

ОТЧЕТЪ

О дѣятельности

Велико-Устюжскаго Православнаго
Стефано-Прокопіевскаго Братства
за 1910—1911 годъ

пятнадцатый годъ существованія Братства

(съ 26-го апрѣля 1910 г. по 26-е апрѣля 1911 года.)



Печатать разрешено резолюціею Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Нікона, Епископа
Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 9 октября 1911 г., за № 4904.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Велико-Устюжскаго Православнаго Стефано-Прокопіевскаго Братства за 1910—1911 годъ—пятнадцатый годъ существованія Братства съ (26-го апрѣля 1910 г. по 26-е апрѣля 1911 года.)

І. Составъ Братства.

Велико-Устюжское Стефано-Прокопіевское Братство, находясь подъ покровительствомъ Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго и Господина Вологодскаго Губернатора, дѣйствовало подъ ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Велико-Устюжскаго. Въ отчетномъ году Братство состояло изъ 10 почетныхъ членовъ, 13 пожизненныхъ, 95 дѣйствительныхъ и 172 членовъ-соревнователей. Почетными членами состояли: Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій, Преосвященнѣйшій Іоанникій, бывшій Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Тверской, Преосвященнѣйшій Гавріиль, бывшій Епископъ Омскій-Семипалатинскій, статскій совѣтникъ Семень Герасимовичъ Калининъ, настоятель Тобольскаго кафедральнаго собора протоіерей Димитрій Александровичъ Смирновъ, д. с. с. Леонидъ М. Князевъ, протоіерей Павелъ Владиміровичъ Чернавскій, бывшій Вологодскій Вице-Губернаторъ Михаилъ Владиміровичъ Иславинъ и ректоръ Виѣанской духовной семинаріи

Архимандритъ Борисъ. 2-го февраля истекшаго братскаго года скончался почетный членъ Братства— Преосвященный Алексій, бывший Епископъ Вологодскій и Тотемскій, оказывавшій въ бытность свою Епископомъ въ г. Вологдѣ, значительное содѣйствіе къ болѣе плодотворной дѣятельности Братства. Вѣчная память этому великому труженику и чуткому архипастырю къ нуждамъ пасомыхъ.

II. Составъ Братства.

Совѣтъ Стефано-Прокопіевскаго Братства въ отчетномъ году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя, священника Кладбищенской Стефановской церкви г. Устюга Михаила А. Соснина (по опредѣленію Св. Синода отъ 19 мая—14 іюня 1906 года) постоянныхъ членовъ: преподавателей Устюжскаго духовнаго училища ст. сов. В. П. Шляпина и кол. ас. Н. К. Попова и преподавателя Устюжскаго Епархіальнаго женскаго училища надв. сов. Н. А. Жукова; б) по избранію: Протоіерея Успенскаго собора гор. Устюга В. Г. Полякова, смотрителя Устюжскаго духовнаго училища священника К. А. Богословскаго, священника Спасовсерадской церкви Н. А. Уфлюжскаго, священника домовей церкви при Устюжскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Г. А. Спасскаго и губернскаго секретаря А. Н. Ноготкова и в) по должности: Устюжскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Н. А. Шайтанова и инспектора народныхъ училищъ 4-го района Вологодской губерніи Н. М. Офицера (по назначенію попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа). И. д. дѣлопроизводителя и казначея Совѣта состоитъ членъ Совѣта священникъ Геннадій Спасскій.

III. Дѣятельность Братства и его Совѣта.

Въ отчетномъ году было два общіе собранія— 30 іюля 1910 г. и 26 апрѣля 1911 года, въ праздникъ покровителя Братства Св. Стефана, Епископа Пермскаго. На собраніи 30 іюля были выслушаны: а) отчетъ о дѣятельности Братства за 1909—1910 годъ; б) отчетъ о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ Братства за 1909—1910 годъ; в) актъ ревизіонной комиссіи объ освидѣтельствѣрованіи приходо-расходныхъ книгъ и о провѣркѣ экономическаго отчета и наличныхъ суммъ и капиталовъ Братства; г) докладъ Совѣта объ избраніи членовъ ревизіонной комиссіи на 1910—1911 г.; д) смѣта прихода и расхода суммъ Братства на 1910—1911 годъ, исчисленная въ суммѣ 4537 руб. 37 коп.; е) докладъ Совѣта объ отчисленіи суммъ въ запасный капиталъ Братства и ж) докладъ Совѣта о выработкѣ особаго положенія о нагрудномъ братскомъ знакѣ. По всестороннемъ обсужденіи предложенныхъ Совѣтомъ Братства докладовъ съ представленіемъ отчетовъ, акта комиссіи, приходо-расходной смѣты и проекта положенія о нагрудномъ братскомъ знакѣ и выслушаніи мнѣній по этимъ вопросамъ, собраніе постановило: 1) разсмотрѣнный отчетъ о дѣятельности Братства за 1909—1910 г. утвердить и представить при журналѣ Епархіальному Преосвященному, поручивъ Совѣту сдѣлать соответствующее распоряженіе о напечатаніи отчета къ свѣдѣнію членовъ Братства и духовенства, если послѣдуетъ на это архипастырское разрѣшеніе и выразить благодарность отъ имени Общаго Собранія священнику Александру Малцовскому, какъ инициатору учрежденія въ городѣ Устюгѣ древнехранилища, избравъ (и избранъ) и представивъ его къ утвержденію въ званіе почетнаго члена комитета древнехранилища;

2) отчетъ о денежных суммахъ Братства за 1909—1910 годъ утвердить и напечатать его вмѣстѣ съ отчетомъ о дѣятельности Братства; 3) въ составъ ревизіонной комиссіи на 1910—1911 годъ избрать состоявшихъ членами этой комиссіи въ истекшемъ 1909—1910 году священника Г. Чистякова и П. В. Успенскаго, которымъ выразить благодарность отъ имени собранія за понесенные труды и вновь избрать (и избраны) священника И. Черняева, а кандидатами къ нимъ считать получившихъ большинство голосовъ— А. М. Быстрова и священника В. Попова; 4) составленную Совѣтомъ смѣту прихода и расхода суммъ на 1910—1911 г. утвердить въ суммѣ 4537 руб. 37 коп. съ такимъ измѣненіемъ: по ст. 5 лит. А—на жалованье второму писцу изъ средствъ Братства назначить вмѣсто 120 руб.—70 руб., предложивъ Совѣту, въ случаѣ надобности недостающіе дополнить изъ кредита по 10 ст. Св. Синода и по ст. 11-й—на приобрѣтеніе дома для Братства и церковно-приходскихъ школъ отчислить 1000 руб., вмѣсто предположенныхъ смѣтой 950 руб., выразивъ пожеланіе, чтобы Совѣтъ Братства со своей стороны принялъ мѣры къ скорѣйшему приобрѣтенію означеннаго дома, войдя въ сношеніе съ городскимъ самоуправленіемъ, не найдеть-ли и оно возможнымъ оказать свое содѣйствіе какимъ-либо способомъ въ устройствѣ дома для указанной въ докладѣ Совѣта цѣли; 5) отчислить въ запасной капиталъ съ поступавшихъ въ теченіе минувшаго 1909—1910 г. суммы (ок. 1200 руб.) 25 руб. и 6) возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ учрежденіи для членовъ Братства братскаго знака по избранному Совѣтомъ рисунку, при чемъ выработку болѣе точнаго положенія о знакѣ и правахъ на ношеніе его поручить Совѣту Братства, кото-

рый и доложить объ этомъ слѣдующему очередному собранію. На этомъ журналѣ собранія послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вологодскаго, и Тотемскаго, отъ 12 октября 1910 г. за № 4171, таковая: „См. Отчетъ печатать разрѣшается“. Въ собраніи 26 апрѣля сего 1911 года, по выслушаніи доклада Совѣта Братства объ избраніи пяти членовъ Совѣта и пяти кандидатовъ къ нимъ, въ виду истеченія срока службы въ званіи членовъ Совѣта лицъ, избранныхъ 27 апрѣля 1908 года, а именно: протоіерея В. Полякова, смотрителя духовнаго училища священника К. А. Богословскаго, священника Н. А. Уфгюжскаго, священника Г. А. Спасскаго и губернскаго секретаря А. Н. Ноготкова, проекта положенія о братскомъ знакѣ постановлено: на основаніи §§ 21, 22 и 27 устава Братства и объявленныхъ результатовъ голосованія, просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Великоустюжскаго, а) представить на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго избранныхъ въ число Совѣта лицъ губернскаго секретаря А. Н. Ноготкова, смотрителя Устюжскаго духовнаго училища священника Константина Богословскаго, священника Иларія Черняева, священника Геннадія Спасскаго и А. М. Быстрова и кандидатами на должность члена протоіерея В. Полякова, В. К. Лавдовскаго, протоіерея Ап. Бѣлѣва, И. В. Успенскаго и С. В. Гапановича и б) войти съ ходатайствомъ черезъ Епархіальнаго Преосвященнаго въ Св. Синодъ объ утвержденіи положенія о нагрудномъ братскомъ знакѣ.

Засѣданій Совѣта въ отчетномъ году было 18; изъ нихъ въ 1910 году 11 и 7 засѣданій въ 1911 году. Согласно §§ 2, 3, 4 и 28 устава Братства, дѣятельность Совѣта была направлена: а) на борьбу съ

старообрядчествомъ и сектантствомъ; б) на устройство и содержаніе существующихъ церковныхъ школъ; в) на распространеніе книгъ духовно-нравственнаго содержанія при посредствѣ какъ существующаго при Братствѣ книжнаго склада, такъ и черезъ помощниковъ и сотрудинокъ миссіонера; г) на оборудованіе въ г. Устюгѣ церковнаго древнехранилища и д) на наблюденіе за виѣбогослужебными собесѣдованіями при церквахъ Великоустюжскаго викариатства.

А. Противораскольническая дѣятельность Братства.

Для борьбы со старообрядчествомъ въ пяти сѣверовосточныхъ уѣздахъ Вологодской епархіи учреждены въ 1896 году должности двухъ помощниковъ Епархіальнаго миссіонера, съ раздѣленіемъ приходо въ два округа; къ 1 округу относятся приходы уѣздовъ: Сольвычегодскаго, Никольскаго и Устюжскаго, ко 2-му округу приходы уѣздовъ Яренскаго и Устьсысольскаго. Помощниками миссіонера состояли: по 1-му округу священникъ Александръ Углецкій и по 2-му членъ Государственной Думы Стефанъ Николаевичъ Клочковъ, состоящій въ должности помощника миссіонера со времени ея учрежденія и имѣющій помощника для Удорскаго края священника Глотовской Христорождественской церкви Василія Вишерскаго, который за свои труды получаетъ 250 руб. въ годъ; самъ-же г. Клочковъ въ настоящее время никакого вознагражденія отъ Братства не получаетъ. Кромѣ помощниковъ Епархіальнаго миссіонера, борьбу съ расколомъ ведутъ окружные миссіонеры, избранные изъ лицъ духовныхъ окружнымъ духовенствомъ на благотворительныхъ собраніяхъ. Въ этой должности въ отчетномъ году состояли слѣдующія лица: 1) въ 1-мъ миссіонерскомъ округѣ: а) Кузюгскимъ окружнымъ миссіоне-

ромъ, въ Никольскомъ уѣздѣ, священникъ Кузюгской Александро-Невской церкви о. Михайль Сараевъ; б) Уфтюжскимъ—священникъ Бѣлослудской Богородской о. Алексѣй Вохомскій; в) Пермогорскимъ—священникъ Волчьеручьевской Знаменской церкви о. Платонъ Авенировъ, въ вѣдѣніи коего состоялъ и приходъ Телѣговскій, гдѣ въ настоящее время уже раскольниковъ нѣтъ; г) Черевковскимъ—священникъ Черевковской Успенской церкви о. Харлампій Пулькинтъ; д) Аванасьевскимъ—священникъ Нижнетомской Знаменской церкви о. Павелъ Чевскій; е) Пинежскимъ—священникъ Малопинежской Преображенской церкви о. Александръ Патрушевъ и 2) во второмъ миссіонерскомъ округѣ: а) въ Удорскомъ краѣ—священникъ Чупровской Спасской церкви о. Петръ Ванѣевъ; б) въ 5-мъ благочинническомъ округѣ Устьсысольскаго уѣзда сотрудникъ-миссіонера крестьянинъ Тимофей Золотаревъ съ вознагражденіемъ по 60 руб. въ годъ изъ средствъ Братства и в) въ приходахъ Печерскаго края обязанности окружныхъ миссіонеровъ, по силѣ указа Вологодской духовной консисторіи, 22 сентября 1899 г. за № 2536, исполняли мѣстные священники, каждый въ своемъ приходѣ. Кромѣ этихъ лицъ дѣлу противораскольнической миссіи въ Удорскомъ краѣ служили, окончившія курсъ Вятской противораскольнической школы, мѣстныя крестьянскія дѣвицы Ксенія Ѳедорова и Евдокія Коровина, получая за свои труды изъ средствъ Братства по 60 рублей каждая. Помощники миссіонера, согласно данной имъ инструкции, обязаны представлять Преосвященнѣйшему Епископу Великоустюжскому отчетъ о каждой своей миссіонерской поѣздкѣ и отчетъ о дѣятельности за годъ; эти отчеты передаются на разсмотрѣніе Совѣта Братства. Окружные же миссіонеры представляютъ

однажды въ годъ Епархіальному миссіонеру, черезъ его помощниковъ, отчетъ о своей дѣятельности за годъ и о состояніи раскола въ ихъ округахъ, составляемые ими по общей для нихъ программѣ.

Въ отчетномъ году Совѣтомъ Братства были рассмотрѣны отчеты помощниковъ Епархіальнаго миссіонера за 1910 годъ. Отчетъ помощника миссіонера священника Александра Углецаго заключаетъ въ себѣ слѣдующія свѣдѣнія.

Первый миссіонерскій округъ Великоустюжскаго викариатства Вологодской епархіи, составляютъ уѣзды: Устюжскій, Сольвычегодскій и Никольскій. Расколомъ старообрядчества заражены слѣдующіе приходы Сольвычегодскаго уѣзда: 1-го благочинническаго округа—Верхнеуфтюжскій Троицкій (2-хъ клирный), Нижнеуфтюжскій Троицкій и Погосткій Николаевскій; 3-го благочинническаго округа: Бѣлослудскій (2-хъ клирный), Цывозерскій, Лябельскій, Волчьеручьевскій, Пермогорскій (2-хъ клирный), Драковановскій, Едомскій Введенскій и Ракульскій; 4-го округа: Черевковскій (3-хъ клирный), Кивокурскій, Среднепогостскій, Вершинскій Николаевскій, Ерогодскій Покровскій, Верхнетоимскій (2-хъ клирный), Малопинежскій, Выйскій (2-хъ клирный), Нижнетоимскій, Нововыставочный Вознесенскій, Юмишскій и Пучужскій. Ранѣе причислялись къ симъ приходамъ Красноборскій Спасскій, Ягрышскій Николаевскій и Илиинскій Вершинскій Сольвычегодскаго уѣзда и Троицкій Телѣговскій Устюжскаго уѣзда; но въ настоящее время въ этихъ четырехъ приходяхъ нѣтъ раскольниковъ. Въ Никольскомъ уѣздѣ раскольническимъ приходомъ числится приходъ Александрo-Невской Кузюгской церкви. Вѣдѣнію же миссіи подлежатъ приходы Михайло-Архангельскій Шарженскій, по причинѣ существованія въ

немъ секты іоанитовъ и Верхомломскій Спасскій, въ предѣлахъ котораго, такъ-же, какъ и въ Кузюкахъ, расселились поселенцы изъ Прибалтійскихъ губ. въ большинствѣ, по вѣрѣ, евангелики-лютеране.

Такимъ образомъ въ вѣдѣніи миссіи по 1-му округу викаріатства состоитъ двадцать шесть приходовъ.

Расколъ старообрядчества широко распространяется по приходамъ р. Сѣверной Двины. Онъ начинается съ Верхнеуфтюжскаго прихода и простирается до Пучужскаго прихода и далѣе, въ сосѣднюю Архангельскую губернію. Въ перечисленныхъ выше приходяхъ, число старообрядцевъ различно; въ однихъ—не болѣе одного, въ другихъ—до 600 и болѣе;—таково-же и значеніе ихъ въ общей религіозно-нравственной приходской жизни.

Въ нѣкоторыхъ приходяхъ, какъ-то: Нижнетоимскомъ, Нововыставочномъ, Пучужскомъ, Верхнетоимскомъ, расколъ ранѣе пустилъ глубокіе корни, былъ проченъ, и теперь еще оказываетъ неблагоприятное воздѣйствіе на жизнь и вѣроученіе православныхъ насельниковъ сихъ приходовъ, поселяя въ нихъ равнодушіе къ вѣрѣ, религіозной жизни св. церкви, христіанскому общественному Богослуженію и христіанскому исполненію долга исповѣди и св. Таинъ Причастія.

„Вотъ, батюшка, и среди насъ простыхъ людей завелись вольнодумцы... въ Бога не вѣрують. ничего святого не признають... Рушится благочестіе... идетъ порча среди людей... все не то пошло“... (дневникъ миссіонера). „Народъ, видимо-мало интересуется вопросами вѣры... „Безвѣріе“,—такъ охарактеризовалъ своимъ пасомыхъ Вознесенскій священникъ. На 20-ти годахъ перемѣнилось 16 священниковъ“ (дневникъ).

„Тяжелое впечатлѣніе производитъ приходская религіозная жизнь въ Нововыставочномъ приходѣ. Работаетъ пастырь, изъ силъ выбивается онъ... Но черствость большинства, какой-то особенный, безрелигіозный укладъ жизни, парализуютъ его вліяніе. Традиціи предковъ сильны. Къ тому же и старообрядцы! Вліяніе ихъ оказывается всюду и въ религіозно-бытовой жизни народа, и въ вопросѣ о постройкѣ дома для причта, и въ постройкѣ новаго каменнаго храма, который, кстати сказать, начать постройкою, что-то сорокъ лѣтъ тому назадъ и все еще не окончено“ (дневникъ 14 ноября).

„Часовенный староста дер. Тоймушки Верхнетомскаго прихода, настояль предъ своими сосѣдями не принимать приходскаго священника для служенія молебновъ въ деревенской часовнѣ, въ день 9-го мая и успѣлъ въ этомъ.

Мало того, когда на бесѣдѣ зашла рѣчь объ этомъ прискорбномъ случаѣ, онъ оправдывалъ себя и кричалъ: „къ чему намъ попы! мы и безъ нихъ обойдемся!.. Никола Угодникъ, явленный, сколько лѣтъ стоялъ въ часовнѣ, никакихъ молебновъ не служили и теперь обойдемся!“.. (дневникъ 11 мая).

Въ большинствѣ же приходовъ, напр. Верхнеуфтужскомъ, Нижнеуфтужскомъ, Погостскомъ, Бѣлослудскомъ, Ерогодскомъ, Черевковскомъ, Среднепогостскомъ, Малопинежскомъ, Выйскомъ, Лябельскомъ, Волчьеручьевскомъ и др. расколъ мало и даже совершенно незамѣтенъ въ массѣ православнаго населенія и не оказываетъ вреднаго воздѣйствія и вліянія на религіозную жизнь православныхъ и, съ годами, вымираеть.

„Старообрядцы—аароновцы Ерогодскаго прихода, въ большинствѣ, только по имени старообрядцы, по

внѣшней жизни они не отличаются отъ православныхъ: ѣдятъ и пьютъ они вмѣстѣ съ послѣдними и ведутъ такой же образъ жизни. Вопросы старообрядчества, видимо, не интересуютъ Ерогодскихъ жителей, и если бы не сосѣднее Кивокурье, съ которымъ они находятся въ постоянномъ общеніи, какъ мѣстномъ торговомъ центрѣ, то и расколъ давно бы умеръ въ Ерогодскомъ приходѣ“ (дневникъ).

„Въ приходахъ Лябельскомъ и Волчьеручьевскомъ, по отзывамъ приходскихъ пастырей, расколъ весьма незначителенъ; представители его насчитываются только единицами и совершенно незамѣтны среди православнаго населенія“ (дневникъ).

„Малопинежскій приходъ, окруженный дремучими лѣсами и болотами, удаленный отъ жилыхъ центровъ, съ невозможными путями сообщенія, представляетъ счастливое исключеніе въ ряду другихъ приходо^{въ}, зараженныхъ расколомъ. Насельники-пинежане религіозны, преданы св. церкви, крѣпко блюдутъ вѣру православную. Раскола почти нѣтъ, если не считать одну ветхую годами старушку, даже разговоры о старой вѣрѣ избѣгаютъ православные. „Какая такая старая вѣра!.. мы слышали и знаемъ, что истинная вѣра одна, та, которую далъ намъ Христосъ... Къ чему еще новая!—Такъ разсуждали пинежане въ дер. Кергѣ“. Сомнѣвающихъ и колеблющихся нѣтъ; „да и во всемъ приходѣ нѣтъ такихъ, завѣряли слушатели“ (дневникъ 30 іюня).

„Расколъ старообрядчества, видимо, слабѣетъ на Выѣ; число послѣдователей уменьшается, переходящихъ въ вѣру нѣтъ, и, по общему отзыву, никто и не собирается. Расколъ и его незначительные приверженцы теряются въ массѣ православныхъ“ (дневникъ 1 августа).

„Выйскіе раскольники уменьшаются, естественно посему, что раскол тамъ скоро падеть“ (изъ отчета окружнаго миссіонера).

„Священникъ Ракульскаго прихода сообщилъ: расколъ вымеръ въ его приходѣ; есть только двѣ 80-ти-лѣтнія старушки. Православные расколомъ не занимаются. Вліянія раскола на жителей нѣтъ. Если же и есть люди, равнодушные къ вѣрѣ и церкви, то это объясняется отхожими промыслами“ (дневникъ).

Въ такихъ приходахъ нѣтъ порядка въ религиозной жизни раскольниковъ-старообрядцевъ, нѣтъ ни начетчиковъ, ни пропагандистовъ и „окормляются“ они сосѣдними „отцами“.

Многіе старообрядцы, въ подобныхъ приходахъ, ничего не знаютъ, кромѣ молитвы Иисусовой, да излюбленнаго двуперстія;— въ сихъ предметахъ весь законъ и знаніе... „Сѣтуемъ мы, говорятъ старосбрядцы, на плохое служеніе въ нашихъ моленныхъ, кое какъ отиравается иногда гдѣ лучше“... и успокаиваются... Внутренняя жизнь раскола протекла, за отчетный годъ, почти безъ всякихъ измѣненій. Правда, были единичные случаи уклоненія изъ православія и обращенія изъ раскола, но большого вліянія на религиозную жизнь не оказали. Изъ выдающихся, характерныхъ явленій въ жизни двинскаго раскола можно отмѣтить слѣдующія.

Въ Малопищежскомъ приходѣ заболѣла старушка старовѣрка Анна. Позвала священника. „Вотъ, кормилецъ, нездорова я, исповѣдаться-бы“. Да какъ, вѣдь ты „по вѣрѣ,“ сказалъ священникъ. Если же ты, дѣйствительно, имѣешь искреннее желаніе и сердечное намѣреніе исповѣдаться, то слѣдуетъ тебѣ обратиться къ церкви Христовой, поговѣть и приступить ко св. Причастію“. „Ну коли такъ, я несогласна,“

сказала старушка. Сколько пастырь не уговаривалъ, не доказывалъ ей необходимость общенія съ церковью и спасительность исповѣди и св. Причастія, старушка стояла на своемъ. Прошло полгода. Старушка вновь заболѣла, позвала священника и присоединилась ко св. церкви. Этотъ примѣръ подѣйствовалъ и на другую сосѣдку-старовѣрку. „Дай время, подумаю“... сказала она миссіонеру. И думается, недалеко то время, когда и эта заблудшая овца, возвратится на путь спасенія (дневникъ миссіонера).

Въ дер. Шубинской, рассказывалъ Едомскій священникъ, былъ крестьянинъ, Егоръ,—страшный хулилъ вѣры православной. Нестерпимы были его хулы на св. церковь. Но покаралъ Господь дерзновеннаго: въ ночь на 12 декабря Егоръ замерзъ въ полѣ. Причина неизвѣстна. Сынъ Егора, такой же хульникъ, былъ пораженъ этимъ событіемъ, вида въ немъ кару Божию, и измѣнился душою—ходитъ въ церковь и изъ гонителя и хулителя сталъ ревностнымъ поборникомъ православія (изъ дневника 12 января).

„Въ дер. Лагуновской, Нововыставочнаго прихода, живетъ крестьянинъ Василій Федоровъ Шкрябинъ. Онъ былъ сильно склоненъ къ расколу. Однажды Шкрябинъ заболѣлъ и далъ обѣщаніе перекреститься, если выздоровѣетъ. И выздоровѣлъ,—но все откладывалъ исполненіе своего обѣта. Въ послѣднихъ числахъ февраля с. г. Шкрябинъ вновь заболѣлъ. Старообрядцы воспользовались его болѣзненнымъ состояніемъ и уговорили его креститься. Тотъ согласился. Послѣ крещенія Шкрябинъ нѣсколько дней находился въ безсознательномъ состояніи, такъ что жена и родные его ждали смерти Василя. Черезъ три дня Шкрябинъ, вдругъ, заговорилъ съ женой и убѣждалъ ее позвать священника. Та подумала, что мужъ бре-

дить и не обращала вниманія на его просьбу. Василій настаивалъ и кое какъ убѣдилъ жену, что онъ въ твердой памяти и что просьба его не есть бредъ. Жена отговаривала и выставляла ему на видъ недавнее крещеніе. Шкрябинъ настаивалъ. Тогда жена его пригласила священника. Священникъ долго бесѣдовалъ съ больнымъ; Шкрябинъ, со слезами, просилъ священника вновь принять въ лоно церкви православной. Священникъ тщательно испыталъ его и видя его искреннее раскаяніе и желаніе быть членомъ церкви, исповѣдалъ и причастилъ болящаго. Оказалось, между прочимъ; слѣдующее. На третій день послѣ перекрещеванія, Шкрябинъ видѣлъ Господа Іисуса Христа, который сказалъ ему: „ты перекрестился и погибъ“! Видѣлъ Шкрябинъ и трехъ ангеловъ, которые горько плакали о его гибели. Все это такъ сильно подѣйствовало на его, что Шкрябинъ оставилъ расколъ и, теперь не опускаетъ ни одной службы церковной; старообрядцамъ же запретилъ посѣщать его домъ. (Теперь Шкрябинъ покоенъ). (днев. 7 мая).

Въ жизни Чермогорскихъ старообрядцевъ слѣдуетъ отмѣтить большіе раздоры и несогласія въ вопросахъ о моленной и выборѣ наставниковъ, здѣсь идетъ сильное разложеніе (дневникъ).

Одинъ изъ видныхъ старообрядцевъ Верхнеуфтюжскаго прихода, Яковъ Алексѣевъ, горько сѣтовалъ на мѣстныхъ филипповцевъ: „они считаютъ насъ хуже собакъ“!...

„Замкнутость филипповцевъ и ихъ нетерпимость къ пастырямъ церкви служить причиной того, что слово Божіе не доходитъ до черствыхъ сердецъ этихъ рьяныхъ фанатиковъ“ (изъ отч. окр. мис. о. Вячеславова).

Съ дарованіемъ свободы вѣроисповѣданія, открылись надежды старообрядцевъ; наставники ихъ обнаглѣли,

и ни во что ставятъ законы гражданскіе и церковныя, стараясь поднять свой авторитетъ и поддержать „древнее благочестіе“—болѣе, разумѣется, изъ корыстныхъ цѣлей.

Такъ, въ Вершинскомъ приходѣ имѣлъ мѣсто слѣдующій случай. Одинъ православный крестьянинъ Верхотомскаго прихода пожелалъ вступить въ бракъ съ дѣвицей Вершинскаго прихода—старовѣркой и, какъ православный, не былъ допущенъ старообрядцами не только до брака, но и до общенія. „Иди къ намъ, крестись“, „говорилъ ему, отецъ Яковъ Дмитріевъ, тогда и будетъ твоя“. Тотъ перекрестился. Ничто не помогло: ни увѣщанія пастыря, ни родителей.

Тотъ же Яковъ еще и глумился надъ ними. Сказалась, такимъ образомъ, свобода совѣсти и безнаказанность непризванныхъ отцевъ!

Тѣ же Вершинскіе старообрядцы надумали строить часовню. Купили срубъ. Составили приговоръ за подписомъ 160 человѣкъ и подали его для утвержденія земскому начальнику. Послѣдній усумнился въ числѣ подписей и запросилъ священника. Священникъ увѣдомилъ земскаго начальника, что въ его приходѣ проживаетъ ни какъ не болѣе 100 человѣкъ старообрядцевъ обоюга пола, старыхъ и малыхъ. Получивъ такія данныя, земскій начальникъ счелъ приговоръ незаконнымъ и дѣло о постройкѣ прекратилъ.

„Вотъ какъ нагло поступаютъ старовѣры... для нихъ все можно и безнаказанно!“ (Днев. мисс. поѣзд. 26 іюля)

И зачѣмъ только разговариваютъ моленныя, на соблазнъ вѣрующимъ!.. Этимъ унижаютъ православную вѣру“, говорили жители Лудонги, Черевковскаго прихода. „Вотъ у насъ есть моленная—Александры Никитиной. Тамъ Филиппъ службу отправляетъ, умер-

шихъ отпѣваетъ. Къ чему вамъ священники, церковь, — безъ нихъ обходимся, да еще лучше безъ излишнихъ издержекъ! Въ Гивокурскомъ приходѣ построены молитвенный домъ — мѣстными богачами, бр. Юницыными, безъ всякаго разрѣшенія. На вопросъ миссіонера, есть-ли разрѣшеніе на постройку моленной, они гордо отвѣтили: „нѣтъ, да и не надо!“ „А если закроютъ“. — „Мы и новую построимъ“.

Тоже повторилось и въ Пермогорскомъ приходѣ, гдѣ мѣстный приставъ закрылъ моленную въ деревнѣ Галкино, какъ построенную безъ разрѣшенія и не согласно требованіямъ строительнаго устава. Но это не смущаетъ старовѣровъ: еще одна моленная осталась — туда пойдемъ! (Дневникъ миссіонера).

Злоупотребленіе дарованною свободою со стороны отцевъ старообрядцевъ вызываетъ, между прочимъ, такія печальныя явленія въ приходской жизни. Нѣкоторые изъ православныхъ, даже усердныхъ ко храму, исполнившихъ, во время болѣзни, долгъ исповѣди и св. причастія, оказываются перекрещенными и по смерти погребаются на раскольническомъ кладбищѣ. Подобные случаи повторяются не только надъ взрослыми, но и надъ младенцами.

„Расколоучители обычно продолжаютъ вести свою пропаганду и для достиженія своихъ цѣлей поносятъ православную церковь и ея пастырей. Свои незаконныя дѣйствія они оправдываютъ свободой вѣроисповѣданія и, пользуясь этимъ, безнаказанно допускаютъ злоупотребленія при своей пропагандѣ. Осенью сего года, въ Черевковскомъ приходѣ, одного больного и неовѣданнаго и причащеннаго св. таинъ крестьянина Михаила Кузнецова, „отцы“ — перекрестили по раскольнически, но не осмѣлились похоронить на раскольническомъ кладбищѣ“.

„ У крестьянина Павла Кобылина, состоящаго въ православїи, отецъ его, раскольническій наставникъ: перекрестилъ трехъ его дѣтей, заболѣвшихъ оспою, Анну 8 лѣтъ, Іоанна 7 лѣтъ и Николая 4^{1/2} лѣтъ и похоронилъ ихъ на раскольническомъ кладбищѣ, о чемъ сообщили недавно сосѣди мѣстному священнику“ (изъ отчета окр. мисс. о. Х. Пулькина.)

Чѣмъ же объяснить подобные факты?.. Ничѣмъ инымъ, какъ наглостью и беззастѣнчивостью „отцевъ“ и наставниковъ, ихъ кощунствомъ и наругательствомъ надъ св. церковью и таинствами крещенія и исповѣди! Старообрядческіе отцы сознають свою безнаказанность и, пользуясь неопредѣленностью законовъ, регулирующихъ религіозную жизнь и взаимныя отношенія православныхъ и старообрядцевъ, совращаютъ православныхъ, или настойчиво преслѣдуютъ въ цѣляхъ совращенія. И все это совершается на глазахъ тысячной толпы и безнаказанно. Какъ же не смущаться народной совѣсти! Это прямой подрывъ вѣры Христовой—православной, сѣяніе смуты, сомнѣній и колебаній въ душѣ православнаго насельника. Свобода совѣсти, въ сихъ случаяхъ, служитъ благовиднымъ предлогомъ къ самооправданію „отцовъ“ и ихъ дѣяній во славу древляго благочестія. Возьмемъ хотя бы такой вопіющій фактъ. Въ Пучужскомъ приходѣ, въ декабрѣ мѣсяцѣ отчет. года умеръ крестьянинъ дер. Жаравинской. Предъ смертью онъ былъ исповѣданъ приходскимъ священникомъ. Послѣ сего, старообрядческій „отецъ“ Василій Немытышевъ воспользовался почти безсознательнымъ положеніемъ его и перекрестилъ. Это событіе засвидѣтельствовали жена перекрещеннаго и нѣкоторые изъ сосѣдей. Померъ перекрещенный и его почему-то, привезли хоронить на православное кладбище. Приходскій священникъ,

извѣщенный о его переходѣ „въ вѣру“, отказался хоронить, какъ раскольника. Не сталъ хоронить и Немытышевъ. Немытышевъ нагло утверждалъ, что никогда не перекрещивалъ усопшаго. Такъ тѣло умершаго и оставалось непогребеннымъ нѣсколько дней. Приѣзжаетъ приставъ, наводитъ справки у того же „отца“ и его единомышленниковъ и пишетъ отношеніе о погребеніи умершаго по христіанскому чиноположенію. Представьте себѣ душевное состояніе приходскаго пастыря! Въ такихъ и подобныхъ случаяхъ, приходскій пастырь ни къмъ не огражденъ отъ униженій и оплеваній!.. Чувствуетъ себя одинокимъ, безъ поддержки. Приходится примиряться! Но вѣдь и онъ человѣкъ!—подобныя „угнетенія“ могутъ отозваться во всей пастырской дѣятельности священника и сломить крѣпость его духа. Посему-то и тяжело пастырское служеніе священника въ раскольническомъ приходѣ. Они, пастыри, двойные крестоносцы!

Многіе пастыри съ тугой сердечной жалуются на старовѣровъ, какъ тормозятъ они ихъ пастырскую дѣятельность, какъ унижаютъ ихъ въ глазахъ народа и воздѣйствуютъ на послѣднихъ даже въ такихъ общественныхъ дѣлахъ, какъ постройкѣ храмовъ, устройствѣ и ремонтѣ причтовыхъ домовъ.

Такъ, въ Нововыставочномъ приходѣ строится каменный храмъ. Давно начатъ онъ постройкою. Усиленными стараніями пастыря, храмъ внѣшне устроенъ. Теперь дѣло постройки затормозилось. Нѣтъ денегъ. Многократно собирались прихожане для обсужденія ~~вопроса на предметъ~~ изысканія средствъ на постройку храма: устроили подушную раскладку, но и то напрасно: старообрядцы „перекричали“ и дѣло отложено. Того же прихода многосемейный священникъ Димитрій Обуховъ живетъ въ тѣсномъ, старомъ,

холодномъ казенномъ домѣ. Въ немъ онъ и жена потеряли здоровье. Сколько разъ просилъ онъ прихожанъ отремонтировать домъ, или дать ему необходимыя для ремонта средства. Все напрасно! Старобрядцы и здѣсь взяли верхъ, да еще оскорбили: „живи и въ старомъ, больно хорошо, а мы не пластьщики“! (Днев. мисс.).

Вотъ и живи пастырь, и служи, и паси!

„Пользуясь той же свободой вѣроисповѣданія, трое раскольниковъ Черевковскаго прихода М. Пакулевъ, Г. Дмитровъ и А. Клепиковъ избрали себѣ мѣсто жительства въ 30 верстахъ отъ Черевкова близъ починка „Заваль“, на мѣстѣ бывшаго въ 70-хъ годахъ раскольниковскаго скита, упраздненнаго епархіальною властію по сношенію съ управленіемъ государственныхъ имуществъ съ тѣмъ, чтобы здѣсь раскольникамъ не позволялось селиться. Здѣсь у раскольниковъ почитаются могилы старцевъ Герасима и Макарія, надъ которыми могилами стоитъ деревянный амбарчикъ въ родѣ часовни. (изъ отч. окр. мисс. о. Х. Пулькина).

Благодаря той же свободѣ вѣроисповѣданія, участились случаи безсвященнословныхъ браковъ у филипповцевъ, особенно въ Черевковскомъ, Бѣлослудскомъ и Пермоторскомъ приходахъ. Правда, они свидѣтельствуютъ о разложеніи раскола и измѣнѣ догматахъ вѣроученія, но все же эти браки—явленіе новое ранѣе, до свободъ, не бывалое.

Кромѣ свободы вѣроисповѣданія, на устойчивость и жизненность раскола, въ нѣкоторыхъ приходахъ оказываетъ вліяніе 1) „благословеніе родительское“: здѣсь расколъ держится; какъ родовая наслѣдственность. „А мы помремъ въ вѣрѣ, какъ и родители наши“ (Днев. 26 ноября).

„Такъ родители благословили“ 2) раскинутость приходовъ на громадныя. разстоянія. Въ приходѣ Верхней Уфтюгѣ есть деревни за 85, 65, 30 и 25 верстѣ отъ церкви. Въ Нижнетомскомъ приходѣ селеніе Кошма расположено въ 40 вер. отъ церкви. Черевковскій приходъ растянута на 30 вер. Въ Выйскомъ приходѣ есть селенія за 60 вер. А сколько деревень, по разнымъ приходамъ, находится въ 10, 15—20 верстахъ отъ приходскихъ храмовъ. Посему-то расколъ, естественно, и отчасти упорно держится въ Двинскихъ приходяхъ и трудно поддается воздѣйствію на него св. церкви и ея пастырей.

Тѣ-же обстоятельства вызываютъ еще такія явленія въ общемъ укладѣ религіозной жизни двинскихъ насельниковъ. Сторообрядцы и, главнымъ образомъ, ихъ безблагодатные отцы, при всякомъ удобномъ случаѣ, воздѣйствуютъ на народъ, то пользуясь бессознательнымъ состояніемъ больного изъ православныхъ, то застрашивая ихъ вѣчными муками, какъ никоніанъ, которымъ и „суда“-то не будетъ, то внушая православнымъ необходимость перекрещиванья и выставя обрядность какъ одно изъ непремѣнныхъ условій въ дѣлѣ спасенія. И простой народъ, въ большинствѣ темный, неграмотный, не можетъ отличить существеннаго въ дѣлахъ вѣры и спасенія отъ обрядности, придавая и послѣдней ту-же, если не большую, силу, какъ и догматамъ вѣры, старается подражать старообрядцамъ. Онъ и начало положить и молитву Иисусову творить, и поклоны вмѣстѣ класть, двуперстно крестится, и разсуждаетъ о прочихъ догматахъ старообрядческихъ, какъ истый старовѣръ. Изъ дѣтства видитъ онъ сіе и слышитъ и потому-то обрядность такъ рѣзко и запечатлѣвается въ его душѣ. Посему-то, еще и въ настоящее время удивляешся

тому вліянію и довѣрію, которыя имѣли и имѣють старообрядческіе отцы на приходскихъ насельниковъ. Таковъ, на примѣръ, глава Цывозерскихъ старовѣровъ— Федоръ Колотовъ, столпъ и глава старообрядцевъ нѣсколькихъ приходовъ. И только нынѣ пали слава, довѣріе и вліяніе Колотова, что сознаеть и самъ Колотовъ „... Старъ Колотовъ. Жалѣеть и власти, которую приходится передавать въ другіе руки... Было и вліяніе, да преходить оно,—съ грустью говорилъ старецъ“ (Днев. 1 дек.). Таковъ и Андрей Калининъ, Бѣлослудскаго прихода. Это былъ вліятельный и рьяный защитникъ раскола. Теперъ и тотъ ослабѣлъ и на бесѣдахъ мало возражаетъ,—больше слушаетъ“ (Днев. мисс. 21 мая).

Эти и подобные имъ фанатичные раскольническіе апологеты являются на защиту своихъ вѣрованій еще съ „Вѣчной правдой“, „Соловецкой“, „Цвѣтниками“, выписками старописьменныхъ книгъ и проч.; они не столько знаніемъ писанія, сколько грубыми выходками и бранью стараются убѣдить противника и защитить свою вѣру. Таковы, напр., Иванъ Дмитріевъ, Ефимъ Сырорыбовъ, Григорій Верхнеуфтюжскій.

„Грубая, ругательная рѣчь Ивана Дмитріева производила тяжелое впечатлѣніе; бездоказательность приводимыхъ имъ возраженій и свидѣтельствъ; рѣзки переходы съ одного предмета на другой и даже богохульство выводили изъ терпѣнія слушателей, которые уговаривали Ивана бесѣдовать безъ брани и грубостей. Но Иванъ продолжалъ свое дѣло и, видимо, гордился имъ“ (Днев. мисс. 14 мая).

„На другой бесѣдѣ Иванъ горячился, хулилъ обряды и таинства, называлъ нѣкоторые „скверной“, „нечистыми“ (Днев. мисс. 9 дек.). Недаромъ право-

славные избѣгаютъ Пвана, какъ невѣжду, хулителя и только немногіе фанатичные старообрядцы похваляютъ его ревность по вѣрѣ.

„Въ Едомскомъ приходѣ врагомъ православія выступаетъ крестьянинъ Ефимъ Сырорыбовъ. Сколько грязи изливаетъ онъ на св. церковь и ея служителей, что и не счесть. Но зазорная жизнь Сырорыбова парализуетъ его пропаганду и заставляетъ не довѣрять многому, что онъ видѣлъ и слышалъ за 20 лѣтъ своего сторожества при приходскомъ храмѣ“ (Днев. миссіон.).

„Григорій Верхнеуфтыжскій, въ свободное отъ работы время, старается завести съ мужиками, занимающимися вывозкой лѣсовъ, разговоръ о вѣрѣ; за отсутствіемъ обличителей, Григорій говоритъ все, что относится къ оправданію раскола и къ обвиненію церкви, особенно ея пастырѣй“ (Отч. окр. миссіон. свящ. Вячеславова).

Другіе пропагандисты, наоборотъ, бывали въ Москвѣ, слышали тамъ миссіонеровъ, читаютъ бесѣды Пичугина, старообрядческій журналъ „Церковь“, „Изборникъ“ и подбираютъ подходящій книжный матеріалъ и свидѣтельства—гдѣ только можно и ссылками на нихъ подтверждаютъ свои упованія. Такими способами пользуются Андрей Піоновъ Бѣлослудскаго прихода, Иванъ Бѣлозеровъ—Волчьеручьевскаго прихода и Василій Пестеревъ—Пучужскаго прихода.

„Андрей Піоновъ—грубъ, дерзокъ, считаетъ себя знающимъ и выше окружающей среды, гордъ и самонадѣянъ. „Молчите вы, неучи, что и понимаете“, кричалъ Андрей на собесѣдниковъ православныхъ. Правда, Андрей былъ популяренъ и пользовался авторитетомъ знатока не только среди старообрядцевъ, но и православныхъ; но послѣ бесѣдъ довѣріе къ нему пало.

„Вотъ-те и Андрей! А мы думали...—говорили старообрядцы.—Мы считали Андрея начитаннымъ, знатокомъ. Ходитъ онъ по домамъ со своими сказками, а мы думали все правда и смущались. Теперь знаемъ дѣну его книжкамъ,“—говорили православные (Днев. мисс. 28 ноября).

Иванъ Бѣлозеровъ долго жилъ въ Москвѣ на Преображенскомъ кладбищѣ, человекъ онъ бывалый; былъ уставщикомъ и головщикомъ, слыхалъ миссіонерскія бесѣды, усвоилъ нѣчто, изъ нихъ и могъ-бы быть опаснымъ для православія, если-бы не зазорный образъ жизни его и почти ежедневное пьянство. Первогорскій звященникъ передавалъ, какъ недавно Бѣлозеровъ былъ у него, просилъ благословенія и хвастливо говорилъ: дайте мнѣ 30 руб. въ мѣсяцъ—всѣхъ старовѣровъ переведу къ вамъ (Днев. мис. 19 сент.).

На ряду съ ярыми раскольническими пропагандистами, православные выдвигаютъ изъ своей среды убѣжденных борцовъ и хранителей св. дѣла православія. Живя и вращаясь въ средѣ своихъ сосѣдей старообрядцевъ, эти ревнители православія всегда готовы защитить православіе и дать посильный отпоръ противохуденій и нападокъ со стороны „отцовъ“ и пропагандистовъ. Изъ Верхнеуфтюжскихъ ревнителей православія, своею ревностію и твердостію по вѣрѣ, выдѣляется житель деревни Константинова, крестьянинъ Павелъ Андреевъ Филипповъ. По должности сельскаго писаря, онъ находится въ постоянномъ общеніи съ Верхнеуфтюжскими насельниками, хорошо знаетъ быть и вѣрученіе мѣстныхъ старообрядцевъ, ихъ недостатки и слабости и при всякомъ удобномъ случаѣ вступаетъ съ ними въ бесѣду. Глубокая религіозность, логичная рѣчь и убѣжденность, являютъ его сильнымъ защитникомъ вѣры Христовой

и добрымъ сѣятелемъ слова Божія среди своихъ сосѣдей“ (Днев. мисс. 26 ноября).

Черевковскій ревнитель православія, убѣжденный противникъ раскола, крестьянинъ деревни Тядима Игнатій Ефимовъ Угловъ, хорошо знаетъ писаніе и всегда готовъ и умѣетъ защитить вѣру православную. Старовѣры ненавидятъ Игнатія. Неоднократно жизнь его подвергалась опасности со стороны побитыхъ имъ старовѣровъ. „Однажды,—передавалъ Игнатій,—призвалъ меня Григорій Дмитровъ читать писаніе. Я пошелъ. Сталъ читать. Разспорили. Писаніе обличило Григорія. Тогда Григорій взялъ въ руки топоръ. Я, видя бѣду неминуемую, поскорѣе выбѣжалъ изъ избы... И теперь больно злятся на меня“.

Ревностно защищаетъ православіе и Пучужскій насельникъ Василій Қосминъ. Обладая обширною памятью и знаніемъ наизусть выдержекъ изъ писанія, Василій всегда готовъ къ отвѣту и побѣждаетъ старообрядцевъ.

Также ревностенъ и крестьянинъ Кивокурскаго прихода Иванъ Васильевъ, у котораго старообрядцы неоднократно били стекла.

Такимъ образомъ православные начетники являются ближайшими и вѣрными помощниками миссіи въ дѣлѣ защиты православной вѣры и, какъ хорошо освѣдомленные въ частной жизни старообрядцевъ, приносятъ пользу св. церкви.

Обыденная жизнь ясно свидѣтельствуетъ, что расколъ теряетъ свое бывшее значеніе и силу, вымираетъ, число послѣдователей его уменьшается, многіе изъ нихъ, только по имени старообрядцы. Православные большинства приходоѡвъ, зараженныхъ расколомъ, начинаютъ убѣждаться въ правотѣ и истинѣ православія, чему содѣйствуетъ убѣдительное отъ писанія

доказательство правоты православія, безотвѣтность старообрядческихъ отцовъ и начетчиковъ въ бесѣдахъ съ миссіонерами, раздѣленіе старообрядцевъ на согласія, вражда, зависть и корысть наставниковъ. Старообрядческіе начетчики избѣгаютъ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ, мало выступаютъ на защиту своихъ убѣжденій, больше молчатъ, выслушивая наравнѣ съ прочими рѣчь миссіонера.

Одинъ изъ слушателей дер. Анисимовской Пучужскаго прихода, заявилъ на бесѣдѣ: „И, батюшка, все собирався въ вѣру. Теперъ не пойду, даромъ, что соблазняютъ. Самъ слышалъ писаніе, читалъ съ тобой свидѣтельства, что безъ церкви да безъ причастія не спастись. Старовѣры говорятъ, гдѣ церковь? А развѣ не писано: удобѣе есть солнцу угаснути... Это все равно, какъ если-бы зрячій увѣрялъ, что среди бѣлаго дня нѣтъ солнышка, когда оно во всей красѣ сіяетъ на небѣ“ (Днев. миссіон. 4 мая). „Ну, батюшка,—сказала одна изъ женщинъ Юмижскаго прихода, дер. Королихи,—я все собиравалась въ вѣру, не пойду. Спаси ты Христось, вразумилъ меня грѣшную... За ней другая—пожилая съ тѣми-же словами—и, все предъ многочисленными слушателями. Чѣмъ-то особеннымъ вѣяло въ тихомъ, холодномъ воздухѣ (бесѣда была подъ открытымъ небомъ), печать торжественности и какой-то сосредоточенности лежала на лицахъ (Днев. мисс. 8 мая).

„Въ Едомскомъ приходѣ—послѣ бесѣды, нѣкоторые изъ слушателей дали слово не переходить въ вѣру, а жить въ церкви“ (Днев. мисс. 15 мая).

Съ глубокимъ вниманіемъ, можно сказать, благоговѣнно выслушивали собесѣдники слово писанія. Частые вздохи, увлажненные очи, слеза, скатившаяся по морщинистой щекѣ, наглядно свидѣтельствовали

о силѣ и дѣйственности слова Божія на сердца присутствующихъ (Днев. мисс. 24 ноября). „Муха пролетитъ—слышно“,—такъ охарактеризовалъ Пермоторскій священникъ напряженное вниманіе слушателей. Всѣ старообрядцы внимательно слушали бесѣду, какъ и православные. Молчалъ и Яковъ, ранѣе рьяный хули-тель“ (Днев. мисс. 4 декабря).

„Спасибо, батюшка, спасибо, а то совсѣмъ зажали насъ старовѣры. Теперь видимъ, гдѣ правда“,—говорили бѣлослудцы (Днев. 28 ноября).

„Ну, что молчите, говорите!—многократно слышалось среди православныхъ.—Говорите старообрядцы! Съ нами, такъ бойки, все вѣра, да вѣра!..“.

„Ну, что-же Филищъ, гдѣ твои доказательства, ничѣмъ не оправдалъ ты своей вѣры“,—говорили черевковцы наставнику и отцу Филиппу Кобылину (Днев. мисс. 12 мая).

Въ дер. Истомино, Черевковскаго прихода, собрались столпы раскола Андрей Семеновъ и Василій Плахинъ. Въ помощь себѣ вызвали Ивана Бѣлозерова. Слушатели свидѣтельствовали: ни одного вѣскаго свидѣтельства не слышали мы отъ васъ, защитити себя не могли! Ну, отвѣтствуйте! Что молчишь Андрей и ты Василій!.. Понадѣялись на Бѣлозерова, да и тотъ не лучше васъ... Эхъ вы, отцы-наставники!.. (Днев. мисс. 7 декабря).

Да гдѣ имъ—отцамъ видѣть и разумѣть писаніе... Сами-то раздѣлились... осуетились... заработокъ-то не тяжель, да и корысть не мало вліяетъ... тоже отцы!“ (тамъ же).

При посѣщеніи приходовъ, почти всюду приходилось слышать объ упадкѣ раскола, что расколъ хирѣетъ и держится, главнымъ образомъ, среди стариковъ, ревностно соблюдающихъ благословенія и

преданія своихъ предковъ старообрядцевъ. Уклоненія въ расколь хотя и есть, но единичны и въ рѣдкихъ приходахъ; расколь, въ общемъ, постепенно вымираетъ.

„Послѣдователи старой вѣры болѣе по традиціи, чѣмъ по убѣжденію, тяготеютъ къ вѣрѣ своихъ родителей-старообрядцевъ и умиротворяютъ свою мятущуюся совѣсть—родительскимъ благословіемъ (Днев. мисс. 19 сентября).

Извините, батюшка, мы раскольниковъ не уважаемъ, въ расколь не пойдемъ, вопросами раскольническаго вѣроученія не интересуемся, говорили жители Луньи, Средняго Погоста (Днев. мисс. 11 сент.).

„Люди мы темные, молимся, постимся по своему изможенію, во что Богъ поставитъ; ведемъ келейное правило, какъ отцы благословили,—говорилъ старообрядецъ Платонъ.

Видный старообрядецъ дер. Шипицына, Нижнеуфтюжскаго прихода, Павелъ Суровцевъ, сѣтовалъ на уменьшеніе числа старообрядцевъ. Все больше вымираютъ, вновь никто не идетъ (Днев. мисс. 26 ноября). И, дѣйствительно, православные не разсуждаютъ „о вѣрѣ“ и расколь видимо умираетъ.

„Въ Погостскомъ приходѣ расколь влачить жалкое существованіе“ (Днев. мисс. 27 ноября).

„Ну, ихъ и съ вѣрой старой,—говорили пермоторцы. И здѣсь пришлось выслушать отъ старообрядцевъ горькія жалобы на упадокъ древней вѣры и благочестія“ (Днев. мисс. 17—18 мая).

Отецъ вершинскихъ старовѣровъ съ грустью говорилъ: „одно плохо: число наше уменьшается, не то было ранѣе“ (Днев. мисс.).

„Раскольники Верхнеуфтюжскаго прихода, за исключеніемъ человѣкъ 13-ти филиповцевъ, не только

не высказывают пренебреженія къ святынямъ церкви и ея пастырямъ, а напротивъ, уваженіе. Напримѣръ, зайдетъ священникъ со славой или для требоисправленія въ домъ старообрядца, тотъ самъ, безъ всякаго принужденія, встаетъ на ноги во время чтенія или пѣнія пастыря, заставляетъ молиться православныхъ дѣтей и особенно настаиваетъ, чтобы дѣти крестились и благоговѣнно цѣловали св. крестъ“ (Изъ отчета окр. мисс. свящ. о. Вячеславова).

Въ Кивокурскомъ приходѣ раскольникъ Михаилъ Федотовъ, состоящій въ расколѣ больше 25 лѣтъ, собирается присоединиться къ церкви, сына своего Павла, состоящаго въ расколѣ, не хочетъ вѣнчать по раскольнически и хочетъ присоединить къ церкви и женить по православію. Многіе подобные примѣры свидѣлствуютъ уже о сознаніи раскольниками несостоятельности ихъ ученія и упадкѣ вліянія на своихъ единовѣрцевъ.

У наставника Ф. Кобылина, въ Черевковскомъ приходѣ, два сына подали заявленіе о переходѣ въ расколъ ихъ семействъ и о сложеніи съ нихъ сборовъ на церковь. Но, на самомъ дѣлѣ, ихъ жены посѣщаютъ храмъ и не считаютъ себя раскольницами; во время славъ Рождества Христова и Св. Пасхи, приходятъ ко кресту и принимаютъ къ себѣ въ дома. На бесѣдѣ одинъ изъ нихъ высказалъ, что ему очень многое не нравится въ расколѣ, именно: яденіе изъ чашекъ, гордость своими добродѣтелями и молитвой, порочная жизнь въ расколѣ и безбрачіе“ (Изъ отчета окр. мисс. о. Х. Пулькина)

Сами православные болѣе рознательны въ вопросахъ вѣры и присутствуя на бесѣдахъ, запоминаютъ доказательства и свидѣтельства писанія и, при случаѣ, пользуются ими въ защиту своихъ религіозныхъ воз-

зрѣній. „Съ обличеніемъ раскола пастырскими и миссіонерскими бесѣдами, сомнѣвающимися и раскольники ослабили свой фанатизмъ къ обрядовой сторонѣ и стали сознать, что въ дѣлѣ спасенія нужна благодать Св. Духа и пребываніе въ церкви православной“ (Изъ отчета окр. мисс. о. Х. Пулькина).

Такимъ образомъ, по сознанію православныхъ и старообрядцевъ расколъ хирѣеть, старики вымираютъ, молодежь равнодушна. Если-же число послѣдователей древняго благочестія, по цифровымъ даннымъ отчетнаго года, какъ-бы и увеличилось, то изъ этого, отнюдь, не слѣдуетъ заключать о силѣ и живучести раскола. По отзыву приходскихъ пастырей, это по видимому, увеличеніе числа старообрядцевъ, произошло вслѣдствіе болѣе точнаго и подробнаго ознакомленія съ состояніемъ раскола въ приходахъ и числомъ его послѣдователей.

„Показанные совратившимися изъ православія, давно уже были раскольниками“ пишетъ окр. мисс. о. П. Авенировъ. „Совращеній въ расколъ нѣтъ“ — пишетъ Кузюгскій священникъ о. М. Сараевъ.

„Число раскольниковъ, отнесенныхъ въ конецъ исповѣдныхъ вѣдомостей, увеличилось на нѣсколько лицъ по той причинѣ, что уклоняющіеся писались въ числѣ православныхъ не бывшими у исповѣди и св. причастія по склонности къ расколу 5 и 10 лѣтъ. Мѣстные священники не извѣщаются о переходѣ въ расколъ уклоняющагося ни самимъ лицомъ, ни раскольническими наставниками, ни волостными правленіями, гдѣ нѣтъ свѣдѣній о состоящихъ въ расколѣ лицахъ, лишь послѣ полученныхъ чрезъ долгое время свѣдѣній отъ сосѣдей, что такой-то, кажется, перекрещень раскольниками, приходится записать его въ число раскольниковъ, что и дѣлается причтами спустя

лѣтъ около трехъ и болѣе послѣ уклоненія“ (изъ отч. окр. мисс. о. Х. Пулькина).

„Уклоненій молодыхъ людей изъ православія не бываетъ“ пишетъ окр. мисс. о. А. Патрушевъ.

Въ составѣ населенія округа, за отчетный годъ, измѣненій никакихъ нѣтъ: умершихъ раскольниковъ, присоединившихся къ православію, уклонившихся изъ православія нѣтъ. Однако же раскольниковъ противъ прошлогодняго оказывается больше на 22 человекъ— эти лишніе 22 человекъ—не совратившіеся въ расколъ за сей годъ; они давно были раскольниками, только, почему-то, въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ числились и отмѣчались православными. Исповѣдные вѣдомости были очень запущены. Въ 1910 году пришлось сдѣлать надъ ними капитальное исправленіе, во время котораго раскольники, числящіеся православными, были отмѣчены правильно“ (изъ отч. окр. мисс. о Н. Вячеславова).

И такъ, не бесплодна была работа миссіи и приходскихъ пастырей на тернистой, духовной нивѣ и за сей 1910 отчетный годъ.

Въ сторонѣ отъ двинскаго раскола идетъ жизнь раскольниковъ Кузюгскаго прихода. Населеніе Кузюгскихъ починковъ пришлое изъ Вятской губ. и очень немногіе съ Двины, Сольвычегодскаго уѣзда. По документамъ Шабурской церкви начало появленія здѣсь раскола относится къ 1844 году, а переселенцевъ съ Двины къ 1871 г.

Сравнительно съ раскольниками другихъ приходовъ викаріатства, Кузюгскіе старообрядцы живутъ совершенно обособленно отъ православныхъ, какъ какъ заселяютъ особые починки. Среди Кузюгскихъ старообрядцевъ нѣтъ ни начетчиковъ, ни духовныхъ отцовъ и только не многіе изъ нихъ знакомы съ писаніемъ.

Кузюгскій священникъ о состояніи раскола старообрядчества въ его приходѣ сообщаетъ слѣдующее.

„Раскольники принадлежатъ къ сектѣ Даниловцевъ-полубрачниковъ. Крещеніе дѣтей и погребеніе совершаютъ сами раскольники. Раскольническое кладбище находится рядомъ съ православнымъ, недалеко отъ церкви. Въ семь году на немъ похоронено 7 человѣкъ. Сколько было крещеній—неизвѣстно. Обращеній раскольниковъ въ православіе и наоборотъ не было. На богомолье раскольники ѣздятъ въ Вятскую губернію. Въ Кузюгскомъ приходѣ нѣтъ ни наставниковъ, ни начетчиковъ, такъ же и молитвенныхъ домовъ. Живутъ раскольники отдѣльно отъ православныхъ, въ особыхъ домахъ, даже отдѣльными починками. Общенія въ пищу и питіи съ православными не имѣютъ, кромѣ питья вина. Къ суду, военной службѣ, оспопрививанію и врачебной помощи относятся какъ и православные. Табаку не курятъ, да и въ домахъ у себя курить не позволяютъ. Сношенія имѣютъ съ раскольниками Орловскаго уѣзда, Вятской губерніи, гдѣ у нихъ живутъ родственники и наставники. Отношеніе раскольниковъ къ православнымъ хорошее, такъ же къ церкви и духовенству. Въ жизни и поведеніи раскольники почти ничѣмъ не отличаются отъ православныхъ и поэтому соблазна для перехода въ расколъ не представляется. Нравственность, трезвость и цѣломудріе у раскольниковъ гораздо ниже, чѣмъ у православныхъ. Религіозными вопросами селеніе не занимается“.

Съ 1908 года въ окрестностяхъ Кузюгскаго прихода поселились переселенцы изъ Прибалтійскихъ губерній, Лифляндской, Эстляндской, такъ же Могилевской, Витебской и др. Среди переселенцевъ много

евангеликовъ-лютеранъ, которыхъ теперь не менѣе 3000 обоего пола.

Свои личныя впечатлѣнія надъ жизнью и бытомъ Кузюгскихъ насельниковъ и новыхъ поселенцевъ и способы огражденія православныхъ отъ предполагаемой пропаганды лютеранства, изложены въ „дневникѣ миссіонерскихъ поѣздокъ“—поѣздка въ Никольскій уѣздъ, къ приходу Александро-Невской Кузюгской церкви въ мартѣ мѣсяцѣ 1910 года, представленномъ въ Совѣтъ Стефано-Проконіевскаго Братства.

Появившаяся въ послѣдніе годы, въ приходѣ Михаило-Архангельской Шарженской церкви, секта іоанитовъ распадается. По смерти главара іоанитовъ матроса Александра Прокопьева Корепина, число ихъ значительно уменьшилось и уменьшается. Сами іоаниты поняли нелѣпность обожествленія покойнаго досточтимаго пастыря о. Іоанна Сергіева Кронштадтскаго.

Въ маѣ мѣсяцѣ отчетнаго года приходъ Михаило-Архангельской Шарженской церкви посѣтилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Великоустюжскій. Владыка долго и отечески бесѣдовалъ съ іоанитами. Слово Архипастыря было сильно, дѣйственно и убѣдительно. Съ искреннимъ раскаяніемъ и глубокимъ сознаниемъ своего паденія просили іоаниты прощенія у благостнаго Владыки и благословенія на добрую, христіанскую жизнь.

Приходскіе пастыри ревностно трудились и трудятся въ дѣлѣ искорененія сектантства. На религіозную жизнь народа, въ смыслѣ пропаганды, іоаниты не оказываютъ никакого вліянія. „Народъ понимаетъ дикое ученіе іоанитовъ и презираютъ его“.

И на Двинѣ, въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ, слѣдуетъ отмѣтить единичные случаи сектантства.

Въ Кивокурскомъ приходѣ, въ дер. Тимошинской, проживала крестьянка Фаина Александрова, по вѣрѣ евангелистка. По ея словамъ, Фаина Александрова, въ теченіи 15 лѣтъ, жила въ г. Петербургѣ, гдѣ мужъ ея имѣеть сапожную мастерскую. Въ Петербургѣ она и мужъ перешли въ общество евангелическихъ христіанъ. Съ Фаиной Александровой я познакомился на бесѣдѣ въ той-же дер. Тимошинской. Совопрсница была, видимо, въ курсѣ дѣла и бойко сыпала текстами писанія, на что и получала соотвѣтствующія разъясненія изъ того же источника. Я спросилъ собесѣдницу, чѣмъ руководствуются евангелики въ дѣлѣ толкованія и пониманія писанія. Она отвѣчала: соберемъ мы въ числѣ 5—10 и болѣе человекъ, читаемъ писаніе и сообща толкуемъ его. Что же служить критеріемъ того, что толкованіе ваше истинно и соотвѣтствуетъ духу писанія? Она заговорила о св. апостолахъ, прѣстныхъ рыбахъ, неученыхъ, и ихъ проповѣди, о человекѣ, какъ храмъ Духа Божія, привела и слова Христа: идѣже два или тріе... Цитировала тексты изъ посланій, Все сіе было разъяснено слушателямъ. Свои разъясненія я закончилъ словами: св. писаніе мечъ острый обоюду и понимать и толковать оное должно не по своему разуму, но какъ заповѣдали и указали намъ сіе св. отцы 6-го Вселенскаго собора: „Словесе божественныхъ писаній, да не отъ своего ума то сказуютъ, но якоже церковнии свѣтильницы и учителя своими писаніи истолковаша“ (пр. 19), мы не признаемъ никакихъ Вселенскихъ соборовъ и ихъ правилъ, сказала Фаина Александрова“

Невозможно представить того изумленія, того удивленія, которыя отпечатались на лицахъ слушателей, по поводу сихъ словъ! Дура ты и...!, закричалъ одинъ изъ слушателей, какъ не признавать Вселенскіе

соборы! Да что это за новое учение,— новая вѣра!.. Убирайся отсюда, чтобы мы никогда не слышали подобныхъ ересей!..

Непризванная учительница сконфуженно оставила собраніе“ (Днев. мисс. 14 сентября).

Долго продолжалось волненіе слушателей, задѣтыхъ за свои лучшія чувства, свое упованіе.

Въ дер. Тимошинской всѣ насельники избѣгали разговоровъ о вѣрѣ, несмотря на то, что Фаина Александрова съ евангеліемъ въ рукахъ, входила въ нѣкоторые дома. Въ настоящее время она продала свой домъ и какъ слышно, навсегда уѣхала къ мужу въ Петербургъ. Въ деревнѣ Карушевской, Верхнетоемскаго прихода, проживаетъ запасный солдатъ Василій Павловъ Карушевъ съ женой Анастасіей Алексѣевой и малолѣтней дочерью. Карушевы по вѣрѣ—сектанты-пашковцы. Карушевъ былъ на военной службѣ въ г. Петербургѣ. Тамъ онъ сошелся съ нѣкоторыми товарищами-пашковцами; посѣщаль съ ними собранія сектантовъ и самъ ушелъ туда же. По окончаніи военной службы, Карушевъ выѣхаль домой въ Тойму; здѣсь женился, и снова, вмѣстѣ съ женой, отправился въ Петербургъ. Тамъ жена его жила прислугой у пашковцевъ-же; подъ вліяніемъ господъ и мужа, она стала сектанткой. Дочь ихъ крещена православнымъ священникомъ. „У насъ легко спастись, говорила Карушева. Василій утверждалъ: „мы твердо убѣждены въ правотѣ своихъ убѣжденій и ничто, никакія бесѣды не поколеблють ихъ. Мы бывали на бесѣдахъ... слыхали Петербургскихъ.

Карушевъ человекъ угрюмый, необщительный. Ни къ кому изъ сосѣдей не ходитъ; его такъ же мало посѣщаютъ. Своимъ посѣтителемъ онъ иногда читаетъ евангеліе и по своему разумѣнію, объясняетъ

его. Изъ Петербурга Карушевъ привезъ нѣкоторыя брошюры, напр. „рай и адъ“, соч. Спрудона, и раздаетъ ихъ для прочтенія съ обязательствомъ ихъ возвратить обратно. Сосѣди говорятъ, что малоземелье да бѣдность побуждали Василия оставить православную вѣру. Изъ Питера ему часто посылають деньги. Отецъ Василия не доволенъ своимъ сыномъ: „оставилъ отцовскую вѣру и горденекъ“—говоритъ онъ. Карушевы совершенно безвредны въ религіозномъ отношеніи и какого либо разладу въ духовную жизнь православнаго населенія не могутъ принести. „Въ чемъ родились, въ томъ и помремъ, говорятъ ему сосѣди, а ты какъ знаешь! (Днев. мисс. 13 декабря).

Для ознакомленія приходскихъ пастырей и благоразумныхъ приходскихъ людей съ новымъ ученіемъ, были выписаны Братствомъ брошюры и книги для разсылки и бесплатной раздачи ихъ среди грамотныхъ насельниковъ, дабы они сами видѣли неправоту и пагубность новыхъ, не знаемыхъ прежде ученій и не поддавались бы тлетворному вліянію новыхъ сектанскихъ вѣяній.

Таково состояніе сектанства въ Двинскихъ приходахъ и отношеніе къ нему православныхъ.

По должности помощника епархіальнаго миссіонера, я совершилъ въ теченіе отчетнаго года слѣдующія поѣздки. 1) Съ 8-го января по 3-е февраля—въ 17 приходовъ, зараженныхъ расколомъ; провелъ 26 бесѣдъ, сказалъ 4 проповѣди. 2) Съ 8-го марта по 13-е—въ приходъ Александро-Невской Кузюгской ц., Никольскаго уѣзда. 3) Съ 30-го апрѣля по 25-е мая велъ 22 бесѣды, сказалъ 5 проповѣдей. 4) Съ 25-го іюля по 7-августа—выѣзжалъ для бесѣдъ на Пинегу, Выю, провелъ 6 бесѣдъ, сказалъ 1 проповѣдь. 5) Съ 10-го сентября по 23-е—въ 6 двинскихъ прих., про-

велъ 9 бесѣдъ, сказалъ 2 проповѣди. 6) Съ 22-го ноября по 21-е декабря посѣтилъ 14 приходо́въ, провель 29 бесѣдъ, сказалъ 5 поученій. Вездѣ велъ бесѣды со старообрядцами. Большинство бесѣдъ состоялось при участіи большаго числа слушателей и собесѣдниковъ и только нѣкоторыя ведены были съ немногими лицами. О всѣхъ поѣздкахъ и веденныхъ бесѣдахъ мною представляемы были записки въ видѣ „Дневниковъ миссіонерскихъ поѣздокъ“ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Великоустюжскому. Во время пребыванія въ г. Устюгѣ, я проповѣдывалъ слово Божіе въ нѣкоторыхъ церквахъ. Приходы перваго миссіонерскаго округа раздѣлены въ миссіонерскомъ отношеніи на слѣдующіе округа:

1-й—Уфтюжскій округъ. Должность окружнаго миссіонера проходитъ священникъ Верхне-Уфтюжской Троицкой церкви о. Николай Вячеславовъ. По должности окружнаго миссіонера имъ устроено 11 бесѣдъ, сказано 22 поученія.

2-й—Пермогорскій округъ. Должность окружнаго миссіонера проходитъ священникъ Волчьеручьевской Знаменской церкви о. Платонъ Авенировъ. Съ миссіонерскою цѣлью имъ устроено 11 бесѣдъ и сказано 16 проповѣдей.

3-й—Пинежскій округъ. Должность окружнаго миссіонера проходитъ священникъ Мало-Пинежской церкви о. Александръ Патрушевъ. Онъ провель 3 мисс. бесѣды и говорилъ проповѣди.

4-й—Черевковскій округъ. Должность окружнаго миссіонера проходитъ священникъ Черевковской Успенской церкви о. Харлампій Пулькинь. На пользу миссіи онъ провель 15 бесѣдъ, сказалъ 7 поученій.

5-й—Афанасьевскій округъ. Должность окружнаго миссіонера проходитъ священникъ Нижне-Тоимской Знаменской церкви о. Павелъ Чевскій, который неоднократно объѣхалъ приходы округа для бесѣдъ со старовѣрами.

6-й—Въ Кузюкахъ священникомъ состоитъ о. Михаилъ Сараевъ.

Всѣ о.о. окружные миссіонеры съ любовію и ревностію относились къ своимъ миссіонерскимъ обязанностямъ; пользовались малѣйшими удобными случаями, чтобы добрѣ сѣять Божіе слово и всегда стояли на стражѣ православія.

Въ свою очередь и приходскіе пастыри, въ приходахъ зараженныхъ расколомъ, усердно трудились на духовной нивѣ, воздѣйствуя на заблудшихъ имѣющимися въ ихъ распоряженіи пастырскими средствами: внѣбогослужебными собесѣдованіями, поученіями въ храмахъ и, главное, домашними бесѣдами и пася ввѣренное имъ словесное стадо не изъ-за страха, а по совѣсти.

Мѣстные священники обращаютъ особенное вниманіе на сомнѣвающихъ лицъ, снабжаютъ ихъ противораскольническою литературою, прибѣгаютъ за помощію къ ревнителямъ православія, поощряютъ ихъ своимъ вниманіемъ и направляя ихъ дѣятельность на пользу церкви (Изъ отчета окружнаго миссіонера о. Х. Пулькина).

„Пастыри боролись противъ раскола черезъ посредство церковныхъ проповѣдей, внѣбогослужебныхъ чтеній и бесѣдъ противораскольническаго содержанія“ (Изъ отч. окр. мисс. свящ. о. Вячеславова).

„Приходскіе священники стараются постоянно выяснять православному населенію заблужденія раскольниковъ, особенно частными бесѣдами въ дерев-

няхъ, при исполненіи требъ“,—пишетъ окружной мисс о. Патрушевъ.

„Кромѣ проповѣдей и бесѣдъ, сказанныхъ въ храмѣ, всѣ священники пользовались благоприятными условіями во время требоисправленій и крестныхъ ходовъ въ приходѣ и разъясняли прихожанамъ необходимость исполненія тѣхъ или иныхъ таинствъ и обрядовъ церковныхъ, раскрывая этимъ ложное ученіе о нихъ раскольническихъ наставниковъ“ (Изъ отчета окр. мисс. свящ. П. Авенирова).

„Бесѣды священника съ православными и раскольниками, при всякомъ удобномъ случаѣ, происходили онѣ или во время поѣздокъ по приходу, или у себя на дому“,—пишетъ Кузюгскій священникъ.

Въ борьбѣ съ расколомъ, приходскіе пастыри пользовались книгами и брошюрами противораскольническаго содержанія, имѣющимися при церковныхъ библіотекахъ.

„Во всѣхъ церковныхъ и школьныхъ библіотекахъ имѣются между прочимъ книги и брошюры противораскольническаго содержанія, которыя и даются для прочтенія, особенно тѣмъ, въ семьяхъ которыхъ есть раскольники или склонные къ расколу“ (Изъ отч. окр. мисс. свящ. Авенирова).

„Пособія, руководства и сочиненія разныхъ авторовъ по расколовѣднію, во всѣхъ библіотекахъ есть“ (Изъ отч. окр. мисс. Вячеславова).

Но, въ общемъ, книгъ съ религіозно-нравственнымъ содержаніемъ недостаточно. Народъ-же требуетъ религіознаго чтенія. Цывозеры, напримѣръ, сѣтовали на вемскія библіотеки: „все сказки, нѣтъ книгъ религіозныхъ и почитать нечего“ (Днев. мисс.).

Для удовлетворенія этой душевной потребности, Совѣтъ Братства, изъ своихъ средствъ, ассигноваль

10 руб. на приобретение книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія. Но это единичный случай.

Въ настоящее время устройство и пополненіе библиотекъ предоставлено усмотрѣнію самого духовенства. Но послѣднее должно считаться со многими препятствіями, какъ-то: бѣдностью церквей и ограниченностью суммъ церковныхъ, даже противодѣйствіемъ сему дѣлу нѣкоторыхъ церковныхъ старость; такъ-же затруднительностью и дороговизною пересылки книгъ. Посему-то, весьма желательно изыскать средства и способы для приобретенія книгъ и снабженія ими церковныхъ библиотекъ, о чемъ, прежде всего, должно озаботиться само духовенство, вводя извѣстную систему или порядокъ для выписки книгъ, обсудивъ предварительно сей важный вопросъ на благочинническихъ или окружныхъ собраніяхъ; а то съ грустью приходится примиряться съ такою дѣйствительностью.

„Въ округѣ хотя и есть окружная благочинническая библиотека, но вслѣдствіе отказа со стороны окружнаго духовенства въ средствахъ на выписку книгъ, дальнѣйшее пополненіе ея съ 1907 года—прекратилось“!.. (Изъ отчета окружнаго миссіонера священника Авенирова).

Въ заключеніе, позволяю себѣ высказать слѣдующія необходимыя и, въ дѣлѣ миссіи, весьма полезныя пожеланія.

1) Открытіе самостоятельнаго прихода въ селеніи Лупьи Средне-Погостскаго прихода, Сольвычегодскаго ~~уѣзда.~~

„Мы, батюшка, живемъ далеко отъ приходскаго храма, верстъ слишкомъ 10 будетъ,—говорили жители Лупьи.—Дорога туда плоха и не всегда можно попасть туда. И задумали мы построить церковь. Сдѣлали подушную раскладку и, какъ вы видѣли,

построили деревянный храмъ. Въ этомъ святомъ дѣлѣ принимали участіе всѣ жители Лупьи, даже старообрядцы охотно давали средства на построеніе храма. Нашлись благотворители: пожертвовали церковную утварь. Приобрѣли и колокола. На все израсходовали около 4000 рублей. Нынѣ заказали иконостасъ за 1700 рублей, каковой и думаемъ поставить въ храмѣ въ концѣ будущаго лѣта. Думаемъ, что начальство снизойдетъ къ нашей просьбѣ и дастъ намъ самостоятельный причтъ. Этой надеждой и живемъ мы и несемъ тяжелые налоги по устройству храма. Постараемся обезпечить причтъ землею или ругой и казенными домами“.

Дѣйствительно, ходатайство лупьевскихъ насельниковъ заслуживаетъ полного удовлетворенія. Лупьевскія селенія, числомъ около 10-ти, отстоятъ отъ храма слишкомъ за 10 верстъ. Здѣсь большая часть жителей прихода Средняго. Ревизскихъ душъ числится 274. Среди лупьевцевъ есть и старообрядцы. Открытіе самостоятельнаго прихода было-бы могучимъ средствомъ въ борьбѣ съ мѣстнымъ расколомъ, который держится здѣсь одною лишь темностью народною и невозможностью пастырскаго воздѣйствія и вліянія по дальности разстоянія. Съ увѣренностью можно сказать, что пройдетъ нѣсколько лѣтъ и отъ раскола тогда не останется слѣда въ селеніяхъ предполагаемаго прихода. Красивый деревянный храмъ, расположенный на берегу рѣки Ерги, радуетъ взоръ, веселитъ сердце. Мѣсточтимая икона святителя Николая Чудотворца и сейчасъ привлекаетъ множество богомольцевъ изъ сосѣднихъ приходоу въ 9-й день мѣсяца мая; въ крестномъ ходу принимаютъ участіе даже старообрядцы. Они заходятъ въ храмъ и слушаютъ многочисленные молебны, отправляемые предъ иконою

святителя. Если и въ настоящее время старообрядцы не бѣгутъ отъ храма, то что будетъ съ ними, когда освятится сей храмъ, когда въ немъ будетъ совершаться церковное богослуженіе, наипаче-же божественная литургія. Храмъ послужитъ несокрушимымъ оплотомъ для вѣры Христовой—привославной, источникомъ неисчерпаемой благодати Божіей, освящающей и озаряющей сердца насельниковъ Лупьевской веси.

2) Обращеніе деревянной часовни въ честь св. великомученика Георгія Побѣдоносца въ дер. Островъ, Выйскаго прихода—въ приписную церковь. Жители отдаленныхъ отъ выйскаго приходскаго храма деревень, просили меня походатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ, не найдетъ-ли оно возможнымъ дать разрѣшеніе на освященіе деревянной часовни, что въ дер. Островъ и обращенія ея въ приписную церковь. Часовня построена въ видѣ церкви, есть и иконостасъ и все приспособлено для совершенія службъ церковныхъ. Собраны и деньги, какъ говорятъ 300 рублей,—необходимые для покупки церковной утвари; пожертвованы и серебрянные сосуды.

Въ недалекомъ разстояніи отъ часовни, расположено 8 селеній съ населеніемъ не менѣе 1500 душъ мужскаго и женскаго пола; отъ приходскаго-же храма они удалены на 10—15 верстъ.

„Хорошо-бы довершить это святое дѣло,—говорили жители сихъ селеній.—А то ходимъ, какъ во тьмѣ... ни службы, ни божественнаго слова! Придемъ иногда въ часовню, помолимся... да все не то... Ахъ, какъ-бы церковь! гдѣ-бы могли Богу молиться и слышать писаніе и удовлетворять свои духовныя нужды, особенно исполнять говѣніе и приступать ко св. причастію. А то за удаленіемъ и въ церковь не ходимъ, и не говѣемъ, и не причащаемся!“

3) Открытіе приписной церкви въ дер. Ярухино Верхне-Уфтыжскаго прихода.

„Самой главной и успѣшной мѣрой въ борьбѣ съ расколомъ въ приходѣ Верхнеуфтыжской церкви будетъ открытіе церкви въ деревнѣ Ярухино. Одною изъ важныхъ причинъ живучести и распространенія раскола въ приходѣ Верхней Уфтыги служить отдаленность многихъ селеній отъ приходскаго храма. Жители дальнихъ селеній, при неудобствѣ путей сообщенія, почти никогда, или очень рѣдко посѣщаютъ церковное богослуженіе. Дѣти изъ дальнихъ селеній, до школы, совсѣмъ не видятъ церкви и не имѣютъ о ней никакого понятія. По той-же причинѣ прихожане рѣдко видятъ своего духовнаго отца. Устранить эти неудобства можно только чрезъ устройство церкви въ дер. Ярухино, что въ 10 вер. отъ церкви. Въ Ярухинѣ есть уже благоустроенная, теплая часовня съ очень хорошимъ позолоченымъ иконостасомъ; имѣется въ ней и полная церковная утварь; стоитъ лишь прирубить алтарь. Средства специально назначенныхъ жителями на устройство церкви есть уже до 250 рублей; остальную, потребную сумму, давно желаютъ добавить прихожане. Дѣло, т. об., за рѣшеніемъ начальства.

За открытіе церкви говоритъ еще и то обстоятельство, что въ Верхнеуфтыжскомъ приходѣ два штатныхъ священника; одинъ изъ нихъ каждый праздникъ свободенъ ѣздить въ Ярухино для отправленія богослуженія (изъ отч. окр. мисс. свящ. Вячеславова).

Во второмъ миссіонерскомъ округѣ, по отчету т. помощника миссіонера С. Н. Ключкова, всего тринадцать приходоѡ, зараженныхъ расколомъ, изъ коихъ три въ Яренскомъ и 10 въ Устьсысольскомъ. По приходамъ они распредѣляются такъ: 1) въ Чуп-

ровскомъ 28 м. и 57 ж., 2) Вожгорскомъ 77 м. и 154 ж.; 3) Ертомскомъ 1 м. и 1 ж., 4) Летскомъ 120 м. и 129 ж., 5) Керчемскомъ 31 м. и 54 ж., 6) Вочевскомъ 19 м. 28 ж., 7) Помоздинскомъ 7 м. 10 ж., 8) Покчинскомъ 215 м. 272 ж., 9) Устьылычскомъ 10 м. 19 ж., 10) Савиноборскомъ 182 м. 247 ж., 11) Подчерскомъ 548 обоого пола, 12) Щугорскомъ 143 м. 237 ж., 13) Троицкопечерскомъ 16 м. и 22 ж.

Всѣ старообрядцы округа безпоповцы. Среди старообрядцевъ печерскаго края въ послѣднее время наблюдается неудовлетворенность безпоповческимъ состояніемъ и желаніе найти св. причастіе. По сообщенію священника Покчинской церкви о. Смирнова одна мѣстная „пустынница“ Марія Шахторова уѣхала въ Москву съ цѣлю найти истинную вѣру со св. причастіемъ, будто-бы ей изъ Москвы писали какіе-то поморцы, что они пришли къ сознанію необходимости для спасенія таинства причащенія и что намѣрены соединиться съ австрійцами. Результаты этихъ переговоровъ пока неизвѣстны. Безпоповщинскіе пропагандисты съ своей стороны продолжаютъ эксплуатировать выгодную для нихъ темноту печерскаго населенія. Въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, посѣтилъ печерскій край наставникъ безпоповцевъ Тимофей Семеновъ, изъ Архангельской губ. Для утвержденія безпоповцевъ выходилъ изъ своей „пустыни“ (съ верховьевъ Нинча) начетчикъ Степанъ Бажуковъ. Съ Тимофеемъ Семеновымъ удалось вести ~~бесѣду~~ бесѣду священнику Покчинской церкви о. Смирнову, Бажуковымъ священнику Устьылычской церкви ~~и~~ Покровскому. Обѣ бесѣды были удачны и поколебали нѣсколько авторитетъ этихъ защитниковъ раскола. Однимъ изъ руководителей раскола въ приходѣ Устьылычскомъ Александромъ Пыстинимъ съ вер-

ховьевъ Печеры была привезена рукописная книга съ иллюстраціями кощунственнаго содержанія, направленными противъ православной церкви. На темное населеніе книга произвела сильное впечатлѣніе и священникъ о. Покровскій своевременно принялъ мѣры къ конфискаціи ея, обратившись къ содѣйствию гражданской власти. Надо полагать, эта книга такъ называемый „семи толковый апокалипсисъ“.

Въ Удорскомъ краѣ пріѣзжихъ пропагандистовъ въ отчетномъ году не было; не было таковыхъ и въ остальныхъ приходахъ съ старообрядческимъ населеніемъ. Старообрядцы Удорскаго края (филипповцы) съ дарованіемъ имъ свободы исповѣданія перестали крестить дѣтей своихъ въ православной церкви, какъ это они дѣлали прежде, и записываютъ акты крещеній, а также погребеній при волостномъ правленіи. Только за таинствомъ брака они продолжаютъ обращаться къ церкви. Къ единичнымъ примѣрамъ сожителствъ старообрядцевъ безъ благословенія церковнаго, населеніе этого края всегда относилось съ осужденіемъ и насмѣшками. Послѣ указа 17 апрѣля 1905 года старообрядцы Удорскаго края поднимали вопросъ о постройкѣ своего молитвеннаго дома, но до сихъ поръ своего намѣренія не привели въ исполненіе и для молитвы собираются въ частныхъ домахъ. Въ частныхъ домахъ совершаютъ богослуженіе старообрядческое изъ всѣхъ остальныхъ приходовъ округа, за исключеніемъ прихода Подчерскаго, гдѣ построены два молитвенные дома. Здѣсь пріѣзжими и мѣстными наставниками совершаются службы. Администрація предлагала старообрядцамъ Удорскаго края образовать общину, но они почему-то уклоняются. Кромѣ филипповцевъ въ Удорскомъ краѣ есть еще странники, именуемые здѣсь „скрытниками“. Странники живутъ

въ с. Чупровѣ, деревняхъ Муфтыгѣ и Верхозерѣ этого прихода и въ д. Вильгортской, Ваггортскаго прихода. По сообщенію окружнаго миссіонера о. Ванѣва, странники живутъ не цѣломудренно, хотя проповѣдуютъ безбрачіе. Содержаніе и помѣщеніе странники получаютъ отъ такъ называемыхъ страннопріимцевъ. Умиравшихъ погребаютъ безъ гробовъ, завернувъ трупы въ холстъ или другой какой-либо матеріалъ; погребаютъ, обыкновенно, въ лѣсу, въ болотѣ. Опредѣлить точное число странниковъ не представляется возможнымъ, такъ какъ живутъ они въ условіяхъ, неподдающихся какой-либо регистраціи.

Окружные миссіонеры и приходскіе священники дали слѣдующія свѣдѣнія о противораскольнической дѣятельности на мѣстахъ. Исправляющій обязанности помощника епархіальнаго миссіонера въ Удорскомъ краѣ о. Василій Вишерскій совершилъ съ миссіонерскою цѣлью двѣ поѣздки—въ іюнѣ и декабрѣ. Въ іюнѣ имъ устроено 11 публичныхъ бесѣдъ и въ декабрѣ 9. Кромѣ того онъ велъ частныя бесѣды. Окружный миссіонеръ о. Петръ Ванѣвъ велъ частныя собесѣдованія со своими прихожанами и сдѣлалъ 4 публичныя въ своемъ приходѣ. Въ другихъ приходахъ онъ не былъ, такъ какъ не имѣеть для поѣздокъ средствъ.

Въ каждый воскресный и праздничный день онъ говорилъ съ церковной кафедры поученія противъ раскола и народнаго пьянства. Въ Коптюжской приписной церкви онъ совершилъ 12 разъ богослуженіе. ~~Въ великій~~ въ постъ о. Ванѣвъ три раза ѣздилъ въ эту деревню исповѣдывать и приобщать православныхъ. Въ деревнѣ Муфтыгѣ онъ совершилъ въ школьномъ зданіи три всенощныхъ бдѣнія и три молебна съ чтеніемъ акаѳистовъ. Совершены были два крестные хожденія въ с. Чупровѣ и д. Коптюгѣ. Въ отчетномъ же

году стараніями о. Ванѣева учрежденъ въ приходѣ миссіонерскій кружокъ ревнителей православія, въ составъ коего входятъ девять крестьянъ. Дѣятельность о. Ванѣева достойна поощренія. Священникъ Важгортской церкви о. Колмаковъ сдѣлалъ 5 публичныхъ бесѣдъ, 11 частныхъ и сказалъ 29 поученій противъ раскола. Всенощныхъ бдѣній и крестныхъ ходовъ по деревнямъ прихода о. Колмаковъ не устраивалъ, ограничившись однимъ крестнымъ ходомъ по полямъ села Важгоржа. Миссіонерскій кружокъ не образованъ, а имѣются ратушіе за православіе лица во всѣхъ деревняхъ прихода. Если таковыя имѣются, было-бы цѣлесообразно объединить ихъ дѣятельность и руководить ими. Священникъ Ертомской церкви о. Баклановскій велъ два раза собесѣдованія въ дер. Пбской (въ 28 верстахъ отъ церкви) и съ церковной кафедры сказалъ 4 поученія противъ раскола и 19 на другія темы. Въ дер. Пбской онъ совершилъ три всенощныхъ бдѣнія. Въ 9-ю пятницу по Пасхѣ изъ села Ертома ежегодно совершается крестный ходъ въ дер. Крестовскую (въ 5 верстахъ отъ села). Въ настоящемъ году было особенно много богомольцевъ. Миссіонерскаго кружка въ этомъ приходѣ нѣтъ, такъ какъ старообрядцевъ только два человѣка. Миссіонерки-сотрудницы Ксенія Θεодорова и Евдокія Коровина ведутъ частыя бесѣды съ жителями Чупровскаго и Важгортскаго приходовъ. Θεодорова вела 26 собесѣдованій, а Коровина 24. По сообщенію окружнаго миссіонера о. Ванѣева, сотрудницы ревностно исполняютъ свои обязанности. Бывшій учитель Муфтюзской школы Михаилъ Аѳанасьевъ до 1-го сентября очень усердно велъ бесѣды съ родителями учениковъ. Въ праздничные и воскресные дни онъ велъ чтенія религіозно-нравственнаго содержанія въ школѣ для учащихся и для взрослыхъ. Священникъ

Корчемской церкви о. Поповъ сообщаетъ, что для ослабленія раскола причтомъ ведутся частныя бесѣды и произносятся соотвѣтствующія поученія съ церковной кафедры. Кружокъ ревнителей православной вѣры состоить изъ двѣнадцати лицъ. Они знакомятся съ обличеніемъ раскола по листкамъ и книгамъ, выдаваемымъ изъ церковной библіотеки. Сотрудникъ миссіонера Тимофей Золотаревъ ведетъ частныя бесѣды о вѣрѣ, какъ въ приходѣ Корчемскомъ, такъ и сосѣднемъ Вочевскомъ. Священникъ Летской церкви о. Малиновскій сообщаетъ, что онъ велъ частныя бесѣды при требосправленіяхъ. Въ дер. Лузскую для совершенія богослуженія въ приписной церкви онъ сдѣлалъ 4 поѣздки—съ 8—17 марта, съ 20—28 іюня, съ 27 окт. — 10 ноября и около 20 декабря. Во время этихъ поѣздокъ въ отдаленныя деревни о. Малиновскій, кромѣ богослуженія въ храмѣ, совершалъ разныя требы, ходилъ по домамъ съ постной молитвой и служилъ молебны на поляхъ. Съ церковной кафедры о. Малиновскій сказалъ 8 поученій противъ раскола. Священникъ Вочевской церкви о. Спасскій сообщаетъ, что во всѣ воскресные и праздничные дни онъ велъ между утреней и литургіей собесѣдованія съ народомъ. Въ зданіи Верхневочевского земскаго училища (въ 8 вер.) два раза служилъ всенощнде бдѣніе. Священникъ Помоздинской церкви о. Тюрнинъ велъ частныя бесѣды въ дер. Вольдинской во время праздниковъ и при требосправленіяхъ, а также на урокахъ Закона Божія въ мѣстномъ земскомъ училищѣ. Священникъ Щугорской церкви о. Манаковъ сообщаетъ, что съ осени учрежденъ въ приходѣ кружокъ ревнителей православной вѣры пока изъ двухъ лицъ, которыя собирались для чтенія и совѣтовъ. О числѣ бесѣдъ въ отчетѣ о. Манакова свѣдѣній не имѣется. Священ-

никъ Савиноборской церкви о. Ѡаддѣевъ произнесъ 40 поученій съ церковной кафедрѣ и велъ 47 бесѣдъ со старообрядцами. По деревнямъ прихода о. Ѡаддѣевъ сдѣлалъ шесть поѣздокъ. Были устроены и крестные ходы. Священникъ Покчинской единовѣрческой церкви о. Смирновъ прочиталъ съ церковной кафедрѣ 24 поученія и устроилъ 7 бесѣдъ со старообрядцами. Священникъ Устьылычской церкви о. Покровскій сообщаетъ, что онъ произнесъ въ отчетномъ году 74 поученія въ храмъ и устроилъ 17 бесѣдъ. Заботой о лучшей постановкѣ церковнаго цѣнія и истовымъ богослуженіемъ онъ располагалъ прихожанъ къ посѣщенію храма Божія. Въ праздничные и воскресные дни служились вечерни и читались иногда акаѣсты. Были устраиваемы крестные ходы. Для частныхъ бесѣдъ о. Покровскій пользовался встрѣчами со старообрядцами при требоисправленіяхъ. Въ воскресные дни о. Покровскій устраивалъ въ школѣ чтенія религіозно-нравственнаго содержанія, иллюстрируя ихъ свѣтовыми картинами. Дѣятельность о. Покровскаго достойна поощренія. Священникъ Подчерской единовѣрческой церкви о. Михайловчевъ сообщаетъ, что онъ въ отчетномъ году произнесъ три поученія противъ раскола и устроилъ 12 частныхъ бесѣдъ. По приходу онъ совершилъ 4 поѣздки, которыя заняли 15 дней. Частныя бесѣды о вѣрѣ велъ здѣсь и псаломщикъ Иванъ Васановъ.

Съ 26—31 августа г. Ключковъ совершилъ съ миссіонерской цѣлью поѣздку въ приходъ Керченскій, Устьысольскаго уѣзда. Здѣсь онъ устроилъ двѣ публичныя бесѣды и за богослуженіемъ сказалъ проповѣдь. Послѣ бесѣды были розданы слушателямъ листки и брошюры противораскольническаго и религіозно-нравственнаго содержанія. Нѣкоторымъ старообряд-

цамъ онъ писалъ увѣщательныя письма. Въ отвѣтъ на одно изъ такихъ писемъ крестьянинъ Чупровскаго прихода г. Ключкову отвѣтилъ: „въ скрытники идти мы не думаемъ, мы болѣе любимъ и уважаемъ православную вѣру“.

Какіе плоды дала миссіонерская проповѣдь въ отчетномъ году? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даютъ приходскіе священники, сообщая почти изъ всѣхъ приходоѡ округа, что случаевъ перехода изъ православія въ расколъ въ отчетномъ году не было.

Окружный миссіонеръ о. Ванѣевъ пишетъ, что въ Ертомскомъ приходѣ, къ старообрядчеству начинаютъ относиться отрицательно. Руководитель старообрядцевъ Георгій Осиповъ (Ертом. прих.) начинаетъ тяготѣть къ православію и имѣетъ намѣреніе побывать въ Кіевѣ, гдѣ долженъ рѣшиться вопросъ—быть или не быть расколу въ приходѣ Ертомскомъ. Населеніе Чупровскаго прихода начинаетъ относиться къ православному духовенству съ большимъ довѣріемъ и любовію, чего не наблюдалось ранѣе. Въ отчетномъ году прихожане очень охотно принялись за постройку священническаго дома. Главный начетчикъ Чупровскій Степанъ Якимовъ, содержатель бѣгуновъ, обнаруживаетъ въ послѣднее время нѣкоторое сомнѣніе въ своемъ упованіи. О. Ванѣевъ сожалеетъ, что рѣдко приходится бесѣдовать съ Якимовымъ, такъ какъ онъ большею частію живетъ въ лѣсу на промыслѣ. По сообщенію священника Покчинской церкви о. Смирнова, прихожане усерднѣе стали посѣщать храмъ Божій. Изъ приверженныхъ къ расколу, два исповѣдались и причастились св. таинствъ. Въ Устьылычскомъ приходѣ также наблюдается болѣе усердное посѣщеніе храма Божія и болѣе сознательное отношеніе населенія къ вопросамъ вѣры. Начинаютъ

исполнить христіанскій долгъ исповѣди и причащенія, лица никогда не приступавшія къ этимъ св. таинствамъ. Священникъ Вочевской церкви сообщаетъ, что расколъ въ приходѣ не умножается. Въ приходѣ Летскомъ число старообрядцевъ увеличивается, но не на счетъ православія, а чрезъ переселеніе въ этотъ приходъ старообрядцевъ Вятской губ.. Священникъ Корчемской церкви сообщаетъ, что случаевъ совращеній православныхъ въ отчетныхъ году не было. Храмъ Божій съ каждымъ годомъ посѣщается усерднѣе и приходъ постепенно приближается къ православному.

Наиболѣе упорными въ своемъ заблужденіи продолжаютъ оставаться старообрядцы приходоѡ Шугорскаго, Савиноборскаго и Подчерскаго. Но и въ этихъ приходахъ появляются отдѣльныя лица, обнаруживающія тяготѣніе къ православію. Въ Шугорскомъ приходѣ съ 6-го декабря началъ посѣщать храмъ Божій старообрядецъ Василій Шахтаровъ и въ праздникъ Рождества Христова въ первый разъ принялъ причтъ со славой. Въ наступающій постъ Великій Шахтаровъ обѣщаетъ исполнить долгъ исповѣди и св. причастія.

Кромѣ годичныхъ отчетоѡ помощниковъ епархіальнаго миссіонера, Совѣтомъ Братства были разсматриваемы: 1) Дневникъ помощника миссіонера священника А. Углецкаго по поѣздкамъ: а) съ 30-го апрѣля по 25-е мая 1910 г.; б) съ 25-го іюля по 7-е августа 1910 г.; в) съ 10-го по 23-е сентября 1910 г.; г) съ 22-го ноября по 21-е декабря 1910 г.; д) съ 10-го по 17-е января 1911 г. и е) съ 24-го февраля по 21-е марта 1911 г.; 2) Репортъ обрѡужаго миссіонера священника Чупровскоѡ Спасской церкви Петра Ванѣева, отъ 17-го февраля 1911 г. за № 29, объ образованіи имъ въ приходѣ миссіонерскаго кружка

ревнителей православной вѣры изъ 14 лицъ и происходившихъ собраніяхъ членовъ этого кружка въ с. Чуировѣ и въ д. Муфтыгѣ. 3) Рапортъ помощника миссіонера С. Н. Ключкова, отъ 7 сентября 1910 г., съ представленіемъ отчета о поѣздкѣ въ Керченскій приходъ. 4) Отношеніе г. Ключкова отъ 1 іюля 1910 г., за № 16, о томъ, что онъ, вслѣдствіе предложенія Совѣта Братства, обратился съ просьбою объ утвержденіи миссіонерскихъ кружковъ ко всѣмъ священникамъ округа, указавъ имъ соотвѣтствующія руководства, но указать кандидата для занятія должности окружнаго миссіонера въ Печорскомъ краѣ онъ затрудняется. 5) Рапортъ священника Подчерской Петро-Павловской единовѣрческой церкви о. Михайловцева, отъ 15-го іюня за № 28, съ представленіемъ отчета о миссіонерской дѣятельности по Печорскому краю съ 15-го марта по 1-е іюня 1910 г. и 6) предложенія о. Предсѣдателя Совѣта Братства о выпискѣ книгъ, брошюръ и листовъ противораскольническаго, противосектантскаго и религіозно-нравственнаго содержанія, согласно сдѣланнымъ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Вологодскимъ и Тотемскимъ, замѣткамъ на отчетѣ Братства, а также его указанія по поводу представленныхъ списковъ книгъ, брошюръ и листовъ означеннаго содержанія помощникамъ миссіонера о. Углецкимъ и отзыва о. епархіальнаго миссіонера.

По вопросу объ открытіи церковно-приходской школы близъ ст. „Опарино“, возбужденному Совѣтомъ Братства въ истекшемъ году, получено увѣдомленіе отъ завѣдущаго переселенческимъ дѣломъ округа Вологодско-Пермской партіи, отъ 6 апрѣля с. г. за № 1937, о томъ, что постройка зданія для школы могла бы быть осуществлена лишь путемъ выдачи въ порядкѣ

закона 19 апрѣля 1909 года ссуды переселенцамъ на эту надобность, о чемъ имъ и поручено объявить переселенцамъ, съ предложеніемъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство; Совѣтъ же Братства, вслѣдствіе отношенія начальника станціи „Опарино“, по поводу учрежденія комитета для постройки церковной школы „Алексѣевской“ въ память 50-ти лѣтій освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, нашель возможнымъ ассигновать 100 рублей на этотъ предметъ изъ остаточныхъ суммъ по смѣтѣ за истекшій годъ, а объ ассигнованіи какой либо суммы на наступившій годъ входитъ особымъ докладомъ въ общее собраніе, съ представленіемъ проекта смѣты.

Ревнителямъ православія, указаннымъ въ отчетахъ помощниковъ миссіонера преподано Его Преосвященствомъ благословеніе на дальнѣйшіе труды ихъ, а въ цѣляхъ миссіи. Совѣтъ Братства вошелъ съ ходатайствомъ предъ епархіальнымъ начальствомъ объ обращеніи часовни въ д. Островѣ Выйскаго прихода въ церковь для совершенія въ ней богослуженія, по мѣрѣ возможности мѣстными приходскими священниками. Преподаваніе раскола велось по прежней программѣ при Верхнетоймской второклассной школѣ; вознагражденіе за преподаваніе выдавалось учителю Биртеневу изъ средствъ Братства.

В. Дѣятельность Братства по церковному древнехранилищу.

Существующее при Братствѣ церковное древнехранилище въ теченіе отчетнаго года состояло въ завѣдываніи особаго комитета, въ составъ котораго входили слѣдующія лица: предсѣдатель комитета—смотритель В.-Устюжскаго духовнаго училища, священникъ Ю. А. Богословскій, товарищъ предсѣдателя—препо-

даватель того же училища ст. сов. В. П. Шляпинъ, члены: помощникъ смотрителя духовнаго училища В. В. Комаровъ (онъ же завѣдующій древнехранилищемъ), преподаватель училища А. А. Прялухинъ (онъ же казначей комитета) и Н. К. Поповъ (онъ же секретарь комитета), настоятель В.-Устюжскаго Успенскаго собора протоіерей В. Г. Поляковъ, предсѣдатель Совѣта Братства священникъ М. А. Соснинъ, священникъ П. Н. Спассій (онъ же и помощникомъ завѣдывающаго древнехранилищемъ), учитель В.-Устюжскаго приходскаго училища К. А. Цивилевъ, В.-Устюжскій купецъ Ѳ. А. Полдневъ и мѣщанинъ А. А. Автамоновъ. Почетными членами комитета состояли Преосвященнѣйшіе Никонъ, епископъ Вологодскій и Алексій, епископъ В.-Устюжскій и студентъ (нынѣ кандидатъ богословія) СПБ. духовной академіи священникъ А. В. Малиновскій. Членомъ корреспондентомъ—бывшій преподаватель В.-Устюжскаго духовнаго училища, нынѣ священникъ Градо-Омскаго Каедральнаго собора Ѳ. В. Булатовъ.

Отчетный годъ былъ первымъ годомъ существованія древнехранилища. Оно официально открыто 3 октября 1910 года. Въ этотъ день въ 1 час. пополуночи въ помѣщеніи древнехранилища извоплъ совершить водосвятный молебенъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій епископъ В.-Устюжскій въ сослуженіи 4-хъ священниковъ. Комитетъ въ своемъ засѣданіи отъ 26 сентября, на которомъ былъ выработанъ порядокъ открытія древнехранилища, постановилъ объ открытіи древнехранилища объявить духовенству викаріатства чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ приглашеніемъ о.о. настоятелей монастырей и церквей увѣдомлять комитетъ объ имѣющихся въ подвѣдомственныхъ имъ монастыряхъ и

церквахъ древностейхъ, не имѣющихъ церковнаго употребленія и могущихъ быть уступленными для помѣщенія въ древнехранилищѣ. При опредѣленіи пригодности или непригодности извѣстныхъ предметовъ старины для древнехранилища комитетъ рекомендовалъ духовенству руководиться спискомъ, составленнымъ покойнымъ археологомъ Н. П. Суворовымъ для Вологодскаго древнехранилища (объявленіе объ открытіи древнехранилища съ указаннымъ обращеніемъ къ духовенству напечатано въ № Вологод. епарх. вѣдомостей за 1910 годъ). Комитетъ приступилъ къ своей дѣятельности—собиранію церковныхъ древностей. Въ древнехранилище поступили прежде всего старинные предметы, отобранные изъ принадлежащихъ Михаило-Архангельскому монастырю и хранившихся ранѣе въ занимаемомъ древнехранилищемъ помѣщеніи, какъ-то: древнія иконы, рѣзныя изъ дерева изображенія (статуи), портреты русскихъ святителей и проч.) Всѣ эти предметы уже разобраны и занесены въ опись древнехранилища. Перенесены въ древнехранилище, находившіяся ранѣе въ монастырской палаткѣ, старинныя рукописныя дѣла бывшей В.-Устюжской духовной консисторіи и духовнаго правленія; громадная масса этихъ рукописей лежитъ пока въ неразобранномъ видѣ. Въ засѣданіи отъ 26 сентября 1910 г. товарищъ предсѣдателя комитета В. П. Шляпнѣвъ заявилъ, что изъ находящихся въ В.-Устюжскомъ Успенскомъ соборѣ рукописей, многія имъ разобраны для отсылки въ Вологодское древнехранилище, а многія еще требуютъ разбора. По объясненію настоятеля Успенскаго собора В. Полякова, изъ разобранныхъ рукописей не всѣ отосланы въ Вологду, а часть хранится въ соборѣ. Комитетъ тогда же постановилъ просить о. настоятеля Успенскаго собора разобранныя г. Шляпинымъ

рукописи препроводить для храненія въ древнехранилищѣ, а г. Шляпина просить взять на себя трудъ дальнѣйшаго разбора остальныхъ рукописей и, по мѣрѣ разбора, представлять ихъ въ древнехранилище. Рукописи эти пока въ древнехранилище не поступили. Въ томъ-же засѣданіи комитетъ заслушалъ заявленіе своего члена В. В. Комарова, что по порученію Преосвященнаго Никона, Епископа Вологодскаго, имъ, совмѣстно съ бывшимъ помощникомъ смотрителя З. Н. Поддьяковымъ, составлена опись старинныхъ предметовъ, хранящихся въ особой палаткѣ при градской Мироносицкой церкви, что опись представлена Преосвященному Епископу Никону, а ключи отъ палатки переданы г. Поддьяковымъ, при отъѣздѣ его изъ Устюга, Преосвященному Алексію, въ настоящее время Его Преосвященствомъ переданы ему, Комарову, и хранятся у него. По поводу этого заявленія комитетъ постановилъ: просить разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа В.-Устюжскаго, всѣ предметы старины, хранящіеся въ архивной палаткѣ Мироносицкой церкви, изъ которыхъ многіе очень цѣнны въ археологическомъ отношеніи, въ видахъ большей ихъ сохранности, въ возможно скоромъ времени переправить въ древнехранилище; для приѣма отъ настоятеля и передачи въ древнехранилище указанныхъ старинныхъ вещей составить комиссію изъ членовъ комитета—В. Шляпина, В. Комарова, о. П. Спасскаго и К. Цивилева; поручить этой комиссіи составить опись архивныхъ вещей Мироносицкой церкви и принять ихъ на этой описи. На означенномъ постановленіи комитета послѣдовала резолюція Его Преосвященства—„разрѣшается“. Въ теченіе отчетнаго года старинные предметы Мироносицкой церкви комиссіей въ древнехранилище еще не доставлены.

Въ указанномъ засѣданіи членъ комитета А. Автомоновъ принесъ въ даръ древнехранилищу старинный серебрянный натѣльный крестъ, кусокъ окаменѣлаго дерева и 5 старинныхъ монетъ. Кромѣ этихъ предметовъ въ теченіе отчетнаго года поступили слѣдующія предметы древности: 1) отъ Предсѣдателя Совѣта Братства священника М. Соснина—7 старинныхъ мѣдныхъ монетъ; 2) отъ священника Николаевской Городецкой церкви, Устюжскаго уѣзда, Анатоля Попова—старинные оловянные литургійные сосуды и жестянные брачные вѣнцы; 3) отъ священника Устюжской Варлаамовской церкви Павла Спасскаго—рукописный сборникъ проповѣдей, произнесенныхъ въ Прокопьевскомъ соборѣ священникомъ Матвѣемъ Швецовскимъ во 2-й половинѣ XVIII в.; 4) отъ члена комитета К. Цивилева—„Чинъ архіерейскаго дѣйства Божественно Литургіи посвященія антиминовъ и церквей“ изд. 1668 года; 5) отъ священника Вохомской Введенской церкви, Никольскаго уѣзда, Вячеслава Ильинскаго—синодикъ старинный съ картинами и 6 мѣдныхъ монетъ; 6) отъ іеромонаха Михаило-Архангельскаго монастыря Меодія—крестъ четырехконечный деревянный съ рѣзными изображеніями, образокъ мѣдный съ эмалью, изображающій Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи, образокъ финифтяный съ изображеніемъ св. Николая Чудотворца. Всѣхъ предметовъ древности по инвентарному каталогу значится въ древнехранилищѣ 107 №№. Всѣмъ жертвователямъ, откликнувшимся на призывъ комитета и содѣйствующимъ ему въ собираніи и храненіи церковныхъ древностей, комитетъ считаетъ долгомъ выразить свою глубокую и искреннюю благодарность.

На расходы, необходимые при первоначальномъ устройствѣ древнехранилища, комитетъ получалъ де-

нежное пособіе отъ Совѣта Стефано Прокопьевскаго Братства. Въ распоряженіе комитета въ іюнѣ 1910 г. поступило отъ Совѣта Братства 30 руб. и въ мартѣ 1911 года—100 рублей, всего—130 рублей. Расходы были произведены слѣдующіе: уплачено торговому дому А. И. Шумиловъ за замки 4 р. 85 к., въ типографію П. Лагирева за напечатаніе разныхъ бланковъ 5 руб., столяру А. Малкову за 2 шкафа, витрину, два стола и $1\frac{1}{2}$ дюжины стульевъ --79 рублей, выдано на расходы завѣдывающему древнехранилищемъ В. В. Комарову по переноскѣ рукописей изъ монастырской палатки 3 р. 40 к. и по освященію помѣщенія для древнехранилища 5 руб. 10 коп. Всего израсходовано комитетомъ въ теченіе отчетнаго братскаго года 97 р. 35 к. Запись прихода и расхода поступающихъ въ распоряженіе комитета суммъ производится въ особой приходо-расходной книгѣ, выданной отъ Совѣта Братства.

В. Дѣятельность Совѣта Братства по завѣдыванію церковно-приходскими школами и школами грамоты.

Попеченіе о благоустройствѣ церковныхъ школъ, существующихъ въ предѣлахъ Великоустюжскаго викаріатства, служило, какъ и въ предъидущіе годы, главнымъ предметомъ дѣятельности Совѣта Братства въ отчетномъ году, такъ какъ Совѣтъ Братства, на правахъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта, завѣдывалъ этими школами при помощи пяти уѣздныхъ Отдѣленій и принималъ со своей стороны все мѣры къ развитію и улучшенію церковно-школьнаго дѣла въ пяти сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской епархіи.

Занятія Совѣта по церковно-школьнымъ дѣламъ въ отчетномъ году состояли въ слѣдующемъ: 1) Со-

вѣтъ Братства заслушивалъ, принималъ къ свѣдѣнію и приводилъ въ исполненіе распоряженія училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и распоряженія мѣстныхъ Преосвященныхъ, касавшіяся церковныхъ школъ Великоустюжскаго викаріатства; 2) разсматривалъ журналы отдѣлений Совѣта и представлялъ со своими заключеніями на утвержденіе Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Братства, а равно разсматривалъ и рѣшалъ различные вопросы по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ возбуждавшіеся отдѣленіями; 3) обсуждалъ годичный отчетъ Вологодскаго епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Великоустюжскаго викаріатства въ учебно-воспитательномъ отношеніи, а также доклады его по обзорѣнію церковныхъ школъ викаріатства и по ревизіи дѣлъ въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ и приводилъ въ исполненіе мѣры, рекомендованныя о. наблюдателемъ къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ; 4) ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о награжденіи попечителей, законоучителей и учителей школъ, отличающихся любовію и усердіемъ къ своему дѣлу, а также нѣкоторыхъ предсѣдателей и членовъ уѣздныхъ отдѣленій, оказавшихъ особыя заслуги церковно-школьному дѣлу; 5) возбуждалъ ходатайство о безплатномъ отпускѣ лѣса для постройки новыхъ и ремонта старыхъ школьныхъ зданій и объ ассигнованіи Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ дополнительныхъ средствъ на этотъ предметъ, а также о безплатномъ отпускѣ дровъ на отопленіе школъ; 6) пріискивалъ право-способныхъ кандидатовъ на учительскія должности въ школы второклассныя и представлялъ на утвержденіе Его Преосвященства назначенныхъ уѣздными отдѣленіями кандидатовъ на учительскія и законоучительскія должности; 7) о нерадиво относя-

щихся къ своему дѣлу: законоучителяхъ и учителяхъ, въ особенности изъ членовъ причта, докладываль Его Преосвященству для архіпастьерскаго на нихъ воздѣйствія и 8) разсматриваль смѣты уѣздныхъ отдѣленій и доклады ихъ на очередныя земскія собранія о пособіи церковнымъ школамъ, провѣрялъ экономическіе отчеты и распредѣлялъ по школамъ суммы, отпускаемыя Святѣйшимъ Синодомъ на содержаніе школъ. Таковы наиболѣе важныя дѣла, которыя подлежали обсужденію Совѣта Братства и исполненію, какъ учрежденія, имѣющаго право енархіальнаго училищнаго совѣта, не говоря о многихъ другихъ менѣе важныхъ, но требовавшихъ также не мало времени для разсмотрѣнія и рѣшенія. Такъ какъ отчетъ по учебной части за 1910—1911 годъ отъ о. енархіальнаго наблюдателя имѣеть поступить не ранѣе октября мѣсяца с. 1911 г., то свѣдѣнія о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ викаріатства въ настоящемъ отчетѣ могутъ быть замѣтованы изъ отчета о. наблюдателя за 1909—1910 учебный годъ, отпечатаннаго отдѣльной брошюрой; статистическія же свѣдѣнія за 1909 годъ заключаются въ прилагаемой у сего отчета вѣдомости, подлинный экземпляръ которой представленъ въ училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

По отчету о. наблюдателя состояніе церковныхъ школъ викаріатства за 1909—10 учебный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Всѣхъ школъ грамоты въ викаріатствѣ за 1909 г. значилось по статистической вѣдомости сорокъ одна; изъ пяти уѣздовъ викаріатства школы грамоты только были въ двухъ—Никольскомъ 25 и Яренскомъ 16; въ нихъ обучалось 535 мальчиковъ и 162 дѣвочки. Содержаніе этихъ школъ стоило 7230 руб., что составляетъ по 176 руб.

34 коп. на каждую школу и по 10 руб. 37 коп. на одного ученика. Особыхъ законоучителей ни въ одной школѣ грамоты не было: обученіе по всѣмъ предметамъ курса вели 13 учителей и 28 учительницъ, получая вознагражденіе отъ 120 до 168 руб. въ годъ.

Успѣхи учащихся въ общемъ были удовлетворительны; ученики 25 школъ успѣшно сдали выпускной экзаменъ объ окончаніи курса церковно-приходской школы. Такъ какъ школы грамоты не вошли въ школьную сѣть и взаимныя ихъ земствами постоянно открываются земскія училища, то число этихъ школъ съ каждымъ годомъ сокращается, а при осуществленіи всеобщаго обученія онѣ должны будутъ совершенно прекратить свое существованіе.

Одноклассныхъ школъ въ Устюжскомъ викариатствѣ къ концу 1909 г. было 329 и двухклассныхъ 8, т.-е. болѣе прошлаго года на 44 школы. Въ нихъ обучалось 10176 м. и 3483 д. Всѣ двухклассныя и 270 одноклассныхъ школъ помѣщались въ своихъ, спеціально для нихъ выстроенныхъ зданіяхъ, учебно-воспитательное дѣло въ нихъ вели 943 лица, изъ коихъ 359 законоучителей, 426 учащихся общеобразовательныхъ предметовъ, 187 учителей пѣнія и 1 учитель ремесль. Полное казенное жалованье получали только учащіе Никольскаго и Иренскаго уѣздовъ. Содержаніе двухклассныхъ школъ въ 1909 г. стоило 11823 руб., а одноклассныхъ—134487 рублей. Продолжительность учебного курса была въ двухклассныхъ школахъ 5 лѣтъ и въ одноклассныхъ 3 года, за исключеніемъ одной двухклассной съ 6-лѣтнимъ курсомъ и 51 одноклассной съ четырехгодичнымъ курсомъ; выпускные экзамены были въ 310 церковно-приходскихъ школахъ, въ коихъ окончило 1644 м. и 421 д.; первый классъ двухклассныхъ школъ окончило 34 м. и 20 д., а вто-

рой 23 м. и 6 д.. Ученики ремесленной школы имени М. А. Хаминова, подъ руководствомъ учителя-мастера, обучаются столярному ремеслу по особой программѣ. Эта школа содержится на % съ капитала 25000 руб. по завѣщанію Хаминова, съ пособіемъ 360 руб. отъ Сольвычегодскаго земства на содержаніе учениковъ въ общежитіи.

Обученіе столярному ремеслу велось еще при Черевковской одноклассной школѣ, гдѣ особой платы за свои уроки мастеръ-столяръ не получалъ, но пользовался бесплатно квартирою для мастерской при школѣ, готовыми инструментами и вырученными за сработанныя имъ вещи деньгами.

Въ трехъ школахъ Свято-Стефановской мужской и Красногорской женской въ г. Устюгѣ и въ первомъ классѣ Сольвычегодской мужской школы учительницы знакомятъ дѣтей съ первоначальными приѣмами черченія и рисованія. Занятій по сельскому хозяйству при школахъ систематически не велось, но при нѣкоторыхъ были устроены небольшія опытные поля для посадки хлѣбовъ и другихъ растеній. Кромѣ того въ 126 школахъ до 1955 дѣвочекъ обучалось различнымъ видамъ женскихъ рукодѣлій.

На воспитаніе учащихся въ духѣ православной церкви и на выработку въ нихъ соответствующихъ навыковъ обращено было особенное вниманіе со стороны завѣдующихъ и учащихся церковныхъ школъ; въ воскресные и праздничные дни при 145 школахъ велись чтенія для народа, предметомъ которыхъ нерѣдко служило выясненіе вреда народнаго пьянства, для борьбы съ которымъ Совѣтъ Братства разсылалъ въ нѣкоторыя школы нарочито выписанныя брошюры и картины.

Число второклассныхъ школъ было тоже, что и въ прошломъ году, а именно 8, изъ коихъ 7 мужскихъ и 1 женская; учащихся въ нихъ было 215 м. и 23 д., а окончило курсъ 46 м. и 6 д. Нынѣ окончившіе курсъ ученія во второклассныхъ школахъ, вслѣдствіе постепеннаго закрытія школъ грамоты, или должны сдавать дополнительный экзамень на званіе учителя одноклассной школы, чтобы поступить на должность учителя, или же прінскать себѣ другой родъ дѣятельности.

Всѣ второклассныя школы имѣютъ свои собственныя зданія съ квартирами для учащихся. Къ началу 1910—1911 уч. г. произведенъ ремонтъ нижняго этажа зданія погорѣвшей Дымковской школы за счетъ страховой преміи, а также ремонтъ Верхнетоймской школы на средства училищнаго совѣта при Св. Синодѣ. Въ маѣ мѣсяцѣ текущаго 1911 г. отпущено на ремонтъ Деревянской школы изъ средствъ училищнаго совѣта 1964 р. 96 к.

Кромѣ обязательныхъ предметовъ давались еще дополнительные уроки: а) по исторіи и обличенію раскола—въ Верхнетоймской школѣ; б) по сельскому хозяйству—въ школахъ Никольской, Дымковской и отчасти въ Вилегодской и Верхнетоймской; в) по обученію игрѣ на скрипкѣ—въ школахъ Дымковской, Никольской, Верхнетоймской и Вилегодской; г) по столярному ремеслу—въ Уцецкой, Никольской и Вилегодской школахъ; д) по переплетному мастерству—въ Дымковской, Вилегодской и Верхнетоймской школахъ; е) по рукодѣлію—въ Енангской женской школѣ; ж) по пчеловодству—въ Уцецкой и Дымковской школахъ и з) по гимнастикѣ—въ Уцецкой школѣ. Измѣненій въ строѣ жизни учениковъ, сравнительно съ прежними годами не было.

Нельзя не отмѣтить и того отраднаго явленія въ жизни церковныхъ школъ викаріатства, что Яренское земство, получивъ свѣдѣнія объ отпускѣ на церковныя школы уѣзда дополнительнаго пособія отъ казны, не только не задалось вопросомъ объ уменьшеніи такового пособія отъ земства, но увеличило его до 22000 рублей (вмѣсто прежняго въ 13300 руб.), а Устьсысольское земство на экстренномъ собраніи ассигновало на увеличеніе жалованья учащимъ свыше 3000 рублей. За сочувственное отношеніе къ нуждамъ церковныхъ школъ преподано благословеніе Св. Синода съ грамотою земствамъ Устюжскому, Сольвычегодскому, Яренскому и Устьсысольскому. Не смотря однако на это, учащіе школъ въ первыхъ двухъ уѣздахъ до сихъ поръ получаютъ вознагражденіе настолько незначительно (въ среднемъ 180 руб. въ годъ), что многіе изъ нихъ стремятся перейти на службу туда, гдѣ установленъ уже окладъ жалованья по закону 3 мая 1908 г.; и только надежда на свѣтлое будущее, въ виду утвержденія школьной сѣти во всѣхъ уѣздахъ викаріатства и предполагаемаго открытія пенсіонной кассы для учащихся и церковныхъ школъ, побуждаетъ ихъ не ослабѣвать въ трудахъ на пользу церковно-школьнаго дѣла.

Изъ приложенной къ сему отчету статистической вѣдомости за 1910 годъ видно, что къ 1-му января 1911 года церковныхъ школъ было въ викаріатствѣ: 8 второклассныхъ, 7 двухклассныхъ, 322 одноклассныхъ и 36 школъ грамоты, всего 373; учащихся въ начальныхъ школахъ—10729 мальчиковъ и 3952 дѣв., а во второклассныхъ 257 м. 22 дѣв.; окончило курсъ въ начальныхъ школахъ 1763 м. и 419 д., во второклассныхъ—45 м. 7 д. Всѣхъ суммъ на церковно-школьное дѣло въ предѣлахъ викаріатства поступило

1) казенныхъ 136421 р. и 2) мѣстныхъ—102781 р., итого 239203 руб., а съ остаточными отъ 1909 года всего 244965 р. Израсходовано: 1) казенныхъ суммъ 133336 р. и 2) мѣстныхъ—70901 р., всего—204237 р., въ томъ числѣ на содержаніе учащихся—14446 руб. Болѣе подробныя свѣдѣнія о числѣ школъ въ каждомъ уѣздѣ, о количествѣ учащихся, объ учащихся, о поступленіяхъ на церковно-школьное дѣло въ 1910 г. и о произведенныхъ расходахъ можно видѣть изъ приложенной вѣдомости за 1910 гражданскій годъ.

Г. Дѣятельность Совѣта Братства по завѣдыванію книжнымъ складомъ.

Книжный складъ Стефано-Прокопѣвскаго Братства, открытый въ 1899 году для распространенія въ средѣ народа путемъ продажи книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія и книгъ богослужебныхъ, а также для снабженія церковныхъ школъ учебными руководствами и пособіями, въ отчетномъ году пополнялся книгами, листками и брошюрами по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ. Продажу книгъ изъ склада, помѣщающихся въ Епархіальной свѣчной лавкѣ, производилъ по порученію Совѣта, свѣчепродавецъ А. Н. Шергинъ, съ вознагражденіемъ по 8 руб. въ мѣсяць. Въ отчетномъ году оборотъ книжнаго склада выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: поступило въ складъ книгъ, брошюръ и листовъ на 1125 руб. 16 коп., а вмѣстѣ съ оставшимися въ складѣ, на 4478 руб. 24 коп., продано изъ склада на 1058 руб. 85 коп. и къ 17-го июня 1911 года осталось въ складѣ книгъ, брошюръ и листовъ на 3419 руб. 39 коп., въ томъ числѣ Синодальныхъ изданій на 968 руб. 87 коп.; изданій Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ на 401 руб. 27 коп., изданій Троице-Сергіевой Лавры на

79 р. 44 коп., изданій Стефано-Прокопiевскаго Братства на 1173 руб. 41 коп., Библейскаго общества на 68 руб. 15 коп. и разныхъ книгъ, иконъ и картинъ на 728 руб. 25 коп.

Д. Дѣятельность Совѣта Братства по наблюденію за внѣбогослужебными собесѣдованіями при церквахъ викаріатства.

Сверхъ вышеозначенныхъ дѣлъ на обязанности Совѣта лежало разсмотрѣніе донесеній благотворительскихъ совѣтовъ о веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній и общемъ церковномъ пѣніи при церквахъ Великоустюжскаго викаріатства.

По городу Устюгу собесѣдованія велись по утвержденному Его Преосвященствомъ росписанію, выработанному благотворительскимъ Совѣтомъ, съ октября мѣсяца до Пасхи, при Успенскомъ соборѣ и при церквахъ Георгіевской и Воскресенской, а также при Красногорской Покровской церкви по программѣ, составленной настоятелемъ мѣстной церкви священникомъ М. Доброумовымъ. Бесѣды велись здѣсь послѣ вечерни, въ соборѣ и въ церквахъ Георгіевской и Воскресенской поочереди протоіереями и священниками всѣхъ градскихъ церквей, а въ Покровской церкви о. М. Доброумовымъ, при чемъ въ пѣніи, какъ за вечерней, такъ и въ перерывѣ бесѣды принимали участіе въ соборѣ хоръ пѣвчихъ, а въ остальныхъ церквахъ псаломщики, при участіи въ Георгіевской церкви дѣтей изъ Александровско-Грибановскаго пріюта, въ Воскресенской дѣвочки изъ Владимiрскаго пріюта, а въ Покровской—любителей пѣніи изъ прихожанъ. Всѣхъ бесѣдъ было за указанное время въ первыхъ трехъ церквахъ по 24, а въ Покровской 38, слушателей было при приходскихъ церквахъ Георгіев-

ской и Воскресенской отъ 25 до 35 человѣкъ, въ Успенскомъ соборѣ до 500 человѣкъ и въ Покровской церкви отъ 20 до 150 человѣкъ. Предметомъ собесѣдованій въ первыхъ трехъ церквахъ служили статьи и поученія изъ Троицкихъ листковъ и изъ книгъ „Полный годичный кругъ поученій примѣнительно къ житіямъ святыхъ“, а въ Покровской церкви изъ книгъ и журналовъ религіозно-нравственнаго содержанія.

Изъ поступившихъ отчетовъ и вѣдомостей Устюгскаго и Никольскаго уѣздовъ по г. Никольску и Лальску видно, что торжественныя вечерни совершаются въ свободное отъ требоисправленій время при всѣхъ церквахъ, а правильное хоровое пѣніе и общее пѣніе введено пока только при Лальскомъ соборѣ и вводится при нѣкоторыхъ церквахъ 3 и 4 округовъ Никольскаго уѣзда (при Енемгоской Воскресенской подъ руководствомъ учительницы второклассной школы А. Завариной, и при Шонгской Николаевской, Кичменской Преображенской и Благовѣщенской и Енаиной Николаевской — стараніями низшихъ членовъ причта). При церквахъ 4 округа — Кузюгской, Ланшинской, Зосимо-Савватіевской, Моломской, Чемельской и Шабурской было за собесѣдованіями и общее пѣніе болѣе употребительныхъ молитвъ и простыхъ церковныхъ пѣснопѣній. По содержанію своему предметы бесѣдъ были весьма разнообразны: объясненіе литургіи, празднуемыхъ и историческихъ событій, дневныхъ евангельскихъ чтеній, житій святыхъ, чтенія противъ современныхъ пороковъ пьянства, разгула, непочтительности къ родителямъ и т. п., такъ что они, можно сказать, обнимали собою всѣ стороны религіозно-нравственной, а также и всей жизни пасомыхъ личной, семейной и общественной. Бесѣды послѣ вечерни велись только при единичныхъ церквахъ, гдѣ око-

ло церкви сосредоточено значительное население, а обыкновенно онѣ происходили между утренней и литургіей.

При нѣкоторыхъ церквахъ трудъ по веденію собесѣдованій раздѣляли со священниками и низшіе члены причта—діаконы и псаломщики. Число слушателей было весьма разнообразно (отъ 30 до 900 человекъ); но въ общемъ можно сказать, что прихожане къ проповѣди слова Божія относятся весьма сочувственно и не безъ значительной для себя пользы. Особенно сильнымъ орудіемъ пастырская проповѣдь является въ дѣлѣ пресѣченія разнаго рода лжеученій. „Благодаря настойчивымъ обличеніямъ и увѣщаніямъ въ храмѣ,—пишется въ отчетѣ по Шарженской церкви Никольскаго уѣзда,—распространеніе въ приходѣ іоаннитскаго лжеученія прекратилось; среди прихода хотя и остается нѣсколько упорныхъ іоаннитовъ, но на народъ они вліянія не имѣютъ: никто теперь не вѣритъ имъ и не слушаетъ ихъ“. Какъ на выдающуюся особенность при собесѣдованіяхъ послѣдняго времени можно указать, что приходская проповѣдь стала вестись не только черезъ чтеніе печатныхъ поученій, но и черезъ разъясненіе той или другой истины живымъ словомъ проповѣдника; въ этихъ случаяхъ бесѣды не рѣдко принимали характеръ въ собственномъ смыслѣ собесѣдованій (слушатели обращались за разъясненіемъ своихъ недоразумѣній къ проповѣднику). О лицахъ, отмѣченныхъ въ благочинническихъ отчетахъ особенно усердными къ веденію собесѣдованій, Совѣтъ Братства докладывавалъ Его Преосвященству съ ходатайствомъ о преподаваніи имъ архипастырскаго благословенія на дальнѣйшіе труды.

Что касается вопроса о введеніи въ гор. Устюгѣ чтеній религіозно-нравственнаго содержанія съ туман-

ными картинами, то таковой можно ожидать въ недалекомъ будущемъ разрѣшится въ благопріятномъ смыслѣ, такъ какъ Совѣтомъ Братства, согласно постановленія общаго собранія Братства отъ 30 іюня 1910 года, уже закупленъ для цѣлей Братства домъ, находящійся въ 1-й части города Устюга, въ 21 кв., на углу Соборной и Воскресенской улицъ подъ № 347 съ землею около 286 кв. саж. за 2500 руб., каковая сумма и внесена въ казначейство впредъ до утвержденія владѣльца Владимірской рукодѣлни въ правахъ наслѣдства. Но домъ этотъ необходимо будетъ капитально ремонтировать или перестроить примѣнительно къ потребностямъ Братства, съ помѣщеніемъ въ немъ двухклассной женской церковно-приходской школы.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Совѣта Братства

священникъ *Михаилъ Соснинъ.*

Съ подлиннымъ свѣрять:

И. д. дѣлопроизводителя

священникъ *Геннадій Спасскій.*

А К Т Ъ.

1911 г. іюля 5 дня члены ревизіонной комиссіи при Велико-Устюжскомъ православномъ Стефано-Прокопіевскомъ Братствѣ: священники церквей гор. Устюга Дымковской—Григорій Чистяковъ и Спасо-Преображенской Иларій Черняевъ и казначей Велико-Устюжскаго казначейства, кол. сов. Иванъ Владимір. Успенскій, разсмотрѣвъ свѣдѣнія, составленныя Совѣтомъ Братства за братскій годъ съ 1 мая 1910 г. по 30 апрѣля 1911 года и освидѣтельствовавъ суммы въ кассѣ Братства, нашли: 1) отчетныя свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Велико-Устюжскаго православнаго Стефано-Прокопіевскаго Братства за годъ съ 1-го мая 1910 г. по 30 апрѣля 1911 г. составлены Совѣтомъ Братства правильно и согласно съ приходо-расходными книгами; 2) приходо-расходныя книги (одна для суммъ изъ Св. Синода и другая собственно для суммъ собственно братскихъ) имѣють цѣлыми листы, шнуръ и печать; записи статей прихода и расхода велись своевременно, согласно съ препроводительными документами, имѣють требуемая подписи, равно и съ расходными оправдательными документами и имѣють требуемая росписки получателей; имѣются подписи о ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи записей и суммъ Совѣтомъ Братства, итоги и транспорты правильны; какъ въ послѣднихъ, такъ равно и въ записяхъ статей прихода и расхода поправокъ и подчистокъ, внушающихъ сомнѣнія, нѣтъ; 3) къ 1-му мая 1911 г. было въ остаткѣ братскихъ суммъ 43 р. 77 к. наличными и 4707 р. 81 к. билетами (и суммъ изъ средствъ Св. Синода 3208 р. 94 к. наличными и 2500 руб. билетами). Послѣ 1 мая по

5-е число сего іюля поступило—братскихъ суммъ 737 р. 76 к. наличными и суммъ изъ средствъ Св. Синода по 5-е же іюля отъ начала гражданскаго 1911 г. 3208 р. 94 к. наличными и 2500 р. билетами. Израсходовано денежныхъ суммъ съ 1 мая по 5 сего іюля собственныхъ братскихъ 498 р. 26 к. наличными и съ 1 января по то-же 5 іюля изъ средствъ Св. Синода 2837 р. 20 к. наличными-же. За исключеніемъ израсходованныхъ, всего (братскихъ и синодальныхъ) 3335 р. 46 к. наличными, изъ поступившихъ на приходъ по 5 іюля, должно быть въ остаткѣ по означенное число 655 р. 1 к. наличными и 7207 р. 81 к. билетами и 4) сумма эта полностью оказалась при перечетѣ наличными въ означенномъ количествѣ, въ книжкахъ сберегательной кассы № 334 и роспискѣ храненія вкладовъ Государственнаго банка билетами въ означенномъ-же выше количествѣ.

Подлинный подписали члены комиссіи: священникъ Григорій Чистяковъ, П. Успенскій, священникъ Пларій Черняевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Совѣта

священникъ *Михаилъ Соснинъ*.

Съ подлиннымъ свѣрять:

П. д. дѣлопроизводителя

священникъ *Геннадій Спасскій*.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о приходѣ и расходѣ суммъ Великоустюжскаго Православ-
наго Стефано-Прокопѣвскаго Братства

съ 1-го мая 1910 года до 1-го мая 1911 года.

№	П Р И Х О Д Ъ.	Наличн.		Билетами	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
	Къ 1-му мая 1910 года оставалось . . .	—	—	4470	79
	Примѣчаніе. Въ показанной остаточной суммѣ 4470 р. 79 к. заключается: а) запаснаго капитала 2680 р. 64 к., б) миссіонерскаго фонда 300 руб. и в) прочихъ расходныхъ суммъ 1490 р. 15 к.				
	Къ тому съ 1-го мая 1910 года до 1-го мая 1911 года поступило:				
	I. По смѣтѣ.				
1	Отъ благочинныхъ церквей Вологодской епархіи на содержаніе двухъ помощниковъ епархіальнаго миссіонера	1617	91	—	—
2	Отъ благочинныхъ церквей Велико-Устюжскаго викаріатства пожертвованій въ пользу Братства по подписнымъ листамъ, кружечнаго въ пользу Братства сбора, отчисленій отъ церковныхъ и попечительскихъ доходовъ, членскихъ взносов и другихъ источниковъ	1160	64	—	—
3	Отъ Устюжскаго отдѣленія Вологодскаго епархіальнаго комитета по свѣчному управленію на усиленіе средствъ канцеляріи Совѣта Братства.	200	—	—	—
4	Процентовъ съ капиталовъ Братства и суммъ хранящихся въ государственной сберегательной кассѣ	3040	137	2	
	Итого	3008	95	137	2

№	Р А С Х О Д Ъ.	Наличн.		Билетами	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
	Съ 1-го мая 1910 г. до 1-го мая 1911 г. поступило въ расходъ:				
	I. По смѣтѣ.				
1	На содержаніе противораскольнической миссіи: а) на жалованье помощнику миссіонера 1000 р.; б) временно исп. обязан. помощника миссіонера по Удорскому краю 249 р. 60 к. и по Печорскому краю 50 р., всего	1299	60	—	—
2	На вознагражденіе окружныхъ миссіонеровъ, на жалованье миссіонерамъ-сотрудникамъ и за преподаваніе свѣдѣній о расколѣ и мѣстныхъ сѣтахъ въ Верхнетомской второгласной школѣ.	418	—	—	—
3	На приобрѣтеніе книгъ, брошюръ и журналовъ противораскольническаго содержанія для пополненія центральной бібліотеки "Братства, бібліотекъ двухъ помощниковъ епархіальнаго миссіонера, окружныхъ миссіонерскихъ бібліотекъ, школъ и церквей приходовъ, зараженныхъ расколомъ	63	77	—	—
4	На окраску внутри и снаружи Кичемскаго храма Сольвычегодскаго уѣзда	138	—	—	—
5	На наемъ писцовъ и разсыльнаго для канцеляріи Совѣта Братства	562	—	—	—
6	На печатаніе отчетовъ о дѣятельности Братства за минувшій годъ и разнаго рода бланковъ и на приобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей	51	86	—	—

№	П Р И Х О Д Ъ.	Наличн.		Билетами	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
	II. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ.				
1	Внесено въ государственную сберегательную кассу на книжку за № 11247.	—	—	600	—
2	Списано съ книжки государственной сберегательной кассы.	500	—	—	—
3	Получено въ возвратъ взятыхъ заимообразно изъ средствъ Братства священно-церковно-служителями викариатства при опредѣленіи ихъ на мѣста.	329	—	—	—
4	Получено отъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта Братства въ возмѣщеніе расходовъ по упаковкѣ и пересылкѣ книгъ и учебныхъ пособій . . .	2881	—	—	—
5	Получено отъ завѣдующаго книжнымъ складомъ Братства вырученныхъ имъ черезъ продажу книгъ.	769	65	—	—

№	Р А С Х О Д Ъ.	Наличн.		Билетами	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
7	На жалованье завѣдывающему книжнымъ складомъ Братства	60	—	—	—
8	На приобрѣтеніе книгъ для книжнаго склада Братства	828	84	—	—
9	На пересылку книгъ и денегъ и разные расходы	21	68	—	—
10	На расходы по содержанію церковнаго древне-хранилища при Братствѣ	130	—	—	—
	Итого по смѣтѣ	3573	75	—	—
	II. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ и сверх-смѣтныхъ расходовъ.				
1	Внесено на храненіе въ государственную сберегательную кассу.	600	—	—	—
2	Записаны въ расходъ перечисленныя въ казенныя суммы въ возвратъ взятыхъ заимообразно изъ кредита по § 10 ст. 3 смѣты Св. Синода 1910 г.	1349	—	—	—
3	На застрахованіе зданія Лузской церкви-школы Летскаго прихода	1840	—	—	—
4	Выдано пѣвчимъ за пѣніе во время богослуженій въ Братскіе праздники	20	—	—	—
5	Списано съ книжки сберегательной государственной кассы	—	—	500	—

№	П Р И Х О Д Ъ.	Наличн.		Билетами	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
	Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ	1627	46	600	—
	Всего въ отчетномъ году поступило на приходъ	4636	41	737	2
	А съ остаточными отъ 1909—1910 г. .	1636	41	5207	81
		9844 р. 22 к.			

Примѣчаніе 1. Въ показанной остаточной суммѣ 4751 р. 58 к. изъ нихъ 1000 р. на устройство братскаго дома, б) миссіонерскаго

Примѣчаніе 2. Сверхъ сего въ распоряженіе Совѣта Братства въ школь и школь грамоты Велико-Устюжскаго викариатства поступило нѣями Совѣта Братства и переассигнованы на надлежащія казначей и инспекціи за ними, за исключеніемъ 500 руб. изъ кредита по § 2 и на наемъ писцовъ, 500 руб. изъ кредита по § 10 ст. 3—на содер 3739 р. по тому же § 10 ст. 3, оставленныхъ въ распоряженіи Совѣта церковныхъ школь.

Подлинныя за надлежащими подписомъ и скрѣпою.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель Совѣта Братства

Съ подлиннымъ свѣрять: И. д. Дѣлопроизводителя

№	Р А С Х О Д Ъ.	Наличн.		Билетами	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
6	Выдано заимообразно священно-и-церковно-служителямъ и учащимъ церковныхъ школь викариатства	367	—	—	—
	Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ и другихъ сверхсѣтныхъ расходовъ . .	1018	89	500	—
	Всего въ отчетномъ году израсходовано 5092 р. 64 к.	4592	64	500	—
	Въ остаткѣ къ 1 мая 1911 года состоитъ .	4377	4707	81	
		4751 р. 58 к.			

заключается: а) запаснаго капитала 2705 р. 64 к., съ отчисленіемъ фонда 300 р. и в) расходныхъ суммъ 1745 р. 94 к.

1910 году казенныхъ суммъ, на содержаніе церковно-приходскихъ 131054 руб., которыя и были распределены между уѣздными отдѣлства для расходованія согласно назначенію по содержанію церк. школь ст. 4 лит. В—на вознагражденіе дѣлопроизводителя Совѣта Братства жаніе образцовой школы при Епархіальномъ женскомъ училищѣ и Братства для расходованія въ теченіи года на опредѣленные нужды

священникъ *Михаилъ Соснинъ*.

Совѣта священникъ *Геннадій Спаскій*.

1911 г. іюля 5 дня отчетныя свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Велико-Устюжскаго православнаго Стефано-Прокопіевскаго Братства за годъ съ 1-го мая 1910 г. по 30-е апрѣля 1911 г. Ревизіонной Комиссіей разсмотрѣны и повѣрены прихода-расходною книгою и другими документами и найдены составленными правильно.

Подлинное подписали члены Комиссіи священникъ Григорій Чистяковъ, П. Успенскій, священникъ Иларій Черняевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель Совѣта
священникъ *Михаилъ Соснинъ*.

Съ подлиннымъ свѣрять П. д. Дѣлопроизводителя
священникъ *Геннадій Спасскій*.

С П И С О К Ъ

членовъ Великустюнскаго Православнаго Стефано-Прокопіевскаго Братства за 1910—1911 годъ.

П о ч е т н ы е.

съ 1897 года.

1. Преосвященнѣйшій Епископъ Іоанникій . 200 р.

съ 1898 года.

Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ
Тверскій — ”
Коллежскій совѣтникъ Семень Герасимо-
вичъ Калининъ 500 р.

съ 1899 года.

- Преосвященнѣйшій Епископъ Гавріиль — ”
5. Настоятель Тобольскаго Каѳедральнаго со-
бора протоіерей Димитрій Александровичъ
Смирновъ — ”

съ 1900 года.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Лео-
нидь Михайловичъ Князевъ — ”
Протоіерей Павелъ Владиміровичъ Чернав-
скій 100 р.

съ 1904 года.

Бывшій Вологодскій Вице-Губернаторъ
Михаиль Владиміровичъ Иславинъ . — ”

съ 1908 года.

Настоятель Московскаго Новоспасскаго
монастыря Архимандритъ Борисъ . . . 100 р.

съ 1909 года.

10. Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Во-
логодскій и Тотемскій 100 р.

Дѣйствительные пожизненные члены:

	Р.	К.
1. Авессаломовъ Александръ прот.	50	—
Авессаломовъ Флегонтъ Александровичъ	40	—
Быстровъ Михаилъ прот.	40	—
Вохомскій Іоаннъ свящ.	50	—
5. Галкинъ-Врасскій М. Н.	40	—
Іозефовичъ А. А.	40	—
Ноготкова М. В.	50	—
Ноготковъ А. Н.	50	—
10. Оплеснинъ В. П.	40	—
Охлопковъ Ѳ. П.	40	—
Суханова У. Ѳ.	} 300	—
Сухановъ Ѳ. К.		
Финниковъ Павелъ А. свящ.	50	—

Дѣйствительные члены:

1. Азовъ Александръ Петровичъ	3	—
Азовъ Иванъ Петровичъ	3	—
Антоновъ Сергѣй Евменьевичъ	3	—
Баклановскій Михаиля неаломщикъ	3	—
5. Богдановъ Сергѣй свящ.	3	—
Богословскій Константинъ свящ.	3	—
Бурцевъ Евлампій Арсеньевичъ	3	—
Быстровъ Александръ Михайловичъ	6	—
Быстровъ Михаилъ свящ.	3	—

	Р.	К.
10. Бѣлоруссовъ Іоаннъ протоіерей	3	—
Бѣляевъ Аполлинарій протоіерей	3	—
Вишерскій Василій свящ.	3	—
Воронецкій Александръ Александровичъ	3	—
Вохомскій Николай свящ.	3	—
15. Гапановичъ Софроній Вонифатіевичъ	3	—
Гвоздевъ Іоаннъ протоіерей	3	—
Давыдовскій Павелъ свящ.	3	—
Дементьевъ Іоаннъ свящ.	3	—
Дербенева Агафія Илинична	3	—
20. Дербеневъ Григорій Іустиновичъ	3	—
Дербеневъ Иванъ Іустиновичъ	3	—
Дербеневъ Михаилъ Іустиновичъ	3	—
Доброумовъ Михаилъ свящ.	3	—
Добряковъ Георгій свящ.	3	—
25. Емельяновъ Яковъ Емельяновичъ	5	—
Жилинъ Зосима Павловичъ	—	—
Жуковъ Николай Александровичъ	3	—
Жуковъ Петръ свящ.	3	—
Земляницынъ Іоаннъ свящ.	3	—
30. Зябловъ Александръ свящ.	3	—
Ігумновъ Стефанъ Ивановичъ	3	—
Капустинъ Константинъ свящ.	3	—
Квашнинъ Василій Александровичъ	3	—
Кирилловъ Николай свящ.	3	—
35. Коржавинъ Іоаннъ протоіерей	3	—
Красовъ Михаилъ свящ.	—	—
Кузнецовъ Петръ Алексѣевичъ	3	—
Кусовъ Николай Александровичъ	3	—
Бушеверскій Алексѣй Николаевичъ	3	—
40. Лавдовскій Владимиръ Константиновичъ	3	—
Лебедевъ Алексѣй протоіерей	3	—
Малевинскій Александръ протоіерей	3	—

	Р.	К.
Меньшиковъ Константинъ свящ.	3	—
Мининъ Михаилъ Ивановичъ	3	—
45. Никифоровскій Василій свящ.	3	—
Ноготковъ Александръ Ивановичъ	3	—
Паисія игуменія	—	—
Палладій игуменъ	5	—
Подбьяковъ Николай свящ.	3	—
50. Покровскій Іоаннъ свящ.	3	—
Польскій Владиміръ Михайловичъ	3	—
Поляковъ Василій протоіерей	3	—
Поповъ Алѳей свящ.	3	—
Поповъ Александръ Михайловичъ	3	—
55. Поповъ Василій свящ. (Устюж. Георг. пр.)	—	—
Поповъ Василій свящ. благоч.	3	—
Поповъ Григорій свящ. (Лямен. прих.)	3	—
Поповъ Григорій свящ. (Устюж. Христр. пр.)	3	—
Поповъ Димитрій свящ. благоч.	3	—
60. Поповъ Евтропій діакопъ	3	—
Поповъ Іоаннъ свящ.	3	—
Поповъ Ливерій свящ.	—	—
Поповъ Михаилъ свящ. (Красав. прих.)	3	—
Поповъ Николай свящ. (Благовѣщ. пр.)	3	—
65. Поповъ Николай свящ. (Верхнѣтоим. пр.)	3	—
Поповъ Павелъ свящ. (Городищ. прих.)	3	—
Поповъ Павелъ свящ. (Устюж. Симеон. пр.)	3	—
Ржаницынъ Ардаліонъ свящ. благоч.	5	—
Ржаницынъ Павелъ свящ.	3	—
70. Сергѣевъ Иванъ Прокопьевичъ	3	—
Соболевъ Михаилъ свящ.	—	—
Соколовъ Тихонъ свящ.	3	—
Спасскій Геннадій свящ.	—	—
Спасскій Павелъ свящ.	3	—
75. Торковъ Николай протоіерей	2	—

	Р.	К.
Тюрнинъ Иванъ Александровичъ	3	—
Углецкій Александръ свящ.	3	—
Успенскій Иванъ Владиміровичъ	10	—
Уфтюжскій Василій свящ.	3	—
80. Уфтюжскій Николай свящ.	—	—
Фетисовъ Николай свящ.	3	—
Цивилевъ Іоаннъ свящ.	3	—
Черняевъ Іларій свящ. благоч.	3	—
Чижевъ Алексѣй свящ.	—	—
85. Чистяковъ Григорій свящ.	3	—
Чулковъ Тихонъ свящ.	3	—
Шайтановъ Николай свящ.	3	—
Шергинъ Николай свящ.	—	—
90. Шляпина Валентина Петровна	3	—
Шляпинъ Веніаминъ Петровичъ	3	—
Шумиловъ Николай Алексѣевичъ	—	—
Яхлаковъ Василій свящ.	3	—
Яхлаковъ Іларіонъ свящ.	3	—
Яхлаковъ Павель свящ.	3	—
96. Ѳеодосій архимандритъ	3	—

Члены-соревнователи:

1. Азлецкій Арсеній свящ.	1	—
Алентовъ Павель свящ.	1	—
Алешинцевъ Александръ свящ.	1	—
Антовскій Петръ свящ.	1	—
5. Баданинъ Петръ свящ.	1	—
Баклановскій Авениръ свящ.	1	—
Баклановскій Павель, свящ.	1	—
Бантышъ А. П.	1	—
Бартеневъ Алексѣй учитель	1	—
10. Батинъ Іоаннъ свящ.	1	—
Березинъ Іоаннъ свящ.	1	—

	Р.	В
Богословскій Александръ свящ.	2	—
Богословскій Павелъ свящ.	1	—
Бронниковъ Іоаннь свящ.	1	—
15. Быстровъ Іоаннь свящ.	1	—
Быстровъ Михаилъ свящ.	1	—
Быстровъ Павелъ свящ.	1	--
Бѣляевъ Іоаннь протоіерей	1	—
Вересовъ Магнъ свящ.	1	—
20. Вересовъ Матѳей свящ.	1	—
Вишерскій Евлогій свящ.	1	—
Вишерскій Михаилъ свящ.	1	—
Волковъ Александръ свящ.	1	—
Вороновъ Сергѣй свящ.	1	—
25. Вохомскій Алексѣй свящ.	1	—
Вохомскій Василій свящ.	1	—
Вячеславовъ Андрей свящ.	1	20
Головковъ Іоаннь свящ.	1	—
Голубевъ Іоаннь свящ.	1	—
30. Доброумовъ Николай свящ.	1	—
Добряковъ Евгеній свящ.	2	—
Еремѣевскій Александръ свящ.	1	—
Ермолинъ Василій свящ.	1	—
Ермолинъ Сергѣй свящ.	1	—
35. Ждановъ Петръ діаконь	1	—
Жуковъ Евгеній свящ.	1	—
Заостровскій Николай свящ.	1	—
Заплатинъ Михаилъ свящ.	1	—
Івановскій Василій Івановичъ	1	—
40. Ільинскій Вячеславъ свящ.	1	—
Катаевъ Гавріилъ свящ.	1	—
Каплинъ Павелъ свящ.	1	--
Кириковъ Николай свящ.	1	—
Кирилловъ Клеоникъ свящ.	1	—

	Р.	К.
45. Кирилловъ Николай свящ.	1	—
Клениковъ Θεодоръ свящ.	1	—
Клочковъ Алексѣй свящ.	1	—
Клочковъ Михайль свящ.	1	—
Клочковъ Пантелеймонъ учитель	1	—
50. Колпаковъ Александръ діаконъ	1	—
Колпаковъ Василий свящ.	1	—
Копосовъ Алексѣй свящ.	1	—
Копосовъ Владиміръ свящ.	1	—
Кругловъ Николай свящ.	1	—
55. Кругловъ Павелъ свящ.	1	—
Круиновъ Порфирій свящ.	1	—
Кузнецовъ Симонъ свящ.	1	—
Кузнецовъ Θεодосій свящ.	1	—
Кузьбошевъ Димитрій свящ.	1	—
60. Кукинъ П.	1	—
Куратовъ Стефанъ свящ.	1	—
Курсинъ Аркадій свящ.	2	—
Куратовъ Стефанъ псаломщ.	1	—
Лапшинъ Геннадій свящ. (Шаржен.)	1	—
65. Малевинскій Александръ свящ. (Шаржен.)	1	—
Малевинскій Александръ свящ. (Знамен.)	1	—
Миролобовъ Александръ свящ.	1	—
Мокѣевъ Евлампій	1	—
Мокѣевъ Иванъ Васильевичъ	1	—
70. Морозова Ольга	1	—
Морозовъ Павелъ Яковлевичъ	1	—
Мудровъ Петръ свящ.	1	—
Мысовъ Алексѣй свящ.	1	—
Неволинъ Василий псаломщ.	1	—
75. Нечаевъ Викторъ свящ.	1	—
Нифонтовъ Александръ свящ.	1	—
Нифонтовъ Михайль свящ.	1	—

		Р.	К.
	Образцовъ Прокопій учитель	1	—
	Одинцовъ Александръ свящ.	1	—
80.	Орнатскій Іоаннъ свящ.	1	—
	Островскій Василій свящ.	1	—
	Панцыревъ Алексѣй свящ.	1	—
	Петровскій	1	—
	Петровскій Евгеній псаломщ.	1	—
85.	Поддяковъ Рафаилъ свящ.	1	—
	Покровскій Александръ свящ.	1	—
	Покровскій Стефанъ свящ.	1	—
	Поляковъ Александръ свящ.	1	—
	Поляковъ Димитрій свящ.	1	—
90.	Пономаревъ Викторъ свящ.	1	—
	Поповъ Александръ свящ. (Вишер. пр.)	1	—
	Поповъ Александръ свящ. (Верхнекем. пр.)	1	—
	Поддяковъ Евгеній псаломщ.	1	—
	Поповъ Александръ свящ. (Шарден. пр.)	1	—
95.	Поповъ Анатолій свящ.	1	—
	Поповъ Анемподистъ свящ.	1	—
	Поповъ Борисъ свящ.	1	—
	Поповъ Василій свящ.	1	—
	Поповъ Евгеній свящ.	1	—
100.	Поповъ Евграфъ свящ.	1	—
	Поповъ Михаилъ свящ. (Оквэд. пр.)	1	—
	Поповъ Михаилъ свящ. благоч.	1	—
	Поповъ Михаилъ свящ. (Космин. пр.)	1	—
	Поповъ Михаилъ свящ.	1	—
105.	Поповъ Николай свящ. (Верхомолом. пр.)	1	—
	Поповъ Николай свящ. (Никольск. пр.)	1	—
	Поповъ Николай свящ. (Ратмер. пр.)	1	—
	Поповъ Николай свящ. (Нишнекем. пр.)	1	—
	Поповъ Павелъ свящ. (Часов. пр.)	1	—
110.	Поповъ Павелъ свящ. (Лальск. прих.)	1	—

		Р.	К.
	Поповъ Павелъ свящ. (Лапшин. прих.)	1	—
	Поповъ Проконій свящ. благоч.	1	—
	Поповъ Симонъ свящ.	2	—
	Поповъ Ювеналій свящ.	1	—
115.	Прокошевъ Димитрій свящ.	1	—
	Прокошевъ Николай свящ.	1	—
	Пулькинь Харлампій свящ.	1	—
	Пуртовъ Константинъ свящ.	1	—
	Пуртовъ Павелъ свящ.	1	—
120.	Путятинъ Нилъ Сергѣевичъ князь, пожиз- ненный членъ-соревнователь	1	—
	Пшеницынь Александръ свящ.	1	—
	Пшеницынь Василій свящ.	1	—
	Распутинъ Василій свящ.	1	—
	Ржаницынъ Викторинъ свящ.	1	—
125.	Ржаницынъ Игафраксъ свящ.	1	20
	Роговъ Александръ свящ.	2	—
	Рохлецовъ Сергѣй свящ.	1	—
	Рудаковъ Иванъ	1	—
	Сергѣевскій Арсеній свящ.	1	—
130.	Сибирцевъ Павелъ свящ.	1	—
	Сиземскій Василій свящ.	1	—
	Смирновъ Ѳаддей свящ.	1	—
	Слѣдниковъ Михаилъ свящ.	1	—
	Соболевъ Александръ свящ.	1	—
135.	Соболевъ Юаннъ свящ.	1	—
	Соколовъ Евангель діаконъ	1	—
	Соколовъ Николай свящ.	2	—
	Соколовъ Михаилъ свящ.	1	—
	Студенцовъ Василій свящ.	1	—
140.	Субботинъ Константинъ свящ.	1	—
	Сумкинъ Николай Зосимовичъ	1	—
	Суровцевъ Александръ діаконъ	1	—

	Р.	К.
Тарабукинъ Аѳанасій діаконь	1	—
Тарабукинъ Стефанъ свящ.	1	—
145. Торковъ Николай свящ.	1	—
Тюрнинъ Александръ свящ.	1	—
Тюрнинъ Алексѣй свящ.	1	—
Тюрнинъ Михайль свящ.	1	—
Тюрнинъ Николай свящ. (Помивиц. пр.)	1	—
150. Тюрнинъ Николай свящ. (Гамск. пр.)	2	70
Тюрнинъ Павелъ свящ.	1	—
Углецкій Василій свящ.	2	—
Усковъ А. П. лѣсничій	1	—
Усовъ Викторъ свящ.	1	—
155. Усовъ Николай свящ.	1	—
Ушаковъ Василій свящ.	1	—
Фиолетовъ Сергій свящ.	1	—
Харьюзовъ Викентій свящ.	1	—
Чевскій Павелъ свящ.	1	—
160. Чукичевъ Павелъ свящ.	1	—
Щадринъ Николай свящ.	1	—
Шаламовъ Прокопій свящ.	1	—
Шахова Зинаида Андреевна	1	—
Шашкова Наталія Матвѣевна	1	—
165. Шипулинъ Василій свящ.	1	—
Шуминъ Θεодосій Ивановичъ	1	—
Шумковъ Александръ свящ.	1	—
Шумковъ Павелъ свящ.	1	—
Юровъ Иванъ	1	—
170. Яхлаковъ Пиннокентій свящ.	1	—
Яхлаковъ Николай свящ.	1	—
172. Ѡаддеевъ Іоаннъ свящ.	1	—

Предсѣдатель Совѣта священникъ *Михаило Соснинъ.*

П. д. дѣлопроизводителя

священникъ *Геннадій Спасскій.*