

Вологодскому Губернскому Земскому Собранию

II очередной сессии XIII трехлѣтія

Вологодской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

о ходѣ оцѣночно-статистическихъ работъ въ губерніи.

Согласно утвержденному Оцѣночной Комиссіей и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1906 года плану въ 1907 году на оцѣночно-статистическое отдѣленіе было возложено исполненіе слѣдующихъ работъ:

1) Окончаніе оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ Вологодскаго уѣзда и города Вологды.

2) Разработка матеріаловъ по земельнымъ имуществамъ Тотемскаго уѣзда и окончаніе оцѣнки земель и лѣсовъ этого уѣзда.

3) Описаніе и оцѣнка недвижимыхъ городскихъ имуществъ г. Тотьмы.

4) Описаніе и оцѣнка торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ Тотемскаго уѣзда и г. Тотьмы.

5) Дополнительное описаніе земель Вельскаго уѣзда и составленіе необходимаго числа бюджетныхъ описаній крестьянскихъ хозяйствъ.

6) Обработка матеріаловъ текущей статистики за лѣто и осень 1906 г. и зиму и весну 1906—7 с. х. года.

7) Производство совмѣстно съ силами уѣздной управы переоцѣнки имуществъ Вологодскаго уѣзда.

8) Напечатаніе матеріаловъ по оцѣнкѣ земель Вологодскаго уѣзда, 2-хъ выпусковъ по текущей статистикѣ и 1 выпуска по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Тотьмы.

Въ началѣ отчетнаго года главнѣйшей очередной работой отдѣленія было окончаніе работъ по оцѣнкѣ всѣхъ предметовъ земскаго обложенія по Вологодскому уѣзду. Работы по г. Вологдѣ были совершенно закончены и напечатаны еще въ 1906 году. Работы по оцѣнкѣ земель и лѣсовъ въ главной своей части также были выполнены въ истекшемъ 1906 году и въ началѣ отчетнаго года ихъ пришлось только закончить. Оцѣнка торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ произведена была въ теченіе первыхъ 4-хъ мѣсяцевъ. (См. п. 1).

Матеріалы по описанію земель и лѣсовъ Вологодскаго уѣзда были сданы въ печать въ февралѣ мѣсяцѣ. I-й выпускъ изданія «Матеріалы по оцѣнкѣ земель Вологодской губерніи, т. II, Вологодскій уѣздъ», заключающій въ себѣ таблицы по крестьянскому хозяйству вышелъ въ свѣтъ во второй половинѣ іюля мѣсяца. II-й выпускъ того же изданія, заключающій въ себѣ географическое и почвенно-геологическое описаніе уѣзда, описаніе крестьянскаго и частновладѣльческаго хозяйства и оцѣнку земель и лѣсовъ уѣзда выходитъ въ свѣтъ въ первыхъ числахъ ноября мѣсяца. (См. п. 8).

Кромѣ указаннаго изданія, въ маѣ мѣсяцѣ отдѣленіемъ было выпущено въ свѣтъ изданіе «Основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами»; въ этомъ изданіи скомпилированы въ краткой общедоступной формѣ всѣ главнѣйшіе выводы по исчисленію доходности всѣхъ предметовъ земскаго обложенія. «Основанія оцѣнки» были переданы на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи, которое въ засѣданіи 8 іюня постановило немедленно начать переоцѣнку отдѣльныхъ имуществъ, согласно проектированнымъ нормамъ, съ тѣмъ, чтобы вопросъ о принятіи переоцѣнки на новыхъ основаніяхъ былъ окончательно рѣшенъ въ очередной сессіи текущаго года.

Въ виду такого постановленія съ половины іюня при отдѣленіи были организованы работы по переоцѣнкѣ отдѣльныхъ имуществъ Вологодскаго уѣзда; работы эти производились временнымъ персоналомъ за счетъ ассигнованныхъ на сей предметъ суммъ по п. 10 смѣты на оцѣночныя работы. Работы по переоцѣнкѣ указанныхъ имуществъ закончены были къ октябрю мѣсяцу и результаты работъ въ видѣ «проекта основаній раскладки» въ первыхъ числахъ октября мѣсяца сданы были въ Вологодскую Уѣздную Земскую Управу, для представленія въ Уѣздное Земское Собраніе. Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 16 октября постановило означенный проектъ принять въ основаніе раскладки земскаго сбора на 1908 годъ. (См. п. 7).

Слѣдующей по очереди работой отдѣленія является разработка матеріаловъ по Тотемскому уѣзду. Разработка матеріаловъ по описанію земель Тотемскаго уѣзда была начата въ январѣ мѣсяцѣ. Одновременно производилась, какъ разработка подворныхъ свѣдѣній, характеризующихъ экономическое положеніе отдѣльныхъ селеній и всего крестьянскаго хозяйства, такъ и извлеченіе изъ матеріаловъ описанія свѣдѣній для учета доходности пашни, сѣнокоса и лѣса.

Кабинетная разработка матеріаловъ занимала весь составъ отдѣленія только въ теченіе первыхъ 5 мѣсяцевъ. Съ послѣднихъ чиселъ мая мѣсяца до половины сотрудниковъ отдѣленія были откомандированы на экспедиціонныя изслѣдованія.

Для описанія недвижимыхъ имуществъ города Тотмы 24 мая было командировано 7 человекъ, затратившихъ на изслѣдованіе всего 528 рабочихъ дней; за это время ими описано 587 владѣній, имѣющихъ въ своемъ составѣ 1008 квартирныхъ помѣщеній (п. 3).

Для описанія торгово-промышленныхъ заведеній въ Тотемскомъ уѣздѣ съ 31 мая было командировано 4 человекъ; при затратѣ 206 дней ими описано 980 мелкихъ и 3 крупныхъ заведенія (п. 4).

При разработкѣ матеріаловъ о лѣсахъ Тотемскаго уѣзда обнаружилось, что для оцѣнки ихъ необходимо произвести дополнительное изслѣдованіе о запасахъ древесной массы и цѣнахъ на лѣсные матеріалы. Дополнительное изслѣдованіе лѣсовъ Тотемскаго уѣзда произведено было въ теченіе іюля—августа 4-мя сотрудниками, затратившими на изслѣдованіе 159 рабочихъ дней. При изслѣдованіи произведенъ перечень деревьевъ на 106 пробныхъ площадяхъ и получено до 200 показаній, характеризующихъ цѣны на лѣсные матеріалы, стоимость заготовки и доставки и затраты времени на лѣсныя работы, а также получены свѣдѣнія о движеніи лѣсныхъ матеріаловъ и характеристика рѣкъ въ отношеніи удобствъ сплава.

Дополнительное изслѣдованіе Вельскаго уѣзда произведено 10-ю лицами, проведенными на изслѣдованіи 775 дней; описано повторно (первое описаніе было произведено въ 1900 году) 87 селеній изъ всѣхъ волостей уѣзда; по этимъ селеніямъ было составлено: 87 описаній общинъ, 105 крестьянскихъ бюджетовъ, 3836 подворныхъ карточекъ и 842 карточки объ урожаяхъ (п. 5).

Въ цѣляхъ ознакомленія съ ходомъ работъ на мѣстахъ завѣдующимъ отдѣленіемъ было сдѣлано 2 поѣздки (въ іюнь и въ концѣ іюля), на которыя затрачено 29 дней.

Последними экспедиционными изслѣдованіями были получены всѣ необходимые материалы для оцѣнки всѣхъ предметовъ земскаго обложенія по Тотемскому уѣзду и пополнены изслѣдованія земель Вельскаго уѣзда, къ обработкѣ которыхъ можно будетъ приступить въ наступающемъ году.

Всѣ экспедиціонныя изслѣдованія были закончены во второй половинѣ августа мѣсяца и съ первыхъ чиселъ сентября мѣсяца весь составъ отдѣленія возвратился къ разработкѣ матеріаловъ Тотемскаго уѣзда.

При проектированіи разработки матеріаловъ по описанію земель Тотемскаго уѣзда, въ виду почти полнаго отсутствія въ немъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, представляющихъ значительныя затрудненія для разработки, предполагалось, что разработка Тотемскихъ матеріаловъ потребуетъ меньшихъ затратъ времени, чѣмъ разработка матеріаловъ по Вологодскому уѣзду. Дѣйствительность не оправдала сдѣланныхъ предположеній. Въмѣсто частновладѣльческихъ и купчихъ земель въ Тотемскомъ уѣздѣ оказалось чрезвычайно большое количество—до сотни тысячъ—надѣльныхъ подворно-наслѣдственныхъ участковъ единоличнаго пользованія, но отношенію къ каждому изъ которыхъ необходимо было опредѣлить: составъ угодій, принадлежность къ тому или другому домохозяйству, и способъ пользованія ими. Эти работы потребовали громадной затраты рабочаго времени и отодвинули срокъ окончанія разработки матеріаловъ по описанію земель. Къ 1 ноября эта работа находится въ такомъ положеніи: 1) подготовка подворныхъ матеріаловъ и разверстка подворно-наслѣдственныхъ участковъ заканчивается въ первыхъ числахъ ноября; 2) первичный поселенный подсчетъ подворныхъ свѣдѣній сдѣланъ по $\frac{3}{4}$ всѣхъ хозяйствъ уѣзда (19 тыс. изъ 26), первичный подсчетъ подворныхъ свѣдѣній предполагается закончить къ концу декабря, а вторичный—групповой подсчетъ, послѣ котораго поселенныя таблицы можно будетъ сдать въ печать, предполагается закончить въ январѣ наступающаго года; 3) разработка матеріаловъ по оцѣнкѣ пашни, находящаяся въ тѣсной зависимости отъ первичнаго подсчета подворныхъ матеріаловъ, находится въ такомъ состояніи, что выводы о доходности могутъ быть получены къ концу февраля мѣсяца наступающаго года; 4) матеріалы по оцѣнкѣ сѣнокосовъ извлечены изъ матеріаловъ описанія; въ настоящее время ведется подсчетъ свѣдѣній объ урожайности по районамъ и категоріямъ сѣнокосовъ; выводъ доходности сѣнокосовъ предполагается получить въ январѣ наступающаго года; 5) матеріалы по оцѣнкѣ лѣсовъ также извлечены изъ описаній; въ настоящее время производятся выборки изъ дѣлъ контрольной палаты; выводъ доходности лѣсовъ предполагается получить въ январѣ—февралѣ наступающаго года; 6) оцѣнка усадебныхъ и выгонныхъ земель, какъ работы, требующія сравнительно незначительныхъ затратъ времени, будутъ произведены попутно съ разработкой матеріаловъ по главнѣйшимъ угодьямъ и къ тѣмъ же приблизительно срокамъ (и. 2).

Разработка матеріаловъ по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Тотьмы начата въ октябрѣ мѣсяцѣ; при незначительномъ числѣ владѣній (587) и квартирныхъ помѣщеній (1008), разработка не займетъ болѣе 2—3 мѣсяцевъ и къ началу наступающаго года можетъ быть закончена (и. 3); въ печатномъ видѣ матеріалы по оцѣнкѣ города Тотьмы выйдутъ въ свѣтъ только въ началѣ наступающаго года.

Матеріалы по оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ Тотемскаго уѣзда имѣются въ полномъ составѣ. Кромѣ 983 заведеній, описанныхъ въ настоящемъ году, необходимо будетъ оцѣнить 1112 заведеній, описанныхъ въ 1903 году. Разработка матеріаловъ по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній начата въ сентябрѣ мѣсяцѣ, окончить же ее предполагается въ началѣ наступающаго года (и. 4). Хотя сроки окончанія отдѣльныхъ работъ по тѣмъ или инымъ случайнымъ причинамъ и могутъ измѣниться, но въ конечномъ итогѣ можно рассчитывать, что въ теченіе первыхъ двухъ

мѣсяцевъ наступающаго года оцѣнка всѣхъ предметовъ земскаго обложенія будетъ закончена по Тотемскому уѣзду.

По аналогіи съ Вологодскимъ уѣздомъ въ мартѣ мѣсяцѣ наступающаго года можно будетъ составить краткую компиляцію всѣхъ матеріаловъ въ видѣ «Проекта основаній оцѣнки по Тотемскому уѣзду»; всѣ же основные матеріалы будутъ сданы въ печать и выйдутъ только во второй половинѣ наступающаго года.

Параллельно съ разработкой основныхъ оцѣночныхъ матеріаловъ по Тотемскому уѣзду производилась разработка и вспомогательныхъ свѣдѣній по текущей статистикѣ. Программа собиранія свѣдѣній отъ добровольныхъ корреспондентовъ, какъ и разработка этихъ свѣдѣній, оставлена безъ коренныхъ измѣненій. Въ концѣ прошлаго 1906 года былъ выпущенъ въ свѣтъ обзоръ за лѣто и осень 1905 года; въ началѣ отчетнаго года выпущенъ обзоръ за зиму и весну 1905—1906 года.

Въ началѣ отчетнаго года начата была разработка свѣдѣній за лѣто и осень 1906 года; обзоръ за лѣто и осень 1906 года былъ законченъ къ сентябрю мѣсяцу и въ настоящее время находится въ печати. Обзоръ за зиму и весну 1906/7 годъ поступилъ въ разработку и закончится къ концу отчетнаго года.

Опросная программа за лѣто и осень 1907 года разослана своевременно (въ сентябрѣ—октябрѣ) съ такимъ расчетомъ, чтобы отвѣтъ на нее получить въ декабрѣ отчетнаго года. Число корреспондентовъ за истекшіе два года возрасло съ 534 до 944; а за періодъ лѣто и осень 1907 года заявили желаніе корреспондировать уже 1136 лицъ; къ этому нужно прибавить, что и распредѣленіе корреспондентовъ значительно улучшилось и въ настоящее время изъ 239 волостей губерніи 206 волостей имѣютъ своихъ корреспондентовъ. Матеріалы текущей статистики служатъ необходимымъ дополненіемъ къ основнымъ матеріаламъ и при оцѣнкѣ земель по Тотемскому уѣзду въ расчетъ принимаются уже 6-ти лѣтнія данныя о цѣнахъ на продукты и на рабочія руки, а для предстоящихъ къ изслѣдованію уѣздовъ можно будетъ принять въ расчетъ и многолѣтнія данныя объ урожайности (п. 6).

Приведеннымъ здѣсь перечнемъ исчерпывается весь циклъ работъ назначенныхъ къ исполненію въ 1907 году. Если нѣкоторыя изъ работъ и перейдутъ окончаніемъ на 1908 годъ, то это является неизбѣжнымъ при сложности организациі единовременной оцѣнки всѣхъ предметовъ обложенія; при этомъ необходимо оговориться, что перенесенными на 1908 годъ работами по Тотемскому уѣзду будетъ занята только незначительная часть наличнаго состава, большая же часть сотрудниковъ будетъ съ января мѣсяца перемѣнена на новыя работы.

Исполненіе смѣтныхъ назначеній на 1907 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

СТАТЬИ РАСХОДА.		Ассигновано на 1907 г.	Израсходовано по до 1 ноября 1907 г.	Предполагается израсходовать въ ноябрѣ, декабрѣ.	Итого за 1907 годъ.	Остатокъ.	Перерасходъ.
1	Вознагражденіе завѣдующему	3000	2500	500	3000	—	—
2	» отвѣтственнымъ сотрудникамъ	10500	9175	1300	10475	25	—
3	» счетчикамъ	23000	19033,04	3890	22923,04	76,96	—
4	Расходы на разъѣзды и суточные	2000	2964,97	—	2964,97	—	964,97
5	» на типографію	4000	2841,48	1158,52	4000	—	—
6	Вознагражденіе корреспондентамъ	1000	—	—	—	1000	—
7	Канцелярскіе расходы	1300	582,48	140	722,48	577,52	—
8	Вознагражденіе дѣлопроизводителю	480	400,0	80	480	—	—
9	» сторожу	240	200	40	240	—	—
10	На непредвидѣнныя надобности	1747	1737,33	—	1737,33	9,67	—
	Итого	47267	39434,30	7108,52	46542,82	1689,15	964,97
						724,18	

Значительное превышеніе произведенныхъ расходовъ надъ смѣтнымъ назначеніемъ опредѣляется только по статьѣ на разъѣзды и суточные при командировкахъ. Перерасходъ по этой статьѣ слагается изъ слѣдующихъ частей:

1) При проектированіи работъ по описанію имуществъ г. Тотмы предполагалось, что на каждый рабочій день придется до 4 владѣній; въ дѣйствительности, благодаря сложной конфигураціи отдѣльныхъ владѣній, свойственной стариннымъ городамъ и чрезвычайной застроенности владѣній, продуктивность рабочаго дня опредѣлилась менѣе, чѣмъ въ 2 владѣнія; отсюда перерасходъ до 300 рублей.

2) При проектированіи работъ предполагалось, что въ матеріалахъ по казеннымъ дачамъ и дачамъ частныхъ лицъ окажется достаточное количество оцѣночныхъ данныхъ; по окончаніи всѣхъ выборокъ изъ матеріаловъ описаній оказалось, что данныхъ о запасѣ древесной массы для лѣсовъ сплошной рубки не имѣется вовсе, почему и встрѣтилась необходимость непредвидѣнныхъ командировокъ, для дополнительнаго изслѣдованія о лѣсахъ, на которыя и было израсходовано 322 р. 56 к.

3) Наконецъ при изслѣдованіи Вельскаго уѣзда пришлось встрѣтиться съ весьма частыми случаями выѣзда цѣлыми селеніями на отдаленные сѣнокосы, благодаря чему были сдѣланы непроизводительныя затраты времени на лишнія поѣздки и на ожиданіе, когда соберутся опрашиваемые хозяева; совпаденіе времени изслѣдованія съ періодомъ сѣнокосныхъ работъ повело къ перерасходу до 300 рублей.

Возможность перерасхода по статьѣ на разъѣзды была обнаружена вскорѣ послѣ первыхъ командировокъ—приблизительно въ первой половинѣ іюля мѣсяца, но сократить расходы по этой статьѣ не представлялось возможнымъ, такъ какъ прекращеніе разъѣздовъ повело бы за собою, съ одной стороны, непроизводительную затрату израсходованныхъ суммъ на первыя командировки, а съ другой—отсрочку въ окончаніи оцѣнки отдѣльныхъ категорій имуществъ до осени 1908 года, что совершенно нарушило бы установленный планъ работъ.

Остатки по ст. 7—на канцелярскіе расходы обуславливаются тѣмъ, что при земельномъ изслѣдованіи, а отчасти и при описаніи торгово-промышленныхъ заведеній удалось, приспособить и использовать значительное количество бланковъ, заготовленныхъ въ прежніе годы.

По п. 6—вознаграждение корреспондентамъ—въ остатокъ выведена вся ассигнованная сумма. Хотя по смѣтѣ на вознаграждение корреспондентовъ выведена 1000 р., но по особому постановленію Губ. Одѣночной Комиссіи и Губ. Земскаго Собранія расходъ по этой статьѣ опредѣленъ въ 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы недостающая сумма была выдана за счетъ сбереженій по остальнымъ пунктамъ смѣты. Въ дѣйствительности такого сбереженія сдѣлать не оказалось возможнымъ. Такъ какъ выдача корреспондентамъ вознаграждения производится обычно по истеченіи отчетнаго года, то въ настоящее время Управа предполагаетъ всю сумму указаннаго вознагражденія въ 2000 руб. внести въ смѣту наступающаго года съ тѣмъ, чтобы выдавать ее корреспондентамъ за труды истекающаго года.

Состояніе суммъ казеннаго пособія на оцѣночныя работы на 1907 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ на 1 января состояло	10258 р. 41 к.
Поступило отъ казны	40000 р. — к.
	Итого . . . 50258 р. 41 к.
Израсходовано за счетъ смѣты 1906 г.	1392 р. 80 к.
» по 1 ноября 1907 г. за счетъ смѣты 1907 г.	39434 р. 30 к.
Предполагается къ расходу въ ноябрѣ и декабря 1907 г.	7108 р. 52 к.
	Итого подлежитъ къ расходу въ 1907 г. . 47935 р. 62 к.
Предполагается къ остатку на 1908 г.	2322 р. 79 к.

Очередными работами 1908 года, кромѣ окончанія разработки матеріаловъ по Тотемскому уѣзду, нужно признать разработку уже собранныхъ матеріаловъ по описанію земель Вельскаго уѣзда и описаніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Вельска, торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ Вельскаго уѣзда и дополнительное изслѣдованіе лѣсовъ того-же Вельскаго уѣзда. Всѣ означенныя работы предполагается организовать съ такимъ расчетомъ, чтобы дополнительныя изслѣдованія по Вельскому уѣзду закончились въ августѣ мѣсяцѣ, а разработка всѣхъ матеріаловъ была закончена къ концу наступающаго 1908 года, или къ началу 1909 года.

Параллельно съ разработкой матеріаловъ основного изслѣдованія будетъ производиться и разработка матеріаловъ по текущей статистикѣ, программа свѣдѣній по которой остается и въ наступающемъ году безъ коренныхъ измѣненій.

Такъ какъ Вельскій уѣздъ и по числу земельныхъ владѣній и по числу описательныхъ единицъ въ городѣ и по числу торгово-промышленныхъ заведеній менѣе Вологодскаго и Тотемскаго, то дополнительныя изслѣдованія и обработка матеріаловъ по этому уѣзду потребуетъ меньшихъ затратъ времени, чѣмъ было затрачено на заканчивающіеся уѣзды.

Имѣя въ виду наличность денежныхъ средствъ, сумма которыхъ на 1908 годъ опредѣляется въ 42322 рубля, и наличный составъ отдѣленія (35 счетчиковъ и 5 отвѣт. сотрудниковъ), параллельно съ работами по Вельскому уѣзду можно будетъ начать и изслѣдованіе сосѣдняго съ ранѣе изслѣдованными уѣздами (Вологодскимъ, Тотемскимъ и Вельскимъ) Кадниковскаго уѣзда.

Кадниковскій уѣздъ принадлежитъ къ числу самыхъ большихъ и затруднительныхъ для изслѣдованія уѣздовъ губерніи. Составъ земельныхъ имуществъ и сложность работъ по описанію земель характеризуется такими цифрами.

Площадь земли надѣльной	408030 дес.
» » казенной и удѣльной	236581 дес.
» » частныхъ собственниковъ	771816 дес.

Итого 1416427 дес.

Число владѣній надѣльных 1950

» » крѣпостныхъ 10635

Число крестьянскихъ хозяйствъ 36000

По установившимся нормамъ на 1 рабочій день приходится:

описаній общинъ надѣльных 1

описаній мелкихъ единоличныхъ владѣній до 50 дес. 20

описаній крестьянскихъ товарищескихъ владѣній 2—5

описаній с.-хозяйств. экономій 1 и менѣе

описаній крестьянскихъ хозяйствъ 20

При такихъ рабочихъ нормахъ на изслѣдованіе всего уѣзда необходимо будетъ затратить до 4800 рабочихъ дней или до 200 рабочихъ мѣсяцевъ; кромѣ того, на подготовку къ изслѣдованію затрачивается обыкновенно до 50 рабочихъ мѣсяцевъ (изъ дѣлъ губернской чертежной выбираются данныя о генеральномъ и спеціальному межеваніи, сводный планшетъ генеральнаго межеванія, и планы на надѣльные земли, изъ нотаріата при окружномъ судѣ—алфавиты владѣльцевъ и записи о переходахъ земель, изъ губернскаго присутствія выборки изъ уставныхъ грамотъ и изъ дѣлъ управленія государственными имуществами—выборки изъ владѣнныхъ записей и изъ вѣдомости размежеванія земель).

При условіи одновременнаго производства работъ и по Вельскому и по Кадниковскому уѣзду, на Кадниковскій уѣздъ можно будетъ удѣлить въ теченіе первыхъ 4 мѣсяцевъ наступающаго года до 50 рабочихъ мѣсяцевъ на извлеченіе всѣхъ необходимыхъ документовъ и до 50 рабочихъ мѣсяцевъ на производство экспедиціоннаго изслѣдованія.

Такимъ образомъ, въ наступающемъ году предполагается произвести по Кадниковскому уѣзду всѣ необходимыя выборки изъ документовъ и сдѣлать сплошное описаніе до $\frac{1}{4}$ части владѣній уѣзда.

Сплошное описаніе остальныхъ $\frac{3}{4}$ частей уѣзда, а также дополнительное описаніе лѣсовъ, описаніе бюджетовъ, описаніе почвъ и изслѣдованіе прочихъ предметовъ земскаго обложенія можно будетъ произвести только въ 1909 году.

При намѣченномъ объемѣ работъ послѣдовательное исполненіе ихъ будетъ производиться такимъ образомъ. Съ января мѣсяца до мая отдѣленіе будетъ занято окончаніемъ разработки матеріаловъ по Тотемскому уѣзду, выборкой подготовительныхъ документовъ по Кадниковскому уѣзду и подготовкой матеріаловъ подворнаго изслѣдованія по Вельскому уѣзду. Съ первыхъ чиселъ мая мѣсяца до 20 человекъ командируется на описаніе земель Кадниковскаго уѣзда и 4 человека на описаніе промышленныхъ заведеній Вельскаго уѣзда.

Описаніе земель Кадниковскаго уѣзда прекращается въ первой половинѣ іюля мѣсяца, послѣ чего часть изслѣдователей—до 8 человекъ—направляется на описаніе города Вельска и посада Верховажье и на дополнительное описаніе лѣсовъ Вельскаго уѣзда, а другая часть—до 12 человекъ—возвращается въ Вологду для кабинетныхъ работъ по Вельскому уѣзду.

Остающійся безъ разъѣздовъ персоналъ сотрудниковъ—до 12 чел. въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ будетъ занятъ разработкой матеріаловъ по Вельскому уѣзду и по текущей статистикѣ; съ половины іюля работы по Вельскому уѣзду будутъ усилены возвра-

тившимися съ изслѣдованія 12 сотрудниками, а съ сентября мѣсяца, къ каковому сроку предполагается закончить всѣ экспедиціонныя работы, весь персоналъ отдѣленія переводится на работы по Вельскому уѣзду.

Въ конечномъ результатѣ въ наступающемъ 1908 году оцѣночно-статистическому отдѣленію предстоитъ выполнить слѣдующія работы:

1) Окончаніе работъ по оцѣнкѣ всѣхъ предметовъ земскаго обложенія по Тотемскому уѣзду.

2) Описаніе и оцѣнку недвижимыхъ имуществъ г. Вельска и посада Верховажье.

3) Описаніе и оцѣнку торгово-промышленныхъ заведеній Вельскаго уѣзда.

4) Дополнительное описаніе лѣсовъ Вельскаго уѣзда.

5) Обработку матеріаловъ по описанію земель и лѣсовъ и всѣхъ остальныхъ предметовъ обложенія Вельскаго уѣзда, съ такимъ расчетомъ, чтобы оцѣнка ихъ была закончена къ началу 1909 года.

6) Подготовка документовъ къ изслѣдованію Кадниковскаго уѣзда и изслѣдованіе до $\frac{1}{4}$ части этого уѣзда.

7) Обработка матеріаловъ текущей статистики за лѣто и осень 1907 года и зиму и весну 1907—8 года.

8) Напечатаніе матеріаловъ по оцѣнкѣ земель и лѣсовъ Тотемскаго уѣзда, и оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ города Тотмы и 2-хъ выпусковъ по текущей статистикѣ.

Для выполненія означенныхъ работъ Губернская Управа полагала бы необходимымъ ассигновать на 1908 годъ слѣдующія суммы.

1) Вознагражденіе завѣдующему	3000 р.
2) » ответственнымъ сотрудникомъ	8000 р.
3) » счетчикамъ	19500 р.
4) На разъѣзды и суточные при командировкахъ	3500 р.
5) На расходы по типографіи	3000 р.
6) Вознагражденіе корреспондентамъ	2000 р.
7) Канцелярскіе почтовые и мелкіе расходы	1000 р.
8) Вознагражденіе дѣлопроизводителю (онъ же бухгалтеръ)	480 р.
9) Вознагражденіе сторожу	240 р.
10) Долгъ почвовѣду за изслѣдованіе Вельскаго уѣзда, не оплаченный по смѣтѣ 1906 года	1250 р.
11) Расходы на непредвидѣнныя надобности	352 р.
Итого	42322 р.

Сравнительно со смѣтой на 1907 годъ, смѣта наступающаго года:

по п. 1 оставлена безъ измѣненія.

по п. 2 и 3 уменьшена въ соотвѣтствіи съ уменьшеніемъ состава отдѣленія въ зависимости отъ общаго состоянія оцѣночнаго капитала.

по п. 4 увеличена противъ смѣты на 1500 рублей по такому расчету:

а) на разъѣзды и суточные по изслѣдованію Кадниковскаго уѣзда 20 человѣкамъ въ теченіе $2\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ	2000 р.
б) разъѣзды и суточные по описанію промыш. заведеній Вельскаго уѣзда 4 человѣка	500 р.
в) разъѣзды и суточные по описанію г. Вельска 4 челов.	300 р.
г) разъѣзды и суточные по описанію лѣсовъ	500 р.
д) разъѣзды и суточные завѣдующему	200 р.

по п. 5 уменьшена въ виду меньшаго количества предполагающагося къ печати матеріала по Тотемскому уѣзду.

по п. 7 ассигнованіе уменьшено согласно дѣйствительному расходу за послѣдніе 2 года.

по п. 8 и 9 ассигнованія оставлены безъ измѣненія.

пунктъ 10 вносится въ виду того, что за непредставленіемъ работы по описанію почвъ Вельскаго уѣзда, условленная сумма въ 1250 рублей, внесенная въ смѣту 1906 г., не была своевременно выплачена и зачислена въ остатки по смѣтѣ.

по п. 11 вносится остатокъ по капиталу.

Исчисленные по проекту смѣты расходы Управа полагала бы отнести: 2322 руб. на остатки отъ казеннаго пособія прежнихъ лѣтъ и 40000 рублей на предполагающееся къ поступленію пособіе на 1907 годъ.

Д О К Л А Д Ъ

по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ.

Очередными уѣздными земскими собраніями—Кадниковскимъ, Велико-Устюгскимъ и Никольскимъ—минувшей сессіи 1907 года возбужденъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ рядъ ходатайствъ о производствѣ оцѣночныхъ работъ въ уѣздахъ.

I. Кадниковское Уѣздное собраніе ходатайствуетъ о томъ, «чтобы оцѣнка торговыхъ заведеній и промышленныхъ предпріятій въ Кадниковскомъ уѣздѣ была бы сдѣлана Вологодскимъ оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ, по возможности, въ 1908 году и во всякомъ случаѣ, чтобы работы эти были поставлены въ первую очередь, сравнительно съ другими работами въ губерніи».

Заключеніе Управы.

По основному плану оцѣночныхъ работъ въ наступающемъ году предполагается, между прочимъ; начать работы по описанію земель Кадниковскаго уѣзда, чѣмъ удовлетворится вторая часть ходатайства Кадниковскаго земства. Что же касается первой части этого ходатайства, относящейся до переоцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній, то таковая не можетъ быть произведена полностью въ наступающемъ году, такъ какъ наличный техническій персоналъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія будетъ занятъ работами по уѣздамъ Тотемскому и Вельскому, которыя назначаются къ окончанію въ 1908 году. Нѣкоторая часть этихъ работъ, именно, описаніе наиболѣе сложныхъ заводовъ—стекольныхъ и лѣсопильныхъ,—оцѣнка которыхъ является затруднительной для уѣзднаго земства, могла бы быть произведена безъ нарушенія плана работъ техниками отдѣленія при условіи принятія на средства уѣзднаго земства расходовъ по командировкѣ въ суммѣ до 300 рублей.

II. Велико-Устюгское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ: а) «о принятіи на счетъ губернскаго земства расхода въ суммѣ 700 р. на содержаніе техника-оцѣнщика и рабочаго при немъ» и б) «о принятіи на счетъ губернскаго земства расхода въ суммѣ 300 рублей на содержаніе втораго землемѣра и о производствѣ съ 1908 года оцѣночно-статистическихъ работъ въ Устюгскомъ Земствѣ».

и III. Никольское Уѣздное Земское Собраніе постановило: «относительно переоцѣнки земель Никольскаго уѣзда ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи таковой въ Никольскомъ уѣздѣ въ первую очередь».

Заключеніе Управы.

Въ виду ограниченности суммъ казеннаго пособія удовлетвореніе означенныхъ ходатайствъ В.-Устюскаго и Никольскаго земствъ не представляется, по мнѣнію Управы, возможнымъ, такъ какъ отвлеченіе средствъ отъ работъ по назначеннымъ уже къ переоцѣнкѣ уѣздамъ, задерживая окончаніе работъ по этимъ уѣздамъ, не можетъ значительно приблизить срокъ окончанія работъ по уѣздамъ Велико-Устюскому и Никольскому.

Работы по Никольскому уѣзду, при соблюденіи установившагося плана могутъ быть начаты только по окончаніи работъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ—не ранѣе 1910 года. Работы же по Велико-Устюскому уѣзду должны начаться еще позднѣе.

Выше приведенный проектъ оцѣночныхъ работъ вмѣстѣ со смѣтою необходимыхъ расходовъ и докладъ о ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ были представлены въ Губернскую Оцѣночную Комиссію, копія журнала которой прилагается ниже.

Журналъ Губернской Оцѣночной Комиссіи. Засѣданіе 27 ноября 1907 года.

Засѣданіе Губернской Оцѣночной Комиссіи было открыто Предсѣдателемъ Комиссіи, Вологодскимъ Губернаторомъ А. Н. Хвостовымъ въ составѣ слѣдующихъ членовъ: Вице-Губернатора Н. В. Мономахова, И. д. Губернскаго Предводителя Дворянства А. Н. Нефлова, Управляющаго Казенною Палатою В. В. Ростовцева, Начальника Управленія Земледѣлія и Государственными Имуществами И. М. Шемигонова, Непремѣннаго члена Губернскаго Присутствія С. П. Межакова-Каютова, Предсѣдателя Губернской Земской Управы А. А. Можайскаго, Членовъ Управы: А. П. Лихарева, Н. М. Дружинина и Д. А. Дерябичева, членовъ по выбору Губернскаго Земскаго Собранія А. К. Еремѣева и Д. А. Ильина, Городскаго Головы С. М. Яковлева и съ правомъ совѣщательнаго голоса Завѣдующаго Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ Е. В. Пашковскаго.

Заслушаны доклады: 1) о ходѣ оцѣночно-статистическихъ работъ въ губерніи и 2) по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ о производствѣ оцѣночныхъ работъ.

А. А. Можайскій обратилъ вниманіе членовъ Комиссіи на то, что работы отдѣленія выполнены по утвержденному Комиссіей плану и за самыми незначительными исключеніями закончены къ установленному сроку.

А. Н. Нефловъ. На страницѣ 2-й прочитаннаго доклада есть указаніе, что выработанныя оцѣночнымъ отдѣленіемъ основанія оцѣнки разсмотрѣны уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 8 іюня.

Я утверждаю, что никакого разсмотрѣнія основаній оцѣнки не было. Была выбрана только комиссія изъ крестьянъ, которой было поручено провѣрить эти основанія. Комиссіей сдѣланы были поѣздки совмѣстно съ статистиками и основанія оцѣнки были провѣрены только въ части, относящейся къ крестьянскимъ землямъ, что только и было доступно наблюденію членовъ комиссіи, при чемъ статистики дѣлали указанія гдѣ и какъ нужно провѣрять. Члены комиссіи убѣдились не столько въ правильности предложенныхъ основаній, сколько въ выгодности для нихъ раскладки на проектированныхъ основаніяхъ, для чего имъ служила таблица на стр. 42 изданія, гдѣ отмѣчено, что при новой раскладкѣ сборъ съ надѣльныхъ земель уменьшается, а съ земель частнаго владѣнія увеличивается. Очередное со-

бравіе, пользуясь превышеніемъ числа голосовъ изъ крестьянъ и не входя въ разсмотрѣніе основаній оцѣнки по существу, утвердило ихъ, тогда какъ проектированныя основанія не только не уравнительны по существу, но и составлены съ полнымъ нарушеніемъ дѣйствующихъ узаконеній въ слѣдующихъ частяхъ:

1) Дѣленіе уѣзда на мѣстности составлено вопреки ст. 14 инструкции, такъ какъ не принимались во вниманіе условія сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

2) Пашни подраздѣлены на почвенныя группы по показаніямъ почвовѣда Зонтага. Работа этого почвовѣда была подвергнута критикѣ спеціалистовъ въ Ярославлѣ и была ими признана не правильною, о чемъ имѣются свѣдѣнія въ Губернской Управѣ. Доходность пашни приведена въ связь съ владѣльцами земли, почему таковая и подраздѣлена на крестьянскую и частновладѣльческую (ст. 10 инстр.). При исчисленіи доходности пашни принимался въ расчетъ размѣръ ся (до 50 дес., до 200 дес. и выше).

3) Доходность усадебъ исчислена несогласно ст. 19 инстр., такъ какъ она исчислена, какъ приносящая доходъ, свойственный высшимъ культурамъ, а не какъ однородная съ ними сѣнокосная.

4) Оцѣнка лѣсовъ также производилась не согласно указаніямъ закона. Ст. 73 уст. о зем. повин. указываетъ на обязанность дѣленія лѣсовъ на 1-й и 2-й разряды и соотвѣтственно этому дѣленію слѣдовало производить оцѣнку въ порядкѣ 74 и 75 ст. устава и ст. 56 и послѣдующихъ инструкции, чего исполнено не было.

Н. В. Мономаховъ. Намъ только что прочтена смѣта предполагаемыхъ расходовъ Губернскаго Земства по оцѣночно-статистическому отдѣленію на будущій 1908 годъ, причемъ самой смѣтѣ предшествовалъ докладъ о томъ, какъ выполненъ оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ планъ работъ, предназначенныхъ къ исполненію въ 1907 году, а затѣмъ основанія и планъ работъ на предстоящій 1908 годъ. Ежегодно Правительство на оцѣночно-статистическія работы по Вологодской губерніи ассигнуетъ крупную сумму въ 40,000 руб. Эти деньги самымъ добросовѣстнымъ образомъ расходуются, а въ предлагаемой нашему разсмотрѣнію смѣтѣ предположено къ расходу не только самое ассигнованіе, но и всѣ образовавшіеся остатки этихъ ассигнованій отъ прежнихъ лѣтъ. Я считаю поэтому, что мы не только имѣемъ право, но и обязанность самымъ внимательнымъ образомъ отнести къ тому, насколько правильно и цѣлесообразно расходуетъ та крупная правительственная субсидія, которая ежегодно отпускается въ распоряженіе Вологодскаго Губернскаго Земства. Если мы обратимся къ предлагаемому нашему вниманію проекту смѣты на 1908 годъ, то едва ли мы будемъ въ состояніи получить желаемый отвѣтъ на поставленный вопросъ. Смѣта составлена совершенно шаблонно; обнимаетъ собою весь ходъ предполагаемыхъ работъ въ ихъ послѣдовательности, дальнѣйшемъ теченіи, и каждый отдѣльно взятый параграфъ этой смѣты заключаетъ въ себѣ лишь наименованіе и цифру тѣхъ расходовъ, которые являются послѣдствіемъ выполненія намѣченнаго плана работъ.

Поэтому, по мнѣнію моему, надлежитъ обратиться къ подробному разсмотрѣнію и изученію тѣхъ матеріаловъ, которые имѣются въ нашемъ распоряженіи и являются результатомъ работъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія за предыдущіе годы. На основаніи этихъ, какъ мнѣ кажется, правильныхъ соображеній, я и позволю себѣ обратить ваше благосклонное вниманіе на труды оцѣночно-статистическаго отдѣленія подъ названіемъ: «Основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, Вологодскій уѣздъ». Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію этого труда, я считаю необходимымъ предпослать общія

соображенія, которыя должны выяснитъ Губернской Коммисіи ту точку зрѣнія, съ какой означенный трудъ мною будетъ разсматриваться и освѣщаться. Всякая статистическая работа и выводы изъ сложнаго и спеціальнаго статистическаго матеріала и цифръ только тогда имѣютъ большую цѣнность и значеніе, когда они совершенно объективны, основаны на прочныхъ и болѣе или менѣе постоянныхъ данныхъ и чужды какой-бы то ни было заранѣе намѣченной цѣли.

Къ оцѣночно-статистическимъ работамъ эти положенія относятся болѣе, чѣмъ къ какимъ-бы то ни было инымъ статистическимъ изслѣдованіямъ, такъ какъ конечный результатъ этихъ работъ есть денежное обложеніе, долженствующее быть справедливымъ, равномернымъ, совершенно безпристрастнымъ и ложиться на такіе предметы обложенія, которые, являясь величиною болѣе или менѣе постоянною, не подвергаются частымъ и значительнымъ колебаніямъ, происходящимъ отъ цѣлаго ряда причинъ и слѣдствій, не поддающихся точному учету и не находящихся въ тѣсной связи съ самымъ предметомъ обложенія. Предметомъ работъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія Губернскаго Земства есть оцѣнка недвижимыхъ имуществъ Вологодской губерніи, а потому должна базироваться на такихъ постоянныхъ и прочныхъ основаніяхъ, которыя не находились бы въ зависимости отъ случайныхъ и переменчивыхъ причинъ. Такимъ основаніемъ, такой базой, для оцѣночно-статистическихъ работъ должны служить, по мнѣнію моему, широко и совершенно научно поставленные почвенныя изслѣдованія. Только эти изслѣдованія могутъ быть совершенно безпристрастными, объективными и служить правильнымъ основаніемъ для оцѣнки недвижимыхъ земельныхъ имуществъ, а весь остальной статистическій матеріалъ можетъ и долженъ быть лишь коррективомъ къ этому главному и прочному основанію. Затѣмъ, я перейду къ разсмотрѣнію того матеріала, который предложенъ вашему вниманію.

Въ представленныхъ работахъ я вижу стремленіе провести принципъ прогрессивно-подоходнаго обложенія, который въ настоящій моментъ глубоко интересуеть и захватываетъ все общество и особенно спеціально занимающихся этимъ вопросомъ лицъ. Но проведеніе этого принципа, съ одной стороны, требуетъ такихъ сложныхъ, детальныхъ и научно-обставленныхъ кадастровыхъ работъ, которыя совершенно не по средствамъ земству, а съ другой—это недопустимо и нынѣ дѣйствующими законами объ обложеніи. Статистическое отдѣленіе, задавшись такими цѣлями на основаніи существующаго закона, придало своимъ работамъ характеръ тенденціозный и далеко не объективный.

Выводы о доходности пашни въ представленныхъ работахъ базируются на двухъ основаніяхъ: съ одной стороны принимаются различія почвенныя, съ другой—различія владѣльческія: пашни крестьянскія и пашни частныхъ владѣльцевъ съ раздѣленіемъ ихъ по размѣрамъ имѣній. Я обращаю вниманіе Коммисіи на то, что даже въ дѣленіи на почвенныя группы земель различнаго владѣнія наблюдается отсутствіе объективности и въ то время какъ крестьянская пашня разбита на 6 почвенныхъ группъ весьма различной производительности, частновладѣльческая пашня вся отнесена къ высшей по доходности почвенной группѣ. Далѣе прошу обратить вниманіе на ту незначительную роль, которая отведена такому прочному и объективному основанію оцѣнокъ, которымъ должно являться научное почвенное изслѣдованіе. И здѣсь, и въ земскихъ собраніяхъ не разъ подымался вопросъ о слабыхъ сторонахъ почвенныхъ изслѣдованій. Въ представленной работѣ вопросу о почвахъ удѣлено только нѣсколько страницъ въ самомъ началѣ изданія, въ дальнѣйшемъ же изложеніи въ отдѣлѣ о пашнѣ берутся только почвенныя группы

безъ подробнаго описанія ихъ разлїчїй, и на сколько правильны эти разлїчїя остается невыясненнымъ.

То-же отсутствїе объективности проходитъ и въ степени детализации выводовъ для пашни крестьянской и для пашни владѣльческой: въ то время, какъ для громадной площади крестьянской пашни даны общїе выводы доходности съ подраздѣленїемъ ихъ по почвамъ, для значительно меньшей площади владѣльческихъ земель эти выводы детализированы еще въ зависимости отъ размѣровъ имѣнїя, при чемъ разлїчїя въ доходности такихъ имѣнїй проведены весьма значительныя; для наиболѣе распространеннаго вида почвъ доходность принята: для крестьянской пашни—3 руб. 50 коп.; для пашни владѣнїй съ площадью до 50 дес.—5 руб., для имѣнїй съ площадью до 200 дес.—6 руб. и наконецъ для крупныхъ имѣнїй—9 р. съ десятины. На сколько правильны эти выводы подлежитъ большому сомнѣнїю. Я не могъ за краткостью времени прослѣдить всѣ выводы въ ихъ деталяхъ, но на одной ихъ части я позволю себѣ остановиться.

При выводѣ доходности владѣльческой пашни принять доходъ отъ высшихъ культуръ съ сложными системами полеводства, между тѣмъ какъ расходы по полеводству приняты по поленнымъ платамъ и урочному положенїю, примѣнимымъ къ крестьянскому малокультурному хозяйству. Высшая культура полевого хозяйства требуетъ и постоянныхъ обученныхъ дорогихъ рабочихъ и усовершенствованнаго инвентаря. Между тѣмъ въ расходъ не введены ни расходы на постоянныхъ рабочихъ, ни расходы на харчи имъ, ни на содержанїе построекъ для нихъ, не введены также и расходы на улучшенный инвентарь. Всѣ эти расходы должны быть очень значительны, такъ какъ, напр., въ превалирующихъ группахъ (III и IV) владѣнїй изъ каждыхъ 100 руб. расходуемой на рабочихъ платы на постоянныхъ рабочихъ приходится болѣе 50 руб. Если принять къ учету только перечисленные расходы, не говоря уже о другихъ частяхъ учета доходности, то выведенныя разлїчїя въ доходности пашни крестьянской и владѣльческой въ значительной мѣрѣ должны уменьшиться.

Далѣе я останавлиюсь на выводахъ о доходности усадебныхъ земель. По моему мнѣнїю доходность усадьбы сдѣлано вопреки ясному смыслу ст. 19 инструкціи, требующей приравненїя усадебъ къ однороднымъ съ ними угодьямъ. Но независимо отъ указаннаго, я считаю необходимымъ отмѣтить ту-же тенденціозность выводовъ, стремящуюся облегчить обложенїе одной группы населенїя за счетъ другой, которая проводится и въ оцѣнкѣ пашни. Въ изданїи указывается, что, за отсутствїемъ специальныхъ данныхъ, доходность частновладѣльческихъ усадебъ можно приравнять доходности крестьянскихъ усадебъ. Я настаиваю, что не отсутствїе данныхъ заставило статистиковъ перенести доходность съ крестьянскихъ на владѣльческія усадьбы, а только стремленїе повысить бездоходныя владѣльческія усадьбы въ уровень съ болѣе доходными крестьянскими. Число владѣльческихъ усадебъ на столько не значительно, что получить необходимыя матеріалы, при желанїи, не представило бы никакихъ затрудненїй, а если это не сдѣлано, то единственно въ силу иныхъ соображенїй.

Въ заключенїе я считаю необходимымъ указать на тѣ вредныя послѣдствїя, которыя имѣла представленная работа для Вологодскаго Уѣзнаго Земства: Земское Собранїе, подъ давленїемъ части его, предполагающей переложить значительную часть земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ земель на другїе предметы обложенїя, утвердило смѣту на 1908 годъ съ превышенїемъ до 58000 рублей. Раскладка сдѣлана на новыхъ основанїяхъ обложенїя, а между тѣмъ эти основанїя

оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Вологодскаго уѣзда Губернскимъ по Земскимъ Дѣламъ Присутствіемъ признаны неуравнительными и отмѣнены, а послѣдствіемъ этого явится необходимость для Уѣзнаго Земства произвести раскладку на старыхъ основаніяхъ. Такой, очевидно, неожиданный и непредусмотрѣнный фпипаль можетъ быть чреватъ послѣдствіями.

Основываясь на выше изложенномъ, я обращаю вниманіе Комиссіи на необходимость подробнаго разсмотрѣнія представленныхъ оцѣночнымъ отдѣленіемъ работъ въ избранной специально для этой цѣли комиссіи.

Е. В. Пашковскій. Прежде всего я остановлю вниманіе Оцѣночной Комиссіи на той экспертизѣ почвенныхъ изслѣдованій Вологодскаго уѣзда, ссылку на которую дѣлаетъ Предводитель Дворянства (прочитанъ приложенный къ журналу протоколъ экспертовъ). По моему мнѣнію, въ этой экспертизѣ совершенно не имѣется той уничтожающей критики, на которую сдѣлана ссылка. Въ ней подымается отвлеченно-научный спорный вопросъ о происхожденіи тѣхъ суглинковъ, которые покрываютъ большую часть Вологодскаго уѣзда и выражается сожалѣніе о маломъ числѣ анализовъ. Вопросъ о происхожденіи суглинковъ едва ли имѣетъ какое нибудь значеніе для практической бонитировки почвъ. Что же касается недостаточнаго числа анализовъ, то такія пожеланія о большей тщательности работъ можно предъявить всякой работѣ, выполнять же ихъ приходится въ зависимости отъ наличности средствъ и поставить почвенныя изслѣдованія въ Вологодской губерніи на высшую ступень, требующую значительно большихъ расходовъ, не представляется возможнымъ по отсутствію къ тому средствъ.

По вопросу о выводѣ доходности пашни я сдѣлаю ссылку на свою практику въ Уфимской губерніи. Въ 1901 году, когда функционировала инструкция 1894 года, въ которой ст. 10 была изложена безъ словъ: «сама по себѣ, при прочихъ равныхъ условіяхъ», мною была представлена работа о доходности пашни въ губерніи; въ этой работѣ, ссылаясь на указанную статью, я, отбросивъ всѣ данныя по владѣльческимъ хозяйствамъ, обосновалъ выводъ доходности на данныхъ только крестьянскихъ хозяйствахъ. Такое толкованіе ст. 10 вызвало особое мнѣніе Управляющаго Казенною Палатою и Члена Губернскаго Присутствія, которые находили, что примѣненіе къ болѣе доходнымъ полямъ владѣльцевъ пониженной доходности крестьянскихъ полей ведетъ къ неуравнительности обложенія. Министръ Финансовъ, на заключеніе котораго были переданы особыя мнѣнія, принципиально высказался за необходимость различій въ выводѣ доходности, если эти различія наблюдаются въ дѣйствительности. Въ согласіи съ такимъ разъясненіемъ въ новой инструкціи, утвержденной 14 септ. 1905 года, и введены выше процитированныя слова, ограничивающія содержаніе ст. 10.

Указанное толкованіе ст. 10 дало возможность оцѣночному отдѣленію остановить свое вниманіе на различіяхъ доходности коллективной крестьянской пашни отъ доходности единоличной владѣльческой пашни. Различія въ доходности прежде всего обусловились различіями въ системахъ полеводства; въ то время, какъ пашня крестьянская вся находится въ трехпольномъ сѣвооборотѣ, пашня единоличныхъ владѣльцевъ въ значительной своей части занята сложными системами—4-хъ польемъ и многопольемъ. Въ согласіи со ст. 20 инструкціи, гдѣ говорится: «если земли одного и того же вида угодій различаются между собою по своей доходности въ зависимости отъ степени производительности почвы, *обычныхъ и примѣтныхъ по мѣстнымъ условіямъ способовъ извлеченія дохода*, удобства пользованія... то устанавливается дѣленіе угодій на разряды.....» отдѣленіемъ и были выдѣлены въ

особый разряд пашни владѣльцевъ. А такъ какъ, въ свою очередь и пашни владѣльцевъ различались между собою по большому или меньшему преобладанію сложныхъ системъ полеводства, то было проведено и дальнѣйшее дѣленіе владѣльческой пашни по наиболѣе устойчивому признаку—по размѣрамъ владѣнія.

Я полагаю, что проведеніе такихъ различій ни въ чемъ не противорѣчитъ ни инструкціи объ оцѣнкѣ, ни общимъ понятіямъ объ уравнительности, основаніемъ которой всегда служатъ доходоспособность имуществъ.

Дальнѣйшее исчисленіе доходовъ и расходовъ проведено съ принятіемъ въ расчетъ, по возможности, всѣхъ существующихъ въ способахъ обработки различій. Если для владѣльческихъ пашень расходы исчислены не по дѣйствительному расходу на наемъ постоянныхъ рабочихъ, то только потому, что свѣдѣнія о наймѣ постоянныхъ рабочихъ получены отъ владѣльцевъ далеко неполныя.

По Вологодскому уѣзду я наблюденій не имѣю, но по даннымъ другихъ губерній установлено, что производство работъ постоянными рабочими обходится дешевле, чѣмъ поденными, такъ что при принятіи рекомендуемаго способа расходы по производству оказались бы меньшими, а различія въ доходности еще болѣе рѣзкими. Поденныя платы приняты дѣйствительно общими для всѣхъ типовъ хозяйствъ, но эти платы ближе подходят къ платамъ владѣльческимъ, такъ какъ наемъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ имѣетъ очень малое распространеніе и рыночная цѣна создается наймомъ владѣльческимъ.

Содержаніе помѣщеній для рабочихъ дѣйствительно не принято въ расчетъ, но при оцѣнкѣ труда по поденнымъ платамъ этотъ расходъ возмѣщенъ поденными платами.

Расходы на улучшенныя орудія, также какъ и расходы по ихъ ремонту и расходы на амортизацію и ремонтъ построекъ приняты въ расчетъ и составляютъ довольно крупную величину.

Расходы по управленію въ расчетъ не приняты на основаніи слѣдующихъ соображеній. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ и въ мелкомъ владѣльческомъ хозяйствѣ особыхъ управляющихъ нѣтъ; функціи управленія несетъ тотъ же хозяинъ, который ведетъ и обработку; трудъ его по управленію учитывается въ урочномъ положеніи, складываясь вмѣстѣ съ трудомъ по обработкѣ. Въ крупныхъ имѣніяхъ расходъ на управленіе имѣетъ уже замѣтную величину, но онъ не принятъ во вниманіе въ противовѣсъ также непринятой въ расчетъ по крупнымъ владѣніямъ повышенной урожайности хлѣбовъ, которая, хотя и констатирована для нихъ, но въ столь же мало устойчивой формѣ, какъ и расходы на управленіе.

По вопросу о раздѣленіи уѣзда на мѣстности я могу отмѣтить, что такое дѣленіе проведено для льсовъ и сѣнокосовъ, и при томъ какъ разъ на почвѣ различій въ цѣнахъ на продукты въ зависимости отъ условій сбыта; что же касается раздѣленія пашни на мѣстности, то въ этомъ не встрѣтилось надобности, такъ какъ цѣны на хлѣбные продукты во всѣхъ пунктахъ уѣзда оказались чрезвычайно близкими между собою.

Д. А. Ильинъ. Я давно въ земскомъ собраніи высказывался за то, что оцѣночныя работы въ Вологодской губерніи поставлены неправильно; въ нихъ, съ одной стороны, наблюдается стремленіе къ чрезвычайной детальности, достигаемой только при широкихъ кадастровыхъ работахъ, а съ другой—допускаются такія неточности, которыя дѣлаютъ всю детальность ея совершенно излишнею. Остановливаясь на предлагаемыхъ способахъ оцѣнки пашни, я обращаю вниманіе, напр., на свое имѣніе, кстати, относящееся къ высшей категоріи, такъ какъ занимаетъ площадь около

500 десят.; имѣніе мое заброшено и полевое хозяйство ведется въ немъ безъ всякой системы; только потому, что имѣніе имѣетъ большіе размѣры, пашня моя будетъ обложена по высшей нормѣ, совершенно не соответствующей дѣйствительной доходности.

А. Н. Неѣловъ. По роду своей дѣятельности съ вопросомъ объ оцѣнкѣ земель мнѣ приходится встрѣчаться во многихъ учрежденіяхъ: въ комиссіи по отчужденію земель подъ желѣзныя дороги, въ землеустроительной комиссіи, при продажѣ земель крестьянскому банку и, наконецъ въ оцѣночной комиссіи и вездѣ мнѣ приходится постоянно наблюдать отсутствіе объективности, и въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ интересовъ, стремленіе то чрезмерно повышать оцѣнку, то чрезмерно ее понижать. И въ данномъ случаѣ, въ работахъ оцѣночнаго отдѣленія я встрѣчаюсь съ стремленіемъ повысить оцѣнку владѣльческихъ земель сравнительно съ землями крестьянъ.

Н. В. Мономаховъ. Въ послѣднее время повсемѣстно наблюдается, съ одной стороны, стремленіе понижать цѣнность владѣльческихъ земель при покупкѣ ихъ, съ другой—повышать ее во всѣхъ случаяхъ обложенія налогами, и потому я особенно настаиваю на необходимости отнестись внимательно къ настоящей работѣ, имѣющей ту-же тенденцію. Въ дополненіе къ рапортѣ сказанному я отмѣчу, что владѣльческія усадьбы, занятыя постройками, дворами, проѣздами къ службамъ, т. е. земли совершенно бездоходныя оцѣнены въ представленной работѣ, какъ гряды картофеля. Земскому обложенію, по мнѣнію моему, можетъ и должна подлежать цѣнность самого недвижимаго имущества, а не способы эксплуатаціи этого имущества, не воображаемая или предполагаемая доходность его. Это обложеніе не должно быть тяжелымъ и несправедливымъ налогомъ на культурность и предпримчивость хозяина и не можетъ служить поощрительной преміей на невѣжество и варварскіе способы пользованія природными земельными богатствами.

Къ послѣднему мнѣнію присоединились А. А. Можайскій, С. П. Межаковъ-Каютовъ, А. К. Еремѣевъ, А. П. Лихаревъ, Д. А. Ильинъ и Н. М. Дружининъ.

С. П. Межаковъ-Каютовъ обратилъ вниманіе Комиссіи, что прочитанная экспертиза почвенныхъ работъ далеко не носитъ того невиннаго характера, который ей придаетъ завѣдующій оцѣночными работами и просилъ Д. А. Ильина возстановить сдѣланное въ Губ.-Зем. Собраніи сообщеніе о наблюденіяхъ его надъ работой почвовѣда.

Д. А. Ильинъ сообщилъ, что въ работахъ почвовѣда его всегда поражала та быстрота, съ которой онъ производилъ объѣзды и выемки почвъ, и иллюстрировалъ эту быстроту 2-мя случаями наблюденій.

Н. В. Мономаховъ просилъ ознакомить Комиссію съ способами почвеннаго изслѣдованія, практикуемыми въ Вологодской губерніи.

Е. В. Пашковскій. Почвенное изслѣдованіе производится въ Вологодской губ. не однимъ почвовѣдомъ. Почвовѣдъ объѣзжаетъ уѣзды, ведетъ дневникъ и отмѣчаетъ по картѣ рельефъ мѣстности и типы залеганія почвенныхъ разновидностей; при проѣздѣ онъ беретъ образцы почвъ съ такимъ расчетомъ, чтобы всѣ встрѣтившіяся разновидности имѣли своихъ представителей. Въ дополненіе къ наблюденіямъ почвовѣда статистики составляютъ подробныя описанія свойствъ почвъ каждаго отдѣльнаго владѣнія и записываютъ мѣстныя названія встрѣчающихся разновидностей. По своимъ наблюденіямъ и образцамъ, подвергаемымъ анализамъ, почвовѣдъ устанавливаетъ относительное достоинство почвенныхъ разновидностей и затѣмъ наноситъ на карту распределеніе почвъ согласно провѣреннымъ и проанализированнымъ записямъ статистиковъ.

Н. В. Мономаховъ. Выслушавъ объясненіе завѣдующаго оцѣночными работами, я прихожу къ убѣжденію, что въ Вологодской губерніи почвенныя изслѣдованія поставлены такъ же, какъ когда-то были поставлены въ Саратовской губерніи. Тамъ также прїѣзжалъ профессоръ Отоцкій и также въ дополненіе къ его изслѣдованію статистики дѣлали описанія почвъ. Но когда сдѣланныя профессоромъ карты были подвергнуты тщательной провѣркѣ, то онѣ оказались далекими отъ дѣйствительности, и въ силу неправильностей почвенныхъ изслѣдованій, пришлось бросить всю оцѣнку земель, стоившую до 300000 рублей. Въ настоящее время въ Саратовскомъ земствѣ организованъ отрядъ почвовѣдовъ и устроена собственная лабораторія и только теперь можно сказать, что тамъ основная работа, на которой можно будетъ построить точные выводы о доходности земель, поставлена правильно.

Е. В. Пашковскій. Способъ изслѣдованія почвъ, принятый въ Саратовскомъ земствѣ, не отличается рѣзко отъ способа, принятаго въ Вологодскомъ земствѣ, такъ какъ анализы вологодскихъ почвъ съ тою же тщательностью производятся въ лабораторіи Александрійскаго института. По аналогичному способу съ Вологодскимъ производятся работы въ Смоленскомъ и Псковскомъ земствахъ и тамъ они не вызываютъ нареканий. Бонитировочныя выводы по уѣздамъ Вологодскому и Грязовецкому подтверждаются цифровыми выводами объ урожайности хлѣбовъ и до настоящаго времени сомнѣній не вызывали, а потому пока намъ нѣтъ основаній отказываться отъ установленнаго типа изслѣдованій, тѣмъ болѣе, что при крайней сложности владѣній Вологодской губерніи, удѣлить большую сумму средствъ на изслѣдованіе почвъ не представляется возможнымъ безъ ущерба остальнымъ частямъ работъ.

При дальнѣйшихъ преніяхъ къ ранѣе высказаннымъ мнѣніямъ о неправильности сдѣланной оцѣнки земель присоединились: А. А. Можайскій, А. П. Лихаревъ и А. К. Еремѣевъ, отмѣтившіе, между прочимъ, неправильность утвержденія завѣдующаго, что постоянные рабочіе обходятся дешевле поденныхъ: поденный трудъ въ Вологодской губерніи обходится дешевле постояннаго, но техника хозяйства требуетъ извѣстнаго количества труда постоянныхъ рабочихъ.

Далѣе Коммиссія перешла къ преніямъ объ оцѣнкѣ лѣсовъ.

Е. В. Пашковскій. Въ основныхъ матеріалахъ по оцѣнкѣ лѣсовъ имѣются всѣ данныя для установленія нормъ доходности лѣсовъ 2-го разряда и для установленія цѣны лѣса на срубъ, требуемыхъ закономъ для лѣсовъ 1 разряда; что же касается до раздѣленія отдѣльныхъ дачъ на разряды, то эта работа должна быть сдѣлана уѣздною управою по сношенію съ подлежащими учрежденіями въ то время, когда будетъ вводиться въ дѣйствіе законъ 1899 года въ полномъ объемѣ. Постановленіями Коммиссіи въ январѣ и декабрѣ 1906 года было допущено примѣненіе выводовъ о доходности въ упрощенномъ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 97 Уст. о зем. повин. и на это были ассигнованы особыя средства. Основываясь на этихъ постановленіяхъ оцѣночное отдѣленіе и составило «основанія оцѣнки» не съ полнымъ примѣненіемъ ст. 56—95 Уст. о зем. повин. и изданной въ развитіе ихъ инструкціи Мин. Фин., а руководясь только уравнивательностью оцѣнокъ и возможнымъ ихъ упрощеніемъ въ видахъ быстрой примѣнимости на практикѣ. Проведеніе же работъ въ указанномъ ст. 56 и другими порядкѣ предполагалось отложить до окончанія работъ по всей губерніи, какъ то и предусматривается ст. 100 инструкціи.

Д. А. Ильинъ сдѣлалъ завѣдующему работами запросъ о способѣ оцѣнокъ дачи, состоящей изъ насажденій разнаго возраста.

Е. В. Папковскій пояснилъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда наличность молодыхъ зарослей не препятствуетъ постоянной вырубкѣ спѣлыхъ насажденій, вся дача оцѣнивается по нормамъ спѣлаго лѣса опредѣленнаго технического назначенія, въ противномъ же случаѣ каждая часть дачи разцѣпывается по нормамъ, соответствующимъ состоянію насажденій этой части.

Г. Предсѣдатель Комиссіи по просьбѣ членовъ прочиталъ статьи закона и инструкции, касающіяся оцѣнки лѣсовъ и обратился къ Управляющему Государственными Имуществами съ просьбой высказаться по вопросу объ оцѣнкѣ лѣсовъ.

И. М. Шемигоновъ. Къ крайнему моему сожалѣнію я не получалъ ни изданій, ни пригласительной повѣстки на засѣданіе, и пришелъ сюда по личному сообщенію завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ и потому не могу высказаться по существу тѣхъ работъ, которыя были представлены. Что же касается тѣхъ недоразумѣній, которыя указаны Д. А. Ильнымъ, то я долженъ сказать, что объясненія завѣдующаго меня не удовлетворяютъ и всѣ недоразумѣнія, по моему мнѣнію, происходятъ отъ несоблюденія закона.

Къ 1-му разряду относятся всѣ дачи, которыя могутъ непрерывно эксплуатироваться по заранѣе назначенному плану; при оцѣнкѣ ихъ не можетъ возникать какихъ либо недоразумѣній, такъ какъ ихъ доходность опредѣляется по цѣнности назначаемой ежегодно къ вырубкѣ площади за вычетомъ изъ этой цѣнности всѣхъ необходимыхъ расходовъ. Для лѣсовъ 2-го разряда, въ которыхъ не можетъ вестись правильная рубка, назначается опредѣленная доходность внѣ зависимости отъ состоянія насажденій въ отдѣльныхъ ея частяхъ. Во всякомъ случаѣ, въ виду возникающихъ недоразумѣній, необходимо войти въ разсмотрѣніе работъ по существу.

Г. Предсѣдатель Комиссіи высказалъ предположеніе о необходимости избранія особой комиссіи для болѣе подробнаго ознакомленія съ работами.

А. А. Можайскій. Я полагаю, что выбирать особой комиссіи нѣтъ необходимости, а необходимо только сдѣлать постановленіе о направленіи работъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 82—84 Уст. о Зем. Повин. и ст. 89 и друг. инструкции Мин. Фин. При такомъ рѣшеніи, очевидно, представленныя работы придется основательно пересмотрѣть и, быть можетъ, въ многихъ частяхъ передѣлать. Такъ какъ представленнымъ планомъ работъ и смѣтой на нихъ предусматривается расходъ всей суммы казеннаго пособия, то, въ связи съ предполагаемымъ рѣшеніемъ, необходимо пересмотрѣть планъ работъ съ тѣмъ, чтобы освободить суммы на производство дополнительныхъ работъ по Вологодскому уѣзду.

Е. В. Папковскій. Я думаю, что измѣнять планъ работъ нѣтъ необходимости, такъ какъ представленные матеріалы по Вологодскому уѣзду на столько обширны и разнообразны, что приспособленіе ихъ къ тому или иному практическому примѣненію не потребуетъ значительныхъ затратъ. Напечатанныя здѣсь «основанія оцѣнки» составлены мною въ теченіе 2—3 недѣль, внесеніе въ нихъ поправокъ потребуетъ значительно меньшаго времени, чѣмъ первоначальное ихъ составленіе.

Послѣ обмѣна мнѣній, по предложенію г. Предсѣдателя Комиссіи, единогласно постановлено:

1. Матеріалы по оцѣнкѣ Вологодскаго уѣзда возвратить Губернской Земской Управѣ для выработки основаній оцѣнки согласно ст. 56—95 устава о земскихъ повинностяхъ и инструкции Мин. Фин., утвержденной 14 сент. 1905 года, и для представленія затѣмъ этихъ основаній на разсмотрѣніе Губернской Оцѣночной Комиссіи.

2. Планъ работъ и проектъ смѣты расходовъ на 1908 годъ утвердить въ общей суммѣ 42322 руб. съ тѣмъ, чтобы въ сумму расходовъ вошла стоимость указанной выше переработки и, на основаніи п. 3 утвержденныхъ 26 іюня 1901 года Министромъ Финансовъ правилъ расходования казеннаго пособія, журналъ настоящаго засѣданія сообщить очередному Губернскому Земскому Собранію.—
(Подлинный за надлежащими подписями).

*Приложеніе къ журналу Губ. Оубн.
Ком. Засѣданіе 27 ноября 1907 г.*

Отзывъ экспертной комиссіи по отдѣлу почвовѣднія на сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставкѣ «Сѣвернаго Края» 1903 года въ г. Ярославль.

Вологодское Земство по отдѣлу почвовѣднія представило двѣ поуѣздныя почвенныя карты, составленныя въ масштабѣ 2 вер. въ дюймѣ для у.у. Вологодскаго и Грязовецкаго съ описательнымъ текстомъ по у. Грязовецкому. Это описаніе, опирающееся на данныя естественно-историческаго изслѣдованія, включаетъ въ себя краткій общій физико-географическій очеркъ, въ которомъ при описаніи геологическихъ образованій наибольшее вниманіе отведено послѣтретичнымъ отложеніямъ; далѣе слѣдуетъ довольно обстоятельное описаніе почвеннаго покрова, причемъ изъ числа восьми выдѣленныхъ и описываемыхъ почвенныхъ типовъ обращаетъ на себя вниманіе фактъ широкаго распространенія нѣсколькихъ разновидностей лессовиднаго суглинка, каковыя образованія впервые указываются для столь сѣверной зоны. Въ текстѣ имѣются многочисленныя указанія на пункты развитія этихъ образованій, а на картахъ обоихъ уѣздовъ они занимаютъ большую часть всего пространства. Помимо общей характеристики почвенныхъ типовъ со стороны морфологическихъ признаковъ и физико-географическихъ условій ихъ залеганія, въ общей части текста сообщаются данныя, характеризующія отдѣльныя почвы со стороны механическаго и химическаго состава. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что лабораторному изслѣдованію подвергнуто сравнительно малое число образцовъ и что не указано, по какому способу производился механический анализъ. На основаніи полученныхъ аналитическихъ данныхъ выводится бонитировочная кривая, при чемъ на первое мѣсто поставлены такъ называемыя «черноземы», какъ лучшія по своему составу почвы. При этомъ уместно высказать сожалѣніе, что изслѣдователи не производили при своихъ работахъ опредѣленія кислотности и вредныхъ соединений, что особенно интересно было бы по отношенію къ сѣвернымъ заболоченнымъ почвамъ, богатымъ гумусомъ. Во второй части текста дается частное болѣе подробное описаніе почвеннаго покрова по волостямъ, причемъ для каждой волости послѣ краткаго физико-географическаго очерка приводится описаніе группъ владѣній съ одинаковыми почвами или съ одинаковой комбинаціей таковыхъ. По поводу почвенныхъ картъ, за недостаткомъ времени для детальнаго ихъ изученія съ текстомъ въ рукахъ, экспертной комиссіи приходится ограничиться самыми общими замѣчаніями. Какъ уже выше указано, обращаетъ на себя вниманіе крайне необычное для сѣверной Россіи почти сплошное залеганіе лессовиднаго суглинка; далѣе непонятно, чѣмъ вызвано столь дробное дѣленіе аллювіальныхъ почвъ на картѣ Вологодскаго уѣзда, а рядомъ съ этимъ на картѣ закрашены въ одну краску столь различныя въ культурномъ отношеніи почвы, какъ средніе суглинки и грубыя почвы.

Подписали: Лаборантъ Имп. Московскаго Университета А. Левицкій, Почвовѣдъ Псковскаго Губернскаго Земства Д. Вихманъ.

Представляя доклады и копию журнала Губернской Оцѣночной Комиссіи, Губернская Управа имѣетъ честь представить на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія слѣдующіе пункты:

1. Угодно ли Собранію утвердить изложенный въ докладѣ № 1 проектъ оцѣночныхъ работъ на 1908 годъ съ тѣмъ измѣненіемъ, которое внесено постановленіемъ Губернской Оцѣночной Комиссіи.
2. Угодно ли Собранію принять смѣту расходовъ по оцѣночно-статистическому отдѣленію на 1908 годъ въ общей суммѣ 42322 съ тѣмъ, чтобы въ сумму расходовъ вошла стоимость переработки матеріаловъ по Вологодскому уѣзду.
3. Угодно ли Собранію согласиться съ заключеніями Управы по вопросу о ходатайствахъ уѣздныхъ земскихъ собраній, изложенными въ докладѣ № 2.

Предсѣдатель Управы *А. Можайскій.*

Члены Управы *А. Лигаревъ*

Н. Дружининъ.

А. Дѣрябичевъ.