

Р 1335 377 кр т х м и 87
65.29 65.290-862

868 1. Оцѣнка имуществъ

Вологодскому чрезвычайному Губернскому Земскому
Собранію 14 октября 1911 года.

9555

ВОЛОГОДСКАЯ
областная библиотека
им. И. В. Бабушкина



Докладъ объ установленіи общихъ осно-
ваній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ
Тотемскаго уѣзда, подлежащихъ обложе-
нію земскими сборами.

Предположенія Вологодской Губернской Земской Управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго уѣзда, представленныя Управою Губернской Оцѣночной Комиссіи 6 октября 1910 года, были утверждены послѣдней въ засѣданіи 5 ноября того же 1910 года. Къ журналу засѣданія Комиссіи были заявлены по вопросу объ оцѣнкѣ лѣсовъ особыя мнѣнія Управляющимъ Казенною Палатою и Представителемъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Утвержденныя Губернской Оцѣночной Комиссіей предположенія при отношеніи отъ 27 ноября за № 12/847 были препровождены въ Тотемскую Уѣздную Земскую Управу для доклада Уѣздному Земскому Собранію и Уѣздной Оцѣночной Комиссіи.

Предположенія объ общихъ основаніяхъ оцѣнки въ части, касающейся оцѣнки земель и лѣсовъ, согласно ст. 82 Уст. о Зем. Повин., были опубликованы въ № 8 отъ 25 февраля Вологодскихъ Губернскихъ Вѣдомостей съ приглашеніемъ землевладѣльцевъ Тотемскаго уѣзда доставить въ 6-ти недѣльный со дня напечатанія срокъ свои замѣчанія на предполагаемыя основанія оцѣнки.

Въ указанный срокъ при отношеніи отъ 7 апрѣля за № 3671 поступили замѣчанія отъ Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа.

Тотемское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 25 февраля 1911 г., рассмотрѣвъ утвержденныя Губернской Оцѣночной Комиссіей предположенія объ общихъ основаніяхъ оцѣнки, признало необходимымъ внести слѣдующія измѣненія: 1) цѣны на трудъ при обработкѣ и уборкѣ пашни и покоса увеличить на 10% первоначальной величины, 2) понизить установленную урожайность заливныхъ луговъ по р. Кокшеньгѣ съ 125 пуд. до 101 пуда, 3) понизить цѣны на сѣно съ покосовъ высшихъ категорій (заливныхъ луговыхъ, прирѣчныхъ незаливныхъ и полевыхъ) пропорціонально примѣсямъ травъ низшаго качества и 4) въ соответствии съ измѣненіями доходности пашни и сѣнокоса измѣнить доходность усадебныхъ и выгонныхъ земель.

Р 1335377

ВОЛОГОДСКАЯ Губернская Земская Управда

Тотемская Уѣздная Оцѣночная Комиссія въ засѣданіи 20 мая 1911 года признала необходимымъ: 1) повысить цѣны на трудъ при обработкѣ и уборкѣ пашни и покосовъ на 10—20% первоначальной величины, 2) понизить урожайность хлѣбовъ: для ржи на 10—25 пуд. съ десят., для овса на 3—5 пуд., для ячменя на 13—25 пуд. и для пшеницы на 9—23 пуд. Въ остальныхъ частяхъ Уѣздная Комиссія присоединилась къ заключеніямъ Земскаго Собранія.

Къ постановленіямъ Уѣзднаго Собранія и Уѣзднои Оцѣночной Комиссії заявлены особыя мнѣнія представителями Удѣловъ и Жалбы по вопросу объ оцѣнкѣ лѣсовъ, аналогичное съ мнѣніемъ, приложеннымъ къ журналу засѣданія Губернской Оцѣночной Комиссії 5 ноября 1910 года.

Управленіе Вельскаго Удѣльнаго Округа, присоединяясь въ вопросѣ объ оцѣнкѣ лѣсовъ къ заявленнымъ уже особымъ мнѣніямъ и въ вопросѣ объ оцѣнкѣ угодій—къ заключеніямъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, со своей стороны внесло еще замѣчанія о томъ, что урожайность хлѣбовъ на переложной пашнѣ надо признать преувеличенной, а траты времени на обработку—примененными. Кроме того, сдѣланы указанія о необходимости, применительно къ сѣнокосамъ Удѣла, увеличить расходы по перевозкѣ сѣна съ луговъ, а применительно къ лѣсамъ увеличить расходы по охранѣ лѣса.

Изложенныя выше заключенія, вмѣстѣ съ докладомъ Губернской Управы, были представлены 7 сентября 1911 г. въ Губернскую Оцѣночную Комиссію.

Губернская Оцѣночная Комиссія въ засѣданіи 12 сего сентября, въ согласіи съ докладомъ Управы, постановила: 1) повысить цѣны на трудъ при обработкѣ и уборкѣ пашни и сѣнокосовъ на 10% первоначальной величины, 2) понизить урожайность заливныхъ луговъ по р. Кокшенигѣ съ 125 пуд. на десятингѣ до 101 пуда, 3) понизить цѣны на сѣно съ покосовъ высшихъ категорій пропорціонально примѣси травъ низшаго качества, 4) внести въ доходности усадебныхъ и выгонныхъ земель измѣненія, соответствующія измѣненіямъ доходности пашни и сѣнокоса и 5) оставить безъ измѣненія основанія оцѣнки лѣсовъ. Въ соответствіи съ перечисленными поправками утверждены измѣненныя величины доходности пашни, сѣнокоса, усадьбы и выгона.

По вопросу объ оцѣнкѣ лѣсовъ Управляющимъ Казенною Палатою, Представителемъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Представителемъ Удѣловъ заявлено особое мнѣніе, аналогичное съ мнѣніемъ, приложеннымъ къ журналу засѣданія 5 ноября 1910 года.

Представляя согласно ст. 83 Уст. о Зем. Повин. всѣ матеріалы по установленію общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго у., Губернская Управа имѣетъ честь поставить на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія слѣдующіе пункты.

1) Угодно ли Собранію признать правильными основанія оцѣнки пашни, сѣнокоса усадьбы и выгона съ поправками, внесенными постановленіемъ Губернской Оцѣночной Комиссії въ засѣданіи 12 сего сентября.

2) Угодно ли Собранію признать правильными утвержденныя Губернской Оцѣночной Комиссіей основанія оцѣнки лѣсовъ.

3) Угодно ли Собранію признать правильными предположенія Губернской Управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго уѣзда въ остальныхъ частяхъ, не вызвавшихъ замѣчаній со стороны Губернской и Тотемской Уѣздной Оцѣночныхъ Комиссій и Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Къ настоящему докладу прилагаются:

1) Копія журнала Вологодской Губернской Оцѣночной Комиссії, засѣданія 5 ноября 1910 года.

2) Копія особаго мнѣнія Управляющаго Казенною Палатою и и. д. Начальника Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по поводу представленныхъ Вологодской Губернской Земской Управою на разсмотрѣніе Губернской Оцѣночной Комиссії предположеній объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскими сборами.

3) Выписка изъ журнала Чрезвычайнаго Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, засѣданія 25 февраля 1911 года.

4) Копія журнала Тотемской Уѣздной Оцѣночной Комиссії, засѣданія 20 мая 1911 года.

5) Копія особаго мнѣнія Представителя Казны въ Тотемской Уѣздной Оцѣночной Комиссії Лѣсничаго Тотемскаго Лѣсничества и Управляющаго Спасскимъ XVII Удѣльнымъ имѣніемъ по поводу представленныхъ Тотемскою Уѣздною Земскою Управою на разсмотрѣніе Тотемской Уѣздной Оцѣночной Комиссії предположеній объ общихъ основаніяхъ оцѣнки лѣсовъ Тотемскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ.

6) Копія замѣчаній Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа по предположеніямъ объ основаніяхъ оцѣнки земель и лѣсовъ Тотемскаго уѣзда.

7) Копія доклада Губернской Земской Управы по заключеніямъ Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Тотемской Уѣздной Оцѣночной Комиссії и Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа на предположенія объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго уѣзда.

8) Копія журнала Губернской Оцѣночной Комиссії, засѣданія 12 сент. 1911 года.

Сверхъ того представляются отдѣльной брошюрой: «Предположенія Губернской Земской Управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскими сборами».

Предсѣдатель Управы *А. А. Можайскій.*

Члены Управы *П. Зубовъ.*

Н. Дружининъ.

Завѣдующій Оцѣночно-Статистическимъ

Отдѣленіемъ *Е. Пашковскій.*

Копія журналу Вологодской Губернской Оцѣночной Комиссіи, засѣданія 5 ноября 1910 года.

Засѣданіе Вологодской Губернской Оцѣночной Комиссіи состоялось подъ предсѣдательствомъ и. д. Губернатора Вице-Губернатора Н. В. Ненарокова въ составѣ слѣдующихъ членовъ: Управляющаго Казенною Палатою В. В. Ростовцева, и. д. Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ Ю. Н. Васневскаго, Предсѣдателя Губернской Земской Управы А. А. Можайскаго, членовъ управы А. П. Лихарева и П. Ю. Зубова и, съ правомъ совѣщательнаго голоса, завѣдующаго оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ Управы Е. В. Пашковскаго.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія Комиссіи 1-го ноября 1910 года.

Заслушано заявленіе Управляющаго 22 удѣльнымъ имѣніемъ С.-Петербургскаго Удѣльнаго Округа Б. М. Болдырева объ отказѣ принять участіе въ засѣданіи Комиссіи по разсмотрѣнію основаній оцѣнки имуществъ Тотемскаго уѣзда по причинѣ неимѣнія особыхъ полномочій отъ Вельскаго Удѣльнаго Округа, къ которому принадлежатъ земли Тотемскаго уѣзда.

Постановлено заявленіе Б. М. Болдырева принять къ свѣдѣнію и обратиться въ Главное Управленіе Удѣловъ съ представленіемъ о необходимости уполномочить представителя отъ Управленія одного изъ Округовъ для участія въ засѣданіяхъ Губернской Оцѣночной Комиссіи по всѣмъ возбуждаемымъ въ Комиссіи вопросамъ.

По предложенію Предсѣдателя Комиссіи предположенія Губернской Управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго уѣзда, разосланныя въ печатномъ видѣ членамъ Комиссіи въ октябрѣ мѣсяцѣ, постановлено заслушать только въ тѣхъ частяхъ, противъ которыхъ поступаютъ возраженія со стороны отдѣльныхъ членовъ Комиссіи.

Отдѣлы о доходности пашни, сѣнокоса, выгона и усадьбы возраженій со стороны членовъ Комиссіи не вызвали.

По заявленію Представителя Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Ю. Н. Васневскаго заслушанъ отдѣлъ о доходности лѣсовъ въ части, касающейся оцѣнки пиловочныхъ дачъ.

Ю. Н. Васневскій. Я не могу признать правильнымъ способъ оцѣнки пиловочныхъ дачъ, предложенный Губернскою Земскою Управою. Ст. 54 Инструк. Мин. Фин. даетъ совершенно опредѣленный способъ оцѣнки лѣсовъ съ выборочной рубкой: доходность такихъ лѣсовъ опредѣляется перемноженіемъ числа вырубаемыхъ деревьевъ на среднюю ихъ цѣну. Управою принятъ совершенно иной способъ оцѣнки по массѣ и приросту массы, причемъ, вопреки данныхъ лѣсоустроительныхъ отчетовъ, допущено предположеніе, что рубка лѣса можетъ производиться и тамъ, гдѣ пиловочнаго лѣса совсѣмъ нѣтъ и быть не можетъ. По правиламъ лѣсоустройства пиловочныя дачи дѣлятся на 4 группы, при чемъ въ 1 группу зачисляются не только хвойныя насажденія, не содержащія въ своемъ составѣ пиловочныхъ деревьевъ, но и лист-

лесныя насажденія, молодняки и гари, которыя въ теченіе всего періода оборота хозяйства не могутъ дать пиловочныхъ сортиментовъ. Я обращаю вниманіе Комиссіи на таблицу, помѣщенную на стр. 28, въ которой изложено ходъ исчисленій доходности. По этой таблицѣ весь наличный запасъ пиловочнаго лѣса вырубается въ теченіе первыхъ 25 лѣтъ, для остальныхъ же 25 лѣтъ предполагается вырубать только будущій приростъ, который можетъ появиться, а можетъ и не появиться. По этой таблицѣ площадь ежегодной рубки опредѣляется въ 7000 дес. для отдѣловъ со сбытомъ на Двину и въ 2400 дес. для отдѣловъ со сбытомъ на Волгу, между тѣмъ какъ по лѣсоустроительнымъ отчетамъ первая должна опредѣлиться приблизительно въ 2500 дес. и вторая въ 1200 дес.

Признавая предложенную Управою оцѣнку неправильной по существу и нарушающей формальное требованіе ст. 54 Инстр. Мин. Фин., я просилъ бы возвратить матеріалы Управѣ для соотвѣтствующаго дополненія и обработки, какъ того требуютъ ст. 101 Инстр.

А. А. Можайскій. Предлагаемый Представителемъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ способъ опредѣленія доходности пиловочныхъ отдѣловъ въ порядкѣ ст. 54 Инстр. ведетъ къ изъятію изъ оцѣнки и обложенія большей части площади пиловочныхъ отдѣловъ, а потому не можетъ быть принятъ. Я просилъ бы разрѣшить завѣдующему оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ Управы дать по этому вопросу болѣе подробныя объясненія.

Е. В. Пашковскій. Ст. 54 Инстр. указываетъ только одинъ изъ способовъ исчисленія доходности, но она не исключаетъ возможности примѣненія иныхъ приѣмовъ исчисленія доходности, указанныхъ, между прочимъ, и въ ст. 57 Инстр., согласно указаніямъ которой и произведено исчисленіе доходности пиловочныхъ дачъ. Оборота хозяйства, являющійся основаніемъ лѣсоустроительныхъ плановъ, вездѣ принятъ согласно утвержденнымъ планамъ, какъ то требуются ст. 49 Инстр. Размѣры ежегоднаго отпуска, опредѣляемые въ лѣсоустроительныхъ отчетахъ по казеннымъ дачамъ, имѣютъ характеръ смѣтныхъ назначеній на ближайшій ревизіонный періодъ, а не характеръ нормальнаго отпуска, въ виду чего размѣры нормальнаго годичнаго отпуска опредѣлены съ принятіемъ въ расчетъ не только наличнаго запаса пиловочныхъ сортиментовъ, но и его будущаго прироста въ теченіе періода оборота хозяйства; нужно замѣтить, что какъ наличный запасъ въ дачѣ, такъ и будущій приростъ опредѣлены по даннымъ лѣсоустроительныхъ отчетовъ въ согласіи со ст. 57 Инстр. Оцѣнка нормальнаго отпуска произведена по цѣнамъ, опредѣлившимся при продажахъ изъ казенныхъ дачъ за послѣднее 6-лѣтіе. Принятый способъ оцѣнки даетъ въ результатѣ опредѣленіе той доходности 1 десятины всей площади пиловочныхъ дачъ, которая соотвѣтствуетъ сбыту ежегодно нарастаемой массы, имѣющей сбытъ въ видѣ пиловочныхъ деревьевъ, и которую всегда имѣетъ въ виду правильное лѣсоустройство. Предлагаемый способъ исчисленія доходности въ порядкѣ ст. 54 Инстр. улавливаетъ доходность только незначительной части общей площади

дачь, какъ то можно видѣть изъ рассмотрѣнія инструкціи для устройства казенныхъ лѣсовъ, утвержденной Мин. Земл. и Госуд. Им. 27 апрѣля 1894 года. Согласно этой инструкціи лѣса 3 разряда, изъ коихъ возможенъ сбытъ крупнаго и подѣлочнаго матеріала, дѣлятся на 4 группы по содержанию въ нихъ пиловочныхъ деревьевъ: къ первой группѣ относятся площади, вовсе лишенные въ настоящее время деревьевъ, годныхъ къ сбыту; ко 2-й относятся площади, гдѣ имѣются деревья годныя уже нынѣ къ сбыту, но въ количествѣ весьма ограниченномъ; наконецъ, въ 3-ю и 4-ю группы зачисляются участки, имѣющіе относительно значительное количество годныхъ къ сбыту деревьевъ (§ 47 Инстр.). Нормальная площадь годичной рубки получается дѣленіемъ общей площади 3-й и 4-й группъ насажденій на оборотъ хозяйства; умноженіемъ же нормальной площади годичной рубки на число лѣтъ ревизіоннаго періода получается площадь для производства рубки въ теченіе этого періода. Послѣ исчисленія нормальной площади рубки дѣлается приблизительный расчетъ количеству деревьевъ, назначаемыхъ въ рубку въ теченіе ревизіоннаго періода, слѣдующимъ образомъ: въ участкахъ 3 и 4 группы, вошедшихъ въ предназначенную площадь рубки, опредѣляется общее число деревьевъ всѣхъ размѣровъ и породъ, имѣющихъ сбытъ; въ участкахъ же 2-й группы опредѣляется число болѣе крупныхъ деревьевъ не во всѣхъ насажденіяхъ этой группы, а только въ тѣхъ участкахъ, которые вошли въ составъ кварталовъ или ихъ частей, отведенныхъ въ счетъ нормальной площади (§ 51 инстр.). Такимъ образомъ, планы лѣсоустройства въ лѣсахъ 3 разряда, какъ въ отношеніи нормальной площади ежегодной рубки, такъ и въ отношеніи количества вырубаемыхъ деревьевъ, ограничиваются только площадями 3-й и 4-й группы, остальная же площадь дачь остается совершенно внѣ плана лѣсоустройства.

Въ Тотемскомъ уѣздѣ изъ общей площади пиловочныхъ дачъ въ 504232 дес. къ насажденіямъ 3 и 4 группъ отнесено 79260 дес. или около $\frac{1}{6}$ части всей площади. При указанномъ способѣ лѣсоустройства, исчисленіе доходности пиловочныхъ дачъ, въ порядкѣ формальныхъ требованій ст. 54 Инстр. Мин. Фин. по количеству вырубаемыхъ деревьевъ, будетъ относиться къ доходности только 3 и 4 группъ насажденій съ площадью въ 79260 дес., остальная же площадь пиловочныхъ отдѣловъ въ 424972 дес., какъ остающаяся въ теченіе ревизіоннаго періода безъ эксплуатаціи, останется не оцѣенною, а слѣдовательно, и изъятою изъ обложенія. Но такое изъятіе изъ оцѣнки значительной лѣсной площади только потому, что эта площадь въ теченіе ближайшаго ревизіоннаго періода не приноситъ дохода, противорѣчитъ ст. 2 Инстр. Мин. Фин., требующей опредѣленія чистой доходности и въ тѣхъ случаяхъ, когда недвижимыя имущества извѣстной категоріи не приносятъ при обычномъ по мѣстнымъ условіямъ порядкѣ пользованія ими денежнаго дохода. Если признать обязательность выполненія ст. 54 Инстр., то дачи пиловочныхъ отдѣловъ необходимо будетъ раздѣлить на 2 разряда. Площадь 3 и 4 группъ, какъ площадь устроенную, въ которой выполняется утвержденный планъ ежегодной вырубки, отнести, согласно ст. 47 Инстр. Мин. Фин., въ 1 разрядъ; остальную же площадь—(1-й и 2-й группъ насажденій) при-

знать лѣсной площадью 2-го разряда и опредѣлить доходность ихъ въ порядкѣ ст. 65—67 инстр. Право на такое раздѣленіе дачъ дается ст. 53 инстр., въ которой указывается, что если въ дачѣ установлено два или болѣе оборотовъ хозяйства, то при оцѣнкѣ каждой части дачи принимается соотвѣтствующій оборотъ хозяйства. Возможность же признанія насажденій 1-й и 2-й группъ площадью неустроенныхъ лѣсовъ подтверждается § 45 инструкціи для устройства казенныхъ лѣсовъ, въ концѣ которой говорится: «при томъ въ лѣсахъ этого разряда лѣсоустроительныя работы выполняются только въ тѣхъ частяхъ дачи, изъ которыхъ въ прошлые годы производился уже отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ или же изъ которыхъ, на основаніи несомнѣнныхъ данныхъ, можетъ быть производимъ отпускъ лѣса въ ближайшемъ будущемъ». Указанный способъ исполненія формальныхъ требованій ст. 54 Инстр. Мин. Фин., не измѣняя ни въ чемъ окончательныхъ результатовъ исчисленія доходности пиловочныхъ дачъ въ цѣломъ, ведетъ къ значительнымъ осложненіямъ, удваивая число оцѣночныхъ категорій, почему въ видахъ упрощенія и былъ предпочтенъ способъ исчисленія годичнаго отпуска въ порядкѣ ст. 57 инстр.

Ю. Н. Васневскій. Инструкція, на которую ссылается Е. В. Пашковскій, не примѣнялась къ устройству лѣсовъ Тотемскаго уѣзда; они устроены согласно инструкціи по изслѣдованію 1897 года, а потому всѣ указанные расчеты не имѣютъ подъ собою почвы.

Е. В. Пашковскій. Предъявляемый мною экземпляръ инструкціи для устройства лѣсовъ, утвержденный Мин. Земл. и Гос. Имуществ. 2 апрѣля 1894 года, полученъ былъ отъ мѣстнаго Управленія одновременно съ отчетами по лѣсоустройству и, по скольку мнѣ приходилось имѣть дѣло съ этими отчетами, я не встрѣчалъ несоотвѣтствія указаній инструкціи съ отчетами. Если пиловочныя дачи не устроены, а только изслѣдованы, то ихъ можно не зачислять въ 1 разрядъ, а тогда и формальныя требованія ст. 54 Инстр. не примѣнимы къ пиловочнымъ дачамъ.

Ю. Н. Васневскій. По изслѣдованнымъ дачамъ составлены планы лѣсоустройства, а потому эти дачи обязательно относить къ 1 разряду по оцѣнкѣ. Пиловочныя дачи представляютъ хозяйственныя единицы и если доходъ извлекается изъ болѣе спѣлой ихъ части, то въ будущемъ этотъ доходъ обезпечивается наростаніемъ деревьевъ на всей остальной площади дачъ, а потому выдѣленіе изъ расчетовъ въ особую единицу неспѣлыхъ насажденій не представляется возможнымъ. Кромѣ того, я считаю необходимымъ обратить вниманіе, что въ докладѣ Управы совершенно неправильно принято въ расчетъ приростъ пиловочной массы въ молодыхъ и лиственныхъ насажденіяхъ, въ которыхъ такого прироста быть не можетъ.

Е. В. Пашковскій. При предварительномъ разсмотрѣніи оцѣнки пиловочныхъ отдѣловъ совмѣстно съ чинами Управленія приведенное возраженіе было уже сдѣлано. Для выясненія его были дополнительно извлечены изъ дѣлъ Управленія свѣдѣнія о возрастномъ составѣ 1 группы насажденій и сдѣланы соотвѣтственныя исчисленія. Въ результатѣ этихъ вычисленій до-

ходность отдѣльныхъ дачъ понизилась на 3—4 коп. въ десятинѣ, которыя при округленіи цифръ доходности не оказали никакого вліянія.

Послѣ обмѣна мнѣній большинствомъ 4-хъ голосовъ противъ 2-хъ постановлено исчисленіе доходности пиловочныхъ дачъ, приведенное въ докладѣ Управы, считать правильнымъ и согласнымъ съ указаніями Инструкціи Министра Финансовъ.

Опредѣленіе доходности лѣсовъ остальныхъ категорій, а также опредѣленіе доходности городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ со стороны членовъ Комиссіи возраженій не встрѣтило.

Послѣ заслушанія статей Инст. Мин. Финансовъ, касающихся утвержденія общихъ основаній оцѣнки, большинствомъ 4 голосовъ противъ 2 постановлено:

1. Предположенія Вологодской Губернской Земской Управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскими сборами, утвердить;

2. Означенныя предположенія, на основаніи ст. 82 Уст. о Зем. Повин., передать на заключеніе Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и Тотемской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи, предложивъ послѣдней, согласно ст. 105 инструкціи Мин. Фин., представить свои заключенія въ Губернскую Оцѣночную Комиссію не позднѣе 1 марта 1911 года;

и 3. На основаніи ст. 82 Уст. о Зем. Повин., предположенія объ общихъ основаніяхъ оцѣнки земель и лѣсовъ Тотемскаго уѣзда опубликовать въ Вологодскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

Управляющій Казенною Палатою В. В. Ростовцевъ и и. д. Начальника Управления Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Ю. Н. Васневскій заявили особое мнѣніе.

Подлинный за надлежащими подписями.

Копія особаго мнѣнія Управляющаго Вологодской Казенной Палатой и и. д. Начальника Вологодскаго Управления Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по поводу представленныхъ Вологодской Губернской Земской Управой на разсмотрѣніе Губернской Оцѣночной Комиссіи предположеній объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ.

Оцѣночно-статистическимъ Отдѣленіемъ Вологодскаго Губернскаго Земства предложено пиловочные отдѣлы казенныхъ лѣсныхъ дачъ Тотемскаго уѣзда: Пустошуйской, Толшемской, Брусенской, Раменской и Шевденской—отнести, согласно ст. 73 Уст. о Зем. Пов., къ 1-му разряду, какъ дачи изслѣдованныя и эксплуатируемыя по опредѣленному плану хозяйства. Эксплуатація пиловочнаго лѣса въ этихъ дачахъ ведется по выборочной системѣ хозяйства, при установленныхъ для каждой дачи опредѣленныхъ оборотахъ хозяйства, и размѣръ ежегоднаго дохода отъ такихъ лѣсовъ, согласно § 54 Инструкціи 14 сентября 1905 года для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ

обложению земским сборомъ, опредѣляется множеніемъ количества ежегодно вырубаемыхъ деревьевъ на среднюю цѣну ихъ, опредѣленную соответственно породѣ, возрасту и т. д. Изъ означеннаго § 54 Инструкціи 14 сентября 1905 г., въ сопоставленіи его съ §§ 47, 49, 50, 51 и 52 той-же Инструкціи, ясно вытекаетъ, что количество вырубаемыхъ ежегодно деревьевъ въ лѣсахъ 1-го разряда, эксплуатируемыхъ по выборочной системѣ, должно опредѣляться, согласно утвержденнымъ планамъ хозяйства на эти дачи.

Ясность и категоричность предуказаннаго Инструкціей порядка опредѣленія доходности выборочныхъ лѣсовъ 1-го разряда, казалось-бы, не оставляетъ мѣста для примѣненія иныхъ методовъ оцѣнки, не вытекающихъ изъ расчетовъ годового отпуска лѣса и основаній хозяйства, установленныхъ лѣсоустроительными отчетами по устроеннымъ или изслѣдованнымъ дачамъ.

Между тѣмъ Оцѣночно-статистическое Отдѣленіе Губернскаго Земства при опредѣленіи доходности казенныхъ пиловочныхъ лѣсовъ Тотемскаго уѣзда, руководствовалось иными основаніями и данными, несогласованными съ требованіями Инструкціи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, и съ планами хозяйства, по которымъ ведется эксплуатація лѣса въ казенныхъ дачахъ.

Изъ опубликованныхъ матеріаловъ для оцѣнки земель по Тотемскому уѣзду видно, что доходность казенныхъ пиловочныхъ лѣсовъ опредѣлена множеніемъ площади нормальной лѣсосѣки на цѣну десятины лѣса на срубъ, при чемъ нормальная годовая лѣсосѣка опредѣлена раздѣленіемъ всей площади дачъ, выдѣленной для веденія хозяйства на пиловочный лѣсъ, на соответственный оборотъ хозяйства. Цѣна десятины лѣса на срубъ установлена множеніемъ величины возможнаго годового отпуска пиловочной древесины съ десятины нормальной лѣсосѣки на цѣну куб. саж. пиловочнаго лѣса. Размѣръ же возможнаго годового отпуска пиловочной древесины, въ свою очередь, исчисленъ при учетѣ не только наличнаго запаса пиловочной древесины во всѣхъ спѣлыхъ и приспѣвающихъ насажденіяхъ, но также и будущаго прироста пиловочной массы, который учитывается на весь періодъ оборота хозяйства во всѣхъ насажденіяхъ пиловочныхъ отдѣловъ, не исключая молодняковъ и даже необлѣсившихся прогалинъ.

Съ такимъ порядкомъ опредѣленія доходности казенныхъ пиловочныхъ лѣсовъ мы не находимъ возможнымъ согласиться по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Въ казенныхъ изслѣдованныхъ дачахъ всѣ насажденія, согласно правиламъ лѣсоустройства, по количеству заключающихся въ нихъ пиловочныхъ деревьевъ подраздѣлены на 4 группы, при чемъ къ I-й группѣ отнесены насажденія, пригодныя для выращиванія пиловочнаго лѣса, но въ настоящее время лишенные деревьевъ, достигшихъ размѣровъ, требуемыхъ рынкомъ. Составъ этой группы довольно пестрый, но преобладаютъ молодыя насажденія съ господствомъ лиственныхъ породъ, и къ той же группѣ отнесены и безлѣсныя пространства, которыя, по свойствамъ почвы и топографическимъ условіямъ, способны со временемъ покрыться насаженіемъ, пригоднымъ для выращиванія пиловочныхъ сортиментовъ. Всѣ прочія насажденія, обладающія въ настоящее время тѣмъ или инымъ запасомъ пиловочныхъ деревьевъ, въ за-

висимости отъ величины этого запаса, распределены между остальными тремя группами. По планамъ хозяйства на казенныя дачи, въ эксплуатируемую площадь отнесены только насажденія II, III и IV группъ, имѣющія тотъ или иной запасъ пиловочныхъ сортиментовъ, насажденія же I-й группы, какъ лишеныя отпускныхъ матеріаловъ, оставлены внѣ эксплуатаціи на весь періодъ дѣйствія плана хозяйства. Площадь нормальной годовой лѣсосѣвки опредѣляется, такимъ образомъ, дѣленіемъ эксплуатируемой площади насажденій II, III и IV группъ на принятый оборотъ хозяйства. Такой путь опредѣленія величины нормальной площади годовой рубки въ выборочныхъ лѣсахъ, въ отличіе отъ лѣсовъ, устроенныхъ по лѣсосѣвочной системѣ хозяйства, для которыхъ расчеты рубокъ выводятся изъ всей удобной лѣсной площади, а не опредѣленной ея части, объясняется тѣмъ, что объектомъ эксплуатаціи въ выборочномъ хозяйствѣ является не вся нарастающая на удобной лѣсной площади древесина, а только одинъ опредѣленный сортиментъ ея, въ данномъ случаѣ пиловочный лѣсъ. Естественно поэтому, что планъ хозяйства и расчетъ рубокъ въ этихъ лѣсахъ ограниченъ предѣлами лѣсныхъ площадей, фактически способныхъ къ эксплуатаціи въ теченіе оборота хозяйства, по содержанію въ нихъ того или иного запаса сортиментовъ, годныхъ къ сбыту.

По этимъ соображеніямъ, включеніе Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ въ расчетъ рубокъ площади насажденій I группы, не имѣющихъ пиловочныхъ сортиментовъ, мы считаемъ безусловно неправильнымъ и не соответствующимъ установленнымъ теоріей лѣсоустройства принципамъ, для устройства лѣсовъ по выборочной системѣ хозяйства.

2) Для опредѣленія размѣра годового отпуска пиловочной древесины, Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ вводится въ расчетъ ожидаемый приростъ пиловочной массы въ теченіе оборота хозяйства во всѣхъ, безъ исключенія, насажденіяхъ пиловочныхъ отдѣловъ. Всѣмъ очевидно, и не требуется дальнѣйшихъ поясненій, что не можетъ быть и рѣчи о накопленіи пиловочной древесины и объ учетѣ ея въ листовныхъ и молодыхъ хвойныхъ насажденіяхъ, составляющихъ главную часть площадей I группы, качественный приростъ которыхъ опредѣляется дровянымъ и жердневымъ лѣсомъ и, въ лучшемъ случаѣ, мелкими подѣлочными и строевыми сортиментами, но нельзя не отнестись также критически къ учету ожидаемаго прироста пиловочной массы въ насажденіяхъ эксплуатируемой площади II, III и IV группъ. Устройство лѣсовъ по массовому методу, съ сопутствующими ему сложными расчетами ожидаемаго количественнаго и качественного прироста древесины, для достиженія равномерности годовыхъ отпусковъ, исторически уже отжило свое время, какъ не оправдываемое условіями и особенностями лѣсного хозяйства. Практика показала непримѣнимость и нецѣлесообразность тонкихъ и сложныхъ расчетовъ въ лѣсномъ хозяйствѣ на много лѣтъ впередъ при тѣхъ многочисленныхъ случайностяхъ отъ пожаровъ, нападенія насѣкомыхъ и проч., которымъ подвержены лѣса на протяженіи ихъ жизни, и при подвижности самыхъ условій хозяйства, въ зависимости отъ мѣняющихся условій рынка.

Если это справедливо по отношенію къ лѣсамъ вообще, то тѣмъ болѣе очевидна несостоятельность сложнаго учета ожидаемаго прироста для лѣсовъ сѣвера, находящихся въ самыхъ примитивныхъ и неблагоприятныхъ условіяхъ охраны. Высокій процентъ площадей насажденія I группы, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ пожарамъ и вѣтроваламъ, который для всѣхъ казенныхъ лѣсовъ Вологодской губерніи составляетъ 62⁰/₀, а для Тотемскаго уѣзда 64⁰/₀ отъ общей площади пиловочныхъ отдѣловъ, достаточно наглядно рисуетъ состояніе сѣверныхъ лѣсовъ и условія веденія въ нихъ хозяйства. Такія условія требуютъ особой осторожности въ расчетахъ годовыхъ отпусковъ лѣса, почему лѣсоустройство пиловочныхъ отдѣловъ сѣверныхъ лѣсовъ базируется только на наличномъ запасѣ сортиментовъ, годныхъ къ сбыту, и исключаетъ изъ расчета ожидаемый приростъ, искусственно увеличивающій размѣръ отпусковъ на первыхъ порахъ, и колеблющій въ основѣ цѣли и принципы лѣсоустройства—обеспеченіе равномерности и непрерывности отпусковъ.

Если въ настоящее время наукой безусловно осужденъ и не можетъ имѣть примѣненія въ лѣсоустройствѣ массовый методъ, со сложными его расчетами о величинѣ ожидаемаго количественнаго и качественного прироста древесины въ разныхъ возрастахъ лѣсонасажденій, тѣмъ болѣе не можетъ имѣть примѣненія «особый массовый методъ», предлагаемый Вологодской Губернской Земской Управой для оцѣнки лѣсовъ I разряда, съ такимъ крупнымъ дефектомъ, какъ начисленіе прироста пиловочной древесины, въ теченіе 1-го оборота хозяйства, не только въ листовенныхъ молоднякахъ, но даже и въ безлѣсныхъ пространствахъ, нерѣдко встрѣчающихся въ I группѣ насажденій. Не вдаваясь въ подробную критику предположеній Вологодской Управы относительно количества возможной къ эксплуатаціи пиловочной древесины изъ лѣсовъ I разряда, нельзя не остановиться на таблицѣ, помѣщенной на страницѣ 28 предположеній Вологодской Губернской Земской Управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по Тотемскому уѣзду, въ которой указаны количества пиловочной древесины, подлежащей вырубкѣ въ теченіе оборота хозяйства по 5-ти лѣтіямъ. Даже бѣглый просмотръ этой таблицы указываетъ на несостоятельность и неосуществимость предположеній о вырубкѣ указаннаго въ таблицѣ количества пиловочной древесины, такъ какъ такая вырубка кореннымъ образомъ нарушила-бы непрерывность и равномерность пользованія.

Въ самомъ дѣлѣ, вслѣдствіе преувеличенной, какъ нами объяснено выше, площади нормальной лѣсосѣвки, согласно таблицѣ, по истеченіи первыхъ пяти пятилѣтій (т. е. 25 лѣтъ) установленнаго оборота хозяйства, предполагается вырубить пиловочную древесину во всѣхъ насажденіяхъ II, III и IV группъ, слѣдовательно, по истеченіи первыхъ 25 лѣтъ должны приостановиться, за отсутствіемъ спѣлыхъ насажденій, рубки пиловочнаго лѣса, чѣмъ и будетъ нарушена непрерывность и равномерность пользованія. Однако составитель таблицы не смущается и этимъ обстоятельствомъ и проектируетъ рубки въ слѣдующіе 25 лѣтъ въ насажденіяхъ I-й группы, предполагая къ вырубкѣ приростъ пиловочной древесины, выросшей съ начала оборота хозяйства до

момента рубки. Такое предположеніе составителя таблицы о возможности использованія нарощей пиловочной древесины. на первый взглядъ, можетъ показаться правильнымъ лишь со стороны ариеметическихъ дѣйствій, въ дѣйствительности же совершенно неосуществимо, ибо какъ объяснено нами выше, въ теченіе 1-го оборота хозяйства въ главной массѣ насажденій I-й группы не можетъ быть прироста пиловочной древесины, а можетъ быть приростъ жердновой и, въ лучшемъ случаѣ, мелкой строевой и подѣлочной древесины.

и 3) Допущеніемъ приѣмовъ для оцѣнки казенныхъ лѣсовъ, несогласныхъ съ основами установленнаго въ нихъ плана хозяйства, доходность казенныхъ лѣсовъ Тотемскаго уѣзда опредѣлена Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ въ размѣрѣ, далеко превышающемъ дѣйствительную ихъ доходность за послѣдніе годы, по даннымъ Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Такъ какъ источникомъ такого несоотвѣтствія являются неправильные приѣмы при оцѣнкѣ, проанализированные нами выше, несогласные съ Инструкціей отъ 14 сентября 1905 года объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ, то считаемъ себя вправе настаивать на точномъ примѣненіи при оцѣнкѣ пиловочныхъ казенныхъ лѣсовъ Тотемскаго уѣзда порядка, указаннаго въ ст. 54 выше указанной Инструкціи 14 сентября 1905 года, воплнѣ отвѣчающаго принципамъ устройства этихъ лѣсовъ и установленнымъ для нихъ планамъ хозяйства. Необходимые для этого матеріалы имѣются въ Управленіи Земледѣлія и могутъ быть представлены въ распоряженіе Оцѣночнаго Отдѣленія Губернскаго Земства. При этомъ считаемъ возможнымъ присовокупить, что избраніе способа опредѣленія количества ежегодно вырубаемыхъ деревъ въ казенныхъ пиловочныхъ лѣсахъ, согласно ли устроительнымъ отчетамъ или на основаніи смѣтныхъ предположеній или, наконецъ, по даннымъ фактической эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ, предоставляется всецѣло усмотрѣнію Оцѣночнаго Отдѣленія, которое въ этомъ отношеніи съ нашей стороны никакихъ возраженій не встрѣтитъ.

Настоящее наше особое мнѣніе просимъ приобщить къ журналу засѣданія Вологодской Губернской Оцѣночной Комиссіи.

Подлинный подписали: Управляющій Вологодскою Казенною Палатою В. Ростовцевъ и и. д. Начальника Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Ю. Васневскій.

Копія выписки изъ журнала Чрезвычайнаго Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, засѣданія 25-го февраля 1911 г.

Слушали докладъ Управы съ представленіемъ предположеній Вологодской Губернской Земской Управы объ обшихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію сборами.

Къ обсужденію настоящаго вопроса г. Предсѣдателемъ Собранія приглашенъ для разъясненія предположеній Губернской Управы и ознакомленія г.г. гласныхъ съ принятыми способами опредѣленія цѣнности и доходности имуществъ завѣдывающій оцѣночнымъ отдѣленіемъ Губернской Управы г. Пашковскій.

Были прочитаны журналъ Губернской Оцѣночной Комиссiи по разсмотрѣнiю предположенiй Губернской Управы и особое мнѣнiе къ этому журналъ Управляющихъ Казенною Палатою и Управленiя Земледѣлiя и Государственныхъ Имуществъ.

По всестороннемъ затѣмъ ознакомленiи съ принятыми Губернскою Упрavoю способами оцѣнки и цѣнами на рабочiя силы и сельско-хозяйственные продукты, Собранiе признало, что цѣна на трудъ, принятая для исчисленiя расходовъ, рѣзко уменьшена. Цѣны за день рабочаго съ лошадыю, принятыя за время пашни въ 1 р. 5 коп., слишкомъ низки. Въ настоящее время цѣна коннаго рабочаго въ періодъ полевыхъ работъ достигаетъ 1 руб. 50 коп.; въ 1902—1905 г.г. эта цѣна должна быть принята въ предѣлахъ одного—одного рубля 30 к., въ среднемъ около 1 р. 15 к.; цѣна пѣшаго рабочаго отъ 55 до 60 к. во время пашни и до 65 коп. во время сѣнокоса. Въ конечномъ итогѣ цѣна на трудъ должна быть повышена на 10⁰/₀, соотвѣтственно чему необходимо повысить и расходъ по посявамъ и сѣнокосамъ.

По сѣнокосамъ: заливные луга по Кокшенигѣ, по мнѣнiю членовъ изъ мѣстныхъ жителей, не могутъ дать 125 пудовъ съ десятины и Кокшенгскiе луга не отличаются отъ луговъ прочихъ мелкихъ рѣчекъ, а потому для нихъ долженъ быть принятъ тотъ же укосъ—до 101 пуд. съ десятины, при чемъ г.г. Тархановъ и Шабановъ заявили, что сборъ сѣна изъ остальныхъ луговъ по Кокшенигѣ преувеличенъ.

Не возражая по существу противъ установленныхъ цѣнъ на сѣно, Собранiе полагаетъ, что въ лучшихъ покосахъ всегда имѣется примѣсь сѣна низшихъ сортовъ и что все сѣно этихъ покосовъ нельзя оцѣнивать по цѣнѣ сѣна лучшаго сорта.

Принимая во вниманiе, что примѣсь къ хорошимъ травамъ плохихъ въ заливныхъ лугахъ достигаетъ 30⁰/₀, полевыхъ 35⁰/₀, и въ прирѣчныхъ 40⁰/₀, необходимо эти примѣси оцѣнивать по цѣнѣ пустошнаго сѣна, тогда цѣна сѣна съ заливныхъ, полевыхъ и прирѣчныхъ луговъ должна быть соотвѣтственно уменьшена.

Въ соотвѣтствiи съ измѣненiями въ оцѣнкѣ пашни и покоса должна быть измѣнена оцѣнка усадебныхъ и выгонныхъ земель.

При разсмотрѣнiи оцѣнки лѣсовъ со стороны представителя Управленiя Земледѣлiя послѣдовали возраженiя, въ коихъ онъ всецѣло присоединяется къ прочитанному раѣе особому мнѣнiю членовъ Губернской Оцѣночной Комиссiи Ростовцева и Васневскаго. Въ защиту этого же мнѣнiя высказался и представитель Удѣла.

Послѣ обмѣна мнѣнiями и объясненiй завѣдывающаго Оцѣночнымъ Отдѣленiемъ Губернской Земской Управы г. Пашковскаго, Собранiе закрытою баллотировкою, большинствомъ 10-ти противъ 3-хъ постановило: согласиться съ проектированными Губернскою Управой основанiями оцѣнки лѣсовъ.

Представители Казны и Удѣла, а также гласный г. Невзоровъ остались при особомъ мнѣнiи.

Основанія оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ и оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній со стороны Собранія замѣчаній не вызывали. Подлинный за надлежащими подписями.

Копія журнала Тотемской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи, засѣданія
20 мая 1911 года.

Въ засѣданіе Комиссіи, къ 6 час. вечера въ помѣщеніе Земской Управы прибыли: Предсѣдатель Комиссіи—Податной Инспекторъ С. В. Пясковскій, заступающій мѣсто Предсѣдателя Земской управы В. А. Шабановъ, Земскій Начальникъ 4-го участка С. П. Кратировъ, Представитель Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Е. М. Дмитріевскій, Представитель Удѣльнаго вѣдомства А. Г. Тархановъ, Члены Комиссіи: по выбору Земскаго Собранія свящ. С. Л. Макаровъ, А. В. Ломуновъ и по выбору Городской Думы А. М. Киренковъ и П. И. Мишуринскій. Сверхъ этого состава, по приглашенію Предсѣдателя Комиссіи, участвовали съ правомъ совѣщательнаго голоса Завѣдывающій Статистическимъ Отдѣломъ Губернской Земской Управы Е. В. Пашковскій и гласный Земскаго Собранія крестьянинъ К. С. Шумляевъ.

По объявленіи засѣданія открытымъ и по выясненіи того, что г.г. члены Комиссіи подробно ознакомились уже съ предположеніями Губернской Земской Управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки имуществъ изъ предварительно розданныхъ имъ печатныхъ матеріаловъ, Комиссія приступила къ детальному разсмотрѣнію предположеній Губернской Земской Управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и цифровыхъ данныхъ, выработанныхъ Губернскою Управою.

Распредѣленіе волостей уѣзда на четыре района—Сѣверный, Восточный, Центральный и Западный, равно какъ и основанія, принятые Губернской Управою для распредѣленія по почвеннымъ грунтамъ пашни, признаны правильными и возраженій не встрѣтили.

Обращаясь къ разсмотрѣнію выводовъ Губернской Управы о средней урожайности зерновыхъ хлѣбовъ съ десятины по каждому району отдѣльно, Комиссія, не возражая противъ принятой нормы количества высѣваемаго на десятину зерна, признала, что урожайность хлѣбовъ, особенно ржи, по всѣмъ районамъ принята слишкомъ высокая, обычно не существующая въ уѣздѣ; такъ, на примѣръ, въ Западномъ районѣ урожай ржи принять самъ 11, тогда какъ высшій урожай ржи въ уѣздѣ, на самыхъ лучшихъ угодьяхъ, достигаетъ только самъ 7 $\frac{1}{2}$. Руководствуясь данными объ урожаѣ хлѣбовъ, собранными Предсѣдателемъ Комиссіи, какъ Податнымъ Инспекторомъ, частью провѣренными имъ на мѣстахъ, а также показаніями и личными наблюденіями членовъ Комиссіи изъ крестьянъ, а также данными Уѣздной Земской Управы о сборѣ хлѣбовъ съ опытнаго земскаго поля, по каковымъ даннымъ оказалось, что рожь дала урожай самъ 6, а урожай овса самъ 3 (Журн. Чрезвыч. и Очередн. Тотемск. Уѣздн. Земск. Собран. 1909 г. стр. 450),

Комиссія признала болѣе соответствующимъ дѣйствительности опредѣлить урожай сборъ хлѣбовъ по районамъ и почвеннымъ группамъ въ слѣдующихъ нормахъ:

Почвенныя группы.	Средній сборъ съ пуда посѣва.															
	Сѣверный.				Восточный.				Центральный.				Западный.			
	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Пшеница	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Пшеница	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Пшеница	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Пшеница
	С ам ь.				С ам ь.				С ам ь.				С ам ь.			
А и Б	6	3,5	5	6	6	3,5	5	6	7	4	5,5	5	7,5	4,5	7	5
В и Г	5	3	4,5	5	5	3	4,5	5	6	3,5	5	4,5	7	4	6	4,5
Д	5	3	4,5	5	5	3	4,5	5	6	3,5	5	4,5	7	4	6	4,5
Е	5	3	4,5	5	5	3	4,5	5	6	3,5	5	4,5	7	4	6	4,5
Ж	4	3	4	5	4	3	4	5	5	3,5	5	4,5	6	4	6	4,5

Количество урожая льна, соломы и мякины, принятое Губернской Управой, признано нормальнымъ.

Разсмотрѣвъ принятыя Губернскою Управою порайонныя цѣны продуктовъ, собираемыхъ съ пашни, Комиссія признала, что цѣны эти соответствуютъ тѣмъ цѣнамъ, но которымъ крестьяне осенью обычно продаютъ продукты своего хозяйства, что же касается указанія, что цѣны на продукты бываютъ въ Тотемскомъ уѣздѣ выше, то Комиссія нашла, что болѣе высокія цѣны на продукты стоятъ въ Тотемскомъ уѣздѣ тогда, когда крестьяне не только не могутъ продавать хлѣбовъ, собранныхъ съ своихъ полей, но обычно покупаютъ ихъ.

Далѣе признавъ правильнымъ исчисленіе количества дней, необходимыхъ для работъ по обработкѣ полей и по уборкѣ хлѣбовъ, и переходя къ разсмотрѣнію поденныхъ цѣнъ на рабочія силы, Комиссія пришла къ тому заключенію, что нѣкоторыя цѣны, принятыя Губернской Управой далеко ниже нормальныхъ цѣнъ и не соответствуютъ дѣйствительно существующимъ. Такъ, на примѣръ, плата рабочему съ лошадыю въ озимовомъ полѣ, вмѣстѣ съ содержаніемъ, принята въ Сѣверномъ и Восточномъ районахъ 99,1 коп., между тѣмъ дешевле 1 р. 20 к. рабочаго съ лошадыю въ эту пору нельзя найти. Поэтому, сообразуясь съ мѣстными условіями, Комиссія признала, что среднія цѣны на рабочія силы по уѣзду правильнѣе было бы исчислить въ слѣдующихъ нормахъ:

Родъ работъ.	Повседневныя платы на содержаніи рабочаго (въ копѣйкахъ за 1 день).											
	Въ сѣверномъ и восточномъ районахъ.				Въ центральномъ районѣ.				Въ западномъ районѣ.			
	Одной лошадѣ.	Мужчины.	Женщины.	Подростка.	Одной лошадѣ.	Мужчины.	Женщины.	Подростка.	Одной лошадѣ.	Мужчины.	Женщины.	Подростка.
Работы въ озимовомъ полѣ.												
Взметъ, первал и вторал пашня	60	60	—	—	60	70	—	—	70	80	—	—
Борошьба, сѣвъ и задѣлка .	60	60	33	22	60	70	31,7	23,9	70	80	40	24
Жнитво	—	60	50	28,2	—	60	50	30,3	—	65	55	30,3
Возка сноповъ съ поля . .	50	60	37,3	22,4	55	65	50	23,9	60	65	43,6	23,9
Сушка и молотьба	—	28,1	20,6	14,7	—	28,7	21,2	15,3	—	31,4	22,5	15,3
Работы въ яровомъ полѣ.												
Осенняя вспашка	60	50	—	—	60	60	—	—	60	65	—	—
Весенняя вспашка	60	50	33,6	—	60	60	35,2	—	60	65	38,4	—
Весенняя борошьба, сѣвъ, задѣлка	50	60	33,6	22,4	60	60	35,2	23,9	60	65	38,4	23,9
Жнитво	—	60	50	25,3	—	60	50	30,4	—	65	55	31,1
Возка съ поля	50	60	50	22,4	60	60	50	23,9	60	65	55	30
Сушка и молотьба	—	27	21,4	14,7	—	27,7	22,2	15,3	—	30,3	22,6	15,3
Дерганье льна	—	38,2	33,6	—	—	39,3	35,2	—	—	43,6	38,4	—
Околачиваніе и стланіе льна	—	34,2	29,9	—	—	35,3	31,2	—	—	38,9	33,9	—
Снимка и сушка льна . . .	—	—	27,1	20,6	—	—	28,2	21,3	—	30,4	23,4	—
Мяте, трешка и ческа . . .	—	—	25	—	—	—	25,3	—	—	29,9	—	—

Принятое исчисленіе стоимости удобренія и расходовъ на инвентарь, на постройки и на городьбу полей Комиссія признала правильнымъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію основаній для оцѣнки сѣнокосовъ и не возражая противъ раздѣленія уѣзда на четыре района и сѣнокосовъ на 6 категорій, Комиссія остановила вниманіе на исчисленіи урожайности сѣнокосовъ по разнымъ категоріямъ и цѣпъ на сѣно. Въ соответствии съ мнѣніемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія и показаній свидующихъ лицъ, Комиссія признала, что заливные луга по р. Кокшеньгъ не могутъ дать урожайность болѣе 101 пуда съ десятины, какъ это принято относительно луговъ по мелкимъ рѣчкамъ. Затѣмъ, имѣя въ виду, что и въ лучшихъ покосахъ всегда имѣется примѣсь сѣна низшихъ сортовъ, исчисляемая въ заливныхъ лугахъ въ 30⁰/₀, въ полевыхъ въ 35⁰/₀ и въ прирѣчныхъ въ 40⁰/₀, Комиссія находитъ болѣе правильнымъ примѣси эти оцѣнивать отдѣльно по цѣнѣ пустошнаго сѣна, тогда цѣна сѣна съ заливныхъ, полевыхъ и прирѣчныхъ покосовъ въ общемъ должна быть уменьшена.

Среднія дневныя платы рабочимъ во время сѣнокосныхъ работъ, по мнѣнію Комиссіи, приняты Губернскою Уравою значительно ниже нормальныхъ, поэтому Комиссія, признавая правильнымъ исчисленіе потребныхъ на сѣнокосныя работы рабочихъ силъ, находитъ болѣе правильнымъ исчислить цѣны на рабочія силы въ слѣдующемъ размѣрѣ:

РАЙОНЫ.	Дневныя платы при уборкѣ сѣнокосовъ въ копѣйкахъ.			
	При уборкѣ суходольныхъ и заливныхъ сѣнокосовъ.		При уборкѣ осочныхъ и болотныхъ сѣнокосовъ.	
	Рабоч.	За лощ.	Рабоч.	За лощ.
I Сѣверный	60	50	55	50
II Восточный	60	50	55	50
III Центральный	65	55	60	55
IV Юго-западный	70	55	65	55

Соответственно уменьшенію доходности нашихъ и сѣнокосныхъ земель надлежитъ уменьшить и доходность усадебныхъ земель и выгоновъ.

Переходя къ разсмотрѣнію матеріаловъ по оцѣнкѣ лѣсовъ, Комиссія ознакомилась съ особыми мнѣніями Управляющаго Казенною Палатою г. Ростовцева, Помощника Начальника Управленія Земледѣлія и Государ. Имуществъ г. Васневскаго и Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа, поданныхъ вслѣдствіе того, что Губернская Оцѣночная Комиссія признала правильными основанія оцѣнки лѣсовъ, предложенныя Губернскою Уравою. Представитель казны г. Дмитріевскій и Представитель удѣла г. Тархановъ заявили, что они вполне раздѣляютъ мнѣнія г. Васневскаго и Вельскаго Удѣльнаго Округа и съ своей стороны находятъ основанія оцѣнки пиловочныхъ дачъ неправильными и противорѣчащими требованію ст. 54 Инструкціи объ оцѣнкѣ имуществъ.

1336374
Послѣ разъясненій, данныхъ Завѣдывающимъ Статистическимъ Отдѣломъ Губернской Управы г. Пашковскимъ, и послѣ выясненія сущности возникшаго спора между Губернскою Уравою и представителями вѣдомствъ, а также принявъ во вниманіе, что противъ исчисленія Губернской Уравой доходности лѣсовъ, закрытыхъ для эксплуатаціи (таб. на стр. 35 Предпол. Губ. Упр.), возраженій сдѣлано не было ни въ Губернской Оцѣночной Комиссіи, ни въ настоящемъ засѣданіи, а доходность этихъ лѣсовъ, исчисленная Губернскою Уравою для Сѣвернаго и Западнаго районовъ выше, чѣмъ лѣсовъ эксплуатируемыхъ, Комиссія, закрытой подачей голосовъ, записками, большинствомъ 7 противъ 2 голосовъ, постановила: признать предложенныя Губернскою Уравою основанія оцѣнки лѣсовъ правильными.

Представители казны и удѣла заявили, что по этому пункту они остаются при особомъ мнѣніи, которое и прилагается къ настоящему журналу.

наименование
ИМ. И. В. Заозеркина

ВГЛЕТЫ
областной библиотеки

Разсмотрѣвъ затѣмъ оцѣнку всѣхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, Уѣздная Оцѣночная Комиссія признала ее установленной правильно.

Обратившись, далѣе, къ разсмотрѣнію цѣнъ, установленныхъ Губернской Земской Управой на строительные матеріалы и на рабочія руки, а также на нормы распѣнки работъ, Уѣздная Оцѣночная Комиссія признала ихъ соотвѣтствующими дѣйствительности, а въ зависимости отъ этого признала правильными и смѣты на 16 промышленныхъ заведеній и заводовъ, при чемъ оцѣнка машинъ также не вызвала никакихъ возраженій.

Разсмотрѣвъ, наконецъ, нормы типовыхъ стоимостей зданій и инвентаря промышленныхъ заведеній въ специальныхъ и не въ специальныхъ зданіяхъ, Уѣздная Оцѣночная Комиссія нашла ихъ установленными правильно. Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

Подлинный за надлежащими подписями.

Копія особаго мнѣнія Представителя Казны въ Тотемской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи Лѣсничаго Тотемскаго лѣсничества Дмитріевскаго и Управляющаго Спасскимъ XVII Удѣльнымъ имѣніемъ по поводу представленныхъ Тотемскою Уѣздною Земскою Управою на разсмотрѣніе Тотемской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи предположеній объ общихъ основаніяхъ оцѣнки лѣсовъ Тотемскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ.

Вполнѣ присоединяемся во всемъ къ особому мнѣнію Управляющаго Вологодскою Казенною Палатою г. Ростовцева и Помощника Начальника Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ г. Васневскаго, приобщеннаго къ журналу засѣданія Вологодской Губ. Оцѣноч. Комиссіи, находя основанія для оцѣнки пиловочныхъ отдѣловъ казенныхъ лѣсовъ, принятыхъ Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ Вологодскаго Губернскаго Земства, неправильными по существу, нарушающими формальное требованіе § 54 инструкціи Министерства Финансовъ отъ 14 Сентября 1905 года и несогласными съ установленными теоріей лѣсоустройства принципами для устройства лѣсовъ по выборочной системѣ хозяйства; вслѣдствіе чего предполагается такой размѣръ и порядокъ пользованія въ этихъ отдѣлахъ, при которыхъ нарушается непрерывность и равномерность пользованія лѣсомъ, какъ это наглядно видно изъ таблицы, помѣщенной на стр. 28-й предположеній Вологодской Губернской Земской Управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по Тотемскому уѣзду.

§ 54 инструкціи Министерства Финансовъ даетъ категорическое и вполнѣ точное указаніе на способъ оцѣнки лѣсовъ съ выборочнымъ хозяйствомъ: доходность такихъ лѣсовъ опредѣляется перемноженіемъ числа вырубленныхъ деревьевъ на среднюю ихъ цѣну.

§ 57-й той же инструкціи, на который указывается Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе, относится къ лѣснымъ дачамъ съ лѣсооѣчной системой хозяйства, но не съ выборочной: въ ней говорится о запасѣ древесной массы спѣлой десятины, о годовомъ приростѣ древесной массы на десятинѣ и объ

оборотѣ рубки, дѣленіемъ на который запаса и опредѣляется годичный приростъ древесной массы на десятинѣ; ни объ оборотѣ хозяйства, ни о числѣ спѣлыхъ деревьевъ на единицѣ площади здѣсь ничего не говорится.

Понятія о спѣломъ насажденіи, о которомъ говоритъ § 57 инструкціи, о цѣнѣ лѣса на срубъ и о нормальной лѣсосѣлкѣ присущи лѣсамъ съ лѣсо-сѣчной системой хозяйства со сплошными рубками, но не съ выборочной.

Даже при правильномъ состояніи выборочнаго лѣса, отъ котораго такъ далеки лѣса Тотемскаго уѣзда, вѣрное опредѣленіе средняго прироста невозможно; тѣмъ болѣе недостаточно опредѣленіе наличнаго запаса въ казенныхъ выборочныхъ дачахъ Тотемскаго уѣзда, которое достижимо лишь при пересчетѣ всѣхъ деревьевъ, такъ какъ взятіе пробъ въ разношерстномъ выборочномъ лѣсу даетъ совѣтъ неточный результатъ; съ другой стороны, возрастъ, знаніе котораго необходимо для доставленія величины прироста, опредѣлимъ здѣсь еще гадательнѣе, чѣмъ даже самый запасъ, поэтому въ выборочныхъ лѣсахъ нельзя твердо основать расчетовъ ни на площади, ни на возрастѣ, запасѣ и приростѣ насажденій и приходится обратиться къ учету отдѣльныхъ деревьевъ, какъ это естественно вытекаетъ и изъ того обстоятельства, что въ выборочномъ лѣсу рубка не распространяется на цѣлый участокъ, а лишь на отдѣльныя деревья. Въ виду вышеизложеннаго, указаніе на то, что размѣръ ежегодныхъ отпусковъ, опредѣляемыхъ лѣсоустроительными отчетами по казеннымъ дачамъ, не имѣетъ характера нормальнаго отпуска, не можетъ быть обосновано, и нѣтъ никакихъ рѣшительно основаній считать пріемъ опредѣленія размѣра отпуска по массѣ и приросту ея, принятый Оцѣнно-Статистическимъ Отдѣленіемъ, нормальнѣе; напротивъ, вышеупомянутая таблица предположеній Вологодской Губернской Земской Управы указываетъ на обратное. Лѣсныя дачи Тотемскаго уѣзда, относимыя, согласно ст. 73 Уст. о зем. повин., къ первому разряду по оцѣнкѣ, устроены не по инструкціи 27-го апрѣля 1904 года и планъ хозяйства составленъ былъ для нихъ на цѣлыя дачи и потому раздѣленіе этихъ дачъ на два разряда ни чѣмъ вызываться не можетъ.

Принимать въ расчетъ при опредѣленіи доходности дачъ приростъ пиловочной массы даже въ насажденіяхъ 1-й группы, гдѣ преобладаютъ молодыя насажденія и имѣется значительный процентъ лиственныхъ насажденій, нѣтъ никакихъ основаній.

Настоящее наше особое мнѣніе просимъ пріобщить къ журналу засѣданія Тотемской Уѣздной Оцѣнной Комиссіи.

Подлинное подписали: Лѣсничій Тотемскаго лѣсничества *Дмитріевскій*.
Управляющій имѣніемъ *Тархановъ*.

Копія замѣчаній Управления Вельскаго Удѣльнаго Округа по предположеніямъ объ основаніяхъ оцѣнки земель и лѣсовъ Тотемскаго уѣзда.

Разсмотрѣвъ предположенія Вологодской Губернской Земской Управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго уѣзда,

подлежащихъ обложенію земскими сборами, Управленіе Вельскаго Удѣльнаго Округа не нашло возможнымъ всецѣло согласиться съ этими предположеніями и, присоединяясь относительно оцѣнки земель къ мнѣнію чрезвычайнаго Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, изложенному въ журналѣ засѣданія отъ 25-го Февраля сего года о томъ, 1) что, цѣна на трудъ, принятая для исчисленія расходовъ, рѣзко приуменьшена, а это, конечно, сильно отражается на выводѣ чистой доходности и 2) что урожайность покосовъ исчислена не вѣрно, считаетъ, со своей стороны, что, въ общемъ, чистая доходность по предположеніямъ сильно повышена противъ принятой нынѣ, въ особенности по отношенію къ выгонамъ.

Въ частности, Управленіе Округа находитъ необходимымъ замѣтить неправильность принятія одной и той же урожайности какъ для трехпольной удобряемой пашни, такъ и для переложной неудобряемой, имѣя при этомъ въ виду, что переложная пашня, благодаря обычно большей ея отдаленности отъ селеній, по сравненію съ трехпольной, вызываетъ и большій расходъ какъ на уборку урожая, такъ и на проѣздъ на работы.

Точно также и при выводѣ доходности сѣнокосовъ замѣчается значительное приуменьшеніе, или вѣрнѣе недостаточно детальная разбивка по категоріямъ расходовъ по доставкѣ сѣна; такъ, напримѣръ, для сѣвернаго района, куда входятъ удѣльныя владѣнія, среднее разстояніе возки принято въ 2—5 версты, между тѣмъ большинство покосовъ расположено по лѣснымъ рѣчкамъ въ глубинѣ лѣсныхъ дачъ, и среднее разстояніе возки едва ли можно принять менѣе 10 верствъ.

Относительно оцѣнки лѣсовъ, Управленіе Округа, находя предположенія таковой неправильными, считаетъ со своей стороны нужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

Согласно предположенія Вологодской Губернской Земской Управы къ 1 разряду отнесены пиловочные отдѣлы единственнаго сбыта, къ 2 разряду всѣ остальные лѣса.

Такое подраздѣленіе по отношенію къ удѣльнымъ лѣсамъ является неправильнымъ, такъ какъ всѣ, почти дачи въ Тотемскомъ уѣздѣ устроены (не устроены лишь незначительныя площади дачъ Сулангской и пустошь Рамежье мѣрою 1464 дес. 904 с.). Поэтому всѣ почти удѣльныя дачи Тотемскаго уѣзда должны быть отнесены къ 1 разряду, независимо отъ того, устроены ли онѣ для выборочной рубки только пиловочника или же для выборочной, или даже сплошной рубки сортиментовъ для мѣстнаго рынка.

Что касается оцѣнки пиловочныхъ лѣсовъ, то въ этомъ отношеніи Управленіе Округа всецѣло присоединяется къ особому мнѣнію членовъ Губернской Оцѣночной Комиссіи Ростовцева и Васневскаго, что основанія оцѣнки не вѣрны съ точки зрѣнія науки лѣсоустройства, въ отношеніи принятія въ расчетъ будущаго прироста и проч., и что слѣдуетъ руководствоваться либо фактическими данными эксплуатаціи, либо предначертаніями лѣсоустройствъ.

Для удѣловъ оцѣнка чистой доходности пиловочныхъ отдѣловъ (всего 14357,14 дес.) уже по одному тому обременительна, что фактически рубки пиловочнаго лѣса въ пиловочныхъ отдѣлахъ дачъ Поцкой и Минской не производится и не производилась. Между тѣмъ, согласно 54 статьи Инстр. Мин. Фин. 1905 г., для лѣсовъ 1-го разряда, эксплуатируемыхъ по выборочной системѣ, размѣръ ежегоднаго дохода опредѣляется помноженіемъ количества ежегодно вырубаемыхъ деревьевъ на среднюю цѣну ихъ, опредѣленную соотвѣтственно породѣ, возрасту и т. д.

Эту же статью слѣдовало бы примѣнить, по мнѣнію Округа, и къ прочимъ удѣльнымъ дачамъ Тотемскаго уѣзда, изъ коихъ фактически производится сбытъ. А для сего стоитъ лишь взять данныя о полученномъ за тотъ или другой періодъ изъ каждой дачи лѣсномъ доходѣ, который въ дѣйствительности и выражаетъ математически точно тѣ данныя, опредѣлить которыя требуется по ст. 54.

Сопоставляя данныя о лѣсномъ доходѣ съ исчисленной по предположеніямъ валовой доходностью лѣсовъ 2 разряда мы увидимъ, что доходность эта въ 5—8 разъ превышаетъ дѣйствительный доходъ.

Кромѣ того, въ виду принятой крайне низкой цифры расходовъ на лѣсовладѣніе въ размѣрѣ 4,4 коп. съ десятины, каковой расходъ въ дѣйствительности для удѣльныхъ дачъ былъ значительно выше, доходя до 11 коп. на 1 дес., а съ 1906 года этотъ расходъ еще сильно увеличился, вслѣдствіе чего разница между исчисленной по предположеніямъ доходностью и дѣйствительной чистой доходностью еще болѣе усугубляется, и, кромѣ того, имѣя въ виду, что оцѣнка производится для будущаго, а не для прошедшаго— слѣдуетъ принять размѣръ нынѣшняго фактическаго расхода на лѣсовладѣніе.

Въ частности относительно производимаго по предположеніямъ исчисления дѣйствительнаго потребленія лѣсныхъ матеріаловъ необходимо замѣтить, что утвержденіе, будто бы въ сѣверномъ районѣ (гдѣ расположены удѣльныя дачи) спросъ на лѣсные матеріалы превышаетъ то количество, которое можетъ быть получено изъ дачъ, открытыхъ къ отпуску матеріаловъ на мѣстныя надобности, является фактически невѣрнымъ, такъ какъ лишь строевой лѣсъ и при томъ немелкихъ, а среднихъ и крупныхъ размѣровъ, имѣетъ почти обезпеченный сбытъ, остальные же сортаменты сбываются лишь въ ограниченномъ количествѣ.

Кромѣ того, слѣдуетъ отмѣтить невѣрность принятія для расцѣнки лѣсныхъ матеріаловъ казенной таксы, которая выше удѣльной 1906 года и даже 1899 года для нѣкоторыхъ сортаментовъ даже въ нѣсколько разъ.

Изъ прилагаемыхъ при семъ свѣдѣній о лѣсномъ доходѣ за послѣдніе семь лѣтъ можно ясно усмотрѣть, на сколько эта доходность не соотвѣтствуетъ доходности, выведенной Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ Губернской Земской Управы, но при этомъ необходимо имѣть въ виду, что штрафныя деньги за правонарушенія отнюдь не указываютъ дѣйствительной продажной стоимости матеріаловъ, превышая таковую во много разъ, почему и поправка должна быть въ стороны уменьшенія доходности.

Сообщая о вышеизложенномъ, Управление Вельскаго Удѣльнаго Округа имѣетъ честь просить Губернскую Оцѣночную Комиссію объ уменьшеніи оцѣнки земель и лѣсовъ въ соотвѣтствіи съ вышеуказанными замѣчаніями Управленія Округа.

Свѣдѣнія о поступившихъ лѣсныхъ доходахъ по 17 Спасскому имѣнію Вельскаго Удѣльнаго Округа съ 1907 по 1910 г.

	Отъ уго- дй и лѣ- сныхъ об- рочныхъ статей.		Отъ продажи лѣса.						Отъ по- бочныхъ пользова- ній.		Штраф- ныхъ.		ИТОГО.		Примѣчаніе.
			На смоло- курение.		На мѣст- ныя надо- бности.		Съ пра- вомъ пе- репрода- жи.								
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1904 . . .	—	—	21	75	4304	61	207	99	841	17	887	94	6263	46	
1905 . . .	—	—	78	48	6468	94	828	21	170	39	269	19	7815	21	
1906 . . .	—	—	157	90	8312	11	1494	24	65	85	1362	80	11392	90	
1907 . . .	—	—	334	55	7381	54	1525	29	98	45	2084	77	11424	60	
1908 . . .	—	—	421	73	5037	16	1541	29	80	05	1565	97	8616	20	
1909 . . .	—	—	82	87	6290	71	1404	63	77	06	2210	20	10065	47	
1910 . . .	—	—	735	56	5365	79	1028	32	84	48	1973	97	9188	12	
Итого . .	—	—	1832	84	43160	86	8029	97	1417	45	10354	84	64795	96	

Подлинный за надлежащими подписями.

Копія доклада Вологодской Губернской Земской Управы по заключеніямъ Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Тотемской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи и по заключеніямъ Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа на предположенія объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго уѣзда.

Тотемское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 25 февраля 1911 г., рассмотрѣвъ предположенія объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго уѣзда пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Принятыя при исчисленіи доходности сельско-хозяйственныхъ угодій цѣны на рабочія руки признаны пониженными и подлежащими повышенію на 10% противъ принятыхъ въ предположеніяхъ.

2) Урожайность заливныхъ луговъ по р. Кокшеньгѣ, опредѣляемая въ 125 пуд. съ десятины, признана превышающей дѣйствительную урожайность. По заключенію Собранія луга по р. Кокшеньгѣ не отличаются по урожайности отъ луговъ по мелкимъ рѣчкамъ того же района, опредѣляемой въ 101 пудъ съ десятины, почему Собраніемъ и проектируется для заливныхъ луговъ по р. Кокшеньгѣ принять урожайность въ 101 пудъ съ десятины.

3) Не возражая по существу противъ принятыхъ цѣнъ на различные сорта сѣна, Собраніе полагаетъ, что въ высшихъ сортахъ покосовъ всегда имѣется примѣсь низшихъ сортовъ сѣна и что все сѣно этихъ покосовъ нельзя оцѣнивать по цѣнѣ лучшихъ сортовъ сѣна, какъ это сдѣлано въ «предположеніяхъ». Принимая во вниманіе, что по статистическому описанію примѣсь плохихъ травъ къ хорошимъ достигаетъ: на заливныхъ лугахъ 30%, на полевыхъ 35% и прирѣчныхъ 40%, необходимо эти примѣси оцѣнивать по цѣнѣ пустошнаго сѣна, тогда средняя цѣпа сѣна съ заливныхъ луговъ, полевыхъ и прирѣчныхъ покосовъ должна быть соотвѣтственно уменьшена.

4) Въ соотвѣтствіи съ проектируемыми измѣненіями отдѣльныхъ элементовъ доходности пашни и покоса, Собраніе находитъ необходимымъ измѣнить и ставки чистой доходности усадебныхъ и выгонныхъ земель уѣзда.

Въ остальныхъ частяхъ предположенія объ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго уѣзда со стороны большинства Земскаго Собранія замѣчаній не вызвали и только по вопросу объ оцѣнкѣ лѣсовъ заявлено особое мнѣніе представителей Управленія Земледѣлія и Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа, кои присоединились къ мотивированному мнѣнію членовъ Губернской Оцѣночной Комиссіи В. В. Ростовцева и Ю. Н. Васневскаго.

Тотемская Уѣздная Оцѣночная Комиссія, рассмотрѣвъ предположенія объ общихъ основаніяхъ оцѣнки въ засѣданіи своемъ 20 мая 1911 года пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Какъ и Уѣздное Земское Собраніе, Оцѣночная Комиссія признала пониженными принятыя цѣны на рабочія руки, но повышеніе этихъ цѣнъ Комиссіей запроектировано въ значительно большихъ размѣрахъ, а именно: за наемъ лошади на 18%, за работу взрослого мужчины на 20% и на женскую работу 10%.

2) Урожайность зерна Комиссіей признана сильно повышенной и запроектировано пониженіе урожайности въ очень крупныхъ размѣрахъ: для ржи отъ 10 до 25 пудовъ съ десятины, для овса отъ 3 до 5 пудовъ, для ячменя отъ 13 до 22 пудовъ и для пшеницы отъ 9 до 23 пуд. съ десятины.

3) Въ отношеніи исчисленія доходности сѣнокосныхъ, усадебныхъ и выгонныхъ земель Оцѣночная Комиссія присоединилась къ заключеніямъ Уѣзднаго Земскаго Собранія.

4) Въ остальныхъ частяхъ исчисленія доходности Комиссіей признаны соотвѣтствующими дѣйствительности и только по оцѣнкѣ лѣсовъ представителями Управленія Земледѣлія и Вельскаго Удѣльнаго Округа внесено особое мнѣніе, по мотивамъ не отличающееся отъ такового же мнѣнія, приложеннаго къ журналу засѣданія Губернской Оцѣночной Комиссіи 5 ноября 1910 года.

Управленіе Вельскаго Удѣльнаго Округа внесло свои замѣчанія по слѣдующимъ вопросамъ:

1) По вопросамъ о цѣнахъ на рабочія руки, урожайности луговъ по р. Кокшеньгѣ и о цѣнахъ на сѣно Управленіе присоединилось къ мнѣнію Уѣзднаго Земскаго Собранія.

2) По вопросу объ исчисленіи средней урожайности хлѣбовъ Управление находить необходимымъ принять болѣе низкую урожайность переложной пашни и повышенные расходы на обработку ея, ибо отдаленность переложныхъ полей отъ усадебъ ведетъ къ большей затратѣ труда.

3) По вопросу объ исчисленіи доходности сѣнокосовъ Управление находить приуменьшеннымъ расходъ по доставкѣ сѣна, ибо принятое для опредѣленія этого расхода разстояніе возки въ $2\frac{1}{2}$ версты не примѣнимо къ удѣльнымъ землямъ: въ послѣднихъ разстояніе сѣнокосныхъ полей отъ селеній едва ли можно принять менѣе 10 верстъ.

4) По вопросу объ исчисленіи доходности лѣсовъ Управление Удѣльнаго Округа, присоединяясь всецѣло къ заявленнымъ по этому вопросу особымъ мнѣніямъ членовъ Губернской Оцѣночной Комиссіи, въ отношеніи своихъ лѣсовъ идетъ гораздо дальше. Придавая ст. 54 Инстр. Мин. Фин. такое толкованію, что лѣса I разряда подлежатъ оцѣнкѣ по количеству вырубаемыхъ въ натурѣ лѣсныхъ матеріаловъ и указывая, что пиловочныя дачи Удѣла совершенно не эксплуатируются, Управление настаиваетъ на принятіи въ оцѣнку дѣйствительнаго дохода, полученнаго отъ всей площади принадлежащихъ Удѣлу лѣсовъ, для какой цѣли приводитъ перечень дѣйствительныхъ поступленій за 7 лѣтній срокъ 1904—1910 г.г. Кроме того, Управление указываетъ на приуменьшеніе величины расходовъ по лѣсовладѣнію и для удѣльныхъ лѣсовъ полагаетъ справедливымъ принять расходъ въ размѣрахъ фактическаго расхода, достигающаго 11 коп. съ десятины.

Заключеніе Вологодской Губернской Земской Управы.

I. По вопросу о цѣнахъ на рабочія руки при с.-х. работахъ.

Доходность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго уѣзда исчислена по свѣдѣніямъ за время 1902—1906 года съ небольшими отступленіями для отдѣльныхъ элементовъ доходности въ сторону сокращенія указаннаго періода. Въ частности цѣны на рабочія руки приняты по записямъ основнаго изслѣдованія 1903—1904 г.г., при чемъ путемъ сравненій установлено, что цѣны этого 2-хъ лѣтій не отличаются замѣтно отъ цѣнъ 6-ти лѣтій 1903—1909 г.г.

По свѣдѣніямъ текущей статистики съ 1906 года отмѣчено рѣзкое повышение цѣнъ на трудъ; для Тотемскаго уѣзда это повышение опредѣлилось въ 6—7 коп. за рабочій день взрослою мужчиною, или въ 15% первоначальной величины, которая въ періодъ 1902—1905 г.г. оставалась почти безъ измѣненія. Въ послѣдующіе годы цѣны на трудъ медленно повышались и къ 1910 году достигли величины, которая указана въ заключеніи Уѣздной Оцѣночной Комиссіи.

Одновременно съ повышеніемъ цѣнъ на трудъ повысились и цѣны на продукты полеводства; высокія цѣны на продукты держались въ теченіе 1907—8—9 г.г. Колебанія въ цѣнахъ за этотъ періодъ достигали для ржи 10—15 к. въ пудѣ, для овса 6—14 к., для ячменя 3—10 к.

Какъ Уѣздное Земское Собраніе, такъ и Оцѣночная Комиссія, высказываясь за повышеніе цѣнъ на рабочія руки, не нашли необходимымъ повысить одновременно цѣны на продукты и тѣмъ самымъ нарушили соотвѣтствіе проектируемаго исчисленія дѣйствительнымъ отношеніемъ между расходами и доходами въ пахотномъ хозяйствѣ. Если пойти навстрѣчу указаніямъ о повышеніи цѣнъ на рабочія руки, то одновременно необходимо будетъ принять въ расчетъ и повышеніе цѣнъ на продукты, что поведетъ за собою, въ видахъ уравнительности оцѣнокъ, къ необходимости новыхъ исчисленій не только доходности пашни, но и доходности всѣхъ остальныхъ предметовъ оцѣнки, т. е. къ совершенной переработкѣ основаній и къ приведенію ихъ къ новому періоду, конечнымъ годомъ котораго будетъ 1910 годъ.

Высказываясь противъ полной переработки основаній оцѣнки, каковая явится обязательной лишь послѣ основного описанія всей губерніи, Губернская Управа не можетъ не высказаться за внесеніе частичныхъ исправленій по слѣдующимъ соображеніямъ.

Движеніе цѣнъ на продукты, какъ показываютъ наблюденія, носятъ рѣзко колебательный характеръ и въ Тотемскомъ уѣздѣ цѣны на хлѣба, продержавшись въ 1907—1909 г.г. на большой высотѣ, рѣзко упали въ 1910 году. Движеніе цѣнъ на рабочія руки повсемѣстно носитъ характеръ повышенія и въ Тотемскомъ уѣздѣ, несмотря на паденіе цѣнъ на продукты въ 1910 году, цѣны на рабочія руки остались почти безъ измѣненія. Такимъ образомъ, повышеніе доходности пашни отъ повышенія цѣнъ на продукты носитъ временный и колебательный характеръ, пониженіе же доходности отъ роста цѣнъ на трудъ имѣетъ характеръ постоянного явленія.

Имѣя въ виду столь рѣзкія различія въ характерѣ измѣненій этихъ двухъ элементовъ доходности, Управа, въ видахъ приближенія принимаемыхъ въ основанія величины доходности къ современнымъ величинамъ, считаетъ возможнымъ присоединиться къ заключенію Уѣзднаго Земскаго Собранія и повысить расходы на рабочую силу на 10% ихъ первоначальной величины и это повышеніе провести при исчисленіи доходности не только пашни, но и покоса.

II. По вопросу о пониженіи урожайности хлѣбовъ.

Опредѣленіе урожайности хлѣбовъ является наиболее сложнымъ и спорнымъ вопросомъ при опредѣленіи доходности земель. Оцѣночное Отдѣленіе посвящаетъ этому вопросу громадное количество силъ. Окончательные выводы о величинѣ сбора съ десятины основаны на тысячахъ показаній, полученныхъ при различныхъ условіяхъ и отъ группъ хозяевъ различной заинтересованности. Съ этой стороны окончательные выводы, казалось бы, не должны вызывать вѣсскихъ противъ себя возраженій. Установленная урожайность почвъ западнаго района не отличается рѣзко отъ урожайности сосѣднихъ и сходныхъ въ почвенномъ и экономическомъ отношеніи мѣстностей Грязовецкаго и Вологодскаго уѣздовъ. Урожайность остальныхъ районовъ уѣзда понижается въ соотвѣтствіи съ ухудшеніемъ почвъ и съ пониженіемъ количества вносимаго въ почвы удобренія.

Въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи величины урожайности не вызвали возраженій и возраженія поступили только со стороны Уѣздной Оцѣночной Комиссіи, при чемъ проектируемыя послѣдней пониженія имѣли въ своемъ основаніи, по преимуществу, свѣдѣнія, имѣющіяся у Податнаго Инспектора по доносеніямъ волостныхъ правленій, качество каковыхъ оцѣнивается въ статистической литературѣ очень не высоко. Если согласиться съ проектируемымъ Уѣздной Оцѣночной Комиссіей пониженіемъ урожайности и расходы по полевому хозяйству увеличить не на 25⁰/₀, какъ проектируетъ Комиссія, а на 10⁰/₀, то доходность высшихъ сортовъ пшчвъ западнаго района опредѣлится въ 0,85 р. (вмѣсто 5 р. 50 к.), а остальные сорта пшчвъ во всѣхъ районахъ уѣзда окажутся или бездоходными, или убыточными.

На основаніи вышесизложеннаго, не придавая мнѣнію Уѣздной Оцѣночной Комиссіи рѣшающаго значенія, Губернская Управа полагала бы величины урожайности не измѣнять.

Въ связи съ послѣдними заключеніями Комиссіи и Собранія находится и замѣчаніе Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа о необходимости установленія болѣе низкихъ нормъ урожайности на переложной пашнѣ. Имѣющіяся въ Оцѣночно-статистическомъ Отдѣленіи по этому вопросу свѣдѣнія не обладаютъ достаточной полнотой. По учету урожайности въ отдѣльныхъ хозяйствахъ установить обособленные цифры сбора хлѣбовъ съ 3-хъ полей и съ перелоговъ не удалось, ибо каждый хозяинъ давалъ только валовыя величины по всему хозяйству. Изъ описанія видно, что сборы хлѣба въ первый годъ послѣ поднятія перелога не ниже, а часто значительно выше сбора хлѣбовъ по удобряемой пашнѣ, въ слѣдующіе же годы этотъ сборъ падаетъ. На сколько эти колебанія въ результатѣ дадутъ пониженный сборъ—остается неизвѣстнымъ.

Возможная при принятomъ способѣ опредѣленія урожайности по валовому сбору хлѣба въ хозяйствѣ ошибка въ сторону повышенія урожайности переложной пашни уничтожается соответственнымъ пониженіемъ урожайности 3-хъ полевой пашни и на окончательные выводы доходности всей пашни вліянія не окажетъ.

III. По вопросу объ уменьшеніи величины сбора сѣна съ заливныхъ луговъ по р. Кокшеньгѣ.

По свѣдѣніямъ основного изслѣдованія урожайность луговъ по р. Кокшеньгѣ опредѣлилась въ 125 пудовъ съ десятины; эта величина оспаривается и Комиссіей и Земскимъ Собраніемъ. Установленіе урожайности покосовъ при полномъ отсутствіи правильныхъ данныхъ о площади ихъ представляетъ большія затрудненія и не всегда отличается желаемой точностью. Урожайность луговъ по той же рѣчкѣ Кокшеньгѣ въ предѣлахъ Вельскаго уѣзда опредѣлилась всего въ 75 пуд. съ десятины. Въ виду указаннаго разнорѣчія въ имѣющихся наблюденіяхъ, Управа полагала бы согласиться съ заключеніями Уѣзднаго Земскаго Собранія и Оцѣночной Комиссіи и для заливныхъ луговъ по р. Кокшеньгѣ принять 101 пудъ съ десятины.

IV. По вопросу о понижении цѣнъ на сѣно для сѣнокосовъ высшихъ категорій: заливного, лугового, прирѣчнаго незаливного и лугового.

Высота выводимой доходности сѣнокосовъ высшихъ категорій при сравнении ея съ существующими арендными цѣнами тѣхъ же категорій всегда представлялась явленіемъ ненормальнымъ и при установлении доходности сѣнокосовъ уже примѣнялись нѣкоторыя пониженія. Соглашаясь въ общемъ съ соображеніями, высказанными Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и Оцѣночной Комиссіей, Губернская Управа полагала бы не только понизить цѣны на сѣно съ покосовъ высшихъ категорій, соотвѣтственно примѣсямъ травъ плохого качества, но одновременно повысить цѣны сѣна на болотныхъ покосахъ въ зависимости отъ примѣси травъ высшаго качества.

V. Заключение Собранія и Комиссіи о необходимости внести соотвѣтственныя измѣненія въ ставки доходности выгонныхъ и усадебныхъ земель Губернскую Управу поддерживаются.

VI. По вопросу объ исчислении доходности лѣсовъ.

Уѣздное Земское Собраніе и Оцѣночная Комиссія большинствомъ своихъ членовъ не признала необходимости вносить какихъ либо измѣненій въ проектированныя основанія оцѣнки лѣсовъ. Представленныя особыя мнѣнія представителей: Управленія Земледѣлія и Удѣловъ, а также замѣчанія Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа въ существѣ своемъ повторяютъ мотивы особаго мнѣнія членовъ Губернской Оцѣночной Комиссіи В. В. Ростовцева и Ю. Н. Васневскаго, бывшего уже предметомъ сужденія Комиссіи въ засѣданіи ея 5 Ноября 1910 года.

Оставаясь по вопросу о способахъ оцѣнки лѣсовъ 1 разряда при прежнемъ мнѣніи, Губернская Управа полагаетъ, что разногласіе по этому вопросу, въ виду его принципиальной важности (толкованіе ст. 54 Инстр. Мин. Фин. въ направленіи исчисленія доходности по дѣйствительному отпуску лѣса) и практическихъ его послѣдствій не только для Тотемскаго уѣзда, но и для всѣхъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ губерніи, необходимо довести въ порядкѣ ст. 84 Уст. о Зем. Повин. до разрѣшенія Министра Финансовъ.

VII. Остальныя замѣчанія Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа:

1) увеличеніе разстояній провоза сѣна, 2) увеличеніе расходовъ по лѣсовладѣнію, 3) исчисленіе доходности лѣсовъ Удѣла по дѣйствительнымъ поступленіямъ—какъ замѣчанія, относящіяся къ оцѣнкѣ отдѣльныхъ имуществъ, подлежатъ внесенію въ Уѣздную Оцѣночную Комиссію лишь послѣ окончательнаго утвержденія общихъ основаній оцѣнки въ порядкѣ ст. 91 Уст. о Зем. Повин.

Измѣненія въ исчисленіи доходности с.-х. угодій: пашни, сѣнокоса усадьбы и выгоновъ, произведенныя на основаніи изложенныхъ выше соображеній Управы, при семъ представляются на утвержденіе Губернской Оцѣночной Комиссіи.

Доходность пашни. Отъ повышенія цѣнъ на рабочія руки на 10% расходы по обработкѣ и уборкѣ хлѣбовъ увеличиваются въ сѣверномъ районѣ на 1,0—1,2 рубля на десятину, въ восточномъ на 1,1—1,4 руб., въ цент-

ральномъ на 1,2—1,4 руб. и въ западномъ на 1,4—1,7 руб. Благодаря повыше- шенію платы за работу лошади, стоимость пуда навоза понизилась: въ сѣ- верномъ и восточномъ районахъ до 2,45 коп. съ пуда, въ центральномъ до 1,9 коп. и въ западномъ до 1,7 коп.; съ пониженіемъ стоимости навоза рас- ходъ на унавоживаніе пашни понизился: въ сѣверномъ и восточномъ рай- онахъ на 0,3—0,5 руб., въ центральномъ на 0,4—0,6 руб. и въ западномъ на 0,1 р. съ десятины. Въ итогѣ повышенія и пониженія расходовъ доходность пашни понижается: въ сѣверномъ районѣ на 0,7—0,8 руб. съ десятины, въ восточномъ на 0,8—0,9 руб., въ центральномъ на 0,8 руб. и въ западномъ на 1,4—1,6 руб. съ десятины.

Въ конечномъ результатѣ доходность 1 десятины пашни опредѣлится за необходимыми округленіями такими величинами:

п о ч в ы.	Принимаемая доходность 1 десятины пашни въ рубляхъ по районамъ:							
	Сѣверному.		Восточному.		Центральному.		Западному.	
	Трех- полевой.	Пере- ложной.	Трех- полевой.	Пере- ложной.	Трех- полевой.	Пере- ложной.	Трех- полевой.	Пере- ложной.
А и Б Тяжелый и средній суглинок	3,0	2,0	2,0	1	2,0	1,0	4	2,5
В и Г Легкій суглинок и суглиносупесь	1,5	1,0	1,0	0,5	1,0	0,5	2,5	1,5
Д Супесь	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,0	1,0
Е Сильно подзолистые почвы	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,5	1,0
Ж Глинистый песокъ	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5

Доходность сѣнокосовъ.

За внесеніемъ указанныхъ выше поправокъ въ цѣны на сѣно, послѣднія опредѣляются такими величинами:

Цѣны на сѣно въ копѣйкахъ:

Сѣно съ покосовъ.	Сѣверный.	Восточный	Центральн.	Западный.
Заливныхъ луговыхъ	19,2	17,0	15,7	18,7
Заливныхъ осочныхъ	13,1	11,5	10,7	12,7
Прирѣчныхъ незаливныхъ.	16,0	14,0	13,0	15,5
Полевыхъ	17,3	15,1	14,0	16,7
Пустошныхъ	13,3	11,7	10,8	12,9
Болотныхъ	10,2	8,9	8,3	9,9

Послѣ внесенія поправокъ въ цѣны на сѣно и послѣ увеличенія рас- ходовъ по уборкѣ на 10⁰%, доходность сѣнокосовъ за необходимыми округле- ніями опредѣлится такими величинами:

**Принимаемая доходность 1 десятины
въ рубляхъ по районамъ:**

КАТЕГОРІЯ ПОКОСОВЪ.	Сѣверному.	Восточному	Центральн.	Западному.
Залив. луговой по Сухонѣ.	—	12,0	9,0	11,0
Зал. луг. по проч. рѣкамъ.	11,0	7,0	6,0	7,5
Заливной осочный . . .	4,5	3,0	3,0	3,0
Прирѣчный незаливной .	5,5	3,0	2,0	4,0
Полевой	6,5	4,0	3,0	5,0
Пустошный	2,5	1,0	0,5	1,0
Болотный	1,2	0,5	0,5	0,5

Доходность усадебной земли приравняется доходности пашни на лучшихъ почвахъ:

Р А Й О Н Ъ.	Доходность усады.
Сѣверный	3 руб.
Восточный	2 »
Центральный	2 »
Западный	4 »

Доходность выгонной земли приравняется 40⁰/₀ доходности пустошного покоса.

Р А Й О Н Ъ.	Доходность выгона.
Сѣверный	1,0
Восточный	0,4
Центральный	0,2
Западный	0,4

Подлинный за надлежащими подписями.

**Журналъ Вологодской Губернской Оцѣночной Комиссіи, засѣданія
12 сентября 1911 года.**

Засѣданіе Вологодской Губернской Оцѣночной Комиссіи состоялось подъ предсѣдательствомъ Вологодскаго Губернатора М. П. Шрамченко въ составѣ слѣдующихъ членовъ: Вице-Губернатора Н. В. Ненарокова, Управляющаго Казенною Палатою В. В. Ростовцева, за Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Помощника Начальника Ю. Н. Васневскаго, Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія Н. П. Кратирова, Предсѣдателя Губернской Земской Управы А. А. Можайскаго, Представителя отъ Удѣловъ и. д. Управляющаго 22 удѣльнымъ имѣніемъ Розова и съ правомъ совѣщательнаго голоса Завѣдующаго оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ Губернской Управы Е. В. Пашковскаго.

222P

Категории покоса.	Доходность 1 десят. сгноса в руб-лях по районамъ.			
	Сѣвер-ному.	Восточ-ному.	Цент-ральному.	Запад-ному.
Заливной луговой по р. Сухонѣ . . .	—	12,0	9,0	11,0
Заливной луговой по проч. рѣкамъ .	11,0	7,0	6,0	7,3
Заливной осочный	4,5	3,0	3,0	3,0
Прирѣчный незаливной	5,5	3,0	2,0	4,0
Полевой	6,5	4,0	3,0	5,0
Пустошной	2,5	1,0	0,5	1,0
Болотный	1,2	0,5	0,5	0,5

Районы.	Доходность 1 десят. в рубляхъ.	
	Усадебн. земли.	Выгонной земли.
Сѣверный	3,0	1,0
Восточный	2,0	0,4
Центральный	2,0	0,2
Западный	4,0	0,4

Подлинный за надлежащими подписями.



9555

Въ Вологдѣ, 1882 г. 20
[Faint, mostly illegible text in the upper section of the page]

Въ Вологдѣ, 1882 г. 20
[Faint, mostly illegible text in the middle section of the page]