

СЪЪЗДЪ

СТРАХОВЫХЪ АГЕНТОВЪ

Вологодскаго Губернскаго Земства

5 -- 11 мая 1912 года.

Издание Вологодской Губернской Земской Управы.



ВОЛОГДА.
Типографія П. А. Цвѣтова.
1912.

СЪЪЗДЪ

СТРАХОВЫХЪ АГЕНТОВЪ

Вологодскаго Губернскаго Земства

5--11 мая 1912 года.

Изданіе Вологодской Губернской Земской Управы.



ВОЛОГДА,
Типографія П. А. Цветова.
1912.

О Г Л А В Л Е Н И Е.

	Стран.
Журналъ засѣданія Съѣзда 5-го мая 1912 года	1— 5
» » » 6-го » » »	6—12
» » » 7-го » » »	13—19
» » » 8-го » » »	19—25
» » » 9-го » » »	25—30
» » » 10-го » » »	31—37
» » » 11-го » » »	37

П р и л о ж е н і я.

Перечень вопросовъ, внесенныхъ на разсмотрѣніе Съѣзда	40—41
Сравнительныя таблицы по дополнительному и добровольному страхованію строеній за 1910—1911 года:	
по Грязовецкому уѣзду и Шуйской в. Тотемск. у.	42
по Вологодскому уѣзду	43
по Кадниковскому уѣзду	44—45
по Вельскому уѣзду	46
по Тотемскому уѣзду	47
по Устюгскому уѣзду	48
по Никольскому уѣзду	49
по Сольвычегодскому уѣзду	50
по Яренскому уѣзду	51
по Устьсысольскому уѣзду	52—53
Всей губерніи	53
Таблица о страхованіи движимости	54
Списокъ волостей, по которымъ не доставлены кандидаты въ уполномоченные по страхованію сельской движимости и насадокъ	56—57
Докладъ Вологодскаго 2-го страхового агента о повышеніи тарифныхъ ставокъ на строенія, покрытыя дранкой, и свѣдѣнія о числѣ строеній, крытыхъ дранкой	58—59
Отношеніе Вологодской Губернской Земской Управы отъ 27 февраля 1912 г. за № 2855 въ Правленіе Тотемскаго городского вольнаго пожарнаго общества и отвѣтъ послѣдняго отъ 18 марта 1912 г. за № 4, по вопросу объ осмотрѣ пожарнаго инвентаря, денежныхъ средствъ и дѣлопроизводства общества	60—62
Докладъ комиссіи о тарифѣ премій на фабричное и заводское имущество	63
Докладъ Вологодскаго 1-го агента объ открытіи особой должности страхового агента для г. Вологды	64—65
Таблица о горимости строеній по Раменской волости за 1902—1911 г.	66
Представленіе Никольскаго страхового агента отъ 14 апрѣля 1912 г. № 356 о взиманіи пожарными дружинами лошадей съ земскихъ станцій	67
Докладъ Кадниковскаго страхового агента о квитанціонныхъ книгахъ	68

ПРОТОКОЛЫ

Създа Страховыхъ Агентовъ Вологодскаго Губернскаго Земства.

Засѣданіе 5-го мая 1912 года.

Въ помѣщеніи Губернской Управы на Създъ собрались 19 страховыхъ агентовъ съ Завѣдующимъ Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоевымъ, куда также прибылъ Членъ Губернской Управы П. Ю. Зубовъ, который отъ лица всей Управы привѣтствовалъ собравшихся и, пожелавъ плодотворной работы, объявилъ объ открытіи Създа, предложивъ выбрать секретарей собранія въ количествѣ 4-хъ человекъ на всѣ засѣданія Създа. По запискамъ выбраны слѣдующія лица, получившія наибольшее количество голосовъ: Поповъ, Завискій, Власевъ, Кудряшевъ.

На 5-е мая должность секретаря принялъ на себя В. Власевъ.

По окончаніи баллотировки П. Ю. Зубовымъ внесено предложеніе о времени занятій Създа, причемъ Създомъ принято предложеніе его заниматься въ будни съ 10-ти часовъ до 4-хъ и въ праздничные дни съ 1 часу дня до 4-хъ. Послѣ чего П. Ю. Зубовымъ сообщено Създу, что во вторникъ, съ 1 ч. дня, во время занятій будетъ слѣлапъ перерывъ въ виду демонстрированія пожарныхъ машинъ, на которое онъ также приглашаетъ страховыхъ агентовъ.

Въ 3 часа Създъ приступилъ къ разсмотрѣнію предложенныхъ вопросовъ.

1. Объемъ страхового портфеля за 1911 годъ. Причины слабаго развитія дополнительнаго и добровольнаго страхования строеній, а также страхования движимости въ нѣкоторыхъ районахъ губерніи. Способы расширенія страховыхъ операцій.

Ф. В. Сысоевъ представилъ Създу сравнительныя таблицы за 1910—11 г. по страхованіямъ добровольному, дополнительному и движимости, сообщивъ при этомъ разницу, происшедшую за означенный періодъ по каждому уѣзду въ отдѣльности и по всей губерніи (таблицы прилагаются), причемъ замѣтилъ, что сравнительнаго увеличенія съ прошлымъ годомъ, какъ въ преміи, такъ и въ количествѣ рисковъ, не наблюдается, почему для ясности предложилъ каждому изъ агентовъ дать свое объясненіе по этому вопросу въ порядкѣ уѣздовъ.

Грязовецкій уѣздъ.

Кудряшевъ указываетъ, что по городу Грязовцу добровольное страхованіе мало развито вслѣдствіе того, что въ городѣ существуетъ свое общественное страхованіе, съ которымъ трудно конкурировать въ виду его низкихъ тарифовъ. Дополнительное страхованіе развито и развивается успѣшно.

Богородскій заявляетъ, что, служа вмѣстѣ съ Кудряшевымъ въ одномъ уѣздѣ, вполне съ нимъ солидаренъ.

Шуйскій-Лавровъ объясняетъ малый объемъ дополнительнаго страхованія тѣмъ, что крестьяне послѣ растраты однимъ изъ старшинъ его участка страховыхъ денегъ потеряли довѣріе къ сельскимъ должностнымъ лицамъ, добровольное же страхованіе по всѣмъ страхованіямъ пойдеть.

Вологодскій уѣздъ.

Кручининъ. Добровольное страхованіе въ городѣ трудно развито вслѣдствіе того, что частныя общества и собственное взаимное страхованіе примѣняютъ слишкомъ низкіе тарифы противъ земскихъ, въ уѣздѣ же, насколько возможно и позволяетъ время, имъ заключаются страхованія и въ будущемъ надѣется на увеличеніе рисковъ.

Власевъ отказывается дать въ настоящее время какія-либо свѣдѣнія по своему участку за неисполненіемъ въ прошломъ году должности 2-го Вологодскаго агента.

Кадниковскій уѣздъ.

Куперинъ отмѣчаетъ, что г. Кадниковъ—городъ небольшой, использованъ Земствомъ и Россійскимъ обществомъ, причемъ изъ Россійскаго общества хотя и есть желающіе перейти въ Земство, но онъ не рѣшается, да и не можетъ принять дома заявителей въ такой суммѣ, въ какой приняты они въ означенномъ частномъ обществѣ.

Пундугскій агентъ не можетъ дать объясненій за малымъ временемъ пребыванія въ агентствѣ.

Вельскій уѣздъ.

Пономаревъ говоритъ, что въ городѣ всѣ крупныя зданія имъ уже застрахованы, часть же есть страхователей и въ Россійскомъ обществѣ, которыхъ за меньшимъ тарифомъ и за 5-ти лѣтней скидкой привлечь въ Земское страхованіе довольно трудно; въ деревняхъ же малое количество страхованій объясняется малою горимостью, да и есть въ нѣкоторыхъ волостяхъ слишкомъ ничтожныя дома, относительно же подвижности, могу сказать, лишь на одно сѣно можно рассчитывать.

Верховажскій сообщаетъ, что всѣ строенія имъ приняты на страхъ, остались въ посадѣ однѣ лишь кельи, которыя не стоятъ страхованія за ветхостью ихъ, въ волостяхъ же отказъ страхователей объясняется высокимъ тарифомъ.

Тотемскій уездъ.

Шубинъ находитъ, что въ городахъ довольно трудно конкурировать съ обществами, особенно въ которыхъ агентомъ состоитъ городской голова, да и малая горимость тоже тормозитъ страхованіе, но все-таки и при этихъ неблагоприятныхъ условіяхъ онъ думаетъ поднять общій уровень земскаго страхованія по городу, тѣмъ болѣе, что заручился рисками на 40.000 рублей; относительно же движимости въ городѣ не можетъ обѣщать развить ее въ большихъ размѣрахъ, такъ какъ большинство живутъ чиновники, имущество которыхъ не слишкомъ велико. Страхованіе же въ волостяхъ развивается и разовьется, что наблюдается при провѣркѣ оцѣнки домовъ; относительно же развитія дополнительнаго страхованія, то и оно не замедлитъ увеличить своимъ объемомъ страховой портфель, если оно будетъ изъято изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій и передано всецѣло агентамъ, такъ какъ теперешнее отношеніе правленій къ возложенному на нихъ страховому дѣлу слишкомъ халатное и является какъ бы имъ въ тягость. Заодно могу сказать, что по Бережно-слободскому участку будетъ довольно трудно развить страхованіе въ большемъ размѣрѣ, причина опять таки кроется въ малой горимости.

Устюжскій уездъ.

Завискій, отмѣчая въ настоящее время увеличеніе страхованія по городу, говоритъ, что частныя общества и взаимное въ г. Устюгѣ, кромѣ своихъ низкихъ ставокъ имѣютъ также для своихъ страхователей спеціальныхъ трубочистовъ, почему онъ полагаетъ завести таковыхъ же и отъ земства, такъ какъ мѣрой этой можно лишь выиграть въ отношеніи привлеченія страхователей, тѣмъ болѣе, что есть стремленіе жителей города перейти въ земство. Дополнительное страхованіе увеличилось, хотя и не количествомъ страхованій, но за то платежами.

Лальскій, говоря про городъ, указываетъ на его бѣдность, причемъ большинство жителей нигдѣ своихъ построекъ не страхуютъ, а изъ общественнаго страхованія постройки перевести за низкимъ тарифомъ довольно трудно; что же касается движимости, то на нее можно рассчитывать.

Никольскій уездъ.

Ивановъ указываетъ, что городъ имъ въ настоящее время весь использованъ, и теперь ему приходится лишь слѣдить за возобновленіемъ страхованія; на движимость же трудно рассчитывать, такъ какъ большинство чиновниковъ и живутъ они съ готовой мебелью. Въ уѣздахъ хорошихъ домовъ не принятыхъ осталось очень мало, они мною учтены, убыль же въ преміи, а также и въ количествѣ страхованій замѣчается оттого, что много церковныхъ страхованій отошло въ Синодальное страхованіе; дополнительному же много тормозятъ правленія, да и есть очень бѣдныя деревни съ ничтожными постройками; относи-

тельно же движимости, то въ уѣздѣ частныя лица не страхуютъ свои товары, а лишь принимаются мною товары кооперативовъ и товариществъ.

Подосиновскій участокъ остается безъ объясненія за неимѣніемъ агента.

Сольвычегодскій уѣздъ.

Поповъ, говоря про развитіе добровольнаго страхованія въ городѣ, доказываетъ, что имъ большинство зданій принято и въ частномъ обществѣ осталось на рискъ не болѣе 4—5-ти домовъ, которые также удастся перевести въ земство, относительно же развитія страхованія движимости, то на нее трудно рассчитывать, такъ какъ приходится имѣть дѣло съ мелкими страхователями, въ уѣздѣ же большинство хорошихъ строеній по добровольному страхованію приняты въ земствѣ. Дополнительное страхованіе развивается, но сравнительно не въ большомъ количествѣ, при чемъ долженъ замѣтить, что всѣ цѣнныя постройки опять-таки мною приняты, хотя все-таки на большое развитіе рассчитывать нельзя. Что же касается движимости, то причина слабаго ея развитія заключается въ малой горимости; нельзя также не отмѣтить, что страхованіе сѣна и хлѣбныхъ насадокъ пойдетъ въ широкомъ размѣрѣ; при этомъ думаю, что страхованіе товаровъ будетъ; теперь же, пока еще мало вслѣдствіе начала проведенія этого вида страхованія въ жизнь.

Красноборскій-Карушевъ отмѣчаетъ, что городъ недавно сгорѣлъ и теперь только отстраивается новыми постройками, которыя имъ приняты всѣ, за исключеніемъ 2-хъ случаевъ, случайно попавшихъ въ частныя общества; на развитіе же страхованія въ другой части города можно рассчитывать. Дополнительное страхованіе въ 1911 г. не увеличилось отъ нерадѣнія волостныхъ правленій и на будущее время трудно ожидать прибавленій страхованія. Движимость будетъ страховаться, особенно можно надѣяться на хлѣбныя насадки и сѣно.

Яренскій уѣздъ.

Даниловъ говоритъ, что городъ имъ использованъ, въ уѣздѣ же, гдѣ бываетъ агентъ, то тамъ и является страхованіе, но прибавленіе страхованій идетъ очень медленно, потому что разстоянія слишкомъ велики и не хватаетъ рабочихъ рукъ; въ страхованіяхъ же волостныя правленія совсѣмъ не участвуютъ, также вслѣдствіе территориальной обширности уѣзда. По страхованію движимости трудно рассчитывать на большую прибавку.

Устьсысольскій уѣздъ.

Бывшій агентъ Власевъ указываетъ на малое количество заключенныхъ страхованій вслѣдствіе низкихъ тарифовъ въ частныхъ обществахъ.

Ф. В. Сысоевъ, сопоставляя отвѣты агентовъ съ прошлымъ годомъ, проситъ вновь всѣхъ агентовъ обратить серьезное вниманіе на увели-

ченіе страхового портфеля по всѣмъ видамъ страхованія. Кромѣ того, въ виду того, что тарифы частныхъ обществъ, какъ видно изъ объясненій агентовъ, ими точно не учтены, то онъ предложилъ бы просить участниковъ Съѣзда представить таковыя въ возможно непродолжительномъ времени въ Губернскую Управу.

П. Ю. Зубовъ отмѣчаетъ, что одинъ вопросъ обойденъ, а именно—способы къ устраненію недостатковъ въ страхованіи; здѣсь особенно нѣкоторыми изъ агентовъ отмѣчалось, что волостныя правленія тормозятъ страховое дѣло, поэтому предлагаетъ по этому поводу кому-либо высказаться.

Шубинъ говоритъ, что волостныя правленія завалены и помимо страхованій работою, почему для пользы страхового дѣла есть одинъ выходъ, это передача всецѣло работы правленій по страхованію въ агентство, оставивъ лишь въ правленіяхъ сборъ окладного страхованія.

Даниловъ указываетъ, что агенты и такъ имѣютъ много работы, а съ переходомъ дѣла изъ правленій, совсѣмъ будутъ завалены ею.

Вопросъ исчерпывается.

П. Ю. Зубовъ ставитъ на голосованіе пожеланіе Ф. В. Сысоева о принятіи всѣхъ мѣръ къ увеличенію страхованій.

Съѣздомъ принято единогласно.

Относительно же введенія трубочистовъ въ г. Устюгѣ Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что вопросъ этотъ общій и изъ практики земствъ видно, что одно лишь Московское даетъ для этой цѣли средства, почему онъ считаетъ должнымъ разработать этотъ вопросъ по существу, а сейчасъ же безъ данныхъ довольно трудно обсуждать его, почему и предлагаетъ разработать его къ будущему съѣзду. Означенное предложеніе Ф. В. Съѣздомъ принимается единогласно.

П. Ю. Зубовъ отмѣчаетъ, что въ видѣ опыта можно допустить наемъ трубочистовъ въ г. Устюгѣ для обслуживанія земскихъ страхователей, и проситъ ассигновать для этой цѣли 200 руб.

Большинствомъ принимается.

Ставится на голосованіе вопросъ о представленіи въ возможно непродолжительномъ времени тарифовъ частныхъ обществъ.

Съѣздомъ большинствомъ голосовъ принять.

Ф. В. предлагаетъ ознакомиться съ проектомъ тарифовъ по движимости на фабрики и заводы.

Причемъ Съѣздъ согласился передать его въ Комиссію, выбравъ для этой цѣли 5—6 человекъ.

По баллотировкѣ выбранными оказались: Завискій, Метелевъ, Кудряшевъ, Ивановъ и Поповъ.

Послѣ чего П. Ю. Зубовымъ засѣданіе закрыто до 1 ч. 6-го мая.

Засѣданіе 6-го мая.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня подъ предсѣдательствомъ Члена Губернской Управы Николая Михайловича Дружинина въ присутствіи Завѣдывающего Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева и 18-ти страховыхъ агентовъ.

По открытіи засѣданія Ф. В. Сысоевъ отъ имени отсутствующаго заступающаго мѣсто Предсѣдателя Управы А. П. Лихарева выразилъ привѣтствіе Съѣзду съ пожеланіями плодотворной работы по страховымъ и противопожарнымъ вопросамъ на текущемъ Съѣздѣ, сожалѣя о томъ, что въ настоящій Съѣздъ по болѣзни онъ не можетъ принять участія въ работахъ Съѣзда.

Завискій выразилъ мысль благодарить Андрея Платоновича за привѣтствіе, съ чѣмъ Съѣздъ единодушно и единогласно согласился, для сего и выбираетъ депутацію изъ лицъ, присутствующихъ на Съѣздѣ, каковыми оказались: Ф. В. Сысоевъ, Власевъ, Завискій и Поповъ.

Затѣмъ оглашается журналъ засѣданія 5-го мая, который съ незначительными измѣненіями утвержденъ.

Обсуждается п. 3 программы «о страхованіи строеній, возведенныхъ вдали отъ поселеній: въ лугахъ, лѣсахъ, пустошахъ».

Ф. В. Сысоевъ высказываетъ, что къ предлагаемымъ къ застрахованію въ указанныхъ мѣстахъ постройкамъ необходимо относиться весьма осторожно, чтобы не нанести ущерба страховому капиталу, и данный вопросъ надлежащимъ образомъ не выясненъ; конечно, Страховой Отдѣлъ могъ бы это сдѣлать, не внося его на обсужденіе Съѣзда, но тогда бы вышла работа кабинетная, болѣе или менѣе односторонняя, то желательно знать взглядъ людей, работающихъ на мѣстахъ, практиковъ.

Прибыль Кручининъ.

Г. Предсѣдатель, соглашаясь съ мнѣніемъ Ф. В. Сысоева, просить высказаться по данному вопросу.

Ивановъ говорить, что постройки въ лугахъ, лѣсахъ, пустошахъ надо изыять изъ страхованія волостныхъ правленій и вести лично агентами, при томъ желательно, чтобы страхователь платилъ прогоны агенту согласно существующихъ правилъ (ст. 27 прав. добр. страх.).

Лавровъ и Завискій соглашаются съ мнѣніемъ Иванова, причемъ послѣдній добавляетъ, что необходимо увеличить тарифы на постройки въ пустошахъ и лѣсахъ.

Ф. В. Сысоевъ добавляетъ, что здѣсь необходимо подраздѣлить постройки на неопасныя, гдѣ нѣсколько построекъ и постоянные находятся обитатели, напр., выселенцы или хуторяне, и на опасныя въ пустошахъ и лѣсахъ, гдѣ или временно проживаютъ (во время страды), или совсѣмъ не обитаемы,—сѣновалы. Къ послѣднимъ двумъ и слѣдовало бы примѣнить усиленный тарифъ, чтобы не страдалъ страховой капиталъ.

Шубинъ говоритъ: какъ поступать въ такихъ случаяхъ, когда агентъ получить заявленіе отъ страхователя и не имѣть возможности исполнить въ указанный срокъ страхованіе? Когда правленіе не можетъ замѣнить агента?

Ивановъ настаиваетъ въ такихъ случаяхъ на требованіи прогоновъ со страхователей впередъ, или же заочно отказать въ страхованіи, — послѣднее поддерживаютъ Шубинъ и Кудряшевъ.

Поповъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ Иванова въ требованіи прогоновъ со страхователей, на основаніи существующей земской практики удостовѣряетъ, что ни одинъ агентъ такой способъ къ страхователямъ не примѣнялъ и не примѣняетъ; при проведеніи въ жизнь полученіе прогоновъ со страхователей нашъ незначительный портфель рисковъ, наполняемый черепашьими шагами, тогда остановится на одной точкѣ, есть даже вѣроятность будетъ уменьшаться; одно неосторожное дѣйствіе со страхователемъ при требованіи прогоновъ можетъ поколебать довѣріе къ земскому страхованію не одного лица, а цѣлаго общества.

Ф. В. Сысоевъ, отвѣчая на вопросъ Шубина, Иванова и Кудряшева, говоритъ, что дѣло агента, такъ или иначе удовлетворить просьбу страхователя безъ истребованія прогонныхъ денегъ, тѣмъ болѣе по аналогичнымъ вопросамъ возбуждалось дѣло на бывшихъ сѣздахъ и каждый разъ состоялись отрицательныя постановленія, а если агентъ поставленъ въ затруднительное положеніе предъ страхователемъ, по исполненію заявленія, то онъ можетъ написать страхователю, что если желаетъ ускорить страхованіе построекъ, то пусть пришлетъ прогоны; къ этой мѣрѣ полагалъ бы прибѣгать въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, а лучше бы требованіе прогоновъ не дѣлалось. На пустошахъ и въ лѣсу всѣ постройки слѣдовало бы страховать агентами, завѣдомо при опасныхъ и мало цѣнныхъ рискахъ таковыя строенія отклонять, на всѣ постройки въ пустошахъ и лѣсахъ (опасныя) необходимо увеличить страховую премію.

По предложенію Предсѣдателя Сѣздъ постановилъ:

а) просить агентовъ всѣ постройки въ лугахъ, пустошахъ и лѣсахъ принимать на страхъ лично агентами; б) явно опасный рискъ или мало цѣнный агентъ имѣетъ право не принимать на страхъ и объ отказѣ довести Губернской Управѣ и в) увеличить страховую премію за всѣ риски, находящіяся въ лугахъ, пустошахъ и лѣсахъ, и просить Страховой Отдѣлъ Управы выработать по сему новые тарифы.

По 4 п. — «Принятіе на страхъ движимости въ огнеопасныхъ строеніяхъ и мѣстахъ».

Ф. В. Сысоевъ добавляетъ, что не соблюдаются правила по страхованію таковой, особенно замѣтно нарушеніе по ст. 2 подъ лит. д, е, и і, т. е. имущество принимается безъ предварительнаго разрѣшенія на то Управы, что не желательно.

По предложенію Предсѣдателя высказаться по настоящему вопросу Поповъ проситъ ст. 2 Правиль видоизмѣнить: по лит. д, е, и і допустить страховать безъ предварительнаго разрѣшенія Управы на сумму до 100 руб. имущество, находящееся въ кузницахъ и водяныхъ мельницахъ или другихъ всякаго рода сельскохозяйственныхъ, ремесленныхъ и кустарныхъ заведеніяхъ. Означенное предложеніе поддерживаетъ Карушевъ. Ф. В. Сысоевъ также присоединяется къ высказанному и сюда же слѣдуетъ отнести страхованіе инвентаря въ маслодѣльныхъ заводахъ.

По обмѣну мнѣніями Съѣздъ постановилъ: По ст. 2 подъ лит. д, е, и і примѣч. І-е допустить страхованіе движимости въ кузницахъ, маслодѣльныхъ заводахъ и другихъ всякаго рода сельскохозяйственныхъ, ремесленныхъ и кустарныхъ заведеніяхъ до 100 руб. безъ предварительнаго на то разрѣшенія Управы.

По 5 п.— «Страховыя нормы на строенія и движимость.»

Ф. В. Сысоевъ дополняетъ, что не рѣдки случаи, когда агенты принимаютъ риски на постройки и движимость выше существующихъ нормъ безъ предварительнаго разрѣшенія Управы, что можетъ неблагоприятно отразиться на страховомъ портфелѣ.

По обмѣнѣ мнѣніями Съѣздъ постановилъ: при страхованіи построекъ и движимости строго придерживаться существующихъ правилъ и въ потребныхъ случаяхъ входить съ ходатайствомъ въ Губернскую Управу, а въ нетерпящихъ отлагательства—ходатайствовать телеграфомъ.

По 6 п.— «Уполномоченные по страхованію сельской движимости и насадокъ льна и хлѣба во время сушки въ овинахъ и ригахъ.»

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что настоящій вопросъ полагалъ бы расчленивъ на нѣсколько частей въ виду тѣхъ обстоятельствъ, что Страховое Управление мало ознакомлено съ контингентомъ уполномоченныхъ, съ райономъ ихъ дѣятельности, въ каждой ли волости имѣется уполномоченный и почему слабо развивается страхованіе сельской движимости и насадокъ; при всестороннемъ же освѣщеніи даннаго вопроса, можетъ быть, явится возможность устранить существующіе дефекты и тѣмъ самымъ повліять на усиленіе развитія страхованія сельской движимости и насадокъ.

Соглашаясь съ высказаннымъ г. Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по существу вопроса: а) о районѣ дѣятельности уполномоченныхъ. Поповъ говоритъ, что районъ дѣятельности уполномоченныхъ въ Сольвычегодскомъ агенствѣ точно не опредѣленъ, въ виду неполнаго комплекта наличности уполномоченныхъ, но при существующихъ уполномоченныхъ, приблизительно, примѣненъ радіусъ дѣятельности одно данное общество, въ которомъ проживаетъ уполномоченный.

Карушевъ говоритъ: опъ полагалъ бы районъ дѣятельности представить опредѣлить лично уполномоченному, насколько великъ радіусъ

онъ можетъ обслужить,—одно ли общество или нѣсколько даже и со-
сѣднихъ волостей.

Кручининъ говорить, что какъ опытъ показаль, наши уполномочен-
ные по страхованію сельской движимости и насадокъ наводятъ одну
грусть; онъ представилъ въ уполномоченныя человекъ, казалось бы, добро-
порядочнаго и честнаго, но онъ оказался совершенно незаслуживающимъ
никакого довѣрія, а также не можетъ ручаться, что не повторится и въ
будущемъ, и полагалъ бы страхованіе сельской движимости и насадокъ
предоставить волостнымъ правленіямъ, вмѣсто уполномоченныхъ, и тогда
будетъ дѣло быстрѣ развиваться по страхованію сельской движимости.

По обмѣнѣ мнѣніями членовъ Съѣзда выяснилось, что точныхъ
границъ района дѣятельности уполномоченныхъ не существуетъ по
всѣмъ агенствамъ, а между тѣмъ это важно знать Страховому Управле-
нію. Постановили: просить Страховыхъ Агентовъ представить свѣдѣнія
объ уполномоченныхъ, о районѣ ихъ дѣятельности въ Губернскую Уп-
раву. б) «Какой контингентъ уполномоченныхъ».

Ф. В. Сысоевъ говорить, что желательно знать, какія лица со-
стоятъ уполномоченными, подборъ ихъ и способъ присканія уполномо-
ченныхъ, что тоже громадное значеніе имѣетъ при увеличеніи страхо-
вого портфеля по рискамъ сельской движимости.

Пономаревъ говорить о трудности выбора лицъ въ уполномочен-
ные, такъ какъ желающихъ не было, существующіе уполномоченные
изъ лицъ духовнаго званія.

Карушевъ говорить:—можно выбирать уполномоченныхъ и изъ
волостныхъ старшинъ и писарей; эти лица по своему служебному по-
ложенію (разѣзды) будутъ самыми подходящими работниками, но дѣль-
ныхъ и надежныхъ старшинъ и писарей немного. Полезны будутъ так-
же достаточно грамотные крестьяне; они могутъ страховать, между про-
чимъ, въ свободное отъ крестьянскихъ работъ время. Я полагаю, что
агентъ больше сдѣлаетъ, если вмѣсто страхованія лично подыщетъ до-
статочное число дѣльныхъ и надежныхъ уполномоченныхъ.

Поповъ передаетъ, что въ его агентствѣ уполномоченные изъ духов-
ныхъ лицъ, волостныхъ писарей и крестьяне; если выразилась какая
либо дѣятельность уполномоченныхъ по страхованію, то крестьянами,
остальные же не проявили свою дѣятельность, особенно священники, ко-
торые высказываютъ, что хотя изъявили согласіе быть уполномоченными,
но вознагражденія за труды при разѣздахъ за свой счетъ слишкомъ
мало, почему, по его мнѣнію, они и уклоняются отъ работы подъ ви-
домъ, что нѣтъ желающихъ страховать движимость; тоже высказываютъ
и другіе уполномоченные о незначительномъ вознагражденіи за труды,
вслѣдствіи этого страхованіе сельской движимости и насадокъ плохо
развивается.

Къ мнѣнію Попова о маломъ вознагражденіи, получаемомъ упол-
номоченными, присоединяются и другіе агенты.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ: изъ высказаннаго членами Съѣзда видно, что нѣкоторые полагали бы обязанность уполномоченныхъ по страхованію сельской движимости и насадокъ передать въ вѣдѣніе членовъ правленія въ виду недобросовѣстности нѣкоторыхъ уполномоченныхъ; раздавались голоса, что потому мало развито страхованіе сельской движимости, что хотя существуютъ уполномоченные, но за трудъ мало вознагражденіе. Онъ съ тѣмъ и другимъ положеніемъ не можетъ согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ: волостныя правленія показали свою несостоятельность при страхованіи строеній, и если изъ членовъ правленія бываютъ случаи трудоспособности не по припужденію, а изъ любви къ дѣлу, то только единичные. Размѣръ вознагражденія за труды по страхованію сельской движимости всецѣло зависитъ отъ самого уполномоченнаго, отъ его энергіи, тѣмъ болѣе, что составленіе документовъ по этому виду страхованія очень упрощено. Что касается выбора лицъ въ уполномоченные, то, по его мнѣнію, въ этомъ отношеніи слѣдуетъ соблюдать большую осторожность, и прежде чѣмъ представлять ихъ на утвержденіе Управы, надлежитъ всесторонне освѣдомиться о ихъ трудоспособности и добросовѣстности.

По обмѣнѣ мнѣніями Съѣздъ постановилъ: просить агентовъ выборъ уполномоченныхъ по страхованію сельской движимости и насадокъ дѣлать осторожнѣе.

в) «Во всѣхъ ли волостяхъ существуютъ уполномоченные».

Ф. В. Сысоевъ оглашаетъ списокъ волостей, въ которыхъ отсутствуютъ уполномоченные по каждому агентству: 1-е Вологодское 1 волость изъ 12, 2-е Вологодское 13 изъ 16, 2-е Грязовецкое 3 вол. изъ 5, Шуйское 1 изъ 4, Кадпиковское 12 вол. изъ 25, Пундугское 3 вол. изъ 24, Вельское 10 вол. изъ 12, Верховажское 4 вол. изъ 6, Березнослободское 1 вол. изъ 16, Сольвычегодское 1 вол. изъ 9, Черевковское 2 вол. изъ 17, Яренское 12 вол. изъ 20, Устьсысольское 7 вол. изъ 23, Устькуломское 5 вол. изъ 15, попутно интересуясь о причинѣ непредставленія кандидатовъ въ уполномоченные по волостямъ, гдѣ таковыя отсутствуютъ.

По обмѣнѣ мнѣніями, изъ которыхъ выяснилось, что пріисканіе уполномоченныхъ сопряжено съ большими затрудненіями въ виду неимѣнія желающихъ поступить въ таковыя, а если и находятся оныя, то лица, неособенно благонадежныя. Съѣздъ постановилъ: просить г.г. агентовъ пріискать уполномоченныхъ по тѣмъ волостямъ, гдѣ таковыя отсутствуютъ.

г) «Почему слабо развиты насадки на овины»? Агенты объясняютъ причину слабого развитія насадокъ на овины неполнымъ ознакомленіемъ населенія по страхованію насадокъ, нерадѣніемъ нѣкоторыхъ уполномоченныхъ къ своимъ обязанностямъ, но увѣрены на будущее время, что страхованіе насадокъ будетъ развиваться.

Съѣздъ постановилъ: просить гг. Агентовъ принять всѣ мѣры къ развитію страхованія насадокъ льна и хлѣба на овинахъ.

д) Предсѣдатель, интересуясь страхованіемъ насадокъ, спрашиваетъ, были ли произведены таковыя лично агентами.

Поповъ говоритъ, что имъ лично не было произведено страхованіе насадокъ по неимѣнію времени; въ тотъ сезонъ, когда слѣдовало обратить особое вниманіе на страхованіе таковыхъ (съ іюля по октябрь) былъ занятъ серьезной работой по надзору за уполномоченными по составленію страховыхъ вѣдомостей на 1912—1917 гг., а затѣмъ на провѣрку оныхъ.

Кудряшевъ не производилъ страхованіе насадокъ, добавляя, что онъ полагаеь, правилами не возлагается обязанностей на агента страхованіе насадокъ, а таковое лишь лежитъ на уполномоченныхъ.

Ивановъ производилъ одно страхованіе насадокъ.

Даниловъ не производилъ страхованія, при этомъ добавилъ, что крестьяне Яренскаго уѣзда хлѣбъ молотятъ зимой и частью осенью и машинами, считаютъ это время мало опаснымъ въ пожарномъ отношеніи, потому не страхуютъ.

Карушевъ—не было и полагается на уполномоченныхъ, которые все обслуживать; кромѣ этого въ сезонъ сушки хлѣба былъ занятъ наблюденіемъ за составленіемъ и провѣркой страховыхъ вѣдомостей.

Шубинъ. Не было и впредь полагаетъ, что развитіе страхованія не пойдетъ впередъ, и агенту нѣтъ времени этимъ заниматься, по той массѣ работы, которая лежитъ на его обязанности.

Кручининъ. Не было.

Лавровъ. Не было, потому что не понялъ правилъ страхованія сельской движимости и насадокъ.

Богородскій. Не было.

Лобановъ. Не было и нѣтъ смысла страховать насадку хлѣба на овинѣ крестьянину, когда самое гумно цѣнностію въ 300 руб. не застраховано имъ.

Долининъ. Не было, считая это обязанностью уполномоченнаго.

Пономаревъ и Завискій. Тоже.

Власевъ. Не было, хлѣбъ молотятъ зимой, какъ и въ Яренскомъ уѣздѣ.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ: изъ высказаннаго видно, что изъ всѣхъ гг. Агентовъ произведено только одно страхованіе насадокъ, поэтому считаетъ нужнымъ высказать слѣдующее: желательно, чтобы каждый агентъ, вводя въ курсъ дѣятельности уполномоченнаго даннаго района, ознакомивши теоретически съ правилами страхованія сельской движимости и насадокъ, затѣмъ практически на мѣстѣ съ нимъ составилъ нѣсколько документовъ по страхованію сельской движимости и по насадкамъ на овинѣ. и послѣ этого можно ожидать той или другой продук-

тивности работы уполномоченнаго. Слышались голоса, что пѣкоторые гг. Агенты были введены въ заблужденіе на счетъ правилъ страхованія движимости; это, признаться, грустное явленіе,—разъ существуютъ дѣпныя правила, съ которыми детально должны ознакомить вновь поступающихъ субъ-агентовъ агенты не только теоретически, но и практически,—значить, всѣ виды страхованія продѣлать на его глазахъ,—то отсюда вытекаетъ прямой смыслъ—агентъ долженъ производить всѣ виды страхованія самъ лично.

По предложенію Предсѣдателя Съѣзда постановили: просить гг. Агентовъ лично производить насадки льна, хлѣба на овинахъ и вновь поступающихъ уполномоченныхъ знакомить не только теоретически съ правилами страхованія сельской движимости и насадокъ, но и практически въ селеніяхъ; также страхованіе особо опасныхъ рисковъ, какъ наприм.: хлѣбъ въ сельскохозяйственномъ оборотѣ, лепъ, пенька, сѣно, содома, строительный матеріалъ и дрова необходимо не довѣрять уполномоченнымъ, а производить самими агентами.

По п. 7.— Тарифы на строенія, крытыя дранкой.

Ф. В. Сысоевъ оглашаетъ докладъ (отъ 2 декабря 1911 г. № 724) бывшаго агента Григорьева относительно крышъ, покрытыхъ дранкой и представляющихъ изъ себя болѣе опасности въ противопожарномъ отношеніи нежели, крытыя тесомъ; далѣе знакомить Съѣздъ съ количествомъ построекъ, крытыхъ дранкой по всей губерніи, затѣмъ оглашаетъ правила страхованія строеній по окладному и дополнительному страхованію, гдѣ дранчатыя крыши отнесены однородно къ тесовымъ, тогда какъ опытъ показываетъ, что крыши съ дранкой значительно опаснѣе, чѣмъ тесовыя, и по опасности въ противопожарномъ отношеніи подходятъ къ соломеннымъ крышамъ и онъ со своей стороны полагалъ бы подраздѣлить крыши изъ дранки отъ тесовыхъ.

Г. Предсѣдатель поясняетъ, какъ устраиваются дранчатыя крыши, и считаетъ крыши съ дранкой многимъ опаснѣе противъ тесовыхъ, но добавляетъ, что опасность все же меньше въ противопожарномъ отношеніи противъ крышъ соломенныхъ, поэтому считалъ бы справедливымъ отъ тесовыхъ крышъ выдѣлить крытыя дранкой и страховую премію повысить противъ тесовыхъ, не доведя до соломенныхъ.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что сами крестьяне сознаютъ опасность дранчатыхъ крышъ противъ тесовыхъ.

Послѣ обмѣна мнѣніями по данному вопросу Съѣздъ постановилъ увеличить страховую премію на постройки, крытыя дранкой, на $\frac{1}{4}$ ‰, крытыя соломой,—на $\frac{1}{2}$ ‰ противъ зданій, покрытыхъ тесомъ; настоящее ‰ увеличение распространяется на окладное и дополнительное страхованіе строеній, а къ добровольному страхованію строеній не относится. Начало примѣненія новаго тарифа черезъ пять лѣтъ, съ 1918 г., когда закончатся страховыя вѣдомости.

Засѣданіе закрыто въ $5\frac{1}{2}$ час. пополудни до 7-го мая.

Засѣданіе 7-го мая.

Засѣданіе открыто въ 10 час. дня подѣ председательствомъ Члена Управы Н. М. Дружинина, въ составѣ Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева и 19-ти агентовъ. Секретарство возложено на Е. П. Кудряшева.

Обсуждается вопросъ № 9—регистрація вновь возведенныхъ строеній въ селеніяхъ.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что въ настоящее время составлены общія страховыя вѣдомости на 6-лѣтній срокъ. Въ теченіе такого продолжительнаго срока, несомнѣнно, много будетъ возведено построекъ вновь, которыя по дѣйствующему закону считаются застрахованными со времени окончательнаго ихъ возведенія, и выдача за нихъ пожарнаго вознагражденія для земства обязательна. Для того, чтобы за нихъ поступали въ земскую кассу страховыя платежи своевременно, нужна и болѣе правильная регистрація. Существующая теперь регистрація черезъ волостныя правленія неудовлетворительна, такъ какъ сюда попадаютъ лишь тѣ строенія, о которыхъ поступаетъ письменное заявленіе владѣльца, а тѣ новыя строенія, о которыхъ заявленій нѣтъ, будутъ пропущены. По вопросу о приемахъ новой регистраціи проситъ высказаться агентовъ.

Кручининъ предлагаетъ регистрацію вновь возведенныхъ строеній поручить волостнымъ старшинамъ.

Власевъ предлагаетъ усилить надзоръ за выдачей разрѣшеній на возведеніе новыхъ строеній и на основаніи этихъ данныхъ застраховывать новыя строенія.

Кудряшевъ полагаетъ, что, если сгоритъ незастрахованная постройка, о застрахованіи которой отъ владѣльца не было письменнаго заявленія, то земство вправѣ отказать въ выдачѣ пожарнаго вознагражденія.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ, что хотя въ ст. 16 нашихъ правилъ обязательнаго страхованія есть указаніе на то, что однимъ изъ признаковъ окончательнаго возведенія постройки считается заявленіе самого владѣльца, но это положеніе проведено съ большой натяжкой къ закону. Если дѣло дойдетъ до суда, то послѣдній всегда рѣшаетъ дѣла не въ пользу земства.

Завискій думаетъ, что подобные иски судомъ не будутъ удовлетворены.

Кручининъ высказывается о невозможности слѣдить за возведеніемъ строеній по выданнымъ разрѣшеніямъ волостныхъ правленій, такъ какъ многіе строятся безъ всякихъ разрѣшеній.

Ф. В. Сысоевъ предлагаетъ, не измѣняя существующей регистраціи по заявленіямъ въ теченіе года, еще поручить волостнымъ правленіямъ производить ежегодную къ опредѣленному сроку проверку вновь строенныхъ построекъ.

Данилову кажется, что лучше не назначать определеннаго срока, потому что при объявленіи срока волостныя правленія не будутъ исполнять своевременно текущихъ заявленій.

Завискій—за срокъ къ 1 декабря.

Куперинъ полагаетъ, что регистрація должна быть закончена ко времени наступленія частныхъ сроковъ для одновременнаго взысканія платежей за новыя строенія.

Карушевъ—за определенный срокъ.

Ставится на голосованіе: «оставить существующій порядокъ регистраціи безъ измѣненія и поручить волостнымъ правленіямъ еще разъ въ годъ объѣхать волость для занесенія въ обязательное страхованіе всѣхъ новыхъ строеній помимо заявленія владѣльцевъ. Сроки выполненія этой работы назначаются агентомъ, но не дальше 1 ноября».

Предложеніе принимается.

По вопросу о провѣркѣ на новыя строенія документовъ агентами на мѣстахъ высказываются:

Кручининъ — представлять безъ провѣрки документы на строенія, застрахованныя до 500 руб.

Поповъ—провѣрять застрахованныя свыше 200 руб.

Завискій, Даниловъ и Кудряшевъ — провѣрять застрахованныя свыше 300 руб.

Куперинъ предлагаетъ оставить по старому—до 500 руб. Тѣ менѣе цѣнные риски, которые нуждаются въ провѣркѣ, въ большинствѣ случаевъ агенту извѣстны и будутъ имъ провѣрены.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что малоцѣнныя постройки загораются чаще, чѣмъ цѣнныя, почему думаетъ, что на нихъ необходимо обращать должное вниманіе.

Метелевъ высказывается, что въ данномъ случаѣ придется дѣло имѣть съ новыми постройками, при существующей дороговизнѣ на матеріалы и рабочія руки, большой опасности отъ недорогихъ построекъ не будетъ.

Съѣздъ постановилъ вопросъ о провѣркѣ оцѣнки на мѣстахъ вновь зарегистрированныхъ строеній предоставить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ усмотрѣнію агента.

Поставленъ на обсужденіе вопросъ № 10—составленіе страховыхъ документовъ по обязательному страхованію на послѣдующее за 1912—1917 годами время.

Ф. В. Сысоевъ проситъ участниковъ Съѣзда выяснитъ, что представляютъ изъ себя составленныя въ 1911 г. общія страховыя вѣдомости.

Завискій говоритъ, что матеріалъ получился не тотъ, котораго ожидали, достигнута была болѣе правильная регистрація строеній, оцѣнки-же страдаютъ недостатками въ смыслѣ пониженія противъ дѣйствительной стоимости.

Изъ высказанныхъ прочими участниками мнѣній выяснилось, что а) составленіе въ 1911 г. вѣдомостей дало лишь болѣе правильную, чѣмъ прежде, регистрацію строеній; б) вѣдомости составлялись иногда наспѣхъ, въ виду измѣненія Губернскимъ Собраніемъ постановленія Съѣзда агентовъ 1910 г. о контингентѣ уполномоченныхъ; в) оцѣнки произведены съ отклоненіемъ отъ дѣйствительной стоимости въ сторону повышенія и пониженія; г) много прежнихъ страхователей по дополнительному страхованію не вошло въ новыя вѣдомости и д) оплата труда уполномоченныхъ была нѣсколько низка, чѣмъ осложнялось дѣло по пріисканію хорошихъ уполномоченныхъ.

Ставится на голосованіе предложеніе Ф. В. Сысоева о составленіи страховыхъ документовъ въ будущемъ также черезъ уполномоченныхъ, устранивъ отъ этой работы волостныя правленія совершенно.

Предложеніе принимается.

Вопросъ о срокахъ дѣйствія новыхъ документовъ Съѣздомъ остается открытымъ.

Ф. В. Сысоевъ вноситъ предложеніе о желательности частичной регистраціи съ тѣмъ, чтобы каждый годъ переоцѣнивалось не менѣе 6-й части всѣхъ строеній въ агентствѣ, а въ 6-ти лѣтній срокъ будутъ переоцѣнены всѣ строенія, что и будетъ нѣкоторымъ подобіемъ участковой агентуры. Введеніе участковой агентуры въ томъ видѣ, какъ это поставлено въ другихъ земствахъ, въ большинствѣ нашихъ уѣздовъ невозможно.

Предложеніе принято.

Въ 1 часъ дня объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

По возобновленіи засѣданія выясняется вопросъ о регистраторахъ. Завискій—за выполненіе этой работы лично агентомъ.

Шубинъ говоритъ, что на выполненіе работы у агента не хватаетъ силъ, а потому нуженъ уполномоченный.

Пономаревъ соглашается съ мнѣніемъ Завискаго, но необходимо дать агенту средства на переписчика.

Ивановъ считаетъ рациональнымъ возложить на агента выполненіе регистраціонной работы вчернѣ, поручая одновременно переписку документовъ письмоводителю; этимъ достигается продуктивность работы съ наименьшей затратой времени и средствъ.

Шубинъ полагаетъ, что обязанности по переоцѣнкѣ слѣдуетъ возложить на уполномоченнаго при ближайшемъ надзорѣ агента. При существованіи ежегодной регистраціи уполномоченный можетъ быть одинъ и тотъ же, который при извѣстномъ навыкѣ будетъ давать матеріалъ, равноцѣнный агентскому.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что выполненіе регистраціонной работы лично агентомъ непосильно въ виду разнообразныхъ обязанностей его; по его мнѣнію, лучше выбрать хорошаго уполномоченнаго.

Съѣздъ принимаетъ формулу: регистрацію производить уполномоченный или агентъ, если послѣдній будетъ имѣть возможность.

По вопросу объ оплатѣ труда за составленіе документовъ высказываются:

Карушевъ. Распредѣлить вознагражденіе отдѣльно за составленіе, повѣрку и переписку коній, кто сработаетъ, тотъ и получить.

Шубинъ принципиально противъ оплаты труда агента за регистрацію.

Съѣздъ постановилъ: на оплату труда за составленіе страховыхъ документовъ выдавать въ распоряженіе агента по 3 коп. со строенія во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Грязовецкаго и Шуйской волости Тотемскаго уѣзда, гдѣ оплачивать по 4 коп. со строенія, въ виду преобладанія тамъ дополнительнаго страхованія, чѣмъ работа осложняется.

По вопросу о формѣ документовъ Съѣздъ высказался за введеніе карточной системы въ 4-хъ экземплярахъ, причемъ 2 изъ нихъ составляютъ регистраторомъ и 2 переписываются сдѣльно изъ расчета по $\frac{1}{2}$ коп. за экземпляръ.

Прибыль Страховой Агентъ Лавровъ.

Съѣздъ призналъ необходимымъ перейти на новую систему съ 1915 года.

Поставленъ на обсужденіе вопросъ № 11 — „Водоемы“.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что прошлогоднее губернское собраніе ассигновало 11500 руб. по санитарному отдѣленію на введеніе въ нашѣмъ земствѣ гидротехнической организаціи для усовершенствованія въ губерніи водоснабженія въ санитарныхъ и противопожарныхъ цѣляхъ; находить не бесполезнымъ намѣтити тѣ пункты, гдѣ населеніе нуждается въ водоемахъ съ противопожарной цѣлью, чтобы гидротехническая организація могла обратить на нихъ свое вниманіе въ первую очередь.

Съѣздъ постановилъ просить гг. Агентовъ доставить въ Управу въ возможно непродолжительномъ времени означенныя свѣдѣнія.

Обсуждается вопросъ № 12—о листовныхъ посадкахъ и праздникахъ древонасажденія.

Ф. В. Сысоевъ, оглашая данныя объ этомъ мѣропріятіи, изъ коихъ видно, что къ 1-му октября 1911 г. было 20 случаевъ примѣненія льготъ за обсадку и 4 праздника древонасажденія, говоритъ, что цифры довольно скромныя. Губернское Собраніе обращало вниманіе на эту мѣру, поручая Управѣ собрать свѣдѣнія о состояніи посадокъ и о причинѣ слабого развитія ихъ.

Шубинъ, не отрицая полезности этой мѣры, говоритъ, что въ его агентствѣ не было ни одного праздника за недостаткомъ у агента времени.

Завискій высказывается за инициативу самого агента.

Лавровъ, соглашаясь съ Шубинимъ, говорить, что учителя къ устройству праздниковъ относятся индифферентно, часто и крестьяне не соглашаются изъ-за тѣсноты проулковъ.

Даниловъ обсадки считаетъ симпатичнымъ дѣломъ; у него предположено къ устройству до 4-хъ праздниковъ.

Шубинъ говоритъ, что по его просьбѣ Тотемская земская управа обращалась съ анкетой къ учителямъ о желательности праздниковъ, оказались лишь три учителя, пожелавшихъ устроить праздники.

Завискій высказывается за обсадку съ отступленіемъ отъ правилъ. По мнѣнію его, можно выдавать пособіе владѣльцамъ, обсадившимъ одну сторону своихъ строеній.

Карушевъ—за упрощенныя посадки.

Даниловъ заявляетъ о рациональности посадокъ черезъ школу: гдѣ устраивались посадки въ школахъ, школьники и у себя дома садили деревья.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что тамъ, гдѣ наблюдаются посадки, не удовлетворяющія правиламъ, необходимо посовѣтовать досадить.

Завискій предлагаетъ допускать не сплошную обсадку, выдавая за это небольшое пособіе.

Карушевъ присоединяется къ мнѣнію Завискаго, высказываетъ желаніе выдавать отъ 1 до 2-хъ руб. лицамъ, сдѣлавшимъ неполную обсадку.

Ф. В. Сысоевъ, признавая заявленіе Завискаго существеннымъ, предлагаетъ по данному вопросу принять слѣдующую формулу: по правиламъ о выдачѣ пособій на устройство праздниковъ древонасажденія выдавать пособіе тѣмъ лицамъ, которыя, по указанію агента, произведутъ отдѣльную обсадку своихъ строеній. Формула принимается.

Вопросъ № 13—„Выселеніе изъ тѣсноты“.

Завискій говоритъ, что при теперешнихъ правилахъ добровольнаго выселенія и выдачи пособій за одинъ переносъ построекъ не будетъ выселеній. Желательно устройство площадей въ большихъ селеніяхъ путемъ обязательнаго выселенія съ выдачей пособія не за одинъ переносъ строеній, а и за освобождаемую усадьбу, не ограничивая пособіе 200 руб.

Шубинъ считаетъ мѣру неприемлемой въ виду запутанности земельныхъ отношеній.

По мнѣнію Кручинина, выселеніе изъ тѣсноты не пойдетъ, такъ какъ крестьяне очень дорожатъ усадьбами.

Лавровъ говоритъ, что въ его практикѣ было 2 случая ходатайствъ, но не уважены, какъ неудовлетворяющія правиламъ. Крестьяне берутъ съ вновь строящихся и переселяющихся до 100 руб. за усадебное мѣсто.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что выдача пособія можетъ превышать и 200 руб. Законъ о сельскомъ строительствѣ въ ближайшемъ будущемъ

будетъ пересмотрѣнъ. Совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства выработанъ законопроектъ, предоставляющій земствамъ большія полномочія въ сферѣ регламентирования постановленій по сельскому строительству. Законопроектъ въ настоящее время находится въ Совѣтѣ Министровъ, а отсюда поступить въ Законодательныя Учрежденія. До обнародованія новаго закона, по его мнѣнью, необходимо по расселенію дѣлать все, что возможно въ рамкахъ существующихъ правилъ и постановленія съѣзда агентовъ 1911 г. Если по тѣмъ или инымъ условіямъ агентъ признаетъ необходимымъ выдачу пособія въ большемъ чѣмъ 200 руб. размѣрѣ, то и такія ходатайства должны направляться въ Управу для доклада Земскому Собранію.

Обсуждается вопросъ № 14— „Иожарныя общества и дружины“.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что на 1-е октября 1910 г. въ губерніи было 7 пожарныхъ обществъ и 1 сельская пожарная дружина. Съ 1-го октября 1910 г. по 1-е октября 1911 г. учреждены вновь 4 сельскія пожарныя дружины. Просить выяснить, насколько жизнеспособны и дѣятельны народившіяся организаціи, можно ли надѣяться на распространеніе ихъ въ губерніи.

Лавровъ говоритъ, что учрежденныя въ 1910—11 гг. Бѣльская Ведерковской и Шуйская Шуйской волостей дружины организованы хорошо. Вѣльская, хотя за отсутствіемъ пожаровъ нигдѣ своихъ дѣйствій не проявляла, но во главѣ дѣла стоитъ идейный человѣкъ—г. Вѣляевъ. Шуйская работала на пожарѣ успѣшно. Онъ еще учредилъ сельскую пожарную дружину въ селѣ Старомъ Новоникольской волости, гдѣ можно надѣяться, что дѣло пойдетъ съ успѣхомъ.

Ивановъ отмѣчаетъ въ Вознесенской дружинѣ недостатокъ лошадей, которыхъ приходится брать на земской станціи. Дружина не даетъ обязательства выѣзжать на пожары за 6 верстъ. Главные дѣятели къ дѣлу относятся серьезно, но не могутъ сладить съ остальными членами-рядовыми крестьянами. Дружина обладаетъ порядочными средствами, источниками которыхъ служатъ членскіе взносы и устройство семейныхъ вечеровъ, однако, этихъ средствъ недостаточно, чтобы имѣть своихъ лошадей. Въ Кемской волости учреждается еще одна дружина.

Пономаревъ. Титовская пожарная дружина ничѣмъ своей дѣятельности не проявила, хотя пожарный сарай хорошъ. Лошадей своихъ нѣтъ, а нанимаются по 2 руб. за выѣздъ. Въ агентствѣ сорганизовано еще 9 пожарныхъ дружинъ, изъ нихъ у 6-ти утверждены уставы. Полагаетъ, что дружины будутъ развиваться.

Ивановъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что населеніе въ лошадяхъ не отказывается.

Ф. В. Сысоевъ предлагаетъ агентамъ на основаніи 40 ст. Норм. уст. сельскихъ пожарныхъ дружинъ контролировать пожарный инвентарь, денежныя средства и дѣлопроизводство дружинъ.

Завискій. Въ с. Котласъ дружина готова къ открытію и предположено еще учредить 3 дружины въ Богоявленскомъ погостѣ, Вострой и Забѣлинской волостяхъ.

Шубинъ находитъ вопросъ о дружинахъ удовлетворительнымъ, потому что въ сравнительно короткое время учреждено и намѣчено къ учрежденію значительное количество дружинъ.

Поповъ. Въ Сольвычегодскомъ агентствѣ 4 дружины: Ильинская, Лубягинская, Новодворская и Бѣлослудская.

Кудряшевъ. Намѣчаются къ учрежденію 2 дружины въ дер. Поповкино Ростилоской волости и дер. Вохтогѣ Раменской волости.

Богородскій. Въ дер. Михалевѣ Гаврильцевской волости учреждена дружина, уставъ посланъ на утвержденіе администраціи.

Шубинъ Учреждается въ Спасской волости Едемская дружина.

Карушевъ. Въ с. Черевковѣ намѣчается къ учрежденію 1 дружина.

Кручининъ. Утверждены уставы Новленской и Спасской дружинъ.

Даниловъ. Въ Яренскѣ открыто 1 пожарное общество, которое будетъ дѣйствовать совмѣстно съ городской пожарной командой; въ уѣздѣ намѣчается къ открытію 2 дружины—въ Глотовѣ и Ленѣ.

Власевъ. Въ Вологодскомъ 2-мъ агентствѣ учреждена пожарная дружина въ Говоровѣ. Въ Устьсысольскѣ учреждается городское вольное пожарное общество и Вильгортская сельская дружина, намѣчается къ учрежденію дружина въ Благовѣщенской волости.

По заявленію Куперина, въ его агентствѣ сельскихъ дружинъ нѣтъ, но мѣстные крестьяне на пожарахъ работаютъ энергично.

Сухотинъ. Въ Пундугскомъ агентствѣ намѣчается дружина въ Новостаросельской волости.

По выслушаніи объясненій агентовъ, Съѣздъ постановилъ: приведенныя въ объясненіяхъ данныя принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе закрыто въ 5¹/₂ час. дня.

Засѣданіе 8-го мая.

На засѣданіе къ 10-ти часамъ утра явились всѣ участники Съѣзда, за исключеніемъ Кудряшева и Попова.

По вопросу 15—Брандмауэры.

Ф. В. Сысоевъ докладываетъ прошлогоднее пожеланіе Съѣзда и читаетъ полученные отвѣты по этому вопросу ряда земствъ, гдѣ, оказывается, этотъ вопросъ не обсуждался; только Бессарабское и Саратовское земства въ своихъ обязательныхъ постановленіяхъ допускаютъ въ селеніяхъ брандмауэры.

Кручининъ предлагаетъ и у насъ этотъ вопросъ оставить такъ.

Куперинъ говоритъ о замѣнѣ брандмауэровъ огнеупорными стѣнами у зданій.

Ф. В. Сысоевъ оглашаетъ ст. 21 нашихъ обязательныхъ постановленій.

Куперинъ полагаетъ, что благодаря брандмауэрамъ и огнеупорнымъ стѣнамъ, сохранится крестьянская усадьба.

Шубинъ высказываетъ, что крестьянину не подь силу возводить брандмауэры и что будутъ строиться ловушки, какъ это уже и было, въ одинъ кирпичъ; такъ же не думаетъ, чтобы ихъ много строили.

Куперинъ говоритъ о невозможности сооруженія брандмауэровъ благодаря ихъ громоздкости.

Завискій. Что разь обязательныя постановленія о брандмауэрахъ, какъ это докладываль г. Сысоевъ, пройдутъ, практика дальнѣйшее покажетъ.

Ф. В. Сысоевъ напоминаетъ, что въ прошломъ году, между прочимъ, говорили о брандмауэрахъ въ большихъ селеніяхъ, какъ о противопожарной мѣрѣ.

Докладъ г. Сысоева и разъясненіе принимаются Съѣздомъ къ свѣдѣнію.

Вопросъ 16. 1) О пособіяхъ городскимъ пожарнымъ обществамъ.

Ф. В. Сысоевъ докладываетъ, что Кадниковское и Тотемское пожарныя общества не допустили агентовъ къ ревизіи дѣлъ этихъ обществъ и на запросы Управы Кадниковское не отвѣтило, а Тотемское отвѣтило, что допускаетъ агента осматривать только пожарную трубу; затѣмъ предлагаетъ дополнить правила о выдачѣ пособій городскимъ обществамъ, какъ и сельскимъ, допускать уполномоченнаго земствомъ къ ревизіи денежныхъ средствъ и дѣлопроизводства.

Прочитаны бумаги въ Кадниковское и Тотемское общества и отвѣтъ Тотемскаго общества. Дополненіе правилъ принято.

№ 2. Скидка съ тарифовъ.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ циркуляры Управы о скидкахъ и говоритъ: самыя скидки съ тарифовъ должны быть допускаемы осторожно, дабы не получилось впечатлѣніе о скидкахъ, какъ въ мелочной лавочкѣ, и что скидки, въ особенности въ городахъ, должны быть для всѣхъ обывателей одинаковы. т. е. тарифъ пониженъ такъ, чтобы онъ былъ ниже акціонерныхъ обществъ, для чего предлагаетъ агентамъ собрать достаточный матеріалъ, который и доставить Страховому Отдѣлу съ своимъ проэктомъ тарифа.

Завискій говоритъ, что еще въ 1910 г., въ августѣ, представилъ въ Управу докладъ о тарифахъ, подходящихъ для гор. Устюга, такъ какъ существующіе для Вологды и Устюга тарифы ни на чемъ не основаны: въ обоихъ этихъ городахъ построекъ частныхъ лицъ на страхѣ у земства никогда не было, потому горимость ихъ не учтена, слѣдовательно, наши тарифы гадательные. Затѣмъ сравниваетъ тарифъ усадьбы и общій и высказывается за пересмотръ ихъ. Говоритъ, что если въ Устюгѣ и допущены имъ неодинаковыя скидки для построекъ одно-

родныхъ, то въ этомъ случаѣ играло роль сосѣдство и принимались во вниманіе брандмауэры и лиственныя деревья; въ послѣднемъ случаѣ примѣнялись тарифы усадебныя, и высказанное въ обращеніи Устюгскаго взаимнаго общества къ мѣстнымъ обывателямъ выраженіе о скидкахъ „какъ въ мелочной лавкѣ“ ни на чемъ не основано, какъ и вообще дѣйствія этого общества, отдавшего себя всецѣло въ руки своего бухгалтера, мало понимающаго элементарныя правила страхованія, достаточной характеристикой чего служатъ заключительныя слова уюмянутаго и прочитаннаго на засѣданіи съѣзда 5-го мая обращенія къ страхователямъ.

Лавровъ соглашается съ Завискимъ и говорить о тарифахъ добровольнаго и дополнительнаго добровольнаго страхованія для строеній, крытыхъ желѣзомъ, и высказывается за пониженіе тарифа по дополнительному добровольному страхованію на строенія, крытыя желѣзомъ.

Шубинъ предлагаетъ скидки и для давнихъ страхователей, вообще для всѣхъ.

Власевъ полагалъ бы дѣлать скидки черезъ 5 лѣтъ.

Завискій высказывается о передачѣ вопроса о тарифахъ въ особую Комиссію агентовъ; говорить тоже о скидкахъ черезъ извѣстный промежутокъ лѣтъ и предлагаетъ, между прочимъ, въ городахъ принимать на страхъ строенія въ полной стоимости, какъ это дѣлаютъ акціонерныя общества въ Устюгѣ.

Власевъ предлагаетъ установить особый тарифъ для прижелѣзнодорожныхъ построекъ.

Шубинъ говоритъ о непосильности для агентовъ разработки тарифовъ и о недостаткѣ у нихъ для этого времени.

Карушевъ освѣдомляетъ Съездъ о допускаемыхъ агентомъ „Якорь“ скидкахъ въ г. Красноборскѣ, о себѣ же говоритъ, что дѣлалъ скидки осторожно и полагаетъ, что здѣсь нужно что-то сдѣлать. Представлялъ докладъ въ Управу, но его возвратили за недостаткомъ матеріала. Убѣжденъ, что за счетъ устройства губернскимъ земствомъ пожарной части акціонерныя общества дѣлаютъ скидки и развиваютъ страхованія.

Ивановъ рассказываетъ, что остающаяся часть на рискъ страхователя ложится бременемъ на него, такъ какъ приходится платить налоги съ оцѣнки, затѣмъ, что съ пріемомъ на страхъ полной стоимости придутъ страхователей.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ объ урегулированіи вопроса о скидкахъ и объ установленіи тарифа на основаніи горимости, которая учитывается статистикой, и что поэтому теперь нѣтъ нужды пересматривать всѣ тарифы, кромѣ внесенія нѣкоторыхъ поправокъ въ городскіе тарифы, для чего агенты должны представить въ Управу свои соображенія.

Съѣздомъ принято.

Ф. В. Сысоевъ по вопросу о страхованіи въ полной стоимости предлагаетъ принять резолюцію: „принимать на страхъ въ полной стоимости въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ живетъ агентъ“.

Предложеніе принимается единогласно.

Принимается единогласно и вторая формула: „можетъ быть допущено страхованіе въ полной стоимости и въ другихъ пунктахъ, но каждый разъ съ разрѣшенія Управы“.

Послѣ обмѣна мнѣніями, по предложенію г. Сысоева принимается вопросъ о скидкахъ черезъ 5 лѣтъ—10% и черезъ 10 лѣтъ 15%.

№ 3. Вопросъ 16. Наложение оцѣнокъ.

Ф. В. Сысоевъ напоминаетъ о расцѣпочныхъ нормахъ, въ особенности имѣющихъ значеніе для новыхъ агентовъ, и говоритъ, что безъ выработки нормъ невысказано наложеніе оцѣнокъ, такъ какъ понятымъ оцѣнщикамъ вѣрить нельзя; нужны неопровержимыя доказательства на матеріалы и рабочія руки. Указываетъ, что въ другихъ земствахъ безъ подготовки агентовъ не принимаютъ и назначаютъ ихъ не иначе, какъ по производствѣ испытанія въ наложеніи оцѣнокъ. При этомъ высказываетъ убѣжденіе, что первою обязанностью агентовъ является возможно скорое представленіе расцѣпочныхъ нормъ, затребованныхъ Управою.

Принимается Съѣздомъ къ свѣдѣнію.

Вопросъ 16. № 4. О неисполненныхъ порученіяхъ Управы.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что за агентами числится масса порученій, по которымъ давались всякіе сроки, требовались объясненія, но отвѣтовъ отъ агентовъ не получалось, и желательно бы было выслушать, какія причины къ этому, такъ какъ такое положеніе вещей создаетъ въ отдѣлѣ путаницу и характеризуетъ съ нежелательной стороны агента, какъ живого земскаго работника.

Пономаревъ говоритъ, что неисполненіе бумагъ не по винѣ агента, наир.: повѣрка оцѣнки, рассмотрѣніе ходатайствъ о колодцахъ...., накопились они частью отъ предшественниковъ, частью потому, что ѣхать въ сторону для того, чтобы повѣрить оцѣнку строенія, принятаго на страхъ въ текущее трехлѣтіе, или побесѣдовать со страхователями о возобновленіи страхованія, за недостаткомъ времени и за неимѣніемъ въ тѣхъ мѣстахъ экстренныхъ дѣлъ не представлялось возможнымъ.

Лавровъ говоритъ то же и что не можетъ застать страхователя или просителя.

Власевъ поддерживаетъ и говоритъ, что послѣ поѣздокъ накапливается масса работы.

Шубинъ соглашается съ предыдущими ораторами и полагаетъ, что нѣкоторыя порученія въ настоящее время потеряли значеніе, какъ, на примѣръ, провѣрки оцѣнки по вѣдомостямъ 1909—1911 г.

Завискій полагаетъ, что нѣкоторыя порученія слѣдовало бы прекратить и вообще сложить со счета агента, при этомъ не думаетъ, чтобы агенты не желали отвѣтить, а просто откладываютъ исполненіе за-

вѣдомо неимѣющихъ особаго значенія бумагъ до благопріятнаго момента.

Карушевъ. Подтвержденія, при обширности Черевковскаго агентства, неизбежны, я думаю, меньше пошло бы времени и у Центральнаго Страховаго Управленія, и у агента, если бы вмѣсто отдѣльнаго по каждому порученію дѣлались, въ случаѣ надобности, общія напоминанія и подтвержденія.

Ф. В. Сысоевъ дѣлаетъ разъясненіе по поводу задержанія отвѣтовъ на предложенія Управы и высказалъ пожеланіе, чтобы агенты, по возможности, ихъ скорѣе выполняли.

Въ 1 часъ дня произведена сравнительная проба пожарныхъ трубъ Сонины и Лангензипена, въ присутствіи представителя отъ перваго.

Явились агенты Кудряшевъ и Поповъ.

Труба Сонины 4", приѣмный рукавъ 4 арш. 2", выкидной рукавъ 20 арш. въ 1³/₄" съ наконечникомъ у брандстволы въ 11³/₄ мм.

Труба Лангензипена 4", приѣмный рукавъ 5 арш. 2¹/₄", выкидной 15 арш. въ 2" съ наконечникомъ у брандстволы 13 мм. Качающихся рабочихъ было 8 человекъ. Обѣ трубы работали хорошо, для тушенія пожаровъ пригодны. Испробованная труба Сонины въ 3¹/₂" тоже работала хорошо.

Вопросъ 17 е). Монтеръ для пожарныхъ трубъ—снимается докладчикомъ съ очереди, такъ какъ съ 1-го іюля пожарный техникъ будетъ приглашенъ.

ж) Производить оцѣнку строеній безъ понятыхъ.

Лавровъ говоритъ, что разъ агенту вѣрять при оцѣнкѣ подвижности, то также можно и при оцѣнкѣ построекъ, затѣмъ, что льтомъ невозможно найти ихъ, да они не всегда свѣдущи.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ 57 и 71 ст. Св. Пол. и Прав. о взаимн. страхованіи. Докладчикъ удовлетворенъ.

з) Продавать кровельное желѣзо и выдавать ссуды на возведеніе кирпичныхъ заводовъ подъ поручительство частныхъ лицъ по указанію агента (Шуйскій агентъ).

Лавровъ говоритъ, что нѣтъ гарантіи отъ Тотемскаго и Грязовецкаго земствъ, и поддерживаетъ ходатайство.

Власевъ высказывается за выдачу ссуды подъ круговую поруку крестьянъ всей деревни, гдѣ берутъ ссуду.

Карушевъ утверждаетъ, что поручительство всей деревни не важно, такъ какъ она не уплатитъ денегъ.

Шубинъ—что поручительство деревни приѣмлемо.

Власевъ добавляетъ, что односельчане знаютъ, за кого ручаются.

Ф. В. Сысоевъ напоминаетъ о срочномъ поручительствѣ земствъ и говоритъ, что скорѣе можно вѣрить частному отдѣльному лицу, чѣмъ всей деревнѣ, и что въ Уфимскомъ земствѣ это практикуется, но операціи эти слишкомъ сложны. Что вести дѣло нужно безъ заминки, ос-

вобождать же уѣздное земство отъ его прямыхъ обязанностей не слѣдуетъ, и путемъ направленія ходатайствъ о ссудахъ черезъ Губернскую Управу можно заставить скорѣе уѣздныя земства позаботиться о своемъ населеніи.

Предложеніе Лаврова отклоняется.

и) Установить, чтобы крестьяне, выселяющіеся на хутора, не вырубали лиственныхъ деревьевъ около своихъ построекъ (Готемскій агентъ).

Шубинъ предлагаетъ просить Землеустроительную Комиссію распорядиться не уничтожать лиственныя деревья при возведеніи хуторскихъ построекъ.

Кручининъ предлагаетъ обязывать переселяющихся не вырубать деревьевъ.

Сысоевъ оглашаетъ 213 ст. Уст. строит. и 65 ст. Обязательныхъ постановленій и говоритъ, что уничтожать на старыхъ мѣстахъ лиственныя деревья нельзя, за это виновные подлежатъ отвѣтственности.

Ивановъ говоритъ, что нужно дополнить обязательныя постановленія, чтобы на новыхъ мѣстахъ, куда переселяются крестьяне, лиственныя деревья не уничтожались.

Ф. В. Сысоевъ—что вопросъ не ясенъ и что хутора возводятся на своемъ надѣлѣ; нужно подождать и сначала освѣдомиться у надлежащихъ лицъ для освѣщенія этого вопроса.

Сѣздъ соглашается съ Ивановымъ о дополненіи соотвѣтственной ст. Обязат. постановленій.

і) Присоединить къ Сольвычегодскому агентству Алексѣевскую волость и г. Красноборскъ или Удимскую волость Устюжскаго уѣзда (Сольвычегодскій агентъ).

Поповъ—за переходомъ въ Тотемскій уѣздъ вопросъ снимаетъ.

к) Открыть отдѣленіе склада кровельнаго желѣза въ г. Сольвычегодскѣ. (Сольвычегодскій агентъ).

Поповъ хотя и отказывается по тѣмъ же причинамъ отъ вопроса, но высказывается за открытіе склада у агента съ возложеніемъ на него продажи желѣза.

Карушевъ соглашается на открытіе склада въ Сольвычегодскѣ, чтобы тѣмъ самымъ заставить уѣздное земство или открыть свой складъ, или дать гарантію.

Власевъ говоритъ, что этотъ складъ только для одного Сольвычегодскаго уѣзда, а потому, какъ не обслуживающій сѣверныхъ уѣздовъ, онъ не существенъ.

Поповъ—что складъ нуженъ маленькій.

Ф. В. Сысоевъ спрашиваетъ, гдѣ бы Поповъ сталъ хранить желѣзо.

Поповъ отвѣчаетъ—можно было бы хранить въ амбарѣ при своей квартирѣ и полагаетъ, что расходъ по продажѣ обойдется земству не болѣе 5%.

Ф. В. Сысоевъ заявляетъ, что требованіе на земское кровельное желѣзо, очевидно, есть, такъ какъ мѣстное населеніе его покупаетъ, при этомъ высказывается по прежнему—нужно же заставить и само уѣздное земство заботиться о своихъ пуждахъ.

Затѣмъ говоритъ, что слишкомъ много было бы хлопотъ агенту и что спросъ на желѣзо былъ бы малъ, такъ какъ пришлось бы торговать только за наличныя.

Сѣздъ оставляетъ вопросъ объ открытіи склада въ Сольвычегодскѣ открытымъ.

Прочитанъ докладъ Комиссіи агентовъ отъ 7 числа о принятіи проэкта тарифа на фабрики и заводы и движимости въ нихъ.

Кручининъ предлагаетъ понизить и существующіе тарифы на мельницы, не только повышать ихъ.

Предложеніе отвергается.

Пономаревъ предлагаетъ сохранить на мельницы существующій тарифъ.

Тоже отвергается Сѣздомъ.

Проектъ Комиссіи агентовъ принятъ единогласно.

По второму предложенію Комиссіи о перестрахованіи крупныхъ рисковъ Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ основанія перестрахованія имуществъ, изложенныя и въ докладахъ Губернской Управы. Въ виду этого Сѣздъ высказывается за желательность перестрахованія крупныхъ рисковъ.

По предложенію Ф. В. Сысоева принимается резолюція о желательности приобрѣтенія книгъ-пособій для оцѣнки фабрикъ и заводовъ.

Въ 6¹/₄ час. вечера засѣданіе закрывается до 1 часу дня 9-го мая.

Засѣданіе 9-го мая.

Засѣданіе Сѣзда Страховыхъ Агентовъ 9-го мая 1912 г. въ 1 часъ дня подъ предсѣдательствомъ Члена Управы Н. М. Дружинина, Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева и 21 агента открыто чтеніемъ проэктвъ журналовъ за 6, 7 и 8 мая, которые по выслушаніи Сѣздомъ утверждены.

Сдѣланъ перерывъ на ¹/₄ часа. Секретарскія обязанности выполняетъ В. Власевъ.

По окончаніи перерыва Сѣздъ приступилъ къ продолженію разсмотрѣнія вопросовъ.

§ 8—тарифы на огнеопасныя строенія, крытыя соломой.

Ф. В. Сысоевъ поясняетъ, что въ нашихъ правилахъ повышение тарифныхъ ставокъ на означенныя строенія поставлено въ зависимость отъ разрывовъ, матеріалъ же крышъ совсѣмъ не учтенъ, и по-

лагаеть, что на такіа строенія слѣдуетъ повысить тарифы; повышение можно сдѣлать такимъ образомъ: при законномъ разстояніи увеличить на $\frac{1}{4}$ коп., а при незаконномъ на $\frac{1}{2}$ коп. При этомъ является вопросъ: съ какого времени примѣнять ихъ; онъ полагалъ бы такуюю перемѣну въ тарифѣ допустить по окончаніи дѣйствующихъ страховых вѣдомостей.

Съѣздъ съ мнѣніемъ Ф. В. Сысоева согласился.

§ 17/а.—Открыть особую должность страхового агента въ г. Вологдѣ.

Ф. В. Сысоевъ предлагаетъ пниціатору этого вопроса Кручинину доложить Съѣзду тѣ мотивы, которые, по его мнѣнію, вызываютъ необходимость открытія означенной должности.

Кручининъ читаетъ составленное имъ объясненіе, которое прилагается.

По выслушаніи означенной записки Ф. В. Сысоевъ спрашиваетъ докладчика вообще о количествѣ заключенныхъ имъ страхованій, почему страхователи болѣе идутъ въ частныя общества, а не въ свое взаимное, учтены ли имъ тарифы этихъ обществъ и надѣется ли онъ на увеличеніе страхованій при назначеніи особой должности агента.

Кручининъ даетъ соотвѣтствующіе отвѣты.

Шубинъ говоритъ, что замѣтное увеличеніе страхователей въ частныхъ обществахъ, по его мнѣнію, происходитъ отъ того, что означенными обществами совершаются разнородныя операціи.

Завискій ничего не имѣетъ противъ учрежденія третьей должности агента, но думаетъ, что функціи эти въ городѣ можно въ видѣ опыта возложить на одного изъ служащихъ въ Страховомъ Отдѣлѣ за отдѣльное % вознагражденіе, и это, кромѣ того, явится какъ бы подготовленіемъ къ должности страхового агента.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ, что равѣе г. Кручининимъ при запросѣ Губернской Управы о причинѣ малаго количества заключенныхъ имъ страхованій по городу получался одинъ отвѣтъ, что страхователей не предвидится, почему, сопоставляя теперешнее его заявленіе съ прошлымъ отвѣтомъ, получается разнорѣчіе. Кромѣ того Земство не гонится за частными обществами, а своими, хотя и частичными приѣмками на страхъ строеній подталкиваетъ лишь тѣ же общества къ устраненію у нихъ тѣхъ или иныхъ дефектовъ, и, по его мнѣнію, слѣдуетъ сначала учесть тарифы ихъ и тѣ приѣмы, къ которымъ они прибѣгаютъ при заключеніи страхованій, а находить надобность въ третьемъ агентѣ безъ этихъ данныхъ преждевременно.

Ставятся на голосованіе слѣдующіе вопросы:

1) Требуется ли открыть для г. Вологды должность страхового агента?

Большинствомъ при одномъ воздержавшемся (Шубинъ) предложеніе отклоняется.

2) Открыть третью должность агента на Вологодскій уѣздъ.

Ф. В. Сысоевъ поясняетъ, что лишь недавно только учреждена въ Вологодскомъ уѣздѣ должность 2-го агента, который за малымъ исправленіемъ этой обязанности понятно теперь еще не можетъ дать точныхъ свѣдѣній изъ своихъ кратковременныхъ наблюденій объ увеличеніи страхованій, а изъ тѣхъ данныхъ, которыя имѣются въ Страховомъ Отдѣлѣ, не видно, чтобы Вологодскій уѣздъ выдѣлялся противъ другихъ уѣздовъ, и, внося докладъ о назначеніи новой должности на Губернское Собрание, придется привести какіе-либо мотивы, въ которыхъ въ настоящее время онъ затрудняется.

Сѣздъ постановилъ оставить этотъ вопросъ открытымъ.

II. б) Открыть 1—2 новыхъ страховыхъ агентства въ Грязовецкомъ уѣздѣ.

Богородскій говоритъ, что работы не уменьшается, а напротивъ увеличилось, въ особенности по добровольному страхованію, но вслѣдствіе малости рабочихъ силъ онъ не успѣваетъ удовлетворить всѣхъ требованій страхователей, и, если ужъ невозможно рассчитывать на прибавленіе 2-хъ должностей, то находилъ бы необходимымъ учредить хоть одну таковую.

Кудряшевъ поддерживаетъ Богородскаго и добавляетъ, что замѣтное увеличеніе страхованій наблюдается съ переходомъ съ кредитнаго страхования, и въ прошломъ году имъ было заключено дополнительныхъ страхованій 1400 и 400 по добровольному, что одно это показываетъ о невозможности своевременно выполнять порученія Управы.

Лавровъ вполне солидаренъ съ Кудряшевымъ и Богородскимъ.

Шубинъ, поддерживая заявленіе прежнихъ ораторовъ по этому вопросу, полагалъ бы въ Грязовецкомъ уѣздѣ перейти къ участковой агентурѣ, отобравъ отъ волостныхъ правленій все страховое дѣлопроизводство, тѣмъ болѣе, что со стороны Земства въ этомъ едва ли будетъ препятствіе, такъ какъ то большое вознагражденіе, которое теперь получаютъ правленія за веденіе этого дѣла, отойдетъ на создаваемую агентуру.

Завискій говоритъ, что и при назначеніи 2-хъ агентовъ съ переходомъ на участковую агентуру не могутъ справиться съ полученіемъ денегъ по дополнительному обязательному страхованію, поэтому передача дѣлъ изъ правленія сама отпадаетъ, и допустить можно это лишь въ видѣ опыта на Грязовецкомъ уѣздѣ, а пока вопросъ оставить открытымъ.

Ф. В. Сысоевъ отмѣчаетъ, что Грязовецкій уѣздъ и Шуйская волость дѣйствительно въ особенномъ положеніи, такъ какъ, вмѣстѣ взятые, составляютъ $\frac{1}{2}$ поступления 9-ти уѣздовъ и даютъ массу работы, и говоритъ, что также интересовался вопросомъ объ участковой агентурѣ и со стороны Управы были сдѣланы запросы по этому поводу въ другія Земства, но матеріала не получено; обычно на агентство прихо-

дится отъ 4-хъ до 5 тысячъ дворовъ, при этомъ требуется цѣлый штатъ работниковъ съ большой канцеляріей, и надо замѣтить, что всѣ страхователи находятся на малой территоріи, что не подходитъ къ сравнительной обширности Грязовецкаго уѣзда, и съ введеніемъ мелкой агентуры страхователямъ придется ходить къ агенту, что также неудобно, почему думаетъ пока ограничиться назначеніемъ лишь одного новаго агента, а матеріаль объ участковой агентурѣ предполагаетъ разработать къ слѣдующему сѣзду.

Ставятся на голосованіе слѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли учредить новую должность агента на Грязовецкій уѣздъ и Шуйскую волость Тотемскаго уѣзда? Сѣздомъ принимается. 2) Просить 3-хъ Грязовецкихъ агентовъ представить въ Управу свѣдѣнія о раздѣлѣ районовъ агентствъ. Сѣздомъ принимается. 3) Желательно ли предложеніе Ф. В. Сысоева, о разработкѣ для доклада къ слѣдующему сѣзду матеріала объ участковой агентурѣ. — Сѣздомъ принято.

П. в. Продолжить срокъ на взносъ платежей по дополнительному страхованію до 1-го іюля или предоставить страхователямъ вносить платежи въ теченіе всего года.

Богородскій поясняетъ, что съ пропускомъ срока для возобновленія страхованія у него увеличилось много работы и теперь надо составить около 1000 дополнительныхъ вѣдомостей, кромѣ того надо провѣрить оцѣнку строеній на мѣстѣ, да если и будетъ продолженъ срокъ до 1-го іюля, то этимъ Земство ничего не теряетъ, теперь же данная льгота—февраль мѣсяць, какъ весенній, неудобенъ тѣмъ, что у кр-нъ въ это время денегъ бываетъ мало, а продолженіе срока облегчитъ крестьянамъ взносы.

Кудряшевъ и Лавровъ согласны съ мнѣніемъ Богородскаго.

Шубинъ высказывается, что, не ограничивая срока, по его мнѣнію, слѣдуетъ принимать платежи круглый годъ, какъ по добровольному страхованію, а теперь же при пропускѣ сроковъ едва ли волостныя правленія бываютъ при составленіи вновь на мѣстахъ, да и не продолженіемъ срока мы теряемъ страхователей. — въ нѣкоторыхъ Земствахъ, какъ, напимѣръ, Тверскомъ, допущено это.

Метелевъ тоже находитъ необходимость продолжить срокъ.

Ивановъ согласенъ, что это облегчитъ трудъ и такая мѣра понятнѣе страхователю, но боится, что полученіе платежей будетъ происходить послѣ пожара.

Завискій находитъ, что выходъ есть, а именно—нужна подпись агента на вѣдомости.

Шубинъ указываетъ, что и въ настоящее время могутъ сдѣлать это заднимъ числомъ.

Кудряшевъ говоритъ, что по Грязовецкому уѣзду платѣжи поступаютъ ежедневно и едва ли возможно при этомъ сдѣлать помѣтки въ поступленіи заднимъ числомъ.

Даниловъ соглашается въ принципѣ съ Ивановымъ, стоитъ за существующія правила, но полагаетъ дать отсрочку до 1-го апрѣля, такъ какъ до этого срока большинство крестьянъ находится въ отхожихъ промыслахъ.

Шубинъ говоритъ, что если отсрочить и до 1-го апрѣля или до 1-го іюля, все равно будутъ приходить вновь пропустившіе и эти сроки, и дѣло опять-таки останется въ томъ же положеніи, изъ котораго можно лишь выйти допущеніемъ возобновлять круглый годъ.

Богородскій не противъ и годовой отсрочки, но проситъ для Грязовецкаго уѣзда и Шуйской волости установить срокъ хотя до 1-го апрѣля.

Завискій противъ отсрочки до 1-го іюля, ибо такая отсрочка вызоветъ лишь выжидателей къ полугодичному платежу.

Кручининъ указываетъ, что съ годичнымъ срокомъ было бы больше страхователей, а работы бы у агентовъ уменьшилось.

Карушевъ стоитъ за сохраненіе прежнихъ правилъ.

Ф. В. Сысоевъ, опасаясь возможныхъ осложненій и недоразумѣній, полагалъ бы предоставить страхователямъ право возобновлять страхованія въ теченіе всего года съ тѣмъ, чтобы волостной старшина, получая платѣжи, сдавалъ бы ихъ на первую отходящую почту, причемъ за пожары, происшедшіе за время до сдачи денегъ старшиною на почту, Земство за рискъ не отвѣчаетъ; на невозобновленныя же страхованія, по истеченіи года, понятно, потребуются составлять новые документы, такъ же, какъ это теперь ведется въ добровольномъ, и вотъ такимъ порядкомъ мы не обременили бы себя документами.

Сѣздъ съ этимъ предложеніемъ соглашается.

II. г) — Докладъ снять съ очереди.

II. д) — Горимость Раменской волости Грязовецкаго уѣзда.

Ф. В. Сысоевъ читаетъ цифровыя данныя о пожарности по Раменской волости за десятилѣтній періодъ, т.-е. съ 1902—1911 г. включительно, (таб. прилагается) и указываетъ, что, кромѣ 1906 г., Грязовецкій уѣздъ давалъ плюсъ, и спрашиваетъ докладчика, чѣмъ именно онъ интересовался.

Кудряшевъ считалъ усиленную пожарность въ Раменской волости и интересовался за не одно десятилѣтіе; за время его службы были большіе пожары съ выгораніемъ отъ 17—60 дворовъ при 400 строеній, и думаетъ повысить тарифъ по добровольному страхованію до тарифа по дополнительному, такъ какъ въ первомъ случаѣ условія выгоднѣе.

Шубинъ не согласенъ съ повышеніемъ тарифа, такъ какъ онъ бьетъ страхователя по карману, а пользы отъ увеличенія едва ли будетъ, такъ какъ пожарность отъ этого не уменьшится, а думаетъ, что

слѣдуетъ обратить вниманіе на предупредительное страхованіе и принятіе противопожарныхъ мѣръ.

Завискій говоритъ, что повышеніе тарифа измѣняетъ своему принципу, и совѣтуетъ заняться расширеніемъ противопожарныхъ мѣръ.

Шубинъ добавляетъ, что для этой цѣли можно командировать отдѣльное лицо, которое учтетъ горимость Раменской волости, послѣ чего и со стороны Земства можно принять свои мѣры.

Ф. В. Сысоевъ, говоря о повышеніи тарифа на Раменскую волость, не видитъ надобности повысить его по окладному страхованію, такъ какъ она среди Грязовецкаго уѣзда и Шуйской волости своей горимостью не выдѣлялась, а напротивъ—за 4 года дала лишь прибыль; что же касается крупныхъ пожаровъ въ 1906 г., то едва ли это поджогъ, а вѣрнѣе, что-то стихійное, а можетъ быть неудовлетворительныя условія въ противопожарной части также много вліяютъ на это, и, по его мнѣнію, слѣдуетъ съ этимъ вопросомъ выждать хотя еще пять лѣтъ, а теперь выяснитъ лишь дѣйствительныя причины крупныхъ пожаровъ и не поможетъ ли въ этомъ введеніе цѣлаго цикла противопожарныхъ мѣръ, почему онъ полагалъ бы повысить тарифъ лишь по добровольному страхованію и, кромѣ того, обратить вниманіе агента на усиленное введеніе противопожарныхъ мѣръ и предложить выяснитъ причину горимости Раменской волости, представивъ свои соображенія Управѣ, такъ какъ едва ли кромѣ агента можетъ кто-либо лучше знать означенную волость.

Шубинъ настаиваетъ на командированіи отдѣльнаго лица.

Ф. В. Сысоевъ предлагаетъ Съѣзду: 1) повысить тарифъ по добровольному страхованію до тарифа по дополнительному по группѣ свыше 60 дворовъ по Грязовецкому уѣзду и Шуйской волости.

Большинствомъ предложеніе принимается.

2) Признаетъ ли Съѣздъ нужнымъ изслѣдованіе Раменской волости въ отношеніи горимости? Съѣздъ соглашается за надобность. 3) Проситъ агента доставить свѣдѣнія. Съѣздъ соглашается. 4) Угодно ли въ помощь агенту дать специальное еще лицо. Большинствомъ отклоняется.

Въ 6 часовъ вечера засѣданіе прерывается до 10 мая, 10-ти часовъ утра.

Засѣданіе 10-го мая.

Засѣданіе открыто въ 10 час. утра подъ предѣдательствомъ Члена Управы П. М. Дружинина, въ составѣ Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева и всѣхъ агентовъ. Секретаремъ избранъ П. Д. Даниловъ.

Прочитаны и утверждены журналы засѣданій Съѣзда за 7 и 9 мая.

Ставится на обсужденіе вопросъ, внесенный Никольскимъ агентомъ, о взиманіи пожарными дружинами лошадей съ земскихъ станцій для доставки на пожары пожарныхъ трубъ съ инструментами.

Прочитанъ письменный докладъ на имя Управы агента Иванова отъ 14 апрѣля сего года за № 356 и имъ, Ивановымъ, лично поддержанъ.

Карушевъ присоединяется къ предложенію Иванова и дополняетъ его тѣмъ, чтобы брать земскихъ лошадей и для доставки па пожары тѣхъ деревенскихъ машинъ, которыя находятся въ мѣстѣ нахождения земскихъ станцій.

Шубинъ присоединяется къ мнѣніямъ Иванова и Карушева, дополняя, чтобы право взиманія лошадей распространить и для доставки на пожаръ трубы, имѣющейя при агентствѣ.

Ф. В. Сысоевъ говоритъ: если бы осуществить практически внесенное предложеніе, то онъ признаетъ его мѣрой довольно пѣлесообразной, однако опасается, чтобы это прошло вездѣ. Нельзя ли пожарнымъ организаціямъ со станціями войти по этому вопросу въ добровольныя соглашенія? Далѣе г. Сысоевъ прочитываетъ 71 ст. обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, которая обязываетъ жителей давать бесплатно лошадей для доставки на пожары въ числѣ другихъ пожарныхъ снарядовъ, и пожарныхъ трубъ.

Голосованіемъ принято предложеніе просить уѣздныя земства разрѣшить пожарнымъ дружинамъ, находящимся въ мѣстахъ, гдѣ есть земскія станціи, брать лошадей съ этихъ станцій для доставки пожарныхъ машинъ съ инструментами на пожары безъ платежа прогоновъ, а гдѣ этого нельзя, то и за установленные прогоны.

Заслушаны вопросы I-го Устюжскаго агента:

а) О приглашеніи на съѣзды страховыхъ агентовъ представителей отъ уѣздныхъ земствъ.

Докладчикъ П. А. Завискій говоритъ, что почти всѣ вопросы, обсуждаемые на съѣздѣ, имѣютъ общіе губернскаго съ уѣздными земствами интересы, почему и участіе мѣстныхъ земскихъ дѣятелей на съѣздахъ будетъ очень полезно.

Пономаревъ говоритъ: онъ слышалъ отъ земскихъ дѣятелей Вельскаго уѣзда, что они нашими съѣздами интересуются и не прочь принимать участіе въ ихъ работахъ.

Поставленъ на голосованіе и принятъ большинствомъ вопросъ о желательности участія представителей уѣздныхъ земствъ въ засѣданіяхъ Съѣзда страховыхъ агентовъ.

б) О постройкѣ огнеупорныхъ домовъ для квартиръ страховыхъ агентовъ.

Докладчикъ Завискій говоритъ, что за послѣднее время отовсюду раздаются голоса и призывы къ устройству огнеупорныхъ построекъ; такой задачей задалось и наше земство. Чтобы выдвинуть дѣло въ жизнь, то, по его мнѣнію, будетъ пѣлесообразно начинать съ показательства населенію огнестойкаго строительства, устроивъ жилия помѣщенія для агентовъ.

Куперинъ присоединяется къ мнѣнію Завискаго и объясняетъ, что Кадниковское земство сдѣлало жилой огнеупорный домъ по способу Невѣровича, и онъ оказался выстроеннымъ довольно удачно. Стоимость этого зданія сравнительно не высока.

Ивановъ принципиально раздѣляетъ мнѣніе докладчика, но въ то же время опасается спѣшить съ огнестойкимъ строительствомъ въ виду далеко неполнаго выясненія у насъ вопроса объ огнестойкомъ строительствѣ.

Власьевъ—въ агентствѣ выстроенъ жилой домъ по способу Невѣровича и, какъ онъ слышалъ, удовлетворяетъ требованіямъ огнестойкой постройки.

Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы Губернское Земство, если оно приметъ рѣшеніе выступить съ мѣропріятіями по огнестойкому строительству въ губерніи, въ первую очередь возвело бы показательныя огнеупорныя постройки при страховыхъ агентствахъ.

Въ 2 часа дня объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

По возобновленіи засѣданія Съѣзда поставлены на обсужденіе его вопросы, возбужденные Бережнослободскимъ Агентомъ:

а) о командированіи страховыхъ агентовъ на Международный Пожарный Конгрессъ въ С.-Петербургѣ.

Докладчикъ Шубинъ признаетъ полезнымъ дѣломъ командировки съ научной цѣлью по страховой и пожарной части вообще, а въ частности и на этотъ пожарный конгрессъ.

Если бы было отъ насъ послано лицо, то оно, пріобрѣтя тамъ познанія, раздѣлило бы ихъ въ средѣ своего товарищества. Далѣе г. Шубинъ говоритъ: Тверь, Уфа и Пермь посылаютъ отъ себя представителей. Интересуется тѣмъ, какъ отнеслось къ Конгрессу наше губернское земство.

Ф. В. Сысоевъ отвѣчаетъ Шубину, что Губернская Управа послала для Международнаго Пожарнаго Конгресса свѣдѣнія по страховой и пожарной части, какими она располагала. Командировать же на Конгрессъ представителей отъ губернскаго земства Губернская Управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи соотвѣтственнаго кредита, не нашла возможнымъ.

Шубинъ еще интересуется, какое послѣдовало рѣшеніе Губернской Управы по прошлогоднему постановленію агентскаго Създа о научныхъ командировкахъ агентовъ.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ, что Губернская Управа обсудила прошлогоднее постановленіе Създа агентовъ о научныхъ командировкахъ и принципиально съ нимъ согласилась, рѣшивъ такія командировки дѣлать при подходящемъ случаѣ.

Създъ разъясненіе г. Сысоева принялъ къ свѣдѣнію.

б) О временномъ завѣдываніи агентовъ другими агентствами.

Докладчикъ Шубинъ: наше губернское земство часто дѣлаетъ командировки агентовъ для исполненія обязанностей въ сосѣднихъ агентствахъ, по тѣмъ или инымъ случаямъ отсутствующихъ изъ своихъ участковъ. Такая командировка была и его, Шубина, которая длилась до 5-ти мѣсяцевъ. За время исполненія работы въ двухъ участкахъ приходится трудиться слишкомъ много и больше тратиться на жизнь, почему онъ и признавалъ бы справедливымъ урегулировать оплату излишняго такого труда.

Завискій. Онъ слышалъ отъ участниковъ Създа о перегрузкѣ работы; полагаетъ, что для замѣны агентовъ во время болѣзни и отпуска или временнаго замѣщенія вакантной должности слѣдовало бы имѣть запаснаго агента.

Шубинъ соглашается съ мнѣніемъ Завискаго и говоритъ, что если бы оказался запасный агентъ и свободенъ, то ему всегда найдется дѣло въ Страховомъ Отдѣлѣ.

Поповъ высказывается, что исполнять обязанности агента одинъ мѣсяцъ можно сосѣднему агенту и безъ особаго вознагражденія, а за исполненіе же дѣлъ болѣе продолжительное время слѣдовало бы трудъ замѣстителя оплачивать.

Ф. В. Сысоевъ, раздѣляя мнѣнія объ оплатѣ усиленнаго труда агентовъ, завѣдующихъ одновременно двумя участками, высказывается за оплату такого труда въ вакантныхъ участкахъ прибавкой поль-мѣсячнаго оклада жалованія.

Баллотируется и принимается единогласно вопросъ объ оплатѣ труда агента, завѣдующаго одновременно своимъ и сосѣднимъ вакантнымъ участкомъ, поль-окладомъ получаемаго жалованія.

в) О покрытіи оклада и недоимокъ страховыхъ платежей изъ государственнаго казначейства.

Докладчикъ Шубинъ говоритъ, что въ періодической страховой литературѣ обсуждается вопросъ о покрытіи страховыхъ платежей по окладному страхованію за счетъ государственнаго казначейства, и онъ лично полагаетъ это мѣрой рациональной въ смыслѣ безнедоимочности по страховымъ платежамъ.

Даниловъ высказывается противъ такого нововведенія, ибо существующій порядокъ хорошъ и, какъ за послѣднее время замѣтно, не вызываетъ опасеній за недоимку.

Завискій тоже противъ предложенія Шубина.

Кудряшевъ противъ предложенія Шубина, но какъ на способъ безнедоимочнаго поступленія окладнаго страхового сбора указываетъ, что былъ бы полезенъ законъ, который обязывалъ государственное казначейство при поступленіи съ селеній поземельныхъ сборовъ отчислять изъ нихъ въ первый частный срокъ сначала страховые платежи. Такой приблизительно законъ существуетъ для земскихъ сборовъ. По его мнѣнію, слѣдуетъ, возбудить установленное ходатайство объ изданіи поименованнаго закона.

Богородскій припоминаетъ—губернское земство сносилось съ государственнымъ казначействомъ объ отчисленіи изъ поземельныхъ сборовъ страховыхъ платежей, но обращеніе это успѣха не имѣло.

Кудряшевъ возражаетъ Богородскому, что отчисленіе страховыхъ сборовъ изъ поземельныхъ, по его мнѣнію, слѣдуетъ провести въ законодательномъ порядкѣ, а разъ будетъ это санкціонировано, то и отказа казначейства не должно быть.

Ф. В. Сысоевъ не соглашается съ предложеніями Шубина и Кудряшева, возражая на первое, что разъ казна будетъ уплачивать страховые платежи, то неоспоримо вторгнется и въ права земства по взаимному окладному страхованію, земству же, по его мнѣнію, отступить отъ своихъ правъ не слѣдуетъ, и на послѣднее, что отчислять изъ поступающихъ въ государственное казначейство поземельныхъ сборовъ съ селеній страховые платежи за отдѣльныхъ лицъ несправедливо, ибо поземельные сборы получаютъ за земли, какъ и говоритъ само названіе, а страховые платежи за строенія, въ такомъ случаѣ и получится то, что платежи, полученные съ земельного объекта, будутъ засчитываться въ страховые платежи за строенія. Благодаря вновь изданному закону о платежѣ окладнаго страхового сбора преимущественно передъ другими сборами, котораго земства добились не такъ скоро, оклады стали вноситься своевременно и недоимки поступаютъ исправнѣе.

Въ заключеніе г. Сысоевъ не видитъ надобности въ осуществленіи намѣченныхъ предложеній.

Баллотировкою, по большинству голосовъ, предложеніе Шубина отклоняется.

Обсуждаются вопросы, внесенные Шуйскимъ агентомъ:

а) Объ изданіи для с. Шуйскаго Шуйской волости особыхъ Обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

Докладчикъ Лавровъ говоритъ, что с. Шуйское представляетъ собою нѣчто обособленное изъ сельскихъ мѣстностей; тамъ недостаточно усадебной земли для построекъ, много инородныхъ лицъ, владѣющихъ землями и строеніями, такъ что затрудненія въ исполненіи строитель-

наго устава встрѣчаются на каждомъ шагѣ. Привлеченіе виновныхъ, па-рушающихъ строительныя правила, къ отвѣтственности не даетъ желательныхъ результатовъ. Г. Лавровъ желаетъ, чтобы обязательныя постановленія для с. Шуйскаго были измѣнены въ слѣдующемъ видѣ:

1) требующійся 21 ст. 6-ти саженный разрывъ между жилыми строеніями установить въ 4 саж.; 2) разрывъ отъ бѣлыхъ бань установить вмѣсто 10, 8 саж. и 3) тоже отъ черныхъ бань вмѣсто 30, 15 саж. и при томъ, чтобы было поставлено обязанностью чистить дымовыя трубы ежемѣсячно.

Завискій. Можно допустить постройку каменныхъ домовъ отъ деревянныхъ и въ 4 саж., а устраивать деревянные дома при такомъ разрывѣ опасно. Разрывъ между бѣлыми банями слѣдуетъ установить не 10, а 6 саж., ибо бѣлая баня, будучи исправною, опасности не представляетъ.

Даниловъ. 48 ст. дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ обязываетъ всѣхъ обывателей вычищать дымовыя трубы не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

Ф. В. Сысоевъ разъясняетъ, что въ прошломъ году спроектирована 21 ст. Обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ, по которой дозволяется строенія изъ огнеупорнаго матеріала—камня, жженого кирпича и т. п.—возводить не только при разрывахъ, не достигающихъ 6 саж., но и въ непосредственной связи съ другими жилыми строеніями, не исключая и деревянныхъ, съ тѣмъ, чтобы между каменною и деревянною постройкою не было никакого сообщенія въ стѣнахъ; далѣе, соблюденіе 6-ти саженнаго разрыва между деревянными жилыми строеніями также не обязательно въ томъ случаѣ, когда между ними возведенъ каменный брандмауэръ, превышающій крышу строенія на 1 аршинъ. Ходатайство Губернской Управы передъ г. Губернаторомъ объ изданіи указанной 21 ст. возбуждено и предполагаетъ, что она будетъ издана вскорѣ. Въ случаѣ невозможности изъ-за земельной тѣсноты строиться въ с. Шуйскомъ съ соблюденіемъ установленныхъ разрывовъ, тогда слѣдуетъ примѣнять способы, указанные въ поименованной 21 ст. Обязательныхъ постановленій.

Обязательства о чисткѣ дымовыхъ трубъ достаточно регламентированы дѣйствующими правилами и не вызываютъ надобности въ измѣненіяхъ.

Лавровъ заявляетъ, что по изданіи 21 ст. обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ вопросъ объ измѣненіи разрывовъ между жилыми строеніями ею разрѣшается.

Ставится на голосованіе и принимается единогласно вопросъ объ измѣненіи по всей губерніи разрыва отъ бѣлыхъ бань вмѣсто 10 на 6 саж.

Вопросъ объ измѣненіи разрыва отъ черныхъ бань вмѣсто 30 на 15 саж. Съездомъ отклоняется.

б) Обь уменьшенія въ селеніяхъ нормы пожарныхъ бочекъ, требующихся 40 ст. Обязательныхъ постановленій.

Докладчикъ Лавровъ говоритъ, что такое количество бочекъ съ ходами, какое требуется 40 ст. обязательныхъ постановленій, для селеній содержать обременительно; въ то же время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ при хорошихъ водоемахъ не вызываются онѣ въ такомъ большомъ количествѣ и необходимостью, потому что доставка воды на пожаръ производится преимущественно ушатами и ведрами.

Нормою бочекъ, по его мнѣнію, слѣдовало бы признать одну на 10 дворовъ.

Ивановъ въ принципѣ соглашается съ Лавровымъ; онъ слышитъ жалобы крестьянъ на величину нормы бочекъ и знаетъ, что бочки, имѣющіяся въ большомъ количествѣ, къ тому же и мало благоустроенныя, на пожарахъ часто примѣненія не имѣютъ. Желательно имѣть побольше трубъ въ селеніяхъ, это для дѣла полезнѣе.

Ф. В. Сысоевъ. Одной бочки на 10 домовъ будетъ мало, а если принять такую сумму за норму, то пострадаетъ само дѣло огнетушенія. Практически было бы очень хорошо, если бочки или взамѣнъ ихъ чаны находились лѣтомъ наполненные водою. Мѣстонахожденіе бочекъ возможно у самихъ крестьянъ и возка ихъ, при случаѣ пожара, также возможна на имѣющихся у крестьянъ своихъ хозяйственныхъ лѣтнихъ и зимнихъ ходахъ; пожарная труба можетъ дѣлать свое дѣло, а бочекъ или чановъ на пожарѣ замѣнить не можетъ.

Далѣе высказывается онъ противъ уменьшенія существующей нормы на бочки.

Ивановъ сомнѣвается въ практичности способа распредѣленія бочекъ между домохозяевами: можетъ такой пожарный снарядъ достаться лицу, которое и завести его не сможетъ.

Даниловъ. Онъ наблюдалъ въ своемъ агентствѣ, что болѣе сложные и цѣнные пожарные инструменты распредѣляются людямъ состоятельнымъ, а малоцѣнные бѣднотѣ.

Баллотируется и отклоняется большинствомъ голосовъ вопросъ объ измѣненіи въ селеніяхъ нормы пожарныхъ бочекъ, требующихся 40 ст. Обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

Заслушанъ вопросъ, внесенный письменно Кадниковскимъ агентомъ, о квитанціонныхъ книгахъ.

Докладчикъ Куперинъ поддерживаетъ предложеніе о цѣлесообразности имѣть при агентствѣ одну книгу въ 2-хъ экземплярахъ, вмѣсто теперешнихъ 6-ти, куда и вписывать всѣ поступающіе платежи. Такой способъ сократить много канцелярскаго труда.

Шубинъ соглашается съ Куперинимъ, исключая отсылки списка, въ которомъ, по его мнѣнію, надобности не представляется.

Карушевъ соглашается съ мнѣніями Куперина и Шубина, предлагая лишь сокращенный порядокъ обревизованія квитанціонныхъ книгъ:

пусть квитанціонныя книги заготавливаются съ небольшимъ количествомъ квитанцій и разъ ужъ будутъ агентомъ представлены на ревизію, то и не возвращаются обратно, какъ это практикуется теперь, а взамѣнъ ихъ высылаются новыя книги.

Завискій затрудняется, какъ поступать тогда съ предварительными удостовѣреніями на движимость, т. к. они требуются правилами.

Шубинъ разъясняетъ, что при добровольномъ и дополнительномъ страхованіи строеній мы практикуемъ выдачу квитанцій, это можно дѣлать и вмѣсто предварительныхъ удостовѣреній на движимость.

Ф. В. Сысоевъ раздѣляетъ внесенное предложеніе Куперина. Полученіе платежей тѣмъ или инымъ порядкомъ дѣло чисто техническое, которое всегда можно урегулировать, соответственно его видоизмѣнивъ.

Баллотировкою принимается предложеніе Куперина о полученіи агентами всѣхъ платежей по одной книгѣ.

Обсуждается вопросъ Вологодскаго 2-го агента В. А. Власьева объ удовлетвореніи всѣхъ участниковъ Съѣзда суточными.

Докладчикъ Власьевъ говоритъ, что всѣ пріѣзжіе агенты получаютъ суточные на Съѣздѣ по 2 руб. въ день, тогда какъ остальные участники несутъ такіе же труды и тратятъ столько же приблизительно времени, но суточныхъ не получаютъ.

Баллотировкою принять въ положительномъ смыслѣ внесенный Власьевымъ вопросъ объ удовлетвореніи суточными всѣхъ участниковъ съѣзда.

Въ 3^{1/2} часа по полудни засѣданіе закрыто и назначено возобновить его въ 1 часъ дня 11 мая.

Засѣданіе 11-го мая.

Засѣданіе открыто въ 2 часа дня подъ предсѣдательствомъ Члена Губернской Управы П. Ю. Зубова, въ составѣ Завѣдывающаго Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева и 20-ти страховыхъ агентовъ.

Обязанности секретаря принялъ на себя И. И. Ивановъ.

Прочитаны журналы засѣданій за 6, 8 и 10 мая, которые и утверждены.

Предсѣдательствующій благодарилъ участниковъ Съѣзда за труды по Съѣзду.

Е. М. Шубинъ отъ всѣхъ участниковъ Съѣзда отвѣтилъ благодарностію въ лицѣ П. Ю. Зубова всѣму многоуважаемому составу Управы за сочувственное отношеніе къ трудамъ Съѣзда и проведеніе въ жизнь его постановленій.

Въ 3 часа дня Съѣздъ закрытъ.

Приложенія.

Перечень вопросов, внесенных на разсмотрѣніе Съѣзда Страховыхъ Агентовъ Вологодскаго Губернскаго Земства 5-го мая 1912 года.

1. Объемъ страховаго портфеля за 1911 годъ.—Причины слабого развитія дополнительнаго и добровольнаго страхованія строеній, а также страхованія движимости въ нѣкоторыхъ районахъ губерніи.—Способы расширенія страховыхъ операций.

2. Страхование фабрикъ и заводовъ, а также движимости въ нихъ.—Тарифы премій на фабричное и заводское имущество.

3. Страхование строеній, возведенныхъ вдали отъ поселеній: въ лугахъ, лѣсахъ, пустошахъ и т. п.

4. Принятіе на страхъ движимости въ огнеопасныхъ строеніяхъ и мѣстахъ.

5. Страховыя нормы на строенія и движимость.

6. Уполномоченные по страхованію сельской движимости и насадокъ льна и хлѣба во время сушки въ овинахъ и ригахъ.

7. Тарифы на строенія, крытыя дранкой.

8. Тарифы на огнеопасныя строенія, крытыя соломой.

9. Регистрація вновь возведенныхъ построекъ въ селеніяхъ.

10. Составленіе страховыхъ документовъ по обязательному страхованію на послѣдующее за 1912—1917 годами время.

11. Водоемы.

12. Лиственныя посадки и праздники древонасажденія.

13. Выселеніе изъ тѣсноты.

14. Пожарныя общества и дружины.

15. Брандмауэры.

16. Вопросы, какія поступаютъ до открытія съѣзда страховыхъ агентовъ.

17. Вопросы, возбужденные страховыми агентами въ ихъ отчетахъ за 1910—11 годъ:

а) Открыть особую должность страховаго агента для гор. Вологды. (Вологодскій 1-й агентъ.)

б) Открыть 1—2 новыхъ страховыхъ агентства въ Грязовецкомъ уѣздѣ. (Грязовецкіе 2-й и 1-й агенты.)

в) Продолжить срокъ на взносъ платежей по дополнительному страхованію до 1-го іюля или предоставить страхователямъ вносить платежи въ теченіе всего года. (Грязовецкіе 2-й и 1-й агенты.)

г) Изъять изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій принятіе на страхъ строеній по добровольному страхованію при условіи увеличенія рабочей силы въ агентствахъ. (Грязовецкій 2-й агентъ.)

д) Горимость Раменской волости. (Грязовецкій 1-й агентъ.)

е) Монтеръ для пожарныхъ трубъ. (Грязовецкій 1-й агентъ.)

ж) Производить оцѣнку строеній безъ понятыхъ. (Шуйскій агентъ.)

з) Продавать кровельное желѣзо и выдавать ссуды на возведеніе кирпичныхъ заводовъ подъ поручительство частныхъ лицъ по указанію агента. (Шуйскій агентъ.)

и) Установить, чтобы крестьяне, выселяющіеся на хутора, не вырубали листовныхъ деревьевъ около своихъ построекъ. (Тотемскій агентъ.)

і) Присоединить къ Сольвычегодскому агентству Алексѣевскую волость и г. Красноборскъ или Удимскую волость Устюжскаго уѣзда. (Сольвычегодскій агентъ.)

к) Открыть отдѣленіе склада кровельнаго желѣза въ г. Сольвычегодскѣ. (Сольвычегодскій агентъ.)

18. Вопросы, какіе будутъ предложены на разсмотрѣніе сѣзда Гг. страховыми агентами.

Къ журналу за 5 мая 1912 г.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1910—1911 г.г. по Грязовецкому уѣзду и Шуйской волости Тотемскаго уѣзда.

Названіе агенствъ, городовъ и волостей.	Число домовъ владѣн. стра- хованія 1911 г.	Дополнительное страхованіе						Добровольное страхованіе.							
		Число страхованій.		Премія.				Число страхован.		Премія.					
		1910	1911	1910 г.		1911 г.		1910	1911	1910 г.		1911 г.			
				Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.		
1-е агентство.															
Г. Грязовець	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	20	291	01	282	09
Волости:															
Жерновковская	3232	2554	1225	7235	46	4171	78	290	379	1970	81	2521	81		
Раменская	3468	2678	1666	9989	87	6369	54	525	702	3751	88	4823	67		
Ростиловская	2867	2429	1860	7322	25	6494	13	336	418	2610	51	3011	45		
Итого по вол. 1 аген.	9567	7661	4761	24547	58	17035	45	1151	1499	8333	20	10356	96		
2-е агентство.															
Гаврильцевская	1948	1082	326	1494	75	556	39	103	125	987	22	1011	76		
Огарковская	1708	1152	648	2463	30	1571	13	181	229	1332	47	1542	24		
Панфиловская	1791	1411	580	3316	05	1795	86	83	104	1119	42	1181	20		
Семенцевская	1684	1030	995	2374	73	2499	10	225	248	2199	92	2429	07		
Степурииская	2144	1990	1306	7286	08	5707	93	369	431	3215	79	3459	07		
Итого по вол. 2 аген.	9275	6665	3945	16934	91	12130	41	961	1137	8854	82	9623	34		
3-е (Шуйское) агентство.															
Авнегская	1992	1331	1044	2957	50	2607	—	161	186	1623	65	1827	73		
Ведерковская	1569	905	565	1935	36	1348	07	153	151	1020	12	922	72		
Ново-Никольская	1467	1030	819	2667	08	2232	98	275	325	1712	29	1996	73		
Итого по вол. Гряз. у.	5028	3266	2428	7559	94	6188	05	589	662	4356	06	4747	18		
Шуйская	4143	3468	3068	6460	64	9510	29	203	237	1525	57	1916	49		
Итого по 3 агенству .	9171	6734	5496	14020	58	15698	34	792	899	5881	63	6663	67		
Всего по Грязов. уѣз. .	23870	17592	11124	49042	43	35353	91	2722	3318	21835	09	26009	57		
По Шуйской волости .	4143	3468	3068	6460	64	9510	29	203	237	1525	57	1916	49		

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1910—1911 г.г. по Вологодскому уезду.

Название агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ окладъ стр.- хозяевъ 1911 г.	Дополнительное страхованіе.						Добровольное страхованіе.					
		Число страхованій.		Премія.				Число страхован.		Премія.			
				1910 г.		1911 г.				1910 г.		1911 г.	
		1910	1911	Руб.	К.	Руб.	К.	1910	1911	Руб.	К.	Руб.	К.
1-е Вологодское.													
Г. Вологда	—	—	—	—	—	—	—	15	9	886	30	789	98
Волости:													
Архангельская	1659	318	304	171	82	161	75	25	31	120	62	153	77
Березниковская	1198	156	185	257	56	304	30	17	21	135	02	158	65
Боровелка	1323	419	393	736	53	701	66	46	48	348	49	420	10
Борисовская	1324	104	97	178	55	169	03	15	15	145	79	143	40
Кубенская	1743	313	332	532	52	585	87	43	42	658	79	765	20
Нефедовская	1394	228	254	415	98	453	50	40	37	311	60	294	19
Новленская	1617	228	222	536	56	528	08	42	44	521	11	579	61
Оларевская	1315	297	305	647	11	665	93	63	64	448	88	483	78
Семеновская	1228	243	238	472	06	470	15	36	44	1687	96	1606	26
Спасская	1252	424	411	629	59	656	65	38	60	588	51	586	01
Турундаевская	682	289	300	541	10	547	59	28	37	315	97	283	51
Фетиньинская	1323	107	109	164	24	184	77	27	31	815	46	846	94
Итого по вол. 1 аген.	16058	3126	3150	5283	62	5429	28	420	474	6098	20	6321	42
Всего по 1 агентству добр. страх.	—	—	—	—	—	—	—	435	483	6984	50	7111	40
2-е Вологодское.													
Г. Вологда	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	84	18
Волости:													
Благовѣщенская	1244	107	104	139	23	140	77	32	30	592	89	596	88
Братковская	1356	30	65	38	17	122	29	19	17	395	61	363	31
Богородская	607	132	126	163	02	163	84	15	12	252	58	263	32
Ватлановская	995	78	119	120	48	158	24	17	27	142	45	636	07
Вепревская	1214	86	95	96	62	107	30	15	18	252	68	225	72
Воронцовская	809	24	12	57	92	15	64	13	26	88	37	102	09
Высоковская	1324	—	74	—	—	100	89	5	6	64	99	63	74
Ломтевская	817	48	44	74	16	72	32	14	10	120	19	101	38
Марьинская	1214	185	231	370	22	476	75	13	11	165	51	173	11
Несвоиская	1337	127	132	256	59	292	30	29	29	382	54	441	91
Нестеровская	932	23	38	74	52	105	27	28	25	292	57	302	44
Норобовская	408	29	39	38	20	50	71	7	5	49	61	27	77
Попадьинская	840	49	71	51	78	66	34	6	10	60	22	68	26
Сиземская	735	7	20	20	—	49	02	2	4	14	73	91	48
Сичевская	1045	59	57	74	08	77	18	19	24	284	98	315	27
Хрѣновская	867	49	38	90	78	74	18	48	41	360	30	333	07
Итого по вол. 2 аген.	15774	1033	1265	1665	77	2073	04	282	294	3520	22	4088	88
Всего по добр. страх.	—	—	—	—	—	—	—	282	301	3520	22	4173	06
Всего по уѣзду	31832	4159	4415	6949	39	7502	32	717	784	10504	72	11284	46

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1910 — 1911 г. г. по Кадниковскому уѣзду.

Название агентствъ, городовъ и волостей.	Число доброволь- ныхъ, стра- хованій 1911 г.	Дополнительное страхованіе.						Добровольное страхованіе.						
		Число страхованій		Премія.				Число страхованій.		Премія.				
				1910 г.		1911 г.				1910 г.		1911 г.		
		1910	1911	Руб.	К.	Руб.	К.	1910	1911	Руб.	К.	Руб.	К.	
1-е Кадниковское.														
Г. Кадниковъ	—	—	—	—	—	—	—	80	75	1113	14	1107	10	
В о л о с т и :														
Большемургинская	938	305	297	497	06	473	30	9	10	72	75	72	11	
Бѣльтевская	637	273	278	209	72	226	55	6	6	36	04	36	04	
Вальгская	412	67	71	104	20	108	50	1	1	17	75	17	75	
Грибцовская	1218	138	168	217	08	246	37	7	9	78	84	96	34	
Двиницкая	612	93	122	182	40	219	69	8	12	72	02	97	14	
Ембская	873	17	17	13	48	13	49	5	8	108	70	126	18	
Замоская	1057	366	404	570	91	622	35	17	26	118	79	164	58	
Ильинская	504	25	25	13	60	13	60	5	4	28	57	34	55	
Юанно-Слободская	538	2	7	4	25	1	88	3	4	24	95	28	75	
Катромская	514	31	21	25	91	16	45	5	5	23	09	23	09	
Кодановская	237	17	16	20	20	18	81	4	4	6	25	6	03	
Кокониловская	910	226	273	286	74	349	85	17	20	102	81	148	95	
Корбангская	1503	448	404	717	91	657	98	23	27	212	98	228	72	
Лещевская	410	8	17	8	74	11	09	3	5	18	—	59	79	
Маньловская	601	6	4	9	67	7	91	2	3	6	10	8	95	
Митюковская	419	33	37	48	95	34	18	3	4	25	36	29	16	
Михайловская	990	52	70	62	85	85	98	20	22	197	37	296	27	
Никольская	1023	144	213	166	17	212	70	5	5	12	35	17	42	
Нижеслободская	535	42	38	59	79	54	23	6	6	95	65	95	65	
Пельнемская	1035	518	589	913	37	975	38	38	43	230	40	311	40	
Рождеств.-Фроловская	485	20	31	11	68	15	70	2	1	8	55	5	70	
Рубежская	885	116	118	125	91	128	34	6	5	18	34	8	84	
Сямженская	377	57	67	70	52	76	93	3	2	11	15	6	40	
Устьръцкая	1003	78	69	85	96	75	74	10	10	128	07	172	17	
Ухтомская	546	7	9	8	50	12	23	3	2	21	12	13	24	
Итого по волостямъ	18262	3089	3365	4435	57	4659	23	211	244	1676	—	2105	22	
Итого по агентству	18262	3089	3365	4435	57	4659	23	291	319	2789	14	3212	32	

Названіе агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ, облад. стра- ху вави 1911 г.	Дополнительное страхованіе.						Добровольное страхованіе.					
		Число страхованій.		П р е м і я.				Число страховані-		П р е м і я.			
				1910 г.		1911 г.				1910 г.		1911 г.	
		1910	1911	Руб.	К.	Руб.	К.	1910	1911	Руб.	К.	Руб.	К.
Пудугское.													
Азлецкая	817	81	101	111	20	148	30	2	7	12	—	110	40
Аксентьевская	548	3	5	5	67	10	90	1	1	2	85	2	85
Богородская	767	34	9	63	43	20	99	9	9	99	20	91	40
Васьяновская	1371	116	145	155	95	183	05	18	22	217	74	235	76
Верхнераменская	597	52	68	59	92	79	77	3	2	17	—	10	65
Вожегодская	648	33	37	30	98	34	73	10	10	198	89	139	58
Вотчинская	303	11	9	9	62	7	14	9	12	108	20	121	71
Давыдовская	429	25	29	22	86	27	17	1	6	73	76	85	91
Заболотско-Южовская	1386	79	109	114	62	152	52	12	21	146	85	181	78
Заднесельская	1184	209	213	330	87	341	13	22	22	300	49	296	46
Закушская	525	165	164	361	21	350	80	11	9	125	39	124	68
Зубовская	717	41	33	65	10	53	62	5	9	47	13	83	06
Корневская	730	54	81	63	10	98	01	4	7	29	64	67	68
Кремлевская	616	—	10	—	—	8	69	6	7	104	11	161	30
Кумзерская	885	111	107	122	07	120	85	5	11	54	35	84	99
Новостаросельская	936	114	146	125	52	147	27	16	18	144	73	195	55
Петряевская	981	131	119	167	64	167	12	18	21	230	09	293	57
Пустораменская	624	46	42	100	77	85	48	9	8	97	17	58	96
Томашская	975	20	21	8	75	11	25	7	4	41	88	30	93
Троицкая	1152	41	52	30	68	47	62	1	5	19	13	69	88
Троице-Емальская	1042	24	28	28	71	32	22	6	13	13	59	57	21
Устьинская	1010	347	336	560	05	518	95	51	63	2537	96	2691	51
Шалпенская	785	201	227	354	18	398	44	16	16	151	31	125	63
Шевницкая	431	50	52	70	33	74	74	2	4	5	35	23	48
Итого по агентству	19459	1991	2143	2993	15	3151	06	250	307	4809	14	5344	96
Всего по уѣзду	37721	5080	5508	7428	72	7810	29	541	626	7598	28	8557	28

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1910—1911 г.г. по Вельскому уѣзду.

Название агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ, окладъ стро- юванія 1911 г.	Дополнительное страхованіе				Добровольное страхованіе							
		Число страхованій.		Премія.		Число страхован.		Премія.					
		1910	1911	1910 г. Руб. К.	1911 г. Руб. К.	1910	1911	1910 г. Руб. К.	1911 г. Руб. К.				
Вельское.													
Г. Вельскі	—	—	—	—	—	—	87	105	1342	76	1637	86	
В о л о с т и :													
Бестужевская	964	67	52	74	92	77	87	7	6	32	05	32	42
Верхонуйская	178	6	13	22	58	10	73	—	—	—	—	—	—
Дмитріевская	559	24	45	22	97	44	16	3	9	21	42	44	12
Есютинская	1267	57	55	124	46	114	27	10	17	68	09	99	82
Камкинская	1219	187	179	176	48	169	99	25	33	95	38	142	40
Леонтьевская	711	44	61	58	62	78	20	16	19	58	19	60	82
Малодорская	694	29	46	44	77	62	28	13	11	61	10	54	35
Никифоровская	1213	61	76	101	77	118	68	1	2	18	75	35	63
Никольская	825	59	65	58	22	61	82	6	14	34	01	125	66
Ростовская	481	22	24	42	03	37	53	6	7	27	44	31	81
Семеновская	554	16	21	17	70	23	67	—	—	—	—	—	—
Устьвельская	1708	28	107	53	76	183	90	24	39	235	27	304	23
Итого по волостямъ .	10403	600	744	798	28	983	10	111	157	652	70	931	56
Итого по агентству .	10403	600	744	798	28	983	10	198	262	1995	46	2569	42
Верховажское.													
Верховажскій посадъ	—	—	—	—	—	—	—	41	47	788	89	831	67
В о л о с т и :													
Верховская	2148	97	218	166	86	323	23	16	25	412	61	454	23
Кулонско-Покровская	1282	66	86	99	59	122	06	17	20	90	32	97	92
Морозовская	666	42	58	57	65	70	92	6	7	34	18	18	23
Тавренгская	1250	45	47	61	13	65	77	9	8	31	63	41	03
Чушевице-Покровская	1146	25	50	49	72	61	11	16	14	77	21	69	66
Шелотская	1490	66	69	81	90	76	74	11	12	57	06	62	31
Итого по волостямъ .	7982	341	528	516	85	719	83	75	86	703	01	773	38
Итого по агентству .	7982	341	528	516	85	719	83	116	133	1491	90	1605	05
Всего по уѣзду	18385	941	1272	1315	13	1702	93	314	395	3487	36	4174	47

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1910--
1911 г.г. по Устюгскому уезду.

Название агентствъ, городовъ и волостей.	Число строений оцѣн. страхо- ванія 1911 г.	Дополнительное страхованіе.						Добровольное страхованіе.					
		Число страхованій.		Премія.				Число страхованій.		Премія.			
		1910	1911	1910 г.		1911 г.		1910	1911	1910 г.		1911 г.	
				Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.
1-е Устюгское.													
Г. Устюгъ I участокъ	—	—	—	—	—	—	—	4	34	78	39	915	68
Волости:													
Богоявленская	1222	111	144	142	05	186	05	24	23	200	04	168	76
Вострая	990	23	20	32	71	42	23	5	4	53	40	31	77
Забѣлинская	1608	262	287	395	52	403	89	15	15	122	54	125	32
Нестеферовская	2600	284	299	495	51	513	10	29	24	413	81	543	75
Нюксенская	805	20	21	55	64	55	24	8	6	62	69	58	15
Приводинская	848	129	155	184	38	224	90	15	10	132	01	97	75
Страдная	1568	193	236	150	27	281	32	9	7	61	38	45	43
Удимская	1486	56	225	176	37	433	01	73	66	1244	92	1167	45
Итого по волостямъ	11127	1078	1387	1732	45	2139	74	178	155	2290	79	2238	38
Итого по агентству	11127	1078	1387	1732	45	2139	74	182	189	2369	18	3154	06
2-е Устюгское.													
Г. Устюгъ II участокъ	—	—	—	—	—	—	—	4	4	85	68	85	68
Г. Дальскъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волости:													
Вотложемская	435	42	55	61	91	75	08	5	7	33	52	43	32
Грибошинская	714	6	39	7	03	62	24	3	5	35	45	39	50
Палемская	1834	120	169	140	96	195	42	17	21	128	15	143	10
Папуловская	1084	20	36	48	91	55	66	11	16	51	96	76	53
Трегубовская	1827	86	118	140	61	170	02	13	25	66	23	165	18
Усть-Алексѣевская	3092	96	80	130	59	141	56	16	19	79	63	120	35
Шемогодская	841	192	178	203	08	205	44	7	6	49	96	31	15
Цѣляковская	1401	10	16	44	14	54	42	18	17	185	30	297	60
Итого по волостямъ	11228	572	691	777	23	959	84	90	116	630	20	916	73
Итого по агентству	11228	572	691	777	23	959	84	94	120	716	88	1002	41
Всего по уезду	22355	1650	2078	2509	68	3099	58	276	309	3085	06	4156	47

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1910—1911 г.г. по Никольскому уезду.

Название агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ окадан. стра- хованія 1911 г.	Дополнительное страхованіе.						Добровольное страхованіе.					
		Число страхованій		Премія.				Число страхованій		Премія.			
		1910	1911	1910 г.		1911 г.		1910	1911	1910 г.		1911 г.	
				Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.
1-е Никольское.													
Г. Никольскъ	—	—	—	—	—	—	—	177	187	1792	26	1931	22
Волости:													
Аргуновская	1631	83	96	96	80	99	89	16	14	133	37	120	53
Байдаровская	3073	194	142	270	58	175	39	28	26	140	55	174	63
Березниковская	584	20	29	49	27	52	27	11	13	59	14	45	12
Вознесенская	2218	209	213	298	87	286	81	59	65	760	49	876	82
Кемская	705	26	34	47	79	49	97	13	19	93	17	114	53
Кишненская	*)	*)	83	—	—	117	54	—	2	—	—	16	60
Лашинская	4013	159	152	223	88	224	55	26	24	244	73	211	94
Леденская	835	26	31	34	86	34	86	3	4	29	44	29	32
Носковская	**)	**)	26	—	—	13	65	—	1	—	—	1	43
Пермасская	1308	96	93	93	95	103	43	26	20	61	12	34	78
Павицкая	1409	59	72	80	53	97	98	21	14	213	89	122	23
Подболотная	1994	76	95	137	25	158	36	14	17	79	06	95	73
Родюкинская	1449	268	268	199	94	224	63	7	9	39	30	38	93
Рослятинская	***)	***)	—	—	—	—	—	—	2	—	—	8	13
Черновско-Николаевская	2580	45	55	52	69	67	65	12	10	113	39	72	56
Итого по волостямъ . . .	21799	1261	1389	1586	41	1707	01	236	240	1967	66	1963	28
Итого по агентству . . .	21799	1261	1389	1586	41	1707	01	413	427	3759	91	3894	50
Подосиновское.													
Волости:													
Александровская	872	16	15	25	24	24	73	—	—	—	—	—	—
Бобровско-Захаровская.	1632	24	27	45	62	53	61	3	1	42	28	1	—
Волмановская	495	—	5	—	—	32	80	5	7	43	67	82	—
Верхомол.-Пал.	298	8	10	10	87	14	93	—	—	—	—	—	—
Городецкая	1252	90	90	130	35	124	79	10	14	134	12	136	10
Езекьевская	1068	414	442	324	83	346	40	4	2	106	83	64	36
Ентальско-Вакшеевская	1092	69	39	83	30	63	60	3	1	16	57	20	55
Лузянская	1651	19	23	37	93	40	19	2	4	23	51	111	26
Плесовская	1288	125	132	108	26	114	07	29	24	204	26	170	43
Подосиновская	2100	113	97	152	86	133	73	26	25	211	97	193	91
Погосская	545	62	65	51	91	54	91	1	1	3	27	3	27
Соловецкая	1752	10	10	18	10	18	10	2	1	31	47	10	—
Утмановская	1227	314	356	245	50	280	94	20	30	136	97	445	01
Шонгско-Николаевская.	2047	35	33	49	63	48	56	7	7	46	95	103	90
Шестаковская	858	94	129	84	43	125	66	11	8	167	34	108	24
Щетинская	1533	57	50	58	61	56	97	13	9	114	68	80	86
Итого по агентству . . .	19710	1450	1523	1426	84	1533	99	136	134	1283	89	1530	89
Неизв. волости	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	18	01
Всего по уезду	41509	2711	2912	3013	25	3241	—	549	668	5043	80	5443	40

*) Выдѣлилась изъ Байдаровской волости.

**) Выдѣлилась изъ Пермасской волости.

***) Выдѣлилась изъ Подболотной волости.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1910—
1911 г.г. по Сольвычегодскому уезду.

Название агентствъ, городовъ и волостей.	Число облад. стро- еи въ 1911 г.	Дополнительное страхованіе.						Добровольное страхованіе.					
		Число страхованій		Премія.				Число страхованій		Премія.			
		1910	1911	1910 г.		1911 г.		1910	1911	1910 г.		1911 г.	
				Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.
Сольвычегодское.													
Г. Сольвычегодскъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	104	107	1318	41	1321	57
Волости:													
Березонаволоцкая . . .	2504	693	738	686	19	808	90	34	27	197	38	143	21
Бѣлевская	*)	*)	18	—	—	24	13	—	1	—	—	3	38
Ильинско-Подомская . . .	2594	255	299	262	51	325	50	24	29	197	05	212	32
Метлинская	2361	330	335	389	99	432	92	30	31	224	49	194	05
Никольская	1693	85	37	100	48	43	28	14	10	89	86	46	39
Рябовская	430	59	54	49	77	48	57	3	5	9	56	22	99
Покровская	**)	**)	21	—	—	21	15	—	—	—	—	—	—
Слободчиковская	597	59	58	38	91	47	26	5	7	31	14	38	42
Воробинская	659	132	131	46	97	44	53	8	5	53	09	41	12
Итого по волостямъ . . .	10838	1613	1691	1574	82	1796	24	118	115	802	57	701	88
Итого по агентству . . .	10838	1613	1691	1574	82	1796	24	222	222	2120	98	2023	45
Черевковское													
Г. Красноборскъ	—	—	—	—	—	—	—	64	75	886	40	768	67
Волости:													
Алекѣевская	861	257	282	348	53	365	19	32	27	298	07	264	44
Афанасьевская	777	144	154	203	32	228	74	18	10	147	62	49	36
Великосельская	1499	276	283	214	98	226	22	13	11	49	77	46	62
Верхотоемская	936	162	199	262	98	291	90	34	36	362	47	411	87
Вершинская	515	113	131	116	62	142	43	13	10	78	41	67	69
Гавриловская	588	47	48	65	12	64	81	11	8	40	49	31	78
Горковская	502	125	137	115	60	130	12	13	10	36	13	23	17
Корниловская	397	88	80	102	—	94	68	5	6	33	95	49	62
Ляховская	652	198	193	145	76	144	32	10	8	66	07	42	16
Нижне-Тоемская	471	26	76	23	50	126	15	7	6	39	57	35	46
Пучужско-Петропавлов.	660	93	99	143	58	159	32	3	9	25	72	122	59
Ракульская	347	77	73	65	49	61	68	3	4	9	18	9	52
Семеновская	455	84	86	71	24	67	77	3	2	15	71	10	46
Тимопинская	456	75	67	141	60	126	85	9	10	69	80	77	94
Федьковская	613	197	199	210	70	201	86	5	6	37	21	78	47
Фоминская	***)	—	45	—	—	28	73	—	—	—	—	—	—
Черевковская	1618	241	223	261	13	239	30	49	55	549	77	591	85
Итого по волостямъ . . .	11347	2203	2375	2492	16	2706	57	228	218	1859	94	1913	—
Итого по агентству . . .	11347	2203	2375	2492	16	2706	57	292	293	2746	34	2681	67
Всего по уезду	22185	3816	4066	4066	97	4502	81	514	515	4867	32	4705	12

*) Выдѣлилась изъ Никольской волости.

***) Выдѣлилась изъ Никольской волости.

***) Фоминская волость выдѣлилась изъ Черевковской.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1910 — 1911 г.г. по Яренскому уезду.

Название агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ окладн. стра- хованія 1911 г.	Дополнительное страхованіе.						Добровольное страхованіе.					
		Число страхованій.		Премія.				Число страхован.		Премія.			
		1910	1911	1910 г.		1911 г.		1910	1911	1910 г.		1911 г.	
				Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.
Г. Яренскъ.	—	—	—	—	—	—	69	73	1111	56	1196	70	
Волости:													
Айкинская	736	24	36	44	41	42	91	5	4	14	83	7	38
Важгортская	597	1	6	1	02	3	20	3	4	30	44	27	81
Глотовская	273	13	49	16	90	50	74	5	2	25	56	2	25
Ертомская	280	24	30	15	84	16	09	1	3	20	60	35	08
Жешартская	657	13	19	32	59	38	19	1	1	36	—	3	56
Иртовская	*)	—	8	—	—	13	96	—	—	—	—	—	—
Боквицкая	810	1	32	8	65	59	76	3	3	41	25	27	36
Княжиогостская	389	14	22	28	08	35	12	6	2	49	55	12	50
Козминская	315	19	45	28	71	39	36	1	3	2	10	8	23
Ленская	1023	78	70	99	16	120	90	12	6	117	22	52	86
Онежская	242	9	9	8	63	11	26	1	2	15	30	15	50
Палевицкая	925	1	3	1	50	3	53	5	3	54	89	24	51
Разгортская	227	2	16	1	45	17	14	3	7	6	02	25	83
Селибская	176	3	9	1	13	5	95	—	3	—	—	30	09
Сереговская	158	3	19	15	32	35	87	7	5	48	92	47	27
Сереговогорская	349	4	24	7	23	18	56	3	4	22	11	4	11
Софроновская	627	84	106	107	52	112	81	7	9	47	33	50	58
Турьинская	416	30	22	40	41	31	81	3	2	9	45	3	75
Устьвымская	295	11	34	27	98	49	07	6	4	134	78	198	09
Часовская	253	20	23	26	45	25	06	2	2	19	87	19	87
Неизв. волости	—	—	—	—	—	—	—	2	3	15	—	20	69
Итого по волостямъ	8748	354	582	612	98	731	29	76	72	711	22	617	32
Всего по уезду	8748	354	582	612	98	731	29	145	145	1822	78	1814	02

*) Иртовская волость выдѣлилась изъ Ленской.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

по дополнительному и добровольному страхованию строений за 1910—1911 г.г. по Устьсысольскому уезду.

Название агентствъ, городовъ и волостей.	Число добровольныхъ вкладн. страхованій 1911 г.	Дополнительное страхованіе.						Добровольное страхованіе.												
		Число страхованій.		Премія.				Число страхован.		Премія.										
		1910	1911	1910 г.		1911 г.		1910	1911	1910 г.		1911 г.								
				Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.							
Устьсысольское.																				
Г. Устьсысольскъ	—	—	—	—	—	—	—	235	109	1370	21	1341	12							
Волости:																				
Благовѣщенская	758	33	31	44	55	50	48	—	1	—	—	—	87							
Богоявленская	423	7	7	9	69	14	39	4	4	36	55	37	84							
Борисовская	643	3	3	8	46	9	45	2	2	37	21	37	21							
Визингская	633	17	19	43	71	43	46	5	6	108	07	109	77							
Вильгортская	985	16	22	27	82	38	31	6	8	33	66	85	22							
Воронцовская	497	105	87	111	03	91	08	2	2	30	20	30	18							
Вотчинская	514	1	7	1	09	3	27	4	4	37	06	37	06							
Гривенская	*)	*)	2	—	—	11	81	—	—	—	—	—	—							
Ибская	672	4	4	7	16	8	90	3	3	11	49	11	49							
Кайгородская	693	16	24	44	83	68	19	5	10	56	61	87	56							
Киберская	563	10	11	6	82	8	62	—	—	—	—	—	—							
Корткеросская	837	11	70	26	40	73	21	1	4	6	09	15	19							
Кочергинская	476	1	3	—	93	1	46	4	3	23	84	27	88							
Межадорская	340	11	7	21	82	10	36	3	2	25	23	15	88							
Мординская	350	11	9	9	89	6	23	—	—	—	—	—	—							
Небдинская	517	4	8	22	55	30	95	2	2	12	25	12	25							
Ношульская	552	3	—	7	51	—	—	3	2	17	59	15	20							
Палаузская	206	1	14	3	44	9	21	—	—	—	—	—	—							
Пезмогская	288	—	1	—	—	6	67	—	—	—	—	—	—							
Слободская	199	2	1	10	44	9	39	—	—	—	—	—	—							
Урнинская	384	18	35	21	48	38	45	2	2	5	50	5	—							
Чухломская	237	—	1	—	—	—	96	—	1	—	—	2	85							
Шиловская	523	—	6	—	—	5	76	—	—	—	—	—	—							
Итого по волостямъ	11290	274	372	429	62	540	61	46	56	441	36	531	45							
Итого по агентству	11290	274	372	429	62	540	61	281	165	1811	56	1872	57							

*) Гривенская волость выдѣлилась изъ Кайгородской.

Название агентствъ, городовъ и волостей.	Число дворовъ облад. страв- кованіи 1911 г.	Дополнительное страхование.				Добровольное страхование.			
		Число страхованій.		Премія.		Число страхованій.		Премія.	
		1910	1911	1910 г.	1911 г.	1910	1911	1910 г.	1911 г.
				Руб.	К.			Руб.	К.
Устькуломское.									
Волости:									
Богородская	507	10	8	8 82	5 38	1	1	7 13	7 13
Деревянская	643	5	5	12 56	12 56	—	—	—	—
Керчемская	684	7	7	7 49	7 49	1	1	7 74	7 74
Мьеддинская	262	3	13	12 65	13 64	—	—	—	—
Нившерская	194	1	1	5 39	5 40	—	—	—	—
Подельская	721	13	13	16 76	14 06	1	3	19 —	98 75
Пожегодская	332	6	5	7 41	7 45	3	2	30 50	21 —
Помоздинская	627	16	16	48 03	45 53	2	2	6 32	6 32
Савиноборская	221	1	1	— 83	— 84	5	6	11 82	14 67
Стороженская	270	2	2	16 44	19 24	—	—	—	—
Троицко-Печерская . .	463	3	3	11 95	10 35	2	2	32 75	32 75
Устьнемская	496	12	9	23 92	11 57	2	2	6 78	6 75
Устькуломская	676	11	14	29 69	40 24	6	5	75 18	72 80
Щугорская	224	9	13	8 51	10 76	3	3	35 39	35 39
Неизв. волост.	—	—	—	—	—	2	4	17 48	41 08
Итого по агентству .	6320	99	110	210 45	204 51	28	31	250 09	344 38
Всего по уѣзду	17610	373	482	640 07	745 12	309	196	2061 65	2216 95

Результаты по губерніи.

	Дополнительное.		Добровольное.	
	Число страхованій.	Премія.	Число страхованій.	Премія.
Давныя 1910	42684	84999 р. 47 к.	6581	64272 р. 31 к.
Давныя 1911	38207	77477 р. 10 к.	7482	72262 р. 66 к.
Результатъ (+ —) . .	—4477	—7522 р. 37 к.	+ 901	+7990 р. 35 к.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА
по страхованію движимости за 1910—1911 г. г.

Названіе агентствъ и городовъ.	Число страхованій.		Премія.			
	1910	1911	1910		1911	
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Грязовецкое 1-е.</i>						
Г. Грязовець	2	6	9	74	48	69
Въ уѣздѣ	8	49	41	29	155	17
ИТОГО по 1 агентству	10	55	51	03	203	86
<i>Грязовецкое 11-е</i>						
	3	132	27	—	222	51
<i>Шуйское.</i>						
По волост. Грязовец. уѣзда	1	31	53	81	110	51
По Шунской вол. Тотемскаго уѣзда	4	29	18	68	31	42
ИТОГО по Шуйскому агент.	5	60	72	49	141	93
ИТОГО по Грязовец. уѣзду	14	218	131	84	536	88
„ Шуйской волости	4	29	18	68	31	42
ВСЕГО по Грязов. агентствамъ	18	247	150	52	568	30
<i>I. Вологодское.</i>						
Г. Вологда	34	37	348	66	752	91
Въ уѣздѣ	5	32	30	53	341	13
ИТОГО по I агентству	39	69	379	19	1094	04
<i>II Вологодское.</i>						
Г. Вологда	26	20	903	65	509	85
Въ уѣздѣ	9	85	122	20	151	51
ИТОГО по II агентству	35	105	1025	85	661	36
ВСЕГО по Вологодскому уѣзду	74	174	1405	04	1755	40
<i>Кадниковское.</i>						
Г. Кадниковъ	1	3	8	81	31	14
Въ уѣздѣ	5	5	36	22	6	55
ИТОГО по Кадник. агент.	6	8	45	03	37	69
<i>Шундурское.</i>						
	5	11	387	24	108	33
ИТОГО по Кадник. уѣзду	11	19	432	27	146	02
<i>Тотемское.</i>						
Г. Тотьма	1	3	76	50	82	70
Въ уѣздѣ	7	15	33	55	59	12
ИТОГО по Тотемск. агентству.	8	18	110	05	141	82
<i>Бережнослободское.</i>						
	4	66	77	89	137	25
ВСЕГО по Тот. у. (безъ Шуйск. в.)	12	84	187	94	279	07

Название агентствъ и городовъ.	Число страхованій.		Премія.			
	1910	1911	1910		1911	
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Никольское.</i>						
Г. Никольскъ	4	7	128	85	229	94
Въ уѣздѣ	2	135	20	63	169	32
ИТОГО по Никольскому уѣзду.	6	142	149	48	399	26
<i>Подосиновское.</i>	—	17	—	—	392	88
ВСЕГО по Никольск. уѣзду . . .	6	159	149	48	792	14
<i>Сольвычегодское.</i>						
Г. Сольвычегодскъ	1	7	2	63	78	50
Въ уѣздѣ	9	62	38	37	232	49
ИТОГО по Сольвычег. агент. .	10	69	41	—	310	99
<i>Черевковское.</i>						
Г. Красноборскъ	1	2	42	69	44	24
Въ уѣздѣ	3	417	9	27	107	93
ИТОГО по Черевк. агентству .	4	419	51	96	152	17
ВСЕГО по Сольвыч. уѣзду . . .	14	488	92	96	463	16
<i>Вельское.</i>						
Г. Вельскъ	—	3	—	—	35	13
Въ уѣздѣ	1	13	9	08	98	61
ИТОГО по Вельскому агент. . .	1	16	9	08	133	74
<i>Верховажское.</i>						
Посадъ Верховажье	1	1	6	82	6	72
Въ уѣздѣ	—	4	—	—	7	77
ИТОГО по Верховаж. агент. .	1	5	6	82	14	49
ВСЕГО по Вельскому уѣзду . .	2	21	15	90	148	23
<i>Устюжское I.</i>						
Г. Устюжь	9	19	437	64	749	63
Въ уѣздѣ	6	61	141	23	380	34
ИТОГО по Устюжскому I. . .	15	80	578	87	1129	97
<i>Устюжское II.</i>						
Г. Лальскъ	—	—	—	—	—	—
Въ уѣздѣ	—	7	—	—	116	96
ИТОГО по II агентству	—	7	—	—	116	96
ВСЕГО по Устюжскому уѣзду . .	15	87	578	87	1246	93
<i>Яренское.</i>						
Г. Яренскъ	—	1	—	—	13	65
Въ уѣздѣ	—	4	—	—	45	04
ИТОГО по Яренскому уѣзду .	—	5	—	—	58	69
<i>Устьсымольское.</i>						
Г. Устьсымольскъ	—	1	—	—	130	11
ИТОГО по Устьсысол. агент. .	—	1	—	—	130	11
По Устькуломскому агентству страхованій не было.						
ВСЕГО по губернии	152	1285	3012	98	5588	06

Къ журналу за 6 мая 1912 юда.

СПИСОКЪ

волостей, по которымъ не доставлены кандидаты въ уполномоченные по страхованію сельской движимости и насадокъ.

Вологодскій уѣздъ.

1-е аиентство:

Турундаевская.

2-е аиентство.

Норобовская, Воронцовская, Богородская, Попадьянская, Благовѣщенская, Хрѣновская, Ломтевская, Нестеровская, Марьянская, Сычевская, Сиземская, Высоковская, Несвойская.

Грязовецкій уѣздъ.

2-е аиентство:

Гаврильцевская, Панфиловская, Огарковская.

Шуйское аиентство

Ведерковская.

Кадниковскій уѣздъ.

Кадниковское аиентство:

Большемургинская, Двиницкая, Замошская, Ильинская, Катромская, Кодановская, Маныловская, Митюковская, Нижеслободская, Рождественно-Фроловская, Рубежская, Ухтомская.

Пундуиское аиентство.

Богородская, Васьяновская, Томашская.

Вельскій уѣздъ.

Вельское аиентство:

Бестужевская, Верхопуйская, Дмитріевская, Есютинская, Леонтьевская, Малодорская, Никифоровская, Никольская, Семеновская, Устьвельская.

Верховажское аиентство:

Верховская, Тавренгская, Шелотская, Морозовская

Тотемскій уѣздъ.

Бережнослободское аиентство:

Верхкокшенгская, Косиковская.

Устюгскій уѣздъ.

1-е аиентство:

Богоявленская, Вострая, Забѣлинская, Нестеферовская, Нюксенская, Приводинская, Страдная.

2-е аиентство:

Шемогодская.

Никольскій уѣздъ.

Никольское аиентство:

Доставлены по всѣмъ.

Подосиновское аиентство:

Шонгско-Николаевская.

Сольвычегодскій уѣздъ.

Сольвычегодское аиентство:

Покровская.

Черевковское аиентство:

Горковская, Нижне-Тоемская.

Яренскій уѣздъ.

Важгортская, Ертомская, Жешартская, Княжпогостская, Коквицкая, Палевицкая, Разгортская, Софроновская, Сероговская, Сереговогорская, Устьвымская, Часовская.

Устьысольскій уѣздъ.

Устьысольское аиентство:

Богоявленская, Ибская, Мординская, Ношульская, Шиловская, Гридинская, Чухломская.

Устькуломское аиентство:

Керчемская, Подбельская, Пожегодская, Троицко-Печерская, Устьнемская.

2-й ВОЛОГОДСКІЙ
СТРАХОВОЙ АГЕНТЪ
ВОЛОГОДСКАГО
ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

Къ журналу за 6 мая 1912 г.

Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

2-го декабря 1911 г.

№ 724.

Путемъ наблюденія мнѣ пришлось установить все большее и большее распространеніе въ селеніяхъ драночныхъ крышъ. И это вполне понятно. Возрастающая съ каждымъ годомъ дороговизна лѣсныхъ матеріаловъ даже въ мѣстностяхъ наиболее богатыхъ лѣсомъ заставляеть отказываться отъ накрытія построекъ тесомъ. Желѣзо является также малодоступнымъ, и изъ всѣхъ кровельныхъ матеріаловъ господствующими (въ Вологодскомъ у.) остаются дранка и солома. Дранка—матеріаль дешевой, крыша изъ нея обладаетъ достаточною прочностью и, конечно, красивѣе соломенной, — условія, вполне достаточныя для того, чтобы завоевать исключительное предпочтеніе предъ другими принятыми кровельными матеріалами.

Я полагаю, что всякому извѣстна опасность дранки въ пожарномъ отношеніи, но съ своей стороны рѣшусь утверждать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ она далеко опаснѣе соломы. Не говоря уже про то, что дранка воспламеняется почти также легко, какъ и солома, при своей легкости и значительной продолжительности горѣнія она переносится во время пожара, въ особенности при вѣтрѣ, на большія разстоянія (до 1—1½ версты) цѣлыми пылающими связками. Такой случай, напр., наблюдался лѣтомъ 1911 г. при пожарѣ въ д. Цибино Братковской в. Вѣтеръ срывалъ и уносилъ цѣлыя охапки горящей дранки и благодаря этому возникъ пожаръ и уничтожилъ 7 домовъ въ дер. Толстиково, находящейся отъ первой въ 1 вер.

Тарифами нашего земскаго страхованія драночная крыша—ея природа въ отношеніи огнеопасности совершенно не учтена, т. к. ставки по всѣмъ видамъ страхованія для строеній, крытыхъ дранкой, примѣняются тѣ же, что и для строеній, крытыхъ тесомъ, несмотря на всю разницу огнеопасности.

Въ интересахъ земства, какъ страховщика, я полагаю необходимымъ *повысить тарифныя ставки для строеній крытыхъ дранкой.* и страхующихся какъ по дополнительному, такъ и по добровольному страхованіямъ, *выдѣливъ ихъ въ особую по материалу крыши групу,* или же просто установить извѣстныя накідки къ примѣняющимся нынѣ ставкамъ.

Изложенное представляю на разсмотрѣніе Вологодской Губернской Земской Управы.

Страховой Агентъ *Григорьевъ.*

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

о строеніяхъ, крытыхъ дранкой, по документамъ на окладное и дополнительное страхованіе въ 1912 году.

У ѣ з д ы.	О К Л А Д Н О Е.				Д О П О Л Н И Т Е Л Ь Н О Е.			
	Число строеній.	Страховая сумма	Премія.		Число строеній.	Страховая сумма.	Премія.	
			Руб.	Коп.			Руб.	Коп.
Грязовецкій	1454	74621	251	76 $\frac{1}{4}$	1016	175017	1950	72
Вологодскій	3282	122867	410	67	600	159145	772	35
Кадниковскій	4565	232922	719	15	1162	329940	1527	15
Никольскій	2	160	—	45	1	300	—	75
Тотемскій	235	10672	33	30	167	33347	163	73
Вельскій	75	4780	14	6	7	3440	14	90
Устюгскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Сольвычегодскій	3	96	—	30	2	695	2	48
Яренскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Устьемьскій	—	—	—	—	—	—	—	—
ИТОГО	9616	446118	1429	69$\frac{1}{4}$	2955	701884	4428	08

ПРАВЛЕНІЕ
ТОТЕМСКАГО ГОРОДСКОГО
ПОЖАРНАГО
ОБЩЕСТВА.

18 марта 1912 г.

№ 4.

Г. Тотъма,
Вологодской губернии.

Къ журналу за 8 мая 1912 года.

Вологодской Губернской Земской Управѣ.

Правленіе Тотемскаго Пожарнаго О-ва въ отвѣтъ на отношеніе за № 2855 отъ 27 февраля с. г. имѣеть честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, что оно не видитъ изъ всѣхъ приведенныхъ въ отношеніи мотивовъ обязательства къ тому, чтобы необходимо было допускать уполномоченныхъ управою лицъ до ревизіи всего дѣлопроизводства О-ва, и что оно не находитъ никакого сходства между городскимъ обществомъ и сельскими дружинами.

Тотемское О-во не думаетъ себя вести изолированно отъ Губернскаго Земства и, согласно даннаго обязательства, ежегодно будетъ доставлять свои отчеты какъ о состояніи денежныхъ суммъ, имущества, такъ и всего хода дѣлъ.

Для болѣе же яснаго представленія о дѣлахъ О-ва Правленіе нашло возможнымъ пригласить мѣстнаго Вашего агента на общее собраніе членовъ О-ва, которое будетъ создано въ 1-хъ числахъ апрѣля и на которомъ будетъ заслушанъ отчетъ Правленія о движеніи денежныхъ суммъ за 1911 годъ, докладъ о положеніи дѣла въ минувшемъ году, а такъ же и актъ Ревизіонной Коммисіи.

Если же агентъ Земства пожелаетъ убѣдиться въ цѣлости приобрѣтеннаго у Земства на льготныхъ условіяхъ насоса, то можетъ обратиться за симъ въ Городскую Управу, т. к. насосъ хранится въ Городскомъ пожарномъ Депо.

Предсѣдатель Правленія *Ив. Мишуриинскій.*

За Секретаря *А. Кириковъ.*

Къ журналу за 8 мая 1912 года.

ПРОТОКОЛЬ

**Коммисіи Страховыхъ Агентовъ Вологодскаго Губернскаго Земства
7-го мая 1912 года.**

Согласно постановленія Съѣзда Г.г. Страховыхъ Агентовъ отъ 5 сего мая, Коммисія, при участіи Завѣдывающаго Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоева, разсматривала проэктъ тарифа премій на фабричное и заводское имущество.

По прочтеніи проэкта, выслушаніи поясненій къ нему Ф. В. Сысоева и послѣ обмена мнѣніями, Коммисія пришла къ единогласному рѣшенію—согласиться съ проэктомъ тарифа.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ изложеннаго, Коммисія заинтересовалась вопросомъ объ условіяхъ участія въ земскомъ перестраховочномъ союзѣ и постановила: просить Съѣздъ Г.г. Страховыхъ Агентовъ разсмотрѣть этотъ вопрось.

К. Поповъ.

Метелевъ.

П. Завискій.

Кудряшевъ.

Членъ-секретарь Ивановъ.

Проектъ тарифовъ на фабричное и заводское имущество будетъ напечатанъ особо, какъ приложеніе къ докладамъ Управы Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи 1912 года.

Из журнала за 9 мая 1912 года.

Открыть особую должность Страхового Агента для г. Вологды чувствовалась надобность съ тѣхъ поръ, какъ Земство стало принимать риски городскихъ строеній и движимости. Теперь же, когда въ уѣздахъ расширены страховыя операціи, и 1-й и 2-й Агенты Вологодскаго уѣзда, въ участкахъ которыхъ лежитъ г. Вологда, не имѣютъ возможности за недостаткомъ времени совмѣстить двѣ обязанности (въ уѣздѣ и въ городѣ) безъ ущерба для одной изъ нихъ,—это буквально необходимо.

Дѣла въ городѣ представляются въ слѣдующемъ видѣ: всего въ Вологдѣ 168 кварталовъ, имѣющихъ въ среднемъ по 20 домовъ, не считая надворной постройки,—однихъ жилыхъ домовъ, слѣдовательно, въ городѣ болѣе 3000.

Для того, чтобы посѣтить каждый кварталъ, нужно, по крайней мѣрѣ, 168 дней, а чтобы посѣтить каждаго домовладѣльца (иногда приходится по различнымъ обстоятельствамъ по нѣсколько разъ) и побесѣдовать съ нимъ, потребуется цѣлый, можетъ быть не одинъ годъ. Свободнаго же отъ занятій въ уѣздѣ времени всего около 20 дней въ годъ, такъ какъ, слѣлавъ слишкомъ 40 поѣздокъ и употребивъ на это болѣе 200 дней, аккуратно послѣ каждой изъ нихъ агентъ принужденъ 2—3 дня посвятить канцелярскимъ работамъ, что въ итогѣ дастъ болѣе 320 дней; исключивъ изъ оставшихся въ году—дни Св. Пасхи, Рождества Христова и нѣкоторыхъ другихъ праздниковъ, рабочихъ, какъ сказано выше, остается около 20 дней. Въ 20 же дней, раскиданныхъ на протяженіи года, невозможно предпринять что вибудъ для увеличенія популярности Земскаго Взаимнаго Страхованія, такъ какъ ихъ едва достааетъ на удовлетвореніе нуждъ немногочисленныхъ городскихъ страхователей, и выяснить пользу и выгоду его (земскаго страхованія) сравнительно съ Акціонерными Страховыми Обществами, которыя проложили себѣ широкую дорогу въ населеніе не столько правильностью расцѣнокъ и постановкой дѣла, сколько многочисленностью агентовъ, заинтересованныхъ, къ тому же, лично въ каждомъ страхованіи.

На ряду съ увеличеніемъ извѣстности частныхъ страховыхъ обществъ и разносторонности операцій ихъ, большая часть населенія г. Вологды не знаетъ даже, что земство принимаетъ на себя риски городскихъ строеній и движимости, что даетъ понятіе о томъ, какъ невелико распространеніе земскаго страхованія среди горожанъ. Если же агенту заняться болѣе широко работою въ городѣ, то таковая будетъ останавливаться въ уѣздѣ, гдѣ такъ много дѣла, что приходится, въ силу необходимости, удовлетворять только самыя существенныя надобности страхователей возможно скорѣй, въ противномъ же случаѣ въ каждой волости работы достанетъ на цѣлый мѣсяць. Между тѣмъ въ городѣ нужно

искать страхователя, что потребуетъ очень много времени, такъ какъ прежде всего придется конкурировать съ частными страховыми обществами, часть которыхъ давно извѣстна населенію и пользуется довѣріемъ его.

Чтобы перевести страхователя, надо доказать ему пользу, выгоду земскаго страхованія, нужно поставить дѣло такъ, чтобы онъ (страхователь) не смѣшивалъ частныя общества съ Земскимъ страхованіемъ, чтобы послѣднее въ его понятіи стояло особнякомъ какъ по тарифамъ, способамъ расцѣнки, такъ и по цѣлямъ, которыя оно преслѣдуетъ.

На первый взглядъ въ Акціонерныхъ Страховыхъ Обществахъ и тарифы ниже, и условія выгоднѣе для страхователя, слѣдовательно и обращается онъ туда охотнѣе, чѣмъ въ Земство:—высота тарифовъ отнимаетъ желаніе обращаться въ Земское Взаимное Страхованіе, а незнаніе сущности правилъ и положеній не даетъ возможности видѣть страхователю выгоды для себя здѣсь стороны.

Пока будутъ неправильныя взгляды и понятія о Земскомъ страхованіи, а уничтожить ихъ возможно только при наличности спеціального Городскаго Агента, до тѣхъ поръ нельзя будетъ и говорить объ увеличеніи числа городскихъ страхователей, а не только объ успѣшной конкуренціи съ частными страховыми обществами и. хотя бы о частномъ, вытѣсненіи ихъ со страхового поля.

1-й Вологодскій Страховой Агентъ Кручининъ.

Къ журналу за 9 мая 1912 года.

ТАБЛИЦА

горимости строений по Раменской волости Грязовецкаго уѣзда за 1902—1911 годы

Г О Д Ы.	Начислено преміи.			Поступило преміи.			Ч и с л а.		Выдано вознагражденія.			Остатокъ (+) или перегарь (—) преміи.			
	По оклад- ному стра- хованію.	По дополни- тельному страхованію	ВСЕГО.	По оклад- ному стра- хованію.	По дополни- тельному страхованію	ВСЕГО.	Пожаровъ.	Сгорѣвшихъ строений.	По оклад- ному стра- хованію.	По дополни- тельному страхованію	ВСЕГО.	Начисленной.		Поступившей.	
												Окладное.	Дополни- тельное.	Окладное.	Дополни- тельное.
	Р у б л и.														
1902	—	—	5209	—	—	5151	13	22	254	1733	1987	+3222			+3164
1903	1157	4333	5490	1056	4333	5389	12	89	965	11891	12856	+ 192	— 7558	+ 91	—7558
1904	1179	4456	5635	955	4456	5412	15	200	6013	13298	19311	—1834	— 8842	—5058	—8842
1905	1126	4503	5629	1203	4503	5706	11	33	704	4258	4962	+ 422	+ 245	+ 499	+ 245
1906	1160	6898	8058	1018	6898	7916	12	151	6172	25764	31936	—5012	—18866	—5154	—18866
1907	—	—	11019	—	—	4591	21	63	2594	7480	10074	+ 945			—5483
1908	—	—	17429	—	—	5432	17	40	1179	1097	2276	+15153			+3156
1909	—	—	22644	—	—	12912	21	80	1852	4144	5996	+16648			+6916
1910	—	—	18014	—	—	8664	16	93	9941	14612	24553	— 6539			—15889
1911	1405	6420	7825	1446	6420	7866	20	224	9395	12030	21425	—7990	—5610	—7949	—5610
ИТОГО	6025	26610	106952	5678	26620	67039	158	995	39069	96307	135376	—28424			—66338

НИКОЛЬСКИЙ
СТРАХОВОЙ АГЕНТЪ
ВОЛОГОДСКАГО
ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

Къ журналу за 10 мая 1912 г.

Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

14 апрѣля 1912 г.

№ 356.

Находящіяся въ моемъ участкѣ вольныя пожарныя городское общество и Вознесенская сельская дружина, не имѣютъ собственныхъ лошадей для выѣздовъ ихнихъ дружинъ на пожары съ огнегасительными снарядами, что въ большинствѣ случаевъ можетъ ставить дружины въ положеніе пассивнаго зрителя на пожарахъ. Содержать своихъ лошадей имъ не по средствамъ, и приходится въ лучшемъ случаѣ надѣяться на услуги обывателей, на которыхъ, конечно, нельзя рассчитывать постоянно, т. к. у обывателей лошади находятся въ работѣ и зачастую въ отъѣздѣ.

Считая для дѣла вреднымъ мириться съ такимъ положеніемъ, я искалъ выхода изъ него, и *нахожу* болѣе или менѣе *отвѣчающимъ потребности*, единственно, *полученіе при возникновеніи пожара лошадей для дружинъ съ мѣстныхъ земскихъ станцій*, до всего свободнаго отъ разгона въ моментъ пожара количества. Про этотъ способъ я совѣтовался съ представителями означенныхъ пожарныхъ организацій и они раздѣляютъ его, и даже уже обращались къ содержателямъ земскихъ станцій, но получили отъ нихъ отказъ по неимѣнію для нихъ обязательствъ въ этомъ отношеніи со стороны Земства.

Полагая по опыту, что такое же положеніе можетъ возникнуть и у другихъ намѣченныхъ мною къ организаціи пожарныхъ дружинъ и считая вѣроятнымъ такое явленіе въ другихъ агентствахъ, я желалъ бы *обсудить* этотъ вопросъ на предстоящемъ *сѣздѣ* г.г. страховыхъ *агентовъ*, и въ результатѣ постановленія его—*просить черезъ Губернскую Управу Уѣздныя Управы о включеніи въ обязательства содержателей земскихъ станцій отпуска по требованію пожарныхъ дружинъ наличныхъ до комплекта лошадей за прогоны и особую приплату за запряжку по 50 коп. на лошадь (противъ приплаты, даже въ большемъ размѣрѣ, думаю, дружины ничего имѣть не будутъ).*

Страховой Агентъ *Ивановъ*.

Къ журналу за 10 мая 1912 г.

О квитанціонныхъ книгахъ.

Каждый агентъ снабженъ 12-ю квитанціонными книгами.

Обслуживаютъ они 6 категорій полученія денегъ агентомъ.

1-я книга—получено съ крестьян. страхов. платежей. по страховой вѣдомости.

2-я—принято отъ..... по акту (или по полису) страховых платежей.....

3-я—принято отъ..... книга на платежи, полученные за пожарн. трубы и прочіе огнегасит. снаряды.

4-я—принято..... за движимое имущество платежей.....

5-я—получено..... за сельскую движимость.....

6-я—получено..... за хлѣбныя насадки.....

Эти 6 книгъ почти въ каждую поѣздку должны быть съ собой, возить по уѣзду и когда понадобится одна, то надо выбрать, въ той ли сдѣлаю запись.

По истеченіи мѣсяца надо отправить для ревизіи въ Управу..... исходящая, разносная, получить обратно: входящая.

Полагаю,—этой сложности можно избѣжать, имѣя только двѣ книги, и такъ же будутъ обслуживать за 12 книгъ, а облегчить не одного агента и канцелярію Управы, а и старшихъ, т. к. въ 12 книгахъ въ годъ надо сдѣлать 72 ревизіи, а при 2-хъ только 12 ревизій.

Казначейство получаетъ милліоны по одной формѣ квитанцій и отсчитывается, тоже и агентъ получить по одной формѣ, а при посылкѣ на ревизію приложить реестръ съ 6-ю графами (или болѣе) по категоріямъ, какихъ и за что онъ получилъ.

Реестръ..... агентства на полученіе денегъ за мѣсяцъ 191 годъ.

№ № квитанцій.	Отъ кого получено.	По обязательному страхованію	По добровольному страхованію	Пожарныя трубы.	За движимость.	Сельская движимость.	За насадки.
ИТОГО							
Означенныя суммы внесены въ казначейство по прилагаемымъ квитанціямъ за №№		№	№	№	№	№	№

Страховой Агентъ *Куперинъ.*