

P 1365772

Ж-92

Ж-35474

Журналы  
Второго чрезвычайного  
Вологодского Губ.  
земского Собрания  
1871

Вологда

№ 2306.

С. П. З. У. По инвентарю № 2306.

Шкафъ

А

Полка и рядъ

6

Мѣсто

4

Отдѣлъ: 7/1, а

№ систематич.  
каталога. 282

Отдѣлъ

Группа

Шкафъ

Полка

ЦѢНА

## Второго Чрезвычайнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

### ПЕРВОЕ ЗАСѢДАНІЕ

15 Іюля 1871 года.

Въ 12 часовъ въ Собраніе прибыл : Предсѣдатель Собранія Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства, Михайло Алексѣевичъ Дружининъ, Членъ отъ Управленія Государственными Имуществами Федоръ Васильевичъ Ошманъ, Членъ отъ Управленія Акцизныхъ сборовъ А. П. Осокинъ, Членъ отъ Удѣльнаго вѣдомства А. Е. Блитъ и 16 гласныхъ: Всего 20 лицъ.

Собраніе открыто было слѣдующею рѣчью г. н. д. Начальникъ губерніи: « М.м. Гг. Изъ числа нѣкоторыхъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго чрезвычайнаго Собранія, главный, по своей важности, заключается въ разрѣшеніи вопроса о замѣнѣ подушной подати подворнымъ и поземельнымъ налогами. Обращаясь къ Вамъ съ этимъ вопросомъ, Правительство ожидаетъ отъ Васъ отвѣта, достоинство котораго будетъ тѣмъ болѣе цѣнно, чѣмъ болѣе онъ будетъ основанъ на данныхъ, подкрѣпленныхъ практическими выводами, на соображеніяхъ, вытекающихъ изъ близкаго Вашего знакомства съ хозяйственными условіями нашей обширной губерніи. Нѣтъ сомнѣнія, что Губернское Земское Собраніе проникнуто какъ оказаннымъ ему довѣріемъ, такъ и важностью предложеннаго вопроса и что оно, высоко сознавая свой долгъ, дастъ на этотъ вопросъ вѣрный отвѣтъ, выражающій желаніе всего населенія.

Желая Вамъ полнаго и славнаго успѣха въ предлежащихъ Вамъ трудахъ и занятіяхъ, объявляю Чрезвычайное Собраніе Вологодскаго Земства открытымъ.

Избравъ Секретаремъ Собранія Гласнаго Ю. М. Зубова, Собраніе начало свои занятія чтеніемъ отношенія Начальника Губерніи, отъ 12 Октября 1870 г. за № 2822, и копіи съ циркулярнаго сообщенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью.

Такъ какъ проесть Правительственной Коммисіи былъ уже извѣстенъ всѣмъ прибывшимъ гласнымъ, то послѣ отношенія Начальника Губерніи, былъ прочитанъ докладъ Губернской Управы, которая, признавая проесть о замѣнѣ подушной подати подворнымъ и поземельнымъ налогомъ, не устраняющимъ важнѣйшихъ неудобствъ существующей теперь системы, предполагала необходимымъ: въ 1-хъ привлечь къ платежу налога всѣ сословія, во 2-хъ взимать налоги не съ дворовъ или земель, но съ доходовъ.

Предсѣдатель предложилъ собранію выбрать изъ среды своей Коммисію, которой и передать докладъ по этому вопросу.

**А. Н. Кудрявый.** Если мы приняли принципъ, что налогъ долженъ падать на всѣ сословія, то, мнѣ кажется, дальнѣйшія разсужденія совершенно излишни. У насъ подходящий налогъ опредѣлить невозможно, у насъ нѣтъ ни кадастра, ни ипотечныхъ книгъ. Досихъ поръ Англія почти единственное государство, гдѣ введена система подоходнаго налога.

**К. А. Левашевъ.** Правительство уничтожаетъ подушную подать, слѣдовательно намъ необходимо обсудить на что именно должна быть переложена эта подать. Подоходный налогъ вовсе не такая обще-принятая мѣра, какъ это полагаютъ; напротивъ это очень рѣдкій способъ обложенія.

**Д. В. Волоцкий.** Мнѣ кажется, Собраніе все таки должно само рѣшить этотъ вопросъ и сдѣлать постановленіе: согласно ли оно (напр.), чтобы налогъ этотъ падалъ на всѣ сословія, тогда Коммисіи придется только составить редакцію, нашего отвѣта.

Собраніе единогласно *Постановило*, что Государственный налогъ, которымъ предполагается замѣнить подушную подать, долженъ взиматься со всѣхъ сословій.

Предсѣдатель предложилъ Собранію выбрать Коммисію для составленія редакціи отвѣта на циркуляръ Министерства.

**К. А. Левашевъ.** Прежде, чѣмъ выбрать Коммисію, надо дать основанія для соображеній: что именно можетъ входить въ составъ предметовъ обложенія.

**А. Н. Кудрявый.** Мнѣ кажется, если мы уже рѣшили, что въ платежѣ налога должны участвовать всѣ сословія, то само Правительство рѣшить: что именно должно быть обложено податью. Мы далеко не такъ компетентны въ этомъ дѣлѣ, какъ Правительство, и потому не входимъ ни въ какія дальнѣйшія соображенія. Въ этомъ смыслѣ и должна быть составлена редакція нашего отвѣта.

**Ю. М. Зубовъ.** Не будетъ ли это значить, что мы просто отписываемся. Вѣдь намъ поручено обсудить вопросъ, стало-быть зачѣмъ же отклонять это обсужденіе.

**А. П. Осокинъ.** Если Правительство признало не состоятельную подушную подать и выработало со своей стороны проэктъ, то мы, находя его неудобнымъ, должны предложить со своей стороны чѣмъ замѣнить его.

**А. А. Семеновъ.** Губернская Управа въ докладѣ своемъ выразила, что основаніемъ налога можетъ служить размѣръ доходовъ съ капитала, имущества и личнаго труда; вполнѣ соглашаясь съ выработанными ею основаніями, я рѣшаюсь только заявить, что такъ какъ земли Вологодской губерніи: во 1-хъ слишкомъ мало производительны, а во 2-хъ значительно уже обложены земскимъ сборомъ, то, мнѣ кажется, что прибавка налога на землю можетъ на столько обременить владѣльцевъ, что заставить многихъ совершенно бросить свои хозяйства. Въ силу этихъ соображеній я предлагаю Собранію ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы земли Вологодской губерніи, какъ мало производительныя, требующія усиленнаго труда и платящія уже значительный налогъ на мѣстныхъ земскія повинности, были совершенно освобождены отъ налога на Государственныя потребности. Предложеніе г. Семенова Собраніемъ не было принято.

**Д. В. Волоцкій.** По моему мнѣнію, въ число предметовъ обложенія мы должны непременно включить капиталы. Тутъ во 1-хъ могутъ дѣлаться сборы при совершеніи разныхъ актовъ, во 2-хъ при выдачѣ процентовъ по выкупнымъ свидѣтельствамъ, выигрышнымъ билетамъ внутр. займа и т. д. Мы не имѣемъ возможности усчитать до какой цифры можетъ простираться сборъ съ капиталовъ, но правительство имѣетъ эту возможность, оно можетъ прямо рѣшить, какая часть изъ подушной или поземельной подати будетъ отнесена на капиталъ. Вологодская губернія платитъ до 830 тыс., значитъ вся Россія можетъ быть платить 83 милліона. Предположимъ, что на капиталъ падетъ примѣрно хоть 33 милліона, да на жалованіе слу-

жащими получаемое миллионъ 10, у насъ остаются, стало быть, только 40 миллионъ, которые разлагаются на остальные имущества.

**В. Т. Поповъ.** Я полагалъ бы принять систему подоходнаго и пожалуй, прогрессивнаго налога. Послѣ этихъ заявленій, согласно предложенію Предсѣдателя, въ Комиссію были выбраны всѣ присутствующіе въ Собраніи Предсѣдатель и Члены Управъ и Гг. Гласные: П. Д. Пузыревскій, Ю. М. Зубовъ и **А. Е. Блitzъ.**

Собраніе слушало докладъ Управы и предложеніе г. Больманъ соорудить земскую желѣзно—конную дорогу изъ Вологды къ Рыбинску и совершенно согласилось съ заключеніемъ управы объ отклоненіи этого предложенія.

Собраніе разсматривало предложеніе Д. В. Волоцкаго о покупкѣ пожарныхъ трубъ. Г. Волоцкій доказывалъ, что такая покупка составляетъ предметъ безотлагательно необходимый при громадномъ распространеніи пожаровъ въ нашей губерніи; если-бъ на каждый уѣздъ было заведено нѣсколько трубъ, значительная часть страховыхъ платежей осталось бы въ цѣлости, и это составило бы въ экономіи вѣроятно въ 1й же годъ не 5 тыс. руб., на которые можно купить до 100 трубъ, а гораздо больше. Если же запасный страховой капиталъ не долженъ быть ни какимъ образ. растрачиваемъ и особенно въ первое время, то, на осн. ст. 41 полож. о страхованіи, Земство имѣетъ право ходатайствовать объ измѣненіи правилъ положенія, если встрѣтится въ этомъ необходимость.

**К. А. Левашевъ** замѣтилъ, что въ ходатайствѣ не будетъ надобности, такъ какъ Собраніе располагаетъ земскимъ запаснымъ капиталомъ, однихъ процентовъ съ котораго уже около 20 т. руб.

**В. Т. Поповъ.** Неподлежитъ сомнѣнію, что если взять 5 тыс. руб. изъ земскаго капитала на покупку пожарныхъ трубъ, то онѣ будутъ въ одинъ годъ возмѣщены косвеннымъ сокращеніемъ вознагражденія за пожарные убытки.

**Ө. Г. Цувиревъ.** Кромѣ пожарныхъ трубъ необходимо еще завести паруса.

**Д. В. Волоцкій.** Убѣдившись въ пользѣ пожарныхъ трубъ, мы успѣемъ завести въ послѣдствіи все, что окажется нужнымъ. По приобрѣтеніи трубъ, онѣ должны быть сданы въ уѣздныя

земства, на средства которыхъ должны падать ремонтъ и содержание трубъ.

*Предсѣдатель.* Мнѣ кажется, нѣтъ надобности опредѣлять, что на каждый уѣздъ необходимо купить по одинаковому числу трубъ. Одному можно дать больше, другому меньше.

*К. А. Левашевъ.* Тѣмъ болѣе, что мы не можемъ положительно опредѣлить, что на 5 т. руб. будетъ куплено неремѣнно 100 трубъ, мы можемъ во все не опредѣлять ихъ количество, а только назначить сумму на покупку ихъ.

*Д. В. Волоцкій.* Конечно; но только общее количество трубъ, которыя будутъ куплены, распределить по уѣздамъ сообразно ихъ платежной способности.

*А. Е. Волковъ.* На нижегородской ярморкѣ можно купить отличныя трубы и весьма дешево, такъ какъ онѣ привозятся туда съ сибирскихъ заводовъ въ очень большомъ количествѣ.

*Собрание постановило:* Предоставить Губернской Управѣ изъ процентовъ земскаго капитала израсходовать 5500, руб. на приобретение ножарныхъ трубъ, не назначая количества ихъ. Затѣмъ, когда трубы будутъ куплены, распределить число ихъ по уѣздамъ, сообразно платежной способности каждаго. Сверхъ того изъ той же суммы должны быть куплены, для образца, въ каждый уѣздъ по два гидропульта различныхъ силъ.

По докладу управы о Фельдшерской школѣ *Собрание постановило:* Утвердить составленный Управою проектъ школы. Фельдшера, отправленные въ школу изъ уѣздовъ, поступаютъ, по окончаніи курса, въ свой уѣздъ; тѣ же изъ фельдшеровъ, которые поступить въ школу по своему желанію, получаютъ мѣсто по назначенію Губернской Управы.

Собрание слушало докладъ о ремонтѣ, проектахъ и смѣтахъ по благотворительнымъ заведеніямъ и *Постановило:* Благодарить Министерство за оказанное земству пособіе 50 т. руб. Вопросъ же о разсмотрѣніи и утвержденіи плановъ, проектовъ и смѣтъ отложить до слѣдующаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія,

Полученныя въ Управѣ смѣты и раскладки по Никольскому и Устьсысольскому уѣздамъ, Собрание постановило передать на разсмотрѣніе Каммисіи.

*Постановили:* Записать объ этомъ въ журналъ.

# Журналъ

## Второго Чрезвычайнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

*Засѣданіе второе*

*16 Іюля 1871 года.*

Въ 12-ть часовъ въ Собраніе прибыли: Г. Предсѣдатель, Членъ отъ Управленія Государственными Имуществами, Членъ отъ Управленія Акцизныхъ Сборовъ, Членъ отъ Удѣльнаго вѣдомства и 15 Гласныхъ. Всего 19-ть лицъ.

Собраніе слушало докладъ Управы о сложеніи и разсрочкѣ хлѣбной педоимки крестьянамъ Сольвычегодскаго уѣзда, Черевковской и Вершинской волостей и Постановило: недоимки не слагать, а разсрочить и срокъ взыскапія предоставить усмотрѣнію Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства.

По докладу Управы о выдачѣ страховой преміи помѣщику Н. Г. Волоцкому, Собраніе единогласно постановило: просьбу Г. Волоцкаго удовлетворить.

По прочтеніи отношенія Начальника Губерніи, отъ 20 Іюля 1871 года за № 1701, о выборѣ изъ числа Губернскихъ Гласныхъ членовъ въ Коммисію о лучшемъ устройствѣ отношеній городовъ къ земскимъ учрежденіямъ Собраніе Постановило: избрать 2-хъ лицъ. Въ число членовъ избраны большинствомъ голосовъ А. Н. Кудрявый и К. А. Левашевъ.

Выслушавъ докладъ Коммисіи по смѣтамъ и раскладкамъ Никольскаго и Устьсысольскаго уѣздовъ, Собраніе Постановило: заключеніе Коммисіи утвердить.

Согласно соображеніямъ Коммисіи по вопросу о податной реформѣ Собраніе постановило: Подушную подать, подушный Государственный земскій сборъ и общественные сборы, существующіе въ настоящее время, необходимо отмѣнить. 2. Проектъ

Правительственной Комисіи Собраніе признаетъ недостигающимъ предполагаемой ею цѣли и неудовлетворяющимъ современнымъ требованіямъ общества. и 3., Въ видахъ справедливости, Собраніе признаетъ необходимымъ: взаимнѣ отмѣняемыхъ сборовъ установить подоходный налогъ съ имущества, капиталовъ и труда всѣхъ сословій, разграничивъ его прогрессивно и неосвобождая отъ налога никакой доходности.

---

**Докладъ Вологодской Губернской Земской  
Управы Экстренному Губернскому Земско-  
му Собранію по вопросу о замѣнѣ подуш-  
ной подати и другихъ подушныхъ сборовъ  
подворнымъ налогомъ и поземельною по-  
датью.**

Господинъ Начальникъ губерніи отъ 12 Октября прошлаго года за № 2822, препроводилъ въ Губернскую Управу копию съ циркулярнаго сообщенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 Сентября за № 1067, съ проектомъ замѣны подушной подати и другихъ подушныхъ сборовъ подворнымъ налогомъ и поземельною податью, для передачи его на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ сообщеніи Министерства между прочимъ объяснено, что ни одно изъ основнымъ началъ этого проекта не предрѣшено Правительствомъ и что Земскимъ учрежденіямъ предлагается доставить заключеніе по слѣдующимъ вопросамъ: а., какія измѣненія, по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта губерніи, представляется нужнымъ сдѣлать въ семь проектѣ; б., какая часть общей суммы подушныхъ сборовъ, (подушной подати, государственнаго земскаго и общественнаго сборовъ) взимаемыхъ въ губерніи можетъ быть переложена на земли и какая на дворы; в., какъ уравни- тельнѣе распредѣлить по уѣздамъ и волостямъ губерніи подворный налогъ и указать: какіе, по мѣстнымъ условіямъ, слѣдуетъ назначить оклады подворнаго налога и поземельной подати въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, такъ, чтобы въ общемъ итогѣ



вносимая нынѣ по губерніи сумма сборовъ, подлежащихъ по проекту раскладкѣ по дворамъ и землѣ, не уменьшилась.

Проекту о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью предпослана объяснительная записка особой Комисіи при Министерствѣ Финансовъ, изъ которой видно, что причины вызвавшія такую замѣну слѣдующія:

1., Неуравнительность распределенія сборовъ между владельцами.

2., За неизмѣнимъ общественнаго основанія—разныя стѣпенія, какъ то: прикрѣпленіе податнаго сословія къ однимъ мѣстамъ и отсюда неподвижность податнаго населенія.

3., Обремененіе Казенныхъ Палатъ работою по перечисленіямъ.

4., Громадность работы при производствѣ ревизіи, которая до сего дѣлалась съ цѣлю увеличенія доходовъ казны чрезъ положеніе въ окладъ пръ были въ податномъ населеніи, происшедшемъ послѣ минувшей ревизіи.

5., Возможность уменьшенія подушной подати отъ перехода крестьянъ въ другія сословія.

Для устраненія этого Комисія предложила: подушную подать, государственный подушный земскій сборъ и другіе сборы, взимаемые по душевой раскладкѣ съ поселянъ всѣхъ наименованій и съ городскихъ обывателей въ Имперіи отмѣнить и замѣнить ихъ установить: 1., подворный налогъ, 2., поземельную подать и 3., добавочные сборы къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ и къ сбору за свидѣтельства и патенты, выдаваемые мѣщанамъ на мелочной торгъ, на мѣщанскіе промыслы, на содержаніе нитейныхъ заведеній и съ прикащикьихъ свидѣтельствъ мѣщанъ. Подворный налогъ устанавливается замѣнъ подушной подати и другихъ сборовъ, вмѣсто подушной взимаемыхъ. Поземельная подать устанавливается замѣнъ подушнаго государственнаго земскаго сбора. Подворному налогу подлежатъ дворы всѣхъ домохозяевъ, приписанныхъ къ крестьянскимъ обществамъ и волостямъ (всѣхъ наименованій), а равно мѣщанъ, купцовъ и разночинцевъ, водворившихся въ селеніяхъ. Обложенію государственнымъ земскимъ сборомъ подлежатъ всѣ земли, вошедшія въ составъ крестьянскаго вадѣла, какъ состоящія въ пользованіи поселянъ разныхъ наименованій, такъ и приобретенныя ими въ собственность.

Поземельную подать и подворный налог предполагается взыскивать подъ круговою порукою всего сельскаго общества. Исключаются изъ этого только селенія, гдѣ не больше 12 дворовъ. Крестьянскіе участки, обложенные поземельною податью могутъ переходить къ лицамъ другихъ сословій по наслѣдству, чрезъ продажу и другими способами, но и за такимъ переходомъ они остаются обложенными. А земли, которыя будутъ приобретаемы сельскимъ обществомъ и отдѣльными крестьянами отъ постороннихъ лицъ изъ числа земель, не принадлежавшихъ, при введеніи поземельной подати, къ крестьянскому надѣлу, не будутъ облагаться сею податью. Въ случаѣ увеличенія расходовъ, относимыхъ на счетъ государственнаго земскаго сбора, при составленіи новыхъ смѣтъ, необходимая для покрытія сихъ расходовъ прибавка къ сбору, обращается на всѣ земли, не исключая и не входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла. Вотъ главныя основанія проекта Комисіи. Уѣздняя Управа, отъ которыхъ требовались данныя для разрѣшенія настоящаго вопроса и собственное заключеніе, сдѣлавъ замѣчанія свои на проектъ, въ заключеніи высказались: *Вологодская*, что «если уже необходимо дѣлать измѣненіе въ податной системѣ, то справедливѣе было бы, какъ подушную подать, такъ и государственный земскій сборъ обратить на землю, на которой строго говоря и теперь лежитъ подушная повинность за самыми малыми исключеніями, только при этомъ необходимо земли раздѣлить по качеству на разряды и сдѣлать всѣмъ разрядамъ оцѣнку, принявъ въ соображеніе тѣ основанія, какія земствомъ выработаны.» *Грязовецкая*, не нашла никакой пользы отъ переложенія подушной подати на подворный налогъ и признала неизбѣжнымъ совершенно измѣнить систему сборовъ, сдѣлавъ эту повинность безусловною повинностію, т. е. общею для всѣхъ классовъ, распредѣливъ сборъ такъ: съ личнаго труда и со всѣхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ. Равно она признала, что и налогъ на земли долженъ быть не на одни крестьянскія, а на всѣ земли всѣхъ вообще владѣльцевъ. *Кидниковская*, высказалась за переложеніе подушной подати и государственнаго земскаго сбора на надѣлы крестьянъ, на томъ основаніи, что крестьяне развѣрстываютъ землю, соображаясь съ рабочей силой семействъ. *Тотемская* признала необходимымъ  $\frac{1}{3}$  выѣзженныхъ подушныхъ сборовъ переложить на дворы, а  $\frac{2}{3}$  на землю, вообще по всему уѣзду. *Вельская*,

усматривая, что проектом имѣется въ виду главнымъ образомъ достигнѣе облегченіе тягостей и налоговъ сельскаго населенія и, задаваясь тою же мыслию, нашла болѣе справедливымъ и привлечь къ обложенію налогомъ, взаменъ подушной подати, не однѣ земли крестьянскаго надѣла, но и земли всѣхъ другихъ владѣльцевъ безъ исключенія, освободивъ отъ обложенія налогомъ совершенно дома крестьянъ, какъ неприносящіе ни какого дохода. *Устюжская*, признавая, что крестьянскій дворъ, какъ и душа не можетъ служить вещественнымъ выраженіемъ дохода, или имущества и что при системѣ подворнаго налога, онъ неизбежно падаетъ на лица, пришла къ заключенію, что переложенію лежащихъ на крестьянахъ податей съ душъ на дворы, недостигнетъ предполагаемыхъ Коммисіей цѣлей. *Никольская*, признала болѣе справедливымъ и лучшимъ переложить подушный сборъ *на земли*, а государственный земскій доходъ *на дворы*, на тѣмъ основаніи, что при этомъ причлось бы болѣе сбора съ земель, чѣмъ съ дворовъ, а земля въ томъ уѣздѣ доставляетъ главный доходъ крестьянину. Въстѣ съ этимъ Управа признала необходимымъ привлечь къ обложенію всѣ земли и сословія, безъ исключенія, даже и женщинъ. *Сольвыгодская* заключила привлечь къ обложенію земли частныхъ владѣльцовъ; но если Правительство оставитъ сборъ на одномъ податномъ сословіи, то Управа лучшимъ считаетъ подушную подать назвать „*надѣльною податью*“, распредѣляя сборъ по числу надѣловъ, а не дворовъ, а государственный земскій сборъ причислить къ поземельной подати. *Устьсысольская*, признавъ, что подворный и поземельный налогъ, замѣняя нынѣ существующую подушную подать, по существу своему, неизмѣняютъ характера своего; такъ какъ обложенію подвергается не доходность поземельной собственности, а тотъ же личный заработокъ одного крестьянина, нашла болѣе справедливымъ, по мѣстнымъ условіямъ, разложить общую сумму подворнаго налога и поземельной подати—одну половину на дворы, другую на земли. *Яренская*, оставаясь въ предѣлахъ проекта, признала необходимымъ распредѣленію подворнаго налога подчинить указанному въ 25 и слѣд. стат. проекта порядку, т. е. какъ и распредѣленію поземельнаго налога. Привлеченіе же другихъ сословій къ сбору Управа считаетъ несправедливымъ по тому, что они несутъ косвенные налоги.

Такимъ образомъ Управы высказались въ большинствѣ за

совершенную отміну подушной подати и признали необходимымъ сборъ разложить на имущества съ привлеченіемъ всѣхъ сословій. Подробные отзывы Управъ ири семь прилагаются. Прежде чѣмъ высказать свое по этому предмету мнѣніе, Губернская Управа, имѣя въ виду, что ни одно изъ основныхъ началъ проекта не предрѣшено Правительствомъ и слѣд. данъ земству полный просторъ въ обсужденіи его, считаетъ пужнымъ разсмотрѣть, на сколько новымъ проектомъ устраняются недостатки существующей подушной системы и на сколько вѣрны въ принципѣ самыя основанія проекта.

Коммисія признала, что подушная система не представляетъ собою ни какихъ существенныхъ выгодъ, недостатки же ея весьма значительны. Первый изъ нихъ: неуравнительность сбора между плательщиками, потому что сборами облагаются не находящіеся на лицо работники и не имущество податнаго населенія, но зависанья по ревизіи души. По внѣшней сторонѣ дѣла—это дѣйствительно такъ, именно при обложеніи подушной податью берется во вниманіе число душъ въ обществахъ и затѣмъ посылается Казенной Палатой окладной листъ на общество. Но въ сущности подать и теперь берется не съ души, а съ рабочей силы и съ земли, потому что сельскія общества, которымъ предоставлена внутренняя разверстка слѣдующаго съ общества подушнаго оклада, разлагаютъ ее на членовъ общества не по душамъ, а по числу душевыхъ надѣловъ. Точно также разлагаются и всѣ сборы, внутренняя раскладка которыхъ между членами общества предоставлена самому обществу. Это необходимое слѣдствіе общиннаго начала. Если напр. по ревизіи въ извѣстномъ семействѣ числится 6 душъ, а наличныхъ работниковъ 3, то и земли въ большинствѣ случаевъ надѣляется не 6, а 3 надѣла и подушнымъ сборомъ облагается такое семейство за 3 души. При этихъ расчетахъ принимаются иногда во вниманіе и лица женскаго пола. Такимъ образомъ подушная подать и до сего времени была только по имени подушной податью, а на самомъ дѣлѣ бралась съ рабочей силы и земли. По этому и подворный налогъ крестьяне разверстали бы на прежнихъ своихъ основаніяхъ, но проектомъ дѣлается уже ограниченіе, именно: 1., если въ селеніи находятся крестьяне работники, непользующіеся полевымъ надѣломъ, и имѣющіе свои усадьбы съ жилыми на нихъ строеніями, то такія усадьбы могутъ быть облагаемы не свыше, какъ въ половину противъ

средняго оклада, установленнаго для той мѣстности, гдѣ находится селеніе и 2., при разверстаніи суммы налога, слѣдующей на дворы домохозяевъ, пользующихся полевыхъ надѣловъ, не можетъ быть назначено на дворъ свыше, какъ вдвое противъ того оклада, какой пришолся бы при обложеніи всѣхъ дворовъ по ровну. Такъ напр. если въ селеніи числится 30 дворовъ и съ нихъ подворнаго налога назначено 150 руб., т. е. по 5 р. на дворъ, а при раскладкѣ окажется, что изъ 30 дворовъ 10 составляютъ усадьбы крестьянъ работниковъ (безъ земли), то эти усадьбы могутъ быть обложены не свыше какъ по 2 руб. 50 коп., что со всѣхъ 10 дворовъ составитъ 25 руб. Остальная же за тѣмъ сумма подворнаго налога 125 руб. причитается на 20 дворовъ крестьянъ хозяевъ, т. е. по 6 руб. 25 коп. съ двора. При разверстаніи послѣдней суммы, налогъ можетъ быть съ однихъ дворовъ уменьшенъ, а съ другихъ увеличенъ, но не свыше, какъ вдвое, т. е. до 12 руб. 50 коп. съ двора. Здѣсь стѣсненіе общества въ раскладкѣ сбора очевидное и при этомъ не понятно, по чему дворы домохозяевъ, неимѣющихъ полевыхъ надѣловъ, облагаются вполнину средняго оклада, когда на полевую землю, которою пользуются остальные домохозяева, само собой надетъ подушный государственный земскій сборъ. Здѣсь уже земля, несущая особый налогъ, увеличиваетъ сумму подворнаго налога и такимъ образомъ подворный налогъ собственно надетъ на дворы и ояты на земли. До сихъ поръ неравномѣрность сбора существовала не между членами одного и того же общества, а между различными обществами, волостями, уѣздами и т. д. Неравномѣрность эта обуславливалась тѣмъ, что общества, пользующіяся и хорошими угодьями и заработками, платили одну подать съ обществомъ, неимѣющимъ такихъ выгодъ. Обуславливалась она и числомъ работниковъ. Такъ, при одинаковомъ числѣ душъ, но при разномъ числѣ работниковъ, общество имѣющее меньше работниковъ, очевидно платило болѣе съ рабочей силы, чемъ общество многорабочее. Но эта неравномѣрность и при предполагаемой системѣ не устраняется. Здѣсь точно также общество, имѣющее меньшее количество дворовъ и въ тоже время большее число работниковъ заплатитъ меньше, чемъ другое общество, имѣющее большее количество дворовъ и даже одинаковое съ первымъ число работниковъ, потому что въ первомъ случаѣ меньшая подворная

сумма распределяется между такимъ же числомъ работниковъ другаго общества, обложеннаго болѣе и полвornoй суммой.

Второй недостатокъ подушной системы тотъ, что сборъ этотъ цѣмѣеть вещественнаго основанія и прикрѣпляя податное населеніе къ однимъ мѣстамъ, производитъ неподвижность населенія, вредную въ эконоическомъ отношеніи. Прикрѣпленіе податнаго населенія не желательно—это правда, но при новой системѣ этотъ недостатокъ тоже не устраняется. Прежде крестьянинъ прикрѣпленъ былъ къ извѣстному обществу, какъ податная единица, а теперь онъ будетъ прикрѣпленъ, какъ владѣлецъ новой податной единицы. А если принять вниманіе, что и прежде платила на самомъ дѣлѣ не душа, а рабочая сила и земля, то понятно будетъ, что прикрѣпленіе и прежде обуславливалось не податной системой, а усложненной формальностію при переселеніяхъ. При томъ же дворъ крестьянина не можетъ служить вещественнымъ основаніемъ налога, потому что, въ большей части, не свидѣтельствуетъ о достаткѣ средствъ крестьянина и не опредѣляетъ рабочей силы его семьи, а служитъ просто необходимымъ жилищемъ.

Третій недостатокъ—обремененіе Казенныхъ Палатъ по переписаніямъ. Но и при новой системѣ на Казенную Палату возлагается обязанность составлять списки о числѣ дворовъ и земли и она будетъ исключать вышедшіе дворы и включать вновь прибывшіе, а при переходѣ земель изъ однихъ рукъ въ другія, дѣлать переписанія окладовъ, а потому нельзя сказать, что работы у Казенныхъ Палатъ будетъ меньше.

Четвертый недостатокъ—громадность работы при производствѣ ревизіи. Но эта громадность работы замѣнится такой же, меньшей громадностью, при опредѣленіи новыхъ окладовъ.

Пятый недостатокъ—возможность уменьшенія подушной подати отъ перехода крестьянъ въ другія сословія. Правда при совершенно свободномъ переходѣ крестьянъ въ другое сословіе, возможно ожидать, что возбѣжаніе платы подушныхъ податей, они, естественно, будутъ переходить въ другія сословія и такъ образомъ Государственное Казначейство потерпитъ уменьшеніе податныхъ сборовъ, но со введеніемъ наваго проекта грозитъ такая же, только другаго рода опасность. Эта опасность именно предвидится въ подворномъ налогѣ. Такъ, по проекту

при истребленіи дворовъ, пожаромъ или наводненіемъ, можно исключать изъ оклада уничтожившіеся дворы съ начала мѣсяца, въ которомъ они уничтожились, впредь до устройства новыхъ. Но кто же не знаетъ, что пожары у насъ составляютъ главное общественное бѣдствіе и что ежегодно истребляется громадное количество дворовъ. Увеличенія или пополненія окладовъ отъ вповь выстроенныхъ дворовъ ожидать трудно, потому что во первыхъ по проэку дворы, образовавшіеся вновь, включаются въ окладъ при составленіи новой раскладки на слѣдующій годъ, а во вторыхъ подворной налогъ поведетъ къ тому, что при раздѣлахъ, какъ справедливо замѣчаетъ Вологодская Уѣздная Управа, не будутъ строить новыхъ домовъ, а будутъ подстраивать второй этажъ и дѣлать пристройки, такъ образомъ нѣсколько семействъ будутъ платить за одинъ дворъ. При томъ же, какъ прежде отъ подушной подати крестьянинъ бѣжалъ въ другое сословіе, такъ теперь онъ во избѣжаніе подворнаго налога, перепесетъ дворъ на купленную имъ землю, изъ числа подлежащихъ налогу. И которое изъ золь будетъ хуже, трудно сказать.

Такимъ образомъ новый проэктъ не уничтожаетъ недостатковъ прежней подушной системы.

За тѣмъ въ ближайшемъ будущемъ предвидятся слѣдующія послѣдствія новой системы сборовъ:

1., Проэктъ говоритъ, что земли, теперь находящіяся въ надѣлѣ крестьянскомъ, при переходѣ къ другимъ сословіямъ точно также оплачиваются сборомъ, а земли внѣ этого надѣла хотя бы и находящіяся въ пользованіи крестьянъ, освобождаются отъ налога, т. е. короче говоря, этимъ уничтожается сословность сбора. Нельзя, конечно, сказать, что сословность этимъ не уничтожается, но можно за вѣрное утверждать, что это останется только въ проэктѣ, потому что не много будетъ желающихъ покупать земли, обложенныя сборомъ, когда будетъ возможность приобрѣсть рядомъ землю, неподлежащую налогу. Но допустимъ, что обложенная податью земля разойдется во владѣніе лицъ всѣхъ сословій, тогда выйдетъ слѣдующее: проэкомъ уничтожается сборъ исключительно съ крестьянскихъ душъ и вмѣсто этихъ исключительныхъ душъ, явятся исключительныя земли, справедливость сбора съ которыхъ будетъ также трудно оправдать, какъ теперь трудно оправдать настоящей подушной сборъ.

2., Земли крестьянскаго надѣла, обложенныя значительными сборами, не смотря на свою большую или меньшую разработанность, понизятся въ своей цѣнности, потому что всякій покупатель будетъ уже имѣть въ виду слѣдующій съ покупаемой земли излишній, противъ другихъ земель, налогъ— и онѣ останутся въ рукахъ бѣдныхъ крестьянъ, потому что богатые изъ нихъ во избѣжаніе налога постараются приобрести собственныя земли внѣ крестьянскаго надѣла и такъ образомъ уплата сборовъ затруднится, да и самая производительность земли отъ этого придетъ къ упадку. Даже возможно предположеніе, что крестьяне, во избѣжаніе лишняго налога по предоставленному имъ праву, при выкупѣ земли, будутъ отказываться отъ полнаго надѣла, а послѣдствіемъ этого конечно будетъ разстройство быта крестьянъ.

Обращаясь за тѣмъ къ вопросу, на сколько вѣрны въ принципѣ самыя начала проекта, Губернская Управа пришла къ слѣдующимъ соображеніямъ.

Вопросъ о податной реформѣ за трагиваетъ всю экономическую сторону государства. Сельское населеніе, какъ извѣстно, составляетъ у насъ громадную часть всего населенія и степень его благосостоянія, опредѣляется степень благосостоянія государства вообще. По этому разрѣшеніе вопроса о налогахъ на это населеніе имѣетъ существенную важность и должно быть разрѣшено въ смыслѣ возможнаго облегченія населенія отъ сборовъ, чтобъ тѣмъ дать средство поднять экономическое положеніе крестьянъ. Между тѣмъ бывшій до селе подушный сборъ, такъ тяжело отзывавшійся на крестьянахъ, по проекту остается на нихъ же, только съ лица переносится на его имущество. Коммисія говоритъ, что въ настоящее время среднимъ числомъ причитается подушшой подати и государственнаго земскаго сбора (взимаемаго съ душъ) на десятину 50<sup>3/4</sup> к. Налогъ слишкомъ тяжелый, если припомнимъ, что кромѣ этого налога крестьяне платятъ оброчную подать (съ госуд. крестьянъ,) земскіе сборы, общественный сборъ, сборъ на продовольственный капиталъ и выкупные платежи. Сама Коммисія признала, что земли уже обременены оброчными, выкупными и земскими платежами, и потому главнымъ образомъ въ облегченіе земель, раздѣлила нынѣ платимый подушный сборъ на подворный и поземельный налогъ. Этимъ правда облегчится сборъ съ земель официальнымъ путемъ, но въ



существовѣ дѣла, такъ какъ и тотъ и другой сборъ придется платить тѣмъ же крестьянамъ, то тяжесть налога не уменьшится. Какъ бы не брали съ крестьянъ сборъ, съ душъ ли, съ имущества ли, но если имъ придется платить столько же, то для нихъ рѣшительно все равно, будетъ ли это подушная подать или другая какая. Вообще Коммисія задалась вопросомъ о болѣе уравнительномъ распредѣленіи сборовъ только между сельскимъ населеніемъ и хотя, въ другомъ мѣстѣ, она говоритъ, что проэктируемая въ замѣнѣ подушныхъ сборовъ поземельная подать не есть „сословная“, но это стоитъ явно въ противорѣчій съ самыми основаніями проекта. Оставленіе подушныхъ сборовъ на одномъ сельскомъ населеніи, по мнѣнію Управы, было бы не справедливо. Если брать сборъ съ крестьянъ, какъ работниковъ, то подать должна быть со всѣхъ работниковъ въ государствѣ. Если брать съ нихъ какъ съ землевладѣльцевъ, то всѣ землевладѣльцы обязаны нести ту же повинность. Оставлять подушную подать на одномъ сельскомъ населеніи справедливо было бы тогда только ко, еслибъ другія сословія въ государствѣ были обременены податями, но извѣстно, что едва ли какое сословіе у насъ платитъ столько прямыхъ сборовъ, какъ крестьянское. Подушная подать имѣетъ свое начало въ крѣпостномъ состояніи крестьянъ, и съ уничтоженіемъ его уничтожатся и послѣдствія его — подушные сборы. Въ настоящее время уже крестьяне должны быть рассматриваемы какъ одинаковые со всѣми сословіями члены государства. Если правительство такую повинность, какъ рекрутская, признало справедливымъ сдѣлать всесословной, на томъ основаніи, что всѣ должны участвовать въ защитѣ отечества, то потому же самому слѣдуетъ признать, что всѣ сословія въ государствѣ должны одинаково нести расходы государства. По этому Управа находитъ, что необходимый для государства сборъ, выразившійся прежде подушной податю, долженъ быть отнесенъ на всѣ сословія въ государствѣ безъ исключенія.

Въ разрѣшеніи этого вопроса можно было бы избрать посредствующую мѣру, именно разложить всю подушную подать и государственный земскій сборъ на всѣ предметы, которые подлежатъ теперь земскому обложенію. Это конечно, увеличило бы въ значительной степени сборъ съ помянутыхъ предметовъ, по все таки было бы болѣе справедливо и облегчило бы по-

датное населеніе. При этомъ ~~конечно~~ представлялось бы ~~уже~~ <sup>на</sup> необходимымъ, въ видахъ еще болѣе справедливаго разложенія требуемой суммы, ходатайствовать объ измѣненіи закона 21 Ноября 1866 г., но которому теперь дѣлается обложеніе предмстовъ для земскаго сбора, именно въ омыслѣ увеличенія % сбора съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и производствъ до уравненія съ сборомъ съ прочихъ предметовъ обложенія. Но такъ какъ и эта переходная мѣра все таки въ принципѣ своемъ была бы болѣе или менѣе не справедлива, потому что освобождала бы отъ налога всякій личный заработокъ и капиталы, то Губернская Управа признаетъ лучшимъ, обходя уже всякія переходныя мѣры, какъ недостигающія цѣли, установить такой сборъ, который бы былъ абсолютно справедливымъ всѣхъ прочихъ. Это—подходный налогъ. Подходный налогъ принятъ во многихъ передовыхъ государствахъ Европы и считается самымъ правильнымъ. Онъ долженъ быть: съ имущества, капиталовъ и личныхъ заработковъ, при чѣмъ всѣ члены государства уже будутъ подлежать налогу въ соотвѣтственной доходамъ степени. Правда, при этомъ могутъ возразить, что у насъ, гдѣ еще неопредѣлена и цѣнность предметовъ, трудно опредѣлить ихъ доходность и что это будетъ зависеть отъ большей или меньшей добросовѣстности лицъ, владѣющихъ капиталами и имуществомъ, что капиталы могутъ совершенно ускользнуть отъ обложенія, если будутъ обращаться въ частныхъ рукахъ и владѣлецъ ихъ не захочетъ объявить. Всѣ эти возраженія, конечно, справедливы, но при всемъ томъ подходный налогъ все таки представляется справедливымъ всѣхъ прочихъ. Теперь земство для своихъ цѣлей имѣетъ предметомъ опредѣлить доходность имущества, подлежащихъ обложенію, а подходный налогъ еще болѣе долженъ усилить дѣйствія земства въ этомъ отношеніи и такъ обр., чѣмъ далѣе будетъ самоуправленіе дѣйствовать, тѣмъ ближе и ближе будетъ достигать опредѣленія точной доходности всѣхъ лицъ и имущества и тѣмъ справедливымъ и справедливымъ будутъ разлагаться сборы. Если бы не было самоуправления, то конечно бы трудно было опредѣленіе доходности, по присамоуправленію это совершенно возможно. Управа держится того мнѣнія, что если дѣлать реформу въ сборахъ, необходимыхъ для расходовъ государства, то выбирать болѣе вѣрный и справедливый способъ обложенія, а не прибѣгать къ полумѣрамъ, недости-

гающимъ цѣли. При взиманіи сбора съ доходности, по мнѣнію Управы, то же нельзя брать одинаковой о/о съ маленькаго и большаго дохода, потому что легко заплатить съ 10/т. дохода 10°/о т. е. 1000 р. и тяжело уже будетъ заплатить 10°/о со 100 р. доходности, т. е. 10 р. Въ первомъ случаѣ остается въ распоряженіи владѣльца почтенная сумма 9/т., а во второмъ только 90 руб., при которыхъ улаченные уже 10 руб. составили бы большую разницу въ бюджетѣ владѣльца. По этому Управа думаетъ, что справедливо было бы освободить совершенно отъ налога доходъ примѣрно не выше ста рублей, какъ необходимый для существованія самаго владѣльца дохода и обложеніе доходовъ начать свыше 100 р. въ прогрессіи, т. е. чтобы большіе доходы уплачивали большой о/о чѣмъ доходы незначительные. Разрабатывать самый проэктъ подоходнаго налога Управа не считаетъ себя въ правѣ, такъ какъ установленіе основаній сбора принадлежитъ правительству, да наконецъ теперь земство и приглашено дать только отзывъ по проэку Коммисіи. И такъ всѣ замѣчанія Управы сводятся къ слѣдующему: 1., Подушную подать и подушный государственный сборъ настоятъ крайняя необходимость уничтожить, какъ отжившую и не согласную съ современнымъ положеніемъ Русскаго общества 2., уничтоженіе ея, на основаніяхъ проэкта Коммисіи, не достигаетъ заданныхъ цѣлей и будетъ только уничтоженіе имени, а не сущности дѣла. 3., Сборъ сдѣлать подоходнымъ со всѣхъ сословій, а именно: съ имущества, капитала и труда и 4., разграниченіе сбора, за освобожденіемъ дохода не свыше 100 р, сдѣлать прогрессивное. При этомъ Управа находитъ, что вмѣстѣ съ настоящимъ отзывомъ настоятъ необходимость представить Правительству, чтобы оно, при распредѣленіи необходимаго для расходовъ государства сбора, между губерніями, имѣло въ виду многоземельность губерній и въ мѣстѣ малую производительность земли, а равно совершенное неразвитіе промысловъ и торговли. Угодно ли будетъ Собранію согласиться съ настоящими предположеніями Управы.

---

*Копія.*

*Съ отношенія Яренской Уездной Земской Управы отъ 22 Марта за № 221.*

Уездная Земская Управа въ засѣданіи 19-го Марта слушала: докладъ отомъ, что Вологодская Губернская Земская Управа при отношеніи, отъ 17-го Октября за № 1490, препровождая составленный при Министерствѣ Финансовъ проектъ о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, просить, недалѣе какъ въ теченіи 6 мѣсяцовъ, сообщить ей заключеніе послѣдующимъ вопросамъ: 1) какія измѣненія по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта, представляется нужнымъ сдѣлать въ семь проектъ; 2) какая часть общей суммы подушныхъ сборовъ (подушной подати, государственнаго земскаго и общественнаго сборовъ) взыскиваемыхъ въ уѣздѣ, можетъ быть переложена на земли и катая надворы и, 3) какъ уравнивательнѣе распредѣлить по волостямъ подворной налогъ и указать, какія, по мѣстнымъ условіямъ, слѣдуетъ назначить оклады подворнаго налога въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда такъ, что бы въ общемъ итогѣ вносимая нынѣ по губерніи сумма сборовъ, подлежащихъ, по проекту, раскладкѣ на дворы и земля, не уменьшилась. Крѣмъ сего, просить сообщить ей свѣдѣнія: о числѣ дворовъ въ уѣздѣ, которые, по проекту, подлежатъ подворному налогу, о количествѣ земель, подлежащихъ, по проекту, поземельной подати, о числѣ душъ, платящихъ подушную подать, государственный и общественный сбры, о количествѣ сей подати и сборовъ, объ относительной доходности земель и промысловыхъ заработковъ въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда и прочее. Другимъ же отношеніемъ, отъ 13 Января сего года за № 71, рекомандуетъ, при изложеніи означеннаго выше заключенія по предложеннымъ вопросамъ, имѣть въ виду указаніе передовой статьи № 347 С. Петербургскихъ вѣдомъ стей на неудобство переложенія подати на новые источники обложенія, по поводу тому, что Правительство выразило мысль, что съ переложеніемъ личнаго налога на новые источники обложенія, цифра сбора съ губерніи должна остаться прежняя. А въ номерахъ 9 и 10 означенной газеты на 1871 годъ помѣщенъ докладъ Новгородской Губернской Земской Управы, съ

которымъ авторъ статьи совѣдуетъ познакомиться членамъ тѣхъ земскихъ собраній, которые не успѣли еще выразить по проекту комисіи своего мнѣнія. — Докладъ этотъ сопровождается замѣчаніями Губернской Земской Управы по проекту комисіи о переложеніи подушной подати на дворы и земли, параллелизирующими его дѣле въ самомъ принципѣ. Такъ по подворному налогу, управа признаетъ невозможнымъ распредѣлять налогъ этотъ такъ, что бы собственно подушной сборъ покрывался итогомъ подворнаго налога, а государственный земскій сборъ поземельною податью, а также достигнуть равномерности этого распредѣленія, когда дѣйствительная единица обложенія — рабочая сила — не принята во вниманіе при его изчисленіи, ссылаясь при этомъ на то, что по проекту комисіи, сельскому обществу предоставлено распредѣлять налогъ между дворами въ разныхъ размѣрахъ, чѣмъ обезпечивается лишь равномерность разложенія подати внутри селенія, уравненія же подати между селеніями ни сколько не достигается, равнымъ образомъ находить крайне затруднительнымъ для земскихъ учрежденій собраніе точныхъ свѣдѣній о числѣ крестьянскихъ построекъ и распредѣленіе налога между селеніями, которое предполагается дѣлать чрезъ каждые 6 лѣтъ. По поземельной же подати Губернская Управа встрѣчаетъ то неудобство, во первыхъ, что съ переходомъ крестьянина на собственную землю, съ чѣмъ вмѣстѣ, по проекту комисіи, онъ освобождается отъ налога, который переходитъ на остальныхъ членовъ общества, — можетъ образоваться почтилая цифра недоимокъ; во вторыхъ, что нельзя достигнуть правильнаго распредѣленія поземельной подати между селеніями, въ волостяхъ; и, въ третьихъ, что предоставляемая волостямъ и сельскимъ обществамъ, а также частнымъ плательщикамъ возможность жаловаться на распредѣленіе налога породить нескончаемый рядъ переписокъ по начальствамъ первымъ послѣдствіемъ которыхъ будетъ непоступленіе податей. — Послѣ такихъ замѣчаній по проекту комисіи, Губернская Управа, считая его какъ — бы неосуществимымъ, задалась вопросомъ, какая именно податная система можетъ устранить исчисленные ею неудобства, соединяя въ себѣ условіе правильной системы, и — пришла къ тому заключенію, принятому впрочемъ и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, что каждый житель государства, безъ различія сословій, долженъ платить извѣстную долю въ пользу государства, по ве-

личій получаемого дохода. — Изъ представленныхъ въ волостными правленіями и имѣющихся въ управѣ свѣдѣній оказывается, что дворовъ въ уѣздѣ, которые, по проекту комисіи, подлежатъ подворному налогу, 4895, земель, подлежащихъ, по проекту, поземельной подати, 174083, ревизскихъ душъ, платящихъ подушную подать и государственный сборъ 14157 душъ, изъ нихъ платятъ общественный сборъ 13678, подушная подать взимается съ души по 1 р. 31 коп. сер., государственный земскій сборъ по 31 коп., а общественный сборъ по 35 копѣекъ. — Постановила: Рассмотрѣвъ все сторонне составленный особою при Министерствѣ Финансовъ Комисіею проектъ, о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, уѣздная управа находить, что проектируемый Комисіею порядокъ переложения подушной подати на дворы и земли вполнѣ соотвѣтствуетъ пѣли Правительства, въ отношеніи уравнительнаго распредѣленія, между податнымъ сословіемъ прямыхъ налоговъ, слѣдовало бы только, по мнѣнію управы, и разверстку подворнаго налога въ волостяхъ между обществами, а въ сихъ послѣднихъ между отдѣльными плательщиками, подчинить тому же порядку, какой, по ст. 25 и слѣд. проекта, устанавливается и для поземельной подати, тѣмъ болѣе, что налогъ этотъ въ мѣстностяхъ, гдѣ рабочая сила является преобладающей, или главнымъ предметомъ обложенія, можетъ, точно также какъ и при опредѣленіи достоинства земель, подвергаться разнаго рода колебаніямъ отъ неумѣнія — ль распредѣлить оцѣнки труда, или же прямо отъ неправильныхъ дѣйствій сельскаго схода. Но правильнымъ распредѣленіемъ налога, о которомъ такъ усердно заботятся всѣ и каждый, не заканчивается еще дѣло. Имъ обезпечивается только одна, привлекаемая къ платежу налога и подати, сторона. Нужно чтобы и другая — сторона — казна, въ свою очередь, непретерпѣвала болѣе тѣхъ неудобствъ, которыя такъ осязательны были при старой податной системѣ, и вслѣдствіе которыхъ громаднѣшія цифры недоимокъ слагались со счетовъ, то по Манифестамъ, то по безнадежности къ поступленію. Нужно, что бы правильно и уравнительно распредѣленный между податными единицами налогъ, столько же правильно и бездоимочно ноступалъ и въ казну. Какъ и чѣмъ ствратить прежнія въ этомъ отношеніи неудобства, вотъ, послѣ переложения подушной подати на дворы и земли и послѣ равно-

мѣрнаго распредѣленія налоговъ, вопросъ чуть-ли непервой важности. Коммисія, признавъ достаточными мѣры взысканія, указанныя въ ст. 188 Общ. Пол. о крестьянахъ и ст. 131—136 положенія о выкупѣ, а въ отношеніи владѣльцевъ постороннихъ продажу участковъ, на коихъ накопилась бы недоимка, допускаетъ возможность, въ случаѣ бѣдствій, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, слагать недоимку, но коммисія не предусматрѣла тѣхъ, часто повторяющихся на практикѣ случаевъ накопленія, такъ сказать, произвольныхъ недоимокъ, которые происходятъ собственно отъ дурнаго поведенія отдѣльныхъ плательщиковъ. Въ этихъ исключительныхъ случаяхъ опереться на одну круговую поруку общества было бы слишкомъ смѣло, такъ какъ извѣстно, что круговая порука въ Яренскомъ уѣздѣ, да, кажется, и повсемѣстно, существуетъ лишь въ буквѣ закона, на практикѣ же она непримѣнялась, да едвали и возможно примѣнить ее къ дѣлу безъ вопіющей несправедливости безъ крайняго разорѣнія ни чѣмъ не виновныхъ состоятельныхъ плательщиковъ и безъ истощенія разрушительнымъ дѣйствіемъ ея цѣлаго сельскаго общества. О мѣрахъ взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ, въ ст. 188 Общ. Полож. исчисленныхъ, какъ неудобоисполнимыхъ по здѣшней мѣстности и быту крестьянъ, общество не имѣетъ никакого понятія, предоставляя вѣдаться съ неплательщиками волостному и сельскому начальству и Мировому Посреднику. Да нельзя и не согласиться, что мѣры эти удобопримѣнимы въ тѣхъ только довольно рѣдкихъ случаяхъ, когда неисправность въ платежѣ обуславливается однимъ отсутствіемъ заботливости плательщика, обезпеченнаго имѣніемъ и денежнымъ и матеріальнымъ средствами; но онѣ во все не могутъ касаться тѣхъ неисправныхъ плательщиковъ, которые годъ—отъ—года накапливаютъ недоимку собственно по нерадѣнію, лѣности и тому подобной развратной жизни, и у которыхъ, сверхъ того, нѣтъ излишняго, для продажи, имущества; которые обезпечиваютъ свое существованіе заработками на сторонѣ, и передача надѣловъ которыхъ послужитъ окончательнымъ раззорѣніемъ для однихъ и тяжелымъ бременемъ для другихъ, болѣе исправныхъ плательщиковъ. Съ такими неплательщиками, конечно, приходится вѣдаться уже не обществу, безсильному въ мѣрахъ исправленія, а администраціи, наблюдающей за бездомочнымъ постоупленіемъ сборовъ. Въ сихъ соображеніяхъ, Уѣздная Управа,

со своей стороны, признает необходимымъ: 1) распределение подворнаго налога,—въ волостяхъ, между обществами, а въ обществахъ между отдѣльными плательщиками—подчинить указанному въ 25 и слѣд. статьяхъ проекта порядку; и, 2.) ст. 37-ю проекта изложить такъ: при накопленіи, недоимокъ вслѣдствіе какого либо бѣдствія, постигшаго неисправныхъ плательщиковъ, допускается расрочка ихъ, на основаніи существующихъ постановленій; въ противномъ же случаѣ, по наступленіи льготнаго для платежа времени, Мировой Посредникъ, при посредствѣ волостнаго и сельскаго начальства, и содѣйствіи, гдѣ окажется оно нужнымъ, полиціи, изслѣдуетъ причины такого накопленія недоимокъ, и если усмотритъ, что недоимки накопились по нерадѣнію, ни чѣмъ неоправдываемому, или дурному поведенію неплательщиковъ, подвергаетъ ихъ, согласно ст. 33 и 95 положенія о губ. и уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, наказанію, принимая въ то же время мѣры ко взысканію недоимки въ отчетномъ или не далѣе какъ въ будущемъ году, и поручая дальнѣйшій надзоръ за поведеніемъ неплательщиковъ обществу. Но если бы и засимъ недоимка къ слѣдующему году неоплатилась, или же указанная Мировымъ Посредникомъ мѣры небыли въ точности исполнены, то она разлагается на всѣхъ членовъ общества, по величинѣ платимой каждыиъ суммы подворнаго налога и поземельной подати, не исключая дѣленій, состоящихъ менѣе чѣмъ изъ 12 гворовъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ предоставить обществу такихъ неблагонадежныхъ плательщиковъ, по приговорамъ, засвидѣтельствованнымъ Мировымъ Посредникомъ и утвержденнымъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, отдавать, безъ всякихъ впрочемъ издержекъ со стороны общества, въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, до исправленія въ поведеніи и уплаты изъ заработываемыхъ въ ротѣ денегъ накопленной ими недоимки. Переходя затѣмъ къ разбору передовыхъ статей С. Петербургскихъ вѣдомостей № 347, на которую указываетъ Вологодская Губернская Земская Управа, находить, что изъ нихъ первая, какъ направленная противъ неправильнаго распределенія подушной и оброчной подати между губерніями Имверіи, въ частности не можетъ быть принята въ соображеніе земскими учрежденіями, въ виду того, что Губернскому Земскому Собранію предоставлено только одно распределеніе суммы подворнаго налога, назначенной



особыми Высочайше утвержденными росписаніями, между уѣздами и волостями; а потому оцѣнка этой статьи, если она непреждевременна и кетати, зависеть будетъ отъ составителя общихъ по Имперіи росписаній подворнаго налога и поземельной подати, а послѣдняя, гдѣ анализируется докладъ Новгородской Губернской Земской Управы, не только не представляетъ, въ данномъ случаѣ, ничего, что могло бы служить для руководства управъ, присоображеніяхъ по этому дѣлу, но, какъ ниже будетъ объяснено, свидѣтельствуеть, что Новгородская Губернская Земская Управа успѣшила высказать замѣчанія свои на проектъ Коммисіи, а Редакція С. Петербургскихъ Вѣдомостей—помѣститъ ихъ на столбцахъ своей газеты, неознакомясь хорошо съ проектомъ Коммисіи, и обративъ никакого вниманія на циркуляръ Г. Министра Финансовъ губернаторамъ, отъ 10 Сентября 1870 года, полученный, вѣроятно, прежде уномянутаго выше доклада Управы. Ранѣе было объяснено, какъ Губернская Управа встрѣчаетъ неудобства въ нереложеніи, по проекту Коммисіи, подушной подати на дворы и земли; а тотому остается отвѣтить на всѣ ея замѣчанія въ томъ же послѣдовательномъ порядкѣ, въ какомъ они изложены выше. Распредѣленіе, между податными единицами, подворнаго налога и поземельной подати обуславливается какъ самымъ проектомъ коммисіи, по которому, вслѣдствіе разности отношенія суммы подворнаго налога къ суммѣ поземельнаго, земскимъ учрежденіемъ предоставляется дѣлать разверстку того и другаго налога одновременно (ст. 9 и 20 пр), такъ и разъяснительнымъ циркуляромъ по сему предмету Г. Министра Финансовъ, губернаторамъ отъ 10 Сентября 1870 г. Равномѣрность распредѣленія подворнаго налога между селеніями обеспечивается тѣмъ, что, по проекту Коммисіи, (ст. 13) сумму подворнаго налога, причитающуюся съ каждаго общества, (а не съ селенія) предоставляется сельскому сходу разложить по дворамъ, соображаясь какъ съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ, такъ и средствами хозяевъ дворовъ; а при такомъ способѣ распредѣленія налога между дворами, само собою разумѣется, равномѣрность его должна будетъ отразиться и на самыхъ селеніяхъ. То обстоятельство, что не всегда можно имѣть точныя свѣдѣнія о числѣ крестьянскихъ построекъ, коммисія въ виду имѣла, и, вслѣдствіе сего, устанавливаетъ запускъ дворовъ денежный штрафъ

и личное взываніе. (ст. 16 пр.). Опасенія Губернской Управы, что распредѣленіе подворнаго налога будетъ дѣлаться чрезъ каждые 6 лѣтъ, не имѣють ни какого основанія, потому, что порядокъ этотъ, по ст. 24 проэкта, относится только до поземельной подати; объ окладахъ же подворнаго налога въ проэктѣ сказано, что, установленный разъ, онъ остается неизмѣннымъ впредь до усмотрѣнія высшаго Правительства. Что касается трудности предполагаемой переписки, то, какъ справедливо замѣчаетъ Комиссія, она будетъ ничтожною въ сравненіи съ тѣмъ трудомъ, который затрачивался доселѣ на народную перепись, на повѣрку ея, на причисленіе, исключеніе окладныхъ душъ и проч. комиссія, при составленіи проэкта о переложеніи подушной подати, на дворы и вежли, не была на столько близорука, чтобы не видѣть въ безусловномъ выходѣ крестьянина изъ общества явнаго ущерба интересу казны, въ особенности въ мѣстностяхъ, подходящихъ подъ условія уѣзда Яренскаго, гдѣ крестьянскій надѣлъ, по своей непроизводительности и при часто—повторяющихся неурожаяхъ, представляетъ весьма слабую точку опоры въ хозяйственномъ быту, гдѣ, слѣдовательно, обезпеченіемъ исправнаго ноступленія подворнаго налога и поземельной подати служить не доходность отъ земли, а преимущественно, рабочая сила двора, и гдѣ каждому крестьянину гораздо выгоднѣе, оставить домъ свой, перейти въ одну изъ болѣе плодороднѣйшихъ губерній, какъ Пермская и Вятская, и заняться тамъ подевными или постоянными работами, не платя ни подворнаго налога, ни поземельной подати, или жить, такъ сказать, на счетъ казны, говоря же вообще о способѣ возмѣщенія подворнаго налога, вслучаѣ уничтоженія двора, и предполагая взимать съ такихъ двороровъ прежній налогъ въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, комиссія указываетъ лишь на то, что таковая мѣра не можетъ быть стѣснительна въ тѣхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, число дворовъ уменьшилось бы вслѣдствіе переселенія крестьянъ, такъ какъ, при выходѣ изъ общества, крестьянинъ обязанъ внести подати по 1 Января слѣдующаго года, или, что тоже, комиссія сослалась въ этомъ разѣ на ст. 130 Общ. Полож. о крестьянахъ, по которой выходящій изъ общества крестьянинъ, между прочимъ, обязанъ сдать состоявшій въ его пользованіи участокъ земли, и которая, по всей вѣроятности, и повведеніи въ дѣйствіе проэкта о переложеніи по-

душной подати на дворы и земли, останется въ своей силѣ; и потому Новгородской Губернской Земской Управѣ не было также ни какого повода и основанія перетолковывать это обстоятельство по-своему, а тѣмъ болѣе представлять его въ иномъ свѣтѣ. Распредѣленіе въ волости поземельной подати не можетъ быть неуравнительно уже потому, что при этомъ берется въ расчетъ не одно число надѣловъ, но и пространство и доброкачественность земель (ст. 25 пр.) и кромѣ того, Мировой Посредникъ, до утверженія приговоровъ волостныхъ сходовъ, провѣряетъ ихъ по обществамъ и селеніямъ, и, въ случаѣ жалобы отдѣльныхъ домохозяевъ на сельскіе сходы,—въ Мировой Съѣздъ, который послѣднія разрѣшаетъ окончательно. Наконецъ предположеніе Губернской Управы, будто первымъ послѣдствіемъ жалобъ будетъ непоступленіе подати, положительно отвергается ст. 28 проекта; а, возбудивъ такой серьезной вопросъ, какъ привлеченіе къ подушной подати лицъ привилегированнаго сословія, Губернская Управа упустила изъ виду, что нѣтъ ни одного лица изъ привилегированныхъ сословій, начиная отъ потомственнаго дворянина до самобѣднѣйшаго церковника, которое, кромѣ личнаго труда по своей обязанности, неучаствовало бы, косвенно, въ посильномъ денежномъ приношеніи на пользу государсва и общества. Перечислять всѣ эти жертвы весьма не трудно, но общій ихъ итогъ, относительно, едва ли не превыситъ подать, платимую нынѣ податнымъ сословіемъ, пользующимся, по крайнѣй мѣрѣ, надѣломъ земли. Что же касается раздѣленія жителей на ряды, по величинѣ получаемаго каждымъ дохода, то оно едва ли возможно и для Новгородскаго Земства, болѣе другихъ, конечно, знакомаго и съ политическою экономіею и съ состояніемъ и бытомъ народа. О каковомъ заключеніи уведомить Вологодскую Губернскую Земскую Управу и, препроводивъ требуемыя сю свѣдѣнія: о числѣ дворовъ, количествѣ земель, числѣ душъ, платящихъ подушную подать, и о количествѣ сей подати, присовокупить, 1) что такъ какъ первыя три волости—Айвинская, Ленская и Часовская отличатся отъ остальныхъ четырехъ—Сергеевской, Княжногосткой, Косланской и Важгортской лучшимъ климатомъ и плодородіемъ почвы, между тѣмъ какъ въ гонимыхъ преобладающимъ средствомъ для платежа подворнаго налога и поземельной подати является рабочая сила, то, почтительно Управы, было бы вполне справедливо сумму того и другаго

налога распределить по волостям Ленской, Айкинской и Часовской такъ, чтобы одна треть упала на дворы и двѣ на земли, а по Сереговской, Княжпогостской, Косланской и Важгортской — на оборотъ; самый же размѣръ оклада отнести къ размѣру окладовъ другихъ уѣздовъ губерніи, какъ относится платимая нынѣ государственными крестьянами, на основаніи Высочайше утвержденнаго 9 Ноября 1870 года мѣншія Госуд. Совѣта, оброчная подать; и 2) Что свѣдѣніе о числѣ дворовъ, по непредставленію нѣкоторыми волостными правленіями къ назначенному 15 числа Марта новыхъ, взято иза раскладки сбора на земскія (Губерн. и Уѣзд.) потребности въ 1871 году.

---

*Копія съ отношенія Тотемской Уездной Земской Управы, отъ 16-го Апрѣля 1871 года № 815.*

По разсмотрѣніи и обсужденіи присланнаго при отношеніи Губернской Управы, отъ 17-го Октября минувшаго 1870 года за № 1495, проекта о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельной податью, Уѣздная Управа пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1., Предполагаемая правительствомъ мѣра о замѣнѣ подушныхъ окладовъ подворнымъ налогомъ и поземельной податью хотя и имѣетъ свои неудобства, но во всякомъ случаѣ можетъ быть уравнильнѣе настоящаго обложенія этихъ сборовъ.

2. Такъ какъ въ Тотемскомъ уѣздѣ почти три четверти всего крестьянскаго населенія составляютъ казенные крестьяне, у которыхъ владѣнныя записи еще не составлены, количество находящихся въ ихъ владѣніи земель не опредѣлено съ положительною точностію, и вслѣдствіе этого ни какихъ данныхъ ни о землѣ, ни о выгодахъ отъ нея опредѣлить съ точностію нельзя; то на первое время, до введенія владѣнныхъ записей, Управа находитъ необходимымъ подушные оклады по каждой волости оставить въ томъ количествѣ, въ какомъ нынѣ производятся, т. е. безъ убавленія съ одной и прибавленія на дру-

гую волость и на оборотъ, съ тѣмъ, что бы распредѣленіе обществами, селеніями и отдѣльными домохозяевами предоставлено было усмотрѣнію волостныхъ сходоуъ и сельскихъ обществъ по тому порядку, который предполагается по проэкуту.

3. По мѣстнымъ соображеніямъ Управа полагаетъ изъ нынѣшнихъ подушныхъ окладоуъ одну треть переложить на дворы и двѣ трети на землю, вообще по всему уѣзду.

4. Просить чрезъ Губернскую Управу, Губернское Земское Собраніе ходатайствовать предъ Правительствомъ о скорѣйшей выдачѣ крестьянамъ владѣнныхъ записей.

Составленныя на семь основаніи Управоу двѣ вѣдомости:

а.) о числѣ двороуъ, количествѣ десятинъ земли, ревизскихъ душъ о платимыхъ въ казну: подушной подати, Государственнаго земскаго и общественнаго сбора.

б.) объ относительной доходности земель и промысловыхъ заработкоуъ по каждой волости.

При семь въ Губернскую Управу Уѣздная Управа имѣетъ честь препроводить, съ приложеніемъ особаго мнѣнія Г. Предсѣдателя за № 25.

---

*Копія съ отношенія Вологодской Уѣздной Земской Управы, отъ 28-го Апрѣля 1871 года за № 583.*

Уѣздная Управа честь имѣетъ препроводить въ Губернскую Управу вѣдомость о числѣ двороуъ въ Вологодскомъ уѣздѣ и прочія свѣдѣнія, требуемыя Управоу отношеніемъ ея, отъ 17-го Октября 1870 года за № 1498, при чемъ считаетъ необходимымъ присовокупить, изъ прилагаемыхъ свѣдѣній Волостныхъ правленій видно, что въ Вологодскомъ уѣздѣ число двороуъ, имѣющихъ надѣлы и проживающихъ на собственныхъ земляхъ, 19793., безземельныхъ 451, купцовъ, мѣщанъ и разночицеуъ 816.; а всего 21060 двороуъ. Подушная же подать взымается въ количествѣ 79761 руб. 60 коп. и. если эту сумму раздѣлить на все количество домоуъ, то средняя цифра налога на каждый домъ выразится 3 руб. 75 коп., а на основаніи

проекта комиссіи, при разверстаніи суммы налога между дворами хозяевъ, пользующихся полевымъ надѣломъ, не можетъ быть назначаемо на дворы выше, какъ вдвое противъ того оклада, какой пришолся бы при обложеніи всѣхъ дворовъ по ровну. А потому, если въ селеніи 10 дворовъ и въ одномъ изъ нихъ живетъ пять работниковъ, въ другомъ 2, а въ остальныхъ по одному, то по предположенію комиссіи, налогъ 3 руб. 75 коп. съ каждаго двора разложится такъ, что 5 работниковъ заплатятъ 7 руб. 50 коп.; а остальные 10 работниковъ въ 9 дворахъ 30 руб. Такимъ образомъ много-семейные работники заплатятъ по 1 руб. 50 коп.; а одиночьи по 3 руб. что было бы крайне несправедливо относительно послѣднихъ. такъ какъ они имѣютъ гораздо менѣ средствъ и возможности не только къ платежу повинностей, но даже и въ хозяйственномъ отношеніи крестьянскій быть ихъ менѣ обезпеченъ и имѣсть менѣ средствъ къ заработкамъ, чѣмъ семейства, въ которыхъ болѣе работниковъ. Если ввести подобное распределеніе подворнаго налога, то онъ будетъ совершенно неравнительный, падеть на первыя насущныя потребности, возбудитъ въ народѣ ропотъ и правительство ни когда не достигнетъ своей цѣли, а главный недостатокъ въ томъ что, въ случаѣ несостоятельности къ платежу податей, домъ крестьянина, какъ инвентарь, необходимый для его убѣжища, продать не возможно; а потому придется прибѣгать къ круговому ручательству, способу весьма обременительному для крестьянъ зажиточныхъ, которые должны платить не только за себя и семейство, но даже и за другихъ.

Эти выводы приводятъ Управу къ заключенію, что если налогъ будетъ виматься со двора; а непоколичеству рабочихъ рукъ, или не поколичеству владѣмой семействомъ земли, то подворный налогъ никакимъ образомъ не можетъ достигнуть уравнительности.

Уѣздная Управа, желая дать основательный отвѣтъ Губернской Управѣ, но столь важному вопросу, старалась при удобныхъ случаяхъ разузнавать взглядъ населенія на предполагаемыя измѣненія, копечно не заявляя осуществленіи самаго проекта Комиссіи. Изъ всего, что приходилось выслушать, оказывается, что крестьяне находятъ основанія проекта не совсемъ справедливымъ и если налогъ будетъ падать на дворы, тогда многіе, желая избѣгнуть отяготительной подати, при раздѣлахъ не будутъ строить новыхъ домовъ, а будутъ надстраивать второй этажъ и дѣлать пристройки, такимъ образомъ

нѣсколько семействъ будутъ платить за одинъ дворъ. Эти предположенія были высказаны во многихъ волостяхъ. Запретить такимъ образомъ селиться невозможно, но что со стороны крестьянъ можетъ случиться, то положительно вѣрно. Подушные подати, такъ и поземельный Государственный и общественный сборы будутъ ли онѣ разложены на дворы или на землю, но все-таки будетъ платить одинъ и тотъ же хозяинъ дома и двора. Управа находить, если уже непременно необходимо дѣлать измѣненіе въ податной системѣ, то справедливѣе бы было какъ подушную подать, такъ и Государственный Земскій сборъ обратить на землю, на которой, строго говоря, и теперь лежитъ подушная повинность за самыми малыми исключеніями. Тогда только могутъ быть сборы уравнительны и основательны, только при этомъ необходимо земли раздѣлить по качеству на разряды и сдѣлать всѣмъ разрядамъ оцѣнку, принявъ при этомъ въ соображеніе, тѣ основанія, какія земствомъ выработаны, эти основанія, будутъ справедливѣе, такъ какъ каждый будетъ нести повинность соотвѣтственно количеству и качеству владѣемой земли.

*Копія съ отношенія Велико-Устюгской Уѣздной Земской Управы, 25 Апрѣля 1871 года, за № 576.*

По обсужденіи составленнаго Особою Коммисіею при Министерствѣ Финансовъ проекта о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, Уѣздная Земская Управа находить нужнымъ выразить слѣдующія соображенія:

Земская Управа вполне соглашается съ доводами Коммисіи о неблагопріятныхъ условіяхъ подушной податной системы, какъ налагающей подать на предметъ, не выражающій собою ни имущества, ни дохода, какъ прикрѣпляющій податное населеніе къ однимъ мѣстамъ и потому вредно дѣйствующій на экономическое его развитіе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Управа не можетъ сказать, чтобы предложенный Коммисіею

въ замѣнъ подушной системы подворный налогъ устранялъ неудобства, не избѣжно сопряженныя съ первою. Крестьянскій дворъ тоже, какъ и душа, не можетъ служить вещественнымъ выраженіемъ дохода, или имущества. Онъ составляетъ лишь весьма плохое прикрытіе рабочаго и рогатаго скота, рабочихъ и нерабочихъ людей отъ холода и непогоды и потому имѣющей самую ничтожную цѣнность. Не можетъ служить онъ и мѣриломъ количества рабочихъ силъ, такъ какъ одни изъ крестьянскихъ дворовъ помѣщаютъ въ себѣ до 5 и выше работниковъ, а другіе—не имѣютъ и одного. Такъ какъ и при системѣ подворнаго налога онъ неизбѣжно долженъ падать на лицо, то неминуемымъ также послѣдствіемъ этого будетъ необходимость прикрѣпленія лицъ къ однимъ мѣстамъ и слѣдовательно задержки свободнаго экономическаго развитія. Къ тому же и при подворномъ налогѣ признается необходимымъ оставленіе въ прежней силѣ круговой поруки. Нѣтъ сомнѣнія, что условіе это на много обезпечиваетъ казну отъ ущербовъ не поступления налоговъ и что при лучшихъ, чѣмъ теперь, отношеніяхъ членовъ общины между собою круговая порука могла бы быть благодѣтельна, но при настоящемъ положеніи общинъ порука эта составляетъ на столько важное зло, помогающее однимъ сваливать бремя своихъ тягостей на другихъ и вслѣдствіе сего задерживающее благосостояніе послѣднихъ, что весьма желательно было бы совершенное отъ оной освобожденіе общинъ. Кромѣ того въ проектѣ Коммисіи при раскладкѣ подворнаго налога и поземельной подати внутри обществъ и волостей предоставляется значительная доля власти волостнымъ и сельскимъ сходамъ въ опредѣленіи количества сбора на дворы и селенія. Такое участіе въ раскладкѣ налоговъ со стороны мѣстнаго населенія, какъ могущаго лучше всѣхъ знать свой экономическій бытъ, могло бы сопровождаться полезными послѣдствіями тоже въ такомъ лишь случаѣ, еслибы волостные и сельскіе сходы обладали болѣе лучшими, чѣмъ есть, качествами. Но при настоящихъ условіяхъ дѣла на сходахъ рѣшаются не по требованіямъ справедливости и общинной пользы, а по благоусмотрѣнію старшинъ и старостъ, а вѣрнѣе—писарей, или по желанію такъ называемыхъ мірововъ, а всего чаще подъ вліяніемъ водки и въ пользу лицъ предлагающихъ сей напитокъ. При такомъ порядкѣ рѣшеній мірскихъ дѣлъ на сходахъ естественно, что предоставляемое имъ новое довольно широкое право увеличить сумму объясненныхъ



злоупотребленій, присущихъ сходамъ. Предлагаемое Коммисією средство противъ неправильныхъ рѣшеній—принесеніе жалобъ въ мировыя учрежденія—будетъ вызывать многочисленную переписку, но бесполезную-убыточную для жалующихся и утомительную для разбирающихъ, такъ какъ обыкновенно жалобы эти рѣшаются на основаніи объясненій волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, не пишущихъ противъ себя. На основаніи изложеннаго Управа вполне убѣждена, что переложеніе лежащихъ на крестьянахъ податей съ душъ на дворы не достигнетъ предполагаемыхъ Коммисією дѣлей;—подати эти не падутъ на дѣйствительныя и прочныя платежныя средства и не достигнутъ желаемой уравнительности, а потому исправное поступленіе ихъ будетъ на столько-же не обезпечено, какъ и при подушной системѣ. При этомъ Управа не можетъ не обратить вниманія на заявленное въ проектѣ Коммисіи обстоятельство,—на довольно удовлетворительное поступленіе подушныхъ сборовъ, приводимое Коммисією въ пользу подушной подати. Обстоятельство это объясняется не столько тѣмъ, что подать эта ложится на достаточныя платежныя средства, сколько строгостію мѣръ употребляемыхъ для взысканія,—какъ: продажа скота и другихъ сельско-хозяйственныхъ принадлежностей, истощающая крестьянскій бытъ и дѣлающая въ будущемъ еще болѣе не надежнымъ поступленіе податей.

Всякій налогъ можетъ быть необременителенъ и исправно уплачиваемъ, если онъ падаетъ на прочныя платежныя средства и соотвѣтственно количеству ихъ. Но крестьянскія платежныя средства,—единственными источниками коихъ служатъ промыслы и земля,—далеко не прочны, такъ какъ оба эти источника средствъ здѣсь въ весьма не цвѣтущемъ состояніи. Главнѣйшій изъ нихъ земля уже не можетъ быть особенно производительною, вслѣдствіе положенія уѣзда на сѣверѣ. Но источникъ этотъ еще болѣе скудѣетъ отъ постепеннаго истощенія почвы, обусловливаемаго съ одной стороны дурнымъ способомъ обработки, а съ другой недостаткомъ удобренія, происходящимъ отъ уменьшенія скота и частыми разверстками общинной земли между членами общины. Вслѣдствіе чего и при обыкновенныхъ урожаяхъ продуктовъ отъ земли бываетъ недостаточно не только для уплаты лежащихъ на ней налоговъ, но и для прокормленія населенія, каковой недостатокъ восполняется покупкою привознаго хлѣба. Кромѣ того, вслѣд-

ствіе климатическихъ условій и оскудеванія почвы начинаютъ періодически повторяться неурожай,—въ особенности пагубно отзываются на экономическомъ бытѣ. Другой источникъ средствъ платежныхъ—промыслы—тоже незначительны, какъ вслѣдствіе отдаленности уѣзда отъ промышленныхъ и торговыхъ центровъ по случаю разобщенности дурными путями, такъ и по малой предприимчивости населенія. Изъ прилагаемыхъ свѣдѣній видно количество этихъ промысловъ. Между тѣмъ на этихъ скудныхъ источникахъ средствъ лежитъ большое количество разнаго рода налоговъ и повинностей, такъ что на каждое рабочее лицо падеть до 20 рублей, а на душу до 9—10 рублей. Естественныя послѣдствія такого порядка—возрастаніе недоимокъ и обѣдненіе, въ предупрежденіи чего предстоитъ насущная необходимость.

Въ предѣлахъ пачертаннаго Коммисіею проэкта о замѣнѣ подушной подати Земская Управа считаетъ нужнымъ объяснить слѣдующее:

Какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости, съ крестьянъ Устюгскаго уѣзда (за исключеніемъ ноловниковъ) собирается подушной подати 56,819 руб. 91 коп., каковую подать Управа, согласно проэку и разложила па дворы. Дворовъ этихъ въ уѣздѣ, принадлежащихъ приписаннымъ къ крестьянскимъ обществамъ и волостямъ домохозяевамъ (§ 3) считается, по именнымъ спискамъ, представленнымъ волостными правленіями, 13,165, принадлежащихъ мѣщанамъ, купцамъ и разночинцамъ 124, всего 13,289 дворовъ. Мѣстностей значительныхъ и особенно выдающихся предъ другими степенью земледѣльческой и промысловой производительности въ здѣшнемъ уѣздѣ нѣтъ, а потому количество подушной подати Управа распредѣлила въ одинаковой нормѣ по всему уѣзду, по каковому расчету приходится на каждый дворъ по 4 руб. 27½ коп., при чемъ образовался недостатокъ лишь въ 9 р. 33½ коп., легко могущій пополниться отъ выстройки новыхъ домовъ.—Государственнаго земскаго и общественнаго душеваго сбора собирается съ крестьянъ по уѣзду 28,373 руб. 64 коп. Сумму эту Управа, согласно 17 и 19 §§ проэкта, разложила на всѣ удобныя земли,—вошедшія въ составъ крестьянскаго надѣла, по количеству и доходности ихъ. Нормальная доходность всѣхъ этихъ земель, по основаніямъ, принятымъ для раскладки земскаго сбора на сей годъ, опредѣлена въ 334,919 руб. 74 коп. По разложеніи означенной суммы душеваго сбора на эту доходность причитается взять по 8½% съ доходнаго рубля, или по

23, 1<sup>2</sup> коп. съ десятины усадебной и пахатной земли, по 40, 8 коп. съ сѣнокосной луговой, по 9, 35 коп. съ сѣнокосной горной и по 2, 55 коп. съ выгонной и лѣсной, такъ какъ для раскладки уѣзднаго земскаго сбора доходность усадебной-пахатной десятины принята въ 2 руб. 72 коп., сѣнокосъ луговой въ 4 руб. 80 коп., горной 1 руб. 5 коп., выгонной и лѣсной въ 30 коп. Надо сказать, что доходность эта опредѣлена по приблизительнымъ расчетамъ, по недостаточности положительныхъ данныхъ, собрать кои по недавнему открытію земства,—было не возможно,—и Управа имѣетъ основаніе предполагать, что доходность эта выше дѣйствительной.

Выше Управа уже замѣтила, что крестьянскій дворъ самъ по себѣ не имѣетъ ни какой цѣнности, а потому ни сколько не обезпечиваетъ уплаты налога; уплата эта неизбѣжно должна пасть на рабочія силы, а потому при распредѣленіи налога на дворы внутри обществъ непременно слѣдуетъ имѣть въ виду лишь количество этихъ силъ. Такъ какъ въ общемъ итогѣ по волостямъ, какъ видно изъ собранныхъ свѣдѣній, число дворовъ находится почти въ одинаковыхъ пропорціяхъ къ числу работниковъ, то на волость можетъ быть допущенъ налогъ по количеству домовъ, но разверстка этого налога по обществамъ и селеніямъ волостнымъ сходомъ должна быть сдѣлана на каждый домъ во избѣжаніе злоупотребленій непременно по числу работниковъ въ нихъ, считая работниками всѣхъ лицъ мужеска пола отъ 18 до 60 лѣтъ и исключая изъ нихъ лишь признаваемыхъ по Уставу Рекр. неспособными къ работамъ—въ одинаковой пропорціи на каждого работника,—съ тѣмъ, чтобы дворы сиротъ, вдовъ, въ коихъ нѣтъ работниковъ обязательно не облагались бы этимъ налогомъ.

Касательно раскладки душеваго сбора, перелагаемаго на земли,—Управа полагаетъ, что достигнется большая справедливость и уравнительность въ распредѣленіи этого налога, если раскладка эта будетъ производиться по тѣмъ же основаніямъ и тѣмъ же порядкомъ, какъ дѣлается раскладка губернскаго и уѣзднаго земскихъ сборовъ.—Предлагаемый Коммисією порядокъ раскладки, значительное участіе въ которой предоставляется волостному сходу будетъ сопряженъ съ не малыми неправильностями и затрудненіями.

Прилагая при семъ вѣдомости о числѣ душъ, дворовъ, земли и денежныхъ сборовъ и записки о промыслахъ и заработкахъ Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь сообщить о вышеизложенныхъ соображеніяхъ Губернской Земской Управѣ.

## МНѢНІЕ

Устьсысольской Уѣздной Земской Управы на проектъ о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью.

Устьсысольскій уѣздъ по своему географическому и экономическому положенію представляетъ одну изъ такихъ мѣстностей, гдѣ нѣтъ такихъ рѣзкихъ отличій одной мѣстности отъ другой, которыя бы могли служить признакомъ большаго или меньшаго благосостоянія одной или другой. Несмотря на громадное территоріальное пространство, онъ тѣмъ не менѣе по отношенію къ хлѣбопашеству представляетъ полнѣйшее однообразіе. Почвенныя условія его, будучи почти вездѣ одинаковы, не представляютъ тѣхъ рѣшительныхъ данныхъ, которыя могли бы опредѣлить сравнительную хлѣбородность одной волости съ другою. Степень же урожаяевъ, завися единственно отъ климатическихъ данныхъ, почти по всему уѣзду даетъ, съ незначительными колебаніями, одни и тѣже результаты. При благопріятныхъ условіяхъ роста травъ и хлѣбовъ по всему уѣзду получаютъ почти всегда одинаковые результаты; при неблагопріятныхъ же, мѣстности, почвенныя условія которыхъ лучше, такъ напр. высокое положеніе мѣстности, черноземная почва и т. п. — даютъ тѣже результаты, какъ мѣстности лежащія въ неблагопріятныхъ почвенныхъ условіяхъ. Наконецъ, всякое различіе мѣстностей по хлѣбородности сглаживается и тою особенностью, что въ менѣе благопріятныхъ почвенныхъ условіяхъ имѣется болѣе сѣнокосныхъ земель, что даетъ возможность имѣть большее число скота, и такимъ образомъ болѣе удобрять почву. При этихъ общихъ условіяхъ дѣленіе уѣзда на раіоны по степени хлѣбородности не представляетъ достаточныхъ условіій.

Въ промышленномъ отношеніи Устьсысольскій уѣздъ также однороденъ. Не имѣя мѣстной кустарной промышленности, главными промыслами являются звѣроловство, рубка лѣса, добыча брусняноточильнаго камня, разработка желѣзной руды и отхожіе промыслы. Но и здѣсь рѣзкихъ отличій по степени доходности каждаго изъ этихъ промысловъ, который выдѣлялъ бы одну мѣстность сравнительно съ другою, — нѣтъ.

Такъ, тѣ изъ волостей; преимущественно по р. Сысолѣ, которыя занимаются рубкою лѣса для заграничнаго отпуска, имѣють сравнительно съ волостями, расположенными по р. Вычегдѣ и занимающимися преимущественно звѣроловствомъ, на двѣ трети менѣе лѣсныхъ звѣринныхъ промысловъ и далеко ниспей цѣнности, чѣмъ волости по р. Вычегдѣ. Отхожіе же промыслы и тѣхъ и другихъ одинаковы, на сколько можно судить по цифрѣ людей, отправляющихся на заработки въ другія губерніи. Самыя сѣверныя три волости: Иечерская, Савиноборская и Щугурская, хотя добываютъ лучшіе по количеству и качеству звѣринные промыслы, и кромѣ того имѣють значительные заработки по добычѣ брусноточильныхъ издѣлій, но при отсутствіи въ тѣхъ волостяхъ хлѣбопашества, сравнительное экономическое положеніе ихъ ни чѣмъ не разнится отъ прочихъ мѣстностей уѣзда.

Въ виду таковаго одинаковаго уровня экономическаго состоянія всѣхъ мѣстностей уѣзда, назначеніе окладовъ подворнаго налога и поземельной подати должно быть для всѣхъ мѣстностей уѣзда одинаково.

Какъ подворный налогъ, такъ и поземельная подать, замѣняя нынѣ существующую подушную подать, по существу своему не измѣняютъ характера своего, такъ какъ обложенію подвергается не доходность поземельной собственности, а тотъ же личный заработокъ одного только крестьянина, тѣмъ болѣе при оставленіи тѣхъ же общихъ по каждой губерніи окладовъ, то болѣе справедливымъ по мѣстнымъ условіямъ Устьсыольскаго уѣзда было бы разложить общую сумму подворнаго налога и поземельной подати причитающуюся на оный, одну половину на дворы, другую на земли. При этомъ способѣ разложенія сохранилось бы все таки нѣкоторая уравнительность, такъ какъ облагались бы въ одинаковой степени и доходность личнаго труда и доходность земли.

*Копія съ отношенія* Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы, отъ 26 Мая 1871 года за № 890.

Вслѣдствіе отношенія Губернской Управы отъ 17 Октября 1870 года за № 1491-мъ, Уѣздная Земская Управа составилъ вѣдомость изъ свѣдѣній доставленныхъ Волостными Пра-

влениями, о количествѣ дворовъ, земель, ревизскихъ душъ и платимыхъ сборовъ какъ-то: подушной подати, государственныхъ повинностей и общественнаго сбора, сельскими обществами государственныхъ и другихъ крестьянъ, съ краткимъ объясненіемъ относительной доходности земель и мѣстныхъ промысловъ, по каждой волости, въ Губернскую Управу имѣтъ честь препроводить и вмѣстѣ съ тѣмъ выразить, что по соображеніи съ мѣстными обстоятельствами и крестьянскимъ бытомъ здѣшняго уѣзда, — проекта о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогамъ и поземельною податью, составленнаго Особою Коммисією при Министерствѣ Финансовъ, Управа принимая во вниманіе изложенныя Коммисією въ проектѣ, при существующей въ настоящее время подушной системѣ, затрудненія правительственныхъ учрежденій при перечисленіи податныхъ сословій изъ одной мѣстности въ другую, — производствѣ ревизій, — правильномъ веденіи счетоводства о числѣ душъ обязанныхъ платежомъ подушной подати, но вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ непредставить на заключеніе Губернской Земской Управы свои соображенія, по коимъ она считаетъ едвали примѣнимымъ къ здѣшней мѣстности, — предложеніе Коммисіи о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ, соображенія эти заключаются въ слѣдующемъ:

а.) Обложеніе подушною податью и другими налогами, однихъ земель, Коммисія считаетъ дѣломъ невозможнымъ, потому—что, земли и безъ того уже обременены значительными оброчными и выкупными платежами, по въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ и при нынѣшней системѣ подушной подати, всѣ вообще сборы исчисляемые въ окладныхъ листахъ по числу ревизскихъ душъ, раскладываются сельскими обществами на плательщиковъ не по количеству душъ, записанныхъ у нихъ въ ревизію, а собственно по числу надѣла землею каждаго домохозяина. Надѣлъ земли дѣлается, соображаясь болѣе или менѣе съ количествомъ наличнаго семейства у домохозяина, а не съ числомъ его ревизскихъ душъ; если же бы передѣлъ земель, производимъ былъ по числу ревизскихъ душъ, то сіе послужило бы къ обогащенію однихъ и къ раззорѣнію другихъ, примѣромъ чему представляется то, что одинъ изъ домохозяевъ самъ другъ съ женою, имѣя пять, шесть и болѣе дѣтей мужескаго пола записанныхъ въ ревизію, слѣдовательно онъ получилъ бы и надѣлъ земли на всѣ свои ревизскія души, а тѣмъ вполне обезпечивъ себя въ пропитаніи семьи и имѣлъ бы болѣе средствъ

къ уплатѣ сборовъ назначенныхъ по раскладѣ; напротивъ же, другой изъ домохозяевъ въ одномъ и томъ же селеніи при одной своей ревизской душѣ, имѣлъ бы въ семействѣ равное число человѣкъ женскаго пола, и потому ему слѣдовало бы получить земли только на одну душу, при этомъ порядкѣ послѣдній домохозяинъ отъ малаго надѣла землю уже очевидно затруднился бы въ прокормленіи своей семьи, состоящей изъ: нерабочихъ рукъ, а затѣмъ сдѣлался не состоятельнымъ уплачивать сборы и за малый надѣлъ земли.—Сельскія общества здѣшняго уѣзда, предвидя эту не уравнительность, по принятымъ издревлѣ обычаямъ, передѣлъ земель въ особеннѣсти послѣ новыхъ ревизій, распредѣляютъ между плательщиками соображаясь болѣе съ числомъ наличнаго семейства,—принимая при этомъ въ расчетъ и лицъ женскаго пола, и потому домохозяину съ большимъ числомъ душъ, даютъ болѣе земли противъ одно—душника съ лицами женскаго пола, только при избыткѣ ея въ селеніи. Изъ этого ясно видно, что для оплаты денежныхъ сборовъ и при нынѣ существующей подушной системѣ, облагаются одни земли.

б) Подворный налогъ—Коммисія предполагаетъ учредить,—взаимнѣ подушной подати. Оклады подворнаго налога назначаетъ не измѣнными на одинъ дворъ по опредѣленію законодательнымъ порядкомъ, въ виду того, что счетъ числа дворовъ гораздо легче и точнѣе можно вести. Опредѣленія окладовъ подворнаго налога,—по прежде составленнымъ подворнымъ спискамъ предоставляется Губернскому Земскому Собранію, которое, по раздѣленіи губерніи на мѣстности, опредѣляетъ окладъ для каждой изъ нихъ, въ такомъ размѣрѣ, чтобы по умноженіи окладовъ на число дворовъ, составила сумма, равняющаяся назначенной правительствомъ съ губерніи. Дворы уничтожившіеся должны быть исключаемы изъ оклада, а вновь устроенные включаемы въ окладъ,—съ начала послѣдующаго года. Раскладка исчисленной съ общества, по окладному листу, суммы подворнаго налога, предоставляется самому обществу, соображаясь при этомъ съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ. Для избѣжанія же злоупотребленія со стороны общества, устанавливается, что избы крестыанъ, не имѣющихъ полеваго надѣла, могутъ быть облагаемы только въ половину противъ средняго оклада, установленнаго для той мѣстности, гдѣ находится селеніе, и что, при разверстаніи суммы налога, слѣдующей на дворы хозяевъ, пользующихся

полевымъ надѣломъ, не можетъ быть назначено на дворъ выше какъ въ двое противъ того оклада, какой причелся бы при обложеніи всѣхъ дворовъ поравну.

Уѣздная Управа соображая такъ же эти предположенія Коммисіи,—объ установленіи подворнаго налога, съ мѣстными условіями здѣшняго края, замѣчаетъ, что приведеніе въ извѣстность числа крестьянскихъ дворовъ, подлежащихъ обложенію налогомъ, дѣйствительно удобнѣе и проще, чѣмъ составленіе ревизскихъ свазокъ при новыхъ народныхъ переписяхъ, но назначеніе постоянныхъ окладовъ этого налога, на одно и то же общество, едвали можетъ быть продолжительно на нѣскольکو времени,—въ сравненіи съ числомъ ревизскихъ душъ, потому—что, въ подворные списки войдетъ хотя извѣстное число дворовъ, но ихъ чрезъ нѣсколько времени,—при случившихся пожарахъ, опустошающихъ не рѣдко цѣлыя селенія,—можетъ уменьшиться на довольно значительную цифру, а потому опредѣленный за эти дворы налогъ,—впредь до исключенія ихъ,—общество по необходимости должно разложить на дворы прочихъ домохозяевъ, а иначе при сложеніи налога за уничтожившіеся дворы, будетъ не доборъ его по губерніи противъ назначенной росписаніемъ суммы. Уменьшеніе числа дворовъ можетъ быть также и въ другихъ случаяхъ, на примѣръ при продажѣ крестьянами выкупленныхъ надѣльныхъ участковъ и при переходѣ ихъ въ другія сословія, такъ, что лицо пріобрѣтшее покупкою или инымъ способомъ два три надѣла въ одномъ и томъ же селеніи, или хотя въ смежныхъ съ нимъ,—на коихъ находились и дворы, по имѣя возможность управлять хозяйствомъ проживая въ одномъ изъ нихъ, остальные за тѣмъ дворы постарается убрать возбѣжаніе излишняго платежа налога, а такъ же люди перешедшія въ городскія сословія, въ особенности изъ близгороднихъ селеній и обзаведясь осѣдлостію въ городѣ, тоже постараются снести строенія съ принадлежащаго ему въ селеніи выкупленнаго надѣльнаго участка, въ виду того же уклоненія отъ платежа налога; подобныя землевладѣльцы изъ городскихъ жителей,—у коихъ нѣтъ домовъ на принадлежащихъ имъ въ селеніяхъ земляхъ, по здѣшнему уѣзду, находятся и въ настоящее время.

При внутренней раскладкѣ подворнаго налога на плательщиковъ, можетъ встрѣтиться такъ же не уравнительность между ними, такъ какъ крестьянскій дворъ самъ по себѣ не приноситъ домовладѣльцу ни какого дохода, который состав-



ляетъ ни что иное какъ кровь отъ не погоды и пристанище въ ночное время для отдохновенія послѣ дневнаго труда, а потому излишній платежъ налога упадетъ будетъ только на домовладѣльца, имѣющаго два три работника, а домохозяинъ владѣющій одинаковымъ съ нимъ надѣломъ земли, при одномъ себѣ работникѣ, вѣроятно будетъ пользоваться льготою, не смотря на то, что многорабочее семейство—противъ одиночекъ, всегда болѣе обременено въ обществѣ исправленіемъ разныхъ натуральныхъ повинностей, въ томъ числѣ и рекрутской.

Изъ всего этого можно заключить, что всѣ сборы подъ какими бы названіями они ни были, уплачиваться будутъ не дворами, а лично крестьянами землевладѣльцами, у коихъ главное имущество и средства къ пропитанію семействъ и оплачиванію сборовъ, заключается преимущественно въ земляномъ надѣлѣ.—При большомъ надѣлѣ и старательномъ обработываніи его, крестьянинъ имѣя возможность увеличить скотоводство, и тѣмъ обезпеченъ безбѣдно въ продовольствіи своей семьи, обрѣшеніи полей и своевременной уплатѣ слѣдующихъ съ него сборовъ, а при маломъ, онъ встрѣчаетъ во всемъ недостатокъ. Дворъ крестьянина какъ не приносящій ему ни какихъ выгодъ,—кромѣ помѣщенія, можетъ служить нѣкоторымъ обезпеченіемъ въ исправномъ платежѣ сборовъ, а сторонніе заработки крестьянъ,—при несуществованіи здѣсь фабричной и заводской промышленности, дають не большую поддержку въ хозяйственномъ ихъ быту, но на заработки эти, какъ — то: отлучку крестьянъ для сплаву барокъ и судовъ къ Архангельскому порту, отправленіе бѣлки и рябчиковъ,—заготовку льсовъ по подрядамъ, и другіе, рассчитывать вовсе нельзя, потому что, они бывають ни болѣе ни менѣ, какъ только случайные.

А потому, если правительствомъ не будутъ привлечены къ участию въ платежѣ подушной подати — какъ общей государственной потребности—земли частныхъ владѣльцевъ, и сборъ этотъ останется на одномъ податномъ словіи, то Уѣздная Земская Управа со своей стороны полагала бы, государственную подушную подать назвать „надѣльною податью.“ Оклады которой,—согласно предположенію Коммисіи,—могутъ быть исчислены по принятіи въ расчетъ не дворовъ, а числа надѣловъ, по уставнымъ грамотамъ и владѣннымъ записямъ, и они будутъ неизмѣнными на всегда, при не повтореніи надѣловъ. Для правильнаго учета надѣловъ не будетъ затрудненій ни Казеннымъ Палатамъ, ни другимъ учрежденіямъ, а также

не можетъ быть потребности и въ производствѣ новыхъ ревизій, затрудняющихъ столь много правительственныя учрежденія, исключая другихъ государственныхъ цѣлей, такъ какъ число надѣловъ по каждому обществу само собою опредѣлится документами выданными направо владѣнія ими. Окладъ надѣльной подати не можетъ измѣняться при переходѣ крестьянъ въ другія сословія и продажѣ ими въ стороннія руки выкупленныхъ надѣльныхъ земель, потому, что участки ихъ останутся на всегда въ томъ обществѣ и селеніи, на которыя выданы владѣнные документы, а лица пріобрѣтавшія ихъ, должны рассчитывать, что на нихъ лежитъ оплачиваніе надѣльной подати. Остальные за тѣмъ сборы:—государственныя повинности и общественный сборъ, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы причислить къ поземельной подати, упадающей на число десятинъ удобныхъ земель. Опредѣленіе окладовъ какъ надѣльной, такъ и поземельной подати, согласно заключенію Коммисіи, предоставить Губернскому Земскому Собранію, которое имѣя въ виду количество и доходность земель, и раздѣливъ губернію на мѣстности, опредѣлить окладъ для каждой изъ нихъ, въ такомъ размѣрѣ, чтобы по умноженіи числа надѣловъ на оклады, образовалась сумма, назначенная съ губерніи для надѣльной подати взамѣнъ подушной, а за тѣмъ при умноженіи числа десятинъ на оклады—составилась бы общая сумма съ губерніи,—поземельной подати. Раскладка этихъ сборовъ должна быть сдѣлана одновременно и при этомъ можетъ быть достигнуто общее уравненіе податныхъ тягостей между мѣстностями высшаго и низшаго разрядовъ. При чемъ Уѣздная Управа имѣетъ честь присовокупить, что Сольвычегодскій уѣздъ, но климатическому состоянію принадлежитъ ни болѣе ни мене какъ къ мѣстности низшей, и если бы Вологодскую губернію раздѣлить на шесть разрядовъ, то поименованныя въ вѣдомости волости, — отнесенныя къ I-му разряду, составлять будутъ по губерніи пятый разрядъ, а волости 2 разряда, —шестой.

---

*Съ журнала Кадниковской Уездной Земской Управы Миа  
29 дня 1871 года.*

При обсужденіи проекта, препровожденнаго Вологодскою Губернскою Управою при отношеніи отъ 17 Октября за № 1495, о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельной податью, между обсуждавшими вышло разногласіе, вслѣдствіе чего и предъявлены въ Управу по этому предмету письменныя мнѣнія Г. Предсѣдателемъ Управы Е. И. Байшъ и членами Управы А. А. Поповымъ и И. А. Пухидицкимъ. Мнѣніе г. Предсѣдателя заключается въ слѣдующемъ: Для удовлетворенія Государственныхъ потребностей и нуждъ на обезпеченіе личности и собственности подданныхъ всегда и вездѣ собирались подати, а самая древнѣйшая изъ нихъ есть подушная (поголовная) подать, которая существовала во всѣхъ Европейскихъ государствахъ, а въ настоящее время осталась только въ Россіи. Мысль о замѣнѣ подушной подати какимъ либо болѣе обезпечивающемъ сборѣ давно занимала нашихъ финансовыхъ представителей; но эта замѣна встрѣтила много затрудненій при крѣпостномъ правѣ, когда крестьяне не пользовались опредѣленнымъ количествомъ земли и не могли считать построенныя ими жилища своими. По прекращеніи крѣпостнаго права Положеніемъ 19 Февраля 1861 года, крестьяне какъ временно-обязанные, такъ и собственники обезпечены извѣстною долею земли, для постоянного пользованія, или въ собственность на основаніи выкупа болѣе или менѣе обезпечивающею существованіе плательщиковъ Вездѣ, гдѣ отмѣнялась подушная или по головная подать установлено взиманіе податей съ нмущества, преимущественно съ земли доставляющей владѣльцу болѣе вѣрный доходъ. Земля есть не изсякаемый источникъ удовлетворяющій первымъ потребностямъ человѣка. Улучшенная почва по средствомъ раціональнаго хозяйства безпрестанно возвышается въ цѣнѣ. Если сравнить цѣнность земли истекшаго столѣтія съ пасгоящею, то она возвысилась значительно. Политико-экономическая аксіома, что земля есть капиталъ, который всегда даетъ владѣльцу процентъ на процентъ, у насъ какъ вездѣ находятъ примѣненіе. Ежегодное приращеніе народонаселенія на одинъ

процентъ требуетъ помѣщенія на землѣ. Въ Россіи ежегодно это приращеніе доходитъ до 600,000 и болѣе человѣкъ, они требуютъ помѣщенія на землѣ; на этомъ основаніи земля не обходимо возвышается въ цѣнѣ. Земля въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то есть въ надѣлахъ имѣетъ различную цѣнность, опредѣленную Управленіемъ крестьянскими дѣлами; первая десятина по стоимости оцѣнена въ половину всего надѣла. Если при выкупѣ надѣла земля оцѣнена въ 120 руб., то первая десятина, въ томъ числѣ и усадебная земля оцѣнивается въ 60 рублей, вторая десятина въ 30 рублей, остальные десятины по 10 рублей или по 7 руб. 50 коп., смотря по мѣстности. Этотъ расчетъ совершенно вѣренъ, потому что въ первой десятинѣ помѣщается усадьба съ пристройками, огороды и конопляники, которые составляютъ самыя цѣнныя земли. Земельные надѣлы крестьяне обыкновенно дѣлятъ между собою по числу ревизскихъ душъ. Но очень часто случается, что крестьяне, имѣющіе много ревизскихъ душъ въ семействѣ, устунаютъ временно или и на всегда тѣмъ односельнымъ крестьянамъ, которые имѣютъ менѣе душъ по ревизіи, такъ что между ними устроивается нѣкоторая уравнительность въ раздѣленіи земли. Крестьянинъ, взявши съ многочисленнаго семейника въ аренду землю, принимаетъ на себя и всѣ платежи: оброкъ, подушныя и земскіе и мірскія повинности. Изъ этого видно, что на практикѣ подушная (поголовная) повинность уже отчасти переложена на землю самими плательщиками. — Задача Правительства о замѣнѣ платимыхъ нынѣ податными сословіями подушныхъ окладовъ другими сборами состоитъ въ томъ, чтобы въ общемъ итогѣ вносимая нынѣ сумма подушныхъ сборовъ, подлежащихъ раскладкѣ по дворамъ и землѣ, не уменьшалась. Раскладка на дворы, по моему мнѣнію, будетъ подвергаться непрерывнымъ колебаніемъ, по случаю постройки новыхъ домовъ, или отъ истребленія дворовъ цѣлыхъ селеній пожарами, что нисколько не облегчитъ Казенныя Палаты по перечисленію окладныхъ дворовъ. Отъ произвольнаго обложенія дворовъ обществами, часто дѣйствующими по внушенію болѣе вліятельныхъ богатыхъ домовладѣльцевъ, встрѣтится несравненно больше затрудненій и неуравненія въ распредѣленіи платежей, нежели какія существуютъ при платежѣ подушныхъ податей; отъ такой неуравнительности возникнутъ нескончаемыя жалобы на не правильное разверстаніе. Такъ какъ

крестьяне всѣхъ наименованій пользуются или владѣютъ надѣлами на основаніи Уставныхъ Грамотъ по числу ревизскихъ дунъ, а государственные крестьяне по распоряженію своего Управленія, то было бы целесообразнѣе обложить надѣлы тѣмъ же платежами, которыми обложены ревизскія души, самое перечисленіе не составляло бы большихъ затрудненій. Такимъ образомъ временно обязанные крестьяне и собственники платили бы вмѣсто подушной подати 1-го р. 60 коп., и государственнаго земскаго сбора 52 коп., съ надѣла (съ земли) 2 р. 12 к., государственные же крестьяне и свободные хлѣбонашцы, вмѣсто подушной подати 1 р. 60 коп., государственнаго земскаго сбора 52 коп., и общественаго сбора 33 коп., платили бы всего съ надѣла 2 р. 45 к., что для государственныхъ крестьянъ не отяготительно, такъ какъ они платятъ оброка съ надѣла 2 р. 85 коп., и дополнительнаго сбора 28 коп., всего оброка за владѣемую ими землю, часто по 15 десятинъ и болѣе, только 3 р. 13 коп. Налогъ на надѣлы т. е. на земли, вмѣсто подушной подати и государственнаго земскаго сбора, я полагаю основательнымъ, потому что крестьяне по мірскимъ приговорамъ сами разбираютъ надѣлы, соображаясь съ рабочею силою своихъ семействъ.—Что же касается до уравнительнаго распредѣленія мѣстности Кадниковскаго уѣзда, то съ точностію пока невозможно опредѣлить какаѣ полосы уѣзда плодороднѣе и которая менѣе производительна для увеличенія или уменьшенія налога. Положеніемъ 19 Февраля 1861 года Кадниковскій уѣздъ раздѣленъ на двѣ мѣстности: на прикубенскія волости, около восточнаго берега Кубенскаго озера и по берегамъ рѣки Кубены отъ ея устьевъ вверхъ по рѣкѣ на 20 верстъ и отнесены къ болѣе цѣнной мѣстности—и на сѣверо-восточныя волости. Въ первой полосѣ высшій надѣлъ опредѣленъ только въ 5 десятинъ, хотя земля не отличается проиводительностію; во 2-й полосѣ надѣлъ состоитъ изъ 6 десятинъ. До введенія кадастра съ точностію нельзя опредѣлить цѣнность почвы довольно разнообразной на 1,500,000 десятинахъ. По мнѣнію г. члена Пухидинскаго, что при переложеніи подушныхъ платежей на дворы, встрѣтятся огромныя затрудненія, и подъ вліяніемъ богатыхъ домовладѣльцевъ, откроется гораздо большій прѣсторъ для произвола въ самомъ обложеніи подворнымъ налогомъ, противъ настоящей системы сбора подушныхъ, давно уже

на самомъ дѣлѣ перешедшихъ платежѣмъ на надѣлы, въ томъ иѣтъ никакого сомнѣнія, кто сколько нибудь знакомъ съ крестьянскими порядками и дѣйствіями вліятельныхъ лицъ насходяхъ, и потому я вполнѣ раздѣляю мнѣніе Г. Предсѣдателя Управы Е. И. Кайшшъ о переложеніи податей и государственныхъ земскихъ и общественныхъ сборовъ на надѣлы государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, тѣмъ болѣе, что и съ оброкомъ весь платежъ у нихъ не составитъ болѣе 5 р. 58 коп., на надѣлѣ. А такая умѣренная повинность не будетъ обременительна по числу владѣемой ими крестьянами земли. Что же касается до подушныхъ и государственныхъ земскихъ сборовъ съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, платящихъ одного оброка отъ 7 рублей 20 коп., и до 9 рублей и болѣе съ надѣла, при гораздо меньшемъ количествѣ земли противъ государственныхъ крестьянъ, (надѣлы у помѣщичьихъ по Кадниковскому уѣзду опредѣлены отъ 5 до 6 дес., а у государственныхъ до 15 д. на душу),—то было бы желательно, что бы сказанные сборы для облегченія бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, обремененныхъ уже одними оброками, отнесены были на другіе источники, на примѣръ: на питья, прибавкою акциза на вино, въ платежъ коего будутъ участвовать всѣ сословія и на капиталы заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ, такъ какъ владѣльцы оныхъ, безъ особыхъ трудовъ, пользуются гораздо болѣе вѣрными доходами противъ землевладѣльцевъ, отбывающихъ земскія, сословныя и государственныя повинности и доставляющихъ своими хозяйственными операціями весьма важныя выгоды средѣ крестьянскаго населенія, между тѣмъ какъ владѣльцы однихъ капиталовъ не знаютъ ничего подобнаго и нетерпятъ тѣхъ непріятностей и убытковъ, какіе испытываютъ землевладѣльцы, а услугами Правительства и его учрежденій пользуются въ жизни и въ дѣлахъ своихъ неменѣе, если только не болѣе противъ землевладѣльцевъ несущихъ всякаго рода тягости. Кромѣ сего, по мнѣнію моему, часть подушныхъ могла бы быть замѣнена сокращеніемъ расходовъ на содержаніе нитеино-акцизныхъ чиновъ, потому что лица, занимающія не сравненно важнѣйшіе служебные посты въ другихъ вѣдомствахъ и наиболѣе и также добросовѣстно трудящіеся, далеко необладаютъ такими благами содержанія, какимъ пользуются счастливыя—акцизные чины, отъ которыхъ при томъ не требуется ни.

особыхъ головоломныхъ работъ ни подвиговъ въ пресѣченіи злоупотребленій при той свободѣ и конкуренціи, какая существуетъ въ продажѣ питей, и которая сама собою уже устраняетъ всѣ эти злоупотребленія. Съ принятіемъ такой системы сбора подушныхъ, государственныхъ и общественныхъ повинностей, вполнѣ будетъ достигнуто и желаемое облегченіе въ переходѣ крестьянъ съ одного мѣста на другое, лишь бы общество приняло его надѣль, а между тѣмъ ручательство въ исправномъ вносѣ сборовъ останется въ своей силѣ.—Помнѣваю же члена Попова: Раздѣляя мнѣніе Гг. Предсѣдателя Е. И. Кайшгъ и члена И. А. Пухидинскаго о переложении подушной подати на землю, не могу не замѣтить, что привлеченіе къ налогу, какъ предполагаетъ г. Пухидинскій, освобождая бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, ка-питалы и питея прибавкою на нихъ акциза и сокращенія расходовъ на содержаніе акцизныхъ чиновъ, значительно облегчило бы бѣдную часть населенія платящую подать; но едва ли будетъ вполнѣ справедливо, опираться на нѣкоторыхъ плательщиковъ,—какъ бы не были велики платежи,—они въ общей массѣ составятъ весьма мало и незамѣнятъ собою той суммы, которая составляется изъ небольшихъ по объему—но громадныхъ по количеству источниковъ. Постановили: Записать объ этомъ въ журналъ, конію съ котораго препроводить въ Губернскую Управу. Подлинный заподисемъ Гг. Предсѣдательствующихъ--Предсѣдателя членовъ и скрѣпою Секретаря.

---

*Копія.*

*Съ отношенія Вслской Уездной Земской Управы, отъ 4 Юня 1871 года за № 1589.*

**Записка по поводу проекта, о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью.**

По полученіи отношенія Вологодской Губернской Земской Управы отъ 17 Октября 1870 года за № 1494, съ препровожд-

деніемъ проэкта, о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податю и циркулярнаго разъясненія Г. Министра Финансовъ отъ 10 Сентября 1870 года за № 1093, сказаннаго проэкта, Уѣздною Земскою Управою, согласно указанію Губернской Земской Управы и содержанію препровожденнаго проэкта, затребованы были отъ всѣхъ Волостныхъ Правленій Вельскаго уѣзда слѣдующія свѣдѣнія: сколько въ каждой волости сельскихъ обществъ и деревень и какъ ихъ названіе, сколько въ каждой деревнѣ дворовъ или домовъ, сколько въ каждомъ домѣ душъ имѣющихъ или владѣющихъ полевымъ надѣломъ, сколько дворовъ или домовъ неимѣющихъ полевого надѣла, но имѣющихъ въ семьѣ работниковъ, занимающихся какимъ либо промысломъ и сколько въ деревнѣ домовъ принадлежащихъ престарелымъ, дряхлымъ и увѣчныхъ мужскаго и женскаго пола лицамъ, живущимъ самостоятельно, или призрѣваемымъ родственниками и крестьянскими обществами, но неимѣющимъ полевого надѣла, сколько въ каждой деревнѣ душъ платящихъ: подушную подать, государственный земскій, губерпскій земскій, общественный и другихъ наименованій сборы, какое именно количество платится какъ податей, такъ и сборовъ, какимъ количествомъ крестьяне той или другой деревни владѣютъ земли и по скольку таковой приходится на каждую душу, какими крестьяне занимаются, кромѣ земледѣлства, преимущественно ремеслами и заработками и сколько относительно земледѣлства, ремесла и промысловые заработки приносятъ крестьянамъ въ годъ валоваго дохода. Изъ представленныхъ вслѣдствіе этаго распоряженія Волостными Правленіями, а равно изъ имѣемыхъ въ Управѣ, собранныхъ ранѣе сего, свѣдѣній оказалось, что въ 18 Волостныхъ Правленій Вельскаго уѣзда, находится: 53 сельскихъ обществъ и 823 деревень, въ нихъ: дворовъ имѣющихъ полевой надѣлъ 1146, дворовъ не имѣющихъ полевого надѣла 146 дворовъ, принадлежащихъ престарѣлымъ, дряхлымъ и увѣчнымъ не участвующимъ въ платежѣ податей и сборовъ 353 Платится крестьянами, имѣющими полевой надѣлъ всего по уѣзду: налоговъ: подушной подати 48174 р. 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., государственнаго земскаго сбора 13461 руб. 47 коп., губернскаго земскаго сбора 4846 руб. 96<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., общественныхъ сборовъ 38857 р. 86<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; всего податей и сборовъ 105340 р. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.



а кромя того не доставлено Волостными Правленіями свѣдѣній о количествѣ платимыхъ: бывшими государственными крестьянами оброчныхъ податей и бывшими удѣльными крестьянами выкупныхъ платежей и о количествѣ сборовъ платимыхъ тѣми и другими крестьянами на мировыя учрежденія, коихъ по доставленнымъ Вельскимъ Уѣзднымъ Казначействомъ свѣдѣніямъ платится крестьянами всего по уѣзду: оброчныхъ податей 51625 р. 19 коп., выкупныхъ платежей 51944 р. 67<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и сборовъ на мировыя учрежденія 3605 р. 3 к., а всѣхъ вообще сборовъ 212515 руб. 39 коп., коихъ на каждую душу имѣющую полевою надѣлю причитается круглымъ числомъ 6 руб. 47<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. Владѣютъ крестьяне Вельскаго уѣзда 26290<sup>1</sup>/<sub>4</sub> дес. 986 саж. Землепашество крестьянамъ даетъ неудовлетворительный за трудъ процентъ, вследствие песчанаго въ здѣшнемъ уѣздѣ грунта, требующаго сильнаго удобренія и частыхъ зябелей, въ особенности случающихся въ сѣверовосточномъ, такъ называемомъ Устьянскомъ, краѣ здѣшняго уѣзда, но относительно всѣхъ вообще уѣздовъ Вологодской губерніи урожай яроваго и озимоваго хлѣба въ здѣшнемъ уѣздѣ можно назвать посредственнымъ. Кромя землепашества крестьяне занимаются преимущественно скипидаровареніемъ, смолокуреніемъ, дегтекурвеніемъ, пековареніемъ, выдѣлкою канифоли и голландской сажы и частію ремеслами: плотничнымъ, кузнечнымъ, кожевеннымъ, сапожнымъ, портняжнымъ, кирпичнымъ, птицеводствомъ, стрѣльнеймъ дичи пушныхъ и хищныхъ звѣрей и выдѣлкою бочекъ и другой деревянной посуды. Хлѣбопашество, ремесленные и промысловые заработки приносятъ крестьянамъ въ годъ валоваго дохода 428611 руб. 17<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., сумму за уплатою податей и сборовъ, вообще недостаточную, исключая нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, для пропитанія крестьянъ съ семействами, чѣмъ объясняются состоящіе за крестьянами здѣшняго уѣзда довольно значительные въ общественные хлѣбные магазины и въ губернской продовольственный капиталъ долги. По соображеніи означенныхъ свѣдѣній съ проектомъ, составленнымъ особою Коммисією при Министерствѣ Финансовъ, о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и земельною податю, Уѣздная Земская Управа усматривая, что Коммисія приступая къ сужденію, по настоящему предмету, прежде сего сопоставила вопросъ: настоятъ ли надобность въ коренномъ измѣненіи подушной подати и не удобнѣе ли, сохранить подушную раскладку,

сдѣлавъ въ ней только нѣкоторыя улучшенія, выяснивъ при этомъ пользу и неудобства нынѣшняго податнаго устройства, пришла къ заключенію, что отиѣна душевыхъ сборовъ и устройство ихъ на другихъ основаніяхъ является дѣломъ не отложно необходимымъ, въ видахъ какъ облегченія податной массы населенія, такъ и обеспеченія лучшаго поступленія доходовъ въ казны, но чтобы правильнѣе устроить систему сборовъ не обходимо, по мнѣнію Коммисіи, чтобы предметъ обложенія имѣлъ болѣе или менѣе вещественные признаки и представлялъ удобство и гарантію во взысканіи слѣдующихъ съ плательщика сборовъ, въ случаѣ допущенія имъ недоимки. Предметомъ этимъ, ближе всего могло бы быть имущество крестьянъ составляющее,—земля и дворы, хотя на первыхъ порахъ и кажется, что было бы проще принять за основаніе обложенія одну землю, но имѣя въ виду, что при столь значительныхъ платежахъ, лежащихъ на земляхъ крестьянскаго надѣла, обращеніе на одну землю подушныхъ сборовъ было бы обременительно, а кромѣ того, что средства пріобрѣтаемыя крестьянами для платежа сборовъ, пріобрѣтаются ими не отъ одной земли, но и отъ постороннихъ заработковъ, ясно, что обложеніе сборами одной земли имѣло ту же не уравнительность, какая существуетъ и при настоящей подушной системѣ, такъ какъ въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ большая часть платежей ложится на землю, въ мѣстностяхъ же промышленныхъ, гдѣ земля даетъ не значительный процентъ,—на промысловые заработки. За тѣмъ Коммисія касаясь основаній, на коихъ должны быть обложены земли и дворы выражаетъ, что основанія эти для тѣхъ и другихъ не могутъ быть одинаковы. Земля, представляя собою капиталъ извѣстной цѣнности, можетъ быть обложена не посредственно по своему качеству и доходности. Къ обложенію же дворовъ начало это примѣнено быть не можетъ. Большая или меньшая стоимость двора (по количеству и качеству употребленныхъ на него матеріаловъ, не прибавляетъ ничего къ средствамъ крестьянина для уплаты слѣдующихъ съ него налоговъ, а потому стоимость эта и не можетъ приниматься въ соображеніе при исчисленіи сборовъ, слѣдующихъ съ двора. Дворъ по заключенію Коммисіи, долженъ облагаться только какъ внѣшній признакъ существованія отдѣльнаго хозяйства и потому, во первыхъ, дворомъ, въ финансовомъ смыслѣ, должно считать совокупность принадлежащихъ одному домохозяину въ селеніи

усадебныхъ построекъ, а во вторыхъ—обложение его можетъ основываться только на соображеніи количества рабочихъ силъ въ дворѣ, равно какъ до нѣкоторой степени, и большой или меньшей выгоды употребленія ихъ въ томъ или другомъ промышленномъ занятіи. Наконецъ Коммисія поставляя вопросъ, какая часть общей суммы можетъ быть переложена на дворы и какая на земли? находитъ, что подушная подать могло бы быть переложена на дворы, а государственный земскій сборъ на земли. Но при распредѣленіи на этихъ началахъ нынѣшнихъ подушныхъ налоговъ, отношеніе суммы подворнаго налога къ суммѣ поземельнаго налога будетъ различно въ разныхъ губерніяхъ, уѣздахъ, волостяхъ и даже обществахъ, такъ какъ оно должно быть сдѣлано по соображенію мѣстныхъ условій, кои опредѣляютъ относительное участіе земли и рабочихъ силъ въ уплатѣ вносимыхъ нынѣ сельскимъ населеніемъ податныхъ сборовъ. По этимъ соображеніямъ въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ, гдѣ земля имѣетъ мало цѣнности и гдѣ развиты промысловые заработки, размѣръ подворнаго налога долженъ быть выше, а поземельнаго ниже, въ мѣстностяхъ же черноземныхъ на оборотъ. Но при установленіи этихъ сборовъ съ дворовъ и земли необходимо: оградить казну противъ уменьшенія выручаемаго нынѣ дохода, распредѣливъ самый налогъ сколь возможно уравнильнѣе и упростить его взиманіе. Въ виду этого Коммисія предлагаетъ слѣдующія мѣры: всю сумму подворнаго налога и поземельной подати, слѣдующую съ Имперіи, распредѣлить, на основаніи имѣющихся данныхъ о количествѣ земли, развитіи промысловъ и вообще степени благосостоянія и средствъ къ платежу податей въ каждой губерніи. Разверстку же суммы, назначенной съ каждой губерніи между уѣздами и податными единицами возложить на земскія учрежденія, имѣя въ виду, что земскія учрежденія пріобрѣли уже достаточно опытности въ дѣлѣ раскладки земскихъ сборовъ и имѣютъ достаточные матеріалы для исполненія этого порученія, по возможности, удовлетворительно. Взвѣсивая вышеизложенные доводы и заключенія Коммисіи, о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью и прилагая ихъ къ состоянію сельскаго населенія здѣшняго уѣзда Уѣздная Управа находитъ: 1) что въ отнѣнѣ душевыхъ сборовъ и устройствъ ихъ на другихъ болѣе практичныхъ основаніяхъ ощущается крайняя необходимость, въ виду облегченія

сельскаго населенія здѣшняго уѣзда, крайне обремененнаго податями и налогами, такъ что получаемыхъ отъ земледѣльства и заработковъ доходовъ, за уплатою податей и сборовъ даже при удовлетворительныхъ урожаяхъ хлѣба недостаточно для пропитанія своихъ семействъ, вслѣдствіе чего состоящіе за крестьянами въ продовольственный капиталъ и въ общественные хлѣбные магазины долги, почти не погашаются. 2) Хотя Коммисія, о замѣнѣ подушной подати, предполагая существующіе нынѣ подушные сборы, въ виду облегченія сельскаго населенія и гарантіи казны, по поступленію этихъ сборовъ, практичнѣе переложить на крестьянскій цензъ — дворы и земли, но переложеніе это, относительно сельскаго населенія здѣшняго уѣзда не принесетъ никакого облегченія податнымъ плательщикамъ, кромѣ того какъ сборъ этотъ только видоизмѣнится, такъ какъ дома, дворы и прочая постройка крестьянъ здѣшняго уѣзда, по обилію въ здѣшнемъ краѣ лѣсовъ, сравнительно съ другими уѣздами Вологодской губерніи, можно сказать роскошная, но приноситъ сельскому населенію по не имѣнію въ здѣшнемъ уѣздѣ промысловыхъ заработковъ, кромѣ смолокуренія, относительно такой же незначительный доходъ, какъ въ другихъ уѣздахъ губерніи худшая, слѣдовательно существующіе нынѣ подушные сборы, перемѣнивши наименованіе, упадутъ на тѣ же души сельскаго населенія; перенесеніе же подушныхъ сборовъ на крестьянскія земли, хотя и болѣе гарантируетъ доходы казны, по поступленію сборовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ для здѣшняго уѣзда то неудобство, что съ переложеніемъ сборовъ на земли, гарантіей для казны и служить имущество, на которое положенъ сборъ, но владѣлецъ имущества становится лично свободнымъ, а такъ какъ въ здѣшнемъ уѣздѣ, вслѣдствіе климатическихъ условій, земля не рѣдко не вознаграждаетъ землевладѣльца за трудъ, то въ нѣкоторыхъ волостяхъ крестьяне не рѣдко цѣлыми деревнями съ истари по заведенному обычаю, по уборкѣ и умологѣ хлѣба, съ ранней осени отправляются нищенствовать и бродяжничать въ другіе уѣзды, болѣе хлѣбородные, и передъ наступленіемъ весны возвращаются только домой; отлучки подобнаго рода воспрещаются сельскимъ начальствомъ крестьянамъ не рѣдко вслѣдствіе не уплаты государственныхъ податей; съ переложеніемъ же государственныхъ сборовъ на земли и съ дарованіемъ личной свободы крестьянамъ они очень легко могутъ отступить отъ данныхъ имъ надѣловъ и

неимѣя оседлости образовать собою гибельный для государства пролетаріатъ и 3) такъ какъ изъ проекта Коммисіи, между прочимъ, видно, что она главнымъ образомъ старается осуществить идею Правительства, объ облегченіи тягостей налоговъ несущихъ сельскимъ населеніемъ, то Уѣздная Управа задаваясь тою же идеею, полагаала бы со своей стороны, болѣе справедливымъ привлечь къ обложенію налогомъ, въ замѣнъ подушной подати, взимаемой нынѣ съ крестьянъ, не одни земли крестьянскаго надѣла, но и земли всѣхъ другихъ владѣльцевъ безъ исключенія, освободивъ отъ обложенія налогомъ совершенно двory крестьянъ, какъ не приносящіе ни какого дохода.

О чемъ Уѣздная Земская Управа, согласно отношенію отъ 17 Октября прошлаго года за № 1494, и имѣеть честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу.

*Копія.*

*Съ отношенія Никольской Уѣздной Земской Управы, отъ 11 Юня 1871 года за № 726.*

Вслѣдствіе отношенія Вологодской Губернской Управы, отъ 17 Октября 1870 г., за № 1492, Уѣздная Земская Управа имѣеть честь представить при семъ свои соображенія по вопросу о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податю, которыя Управа, воспользовавшись чрезвычайнымъ созывомъ гласныхъ Никольскаго уѣзда, изложила 4-го Марта въ особомъ докладѣ экстренному Земскому Собранію, которое соображенія Управы по сему предмету одобрило.

Но заненулученіемъ отъ волостныхъ правленій свѣдѣній, необходимыхъ для болѣе правильныхъ соображеній по сему предмету, Управа неимѣла возможности изложить предъ Собраніемъ своихъ окончательныхъ заключеній по вопросамъ, предложеннымъ Уѣздной Управѣ Губернскою Управой.

Въ настоящее время, получивъ отъ волостныхъ правленій всѣ затребованныя свѣдѣнія, Управа имѣетъ честь изложить слѣдующее на вопросы Губернской Управы: въ отношеніи къ Никольскому уѣзду, по мнѣнію Управы, было—бы гораздо справедливѣе переложить государственный земскій сборъ не на земли, какъ предполагаетъ Коммисія, а на дворы, при каковомъ распредѣленіи этого налога на каждый дворъ въ уѣздѣ причлось бы налогу до 1 р. 35 к., а подушную подать и прочіе сборы не на дворы, какъ предполагаетъ Коммисія, а на земли, при чемъ на каждую десятину вообще причлось бы до 16¼ к. налогу. Управа такъ предполагаетъ потому, что крестьянинъ Никольскаго уѣзда большую часть дохода получаетъ отъ земли, почему и уравнительность налога можетъ быть достигнута въ Никольскомъ уѣздѣ только тогда, когда будетъ обращено полное вниманіе на доходность земли въ уѣздѣ. За тѣмъ, по мнѣнію Управы, какъ это подробно изложено въ докладѣ, слѣдовало—бы распространить налогъ на всѣ земли, а также на женщинъ и наконецъ, на всѣ сословія, какъ въ видахъ постепеннаго перехода отъ слишкомъ рѣзкаго сословнаго разъединенія населенія къ его объединенію и, такъ сказать, къ приведенію его къ одному знаменателю, такъ и въ видахъ большаго облегченія нынѣшнихъ податныхъ сословій отъ тяжести налога. Сверхъ сего, по мнѣнію Управы, которое также изложено въ докладѣ, было—бы въ высшей степени полезно учрежденіе Центрального Государственного Земскаго Собранія какъ въ видахъ болѣе справедливаго распредѣленія налога по губерніямъ, такъ и въ виду пользы, могущей произойти отъ общаго разсмотрѣнія вопросовъ касающихся всего Земства.

Сообразно съ вышеизложеннымъ Управа пришла къ тому заключенію, что нынѣшняя подушная подать и другіе сборы, вмѣсто подушной взимаемые и государственный земскій сборъ могутъ быть вполне переложены на земли и на дворы, всего 116258 р. 46 к. Для болѣе же уравнительнаго распредѣленія по мѣстностямъ здѣшняго уѣзда нынѣ взимаемыхъ податей надобно, какъ было выше сказано, принять во вниманіе количество и доходность земли въ уѣздѣ. На основаніи собраныхъ Уравой свѣдѣній о количествѣ и плодородіи почвы, а также принимая во вниманіе климатическія и географическія условія, по мнѣнію Управы, можно раздѣлить Никольскій уѣздъ на три разряда по податному

окладу: къ 1-му разряду будутъ принадлежать: Вознесенская, Черновско—Николаевская, Лапшинская, Павинская, Родюкинская и Аргуновская волости, въ которыхъ урожай бываетъ, можно сказать, хорошій, и кромѣ того есть возможность получать доходъ отъ постороннихъ заработковъ; ко 2-му разряду слѣдуетъ отнести: Байдаровскую, Шонско—Николаевскую, Бобровско—Захаровскую, Езекіевскую, Щеткинскую, Плес вскую, Подосиновскую, Утмановскую, Волмановскую, Шестаковскую и Лузянскую волости, лежащія по Устюгскому тракту и теченію р. Юга, въ которыхъ урожай бываетъ удовлетворительный, болѣе развиты кой-кавіе промыслы, существуетъ, между прочимъ, льноводство, и гдѣ вообще крестьянинъ живетъ не однимъ доходомъ съ земли, но получаетъ доходъ и отъ заработковъ; къ 3-му разряду слѣдуетъ отнести Подболотную, Кѣмскую и Березниковскую волости, въ которыхъ урожай бываетъ болшую частію неудовлетворительный, а промышленности и заработковъ нѣтъ ни какихъ, исключая впрочемъ Кѣмскую волость, жители которой занимаются сплавомъ лѣсовъ по рѣкѣ Унжѣ, и въ которой потому можно увеличить цифру подворнаго палого. Сообразно съ такимъ раздѣломъ уѣзда на разряды, по мѣншію Управы, въ волостяхъ 1-го разряда можно назначить окладъ поземельной подати по 17 коп. съ десятины (213518 дес.); так. образ. съ волостей 1 разряда поземельной подати пойдетъ 36298 р. 6 к.; въ волостяхъ 2-го разряда—по 16 к. съ десятины (333643 десят.)—всего съ волостей 2-го разряда поземельной подати 53382 р. 88 к.; въ неплодородныхъ же волостяхъ 3-го разряда—по 12 к. съ десятины (30731 десят.)—всего 3687 р. 72 к. Сумма поземельной подати во всемъ уѣздѣ будетъ равняться 93368 р. 66 коп. Остальные за тѣмъ 1122 р. 10 коп. подушной подати и весь государственный земскій сборъ, за исключеніемъ сбора съ мѣщанъ и кунцовъ, 21655 р. 79 к.,—а всего 22777 р. 89 к. можно обратить въ подворный налогъ слѣдующимъ образомъ:

Въ волостяхъ перваго разряда, съ причисленіемъ къ этому же разряду по подворному налогу и Кѣмской волости, бѣзъ обремененія можно назначить по 1 р. 23 к. съ двора (6635 дворовъ),—всего съ волостей 1-го разряда подворнаго налога пойдетъ 8161 р. 5 к., въ волостяхъ втораго разряда можно назначить по 1 р. 24 к. съ двора (10581 дворъ),—13120 р. 44

коп., за тѣмъ въ волостяхъ третьяго разряда, за исключеніемъ Кѣмской волости, слѣдуетъ назначить не болѣе какъ по 1 руб. 16<sup>29</sup>/<sub>32</sub> к. съ каждаго двора (1280 дворовъ)—всего 1496 руб. 40 коп.—При такомъ, по мнѣнію Управы, справедливомъ распределеніи налога цифра взимаемыхъ нынѣ податей и сборовъ собственно съ уѣзда—всего: 116146 р. 55 к., не уменьшается и сполна распределяется по волостямъ.

Что касается замѣны душеваго сбора съ кунцовъ и мѣщанъ на государственныя земскія повинности добавочнымъ сборомъ къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ, то, по мнѣнію Управы, такая замѣна можетъ быть цѣлесообразна только въ такомъ случаѣ, когда добавочный сборъ съ имуществъ будетъ производиться на основаніи заключающагося въ каждомъ дворѣ количества рабочихъ силъ, такъ какъ наши мѣщане—тѣ же крестьяне: они переселились въ городъ изъ окружающихъ деревень и имѣютъ около мѣстъ своего прежняго жительства пашни, покосы и прѣч. Промысловъ и ремеселъ между ними нѣтъ ни какихъ и они живутъ только доходомъ съ земли.—Слѣдующая съ купцовъ и мѣщанъ сумма сборовъ 111 р. 91 к., можетъ быть переложена вполне на дворы ихъ, коихъ въ городѣ числится: 114, съ отчисленіемъ, конечно, извѣстнаго процента въ добавочный сборъ съ патентовъ и торговыхъ свидѣтельствъ купцовъ и нѣкоторыхъ мѣщанъ.

При семъ прилагаются и свѣдѣнія, затребованныя Губернской Управой отношеніемъ отъ 17 Октября 1870 г., за № 1492, которыя уѣздная Управа получила отъ волостныхъ правленій слишкомъ поздно, а отъ Езекіевскаго правленія лишь только вчера въ 2 часа 30 полудни.

### Докладъ Никольской Управы чрезвычайному Собранію.

Сущствующая въ настоящее время податная система, такъ называемая подушная, оказывается во многихъ отношеніяхъ несправедливой, какъ по неуравнительности падающаго по этой системѣ налога на плательщиковъ, такъ и по тѣмъ неудобствамъ и затрудненіямъ, какія возникаютъ прямо изъ условій, какими обставлена сущствующая система взиманія податей.

Въ настоящее время, при существованіи подушной подати,



какъ нашего главнаго прямаго налога, окладъ этого налога по необходимости зависитъ прямо отъ численности населенія. Но при опредѣленіи количества налога не берется во вниманіе численность существующаго населенія: здѣсь берется въ расчетъ только ревизская душа и число ревизскихъ душъ, однажды опредѣленное по народной переписи въ каждомъ обществѣ, служить основаніемъ для опредѣленія оклада; за тѣмъ это общество обязано сполна вносить опредѣленную такимъ образомъ цифру податей всегда, не смотря на то, уменьшилось ли противъ ревизіи населеніе, или увеличилось, — впродъ до новой ревизіи. Черезъ это Правительство имѣло въ виду избѣжать уменьшенія однажды опредѣленнаго оклада, что и достигается довольно удовлетворительно. Но очевидно что, при различіи средствъ плательщиковъ, подушная подать весьма неравномѣрно падаетъ не только на отдѣльныя селенія, но и на цѣлыя мѣстности — и хотя въ послѣднее время сдѣланъ шагъ впродъ на пути къ уравненію податныхъ сборовъ: губерніи раздѣлены на разряды и эти послѣдніе на мѣстности, — но тѣмъ не менѣ достигнутое этою мѣрою улучшеніе далеко недостаточно, какъ по неудовлетворительности данныхъ, на коихъ основано дѣленіе на разряды и мѣстности, такъ и потому, что дѣленіе это произведено на слишкомъ обширныхъ мѣстностяхъ, какъ напр. на цѣлыя уѣзды и даже еще большія части губерній, тогда какъ внутри этихъ предѣловъ часто замѣчается значительная разность въ благосостояніи и средствахъ даже отдѣльно взятыхъ сельскихъ обществъ, отнесенныхъ между тѣмъ по окладу къ одной и той же мѣстности. Такъ въ Никольскомъ уѣздѣ крестьянъ Вознесенской и Подболотной волостей далеко разнятся между собою по своему матеріальному благосостоянію, (\*) по между тѣмъ, по количеству

---

(\*) Въ Вознесенской волости представляется гораздо больше источниковъ дохода и болѣе развита промышленность; урожаи здѣсь — ржи, овса, ячменя и пшеницы самъ 3; земли на душу причитается  $9\frac{1}{2}$  дес; налогу до 6 р. 3 к. съ души; въ Подболотной же волости мало заработковъ, промышленности никакой не существуетъ; земли по  $8\frac{1}{4}$  дес. на душу, да и та глинистая; средній окладъ налога на душу 6 р. (5 р.  $92\frac{3}{4}$  к. 6 р.  $4\frac{3}{4}$  к); средній урожай ржи самъ  $2\frac{1}{2}$ , овса — самъ 3, ячменя самъ  $2\frac{1}{2}$  и пшеницы самъ 2 (но это уже какъ предметъ роскоши).

слѣдующихъ съ нихъ сборовъ они стоятъ на одной, степени, — такъ что для жителей одной волости налогъ представляется по крайней мѣрѣ необременительнымъ, а для жителей — другой — тяжелымъ, и касается, такъ сказать, самаго качества, потому что оплачивается уже личнымъ трудомъ, а не избытками полученнаго дохода. Главная ошибка, отъ которой происходитъ эта неуравнительность налога, заключается въ томъ, что размѣръ налога поставленъ внѣ всякаго отношенія къ цѣнности имущества, а также мало принята была во вниманіе производительность земли, отъ чего и происходитъ то, что напр. два крестьянина, владѣющіе одинаковымъ количествомъ земли, платятъ и налоги одинаковые, между тѣмъ какъ одинъ получаетъ со своей земли хорошую прибыль, а другой добываетъ только необходимое пропитаніе.

Отсюда очевидно, что подушная подать, какъ неимѣющая вещественнаго основанія и налагаемая не на доходъ или имущество, а прямо на податное лицо, — не заключаетъ въ себѣ тѣхъ условій, какія необходимы для составленія сколько нибудь уравнивающей раскладки податей.

Наконецъ неразрывно соединенныя съ подушной системой податей круговая порука и существующая паспортная система оказываются слишкомъ стѣснительными для населенія. Чтобы неупустить изъ виду податныхъ лицъ и не потерпѣть уменьшенія дохода отъ переходовъ податнаго населенія въ другія мѣста, при подушной системѣ оказывается необходимымъ для взиманія подати прикрѣплять податное сословіе къ однимъ мѣстамъ, съ примѣненіемъ круговой поруки даже къ такимъ обществамъ, гдѣ всякая подать могла бы взиматься съ каждаго плательщика особо, безъ привлеченія къ отвѣтственности всего общества, и также оказывается необходимымъ стѣснять передвиженія населенія. А это удерживая населеніе въ неподвижности, слишкомъ вредно вліяетъ на экономической развитіе благосостоянія нашего народа: рабочее населеніе направляется, вслѣдствіе вызывающихъ экономическихъ причинъ, обыкновенно туда, гдѣ оно можетъ найти болѣе полезное приложеніе своихъ силъ, а въ этомъ стремленіи народныхъ силъ къ болѣе производительному труду прямо высказывается желаніе народа развитъ свою сельско — хозяйственную и промышленную дѣятельность и поднять уровень своего экономического

благосостоянія. Но подушная система должна стѣснять эти естественныя передвижныя рабочихъ силъ податнаго сословія изъ опасенія — потерпѣть уменьшеніе дохода. Однакоже этого уменьшенія дохода слѣдуетъ ожидать и при подушной системѣ податей. Въ настоящее время переходъ крестьянъ въ мѣщанское сословіе во многомъ облегченъ для первыхъ, а въ случаѣ такого перехода неизбежно уже уменьшеніе подушной подати, потому что съ переходомъ въ мѣщане крестьянинъ освободится отъ взноса слѣдующихъ съ него податей.

Всѣ эти неудобства и несправедливости существующей податной системы краснорѣчиво говорятъ о необходимости коренной реформы въ податной системѣ, которая, въ случаѣ счастливаго разрѣшенія, можетъ сильно повліять на развитіе у насъ сельско-хозяйственной и промышленной дѣятельности и вообще можетъ благотѣльно отозваться на народѣ.

Правительство наше обратило на это вниманіе и для болѣе всесторонней разработки этого вопроса и для выработки возможно правильной системы податей образовало при Министерствѣ Финансовъ особую Коммисію съ этой цѣлью. Коммисія, по разсмотрѣніи нынѣшней системы податей, выставила на видъ вышеозначенныя неудобства этой системы и пришла къ заключенію о настоятельной необходимости — замѣнить подушную подать другимъ болѣе правильнымъ налогомъ, взявъ въ основаніе налога имущество и доходность земли податнаго населенія. Имѣя это въ виду и признавая распределеніе налога на этихъ основаніяхъ справедливымъ, Коммисія выработала проектъ о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью. Но не предрѣшая этого вопроса окончательно, Коммисія въ настоящее время передала этотъ проектъ на обсужденіе Земства, какъ болѣе всего заинтересованнаго въ этомъ вопросѣ. Вологодская Губернская Управа, приславъ при отношеніи отъ 17 Октября 1870 г. за № 1492 вышеозначенный проектъ Коммисіи, просила Уѣздную Управу, дать свои заключенія по сему предмету. Управа, пользуясь настоящимъ созывомъ г.г. Гласныхъ Никольскаго уѣзда, имѣетъ честь доложить Собранію какъ о томъ, чего Коммисія хочетъ избѣжать и чего достигнуть, проектируя вмѣсто подушной подати подворный налогъ и поземельную подать, такъ и о глѣхъ соображеніяхъ Коммисіи, на коихъ она основываетъ вышеозначенный про-

актъ; за тѣмъ изложить предъ Собраніемъ и свои соображенія по этому важному вопросу.

Имѣя въ виду неудобства нынѣшней системы податей и озабочиваясь о томъ, чтобы новый налогъ сколь возможно уравни- тельнѣе падалъ на годатное сословіе и не препятствовалъ есте- ственному развитію экономическихъ силъ народа, Коммисія желала съ замѣною подушной подати подворнымъ налогомъ и поземель- ною податью достигнуть слѣдующихъ результатовъ:

1., облегчить податныя сословія посредствомъ болѣе пра- вильнаго распредѣленія налоговъ и устранить тѣ стѣсненія, ко- ими, по необходимости, сопровождается взиманіе окладовъ при подушной системѣ;

2., устранить представляемая подушною системою препятствія къ преобразованію, согласно видамъ Правительства, народныхъ переписей и паспортной системы, — такъ какъ нынѣ, при подуш- ной системѣ, не представляется возможности достигнуть правильно- сти въ сличеніи населенія, потому что бываютъ частыя укрыва- тельства отъ переписи, съ цѣлью избѣжать обложенія налогомъ;

3., положить твердое начало къ переходу отъ тяжелаго для народа круговаго ручательства обществъ за подати и недоимки къ личной отвѣтственности каждаго за слѣдующіе въ пользу казны сборы;

4., предупредить уменьшеніе въ государственныхъ доходахъ отъ перехода крестьянъ — собственниковъ въ сословія, неплательщя подушной подати, и

5., противодѣйствовать безъ всякихъ стѣснительныхъ мѣръ, излишнему дробленію крестьянскихъ дворовъ, такъ какъ слишкомъ дробный раздѣлъ семействъ на отдѣльные дворы вредно вліяетъ на крестьянскія хозяйства.

Чтобы достигнуть всѣхъ этихъ результатовъ, по мнѣнію Коммисіи необходимо, чтобы предметъ обложенія имѣлъ болѣе или менѣе вещественные признаки и такимъ образомъ представлялъ удобство во взысканіи слѣдующихъ съ плательщика сборовъ, въ случаѣ допущенія имъ недоимки. Такимъ предметомъ, по мнѣнію Коммисіи, могло бы быть все недвижимое имущество крестьянина, какимъ онъ владѣетъ, именно дворъ и земля. Припятъ за основа- ніе облож нія налогомъ одну землю Коммисія нашла невозмож- нымъ, такъ какъ изъ свѣдѣній о количествѣ душъ, дворовъ и

земель, состоящихъ въ надѣлѣ крестьянскихъ обществъ, — и податей, особо по каждой волости, оказывается, что по Имперіи среднимъ числомъ причитается подушной подати и государственнаго земскаго сбора, (взимаемаго съ душъ), по  $50\frac{3}{4}$  к. съ десятины, не считая того, что земли обременены уже значительными оброчными и выкупными платежами, а въ губерніяхъ (каковая Вологодская), гдѣ введены земскія учрежденія, — и платежами на земскія (губернскія и уѣздныя) повинности; а это былъ бы слишкомъ обременительный налогъ; при томъ, при одномъ обложеніи земель невозможно было бы достигнуть той уравнительности налога, которой желательно достигнуть. Но точно также, по мнѣнію Комисіи, нельзя взять за предметъ обложенія и одни только дворы. При установленіи налога на одни дворы, въ видахъ достиженія большой уравнительности налога для плательщиковъ, при разверсткѣ сборовъ внутри общества, представляется необходимымъ установить крайніе — высшій и низшій предѣлы обложенія. Если бы такіе предѣлы были установлены для даннаго селенія напр. въ 3 и 6 р., то при существованіи одного подворнаго налога, дворъ, имѣющій напр. 2 десятины земли, платилъ бы 3 р., а имѣющій 10 десят., — только 6 р., — такъ что первый платилъ бы за одну десятину  $1\frac{1}{2}$  р., а второй — только 60 к. — Изъ всего этого Комисія заключаетъ, что только совокупнымъ обложеніемъ земель и дворовъ можно въ значительной степени достигнуть уравнительности въ распределеніи сборовъ между разными мѣстностями и обществами, равно какъ и въ сихъ послѣднихъ между отдѣльными плательщиками.

За тѣмъ основанія, на коихъ должны быть обложены земли и дворы, Комисія указываетъ слѣдующія: земля должна быть обложена по своему качеству и доходности; а дворы — на соображеніи находящагося въ каждомъ дворѣ количества рабочихъ силъ и — большей или меньшей выгоды употребленія ихъ въ томъ или другомъ промышленномъ занятіи. Далѣе Комисія, задавшись вопросомъ — какая часть общей суммы подушныхъ сборовъ можетъ быть переложена на дворы и какая — на земли? — приходитъ къ тому заключенію, что подушная подать и другіе сборы, вмѣсто подушной взимаемые, могли бы быть переложены на дворы, а государственный земскій сборъ — на земли, допуская впрочемъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ измѣненіе того и другаго

налога сообразно съ мѣстными условіями, какъ напр. въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ, гдѣ земля имѣетъ мало цѣнности и гдѣ потому болѣе развиты промысловые заработки, размѣръ подворнаго налога долженъ быть выше, а поземельнаго ниже;— въ мѣстахъ же черноземныхъ, гдѣ крестьянинъ большую часть своего дохода получаетъ отъ земли,—на оборотъ.

Самую раскладку подворнаго налога и поземельной подати предполагается распредѣлить законодательнымъ порядкомъ только по губерніямъ, на основаніи имѣющихся данныхъ о количествѣ земли, развитіи промысловъ и вообще степени благосостоянія и средствъ къ платежу податей въ каждой губерніи; разверстку же суммы, назначенной съ каждой губерніи, между уѣздами и волостями—возложить на земскія учрежденія.

Въ самыхъ приемахъ для назначенія окладовъ подворнаго налога и поземельной подати необходимымъ представляется допустить нѣкоторое различіе, но существу дѣла. Подворный налогъ можно назначить неизмѣннымъ окладомъ на одинъ дворъ, какъ это дѣлалось для подушной подати, т. е. законодательнымъ порядкомъ; для раскладки же поземельной подати слѣдуетъ дать, по мнѣнію Комисіи, болѣе просторъ мѣстнымъ учрежденіемъ и болѣе подвижности самой раскладкѣ.

Для *опредѣленія окладовъ подворнаго налога* нужно составить точные подворные списки, по коимъ Губернское Земское Собраніе опредѣлитъ, по раздѣленіи губерніи на мѣстности, оклады для каждой изъ нихъ (уѣзда, части уѣзда, или волости), въ такомъ размѣрѣ, чтобы, по умноженіи окладовъ на число дворовъ, составила сумма, равняющаяся назначенной Правительствомъ съ губерніи. Для каждой отдѣльной части губерніи (уѣзда, части его или волости) долженъ быть назначенъ одинъ окладъ. Росписаніе окладовъ подворнаго налога представляется на Высочайшее утвержденіе. Установленные симъ порядкомъ оклады и списки о числѣ дворовъ будутъ служить Казенной Палатѣ основаніемъ для составленія окладныхъ книгъ и окладныхъ листовъ. Раскладку исчисленной съ общества по окладному листу суммы подворнаго налога слѣдуетъ, предоставить самому обществу, такъ какъ налогъ на дворы есть въ сущности налогъ на рабочую силу, почему и раскладка его внутри общества должна сообразоваться съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ.

Для правильной *раскладки поземельной подати* слѣдуетъ дать, какъ было выше сказано, большій просторъ мѣстнымъ учрежденіемъ и болѣе подвижности самой раскладкѣ; но этому и предполагается предоставить губернскимъ учрежденіямъ разложить сумму, слѣдующую съ губерніи, между уѣздами и волостями, по количеству и качеству земель. Раскладка эта должна быть сдѣлана одновременно съ раскладкою подворнаго налога, дабы достигнуть правильнаго между ними отношенія и общаго уравленія податныхъ тягостей.

Сумму поземельной подати, назначенной съ каждой волости, по мнѣнію Комисіи, можетъ распредѣлить всего правильнѣе волостной сходъ, такъ какъ ему хорошо извѣстны и качество земли и хозяйственное положеніе каждаго селенія. Въ случаѣ допущенія волостнымъ сходомъ ошибокъ и неправильностей въ раскладкѣ, плательщикамъ предоставляется право жалобы.

Раскладка поземельной подати, назначенной по окладному листу *съ общества, между домохозяевами* должна быть производима самимъ обществомъ. Но для огражденія домохозяевъ отъ обложенія чрезмѣрно высокими налогами необходимо, чтобы раскладка между домохозяевами производилась сходомъ соотвѣтственно количеству угодій состоящихъ во владѣніи каждаго хозяина и несообразно качеству этихъ угодій тамъ, гдѣ они рѣзко различаются между собою, — но чтобы и здѣсь съ десятины каждаго домохозяина не назначалось свыше какъ въ  $1\frac{1}{2}$  раза противъ средняго оклада.

Крестьянскіе участки, обложенные поземельной податью, могутъ переходить къ лицамъ другихъ сословій по наслѣдству, чрезъ продажу и другими способами. Но при этомъ такіе участки не будутъ освобождаются отъ поземельной подати, такъ какъ эта подать не есть сословная: лице, приобретающее участокъ, обложенный поземельной податью, будетъ знать напередъ, что подать лежитъ на участкѣ, а не на владѣльцѣ. Земли, которыя будутъ приобретаемы сельскимъ обществомъ и отдѣльными крестьянами отъ постороннихъ лицъ изъ числа земель, принадлежащихъ, при введеніи поземельной подати, къ крестьянскому надѣлу, — не должны быть облагаемы сею податью.

За тѣмъ Комисія переходитъ къ вопросу: какими мѣрами можетъ быть обезпечено исправное поступленіе подворнаго налога и поземельной подати?

Для этого Коммисією предположены слѣдующія мѣры:

Въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, гдѣ существуетъ общинное пользованіе землею, общество отвѣчаетъ круговою порукою за исправную уплату подворнаго налога и поземельной подати каждымъ изъ его членовъ. Но селенія, въ коихъ менѣе 12 дворовъ, освобождаются отъ круговой поруки. При наслѣдственномъ и подворномъ владѣніи землею, каждый домохозяинъ отвѣтствуетъ за себя; общество же подлежитъ отвѣтственности въ такомъ только случаѣ, когда окажется, что со стороны его небыло принято установленныхъ мѣръ взысканія. Въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ въ крайнихъ случаяхъ недоимка пополняется продажей движимаго имущества и части строеній недоимщика, которыя не составляютъ необходимости въ его хозяйствѣ. Если же и за симъ недоимка къ концу слѣдующаго года не будетъ взыскана съ недоимщиковъ, то она раскладывается сельскимъ сходомъ на всѣхъ членовъ общества и взыскивается съ нихъ вмѣстѣ съ окладомъ. Въ случаѣ наколенія недоимокъ вслѣдствіе какого либо бѣдствія, постигнаго плательщиковъ, доускается разсрочка недоимокъ, на основаніи существующихъ постановленій.

При этомъ Коммисіи желательно, чтобы *сумма* всѣхъ, взимаемыхъ нынѣ съ губерній, *податей* не уменьшилась, съ переложеніемъ сихъ податей на дворы и земли, и осталась бы въ прежнемъ размѣрѣ.

Посмотримъ теперь, — на сколько достигнута при проектируемой податной системѣ указанная выше цѣли.

Главная цѣль, къ которой стремится Коммисія, есть уравнительное распределеніе налога на податное сословіе. Достигнется ли при подворномъ налогѣ эта уравнительность подати?

Въ настоящее время, когда проэктъ этотъ переданъ на обсужденіе земства, стали появляться въ нашихъ повременныхъ изданіяхъ мнѣнія, говоряція не въ пользу этого проэкта, при чемъ онъ признается вообще непримѣнимымъ, неудобнымъ и недостигающимъ цѣли. Недавно въ газетахъ было напечатано также заключеніе Новгородскаго Земскаго Собранія по этому предмету, которое также признало этотъ проэктъ неудобопримѣнимымъ. Но Никольская Земская Управа со своей стороны не можетъ вполне согласиться съ такимъ заключеніемъ. Дѣйствительно проэктъ этотъ не можетъ быть вполне принятъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ



теперь есть, — онъ представляется мало обработаннымъ; но что касается главныхъ основаній обложенія налогомъ земель и дворовъ, то они на столько справедливы и вѣрны, что при нихъ дѣйстви-тельно представляется возможнымъ произвести болѣе уравни-тельную раскладку податей, чѣмъ теперь. Въ доказательство того, что при распредѣленіи подворнаго налога невозможно будетъ достигнуть уравнительности, Новгородская Управа въ докладѣ сво-емъ представляетъ такой примѣръ: возьмемъ два селенія; въ од-номъ 20 дворовъ съ 40 работниками, въ другомъ 10 дворовъ съ 50 работниками; положимъ, что окладъ подворнаго налога бу-детъ опредѣленъ въ 5 р. съ двора; съ перваго селенія будетъ взято подворнаго налога 100 рублей, а со втораго 50 рублей, такъ что въ первомъ селеніи съ одного работника будетъ взято 2½ р., а во 2-мъ только 1 р. Но на основаніи проэкта Комисіи никакъ нельзя предполагать такого случая, какой пред-ставляетъ Новгородская Управа: въ проэктѣ прямо сказано, что дворъ долженъ быть обложенъ на соображеніи находящагося въ каждомъ дворѣ количества рабочихъ силъ, и — большей или мень-шей выгоды употребленія ихъ въ томъ или другомъ промыш-ленномъ занятіи, и что такъ какъ налогъ на дворы есть въ сущности налогъ на рабочую силу, то поэтому и раскладка его внутри общества должна сообразоваться съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ. Новгородская Управа, очевидно, такъ понимаетъ это дѣло, что если, напримѣръ, въ извѣстной мѣстности опредѣленъ окладъ подворнаго налога въ 5 руб., то это именно количество и долженъ уплатить каждый домохозяинъ, а за тѣмъ и каждое селеніе по числу находящихся въ немъ дво-ровъ; между тѣмъ такимъ образомъ подворный налогъ только *ис-числяется*, (а не взимается) съ цѣлаго общества или волости, для которыхъ назначенъ окладъ подворнаго налога въ 5 руб.; самая же раскладка по дворамъ всей суммы подворнаго налога, слѣдую-щей съ общества или волости, должна быть сдѣлана сельскимъ сходомъ, какъ сказано въ § 13 проэктированныхъ по сему предмету правилъ, соображаясь какъ съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ, такъ и со средствами хозяевъ дворовъ, такъ что такой неуровнительности въ распредѣленіи подворнаго налога, каковую предполагаетъ Новгородская Управа, быть не можетъ.

А такъ какъ одновременно съ раскладкой подворнаго налога

будетъ произведена раскладка и поземельной подати, то уравнительность въ распредѣленіи налоговъ будетъ еще вѣрнѣе достигнута, такъ какъ благосостояніе каждаго хозяйства будетъ очевиднѣе при общей раскладкѣ; одинъ родъ налога будетъ уравнивать другой, — и тогда будетъ достигнуто и правильное отношеніе между подворнымъ налогомъ и поземельною податью и общее уравненіе податныхъ тягостей; въ частности же раскладка поземельной подати, какъ основывающаяся на количествѣ и качествѣ или доходности земли, безъ сомнѣнія, будетъ произведена уравнительно.

По этому надобно ожидать, что при раскладкѣ податей на основаніяхъ, проектированныхъ Коммисіей, главная цѣль — уравнительность налога — будетъ достигнута въ значительной степени.

Но смотря по приемамъ, какія Коммисія предполагаетъ употребить при раскладкѣ сихъ сборовъ по губерніямъ, нельзя ожидать такой уравнительности. По проекту Коммисіи предполагается, при установленіи этихъ новыхъ сборовъ для огражденія казны противъ уменьшенія получаемого нынѣ дохода, для распредѣленія самаго налога сколько можно уравнительнѣе и для упрощенія взиманія его, — припятъ такія мѣры: “*всю сумму подворнаго налога и поземельной подати, слѣдующую съ Имперіи, распределить между губерніями, на основаніи имѣющихся данныхъ о количествѣ земли, развитіи промысловъ и вообще степени благосостоянія въ каждой губерніи; разверстку же назначенной такимъ образомъ съ губерніи суммы между уѣздами и податными единицами, возложить на земскія учрежденія.*” — Положимъ, что при такомъ порядкѣ распредѣленія податей по Имперіи казна будетъ ограждена противъ уменьшенія дохода; но главное — уравнительность — не будетъ достигнута, потому что тѣ данныя, какія имѣются въ настоящее время въ рукахъ Правительства и на основаніи которыхъ будетъ распредѣляться по губерніямъ во всей Имперіи сумма налога, не могутъ считаться несомненно вѣрными, такъ какъ благосостояніе жителей извѣстной мѣстности естественно можетъ измѣняться къ лучшему или къ худшему, въ слѣдствіе какихъ либо причинъ. На основаніи этихъ *имѣющихся данныхъ* можетъ быть опредѣлена законодательнымъ порядкомъ слишкомъ высокая цифра налога, слѣдующаго съ губерніи. Въ виду этого, по мнѣнію Управы, было бы гораздо лучше поручить земскимъ же учрежденіямъ каждой губерніи вычислить и сумму податей, какую

можетъ вносить каждая губернія безъ обремененія населенія. Налогъ долженъ сообразоваться съ благосостояніемъ народа: этому положенію могутъ удовлетворить всего вѣрнѣе земскія учрежденія, такъ какъ они могутъ собрать болѣе достовѣрныя свѣдѣнія о благосостояніи своей мѣстности, нежели какія имѣются въ рукахъ Правительства. Затѣмъ, по представленіи отъ каждой губерніи земскими учрежденіями своихъ соображеній относительно количества податей, какое можетъ внести губернія, — если бы оказалось, что общее количество податей, означенное земскими учрежденіями всѣхъ губерній Имперіи, не составляетъ суммы взимаемыхъ нынѣ податей съ Имперіи, — недостающее количество и распредѣлить по всѣмъ губерніямъ, пропорціонально съ суммою податей, означенною земскими учрежденіями каждой губерніи. Отсюда уже сама собою опредѣлится и общая сумма податей, какую должна вносить каждая губернія и так. образ. каждая губернія займетъ подобающее ей мѣсто въ податномъ окладѣ. Безъ сомнѣнія, трудно при устройствѣ податной системы принимать во вниманіе всѣ видоизмѣненія мѣстныхъ условій; но также не слѣдуетъ и идти явно на переборъ, и земскія учрежденія, какъ хорошо знакомыя съ мѣстными условіями, конечно не отказались бы отъ этой, хотя и трудной, но такъ тѣсно связанной съ интересами земства работы. — Но такъ какъ и при подобномъ порядкѣ опредѣленія количества податей съ губерніи нельзя ожидать строгой точности и безпристрастія въ этомъ дѣлѣ: ибо земскія учрежденія каждой губерніи, конечно, будутъ отстаивать интересы своей страны и потому могутъ назначить слишкомъ ограниченное количество податей, какое можетъ внести губернія, при чемъ можетъ случиться даже и то, что напр. земскія учрежденія двухъ губерній — богатой и бѣдной — назначатъ одинаковое количество податей: то въ виду этого представлялось бы еще лучше и цѣлесообразнѣе учредить въ одной изъ столицъ Имперіи съѣздъ представителей съ земства всѣхъ губерній и областей Россіи. Представители эти, во общемъ разсмотрѣніи особенныхъ мѣстныхъ условій каждой губерніи и могли бы съ большею справедливостію распредѣлять по губерніямъ общее количество государственныхъ податей и сборовъ. За тѣмъ составленное съѣздомъ представителей распредѣленіе податей и сборовъ представлять на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Разверстку же опредѣленной так. образ. суммы сборовъ съ

губерніи по уѣздамъ и волостямъ представлять земскимъ учрежденіямъ каждой губерніи. Если бы въ составленномъ подобнымъ образомъ распредѣленіи сборовъ наир. на настоящей годъ, оказались какія либо несправедливости, то съѣздъ представителей слѣдующаго года могъ бы устранять эти несправедливости. При этомъ, если бы временемъ для ежегоднаго съѣзда представителей отъ губерній съ этой цѣлью назначенъ былъ Августъ мѣсяцъ или Сентябрь, то распредѣленіе съѣздомъ государственныхъ податей и сборовъ на слѣдующій годъ могло бы производиться на соображеніи урожая и вообще матеріальнаго благосостоянія въ тотъ годъ различныхъ мѣстностей Россіи, при чемъ представлялось бы возможнымъ принимать во вниманіе всѣ, даже малѣйшія перемѣны въ состояніи извѣстной мѣстности. Кромѣ того подобный съѣздъ могъ бы заниматься разсматриваніемъ и другихъ общихъ земскихъ вопросовъ, касающихся всей Имперіи и представлялъ изъ себя въ этомъ случаѣ Центральное Государственное Земское Собраніе. Польза подобнаго Центрального Земскаго Собранія очевидна, — и въ этомъ чувствуется рѣшительная необходимость; а то въ настоящее время земство, не имѣя общаго собранія представителей со всей имперіи, представляетъ изъ себя силу, разбросанную на огромномъ пространствѣ, разобщенную между собою и тѣмъ самымъ обезсиленную.

По проекту Комисіи, при раскладкѣ полворнаго налога, какъ сказано выше, будетъ обращать вниманіе на число рабочихъ рушь въ дворѣ, но не сказано, — будутъ ли приниматься во вниманіе женщины, какъ рабочая сила. По существующей податной системѣ при исчисленіи налога женщина не берется во вниманіе; между тѣмъ какъ въ работѣ по крестьянскому хозяйству женщина не много развѣ уступаетъ мужчинѣ. По крайней мѣрѣ два семейства, изъ коихъ въ одномъ 5 женщинъ работницъ и 1 мужчина, а въ другомъ 3 мужчины работника и 1 женщина, — по своему матеріальному благосостоянію оказываются равными между собою. Между тѣмъ такія семейства, въ коихъ большая часть женщинъ, не рѣдкость, и не принимать въ этомъ случаѣ въ счетъ женщинъ было бы совершенно не справедливо и въ обиду для тѣхъ семействъ, въ коихъ большая часть мужчинъ. Сами крестьяне смотрятъ на женщину какъ на такую рабочую силу, которая много приноситъ пользы для ихъ хозяйства. Вторичные и даже третичные браки всего чаще бываютъ въ средѣ крестьянъ: это

бываетъ отъ того, что крестьянинъ желаетъ приобрести для работъ по своему хозяйству еще одни рабочія руки, чрезъ что и надѣется поднять свое матеріальное благосостояніе. Между тѣмъ въ настоящее время женщина едва ли признается за такую важную силу, какой она дѣйствительно есть; такъ какъ на женщину не распространень налогъ, то очевидно, что она считается какой-то простой вещью, не могущей приносить ни какого дохода. Вѣроятно вслѣдствіе такого взгляда на женщину, какъ на вещь, женщина и занимаетъ у насъ такую низкую ступень въ общественномъ положеніи. Но это несправедливо и противно общимъ законамъ человечества, по коимъ нельзя смотрѣть на женщину какъ на самку, обязанную только раждать и выкармливать дѣтей: она должна быть въ собственномъ смыслѣ помощницей мужа. И справедливость требуетъ поднять женщину изъ ея низкаго положенія, а этому много будетъ способствовать привлеченіе и женщины къ участію въ государственныхъ доходахъ;—когда женщина будетъ приносить государству посильную матеріальную пользу, тогда она займетъ въ общественномъ положеніи подобающее ей мѣсто.

Проектъ Коммисіи оказывается одностороннимъ еще и въ томъ отношеніи, что онъ предполагаетъ облагать налогомъ только крестьянское сословіе, а за тѣмъ мѣщанъ, купцовъ и разночинцевъ, водворившихся *въ селеніяхъ*, только подворнымъ налогомъ. Хотя по объясненію Коммисіи поземельная подать и есть не сословная, а именно съ земли, т. е. поземельную подать будетъ платить тотъ, кто будетъ владѣть землей; однакоже это ни сколько неизмѣняетъ существа дѣла,—потому что подать эту предполагается взимать только съ тѣхъ земель, которыя въ настоящее время составляютъ крестьянскій надѣлъ; за тѣмъ все остальные земли остаются свободными отъ платежа податей; такъ образ. поземельная подать оказывается, по проекту несословной податью въ томъ только отношеніи, что наур. если какое либо лицо изъ свободнаго сословія купитъ землю изъ числа крестьянскаго надѣла, то оно уже не освобождается отъ налога за эту землю. Такъ образ. подать эта все таки оказывается сословной и можетъ быть названа податью съ людей, обрабатывающихъ крестьянскую землю. Но при этомъ едвали можно будетъ надѣяться, чтобы кто либо сталъ покупать у крестьянъ землю, на которой лежитъ налогъ, тогда, когда будетъ имѣть возможность купить землю, свободную отъ платежа податей.

Напротивъ можно ожидать того, что сами крестьяне, особенно болѣе богатые, воспользуются освобожденіемъ отъ налога земель, не входящихъ въ составъ ихъ надѣловъ и постараются приобрести эти земли, чтобы избѣгнуть отъ платежа поземельной подати, которая, какъ справедливо замѣчаетъ Новгородская Управа, всю тяжесть своей падеть на крайнихъ бѣдняковъ и составитъ лишь почтенную цифру недоимокъ, а это прямо имѣло бы своимъ послѣдствіемъ уменьшеніе доходовъ. Во избѣжаніе этого и въ виду большого облегченія крестьянъ въ платежъ податей представлялось бы болѣе справедливымъ распространить подворный налогъ на всѣ сословія и поземельную подать на всѣ земли, исключая изъ того, само собою разумѣется, казенныя. При этомъ нельзя упустить изъ виду того, что, принимая во вниманіе большую или меньшую доходность земель, возможность большихъ или меньшихъ заработковъ и вообще благосостояніе сельскаго населенія, можетъ быть пришлось бы напр. въ нашемъ уѣздѣ уменьшить количество взимаемыхъ нынѣ податей и сборовъ; при распространеніи же налога на всѣ сословія и земли нашъ уѣздъ могъ бы безъ труда вносить слѣдующую съ уѣзда сумму податей и сборовъ, при чемъ крестьянское сословіе было бы значительно облегчено.

Въ настоящее время въ правительственныхъ сферахъ разрабатывается вопросъ о распространеніи военной повинности на всѣ сословія безъ исключенія; но если такъ, если все населеніе Имперіи должно участвовать въ защитѣ отечества, то всѣ сословія должны принимать участіе и въ доходахъ государственныхъ, что послужило бы также къ уничтоженію тѣхъ неровностей, какія существуютъ при раздѣленіи населенія на сословія податныя и свободныя (конечно только отъ платежа податей), какъ на какія-то касты, съ особыми правами и привилегіями: тогда на крестьянина верстали бы смотрѣть какъ на какого-то раба, непременно обязаннаго нести большую часть тяжести необходимыхъ для государства сборовъ; между тѣмъ какъ теперь выраженіе: „обратить въ податное состояніе“ — служить даже какимъ-то наказаніемъ и означаетъ вообще — „низко пасть въ общественномъ положеніи“, а слѣд. — и мнѣніи. —

Вышеозначеннымъ отношеніемъ отъ 17 Октября 1870 г. за № 1492 Вологодская Губернская Управа просила Уѣздную Управу дать свои заключенія по слѣдующимъ вопросамъ, касаю-

щимся податной реформы и относящимся собственно къ Никольскому уѣзду:

I. Какія измѣненія по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта каждой губерніи представляется нужнымъ сдѣлать въ семь проэктѣ?

II. Какая часть общей суммы подушныхъ сборовъ (подушной подати, государственнаго земскаго и общественныхъ сборовъ), взимаемыхъ въ губерніи, можетъ быть переложена на земли, и какая на дворы?

и III. Какъ уравниельнѣе распредѣлить по уѣздамъ и волостямъ губерніи подворный налогъ и указать: какіе, по мѣстнымъ условіямъ слѣдуетъ назначить оклады подворнаго налога и поземельной подати въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, такъ чтобы въ общемъ итогѣ вносимая нынѣ по губерніи сумма сборовъ, подлежащихъ по проэку раскладѣ по дворамъ и землѣ, не уменьшилась?—

## I.

Въ виду высказанныхъ соображеній касательно проэкта Комисіи Управа находитъ нужнымъ изложить еще слѣдующее.

Въ проэктѣ Комисіи сказано, что относительно распредѣленія подворнаго налога и поземельной подати можно допустить различныя отношенія, т. е. въ мѣстностяхъ черпоземныхъ, гдѣ населеніе большую часть своего дохода получаетъ отъ земли, тамъ цифра поземельнаго налога должна быть выше, а подворнаго—ниже; въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ земля неплодородна и гдѣ, слѣд., какъ заключаетъ Комисіа, населеніе получаетъ главный доходъ отъ заработковъ,—тамъ на оборотъ, т. е. цифра подворнаго налога должна быть выше, а поземельнаго—ниже. Въ нашемъ уѣздѣ, особенно въ сѣверной части его, земля не приноситъ большаго дохода, а доставляетъ только необходимое пропитаніе; по предположенію Комисіи здѣсь бы должны быть особенно развиты промыслы и другіе источники доходовъ; между тѣмъ этого нѣтъ на самомъ дѣлѣ: промысловъ или другихъ какихъ либо ремесленныхъ и промышленныхъ занятій, которыя бы доставляли хорошіе заработки, нѣтъ среди населенія нашего уѣзда, за исключеніемъ развѣ Кѣмской волости, жители которой занимаются

сплавомъ лѣсовъ по рѣкѣ Унжѣ, притоку Волги; но эта промышленность, можно сказать, даже вредно вліяетъ на благосостояніе той мѣстности: находясь большею частію въ отлучкѣ отъ семейнаго очага, они однакоже не приносятъ въ дома свои большихъ заработковъ, а большую часть ихъ прогуливаютъ въ длинномъ пути по Унжѣ и Волгѣ. При томъ же большая — то часть барыша все таки оказывается только у однихъ хозяевъ, въ рукахъ коихъ находится главное завѣдываніе лѣсопромышленностію. Принимая все это въ соображеніе, оказывается, что предположеніе Коммисіи объ увеличеніи подворнаго налога въ мѣстностяхъ нехлѣбородныхъ, не примѣнимо къ нашему уѣзду. — Конечно крестьянинъ нашего уѣзда живетъ не однимъ доходомъ съ земли, — есть и посторонніе доходы; но доходы эти представляются такими непостоянными, что ихъ никакъ нельзя принимать въ соображеніе при обложеніи налогомъ. Въ нынѣшній годъ онъ напр. продалъ одного лишняго жеребенка, съѣздивъ куда-нибудь въ дорогу, взялся вырубить для кого либо лѣсъ для дому и за все это получилъ достаточное количество денегъ. Но на слѣдующій годъ у него нѣтъ лишняго жеребенка, въ дорогу не удалось съѣздить, лѣсу ни для кого не нужно и онъ принужденъ жить только доходомъ съ земли и остатками отъ прежнихъ заработковъ. Так. образ. главный-то доходъ, хотя и скудный, нашъ крестьянинъ получаетъ отъ земли.

## II.

Изъ вѣдомости, доставленной Никольскимъ Уѣзднымъ Казначействомъ, о количествѣ взимаемыхъ въ Никольскомъ уѣздѣ съ крестьянъ государственныхъ податей и сборовъ, опредѣленныхъ Правительствомъ, видно, что въ Никольскомъ уѣздѣ взимается подушной подати и другихъ сборовъ, вмѣсто подушной взимаемыхъ, которые Коммисія предполагаетъ переложить на дворы, — 94.490 руб. 76 к., а государственнаго земскаго сбора, который предполагается переложить на земли крестьянскихъ надѣловъ, — 21.767 руб. 70 коп. — По имѣющимся свѣдѣніямъ за прошлые годы всѣхъ дворовъ въ Никольскомъ уѣздѣ числится до 16.155. Количество земель простирается до 599.087 десят. — Распредѣляя, согласно вредно оженію Коммисіи, подушную подать и другіе сборы, взимаемые вмѣсто подушной подати, по дворамъ, на каждый



дворъ причитается среднимъ числомъ до 5 руб. 85 коп.; а распредѣляя государственный земскій сборъ по землямъ, на каждую десятину причлось бы до 4 коп. поземельной подати. Такое распредѣленіе налога не можетъ быть названо уравнильнмъ: нашъ крестьянинъ, какъ было выше доказано, все таки главный доходъ получаетъ отъ земли, — и отъ количества плодородія почвы главнымъ образомъ зависитъ благосостояніе нашего крестьянина. Между тѣмъ при подобномъ распредѣленіи налога не было бы почти никакого различія напр. между двумя дворами, владѣющими одинъ 10, а другой — 5 десят. земли: 1-й платилъ бы 40 коп. поземельной подати, а 2-й 20 коп. Но такіе дворы, конечно, много отличаются одинъ отъ другаго по своему благосостоянію. По этому представлялось бы гораздо лучшимъ сдѣлать на оборотъ, т. е. государственный земскій сборъ переложить на дворы, а подушную подать и другіе сборы — на земли. При такомъ распредѣленіи налога государственнаго земскаго сбора причлось бы на каждый дворъ до 1 руб. 35 коп., а подушной подати и другихъ сборовъ до 16 1/4 коп. на десятину.

### III.

Дать свое мнѣніе на третій вопросъ Губернской Управы о томъ, какъ уравнильнѣе распредѣлить по волостямъ уѣзда подворный налогъ и какіе назначить оклады подворнаго налога и поземельной подати, по мѣстнымъ условіямъ, — Управа въ настоящее время не можетъ, такъ какъ необходимыя для сего свѣдѣнія, затребованныя Управой отъ Волостныхъ Правленій, послѣдними еще не доставлены. Управа можетъ только сказать теперь, что оклады этихъ налоговъ въ большей части волостей должны быть различныя; вообще же нашъ уѣздъ можетъ быть раздѣленъ на три главные части по окладамъ: 1., волости, лежащія по Вятскому тракту, какъ наиболѣе хлѣбородныя; 2., волости, прилегающія къ Устюгскому тракту и расположенныя по теченію рѣки Юга, какъ получающія достаточный доходъ и отъ другихъ заработковъ и промысловъ и 3., волости, лежащія по Тотемскому тракту, отличающіяся отъ другихъ какъ бесплодностію земли, за исключеніемъ впрочемъ нѣкоторыхъ мѣстностей, въ которыхъ урожай бываетъ удовлетворительный, — такъ и совершеннымъ почти

отсутствіемъ постороннихъ заработковъ.— По полученіи затребованныхъ отъ Волостныхъ Правленій свѣдѣній Управа будетъ имѣть болѣе возможности съ болшею точностію разработать всѣ вопросы, по которымъ Губернская Управа просила Уѣздную Управу дать свои заключенія.— Но при этомъ Управа считаетъ нужнымъ покорнѣйше просить Земское Собраніе дать свое заключеніе по вышеизложенному, и, для болѣе справедливой и всесторонней разработки этого вопроса въ отношеніи къ Никольскому уѣзду, высказать Управѣ свой взглядъ въ этомъ отношеніи.

*4 Марта 1871 года.*

*Присутствовало 19 гласныхъ.*

Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о податной реформѣ, изложенныя въ немъ соображенія одобрило, по преимуществу же обложеніе податью земли, а не дворовъ, какъ болѣе равномѣрное по взиманію податей.

---

## З А П И С К А

**Грязовецкой Уѣздной Земской Управы по предмету замѣны подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью.**

Вологодская Губернская Земская Управа, при отношеніи, отъ 17-го Октября 1870 года за № 1497, препровождая проектъ замѣны подушной подати и другихъ подушныхъ сборовъ подворнымъ налогомъ и поземельною податью, составленный Особою Комисію при Министерствѣ Финансовъ, предложила собрать слѣдующія свѣдѣнія: о числѣ дворовъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ, которые по проекту будутъ подлежать подворному налогу, о количествѣ земель, подлежащихъ по проекту поземельной подати, о числѣ душъ, платящихъ подушную подать, государственный сборъ и общественный сборъ; о количествѣ сей подати и сборовъ, объ относительной доходности земель и промысловыхъ заработковъ въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда. Сверхъ сего Губернская Управа поручила доставить соображенія свои по вопросамъ: 1) какія измѣненія, по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта, представляется нужнымъ сдѣлать въ семъ проектѣ; 2) какая часть общей суммы подушныхъ сборовъ, взимаемыхъ въ губерніи, можетъ быть переложена на земли и какая на дворы; 3) какъ уравнильнѣе распредѣлить по уѣздамъ и волостямъ губерніи подворный налогъ и указать: какія, по мѣстнымъ условіямъ, слѣдуетъ назначить оклады подворнаго налога и поземельной подати въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, такъ чтобы въ общемъ итогѣ вносимая нынѣ по губерніи сумма сборовъ, подлежащихъ по проекту раскладкѣ по дворамъ и землѣ, не уменьшилась.

Такія вопросы, предложенныя Губернскою Уравною, даютъ право понимать, что проектъ, составленный Особою Комисіей при

Министерствѣ Финансовъ, есть такая основная программа, по которой земскія учрежденія должны только формулировать мѣстные условія, не выходя изъ круга этой Правительственной рамки. Между тѣмъ какъ, смотря на этотъ весьма важный и обширный вопросъ, какъ вопросъ влекущій за собою вопросъ народнаго благосостоянія, Уѣздная Управа не можетъ не коснуться первоначально общаго взгляда на оный.

По затребованнымъ отъ Волостныхъ Правленій свѣдѣнiямъ по сему предмету оказалось: душъ, платящихъ подушную подать, 34,770 изъ коихъ на каждую душу падаетъ сбора: подушной подати 1 руб. 60 коп., государственнаго сбора 52 коп и общественнаго сбора 33 коп., слѣдовательно всего сбора въ году: подушной подати 55632 руб., государственнаго сбора 18080 рублей 40 коп. и общественнаго сбора 11474 руб. 10 коп.

Число крестьянскихъ дворовъ въ уѣздѣ 16188 и количество десятинъ: на крѣпостномъ правѣ 36614 и въ надѣлѣ сельскихъ обществъ 281803 десят., а всего 318417 десятинъ. Что же касается доходности земель и промысловыхъ заработковъ, то свѣдѣнiя эти доставлены Правленiями безъ объясненiя данныхъ въ основанiе при обозначенiи цифры доходности, а потому Управа признаетъ ихъ весьма не удовлетворительными, и по краткости времени остались безъ исправленiя.

Затѣмъ обращаясь къ проекту, составленному Особою Комисiею при Министерствѣ Финансовъ, Уѣздная Управа принимаетъ первоначально въ основанiе, при изложенiи своего взгляда на измѣненiе подушной подати; слѣдующій вопросъ, предложенный Комисiею, а именно "предстоитъ ли надобность въ коренномъ измѣненiи подушной системы, и не удобно ли, сохранивъ подушную раскладку, сдѣлать въ ней нѣкоторыя улучшенiя?" изъ этого вопроса формулируется предположенiе, что Комисiя не предприняла рѣшительныхъ началъ къ замѣнѣ подушной подати, сожидая мнѣнiй земскихъ учрежденiй. Для болѣе же правильнаго и однообразнаго разрѣшенiя его, Комисiя выразила свой взглядъ по сему предмету въ 5-ти пунктахъ, говорящихъ въ пользу существующей нынѣ подушной системы и потомъ разложила тѣ неудобства въ подушной подати, кои служатъ причиною къ отысканiю тѣхъ началъ, на коихъ можетъ быть предпринято преобразованiе системы подушныхъ сборовъ. Главнымъ же поводомъ къ измѣненiю подуш-

ной системы и установленію новыхъ налоговъ, равносильныхъ по дощному сбору, послужило: неравномѣрность въ распредѣленіи сборовъ между крестьянскимъ населеніемъ; стѣсненіе подушной системой перехода податнаго населенія, дабы не опустить изъ виду податныхъ лицъ, и вліяніе на систему паспортную, служа причиною тому, что прикрѣпляетъ населеніе къ однимъ мѣстностямъ. Наконецъ Правительство признаетъ необходимымъ измѣненіе подушной системы и потому, что она неудовлетворяетъ финансовой потребности, вида накопленіе значительныхъ недоимокъ за нѣсколько лѣтъ, которыя достигли бы громаднхъ суммъ, если бы не слагались по манифестамъ. Слѣдовательно изъ всего вышеизложеннаго ясно, что Коммисія пришла къ окончательному заключенію, что измѣненіе подушной системы есть дѣло неотложно-необходимое.

Далѣе Коммисія дала свое мнѣніе, что для замѣны подушной подати весьма рациональнымъ признаетъ сборъ обратить на недвижимое имущество крестьянъ, состоящее изъ дворовъ и земли; но стѣмъ, чтобы подушную подать замѣнить подворнымъ налогомъ, а государственный и общественный сборы на земли, въ видахъ облегченія сего послѣдняго предмета обложенія обремененнаго уже оброчными и выкупными платежами и земскими налогами. Слѣдовательно изъ мнѣнія сего Коммисіи предстоить для земства вопросъ: при замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ будетъ ли достигнута цѣль Правительства и потребность народа въ совершенно-равномѣрномъ налогѣ.

При разрѣшеніи сего вопроса Грязовецкая Управа весьма практичнымъ признаетъ воспользоваться мнѣніемъ по сему предмету Новгородской Земской Управы, которая неотвергая возможности достигнуть правильнаго распредѣленія подворнаго налога между плательщиками одного селенія, не допускаетъ совершенно для разныхъ селеній. Въ доказательство она приводитъ слѣдующій примѣръ. Возьмемъ два селенія находящіеся совершенно въ одинаковыхъ условіяхъ, но въ одномъ, при 40 работникахъ, находится 20 дворовъ, а въ другомъ, при 50 работникахъ, только 10 дворовъ. Предполагая окладъ по 5-ти рублей, мы увидимъ, что первое селеніе, имѣющее 40 работниковъ, должно будетъ заплатить 100 рублей по числу находящихся въ нихъ дворовъ, а второе селеніе, имѣющее большае число работниковъ, но меньше дворовъ, заплатитъ всего только 50 рублей, такъ что въ первомъ селеніи средній

окладъ на работника будетъ составлять 2 р. 50 коп., а во второмъ только 1 руб. съ такимъ доказательствомъ въ безцѣльности переложения подушной подати на подворный налогъ Грязовецкая Управа воишь соглашаясь, справедливимъ признаеть еще дополнить къ тому, — что подушную подать замѣняя подворнымъ налогомъ, при ведеть сборъ вмѣсто 1 руб. 60 коп. съ души, 3 руб. 43<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. съ двора, т. е. образуется тотъ-же налогъ, какъ и подушная подать. А принявъ при этомъ во вниманіе, что налогъ на дворы есть въ сущности налогъ на рабочую силу, и потому какъ раскладка суммы подворнаго налога должна сообразоваться съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ, то въ самой сущности налогъ измѣненій не получитъ кромѣ какъ только по названію этого сбора.

Въ силу вышеприведенныхъ данныхъ, Грязовецкая Управа нераздѣляетъ не только предполагаемой пользы отъ переложения подушной подати на подворный налогъ, но находитъ неизбѣжнымъ совершенно измѣнить систему сборовъ сихъ относительно крестьянскаго наеленія, сдѣлавъ эту повинность безусловною повинностію, т. е. общею всѣхъ класовъ народа Россійской Имперіи и этимъ только путемъ можно достигнуть совершенно равномѣрнаго между всѣми налога въ отбываніи всѣхъ вообще повинностей, распредѣливъ его такъ: а) наложить сборъ съ личнаго труда и б) со всѣхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ.

Что же касается налоговъ на земли, то уравнительность въ сборѣ можетъ болѣе быть сохранена, но при тѣхъ только условіяхъ, если и этотъ налогъ сдѣлать на земли не однихъ крестьянъ, а всѣхъ вообще землевладѣльцевъ.

За тѣмъ бросая общій взглядъ на сохраненіе уравнительности въ сборахъ, Управа признаеть, что единственный путь къ уравнительности можетъ быть проложенъ рукою Земства, въ распоряженіе котораго должны быть переданы всѣ вообще сборы, и тогда самая раскладка установитъ балансированіе между налогами.

---

**Докладъ Вологодской Губернской Управы  
экстренному Губернскому Земскому Собра-  
нію объ устройствѣ при городской больни-  
цѣ фельдшерской школы.**

Докладывая прошлому Губернскому Земскому Собранию о состояніи въ губерніи сельской врачебной части, Губернская Управа заявила о недостаткѣ фельдшеровъ по уѣздамъ. Чтобы дать возможность безъ затрудненія имѣть фельдшеровъ Управа высказала свое предположеніе устроить при Вологодской Городской Земской Больницѣ фельдшерскую школу, въ которой бы обучались какъ стипендіаты земства, такъ и своекоштные воспитанники. Такъ какъ больница здѣсь всегда почти имѣетъ неменѣе 80 человекъ больныхъ, то слѣдовательно ученикамъ фельдшерамъ будетъ много практики и возможности наблюдать за тѣмъ или другимъ леченіемъ разныхъ болѣзней. Это съ одной стороны было бы полезно для фельдшеровъ, а съ другой дало-бы самой больницѣ нѣсколько лишнихъ свѣдущихъ лицъ, для ухода за больными, въ чемъ теперь чувствуется недостатокъ и что устранить теперь невозможно, за недостаткомъ больничныхъ средствъ. Причемъ конечно уже необходимо имѣть при больницѣ на губернской счетъ 3-го врача, въ качествѣ ординатора. Такой врачъ небылъ бы лишнимъ тамъ уже и потому, что теперь число больныхъ слишкомъ велико съ числомъ пользующихся ихъ врачей, отъ чего конечно, много теряется въ успѣшности самаго леченія. Да при томъ количество теперь находящихся въ больницѣ врачей, по числу больныхъ въ ней, несогласно съ требованіями устава лечебныхъ заведеній. При 3-хъ же врачахъ такимъ образомъ значительно облегчился бы трудъ двухъ врачей, теперь существующихъ; взамѣнъ чего всѣ врачи были бы преподавателями въ фельдшерской школѣ; и кромѣ того, предполагая, что врачи раздѣлили бы трудъ по больницѣ по специальности каждаго изъ нихъ, приучали бы и фельдшеровъ практическимъ занятіямъ

каждый по специальной своей части. Наёмъ 3-го врача на самомъ дѣлѣ не будетъ составлять для земства особаго расчета, по тому, что когда увеличится число фельдшеровъ, то можно уменьшить число палатныхъ надзирателей, какаѣ замѣна будетъ лучше еще и въ томъ отношеніи, что фельдшера будутъ имѣть свой личный интересъ въ уходѣ за больными и болѣе въ состояніи подать имъ ту или другую помощь. Собраніе, раздѣляя мнѣніе Управы по сему предмету, поручило ей выработать проектъ школы къ настоящему экстренному Собранію. Приступивъ къ составленію проекта устава фельдшерской школы, Губернская Управа просила состоящихъ при Вологодской Городской Земской больницѣ врачей, какъ людей компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ, доставить Управѣ свои по сему соображенія именно: 1) на сколько учениковъ возможно устроить школу, 2) что требуется отъ поступающихъ въ школу; 3) какъ удобнѣе раздѣлить трудъ между врачами преподавателями, а равно доставить и другія свѣдѣнія, какія они сочтутъ нужными: На это полученъ слѣдующій отзывъ:

1) Вопросъ-на сколько учениковъ возможно учредить школу — болѣе хозяйственный, зависящій отъ обширности помѣщенія при больницѣ и отъ значительности средствъ, ассигнуемыхъ земствомъ на этотъ предметъ. Въ научномъ отношеніи нужно принять въ соображеніе только то обстоятельство, чтобы число учениковъ небыло слишкомъ большое для тѣхъ средствъ какія представляетъ больница, причемъ одни ученики въ практическихъ занятіяхъ мѣшали бы другимъ въ слѣдствіе чего и затруднилось бы ихъ научное образованіе. По этому на первыхъ порахъ достаточно 15 учениковъ. Число это въ послѣдствіи можно измѣнить: уменьшить или увеличить, смотря по тѣмъ даннымъ, какія укажетъ практическое наблюденіе въ этомъ отношеніи. Такъ какъ въ Россіи изъ давна существуютъ фельдшерскія школы, то имѣются и разныя руководства для этихъ школъ; однѣ изъ нихъ изданы по распоряженію Медицинскаго Совѣта, другія наставниками этихъ школъ. Руководства эти отличаются то болѣе обширнымъ, то болѣе краткимъ изложеціемъ предметовъ, которыхъ знаніе признано необходимымъ для фельдшера. Но программа этихъ руководствъ, т. е. объемъ предметовъ въ нихъ излагаемыхъ въ сущности одинаковы, именно: рассчитаны на то, что фельдшеръ будетъ исполнять свою обязанность постоянно подъ руководствомъ



и наблюдениѣмъ врача. И дѣйствительно военнымъ фельдшерамъ при госпиталяхъ и лазаретахъ и при полкахъ, а равно гражданскимъ фельдшерамъ при больницахъ, городскихъ и уѣздныхъ врачахъ служащимъ такъ и приходится дѣйствовать во время своей службы. Но Земскіе фельдшера, предназначаемые для служенія по деревнямъ поставлены въ совершенно другія условія. Такому фельдшеру почти всегда придется дѣйствовать самостоятельно; изрѣдка только Земскій врачъ можетъ навѣстить подвѣдомственную ему мѣстность и дать ему наставленія, относительно найденныхъ имъ въ это время болѣзненныхъ случаевъ; да и эти болѣзни по отъѣздѣ врача могутъ принять непредвиденный оборотъ и все таки фельдшеру придется дѣйствовать самому, не соображаясь съ наставленіемъ врача. Такимъ образомъ выходитъ, что фельдшеръ и повивальная бабка представляютъ собою главныхъ дѣятелей Земской Медицины по деревнямъ. Кромѣ того Земскому фельдшеру приходится, по необходимости, быть вмѣстѣ и аптекаремъ, онъ долженъ знать не только какъ давать лѣкарства больному, но какъ устроить сельскую аптеку, какъ хранить лѣкарства и какъ ихъ готовить. Такія условія земскаго фельдшера нужно имѣть въ виду особенно въ Вологодской губерніи, въ которой народонаселеніе разбросано на огромномъ пространствѣ и въ которой большая часть даже уѣздныхъ городовъ неимѣютъ аптекъ. А чѣмъ больше пространство, занимаемое народонаселеніемъ, тѣмъ рѣже земскій врачъ будетъ имѣть возможность посѣтить каждую данную мѣстность и тѣмъ чаще фельдшеру придется дѣйствовать самостоятельно. По этому объемъ предметовъ предназначенныхъ для преподаванія земскимъ фельдшерамъ долженъ быть обширнѣе того, какой до сихъ поръ признавался достаточнымъ для фельдшера. Основываясь на этихъ соображеніяхъ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ совѣтуетъ земствамъ учреждать школы не для обученія фельдшеровъ, а подлѣкарей. Слѣдовательно программа для земскихъ фельдшерскихъ школъ должна быть такая: 1) краткая описательная анатомія. 2) краткія понятія о физиологическихъ отправленіяхъ чело- вѣческаго организма и о патологическихъ измѣненіяхъ этихъ отправленій 3) Краткое изложеніе физическихъ и химическихъ свойствъ стихій, обнаруживающихъ главное вліяніе на жизнь чело- вѣка, именно воды и воздуха, а также нѣкоторыхъ лѣкарствъ

съ которыми фельдшеру чаще придется имѣть дѣло 4) Рецептурса и краткая фармація 5) Краткая фармакологія 6) Способъ ухода за больными и правила для поданія помощи мнимо-умершимъ и внезапно заболѣвшимъ 7) малая хирургія и синдесмологія.

Теоретическое преподаваніе этихъ семи предметовъ слѣдуетъ производить въ продолженіи двухъ лѣтъ, а третій годъ назначить для практическихъ упражненій и затѣмъ учениковъ подвергать окончательному экзамену при бытности членовъ Врачебнаго Отдѣленія; выдержавшимъ таковой экзаменъ выдавать фельдшерскія свидѣтельства и снабжать ихъ при этомъ фельдшерскимъ наборомъ инструментовъ и сельскою аптекою.

Кромѣ того было бы полезно, чтобы такіе фельдшера начинали свою службу при земскихъ больницахъ и поближе земскихъ врачей, а уже по истеченіи года или двухъ лѣтъ назначались въ отдаленные пункты, гдѣ они должны будутъ въ большей части случаевъ дѣйствовать самостоятельно. Требуется чтобы поступающій въ школу по лучилъ образованіе соотвѣтствующее программѣ уѣздныхъ или вообще народныхъ земскихъ училищъ и чтобы умѣлъ читать и писать по латынѣ, чтобы былъ достаточно здоровый и имѣлъ по крайней мѣрѣ 15 лѣтъ отъ роду. Въ извѣстныхъ случаяхъ смотря по обстоятельствамъ можно разумѣется дѣлать нѣкоторыя отступленія отъ изложенныхъ условій, которыя все таки должны служить какъ бы среднею нормою. А во всякомъ случаѣ въ фельдшерской школѣ неприходится преподавать азбуку, чистописаніе, законъ Божій, грамматику, арифметику, и проч. ибо для преподаванія этихъ предметовъ земство имѣетъ свои особенныя народныя училища. А въ фельдшерскую школу должны поступать ученики, уже ознакомленные съ этими предметами. — Вполнѣ раздѣляя мысль, что фельдшерамъ въ деревняхъ придется дѣйствовать самостоятельно и что по этому имъ требуется большее знаніе врачебнаго дѣла, чѣмъ фельдшерамъ, дѣйствующимъ подъ непосредственнымъ руководствомъ врачей, Губернская Управа, при составленіи проекта устава фельдшерской школы, ввѣла именно тѣ предметы, по указанію врачей, знаніе которыхъ дало бы оканчивающимъ право названіе подлѣкарей, а не фельдшеровъ. Что же касается того, съ какими знаніями ученики должны поступать въ школу, то Управа непризнала воз-

можнымъ согласиться съ мнѣніями врачей. Такъ требованіе чтобы поступающій умѣлъ читать и писать по латынѣ совершенно не исполнимо; да при томъ чрезвычайно бы стѣснило поступленіе учениковъ въ фельдшерскую школу. Управа признала даже излишнимъ и требованіе, чтобы поступающій въ фельдшерскую школу получилъ образованіе, соответствующее программѣ уѣздныхъ или вообще народныхъ земскихъ школъ. Конечно желательно, чтобы это было такъ, но въ виду того, что такихъ людей окажется очень мало или даже и совсѣмъ не окажется Управа ограничилась болѣе скромными требованіями отъ поступающихъ, именно уменьшемъ только хорошо читать и писать, а въ этихъ видахъ ввела въ программу предметовъ преподаванія кромѣ медицинскихъ наукъ и другія, какъ то законъ Божій, ариметику, Русскій языкъ и латинскій. Выработанный проектъ устава фельдшерской школы Губернская Управа при семъ имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

При этомъ Управа имѣетъ честь доложить собранію, что фельдшерская школа рѣшительно не можетъ быть въ настоящее время помѣщена въ больничныхъ зданіяхъ, принадлежащихъ Земству, за тѣснотой тамъ помѣщенія и что Управа имѣетъ въ виду помѣстить ее въ принадлежащемъ Земству находящемся противъ больницъ на Московскомъ трактѣ каменномъ домѣ, теперь ни чѣмъ незанятомъ, за неотстройкой его. Домъ этотъ будетъ совершенно достаточенъ для помѣщенія и учениковъ и классной комнаты. На устройство этого дома Губернская Управа считаетъ справедливымъ употребить сумму изъ запаснаго Губернскаго Земскаго капитала. Къ отстройкѣ его Управа можетъ приступить нынѣ же. Самое содержаніе школы по примѣрному исчисленію будетъ стоить на первый годъ до 1500 руб., а именно жалованья законоучителю и вмѣстѣ учителю Русскаго языка, ариметики и латыни 200 руб., на отопленіе и освѣщеніе 150 руб., столъ на 10 учениковъ 600 руб., одежда 200 руб., на наемъ прислуги, первоначальное обзаведеніе и непредвидимые расходы 350 руб., точную цифру расхода Губернская Управа будетъ имѣть честь внести въ Губернскую смѣту на 1872 годъ.

**Докладъ Вологодской Губернской Управы  
экстренному Губернскому Земскому Собра-  
нію о сложеніи и разсрочкѣ хлѣбной недо-  
имки крестьянамъ Сольвычегодскаго уѣз-  
да, Черевковской и Вершинской волостей.**

Въ прошлое 2-е очередное Губернское Собрание Г. Начальникомъ губерніи отъ 13 Декабря за № 3491, препровождены были два прошенія Государственныхъ крестьянъ и собственниковъ Сольвычегодскаго уѣзда, Черевковской и Вершинской волостей: одно о сложеніи хлѣбной недоимки, числящейся съ 1858 по 1867 г., а другое о разсрочкѣ взноса таковой же недоимки на 12 лѣтъ, вмѣсто 3-хъ лѣтняго срока, какъ заключено тамошнимъ Уѣзднымъ Собраніемъ. Крестьяне Черевковской волости, Фоминскаго общества въ числѣ 357 душъ въ прошеніи своемъ объясняютъ: „ По приведеніи въ извѣстность всей хлѣбной недоимки по Усиѣнскому магазину съ 1858 года за нихъ Фоминскимъ обществомъ оказалось недоимки ссудной - озимоваго 558 четвертей, яроваго 497, окладной озимоваго 75, яроваго 46, всего озимоваго 633, яроваго 543 четверти; каковую недоимку Сольвычегодская Земская Управа предписала взыскать съ нихъ въ продолженіи трехъ годовъ. Причиною накопленія столь огромной недоимки было во первыхъ не урожай хлѣба въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ; во вторыхъ, въ ихъ ивѣстѣ, какъ суземномъ и въ лѣсистомъ, грунтъ земли твердоглинистый, хорошаго урожая никогда производить не можетъ, а въ особенности безъ удобренія скотскимъ навозомъ, котораго у нихъ нѣтъ по не имѣнію сѣнныхъ покосовъ. Посѣвъ хлѣба въ пространномъ рѣдкомъ расположеніи бываетъ на однушевой участокъ въ два пая не большой; на 1500 са. высѣвается озимоваго по 3, яроваго по 4 четверика; при каждагоднему неудовлетворительномъ урожаѣ у крестьянъ: Федора Трофимова Морозова на 4 души (9-ть вѣдковъ,) озимоваго 5, яроваго 6-ть а недоимки 11-ть яро-

ваго 12-ть четвертей, Ивана Кочелева на 4 души (6-ть ъдочковъ) озимоваго 4 четв. 4 четв. яроваго 4 четв. а недоимки: озимоваго 11, яроваго 13 ть четвертей; Перфиля Киселева на 2 души (5-ть ъдочковъ,) озимоваго 2 четв. 4 четв., яроваго 3 чет. 4 четв. недоимки: озимоваго 9-ть, яроваго 11-ть четвертей 4 четверика, тоже и у прочихъ. При такомъ урожаѣ, хлѣба nebude достаточно на годовое содержаніе семейства, на сѣмена и оплачиваніе государственныхъ податей съ повинностями; а потому крестьяне и не могутъ заплатить хлѣбный долгъ; о сложеніи хлѣбной недоимки 11-го Юля составленъ приговоръ и представленъ въ Черевковское Волостное Правленіе Юля 13 дня за № 111-мъ. На основаніи этого они просятъ хлѣбную недоимку съ 1858 по 1867 г. со счетовъ сложить, а съ 1867 года, равно и въ теченіи слѣдующихъ годовъ они обязуются уплачивать ежегодно двойнымъ окладомъ и тогда постепенно пополнится въ ихъ магазинѣ слѣдующая на число душъ пропорція.

Крестьяне собственники Вершинской волости объясняютъ: При опредѣленіи порядка взыскаія ссуднаго и недоимочнаго хлѣба съ неплательщиковъ, Сольвычегодское Уѣздное Собраніе, имѣя въ виду, что новесма ограниченному урожаю хлѣба, въ текущемъ году всей недоимки по ссудамъ и обладамъ прежнихъ лѣтъ взыскать въ теченіи одного года не возможно, заключило взысканіе всей хлѣбной недоимки разложить на три года и вслѣдствіе сего Господинъ Мировой Посредникъ 2 участка Сольвычегодскаго уѣзда, отъ 8 минувшаго Октября за № 1154, стого предписалъ Вершинскому Волостному Правленію, а волостному старшинѣ вмѣнилъ въ обязанность, ни мало не медля, принять самыя дѣятельныя мѣры къ непремѣнному взысканію съ нихъ, согласно заключенію Уѣзднаго Земскаго Собранія третьей части долговъ въ сельскіе запасные магазины, котораго въ настоящее время состоитъ за ними, ссуднаго прежнихъ лѣтъ ржи 1046 четвертей 6 четвериковъ 7 гарнц., ячмени 1653 четверти 6 четв. 5 гарнц. 1870 года ржи 19 четвер. 5 четв. и ячмени 28 четвер. 6 четв., окладнаго прежнихъ лѣтъ: ржи 219 четвертей 6 четв. 6 гарн. ячмени 27 четвертей 5 четвериковъ 6 гарнц. и оклада 1870 года ржи 61 четверть 6 четв. и ячмени 26 четвертей 7 четвериковъ, а всего ржи 1329 четвертей 5 гарнц. и ячмени 1436 четвертей 1 четверикъ 3 гарнца или вообще обоихъ родовъ

2765 четвертей 2 четверика, котораго и причитается на 828 душъ составляющихъ волость на каждую съ солдатами 3 четверти 2 четверика 5 гарнцевъ, что составить къ каждагодной уплатѣ трехъ годичнаго срока по одной четверти съ четверикомъ съ души, между тѣмъ, если бы приказано было Правительствомъ внести весь, уродившійся на поляхъ въ лѣто 1870, плохой ихъ хлѣбъ, то и тогда бы далеко не пополнилась недоимка предназначенная ко взыскаю въ настоящемъ году, не говоря уже объ отчисленіи части на продовольствіе и сѣмена; выведенный предъ начальствомъ урожаи 1870 г. безъ опыта въ смолотѣ, далеко не можетъ со отвѣтствовать ему въ натурѣ. При томъ же они лишены самою природою хорошихъ урожаевъ, такъ: 1-е въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ, они только въ 1868 году получили порядочный урожай хлѣба, а въ остальные 9-ть терпѣли крайній голодъ и въ двухъ изъ нихъ, а именно: въ 1862 и 1867 годахъ лишены были жители всей волости обоюго рода своихъ сѣмянъ, отчего и екопили на себя на покунку оныхъ и продовольственнаго хлѣба въ эти годы казнѣ слишкомъ 6000 рублей денежной недоимки, которую и уплачиваютъ нынѣ по годно, въ настоящее же время при взысканіи податей, хлѣбнаго долга, ссуднаго и окладнаго хлѣба, они совершенно изпурились, а къ тому же еще въ два послѣдніе года не получили въ урожай почти 4-й части ржи, что не безъ извѣстно и Начальству, да и ячмень родился въ 1870 г. отъ бывшихъ по лѣту большихъ жаровъ повозвышенности мѣстоположенія и выпавшихъ иневъ очень плохій. 2-е Въ теченіи этого же времени почти тоже каждагодно лишались и нынѣ лишены временными обстоятельствами господствующей здѣсь промышленности въ лѣсахъ бѣлки и рябчиковъ, которая ранѣе сего составляла для ихъ значительный предмѣтъ поддержанія хозяйства. 3-е Возвышеніе цѣвъ на хлѣбъ, который въ послѣдніе предъ симъ годы достигъ здѣсь за каждый пудъ ржаной и ячменной муки 1 р. 30 к. 1 р. 40 коп. а даже возвышался цѣною до 1 р. 50 коп., многихъ изъ нихъ и почти на половину лишило лошадей, не говоря уже о рогатомъ скотѣ который проданъ въ эти годы за ничтожную плату, при выполнении скопившейся на многихъ изъ нихъ до значительной цифры податей недоимки. 4-е Не свычность съ другими, кромѣ выше процисанныхъ, промышленностями и за работками въ постороннихъ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ денегъ ли-

шила ихъ послѣднихъ источниковъ въ ожидаемыхъ поправкахъ своего бѣдственнаго состоянія и если за сими бѣдственными для ихъ мѣстности годами не послѣдуютъ хлѣбородныя годы, то они ни какъ немогутъ уплатить вышеозначеннаго долговаго хлѣба ранѣе чѣмъ въ 12-ть лѣтъ начиная съ урожая 1871 года. По чему и просятъ разрѣшить производить уплату долговаго въ магазины хлѣба, не въ трех-лѣтнѣе время, какъ предположило Уѣздное Земское Собрание, безъ соображенія съ мѣстными обстоятельствами, а въ теченіи 12-ти лѣтъ, начавъ съ урожая въ 1871 году хлѣба, — Губернское Земское Собрание по выслушаніи означенныхъ ходатайствъ, поручило Губернской Управѣ войти въ поробное разбирательство этого дѣла и представить его къ чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію.. Вслѣдствіе чего Губернская Управа, отъ 10 Апрѣля сего года за № 742, съ прервожденіемъ самыхъ прошеній крестьянъ означенныхъ волостей, просила Сольвычодскую Уѣздную Земскую Управу ознакомиться съ экономическимъ бытомъ крестьянъ чрезъ личное удостовѣреніе Члена Управы и дать по ходатайству просителей свое заключеніе. на каковое сообщеніе Уѣздная Управа отъ 4 Мая за № 737, сообщила Губернской Управѣ, что для ознакомленія съ экономическимъ бытомъ означенныхъ крестьянъ, отправлялся намѣста лично Предсѣдатель Уѣздной Управы коимъ, благосостояніе крестьянъ, за которыми числится хлѣбная недоимка, найдено въ самомъ безотрадномъ положеніи: крестьяне на личныхъ своихъ запасовъ хлѣба давно не имѣютъ и потребное количество его для продовольствія семействъ, приобрѣтаютъ покупкою на деньги, получаемыя отъ скудныхъ заработковъ; излишняго имущества и скота, которые бы могли поступить въ продажу безъ растройства ихъ быта, на пополненіе недоимокъ, у нихъ вовсе нѣтъ; числящейся за ними хлѣбной недоимки, хотя и при растрочкѣ на непродолжительное время, уплатить немогутъ, потому, что завесьма многими крестьянами на копилось столько недоимокъ, что если бы взять у нихъ и весь урожай хлѣба въ теченіи двухъ или трехъ лѣтъ сряду, неоставляя дома годовой потребности для продовольствія ихъ семействъ, то и этими мѣрами недоимки не будутъ пополнены, о каковомъ бѣдственномъ положеніи крестьянъ, въ особенности Вершинскаго общества, удостовѣрили Предсѣдателя Управы, многія однообщественники ихъ, изъ зажиточныхъ людей за коими не числится недоимокъ.

А потому Уѣздная Земская Управа, убѣждаясь вполне въ справедливости ходатайства крестьянъ Фоминскаго и Вершинскаго обществъ, со своей стороны полагала бы: хлѣбную недоимку посудамъ и окладамъ числящуюся къ 1 Января 1871 года, по Фоминскому обществу 657 четвертей, 3 четверика, 7 гарнцевъ озимаго, 545 четвертей 2 четверика 6<sup>3</sup>/<sub>4</sub> гарнцевъ яроваго и по Вершинскому обществу 1314 четвертей 7 четвериковъ озимаго и 1400 четвертей 3 гарнца яроваго, неисключая сосчетовъ, разсрочить наболѣе продолжительный срокъ, въ виду того, что по хорошимъ урожаямъ хлѣба у крестьянъ.—гораздо выгоднѣе бы было не назначать новыхъ окладовъ для отсылки хлѣба въ магазины во избѣжаніе накопленія новыхъ недоимекъ, а принять мѣры къ пополненію ссудъ и недоимокъ прежнихъ лѣтъ, причитающихся въ каждый разсроченный годъ и чтобы взысканіе ихъ возложено было напрямую обязанность мѣстнаго волостнаго и сельскаго начальства съ личною ихъ запротивное отвѣтственностію, подъ наблюденіемъ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, такъ какъ земскія учрежденія, повзносу общественныхъ запасовъ, въ распоряженіяхъ своихъ ограничены только надзоромъ за ненарушеніемъ общественными сходами нравиль о сихъ запасахъ.

Губернская Управа въ виду такого заявленія Уѣздной Управы объ экономическомъ бытѣ крестьянъ означенныхъ волостей со своей стороны не видитъ возможности для пополненія просителями числящейся за ними хлѣбной недоимки въ назначенный Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ трехлѣтній срокъ, каковой Уѣзднымъ Собраніемъ былъ назначенъ вѣроятно безъ предварительнаго ближайшаго ознакомленія съ хозяйственнымъ бытомъ крестьянъ, такъ какъ изъ дѣла невидно, что бы изложенныя въ отзывѣ Уѣздной Управы за № 737 обстоятельства имѣлись въ виду Уѣзднаго Собранія при разрѣшеніи настоящаго вопроса. А потому, принимая въ соображеніе, что по смыслу 86 ст. Уст. о обезпеч. Нар. Прод. если по какимъ либо обстоятельствамъ окажется невозможнымъ взыскать опредѣленную пропорцію окладнаго или ссуднаго хлѣба, то недоимка разсрочивается и находя неудовлетворительное положеніе хозяйственнаго быта крестьянъ достаточнымъ поводомъ къ разсрочкѣ числящейся за ними недоимки Губернская Управа со своей стороны полагалабы: срокъ для пополненія просителями хлѣбной недоимки продолжить на столько, чтобы пополненіе этой недоимки произо-



шло безъ обременія и ущерба для быта крестьянъ и засимъ ходатайство однихъ изъ просителей о совершенномъ сложеніи недоимокъ оставить безъ послѣдствій.

---

**Докладъ Вологодской Губернской Управы экстренному Губернскому Земскому Собранію о согласіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ ассигновать 50 т. р. въ пособіе Земству на устройство благотворительныхъ заведеній, съ представленіемъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія смѣтъ на устройство зданій.**

Во 2-мъ очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи Управою—при докладѣ по Общественному Призрѣнію—представлены были проекты смѣтъ на устройство отдѣльнаго дома для умалишенныхъ, на расширеніе больницы, исправленіе деревяннаго дома, гдѣ помѣщается Смотритель, Контора и рабочіе, съ имѣющимися при ономъ службами и на ремонтъ богадѣльни и рыбныхъ рядовъ; всѣхъ смѣтъ представлено было 9-ть, изъ нихъ 7-мъ вновь составленныхъ и 2 принятыхъ къ исполненію отъ Приказа. На выполненіе всѣхъ по смѣтамъ работъ тръ бѣвалось 64013 р. 85<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., а за исключеніемъ полученныхъ по ассигновкѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 3633 р., остальныхъ 60380 р. 85<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., объ отпускѣ которыхъ—по представленію Управы—Собраніемъ постановлено было ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. На предложенные же Собранію тогда Управою вопросы относительно увеличенія штата кроватей въ больницы и утвержденія поименованныхъ смѣтъ, Собраніе выразило, что оно исполнѣ соглашается съ настоятельною необходимостію возможно скорого исполненія предположеній Управы, но не можетъ дать положительнаго по этимъ вопросамъ отвѣта до тѣхъ поръ, пока не опредѣлится исходъ необходимыхъ предъ Министерствомъ ходатайствъ, предположенныхъ Управою и одобренныхъ Собраніемъ.

Поелѣ сдѣланныхъ Управою представленій и личныхъ Р.

Предсѣдателя Управы въ Министерствѣ ходатайствъ — согласно выраженному на то желанію Г.г. Гласныхъ въ очередномъ Земскомъ Собраніи, Начальникъ губерніи при отношеніи отъ 7-го Мая, за № 1222, препроводилъ въ Управу конію съ отвѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на ходатайство Земскаго Собранія, въ которомъ выражено, что Министерство находитъ возможнымъ ассигновать на производство работъ вмѣсто 60380 р. 85<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. сумму въ 50 т. рублей въ виду того, что справочныя цѣны по которымъ сдѣлано исчисленіе потребной на производство работъ суммы, превышаютъ, какъ извѣстно, дѣйствительно существующія, о чемъ Министерство, поставивъ въ извѣстность Земство, о послѣдующемъ просило увѣдомить Министерство для соответственныхъ распоряженій объ отпускѣ помянутаго пособия Земству. Вслѣдствіе этого Управа просила Начальника губерніи употребить свое ходатайство о возможно скоромъ ассигнованіи и передачѣ Земству назначенной суммы, объяснивъ при томъ, что о всемъ вышележенномъ ею должно будетъ Губернскому Земскому Собранію.

Успѣшность столь важнаго ходатайства, дающая возможность привести въ надлежащій видъ благотворительныя заведенія, о жалкомъ положеніи коихъ подробно представлено было въ докладѣ Управы Очередному Собранію и крайняя необходимость приступить къ ремонтамъ зданій безъ промедленія — побудили Управу, недожидаясь Очереднаго Собранія, доложить Чрезвычайному о результатѣ возбужденнаго Земствомъ ходатайства и вмѣстѣ съ симъ внести въ Чрезвычайное Собраніе всѣ смѣты для пересмотра оныхъ, утвержденія и указанія способа приведенія ихъ въ исполненіе.

При этомъ Управа нашла полезнымъ сдѣлать слѣдующія по смѣтамъ измѣненія: 1) Вмѣсто предположенной по смѣтѣ Приказа простой деревянной пращешной, составить проэктъ смѣты на такую же каменную съ нѣкоторыми соответствующими цѣли постройки приспособленіями; отпускаемое нынѣ пособие Министерства даетъ возможность устроить прочное и долговѣчное зданіе и 2) По смѣтѣ на исправленіе деревяннаго дома, гдѣ помѣщаются Смотритель и черноработіе, съ устройствомъ квартиры для доктора, на разломку старой кухни и устройство потребныхъ для дома службъ, службы при домѣ предположено выстроить вновь частью изъ новыхъ, частію изъ старыхъ матеріаловъ; между тѣмъ оказалось возможнымъ помѣстить службы съ большимъ удобствомъ и устроить

ихъ въ болѣе обширныхъ размѣрахъ въ принадлежащемъ заведеніи — 24-хъ сажень длины — сараѣ, ни къ чему еще неприспособленномъ. Составленіе и измѣненіе проектовъ смѣтъ въ означенномъ смыслѣ поручено было состоящему при Управѣ Архитектору Г. Шильдкнехту, которымъ составлены:

1., Смѣта на исправленіе деревяннаго дома, гдѣ помѣщаются Смотритель и служащіе, съ устройствомъ квартиры для доктора и амбара и на разломку старой кухни и прачешной на 1375 руб. 42 коп.

2., Смѣта на исправленіе большаго деревяннаго сарая съ устройствомъ въ немъ конюшенъ, коровниковъ, каретниковъ и погреба на 2302 руб. 82<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ко.

3., Смѣта на каменную прачешную въ 3519 руб. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Первые двѣ смѣты замѣнили одну, которая исчислена на сумму въ 2142 руб. 19 коп., предполагавшаяся же прежде деревянная прачешная была взята къ исполненію по объявленной на торгахъ въ Приказѣ цѣнѣ въ 910 руб.

Потребная на устройство деревяннаго дома со службами цифра увеличивается на 1536 руб 5<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., каменная прачешная требуетъ 2609 руб. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., болѣе противъ предполагавшейся деревянной; всего необходимо увеличить смѣтную по устройству благотворительныхъ зданій цифру на 4145 руб. 38<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. Почему на выполненіе всѣхъ сказанныхъ смѣтъ потребуется не 60380 руб. 85<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., а 64526 руб. 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

О послѣдовавшемъ разрѣшеніи Министерства 50 т. на устройство благотворительныхъ заведеній Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію и вмѣстѣ съ тѣмъ представить на усмотрѣніе и утвержденіе Собранія составленныя на устройство зданій смѣты съ признанными Управой въ нихъ измѣненіями.

**Докладъ Вологодской Губернской Земской  
Управы экстренному Губернскому Земско-  
му Собранію по вопросу объ устройствѣ  
железно-конной дороги отъ г. Вологды до  
Рыбинска.**

Въ прошломъ Юнѣ мѣсяцѣ отъ г. Больманъ полученъ Губернской Управой подробно разработанный проектъ условій для сооруженія железно-конной Вологодско-Рыбинской дороги, который онъ просилъ представить на усмотрѣніе Земства.

Представляя проектъ Губернскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что относительно принятія земскими учрежденіями обязательствъ о гарантіи опредѣленнаго дохода съ железныхъ дорогъ, отъ 10 Юня 1870 года за № 28.378, послѣдовалъ Указъ Правительствующаго Сената на имя Вологодскаго Губернатора, въ которомъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, мнѣніемъ положилъ: 1) Не издавая въ настоящее время общаго закона объ участіи земскихъ учрежденій въ промышленныхъ предпріятіяхъ, предоставить частные вопросы сего рода отдѣльному, при каждомъ имѣющемъ возникнуть случаѣ, разрѣшенію въ законодательномъ порядкѣ. 2) Въ дополненіе подлежащихъ статей Высочайше утвержденного 1-го Января 1864 г. положенія о земскихъ учрежденіяхъ (Св. Зак. т. II час. I особ. прил. по прод. 1868 г.) постановить слѣдующее: губернскимъ и земскимъ уѣзднымъ учрежденіямъ представляется впредь, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ, принимать, именовъ земства, обязательства о гарантіи опредѣленнаго дохода съ такихъ железныхъ дорогъ, построеніе которыхъ, въ установленномъ порядкѣ, признано полезнымъ: 1) Гарантія земства допускается только относительно железныхъ дорогъ мѣстнаго для губерніи или отдѣльныхъ ея уѣздовъ значенія. 2) Размѣръ принимаемой на себя губернскимъ или уѣзднымъ земствомъ ежегодной приплаты по гарантіи не долженъ превышать 30% оклада мѣстныхъ, по принадлежности, земскихъ сборовъ какъ на губернской, такъ и на уѣздныхъ потребности за послѣдній годъ 3) По первоначальномъ возбужденіи въ губернскомъ или уѣздномъ земскомъ собраніи вопроса объ устройствѣ дороги съ гарантіею отъ

земства, все относящаяся до сего предмета, предположения, доклады и журналы собрания должны быть напечатаны в губернских ведомостях и, сверх того, отдѣльными, для разсылки всем гласнымъ подлежащихъ уѣздныхъ собраний, экземплярами. За тѣмъ означенныя предположенія, не ранѣе трехъ мѣсяцевъ со времени разсылки оныхъ, предлагаются на обсужденіе слѣдующихъ очередныхъ или чрезвычайныхъ уѣздныхъ земскихъ собраний. 4) Принятіе гарантіи земствомъ цѣлой губерніи разрѣшается только въ томъ случаѣ, когда все уѣздныя собранія губерніи изъявляютъ на оную согласіе и предположеніе о семъ будетъ окончательно утверждено губернскимъ земскимъ собраніемъ, которое въ такомъ случаѣ и входитъ въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ по сему предмету. Принятіе гарантіи земствомъ одного уѣзда, или же нѣсколькими уѣздами, въ определенной для каждой части, разрѣшается по ходатайствамъ подлежащихъ уѣздныхъ собраний; но ходатайства сіи поступаютъ также на обсужденіе губернскаго земскаго собранія и вмѣстѣ съ отзывомъ оного получаютъ дальнѣйшій ходъ. 5) Все ходатайства о разрѣшеніи устройства желѣзныхъ дорогъ съ гарантіею земства представляются Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, передаетъ оныя Министру Путей Сообщенія, для представленія въ Комитетъ Министровъ. 6) Если предположенная дорога имѣетъ проходить и по сосѣдней губерніи, то возбудившее вопросъ Земское Собраніе представляетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о предложеніи оного на обсужденіе подлежащихъ Земскихъ Собраний той губерніи. 7) Порядокъ выпуска гарантированныхъ земствомъ акцій и облигацій опредѣляется при самомъ разрѣшеніи устройства дороги. Мнѣніе это Высочайше утверждено.

На основаніи этого Указа вопросъ о проведеніи желѣзно-жонвой дороги отъ Вологды къ Рыбинску съ гарантіею отъ земства цѣлой губерніи долженъ быть прѣварительно обсужденъ всеми уѣздными Земскими Собраніями и только при согласіи всехъ ихъ на устройство дороги, дѣлу можетъ быть данъ дальнѣйшій ходъ. Но рассчитывать на такое полное согласіе всехъ уѣздныхъ собраний въ этомъ дѣлѣ едва ли можно, потому что отдаленные сѣверные уѣзды мало заинтересованы въ проведеніи этой дороги и по всей вѣроятности откажутся отъ содѣйствія какъ по этому,

такъ и потому, что въ настоящее время уже строится желѣзная дорога отъ Вологды на Ярославль, (которая и будетъ удовлетворять нуждамъ Вологодскаго края,) а главнымъ образомъ откажутся потому, что населеніе сѣверныхъ уѣздовъ бѣдно и требуетъ сначала удовлетворенія своимъ самымъ насущнымъ потребностямъ; эти уѣзды даже многіе расходы обязательныя для земства хатайствовали отнести на губернской сборъ въ виду трудности ихъ выполненія одними уѣздными средствами. При томъ же, какъ видно изъ доставленнаго условія, устройство дороги будетъ стоить 1722.000 руб., а гарантія земства 30/o на нарицательный капиталъ и  $\frac{1}{10}$  0/o погашенія будетъ 53.382 руб., эти цифра, конечно, не превышаетъ 30/o всей земской смѣты по губерніи, но значительно увеличить земскія смѣты и обременить плательщиковъ, особенно, если, какъ полагаетъ г. Больманъ, въ гарантіи этой будутъ участвовать только три или четыре южныхъ уѣзда губерніи. Во всякомъ случаѣ расходовать деньги на этотъ предметъ, когда уже желѣзная дорога строится изъ Вологды, и когда столько есть другихъ неотложныхъ нуждъ, требующихъ удовлетворенія, было бы, по мнѣнію Управы, не совсѣмъ справедливо. Если при этомъ предположить, что сдѣланные г. Больманомъ расчеты дохода съ желѣзной дороги далеко могутъ не осуществиться; такъ какъ, они за невозможностію точно указать, какая часть грузовъ и пассажировъ направится по этой дорогѣ и какая по Вологодско-Ярославской, основаны на произвольныхъ вычисленіяхъ, и если такимъ образомъ земство можетъ понести значительныя денежныя потери, въ виду которыхъ представители земскихъ интересовъ должны быть крайне осторожны въ своихъ рѣшеніяхъ, то затѣмъ вопросъ о постройкѣ желѣзно-конной дороги съ гарантіей отъ земства имѣетъ еще менѣ шансовъ на удовлетворительный исходъ. Въ виду всего этого Губернская Управа полагала бы предложеніе г. Больманъ отклонить.

Къ этому Управа считаетъ не лишнимъ присоединить, что Ярославское Земство просило Общество Рыбинско-Бологовской и Московско-Ярославской желѣзныхъ дорогъ, можетъ ли земство надѣяться на устройство ими желѣзнаго пути отъ Рыбинска въ Ярославлю, и до полученія отвѣта на это, предложеніе г. Больманъ оставило безъ обсужденія.

## Докладъ Вологодской Губернской Земской Управы Экстренному Губернскому Земско- му Собранію о выдачѣ страховой преміи помѣщику Волоцкому.

Въ Апрѣль мѣсяцѣ Жернаковское Волостное Правленіе Грязовецкаго уѣзда представило въ Губернскую Управу составленную имъ на 1871 годъ страховую вѣдомость принятымъ на страхъ сельскимъ строеніямъ, по обязательному страхованію. По разсмотрѣніи вѣдомости оказалось, что Волостнымъ Правленіемъ приняты по обязательному страхованію въ с. Коневѣ строенія Грязовецкаго помѣщика Никонора Гавриловича Волоцкаго, а именно домъ въ 100 руб., отдѣльный скотскій дворъ въ 150 руб. и два хлѣбныхъ амбара 50 руб. Такъ какъ строенія подобныхъ лицъ, на основа іи 7 ст. Полож. о взаимн. Земскомъ страхованіи, должны быть принимаемы на страхъ не обязательно, а добровольному страхованію, то Управа, исключивъ строенія г. Волоцкаго изъ вѣдомости обязательнаго страхованія, отъ 5 Мая за № 978, дала знать объ этомъ Волостному Правленію. Между тѣмъ въ ночь съ 17 на 18 Мая мѣсяца въ селѣ Коневѣ произошелъ пожаръ, отъ котораго сгорѣли и вышеозначенныя постройки г. Волоцкаго всѣ до основанія. А какъ въ то время Волостнымъ Правленіемъ небыло еще получено увѣдомленіе Губернской Управы, объ исключеніи его строеній изъ страховой вѣдомости, то Правленіе и представило Губернской Управѣ, между прочимъ, и о выдачѣ страховой преміи г. Волоцкому, въ размѣрѣ 300 руб. Но Губернская Управа преміей его не удовлетворила. Въ то же время, принимая вниманіе, съ одной стороны, что желаніе застраховать свои строенія г. Волоцкимъ, было предъявлено и даже занесены были строенія въ вѣдомость, но не приняты на страхъ только потому, что и владѣлецъ и Волостное Правленіе упустило изъ виду, что подобныя строенія принимаются на страхъ по добровольному страхованію, а съ другой, что перестраховать свое строеніе по добровольному страхованію г. Волоцкой немогъ, за недостаткомъ времени, Губернская Управа предоставила ему ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ страховой преміи. Вслѣдствіе этого поступило отъ него въ Управу, для передачи на усмотрѣніе Собранія, слѣдующее прошеніе: въ Декабрѣ

мѣсяцѣ, прошлаго 1870 года, обратился я съ просьбою въ Жернаковское Волостное Правленіе, о застрахованіи на настоящій 1871 годъ деревяннаго дома съ разными хозяйственными постройками, принадлежащаго не совершеннолѣтнимъ дѣтямъ моимъ Аполлону и Аннѣ Волоцкимъ, надъ которыми я состою опекуномъ. Вслѣдствіе сего Волостное Правленіе, произведя опись и оцѣнку означеннаго имущества, впредъ домъ этотъ съ постройками въ страховую вѣдомость, каковую въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года и представило въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу на разсмотрѣніе и утвержденіе. Между тѣмъ 17-го минувшаго Мая, ночью, отъ пожара, случившагося въ сосѣднемъ домѣ, загорѣлся и сказанный домъ не совершеннолѣтнихъ дѣтей моихъ, съ такою быстротою и силою, что какъ самый домъ, такъ и вся постройка, а именно: скотскій дворъ, два амбара въ одной связи и хлѣвъ, конскій, сгорѣли до основанія; имущество, скотъ и даже хлѣбъ, который приготовленъ былъ для посѣва, все сгорѣло, едва только успѣли мы спасти свою жизнь. Когда же Волостное Правленіе донесло Губернской Земской Управѣ о происшедшемъ пожарѣ, прося сдѣлать распоряженіе о выдачѣ дѣтямъ моимъ страховой преміи, то Управа объявила мнѣ 10 Іюня постановленіе свое, въ коемъ изъяснено, что выдача страховой преміи произведена быть не можетъ, такъ какъ строенія дѣтей моихъ, по постановленію Управы 5 Мая, изъ страховой вѣдомости исключены, какъ неподлежащія обязательному страхованію. Принимая же во вниманіе, что желаніе застраховать строенія мною было сдѣлано, но страхованіе не состоялось, собственно отъ несоблюденія со стороны Волостнаго Правленія, статьи закона, указывающаго принимать подобныя строенія на страхъ по добровольному страхованію, а не по обязательному, — нерестраховать же строенія не было возможности, по недостатку времени, Губернская Управа предоставила мнѣ обратиться съ ходатайствомъ, о выдачѣ страховой преміи, въ Губернское Земское Собраніе. — Почтеннѣйшее Собраніе Земскихъ представителей Вологодской губерніи! Вслѣдствіе вышеизложеннаго постановленія Губернской Земской Управы, имѣю честь ходатайствовать предъ Вами о выдачѣ дѣтямъ моимъ страховой преміи, если нѣтъ за нами, говоря въ строгомъ смыслѣ, юридическаго права, на полученіе этой преміи, то осмѣлюсь представить Вашему милостивому вниманію, — мое положеніе и не совершеннолѣтнихъ



дѣтей моихъ: мнѣ уже 70-тъ лѣтъ отъ роду и я удрученъ болѣзнями и разными несчастіями. Ни пенсіи ни никакого пособія я не получаю. Присутствующій здѣсь Губернскій Гласный, опъ же и Предсѣдатель Грязовецкой Дворянской Опекѣ, Алексѣй Александровичъ г. Левашовъ, можетъ засвидѣтельствовать предъ Собраніемъ, что все мое имущество заключается только въ 7 десят. всякаго качества земли, а у несовершеннолѣтнихъ дѣтей моихъ около 50 десят., также разнаго качества земли, и часть наслѣдственной пустоши, заключающейся въ 27 десят.; доходу со всѣхъ сихъ земель получается въ годъ только 100 руб., сумма, которая вся уходитъ на поддержанію этого маленькаго хозяйства и на воспитанію сына. Назадъ тому нѣсколько лѣтъ хозяйство наше было совершенно разстроено случившимся скотскимъ падежомъ, а въ 3 году, осенью, во время моего трехдневнаго отсутствія изъ усадьбы похищена была вся жатва изъ амбаровъ нашихъ, снятая съ полей за цѣлое лѣто; о чемъ и въ настоящее время производится дѣло у мѣстнаго Судебнаго Слѣдователя. Но къ сожалѣнію похищители остаются необнаруженными. Весь денежный капиталъ принадлежащій сиротамъ моимъ, заключается въ томъ маленькомъ, пособіи, которое, по случаю крестьянской реформы, оказано было Правительствомъ мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ а именно по 44 руб. на каждаго изъ дѣтей, каковыя деньги также находятся въ вѣдѣніи Грязовецкой Дворянской Опекѣ. Вотъ, Милостивые Государи, какое наше положеніе: у насъ теперь ни кола, ни двора ни коровы, ни лошади, ни земледѣческихъ орудій и ни какихъ средствъ къ возобновленію хозяйства. Вотъ, что заставляеть меня утруждать почтенное Ваше Собраніе моею покориѣншею просьбою о разрѣшеніи выдачи страховой преміи за сгорѣвшія строенія несовершеннолѣтнихъ дѣтей моихъ. При этомъ покориѣнше прошу Собраніе обратить вниманіе и на то обстоятельство, что постановленіе Губернской Управы объ исключеніи изъ страховой вѣдомости строеній дѣтей моихъ, состоявшееся 5 Мая, мнѣ сдѣлалось извѣстнымъ уже послѣ пожара, по пріѣздѣ моемъ въ г. Вологду, въ началѣ Іюня.

Представляя означенное ходатайство г. Волоцкаго на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣеть честь доложить, что по изъясненному Управою выше причинамъ, она полагала бы ходатайство Г. Волоцкаго удовлетворить.

## ДОКЛАДЪ КОММИСИИ.

Коммисія, рассмотрѣвъ протестъ Г. и д. Начальника Губерніи отъ, 14 Юля за 1991, по смѣтѣ и раскладкѣ Никольскаго уѣзда, нашла:

Никольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ основаніе раскладки на 1871 годъ была взята единственно цѣнность земель и сдѣлано общее раздѣленіе ихъ на два разряда, съ произвольной оцѣнкой и того и другаго, не соотвѣтствующей дѣйствительной стоимости земли, а именно къ первому разряду отнесены земли усадебныя, сѣнокосныя и пахотныя, а ко второму всѣ остальные; десятина 1 разряда оцѣнена въ 14 руб. 28 коп. а второй 1 руб. 50 коп.

Но раскладка эта была запротестована г. Начальникомъ Губерніи и передана на усмотрѣніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, которое съ протестомъ г. Начальника Губерніи согласилось; но какъ при раскладкѣ о доходѣ главнаго предмета обложенія земель свѣдѣній вовсе не было, а цѣнность земель, установленная Никольскимъ Собраніемъ не могла по вести къ уравнительному разложенію земскаго сбора, то Собраніе предоставило исправленіе смѣты и раскладки Экстренному Никольскому Собранію. Но Экстренное Собраніе, исправивъ смѣту, согласно замѣчаніямъ Губернскаго Собранія, раскладку оставило на прежнихъ основаніяхъ и кромѣ того неотдѣлило расходовъ обязательныхъ отъ не обязательныхъ, почему Г. Начальникомъ Губерніи раскладка вновь за протестована.

Соглашаясь съ замѣчаніями Г. и д. Начальника губерніи и имѣя въ виду, что и въ настоящее время точно также не имѣется данныхъ для составленія болѣе вѣрныхъ основаній раскладки и что въ скоромъ времени, имѣеть быть очередное уѣздное Собраніе, Коммисія полагаетъ препроводить смѣты и раскладки въ Никольскую Уѣздную Управу, для внесенія ихъ вновь на разсмотрѣніе очереднаго Уѣзднаго Собранія, съ тѣмъ, чтобы при разложеніи сбора приняты были, согласно указаніямъ Г. и д. Начальника Губерніи, болѣе справедливыя и точныя основанія раскладки и чтобы расходы были раздѣлены на обязательныя и не обязательныя.

## ДОКЛАДЪ КОММИСИИ.

Коммисія, разсмотрѣвъ протестъ Г. Исправляющаго должность Начальника Губерніи, отъ 15-го сего Іюля, за № 1999, на составленныя Устьсысольскимъ Экстреннымъ Земскимъ Собраніемъ смѣту и раскладку на 1871 годъ, находитъ:

1. Требованіе Г. Начальника Губерніи о томъ, чтобы покрайней мѣрѣ на будущее время оптовые склады, водочные заводы и заведенія для продажи питій и трактиры облагались Земскимъ Сборомъ не по одинаковой оцѣнкѣ ихъ доходности, а по дѣйствительной оцѣнкѣ ихъ и доходности, Коммисія находитъ справедливымъ.

2. По 2-му пункту протеста, если привлеченные къ обложенію городскія питейныя заведенія и оптовые склады показаны вдвойнѣ, т. е. въ числѣ городскихъ имуществъ, то изъ раскладки должны быть исключены.

3. Рыбныя ловли, привлеченныя къ земскому обложенію, согласно протеста, должны быть также изъ раскладки исключены.

4. Налогъ съ казенныхъ лѣсовъ и оброчныхъ статей, согласно замѣчанію Г. Начальника Губерніи, долженъ быть равный съ налогомъ на земли крестьянъ, т. е. если съ первыхъ назначенъ Земскій сборъ съ дохода валоваго, то и съ послѣднихъ (земель крестьянскихъ) тоже долженъ быть назначенъ валовой, т. е. безъ исключенія затратъ на обработку, какъ назначено Земскимъ Собраніемъ.

На этомъ основаніи Коммисія полагала бы опротестованія Г. Начальника смѣты и раскладки Устьсысольскаго уѣзда передать для исправленія въ предстоящее въ будущемъ Сентябрѣ мѣсяцѣ очередное тамошнее Уѣздное Земское Собраніе.

# В Ъ Д О М О С Т Ъ

О числѣ ~~подушныхъ~~ и другихъ сборовъ, поступающихъ  
въ казну по Вологодской губерніи.

*Составлена 15 Іюля 1871 года.*

У ъ з д ы.	Число дворовъ.				Число дунъ.	Количество платимыхъ сборовъ.								Количество земли, находящейся въ пользованіи.		
	Принадлежащихъ крестьянамъ.					По ревизіи.	Податей.		Общественнаго сбора.		Государственныхъ земскихъ повинностей.		ВСЕГО.			
	Имѣющіи надѣлы.	Неимѣющихъ надѣловъ.	Купцамъ, мѣщанамъ и разночинцамъ.	Неимѣющимъ болѣе, дворовъ и сиротамъ.			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Десят.	Саж.
Вологодскій . . .	19793	816	451	—	49851	79761	60	4582	5	25922	52	110266	17	217682	1323 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
	21060															
Тотемскій . . .	17086	143	241	336	46222	67946	34	11002	86	18951	2	97900	22	800583	—	
	17470															
Устюжскій . . .	13165				38653	56819	91	12525	81	15847	83	85193	55	362226	2105	
Устьменольскій . . .	8672				26543	34776	4	8611	34	8245	6	51635	44	46195	—	
Яренскій . . .	4895				14157	18545	67	4954	95	4388	67	27889	29	174083	—	
Кадниковскій . . .	29370	—	—	—	60709	97134	40	4359	78	31568	68	133052	86	392462	1458	
Сольвычегодскій . . .	12167	—	—	—	36283	47530	73	9850	83	11247	73	68629	29	268178	1118	
					36300											
Вельскій . . .	11146	146	—	353	32806	48174	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	38857	86 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	13461	47	100493	53 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	262904	986	
Никольскій . . .	18610	—	—	—	51729	94490 р. 76 к.			21767	70	116258	46	580154	—		
Грязовецкій . . .	16188	—	—	—	34770	55632	—	11474	10	18080	40	85186	50	318417	—	
	153334				336	391740	707033 р. 32 к.			129481	8	836514	40	3422886	2190	

На подлинномъ написано „утверждаю. Сентября. 2 дня 1871 г.

Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, Статсъ-Секретарь Кн. Лобановъ.

## У С Т А В Ъ

### Фельдшерской школы при Вологодской городской земской больницѣ.

-----

§ 1. Фельдшерская школа учреждается при земской больницѣ въ г. Вологдѣ для образованія фельдшеровъ.

§ 2. Штатное число учениковъ полагается 10, но, въ случаѣ надобности, можетъ быть и увеличено.

§ 3. Въ школу принимаются лица всѣхъ сословій и преимущественно изъ сельскаго населенія, не моложе 16-ти лѣтъ.

§ 4. Поступающіе въ школу должны — быть здоровые и способные люди и хорошо умѣть читать и писать.

§ 5. Курсъ ученія назначается три года; два года для теоретическихъ занятій и годъ для практическихъ.

§ 6. Предметы, преподаваемые въ школѣ, слѣдующіе: а) краткая описательная анатомія; б) краткія понятія о физиологическихъ отравленіяхъ человѣческаго организма и о патологическихъ измѣненіяхъ этихъ отравленій; в) краткое изложеніе физическихъ и химическихъ свойствъ стихій, обнаруживающихъ

главное вліяніе на жизнь человѣка, именно воды и воздуха, а также нѣкоторыхъ лекарствъ, съ которыми чаще придется имѣть дѣло; г) рецептура и краткая фармація; д) краткая фармакологія; е) способъ ухода за больными и правила для подавія помощи мнимоумершимъ и внезапно заболѣвшимъ; ж) малая хирургія и сапдесмургія; з) Русскій языкъ; и) Ариѳметика; к) Законъ Божій, и л) Латинскій языкъ, на сколько знаніе его для фельдшера необходимо.

§ 7. Для преподаванія Русскаго языка, Ариѳметики, Закона Божія и Латинскаго языка приглашается Губернской Управой одинъ изъ священниковъ г. Вологды, или лицо, которому преподаваніе этихъ предметовъ можетъ быть ввѣрено; медицинскіе же предметы преподаются наличными врачами больницы и распределяются между ними по ихъ соглашенію.

§ 8. Объемъ медицинскихъ предметовъ преподаванія, число часовъ и время для преподаванія ученикамъ, предоставляется опредѣлить совѣту врачей.

§ 9. Воспитаники, по поступленіи въ школу, распределяются по отдѣленіямъ больницы и, въ опредѣленное совѣтомъ врачей время, несутъ обязанности, возложенныя на нихъ врачами отдѣленій.

§ 10. Для практическаго изученія фармаціи и рецептуры ученики по очереди назначаются для занятій въ больничную аптеку.

§ 11. Приѣмъ воспитанниковъ бываетъ каждый годъ въ началѣ Сентября, а ученіе начинается съ 15 Сентября.

§ 12. Губернская Управа предоставляетъ себѣ право одинъ или два раза въ годъ производить испытаніе учениковъ, въ присутствіи врачей больницы, Инспектора Врачебнаго Отдѣленія и постороннихъ посѣтителей.

§ 13. По окончаніи полнаго курса воспитанники подвергаются окончательному экзамену, въ присутствіи членовъ Врачеб-

лаго Отдѣленія, и, выдержавшіе экзаменъ удовлетворительно, получаютъ свидѣтельство отъ Врачебнаго Отдѣленія на званіе фельдшера, поутвержденіи Медицинскимъ Департаментомъ, въ установленномъ порядкѣ.

§ 14. По полученіи диплома, каждый воспитанникъ получаетъ: 1) фельдшерскій наборъ инструментовъ; 2) баночный наборъ, 3) кровоупускательный снарядъ, 4) клистирную трубку, 5) ушную спринцовку, 6) сельскую подвижную аптеку и, 7) руководство для фельдшеровъ, которое признано будетъ за лучшее.

§ 15. Воспитанники обязуются, по окончаніи курса, служить, по назначенію Губернской Управы, три года.

§ 16. На проѣздъ ихъ къ мѣсту служенія, выдаются изъ суммъ мѣстнаго уѣзднаго земства прогонныя деньги, на одну лошадь. На мѣстѣ служенія они удовлетворяются жалованьемъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ уѣзднымъ земствомъ.

§ 17. Воспитанники, во время ученія, помѣщаются въ одномъ изъ зданій больницы и имѣютъ квартиру, отопленіе, освѣщеніе, столъ и одежду на счетъ Губернскаго Земства.

§ 18. Школа, на общемъ основаніи, подчиняется въ медицинскомъ отношеніи надзору Врачебнаго Отдѣленія.  
Подписалъ Директоръ Медицинскаго Департамента Е. Пеликанъ.



# О Г Л А В Л Е Н І Е.

Первое засѣданіе Собранія. (Открытіе Собранія. Пренія по податному вопросу. Постановленія: по вопросу объ устройствѣ желѣзноконной дороги отъ Вологды къ Рыбинску; по покупкѣ пожарныхъ инструментовъ; по устройству фельдшерской школы; по разсмотрѣнію смѣтъ на устройство больницы) . . . . . 1 — 5

Засѣданіе второе. (О сложеніи и разсрочкѣ крестьянамъ Сольвычегодскаго уѣзда хлѣбной недоимки; о выдачѣ страховой преміи помѣщику Волоцкому; постановленіе по смѣтамъ и раскладкамъ Никольскаго и Устьсысольскаго уѣздовъ. Заключеніе по податному вопросу.) . . . . . 6 — 7

Докладъ Губернской Управы по податному вопросу . . . . . 7

Мнѣнія уѣздныхъ Управъ по тому же вопросу:

Ярепской . . . . .	19
Тотемской . . . . .	27
Вологодской . . . . .	28
Устюгской . . . . .	30
Устьсысольской. . . . .	35
Сольвычегодской . . . . .	36
Кадниковской . . . . .	42
Вельской . . . . .	46
Никольской . . . . .	52
Грязовецкой . . . . .	74

Доклады Губернской Управы:

Объ устройствѣ при Вологодской Городской Земской больницѣ фельдшерской школы . . . . .	78
О разсрочкѣ хлѣбной недоимки крестьянамъ Сольвычегодскаго уѣзда . . . . .	83
Со смѣтами на устройство больничныхъ зданій . . . . .	88

Объ устройствѣ желѣзно-копной дороги отъ Во- логды до Рыбинска . . . . .	91
О выдачѣ страховой преміи помѣщику Волоцкому	94
Докладъ Коммисіи по Никольской смѣтѣ и рас- кладкѣ . . . . .	97
Докладъ Коммисіи по Устьсысольской смѣтѣ и раскладкѣ . . . . .	98
Вѣдомость о податныхъ сборахъ.	
Уставъ фельдшерской школы.	