
Усилим работу краеведения по изучению производительных сил и этим поможем социалистическому строительству.

РЕЗОЛЮЦИИ I-го ВОЛОГОДСКОГО ГУБЕРНСКОГО КРАЕВЕДЧЕСКОГО СЪЕЗДА

(31 августа—4 сентября 1928 г.)

1. по докладу И С Скотникова — «О работе Вологодского Общества Изучения Северного Края», по докладам с мест о состоянии краеведческой работы в губернии и по докладу А. А. Волягина — «Организационные вопросы краеведения»

Отмечая в прошлом слабый темп развития краеведческой работы по губернии, который объясняется:

а) недостаточным осознанием принципов производственного советского краеведения среди членов краеведческих организаций и слабой пропагандой этих принципов;

б) отсутствием в губернии единой краеведческой организации и планомерного руководства работой;

в) недостатком массового характера краеведческого движения по губернии и ненадежностью данной работы;

г) недостатком органической увязки в планах работы краеведческих организаций с планами работ общественных и государственных органов и между существующими краеведческими организациями, — Вологодский Губернский Краеведческий Съезд постановляет:

1. Краеведческая работа должна проходить под лозунгом широкой помощи и содействия делу социалистического строительства страны.

II. В основе краеведной работы должно лежать изучение производительных сил и производственных отношений. Поэтому «краеведение вообще», краеведение без целевой установки должно быть заменено новым, которое и явится активным «производственным краеведением».

III. Основным стимулом для организации краеведческих исследований должна служить не простая любознательность, а задача всесторонне изучить край для его хозяйственного и культурного улучшения.

IV. При таком задании, при такой целеустремленности дело изучения края должны вести не только отдельные государственные органы и группы научно-подготовленных сил. Дело изучения края есть дело общественное, дело каждого сознательного гражданина советской страны. Отсюда краеведческая организация должна быть массовой организацией, включающей в себя все активные революционно-общественные силы города и деревни (членов партии, комсомола, профсоюзов, активистов крестьян и рабочих, политпросветчиков, агрономов, учителей, учащихся и других).

V. Вовлекая в число своих членов широкие массы трудящихся и в особенности молодежь, краеведческая организация должна вести свою работу планомерно-организованным порядком. Плановость, как основной принцип социалистического строительства, является для краеведческой организации руководящим принципом. Отсюда необходимым условием плодотворной работы в краеведении является тесная и непрерывная увязка с государственными плановыми органами. Как организация добровольная, краеведческое общество строится параллельно с советскими органами. Благодаря этому лишь облегчается увязка общественных сил с работой государственных организаций.

VI. Все внимание краеведов нужно сосредоточить на практическом проведении в жизнь принципов «производственного советского комплексного, планового краеведения».

VII. Для дальнейшей повседневной практической краеведческой работы Губернского Общества Краеведения I-й Губернский Краеведческий Съезд выдвигает следующие очередные задачи:

1. Вновь избранному совету Общества надлежит разработать: а) конкретный план работы на ближайшее время; б) вопрос о дальнейших организационных формах деятельности Общества и низовой сети; в) о построении его руководящих научных учреждений и г) о ведении научно-технических и организационно-инструкторских работ, как-то типовые (ориентировочные) конспекты обследования отдельных видов хозяйства и проч.

2. В связи с развертыванием на местах сети краеведческих организаций и расширением работ низовых организаций Обще-

ства произвести более точный учет их и усилить инструктирование их по всем отраслям их деятельности, обратив должное внимание на методическую работу.

3. Стремиться к тесной и постоянной связи с содействующими научно-исследовательскими учреждениями, как-то Губернской Междуведомственной Комиссией по охране природы и пр.

4. Всемерно содействовать развитию новых краеведческих организаций, способствуя установлению между ними правильных взаимоотношений.

5. Разработать вопрос о мерах дальнейшего обслуживания местных краеведческих организаций и методах привлечения к работе по краеведению широких масс населения.

6. В виду поступающих запросов с мест о высылке для производства местных исследований разного рода программ, подвергнуть пересмотру собранные Обществом изучения Северного края программы, отобрать наиболее соответствующие из них для местных кружков и ячеек и принять меры к их изданию.

7. Ставить по секциям и на общих собраниях лекции и доклады для членов Общества и вне Общества по различным вопросам хозяйственного и культурного строительства края.

8. Продолжать экспедиции в неисследованные местности для изучения естественно-исторических условий (климата, растительности, животного царства, геологических образований, почвенных отложений и др. особенностей), историко-этнографических и экономических описаний края.

9. В виду того, что экскурсионное дело и туризм имеют пропагандистско-массовое значение, и что в городе Вологде и губернии таковую работу теперь никакое учреждение не организует и не планирует, несмотря на имеющийся уже в этом отношении опыт ГубОНО и ГСНС, поручить Губернскому Обществу Краеведения подойти ближе к организации и планоности всей вообще экскурсионной работы, договорившись о формах и материальных средствах для постановки данных работ с соответствующими губернскими учреждениями.

10. Стремиться к организации сети научных учреждений (биологических, географических, метеорологических и др., станций, лабораторий, научных кабинетов) и производству археологических раскопок, а также содействовать выявлению памятников природы и искусства, описанию и принятию мер охраны их.

11. Улучшить издательскую деятельность Общества и в первую очередь наладить издание периодического журнала по типу краеведческого бюллетеня не более трех печатных листов, расширив для этого существующий «Фенбюллетень». На ряду с этим выпускать работы по отдельным вопросам краеведения. Имея в виду большой спрос на видовые открытки по Северу, Обществу следует взять в свои руки издательство целых краеведческих альбомов или отдельных серий открыток.

12. Поставить на должную высоту работу по библиографии и картографии края, увязав эту работу с Публичной Библиотекой.

13. Объединить всю имеющуюся краеведческую литературу при одной библиотеке.

14. Обратить должное внимание и оказывать содействие развитию в крае музейной работы и изучению и охране архивных материалов, стремясь к пополнению музеев соответствующими экспонатами.

15. Установить в дальнейшем формы содействия учительским объединениям, комсомольским и пионерским организациям и отдельным гражданам в деле изучения местного края и разработки интересующих их вопросов краеведения.

16. Продолжить работу: а) по уточнению регистрации существующих членов Общества с переходом на более совершенную систему их учета; б) по урегулированию порядка поступления членских взносов с физических и юридических лиц.

17. Закрепить и принять меры к дальнейшему расширению практики обмена местными печатными трудами с соседними краеведческими организациями, предоставляя для последних место в вологодских краеведческих периодических изданиях.

18. Признать желательным созыв совместных с соседними северными краеведческими организациями (Архангельск, Устюг, Усть-Сысольск, Череповец и др.) совещаний по частным вопросам научно-исследовательской и организационной краеведческой работы.

19. Пожелания по вопросам краеведения, представленные Съезду от губ. учительских курсов, бывших в августе месяце т. г., передать Губернскому Совету Краеведения для руководства и проведения в жизнь, при осуществлении программы своих практических работ в ближайшее время.

2. По докладу Н. В. Ильинского — «Естественные богатства края»

1. Эпоха активного советского краеведения требует изучения природы не вообще, а прежде всего со стороны скрытых в ней естественных богатств (естественных производительных сил). Изучение и рациональное использование последних является необходимой предпосылкой для развития промышленности и сельского хозяйства в губернии.

2. Природные богатства края, однако, в значительной степени еще или не выявлены и недостаточно обследованы (торфяники, ископаемые), или в прошлом хищнически эксплуатировались, и таким образом становятся фиктивными (рыбные запасы, промысловые звери и птицы).

3. Отчеты губернских учреждений и организаций, различные опыты и наблюдения (напр., Обл. сел.-хоз. станции), а

также существующая научная литература (библиография Публ. Библиотеки) говорят о наличии достаточных естественных богатств (территория, почвы и климат, ископаемые и водные богатства, живая природа края и проч.) и о полной возможности путем технических и агрономических мероприятий поднять степень производительности природных ресурсов края.

4. Изучением и учетом природных богатств края занимался с начала революции в г. Вологде «Научно-технический комитет по изучению и использованию производительных сил Северного края» при ВСНХ, существовавший 2½ года (1919—22 г.), а за закрытием его подобная работа теперь ведется совершенно разрозненно ГЗУ, ГСНХ, Губстатбюро, кооперацией и, наконец, краеведческими организациями.

5. Для дальнейшей, более рациональной и планомерной работы по эксплуатации Вологодской природы необходимо создание Бюро по изучению и использованию производительных сил при Губплане, с участием представителей краеведческих организаций, что имеется уже в ряде соседних губерний.

3. По докладу М. М. Бека—«Экономическое состояние Вологодской губернии»

1. Заслушав доклад об экономическом состоянии хозяйства губернии в связи с задачами производственного краеведения, Первый Губернский Краеведческий Съезд считает, что краеведы должны быть приобщены к делу исследования и установления причин как препятствующих, так и способствующих более быстрому развитию производительных сил губернии.

2. В изучении производительных сил краеведы должны уделять особое внимание вопросам, обуславливающим тот или иной темп роста капиталистических и социалистических элементов губернии. Общая линия развития работы в указанных направлениях должна охватывать следующие элементы, из которых слагается экономика края: существующие формы и виды полунатурального и мелкотоварного хозяйства, изучение и установление причин, задерживающих рост их товарности.

3. Уделить особое внимание вопросу рентабельности этих хозяйств по возвращаемым ими отдельным видам культур по сравнению с хозяйствами коллективными, советскими.

4. В связи с развитием колхозного движения надлежит ближе подойти к изучению типов и видов колхозного строительства, имея в виду, что колхоз, самой совершенной формой которого является коммуна, есть та высшая форма индустриального земледелия, которая с годами должна все в большей степени объединять вокруг себя мелких товарных производителей.

5. Не в меньшей мере надлежит интересоваться развитием промыслов, продукция которых имеет не только местное значение, но главным образом идет на вывоз. При чем следует

стремиться устанавливать причины, препятствующие развитию экспортной части кустарной промышленности.

6. Изучать базу развития местной кустарной промышленности, изыскивать пути к ее улучшению, уделив особое внимание лесохимической (скипидар, канифоль, смола, пек, сажа).

7. Уделять внимание изучению оборотов кооперации и в частности степени охвата ею внутри-крестьянского оборота.

8. Отмечая, что осуществление перечисленных задач возможно лишь при совместной дружной работе всех краеведов на местах, считать необходимой организацию уездных и губернских совещаний для обмена опытом по экономическому обследованию отдельных отраслей хозяйства губернии.

9. Поручить производственно-экономической секции Вологодского Губернского Общества Краеведения выработать и издать соответствующие методические указания для руководства низовым краеведным организациям.

Краевед, способствуя коллективизации деревни, помогает деревенской бедноте выбиваться из нужды.

4. По докладу Е. Л. Вайнштейна— О районировании Севера».

Заслушав доклад о районировании Севера, Съезд отмечает:

1. Спор между Вологодой и Архангельском об основных установках областного районирования Севера является по существу борьбой за две различные линии, за два различных подхода к разрешению хозяйственных проблем и хозяйственного строительства Севера.

2. Обоснованные докладной запиской Вологодского Губплана, изданной в мае 1928 года, различия в характере заселенности, в занятиях населения, в строе сельского хозяйства, в структуре и направлении промышленного развития, наконец, в рыночных тяготениях крайнего Севера—с одной стороны и лесо-земледельческой полосы—с другой, имеют характер различий не количественного, а качественного порядка и диктуют необходимость в разном подходе к разрешению хозяйственных проблем и построению хозяйственных планов в обоих основных районах Северо-Востока.

3. Редко заселенному, с преобладанием обширных тундровых и малодоступных лесных пространств крайнему Северу, с его абсолютно дефицитным и не имеющим перспектив в будущем сельским хозяйством, с преимущественным направлением промышленности в сторону обработки дерева на экспорт и слабой связанностью его с внутренними рынками страны,

противостоит во много раз гуще заселенная лесо-земледельческая полоса, со значительными товарными излишками отдельных отраслей сельского хозяйства (молочное хозяйство и льноводство), с перспективами поднятия зернового хозяйства до полного удовлетворения внутренних потребностей района, с условиями для развития, на базе интенсивного земледелия, промышленных отраслей по переработке сел.-хоз. сырья. Наконец, по условиям своего географического и транспортного положения лесоземледельческая полоса, более тесно связанная с внутренними рынками страны, представляет более благоприятные данные для развития комбинированной лесной промышленности, с более полным и рациональным использованием лесных богатств, при одновременной работе как на экспорт, так и на удовлетворение требований внутреннего рынка.

4. Различия основных демографических и хозяйственных показателей и вытекающие отсюда различия в основных хозяйственных установках делают объединение обоих основных районов Севера в одну область нерациональным и создают заранее почву для серьезных внутренних разногласий и трений в проектируемой области, если таковая будет организована. В связи с этим, в принципе наиболее правильной является установка на размежевание Севера хотя бы в форме образования крупных самостоятельных округов, подчиненных общему, более мощному руководящему центру, как Ленинград.

5. Исходя, однако, из образования СВО как предрешенного вопроса, признать, что административно-хозяйственное освоение этой мало населенной, раскинувшейся на огромном пространстве области, необходимо вести с юга и юго-востока, связав ее, в этих целях, железнодорожными или водными путями с внутренними рынками, что создает необходимые условия для сбыта с.-х. промышленности и лесной продукции края на ряду с экспортом и на внутреннем рынке.

В силу изложенного, Съезд полагает, что центр тяжести хозяйственного и, в частности, промышленного подъема области в перспективе ближайших пятилетий будет лежать не на крайнем Севере, требующем слишком больших и непосильных еще сейчас капитальных затрат, а в южной части области. Здесь, а не на крайнем Севере, должен быть также руководящий хозяйственно-административный центр области.

В будущем все преимущества географического и транспортного положения, как центра области, будет на стороне Котлас-Устюжского района. В настоящих же условиях единственным центром продвижения и осуществления хозяйственных проблем по освоению области с юга и, следовательно, единственно возможным административно-хозяйственным центром в области является город Вологда.

НОВОЕ ОБЩЕСТВО КРАЕВЕДЕНИЯ.

Съездом учреждено новое объединенное «Вологодское Общество Краеведения», в состав которого входят ВОИСК, Тотемское Научное Общество, Грязовецкая Организация Краеведения и все другие действующие на территории губернии краеведческие организации. Вместе с этим принят устав этого Общества в котором предусматриваются цели и задачи Общества, структура и состав краеведческих организаций в губернии, органы управления Общества, средства и прочее. Устав, по утверждению его Губ. Административным Отделом, будет напечатан и разослан на места.

Результаты выборов на Съезде исполнительных органов Губернского Общества Краеведения выразились в следующем:

В состав Совета выбраны члены Общества: М. М. Бек (председатель Губплана), М. А. Мальгин (зав. Губоно), Н. В. Ильинский (доцент Молочно-Хозяйственного Института), А. А. Волягин (преподаватель Совпартишколы), И. С. Скотников (инструк. орган. ВОИСК), Ф. Ю. Либликман (зам. заведующего Рабоче-Крестьянской Инспекции), Л. И. Андреевский (зам. председателя правления Вологодского Коммунального Банка), Н. М. Павловский (проф. Молочно-Хоз. Института), Ф. П. Куропатников (зав. Губмузеем), Н. А. Черницын (председатель правления Тотемского Научного Об-ва), А. А. Леонтьев (председатель Свердловского Отдела ВОИСК), А. А. Шутов (председатель Каргопольского УИКа), С. М. Бритвин (председатель Грязовецкой Организации Краеведения, школьный работник), С. М. Юшков (председатель Устьянского краеведческого кружка—школьный работник), М. В. Мясников (зам. председателя Губ. Совета Народного Хозяйства), Н. В. Фалин (врач), В. И. Воеводин (зам. зав. Губземуправления). Кандидатами к ним: А. М. Сафонов (член Вельского Отдела ВОИСК), Г. П. Сергиевский (председатель Каргопольского Отдела ВОИСК), Н. В. Червуков (член Грязовецкой Организации Краеведения, школьный работник), Е. М. Федосеев (председатель Губернской Междуведомственной Комиссии по охране природы), О. А. Исполотова (секретарь Фенбюро ВОИСК), В. М. Быстров (зав. Историко-революц. отделом Губмузея), т. Судакова (школьная работница). В ревизионную Комиссию: Н. Н. Никитин (завед. учебной частью Вологодского Педтехникума), А. А. Богусевич (председатель ревизионной комиссии ВОИСК), А. М. Горский (зам. зав. Ест.-истор. отделом и Ботсадом Губмузея), А. А. Лощилов (член Кадниковского Отдела ВОИСК, школьный работник), Н. В. Винокурова (руковод. секции соц. стат. Волог. Губстатбюро).

В президиум Совета на первом организационном заседании его выбрали: М. М. Бек (председатель), А. А. Волягин (зам. председателя), Н. В. Ильинский (председатель ест.-ист. секции и Фенбюро), И. С. Скотников (зав. фин.-хоз. частью), Ф. Ю. Либликман (для связи с культ.-ист. сек.), М. В. Мясников (для связи с произв.-экон. сек.), С. М. Бритвин (ответственный секретарь), М. А. Мальгин (руковод. работами по школьному краеведению). Кандидатами к ним: Л. И. Андреевский, Н. В. Фалин.

На первом заседании президиума совета выделены комиссии: редакционная (А. А. Волягин — председатель и ответственный редактор Н. В. Ильинский — зам. председателя, Л. И. Андреевский, Ф. Ю. Либликман), лекционно-экскурсионная (Е. М. Федосеев — председатель, Ф. П. Куропатников, Н. В. Ильинский, Н. В. Лебедев), комиссия по вовлечению молодежи в краеведческую работу (А. М. Горский, А. В. Житков, тов. Киселев и И. С. Скотников) и избраны представители в ученый совет Губмузея (Н. В. Фалин, И. С. Скотников, Е. М. Федосеев), в Совещание при ГСНХ, по вопросам изучения и использования полезных ископаемых для строительных целей (К. А. Садоков, Н. В. Ильинский, И. С. Скотников).

Полное конструирование секций Общества: Ест.-исторической, Производственно-экономической и Культурно-исторической намечено произвести на общих собраниях самих секций.