

34с  
В 68

ВК

29 августа

Р II 472234

оцѣночно-статистическое отд. Вологодской Губ. Зем. Управы.

# ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

ВОЛОГОДСКОМУ

Губернскому Земскому Собранію

ВТОРОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ

XII трехлѣтія.

1. О ходѣ оцѣночно-статистическихъ работъ.
2. Объ экспертизѣ оцѣночныхъ работъ.
3. По ходатайству Грязовецкой Уѣздной Земской Управы объ ассигнованіи изъ казеннаго пособія 2000 р. на оцѣночныя работы для введенія новыхъ оцѣнокъ въ уѣздъ.

Библиотека

Классификация

Сельскаго хозяйства

ВОЛОГДА.

Типографія Н. Знаменскаго и П. Черткова.

1905.

9914

Оцѣночно-Статистическое отд. Вологодской Губ. Зем. Управы.

# ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

ВОЛОГОДСКОМУ

Губернскому Земскому Собранию

ВТОРОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ

ХІІ трехлѣтія.

ВОЛОГОДСКАЯ  
ОБЛАСТНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

1. О ходѣ оцѣночно-статистическихъ работъ.

2. Объ экпертизѣ оцѣночныхъ работъ.

3. По ходатайству Гризовецкой Уѣздной Земской Управы объ ассигнованіи изъ казеннаго пособия 2000 р. на оцѣночныя работы для введенія новыхъ оцѣнокъ въ уѣздѣ.



ВОЛОГДА.

Типографія Н. Знаменскаго и П. Цвѣтова.

1905.

№  
668

34(09с) Вологда + Кр + Кдм

# ДОКЛАДЫ

Губернскому Съезду землевладельцев

Печатано съ разрѣшенія г. Вологодскаго губернатора.

ВЛОГДСКАЯ  
ПЕЧАТНИЦА  
ВОЛОГДА

**Вологодскому Губернскому Земскому Собранію**  
ВТОРОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ XII ТРЕХЛѢТІЯ

Вологодской Губернской Земской Управы

**ДОКЛАДЪ.**

**О ходѣ оцѣночно-статистическихъ работъ.**

Въ прошломъ году Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи былъ представленъ Губернскою Управою слѣдующій проектъ оцѣночно-статистическихъ работъ на 1904 г.:

1) **Изслѣдованіе Спасской и Шевденицкой волостей Тотемскаго уѣзда**, оставшихся неописанными въ 1903 г., когда производилось общее земельное изслѣдованіе по Тотемскому уѣзду;

2) переоцѣнка гор. Вологды и торгово-промышленныхъ заведеній Вологодскаго уѣзда;

3) переоцѣнка гор. Грязовца и торгово-промышленныхъ заведеній Грязовецкаго уѣзда;

4) продолженіе разработки Вологодскаго уѣзда (разработка данныхъ, получившихся отъ земельного изслѣдованія Вологодскаго уѣзда въ предыдущіе годы);

5) веденіе текущей сельско-хозяйственной статистики по губерніи.

Стоимость проектированныхъ на 1904 г. оцѣночно-статистическихъ работъ исчислялась въ 45 тыс. рублей, изъ коихъ 40 тыс. падали на казенное пособіе, а 5 тыс. предполагалось отнести на губернской земскій сборъ.

Проектъ работъ и смѣта расходовъ, прежде представленія ихъ на разсмотрѣніе Губернскому Земскому Собранію, вносились въ Губернскую Оцѣночную Комиссію, въ засѣданіи которой 16 января они и были приняты.

Губернское Земское Собрание, рассмотрѣвъ вышеуказанные проектъ и смѣту, согласилось со всѣми предположеніями Управы и постановило проектъ утвердить.

Такимъ образомъ, оцѣночно-статистическому отдѣленію предстояло вынолнить въ 1904 г. всѣ указанныя выше работы, общей стоимостью въ 15 тыс. рублей. Но по протесту и. д. Губернатора, смѣтное назначеніе на веденіе текущей статистики было отмѣнено постановленіемъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 6 марта, о каковомъ постановленіи Губернская Управа доводила до свѣдѣнія Собранія въ экстренную сессію. Въ виду такого постановленія Губернскаго Присутствія, смѣта расходовъ на 1904 г. по оцѣночно-статистическому отдѣленію сократилась до 40 тыс. рублей. Въ зависимости отъ измѣненія общаго смѣтнаго назначенія, измѣнились и отдѣльныя расходныя статьи, такъ какъ текущая статистика всецѣло была отнесена на счетъ казеннаго пособія, что косвеннымъ образомъ повліяло и на ходъ прочихъ статистическихъ работъ, особенно на разработку Вологодскаго уѣзда, къ которой, какъ будетъ указано ниже, оцѣночное отдѣленіе хотя и приступало, но особенно оцутительныхъ результатовъ не достигло.

Вслѣдъ за окончательнымъ выясненіемъ смѣты на 1904 г. оцѣночное отдѣленіе Губернской Управы приняло мѣры къ увеличенію рабочихъ силъ, особенно въ виду предстоящихъ экспедиціонныхъ работъ. Но пачать экспедиціонныя изслѣдованія, къ сожалѣнію, пришлось лишь въ іюнѣ и іюль мѣсяцахъ. По причинамъ чисто формальнаго характера, независящимъ отъ Управы, оцѣночному отдѣленію было трудно подобрать своевременно соотвѣтствующее число статистиковъ-регистраторовъ. Приѣмъ статистиковъ на временныя работы по изслѣдованію продолжался до сентября, даже до октября мѣсяца,—и все-таки въ общемъ ихъ въ текущемъ году было принято очень немного, всего 43 человека для экспедиціонныхъ работъ въ трехъ пунктахъ—въ Тотемскомъ уѣздѣ, въ г. Грязовцѣ и въ г. Вологдѣ.

Это обстоятельство, т. е. встрѣтившееся затрудненіе въ своевременномъ приѣмѣ статистиковъ для изслѣдованія, поставило оцѣночно-статистическое отдѣленіе въ необходимость почти полгода (5 первыхъ мѣсяцевъ) вести работы лишь кабинетнаго характера. Къ нимъ принадлежать: а) подготовитель-

ныи работы по разработкѣ Тотемскаго уѣзда (непредусмотрѣнные проектомъ работъ), б) подготовительныя работы по разработкѣ Вологодскаго уѣзда и в) подготовительныя работы по описанію городовъ Вологды и Грязовца. Подготовительныя работы по разработкѣ Тотемскаго и Вологодскаго уѣздовъ заключались главнымъ образомъ въ учетѣ земель по дачамъ генеральнаго и спеціального межеванія и отчасти (по Вологодскому уѣзду) въ опредѣленіи нормъ выѣва хлѣбовъ на десятину и укоса травъ съ десятины. Что касается подготовительныхъ работъ по описанію городовъ Вологды и Грязовца, то они состояли изъ: а) выкопировки плановъ означенныхъ городовъ и опредѣленія числа владѣній, б) выборки данныхъ изъ инвентарныхъ книгъ городскихъ управъ объ обложеніи городскихъ владѣній и в) выборки квартирныхъ платъ за предыдущія десять лѣтъ изъ дѣтъ Городскаго по квартирному налогу Присутствія.

Подготовительныя работы по разработкѣ Тотемскаго уѣзда хотя и не были предусмотрены проектомъ работъ на 1904 г., но въ виду того, что наличныя силы статистическаго отдѣленія дѣлились на спеціалистовъ по Тотемскому уѣзду и людей съ большимъ или меньшимъ опытомъ и знаніемъ матеріаловъ по Вологодскому уѣзду, статистическое отдѣленіе предпочло одновременно повести учетъ земель, какъ по Вологодскому уѣзду, такъ и по Тотемскому, тѣмъ болѣе, что по Тотемскому уѣзду впереди предстоялъ выѣздъ партіи, которая попутно съ описаніемъ Спасской и Шевденицкой волостей, могла выяснитъ на мѣстѣ нѣкоторыя встрѣчающіяся недоразумѣнія въ учетѣ.

Всѣ вышензложенныя работы въ общей сложности вызвали расходъ въ 4814 руб. 20 коп., который по отдѣльнымъ операціямъ распредѣляется такъ: подготовительныя работы по разработкѣ Тотемскаго уѣзда (учетъ земель) обошелся въ 3066 руб. 75 к., подготовительныя работы по описанію г. Грязовца—166 руб. 25 к., таковыя же работы по описанію г. Вологды—662 руб. 45 к. и наконецъ подготовительныя работы по разработкѣ Вологодскаго уѣзда вызвали расходъ въ 918 руб. 75 коп. \*).

\*) При изложеніи хода оффично-статистическихъ работъ жалованье заведующаго во всѣхъ расчетахъ исключено, кромѣ табличныхъ данныхъ.

Къ июню мѣсяцу оцѣночное отдѣленіе еще такъ мало имѣло въ своемъ распоряженіи статистиковъ-регистраторовъ, что выѣхать куда либо въ одинъ изъ намѣченныхъ проектомъ пунктовъ для описательныхъ работъ не представлялось возможнымъ. Только къ 8 іюня регистраторы съѣхались и оцѣночное отдѣленіе рѣшило начать изслѣдованія. Именно съ 8 іюня партія статистиковъ-регистраторовъ въ одиннадцать человекъ направилась для изслѣдованія Спасской и Шевденицкой волостей въ Тотемскомъ уѣздѣ; одновременно съ этимъ другая партія, въ девять человекъ, начала работы по описанію городскихъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній въ г. Грязовцѣ. Обѣ партіи приступили къ работамъ подъ руководствомъ опытныхъ статистиковъ изъ постоянного персонала отдѣленія и подъ общимъ наблюденіемъ завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ Губернской Управы.

Изслѣдованіе Спасской и Шевденицкой волостей Тотемскаго уѣзда заняло три мѣсяца. Къ партіи въ одиннадцать человекъ, выѣхавшей 8 іюня, въ концѣ мѣсяца присоединилось еще семь человекъ. Въ іюлѣ весь мѣсяць работало въ уѣздѣ пятнадцать человекъ и часть мѣсяца—три человека; въ сентябрѣ работали часть мѣсяца—тринадцать человекъ. 10-го сентября работы по изслѣдованію Спасской и Шевденицкой волостей были окончены.

Вообще говоря, описательныя работы по Тотемскому уѣзду теперь можно считать совершенно законченными. Правда, во время изслѣдованія въ 1903 г. остались неописанными нѣсколько частныхъ владѣній, владѣльцы которыхъ жили въ г. Тотмѣ, но работа по нимъ будетъ очень незначительна и потребуеть не болѣе двухъ лицъ на 1 мѣсяць.

Продолжительность изслѣдованія Спасской и Шевденицкой волостей, носящихъ одно общее названіе Кокшениги, объясняется особенностями какъ въ крестьянскомъ землевладѣніи, такъ и въ землепользованіи крестьянъ названныхъ волостей.

Въ Спасской и Шевденицкой волостяхъ статистикамъ прежде всего пришлось встрѣтиться съ своеобразнымъ, характернымъ для б. удѣльныхъ крестьянъ, типомъ владѣльческой общины, обнимающей собою часто два-три десятка (въ среднемъ до 15) селеній. Фактически каждое селеніе составляетъ особую самостоятельную земельную единицу, ни въ какомъ

отношеніи отъ другихъ селеній не зависящую; не только главныя угодья, но и второстепенныя фиксированы; по юридически оно связано съ другими селеніями однимъ земельнымъ документомъ—такъ называемой Уставной Грамотой, полученной лѣтъ сорокъ тому назадъ. Этой уставной грамотой опредѣлилось общее количество земли, отведенной для всѣхъ селеній, входящихъ въ составъ данной юридической общины, а также площадь угодій, по доли каждаго селенія остались совершенно неопредѣленными. Въ дѣйствительности владѣніе землею было, повидимому, обусловлено или путемъ захвата, или тѣмъ количествомъ, какое было у каждаго селенія еще до отвода надѣловъ. Вслѣдствіе этого величина земли на ревизскую душу не имѣла устойчивыхъ размѣровъ и колебалась довольно сильно. Правда, въ некоторыхъ юридическихъ общинахъ происходили въ разное время переверстки; но онѣ, во-первыхъ, не велѣд и не всегда дѣлались для всѣхъ угодій, а чаще только для сѣнокосныхъ, во вторыхъ—ихъ нельзя назвать удѣчными, такъ какъ мѣрицами при сравненіяхъ являлись лица, выбранныя крестьянами изъ своей среды и далеко не безпристрастно относившіеся къ переверсткамъ.

Такимъ образомъ, статистикамъ при описаніи каждой отдельной сельской общины пришлось вести дѣло безъ документальныхъ данныхъ, которыми можно было бы контролировать учетъ земель. Въ виду этого статистики, прежде чѣмъ установить площади отдельныхъ угодій, были принуждены предѣлать много лишнихъ операцій, какъ, напр., обмѣры цѣльныхъ участковъ, рядъ математическихъ вычисленій объ урожайности и пр., на что уходило очень много лишняго времени и чего при изслѣдованіи другихъ уѣздовъ совсѣмъ не производилось.

Вторымъ условіемъ, замедлявшимъ описательныя работы, было то, что въ Спасской и Шевденицкой волостяхъ, на ряду съ трехпольнымъ хозяйствомъ, весьма сильно развита переложная система землепользованія. Воплотившіеся формы эксплуатаціи земли посредствомъ перелоговъ у крестьянъ еще не сложились. Почти въ каждомъ селеніи, а иногда въ предѣлахъ одного и того же селенія, у отдельныхъ группъ домохозяевъ встрѣчались довольно рѣзкія особенности въ ея примѣненіи, вѣроятно, какъ вслѣдствіе степени плодородности почвъ, такъ и вслѣдствіе другихъ, обуславливающихъ сельское хо-



зайство, географических и историко-экономических причинъ. Передъ изслѣдователями лежали разбросанные въ разныхъ мѣстахъ мелкіе переложные участки съ разными культурами хлѣбовъ, переплетаясь съ „залежами“ и другими видами земельныхъ угодій, учесть которые въ качественномъ отношеніи было чрезвычайно трудно. Помимо описательныхъ операций тутъ приходилось, такъ сказать, изучать и самыя формы эксплуатаціи.

Въ виду изложенныхъ двухъ условій, т. е. отсутствія данныхъ о землевладѣніи, и эксплуатаціи значительной части владѣній посредствомъ перелоговъ, изслѣдованіе сильно затянулось и потребовало гораздо большихъ средствъ, чѣмъ это предполагалось при проектированіи означенныхъ работъ въ началѣ 1904 г. Описаніе Спасской и Шведеницкой волостей въ общемъ обошлось въ 5593 р. 23 к.

Работы по описанію городскихъ имуществъ въ г. Грязовицѣ начались, какъ уже было упомянуто, одновременно съ изслѣдованіемъ Спасской и Шведеницкой волостей, именно съ 8 іюня. Туда направлена была партія въ 9 человекъ, которая въ теченіе мѣсяца постепенно увеличивалась и къ концу іюня достигла 20 человекъ. Въ началѣ іюля описаніе г. Грязовца было уже совершенно окончено и статистики вернулись въ Вологду. Вся работа по описанію г. Грязовца обошлась въ 1557 р. 60 к.

Одѣлочнымъ отдѣленіемъ Губернской Управы были разработаны для описанія городскихъ имуществъ соотвѣтствующія программы, а именно: 1) программа для описанія отдѣльныхъ владѣній (владѣнный бланкъ и сѣтка для плана), 2) программа для описанія отдѣльныхъ помѣщеній въ каждомъ данномъ владѣніи, состоящая изъ: а) квартирной карточки, б) карточки для торговаго заведенія и в) карточки для промышленнаго заведенія. Впослѣдствіи, при описаніи г. Вологды, къ этимъ программамъ добавлена была еще огородная карточка. Программы разсматривались 31 мая Губернскою Одѣлочною Комиссіею, которою, за небольшими измѣненіями, и были утверждены. Вмѣстѣ съ тѣмъ передъ началомъ работъ по описанію городовъ Губернская Управа напечатала и разослала чрезъ Городскія Управы гг. домовладѣльцамъ извѣщенія о предстоящемъ экспедиціонномъ городскомъ изслѣдованіи.

Съ началомъ работъ по изслѣдованію г. Грязовца статистикамъ-регистраторамъ даны были соответствующія указанія на счетъ заполнения программъ. Но, какъ и во всякомъ новомъ дѣлѣ, на мѣстахъ встрѣчались затрудненія, особенно съ описаніями торговыхъ и промышленныхъ заведеній, гдѣ съ одной стороны часто было трудно отдѣлить заведеніе отъ жилой квартиры, а съ другой—установить типъ предпріятія (торговое, промышленное и т. д.). Во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ приходилось руководствоваться документальными признаками, а тамъ, гдѣ документы отсутствовали, полагаться на опытность руководителей отдѣльныхъ отрядовъ, которыми и разрѣшались всѣ спорные вопросы и недоразумѣнія.

Въ г. Грязовцѣ изъ 546 владѣній остались неописанными или не вполне описанными по разнымъ обстоятельствамъ—только 5 владѣній, т. е. 0,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; такой ничтожный процентъ при разработкѣ матеріаловъ не можетъ повліять на справедливость послѣдующихъ выводовъ, если бы даже и не удалось ихъ описать передъ началомъ разработки, тѣмъ болѣе, что они находятся не въ одномъ, а въ различныхъ кварталахъ.

Но, какъ на одинъ изъ пробѣловъ въ описаніи г. Грязовца, приходится указать на отсутствіе данныхъ по эксплуатаціи усадебной земли. Значительная часть городскихъ домовладѣльцевъ имѣетъ огороды и сѣнокосныя площади, приносящіе извѣстный доходъ независимо отъ строеній, возведенныхъ владѣльцами на усадебныхъ земляхъ; между тѣмъ никакихъ данныхъ о доходности огородовъ, а также сѣнокосныхъ площадей въ матеріалахъ по г. Грязовцу нѣтъ. При разработкѣ послѣднихъ придется восполнить этотъ пробѣлъ или дополнительнымъ изслѣдованіемъ, хотя бы анкетнымъ, или же, что, конечно, не такъ будетъ точно, произвести оцѣнку по стоимости земли незастроенныхъ владѣній.

Вслѣдъ за описаніемъ города Грязовца оцѣночное отдѣленіе приступило къ описанію г. Вологды. Программы для описанія оставались тѣ же, что и для гор. Грязовца, за исключеніемъ вышеупомянутыхъ огородныхъ карточекъ, введенныхъ при описаніи г. Вологды; но работа осложнилась, такъ какъ, помимо описанія отдѣльныхъ владѣній, отдѣленіе сочло необходимымъ ввести въ видѣ контроля плановую вязку квар-

таловъ. Составленіе плана для цѣлаго квартала и общіе его обмѣры служили какъ для графическаго, такъ и для математическаго учета всѣхъ владѣній, находящихся въ немъ. Такимъ путемъ обезпечивался контроль надъ точностью измѣреній отдѣльныхъ владѣній.

Прежде чѣмъ приступить къ описанію г. Вологды, Губернская Управа внесла въ Городскую Думу предложеніе ознакомить гг. гласныхъ какъ съ предстоящими работами по переоцѣнкѣ города Вологды, такъ и съ программами, составленными для описанія городскихъ имуществъ. Предложеніе было принято. Вслѣдствіе этого въ засѣданіе Вологодской Думы 18 іюня Губернская Управа представила соотвѣтствующій докладъ объ оцѣночныхъ работахъ по г. Вологдѣ и программы, предназначенныя для описанія. Городская Дума, послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, постановила по этому поводу: во-первыхъ, избрать изъ среды гласныхъ 5 лицъ «для участія въ оцѣночно-статистическихъ работахъ съ цѣлью полного ознакомленія городского населенія съ этими работами и содѣйствія къ устраненію могущихъ возникнуть при нихъ недоразумѣній: во-вторыхъ, «ходатайствовать передъ г. Губернаторомъ о разрѣшеніи собрать одновременно съ оцѣночными данными и данныя о составѣ населенія города по полу, возрасту, образованію, семейному положенію и постоянному мѣстожительству». Впрочемъ, позднѣе Городская Управа, отношеніемъ отъ 25 іюня за № 1873, увѣдомила Губернскую, что ходатайство ея о введеніи въ программу описанія данныхъ о населеніи отклонено Губернаторомъ на томъ основаніи, что вопросъ о свѣдѣніяхъ послѣдняго рода вносился своевременно Губернскою Управою въ Оцѣночную Комиссію, но не встрѣтилъ со стороны послѣдней никакого сочувствія.

Къ описанію г. Вологды оцѣночное отдѣленіе приступило въ началѣ іюля. Работы первоначально начаты были партией лишь въ восемь лицъ. Однако освободившіеся статистики изъ г. Грязовца и поступленіе на временныя работы новыхъ лицъ позволили оцѣночному отдѣленію къ концу мѣсяца увеличить партію изслѣдователей г. Вологды до 22 человекъ. Что касается численнаго состава регистраторовъ по описанію г. Вологды въ послѣдующіе мѣсяцы, то онъ опредѣлялся такимъ образомъ: въ августѣ работало 24 человекъ, изъ коихъ 5 на-

ходились на описаніи лишь часть мѣсяца, въ сентябрѣ 35 человекъ, изъ нихъ 20 работало часть мѣсяца, въ октябрѣ—29, въ т. числѣ 9—часть мѣсяца, въ ноябрѣ—21 чел., въ т. ч. 1—часть мѣсяца, и въ декабрѣ—15 чел.

Описаніе г. Вологды и его торгово-промышленныхъ заведеній, начатое въ первыхъ числахъ Іюля, закончено лишь къ 1-му января. т. е. продолжалось ровно 6 мѣсяцевъ. Собственно описаніе, какъ первая стадія переоцѣночной работы, должно было стать значительно ниже 14 т. руб. По расцѣнкѣ 1903 г. стоимость описанія г. Вологды определена въ 2442 р. \*), а именно:

Описаніе городскихъ имуществъ . . . . .	1968 р. — к.
» торгово-промышленныхъ заведеній . . . . .	474 » — »
Итого . . . . .	2442 р. — к.

Въ дѣйствительности описаніе имуществъ г. Вологды, принимая въ расчетъ и подготовительныя работы, вызвало слѣдующіе расходы:

Временному персоналу, производившему описаніе . . . . .	9548 р. 78 к.
Постоянному персоналу . . . . .	2716 » 25 »
Завѣдующему, руководившему работами	1500 » — »
	13765 р. 03 к.**).

Къ причинамъ, вызвавшимъ такой значительный перерасходъ, прежде всего приходится отнести то обстоятельство, что значительная часть работы по описанію г. Вологды пала на осеннее и зимнее время, когда дни очень коротки и погода при этомъ совершенно не благоприятствуетъ исполненію работъ. Въ такое время, вмѣсто предполагаемой нормы въ три владѣнія или три торгово-промышленныя заведенія на одного статистика въ день, статистики съ большимъ трудомъ описывали по одному владѣнію, а подъ конецъ работъ по описанію г. Вологды не могли описать и одного.

\*) Расцѣнка на все оцѣночно-статистическія работы по губерніи приведена въ докл. Управ. Собранію сессіи 1903 г.

\*\*\*) Болѣе подробный расчетъ слѣдующій: подготовит. работы: а) времен. персон. 512 р. 45 к., б) постоян. персон. 150 р.; описаніе г. Вологды: а) времен. персон. 9336 р. 33 к., б) постоян. 2566 р. 25 к.; жалованье завѣдующему за время изслѣдованія 1500 р.

Впрочемъ, интенсивность труда не зависѣла только отъ времени и неблагопріятныхъ условій погоды. Въ концѣ сентября истекшаго года покинуть службу завѣдующій оцѣночнымъ отдѣленіемъ. Вслѣдъ за его уходомъ были поданы въ Управу заявленія отъ его ближайшихъ сотрудниковъ, которые точно также намѣрены были оставить службу, а затѣмъ о томъ же подали были заявленія и отъ временнаго персонала. Однако статистики оговорили въ поданныхъ заявленіяхъ, что они намѣрены ликвидировать дѣла такимъ образомъ, чтобы работы по описанію г. Вологды не потеряли своей цѣности, т. е. предложили довести описаніе гор. Вологды до конца. Къ тому времени, когда поданы были эти заявленія, изъ 168 кварталовъ города оставались не описанными 34 квартала и кромѣ того нѣсколько кварталовъ находились въ процессѣ статистическаго обследованія. Управа не считала цѣлесообразнымъ отказаться отъ такого предложенія и рѣшила повести работу безъ завѣдующаго, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ его ближайшихъ помощниковъ, т. е. лицъ, компетентныхъ въ данномъ дѣлѣ. Наконецъ надо отмѣтить, какъ общее явленіе, что владельцы торгово-промышленныхъ заведеній и значительная часть домохозяевъ въ рѣдкихъ случаяхъ давали точныя указанія о своихъ владѣніяхъ, въ большинствѣ же случаевъ они или уклонялись отъ этого, или давали такія неправдоподобныя свѣдѣнія, что статистикамъ приходилось детализировать вопросъ на десятки другихъ вопросовъ и только такимъ путемъ добиваться истины.

Описаніе г. Вологды, какъ и описаніе г. Грязовца, можно считать законченнымъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ повѣрочныхъ работъ, которыя обойдутся рублемъ 150—200.

Затѣмъ, кромѣ указанныхъ работъ, производившихся оцѣночнымъ отдѣленіемъ въ 1904 г., необходимо остановиться на переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ. Хотя переоцѣнка фабрикъ и заводовъ въ прямомъ смыслѣ и не предусматривалась проектомъ 1904 г., тѣмъ не менѣе, по смыслу доклада истекшаго года, она входила въ кругъ обязанностей оцѣночнаго отдѣленія въ данномъ году, по крайней мѣрѣ для Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздовъ, стоявшихъ на очереди къ завершенію всѣхъ оцѣночныхъ работъ (стр. 7 докл. 1904 г.). Поэтому съ самаго начала 1904 г. Губернская Управа была озабочена подысканіемъ компетентнаго лица, которому можно

было бы поручить переоцѣнку фабрикъ и заводовъ. Помимо предполагаемой работы по Вологодскому и Грязовецкому уѣздамъ, объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ въ истекшемъ году поднимала вопросъ В.-Устюгская Уѣздная Управа, которая отношеніемъ отъ 8 іюня за № 2885 просила Губернскую, чтобы въ Устюгскій уѣздъ были посланы соответствующій персоналъ работниковъ для переоцѣнки фабрикъ и заводовъ. Въ отвѣтъ же на отношеніе Губернской Управы, сообщавшей, что переоцѣнка фабрикъ и заводовъ въ В.-Устюгскомъ уѣздѣ не предусматрѣна проектомъ работъ 1904 года и что по этой причинѣ Губернская Управа можетъ только за счетъ В.-Устюгскаго Земства сформировать соответствующій статистическій персоналъ, нужный для описанія фабрикъ и заводовъ, — В.-Устюгская Управа отношеніемъ отъ 10 іюля за № 3396 уведомила, что она, въ виду ограниченности средствъ, не можетъ оплатить труда всего персонала, а потому проситъ о подысканіи для нея лишь спеціалиста техника, расходы по командированію котораго она беретъ на свой счетъ.

Однако вопросъ о командированіи въ Устюгскій уѣздъ техника остался открытымъ въ виду трудности подыскать такого.

Пригласить спеціалиста для переоцѣнки фабрикъ и заводовъ Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздовъ удалось только въ августѣ мѣсяцѣ. Одновременно съ его приглашеніемъ приступлено было къ составленію программъ для описанія фабрикъ и заводовъ. Затѣмъ, когда онѣ были составлены, Управа внесла ихъ на разсмотрѣніе Губернской Оцѣночной Комиссіи. Эти программы разсматривались Комиссіей въ засѣданіи 26 августа, гдѣ и были утверждены съ нѣкоторыми дополненіями.

Но переоцѣнка фабрикъ и заводовъ, начавшаяся въ сентябрѣ, прервалась въ концѣ того-же мѣсяца, такъ какъ велѣдъ за уходомъ со службы завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ г. Румянцева, покинуть службу и г. Маслениковъ, приглашенный для переоцѣнки фабрикъ и заводовъ. Быстрый уходъ со службы г. Масленикова не далъ возможности своевременно подыскать ему замѣстителя, велѣдствіе чего работы по переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ въ теченіе послѣднихъ трехъ мѣсяцевъ истекшаго года не возобновлялись. Кратковременное пребываніе г. Масленикова на службѣ Управы обошлось въ 299 руб. 58 коп.

Наконецъ, въ 1904 г. оцѣночное отдѣленіе продолжало работы по текущей статистикѣ. Хотя постановленіемъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 6-го марта минувшаго года было отмѣнено смѣтное назначеніе на веденіе текущей статистики по губерніи, послѣ чего въ экстренномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи 26 мая постановлено было: „рѣшеніе Губернскаго Присутствія не обжаловать и ассигновки въ 5000 руб. не производить“,—тѣмъ не менѣе текущая статистика была въ истекшемъ году продолжена. Къ тому же данныя по текущей статистикѣ за 1903 сельско-хозяйственный годъ находились уже въ процессѣ обработки, когда послѣдовало рѣшеніе экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія. Остановить работы, доведенныя почти до половины, представлялось нецѣлесообразнымъ. Кромѣ того Управа не считала себя въ правѣ остановить эти работы, такъ какъ во время преній о текущей статистикѣ въ экстренной сессіи достаточно ясно было установлено, что Собраніе, при разсмотрѣніи вопроса объ ассигнованіи на эту статистику средствъ, не удовлетворялось главнымъ образомъ программами для собиранія свѣдѣній и дороговизною этихъ работъ, принципиально же не отрицало значенія текущей статистики въ земской жизни и не высказывалось за совершенное ея устраненіе. Въ теченіе истекшаго года разработка матеріаловъ текущей статистики шла тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ предыдущемъ году, но всецѣло на средства изъ казеннаго пособія. Къ концу года по текущей статистикѣ, кромѣ работъ, относящихся къ матеріаламъ 1902 г. (веденія корректуры, изготовленія для печати таблицъ и проч.), а также составленія программъ на 1904 годъ и разсылки ихъ корреспондентамъ, разработаны и изготовлены для печати свѣдѣнія о положеніи сельскаго хозяйства за зиму и весну 1902—1903 г.г. и свѣдѣнія о томъ же за лѣто и осень 1903 г.

Работы по текущей статистикѣ поручены были одному изъ статистиковъ, подъ руководствомъ котораго находилось нѣсколько счетчиковъ временныхъ и два постоянныхъ. Что касается расходовъ, то они опредѣляются въ 1904 г. суммою въ 4814 руб.

Резюмируя все вышесказанное, Губернская Управа представляетъ выполненіе работъ и расходы, вызванныя ими въ теченіе 1904 г., въ слѣдующемъ видѣ:

Подготов. работы по разработкѣ Тотем. у.	3066	р.	75	к.
Ислѣд. Спас. и Шеденицк. вол. Тотем. у.	5293	р.	23	к.
Почвенное изслѣдованіе Тотем. уѣзда (долгъ)	1000	р.	50	к.
Итого . . .	9360	р.	48	к.
Подготов. работы по описанію г. Грязовца .	166	р.	25	к.
Описаніе г. Грязовца . . . . .	1557	р.	60	к.
Подготов. работы по разработкѣ г. Грязовца	150	р.	—	к.
(предварит. подсчетъ) . . . . .				
Переоцѣнка фабр. и зав. Гряз. у. (поѣздки)	13	р.	74	к.
Итого . . .	1887	р.	59	к.
Подготов. раб. по Волог. у. (учетъ земель)	918	р.	75	к.
Подготов. работы по описанію г. Вологды .	662	р.	45	к.
Описаніе г. Вологды *) . . . . .	11602	р.	58	к.
Переоцѣнка фабрикъ и заводов. Волог. у. .	299	р.	58	к.
Почвенное изслѣдованіе Волог. у. (долгъ) .	600	р.	50	к.
Итого . . .	14083	р.	86	к.
На бухгалтерію оцѣночнаго отдѣленія . . .	360	р.	—	к.
На типографскіе расходы . . . . .	1271	р.	94	к.
На приобрѣтеніе и ремонтъ орудій и прин. бюро	200	р.	34	к.
На канцелярскія принадлежности . . . . .	988	р.	35	к.
Жалованье сторожу . . . . .	240	р.	—	к.
Итого . . .	3060	р.	63	к.
На исполненіе работъ по текущ. статистикѣ .	4814	р.	—	к.
Жалованье завѣдующему за 11 мѣсяцевъ . .	3300	р.	—	к.
За временное руководство работами . . .	225	р.	—	к.
Всего . . .	36731	р.	56	к.

Къ 1 января 1904 года состояло:

а) остатковъ отъ 1903 г. . . . .	992	р.	52	к.
б) казеннаго пособія на 1904 г. . . . .	40000	р.	—	к.
в) продано бумаги . . . . .	44	р.	50	к.
Итого . . .	41037	р.	02	к.
Израсходовано съ 1 янв. 1904 г. по 1 янв. 1905 г.	36731	р.	56	к.

Осталось къ 1 января 1905 года . . . . . 4305 р. 46 к.

Слѣдующая таблица показываетъ болѣе наглядно исполненіе работъ, проектированныхъ на 1904 годъ, и расходы, сопряженные съ этими работами.

\*) Безъ жалованья завѣдующему и стоимости подготовительныхъ работъ.



Названия работ по проекту на 1904 г.	(Мѣта расходовъ по проекту на 1904 г.)	Названия работ по ихъ отдѣльнымъ операциямъ.	Фактически расходо- вѣ въ 1904 г.			
			На времен- ной пер- сональ,	на вспомо- гатель- ный пер- сональ,	Другіе расхо- ды.	Всего.
Исслѣдованіе Спасской и Шедвенской вол. Тотемскаго уѣз.	2000	Исслѣдованіе Спасской и Шедвенской вол. Тотемскаго уѣз.	4543,23	720,300	—	5503,23
Исслѣдованіе г. Грязовца и торгово-промышленныхъ заведеній Грязовецкаго у.	4000	Исслѣдованіе (описаніе) г. Грязовца Исслѣдованіе торгово-промышленныхъ заведеній Грязовец. у. Разработка г. Грязовца. Разработка торгово-промышленныхъ заведеній г. Грязовца и Грязовецкаго уѣзда. Подготовительныя работы по разработкѣ г. Грязовца	1123,85	600,300	—	2023,85
Исслѣдованіе г. Вологды и торгово-промышленныхъ заведеній Вологодскаго уѣз.	14000	Исслѣдованіе (описаніе) г. Вологды съ подготовительными работами Исслѣдованіе торгово-промышленныхъ заведеній Вологодск. у. Разработка г. Вологды Разработка торгово-промышленныхъ заведеній г. Вологды и Вологодскаго уѣзда. Подготовительныя работы по разработкѣ г. Вологды.	9518,78	2716,25	1800	13765,03
Введеніе текущей статистики	7000*	Введеніе текущей статистики	3952,25	861,75	—	4814,00
Вознагражденіе почвовѣду за Тотемскій уѣз.	1500	За исслѣдованіе Тотемскаго у. почвовѣду (долг). То-же Вологодскаго у. почвовѣду (долг).	1000,50	—	—	1000,50
			600,50	—	—	600,50

Продолжение разработки Вологодского уезда . . . . .	7500	Подготовительными работами по разработке Вологодского уезда (учетъ земель и выработка норъ въ сѣва и нукоса на дсе.)	918,75/300	—	1218,75
		Подготовительными работами по разработке Готемского уезда (учетъ земель)	306,75	—	306,75
		Одѣлка фабрикъ и заводовъ Грязовскаго уезда . . . . .	2970/600	—	13,74
		Одѣлка фабрикъ и заводовъ Вологодскаго уезда . . . . .	—	299,58	299,58
		Общій расходъ (за руководство работами) . . . . .	—	225,0	225,0
Расходы канцелярскіе, по приобрѣтенію картъ, книгъ, инструментовъ, веденію бухгалтеріи, наемъ сторожа и т. д.	4000	Приобрѣтеніе и ремонтъ орудій опѣвскаго отдѣленія (арю-мометръ) . . . . .	—	200,34	200,34
		Канцелярскія принадлежности и проч. . . . .	—	988,85	988,85
		Знакованіе бухгалтеру за 9 мѣс. . . . .	360	—	360,0
		Знакованіе сторожу . . . . .	—	240,0	240,0
Типографскіе расходы . . . . .	5000	Типографскіе расходы . . . . .	—	1171,26	1171,26
		На разѣды по типографскимъ деламъ . . . . .	—	100,68	100,68
			9226,65	2700,63	2700,63
			3538,74	36731,56	36731,56
	45000		21265,54		

\*) Ассигновка отъѣдена Губернскимъ Присутствіемъ, 6 марта 1904 г., см. стр. 2.

\*\*) Верхняя цифра обозначаетъ знакованіе постоянного персонала, а нижняя—знакованіе временнаго.

Въ исполненіе вышеприведенной сметы не вошли расходы по земскому книжному складу и иныя, которые другіе, счета которыхъ не были представлены къ 1 января 1905 года.

Какъ видно изъ этой таблицы, отъ проекта на 1904 г. остались невыполненными слѣдующія работы: а) описаніе торгово-промышленныхъ заведеній въ Грязовецкомъ уѣздѣ, б) описаніе торгово-промышленныхъ заведеній въ Вологодскомъ уѣздѣ, в) разработка г. Грязовца, г) разработка г. Вологды, д) разработка торгово-промышленныхъ заведеній г. Грязовца и Грязовецкаго уѣзда и е) разработка торгово-промышленныхъ заведеній г. Вологды и Вологодскаго уѣзда. Выше Управа указала по отношенію къ каждой отдѣльной работѣ всѣ причины, повліявшія на успѣшность ея выполненія, такъ что здѣсь только резюмируетъ ихъ. Именно:

1) При изслѣдованіи Тотемскаго уѣзда на работы оказали вліяніе запутанность землевладѣнія и переложное землепользованіе.

2) При описаніи г. Вологды—условія времени, введеніе контрольных плановъ по кварталамъ и оставленіе службы какъ завѣдующимъ, такъ и большинствомъ статистиковъ, хотя послѣдніе потомъ и продолжали работать до 1 января 1905 года.

Но если бы описаніе г. Вологды даже закончилось нѣскольکو скорѣе, все-таки разработать матеріалы по городамъ не удалось бы, такъ какъ мѣстныя изслѣдованія начались слишкомъ поздно.

Такимъ образомъ, переоцѣнка г. Вологды и г. Грязовца въ настоящее время является незаконченной.

Вообще говоря, незаконченныхъ работъ теперь такъ много, что Губернская Управа затруднилась бы намѣтить планъ работъ для текущаго 1905 года, не изложивъ предварительно передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ какомъ положеніи находится наше оцѣночно-статистическое дѣло послѣ значительнаго труда, вложеннаго въ него, и не менѣе значительныхъ средствъ, израсходованныхъ на оплату послѣдняго. Поэтому, прежде чѣмъ перейти къ изложенію плана работъ на 1905 г., Губернская Управа позволить себѣ остановиться на вопросѣ, въ какомъ направленіи шло оцѣночное дѣло за предыдущіе годы. Не уяснивъ этого вопроса, нельзя намѣтить дальнѣйшихъ работъ, такъ какъ въ такомъ колоссальномъ дѣлѣ, какимъ, по общему признанію всѣхъ земствъ, является оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, громадное значеніе имѣетъ не только величина средствъ, ассигнуемыхъ на статистику, но также планомѣрное и послѣдовательное исполненіе работъ.

Оцѣночно-статистическія работы начаты Пологодскимъ Губернскимъ Земствомъ въ 1899 г., когда производилось изслѣдованіе Раменской волости Грязовецкаго уѣзда. Съ того времени ихъ направленіе можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ: или расширялся районъ изслѣдованія по губерніи, или же производились такъ называемыя доизслѣдованія по тѣмъ уѣздамъ, по которымъ работы начаты были въ предыдущіе годы; собранныя же изслѣдованіемъ матеріалы помещались въ архивъ и, если такъ можно выразиться, забывались самымъ основательнымъ образомъ. Въ 1900 году велось изслѣдованіе по земельнымъ имуществамъ Вельскаго и Грязовецкаго уѣзда; въ 1901 г. изслѣдованіе тѣхъ же земельныхъ имуществъ производилось въ Вологодскомъ уѣздѣ и, кромѣ того, шло дополнительное изслѣдованіе по Грязовецкому уѣзду; въ 1902 г. шло дополнительное изслѣдованіе по Вологодскому уѣзду и еще разъ дополнительное изслѣдованіе (дополнительный учетъ и почвенное изслѣдованіе) по Грязовецкому уѣзду; наконецъ въ этомъ же году началось изслѣдованіе Тотемскаго уѣзда; въ 1903 году продолжалось изслѣдованіе Тотемскаго уѣзда и дѣлались выѣзды въ Вологодскій уѣздъ; въ 1904 г. продолжалось изслѣдованіе Тотемскаго уѣзда и кромѣ того, какъ уже описывала Управа выше, велось изслѣдованія по городамъ Вологдѣ и Грязовцу. Такимъ образомъ за 6 прошедшихъ лѣтъ районъ изслѣдованія по оцѣнкѣ земельныхъ владѣній охватилъ четыре уѣзда—Вельскій, Грязовецкій, Вологодскій и Тотемскій,—а по оцѣнкѣ городскихъ владѣній два города—Вологду и Грязовець. Но стоитъ только поставить вопросъ, въ какомъ положеніи оцѣночное дѣло находится въ этихъ обслѣдованныхъ уѣздахъ, и приходится отвѣтить—въ весьма печальномъ. За исключеніемъ Грязовецкаго уѣзда, въ которомъ оцѣночныя работы по земельнымъ имуществамъ можно считать законченными, въ трехъ остальныхъ уѣздахъ, именно Вологодскомъ, Вельскомъ и Тотемскомъ, оцѣночное дѣло, выйдя изъ первой своей стадіи—описанія на мѣстахъ объектов оложенія,—или совершенно останавливалось или затрагивалось слегка и переходило затѣмъ въ наслѣдство будущему. Въ это наслѣдство перешли не только сырые матеріалы прошлаго года, но матеріалы цѣлыхъ почти шести лѣтъ, трехъ уѣздовъ и 2-хъ городовъ. Цѣнность нѣкоторыхъ изъ нихъ, понятно, могла совершенно утратиться, хотя бы ужъ по одному тому, что они

472234

ВОЛОГОДСКАЯ  
ОБЛАСТЬ

пять-шесть лѣтъ лежали, не подвергаясь разработкѣ. Этотъ шестилѣтній періодъ оцѣночно-статистическихъ работъ, въ теченіе котораго изслѣдованіе шло за изслѣдованіемъ, не можетъ не привести къ заключенію, что самымъ главнымъ недостаткомъ въ работахъ былъ недостатокъ въ послѣдовательности ихъ исполненія: есть описанія, но отсутствуетъ разработка. Правда, въ теченіе указанныхъ шести лѣтъ перемѣнился статистическій персоналъ (1901—1902 г.), что могло отразиться на послѣдовательномъ исполненіи работъ; затѣмъ, въ 1903 г. постановлено было возбудить ходатайство о займѣ въ 421 тысячу руб., что опять таки могло отразиться на послѣдовательности оцѣночныхъ работъ и приближеніи ихъ къ конечной цѣли—выведенію оцѣночныхъ нормъ,—такъ какъ при удовлетворительномъ разрѣшеніи вопроса о займѣ работы могли пойти въ широкихъ размѣрахъ и такимъ образомъ могъ сгладиться рѣзкій характеръ ихъ односторонняго направленія. Но фактъ тѣмъ не менѣе остается фактомъ: до сихъ поръ нельзя указать ни одного изъ уѣздовъ Вологодской губерніи, гдѣ бы оцѣночныя работы совершенно были закончены, но зато имѣются три уѣзда и два города, гдѣ производились работы, по которымъ значительная часть матеріаловъ теперь покрыта архивной пылью.

Если разсмотрѣть положеніе оцѣночнаго дѣла въ каждомъ уѣздѣ изъ тѣхъ, въ которыхъ начаты оцѣночныя работы, то придется констатировать такія залежи сырыхъ матеріаловъ, использовать которыя будетъ не только не легко, но и не для всякаго уѣзда возможно.

Въ Грязовецкомъ уѣздѣ, наиболѣе близкомъ къ окончательному завершенію оцѣночныхъ работъ, выведены, какъ было указано выше, оцѣночныя нормы для земельныхъ имуществъ и результаты обработки опубликованы въ 1-мъ томѣ въ 2-хъ выпускахъ, представленныхъ Губернскою Управою Земскому Собранію въ прошлогоднюю сессію. Но и по этому уѣзду Земство еще не достигло конечной цѣли—выведенія оцѣночныхъ нормъ для всѣхъ объектовъ, подлежащихъ земскому обложенію. Эта цѣль будетъ достигнута только тогда, когда будутъ произведены слѣдующія работы:

Описаніе мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній, которое съ разѣздами вызоветъ расходъ въ 743 р.

Разработка данныхъ по г. Грязовцу . . . 1578 руб.

*[Handwritten signature and stamp]*

Разработка торгово-промышленных заведений (городских и уездных) . . . . .	753	»
Переоценка фабрик и заводов уезда . . . . .	460	»

А всего . . . 3534 руб.

Въ Вологодскомъ уѣздѣ, стоящемъ влѣдъ за Грязовецкимъ на пути къ завершенію оцѣпочныхъ работъ, дѣло находится далеко не въ такомъ благопріятномъ положеніи. Правда, по Вологодскому уѣзду произведены статистическое описаніе земельныхъ имуществъ, описаніе города и, кромѣ того, дѣлалась попытка переоценки фабрикъ и заводовъ и разработки матеріаловъ (учетъ земель) по уѣзду. О почвенномъ изслѣдованіи Управа затрудняется сказать что либо определенное въ виду недостаточнаго выясненія вопроса о качествахъ собранныхъ почвовѣдомъ данныхъ: что же касается матеріаловъ, полученныхъ отъ описанія земельныхъ имуществъ, то едва ли будетъ большой ошибкой признать ихъ качественную гнѣзность, оставившей желать очень многого. Переоценка фабрикъ и заводовъ, начатая въ истекшемъ году, ограничилась только выработкой программъ для описанія.

Можно было бы думать, что хоть учетъ земель близокъ къ окончанію, разъ по немъ производились работы. Но на самомъ дѣлѣ и онъ никакихъ положительныхъ результатовъ пока не далъ, такъ какъ «на ряду съ извѣстнымъ числомъ переучтенныхъ межевыхъ дачъ, т. е. такихъ, въ которыхъ мѣстнымъ изслѣдованіемъ зарегистрировано земли болѣе, чѣмъ значится по межеванію, существуетъ нѣсколько десятковъ недоучтенныхъ и неучтенныхъ дачъ»; \*) такихъ десятковъ въ настоящее время оказалось, къ сожалѣнію, 47, или, другими словами, недоучтенныхъ и совсѣмъ неучтенныхъ дачъ насчитывается 469, т. е. около 12<sup>0</sup>/<sub>6</sub> всѣхъ дачъ Вологодскаго уѣзда. Что касается дачъ переучтенныхъ, то опредѣлить ихъ число пока не представилось возможности, но надо думать, исходя изъ текста доклада 1904 года, что ихъ наберется не мало.

Въ сущности весь учетъ по Вологодскому уѣзду (Управа говоритъ о такъ называемомъ количественномъ учетѣ земель) производился не въ окончательномъ видѣ и не въ одно время, а потому онъ несомнѣнно нуждается въ полномъ пересмотрѣ.

\*) Докл. Упр. Собр., 1904 г. стр. 4.

Качественнаго учета, т. е. учета земель по угодьямъ, по Вологодскому уѣзду пока совсѣмъ не производилось. Слѣдовательно все, что сдѣлано по этому уѣзду до сихъ поръ, въ лучшемъ случаѣ можно назвать неопредѣленнымъ какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи.

А затѣмъ остаются невыполненными слѣдующія работы по Вологодскому уѣзду:

а) бюджетно-монографическое описаніе крестьянскихъ дворовъ (анкета) . . . . .	828 руб.
б) Описаніе торгово-промышленныхъ заведеній уѣзда (съ развѣд.) . . . . .	1608 »
в) Переоцѣнка крупныхъ фабрикъ и заводовъ. . . . .	2034 »
г) Разработка данныхъ по земельнымъ имуществамъ . . . . .	32429 »
д) Разработка г. Вологды . . . . .	5904 »
е) Разработка торгово-промышленныхъ заведеній города и уѣзда . . . . .	1710 »

Итого работъ на . . . 44513 руб.

Въ Тотемскомъ уѣздѣ, идущемъ въ порядкѣ послѣдовательнаго приближенія къ окончанію оцѣночно-статистическихъ работъ вслѣдъ за Вологодскимъ, сдѣлано описаніе земельныхъ владѣній, почвенное изслѣдованіе (результаты послѣдняго остаются для Управы неизвѣстными) и описаніе мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ, произведенное попутно при описаніи земельныхъ владѣній; кромѣ того, какъ было упомянуто, производился учетъ земель. Къ работамъ, требующимъ исполненія въ послѣдующее время, придется отнести:

а) Дополнительное описаніе нѣсколькихъ частныхъ владѣній, владѣльцы которыхъ живутъ въ г. Тотмѣ . . . . .	150 р.
б) Разработку Тотемскаго уѣзда (земельн. имущ.) . . . . .	24720 »
в) Переоцѣнку фабрикъ и заводовъ . . . . .	197 »
г) Описаніе гор. имуществъ г. Тотмы . . . . .	897 »

д) Разработку г. Тотьмы . . . . .	2031 »
е) Разработку мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній уѣзда . . . . .	835 »
Итого . . . . .	28830 р.

Наконецъ въ Вельскомъ уѣздѣ, гдѣ произведено было точно также описаніе земельныхъ владѣній (въ 1900 году) и даже дѣлалась попытка разработки собранныхъ матеріаловъ (1901 г.), оцѣночное дѣло стоитъ въ самомъ незавидномъ положеніи. Уже въ 1903 г. Губернская Управа докладывала Губернскому Земскому Собранію, что при ближайшемъ просмотрѣ матеріаловъ по нѣсколькимъ волостямъ Вельскаго уѣзда оцѣночное отдѣленіе констатировало необходимость дополнительнаго изслѣдованія по Вельскому уѣзду, которое потребуетъ нѣсколькихъ тысячъ рублей<sup>\*)</sup>. Это обстоятельство побудило Управу тогда-же, при составленіи плана статистическихъ работъ для всей губерніи, внести на изслѣдованіе Вельскаго уѣзда 12836 руб., т. е. такую сумму, какая необходима на полное его изслѣдованіе, исходя изъ нормъ, установленныхъ для производства работъ.

Теперь, конечно, имѣется еще больше оснований считать работы по Вельскому уѣзду потерявшими всю свою цѣнность, ибо съ того времени, какъ Управа докладывала о нихъ Собранію, прошло еще два года, въ теченіе которыхъ матеріалы, полученные отъ обследованія Вельскаго уѣзда, лежали въ неподвижномъ состояніи. Само собой разумѣется, что ихъ качественная цѣнность не могла улучшиться, а скорѣе еще болѣе ухудшилась. Многія условныя обозначенія и характеристики, быть можетъ понятныя въ 1903 году, болѣе близкомъ къ моменту описанія Вельскаго уѣзда, въ настоящее время едва ли будутъ понятны. Статистики, которые приступятъ къ разработкѣ данныхъ по Вельскому уѣзду, принуждены будутъ или повторять одно дополнительное изслѣдованіе за другимъ, или изслѣдовать весь уѣздъ заново. Чтобы не возвращаться болѣе къ Вельскому уѣзду, остается добавить слѣдующее: на производившіяся по немъ работы израсходовано 19844 руб. 53 к. и расходъ этотъ въ настоящее время надо признавать непронзводительнымъ.

<sup>\*)</sup> Докладъ Собр. 1903 г. стр. 9.



Такимъ образомъ, результаты оцѣночныхъ работъ по Вологодской губерніи, какъ можно видѣть изъ изложеннаго, очень не велики, хотя статистика и существуетъ уже шесть лѣтъ. Подводя погубернскій итогъ имъ, приходится сказать слѣдующее:

1. Въ шести уѣздахъ работъ не производилось.

2. Въ одномъ уѣздѣ (Вельскомъ) матеріалы, собранные въ 1900 г., въ настоящее время потеряли свою цѣнность.

3. Въ двухъ уѣздахъ только собраны матеріалы (въ одномъ только по земельнымъ имуществамъ, въ другомъ также и по городскимъ), но не разработаны, причемъ по Вологодскому уѣзду они сильно устарѣли.

4. Въ одномъ уѣздѣ (Грязовецкомъ) собраны почти всѣ матеріалы, но разработаны только матеріалы о земельныхъ имуществвахъ.

5. Ни одного уѣзда нельзя назвать совершенно законченнымъ въ виду предстоящихъ еще работъ по неземельнымъ имуществамъ городскимъ и сельскимъ.

Но въ тоже время суммы, издержанныя на эти работы, достигли значительныхъ размѣровъ, именно:

Г О Д Ы.	ИЗДЕРЖАНО.		
	Изъ казенн. пособій.	Изъ земскихъ средствъ.	ВСЕГО.
1899	8413,34	—	8413,34
1900	35483,31	—	35483,31
1901	63073,04	—	63073,04
1902	53509,13	—	53509,13
1903	38867,29	5000,0*)	43867,29
1904	36731,56	—	36731,56
Итого за 6 л.	236077,67	5000,0	241077,67

\*) Текущая статистика.

По уѣздамъ, въ которыхъ производились тѣ или иные работы, эти израсходованныя суммы распредѣляются такимъ образомъ:

Израсходовано къ 1905 г.

по Вельскому уѣзду . . . . .	19844 р. 53 к.
по Грязовецкому уѣзду . . . . .	95974 » 30 »
по Вологодскому у. . . . .	82726 » 34 »
по Тотемскому у. . . . .	27547 » 12 »
текущ. статист. . . . .	14985 » 38 »

Итого за шесть лѣтъ 241077 р. 67к.,

въ томъ числѣ Земствомъ ассигновано  
было изъ своихъ средствъ . . . . . 5000 р.

Общій балансъ суммъ казеннаго пособия, поступившимъ и израсходованнымъ на кадастровыя работы за всѣ шесть лѣтъ, къ 1 января 1905 года въ конечныхъ цифрахъ выражается такъ:

За шесть лѣтъ поступило казеннаго  
пособія . . . . . 240000 р. — к.

За шесть лѣтъ продано статистическихъ  
бумагъ на . . . . . 383 » 14 »

Итого . . 240383 р. 14 к.

За шесть лѣтъ израсходовано на раз-  
ныя оцѣночно-статистическія работы казен.  
пособія . . . . . 236077 р. 68 к.

Осталось къ 1 января 1905 г. . . . . 4305 » 46 »

Итого . . 240383 р. 14 к.

Слѣдующая таблица показываетъ распределеіе расходовъ по отдѣльнымъ операціямъ за 6 лѣтъ.

	УѢЗДЫ.	В Е Л Ь С К І Й.			В О Л О Г О Д С К І Й.		
		Земельныхъ имуществъ.	Городскихъ.	Проч. расходовъ.	Земельныхъ.	Городскихъ.	Проч. расходовъ.
Исслѣдованіе.	1899	15000,0	—	—	—	—	—
	1900	—	—	—	—	—	—
	1901	—	—	—	22710,96	—	—
	1902	—	—	—	13239,09	—	1500,0
	1903	—	—	—	13142,29	—	—
	1904	—	—	—	—	11602,58	600,50
	Итого.	15000,0	—	—	49092,34	11602,58	2100,50
Разработка.	1899	—	—	—	—	—	—
	1900	—	—	—	—	—	—
	1901	1742,89	—	—	—	—	—
	1902	—	—	—	—	—	—
	1903	—	—	—	—	—	—
	1904	—	—	—	—	—	—
	Итого.	1742,89	—	—	—	—	—
Подготовл. мат.	1899	—	—	—	—	—	—
	1900	2673,61	—	—	2300,16	—	—
	1901	—	—	—	—	—	—
	1902	—	—	—	—	—	—
	1903	—	—	—	—	—	—
	1904	—	—	—	918,75	662,15	—
	Итого.	2673,61	—	—	3219,21	662,45	—
Прочіе расходы.	1899	—	—	—	—	—	—
	1900	—	—	428,0	—	—	125,19
	1901	—	—	—	1574,19	—	1150,0
	1902	—	—	—	—	—	1800,0
	1903	—	—	—	—	—	4500,0
	1904	—	—	—	300,0	1799,58	1200,0
	Итого.	—	—	428,0	1874,19	1799,58	12375,49
<b>Всего.</b>	<b>19116,53</b>	<b>—</b>	<b>428,0</b>	<b>54185,71</b>	<b>14064,61</b>	<b>14475,99</b>	
	19841,53			82726,31			

	Г Р Я З О В Е Ц К І Й.			Т О Т Е М С К І Й.			Текущая статистика по губернии.	В С Е Г О.
	Земельныхъ.	Городскихъ.	Проч. расходовъ.	Земельныхъ.	Городскихъ.	Проч. расход.		
Исслѣдованіе.	8413,34	—	—	—	—	—	—	8413,34
	12585,22	—	—	—	—	—	—	27585,22
	2500,0	—	—	—	—	—	—	25210,96
	6127,13	—	2000,0	1626,64	—	—	—	24492,86
	—	—	—	14500,0	—	—	—	27642,29
	—	1737,59	—	6293,73	—	—	—	20231,40
	29625,69	1737,59	2000,0	22420,37	—	—	—	133579,07
Разработка.	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—
	24146,0	—	—	—	—	—	—	25888,89
	20500,41	—	—	—	—	—	—	20500,41
	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—
	14646,41	—	—	—	—	—	—	46389,30
Подготовл. мат.	—	—	—	—	—	—	—	—
	2070,50	—	—	—	—	—	—	7044,6
	—	—	—	—	—	—	—	—
	2000,0	—	—	—	—	—	—	2000,0
	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	150,0	225,0	3066,75	—	—	—	5022,95
	4070,50	150,0	225,0	3066,75	—	—	—	14067,55
Прочіе расходы.	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	853,19
	1174,0	—	1175,0	—	—	—	—	11973,19
	—	—	1769,48	—	—	—	2916,38	6515,86
	—	—	1500,0	—	—	—	7225,0	16225,0
	—	600,0	700,63	1200,0	—	860,0	1814,0	11474,24
	1474,0	600,0	1115,11	1200,0	—	860,0	14985,38	17011,75
<b>79816,60</b>	<b>2487,59</b>	<b>13670,11</b>	<b>26687,12</b>	<b>—</b>	<b>860,0</b>	<b>14985,38</b>	<b>241077,67</b>	
	95974,30			27547,12			5000,0	236077,67

Всего: Земельныхъ 5000,0  
Городскихъ 236077,67

Кромѣ того, въ 1904 году были еще другіе расходы, въ томъ числѣ по книжному складу, которые не вошли въ отчетъ и не были оплачены, такъ какъ счета къ 1-му января 1905 г. остались непредставленными.

Изъ краткаго обзорѣнія шестилѣтняго періода оцѣночныхъ работъ всѣхъ вмѣстѣ и по каждому уѣзду въ отдѣльности, которое позволила себѣ привести Урава, можно положительно установить только то, что работы начаты и продолженіе ихъ слѣдуетъ. Такое положеніе оцѣночнаго дѣла едва-ли является нормальнымъ. Матеріалы, добытые по тому или иному уѣзду экспедиціоннымъ изслѣдованіемъ, если они вслѣдъ за симъ не подвергаются обработкѣ, съ каждымъ годомъ несомнѣнно утрачиваютъ извѣстную долю своей цѣнности, такъ какъ связь между изслѣдователемъ и кабинетнымъ работникомъ (статистикомъ, счетчикомъ) ослабѣваетъ. Чѣмъ больше проходитъ времени между изслѣдованіемъ, т. е. первой стадіей статистической работы, и разработкою, т. е. послѣдней ея стадіей, тѣмъ меньшую цѣнность имѣетъ собранный матеріалъ. И конечно можетъ настать такое время, когда цѣнность матеріаловъ дойдетъ до минимума, какъ, напримѣръ, по Вельскому уѣзду, и когда оцѣнка на основаніи ихъ станетъ невозможной. Выйти изъ этого положенія необходимо. Сырыхъ матеріаловъ накопилось слишкомъ много, что обезцѣпиваетъ колоссальный трудъ статистики, такъ какъ всякій залежавшійся матеріалъ далеко не такъ легко поддается обработкѣ, какъ свѣжій: его уже трудно разработать по нормальнымъ цѣнамъ, потому что въ немъ окажется цѣлый рядъ такихъ недоразумѣній и дефектовъ, какихъ въ свѣжемъ матеріалѣ никогда не будетъ.

Какъ въ интересахъ самого дѣла, такъ и въ интересахъ экономіи средствъ, идущихъ на оцѣночныя работы, желательно бы въ будущемъ поставить ихъ такимъ образомъ, чтобы: а) начальная стадія каждой изъ нихъ (описательная, подготовительная и т. д.) не отдѣлялась слишкомъ большимъ промежуткомъ времени отъ слѣдующей окончательной стадіи (разработки матеріаловъ и другихъ операцій) и б) чтобы при выполненіи какой либо отдѣльной оцѣночной операціи сохранялась полная ея непрерывность.

Послѣ всего вышесказаннаго естественно возникаетъ вопросъ, въ какомъ направленіи слѣдуетъ вести оцѣночно-

статистическія работы. Расширять ли по прежнему районъ изслѣдованія, отдавая разработкѣ лишь то время, въ которое по какимъ либо причинамъ выѣзды на мѣста не могутъ состояться: или направить всѣ силы статистическаго отдѣленія, какія только окажутся въ наличности, исключительно на счетныя операціи по всѣмъ неоконченнымъ оцѣночнымъ работамъ, которыя не утратили своей цѣнности. Положеніе оцѣночныхъ работъ за предыдущія шесть лѣтъ даетъ всѣ основанія думать, что предпочтеніе надо отдать именно счетнымъ операціямъ. Иначе вслѣдъ за Вельскимъ уѣздомъ можетъ черезъ нѣкоторое время подвергнуться такой же участи и собранный матеріалъ по Вологодскому уѣзду, хотя въ немъ уже и дѣлались подновленія.

Если Губернское Собраніе согласится съ этимъ мнѣніемъ, то Управа считаетъ нужнымъ далѣе подвести итогъ стоящимъ на очереди счетнымъ работамъ, равно какъ опредѣлить ихъ стоимость и указать время, въ теченіе котораго онѣ могутъ быть выполнены. Этимъ самымъ, по мнѣнію Управы, разрѣшится и вопросъ о работахъ на 1905 г. По подводу итогъ всѣмъ стоящимъ на очереди работамъ, Управа совершенно исключаетъ изъ нихъ работы по Вельскому уѣзду, о качествахъ матеріаловъ котораго она говорила выше. Затѣмъ по Тотемскому уѣзду ею приняты будутъ въ расчетъ только работы по оцѣнкѣ земельныхъ имуществъ, не касаясь ни описанія г. Тотьмы, ни его разработки; какъ описаніе, такъ и разработка г. Тотьмы будутъ составлять задачу будущаго. Остальныя работы по тремъ уѣздамъ сводятся къ слѣдующему:

По Грязовецкому уѣзду:

1. Описаніе мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній по уѣзду . . . . .	713 руб.
2. Оцѣнка фабрикъ и заводовъ . . . . .	160 »
3. Разработка г. Грязовца . . . . .	1578 »
4. Разработка торгово-промышленныхъ заведеній уѣзда и города . . . . .	753 »
Итого . . . . .	3534 руб.

По Вологодскому уѣзду:

1. Бюджетно-монографическое изслѣдованіе крестьянскихъ хозяйствъ . . . . .	828 руб.
--	----------

2. Описание мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній по уѣзду . . . . .	1608	»
3. Оцѣнка фабрикъ и заводовъ . . . . .	2034	»
4. Разработка г. Вологды . . . . .	5904	»
5. Разработка Вологодскаго уѣзда . . . . .	32429	»
6. Разработка мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній уѣзда и города . . . . .	1710	»
Итого . . . . .	44513	руб.

По Тотемскому уѣзду:

1. Дополнительное изслѣдованіе земель частнаго владѣнія . . . . .	150	руб.
2. Разработка Тотемскаго уѣзда . . . . .	24720	»
Итого . . . . .	24870	»

Итого по тремъ уѣздамъ . 72917 руб.

Губернская Управа при опредѣленіи стоимости этихъ работъ руководствовалась расцѣпной таблицей, принятой въ 1903 году Губернской Оцѣпной Комиссіей и утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Исключеніе изъ общей суммы составить лишь 828 рублей на бюджетно-монографическое изслѣдованіе крестьянскихъ хозяйствъ по Вологодскому уѣзду. При работахъ въ другихъ уѣздахъ расходъ на бюджетно-монографическое описаніе входилъ въ общую расходную статью по описанію земельныхъ имуществъ; но при описаніи земельныхъ имуществъ въ Вологодскомъ уѣздѣ названная работа была упущена изъ виду. Между тѣмъ значеніе бюджета при опредѣленіи чистой доходности играетъ большую роль. Въ данномъ случаѣ сумма 828 руб. выведена на основаніи опыта. Въ Тотемскомъ уѣздѣ, въ среднемъ въ одинъ рабочій день статистикъ могъ описать около 0,8 двора, или—въ  $1\frac{1}{4}$  дня одинъ дворъ, причемъ изъ 200 дворовъ описывался одинъ, т. е.  $0,5\%$  общаго количества дворовъ, и лишь при слѣшкомъ разнородныхъ условіяхъ какого нибудь района  $\frac{0}{100}$  описываемыхъ дворовъ повышался до единицы. На этомъ основаніи и выведена указанная сумма, принявъ число крестьянскихъ дворовъ въ 27571. Что касается стоимости остальныхъ работъ, то она предусматривается вышеназванной расцѣпной таблицей и по тремъ обследованнымъ уѣздамъ—Грязовецкому, Вологодскому и Тотемскому—опре-

дѣляется суммой въ 72917 р. При этомъ всѣ работы стоять на очереди, потому что первые два уѣзда уже давно ждутъ окончанія въ нихъ оцѣночнаго дѣла, а разработка Тотемскаго уѣзда логически необходима, ибо въ противномъ случаѣ материалы отъ обследованія его могутъ залежаться и устарѣть.

Но выведенная сумма въ 72917 р. далеко еще не выражаетъ собою всѣхъ расходовъ, которые потребуются при исполненіи перечисленныхъ работъ: въ нее входитъ только оплата труда временно приглашенныхъ работниковъ (исследователей, счетчиковъ и т. п.), но совершенно не входитъ содержаніе постоянного персонала оцѣночнаго отдѣленія, а также канцелярскіе и типографскіе расходы.

Для опредѣленія этихъ послѣднихъ расходовъ Губернская Управа не можетъ сослаться на тѣ или ниня введѣнныя установленныя нормы и потому приходится вывести ихъ лишь приблизительно, считаясь отчасти съ расходами предыдущихъ лѣтъ, отчасти съ тѣмъ предположеніемъ, что каждая отдѣльная статистическая операція должна лежать на отвѣтственности компетентнаго статистика.

Какъ видно изъ опыта прежнихъ лѣтъ, содержаніе постоянного статистическаго персонала въ среднемъ обходилось ежегодно болѣе 12 тысячъ руб. (въ 1904 г. — 12765). На основаніи этихъ данныхъ Управа полагаетъ, что годовой расходъ на эту статью можно опредѣлить приблизительно въ 12240 р., а именно:

жалованье заведующему отдѣленіемъ . . . . .	3000 р.
» шести отвѣтственнымъ статистикамъ по 100 руб. (въ среднемъ) въ мѣсяць, а въ годъ всего . . . . .	7200 »
двумъ статистикамъ по 60 руб. въ мѣсяць, въ годъ всего . . . . .	1440 »
одному статистику по 50 р. въ мѣсяць . . . . .	600 »
Итого . . . . .	12240 р.

Для сравненія Управа позволить себѣ сопоставить только что исчисленный расходъ на содержаніе постоянного персонала съ таковымъ же расходомъ ближайшаго къ намъ Ярославскаго Земства. Содержаніе личнаго состава оцѣноч-

наго отдѣленія въ 1904 г. Ярославской Губернской Земской Управой опредѣлено въ 15060 р. \*).

Завѣдующему . . . . .	3000 р.
Одному статистику . . . . .	1500 »
Одному статистику . . . . .	1200 »
Одному статистику . . . . .	1020 »
Двумъ по 900 . . . . .	1800 »
Четыремъ по 600 . . . . .	2400 »
Тремъ по 540 . . . . .	1620 »
Шести счетчикамъ . . . . .	2520 »
Итого . . . . .	15060 р.

Если исключить счетчиковъ, оплата труда которыхъ у насъ входитъ въ содержаніе временнаго персонала, то издержки на постоянный штатъ статистиковъ въ Ярославскомъ Земствѣ опредѣляется въ 12540 руб., т. е. близко стоять къ проектируемымъ издержкамъ на постоянный персоналъ нашего оцѣночнаго отдѣленія.

Что касается опредѣленія канцелярскихъ и типографскихъ расходовъ, то за четыре предыдущихъ года (1900—1903) оцѣночнымъ отдѣленіемъ израсходовано на этотъ предметъ 17862 руб. или въ среднемъ по 4416 рубл. въ годъ. Эту послѣднюю цифру Губернская Управа предлагаетъ принять въ расчетъ для смѣты будущаго года.

Такимъ образомъ независимо отъ расходовъ, выведенныхъ выше на вышолненіе перечисленныхъ Управой работъ, ежегодный расходъ по оцѣночному отдѣленію можно опредѣлить суммою въ 16656 руб., изъ коихъ 12240 руб. на содержаніе постояннаго персонала отдѣленія и 4416 рублей на типографскіе и канцелярскіе расходы, включая сюда веденіе дѣлопроизводства и прочія затраты, сопряженныя съ содержаніемъ оцѣночнаго отдѣленія.

Далѣйшіе выводы изъ сказаннаго будутъ таковы:

а) Принимая во вниманіе, что ежегодный бюджетъ на оцѣночныя работы не превышаетъ 40 тыс. руб., и вычитая изъ него ежегодное содержаніе постояннаго персонала оцѣночнаго отдѣленія со всеми остальными расходами по отдѣленію, именно цифру 16656 руб., приходится установить,

\*) Докл. Яросл. Зем. Собр. 1902 г. кн. III.



что только въ предѣлахъ разности въ 23341 р. могутъ быть намѣчаемы на каждый годъ упомянутыя статистическія работы, исчисленная въ общемъ въ 72917 рублей по расцѣнкѣ 1903 года.

б) Чтобы закончить всѣ работы по тремъ поименованнымъ уѣздамъ — Грязовецкому, Вологодскому и Тотемскому — при 40 тыс. годовомъ бюджетѣ, необходимо, не отвлекая силъ статистическаго отдѣленія ни на какія другія работы, потратить не менѣе трехъ лѣтъ.

При этомъ общая ихъ стоимость опредѣлится въ 122,885 рублей.

Обративъ вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія на положеніе оцѣночнаго дѣла въ нашей губерніи вообще и указавъ въ частности на общую стоимость тѣхъ работъ, которыя стоятъ теперь на очереди и не могутъ оставаться долѣе не выполненными безъ риска обезцѣпить собранный матеріалъ, Губернская Управа полагаетъ, что единственный путь, по которому должны направиться оцѣночно-статистическія работы. — это завершеніе оцѣночныхъ работъ по тѣмъ уѣздамъ, по которымъ онѣ начаты въ предыдущіе годы. Проектировать дальнѣйшее движеніе оцѣночнаго дѣла можно будетъ только тогда, когда будетъ приближаться къ концу разработка уже описанныхъ уѣздовъ. Въ противномъ случаѣ, если откладывать скопившіеся матеріалы на годъ или на два, или разрабатывать нѣкоторые изъ нихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ продолжать новыя изслѣдованія, то оставшіеся неразработанными матеріалы или совершенно обезцѣнятся, или во всякомъ случаѣ потребуютъ при разработкѣ гораздо большихъ затратъ, чѣмъ теперь. Эти соображенія побудили Управу по возможности привести въ ясность всю наличность кабинетнаго дѣла, прежде чѣмъ говорить о проектѣ работъ на 1905 годъ.

Что касается послѣдняго вопроса, о проектѣ работъ на 1905 годъ, Губернская Управа полагаетъ, что только при распредѣленіи всѣхъ накопившихся въ оцѣночномъ отдѣленіи работъ въ послѣдовательномъ порядкѣ въ предѣлахъ трехъ лѣтъ — вполне опредѣлится и планъ работъ на 1905 г. Этотъ планъ несомнѣнно долженъ стоять въ связи съ таковыми же на 1906 и 1907 годы, ибо въ него по необходимости придется внести, помимо самостоятельныхъ работъ, также и такія, которыя будутъ предварительными по отношенію къ ра-

ботамъ двухъ послѣдующихъ лѣтъ. Въ виду послѣдняго обстоятельства Управѣ и приходится проектировать, вмѣсто плана работъ на 1905 годъ, планъ работъ на цѣлое трехлѣтiе, въ которомъ, во первыхъ, работы всякаго предыдущаго года не затрудняли бы работъ года послѣдующаго, и во вторыхъ—сохранялась бы непрерывность къ каждой отдѣльной статистической операцин. Приводимое ниже распредѣленiе работъ на три года будетъ, по мнѣнiю Управы, удовлетворять всѣмъ указаннымъ соображенiямъ.

Проектъ работъ на 3 года.

I-й годъ. 1905 годъ.	Дополнительное описанiе по Тотемскому уѣзду . . . . .	150 р.
	Описанiе мелкихъ торгово-промышленныхъ заведенiй въ Грязовецкомъ уѣздѣ . . . . .	743 »
	Описанiе мелкихъ торгово-промышленныхъ заведенiй въ Вологодскомъ уѣздѣ . . . . .	1608 »
	Переоцѣнка фабрикъ и заводовъ Грязовецкаго уѣзда . . . . .	460 »
	Переоцѣнка фабрикъ и заводовъ Вологодскаго уѣзда . . . . .	2034 »
	Бюджетно-монографическое описанiе крестьянскихъ дворовъ Вологод. уѣзда . . . . .	828 »
	Разработка имуществ. по г. Грязовцу . . . . .	1578 »
	Разработка мелкихъ торгово-промышленныхъ заведенiй Грязовецкаго уѣзда . . . . .	753 »
	Разработка имуществ. по г. Вологдѣ . . . . .	5904 »
	Разработка мелкихъ торгово-промышленныхъ заведенiй . . . . .	1710 »
	Разр. земельн. имуществъ по Вологод. уѣзду . . . . .	8485 »
	Постоянному персоналу бюро . . . . .	12210 »
	На канцелярскiе и типографскiе расходы . . . . .	4416 »
	Итого . . . . .	10909 р.
II-й годъ. 1906 годъ.		
	Разработка земельныхъ имуществъ по Вологодскому уѣзду . . . . .	23944 р.
	Постоянному персоналу бюро . . . . .	12240 »
	Канцелярскiе и типографскiе расходы . . . . .	4416 »
	Итого . . . . .	40600 р.

III-й годъ. 1907 годъ.

Разработка земельныхъ имуществъ по Тотем- кому уѣзду . . . . .	24720 р.
Постоянному персоналу бюро . . . . .	12240 »
Канцелярскіе и типографскіе расходы . . . . .	4416 »
Итого . . . . .	41376 р.
Итого . . . . .	122885 р.

Въ этомъ проектѣ всѣ работы, стоящія на очереди, сохраняютъ известную послѣдовательность и непрерывность въ каждой отдѣльной операціи. Работы, надвиоція на первый годъ, естественно слѣдуетъ выполнить въ 1905 г., такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ, наприм., описаніе частныхъ владѣній въ Тотемскомъ уѣздѣ и бюджетно-монографическое описаніе крестьянскихъ дворовъ въ Вологодскомъ уѣздѣ, должны предшествовать разработкѣ Вологодскаго и Тотемскаго у.у.; остальные же сводятся къ обработкѣ городовъ и торгово-промышленныхъ заведеній, т. е. къ такимъ работамъ, объ исполненіи которыхъ возбуждались въ прошломъ году ходатайства со стороны Уѣздныхъ Земствъ.

Такимъ образомъ въ программу 1905 года войдутъ тѣ работы, которыя рассчитаны на первый годъ трехлѣтняго періода. Разработка г. Грязовца и г. Вологды будетъ закончена въ 1905 году, а разработка Вологодскаго уѣзда перейдетъ, не прерываясь, на 1906 годъ. Всѣ выѣзды на мѣста въ Вологодскій уѣздъ какъ для описанія торгово-промышленныхъ заведеній, такъ и для бюджетно-монографическаго описанія крестьянскихъ хозяйствъ, оцѣночное отдѣленіе Губернской Управы постарается использовать въ томъ смыслѣ, чтобы попутно учесть по-возможности и тѣ дачи, которыя окажутся не вполне законченными въ смыслѣ учета. Для переоцѣнки фабрикъ и заводовъ Управою будетъ приглашенъ специалистъ. Что касается другихъ мелкихъ работъ по изслѣдованію, то онѣ будутъ производиться въ обычномъ порядкѣ специально приглашенными временными статистиками.

Совершенно новымъ дѣломъ въ намѣченной на 1905 г. программѣ будетъ разработка городовъ Грязовца и Вологды. Опыта въ данномъ случаѣ у Вологодскаго Земства нѣтъ.

Однако нельзя ожидать, чтобы при разработкѣ данныхъ по городскимъ имуществамъ встрѣтились какія либо затрудненія. Въ цѣломъ рядѣ земствъ другихъ губерній, какъ напримѣръ Ярославскомъ, Новгородскомъ, Рязанскомъ, Саратовскомъ, Уфимскомъ, Казанскомъ, Курскомъ, Тульскомъ и т. д., переоценка городскихъ имуществъ или давно уже началась и подходит къ концу, или совершенно окончена, такъ что работы другихъ земствъ дадутъ достаточныя въ этомъ отношеніи вспомогательныя средства, а собранный въ истекшемъ году оцѣночнымъ отдѣленіемъ Управы матеріалъ по городамъ вполне опредѣляетъ объемъ работы.

Въ настоящемъ докладѣ Управа выскажетъ относительно разработки матеріаловъ по г.г. Грязовцу и Вологдѣ лишь общія соображенія, не вдаваясь во всѣ подробности этой разработки. Исходнымъ пунктомъ при разработкѣ матеріаловъ, какъ и при собираніи ихъ, являются Высочайше утвержденныя 8 іюня 1893 г. Правила объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и инструкція Министра Финансовъ отъ 4-го іюня 1894 года.

Въ упомянутыхъ Правилахъ имѣются слѣдующія статьи, относящіяся къ городамъ:

Ст. 21. «Доходъ отъ каждаго отдѣльнаго городского недвижимаго имущества, сдаваемаго въ наемъ, опредѣляется по средней за оное наемной платѣ, за вычетомъ необходимыхъ по имуществу расходовъ и вѣроятнаго по мѣстнымъ условіямъ недобора въ доходѣ вслѣдствіе проста помѣщеній».

Ст. 22. Доходность несдаваемыхъ въ наемъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ или частей оныхъ опредѣляется по соображенію съ доходностью, исчисленною для однородныхъ имуществъ, сдаваемыхъ въ наемъ. При невозможности примѣненія сего способа, доходность такихъ имуществъ опредѣляется по ихъ цѣнности, исчисляемой по соображенію съ матеріальной стоимостью постройки, степенью ея прочности, хозяйственными удобствами и выгодностью мѣстонахожденія имущества, а также съ цѣнностью земли подъ дворовымъ участкомъ.

Ст. 23. Вычеты на расходы и на недоборъ въ доходѣ вслѣдствіе проста помѣщенія (ст. 21), а равно отношеніе доходности имуществъ къ цѣнности ихъ (ст. 22), устанавливаются въ одинаковомъ размѣрѣ по всему городскому посе-

ленію или различномъ для отдѣльныхъ его частей или разрядовъ строеній, находящихся въ однородныхъ хозяйственныхъ условіяхъ. Отношеніе доходности имуществъ къ цѣнности (ст. 22) устанавливается въ предѣлахъ отъ 3 до 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Ст. 25. Фабрики, заводы, а также и промышленныя и торговыя заведенія оцѣняются по доходности ихъ помѣщениій, определяемой на основаніи ст. 21—24<sup>\*)</sup>. Въ случаѣ опредѣленія доходности спехъ помѣщениій по цѣнности (ст. 22), въ оцѣнку должна входить стоимость не только зданій, но также машинъ и всего вообще внутренняго устройства и сооружений, составляющихъ принадлежность упомянутыхъ фабрикъ, заводовъ и заведеній.

Инструкція Министра Финансовъ только развиваетъ болѣе подробно статьи Правиль, относящіяся до оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, такъ что выписка этихъ статей будетъ здѣсь совершенно излишней.

Останавливаясь на приведенныхъ выше статьяхъ, видимъ, что ими предусматриваются два совершенно различныхъ метода оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, именно: а) оцѣнка по аренднымъ цѣнамъ (по квартирнымъ платамъ) за помѣщениія и б) оцѣнка по строительной стоимости или по цѣнности имуществъ, причемъ отношеніе доходности въ цѣнности фиксируется въ предѣлахъ отъ 3 до 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Разница между этими двумя методами и въ теоретическомъ, и въ практическомъ смыслѣ очень значительна. Съ теоретической точки зрѣнія первый методъ оцѣнки приводитъ къ дѣйствительному валовому доходу (квартирной платѣ, платѣ за помѣщеніе), приносимому основнымъ капиталомъ, затраченнымъ на постройки, а второй методъ заранѣе предрѣшаетъ этотъ доходъ (нормою отъ 3 до 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Съ практической стороны первый методъ простъ и ясенъ, дашныя добываются легко и не наводятъ ни на какія сомнѣнія; второй, напротивъ, требуетъ массы всякихъ свѣдѣній и вспомогательныхъ матеріаловъ, какъ, наприм., цѣны на рабочую силу, на матеріалы и т. д. Обработка городовъ по этому послѣднему методу, конечно, будетъ гораздо продолжительнѣй и дороже, тогда какъ результаты разработки въ качественномъ отношеніи не могутъ сравняться съ результатами обработки матеріаловъ по первому методу (по аренднымъ платамъ за помѣщенія), которые будутъ стоять относительно выше.

\*) Ст. 21 говоритъ объ оцѣнкѣ сельскихъ построекъ.

Большинство Губернскихъ Земствъ, производившихъ оцѣнку городовъ, избирали первый методъ, т. е. оцѣнку по квартирнымъ платамъ (по аренднымъ цѣпамъ), какъ наиболѣе простой и въ тоже время наиболѣе приближающій къ дѣйствительному опредѣленію доходности недвижимыхъ городскихъ имуществъ.

Губернская Управа, послѣ предварительнаго подсчета сдающихся въ наемъ квартиръ по г. г. Грязовцу и Вологдѣ, считаетъ возможнымъ разработать ихъ по аренднымъ платамъ за помѣщенія (для квартиръ по квартирнымъ платамъ). По г. Грязовцу отдается въ наемъ 38,7%, по г. Вологдѣ 62% общаго количества квартиръ. Этого, по мнѣнію Управы, вполне достаточно, чтобы повести разработку городовъ по первому методу, т. е. по квартирнымъ платамъ. Практика другихъ земствъ показала, что даже при значительно меньшемъ % сдаваемыхъ квартиръ предпочтеніе отдавалось именно этому методу. Напримѣръ, Ярославское Земство разработало по квартирнымъ платамъ г. Мышкинъ, имѣя сдаваемыхъ квартиръ только 31%: Нижегородское Земство держалось того-же метода, имѣя самый большой % сдаваемыхъ квартиръ въ Арзамасѣ (26%), въ другихъ же уѣздныхъ городахъ % сдаваемыхъ квартиръ колебался между 26 и 5,8 % (Магарьевъ).

Что касается другихъ помѣщеній, то предварительный подсчетъ матеріаловъ по г. Грязовцу показали, что ихъ вполне возможно разработать по аренднымъ платамъ. Жилыхъ квартиръ съ ремесленными и другими заведеніями сдавалось тамъ въ наемъ 43,3%, промышленныхъ заведеній 12,9%, торговыхъ заведеній 53,7% всего количества. Для гор. Вологды такого подсчета не удалось сдѣлать, но въ оцѣночно-статистической практикѣ не было случая, чтобы въ губернскихъ городахъ % сдаваемыхъ помѣщеній былъ ниже, чѣмъ въ уѣздныхъ, и потому можно съ увѣренностью сказать, что въ Вологдѣ онъ не будетъ ниже, чѣмъ въ Грязовцѣ.

Въ заключеніе Губернская Управа позволить себѣ выяснитъ положеніе начатой въ 1902 году текущей статистики. Расходы на текущую статистику къ 1905 году за все время ея существованія опредѣляются въ 14654 руб. 24 коп., изъ которыхъ 5000 руб. въ 1903 году были отнесены, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, на губернской земскій сборъ. Въ предѣлахъ этого расхода отдѣломъ текущей

статистики подь руководствомъ оцѣночнаго отдѣленія выполнены слѣдующія работы:

1. Табличная разработка свѣдѣній о положеніи сельскаго хозяйства за зиму и весну 1902 года. Результаты опубликованы въ I томѣ текущей статистики Вологодской губерніи.

2. Табличная разработка свѣдѣній о положеніи сельскаго хозяйства за лѣто и осень 1902 года. Составленіе таблицъ закончено и корректура продержана.

3. Предварительная разработка данныхъ объ урожаѣ хлѣбовъ въ 1903 г. для Собранія 1904 г. Результаты опубликованы особой брошюрой.

4. Разработка свѣдѣній о положеніи сельскаго хозяйства за зиму и весну 1903 года.

5. Тоже за лѣто и осень 1903 года.

Къ сожалѣнію, исполненіе работъ по отдѣльнымъ годамъ Управѣ не удалось выяснитъ въ силу того, что руководившій этимъ отдѣломъ статистикъ покинулъ службу и при своемъ выходѣ изъ Управы не пожелалъ дать подробныхъ указаній.

Кромѣ указанныхъ работъ, произведенныхъ по текущей статистикѣ, въ настоящее время въ оцѣночномъ отдѣленіи имѣются по ней-же слѣдующіе матеріалы, не подвергавшіеся табличной разработкѣ:

1. Анкета о техникѣ полеводства въ Вологодской губерніи.

2. Анкета о положеніи лѣсного промысла.

3. Анкета о положеніи кружевного промысла.

4. Свѣдѣнія, сообщенныя г. г. корреспондентами на отрывныхъ листкахъ записной книжки календаря на 1904 годъ, разосланныхъ въ 1903 году.

5. Свѣдѣнія о положеніи сельскаго хозяйства за зиму и весну 1904 года.

6. Тоже за лѣто и осень.

7. Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ въ 1904 году.

Такимъ образомъ, по текущей статистикѣ вышли изъ печати только 1-й выпускъ I тома (зима и весна 1901—1902 г.) и брошюра «Урожай хлѣбовъ въ 1903 году». Кромѣ того печатаются текстъ и таблицы для 2-го выпуска I тома (лѣто и осень 1902 года). Данные о 1902—1903 году (зима и весна) и 1903 г. (лѣто и осень) остаются пока въ отдѣленіи: они подготовлены къ печати, но пока еще не сланы на изготовленіемъ необходимаго къ таблицамъ текста.

Что касается вопроса о дальнѣйшемъ веденіи работъ по текущей статистикѣ, то Губернская Управа затрудняется внести какое либо новое предложеніе настоящему Губернскому Земскому Собранію. Въ прошлую очередную сессію большинствомъ губернскихъ гласныхъ высказано было пожеланіе реорганизовать текущую статистику, выработать болѣе удобную и въ то же время менѣе обременительную программу, и по возможности ввести ее въ опредѣленные бюджетныя границы. Эта задача можетъ быть выполнена только въ текущемъ 1905 году, такъ какъ въ истекшемъ 1904 году пересмотрѣть прежнихъ программъ не удалось. Губернская Управа приметъ все зависящія отъ нея мѣры, чтобы пересмотрѣть старыя программы и выработать въ текущемъ году новыя. Будущему очередному Собранію Управа представитъ какъ программы, такъ и свои соображенія относительно текущей статистики.

Не касаясь по существу вопроса о дальнѣйшемъ направленіи текущей статистики, Управа однако полагаетъ, что въ цѣляхъ сохраненія непрерывности работъ слѣдовало бы данныя 1904 года и анкетныя свѣдѣнія о техникахъ полеводства, а также о лѣсномъ и кружевномъ промыслѣ, и наконецъ свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ въ 1905 году—разработать и, кромѣ того, собрать свѣдѣнія отъ гг. добровольныхъ корреспондентовъ за зиму и весну 1904—1905 гг. и за лѣто и осень 1905 года по старымъ программамъ, по которымъ собирались свѣдѣнія въ предыдущіе годы. Все эти работы съ типографскими расходами, кромѣ печатанія свѣдѣній о зимѣ и веснѣ 1903—1904 г., лѣта и осени 1904 г., т. е. III-го тома текущей статистики, который едва-ли удастся сдать въ печать въ 1905 году.—обойдутся въ 5000 р. Что касается печатанія II тома, то средства, необходимыя на это, отнесены Губернскою Управою на счетъ типографскихъ расходовъ по основной статистикѣ на 1905 г.

Внося это предложеніе на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа не можетъ, однако, отнести названныхъ работъ за счетъ 10 тысячъ казеннаго пособія, такъ какъ внесеніе ихъ нарушило бы все предположенія Управы относительно кадастровыхъ работъ по оцѣночному отдѣленію. Расчетъ этихъ работъ произведенъ по принятымъ уже Губернскою Оцѣночною Коммиссіею нормамъ, которыя, какъ показали опыты, не только не преувеличены, а скорѣе, въ виду исклю-



чительныхъ условій нашей губерніи, ниже дѣйствительныхъ. Правда, отъ предыдущихъ лѣтъ получился остатокъ въ 4305 р. 46 к., но въ теченіе трехъ лѣтъ сметы на оцѣночную статистику будутъ ежегодно превышать казенное пособіе и къ 1908 году это превышеніе выразится суммою 2885 руб., а кромѣ того имѣются еще неоплаченные счета за 1904 годъ. Такимъ образомъ отъ суммы въ 4305 руб. 46 коп. останется менѣе 1420 руб. 46 коп. и этотъ послѣдній остатокъ не слѣдовало бы расходовать на текущую статистику, такъ какъ предвидятся впередъ серьезныя затрудненія въ разработкѣ матеріаловъ по Вологодскому уѣду. Поэтому, находя необходимымъ разработать имѣющіеся матеріалы по текущей статистикѣ и разослать программы для заполненія ихъ свѣдѣніями въ 1905 году, Губернская Управа полагала бы расходъ по текущей статистикѣ въ 1905 году отнести на средства губернскаго земскаго сбора.

Въ виду всего вышезложеннаго, исполненіе работъ по оцѣночному отдѣленію и смета расходовъ въ 1905 году выразится такъ:

#### На основную статистику.

1. На дополнительное описаніе частновладельческихъ земельныхъ участковъ по Тотемскому уѣзду, владельцы которыхъ проживаютъ въ г. Тотмѣ . . . . .	150 р.
2. Описаніе мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній въ Грязовецкомъ уѣздѣ . . . . .	743 р.
3. То-же въ Вологодскомъ уѣздѣ . . . . .	1608 р.
4. Переоцѣнка фабрикъ и заводовъ Грязов. уѣзда . . . . .	460 р.
5. Тоже Вологодскаго уѣзда . . . . .	2034 р.
6. Бюджетно-монографическое описаніе крестьянскихъ хозяйствъ (анкета: на 200 дв. 1 двор.) . . . . .	828 р.
7. Разработка гор. имуществъ г. Грязовца . . . . .	1578 р.
8. Разработка торгово-промышленныхъ заведеній г. Грязовца и Грязовецкаго уѣзда. . . . .	753 р.
9. Разработка городскихъ имуществъ г. Вологды . . . . .	5904 р.
10. Разработка торгово-промышленныхъ заведеній г. Вологды и Вологодскаго уѣзда . . . . .	1710 р.
11. Жалованье Завѣдующему . . . . .	3000 р.
12. Жалованье отвѣтственнымъ постояннымъ статистикамъ по 1200 руб. въ годъ 6 лицъ . . . . .	7200 р.
13. Жалованье 1 помочи. стат. 600 р. въ годъ . . . . .	600 р.

14. Жалованье 2 помощникамъ статистиковъ по 720 руб. въ годъ . . . . .	1440 р.
15. Окончательный количественный и качественный учетъ земель. . . . .	8485 р.
16. Типографскіе расходы:	
а) II томъ текущей статистики . . . . .	} 2000 р.
б) матеріалы по оцѣнкѣ Грязовца . . . . .	
в) матеріалы по оцѣнкѣ Вологды . . . . .	
г) бланки и проч. . . . .	
17. Бухгалтерія отдѣленія и дѣлопроизводство (1 служ. по 10 руб. въ мѣсяцъ) . . . . .	480 р.
18. Канцелярскіе, почтовые и проч. расходы . . . . .	1680 р.
19. На непредвидѣнные расходы . . . . .	16 р.
20. Сторожи . . . . .	240 р.
Итого . . . . .	40909 р.

По текущей статистикѣ.

а) Разработка данныхъ, присланныхъ г. г. корреспондентами (зима, весна 1903—1904 г.): 4 счетчикамъ по 25 р. въ мѣс. за 6 мѣс. . . . .	600 р.
б) тоже лѣто, осень, зима 1904 года: 4 счетчика по 25 р. въ мѣсяцъ за 6 мѣс. . . . .	600 р.
в) разработка данныхъ о техникѣ полеводства 2 счетчика по 35 р. въ мѣс. за 6 мѣс. . . . .	120 р.
г) разработка лѣсныхъ промысловъ (анкета) 2 счетчика по 35 р. въ мѣс. за 6 мѣс. . . . .	420 р.
д) разработка данныхъ по кружевнымъ промысламъ: 2 счетчика за 6 мѣс. по 35 р. . . . .	120 р.
е) разработка данныхъ объ урожаѣ хлѣбовъ въ 1904 году: 4 счетчика за 6 мѣс. по 25 р. въ мѣс. . . . .	600 р.
ж) жалованіе статистикѣ, руководящему всѣми текущими работами, по 65 р. въ мѣс. . . . .	780 р.
з) печатаніе брош. «Урожай хлѣбовъ въ 1904 г.» . . . . .	200 р.
и) тоже брошюра о техникѣ полеводства . . . . .	200 р.
і) тоже о лѣсныхъ промыслахъ . . . . .	200 р.
к) тоже о кружевныхъ промыслахъ. . . . .	260 р.
л) на напечатаніе книжекъ и программныхъ карточекъ для добровольныхъ корреспондентовъ . . . . .	

товъ въ 1905 году, разсылку ихъ (50 стоишь бумага по 3 руб.) и печатаніе . . . . .	210 р.	
м) 1 счетчикъ для этого (считая занятымъ въ средн. 6 мѣс.). . . . .	160 р.	
<hr/>		
Итого . . . . .	5000 р.	
Всего {	на основн. стат. изъ казеннаго пос. . . . .	40909 р.
	на текущ. стат. изъ губ. зем. сбора. . . . .	5000 р.
<hr/>		
Итого . . . . .	45909 р.	

Такъ какъ смѣта на основныя оцѣночныя работы въ 1905 г. превышаетъ 40 тысячное казенное пособіе на 909 р., то, по мнѣнію Губернской Земской Управы, эту сумму можно покрыть изъ остатковъ отъ предыдущаго года.

Докладывая о всемъ изложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа въ заключеніе имѣетъ честь предложить на обсужденіе Собранія слѣдующіе пункты:

1) Угодно-ли Собранію утвердить расходъ, произведенный Управою по оцѣночному отдѣленію въ 1904 году?

2) Угодно-ли Собранію согласиться съ мнѣніемъ Управы о дальнѣйшемъ направленіи оцѣночнаго дѣла въ смыслѣ разработки скопившихся матеріаловъ и утвердить проектъ работъ, рассчитанный на три года?

3) Угодно-ли Собранію согласиться съ предложеніемъ Управы разработать оставшіеся отъ предыдущихъ лѣтъ матеріалы по текущей статистикѣ и напечатать вышеупомянутыя брошюры?

4) Угодно-ли Собранію согласиться съ предложеніемъ Управы собрать въ текущемъ году свѣдѣнія по текущей статистикѣ по старымъ программамъ?

5) Угодно-ли Собранію принять смѣту расходовъ по оцѣночному отдѣленію на 1905 годъ въ 45909 руб., изъ коихъ 40000 руб. отнести на казенное пособіе, 909 руб. на остатки изъ казеннаго пособія прошлаго года и 5000 руб. ассигновать изъ Губернскаго Земскаго сбора?

Предсѣдатель Управы *А. Еремьевъ.*

Члены Управы: *Б. Безсоновъ.*

*Н. Матафтиль.*

*Г. Поповъ.*

Завѣдующій оцѣн.-ст. отдѣленіемъ *И. Барачъ.*

# Вологодскому Губернскому Земскому Собранию

ВТОРОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ XII ТРЕХЛѢТІЯ

Вологодской Губернской Земской Управы

## ДОКЛАДЪ

### объ экспертизѣ оцѣночныхъ работъ.

Въ засѣданіи чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 26 мая 1904 года было между прочимъ постановлено поручить Губернской Управѣ представить къ будущему Собранію докладъ объ экспертизѣ оцѣночныхъ работъ. Въ исполненіе этого постановленія Управа имѣетъ честь представить настоящему Собранію слѣдующія свои соображенія.

Вопросъ объ экспертизѣ распадается на три отдѣльныхъ вопроса сообразно роду работъ, выполнявшихся оцѣночнымъ отдѣленіемъ:

1. Оцѣночно-статистическія изслѣдованія въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. собираніе и разработка данныхъ о городскихъ и сельскихъ недвижимыхъ имуществахъ.

2. Текущая статистика и

3. Почвенныя изслѣдованія.

Экспертиза методовъ статистическаго облѣдованія и выведенія оцѣночныхъ нормъ можетъ быть произведена сравнительно легко и съ небольшими денежными затратами. При удачномъ выборѣ экспертовъ она принесетъ значительную пользу оцѣночному дѣлу, позволивъ обосновать его на правильныхъ началахъ, установленныхъ вполнѣ компетентными лицами.

Что же касается экспертизы болѣе широкой, соединенной съ проверкой качества имѣющагося въ оцѣночномъ отдѣ-

леніи сырого статистическаго матеріала, то такую экспертизу врядъ ли можно принять целесообразной. Во первыхъ, она потребуесть большихъ денежныхъ затратъ и продолжительнаго времени для ея производства. Во вторыхъ, находящійся въ оцѣночномъ отдѣленіи сырой матеріалъ собиранъ въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ, а потому и качество его далеко не однородно. Часть его (по Вольскому уѣзду) настолько устарѣла, что ее надо принять незаслуживающею обработки. Данные по Вологодскому уѣзду также рискуютъ потерять свою цѣнность, если не поторопиться съ ихъ разработкой. Присутствіе въ этомъ матеріалѣ обычныхъ ошибокъ и недочетовъ находится внѣ всякаго сомнѣнія, но тѣмъ болѣе необходимо скорѣе исправить эти недостатки и использовать имѣющійся у насъ матеріалъ, пока онъ не устарѣлъ окончательно.

Недостатки имѣющагося у насъ сырого статистическаго матеріала являются результатомъ неправильной системы производства работъ, при которой разработка свѣдѣній отдѣлялась цѣлыми годами отъ ихъ собиранія. Эта система должна быть безповоротно устранена принятіемъ непремѣннаго правила обрабатывать статистическія данныя немедленно послѣ ихъ сбора.

Относительно текущей статистики нельзя не признать, что принятая въ нашей губерніи формы сбора свѣдѣній отъ корреспондентовъ довольно неудобны. Поэтому Управа предполагаетъ въ теченіе настоящаго года выработать новыя формы, для какой цѣли уже обращалась въ другія земства съ просьбою сообщить данныя о положеніи текущей статистики въ ихъ губерніяхъ.

Болѣе сложенъ вопросъ объ экспертизѣ почвенныхъ изслѣдованій. Эти послѣднія являются предметомъ довольно узкой спеціальности, чѣмъ рѣзко отличаются отъ общихъ статистическихъ изслѣдованій. Ни Земское Собраніе, ни Управа, ни оцѣночное отдѣленіе не имѣютъ здѣсь достаточной компетенціи и если появляются сомнѣнія въ доброкачественности почвенныхъ изслѣдованій, то обращеніе къ экспертизѣ становится необходимымъ. Однако въ настоящее время произвести эту экспертизу было бы слишкомъ трудно, такъ какъ почвенныхъ образцовъ, служившихъ для производства анализовъ, въ Управѣ нѣтъ (они находятся у изслѣдователей). Поэтому теперь

экспертиза свелась бы къ новому почвенному изслѣдованію, т. е. къ очень дорогой работѣ, приступать къ которой можно только вполнѣ выяснивъ сомнительность качества нашихъ почвенныхъ данныхъ.

Въ силу всего изложеннаго Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія слѣдующіе вопросы:

1. Признаетъ ли Собраніе желательнымъ произвести экспертизу принятыхъ у насъ методовъ оцѣночно-статистическаго изслѣдованія и выведенія оцѣночныхъ нормъ?

2. Угодно ли Собранію поручить Управѣ продолжать выработку новыхъ формъ веденія текущей статистики для представленія окончательнаго проекта ихъ къ будущему очередному Собранію?

Предсѣдатель Управы *А. Еремьевъ.*

Члены Управы: *Б. Безсоновъ.*  
*Н. Матафтинъ.*  
*К. Поповъ.*

Завѣдующій оцѣн.-ст. отдѣленіемъ *П. Барачъ.*

---

# Вологодскому Губернскому Земскому Собранію

ВТОРОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ XII ТРЕХЛѢТІЯ

Вологодской Губернской Земской Управы

## ДОКЛАДЪ

по ходатайству Грязовецкой Уѣздной Земской Управы объ ассигнованіи изъ казеннаго пособия 2000 руб. на оцѣночныя работы для введенія новыхъ оцѣнокъ въ уѣздѣ.

Губернскою Упрavoю получено 16 декабря 1904 года за № 2947 ходатайство Грязовецкой Уѣздной Управы объ ассигнованіи въ ея распоряженіе изъ казеннаго на оцѣночныя работы пособия двухъ тысячъ рублей для производства ея статистическимъ отдѣленіемъ работъ по опредѣленію доходности отдѣльныхъ земельныхъ имуществъ и введенію новаго обложенія на основаніи нормъ, выработанныхъ оцѣночнымъ отдѣленіемъ Губернской Управы. Мотивы этого ходатайства слѣдующіе:

1. Произведенный Губернской Управой учетъ земель Грязовецкаго уѣзда неудовлетворителенъ и не имѣетъ ни желательной полноты, ни необходимой законченности.

2. Составленная той же Управой земельная книга требуетъ въ настоящее время значительныхъ исправленій.

3. Устраненіе этихъ недостатковъ относится къ обязанностямъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія Губернской Управы, но въ настоящее время эту работу по необходимости выполняетъ Уѣздная Управа, такъ какъ безъ производства этихъ исправленій ей невозможно приступить къ своей непосредственной задачѣ—паложенію индивидуальныхъ оцѣнокъ на отдѣльныя владѣнія уѣзда.

Въ силу приведенныхъ соображеній Уѣздная Управа полагаетъ, что ассигнованіе ей 2000 руб. изъ казеннаго на оцѣночныя работы пособія было бы вполне умѣстнымъ и справедливымъ.

Не входя въ разсмотрѣніе по существу ходатайства Грязовецкой Уѣздной Управы, Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что это ходатайство не вносило Уѣздной Управой на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія. Въ послѣдней сессіи этого Собранія разсматривался между прочимъ вопросъ о принятіи оцѣночныхъ нормъ, основаніемъ для выведенія которыхъ служилъ учетъ земель, а слѣдовательно всѣ сомнѣнія, возникающія относительно этого учета, должны были бы обсуждаться вмѣстѣ съ вопросомъ о принятіи оцѣночныхъ нормъ, чего однако не было.

Если Губернскому Земскому Собранію угодно будетъ разсмотрѣть ходатайство Грязовецкой Уѣздной Земской Управы независимо отъ того, что оно не обсуждалось Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, то Губернская Управа представитъ по этому вопросу свои соображенія.

Предсѣдатель Управы *А. Еремьевъ.*

Члены Управы: *В. Безсоновъ.*  
*Н. Матафтинъ.*  
*К. Поповъ.*

Завѣдующій оцѣн.-ст. отдѣленіемъ *П. Барачъ.*

---