

Министерство просвещения РСФСР.

Московский ордена трудового Красного знамени  
государственный педагогический институт  
имени В. И. Ленина

На правах рукописи.

ШЕЛЯПИНА О. В.

РОМАНЫ И ПОВЕСТИ ИЗ НАРОДНОЙ ЖИЗНИ  
П. В. ЗАСОДИМСКОГО

АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

(№ 10640—Русская литература)

Москва—1970.

Работа выполнена в Московской ордена Трудового Красного знамени Государственном педагогическом Институте имени В. И. Ленина.

Научный руководитель доктор филологических наук профессор Н. В. ВОДОВОЗОВ.

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук М. П. НИКОЛАЕВ,

кандидат филологических наук Н. И. ЯКУШИН.

Будущее высшее учебное заведение — Московский государственный заочный педагогический институт.

Автореферат разослан «        »        1970 г.

Защита диссертации состоится «        »        1971 г.

на заседании совета по присуждению ученых степеней секции литературоведения факультета русского языка и литературы Московского ордена Трудового Красного Знамени государственного педагогического института им. В. И. Ленина—г. Москва, Малая Пироговская, 1, ауд. 36.

Отзывы направлять по адресу: г. Москва, Г-435, Малая Пироговская, МГПИ им. Ленина, научная часть.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА

*Дорогой Урине Николаевич*  
*с наилучшими всем приветом*

*от автора*

*Олленштейн.*

*22/II-70 г.*

Проблема литературного народничества — одна из актуальных в советском литературоведении. Дискуссия 1960-61 годов на страницах журнала «Вопросы литературы» своевременно поставила вопрос о необходимости дальнейшего изучения народнической литературы.

Ее участники подчеркнули особую важность трудов В. И. Ленина о народничестве, в которых глубоко раскрыта сущность народнического движения, его сильные и слабые стороны в различные исторические периоды.

Хотя после дискуссии интерес к деятельности писателей-народников усиливается (необходимо отметить книгу П. И. Соколова «Русская литература и народничество», работу Н. В. Осьмакова о поэзии революционных народников и другие), однако литературное народничество изучается все еще недостаточно: далеко не все представители этого направления получили ту оценку, которую они заслуживают.

К числу наименее изученных писателей-народников принадлежит П. В. Засодимский-Вологдин (1843-1912) — видный беллетрист, публицист, журналист и общественный деятель. В произведениях Засодимского дана широкая картина действительности 70-90-х годов, того переломного периода в истории России, когда «все перевернулось и только укладывается», выдвинуты актуальнейшие вопросы современной жизни. Особенно важное значение имела остро поставленная Засодимским проблема пробуждения сознания в крестьянской среде, выдвижения из ее рядов сознательных борцов за народные интересы («Хроника села Смурина»).

В своем творчестве Засодимский отражал острейшие социальные конфликты эпохи, выступал страстным обличителем буржуазного хищничества, дворянского паразитизма и консерватизма, насилия во всех его видах. Поэтому его сочинения подвергались преследованиям со стороны цензуры, а революционеры использовали их в целях агитации и пропаганды.

Произведения Засодимского имели и несомненное литературное значение. Не случайно на них обратили внимание такие выдающиеся русские писатели как Л. Н. Толстой и М. Е. Салтыков-Щедрин. Романы, повести, детские рассказы Засодимского неоднократно переиздавались при жизни писателя и быстро расходились среди читателей. Всего за 45 лет литературной деятельности Засодимского разошлось свыше миллиона экземпляров его книг. Некоторые его произведения переводились на иностранные языки. Когда Засодимский умер, на смерть его откликнулась только что созданная большевистская газета «Правда».

Литературное наследие Засодимского весьма обширно, но неравноценно в художественном отношении. В предлагаемой диссертации рассматриваются романы и повести из крестьянской жизни,

созданные писателем в 70-е — 90-е годы, в период расцвета его литературной деятельности. Выбор произведений на крестьянскую тему мотивируется, во-первых, тем, что эта тема была центральной в творчестве Засодимского и в решении ее наиболее ярко раскрываются идейные позиции писателя. Кроме того, в художественном отношении романы «Хроника села Смурина», «Кто во что горазд», «Степные тайны», «Грех» — лучшая часть наследия Засодимского. Их анализ и составляет главное содержание диссертации.

В имеющейся критической литературе немало ошибочного в оценке взглядов П. В. Засодимского. Поэтому мы ставим перед собой цель проследить формирование мировоззрения Засодимского, наметить основные этапы его идейного развития и его творчества, уяснить связи писателя с освободительным и литературным движением его времени.

Идейно-теоретической основой исследования являются труды В. И. Ленина, посвященные народническому движению и изучаемой эпохе. Мы использовали многочисленные исторические и историко-литературные работы дореволюционного и советского времени, мемуарную литературу, статьи и рецензии из периодической печати. Нами обследованы архивы Москвы, Ленинграда, Вологды, Новгорода, в которых найдены новые материалы, например, «дело» о псковском крестьянине Бурунове. Разыскана статья Засодимского о крестьянских волнениях 1905—1906 г.г., опубликованная посмертно, раскрывающая его взгляды в конце жизни, и ряд рецензий на его произведения в периферийной печати.

Кроме текстов, вошедших в двухтомное собрание сочинений, привлекались воспоминания Засодимского, его письма, статьи из журнала «Дело», «Педагогического листка», «Молва», «Русского богатства» и др.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии.

Во введении излагается история вопроса, дается обзор критической литературы о Засодимском.

В первой главе раскрываются условия формирования мировоззрения Засодимского, рассматриваются его общественно-политические и эстетические взгляды, творческие связи писателя в период содружества в демократическом журнале «Дело» (1868—1872), а также его ранние произведения, опубликованные в этом журнале.

П. В. Засодимский начал свою литературную деятельность в конце 60-х годов XIX века в период коренной ломки общественных устоев: когда «Россия сохи и цепа, водяной мельницы и ручного ткацкого станка стала быстро превращаться в Россию плуга и молотилки, паровой мельницы и парового ткацкого станка»<sup>1</sup>). Революционный подъем 1859—1861 годов сменился жестокой протекторатной реакцией, походом царского правительства против демократического движения в стране, против прогрессивной журналистики и литературы.

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 597—598.

Однако передовая общественная мысль в России не была подавлена. На идеях революционных демократов воспитывается новое поколение писателей, хорошо знающих жизнь народа, понимающих его нужды.

П. В. Засодимский, начавший свой литературный путь в 1867 году, выступил как «шестидесятник младший». И по своей жизненной судьбе, и по своим взглядам, и по характеру своего раннего творчества он примыкал к демократическому лагерю писателей, выдвинувшихся из 60-е годы прошлого столетия.

Огромную роль в формировании мировоззрения Засодимского сыграла передовая русская литература. В гимназические годы (1856—1863), совпавшие с бурной эпохой 60-х годов, Засодимский изучил произведения Пушкина, Лермонтова, Гоголя, познакомился с сочинениями Белинского, Герцена, Некрасова, Салтыкова-Щедрина («Губернские очерки»). Несколько позднее сильное влияние оказали на его умственное развитие и на склад его убеждений Чернышевский и Добролюбов.

Увлечение социальными науками в период студенчества (1863—1864), изучение истории, особенно тех ее разделов, «где трактовалось о народных движениях и государственных переворотах»<sup>1)</sup>, политической экономии, философии содействовало воспитанию гражданских чувств писателя.

Необычайно благотворным было общение с такими деятелями того времени, как Г. Е. Благодетлов, Н. В. Шелгунов, В. В. Берви-Флеровский, а также с писателями А. И. Левитовым, И. В. Федоровым (Омулевским), публицистом С. И. Кривенко и др.

В решении социальных вопросов Засодимский выступает в эти годы как демократ-просветитель. В своих произведениях, помещенных в журнале «Дело», он подвергает резкой критике господствующие классы, все его симпатии на стороне честных труженников, живущих в «прохолодь и впроголодь», не знающих никаких радостей, кроме горькой нужды. Он протестует против социального неравенства и утверждает право всех «жить не по-собачьи».

Уже в это время он видит резкие социальные контрасты и в деревне и пытается их объяснить в своих статьях. Причинами бедности крестьян он считает малоземелье, большие подати, отсутствие дополнительного заработка у крестьян, засилье кулаков. Таким образом, Засодимский критикует пореформенные порядки, сложившиеся в России, ставшей на путь капитализма.

Но, с другой стороны, он допускает ошибки народнического характера, свидетельствующие о непонимании им путей экономического развития страны. Он, например, прогив хозяйственных нововведений, так как

---

<sup>1)</sup> ИРЛИ. Рукописный отдел, ф. 93, оп. 3, ед. хр. 529, л. 1. Автобиография П. В. Засодимского.

считает, что «увеличение земельных крестьянских участков, введение машин, система удобрения—все это должно неминуемо понижать цены на хлеб и тем в высшей степени неблагоприятно влиять на труд крестьянский»<sup>1</sup>). То есть он, противореча себе, отстаивает малоземелье и патриархальные способы обработки земли как якобы более выгодные для крестьянства. Очень настороженно относится он к строительству железных дорог, так как больших выгод от них не видит, особенно для сельского населения.

Одним из важных средств улучшения жизни он считает развитие просвещения в стране. Но, веря в то, что «знание есть сила», Засодимский однако понимает, что с помощью одного образования нельзя изменить жизнь. Незнание путей преобразования жизни приводит писателя к мрачным, пессимистическим выводам, наиболее ярко выраженным в рассказе «А ей весело—она смеется». (1870). Но Засодимский не примиряется с жизнью, он призывает к действию, к борьбе за высокие идеалы («Старый дом», 1872).

Большое значение в развитии общества Засодимский придавал литературе и искусству. Как позволяют судить статьи, помещенные в журнале «Дело», с самого начала своего творческого пути он был последователем революционно-демократической эстетики, он ратовал за боевое искусство, правдиво отображающее жизнь и отвечающее требованиям времени.

Огромное воздействие на Засодимского как писателя оказала поэзия Н. А. Некрасова. В стихах великого поэта он находил «живой отголосок и выражение собственных чувств и дум»<sup>2</sup>). В ранних своих произведениях он развивает некрасовские темы. В некрасовском духе трактуется Засодимским тема Петербурга: он видит в столичной жизни резкие социальные контрасты. Трагическое положение бедняков, людей, отвергнутых обществом, он раскрывает в повестях «Грешница» (1868) и «А ей весело—она смеется» (1870).

Одна из главных тем раннего творчества Засодимского—тема «падшей женщины»—очень актуальная в русской литературе. В разработке этой темы особенно велика роль Н. А. Некрасова, создавшего потрясающие по силе воздействия стихотворения «Когда из мрака заблужденья» (1845) и «Еду ли ночью по улице темной» (1847). В 60-е годы эта тема варьируется А. И. Левитовым («Погибшее, но милое создание», 1862) П. Г. Чернышевским («Что делать?», 1863), рассматривавшими эту тему в социальном плане.

Изображая судьбу «грешниц», Засодимский идет по следам революционеров-демократов. История жизни Маши является для него поводом,

---

1) «Дело», 1872, № 8' стр. 87.

2) Письмо П. В. Засодимского к А. И. Эртелю. «Русская литература», 1967, № 3, стр. 162.

чтобы раскрыть участь бедняков в классовом обществе, показать несправедливость этого общества, разделенного на имущих и не имущих. Во второй повести упор сделан на критику фальшивой морали буржуазного общества, отвергнувшего Мари, доведшего ее до умопомешательства. Кроме того, Засодимского в этом произведении интересует фигура рассказчика, демократически настроенного интеллигента, который глубоко задумывается над окружающей жизнью и выносит ей суровый приговор.

Другая тема раннего творчества Засодимского—изображение беспросветней жизни городских тружеников, ремесленников, мастеровых.—освещалась многими писателями-шестидесятниками (Слепцов, Решетников, Левитов, Воронов), а также — Г. И. Успенским («Нравы Растеряевой улицы», 1866).

В повести «Темные силы» (1870) Засодимский поставил перед собой скромную задачу показать бедственное положение семьи одного городского труженика, столяра Никиты Долгого. Используя прием сгущения красок, а также введя в псевдотворение ряд второстепенных персонажей, которые жалуются на свое горькое житье, Засодимский создает широкую картину жизни бедняков при капитализме. Он обнажает непримиримые классовые противоречия в обществе, открыто осуждая эксплуататоров народа, и что особенно важно, мучительно ищет ответ на вопрос о том, как изменить, улучшить жизнь.

Одной из актуальных проблем русской литературы 60-х годов была проблема омещанивания разночинной интеллигенции. Впервые она была выдвинута Н. Г. Помяловским в повестях «Мещанское счастье» и «Молотов» (1861), затем получила освещение в очерке Г. И. Успенского «Спусти рукава» (1868), в романе А. И. Кушневского «Николай Негорев или благополучный россиянин» (1871) и в повести Засодимского «Старый дом» (1872).

Своеобразие повести Засодимского заключается в том, что здесь писатель акцентировал внимание на изображении чиновничьей среды, в которую попал герой Василий Кремнев, причем, эту среду он рисует средствами сатиры. В лице Кремнева Засодимский осуждает не способную к борьбе за высокие идеалы современную ему молодежь. Он страстно призывает не поддаваться влиянию обывательской среды, противодействовать ей.

В ранний период литературной деятельности у Засодимского уже намечается главная тема его творчества—крестьянская тема, занимавшая в произведениях писателей-шестидесятников очень большое место. В повести «Волчиха» (1868) писателя больше интересуют личные взаимоотношения героев-крестьян, чем социальные вопросы. Что же касается публицистики, то из пяти статей, опубликованных в журнале «Дело», две («Одно из крестьянских зол» и «Хлебная житница») посвящены воп-

росам материального положения крестьянской массы, т. е. самым наиболее важным вопросам народной жизни.

Содержание произведений, помещенных на страницах журнала «Дело», позволяет судить о том, что с самого начала творчество Засодимского развивалось в русле демократической литературы шестидесятых годов.

В художественном отношении произведения Засодимского рассматриваемого периода не очень значительны. Он следует реалистическим принципам отражения жизни, но ему не хватает глубины в изображении характеров, характеры даются статично, порой схематично. Писатель больше рассказывает о героях сам, чем показывает их в действии. Отсюда длинные описания в его произведениях. Однако Засодимский не копирует жизнь. Для него характерно стремление к обобщениям, для которых он использует прием сновидения («Грешница»), введение дополнительных персонажей («Темные силы») и т. д. Важные обобщения делает Засодимский в авторских рассуждениях. Обращают на себя внимание его названия провинциальных городов: Тиноводск («Грешница»), Бологинск («Темные силы»), Мутногорск («Старый дом»), раскрывающие умственный застой, косность провинциальной русской жизни. В данном случае Засодимский продолжает традиции Некрасова с его названиями деревень и Салтыкова-Щедрина (город Глупов). Хотя его названия не имеют столь глубокого обобщающего смысла, как у Щедрина и Некрасова, элемент обобщения в них налично.

Сам Засодимский указывал, что из всех русских писателей наибольшее влияние оказал на него Н. Г. Чернышевский<sup>1)</sup>. Влияние художественной манеры Чернышевского проявляется, например, в постоянном обращении писателя к приему сновидений, причем, функция их в ряде случаев та же самая, что и у Чернышевского: из них выражены мечты о будущем («Темные сны»). Кроме того, в тех случаях, когда Засодимскому было необходимо скрыть истинный смысл изображаемых явлений, он прибегает к приемам «эзоповской» речи («Волчиха»).

Раннее творчество Засодимского имеет во многом подготовительный характер. Делая первые шаги в литературе, писатель пробует свои силы и готовит себя к созданию больших художественных полотен.

**Вторая глава** диссертации посвящена центральному произведению Засодимского «Хронике села Смурина» (1874). Опубликованная Щедриным на страницах «Отечественных записок», «Хроника села Смурина» вызвала огромный интерес. По словам участника народнического движения Н. Русанова, ею зачитывалась молодежь 70-х годов<sup>2)</sup>. Молодежь находила в романе ответы на многие волновавшие ее вопросы и, в частности, на вопрос «что делать?», причем решала «этот вопрос в

---

1) Первые литературные шаги, М., 1911, стр. 215.

2) Н. С. Русанов. На родине. М., 1931, стр. 255.



пользу революционной деятельности, и в этом призыве к борьбе была тайна успеха романа»1). Даже спустя 20 лет после появления этой книги ее с интересом читали рабочие-революционеры2). Большевистская газета «И Правда» в 1912 году отметила: «Широкую литературную известность П. В. Засодимский приобрел своею «Хроникой села Смурина»3).

В отличие от предшествующих романов из крестьянской жизни («Крестьянка» А. Потехина, 1853, «Рыбаки» 1853, и «Переселенцы» 1853 — 56 Д. Григоровича), роман Засодимского овеян дыханием современности, в нем нашли отражение характерные явления российской действительности 70-х годов: острая классовая борьба в деревне, рост самосознания трудящихся масс, движение революционных народников, споры вокруг артельного вопроса и многое другое. Сильной стороной романа является его обличительный пафос: резкая критика «новых хозяев» жизни — кулаков, представителей власти, духовенства, земских деятелей. Естественно, что произведение не пришлось по вкусу реакционной части общества: и реакционная, а также либеральная критика оценили роман отрицательно.

Главное обвинение, которое выдвигалось против автора, — отсутствие жизненной основы в «Хронике села Смурина». Но это опровергается всей творческой историей романа.

Засодимский работал над «Хроникой села Смурина» с осени 1872 до весны 1874 года. Это время было знаменательно важными событиями в жизни русского общества и в жизни самого писателя.

В. И. Ленин назвал 70-е годы периодом расцвета «действенного народничества»4). П. В. Засодимский не остался в стороне от этого движения. Знакомство в 1869 году с П. Л. Лавровым, автором знаменитой книги «Исторические письма», сближение в начале 70-х годов с членами кружка «чайковцев» Ф. И. Лермонтовым и М. В. Куприяновым содействовало тому, что Засодимский отправился «в народ», он становится учителем в селе Большие Меглецы Боровичского уезда Новгородской губернии в школе, открытой революционеркой С. А. Лешерн.

Наблюдения, которые Засодимский сделал, учительствуя в Меглецах, отразились в «Хронике села Смурина». С. А. Лешерн явилась прототипом г-жи Водяниной, в образе учителя Верховова как бы слились черты революционера Д. И. Гамова, сменившего Засодимского в должности учителя, и самого писателя.

Значительный материал для своего романа Засодимский почерпнул во время путешествия по Тверской губернии летом 1872 года, когда он

---

1) «Запросы жизни», 1912, № 19, стр. 255.

2) И. Н. Кубиков. Рабочий класс в русской литературе. Изд. З. И. Иваново-Вознесенск, 1926, стр. 63.

3) Дюктябрьская «Правда» об искусстве и литературе. М., 1937, стр. 135.

4) В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 22, стр. 304.

ездил по заданию Г. Е. Благосветлова для изучения работы артельных сырварен и кузнечных артелей.

Создавая «Хронику села Смурина», Засодимский опирался также на судебный процесс над псковским крестьянином Яковом Буруновым, который, по словам автора, был прототипом Дмитрия Кряжева. До сих пор у нас не было никаких сведений о Бурунове. В Центральном Государственном архиве Октябрьской революции СССР (ф.109, оп.211, ед. хр.274) нами найдено «дело» о крестьянине Псковской губернии Бурунове, «обвиненном в подстрекательстве крестьян к неповиновению» и о высылке его в отдаленную губернию под строгий надзор полиции. Из материалов этого дела мы узнаем о подробностях судебного процесса над Буруновым и о незаурядной личности этого человека, который смело выступал против местных властей.

Обнаруженные нами документы убеждают, что Кряжева Засодимский не выдумал, а взял из действительности. Таким образом, обвинения критиков, утверждавших, что героев, подобных Кряжеву, в жизни нет, — оказываются несостоятельными.

Так же как дело Бурунова — не единичный случай, история Кряжева не исключительное явление, а яркое художественное обобщение того процесса, о котором В. И. Ленин писал: «Падение крепостного права встряхнуло весь народ, разбудило его от векового сна, научило его самого искать выхода, самому вести борьбу за полную свободу»<sup>1)</sup>).

Впервые в русской литературе в «Хронике села Смурина» центральным героем является общественный деятель из крестьянской среды. Почти одновременно с Засодимским подобных героев создавали Н. И. Наумов («Юровая», «Еж», «Крестьянские выборы») и П. А. Некрасов («Кому на Руси жить хорошо»). Однако герой Засодимского — деятель более широкого масштаба, который поставил перед собой задачу преобразовать деревню. Так как на Кряжева оказали влияние революционные-практики (Водянина), это борец более идейный, который сознательно отдает себя борьбе за интересы крестьянской бедноты.

Образ Кряжева является в романе идейно-композиционным центром, вокруг него группируются все другие персонажи: крестьяне-бедняки, кулаки, представители власти, интеллигенция, духовенство. В основе сюжета не личные столкновения героев, а острый социальный конфликт: борьба крестьян-бедняков села Смурина с кулацкой верхушкой. Главная роль в этой борьбе принадлежит сознательному борцу Дмитрию Кряжеву.

Кряжев в романе героизируется (это проявляется в его портрете, в действиях), но дается в реалистической манере. Засодимский показывает его в тесной связи с окружающей средой, во взаимоотношениях с разными людьми, с представителями разных социальных групп. В ходе борьбы с кулаками раскрываются лучшие стороны личности Кряже-

---

1) В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 20, стр. 141.

ва как борца, который окрылен мечтой о счастливой доле для своих односельчан и не жалеет себя во имя осуществления этой мечты. Как и в ранних своих произведениях, Засодимский вновь прибегает здесь к приему сновидений. «Чудесный сон» Кряжева, составляющий чрезвычайно важный момент в содержании романа, по своему оптимистическому звучанию, по теме, которая в нем затронута, перекликается с четвертым сном Веры Павловны из романа Чернышевского «Что делать?». Это лишний раз указывает на огромную силу воздействия Чернышевского на народническую литературу.

Бажной проблемой при рассмотрении «Хроники села Смурина» является выяснение позиции автора к народнической программе, выдвинутой в романе. Кряжев, стремясь подорвать кулаков экономически, проводит в жизнь целую систему мероприятий (открывает кассу, общественную лавку, организует кузнечную артель). Но несмотря на огромные усилия Кряжева, все его начинания терпят крах: в ссудо-сберегательную кассу и артель пробрались кулаки, а положение бедноты села Смурина нисколько не улучшилось. Кряжев на практике убедился в безрезультатности своей деятельности. Таким образом Засодимский показал несостоятельность народнических средств в решении крестьянского вопроса. В соответствии с развитием закономерностей самой действительности, он высказывается за необходимость коренных преобразований в деревне. («Бери выше, хватай глубже!»).

Образом центрального героя «Хроники села Смурина» Засодимский полемизировал с теми деятелями народнического лагеря (Благосветлов, С. Кривенко), которые преувеличивали роль ассоциаций в переустройстве деревни, полемизировал он и с теми, кто недооценивал народ, не верил в его силы (П. П. Ткачев и др.). Вера Засодимского в народ, его будущее выражена с помощью аллегорической песни, которую поет служивый Назарыч. В этой песне, используя образы-символы русского фольклора, Засодимский выразил мысль о том, что дело за которое боролся Кряжев, в конце концов восторжествует. Характерно, что эта песня, оптимистическая по своему содержанию, дана в финале романа.

Примеры иносказания, «эзоповской» манеры письма широко применяются писателем при изображении революционной интеллигенции (Водянина, Верховов). Чтобы замаскировать истинный характер деятельности Водяниной, Засодимский использует ту же систему намеков, что и Чернышевский в романе «Что делать?». Характеризуя учителя Верховова, автор весьма прозрачно намекает на близость его к людям типа Рахметова (земец Каряинов спрашивает о нем: «Откуда вы такого выкопали? На гвоздях не спит?»<sup>1)</sup>).

В иной, откровенно обличительной манере нарисованы в романе кулаки и представители власти. В своем отношении к «чумазым» Засодим-

---

1) П. В. Засодимский, Хроника села Смурина. М., 1959, стр. 130.

ский, следуя традиции шестидесятников («Расправа» А. И. Левитова, «Федор Петрович», П. В. Успенского), был единомышленником Н. И. Наумова, Н. А. Некрасова и М. Е. Салтыкова-Щедрина. Нарисовав в «Хронике села Смурина» целый кулацкий лагерь, сплоченный в своей ненависти к крестьянской бедноте, писатель хотел подчеркнуть этим растущую экономическую силу кулака в деревне.

Нельзя признать справедливыми упреки критика П. Н. Ткачева в том, что все кулаки, изображенные в романе, — на одно лицо<sup>1)</sup>. Они различаются и по роду своей деятельности (Прокудов—ростовщик, Кудряшов—кабатчик, Чирков—крупный торгаш и землевладелец), и по своим характерам (расчетливый Прокудов, скряга Беспалый, хитрый лицемер Лисин, ханжа Чирков) и раскрываются в романе с помощью особых художественных средств.

К оценке их деятельности Засодимский подходит как писатель-социолог: он видит в них эксплуататоров, врагов бедняцкой массы и именно с этой стороны изображает их в романе.

Чтобы выяснить своеобразие художественной манеры Засодимского, нам представляется удобным сравнить образ кулака Чиркова с образом щедринского Дерунова («Благонамеренные речи»). Созданные одновременно, появившиеся на страницах одного и того же журнала («Отечественные записки»), они близки по характеру и масштабам своей деятельности.

Рисуя кулака Чиркова, Засодимский широко использует прием авторской характеристики (портрет, описание его образа жизни, обстановки, в которой он живет), причем, характеристики, которые даются в романе, очень прямолинейны. Писатель не скрывает своего отношения к этому миру и рисует его только черными красками.

Образы щедринских хищников более сложны и многогранны. В Дерунове, например, сатирик отмечает такие качества, как ум и кипучая энергия. Не лишен привлекательности портрет Осипа Ивановича. Щедрин избегает лобовых авторских характеристик. Социальный и нравственный облик Дерунова раскрывается в основном через диалог. Умело сочетая сжатые авторские характеристики с показом горю в действии, в разговоре, вставляя суждения о нем лиц из народа, широко используя прием иронии, Щедрин создает емкий образ буржуазного дельца, хищника, фамилия которого выражает его суть.

Герой Засодимского не обладает той силой выразительности как у Щедрина, манера изображения его более прямолинейна и описательна. К тому же он дает кулаков статично, в отличие от Щедрина, у которого Дерунов дан в развитии.

В оценке буржуазного строя Засодимский близок к революционерам-

---

1) «Дело», 1879, № 7, стр. 16.

демократам. Он констатирует приход капитализма в России и выносит ему беспощадный приговор. По первоначальному замыслу «Хроника села Смурина» называлась «Печать антихриста». Словами «печать антихриста», прибегая к приему иносказания, писатель и заклеил современный капитализм, который нес трудовым массам одни страдания и беды.

Засодимский правильно раскрыл в романе хищническую сущность капитализма и показал его последствия: расслоение деревни, обнищание трудящихся масс, приход на смену дворянства буржуазии, упадок нравственности, союз кулаков с властями, с духовенством.

По в «Хронике села Смурина» проявляются и ошибочные народнические воззрения Засодимского, в частности первая черта народнической идеологии, из указанных В. И. Лениным<sup>1</sup>). В капитализме он видит лишь отрицательные стороны (хищничество буржуазии, страсть к наживе, наглость и т. д.). Прогрессивных сторон капитализма он не видел, как и не представлял и перспектив его дальнейшего развития. Он не поднялся до выводов Щедрина, показавшего гнилость основ капиталистического строя, предсказавшего его гибель.

Народническая ограниченность Засодимского выражается также в непонимании всей сложности процессов, происходящих в деревне. Антагонизм между кулаками и бедняками он представлял несколько упрощенно, у него, как и у народника Наумова, «есть только два героя: эксплуататор и эксплуатируемый. Эти герои отделены друг от друга целой бездной, и никаких переходов от одного к другому, никаких связывающих звеньев не замечается»<sup>2</sup>).

Необычайно важным для уяснения взглядов Засодимского является вопрос об отношении его к крестьянской общине.

В. И. Ленин в работе «От какого наследства мы отказываемся» говорил: «Идеализация крестьянина и его общины — одна из необходимых составных частей народничества»<sup>3</sup>).

Как показывает содержание «Хроники села Смурина», Засодимский не идеализирует смуринскую общину, напротив, он показывает, что никакого единства в этой общине нет, каждый предоставлен сам себе, «об своей голсе всякий думает»<sup>4</sup>). Отсутствие единодушия в крестьянском мире нагляднее всего проявляется в сцене сходимки по поводу исключения Кряжева из общества (глава «Начало конца»). Метания крестьян, их быстрый переход от одного решения к другому вызывают критическое отношение к ним со стороны представителя бедняцкой массы Аггея, который в данном случае выражает позицию самого автора.

1) В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 2, стр. 528.

2) Г. В. Плеханов. Наши беллетристы-народники. «Литература и эстетика», т. II, М., 1958, стр. 331.

3) В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 2, стр. 522.

4) П. В. Засодимский, Хроника села Смурина. М., 1959, стр. 276.

Говоря о своей причастности к народничеству, Засодимский писал: «Я не вполне то, что подразумевают под народником»<sup>1)</sup>. Приведенное замечание очень важно, оно указывает на то, что отношение писателя к народничеству было весьма сложным, он во многом расходился с народниками: развенчивал народнические методы решения крестьянского вопроса, не идеализировал крестьянскую общину.

В рассматриваемом романе в события вовлекается множество действующих лиц, представляющих почти все слои русского общества того времени. Резкой критике подвергаются представители власти (от волостного писаря до мирового посредника), духовенство, земские деятели. Засодимский находит выразительные художественные средства индивидуализации характеров своих героев (например, цитирует стихи, которые писарь Зайцев переписывал себе в альбом, они как нельзя лучше характеризуют писаря с его низменными интересами и пошлыми вкусами).

«Хроника села Смурина» — новый тип романа из народной жизни в русской литературе. Своеобразие его определяется тем, что создавался он в бурную эпоху общественной ломки, что его автор был тесно связан с освободительной борьбой своего времени. Для романа характерен социологический аспект изображения жизни. Действующие лица в нем резко делятся на два противоположных лагеря: эксплуататоры и их пособники, эксплуатируемая масса и ее защитники. Борьба двух противоположных сил, которая движет сюжет, обуславливает особенности композиции романа. В ее основе прием контраста, противопоставления. Особенно остро противоположность интересов двух лагерей проявляется в массовых сценах, которым в романе отводится большое место. Как правило, они связаны с важными событиями в жизни села Смурина и помогают писателю передать напряженность классово-борьбы в деревне, раскрыть настроения крестьянской массы.

«Хроника села Смурина» принадлежит к произведениям критического реализма. Своим романом Засодимский продолжал традиции революционно-демократической литературы и, в первую очередь, традиции Чернышевского, его романа «Что делать?». Как и Чернышевский он обличает мир эксплуататоров. Этому миру он противопоставляет героя-борца, который поглощен идеей борьбы за народные интересы и жертвует во имя этого семейным счастьем. «Хроника села Смурина» сближает с произведением Чернышевского страстная публицистичность, выраженная в ней вера в народ, в его будущее.

В романе наблюдается и другая ведущая литературная тенденция эпохи — щедринская, что проявляется в сатирическом изображении господствующих классов, в использовании таких приемов сатиры, как ирония, гиперболы, сарказм, «значашие» фамилии (Лисин, Прокудов).

---

1) Госуд. биб-ка им. В. И. Ленина. Отдел рукописей, ф. 16, разд. II, № 76-а,

В третьей главе рассматриваются романы Засодимского о деревне «Кто во что горазд», «Степные тайны» и «Грех».

Второй, важнейший этап жизни и творчества Засодимского (1873—1885), начавшийся с создания «Хроники села Смурина», характеризуется сближением его с революционными народниками (связь с членами кружка «чайковцев», участие в нелегальной газете «Начало»), активной, общественной и литературной деятельностью. Взгляды писателя эволюционируют в сторону признания необходимости коренных изменений в стране. Особенно усиливаются революционные настроения Засодимского во время развернувшегося «хождения в народ» (1874—75 г. г.) и в конце 70-х годов, когда в России складывается революционная ситуация.

Центральной темой его творчества в этот период становится крестьянская тема, которая составляла «клокочущую злобу дня»<sup>1)</sup> в 70-е годы. Засодимского глубоко волнует положение многомиллионной массы русского крестьянства после реформы 1861 года. Современной деревне со всеми ее противоречиями он и посвящает свои романы.

Роман «Кто во что горазд» («Слово», 1878, №№ 1—5) создавался в момент наибольшей близости Засодимского к революционному подполью, когда он становится сотрудником тайной социалистической газеты «Начало», выдвигавшей как единственное средство борьбы с самодержавием идею насильственного переворота. В новом романе ставятся один из важнейших нерешенных вопросов народной жизни, вопрос о земле.

«Общественный быт» крестьянства, классовые взаимоотношения в деревне, характеры действующих лиц ярче всего раскрываются в массовых сценах, которым в романе «Кто во что горазд» отводится еще большее место, чем в «Хронике села Смурина». Каждая из массовых сцен выдвигает на первый план одного или нескольких героев и раскрывает ту или иную сторону народной жизни. В массовых сценах выведены оригинальные типы крестьян, очень разные по своим характерам и взглядам на жизнь (старик Митрофан, братья Куземкины, дядя Макар, Устинья), и типы кулаков (Палехин, Машков, Кутузкин), эти сцены полны тонких наблюдений над бытом крестьян, в них проявляются острые общественные конфликты, делаются важные обобщающие выводы. Глубокий подтекст, например, имеет такая быговая сцена как стрижка овец. В ней писатель стремится дать обобщенную картину жизни крестьян пореформенной поры, выделить в ней самое главное: растерянность, разобщенность крестьянской массы, безвыходность ее положения в условиях существующего строя.

В изображении кулаков Засодимский следует в основном традиции «Хроники села Смурина», но он создает более сложные типы хищни-

1) ИРЛИ. Рукописный отдел, ф. 211, № 312, л. 1.

ков, которые обирают крестьян более тонкими средствами (Кутузкин).

Глубокий смысл вложил Засодимский в название романа. Словами «Кто во что горазд» он метко определил особенности переломного момента русского общественного развития (разобщенность крестьян, вражда между кулаками и беднотой, острая борьба внутри кулацкого лагеря).

В трехтомной «Истории русской литературы» утверждается, что к концу 70-х годов большинство представителей народнической литературы стало все решительнее «отходить от реализма и проникаться угоническими, романтическими тенденциями»<sup>1</sup>). Творчество П. В. Засодимского — одного из видных представителей народнического направления — опровергает это мнение. В конце 70-х годов реалистический метод Засодимского углубляется. В сравнении с «Хроникой села Смурина» более разнообразными становятся типы героев из крестьянской среды: безропотный Митрофан, преданная Гапка, непокорные братья Куземкины, стойкая Устинья, мыслящий, талантливый дядя Макар, смиренный Никандр Морев. Усложняются образы кулаков. Характеры действующих лиц даются более разносторонне (так рисуя образ Макара, писатель отмечает не только его ум, доброту, насмешливость, прощательность, находчивость, но и свойственные ему отрицательные черты). Значительным достижением Засодимского является то, что он пытается раскрыть внутренний мир своих героев (Морев, Гапка). С большим мастерством нарисованы в романе жанровые сцены (стрижка овец, пожар, деревенский аукцион, сцена борьбы Устиньи за свое жилище). Они отличаются большим динамизмом и драматизмом, главное место занимает в них диалог. Писатель хорошо знает особенности народной речи, поэтому крестьяне говорят у него живым, натуральным языком, соответствующим их характеру, положению, уровню развития. Наблюдательный, умный дядя Макар говорит метко, афористично, с юмором, использует народные пословицы. В речи Савела Куземкина, этого ненавидящего кулаков, много резких ругательных слов, говорит он очень эмоционально («Вот, братцы, откуда его богатство-то идет... Из нашей крови кует он денежки! Чтобы ему захлебнуться, не у этакому». — газорит он о кулаке Палехине).

В романе «Кто во что горазд» широко используются средства публицистики: вводится цифровой материал, чаще, чем раньше, встречаются авторские отступления. Они органично входят в художественную ткань произведения и определяют своеобразие стиля Засодимского-романиста, придавая публицистическое звучание его романам.

В романе «Степные тайны» («Русское богатство», 1880, №№1—7), созданном в период начавшейся в России второй революционной ситуации, ярко отражены особенности исторического момента: бурное раз-

---

1) История русской литературы в трех томах, т. III, 1964. «Наука», М., стр. 318.



вите капитализма, кризис политики «верхов», бедствия угнетенных классов, повышение активности трудящихся масс. Еще с большей силой, чем в предшествующих романах, критикуются кулаки, дворяне, чиновники различных рангов. Поэтому роман считался крайне «опасным» произведением: «на основании Высочайшего повеления от 5.1.1884 года значился до 1905 года в числе книг, запрещенных к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях»<sup>1)</sup>.

В центре нового произведения — не крестьяне, а выходец из полубарской, полукупеческой среды Антон Сучковатов. Этот герой был удобен для Засодимского как в идейном, так и в художественном плане. Прежде всего, он помогал раскрыть столкновение, составляющее основу романа, между двумя противоположными жизненными укладами: миром набиравшей силу буржуазии (Рукавицын) и миром патриархальных крестьян (Луша и Пармен Роговы). С другой стороны, Сучковатов был нужен для того, чтобы завязать сюжет: от него тянутся нити ко всем действующим лицам романа. Кроме того, Сучковатов интересен для писателя и сам по себе, как определенный человеческий характер.

В «Хронике села Смурина» кулаки рисовались весьма однолинейно. Более разносторонне изображались кулаки во втором романе («Кто во что горазд»). В романе «Степные тайны» образ сельского буржуа становится еще более многогранным: писатель подчеркивает в нем физическую силу и здоровье, уверенность в себе, крайнюю расчетливость, невежество, лицемерие, жестокость, алчность, преступный характер его действий.

В рассматриваемом романе появляется новая мысль о духовном оскудении личности в буржуазном мире (Катя Рукавицына). Понимание капитализма у Засодимского углубляется.

Иной характер человеческих отношений находит писатель в патриархальной крестьянской среде. В образах Пармена и Луши Роговых он поэтизирует высокие нравственные качества русского народа: доверчивость, нетерпимость к лжи и фальши, любовь к природе, ко всему живому, чистоту и глубину чувств. Однако он не связывал никаких надежд с патриархальным миром, он понимал, что этот мир обречен на гибель.

Главная сюжетная линия романа «Степные тайны» раскрывает метания Сучковатова между Рукавицыным хутором и Замошьем (лесной уголок, где жили Роговы). Засодимский психологически правдиво передает колебания Антона, его внутреннюю борьбу. Хотя перед нами и пустой, и слабый человек, но он не утратил способности анализировать свои поступки: он сознает что погубил Лушу, что с Катей Рукавицыной он не будет счастлив. Поступки Антона обусловлены его социальным положением (он принадлежит к миру собственников, но не богат) и индивидуальными особенностями его личности (слабоволие, мягкоте-

1) И. В. Владиславлев. Русские писатели. ГИЗ, М.—Л., 1924, стр. 58.

лость). Образ Сучковатова показывает, что Засодимский был способен создавать как социальные типы, так и просто человеческие характеры во всей их сложности и противоречивости.

Кроме сюжетной линии Сучковатов—Рукавицины—Луша Рогова в романе «Степные тайны» есть вторая, не менее важная сюжетная линия, связанная с борьбой крестьян деревни Гадюкино и помещиком Смольяниновым. Значительность этой линии повышается тем, что в ней отражены реальные события, очевидцем которых был Засодимский и которые он описал в статье «Письмо из провинции» («Молва», 1876, № 9).

Образ Смольянинова дан в характерной для Засодимского при изображении господствующих классов обличительной манере: он выступает в романе как откровенный консерватор и крепостник.

Из крестьянской массы писатель выделяет фигуру одного крестьянина Левушки, но тем ярче проявляется в этом образе возросшее писательское мастерство Засодимского. Главным средством изображения этого героя является его речь, характеризующая его как смысленного, смелого и находчивого человека. В уста Левушки автор вложил слова, имеющие глубокий обобщающий смысл. Когда помещик Смольянинов получил незаконно с крестьян 300 рублей и купил на эти деньги новый крест для церкви, крестьяне единодушно отказались целовать этот крест. На вопрос священника, почему они сделали это, Левушка многозначительно ответил: «Этот-то крест, батюшка, мы на себе несем!»). Образ тяжкого креста приобретает в романе символическое значение как олицетворение невероятной тяжести жизни народных масс в условиях переходного пореформенного времени. Символична и сцена пожара усадьбы Смольянинова, которой заканчивается роман «Степные тайны». Она указывает на усилившуюся активность крестьян в настоящем (намек на участие в поджоге крестьян) и воспринимается как предвестие будущего выступления против своих угнетателей.

«Степные тайны» — сложное и глубокое произведение Засодимского. В остром драматическом сюжете, в контрастных образах и картинах в нем ярко отражаются ведущие конфликты эпохи: противоречия между буржуазией и дворянством (Рукавицин—Сучковатов), между господствующими классами и народом (Смольянинов и крестьяне). Правдиво передана напряженная атмосфера в стране: чувство смятения в «верхах», страх перед народом, перед революционным движением, все усиливающаяся активность народных масс.

Художественное мастерство Засодимского продолжает совершенствоваться, что проявляется в стремлении рисовать сложные человеческие характеры во всей их многогранности, в создании образов большого обобщающего значения (образ креста).

---

1) П. В. Засодимский, Собр. соч., т. II, стр. 116,

Последний роман из народной жизни «Грех» («Русское богатство», 1893, № 1—3) был завершен тогда, когда народническое движение в России уже изжило себя, произошло «вырождение народничества в мещанский оппортунизм»<sup>1)</sup>. Позиция Засодимского в решении общественно-политических вопросов в это время остается очень принципиальной. В мрачные годы реакции 80-х годов он не пошел на сделку с правительством. В своих выступлениях в печати и в письмах он продолжает критиковать государственную систему в России, реакционную политику высших властей, цензурный произвол. С огромным уважением он относится к памяти революционеров-народников (роман «По градам и всесям», 1885). В 1891 году за речь на похоронах своего друга П. В. Шелгунова Засодимский был выслан из Петербурга и в течение полутора лет скитался по провинции. За ним был установлен негласный полицейский надзор.

Как и многие другие русские писатели, Засодимский в конце 80-х—начале 90-х годов пережил некоторое увлечение толстовством, нашедшее отражение в романе «Грех». Здесь писатель, изображая народную жизнь, переключает свое внимание на вопросы нравственного характера. На образе крестьянина Григория Чабана он ставит перед собой цель показать внутреннее обновление, «очищение» человека.

Однако толстовцем в полном смысле этого слова Засодимский не был: он не принял толстовской теории «непротивления злу насилем». В очерке «Веретьев» (1889) в уста одного из героев он вкладывает такие слова: «Учение о смирении и терпении, какое преподносят нам Достоевский и другие, не новость — особенно для русского человека.. Нам нужно совсем, совсем не то»<sup>2)</sup>.

В художественном отношении роман «Грех» — наиболее совершенное произведение Засодимского. В нем писатель показал свое умение быть предельно кратким, экономным и точным в выборе художественно речевых средств, правдивым в изображении душевного состояния героя, его нравственных страданий. Впервые в творчестве Засодимского внутренней жизни человека уделялось такое большое внимание.

Роман «Грех» относится к третьему этапу литературной деятельности Засодимского (1886—1912). Это был период окончательного краха народнической идеологии и активной борьбы пролетариата.

Перерождение народничества из революционного в либеральное не могло не отразиться на взглядах Засодимского. Позиция его по крестьянскому вопросу становится более противоречивой: большие надежды он возлагает на общину, хотя и видит ее разложение, на мирные средства улучшения жизни. Но по мере нарастания революционных событий в стране особенно в период революции 1905—1907 гг., Засодимский все активнее вмешивается в политическую жизнь, бичует цар-

---

1) В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 283.

2) П. В. Засодимский. Собр. соч., т. II, стр. 527.

ских министров и самодержавие («Сказка»), проявляет огромный, не ослабевающий интерес к судьбам своего народа. В 1912 году, незадолго до своей смерти, в статье «В наши дни» Засодимский предсказал наступление свободной жизни в России<sup>1</sup>).

В четвертой главе диссертации дается анализ рассказов и повестей о народной жизни, созданных Засодимским в 70—80-е годы.

Народные рассказы П. В. Засодимского отличаются многообразием тематики. Своеобразно использует писатель историческую тему. Обращение к эпохе пугачевского восстания («Мешок с деньгами», 1875) оказалось удобным поводом для того, чтобы заострить те вопросы, которые волновали народ и революционную интеллигенцию в это время (вопросы о земле, о воле). В трактовке образа Пугачева наблюдается влияние А. С. Пушкина, но видна и собственная позиция автора: Пугачев раскрывается лишь в отношении к крестьянству, он максимально приближен к народу, т. к. рассказ о нем ведет крестьянин, для которого Пугачев — свой человек, друг, а его борьба — кровное для народа дело.

В разработку темы «маленького человека» («На большой дороге», 1884) Засодимский также вносит свои штрихи, под сказанные ему эпохой, характером его убеждений. Герой рассказа — смотритель Иван Петрович Прокофьев близок к народу, его отличает поэтический склад характера, трудолюбие, терпение, душевная стойкость. Рассказ эмоционально окрашен, овеян личными настроениями автора.

Центральное место среди повестей 70—80-х годов занимают произведения, посвященные жизни современной деревни. В них разрабатываются мотивы, встречавшиеся ранее, но выдвигаются и новые проблемы: осуждение кровопролитных войн («От сохи к ружью», 1885), изображение будущего народа («Терехин сон», 1880). В идейном и художественном отношении они не равноценны: социальные вопросы переплетаются в них с моральными, реалистические картины быта сочетаются с некоторой идеализацией крестьянской жизни.

Засодимский ищет новых художественных форм, старые его не удовлетворяют. Так появляется цикл произведений «Из деревенских летописей» («Пропал человек», «От сохи к ружью», «Черные вороны», «История одной уставной грамоты»). Для них характерны общие черты: деревенская тематика, небольшое число действующих лиц, точное указание времени и места действия, простота сюжета, отсутствие авторских замечаний, краткость формы. Самым оригинальным произведением этого цикла является «История одной уставной грамоты», 1888), в короткой глубина мысли сочетается с яркостью и лаконизмом художественного изображения. В небольшой сценке, писатель сумел воссоздать историю обнищания и разорения крестьян одной местности за 25 лет порефор-

---

<sup>1</sup>) «Северный край», кн. 2, Вологда, 1922, стр. 7.

менной жизни. Он гневно осудил правящие классы и показал все усиливающуюся ненависть народа к своим угнетателям.

Из всего изложенного выше следует, что П. В. Засодимский внес немалый вклад в историю прогрессивной русской литературы второй половины XIX века. Примыкая к народничеству, он занимал своеобразную позицию: ортодоксальным народником он не был никогда, критическая трезвость писателя, понимание закономерностей действительности позволяли ему преодолевать «узкие места» народнической идеологии.

Тот кризис, который пережила народническая интеллигенция в 80-е годы, коснулся и Засодимского. Однако он не повернул вправо и не отошел от реализма, а остался правдивым истолкователем и глубоким исследователем основ народной жизни. Не скрывая темноту, забитость, политическую незрелость крестьян, он подметил характерное явление эпохи — рост их сознательности. В образе Дмитрия Кряжева Засодимский одним из первых нарисовал активного борца и общественного деятеля из народной среды.

Тесная связь с освободительным движением своего времени определила прогрессивную устремленность его творчества, остроту в постановке актуальных общественных проблем. Он обогатил литературу яркими социальными типами. Реалистическое мастерство Засодимского постоянно развивалось и совершенствовалось. На его произведениях воспиталось не одно поколение революционеров.

Пройдя сложный путь идейных и творческих исканий, Засодимский остался демократом и народником в лучшем смысле этого слова, выразителем настроений беднейшего крестьянства. Среди писателей народнического направления ему принадлежит одно из почетных мест.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Раннее творчество П. В. Засодимского. Период сотрудничества в журнале «Дело». Ученые записки ЛГПИ им. А. И. Герцена, т. 309, Л., 1966.
2. Источники романа П. В. Засодимского «Хроника села Смурина». Ученые записки МГПИ им. В. И. Ленина, т. 389, М., 1970.
3. Раннее творчество П. В. Засодимского. Тезисы доклада. Сб. «Материалы первой научной конференции», Волог. кн. изд-во, 1963.
4. Роман «Хроника села Смурина» П. В. Засодимского. Тезисы доклада. Сб. «Межвузовская конференция по итогам научно-исследовательской работы за 1963 г.», Вологда, 1964.
5. О реализме народнического романа (романы П. В. Засодимского «Хроника села Смурина» и «По градам и весям»). Тезисы доклада. Сб. «Проблемы реализма в русской и зарубежной литературе». Сев. Зап. изд-во, 1965.