

ЖУРНАЛЫ

чрезвычайнаго созранія

Вологодскаго Губернскаго Земства.

ЖУРНАЛЫ

перваго чрезвычайнаго собранія.

Вологодскаго Губернскаго Земства.

(ВТОРОЕ ТРЕХЛѢТІЕ).

Первое засѣданіе 21 Маа 1874 года.

Въ часъ по полудни въ залъ Вологодскаго Дворянскаго дома собрались: Господинъ Предсѣдатель Собранія, назначенный по Высочайше повелѣнію, г. Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства, г. Управляющій Акцизными сборами, г. Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи и 29 гласныхъ, всего 33 лица.

Г. Начальникъ губерніи, прибывшій для открытія Собранія, обратился къ Г.г. Гласнымъ съ слѣдующею рѣчью: Милостивые Государы! Настоящему Вашему чрезвычайному

Собранію предстоить обсудить и рѣшить нѣсколько мѣстныхъ Земскихъ вопросовъ имѣющихъ неоспоримую важность.

Въ послѣдній день Вашихъ засѣданій, въ Собраніи прошлаго очереднаго созыва, между прочимъ, Вами было постановлено: избрать пять уполномоченныхъ для подробнаго учета документовъ и счетовъ Губернской Управы по закрытіи Собранія. При приведеніи этого поставленія въ исполненіе возникли недоумѣнія и разногласіе между Губернскою Управою и большинствомъ избранныхъ Вами уполномоченныхъ, почему нынѣ Вамъ слѣдуетъ рѣшить—имѣли-ли основаніе Ревизіонная Коммисія требовать отъ Губернской Управы слѣдующія вѣдомости Уѣздныхъ Земскихъ Управъ не только за прошлый 1873 годъ, но и за 1872 и 1871?

Ревизіонной Коммисіи подлежали также счета по постройкамъ возведеннымъ Управою въ 1873 году, но необревизованныя Вами въ послѣднюю очередную сесію, равно и самое освидѣтельствованіе тѣхъ построекъ.

Такъ какъ заготовка для нихъ матеріаловъ производилась въ 1872 году и частію въ 1871 году, то Ревизіонная Коммисія сочла себя вправѣ требовать отъ Управы счетовъ по постройкамъ не только за минувшій 1873 годъ, но и за предыдущіе два года, въ чемъ ей было отказано.

Во 2 пунктѣ того же постановленія Вашего сказано: не производить по благотворительнымъ заведеніямъ ни какихъ построекъ до будущаго Собранія Земства, но не объяснено причинъ и поводовъ таковой пріостановки начатыхъ построекъ, а между тѣмъ призрѣваемые, въ настоящее время въ общемъ больничнымъ зданіи, умалишенные подвержены всѣмъ неудобствамъ несоотвѣтственнаго и тѣснаго помѣ-

щевія, новый же домъ, для нихъ предназначенный, какъ Вамъ извѣстно, построенъ уже вчера и въ теченіи настоящаго лѣта могъ бы быть приведенъ къ окончанію безъ затрудненія.

Пользуясь настоящимъ Вашимъ Собраніемъ, я покорнѣйше прошу Васъ, Милостивые Государи, принять вышеизложенное обстоятельство въ особое уваженіе, какъ предметъ настойчивой, не отложной надобности и освидѣтельствовавъ возведенныя постройки, поручить Губернской Управѣ окончить въ текущемъ году новое для страждущихъ душевными болѣзнями номѣщеніе, тѣмъ болѣе, что устройство онаго доставить возможность правильнаго и удобнѣйшаго расиределенія и прочихъ больныхъ въ Губернской Земской больницѣ.

Вмѣстѣ съ этимъ я считаю моею обязанностію обратить вниманіе настоящаго Вашего Собранія на общій учетъ капитала, отпущеннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на разширѣніе и устройство богоугодныхъ заведеній въ г. Вологдѣ. Въ первоначальныхъ проэктахъ и смѣтахъ представленныхъ Управою въ Министерство въ 1870 году послѣдовали перемѣны: возведена каменная прачешная съ банею, постройка коей въ такомъ видѣ, равно и особаго деревяннаго дома для вскрытія мертвыхъ тѣлъ, въ указанныхъ смѣтахъ не предполагалось и за таковыми измѣненіями значительная часть изъ 33/т. руб. по главной статьѣ смѣты назначенной на разширѣніе больничнаго корпуса, израсходована, такъ что за приведеніемъ къ окончанію построекъ въ домѣ для умалишенныхъ и прачешной съ баней, — изъ отпущеннаго Министерствомъ капитала должно остаться всего 19600 руб. Почему и имѣю честь покорнѣйше просить Собраніе, сообразить, какимъ образомъ лучше

и полѣзныѣ могутъ быть употреблены остающіеся 19/т. р., предназначенные по статьѣ смѣты на увеличеніе помѣщенія для больныхъ. О разширеніи больничнаго корпуса, въ виду сдѣланныхъ уже затратъ, не можетъ быть нынѣ и рѣчи, а предстоить рѣшить: слѣдуетъ ли возобновить принадлежащее къ больничнымъ зданіямъ старое каменное строеніе въ которомъ теперь помѣщена больничная Контора, или же будетъ практичнѣе и для дѣла полѣзныѣ возвести новое зданіе, хотя бы и деревянное, но по возможности соответствующее въ медицинскомъ и санитарномъ отношеніи всѣмъ тѣмъ необходимымъ условіямъ содержанія и леченія больныхъ, которые выработаны въ послѣднее время наукой и опытомъ.

Наконецъ, въ виду Вашего настоящаго Собранія, я предложилъ Уѣзднымъ Земскимъ Уравамъ представить Губернской Управѣ, для доклада Вамъ о безотлагательномъ ассигнованіи суммъ на покрытіе необходимыхъ по воинской повинности расходовъ, такъ какъ предстоящій рекрутскій наборъ, на новыхъ началахъ, долженъ быть исполненъ прежде наступленія срока будущаго Вашего Очереднаго Собранія. Затѣмъ имѣю честь объявить чрезвычайное Губернское Земское Собраніе открытымъ, подъ предсѣдательствомъ Его Превосходительства Члена Совѣта г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Вслѣдъ затѣмъ Предсѣдатель Собранія обратился къ Собранію съ слѣдующими словами: Милостивые Государи! призванный Высочайшею волею къ предсѣдательствованію въ настоящемъ чрезвычайномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, я считаю своимъ долгомъ прежде всего просить Васъ неотказать мнѣ въ томъ довѣріи, которое одно можетъ дать мнѣ возможность исполнить возможныя на меня обязанности съ пользою для самаго

дѣла паче порученнаго. Я горячо сочувствую дѣятельности Земства въ томъ кругѣ дѣйствій, который указанъ ему закономъ и причисляю себя къ тѣмъ, которые твердо убѣждены, что болѣе или менѣе въ близкомъ будущемъ окажутся благотворныя послѣдствія этой дѣятельности, послѣдствія которыхъ вправѣ ожидать **державный преобразователь и устроитель** Русской земли. Хотя я и не имѣю чести принадлежать къ Вологодскому Земству, но прошу Васъ вѣрить, что я горжусь быть, на этотъ разъ, руководителемъ преній Земскаго Собранія и что я употреблю все стараніе чтобы въ предѣлахъ предоставленной мнѣ закопомъ власти, способствовать успѣшному и правильному разрѣшенію вопросовъ, подлежащихъ Вашему обсужденію.

Тутъ предъявлена была 17 ст. Полож. о Земск. Учр. и списокъ Г.г. Гласныхъ прибывшихъ въ Собраніе. Г. Предсѣдатель Дворянства заявилъ, что опъ не желаетъ пользоваться правомъ голоса по разрѣшенію вопросовъ послужившихъ поводомъ къ созыву настоящаго Собранія, на что Предводитель Собранія отвѣчалъ, что хотя г. Предводитель имѣетъ всѣ права Губернскаго гласнаго, но пользоваться ими вависитъ отъ его усмотрѣнія.

Секретаремъ Собранія избранъ гласный Ю. М. Зубовъ.

Предсѣдатель: назначеніе г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія послѣдовало по поводу нѣкоторыхъ недоразумѣній, возникшихъ при обревизованіи отчетности Губернской Управы за 1873 годъ. Вамъ, Г.г. Гласные, предстоитъ разъяснить и разрѣшить эти недоразумѣнія, а также обсудить и самый докладъ лицъ, избранныхъ Вами для обревизованія означенной отчетности. Правительство, даровавши Вамъ обширныя права, Земство, почтивши Васъ своимъ выбо-

ромъ, вправѣ ожидать отъ Васъ спокойнаго и безпристрастнаго обсужденія всѣхъ вообще вносимыхъ въ Собраніе вопросовъ, но также покойствіе такое безпристрастіе въ особенности необходимы теперь, когда отъ Васъ ожидается мнѣніе и заключеніе Земства о дѣятельности Вашихъ уполномоченныхъ, Предсѣдателя и членовъ Управы. Вы вправѣ и обязаны требовать отъ нихъ строгаго и не уклоннаго исполненія постановленій Собранія, правильнаго веденія земскаго хозяйства, соблюденія разумной бережливости и въ особенности полной серьезной отчетности, — но съ другой стороны и уполномоченные Ваши вправѣ ожидать, что Вы отнесетесь къ дѣятельности ихъ вполне безпристрастно, безъ предубежденія и безъ предвзятыхъ рѣшеній, что Вы будете чужды духа партій и отрешитесь отъ всякаго чувства личной пріязни и неприязни.

Каждая ревизія можетъ открыть или злоупотребленія, или небрежное и нерадивое исполненіе обязанностей, или наконецъ ошибки и промахи, болѣе или менѣе важныя болѣе или менѣе заслуживающія порицанія. Я полагаю Г.г. Гласные, что Ваша обязанность карать злоупотребленія, подрывающія довѣріе къ Земскимъ учрежденіямъ, строго относиться къ небрежности и нерадѣнію, исправлять упущенія и ошибки.

Если преступно оправдывать злоупотребленія, если недобросовѣстно и недостойно честныхъ общественныхъ дѣятелей смотрѣть равнодушно на беспорядочное завѣдываніе Земскимъ хозяйствомъ, то съ другой стороны не слѣдуетъ также, по моему мнѣнію, возводить на степень злоупотребленій ошибки, присущія человѣческой природѣ, или называть злоупотребленіями такія дѣйствія, достоинство которыхъ зависитъ отъ различія взглядовъ. Законъ не стѣс-

ияеть Васъ въ оцѣнкѣ дѣйтельности лицъ, которымъ Вы поручили завѣдываніе Земскимъ хозяйствомъ, Вы можете—безотвѣтственно передъ закономъ признать ихъ дѣйствія правильными или неправильными, но не слѣдуетъ однакоже забывать, что тѣмъ огромнѣе нравственная отвѣтственность, которую Вы принимаете на себя какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ—передъ правительствомъ, передъ всѣмъ Земствомъ и наконецъ передъ Вашею собственною совѣстію.

Въ заключеніе считаю долгомъ напомнить, что всѣ лица, сочувствующія Земскому самоуправленію, надѣются, что Вы въ настоящемъ случаѣ покажете себя достойными тѣхъ правъ, которые Вамъ предоставлены, что Вы съ одинаковымъ безпристрастіемъ и твердостью съумѣете, если нужно, подвергнуть отвѣтственности и порицанію уполномоченныхъ Вашихъ, которые не оправдали бы Вашего довѣрія, или оградить ихъ отъ нареканій и обвиненій, если окажется, что они честно и усердно, несутъ Земскую службу.

На этихъ основаніяхъ имѣю честь предложить Собранію приступить къ занятіямъ, и, если никто не желаетъ заявить что либо касающееся предстоящаго дѣла, то я по прошу дозволенія Собранія поставить на очередь докладъ Рѣвизіонной Коммисіи.

А. К. Еремѣевъ. Имѣю честь заявить Собранію, что, я, какъ членъ изъ числа уполномоченныхъ ознакомился съ постановленіемъ Собранія касательно этого дѣла, и потому утверждаю, что намъ во все педаю полномочія на ходатайство о созывѣ Экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія, почему и прошу считать постановленія Собранія по этому дѣлу.

Предсѣдатель. Собраніе созвано на основаніи 79 ст. Земск. Учрежд. по распоряженію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Поэтому, хотя заявленіе А. К. Еремѣева и должно быть помѣщено въ журналъ, но какъ кругъ нашихъ дѣйствій ограниченъ извѣстною программой,—то мы не можемъ входить теперь въ обсужденіе его заявленія, которое можетъ подлежать только разсмотрѣнію ближайшаго очереднаго Собранія. Точно также нѣтъ необходимости читать теперь постановленіе Собранія, а достаточно приложить его къ настоящему журналу.

Тутъ представленъ былъ Г. г. уполномоченными Ф. Г. Гилленшмидтъ о В. Н. Брянчаниновымъ докладъ о произведенныхъ учетахъ и ревизіи дѣйствій Управы, при которомъ приложены были отношеніе Начальника губерніи, журнальныя постановленія Губернской Управы и самихъ Г. г. уполномоченныхъ. При чтеніи этого доклада представлено было заявленіе В. Н. Брянчанинова, касающееся между прочимъ личныхъ пререканій его съ г. Предсѣдателемъ Управы.

По поводу этого заявленія г. Предсѣдатель замѣтилъ, что хотя оно и будетъ приложено къ журналу, но что упоминаемая въ немъ личныя пререканія не могутъ быть предметомъ обсужденія Собранія.

Докладъ этотъ и всѣ прочитанныя при немъ бумаги, а равно и постановленіе Земскаго Собранія, о которомъ упомянуто было г. Еремѣевымъ прилагаются къ журналу.

Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ настоящую минуту было бы неудобно открыть пренія по изложеннымъ въ докладѣ обстоятельствамъ, такъ какъ необходимо предложить Управѣ представить на нихъ свои объясненія, почему обратившись тутъ же къ г. Предсѣдателю Управы,

просилъ его распорядиться о представленіи къ слѣдующему дню этихъ объясненій и затѣмъ объявить засѣданіе закрытымъ.

2-е засѣданіе 22 Мая 1874 года.

Въ 1 часъ по полудни въ залъ Вологодскаго Дворянскаго дома прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства, Управляющій Государственными Имуществами, Управляющій акцизныхъ сборовъ и 30 Г.г. Гласныхъ. Всего 34 лица. По прочтеніи и утвержденіи проэкта журнала 1-го засѣданія, Собранію представлены были объясненія Губернской Управы по поводу обстоятельствъ изложенныхъ въ докладѣ Г.г. уполномоченныхъ, прочитанномъ въ первомъ засѣданіи.

Объяснительная записка Управы прилагается къ журналу.

Уполномоченный г. Гилленшмидтъ представилъ свои возраженія, подтверждая вновь высказанныя въ докладѣ указанія, на которыя по его мнѣнію не было представлено Управою удовлетворительныхъ объясненій. Г. Гилленшмидтъ высказалъ между прочимъ, что по его мнѣнію на учетъ земскихъ суммъ полнымъ составомъ Собранія нѣтъ въ законѣ никакихъ указаній, но что съ другой стороны уполномоченные избранные Собраніемъ по предложенію г. Предсѣдателя Очереднаго Собранія имѣли право согласно этому предложенію не только на какую бы то нибыло ревзію и

учеты, но и на ходатайство о созывѣ экстреннаго Собранія, такъ какъ хотя Г.г. Гласными и не было ничего постановлено объ этомъ предметѣ, но если вопросъ о созывѣ Собранія пройденъ былъ молчаніемъ, то это самое служило признакомъ согласія присутствовавшихъ на этотъ предметъ.

Обратившись къ г. Гилленимидтъ съ просьбою не входить въ обсужденіе этого вопроса, Предсѣдатель въ тоже время просилъ объ этомъ и другихъ, выразившихъ желаніе, возражать г. Гилленимидтъ на его заявленіе.

А. А. Поповъ. Выбравъ уполномоченныхъ, земство имѣеть полное право требовать отъ нихъ полнаго отчета по предмету исполненія возложенныхъ на нихъ порученій, оно вправе преслѣдовать ихъ злоупотребленія, небрежность и ошпбки. Самое опредѣленіе правильности или неправильности ихъ дѣйствій зависитъ отъ самаго Собранія, которое не даетъ никому отчета въ разрѣшеніи подобныхъ вопросовъ. Въ первомъ словѣ, съ которымъ Вашему Превосходительству угодно было вчера обратиться къ представителямъ чрезвычайнаго земскаго Собранія, Вы выразили, что это право оставлено за нами и при настоящемъ созывѣ нашемъ, а потому я полагаю, что мы вправе обсудить дѣйствія уполномоченныхъ избранныхъ нами для ревизіи отчетности Земской Управы за 1873 годъ, какъ виновниковъ этого Собранія. Изъ доклада Г.г. уполномоченныхъ я не могъ усмотрѣть однакожь въ полномъ ли составѣ они участвовали въ составленіи доклада, и если не въ полномъ, то были ли приглашены къ этому прочіе члены.

Предсѣдатель: (показывая докладъ) Вы видите, что докладъ этотъ подписанъ тремя членами. Относительно же участія г. Еремѣева сдѣлана съ его раз-

рѣшенія надпись, что онъ не согласенъ съ мнѣнiемъ остальныхъ, а г. Сорокина вовсе не было въ это время въ Коммисiи.

А. А. Поповъ. Изъ этого видно, что хотя г. Еремѣевъ и былъ при чтенiи доклада называемой уполномоченными Коммисiи, но не подписалъ его безъ объясненiя причинъ. Содержанiе этой надписи доказываетъ, что г. Еремѣевъ былъ только при прочтенiи доклада Коммисiи, но не при самыхъ ея дѣйствiяхъ, о которыхъ говорится въ докладѣ, въ противномъ случаѣ мы вправѣ требовать, чтобы Г. Еремѣевъ объяснилъ намъ причины неутвержденiя доклада уполномоченныхъ, наконецъ мы даже въ правѣ, если желаемъ устранить настоящихъ уполномоченныхъ, какъ не оправдавшихъ нашего довѣрiя и выбрать новыхъ.

Предсѣдатель. Заявленiе Ваше объ устраненiи Г.г. уполномоченныхъ и о выборѣ новыхъ не можетъ подлежать нашему обсужденiю, а лишь обсужденiю Очереднаго Собранiя. Законность избранiя уполномоченныхъ столь же мало можетъ быть оспариваема, какъ законность постановленiй Собранiя, на которомъ избранiе было основано.

А. А. Поповъ. Я вполне съ Вами согласенъ Ваше Превосходительство, что вопросъ этотъ я возбуждалъ преждевременно, но высказалъ это только въ подтвержденiе сознанiя нашихъ правъ. Расширенiе больничныхъ зданiй не вошло въ составъ недоразумѣнiй, для разъясненiя которыхъ созвано настоящее Собранiе, а между тѣмъ мы слушали и судили объ этомъ, такъ какъ это вошло въ составъ доклада. Я не понимаю какимъ образомъ обсуждая все вошедшее въ докладъ уполномоченныхъ, не войти въ обсужденiе ихъ поступковъ. Я нахожу, что это подлежитъ нашему обсужденiю.

Предсѣдатель. Считаю за снмъ этотъ вопросъ оконченымъ, я просилъ бы Г.г. Гласныхъ продолжать пренія по замѣчаніямъ, заключающимся въ докладѣ г.г. уполномоченныхъ.

Ф. Г. Гилленшмидтъ. Въ объясненіяхъ Управы сказано, что г.г. уполномоченные требуютъ обращенія капитала въ болѣе выгодныя процентныя бумаги. Но Коммисія во все не желала обращать въ процентныя бумаги всѣхъ капиталовъ, а только часть ихъ, напр. часть запаснаго капитала и преимущественно продовольственный капиталъ.

М. А. Дружининъ. Вы забываете, что часть запаснаго капитала всегда должна оставаться на текущемъ счету, такъ какъ изъ этого капитала открыть кредитъ уѣзднымъ земствамъ, а о продовольственномъ капиталѣ надо имѣть постановленіе Земскаго Собранія.

Ф. Г. Гилленшмидтъ. Управа должна была своевременно представить Собранію какая сумма должна оставаться на текущемъ счету для удовлетворенія текущихъ расходовъ и затѣмъ Собраніе само разсудило бы сколько слѣдуетъ обратить въ процентныя бумаги и тогда не могло бы быть того значительнаго ущерба.

М. А. Дружининъ. У насъ и безъ того значительная часть капиталовъ находится въ процентныхъ бумагахъ.

Затѣмъ г. Гилленшмидтъ просилъ прочитать постановленіе Собранія о разрѣшеніи построекъ богоугодныхъ заведеній для уясненія порядка ихъ производствъ и по прочтеніи обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что по редакціи этого постановленія, въ случаѣ не состоявшихся торговъ Управѣ разрѣшается производить постройки хозяйственнымъ образомъ съ тѣмъ, чтобы цѣны Управы не были выше

цѣны объявленныхъ на торгахъ. Изъ этого г. Гилленшмидтъ выводилъ заключеніе, что Управа могла произвольно назначать цѣны.

Предсѣдатель. Въ эту редакцію очевидно вкралась опечатка или описка. Собраніе безъ сомнѣнія имѣло намѣреніе постановить, чтобы цѣны Управы были не выше справочныхъ цѣнъ. Это единственное возможное предположеніе.

Всѣ присутствующіе согласились съ этимъ, почему Собраніе единогласно постановило: **принять справочныя цѣны за высшую норму цѣнъ, по которымъ могутъ быть пріобрѣтаемы Управою строительныя матеріалы.**

Г. Гилленшмидтъ. Управа пріобрѣла булыжный камень по 25 руб. за кубическую сажень, основываясь на справочныхъ цѣнахъ, объявленныхъ архитекторомъ въ 25 и 30 руб. по смѣтамъ на одно и то же зданіе. Управа называетъ это сбереженіемъ съ чѣмъ я не согласенъ. Я называю сбереженіемъ не ту покупку, которая сдѣлана ниже справочныхъ цѣнъ, а ту, которая ниже существующихъ, покупку сдѣланную вслѣдствіе благоразумныхъ хозяйственныхъ распоряженій.

А. В. Сорокинъ. Главныя строительныя матеріалы Управа покупала именно ниже существующихъ цѣнъ. Я самъ купилъ булыжный камень по 25 р. безъ доставки, а Управа заплатила и съ доставкою туже цѣну. Кирпичъ продавался по 12 руб., а Управа купила по 11 р. Цѣна извѣсти была 1 р. 60 к. а Управа купила за 1 руб. 40 коп.

Тутъ Предсѣдатель обратился къ присутствовавшему Собранію архитектору г. Шильдкнехтъ, съ вопросомъ: почему въ одинъ и тотъ же мѣсяцъ показаны цѣны въ 25 и

30 р. на одинъ и тотъ же матеріаль. Г. Шильдкнехтъ объяснилъ, что 30 руб. назначено было за крупный камень подъ своды, на что Предсѣдателемъ было замѣчено что при назначеніи въ смѣтахъ различныхъ справочныхъ цѣнъ хорошо было бы объяснять и самыя причины ихъ различія.

Затѣмъ Предсѣдатель предложилъ Собранію обсудить вопросы, о которыхъ между прочимъ упомянуто въ рѣчи г. Начальника губерніи, а именно объ ускореніи вообще всѣхъ построекъ богоугодныхъ заведеній, а въ особенности объ отдѣлкѣ оконченнаго уже вчернѣ дома умалишенныхъ.

Велѣдствіе этого Собраніе единогласно постановило: поручить Управѣ представить будущему Очередному Собранію Губернскаго Земства окончательныя свои соображенія объ увеличеніи помѣщенія для больныхъ посредствомъ расширенія больничнаго корпуса, или посредствомъ возобновленія стараго каменнаго строенія, или посредствомъ постройки особыхъ зданій но такъ называемымъ барачной или павильонной системамъ.

Относительно дома умалишенныхъ послѣдовали разсужденія о томъ, на сколько возможно въ техническомъ отношеніи окончаніе этой постройки въ нынѣшнемъ году. Г. архитекторъ Шильдкнехтъ заявилъ на вопросъ Предсѣдателя объ этомъ предметѣ, что хотя по правиламъ техники и допускается окончаніе каменныхъ построекъ чрезъ одну зиму, но это можетъ вредно отозваться на полахъ, если они будутъ окрашены, почему на первый годъ достаточно будетъ только загрузить ихъ.

А. И. Пановъ. Позвольте заявить Господа, что чело-вѣколюбіе и благотворительность требуютъ конечно скорѣйшаго окончанія этой постройки.

В. Н. Брянчаниновъ. Такъ какъ я завѣдую благотворительными заведеніями, подвѣдомственными Губернской Земской Управѣ, а потому знакомъ съ положеніемъ этого дѣла, то позволю себѣ заявить Вамъ, Милостивые Государи, о крайней необходимости окончательной отдѣлки вновь строящагося дома умалишенныхъ для скорѣйшаго перевода въ оный больныхъ. Мнѣ, почти ежедневно посѣщающему больницу болѣе, чѣмъ Вамъ Господа извѣстно состояніе отдѣленія умалишенныхъ, которое лишено всякаго удобства для помѣщенія такого рода больныхъ, а напротивъ даетъ возможность къ возникновенію такихъ обстоятельствъ, какъ напр. случившееся три дня тому назадъ самоубійство. Умаленный лишилъ себя жизни чрезъ повѣшеніе. Несмотря на постоянный и бдительный надзоръ этотъ случай можетъ повториться, такъ какъ это ни къ чему иному отнесено быть не можетъ, какъ къ самому устройству помѣщенія. Существованіе различныхъ перегородокъ, столбовъ, перекладинъ и брѣжковъ, недонускаемыхъ въ правильно устроенныхъ домахъ для умалишенныхъ только облегчаетъ возможность больнымъ вѣшнуться на нихъ петлю и удушиться.

Собраніе единогласно постановило: **поручить Управѣ озаботиться окончательною отдѣлкою дома умалишенныхъ по возможности въ теченіи этого лѣта и осени, такъ чтобы хотя къ зимѣ можно было перевести туда больныхъ.**

Засѣданіе закрыто въ 4 часа.

3 засѣданіе 23 Мая 1874 года.

Въ 1 часъ по полудни въ залъ Дворянскаго дома прибыли: Предсѣдатель Собранія, Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства, Управляющій Государственными Имуществами, Управляющій Акцизными сборами и 30 гласныхъ. Всего 34 лица.

Выслушавъ проэктъ журнала 2 засѣданія, Собраніе признало его правильнымъ и утвердило.

Предсѣдатель заявилъ Собранію, что докладомъ Г. г. уполномоченныхъ возбужденъ между прочимъ вопросъ относительно обращенія капиталовъ земства въ процентныя бумаги, и, такъ какъ, согласно заявленію г. Предсѣдателя Управы, разрѣшеніе этого вопроса, относительно продовольственного капитала, исключительно зависитъ отъ Собранія, то было бы не лишне воспользоваться настоящимъ съездомъ, чтобы опредѣлить *maximam* той части продовольственного капитала, которую необходимо было бы оставить на текущемъ счету въ отдѣленіи Банка. При этомъ Предсѣдатель Собранія обратился къ Предсѣдателю Управы съ просьбою выразить мнѣніе относительно этого вопроса.

М. А. Дружининъ. Со введеніемъ земскихъ учреждений, благодаря Бога, всѣ эти годы у насъ не было особенной нужды въ затратѣ этого капитала. Но 1867 г. показалъ намъ однакожь, что здѣсь случаются обстоятельства, при которыхъ, для дѣйствительной помощи, даже и всего нашего продовольственного капитала будетъ недостаточно.

Предсѣдатель. Ясно, что деньги эти, или хотя значительная ихъ часть должна быть всегда на готовѣ.

Но этому не лучше ли было бы положить часть капитала въ Банкъ на краткій срокъ для извлеченія большаго дохода.

А. В. Сорокинъ Въ здѣшнемъ Городскомъ Банкѣ принимаются только безсрочные вклады и при томъ не болѣе какъ за 4⁰/₀. А въ отдѣленіи Государственнаго Банка вклады принимаются на 5 лѣтъ изъ 4⁰/₀, и на 10 изъ 4¹/₂⁰/₀.

Послѣ нѣкоторыхъ сужденій Г.г. Гласныхъ по поводу этого вопроса, К. А. Левашевъ предложилъ обратить продовольственный капиталъ въ серіи государственнаго казначейства, съ чѣмъ Собраніе и согласилось.

Предсѣдатель. Прежде, чѣмъ приступить къ разрѣшенію тѣхъ недоразумѣній, которыя произошли между уполномоченными для ревизіи и отчетности и Губернскою Управою, я считаю своимъ долгомъ обратить вниманіе Собранія на одно обстоятельство, которое, какъ мнѣ кажется, всегда можетъ подавать поводъ къ подобнымъ недоразумѣніямъ и которое, по этому, безъ сомнѣнія, весьма желательно устранить.

На основаніи закона земскія Собранія избираютъ Ревизионныя Коммисіи для обревизованія отчетности Управъ. Коммисіи эти занимаются порученнымъ имъ дѣломъ во время самой сессіи, и, до окончанія оной, представляютъ свои доклады Собранію, которое обсуждаетъ ихъ и затѣмъ составляетъ свое постановленіе о послѣдствіяхъ ревизіи. Таково общее правило. Статья 59 Полож. о Зем. Учр. допускаетъ впрочемъ и избраніе особыхъ уполномоченныхъ для производства таковой ревизіи и по окончаніи сессіи—но это составляетъ исключеніе.

Не подлежитъ, кажется, сомнѣнію, что желательно,

Чтобы то, что составляет общее правило не обращалось въ исключеніе, и на оборотъ. Между тѣмъ оказывается, что это можетъ случиться, что видно и изъ постановленія Собранія 1873 года, и потому именно, что Ревизіонная Комиссія не успѣваетъ въ теченіи двухъ-трехъ недѣль основательно произвѣсти ревизію. Винкая въ существо вопроса, нельзя не убѣдиться, что это происходитъ главнѣйшимъ образомъ потому, что Комиссія должна часто извлекать изъ ея свѣдѣнія изъ разныхъ книгъ, вѣдомостей и журналовъ чтобы составить себѣ ясное понятіе о денежныхъ средствахъ, и объ оборотахъ капиталовъ земства. Хотя Управою и изготовляются къ каждой сессіи вѣдомости о состояніи земскихъ капиталовъ, но они только указываютъ итоги ихъ въ общей суммѣ къ тому времени на лицо, но не указываютъ на обороты. По этому было бы необходимо чтобы Управа составила общую подробную вѣдомость объ оборотѣ всѣхъ земскихъ капиталовъ, такая вѣдомость должна бы быть представлена Управою къ будущему Земскому Собранію, а затѣмъ могла бы быть ежегодно дополняема. Это значительно облегчило бы Земскому Собранію обзоръ средствъ земства и послужило бы основаніемъ серьезной ревизіи отчетности. Собраніе единогласно постановило: поручить Управѣ составить общую подробную вѣдомость объ оборотахъ всѣхъ земскихъ капиталовъ, съ показаніемъ: 1) сколько и откуда какого капитала она получала при открытіи своихъ дѣйствій; 2) сколько какого капитала получено за каждый годъ отдѣльно; 3) сколько произведено было изъ какого капитала по каждому году расходовъ; и 4) сколько ко времени составленія вѣдомости должно быть каждаго капитала на

лицо. Сверхъ того вслѣдствіе замѣчанія о несуществованіи инвертарной книги, а только описей было постановлено, чтобы Управа одновременно съ вѣдомостью завела книгу съ внесеніемъ въ оную инвентаря всему движимому имуществу земства.

Предсѣдатель. Есть еще вопросъ, который я считаю долгомъ возбудить въ этомъ Собраніи, а именно: отчетность объ оборотѣ капитала, отпущеннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, на постройку и расширѣніе зданій богоугодныхъ заведеній? Прежде всего считаю долгомъ заявить что если капиталъ этотъ и не составляетъ пособія, отпущеннаго въ безъотчетное распоряженіе земства, то съ другой стороны, неправильно и то мнѣніе, будто Земство обязано было израсходовать его не иначе, какъ въ предѣлахъ тѣхъ смѣтъ, которыя послужили основаніемъ для отпуска онаго.

Земство обязано употребить этотъ капиталъ на тѣ потребности, которыя исчислены въ смѣтахъ, но въ тѣхъ размѣрахъ, которые оно по ближайшемъ соображеніи, признаетъ правльнымъ. Такимъ образомъ можно употребить менѣе на одинъ предметъ и болѣе на другой.

Во всякомъ случаѣ, однаго не подлежитъ сомнѣнію, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, отпустивши эту сумму, всегда будетъ вправѣ спросить какъ она употреблена, а для этого необходимо будетъ составить полный и подробный отчетъ объ этой операціи, между тѣмъ въ составленномъ Управою отчетѣ подробно изложено только ходъ дѣла, что же касается до отчетности въ хозяйственномъ и техническомъ отношеніяхъ, то она весьма неполна, и чѣмъ далѣе откладывать составленіе оной, тѣмъ она сдѣлается затруднительнѣе, а потому я считаю долгомъ предложить Собранію, не благоволить ли оно поручить Управѣ нынѣ же приступить къ составленію упомянутаго отчета.

Собрание постановило: Поручить Управѣ составить полный и подробный отчетъ какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ техническомъ отношеніяхъ о постройкахъ, произведенныхъ изъ суммъ, отпущенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на расходы по богоугоднымъ заведеніямъ.

Предсѣдатель. Теперь слѣдуетъ перейти къ главному вопросу, послужившему поводомъ къ созыву чрезвычайнаго Собрания, а именно къ тѣмъ недоразумѣніямъ, которыя возникли при производствѣ ревизіи.

Эти недоразумѣнія касаются, во 1 объема ревизіи и во 2, порядка производства оной.

Прежде всего я позволю себѣ высказать то впечатлѣніе, которое я вынесъ какъ изъ чтенія доклада и объяснительной записки, такъ и изъ личныхъ объясненій съ заинтересованными въ дѣлѣ лицами,—а именно, что недоразумѣнія болѣе кажущіяся, чѣмъ дѣйствительныя.—До открытія Собрания составилось мнѣніе, будто съ одной стороны уполномоченные требуютъ себѣ права ревизовать отчетность Управы не за одинъ 1873 годъ, но и за все предъидущее время, а съ другой стороны, что Управа не хочетъ давать имъ ни какихъ другихъ свѣдѣній, кромѣ тѣхъ, которыя касаются 1873 года. Между тѣмъ въ настоящее время оказывается, что Управа только оспаривала право уполномоченныхъ **ревизовать** отчетность, уже обревизованную прежними Собраніями, изъявляя полную готовность сообщить уполномоченнымъ всѣ справки изъ дѣлъ и по прежнимъ годамъ для свѣдѣнія и соображенія ихъ. Уполномоченные же со своей стороны заявляютъ, что они во все не требуютъ себѣ права ревизовать отчетность Управы за прежніе годы. Въ виду такихъ сдѣланныхъ мнѣ заявленій, смѣю думать,

было-бы въ настоящее время излишнею потерею времени входить въ разбирательство того, кто не ясностію своихъ требованій подалъ поводъ къ недорозумѣнію; достаточно признать, что оно теперь устраняется и освѣтитъ правильное толкованіе постановленіемъ Собранія. Основываясь на соображеніяхъ, высказанныхъ Предсѣдателемъ, Собраніе постановило, что Г.г. уполномоченные вправѣ ревизовать отчетность лишь за одинъ 1873 годъ. Что же касается справокъ изъ дѣлъ за прежніе годы, то онѣ могутъ быть беспрепятственно получены ими отъ Губернской Управы для свѣдѣнія и соображенія ихъ, носъ тѣмъ, однакожь, чтобы Г.г. уполномоченные не входили въ обсужденіе статей отчетности, т. е. въ обсужденіе правильности расходовъ за прежніе годы, такъ какъ они были уже обревизованы Собраніями предыдущаго трелѣтія.

Предсѣдатель. Относительно порядка ревизіи былъ возбужденъ вопросъ, могутъ ли уполномоченные производить ревизію отдѣльно, или должны они всѣ при этомъ присутствовать. По моему мнѣнію невозможно требовать, что бы всѣ пять уполномоченныхъ присутствовали всякій разъ и что-бы ревизія была не допускаема послучаю отсутствія одного изъ членовъ, но, съ-другой стороны, кажется необходимо, что-бы всегда было столько уполномоченныхъ, чтобы въ случаѣ разногласія между ними, таковое могло-быть рѣшено большинствомъ голосовъ, т. е. чтобы было не менѣе трехъ. Кромѣ того желательно, чтобы въ числѣ ревизующихъ уполномоченныхъ были непременно одни изъ тѣхъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ состоятъ и членами управы,

дабы облегчить собраніе нужныхъ справокъ изъ управы. Наконецъ, дабы не отвлекать членовъ управы отъ прямыхъ ихъ обязанностей, слѣдовало-бы кажется опредѣлить срокъ для-производства ревизіи, а возбѣжаніе не доразумѣній, при приглашеніи Г.г. уполномоченныхъ повѣсками къ производству ревизіи, опредѣлить, что ревизія должна быть производима каждодневно въ опредѣленный часъ. Согласно этому предложенію Собраніе постановило: что для производства ревизіи Г.г. уполномоченными назначается мѣсячный срокъ, а именно съ 15 Октября по-15 Ноября настоящаго года, что эта ревизія должна быть производима въ помѣщеніи Управы, каждодневно, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней съ 12 часовъ дня, въ составѣ не менѣе трехъ лицъ, и съ тѣмъ, чтобы въ числѣ этихъ лицъ былъ непремѣнно хотя одинъ изъ Г.г. членовъ Управы, чрезъ котораго во избѣжаніе излишней переписки, и должны быть забираемы на время занятій всѣ нужныя свѣдѣнія и справки. За объявленіемъ этого постановленія Г.г. уполномоченнымъ уже не представляется необходимость посылать имъ какія либо повѣстки, и потому тотъ изъ нихъ, кто въ назначенные дни и часы неявится для ревизіи, неимѣетъ права останавливать своимъ отсутствіемъ занятія остальныхъ.

Тутъ заявлено было, что во время занятій по ревизіи и отчетности Управы Г.г. уполномоченными не должны быть приглашаемы ни для участія въ ревизионныхъ дѣйствіяхъ, ни для переписки песто-

роннія лица. причемъ Предсѣдатель Управы заявилъ, что если Г. г. уполномоченнымъ потребуется писецъ, то, по первому ихъ заявленію объ этомъ, въ распоряженіе ихъ будетъ предоставленъ кто либо изъ числа служащихъ Управы.

Собраніе, соглашаясь съ симъ, постановило: записать объ этомъ въ журналъ.

Предсѣдатель. Изъ преній, происходившихъ по поводу построекъ по богоугоднымъ заведеніямъ отказывается между прочимъ, что хотя онѣ и произвелись хозяйственнымъ образомъ, но матеріальной книги заведено не было. Я объяснялся по этому предмету съ г. Предсѣдателемъ Управы, который заявилъ мнѣ, что хотя и можно имѣть все свѣдѣнія о матеріалахъ изъ журналовъ и счетовъ Управы, тѣмъ не менѣе онъ самъ замѣтилъ, что веденіе матеріальной книги значительно упростило бы отчетность по этой части, почему и распорядился уже завести книгу. Имѣю честь предложить Собранію принять это заявленіе къ свѣдѣнію.

А. В. Сорокинъ. Что матеріальная книга будетъ въ высшей степени полезна при хозяйственномъ производствѣ работъ, въ этомъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Служа около 20 лѣтъ по удѣльному вѣдомству и занимаясь хозяйственными постройками, я вполне убѣдился, что книга эта, разъясняя вполне расходъ и приходъ матеріала, облегчаетъ учетъ его, безъ котораго не возможно производить никакихъ построекъ.

Собраніе, признавая со своей стороны матеріальную книгу необходимою при веденіи работъ хозяйственнымъ об-

разомъ, постановило: **заявленіе г. Предсѣдателя Управы о сдѣланномъ имъ распоряженіи принять къ свѣдѣнію.**

Велѣдъ затѣмъ, желая разяснить недоразумѣнія г. Гилленшмидтъ относительно употребленія при производствѣ работъ, слишкомъ значительнаго по его мнѣнію количества извѣсти, Предсѣдатель обратился съ вопросомъ къ г. архитектору Шильдкнехтъ: какое именно количество извести употребляется на каждую тысячу кирпича. Г. Шильдкнехтъ объяснилъ, что, согласно Высочайше утвержденному урочному положенію, постройтельнымъ работамъ на квадратную сажень кладки, при толщинѣ въ $2\frac{1}{2}$ кирпича, т. е. на 1025 кирпичей рассчитано извѣсти до 4, 8 четвертей, а при послѣдовательномъ утолщеніи стѣнъ опредѣлено большее число четвертей.

Тутъ г. Гилленшмидтъ объяснилъ, что известь была Управою куплена у двухъ крестьянъ Макарова 1541 четверть и у крестьянина Сивкова 1500 четвертей. Известь, которая принималась у Макарова ссыпалась въ одинъ сарай, а та, которая отъ Сивкова, въ другой сарайна большичномъ дворѣ. Коммисія обратила вниманіе свое на то, что одновременно расходовалась известь какъ изъ одного, такъ и изъ другаго сарая, тогда какъ видно изъ журнальныхъ постановленій Управы, что крестьяниномъ Макаровымъ известь поставлена гораздо ранѣе, чѣмъ Сивковымъ. На такое замѣчаніе, сдѣланное на мѣстѣ эконому больницы унтеръ-офицеру Веденѣву, сей послѣдній сказалъ, что это произошло отъ того, что известь, которая доставлялась отъ Сивкова, прямо ссыпалась по частямъ въ творило, а не была свалена въ сарай, между тѣмъ въ дѣлахъ Управы оказывается актъ освидѣтельствованія, со-

ставленный тремя членами Управы отъ 17 Июля 1873 г. И потому я прошу г. Предсѣдателя Управы разъяснить Собранію, какимъ образомъ могъ появиться такой актъ, если известъ не была сынана и измѣрена въ извѣстномъ помѣщеніи, гдѣ при освидѣтельствованіи слѣдовало непременно измѣрить по кубическому содержанію. Это обстоятельство должно быть по моему мнѣнію изслѣдовано.

Предсѣдатель. Я долженъ одно замѣтить, что въ актѣ осмотра не сказано, что известъ свидѣтельствовалась въ сараѣ. т. е. послѣ ссыпки въ оный, что, конечно, было бы несогласно съ дѣйствительностію, тутъ сказано просто что она была свидѣтельствована, не упоминая отомъ, гдѣ. Вѣроятно она была свидѣтельствуема и взвѣшиваема изъ бараѣ, по мѣрѣ того, какъ ее выгружали.

Г. Шильдкнехтъ. Въ дополненіе къ замѣчанію г. Предсѣдателя, по поводу недоразумѣнія г. Гилленшмидтъ разъяснилъ еще, что известъ, полученная отъ Макарова и Сивкова, была различна по степени своего обжоба, и потому не могла быть складываема въ одномъ мѣстѣ, а творила были въ точности измѣрены, и помѣщая каждый ровно по 175 пудовъ извести, наполнялись всегда совершенно одинаково и служили весьма удобнымъ и скорымъ способомъ измѣренія извести при ея приѣмѣ во время работъ, когда не предстоило никакой надобности уносить ее въ сараѣ, а требовалось на оборотъ - тотчасъ же употребить въ дѣло, такъ какъ самый родъ производившихся тогда работъ требовалъ именно того сорта извести, который находился на бараѣ крестьянина Сивкова.

Г. Гилленшмидтъ. Заявилъ, что нѣтъ никакихъ данныхъ, чтобы судить отомъ, былъ-ли творила наполняема какъ слѣдуетъ и сколько въ нихъ именно помѣщается

Предсѣдатель. Объявилъ, что вопросы эти пока можно считать разъясненными и предложенные въ докладѣ вопросы оконченными.

Ю. М. Зубовъ. Заявилъ, что какъ постановленіе 1873 года было объясняемо некоторыми изъ Г.г. уполномоченныхъ въ томъ смыслѣ, будто имъ было предоставлено право требовать созыва чрезвычайнаго Собранія, то онъ полагалъ бы необходимымъ, возбужденіе всѣхъ дальнѣйшихъ по этому предмету недоразумѣній, чтобы настоящее Собраніе разъяснило, въ какомъ смыслѣ должно было пониматься относящееся къ Г.г. уполномоченнымъ постановленіе 1873 года.

Собраніе опредѣлило, что постановленіе это должно быть понимаемо въ буквальный смыслъ его, т. е. безъ предоставленія Г.г. уполномоченнымъ права на ходатайство о созывѣ чрезвычайнаго Собранія.

Засѣданіе закрыто въ 4 часа.

4 засѣданіе 24 Мая 1874 года.

Въ часъ по полудни въ залъ Вологодскаго Дворянскаго дома прибыли: Предсѣдатель Собранія, Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства, Управляющій Государственными Имуществами, Управляющій Андизными Сборами и 29 гласныхъ. Всего 33 лица.

Выслушавъ проэктъ журнала третьяго засѣданія, Собраніе признало его правильнымъ и утвердило.

Предсѣдатель заявилъ, что въ Собраніе поступило ходатайство членовъ Вальскаго ссудо-сберегательнаго товарищества Кадниковскаго уѣзда, о выдачѣ ему 1000 р. Ходатайство это, какъ не входящее въ программу занятій Собранія. Предсѣдатель полагалъ-бы передать Управѣ для доклада предстоящему очередному Собранію, съ чѣмъ Собраніе и согласилось.

Затѣмъ Предсѣдатель доложилъ о поступившемъ въ Собраніе протестѣ г. Начальника губерніи на смѣты и раскладки по Устьевольскому уѣзду, причемъ объяснилъ, что разрѣшеніе по оному требуетъ собранія многоразличныхъ справокъ и въ особенности соображеній о томъ, насколько раскладка земскихъ сборовъ должна измѣняться въ примѣніи къ имѣніямъ, состоящимъ на посессионномъ правѣ. Онъ объяснился объ этомъ съ г. Начальникомъ губерніи, который изъявилъ согласіе, чтобы дѣло это было оставлено до предстоящаго очереднаго Собранія, почему и постановлено: **передать протестъ г. Начальника губерніи Управѣ, для представленія доклада очередному Собранію.**

Вслѣдъ затѣмъ представленъ былъ докладъ Управы о предстоящихъ расходахъ по воинской повинности. Послѣ нѣкоторыхъ разсужденій по поводу высказанныхъ въ докладѣ соображеній, Г.г. Гласные постановили: **Утвердить предположеніе Управы съ слѣдующими видоизмѣненіями: 1) выдавать Г.г. Предсѣдателямъ и членамъ Присутствій отъ Земства суточные денвги лишь за то время, которое они будутъ находиться въѣ города; 2) согласно предложенію Д. В. Волоцкаго. Передать на обсужденіе уѣздныхъ земствъ вопросъ о назначеніи суммы на путевое и квар-**

тирное довольствіе жителямъ участковъ, избираемымъ Земствомъ въ составъ уѣздныхъ присутствій при дѣйстви въ мѣстахъ призыва и 3) прогоны выдавать изъ Губернскихъ Земскихъ суммъ, неизмѣняя контрактовъ съ держателями станцій.

Собраніе слушало предложеніе городского общества о необходимости прибавить еще 1500 рублей на содержаніе предполагаемаго реального училища.

Согласно мнѣнію Предсѣдателя предложеніе это принято было Собраніемъ условно, причѣмъ постановлено: что Земство будетъ считать для себя обязательнымъ приплату къ ассигнованнымъ уже 2000 р., еще 1500 р. лишь въ такомъ случаѣ, если состороны правительства и слѣдуетъ разрѣшеніе на открытіе училища до 1 Января 1876 года.

Д. В. Волецкой обратился къ Предсѣдателю съ просьбою отъ лица Собранія принять личное участіе въ ходатайствѣ предъ Правительствомъ о разрѣшеніи въ Вологдѣ реального училища, что было подтверждено затѣмъ всѣми Г.г. гласными.

Предсѣдатель принялъ предложеніе Собранія съ полною со своей стороны готовностію принять участіе въ этомъ дѣлѣ, послѣ чего объявилъ, что такъ какъ Собраніе разрѣшило всѣ вопросы, подлежавшія его обсужденію, то онъ проситъ г.г. гласныхъ собраться завтрашняго числа въ одиннадцать часовъ утра для поднесенія послѣднихъ журналовъ и закрытія Собранія.

Г.г. Гласные обратились къ Предсѣдателю съ выраженіемъ искренней благодарности за его участіе въ дѣлахъ Вологодскаго Земства и содѣйствіе его къ успѣшному и безпристрастному разрѣшенію подлежащихъ вопросовъ, на что г. Предсѣдателемъ высказано было нѣсколько сочувств-

венныхъ словъ, съ выраженіемъ глубокой благодарности за то довѣріе, о которомъ онъ просилъ при началѣ сессіи и которое было оказано ему въ столь полной мѣрѣ.

Засѣданіе закрыто въ 4 часа.

5 засѣданіе 25 Мая 1874 года.

Въ 11 часовъ въ залъ Вологодскаго Дворянскаго дома прибыли: г. Предсѣдатель Собранія, г. Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства, г. Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи, 27 гласныхъ, и Управляющій Акцизными сборами Вологодской губерніи, всего 31 человекъ.

Выслушавъ проэктъ журнала четвертаго засѣданія, Собраніе признало его правильнымъ и утвердило. Вслѣдъ за симъ г.г. Гласные приступили къ подписи журналовъ предъидущихъ засѣданій. По окончаніи этихъ занятій, засѣданія чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія г. Начальникомъ губерніи закрыты въ 12¹/₂ часовъ.

ДОКЛАДЫ

чрезвычайному губернскому
земскому собранію.

**Докладъ Ревизионной Коммисіи 1-го
Очереднаго Вологодскаго Губерн-
скаго Земскаго Собранія втораго трех-
лѣтія Вологодскому чрезвычайному
Губернскому Земскому Собранію.**

Въ виду неполноты повѣрки денсжной отчетности Губернскихъ Земскихъ суммъ, первое очередное Губернское Земское Собраніе втораго трехлѣтія въ 12 засѣданіи своемъ 23 Декабря 1873 года, признало необходимымъ избрать изъ среды своей Ревизионную Коммисію, которой и поручило произвести по закрытіи Собранія, подробный учетъ Губернскихъ Земскихъ суммъ по документамъ и счетамъ Губернской Управы. Вслѣдствіе сего, члены Коммисіи приступили 29 Января 1874 года къ выполненію возложеннаго на нихъ порученія, и въ первомъ засѣданіи своемъ, большинствомъ грехъ голосовъ противъ двухъ, постановили: просить Губернскую Управу представить въ Коммисію сличительныя свѣдомости какъ Губернскаго Казначейства, такъ равно и

Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, а также вѣдомость о поступленіи всѣхъ суммъ за минувшее трехлѣтіе, по каковымъ документамъ и приступить къ повѣркѣ всѣхъ капиталовъ.

На основаніи такого постановленія, Коммисія обратилась въ Губернскую Управу съ просьбою, о выдачѣ вышеозначенныхъ документовъ, въ чемъ однакожъ Управа отказала, мотивируя свой отказъ ст. 110 и 112. Полож. о Земскихъ Учрежденіяхъ. (отношеніе Управы 6 Февраля за № 284). По мнѣнію Коммисіи, статьи эти, не могутъ служить основаніемъ отказа, такъ какъ въ нихъ говорится только о томъ, что именно Земскія Управы обязаны дѣлать ежегодно, но воее не указать порядокъ производства, ревизіи отчетности Управъ. Коммисія же съ своей стороны, нашла необходимымъ провѣрить поступленіе въ Губернскую Управу суммъ за минувшее трехлѣтіе посредствомъ сличительныхъ вѣдомостей отъ Уѣздныхъ Управъ, Губернскаго Казначейства и книгъ Почтовой Конторы, на томъ основаніи, что въ докладѣ, сдѣланномъ Ревизіонною Коммисіею за 1872 годъ Земскому Собранію въ 7 пунктѣ сказано: просить Губернскую Управу озаботиться представленіемъ сличительныхъ вѣдомостей. Обстоятельство это доказываетъ, что Губернская Управа за 1871 и 1872 годъ таковыхъ вѣдомостей не имѣла, почему и не представлялось никакой возможности прежнимъ Ревизіоннымъ Коммисіямъ, провѣрить поступленіе въ Губернскую Управу денежныхъ суммъ.

Встрѣтивъ со стороны Губернской Управы отказъ въ выдачѣ сличительныхъ вѣдомостей, и вмѣстѣ съ симъ будучи убѣждена въ необходимости имѣть ихъ для точнаго и полнаго опредѣленія прихода суммъ Губернскаго Земства, Ревизіонная Коммисія обратилась къ Господину Начальнику

губерніи съ просьбою предложить Губернской Управѣ, доставить въ Комисію вышеупомянутые документы за минувшее трехлѣтіе. На это г. Губернаторъ 20 Февраля за № 535, отвѣтилъ, что г. Предсѣдатель Губернской Управы, сообщилъ Его Превосходительству, что онъ сличительныхъ вѣдомостей за 1871 и 1872 годы, въ Комисію доставить не можетъ, вслѣдствіе журнальнаго постановленія Управы, и что при этомъ г. Предсѣдатель высказалъ свой личный взглядъ на этотъ предметъ, что подобное требованіе Комисіи, представляется ему лишеннымъ основанія, и даже болѣе-оскорбительнымъ для достоинства Губернской Управы. Такой отвѣтъ г. Предсѣдателя Управы, поставилъ Комисію въ необходимость постараться о провѣрнуть передъ Господиномъ Начальникомъ губерніи приведенные г. Предсѣдателемъ доводы отказа. (отношеніе Комисіи къ г. Губернатору 21 Февраля за № 3).

По тщательному и всестороннему обсужденію этого вопроса, Комисія пришла къ тому заключенію, что рѣшеніе его можетъ быть сдѣлано только самимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а потому пользуясь предоставленнымъ ей правомъ, ходатайствовала узаконеннымъ порядкомъ о созывѣ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія. Г. Начальникъ губерніи въ отвѣтъ на отношеніе Комисіи сообщилъ, что имъ на основаніи 79 ст. Полож. о Земскихъ Учрежденіяхъ, представлено на усмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство Комисіи съ подробнымъ изложеніемъ всего дѣла. (отношеніе отъ 28 Февраля за № 609).

Въ ожиданіи исхода настоящаго ходатайства Комисія постановила, приступить къ подробному учету Земскихъ капиталовъ за 1873 годъ, и изъ числа 8 капиталовъ на-

ходящихся въ веденіи Губернской Управы, обревизовано четыре: 1) Запасный; 2) Текущій Губ. Зем. сборъ; 3) Текущій сборъ Мировыхъ Учрежденій и 4) Продовольственный капиталъ.

При ревизіи вышепоименованныхъ капиталовъ оказалось.

1. Запаснаго.

Наличными къ 1 Ноября осталось	
въ кассѣ	4 р. 15 ¹ / ₄ .
На книжкахъ отдѣленія банка	68214 р. 13 к.
Въ процентныхъ бумагахъ	230850 р. —
<hr/>	
Всего	299068 р. 28 ¹ / ₄ .

2. Текущаго Губернскаго Земскаго сбора.

Наличными въ кассѣ	486 р. 94
На книжкахъ Отдѣленія Банка	4892 р. 31
<hr/>	
Всего	5379 р. 25

3 Текущаго сбора Мировыхъ Учрежденій.

Наличными въ кассѣ	6 р. 18 ¹ / ₂
На книжкахъ банка	12220 р. 11
<hr/>	
Всего	12226 р. 29 ¹ / ₂

4. Продовольственнаго.

Наличными въ кассѣ	1 р. 94 ¹ / ₄
На книжкахъ банка	137091 р. 90

Всего 137093 р. 84¹/₄

Итого по всѣмъ четыремъ капиталамъ въ процентныхъ бумагахъ 230.850 р., наличными 499 р. 22 к. и на книжкахъ банка 222.412 р. 45 к. на трехпроцентномъ счету, тогда какъ если не всѣ, то большая часть этого капитала, могла быть обращена въ процентныя бумаги и приносить дохода не три, а пять процентовъ. Учетъ этотъ былъ сдѣланъ по книгамъ Управы къ 1 Ноября 1873 г. Но Коммисія производя этотъ учетъ по закрытіи Собранія, не сличала его ни съ процентными бумагами ни съ книжками Отдѣленія Банка, хранящимися въ кассѣ Управы.

Коммисія считаетъ своею обязанностью обратить вниманіе Собранія на то, чтобы капиталы Земства были помѣщаемы по возможности болѣе производительнымъ образомъ, такъ какъ на обязанности Управы лежитъ не только правильное расходованіе и храненіе ихъ, но и забота о приращеніи и увеличеніи всѣми отъ нея зависящими средствами Земскихъ фондовъ.

Затѣмъ занятія Коммисіи были прерваны вслѣдствіе того, что г. Предсѣдатель Управы 1 Марта объявилъ тремъ членамъ, что онъ не дозволяетъ Секретарю Управы, выдавать дѣлъ и документовъ, такъ какъ Коммисіею приглашено для переписки бѣловыхъ бумагъ, частное лицо. Объ этомъ обстоятельствѣ Коммисіею сообщено. Г. Начальнику губерніи. (отношеніе 1 Марта № 4).

Отношеніемъ отъ 22 Марта за № 5, Предсѣдатель Комисіи просилъ г. Предсѣдателя Управы доставить на 9 число Апрѣля мѣсяца, дѣло по ассигнованію Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 53/т. руб. на увеличеніе больничнаго корпуса Вологодской Земской больницы, а также подробный расчетъ всѣмъ постройкамъ по больницѣ и дому умалишенныхъ, на которые былъ израсходованъ вышеупомянутый капиталъ.

Въ отвѣтъ на это, г. Предсѣдатель Управы, препроводилъ въ Комисію копію съ журнальнаго постановленія Губернской Управы отъ 9 Апрѣля, которымъ постановлено: передать въ Комисію отчетность по благотворительнымъ постройкамъ только за 1873 годъ и вслѣдствіе заявленія г. Предсѣдателя, просить Комисію, производить ревизію этой отчетности полнымъ составомъ и при участіи всѣхъ избранныхъ Собраніемъ членовъ Комисіи. Вслѣдствіе сего, состоялось того же числа журнальное постановленіе Комисіи которое при семъ прилагается.

За симъ Комисія пожелала приступить къ повѣркѣ всѣхъ купленныхъ и израсходованныхъ матеріаловъ, отдѣльно по каждому строящемуся зданію на капиталъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но при разсмотрѣніи дѣла по сему предмету оказалось, что книги для записыванія на приходъ разныхъ купленныхъ матеріаловъ и расхода ихъ въ постройки не имѣется, и Управою матеріальная книга введена не была, что и поставило Комисію въ совершенную не возможность провѣрить правильность израсходованія матеріаловъ. Между тѣмъ Комисія считаетъ долгомъ указать, что разныхъ матеріаловъ Управою куплено въ 1872 и 1873 годахъ на 20.286 р. 94¹/₂ к. но о расходѣ этихъ матеріаловъ по каждой постройкѣ отдѣльно не велось

подробной отчетности. Въ настоящее же время не представляется никакой возможности проверить въ натурѣ, какіе именно матеріалы и въ какомъ количествѣ употреблены на извѣстную постройку.

При разсмотрѣніи представленнаго въ Собраніе отчета, о суммѣ отпущенной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, на устройство и распространеніе зданій благотворительныхъ завѣденій, съ 1 Ноября 1872 года по 1 Ноября 1873 года оказалось слѣдующее.

1. Булыжный камень.

Булыжнаго камня въ 1873 году заготовлено 58 куб. саж. стоимостью по 25 р. за сажень. Изъ дѣла же видно, что крестьяниномъ Макаровымъ представлено 40 куб. саж. на что имѣются акты свидѣтельства членовъ Управы. Въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1872 года принято было 10 куб. саж. но акта свидѣтельства на этотъ матеріалъ не оказалось. Такимъ образомъ всего булыжнаго камня принято не 58 а 50 куб. саж. По составленнымъ архитекторомъ Шильдкнехтомъ смѣтамъ видно, что въ смѣтѣ на постройку прачешной справочная цѣна булыжнаго камня означена 25 р. за кубическую сажень, а въ дополнительной смѣтѣ на устройство бани, справочная цѣна тогоже матеріала означена 30 руб. за куб. саж. не смотря на то, что какъ въ той, такъ и въ другой смѣтахъ, цѣны показаны существовавшія въ Январѣ и Февралѣ мѣсяцахъ 1873 года. На это однакоже Управа не обратила никакого вниманія, а въ докладѣ своемъ Собранію указала на то, что ея булыжный камень, приобрѣтенъ по цѣнѣ меньше цѣны смѣтной, а именно по 25 руб. за сажень.

Кромѣ того, по смѣтамъ требуется 59, 37 саж. мѣ-
тѣмъ Управою куплено 76 куб. саж., слѣдовательно про-
тивъ смѣты 17 куб. саж.; и камня осталось за произ-
водствомъ работъ 23 кубика на сумму 575 руб.

Извѣсть.

По смѣтамъ предположено было заготовить извести 2788 четвертей. Управа заключила условіе съ крестьяниномъ Макаровымъ, на поставку 1000 четв. и съ крестьяниномъ Сивковымъ, также на поставку 1000 четв., съ тѣмъ чтобы какъ тотъ, такъ и другой, доставили известь къ строящимся зданіямъ, съ открытіемъ навигаціи 1873 года. Изъ журнальнаго постановленія Управы, состоявшагося 26 Іюня 1873 г. видно, что крестьянинъ Макаровъ доставилъ 1002 четверти, на что и составленъ актъ свидѣльствованія членомъ Управы и что крестьянинъ Сивковъ, не смотря на заключенное условіе, ничего не доставилъ,—а потому Управа и постановила: взамѣнъ законтракованныхъ у крестьянина Сивкова 1000 четвертей, купить у Макарова оставшіеся въ баржѣ его 539 четвертей.

Журнальнымъ же постановленіемъ Управы отъ 5 Іюля постановлено: принять вновь отъ того же крестьянина Сивкова 1000 четв. и сверхъ сего оказавшіяся, въ баржѣ его лѣшнихъ 500 четвертей, при чемъ сама Управа выразила что хотя по смѣтному исчисленію, назначено къ покупкѣ 2788 четв. но она пріобрѣтаетъ 3041 четв. т. е. на 253 четв. болѣе на томъ основаніи, что известь отъ лежки утрачиваетъ свое достоинство, а потому ея потребуется въ дѣло болѣе. Вслѣдствіе такого распоряженія Управы, и въ

виду того, что въ смѣтахъ, показывается обыкновенно болѣе чѣмъ требуется въ дѣйствительности матеріаловъ, а при томъ на известъ полагается извѣстная убыль, въ настоящее время осталось за производствомъ работъ 1160 четвертей извести на сумму 1624 руб. Эта известъ пролежавшая уже почти годъ, по причинѣ остановки работъ, пролежитъ еще значительное количество времени, и безъ сомнѣнія утратила уже и еще болѣе утратить свои качества.

Такимъ образомъ капиталъ въ 1624 руб. пролежитъ два года не производительно.

Изъ представленнаго Управою отчета видно, что изъ купленныхъ 3041 четв. при кладкѣ 414/т. кирпича употреблено въ дѣло 1881 четверть а какъ извѣстно изъ практики, что на одну тысячу кирпича, употребляется въ растворъ отъ 2½ до 3 четвертей, то считывая даже и по три четверти на каждую тысячу, должно было быть израсходовано 1242 четверти. такъ что на заливку бута остается 639 четвертей, цифра по мнѣнію Коммисіи слишкомъ значительная.

Что касается повѣрки прочихъ матеріаловъ, какъ-то: песку, -разнаго наименованія лѣсныхъ матеріаловъ, желѣза и проч., то Коммисія при всемъ своемъ желаніи, была лишена возможности это сдѣлать, за неимѣніемъ данныхъ удостовѣряющихъ сколько какого рода матеріала употреблено на каждое зданіе.

Коммисія желая повѣрить по возможности постройку въ натурѣ, обратилась къ производившему работы архитектору Шильдкнехту, прося его доставить свѣденія, какой глубины вырыты рвы подъ фундаментъ въ домѣ умышленныхъ прачешной и банѣ, и сколько на нихъ употре-

блено булыжнаго камня, а также сколько выложено квадратных сажений стѣнъ и какой толщины. На эту просьбу Коммисіи архитекторъ Шильдкнехтъ, отношеніемъ отъ 22 Апрѣля за № 27 увѣдомилъ, что онъ не можетъ доставить вышеозначенныхъ свѣдѣній, такъ какъ за произведенными и производящимися разными работами подъ его наблюдениемъ, нѣтъ возможности упомянуть подобныхъ обстоятельствъ, въ особенности по прошествіи продолжительнаго времени.

Такимъ образомъ Коммисія не получая подробныхъ свѣдѣній, ни отъ Управы, ни отъ г. Архитектора, должна была отказаться отъ приведенія въ совершенную ясность количества израсходованныхъ матеріаловъ.

Такъ какъ собраніемъ, поручено Коммисіи разсмотрѣть докладъ сдѣланный Управою, касательно расширенія больничнаго зданія и возведенія новыхъ построекъ, то Коммисія занялась вопросомъ, на какомъ основаніи и для какой цѣли былъ отпущенъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ капиталъ въ 53633 р. Изъ дѣла выяснилось, что вслѣдствіе крайней стѣснительности зданія Вологодской Городской Земской больницы и дурнаго помѣщенія больныхъ въ нижнемъ этажѣ, а также неимѣніе особаго дома для умалишенныхъ, который нѣсколько лѣтъ тому назадъ сгорѣлъ, Губернское Собраніе ходатайствовало чрезъ г. Начальника Вологодской губерніи у г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, объ ассигнованіи потребной для сего предмѣта суммы. Вслѣдствіе этого Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было ассигновано 50/т. руб., что составило съ прежде отпущенными Министерствомъ Приказу Общественнаго Призрѣнія 53633 руб. Таковая сумма и получена Управою 7 Января 1872 года. Вторымъ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1 трехлѣтія, утверждены представленныя Упра-

вою предположенія и смѣты на разширеніе и ремонтъ больничнаго Корпуса, на сумму 33.143 р. 29³/₄ и на постройку прачешной на 3519 р. 33¹/₂ к.

Между тѣмъ Губернская Управа отступила отъ постановленія Собранія, не позаботилась объ увеличеніи больничнаго зданія для помѣщенія предположенныхъ 130 кроватей, и о приведеніи въ надлежащее положеніе нижняго этажа, а оставила его въ прежнемъ крайне неудовлетворительномъ состояніи, и вмѣсто этого занялась устройствомъ каменной бани, не проектированной прежде и не утвержденной Собраніемъ,—не смотря на то, что при больницѣ находится совершенно новая и удобная деревянная баня, построенная вмѣсто сгорѣвшей. Какимъ соображеніемъ при этомъ руководствовалась Управа изъ дѣла не видно, кромѣ заявленія бывшаго члена Каратаева который указывалъ, что мѣстоположеніе нынѣшней деревянной бани неудобно, потому что близъ нея находится деревянный сарай, которому грозитъ опасность вслучаѣ пожара, и что она удалена отъ больничнаго корпуса, что представляетъ неудобство для больныхъ. Между тѣмъ вновь строящаяся баня въ связи съ прачешной, находится въ 2¹/₂ раза далѣе, чѣмъ деревянная, отъ больничнаго корпуса, а самый сарай, по вѣтхости своей не представляетъ никакой цѣнности и могъ бы быть отнесенъ, въ крайнемъ случаѣ на другое мѣсто. Предполагаемая же передѣлка деревянной бани на которую было употреблено Управою 500 р. въ больничную кухню, совершенно не практична, такъ какъ при передѣлкѣ могутъ быть пригодны только однѣ наружныя стѣны, а на внутреннее устройство потребуется еще значительная затрата. При томъ, при увеличеніи числа кроватей и самая кухня должна быть увеличена, потому что настоящее число

котловъ не будетъ удовлетворять требованію. Увеличеніе же числа котловъ, неизбѣжно повлечетъ за собою увеличеніе самой печи, которая займетъ не мало мѣста. Кромѣ того, при кухнѣ должна быть кладовая и помѣщеніе для кухарки, чего нельзя устроить съ удобствомъ въ существующей нынѣ банѣ.

Постоянное ежегодное увеличеніе числа больныхъ, привело 2 Очередное Губернское Земское Собраніе, къ убѣжденію въ необходимости расширенія больничнаго помѣщенія, по крайней мѣрѣ на 130 кроватей. По мнѣнію старшаго Врача больницы Доктора Ульриха, въ недалекомъ будущемъ понадобится увеличить число кроватей до 200. Врачебный Инспекторъ Докторъ Старковъ, въ своихъ соображеніяхъ высказанныхъ имъ по просьбѣ Комисіи, вполнѣ соглашается съ Докторомъ Ульрихомъ въ настоятельной потребности увеличенія числа кроватей. Изъ этого можно заключить, что предположенное число кроватей 130, представляетъ собою весьма скромную цифру, въ особенности если принять во вниманіе число больныхъ въ нынѣшнемъ году которое доходило въ Февралѣ и Мартѣ мѣсяцахъ до 147 чел. Изъ объясненій Доктора Ульриха видно, что въ обѣихъ этажахъ больничнаго зданія могутъ быть помѣщены 90 кроватей; Г. Врачебный Инспекторъ, находитъ и эту цифру слишкомъ большою. По его мнѣнію, въ обонхъ этажахъ можно помѣстить только 72 больныхъ. По предположенію Доктора Ульриха, помѣстивши въ больничное зданіе 90 кроватей, необходимо будетъ выстроить отдѣльное помѣщеніе на 40 кроватей, для того чтобы имѣть по крайней мѣрѣ предположенную цифру 130. Принимая же во вниманіе, что палаты въ нижнемъ этажѣ какъ говоритъ г. Ульрихъ отличаются темнотою, сыростью, и не могутъ

считаться вполне удобными для помѣщенія больныхъ, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что безъ капитальныхъ передѣлокъ и значительныхъ затратъ, эта часть зданія не можетъ удовлетворять требованіямъ хотя бы посредственнаго помѣщенія. Предположеніе же Управы, расширить взаимнѣ увеличенія главнаго больничнаго корпуса, имѣющійся нынѣ старыи каменный домъ и устроить въ немъ фельдшерскую школу съ тѣмъ, чтобы въ лѣтніе каникулярные мѣсяцы переводить въ оную больныхъ, Коммисія находитъ не достигающимъ цѣли по слѣдующимъ причинамъ:

Увеличеніе числа больныхъ происходитъ обыкновенно въ осенніе и зимніе мѣсяцы преимущественно же въ Январѣ, Февралѣ, Мартѣ и Апрѣлѣ т. е. именно въ то время когда фельдшерская школа занята учениками и переводъ въ нее больныхъ не можетъ быть сдѣланъ а въ лѣтніе мѣсяцы въ немъ не будетъ никакой надобности, такъ какъ въ это время года число больныхъ незначительно, для котораго помѣщеніе больницы весьма достаточно. Кромѣ того помѣщеніе больныхъ въ фельдшерской школѣ хотя бы и не съ заразительными болѣзнями едва ли можетъ быть допущено; и кто можетъ поручиться чтобы это не повліяло въ послѣдствіи на здоровіе учениковъ, такъ какъ часто случается что больной получаетъ внезапно какую либо прилипчивую болѣзнь, а перемѣщеніе его въ такомъ случаѣ сопряжено будетъ съ неудобствами по дальности растоянія отъ больницы.

Изъ всего вышензложеннаго Собраніе можетъ усмотрѣть, что представляется крайняя необходимость къ увеличенію больничнаго помѣщенія по крайней мѣрѣ на 40 кроватей. Въ виду же того что на устройство особаго дома и исправленіе нижняго этажа больничнаго зданія, потребуется

весьма большав сумма денегъ и изъ находящихся нынѣ въ остаткѣ 24!02 р. 75 к. Министерскаго капитала необходимо употребить на окончаніе дома умалишенныхъ и другихъ строящихся зданій, значительную часть то нужно рѣшить вопросъ на какіе же деньги выстроить новое больничное помѣщеніе.

Г. Архитекторъ Шильдкнехтъ въ заявленіи своемъ отъ 22 Апрѣля за № 27 полагаетъ что постройка каменнаго зданія для помѣщенія 40 больныхъ обойдется съ работами и матеріаломъ по приблизительному исчисленію въ 20 т. руб. тогда какъ по домъ умалишенныхъ для помѣщенія 25 человѣкъ по смѣтѣ имъ же составленной исчислено 17133 р. 87 к. что даетъ воподръ предполагать, что 20/т. руб. не будетъ достаточно для возведенія новаго зданія.

На устройство вентиляціи въ обѣихъ этажахъ больничнаго зданія издержано 1874 р. 11 к. Управа въ докладѣ своемъ говоритъ что ею сдѣлано по этому предмету сбереженіе противъ смѣты составленныхъ Архитекторомъ Шильдкнехтомъ по системѣ техника Саханскаго на 3155 р. 77³/₄ к. Но сбереженіе это по мнѣнію Коммисіи произошло потому что смѣты вообще на всѣ работы составлялись гораздо выше дѣйствительной стоимости, а самымъ же устройствомъ вентеляціи цѣль не со всѣмъ достигнута сентелированіе же палатъ производится большею частію доткрытіемъ оконныхъ форточекъ даже и въ зимнее время, что неблагопріятно отзывается на здоровіи больныхъ.

При рассмотрѣніи доклада и отчета Управы о произведенныхъ работахъ за 1873 годъ. Коммисія встрѣтила слѣдующее: по дому умалишенныхъ стоимость работъ въ докладѣ означена цифрою 23!9 р. 67 к. а въ отчетѣ тѣже работы показаны въ 2081 р. На закупку матеріаловъ для

той-же постройки употреблено какъ выражено въ докладѣ 9076 р. 54 к. а въ отчетѣ не указано вовсе, какихъ и сколько матеріаловъ употреблено на это зданіе, а на противъ, всѣ закупленные матеріалы для всѣхъ трехъ построекъ соединены вмѣстѣ. Стоимость работы пращешной и бани показана въ докладѣ 766 р. 41 к. а въ отчетѣ 141 р. 36 к. На покупку разныхъ матеріаловъ для этихъ же строеній согласно докладу употреблено 4365 р. 17³/₄ к. а въ отчетѣ соединено вмѣстѣ. Управа въ своемъ докладѣ говоритъ, что на всѣ три постройки, домъ умалишенныхъ пращешную и баню, куплено матеріаловъ на 13441 руб. 71³/₄ к. а въ отчетѣ показано что всѣхъ матеріаловъ на вышеозначенныя постройки куплено на 16784 р. 39¹/₂ к. изъ онаго количества показано въ остаткѣ матеріаловъ на 2668 р. 92 к. за исключеніемъ коихъ издержано матеріаловъ на 14115 р. 41 к. слѣдовательно разница на 673 р. 75³/₄ к. Въ докладѣ Управы собранію говорится что по смѣтамъ слѣдуетъ заготовить еще матеріаловъ для всѣхъ трехъ построекъ на 3232 р. 66 к. и притомъ указывается на остаточный матеріалъ на сумму 2668 р. 92 к. слѣдовательно согласно докладу понадобится прикупить матеріаловъ на 563 р. 74 к. Между тѣмъ видно что по смѣтамъ слѣдуетъ заготовить со всѣмъ не тѣ матеріалы которые находятся въ остаткѣ. Въ остаткѣ имѣются известь, песокъ, булыжный камень, и т. п. а для окончанія построекъ потребуются рамы двери, приборы къ нимъ, стекла, полы, окраска и т. п.

Коммисія имѣетъ честь доложить Собранію что при всемъ своемъ желаніи она не могла, себѣ уяснить причины разницы существующей между цифрами отчета и цифрами доклада за не полученіемъ отъ Губернской Управы подроб-

ныхъ свѣдѣній о покупкѣ и расходѣ матеріаловъ. Кромѣ этого, въ докладѣ Управы сказано, что всѣ оставшіеся матеріалы показаны по дѣйствительно существующей покупной цѣнѣ, а между тѣмъ нельзя рассчитывать, чтобы представлялась возможность сбыть ихъ по той же цѣнѣ развѣ только въ такомъ случаѣ если Г.г. члены прежней Управы примутъ его на себя или при содѣйствіи ихъ прежніе поставщики.

Управа въ своемъ докладѣ указываетъ что ею при закупкѣ почти всѣхъ предметовъ сдѣлана значительная экономія а именно на 8133 р. 50 коп. Коммисія съ своей стороны полагаетъ, что покупка матеріаловъ ниже смѣтныхъ цѣнъ, не можетъ считаться экономіей такъ какъ смѣты составляются по цѣнамъ справочнымъ, которыя показываются всегда выше противъ дѣйствительно существующихъ цѣнъ, и значительно разнятся отъ нихъ при гуртовой покупкѣ матеріаловъ.

Представляя свой докладъ на благоусмотрѣніе Собраніе Коммисіи въ заключеніе считаетъ долгомъ своимъ выразить слѣдующее:

1) Губернская Управа вслѣдствіе ходатайства Собранія получила въ свое распоряженіе въ 1872 году отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 53/т. руб. для расширенія и увеличенія больничнаго помѣщенія. Всѣми признаваемый недостатокъ въ помѣщеніи былъ главною побудительною причиною этого ходатайства. Уже два года тому назадъ сознавалась всѣми необходимость привести больницу въ надлежащее положеніе. Между тѣмъ съ 7 Января 1872 года и по настоящее время предположенная цѣль еще не достигнута. Недостатокъ въ помѣщеніи чувствуется и теперь какъ и тогда если еще не болѣе.

Врачи единогласно признаютъ настоятельную и безотлагательную необходимость увеличить его такъ какъ скученіе больныхъ не можетъ не отзываться на ходъ лѣченія на процентъ смертности.

На сколько позаботилась Управа выполнить возложенное на нее Собраніемъ порученіе и на сколько достигнута цѣль, можно судить потому что въ настоящее время предполагаемаго расширенія больничнаго помѣщенія не существуетъ а болѣе половины капитала уже издержано, и Губернская Управа принуждена была въ нынѣшнемъ году дѣлать распоряженіе о прекращеніи приѣма больныхъ.

Коммисія рѣшается въ виду вышензложеннаго покорнѣйше просить Собраніе начатые постройки разрѣшить окончить въ нынѣшнемъ году.

2) Въ видахъ пользы всего Губернскаго Земства, и приведенія въ ясность Земскихъ капиталовъ а также въ виду заявленій всѣхъ Коммисій которыя какъ видно изъ докладовъ за прежніе годы дѣлали разныя указанія Управѣ на не полную отчетовъ, Ревизіонная Коммисія съ своей стороны считаетъ необходимымъ предложить Губернской Управѣ составить подробную вѣдомость по всѣмъ капиталамъ съ обозначеніемъ: а) сколько и отъ куда какого капитала, она получила при открытіи своихъ дѣйствій; б) сколько какого капитала получено было за каждый годъ отдѣльно; в) сколько произведено было изъ какого капитала по каждому году расхода; и г) сколько въ 1 Мая сего года должно быть каждаго капитала на лицо съ тѣмъ чтобы какъ приходныя такъ и расходныя статьи были подкрѣплены документами и слѣдственными вѣдомостями.

3) Предложить Губернской Управѣ по капиталу Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, подобрать все расходные

документы и торговые листы по каждой произведенной и производящейся постройкѣ отдѣльно, такъ чтобы Собраніе могло составить себѣ понятіе о стоимости каждаго зданія. Кромѣ этого предложить на будущее время вести матеріальную книгу и отдѣльные счета по каждой постройкѣ.

Безъ этихъ данныхъ Коммисія была поставлена въ невозможность выяснитъ Собранію, какъ наличное состояніе суммъ такъ и суммы израсходованные на постройки.

Если Коммисія не успѣла провѣрить нѣкоторыхъ капиталовъ и не исполнила нѣкоторыхъ порученій которыя Собранію угодно было возложить на нее то это произошло отъ тѣхъ причинъ которыя ясно видны изъ дѣлопроизводства Ревизіонной Коммисіи.

докладъ губернской управы.

По поводу доклада уполномоченныхъ Собранія Г.г. Гилленшмидтъ и Брянчаниновыхъ.

Господа уполномоченные Гилленшмидтъ и Брянчаниновы въ прочтенномъ Собранію докладѣ заявили: 1) въ виду неполноты повѣрки денежной отчетности Губернскихъ Земскихъ суммъ, первое Очередное Губернское Земское Собра-

ніе второго трехлѣтія въ 12 засѣданіи своемъ, 23 Декабря 1873 года признало необходимымъ избрать изъ среды своей ревизіонную Коммисію, которой и поручило произвѣсти, по закрытіи собранія, подробный учетъ Губернскихъ Земскихъ суммъ по документамъ и счѣтамъ Губернской Управы. Вслѣдствіе сего члены Коммисіи приступили 29 Января 1874 года къ выполненію возложеннаго на нихъ порученія, и въ первомъ засѣданіи своемъ, большинствомъ трехъ голосовъ противъ двухъ, постановили: Просить Губернскую Управу представить въ Коммисію сличительныя вѣдомости какъ Губернскаго Казначейства, такъ равно и Уѣздныхъ Управъ, а также вѣдомость о поступленіи всѣхъ суммъ за минувшее трехлѣтіе, по каковымъ документамъ и приступитъ къ повѣркѣ всѣхъ капиталовъ и документовъ.

На основаніи такого постановленія, Коммисія обратилась въ Губернскую Управу съ просьбою о выдачѣ вышеозначенныхъ документовъ, въ чемъ однакоже Управа отказала, мотивируя свой отказъ статьями 110 и 112. Положенія о Земск. Учрежд. По миѣнію Коммисіи, статьи эти не могутъ служить основаніемъ отказа, такъ какъ въ нихъ говорится только о томъ, что именно Земскія Управы обязаны дѣлать ежегодно, но вовсе не указанъ порядокъ производства ревизіи отчетности Управъ. Коммисія же со своей стороны находила необходимымъ провѣрить поступленіе въ Губернскую Управу суммъ за минувшее трехлѣтіе посредствомъ сличительныхъ вѣдомостей отъ Уѣздныхъ Управъ, Губернскаго Казначейства и книгъ Почтовой Конторы, на томъ основаніи, что въ докладѣ, сдѣланномъ Ревизіонною Коммисіею за 1872 годъ Земскому Собранію въ 7 пунктѣ сказано: просить Губернскую Управу озаботиться представленіемъ сличительныхъ вѣдомостей.

Обстоятельство это доказываетъ, что Губернская Управа за 1871 и 1872 годы таковыхъ вѣдомостей не имѣла, почему и не представлялось никакой возможности прежнимъ Ревизионнымъ Коммисіямъ провѣрить поступленіе въ Губернскую Управу денежныхъ суммъ.

Встрѣтивъ со стороны Губернской Управы отказъ въ выдачѣ сличительныхъ вѣдомостей и вмѣстѣ съ тѣмъ будучи убѣждена въ необходимости имѣть ихъ для точнаго и полнаго опредѣленія прихода суммъ Губернскаго Земства, Ревизионная Коммисія обратилась къ г. Начальнику губерніи съ просьбою предложить Губернской Управѣ доставить въ Коммисію вышеупомянутые документы за миновавшее трехлѣтіе.

На это Г. Губернаторъ, 20 Февраля за № 535, отвѣтилъ, что г. Предсѣдатель Губернской Управы сообщилъ Его Превосходительству, что онъ сличительныхъ вѣдомостей за 1871 и 1872 годы, въ Коммисію доставить не можетъ, вслѣдствіе журнальнаго постановленія Управы, и что при этомъ г. Предсѣдатель высказалъ свой личный взглядъ на этотъ предметъ, что подобное требованіе Коммисіи представляется ему лишненнымъ основанія, и даже болѣе оскорбительнымъ для достоинства Управы. Такой отвѣтъ г. Предсѣдателя Управы поставилъ Коммисію въ необходимость постараться опровергнуть предъ г. Начальникомъ губерніи приведенные г. Предсѣдателемъ доводы отказа. По тщательному и всестороннему обсужденію этого вопроса, Коммисія пришла къ тому заключенію, что рѣшеніе его можетъ быть сдѣлано только самимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а потому, пользуясь предоставленнымъ ей правомъ, ходатайствовала узаконеннымъ порядкомъ о созывѣ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія. Г.

Начальникъ губерніевъ отвѣтъ на отношеніе Коммисіи сообщилъ, что имъ на основаніи 79 ст. Полож. о Земскихъ Учрежденіяхъ, представлено на усмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство Коммисіи съ подробнымъ изложеніемъ дѣла.

По поводу этого заявленія, Управа со своей стороны имѣеть честь доложить Собранію, что сущность настоящаго дѣла въ томъ видѣ, какъ это записано въ журнальныхъ постановленіяхъ Губернскаго Земскаго Собранія, сессіи 1873 г., состоитъ въ слѣдующемъ: въ засѣданіи 22 Декабря Предсѣдатель Управы представилъ Собранію капиталы, денежные документы и наличныя суммы Губернскаго Земства, состоящія въ завѣдываніи Управы. По произведенной ревизіи оказалось, что повѣренныя по книгамъ статьи записаны въ приходорасходныя книги въ томъ самомъ количествѣ, какое слѣдовало, а расходныя статьи очищены подлежащими росписками. Наличныя деньги и процентныя бумаги по перечету оказались также въ томъ самомъ количествѣ какое слѣдовало быть на 22 число Декабря по предъявленнымъ документамъ, а именно: наличными деньгами 1203 р. 64 к. и процентными бумагами 628457 р. 12 коп., о чемъ и составлены Собраніемъ особый актъ и учетная вѣдомость, которые по постановленію Собранія, приложены къ журналу.

Вслѣдъ за этимъ Собраніе вопросъ объ отчетности сочло оконченнымъ. Но въ слѣдующее за тѣмъ засѣданіе, 23 Декабря, при чтеніи журнала предъидущаго засѣданія, нѣкоторые изъ Г.г. гласныхъ заявили, — что произведенную къ засѣданію Собранія повѣрку суммъ они находятъ недостаточною, такъ какъ Управа должна бы была представить сначала болѣе подробные отчеты по произведеннымъ пост-

ройкамъ и только по представленіи сличительныхъ вѣдомостей отъ Уѣздныхъ Управъ, послѣ подробной повѣрки отчетовъ, слѣдовало бы приступить къ ревизіи суммъ.

Собранію хорошо было извѣстно: представленіе отчета со сличительными вѣдомостями или повѣрка паличныхъ суммъ предшествовали одно другому. Тѣмъ не менѣе большинство Собранія, убѣдившееся въ справедливости дѣйствій Управы, снизошло до предоставленія возможности и меньшинству Собранія придти къ тому же самому убѣжденію, а именно: послѣ вышепомянутаго заявленія нѣкоторыхъ изъ Г.г. Гласныхъ и въ виду окончанія дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Собранія, Предсѣдатель, по заявленію гласнаго Ан. А. Попова, предложилъ Комисіи и по окончаніи Собранія продолжать свои занятія по учету расходовъ Управы съ тѣмъ, что если встрѣтится какая либо экстренная надобность, то, на общемъ основаніи, можетъ быть создано чрезвычайное Собраніе. Собраніе постановило: 1) избрать пяти уполномоченныхъ для подробнаго учета документовъ и счетовъ Управы по закрытіи Собранія; 2) Не производить по благотворительнымъ заведеніямъ никакихъ построекъ до будущаго Собранія Губернскаго Земства.

Согласно этому постановленію, въ число пяти уполномоченныхъ единогласно назначены два вновь избранные члена Управы—А. К. Еремѣевъ и В. Н. Брянчаниновъ, и по запискамъ изъ 33 присутствующихъ назначены: 21—А. В. Сорокинъ, 15—Д. В. Волоцкой, 15—О. Г. Гилленшмидтъ и 12 —голосами Н. П. Брянчаниновъ. Д. В. Волоцкой, поблагодаривъ Собраніе за выраженное ему довѣріе, отказался по причинѣ многосложности занятій.

Прямой смыслъ вышепронисанныхъ постановленій Собранія не даетъ повода къ заключенію, что Губернское Земское

Собрание признало необходимымъ избрать изъ среды своей Ревизионную Коммисію для провѣрки отчетности Управы. И за симъ въ постановленіи собранія нѣтъ полномочій на созывъ экстреннаго Собранія, такъ какъ Собрание въ засѣданіи 23 Декабря заявленіе г. Предсѣдателя о созывѣ, въ случаѣ экстренной надобности, на общемъ основаніи чрезвычайнаго Собранія, прошло молчаніемъ и постановило только избрать пяти уполномоченныхъ и пріостановить постройки благотворительныхъ зданій. А какъ въ заявленіи Предсѣдателя предполагаемой Коммисіи предоставлялось продолжать свои занятія и по закрытіи Собранія, то характеръ и предѣлы этихъ занятій съ точностію опредѣляются тѣмъ постановленіемъ Собранія, которое категорически выяснило подлежащія разсмотрѣнію Коммисіи отчеты Управы. Именно: въ засѣданіи 12 Декабря Собрание слушало: 1) смѣту и раскладку Губернскихъ Земскихъ сборовъ на 1874 годъ; 2) соображенія Управы объ основаніяхъ раскладки; 3) общій отчетъ о смѣтныхъ назначеніяхъ 1873 года и остаткахъ отъ нихъ къ 1874 году; и 4) кассовый отчетъ Управы о приходѣ и расходѣ суммъ съ 1 Ноября 1872 г. по 1 Ноября 1873 года. Всѣ эти доклады Собрание постановило передать въ Коммисію.

Такимъ образомъ, если въ засѣданіи 12 Декабря Собрание передало въ Коммисію отчетность за время съ 1 Ноября 1872 г. по 1 Ноября 1873 года и въ засѣданіи 23 Декабря предоставляло предполагаемой Коммисіи и по закрытіи Собранія только продолжать занятія по провѣркѣ отчетности, то отнюдь незначить, что Собрание раздѣляло необходимость провѣрки поступления и расхода суммъ за цѣлое минувшее трехлѣтіе, тѣмъ болѣе, что въ продолженіи всей сессіи Собранія не было и рѣчи о трехлѣтней отчет-

пости Управы, — напротивъ, Собраніе, установивъ новыя сроки отчетности за время съ 1 Января по 1 Января каждаго года, поручило Управѣ отчетность за полный 1873 годъ представить на разсмотрѣніе Очереднаго Собранія въ сессію 1874 года, предварительно разославъ эту отчетность въ печатныхъ экземплярахъ всѣмъ членамъ Собранія. Окончательное же утвержденіе отчетовъ Земскихъ Управъ, на основаніи 113 ст. Полож. о Земск. Учрежд. принадлежитъ Земскимъ Собраніямъ.

Остается сказать еще одно, чтобы покончить съ этимъ пунктомъ доклада уполномоченныхъ. Въ докладѣ сказано, что три члена Коммисіи постановили: просить Губернскую Управу представить въ Коммисію слѣдующія вѣдомости какъ Губернскаго Казначейства, такъ равно и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, а также вѣдомость о поступленіи всѣхъ суммъ за минувшее трехлѣтіе, по каковымъ документамъ и приступить къ повѣркѣ всѣхъ капиталовъ. Цѣль изложеннаго въ постановленіи требованія повидому ясна, но въ докладѣ уполномоченныхъ чрезъ нѣсколько сроковъ усматривается нѣчто совсѣмъ иное, а именно: основываясь на 7 пунктѣ доклада Ревизіонной Коммисіи Собранію 1872 года, уполномоченные хотя пришли къ заключенію, что слѣдующихъ вѣдомостей Управа не имѣетъ, а отсюда, очевидно, и представить не можетъ, но тѣмъ не менѣе настоятельно требовали выдачи этихъ именно по ихъ убѣжденію не существующихъ документовъ. Такимъ образомъ требованіе уполномоченныхъ обуславливается уже не столько необходимостью повѣрки поступленія и расходванія земскихъ суммъ, сколько другими соображеніями, которыя — ни въ постановленіи, ни въ прочтенномъ Собранію докладѣ — остались невыясненными.

Но что вѣдомости эти въ Управѣ имѣются, уполномоченные могли убѣдиться, изъ докладовъ Коммисіи по ревизіи счетоводства за 1870 и 1871 годы, въ которыхъ есть прямыя указанія о существованіи сличительныхъ и отчетныхъ вѣдомостей (вспявки 1870 г. стр. 314 1871 г. стр. 53). Такимъ образомъ Губернская Управа, по журнальному постановленію 30 Января, отказавши уполномоченнымъ въ выдачѣ на ревизію документовъ за минувшее трехлѣтіе, по силѣ вышеназванныхъ постановленій Собранія и 110 и 112 ст. Полож. о Земск. Учрежд., охраняла не свое только достоинство, на что указываютъ уполномоченные въ своемъ докладѣ,—а достоинство Губернскаго Собранія и Ревизионныхъ Коммисій онаго минувшихъ сессій, которые своевременно ревизовали отчетность Управы и утверждали оную. Правильно или ошибочно дѣйствовала въ этомъ случаѣ Губернская Управа—вопросъ вполнѣ подлежащій разрѣшенію Собранія.

II. За симъ Г.г. уполномоченные, представивъ въ своемъ докладѣ результаты производства ими повѣрки состоянія наличности суммъ на 1 Ноября 1873 г. по четыремъ капиталамъ земства, присоветовали, что учетъ этотъ не слѣдуетъ имъ ни съ процентными бумагами, ни съ книжками Отдѣленія Банка, хранящимися въ кассѣ Управы и за симъ сочли обязанностію обратить вниманіе Собранія на то, чтобы капиталы Земства были помѣщаемы по возможности болѣе производительнымъ образомъ, такъ какъ на обязанности Управы лежитъ не только правильное расходованіе и храненіе ихъ, но и забота о приращеніи и увеличеніи всѣми отъ нея зависящими средствами Земскихъ фондовъ.

Управа не можетъ не замѣтить при этомъ, что полученные Г.г. Уполномоченными результаты повѣрки помяну-

тыхъ четырехъ капиталовъ вполне согласны съ представленной Управою Собранію отчетностью по этимъ капиталамъ. Что-же касается того обстоятельства, что результаты повѣрки не были повѣрены съ процентными бумагами и книжками Банка, то это сличеніе со стороны Г.г. уполномоченныхъ было бы уже излишнимъ, такъ какъ процентные бумаги и книжки Банка были сличены, какъ выше сказано, со счетами Управы полнымъ составомъ Собранія въ засѣданіи 22 Декабря 1873 года. При томъ и требованія со стороны Г.г. уполномоченныхъ по сему предмету въ Управу не поступало. Что-же касается излишняго будто бы скопленія на текущемъ счету въ Отдѣленіе Банка такихъ суммъ, кои, по мнѣнію Г.г. уполномоченныхъ, надлежало бы обратить въ процентныя бумаги, то относительно этого Управа можетъ замѣтить одно, что Г.г. уполномоченные при болѣе правильномъ взглядѣ на дѣло не могли бы придти къ подобному заключенію, такъ какъ: 1) Управа не можетъ обратить въ процентныя бумаги весь безъ остатка запасный капиталъ въ томъ вниманіи, что изъ этого капитала, согласно постановленію Собранія, дѣлаются, въ случаѣ надобности, позапметвованія на удовлетвореніе текущихъ расходовъ по губернской и благотворительной сѣтамъ, за недостаткомъ прямыхъ на расходы по этимъ сѣтамъ поступлений. Изъ этого же капитала, по утвержденному Губернскимъ Собраніемъ порядку, кредитуются на текущіе расходы всѣ Уѣздныя Земства губерніи въ размѣрѣ до 10 т. р. каждое. И сверхъ того изъ запаснаго капитала, по постановленію Собранія, отпускаются ссуды вновь учреждаемымъ ссудо-сберегательнымъ товариществамъ. Такимъ образомъ обращеніе всего запаснаго капитала въ процентныя бумаги

вызвало бы неоднократную въ теченіи года реализацію этихъ бумагъ въ наличныя деньги, а при этой реализаціи Земство не было бы гарантировано отъ потери на курсѣ всѣхъ выгодъ пріобрѣтенія процентныхъ бумагъ. И кромѣ того неизбежныя замедленія при реализаціи бумагъ поставили бы въ затрудненіе въ удовлетвореніи неотложныхъ расходовъ не только Губернскую, но и Уѣздныя Управы. 2) Обратить же въ процентныя бумаги суммы продо-вольственнаго капитала Управа не могла, такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденного 2 Декабря 1866 г. Положенія Комитета Министровъ обращеніе суммъ губернскихъ продо-вольственныхъ капиталовъ и при томъ только до половины и исключительно въ билеты Государственнаго Казначейства производится по мѣрѣ ходатайства о томъ Земскихъ Учрежденій и съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. 3) Чтоже касается суммъ текущаго губернскаго сбора и сбора на содержаніе мировыхъ учреждений, то затруднительность для Управы обращенія въ процентныя бумаги этихъ суммъ, какъ предназначенныхъ на удовлетво-реніе текущихъ расходовъ, очевидна безъ всякаго объясненія.

III. Далѣе Г.г. уполномоченные въ своемъ докладѣ заявили, что занятія Комисіи были прерваны влѣдствіе ого, что г. Предсѣдатель Управы 1 Марта объявилъ, тремъ членамъ, что онъ не дозволяетъ Секретарю Управы, выда-вать дѣлъ и документовъ, такъ какъ Комисію пригла-шено для переписки бѣловыхъ бумагъ частное лицо. Объ этомъ обстоятельстве Комисіею сообщено г. Начальнику губерніи.

Въ сущности дѣло состояло въ слѣдующемъ: ревизію

отчетности Управы Г.г. уполномоченные пожелали производить въ частномъ домѣ и получили отъ Управы, разумѣется съ Бухгалтеромъ, книги и документы въ частный домъ. Послѣ этого двое изъ членовъ Коммисіи заявили Предсѣдателю Управы, что книги остались въ частномъ домѣ и послѣ занятій Коммисіи и что ею къ участию въ ревизіи приглашено постороннее лицо, удаленное Управою отъ должности провизора при земской больницѣ. Выслушавъ это заявленіе, Предсѣдатель управы немедленно распорядился книги и документы взять обратно въ Управу, а членовъ Управы просилъ при этомъ при подобной обстановкѣ документовъ не выдавать. Вслѣдъ за симъ пожаловали въ Управу Г.г. Гилленшмидтъ и Бричаншиновы. Остальныхъ двухъ членовъ въ Коммисіи не было, по за то находился упомянутый бывший Провизоръ Земской Больницы. Понятно, что и въ этомъ случаѣ было отказано въ выдачу книгъ и документовъ, тѣмъ болѣе, что постороннія лица могутъ быть приглашаемы въ засѣданіе только самими Собраніями, а не уполномоченными отъ Собранія.

IV. Конецъ доклада Г.г. уполномоченныхъ касается произведенныхъ Управою построекъ благотворительныхъ зданій на счетъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ суммъ. По обширности этой части доклада, Управа считаетъ излишнимъ обременять вниманіе Собранія повтореніемъ изложенныхъ въ докладѣ соображеній Г.г. уполномоченныхъ.

А потому прямо начиная со своего отвѣта, Управа считаетъ долгомъ высказать прежде всего два слѣдующія замѣчанія:

1) По словамъ Г.г. уполномоченныхъ булыжнаго камня приобрѣтено въ отчетный періодъ только 50 сажень, тогда какъ въ отчетѣ Управы показано 58. — Это недразумѣніе само собою разрѣшается тѣмъ обстоятельствомъ, что приобрѣтено въ отчетный періодъ было дѣйствительно 50 саж., деньги же уплачены за 58 сажень на томъ основаніи, что плата за 8 кубиковъ при началѣ поставки была удержана, въ видѣ залога, и выдана по окончаніи уже всей поставки въ отчетный періодъ.

2) Что же касается несходства цифръ въ докладѣ Управы о постройкахъ и въ отчетѣ о расходахъ суммъ Министерскаго капитала, то это поясняется тѣмъ, что цифры доклада выражаютъ стоимость всѣхъ употребленныхъ въ зданія матеріаловъ и работъ, тогда какъ цифры отчета показываютъ только размѣры расходовъ на постройку зданій, произведенныхъ въ отчетный періодъ времени. Такъ на примѣръ въ цифрахъ доклада заключается и стоимость лѣсныхъ матеріаловъ, тогда какъ въ отчетѣ на покупку этихъ матеріаловъ не показано никакого расхода по причинѣ заготовленія этихъ матеріаловъ въ предшествующій періодъ отчетному времени. Къ этимъ двумъ замѣчаніямъ Управа долгомъ считаетъ присовокупить, что ею дѣйствительно приобрѣтено извѣсти на 253 четверти болѣе противъ смѣтнаго назначенія. Что же касается прочихъ соображеній, изложенныхъ въ докладѣ Г.г. уполномоченныхъ, то отвѣтомъ на эти соображенія можетъ исполнѣ служить прилагаемая при семъ записка по сему предмету, составленная, Управою вслѣдствіе требованія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и представленная Его Высокопревосходительству чрезъ Начальника губерніи при отношеніи Управы отъ 23 Апрѣля сего года за № 843.

з а п и с к а

О произведенныхъ Губернскою Управою расходахъ на устройство и ремонтъ благотворительныхъ заведеній на счетъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ суммъ.

I.

Побудительныя причины, вызвавшія ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ ассигнованіи суммъ на устройство и ремонтъ благотворительныхъ зданій.

Губернскою Управою доложено было Губернскому Земскому Собранію въ 1870 году, что принятыя въ завѣдываніе Земства благотворительныя зданія находятся въ нижеслѣдующемъ состояніи:

а) Больница.

(Журналы 1870 г. стр. 91).

На первый взглядъ, самымъ ощутительнымъ, рѣзко поражающимъ всякаго входящаго, недостаткомъ больницы представляется отсутствіе всякой вентилляціи и сверхъ того прониканіе въ корридоры и самыя палаты больныхъ запаха изъ ретирадныхъ мѣстъ. Мѣста эти холодныя и устроены не совершенно, углы каменныхъ стѣнь, гдѣ помѣщаются ретирады, всегда сырыя и зимою промерзаютъ. Въ нѣкоторыхъ другихъ частяхъ зданіе тоже требуетъ исправленія, именно: полы разохланы и въ нижнемъ этажѣ отъ нихъ весьма чувствителенъ холодъ, почему предполагается, что

черные полы погнили, при мытьѣ же верхнихъ половъ вода проходитъ и дѣлаетъ пятна на потолкахъ нижняго этажа большинство печей требуютъ исправленій и передѣлокъ за ново, такъ какъ кромѣ небольшихъ поправокъ, произведенныхъ въ 1869 году—только въ предупрежденіе несчастнаго случая-печи да и самое зданіе не были капитально отремонтированы съ основанія больницы (1859 г.) желѣзная крыша во многихъ мѣстахъ даетъ течь и требуетъ исправленій и окраски.

б) службы при больницѣ.

(Журналы 1870 г. стр. 92).

Баня для больныхъ, сарай для склада хозяйственныхъ принадлежностей, кухня съ прачешной, баня для служащихъ и погребъ съ двумя отдѣленіями для кухонныхъ и антечныхъ принадлежностей при пріемѣ ихъ въ завѣдываніе Земства, кромѣ бани для больныхъ, были вѣтхи, а послѣднія три постройки, по причинѣ крайней вѣтхости и по большимъ неудобствамъ, признано было необходимымъ перестроить еще Приказомъ Общественнаго Прізрѣнія.

в) каменный домъ заброшенный.

(Журналы 1870 г. стр. 93).

Каменный двухъ-этажный домъ, крытый тесомъ на $9\frac{1}{2}$ и $4\frac{1}{2}$ саженьяхъ, купленъ съ аукціона въ 1809 году. Находится безъ всякаго употребленія. Въ немъ въ верхнемъ этажѣ 3 большія комнаты, въ нижнемъ 4 комнаты не большія, изъ нихъ 2 подвальные со сводами. Стѣны дома, какъ кажется, хороши и полы и потолки тоже, повидимому,

крѣпки, въ нижнемъ этажѣ въ двухъ комнатахъ половъ иѣтъ, крыша гнила и рамы негодны. Для обращенія его къ какому либо употребленію домъ этотъ требуетъ отстройки за ново.

г) домъ занимаемый Конторою Больницы со службами при немъ.

(Журналы 1870 г. стр. 93).

Домъ, занимаемый Конторою, требуетъ большихъ перправленій внутри, именно: пакаты погнили, полы покривились, рамы какъ лѣтнія такъ и зимнія всё сгнили, печи представляютъ опасность и требуютъ складки новыхъ, на всѣхъ трехъ постройкахъ, составляющихъ службы, крыши разрушаются, тесъ большею частію сгнилъ, потолки ненадежны и самыя стѣны пошатнулись и пошли много въ сторону, посему всё три постройки должны быть перебраны за ново.

д) сарай не употребляемый.

(Журналы 1870 г. стр. 94).

Сарай бревенчатый, крытый тесомъ, на 24^{1/2} саж. и 4^{1/2} саж., старый не употребляемый. Строецъ въ 1812 г. Половъ и потолковъ не имѣть, связи частью выпилены, крыша гнила, но стѣны по видимому крѣпки, можетъ быть по усмотрѣнію, или продать, или при годности матеріала употребленъ для другихъ построекъ.

е) Богадѣльня со службами.

(Журналы 1870 г. стр. 94).

Зданія эти куплены Приказомъ въ 1861 году отъ Вологодскаго купца Сорокина съ тѣмъ чтобы продавецъ приспособилъ ихъ, согласно составленнымъ плану и смѣтѣ, для помѣщенія богадѣльныхъ, но условіе это по настоящее время выполнено не окончательно и дѣло, о принятіи зданій отъ Сорокина и объ окончательномъ съ нимъ по условію расчетѣ, до сихъ поръ не окончено. Продолжавшаяся въ теченіи 9 лѣтъ съ 1861 года пріемка зданій отъ Сорокина, производство въ это время работъ, невходящихъ въ смѣту, отмѣна нѣкоторыхъ вошедшихъ и замѣна однихъ другими, уничтоженіе произведенныхъ работъ новыми передѣлками, а съ другой стороны упадокъ въ это время многихъ, считавшихся выполненными по смѣтѣ частей зданія,—все это породило въ Приказѣ занутанную переписку наполняющую свыше 500 листовъ и дальѣйшее производство послужило бы только къ окончательному упадку зданія, такъ какъ ремонтъ, вслѣдствіе неразъясненія отнести ли его къ обязанности Приказа или Сорокина, во все не производился.

ж) Рыбные ряды.

(Журналы 1870 г. стр. 96).

Зданіе состоитъ изъ устроенныхъ для рыбной торговли (въ 1788 г.)—18 лавокъ, съ погребами подъ лавками и широкой галлерей. Рыбные ряды въ 1869 году покрыты новою тесовою крышею и въ тоже время произведена не боль-

шая поправка стѣнъ, кромѣ сего никакихъ ремонтовъ по зданію не производилось и въ дѣлахъ Приказа есть указаніе только на нѣкоторыя исправленія, дѣланныя еще въ 1830 году, по сему зданію,—кромѣ крыши, —въ остальныхъ частяхъ вѣтхо, гнило и опасно, каменные стѣны внутри зданія преимущественно въ подвалахъ совершенно пропрѣли и отваливаются нѣсколькими рядами кирпичей, арки подъ галереями разрушаются, гнилые полы и обращающіеся въ песокъ переводы въ галлереѣ, дѣлаютъ ее весьма опасною, бревенчатые стойки, окружающіе каменные стѣны подваловъ совершенно гнилы и постепенно выпадаютъ, на сколько благонадежны самыя стѣны выше земли—неизвѣстно. Крайне опасное положеніе зданія и общіе интересы Земства и торговли, требуютъ, чтобы Рыбные ряды, по подробномъ и тщательномъ осмотрѣ ихъ техникомъ, были приведены въ хорошее состояніе, съ измѣненіемъ при томъ настоящаго положенія лавокъ, именно необходимо, для пользы торговцевъ, лицевую сторону обратить на площадь.

(Журналы 1870 г. стр. 98).

Изъ приведеннаго описанія, Собраніе могло уемотрѣть, что все постройки благотворительныхъ заведеній находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи и оставить ихъ въ такомъ видѣ Управа считала не возможнымъ, даже отстрочка въ поправкахъ и новыхъ постройкахъ, по мнѣнію Управы, была бы вредною для помѣщаемыхъ въ заведеніяхъ и повлекла бы на будущее время еще къ большимъ расходамъ. Предварительно же перечисленія предположенныхъ улучшеній, Управа, кромѣ описаннаго худаго состоянія самихъ зданій, сочла нужнымъ представить на благоусмотрѣ

ніе Собрація о пѣкоторыхъ недостаткахъ заведеній въ санитарномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, что также служило Управѣ основаніемъ въ убѣжденіи о необходимости передѣлокъ и построекъ.

1) Домъ умалишенныхъ, послѣ случившагося въ 1867 году пожара, оставившаго только фундаментъ, не былъ возобновленъ, немѣніе для умалишенныхъ особой больницы составляетъ большой недостатокъ, и законъ статьею 623 XIII Т. Св. Зак., ставитъ въ непремѣнное условіе имѣть для тѣхъ страдающихъ довольно просторный, отдѣльный домъ. Нынѣ умалишенные помѣщаются въ нижнемъ этажѣ больницы, женщины въ 2, а мужчины въ 3 маленькихъ комнатахъ, въ ужасной тѣсотѣ и при невообразимо-испорченномъ воздухѣ. Въ одной изъ комнатъ сдѣланы глухія переборки и въ образовавш. хся этихъ чуланахъ помѣщаются умалишенныхъ не спокойныхъ и подверженныхъ припадкамъ, такъ, что крики сихъ несчастныхъ распространяются по всемъ комнатамъ, что не можетъ не производить весьма вреднаго впечатлѣнія на прочихъ больныхъ умалишенныхъ, не мѣѣе вредно и то, что они лишены возможности двигаться, такъ какъ особой комнаты, хотя бы, корридора, гдѣ бы они могли размять члены, немѣется, корридоръ, ведущій къ ихъ помѣщенію тѣсный и холодный, потому воспользоваться имъ не возможно. Вообще, выйдя изъ этихъ комнатъ, выносишь самое тяжелое впечатлѣніе и убѣжденіе въ томъ, что для одержимыхъ душевными болѣзнями это не домъ призрѣнія, а скорѣе мѣсто заключенія, и конечно Земство заслужило-бы весьма справедливый укоръ, если-бы не позаботилось объ участи этихъ несчастныхъ.

По сему не можетъ подлежать сомнѣнію неотложная необходимость выстроить, согласно съ требованіемъ закона

отдѣльный домъ для умалишенныхъ, какъ это было и раньше. Прежнее мѣсто для того весьма удобно и при немъ имѣется садъ.

При чемъ Управа ставить въ непремѣнное условіе устройство въ новомъ зданіи корридора для прогулки и отдѣльныхъ комнатъ для беспокойныхъ и подверженныхъ припадкамъ и вообще, чтобы новое знаніе вполне соответствовало роду болѣзни и современному требованію науки.

II) Главное зданіе больницы выстроено на 100 кроватей, но съ пожара, уничтожившаго домъ умалишенныхъ на 20 кроватей, всѣ больные помѣщаются въ одномъ зданіи. Больница имѣетъ въ верхнемъ этажѣ 16 палатъ, въ нижнемъ 20, всего 36 палатъ, въ верхнемъ этажѣ, исключая комнату: предназначенной для церкви, дежурной и операционной, въ 13 палатахъ помѣщено 80 кроватей, въ нижнемъ этажѣ, за исключеніемъ комнатъ зашитыхъ аптекою, кокторією, фельдшерамн, сидѣлкою, цейхгаузамн, ванной, покойницкой и комнаты для вскрытія тѣлъ, остальные 7 палатъ вмѣщаютъ 26 кроватей, такъ что всего нынѣ помѣщено въ больницѣ, съ отдѣленіемъ умалишенныхъ 106 кроватей. Между тѣмъ, по произведенному Старшимъ Врачемъ больницы расчету кубическаго содержанія воздуха, потребнаго на каждаго больного, больница, при условіи устройства отдѣльнаго дома для умалишенныхъ и помѣщеній для фельдшеровъ и цейхгаузовъ можетъ принять и тогда только 80 больныхъ и во всякомъ случаѣ не болѣе 100. Обращаясь къ вопросу на какое именно штатное число кроватей должна быть въ г. Вологдѣ больница, оказывается, что по уставу лечеб. заведеній штатное число кроватей должно опредѣлять по 5 или 3 лѣтней сложности больныхъ, находившихся въ заведеніяхъ, и сверхъ того

должно имѣть въ больничномъ зданіи излишніе помѣщеніе, на случай увеличенія числа больныхъ. Принявъ прямо высшее число чѣмъ опредѣлится и запасное помѣщеніе-больныхъ за лѣтъ съ 1865 по 1869 г. включительно, получится среднее число больныхъ 159 (въ 1865 г.—183, 1866 г.—148, 1867 г.—139, 1868 г.—162, 1869 г.—163), которое и показываетъ штатное число кроватей. Потребность въ расширеніи больницы подтверждается еще тѣмъ, что Приказъ, вслѣдствіе усиливающейся по временамъ прибыли больныхъ, прибѣгалъ къ найму для отдѣленія больницы помѣщеній, часто на другомъ концѣ города, что сопряжено съ большими расходами и неудобствами, такъ въ нынѣшнемъ году число больныхъ лѣтомъ доходило до 180 человѣкъ и приказомъ нанималось помѣщеніе за рѣкою въ продолженіи 2¹/₂ мѣсяцевъ, и наконецъ прибавка помѣщенія представила бы большую выгоду въ свободномъ распредѣленіи хроническихъ больныхъ, которые въ количествѣ 10 помѣщаются въ настоящее время въ деревянномъ, принадлежащемъ городу домѣ около тюрьмы, и, въ случаѣ отказа отъ помѣщенія, должны быть переведены въ зданіе больницы, гдѣ мѣста и безъ того недостаточно и кромѣ того, страдая, неизлечимыми болѣзнями и ослабленностію, они неизбежно заразятъ и безъ того нечистый возбужъ больницы. По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ Управа признавала необходимымъ имѣть больницу съ домомъ уменьшенныхъ на 150 кроватей.

(Журналы 1870 г. стр. 103).

На приведеніе въ должный видъ и благоустройство благотворительныхъ зданій Управою были представлены на разсмотрѣніе Собранія нижеслѣдующія смѣты:

1) На увеличеніе больничнаго зданія расширеніемъ съ двухъ сторонъ выступовъ зданія, съ устройствомъ лабораторіи, цейхгаузовъ, кухни, пекарни и всѣхъ нужныхъ квартиръ служащимъ, на сумму 33143 руб. 29³/₄ коп.

2) На устройство въ зданіи вентиляціи съ передѣлкою отхожихъ мѣстъ 5136 р. 18³/₄ коп.

3) Смѣта на устройство каменнаго дома для умалишенныхъ на сумму 17133 руб. 87 коп.

4) На устройство въ домѣ вентиляціи 862 руб. 62 к.

5) Смѣта на исправленіе деревяннаго дома, гдѣ помѣщается Смотритель и чернорабочіе, съ устройствомъ квартиры для доктора, и на разломку старой кухни на сумму 2142 руб. 19 коп.

6) Смѣта на поправку по богадѣльнѣ на сумму 905 руб. 27 коп.

7) Смѣта на исправленіе каменнаго корпуса рыбныхъ рядовъ на сумму 3620 руб. 42¹/₄ коп.

Кромѣ того взятыя Управой къ исполненію хозяйственнымъ образомъ двѣ смѣты на исправленіе погреба и на устройство прачешной на сумму, по объявленной на торгахъ въ Приказѣ цѣнѣ, 1070 руб.

А всего на исполненіе всѣхъ сказанныхъ смѣтъ 64013 руб. 85³/₄ коп.

(Журналы 1870 г. стр. 12).

При этомъ на разрѣшеніе Собранія предложены были вопросы:

1) Угодно-ли Собранію утвердить въ больницѣ штатъ на 150 кроватей или нѣтъ?

2) Утверждаетъ ли Собраніе смѣты, представленныя Управой на устройство отдѣльнаго дома для умалишенныхъ, на расширеніе больницы и на ремонтъ службъ, богадѣльни и рыбныхъ рядовъ?

Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ настоятельною необходимостью возможно скорого исполненія предположеній Управы по этимъ вопросамъ, въ виду крайне печальнаго положенія благотворительныхъ заведеній, не сочло возможнымъ однакоже дать на эти вопросы положительнаго отвѣта до тѣхъ поръ, пока не опредѣлится исходъ необходимыхъ предъ Министерствомъ ходатайствъ, предлагаемыхъ Управой и совершенно одобренныхъ Собраніемъ, а именно.

1) Объ ассигнованіи Министерствомъ 60380 р. 85³/₄ к. необходимыхъ для приведенія зданій заведеній въ надлежащее благоустройство, согласно составленнымъ на то смѣтамъ.

2) Объ ассигнованіи по примѣру прежнихъ лѣтъ суммы на покрытіе дефицита, который по смѣтѣ въ 1871 году оказался въ 17772 руб. 49 коп.

3) Объ увеличеніи отдѣльнаго для Вологодскаго Земства фонда благотворительныхъ заведеній въ облигаціяхъ главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ или объ опредѣленіи постановяннаго изъ казны пособія въ размѣрѣ, могущемъ вполнѣ обезпечить расходы на содержаніе благотворительныхъ заведеній въ губерніи, такъ какъ въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 24 Іюля 1868 года, выражено, что облигаціи Главнаго общества должны быть распределены между Земскими учрежденіями тѣхъ губерній, въ коихъ собственныя средства благотворительныхъ заведеній недостаточны на ихъ содержаніе, и такъ какъ, за отдѣленіемъ Вологодской губерніи только 30/т., средства бла-

готовительныя сдѣлались недостаточны, и въ значительной мѣрѣ, и при томъ капиталъ Приказа убавленъ на 247/т. руб.

4) О выдачѣ Земству 29114 руб., которые числятся въ капиталѣ 1-го разряда, только по счетамъ, а состоятъ въ безпроцентномъ долгѣ на Государственномъ Банкѣ.

5) О возвратѣ Земству представленныхъ Приказомъ суммъ капиталовъ 1, 2, 3 и 6 разрядовъ, заключающихся въ процентныхъ бумагахъ.

Чтоже касается поставленныхъ Управою заключительныхъ вопросовъ о томъ, 1-е, изъ какихъ суммъ она должна будетъ покрыть помянутый дефицитъ по смѣтѣ 1871 года, если Министерство не признаетъ почему либо возможнымъ ассигновать это пособіе и 2-е, оставить ли зданія въ существующемъ видѣ или произвѣсти нетерпяція отлагательства исправленія и изъ какихъ суммъ въ томъ случаѣ, если Министерствомъ не будетъ отпущено денегъ, потребныхъ на постройки и на ремонтъ зданій, завѣдываемыхъ Управою, многіе изъ Г.г. Гласныхъ выразили, что они совершенно убѣждены въ справедливости Правительства и не допускаютъ мысли, чтобъ оно могло отказать Земству въ выше объясненныхъ ходатайствахъ, съ чѣмъ Собраніе и согласилось.

Исполняя это порученіе Собранія, Губернская Управа сообщила г. Начальнику губерніи въ отношеніи отъ 22 Февраля 1871 года за № 374, ходатайство Губернскаго Земства объ оказаніи состороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ денежнаго пособія на производство строительныхъ работъ въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній.

II.

**Распорядительныя дѣйствія Собранія и
исполнительныя дѣйствія Управы по со-
оруженію и ремонту благотворитель-
ныхъ зданій.**

(Журналы Экстреннаго Собранія 1871 г. стр. 88).

Послѣ сдѣланныхъ Управою представленій и личныхъ г. Предсѣдателя Управы въ Министерствѣ ходатайствъ— согласно выраженному на то желанію Г.г. Гласныхъ въ Очередномъ Земскомъ Собраніи, Начальникъ губерніи при отношеніи отъ 7 Мая за № 1222, препроводилъ въ Управу копію съ отвѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на ходатайство Земскаго Собранія, въ которомъ выражено, что Министерство находитъ возможнымъ ассигновать на производство работъ вмѣсто 60380 рубъ 85³/₄ коп. сумму въ 50/т. руб. въ виду того, что справочныя цѣны, по которымъ сдѣлано псчисленіе потребной на производство работъ суммы, превышаютъ, какъ извѣстно, дѣйствительно существующія, о чемъ Министерство, поставивъ въ извѣстность Земство. о послѣдующемъ просило увѣдомить Министерство для соответственныхъ распоряженій объ отпускѣ помяну- таго пособія Земству. Велѣдвіе этого Управа просила Начальника губерніи употребить свое ходатайство о возможно скоромъ ассигнованіи и передачѣ Земству назначенной суммы, объяснивъ при томъ, что о всемъ вышензложен- номъ ею доложено будетъ Губернскому Земскому Собранію

Успѣшность столь важнаго ходатайства, дающая возможность привести въ надлежащій видъ благотворительныхъ заведеній, о жалкомъ положеніи коихъ подробно представлено было въ докладѣ Управы Очередному Собранію и крайняя необходимость приступить къ ремонтамъ зданій безъ промедленія—побудили Управу, недожидаясь Очереднаго Собранія, доложить Чрезвычайному Собранію собиравшемуся въ Іюль 1871 г. для разрѣшенія вопроса, о подушной подати о результатѣ возбужденнаго Земствомъ ходатайства и вмѣстѣ съ симъ внести въ Чрезвычайное Собраніе всѣ смѣты для пересмотра оныхъ, утвержденія и указанія способа приведенія ихъ въ исполненіе.

(Журналы Экстреннаго Собранія 1871 г. стр. 5).

Чрезвычайное Собраніе въ засѣданіи 15 Іюля 1871 г., выслушавъ помянутый докладъ Управы, постановило: благодарить Министерство за оказанное Земству пособіе 50/т. руб. Вопросъ же о разсмотрѣніи и утвержденіи плановъ, проектовъ и смѣтъ отложить до слѣдующаго Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Такимъ образомъ со стороны Управы были приняты всѣ мѣры къ скорѣйшему исполненію строительныхъ работъ въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній и даже еще въ 1870 году была сдѣлана закупка потребнаго на ремонтъ зданій лѣса въ количествѣ 1796 деревъ на счетъ 3633 руб., отпущенныхъ Министерствомъ на ремонтъ благотворительныхъ зданій еще по ходатайству бывшаго Приказа Общественнаго Призрѣнія. На счетъ этой же суммы Управа еще до исхода возбужденнаго ходатайства въ 18⁷⁰/₇₁ годахъ капитально ремонтировала погреба при больницѣ, въ виду неотложной въ томъ надобности, на каковой предметъ и из

расходовано было изъ помянутой суммы 429 руб. 29 коп.

(Журналы Собранія 1872 г. стр. 285).

Вслѣдъ за симъ, когда Губернское Земское Собрание въ сессіи 1871 года рассмотрѣло и утвердило смѣты на сооруженіе и ремонтъ благотворительныхъ заведеній, и указало Управѣ способъ исполненія строителныхъ работъ, Губернскою Управою въ лѣто 1872 г. были произведены по причинѣ не состоявшихся въ Февралѣ мѣсяцѣ торговъ хозяйственнымъ образомъ нижеслѣдующія строителныя работы: а) устроены анатомическій театръ съ покойницей. Зданіе это хотя не было проэктировано по смѣтамъ, но постройка онаго вызвана была нижеслѣдующими соображеніями: Старшій Врачъ Больницы, г. Ульрихъ, рассмотрѣвъ проэктъ разширенія больницы, встрѣтилъ въ немъ значительный недостатокъ проектированіе въ самомъ зданіи покойницы и анатомическаго театра и заявилъ, что отъ этихъ помѣщеній воздухъ долженъ подвергаться неминуемой порчѣ и что кромѣ того они должны весьма тяжело вліять на нравственное настроеніе больныхъ, мимо проходящихъ и лежащихъ въ сосѣднихъ съ тѣми помѣщеніями палатахъ и что во всѣхъ благоустроенныхъ больницахъ анатомическій театръ и покойницкая отдѣльное зданіе. Съ такимъ справедливымъ замѣчаніемъ Управа не могла не согласиться, почему и поручила Архитектору составить на то зданіе смѣту, которая представляетъ сумму въ 1243 р. 88¹/₂ коп.

Въ дѣйствительности же расходъ на сооруженіе этого зданія ограничился 988 р. ¹/₂ к. и сверхсмѣтными работами на сумму 43 р. 26¹/₂ к.

(Журналы Собранія 1872 г. стр. 290).

б) капитально ремонтированъ домъ со службами служащихъ при больницѣ, на каковой предметъ употреблено 4904 р. 95¹/₂ к. и кромѣ того произведены сверхсметныя работы на сумму 378 руб. 50 коп.

(Журналы 1872 г. стр. 291).

в) устроена вентиляція въ верхнемъ этажѣ зданія больницы и передѣланы ретирадныя мѣста при этомъ зданіи, на что израсходовано 1459 р. 13 к. вмѣсто назначенныхъ по сметамъ 3102 р. 69³/₄ к. Такая значительная экономія образовалась впрочемъ всего болѣе отъ измѣненія системы при устройствѣ вентиляціи. Самое же измѣненіе системы вентиляціи послѣдовало по заявленію г. Предсѣдателя Управы о томъ, что, посѣщая больницу, онъ находитъ воздухъ въ палатахъ и особенно корридорахъ больницы до того испорченнымъ, что необходимо неотложно принять мѣры къ отстрапенію такого недостатка, вредно отзывающагося на больныхъ, и что, если приступить къ устройству въ больницѣ, согласно составленнымъ сметамъ вентиляціи Соханскаго, работа займетъ весьма много времени, при необходимости устройства духовыхъ печей, вмѣсто существующихъ, и повлечетъ къ большой затратѣ денегъ, почему и предложилъ устроить упрощенную вентиляцію, которая не потребуетъ такихъ большихъ расходовъ и вполнѣ будетъ удовлетворительна. Кромѣ сего, на предметъ узнанія удобнѣйшей системы вентиляціи командированъ былъ не задолго предъ тѣмъ старшій врачъ больницы, г. Ульрихъ, въ Москву и С.-Петербургъ, о чемъ представляется

Собранию въ докладѣ врача, и онъ убѣдился и получилъ совѣтъ, что лучше примѣнять простую вентиляцію:

(Журналы Собранія 1872 г. стр. 292)

г) По устройству рыбныхъ рядовъ произведены всѣ земляныя и плотничныя работы съ устройствомъ дренажа на сумму 1955 руб. 73 к. Каменные же работы, по смѣтнымъ исчисленіямъ на сумму 2447 руб. 77¹/₂ коп., остаются до селѣ не выполненными.

(Докладъ Коммисіи 1872 г. стр. 42).

Всѣ означенныя работы Коммисія Губернскаго Земскаго Собранія нашла произведенными хорошо и изъ матеріаловъ должнаго качества, о чемъ ею и было доложено Собранию въ сессію 1872 года.

(Докладъ Собранию 1873 г.).

За симъ въ лѣто 1873 года тѣмъ же хозяйственнымъ способомъ произведены слѣдующія строительныя работы а) по дому умалишенныхъ: устроено каменное одно-этажное зданіе длиною 16 саж., шириною 10 саж. и вышиною 3 саж., въ коемъ номѣщеніе распределено для мужскаго и женскаго отдѣленій, всего на 30 человекъ. Въ мужскомъ отдѣленіи помѣщеніе раздѣляется на двѣ общихъ палаты, четыре одиночныхъ, залу для фельдшера или надзирателя и ретирадное мѣсто. Въ женскомъ отдѣленіи на одну общую палату, двѣ одиночныхъ, залу для Надзирательницы, ванную и ретирадное мѣсто. Съ устройствомъ въ домѣ вентиляціи съ примѣненіемъ духоваго отопленія, зданіе отстроено

вчернѣ, покрыта крыша желѣзомъ, заложены закладныя рамы, положены потолочныя балки, настланы накаты и сдѣлана подшивка потолоковъ. На производство перечисленныхъ работъ и на матеріалы назначено было по смѣтамъ 15853 руб. 15¹/₄ коп., въ дѣйствительности же произведено сего расхода только 11842 р. 74¹/₂ коп.; б) по устройству прачешной съ банею: отстроено каменное одно-этажное зданіе, длиною 13 саж. 1 арш., шириною 4 саж. 2 арш. и вышиною 8 арш., остропилена и покрыта желѣзомъ крыша, заложены закладныя рамы. Зданіе раздѣляется на двѣ половины: прачешную и баню, въ первой положены потолочныя балки и настланы накаты, во второй выведены своды. На исчисленныя работы и потребныя для нихъ матеріалы назначено было по смѣтамъ 7956 руб. 22³/₄ коп., въ дѣйствительности же произведено въ расходъ только 5366 руб. 38³/₄ коп.; в) устроена вентиляція въ нижнемъ этажѣ зданія больницы потому же простому способу какъ и въ верхнемъ, при чемъ вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ 2033 руб. 49 коп., израсходовано въ дѣйствительности только 521 руб. 28 коп.

Сказанныхъ работъ за два строительныхъ періода при хозяйственномъ способѣ исполненія проектированныхъ смѣтъ оказывается достаточно. Торговый способъ производства работъ связываетъ подрядчика срокомъ исполненія оныхъ и поспѣшность въ этомъ случаѣ достигается въ большинствѣ случаевъ съ ущербомъ для экономіи въ расходахъ и для доброкачественности матеріаловъ и самыхъ работъ. Управа же не связанная срокомъ окончанія всѣхъ проектированныхъ работъ, съ ущербомъ для быстроты дѣла силилась соблюсти возможно большую экономію и потому заготовку матеріаловъ всегда производила заблаговременно и только при

благоприятномъ состояніи продажныхъ на потребные матеріалы цѣнъ. При самомъ ходѣ работъ Управа достигала не столько быстроты, сколько доброкачественности исполненія.

Что же касается послѣдовательности въ исполненіи проектированныхъ по смѣтамъ работъ, то въ этомъ случаѣ Управа первѣе приступала къ устройству работъ не терпящихъ отлагательства и за симъ уже переходила къ работамъ второстепенной важности. Такъ Управа въ первый же строительный періодъ винтильровала верхній этажъ зданія больницы, въ которомъ по преимуществу расположены больничныя палаты, и передѣлала при этомъ зданіи ретирадныя мѣста, чѣмъ и устранилось существовавшее въ больницѣ зловоніе. Съ устройствомъ особаго зданія для анатомическаго театра цѣль очищенія воздуха въ больницѣ была достигнута окончательно. Въ этомъ же періодъ Управою отремонтированы: домъ со службами служащихъ при больницѣ и рыбныя ряды. Первое зданіе, какъ выше сказано, далеко не удовлетворяло своему назначенію, а послѣднее даже угрожало паденіемъ.

За симъ Управа во второй строительной періодъ приступила къ сооруженію дома умалшпенныхъ и прачешной съ банею. Проектированное же по смѣтѣ расширение больницы остается до селѣ не произведеннымъ по нижеслѣдующимъ соображеніямъ.

а) расширение больничнаго корпуса вызвано увеличеніемъ штатнаго числа больныхъ. На увеличеніе же штатнаго числа больныхъ Собраніе изъявляло согласіе подъ условіемъ успѣшнаго исхода возбужденныхъ ходатайствъ 1) объ отпускѣ потребныхъ суммъ на устройство и ремонтъ благотворительныхъ зданій; 2) объ ассигнованіи суммъ на покрытие дефицита по благотворительнымъ смѣтамъ; 3)

объ увеличеніи фонда благотворительныхъ заведеній въ облигаціяхъ главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ; 4) о выдачѣ Земству безпроцентнаго долга на Государственномъ Банкѣ и 5) о возвратѣ представленныхъ Приказомъ въ Министерство капиталовъ въ процентнымъ бумагахъ 1, 2, 3 и 6 разрядовъ. А какъ изъ представленныхъ въ Министерство пяти ходатайствъ одно-отпускъ суммъ на ремонтъ благотворительныхъ заведеній—удовлетворено не въ полной суммѣ, другое—объ увеличеніи фонда Общественнаго Призрѣнія до селѣ не получило опредѣленнаго исхода, а остальные три отклонены по силѣ Высочайшаго повелѣнія 1 Юня 1868 года, то самый вопросъ объ увеличеніи штатнаго числа больныхъ и сопряженнаго съ нимъ расширенія корпуса больницы до настоящаго времени остается открытымъ.

(Отчетъ Старшаго врача Собранію 1873 г.).

б) Старшій врачъ больницы г. Ульрихъ въ отчетѣ своемъ Губернскому Земскому Собранію въ сессію 1873 г. между прочимъ заявилъ: опытъ показалъ, что тѣ изъ больничныхъ зданій, которые не могутъ быть вполне освобождаемы на нѣкоторое время отъ больныхъ для провѣтриванія, должны покрайней мѣрѣ разъ въ годъ подвергаться окраскѣ стѣнъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ легко развиваются заразительныя начала, подающіе поводъ къ развитію въ больницѣ нѣкоторыхъ опасныхъ и заразительныхъ болѣзней, какъ то: рожи, тифа, антонова огня и т. п. и сверхъ того обуславливають порчу воздуха, что имѣетъ вредное вліяніе на успѣхъ леченія. въ виду трудности очищенія воздуха въ больницѣ, въ случаѣ, если она сосредоточивается въ

одномъ зданіи, онъ неоднократно высказывалъ мнѣніе въ пользу постройки особаго зданія, въ замѣнъ предполагаемаго расширенія больницы. Нужно замѣтить, что зданіе нашей больницы построено по системѣ корридорной, которая въ настоящее время считается самой неудобной, какъ въ отношеніи распредѣленія больныхъ, такъ равно и трудности очищенія воздуха. По утвержденному Собраніемъ плану, предполагено увеличить больничное зданіе расширеніемъ съ двухъ сторонъ выступовъ, при чемъ понятно, система зданія останется тою же.

Такой обширный каменный корпусъ больничнаго зданія неудобенъ въ практическомъ отношеніи по слѣдующимъ причинамъ: 1) полное очищеніе и провѣтриваніе зданія въ присутствіи больныхъ почти не возможно; 2) появившіяся въ больницѣ заразительныя болѣзни, какъто: рожа, тифъ, оспа и т. п. подвергаютъ опасности зараженія прочихъ больныхъ, нерѣдко со смертельнымъ исходомъ, въ чемъ онъ имѣлъ случай неоднократно убѣдиться; 3) трудность размѣщенія больныхъ по роду болѣзней, особенно сифилитиковъ, которые, по закону должны быть помѣщаемы въ особыхъ отдѣленіяхъ, съ особыми отхожими мѣстами и т. п. Въ виду этихъ обстоятельствъ было бы правильнѣе устроить отдѣльное зданіе, которое вмѣстѣ съ тѣмъ могло бы удовлетворять еще и другой цѣли, именно для помѣщенія фельдшерской школы. При этомъ г. Ульрихъ находя возможнымъ при существованіи особаго хорошо приспособленнаго зданія, помѣстить въ ономъ въ теченіи зимняго времени фельдшерскую школу, лѣтомъ же во время 3 мѣсячныхъ каникулъ, въ теченіи которыхъ воспитанники отпускаются домой, представилась бы возможность перевести больныхъ въ это новое зданіе, главный же корпусъ

больницы подвергнуть на это время правильному очищенію.

Проектъ г. Ульрихъ не получилъ еще окончательнаго разрѣшенія но въ случаѣ согласія на это со стороны Собранія не предстоить надобности возводить вновь особое зданіе, а придется только заново отстроить каменный заброшенный домъ, о которомъ помянуто выше.

III.

Вліяніе произведенныхъ работъ и построекъ на благосостояніе благотворительныхъ заведеній.

(Отчетъ Старшаго врача Собранію 1872 г. стр. 396).

Старшій врачъ больницы г. Ульрихъ въ отчетѣ своемъ по медицинской части заявилъ Губернскому Земскому Собранію въ сессію 1872 г., что въ числѣ улучшеній, сдѣланныхъ въ 1872 году и заслуживающихъ общаго вниманія, первое мѣсто занимаетъ устройство вентиляціи. Чистый воздухъ въ больницѣ считается, какъ извѣстно, важнымъ дѣятелемъ, оказывающимъ вліяніе на успѣхъ леченія, между тѣмъ недостатокъ его въ здѣшней больницѣ рѣзко ощущался посѣтителями.

Принимая во вниманіе что вентиляція въ здѣшней больницѣ устроена самымъ простымъ способомъ, и хотя она не можетъ удовлетворить всѣмъ современнымъ требованіямъ, но,

во всякомъ случаѣ, при правильномъ уходѣ цѣль будетъ достигнута.

Очищенію воздуха въ больницѣ не мало содѣйствуетъ еще и передѣлка отхожихъ мѣстъ, которыя до настоящаго времени находились въ дурномъ состояніи. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что въ зданіяхъ выстроенныхъ по корридорной системѣ, на отхожія мѣста должно быть обращено особое вниманіе. Они сплошь и рядомъ распространяютъ зловоніе по всѣмъ палатамъ, находящимся въ непосредственной связи съ корридорами, въ углахъ конхъ обыкновенно они и помѣщаются. Такимъ образомъ устройство вентиляціи и капитальная передѣлка отхожихъ мѣстъ избавила больницу отъ удушливаго запаха, который поражалъ всякаго проходящаго и вредно вліялъ на здоровье больныхъ. Устройство анатомическаго театра и покойницкой отдѣльно отъ больничнаго зданія избавило отъ новаго источника зловонія. До настоящаго времени анатомическій театръ и покойницкая помѣщались въ нижнемъэтажѣ больничнаго зданія, имѣя съ оной стороны отдѣленіе умалишенныхъ, съ другой палаты и комнату для ваннъ. Такая близость покойницкой и секціонной комнатъ не могла не имѣть дурнаго вліянія на нравственную сторону больныхъ, съ другой стороны она поддерживала сырость въ зданіи и стѣсняла врачей при практическихъ ихъ занятіяхъ на трупахъ. Устройство анатомическаго театра по этому должно быть причислено въ серьезному улучшенію, тѣмъ болѣе, что оно расширило помѣщеніе больницы, прибавленіемъ двухъ обширныхъ, свѣтлыхъ и удобныхъ палатъ.

При этомъ нельзя не замѣтить, что устройство особаго зданія для анатомическаго театра въ нѣкоторой степени такъ же ослабляетъ потребность расширенія больницы,

такъ какъ анатомическій театръ съ покойницей по проекту расширенія предполагались въ самомъ зданіи больницы. Въ заключеніе же слѣдуетъ еще присовокупить, что зданіе больницы освобождено отъ квартиръ фельдшеровъ, что само собою до нѣкоторой степени повліяло на большій просторъ для помѣщеній больныхъ въ палатахъ. По устройству рыбныхъ рядовъ не всѣ еще работы приведены къ окончанію но и то что уже сдѣлано возвысило арендную плату на лавки на 175 руб. въ годъ. При окончательномъ же исполненіи всѣхъ проектированныхъ по смѣтамъ работъ доходность отъ рыбнаго ряда возвысится еще болѣе.

Зданіе дома умалишенныхъ и прачешной съ банею не приведены еще къ окончанію, а потому естественно, что и благотѣлныя послѣдствія сооруженія сихъ зданій составляетъ вопросъ будущаго.

IV.

О расходахъ на исполненіе перечисленныхъ работъ.

На исполненіе вышеупомянутыхъ работъ исчислено было по смѣтамъ 42469 р. 38¹/₄ коп., въ дѣйствительности же израсходовано и предполагается къ израсходованію по смѣтамъ 31936 р. 11³/₄ коп. Такимъ образомъ достигнуто сбереженія по смѣтамъ 10533 р. 26¹/₂ и кромѣ того произведено сверхъ смѣтныхъ работъ на сумму 751 р. 14¹/₂ коп. Независимо отъ сего произведено расхода по приему и храненію матеріаловъ 39 руб. 31 коп. и употреблено на публикаціи о торгахъ 42 р. 95¹/₂ к. А всего въ дѣйствительности произведено въ расходъ 28045 р. 83 коп. и

состоить къ настоящему времени на лицо на исполненіе остальныхъ работъ денежных суммъ 24327 руб. 54¹/₂ к. и заготовленныхъ матеріаловъ на сумму 3523 руб. 62¹/₂ коп.

Подробная вѣдомость о расходахъ по устройству благотворительныхъ зданій и общій счетъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ суммъ прилагаются у сего особо.

ОБЩИЙ СЧЕТЪ

суммъ, ассигнованныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на устройство и ремонтъ благотворительныхъ зданій.

Приходъ.	Руб.	Коп.	Расходъ.	Руб.	Коп.
16 Ноября 1870 г. поступило въ Губернскую Управу.	3633	—	Произведено въ расходъ какъ значится по вѣдомости . . .	28045	83
7 Января 1872 г. поступило въ Губернскую Управу.	50000	—	Состоитъ въ наличности:		
10 Января 1873 г. начислено %/о/о въ Отдѣленіи Банка за 1872 годъ.	1351	—	На текущемъ счету въ Отдѣленіи Банка.	24327	—
31 Января 1874 г. начислено %/о/о въ Отдѣленіи Банка за 1873 годъ.	913	—	Въ кассѣ наличными деньгами . . .	—	54 1/2
			Кромѣ того въ наличныхъ матеріалахъ на сумму . . .	3523	62 1/2
Балансъ . . .	55897	—	Балансъ . . .	55897	—

ДОКЛАДЪ ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

Объ ассигнованіи суммъ на содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій и на другіе по сему предмету расходы въ 1874 году.

Г. Начальникъ губерніи, отношеніемъ отъ 10 мннущаго Апрѣля за № 1117, сообщивъ Губернской Управѣ о своемъ распоряженіи, чтобы уѣздныя по воинской повинности Присутствія доставили въ Губернскую Управу, подкрѣпленныя достаточными данными, свѣдѣнія о количествѣ потребныхъ изъ земскихъ суммъ расходовъ на указанные въ 166 и 167 ст. Уст. о воинской повинности предметы, именно: на наемъ помѣщеній для Рекрутскихъ Присутствій, на меблированіе, отопленіе и освѣщеніе ихъ, на путевое и квартирное довольствіе предсѣдателей и членовъ Присутствій и о размѣрѣ дополнительной суммы на канцелярскіе расходы, если таковая потребуется, за отпускаемою изъ казны, просилъ Губернскую Управу объ ассигнованіи суммъ на этотъ предметъ доложить чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію. Согласно этому Уѣздныя Рекрутскія Присутствія испрашиваютъ 1) **Вологодское**: на наемъ помѣщенія въ г. Вологдѣ 250 руб., на обзаведеніе и меблированіе Присутствій въ городѣ и двухъ въ уѣздѣ 403 р. (единовременно), отопленіе и освѣщеніе Присутствій 00 р., на жалованье письмоводителю 700 р. и двумъ писцамъ 300 руб. (на первый годъ), на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя и членовъ до 150 р., на канцелярскіе расходы 150 р. и на наемъ сторожа 120 р., а всего **2173** руб. 2) **Грязовецкое**: на отдѣлку Присутствія, помѣщенного въ казенномъ зданіи Присутственныхъ мѣстъ,

100 р., на меблирование 300 р., на отопление и освѣщеніе Присутствія 50 р., на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя и члена Присутствія отъ земства въ двухъ призывныхъ участкахъ (примѣрно полагая) 180 р., на жалованье писмоводителю 600 р., писцу 150 руб., сторожу 96 р., на дополнительные канцелярскіе расходы 100 р., а всего **1576** р.; 3) **Кадниковское**: на отдѣлку Присутствія 50 р., на меблирование 150 р., на отопление и освѣщеніе 50 р., на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя, члена и канцеляріи Присутствія въ пяти призывныхъ участкахъ, полагая примѣрно (455 верстѣ) 200 р., на жалованье писмоводителю 400 р., двумъ писцамъ 200 р., дополнительные на канцелярію 100 р., а всего **1150** р.; 4) **Вельское**: Рекрутское Присутствіе исправляетъ: на наемъ постоянного помѣщенія въ г. Вельскѣ 120 р., на наемъ временнаго помѣщенія въ Верховажскомъ посадѣ 25 р., на отопление помѣщенія въ г. Вельскѣ 30 р., на меблирование Присутствій 66 р., на освѣщеніе 27 р., на путевое довольствіе Предсѣдателю Присутствія на три лошади 28 р. 50 к., члену Присутствія отъ земства на двѣ лошади 19 р., на квартирное довольствіе Предсѣдателю 15 р., члену Присутствія отъ земства 10 р., дополнительной канцелярской суммы 300 р., а всего **640** р. **50** к.; 5) **Тотемское**: на меблирование Присутствія 205 р., отопление и освѣщеніе Присутствія 78 р., канцелярскіе расходы 297 р. и на расходы на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя и члена Присутствія въ теченіи года 100 р., итого **680** р.; 6) **Устюгское**: на путевые расходы Предсѣдателю и члену 55 р. 75 к., на квартирное довольствіе 99 р., члену Присутствія Уѣзному Исправнику на путевое и квартирное довольствіе 82 р. 95 к.,

на заготовленіе жеребьевъ, колесъ и на печатаніе призывныхъ списковъ расходы не опредѣлены; на содержаніе канцеляріи и канцелярскіе расходы 670 р., на путевое и квартирное довольствіе канцеляріи 82 р. 95 к., на наемъ помѣщенія для Присутствія 150 р., на отопленіе 48 р., на освѣщеніе 24 р., на меблированіе 100 р. и на наемъ сторожа 96 р., а всего, за ожидаемыми отъ Правительства 300 р., Устюжское Присутствіе испрашиваетъ **1108 руб. 65 к.** Кромѣ того Предсѣдатель Присутствія въ дополненіе къ испрашиваемой суммѣ, проситъ объ открытіи кредита на покупку зеркала для Ррекрутскаго Присутствія; 7) **Никольское:** Рекрутское Присутствіе проситъ: на путевое довольствіе Предсѣдателя Присутствія и члена Присутствія отъ земства 90 р. 75 к., на канцелярскіе расходы и на наемъ писцовъ въ дополненіе къ суммѣ, назначенной отъ казны 300 р., на наемъ квартиры для Присутствія въ г. Никольскѣ 120 р., на освѣщеніе канцеляріи въ годъ 24 р. 50 к., на отопленіе 42 р., на наемъ сторожа при канцеляріи въ годъ 60 р., на мебель для канцеляріи Присутствія 312 р. 80 к., на наемъ помѣщенія въ 4 призывномъ участкѣ 75 р., на непредвидѣнные расходы 30 р., итого **1055 руб. 5 к.** За сими опредѣленіе суммы на квартирное довольствіе членовъ Присутствія Никольское Присутствіе представляетъ на усмотрѣніе Собранія; 8) **Сольвычегодское:** испрашиваетъ на наемъ квартиры для Присутствія въ Сольвычегодскѣ 130 р., на отопленіе и освѣщеніе двухъ Присутствій 65 р., на наемъ сторожей 82 р., на меблированіе двухъ Присутствій 478 р., на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя и членовъ Присутствія отъ земства городскаго и сельскаго сословіи 100 р., на жалованье писмоводителю 500 р. и двумъ писцамъ 240 р., а всего **1595**

руб.; 9) **Яренское**: на наемъ дома для помѣщенія Присутствія 84 р., на наемъ сторожа 60 р., на отопленіе 25 р., на освѣщеніе 13 р., на наемъ помѣщенія, отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа для втораго призывнаго участка 50 р., на передвиженіе въ этотъ участокъ, во время призыва, принадлежностей Присутствія и канцеляріи 50 руб., на меблированіе Присутствій 283 р., на наемъ письмоводителя и одного писца 320 р., на канцелярскіе расходы 120 р., на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя 50 р., члена Земской Управы 30 р., двухъ членовъ отъ жителей призывныхъ участковъ 40 руб., итого, за ассигнованными изъ казны, испрашивается **1025 р.** и 10) **Устьсысольское**: на наемъ помѣщенія въ Устьсысольскѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ 200 р., на меблированіе 302 р., на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателя и члена отъ земства 81 р., на наемъ временныхъ помѣщеній для двухъ Присутствій съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою 50 р., на канцелярскіе расходы 100 руб., итого **733 р.**, а всего на расходы по воинской повинности испрашивается **11700 р. 20 к.**, а именно: на Вологодскій уѣздъ **2137 р.**,—Грязовецкій **1576 р.** квартира казенная),—Кадниковскій **1150 р.** (квартира тоже казенная),—Вельскій **640 р. 50 к.**,—Тотемскій **630 р.**,—Устюгскій **1108 р. 65 к.**,—Никольскій **1055 р. 5 к.**,—Сольвычегодскій **1535 р.**,—Яренскій **1025 р.** и Устьсысольскій **733 руб.**

До полученія изложеннаго отношенія г. Начальника губерніи Губернскою Управою были получены ходатайства отъ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Управъ объ ассигнованіи суммъ на наемъ Рекрутскихъ Присутствій, на меблированіе, отопленіе и освѣщеніе ихъ. Губернская Управа, въ виду распо-

решенія Правительства, объ открытіи новыхъ по воинской повинности Присутствій съ 16 Февраля, разрѣшила: Грязовецкой и Вельской Управамъ израсходовать на означенныя потребности: до 300 р. Грязовецкой и до 400 р. Вельской Управъ, —каждой со счета суммъ Губернскаго Земскаго сбора, состоящаго въ депозитахъ тѣхъ Управъ. Яренской тоже разрѣшено употребить 300 р. и въ счетъ этой суммы выслано изъ кассы Губернской Управы 100 р. Кромѣ того въ Вологодскую Управу отпущено авансомъ на неотложные расходы по Рекрутскому Присутствію 500 руб.

Представляя объ этомъ на усмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что Управа со своей стороны приняла въ соображеніе: 1) что содержаніе Рекрутскихъ Присутствій составляетъ новую повинность и дѣйствительно-потребная сумма на этотъ предметъ не могла быть еще выяснена, почему испрашиваемая Присутствіями сумма колеблется такъ значительно-отъ 2137 р. до 640 р.; 2) что по ст. 6 и 19 прилож. къ 108 ст. Полож. о Земск. Учрежд.,—о размѣрѣ расходовъ на губернской земскій сборъ, удовлетворяемыхъ внутри уѣздовъ, предварительно собираются свѣдѣнія Уѣздными Управами и затѣмъ Уѣздныя Собранія постановляютъ по нимъ свои заключенія, для сообщенія Губернскому Собранію и 3) взысканіе въ настоящемъ году потребной на Рекрутскія Присутствія суммы сопряжено съ большими затрудненіями, такъ какъ потребовалось бы составленіе и рассылка новыхъ окладныхъ листовъ. Посему Губернская Управа полагала бы болѣе удобнымъ: 1) не ассигнуя нынѣ опредѣленной на каждый предметъ суммы по содержанію Рекрутскихъ Присутствій и ихъ канцелярій, открыть кредитъ на удовлетвореніе не отложныхъ расходовъ посему

предмету изъ запаснаго капитала до десяти тыс. руб.; 2) расходование суммъ на Рекрутскія Присутствія и отчетность въ этомъ возложить на Уѣздныя Управы, поручивъ имъ при этомъ, при первоначальномъ обзаведеніи Присутствій,—ограничиваться заготовкою существенно необходимыхъ предметовъ; 3) всю израсходованную въ теченіи 1874 г. изъ запаснаго капитала сумму, зачислить долгомъ сему капиталу за губернскимъ земскимъ сборомъ и внести для взысканія въ двѣ будущія раскладки т. е. на 1875 и 1876 годы и 4) Поручить Уѣзднымъ Управамъ, представить имѣющимъ быть въ Сентябрѣ мѣсяцѣ Уѣзднымъ Собраніямъ свои предположенія о потребной на будущій 1875 г. суммѣ на содержаніе Рекрутскихъ Присутствій и эти предположенія, съ заключеніями по нимъ Уѣздныхъ Собраній представить своевременно въ Губернскую Управу, для внесенія въ Губернскую смѣту.

Засимъ, обращаясь къ расходамъ на путевое и квартирное довольствіе Предсѣдателей и членовъ Рекрутскихъ Присутствій отъ Земства, а также—къ испрашиваемому нѣкоторыми Рекрутскими Присутствіями ассигнованію суммъ на прогоны другимъ членамъ и служащимъ въ канцеляріяхъ Губернская Управа полагаетъ: 1) Расходы на прогоны Предсѣдателямъ Присутствій и членамъ отъ земства отнести на уѣздный сборъ, такъ какъ Уѣздныя Земства могутъ удовлетворить этотъ расходъ, внося въ контракты съ держателями земскихъ станцій условіе о бесплатномъ отпускѣ лошадей Предсѣдателямъ и членамъ съ меньшею приплатою къ договорной цѣнѣ, чѣмъ сколько потребовалось бы отпустить прогоновъ изъ Губернскаго Земскаго сбора; 2) ходатайства нѣкоторыхъ Рекрутскихъ Присутствій объ ассигнованіи суммъ на прогоны другимъ членамъ Присутствій,

кромя Предсѣдателей и членовъ отъ Земства, а также чинамъ канцелярій, какъ пенсійюція законныхъ оснований отклонить и 3) квартирное довольствіе --- Управа полагаетъ производить по числу дней, проведенныхъ Предсѣдателями и членами отъ Земства, во время набора, виѣ постоянного мѣста жительства, въ видѣ сумточныхъ денегъ въ установленномъ закопомъ размѣрѣ.

Угодно-ли будетъ Собранію согласиться на вышензложенныя предположенія Управы?

ДОБЛАДЪ ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

Объ увеличеніи ассигнованнаго стороны Земства пособія на открытіе реального училища въ г. Вологдѣ.

По докладу Губернской Управы объ открытіи реального училища въ г. Вологдѣ Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 18 Декабря 1873 года постановило: въ виду крайней необходимости реального училища поручить Управѣ ходатайствовать совмѣстно съ городскимъ обществомъ, передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи училища въ г. Вологдѣ и выдавать ежегодно изъ процентовъ съ запаснаго капитала по двѣ тысячи рублей на его содержаніе. О такомъ постановленіи Собранія Губернская Управа отъ 9 Марта сего года за № 542, сообщила Городской Управѣ, покорнѣйше прося увѣдомить въ какое именно время Городская Управа имѣетъ возбудить ходатайство объ открытіи означеннаго училища, дабы и Губернская Управа могла одновременно сообщить г. Начальнику губерніи возбужденное Губернскимъ Земствомъ ходатайство по настоящему дѣлу. Нынѣ Городская Управа отъ 30 Апрѣля за № 577, сообщила Губернской Управѣ, что Вологодская

Городская Дума, въ засѣданіи 19 Апрѣля 1874 г., обсудивъ дѣло объ открытіи въ г. Вологдѣ реального училища постановила: признавая совершенно необходимымъ открытіе реального училища въ г. Вологдѣ, Городская Дума полагала бы имѣть его съ четырьмя классами, 3, 4, 5 и 6, съ основнымъ и коммерческимъ отдѣленіями при двухъ послѣднихъ классахъ, при основномъ же отдѣленіи учредить высшій дополнительный классъ съ однимъ общимъ отдѣленіемъ предназначеннымъ преимущественно для подготовленія учащихся къ вступленію въ высшія спеціальныя училища. На содержаніе же реального училища, въ случаѣ открытія онаго, отпускать въ пособіе казнѣ. сверхъ 2000 руб., опредѣленныхъ изъ прибылей Банка, еще 1000 руб. ежегодно изъ городскихъ суммъ, при этомъ Думѣ, въ видахъ большей надежды на удовлетвореніе ходатайства объ открытіи означеннаго училища желательно бы было обезпечить квартиру для него, расходъ, на которую 8 пунктомъ примѣчанія къ штату дополнительнаго высшаго класса опредѣленъ въ 1500 руб. въ годъ, но такъ какъ настоящія городскія средства и потребности не позволяютъ удѣлять на этотъ предметъ означенныхъ 1500 руб., кромѣ вышеупомянутыхъ 1000 руб. назначенныхъ собственно на содержаніе училища, то просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу, не найдетъ ли она возможнымъ предложить на обсужденіе предстоящаго Экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ о томъ, не признаетъ ли оно, въ видахъ крайней необходимости въ реальномъ училищѣ въ здѣшнемъ городѣ, въ которое будутъ поступать дѣти изъ всей губерніи, и по всей вѣроятности въ большемъ количествѣ, чѣмъ изъ г. Вологды, не обременительнымъ для Губернскихъ Земскихъ суммъ, назначить, сверхъ опредѣленныхъ уже 2000

руб., еще какую либо сумму на обезпеченіе квартиры для реального училища, если же Губернская Управа не найдетъ возможнымъ предложить такое ходатайство Думы предстоящему Экстренному Собранію, то просить ее увѣдомить о томъ въ возможной скорости Городскую Управу. Испросивъ установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе г. Начальника губерніи на внесеніе настоящаго вопроса на разсмотрѣніе Экстреннаго Собранія, Губернская Управа вышеизложенное ходатайство Городскаго Общества имѣеть честь представить на усмотрѣніе и заключеніе Собранія.



С П И С О КЪ

ГЛАСНЫХЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ЗАСѢДАНІЯХЪ
ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБ-
РАНІЯ 21—22 МАЯ 1874 ГОДА.

Предсѣдатель Собранія Тайный Совѣтникъ Александръ Петровичъ Беклемишевъ.

Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства Михайло Алексѣевичъ Дружининъ.

Членъ отъ казны И. д. Управляющаго Управленія Государственными Имуществами Петръ Алексѣевичъ Сунгуровъ.

Управляющій Акцизными сборами Дмитрій Николаевичъ Калошинъ.

Г. г. Г Л А С Н Ы Е.

Отъ Вологодскаго уѣзда.

1. Поповъ Андрей Андреевичъ.
2. Брянчаниновъ Николай Петровичъ.
3. Волоцкой Дмитрій Владиміровичъ.
4. Сорокинъ Александръ Васильевичъ.
5. Пузыревскій Дмитрій Павловичъ.
6. Власевъ Алексѣй Павловичъ.
7. Неѣловъ Орестъ Николаевичъ.
8. Еремѣевъ Александръ Ксенофоновичъ.

Отъ Кадниковскаго уѣзда.

9. Межаковъ Михайло Павловичъ.

10. Косаткинъ Александръ Михайловичъ.
11. Межаковъ Александръ Александровичъ.
12. Березкинъ Кирилль Антоновичъ.
13. Пухидицскій Иванъ Александровичъ.
14. Верденскій Степанъ Степановичъ.
15. Зубовъ Юлій Михайловичъ.
16. Королевъ Асикритъ Ивановичъ.

Отъ Тотемскаго уѣзда.

17. Паиовъ Алексѣй Ивановичъ.
18. Поповъ Василій Тимофѣевичъ.

Отъ Устюгскаго уѣзда.

19. Дружининъ Николай Алексѣевичъ.
20. Перваловъ Александръ Ефимовичъ.
21. Филинъевъ Федоръ Степановичъ.

Отъ Никольскаго уѣзда.

22. Священникъ Андрей Прокошевъ.
23. Пономаревъ Николай Ивановичъ.

Отъ Сольвычегодскаго уѣзда.

24. Афимьинъ Семенъ Ивановичъ.
25. Уродковъ Иванъ Максимовичъ.

Отъ Грязовецкаго уѣзда.

26. Левашевъ Константинъ Александровичъ.
 27. Брянчаниновъ Валеріанъ Николаевичъ.
 28. Кудрявой Андрей Николаевичъ.
 29. Фонъ-Гилленшмидтъ Федоръ Григорьевичъ.
 30. Брянчаниновъ Никита Петровичъ.
-

О Г Л А В Л Е Н І Е

журналы чрезвычайнаго собранія.

	Стран.
Первое засѣданіе 21 Мая 1874 года .	3
Второе засѣданіе 22 Мая 1874 года .	11
Третье засѣданіе 23 Мая 1874 года .	18
Четвертое засѣданіе 24 мая 1874 г. .	28
Пятое засѣданіе 25 Мая 1874 года .	31

доклады чрезвычайному собранію:

Докладъ Ревизіонной Коммисіи . . .	35
Доклады Управы по поводу доклада Г.г. уполномоченныхъ	52
Записка Управы о расходахъ по устройству благотворительныхъ заведеній	64
Докладъ Управы о расходахъ по содер- жанію Рекрутскихъ Присутствій	89
Докладъ Управы объ ассигнованіи суммъ на содержаніе реального училища въ г. Вологдѣ	95
Списокъ Г.г. Гласныхъ	99
