

ВОДОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку 40 копѣекъ. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца.

Апрѣля 15. № 8. 1870 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указъ Св. Синода.

Января 25 дня, 1870 г. № 9. *О программѣ для преподаванія Всеобщей и Русской Гражданской Исторіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го Октября 1869 года за № 292, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ программой и объяснительною къ ней запискою для преподаванія Всеобщей и Русской Гражданской Исторіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Представленныя Учебнымъ Комитетомъ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Семинарскія Правленія, къ руководству преподавателямъ Всеобщей и Русской Гражданской Исторіи.

На семъ указѣ Его Преосвященствомъ положена резолюція: «1870 г., Марта 20 дня. Въ Семинарское Правленіе для за-
висящаго по сему распоряженія».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Благочинный Устюжскаго у. свящ. Іоаннъ Яхлаковъ между прочимъ донесъ Консисторіи, что причтомъ и старостою Учещкой Христорождественской ц. внесено церковныхъ денегъ, для храненія и приращенія процентами, въ Скопинскій Общественный Банкъ 1000 р. сереб. на десятилѣтній срокъ. Но такъ какъ по подобному обстоятельству указомъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 4 Октября 1867 г. за № 5312, было дано знать Преосвященному Павлу, Епископу бывшему Вологодскому, что билеты Скопинскаго Банка не гарантированы Правительствомъ,—почему и неимѣютъ никакого курса,—то, на основаніи сего указа Св. Синода, Епархіальнымъ Начальствомъ $\frac{3}{4}$ Декабря 1869 г. опредѣлено: «Предписать циркулярно по епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы церковныя деньги были вносимы для храненія и приращенія процентами только въ казенныя кредитныя установленія».

—Вологодскою Духовною консисторіею, вслѣдствіе отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 11 Февраля сего года за № 2144, при коемъ препровождена вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Вологодской Епархіи на 1870 годъ, съ утвержденія Его Преосвященства, между прочимъ опредѣлено: «Для объявленія подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ о количествахъ назначенныхъ имъ къ отпуску суммъ и полученія оныхъ въ назначенные сроки изъ казначействъ, вѣдомость по § § смѣты 3—7 напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Вологодской Епархіи на 1870 годъ.

Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1870 г.				Сроки выдачъ.
		Постоян- ныхъ.		Времен- ныхъ и эк- страordi- нарныхъ.		
		Рубли.	Коп.	Руб.	Коп.	
	По Вологод. Епархіи					Жалованье по прошест- віи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 1039 и 1049 и т.)
	§ 3.					
1	Содержаніе духовной Консисторіи . . .	9175			—	
	§ 4.					Въ нача-
1	Содержаніе Архіерей- скаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ:					лѣ каж-
	Содержаніе Епархі- ального Преосвящен- наго	1500	—	—	—	дой поло-
	Собора, Архіерейска- го штата и зданій ар- хіерейскаго дома .	6351	—	—	—	
3	Въ замѣнъ слѣдую- щихъ изъ казны угодій.	—	—	100	—	вины
	§ 5.					
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:					года.
	Спасо-Прилуцкаго .	4250	3	—	—	

Статьи расходов сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1870 г.				Сроки выдачъ.
		Постоян- ныхъ.		Времен- ныхъ и эк- страordi- нарныхъ.		
		Рубли.	Коп.	Руб.	Коп.	
	Устюжско-Архангель- скаго	1249	37	—	—	Въ нача-
	Сольвычегодскаго					
	Введенскаго	668	88	—	—	
	Глушицкаго	669	54	—	—	
	Арсеньева	669	54	—	—	
	Спасо-Каменскаго .	712	38	—	—	лѣ каж-
	Павло-Обнорскаго .	712	38	—	—	
	Корнильево - Комель- скаго	712	38	—	—	
3	Женскихъ монастырей:					дой поло-
	Устюжскаго Иоанно- Предтеченскаго . .	338	11	—	—	
	Горняго Успенскаго .	338	11	—	—	
4	Въ замѣнъ слѣдую- щихъ по положенію отъ казны угодій . . .	—	—	—	—	ины
	Монастырямъ:					
	Вологодскому Успен- скому	—	—	57	12	
	Глушицкому	—	—	57	12	
§ 6.						
1	Содержаніе городска- го и сельскаго духо- венства	89,315	—	—	—	года.
§ 7.						
2	Постройки и починки .	—	—	—	—	По истече- ніи кажды- го полуго- дія.
	— — — — —	—	—	—	—	

III

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Обращеніе въ Православіе. Благочинный Грязовецкаго у. свящ. Алексѣй Сибирцевъ, отъ 8 Марта донесъ, что Богородской Сидоровской ц. свящ. Іоаннъ Пустынский 22 Февраля обратилъ изъ раскола въ православіе своего приходскаго крестьянина деревни Ваганова *Ивана Алексѣева*, 43-хъ лѣтъ отъ роду, бывшаго въ расколѣ съ начала 1866 года, при чемъ представилъ и подписку его о неизмѣнномъ пребываніи въ Православіи. На донесеніи семъ Его Преосвященство, 12 Марта, далъ резолюцію: «Въ Консисторію къ свѣдѣнію, а священнику Пустынскому объявить мою благодарность.»

Открытіе приходскихъ попечительствъ. Тотемскаго у. при Троицкой Демьяновской ц., по приговору прихожанъ, и съ согласія причта, 1-го Января, открыто и 12 Марта утверждено Его Преосвященствомъ приходское попечительство, подъ предсѣдательствомъ крестьянина деревни Тарабукина *Филарета* Максимова *Воронцова*.

Вологодскаго у., при Согожской Троицкой ц., по приговору прихожанъ и съ согласія причта, открыто и 18 Марта утверждено Его Преосвященствомъ приходское попечительство, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго свящ. и благочиннаго *Матвея* *Монастырева*.

Вельскаго у. при Хмѣльницкой Преображенской ц., по приговору прихожанъ и съ согласія мѣстнаго причта, открыто и 18 Марта утверждено Его Преосвященствомъ приходское попечительство, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника *Павла* *Казанскаго*.

Пожертвованія. Благочинный Грязовецкаго у. свящ. Василій Иллюіевъ, отъ 6 Марта, донесъ, что для Ильинской Обнорской ц., по ревностному старанію свящ. Платона Лебедева, въ 1869 году приобрѣтенъ чрезъ разныхъ благотворителей новыя колоколь, вѣсомъ въ 107 пуд. 37 фун. на сумму 1591 руб. Особенными благотворителями въ этомъ дѣлѣ были слѣдующія лица: г. Риги купцы—братья *Ефимъ* и *Михаилъ*

Андрѣевы *Камкины*, урожденцы сосѣдственнаго съ Обнорскою церковію Высоковскаго прихода, пожертвовавшіе 1007 р., — г. Ныровчата купчиха *Александра* Оедорова *Титова* 103 р. церковный староста Обнорской ц. врестьянинъ *Михаилъ* Ивановъ *Мозжукинъ* 100 р. попечитель сей же ц. приходскій крестьянинъ *Павелъ* Семеновъ *Флоровъ* 50 р. На донсеніи семь, Его Преосвященствомъ, 8 Марта, дана резолюція: «Поименованнымъ жертвователямъ преподается Архипастырское наше благословеніе».

Благочинный Грязовецкаго у. свящ. Андрей Кудрявцевъ, отъ 8 Марта, донесъ, что Вологодская гомѣница *Марія* Львова *Монастырева* пожертвовала въ приходскую Георгіевскую Шиленгскую ц. сребропозлащенный потиръ и дискосъ съ принадлежностями, вѣсомъ въ $1\frac{3}{4}$ ф., —напрестольный небольшой крестъ и образъ Воскресенія Христова въ ризѣ накладнаго серебра съ золочеными вѣнцами, всего на сумму 150 р. На семь донесеніи Его Преосвященство, 11 Марта, далъ резолюцію: «Благочестивой жертвовательницѣ за сдѣланное ею пожертвованіе въ пользу означеннаго храма преподается Архипастырское наше благословеніе»

Благочинный Сольвычегодскаго у. Черевковской Успенской ц. свящ. Аполлоній Замараевъ отъ 1-го Марта донесъ, что прихода его деревни Мышина крестьянинъ *Семенъ* Павловъ *Гусевъ*, служившій ранѣ сего церковнымъ старостою два трехлѣтія съ особенною ревностію о благоустроеніи своей церкви, и съ пожертвованіемъ изъ своей собственности до 700 руб., нынѣ вновь приложилъ къ своей церкви двѣ живописныя хоругви, обложенныя съ обѣихъ сторонъ мѣдными золочеными ризами, украшенными во кругъ сіяніями тоже золочеными, — цѣнностію въ 125 руб. На семь донесеніи Его Преосвященство, 12 Марта, далъ резолюцію: «крестьянину Гусеву, за сдѣланныя имъ пожертвованія, преподается Архипастырское наше благословеніе, съ выдачею грамоты».

Возведеніе въ санъ игумена. Вологодскаго Архіерейскаго Дома іеромонахъ и членъ конторы сего Дома Поликарпъ, во вниманіи къ долговременному тридцатилѣтнему его служенію въ разныхъ монастырскихъ должностяхъ и въ званіи учителя духовнаго училища, всегда при весьма благочестномъ поведе-

ніи, 22 Февраля возведенъ Его Преосвященствомъ при служе-
ніи въ крестовой церкви въ санъ игумена.

Определение на должности и другія перемѣны по службѣ.
Вельскаго Троицкаго собора свящ. *Николай Левитскій*, 11
Марта, утвержденъ депутатомъ отъ духовенства по дѣламъ
слѣдственнымъ, на мѣсто бывшаго депутатомъ умершаго діа-
кона Александра Олѣхова.

Тотемскаго Богоявленскаго собора свящ. *Михаилъ Строи-
умовъ* и Тотемскаго у. Илезской Георгіевской ц. свящ. *Мак-
симъ Поповъ*, согласно обоюдному ихъ прошенію, 9 Марта,
перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Причисленный къ Тиеспенской Преображенской ц. Тотем-
скаго у. сверхштатный свящ. *Іоаннъ Петровскій*, согласно
его прошенію, 10 Марта, перемѣщенъ на второе свящ. мѣсто
къ Вожбальской Благовѣщенской ц. того же уѣзда.

Вельскаго у. Нижнеподюжской Воскресенской ц. сверхштат-
ный свящ. *Никифоръ Флоренскій*, согласно его прошенію, по
постановленію Епархіальнаго Начальства $\frac{9}{10}$ Марта пере-
численъ въ составъ причта Покровской ц., что въ Ямской Ки-
рилловской Слободѣ Вологодскаго у., съ правомъ совершать
требы и Богослуженіе съ согласія мѣстнаго священника, по
безъ участія въ землевладѣніи и доходахъ штатнаго причта.

Устюжскаго у. Комарицкой Николаевской ц. сверхштатный
свящ. *Венедиктъ Колмаковъ*, согласно его прошенію, 12 Мар-
та, перемѣщенъ на штатную свящ. вакансію къ Селянской
Николаевской ц. Сольвычегодскаго уѣзда.

Семигородной Успенской пустыни іеромонахъ *Веніаминъ*,
по отношенію Преосвящ. Павла Епископа Псковскаго, отъ 4
Марта за № 2973, уволенъ изъ Вологодской въ Псковскую
Епархію и опредѣленъ на іеромонашескую вакансію въ та-
мошній Печерскій монастырь.

Сольвычегодскаго у. Нижне-Уфтюжской Троицкой ц. состо-
ящій на пономарской вакансіи діаконовъ *Прокопій Батинъ*,
по прошенію его, 8 Марта, перечисленъ на дьяческую вакан-
сію при той же ц. на мѣсто умершаго дьячка Дмитрія По-
пова.

Безмѣстный діаконовъ *Всеволодъ Городецкій*, согласно его

прошенію, 11 Марта, опредѣленъ на дьяческую вакансію къ Орловской Христорождественской ц. Вельскаго у.,—а дьячекъ сей ц. *Филаделъфъ Остроконскій* перечисленъ на праздную пономарскую вакансію при той же церкви.

Кадниковскаго у. Васильевской Кубеницкой ц. пономарь *Африканъ Рождественскій*, согласно прошенію его, 19 Марта, опредѣленъ на праздное пономарское мѣсто къ Благовѣщенской Кодановской ц. того же уѣзда.

Тотемскаго Богоявленскаго собора діаконъ, состоящій на дьяческомъ мѣстѣ, *Онисифоръ Голубевъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 12 Марта, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Устюжской градской кладбищенской ц. состоящій на дьяческомъ мѣстѣ діаконъ *Александръ Зиманъ*, согласно его прошенію, 12 Марта, переведенъ на праздное діаконское мѣсто при Верхотоемской Троицкой ц. Сольвычегодскаго уѣзда.

Вельскаго у. Шангальской Богородской ц. діаконъ *Ириней Архангельскій*, согласно его прошенію, за старостію лѣтъ, 11 Марта, уволенъ заштатъ; на мѣсто его переведенъ Сольвычегодской градской Воскресенской ц. состоящій на дьяческомъ мѣстѣ діаконъ *Михаилъ Катаевъ*.

Посвященія. Устьсысольскаго у. Объятевской Николаевской ц. діаконъ *Іосифъ Багинъ*, 15 Мерта, рукоположенъ во священника къ той же церкви, на вакансію младшаго священника.

Вологодскаго у. Вотчинской Христорождественской ц. дьячекъ *Виталий Бяляевъ*,—того же у. Богородской Ватлановской ц. дьячекъ *Измаилъ Покровский* и Тотемскаго у. Бабозерской Николаевской ц. дьячекъ *Автономъ Бяляевъ*, 15 Марта посвящены въ стихарь.

Померли. Никольскаго у. Чемельской Іоанно-Богословской ц. діаконъ, находящійся въ заштатѣ,—*Алексій Поповъ*, 6 Февраля; Кадниковскаго у. Явенской Покровской ц. дьячекъ *Петръ Явенскій*, 26 Февраля; Вельскаго Троицкаго собора діаконъ *Александръ Ольховъ*, 1 Марта; г. Вологды Ильинской ц. заштатный діаконъ *Григорій Бяляевъ*—7 Марта.

ПРОГРАММА

ОБЗОРА ФИЛОСОФСКИХЪ УЧЕНИЙ.

(Продолженіе.)

2. Идеализмъ.

Въ противоположность съ сенсуализмомъ, который все знаніе, какъ по его содержанію такъ и по формѣ, производитъ изъ чувственнаго опыта, идеализмъ утверждаетъ, что человѣческій духъ владѣетъ первоначально не только высшими принципами знанія, но и понятіями, какъ высшими опредѣленіями или предикатами бытія, изъ которыхъ, посредствомъ мышленія, развиваетъ все послѣдующее содержаніе знанія. Такъ напримѣръ, апіорическое понятіе субстанціи, по ученію идеализма, приводитъ къ познанію всѣхъ отдѣльныхъ субстанцій и ихъ измѣняющихся качествъ; понятіе причины—къ познанію дѣйствующихъ причинъ и содѣйствующихъ условій; понятіе пространства и числа—къ познанію всѣхъ количественныхъ опредѣленій пространства и числа.

Виды идеализма. Но идеалистическія системы, согласныя въ приведенномъ взглядѣ на сущность и происхожденіе знанія, различно рѣшаютъ вопросы какъ о тѣхъ непосредственныхъ принципахъ духа, изъ которыхъ мышленіе построитъ познаніе міра и слѣдовательно философію, такъ и объ отношеніи ихъ къ реальному бытію. *Одни* считаютъ этими принципами идеи, какъ зародыши знанія, предначертаннаго въ самой природѣ духа и приписываютъ имъ полное реальное значеніе, слѣдовательно допускаютъ повсюдное согласіе или совпаденіе между мышленіемъ и бытіемъ. *Другіе* считаютъ этими принципами прирожденные духу формы познанія, опредѣляющія собою дѣйствительность, недоступную для нашего познанія внѣ этихъ формъ, слѣдовательно усваиваютъ имъ только формальное, подлежательное (регулятивное) значеніе, ограниченное предѣлами представленія. *Третьи*, наконецъ считаютъ мышленіе источникомъ не только знанія, но и бытія, слѣдовательно усваиваютъ ему значеніе творческаго начала какъ въ отношеніи знанія, такъ и въ отношеніи бытія.

Первую форму составляетъ идеализмъ, производящій все содержаніе философскаго знанія изъ мышленія, отражающаго

въ себѣ сущность реального бытія (Платонъ) и считающій критеріемъ истинности знанія отсутствіе въ немъ проговорѣнія и принудительность для мысли выводовъ, чрезъ которые до него доходятъ (Декартъ).

Платонъ (429—347 до Р. Х.). Два источника познаній: *чувственность*—источникъ смутнаго и невѣрнаго познанія о мірѣ чувственномъ и *разумъ*—источникъ истиннаго познанія о всегда пребывающей сущности вещей.

Декартъ (1596—1650). Сомнѣніе, какъ исходный пунктъ философствованія. Самодостовѣрность мышленія (*cogito, ergo sum*). Двѣ конечныя субстанціи—духъ и матерія; абстрактная противоположность ихъ. Критерій достовѣрности. Безконечная субстанція или идея Бога, какъ реальное основаніе достовѣрности нашихъ познаній вообще и въ частности нашей увѣренности въ существованіи внѣшняго міра.

Вторую форму составляетъ идеализмъ, усвоющій прирожденнымъ духу категоріямъ и идеямъ только формальное, подлежательное значеніе. *Критическій, трансцендентальный идеализмъ Канта* (1724—1804). Независящія отъ опыта формы *чувственного познанія*—пространство и время. Пространство и время суть формы чувственного познанія первоначальныя въ душѣ, а не заимствованныя изъ опыта,—суть воззрѣнія, а не понятія. Независящія отъ опыта формы *разсудочнаго познанія*—категоріи. Раздѣленіе категорій: категоріи количества, качества, отношенія и модальности. Доказательство того, что категоріи не заимствуются изъ опыта, а предшествуютъ опыту и служатъ основаніемъ ему. Субъективность нашихъ познаній. Положеніе Канта: мы познаемъ только явленія, а не вещи сами въ себѣ. *Разумныя понятія или идеи*. Психологическія идеи и паралогизмы чистаго разума. Космологическія идеи и антиноміи. Теологическая идея и критика доказательствъ бытія Божія. Идеи, какъ направлятели (регуляторы) научнаго мышленія и знанія. Безсодержательность апріорическихъ формъ воззрѣнія и категорій безъ опыта. Матеріаль нашихъ познаній происходитъ изъ внѣшняго міра. Отношеніе категорій разсудка только къ опыту. Положеніе Канта, что только опытъ есть поприще нашего знанія. Невозможность познанія о сверхчувственномъ. Сверхчувственныя истины, каковы, напримѣръ, истины человѣческой свободы, безсмертія души и бытія Бога, не могутъ быть доказаны разсудочнымъ образомъ: мы должны допустить эти истины только

потому, что безъ ихъ предположенія невозможна нравственная дѣятельность человѣка.

Третью форму составляетъ идеализмъ, признающій мышленіе началомъ не только знанія, но и бытія.

Берклей (1684—1735). Чувственные вещи суть только наши представленія, не имѣющія реального существованія внѣ представляющаго духа. Отрицаніе вещественнаго міра. Существуютъ только идеи и духи. Происхожденіе нашихъ идей отъ Бога. Понятіе о природѣ, какъ преемственной связи нашихъ идей. Понятіе о законахъ природы, какъ законахъ ассоціаціи идей.

Фихте (1762—1814). Точка отправленія Фихте въ Критической философіи Канта.—Кантъ раздѣлилъ *духъ*—поситель апріорическихъ формъ, и *вещь въ себѣ*—предметъ знанія—непреходимою бездною. При этомъ хотя по ту сторону знанія осталось еще бытіе, имѣющее реальность, какъ недоступная для знанія вещь въ себѣ: но большая часть его перенесена въ субъектъ, такъ что то, что обыкновенное знаніе считаетъ формами и перемѣнами въ мірѣ, превратилось въ субъективные формы чувственного возрѣнія и разсудочнаго мышленія. Фихте совершенно уничтожилъ эту раздвоенность (дуализмъ между духомъ и вѣшнимъ бытіемъ) и поставилъ духъ творцемъ не только формъ, но и самого бытія. (*Субъективный идеализмъ*). Существуетъ только я само себя полагающее. Но это я не есть самосознаніе того или другаго отдѣльнаго лица (эмпирическое я), но есть всеобщее самосознаніе, всеобщій умъ, который соединяетъ въ себѣ всѣ нравственные личности (безусловное я). Наука должна выходить изъ безусловнаго начала.

Но я, по необходимому закону самосознанія, необходимо противопоставляетъ себѣ *не-я*. Я не можетъ сознать себя, какъ я, до тѣхъ поръ, пока не противопоставитъ себѣ нѣчто, отличное отъ него. Такимъ образомъ я по необходимости производитъ объектъ, и есть вмѣстѣ субъектъ (я живущее въ себѣ) и объектъ (я выступающее изъ себя или выходящее къ наружи и на крайнемъ пунктѣ своего выступленія встрѣчающееся съ не-я, вѣшнымъ міромъ, который по этому имѣетъ только идеальное бытіе). Вѣшніе предметы суть произведенія, представленія я, частныя ограниченія его, слѣдовательно имѣютъ идеальную природу (творчество и обоготвореніе я). Какъ ограниченія или отрицанія я, они имѣютъ столько реальности, сколько уступаетъ имъ я. Изъ этого слѣдуетъ, что я частію

есть не-я, и не-я частью есть я. Я, ограничиваемое от не-я, есть начало познающее, страдательное, (основание *теоретической философии*); я отстраняющее это ограничение (или не я ограничиваемое чрез я) есть начало действующее, свободное, (основание *практической философии*).

Критика идеализма. 1) Чтобы изъяснить возможность познания, идеализм ставит предположение, что представление и предмет тождественны; но это предположение а) не очевидно непосредственно и б) не может быть доказано. Свидѣтельство сознанія показываетъ совершенно противоположное этому. Во всякомъ познаніи мы отличаемъ субъектъ отъ объекта, представление отъ представляемой вещи: безъ этого различенія невозможно познаніе. Даже когда мы познаемъ себя самихъ, мы отличаемъ въ себѣ субъектъ отъ объекта и дѣлаемъ свои состоянія объектомъ нашего познанія. Слѣдовательно различіе между ними (а не тождество) составляетъ необходимое условіе познанія.

2) Познаніе, какъ соединеніе субъекта съ объектомъ, возможно въ двухъ случаяхъ: или когда субъектъ выходитъ и какъ-бы выдѣляется изъ самаго себя и входитъ во внѣшніе предметы; или, на оборотъ, когда внѣшніе предметы какъ-бы входятъ въ субъектъ. Но первое невозможно по самому устройству человѣческаго духа, и слѣдовательно съ этой стороны познаніе невозможно. Напротивъ оно возможно, какъ перенесеніе предметовъ въ человѣческую душу—въ чувственныхъ ощущеніяхъ, наблюденіяхъ и представленіяхъ, въ которыхъ предметы становятся достояніемъ духа, отражающимъ въ себѣ (при извѣстныхъ условіяхъ) дѣйствительное бытіе.

3) Такимъ образомъ мышленіе человѣческое не есть творческое начало или источникъ познанія. Необходимые дѣтели всякаго познанія суть опытъ, дающій содержаніе, и собственная, внутренняя, законосообразная дѣятельность духа, дающая форму познанію. *Внѣшнія* начала познанія—наблюденіе, опытъ внѣшній и внутренній, обученіе, вѣра историческая и религіозная; *внутреннія* - формы чувственного воззрѣнія: пространство и время; формы разсудочнаго мышленія—*категоріи*, и формы идеальнаго созерцанія—*идеи*. Всякое познаніе есть *вмѣстѣ* а priori и а posteriori. Nihil est in intellectu, quod non prius fuerit in sensu, nisi intellectus ipse.

4) Производящая или творческая дѣятельность абсолютнаго я (въ ученіи Фихте) есть чистое отвлеченіе, и какъ не перво-

начальное въ сознаниі не можетъ быть началомъ или принципомъ знанія. И какъ можетъ она, какъ дѣятельность, полагать сама себя? Всякая дѣятельность необходимо предполагаетъ дѣятельное существо, какъ возбудителя и носителя дѣятельности. Но въ идеалистическихъ представленіяхъ мы видимъ только дѣятельность безъ дѣятеля.

5) Непонятно (въ ученіи Фихте), какъ и почему первоначальное, абсолютное я должно само себя ограничить.

6) Если предметы суть только наши представленія, то исчезаетъ всякое различіе между такъ называемыми субъективными представленіями (мечты, фантазіи) и имѣющими объективную реальность.

7) Древнее и всѣми признанное понятіе истины состоитъ въ томъ, что она есть согласіе представленія съ дѣйствительностію, а не съ самимъ собою:—въ послѣднемъ случаѣ всякое познаніе обратилось бы въ безцѣльную игру мышленія.

8) Только въ Божественномъ умѣ идеи и вещи совпадаютъ между собою. Приписывать то же уму человѣческому значить смѣшивать конечное съ безконечнымъ.

3. Скептицизмъ.

Понятіе о скептицизмѣ. Обстоятельства, благопріятствующія появленію и усиленію скептицизма. Историческое значеніе его.

Виды: 1) эмпирическій скептицизмъ, основывающійся на отрицаніи объективной реальности чувственныхъ ощущеній, и 2) критическій или метафизическій скептицизмъ, основывающійся на отрицаніи объективной реальности понятій, выражающихъ необходимыя отношенія между вещами.

1) *Эмпирическій скептицизмъ*, состоящій въ отрицаніи чувственно-наблюдаемаго бытія, какъ доступнаго непосредственному познанію.

Пирронъ (современникъ Александра Македонскаго) и его послѣдователи. Практическое направленіе скептицизма Пирронейцевъ. Отреченіе отъ положительнаго мнѣнія о вещахъ, какъ одно изъ условій человѣческаго счастія. Невозможность объективнаго познанія вещей. Десять доказательствъ (троповъ), на которыхъ основывается скептицизмъ Пирронейцевъ.

2) *Метафизическій скептицизмъ*, отрицающій объективную реальность понятій, выражающихъ необходимыя отношенія между вещами.

Юмъ (1711—1776). Общее положеніе Юмова скептицизма, что понятія, которыми мы обозначаемъ необходимыя отношенія между вещами, суть понятія субъективныя, основанныя не на природѣ вещей, но на ассоціаціи идей. Объясненіе происхожденія идеи *причинности* изъ привычки замѣчать постоянно одинаковую преемственность, или временную послѣдовательность между вещами; происхожденіе идеи *субстанціальности*—изъ привычки видѣть всегда совмѣстными извѣстныя качества вещей. Скептический выводъ: умъ человѣческій не можетъ знать реальной необходимой связи между вещами.

Критическія замѣчанія на ученіе скептицизма вообще. Послѣдними основаніями нашей вѣры въ истинность знанія служить непосредственная увѣренность въ истинѣ, сопровождающая всѣ наши познанія чувственныя, разсудочныя и разумныя, и вѣра въ Бога, давшего намъ умъ для познанія истины, а не для заблужденій (ученія Декарта и Якоби). Въ частности несправедливо основное положеніе скептицизма Юма, будто идеи субстанціальности, причинности и проч. суть произвольныя созданія нашего воображенія.

4. Мистицизмъ.

Сущность мистицизма заключается въ томъ, что онъ признаетъ какія нибудь истины, основываясь не на отчетливомъ началѣ знанія и не на методической связи умозаключеній, но на непосредственномъ созерцаніи или чувствѣ.

Въ мистическомъ міросозерцаніи принимаютъ участіе всѣ тѣ же силы души, какъ и въ прочихъ направленіяхъ мыслящаго духа; оно не уклоняется и отъ систематическаго развитія и построенія мыслей; но особенность его та, что высшимъ критеріемъ всякой достовѣрности оно поставляетъ внутреннее, непосредственное созерцаніе или чувство. Но такъ какъ чувство или созерцаніе не заключаютъ въ себѣ реальнаго содержанія для удовлетворительнаго отвѣта на всѣ вопросы знанія, то мѣсто разсудка и систематическаго мышленія заступаетъ воображеніе. Наконецъ, еще одна душевная сила принимаетъ важное участіе въ мистическихъ построеніяхъ — именно сила чувствованій. Устраняя разсудокъ, какъ силу холодную, мистикъ оцѣниваетъ всѣ впечатлѣнія и опредѣляетъ достоинство предметовъ по ихъ пріятности или непріятности, или по тому какъ они отражаются въ его самочувствіи. Практическія силы,

дѣйствующія въ мистицѣ, тѣже какъ и въ другихъ направле-
ніяхъ, но дѣятельность ихъ совершается не подъ вліяніемъ
анализирующаго ума, но подъ вліяніемъ чувства, ищущаго
внутренней и внѣшней гармоніи. Это неизбежно ограничиваетъ
сферу практической дѣятельности мистика, и замыкаетъ и
какъ бы уединяетъ ее въ кругу внутренней области духа.

Основанія мистицизма. Обыкновенное сознаніе и частію
философскія системы опираются, какъ на послѣднее основаніе
достоверности, на непосредственную очевидность; но тамъ
эта очевидность служитъ только исходною точкою для зна-
нія, получающаго содержаніе и дальнѣйшее развитіе изъ
наблюденій внутренняго и внѣшняго міра: въ мистици-
змѣ же она остается и единственнымъ источникомъ и един-
ственнымъ опредѣлителемъ (критеріемъ) всякаго знанія. Внѣш-
нимъ (объективнымъ) основаніемъ мистицизма нерѣдко слу-
житъ сознаніе присутствія Божества во внутренней жизни
души и въ жизни міра. Исторически появленіе мисти-
цизма означаетъ время теряющаго или потеряннаго довѣрія
къ обыкновеннымъ способамъ или путямъ знанія, сознанія без-
плодности научныхъ построеній и недостаточности ихъ для
жизни.

Представители мистицизма въ древнемъ мірѣ—Неоплатоники,
въ средніе вѣка—Яковъ Бемъ, въ новѣйшее время—Якоби.

1) Мистическое направленіе понятій въ *Александрійскомъ
періодѣ Греческой философіи*. Вліяніе восточныхъ религіозныхъ
и философскихъ ученій на происхожденіе и формы развитія
Александрійскаго мистицизма. Вѣра въ непосредственное, внут-
реннее соприкосновеніе съ Божествомъ въ состояніи экстаза
или восхищенія, соотвѣтствующемъ единотворенію (unificatio)
и какъ бы слитію и отождествленію души съ Богомъ въ Ин-
дѣйской философіи. Значеніе различныхъ внѣшнихъ обрядовъ,
жертвъ, очищеній, заклинаній, какъ способовъ къ соприкос-
новенію съ Божествомъ. Послѣдствія—размноженіе и распро-
страненіе суевѣрій всякаго рода, тайныхъ знаній, волшебства
и магіи; превращеніе сверхъ-естественнаго и чудеснаго въ ес-
тественное, и состояній чрезвычайныхъ въ доступное каждому
состоянію. Вліяніе Александрійскаго мистицизма на образъ
мыслей нѣкоторыхъ христіанскихъ (Александрійскихъ) писателей.

2) Мистицизмъ въ *Средніе вѣка*. Происхожденіе его.

Яковъ Бемъ (1575—1624). Теософическій характеръ его мис-
тицизма. Основныя положенія. Богъ есть высочайшее единство,

ниъ котораго ничего нѣтъ. Необходимость самораздвоенія Божественной сущности для того, чтобы въ Богѣ возникло сознаніе о Себѣ и чтобы изъ Него произошелъ міръ, который есть Его самооткровеніе, или тѣло Божіе. Добро въ мірѣ есть произведеніе Его любви, зло — Его гнѣва; борьба между ними составляетъ высшій законъ міра и каждаго отдѣльнаго существа. Конецъ ея — въ побѣдѣ добра надъ зломъ и въ соединеніи всѣхъ вещей съ Богомъ или возвращеніи ихъ въ вѣчное Одно. Ученіе Беа о человѣкѣ. Идеальный и эмпирический человѣкъ. Состояніе невинности и паденія. Христосъ — примиритель падшаго человѣка съ Богомъ.

3) Мистицизмъ въ *Новой философіи*. Недовольство Критическою философіею и причины этого недовольства, заключающіяся въ недостаткахъ Критической философіи; возникновеніе философіи непосредственнаго убѣжденія или чувства; главная точка зрѣнія философіи чувства. Представитель этой философіи *Якоби* (1743—1819). Полемика его противъ посредственнаго знанія и принципъ непосредственнаго знанія. Разсудочная философія не можетъ понять первоначальнаго въ вещахъ — ни личности и свободы въ человѣкѣ, ни бытія личнаго и свободнаго Бога, ни бытія внѣшняго міра. Разсудочная, демонстративная философія ведетъ къ фатализму и атеизму. Чтобы не впасть въ нихъ, нужно признать за главное основаніе всѣхъ человѣческихъ познаній вѣру (непосредственное чувство истины). Последнее основаніе человѣческихъ познаній — вѣра въ Бога и откровеніе. Способность къ религіи — первоначальная способность въ человѣкѣ, отличающая его отъ прочихъ тварей. Отношеніе Якоби къ Критической философіи.

Критика мистицизма. 1) Мистицизмъ, не управляемый здравымъ, самообладающимъ мышленіемъ, можетъ довести до самообольщенія, игры воображенія и произвольныхъ мистическихъ созерцаній, и потому можетъ сдѣлаться болѣзненнымъ явленіемъ. 2) Признаваемое имъ за авторитетъ непосредственное созерцаніе истины отличается неопредѣленностью, шаткостью и даетъ мѣсто произвольнымъ толкованіямъ. 3) Неправедливость мистицизма къ пренебрегаемому имъ систематическому изученію міра явленій; преимущества послѣдняго предъ первымъ въ дѣлѣ познанія. Противъ рѣчіе мистицизма, въ крайнемъ его развитіи, признаннымъ началамъ знанія и правиламъ жизни. 4) Вліяніе мистицизма на жизнь. 5) Опасность крайностей мистицизма въ отношеніи къ религіознымъ

взрванія и церковнымъ учрежденіямъ. 6) Указаніе причинъ особенной силы мистицизма, увлекающей собою даже сильные умы и переживающей многія формы знанія.

5. Философія здраваго смысла.

Противодѣйствіе сенсуализму, идеализму и скептицизму въ философіи здраваго смысла.

Томасъ Ридъ (Reid) (1704—1796) и *Шотландская школа*. Историческое положеніе ея и значеніе. Ученіе объ ощущеніяхъ и познаніи. Вѣра (философская) какъ основаніе достовѣрности нашихъ убѣжденій въ бытіи Бога, внѣшняго міра, свободы и проч.

II. Вопросъ о сущности бытія.

Бытіе въ нашемъ представленіи имѣетъ двѣ стороны: опредѣлennыя формы и матеріаль, который существуетъ подъ разнообразіемъ этихъ формъ. Существеннымъ можно считать или эти формы или этотъ матеріаль. Въ первомъ случаѣ сущность различія между вещами заключается въ формѣ; матеріаль же признается чѣмъ-то безформеннымъ, неопредѣленнымъ, пустымъ пространствомъ, и въ этомъ смыслѣ даже несуществующимъ, какъ у Платона, или простою возможностью, въ противоположность дѣйствительности, какъ у Аристотеля. Въ послѣднемъ случаѣ сущность различія между вещами заключается въ самомъ матеріалѣ; формы же являются преходящею и измѣнчивою оболочкой бытія. Въ томъ и другомъ направленіи философскія ученія могутъ принять видъ *идеализма и реализма*, и въ каждомъ изъ этихъ направленій сущность вещей, какъ со стороны ихъ формы, такъ и со стороны матеріала, можетъ представляться одинаковою или различною.

1. Идеализмъ.

При всемъ разнообразіи вещей можно подводить ихъ подъ общія понятія. Отдѣльныя вещи, съ ихъ формами, смѣняются и исчезаютъ, тогда какъ понятія, отличающія цѣльннй родъ вещей, остаются твердыми и постоянными. Поэтому можно счесть понятія истинно—сущимъ, частныя же вещи случайнымъ и преходящимъ ихъ проявленіемъ. Таковы:

Общее понятіе *бытія*, какъ всеобщей сущности вещей, по отношенію въ которой отдѣльныя вещи суть простыя ея положенія или проявленія. *Элеаты* и *Элеатская философія*.

2) Общее понятіе *формы*, которая можетъ быть понимаема и разсматриваема, какъ единство *мѣры* для всего существующаго, или какъ выразитель *мѣры*—число. *Пифагорейская философія*.

3) Понятіе о *родовыхъ свойствахъ вещей*, какъ ихъ *идеальныхъ сущностяхъ*. Платонъ (429—347 до Рожд. Христ.) считалъ существеннымъ въ вещахъ родоваго сущности ихъ или идеи (попятія), а вещамъ усвоилъ бытіе (реальность) только въ той мѣрѣ, въ какой онѣ выражаютъ эти сущности или причастны идеямъ. Понятіе объ идеяхъ. Виды идей. Первоначальность ихъ въ человѣческомъ духѣ и независимость отъ опыта. Идеи, какъ начала познанія. Идеи, какъ начала бытія. Идеи не суть только наши понятія, но дѣйствительныя реальныя сущности, имѣющія бытіе независимо отъ нашего мышленія. Идеи—первообразы чувственныхъ вещей. Несамостоятельность чувственныхъ вещей предъ идеями.

4) Понятія *духа и природы*, какъ *сущностей вещей и явленій*;—первое—духовнаго, послѣднее—вещественнаго міра: при чемъ обѣ сущности, духовная и вещественная, представляются въ абстрактной (мыслимой, а не дѣйствительной) противоположности, и каждая изъ нихъ составляетъ основу и изъяснительное начало для явленій только своего порядка или своего вида, не имѣя никакого отношенія въ предметамъ и явленіямъ другаго вида и порядка. *Декартъ* (1536—1650). Исходная точка и основаніе его философіи. Самодостовѣрность мышленія. Мыслящая и протяженная субстанціи. Абстрактная противоположность ихъ. Духъ и природа. Абсолютная субстанція. Выводы изъ началъ философіи Декарта. *Мальбраншъ* (1638—1715). Изъясненіе познанія. *Гейлигхъ* (1625—1669). Изъясненіе связи души съ тѣломъ. Теорія случайныхъ причинъ—*causarum occasionalium*.

5) Понятіе *одного всеобщаго основанія или одной безусловной сущности* для изъясненія всѣхъ явленій духовнаго и вещественнаго міра.

Спиноза (1632—1677). Геометрическій методъ философіи Спинозы. Понятіе о субстанціи. *Substantia sive Deus*. Атрибуты субстанціи—безконечное мышленіе и безконечное протяженіе (*Deus est res cogitans, Deus est res extensa*). Модусы

или отдѣльныя вещи. Человѣкъ. Душа, какъ ограниченіе божественнаго мышленія. Тѣло, какъ ограниченіе божественнаго протяженія. Богъ, какъ предметъ знанія и любви.

Шеллингъ (1775—1854). Исходная точка его въ философіи Фихте. Замкнувшись въ я, Фихте разорвалъ всякую связь съ природою. Она потеряла въ его глазахъ всякое содержаніе и превратилась въ идеальный объектъ—непонятную границу для я. Последнее, т. е. я, потеряло вмѣстѣ съ тѣмъ всякую возможность дойти до разумнаго изъясненія внѣшней дѣйствительности. У него не осталось никакого способа перейти чрезъ бездну, отдѣляющую мышленіе отъ чувственнаго бытія вещей. Этой крайности не было у Канта, который, опредѣляя законодательныя формы человѣческаго духа, оставилъ мѣсто и для эмпирическаго матеріала мышленія и далъ содержаніе не только отвлеченному мышленію, но и эмпирическимъ наукамъ. Возвращая природѣ ея права на самостоятельность подлѣ и протівъ мыслящаго я, Шеллингъ противопоставилъ ее идеальному началу, какъ внѣшнее внутреннему, какъ форму идеѣ, какъ вещественное духовному, нашедши средоточіе для того и другаго въ единомъ, абсолютномъ началѣ, которое познается какъ тождество или безразличіе идеальнаго и реальнаго, хотя объективно не существуетъ ни въ природѣ, ни въ исторіи. Всеобщее безусловное начало всякаго бытія замѣнило у него безусловное я Фихте. Путь, которымъ онъ пришелъ къ этому, протівуположенъ тому пути, которымъ шелъ Фихте къ своему безусловному я. Между тѣмъ какъ Фихте, отстраняя ограниченія отъ *человѣческаго духа*, дошелъ до всеобщаго ума, Шеллингъ началъ съ признанія всеобщаго въ *природѣ*, какъ объективной сущности, и переходя чрезъ различные моменты обнаруженія этого всеобщаго въ низшихъ областяхъ природы, гдѣ оно является слѣпою, несознательною силою, стремящеюся къ сознанію и духу, доходитъ наконецъ до высшихъ сознательныхъ проявленій его въ *человѣческомъ духѣ*, гдѣ оно развивается изъ духа природу. Такимъ образомъ, съ предположеніемъ объективной идеи, какъ первоначальной субстанции природы, или какъ всеобщаго дѣйствующаго начала въ природѣ и *человѣческомъ духѣ*, возникъ *объективный* (предлежательный) *идеализмъ*. Система Шеллинга называется также *натуръ-философіей* и *философіей тождества*: первое названіе она приняла потому, что изслѣдуетъ сущность и основаніе природы; последнее потому, что примираетъ и отождествляетъ

противоположности духа и природы, принимая одно нейтральное, безразличное основание для них. — Очеркъ философіи Шеллинга. Философія объ абсолютномъ. Философія природы. Философія духа. Части философіи духа: теоретическая философія, практическая философія и философія искусства.

Гегель (1770—1831). Дальнѣйшую ступень идеализма составляет философія Гегеля, имѣющая характеръ *абсолютнаго идеализма*. Также какъ и Шеллингъ, онъ полагаетъ въ основу всеобщее, но не какъ *безразличіе*, въ которомъ скрыты идеальное и физическое, и изъ котораго духъ раскрывается какъ одинъ изъ членовъ природы, а какъ *идеальное* всеобщее (*абсолютный духъ* или *абсолютная идея*), которое носитъ въ себѣ зародыши безконечнаго *развитія* и развивается въ формахъ бытія идеальнаго и физическаго, но, достигши до самосознанія въ духѣ, какъ до такой формы, которая вполне выражаетъ его сущность, оно противопоставляетъ себѣ реальное и господствуетъ надъ ними. Такимъ образомъ философія Гегеля начинается и оканчивается духомъ, между тѣмъ какъ Шеллингъ началъ и кончилъ природой, въ которой какъ-бы исчезаетъ духъ. Міръ есть *развитіе* абсолютной идеи. (Гегель и Спиноза.)

Различаясь отъ Шеллинга принципомъ, Гегель отличается отъ него и методомъ. Шеллингъ не опредѣляетъ внутреннихъ законовъ развитія всеобщаго: у Гегеля они точно опредѣлены, какъ законы развитія идеи. Сущность метода философіи Гегеля. Діалектическій процессъ мысли становится всеобщимъ закономъ природы.

Всеобщее какъ безусловная идея и моменты ея развитія. Идея въ элементъ чистой мысли, не раскрывшейся внутренности, какъ *princ* природы и духа (абсолютная субстанція). Идея въ состояніи инобытія или внѣшности (природа). Идея въ состояніи своего возвращенія изъ внѣшности къ самой себѣ—въ человечествѣ (духъ). Отсюда построение научнаго сознанія: изъ идеи абсолютной субстанціи—логика; изъ идеи въ ея инобытіи—философія природы; изъ идеи о духѣ—философія конкретнаго духа, дѣйствующаго въ правѣ, нравственности, государствѣ, искусствѣ, религій и наукѣ. Опредѣленіе *всѣхъ* этихъ понятій по Гегелю.

Критика метафизическаго идеализма:

1) *Элеатской философіи*. Бытіе—отвлеченное понятіе. Бытіе не совпадаетъ съ мышленіемъ и не открывается непо-

средственно въ мышленіи. Опытъ (слѣд. чувственные ощущенія и наблюденія и историческая вѣра)—какъ необходимый и единственный свидѣтель бытія.

2) *Пифагорейской философіи*. Высшій принципъ ея—число, какъ показатель *отношеній* бытія. Недостатокъ этого принципа въ отношеніи къ изясненію сущности бытія. Онъ не изясняетъ *сущности*—ни природы, ни духа человѣческаго, ни безусловнаго бытія, которыя предполагаетъ данными или напередъ извѣстными.

3) *Спинозизма*. Несообразность въ крайнихъ выводахъ его съ основнымъ принципомъ или съ понятіемъ о субстанціи. Одинъ изъ модусовъ (человѣческій духъ), который не только не субстанція, но даже не атрибутъ ея, а только одно изъ положеній атрибута мышленія, *обнимаетъ* безконечное въ познаніи и нравственной дѣятельности или любви, и слѣдовательно самъ превращается въ субстанцію, что составляетъ внутреннее противорѣчіе въ Спинозизмъ, или, что тоже, показываетъ недостаточность принципа, положеннаго въ его основаніе.

4) *Системъ тождества*. а) Тождество идеальнаго и реальнаго у Шеллинга и абсолютная идея у Гегеля, принимающія мало по малу реальность, суть чистыя отвлеченія. б) Чистое мышленіе, точно также какъ чистое бытіе, въ существѣ дѣла есть ничто, или не существуетъ; потому что существуетъ только мышленіе, направленное на опредѣленный предметъ, и бытіе, проявляющееся только съ опредѣленнымъ содержаніемъ. в) Превращать человѣческое, ограниченное мышленіе въ абсолютное, божественное, значитъ отождествлять конечное съ безконечнымъ, или полагать человѣческій умъ мѣрою безконечнаго ума.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

ЖУРНАЛЪ

ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Засѣданіе Совѣта происходило 18 Февраля 1870 года.

1. Зачитаны донесенія уѣздныхъ училищныхъ Совѣтовъ: Устюжскаго, отъ 12 Февраля за № 1, Никольскаго, отъ 5 Февраля

ля за № 1, господина мирового посредника Вельскаго уѣзда, 1 участка, отъ 7 Февраля за № 108, и г. Штатнаго Смотрителя Кадниковскихъ училищъ, отъ 16 Февраля за № 51, объ открытіи въ г.г. Устюгѣ, Никольскѣ, Вельскѣ, и Кадниковѣ, уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и объ избраніи единогласно въ предсѣдатели совѣтовъ: Устюжскаго-Штатнаго Смотрителя Устюжскихъ училищъ, Коллежскаго Ассесора Василия Евсевича Васильева, Никольскаго—Смотрителя Никольскаго духовнаго училища Протоіерея Аристарха Соколова, Вельскаго—Смотрителя духовнаго училища Петра Воронова и Кадниковскаго—Титулярнаго Совѣтника Александра Александровича Межакова. ПОСТАНОВИЛИ: о времени открытія Устюжскаго, Никольскаго, Вельскаго и Кадниковскаго уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, опубликовать чрезъ Вологодскія Губернскія и Епархіальныя Вѣдомости, а избранныхъ въ предсѣдатели совѣтовъ вышеозначенныхъ лицъ Васильева, Соколова, Воронова и Межакова, на основ. ст. 22 Высочайше утвержденнаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, утвердить.

2. Зачитано отношеніе г. Директора училищъ Вологодской губерніи, отъ 18 Февраля за № 198, о доставленіи къ нему, согласно предложенію Его Свѣтлости г. Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа, копіи, съ упомянутаго въ журнальномъ постановленіи училищнаго Совѣта, 10 Января 1870 года, программы преподаванія въ сельскихъ училищахъ. ПОСТАНОВИЛИ: препроводить къ г. Директору училищъ просимую копію съ программы вмѣстѣ съ копіей записки поданной въ Совѣтъ Инспекторомъ народныхъ училищъ, Вологодской губерніи.

3. Зачитана записка г. Инспектора народныхъ училищъ Вологодской губерніи, составленная имъ согласно порученію Вологодскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта, 7 Февраля 1870 г., о распредѣленіи суммы имѣющей поступить въ 1870 году, на содержаніе сельскихъ приходскихъ училищъ Вологодской губерніи, съ его взглядомъ на прежнее распредѣленіе суммы на училища и предполагаемымъ имъ новымъ распредѣленіемъ, согласно съ настоящими нуждами училищъ и требованіями обществъ. ПОСТАНОВИЛИ: окончательное рѣшеніе по этому вопросу отложить до слѣдующихъ засѣданій, а чтобы наставники не оставались безъ жалованья, то просить пока Вологодское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, назначить

содержаніе на училища на Январскую сего года треть, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно было отпущено въ Январской трети 1869 года, а уже съ Майской трети держаться новаго распредѣленія, если оно будетъ признано Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ и Вологодскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ болѣе практичнымъ и удобнымъ.

4. Зачитано донесеніе Вологодскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, отъ 6 Февраля за № 8, съ просьбою о допущеніи безвозмездно къ исправленію должности законоучителя въ Борисовскомъ сельскомъ приходскомъ училищѣ, Священника Николаевской Отводинской церкви, Вологодскаго уѣзда, Іоанна Розова и учителя пѣнія-пономаря той же церкви Николая Милавина. ПОСТАНОВИЛИ: на основ. ст. 15, Высочайше утвержденнаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, предложить Вологодскому Уѣздному Совѣту съ просьбою объ утвержденіи вышеозначенныхъ лицъ, обратиться къ Епархіальному Начальству. Подлинный за подписомъ Предсѣдателя и Членовъ Губернскаго Училищнаго Совѣта.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ВОЛОГОДСКОЙ СЕМИНАРІИ.

Правленіе Вологодской Семинаріи симъ объявляетъ, что 22-го Апрѣля сего года въ 12-ть час. утра имѣютъ быть въ Правленіи торги и 27 переторжка—1.) по капитальнымъ исправленіямъ всего корпуса Вологодской Семинаріи, на сумму, исчисленную по смѣтѣ въ 9854 руб. 37½ коп., и 2.) на устройство отдѣльнаго дома для

больницы, на 40 человекъ, на сумму 10.189 руб. 11½ коп., всего на сумму двадцать тысячъ сорокъ три рубля, сорокъ восемь съ половиною коп. (20.043 р. 48½ коп.). Лица, желающія торговаться, имѣютъ представить въ Правленіе узаконенные документы и залого. Подробныя кондиціи по означенному подряду можно видѣть въ Канцеляріи Правленія ежедневно отъ 9 часовъ утра до 2-хъ по полудни.

2.

Правленіе Вологодской Семинаріи симъ объявляетъ, что въ педагогическомъ собраніи онаго, согласно § 89 Устава, имѣетъ быть чрезъ закрытую баллотировку—избраніе на должность Секретаря, такъ какъ нынѣшній Секретарь назначенъ на сію должность, согласно прежнему уставу, безъ требуемаго § 89-мъ новаго устава избранія. Лица, имѣющія по § 89 право на занятіе секретарской должности, Правленіемъ приглашаются къ баллотировкѣ на сію должность, съ тѣмъ, чтобы заявленія свои, съ приложеніемъ нужныхъ документовъ, представили не позже двухнедѣльнаго срока, считая таковой со дня напечатанія сего объявленія.
