

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку и брошюровку 40 копѣекъ. Выходятъ I и 15 чиселъ каждаго мѣсяца.

Юня 1. № 11. 1873 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Апрѣля 7 дня, 1873 г., № 15. *По вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ вѣдвіе Перваго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 30 Января сего года за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдвіи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села ДЕРЕБУЖА Павла Потемкина, Смоленская Духовная Консисторія, 28 Марта 1870 г., предписала священнику Соколову

произвестъ слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 Мая 1871 года въ Консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный Становой Приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потому, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занять экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова кого либо другаго. Вслѣдствіе сего Консисторія просила Губернское Правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто Становаго Пристава, кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія. Но Губернское Правленіе, отъ 24 Юля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена Полицейскаго Управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмогрѣнію общихъ судебныхъ учрежденій, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или Мировыми Судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это Консисторія съ своей стороны сообщила Губернскому Правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213 ст. Уст. Духов. Конс. и Кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. Мая 10 № 181, Ноября 22-го № 526, Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію Епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и Мировой Судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ Консисторію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обязываетъ Консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской Полиціи. Посему Консисторія вновь просила Губернское Правленіе командировать кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія, за депутата къ слѣдствію. По-

лучивъ на это увѣдомленіе Губернскаго Правленія отъ 26 Октябрю 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. II т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій находитъ ся въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святѣйшій же Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно ли Смоленское Губернское Правленіе отказало въ требованіи Консисторіи о командированіи чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, пашель: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ пріятыя Губернскимъ Правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консисторіи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое Губернскимъ Правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Устами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2-й ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ

оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники Полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключаая, что Смоленское Губернское Правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II Т. Общ. Губ. Учр., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе Смоленской Духовной Консistorіи о командированіи Полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ вущу Грикофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211-й Уст. Дух. Конс., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго Губернскаго Правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету Смоленскаго Губернскаго Правленія, состоявшееся 16 Іюля 1872 г., предписать сему Правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія Консistorіи, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, П р и к а з а л и: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 Апрѣля 1872 года за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства такая: 1873 г. Мая 4 дня. Въ Консistorію къ свѣдѣнію и зависящему распоряженію.

По выслушаніи сего указа Духовною Консistorіею опредѣлено:

Указъ сей принявъ къ свѣдѣнію и на будущее время руководству, копію съ онаго сообщить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія въ оныхъ.

«На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: Исполнить. 1873 г. Мая 8 дня.

Апрѣля 3 дня, 1873 г., № 13. О допущеніи въ духовныя Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта», Иванова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета за № 251, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособия, въ духовныхъ Семинаріяхъ, составленнаго учителемъ Одесской Семинаріи Ивановымъ «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ 1-й Соборныя посланія. Кіевъ 1872 г.)». Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное преподавателемъ Одесской духовной Семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта» допустить къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по священному Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи, исправилъ оное, согласно указаннымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ коніи, журнала Учебнаго Комитета.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 251-мъ.

О книгѣ г. Иванова: «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ I. Соборныя посланія. Кіевъ 1872 г.)».

Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ апостольскихъ посланій предназначено авторомъ, какъ видно изъ самаго предисловія книги, къ тому, чтобы служить учебникомъ по священному Писанію въ VI классѣ духовныхъ Семинарій.

То, что сказано авторомъ о достоинствѣ своего труда въ предисловіи къ книгѣ, нельзя не признать справедливымъ.

Книга составлена примѣнительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ Семинаріяхъ, хотя и не въ самой строгой сообразности съ нею (см. напр. обзорѣніе I-го посланія Св. апостола Іоанна). Во многихъ мѣстахъ она сообщаетъ свѣдѣнія полезныя, но не требуемыя программой (см. напримѣръ стр. 2 «значеніе апостольскихъ посланій»; стр. 37 «Особенности I-го посланія апостола Петра»; стр. 67 «Цѣль его»; стр. 68 «Время и мѣсто написанія (того же) посланія»; стр. 81 «Краткія свѣдѣнія объ апостолахъ Іоаннѣ Богословѣ, писателѣ известныхъ посланій»; стр. 82 «Общія замѣчанія о происхожденіи (его) посланій»; стр. 83 «Подлинность I-го посланія» (Св. апостола Іоанна; стр. 84 «Назначеніе I-го посланія Св. Іоанна и отношеніе его къ евангелію»; стр. 86 «Цѣль посланія»; стр. 87 «Время и мѣсто написанія посланія»; стр. 89 «Главныя мысли (перваго) посланія» (Св. Іоанна); стр. 121 «Подлинность втораго посланія» стр. 126 «Подлинность третьяго посланія» стр. 129 «Подлинность и достоинства посланія апостола Іуды»; стр. 130 «Лица посланія»). Далѣе—«Такъ какъ», говоритъ авторъ, «при послѣдовательномъ чтеніи священнаго Писанія, для изъясненія многихъ мѣстъ и установленія истиннаго пониманія того или другаго текста въ духѣ ученія Православной Церкви, необходимо обращаться къ мнѣніямъ отеческимъ и къ современнымъ изслѣдованіямъ библейской экзегетики: то, кромѣ подробныхъ бібліологическихъ свѣдѣній о каждой книгѣ и обстоятельнаго изложенія общаго содержанія главы или отдѣла посланія, въ книгу внесены многія примѣчанія, въ которыхъ славянскій текстъ сносится съ греческимъ, и перѣдко съ латинскимъ, и предлагаются святоотеческія и учительскія мнѣнія, филологическія и историческія объясненія трудныхъ мѣстъ и разборы возраженій отрицательной критики, на сколько то было необходимо для напоминанія ученикамъ сказаннаго въ классѣ». Все это оправдывается книгою. Целья не пожалѣть только о томъ, что во многихъ мѣстахъ замѣтки автора, относящіяся къ истолкованіямъ священнаго текста, до того кратки, что не только не выясняютъ смысла труднаго мѣста въ посланіи, но не даютъ для этого даже руководственной нити. Во многихъ мѣстахъ эти замѣтки ограничиваются только указаніями, какъ то или другое слово славянскаго текста читается въ разныхъ изданіяхъ греческаго текста или въ Вулгатѣ, безъ намека даже на то, какое чтеніе должно быть предпочитаемо. См. напримѣръ на

стр. 28-ой изъясненіе 11 стиха 5-й главы посланія Св. Іакова: «Терпяція *гноменонтасъ*. Син. и др. рукописи *гноминонтасъ*, которые терпѣли, к. въ русск. Вулгата: *qui sustinuerunt*»; на стр. 43 изъясненіе 22 ст. 1 гл. I-го посл. апостола Петра: «Въ послушаніи истины духомъ *діа пневматосъ*; Синайск. и др. рукоп. пропускаютъ слово «духомъ», Вулг. также, и вм. *истины* читаетъ *charitatis. Отъ чиста сердца. каатарасъ*; въ син. и др. нѣтъ»; на стр. 26-й о шестомъ стихѣ 4 главы посланія Іакова авторъ замѣчаетъ: «Мѣсто изъ Притч. 3. 34 приведено по переводу 70. Евр. и Вулг. читаютъ это мѣсто отлично отъ 70». Больше ни слова. На стр. 62-й точно такая же замѣтка встрѣчается о 18-мъ ст. 4-ой гл. 1-го посл. апостола Петра: «Ссылка на Притч. 11, 31 сдѣлана по переводу 70» и больше ничего. Подобныя замѣтки встрѣчаются не рѣдко (см. напр. еще стр. 75, 81, 103 и др.). Встрѣчается затѣмъ не мало мѣстъ, въ которыхъ истолкованія св. текста даны хотя и не такія краткія, тѣмъ не менѣе неполныя и не обстоятельныя. Напр. на стр. 16 авторъ такъ объясняетъ 16-й стихъ 4 главы I-го посл. св. Ап. Петра: *Аще ли же (постраждетъ кто) яко христіанинъ, да не стыдится, да прославляетъ же Бога въ части сей.* «Въ части сей енъ то мери, но лучшія рукоп. *ономати*. Вулг. *поміне*, мысль въ обоихъ случаяхъ одна и таже». На стр. 64-й—пятый ст. 5-ой гл. того же посланія: *«Всеи же другъ другу повинующеся, смиренномудріе стяжите»* объясняется такъ:.... *Другъ другу повинующеся смиренномудріе стяжите—аллимиъ гпотассомени тинъ таинофросиниъ сикмовасеое.* Нѣкоторыя рукоп. и Вулг. пропускаютъ слово «*повинующеся*»; *экомвосъ* означаетъ облекать въ какую нибудь одежду, какъ и въ русск. переводѣ, а также привязывать, прививать. По Вулг. мысль та, что христіане должны другъ другу внушать смиренномудріе; но греч. текстъ лучше заславляетъ дѣлать это (?) самихъ христіанъ.» На стр. 65-й *Силуаномъ вамъ вѣрнымъ братомъ, яко непицуу, смалъ написахъ....* (1 Петр. V. 12): «Силуанъ, по мнѣнію веѣхъ древнихъ толкователей, есть латинизированное имя Силы, какъ Луканъ изъ имени Лука. *Яко непицуу*—нѣкоторые относятъ къ Силуану и предполагаютъ еще одно предварительное посланіе ап. Петра, о которомъ, будто бы вспоминаетъ, какъ о посланномъ, по его мнѣнію, чрезъ Силуана. Но такая натяжка очевидна.» Такою замѣткою авторъ только намекаетъ на смыслъ приведеннаго мѣста, а не изъясняетъ

его. На стр. 96—97 недостаточно изъяснено слѣдующее мѣсто изъ перваго посланія Св. ап. Иоанна: *Пишу вамъ чадца, яко оставляются вамъ грѣси имене Его ради. Пишу вамъ, отцы, яко познасте безначальнаго. Пишу вамъ, юноши, я о побѣдисте лукаваго, Пишу вамъ, дѣти, яко познасте отца. Писахъ вамъ, отцы, яко познасте истиннаго. Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте, и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдисте лукаваго* (1. Иоан. 2, 12—14). Авторъ изъясняетъ его такъ: «Повтореніемъ поочереднаго воззванія къ дѣтямъ, отцамъ и юношамъ Апостоль, очевидно, выражаетъ настойчивость своего обѣщанія; уменьшительными именами: *текніа, педіа*—отеческую нѣжность; исчисленіемъ возрастовъ — общность увѣщаній для всѣхъ христіанъ; перемежиною временемъ настоящ. и прошед. постоянство увѣщанія. Бл. Августинъ и Теофилактъ прилагаютъ упоминаемые Апостоломъ возрасты къ степени духовнаго преуспѣянія христіанъ въ вѣрѣ и добродѣтели, другіе же толкователи относятъ ихъ безъ достаточнаго основанія къ іерархическимъ степенямъ апостольской церкви. Сообразно съ перечисленными возрастами, Апостоль указываетъ и побужденія къ исполненію своихъ увѣщаній. Для дѣтей побужденіе онъ находитъ въ прощеніи грѣховъ и въ томъ, что они познали Бога, какъ Отца, для отцовъ—въ томъ, что они познали Иисуса Христа, какъ бывшаго отъ начала *тонъ анъ архисъ* (слав. *безначальнаго*, русск. *сущаго отъ начала*; другой разъ: слав. *истиннаго*, русск. *безначальнаго*); для юношей побужденіе въ томъ, что они сильны и побѣдили лукаваго.—Синайск. рукоп. три раза *графіа* и 3 раза *егранса*. Вулг. изъ 14 ст. совсѣмъ опускаетъ обращеніе къ отцамъ; но у Августина, Экуменія и въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукоп. оно есть, какъ въ греческихъ». Недостаточность толкованія, представленнаго авторомъ, состоитъ въ томъ, что смыслъ и сила побужденій, обращенныхъ Апостоломъ къ разнымъ возрастамъ, совсѣмъ не раскрыты. Недостаточно также изъяснены авторомъ и слѣдующія слова изъ перваго посланія Св. Иоанна (стр. 120): «Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ, глаголю, да молится» (ст. 16 гл. 5). Давъ, на основаніи священнаго Писанія (Матѳ. 12, 31), понятіе о грѣхѣ смертномъ и не смертномъ, авторъ въ объясненіе приведенныхъ словъ говоритъ только слѣдующее: «Что касается молитвы, то Апостоль не запрещаетъ молиться за согрѣшающихъ къ смерти, но главнымъ образомъ требуетъ молитвы за согрѣшающихъ»

не въ смерти, показывая тѣмъ, что всякій грѣхъ требуетъ очищенія и взаимной молитвы (Іак. 5, 16). Слѣдую сему учению, Церковь всегда молилась о своихъ чадахъ впадающихъ въ согрѣшенія различна, по осуждаетъ еретиковъ». Въ виду различныхъ мнѣній, утвердившихся въ нашемъ обществѣ, относительно молитвъ церковныхъ и частныхъ за самоубійцъ, иновѣрцевъ и заблуждающихся въ вѣрѣ, мнѣній, которыя основываются на различныхъ толкованіяхъ приведенныхъ словъ св. Ап. Іоанна, нельзя не пожалѣть о томъ, что авторъ такъ мало сказалъ въ разъясненіе ихъ. Такой же недостатокъ усматривается и въ толкованіи 9 ст- 3-й гл. того же посланія, особенно словъ: *Всякъ рожденный отъ Бога... не можетъ согрѣшати...* (стр. 104). Встрѣчаются по мѣстамъ мысли не совсѣмъ вѣрныя. Напримѣръ на стр. 52-й, въ изъясненіи 18 ст. 3 гл. I-го посланія Св. ап. Петра, авторъ говоритъ, будто человеческій духъ Іисуса Христа, который Онъ во время смерти предалъ Отцу своему (Лук. 23, 46), оставался не только «живъ» но и «животворень, такъ что могъ воскресить свое тѣло и давать жизнь другимъ тѣламъ, по тѣсной связи своей съ Божествомъ.» Мысль автора яснѣе можно выразить такъ: «Душа Христова, разлучившаяся во время смерти съ тѣломъ, сама оживила умерщвленное тѣло». Между тѣмъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ св. ап. Петръ, словамъ котораго авторъ приписываетъ указанный смыслъ, прямо и нѣсколько разъ говоритъ, что *«Іисуса воскресилъ отъ смерти Богъ»* (Дѣян. II, 24, 32, III, 15). Въ посланіи къ Ефесеямъ говорится, что Богъ Отецъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ (Еф. 4, 20). Въ посланіи къ Римлянамъ также говорится о Духѣ Божіемъ, какъ виновникѣ воскресенія Христова (Римл. VIII, II): «Если Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Іисуса, живетъ въ васъ: то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживитъ и ваши смертныя тѣла Духомъ своимъ, живущимъ въ васъ». Приведенныя мѣста явно не согласуются съ мыслию и толкованіемъ автора. Авторъ не разбираетъ ихъ, не объясняетъ, не старается согласить съ ними свою мысль, напротивъ, указывая только на приведенное мѣсто изъ посланія къ Римлянамъ и не упоминая о свидѣтельствахъ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ и посланій къ Ефесеямъ, коротко замѣчаетъ: «Нѣкоторые хотѣли видѣть здѣсь Духа Божія, который пребывалъ въ Іисусѣ и оживилъ Его умерщвленное тѣло. Но такого мнѣнія нельзя принять». Почему «нельзя принять», авторъ не разъяс-

снягъ. На стран. 58 встрѣч. также мысль, съ которою нельзя согласиться. «Тому», говоритъ авторъ, «Кто долженъ былъ перенести всѣ позоры, надлежало душою своею сойти и до ада и вмѣстѣ съ грѣшниками подчиниться власти діавола. Но это и было началомъ Его славы, поворотнымъ пунктомъ на пути униженія».... Иисусъ Христосъ, какъ непричастный грѣху, сходилъ во адъ не по причинѣ и не для подчиненія власти діавола, а единственно для пораженія діавола и для проповѣди о принесенномъ Имъ спасеніи (1 Петра III, 19).

Въ изложеніи мыслей замѣчаются изрѣдка: а) нѣкоторыя противорѣчія; такъ на стр. 36-й говорится: «Первое посланіе Петра по времени не должно далеко отстоять отъ втораго»..., а на стр. 37-й читаемъ: «Разность языка въ посланіяхъ ап. Петра... можетъ быть объяснена болѣе или менѣе значительнымъ разстояніемъ времени между первымъ и вторымъ посланіемъ»... На стр. 114 и 115 относительно 7 и 8 ст. 2 гл. перваго посланія св. Іоанна говорится: «Слова 7 ст. *«на небеси, Отецъ, Слово и Св. Духъ и сіи три едино суть»* и начало 8-го стиха *«И триє суть свидѣтельствующіи»*, не находятся ни въ одной доселѣ извѣстной древней греч. рукоп., ранѣе 15 или 16 вѣка... *Опущеніе этого стиха (?) при чтеніи не нарушаетъ теченія рѣчи и не вредитъ ясности мысли даже при внимательномъ изслѣдованіи текста»*, а на стр. 116-й читаемъ: «Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что внесеніе этого мѣста ни сколько не затрудняетъ чтенія текста и не заключаетъ ничего противорѣчающаго духу, содержанию (?) и выраженіямъ ап. Іоанна, а напротивъ естественно вызывается ими, въ связи же съ послѣдующею рѣчью представляется даже необходимымъ».

б) Нестройность, неотчетливость и неясность рѣчи. На стр. 23 авторъ говоритъ, напр: «Указавъ въ ст. 9 и 10, что изъ устъ челоуѣка выходятъ то благословенія, то проклятія, Апостолъ прим!ромъ источника, дающаго вмѣстѣ и соленую и сладкую воду, хочетъ доказать неестественность и невозможность такого поведенія челоуѣка» Здѣсь двѣ ошибки: 1) Апостолъ не указываетъ источника, дающаго вмѣстѣ соленую и сладкую воду, напротивъ говоритъ, что въ природѣ нѣтъ такого источника (Іак. III, 12): 2) доказываетъ только *неестественность*, а не *невозможность* извѣстнаго поведенія челоуѣка. Возможность доказывается опытомъ. Далѣе на стр. 27 и 28 обзоръ содержанія 5 гл., 7—20 ст. посланія св. Ап. Іа-

кова изложенъ не стройно. Отдѣльные правила, преподанныя Апостоломъ, авторъ старается иногда соединить логически и представить въ логически послѣдовательномъ теченіи, и для того допускаетъ натяжки. Напр: «Въ заключеніе Апостоль въѣщаетъ къ терѣвнѣю... Какъ свидѣтельство нетерпѣливости-клятва. Христіане не должны употреблять её... (стр. 27)». На стр. 37 находимъ слѣдующій неудачный образъ выраженія мыслей: «Проповѣдь (ап. Петра) опирается съ одной стороны на чаяніяхъ и бѣдствіяхъ, данныхъ евангеліемъ върующимъ, съ другой на цѣли и дѣйствіяхъ смерти Христовой. Здѣсь мы хотя и видимъ прежняго ревностнаго и преданнаго Христу ученика, но уже кроткаго, проникнутаго духомъ любви и покорности.» На стр. 111 встрѣчается мѣсто, смыслъ котораго не вполне ясенъ: «Поставляя признаніе Іисуса Мессіей доказательствомъ рожденія отъ Бога, Апостоль такимъ образомъ утверждаетъ важность ветхозавѣтныхъ обѣтованій и утверждается на нихъ». На стр. 120-й слѣдующая нестройная рѣчь: .. «отверженіе истины воплощенія Сына Божія и ненависть къ ближнему—эти грѣхи смертны. Касательно послѣдняго, т. е. касательно ненависти можно еще спорить; но Апостоль всякую ненависть называетъ челоуѣкоубійствомъ и слѣдовательно считаетъ се повинною смерти». Такимъ образомъ, по словамъ автора, выходитъ, что о ненависти—смертны ли она грѣхъ, въ одно и тоже время и можно и нельзя спорить. На стр. 132-й авторъ допустилъ такое неудачное выраженіе: .. «Это объясняется... и другими неизвѣстными намъ причинами». Неизвѣстнымъ ничто не объясняется. На стр. 142-й: «ст. 16. *Нечестіемъ и законопреступленіемъ*, въ греч. нѣтъ за исключеніемъ не многихъ; въ русск. поставлены въ скобкахъ». Встрѣчаются по мѣстамъ и отдѣльные слова неудачныя; напр. на стр. 32-й: Св. Ап. Петръ «распятъ стремглавъ на крестѣ», —вмѣсто «внизъ головой». Слово «стремглавъ» означаетъ собственно быстроту движенія, соединенную съ положеніемъ тѣла внизъ голову, а не самое положеніе. На стр. 61-й: «Новички въ вѣрѣ», и т. п.

Наконецъ в) нельзя не замѣтить и того, что книга напечатана неудачно въ томъ отношеніи, что въ ней почти на каждой страницѣ встрѣчаются слова сокращенныя или точками, или пропускомъ буквъ гласныхъ. Неудобство чтенія такой книги увеличивается особенно тогда, когда слова сокращаются въ концѣ періода. Въ этомъ случаѣ за недостаткомъ знака препи-

нанія не вдругъ можно догадаться, что дальше начнется новое предложеніе.

Принимая во вниманіе, что книга Александра Иванова «Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ посланій,» при всѣхъ своихъ достоинствахъ, о которыхъ упомянуто въ началѣ отзыва, не представляетъ достаточнаго руководства къ истолкованію священнаго текста посланій, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать означенную книгу для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по св. Писанію, подъ условіемъ исправленія онаго при слѣдующемъ изданіи.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Награжденіе набедренникомъ. По резолюціи Его Преосвященства, свящ. Вологодской градской Кирилловской Иоанно-Богословской Семинарской ц. *Николай Владиміровъ*, за усердное и честное пастырское служеніе, награжденъ 8 Мая набедренникомъ; того же числа по представленію благочиннаго Вологодскаго у. свящ. Алексѣя Панцырева, священники церкви: Николаевской Турундаевской — *Аполлоній Углецкій*, Николаевской Лоптуновской *Николай Шиллеродскій*, и І.-Богословской Тошенской — *Иннокентій Свѣтлосановъ*, награждены набедренниками за усердное и честное пастырское служеніе.

Пожертвованія. Благоч. Устьевьсольскаго у. свящ. Теодоръ Бѣловъ, отъ 5 Апрѣля, донесъ, что прихожане Спасской Порубской ц., по усердію къ своей приходской ц., въ минувшемъ 1872 г. 26 Ноября, пріобрѣли на свой счетъ двѣ мѣдныя большой величины чеканной работы посеребренныя, съ позолоченными в ѣцахъ и съ кіютами за стекломъ, ризы на иконы Спасителя и Божіей Матери Казанской, стоящія 85 рубл. — Вслѣдствіе сего, — Его Преосвященство, 5 Мая, дало резолюцію: прихожанамъ означенной ц. за ихъ примѣрное усердіе къ храму Божію, преподается Архипастырское наше благословеніе.

Благочинный Грязовецкаго у. свящ. Кирилль Оедоровскій, отъ 1 Мая, донесъ, что Вологодскій купецъ *Алексѣй Вас. Яковлевъ* въ Мартѣ сего года, пожертвовалъ въ Николаев-

всю Становскую ц. парчевья—священническое и диаконское облаченія и бархатные шитые золотомъ воздухи, цѣною свыше 100 руб. Вслѣдствіе сего, Епархіальнымъ Начальствомъ 7/8 Мая опредѣлено: Объ означенномъ пожертвованіи начеатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ и въ свое время донести Св. Синоду.

Открытие приходскаго попечительства. Грязовецкаго у. при Флоро-Лаврской ц., по приговору прихожанъ и съ согласія причта, открыто приходское попечительство, въ коемъ предсѣдателемъ, 2 Мая, утверждень мѣстный свящ. *Николай Богословскій*.

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ. Тотемскаго Спасо Суморина монастыря іеромонахъ *Маркелъ*, по представленію управляющаго онымъ монастыремъ казначея съ братією, 30 Апрѣля утверждень ризничимъ и библіотекаремъ.

Вологодскаго Спасо-Каменскаго Духова монастыря іеродіаконъ *Евгеній*, 6 Мая рукоположень въ іеромонаха въ кафедральномъ Воскресенскомъ соборѣ.

Владимірской Заоникіевской пустыни послушникъ *Викторъ Ретровскій*, 1 Апрѣля пострижень въ монашество и наречень Варооломеемъ.

Сольвычегодскаго у. Пучужской Петро-Павловской ц. пономарь *Иннокентій Ваграмъевъ*, по опредѣленію Епарх. Начальства 2³/₂₅ Апрѣля, уволенъ отъ сей церкви съ предоставленіемъ ему права занять мѣсто въ другомъ приходѣ того или другаго уѣзда.

Вельскаго у. Олюшинской Николаевской ц. состоящій на причетнической вакансіи діаконъ *Ермолай Россовъ*, 5 Мая перемѣщенъ на таковую же вакансію къ Илзской Георгіевской ц. Тотемскаго у. На мѣсто же Россова къ Олюшинской ц. тогда же переведень причетникъ Нижнеподюжской Воскресенской ц. того жъ у. *Глебъ Кузминскій*, а къ Нижнеподюжской ц. 6 Мая опредѣленъ, по прошенію, бывший духовный воспитанникъ *Иванъ Казанскій*.

Кадниковскаго у. при Кодановской Благовѣщенской ц. второе причетническое мѣсто, по скудости средствъ для содержанія причта, 5 Мая закрыто, и жалованье втораго причетника имѣеть быть переведено на другой бѣднѣйшій причтъ.

Померли: Устьмысльскаго у. Киберской Спасской ц. заштатный свящ. *Василій Поповъ*,—20 Марта, Кильчанской Троицкой ц. Никольскаго у. свящ. *Василій Бискаръевъ*—13

Апрѣля; Вельскаго у. Чадромской Николаевской ц. свящ. *Евгеній Глубоковскій* — 20 Апрѣля; Вельскаго у. Шангальской Богородской ц. заштатный дьяконъ *Ириней Архангельскій* — 6 Апрѣля; Кадниковскаго у. Пустораменской Николаевской ц. дьяконъ *Димитрій Гуцынъ* — 17 Апрѣля; Грязовецкаго у. Троицкой Комельской ц. пономарь *Николай Троицкій* — 21 Апрѣля; Вельскаго у. Пѣжемской Богоявленской ц. свящ. *Павелъ Земляничынъ* — 3 Мая.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Свят. Синода $\frac{19 \text{ Августа}}{21 \text{ Сентября}}$ 1870 года Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ всѣ духовно-учебныя заведенія, что допущенныя Синодальнымъ опредѣленіемъ $\frac{31 \text{ Января}}{21 \text{ Февраля}}$ 1873 года къ употребленію въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи географіи: 1) «Построеніе сѣтокъ для классно-географическаго черченія картъ» Ильина и 2) руководство по черченію географическихъ картъ» Голубова, могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія за наличныя деньги — первое по 80 коп., а послѣднее по 25 коп. за экземпляръ.

На основаніи опредѣленія Свят. Синода $\frac{1}{25}$ Марта 1873 года, Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ къ надлежащему руководству, что, по просьбѣ С.-Петербуржскаго книгопродавца Глазунова, съ которымъ заключенъ въ 1868 году контрактъ на доставку въ духовноучебныя заведенія книгъ и учебныхъ пособій, Свят. Синодомъ разрѣшено 3 пунктъ этого контракта, относящійся до пересылки почтою книгъ, измѣнить такъ:

«Укупорку и пересылку учебниковъ частныхъ издателей изъ моего магазина въ духовныя семинаріи и училища (кромѣ Сибирскихъ и Кавказскихъ губерній) чрезъ транспортныя конторы я принимаю на свой счетъ сполна, а при пересылкѣ тѣхъ же изданій почтою принимаю на свой счетъ въ мѣста: по 10 коп. съ фунта половину, отъ 10—15 коп. четверть

почтовой платы; изданія же Свят. Синода и другихъ казенныхъ учрежденій всякимъ способомъ пересылаются на счетъ требованій».

Отъ правленія Волынской Духовной семинаріи.

Въ Волынской семинаріи имѣется праздная каѳедра по греческому языку. Желающіе занять означенную каѳедру могутъ подавать прошенія въ Волынское Семинарское правленіе.

Отъ правленія Симбирской Духовной Семинаріи.

По случаю преобразованія Симбирской семинаріи, во второй половинѣ сего 1873 г., по новымъ уставамъ и штатамъ, съ Іюля мѣсяца сего 1873 г. имѣютъ открыться при оной семинаріи слѣдующія наставническія вакансіи а) одна - вакансія: по каѳедрѣ Св. Писанія; б) одна гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей; в) одна—Греческаго яз., г) одна—Нѣмецкаго языка и д) двѣ вакансіи по должности помощника инспектора; кромѣ того при Симбирской семинаріи въ настоящее время состоитъ праздною каѳедра Латинскаго языка. На всѣ сии вакантныя должности правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣетъ.

Отъ правленія Воронежской Духовной семинаріи.

На вакантныя при Воронежской семинаріи каѳедры гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей и греческаго языка, правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидатовъ на первую - преподавателя Волынской Духовной семинаріи Федора Тихоцкова, а на вторую—одного изъ оканчивающихъ въ текущемъ году курсъ воспитанниковъ Кіевской Духовной академіи, рекомендуемаго совѣтомъ сей академіи.



Дозволено цензурою. Мая 31 дня 1873 г. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.