

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку и брошюровку 40 копѣекъ. Выходятъ I и 15 чиселъ cadaго мѣсяца.

Декабря 15.

№ 24.

1873 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Октября 4 дня, 1873 г., № 47. О книгѣ Пресвященнаго Палладія, Епископа Саранульскаго: «Толкованіе на псалмы».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, журналъ Учебнаго Комитета, № 107, о допущеніи въ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, изданной Пресвященнымъ Палладіемъ, Епископомъ Саранульскимъ книги, подъ заглавіемъ: «Толкованіе на псалмы, составленное по текстамъ: Еврейскому, Греческому (LXX) и Латинскому (Вульгатѣ), по ученію Огцевъ и Учителей Св. Церкви и дополненное различными замѣчаніями. (Москва. 1872 г.)». П р и к а з а л и: Заключеніе Учебнаго Ко-

митета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, въ надлежащему исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копій, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 107.

О книгѣ Преосвященнаго Палладія, Епископа Саранульскаго: «Толкованіе на псалмы, составленное по текстамъ: Еврейскому, Греческому (LXX) и Латинскому (Вульгатѣ), по ученію Отцовъ и Учителей Св. Церкви и дополненное различными замѣчаніями. (Москва. 1872 г.)».

Трудъ Преосвященнаго Палладія особенно дорогъ для православнаго богослова въ томъ отношеніи, что онъ представляетъ сводъ святоотеческихъ толкованій на псалмы, которые, при всемъ широкомъ употребленіи въ Церкви, оказываются нерѣдко весьма трудными къ истолкованію и пониманію. Поэтический складъ рѣчи многихъ псалмовъ, при пророчественномъ взглядѣ писателя, не даетъ толкователю возможности услѣдить за полетомъ мысли пророка Псалмопѣвца или обнять ее во всей ея цѣлости и широтѣ и дѣлаетъ подъ-часъ напрасными или шаткими всѣ научныя попытки и догадки къ изъясненію, заставляя православнаго толкователя искать для себя опоры единственно въ богопросвѣщенномъ взглядѣ и пониманіи Св. Отцовъ. «Мы предлагаемъ», говоритъ авторъ, «краткое объясненіе псалмовъ, извлеченное изъ толкованій знаменитыхъ Отцовъ и Учителей Церкви. Не наше это толкованіе, а отеческое, не новое какое либо, а древнее. Это голосъ священной и достоуважаемой древности, голосъ Св. Церкви, обязательный для всѣхъ вѣрующихъ — православныхъ христіанъ на всѣ времена (Введ. стр. III)». «Какъ вообще толкованіе св. Писанія», говоритъ ниже авторъ, «такъ въ частности толкованіе псалмовъ, при однихъ пособіяхъ науки, хотя бы и современной, есть дѣло весьма смѣлое и опасное; многіе, самыя

благонамѣренныя изъ ученѣйшихъ толкователей, при сихъ пособіяхъ, падали жалкимъ образомъ. Въ дѣлѣ столь важномъ необходимы руководители, и руководители самыя надежныя, самыя вѣрныя. Мы совершенно убѣждены, что такими руководителями на не легкомъ и опасномъ пути толкованія св. Писанія, вѣрными наставниками могутъ быть, и на самомъ дѣлѣ таковыми оказываются—св. Отцы и блаженныя, приснопамятныя учителя Св. Церкви Православной. Вотъ почему мы рѣшились сдѣлать извлеченіе толкованій на псалмы изъ сочиненій сихъ Отцевъ и Учителей. Такова была и задача наша—соединить сіи толкованія въ одно цѣлое, дополнивъ отъ себя, гдѣ требовались или казалось намъ нужнымъ, разными поясненіями и замѣчаніями, для тѣхъ, которые желали бы имѣть сколько нибудь удовлетворительное руководство къ объясненію псалмовъ, но не могутъ имѣть за недостаткомъ нужныхъ средствъ и пособій (Введ. стр. IV)».

Авторъ не имѣлъ недостатка въ пособіяхъ къ составленію полнаго и отчетливаго толкованія псалмовъ. Пользовался онъ, какъ самъ говоритъ, 1) библіею Еврейскою: *Biblia Hebraica Christiani Reinesii*, 1817, изд. въ Галлѣ и Берлинѣ; 2) Греческою, изданною въ 1866 г., исправленною по Ватиканскому кодексу и свѣренною съ другими изданіями 70 толковниковъ Валентиномъ Лохомъ; 3) Вульгатою; 4) переводами Акилы, Симмаха и Θεодотіона, по указаніямъ св. Отцовъ; 5) Толкованіями на псалмы св. Іоанна Златоустаго, св. Василія Великаго, св. Афанасія Александрійскаго, блаж. Θεодорита—въ переводахъ, изданныхъ С.-Петербургскою и Московскою духовными Академіями; 6) сочиненіями блаж. Іеронима и Августина, изданными Кіевскою духовною Академіею; 7) толкованіями на псалмы Калмета, Тирина, Поля и др., которыя находятся въ извѣстномъ изданіи: *Cursus completus S. Scripturae*. (Подробнѣе см. во Введеніи стр. III—V). Разности въ чтеніяхъ текста, встрѣчающіяся въ переводахъ или различныхъ изданіяхъ библіи, указываются авторомъ больше всего въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, съ объясненіемъ иногда и причинъ, произведшихъ эти разности. Эти подстрочныя примѣчанія, встрѣчающіяся почти на каждой страницѣ книги, придаютъ книгѣ много научнаго достоинства и содержатъ въ себѣ нерѣдко свѣдѣнія весьма цѣнныя. Вообще, трудъ Пресвященнаго Палладія есть трудъ солидный и полезный.

При всѣхъ достоинствахъ, разсматриваемый трудъ Преосв.

священнаго Палладія не чуждъ и нѣкоторыхъ замѣтныхъ недостатковъ, хотя ихъ сравнительно весьма немного. Такъ замѣчаются иногда въ книгѣ 1) *неполнота въ изъясненіи псалмовъ*. а) Занимаясь переводомъ и изъясненіемъ отдѣльныхъ стиховъ, словъ и выраженій въ псалмахъ, авторъ не представляетъ связи между ними или опускаетъ изъ виду общее теченіе и послѣдовательность мыслей. Между тѣмъ подобное указаніе связи мыслей представляется крайне необходимымъ, особенно тамъ, гдѣ она теряется въ разности святоотеческихъ толкованій, сводимыхъ вмѣстѣ (см. напримѣръ псалмы 38, 39, 40, 76, 89 и нѣкоторые другіе). б) Неполнымъ и недостаточнымъ представляется изъясненіе, данное а) 11 стиху 94 псалма: *«Яко кляхся въ гнѣвъ Моймъ, аще увидутъ въ покой Мой»*. Авторъ приводитъ подъ этими словами толкованія св. Аѳанасія Александрійскаго и блаж. Феодорита, въ которыхъ изъясняется только слово «покой», но не представляетъ ни перевода, ни общаго смысла всего стиха (стр. 422), б) 19-му стиху 102-го псалма: *«Царство его всѣми обладаетъ.»* Въ объясненіе этихъ словъ сдѣлана авторомъ слѣдующая замѣтка: «Сказано, говоритъ св. Аѳанасій, всѣми обладаетъ, а не царствуетъ надъ всѣми; потому что не всѣ достойны Его царства. А потому небесное царство обѣтоваль Спаситель преуспѣвающимъ въ евангельской жизни, и державствуетъ Господь надъ достойными». (стр. 443). Эти слова св. Аѳанасія сами требуютъ изъясненія, не говоря уже о томъ, что ими отнюдь не объясняется общій смыслъ приведеннаго стиха. Есть и другія мѣста въ томъ-же родѣ. Далѣе в) есть не мало мѣстъ неудобопонятныхъ въ текстѣ, на которыя авторомъ совсѣмъ не обращено вниманія или на которыя не сдѣлано никакихъ примѣчаній и толкованій. Такъ напримѣръ, оставлены безъ изъясненія: 32-й стихъ псалма 105-го *«И прогнѣваша его на водѣ пререканія»*—и слова 47-го стиха того-же псалма: *«Хвалитися въ хвалъ Твоей»* (стр. 455 и 457); 32 стихъ псалма 106-го: *«Да вознесутъ его въ церкви людстѣй, и на съдалицѣ старецъ восхвалятъ его»* (стр. 461); 138 и 165 ст. псалма 11 : *«Заповѣдалъ еси правду свидѣнія твоя и истину зѣло»*; *«Миръ многъ любящимъ законъ Твой и нѣсть имъ соблазна»* (стр. 504 и 506); стихъ 3-й псалма 146: *«Исцѣляяй сокрушенныя сердцемъ и обязуяй сокрушенія ихъ»* и т. п. Наконецъ есть и несовсѣмъ удачное объясненіе библейскихъ выраженій. Такъ напримѣръ слово «*велерѣчеваша»* «*селерѣче-*

псалмъ—переводится въ первомъ случаѣ «выражали въ высокопарныхъ словахъ свои злорадованія» (стр. 173), во второмъ—также—«высокопарно, съ гордостію и злобно говорилъ» (стр. 256).

2) *Логическая неотчетливость мысли и неопредѣлительность выраженій.* Особенно страдает эгими недостатками статья: «Содержаніе псалмовъ» (Введ. стр. XXI и XXII). Авторъ указываетъ содержаніе псалмовъ по св. Аѳанасію Александрійскому, но такъ неудачно переводитъ его, что о содержаніи большей части псалмовъ нельзя составить почти никакого понятія. Слѣдовало бы автору освѣтить мысль св. Отца собственными замѣчаніями или лучше сдѣлать свое разграниченіе псалмовъ, а не брать того, что не проливаетъ свѣта на данный предметъ. Вообще, трудъ автора имѣлъ бы больше достоинства, если бы онъ, свято соблюдая мысли св. Отцовъ, въ передачѣ ихъ чрезъ переводъ, позволилъ себѣ больше свободы и приспособительности къ современнымъ требованіямъ рѣчи. Приведу буквальные выдержки изъ указанной статьи. «Содержаніе псалмовъ,» говоритъ авторъ, «различно, ибо различны были предметы пѣснопѣній, различныя мысли и чувства волновали сердца псалмопѣвцевъ. Св. Аѳанасій дѣлитъ псалмы по способу изложенія и по содержанію слѣдующимъ образомъ:

- 1) Псалмы, изложенные въ видѣ повѣствованія....
- 2) Псалмы, изложенные въ видѣ молитвы...
- 3) Псалмы, изложенные, какъ бы, въ видѣ бесѣды, молитвы и прошенія...
- 4) Какъ бы, въ видѣ бесѣды, молитвы, прошенія и благодаренія...
- 5) Какъ бы, въ видѣ только бесѣды»...

Изъ обозначенныхъ такимъ образомъ отдѣловъ псалмовъ рѣшительно нельзя вывести никакого понятія объ ихъ содержаніи.

Далѣе.... 11) «Изобразительный, заключающій въ себѣ и пророчество, огнь 109-й.» Слово «изобразительный» само требуетъ толкованія. Опредѣлять непонятнымъ неизвѣстное—трудъ лишній.

12) «Псалмы увѣщательные и, какъ бы, побудительные»...

18) «Псаломъ, пѣсенно изъясляющій усердіе, одинъ 107-й.»

22) «Псалмы, изъявляющіе желаніе: 66 и 79».

23) «Псалмы, изображающіе самыя слова похваленія о Господѣ»...

25) «Съ пѣснопѣніями выражаютъ мысль свою псалмы 47-й и 64-й».

26) «Псаломъ торжественный и о воскресеніи одинъ 65-й и другой, выражающійся только торжественно—99-й».

Встрѣчаются и другіе промахи въ выраженіяхъ и изложеніи мыслей. Во введеніи на стр. IX о псалмахъ 73-мъ, 78-мъ и 82-мъ авторъ говоритъ: «носятъ на себѣ имя Асафа эти псалмы, вѣроятно, потому, что написаны были кѣмъ либо изъ его потомковъ—Асафитовъ, которые существовали, какъ извѣстно, въ качествѣ пѣвцовъ втораго храма и послѣ плѣна Вавилонскаго, или переданы были позднѣйшему Асафу для пѣнія, какъ передавались они *прозорливцу соименнику и современнику Давида*». Здѣсь неудачно употреблено слово «соименнику»: по теченію рѣчи оно какъ будто относится къ слову «Давида», что и запутываетъ мысль. Если бы авторъ сказалъ: «какъ передавались они прозорливцу Асафу, современнику Давида»,—мысль была бы яснѣе. Тамъ же во введеніи на стр. XIII о псалмахъ 145, 147 и 148, вмѣсто того, чтобы сказать: неизвѣстно, кѣмъ означенные псалмы написаны послѣ плѣна Вавилонскаго, авторъ замѣчаетъ: «А потому означенные псалмы написаны какими нибудь лицами, по возвращеніи Іудеевъ изъ плѣна Вавилонскаго». На стр. 310-й о 68 псалмѣ замѣчается: «Псаломъ представленъ въ томъ видѣ, какъ бы въ немъ переселенны (плѣнные евреи) молятся и просятъ объ освобожденіи». На стр. 450-й: «Псаломъ сей (104)... напоминаетъ евреямъ о благодѣянιάхъ Божіихъ ихъ потомкамъ (нужно сказать «предкамъ»), о неблагодарности послѣднихъ».... Слово «*аллелуія*», которымъ надписываются въ Греческой и Латинской Псалтири двадцать слѣдующихъ псалмовъ, въ еврейскомъ стоитъ послѣднимъ—предъидущаго псалма». На стр. 407-й встрѣчается слѣдующее неудобопонятное мѣсто: «*Жезлъ силы послетъ Ти Господь отъ Сиона....* «Не погрѣшилъ бы тотъ», говоритъ св. Златоустъ, «кто бы и вѣреть назвалъ жезломъ силы; потому что этотъ жезлъ измѣнилъ землю и море и исполнилъ ихъ великой силы. А о Сионѣ упоминаетъ потому, что оттуда получили начало эти дѣла (дѣла Божія въ устроеніи церкви), тамъ Онъ далъ законъ, тамъ совершалъ чудеса, оттуда проповѣдь распространилась по всей вселенной. Или

отъ Сіона или Іерусалима небеснаго. Евр. 12. 24. Послѣднія слова *«или отъ Сіона или Іерусалима небеснаго»*, поставленные послѣ точки и оканчивающіяся точкою, не составляютъ цѣльнаго предложенія, представляются не имѣющими связи съ предыдущимъ и запутываютъ мысль. На стр. 471-й, объясняя слова: *«изъ чрева прежде денницы родишь тя»*, авторъ опять приводитъ слова св. Златоуста мало понятныя: *«Здѣсь говорится: прежде денницы; не прежде восхожденія денницы, но прежде самаго начала, прежде происхожденія денницы. Писаніе обыкновенно различаетъ, когда оно говоритъ о времени прежде бытія чего нибудь, прежде дѣятельности»*. На стр. 493-й при изъясненіи словъ: *сеи день егоже сотвори Господь....* авторъ замѣчаетъ: *«св. Златоустъ подъ днемъ здѣсь разумѣетъ не теченіе солнца, но важныя и дивныя дѣла, совершенныя въ продолженіе его (?) однимъ Богомъ, всѣ плоды или блага искупленія»*. Не погрѣшая противъ св. Отца авторъ могъ бы мысль, заключающуюся въ его словахъ, передать гораздо проще и яснѣе.

Имѣя въ виду значительныя достоинства разсматриваемой здѣсь книги и сравнительно малое число недостатковъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное Преосвященнымъ Палладіемъ *«Толкованіе на псалмы»* рекомендовать для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, какъ полезное пособие при изученіи книги Псалмовъ.

Октября 26 дня 1873 г., № 51. *«О русской грамматикѣ»* г. Омеляненко.

По указу ЕЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, №145-й, о допущеніи въ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия, составленной П. О. Омеляненко книги, подъ заглавіемъ *«Русская грамматика (изд. 2. Кіевъ. 1869 г.)»*. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ училищъ, въ надлежащему исполненію, и слать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 145.

О составленной г. Омельяненко книгѣ: Русская грамматика (изд. 2. Кіевъ. 1869 г.)

Въ разсматриваемомъ сочиненіи содержится полное грамматическое ученіе: сперва рѣчь идетъ о звукахъ и объ употребленіи буквъ, объ образованіи словъ, о глаголѣ, объ имени существительномъ и о прочихъ частяхъ рѣчи, во 2-й части объясняется предложеніе простое, сложное, періодъ и знаки прерыванія. Изъ этого видно, что весь учебный матеріалъ въ ней расположенъ по системѣ старыхъ грамматикъ, безъ приспособленія его къ практическому изученію русскаго языка.

Взглядъ автора на существо предмета можно признать вѣрнымъ какъ вообще, такъ и въ разрѣшеніи частныхъ вопросовъ. Самое изложеніе достаточно отчетливое и обстоятельное. Исправленія нужно желать только въ слѣдующихъ случаяхъ:

Въ статьѣ о звукахъ упоминаются многіе грамматическіе термины, еще не объясненные ученикамъ, напр. сравнительная степень (стр. 10), нарѣчіе, существительное имя (стр. 11), косвенные падежи, мѣстоименіе (стр. 13); на 2-й стр. 2-й части въ объясненіяхъ сужденій упоминаются подлежащее и сказуемое, а свойства ихъ разъясняются позже, на 3-й страницѣ.

На 26 стр. 1-й части къ вспомогательнымъ глаголамъ отнесены слѣдующіе: быть, дать, изволить, имѣть, мочь, начать, стать, хотѣть, и безличные: можно, должно, хочется. Но изъ нихъ глаголы «дать, изволить, мочь, можно, должно» нѣтъ основанія считать вспомогательными и загромождать грамматику правилами, нисколько не облегчающими изученіе языка и не изъясняющими свойствъ его. Самое понятіе автора о вспомогательныхъ глаголахъ нельзя признать вѣрнымъ. «Вспомогательными, говоритъ авторъ, называются глаголы, употребляемые въ рѣчи при другомъ глаголѣ, для означенія различныхъ принадлежностей его». Какія принадлежности глагола означаются вспомогательными глаголами,—авторомъ положительно не уяснено, но по видимому, онѣ указаны въ слѣдующихъ его положеніяхъ: «Вспомогательными глаголами озна-

чается: а) связуемое или глаголъ вообще, съ обозначеніемъ лица и числа, — б) залогъ, какъ означеніе винословнаго глагола, — в) видъ продолженный и начинательный, иногда многократный — г) наклоненіе, какъ означеніе предположенія, желанія, возможности или необходимости, — д) время». Это совершенно искусственное, не вытекающее изъ существа дѣла нововведеніе не имѣетъ для себя достаточнаго основанія и совершенно излишне. Даже для двухъ разныхъ случаевъ (для перваго и послѣдняго) приведены нѣкоторые совершенно тождественные примѣры, какъ слѣдующіе:

«Ея (горы) подошва
Обведена была желѣзною стѣною».
«Роскошно—лакомой ѣдою
Быль етоль уставлень.»

На стр. 30-й начинательнымъ видомъ глагола авторъ признаетъ описательную его форму, напр.: начать ввухать, стать сказывать, ну обниматься. Если и признать описательныя формы глаголовъ въ приведенныхъ примѣрахъ за начинательный видъ, то авторомъ упущена изъ виду довольно многочисленная порода глаголовъ, выражающихъ начало дѣйствія не въ описательной формѣ, напр., зазеленѣть, зашумѣть, зазвонить, заговорить, заплѣть, завопить и под.

На стр. 55-й част. 2-й сказано, что «въ соединительномъ сложномъ предложеніи выражается мысль, состоящая собственно въ изображеніи картинъ и дѣятельности природы и человѣка», но такое опредѣленіе соединительнаго сложнаго предложенія слишкомъ широко, ибо подъ него можетъ подойти всякое другое.

На стр. 22-й част. 1-й говорится, что «означеніе глаголомъ того или другаго дѣйствія и состоянія, совершаемаго предметами, называется въ грамматикѣ залогомъ», но и это опредѣленіе не точно и не вѣрно, ибо дѣйствія, совершаемыя предметомъ и означаемыя глаголомъ, напр. человѣкъ лежитъ, сидитъ, ходитъ, не называются залогомъ только по этому признаку.

Кромѣ немногихъ замѣчаній о правописаніи, разсматриваемая грамматика не занимается этимъ весьма важнымъ предметомъ въ каждой части рѣчи, что составляетъ значительный недостатокъ для начальнаго руководства. Немногія же указанія автора на правописаніе довольно произвольны. Такъ «нарѣчіе не,» по мнѣнію автора (стр. 48, 49), «пишется слит-

но съ именемъ существительнымъ и прилагательнымъ, когда этимъ именемъ означается противоположное понятіе, напр., другъ и недругъ и пр., такъ въ мѣстоименіяхъ: немалый, немногий... Кроме того, *не* принято писать слитно во 1-хъ, въ глаголахъ: негодовать и проч., во 2-хъ въ нарѣчіяхъ небось, певдали, немало, немного, неудобно, неусыпно и др. При остальныхъ нарѣчіяхъ *не* служитъ отрицаніемъ и потому должно писать его отдѣльно. Примѣры:

«Не вдругъ увянетъ наша младость,

Не вдругъ восторги бросятъ насъ,

И неожиданную радость

Еще обьемемъ мы не разъ». (П-нъ)

«Не слишкомъ на себя надѣйся, Ліонель» (Жук.)

«Не здѣсь она падеть». (Жук.)

Между тѣмъ есть полное основаніе частицѣ *не* быть отрицательною въ обоихъ случаяхъ, такъ какъ она всегда такова по природѣ своей и по значенію. Даже трудно понять, почему въ словахъ: «недругъ, непріятель» и др., нужно видѣть противоположное понятіе словамъ: «другъ, пріятель», а не дозволяется тоже самое положеніе словамъ: не вдругъ, не слишкомъ, не разъ, не здѣсь» относительно вдругъ, слишкомъ, разъ здѣсь?

«Въ мѣстоименіяхъ *немалый немногий*» (стр. 18), въ нарѣчіяхъ *не мало не много* (стр. 19) авторъ требуетъ слитнаго писанья *не* съ словами, но отдѣлять эту частицу въ словахъ: «не мало, не много», если эти слова служатъ въ предложеніи отрицательнымъ сказуемымъ, напр., басенъ въ такомъ родѣ (какъ у Крылова) не много у Дмитріева. Въ означенныхъ случаяхъ видно хотя слабое основаніе къ допускаемому авторомъ различенію, но совершенно непонятно, почему авторъ говоритъ далѣе, что «такое же (какъ и не много) раздѣльное начертаніе имѣетъ и *не даромъ*, если не явно обозначаетъ при немъ (?) отрицаніе напр.

«Покорился челоуѣку

Ты не даромъ, братъ».

Между тѣмъ на 15-й строку сверху той же 19-й страницы—слово *не даромъ* помѣщено въ числѣ нарѣчій, о которыхъ сказано, что *не* въ нихъ пишется слитно.

Наконецъ, авторъ придумалъ для той же частицы *не* еще слѣдующее, неизвѣстно на чемъ основанное правило. На 19-й стр. онъ говоритъ: «О нарѣчій *не* нужно замѣтить еще, что

оно соединяется и соединительнымъ знакомъ съ тѣмъ словомъ, при которомъ употреблено, напр. «Что же говорятъ о причинахъ войны 1812 года историки, и какъ объясняютъ намъ эти причины не--историки?»

Такъ какъ въ правописаніи всякій знакъ долженъ имѣть свое значеніе и содѣйствовать выраженію смысла, спрашивается: что же особеннаго должно выразить слово не—историки, написанное съ соединительнымъ знакомъ, сравнительно съ тѣмъ же словомъ, гдѣ не слитно написано? Если же оно ничего не выражаетъ и не можетъ выразить, зачѣмъ обременять грамматику бесполезными правилами.

Синтаксису предпосланы свѣдѣнія изъ логики о понятіи, о представленіи, о сужденіи и объ умозаключеніи, но, кромѣ сужденія, ни въ чемъ не указано отношенія ихъ къ грамматикѣ, и потому они остаются въ ней почти совершенно чуждыми.

Изъ предыдущаго видно, что русская грамматика г. Омеляненка составлена по образцу прежнихъ грамматикъ, въ которыхъ учебный матеріалъ излагается систематически въ правилахъ, подтверждаемыхъ примѣрами, начиная отъ звуковъ —буевъ и кончая періодами и ученіемъ о знакахъ препинанія. Къ этому нужно еще присовокупить, что эта грамматика переполнена примѣрами, взятыми большею частію изъ стихотвореній, такъ какъ, по словамъ автора, однимъ примѣромъ трудно уяснить правило и онъ имѣлъ въ виду сохранить время, которое теряетъ преподаватель на приисканіе примѣровъ. За тѣмъ въ отдѣлѣ частицъ сдѣлано авторомъ полное перечисленіе ихъ, съ тою цѣлію, чтобы дать ученикамъ возможность научиться правописанію ихъ и узнать различіе между собственно нарѣчіемъ и нарѣчіемъ въ значеніи предлога или союза. Съ этой послѣдней стороны и многочисленными примѣрами книга эта можетъ быть полезна для духовныхъ училищъ, выше указанныхъ же въ ней немногіе недостатки легко могутъ быть исправлены, какъ не касающіеся существенно важной стороны учебнаго матеріала, а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы дозволить Правленіямъ духовныхъ училищъ приобретать «Русскую грамматику» г. Омеляненка для училищныхъ бібліотекъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку.

II.

РАСНОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На журналѣ Консисторіи по дѣлу—о выборѣ во второмъ благочинническомъ округѣ Вологодскаго у. на должность благочиннаго 26-лѣтняго священника, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Вологодскій и Устюжскій, 9 Ноября далъ резолюцію: «Избранному въ должность благочиннаго священнику (Голубеву) только 26 лѣтъ; въ такомъ возрастѣ утверждать въ начальственномъ достоинствѣ представляется несообразнымъ съ тѣмъ положеніемъ Св. Синода, по которому и въ санѣ священника разрѣшается посвящать только достигшихъ 30 лѣтъ. Поставить за правило допускать къ баллотировкѣ въ должность благочиннаго только священниковъ, достигшихъ 33 лѣтъ. Предписать произвести вновь выборы по двумъ благочинническимъ округамъ Вологодскаго у.» Вслѣдствіе сего Консисторіею между прочимъ опредѣлено: Для свѣдѣнія по епархіи и руководства напечатать резолюцію Его Преосвященства въ Епарх. вѣдомостяхъ.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Всемилостивѣйшее пожалованіе бронзовой медали. Канцелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 30 Октября за № 3764, сообщила Консисторіи, что изложенныя въ отношеніи Консисторіи, отъ 15-Апрѣля 1872 года за № 2192, свѣдѣнія о настоятелѣ Троицкаго Стефано Ульяновскаго монастыря архимандритѣ Матѣеѣ, имѣющемъ золотой наперсный крестъ на Георгіевской лентѣ, сообщены были въ Канцелярію Министерства Императорскаго Двора. Нынѣ Министръ Императорскаго Двора, по Высочайшему повелѣнію, препроводилъ, между прочимъ, одинъ экземпляръ бронзовой медали въ память столѣтняго юбилея Военнаго Ордена Св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія, *Всемилостивѣйшее* пожалованной понименованному Архимандриту Матѣею,—каковая медаль и прислана въ Консисторію для доставленія по принадлежности.

Освященіе храмовъ. По благословенію Его Преосвя-

щенства мѣстными благочинными освящены храмы: Вельскаго у. при Григоровской Ниволаевской ц. возобновленный придѣльный теплый храмъ во имя св. великомученика Георгія, — 27 Октября; Устюжскаго у. при Уфтюжской Преображенской ц. въ тепломъ деревянномъ храмѣ правый придѣлъ во имя Преображенія Господня, — 5 Ноября; Сольвычегодскаго у. при Верхотсимской Троицкой ц. придѣльный храмъ во имя св. Апостоль Петра и Павла, 15 Ноября; Грязовецкаго у. при Вознесенской Кохтошской ц. обновленный теплый храмъ во имя Успенія Б. Матери 11 Ноября, и при Лальской градской владбищенской ц. обновленный храмъ во имя Всѣхъ Святыхъ, 17 Ноября.

Присоединеніе къ православію. Вельскаго Троицкаго собора протоіерей Петръ Вороновъ, отъ 8 Ноября, донесъ, что Великобританская подданная дѣвица Джела Бердъ, — 25 лѣтъ отъ роду, Англиканскаго вѣроисповѣданія, проживающая въ услуженіи управляющаго Вельскою удѣльною конторою Г. Осипова, 1-го Ноября, по желанію ея, присоединена имъ протоіереемъ къ православной церкви и наречена *Марією*.

Города Вологды Покровской Козленской ц. священникъ Василій Мусниковъ, отъ 16 Ноября, донесъ, что безсрочноотпускной рядовой Вельской уѣздной команды Янъ Флавіановъ Волчинскій 34 лѣтъ, Римско-католическаго исповѣданія, 8 Ноября присоединенъ имъ Мусниковымъ къ православной церкви и нареченъ *Михаиломъ*.

Вельскаго Троицкаго собора священникъ Николай Левитскій, отъ 23 Ноября донесъ, что состоящій подъ надзоромъ полиціи въ г. Вельскѣ Адиль-Гирей Магматъ, или Магометъ Оглы, Магометанской вѣры, 36 лѣтъ отъ роду, по желанію его, въ болѣзненномъ состояніи, 15 Ноября просвѣщенъ св. крещеніемъ и нареченъ *Михаиломъ*.

Открытіе приходскаго попечительства. Сольвычегодскаго у. при Пачеозерской М.-Архангельской ц., по приговору прихожанъ и съ согласія причта, открыто приходское попечительство, въ коемъ предсѣдателемъ 20 Ноября утверждень крестьянинъ *Иванъ Дементьевъ*.

Пожертвованія. Вологодской Спасовсеградской ц. протоіерей Александръ Баклановскій репортомъ отъ 15 Ноября донесъ Его Преосвященству, что въ Спасовсеградскую церковь поступили въ послѣднее время слѣдующія двѣ цѣнныя жертвы: 1) по случаю полученнаго въ Январѣ мѣсяцѣ радостнаго изъ-

вѣстія о выздоровленіи Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, — дамы Вологодскаго общества возымѣли мысль принести съ своей стороны отъ благодарнаго, предъ Всевышнимъ за ниспосланную Россіи милость, сердца даръ во всеградскій храмъ, въ которомъ предъ чудотворною, особенно чтимою мѣстными жителями, иконою Семилюстиваго Спаса — Вологжане, 20 Декабря 1872 года горячо молились о дарованіи здоровья Наслѣднику Цесаревичу. Осуществивъ свою мысль, дамы 14 Октября сего года прислали въ этотъ храмъ, при письмѣ, прекрасно вышитый ими собственноручно берлинскими шерстями коверъ, имѣющій 20 $\frac{3}{4}$ арш. въ длину и 2 $\frac{1}{2}$, арш. въ ширину. Приблизительная цѣнность ковра простирается до 500 руб. — 2) Московскій купецъ Николай Вас. Немировъ пожертвовалъ предъ иконой Семилюстиваго Спаса весьма искусной работы серебряную вызолоченую лампаду, вѣсомъ 1 фун. 79 золотн., стоящую болѣе 100 руб. Вслѣдствіе сего донесенія Епарх. Начальствомъ 20 $\frac{1}{2}$ Ноября опредѣлено: Жертвователямъ за прописанныя пожертвованія изъявить признательность Епарх. Начальства съ напечатаніемъ самаго списка всѣхъ участвовавшихъ въ первой жертвѣ лицъ; о пожертвованіи же купца Немирова донести сверхъ того и Свят. Синоду.

Благочинный Кадниковскаго у. свѣщ. Парменъ Яблоковъ, отъ 31 Октября, донесъ, что 1) приходскіе его крестьяне Николаевской Устрѣцкой ц., съ разрѣшенія Епарх. Начальства, стараніемъ церковнаго старосты крестьянина Александра Соколова, приобрѣли: а) огромное бронзовое, серебряное чрезъ огонь и мѣстами вызолоченное великолѣпное папикадило въ 1000 руб., для помѣщенія онаго въ теплую церковь; б) литургійные сребропозлащенные сосуды въ 432 золотн. съ превосходною живописью на 9-ти финифтахъ, увязанныхъ 359 французскими камнями, цѣною въ 280 руб. Къ такимъ приобретеніямъ много содѣйствовалъ предсѣдатель приходскаго попечительства, крестьянинъ Иванъ Ѳеодоровъ *Полинцевъ*, и церковный староста *Александръ Соколовъ*, который сверхъ своихъ трудовъ и расходовъ на проѣзды въ Москву, жертвовалъ изъ своей собственности 200 руб. 2) Воскресенской Бѣльтяево-Слободской ц. староста, крестьянинъ Григорій Билевъ убѣждалъ своихъ прихожанъ перелить на ихъ счетъ разбитый колоколъ въ 105 пуд., съ прибавкою къ нему мѣди 61 пуд.; перелитіе вновь колокола стоитъ 1319 руб. 70 коп. Болѣе другихъ по-

жертвовали на сей предметъ крестьяне: *Федотъ Никитинъ* 100 руб., *Иванъ Дмитриевъ* 100 руб., *Максимъ Тимофеевъ* 100 руб. *Яковъ Леонтьевъ* 30 руб. и церковный староста *Григорій Билевъ* 300 руб. Вслѣдствіе сего донесенія Епарх. Начальствомъ 20/22 Ноября — опредѣлено: Старостаѣмъ поименованныхъ церквей — Устрѣцкой и Бѣльтяево-Слободской, служащимъ первое трехлѣтіе, за примѣрное усердіе ихъ къ благолѣпію своихъ церквей, объявить благодарность Епарх. Начальства, съ донесеніемъ въ свое время Св. Синоду о пожертвованіяхъ какъ ихъ самихъ, такъ и прочихъ лицъ, и напечатать о семъ въ Епарх. вѣдомостяхъ.

Опредѣленіе на должности, увольненіе и другія перемѣны по службѣ. Вслѣдствіе представленія Яренскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, отъ 17 Октября за № 31, членомъ сего Совѣта, со стороны духовенства, 19 Ноября назначенъ Его Преосвященствомъ протоіерей тамошняго Преображенскаго собора *Мисаилъ Георгиевскій*.

Грязовецкаго у. Николаевской Кустовской ц. свящ. *Василій Илюевъ*, 26 Ноября, за болѣзнію уволенъ отъ должности особаго благочиннаго по дѣламъ раскола, на мѣсто его опредѣленъ особымъ благочиннымъ Флоро-Лаврской Павловотчинской ц. свящ. *Николай Богословскій*.

Студентъ Вологодской семинаріи *Евгеній Сибирцевъ* рукоположенъ 11 Ноября во діакона, а 18 Ноября во священника къ Варницкой Воскресенской ц. Тотемскаго у.

Бывшій учитель Яренскаго Дух. училища *Инокентій Поповъ*, изъ воспитанниковъ семинаріи 2-го разряда, согласно прошенію его, 17 Ноября опредѣленъ на вакансію псаломщика при Спасской Чупровской ц. Яренскаго у.

Столоначальникъ Вологодской духовной консисторіи, губернской секретарь *Константинъ Архангельскій*, по увѣдомленію С.-Петербургской духовной консисторіи, отъ 10 Ноября за № 8759, перемѣщенъ на службу, согласно его прошенію, въ С.-Петербургскую консисторію столоначальникомъ же. На мѣсто его Архангельскаго столоначальникомъ Вологодской духовной консисторіи 17 Ноября опредѣленъ причисленный къ штату консисторіи коллежскій секретарь *Александръ Богословскій*.

Тотемскаго у. Флоро-Лаврской Козланской ц. свящ. *Виталій Чанурскій*, по желанію его, за болѣзнію, 16 Ноября уволенъ за штатъ.

Устьсысольскаго у. Георгіевской Гривенской ц. свщ. *Іоаннъ Флоренскій*, 26 Ноября уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста; къ Гривенской ц. на мѣсто Флоренскаго перемѣщенъ свщ. Сольвычегодскаго у. Нимендской Николаевской ц. *Виталій Шадринъ*.

Сольвычегодскаго у. Пучужской Петро-Шавловской ц. причетникъ *Іванъ Воронцовъ*, по постановленію Епарх. Начальства 29/28 Ноября, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

С п и с о е ъ л и ц ъ ,

участвовавшихъ своими трудами и денежными пособіями въ пожертвованіи, сдѣланномъ во Всеградскую церковь г. Вологды отъ общества дамъ въ Октябрѣ сего 1873 года.

Андреева Анна Дмитревна. Баршева Ольга Ивановна. Березкинъ Кириллъ Антоновичъ. Бабарыкина Александра Петровна. Богракова Людмила Николаевна. Болугіанская Антонина Александровна. Брянчанинова Екатерина Ивановна. Брянчанинова Вѣра Александровна. Брянчанинова Софья Дмитревна. Брянчанинова Анна Ильинишна. Васильева Анна Степановна. Васильева Варвара Аполлоновна. Верещагинъ Сергѣй Васильевичъ. Вильневъ. Воейкова Софья Петровна. Волкова Варвара Степановна. Волкова Софья Степановна. Волкова Вѣра Алексѣевна. Волконская Княгиня Лидія Прокопьевна. Волкъ Марья Карловна. Волоцкая Елена Михайловна. Волоцкая Марья Дмитревна. Волоцкая Юлія Михайловна. Волоцкая Екатерина Николаевна. Воропанова Надежда Матвѣевна. Воропановъ Николай Матвѣевичъ. Галахова Софья Павловна. Галахова Марія Александровна. Гилленшмидтъ Анна Александровна. Гладкова Любовь Петровна. Грязева Марья Павловна. Городецкая Марья Николаевна. Губкина Авдотья Дмитревна. Добросъ Анна Платоновна. Доводчикова Марья Васильевна. Дроздовская Надежда Андреевна. Дружинина Екатерина Николаевна. Дурново Анна Николаевна. Засѣцкая Клеопатра Александровна. Засѣцкій Александръ Петровичъ. Зубова Лариса Алексѣевна. Зубова Софья Петровна. Зубова Ольга Владиміровна. Зубова Софья Николаевна. Зубова Павла Васильевна. Зубова Анна Дмитревна. Иваницкая Александра Дмитре-

вна. Иваницкая Ольга Александровна. Иванчина Авдотья Васильевна. Калошина Екатерина Ивановна. Каратаева Анна Александровна. Каратаевъ Борисъ Николаевичъ. Квашнина Самарина Александра Алексѣевна. Кенъ Параскева Вчеславовна. Клишинъ Левъ Андриановичъ. Коновалова Надежда Степановна. Корсунъ Марія Николаевна. Кохапова Аполлинарія Никтополоновна. Кудрявая Марья Ѳеодоровна Кудрявая Марья Матвѣевна. Кузьмина Александра Алексѣевна. Кузьмина Екатерина Алексѣевна. Кузми на Елисавета Николаевна. Кунъ Александра Алексѣевна. Купріянова Юлія Ивановна. Купріянова Елисавета Дмитріевна. Ласковская Анна Павловна. Левашова Вѣра Львовна. Лексъ Варвара Евтѣевна. Лихарева Варвара Павловна. Левенталь Наталья Алексѣевна. Лѣткова Екатерина Павловна. Лѣткова Елена Павловна. Макшеева Александра Николаевна. Межакова Марья Александровна и дочь ея М. А. Межакова. Межакова Фаина Александровна. Межаковъ Михайлъ Павловичъ. Мичурина Марья Ивановна. Ненарокомова Елена Михайловна. Нѣлова Лариса Петровна. Нѣлова Елисавета Ѳеодоровна. Нечаевъ Василій Ивановичъ. Нотбекъ Елисавета Николаевна. Огарева Софья Михайловна. Осокина Марья Степановна. Полянова Софья Львовна. Полнеръ Любовь Платоновна. Попова Анна Флавіановна. Порошина Вѣра Ивановна. Пташлнская Марья Гавриловна. Пузыревская Екатерина Григорьевна. Пѣтухова Софья Владиміровна. Ратаева Наталья Николаевна. Рейсигъ Наталья Дмитревна. Рязановъ Дмитрій Ѳеодоровичъ. Сапогова Юлія Александровна. Семенова Елизавета Алексѣевна. Скрипицына Елизавета Владиміровна. Сомова Анна Валентиновна. Столярова Надежда Владиміровна. Степановская Ольга Прокопьевна. Суворова Анна Васильева. Тинькова Екатерина Оттовна. Холмова Александра Степановна, Царевская Надежда Дмитревна. Шарыгина Людмила Ивановна. Шильдкнехтъ Екатерина Константиновна. Штальценвальдъ Наталья Алексѣевна. Ярышкина Ольга Михайловна. Эндурова Любовь Ивановна. Эндурова Марья Ивановна.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ правленія Вологодской семинаріи.

Въ Вологодской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною каяедра Св. Писанія съ 1 Ноября прошеднаго 1872 года, и кандидатовъ на означенную должность Правленія Семинаріи въ виду не имѣеть.

