

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Мая 1.

№ 9.

1873 года.

С Л О В О

на

СВЯТУЮ ПАСХУ.

Христосъ воскресъ!

Наконецъ, православные христіане, вошли мы въ радость Господа своего. Миновалъ великій постъ, кончились подвиги покаянія, оживились наши чувства, восторглись сердца сокрушенныя. Насталъ у насъ свѣтлый день воскресенія Христова, день святой, нареченный, *день, который сотворилъ Господь, да возрадуемся и возвеселимся въ оны* (Пс. 117: 24.). Святая церковь, вводя насъ въ сію пресвѣтлую радость, чего не дѣлаетъ для возбужденія въ насъ этой радости, для показанія намъ свѣтлости и славы настоящаго всерадостнаго дня? Еще въ раннее утро, въ самую полночь вызвала насъ, какъ мудрыхъ дѣвъ со свѣтильниками, ко гробу Воскресшаго Христа, чтобы срѣтить Его, при востаніи изъ гроба, какъ исходящаго изъ чертога жениха, поклониться Ему, прославить Его и воз-

веселиться о Немъ. Это именно было въ началѣ сегодняшней торжественной утрени. А что представляетъ и все пасхальное, совершенно особенное и отличное отъ всѣхъ праздниковъ, богослуженіе, вся пасхальная, необыкновенно замѣчательная, глубокознаменательная обрядность церковная, какъ не знаменія силы и славы воскресенія Христова? Изъ всѣхъ особенностей настоящаго пасхальнаго празднованія хочу теперь указать на одну необыкновенную особенность. Разумѣю положеніе святыхъ царскихъ вратъ въ храмѣ отверзтыми во всю Пасхальную седмицу. Да, это точно необыкновенно и весьма замѣчательно. Войдя въ храмъ еще до начала службы, съ изумленіемъ видишь святія врата отверзтыми, чего въ другое время никогда не бываетъ, и невольно исполняешься особеннымъ благоговѣніемъ и любопытною мыслию, для чего это, и что бы это значило?

Что же это значить? для чего въ праздникъ Пасхи святія врата въ храмѣ отверзты? Не мало въ этомъ установле- ній Св. церкви заключается поучительныхъ истиинъ, которыя объясняютъ и сами объясняются силою и благодатнымъ дѣй- ствіемъ воскресенія Христова.

Святія царскія врата нынѣ отверзты въ знаменіе того, то заключенныя для грѣшниковъ райскія врата воскресеніемъ Христовымъ отверзлись намъ. Такъ и поетъ церковь: *просвѣ- тишася всяческая воскресеніемъ твоимъ, Господи, и рай наки отверзется* (стих. воскр. 3 гласа); и опять: *сохранивъ цѣла знаме- нія, Христе, воскресъ еси отъ гроба, и отверзлъ еси намъ райскія двери* (троп. Пасх. кан.). Такъ. Пасажденный для человѣка рай, по грѣхопаденіи прародителей нашихъ, и по изгнаніи ихъ изъ рая, дѣйствительно былъ заключенъ для грѣш- никовъ, и никто никогда не вошелъ бы въ него, если бы Христось крестомъ Своимъ и воскресеніемъ не отверзъ вра- та онаго, и первый не вошелъ въ него, совозведъ съ Собою и

перваго изъ грѣшниковъ, распятаго разбойника, какъ сказалъ ему на крестѣ: *днесъ со мною будешь въ рай* (Лук. 23: 43.). Но съ того времени, какъ Христось воскресъ, уже не ктому пламенное оружіе хранитъ врата едемскихъ, ибо смертное жало и адова побѣда проняся; съ того самаго времени всѣ ветхозавѣтные праведники, содержимые въ адѣ, обратились отъ тмы въ свѣтъ и отъ области сатанины къ Богу (Дѣян. 26: 18). перешли веселыми погами въ рай, *предсталъ бо еси, Спасе, свидѣтельствуеть о Христѣ Свят. Церковь, вопія сущимъ во адѣ: видите пакы въ рай* (конд. нед. крест.). Съ того самаго времени, т. е. со времени смерти и воскресенія Христова, двери рая отверсты и всѣмъ грѣшникамъ, вѣрующимъ, кающимся и обращающимся на путь благочестія и правды *Христось бо есть миръ нашъ*, какъ говоритъ Апостоль, *средостѣніе ограда раззоривый, вражду плотию своею упразднивъ, и тѣмъ имамы приведение ко Отцу* (Ефес. 2: 14, 16), и какъ свидѣтельствуеть Св. Церковь: *крестѣмъ Сына Божія низложися адъ, и смерть умертвися, умерщвленіи востахомъ, и живота сподобихомся, рай воспріяхомъ, древнее наслажденіе* (крестобог. 6 гласа).

Святія царскія врата нынѣ отверзты въ показаніе того, что воскресеніемъ Христовымъ отверзто для вѣрующихъ самое небо. До Христа никто никакимъ образомъ не могъ достигать неба, какъ Самъ Христось засвидѣльствовалъ, сказавъ: *никтоже възде на небо, токмо сшедый съ небесе* (Іоан. 3 13.). Только Христось, *первенецъ изъ мертвыхъ*, (Кол. 1: 18) возшелъ на небеса, и даровалъ и показалъ вѣрующимъ путь на небо. Еще до смерти и воскресенія Своего, возвѣстивъ въ Своей божественной проповѣди о приближеніи царства небеснаго (Мат. 4: 17), Онъ сказалъ: *отсель узрите небо отверзтѣ* (Іоан. 1: 51), И это совершилось именно воскресеніемъ Христовымъ. Крестомъ и воскресеніемъ Христа отверзлись небеса, и мы вѣрующіе *откровеннымъ лицемъ взираемъ славу*

Господню (2. Кор. 3: 18.), подобно тому, какъ зримъ нынѣ въ отверзтыя врата красоту и славу благодагнаго святилища храма, и не только взираемъ на небо, но и стремимся туда по слѣдамъ возшедшаго на небеса, Искупителя нашего, благодатию и силою Котораго *обильно приподается намъ входъ въ вѣчное царство* (2. Петр. 1: 11.).

Святыя царскія врата отверзты нынѣ во свидѣтельство того, что воскресеніемъ Христовымъ открылось на землѣ царство благодати Божіей. *Явился благодать Божія спасительная всѣмъ челоуѣкомъ* (Тит. 2: 11), говоритъ Апостоль. *Богъ, богатъ сый въ милости, явилъ намъ презъльное богатство благодати Своея* (Ефес. 2: 4, 7), *призвалъ насъ въ причастіе наслѣдія святыхъ во свѣтъ, избавилъ насъ отъ власти темныя и прѣставилъ въ царство Сына любви Своея* (Колос. 1: 12, 13), *не вмѣняя намъ согрѣшеній нашихъ* (2. Кор. 5: 19). Какъ христіанское святилище храма нынѣ отверзто намъ, такъ пришествіемъ Сына Божія, возвѣстившаго намъ волю Божію, открыты намъ отъ Бога *безвѣстная и тайная прѣмудрости Его* (Ис. 50: 8.), отверзты всѣ сокровища челоуѣколюбія и благодати, *поданы всѣ Божественныя силы его, яже къ животу и благочестію, дарованы всѣ честныя и великія обѣтованія* (2. Петр. 1: 3, 4.). Самъ Христось, возсѣдя на благодатно—тайнственномъ престолѣ въ отверзтыя святыя врата призываетъ насъ, обѣщая намъ прощеніе грѣховъ, освященіе и жизнь вѣчную, какъ бы взываетъ къ намъ: *приидите и истязимся, и аще будутъ грѣси ваши яко багряное, яко снѣгъ убѣлю, аще же будутъ яко червленое, яко волну убѣлю* (Ис. 1: 18). О, какъ не воскликнуть съ Апостоломъ: *нынѣ ближайшее намъ спасеніе, нежели егда вѣровахомъ* (Рим. 13 12), *се нынѣ время благоприятно, се нынѣ день спасенія* (2. Кор. 6: 2.). *Да приступаемъ убо съ дерзновеніемъ къ престолу благодати, да примемъ милость, и благодать обрѣщемъ во благовременну помощь* (Евр. 4: 16.).

Отверзтіемъ святыхъ царскихъ вратъ нынѣ призываются вѣрующіе на *бракъ сына Царева* (Мат. 22: 3.), на *вечерю велию* (Лук. 14: 16), къ *уготованной трапезѣ* въ дому Премудрости Божіей (Прит. 9: 2). Этотъ священно—таинственный бракъ Сына Божія съ непорочною невѣстою—святою церковію, эту Божественную вечерю, эту живоносную трапезу въ дому Божіемъ предвозвѣстилъ притчами Слова Божія Самъ Искушитель нашъ Господь Иисусъ Христосъ. И когда же открылось это благодатно—божественное торжество? Открылось по совершеніи божественнаго смотрѣнія на землѣ спасительнымъ страданіемъ и живоноснымъ воскресеніемъ Спасителя нашего. Отецъ Небесный въ день славнаго воскресенія Сына Своего Христа Бога нашего открылъ свѣтлое торжество, въ которому съ высокимъ проповѣдаціемъ призываетъ всѣхъ алчущихъ и жаждущихъ правды: *приидите, говоритъ, яко уже готова суть вся* (Лук. 14: 17), *приидите, ядите мой хлѣбъ, и пійте вино, еже растворихъ вамъ* (Притч. 9: 5.). Самъ воскресшій Христосъ съ Своего таинственнаго престола въ отверзтыя врата святилища, нынѣ подаѣ намъ животворящій хлѣбъ, взываетъ: *пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое, и спасительную чашу: пійте отъ нея вси, сія есть кровь моя новаго завета. Аще кто съѣсть отъ хлѣба сего живъ будетъ во вѣки* (Іоан. 6: 51). Какъ Я, безсмертный Богъ, воскресъ изъ мертвыхъ въ жизнь вѣчную, такъ и тотъ, кто будетъ причастникомъ Моимъ, *не умретъ во вѣки* (11. 26.). *Идѣй мою плоть, и пійи мою кровь, и иматъ животъ вѣчный и азъ воскрешу его въ послѣдній день* (6: 54.). Какая подлинно живоносная и спасительная трапеза! Какое преславное нынѣ торжество въ дому Божіемъ! Вотъ и Святая Церковь призываетъ нынѣ чадъ своихъ къ этому божественному веселію: *радуйтесь людіе и веселитесь* (стих. праздн.), и къ таинственному причастію на трапезѣ Господней устами Вселец-

скаго Учителя и Пастыря: *трапеза исполнена, насладитесь вси, вси насладитесь пира вѣры, вси воспримите богатство благодати* (Слов. Злат. въ нед. Пасхи).

Святія царскія врата отверзты нынѣ всегда, не только во время божественной службы, но и въ часы, когда служба не отправляется въ храмъ. Для чего это? для того, да будетъ вѣдомо, что рай и царствіе Божіе отверзты для христіанъ, не только тѣхъ, которые усердно служатъ Богу, и тщательно исполняютъ святую волю Его, но и тѣхъ, которые не радятъ о своемъ спасеніи, связуясь житейскими попеченіями, и увлекаясь суетою міра. уклоняются отъ служенія Богу, отъ исполненія христіанскихъ обязанностей и дѣль благопріятныхъ Богу. Господь Искупитель нашъ *пришелъ въ міръ грѣшныя спасти* (1. Тим. 1: 15.), а потому любя праведниковъ, милуетъ и грѣшниковъ, *не хочетъ смерти* ни единаго грѣшника, *но еже обратится и живу быти ему* (Иезек. 18: 32.), и такимъ образомъ призываетъ и ожидаетъ каждаго грѣшника, и *допотерпитъ, не хотя да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе приидутъ* (2. Петр. 3: 9.). Вотъ недавно слышали мы, какъ и Св. Церковь призвала грѣшниковъ на покаяніе: *душе покайся, дверь отверзется царствія уже, и предвосхищаютъ те фарисеи и мытари кающіися* (троп. велик. кан.). Такъ *щедръ и милостивъ Господь, допотерпливъ и многомилостивъ*. (Пс. 102: 8.).

Святія царскія врата не затворяются, но отверзты не только днемъ, но и ночью. Это что значить? то, что Господь Богъ Искупитель нашъ какъ *всѣмъ человекомъ хочетъ спастися, и въ разумъ истины прийти* (1. Тим. 2: 4.), то призываетъ и ожидаетъ къ Себѣ и тѣхъ, которые не познали Его и не вѣрують въ Него, которые пребываютъ внѣ спасительной ограды церковной, еще блуждаютъ въ суетѣ ума своего и *сдѣять во тмѣ и снѣи смертной* (Мат. 4: 16.), тѣхъ, для ко-

торыхъ еще не возсіялъ свѣтъ благовѣствованія славы Христовы (2. Кор. 4: 4.). А сколько еще таковыхъ на лицѣ земли? Не болѣе ли невѣдущихъ и погибающихъ, чѣмъ вѣдущихъ и спасающихся? Если такъ, можетъ ли Богъ, Который есть всеобъемлющая любовь и неистощимая благость, Который всегда готовъ итти въ слѣдъ и одной заблудшей овцы, можетъ ли исключить изъ Своего промыслительнаго взора толикое число погибающихъ разумныхъ Его тварей? Оставитъ ли ихъ въ томъ состояніи, которое, по Его же божественному слову, есть *нощь* (Рим. 13: 12.), *тма* (Ефес. 5: 8.) и *снь смертная* (Мат. 4: 16.), чтобы они продолжали свои *темныя дѣла* (Рим. 13: 12.), *служили твари паче творца* (1: 25.), *беззаконныхъ исполнялись стезь и погибели, пути же Господня неразумѣли* (Прем. 5: 7.). Нѣтъ. Господь посылалъ и всегда посылаетъ рабовъ Своихъ съ высокимъ проповѣданіемъ ко всѣмъ таковымъ блуждающимъ, да обратятся отъ тмы въ свѣтъ, и отъ области сатанины къ Богу (Дѣян. 26: 18.), да познаютъ единого истиннаго Бога, и еликоже послалъ есть Иисуса Христа (Іоан. 17: 3.), Спасителя міра. Вотъ это призваніе Божіе невѣрующихъ и блуждающихъ къ свѣту истины Св. церковь и выражаетъ нынѣ отверзтыми святыми дверьми въ храмъ и въ ночное время.

Святые царскія врата во храмъ отверзты во всю настоящую свѣтлую седмицу. Это что? Этимъ выражается продолженіе дарованной Христомъ Спасителемъ нашимъ благодати, время благодатнаго Царства Христова на землѣ. Сколь продолжительно будетъ это время, это тайна, какъ тайна и самое седмичное число дней недѣли. Все однакожь это время есть время призванія Божія ко Христу, время приготовления вѣрующихъ къ царству славы, время покаянія, очищенія и спасенія христіанъ. Во все это время Господь Богъ посылалъ и нынѣ посылаетъ многихъ рабовъ своихъ съ проповѣданіемъ и призваніемъ къ царствію Божію подъ именемъ таинственной

вечери (Лук. 14: 16.), и Самъ исходилъ и исходитъ въ первый, третій, шестой, девятый и единадесятый часы, призывая всѣхъ на дѣло въ виноградъ Свой, работать Господеви въ церкви Его, обѣщая мзду за дѣло ихъ — спасеніе душамъ. Все это время благодатнаго царства Христова на землѣ относительно къ прочимъ временамъ міра есть именно *свѣтлая седмица*, которую изображаетъ наша Пасхальная седмица съ постоянно отверзтыми въ храмъ святыми дверьми. Но вотъ кончится наша Пасхальная седмица, и затворятся святыя двери. Такъ кончится и свѣтлая седмица міра, время благодати, — придетъ Женихъ — Господь нашъ Иисусъ Христосъ, готовые — чистые, оправданные внидутъ въ чертогъ, и затворятся двери неба. Придутъ затѣмъ и неготовые — нераскаянные, неочищенные, сважутъ: *Господи, Господи, отверзи намъ: но получать отвѣтъ: не вѣтъ вамъ* (Мат. 25: 10, 11, 12.).

Празднующіе христіане! Не оставимъ безъ вниманія того христіанскаго любомудрія, къ которому привели насъ отверзтыя нынѣ въ храмъ святыя царскія двери. Помнимъ, что воскресеніемъ Христовымъ наки отверзть для насъ рай, и не только рай, но и самое небо, и небесное царство. Помнимъ, что мы милосердіемъ Божиимъ призваны къ этому царству, проживаемъ свѣтлое и спасительное время благодати, пользуемся отъ Господа Бога всѣми средствами ко спасенію. Не забудемъ, что послѣ благодатнаго царства на землѣ наступаетъ славное царство на небесахъ, — и тогда сподобимся ли внити въ небесный чертогъ славы, или останемся внѣ чертога Христова, это во многомъ будетъ зависѣть уже отъ насъ. Пострадавый за насъ и воскресый изъ мертвыхъ Христосъ Испытатель нашъ да поможетъ намъ и помилуетъ всѣхъ насъ, яко благъ и человеколюбецъ. Аминь.

Протоіерей *Василій Нордовъ*,

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА
СВ. СѢНОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО
ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1871 ГОДЪ.

(Продолженіе.)

В ы с о ч а й ш е утвержденное мнѣніе Государственного Со-
вѣта о личныхъ правахъ дѣтей духовенства.

В ы с о ч а й ш е утвержденнымъ 26 Мая 1869 г. мнѣніемъ Государственного Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія, между прочимъ, предоставлено было Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѣнода, по сношенію съ Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной В а-
ше го И м п е р а т о р с к а го В е л и ч е с т в а Канцеляріи, согласовать подлежащія статьи Свода Законовъ съ постановле-
ніями, въ томъ мнѣніи изложенными. При исполненіи этой ра-
боты возникли вопросы, и въ разрѣшеніе оныхъ, по представ-
ленію Статсъ-Секретаря Князя Урусова, основанному на сог-
лашеніи съ Оберъ-Прокуроромъ, послѣдовало мнѣніе Государ-
ственного Совѣта, В ы с о ч а й ш е утвержденное 15-го Марта
1871 г., коимъ въ дополненіе узаконенія 26 Мая 1869 г. по-
становлено слѣдующее:

1) Сыновья священнослужителей и церковныхъ причетни-
ковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго
исповѣданія принимаются въ гражданскую службу безъ разли-
чія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ
духовнаго званія (не исключая рожденных и въ податномъ
состояніи).

2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей
и псаломщиковъ), окончившіе курсъ въ духовныхъ акаде-
міяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями,
пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

3) Дома церковнослужителей, принадлежащихъ въ пра-

вославному духовному состоянію до изданія закона 26-го Мая 1869 г., равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности на основаніи ст. 270 п. 3. уст. зем. пов.

4) Принадлежавшіе до 26 Мая 1869 года къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

5) Неимѣющіе правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей принадлежатъ къ потомственному, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) къ личному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены.

6) Наказаніе церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ), принадлежащимъ къ дворянству или почетному гражданству и исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, ограничивается запрещеніемъ имъ поступать, какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

Приведенное законоположеніе служитъ весьма важнымъ дополненіемъ мѣропріятія, высвободившаго духовенство отъ стѣсненій сословности и, даруя новыя преимущества не только дѣтямъ духовныхъ лицъ, въ особенности церковныхъ причетниковъ, но отчасти и этимъ послѣднимъ, значительно возвышаетъ гражданское, общественное положеніе даже и низшихъ служителей Церкви. Церковные причетники или псаломщики изъ лицъ, получившихъ полное богословское образованіе и имѣющихъ ученныя степени или званія, самымъ установленіемъ должности псаломщика подняты въ своемъ нравственномъ и служебномъ значеніи, становятся по правамъ своихъ дѣтей въ уровень съ священнослужителями, и самымъ родомъ наказаній за проступки, терпимые въ духовномъ званіи, возвышаются

противъ прежняго въ ихъ сословномъ правѣ; а такимъ образомъ званіе причетника выводится изъ прежняго низкаго положенія и тѣмъ самымъ, вмѣстѣ съ вновь установленными правами и обязанностями псаломщиковъ въ средѣ церковнаго клира и съ попеченіями духовнаго правительства объ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта, обезпечивается привлеченіе въ это званіе лицъ, вполне достойныхъ.

Постановленіе касательно вступленія кандидатовъ священства въ [бракъ.

Не менѣе имѣетъ значенія для духовенства положеніе главнаго присутствія по дѣламъ онаго, удостоенное Высочайшаго утвержденія въ 20 день Марта 1871 г. и касающееся благоустройства его семейнаго быта.

Утвердившійся повсемѣстно въ епархіяхъ обычай ограничивать кандидатовъ на мѣста священнослужительскія и церковныхъ причетниковъ въ выборѣ для себя невѣсть дѣвицами духовнаго происхожденія, не имѣющій прямаго основанія ни въ церковныхъ правилахъ, ни въ гражданскихъ законахъ, но пріобрѣтшій равную съ закономъ силу чрезъ долговременное примѣненіе, вытекалъ изъ особаго положенія духовенства, по которому всѣ дѣти духовныхъ лицъ, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, принадлежатъ по родителямъ къ духовному сословію, находились на попеченіи епархіальнаго начальства. Послѣ измѣненія въ сословномъ устройствѣ духовенства, внесеннаго закономъ 26 Мая 1869 г., и съ открытіемъ по новымъ уставамъ духовно-учебныхъ заведеній болѣе свободнаго доступа къ пріобрѣтенію духовнаго образованія и къ достиженію церковныхъ степеней лицамъ изъ всѣхъ сословій, оказалось вполне согласнымъ съ общою мыслію, принятою въ основаніе такихъ измѣненій, допустить большее сближеніе духовенства съ другими сословіями и посредствомъ браковъ лицъ, посвящающихъ себя на служе-

ніе Церкви, съ дѣвицами изъ всѣхъ сословій. Руководствуясь сими соображеніями, Высочайшее учрежденное присутствіе по дѣламъ духовенства положило: пояснить епархіальнымъ начальствамъ, что, при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на служеніе Церкви, которыя, состоя псаломщиками или на иной службѣ по духовному вѣдомству, по примѣненію къ 9 ст. 1 ч. X Т. Св. Зак., обязаны на вступленіе въ бракъ испрашивать разрѣшеніе духовнаго начальства, происхожденіе невѣсты отъ родителей недуховнаго званія не составляетъ препятствія къ дозволенію брака, при соблюденіи только церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства.

Дѣятельность губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства.

Между тѣмъ, какъ главнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства выработывались и приводились въ дѣйствіе общія мѣры по улучшенію всѣхъ сторонъ быта духовенства, на началахъ или въ духѣ предпринятой за два года предъ тѣмъ реформы, губернскія по обезпеченію духовенства присутствія продолжали выполнять возложенное на нихъ составленіе новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ. Въ теченіи минувшаго года составлены и представлены на разсмотрѣніе главнато присутствія таковыя росписанія по епархіямъ: Архангельской, Астраханской, Владимірской, Волинской, Екатеринославской, Калужской, Костромской, Могилевской, Саратовской, Тамбовской, Тобольской и Томской. Такимъ образомъ къ 1872 г. новыя росписанія приходскихъ церквей и причтовъ изготовлены по 22 епархіямъ. Въ остальныхъ епархіяхъ труды присутствій по сему дѣлу еще не были приведены къ окончанію, но вездѣ дѣятельно были продолжаемы. Дѣятельность нѣкоторыхъ изъ сихъ учрежденій и способы выполненія порученной имъ сложной задачи заслуживаютъ вниманія. Такъ, Нижегородское губернское по обезпеченію духовенства присутствіе, собравъ отъ причтовъ епархіи всѣ необходимыя свѣдѣнія, касающіяся цер-

квей, причтовъ и прихожанъ, и составивъ на основаніи оныхъ предположенія объ упраздненіи и припискѣ нѣкоторыхъ церквей, по бѣдности средствъ содержанія причтовъ, малолюдности приходоу и удобству сообщенія, къ другимъ церквамъ, а также о перечисленіи нѣкоторыхъ деревень изъ одного прихода въ другой, для уравненія приходоу, предположенія эти разослало въ копіяхъ по благочинническимъ округамъ, для того, чтобы прихожане, при участіи своихъ священниковъ, разсмотрѣли оныя и заявили свое согласіе или несогласіе на предъявляемыя имъ предположенія; при чемъ присутствіе просило благочинныхъ объявить прихожанамъ церквей, предназначенныхъ присутствіемъ къ припискѣ, что если они пожелаютъ оставить таковыя церкви, по прежнему, самостоятельными приходскими, то должны назначить отъ себя вполнѣ достаточное содержаніе своимъ причтамъ. Прихожанамъ же прочихъ церквей присутствіе чрезъ благочинныхъ предложило отмѣнить существующіе до сего времени сборы причтами по приходу различныхъ хозяйственныхъ продуктовъ, замѣнивъ ихъ, по соглашенію съ своими причтами, соотвѣтственною денежною или хлѣбною ругою, а также построить дома для причта, или кунить тѣ, которые принадлежатъ причтамъ. Въ составленныхъ по сему поводу мірскихъ приговорахъ многіе прихожане заявили желаніе оставить свои причты на прежнему положеніи съ замѣною сбороу по приходу доставленіемъ духовенству хлѣбной или денежной руги, нѣкоторые изъявили готовность исполнить требованія присутствія, а большая часть прихожанъ выразила желаніе опредѣленно знать, какое обезпеченіе должно считаться вполнѣ достаточнымъ для содержанія причтовъ. Вслѣдствіе такого заявленія прихожанъ Нижегородское присутствіе признало нужнымъ установить норму средняго содержанія причтовъ, при которой эти послѣдніе признавались бы вполнѣ обезпеченными и которая въ различныхъ приходахъ,

По числу прихожанъ и соотвѣственнымъ тому трудамъ членовъ причта въ отправленіи обязанностей приходской службы, должна быть различная. По постановленію присутствія норма эта назначена въ слѣдующихъ размѣрахъ: для приходоу, имѣющихъ менѣе 400 душъ, священнику 300 р., псаломщику 100 р. (всего 400 руб.); въ приходахъ отъ 400 до 600 душъ священнику 360 р., псаломщику 120 р. (всего 480 руб.); въ приходахъ отъ 600 до 800 сотъ душъ священнику 420 р., псаломщику 140 р. (всего 560 р.); въ приходахъ отъ 800 до 1000 душъ священнику 480 р., псаломщику 160 р. (всего 640 р.); въ приходахъ отъ 1000 до 1.500 д., при одномъ штатѣ причта, священнику 600 р., псаломщику 200 р. (всего 800 р.), а при двухъ священникахъ и двухъ псаломщикахъ настоятелю 450 р., помощнику его 300 р. и псаломщикамъ по 150 р. каждому (всего 1.050 р.); въ приходахъ отъ 1.500 до 2.000 душъ настоятелю 500 р., помощнику его 334 р., двумъ псаломщикамъ по 167 р. (всего 1.168 р.); въ приходахъ, имѣющихъ болѣе 2.000 душъ, настоятелю 600 р., помощнику его 400 р., двумъ псаломщикамъ по 200 р. (всего 1.400 р.). Опредѣляемая въ сихъ размѣрахъ сумма содержанія причтовъ должна по постановленію присутствія, состояться: 1) изъ доходовъ денежныхъ, получаемыхъ причтами отъ службы и требъ и вычисляемыхъ по средней сложности ихъ за 6 послѣднихъ лѣтъ; 2) изъ доходовъ отъ земли и угодій, взятыхъ также въ средней сложности за послѣдніа 6 лѣтъ; 3) изъ доходовъ отъ вѣчныхъ вкладовъ и капиталовъ, отдаваемыхъ въ наемъ церковныхъ домовъ, лавокъ и т. п. и изъ пособій, получаемыхъ отъ казны, и 4) изъ денежной или хлѣбной руги, которая должна имѣть такой размѣръ, чтобы служила дополненіемъ до назначенной для того или другаго разряда приходоу нормы содержанія причтовъ. Вышеозначенная норма обезпеченія причтовъ означаетъ не высшую, а низ-

вшую, — меньше которой количество содержания признается для самостоятельнаго причта недостаточнымъ, — и потому въ приходахъ, гдѣ сумма средствъ содержания, получаемыхъ причтами изъ вышеисчисленныхъ источниковъ и отъ хлѣбной или денежной руги, добровольно положенной прихожанами, или заявленной въ замѣнъ сборовъ, будетъ превышать назначенную присутствіемъ норму, сумма эта, по заключенію присутствія, не должна быть уменьшаема до уравненія ея съ размѣромъ означенной нормы, а должна оставаться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ она уже существуетъ или заявлена въ мірскихъ приговорахъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ присутствіе опредѣлило норму относительно устройства домовъ для штатныхъ членовъ причта, примѣняясь къ установленной въ п. п. 40, 42, 43 и 44 прилож. къ ст. 323 IX Т. Св. Зак., нормѣ устройства помѣщений для духовенства западнаго края. Вышеизложенное постановленіе присутствія объявлено по епархіи чрезъ припечатаніе въ губернскихъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ отдѣльныхъ брошюрахъ; а между тѣмъ присутствіе отнеслось къ мировымъ посредникамъ съ просьбою принять участіе въ дѣлѣ улучшенія быта духовенства и оказать зависящее съ ихъ стороны содѣйствіе къ соглашенію прихожанъ съ причтами въ отношеніи обезпеченія сихъ послѣднихъ. Мировые посредники, въ исполненіе этого постановленія, созывали въ селеніяхъ своихъ участковъ мірскіе сходы и, присутствуя на нихъ лично, дѣйствовали съ полною энергіею въ пользу духовенства, вполне сознавая матеріальныя его нужды и ненормальность его отношеній къ прихожанамъ при прежнихъ средствахъ содержания и способахъ полученія оныхъ. Изъ представленныхъ мировыми посредниками приговоровъ сельскихъ обществъ оказалось, что во многихъ приходахъ епархіи постановленіе присутствія имѣло благотѣльные и отрадные для духовенства послѣдствія относительно улучшенія его матеріальнаго быта. Изъ числа такихъ приговоровъ 41 присутствіемъ признаны вполне отвѣчающими

вышеизложеннымъ его требованіямъ и утверждены къ исполненію. Приговоры же, въ которыхъ усмотрѣны какіе либо недостатки или невыгоды для духовенства, возвращены губернскимъ присутствіемъ къ посредникамъ для пересоставленія.

Подобное направленіе въ образѣ дѣйствій приняло Самарское присутствіе по обезпеченію духовенства. Усмотрѣвъ, что при многихъ приходскихъ церквахъ или вовсе нѣтъ ни помѣщеній, ни земли для причта, или имѣются, но совершенно неудовлетворительныя для надлежащаго обезпеченія духовенства, — присутствіе, въ началѣ отчетнаго года, объявило чрезъ благочинныхъ, прихожанамъ сельскихъ церквей, что устройство помѣщеній для причтовъ и отводъ земли къ церквамъ лежитъ на обязанности прихожанъ, и обязало ихъ озаботиться устройствомъ для причтовъ домовъ, гдѣ ихъ нѣтъ, или исправить ветхіе, отмежевать для приходскаго духовенства опредѣленное количество земли чрезъ землемѣровъ, установленнымъ порядкомъ. Благочиннымъ же присутствіе предоставило отобрать отъ прихожанъ приговоры относительно исполненія этого требованія. По отзыву преосвященнаго Самарскаго, въ теченіе минувшаго года, таковыя приговоры уже начали поступать въ присутствіе и разсматривались онымъ по мѣрѣ поступления.

Вслѣдствіе подобныхъ распоряженій губернскихъ присутствій, а отчасти и подъ влияніемъ совершаемаго ими пересмотра состава приходовъ и причтовъ церковныхъ, сами прихожане въ значительной степени проникаются сознаніемъ своей обязанности содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, матеріальному обезпеченію мѣстнаго духовенства. Явленія, это подтверждающія, представили и другія епархіи, кромѣ вышеуказанныхъ. Ярославская епархія въ семь отношеній занимаетъ едва ли не первое мѣсто. Въ минувшемъ году общая сумма пожертвованій на церкви и духовенство восходила здѣсь до 342.674 р. и всѣ эти пожертвованія сдѣланы были преимущественно

на улучшеніе содержанія священно и церковнослужителей и вызваны желаніемъ прихожанъ сохранить свои приходскія церкви самостоятельными, или, если и приписными, то съ отдѣльнымъ причтомъ. Такую же готовность способствовать улучшенію содержанія церковныхъ причтовъ выразили прихожане во Владимірской епархіи. Для сохраненія своихъ церквей самостоятельными, многіе изъ нихъ дали обязательства выстроить дома для причтовъ, обрабатывать для нихъ бесплатно землю, или дѣлать ссыпку хлѣба, или наконецъ внести для ихъ обезпеченія достаточныя капиталы. Нѣкоторые уже и исполнили такія обязательства; такъ на примѣръ: прихожанинъ села Хотякова, Александровскаго уѣзда, землевладѣлецъ, для сохраненія приходской церкви самостоятельною, внесъ 5000 р.; для той же цѣли землевладѣлица Черепанова, прихожанка церкви села Забѣлина, Юрьевскаго уѣзда, внесла 2.500 руб.

Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами.

Попечительными мѣропріятіями правительства по улучшенію быта духовенства постепенно удовлетворяются его матеріальныя нужды; но онѣ и постоянно возрастаютъ съ возрастающей повсюду дороговизною на всѣ жизненныя потребности, при которой значительно сокращаются средства людей, даже болѣе обезпеченныхъ. Это вызываетъ какъ епархіальныхъ преосвященныхъ, такъ и само духовенство на изысканіе мѣстныхъ средствъ къ возможному улучшенію его экономическаго положенія. Такъ въ Донской епархіи, по мысли мѣстнаго преосвященнаго, предложено основать изъ взносовъ отъ церквей и частныхъ пожертвованій, епархіальный капиталъ, для удовлетворенія всѣхъ мѣстныхъ нуждъ епархіи, въ томъ числѣ и для вспоможеній особенно нуждающимся причтамъ. Владимірское епархіальное начальство, для улучшенія матеріальнаго быта духовенства, принимало въ минувшемъ году, какъ и въ предыдущихъ, слѣдующія мѣры: разрѣшало причтамъ употреблять

изъ церковныхъ дачъ потребное количество лѣса на отопленіе домовъ, на постройки и исправленія ихъ; настаивало, гдѣ слѣдуетъ, объ отмѣнѣ недоброкачественной земли на лучшую или о пополненіи надѣла земли тамъ, гдѣ не было его въ надлежащемъ количествѣ; давало разрѣшенія духовенству на отдачу не нужныхъ для него земель въ арендное содержаніе подъ разныя постройки; ходатайствовало о разрѣшеніи продажи церковныхъ лѣсовъ тамъ, гдѣ они, не принося духовенству никакой пользы, подвергаются только расхищенію или опустошенію и такимъ образомъ теряютъ свою цѣнность. Тобольскій преосвященный, для улучшенія положенія причтовъ Березовскаго края, вновь входилъ въ сношенія съ гражданскимъ начальствомъ о надѣлѣ означенныхъ причтовъ рыболовными угодьями и пастбищами для скота. Въ разныхъ епархіяхъ, какъ епархіальныя начальства, такъ и само духовенство занималъ вопросъ объ измѣненіи существующихъ способовъ его вознагражденія со стороны прихожанъ за требоисправленія и о назначеніи ему, въ замѣнъ того, опредѣленнаго годоваго содержанія. Такъ, Донское епархіальное начальство предложило прихожанамъ дать причтамъ ихъ жалованье по 600 р. въ годъ (400 р. священнику и 200 псаломщику), и на это многіе прихожане изъявили согласіе. Возникшій въ 1870 году въ Харьковской епархіи вопросъ объ отмѣнѣ сбора вознагражденій за требоисправленія самими причтами и о предоставленіи этого дѣла прихожанамъ, былъ и въ минувшемъ году предметомъ обсужденія духовенства, которое въ разныхъ мѣстахъ входило по этому предмету въ переговоры и соглашенія съ прихожанами. Въ Таврической епархіи означенная мѣра обезпеченія духовенства продолжала приводиться въ исполненіе тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, что опытъ уже достаточно показалъ какъ духовенству, такъ и прихожанамъ, ея пользу и цѣлесообразность. Здѣсь въ 1872 году уже болѣе половины причтовъ епархіи обезпечено

было отъ прихожанъ опредѣленнымъ денежнымъ вознагражде-
 ніемъ (священники отъ 200 до 700 р. и причетники отъ 100
 до 300 р.), въ замѣнъ платы за требоисправленія. Казанское
 епархіальное начальство уже нѣсколько лѣтъ назадъ приняло
 на себя ходатайство о сборѣ установленной въ пользу прич-
 товъ руги не самими членами причтовъ, а выборными отъ
 прихожанъ. Недостатокъ въ помѣщеніяхъ для жительства со-
 ставляетъ одну изъ важныхъ нуждъ духовенства, особенно се-
 льскаго. Къ устраненію ея также принимаемы были дѣятель-
 нныя мѣры въ разныхъ епархіяхъ, и притомъ въ нѣкоторыхъ съ
 достаточнымъ успѣхомъ. Такъ, въ Пензенской епархіи въ 1872
 г. состояло уже до 100 домовъ для помѣщенія причтовъ, прио-
 брѣтенныхъ въ церковную собственность на сумму, которая
 собрана въ учрежденныя для сего по церквамъ кружки, и
 сверхъ того на дальнѣйшее приобрѣтеніе такихъ домовъ ос-
 тавалось этого сбора болѣе 9.000 рублей. Въ Вятской епархіи,
 благодаря попечительности епархіальнаго начальства, дома для
 причтовъ имѣются уже при большей части церквей и приобрѣ-
 таются частію на церковныя суммы, частію же на деньги, со-
 бираемыя церковными попечительствами.

(Продолженіе впредъ)

ВОЛОГОДСКІЙ А Ф Т О Н И С Е И Ц Ъ.

(Продолженіе.)

1464.

Новгородцовъ посадниковъ дѣти Исака Борецкаго съ ма-
 терью Мареею отказались отъ Великаго Князя Ивана Василь-

евича, и былъ бой съ Двиняны, которые придержались Новгородцамъ съ 12000 ратныхъ людей; а отъ Великаго Князя Ивана Васильевича съ Вологды съ Борисомъ Слѣпцомъ и съ Вятки и съ Устюга съ Василиемъ Образцомъ было ратныхъ людей 3000 и покорена вся Двинская область. (Засѣдк. изъ Двинскаго лѣтописца).

1468.

Государь Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи посылалъ на Казань, воевать на Казанскаго Царя Абрама, (*) брата своего Данила Александровича Пенька съ бояры и съ ними ратныхъ людей. А по сему князю Пенькову именуется въ Вологодскомъ уѣздѣ Пеньковская треть, (**) такожь и другіе нѣкоторые трети и волости по именованіямъ и владѣнію удѣля и вотчинъ Князей, и по рѣкамъ именуется и по нынѣ, какъ по князьямъ Кубенскимъ треть, волость и село, а по князю Васильяну волость Васильяновская. (***) (Засѣдк. изъ Устюжскаго лѣтописца).

1476.

Въ лѣто 6985, Сентября въ 31 день, Спасокаменскій монастырь погорѣ весь до основанія, и мощи святаго Іоасафа князя Димитріевича Заозерскаго сторгѣша. (Истор. Лѣтоп.).

(*) Т. е. Ибрагима. См. Ист. Гос. Росс. Карамз. изд. Эпипера. т. VI, стр. 10—16, 114, 168.

(**) Въ окладныхъ церковныхъ книгахъ волог. архіер. дома XVII столѣтія постоянно писалась въ Волог. уѣздѣ (по нынѣшнему раздѣленію въ Кадниевскомъ) между другими волостями „вотчина князи Ивана Пенкова, или Пинкова“, заключающая девять церквей: Васильяновскую на Кубеницѣ, Николаевскую въ Заозеркахъ, Благовѣщ. въ Ивановѣ Слободкѣ, Воскресенскую въ Лещовѣ, Спасскую на Валгѣ, Николаевскую въ Старомъ Селѣ, Введенскую на Томашѣ, Ильинскую на Чевцѣ и Іоанно-Богословскую въ Заболотѣ. И въ концѣ XVIII столѣтія, въ числѣ девяти третей, на которыя дѣлилась Волог. уѣздъ, была треть, называвшаяся Пиньковскаго. См. Приложение къ сему Лѣтописцу подъ заглавіемъ „Топографическія Извѣстія по Вологдѣ“, сочин. Засѣдскаго.

(***) См. въ вышеупомянутомъ приложеніи къ сему лѣтописцу.

1481.

Лѣта 6989, Благовѣрный и Христолюбивый Князь Андрей Васильевичъ Меньшой Вологодской воздвиге церковь каменную въ островѣ на озерѣ Кубенскомъ въ монастырѣ у Всемилостиваго Спаса въ Каменномъ, а кирпичи возили изъ Твери и изъ Старицы городка. (Засѣдк. изъ лѣтоп. Каменн. мон.; то же у Слободскаго и въ Истор. Лѣтоп.)

1482.

Въ лѣто 6990, Юля 5, преставился благовѣрный князь Андрей Васильевичъ Меньшой, братъ Великаго Князя Ивана Васильевича всея Россіи. (Истор. лѣтоп.)

1486.

Лѣта 6994, Юля въ 9 день, Великій Князь Иванъ Васильевичъ, по взятіи Казанскаго царства, прислалъ Казанскаго царя Аляхама (Алегама) съ матерью старицею на Вологду за сторожи. (Нов. Ист. Лѣтоп.; у Засѣд. сказано нѣсколько иначе: „Прислалъ Казанскаго царя во укрѣпленіе съ матерью и царицею на Вологду за стражею“).

1490.

Въ лѣто 6998, князь Андрей Васильевичъ Углецкій съ чады своими Іоанномъ и Димитріемъ пойманы и заточены сперва въ Переяславль, таже на Бѣлоозеро, а потомъ на Вологду (*). (Истор. Лѣтоп.).

(*) См. Ист. Гос. Россійск. Карамз. изд. Эпх. т. VI, 129., гдѣ со бытіе это упоминается подъ 1491 годомъ. Князь Андрей умеръ въ заточеніи въ 1493 году. Но въ которыхъ годахъ дѣти его Іоаннъ и Димитрій переведены изъ Переяславля на Бѣлоозеро и потомъ въ Вологду, у Карамзина не показано. Князь Іоаннъ, послѣ 32—лѣтняго узничества, передъ смертію въ вологодской темницѣ постриженъ въ монашество Спасе прилуцкнхъ игуменомъ Мисанломъ съ именемъ Игнатія и, принявъ схиму, богоугодно преставился въ 1522 году, Мая 19 числа, въ которое церковь,

1491.

При Государѣ Великомъ Князѣ Иванѣ Васильевичѣ сыскана на Печорѣ мѣдная руда Грекомъ Мануиломъ (*). (Засѣдк. изъ Двинск. лѣтописца).

1499.

Послалъ Государь Великій Князь Иванъ Васильевичъ воеводъ своихъ на Югорскую землю, на Вогуличи воевать князь Семена Ѳедоровича Курбскаго, да князь Петра Ѳедоровича Ушатова, да Василья Ивановича Бражникова Габрилова, а въ дѣтехъ боярскихъ между ими были со князь Петромъ Ушатовымъ Вологжане: Никита Тимоѳеевъ сынъ Матаѳтинъ, Никита Пушниковъ, а съ Васильемъ Ивановымъ сыномъ Гаврилова Вологжанъ дѣтей боярскихъ: Осинъ Савельевъ да Ѳетька Неправдинъ. Они жъ шедъ съ силою отъ ближнихъ къ морю мѣстѣ, и города ихъ поймали, а землю плѣнили, а приведошася въ ротѣ (къ присягѣ) по ихъ вѣрѣ, и возвратишася. (Засѣдк. изъ Розрядн. книги и изъ Двинск. лѣтописца).

1503.

Мѣста 7011, Юня въ 3 день, срѣтеніе бысть на Вологдѣ образу Преподобнаго Димитрія Прилуцкаго, который привезенъ

причислившая его къ лику святыхъ, и совершаетъ память его. Мощи его почиваютъ подъ сводомъ въ нижнемъ этажѣ соборной церкви Спасоприлуцкаго монастыря вмѣстѣ съ мощами основателя этой обители Преп. Димитрія Прилуцкаго (см. ниже подъ 1522 годомъ). При ногахъ Преп. Игнатія погребенъ и братъ его Князь Димитрій Андреевичъ, который послѣ кончины брата еще 18 лѣтъ томился въ заточеніи и получивъ свободу въ царствованіе Іоанна Грознаго въ 1510 году, скончался, (когда неизвѣстно)—также въ Спасоприлуцкомъ монастырѣ.

(*) Въ Ист. Рос. Росс. Карамз. т, VI, въ примѣч. 360, въ выпискѣ изъ Синодал. Лѣтописца сказано: „въ лѣто 6999, Марта во 2 день, отпустилъ, Князь Великій Мануила Иларіева сына, Грека, да съ нимъ своихъ дѣтей боярскихъ съ мастера съ фрязы серебра дѣлати и мѣди на рѣкѣ на Цыльмѣ.“

изъ Москвы, и значится по стариннымъ святцамъ, что оный образъ встрѣченъ Стефаномъ Епископомъ, и весь градъ изыде въ срѣтеніе и на томъ мѣстѣ церковь поставиша, (*) и уставися ежелѣтное празднество. (**). По лѣтописцамъ же значится того году Епископомъ Алексѣй, (***) который якобы и первымъ былъ на Вологдѣ, а по Устюжскому лѣтописцу упоминается первымъ Іоасафъ, которой переведенъ съ Усть-выми на Вологду, и начиная съ перваго Стефана, просвѣтившаго Пермю, числомъ одиннадцатый, и нареченъ Вологодскій и Великопермскій. А о преждеупомянутомъ образѣ Преподобнаго Димитрія, какъ слышно, что бранъ былъ въ походѣ, и былъ при взятѣи Казани. (****) (Засѣдк. изъ разныхъ лѣтоп.)

1514.

Въ лѣто 7022, преставися Никонъ Епископъ Вологодскій и Великопермскій и погребенъ въ Глушицкомъ монастырѣ. (Истор. лѣтопись).

1522.

Лѣта 7030, Маія въ 19 день преставися Благовѣрный

(*) Церковь во имя Преп. Димитрія Прилуцкаго поставлена была на мѣстѣ нынѣшней Цареконстантиновской церкви, въ Кобылкиной улицѣ г. Вологды. Въ нижнемъ этажѣ Цареконст. церкви доселѣ существуетъ придѣлъ во имя Преп. Димитрія Прилуцкаго.

(**) Празднество это съ 1503 года и доселѣ совершается ежегодно 3-го Іюня крестнымъ ходомъ изъ Волог. каедр. собора въ Прилуцкій монастырь.

(***) По достовѣрнымъ извѣстіямъ, въ годъ срѣтенія иконы Преп. Димитрія, епископомъ въ Вологдѣ былъ не Алексій и не Стефанъ, а Никонъ, хиротонисанный 5 Мая 1502 года. См. объ этомъ въ опис. Спасоприлуцк. монаст., сочин. П. Савватова, изд. 1844 г. С.П.Б., стран. 25.

(****) Образъ Преп. Димитрія, участвовавшій въ походѣ Вел. Князя подъ Казань, почитается чудотворнымъ; по преданію онъ писанъ Препод. Діонисіемъ Глушицкимъ. См. Акты Археограф. Экспед. т. II, стр. 193.

Князь Іоаннъ, во иноцѣхъ схимникъ Игнатій Прилудкій, при державѣ Великаго Князя Василя Іоанновича и положенъ бысть въ Прилудкомъ монастырѣ равно съ Димитріемъ Чудотворцомъ. (Нов. Историч. Лѣтоп. и Засѣдк.; въ Истор. Лѣтописи къ этому извѣстію прибавлено о Князѣ Іоаннѣ: „Сущи въ заточеніи на Вологдѣ“).

1537.

Лѣта 7045, Преподобный Корнилій Комельскій, создавъ обитель отъ города Вологды къ полудню въ 45 верстахъ, по Комельской волости, на рѣкѣ Нурмѣ, преставися Маія въ 19 день. (Зас. изъ житія Преп. Корнилія).

Того же лѣта, Февраля 9 дня, при поставленіи Іоасафа Скрипицына изъ игумновъ Сергіева монастыря на Митрополию Московскую былъ Алексѣй Епископъ Вологодскій (*). (Засѣдк. изъ Царственной книги).

Того же лѣта, Маія въ 29 день, въ Прилудкомъ монастырѣ начата бысть здатися каменная церковь соборная Происхожденія Честныхъ древъ, при митрополитѣ Данилѣ Московскомъ, игуменомъ Мисаиломъ; а совершена въ 7050 (1542) году, (**) при игуменѣ Аѳанасіи. (Слободскій; у Засѣдкаго сообщается тоже извѣстіе, взятое съ слѣдующей надписи рѣзбою по камню въ наперти при соборной церкви Прилудкаго монастыря:)

«Милостію Божіею, Пречистыя Его Матери и молитвами
«Преподобнаго Димитрія, Прилудкаго Чудотворца, въ лѣто
«7045, индикта 10, Маія 29, при державѣ Царя и Государя
«Іоанна Васильевича всея Россіи, и по благословенію Прео-
«священнаго Митрополита Даниїла всея Руссіи, начала здатися
«церковь каменная Происхожденія честнаго Креста Господня,

(*) Епископъ Алексій былъ на каедрѣ Вологодской съ 1525 по 1542 годъ.

(**) Слѣдовательно соборная Спасоприлудская церковь по времени построенія древнѣе Вологодскаго каедральнаго Софійскаго собора 28 годами. См. ниже извѣстіе подъ 1568 годомъ.

«игуменомъ Мисаиломъ, и еже о Христѣ съ братією; и совершена бысть церковь въ лѣто 7050, индикта 15, при томъ же Государѣ и при Митрополитѣ Макаріи всея Русіи и при игуменѣ Аванасіи и еще о Христѣ съ братією.»

1545.

Лѣта 7053, поѣхалъ Государь Великій Князь Иванъ Васильевичъ по монастырямъ, и бывъ на Бѣлѣ-озерѣ въ Кирилловѣ и Терапонтовѣ, на Вологдѣ у Спаса на Прилукѣ, въ Корнильевѣ, Павловѣ и въ Борисоглѣбскомъ на Устьѣ; и возвратился въ Москву Іюля въ 7 день. (*) (Засѣцк. изъ Царственной лѣтописи).

1552.

Лѣта 7060. Въ Скиѣской исторіи приупоминается, яко при взятѣ города Казани къ Великому Государю Царю и Великому Князю Іоанну Васильевичу всея Россіи Самодержцу игумень Дмитріевской принесе Его Величеству крестъ Киликѣевской; и о семъ выразумѣвается, что изъ обители Преподобнаго Дмитрія игумена Прилуцкаго съ Вологды, каковый оный крестъ и по чему именованіемъ Киликѣевскаго, въ той исторіи не упомянуто. (**) (Зас. изъ Скиѣской исторіи части 1, книги 1, въ главѣ 5 о взятіи Казани.)

(*) См. Истор. Госуд. Росс. изд. Эйнерл. т. VIII, стр 54, гдѣ Карамзинъ дѣлаетъ слѣдующій отзывъ объ этихъ неблагочинныхъ развѣздахъ Іоанна IV по монастырямъ „Между тѣмъ Великій Князь ѣздилъ по разнымъ областямъ своей державы, но единственно для того, чтобы видѣть славные ихъ монастыри и забавляться звѣринною ловлею въ дивныхъ лѣсахъ: не для наблюденій государственныхъ, не для защиты людей отъ притѣсненій користолюбивыхъ намѣстниковъ. Окруженный сонмомъ бояръ и чиновниковъ, онъ не слышалъ стenanій бѣдности; скакалъ на борзыхъ ишавахъ и оставлялъ за собою слезы, жалобы, новую бѣдность: ибо сіи путешествія, не принося ни малѣйшей пользы государству, стоили денегъ народу: Дворъ требовалъ угощенія и даровъ.“—

(**) Крестъ этотъ — запрестольный, деревянный, вышиною около двухъ аршинъ, осмиконечный, украшенный многими рѣз-

1553.

Лѣта 7061, Августа въ 24 день пришелъ корабль съ моря на устье Двины рѣки, и обослався прѣѣхали на Колмогоры въ малыхъ судѣхъ отъ Аглинскаго короля Эдуарда посоль Рыцертъ (Ричардъ) (*), а съ нимъ гости и сказался, что онъ идетъ къ Великому Государю къ Москвѣ, и Царя и Великаго Князя прикащики Колмогорскіе, выборные головы: Филиппъ Родіоновъ, Феофанъ Макаріевъ и земскіе судьи, о приходѣ того Аглинскаго посла Царю и Великому Князю къ Москвѣ писали и велѣли на зимовье ввести въ Унскую губу 7062 (1554) году въ Октябрѣ. Посоль же Рыцертъ и съ нимъ гости торговые отпущены по указу къ Москвѣ Ноября 28 дня, а посольство правили и били челомъ ходити изъ заморя съ товаря на корабляхъ. Государь Царь и Великій Князь посла Рыцерта и гостей Аглинскихъ пожаловаль—въ свое государство Россійское съ торгомъ изъ за-моря на корабляхъ велѣль имъ ходити безопасно, и двory имъ покупать и строить невозбранно, и отпущень тотъ посоль Марта 15. (Засѣн. изъ Двинск. лѣтописца.)

1555.

Лѣта 7063, Іюля 23, пришелъ корабль на устье Двины рѣки изъ Англии съ многими гостями и на Колмогорахъ суды наймовали, и товары изъ корабля взявъ, пошли къ Вологдѣ.

ными изъ бѣлой кости изображеніями и покрытый позлащенною мѣдью басменнаго дѣла. Называется Киликіевскимъ, вѣроятно, потому, что вывезенъ въ Россію изъ Греческой Киликійской области; а въ монастырь принесенъ самимъ Преподобнымъ Димитріемъ, основателемъ Спасоприлуцкаго монастыря. См. опис. сего монастыря П. Савваитова, стран. 33.

(**) Ричардъ Ченслеръ. Смотри Истор. Россіи Соловьева, т. VI, стран. 171 и слѣд.

Того жъ году пришли на Двинское устье Аглинскихъ чегыре корабля, а Вологодскіе суды съ Русскими товары ходили въ кораблямъ на королевское устье.

Того жъ году пришли Голландскіе и Брабанскіе корабли, а на нихъ торговые иноземцы и съ Русскими людьми торговали на Корельскомъ устьѣ по 95 (1587) годъ. (Засѣцк. оттуда же).

1556.

Лѣта 7064. Съ Вологды Аглинской посоль ѣздилъ къ Москвѣ посольствомъ, а за симъ были и другіе посольства чрезъ городъ Архангельской и Вологду, такожь изъ Москвы чрезъ сіи мѣста. И тако по сему отъ Вологды по коммуникаціи начался ежелѣтной у города Архангельскаго торгъ заморской. (Засѣцк. оттуда же. Послѣ этого извѣстія г. Засѣцкій, въ видѣ примѣчанія, приводитъ еще слѣдующія свѣдѣнія о началѣ торговли Англій съ Россією.)

По Пуфендорфу, начался торгъ Агличанами, и съ ними Голландцами и Гомбургцами у города Архангельскаго въ 1553 году. (Самуила Пуфенд. въ главѣ II о Россіи).

Въ семь же (1553) году изъясняется, что Агличане въ Нарву, гдѣ прежде торговали, не бывъ пропущены для войны, тогда бывшей у Россіянъ съ Поляками о Лифляндіи, поплыли съ кораблями своими мимо Норвегіи и далѣе къ странамъ межъ востока и сѣвера, и тамъ пристань у Архангельскаго города нашли они первые, и торгъ завели, и инымъ, сіестъ, Голландцамъ, Любчанамъ, Гамбургцамъ и прочимъ туда путь показали, за что имъ безплатно отъ Государей Московскихъ торговать тамъ было позволено, даже до царствованія Царя Алексѣя Михайловича, которой за особливую причину такой свободности ихъ лишилъ. (Засѣцк. изъ „Ядро Россійской исторіи, книга IV, гл. 11, стран. 197).

1565.

Лѣта 7073, Великій Государь Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ, въ бытность свою на Вологдѣ, по-

велѣлъ рыи копать и сваи уготовлять и мѣсто очистить, гдѣ быть градскимъ стѣнамъ каменнаго зданія. (Зас. изъ волог. Лѣтописи Слободскаго; къ этому извѣстію онъ дѣлаетъ слѣдующее примѣчаніе: « по иному лѣтописцу значится пришествіе Государя Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича на Вологду съ Государынею Царицею и Великою Княгинею и съ Государями Царевичами, по бытіи въ Кириловѣ монастырѣ 7077 (1569) году.»)

1566.

Лѣта 7074, на Вологдѣ при себѣ Великій Государь Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ повелѣлъ заложити градъ каменной; и Его Великаго Государя повелѣніемъ заложенъ градъ мѣсяца Апрѣля въ 23 день, на память Святыхъ Апостоловъ Ассона (Іасова) и Сосипатра; отъ нѣкихъ же и нынѣ упоминается, якобы и нареченъ бысть градъ во имя святаго Апостола—Ассонъ (*), но истинно ли такъ, понеже безъ писменнаго объявленія, то сіе неизвѣстнымъ оставляется. (Зас. изъ Лѣт Слободск.)

1568.

Лѣта 7076, Великій Государь Царь Іоаннъ Васильевичъ повелѣ соборную церковь во имя Успенія Пресвятыя Богоро-

(**) Въ народномъ произношеніи это названіе передѣлалось въ «Насонъ». Мѣстная старинная легенда въ стихахъ о Царѣ Іоаниѣ Грозномъ, въ которой рассказывается извѣстный случай о томъ, какъ Царь, послѣ постройки вчернѣ Вологодскаго Софійскаго собора, пришелъ однажды полюбоваться на внутренность его, и какъ при этомъ упалъ ему на голову изъ свода обломокъ кирпича, за что Грозный Царь прогнѣвался и велѣлъ прекратить достройку собора, эта легенда начинается стихами:

„Что на славной рѣкѣ Вологдѣ,
Во Насонѣ было городѣ и проч.

См. эту легенду въ Волог. Еп. Вѣд. 1867 г. № 9, часть неофф. стран. 312.

дицы поставити внутри града (Вологды) у архіерейскаго дома; и дѣлаша ю два года; а колико сдѣлають, то каждаго дни покрывали лубьемъ и другими орудіи, и того ради оная церковь крѣпка на разсѣлины. Нѣщцы же глаголють: егда совершена бысть оная церковь и великій государь вшедъ видѣти пространство ея, и будто нѣчто отторгнувся отъ свода и падъ, Государю повреди главу; и того ради Великій Государь опечалися и повелѣ церковь раззорити, но чрезъ де нѣкоторое прошеніе преклонися на милость; обаче многіе годы церковь была не священа. (Слободскій. У Засѣцкаго это извѣстіе приведено изъ лѣтописи Слободскаго только до словъ; «нѣщцы же глаголють».... Тоже и въ Новой Истор. Лѣтописи).

1569.

Лѣта 7077, Великій Государь Царь Иванъ Васильевичъ повелѣлъ копати Шограшъ, Содемку и Золотуху рѣки; въ чемъ и исполненіе чинело выкопываніемъ земли, изъ коей нынѣ называются Татарскія горы (*), потому что тамъ погребали умершихъ плѣнныхъ Турокъ и Татаръ, бывшихъ въ семь городѣ; а посеку и около верхней части го, одскаго предмѣстїи также поведенъ былъ каналъ и валъ, конхъ и нынѣ знаки имѣются. (Зас. изъ Лѣтоп. Слободскаго).

1571.

Лѣта 7079, Маїи въ 5 день, приде на Русь Крымской Ханъ и градъ Москву пожегъ, а Царь Государь Иванъ Васильевичъ былъ тогда на Вологдѣ и помышляше въ поморскія страны; и того ради строены лодыи и другіе суда многіе къ путному шествію; и тогда были Вологжанамъ великіе налоги отъ строенія града и судовъ. (Нов. Истор. Лѣтопись. У Засѣцкаго послѣднихъ словъ: «и тогда были Вологжанамъ.... нѣтъ».)

(*) Татарскими горами называется мѣстность въ Вологдѣ на южной окраинѣ города, между вокзаломъ желѣзной дороги и кладбищенской Богородской церковью.

Того же году былъ на Вологдѣ моръ великъ, и того ради Великій Государь изволилъ итти въ царствующій градъ Москву; и тогда Вологды града строеніе преста и до нынѣ закоснѣ. А Великій Государь Царь Иванъ Васильевичъ былъ на Вологдѣ три лѣта и пять мѣсяцевъ. (Нов. Ист. Лѣтоп. и Засѣц. изъ Слободск.).

1572.

Лѣта 7080, въ Москвѣ, при Государѣ Царѣ Иванѣ Васильевичѣ, по созванію собора, былъ на ономъ Макарій, Епископъ Вологодскій и Великопермскій. (Засѣцк. изъ Лѣтописца, какаго—не сказано.)

1577.

Лѣта 7085, когда ходилъ изъ Новгорода Великій Государь Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ для отбирания Ливоніи, то при сынѣ его Государѣ Царевичѣ Θεодорѣ Ивановичѣ изъ вологжанъ дворовыхъ и городовыхъ оставлено было въ Новѣгородѣ 59 человекъ.

1584.

Лѣта 7092, Марта 19. преставися Благовѣрный Государь Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Россіи Самодержецъ, по владѣніи Россією 50 лѣтъ, во иноцѣхъ Іона. (Засѣцк. изъ лѣтописей).

1586.

Лѣта 7094, поставленъ бысть Антоній Епископъ на Вологду. (Засѣцк. изъ лѣтописей).

1588.

Лѣта 7096, Іюня 23, въ Вологодскомъ уѣздѣ, неподалеку отъ Бѣлозерской дороги, явленіе было образа Пресвятыя Богородицы за Оникіевымъ (лѣсомъ), гдѣ построена церковь и пустыня, которыя и нынѣ состоятъ отъ города Вологды въ 13 верстахъ къ сѣверу. (Засѣцк. изъ лѣтописей).

Тогожь году, Октября 4, освященъ на Вологдѣ у соборной церкви предѣль Предтеченской Антоніемъ Епископомъ Вологодскимъ и Великопермскимъ, а соборная церковь въ то время была еще не священа: но послѣди чрезъ нѣсколько времени учинена въ освященіи.

Того жъ году Преосвященный Антоній Епископъ Вологодскій, богоугодно поживъ, преставися Октября 26 дня, въ среду противъ четверга 5 часа нощи; епископства его бысть два года и двѣ недѣли. (Засѣцк. и Новая Истор. Лѣтоп.; тоже въ Историч. Лѣтоп. съ прибавкою: «а по немъ бысть архіепископъ Іона.»)

1598.

Лѣта 7106, Генваря 7, преставися Царь Феодоръ Ивановичъ всея Росіи. (Засѣцк.)

1600.

Лѣта 7108, въ державство Царя Бориса Годунова Кизылбашской посланникъ, отъ Абасъ-Шаха отпущенный изъ Москвы въ Англію къ королевѣ Елисаветѣ, именемъ Сеналей, съ Агличаниномъ Дономъ Антономъ Томасомъ, и съ ними русской посланникъ Григорій Ивановъ сынъ Викулинъ, бывъ на Вологдѣ, поѣхали къ городу Архангельскому для отправленія моремъ. (Засѣцк.)

1605.

Лѣта 7123, Мая 18, пришелъ изъ за моря на корабляхъ къ Архангельскому городу изъ Англіи посоль внязь Томасъ, а съ нимъ королевскихъ дворянъ 44 человекъ, и отпущены къ Государю въ Москвѣ Іюля 6 чрезъ Вологду. (Засѣцк.)

(Окончаніе впрѣдъ).

ОТВѢТЪ НА СТАТЬЮ: ДОЛЖНО ЛИ УДОСТОИ-
ВАТЬ СВЯТАГО ПРИЧАЩЕНІЯ УМИРАЮЩИХЪ.
СО РВОТОЮ.

Въ № 11 Вологодскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1872 годъ была перепечатана изъ Саратовскихъ епарх. вѣдомостей статья св. Флегматова: *должно ли удостоивать святаго Причащенія умирающихъ со рвотою?* Вслѣдъ за симъ въ Пензенскихъ епарх. вѣдомостяхъ того же года въ № 12 было помѣщено возраженіе на эту статью, въ которомъ авторъ, одинъ изъ священниковъ Пензенской епархіи, категорически опровергаетъ доводы о. Флегматова. Напечатавъ статью о. Флегматова, мы считаемъ нужнымъ, для большаго уясненія возбужденнаго вопроса, дать мѣсто и возраженію на нее.

»Мы убѣждены, говоритъ авторъ возраженія, что о. Флегматовъ, едва ли правъ, утверждая, что непременно нужно удостоивать св. причащенія умирающихъ со рвотою. Мысль свою онъ доказываетъ, во первыхъ, тѣмъ, что въ «*Учительномъ Извѣстіи*», напечатанномъ въ концѣ священническаго Служебника, «О подаваніи и принятіи Божественныхъ Таинъ», умирающіе со рвотою *не включены* въ число тѣхъ, которые признаются недостойными св. причащенія и во вторыхъ, тѣмъ, что, при исчисленіи возможныхъ случаевъ поправанія св. Таинъ по нерадѣнію священника, *вовсе не упоминается* о преподаваніи причащенія умирающимъ со рвотою. *Не включены . . . не упоминается*: значить, оба эти доказательства отца Флегматова отрицательныя. Но можно ли основывать что либо на одномъ отрицаніи? Положимъ, умирающіе со рвотою не влючены въ число недостойныхъ причащенія; пусть даже будутъ они по вѣрѣ и жизни своей вполнѣ достойны того: но отсюда не слѣдуетъ, что ихъ непременно должно причащать; не нравственное достоинство, а физическая невозможность препятствуетъ ихъ причащенію; подобная невозможность причащенія встрѣчается иногда въ больныхъ параличемъ. Представьте челоѣка, у котораго поражены челюсти рта и языкъ потерялъ движеніе: онъ живъ, глаза смотрятъ, дыханіе сильное, но проглотить ничего не можетъ—неужели же кто рѣшится приобщить такого больнаго въ полной увѣренности, что вложенная въ уста его частица даровъ тутъ и останется, если еще не выпадетъ обратно на полъ, или на постель больнаго? Не тоже ли происходитъ и съ умирающимъ со рвотою? Все, что

даютъ ему, онъ немедленно извергаетъ: какъ же преподавать ему святыню, когда вы увѣрены, что преподанное тотчасъ будетъ извергнуто? Какъ хотите, а такое преподаваніе св. даровъ было бы попраиёмъ святыни.

«Правда, въ *Учительномъ Извѣстїи*, при исчисленіи возможныхъ случаевъ попраиія св. таинъ не упоминается о преподаваніи св. таинъ умирающимъ со рвотою: но потому то и не слѣдуетъ безъ опасства преподавать ихъ такимъ больнымъ. Если бы тамъ было сказано, что къ исчисленнымъ случаямъ не должно относить причащенія больныхъ, или умирающихъ со рвотою,—тогда другое дѣло; а такъ какъ этого не сказано, то и исчисленные случаи мы скорѣе можемъ принять за основаніе къ удержанію отъ причащенія такихъ больныхъ, а не въ противоположномъ. *Герей*, сказано въ *Учительномъ Извѣстїи*, *смертно согрѣшитъ, аще что отъ Божественныя Крове его нерадѣиёмъ на дску уканетъ на земли голой, на камени, даже на индитїяхъ престольныхъ, или на антимины*—и это замѣйте, *нерадѣиёмъ его* и, стало-быть, по нечаянности, по неосторожности; какъ же, послѣ этого, не согрѣшитъ онъ, если будетъ преподавать Тѣло и Кровь Господню больному завѣдомо, что пречистыя Тайны сейчасъ же будутъ извергнуты на полъ, или въ тазъ, или, положимъ, на какой либо платокъ? Въ первомъ случаѣ онъ тяжело грѣшитъ, но по неосторожности; а во второмъ—сознательно допускаетъ уничтоженіе святыни.

«Далѣе, у автора приводится еще случай изъ Номоканона, напечатаннаго при Трехникѣ: «Священникъ, аще изблюетъ въ той день, въ онъ же литургисаше, отъ многопитїа, сорокъ дней да будетъ празденъ.» Здѣсь наказывается конечно многопитіе: но потому оно и наказывается, что послужило причиною изблеванїа по принятїи Св. Таинъ, хотя бы это случилось и не тотчасъ, а только *въ тотъ же день*. И при этомъ должно замѣтить, что въ этомъ случаѣ представляется попраиіе святыни, хотя весьма неизвинительное, но все таки не намѣренное; какъ же сознательно-то преподавать св. Тайны въ виду опасности изверженїа ихъ не только въ тотъ же день или часъ, но, можетъ быть, въ ту же минуту? . . . Вотъ на такихъ прочныхъ основанїяхъ о. Флегматовъ дѣлаетъ такое смѣлое заключеніе, которое почти равняется слѣдующей формулѣ: «Пускай сколько угодно рветъ больного, а ты, священникъ, все таки причащай его»

«Другїя основанїа его еще менѣе основательны. Онъ на-

примѣръ, сравниваетъ причащеніе больныхъ со рвотою съ причащеніемъ находящихся въ обычной женской нечистотѣ, и какъ послѣднихъ, въ случаѣ смертной опасности, священники не сомнѣваются сподоблять св. тайнъ, на основаніи примѣра Спасителя, не отринувшаго прикоснувшуюся къ Нему кровоточивую жену, такъ говоритъ онъ, не должно сомнѣваться удостоивать св. Причащенія и умирающихъ со рвотою. На сколько основательно такое сравненіе, каждый можетъ видѣть: находящаяся въ женской нечистотѣ пріемлетъ св. Тайны *и не извергаетъ*; страдающій же рвотою пріемлетъ и *извергаетъ* вонь. Большихъ поясненій, кажется, не требуется. Такое же значеніе имѣетъ и примѣръ причащенія состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ.

«Что касается до гуманнаго вопроса о Флегматова: «за какое, въ самомъ дѣлѣ, недостойнство лишать св. Тайнъ умирающихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаявшіеся?»—то отвѣтъ на него не труденъ: не за недостойнство лишается таковъ причащенія, а по физической невозможности причащенія, или удержанія принятыхъ св. Тайнъ. «Священникъ, говоритъ еще о Флегматовъ, причащая умирающаго со рвотою, дѣйствуетъ по любви къ ближнему, находящемуся въ опасности умереть безъ напутствія.» Конечно, любовь—святое дѣло,—но она не требуетъ невозможнаго; иначе стали бы причащать не только умирающихъ, но и умершихъ. Если священникъ истинно любитъ своего духовнаго сына, находящагося въ опасности умереть, то не облѣнится сходить къ нему пягъ, десять разъ, чтобы выждать время, не прекратится ли рвота, когда можно будетъ пріобщить его. Вотъ все, что можетъ и должна здѣсь сдѣлать любовь!

«Впрочемъ, вся сущность доказательствъ о Флегматова въ концѣ его статейки, и тугъ-то онъ, по нашему убѣжденію всего болѣе промахнулся. О. Флегматовъ чувствовалъ, что главное, непреодолимое препятствіе къ причащенію страдающихъ рвотою есть погрѣшеніе, которому, при рвотѣ, подвергается святыня Тѣла и Крови Господней. И вотъ, чтобы отстранить это препятствіе, онъ говоритъ: „*нераскаянна дарованія Божія*. Святые дары, принятые больнымъ, остаются не отъемлемы отъ него, хотя бы онъ, по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою: это *изверженіе бываетъ только съ видами Тѣла и Крови Христовой, а не съ самими Тѣломъ и Кровію.*“ Да вѣдь говоритъ такъ, значитъ отдѣлять въ Евхаристіи Тѣло и Кровь

Господа отъ видовъ Тѣла и Крови. По этому взгляду выходить такъ: Тѣло и Кровь Господни, положимъ приняты большимъ вмѣстѣ съ видами ихъ, то есть, хлѣбомъ и виномъ, а потомъ виды извержены; Тѣло же и Кровь остались въ причастникѣ. Значить Тѣло и Кровь—сами по себѣ, а виды—тоже сами по себѣ; значить, хлѣбъ и вино не пресуществились въ Тѣло и Кровь, а остаются хлѣбомъ и виномъ, въ нихъ, или съ ними только *присутствуютъ* Тѣло и Кровь! Какъ хотите, а это грубая кальвинская ересь. Если можно извергнуть одни виды, то можно, значить, и причаститься *однакъ видовъ*, какъ по ученію Кальвина и причащаются невѣрующіе, недостойные. Вотъ къ какимъ печальнымъ выводамъ повело о. Флегматова желаніе доказать, что, при изверженіи рвотою св. причащенія нѣтъ погрѣшенія Тѣла и Крови Христовой!

О. Флегматовъ основываетъ свои мысли на свидѣтельствѣ святителя Димитрія Ростовскаго. «Въ этомъ смыслѣ, говорить онъ, святитель Димитрій разсуждаетъ о св. тайнахъ.» Нѣтъ, не такъ разсуждаетъ св. Димитрій Ростовскій, какъ кажется почтенному автору; не такъ думали и другіе св. отцы. Мы выпишемъ буквально все мѣсто, изъ котораго одинъ клочекъ вырвалъ священникъ Флегматовъ. «О случаѣхъ во стра-
«шныхъ Тайнахъ разумѣвай, и о снѣдаемой части, яко не
«со общими брашны въ тлѣніе отходить, но якоже святой Зла-
«тоустъ глаголетъ, премѣняется въ нѣбую тонкую пару оный
«посвященный хлѣбъ и вино, и расходится во вся составы тѣ-
«ла нашего: такожде и о случаѣхъ, аще случится тайнамъ
«святымъ, за небреженіемъ, или нѣвиимъ случаемъ, *насти*,
«сгорѣти, согнати, смерзнути и *запятися въ пометъахъ* и прочая;
«то не Тѣло Христово сія страждеть, но виѣшніе виды хлѣба
«и вина. Она я же безстрастная жертва никакоже причастна
«сихъ, не буди се! Единою бо плоть Христова за ны пострада,
«но воскресеніи же не подлежитъ страданіямъ. Обаче іерей не
«безъ вины есть за небреженіе свое; тяжцѣ бо согрѣшаетъ,
«и великому наказанію и эпитиміи подлежитъ, по разсужденію
архіерея своего» (*). Изъ приведенныхъ словъ святителя видно, что онъ разсуждаетъ совсѣмъ не «въ этомъ смыслѣ», какъ говоритъ авторъ. И во первыхъ, св. Димитрій говоритъ не о причащеніи больныхъ рвотою; во вторыхъ, отнюдь не отдѣляетъ

(*) Ост. соч. св. Дим. Рост. Изд. 31831 г. стр. 132.

видовъ Тѣла и Крови Господней отъ самаго Тѣла и Крови— не говоритъ, что если *случится упасть*. . . и проч., то не Тѣло Христово падаетъ, а одинъ видъ его, Тѣло же остается на своемъ мѣстѣ; но разсуждаетъ только о томъ, къ чему относится уничтоженіе, которое при семъ совершается съ страшными тайнами, и учитъ, что уничтоженіе это относится только къ внѣшнему виду таинства; Тѣло же Христово чрезъ это не уничтожается, поелику неспособно подвергнуться страданіямъ или поврежденію. Наконецъ въ третьихъ, и священникъ, дѣнустившій св. тайнамъ *упасть*. . . *задержаться въ пометяхъ*— не только *за небреженіемъ*, но и вообще *нѣкимъ случаемъ*, не только не одобряется, не только *не безъ вины есть*, но и *тяжко* согрѣшаетъ и великому наказанію и эпитиміи подлежитъ.

«На основаніи всего сказаннаго нами, не смотря на прекрасныя побужденія любви, руководившія о. Флегматовымъ въ составленіи его статьи, едва ли кто рѣшится принять ее за руководство въ своей священнической практикѣ. Мы, напротивъ, строго держимся нашихъ прежнихъ убѣжденій. Вотъ эти убѣжденія: если больной находится въ очевидной опасности изверженія,—лучше удержаться отъ причащенія его и выждать время, не прекратится ли рвота, но не преподавать св. таинъ при видимой опасности ихъ уничтоженія. Убѣжденія наши основаны не на произвольномъ приложеніи къ данному случаю правилъ Служебника и словъ святителя Димитрія, сюда не относящихся, а на благоговѣніи къ великимъ и страшнымъ тайнамъ, на всегдашней практикѣ опытнѣйшихъ и благочестивыхъ іереевъ-старцевъ, и особенно на ясномъ и положительномъ правилѣ, напечатанномъ въ Требникѣ Петра Могилы, на которое правило, по крайней мѣрѣ, нужно смотрѣть какъ на правило церкви помѣстной. Вотъ это правило: «Не «могущимъ, всегдашняго ради блеванія, ничтоже удержать въ «себѣ отъ вкушаемыхъ, да не подасть іерей Божественное «причащеніе безчестія ради; довлѣсть бо сицевымъ немогущимъ, еже очистивши совѣсть свою святымъ исповѣданіемъ, «отъ сердца желати Божественное причащеніе. Такожде и «иступившимъ ума, да не подасть, да не уничтоженіе нѣкое «наведется Божественнымъ Тейнамъ» (*).

(Пенз. Еп. Вѣд.).

(*) Треби. Петра Мог. листъ 326,

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ФАБРИКАНТА С. Ѳ. ВЕРХОВЦЕВА.

Наслѣдовавъ отъ покойнаго родителя моего, потомственнаго почетнаго гражданина Ѳедора Андреевича Верховцева фабрику золотыхъ, серебряныхъ и бронзовыхъ дѣлъ, суще- ствующую уже болѣе *пятидесяти лѣтъ*, я употребилъ все- стараніе, чтобы улучшить и расширить ея производство. Въ настоящее время, на фабрикѣ моей работаются, по рисун- камъ лучшихъ скульпторовъ и живописцевъ, также и по го- товымъ образцамъ, по желанію гг. заказчиковъ, всякія сере- бряныя и золотыя вещи для церковнаго употребленія: ес. со- суды, диски, звѣздицы, блюда, ковши, напрестольные крес- ты, оклады на Евангелія, ризы на св. иконы, дарохранитель- ницы, мурницы и дароносицы, трисвѣчники и двухсвѣчники, носохи, раки для св. мощей, ковчеги, гробницы—для плаща- ницъ—съ бронзовыми футлярами и зеркальными стеклами, напрестольныя одежды съ чеканными барельефами и всѣ вооб- ще серебряныя и золотыя принадлежности православнаго бого- служенія, чеканныя и гильешированные въ самомъ лучшемъ вкусѣ. Кромѣ того, у меня дѣлаются и другія изъ драгоцѣн- ныхъ металловъ вещи: группы, кубки, вазы, лампады, подсвѣч- ники и проч. и проч.

Съ 1870 года, по условію съ хозяйственнымъ управле- ніемъ при Св. Синодѣ, я обязался изготовлять наперсные серебро-позлащенные кресты, по Высочайшему пожалованію, выдаваемые отъ Св. Синода. При этомъ въ первый еще разъ означенные кресты дѣлаются изъ одной общей пластины сере- бра, безъ накладки рельефа и винта, и выбиваются вмѣстѣ съ изображеніемъ Распятія и выпуклою надписью на оборотѣ креста. Если кто изъ имѣющихъ это высокое отличіе духов- ныхъ особъ пожелаетъ имѣть наперсный крестъ весь изъ зо- лота, или высшей работы, то благоволитъ войти со мною въ предварительныя условія. Всѣ означенныя работы производят- ся съ возможною скоростію, изяществомъ и прочностію.

Художникъ-Фабрикантъ *Сергій Верховцевъ*,

Содержаніе Мартовской книжки Чтеній въ Москов. общ. любит. дух. просв. за 1873 г.

ОТДѢЛЪ I. I.—Пророческія книги ветх. зав. Изъ академическихъ чтеній *Филарета, митрополита Московскаго*.—II.—О Евангеліи отъ Марка. Разборъ мнѣнія Ф. Х. Баура о происхожденіи и характерѣ Евангелія отъ Марка. *Н. Еленская*. III.—Святое Евангеліе отъ Луки. Православное критико-экзегетическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура. *А. Полотебнова*. IV.—Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Россіи, *С-ва*.

ОТДѢЛЪ II. V.—Церковная хроника. Болгарскій церковный вопросъ. *П. М.* Извлеченіе изъ заграничной корреспонденціи С.-Петербургскаго Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія VI. Отвѣтъ на статью: «О трудахъ архимандрита Михаила» *П. Горскаго-Платонова*, помѣщенную въ *Православномъ Обзорѣнн*, Февраль 1873. *Архимандрита Михаила*.

ОТДѢЛЪ III. Матеріалы для исторіи Русской церкви. *Письма митрополита Московскаго Филарета*. Лѣтописныя и другія древнія сказанія о св. благовѣрномъ великомъ князѣ Даніилѣ Александровичѣ, сынѣ св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, и о построенномъ имъ Даніиловскомъ за Москвою рѣкою, монастырѣ. *Архимандрита Амфилохія*.

Письмо въ Редакцію *Геромонаха Герасима*. (По поводу критическаго разбора статьи: «Отзывы о св. патр. Фотіи его современниковъ», помѣщеннаго въ 1-й книжкѣ *Чтеній въ обществѣ люб. дух. просв.* за 1873 годъ). Примѣчанія къ письму, сдѣланныя *А. Л.*

Оглавленіе четвертой книжки Мірскаго Вѣстника за 1873 годъ .

Отд. I. Воскресеніе Христова (По свидѣтельству Св. Евангелистовъ и Апостоловъ). *В. Страховъ*. Празднованіе Святой Недѣли въ старину. (Въ Москвѣ) *Н. Полощевъ*.

Отд. II. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства. (Продолженіе).

Отд. III. Черты изъ жизни Императрицы Екатерины II (Продолженіе). Глава III. Путешествіе Императрицы Екатерины II для обзора прибалтійскихъ губерній (Остзейскія про-

винціи) 1764 года.—Наказъ Екатерины 1767 г.:—выборъ депутатовъ; учрежденіе и открытіе въ Москвѣ комисіи для сочиненія проекта Новаго уложенія; Наказъ комисіи, адресъ поднесенный Императрицѣ депутатами комисіи и отвѣтъ государыни; дѣйствія комисіи; выдержки изъ Наказа Екатерины.—Первая турецкая война 1769—1774 гг.—Учрежденіе Воспитательнаго дома въ Петербургѣ 1770 года.—Учрежденіе для управленія губерній 1775 года.—Народныя училища. (съ 1 рисун.) *Н. Нестроевъ*. Сѣверный край. Рыбныя промыслы и промыслы поморянъ. Глава I. Географическое положеніе Сѣвернаго края.—Общій видъ поверхности.—Тундра.—Воды Сѣвернаго Края.—Климатъ.—Сполохъ.—Горѣлыя чады.—Естественныя произведенія. Народонаселеніе.—Самоѣды.—Лопари Глава II. Промыслы жителей Сѣвернаго Края. 1) Рыбныя промыслы на Мурманскомъ берегу. (Съ 4 рис.) *А. Мерлинъ*. Объясненіе законовъ природы и примѣненіе ихъ къ пользамъ челоуѣка. (Продолженіе). Сцѣпленіе; прилипаніе. (Съ 6 рис.)

Отд. IV. Судъ Божій. (Разсказъ). *Ф. Коротковъ*.

Отд. V. Разныя извѣстія: О всеобщей воинской повинности и др. Списокъ подписчиковъ.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Наказъ Екатерины II-й, 1769 г. 2) Сполохъ или сѣверное сіяніе. 3) Сѣверный олень. 4) Самоѣды. 5) Лопари. 6) Шесть рисунковъ къ статьѣ «Объясненіе законовъ природы»: всего 11 рисунковъ.

Печатаются съ дозволенія с.-петербургскаго комитета духовной цензуры «Простонародныя поученія, изъясняющія Божію волю о вѣчномъ спасеніи нашемъ», составленныя архимандритомъ Лихвинскаго Добраго монастыря Калужской епархіи *Иосифомъ* по объявленной имъ въ «Современности» за прошлый годъ (№№ 22 и 82-й) программѣ народно-русской проповѣди. Особенность этихъ поученій состоитъ въ томъ, что онѣ изложены и расположены по началамъ педагогическимъ; это первая попытка педагогическаго проповѣдничества, требующая вниманія и поддержки со стороны сельскихъ пастырей. По своему содержанію и для удобства въ изданіи означенныя «Поченія» раздѣлены на два особыхъ выпуска. Первый выпускъ, заключающій въ себѣ азбуку богословскаго разумѣнія, состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, изъясняющихъ начальныя истины церковной проповѣди, указанныя св. апостоломъ *Павломъ* (1 Кор. 13, 13), именно: 1) о христіанской вѣрѣ съ дослов-

нымъ объясненіемъ «символа вѣры»; 2) о христіанской *надеждѣ* съ изъясненіемъ «молитвы Господней» и «блаженствъ»; 3) о христіанской *любви* съ толкованіемъ «заповѣдей». Во второмъ выпускѣ предлагается для выразумѣвшихъ богословскую азбуку собственное чтеніе тѣхъ книгъ, въ коихъ открывается намъ воля Божія о нашемъ спасеніи; этотъ выпускъ состоитъ изъ слѣдующихъ семи отдѣловъ: 1) изъясненіе воли Божіей посредствомъ видимой природы; 2) — чрезъ внутренний голосъ нашей души; 3) — чрезъ всемірную исторію человечества; 4) — чрезъ трудовую жизнь поселянъ; 5) — чрезъ семейную жизнь; 6) — чрезъ общественную и 7) — чрезъ церковную. Въ каждомъ отдѣлѣ 1-го и 2-го выпуска, сверхъ «поученій» предложены еще руководящія мысли и лучшія пособія для *домашнихъ* собесѣдованій пастыря съ своими прихожанами. Цѣна за 1-й выпускъ 25 коп., а за 2-й 75 коп.; за оба вмѣстѣ 1 рубль съ пересылкой. При выпискѣ вмѣстѣ 25 экземпляровъ приложено будетъ даровыхъ три экз., на 50 экз. семь, а на 100 — пятнадцать. При выпискѣ болѣе ста экз. чрезъ консисторію, уступается въ цѣнѣ 25 процентовъ, и дѣлается разсрочка уплаты до 1-го числа Сентября, «Поученія» имѣютъ выйти въ свѣтъ въ началѣ Мая сего 1873 года.

Адресоваться: въ *Лихвинъ* калужской губерніи въ Добрый монастырь. Для выписывающихъ вмѣстѣ 10 экземпляровъ прилагается одинъ экземпляръ лишній.

Содержаніе:

- 1) — Слово на Святую Пасху. *Протоіерея В. Нордова*
- 2) Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1871 годъ (*продолженіе*). — 3) Вологодскій Лѣтописецъ (*продолженіе*.)
- 4) Отвѣтъ на статью: «должно ли удостоивать святаго причащенія умирающихъ со рвотою. — 5) Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи.
Архимандритъ Аврамій.

Дозволено цензурою Апрѣля 30 дня, 1873 г. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.