

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТЬ. (ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.)

Цѣна годовому изданію три рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждого мѣсяца. За напечатаніе объявлений за каждую строчку или мѣсто

строчки взимается за одинъ разъ—10 коп., за два раза —18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 копѣекъ.

Августа 15. № 16. 1880 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Іюня 4—8 дня, 1880 года за № 1148. О приемѣ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейший Правительствующій Синодъ слушали представленій г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 107, о приемѣ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложенаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархій представленій о результатахъ приема въ 1879—80 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Святейший Синодъ опредѣляетъ: извлечения изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій сообщить циркулярио чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіа-

льнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ чтобы оли предложили
они педагогическимъ собраниемъ подвѣдомственныхъ имъ се-
минарій для надлежащихъ соображеній относительно исправ-
ленія или устранинія указываемыхъ въ сакхъ донесеніяхъ не-
достатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарска-
го курса; и въ частности: а) въ виду заявленія испытательныхъ
коммисій московской и кіевской академій, что на повѣрочномъ
экзаменѣ по догматическому богословію нѣкоторые воспитанники
не могли буквально прочитать помѣщеніиныхъ въ учебникѣ
текстовъ священнаго писанія, многіе затруднялись сказать,
откуда заимствованы приводимые ими тексты, нѣкоторые не
могли прочитать такихъ извѣстныхъ ветхозавѣтныхъ проро-
чествъ, какъ пророчество Іакова, иные не могли указать, въ
какомъ евангеліи излагается бесѣда Спасителя съ Никоди-
момъ,— предложить ректорамъ духовныхъ семинарій обратить
вниманіе преподавателей какъ догматического богословія, такъ
и изъясненія св. Писанія на эту недостатокъ и принять
мѣры къ устраненію онаго на будущее время; б) рекомендую
преподавателямъ церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ
принять къ надлежащему руководству замѣчанія и указанія
академическихъ наставниковъ о замѣченномъ у воспитанни-
ковъ на экзаменѣ по этому предмету недостатокъ свѣдѣній о
важнѣйшихъ отцахъ и учителяхъ церкви и объ ихъ писа-
ніяхъ, имѣсть съ тѣмъ предложить имъ озабочиться устрани-
ніемъ другаго постоянно примѣчаляемаго въ преподаваніи этого
предмета недостатка, именно—очень малаго знакомства воспитанниковъ съ священою и церковною географіею; по поводу
же заявленія совета казанской академіи, что воспитанники нѣ-
которыхъ семинарій вовсе отказались отыѣтывать на экзаменѣ
по новой церковной исторіи (со времени реформаціи), ссыла-
ясь на то, что обѣ этомъ періодѣ нѣть никакого учебника,
а воспитанникъ одной семинаріи (астраханской) объяснилъ,
что у нихъ въ семинаріи проходилась исторія только до раздѣле-
нія церквей, вмѣнить преподавателямъ этого предмета въ непре-
мѣнную обязанность вполнѣ проходить утвержденную Святѣй-
шимъ Сидомъ программу преподаванія церковной исторіи,
не заключая онаго тѣмъ отѣломъ, до котораго доведеть учебникъ,
такъ какъ въ рекомендованныхъ Учебныхъ Комите-
томъ пособіяхъ и въ духовной періодической литературѣ
имѣется весьма достаточно учебнаго материала, относящагося
къ новой церковной исторіи, которымъ и могутъ пользоваться

преподаватели до одобренія учебника по этому отдѣлу; в) обратить вниманіе семинарскихъ педагогическихъ собраній на замѣчненіе испытательными комиссіями недостатки въ сочиненіяхъ экзаменовавшихся воспитанниковъ, именно — на допущеніе ими въ сочиненіяхъ словъ вульгарныхъ и областныхъ, на употребленіе безъ нужды словъ иностраннныхъ и на встрѣчающіяся грамматическая ошибки и погрѣшности противъ ореографіи.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочного испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведенаго въ августѣ прошлаго 1879 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ произвѣдными опыты испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

1) На экзаменѣ по основному богословію въ с.-петербургской духовной академіи вновь прибывшіе воспитанники показали въ своихъ отвѣтахъ достаточную по названному предмету подготовку для поступленія въ число студентовъ академіи. Кромѣ довольно отчетливо усвоенія существующаго въ семинаріяхъ печатнаго учебнаго руководства по этому предмету, въ отвѣтахъ экзаменовавшихся замѣчалось также усвоеніе многихъ, весьма дѣльныхъ разъясненій и дополненій къ поименованному руководству, сообщенныхъ имъ бывшими ихъ преподавателями. Отвѣта, который бы препятствовалъ кому-нибудь изъ нихъ къ поступленію въ число студентовъ академіи, не было ни одного. Относительно менѣе обстоятельныя отвѣты даны были лишь немногими изъ воспитанниковъ и притомъ большею частію принадлежащихъ къ числу тѣхъ, которые не входятъ въ составъ воспитанниковъ, посланныхъ въ академію семинаріями на казенный счетъ.

2) Устные испытанія въ московской академіи по догматическому богословію показали, что болыпая часть подвергавшихся ему студентовъ твердо знаютъ учебникъ, но только немногіе изъ нихъ обнаружили болые подробныя и широкія свѣдѣнія по догматикѣ, нежели какія содержатся въ учебнику. Иные же, впрочемъ сравнительно немногіе, не показали буквально точнаго знанія помѣщеныхъ въ учебникѣ текстовъ священнаго писанія; кромѣ того многіе затруднялись сказать, откуда заимствованы приводимые ими тексты. Если не при-

нимати во внимание ісключеній, а говорити вообще, то свѣдчнія испытуемыхъ по догматическому богословію можно признать вполнѣ удовлетворительными.

Коммісія, производившая испытаніе по тому же предмету въ кіевской академіи, признаетъ результаты оного болѣе удовлетворительными сравнительно съ результатами испытаній предшествовавшихъ, житъ въ разсужденіи обнаруженного воспитанниками знакомства съ вѣроисповѣдными разностями (въ одномъ лишь случаѣ воспитанникъ не могъ дать отвѣта о чистилищѣ), но менѣе удовлетворительными въ разсужденіи знанія текстовъ священнаго писанія, имѣющихъ отношеніе къ догматической науки. Были усмотрѣны случаи, когда экзаменующійся не могъ прочитать такихъ извѣстныхъ вѣхозавѣтныхъ пророчествъ о Іисусѣ Христѣ, какъ пророчество Іакова, указать въ какомъ Евангеліи излагается бесѣда Спасителя съ Никодимомъ, въ какомъ Евангеліи читаются слова: „Ты еси Петръ“, въ какомъ посланіи слова: „Себе умалилъ, зракъ раба пріимъ“.

3) Объ испытаніяхъ по общей церковной исторіи въ кіевской академіи испытательная комиссія представила слѣдую-
щій отзывъ:

1) По исторіи церкви апостольской экзаменовавшійся обнаружили знаніе не довольно отчетливое. Коммісія не находить возможнымъ объяснить это тѣмъ, что въ семинаріяхъ исторія церкви апостольской, по требованію программы, излагается только въ общихъ, основныхъ чертахъ: экзаменовавшійся не могли дать удовлетворительныхъ отвѣтовъ на существенные въ исторіи церкви апостольской вопросы, которые къ тому же не должны бы затруднять прошедшіхъ курсъ послѣдовательного чтенія св. писанія новаго завѣта, въ частности дѣяній апостольскихъ. Одинъ изъ экзаменовавшихся не могъ разсказать исторію учрежденія діаконовъ и не зналъ повода къ этому установлению; другой опредѣтиль время собора апостольского прежде первого великаго путешествія ап. Павла и не могъ уяснить, что вызвало этотъ соборъ; третій не зналъ, кто были главные дѣятели на соборѣ и какъ происходилъ соборъ; четвертый полагалъ, что церковь антиохійскую основалъ ап. Павель; некоторые не могли послѣдовательно разсказать исторію великихъ путешествій ап. Павла, его проповѣди въ Аѳинахъ, послѣдняго пребыванія въ Іерусалимѣ (экзаменовавшійся смыслаль послѣднее посвѣщеніе Іерусалима

Павломъ съ первымъ по обращеніи), не могли назвать кого-нибудь изъ сотрудниковъ ап. Павла, не знали, кто такой Тимоѳеи и проч. 2) По исторіи періода голений обнаружены экзаменовавшимися познанія болѣе основательныя, чѣмъ по исторіи церкви апостольской, но слабѣе, чѣмъ по исторіи періода вселенскихъ соборовъ: одинъ не могъ сказать опредѣленно, въ чомъ состоялъ споръ пасхальный и кто были выдающіеся участники спора; другаго затруднилъ вопросъ о гностикахъ; третій не могъ назвать ни одного собора третьяго вѣка. 3) Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся не имѣли о томъ или другомъ отцѣ церкви существенныхъ біографическихъ свѣдѣній, насколько то необходимо въ курсѣ церковной исторіи независимо отъ патрологіи, не вошедшій въ программу семинарскаго образованія. Впрочемъ этотъ недостатокъ комиссія усматривала и въ прежнее время. 4) По церковной и вообще древней географіи экзаменовавшіеся въ настоящій разъ обнаружили больше знанія, чѣмъ въ прежніе годы, хотя и теперь приходилось слышать такие отвѣты: „Низибія—область“; „Мекка въ срединѣ Азіи“; „африканская церковь (при Августинѣ) обнимаетъ все южное побережье Средиземнаго моря и Египетъ“; „въ Африкѣ, т. е. въ Египтѣ“. Вообще же экзаменовавшіеся въ настоящій разъ отвѣчали удовлетворительно, а нѣкоторые весьма удовлетворительно. Комиссія не признала возможнымъ поставить удовлетворительную отметку только двумъ изъ экзаменовавшихся. На экзаменѣ по тому же предмету въ казанской академіи замѣчанъ былъ недостатокъ свѣдѣній по церковной географіи и патрологическому отдѣлу. Одинъ изъ воспитанниковъ не могъ отвѣтить на вопросъ: въ какой Кесаріи былъ епископомъ Евсевій кесарійскій; другой, перечисляя представителей александрийской школы, позабылъ упомянуть о Климентѣ Александрийскомъ, и на вопросъ: кому принадлежитъ сочиненіе „Строматы“, отвѣчалъ: Діонисію александрийскому; третій, перечисляя древнихъ апологетовъ христіанской церкви, позабылъ упомянуть объ Іустинѣ, а Тертулліана назвалъ древнѣйшимъ и важнѣйшимъ; четвертый, отвѣчая о Тертулліанѣ, сказалъ, что этотъ учитель церкви относился къ философіи съ увлечениемъ и объ отношеніи ея къ христіанству думалъ совершенно такъ же, какъ Оригенъ. По церковной исторіи среднихъ вѣковъ общий уровень знаній воспитанниковъ былъ значительно ниже. Воспитанники могли отвѣтить только о наиболѣе важныхъ событияхъ этого періода, и то въ общихъ чертахъ; на вопросы,

касающіеся частностей, отвѣтить большою частію отказывались. Одинъ изъ воспитанниковъ (астраханской семинаріи), отвѣчавшій по древній церковной исторіи весьма хорошо, по исторіи среднихъ вѣковъ отвѣтить отказался, объяснивъ, что у нихъ въ семинаріи проходили исторію только до раздѣленія церквей. По новой церковной исторіи (со времени реформаціи) воспитанники отвѣтить большою частію отказывались, ссылаясь на то, что обѣ эти періоды церковной исторіи не имѣтъ никакого учебника. На экзаменѣ по тому же предмету въ московской академіи изъ числа 66 воспитанниковъ семинарій, державшихъ поѣврочное испытаніе, получили баллъ 5 только двое, баллъ $4\frac{1}{2}$ восемь, 4—пятнадцать, $3\frac{1}{2}$ —двадцать, 3—двадцать же и $2\frac{1}{2}$ —одинъ. Такимъ образомъ отвѣты вполнѣ удовлетворительные дали только десять воспитанниковъ, составляющихъ менѣе четверти части всѣхъ явившихся на испытаніе, и между ними только два воспитанника (виленской и тульской семинарій) дали отвѣты отлично хороши; отвѣтъ не удовлетворительный далъ одинъ воспитанникъ; остальные 55 воспитанниковъ дали отвѣты средняго достоинства, что можетъ служить показаніемъ не высокаго уровня, на какомъ стоитъ преподаваніе церковной исторіи въ тѣхъ семинаріяхъ, откуда явились воспитанники, подвергавшіеся испытанію. Комиссія находитъ не излишнимъ замѣтить, что отвѣты особенно недостаточные дали по вопросамъ, касавшимся исторіи русскаго раскола.

4) На поѣврочномъ испытаніи по новой общей гражданской исторіи въ с.-петербургской академіи экзаменовавшіеся воспитанники вообще отвѣчали удовлетворительно. Лучшіе отвѣты принадлежали 16-ти экзаменовавшимся, изъ нихъ: 1 изъ могилевской семинаріи, 2 изъ смоленской, 2 изъ псковской, 2 изъ разанскої, 1 изъ саратовской, 1 изъ орловской, 5 изъ новгородской, 1 изъ калужской и 1 изъ с.-петербургской. Многіе однакожъ изъ экзаменовавшихъ дѣлали ошибки по хронологіи, генеалогіи, географіи и обнаружили неотчетливое знаніе историческихъ фактovъ, особенно воспитанники рижской, тверской, с.-петербургской и олонецкой семинарій. Изъ отвѣтовъ экзаменовавшихъ и сдѣланыхъ ими заявленій комиссія вывела слѣдующее заключеніе о происхожденіи этихъ ошибокъ: а) нетвердость въ познаніяхъ находится въ связи съ отсутствіемъ учебника по общей гражданской исторіи, который бы вполнѣ соотвѣтствовалъ семинарской прог-

раммъ. Въ некоторыхъ семинарияхъ припять учебникъ Иловайского, въ другихъ—Рождественского, въ третьихъ при изученіи исторіи до XVIII в. руководствуются учебникомъ Иловайского, а начиная съ XVIII ст.—Рождественского. б) Замѣчено, что познанія слабѣе по тѣмъ отдѣламъ, гдѣ общая гражданская исторія проходится совмѣстно съ русскою. Такъ какъ тоже явление замѣчено было и относительно русской исторіи на повѣрочномъ экзаменѣ по русской гражданской исторіи въ с.-петербургской академіи въ 1876 г., то невольно рождается мысль, что совмѣстное преподаваніе общей и русской гражданской исторіи въ томъ видѣ, какъ оно поставлено въ семинарияхъ въ настоящее время, не всегда содѣйствуетъ отчетливому усвоенію предмета. в) Неполная удовлетворительность познаній объясняется также не вполнѣ цѣлесообразнымъ отношеніемъ преподавателей къ семинарской программѣ. Отдѣлы обѣ образованіи и вообще все, что не имѣтъ для себя прямаго вопроса въ программѣ, выпускаются изъ учебника. Отсюда происходитъ съ одной стороны, что исторія принимаетъ характеръ перечня однихъ вышнихъ событий, безъ должной оцѣнки внутренней жизни, съ другой—что некоторые вышнія события не уясняются съ точки зрѣнія причинъ, ихъ вызвавшихъ. Такъ напр. вслѣдствіе пропуска отдѣла о литературномъ движеніи во Франції въ XVIII в. и о дѣятельности энциклопедистовъ не уясняется происхожденіе французской революціи. Подобное отношеніе къ учебнику, пропуски и сокращенія имѣютъ для себя основаніе въ буквѣ семинарской программы, хотя едва ли они оправдываются е смысломъ и самою сущностью дѣла, ибо программа, ставя заголовокъ событий, предполагаетъ, что оно будетъ выяснено преподавателемъ со стороны причинъ и слѣдствій; далѣе программа, предположивъ исторію революціи трактать о возрожденіи науки и искусства и о гуманистахъ, даетъ понять, что подготовленіе умовъ къ такимъ движеніямъ, какъ реформація, революція, не должно быть оставлено безъ вниманія; начонецъ она, рекомендуя въ объяснительной запискѣ пособія для воспитанниковъ и наставниковъ, допускаетъ возможность не сокращенія учебниковъ, но даже восполненіе ихъ съ помошью пособій. Между тѣмъ обнаружено, что дополненія не делаются даже въ случаяхъ, требуемыхъ буквой программы. Такъ напр. въ отдѣлѣ о реформаціи въ Англіи есть вопросъ о Крамерѣ. Одинъ изъ экзаменовавшихся, которому былъ

предложенъ этотъ вопросъ, отвѣчая, что объ этомъ имъ не было преподано въ семинаріи, вѣроятно потому, что въ учебникѣ Иловайскаго о Краммерѣ ничего не сказано. Впрочемъ нужно замѣтить, что указанное отношеніе преподавателей къ программѣ и учебникамъ не составляетъ общей принадлежности всѣхъ семинарій, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ господствуетъ другое, вполнѣ рациональное отношеніе, мало того случается, что въ семинаріяхъ, въ которыхъ есть параллельный отдѣлъ, обѣ эти системы существуютъ рука объ руку. Изъ отвѣтовъ и объясненій воспитанниковъ повгородской семинаріи видно, что въ нормальныхъ классахъ отдѣлы обѣ образованій преподавались, а въ параллельныхъ отдѣленіяхъ тѣхъ же классовъ—нѣтъ. г) Наконецъ ошибки, экзаменовавшихся въ географіи свидѣтельствуютъ о томъ, что при изученіи исторіи мало обращалось вниманія на стѣнныя карты и историческіе атласы.

5) На экзаменѣ по *русской гражданской исторіи* въ казанской академіи замѣчено было, какъ и прежде, что новая исторія проходится вообще въ семинаріяхъ не вполнѣ обстоятельно. Въ тамбовской семинаріи проходили только до царствования Екатерины II.

6) На экзаменѣ по *логикѣ* въ киевской академіи изъ 58 воспитанниковъ 20 дали отвѣты очень хорошіе, 32 удовлетворительные и 6—неудовлетворительные. Принимая во вниманіе, что логика изучаема была воспитанниками семинарій за четыре года до повѣрочного испытанія ихъ въ знаціи этой науки, комиссія находитъ такой результатъ удовлетворительнымъ, тѣмъ болѣе, что большая часть отвѣтовъ даваема была не по заученному тексту учебника, а по собственному разумѣнію воспитанниками существа дѣла. Тѣмъ не менѣе комиссія желала бы видѣть въ воспитанникахъ семинарій болѣе отчетливое знаніе и болѣе прочное, практическое усвоеніе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ отдѣловъ логики, особенно отдѣла обѣ умозаключеніяхъ: этотъ отдѣлъ логики, какъ замѣчено было комиссіею, къ сожалѣнію, усвоенъ воспитанниками даско непрочно и неосновательно; слѣдовъ практическаго упражненія воспитанниковъ въ силлогистикѣ и навыка въ ней комиссія не замѣтила. Лучшіе отвѣты получены отъ воспитанниковъ волынской, киевской и тифлисской семинарій.

7) Воспитанники семинарій, подвергавшіеся въ с.-петербургской академіи повѣрочному экзамену по греческому языку, оказались приготовленными болѣею частію удовлетворительно,

исключая весьма немногихъ и притомъ изъ волонтеровъ, не выдержавшихъ испытания (6 изъ 83). Лучшіе изъ выдержавшихъ испытание, которыхъ не меныше одной трети всего числа показали основательныя познанія въ языѣ какъ по письменному упражненію, состоявшему изъ перевода съ русскаго на греческій, такъ и по устнымъ отвѣтамъ, состоявшимъ изъ перевода съ греческаго на русскій, съ этимологическими и синтаксическими объясненіями. Эти воспитанники на письмѣ выразили достаточноный навыкъ къ составленію греческихъ фразъ и предложенийъ, а при устномъ испытаніи одинаково не стыдились переводить какъ прозу, такъ и поэзію. Остальные хотя владѣютъ менышиими познаніями и опытностью, но также способны быть слушателю академическихъ лекцій; изъ всѣхъ выдержавшихъ испытание только двое подали письменное сочиненіе не совсѣмъ оконченнымъ въ данномъ количествѣ и въ данное время, а при выборѣ перевода съ греческаго языка на русскій изъ прозы или поэзіи всѣ они раздѣлились на двѣ почти равныя части. Недостатки знанія, требующіе исправленія, состояли отчасти въ нетвердомъ памятованіи грамматическихъ правилъ, составляющихъ особенности греческаго языка въ отличие отъ латинскаго и другихъ языковъ, главнымъ же образомъ въ безотчтномъ или невнимательномъ постановленіи удареній, придыханій и другихъ знаковъ. Больше всѣхъ умѣнья избѣгать такихъ недостатковъ на письмѣ равно какъ и больше твердости въ знаніи языка на устномъ испытаніи замѣчено у воспитанниковъ новгородской, рязанской и тверской семинарій, а слабѣе подготовленными по греческому языку сравнительно съ другими оказались воспитанники вологодской, минской, пострѣмской и орловской семинарій. На повѣрочномъ испытаніи по тому же предмету въ кievской академіи экзаменовавшіеся оказались: 1) достаточно знакомыми съ авторами, предложенными имъ для перевода—Гомеромъ, Геродотомъ, Димосееномъ и Платономъ, объясняли особенности этихъ писателей, причемъ большинство удовлетворительно знали общія правила просодіи, размѣръ гекзаметра и скандированіе его, такъ что изъ 60 чел. державшихъ экзаменъ только двое получили неудовлетворительные баллы. 2) При общей удовлетворительности отвѣтовъ выдающіеся недостатки ихъ касались: а) грамматической стороны и въ частности фонетики. Многіе изъ воспитанниковъ, зная грамматическія формы языка, не могли разумно объяснить самыхъ обыкновенныхъ фо-

иотическихъ законовъ, ассимиляціі бу́квъ, ихъ измѣненія, рас-
тяженія и т. под. Этотъ недостатокъ, такъ замѣтный и при-
томъ въ значительной степени въ воспитанникахъ семинарій,
безъ сомнѣнія происходитъ отъ старинной методы препода-
ванія этимології въ духовныхъ училищахъ; в)—литературной
стороны. Воспитанники обнаруживаютъ малое знакомство съ
содержаніемъ переводимыхъ въ семинаріи сочиненій, затруд-
няясь представить краткія свѣдѣнія о Гомерѣ, Геродотѣ, Ди-
мосоенѣ, или же изложить въ общихъ чертахъ содержаніе
Иліады, исторіи Геродота, рѣчей Димосеена и т. п. 3) Луч-
шіе баллы получили воспитанники семинарій—волынской (изъ
12 воспитанниковъ пятеро имѣютъ по 5, $4\frac{1}{2}$ и 4, трое—по
 $3\frac{1}{2}$, а четверо по 3), екатеринославской (двоє—по 5 и одинъ—
волонтерь— $3\frac{1}{2}$), рязанской и таврической (по одному вос-
питаннику, и оба по 5), владимірской ($4\frac{1}{2}$ и 4), полтавской
(одинъ—5, одинъ 4 и двое по $3\frac{1}{2}$), подольской одинъ—5,
одинъ $4\frac{1}{2}$), одинъ $3\frac{1}{2}$ и двое по 3), отчасти кіевской (одинъ—
5 одинъ 4, двое—по $3\frac{1}{2}$, четверо же—по 3) и воронеж-
ской (одинъ 5, одинъ $3\frac{1}{2}$ и одинъ 3). Неудовлетворительные
баллы получили изъ кишиневской семинаріи (казенный) и изъ
пoltавской (волонтеръ). Коммисія, производившая испытаніе
по латинскому языку, донесла, что ею замѣчено болѣе и бо-
лѣе возвышенное, сравнимо съ прежними годами, зна-
ніе студентами семинарій латинскаго языка вообще и пре-
имущественно возрастающее знакомство съ латинскими клас-
сиками, изъ коихъ даже труднѣйшихъ, какъ напр. Тита Ли-
вія, многие воспитанники семинарій переводили довольно удов-
летворительно; замѣчено также болѣе совершенное знаніе эти-
мології языка и его грамматическихъ и синтаксическихъ
формъ. Менѣе удовлетворительные отвѣты даны были немно-
гими воспитанниками, оказавшимися слабыми по своимъ поз-
наніямъ и въ другихъ предметахъ и не принятными въ ака-
демію, а также воспитанниками тифлісской семинаріи, изъ
коихъ одинъ (Аладовъ) вовсе и не держалъ экзамена по ла-
тинскому языку, такъ какъ онъ не обучался ему, окончивъ
курсъ въ сей семинаріи въ 1875 году до преобразованія ея.
На экзаменахъ по древнимъ языкамъ въ казанской академіи
не было замѣчено на приемныхъ испытаніяхъ выдающихся
ошибокъ. Испытательная комиссія по древнимъ языкамъ въ
московской академіи заявила, что студенты семинарій, явившіе-
ся въ числѣ 66 человѣкъ, получили слѣдующіе баллы: балль

5 по греческому языку 11, по латинскому 6; балль $4\frac{1}{2}$ по греческому 4, по латинскому 3; балль 4 по греческому языку 8, по латинскому 13; балль $3\frac{1}{2}$ по греческому 4, по латинскому 2; балль 3 по греческому 7, по латинскому 6; балль 2 по греческому 2. Изъ этого перечня видно, что вполнѣ удовлетворительно отвѣчали 45 человѣкъ. Отличные отвѣты принадлежать воспитанникамъ семинарій: тульской (5 человѣкъ), новгородской и рязанской (по 2 человѣка), московской, тверской, калужской, витебской, воронежской и смоленской (по одному человѣку). Вообще должно сказать, что изученіе древнихъ языковъ въ семинаріяхъ годъ отъ году значительно улучшается.

8) Для испытания въ письменныхъ упражненіяхъ въ с.-петербургской академіи даны были экзаменовавшимся воспитанникамъ двѣ темы: одна по священному писанию *Ветхаго Завѣта* и другая по *педаологии*. По первому предмету предложено было объяснить одно мѣсто изъ Псалтири (109, 3, 4), имѣющее отношеніе къ Мессіи. Большая часть воспитанниковъ объясняютъ предложеный текстъ только на основаніи свидѣтельствъ Нового Завѣта и соображеній, заимствованныхъ изъ христіанской догматики. Вниманія къ параллельнымъ, мессіанскимъ же, мѣстамъ Ветхаго Завѣта, особенно систематического вниманія, не показалъ почти никто. Никто не сколько также нужнымъ обратить вниманіе на буквальный смыслъ текста въ строгой связи его со всѣмъ содержаніемъ псалма. Нѣкоторое стремленіе объяснить текстъ, изъ Ветхаго Завѣта взятый, путемъ сопоставленія его съ другими сходными ветхозавѣтными же мѣстами замѣтно у воспитанниковъ литовской семинаріи и одного изъ архангельскихъ. Въ формальномъ отношеніи всѣ воспитанники, безъ исключенія, показываютъ болѣе или менѣе достаточное умѣніе правильно мыслить и излагать свои мысли. Лучшія сочиненія принадлежать воспитанникамъ литовской и архангельской семипарій. Изъ 16-ти новгородскихъ воспитанниковъ семь заслужили балль $4\frac{1}{2}$ и ни одного менѣе 4-хъ. Для письменного испытания по *педаологии* желавшимъ поступить въ академію была предложена тема: „оценка такъ называемой „обязательности обученія“ съ точки зрѣнія цѣли, которой она хочетъ достигнуть: съ точки зрѣнія дидактической ея стоянности, какъ средства для этой цѣли, и съ заключительнымъ сужденіемъ о томъ, имѣеть ли дидактика при настоящемъ ея развитіи заслуженное право рекомендовать означенное принудительное

мѣропріятіе". Изъ 83-хъ соискателей нашлись 8 человѣкъ, изъ которыхъ одни подъ обязательностью обучения разумѣли систему принудительныхъ мѣръ, каковой учитель можетъ пользоваться въ школѣ, вмѣсто мѣръ располагающихъ; другіе разумѣли свойство, принадлежащее обученію школьному въ отличіе отъ естественнаго обученія безъ книгъ, по личному опыту. Взамѣнъ этого есть возможность указать на не менѣе число и такихъ, которые довольно достаточно знакомы съ исторіей вопроса заграницей и у насть и съ данными, которыя представляютъ практика тѣхъ странъ, где обязательность обученія введена. Большинство же, находящееся среди этихъ крайностей, въ общемъ оказалось настолько знакомо съ вопросомъ, чтобы обсуждать его по направлѣніямъ, которыя намѣчены въ задачѣ. При обсужденіи по первому условію темы (съ точки зрѣнія цѣли) нѣкоторые дѣлали скачекъ—опускали изъ виду или можетъ предполагали само собой разумѣющейся прямую цѣль—всеобщность, неголовность обученія, —которой хотѣть достигать обязательность, и непосредственно принимались за оцѣнку ея, судя по дѣламъ, которыхъ достигаетъ всякое вообще обученіе. При этомъ нужно однако замѣтить, что не только эти соискатели, но и вообще рѣдкіе уклонялись отъ соблазна потрактовать о возвышенности цѣлей обученія и остановиться на излюбленномъ въ настоящее время разсужденіи, что обученіе имѣтъ въ виду не одну голову, но должно быть воспитывающимъ. Второе условіе темы только одного не предостерегло отъ обычной въ литературѣ манеры—вмѣсто оцѣнки обязательности обученія съ какихънибудь дидактическихъ точекъ оцѣнить ее съ точки зрѣнія денежнай осуществимости. Но взамѣнъ этого не малое количество находило достаточнымъ свести дидактическую оцѣнку мѣры къ поставленію ея достоинства въ зависимость отъ педагогической образованности учителей—хороши учителя и мѣра признается хорошимъ средствомъ, не хороши—и она отвергается какъ средство. Третье условіе темы пѣкоторыми было оставлено безъ вниманія; нѣкоторымъ же дало случай высказать знанія по дидактике и сдѣлать общую оцѣнку ея тонированию содержанію; хотя безспорно, что само собой настать на эту мысль и повесті дѣло непринужденно, довольно полно и даже не безъ теплоты удалось собственно поступающимъ изъ псковской семинаріи. Вопросъ рѣпался соискателями въ обѣ стороны; численное большинство оказывается за

обязательность; интеллигентное большинство противъ ея. Изъ поборниковъ обязательности только единицы объясняли нежелание народа учить дѣтей памятью о старой школѣ и ея всесторонней негодности; опять только единицы не полагали, что народъ имѣть предубѣжденіе противъ школы. Остальные съ такой силой и рѣшительностью говорятъ о невѣжествѣ, мракобѣсіи и т. д. народа, которая походила бы на неизвинительную безцеремонность, если бы не было понятно, что для желающихъ продолжить свое образованіе далѣе средней ступени нерасположеніе къ образованію есть самый тяжкій, смертный грѣхъ. Это выдающійся недостатокъ. Замѣчая его, нельзя упускать изъ виду гораздо большаго количества прекрасныхъ, даже совсѣмъ новыхъ мыслей, которыхъ надуманы какъ защитниками, такъ и противниками обязательности. Вообще сочиненія, отмѣченныя баллами, начиная съ 4, производятъ удовлетворительное впечатлѣніе; о получившихъ же полный баллъ кажется слѣдуетъ сказать, что они поступаютъ въ академію со способностью къ мыслепію, вполнѣ уже сложившемся.

(*Окончаніе впередъ*)

II.

Отношеніе Комитета по сооруженію Православного храма у подножія Балканъ для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ, къ Его Преосвященству отъ 26 Іюня за № 48.

25 Апрѣля текущаго года составился въ Петербургѣ съ Высочайшаго соизволенія Комитетъ для сооруженія храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877/78 годовъ.

Комитетъ сей, приступая пынѣ въ силу послѣдовавшаго па то Высочайшаго разрѣшенія къ сбору пожертвованій на построеніе сего храма, испрашиваетъ Архиpastырскаго благословенія Вашего Преосвященства начинаяющему имть дѣлу и вмѣстѣ содѣйствія Вашего производству самого сбора по находящейся подъ управлѣніемъ Вашего Преосвященства Епархіи.

Предполагая препроводить съ этою цѣлью въ Епархіальное Управление подписные листы для разсылки таковыхъ по

приходимъ, Комитетъ считаетъ долгомъ своимъ представить Вашему Преосвященству экземпляръ правилъ Комитета, напечатанныхъ въ № 130 Правительственнаго Вѣстника за текущій годъ. Одновременно Комитетъ осмѣливается просить о напечатаніи въ мѣстныхъ Епархиальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ означенныхъ правилъ такъ и извѣщенія объ открытии дѣйствій Комитета и дѣламаго имъ призыва къ пожертвованіямъ, обнародованныхъ 9 Июня въ № 130 Правительственнаго Вѣстника.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства отъ 12 Іюля: Консисторія сдѣлаетъ надлежащее по сему распоряженіе. Вѣдомство сего Вологодскою духовною Консисторіею 24 Іюля опредѣлено: съ напечатаніемъ приложенныхъ бумагъ въ Епархиальныхъ Вѣдомостяхъ пригласить духовенство Вологодской епархіи къ посильнымъ пожертвованіямъ на означенный предметъ, съ присовокупленіемъ, что подписаные листы будутъ посланы, по полученіи, особо.

Правила Комитета, учрежденного съ Высочайшимъ соизволеніемъ, послѣдовавшаго 25-го Апрѣля
1880 года.

§ 1. Комитету присвоется название: „Комитетъ по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877/78 годовъ“.

§ 2. Комитетъ образуется изъ слѣдующихъ членовъ учредителей: Его Императорскаго Высочества Герцога Евгения Максимилиановича Лейхтенбергскаго, Ольги Николаевны Скобелевой, Графини Екатерины Леонидовны Игнатьевой, Маріи Васильевны Дурново, Маріи Александровны Сольской, Графа Николая Павловича Игнатьева, Константина Петровича Побѣдопасцева, Феодора Петровича Корнилова, Ивана Михайловича Гедеонова, Ивана Петровича Корнилова, Афанасія Феодоровича Бышкова, Петра Александровича Рихтера, Ивана Феодоровича Золотарева, Петра Александровича Мясоѣдова, Князя Алексѣя Николаевича Церетелева, Валеріана Павловича Мельницкаго и Петра Алексѣевича Васильчикова.

Число членовъ Комитета можетъ, по мѣрѣ надобности, быть увеличено приглашаемыми въ составъ оного по постановленіямъ Комитета лицами, какъ изъ русскихъ подданныхъ, такъ и изъ иностранцевъ.

§ 3. Для руководства занятіями Комитета и веденія дѣлъ оваго имъ избираются изъ своей среды Предсѣдатель и заступающій его мѣсто, въ случаѣ его отсутствія, Помощникъ Предсѣдателя, а также Секретарь и Казначай.

Кромѣ того, для обсужденія текущихъ дѣлъ Комитетъ избираетъ изъ своей среды Исполнительную Коммисію изъ 7-ми членовъ, въ составѣ которой входятъ и поименованныя должностныя его лица.

§ 4. Если Особа Императорской Фамиліи удостоитъ Комитетъ стать во главѣ его, то она принимаетъ на себя званіе Почетнаго Предсѣдателя или Почетной предсѣдательницы. Члены же Августѣйшей Фамиліи, соблаговоливши войти въ составъ Комитета, считаются Почетными членами онаго.

§ 5. Какъ Комитетъ, такъ и Исполнительная его Коммисія созываются Предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности. Дѣла въ Комитетѣ и въ Коммисіи рѣшаются по большинству голосовъ.

Постановленія, какъ Комитета, такъ и Коммисіи записываются въ протоколъ, подписываемый всѣми присутствовавшими въ засѣданіи членами.

§ 6. Для исполненія своей задачи Комитетъ имѣть право, на основаніи Высочайшаго разрѣшенія, состоявшагося 5-го Сентября 1879 г., открыть повсемѣстно, какъ въ Россіи, такъ и за границей, сборъ пожертвованій, дѣлать съ этою цѣлью публикаціи въ газетахъ, съ указаниемъ мѣстъ и лицъ уполномоченныхъ для приема пожертвованій.

По постановленію Комитета и за подписью Предсѣдателя, Секретаря и Казначея, могутъ быть выдаваемы и высылаемы известными лицамъ подписьные листы и книжки для сбора пожертвованій.

Всѣ означенныя въ семъ пунктѣ распоряженія по сбору пожертвованій могутъ быть всецѣло возлагаемы Комитетомъ на Исполнительную Коммисію.

§ 7. Комитету предоставляется право открывать, по своему усмотрѣнію, мѣстные отдѣлы или подкомитеты по сбору пожертвованій, какъ въ Россіи, такъ и за границей.

§ 8. Собираемымъ деньгамъ и всякаго рода пожертвованіямъ, равно и всѣмъ производимымъ Комитетомъ расходамъ ведется строгая отчетность.

Деньги, по мѣрѣ ихъ поступленія, передаются въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами.

§ 9. Одновременно со сборомъ пожертвованій, Комитетъ

опытничается изготавлениемъ плана и проекта, предполагаемаго на сооруженію храма, для чего по усмотрѣнію Комитета назначается конкурсъ, или составленіе сихъ проектовъ поручается избраннымъ Комитетомъ техникамъ.

§ 10. По Высочайшемъ одобреніи плана церкви и сметы на ся постройку, Комитетомъ присыпаются исполнители работъ на мѣстѣ постройки и принимаются всѣ мѣры къ пандачному и бережливому осуществлению сооруженія. Для надзора за работами, приема оныхъ и необходимыхъ материаловъ, могутъ быть командированы Комитетомъ особые уполномоченные.

§ 11. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, о количествѣ и родѣ поступившихъ пожертвованій, равно и произведенныхъ расходахъ, Комитетъ доводить ежемѣсячно до всеобщаго свѣдѣнія, чрезъ публикаціи въ нѣсколькихъ наиболѣе распространенныхъ газетахъ. А по окончаніи постройки храма публикуется тѣмъ же порядкомъ полный отчетъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ представлена Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 12. По всему относящемуся, какъ до сбора пожертвованій такъ и до постройки храма, Комитетъ и Исполнительная Комиссія имѣютъ право споситься со всякими администрацииами мѣстными и лицами и общественными учрежденіями (Губернаторами, Предводителями Дворянства, Земскими Управами, Городскими Думами), съ Епархиальными властями и Военными Начальниками, а также съ представителями и агентами Правительства за границей.

Отъ Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе православнаго храма у подножія Балканъ, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну
1877—78 годовъ.

Минувшая война съ Турками, имѣвшая цѣлью освобожденіе иль подъ ихъ ига нашихъ многострадальныхъ единоплеменниковъ и единозвѣрцевъ, ознаменовала такими славными подвигами русского воинства, какихъ немногого найдется въ языческихъ. Отъ переправы первыхъ нашихъ полковъ черезъ Дунай до погибели ихъ подъ стѣнами Царыграда, не мало говорено подвиговъ неустрашимаго мужества, трогательнаго самоотверженія, беззавѣтной храбости. Всѣ они живутъ въ воспоминаніяхъ участниковъ войны, запечатлены въ сер-

дѣл каждого русскаго человѣка и навсегда останутся достояніемъ исторіи, вмѣстѣ съ отечественною войною 1812 года и славною защитою Севастополя. Но, оконченнаго со славою для нашего оружія, война потребовала у русскаго народа многихъ жертвъ: тысячи легли на поляхъ кровавыхъ битвъ, тысячи погибли въ борьбѣ съ суровою зимою при переходѣ чрезъ Балканы, наконецъ тысячи были унесены болѣзни, понесбѣжими спутникомъ суровыхъ трудовъ и лишений во время походовъ. Между тѣмъ, доселе, въ Болгаріи и Восточной Румеліи, надъ мѣстами вѣчнаго успокоенія храбрыхъ, большую частію возвышаются лишь однѣ простыя земляные насыпи, которыя украшены деревянными крестами, уже склоняющимися долу.

Давно и неоднократно было выражаемо многими горячее желаніе достойно почтить память русскихъ воиновъ, положившихъ животъ свой на поляхъ браны по волѣ Царя, за достоинство Отечества и за вѣру братьевъ,увѣковѣчить славный дѣянія минувшей войны памятникомъ, ихъ достойнымъ.

Это почитное всѣмъ чувство, это естественное требованіе русскаго сердца, получили въ недавнее время Высочайше одобрение, и Государь Императоръ соизволилъ разрѣшить открыть повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій для сооруженія Православнаго храма на бывшемъ театрѣ военныхъ дѣйствій; при чемъ памѣчено и мѣсто для этого священнаго памятника, воздвигаемаго благодарною Россіею своимъ сыномъ.

Безспорно, многія изъ самыхъ дорогихъ для Русскаго народа и славныхъ воспоминаній минувшей войны, связываютъ съ вершицой Св. Николая, вѣчающей Шипкинскій переваль и возвышающейся надъ плодоносною и густонаселенію долиною Тундже. Въ этой долинѣ и на вершинѣ Св. Николая произошли все памятныя события, связанныя съ началомъ, продолженіемъ и окончаніемъ войны. Достаточно вспомнить юльскій походъ за Балканы и завладѣніе Шипкинскимъ переваломъ, пять мѣсяцевъ отчаянной защиты этого перевала, въ безуступной борьбѣ съ многочисленными вражескими полчищами, неимовѣрно тяжелый переходъ за Балканы, наконецъ бой въ долинѣ возлѣ Шейнова. У кого изъ Русскихъ не было крѣпко сердце, при чтеніи реляцій о безпримѣрныхъ подвигахъ неустрашимости и храбрости, явленныхъ защитниками Шипкинского перевала, подвигахъ, имѣв-

шиль тяжое важное вліяніе на исходъ компаний? Кто не во-
сторгался блестящою побѣдою, одержанною на Шейновскомъ
полѣ и окончившеюся пѣнишемъ турецкой арміи? Кому не
памятенъ безпримѣрно стremительный походъ нашихъ войскъ
къ Адріапополю и далѣе къ Царыграду?

Въ храмъ, предположенному къ сооруженію, будеть со-
вершаться ежедневное, на вѣчныя времена, поминовеніе по
всѣмъ положившимъ животъ свой на полѣ браніи въ Болгаріи
и Восточной Руменіи, будуть возноситься молитвы за всѣхъ,
потрудившихся сътому дѣлу освобожденія христіанъ, за увѣн-
чанныхъ лаврами воїдей нашихъ славныхъ войскъ. Изъ рода
въ родъ, среди свободныхъ болгаръ и среди тѣхъ, которыми
мы открыли лишь чланіе будущей ихъ независимости, онъ будеть
напоминать о совершенныхъ для нихъ подвигахъ нашего
непобѣдимаго воинства.

Безъ всякаго сомнія, многомилліонная Русь отклиknется
на настоящій призывъ и послѣдуетъ принести скромныя
ленты на сооруженіе храма, который останется до скончанія
жизни памятникомъ ея славы и ея Вѣры.

Господи! да будутъ очи Твои отверсты на храмъ сей
день и нощь.—И услыши молитву людей Твоихъ—о нихъ же
помолятся на мѣстѣ семъ (З. Цар. VIII, 29—30).

ОТЧЕТЬ О СУММАХЪ НА УСТРОЙСТВО ОБЩЕЖИТИЯ
ПРИ СЕМИНАРИИ И ЖЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНОГО
УЧИЛИЩА, СЪ ПОЛЯ 1878 ГОДА ПО 1-Е ЯНВАРЯ 1880
ГОДА.

Сумми на устройство общежитія при семинаріи и жен-
скаго епархіальнаго училища, по постановленію Епархіальна-
го съѣзда, бывшаго въ 1878 году, завѣдываются Епархіальныи
Попечительствомъ. Источники на сей предметъ съѣздомъ
опредѣлены слѣдующіе: 1) изъ доходовъ съѣщаго епархіаль-
наго завода, переданного настояющимъ Пресвятыиимъ духо-
венству съ ежегоднымъ отчисленіемъ по 5000 рублей. 2) Отъ
церквей и приходовъ 4488 руб., (*) и 3) отъ монастырей 3000
руб. всего 12488 руб. Въ отполненіи послѣдняго источника,

(*) Нормою взноса принятъ былъ 10% сборъ съ 21-го
процентнаго сбора, введенаго взамѣнъ съѣчной прибыли, вы-
ражавшагося по епархіи въ цифре 44880 руб.

Епархиальнымъ Начальствомъ сдѣлано измѣненіе, именно семнадцать монастырей мужскихъ обязаны ежегодно вносить 1790 руб. Посему сборъ долженъ выражаться въ годовой цифрѣ 11278 рубляхъ. (*).

Начало этой операции послѣдовало съ Іюля мѣсяца 1878 года. По 1-е Января 1879 года было получено 3531 руб. 30 $\frac{1}{4}$ коп.; съ 1-го Января по 1-е Іюля 1879 г.—8342 руб. 22 $\frac{1}{2}$ коп. (въ томъ числѣ 5000 руб. полученные 16 Апрѣля за 1878 г. изъ свѣчного комитета) и съ 1-го Іюля 1879 г. по 1-е Января 1880 года 2914 руб. 56 $\frac{1}{2}$ коп., всего 14788 руб. 9 $\frac{1}{4}$ коп.

Вотъ болѣе подробное извлечениe изъ подлинной приходо-расходной книги о сихъ суммахъ за этотъ періодъ:

| | | | |
|---|-------|-----------------------|----|
| 1) Отъ свѣчного комитета | 5000 | руб. | — |
| 2) Отъ соборовъ, церквей и пригото- вленіи | 6733 | руб. 33 $\frac{1}{4}$ | к. |
| (Въ томъ числѣ и отъ каѳедрального собора). | | | |
| 3) Отъ монастырей | 2696 | руб. | |
| 4) Процентовъ по облигаций Восточ- наго займа и серымъ | 277 | руб. 22 | к. |
| 5) Прибыли отъ покупки 10-ти обли- гаций 2-го Восточнаго займа, каждая по 100 рублей номинальныхъ | 81 | руб. 54 | к. |
| | 14788 | руб. 9 $\frac{1}{4}$ | к. |

Расходовъ небыло, кромѣ 10 коп. марки.

Къ 1-му Января 1880 г. капиталъ заключается:

| | | | |
|--|-------|-----------------------|----|
| 1) Въ 172-хъ серіяхъ на | 8600 | руб. | — |
| 2) Въ 10-ти облигаций 2-го Вос- точнаго займа | 1000 | руб. | — |
| 3) Въ квитанціи Вологодскаго Отдѣ- ленія Государственнаго Банка по подпи- скѣ на 3-й выпускъ облигаций Восточна- го займа на 6000 р. номинальныхъ | 3360 | руб. | — |
| 4) По расчетной книжкѣ Вологод- скаго Отдѣления Государственнаго Банка 1827 руб. | 80 | к. | |
| 5) Наличными | — | 19 $\frac{1}{4}$ | к. |
| | 14787 | руб. 98 $\frac{1}{4}$ | к. |

(*) Въ 1879 году Устюжскій Михайло-Архангельскій монастырь, по случаю производившихся въ немъ построекъ, Епархиальнымъ Начальствомъ освобожденъ отъ взноса 250 руб.

РАЗЧИДНЫЙ СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ ВОЛОГОДСКАГО
ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ
ЮНЬСКИХЪ ИСПЫТАНИЙ ВЪ 1880 ГОДУ.

IV классъ:

Увольняются изъ училища, по окончаніи полного курса ученія.

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Александръ Журавлевъ. Георгій Архангельскій. Анатолій Спаскій. Алексѣй Скворцовъ. 5. Николай Богоявлѣнскій. Андрей Воскресенскій. Александръ Архангельскій.

2) во второмъ разрядѣ:

Александъ Рукинъ. Александръ Ливеровскій. 10. Дмитрій Неклюдовъ. Михаилъ Обнорскій. Ливерій Тихомировъ. Константина Соколовъ. Павелъ Иларіоновъ. 15. Константина Воротынъ. Василій Шейбуховъ. Андрей Сиземскій. Александръ Воскресенскій. Александръ Иллювіевъ. 20. Андрей Рождественскій. Анатолій Сиземскій. Николай Образцевъ. Евгений Чепскій. Сергій Юлинъ. 25. Николай Свѣтловоровъ. Николай Розовъ. Николай Мальцевъ. Экзакустодіант Одинцевъ. Александръ Натокинъ. 30. Анолинарій Дружишинъ. Іванъ Іваноронковъ. Александръ Караполовъ. Дмитрій Чернавскій. Викторъ Бдекій 35. Александръ Малевіцкій.

3) въ третьемъ разрядѣ:

Африканъ Бѣляевъ. 37. Виталій Верхушкінъ.

III штатнаго класса.

Переводятся въ VI классъ:

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Александръ Бѣлянкинъ. Сергій Левитскій. Алексѣй Соломіевъ.

2) во второмъ разрядѣ:

Александъ Доброумовъ. 5. Дмитрій Архангельскій. Николай Богословскій. Дмитрій Спаскій. Константина Красовъ. Евграфъ Рукинъ. 10. Константина Куратовъ. Павелъ Левитскій. Владимира Спаскій. Константина Соколовъ. Александръ Соколовъ. 15. Николай Юлинъ.

Передерживають экзаменъ послѣ лѣтніхъ вакацій:

Вякторъ Духовниковъ—по Русскому языку. Иванъ Воскресенскій—по Латинскому языку.

3) въ третьемъ разрядѣ:

Леонидъ Левитскій и Николай Баклановскій во Русскомъ языку и Географіи. 20. Павелъ Ермолинъ Александръ Федоровскій и Иванъ Бѣляевъ по Греческому и Латинскому языкамъ. Александръ Садоковъ и Иванъ Студенцевъ по Русскому и Греческому языкамъ. 25. Феодосій Поповъ—по Катихизису и Латинскому языку. Александръ Студентовъ—по Катихизису и Греческому языку.

Оставляются за малоуспѣшностию на повторительный курсъ въ тѣ же классы:

Иванъ Голубевъ. Федоръ Ильинскій. Василій Кедровъ. 30. Павелъ Малиновскій. Алексей Монастыревъ. Геннадій Обнорскій. Константинъ Чоповъ.

Исключаются изъ училищъ:

Александръ Орнатскій и Иванъ Преображенскій, какъ проучившіеся въ предшествовавшемъ 2 классѣ по два года, въ настоящемъ году мало успѣшии и не подающіе никакой надежды на исправленіе. 36. Николай Прокопьевъ, какъ проучившійся въ вышеозначенномъ III-мъ классѣ два года и мало успѣвшій.

III параллельного класса.

Переводятся въ IV классъ:

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Сергій Малевичскій. Леонидъ Церковницкій.

2) во второмъ разрядѣ:

Аполлоніарій Бѣловъ. Николай Голубевъ. 5. Николай Ретровскій Константинъ Добряковъ. Николай Преображенскій. Семенъ Владимірскій. Николай Образцовъ. 10. Павелъ Сибирцевъ. Алексей Кедровскій. Аполлонъ Боголѣбовъ.

Передерживають экзаменъ послѣ вакацій:

Александръ Садоковъ по Русскому языку.

3) въ третьемъ разрядѣ:

Фофірій Кручиновъ. 15 Николай Прозоровъ по Катихизису и Географіи. Константинъ Авдуевскій и Василій Колпаковъ—по Греческому и Латинскому языкамъ. Михаїль Азлецкій Николай Церцевъ. 20. Акиндинъ Пихинъ—по Русскому языку и Географіи. Александръ Преображенскій Василій Са-

домою по Катихизису и Латинскому языку. Василій Преображенскій Александръ Студенцовъ—по Катихизису и Русскому языку. 25. Навель Яблонскій—по Географіи и Ариометрикѣ.

Оспавлються за малоуспішнотю на повторительний курсъ въ томъ же класъ:

Николай Вознесенскій. Евгений Головковъ. Леопольдъ Краснораменскій. Иларій Кудрявцевъ. 30. Алексей Панцыревъ. Навель Панцыревъ. Навель Черняевъ.

Исключаются изъ училища:

Константинъ Воробьевъ и Александръ Херасковъ, какъ проучившися въ предшествовавшемъ 2-мъ класѣ по два года, и въ настоящемъ году слабо успѣвшіе и не подающіе никакой надежды на исправленіе.

II штатнаго класса.

Переводятся въ III класъ:

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Иванъ Соболевъ. Александръ Преображенскій. Геннадій Спасскій. Александръ Шайтановъ. 5. Александръ Малининъ. Антонъ Образцовъ. Николай Орнатскій. Рафаиль Малевичскій.

2) во второмъ разрядѣ:

Константинъ Капустинъ. 10. Николай Новосельскій. Николай Перовъ. Антоній Кулаковъ. Александръ Цвѣтковъ. Платонъ Авенировъ. 15. Николай Монастыревъ. Владіміръ Харьюзовъ. Константинъ Малининъ. Павелъ Садоковъ. Иванъ Селезневъ. 20. Дмитрій Краснораменскій. Николай Друговъ.

Передерживаются экзаменъ послѣ вакаціи:

Иннокентій Владимірскій. Никитоміонъ Левитскій. Николай Лобановъ—по Греческому языку. 25. Павелъ Сатраповъ—по Ариометрикѣ.

3) въ третьемъ разрядѣ

Дмитрій Органовъ—по Латинскому и Греческому языкамъ. Полісовъ Ручьевъ—по Греческому языку и Ариометрикѣ.

Оспавлються за малоуспішнотю на повторительный курсъ

въ томъ же класъ:

Евграфъ Воробьевъ. Александръ Голубцевъ. 30. Вячеславъ Лебедевъ. Алексей Монастыревъ. Николай Ситниковъ. Руфинъ Ниусовъ.

Исключается изъ училища:

34. Константина Баженовъ, какъ проучившійся въ означенномъ классѣ два года и мало успѣвшій.

II параллельного класса.

Переводятся во III классъ:

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Николай Иллювіевъ. Алексѣй Ржаницынъ. Николай Ржаницынъ. Иннокентій Голубевъ 5. Викторъ Рукинъ.

2) во второмъ разрядѣ:

Михаилъ Леоферовъ. Александръ Талицынъ. Павелъ Птоховъ. Платонъ Цоліевкіовъ. 10. Александръ Рукинъ. Алексѣй Богоявленскій. Павелъ Ярославцевъ. Алексѣй Шаховъ. Павелъ Либровскій. 15. Анатолій Авессаломовъ. Павелъ Крассовъ. Вячеславъ Головковъ. Владіміръ Преображенскій. Николай Турундаевскій. 20. Владіміръ Черняевъ.

Передерживаются экзаменъ послѣ летніхъ каникулъ:

Николай Вѣляевъ—по Греческому языку. Александръ Духовниковъ—по Латинскому языку. Алексѣй Чевскій—по Ариометрикѣ.

3) въ третьемъ разрядѣ:

Дмитрій Крупновъ—по Греческому и Латинскому языкамъ. 25. Николай Лавровъ Сергѣй Рукинъ—по Греческому языку и Ариометрикѣ

Остаются за малоуспѣшностью на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Александръ Городецкій. Анатолій Гущинъ. Викторъ Дѣтищевъ. 30. Дмитрій Ломопосовъ. Александръ Монастыревъ.

Исключаются изъ училища:

Александръ Голубевъ и Степанъ Шульгинъ, какъ проучившіеся въ вышеозначенномъ классѣ по два года и мало успѣвшіе.

I штатнаго класса.

Переводятся во II классъ:

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Левъ Сиземскій. Иванъ Бѣлянкинъ. Николай Озерковъ. Леонидъ Преображенскій. 5. Николай Ильинскій. Константинъ Милоновъ. Анатолій Талицынъ. Андрей Мансветовъ. Николай Сиземскій. 10. Акиндинъ Правдинъ. Сонириль Яку-

Фомичъ Георгій Миланчевъ. Аполлонъ Лоціловъ. Константина
Обріянчевъ. 15. Александръ Воробьевъ.

2) во второмъ разрядѣ:

Александръ Оедоровскій. Александръ Сиземскій. Александъръ Образцевъ. Александръ Чистотинъ. 20. Иванъ Ионовъ. Николай Воскресенскій. Иванъ Неволинъ. Петъръ Малевичскій. Сакердонъ Остроконскій. 25. Аристоклій Кратировъ. Германъ Юлинъ. Николай Спасскій. Александръ Ненсінъ. Иванъ Голубевъ.

Передерживають экзаменъ послѣ лѣтніхъ каникулъ:

30. Александръ Тихоміровъ—по Св. Исторіи. Александръ Баскаревъ. Аенілогенъ Щилевъ—по Латинскому языку.

Оставляются за малоуспѣшностію на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Михаилъ Заостровскій. Константина Навловъ. 35. Дмитрій Ионовъ. Евлампій Ростиславинъ. Владіміръ Соснинъ. Виталий Тихоміровъ. Николай Турундаевскій. 40. Навель Ярославичевъ.

I параллельного класса.

Переводятся во II классъ:

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Александръ Пустынскій. Николай Камарашевъ. Леонидъ Ржаницынъ. Веніамишъ Чевскій. 5. Сергій Левитскій. Николай Журавлевъ. Александръ Образцевъ. Николай Соколовъ. Владіміръ Свѣтлаевъ.

2) во второмъ разрядѣ:

10. Навель Ельцовъ. Сергій Ивонинскій. Николай Леофроинъ. Аркадій Рѣзухинъ. Александръ Смирновъ. 15. Дмитрій Лебедевъ. Викторъ Орнатскій. Александръ Неклюдовъ. Александръ Ждановъ. Иванъ Дмитревскій. 20. Николай Фаддюевъ. Навель Іѣскій. Александръ Преображенскій. Иванъ Авериновъ. Никандъ Соколовъ. 25. Александръ Сиземскій.

Передерживають экзаменъ послѣ лѣтніхъ каникулъ:

Ангелія Ивановскій—по Латинскому языку.

3) въ третьемъ разрядѣ:

Иванъ Андроновъ—по Русскому языку и Св. Исторіи. Альбертъ Головковъ—по Русскому и Латинскому языкамъ. Николай Очининскій—по Латинскому языку и Св. Исторіи.

*Оставляются за малоуспешностию на повторительный курсъ
въ томъ же классъ*

30. Александръ Баженовъ. Николай Васильевскій. Николай Городецкій. Алексѣй Голубцовъ. Христофоръ Кубасовъ. 35. Алексѣй Малеветовъ. Константина Обросовъ. Авериѣй Чатоковъ. Рафаилъ Ростиславинъ. Павель Сидоровскій. 40. Алексѣй Шахматовъ.

Приготовительного класса I-го отдѣленія.

Переводятся въ I классъ:

- 1) въ первомъ разрядѣ:

1. Николай Бѣляевъ. Николай Богословскій. Петръ Шайтановъ. Анатолій Товіевъ. 5. Николай Пустынскій. Василій Сардониковъ. Александръ Лобановъ. Михаилъ Образцевъ. Николай Остроумовъ. 10. Александръ Богоявленскій. Петръ Шаровъ. Александръ Шилегодскій. Николай Сиземскій. Николай Синявинъ 15. Николай Щекинъ. Николай Голубевъ. Миверій Спасскій. Евлогій Владиміровъ.

- 2) во второмъ разрядѣ:

- Александръ Турундаевскій. 20. Дмитрій Чулковъ. Николай Азлецкій. Александръ Соколовъ. Викторъ Архангельскій. Константина Бѣлышевъ 25. Иванъ Спасскій. Аполлонъ Летуновъ. Павель Яблоковъ. Константинъ Ильинскій. Николай Поповъ. 30. Александръ Рождественскій. Аркадій Сардониковъ. Иванъ Головковъ. Николай Колосовъ.

Передерживаются экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Николай Владиміровъ. 35. Николай Кириковъ Степанъ Малиновскій—по Закону Божію и Церковно-славянскому чтенію.

- 3) въ третьемъ разрядѣ.

*Оставляется за малоуспешностию на повторительный курсъ
въ томъ же классъ.*

34. Александръ Рычковъ.

Приготовительного класса 2-го отдѣленія.

Переводятся въ I классъ:

- 1) въ первомъ разрядѣ:

1. Алексѣй Соколовъ. Александръ Миролюбовъ. Николай Преображенскій. Евгений Соколовъ. 5. Степанъ Образцовъ.

Константина Дружинина. Павелъ Бѣляевъ. Петръ Лавдовскій.
Александъ Костровъ. 10. Александръ Прозоровъ. Евгений
Родионовъ. Василій Троицкій. Иванъ Цвѣтковъ. Иванъ Шад-
ринъ. 15. Александръ Крупновъ. Константина Одинцевъ.

2) во второмъ разрядѣ:

Викторъ Авдуевскій. Василій Дмитріевскій. Александръ
Кузминскій. 20. Викторъ Черцевъ. Василій Поповъ. Сергій
Непеинъ. Александръ Одинцевъ. Осогність Малевичскій. 25.
Алексей Либровскій. Александръ Бѣляевъ. Александръ
Иконинскій. Сергій Фіолетовъ. Сергій Широгорскій. 30. Сергій
Монастыренъ. Николай Попомаревъ. Анатолій Прозоров-
скій. Николай Студенцовъ. Філософъ Ретровскій. 35. Констан-
тина Органова. Флавій Рукинъ.

3) въ третіемъ разрядѣ:

*Оспівлюються за малоуспiшностю на повторительний курсъ
въ той же класъ;*

Николай Важеновъ. 38. Иванъ Дружининъ.

На подлинномъ списку резолюція Его Преосвященства
„1880 г. Августа 4 дня. Смотри.“

Редакторъ Иванъ Кузнецовъ.