

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.)

Цѣна годовому изданію три рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто строчки взимается за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 копѣекъ.

Юля 15. № 14. 1884 года.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Израиль, Епископъ Вологодскій и Устюжскій, сего Юля 6-го дня, отправился изъ Вологды для обозрѣнія церквей и духовенства въ г. г. Кадниковъ, Вельскъ и ихъ уѣздахъ и частію въ уѣздѣ Вологодскомъ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Апрѣля 27—Мая 4 дня, 1884 года за № 873. О результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся въ 1883—84 году для поступленія въ духовныя академіи, съ извлеченіемъ изъ донесеній экзаменаціонныхъ комиссій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го марта сего года за № 203, журналъ Учебнаго Комитета № 105, по представ-

лениямъ преосвященныхъ митрополитовъ: новгородскаго и с.-петербургскаго, кievскаго и московскаго и преосвященнаго архіепископа казанскаго о результатахъ приѣма въ 1883—84 учебномъ году въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, кievской, московской и казанской духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Приказали: Рассмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета о результатахъ приѣма въ 1883—84 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся для поступленія въ духовныя академіи, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса; о чемъ, для исполненія, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1883—84 учебномъ году.

По поводу устныхъ и письменныхъ испытаній, производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

1. На экзаменѣ по догматическому богословію въ кievской академіи изъ 92 воспитанниковъ, подвергавшихся испытанію, 21 дали отвѣты весьма и очень хорошіе (5, 4^{1/2}, 4), 45—удовлетворительные (3^{1/2} и 3), остальные 26—неудовлетворительные (2^{1/2} и 2). Въ лучшихъ отвѣтахъ экзаменовавшихся комиссія встрѣчала доброе знакомство не только съ догматическими истинами и подтверждающими ихъ мѣстами св. Писанія, но и съ вѣроисповѣдными разностіями. Но при этомъ комиссія заявляетъ, что на настоящемъ испытаніи она чаще, чѣмъ на испытаніяхъ прежнихъ лѣтъ, встрѣчалась съ отвѣтами, которые не отличались вышеуказанными качествами. Особенно слабы даны были отвѣты на вопросы о свойствахъ Божіихъ, о способахъ богопознанія естественномъ и откровен-

номъ, о приготовленіи человѣческаго рода къ принятію испу-
тителя и о соединеніи двухъ естествъ въ Іисусъ Христъ.
Встрѣчались такіе случаи, что отвѣчающій не могъ опредѣ-
лить свойствъ Божіихъ — самобытности, безпредѣльности, вѣч-
ности, — привести пророчество о Іисусъ Христъ не только
текстуально, но и въ общей мысли, — разъяснить образъ сое-
диненія естествъ въ Іисусъ Христъ, — объяснить различіе меж-
ду способами богопознанія естественнымъ и откровеннымъ.
Во многихъ отвѣтахъ комиссія усмотрѣла недостаточное зна-
комство съ мѣстами св. Писанія, подтверждающими догмати-
ческія положенія: встрѣчались случаи, когда отвѣчающій не
могъ текстуально привести первоевангелія, — или извѣстный
текстъ: „Тако бо возлюби Богъ міръ...“ читаль въ такомъ
искаженіи: „Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Еди-
нороднаго не пощадѣ за насъ предавъ естъ...“, оговорившись
при этомъ, что „текстовъ такъ много, что ихъ не упомнишь“.

Въ московской академіи изъ студентовъ, державшихъ
вступительный устный экзаменъ по догматикѣ, 9 человѣкъ
получили балль 5, 70—4 или 4 съ дробью, 41—3 или съ
дробью. Такимъ образомъ $\frac{2}{3}$ студентовъ отвѣчали вполне
удовлетворительно, а $\frac{1}{3}$ — посредственно. Въ среднемъ выводѣ
получили: студенты семинарій: костромской (9 студ.) и ка-
лужской (5 студ.) балль $4\frac{1}{2}$, — рязанской (14) и тульской (6)
 $4\frac{1}{3}$, ярославской (11) и курской (3) $4\frac{1}{5}$, — владимірской (9),
вологодской (4) и орловской (4) 4, — витебской (7), москов-
ской (15) и тверской (13) почти 4, витебской (4) $3\frac{3}{4}$ — чер-
ниговской (3) $3\frac{2}{3}$. Изъ двухъ послѣднихъ семинарій не было
ни одного посланнаго на казенный счетъ, а только одни во-
лонтеры, чѣмъ, быть можетъ, и объясняется то, что они не
получили высокихъ балловъ въ среднемъ выводѣ.

Комиссія, производившая испытанія по предмету догма-
тического богословія въ казанской академіи, донесла, что от-
вѣты студентовъ въ предѣлахъ семинарской программы вооб-
ще можно признать удовлетворительными: за немногими ис-
ключеніями студенты обнаружили знаніе текстовъ св. Писа-
нія, знакомство съ исторіей догматовъ и вѣроисповѣдными
разностями. Лишь студентъ ярославской семинаріи, отвѣчая
на вопросъ о частномъ судѣ, предупредилъ, что у нихъ въ
семинаріи вовсе не проходили отдѣла о судьбѣ человѣка послѣ
смерти за увольненіемъ наставника въ отпускъ; студентъ
же костромской семинаріи, отвѣчая о таинствахъ, ничего не

сказалъ о такъ наз. *opus operatum*. Но подобные два случая, при удовлетворительныхъ отвѣтахъ тѣхъ же студентовъ на другіе вопросы, не нарушаютъ общаго вывода объ удовлетворительномъ знакомствѣ студентовъ съ догматическимъ богословіемъ.

2. На экзаменѣ по церковной исторіи въ кievской академіи отвѣты экзаменовавшихся воспитанниковъ оказались въ значительномъ большинствѣ удовлетворительными, а у нѣкоторыхъ изъ нихъ весьма удовлетворительными, даже отличными, отмѣченными высшимъ балломъ 5. Въ частности, значительно менѣе усматривался теперь тотъ замѣчавшійся прежде недостатокъ въ отвѣтахъ, какой представляло слабое знакомство съ церковно-историческою географіею. Такъ какъ улучшение отвѣтовъ на приемныхъ экзаменахъ по общей церковной исторіи замѣчалось уже и въ ближайшіе предъидущіе годы, то обстоятельство это можетъ служить отраднымъ свидѣтельствомъ, что преподаваніе этого предмета въ семинаріяхъ возвышается въ своемъ достоинствѣ. Были впрочемъ и на экзаменахъ этого года слабые отвѣты, замѣченные у нѣкоторой части волонтеровъ изъ семинарій волынской, могилевской, орловской, курской и воронежской. Отличными же отвѣтами выдавались нѣкоторые воспитанники семинарій: тверской, холмской, волынской, подольской, кievской, полтавской, смоленской и владимірской.

Въ московской академіи наилучшіе отвѣты даны студентами слѣдующихъ семинарій: костромской (изъ 9 экзаменовавшихся восемь имѣютъ баллы отъ 4 до 5, и только одинъ $3\frac{1}{2}$), ярославской (у экзаменовавшихся преобладаютъ баллы $4\frac{1}{2}$ и 4+, отмѣтки 3 и $3\frac{1}{2}$ имѣютъ лишь двое), тульской (шестеро экзаменовавшихся имѣютъ баллы $4\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, 4, $3\frac{1}{2}$ 3), калужской (пятеро экзаменовавшихся имѣютъ баллы $4\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, 4, $3\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$); къ лучшимъ можно отнести и отвѣты студентовъ витебской семинаріи (4+, 4, 4, 3). Отвѣты средняго достоинства даны студентами семинарій—владимірской, рязанской, московской, тверской и виѣанской (въ баллахъ студентовъ, прибывшихъ изъ этихъ семинарій, преобладаетъ баллъ 3 и $3\frac{1}{2}$ надъ 4 и $4\frac{1}{2}$, баллъ же 2 и $2\frac{1}{2}$ встрѣчается рѣдко). Слабоватые успѣхи показали студенты двухъ семинарій—орловской ($2\frac{1}{2}$, $2\frac{1}{2}$, 3, 3) и вологодской (2, 3—, 3, 3) О достоинствѣ отвѣтовъ студентовъ курской и черниговской семинарій трудно судить вслѣдствіе того, что экзаменовавшихся было лишь по трое изъ

каждой семинарии и ихъ отвѣты разнокачественны (студенты курской семинарии имѣютъ баллы $4\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, $2\frac{1}{2}$, а студенты черниговской— $4\frac{1}{2}$, 4, $2\frac{1}{2}$). Еще менѣе возможно составить правильное сужденіе о достоинствѣ знанія церковной исторіи студентами прочихъ семинарій, такъ какъ изъ этихъ семинарій явились на экзаменъ въ московскую академию или по двое или по одному студенту. Экзаменовавшіеся знали обстоятельно, даже твердо учебникъ, но часто механически. Такъ они могли хорошо и складно рассказать о чемъ либо, если имъ давали вопросы въ порядкѣ учебника, но затруднялись и терялись, если вопросы предлагались въ другомъ порядкѣ и системѣ. Замѣтно, что у экзаменовавшихся мало что остается въ памяти отъ тѣхъ поясненій и толкованій, какія имѣли мѣсто на урокахъ въ семинаріи. Экзаменовавшіеся показали также недостаточныя знанія въ области церковно-историческихъ понятій, напримѣръ, что такое отецъ церкви, расколъ, ересь, полемика и т. д. Но вообще почти всѣ студенты семинарій достаточно подготовлены для пониманія академическихъ лекцій.

При производствѣ экзаменовъ по церковной исторіи въ казанской академіи комиссія замѣтила, что 1) студенты, на казенный счетъ присланные, отвѣчали вообще гораздо лучше, чѣмъ волонтеры, между которыми находятся съ очень слабыми знаніями; 2) нѣкоторые изъ студентовъ какъ казеннокоштныхъ, такъ и волонтеровъ, отказывались отвѣчать на многіе вопросы, преимущественно изъ новой церковной исторіи, на томъ основаніи, что „это у нихъ не проходили“; 3) также какъ на общій недостатокъ, комиссія указываетъ еще на неточность выраженій при отвѣтахъ, невыработанность языка. Такъ, одинъ студентъ, вообще довольно бойко рассказывавшій о дѣлѣ Игнатія и Фотія, выразился: „чтобы санкціонировать свои дѣйствія, обратились къ папѣ“. Другой, также бойко описывавшій устройство Синода по реформѣ патріарха Самуила I, сказалъ: „въ составъ Синода входилъ еще одинъ придворный чиновникъ—хартофилаксъ“, а еще другой, при описаніи провозглашенія независимости славянской церкви въ 1830 г., ухитрился сказать даже такую фразу: „въ это время греки получили государственное право, т. е. стали независимыми какъ въ политическомъ отношеніи, такъ и въ церковномъ“. Дальнѣйшіе разспросы показали, что фраза эта составляетъ отнюдь не случайное явленіе въ ходѣ мыслей этого

студента, а входитъ въ разрядъ, такъ сказать, ординарныхъ его представленій, которыя онъ считаетъ вполне правильными. Вообще при выслушаніи отвѣтовъ, чувствуется, что показываемыя студентами знанія заимствованы ими, какъ будто, „гдѣ то и какъ то“, а не составляютъ плодъ яснаго и отчетливаго усвоенія хорошо составленнаго учебника; 4) замѣчается слабое знаніе географіи. Такъ, одинъ студентъ, рассказывавшій вообще удовлетворительно исторію даннаго ему вопроса, смѣшалъ Низибію (Нисивію) съ Нубіей и Абиссиніей и твердо былъ увѣренъ, что Фрументій и Едезія проповѣдывали Евангеліе въ Низибіи и эта Низибія находится въ Африкѣ. Этотъ же студентъ отвѣтилъ, что Грузія находится на Кавказѣ по сю его сторону; опредѣлить, гдѣ находится страна армянъ и лазовъ, онъ не могъ совершенно. Лучшіе отвѣты дали студенты семинарій: тамбовской, владимірской, ярославской и костромской.

3. Коммиссія, производившая повѣрочное испытаніе въ с.-петербургской духовной академіи по русской церковной исторіи, представила слѣдующія свѣдѣнія о достоинствѣ отвѣтовъ экзаменовавшихся. Изъ 97 человекъ экзаменовавшихся лучшіе отвѣты даны были преимущественно казеннокоштными воспитанниками семинарій. Высшій баллъ (5) получили 17 человекъ (15 казеннокоштныхъ и 2 волонтера), баллъ $4\frac{3}{4}$ получили 8 человекъ (5 казеннокоштныхъ и 3 волонтера); $4\frac{1}{2}$ получили 10 человекъ (7 казеннокоштныхъ и 3 волонтера); баллъ отъ $4\frac{1}{4}$ до 3-хъ получили 12 человекъ казеннокоштныхъ и 43 волонтера; баллъ ниже 3 получили 7 волонтеровъ. По семинаріямъ лучшіе отвѣты даны воспитанниками семинарій: литовской (изъ 4 человекъ этой семинаріи баллъ 5 получили двое казенныхъ и $4\frac{1}{2}$ одинъ казенный и одинъ волонтеръ), воронежской (два казеннокоштныхъ получили 5 и $4\frac{3}{4}$ и четыре волонтера отъ 4 до 3), псковской (одинъ казеннокоштный получилъ $4\frac{1}{4}$ и три волонтера отъ $4\frac{3}{4}$ до $3\frac{1}{2}$). Изъ семинарій архангельской, могилевской и олонѣцкой экзаменовалось по два человека только казеннокоштныхъ воспитанниковъ и по одному изъ каждой семинаріи получили 5, а другіе 4. Изъ семинарій владимірской, волынской, минской, рижской, тамбовской, подольской и уфимской экзаменовалось всего по одному казеннокоштному воспитаннику и каждый изъ первыхъ пяти семинарій получилъ 5, а остальные $4\frac{3}{4}$. Изъ тульской и холмской семинарій прибыло по одному во-

лонтеру, и первый получил $4\frac{3}{4}$, а второй 5. Воспитанниковъ новгородской семинаріи экзаменовалось 15 и изъ 3-хъ казеннокоштныхъ одинъ получилъ 5, двое по $4\frac{1}{2}$, а 12 волонтеровъ отъ $4\frac{1}{4}$ до 3. Слабѣ другихъ отвѣчали казеннокоштные воспитанники семинарій: астраханской, калужской, орловской и полтавской (балль менѣе 4) и волонтеры изъ семинарій витебской, курской (изъ двухъ волонтеровъ послѣдней одинъ получилъ 2), московской (прибыль 1 волонтеръ и получилъ 2), орловской (изъ 4 волонтеровъ одинъ получилъ 2), тверской (изъ 6 одинъ получилъ 2) и тобольской (прибыль 1 и получилъ 2). Воспитанники гимназій отвѣчали слабѣ воспитанниковъ семинарій (первыхъ экзаменовалось 3 человекъ и получили 4, 3 и 2). Въ отвѣтахъ экзаменовавшихся выдаются слѣдующіе недостатки: 1) Большинство экзаменовавшихся вовсе незнакомо съ семинарскою программю по русской церковной исторіи. 2) Большая часть воспитанниковъ семинарій не проходила синодальнаго періода русской церковной исторіи и воспитанники пятнадцати семинарій (витебской, костромской, курской, нижегородской, новгородской, олонекской, орловской, петербургской, полтавской, разанской, саратовской, тверской, тобольской, уфимской и черниговской) отказались отвѣчать даже о главнѣйшихъ духовныхъ дѣятеляхъ петровской эпохи и писателяхъ XVIII и XIX вѣковъ. 3) Большинство воспитанниковъ имѣетъ слабыя свѣдѣнія изъ исторіи западно-русской церковной уніи, изъ исторіи раскола, изъ хронологіи и о гражданскихъ событіяхъ русской исторіи, уясняющихъ событія изъ жизни церковной. 4) Рѣзко выдѣляется и незнакомство экзаменовавшихся съ исторіею мѣстнаго края, съ мѣстными памятниками церковныхъ древностей и святыни. Особенно это нужно сказать о воспитанникахъ витебской семинаріи, которые отказались отвѣчать и по исторіи уніи и вообще о мѣстныхъ дѣятеляхъ и событіяхъ въ этой исторіи.

4. Результаты повѣрочныхъ испытаній въ с.-петербургской духовной академіи по *литургіи*, по отзыву комиссіи, въ общемъ могутъ быть признаны удовлетворительными. Экзаменовавшіеся воспитанники обнаружили достаточное знакомство съ учебниками, бывшими у нихъ подъ руками, и давали общіе отвѣты на вопросы, поставленные въ семинарской программѣ. Изъ 97 воспитанниковъ, явившихся на испытанія, 27 получили балль выше 4-хъ, 38 отмѣчены балломъ 4, остальные 32—ниже 4-хъ. Лучшіе сравнительно отвѣты даны были

воспитанниками семинарій—литовской (трое казенных и одинъ волонтеръ получили баллы отъ 4 до 5), воронежской (одинъ казенный и одинъ волонтеръ выше 4 и одинъ волонтеръ 4). Менѣе удовлетворительные отвѣты принадлежать воспитанникамъ семинарій: новгородской, тверской и архангельской. Комиссія затрудняется на основаніи этихъ данныхъ произносить сужденіе о сравнительномъ достоинствѣ преподаванія литургіи въ тѣхъ семинаріяхъ, изъ которыхъ прибыли экзаменовавшіеся воспитанники, и позволяетъ себѣ отмѣтить лишь общія особенности знанія экзаменовавшихся. 1) Во всѣхъ отвѣтахъ можно было замѣтить недостатокъ знакомства съ святоотеческими твореніями, опредѣленіями соборовъ и вообще съ тѣми источниками, съ которыми тѣсно связано основательное изученіе литургіи. Комиссіи рѣдко доводилось слышать точные и опредѣленные отвѣты на вопросы о наиболѣе замѣчательныхъ сочиненіяхъ того или другаго писателя древности, ихъ богословскомъ значеніи; даже отрывочныя свидѣтельства древности приводимы были и истолковываемы не всегда съ должною основательностію. Ошибки въ хронологіи и смѣшеніе цитируемыхъ авторовъ были довольно зауряднымъ явленіемъ. Такое положеніе дѣла до нѣкоторой степени можетъ быть объяснено неудовлетворительностію существующихъ учебниковъ литургіи. 2) Въ семинарскую программу по литургіи введены дополнительные вопросы о стиляхъ церковной архитектуры и о христіанской иконографіи. Отвѣты на эти вопросы хотя и давались экзаменовавшимися, но они не могутъ быть названы удовлетворительными. Замѣчалась отрывочность свѣдѣній по этимъ предметамъ и недостатокъ яснаго представленія о существенныхъ особенностяхъ архитектурныхъ стилей, равно какъ и недостатокъ точныхъ понятій о памятникахъ древне-христіанской иконографіи, что объясняется отсутствіемъ нагляднаго знакомства съ памятниками древности по тѣмъ или другимъ снимкамъ. Достойно замѣчанія также и то, что даже мѣстные памятники церковной архитектуры, иконографіи, церковныхъ одеждъ и сосудовъ, сохраняющіеся отчасти въ мѣстныхъ хранилищахъ древностей, весьма мало извѣстны воспитанникамъ семинарій. Такое опущеніе по части необходимаго знакомства съ отечественною стариною, равно какъ и ненадежный способъ ознакомленія воспитанниковъ съ вещественными памятниками христіанской древности безъ помощи рисунковъ прямо и рѣ-

шительно свидетельствуют о томъ, что цѣль, съ которою введены означенные вопросы въ семинарскую программу, при такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ не можетъ быть вполне достигнута.

5. Объ экзаменѣ по логикѣ въ кievской академіи комиссия донесла совѣту, что изъ 91 экзаменованнаго воспитанника 7 воспитанниковъ получили высшій баллъ $4\frac{1}{2}$, 24 воспитанника — баллъ $3\frac{1}{2}$, 24 — баллъ 3, 9 — $2\frac{1}{2}$ и 4 — баллъ 2. Принимая во вниманіе, что логика была изучаема воспитанниками семинарій за три года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ знаніи этой науки, комиссия находить такой результатъ удовлетворительнымъ. Тѣмъ не менѣе комиссия не можетъ не отмѣтить при этомъ, что въ отвѣтахъ большинства воспитанниковъ обнаруживалось болѣе механическое изученіе главнѣйшихъ правилъ логики, чѣмъ сознательно-разумное усвоеніе ихъ. Этотъ недостатокъ прежде всего сказывался въ томъ, что многіе воспитанники семинарій, давши заученное опредѣленіе того или другаго логическаго дѣйствія, крайне затруднялись показать отличіе его отъ другихъ родственныхъ съ нимъ дѣйствій (напр. понятія отъ сужденія, доказательства отъ силлогизма и т. п.), иногда же смѣшивали факты совершенно разнородные (напр. къ законамъ ассоціаціи были относимы законъ противорѣчія и исключительнаго третьяго). Но особенно механическое усвоеніе правилъ логики обнаружилось въ неумѣнн толково объяснить эти правила практическимъ путемъ чрезъ приведеніе и разборъ примѣровъ. Почти всѣ воспитанники, при приведеніи примѣровъ, ограничивались примѣрами, помѣщенными въ учебникѣ, но у большинства изъ нихъ эти примѣры являлись совершенно излишнимъ балластомъ, такъ какъ, приводя примѣры, только немногіе воспитанники въ состояніи были толково объяснить на нихъ практическое примѣненіе логическихъ правилъ. Было также замѣчено, что не во всѣхъ семинаріяхъ проходили логику по одному принятому учебнику. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ логика была изучаема по краткому руководству Струве, въ другихъ (такихъ семинарій большинство) по руководству Свѣтилина. Эта разница въ руководствахъ сказывалась также и въ отвѣтахъ воспитанниковъ. Лучшіе отвѣты были даваемы воспитанниками тѣхъ семинарій, въ которыхъ логика изучалась по руководству Свѣтилина. Для избѣжанія этихъ недостатковъ и болѣе сознательнаго усвоенія воспитанниками семинарій пра-

видъ логики желательно было бы, чтобы г. г. преподаватели семинарій, проходя логику по одной принятой системѣ, особенное вниманіе обращали на знакомство воспитанниковъ съ правилами логики практически, чрезъ разборъ и уясненіе примѣровъ.

6. Отвѣты экзаменовавшихся въ казанской академіи по обзору философскихъ ученій вообще были удовлетворительны, за исключеніемъ исторической стороны дѣла. Комиссія замѣчаетъ, что конечно нельзя требовать отъ воспитанниковъ семинаріи обстоятельнаго знанія исторіи философіи; но въ то же время весьма странно слышать отъ человѣка, довольно толково излагающаго систему философіи, грубую ошибку касательно личности, времени и мѣста жительства этого философа, когда напр., говорятъ, что Лейбницъ былъ французскій епископъ, Декартъ былъ нѣмецъ и проч.

7. Объ испытаніяхъ по древнимъ языкамъ комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

Въ с.-петербургской академіи на экзаменѣ по греческому языку экзаменовавшіеся воспитанники большею частію показали себя довольно хорошо знающими этотъ языкъ; сколько можно судить по ихъ умѣнью хорошо переводить съ греческаго на русскій какъ прозаическія, такъ и поэтическія произведенія классиковъ, и по другимъ приемамъ испытанія. Съ дозволенія комиссіи экзаменовавшіеся избирали для перевода сочиненія тѣхъ авторовъ, съ которыми они знакомились въ семинаріяхъ, причемъ обнаружилось, что тамъ они занимались преимущественно обѣими поэмами Гомера и нѣкоторыми произведеніями Ксенофонта, Платона и Демосѣна, изъ прочихъ же авторовъ, также назначенныхъ для чтенія въ семинаріяхъ, Геродота, Исократы и Плутарха никто изъ нихъ не изъявилъ желанія сдѣлать переводъ. Назначая для разбора и перевода каждому изъ воспитанниковъ нѣсколько строкъ изъ указанныхъ сочиненій по своему усмотрѣнію, комиссія убѣдилась, что они не затрудняются скоро усвоить мысль автора, опредѣлять отношеніе предложеній и объяснять значеніе отдѣльныхъ словъ даже иногда и въ археологическомъ смыслѣ, исключая немногихъ воспитанниковъ изъ волонтеровъ. Предлагая далѣе сказать слова, принадлежащія къ одному и тому же корню, встрѣтившемуся въ переводѣ, и исчислить синонимическія выраженія, комиссія могла видѣть, что большинство семинарскихъ воспитанниковъ пріобрѣли значи-

тельный запасъ греческихъ словъ для выраженія однихъ и тѣхъ же или сходныхъ понятій, но недостаточно умѣютъ различать оттѣнки синонимовъ, равно какъ и понимать значеніе суффиксовъ при образованіи различныхъ словъ изъ одного корня. При грамматическомъ разборѣ, которымъ сопровождался переводъ, встрѣчалось у нихъ смѣшеніе различныхъ по смыслу словъ въ случаѣ сходства косвенныхъ ихъ формъ, особенно въ неправильныхъ глаголахъ и въ словахъ, отличающихся другъ отъ друга только дыханіями или удареніями, незнакомство съ такъ называемыми этероклитами, не твердое знаніе различныхъ значеній предлоговъ, сочиняющихся съ различными падежами, и другіе второстепенные недостатки. Лучшіе во всѣхъ отношеніяхъ принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: архангельской, витебской, воронежской, минской, подольской, ярославской (шести присланнымъ на казенный счетъ) и рязанской (волонтеру); худшіе же воспитанникамъ — курской, новгородской, орловской, тверской и тифлисской (шести волонтерамъ).

По латинскому языку въ той же академіи требовалось отъ явившихся къ повѣрочнымъ экзаменамъ только письменное испытаніе. Экзаменуемымъ были предложены для перевода на латинскій языкъ два краткихъ разсказа изъ римской исторіи, при чемъ одинъ изъ разсказовъ (второй) могъ быть, по желанію испытуемаго, или сокращенъ или распространенъ, или переведенъ дословно съ даннаго русскаго текста, или же изложенъ только въ соотвѣтствіи съ главными мыслями отрывка. Изъ разсмотрѣнныхъ 97 письменныхъ отвѣтовъ болѣе 30 оказались вполне удовлетворительными; наилучшіе переводы принадлежатъ двумъ воспитанникамъ тверской семинаріи и одному гимназисту. Вообще же экзаменаціонныя работы нынѣшняго года во многихъ отношеніяхъ уступаютъ письменнымъ отвѣтамъ воспитанниковъ семинарій предшествующихъ годовъ (не говоря о частомъ нарушеніи простѣйшихъ оборотовъ латинской рѣчи и главныхъ синтаксическихъ правилъ; нельзя не замѣтить также нѣкоторой слабости въ усвоеніи элементарныхъ свѣдѣній изъ этимологій; во многихъ, напримѣръ, переводахъ глаг. 4 спряж. (peruenio) приспособленъ къ образцамъ 3 спряженія; иногда общеизвѣстное латинское слово замѣнено повидимому греческимъ (напр. вмѣсто solis поставлено однажды monis) существительное имя измѣняется иными какъ глаголь (stapatus вмѣсто stupefactus);

очень часто вопросительная частица *ne* помещена впереди всѣхъ словъ своего предложенія; нерѣдко глаголь „*gogo*“ или „*posco*“ сочинены съ предлогомъ „*arid*“ предъ именемъ лица и падежа). Однакожъ дѣлать какія либо укоризненные заключенія насчетъ нераціональности преподаванія латинскаго языка въ той или другой семинаріи затруднительно, такъ какъ въ нерѣдкихъ случаяхъ отвѣты воспитанниковъ одного и того же учебнаго заведенія представляютъ различныя степени достоинствъ и недостатковъ.

Въ кievской академіи и въ минувшемъ году, какъ и прежде, было болѣе желавшихъ подвергаться приѣмнымъ испытаніямъ по латинскому языку (48 человекъ), нежели по греческому (42 человекъ), тѣмъ не менѣе отвѣты по первому были болѣе слабыми, нежели по второму. Наиболѣе удовлетворительныя познанія по древнимъ языкамъ обнаружены студентами, явившимися на испытаніе по назначенію отъ семинарій, и въ особенности студентами курской, подольской, смоленской и харьковской семинарій, болѣе же слабыя—студентами кавказской, донской и волынской семинарій. А изъ волонтеровъ наиболѣе удовлетворительныя отвѣты принадлежатъ студентамъ черниговской, литовской и тульской семинарій, болѣе же слабыя—студентамъ вишиневской и могилевской семинарій. Экзаменовавшіеся въ настоящій годъ оказались болѣе знакомыми съ латинскою просодіею и метрикою и болѣе опытными въ переводѣ текста латинскихъ классиковъ на русскій языкъ. Въ общемъ отвѣты по латинскому языку были удовлетворительными. Тѣмъ не менѣе во многихъ изъ нихъ замѣчались почти всѣ тѣ же недостатки, на которые комиссія указывала и прежде. Въ особенности же выдавалась непривычность къ переводу даже простыхъ русскихъ фразъ на латинскій языкъ и очень недостаточное знакомство съ особенностями древне-римской частной и общественной жизни и съ произведеніями наиболѣе важныхъ представителей римской литературы. Такъ напримѣръ, одинъ изъ экзаменовавшихся не могъ указать ни одного сочиненія *Виргилія*, кромѣ *Энеиды*, нѣсколько стиховъ изъ которой было предложено на испытаніи для прочтенія, и оказался совершенно незнакомымъ съ ея содержаніемъ; другой же указалъ, какъ на сочиненія *Цицерона*, лишь на рѣчи противъ *Катилины* и царя *Филиппа*, но ничего не могъ сказать о содержаніи и характерѣ этихъ рѣчей. То же слѣдуетъ сказать

и объ отвѣтахъ воспитанниковъ семинарій по греческому языку. Экзаменовавшіеся оказались хорошо знакомыми съ предложенными имъ для перевода авторами (Платономъ и Омиромъ), съ особенностями аттическаго и іоническаго нарѣчій, съ просодією и синтаксисомъ, но при этомъ они нерѣдко дѣлали ошибки при разборѣ самыхъ обыкновенныхъ словъ (напримѣръ, глаголовъ неправильныхъ и съ окончаніемъ на *ом*, а также неправильныхъ прилагательныхъ) и далеко не всѣ воспитанники умѣли филологически объяснить разныя перемѣны и фонетическія измѣненія, происходящія въ склоненіяхъ и спряженіяхъ.

Въ московской академіи изъ числа студентовъ семинарій, явившихся на повѣрочныя испытанія, держали по греческому языку 56 человѣкъ, по латинскому 64. Они получили слѣдующіе баллы: балль 5 по греческому языку 17, по латинскому 3; балль $4\frac{1}{2}$ по греческому 4, по латинскому 11; балль 4 по греческому 16, по латинскому 21; балль $3\frac{1}{2}$ по греческому 5, по латинскому 4. Такимъ образомъ отличные и очень хорошіе отвѣты дали 72 человѣка. Къ числу отлично отвѣчавшихъ по гречески относятся воспитанники семинарій: рязанской (3), калужской (3), костромской (3), владимірской и тверской (по 2) и по одному новгородской, курской, харьковской и подольской; по латинѣ: по одному воспитаннику изъ семинарій: воронежской, тульской и московской. Главнымъ недостаткомъ въ экзаменовавшихся по древнимъ языкамъ должно признать слабое знаніе лексической стороны, доходившее у нѣкоторыхъ до того, что они затруднялись указать значеніе словъ самыхъ употребительныхъ. Немало также замѣчено случаевъ недостаточнаго знанія грамматическихъ правилъ.

Въ казанской академіи экзаменовавшіеся воспитанники показали на повѣрочномъ испытаніи по латинскому языку знаніе удовлетворительное, причемъ казеннокоштные студенты обнаружили сравнительно лучшую подготовку, нежели волонтеры. Отвѣты экзаменовавшихся по греческому языку не обнаруживали никакихъ особенно рѣзкихъ недостатковъ, хотя не отличались также особенною отчетливостью.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Освященіе храма. Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства благочиннымъ Яренскаго у. Павломъ Мотоховымъ освящены храмы: 29 Мая при Шежамской Преображенской ц. во имя Преображенія Господня, а 7 Іюня при Устьвѣмской Благовѣщенской ц. во имя Вознесенія Господня.

Производство въ чинъ. Чиновникъ Вологодской духовной консисторіи коллежскій регистраторъ *Александръ Лавровъ*, по журналу Правительствующаго Сената, 7 Марта произведенъ въ чинъ губернскаго секретаря со старшинствомъ съ 20 Сентября 1883 года.

Опредѣленіе на должности, увольненіе, и другія перемѣны по службѣ. По случаю перевода Богородскаго сельскаго училища Вологодскаго у. въ другой приходъ, законоучителемъ онаго 23 Іюня опредѣленъ свящ. Покровской Пуркаловской ц. Вологодскаго у. *Варсонофій Лавровъ*,

Псаломщикъ Леденгской Спасской ц. Тотемскаго у. *Сергій Поддьяковъ*, изъ студентовъ семинаріи, произведенъ 24 во діакона, а 29 во священника къ Устюжской градской Иоанно-Богословской церкви.

Псаломщикъ Флоро-Лаврской Кумзерской ц. Кадниковскаго у. *Алексій Яблонскій* изъ кончившихъ курсы семинаріи произведенъ къ своей церкви 2 Іюня во діакона, а 10-го во священника.

Уволенный въ запасъ арміи унтеръ-офицеръ *Александръ Бывальцевъ*, изъ уволенныхъ учениковъ духовнаго училища, 18 Іюня опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Предтеченской Косяковской ц. Грязовецкаго уѣзда.

Псаломщикъ Яренской градской Покровской ц. *Константинъ Ядрихинскій* 29 Іюня произведенъ къ своей церкви во діакона.

Владимірской Заоникіевской пустыни іеромонахъ *Геннадій* мѣстнымъ настоятелемъ игуменомъ Серафимомъ 17 Іюня постриженъ въ схиму и нареченъ *Арсеніемъ*.

Свящ. Левашской Богородской ц. Тотемскаго у. *Анастасій Поповъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 21 Іюня отрѣшенъ отъ мѣста съ низведеніемъ до исправленія въ причетническую должность.

Померли: свящ. Ертомской Троицкой ц. Яренскаго у.

Александръ Колмаковъ—27 Апрѣля; заштатный діаконъ Іоанновской Красносельской ц. Вологодскаго у. *Дмитрій Озерковъ*—1 Мая; строитель Устюжскаго Николаево-Прилуцкаго монастыря іеромонахъ *Митрофанъ*—5 Іюня; псаломщикъ Троицкой Пельшемской ц. Кадниковскаго у. *Василій Баженовъ*—5 Іюня.

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ ВОЛОГОДСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ПОНЬСКИХЪ ИС-ПЫТАНІЙ ВЪ 1884 ГОДУ.

IV классъ.

По окончаніи полного курса ученія:

а) *Переводятся въ I классъ духовной (семинаріи).*

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Рафаиль Прозоровскій. Анатолий Товіевъ. Николай Преображенскій. Александръ Миролюбовъ. 5) Сергій Конон-левъ. Александръ Прозоровъ.

б) во второмъ разрядѣ:

Николай Богословскій. Александръ Сиземскій. (Алексій Соколовъ. 10) Александръ Богоявленскій. Петръ Лавдовскій. Александръ Федоровскій. Павелъ Малининъ. Леонидъ Гранди-левскій. 15) Никандръ Соколовъ. Иванъ Лосевъ. Александръ Образцовъ. Клавдіанъ Колосовъ. Василій (Дмитревскій. 20) Александръ Костровъ. Николай Бѣляевъ 2-й. Викторъ Архан-гельскій. Константинъ Дружининъ. Константинъ Соколовъ. 25) Константинъ Павловъ. Павелъ Ельцовъ. Николай Воскре-сенскій. Сакердонъ Остроконскій. Владиміръ Соснинъ. 30) Евлампій Ростиславинъ. Вячеславъ Лебедевъ.

в) *Увольняются изъ училища:*

Николай Леоферовъ.

г) въ третьемъ разрядѣ:

Александръ Поповъ. Иванъ Неволинъ. 35) Дмитрій Ор-гановъ. Иванъ Дмитревскій. Александръ Чистотинъ. Евгений Соколовъ. Александръ Ждановъ. 40) Александръ Городецкій. Александръ Рѣзухинъ. Сергій Ивонинскій. Василій Троицкій. Александръ Неклюдовъ. 45) Николай Бѣляевъ 1-й. Сонирилъ Якубовъ. Евгений Розановъ.

III штатный классъ.

Переводятся въ IV классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Алексѣй Спасскій. Николай Миролюбовъ. Павелъ Кра-
тировъ. Александръ Шилегодскій. 5) Николай Пустынский.

б) во второмъ разрядѣ:

Сергѣй Веселовскій. Александръ Баскаревъ, Аркадій
Преображенскій. Лолій Прозоровскій. 10) Николай Садоковъ.
Иванъ Рукинъ. Рафаиль Лумбовскій. Павелъ Ярославцевъ.
Николай Пухидскій. 15) Владиміръ Яблонскій. Дмитрій По-
повъ. Николай Голубевъ 1-й.

в) *Перезкзаменовываются послѣ лѣтнихъ вакацій:*

г) въ третьемъ разрядѣ:

Анатолій Петропавловскій—по греческому и латинскому
языкамъ. Михаилъ Ярославцевъ—по русскому языку и ари-
метикѣ.

д) *Оставляются въ томъ же классѣ на повтор-
ительный курсъ по малоуспѣшности:*

20) Константинъ Бѣлышевъ. Евлогій Владиміровъ. Нико-
лай Голубевъ 2-й. Константинъ Ильинскій. Аполлонъ Лету-
новъ. 25) Николай Летуновъ. Александръ Одинцовъ. Иванъ
Спасскій. Александръ Суровцовъ. Дмитрій Чулковъ.

е) *Исключаются изъ училища:*

30) Ливерій Спасскій. Петръ Шаровъ.

III классъ 2 отдѣленіе.

Переводятся въ IV классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Константинъ Богословскій. Сергѣй Полиевктовъ. Алек-
сѣй Углецкій. Петръ Шайтановъ. 5) Николай Поповъ. Влади-
миръ Маковельскій.

б) во второмъ разрядѣ:

Кенсоринъ Иллювиѣвъ. Василій Херасковъ. Александръ
Богоявленскій. 10) Константинъ Одинцовъ. Павелъ Кузьминъ.
Александръ Крупновъ.

в) *Перезкзаменовываются послѣ лѣтнихъ вакацій:*

Николай Лебедевъ—по греческому языку. Николай Сту-

денцовъ—по русскому языку. 15) Александръ Образцовъ, не бывший на экзаменѣ за болѣзнию, подвергается экзамену послѣ каникулъ по русскому, греческому и латинскому языкамъ, географіи и ариметикѣ.

г) въ третьемъ разрядѣ:

Павель Андроновъ и Николай Куратовъ—по русскому языку и географіи. Паисій Якубовъ—по русскому языку и ариметикѣ.

г) *Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности на повторительный курсъ:*

Владиміръ Богословскій. 20) Павель Бѣляевъ. Ѳеодоръ Водошняновъ. Константинъ Голубевъ. Алексій Каменскій. Кирилль Капустинъ. 25) Николай Миролюбовъ. Иванъ Цвѣтковъ. Флавій Ярославцевъ.

г) *Исключаются изъ училища:*

Николай Городецкій. Алексій Мансветовъ. 30) Александръ Тюрнинъ.

III классъ 3 отдѣленіе.

Переводятся въ IV классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Владиміръ Соколовъ. Анатолій Прозоровскій. Александръ Турундаевскій. Николай Турундаевскій. 5) Александръ Преображенскій.

б) во второмъ разрядѣ:

Сергій Фіолетовъ. Николай Голубевъ. Викторъ Перцевъ. Михаилъ Образцовъ. 10) Веніаминъ Чапурскій. Николай Спасскій. Павель Бѣскій. Константинъ Славороссовъ. Николай Остроумовъ. 15) Николай Соколовъ. Константинъ Билевъ. Николай Синявинъ.

в) *Перезаменяются послѣ тѣхъ же ваканцій:*

Аѳиногенъ Билевъ—по латинскому языку, Сергій Непецинъ—по греческому языку.

г) въ третьемъ разрядѣ:

20) Сергій Монастыревъ—по географіи и ариметикѣ.

д) *Оставляются по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Николай Авдусевскій. Дмитрій Авенировъ. Александръ

Ивонинскій. Алексѣй Либровскій. 25) Александръ Образцовъ.

е) *Исключаются изъ училища:*

Александръ Воскресенскій. Викторъ Авдучевскій. Христофоръ Кубасовъ. Авениръ Патобовъ. 30) Рафаилъ Ростиславинъ.

II штатный классъ.

Переводятся въ III классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Николай Черняевъ. Александръ Титовъ. Алексѣй Одинцовъ. Философъ Сибирцевъ. 5) Павелъ Азлецкій. Александръ Андроновъ. Александръ Шайтановъ. Николай Вихоревъ.

б) во второмъ разрядѣ:

Николай Карауловъ. 10) Николай Сиземскій. Василий Крупновъ. Николай Нуромскій. Александръ Кузминскій. Павелъ Преображенскій. 15) Николай Якубовъ. Василий Баженовъ. Евгений Головковъ. Евгений Одинцовъ.

в) *Перезкзаменуются послѣ лѣтнихъ ваканцій:*

Александръ Обнорскій, не бывшій на экзаменѣ за болѣзнию, подвергается экзамену послѣ каникулъ по русскому, греческому и латинскому языкамъ и по ариметикѣ.

г) въ третьемъ разрядѣ:

20) Иванъ Дружининъ, Николай Ивановскій и Константинъ Оивейскій—по русскому и греческому языкамъ.

д) *Оставляются за малоуспѣшностью въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Алексѣй Голубцовъ. Алфей Корбангскій. 25) Иванъ Преображенскій. Александръ Соболевъ.

е) *Исключаются изъ училища:*

Евгений Владиміровъ. Иванъ Летуновъ. Константинъ Органовъ. 30) Николай Поповъ. Философъ Ретровскій. Дмитрій Талицынъ.

III классъ 2 отдѣленіе.

Переводятся въ III классъ.

а) въ первомъ разрядѣ.

1) Алексѣй Остроумовъ. Сергѣй Образцовъ. Павелъ Кед-

ровскій, Дмитрій Макшевъ. 5) Василий Соколовъ. Геннадій Спасскій.

б) во второмъ разрядѣ:

Василій Бачалдинъ, Александръ Розовъ, Ириней Рукинъ.

10) Авениръ Вознесенскій, Алексѣй Преображенскій, Владиміръ Азлецкій, Александръ Озерковъ, Николай Харькозовъ. 15) Сергѣй Перцевъ, Викторъ Фаддѣевъ, Александръ Суровцовъ.

в) *Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ вакацій:*

Алексѣй Ивановскій — по греческому языку, Павелъ Студентовъ — по латинскому языку.

г) въ третьемъ разрядѣ:

20) Аванасій Воротиловъ — по русскому и греческому языкамъ.

д) *Оставляются за малое успѣшностью въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Павелъ Андроновъ, Александръ Левитскій, Иванъ Либровскій, Николай Малиновскій. 25) Николай Межаковъ, Николай Рукинъ, Константинъ Румянцевъ, Константинъ Сергѣевскій, Александръ Соколовъ.

е) *Исключаются изъ училища:*

30) Василий Билевъ, Павелъ Богдановъ, Евгеній Малининъ, Николай Пономаревъ, Василий Поповъ.

II классъ 3 отдѣленіе.

Переводятся въ III классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Александръ Соболевъ, Ксанфій Лысковъ, Иванъ Журавлевъ, Агаѳангель Щекинъ.

б) во второмъ разрядѣ:

5) Александръ Спасоломскій, Алексѣй Алюхинъ, Евгеній Вахрамѣевъ, Александръ Владимірскій, Николай Измайловъ.

10) Иванъ Бѣляевъ 2-й, Василий Петровъ, Павелъ Поповъ, Ойрсъ Яблонскій, Алексѣй Голубевъ. 15) Иванъ Цивилевъ, Петръ Богословскій, Павелъ Добряковъ, Африканъ Образцовъ, Василий Воронцовъ. 20) Николай Кумзерскій, Александръ Тихоміровъ.

в) *Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ вакацій:*

г) въ третьемъ разрядѣ:

Михаилъ Подьяковъ — по русскому языку и арифметикѣ.

Дмитрій Дмитревскій—по греческому и латинскому языкамъ.
Дмитрій Изюмовъ—по русскому и латинскому языкамъ.

д) *Оставляются по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

25) Сергѣй Воробьевъ. Иванъ Разумовъ. Леонидъ Ростиславинъ. Александръ Румянцевъ. Василий Смирновъ. 30) Николай Смирновъ.

е) *Исключаются изъ училища:*

Иванъ Бѣляевъ 1-й. Александръ Воробьевъ. Василий Орнатскій. Николай Пономаревъ.

І штатный классъ.

Переводятся во II классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Николай Любомировъ. Александръ Соколовъ. Андрей Лебедевъ. Иванъ Преображенскій. 5) Митрофанъ Архангельскій. Владиміръ Лебедевъ. Владиміръ Сибирцевъ. Константинъ Синявинъ. Павелъ Лебедевъ.

б) во второмъ разрядѣ:

10) Веніаминъ Бѣляевъ. Анатолій Щербаковъ. Андроникъ Соколовъ. Алексѣй Остроконскій. Василий Голубевъ. 15) Алексѣй Лаврентьевъ. Алексѣй Друговъ. Александръ Ильинскій. Павелъ Сосницъ. Павелъ Бѣляевъ. 20) Платонъ Рукинъ. Николай Кириковъ. Николай Юлинъ. Константинъ Благовѣщенскій.

в) *Переэкзаменовываются послѣ летнихъ ваканцій:*

Николай Авдусевскій, 25) Сергѣй Чевскій и Алексѣй Крупновъ—по русскому языку.

г) въ третьемъ разрядѣ:

Александръ Харьгузовъ—по русскому и латинск. языкамъ.

д) *Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Николай Бѣляевъ. Михаилъ Либровскій. 30) Константинъ Малиновскій. Александръ Розовъ. Ливерій Слоевъ.

І классъ 2 отдѣленіе.

Переводятся во II классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Владиміръ Слѣдниковъ. Михаилъ Румянцевъ. Иларій

Шадринъ. Дмитрій Рождественскій. 5) Павелъ Зыковъ. Дмитрій Образцовъ. Анатолий Кедровскій.

б) во второмъ разрядѣ:

Павелъ Дьяковъ. Василій Малининъ. 10) Александръ Малининъ. Александръ Розановъ. Анатолий Ухтомскій. Иванъ Бѣляевъ. Евлодій Андроновъ. 15) Геннадій Флягинъ. Василій Воскресенскій. Василій Баженовъ. Евгенийъ Суровцовъ. Платонъ Васильяновскій. 20) Александръ Баженовъ.

в) *Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ ваканцій:*

Константинъ Гущинъ—по ариметикѣ. Анемподистъ Комаровъ—по русскому языку. Николай Баженовъ и Всеволодъ Синявинъ не бывшіе на экзаменѣ за болѣзнію, подвергаются экзамену послѣ каникулъ по русскому и латинскому языкамъ и по ариметикѣ.

г) *Оставляются по малолетности въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

а) въ третьемъ разрядѣ:

25) Алексѣй Ильинскій. Николай Крапировъ. (Николай Лумбовскій. Константинъ Суровцовъ.

е) *Исключаются изъ училища:*

Петръ Городецкій. 30) Михаилъ Пулькинь. Петръ Патовъ.

I классъ 3 отдѣленіе.

Переводятся во II классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Анатолий Прозоровъ. Иванъ Суворовъ. Алексѣй Богословскій. Иванъ Воскресенскій. 5) Павелъ Лобановъ.

б) во второмъ разрядѣ:

Николай Преображенскій. Павелъ Измайловъ. Михаилъ Розовъ. Константинъ Пономаревъ. 10) Василій Уфтяжскій. Павелъ Чернавскій. Филаретъ Богословскій. Николай Ржаницынъ. Алексѣй Малиновскій. 15) Александръ Милоновъ. Павелъ Чевскій. Николай Пулькинь. Николай Дмитревскій. Клавдій Юнинъ.

в) *Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ ваканцій:*

Не бывшіе на экзаменѣ за болѣзнію, подвергаются экзамену послѣ каникулъ: 20) Михаилъ Рупышевъ—по русскому

языку и арифметикѣ; Ираклій Ивонинскій и Алексѣй Ростиславинъ—по Св. Исторіи, русскому языку и арифметикѣ; Владиміръ Кедровъ—по арифметикѣ.

г) въ третьемъ разрядѣ:
Александръ Румовскій—по русскому и латинскому языкамъ.

д) *Оставляются по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

25) Геннадій Голубевъ. Николай Кудрявцевъ. Иванъ Озерковъ. Василій Патовъ. Викторинъ Янусовъ.

Приготовительный классъ.
Переводятся въ 1 классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Александръ Билевъ. Анатолій Ѡаддѣевъ. Николай Голубцовъ. Александръ Поповъ. 5) Анатолій Соколовъ. Павелъ Подобѣдовъ. Сергѣй Бѣляевъ. Тихонъ Спасскій. Аркадій Шарabanовъ. 10) Андрей Грандилевскій. Ѡедоръ Ушаковъ. Евграфъ Черняевъ. Александръ Измаиловъ. Александръ Мезенцовъ. 15) Ириней Архангельскій. Александръ Сергѣевскій. Викторъ Архангельскій. Валентинъ Ильинскій. Сергѣй Неклюдовъ. 20) Сергѣй Флягинъ. Александръ Баженовъ.

б) во второмъ разрядѣ:

Рафаилъ Ржаницынъ. Дмитрій Либровскій. Николай Марковъ. 25) Иванъ Суровцовъ. Александръ Владиміровъ. Алексѣй Дмитревскій. Василій Духовниковъ. Константинъ Пухидскій. 30) Николай Либровскій. Дмитрій Преображенскій. Николай Нуромскій. Николай Бѣляевъ. Всеволодъ Великорѣцкій. 35) Константинъ Богородскій. Алексѣй Локтуновскій. Алексѣй Петровъ. Александръ Одинцовъ. Алексѣй Городецкій. 40) Николай Румянцевъ. Александръ Ретровскій. Александръ Чулковъ.

в) *Оставляются по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

г) въ третьемъ разрядѣ:

Ливерій Бартеневъ. Дмитрій Малининъ. 45) Василій Шадринъ.

д) *Исключается изъ училища:*

Иванъ Разумовъ.

На подлинномъ спискѣ резолюція Его Пресвященства:
„26 Іюня, 1884 года. Утверждается“.

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ ТОТЕМСКАГО ДУХОВНАГО
УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ЮНЬСКИХЪ
ИСПЫТАНІЙ 1884 ГОДА.

*Удостоиваются перевода въ духовную семинарію окончившіе
курсы училища:*

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Ѳеодоръ Мальцевъ. Николай Пахоловъ. Михаилъ
Соболевъ. Александръ Григоровъ.

б) во второмъ разрядѣ:

5) Александръ Дьяковъ. Александръ Голубевъ. Андрей
Архиповъ. Александръ Кубенскій. Михаилъ Комьянскій. 10)
Рикторъ Малиновскій. Михаилъ Соснинъ.

в) *Не удостоиваются перевода въ духовн. семинарію:*

Василій Суровцовъ. Геннадій Кедровъ. Иванъ Поповъ.
15) Николай Поповъ.

*Оставляются въ томъ же классѣ на повторите-
льный курсъ:*

Петръ Алексинъ. Николай Безпутинъ. Александръ Бого-
родскій.

Переводятся изъ III класса въ IV.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Александръ Кирилловъ. Александръ Фиолетовъ. Алек-
сандръ Кедровскій 2-й. Николай Бурцевъ.

б) во второмъ разрядѣ:

5) Александръ Хрусталева. Николай Кратировъ. Аркадій
Сардонисовъ. Михаилъ Прокошевъ. Василій Высогорскій. 10)
Николай Малевинскій. Константинъ Сергіевскій. Петръ Сер-
гіевскій.

в) *Перезкзаменовываются постъ вакантн:*

Павель Амосовъ—по упражн. русскаго языка, отвѣтамъ
и упражненіямъ латинскаго языка. Арсеній Городецкій—по
упражн. русскаго языка. 15) Владиміръ Коржавинъ—по отвѣ-
тамъ и упражн. латинскаго языка. Николай Ѳоминъ—по от-
вѣтамъ и упражн. русскаго языка, отвѣтамъ по греческому,
ариметикѣ и географіи.

г) *Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Владиміръ Быстровъ. Николай Кубенскій. Θεодосій Маднинъ. 20) Николай Мальцевъ. Иванъ Осокинъ. Василій Покровский. Иванъ Рождественскій. Александръ Чапурскій. 25) Николай Чулеовъ. Иванъ Шайтановъ. Александръ Шулгинъ. Николай Добрявовъ (по болѣзни).

д) *Увольняются изъ училища:*

Николай Билевъ. 30) Александръ Кедровскій 1-й. Александръ Лобановъ.

Переводятся изъ II класса въ III.

а) *въ первомъ разрядѣ:*

1) Сергій Арановичъ. Анатолій Сергѣевскій. Иванъ Березинъ. Петръ Поповъ. 5) Александръ Чапурскій.

б) *во второмъ разрядѣ:*

Михаилъ Поповъ. Александръ Малиновскій. Философъ Покровский. Александръ Любимовъ. 10) Николай Поповъ. Александръ Безпутинъ. Θεодосій Малевинскій. Михаилъ Мальцевъ.

в) *Переэкзаменовываются послѣ вакаціи:*

Василій Алешинцевъ—по упражн. греч. и латин. язык. 15) Иванъ Быстровъ—по свящ. исторіи и упражн. русскаго языка. Александръ Воскресенскій—по отвѣт. русск., упражн. греческ. языка и ариметикъ. Христофоръ Кедровъ—по отвѣт. греческ., отвѣт. и упражн. латинскаго языка и ариметикъ. Николай Комьянскій—по священ. исторіи, отвѣт. и упражн. русскаго языка. Николай Цевговъ и 20) Павелъ Прокошевъ—по упражн. русскаго языка. Павелъ Поповъ—по отвѣтамъ и упражн. русскаго языка и упражн. греческ. яз. Александръ Прокошевъ—по упражн. греческ. языка, отвѣт. и упражнен. латинск. языка. Сергій Россовъ—по свящ. исторіи, отвѣтамъ и упраж. русскаго и латинскаго языковъ и отвѣтамъ греческаго.

г) *Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Θеодосій Высогорскій. 25) Димитрій Голубцовъ. Вячеславъ Кирилловъ. Василій Лобановъ. Иванъ Мальцевъ. Анемподистъ Ржаницынъ. Вицентій Толстиковъ.

д) Увольняются из училища:

30) Иванъ Безпутинъ. Иванъ Миролюбовъ. Николай Россовъ.

Переводятся из I класса во II

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Агаангель Вересовъ. Михайль Карауловъ. Николай Баженовъ. Николай Богородскій. 5) Ливерій Поповъ. Николай Сабуровъ. Алексѣй Исполиновъ. Иванъ Быстровъ.

б) во второмъ разрядѣ:

Павель Головковъ. 10) Александръ Швецовъ. Константинъ Мальцевъ. Николай Никифоровскій. Николай Прокопьевъ. Александръ Брагинъ. 15) Николай Сергѣевскій. Вячеславъ Малининъ. Александръ Кирилловъ.

в) *Переэкзаменовываются послѣ вакаціи:*

Виталій Баженовъ—по священной исторіи, отвѣтамъ русскаго языка, отвѣт. и упражн. латинск. языка. Викторъ Григоровъ и Василий Поповъ—отвѣт. и упражн. русск. и упражн. латинскаго языка. Александръ Поповъ—по священ. исторіи, отвѣт. и упражн. русскаго языка. Константинъ Соснинъ—по священ. исторіи и упражнен. русскаго языка. Иванъ Ооминъ—по священ. исторіи. Александръ Голубевъ—по священной исторіи, упражн. русск., отвѣтамъ и упражн. латинск. языка.

г) *Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

25) Вячеславъ Голубцовъ. Анатолий Денежкинъ. Константинъ Казанскій. Евгений Малевинскій. Николай Масловъ. 30) Андрей Сергѣевскій. Николай Упадышевъ. Димитрій Оаддвевъ. Теодосій Вляевъ (по болѣзни).

д) Увольняются изъ училища:

Николай Власовъ. 35) Иванъ Ивановскій. Николай Святлуцкій. Александръ Смирновъ.

Переводятся изъ приготовительнаго класса въ I

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Александръ Кириковъ. Теодоръ Казанскій. Николай Березинъ. Евгений Скворцовъ. 5) Василий Кирилловъ. Василий Жаворонковъ. Константинъ Поповъ. Николай Сергѣевскій. Николай Пинаевскій. 10) Матѣей Голубковъ.— Евгений Жаворонковъ. Николай Лебедевъ. Николай Алшинцевъ.

б) во второмъ разрядѣ:

Василій Быстровъ. 15) Протогенъ Чапурскій. Александръ Студентовъ. Александръ Ржаницынъ. Павелъ Малиновскій. Александръ Боголѣповъ. 20) Николай Быстровъ. Анемподистъ Головковъ. Мардарій Малининъ. Николай Лобановъ. Анатолій Крагировъ. 25) Александръ Миролобовъ. Петръ Соболевъ. Михаилъ Ретровскій.

в) *Перезкзаменовываются послѣ вакаціи:*

Варсонофій Вѣрюжскій—по Закону Божію. Рафаиль Елегонскій и 30) Иванъ Рычковъ—по ариметикѣ.

г) *Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Аристархъ Билевъ. Владиміръ Голубцевъ. Иванъ Малевинскій. Θεодосій Соснинъ. 35) Николай Талицынъ (по болѣзни).

д) *Увольняются изъ училища:*

Вячеславъ Образцовъ. Митрофанъ Сидоровскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „2 Юля 1884 года. Утверждается“.

Списокъ окончившихъ курсъ ученія воспитанницъ пріютскаго училища при Вологодскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1884 года.

1) Марія Славолубова. Вологодскаго уѣзда, Георгіевской Фразиновской церкви діаконская дочь,—сирота (16 лѣтъ). 2) Елизавета Жаворонкова. Вельскаго уѣзда, Введенской Вѣрюжской церкви, свящ. дочь—сирота (16 лѣтъ). 3) Марія Гвоздева. Никольскаго уѣзда, Шарженской Михайло-Архангельской церкви свящ. дочь,—сирота (16 л.) 4) Людмила Чулкова. Сольвычегодскаго уѣзда, Ильинской Вилегодской церкви, свящ. дочь,—сирота (16 л.) 5) Павла Яблонская. Гор. Устюга, Николаевской церкви, свящ. дочь,—сирота (15 л.) 6) Людмила Базилева. Кадниковскаго уѣзда, Покровской Замошской цер-

кви, свящ. дочь (16 л.) 7) Евфрасія Пономарева. Никольскаго уѣзда, Вохомской Спасо-Преображенской церкви, свящ. дочь, — сирота (16 л.) 8) Аполлиарія Баклановская. Устюжскаго уѣзда, Лальской Богоявленской церкви, свящ. дочь, — сирота (16 л.) 9) Лидія Бурцова. Вельскаго уѣзда, Покровской Кулойской церкви, свящ. дочь, — сирота (16 л.) 10) Агнія Соколова. Вологодскаго уѣзда, Николаевской Оларевской церкви, дочь псаломщика (16 л.) 11) Елизавета Попова. Никольскаго уѣзда, Шарженской Михайло-Архангельской церкви, священ. дочь, — сирота (17 л.) 12) Екатерина Упадышева. Грязовецкаго уѣзда, Николаевской Старосельской церкви, діаконская дочь, — сирота (15 л.) 13) Августа Попова. Тотемскаго уѣзда, Благовѣщенской Маркушевской церкви, свящ. дочь, — сирота (17 л.) 14) Евгения Голубцова. Вельскаго уѣзда, Верховажскаго Успенскаго собора, свящ. дочь, — сирота (15 л.) 15) Екатерина Измайлова. Кадниковскаго уѣзда, Введенской Томашской церкви, свящ. дочь — сирота (14 л.) 16) Анфія Святолуцкая. Тотемскаго уѣзда, Шейбухтской Воскресенской церкви, діаконская дочь (14 л.) 17) Юлія Метелева. Кадниковскаго уѣзда, Николаевской Старосельской церкви, псаломщическая дочь, — сирота (17 л.) 18) Марія Перцова. Города Вологды, Николаевской Глинковской церкви заштатнаго псаломщика — дочь (16 лѣтъ.)

Отъ Совѣта женскаго духовнаго училища при Вологодскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ.

Совѣтъ женскаго духовнаго училища объявляетъ духовенству епархіи, что пріемъ въ означенное училище назначается съ 1 Сентября сего года, — онъ имѣетъ быть соотвѣтственно развитію и познаніямъ дѣтей въ приготовительный и первый классъ, — въ приготовительный — принимаются не моложе 10 лѣтъ, а въ первый не моложе 11 лѣтъ. Желаютіе

помѣстить своихъ дочерей въ училище полными пансіонерками, платяъ за нихъ по 60 рублей въ годъ. Свободныхъ вакансій въ немъ имѣется 10-ть.

Содержаніе Майской книжки журнала „Кіевская Старина“ за 1884 годъ.

Путевые очерки Подоля. М. К. Топографическій очеркъ Запорожья. Д. Зварницкаго. Къ вопросу о царскихъ Скифахъ. О. Мищенко. Записки П. Д. Селецкаго. Часть первая 1821—1846 годъ. (продолженіе). Старосвѣтскіе Батюшки и Матушки. (Повѣсть изъ быта украинскаго духовенства 20-хъ годовъ XIX ст.) (Продолженіе). И. Левицкаго Объясненіе Полковника И. Черняка о работахъ козаковъ на ладожскомъ каналѣ. Библиографія: а) Славянскій Ежегодникъ. Изданіе кіевского славянскаго общества. Выпускъ шестой. Сост. подъ редакцію Т. Д. Флоринскаго, доцента университета св. Владиміра. Кіевъ. 1884 г.—Т. Ф.—б) Кольбергъ Оскаръ. Покутье. Этнографическій этюдъ. Т. П. Кравовъ. 1884 г.—Ц. Неймана.—в) Андріевскій М. А. Козацкая дума о трехъ Азовскихъ братьяхъ съ объясненіями и картой. Одесса. 1884 г.—Его же.—г) Библиографическій указатель трудовъ П. П. Чубинскаго. П. Ефименка. Извѣстія и Замѣтки: а) Нѣжинскій журналъ Н. В. Гоголя.—С. Пономарева.—б) Добавки и поправки постоянного Читателя „Кіевской Старины“. Н. Бѣлозерскаго.—в) Црисяга духовенства. Н. Ефименка.—г) Малорусскій пѣсенникъ XVIII вѣка. Ц. Неймана.—д) Дѣдушкинъ вексель (Изъ дѣтскихъ воспоминаній). Крестьянина Ивана Савченка. е) Ребяческая забава въ серьезную минуту. В. О.—ж) Загадочное преданіе. Е. Маковского.—з) Изъ народныхъ устъ. (Одна пѣсня и два разсказа) Сообщ. Д. Т. Дневникъ Николая Ханенка (1728—1753 г.) (Продолженіе).

Редакторъ **Н. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Юля 14 дня 1884 года.

Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.