

ЖУРНАЛЫ

ЭКСТРЕННАГО ОБЩЕЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДЕПУ-
ТАТОВЪ ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ, БЫВШАГО СЪ 1-го
ПО 8-е ІЮНЯ 1884 ГОДА.

Журналъ № 1, Іюня 1 дня.

Депутаты Вологодскаго экстреннаго Епархіальнаго съѣзда, въ числѣ сначала 53, а потомъ 55, подъ предсѣдательствомъ старшаго по службѣ, протоіерея Димитрія Левитскаго, помолившись Господу Богу, приступили къ избранію кандидатовъ на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, сначала бумажками, а потомъ закрытою баллотировкою.—Получившими большинство избират. балловъ оказались: въ предсѣдателя священникъ Вологодской градской Богородской кладбищенской церкви Николай Алексинъ и въ дѣлопроизводителя священникъ Грязовецкаго уѣзда, Воскресенской Становской церкви, Владиміръ Образцовъ. *Постановили:* настоящий журналъ вмѣстѣ съ баллотиров. листомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и просить объ утвержденіи въ должности предсѣдателя съѣзда священника Николая Алексина и дѣлопроизводителя священника Владиміра Образцова.

Подлинный подписанъ предсѣдателемъ и депутатами съѣзда.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1-го Іюня, 1884 года. Избраніе утверждается.“

Журналъ № 2. Іюня 2-го, (съ 10 до 2 часовъ дня и съ 6 до 10 ч. вечера) и 3-го (съ 6 до 10 ч. вечера)

Депутаты съѣзда Вологодскаго Епархіальнаго духовенства, въ числѣ съ 54 съ 55 голосами, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Алексина, слушали

а) дѣло о покупкѣ и постройкѣ дома для Епарх. женскаго училища, б) журналы Коммиссіи для разсмотрѣнія дѣла по постройкѣ дома со всѣми при нихъ мѣрѣми и резолюціями Его Преосвященства, в) актъ архитекторовъ Ротъ и Ѳедорова, свидѣтельствовавшихъ по назначенію Губернскаго Правленія построеннаго для училища зданія, съ исчисленіями дѣйствительной стоимости построекъ, г) отзывъ Строительной Коммиссіи на актъ и исчисленія означенныхъ архитекторовъ и д) актъ коммиссіи, избранной съѣздомъ изъ среды депутатовъ, по осмотру оставшихся строительныхъ матеріаловъ и построекъ. — Изъ сего заслушаннаго дѣла о покупкѣ дома и постройкѣ новаго зданія для женскаго училища открывается:

1) Коммиссія, образованная по предложенію покойнаго Преосвященнѣйшаго Ѳеодосія отъ 19 Янв. 1880 г., осматривая покупаемый домъ и мѣсто при ономъ, не обратила вниманія ни на неудобство мѣста—на низменное его положеніе и нерѣдкое по веснамъ затопленіе водою изъ р. Вологды, ни на ходившіе въ городѣ пастойчивые слухи о постройкѣ покупаемаго дома по частямъ и его непрочности,—осматривала домъ и мѣсто при немъ безъ техника, который съ большимъ знаніемъ дѣла могъ бы опредѣлить какъ прочность, такъ и пригодность покупаемаго дома для училищнаго помѣщенія, и признала этотъ домъ стоящимъ выпрошенныхъ 20,000 руб., тогда какъ черезъ годъ тотъ же домъ назначенъ къ сломкѣ, или къ такой передѣлкѣ, отъ которой стараго осталось очень не много. Слѣдствіемъ такой самонадѣянности и недостаточнаго вниманія къ дѣлу со стороны членовъ коммиссіи было то, что во владѣніи духовенства оказалось мѣсто сырое и небезвредное для здоровья воспитанницъ и потеря большей части заплаченнаго за домъ капитала.

2) Коммиссія, поручивъ составленіе плана на предположенную пристройку лицу, незнакому научно съ строительнымъ дѣломъ, получила планъ, въ которомъ—съ одной стороны не обозначено назначенія помѣщеній и по нему поэтому и самой коммиссіи нельзя было судить о достаточности и удобствѣ помѣщеній въ предположенной постройкѣ, съ другой—не принято во вниманіе существующее зданіе, и послѣднее почти все назначено къ сломкѣ. Слѣдствіемъ этого былъ значительный ущербъ отъ сломки, можетъ быть, и прочнаго зданія, и неувѣренность, что строящееся зданіе будетъ достаточно помѣстительно и удобно для предположенной цѣли.

3) Постройка такого огромнаго зданія, какъ домъ для женскаго Епарх. училища, производилась Коммиссіею безъ наблюденія техника. Хотя Строит. Коммиссія и писала въ отзывѣ своемъ Вологод. Дух. Консисторіи отъ 13 мая 1883 г., что „въ нужныхъ случаяхъ Коммиссія пользуется совѣтами и руководствомъ инженера Алексѣя Якубова, сына Предсѣдателя Коммиссіи протоіерея Н. Якубова“,—а въ отношеніи на имя Повѣрочной Коммиссіи отъ 30 Янв. настоящаго года—что „наблюдателемъ при постройкѣ училищн. дома былъ г. Соколовъ“; но, какъ справедливо замѣчаетъ Повѣр. Коммиссія (журналъ за № 3), первый изъ нихъ (г. Якубовъ), какъ живущій въ С.-Петербургѣ и во все время постройки не бывавшій въ Вологдѣ,—ни наблюдать за работами, ни руководить ими не могъ,—а о наблюденіи въ дѣлахъ Строит. Коммиссіи послѣднимъ (г. Соколовымъ) нѣтъ никакихъ указаній. Слѣдствіемъ этого было то, что, по заключенію губерн. инженера Шильдкнехта, въ фундаментъ была, быть мож., употреблена непроизводительная масса цѣннаго матеріала (при журн. Повѣр. Ком. № 5), а по заключенію г.г. Архитекторовъ Ротъ и Федорова неправильное и несвоевременное устройство фундамента „ставитъ его въ положеніе неудовлетворительное и неустойчивое къ дальнѣйшей осадкѣ зданія.“

4) Возводя училищное зданіе, Строит. Коммиссія дозволила себѣ затратить часть городской земли, находящейся подъ дорогою, и не остановившись постройкою и по полученіи увѣдомленія отъ Город. Управы о принадлежности этой части земли городу, навязала себѣ процессъ съ городомъ, неудовлетворительно окончившійся для Коммиссіи въ двухъ судебн. инстанціяхъ. Слѣдствіемъ этого будутъ расходы—или на перестройку построеннаго зданія, или на устройство и поддержаніе дамбы для разширенія дороги.

5. Строительная Коммиссія, производя постройку учил. дома,—а) не только не составляла актовъ о количествѣ и качествѣ поступившихъ матеріаловъ и производимыхъ работъ; но и не записывала матеріаловъ ни на приходъ, ни въ расходъ, такъ что, по замѣчанію Повѣр. Коммиссіи, для повѣрки сдѣланныхъ по постройкѣ расходовъ единственнымъ указателемъ служить денежная приходорасходная книга; но и въ ней есть много статей, въ которыхъ не означено: за какое количество матеріала, или—за какія работы выданы деньги, б) расходовала деньги не всегда съ разрѣшенія Преосвященнаго,

а часто по однимъ своимъ журналамъ. Вообще, по отзыву Повѣр. Коммиссіи, „дѣло по устройству училищ. дома Строит. Коммиссіею велось такъ, что она какъ будто и не предполагала, что когда либо должна будетъ дать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ“.—Объясненіе Строит. Коммиссіи, что покойный Архіепископъ Θεодосій не требовалъ отъ исполнявшихъ дѣйствительное дѣло соблюденія разныхъ формальностей, а домогался только самого дѣла, движенія его впередъ,—опровергается тѣмъ, что онъ же утвердилъ журналъ Строит. Коммиссіи о поукнѣ книгъ, между прочими—и книги для записи матеріаловъ, и слѣд. не считалъ не нужными и формальности. Слѣдствіемъ этого было то, что Повѣр. Коммиссія нашла не возможною провѣрку стоимости поступившихъ и употребленныхъ въ дѣло матеріаловъ и произведенныхъ работъ.

6) При сличеніи количества израсходованныхъ Строител. Комитетомъ суммъ съ исчисленіями Архитекторовъ и приблизительнымъ счетомъ остатка матеріаловъ, оказывается: суммъ израсходовано на постройки съ матеріалами 34,083 р. 50 к., и остается долгу 4,413 р. 48 к., итого 38496 р. 98 к.; по изчисленію же Архитекторовъ, на работы съ матеріалами требовалось 28,572 р. 40 коп.,—слѣдов. остатокъ въ матеріалахъ долженъ бы быть въ 9924 р. 58 к.; по по изчисленію Коммиссіи изъ депутатовъ остатокъ этотъ простирается приблизительно до 4320 р.

7) Въ журналѣ Повѣр. Коммиссіи за № 6, между прочимъ сказано: „28 Іюня Преосвященный Θεодосій отправился изъ Вологды для обозрѣнія церквей епархіи и, на обратномъ пути въ Вологду, 22 Августа 1883 г. скончался въ г. Тотмѣ. Строит. Коммиссія, предвидя, что на заготовленіе матеріаловъ и производство работъ потребуется значительная сумма денегъ, испросила разрѣшеніе Его Преосвященства предъ его отъѣздомъ изъ Вологды, на полученіе изъ Попечительства 8000 р., что и разрѣшено было резолюціею Преосвященнаго отъ 27 Іюня 1883 г., и деньги въ количествѣ 8000 р., Строит. Коммиссіею разновременно, по мѣрѣ надобности, въ теченіи полутора мѣсяца изъ Попечительства были получены. Но 8000 р. оказалось недостаточно, а потому Строит. Коммиссія, отношеніемъ отъ 9 Сент. 1883 г. за № 45, просила Попечительство о выдачѣ ей еще 6000 р. „на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, бывшаго Вологодскаго Архіепископа Θεодосія“, для уплаты неотложныхъ долговъ за мате-

ріалы и работы. Попечительство ссылку на резолюцію покойнаго Преосвященнаго Θεодосія отъ 27 Іюня о разрѣшеніи выдачи 8000 р., не признало достаточнымъ основаніемъ для выдачи просимыхъ 6000 р. и передало дѣло на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Вологод. Дух. Консисторіи. Консисторія, разсмотрѣвъ отношеніе Строит. Коммиссіи и состоявшійся 13 Сент. журналъ Попечительства по данному вопросу, опредѣлила: „соображая условія и обстоятельства, при какихъ въ данное время находится самое устройство сказаннаго дома, о выдачѣ денегъ, какъ дѣлѣ затруднительномъ, слѣдовало бы доложить на разрѣшеніе Св. Синода; но, чтобъ не опустить удобнаго для производства работъ времени и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что испрашиваемая сумма должна поступить въ уплату за доставленные матеріалы и за произведенныя уже работы, а съ другой—и самое увѣреніе Строит. Коммиссіи, что въ этомъ смыслѣ отъ нея докладовъ для разрѣшенія въ Консисторію до имѣющаго быть Преосвященнаго не поступить,—признать возможнымъ выдать ей означенные 6000 р.—„о чемъ Консисторія и сообщила Попечительству отъ 19 Сентября 1883 г. за № 4205, и 6000 р. были выданы Строит. Коммиссіи. Въ рѣшеніи вопроса о законности или незаконности сего дѣйствія Консисторіи Повѣр. Коммиссія не считала себя компетентною, но лишь можетъ выразить свое мнѣніе о томъ, что Дух. Консисторія, не превышая данной ей власти, должна была поступить такъ, какъ требуетъ законъ“.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, большинствомъ 39 голосовъ противъ 16, *Постановили*: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Израїля, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, членовъ коммиссіи по покупкѣ и постройкѣ дома—протоіереевъ Николая Якубова и Александра Левитскаго, и священниковъ Николая Попова, Константина и Евгенія Голубевыхъ, Александра Авдеевскаго, Анатолія Одинцова, Іоанна Анурьева и Елпидифора Богословскаго, подвергнуть законной отвѣтственности по мѣрѣ вины каждого изъ нихъ по дѣлу о покупкѣ и постройкѣ дома для женскаго Епарх. училища въ г. Вологдѣ; распоряженіе же Дух. Консисторіи о выдачѣ 6000 р. представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный подписанъ предсѣдателемъ и депутатами съѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „9 Іюня, 1884 г. 1) Утверждается. Произвести слѣдствіе по дѣлу о

покупкѣ и постройкѣ дома для женскаго духовнаго училища. Слѣдователемъ назначается кафедральный протоіерей Николай Якубовъ. 2) Дѣло о выдачѣ 6000 руб. Консисторіею имѣть въ виду при отношеніи къ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода въ отвѣтъ на отношеніе его отъ 10 февраля 1884 г. за № 2134. По п. 1-му Консисторія дастъ знать подлежащимъ лицамъ“.

Приложеніе къ журналу № 2.

Мнѣніе депутата обще-епархіальнаго сѣзда духовенства Вологодской епархіи священника Димитрія Голубева по вопросу, возбужденному на сѣздѣ: „слѣдуетъ ли предавать законной отвѣтственности членовъ строительной комиссіи по устройству епархіальнаго женскаго училища за найденныя о. о. депутатами неисправности сихъ членовъ въ этомъ дѣлѣ безъ предварительнаго выслушанія ихъ личнаго объясненія по сему дѣлу“?

На такой вопросъ, предложенный собранію о. Предсѣдателемъ сѣзда, большинствомъ о. о. депутатовъ (40 противъ 14) данъ такой отвѣтъ что „слѣдуетъ!“ Но я, несмотря на то, желаю остаться при слѣдующемъ мнѣніи: „выслушать личное объясненіе членовъ строительной комиссіи на настоящемъ обще-епархіальномъ сѣздѣ, особенно по тѣмъ пунктамъ, по которымъ большинство о. о. депутатовъ приговорило ихъ къ законной отвѣтственности, весьма важно, и потому дѣлать имъ безусловный приговоръ не слѣдуетъ.“ Такъ я думаю по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) какъ сами члены строительной комиссіи, такъ и другіе посторонніе люди, не могли бы послѣ того назвать лицами неподступными, какъ теперь могутъ назвать насъ по сущей справедливости, потому что не только въ духовномъ вѣдомствѣ, но и въ судахъ окружныхъ вездѣ дается такое гуманное право подсудимымъ, и даже преступникамъ, а мы разбираемъ дѣла далеко еще неподсудимыхъ лицъ, а только развѣ отвѣтчиковъ по касающемуся ихъ дѣлу; 2) личное объясненіе членовъ строительной комиссіи значительно облегчило бы возложенный на насъ нелегкій трудъ разбирательства дѣла по устройству епархіальнаго женскаго училища, указавъ намъ новыя, быть можетъ, еще неизвѣстныя намъ, стороны дѣла,—по крайней мѣрѣ при такомъ образѣ дѣйствованія сѣздъ о. о. депутатовъ вполне увидѣлъ бы правоту или виновность отвѣтчиковъ, а это привело бы насъ къ скорѣйшему разрѣшенію нашего дѣла и къ искомымъ резуль-

татамъ; тѣмъ болѣе можно такъ думать, что о. Предсѣдатель строительной комиссіи протоіерей Николай Якубовъ въ отзывѣ на актъ архитекторовъ по сему дѣлу между прочимъ прямо говоритъ, что „комиссія неправоту отзыва архитекторовъ и точность цифръ, показанныхъ ею въ своихъ отчетахъ и документахъ, и готова и съумѣетъ доказать самымъ точнымъ и твердымъ образомъ.“ Удовлетворить такое предложеніе о. предсѣдателя строительной комиссіи слѣдовало бы намъ, какъ весьма важное, и ни въ какомъ случаѣ не лишнее для насъ къ уясненію дѣла.

Покорнѣйше прошу о. предсѣдателя сѣзда настоящее мое мнѣніе повергнуть на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. 4 Іюня, 1884 года.

Депутатъ обще-епархіальнаго сѣзда священникъ Димитрій Голубевъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „9 Іюня 1884 г. Смотрѣно“.

Журналъ № 3. Іюня 3 дня.

Депутаты сѣзда Вологодскаго Епархіальнаго духовенства слушали: журналы Комиссіи Строительной отъ 13 Января 1884 года и Повѣрочной отъ 28 Февраля сего же года за № 4 и 8 Марта за № 5, по которымъ обѣ Комиссіи находятъ нужнымъ уплатить долги по неоплаченнымъ счетамъ: 1) дворянину Сахарову за 20,000 кирпичей 247 р. 92 к. 2) крестьянину Кирову за 9479 пуд. извести 1611 руб. 43 коп. 3) купцу Нечаеву за 18000 кирпичей 216 руб. 20 к., за бревна 42 р. 50 к. (всего 258 руб. 70 к.) 4) купцу Кузнецову за 9200 кирпичей 103 р. 50 к. 5) купцу Корелкину за лѣсъ 27 р. 60 к. 6) купцу Коковашину за 6000 кирпичей 60 руб. 7) купцу Щучкину за 150 пуд. Яковл. лист. желѣза 540 руб. 8) купцу Дружинину за желѣзо 63 р. 60 к. 9) крестьянину Шашукову за 932 пуд. извести 163 р. 10 к. 10) мѣщанину Шишкарёву за бревна 47 р. 50 к. 11) подрядчику Ваулину за каменную кладку 1121 р. 33 к. 12) чиповнику Соколову за 9600 кирпичей 102 р. 30 к. 13) мѣщанинъ Калагастовой за 800 кирпичей 9 руб. 14) крестьянину Шельдякову за плотническое дѣло 68 руб. и 15) пилицикамъ Скалину, Верещагину и Демичевымъ 32 руб.—всего 4455 руб. 98 коп.

Постановили: хотя неоплаченные Строительною Комиссіею

счета съ формальной стороны представляются не вполне удовлетворительны для уплаты по онымъ, такъ какъ на нихъ нѣтъ надписей, удостоверяющихъ въ принятіи матеріаловъ и производствѣ работъ, означенныхъ въ счетахъ, а книги для записи принятыхъ Строительною Коммиссіею матеріаловъ—также нѣтъ; но, принимая во вниманіе, что Строительная Коммиссія журналомъ отъ 13 Января 1884 года категорически засвидѣтельствовала, что матеріалы, означенные въ счетахъ и притомъ добротачественные, дѣйствительно были доставлены, а равно и работы были произведены и который такимъ образомъ замѣняетъ собою требуемая закономъ надписи на счетахъ,—долгъ поименованнымъ въ докладѣ лицамъ, всего въ количествѣ 4455 руб. 98 коп., уплатить изъ остатка отъ суммъ, находящихся въ Епархіальномъ Попечительствѣ и собранныхъ на устройство общежитія при Семинаріи и женскаго епархіальнаго училища, съ тѣмъ, что, если члены прежней Строительной Коммиссіи будутъ признаны виновными, взыскать эти деньги съ сихъ послѣднихъ.

Подлинный подписанъ предсѣдателемъ и депутатами съѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „7-го Іюня. Утверждается. Консисторія сообщить о семъ Епархіальному Попечительству“.

Журналъ № 4, Іюня 4 (съ 10 до 2 ч. дня)

Депутаты съѣзда Вологодскаго Епархіальнаго духовенства—1) во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Израиля, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, изъясненной въ указѣ Вологод. Дух. Консисторіи отъ 3 Апр. текущаго года за № 9, имѣли сужденіе по вопросу: какой слѣдуетъ дать дальнѣйшій ходъ дѣлу по постройкѣ дома для женскаго Епарх. училища.—*Постановили:* 1) большинствомъ 35 противъ 20 голосовъ—постройку дома для женскаго Епарх. училища продолжать и (единогласно) съ тѣмъ, чтобы а) для наблюденія за работами былъ приглашенъ архитекторъ, б) фундаментъ подъ возведенной постройкою, найденный архитекторами Ротъ и Ѳедоровымъ устроеннымъ неправильно и неудовлетворительно, былъ укрѣпленъ и приведенъ въ положеніе устойчивое къ осадкѣ дома, если это будетъ можно и нужно, в) планъ на домъ былъ измѣненъ и составленъ болѣе удовлетворительный, и, по мнѣнію съѣзда,

мѣсто предполагаемаго по прежнему плану устройства корпуса въ 22 печ. саж. по двору можетъ быть приложена на опредѣленномъ разстояніи стѣна къ коридору корпуса по Архангельской улицѣ, при чемъ помѣщеній въ домѣ будетъ столько же, сколько и съ возведеніемъ корпуса по двору, а стоимость постройки уменьшится на двѣ трети; впрочемъ съѣздъ, высказывая свои предположенія по постройкѣ, не стѣсняетъ этимъ будущаго составителя проекта, а выражаетъ только, чтобы домъ былъ построенъ удобный и съ возможною экономіею; г) устройство церкви при домѣ, въ видахъ сокращенія расходовъ какъ по постройкѣ, такъ и по содержанію училища, оставить, такъ какъ въ очень близкомъ разстояніи отъ училищн. дома находятся двѣ градскихъ церкви, д) на уплату за матеріалы и работы по постройкѣ и отдѣлкѣ дома для женскаго училища были употреблены: какъ суммы, имѣющія поступать по постановленіяхъ съѣздовъ епархіальнаго духовенства въ 1878 и 1881 годахъ отъ причтовъ, церквей и монастырей епархіи въ текущемъ и будущихъ годахъ,—такъ и находящійся въ мѣстномъ Попечительствѣ остатокъ отъ суммъ, собранныхъ по означеннымъ постановленіямъ на устройство общежитія при Семинаріи и женскаго училища изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода въ настоящемъ году по мѣрѣ надобности до 17,000 рублей, а на будущее время по 10,000 рублей въ годъ, а, если будетъ можно безъ стѣсненія свѣчныхъ операцій и нужно для дѣла,—то и болѣе; е) постройка дома для женскаго училища производилась хозяйственнымъ образомъ, но въ новомъ составѣ членовъ Строительной Комиссіи. 2) Большинствомъ 38 противъ 17: за неимѣніемъ наличныхъ средствъ и рѣшительною невозможностію назначать новые сборы съ церквей и духовенства, устройство общежитія при Семинаріи на епархіальныя средства отложить до болѣе благопріятнаго времени.—При этомъ прилагается мнѣніе меньшинства.

2) Слушали: отношеніе Вологодскаго Архіерейскаго дома отъ 31 мая сего года за № 27 слѣдующаго содержанія: со времени передачи свѣчнаго завода въ вѣдѣніе епархіальнаго духовенства, Архіерейскій домъ получаетъ за него аредныхъ денегъ 6000 рублей. Этихъ денегъ, при самой строгой экономіи, только достаетъ на текущіе расходы по содержанію дома и личнаго состава, и небольшую ремонтировку; между тѣмъ, по случаю давняго неремонтированія зданія,

предстоятъ крупныя исправленія; такъ напр. покраска крышъ на жилыхъ корпусахъ и службахъ, перестройка половъ въ нѣкоторыхъ жилыхъ помѣщеніяхъ и службахъ, устройство новыхъ печей, новыхъ рамъ и дверей съ покраскою ихъ, исправленіе деревяннаго дома на дачѣ, пришедшаго въ совершенную ветхость,—которыхъ наличными средствами Архіерейскій домъ произвести не можетъ. Поэтому Контора Архіерейскаго дома полагала бы обратиться съ просьбою въ Епархіальный съѣздъ духовенства—не пайдетъ ли онъ возможнымъ, на основаніи § 9 проекта передачи свѣчнаго завода отъ Архіерейскаго дома въ вѣдѣніе епархіальнаго духовенства, въ виду усилившихся средствъ свѣчнаго завода, увеличить арендную плату на содержаніе Архіерейскаго дома на двѣ тысячи рублей,—*Справку*: Въ ст. 9 журнала Епархіальнаго съѣзда 1874 г. за № 11 сказано: „Вологодскій Архіерейскій домъ не имѣетъ арендныхъ статей, по этому и проситъ покорнѣйше Его Преосвященство изъ выгодъ отъ свѣчной операціи за первый годъ, со дня передачи оной духовенству епархіи, принять 5000 рублей, а въ слѣдующіе по мѣрѣ возрастающихъ выгодъ“. Въ резолюціи Преосвященнаго Θεодосія, бывшаго Епископа Вологодскаго, на семь журналѣ, между прочимъ сказано: „Въ предупрежденіе всякихъ недоразумѣній и пререканій, за лучшее полагаю, чтобы Комитетъ со времени принятія завода выдавалъ для содержанія архіерейскаго дома ежемѣсячно по расчету сколько слѣдуетъ до конца текущаго года изъ 2500 р., а на будущее время, начиная съ 1 Января 1875 года, ежемѣсячная выдача производилась бы такимъ способомъ изъ годичной суммы въ 6000 рублей“. *Постановимъ*: принимая во вниманіе, что прибыль отъ свѣчнаго завода составляетъ единственное, возможное для епархіи, средство къ удовлетворенію неотложныхъ надобностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ и потому ежегодная прибавка къ арендной платѣ въ 2000 руб. неизбежно сопровождалась бы или неудовлетвореніемъ чуждъ духовно-учебныхъ заведеній, или увеличеніемъ цѣны на свѣчи, продающіяся у насъ и безъ этого на два рубля въ пудѣ дороже, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, на ремонтныя исправленія по Вологодскому Архіерейскому дому изъ прибылей свѣчнаго завода выдать двѣ тысячи рублей единовременно.

3) а) Отношеніе Вологодскаго Епархіальнаго Попечительства отъ сего 4 Іюня за № 410, которымъ оно проситъ съѣздъ назначить изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода на покры-

тіе временныхъ расходовъ по пріюту при Вологодскомъ женскомъ монастырѣ 300 рублей и на удовлетвореніе постоянныхъ нуждъ пріютскаго училища, безъ обозначенія суммы на послѣдній предметъ; б) заявленіе депутата священника Либровскаго, что пріютъ для бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія существуетъ и при женскомъ монастырѣ въ г. Устюгѣ, также нуждающійся въ средствахъ и, за недостаткомъ ихъ, отказывающій въ пріемѣ сиротамъ и что, назначая пособіе пріюту въ г. Вологдѣ, справедливо было бы назначить таковое и пріюту въ г. Устюгѣ.—*Постановили:* въ видахъ большаго обезпеченія сиротъ дѣвицъ духовнаго званія, изъ суммъ свѣчнаго завода выдавать ежегодно, въ пособіе пріютамъ при женскихъ монастыряхъ: въ г. Вологдѣ по 600 руб. и въ г. Устюгѣ по 100 руб. въ годъ, и кромѣ того, выдать первому 150 рублей единовременно; при этомъ просить Его Преосвященство назначить, по примѣру Вологодскаго пріюта, попечителя и для пріюта Устюжскаго, по выбору настоятелей церквей г. Устюга и обязать пріютскій совѣтъ присылать отчеты о суммѣ въ Вологодское епархіальное Попечительство.

4) а) Отношеніе Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ отъ 30 мая сего 1884 г. за № 122, слѣдующаго содержанія: „на прошеніи священника Алексѣя Флоренскаго о выдѣлѣ ему заимообразно 150 руб. изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, Его Преосвященство, Пресвященнѣйшій Израиль, Епископъ Вологодскій и Устюжскій, извоили дать резолюцію отъ 17 минувшаго Апрѣля такую: „такъ какъ въ послѣднее время стали нерѣдко поступать ко мнѣ прошенія о ссудахъ изъ свѣчнаго Комитета, и притомъ въ значительныхъ размѣрахъ (какова напр. испрашиваемая теперь), хотя въ положеніи объ устройствѣ свѣчнаго завода о такихъ ссудахъ ничего не сказано, то, во избѣжаніе на будущее время излишняго безпокойства и затрудненій въ дѣлѣ, ничѣмъ неурегулированномъ, предлагаю Комитету вопросъ о ссудахъ внести на разсмотрѣніе имѣющаго быть въ будущемъ Іюнѣ Епархіальнаго съѣзда“. Комитетъ по управленію Вологодскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, допоя о семъ съѣзду Епархіальнаго духовенства, имѣетъ честь присовокупить, что въ настоящее время числится въ долгахъ за разными лицами суммъ свѣчнаго завода 800 рублей.—б) Заявленіе предсѣдателя съѣзда о томъ, что положеніемъ о заводѣ отнусь свѣчь церквамъ въ долгъ запрещенъ, тогда какъ

бываютъ обстоятельства, напр. при экстренныхъ расходахъ въ церквахъ на постройки, предъ праздниками и т. под., когда денегъ въ церквахъ недостаточно, а свѣчи нужны, и что по этому не будетъ ли разрѣшено отпускать свѣчи церквамъ въ долгъ на опредѣленное время. *Постановили:* а) займообразную выдачу денегъ изъ суммъ свѣчнаго завода дозволить только вновь опредѣляемымъ на мѣста, въ размѣрѣ не болѣе 50 рублей каждому, безъ процентовъ и на срокъ не болѣе года, извѣщая о каждой таковой выдачѣ мѣстныхъ благочинныхъ для наблюденія за исправною уплатою долга и взысканія, въ случаѣ неуплаты; духовенству же служащему, не исключая и членовъ свѣчнаго комитета, денегъ въ долгъ не давать, и б) отпускъ свѣчъ въ кредитъ церквамъ дозволить на срокъ не болѣе трехъ мѣсяцевъ и съ требованіемъ отъ лицъ, неизвѣстныхъ завѣдывающему свѣчными лавками, удостовѣренія отъ причтовъ.

Подлинный подписанъ предсѣвателемъ и депутатами съѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „9 Іюня, 1884 г. Утверждается. Консисторія дастъ знать о семъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ.“

Приложеніе къ журналу № 4.

Мнѣніе депутатовъ уѣздовъ Устюжскаго, Сольвычегодскаго, Устьсысольскаго, Яренскаго, Никольскаго и Вельскаго къ журналу № 4.

Идея открытія въ г. Вологдѣ женскаго Епархіальнаго училища и постройка дома для сего возникла по инициативѣ покойнаго Преосвященнаго Архіепископа Θεодосія въ 1878 году. Задавшись мыслию открыть женское Епархіальное училище въ Вологодской епархіи, Преосвященный Θεодосій, въ показанномъ году созвавъ епархіальный съѣздъ, предложилъ духовенству предварительно обсудить этотъ вопросъ дома на благочинническихъ съѣздахъ. При всестороннемъ обсужденіи этого вопроса на благочинническихъ съѣздахъ духовенство, принимая во вниманіе съ одной стороны—1) громадное пространство территоріи Вологодской епархіи, 2) неудобное и дорого стоящее, особенно въ удаленныхъ уѣздахъ путесообщеніе до г. Вологды, 3) огромную потребность денегъ на пріобрѣтеніе и приспособленіе дома подъ училище и на его содержаніе, съ другой стороны духовенство дальнихъ уѣздовъ,

имѣя возможность давать воспитаніе своимъ дѣтямъ-дочерямъ болѣе дешевымъ и удобнымъ для себя способомъ въ уѣздныхъ женскихъ прогимназіяхъ,—пришло къ заключенію неприменимости и бесполезности открытія для него особаго училища; съ этимъ полномочіемъ отправило своихъ депутатовъ на епархіальный сѣздъ. Депутаты, вѣрные полномочію духовенства, вопросъ объ открытіи женскаго Епархіальнаго училища, рѣшили отрицательно, и свою волю о семъ выразили въ журналѣ сѣзда 1878 года, подъ № 4. Покойному Преосвященному Θεодосію не угодно было согласиться съ волею всего духовенства епархіи, а потому духовенство, уступая его желанію, противъ своей воли, должно было взять на себя нежелательный и непосильный налогъ на составленіе фонда на устройство и открытіе женскаго Епархіальнаго училища.

Въ 1880 году по инициативѣ-же Преосвященнаго Θεодосія былъ приторгованъ, а въ 1881 году и купленъ подъ училище домъ дворянскаго клуба и приступлено къ капитальной перестройкѣ этого дома по новому плану и фасаду, также вопреки желанію всего епархіальнаго духовенства, о чемъ можетъ свидѣтельствовать журналъ епархіальнаго сѣзда 1881 года, отъ 29 Января.

Нынѣ епархіальный сѣздъ, разсматривая вопросъ: „какъ поступить съ домомъ начатымъ постройкой по волѣ покойнаго Преосвященнаго подъ епархіальное женское училище“, большинствомъ голосовъ депутатовъ Вологодскаго, Кадниковскаго, Грязовецкаго и Тотемскаго уѣздовъ, противъ депутатовъ Устюжскаго, Вельскаго, Никольскаго, Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьемьсольскаго уѣздовъ журналомъ, отъ сего 4 числа Іюня, постановилъ: продолжить постройку дома и дать ему назначеніе согласно волѣ покойнаго Преосвященнаго Θεодосія подъ епархіальное женское училище. Мы нижеподписавшіеся депутаты уѣздовъ вышепоименованныхъ, соглашаясь на достройку дома со сѣздомъ въ уменьшенномъ видѣ, тѣмъ не менѣе не можемъ согласиться съ назначеніемъ дома подъ епархіальное женское училище, а желаемъ съ своей стороны дать ему назначеніе подъ общежитіе для воспитанниковъ семинаріи. Въ этомъ руководствуемся слѣдующими для себя мотивами: во первыхъ, общежитіе для нашихъ дѣтей болѣе необходимо. Дѣти наши, живя на квартирахъ, большею частію на окраинахъ города, помѣщаются въ большинствѣ случаевъ въ мизерныхъ домикахъ мѣщанъ и солдатъ по три и четыре че-

ловѣка въ мизерной комнатѣ и терпятъ страшное неудобство, если не совершенное отсутствіе гигиеническихъ условій; во вторыхъ, оторванные отъ своихъ родителей на пространство отъ 500 до 1000 верстъ, не имѣя надзора и попеченія родительскаго, не могутъ имѣть надлежащаго надзора и инспекціи семинарской,—и стало быть всегда подвержены случайностямъ терпѣть неудобства и въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи; въ третьихъ, женское Епархіальное училище, въ какомъ-бы цвѣтущемъ положеніи оно ни было поставлено, не принесетъ нашимъ дочерямъ достаточной пользы, потому что по отдаленности нашихъ уѣздовъ отъ г. Вологды и училища, по неудобству путесообщеній и особенно по бѣдности духовенства мы не будемъ въ состояніи помѣщать ихъ въ епархіальное училище. Такимъ образомъ, затрачивая капиталъ, какъ церквей, такъ и свой собственный на устройство и содержаніе епархіальнаго женскаго училища, мы будемъ затрачивать совершенно непроизводительно для себя; въ четвертыхъ, не въ далекомъ будущемъ, а можетъ быть и нынѣ-же, мы привлечены будемъ вмѣстѣ со всѣмъ епархіальнымъ духовенствомъ, согласно настоянію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, выраженному въ отношеніи его къ Его Преосвященству, отъ 20 Февраля, сего 1884 года, къ участію постройки дома подъ общежитіе для воспитанниковъ семинаріи и стало быть—понести новые и безъ того уже не посильные для насъ налоги; и наконецъ въ пятыхъ, всѣ наши училищные округа озабочены нынѣ изысканіемъ средствъ и постройкою общежитій при мѣстныхъ училищахъ. Принимая все эго во вниманіе, мы справедливо полагаемъ отстранить себя отъ участія въ постройкѣ и содержаніи женскаго епархіальнаго училища, которое выгодно только духовенству Вологодскаго, Кадниковскаго и частію Тотемскаго уѣздовъ.—А потому мы желали-бы весь капиталъ, собранный до сего времени съ нашихъ уѣздовъ нераздѣльно на устройство общежитія при семинаріи и открытіе женскаго епархіальнаго училища, исключительно обратить на устройство общежитія при семинаріи. Сіе мнѣніе наше смиренно повергаемъ на благоусмотрѣніе и распоряженіе Его Преосвященства.

При семъ нужнымъ считаемъ присовокупить, что по заявленію Устьсысольскаго депутата священника Викентія Харьюзова, имѣвшаго въ рукахъ три голоса, помимо своего личнаго, и прочіе депутаты дальнихъ уѣздовъ присоединяются

въ нашему мнѣнію по ихъ личнымъ ему заявленіямъ на мѣстѣ жительства.

Подлинное мнѣніе подписано пятнадцатю депутатами шести выше означенныхъ уѣздовъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „9 Іюня, 1884 г. Смотрѣно.“

Журналъ № 5, 5 Іюня, съ 6 до 9 ч. вечера.

Депутаты сѣзда Вологодскаго епархіальнаго духовенства занимались, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Алексина, избраніемъ, чрезъ закрытую баллотировку, новой комиссіи по устройству женскаго Епарх. училища въ г. Вологдѣ. Избранными большинствомъ избират. балловъ оказались: въ предсѣдателя Комиссіи настоятель Вологод. каѳедрального собора протоіерей Николай Якубовъ и въ члены оной—священники: Всеволодъ Сиземскій, Николай Алексинъ, Алексѣй Флоренскій, Владиміръ Смирновъ и Іоаннъ Шадринъ. *Постановили:* настоящий журналъ, вмѣстѣ съ баллотир. листомъ, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства и просить объ утвержденіи предсѣдателемъ Строительной Комиссіи протоіерея Николая Якубова,—членами священниковъ: Всеволода Сиземскаго, Николая Алексина и Алексѣя Флоренскаго,—и кандидатами къ нимъ священниковъ Владиміра Смирнова и Іоанна Шадрина. Подлинный подписанъ предсѣдателемъ и депутатами сѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „7 Іюня, 1884 г. Утверждается. Консисторія дастъ знать о семъ подлежащимъ лицамъ.“

Журналъ № 6, 6 Іюня.

Депутаты сѣзда Вологодскаго Епархіальнаго духовенства, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Алексина слушали:

1) Сданное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Израилемъ, Епископомъ Вологодскимъ и Устюжскимъ, на сѣздъ духовенства, съ требованіемъ отзыва, отношеніе господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 10 Февраля сего года, за № 2134, которымъ Его Высокопревосходительство проситъ Его Преосвященство—войти вновь въ разсмотрѣніе дѣла по постройкѣ дома для женскаго епархіальнаго училища

и по открытію общежитія для воспитанниковъ семинаріи и, если признано будетъ нужнымъ и возможнымъ, отобрать отъ духовенства письменныя заявленія о томъ, не слѣдуетъ ли имѣющій поступать съ 1884 года сборъ, опредѣленный съѣздомъ 1878 года на устройство общежитія и епархіальнаго женскаго училища, употреблять исключительно на устройство семинарскаго общежитія и о послѣдующемъ увѣдомить Его Высокопревосходительство съ доставленіемъ заключенія Его Преосвященства по сему дѣлу, а также и свѣдѣній о томъ— не окажется ли возможнымъ изъ остающихся отъ прежняго сбора 24,257 рублей отчислить какую либо сумму на устройство семинарскаго общежитія, къ какому времени будутъ окончены работы по устройству помѣщенія для училища, когда оно можетъ быть открыто и какія именно опредѣленныя средства имѣются въ виду на содержаніе сего училища; 2) сданное на съѣздъ Его Преосвященствомъ объясненіе ректора семинаріи отъ 30 мая сего года, его же отношеніе въ съѣздъ отъ 3 сего Іюня и копію съ объясненія Епархіальнаго Попечительства отъ 10 Іюля 1883 г., поданнаго покойному Преосвященнѣйшему Θεодосію, Архіепископу Вологодскому и Устюжскому, и 3) журналы по дѣлу устройства семинарскаго общежитія и женскаго епархіальнаго училища съѣздовъ духовенства 1878 и 1881 годовъ и дѣла Вологодской Духовной Консисторіи по покупкѣ домовъ дворянскаго клуба и купца Сорокина. *Постановили:* Его Преосвященству донести слѣдующее: духовенство Вологодской епархіи сознаетъ пользу и необходимость открытія и общежитія при семинаріи и женскаго училища; оно глубоко благодарно своему Начальству за заботливость объ умственномъ и нравственномъ образованіи дѣтей епархіальнаго духовенства и готово помогать Начальству въ исполненіи благихъ его предначертаній, по мѣрѣ силъ и возможности: оно на средства епархіи открываетъ при классахъ семинаріи параллельныя отдѣленія, даетъ средства на вознагражденіе семинарскаго надзирателя, на содержаніе лошади для инспекціи и больницы, на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ, на покупку для нихъ учебниковъ и музыкальныхъ инструментовъ. Къ несчастію, бѣдность епархіи не рѣдко заставляеть духовенство отказываться отъ исполненія и прекрасныхъ, но превышающихъ его матеріальныхъ средствъ, предначертаній. Это было заявлено и на съѣздѣ депутатовъ Епархіальнаго духовенства 1878 года, когда обсуждался вопросъ объ

открытіи общежитія при семинаріи и женскаго епархіальнаго училища,—и заявлено отъ лица не депутатовъ только, но всего духовенства епархіи, такъ какъ вопросы эти, по распоряженію покойнаго Преосвященнѣйшаго Θεодосія, предварительно были обсуждены на собраніяхъ духовенства по благочиніямъ, и депутаты на сѣздѣ выражали мнѣнія не свои личныя, а своихъ избирателей. Нимѣніе средствъ заставило сѣздъ въ засѣданіи 11 Февраля отклонить устройство и общежитія при семинаріи и женскаго училища. Но Преосвященнѣйшій Θεодосій, на журналѣ по этому предмету далъ резолюцію такую: „Жалѣю глубоко о подобномъ рѣшеніи сѣзда относительно участи своихъ дѣтей. Прошу и молю о.о. депутатовъ не упускать благопріятныхъ обстоятельствъ къ лучшему рѣшенію, чтобы послѣ не жалѣть и самимъ. Такія обстоятельства, можетъ быть, не повторятся“. Но и по новомъ, въ засѣданіи 13 Февраля, обсужденіи вопросовъ объ общежитіи и училищѣ, сѣздъ, при всемъ своемъ сочувствіи къ дѣлу, не призналъ возможнымъ открыть немедленно предположенные заведенія, а принялъ мысль—скоплять нужныя для открытія заведеній средства постепенно, и въ слѣдствіе этого, журналомъ за № 5, постановилъ: „нынѣ же приступить къ постепенному составленію особаго капитала на устройство какъ общежитія при семинаріи, такъ и женскаго епархіальнаго училища, а окончательное рѣшеніе объ устройствѣ сихъ заведеній предоставить будущимъ очереднымъ епархіальнымъ сѣздамъ, когда скопятся на то достаточныя средства.—Для этого положено отчислять изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода 5000 рублей, собирать съ церквей и причтовъ 4488 рублей и пригласить монастыри къ ежегоднымъ пожертвованіямъ. Такимъ образомъ, сѣздъ 1873 года, постановивъ дѣлать сборъ на образованіе фонда къ открытію семинарскаго общежитія и женскаго училища, не сдѣлалъ никакого распредѣленія поступающихъ суммъ между заведеніями и, представивъ рѣшеніе вопроса объ открытіи того или другаго заведенія, или обоихъ вмѣстѣ будущимъ сѣздамъ, имъ же, очевидно, предоставилъ и рѣшеніе вопроса о назначеніи собранныхъ суммъ на тотъ, или другой предметъ.—Въ 1880 году, когда сумма, поступавшая согласно означенному постановленію сѣзда, достигла 27 тысячъ, покойный Преосвященнѣйшій Θεодосій, предложеніемъ Вологодской Духовной Консисторіи отъ 12 Января, по собственной инициативѣ, учредилъ Ком-

миссію по покупкѣ дома, принадлежавшаго дворянству, въ собственность епархіальнаго духовенства, для потребностей училищныхъ Вологодской епархіи, и 21 Іюня того же года вошелъ съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ о разрѣшеніи покупки дома съ объясненіемъ чрезъ Консисторію Хозяйственному Управленію отъ 23 Декабря, что покупаемый домъ назначается для женскаго епархіальнаго училища. Послѣ этого уже очередному сѣзду депутатовъ епархіи былъ предложенъ вопросъ: какое изъ двухъ назначеній желаетъ духовенство дать покупаемому каменному дому—для общежитія воспитанниковъ семинаріи, или для женскаго епархіальнаго училища, съ предписаніемъ—обсудить его, какъ въ 1878 году, предварительно на собраніяхъ по благочиніямъ. Основываясь на постановкѣ вопроса, духовенство думало, что и Епархіальное Начальство сознало невозможность открытія обоихъ заведеній и предполагаетъ открыть одно которое-либо изъ нихъ. Вслѣдствіе этого сѣзда, въ засѣданіи 28 января, по выслушаніи доклада избранной имъ комиссіи о приблизительной стоимости приспособленія покупаемаго дома для общежитія и женскаго училища и содержанія того и другаго (докладъ этотъ въ собраніи былъ прочитанъ весь, и изъ него не было скрыто ничего) и заявленій депутатовъ, постановленіемъ за № 9 доносилъ Его Преосвященству (по большинству 30 противъ 24 голосовъ) что открытіе женскаго епархіальнаго училища въ г. Вологдѣ желательно, (и единогласно) съ тѣмъ, чтобы—а) училище было шестиклассное и б) налогъ на церкви и духовенство для образованія капитала, нужнаго на приготовленіе зданій для училища и содержаніе онаго не былъ увеличиваемъ, а оставался тотъ же, который назначенъ постановленіемъ сѣзда отъ 13 февраля 1878 года за № 5, т. е. 10⁰/о съ прежняго процентнаго налога съ кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ церквей. Впрочемъ и меньшинство депутатовъ подавало голоса не за открытіе семинарскаго общежитія, а видя незначительность сравнительно съ потребностями средствъ, собранныхъ и собираемыхъ, и опасаясь новыхъ налоговъ, не желало въ то время открывать ни общежитія, ни женскаго училища, и потому, въ засѣданіи 29 Января, возбудило вопросъ: своевременна ли въ настоящее время покупка какъ приторгованнаго, такъ и всякаго дома для помѣщенія предполагаемаго въ открытію женскаго училища. При этомъ большинствомъ 40 противъ 10 голосовъ, сѣздъ постановилъ: „въ ви-

ду того, что на покупку и постройку дома для училища, имѣющихся средствъ недостаточно, да и суммы, ожидаемыя на этотъ предметъ къ поступленію, тоже не значительны сравнительно съ требующимися расходами,—рѣшеніе вопроса о времени приготовления зданій подѣ училище предоставить будущимъ сѣздамъ“. Такимъ образомъ сборъ, установленный сѣздомъ 1878 г. на открытіе общежитія при семинаріи и женскаго училища, сѣздомъ 1881 года назначается на одинъ предметъ, именно—на женское училище.

Преосвященнѣйшій Θεодосій не утвердилъ послѣдняго постановленія, и, по совершеніи, съ Высочайшаго соизволенія, купчей крѣпости на домъ, принадлежавшій дворянству, на имя женскаго енархіальнаго училища, составилъ комиссію изъ пяти лицъ для приспособленія дома подѣ училище. Комиссія, поручивъ составленіе плана на постройки лицу, незнакому научно съ строительнымъ искусствомъ и неимѣющему званія архитектора, получила планъ на домъ въ 4 этажа, протяженіемъ до 60 погонныхъ сажень, съ особою пристройкою для домово́й церкви, при чемъ купленный домъ почти весь назначался къ сломкѣ. Была ли при этомъ составлена смѣта—неизвѣстно, такъ какъ въ дѣлахъ Комиссіи ее нѣтъ. Но и безъ смѣты, при бѣгломъ взглядѣ на планъ и фасадъ, очевидно, что постройка такого зданія требовала суммы огромной, далеко превышающей имѣющіяся и ожидаемыя средства и при томъ—безъ увѣренности, что и такое огромное зданіе будетъ удобно и достаточно для потребностей училища, такъ какъ на планѣ не показаны назначенія помѣщеній, а объяснительной записки при немъ нѣтъ. Не смотря на это, планъ, безъ предварительнаго разсмотрѣнія какими-либо техниками, былъ представленъ Преосвященнѣйшему Θεодосію и рукою Его на немъ написано: „Богъ благословитъ начать и съ желаемымъ усиліемъ совершить зданіе по сему плану“.

Комиссія въ 1882 году заготовляла матеріалы, а въ 1883 г. приступила и къ производству строительныхъ работъ. При этомъ проектированный по плану четвертый этажъ строящагося зданія, не извѣстно по чьему распоряженію, отмѣненъ. Самое зданіе возводилось не въ цѣломъ своемъ составѣ, а по частямъ. Первоначально возведены и покрыты стѣны праваго крыла, съ занятіемъ подѣ оное части дороги по набережной довольно узкой улицѣ, за тѣмъ начата постройка по лицевой сторонѣ и, возведенная мѣстами до втораго и мѣста-

ми до перваго этажей, остается непокрытою и подвергается разрушительному дѣйствию стихій. Такимъ образомъ въ настоящее время не произведено и третьей части проектированныхъ работъ; между тѣмъ, со включеніемъ денегъ, уплаченныхъ за домъ, израсходовано на зданіе 57540 рублей, и на всю остальную работу имѣется 19670 рублей.—Постройка производилась Коммиссіею безъ наблюденія техника, покрайней мѣрѣ, ученаго техника,—отъ чего по засвидѣтельствованію двухъ архитекторовъ, осматривавшихъ постройки по назначенію Губернскаго Правленія, фундаментъ подъ зданіемъ устроенъ неправильно и неустойчиво и потому потребуетъ исправленія.—Занятіе подъ постройку части городской улицы вызвало судебный состороны городской Управы искъ, кончившійся въ неблагопріятномъ для строителей смыслѣ въ двухъ инстанціяхъ и въ настоящее время находящійся на разсмотрѣніи Сената; въ лучшемъ случаѣ занятіе городской земли потребуетъ устройства дамбы на берегу рѣки стоимости значительной.

Не смотря на такой ходъ дѣла и на громадность суммы, требующейся на окончаніе начатаго строенія, не только безъ согласія, но и безъ вѣдома духовенства, покойный Преосвященнѣйшій Θεодосій просилъ Святѣйшій Синодъ и получилъ разрѣшеніе на покупку дома купца Сорокина, назначеннаго къ продажѣ съ торговъ, для устройства въ немъ общезжитія для учениковъ семинаріи, и, если домъ этотъ не былъ купленъ, то потому только, что продажа онаго была отмѣнена.

Настоящій съѣздъ депутатовъ епархіи, подробно ознакомившись съ дѣломъ и строящимся зданіемъ, во избѣжаніе глумленій и въ видахъ поддержанія чести духовенства, а—главное—авторитета Епархіальной власти, настоявшей на устройствѣ женскаго училища, единогласно призналъ достройку начатаго зданія необходимою и—большинствомъ 35 противъ 20 голосовъ—принимая во вниманіе, съ одной стороны, что сыновья духовенства имѣютъ возможность, хотя и не при всѣхъ желаемыхъ условіяхъ, получать образованіе, тогда какъ дочери лишены этой, необходимой въ нынѣшнее время, возможности,—съ другой, что строящійся домъ назначенъ подъ женское училище постановленіемъ съѣзда 1881 г. и—на имя училища, съ Высочайшаго соизволенія, закрѣпленъ,—журналомъ отъ 3 сего Іюня, постановилъ постройку дома для жен-

скаго училища окончить, по новому, болѣе экономному и удобному плану съ употребленіемъ на постройки—а) остатка суммы, собиравшейся по постановленіямъ сѣздовъ 1878 и 1881 г.г. въ количествѣ 19670 рублей, б) суммы, имѣющей поступать согласно тѣмъ же постановленіямъ ежегодно въ количествѣ 6028 р.—в) изъ прибылей свѣчнаго завода, въ текущемъ году до 17 тысячъ, а въ послѣдствіи до 10,000 ежегодно и г) въ случаѣ недостатка означенныхъ суммъ, изъ общепархіальнаго, образовавшагося изъ остатковъ, капитала до 10,000 рублей.

Что же касается общежитія для воспитанниковъ семинаріи, то открытіе онаго, требующее значительныхъ суммъ и одновременно на приобрѣтеніе и приспособленіе дома, на обмѣблированіе и снабженіе его всѣми, нужными принадлежностями, и ежегодно на ремонтъ дома, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе и проч., по единогласному мнѣнію депутатовъ, рѣшительно невозможно вмѣстѣ съ постройкою дома для женскаго училища и содержаніемъ онаго, такъ какъ въ распоряженіи духовенства не имѣется никакихъ, не получившихъ назначенія, источниковъ, кромѣ 20,488 рублей, находящихся въ Епархіальномъ Попечительствѣ, но они составляютъ капиталъ неприкосновенный, съ котораго можно пользоваться только процентами, и такъ какъ новыя налоги ни на духовенство, ни на церкви, невозможны;—на духовно-учебныя заведенія съ духовенства сбирается ежегодно до 6332 р., а церкви отдаютъ на этотъ предметъ болѣе 34% общаго годоваго ихъ прихода, и это тогда, когда поступленій, среднимъ числомъ приходится на церковь только до 370 рублей въ годъ, и когда есть при этомъ церкви, получающія до 100 руб. и менѣе—въ годъ. Въ слѣдствіе этого и въ виду того, что наша епархія, по числу православнаго народонаселенія занимая далеко не первое мѣсто,—по взносу процентнаго налога съ кошельковыхъ и свѣчныхъ доходовъ, занимаетъ шестое мѣсто и вноситъ болѣе такихъ епархій, какъ Воронежская, Тамбовская, Нижегородская и др., вносить до 23% всѣхъ годовыхъ доходовъ церквей,—сѣздъ духовенства покорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство—ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ устройствѣ и содержаніи общежитія на синодальныя средства.

Доносю о семъ Вашему Преосвященству, сѣздъ имѣетъ честь присовокупить, что выдѣлять какую—либо часть изъ посту-

пающихъ сборовъ на устройство общежитія для воспитанниковъ семинаріи, какъ изъяснено выше, нѣтъ никакой возможности, — что окончаніе постройки дома для женскаго епархіальнаго училища послѣдуетъ, по мнѣнію съѣзда въ 1886, или даже 1887 годахъ и тогда же училище можетъ быть открыто, и что на содержаніе училища могутъ поступать: 6028 р., собираемые съ церквей и причтогъ и отъ 10 до 12 тысячъ изъ прибылей свѣчнаго епархіальнаго завода.

Подлинный подписанъ предсѣдателемъ и депутатами съѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „9 Іюня, 1884 г. Утверждается, съ присовокупленіемъ, что ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ устройствѣ и содержаніи семинарскаго общежитія на Синодальныя суммы затрудняюсь въ виду того, что вопросъ объ устройствѣ и содержаніи общежитія на съѣздѣ, какъ видно изъ журнала, не былъ обсужденъ подробно и обстоятельно, и слѣдовательно нужныхъ данныхъ для ходатайства на лицо не находится“.

Журналь № 7. Іюня 7 дня.

Депутаты съѣзда Вологодскаго епархіальнаго духовенства, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Алексина, слушали:

1) Отношеніе Правленія Вологодской Духовной Семинаріи отъ 2 сего Іюня за № 1031, которымъ оно проситъ: 1) разрѣшить вопросъ: слѣдуетъ ли открывать на епархіальныя средства параллельныя отдѣленія при классахъ семинаріи, когда въ сверхштатномъ и опредѣленномъ епархіальнымъ съѣздомъ 1878 г. (8 для VI и 15 для остальныхъ классовъ) числѣ учениковъ окажется нѣсколько учениковъ иноепархіальныхъ? 2) Назначить суммы: а., на меблировку тѣхъ комнатъ, въ которыхъ помѣщаются параллельныя отдѣленія, б., на дрова и наемъ служителя для топки бани для своекоштныхъ учениковъ семинаріи, и в., на выдачу вознагражденія тѣмъ учителямъ семинаріи, которые безмездно даютъ уроки за наставниковъ, отсутствующихъ по законнымъ причинамъ. 3) Изыскать мѣры, чтобы свѣдѣнія о бѣдности учениковъ желающихъ пользоваться казеннымъ содержаніемъ или пособіемъ изъ попечительства, сообщались отъ о. о. благочинныхъ или причтовъ болѣе вѣрныя, и 4) Всѣ

епархіальныя суммы собранныя на нужды семинаріи и находящіяся въ настоящее время въ вѣдѣніи епархіальнаго попечительства передать въ Правленіе, а имѣющія поступать на сей предметъ въ послѣдующіе годы присылать въ Правленіе чрезъ Вологодскую Духовную Консисторію, минуя попечительство, которое представляетъ совершенно лишнюю инстанцію.

Постановили: 1) Параллельныя отдѣленія, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда 1878 г., могутъ быть открываемы на средства епархіальнаго духовенства при тѣхъ только классахъ, въ которыхъ сверхштатное число учениковъ будетъ 8 для VI и 15 для остальныхъ классовъ изъ дѣтей духовенства одной Вологодской епархіи.

2) Просить Вологодскую Духовную Консисторію внушить о.о. благочиннымъ и причтамъ, чтобы они доставляли свѣдѣнія вѣрныя, основанныя не на однихъ клировыхъ вѣдомостяхъ, но на дѣйствительномъ положеніи желающихъ воспользоваться казеннымъ содержаніемъ или пособіемъ изъ попечительства.

3) Просьбу Правленія о передачѣ въ оное суммъ, назначенныхъ на содержаніе семинаріи и находящихся въ епархіальномъ попечествѣ, равно и присылкѣ таковыхъ въ Правленіе чрезъ Консисторію, оставить безъ послѣдствій. (*)

и 4) Разрѣшить Правленію Семинаріи изъ остаточныхъ епархіальныхъ суммъ употреблять 50 руб. на покупку музыкальных инструментовъ для учениковъ, а остальные, если будутъ, по усмотрѣнію Правленія на потребности, указанныя въ разсматриваемомъ отношеніи.

II. Прошеніе учителя Усманскаго уѣзднаго училища, Тамбовской губерніи, Александра Соловьева отъ 19 минувшаго Мая объ освобожденіи его отъ уплаты 150 руб. за казенное въ семинаріи содержаніе.

Справку. Въ § 181 Уст. дух. сем. сказано: казенно-коштные ученики семинаріи, въ случаѣ выхода изъ духовнаго званія и вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго, обязываются возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе. Правленію семинаріи предлагается разсрочивать, а съ утвержденія епархіальнаго Архіерея, и уменьшать взыскиваемую уплату. *Постановили:*

(*) Противъ сего пункта рукою Его Преосвященства помѣчено: „Не согласно съ разъясненіемъ къ 4 п. 109 § Сем. Уст.“

На основаніи § 181 сем. Уст. прошеніе учителя Соловьева передать въ Правленіе Вологодской семинаріи.

III. Докладъ благочиннаго, Вельскаго уѣзда, священника Михаила Мальцева за № 168 объ учрежденіи епархіальнаго страховаго отъ огня общества. *Постановили:* докладъ о. Мальцева для свѣдѣнія духовенства напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

IV. Заявленія: а) подполковника Н. П. Брянчанинова о желаніи его продать подъ женское духовное училище каменный домъ, находящійся противъ собора, и занимаемый Казенною Палатою, съ разсрочкою платежа на пять лѣтъ при платежѣ 6% годовыхъ на неуплаченный капиталъ, (стоимость дома въ заявленіи не означена).

б) Отъ 1 и 6 Іюня, купца Христофора Сорокина съ предложеніемъ купить у него для общежитія воспитанниковъ семинаріи каменный домъ съ пристройками за 22000 руб. съ переводомъ долга земельному банку въ 13544 руб. и съ уплатою остальныхъ въ три срока: 4000 руб. при совершеніи купчей крѣпости, 2456 руб. чрезъ годъ, и 2000 руб. чрезъ два года. *Постановили:* Такъ какъ открытіе общежитія для воспитанниковъ семинаріи при постройкѣ дома для епархіальнаго женскаго училища признано не возможнымъ, то предложеніе г.г. Брянчанинова и Сорокина отклонить.

Подлинный подписанъ предсѣдателемъ и депутатами съѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „9 Іюня, 1884 г. Утверждается. Консисторія дастъ знать о семъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ.

Докладъ Его Преосвященству благочиннаго Вельскаго уѣзда, священника Михаила Мальцева объ учрежденіи епархіальнаго страховаго отъ огня общества.

Застрахованіе домовъ и службъ при нихъ для духовенства не обязательно. Въ сознаніи, что малыми затратами на страховыя преміи можно возвратить хоть часть потеряннаго, большинство духовенства добровольно застраховываетъ свои дома въ земствѣ, или другихъ страховыхъ отъ огня обществахъ. Меньшинство не застраховываетъ своихъ домовъ и, при несчастныхъ случаяхъ, утруждаетъ епархіальное Начальство о помощи. Рѣдки пожарныя несчастія у духовенства, и тѣ одного случая не могутъ сгорѣть дома у двухъ причтовъ

разныхъ церквей, но онѣ возможны и бываютъ, хотя и ограничиваются потерю домовъ (самое большое несчастье) у духовенства одной церкви. Чтобы уменьшить потерю въ имуществѣ отъ огня, хотя бы и для одного лица, и самому духовенству воспользоваться выгодною его разрозненности домовъ, разбросанныхъ на 2000 верстномъ и болѣе разстояніи, часто и при одной церкви стоящихъ въ разныхъ мѣстахъ, желательно бы для духовенства имѣть свое общество для застрахованія отъ огня домовъ. Подобныя общества учреждаются не только частными лицами для взаимнаго застрахованія, напримѣръ—въ С.-Петербургѣ и Одессѣ, но есть и у духовенства. Одною изъ епархіальныхъ Начальниковъ я просилъ учредить страховое общество для духовенства Вологодской епархіи, но успѣха не имѣлъ, по переводѣ же въ другую епархію, имъ вскорѣ было учреждено страховое общество между подвѣдомственнымъ духовенствомъ, какъ значилось въ Церковномъ Вѣстникѣ. У духовенства Вологодской епархіи нуждъ много, а средствъ мало, у большинства и вовсе нѣтъ. Не только благоразуміе, расчетъ, но и нужда вызываютъ духовенство воспользоваться выгодною положенія своего нескупеннаго, разбросаннаго мѣстожительствѣ—значить—меньшинствомъ несчастныхъ случаевъ—убытковъ. Таже разобщенность домовъ дастъ выгоды, немислимая въ другихъ обществахъ и предпріятіяхъ: выгоды—не имѣть ни основнаго ни запаснаго капитала. 640 сельскихъ церквей (приблизительно вѣрно), при которыхъ и не по одному клиру, но если круглымъ счетомъ священноцерковнослужители каждой церкви будутъ вносить страховой преміи только 5 р., за имущество, принятое на страхъ въ 500 р., изъ взносовъ составитъ 3200 р. Предположивъ, что случится несчастье отъ огня при трехъ церквяхъ, уничтожатся дома трехъ причтовъ, убытковъ, по вышеположенному расчету, придется исключить 1500 р., выгоды будетъ 1700 р.—сумма почтенная. Но несчастія у духовенства отъ пожара рѣдки, рѣдко могутъ сгорѣть дома и одного причта, стоящіе часто далеко одинъ отъ другаго. Много есть причтовъ, вносящихъ 15—20 р. страховой преміи и что же, если вмѣсто 5 р. взносы окажутся въ 10 р., тогда и при предположенномъ выше несчастіи прибыли получится 3400 р., а если и вовсе иной годъ не случится несчастія что и бываетъ, сумма составитъ въ 6000 и болѣе рублей. Изъ нее можно выдавать пенсіонъ причетникамъ за 35 лѣтъ службы, или

въ 10—15 лѣтъ составить капиталъ, чтобы на проценты содержать учениковъ семинарскаго общесжитія, какъ въ Нижегородской епархіи. Впрочемъ прежде всего цѣль застрахованія недвижимаго имущества духовенства—обезпеченіе отъ несчастныхъ случаевъ и выгодами - остатками отъ обезпеченія воспользоваться самому духовенству.

Правила для застрахованія выработаны земствомъ и оправданы опытомъ. Управленія съ жалованьемъ никакого не нужно: предъ новымъ годомъ или въ Іюнѣ, благочинные при помощи причтовъ, по установленной формѣ (выработанной земствомъ) составляютъ описи имущества и акты на нихъ и съ деньгами отошлютъ въ попечительство для внесенія въ банкъ. Безъ перемѣны въ имуществахъ описи и акты въ слѣдующій годъ замѣняются простымъ удостовѣреніемъ тѣхъ же лицъ. При передачѣ на страхъ имущества духовенства изъ земства и другихъ обществъ можно застраховать на годъ съ прибавкою того времени, которое остается до условнаго года и суммы по расчету его. При несчастіи съ таковыми строеніями, кромѣ суммы страхованія, выдавать премію въ 25, 50 р.—Тогда съ перваго года удобство въ единовременномъ страхованіи и интересы страхуемаго будутъ удовлетворены.

Городское духовенство имѣетъ право вступать въ епархіальное страховое общество.

Изложивъ въ общихъ чертахъ давно занимающую меня мысль объ общеспархіальномъ обязательномъ страховомъ обществѣ и присовокупивъ въ концѣ излишнее, въ виду возможныхъ возраженій, почтительнѣйше представляю изложенное Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою удостоить прочтенія и, если въ общей мысли заслужить одобреніе, предложить имѣющему быть съѣзду духовенства 1 Іюня. Правда, депутаты не уполномочиваются къ обсужденію предлагаемаго предпріятія, хотя оно не чуждо нуждъ и пользы духовенства, но могутъ согласиться за себя; отъ остальнаго духовенства благочинные доставятъ отзывы въ Духовную Консисторію. При большинствѣ отзывовъ за проектъ, Консисторія дастъ дальнѣйшій ходъ дѣлу. 1884 г. Мая 6 дня.

Благочинный, священникъ Михайлъ Мальцевъ.

На подлинномъ докладъ резолюція Его Преосвященства:
„30 Мая, 1884 г. Въ епархіальный съѣздъ.“

Журналь № 8. 7 Іюня.

Депутаты сѣзда Вологодскаго епархіальнаго духовенства, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Алексина, слушали: словесное заявленіе предсѣдателя Ревизіонной комисіи по повѣркѣ дѣйствій свѣчнаго комитета, священника Іоанна Анурьева, о томъ, что, по его мнѣнію, необходимо пересмотрѣть положенія о свѣчномъ заводѣ и Ревизіонной комисіи, такъ какъ они, по его мнѣнію, не полны и въ нихъ встрѣчаются неясности и неточности, что, не имѣя возможности въ настоящее время указать всѣ недостатки въ положеніяхъ, онъ полагалъ бы пересмотръ положеній поручить кому либо, и свои соображенія представить на обсужденіе будущаго сѣзда, и что за смертію священника Архангельскаго и за неимѣніемъ кандидатовъ, въ Ревизіонной комисіи, вмѣсто трехъ, два члена. *Постановили:* 1) пересмотръ Положеній о свѣчномъ заводѣ и Ревизіонной комисіи поручить свѣчному комитету и Ревизіонной комисіи съ тѣмъ, чтобы они свои заключенія представили на будущій епархіальный сѣздъ и 2) члена и кандидатовъ къ членамъ Ревизіонной комисіи избрать закрытою баллотировкою.

Подлинный подписанъ предсѣдателемъ и депутатами сѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „Исполнить. По 1-му п. журнала Консисторія дастъ знать свѣчному комитету и Ревизіонной комисіи“.

Журналь № 9. 7 Іюня.

Депутаты сѣзда Вологодскаго епархіальнаго духовенства, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Алексина, слушали:

Сданное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Израилемъ, Епископомъ Вологодскимъ и Устюжскимъ, на разсмотрѣніе епархіальнаго сѣзда прошеніе предсѣдателя и члена — казначея комисіи по устройству женскаго епархіальнаго училища слѣдующаго содержанія: „Намъ сдѣлалось извѣстнымъ, что открывшій засѣданія съ 1 Іюня сего мѣсяца епархіальный сѣздъ депутатовъ отъ духовенства, по разсмотрѣніи дѣлъ объ устройствѣ женскаго училища, нашелъ причины къ какимъ-то обвиненіямъ комисіи по покупке дома, бывшаго дворянскаго

клуба и по постройкѣ новаго зданія, и постановилъ привлечь комиссію къ отвѣтственности. А какъ такое незаслуженно-оскорбительное для насъ постановленіе сдѣлано, въ противность законному порядку, безъ истребованія отъ признаваемыхъ виновными какого-бы то ни было объясненія письменнаго, или словеснаго; то мы покорнѣйше просимъ Ваше Преосвященство: прежде чѣмъ сѣздъ окончитъ свои засѣданія дозволить намъ прочесть журналы сѣзда насъ касающіеся, а сѣзду вмѣнить въ обязанность воспользоваться правомъ постановленія обвинительнаго приговора, бакой сдѣланъ имъ нынѣ, не иначе, какъ по истребованіи отъ насъ и по выслушаніи объясненій по всѣмъ обвинительнымъ пунктамъ.” *Постановили:* большинствомъ 42 противъ 13 голосовъ: донести Его Преосвященству, что такъ какъ члены строительной комиссіи всѣ объясненія по дѣлу о постройкѣ дома для женскаго училища, какія считали они нужными, могли дать и давали повѣрочной комиссіи, которыя и были прочитаны на сѣздѣ, и такъ какъ опредѣленіе виновности или невинности каждаго изъ участвовавшихъ въ комиссіяхъ, невозможно безъ подробнаго слѣдствія, особенно, въ виду того, что они, оправдывая себя, обвиняютъ одинъ другаго, — каковое изслѣдованіе невозможно для сѣзда; то прошеніе предсѣдателя и члена — канцелярѣ комиссіи оставить безъ послѣдствій.

Подлинный подписанъ предсѣдателемъ и депутатами сѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Консисторія дастъ знать о семъ подлежащимъ лицамъ.“

Журналъ № 10. Юня 8 дня.

Депутаты сѣзда Вологодскаго епархіальнаго духовенства въ утреннемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Алексина, занимались избраніемъ чрезъ закрытую баллотировку члена и кандидатовъ къ членамъ Ревизіонной комиссіи для повѣрки дѣйствій Вологодскаго епархіальнаго свѣчнаго комитета. Большинство избирательныхъ балловъ получили: Священники — Николай Агнцевъ, Іоаннъ Шадринъ, Алексѣй Журавлевъ, Владиміръ Кузьминскій и Александръ Ренатовъ.

Постановили: просить Его Преосвященство объ утвержденіи членомъ Ревизіонной комиссіи священника Николая Агнцева, а священниковъ Шадрина, Алексѣя Журавлева,

Владимира Кузьминскаго и Александра Ренатова кандидатами въ членамъ комисіи.

Подлинный подписанъ предсѣдателемъ и депутатами сѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „9 Іюня, 1884 г. Утверждается. Консисторія дастъ знать о семъ свѣчному комитету и подлежащимъ лицамъ.“

Журналь № 11. 8 Іюня.

По общему желанію депутатовъ, былъ поставленъ предсѣдателемъ сѣзда, священникомъ Николаемъ Алексиннымъ, вопросъ, о выдачѣ депутатамъ, явившимся на сѣздъ, прогоновъ, и заслушанъ списокъ депутатовъ, имѣющихъ право на прогоны, по которому причитается прогоновъ, депутатамъ училищныхъ округовъ,—полагая по 6 в. на версту впередъ и обратно:

Вологодскаго	194 р. 16 к.
Тотемскаго	324 р. 96 к.
Никольскаго	117 р. 12 к.
Устюжскаго	793 р. 8 к.
и Яренскаго	105 р. 24 к.
Итого	1534 р. 56 к.

Большинствомъ 30 противъ 26 голосовъ *Постановили:* по примѣру прежнихъ сѣздовъ, удовлетвореніе прогонами депутатовъ, явившихся на настоящій сѣздъ, предоставить окружнымъ сѣздамъ, сообщивъ при этомъ Правленіямъ училищъ, чтобы они прогоны депутатамъ, въ указанномъ размѣрѣ, выдали теперь же изъ остаточныхъ свободныхъ училищныхъ суммъ. При семъ прилагается мнѣніе меньшинства.

Подлинный подписанъ предсѣдателемъ и депутатами сѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „9 Іюня, 1884 г. Согласенъ съ мнѣніемъ меньшинства депутатовъ, приложеннымъ при семъ журналѣ, съ присовокупленіемъ, что разчисленіе и выдача прогоновъ по количеству верстѣ представляется Окружнымъ сѣздамъ. Консисторія сдѣлаетъ по сему надлежащее распоряженіе.“

Приложеніе къ журналу № 11.

Мнѣніе предсѣдателя Вологодскаго епархіальнаго съѣзда священника Николая Алексина.

При удовлетвореніи прогонами о.о. депутатовъ по училищнымъ округамъ, Устюжскому округу, состоящему изъ двухъ уѣздовъ Устюжскаго и Сольвычегодскаго, придется выдать на прогоны ту же сумму, какую выдадутъ всѣ остальные округа епархіи, взятые вмѣстѣ. По этому, не соглашаясь съ мыслию меньшинства съѣзда, что удовлетвореніе прогонами по округамъ вліяетъ на самое прибытіе депутатовъ на съѣздъ, я нахожу, что справедливость требуетъ, чтобы общепархіальныя потребности удовлетворялись общепархіальными средствами, и чтобы по этому сумма, причитающаяся на прогоны о.о. депутатамъ была раздѣлена между всею епархіею.

Съ другой стороны принимая во вниманіе, что депутаты уѣздовъ Тотемскаго, Устюжскаго, Никольскаго, Сольвычегодскаго и Яренскаго ѣхали впередъ и поѣдутъ обратно не сухимъ путемъ, а на пароходахъ,—гдѣ плата за проѣздъ значительно менѣе причитающихся имъ прогоновъ по почтовому положенію, что если часть дороги поѣдутъ и сухимъ путемъ, то не по одному, а по двое или трое и будутъ платить прогоновъ менѣе почтоваго положенія, я нахожу, что прогоны о.о. депутатовъ означенныхъ уѣздовъ могутъ быть выданы въ меньшемъ противъ означеннаго въ прилагаемомъ при журналѣ спискѣ количествѣ.

Вслѣдствіе этого мнѣніемъ полагаю: прогоны о.о. депутатамъ уѣздовъ: Тотемскаго, Никольскаго, Устюжскаго, Сольвычегодскаго и Яренскаго выдать въ половинномъ протівъ почтоваго положенія количествѣ и б) сумму, выданную на прогоны, раздѣлить между всею епархіею.

Предсѣдатель съѣзда священникъ Николай Алексинъ.

На подлинномъ мнѣніи резолюціи Его Преосвященства:
„9 Іюня, 1884 г. Смотрѣно.“

Приложеніе къ журналу № 11.

Мнѣніе депутатовъ Тотемскаго, Вельскаго, Устюжскаго, Никольскаго, Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьесольскаго уѣздовъ, бывшихъ на общепархіальномъ съѣздѣ.

Весьма важный вопросъ о путевыхъ издержкахъ депутатовъ при проѣздахъ ихъ на епархіальные съѣзды, почему то въ предшествовавшіе съѣзды не былъ поднимаемъ. Нынѣ,

вслѣдствіе словеснаго заявленія депутата священника Михаила Образцова, вопросъ этотъ былъ поставленъ на обсужденіе сѣзда. Большинствомъ голосовъ 30 противъ 26 онъ рѣшенъ въ такомъ смыслѣ: прогонными средствами депутаты [должны быть вознаграждаемы] своими училищными округами безъ участія духовенства другихъ училищныхъ округовъ. Съ такимъ постановленіемъ сѣзда мы не можемъ согласиться по слѣдующимъ причинамъ:

1) Вопросомъ этимъ духовенство заинтересовано не въ одинаковой мѣрѣ. Депутатамъ ближайшихъ къ Вологдѣ уѣздовъ, конечно, выгоднѣе отстаивать свои интересы, чѣмъ епархіальные, а какъ они составляютъ большинство на сѣздѣ, то перевѣсъ всегда останется на ихъ сторонѣ; а потому мы полагаемъ, что вопросъ о прогонныхъ средствахъ депутатамъ на епархіальные сѣзды не долженъ былъ подвергнутъ баллотировкѣ.

2) Принятое рѣшеніе сѣзда по сказанному вопросу можетъ повести къ нежелательнымъ и печальнымъ послѣдствіямъ для интересовъ епископальныхъ. Духовенство дальнихъ уѣздовъ, затрудняясь вознагражденіемъ прогонными средствами своихъ депутатовъ, посылаетъ ихъ на сѣзды всегда не въ полномъ количествѣ (ихъ и нынѣ не прибыло на сѣздъ по указанной причинѣ больше 8 человекъ). Вслѣдствіе чего оно, не имѣя на сѣздѣ своихъ представителей, лишается своихъ интересовъ въ пользу интересовъ духовенства ближнихъ уѣздовъ. А потому мы полагали бы а) Чтобы вопросъ о прогонныхъ средствахъ депутатамъ на епархіальные сѣзды былъ рѣшенъ болѣе справедливо и расходы на прогонные средства всѣхъ депутатовъ были приняты духовенствомъ всей епархіи равномерно, не исключая церквей городскихъ и соборовъ; б) чтобы расходы сіи отнести на кружечный и кошелевый сборы по числу церквей, коихъ падеть на каждую церковь приблизительно около 2 руб. 25 к.; а такъ какъ церкви въ епархіи имѣютъ не одинаковые доходы, то уравненіе ихъ предоставить благочиннымъ cadaго благочинническаго округа, сообразуясь съ раскладками на другіе духовно-учебные предметы.

Подлинное мнѣніе подписано двадцатью двумя депутатами вышепоименованныхъ уѣздовъ.

На подлинномъ мнѣніи резолюція Его Преосвященства:
„9 Іюня, 1884 г. Смотрѣно“.

Приложеніе къ журналу № 11-го

Списокъ о. о. депутатовъ Вологодскаго Епархіальнаго съѣзда въ Іюнѣ 1884 года.

Имена и фамиліи.	Число верстъ въ оба пути.	Количество прогоновъ, считая по 6 коп. на на версту.	
		Руб.	Коп.
<i>Вологодскаго училищнаго округа:</i>			
1) Священники: Александръ Голубевъ	20	1	20
Дмитрій Голубевъ . . .	40	2	40
Викторъ Авессаломовъ . . .	80	4	80
Іоаннъ Ооминъ . . .	80	4	80
5) Викторъ Введенскій . . .	120	7	20
Петръ Подобѣдовъ . . .	143	8	88
Михаиль Образцовъ . . .	150	9	—
Александръ Соколовъ . . .	70	4	20
Филоеѣй Малиновскій . . .	40	2	40
10) Николай Быстровъ . . .	66	3	96
Алексѣй Соколовъ . . .	88	5	28
Павель Поліевктовъ . . .	150	9	—
Іоаннъ Пономаревъ . . .	100	6	—
Владиміръ Образцовъ . . .	120	7	20
15) Николай Колосовъ . . .	16	7	56
Анатолій Дьяковъ . . .	104	6	24
Аполлинарій Якубовъ . . .	160	9	60
Ософилактъ Рычковъ . . .	300	18	—
Іоаннъ Рукинъ . . .	200	12	—
20) Евграфъ Ржаницынъ . . .	200	12	—
Викторъ Воскресенскій . . .	240	14	40
Александръ Петропавловскій . . .	254	15	24
Викторъ Образцовъ . . .	380	22	80
Итого . . .	3236	194	16
<i>Вельско-Тотемскаго округа:</i>			
Протоіерей Димитрій Левитскій	454	27	24

Имена и фамилии.		Версты.	Руб.	Коп.
25)	Свящ. Левъ Заваринъ . . .	386	23	16
	Викторъ Фиолетовъ . . .	546	32	76
	Іоаннъ Мальцевъ . . .	560	33	60
	Александръ Лавровъ . . .	638	38	28
	Александръ Суровцовъ . . .	466	27	96
30)	Викентій Бѣлковъ . . .	400	24	—
	Николай Поповъ . . .	200	12	—
	Петръ Зрѣляковъ . . .	442	26	52
	Михаилъ Кирилловъ . . .	650	39	—
	Іоаннъ Ретровскій . . .	674	40	44
	Итого . . .	5416	324	96
<i>Никольскаго училищнаго округа:</i>				
35)	Евгеній Славинъ . . .	1140	68	40
	Викентій Ивонинскій . . .	812	48	72
	Итого . . .	1952	117	12
<i>Устюжскаго училищнаго округа:</i>				
	Александръ Жуковъ . . .	910	54	60
	Виссаріонъ Мудровъ . . .	910	54	60
	Павель Рудаковъ . . .	1000	60	—
40)	Акипдинъ Копосовъ . . .	920	55	20
	Василій Соколовъ . . .	980	58	80
	Протоіерей Григорій Старостинъ	920	55	20
	Іоаннъ Коржавинъ . . .	610	36	60
	Николай Садоковъ . . .	1072	64	32
45)	Іоаннъ Бѣляевъ . . .	1088	65	28
	Іоаннъ Гурьевъ . . .	1048	62	88
	Александръ Баженовъ . . .	1150	69	—
	Павель Финиковъ . . .	1410	84	60
	Дмитрій Либровскій . . .	1200	72	—
	Итого . . .	13218	793	8
<i>Яренскаго училищнаго округа:</i>				
60)	Викентій Харьюзовъ . . .	1754	105	24
	Итого . . .	25576	1534	56

Число верстъ обозначено по заявленію самихъ депутатовъ.

Дозволено цензурою. СЕНТЯБРЯ 14 ДНЯ 1884 ГОДА.

ВОЛОГДА. ВЪ ТИПОГРАФІИ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.