

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

(Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ъ Д Е В Я Т Ы Й).

Августа 1.

№ 15.

1903 года.

ЧТО ТАКОЕ СВ. МОЩИ?

Среди русскаго общества распространено мнѣніе, будто св. мощи должны представлять собою совершенно цѣлыя неповрежденныя тѣла и что самое нетлѣніе тѣлъ служитъ главнымъ основаніемъ къ причисленію и прославленію святыхъ.

Подобное мнѣніе держится съ древнихъ временъ.

Но такое возрѣніе на св. мощи основано на недоразумѣніи и совершенно неправильно.

Какъ церковь ветхозавѣтная, такъ и новозавѣтная церковь смотрѣла и смотритъ на св. мощи иначе.

Подъ мощами въ Ветхомъ Завѣтѣ разумѣлись исключительно однѣ кости, но не тѣла.

Такъ, самъ Іосифъ Прекрасный завѣщаль перенести кости его изъ Египта въ Палестину. „Посъщеніемъ, — сказалъ онъ, — посѣтитъ васъ Богъ: и вознесите *кости моя*“ ¹⁾. И дѣйствительно, по свидѣтельству книги Исходъ ²⁾, Моисей и сыны израилевы изнесли изъ Египта въ землю обѣтованную кости Іосифа Прекраснаго.

Тоже самое замѣчается и въ книгѣ Іисуса Навина ³⁾ и въ посланіи Ап. Павла къ евреямъ ⁴⁾.

Св. Іоаннъ Златоустъ по этому поводу говоритъ: „Когда всѣ выходили изъ Египта и одни износили золото, другіе серебро, тогда Моисей вмѣсто всякаго богатства взялъ и несъ *кости Іосифа*, относя въ нихъ съ собою домой сокровище величайшее и исполненное безчисленныхъ благъ“ ⁵⁾.

По свидѣтельству четвертой книги Царствъ ⁶⁾, ожилъ мертвецъ, прикоснувшійся къ *костямъ* св. пророка Елисея. По

¹⁾ Быт. L, 24—25.

²⁾ XIII, 19.

³⁾ XXIV, 32.

⁴⁾ XI, 22.

⁵⁾ Русс. перев. т. 2, кн. 2 стр. 737.

⁶⁾ XIII, 21.

свидѣтельству той же книги ¹⁾, царь іудейскій Іосія повелѣлъ жителямъ г. Веѳила сохранить *кости* челоуѣка Божія, погребеннаго въ Веѳилѣ при царѣ израильскомъ Іеровоамѣ спустя слишкомъ 300 лѣтъ ²⁾; и *кости* пророка, который приходилъ изъ Самаріи.

По словамъ св. Давида царя, „Господь хранитъ *кости* праведныхъ и ни единая отъ нихъ не сокрушится“ ³⁾. Иисусъ сынъ Сираховъ говоритъ, что „процвѣтутъ *кости* двѣнадцати пророковъ отъ мѣстъ своихъ“ ⁴⁾.

Св. пророкъ Исаія предрекаетъ мощи святыхъ, какъ особенный даръ членамъ церкви новозавѣтной, говоря: „*кости* твоя утучнѣютъ и будутъ яко вертоградъ напоенный и яко источникъ, ему же не оскудѣ вода: и *кости* твоя прозябнутъ, яко трава, и разбогѣютъ и наслѣдятъ роды родовъ“ ⁵⁾.

Также рѣшительно смотритъ на св. мощи и новозавѣтная церковь—греческая и русская.

Употребляя на своемъ церковномъ языкѣ слово „мощи“ вообще въ смыслѣ лишь части, а не цѣлаго священнаго предмета, собственно подъ св. мощами и греческая, и русская церкви разумѣли и разумѣютъ по преимуществу *кости* святыхъ.

Такъ, о св. мощахъ пророка Самуила и Апостоловъ Петра и Павла блаженный Іеронимъ говоритъ, какъ о *костяхъ*. Мощи св. апостоловъ Андрея, Луки и Тимофея были перенесены въ царствованіе Константина Великаго въ *небольшихъ* ящикахъ и, слѣдовательно, представляли собою *кости*. Мощи ветхозавѣтнаго патріарха Іосифа и Захаріи, отца Іоанна Предтечи, въ 415 году были перенесены въ Константинополь также въ *небольшихъ* ящикахъ и представляли собою *кости*. При обрѣтеніи мощей первомученика Стефана, какъ говорится въ сказаніи, тѣло его обратилось въ прахъ и мощами были *кости*.

О мощахъ сорока мучениковъ и Симеона Столпника греческіе историки Созомень и Евагрій говорятъ, какъ о *костяхъ*.

Говоря о св. мощахъ, св. отцы имѣли въ виду *кости*.

По сему предмету выразительнѣе другихъ свидѣтельствуеетъ св. Іоаннъ Златоустъ.

1) XXIII, 18.

2) 3 Царствъ, XIII, 24—31.

3) Псал. XXXIII, 21.

4) XLIX, 12.

5) LVIII, II.

Такъ, въ четвертой бесѣдѣ о св. Апостолѣ Павлѣ онъ вопрошаетъ: „отчего бѣсы трепещутъ не только Самого Распятаго, но и *костей* тѣхъ, которые умерщвлены за Него“ ¹⁾. Въ бесѣдѣ о мученикахъ онъ убѣждаетъ, что „не только *кости* мучениковъ, но и гробы ихъ и раки источаютъ великое благословеніе“ ²⁾. Въ похвалѣ св. мученику Юліану тотъ же св. отецъ между прочимъ говоритъ: „Если теперь, спустя столь долгое время, когда мученикъ сталъ прахомъ и пепломъ, бѣсы не смѣютъ взглянуть на памятникъ и на обнаженные *кости* святаго, то явно, что и тогда, когда они видѣли его *благренны*мъ кровію со всѣхъ сторонъ,... они были поражаемы“ ³⁾.

Въ томъ же словѣ онъ говоритъ: „Богъ раздѣлилъ съ нами мучениковъ: Самъ, взявъ души ихъ, тѣла Онъ какъ-бы далъ намъ, чтобы святыя *кости* ихъ были у насъ постояннымъ напоминаніемъ объ ихъ добродѣтели“ ⁴⁾. Въ похвальной бесѣдѣ о св. мученикахъ Доминѣ и Просдокѣ св. Іоаннъ Златоустъ приглашаетъ: „будемъ обнимать ихъ гробницы, потому что и гробницы мучениковъ могутъ имѣть великую силу, равно какъ и *кости* мучениковъ имѣютъ великую силу“ ⁵⁾.

По примѣру церкви греческой такого же возрѣнія на св. мощи держалась и держится и русская православная Церковь.

Въ 1472 году въ Москвѣ по случаю перестройки Успенскаго собора открывали гробы митрополитовъ.

При этомъ, по свидѣтельству второй Софійской лѣтописи ⁶⁾, оказалось, что „Іону цѣла суща обрѣтоша, Фотѣя же цѣла суща не всего; едины ноги только въ тѣлѣ, а Кириреяна всего истлѣвша, едины мощи“, т. е. *кости*.

Таже Софійская лѣтопись, обличая невѣріе людское, прибавляетъ отъ себя, что „въ тѣлѣ обрѣли чудотворца (т. е. Іону) невѣрія ради людского, занеже кой только не въ тѣлѣ лежитъ, той у нихъ не святъ, а того не помянуть, яко *кости* наги источаютъ исцѣленія“ ⁷⁾.

Въ 1667 году при открытіи мощей преп. Нила Столбенскаго Новгородскому Питириму было послано слѣдующее

1) Русск. перев., т. 2, кн. 2, стр. 532.

2) *ibid.*, стр. 712.

3) *ibid.*, стр. 717.

4) *ibid.*, стр. 719.

5) *ibid.*, стр. 686.

6) Полн. Собр. Лѣт. VI, стр. 195.

7) *ibid.*, стр. 196.

донесеніе: „гробъ и тѣло его святое земли предадеса, а мощи святыя его цѣлы всѣ“, т. е. *кости* его цѣлы всѣ ¹⁾).

Суздальскій воевода, осматривая въ 1677 г. гробницу похороненнаго въ ней въ 1159 г. Бориса, сына Юрія Суздальскаго, писалъ архіепископу Суздальскому: „въ гробницѣ лежатъ мощи, *кости* цѣлы“ ²⁾).

Такого же воззрѣнія на св. мощи, какъ на *кости* святыхъ, держались и наши церковные учителя.

Преп. Іосифъ Волоколамскій въ седьмомъ словѣ своего „Просвѣтителя“ писалъ: „аше узримъ коего отъ святыхъ или *кость* отъ тѣла или персть отъ гроба его, то всечестно и свято имамы и со страхомъ поклоняемся и цѣлуимъ любезно“. Митрополитъ Давидъ писалъ: „во истину чудо преславно, яко *кости* наги источаютъ исцѣленія“, Захарія Копыстепскій въ своей „Палинодіи“ такъ объясняетъ самое слово „мощи“: „мощи, т. е. *кости* и тѣла святыхъ.., мощи, т. е. части *костей* и тѣлъ святыхъ“ ³⁾).

Стефанъ Яворскій въ своемъ „Камнѣ вѣры“, основываясь на свидѣтельствахъ св. Іоанна Златоуста и Василя Великаго, говоритъ, что мощи святыхъ бывають и однѣми *костями* ⁴⁾).

Св. Димитрій Ростовскій въ своемъ „Розыскѣ“ говоритъ что „кости святыхъ подають цѣлбы вѣрующимъ“ ⁵⁾).

Такимъ образомъ подъ св. мощами въ широкомъ смыслѣ разумѣются по преимуществу *кости* или части *костей* святыхъ.

Однако такое преимущественное воззрѣніе на св. мощи, какъ на *кости* святыхъ не отрицаетъ и болѣе тѣснаго пониманія св. мощей въ смыслѣ наличности цѣлыхъ тѣлъ или части ихъ.

У древнихъ грековъ почти нигдѣ не было св. мощей въ видѣ цѣлыхъ тѣлъ; у нихъ были только части или частицы ихъ, такъ какъ древніе греки имѣли обычай какъ можно болѣе приобрѣтать частицъ разныхъ мощей для своихъ церквей и для себя лично.

Тѣмъ не менѣе имѣются свидѣтельства о томъ, что и у нихъ имѣлись цѣлыя тѣла святыхъ.

Такъ, св. Василій Великій въ бесѣдѣ на память муче-

1) Акты Экспед., т. IV, стр. 156—207.

2) Общ. ист. и древ. Росс. кн. XXII, 91.

3) Голубинскій. Ист. канонизаціи св. 1903 г., стр. 299.

4) Ч. I, гл. 3-я.

5) Ч. I, гл. 8.

ницы Гулитты говорить о ней, что „честное тѣло ея сохранилось неповрежденнымъ и оно, почивая въ прекраснѣйшемъ предмѣствѣ города (Кесаріи Каппадокійской), освящаетъ мѣсто, освящаетъ и входящихъ въ оное“¹⁾.

По свидѣтельству греческаго историка Созомена, мощи пророка Захарія обрѣтены въ видѣ цѣлаго неразрушеннаго тѣла“²⁾.

Авторъ житія священномученика Автонома, называя себя современникомъ императора Іустина (518—527 г.) говорить, что онъ самъ видѣлъ мощи святаго нетлѣнными чрезъ 200 лѣтъ; приныкая очами во гробъ, онъ видѣлъ св. мощи его оставшіяся непобѣжденными силою смерти, которая вотъ уже впродолженіе 200 лѣтъ не могла уничтожить и волосъ сего славнаго мужа: волосы его густы, лице его цѣло, кожей хорошо обтянуто, усы его не повреждены, очи открыты“³⁾.

Пресвитеръ Павлинъ въ житіи св. Амвросія, написанномъ въ 411 году, свидѣтельствуеъ, что онъ былъ очевидцемъ обрѣтенія Назарія и Кельсія. О мощахъ мученика Назарія онъ пишетъ: „мы видѣли во гробѣ мученика, о времени кончины коего (Назарія) до сего времени ничего не знаемъ; кровь его столь свѣжую, какъ будто она вытекла въ сей день; глава его была цѣла и неповрежденна съ волосами и брадою, такъ что, какъ будто онъ теперь омытъ и положенъ. Поднявши тѣло мученика и положивши на носилки, мы обратились съ молитвою къ мученику Кельсію, который положенъ былъ въ томъ же саду“⁴⁾.

При освидѣтельствovanіи въ 1757 г. мощей св. Димитрія Ростовскаго комиссія доносила Св. Синоду: „власы на главѣ внизъ отъ шапки по обѣ стороны, такожъ и на брадѣ, изруса мало съ подсѣдію, цѣлы и невредимы суть, а подъ шапкою, коя опушка иршица (мѣховая) ко лбу пристала, имѣется ли, узвать нельзя; глава же отъ выи въ составѣ значитъ мало отстало, уповательно отъ тяжести насынавшейся земли и щору (щелка); губы исподняя и верхняя и хрящъ у носа и лице землею взято, составы же всего того въ виду цѣлы и единъ отъ другаго не отлучены ни мало; отвалились руки, сложенныя на персѣхъ, правая цѣла и жилы видны цѣлы, а лѣвая въ составѣ въ локтѣ отдѣлилась и жилы, кои суть видны, пресѣклись, да у правой же руки у четырехъ перстовъ—

¹⁾ Русс. перев. 4 изд., стр. 61.

²⁾ Созом. кн. IX, гл. 17.

³⁾ Мѣс. Вост. Сергія, т. 2, замѣтка, стр. 368, изд. 1901 г.

⁴⁾ *ibid*, стр. 426.

у указательнаго, да у великосредняго и подлѣ его сущаго и у мизинца, по два состава переломились, изъ коихъ одинъ и съ ногтемъ имѣется, и оныя во особенномъ серебряномъ ковчежцѣ положены; у ногъ голени и въ колѣняхъ составы также видны, жилы цѣлы, а тѣла на нихъ не указывается, а на протчихъ составахъ, а потомъ на бедрахъ, по части имѣется, у него ножныхъ стопъ кости кои отдѣлились, а голени не истлѣли“.

Въ заключеніи доношенія говорится, что „по части на нѣкоторыхъ составахъ неистлѣнное тѣло, а по части и нагія оказываются кости“.

При освидѣтельствованіи въ 1801 году мощей св. Инноцентія Иркутскаго оказалось, что „глава, грудь, ребра, спина и ноги—все въ цѣлости и съ плотію, точію присохшею, отъ коихъ происходитъ благовонный запахъ, мощамъ свойственный и многими ощущаемый“.

При перенесеніи братіей Печерской Лавры мощей преп. Θεодосія Печерскаго чрезъ 18 лѣтъ по его преставленіи († 3 марта 1074 г.) изъ пещеры въ каменную церковь, первый самовидецъ честныхъ мощей святаго, блаженный Несторъ, въ сказаніи о семь пишетъ: „и приде игумень съ двѣма братома, азъ же прокопахъ болѣе: и преклоншеса, видѣхомъ мощи его лежащія святолѣпнѣ: составы бо цѣлы бяху всѣ и тлѣнію не причастны; лице свѣтло, очи сомжены, устнѣ соединены, власы же главніи присохли ко главѣ. И тако возложше ихъ на мантию и взявше на рамо, вынесоша предъ пещеру“¹⁾.

При обрѣтеніи мощей 5 іюля 1423 г. преп. Сергія Радонежскаго чрезъ 30 лѣтъ по его преставленіи священный соборъ приступалъ къ открытію гроба и внезапно пролилось изъ него благоуханіе; предстало зрѣлище, достойное умиленія: не только сохранилось цѣлымъ честное тѣло, но и къ одеждѣ его не прикоснулось тлѣніе, хотя съ обѣихъ сторонъ гроба видимо стояла вода, не дерзнувшая однако прикасаться преподобному²⁾.

Въ г. Казани при копаніи ровъ 4 октября 1595 г. для новой каменной церкви были обрѣтены мощи святителей Гурія, архіепископа Казанскаго († 5 дек. 1563) и Варсонофія Тверскаго, преставившагося († 11 апрѣля 1576) на покоѣ въ Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ. Самовидецъ и совершитель этого обрѣтенія св. мощей патриархъ Гермо-

¹⁾ Дебольскій. Дни бог. 1901 г., I ч., стр. 610—611.

²⁾ *ibid.*, стр. 620.

генъ, бывшій въ то время митрополитомъ Казанскимъ, такъ описываетъ это событіе: „Вскрывше гробъ Гурія архіепископа и видѣхомъ дивно, ею же надѣяхомся, рака бо бѣ святаго полна благоуханна мѹра. мощи же Гурія аки губа ношались, части же ни единой погруженѣ бывши: нетлѣніемъ бо одари Богъ честное и многотрудное его тѣло, яко и нынѣ зрится всѣми, токмо мало верхнія губы тлѣніе коснуся, прочія же уды его цѣлы быша (благоуханное же честное и святое мѹро устроиша въ сосудъ новъ). Потомъ же открывомъ раку преподобнаго Варсонофія и видѣхомъ многимъ нетлѣніемъ почтени отъ Бога мощи святаго Варсонофія, въ ногамъ же преподобнаго тлѣніе коснуся, но обаче не токмо кости не разрушены, но и крѣпки бяху зѣло и никакоже слабости въ составѣхъ имуще, яко и Гурію святителю; своими бо руками со Арсеніемъ архимандритомъ святаы ихъ и чудотворныя мощи преложихомъ отъ гробовъ въ ковчеги“!

При раскрытіи надгробія св. Тихона Воронежскаго въ 1846 году чрезъ 63 года по его преставленіи тѣло святителя найдено нетлѣннымъ, и архіерейское облаченіе, въ которомъ погребенъ былъ святитель, оставшимся въ цѣлости, несмотря на сырость мѣста. Нетлѣнное тѣло святителя признано св. мощами 20 іюня 1861 года послѣ троекратнаго освидѣтельствванія.

Равнымъ образомъ при освидѣтельствваніи 5 іюля 1895 г. гроба св. Феодосія Черниговскаго тѣло его найдено нетлѣннымъ ¹⁾.

О мощахъ пещерскихъ святыхъ говорится—объ однѣхъ, какъ о костяхъ, а о другихъ, какъ о цѣлыхъ тѣлахъ, а обо всѣхъ вмѣстѣ въ одно и тоже время, какъ о костяхъ и какъ о цѣлыхъ тѣлахъ.

Этихъ свидѣтельствъ достаточно, чтобы установить воззрѣніе на св. мощи: въ широкомъ смыслѣ онѣ понимаются, какъ кости святыхъ; въ тѣсномъ смыслѣ—какъ цѣлыя тѣла или части тѣлъ.

Но нетлѣніе тѣлъ по существу своему само въ себѣ не представляетъ достоинства святыни если не соединяется съ чудотвореніями отъ нихъ

Встрѣчались и встрѣчаются тѣла цѣкоторыхъ усопшихъ, сохранившимися въ нетлѣнномъ видѣ, но эти тѣла никогда не признавались и не признаются за св. мощи, если не было или нѣтъ отъ нихъ чудотвореній.

Такъ, тѣло Галичскаго князя Димитрія Юрьевича, скон-

¹⁾ Церк. Вѣд., изд. при Св. Синодѣ, 1896 г. № 3.

чавшагося въ Галичѣ 22 сентября 1441 г., привезено было въ Москву для погребенія въ Архангельскомъ соборѣ. По разсѣченіи засмоленной колоды, въ которой было везено тѣло князя, на 23-й день по его преставленіи, найдено было вопреки ожиданіямъ тѣло его совершенно невредимымъ; однако оно было предано землѣ.

Въ іюлѣ 1473 г. въ Москвѣ въ церкви Спаса на Бору обрѣтено было тѣло третьей супруги великаго князя Симеона Ивановича—Маріи Александровны совершенно цѣлымъ, нетлѣннымъ съ ризою истлѣвшою и послѣ возложенія на оное тѣло новой ризы снова предано землѣ¹⁾.

Въ 1546 году въ Павловѣ Обнорскомъ монастырѣ обрѣтены были цѣлыми тѣла шести неизвѣстныхъ усопшихъ и снова были преданы землѣ. Въ 1549 году въ Новгородѣ при копаніи рововъ для фундамента одного зданія обрѣтено было двѣнадцать тѣлъ, которыя снова были преданы землѣ. Въ 1596 году при обрѣтеніи мощей Гурія Казанскаго и Варсанофія Тверскаго-Казанскаго были обрѣтены вмѣстѣ съ ними тѣла двухъ другихъ монаховъ въ нетлѣнномъ видѣ, но тѣла Гурія и Варсанофія были открыты, а тѣла монаховъ снова преданы землѣ.

Въ Бѣлгородскомъ Троицкомъ монастырѣ въ склепѣ подъ соборною монастырскою церковію открыто почиваетъ нетлѣнное тѣло епископа Бѣлгородскаго Іоасафа Горленко, скончавшагося 10 декабря 1754 г.

Въ Кіево-Печерской Лаврѣ въ склепѣ подъ великою соборною церковію открыто почиваетъ нетлѣнное тѣло митрополита Тобольскаго Павла Ковюскевича, скончавшагося на покоѣ въ Кіево-Печерской Лаврѣ 4 ноября 1770 г.

Въ Троицкомъ монастырѣ почиваетъ нетлѣнное тѣло княжны Слуцкой Софьи Юрьевны, скончавшейся 19 марта 1617 года.

По свидѣтельству воскресенской лѣтописи, въ 1479 г. по случаю перенесенія въ новопостроенный Успенскій соборъ въ Москвѣ, было обрѣтено нетлѣннымъ тѣло митрополита Филиппа (перваго), скончавшагося 7 лѣтъ тому назадъ; въ продолженіе 12 дней тѣло его не было погребено въ ожиданіи, непослѣдуетъ-ли отъ него чудотвореній, но такъ-какъ чудотвореній непослѣдовало, то тѣло, не смотря на нетлѣніе, предано было землѣ.

Московскій соборъ 1667 г. также говоритъ о существованіи нетлѣнныхъ тѣлъ, непризнанныхъ за св. мощи: „нетлѣн-

¹⁾ Карамзинъ. Ист. Госуд. Рос. изд. 1892 г. т. VI, стр. 629, примѣч. 89.

ныхъ тѣлъ, обрѣтающихся въ нынѣшнемъ времени, да не держаете кромѣ достовѣрнаго свидѣтельства и соборнаго повелѣнія во святыхъ почитати: зане обрѣтаются многая тѣлеса цѣла и нетлѣнна не отъ святости, но яко отлучева и подъ клятвою архіерейскою и іерейскою суще умроша, или за преступленіе божественныхъ и священныхъ правилъ и закона цѣли и неразрѣшимы бываютъ, а кого во святыхъ хоцещи почитати, о таковыхъ обрѣтающихся тѣлесѣхъ достоинъ всячески испытати предъ великимъ и совершеннымъ соборомъ архіерейскимъ“ 1).

Въ 1700 году, въ мѣстечкѣ Лютенкѣ Полтавской губ., Гадячскаго уѣзда, при копаніи рововъ для фундамента церкви найдено было нетлѣнное тѣло неизвѣстнаго человѣка, который, въ сонномъ видѣніи одному жителю мѣстечка, назвалъ себя Автономомъ. По приказанію бывшаго въ то время митрополита кіевскаго Варлаама Ясинскаго мощи были погребены въ землѣ.

Въ кіевскихъ городкахъ Готвѣ и Сорочинцахъ (нынѣ въ Полтавской губ.) при рытіи могилы для погребенія въ 1709 г. были найдены два нетлѣнныхъ женскихъ тѣла, которыя и поставлены были въ церквахъ. Архіепископъ Варлаамъ Ванатовичъ 23 ноября 1824 года доносилъ св. Синоду, что оба тѣла онъ самъ видѣлъ, что они дѣйствительно нетлѣнны и цѣлы, но такъ-какъ не было ни одного свидѣтельства о силѣ чудодѣйствія ихъ, то онъ приказалъ въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ они стояли, вырыть глубокія ямы и закопать честно съ обычною литією, ибо, прибавлялось въ доношеніи, „простой народъ, наипаче малороссійскій, такія являющіяся тѣлеса богоугоднымъ поклоненіемъ почитати и боготворити обыкоша“. Изъ этой прибавки донесенія явствуетъ, что нетлѣнныхъ тѣлъ усопшихъ въ кіевской епархіи встрѣчалось немало.

Въ 1850 году въ селѣ Тулиголовѣ, Глуховскаго у., Черниговской губ., при копаніи рововъ для фундамента церкви найдено было цѣлымъ тѣло священника Максима Өомина, умершаго въ 1801 или 1810 году. Послѣ 10 дневнаго стоянія на открытомъ воздухѣ съ тѣломъ не послѣдовало никакой перемѣны, но такъ-какъ отъ тѣла не являлось чудесъ, гробъ былъ закладенъ въ стѣнѣ новой церкви.

Всѣ эти давныя ясно говорятъ о томъ, что нетлѣніе тѣлъ само по себѣ не имѣетъ значенія и нетлѣнные останки, въ видѣ ли обнаженныхъ отъ тѣла костей, или въ видѣ цѣлыхъ тѣлъ или частей, почитаются за святыню или за святыхъ

1) Доп. къ акт. истор. т. V, стр. 488.

мощи лишь подь необходимымъ условіемъ истинныхъ отъ нихъ чудотвореній, испытанныхъ и засвидѣтельствованныхъ достовѣрными свидѣтельствами предъ великимъ соборомъ архіерейскимъ, или какъ нынѣ, предъ св. Синодомъ.

Это необходимое условіе для признанія мощей за святыню всегда предъявлялось и предъявляется какъ церковію греческою, такъ и русскою православною.

Поэтому, если бы неоднократно попытки нашихъ старообрядцевъ, домогавшихся и домогающихся имѣть нетлѣнныя мощи своихъ лжеіерарховъ, о чемъ они имѣютъ усиленную заботу въ настоящее время ¹⁾, въ виду прославленія преп. Серафима Саровскаго, и могли увѣнчаться успѣхомъ, то эта находка старообрядцевъ сама по себѣ не имѣла бы никакого существеннаго значенія.

Однако къ дѣлу прославленія святыхъ св. мощи, означенныя чудотвореніями, не имѣютъ обязательнаго значенія и для причтенія усопшихъ къ лику святыхъ не представляютъ необходимаго условія.

Исторія свидѣлствуетъ, что почитаніе святыхъ въ древней христіанской церкви началось много раньше извлеченія изъ земли останковъ святыхъ. Мало того: тѣла нѣкоторыхъ святыхъ подвергались тлѣнію, какъ и тѣла обыкновенныхъ людей.

Ясный примѣръ того можно видѣть въ лицѣ величайшаго изъ святыхъ ветхозавѣтнаго царя Давида, о которомъ св. Апостоль такъ говоритъ: „Давидъ, въ свое время послужилъ изволенію Божію, почилъ и приложился къ отцамъ своимъ и увидѣлъ тлѣніе“ ²⁾.

Нѣкоторые святые были канонизованы до открытія мощей главнымъ образомъ потому, что до сего открытія начали совершаться чудеса при ихъ гробахъ.

Такъ, память преп. Феодосія Печерскаго, въ Печерскомъ монастырѣ начала быть празднуема, по случаю удостоенія дара чудотвореній еще при жизни его, тотчасъ же по его преставленіи, 3 мая 1074 года или не много спустя, по крайней мѣрѣ до открытія св. мощей его, происходившаго въ 1091 году.

Причтеніе къ лику святыхъ благовѣрнаго князя Михаила Ярославича Тверскаго, преставившагося въ Ордѣ 22 ноября 1318 года, началось непосредственно вслѣдъ за тѣмъ, какъ тѣло его было привезено изъ Орды чрезъ Москву въ

¹⁾ Цер. Вѣд., изд. при св. Синодѣ, 1903 г. № 12, стр. 446—448.

²⁾ Дѣян. XIII, 36.

Тверь. Соборно къ лику святыхъ онъ причтенъ былъ въ 1519 году ¹⁾. Св. мощи же его обрѣтены въ 1632 году неслѣнными и нынѣ открыто почиваютъ въ Тверскомъ кафедральномъ соборѣ.

Мѣстное почитаніе святителя московскаго Петра началось по случаю совершившихся чудесъ со времени преставленія его 21 дек. 1326 г.; въ 1339 году митрополитомъ Феогностомъ установлено ему обще-церковное празднованіе, а св. мощи его были открыты спустя 133 года послѣ установленія общаго празднованія.

Преп. Савва Сторожевскій (Звенигородскій), преставившійся 3 дек. 1406 г., къ лику святыхъ причтенъ соборомъ въ 1547 году, а св. мощи его были открыты въ 1652 году ²⁾.

Св. Моисей, архіепископъ Новгородскій, преставился 25 января 1362 г.; точное время установленія празднованія памяти его неизвѣстно, но несомнѣнно, что установлено оно было до второй половины 17 вѣка, такъ какъ къ Новгородскому Сковородскому монастырю былъ пристроенъ придѣлъ въ честь его и освященъ митрополитомъ Питиримомъ, занимавшимъ новгородскую кафедру съ 1664 по 1672 г. ³⁾. Мощи же его обрѣтены и открыты въ 1686 году 19 апрѣля въ Сковородской обители ⁴⁾.

Нѣкоторые святые канонизованы послѣ открытія св. мощей на томъ основаніи, что не тотчасъ послѣ сего открытія, а спустя нѣкоторое время послѣ открытія начали совершаться чудеса.

Св. Исаія, епископъ ростовскій, преставился въ 1090 г., мощи его были обрѣтены и открыты 15 мая 1164 г., а празднованіе памяти его установлено архіепископомъ Варлаамомъ въ 1474 г., ради явившихся чудесъ.

Благовѣрный князь Всеволодъ новгородскій, сынъ Мстислава Владиміровича, во св. крещеніи Гавріиль, преставился въ Псковѣ 11 февраля 1138 г., почему и именуется еще псковскимъ. Мощи обрѣтены были 27 ноября 1192 г. ⁵⁾, канонизованъ же соборомъ 1549 г.

Преп. Евѣимій, архимандритъ суздальскій, преставился 1 апрѣля 1405 г.; мощи его обрѣтены 4 іюля 1507 г. ⁶⁾, канонизованъ же соборомъ 1549 г.

¹⁾ Сергія. Мѣсяц. Востока, 1901 г., т. 2, стр. 361.

²⁾ Смирновъ. Опис. сав. мон. 1846 г., стр. 26.

³⁾ Макарій. Арх. опис. Новг., т. I, стр. 618—619.

⁴⁾ Сергія. Мѣсяц. Вост., т. 2, стр. 25.

⁵⁾ Сергія. Мѣсяц. Вост. 1901 г., т. 2, стр. 41.

⁶⁾ Сергія. Мѣсяц. Вост. 1901 г., т. 2, стр. 94 и 200.

Преп. Стефанъ Махрищскій преставился 14 юля 1406 г.; мощи его обрѣтены въ 1550 г. ¹⁾); празднованіе же памяти его установлено вслѣдствіе совершившихся чудесъ въ 1560—1561 г., или вскорѣ послѣ того.

Св. Арсеній, епископъ тверской, преставился 2 марта 1409 г.; мощи открыты въ 1483 г. ²⁾); канонизованъ же соборомъ 1547 г.

Преподобный Мартиніанъ Бѣлозерскій преставился 12 января 1483 г., мощи открыты въ 1514 г., канонизованъ въ 1553 г.

Кромѣ того мощи многихъ святыхъ никогда не были открываемы, какъ напр. Антонія Печерскаго, Никона Радонежскаго, Іосифа Волоколамскаго и многихъ другихъ, о которыхъ говорится, что мощи ихъ находятся подъ спудомъ, т.-е. мощи или не были совсѣмъ открываемы или были открываемы, но вновь сокрыты.

Наконецъ, исторія московскихъ соборовъ 1547 и 1549 г., на которыхъ канонизовано весьма много святыхъ, ясно свидѣтельствуешь, что мощи святыхъ не имѣли никакого отношенія къ дѣлу причисленія усопшихъ къ лику святыхъ, такъ какъ на этихъ соборахъ совсѣмъ не поднималось вопроса о томъ, открыты или не открыты мощи канонизуемыхъ, но на этихъ соборахъ единственно велась рѣчь о томъ, представляютъ ли собою святые чудотворцевъ.

Митрополитъ московскій Филаретъ въ письмѣ къ А. Н. Муравьеву писалъ: „мало-ли святыхъ, которыхъ мощи совсѣмъ не открыты и которыхъ поютъ молебны.“

Въ другомъ письмѣ тотъ же Владыка доказываетъ, что „открытіе мощей не посвящаетъ святаго“.

Такимъ образомъ, усопшіе причислялись и причисляются къ лику святыхъ лишь при наличности чудотвореній при гробахъ ихъ и безъ наличности мощей, наоборотъ же—при наличности мощей и безъ наличности чудотвореній усопшіе не могъ и не можетъ быть причтенъ къ лику святыхъ. Если же нѣкоторые святые были канонизованы вслѣдъ за открытіемъ мощей, то это не потому, что мощи были вѣтѣнны, а потому, что при гробахъ ихъ совершались чудеса.

(М. Ц. В. № 26).

¹⁾ Сергія. Мѣсяц. Вост., 1901 г., т. 2, стр. 213.

²⁾ Сергія. Мѣсяц. Вост. 1901 г., т. 2, стр. 61.

Значеніе духовнаго опыта, какъ нагляднаго способа удостовѣренія въ истинѣ христіанской православной вѣры, бытія Божества и міра невидимаго, горняго.

(Продолженіе).

Обращеніе падшаго человѣка ко Христу чрезъ Св. Православную Церковь начинается съ пробужденія человѣка отъ сна грѣховнаго (Апок. 3, 20; Ефес. 5, 14), — пробужденія вслѣдствіе таинственнаго нѣкотораго благодатнаго Божія прикосновенія къ нему, человѣку, — подобнаго благодатному прикосновенію Господа къ духу Наанаила, на что указываетъ и Самъ Господь: *се, стою при дверехъ и толку: аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзетъ двери, вниду къ нему и вечеряю съ нимъ, и той со Мною* (Апок. 3, 20). Къ грѣшнику, въ вихрѣ страстей стремящемуся къ гибели, Господь Богъ духовно прикасается, вызывая къ его совѣсти, чрезъ многообразные несчастные случаи порочной его жизни, — зловерныя дѣйствія земныхъ стихій на тѣлесное здоровье и жизнь грѣшника, напр. при современныхъ землетрясеніяхъ; вызывая къ человѣку чрезъ его болѣзни, влекуція за собою иногда и тѣлесное вырожденіе отдѣльныхъ людей и цѣлыхъ государствъ; — чрезъ звуки вещественныхъ предметовъ, напр. — колокольный звонъ Св. Церкви, призывающій и достойныхъ, и недостойныхъ христіанъ, и всѣхъ людей къ служенію Богу, къ воссоединенію съ Нимъ, къ молитвѣ въ церкви Божіей, какъ въ духовной нашей лечебницѣ и мѣстѣ особеннаго благодатнаго присутствія Божія; главное же, — вызывая къ человѣческой совѣсти чрезъ открытую проповѣдь покаянія въ словѣ и жизни какъ пастырей Церкви, такъ и простыхъ христіанъ, вѣрныхъ Господу. Чрезъ эти, равно и другіе многообразные способы голосъ Божій какъ бы громко вызываетъ грѣшнику въ его совѣсти: *стой! остановись!* Послѣ этого грѣшникъ или пробуждается отъ сна грѣховнаго, дѣлая такимъ образомъ первый шагъ къ выходу изъ своего падшаго состоянія, или же не пробуждается, упорствуя во злѣ и такимъ образомъ сердцемъ своимъ ожесточаясь противъ призывающаго ко спасенію Господа. Если грѣшникъ пробуждается, то, значитъ, изъ духовно-безчувственнаго своего состоянія онъ начинаетъ приходитъ въ чувство, какъ блудный сынъ пришелъ въ себя послѣ испытанія имъ всѣхъ горестныхъ, тяжкихъ послѣдствій удаленія его изъ дома отца своего (Лук. 15, 17). Грѣшникъ „приходитъ въ себя“,

т. е. начинаетъ сначала смутно ощущать въ себѣ зарожденіе духовнаго состоянія, прямо противоположнаго состояніямъ гордости и эгоистическаго самолюбія, свойственнымъ ветхому чловѣку,—зарожденіе состоянія, приготовляющаго его, грѣшника, къ совлеченію съ себя ветхаго чловѣка и облеченію въ новаго; начинаетъ чувствовать помраченіе своего ума, духовное рабство своей воли, пустоту и пагубность горделиваго себялюбія, какъ началъ враждебныхъ Богу; начинаетъ чувствовать терзанія и мученія совѣсти своей, именно какъ вразумляющій и предостерегающій его, грѣшника, голосъ *Божій*. Если грѣшникъ *останавливается* на этомъ духовномъ своемъ состояніи и ощущеніи и не отвергаетъ вразумляющей его благодати, то, укрѣпляемый ею, онъ начинаетъ *еще яснѣе* ощущать облегающій его духовный мракъ, рабство грѣху и приближающее къ смерти удаленіе его отъ Бога. Такимъ образомъ, при этомъ благодатномъ дѣйствіи, грѣшникъ начинаетъ ощущать въ себѣ духовное раздвоеніе, духовный разладъ, а именно —начинаетъ ощущать въ себѣ ветхаго чловѣка, враждебнаго его духу, враждебнаго всѣмъ попыткамъ духа высвободиться изъ-подъ рабскаго гнета со стороны этого ветхаго чловѣка, непосредственнаго орудія дьявольскаго господства надъ чловѣческимъ духомъ,—орудія, какъ бы налегшаго на него всею тяжестью грѣховныхъ страстей. Затѣмъ, какъ блудный сынъ рѣшается встать и идти къ отцу своему (Лук 15, 18), такъ и всякій грѣшникъ, благодатию Божіею пробужденный отъ сна грѣховнаго, но еще лежащій на одрѣ или мѣстѣ прежняго духовно-безчувственнаго своего состоянія, т. е. самымъ дѣломъ еще не возставшій отъ своего падшаго состоянія, принимаетъ съ своей стороны рѣшимость *самъ*, собственными своими силами, стать, такъ сказать, на ноги, и идти къ Богу, выйти изъ состоянія удаленія отъ Бога, но въ собственномъ безсиліи и въ ощущеніи этого безсилія онъ опять падаетъ, какъ бы принимая, къ прискорбію и духовной горести своей, опять прежнее, падшее (такъ сказать лежащее) свое положеніе въ безднѣ грѣховнѣй. А это приводитъ грѣшника къ еще большему сознанію своей духовной немощи, ничтожества своихъ естественныхъ силъ, своего безсилія выйти изъ пагубнаго грѣховнаго своего состоянія и еще болѣе располагаетъ грѣшника удалиться, отворотиться отъ той своей богоборной гордости и эгоистическаго самолюбія, по которымъ, въ состояніи полного духовнаго безчувствія, чловѣкъ ложно представлялъ свои силы

вполнѣ самодовлѣющими, достаточными для жизни независимой, отрѣшенной отъ Бога и Его благодатной помощи, какъ бы имѣющими въ самихъ себѣ, въ самомъ человѣкѣ и человѣчествѣ источникъ для своего возобновленія, укрѣпленія и совершенствованія;—располагаетъ грѣшника отъвернуться отъ мнимаго, горделиваго своего самообоженія, „подложеннаго змѣемъ“—дѣяволемъ *), отъвернуться отъ безумнаго мечтанія своего достигнуть этого своего самообоженія, или божескаго состоянія (Быт. 3, 5.) путемъ безбожнаго развитія и усовершенствованія своихъ естественныхъ, человѣческихъ силъ, путемъ,—напримѣръ,—замѣчаемаго и нынѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ западной Европы и Америки, стремленія именно къ такому безбожному прогрессу, т. е. движенію впередъ къ намѣченной злой цѣли, движенію вообще ко всему, питающему богоборную человѣческую гордость и эгоистическое самолюбіе, наполняющему пустоту человѣческаго духа, отдаленнаго отъ Бога.

Но чтобы это ощущеніе грѣшникомъ своего падшаго состоянія и своего ничтожества, безсилія не было ощущеніемъ краткимъ, переходящимъ, чтобы оно не было только кратковременною вспышкою человѣческаго сердца и не смѣнилось или состояніемъ отчаянія, или же сознательнымъ возвращеніемъ человѣка въ прежнее, падшее состояніе духовной безчувственности,—навстрѣчу человѣку, въ его исканіи помощи свыше, навстрѣчу зарождающемуся такимъ образомъ человѣческому смиренію предъ Богомъ и идетъ, по особому дѣйствію спасающей благодати Христовой, Св. Православная Церковь, которая падшаго человѣка воссоединяетъ съ Богомъ въ таинствахъ своихъ, прежде же всего въ таинствѣ св. крещенія, облакая человѣка во Христа, прилагая и усволяя человѣку спасеніе, совершенное Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ для всего рода человѣческаго. *Елицы бо во Христа крестистеся, во Христа облекостеся* (Гал. 3, 26—27). Посредствомъ этого облеченія во Христа, человѣку сообщается благодать возрожденія къ жизни духовной, и изъ человѣка вырывается самый корень духовно-безчувственнаго его состоянія. Ибо прежде, до крещенія, Христосъ, призывая грѣшника ко спасенію, стоялъ только при дверяхъ человѣческаго сердца, извнѣ дѣйствовалъ на сердце человѣческое, въ которомъ (до крещенія) жилъ грѣхъ, и Христосъ, или благодать Его не проникала въ самое сердце, въ самый духъ человѣка; въ таинствѣ

*) Канонъ воскресень, пѣснь 4-я.

же крещенія, равно и въ другихъ таинствахъ Св. Церкви, благодать Христова проникаетъ внутрь человѣческаго существа, „вселяется въ самое сердце человѣка“, изъ котораго „грѣхъ изгоняется, какъ врагъ изъ укрѣпленія“ *); т. е. Самъ Иисусъ Христосъ, источникъ духовной чистоты и святости, возлюбившій человѣка до смерти, *смерти же крестныя* (Филип. 2, 8), воспріявшій на Себя грѣхи всего рода человѣческаго, пострадавшій за людей и исполнившій за нихъ законъ вѣчной правды Божіей, наказующей въ Лицѣ Его, Иисуса Христа, вѣчною смертію грѣхи всего человѣчества, — Иисусъ Христосъ, исходатайствовавшій, вслѣдствіе этого, помилованіе и любовь Бога, Отца Небеснаго, ко всему человѣческому роду, — входитъ во всѣ глубины человѣческаго существа, и посредствомъ этого внутреннѣйшаго, духовнаго, не только соприкосновенія съ человѣческимъ духомъ, но и проникновенія во всѣ, — если можно было такъ выразиться, — мельчайшія точки или стороны человѣческаго духа, Онъ, пречистый и Всесвятый, отъемлетъ отъ человѣка или снимаетъ съ него грязь первороднаго грѣха и вырываетъ изъ человѣческаго существа весь корень страстей ветхаго человѣка и такимъ образомъ совлекаетъ или снимаетъ съ человѣческаго существа покрывало сатаны. Эту духовную нашу нечистоту и виновность предъ Богомъ, лишашую насъ Божіей милости и любви, а также Божественной защиты отъ поработившаго насъ діавола, Онъ переноситъ, *въ моментъ Своего благодатнаго, таинственнаго прикосновенія къ нашему духу*, — переноситъ или воспринимаетъ на Себя, Спасителя нашего, въ Коемъ эта нечистота и виновность наша, этотъ грѣхъ нашъ, какъ капля въ морѣ, исчезаетъ, или потопляется въ морѣ или безднѣ грѣховъ всего человѣчества, воспріятыхъ Имъ, Иисусомъ Христомъ, на Себя и уже наказанныхъ праведнымъ судомъ Божіимъ, въ силу крестныхъ страданій Спасителя: и человѣкъ, духовно-грязный и рабъ грѣха, ветхаго человѣка, закрытый покрываломъ сатаны, духовно очищается, просвѣщается, возрождается, такъ какъ силою благодати Христовой съ него снимается это покрывало; духъ человѣка очищается и обновляется, подобно тому, какъ наше грязное и черное тѣло очищается и обѣляется отъ прикосновенія своего къ чистымъ предметамъ, способнымъ смывать съ него грязь и нечистоту; въ этомъ случаѣ грязь нашего тѣла, въ точкахъ соприкосновенія своего съ

*) Путь ко спасенію. Епископа Теофана. Изд. 1886 г.; стр. 24.

этими очищающими предметами, передаетъ послѣднимъ свою грязь и чрезъ это очищается, какъ бы оmyвается. Поэтому и крещеніе челоvѣка, какъ духовное обновленіе, духовное рожденіе челоvѣка, называется въ словѣ Божіемъ *банею пакыбытія и обновленія* Духомъ Святымъ (Тит. 3, 3, 5). Изъемя же челоvѣчскій духъ изъ области грѣха и діавола, изъ области тьмы, и входя внутрь челоvѣческаго существа, Іисусъ Христосъ облакаетъ его въ Себя, т. е. освящаетъ его, сообщая челоvѣку благодатную силу жить согласно съ волею Божіею, чтобы челоvѣку этому жить не себѣ, не для своего грѣховнаго, эгоистическаго самолюбія, но умершему за насъ и воскресшему Господу (Гал. 2, 19, 20). Ветхій челоvѣкъ остается въ челоvѣческомъ существѣ и послѣ крещенія, но онъ перестаетъ быть господствующею надъ челоvѣческимъ духомъ силою, подчиненною діаволу, и становится въ подчиненіе и порабощеніе облагодатствованному челоvѣческому духу; ветхій нашъ челоvѣкъ, или грѣхъ благодатию Христовою изгоняется изъ челоvѣческаго сердца, какъ врагъ изъ укрѣпленія, и поселяется *внѣ* рдца, въ частяхъ тѣла, откуда, по ученію св. отцевъ Церкви, и „дѣйствуетъ раздробленно, набѣгами, почему и есть непрестанный искушитель, соблазнитель, но уже не властелинъ; беспокоитъ и тревожитъ, но не повелѣваетъ“ *). Ветхій челоvѣкъ остается въ челоvѣческомъ существѣ, по крещеніи, только какъ искушающее челоvѣка ко грѣху начало, въ побѣдоносной, духовной борьбѣ съ которымъ, при содѣйствіи Божественной благодати, возрожденный челоvѣкъ призванъ упражнять свои духовныя силы, а слѣдовательно и силу духовнаго ощущенія Божества и міра горняго. Послѣ крещенія господство и главенство въ челоvѣческомъ существѣ принадлежитъ уже „Божественной благодати“ и „смиренному“ челоvѣческому духу, сознательно и свободно себя ей предающему“. Въ такомъ видѣ, ветхій челоvѣкъ Божіимъ изволеніемъ нарочито оставляется въ насъ по крещеніи, чтобы сообщаемая во святомъ крещеніи благодать не была *насиліемъ* для челоvѣческой свободы, и чтобы челоvѣкъ, напр. младенецъ, пріобщенный благодати крещенія не по сознательной своей вѣрѣ во Христа, а по вѣрѣ воспріемниковъ его, младенца, отъ купели крещенія, могъ впоследствии, въ самосознательномъ своемъ возрастѣ, вполне *свободно* усвоить и возрастить въ себѣ, подъ благодатною сѣнію и руководствомъ Св. Церкви, духовно питаемый и укрѣпляемый въ таинствахъ

*) Путь ко спасенію. Епископа Теофана. (Стр. 24).

ея, — усвоить благодатное сѣмя духовной жизни, насаж. чное въ его духѣ при крещеніи, — возрастить въ себѣ это сѣмя путемъ духовной, свободной своей борьбы съ искушеніями со стороны ветхаго человѣка, при сознаниі и ощущеніи полной *свободы* своего послушанія Богу и Его святой волѣ. Эти же остатки ветхаго человѣка въ существѣ христіанина даютъ ему всегда чувствовать и опасность своего грѣхонаденія, при искушеніяхъ со стороны ветхаго человѣка и діавола, — чувствовать свою естественную немощь, восполняемую лишь силою *благодати* Христовой, дарующей человѣку духовное господство надъ ветхимъ человѣкомъ; слѣдовательно, означенныя остатки предохраняютъ человѣка отъ гордости, источника вѣчной гибели и духовно-безчувственного состоянія человѣка. Такимъ образомъ силою благодати Христовой духъ человѣческій во Св. Православной Церкви, въ таинствѣ св. крещенія, высвобождается изъ-подъ власти ветхаго человѣка.

Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.

(Продолженіе).

За исключеніемъ очень немногихъ неприглядныхъ вышеупомянутыхъ школьныхъ приключеній, въ дальнѣйшее продолженіе ученія въ старшихъ классахъ ученическіе нравы отличались пристойностью и должнымъ приличіемъ во взаимныхъ товарищескихъ отношеніяхъ, и вообще *въ учебной жизни нашей господствовало невозмутимо-мирное теченіе*. Это счастливое обстоятельство, какъ мнѣ кажется, больше всего можетъ быть отнесено на счетъ умѣлой педагогической системы, чуждавшейя стѣснительной регламентаціи поведенія учащагося юношества, какъ въ классѣ, такъ и внѣ классовъ. Классная цензура ученическаго поведенія, кажется, только и существовала въ приходскомъ училищѣ; начиная съ третьяго класса уже совсѣмъ не помню класснаго цензора. Въмѣсто цензоровъ гроза тамъ была готова въ рѣдкихъ валегахъ самого инспектора, Льва Кирил. Роценскаго. Въ классахъ семинаріи, за исключеніемъ старшаго, шумливья классныя развлеченія (во время вл. перемѣнъ) бывали чуть ли не ежедневнымъ явленіемъ, и никогда они не подавали ни малѣйшаго повода къ какимъ либо непріятностямъ, по этому же обыкновенію, не встрѣчали никакого репрессивнаго противодѣйствія со стороны блюстителей порядка. Когда приходятъ на память эти шумные классныя турниры, то всегда уже какъ живой проходитъ передъ глазами извѣстный нашъ комикъ и атлетъ,

Н. В. Сила. А между тѣмъ этотъ сверстникъ, одинъ изъ самыхъ развязныхъ и шумливыхъ героевъ нашего курса, по незлобности своего характера и по отсутствію въ немъ задатковъ всякой суетности, по всей справедливости можетъ быть причисленъ къ разряду сотоварищей наиболѣе *благонравныхъ*, наравнѣ съ немногими другими смиренно-кроткими, безмятежными одноклассниками. Да, водились въ нашихъ рядахъ и такіе *скромники*, которые въ совершенно зрѣломъ возрастѣ, даже въ тѣсномъ кругу своихъ пріятелей, стыдились нескромнаго слова, избѣгали легкомысленныхъ разговоровъ, а о дѣвицахъ обыкновенно и рѣчи не заводили, которые въ товарищескихъ игривыхъ затѣяхъ лишь рѣдко когда принимали участіе, а то и совсѣмъ отъ нихъ сторонились, и это—въ такіе годы возраста своего и въ такой обстановкѣ, что трудно и представить себѣ ученика безъ игривыхъ влеченій.

На предыдущихъ страницахъ мною упомянуты такіе *скромники* изъ числа сверстниковъ моихъ по семин., это—родные братья *Кикины*; особенно младшій изъ нихъ, *Александръ Ивановичъ*, былъ образцомъ безупречнаго класснаго ученическаго поведенія. У старшаго К. по временамъ, хотя очень рѣдко, появлялись вспышки обидчивости, когда, напримѣръ, какой-нибудь сосѣдъ (параллельной парты, припоминается) непредвидѣнно причинить ему случайную непріятность, да вмѣсто того, чтобы извиниться своевременно и предупредить вспышку, станеть еще оправдываться; или, что еще хуже,—на досадливое замѣчаніе Якова Ив—ча отвѣтить тоже въ досадливомъ тонѣ: тутъ Я. Ив—чъ кипятился, терялъ иногда самообладаніе, грозился: „уничтожу! уничтожу!“ бывало, шипѣлъ онъ гнѣвный, не поднимаясь съ своего мѣста. Такъ какъ физика у Я. Ив—ча была совсѣмъ не грозная, то впечатлѣніе отъ угрозы получалось забавное, и наблюдавшіе эту сцену посмѣивались, бывало, глядя на гнѣвнаго сосѣда, но, чтобы не подливать масла въ огонь, помалчивали, и буря сама собой быстро проходила. Напротивъ отъ младшаго брата, навѣрное, никто изъ товарищей не слышалъ непріятнаго слова, да онъ, обыкновенно, и не допускалъ фамиллярности во взаимномъ обхожденіи съ товарищами. Слышать его смѣхъ въ товарищеской компаніи, или подмѣтить маленькій признакъ рѣзвости подъ наитіемъ товарищеской веселости—случалось развѣ исключительно рѣдко,—хоть на стѣнку записывай это диковинное событіе. Надо замѣтить, что такое примѣрно-благонравное классное поведеніе было отнюдь не показное, не рассчитанное (въ папе время никто поведеніемъ своимъ не *выслуживался!*), а самодовлѣющее, нелишенное достоинства,

вѣроятно, соотвѣтственное требованіямъ его темперамента и особымъ приѣмамъ фамилнаго воспитанія. Пріятелей или товарищей болѣе или менѣе приближенныхъ, вокругъ означенныхъ братьевъ что-то не припоминаю, но, безъ всякаго сомнѣнія Александръ Ивановичъ К. былъ у насъ предметомъ общаго вниманія всего класса по своей благородной, изящной и красивой личности. Въ ту пору особеннаго религіознаго настроенія у него мы не примѣчали.

Припоминается мнѣ и другой такой же *благонравный скромникъ* изъ числа моихъ сверстниковъ, который со школьной скамьи почувствовалъ призваніе къ подвигамъ иноческой жизни; это былъ *Николай Ивановичъ Сиряковъ*, хорошо извѣстный мнѣ по философскому классу; нѣкоторое время мнѣ привелось подвизаться съ нимъ за одной партой рука объ руку. Всегда кроткій, незлобивый, ко всѣмъ благожелательный, участливый, степенный и жизнерадостный, онъ производилъ впечатлѣніе радующее; о предметахъ легкомысленнаго свойства совѣстно, бывало, и рѣчь съ нимъ заводить. Въ то время ни у кого изъ насъ еще не было опредѣленныхъ плановъ на счетъ предстоящаго дѣла по окончаніи ученія. Въ старшемъ классѣ семин. мы съ нимъ учились по разнымъ отдѣленіямъ; квартиры наши были въ разныхъ частяхъ города, такъ что встрѣчались мы съ нимъ очень рѣдко, и поэтому мнѣ было не извѣстно, какъ онъ предполагалъ устроить свою судьбу по выходѣ изъ семинаріи. Года черезъ два послѣ того Н. Ив. С.—въ, вмѣстѣ съ другимъ одноклассникомъ, *Гаврииломъ Порфирьевичемъ Широгорскимъ*, надумали въ лѣтнее время совершить путешествіе въ Кіевъ, на поклоненіе святынямъ, и на обратномъ пути они посѣтили столицу. Въ ту пору мы обучались, вмѣстѣ съ пріятелемъ моимъ Е. А. Сорокинымъ, въ высшемъ учебномъ заведеніи на казенномъ содержаніи; земляки насъ отыскали въ лѣтнемъ нашемъ казенномъ жилищѣ, и мы съ ними въ компаніи, въ академическомъ саду распивали чай подъ липами, сидя на травѣ. Г. П. Ш. одѣтъ былъ въ приличномъ сюртукѣ, а Н. И. С. (окончившій курсъ перворазряднымъ ученикомъ) путешествовалъ въ одеждѣ монастырскаго послушника; платье же его въ дорогѣ пообносилось, такъ что, пожалуй, онъ имѣлъ видъ настоящаго богомольца-странника. Кажется, онъ уже высказывалъ тогда окончательное рѣшеніе поступить въ монастырь; сколько мнѣ извѣстно, вскорѣ же затѣмъ онъ принятъ былъ въ число братіи Кіевской Лавры; а спустя уже много времени послѣ того назначенъ былъ изъ Лавры игуменомъ въ какой-то монастырь одной изъ южныхъ губерній. Дальнѣйшихъ свѣдѣній о немъ

не имѣю. Къ сожалѣнію, не могу припомнить имя его иноческое *), но память объ этомъ симпатичномъ школьномъ сотрудникѣ пребудеть мнѣ любезна. Въ описываемую пору онъ не выдавался, не блисталъ какими-либо видимыми знаками святости и благочестія, а между тѣмъ нравственный его обликъ, съ присущимъ ему добросердечіемъ, съ отсутствіемъ всякой фальши, суетности и лицемѣрія, достаточно свѣтили живительнымъ и привлекательнымъ свѣтомъ. О, если бы онъ сохранилъ до послѣднихъ предѣловъ своего земного *дѣланія* ту юношескую чистоту, простоту и кротость, которыми богата была въ юныхъ лѣтахъ его духовная природа! можно бы порадоваться за него: думается, не скудно было бы его *дѣланіе*.

Гавріиль П. Ш—скій готовился къ духовному званію. Онъ былъ одноклассникъ мой по училищу и семинаріи и хотя не былъ въ числѣ моихъ близкихъ пріятелей, но хорошо мнѣ памятенъ, не только класснымъ своимъ поведеніемъ, но даже и домашними своими повадками. Въ одномъ классѣ съ нами обучался и младшій братъ его, Доримедонтъ П—чъ. Какъ городскіе уроженцы, сыновья діакона Дѣвичьяго монастыря братья Ш—скіе зазывали меня въ праздничные дни къ себѣ въ домъ и я частенько пользовался гостепріимствомъ этого семейства, помнится, еще съ училищнаго курса. У родителей домъ былъ собственный, близъ Дѣвичьяго мон., по направленію къ рѣкѣ (названіе улицы забылъ). Семья у діакона была большая и располагалась тѣсненько въ нижнемъ этажѣ; верхній этажъ сдавался жильцамъ. Самъ діаконъ въ забавы учениковъ не вмѣшивался, да часто и отлучался изъ дома по дѣламъ службы; домоправительница-діаконица (имя отчество забылъ), еще не старая женщина, осталась памятна радушіемъ и угощеніями. Бывало, разбѣжимся мы компаніей по улицѣ (захолустная улица была удобна для бѣганья) или въ просторномъ хозяйскомъ огородѣ, а какъ появится хозяйскій самоваръ на столѣ, склибается вся аравушка, зазовутъ непременно и гостя и засадятъ къ семейному столу. Наичаще припоминается мнѣ тутъ чай съ молокомъ. На первыхъ порахъ гость смущался отъ вниманія многочисленной застольной компаніи, а потомъ, когда довольно освоился съ порядками въ домѣ своихъ пріятелей, онъ умѣлъ цѣнить гостепріимство и ласку добросердечныхъ людей.

*) Нектарій.—сначала въ Визюковѣ мон. Херсонской епархіи; потомъ въ Лубенскомъ Преображ. и съ 1887 г. въ Густынскомъ мон. Полтавской епархіи.

ПОЪЗДКИ ВОЛОГОДСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО МИССІОНЕРА въ 1902 году.

(Продолженіе.)

VIII. На Лешскомъ волоку.

Въ продолженіе двухъ недѣль отъ 8—23 ноября мною посѣщены были сильнѣе другихъ зараженные расколомъ приходы 3-го благочинническаго округа Гряз. уѣзда. Наибольше времени въ бесѣдахъ мною проведено было во Флоровскомъ-Павло-вотчинскомъ приходѣ. Здѣсь еще до бесѣдъ раскольники каждой деревни были освѣдомлены черезъ особыя объявленія о темахъ, какія будутъ обсуждаться въ той или другой деревнѣ, именно, въ Курочкинѣ—о томъ, что старообрядческія обвиненія на Православную Церковь неосновательны, въ Шемейкинѣ—о невозможности спастись безъ священства, въ Баранцевѣ—объ Антихристѣ, въ Блазнахъ—о томъ, что спасовцы не составляютъ Церкви Христовой, въ Кошкинѣ—о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Церкви. Бесѣды во Флоровскомъ приходѣ не посѣщались расколоучителями. Что за причина изъ отсутствія, сказать трудно; во всякомъ случаѣ мнѣніе народа по поводу уклоненія отъ бесѣдъ вождей раскола—не въ ихъ пользу. Расколоучители, къ нашему сожалѣнію, выставили въ качествѣ собесѣдниковъ изъ своей братіи лицъ или совсѣмъ поражающихъ своимъ невѣжествомъ и отстаивающихъ такія нелѣпности, которыя возбуждали въ присутствовавшихъ только смѣхъ, или намѣренно производившихъ шумъ и беспорядки. Таковою собесѣдницею въ дер. Курочкинѣ явилась нѣкая Дарья. На бесѣдѣ согласно объявленію мы рассматривали самое важное, по мнѣнію старообрядцевъ, обвиненіе на Прав. Церковь, введеніе ею троеперстнаго сложенія при изображеніи на себѣ крестнаго знаменія, причѣмъ приводились отъ древнихъ книгъ свидѣтельства въ пользу троеперстія и показывалось народу фотографическое изображеніе руки Спиридона Просфорника, представляющее явственное троеперстіе.—„Что вы тутъ показываете, да говорите, что „щепеть“ есть на мощахъ“,—послышался изъ толпы крикливый голосъ Дарьи. „Какія нынче мощи, ихъ нѣтъ; они пропали со времени князя Владиміра“. Даже сочувствующіе расколу не могли утерпѣть, чтобы не останавить невѣжественную раскольницу: „не видала вѣдь ничего, говорили они ей, такъ и не утверждай и не кричи“.

Присутствіе св. мощей въ церкви, убѣждалъ я народъ, и торжественное открытіе ихъ является самымъ очевиднымъ для всѣхъ признакомъ святости и истинности Церкви, въ

нѣдрахъ которой пребывали угодники Божіи. Господь и въ наши времена прославляетъ подвижниковъ благочестія, употреблявшихъ обряды, нелюбимые старообрядцами. Въ русской Церкви послѣ Никона патр. явились св. мощи Димитрія Ростовскаго, Митрофана Воронежскаго, Тихона Задонскаго, Иннокентія Иркутскаго, Ѳеодосія Черниговскаго, а нынѣ будутъ открыты св. мощи Серафима Саровскаго; всѣ они спасались, какъ говорятъ старообрядцы, по книгамъ, исправленнымъ при патр. Никонѣ.

— А вотъ мощи Никона не являются, а надобны бы онѣ, онъ вашъ начальникъ,—сказала Дарья.

— Что не открыты мощи патр. Никона, смущаться нечего, это не служитъ признакомъ неистинности нашей Церкви и невозможности спастись тѣмъ, кои употребляютъ книги, при немъ исправленныя. Вѣдь нѣтъ же мощей патр. Филарета, Іова, Іосифа любимаго вами, но вы не называете вѣру, которая въ ихъ книгахъ проповѣдана, ложною, напротивъ почитаете печатанныя съ ихъ благословія книги, держите ихъ и служите по нимъ въ своихъ моленныхъ. Другія мысли и слова, высказанныя на бесѣдѣ защитниками раскола, были столь нелѣпы, что тяжело и упоминать о нихъ. Въ деревнѣ Баранцевѣ для защиты раскола явились молодые, совсѣмъ некрещенные раскольники, во главѣ съ Петромъ, сыномъ нынѣшняго управителя моленной Алексѣя Ѳедорова. На основаніи старыхъ книгъ былъ описанъ образъ послѣдняго Антихриста, который еще теперь не пришелъ, а имѣетъ явиться предѣ вторымъ пришествіемъ Христовымъ.—Вы прокляты, кричалъ Петръ, и вычиталъ по Цвѣтнику извѣстныя слова изъ чинопріема отъ евреевъ, помѣщеннаго въ потребникѣ съ номоканономъ: „аще кто чаеъ Антихристовъа прихода, да будетъ проклятъ“.—„Да мы не ждемъ Антихриста-то, зачѣмъ онъ вамъ“,—замѣтилъ послѣ чтенія одинъ умный крестьянинъ. Я пояснилъ его мысль примѣромъ: положимъ, что къ твоему отцу, Петръ, завтра придетъ гость, приверженецъ вашей вѣры, намъ извѣстно о его приходѣ, но мы сами не ждемъ его, потому что онъ намъ непріятенъ—онъ будетъ дѣйствовать во вредъ Церкви; точно также мы знаемъ, что въ концѣ міра явится Антихристъ, имѣющій по писанію прійти къ жидамъ, которые ждутъ Мессію, долженствующаго быть врагомъ нашего Спасителя Іисуса Христа, мы же не ждемъ Антихриста потому что онъ противникъ Искупителю нашему.—Высказаны были и другія соображенія по поводу приведеннаго Петромъ проклетія.

Другой раскольникъ, малосмыслящій въ религиозныхъ

Вопросахъ, оправдывая отверженіе имъ храма съ\ го бого-
служеніемъ и свои собранія въ моленныхъ, слова Кирилловой
книги: „аще два или тріе собрани во имя мое,—есть убо
власть святительскаго дѣйства и благодати“ объяснялъ такъ:
когда мы собираемся во имя Христа, тогда дѣлаемся въ родѣ
святителей. Третій громкимъ голосомъ выкрикивалъ, что во дни
Антихриста нѣтъ мощей, ибо Господь сказалъ: се въ пусты-
ни Христосъ не имите вѣры. Кто-то поносилъ Церковь за
мнимое похуленіе ея двуперстія въ книгѣ Скрижали, гдѣ оно
якобы называется аріанствомъ, несторіанствомъ, хотя на са-
момъ дѣлѣ такое наименованіе прилагается въ книгѣ не къ
двуперстію, но къ неправому исповѣданію вѣры, которое сое-
диняли съ двуперстіемъ нѣкоторые изъ первыхъ расколуучи-
телей. Всѣ вообще молодые раскольники шумѣли, кричали
намъ: вы все обманываете, не такъ читаете, какъ написано,
и вообще производили страшный безпорядокъ.

Въ дер. Блазнахъ предполагалась бесѣда со спасовцами,
которые имѣютъ здѣсь благоустроенную моленную. Спасовцы,
живущіе въ приходѣ въ лицѣ своихъ представителей—моло-
дыхъ начетчиковъ, обучавшихся у всероссійскихъ знамени-
тостей вождей спасовщины, въ послѣднее время вознамѣрились
проводить въ жизнь почти неслышанное въ той сторонѣ уче-
ніе о возможности совершенія брака лицамъ неосвященнымъ.
Одинъ изъ нихъ Димитрій Калугинъ дѣлалъ попытку скло-
нить нѣкоторыхъ родителей отдать въ замужество за него
своихъ дочерей безъ церковнаго вѣнчанія, но родители были
настолько благоразумны, что не рѣшились на такой незакон-
ный шагъ. Намъ хотѣлось слышать сспованія въ пользу за-
конности Мазовскаго общества вообще и въ частности о пра-
вильности совершенія брака мірянами, но никто изъ послѣ-
дователей этой секты на бесѣдѣ не былъ ни здѣсь, ни въ
сосѣдней съ Блазнами дер. Кошкинѣ на слѣдующій день.
Тамъ усердной собесѣдницей нашей явилась бывшая расколь-
ница—странница, по имени Досноея. Одинъ случай, вполне
возможный у безбрачныхъ бѣгуновъ, вывелъ ее изъ раскола.
Молодая и разсудительная Досноея снискала симпатіи глава-
рей своей секты. Предпочтеніе ея одного наставника другому
служило причиною того, что въ порывѣ ревности тотъ вы-
стрѣлилъ въ лицо Досноей, которая лишилась лѣваго глаза.
Она вышла „въ міръ“. Дай Богъ, чтобы этотъ случай послу-
жилъ для бывшей странницы вразумленіемъ, что ученіе о все-
общемъ дѣвствѣ—не Христово, но лжепроповѣдниковъ, имѣю-
щихъ, по слову Апостола, явиться въ послѣднее время и подѣ
вліяніемъ внушенія бѣсовъ возбраняющихъ жениться, и что
истина и спасеніе находится въ Прав. Церкви.

Открытие педагогических курсовъ для учителей и учительницъ школь грамоты въ г. Вельснѣ.

Въ воскресенье 13 іюля въ городѣ Вельскѣ въ помѣщеніи женскаго городского училища открыты временные курсы педагогическіе и церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ школь грамоты Вельскаго уѣзда, на устройство коихъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ ассигновано 750 руб.

На курсы вызвано 57 учителей и учительницъ церковныхъ школь и кромѣ того, съ разрѣшенія инспектора курсовъ, посѣщаютъ ихъ наравнѣ съ обязательными слушателями курсовъ, до 22 лицъ изъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ и земскихъ школь и кандидатовъ на учительскія мѣста въ школы грамоты, получившихъ образованіе въ городскихъ училищахъ, двухклассной церковно-приходской школы (Верховской), Мошинской второклассной школь Каргопольскаго уѣзда и Пежемскомъ двухклассномъ училищѣ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Курсы ведутся подъ общимъ руководствомъ уѣзднаго наблюдателя при помощи слѣдующихъ лицъ: инспектора городского мужскаго трехкласснаго училища Николая Ивановича Альбова (по русскому языку и ариѳметикѣ), учителя младшихъ классовъ того-же училища Василья Павловича Кукина (по чистописанію), учительницы Вельской церковно-приходской школы Александры Аркадьевны Карауловой (по славянскому языку и діакона Вельскаго Троицкаго собора Алексѣя Кириллова (по церковному пѣнію). Преподаетъ Законъ Божій уѣздный наблюдатель.

По случаю открытія курсовъ, послѣ поздней литургіи въ Вельскомъ Троицкомъ соборѣ, председателемъ отдѣленія протоіеремъ Николаемъ Слѣдниковымъ сказано слушателямъ и слушательницамъ курсовъ слово, въ которомъ чрезъ сравненіе со страднымъ временемъ, когда крестьянинъ, пользуясь самымъ краткимъ отдыхомъ, запасаетъ на весь годъ все нужное для его тѣлеснаго питанія, выяснилъ важность и необходимость постояннаго, энергичнаго и одушевленнаго труда учителей для просвѣщенія народа ради его духовнаго вѣчнаго блага, — при чемъ, указавъ пользу педагогическихъ курсовъ, какъ средства, содѣйствующаго осуществленію этой великой задачи, призвалъ всѣхъ участниковъ къ усерднымъ занятіямъ. Затѣмъ о. протоіеремъ, въ сослуженіи уѣзднаго наблюдателя школь и соборныхъ священниковъ, совершенно было торжественное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Пресвя-

ценнѣйшему Алексію Епископу Вологодскому и Тотѣ скому и всѣмъ, подвизающимся въ дѣлѣ просвѣщенія народа въ духѣ Православной Церкви. Пѣлъ хоръ любителей пѣнія, при участіи нѣкоторыхъ слушателей курсовъ, подъ управленіемъ инспектора народныхъ училищъ П. А. Младова. Соборъ былъ полонъ молящимися всѣхъ слоевъ общества города Вельска.

Въ 1 часть дня всѣ преподаватели и слушатели курсовъ собрались въ залъ женскаго городского училища, куда прибыли также предсѣдатель и нѣкоторые изъ членовъ отдѣленія и жителей г. Вельска, интересующіеся дѣломъ народнаго образованія. Здѣсь послѣ общаго пѣнія всѣми присутствующими молитвы Святому Духу, предсѣдателемъ отдѣленія прочитано отношеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ извѣщеніемъ о разрѣшеніи открыть курсы и телеграмма Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія слѣдующаго содержанія: „Господь благословитъ начало занятій на курсахъ. Призываю благословеніе Божіе на успѣшность и пользу ихъ“.—По прочтеніи телеграммы о. протоіерей, указавъ на всегда сочувственное отношеніе и постоянныя заботы Преосвященнаго Владыки о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, предложилъ всѣмъ присутствующимъ процѣсть ему „многая лѣта“. На предложеніе о. предсѣдателя участники курсовъ одушевленно процѣли многолѣтіе. Затѣмъ курсы объявлены были открытыми.

Тогда уѣздный наблюдатель въ своей рѣчи къ собравшимся уяснилъ цѣль и значеніе курсовъ. Припомнивъ учителямъ и учительницамъ, что они ранѣе сильно желали поучиться на курсахъ и съ нетерпѣніемъ ждали открытія ихъ, высказалъ надежду на то, что они будутъ заниматься на нихъ съ охотою и усердіемъ,—чѣмъ обезпечится успѣхъ курсовъ. Далѣе онъ въ своей рѣчи просилъ ихъ не стѣсняться выказывать свою самодѣятельность слушателямъ, такъ какъ по даннымъ на курсахъ урокамъ не будутъ судить о ихъ способностяхъ къ веденію учебнаго дѣла (которыя извѣстны ему изъ наблюденія надъ ихъ дѣятельностью въ школахъ), а преслѣдоваться будетъ одна цѣль: болѣе пользы принести себѣ и другимъ. Наконецъ, руководителемъ сообщены были программа и порядокъ веденія курсовъ.

Пѣніемъ тропаря святымъ Первоучителямъ Славянскимъ и молитвы „Достойно есть“... закончилось торжество открытія педагогическихъ курсовъ.

Изъ Домшинскаго единовѣрческаго прихода Вологодскаго уѣзда.

Священникъ Домшинской Николаевской единовѣрческой церкви Вологодскаго уѣзда Александръ Соболевъ репортомъ отъ 11 іюля донесъ Его Преосвященству: „въ половинѣ истекшаго іюня мѣсяца въ большей части деревень прихода появилась сибирская язва на скотѣ, быстро унесшая много крупнаго скота, по преимуществу лошадей. 15 іюня въ воскресенье по случаю бѣдствія храмъ былъ переполненъ молящимися, между тѣмъ какъ въ прежніе годы воскресные дни въ Петровъ постъ были днями гулянья и церковь обыкновенно не посѣщалась народомъ. Пользуясь большимъ стеченіемъ народа, за Литургіей мною было произнесено 88-е поученіе Св Іоанна Златоустаго въ 10 нед. на память Всѣхъ святыхъ „о казняхъ Божіихъ“, съ призывомъ прихожанъ усерднѣе помолиться Господу Богу объ избавленіи отъ праведнаго гнѣва (моровой язвы) и безропотно переносить наказаніе Божіе, посылаемое за наши грѣхи, и уподобиться въ терпѣніи праведному Іову. По окончаніи Литургіи было отправлено молебное пѣніе объ избавленіи отъ смертоносной язвы. Въ это же самое время два крестьянина изъ прихода, по неосторожности, заразились язвой отъ павшей лошади и скоропостижно умерли, чѣмъ въ особенности усугубили панику въ народѣ. Народъ Домшинскій, за послѣдніе 1½ года охладѣвшій къ храму Божію, съ быстротою потока устремился въ храмъ и до 24 іюня, включительно, ежедневно церковь переполнялась молящимися за утренними и литургійными Богослуженіями, а послѣ Литургіи былъ совершаемъ крестный ходъ по селеніямъ для служенія въ нихъ водосвятныхъ молебновъ и кропленія скота освященною водой. При этомъ причтъ съ крестнымъ ходомъ совершалъ молебствія до самаго вечера, не заходя въ селеніяхъ ни къ кому на домъ, и до 24 числа, начавъ съ 16 числа, успѣлъ побывать въ 33-хъ селеніяхъ. Даже жители тѣхъ селеній, гдѣ около половины раскольниковъ, у которыхъ никогда подобныхъ богомоленій не бывало, съ усердіемъ всѣ приходили въ храмъ къ литургіи и потомъ усердно просили прибыть съ крестнымъ ходомъ въ ихъ селенія для служенія молебновъ и окропленія скота. Во время богомоленій, по окончаніи молебновъ, цѣлованія креста и окропленія св. водой, крестный ходъ двигался въ слѣдующія селенія, а жители, не смотря на горячую лѣтнюю рабочую пору, отъ мала до велика всѣ сопровождали св. образа до слѣдующаго селе-

нія, гдѣ также отстаивали молебень и только тогда возвращались домой. При такой торжественной религіозной процессіи у многихъ появлялись отъ умиленія искреннія слезы, чѣмъ въ особенности поддерживалась бодрость переутомленнаго отъ дальнихъ путешествій (нѣсколько селеній отъ храма отстоятъ на 7, 8 и 9 верстѣ) причта.

Кромѣ сего въ эти дни было исповѣдено предъ литургіями болѣе 100 челов., болшею частію давно неговѣвшихъ или не успѣвшихъ исполнить сей христіанскій долгъ въ минувшую св. четыредесятницу.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ раскольники нѣтовцы не только сами пригоняли свой скотъ для окропленія, но и во время молебновъ стояли вмѣстѣ съ православными и безъ сомнѣнія мысленно молились; даже нѣтовскій наставникъ и его пасомые въ дер. Діаконицѣ, (гдѣ есть и моленная нѣтовцевъ) которые прежде никогда не показывались во время богомолья, отправляемаго въ этой деревнѣ 20 іюля, выслали своихъ семейниковъ на улицу къ молебну и пригнали свой скотъ для окропленія его священникомъ (по ихъ мнѣнію „еретикомъ“), чѣмъ въ особенности, въ годъ посѣщенія Божія явно показали, что ихъ вѣра, которую они считаютъ единственно правою, не права и мало надежды при ней на милосердіе Божіе, иначе не было бы надобности прибѣгать къ молитвамъ священника. Крестные ходы и молебны въ селеніяхъ, при коихъ священникомъ были говорены краткія поученія народу объ усердіи къ молитвѣ вообще и къ церковной въ особенности и о терпѣніи безъ ропота при постигшей карѣ Божіей, настолько благотворно повліяли на приходъ, что 10 селеній, гдѣ ранѣе никогда не бывало лѣтнихъ богомоленій и гдѣ въ особенности ютится расколъ, заявили священнику о своемъ непреклонномъ желаніи и на будущее время въ избранныя по указанію священника праздничные дни всегда приносить св. образа изъ церкви для служенія предъ ними молебновъ въ селеніяхъ и чтить эти дни особыми праздничными, отнюдь недопуская въ оныя кому либо употреблять спиртные напитки.

Душевно радуясь о такомъ религіозномъ возрожденіи моихъ прихожанъ я, по слову Божію „отъ избытка сердца уста глаголютъ“, не могу не доложить Вашему Пресвященству о своей радости и въ то же время радости и всего прихода, умилавшагося при торжественныхъ крестныхъ ходахъ и утѣшающагося тѣмъ, что милосердный Господь услышалъ молитву насъ грѣшныхъ и умалилъ лютую язву.

На подлинномъ репортѣ Его Пресвященство положилъ 11 июля резолюцію: „Господь вразумляющій заблуждающихъ проявленіями своего правосудія и милующій кающихся да укрѣпитъ вѣру дошпинцевъ“.

О б ъ я в л е н і я .

Фотографіи Г. К. Лохтина въ Великомъ Устюгѣ предлагаетъ снимки юбилейнаго торжества шестисотлѣтія кончины праведнаго Прокопія Устюжскаго, Христа ради юродиваго. Альбомъ изъ шести снимковъ, размѣромъ 11×8 вершковъ, на платиновой бумагѣ роскошно снятыхъ. На снимкахъ можно узнать массу лицъ, участвовавшихъ въ торжествѣ. Цѣна за всѣ шесть снимковъ 7 (семь) рублей. Высылаются съ наложеннымъ платежомъ, въ прочной упаковкѣ, пересылка 50 к. Адресъ: Великій Устюгъ Вологодской губерніи, фотографія Г. К. Лохтина. 3—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ

на еженед. иллюстр. журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

„В О К Р У Г Ъ С В Ъ Т А“

Годъ 19-й.

гг. подписчики въ 1903 году получаютъ:

50 № еженед. иллюстр. журнала. Вступая въ 19-й годъ изданія, журналъ попрежнему ставитъ своей задачей знакомить читателя въ интересн., гбщедост., легко читающихся очеркахъ, описаніяхъ и разсказахъ съ истор., геогр. условіями и особ. всевозможныхъ уголковъ земнаго шара, съ бытомъ и нравомъ его обитателей, съ выдающ. нов. открытіями и изобрѣт. Въ виду приближ. 50-лѣтія со времени славной Севастоп. обороны, редація въ наступ. году дастъ рядъ очерковъ К. В. Лукашевича „Оборона Севастополя“ со множествомъ иллюстр. и портр. доблестныхъ защитниковъ Севастополя. Кромѣ того, въ портфель редакціи имѣются: „Сокровище родины“, большой романъ М. Н. Волконскаго и „Поѣздка на Бѣлое море“ П. П. Инфантьева.

Безплатныя приложенія: 24 тома иллюстр. собранія сочиненій Виктора Гюго, заключающія въ себѣ въ полныхъ переводахъ: 1) Соборъ Парижской Богоматери. 2) Отверженный. 3) 93 годъ. 4) Трудники моря. 5) Человѣкъ который смѣется. 6) Драматич. произведенія. Къ собранію будутъ приложены портретъ и біограф. писателя.

12 выпусковъ: Исторія царствованія Императора Петра Великаго. Роскошное изданіе съ портр. дѣятелей славнаго царствованія, многочисл. рисунками того времени, видами городовъ и мѣстностей, гдѣ подвизался Царь-Работникъ, снимками съ картинъ соврем. художниковъ и видами многочисл. памятниковъ и медалей Великаго Преобразов. Россіи.

4 олеографіи. За приплату одного рубля, вромѣ упомяан. безпл. приложеній, подписчики получатъ еще четыре олеографіи художн. Галкина и Беркоса специально напис. къ 200-лѣтнему юбилею С.-Петербурга. Олеографіи изображаютъ: 1) Портретъ Императора Петра Великаго. (Худож. Галкина). 2)

Первонач. видъ мѣстности при основаніи Петербурга. 3) Петербургъ въ годъ смерти Петра Великаго. 4) Современ. Петербургъ. (Худож. Беркоса).

Такимъ образомъ, подписчики, безъ увеличенія подписной платы, въ 1903 г. получаютъ 50 богато иллюстр. номеровъ журнала, 24 литер. и иллюстр. приложенія, собраніе сочиненій Виктора Гюго, 12 выпусковъ иллюстр. исторіи Петра Великаго. Въ журналѣ, между прочими статьями, богато иллюстр. эпизоды Севастоп. обороны 1855—1856 гг. Весь этотъ матеріалъ въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить болѣе тридцати рублей.

Подписная цѣна на журналъ остается прежняя: на годъ съ 24 книгами и иллюстр. сочиненій Виктора Гюго и 12 вып. иллюстрир. исторіи Петра Великаго 4 р. Тоже съ 4 картинами Галкина и Беркоса пять руб. съ доставкой и пересылкой.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля и къ 1 іюля — по 1 руб. За картины — при последнемъ взносѣ.

Адресъ редакціи журнала „Вокругъ Свѣта“: Москва, Петровка, д. Грачева. Журналъ издается Товариществомъ И. Д. Сытина. 5—5

Церковныя пѣснопѣнія, положенныя для полнаго четырехголоснаго хора Ив. Суворовымъ.

Стихиры Успенію Пресвятыя Богородицы Цѣна 40 коп.

„Господи, запечатану гробу“. Ц. 40 к.

„Радости вся исполнишася“ и „Вскую мя отринулъ еси“. Ц. 40 коп.

„Кровь Твой, Богородице Дѣво“, „Чистая Дѣво, Слова врата“, „Ты моя крѣпость, Господи“ и „Воскресеніе Твое Христе Спасе“. Ц. 80 коп.

Означенныя переложенія рассмотрѣны спеціальною цензурою и разрѣшены къ употребленію при церковномъ Богослуженіи. Продаются въ магазинахъ воть Юргенсона (Москва и Петербургъ).

Содержаніе:

1. Что такое св. мощи?—2. Значеніе духовнаго опыта. И. Лебедева.—3. Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.—4. Поѣздки Волог. епарх. миссіонера за 1902 г.—5. Открытіе курсовъ въ Вельскѣ.—6. Изъ Домшинскаго единовѣрческаго прихода Волог. уѣзда.—7. Объявленія.

Редакторъ Ив. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Іюля 31 дня, 1903 г. Вологда.
Типографія Губернскаго Правленія.