

ВѢСТНИКЪ

Олонецкаго Губернскаго Земства

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТІЙ

1909 г.

С о д е р ж а н і е:

1. Дѣйствія и распоряженія правительства.
2. О новомъ рыболовномъ законопроектѣ.
—*В. В. Ушаковъ.*
3. Къ старому вопросу.—*Вл. Конятевичъ.*
4. Обзоръ дѣятельности Олонецкаго губернскаго земства по народному образованію съ 1867 по 1909 г.—*Т. В. Леонтьевъ.*
5. Общія соображенія по вопросу объ организаціи народныхъ чтеній.—*Ө. Сухановъ.*
6. Земская хропика.—**.
7. Сообщенія изъ уѣздовъ: Г. Олоонецъ (Выборы въ земскія должности въ г. Олоонецъ).—*Иксъ.*—С. Ялгуба, Петрозаводскаго у.—Учитель *В. Х.*—С. Сямозеро, Петроз. у.—*Ив. Поповъ.*—С. Кузаранда, Петрозав. у.—*Н. Матросовъ.*
8. Засѣданіе санитарнаго совѣта при Петрозаводской уѣздн. зем. управѣ.—*Н.*
9. Совѣщаніе при Олонецкомъ управленіи земледѣлія и государств. имуществъ 16 іюня 1909 г. по вопросу о производствѣ осушительныхъ работъ въ Олонецкой губерніи.
10. Земское обложеніе крестьянскихъ земель въ Олонецкой губерніи въ связи съ вопросомъ о переоцѣнкѣ лѣсовъ.—*Арх. Смирновъ.*
11. Очередное губернское зем. собраніе.—**.
12. Общинное и частное землепользованіе по отношенію къ Олонецкой губерніи.
В. Ф. Кербицкій.
13. О нуждахъ нашего скотоводства.—*Кр. Д. В. Бялоусовъ.*
14. Изъ русской печати.
15. Отзыви о книгахъ.
16. По Россіи—Изъ земской жизни.
17. Отъ редакціи.
18. Свѣдѣнія о пожарахъ.
19. Метеорологическія наблюденія.
20. Объявленія.

СВѢДѢНІЯ

о пожарахъ въ Олонецкой губернии и о выданныхъ пожарныхъ вознагражденіяхъ изъ страхового капитала
за Іюнь мѣсяцъ 1909 года.

Число пожарныхъ случаевъ.	У ъ з д ъ.	Строеній.				Выдано пожарн. возн. изъ каи. обяз. страх.				Причины по- жаровъ.					
		Сгорѣло.		Поврежд.		Сграу- омыхъ по порай.		Сграуемъ по долымъ страховых.		Неосторож- ность.		Неисправнос- тей.		Индуст- рия.	
		Деревяныхъ.	Некельныхъ.	Деревяныхъ.	Некельныхъ.	Р.	К.	Р.	К.	И.	С.	И.	С.	И.	С.
1	Петрозаводскій	—	1	—	—	10	—	—	—	—	—	1	—	—	
—	Олонецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2	Лодейновольскій	—	1	—	—	22	—	—	—	—	—	1	1	—	
—	Вытегорскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2	Каргопольскій	1	1	—	—	60	—	—	—	2	—	отъ молніи			
3	Пудожскій	1	3	—	—	95	—	—	—	2	—	—	—	1	
1	Повѣнецкій	28	25	2	—	1193	—	—	—	—	1	—	—	—	
9		30	31	2	1	1382	—	—	—	4	1	2	2	—	

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ

въ Петрозаводскѣ (по мѣстному времени).

Сентябрь 1909 г. (ст. ст.).	Въ 7 час. утра.			Въ 1 часъ по полудни.			Въ 9 час. вечера.					
	Вѣтръ, скорость въ м/с.	Температура воздуха Ц.	Направле- ние и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Вѣтръ, скорость на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направле- ние и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Вѣтръ, скорость на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направле- ние и сила вѣтра.	Состоя- ніе неба.
24 Четв.	54.2	+13.4 Ю	умѣр.	Облачно.	56.9	+15.4 ЮЗ	умѣр.	Облачно.	61.2	+ 8.3 ЗЮЗ	сил.	Ясно.
25 Пят.	64.3	» 6.4 ЗЮЗ	—	Ясно.	65.5	» 9.2 ЗСЗ	сил.	—	66.5	» 9.1 ЮЗ	слаб.	Облач
26 Суб.	67.5	» 5.1 ЗЮЗ	слаб.	Полуясно.	68.5	» 10.9 ЮЗ	слаб.	—	68.0	» 3.5 ЮЗ	—	Ясно.
27 Вос.	67.9	» 1.0 ЗСЗ	—	Ясно.	68.1	» 8.3 С	—	—	68.5	» 4.3 СЗ	—	Облачно
28 Пон.	70.8	» 0.3 СЗ	—	Облачно.	71.8	» 7.5 ЗСЗ	умѣр.	—	73.1	» 7.0 ЮЗ	—	—
29 Вт.	74.4	» 5.2 Ю	—	—	75.6	» 6.1 В	слаб.	—	76.1	» 6.0 ЮЮЗ	—	—
30 Сред.	76.8	» 5.9 ЮЗ	—	—	77.0	» 7.2 ЮВ	—	—	75.7	» 4.8 ЮЗ	—	—
Октябрь.												
1 Четв.	71.9	» 6.7 В	—	—	69.6	» 8.5 ВЮВ	—	—	67.9	» 8.8 ЮЗ	—	—
2 Пят.	67.0	» 9.3 ЮЗ	умѣр.	—	66.1	» 12.0 Ю	умѣр.	—	64.4	» 8.9 ЮЗ	сил.	Ясно.
3 Суб.	61.3	» 6.4 ЮЗ	сил.	Полуясно.	59.2	» 13.5 ЮЗ	силн.	Ясно.	56.9	» 11.7 ЮЗ	оч. сил.	Облачно
4 Вос.	55.1	» 10.2 ЮЗ	—	Облачно.	54.7	» 10.7 ЮЗ	—	Облачно.	56.1	» 10.1 ЗЮЗ	сил.	Ясно.
5 Пон.	58.7	» 7.9 З	слаб.	—	57.1	» 8.0 В	умѣр.	—	56.6	» 11.6 ЮЗ	умѣр.	Облачно
6 Вт.	56.5	» 12.0 ЗЮЗ	сил.	—	58.9	» 11.1 ЗЮЗ	сил.	—	60.0	» 9.5 ЮЗ	—	—
7 Сред.	58.5	» 9.0 Ю	слабый.	—	60.2	» 7.7 СВ	слаб.	—	64.5	» 4.2 СВ	слаб.	—
8 Четв.	66.3	» 4.5 ЮВ	—	—	65.0	» 8.5 Ю	умѣр.	—	65.1	» 11.4 ЮЗ	умѣр.	—
9 Пят.	65.3	» 11.6 ЮЗ	умѣр.	—	65.5	» 11.6 ЗЮЗ	сил.	Полуясно.	66.0	» 9.5 ЮЗ	—	Полуяс.
10 Суб.	63.5	» 5.9 ЮЮЗ	оч. с.	—	62.6	» 7.3 ЮЗ	—	Облачно.	62.5	» 8.3 ЮЗ	силн.	Облачно

Примѣчаніе. 24-го сентября ночью и утромъ дождь осад. 160. 27-го 8 час. утра туманъ средней густоты и шей дномъ и ночью туманъ. 28-го слабый туманъ. 30-го ночью мелкій дождь осад. 13. 1-го октября мелкій дождь днемъ осад. 32. 5-го днемъ дождь осад. 86. 6-го ночью и утромъ мелкій дождь осад. 111. 7-го днемъ дождь осад. 52. 10-го ночью мелкій дождикъ осад. 12.

Вѣстникъ ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересылкою во всѣ мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписныя деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 19.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобн. статьи исправляются и сокращаются. Гонораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столб. позади текста 10 коп.

ДѢЙСТВІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Разъясненія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ.

1. Объ обязанности Министровъ входить въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ о всѣхъ оставляемыхъ безъ послѣдствій ходатайствахъ губернскихъ земскихъ собраній, прежде объявленія объ этомъ своемъ предположеніи земскому собранію, заявившему ходатайство.

На основаніи 14 пункта 26 ст. Учрежд. Комит. Министр., Св. Зак. I т., изд. 1892 г., о всѣхъ оставляемыхъ безъ послѣдствій ходатайствахъ губернскихъ земскихъ собраній (за исключеніемъ дѣлъ, касающихся поступленія денегъ въ казну и денежныхъ выдачъ изъ казны), Министры прежде объявленія объ этомъ своемъ предположеніи земскому собранію, заявившему ходатайство, должны входить съ представленіями въ Комитетъ Министровъ, а нынѣ, согласно Высочайшему Указу 23 Апрѣля 1906 года (Собр. Узак. 1906 г. № 97 ст. 602), въ Совѣтъ Министровъ. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ нашель, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, признавъ ходатайство губернскаго земскаго собранія подлежащимъ оставленію безъ послѣдствій, на основаніи вышеприведеннаго 14 п. 26 ст. Учр. Ком. Мин., обязанъ былъ

своевременно, не разрѣшая окончательнаго вопроса своею властью, до увѣдомленія о томъ земскаго собранія, войти съ надлежащимъ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ. (Указъ 1 Общ. Собр. Сен. 12 Іюня 1907 г. №№ 5622 и 5623).

2. О дорожномъ капиталѣ.

При самомъ начертаніи закона 1 Іюня 1895 г. объ отнесеніи на общія средства Государственнаго Казначейства нѣкоторыхъ расходовъ, покрываемыхъ изъ земскихъ сборовъ, между Министерствомъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ возникло разногласіе по вопросу о томъ, должны ли быть назначаемые на дорожную часть ресурсы предоставлены въ распоряженіе губернскаго или уѣзднаго земствъ. При этомъ Министерство Финансовъ находило, что сосредоточеніе означенныхъ средствъ въ вѣдѣніи губернскихъ земствъ гораздо болѣе обезпечить, какъ систематическое выполненіе работъ по улучшенію дорожной части, такъ и правильный техническій надзоръ за такими работами, а потому признало желательнымъ поручить распоряженіе дорожными капиталами губернскимъ земствамъ. Министерство же Внутреннихъ Дѣлъ, напротивъ того, указывая, что губернскимъ земствамъ, при значительномъ протяженіи нѣкоторыхъ губерній, могутъ быть недостаточно знакомы мѣстные дорожные,

спеціально уѣздные, интересы, предпочитало предоставить распоряженіе освобождающимися суммами земствамъ уѣзднымъ, лишь подъ контролемъ и съ одобренія губернскихъ земскихъ собраній. Обсудивъ изъясненное разногласіе, Государственный Совѣтъ (журн. Соед. Д-товъ 16 Апрѣля 1895 г. № 156, стр. 11—12), съ своей стороны, остановился на нижеслѣдующихъ соображеніяхъ: едва ли подлежитъ сомнѣнію, что порядокъ исполненія дорожной повинности вообще ближе соприкасается съ дѣятельностью уѣзднаго земства, и что уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ принадлежитъ наиболѣе близкое участіе въ этомъ дѣлѣ. Условіе это имѣетъ, однако, отношеніе только въ примѣненіи къ нынѣ производящимся издержкамъ на дорожную часть, хотя и въ настоящее время губернское земство въ тѣхъ случаяхъ, когда сооруженіе и содержаніе данной дороги затрагиваетъ интересы вѣсколькихъ уѣздовъ или превышаетъ размѣры средствъ уѣзднаго земства, часто приходитъ на помощь послѣднему своими ресурсами. Вновь предоставляемая земству средства имѣютъ своимъ назначеніемъ сооруженіе и улучшеніе хотя и мѣстныхъ дорогъ, но преимущественно общаго значенія. Желательныя въ этомъ отношеніи цѣли, конечно, въ большой послѣдовательности могутъ быть выполнены губернскимъ земствомъ, не говоря уже о томъ, что, по справедливому объясненію Министра Финансовъ, соотношеніе между дорожными потребностями и совокупностью расходовъ, переносимыхъ нынѣ съ земства на казну, несомнѣнно, будетъ болѣе правильнымъ въ отношеніи цѣлой губерніи, нежели въ отношеніи каждаго отдѣльнаго уѣзда. Несомнѣнно также и то, что техническій надзоръ за сооруженіемъ дорогъ можетъ быть болѣе обезпеченъ при сосредоточеніи объясненныхъ суммъ въ распоряженіи одного губернскаго земства. По этимъ соображеніямъ Государственный Совѣтъ нашелъ «болѣе правильнымъ» предоставить освобождающіяся нынѣ средства въ распоряженіе губернскаго земства, отъ котораго затѣмъ будетъ зависѣть, или расходовать эти суммы подъ своимъ наблюденіемъ, или же назна-

чать изъ нихъ пособія уѣздному земству, или же даже передавать ихъ полностью въ распоряженіе послѣдняго». Согласно съ симъ была редактирована ст. 5 Высочайше утвержденнаго 1 Іюня 1895 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (Собр. узак. 1895 года, № 122), установившая, что въ порядкѣ расходванія означенныхъ въ предыдущей статьѣ суммъ, въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, отъ усмотрѣнія губернскихъ земскихъ собраній зависить или обращать ихъ на дорожныя сооруженія, исполняемыя распоряженіемъ губернскаго земства, или назначать изъ нихъ пособія уѣзднымъ земствамъ, или же передавать ихъ въ распоряженіе послѣднихъ. «Такимъ образомъ, какъ точный смыслъ приведеннаго постановленія, такъ и положенныя въ его основаніе сужденія Государственнаго Совѣта, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что постановленіе это, при его начертаніи, имѣло своимъ назначеніемъ исключительно сколь возможно большую централизацию мѣстнаго дорожнаго дѣла въ вѣдѣніи губернскихъ земскихъ учрежденій путемъ превращенія соотвѣтственныхъ уѣздныхъ сборовъ въ губернскіе и образованія изъ нихъ особаго дорожнаго капитала, состоящаго въ распоряженіи губернскаго земства, и отнюдь не должно было въ чемъ либо ограничивать присущую земскимъ учрежденіямъ свободу дѣятельности, сохраняя за ними право расходовать иредоставляемыя имъ по закону 1 Іюня 1895 года средства по своему усмотрѣнію или непосредственно, или путемъ передачи ихъ въ опредѣленномъ размѣрѣ въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ. При такихъ условіяхъ и выборъ основанія для опредѣленія размѣровъ передаваемыхъ въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ суммъ дорожнаго капитала долженъ зависѣть исключительно отъ свободнаго усмотрѣнія подлежащаго губернскаго земскаго собранія, руководствующагося при этомъ дѣйствительными нуждами и пользою данной мѣстности. Согласно съ симъ, ст. 5 закона 1 Іюня 1895 года, предоставляя губернскимъ земствамъ право передавать образованные имъ денежныя капиталы въ распоряженіе

уѣздныхъ земствъ, и не содержитъ въ себѣ никакихъ ограничительныхъ по сему предмету постановленій, а также не указываетъ на тѣ соображенія, которыми обязаны руководствоваться губернскаго земства при опредѣленіи ими размѣровъ подобныхъ ассигнованій. Въ виду сего, Правительствующей Сенатъ нашелъ, что постановленіе губернскаго земскаго собранія, въ силу котораго на потребности каждаго уѣзда не можетъ быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болѣе того, что данный уѣздъ вноситъ въ этотъ капиталъ, никакимъ образомъ не можетъ быть признано противорѣчащимъ закону 1 Іюня 1895 г. Правильность такого заключенія всегда раздѣлялась и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, створившимъ, между прочимъ, въ циркулярѣ отъ 24 октября 1896 года за № 43, что установленный въ законѣ 1 Іюня 1895 года порядокъ поступленія въ губернскую кассу суммъ дорожнаго капитала не препятствуетъ назначенію ихъ къ расходованію по уѣздамъ, какъ то постановлено многими земствами, соразмѣрно доль участія уѣздовъ въ образованіи дорожнаго капитала. Соотвѣтственно съ симъ, сдѣланное губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ указаніе на противорѣчіе означеннаго постановленія основному принципу губернскаго земскаго хозяйства—приходить на помощь уѣздамъ соотвѣтственно дѣйствительнымъ нуждамъ въ ихъ хозяйствахъ, а не платежамъ, поступающимъ съ нихъ въ губернскій сборъ,—можетъ быть признано правильнымъ, лишь поскольکو оно касается случаевъ ассигнованія губернскимъ земствомъ уѣздному такихъ суммъ изъ дорожнаго капитала, которыя превосходятъ дѣйствительную необходимость въ нихъ даннаго уѣзда, и ни въ коемъ случаѣ не можетъ лишать губернское земство права отказывать въ подобныхъ ассигнованіяхъ, какъ представляющихъ ему чрезмѣрными. Согласно съ этимъ и въ ст. 6 утвержденной Министромъ Финансовъ 6 Ноября 1895 года инструкціи земскимъ учрежденіямъ объ образованіи, храненіи и расходованіи дорожныхъ капиталовъ установлено, что суммы дорожнаго капитала

могутъ быть передаваемы въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ только на точно опредѣленные потребности и не иначе, какъ подъ условіемъ предварительнаго составленія уѣзднымъ земствомъ необходимыхъ плановъ и техническихъ исчисленій для производства работъ по улучшенію дорожной части. Изъ сего слѣдуетъ заключить, что губернское земство, имѣя право выдавать уѣздамъ пособія лишь въ размѣрѣ дѣйствительной потребности въ оныхъ, отнюдь не обязано удовлетворять всея предъявляемыя къ нему по этому предмету требованія и, слѣдовательно, можетъ заранѣе ограничить наибольшій предѣлъ подобныхъ ассигнованій. Что касается, наконецъ, помѣщеннаго въ разсматриваемомъ опредѣленіи губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія указанія на то, что вышеприведенное постановленіе губернскаго земскаго собранія представляется ограничивающимъ права послѣдующихъ губернскихъ собраній относительно распоряженія дорожнымъ капиталомъ, то такое указаніе противорѣчитъ основному принципу административнаго управленія, согласно которому постановленія административныхъ учрежденій никогда вообще не почитаются неизмѣняемыми. Вслѣдствіе сего, въ данномъ случаѣ послѣдующія губернскаго земскія собранія имѣютъ полную возможность измѣнить означенное постановленіе, если почему либо признаютъ его на практикѣ неудобнымъ или несоотвѣтствующимъ мѣстнымъ нуждамъ и интересамъ. (Указъ 1 Общ. Собр. Сен. 12 Іюня 1907 г. №№ 5624, 5625 и 5626).

(Прод. въ слѣд. №).

Петрозаводскъ,

15 Октября.

О новомъ рыболовномъ законопроектѣ. Въ печати появилось извѣстіе о томъ, что однимъ изъ первыхъ законопроектовъ будетъ заслушанъ Государственной Думой проектъ общаго устава рыболовства. Закономъ о рыболовствѣ устанавливаются и правила ловли раковъ, для нашей губерніи тоже имѣющія важное значеніе.

Можетъ быть, этотъ проектъ и не принадлежитъ къ имѣющимъ первоепенное государственное значеніе, но для нашей губерціи его значеніе столь велико, что нельзя не привѣтствовать скораго разрѣшенія назрѣвашаго вопроса. Рыбныя богатства Олонецкаго края велики; но и они, какъ многія другія, начинаютъ замѣтно таять: черезчуръ варварски ихъ эксплуатируютъ. Въ интересахъ населенія давно должно было измѣнить устарѣвшій и несовершенный законъ о рыболовствѣ; и вотъ теперь мы присутствуемъ при рожденіи новаго закона и думаемъ, что въ самомъ себѣ онъ носитъ зачатки большей жизненности, сравнительно со старымъ, такъ какъ отдастъ львиную часть своей силы мѣстнымъ людямъ, знающимъ и рыбное дѣло, и потребности населенія.

Новый законъ намѣчаетъ и устанавливаетъ лишь принципы; подробности будутъ обсуждаться и узаконяться мѣстными рыболовными комитетами, членами которыхъ лишь въ $\frac{1}{3}$ части войдутъ представители вѣдомствъ; изъ остальныхъ двухъ третей будутъ выбраны: губ. земскимъ собраніемъ, изъ числа лицъ знакомыхъ съ дѣломъ, хотя бы и не гласныхъ, — половина и рыбопромышленниками, и рыборотговцами — другая. Для Олонецкаго края такой порядокъ изданія мѣстныхъ правилъ рыболовства особенно важенъ: черезчуръ оригинальны условія нашего рыболовства и велико, сравнительно съ большинствомъ остальныхъ губерній, значеніе рыбы въ хозяйствѣ нашего крестьянина.

Оригинальность положенія нашего рыболовства (не говоря пока о его способахъ) прежде всего проявляется въ наличности двухъ громадныхъ прѣсныхъ водосмовъ, Онежскаго и Ладожскаго озеръ, *совершенно свободныхъ для лова* въ силу стариннаго закона. Каждый гражданинъ Россійской имперіи имѣетъ право свободного лова въ ихъ водахъ, какъ вдали отъ береговъ, такъ и вблизи послѣднихъ, и можетъ безпрепятственно пользоваться самими берегами для остановокъ и просушки сѣтей; слѣдовательно, береговое право прибрежныхъ владѣльцевъ здѣсь ограничено не только для нуждъ судо-

ходства, какъ всюду, но и для нуждъ рыболовства. Онежское и Ладожское озера приравнены къ внутреннимъ морямъ. Если бы понадобилось измѣнить этотъ старый законъ, то измѣненіе это, касаясь правъ всѣхъ гражданъ имперіи, конечно, не могло бы быть совершенно путемъ изданія мѣстнаго обязательнаго постановленія. Слѣдовательно, такой законъ долженъ пройти черезъ Государственную Думу и нынѣ мы какъ разъ переживаемъ моментъ наудобнѣйшаго разрѣшенія вопроса объ озерахъ путемъ внесенія соотвѣтствующей оговорки въ законопроектъ о рыболовствѣ.

Но нуждается ли законъ о свободѣ лова въ Онежскомъ и Ладожскомъ озерахъ въ измѣненіи?

Какъ отвѣтила на него жизнь за полтора столѣтія его существованія?

Что далъ онъ въ прошломъ и что можетъ дать въ будущемъ?

Жизнь обошла этотъ законъ молчаніемъ и пользы въ прошломъ онъ не принесъ никакой. Неизвѣстно ни одного рыболовнаго предпріятія, расцвѣтшаго на почвѣ свободного лова *въ прибрежныхъ* водахъ нашихъ озеръ. Всѣ промыслы и тони сосредоточились исключительно близъ устьевъ рѣкъ и выше по ихъ теченію. Нѣсколько существующихъ озерныхъ неводныхъ или мережныхъ тоней исправно платятъ аренду береговымъ владѣльцамъ, т. к., по точному смыслу закона, на берегахъ можно безвозмездно сушить сѣти, но вытягивать на нихъ невода и строить необходимые зданія и приспособленія безъ согласія владѣльцевъ нельзя. Жизнь отвѣтила на законъ о свободѣ озеръ созданіемъ Сермакскихъ — въ Ладогѣ и Петрозаводскихъ въ Онегѣ *платныхъ* тоней. Итакъ, законъ, несомнѣнно изданный въ цѣляхъ развитія рыболовства, никакой существенной пользы не принесъ и не способствовалъ достиженію намѣченной законодателемъ цѣли; слѣдовательно, продолжающее существовать ограниченіе права береговыхъ владѣльцевъ не вызывается необходимостью. Возстановленіе этого права, хотя бы только въ части права на рыбную ловлю въ береговыхъ водахъ, не касаясь

права остановокъ и сушки сѣтей, можетъ быть, имѣло бы благотѣльные послѣдствія.

Дѣйствительно, въ настоящее время мы видимъ длинную береговую полосу, мало заселенную и почти сплошь неизслѣдованную. Движеніе рыбы вдоль береговъ, несомнѣнно существующее, ускользаетъ отъ вниманія единственно заинтересованныхъ въ немъ лицъ — владѣльцевъ береговъ; зачѣмъ имъ знать объ этомъ движеніи, если оно не связано непосредственно съ ихъ собственнымъ благосостояніемъ; если на найденную рыбу они имѣютъ столько же правъ, сколько ихъ есть у каждаго гражданина имперіи. Не изслѣдованы пути рыбы у береговъ и рыбаками, не имѣющими возможности слишкомъ далеко уходить отъ своихъ жилищъ въ тѣ части озеръ, гдѣ на берегахъ можно только сѣти сушить да останавливаться во время непогоды.

Какъ при дѣдахъ и прадѣдахъ нашихъ раскинулись берега озеръ, пустынные и безлюдныя. Кое гдѣ обѣднѣвшія, эксплуатируемыя прасолами, кругомъ задолженныя рыбацкии деревушки, да извѣстныя чуть не тысячу лѣтъ способы лова. Рискую жизнью, съ примитивными лодками и снастями пускаются иные рыбаки въ озеро на давно извѣстныя луды (болѣе мелкія, каменистыя мѣста); но какъ далеки эти поѣздки отъ серьезнаго, толковаго изслѣдованія мѣстъ лова. Да и для чего изслѣдованія? Въ озерѣ и труднѣе и сравнительно невыгоднѣе ловъ рыбы; способы лова рыбы на очень глубокихъ мѣстахъ, примѣняемые рыбаками на западѣ, у насъ неизвѣстны; не проще ли встать у устья рѣки и, безъ особаго труда, хищническимъ способомъ вылавливать рыбу тогда, когда она несмѣтными стадами ищетъ каждой текущей струйки, чтобы отложить икру; тогда рыбу можно не только ловить сѣтями, но даже черпать корзинками; просто, недорого и прибыльно.

Новый законъ проектируетъ запрещеніе лова во время икрометанія. Такъ какъ главнымъ образомъ только во время послѣдняго рыба поднимается въ рѣки, то запрещеніе сдѣлаетъ рѣчной ловъ менѣе прибыльнымъ чѣмъ озерной. Рыбачье населеніе вдоль рѣки

численно уменьшится и пошлетъ болѣе энергичныхъ и состоятельныхъ людей въглубь озеръ; появятся новые способы лова на большихъ глубинахъ, появятся флоты хорошо приспособленныхъ рыбацкихъ судовъ и дѣло станетъ на равную ногу съ иностраннымъ морскимъ рыболовствомъ.

Рядомъ съ этимъ распространите права береговыхъ владѣльцевъ, скажемъ, на двухъ-веретное разстояніе отъ береговъ; сдѣлайте береговья воды, въ отношеніи права лова, ихъ полной собственностью; тогда открытіе движенія рыбы, его изученіе и использованіе станутъ насущной необходимостью для владѣльцевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и берега озеръ оживятся рыбацкими поселеніями и, какъ мы говорили, законъ, запрещающій ловъ во время икрометанія, пошлетъ только сильныхъ и богатыхъ людей въ озеро; возстановленіе береговаго права сниметъ съ болѣе бѣдныхъ и не обладающихъ надлежащими орудіями для глубоководнаго лова людей необходимость разыскивать мѣста лова у чужихъ береговъ, переложитъ эту заботу на плечи владѣльцевъ и этимъ поспособствуетъ развитію прибрежнаго рыболовства. Ущербъ рыбаки отъ утвержденія береговаго права не понесутъ никакого; съ нимъ или безъ него они должны арендовать берега, потому что для лова въ свободныхъ водахъ, при невозможности значительной затраты капитала на оборудованіе крупныхъ судовъ, имъ нужно полное право распоряженія берегами, а не только право останова и сушки сѣтей.

Итакъ, законъ о свободѣ лова въ Онежскомъ и Ладожскомъ озерахъ, въ прибрежныхъ водахъ, только фикція; зачѣмъ же для фикціи стѣснять конкретное право прибрежныхъ владѣльцевъ, тѣмъ болѣе, что утвержденіе этого права принесетъ пользу и владѣльцамъ и рыбакамъ.

Конечно, существуетъ другое рѣшеніе вопроса, болѣе радикальное: предоставить закономъ береговую полосу въ полное распоряженіе рыбаковъ. Такой законъ принесъ бы несомнѣнно пользу рыболовству. Но, приходится тѣмъ не менѣе высказаться за первую версію, такъ какъ вторая существенно нарушаетъ интересы многихъ, тогда какъ первая — ничьи.

Далѣе, проектъ новаго закона, конечно, только на мой взглядъ, весьма удовлетвори-теленъ. Можно спорить противъ очень не-многого. Напримѣръ, § 8 законопроекта го-ворить: *«встрѣчается на всѣхъ рѣ-кахъ, протокахъ, соединяющихъ озера, и проливахъ употребленіе неводовъ, длина которыхъ превышаетъ ширину водовмѣстности въ мѣстѣ лова, равно одновременная тѣмъ неводовъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ съ проти-воположныхъ береговъ»*. Тутъ, вѣроятно, ошибка составителя, потому что выходитъ, будто однимъ неводомъ загородить всю рѣку можно, а двумя съ разныхъ береговъ нельзя. Вѣрнѣе было бы опредѣлять длину одного невода половиной ширины водовмѣстности, чтобы вообще устранить перегородиваніе рѣкъ. Кромѣ того предусматривая и запрещая ме-нѣе вредный для дѣла способъ лова (двумя неводами съ разныхъ береговъ) законопроектъ забываетъ часто практикующійся и совершенно недопустимый способъ лова тремя и даже четырьмя неводами въ одномъ и томъ же мѣстѣ, одновременно и съ одного берега. При этомъ способѣ лова, рѣка, или протокъ остаются загороденными сѣтью все время, въ особенности на тоняхъ, гдѣ работаютъ по-смынно 24 часа въ сутки.

§ 9 проекта запрещаетъ *«въ проли-вахъ, рѣкахъ и протокахъ, соединяющихъ разливы рѣки или озера съ самой рѣкой или озеромъ, устройство всякихъ прегражденій (стѣнныхъ пе-регородокъ, заборовъ, земляныхъ зава-ловъ и т. п.) препятствующихъ свободному передвиженію рыбы»*. Прихо-дится сказать, что это положеніе чересчуръ растяжимо и неточно; въ приложеніи къ жизни оно вызоветъ разницу въ оцѣнкѣ спо-собовъ лова и произволь въ толкованіи за-кона. Что значать въ самомъ дѣлѣ слова: *«препятствующихъ свободному пере-движенію»*, кто можетъ указать сѣть, со-всѣмъ не препятствующую ходу рыбы? Такой нѣтъ и быть не можетъ. Постановка всякой сѣти и ловушки нѣсколько препятствуетъ ходу и вотъ въ оцѣнкѣ того обстоятельства —

препятствуетъ или не препятствуетъ неминуемо проявится возможность различныхъ мнѣній, а слѣдовательно и произвола.

Это я утверждаю по опыту, такъ какъ въ нынѣ дѣйствующемъ законѣ есть именно тѣ же слова, и на практикѣ они постоянно вызываютъ разнорѣчіе. Мнѣ кажется, было бы болѣе удобнымъ принципиально установить, что въ указанныхъ § 9-мъ водоемахъ, за-гражденія не допускаются длиннѣе половины ширины водоемовъ и предоставить мѣстному рыболовному комитету право полного запрещенія лова въ опредѣленныхъ водоемахъ, если этого потребуютъ условія данной мѣстности.

Въ законопроектѣ совершенно упущено разрѣшеніе всѣмъ и во всякое время уничто-жать рыбъ вредныхъ и ихъ икру (напри-мѣръ общензвѣстную маленькую рыбку-ко-люшку); между тѣмъ этотъ вопросъ важень, такъ какъ есть мѣстности, въ которыхъ, бла-годаря обилію колюшки, перестала держаться полезная рыба. Самые способы истребленія вредной рыбы подлежатъ осужденію, потому что они могутъ оказаться принципиально воспрещенными закономъ и тогда придется рѣшить вопросъ объ исключительномъ поряд-кѣ примѣненія этихъ способовъ лова и о необходимомъ въ такомъ случаѣ надзорѣ. (Въ законѣ объ охотѣ мы сталкиваемся съ аналогичнымъ положеніемъ, напр. въ случаѣ примѣненія стрихнина въ борьбѣ съ хищны-ми звѣрями).

Заключая обзоръ желательныхъ для на-шего края измѣненій и дополненій но-ваго законопроекта о рыбной ловлѣ, я не могу не остановиться и на от-вѣтственности нарушителей закона. Ясно, что нарушенія дѣлятся на болѣе и менѣе важныя. За болѣе важными должно слѣдо-вать и сильнѣйшее возмездіе. Какіе же на-рушенія рыболовныхъ законовъ слѣдуетъ признать важнѣйшими? Конечно тѣ, которыя вызываютъ собою рядъ новыхъ нарушеній, въ данномъ случаѣ, прежде всего — незакон-ную торговлю рыбою. Неграмотный, ничего ни о какихъ законахъ не слышавшій кресты-яннинъ, изловившій рыбу незаконнымъ спосо-бомъ, или въ неуказанное время, конечно

отвѣтственъ за свой проступокъ; но во сколько разъ больше долженъ быть отвѣтственъ скупицкъ, давшій ловцу задатокъ, снабдившій его орудіями лова и купившій рыбу въ запрещенное время, или рыбу меньшихъ размѣровъ, противъ размѣровъ разрѣшенныхъ закономъ для даннаго сорта рыбы? Во сколько разъ болѣе долженъ отвѣчать горожанинъ, купившій запрещенную къ лову рыбу? Отвѣтственность этихъ лицъ должна быть установлена самымъ точнымъ и подробнымъ образомъ, что, къ сожалѣнію, не достигнуто новымъ законопроектomъ. Для этихъ нарушителей не должно быть оставлено ни одной лазейки, ни одного обхода—формулировка закона должна быть точной и ясной, иначе рыболовный законъ постигнетъ судьба закона охотничьяго: послѣдній, обрушиваясь на охотника, открываетъ широкое поле дѣятельности его активнѣйшему сообщнику и подстрекателю—скупицку дичи; результатъ—полнѣйшее безсиліе въ жизни строжайшихъ запрещеній закона.

В. В. Ушаковъ.

Къ старому вопросу.

Недавно мнѣ пришлось объѣхать значительную часть Судожскаго уѣзда. Повсюду—и въ болѣе затронутыхъ культурой мѣстностяхъ, и въ самыхъ глухихъ углахъ его—можно было убѣдиться въ наличности большихъ лѣсныхъ богатствъ, принадлежащихъ мѣстнымъ крестьянамъ. Съ перваго взгляда получается утѣшительная картина—но это только съ перваго взгляда. Если присмотрѣться поближе къ здѣшнему крестьянскому лѣсному хозяйству, то эта картина здѣсь, какъ и въ другихъ уѣздахъ, окажется совершенно иной. Мнѣ приходилось говорить съ крестьянами на эту тему и то, что сообщали они, представляло мало радостнаго.

«Невесела ты, родная картина»...

Мнѣ рассказывали много такого, о чемъ было слышно и раньше. Рассказывали объ охотникахъ, изъ-за одной бѣлки срубавшихъ по нѣсколько деревьевъ, о крестьянахъ, которые, работая на вывозкѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ, возятъ свой лѣсъ вмѣсто казен-

наго, лишь бы поближе возить. Выяснилось, какъ часто крестьяне нерасчетливо рубятъ лѣсъ, который остается потомъ безъ всякаго употребленія. Проѣзжая по лѣсу, можно видѣть груды гниющихъ лѣсныхъ великановъ, которые для чего-то кѣмъ то были срублены да такъ и остались тутъ безъ употребленія. Выяснилось, какое огромное вліяніе на истребленіе лѣсовъ оказываетъ подсѣчное хозяйство, особенно тамъ, гдѣ оно ведется въ широкихъ размѣрахъ. Ежегодно срубаются и выжигаются большія площади, урожаи съ которыхъ, конечно, далеко не окупаютъ всего затрачиваемаго на обработку нивъ неимовѣрнаго, прямо адскаго труда и цѣнности истребляемаго лѣса. И, однако, безъ этого примитивнаго хозяйства обойтись нельзя, разъ нѣтъ большаго количества скота и нѣтъ «наживъ», т. е. постороннихъ заработковъ.—Однимъ словомъ на каждомъ шагу приходилось вновь и вновь убѣждаться въ отсутствіи хоть сколько-нибудь правильнаго лѣснаго хозяйства. Но вся эта безхозяйственность грозитъ въ будущемъ печальными послѣдствіями.

И однако, эта безхозяйственность понятна и при нынѣшнихъ обстоятельствахъ неизбежна. У крестьянъ много лѣса, но сбытъ его пока сравнительно невеликъ, поэтому онъ, по взглядамъ многихъ крестьянъ, особенной цѣнности не представляетъ, многіе готовы вѣрить, что его хватить на какое угодно время. Да и трудно этому, какъ будто, не вѣрить, если сплошь и рядомъ деревни бьются со всѣхъ сторонъ сдавлены лѣсомъ, который «прямо въ окна пихается». Впрочемъ, теперь есть уже немало и такихъ крестьянъ, которые смотрятъ на будущее гораздо сознательнѣе, которые отлично понимаютъ, къ чему можно прійти съ нынѣшними порядками.

Но есть другое, гораздо, болѣе важное обстоятельство, способствующее хищническому хозяйничанью въ лѣсахъ. Это зло—чрезмѣрная общность надѣловъ. Въ Судожскомъ уѣздѣ—какъ и въ другихъ уѣздахъ нашей губерніи,—нерѣдко 20, 30, даже 40 селеній сообща владѣютъ надѣлами—преимущественно подсѣчно-земельными. Давно уже выясне-

но и отчетливо установлено, что при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о какой бы то ни было правильности въ пользованіи лѣсомъ. Здѣсь открывается широкое поле для хищничества и всякаго рода злоупотребленій.

Я не думаю въ настоящее время подробно останавливаться на этомъ широкомъ вопросѣ. Уже много говорилось и писалось объ общности надѣловъ, какъ главной причинѣ хищническаго и нерасчетливаго веденія хозяйства въ крестьянскихъ лѣсахъ. Но до сихъ поръ какъ-то мало отмѣчалось другое явленіе, порождаемое тоже чрезмѣрной общностью надѣловъ и грозящее немалыми осложнениями въ будущемъ. Я говорю о сознательныхъ злоупотребленіяхъ, допускаемыхъ крестьянами при пользованіи общими лѣсами, о злоупотребленіяхъ, при которыхъ одни крестьяне, находящіеся въ болѣе выгодныхъ условіяхъ, выигрываютъ за счетъ проигрыша другихъ крестьянъ.

Перейду прямо къ конкретному примѣру, который лучше всего выяснитъ, въ чемъ тутъ дѣло. Возьмемъ хотя бы Авдѣевскую волость Пулужскаго уѣзда. Въ этой волости громаднѣйшій подсѣчно земельный надѣлъ отведенъ на 43 селенія. Приблизительно половина этого числа селеній расположена въ южной части волости, около озера Купецкаго и Тягозера. Остальныя селенія, входящія въ составъ совладѣльцевъ этого лѣснаго богатства, расположены къ сѣверу (Песчаное, Тубозеро, Рындозеро). Какъ разъ съ сѣвера на югъ, черезъ названныя выше два озера протекаетъ удобная сплавная рѣка Шалица. И вотъ жители деревень, расположенныхъ по берегамъ озера Купецкаго и Тягозера (Мелентьевское и Бураковское общества), рубить лѣсъ на свои потребности въ верховьяхъ р. Шалицы, около Рындозерскихъ деревень (Балдина гора, Слобожна гора, Нефедовская, Кимровъ-Наволокъ), а затѣмъ сплавляютъ его къ себѣ по рѣкѣ, что очень удобно дѣлать. Лѣсъ же, расположенный около своихъ деревень, они стараются не рубить, берегутъ его. Что могутъ подѣлать съ этимъ рындозерскіе крестьяне? Ровно ничего. Юридически, купецкіе крестьяне, дѣйствуютъ со-

вершенно правомѣрно: лѣсъ общій, рубить его, слѣдовательно, каждый можетъ, гдѣ ему угодно, запрета быть не можетъ, разъ пользованіе лѣсомъ никакимъ приговоромъ не урегулировано. Рындозерскіе же крестьяне лишены возможности рубить лѣсъ въ южной части надѣла, такъ какъ оттуда нѣтъ никакого сплавного пути. Предположите, что въ результатѣ лѣса около Рындозера исчезнутъ—что придется дѣлать рындозерамъ? Далѣе, ихъ же крестьяне Мелентьевскаго и Бураковскаго обществъ, пользуясь своимъ численнымъ преобладаніемъ на сходахъ, при продажѣ лѣса изъ своего надѣла на срубъ, стараются отвести участки, расположенные на сѣверѣ, опять таки подальше отъ своихъ деревень. Нужно сказать, что крестьяне Рындозера, Песчаного и т. п. начинаютъ отлично сознавать всю ненормальность создаваемаго положенія. Они прямо таки плачутъ, жалуясь на куплянъ. Они сознаютъ, что единственный выходъ заключается въ раздѣлѣ общаго надѣла на болѣе мелкія единицы, думаютъ хлопотать объ этомъ, даже пробуютъ начать хлопоты. Но и въ этомъ вопросѣ, какъ во многихъ другихъ, они обнаруживаютъ полную безпомощность, отсутствіе нужныхъ свѣдѣній—и въ результатѣ дѣло пока нисколько не подвигается впередъ и насущная потребность остается совершенно неудовлетворенной.

Тоже самое явленіе наблюдается и въ другихъ мѣстностяхъ уѣзда, напр., въ Коловской волости, гдѣ опустошительно дѣйствуетъ на лѣса близость сплавной р. Водлы. Здѣсь, въ с. Кривцахъ, мнѣ пришлось слышать тѣ же жалобы крестьянъ верхнихъ по Водлѣ деревень по адресу крестьянъ нижнихъ деревень, тѣ же мысли о необходимости раздѣла общаго лѣса. Въ Колодозерской и Корбозерской волостяхъ, имѣющихъ общій подсѣчно-земельный надѣлъ, такъ же остро стоитъ вопросъ объ эксплуатациіи его и о необходимости раздѣла. Несомнѣнно, такъ же дѣло обстоитъ и въ другихъ волостяхъ уѣзда. Вездѣ крестьяне хотятъ раздѣла общихъ лѣсовъ, видя въ этомъ первый—и болѣе важный шагъ къ установленію сколько-нибудь правильнаго лѣсопользованія.

Всего этого крестьяне хотятъ, но не могутъ и не знаютъ какъ добиться. Съ этой стороны они нуждаются въ помощи, безъ которой имъ долго еще придется оставаться въ прежнемъ положеніи и созерцать постепенное таяніе пока еще, слава Богу, большихъ льсовъ. Въ другихъ уѣздахъ мы уже можемъ видѣть печальные результаты прежняго положенія. Въ Пудожскомъ уѣздѣ ихъ пока еще можно сказать, нѣтъ, но надо приложить всѣ старанія, всѣ мѣры, чтобы они и не наступили. Первая изъ такихъ мѣръ—раздѣлъ общихъ надѣловъ по селеніямъ или хотя бы по мелкимъ группамъ ихъ.

Вмѣстѣ съ осуществленіемъ этой мѣры, несомнѣнно, въ значительной степени исчезнуть всѣ тѣ печальныя явленія хищничества, которыя слишкомъ часто наблюдаются въ настоящее время. Крестьяне отчетливѣе почувствуютъ себя хозяевами лѣса и будутъ пользоваться имъ гораздо болѣе хозяйственно.— Долгъ тѣхъ лицъ, которыя стоятъ близко къ народу, помочь ему въ разрѣшеніи этого вопроса. Нужно понять, нужно почувствовать всю остроту его. Отъ правильнаго его разрѣшенія зависитъ все благополучіе, вся будущность крестьянъ—и преступно было бы безразлично къ нему относиться.

Влад. Копяткевичъ.

Обзоръ дѣятельности Олонецкаго Губернскаго Земства по народному образованію съ 1867 по 1909 годъ.

(Продолженіе, см. № 17).

Видный процентъ смѣты народнаго образованія составляютъ, какъ въ этомъ періодѣ, такъ и въ слѣдующемъ ассигнованія по статьѣ: «стипендіи и пособія учащимся». Дѣятельность земствъ въ такомъ глухомъ краѣ, какъ Олонецкая губернія, при общемъ низкомъ культурномъ уровнѣ въ Россіи, встрѣтилась съ недостаткомъ интеллигентныхъ работниковъ на общественномъ поприщѣ. Чувствовался сильный недостатокъ въ врачахъ, фельдшерахъ, акушеркахъ, учителяхъ, техникахъ, ветеринарахъ и т. д. Изъ другихъ губерній въ удаленную отъ культурныхъ цент-

ровъ Олонецкую губернію плохо шли интеллигентные профессиональные работники, тѣмъ болѣе, что потребность въ нихъ вездѣ была сильная. Олонецкое земство, хорошо сознавая этотъ недостатокъ, старалось найти выходъ изъ этого положенія. Одной изъ такихъ мѣръ и были стипендіи и пособія въ среднихъ спеціальныхъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Олонецкое земство старалось въ этомъ случаѣ поддерживать учащихся уроженцевъ своей губерніи, думая, что они скорѣе останутся на мѣстахъ, на родинѣ, желая принести пользу своему краю, а не будутъ искать лучшаго въ другихъ губерніяхъ, какъ это случалось и случается съ пришлымъ элементомъ.

Поэтому губернское земство для обученія фельдшерскому искусству беретъ мѣстныхъ крестьянскихъ мальчиковъ, оказываетъ пособія и даетъ стипендіи дѣтямъ крестьянскимъ и малосостоятельнаго класса мѣстнаго населенія, учащимся въ гимназіи и продолжающимъ образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Слѣдующая таблица познакомитъ съ ежегодными ассигнованіями только на стипендіи и пособія отдѣльнымъ учащимся, выдѣленнымъ изъ общей статьи «стипендіи и пособія учащимся», въ которой заключаются также ассигнованія и общаго характера, т. е. пособія цѣлымъ обществамъ, преслѣдующимъ тѣ же цѣли, какъ наприм. въ «фонды для пособій нуждающимся воспитанникамъ и воспитанницамъ гимназій» и т. п.

Годъ.	Суммы, выданныя въ стипендіи и пособія отдѣльнымъ учащимся.	0/0 отношеніе ея къ смѣтѣ народнаго образованія.	Сумма, выданная въ стипендіи учащимъ въ высш. учебн. заведеніяхъ	Сколько лицъ ежегодно обуч. въ высш. учебн. заведеніяхъ.	0/0 отношеніе этой суммы къ смѣтѣ народнаго образованія.
1872	234 р.	18,81	—	—	—
1873	234 р.	13,16	—	—	—
1874	1564,62	29,94	210,62	1	4,03
1875	1234	15,40	350	1	4,37
1876	2420	32,70	850	3	11,48

1877	2548	31,14	1150	4	14,05
1878	2478	33,62	1450	5	19,67
1879	3398	40,26	2700	9	31,99
1880	3598	36,01	2950	9	29,52
1881	3140	31,29	2600	8	25,91
1882	2830	32,52	2600	8	29,88
1883	2830	31,37	2350	10	26,05
1884	2235	27,23	1875	7	22,85
1885	1760	22,76	1400	4	18,10
1886	525	9,05	525	2	9,05
1887	1250	17,13	350	1	4,79
1888	1125	18,70	525	2	8,72
1889	1550	21,17	950	3	13,30
1890	1550	21,86	950	3	13,40
1891	1100	13,33	950	3	11,51
1892	2100	19,35	650	2	5,99
1893	250	3,48	—	—	—
1894	310	3,45	—	—	—
1895	860	11,01	350	1	4,48
1896	1800	15,38	650	2	5,55
Итого.	42923 р. 62 к.	—	26385 р. 62 к.	—	—

Сумма ассигнованій на стипендіи и пособія за приведенные годы выразилась въ 42.923 р. 62 к. Ежегодныя ассигнованія составляли отъ 3,45% до 40,26% общей смѣты на народное образованіе. Учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ выдано 26.385 р. 62 к.; ежегодныя ассигнованія на этотъ предметъ составляли отъ 0% до 31,99% всей смѣты народнаго образованія. Стипендіи назначались отъ 250 р. до 350 р. Воспользовалось стипендіями въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ за этотъ періодъ времени всего 19 человекъ, т. е. каждый учащійся въ среднемъ получилъ 1388 р. 72 к. въ годъ. А такъ какъ всѣ года ихъ обученія, вмѣстѣ взятые, равны 88-ми, то на каждого въ среднемъ падаетъ 4,63 года, а средняя величина стипендіи равна 299 р. 84 к. въ годъ.

Въ области начальнаго образованія за этотъ періодъ дѣятельность губернскаго земства была отрывочна и не отличалась планомѣрностью если не считать отпускаемаго ежегодно пособія Вытегорской учительской семинаріи.

Въ началѣ этого періода также поднимается вопросъ объ обязательности обученія. Въ 1872 году гласнымъ свящ. І. Д. Лавровымъ, по поводу отчета губернскаго училищнаго

совѣта, внесено предложеніе о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ, чтобы обученіе крестьянскихъ дѣтей было обязательно, хотя пока въ тѣхъ сельскихъ приходахъ, гдѣ существуютъ правильно организованныя народныя училища отъ земства и отъ министерства народнаго просвѣщенія. Это предложеніе встрѣтило единодушную поддержку собранія и оно постановило ходатайствовать объ обязательности обученія въ губерніи въ тѣхъ приходахъ, гдѣ существуютъ правильно организованныя земскія училища. Но постановка этого вопроса на очередь была еще преждевременна. Въ 1871 году было всего только 218 училищъ; а населенія въ уѣздахъ числилось 277,638, одно училище приходилось на 1985 жителей. Земство же думало сдѣлать обязательнымъ обученіе только въ приходахъ, гдѣ имѣются земскія и министерскія училища; ихъ же всего въ губерніи было 46, т. е. одно училище на 6035 жителей.

Принимая во вниманіе къ тому же еще разбросанность населенія по громадной территоріи губерніи мелкими селеніями *) и бѣдность его, станетъ вполне понятнымъ, что этотъ вопросъ носилъ пока отвлеченный характеръ и проведеніе его въ жизнь хотя и въ частныхъ случаяхъ, какъ ходатайствовало губернскае земство, было еще труднымъ. Что разбросанность населенія и бѣдность его составляли одну изъ преградъ для распространенія грамотности, видно изъ ходатайства Повѣнецкаго земства о выдачѣ обучающимся въ сельскихъ училищахъ дѣтямъ бѣдныхъ родителей по 20 ф. муки въ мѣсяцъ изъ земскихъ запасовъ, возбужденнаго въ 1871 году. При рассмотрѣніи этого ходатайства, гласный Повѣнецкаго земства Коневаловъ, указавъ, что выдача предполагается учащимся, поступившимъ изъ селеній, расположенныхъ на разстояніи болѣе 10 в. отъ училища, сообщаетъ, что онъ, какъ предсѣдатель управы и членъ училищнаго совѣта, объѣзжая Повѣнецкій уѣздъ, обратилъ серьезное вниманіе на мѣстныя училища и при-

*) Многіе приходы имѣютъ въ діаметрѣ отъ 30 до 100 верстъ и даже болѣе.

шелъ къ тому убѣжденію, что застои народнаго образованія происходятъ болѣе всего отъ крайней бѣдности населенія, очень большой разбросанности селеній одно отъ друго-го и всѣ они съ очень малымъ населеніемъ, а потому родители затрудняются, безъ матеріальнаго пособія, отдавать дѣтей въ школы не въ своихъ селеніяхъ.

Въ 1872 году губернской училищный совѣтъ опять возбуждаетъ ходатайство о содѣйствіи со стороны губернскаго земства къ устройству училищъ склоненіемъ обывателей сельскихъ обществъ къ предоставленію помѣщеній для церковно-приходскихъ училищъ. Губернская управа, докладывая ходатайство, сообщаетъ, что ею на основаніи постановленія собранія сессіи 1871 года, сообщено объ этомъ во всѣ уѣздныя собранія. О томъ же, какіе послѣдовали результаты по принятію означенныхъ мѣръ убѣжденія сельскихъ обывателей, въ губернской управѣ получено увѣдомленіе отъ одной Пудожской управы, изъ котораго видно, что на вспомошествованіе церковно-приходскимъ школамъ ни одно общество согласія не изъявило. Изъ дальнѣйшихъ постановленій губернскаго собранія, не смотря на высказанное глубокое сочувствіе дѣлу развитія народнаго образованія, видно, что увеличеніе числа школъ и ихъ матеріальное обезпеченіе всецѣло предоставляется лишь уѣзднымъ земствамъ. Такое отношеніе губернскаго земства къ начальной школѣ проявляется почти на всемъ протяженіи этого періода дѣятельности. Въ 1874 и 1876 годахъ возбуждаются ходатайства учителями, бывшими на сѣздахъ, объ улучшеніи школьныхъ зданій, устройствѣ ученическихъ квартиръ (ночлежныхъ пріютовъ), о складѣ учебниковъ и наглядныхъ пособій и др. Всѣ ходатайства въ 1876 году представлены директоромъ Вытегорской учительской семинаріи вмѣстѣ съ отчетомъ о сѣздѣ и поддержаны заявленіями инспекторовъ народныхъ училищъ. Губернское собраніе постановляетъ передать ихъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній. Уѣздныя собранія признали справедливость ходатайствъ и, ассигновавъ со своей стороны значительныя

суммы, представили необходимые матеріалы и свѣдѣнія губернскому земству. Но оно, часть ихъ принявъ просто къ свѣдѣнію, отклонило всѣ ходатайства, связанные съ ассигнованіемъ, мотивируя тѣмъ, что это дѣло уѣздныхъ земствъ и съ ихъ стороны уже сдѣланы ассигнованія. Также отклоняется или передается на усмотрѣніе уѣздныхъ земствъ и большинство отдѣльныхъ ходатайствъ по вопросамъ народнаго образованія частнаго характера.

Но кромѣ доступности школы большому количеству населенія, предъ правительствомъ и обществомъ стояла въ этой области образованія еще другая задача—это улучшеніе ея въ качественномъ отношеніи. Душа школы—учитель, и отъ него зависитъ, главнымъ образомъ, качественная сторона школьнаго дѣла; слѣдовательно, чтобы улучшить внутреннюю сторону школы, нуженъ былъ хорошо подготовленный учительскій персоналъ. Въ дореформенной же школѣ по выраженію Миропольскаго *) было набито «всякое отребье, изгнанное приказнымъ строемъ изъ казенныхъ учреждений» Конечно, съ такимъ преподавательскимъ персоналомъ большаго улучшенія школы не достигнешь. Къ тому же новая школа не имѣла еще ни удовлетворительныхъ учебниковъ, ни руководствъ, ни вполнѣ даже намѣченной цѣли, къ какой должна она стремиться.

Правительство и общественныя учрежденія для разрѣшенія этой задачи, съ одной стороны, стали созывать сѣзды учащихся, для рѣшенія педагогическихъ вопросовъ, а съ другой—устроить кратковременные курсы и учреждать учительскія семинаріи.

Олонецкое губернское земство въ этомъ направленіи въ первое время также предприняло нѣкоторые шаги.

Т. В. Леонтьевъ.

(До слѣд. №).

*) Авторъ книги: „Школа и Государство“.

Общія соображенія по вопросу объ организаціи народныхъ чтеній *).

Въ докладѣ своемъ по внѣшкольному образованію (№ 99)—въ представленномъ губернскому земскому собранію планѣ дѣятельности по внѣшкольному образованію, ближайшей задачей—среди другихъ задачъ—губернская управа поставила себѣ на 1909 годъ выработку правильной организаціи веденія народныхъ чтеній.

Задачу организаціи народныхъ чтеній губернская управа сводитъ:

1) Къ организаціи систематическихъ «школьныхъ» чтеній (въ школахъ для школьниковъ и дѣтей школьнаго возраста).

и 2) а) къ устройству систематическихъ народныхъ чтеній для неподготовленныхъ, малограмотныхъ и неграмотныхъ группъ взрослыхъ слушателей

и б) къ устройству систематизированныхъ чтеній для болѣе развитой части слушателей.

Для правильнаго устройства какъ школьныхъ, такъ и народныхъ чтеній необходимо:

1) персоналъ, ведущій чтенія,

2) помѣщеніе для тѣхъ и другихъ чтеній,

3) брошюры для чтеній и свѣтотыя картины къ нимъ,

4) волшебные фонари,

5) правильная и цѣлесообразная организація передвиженія матеріала для чтеній и самыхъ лекторовъ и чтецовъ.

Какъ въ библиотечномъ дѣлѣ, губернская управа на школьно-ученическихъ библиотеки смотритъ какъ на подготовительную ступень къ болѣе высшей формѣ библиотеки—къ народной библиотекѣ (а потому считаетъ необходимымъ обратить самое серьезное вниманіе уѣздныхъ земствъ на правильную организацію или реорганизацію школьно-ученическихъ библиотекъ), такъ и въ дѣлѣ народныхъ чтеній такой подготовительной ступенью къ нимъ являются школьныя чтенія для дѣтей учащихся въ школахъ и дѣтей школьнаго возраста вообще.

*) Просить читателей присылать свои замѣчанія на имя завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія губернскаго земства (г. Петрозаводскъ).

Такія «школьныя» чтенія должны быть организованы при всякой школѣ и вестись мѣстнымъ школьнымъ учительскимъ персоналомъ.

Въ дѣлѣ организаціи «народныхъ» чтеній губернская управа полагала бы, какъ и въ дѣлѣ устройства народныхъ библиотекъ, прежде всего организовать ихъ въ центральныхъ густо населенныхъ мѣстностяхъ (съ выѣздами лекторовъ въ тяготяющія къ нимъ менѣе населенныя мѣстности, гдѣ потребность въ устройствѣ народныхъ чтеній обозначилась или начинается обозначаться).

Организацію народныхъ чтеній удобнѣе всего связать и приурочить къ организаціи волостныхъ центральныхъ народныхъ библиотекъ, что представитъ удобство и въ томъ отношеніи, что лекторъ, устроивъ бесѣду или прочитавъ ту или иную книгу или брошюру—самъ хорошо знакомый и ориентирующійся въ книжномъ составѣ народной библиотеки, своимъ чтеніемъ или бесѣдою, заронивъ мысль, возбудивъ интересъ къ тому или иному циклу, къ той или иной области знаній, своихъ слушателей можетъ отослать къ соотвѣтствующему отдѣлу народной библиотеки, указавъ и назвавъ тѣ книги, вниманіе на которыя слѣдуетъ обратить его слушателямъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ и составляемые отдѣломъ народнаго образованія губернскаго земства указатели систематическаго чтенія (а также примѣрныя программы систематическихъ народныхъ чтеній) ставятъ себѣ задачей—отмѣтить книги и брошюры, которыя прежде всего должны прочитываться, по данному циклу знаній, или самимъ читателемъ, или лекторомъ на народномъ чтеніи, съ дальнѣйшимъ переходомъ и рекомендаціей слѣдующихъ уже болѣе трудныхъ (въ соотвѣтствіи со степенями доступности) книгъ по данному—тому или иному—циклу знаній.

Въ вопросѣ о «школьныхъ» чтеніяхъ персоналомъ, ведущимъ чтенія будетъ, какъ выше сказано, свой же мѣстный учительскій персоналъ, помѣщеніе такъ-же свое собственное—школьное.

Здѣсь придется разрѣшать вопросъ о пра-

вильно-периодическомъ снабженіи этихъ чтеній волшебнымъ фонаремъ и необходимымъ— для возможности систематическаго веденія чтеній—количествомъ брошюръ и свѣтовыхъ картинъ.

Учитель, ведущій школьное чтеніе (въ классное или внѣклассное время) отсылаетъ слушателей къ соответствующимъ книгамъ и отдѣламъ школьно-ученической бібліотеки (см. каталогъ школьно-ученической бібліотеки, выработанный отдѣломъ народнаго образованія губернскаго земства) и указываетъ на возможность пользованія и книгами отъ ближайшей волостной центральной народной бібліотеки.

Что же касается организаціи народныхъ чтеній для взрослыхъ слушателей, то здѣсь губернская управа полагаетъ, какъ выше указывалось, начать организацію съ густонаселенныхъ селеній, которыя окажутся волостными или болѣе или менѣе крупными центральными селеніями въ каждой данной волости.

Въ этихъ селеніяхъ необходимо:

1) Опредѣлить возможное приблизительное количество слушателей, на которое должно быть рассчитано помѣщеніе;

2) выяснить наличность, характеръ и условія пользованія этими помѣщеніями, а если нужно, то и размѣръ оплаты такихъ помѣщеній;

3) намѣтить лекторскій персоналъ и опредѣлить размѣръ оплаты его труда;

4) организовать снабженіе матеріалами для чтеній (брошюрами, свѣтовыми картинками и т. п.) и волшебными фонарями;

5) организовать выѣзды лекторовъ въ тяготеющія къ центру района народныхъ чтеній менѣе населенныя селенія снабженіемъ ихъ бесплатнымъ отпускомъ земскихъ лошадей туда и обратно.

Всю организаціонную сторону дѣла въ уѣздахъ, на мѣстахъ, помимо уѣзднаго земства, въ предѣлахъ установленнаго района чтеній (эти районы, по мнѣнію губернской управы удобнѣе было бы связать съ районами крупныхъ центральныхъ народныхъ бібліотекъ) должны взять на себя бібліотечно-получи-

тельные совѣты и г. г. завѣдующіе крупными волостными центральными бібліотеками. Для возможности правильной постановки этого дѣла должны быть привлечены къ нему всѣ мѣстныя интеллигентныя силы: для чтеній по священной исторіи должно быть привлечено мѣстное духовенство; чтеніе по беллетристикѣ, исторіи, географіи и началамъ естествознанія—мѣстный учительскій персоналъ, по медицинѣ и гигиенѣ мѣстный врачебный персоналъ; по сельскому хозяйству—мѣстные представители агрономической организаціи; въкоторыя области естествознанія—особенно подготовительныя для необходимаго освѣщенія вопросовъ гигиены, медицины и сельскаго хозяйства—могутъ взять на себя также представители мѣстнаго агрономическаго и медицинскаго персонала.

Программы по «школьнымъ» чтеніямъ намѣчаетъ мѣстный школьный учительскій персоналъ; программу веденія народныхъ чтеній вырабатываетъ бібліотечный совѣтъ совмѣстно съ намѣченнымъ мѣстнымъ лекторскимъ персоналомъ.

При губернской управѣ—въ отдѣлѣ народнаго образованія—вырабатываются примѣрныя программы какъ для школьныхъ, такъ и для народныхъ чтеній, съ которыми сообразуются мѣстные устроители школьныхъ народныхъ чтеній.

Къ примѣрнымъ программамъ, вырабатываемымъ при губернской управѣ подбираются всѣ пособія и руководства для лекторовъ по существеннымъ вопросамъ и на разныя темы по всѣмъ отдѣламъ знанія, съ одной стороны; съ другой стороны, должны быть подобраны всѣ имѣющіяся лучшія беллетристическаго и научно-популярнаго характера книги и брошюры для чтеній (въ соответствіи съ тѣмъ, что пожелаетъ устроить лекторъ—бесѣду или чтеніе по той или иной уже готовой брошюрѣ).

Какъ въ бесѣдахъ, такъ и чтеніяхъ по всѣмъ главнымъ существеннымъ вопросамъ должны быть подобраны и свѣтовыя картины, когда же будутъ организованы центральные районные музеи наглядныхъ пособій, въ нихъ должны быть систематически по-

добраны всѣ предметы, всѣ картины, всѣ по-собія, коллекціи всего необходимаго для возможности проводить бесѣду или чтеніе—и со стороны простоты, ясности и наглядности—возможно рациональнѣе и продуктивнѣе.

Губернская управа препроводила во всѣ уѣздныя земскія управы вышеизложенныя «общія соображенія по вопросу объ организаціи народныхъ чтеній», прося обсудить ихъ на предстоящихъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и заключенія по этому вопросу уѣздныхъ управъ и собраній прислать въ губернскую управу, вмѣстѣ съ выясненіемъ на земскихъ собраніяхъ вопроса, какія стороны дѣятельности по устройству народныхъ чтеній (и школьныхъ) уѣздныя земства могли бы взять на себя и какое содѣйствіе и участіе—примѣнительно къ дѣятельности, выдвигаемой «общими соображеніями»—желательно со стороны губернскаго земства въ дѣлѣ правильной и прочной постановки этого дѣла.

Въ своемъ отношеніи въ уѣздныя земскія управы, при которомъ препровождены «общія соображенія», губернская управа высказываетъ мысль, что содѣйствіе и участіе губернскаго земства въ этой дѣятельности, по ей мнѣнію, можетъ выразиться:

1) въ выработкѣ при отдѣлѣ народнаго образованія губернскаго земства *примѣрныхъ* (только) программъ чтеній по всѣмъ отдѣламъ знаній, по которымъ будутъ устраиваться бесѣды или чтенія на мѣстахъ;

2) въ покупкѣ ономъ, по просьбѣ уѣздныхъ земствъ, картинъ, брошюръ, а также и волшебныхъ фонарей (расчетъ на максимальный % скидки при такихъ закупкахъ);

3) въ организаціи статистики школьныхъ и народныхъ чтеній для возможности планомернаго развитія этой дѣятельности;

4) и въ созданіи—въ будущемъ, совместно съ уѣздными земствами, лекторской организаціи съ приглашеніемъ специально подготовленныхъ къ этой дѣятельности лекторовъ.

Остальныя всѣ стороны дѣла должны быть взяты на себя, говоритъ губернская земская управа,—уѣздными земствами и библиотечными попечительствами съ точнымъ размежеваніемъ ихъ функцій.

Такъ какъ правильная, прочная и устойчивая постановка и планомерное развитіе этой дѣятельности на мѣстахъ требуетъ личности болѣе или менѣе достаточно подготовленнаго лекторскаго персонала, трудъ котораго долженъ быть минимально прилично оплаченъ, требуетъ, сравнительно, большихъ средствъ на приобрѣтеніе картинъ, фонарей брошюръ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и на наемъ соответствующаго помѣщенія, принимая во вниманіе, что каждая бесѣда, каждое устроенное народное чтеніе увеличить контингентъ и читателей въ уже организуемыхъ при содѣйствіи губернскаго земства библиотекъ-читальни, для развитія дѣятельности которыхъ губернское земство уже приходитъ съ крупнымъ участіемъ въ этомъ дѣлѣ въ видѣ 90% участія въ открытіи библиотекъ и 50% въ содержаніи этихъ библиотекъ (въ послѣдующіе годы), нужно полагать, что тѣмъ болѣе продуктивно было бы ассигнованіе губернскаго земства и на финансовое восполненіе (хотя бы въ нѣкоторыхъ доляхъ расхода по оплатѣ лекторскаго труда и по приобрѣтенію фонарей, картинъ и брошюръ по списку, выработанному губернскимъ земствомъ) уѣздамъ и по устройству народныхъ чтеній, которыя при отсутствіи сочувственнаго отношенія къ нимъ со стороны губернскаго земства, если не окажется достаточныхъ для этого средствъ на мѣстахъ, могутъ не получить той прочной, устойчивой постановки и развитія, которая причислялась бы существу дѣла, въ интересахъ установленія опредѣленнаго направленія въ этой весьма важной и существенной сторонѣ внѣшкольнаго просвѣщенія населенія Олонецкой губерніи.

Ө. Сухановъ.

Земская хроника.

Министерскій циркуляръ.—Г. Губернаторомъ препровождена въ губернскую земскую управу копія слѣдующаго циркуляра Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

«По имѣющимъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣніямъ многими

земствами предположено организовать на широкихъ началахъ операціи по выдачѣ ссудъ подѣ хлѣбъ, пользуясь для этого кредитомъ въ государственномъ банкѣ.

Въ виду точнаго смысла п. 12 ст. 63 и п. 8 ст. 83 Полож. о зем. учр., открытіе уѣзднымъ земствамъ всякихъ вообще кредитовъ государственный банкъ допускаетъ лишь по представленіи земскими управами, возбужденными о томъ ходатайства, утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ постановленій губернскихъ земскихъ собраній по сему предмету.

Однако точное соблюденіе этого порядка при открытіи уѣзднымъ земствамъ кредитовъ для ссудныхъ операцій съ хлѣбомъ, въ виду поздняго созыва губернскихъ земскихъ собраній, настолько затянуло бы разрѣшеніе подобныхъ дѣлъ, что организація указанныхъ операцій осенью, во время наибольшаго паденія цѣнъ на хлѣбъ, когда выдача ссудъ подѣ залогъ его является особенно серьезнымъ подспорьемъ для мѣстныхъ землевладѣльцевъ, оказалась бы невозможной.

Въ виду сего и придавая исключительно важное значеніе скорѣйшему открытію земскими учрежденіями ссудныхъ операцій съ хлѣбомъ, я признаю возможнымъ допустить, въ изытіе изъ общаго правила, представленіе губернскими начальствами въ министерство внутреннихъ дѣлъ по телеграфу постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній объ открытіи въ государственномъ банкѣ кредитовъ на указанные операціи, съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи означенныя постановленія были направляемы въ порядкѣ п. 12 ст. 63 и п. 8 ст. 83 Пол. зем. учр.

При этомъ прошу Ваше Превосходительство принять всѣ зависящія отъ Васъ мѣры къ тому, чтобы ходатайства уѣздныхъ земствъ объ открытіи имъ подобныхъ кредитовъ были сообщаемы безъ замедленія министерству, а разрѣшеніе послѣдняго въ день его полученія Вами сообщалось какъ подлежащему земству, такъ и мѣстному отдѣленію государственнаго банка».

Сообщенія изъ уѣздовъ.

Г. ОЛОНЕЦЪ.

Выборы въ земскія должности въ г. Олонцѣ.

Въ засѣданіи очереднаго уѣзднаго земскаго собранія 4-го октября произведены выборы въ главныя земскія должности.

Въ губернскіе земскіе гласные баллотировались М. Г. Аристаровъ, И. А. Громовъ и И. Я. Осиповъ. Первый изъ нихъ получилъ всѣ 17 избирательныхъ шаровъ, второй 11 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ; у Г. Осипова большинства не составилось. Такимъ образомъ избранными оказались г.г. Аристаровъ и Громовъ.

Передъ выборами состава уѣздной управы было опредѣлено содержаніе—предсѣдателю въ 2400 руб. въ годъ и членамъ по 600 р.; членовъ назначено двое.

Желающихъ баллотироваться въ должность предсѣдателя управы не вызвалось, поэтому выборы въ эту должность признаны несостоявшимися. Въ члены управы баллотировалось шесть гласныхъ. Требуемое большинство получили только трое: Я. Г. Аристаровъ, М. Я. Денисовъ, С. В. Тоболевъ. Признаны членами управы первые двое, причѣмъ Я. Г. Аристаровъ избранъ заступающимъ должность предсѣдателя.

Въ виду несостоявшихся выборовъ предсѣдателя управы собраніе постановило ходатайствовать предъ Начальникомъ губерніи о назначеніи на эту должность вновь А. А. Николаева.

Въ прочія выборныя земскія должности выборы производились на слѣдующій день. Между прочимъ, въ члены постоянной ревизионной комиссіи избраны И. Я. Осиповъ, А. Ф. Мольевъ, С. В. Тоболевъ, предсѣдатель собранія П. В. Чеховскій и представитель отъ г. Олонца; въ члены дорожной комиссіи—М. Г. Аристаровъ, И. Я. Осиповъ, В. И. Кужеевъ, С. В. Тоболевъ, И. И. Кужеевъ, И. А. Громовъ и С. Ѳ. Сѣчкинъ. Членамъ дорожной и ревизионной комиссій установлены суточные по 2 руб. на время поѣздокъ по служебнымъ дѣламъ.

Произведены также выборы въ попечители

земскихъ училищъ и библиотекъ въ члены совѣтовъ библиотекъ. Не перечисляемъ выбранныхъ въ эти должности, такъ какъ это заняло бы много мѣста въ журналѣ.

Въ тотъ же день произведены дополнительные выборы въ почетные мировые судьи по Олонецкому уѣзду, въ виду недостаточнаго числа почетныхъ судей. Избранными оказались предсѣдатель земской управы А. А. Николаевъ, гласный М. Г. Аристаровъ и секретарь земской управы А. И. Васильковъ. Еще четыре лица, баллотировавшіяся въ эту должность, не получили требуемаго единогласія.

Иксъ.

С. ЯЛГУБА, Петрозаводскаго уѣзда.

За послѣдніе два или три года замѣтно увеличеніе числа женскихъ начальныхъ земскихъ училищъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Петрозаводскаго уѣзда. Начало этимъ училищамъ положено, кажется, по инициативѣ бывшаго инспектора народныхъ училищъ I-го района Олонецкой губ. С. А. Лосева. Болѣе всего училищъ такого типа пока открыто въ такихъ селеніяхъ, гдѣ существуютъ двухклассныя министерскія или земскія училища.

Теперь является вопросъ: къ чему, собственно, было открывать такія школы, гдѣ бы можно было обойтись и безъ нихъ? Какую существенную пользу принесутъ эти школы, существуя самостоятельно?

У насъ въ селѣ есть двухклассное земское училище при 5 отдѣленіяхъ и начальное женское земское училище, открытое въ 1907 г. Въ двухклассномъ училищѣ учатся преимущественно мальчики и число ихъ, за послѣдніе два года, т. е. съ года открытія женскаго училища—не превышало 55 человекъ. Учащихъ при этомъ училищѣ 3-е: завѣдывающій училищемъ, второй учитель и помощница учителя (четвертый законоучитель). Въ женскомъ училищѣ, со дня открытія его, число ученицъ не превышало 35, а въ текущемъ учебномъ году дай Богъ и 25 человекъ.

Открывая въ селѣ женскую самостоятельную школу, не думали ли облегчить трудъ учащихъ двухкласснаго училища? Такая причина была бы не основательна. Я думаю,

что если бы и дѣвочки учились при двухклассномъ училищѣ, то труда большого не представили бы для учащихся этого училища. Учить ли 55 человекъ тремъ лицамъ или 85—90 чел., я думаю, что все равно. Въдѣ учили же раньше, да бывало учащихся и за сотню и дѣло стояло ничуть не хуже, чѣмъ и теперь! Разница въ числѣ учениковъ не большая, а расходъ—основательный.

Годовой расходъ на женское училище по подсчету равняется почти 500 руб., а именно:

1) Жалованье учительницъ . . .	360 руб.
2) Жалованье законоучителю . . .	60 „
3) Плата за помещеніе	60 „
Итого	480 руб.

Цифра замѣтная!

У насъ при двухклассномъ училищѣ въ настоящее время ощущается крайняя необходимость и въ капитальномъ ремонтѣ зданія (зданіе земское), и въ пополненіи учительской библиотеки, (въ которой, можно сказать, почти ничего нѣтъ) и въ приобретеніи наглядныхъ пособій, которыми можно бы было пользоваться при изученіи нѣкоторыхъ предметовъ во второмъ классѣ. И вотъ деньги то, которыя идутъ на женскую школу, могли бы быть съ пользою употреблены на покрытіе только что описанныхъ „недохватокъ“ двухкласснаго училища, и даже крайне неотложно; не говорю всѣхъ, но хотя части ихъ!

Если лица, создающія женскія школы, имѣли въ виду болѣе порядочную постановку женскаго ручного труда (руководіе) въ такихъ школахъ, то я думаю, что и это возможно при двухклассномъ училищѣ, при учительницѣ, хорошо знающей это дѣло.

Благодаря открытію въ селѣ женскаго училища, замѣчается и такое нежелательное явленіе: дѣвочки, окончившія курсъ женскаго училища, неохотно и даже совсѣмъ не поступаютъ для продолженія образованія во второй классъ двухкласснаго училища. Пробывъ три года въ средѣ дѣвочекъ и не имѣя никакого общенія съ мальчиками-учениками, онѣ какъ будто чего то страшатся поступать въ такую школу. На вопросъ нѣкоторымъ: „Будете ли учиться дальше?“, онѣ отвѣча-

ють, что съ мальчиками учиться не будутъ. Учись онѣ вмѣстѣ съ мальчиками, и можетъ быть этого явленія не было бы замѣтно и многія бы изъ нихъ могли успѣшно окончить второй классъ.

Нѣкоторые же крестьяне не особенно симпатизируютъ этому нововведенію, т. е. открытію женскаго училища. Они говорятъ: „Къ чему еще женскую школу открыли. Раньше же учили всѣхъ въ одной школѣ, да и ребята то не Богъ вѣсть сколько учатся! То-ли-бы дѣло было, когда бы деньги эти издержали на что другое. Ну, хотя бы ремеслу мальчиковъ какому учили въ школѣ; дѣло было бы лучше. Видно, денегъ то не жалъ!“

Да и дѣйствительно! Куда было бы цѣлесообразнѣе открыть при двухклассномъ училищѣ столярный классъ, чѣмъ женское училище! Лѣзетъ подъ бокомъ, а учитель столярнаго дѣла далеко и за дорого искать не нужно: они есть, и даже порядочные столары, въ своей деревнѣ!

Учитель В. Х.

С. СЯМОЗЕРО, Петроз. у.

Изъ доклада Петрозаводской уѣздной управы извѣстно, что въ министерствѣ финансовъ уѣзднымъ земствомъ взята ссуда въ 16,000 руб. на пять лѣтъ—для постройки въ Сямозерской волости больницы. Теперь является вопросъ, гдѣ ее удобнѣе поставить—въ самомъ ли Сямозерѣ, гдѣ въ настоящее время находится пріемный покой,—или въ деревнѣ Угмойлѣ, отстоящей за 10 верстъ отъ Сямозера. Правда, деревня Угмойла будетъ центральною для Сямозерской волости и масса деревень находится въ окружности ея на разстояніи отъ 2-хъ до 15 и 25-ти верстъ. Вешкельскій фельдшерскій пунктъ будетъ отстоять отъ больницы въ 22-хъ верстахъ. И крестьяне деревни Угмойлы съ радостью принимаютъ больницу, обѣщаютъ отпускать и доставлять дрова и ждутъ не дожидаясь ея постройки. Но, вѣдь, вновь предполагаемая больница, какъ и настоящій пріемный покой должны обслуживать и всю Святозерскую волость. Если принять во вниманіе послѣднюю, то правильнѣе и раціо-

нальнѣе всего выбрать мѣстомъ для постройки предполагаемой новой—больницы село Сямозеро,—оно будетъ служить центромъ обѣихъ волостей и будетъ обслуживать населеніе въ одинаковой степени. Мѣсто, данное крестьянами въ селѣ Сямозерѣ, много удобнѣе, чѣмъ въ Угмойлѣ. Само село Сямозеро больше и благоустроеннѣе, чѣмъ Угмойла, квартира въ Сямозерѣ больше и послѣднія качественно лучше, чѣмъ въ Угмойлѣ, что очень важно для служащихъ больницы—для доктора, фельдшеровъ и акушерки.

Незавидно у насъ положеніе ветеринарныхъ фельдшеровъ. Для иллюстраціи я разскажу, въ какихъ условіяхъ приходится работать нашему сямозерскому фельдшеру.

Имъ обслуживается населеніе Сямозерской, Святозерской и Спасопреображенской волостей. Въ какой это выразится цифрѣй верстъ, я сказать не могу, но это громаднѣйшій участокъ, въ которомъ медицинскихъ фельдшеровъ находится—пять. Мѣстожительствомъ ему назначено село Сямозеро. Разъѣзды его по участку настолько велики и часты, что въ теченіе мѣсяца онъ дома бываетъ не болѣе одной недѣли, а иногда и меньше. А дома безъ него остается семья его и всѣ домашнія дѣла. Насколько тяжело обслуживать одному цѣлыхъ три волости и насколько убійственно разъѣзжать на такія далекія разстоянія, дѣлая сто и болѣе верстъ въ день, этому можетъ повѣрить и войти въ положеніе его тотъ, кому приходилось продѣлывать дальнія экскурсіи на лошадахъ, да еще въ плохомъ экипажѣ и по плохой дорогѣ.—Кромѣ всѣхъ разъѣздовъ, дома у него тоже пріемы и осмотры коровъ и лошадей. Онъ все успѣваетъ и населеніе довольно имъ, какъ лѣкаремъ своихъ животныхъ и какъ человѣкомъ.

И за такой трудъ онъ получаетъ всего 25 рублей въ мѣсяцъ. Тутъ и наемъ для себя квартиры, и комнаты для своего шкафа съ медикаментами, инструментами и всей аптечною утварью, тутъ освѣщеніе и отопленіе помѣщенія. Много-ли, послѣ этого, останется на содержаніе себя и своей семьи?

А жизненные условія въ селѣ Сямозерѣ,

какъ и вездѣ въ Карелѣ, тяжелы: квартиры въ цѣнѣ не уступаютъ и городскимъ, за одну комнату приходится платить отъ 1 р. 50 к. до 3-хъ руб. Хлѣбъ дорогъ и прочіе продукты тоже.

Вопросъ о выдачѣ квартирныхъ и на устройство амбулаторіи—неотложный и вполне назрѣвшій. Благоприятное разрѣшеніе его совершенно необходимо для улучшенія матеріальнаго положенія ветеринарныхъ фельдшеровъ въ уѣздѣ.

Ив. Поповъ.

С. КУЗАРАНДА, Петрозаводскаго уѣзда.

С. Кузаранда представляетъ изъ себя одну изъ важныхъ пристаней Повѣнецко-Петрозаводскаго пароходства. Въ Кузарандѣ имѣется одна оптовая и розничная торговля, гдѣ продаются мучные, мануфактурные, кожевенные, шорные и бакалейные товары, и 3 мелочныя лавки. Товаръ крупнымъ торговцемъ приобретается преимущественно въ Рыбинскѣ и С.-Петербургѣ, а мелкими торговцами отчасти и въ Петрозаводскѣ.

Изъ Рыбинска идетъ мука, соль, крупы, первачъ, крупчатка, табакъ, спички, снасти и веревки, а другіе товары болѣе изъ С.-Петербурга. Доставка товаровъ изъ Рыбинска до Вознесенья отъ 5 до 6¹/₂ к. съ пуда—отъ Вознесенья до Кузаранды на пароходахъ Онежской компаніи (доставка куля муки въ 9 пуд. 50 к.), берутъ за провозъ муки 5¹/₂ к. съ пуда, а за другой товаръ еще дороже, вслѣдствіе сего стараются провести на частныхъ грузовыхъ пароходахъ или баржахъ и доставка куля обходится отъ 23 до 30 коп. отъ Вознесенья.

Производство товаровъ ежегодно бываетъ приблизительно: муки 600 кулей, соли 300 кулей, керосину 200 пуд., сахару 300 пуд. итого 7700 пуд. и другихъ товаровъ на сумму 3000 р., за исключеніемъ рыбы. Доставить товаръ изъ С.-Петербурга также стараются на попутныхъ подгруженныхъ судахъ или на частныхъ грузовыхъ пароходахъ, какъ напр. парохъ Кижскаго Медвѣдева. Это потому, что парохъ Онежской комп. беретъ за провозъ очень дорого. 14 сентября благодѣтелемъ въ Вы-

розерскій приходъ были посланы иконы, вѣсомъ 16 п. 10 ф., и за провозъ изъ С.-Петербурга до Кузаранды взято 12 р. 25 коп., хотя и зимой крестьянинъ гужемъ доставилъ бы эту кладь за 10 руб. Торговля рыбой въ Кузарандѣ производится мѣстными торговцами, жителями-ловцами и состоятельными крестьянами собственнo въ Кузарандѣ и внѣ Кузаранды. Кромѣ того, не далеко отъ Кузаранды на островѣ Онежскаго озера „Заецкомъ“ живутъ и промышленяютъ кромѣ мѣстныхъ жителей—кижане Мореходовъ и Подъизбецкій—они ловятъ цѣнную, крупную рыбу матками; въ теченіе навигаціи налавливаютъ ея до 600 пуд., да другіе ловцы около 400 пуд. Рыбу эту они сряду же по выловѣ закупориваютъ въ ящики со льдомъ и въ такомъ видѣ отправляютъ въ С.-Петербургъ на пассажирныхъ пароходахъ. Черезъ Кузарандскую пристань отправляютъ съ мѣстечка Пяльмы ежегодно лососей отъ 100 пуд. и болѣе, смотря по лову, въ С.-Петербургъ. Лосось очень охотно идетъ весной въ рѣку и вотъ тутъ ее и ловятъ матками при устьѣ рѣки, а въ рѣкѣ бродниками. Всѣ способы добыванія рыбы въ Онежскомъ озерѣ были уже мной описаны въ Олон. Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Съ противоположнаго берега Онежскаго озера, съ Тубы и Пудожекой горы также отправляютъ до 300 п. въ С.-Петербургъ во время навигаціи рыбы разной породы при той-же укупоркѣ. Весной мѣстные жители ловятъ ершей и корешку мутниками и неводами, въ сыромъ видѣ продаютъ дома, а излишекъ пуд. въ 100 и болѣе въ сушеномъ видѣ отправляютъ къ Вознесенью на соймахъ для продажи. Съ конца августа начинается нерестъ цѣнной рыбы—форели, которую и ловятъ по мелкимъ мѣстамъ на лудахъ кереводами до 1 октября. Эту рыбу мѣстные ловцы запродаываютъ еще льдомъ мѣстному торговцу Ямщикову. По выловѣ садятъ ее въ садки, гдѣ и держатъ до заморозковъ. Съ наступленіемъ зимняго сезона ее замораживаютъ и укладываютъ рядами съ примѣсью снѣга въ веретнице (т. е. куль, сшитый изъ 4-хъ роговъ) паходящейся въ саняхъ, который хорошо сшивають, такъ что при перегрузкахъ товаръ не подвергается роз-

сыни и порчѣ—его еще обкладываютъ со всѣхъ сторонъ сѣномъ или соломой и сверху еще покрываютъ рогожами и плотно обтягиваютъ веревками, такая кунорка производится всѣмъ свѣжымъ мороженымъ товарамъ, какъ озернымъ, такъ и бѣломорскимъ. Продають ловцы форель на мѣстѣ 6 р. пудъ—въ С.-Петербургѣ она бываетъ цѣнностью отъ 8 руб. до 12 пудъ. За провозъ съ начала зимы платять отъ 80 к. до 1 р. за пудъ, а когда устанавливаются прямые зимніе пути, то провозъ обходится въ среднемъ не болѣе 70 коп. съ пуда. Въ осеннее время съ нашей пристани изъ Заонежья отправляють дичи и зайцевъ въ количествѣ 200 пуд. на пассажирскихъ пароходахъ; за провозъ дичи и рыбы до С.-Петербурга берутъ 70 к. съ пуда съ тарой и льдомъ, такъ что доставка не дешевле и зимней. Дичь хорошо закупориваютъ въ рѣдкія корзины, чтобы свободно проходилъ воздухъ, а самую дичь помѣщаютъ въ корзинахъ на грядохкахъ, чтобы она не лежала другъ на другѣ. Зайцевъ отправляють безъ кунорки.

Торговля рыбой собственною въ Кузарандѣ въ лавкахъ производится зимой и то преимущественно соленой, какъ то: треской, сайдой, ряпушкой и викшей, въ размѣрѣ 500 пуд. заготовленныхъ у береговъ Бѣлаго моря, за провозъ которой обыкновенно платять до 40 коп. съ пуда.

Прежде, до новой Онежской пароходной компаніи, мукою торговали пароходы и цѣна муки во время навигаціи мѣнялась, а теперь конкурентовъ нашему мѣстному торговцу нѣтъ и потому цѣна по открытіи и послѣ закрытія навигаціи стоитъ почти одинакова. Зерномъ торговля нѣ большая, развѣ только крестьянинъ осенью по нуждѣ принесетъ въ лавки, гдѣ ему дають 70 или 80 коп. за пудъ, а весной онъ же покупаетъ его на цѣлтину дороже. Соль достаютъ изъ Рыбинска въ размѣрѣ 300 кулей по 6 пуд. вѣса—продають отъ 2 р. 40 коп. до 2 р. 20 к. за куль, провозъ съ Рыбинска до Кузаранды около 45 коп. за куль.

* *

*

Въ настоящемъ году своя рожь у крестьянъ посѣла на сѣмена только 12 августа и сѣяли

болѣе чѣмъ половина крестьянъ съ 15 по 20 августа и только благодаря хорошей теплой осени. Послѣдніе сѣва идутъ пока удовлетворительно, за исключеніемъ тѣхъ крестьянъ, которые не выготовивъ рожь, сѣяли не совсемъ зрѣлой—у тѣхъ оказалось много протѣвовъ, а рожь, посѣянная до 1 августа, представляетъ изъ себя хорошую густо зеленую озимь. Большую услугу во время сѣва крестьянамъ Толвуйской волости оказала земская рожь находящаяся при земскомъ складѣ въ с. Толвуѣ, такъ какъ недостатокъ въ сѣмянной ржи былъ большой и негдѣ было купить, а потому не мѣшало бы при такихъ складахъ земству держать и всякій годъ настоящую сѣмянную рожь. Урожай сей-годъ ржи въ поляхъ удовлетворительный: самъ 7, и по качеству хорошій, но только нѣсколько рѣже прошлогодняго, но въ полянкахъ есть часть и плохой. Жнитва и уборка хлѣба была вполне благоприятная. Овсы на половинку пропали и выкошены косой, особенно на высокихъ мѣстахъ, такъ что въ поляхъ вмѣсто кучекъ съ овсомъ и житомъ стоятъ заколосы сѣна. Жита также совсемъ почти пропали и рѣдко кто возвратилъ сѣмена. Урожай льна по большей части хорошій, огородныя овощи и картофель вполне удовлетворительны. Въ настоящее время крестьяне разбѣхались по заработкамъ въ Петрозаводскѣ, Пудожѣ и Новѣнецѣ, болѣе по плотничьей профессіи. Полевая работа почти прикончена и крестьяне приступаютъ уже къ осенней выпашкѣ земли. Дичи мало, а бѣлокъ болѣе, чѣмъ въ прошломъ году. Скотъ не дорогъ, жеребята же очень дешевы, другіе крестьяне, предвидя недостатокъ въ кормѣ почти даромъ дають и то никто не беретъ: овса нѣтъ, а безъ овсяннѣи муки его не выкормишь. Сей годъ по инициативѣ агронома и подѣ въдѣніемъ сельскохозяйственнаго старосты у члена земской управы Федотова была вспахана пожонка, гдѣ весной былъ посѣянъ клеверъ съ примѣсью вики, и урожай вышелъ въ 5 разъ лучше первобытнаго. Крестьяне увидѣвъ это поговариваютъ и у себя завести травосѣяніе. Дай Богъ побольше такихъ инициаторовъ!

Засѣданіе санитарнаго совѣта при Петрозаводской уѣздной земской управѣ.

15-го сентября т. г. состоялось засѣданіе санитарнаго совѣта при Петрозаводской уѣздной управѣ подъ предсѣдательствомъ И. Г. Лазука и при участіи г.г. Шехмана, Пименова, Кирикова, Лебедева, Хазена, Смородинцева, Огородниковой, Заводовскаго, Калинина и Ершова.

Первымъ было доложено предложеніе г. Начальника губерніи, внести на предстоящее очередное земское собраніе предложеніе объ открытіи ветеринарной амбулаторіи въ г. Петрозаводскѣ. При этомъ г. предсѣдатель санитарнаго совѣта сказалъ, что вопросъ объ открытіи ветеринарной амбулаторіи Петрозаводскимъ уѣзднымъ земствомъ имѣетъ уже свою исторію, хотя и краткую, а именно: въ прошломъ, т. е. 1908 г., г. Заводовскимъ, ветеринарнымъ врачомъ Петрозаводскаго земства, былъ поднятъ вопросъ объ открытіи ветеринарной амбулаторіи и встрѣченъ весьма сочувственно уѣздной управой, которая внесла соотвѣтствующій докладъ въ очередную 1908 г. сессію уѣзднаго земскаго собранія, съ подробно разработаннымъ планомъ и смѣтой. Земское собраніе, принимая во вниманіе стѣсненное денежное положеніе земства, оставило вопросъ открытымъ. Заслушавъ все вышеизложенное, санитарный совѣтъ, принципиально соглашаясь съ необходимостью постройки ветеринарной амбулаторіи, постановилъ: просить управу выработать планъ и смѣту и внести соотвѣтствующій докладъ на очередное земское собраніе.

Переходя къ слѣдующему вопросу программы настоящаго засѣданія, г. предсѣдатель сказалъ приблизительно слѣдующее: въ прошломъ году губернское земство предъявило счетъ Петрозаводскому уѣздному земству за пользованіе крестьянъ Петрозаводскаго уѣзда и мѣщанъ г. Петрозаводска въ губернской земской больницѣ въ суммѣ болѣе 9000 р. *) Петрозаводское земское собраніе отказалось платить означенную сумму и попутно высказало желаніе видѣть болѣе упорядоченной

постановку медицинскаго дѣла въ IV медицинскомъ участкѣ уѣзда, такъ какъ въ самомъ дѣлѣ ненормальное явленіе: имѣть свою больницу на 27 кроватей и платить еще 9000 руб. губернскому земству. Уѣздная управа, идя на встрѣчу желанію собранія, предлагаетъ санитарному совѣту высказаться по поводу представляемыхъ ею нижеслѣдующихъ проектовъ упорядоченія постановки медицинскаго дѣла въ IV медицинскомъ участкѣ: а) передать больныхъ Петрозаводской уѣздной больницы губернской земской больницѣ, съ платою губернскому земству за проведенное крестьянами Петрозаводскаго уѣзда время въ больницѣ, не превышающею 1 руб. 12 коп., т. е. суммы, въ которую обходится содержаніе въ настоящее время больного въ Петрозаводской больницѣ; б) расширить существующую уѣздную больницу, прибавивъ еще 5 кроватей для заразныхъ больныхъ и 5 для рожениць и в) вновь возбудить, поднятый въ 1905 г., вопросъ о постройкѣ больницы въ г. Петрозаводскѣ, устройвъ для этой цѣли заемъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей.

Санитарный совѣтъ, выслушавъ все вышеизложенное и отвергнувъ, какъ совершенно неприемлемую мысль о расширеніи существующей больницы, и оставивъ вопросъ о постройкѣ собственной больницы открытымъ, остановился на мысли о передачѣ больныхъ въ губернскую больницу. На предлагаемые г. предсѣдателемъ вопросы: возможна-ли такая передача боляныхъ (п. а) и не будетъ-ли она имѣть дурныхъ послѣдствій въ медицинскомъ отношеніи, г. Шехманъ сказалъ, что въ интересахъ лѣчащагося крестьянина необходимо упразднить уѣздную больницу, оставивъ лишь амбулаторный приѣмъ врача IV-го медицинскаго участка; что существованіе двухъ больницъ въ одномъ городѣ вызываетъ лишь конкуренцію, что крайне нежелательно. Докторъ г. Хазенъ сказалъ: по моему мнѣнію уѣздному земству необходимо разъ и навсегда отмежеваться отъ губернской больницы,— что уже разъ уѣздное земство идетъ по намѣченному пути, развивая въ теченіи почти 15 лѣтъ свою больницу, расширивъ съ 4 до

*) Рѣчь шла только объ уплатѣ 6952 р. 35 к.

27 кроватей, и почти дошло до цѣли, когда уже остается еще прибавить лишь нѣсколько кроватей и уѣздное земство не будетъ нуждаться въ губернской больницѣ, исключая спеціальныя оперативныя отдѣленія, и послѣ всего этого закрыть больницу которая потребовала громаднаго труда и оказала солидную пользу, закрыть однимъ росчеркомъ пера — это все равно, что самому себя высѣчь. Но докторъ Хазенъ не встрѣтилъ сочувствія даже среди своихъ товарищей; такъ, докторъ Смородинцевъ высказалъ, что если строить больницы, то прежде всего ужъ въ деревнѣ, а потомъ и существующія больницы нуждаются въ капитальныхъ ремонтахъ, какъ наприм. Ладвинская. Приблизительно въ томъ же смыслѣ высказались и прочіе члены санитарнаго совѣта, который и постановилъ: признать первый проектъ, (изложенный въ п. а) приемлемымъ и поручить уѣздной управѣ войти въ сооувѣтствующіе переговоры съ губернскимъ земствомъ.

Затѣмъ было предложено выбрать изъ уѣздныхъ врачей лицо, которому поручить составленіе доклада на предстоящее земское собраніе о земской медицинѣ Петрозаводскаго уѣзда въ 1908 г. Постояннымъ авторомъ настоящаго доклада въ прошлые годы былъ докторъ Хазенъ; въ нынѣшнемъ году онъ отказывался на томъ основаніи, что доклады, пишущіеся однимъ лицомъ и на одну тему, становятся однообразными и малоинтересными, съ повторяющимися изъ года въ годъ одними и тѣми тѣми выводами и положеніями и т. д. Но санитарный совѣтъ просилъ доктора Хазена взять на себя трудъ по составленію доклада.

И четвертымъ вопросомъ настоящаго засѣданія санитарнаго совѣта былъ неоднократно уже разбиравшійся планъ Сямозерской лечебницы. Несмотря на довольно позднее время и утомленіе, члены совѣта подробно ознакомились съ предложеннымъ г. техникомъ Петрозаводскаго земства Королевымъ планомъ и одобрили, постановивъ довести объ этомъ до свѣдѣнія уѣздной управы. Этимъ вопросомъ собраніе закончилось.

Н.

С О В ъ Щ А Н І Е

при Олонецкомъ управленіи земледѣлія и государственныхъ имуществъ 16 іюня 1909 г. по вопросу о производствѣ осушительныхъ работъ въ Олонецкой губерніи.

Въ совѣщаніе прибыли: начальникъ Олонецкаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ А. А. Бернадскій, старшій лѣсной ревизоръ Э. А. Будзынскій, предсѣд. Олонецкой губ. зем. управы Н. А. Ратьковъ, членъ губ. зем. управы М. Г. Аристаровъ и командированный главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія инженеръ путей сообщенія г. Быстржинскій. Обязанности предсѣдателя совѣщанія принялъ на себя начальникъ управленія А. А. Бернадскій, а обязанности секретаря возложены на дѣлопроизводителя управленія П. А. Голубева.

I.

Заслушано предложеніе отдѣла земельныхъ улучшеній, отъ 27 мая 1909 года за № 2252, послѣдовавшее по ходатайству Олонецкаго губернскаго земскаго собранія 27 января 1909 года, каковымъ предложеніемъ поручено: «по соглашенію съ инженеромъ Быстржинскимъ и губернской земской управой доставить подробныя свѣдѣнія какъ относительно мѣстоахожденія и площади тѣхъ болотъ, къ осушенію которыхъ представлялось бы возможнымъ приступить въ первую очередь и осушеніе которыхъ обѣщаетъ особыя экономическія выгоды, такъ и о пунктахъ, гдѣ работы эти съ показательною цѣлью было бы желательно организовать въ ближайшее время». Въ связи съ этимъ заслушаны предположенія отдѣла земельныхъ улучшеній, отъ 23 марта 1907 г., за № 52 и лѣснаго департамента отъ 18 декабря того же года за № 25501, по коимъ былъ доставленъ, хотя и безъ всякихъ результатовъ, весьма обширный цифровой матеріалъ, а затѣмъ сообщеніе инженера — гидротехника М. А. Быстржинскаго о порученныхъ ему уже изысканіяхъ по пониженію уровня нѣкоторыхъ озеръ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, а равно сообщеніе начальника управленія А. А. Бернадскаго о намѣ-

ченныхъ въ текущемъ году осушительныхъ работахъ въ казенныхъ дачахъ, цѣль и значеніе каковыхъ работъ почти тождественны съ предложеніями и стремленіями губернскаго земства. Г. Предсѣдатель губернской управы Н. А. Ратьковъ высказалъ съ своей стороны, что, согласно п. 4 доклада Олонецкой губернской земской управы и постановленія губернскаго земскаго собранія, отъ 27 января 1909 года, рѣшено возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ осушкѣ и закультивированіи на средства казны по одному болотистому участку въ каждомъ изъ уѣздовъ губерніи съ показательною цѣлью и что пока лишь въ этомъ только состоитъ ходатайство земства. Такимъ образомъ, принявъ на себя ходатайство лишь съ принципіальной стороны, губернское земство не располагаетъ еще тѣми свѣдѣніями, кои имѣеть въ виду отдѣлъ земельныхъ улучшеній въ настоящее время. Свѣдѣнія эти должны быть во всякомъ случаѣ доставлены уѣздными земствами по обсужденіи вопроса въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

По всестороннему обсужденіи изложеннаго, совѣщаніе, признавая означенныя показательныя работы вполне целесообразными, постановило: просить губернскую управу снестись съ уѣздными земствами о доставленіи губернской управѣ свѣдѣній—А) о подлежащихъ осушкѣ и закультивированію травами болотистыхъ показательныхъ участкахъ, по слѣдующей программѣ: 1) мѣсто-нахожденіе подлежащаго закультивированію болотистаго участка (уѣздъ и волость), 2) площадь его въ десятинахъ, 3) кому принадлежитъ, 4) въ какихъ границахъ находится (съ приложеніемъ чертежей и плановъ) и 5) согласіе владѣльцевъ на предоставленіе участка въ распоряженіе казны и земства съ означенной цѣлью, на какихъ условіяхъ и на какой срокъ, Б) о тѣхъ болотахъ заболоченныхъ пространствахъ, осушку которыхъ желательно произвести на мѣстныхъ средства лишь при техническомъ содѣйствіи со стороны казны, въ цѣляхъ поднятія производительныхъ платежныхъ силъ насе-

ленія, съ указаніемъ очереди работъ на ближайшія 5 лѣтъ, а также ресурсовъ, какіе могутъ быть ассигнованы на означенный предметъ и къмъ именно, причемъ если мѣстныхъ средствъ не имѣется, то въ какомъ размѣрѣ и кому потребуются меліоративныя на производство осушки и закультивированіе средства, подъ чьей отвѣтственностью и на какихъ условіяхъ таковыя желательно получить. По доставленіи означенныхъ свѣдѣній губернской управѣ, послѣдняя сообщитъ таковыя управленію земледѣлія и государственныхъ имуществъ для представленія отдѣлу земельныхъ улучшеній.

II.

Затѣмъ г. предсѣдатель совѣщанія, резюмируя все изложенное указалъ, что, такимъ образомъ, предстояція осушительныя работы распадутся на три категоріи, а именно: а) работы предположенныя въ прежнее время Олонецкимъ губернскимъ земствомъ съ цѣлью пониженія уровня нѣкоторыхъ озеръ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ за счетъ земства, б) работы, подлежащія производству въ ближайшее время съ показательною цѣлью за счетъ казны, во всѣхъ уѣздахъ губерніи, и в) работы по осушкѣ заболоченныхъ пространствъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи, на мѣстныхъ владѣльческихъ, земскія или позайствованныя изъ меліоративнаго капитала средства,—лишь при техническомъ на средства казны руководствѣ и надзорѣ за работами. При такомъ положеніи дѣла въ настоящее время изслѣдованія и изысканія могутъ быть производимы лишь въ отношеніи работъ первой категоріи, что уже и поручено инженеру М. А. Быстржинскому, по остальнымъ же категоріямъ предстоятъ лишь собраніе вышеуказаннымъ порядкомъ надлежащаго матеріала, коего доставленія можно ожидать лишь къ концу сего года. Но такъ какъ инженеръ Быстржинскій имѣеть въ своемъ распоряженіи двухъ помощниковъ и могъ бы оказать содѣйствіе производствомъ изысканій и подачей совѣтовъ и указаній по тѣмъ работамъ, кои предположены не посредственно мѣстнымъ управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ

порядкѣ лѣсныхъ работъ, то, по мнѣнію г. предсѣдателя, надлежало бы теперь же снестись съ лѣснымъ департаментомъ и отдѣломъ земельныхъ улучшеній о возложеніи на инженера Быстржинскаго главнаго руководства въ техническомъ отношеніи и наблюденія за означенными работами, съ тѣмъ, чтобы назначенное ему вознагражденіе и отпущенные на развѣзды и изысканія кредиты были соотвѣтственно увеличены въ счетъ того или другого учрежденія, по взаимному ихъ соглашенію. Съ таковымъ мнѣніемъ начальника управленія А. А. Бернацкаго согласилось совѣщаніе, а равно и инженеръ Быстржинскій, обязавшійся представить и смѣтное исчисленіе расходовъ по изысканіямъ и поѣздкамъ въ зависимости отъ числа лѣсничествъ, по коимъ уже проектированы осушительныя работы, а равно отъ площади и размѣра сихъ работъ, какъ таковыя означены въ представленныхъ уже управленіемъ въ лѣсной департаментъ сводкахъ хозяйственныхъ предположеній на текущій годъ. О разрѣшеніи производства изысканій въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ подъ руководствомъ г. Быстржинскаго и ассигнованіи необходимыхъ ему на то кредитовъ, буде вопросъ разрѣшится въ благоприятномъ смыслѣ, начальникъ управленія обязуется увѣдомить г. Быстржинскаго по указанному имъ адресу.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ возникшихъ по разсматриваемому дѣлу вопросовъ, засѣданіе объявлено закрытымъ.

Земское обложеніе крестьянскихъ земель въ Олонецкой губерніи въ связи съ вопросомъ о переоцѣнкѣ лѣсовъ.

(Прод. см. № 18).

Первый вопросъ, съ которымъ пришлось столкнуться Петрозаводскому земству при оцѣнкѣ крестьянскихъ лѣсовъ, это — вопросъ о потребленіи лѣса самими крестьянами на нужды ихъ собственнаго хозяйства.

Общее число крестьянскихъ дворовъ по Петрозаводскому уѣзду равняется 11211.

Имъ принадлежитъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ согласно документальнымъ даннымъ о крестьянскихъ надѣлахъ 413318,52 дес. лѣса. Кромѣ того за предѣлами уѣзда имъ отведено въ надѣль 10476,07 дес., въ сосѣднихъ уѣздахъ Повѣнецкомъ, Олонецкомъ и Лодейнопольскомъ (главнымъ образомъ, въ Повѣнецкомъ). Всего такимъ образомъ Петрозаводскимъ крестьянамъ принадлежитъ 423794,59 дес. лѣса, что на 1 дворъ составляетъ 37,8 дес.

Съ этой площади крестьяне прежде всего продовольствуютъ лѣсомъ самихъ себя. Относительно меньшая часть лѣса поступаетъ въ продажу.

На отопленіе одного крестьянскаго двора въ среднемъ въ годъ расходуется $3\frac{1}{3}$ куба дровъ, на ремонтъ и постройку 13 бревенъ, на изгороди 50 жердей и 75 кольевъ. Средняя цѣна куба дровъ изъ сухостоя и изъ растущаго лѣса по Петрозаводскому уѣзду — 2 р. 98 к., бревно изъ валежа и сухостоя стоитъ 60 к., идущія на крестьянскія изгороди 2 саженные жерди изъ еловаго лѣса стоятъ 1 р. 53 к. за сотню, сотня еловыхъ сажонныхъ кольевъ стоитъ 90 к. Въ общемъ 1 крестьянскій дворъ ежегодно тратитъ на свои потребности лѣса на 19 руб. 17 коп. (дровъ на 9 р. 93 к., бревно, жердей и кольевъ на 9 р. 24 к.). И это независимо отъ того — къ разряду болѣе лѣсистыхъ или менѣе обезпеченныхъ лѣсомъ принадлежитъ данная мѣстность въ уѣздѣ, потому что тамъ, гдѣ лѣсу мало, самый лѣсъ стоитъ значительно дороже.

Если раздѣлить цифру 19 р. 17 к., опредѣляющую среднее годовичное потребленіе одного двора, на площадь, обезпечивающую лѣсомъ крестьянскій дворъ — 37,8 дес., этимъ самымъ устанавливается уже наименьшій размѣръ доходности надѣльнаго лѣса въ 50 к. съ десятины.

Являясь вполнѣ естественный вопросъ — облагать ли земскими сборами эти 50 коп., представляющія собою цѣнность того лѣса, который выбирается въ среднемъ съ десятины на нужды самихъ крестьянъ, или же при

оцѣнкѣ лѣсовъ и при опредѣленіи сборовъ довольствоваться только тѣмъ, что крестьяне продаютъ на сторону, брать ли, говоря другими словами, за предметъ обложения и денежный и натуральный доходъ отъ крестьянскихъ лѣсовъ или считается съ однимъ только денежнымъ доходомъ. Строго говоря, потребление на нужды своего хозяйства не освобождаетъ то или другое угодье отъ обложения сборами. Вѣдь, и пашня, и сѣнокосъ, и усадьба приносятъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ главнымъ образомъ только натуральный доходъ.

Хлѣба, напримѣръ, Петрозаводскіе крестьяне не только не продаютъ, а напротивъ — покупаютъ, и даже больше покупаютъ, чѣмъ сколько дастъ имъ собственная пашня. Весь сборъ сѣна тоже почти цѣлкомъ идетъ на кормъ собственному скоту. Про усадьбу и говорить нечего. Однако, и пашня и сѣнокосъ и усадьба облагаются земскими сборами и даже (по сравненію съ лѣсомъ) очень большими. Тѣмъ не менѣе, земство, устанавливая тотъ фактъ, что дѣйствующая нынѣ оцѣнка сельскохозяйственныхъ угодій сильно устарѣла, что облагаемая сборами норма дохода ниже дѣйствительной доходности этихъ земель, приходитъ къ заключенію, что было бы крайне несправедливо, не мѣняя ничего въ оцѣнкѣ остальныхъ крестьянскихъ угодій, цѣнить и облагать полнымъ рублемъ одни лишь лѣса. По зрѣломъ размысленіи земство нашло, что, если не производить переоцѣнки всѣхъ земель, а остановить свое вниманіе только на надѣльныхъ лѣсахъ, то новую оцѣнку лѣсовъ нужно до известной степени приспособить къ существующей уже оцѣнкѣ остальныхъ угодій. А такъ какъ рубка лѣса на нужды самихъ крестьянъ имѣла мѣсто и въ прежнее время, новымъ же фактомъ по отношенію къ крестьянскимъ лѣсамъ является лишь массовая продажа ихъ на сторону — лѣсопромышленникамъ, продажа, явившаяся послѣдствіемъ закона 1900 г., то земство рѣшило отбросить при оцѣнкѣ надѣльныхъ лѣсовъ все лѣсное потребление крестьянскаго двора на собственные нужды и брать для

обложения лишь ту часть лѣсныхъ матеріаловъ, которая поступаетъ на рынокъ.

Такимъ образомъ, этотъ вопросъ о натуральныхъ доходахъ отъ надѣльныхъ лѣсовъ, требующій предварительнаго рѣшенія, былъ, такъ сказать, снятъ земствомъ съ очереди.

Вторымъ вопросомъ, который тоже необходимо было рѣшить раньше другихъ, являлось отношеніе земской оцѣнки къ разнымъ видамъ надѣла, заключающимъ въ себѣ лѣсъ.

Крестьяне Петрозаводскаго уѣзда владѣютъ лѣсомъ въ трехъ специальныхъ надѣлахъ — въ выгонномъ, подебно-земельномъ и лѣсномъ. Три главныхъ нужды крестьянскаго хозяйства — потребность въ выпасѣ для скота, потребность въ пашнѣ и потребность въ древесинѣ для топлива и стройки — были обезпечены при нарѣзкѣ земли тремя специальными надѣлами, носящими особыя названія, но по существу совершенно однородными въ томъ смыслѣ, что тотъ, и другой, и третій представляли изъ себя (какъ представляютъ и сейчасъ) площадь, покрытую лѣсомъ. На всѣ остальные угодья — на постоянную пашню (кромѣ перелоговъ и подебокъ), на сѣнокосъ и на усадьбу остается очень немного. Изъ общей громадной площади въ полмилліона десятинъ (считая только одну удобную землю), которой владѣютъ крестьяне Петрозаводскаго уѣзда, три главнѣйшихъ угодья крестьянскаго хозяйства — пашня, сѣнокосъ и усадьба — занимаютъ собою лишь около 100 тысячъ десятинъ. Остальные 400 тысячъ десятинъ заняты лѣсомъ. Въ Святозерской волости пашней, усадьбой и сѣнокосомъ занята у крестьянъ всего лишь 10-я часть удобной земли. Меньше всего относительно лѣсная площадь въ Толвуйской волости, но и здѣсь она занимаетъ всего лишь $\frac{6}{10}$ всей удобной земли.

Сколько на 1 крестьянскій дворъ приходится лѣса и сельскохозяйственныхъ угодій (пашни, усадьбы и сѣнокоса вмѣстѣ взятыхъ) въ каждой изъ 10 волостей уѣзда — показано въ слѣдующей таблицѣ:

ВОЛОСТИ.	Въ среднемъ на 1 крестьянск. дворъ приходится десят.		Изъ 100 дес. всей удобной площади за- нято.		
	Всей удобной земли.	Въ томъ числѣ.		Лѣсо м ѣ.	Сельско-хозяй- ственные угольями.
		Лѣ с а.	Сельско-хозяйствен- ныхъ удобн. пашин, сѣноса, усады.		
Великогубская .	47,14	33,40	13,74	71	29
Кондопожская .	60,47	51,21	9,26	85	15
Ладвинская . .	35,00	27,17	7,83	78	22
Острѣчинская .	24,09	18,61	5,48	77	23
Святозерская .	60,77	54,69	6,08	90	10
Снасопреображ.	55,91	46,59	9,32	83	17
Сямозерская . .	54,81	46,60	8,21	85	15
Толвуйская . .	58,92	35,01	23,91	59	41
Шелтоз.-Бережн.	39,57	32,57	7,00	82	18
Шуйская . . .	33,27	23,32	9,95	70	30

Надѣлы Петрозаводскихъ крестьянъ	Выгонный.	Подсѣчно земельный.	Лѣсной.	Всего лѣса.	Всей удоб- ной земли.
	дес.	дес.	дес.	дес.	дес.
Въ своемъ уѣздѣ	68674,04	273166,94	71477,54	413318,52	524400,03
За предѣлами своего уѣзда	259,23	4228,38	5988,46	10476,07	11528,54
В с е г о	68933,27	277395,32	77466,00	423794,59	535928,57

Самъ собою возникалъ вопросъ — давать ли особую оцѣнку для каждаго вида надѣловъ съ лѣснымъ угодьемъ или объединить все три вида въ одной оцѣночной нормѣ. Выясняя этотъ вопросъ, земство остановилось на тѣхъ ограниченіяхъ, которыя налагаетъ законъ на нѣкоторые виды надѣла въ смыслѣ запрещенія тѣхъ или иныхъ формъ продажи, отпуски тѣхъ или иныхъ сортиментовъ. Запрещенія эти отражаются и на доходности лѣсовъ въ надѣлахъ разнаго вида, а больше всего на полнотѣ цифровыхъ данныхъ о лѣсныхъ продажахъ, регистрируемыхъ официальными лицами и учреждениями (земскими начальниками, уѣзднымъ съѣздомъ, Губернскимъ Присутствіемъ) лишь постольку, поскольку продажа лѣса нуждается въ разрѣшеніи одной, двухъ, трехъ административныхъ инстанцій.

Выгонные лѣса крестьянъ, напримѣръ, не подлежатъ никакому ограниченію закона со стороны ихъ продажи или разработки. Поэтому земство лишено было бы всякой возможности учесть продажу лѣса изъ выгонныхъ

Относительная величина всѣхъ трехъ специальныхъ надѣловъ — выгоннаго подсѣчно-земельнаго и лѣснаго — въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ различна, но въ общемъ для уѣзда можно сказать, что площадь выгонныхъ лѣсовъ довольно близка по размѣрамъ къ площади лѣснаго надѣла, самая же большая часть крестьянскихъ лѣсовъ (около $\frac{2}{3}$) лежитъ въ подсѣчно-земельномъ надѣлѣ. Последній занимаетъ нѣсколько больше половины изъ всей удобной земли, принадлежащей крестьянамъ.

надѣловъ, если бы только они были въ дѣйствительности ограничены отъ подсѣчно-земельныхъ надѣловъ. На самомъ же дѣлѣ въ громадномъ большинствѣ случаевъ выгонный надѣлъ нарѣзался крестьянамъ въ одномъ кускѣ съ подсѣчно-земельнымъ. А въ тѣхъ крайне рѣдкихъ случаяхъ, когда выгонный надѣлъ и подсѣчно-земельный отмежеваны другъ отъ друга въ натурѣ, крестьяне, плохо вообще разбирающіеся въ своихъ правахъ, все же обращаются черезъ земскаго начальника въ губернское присутствіе съ просьбой разрѣшить имъ продажу лѣса изъ выгоннаго надѣла. И губернское присутствіе, объявивъ тогда крестьянамъ, что къ продажѣ такого лѣса препятствій не имѣется, регистрируетъ эту продажу наравнѣ съ отпускомъ изъ подсѣчно-земельныхъ надѣловъ.

Подсѣчно-земельные надѣлы, въ смыслѣ пользованія лѣсомъ внѣ своего specialнаго назначенія — служить матеріаломъ для удобренія подсѣкъ — долгое время находились подъ запретомъ. Только въ 1900-мъ году вышелъ

законъ, разрѣшающій крестьянамъ продажу лѣса съ подсѣчно земельнаго надѣла. Начало продажъ относится къ 190²/₃-му году, но въ первые 4 года продажи производились въ очень скромныхъ размѣрахъ. Къ скольконибудь широкому использованию своихъ правъ въ этомъ отношеніи крестьяне приступили только три года назадъ. Всѣ продажи изъ этихъ надѣловъ проходятъ черезъ руки губернскаго присутствія, такъ что цифровой матеріалъ по нимъ долженъ быть довольно полонъ и точенъ, посколькѣ въ него не вносятся путаницы разрѣшеніе продажъ изъ выгоннаго надѣла (подъ видомъ подсѣчно-земельнаго), о чемъ уже говорилось выше.

Лѣсные надѣлы предназначены закономъ служить продовольственнымъ нуждамъ крестьянъ. Отпускъ лѣса изъ нихъ ограниченъ однимъ валежникомъ. Впрочемъ повозовная продажа сухостойнаго и даже растущаго лѣса въ разработанномъ видѣ закономъ невозбрана (Высочайше утвержденное 2 января 1906 г. мнѣніе государственнаго совѣта по дѣлу о продажѣ лѣса изъ лѣсного надѣла крестьянами Сулажъ-Горы). Учесть повозовную продажу бревенъ и дровъ земство, конечно, не въ состояніи. Что же касается отпуска валежника, то онъ по самому своему характеру ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названъ мѣрой, истощающей лѣсные надѣлы. Скорѣе наоборотъ, отпускъ этотъ можетъ быть разсматриваемъ въ качествѣ лѣскокультурной мѣры. Поэтому денежный доходъ отъ него, вплоть до истощенія лѣсныхъ надѣловъ операціями другого рода, земство склонно считать величиной постоянной въ противоположность денежнымъ доходамъ съ подсѣчно-земельнаго надѣла, которые стали получаться только за послѣдніе годы, при чемъ истощеніе подсѣчно-земельныхъ лѣсовъ (въ смыслѣ уменьшенія и полнаго истребленія древеснаго запаса годнаго на продажу) въ результатѣ продажъ не только возможно, но даже неизбежно.

По изложеннымъ основаніямъ земство рѣшило отдѣльно собрать и отдѣльно разработать свѣдѣнія о лѣсныхъ надѣлахъ— съ одной стороны, и о подсѣчно-земельныхъ вмѣстѣ съ

выгонными— съ другой. Въ послѣднемъ счетѣ, по мысли земства, всѣ крестьянскіе лѣса должны быть разбиты на разряды по величинѣ денежнаго дохода, но въ каждомъ такомъ установленномъ разрядѣ уже не слѣдовало считаться съ дѣленіемъ лѣсовъ на отдѣльные виды надѣла, и каждое крестьянское селеніе въ дѣломъ должно было получить одну общую оцѣнку для всей своей площади лѣса, въ какихъ бы надѣлахъ она не находилась.

Арк. Смирновъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Очередное губернское земское собраніе.

(Прод., см. № 18).

Засѣданіе XVII. 28 января 1909 г.

Собраніемъ былъ разсмотрѣнъ докладъ управы за № 210—о смѣтѣ по содержанію богадѣльни и Александровскаго пріюта инвалидов губернскаго земства на 1909 годъ.

Постановлено внести въ расходную смѣту на 1909 годъ 8024 руб. 1 коп.

Послѣ этого былъ доложенъ журналъ постоянной ревизіонной комиссіи о повѣркѣ денежныхъ отчетовъ губернской управы за 1907 годъ и въ связи съ нимъ доклады губернской управы: за № 32—съ отчетомъ по содержанію губернской земской больницы и за № 161—съ денежнымъ отчетомъ губернской управы за тотъ же годъ, слѣдующаго содержанія: «Постоянная ревизіонная комиссія въ составѣ И. Г. Лазука, А. А. Николаева, Н. Ф. Клементьева, протоіерея Н. К. Чукова, А. П. Николаевскаго и П. В. Романова, открывъ свои дѣйствія 4 декабря 1908 года, въ помѣщеніи губернской земской управы— признала необходимымъ сначала приступить къ повѣркѣ доходной и расходной смѣтъ за истекшіи 1907 годъ, а затѣмъ и къ ревизіи губернской больницы, богадѣльни, фельдшерской школы и другихъ учрежденій губернскаго земства.

Производя ревизію денежной отчетности, ревизіонная комиссія разсмотрѣла и доклады губернской управы за № 32—отчетъ по боль-

ницѣ и за № 161—отчетъ управы за 1907 годъ.

I.

При повѣркѣ доходной смѣты за 1907 г., оказалось къ 1 января 1908 года въ недоимкѣ земскихъ сборовъ 50151 руб. 21 коп. Всѣ статьи прихода денегъ записаны правильно и подтверждены соответственными документами.

II.

При повѣркѣ расходной смѣты, оказалось:

а) По § 1—«участіе въ расходахъ правительственныхъ учреждений». По ст. на передвиженіе полицейской стражи—получился остатокъ 11772 р. 36 к., а по ст. на вознаграженіе казначействъ—перерасходъ 201 р. 24 коп.

Въ виду значительнаго остатка на передвиженіе полиции—въ расходную смѣту на 1909 годъ слѣдуетъ внести не болѣе 1500 р.

б) По § II «Содержаніе земскаго управленія» перерасходы сдѣланы по статьямъ: содержаніе предсѣдателя и членовъ управы—527 руб. 82 коп.; типографскіе расходы—557 р. 37 коп.; канцелярскія принадлежности—1584 руб. 44 коп.; расходы по собраніямъ—238 руб. 91 коп. и по содержанію дома управы—714 руб.

Перерасходъ по содержанію членовъ управы сдѣланъ правильно, такъ какъ члену управы В. Н. Кенорѣцкому, вмѣсто назначенныхъ земскимъ собраніемъ 2000 руб.—губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе назначило содержаніе 2400 руб.

Перерасходъ на типографскіе расходы 557 руб. 37 коп. вызывался дѣйствительной необходимостью.

Губернское земское собраніе уменьшило испрашиваемый кредитъ на 500 руб. въ томъ предположеніи, что кромѣ этой суммы назначаются на тотъ же предметъ особые кредиты изъ страхового и дорожнаго капиталовъ. На самомъ же дѣлѣ ассигнованія изъ этихъ капиталовъ зачисляются въ доходную смѣту на уменьшеніе общаго кредита на типографскіе расходы, почему всѣ расходы ведутся только изъ этого кредита.

Перерасходъ—1584 р. 44 к. на канцеляр-

скія принадлежности—сдѣланъ по дѣйствительной потребности и признанъ правильнымъ.

Перерасходъ по расходамъ на собранія—вызывался необходимостью по случаю бывшихъ двухъ чрезвычайныхъ собраній, почему и признается правильнымъ.

Перерасходъ на содержаніе дома управы въ суммѣ 714 руб., какъ видно изъ доклада губернской управы за № 161—вызвался тѣмъ, что въ теченіе зимы обнаружилась необходимость передѣлки печей, исправленіе крыши и штукатурки, что въ свою очередь повлекло за собою новыя работы по побѣлѣ стѣнъ и потолковъ, окраску половъ, оконъ и дверей зданія управы.

Работы эти настолько крупны, что безъ разрѣшенія земскаго собранія—приступать къ нимъ не слѣдовало. Если же дѣйствительно въ нихъ была такая неотложная необходимость сдѣлать этотъ ремонтъ въ теченіе лѣта—то губернская управа имѣла полную возможность доложить объ этомъ чрезвычайнымъ собраніямъ, бывшимъ два раза въ февралѣ и маѣ; въ виду чего ревизіонная коммиссія полагаетъ просить губернскую управу подобныя работы производить лишь только по смѣтамъ, утвержденнымъ земскимъ собраніемъ.

Далѣе губернская управа въ журналѣ своемъ объясняетъ, что такъ какъ кредита на сей предметъ не было, то расходъ этотъ слѣдовало отнести на запасную сумму, но этого не сдѣлано потому, что и этотъ кредитъ былъ недостаточенъ для пополненія сверхсмѣтныхъ расходовъ. Это объясненіе не совсемъ точно, такъ какъ даже въ день заключенія смѣты запасной суммы оставалась свободной еще 2859 руб. 13 коп.

в) По § 4—Дорожная повинность—перерасходовъ не было.

г) По § 5—Народное образованіе. Перерасходы сдѣланы: по содержанію фельдшерской школы 7 р. 62 к.; общежитія школы—32 р. 83 коп. и по школьной коммисіи—443 руб. 99 коп.

Перерасходы эти вызывались необходимостью и сдѣланы правильно. Перерасходъ по школьной коммисіи послѣдовалъ вслѣдствіе того, что вмѣсто одного выпуска Трудовъ—выпущено

два, и при томъ болѣе значительныхъ размѣровъ, чѣмъ предполагалось.

д) По § 6—Общественное призрѣніе—перерасходъ не было.

е) По § 7— Медицинская часть. На содержаніе больницы перерасходовано 2857 руб. 50 коп.

По этому вопросу губернская управа внесла въ губернское земское собраніе самостоятельный докладъ за № 32, отчетъ по больницѣ, въ коемъ весьма подробно и обстоятельно выяснены причины сказаннаго перерасхода.

По разсмотрѣніи этого доклада и по повѣркѣ его съ документами, оказалось, что перерасходы по разнымъ статьямъ на содержаніе больницы въ общей суммѣ—2857 руб. 50 к. вызывались настоятельною необходимостью и оказались въ такой незначительной мѣрѣ, лишь только благодаря весьма экономному веденію больничнаго хозяйства.

Главнымъ основаніемъ перерасходъ, какъ объясняетъ губернская управа въ своемъ докладѣ, было, съ одной стороны—небывалое сокращеніе больничной смѣты на 1907 г. въ суммѣ 11857 руб. 91 коп. и съ другой—чрезмѣрное переполненіе больницы противъ нормы (6924 дня проведено больными больше противъ смѣты).

Ревизіонная комиссія по поводу этого должна замѣтить, что небывалое сокращеніе смѣты послѣдовало въ большей части влѣдствіе сокращенія терапевтическаго отдѣленія до 25 кроватей, а чрезмѣрное переполненіе больныхъ явилось послѣдствіемъ того, что въ дѣйствительности такого сокращенія сдѣлано не было, почему больные принимались по прежнему.

Въ хозяйствѣ больницы всюду проглядываетъ экономія: такъ, напримѣръ, отъ заготовки хозяйственнымъ способомъ одного мяса получилась экономія въ 1400 руб.

Ревизіонная комиссія, признавая сдѣланный по больницѣ перерасходъ въ общемъ сравнительно небольшимъ, относить это всецѣло къ умѣлому и бережливому веденію больничнаго хозяйства больничнымъ совѣтомъ и высказываетъ свое пожеланіе въ будущемъ пріобрѣтать всѣ продукты изъ первыхъ рукъ.

ж) По § 8—Ветеринарная часть. Перерасходъ по ней не было.

з) По § 9—Содѣйствіе экономическому благосостоянію. Сдѣланы были только одинъ перерасходъ по выдачѣ уѣзднымъ агрономамъ суточныхъ денегъ въ размѣрѣ 4 р. 55 коп., который признанъ правильнымъ. Въ числѣ расходовъ по этому §—есть статья «на фотографическія принадлежности и клише—250 руб. Кредитъ этотъ открытъ по докладу губернскаго агронома объ ассигнованіи въ его распоряженіе денегъ на фотографическія принадлежности, клише, свѣтловыя картины для иллюстраціи чтеній, выработанныхъ губернскимъ агрономомъ и для отчетовъ его.

До сихъ поръ иллюстраціи встрѣчались въ отчетахъ губернскаго агронома и въ статьяхъ его, помѣщаемыхъ въ Вѣстникѣ, но свѣтовыхъ картинъ для иллюстраціи чтеній, выработанныхъ губернскимъ агрономомъ и самыхъ чтеній имъ выработано не было, почему таковыя не производились.

Ревизіонная комиссія, находя, что на ассигнованные средства выполняется только часть того, что обѣщано было губернскимъ агрономомъ, признаетъ расходъ этотъ подлежащимъ сокращенію.

Между прочимъ на поѣздку губернскаго агронома въ Финляндію для достиженія болѣе вѣрныхъ результатовъ при выискѣ племенныхъ быковъ—финновъ и сѣмянъ—было ассигновано 180 руб. и независимо сего губернской управою, согласно его ходатайства, губернскаму агроному выдано было еще 120 руб., изъ запасной суммы на поѣздку его въ Норвегію на выставку и конгрессъ.

Ревизіонная комиссія, считая поѣздку губернскаго агронома въ Норвегію безъ предварительнаго разрѣшенія губернскаго земскаго собранія—нежелательной, полагаетъ, что подобныя поѣздки агрономомъ должны производиться на свой счетъ.

и) По § 10—Уплата долговъ. Перерасходъ не было.

к) По § 11—Разные расходы. Перерасходы сдѣланы на уплату городскихъ повинностей 9 р. 22 к.; на страхованіе строеній—52 р. 93 к. и на изданіе Земскаго Вѣстника 585 р.

54 коп. Всѣ эти перерасходы сдѣланы по дѣйствительной потребности, почему и признаны правильными.

и л) По § 13—Отчисленіе на образованіе запасной суммы. По этому § были точно такіе же расходы, какіе были замѣчены ревизіонной комиссіей въ прошломъ году, касающіеся выдачь пособій служащимъ по различнаго рода домашнимъ обстоятельствамъ, которыя вызывались необходимостью оказанія помощи.

Подведя итоги всѣмъ перерасходамъ и остаткамъ, оказывается: всѣхъ остатковъ—10927 руб. 17 коп., а перерасходовъ—7819 р. 10 коп. Обращая на основаніи 19 ст. прилож. къ ст. 6 полож. о земск. учрежд. полученные остатки на покрытіе перерасходовъ—въ результатѣ получится 3108 р. 7 к. свободныхъ остатковъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія.

По повѣркѣ всѣхъ произведенныхъ губернской управою расходовъ въ теченіе 1907 г., со включеніемъ льготнаго періода и по сличеніи ихъ съ документами и бухгалтерскими книгами, а равно и съ журналами губернской управы,—таковые оказались произведенными правильно.

Докладывая о вышеизложенномъ, ревизіонная комиссія имѣетъ честь покорнѣйше просить Олонекское губернское земское собраніе: 1) денежный отчетъ губернской земской управы за 1907 годъ утвердить, поручивъ губернской управѣ на основаніи 18 и 19 ст. прилож. къ 6 ст. полож. о земск. учрежд. перечисленные выше перерасходы покрыть остатками отъ смѣтныхъ назначеній.

2) Свободные остатки въ суммѣ 3108 руб. 07 коп., какъ не имѣющіе опредѣленнаго назначенія—внести въ доходную смѣту на 1909 годъ.

3) Для однообразія въ счетоводствѣ страхового отдѣленія съ общей бухгалтеріей губернской управы на старшаго бухгалтера губернской управы возложить обязанность имѣть наблюденіе за счетоводствомъ въ страховомъ отдѣленіи. При чемъ одного изъ счетоводовъ по страховому отдѣленію сдѣлать ответственнымъ по веденію счетоводства по страховому дѣлу.

и 4) Въ бухгалтеріи губернской управы завести книги личныхъ счетовъ всѣмъ лицамъ, служащимъ въ губернскомъ земствѣ и его контрагентамъ.

III.

Производство фактической ревизіи учреждений, принадлежащихъ губернскому земству.

Ревизіонной комиссіей были подробно осмотрѣны всѣ отдѣленія губернской больницы, врачи коихъ, сопровождая членовъ ревизіонной комиссіи, давали необходимыя объясненія. Между массою недостатковъ въ существующихъ зданіяхъ больницы, присущихъ вообще старымъ зданіямъ,— между прочимъ во II-мъ хирургическомъ отдѣленіи обратилъ на себя вниманіе стукъ и шумъ, происходящій при накачиваніи воды, этотъ стукъ одинаково слышенъ во всѣхъ палатахъ.

Если на здороваго человѣка этотъ шумъ дѣйствуетъ удручающимъ образомъ, то на больного—и подавно, въ виду чего слѣдуетъ принять необходимыя мѣры къ устраненію его.

Во всѣхъ отдѣленіяхъ и палатахъ—найдены надлежащій порядокъ и чистота.

Самымъ тщательнымъ образомъ была осмотрѣна кухня, во время приготовленія въ ней обѣда. Обѣдъ оказался весьма разнообразнымъ, состоящимъ изъ нѣсколькихъ сортовъ суповъ, борща и щей, разнаго рода жаркихъ и киселя. На видъ и вкусъ всѣ блюда оказались хорошаго качества. По испытаніи вѣса мясныхъ порцій—таковыя оказались нормальными. Хлѣбъ, какъ бѣлый, такъ и черный оказался хорошо выпеченнымъ и доброкачественнымъ.

Въ конторѣ больницы были подробно осмотрѣны всѣ книги, установленныя для веденія больничнаго хозяйства и самый способъ веденія его. Всюду найдены образцовый порядокъ и замѣчательно тщательная и точная отчетность.

Если къ этому прибавить мѣры, принятыя членомъ управы В. И. Кенорѣцкимъ къ удешевленію стоимости содержанія больныхъ, то труды его въ больничномъ дѣлѣ, вложившемъ въ него всю свою душу, заслуживаютъ особеннаго вниманія; поэтому ревизіонная комиссія, подчеркивая въ высшей степени по-

лезную дѣятельность В. И. Кенорѣцкаго въ этой области, покорнѣе просить губернское земское собраніе выразить ему сердечную благодарность.

Послѣ сего, ревизіонной комиссіей осмотрѣны были: богадѣльня, пріютъ инвалидовъ и фельдшерская школа съ общежитіемъ при ней. Въ учрежденіяхъ этихъ также оказалось все въ надлежащемъ порядкѣ.

Докладывая о всемъ, оказавшемся при ревизіи, губернскому земскому собранію, постоянная ревизіонная комиссія, считая приятнымъ долгомъ засвидѣтельствовать объ этомъ, имѣеть честь покорнѣе просить губернское земское собраніе за добросовѣстное веденіе всего земскаго хозяйства и въ виду найденнаго порядка—благодарить председателя губернской земской управы, многуважаемаго Н. А. Ратькова, членовъ ея и всѣхъ г.г. врачей губернской больницы во главѣ со старшимъ врачомъ ея А. И. Введенскимъ».

По прочтеніи заключенія ревизіонной комиссіи и по обсужденіи ихъ по пунктамъ, послѣ сдѣланныхъ председателемъ губернской земской управы разъясненій по замѣчаніямъ ревизіонной комиссіи и по разсмотрѣніи ходатайства С. Н. Хвостова о непризнаніи правильнымъ выдачи губернскому агроному 120 рублей на поѣздку его въ Норвегію—губернское земское собраніе согласилось съ заключеніемъ постоянной ревизіонной комиссіи по всѣмъ ея пунктамъ.

П о с т а н о в и л и: 1) Денежный отчетъ губернской земской управы за 1907 годъ утвердить, поручивъ губернской управѣ на основаніи 18 и 19 ст. ст. прил. къ 6 ст. полож. о земск. учрѣжд.—перчисленные выше перерасходы покрыть остатками отъ смѣтныхъ назначеній.

2) Свободные остатки въ суммѣ 3108 руб. 07 коп., какъ не имѣющіе опредѣленнаго назначенія, внести въ доходную смѣту на 1909 годъ.

3) 3 и 4-й пункты—поручить губернской управѣ принять къ руководству.

б) Далѣе губернское земское собраніе, обсудивъ заключеніе постоянной ревизіонной комиссіи по фактической ревизіи губернской

земской больницы и другихъ учрежденій губернскаго земства, постановило: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и члену губернской земской управы В. И. Кенорѣцкому выразить сердечную благодарность.

и в) Согласно предложенія постоянной ревизіонной комиссіи о выраженіи благодарности председателю губернской земской управы, членамъ ея и всѣмъ земскимъ врачамъ во главѣ со старшимъ врачомъ ея, губернское земское собраніе тотчасъ благодарило всѣхъ вышеуказанныхъ лицъ.

Н. А. Ратьковъ, обращаясь къ собранію, сказалъ, что онъ очень тронутъ вниманіемъ губернскаго земскаго собранія, а вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать передъ собраніемъ о тщательной, добросовѣстной и безпристрастной работѣ постоянной ревизіонной комиссіи, которая несмотря на то, что онъ, будучи въ отсутствіи въ Петербургѣ, не могъ сдѣлать всѣхъ объясненій комиссіи, она тѣмъ не менѣе ничего не упустила, осмотрѣла всѣ учрежденія губернскаго земства и проверила тщательно все дѣлопроизводство, а потому онъ находилъ бы справедливымъ, если бы губернское земское собраніе за всѣ труды постоянной ревизіонной комиссіи выразило ей заслуженную благодарность.

П о с т а н о в и л и: благодарить постоянную ревизіонную комиссію.

(Продолженіе будетъ).

Общинное и частное землевладѣніе по отношенію къ Олонецкой губерніи.

«Обезвѣчьте чадѣвку право собственности на скалу, онъ приведетъ ее въ цвѣтущій садъ; дайте ему садъ въ девятилѣтнее пользованіе, онъ превратитъ его въ пустыню».

Милль.

(Прод., см. № 18).

Статистика доказываетъ *неудержимую тенденцію крестьянскаго хозяйства къ упадку и росту сельскаго пролетаріата*. Характерно, что въ условіяхъ общаго пониженія благосостоянія крестьянской массы, *богатѣетъ не*

большая группа многолошадныхъ и многоскотныхъ хозяйствъ, эксплуатирующихъ своихъ малоомощныхъ однообщественниковъ. Статистическія изслѣдованія устанавливаютъ, кромѣ того, фактъ сильной дифференціаціи капитала въ деревнѣ и сосредоточенія надѣльной земли въ фактическомъ обладаніи кулаковъ.

Такимъ образомъ, община, вопреки мнѣнію ея апологетовъ, не только не предотвращаетъ обезземеленія крестьянскаго населенія, но даже способствуетъ ему. Ореолъ экономической устойчивости общины въ наше время,— время сильнаго развитія гражданственности, индивидуалистическихъ стремленій и господства денежнаго хозяйства, пришедшаго на смѣну хозяйству натуральному,—оказался призрачнымъ....

Въ послѣднее время въ общинѣ сталъ замѣтенъ поворотъ съ сторону возможнаго въ ней уменьшенія того зла, которое въ корень распатало крестьянское хозяйство. Эта модификація общины по существу можетъ быть выражена терминомъ «собиранія земли» для сокращенія чрезмѣрной чрезлопосицы и узости пахотныхъ полосъ отдѣльныхъ хозяйствъ. Въ Тверской и Ярославской губ. прогрессивныя теченія этого рода выразились въ томъ, что землю стали дѣлить на гораздо болѣе крупныя полосы, такъ наз. «сотки» въ $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{6}$ и $\frac{1}{4}$ десятины, которыя уже составляютъ постоянный, принятый для всѣхъ домохозяевъ размѣръ, независимо отъ величины надѣла. Въ послѣднее время этотъ способъ передѣловъ приобрѣлъ права гражданства и быстро распространяется. *Блаотворное вліяніе дѣленія земли на болѣе широкія полосы устло уже обнаружиться въ привлеченіи къ землѣ такихъ домохозяевъ, которые прежде забросили землю.* Такъ, въ деревнѣ Селехово-Тверской губ., какъ только состоялся передѣлъ на «сотки», *вся земля оказалась работанной, тогда какъ до этого значительная ея часть была запустошена.* Въ Ярославской губ. находитъ себѣ распространеніе аналогичный приѣмъ расширенія надѣльныхъ полосъ и сокращенія чрезлопосицы посредствомъ дѣленія земли на участки опредѣленной величины носящихъ названіе «сотня». Въ

Оренбургской губ., Троицкомъ у., общины работали противъ чрезлопосицы, принудительной обработки земли и неустойчивости владѣнія землей особую организацію, при которой до нѣкоторой степени устраняются недостатки уравнительнаго начала общины. Въ другихъ губерніяхъ, съ дѣлю хотя бы нѣсколько избавиться отъ чрезлопосицы, крестьяне прибѣгаютъ къ обмѣну земельныхъ участковъ между собою. Обмѣнъ участковъ, какъ средство для уменьшенія вреда чрезлопоснаго владѣнія практикуется въ широкихъ размѣрахъ въ Орловской губ.

Эти и подобныя имъ явленія въ жизни общины доказываютъ, что вести хозяйство такъ, какъ оно велось раньше, стало невозможно и что неукоснительное проведеніе принципа общины, не считаясь съ обстоятельствами, порождаетъ острые конфликты въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Земельная община жила у насъ долго, но она не могла сдвинуть крестьянское хозяйство съ той мертвой точки, на которой оно стоить со временъ Гостомысла. Было бы односторонне, однако, учитывать вредъ общины только въ области прогресса сельскаго хозяйства. Вознося волю «міра» и отрицая права личности, община служила опекою, она держала крестьянъ въ умственномъ рабствѣ, не будила ихъ къ самостоятельной работѣ и убивала всякое проявленіе таковой.

Имѣя передъ собою примѣръ западныхъ государствъ, давно покончившихъ съ общиной, изучая жизнь крестьянъ въ районахъ подворнаго владѣнія и усѣхи хуторскаго хозяйства въ Россіи, вездѣ мы усматриваемъ тотъ фактъ, что только на основъ *земельной собственности возможно возрожденіе крестьянскаго хозяйства* и только тогда перестанетъ оно задыхаться «въ тѣснотѣ» обширныхъ русскихъ полей. Какъ велико культурное значеніе права собственности и свободнаго труда, усматривается изъ словъ Милле, который сказалъ: *обезтечите челоуку право собственности на скалу, онъ приведетъ ее въ цветущій садъ; дайте ему садъ въ девятилѣтнее пользованіе, онъ превратитъ его въ пустыню.*

Часто приходится слышать мнѣніе, что для преобразованія и улучшенія крестьянскаго сельскаго хозяйства у насъ въ Россіи въ настоящее время нѣтъ почвы по причинѣ косности и неграмотности населенія. Въ силу этого, защитники этого взгляда рекомендуютъ дать сначала всему народу общее образованіе и только потомъ приступать къ мѣрамъ агрикультурной работы. Отнюдь не отрицая великой важности общаго образованія вообще, я постараюсь на примѣрахъ доказать ошибочность того взгляда, что «культура человѣка должна идти впереди культуры земли». Наглядные примѣры изъ жизни хуторянъ въ разныхъ губерніяхъ Россіи со всею очевидностью доказываютъ, что достаточно общиннику вырваться изъ тисковъ общиннаго строя и поставить свое хозяйство въ нормальныя условія, какъ это хозяйство, а вмѣстѣ съ нимъ и благосостояніе его владѣльца измѣняются къ лучшему до неузнаваемости. Тотъ же умственный кругозоръ общинника, который оказывался безсильнымъ воздѣйствовать на улучшеніе его хозяйства въ общинѣ, со всею силою начинаетъ проявлять свою потенциальную энергію въ измѣнившихся вѣншихъ условіяхъ хозяйства. И можно смѣло сказать, что только съ этого момента передъ крестьяниномъ развертывается заманчивая перспектива реальной работы на пользу своего хозяйства.

Возьмемъ другой примѣръ. Около половины 18-го столѣтія, сельское хозяйство Даніи находилось въ такомъ же печальномъ состояніи, въ какомъ оно находится въ настоящее время у насъ въ Россіи. Въ Даніи тогда существовала община, трехполье, чрезполосица и голодовки. Земля была истощена и плохо родила, давая урожай въ 6 четвертей съ десятины. Воздѣлывались преимущественно рожь, овесъ, ячмень. Коровы были мелкія и цѣнились въ 5—10 руб. за штуку. Духовная жизнь деревни не пульсировала, не было общихъ интересовъ, кругомъ царил бѣдность и невѣжество. Такъ же, какъ и у насъ сейчасъ въ Россіи, въ Даніи работали разныя комиссіи надъ разрѣшеніемъ вопроса объ улучшеніи крестьянскаго хозяйства. Но съ

конца 18-го и начала 19-го столѣтія сельское хозяйство въ Даніи начало однако оживать и въ настоящее время Даніи является однимъ изъ первыхъ государствъ, гдѣ сельское хозяйство находится на высокомъ уровнѣ развитія. Урожай хлѣбовъ въ Даніи теперь достигаютъ 20 четвертей. Коровы въ Даніи нерѣдко оцѣниваются до 1000 рублей за штуку. Обширныя пространства вересковыхъ пустынь разработаны, удобрены и превращены въ пашню и луга. Сѣвообороты отличаются разумнымъ чередованіемъ растений и преобладаніемъ посѣвовъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ въ кормъ скоту, каковы: картофель, свекла, турнепсъ, клеверъ и мя. др. Кооперативныя учрежденія составляютъ силу и славу датскаго сельскаго хозяйства. Какъ правительственная, такъ и общественная агрономическая помощь населенію отличаются солидной постановкой и большой спеціализаціей. Даніи располагаетъ большимъ числомъ сельско-хозяйственныхъ школъ и учреждений, готовящихъ спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Правительство затрачиваетъ много денегъ на дальнѣйшее процвѣтаніе сельской промышленности и т. д. *«И тѣмъ не менѣе мы рѣшаемся утверждать, что не этимъ крайне полезнымъ и симпатичнымъ правительственнымъ и общественнымъ мѣропріятіямъ и дѣятельности ученыхъ спеціалистовъ обязано датское сельское хозяйство своими успехами. Въ то время, какъ сельское хозяйство въ Даніи достигло весьма высокаго уровня развитія еще въ первой половинѣ 19-го вѣка, правительственное и общественное содѣйствіе усовершенствованію техническихъ пріемовъ земледѣлія развилось только въ самое послѣднее время».* Всѣ указанныя мѣропріятія по содѣйствію сельскому хозяйству, включая сюда и сельско-хозяйственные союзы, должны быть разсматриваемы какъ добрыя сѣмена, упавшія на взрыхленную уже почву. *«Прочное начало развитію датскаго земледѣлія было положено въ концѣ 18-го и началѣ 19-го вѣка раздѣломъ первобытныхъ чрезполосныхъ и общихъ земель на обособленныя фермы».* Польза сельско-хозяйственнаго

образованія въ Даніи начала сознаться только въ серединѣ 19 столѣтія. До раздѣла земель на хутора въ Даніи была только одна низшая сельско-хозяйственная школа, но и та пустовала за неимѣніемъ учениковъ. Всѣ же остальные сельско-хозяйственныя школы въ Даніи были открыты во второй половинѣ 19-го столѣтія уже по совершеніи въ странѣ сельско-хозяйственнаго переворота. То же самое необходимо сказать и относительно общаго образованія. Оно развилось въ Даніи лишь во второй половинѣ минувшаго столѣтія. *«Что развитіе образованія явилось не причиною, а слѣдствіемъ развитія производительныхъ силъ страны, доказывается также самымъ характеромъ распространенія образованія и открытія сельскихъ школъ. Число нерамотныхъ въ деревнѣ было еще недавно очень велико».* Правительство не располагало достаточными ресурсами для открытія новыхъ школъ. Тогда сами крестьяне пришли ему на помощь: *они отвели дома и за свои средства сдѣлали полное оборудованіе школъ, а правительство ограничилось только посылкою учителей.* Населеніе само потянулось къ свѣту знанія, которое ему было такъ необходимо въ его свободномъ трудѣ на собственной нивѣ. Безъ сомнѣнія, и въ Россіи, съ проведеніемъ земельной реформы 9 ноября, сельское хозяйство вступитъ на твердый путь прогресса, а населеніе загорится жаждой знанія, чтобы приложить его въ своемъ хозяйствѣ. Тогда въ Россіи не будетъ наблюдаться того бѣгства изъ деревни всѣхъ способныхъ и одаренныхъ людей, какое наблюдается въ наше время, также не будетъ и сѣтованій на то, что способные крестьяне не садятся на землю, а обращаются къ неземледѣльческому труду. Да и что дѣлать въ русской деревнѣ способному крестьянину? Его способности не могутъ найти надлежащаго приложенія въ общинѣ, а будутъ для него источникомъ постоянного огорченія при сознаніи всѣхъ неурядицъ русской деревни.

В. Ф. Кербицій.

(Продолженіе будетъ).

О нуждахъ нашего скотоводства.

Въ № 15 «Вѣстника Олонецкаго Губернскаго Земства» мнѣ довелось прочитать отчетъ о засѣданіи экономическаго совѣта при Олонецкой уѣздной управѣ, гдѣ обсуждался вопросъ о пріобрѣтеніи племенного быка для улучшенія мѣстнаго скота Олонецкаго уѣзда. Прочитавъ сужденія на этомъ засѣданіи, я позволяю себѣ въ эти сужденія внести свои соображенія, основанныя на знакомствѣ съ нѣкоторыми породами скота, упоминавшимися въ названномъ засѣданіи совѣта.

Скотъ холмогорскій, равно какъ и ярославскій, безъ сомнѣнія, былъ бы весьма желателенъ для населенія всего края, но за неимѣніемъ хорошихъ подножныхъ кормовъ и недостаточности зимнихъ кормовъ, отъ него приходится отказаться, такъ какъ при пастбищномъ кормѣ этотъ скотъ требуетъ еще подкармливанія въ хлѣву, а о зимнемъ кормленіи мы и говорить не будемъ, такъ какъ онъ существовать на осокѣ и ржаной соломѣ не можетъ и полученный отъ этого скота приплодъ при такомъ питаніи ничѣмъ не отличается, за исключеніемъ роста, отъ породы скота мѣстнаго, какъ по молочности, такъ и вѣсу. Скотъ холмогорскій кое гдѣ пробовали разводить любители, но они тоже пришли къ заключенію о его непригодности къ мѣстнымъ условіямъ, вслѣдствіе этого отъ него отказались. Въ волостяхъ Острѣчинской и Ладвинской есть приплодъ отъ скота ярославскаго, но при скудномъ питаніи тоже ничего собою не представляетъ и выдѣляется только одной высотой роста, (вслѣдствіе длинныхъ ногъ). Что же касается скота финскаго, какъ болѣе подходящаго къ мѣстной породѣ, то полагать надо, что скотъ этотъ происходитъ отъ одной и той же породы, но для того, чтобы Олонецкому земству пріобрѣсти производителей этой породы, я бы посовѣтовалъ уѣздной управѣ обратиться за разъясненіями къ Повѣнецкому земству—какіе оно получило результаты отъ скрещиванія мѣстнаго скота съ финскими производителями, такъ какъ Повѣнецкое земство выписывало финскихъ производителей. От-

прысковъ этой породы въ предѣлахъ Шунгской волости не встрѣчается, почему сказать о нихъ что нибудь отказываюсь.

Что касается моего мнѣнія, то лично я никогда бы не рѣшился приобрести для породы скотъ финскій, не потому, что скотъ этотъ хуже,—нѣтъ, онъ на первый случай безспорно лучше, но только на первый случай, такъ какъ скотъ этотъ отъ скота мѣстнаго, по статьямъ не отличается и лишь только при хорошемъ питаніи и уходѣ нѣсколько выдѣляется отъ скота мѣстнаго. Я постарался бы развести скотъ свой отъ своихъ же коровъ и, полагаю, этимъ дѣломъ на первое время слѣдовало бы заняться самому земству и, думаю, что оно здѣсь не составило бы большого труда. Дѣло это заключается лишь въ томъ, что нужно подобрать подходящіе экземпляры въ качествѣ производителей, въ чемъ, полагаю, недостатка не будетъ. Мнѣ хорошо извѣстны нѣкоторые крестьяне, выращивающіе при хорошемъ уходѣ и питаніи мѣстный скотъ, дающій въ выкормленномъ видѣ быковъ въ 2½ и 3 года отъ 12 до 15 и даже бывали случаи 18 пуд., а коровъ до 13 пуд. чистаго мяса. Мнѣ могутъ возразить, что хотя всѣ такой и дадутъ, но за то молока скотъ мѣстный даетъ мало. На это я отвѣчу слѣдующимъ: если мы возьмемъ самую плохую, тощую, заморенную зимнимъ кормомъ крестьянскую корову, дающую на соломѣ съ горемъ пополамъ 3—4 бутылки молока въ сутки и, переведемъ ее на лучший кормъ—на сѣно и хорошее пойло, то эта же корова можетъ дать уже не 3—4 бутылки, а 8—10 бутылокъ въ сутки. Это мое мнѣніе, полагаю, подтвердятъ не только сельскія наши большухи-крестьянки, но и многіе господа, имѣющіе для своего семейства коровъ въ городахъ и мѣстечкахъ. И что есть возможность улучшить свой скотъ дома, безъ посторонняго скрещиванія, то въ этомъ никакихъ сомнѣній быть не можетъ. Конечно, при этомъ необходимо соблюдать во 1-хъ, подборъ соответствующихъ дѣлу экземпляровъ а во 2-хъ, необходимо дать лучшее питаніе, а нужные экземпляры найдутся на мѣстѣ. Я укажу на

существующій скотъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, Даниловской волости, въ такъ называемыхъ «Суземкахъ». Скотъ тамъ дѣйствительно немногочисленъ; но онъ вполне заслуживаетъ вниманія быть изслѣдованнымъ какъ годный быть производителемъ. Скотъ этотъ въ сравненіи со скотомъ мѣстнымъ заонежскимъ гораздо крупнѣй и даетъ больше молока. Коровы этой породы должны быть извѣстны Повѣнецкому земству и, полагать надо, онѣ имѣются на его фермахъ. Помимо достоинства той или другой породы, главную роль въ удожности играетъ кормъ. У меня братъ, не менѣе меня любитель сельскаго скота и хозяйства, приобрѣлъ пару телятъ Ольденбургской породы, но надо сознаться, что выращенною коровою мы недовольны, для нея нуженъ отдѣльный кормъ, а при томъ кормѣ, какимъ пользуются свои домашнія коровы, она почти ничего не доить и дѣлается какъ зимою, такъ и лѣтомъ «стѣбною», выражаясь мѣстнымъ языкомъ, быкъ же до 1½ лѣтъ въ случку не пускался, а послѣ этого оказался для мѣстной породы тяжелъ; въ 2 года и 8 мѣсяцевъ при убоѣ далъ чистаго мяса 24 пуда*), полученный же приплодъ—8 штукъ телятъ не много отличается по росту отъ коровъ мѣстныхъ и, вѣроятно, въ скоромъ времени выродится въ виду того, что *все мѣстное населеніе выпускаетъ на подножный кормъ бычковъ не кастрированныхъ, которые, не достигнувъ своего развитія, оплодотворяютъ матокъ.* Само собою, при такихъ условіяхъ ждать улучшенія той или другой породы скота не приходится и вѣроятно это не скоро удастся,—до тѣхъ поръ, пока населеніе не придетъ само къ тому убѣжденію, что всѣ худшіе экземпляры нужно охладивать, а выпускать только исключительно лучшіе. Такой способъ, если не ошибаюсь, существуетъ въ Холмогорахъ, гдѣ разводится выведенный 200 лѣтъ назадъ Петромъ Великимъ голландскій скотъ и сохранилъ свою первобытность благодаря именно этой мѣрѣ.

*) Все это время 2 г. 8 мѣс. его держали на дворѣ; вырученныхъ при продажѣ денегъ далеко не хватаетъ на покрытіе расхода по его содержанию и уходу.

Еще разъ повторяю, что улучшить мѣстный домашній скотъ есть полнѣйшая возможность, надо только для этого имѣть желаніе и энергію.

Что касается лошадей, то въ Заонежьѣ въ послѣднее время можно встрѣтить отличные экземпляры лошадей, ничуть не уступающіе по своей рѣзвости и выносливости и статнымъ лошадямъ финляндскимъ, но на нихъ населеніе тоже обращаетъ мало вниманія и такихъ лошадей держать тоже въ черномъ тѣлѣ и отнюдь не старается поддерживать этой породы. Причины этого—экономическое положеніе крестьянъ. Между тѣмъ, породу эту слѣдуетъ поддержать, такъ какъ она для края прямо незаменима какъ по своей выносливости, такъ и нетребовательности къ корму. Въ этомъ направленіи земство Петрозаводскаго уѣзда за послѣдніе годы пошло на встрѣчу населенію и приобрѣло нѣсколькихъ производителей изъ финской породы, но на имѣющееся число матокъ въ Заонежьѣ этихъ производителей недостаточно. И здѣсь тоже можно было приобрести производителей изъ мѣстныхъ породъ, стоило лишь отобрать лучшіе экземпляры для этой цѣли хотя бы на мѣстной Шунгской конной ярмаркѣ, бывающей на 1-й недѣлѣ Великаго поста.

Большинство мѣстныхъ лошадей на ярмаркѣ продается барышникамъ на Оять и въ другіе уѣзды губерніи, а также не мало продается ихъ и въ Поморьѣ—на ярмаркахъ продаются жеребчики 2½ лѣтъ, а оставшіеся для своихъ нуждъ, не достигнувъ 3-хъ лѣтъ, кастрируются. *Приплодъ же получается въ большинствѣ отъ неизвѣстныхъ производителей на подножномъ корму. Матокъ покрываютъ жеребчики 2-лѣ лѣтъ, слѣдовательно еще не доразвившіеся и не окрѣпнувшіе. Отсюда ясно, что при такомъ разведеніи скота какъ рогатаго, такъ и лошадей, приплодъ не улучшается, а постепенно идетъ на вырожденіе.* На подобное разведеніе скота земствами должно быть обращено серьезное вниманіе въ виду интересовъ населенія, и слѣдуетъ внушить населенію производить случку какъ коровъ, такъ и лошадей только съ хорошими производителями изъ мѣстныхъ же породъ,

такъ какъ послѣдніе при поддержкѣ земствъ всегда могутъ имѣться на мѣстѣ.

Кр. Д. В. Бѣлоусовъ.

Изъ русской печати.

О заграничныхъ поѣздахъ крестьянъ.

По поводу заграничныхъ поѣздокъ крестьянъ газ. «Рус. Слово» пишетъ:

„Какъ особенно желанную и дорогую разновидность путешественниковъ за границу, необходимо нынѣ отмѣтить первую ласточку,—крестьянъ-путешественниковъ. Крестьянъ, ѣдущихъ не на заработки, не въ цѣляхъ переселенія, а ѣдущихъ именно путешествовать. Путешествовать съ цѣлью поучиться, поглядѣть, какъ живутъ крестьяне въ другихъ странахъ.

Сами крестьяне, по своему почину, конечно, не поѣдутъ. Для этого у нихъ нѣтъ, прежде всего, средствъ, а главное—и думы о поѣздкѣ. Первые опыты были сдѣланы по почину земствъ. Нѣкоторыя земства послали на свои средства нѣсколькихъ крестьянъ для личныхъ наблюденій, чего и какъ достигли на своей землѣ разные иноземные крестьяне.

Мысль новая и какъ будто странная. Посылать на земскія средства сѣрыхъ крестьянъ въ заграничныя командировки. У насъ всѣ привыкли къ тому, что каждый годъ на казенный счетъ цѣлыми поѣздами ѣздить въ заграничныя командировки крупные чиновники. Привыкли и къ командировкамъ ученыхъ, молодыхъ художниковъ. Но крестьянамъ! Командировать сѣраго мужика! И на казенный счетъ! Это, это странно!

Между тѣмъ, странно не это, не то, что начинаютъ посылать, а странно, какъ не додумались до этого раньше. Мы и въ заботахъ о крестьянинѣ остаемся барамъ. Мы все хотимъ облагодѣтельствовать крестьянина. Сдѣлать и для него за него. Хотимъ и учиться за границей, чтобы дома лучше помочь темному народу.

Но отчего не пустить впередъ самый народъ, чтобы онъ самъ помогъ себѣ, чтобы онъ смогъ, наконецъ, обходиться безъ заботливой нашей помощи?

Пусть народъ самъ становится на свои ноги. Пусть онъ самъ видитъ все своими глазами—самъ начинаетъ понимать, чего ему не хва, таешь, чего онъ въ силахъ достигнуть и какъ ему этого добиться.

Возьмите вы, напр., Данію. Это—маленькое, скорѣе даже крохотное государство, величиной съ обыкновенную нашу губернію. Жителей въ ней всего-навсего два съ половиной милліона. Никакой роли въ международной жизни она не

играетъ и въ рѣшеніи разныхъ мароккскихъ, критскихъ, алжирскихъ вопросовъ не участвуетъ. Флотовъ своихъ для демонстрацій пока не посылаетъ. Никому не грозитъ и не трогаетъ никого. Совѣтъмъ маленькій народъ. Золотникъ на вѣсахъ народовъ. Но—это золотникъ малъ, да дорогъ. Это—крестьянскій рай. Страна, гдѣ мало большихъ городовъ, но гдѣ громадное количество большихъ, зажиточныхъ крестьянскихъ дворовъ. Страна, гдѣ повсюду прекрасныя проселочныя дороги. Страна, гдѣ всѣ дѣти поголовно учатся, и гдѣ давно уже нѣтъ неграмотныхъ. Страна, гдѣ сельское хозяйство, скотоводство, птицеводство поставлены образцово.

Въ Даніи на два съ половиною милліона жителей почти два милліона головъ рогатаго скота. Данія одного масла въ Англію вывозитъ около 5 милліоновъ пудовъ въ годъ. И это датское масло считается въ Англіи наилучшимъ, оплачивается по наивысшей цѣнѣ.

Мяса и живого скота вывозится изъ Даніи въ годъ на 20 милліоновъ руб. Однихъ яицъ Данія вывозитъ болѣе, чѣмъ на 2 милліона. Въ итогѣ получается, что въ то время, какъ въ богатой Франціи на каждого жителя въ сберегательныхъ кассахъ приходится въ среднемъ около 40 руб., въ Россіи—всего 7 руб.,—въ Даніи сбереженія равняются 135 руб. на брата. Въ 3½ раза больше, чѣмъ во Франціи. И въ 22 раза больше Россіи. Страна по населенію въ 52 раза меньше, а богаче насъ въ 22 раза. И все это благосостояніе добыто на крестьянской землѣ, крестьянскими руками. Кому же и учиться у датскихъ крестьянъ, какъ не нашимъ темнымъ, нищимъ, замореннымъ крестьянамъ.

Мы то вотъ и сами были въ Даніи и читали о ней. Знаемъ, какъ богато, сытно могутъ жить крестьяне, а наши крестьяне не только подобной сытости не имѣютъ, не только не умѣютъ достигъ ея,—они и понятія о ней не имѣютъ. Не думаютъ о ней. Не вѣрятъ, что крестьянство можетъ жить по человѣчески.

Нашему крестьянину мало говорить о сытомъ крестьянствѣ, мало давать книжки о томъ же. Ему необходимо показать эту крестьянскую сытость, эту благоустроенность, чтобы онъ видѣлъ ихъ воочию, своими глазами, оцупалъ своими руками.

Когда онъ увидитъ, что землю-мачеху можно сдѣлать щедрою матерью, что это—не сказка, а правда, не отводъ глазъ господамъ, тогда онъ самъ захочетъ узнать, какъ этого достигаютъ, и достигнетъ самъ.

Покажите крестьянину, что и крестьянамъ нельзя жить безъ науки, что и крестьяне въ другихъ странахъ ухватились уже обѣими руками за науку и что наука—вѣрный путь къ

благополучію,—тогда и у насъ крестьянство научно поведетъ свое хозяйство.

Пусть же не одни художники, ученые и чиновники пользуются командировками. Дайте командировки и представителямъ тѣхъ, кто добываетъ средства на командировки всѣмъ.

Самый здравый смыслъ, шкурные интересы и купца и фабриканта требуютъ, наконецъ, чтобы крестьянинъ не оставался далѣе игравшемъ случая, чтобы онъ не былъ тулою рабочею силою, а сталъ сознательнымъ, разумнымъ и просвѣщеннымъ“.

Нужды Сѣвера.

Въ теченіе долгихъ столѣтій нашъ Сѣверъ оставался забытымъ и, по словамъ *Извѣстій Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера* (№ 8), онъ и—

въ частности, Архангельская губернія находится до сихъ поръ въ искусственно созданныхъ условіяхъ, рѣзко отличныхъ отъ внутреннихъ частей Россіи, тогда какъ, казалось бы не подлежащимъ сомнѣнію, что успѣхи русской государственности и культуры должны быть равномерно распределены отъ Чернаго и до Вѣлаго моря.

По отношеніи Архангельской губерніи указанная искусственность условій создаетъ коллизію между собой многихъ сторонъ народной жизни; на примѣръ, необходимость въ хлѣбѣ, но незначительность хлѣбопашества и отсутствіе агрономическихъ изслѣдованій и помощи населенію, а слѣдовательно, — и прогресса въ области сельскохозяйственной жизни, необъятность земельной площади и тѣснота въ населенныхъ пунктахъ, а также отсутствіе опредѣленныхъ формъ въ землепользованіи.

Земельное приволье идетъ здѣсь рука-объ-руку съ нуждою въ землѣ. Вотъ что лишаетъ въ журналѣ по этому поводу членъ Государственной Думы г. Томиловъ:

„Въ каникулярное время 1908 г. я побывалъ въ нѣкоторыхъ посадахъ Архангельской губерніи для того, чтобы ознакомиться съ условіями жизни населенія. Грустную картину пришлось наблюдать мнѣ въ посадахъ, а особенно въ Унскомъ и Лудскомъ. Расположены они вблизи моря, у рѣки, на трясинѣ тундрѣ. Жители этихъ посадовъ заявили мнѣ, что у нихъ нѣтъ земли; это въ Архангельской губерніи, при ея площади въ 1/6 Европейской Россіи и въ 400 тысячъ населенія, люди нуждаются въ землѣ. Дѣйствительно, посадъ Унскій имѣетъ пахотной земли всего 16 десятинъ, а, между тѣмъ, жители посадовъ Унскаго, Лудскаго, Ненокскаго, Сум-

саго-земледѣльцы, по существу ничѣмъ не отличающіеся отъ крестьянъ“.

Вѣроятно, недалеко уже то время, когда нашему Сѣверу придется играть крупную роль въ экономической жизни страны, и намъ необходимо серьезно позаботиться о томъ, чтобы сгладить всѣ эти шероховатости и вывести край на широкую дорогу промышленнаго развитія.

Отзывы о книгахъ.

Товарищества для улучшенія сельскаго хозяйства въ разныхъ земляхъ. Составила С. Голинская; съ польскаго перевела М. Троповская. Изд. «Взаимная Помощь» подъ ред. Горбунова-Посадова. Москва, 1909 г. Цѣна 12 коп.

Написанная просто, сжато, съ интереснымъ и обильнымъ фактическимъ матеріаломъ, книжка г-жи Голинской заслуживаетъ полнаго вниманія. Говоритъ она какъ разъ о томъ, что такъ нужно нашей деревнѣ,—о кооперативныхъ организаціяхъ и о томъ, какъ они (потребительныя и кредитныя товарищества и земледѣльческія товарищества и кружки) поставлены и развились въ Западной Европѣ и какую пользу приносятъ населенію. Интересны, между прочимъ, свѣдѣнія о земледѣльческихъ кружкахъ въ польскихъ Галиціи и Познани.

Въ концѣ книжки редакціей приложенъ списокъ популярной литературы по коопераціи и сдѣлано это очень кстати. М. Л.—инъ.

Изъ родной литературы. Часть 1-я (младшій возрастъ). Изд. т-ва И. Д. Сытина, Москва, 1909 г. Цѣна 90 коп.

Составители разсматриваемой хрестоматіи имѣли въ виду дать такую книгу для чтенія, содержаніе которой опредѣлялось бы не требованіями формально-грамматическими и орфографическими, а задачами совершенно иного рода,—именно, съ одной стороны развить въ учащихся пониманіе духа русскаго языка и любовь къ русской словесности, а съ другой—выработать въ нихъ способность отчетливо излагать свои мысли. Эта цѣль осуществлена весьма удачно. Весь помѣщенный въ книгѣ матеріалъ выбранъ очень умѣло и вполне со-

отвѣтствуетъ поставленнымъ задачамъ. Приятно было встрѣтить въ хрестоматіи, наряду съ отрывками изъ нашихъ классиковъ, и художественныя произведенія болѣе молодыхъ писателей—Чехова (Ванька, Скрипка Ротшильда), Андреева (Кусака, Петька на дачѣ), Короленки (Старый звонарь), Чирикова, Мамина-Сибиряка и др. Книга снабжена многими снимками съ картинъ лучшихъ русскихъ художниковъ и эти снимки такъ хорошо гармонируютъ съ общимъ тономъ и духомъ хрестоматіи. В. К.

Разказы по русской исторіи. Общедоступная хрестоматія. Сост. кружкомъ преподавательницъ подъ ред. С. П. Мельгунова и В. А. Петрушевскаго. Изд. т-ва И. Д. Сытина, Москва, 1909 г. Цѣна 1 руб. 10 коп.

Настоящая хрестоматія заключаетъ въ себѣ большой рядъ отрывковъ изъ различныхъ историческихъ и частью беллетристическихъ произведеній. Всѣ эти отрывки однако тѣсно связаны между собой и черезъ нихъ вполне опредѣленно проходитъ прогрессивная точка зрѣнія. Составители хрестоматіи отводятъ въ своей книгѣ главное мѣсто культурной, политической и экономической сторонѣ жизни русскаго народа въ различные періоды. Батальная же, если можно такъ выразиться, сторона, отодвинута на второй планъ. Книга снабжена многочисленными, удачно подобранными и хорошо исполненными иллюстраціями. К.

А. Е. Кулыжный. Какъ вести дѣла кредитнаго товарищества. Библиотека хозяина. Подъ редакціей А. П. Мертваго. Москва 1908. Стр. 33, ц. 10 к.

Небольшая книжка г. Кулыжнаго необходима устроителямъ и дѣятелямъ сельскихъ кредитныхъ товариществъ. Въ ней составитель шагъ за шагомъ рассказываетъ какъ вести дѣла кредитнаго товарищества отъ самаго открытія до распределенія прибыли. Читатель изъ книжки познакомится съ задачами кредитныхъ товариществъ, съ первыми шагами т-ва и порядкомъ его управленія, съ важнѣйшими операціями товарищества (выдача ссудъ, залоговыя и посредническія операціи и пр.), со средствами товарищества, съ прибылями и убытками, со счетоводствомъ и контролемъ и наконецъ, най-

детъ списокъ книгъ, необходимыхъ для руководителей товариществъ. Такимъ образомъ, авторъ кратко знакомитъ со всѣми сторонами дѣятельности кредитныхъ товариществъ въ деревнѣ.

Написана книга просто и въ то же время серьезно. Издана хорошо. Цѣна (10 к.) умѣренная.
Евг. Ш.

ПО РОССИИ.

Изъ земской жизни.

Организація страховой статистики.

Страховая статистика при московскомъ губерньскомъ земствѣ основана въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, причемъ до 1884 г. въ Московской губ. дѣйствовалъ только одинъ видъ страхования строеній, а именно, обязательное окладное страхованіе; законъ въ то время не отличалъ страховые сборы отъ податей и вообще обязательныхъ повинностей, поэтому страховые сборы поступали крайне неисправно и страховой капиталъ находился постоянно въ неудовлетворительномъ состояніи. Изслѣдованіе, произведенное В. И. Орловымъ выяснило причины неисправнаго поступленія страховыхъ сборовъ, взгляда и отношенія населенія къ земскому страхованію, результатомъ чего было то, что съ 1884 г. начало функционировать страхованіе по особой опціи или дополнительное, какъ самостоятельный видъ страхования.

Несмотря на блестящіе практическіе результаты работъ статистическаго отдѣленія по страховой статистикѣ, эта отрасль страхового дѣла была изъята изъ вѣдѣнія статистическаго отдѣла управы и передана въ страховой отдѣлъ. вмѣстѣ съ тѣмъ страховая статистика приходитъ къ постепенному упадку. Между тѣмъ правильная организація статистическаго наблюденія за явленіями въ области пожарно-страхового дѣла представляется настоятельно необходимой для правильной постановки страхования строеній и движимости.

Запросы московскаго губернскаго земства къ страховой—статистикѣ могутъ въ настоящій моментъ быть сгруппированы въ 3 группы, въ зависимости отъ 3 важнѣйшихъ отраслей пожарно-страхового дѣла въ губерніи.

1) По окладному и дополнительному страхованію, въ сферѣ котораго дѣйствуетъ однообразный недифференцированный тарифъ, возникаетъ необходимость въ детальномъ изслѣдованіи условій огнеопасности различныхъ мѣстностей, а вмѣстѣ съ тѣмъ выдвигается на сцену вопросъ о разработкѣ поселенныхъ или порайонныхъ тарифовъ на болѣе широкихъ основаніяхъ не только пожарно-страховой, но и общеэкономической статистики. 2) По добровольному страхованію вслѣдствіе высокой огнеопасности и постоянной убыточности возникаетъ потребность въ особой разработкѣ вопроса объ условіяхъ горимости дачъ и пригородовъ, а также выясненія условій горимости городовъ. 3) По страхованію движимости московскому земству постоянно приходится наталкиваться на погодно возрастающій убытокъ. Между тѣмъ публикуемая въ приложеніи къ годовымъ отчетамъ статистическія вѣдомости по страхованію движимости сводятся въ настолько общей фѣрмѣ, что не позволяютъ выяснить происхожденія страховыхъ убытковъ и погодныя колебанія въ состояніи страхового портфеля. Поэтому въ этой области страховыхъ операцій возникаетъ необходимость въ пересмотрѣ и статистической обработкѣ всего матеріала, накопившагося съ момента возникновенія страхования движимости въ московскомъ губерньскомъ земствѣ.

Такое скопленіе очередныхъ вопросовъ, затрагивающихъ существенныя стороны пожарно-страхового дѣла, могло возникнуть только при отсутствіи правильной постановки текущей страховой статистики. Поэтому, чтобы привести въ порядокъ положеніе пожарно-страхового дѣла съ отмѣченныхъ выше сторонъ, представляется необходимымъ начать съ правильной постановки текущей страховой статистики. На основаніи всего этого московская губернская земская упра-

ва пришла къ заключенію о необходимости вновь организовать страховую статистику.

Чтобы придать страховой статистикѣ прежнюю содержательность и прежнее значеніе, губернская управа, въ интересахъ самого страхового дѣла, находитъ необходимымъ поставить статистическое изслѣдованіе въ области страхованія въ положеніе, въ достаточной степени независимое отъ страховой администраціи. Это принципиальное соображеніе заставляетъ губернскую управу возбудить вопросъ о передачѣ страховой статистики въ завѣдываніе статистическаго отдѣленія управы.

Посредническія операціи земствъ.

По мѣрѣ того, какъ постепенно возрастаютъ цѣны на предметы первой необходимости, земства все болѣе и болѣе останавливаютъ свое вниманіе на изысканіи мѣръ, путемъ которыхъ можно было бы ограничить этотъ прогрессивный ростъ цѣнъ. И единственный исходъ земства видятъ въ непосредственной организаціи посредничества между производителемъ и потребителемъ. Такъ, возникли желѣзныи союзъ земствъ, посредничество приуральскихъ земствъ въ дѣлѣ снабженія населенія лошадьми и др.

Теперь наканунѣ возникновенія новая довольно серьезная посредническая земская организація по снабженію с.-хоз. машинами и орудіями. Орловское земство отчасти уже осуществило это дѣло, что видно изъ только что внесеннаго на очередное губернское земское собраніе доклада управы.

За послѣдніе два года орловское земство обслуживало въ этомъ отношеніи до 200 земствъ, и общая сумма поставленныхъ такимъ путемъ товаровъ составляетъ около 400.000 р. ежегодно. Посредническія операціи возникли такимъ образомъ: большинство заводовъ русскихъ и всѣ заграничныя вели торговлю какъ съ земскими, такъ и частными лицами, исключительно при посредствѣ представителей. Это было невыгодно земствамъ и агрономическій сѣздъ въ Москвѣ въ 1901 г. намѣтилъ схему посреднической дѣятельности. Для начала были намѣчены два посред-

ническихъ бюро: орловское—для центральной полосы Россіи и самарское—для приволжскихъ и заволжскихъ губ. (самарское не просуществовало и трехъ лѣтъ). Первая выписка товаровъ орловскимъ с.-хоз. бюро въ 1899/900 г. (пробная) была на сумму свыше 900,00 р., такъ какъ въ ней приняло участіе 40 земствъ. Заводы пошли на непосредственное соглашеніе съ земствомъ и общая сумма экономіи на весь заказъ составила около 22.000 р. Когда же образовалось посредническое бюро въ 1900/1 г., то заказъ сразу повысился и достигъ около 200 т. р. Затѣмъ съ каждымъ годомъ оборотъ бюро все увеличивается, и на 1905/6 г. предварительный заказъ былъ намѣченъ въ суммѣ около 900.000 р., но неопредѣленность тогдашняго политическаго положенія рѣзко измѣнила операціи—дѣйствительный заказъ былъ исчисленъ только въ 300.000 слишкомъ р. Такъ развилось посредническое дѣло.

Орловское земство признаетъ необходимымъ измѣнить посредническія операціи, такъ какъ выгодами отъ сосредоточенія заказовъ пользуются всѣ земства, участвующія въ выпискѣ, а рискъ несетъ одно только орловское. Въ виду этого, по мнѣнію земства, нужно создать при управѣ, но юридически отдѣльно отъ нея, земское посредническое бюро. Проектъ объ этомъ бюро управа разработала совмѣстно съ представителями земствъ, наиболѣе заинтересованными въ посреднической выпискѣ. На совѣщаніи представителей земствъ въ Тулѣ было признано желательнымъ взамѣнъ областныхъ посредническихъ бюро создать нѣсколько бюро съ райономъ дѣятельности на всю земскую Россію, но съ сосредоточеніемъ въ каждомъ бюро заказовъ на опредѣленные роды товаровъ, предполагено въ Орлѣ сохранить посредническую выписку машинъ и орудій, въ московскомъ губернскомъ земствѣ сосредоточить выписку кровельнаго желѣза, въ Тулѣ—кустарный товаръ. По новому проекту предполагается созданіе товарищества полного, съ круговой отвѣтственностью всѣхъ за дѣятельностью товарищества; во главѣ товарищества должно стоять общее собраніе

представителей товарищей—земствъ избирающее изъ своей среды правленіе.

Послѣ долгаго обмѣна мнѣній собраніе признало принципиально учрежденіе товарищества-синдиката желательнымъ. («Т.-П.-Г.»).

Московское губернское земское собраніе постановило: 1) поручить губернской управѣ, въ цѣляхъ всесторонняго освященія дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ и другихъ кооперативныхъ организацій въ губерніи и для объединенія ихъ дѣятельности, просить уѣздныя управы представлять въ своихъ докладахъ свѣдѣнія объ этой дѣятельности, и уѣздныя земства оказать свое содѣйствіе въ разработкѣ вопросовъ о помощи населенію развитіемъ кооперативныхъ организацій; 2) поручить губернской управѣ обратиться къ уѣзднымъ управамъ и просить ихъ организовать совѣщанія уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ при участіи представителей кооперативныхъ учреждений для выясненія способовъ содѣйствія со стороны губернскаго земства развитію кооперативнаго дѣла въ губерніи; 3) разрѣшить отпускъ въ кредитъ за поручительствомъ уѣздныхъ земствъ, сѣмянъ клевера и тимофеевки, кромѣ сельскихъ обществъ, еще домохозяевамъ, укрѣпляющимъ за собою надѣлы въ личную собственность съ отводомъ ихъ къ одному мѣсту, а также и домохозяевамъ, переходящимъ къ хуторскому хозяйству на отрубныхъ участкахъ, пріобрѣтаемыхъ при содѣйствіи крестьянскаго земельного банка.

Ярославское губернское земство впервые начало выдавать ссуды на устройство крестьянскихъ артельныхъ, маслодѣльныхъ заводовъ организуемымъ для этой цѣли крестьянскимъ товариществамъ. Всего ассигновано десяти заводамъ 25000 рублей.

Костромское земство организуетъ кустарно-кооперативное бюро, съ возложеніемъ на него изслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ губерніи, устройство учебно-образцовыхъ мастерскихъ и сбыта ювелирныхъ кустарныхъ издѣлій за границу и усовершенствованія дѣла.

Самарское губернское земское собраніе по-

слѣдней сессіи озабочиваясь о болѣе правильной постановкѣ дѣла, постановило изыять въ видѣ опыта отъ волостныхъ правленій ставропольскаго уѣзда страховое дѣло и возложить его на агентовъ. Собраніемъ приняты планъ агрономической организаціи и внесено 21000 руб. на развитіе таковой въ уѣздахъ; поручено экономическому совѣту разработать вопросъ о періодическомъ изданіи.

Отъ редакціи.

Въ редакцію поступили слѣдующія изданія «Посредника»:

В. Рахмановъ. Общедоступный лѣчебникъ, ц. 90 к.

Е. Горбунова. Какъ развести маленькій огородъ, въ обложкѣ, ц. 12 к.

Э. Сетонъ-Томесонъ. Лисъ Домино. Исторія сербристаго лиса, ц. 45 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Ясная Звѣздочка. Вторая книга для чтенія, ц. 40 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Азбука-Картинка, въ обл. ц. 12 к.

Поль Бэръ. Божій міръ. Годъ первый ц. 30 к.

А. Архангельскій. Какъ переплетать книги, ц. 10 к.

Л. Н. Толстой. На каждый день. Ученіе о жизни. ц. 6 к.

То же. То же лучш. ц. 10 к.

То же. То же на бумагѣ сверже, ц. 15 к.
Л. Николаева. Сто вегетаріанскихъ блюдъ, ц. 20 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Свободное Воспитаніе № 11, ц. 25 к.

Всѣ эти изданія можно выписывать по слѣд. адресу: Москва, издательству «Посредникъ», Арбатъ, д. Тѣстовыхъ.

Редакторъ,
Предсѣдатель О. Г. З. У. **Н. Ратьковъ.**

„ИЗВѢСТІЯ АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО СѢВЕРА“

(ЖУРНАЛЪ ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ).

ЗАДАЧИ И ЦѢЛИ ОБЩЕСТВА ОПРЕДѢЛЯЮТЪ И ЗАДАЧИ „ИЗВѢСТІЙ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- I. Указанія, распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественныхъ учреждений центральныхъ и мѣстныхъ, имѣющія отношенія къ жизни Сѣвера.
- II. Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.
- III. Отдѣльныя статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условій его развитія. Обсужденіе предположеній, направленныхъ къ измѣненію условій жизни и производительности Сѣвера.
- IV. Хроника частной, правительственной и общественной инициативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условій жизни населенія.
- V. Отдѣльные замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученіи. Очерки жизни.
- VI. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанныя съ интересами Сѣвера.
- VII. Обзоръ литературы о Сѣверѣ.
- VIII. Справочный отдѣлъ. Консультанція по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакціи).
- IX. Объявленія.

Подписная плата: 1) для дѣйствительныхъ членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера, уплатившихъ членскій взносъ—до конца года—2 руб.; 2) для другихъ подписчиковъ—до конца года 3 руб. Цѣна отдѣльнаго №—25 коп.

Журналъ выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ.

Плата за объявленія на первой страницѣ журнала—20 к. за строку петита, на послѣдней—10 коп. Подписка въ Архангельскѣ принимается въ Городской Публичной Библиотекѣ, въ магазинѣ Общества Потребителей и въ книжныхъ магазинахъ Вулицевой, Шашковской и Коганъ.

Гл. иногородніе подписчики и публикаторы благоволитъ обращаться по адресу: Архангельскъ, редакція журнала **„ИЗВѢСТІЯ АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО СѢВЕРА“.**

Пробные №№ высылаются за 4 семикоп. марки.

Издатель Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера. Редакторъ В. Ленгауэръ.

6-й годъ
изд.

„ГОЛОСЪ ПРАВДЫ“

1910
годъ.

Политическая, экономическая, общественная и литературная газета съ еженед. иллюстр. приложеніемъ имѣющая, при наибольшемъ въ Россіи форматѣ, наименьшую подписную цѣну.

За годъ—8 р. 6 м.—4 р., 3 м.—2 р. 10 к., 1 м.—75 к. За границу за годъ—14 р. Сельскимъ правленіямъ, духовенству, крестьянамъ, паж. чинамъ, офицерамъ, учащимся, учител. сельск. школъ, фельдшерамъ, газета высылается по цѣнѣ: За годъ—5 р., 6 мѣс.—2 р. 50 к., 3 мѣс.—1 р. 50 к., 1 мѣс.—65 к.

Въ Голосѣ Правды принимаютъ участіе: проф. В. Е. фонъ-Апрепъ, графъ Н. А. Бобринскіи, А. В. Бобринцевъ-Пушкинъ, Боровой (псевдонимъ), М. И. Вольяновъ, С. О. Вѣльскій, А. Н. Гучковъ, П. Н. Георгіевскій (заслуженный профессоръ), В. М. Грибовскій (докторъ государствен. права), А. В. Еропкинь, А. И. Звенигцевъ, Г. Л. Зацукъ, В. Н. Зайцевъ, П. В. Каменскіи, И. С. Ключевъ, Е. П. Ковалевскій, П. И. Козловъ, Ф. К. Константиновичъ, Е. Г. Лерхе, профессоръ В. Н. Латкинъ, П. А. Пеклюдовъ, П. М. Николаевъ, Г. В. Пикаворовъ, А. А. Палковъ, проф. А. М. Поздѣвъ, Н. Х. Поляничный, М. В. Родзянко, К. И. Ровинскій, Р. И. Сементковскій, А. Е. Сивсаревъ, гр. А. А. Уваровъ, В. Э. Фальцъ-Фейнъ, Б. А. Федченко (магистръ естеств. наукъ), К. М. Фофановъ и мн. др.

Голосъ Правды, располагая корреспондентами во всехъ культурныхъ центрахъ Россіи и Западной Европы, имѣетъ возможность давать телеграфныя свѣдѣнія о всехъ выдающихся явленіяхъ европейской жизни и обладаетъ самой широкой освѣдомленностью. **Голосъ Правды** посвящаетъ особое вниманіе Гос. Думѣ, Гос. Совѣту полит. обществ. и професіон. организаціямъ. **Голосъ Правды** пріобрѣтѣ въ исключительную собственность рядъ выдающихся произведеній, имѣющихъ крупное общественное значеніе.

Пробный номеръ высылается бесплатно.

Объявленія принимаются: впереди текста 80 к., позади текста 30 к. за строку непарели.

Адресъ главной конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Морская ул., д. 13. (5—1)

ВЪ 1910 ГОДУ

издательство **В. М. СКВОРЦОВА**

дасть своимъ
подписчикамъ **ЗА 10 РУБЛЕЙ**

300 №№ ЕЖЕДНЕВНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ГАЗЕТЫ

V-й г.
ИЗДАНІЯ.

„КОЛОКОЛЬ“

6 руб.
отдѣльная го-
довая подпи-
сная плата.

12 выпусковъ ежемѣсячнаго бесплатнаго при „Колоколѣ“ приложенія **12**
(ВЫХОДИТЬ ЗА МѢСЯЦЪ РАНЬШЕ)

„НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“

Душеполезное чтеніе въ семьѣ, школѣ и собраніяхъ, съ необходимыми православ-
ному христіанину календарными справками о богослуженіи дня, съ выписками текстовъ
и изреченій Слова Божія для благочестивыхъ размышленій и проповѣдей: съ миссіонер-
скими планами, совѣтами и проч.

Въ «КОЛОКОЛЬ» даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣ-
даніяхъ Государственной Думы и Совѣта, помѣщаются постоянныя вѣсти отъ собственныхъ
корреспондентовъ изъ Москвы, Кіева, Харькова, Финляндіи и друг. мѣстностей. Редакція
располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ своими корреспондентами.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА отдѣльно на газету «Колоколь» съ приложеніемъ
на «Каждый день» 6 рублей, на полгода 3 руб. 50 коп., на 4 мѣсяца 2 руб. 40 коп.,
на 2 мѣсяца 1 руб. 30 коп., на 1 мѣсяць 75 коп., за границу цѣна удваивается.

12 книгъ ежемѣсячнаго журнала **12**

XVI г.
ИЗДАНІЯ.

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

6 руб.
годовая цѣна.

(единственный научно-популярный органъ внутренней православной миссіи).

52 №№ бесплатнаго приложенія апологетическаго еженедѣльника №№ **52**

II ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

„Голосъ Истины“,

3 РУБ.
отдѣльная го-
довая цѣна.

Рекомендованъ Св. Синодомъ для пріобрѣтенія въ церковно-школьныя бібліотеки.

ГОДОВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: отдѣльно отъ «Колокола» на «Миссіонерское
Обозрѣніе», съ приложеніемъ «Голоса Истины» 6 руб., полугодовая 3 руб. 50 коп.—на
однѣнь «Голосъ Истины» годовая 3 руб., полугодовая 1 руб. 75 коп.

Подписавшіеся въ теченіе октября и ноября мѣсяца на годовое изданіе всѣхъ трехъ
органовъ—**БЕЗПЛАТНО ПОЛУЧАТЪ** газету «Колоколь» и «Голосъ Истины» до конца сего
1909 г., начиная съ перваго числа слѣдующаго послѣ подписки мѣсяца.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій 153.

Издатели. **Ю. А. и В. М. Скворцовы.**

Редакторы: **В. М. Скворцовъ.**
Н. М. Гринякинъ.
В. Ѡ. Смирновъ.

(3—1)