

14074

# ВѢСТНИКЪ Олонецкаго Губернскаго Земства

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ

1910 г.

## С о д е р ж а н і е:

- |   |   |
|---|---|
| <p>1. Разъясненія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ.</p> <p>2. Къ вопросу объ изученіи Русскаго сѣвера.—<i>С. Лосевъ.</i></p> <p>3. Обзоръ дѣятельности Олонецкаго губернскаго земства по народному образованію съ 1867 по 1909 годъ.—<i>Т. Леонтьевъ.</i></p> <p>4. Страничка изъ доклада уѣздной управы земскому собранію.—<i>НН.</i></p> <p>5. Всякое освѣщеніе сопряжено съ опасностью.—<i>Г. Кузьменко.</i></p> <p>6. Сообщенія изъ уѣздовъ:—Г. Лодейное-Поле.—<i>Лодейнополець.</i>—С. Кузранда, Петрозаводскаго у.—<i>Н. Матросовъ.</i>—С. Сорочье-Поле, Пудожскаго уѣзда.—<i>НН.</i>—С. Ратигора, Лодейнопольскаго у.—Кр. <i>Евд. Матросовъ.</i></p> | <p>7. Лѣсной голодъ.—<i>Н. Матросовъ.</i>—</p> <p>8. Крупный рогатый скотъ въ Лодейно-польскомъ у.—Вет. вр. <i>И. Русовъ.</i></p> <p>9. Маслодѣліе въ Вологодской губерніи.—Агрономъ <i>З. Роуко.</i></p> <p>10. Льноводство и льняная промышленность.—<i>С. Левитскій.</i></p> <p>11. Праздники и народное пьянство.—<i>Zet.</i></p> <p>12. Изъ журнала особой комиссіи по вопросу о проведеніи въ Олонекій край желѣзной дороги.</p> <p>13. Значеніе крестьянскаго огородничества въ Олонеккой губ. и что дѣлается по огородничеству.—<i>К. Веберъ.</i></p> <p>14. Изъ русской печати.</p> <p>15. Отзывы о книгахъ.</p> <p>16. Метеорологическія наблюденія.</p> <p>17. Объявленія.</p> |
|---|---|

15 октября 1910.

Четвертое издание.

## Вѣстникъ

### ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписная цѣна съ доставкой на домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересылкою во все мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ мѣсяца года подписка не принимается.

Подписныя деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 19.

Г. Петрозаводскѣ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобн. статьи исправляются и сокращаются. Гонораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столб. позади текста 10 коп.

#### РАЗЪЯСНЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА по земскимъ дѣламъ.

1. О разъѣздныхъ деньгахъ. Обязанность земствъ выдавать эти деньги лицамъ, командированнымъ губернскимъ начальствомъ въ уѣздъ для усиленія штата мѣстной полиціи.

Согласно ст. 296 уст. зем. пов., для разъѣздныхъ надобностей уѣздной полиціи по уѣзду содержатся въ городахъ или каждомъ уѣздомъ полицейскомъ управленіи подводны на счетъ денежнаго земскаго сбора, по точному же смыслу ст. 306 того же устава печатныя билеты для бесплатнаго пользованія подводами, содержимыми для земскихъ сообщеній, выдаются какъ полицейскимъ управленіямъ и становымъ приставамъ, такъ и другимъ, принадлежащимъ къ уѣздной полиціи чиновникамъ. Въ виду этого и принявъ во вниманіе, что командированные губернскимъ начальствомъ въ уѣздъ для усиленія штата мѣстной полиціи чиновники во время исполненія ими возложенныхъ на нихъ по уѣзду обязанностей принадлежатъ къ чинамъ мѣстной уѣздной полиціи, Правительствующій Сенатъ призвалъ, что уѣздное земское собраніе не имѣло законныхъ основаній къ отказу въ удовлетвореніи этихъ чиновниковъ либо отпускомъ имъ средствъ на разъѣзды, въ размѣрѣ, установленномъ по соглашенію съ губернскимъ начальствомъ, либо постав-

кой для нихъ подводъ въ натурѣ. (Указъ 22 марта 1910 года № 4248).

2. О порядкѣ принесенія жалобъ на распоряженія губернаторовъ, коими оставлены безъ уваженія жалобы на земскія управы.

Правительствующій сенатъ, рассмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ш. на распоряженіе губернатора, коимъ оставлена безъ удовлетворенія жалоба просителя на отказъ губернской земской управы выдать ему вознагражденіе за павшую корову, нашель: 1) что на основаніи ст. 129 пол. зем. учр. Св. Зак. т. II изд. 1890 г. жалобы на распоряженія земской управы могутъ быть приносимы, по усмотрѣнію жалующагося, губернатору или земскому собранію, при чемъ въ первомъ случаѣ дѣло подлежитъ дальнѣйшему направленію въ порядкѣ ст. 103 пол. зем. учр., и 2) что, примѣнительно къ разъясненію Правительствующаго Сената, преподаданному въ опредѣленіи 1 февраля 1908 года № 1215, въ тѣхъ случаяхъ, когда губернаторъ найдетъ принесенную ему жалобу незаслуживающей уваженія, означенное распоряженіе губернатора дальнѣйшему обжалованію не подлежитъ, а заинтересованныя лица, желающія тѣмъ не менѣе обжаловать распоряженіе управы, могутъ, согласно ст. 129 пол. зем. учр., сами обратиться въ земское собраніе съ жалобой на управу, а потому

96111 Ж

призналъ жалобу Ш. неподлежащей обсужденію Правительствующаго Сената по существу и опредѣлилъ: оставить таковую безъ разсмотрѣнія. (Ук. 22 марта 1910 года № 4260)

3. О непризнаніи за уполномоченными отъ сѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ права быть избираемыми въ земскія должности.

Вопросъ о правѣ уполномоченныхъ отъ сѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ быть избираемыми въ земскія должности восходилъ на обсужденіе Правительствующаго Сената и, указомъ 16 іюня 1908 г. № 7557, разрѣшенъ имъ въ отрицательномъ смыслѣ на основаніи тѣхъ соображеній, что означенные уполномоченные, какъ владѣющіе неполнымъ цензомъ, сами не имѣютъ непосредственнаго права голоса въ избирательныхъ собраніяхъ, что же касается даннаго имъ уполномочія на право участія въ избирательномъ собраніи, то послѣднее, съ окончаніемъ производства этимъ собраніемъ выбора гласныхъ, утрачиваетъ свою силу и всякое значеніе. (Ук. 22 марта 1910 г. №№ 4498 и 4469).

4. О признаніи за губернскими земствами права относить оплату содержанія и лѣченія въ губернской больницѣ больныхъ изъ уѣздовъ къ повинностямъ уѣзднымъ, съ возложеніемъ на уѣздныя земства обязанности оплачивать содержаніе своихъ больныхъ, соотвѣтственно количеству послѣднихъ.

На точномъ основаніи п. I ст. 61 пол. зем. учр. и ст. 8 уст. зем. пов., губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется раздѣленіе на губернскія и уѣздныя какъ вообще земскихъ повинностей, такъ и заведеній общественнаго призрѣнія, а равно перемѣны въ семъ раздѣленіи. Поэтому губернское земство, признавая дальѣйшее содержаніе губернской земской больницы, исключительно на счетъ губернскихъ суммъ, для себя неудобнымъ, вправѣ было отнести оплату содержанія и лѣченія въ губернской больницѣ больныхъ изъ уѣздовъ къ повинностямъ уѣзднымъ, возложивъ на уѣздныя земства обязанность оплачивать содержаніе своихъ больныхъ, соотвѣтственно количеству послѣд-

нихъ. Такого рода порядокъ неоднократно признавался Правительствующимъ Сенатомъ вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ закономъ (ук. 15 марта 1901 г. № 2997, 15 декабря 1908 г. № 16380, 28 сентября 1909 г. № 9229, 9230 и др.) Если же губернское земство не воспользовалось означеннымъ правомъ, признавъ тѣмъ самымъ содержаніе губернской земской больницы повинностью губернской, то очевидно, что и средства къ содержанію больницы должны быть изыскиваемы губернскимъ земствомъ въ общемъ порядкѣ, то есть посредствомъ взиманія губернскаго земскаго сбора согласно ст. 37 уст. зем. пов. Назначеніе же сверхъ сего особыхъ сборовъ съ уѣздныхъ земствъ вообще, а тѣмъ болѣе съ какого либо одного земства въ отдѣльности, представляется безусловно неправильнымъ, ибо, по силѣ приведенныхъ выше узаконеній, губернскимъ земскимъ собраніемъ предоставляется право разрѣшать лишь принципиально вопросъ объ отнесеніи той или другой повинности къ разряду уѣздныхъ или губернскихъ, но за симъ нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы губернскія земства были вправѣ, по своему собственному усмотрѣнію, возлагать на уѣздныя земства несеніе въ помощь губернскому земству тѣхъ или иныхъ расходовъ. Правильность приведенныхъ соображеній подтверждается и указомъ Правительствующаго Сената отъ 16 мая 1907 г. за № 4425, коимъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское земство, оставивъ содержаніе больницы на обязанности губернскаго земства, не вправѣ было за симъ назначать съ уѣздныхъ земствъ особыхъ сборовъ, соотвѣтственно стоимости содержанія и уѣздныхъ больныхъ, такъ какъ этимъ устанавливалось бы вторичное обложеніе уѣздовъ на одну и ту же губернскую надобность. (Ук. 26 марта 1910 г. № 4519).

(Продолженіе будетъ)

## Къ вопросу объ изученіи русскаго сѣвера.

*М. Пришвинъ. За волшебнымъ коломъ по крайнему сѣверу Россіи и Норвегіи. С.П.Б. изд. А. Ф. Девриена. Ц.?*

### I.

Г. Пришвинъ, неутомимый путешественникъ и здоровый художникъ слова, въ изображеніи красотъ нашего сѣвера, подарилъ намъ еще однимъ своимъ прелестнымъ произведеніемъ. Любители сѣвера и его въ нѣкоторыхъ немалочисленныхъ мѣстахъ первобытной природы, несомнѣнно съ неослабнымъ интересомъ прочитали и пожалѣли, что такъ быстро прочитали книгу г. Пришвина «Въ краю неуганыхъ птицъ», съ такимъ же и, пожалуй, еще большимъ интересомъ они читаютъ, если ужъ не прочитали, новую его книгу—«За волшебнымъ коломъ по крайнему сѣверу Россіи и Норвегіи».

Когда-то, гдѣ-то, я читалъ своеобразное рѣшеніе вопроса,—почему такъ поверхностно захватываютъ жизнь многіе изъ современныхъ намъ писателей и почему эту жизнь шире и глубже изображали писатели прежнихъ лѣтъ? Отвѣтъ давался такой. Современные писатели наблюдаютъ жизнь изъ оконъ вагоновъ и съ палубы пароходовъ. Писатели прежнихъ лѣтъ, когда не было или мало было желѣзныхъ дорогъ, путешествуя на перекладныхъ, попадали, такъ сказать, въ самую гущу жизни и извѣдывали ее до самаго корня.

Въ такомъ рѣшеніи вопроса есть доля правды. И г. Пришвинъ принадлежитъ къ числу тѣхъ писателей, которые изучаютъ жизнь и природу, стоя съ ними лицомъ къ лицу. «Путешествіе, которое описывается въ этой книгѣ,—говоритъ г. Пришвинъ въ предисловіи къ книгѣ «За волшебнымъ коломъ»,—не было задумано впередъ. Я просто хотѣлъ провести три лѣтніе мѣсяца, какъ лѣсной бродяга, съ ружьемъ, чайникомъ и котелкомъ. Конечно, за это время я много узналъ о жизни на сѣверѣ. Но не объ этой внѣшней, видимой сторонѣ путешествія мнѣ хотѣлось бы рассказать своимъ читателямъ. Я желалъ бы напомнить о той странѣ безъ

имени, безъ территоріи, куда мы въ дѣтствѣ бѣжимъ»...

И далѣе идетъ съ начала до конца книги художественное, осяянное и насквозь пронизанное свѣтомъ «безгрѣшныхъ» солнечныхъ ночей сѣвера описаніе нашей сѣверной мощной, дико-красивой природы и богатырской жизни сильныхъ духомъ и тѣломъ поморовъ, а по пути и всего того, что живетъ и умираетъ здѣсь въ борьбѣ за жизнь съ водною стихією.

Я увѣренъ, что всякій прочтаетъ эту книгу съ особеннымъ удовольствіемъ. «Особенно полезно ознакомиться съ этой книгой г.г. учащимъ начальныхъ училищъ и подѣлиться красотами ея съ учащимися. Да вѣдаетъ подрастающее поколѣніе, сколько у насъ на Руси богатства и природной силы».

### II.

Вопросъ объ изученіи нашего сѣвера—вопросъ для нашихъ дней насущный. Ему посвящаютъ свои энергичные труды земства Олонецкое и Вологодское. Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ образовались особыя общества изученія сѣвера—а) Архангельское общество изученія Русскаго сѣвера и б) «Вологодское общество изученія сѣвернаго края». Архангельское общество изученія Русскаго сѣвера издаетъ специальный по этому дѣлу журналъ—извѣстія Архангельскаго общества «изученія русскаго сѣвера». Г.г. учащіе нашихъ сѣверныхъ начальныхъ училищъ, стоящіе вплотную съ сельскою жизнью, могли бы и могутъ много помочь изученію сѣвернаго русскаго края. Въ сознаніи этого я и беру смѣлость указать здѣсь, кромѣ упомянутыхъ трудовъ г. Пришвина, нѣкоторые другіе извѣстные мнѣ труды изъ той-же области, которые облегчатъ трудъ учащихся начальныхъ училищъ по изученію роднаго края.

*Березинъ Н.*, Пѣшкомъ къ карельскимъ водопадамъ. С.П.Б. 1903 г.

*Безсоновъ В.*, Поѣздка по Вологодской губерніи къ нефтянымъ ея богатствамъ на рѣку Ухту. С.П.Б. 1908 г.

*Безсоновъ В.*, Поѣздка по Вологодской губерніи въ Печорскій край къ будущимъ воднымъ путямъ на Сибирь. С.П.Б. 1909 г.

*Борисовъ А. А.*, У самоѣдовъ. Отъ Пинегидо Карскаго моря. С.П.Б.

*Верещанинъ В. В.*, На Сѣверной Двинѣ. М. 1896 г.

*Гартвицъ*, Природа и человекъ на крайнемъ сѣверѣ. М. 1866 г.

*Елмстевъ А. В.*, По бѣлу свѣту. Т. I.

*Жаковъ К. Ѳ.*, Очерки изъ жизни рабочихъ и крестьянъ на сѣверѣ. С.П.Б. 1905 г.

*Жаковъ К. Ѳ.*, На сѣверѣ въ поискахъ за Памою Буръ-Мортюмъ.

*Коноплевъ Н.*, Святые Вологодскаго края.

*Красовъ А. В.*, Зыряне и Св. Стефанъ, епископъ Пермскій. С.П.Б. 1896 г.

*Круковский*,—Олонецкій край. С.П.Б. 1894 г.

*Кушелевскій Ю.*, Сѣверный полюсъ и земля Ялмалъ. С.П.Б. 1868 г.

*Лейкинъ Н. А.*, По сѣверу дикому. С.П.Б.

*Львовъ Ев.*, По студеному морю. М. 1895 г.

*Латкинъ*, Путешествіе на Печору. С.П.Б. 1853 г.

*Лыткинъ Г.*, Зырянскій край и зырянскій языкъ. С.П.Б. 1889 г.

*Максимовъ С.*, Годъ на сѣверѣ. С.П.Б. 1864 г.

*Мечъ С.*, Финляндія. М. 1903 г.

*Маноцковъ В.*, Очерки жизни на крайнемъ сѣверѣ. Архангельскъ. 1897 г.

*Мартыновъ С. В.*, Печорскій край. С.П.Б. 1905 г.

*Носиловъ К. Д.*, На Новой Землѣ. С.П.Б. 1903 г.

*Нечаевъ А. П.*, Картины родины. С.П.Б. 1905 г.

*Немировичъ-Данченко В. И.* Бѣломорье и Соловки. Кіевъ. 1892 г.

*Немировичъ-Данченко В. И.*, У океана. Жизнь на крайнемъ сѣверѣ. С.П.Б.

*Непешинъ С. А.*, свящ., Вологда прежде и теперь. Вологда. 1906 г.

*Островскій Д. Н.*, Путеводитель по сѣверу Россіи. С.П.Б. 1899 г.

*Протопоповъ Д.*, Финляндія. С.П.Б. 1898 г.

*Остроумовъ И.*, Святые нашего сѣвера

*Семеновъ Д.*, Отечествовѣдніе. Сѣверный край и Финляндія. С.П.Б. 1864 г.

*Семеновъ Д.*, Отечествовѣдніе т. III. Озерной край.

*Случевскій К.*, По сѣверо-западу Россіи. С.П.Б. 1901 г.

*Шайжинъ Н. С.*, Олонецкіе водопады. Петрозаводскъ. 1907 г.

*Шидловскій А. Ѳ.*, Петръ Великій на сѣверѣ.

*Энгельмейеръ А.*, По Русскому и Скандинавскому сѣверу. М. 1902 г.

*Энгельгардтъ А. П.*, Русскій сѣверъ. С.П.Б. 1897 г.

*Шергинъ И. А.*, «Богатства сѣвера». С.П.Б. 1909 г.

*Шергинъ И. А.*, Въ дѣбряхъ сѣвера. С.П.Б. 1910 г.

Перечисленные книги далеко не исчерпываютъ всей литературы о нашемъ сѣверѣ, но если бы и эти книги были въ учительскихъ бібліотекахъ начальныхъ училищъ, онѣ сослужили бы большую службу.

Желающіе расширить этотъ отдѣлъ въ своихъ бібліотекахъ найдутъ указанія въ журналѣ «Извѣстія Архангельскаго общества изученія русскаго сѣвера», въ каждой книжкѣ котораго имѣется перечень книгъ и статей о сѣверномъ нашемъ краѣ. Многое въ этомъ отношеніи можно найти въ указателѣ, приложенномъ къ упомянутой выше книгѣ А. Ѳ. Шидловскаго—«Петръ Великій на сѣверѣ».

### III.

Въ высшей степени было бы важно составить списокъ книгъ о нашемъ сѣверѣ для ученическихъ бібліотекъ начальныхъ училищъ. Къ великому сожалѣнію, я мало видѣлъ дѣтскихъ книгъ о нашемъ сѣверѣ для дѣтскаго чтенія \*) Могу указать только слѣдующія.

Архангельскій край. Подъ ред. Соколова ц. 10 к. Изд. П. К. Н. Чт.

Крайній сѣверъ и его просвѣтители. ц. 8 к. Изд. П. К. Н. Чт.

Олонецкій край. Ред. В. Фрейдлинъ. ц. 10 к. Изд. П. К. Н. Чт.

Галузѣвъ В., Тундра и Бѣломорскій край. С.П.Б. 1902 г. Изд. Луковникова. ц. 10 к.

Демкинъ И., Вологодскій край. ц. 8 к.

Катевкампъ. Зимовка на Мурманскомъ ста-

\*) Было бы весьма хорошо, еслибы, знающіе дѣтскую литературу о сѣверѣ подѣлились съ нами своими свѣдѣніями и указавіями на страницяхъ „Вѣстника Олонецк. Губ. Земства“.

новищѣ. С.П.Б. 1896 г. Изд. журн. Досугъ и Дѣло.

Луневичъ, Тайга и тундра. С.П.Б. 1900 г. Изд. Павленкова. ц. 14 к.

Львовъ, Новая Земля, ея природа, животный мiръ, промыслы и населеніе. М. 1903 г. Ц. 25 к.

Львовъ, Русская Лапландія и русскіе лопари. М. 1903 г. Ц. 25 к.

Носиловъ. Въ снѣгахъ. М. 1900 г. Ц. 50 к.

Пахомовъ А. И., Вологда и окрестности. Вологда, 1896 г. Ц. 15 к.

Пименова, Голодовка у сѣвернаго полюса. С.П.Б. 1898 г.

Симонова, Лаача. Ц. 40 к.

Сно. У ледовитаго океана. Самоѣды. Ц. 5 к.

Студеное море и его льды. С.П.Б. 1898 г. (Книж. за к.). Ц. 15 к.

Треворъ Бетти. Во льдахъ и снѣгахъ. Путешествіе на островъ Калгуевъ.

Тулиновъ, Поѣздка на Валаамъ. С.П.Б. 1901 г. Ц. 15 к.

Харузина, Лопари. Ц. 10 к. (Чит. Н. Шк.).

Бѣловъ, Описаніе Архангельской губерніи. Арх-скъ. 1892 г. Ц. 30 к.

Арѣевъ, Монастырскіе острова. Валаамъ и Коневецъ. С.П.Б. Ц. 75 к.

Валаамская обитель. Изд. К. Н. Ч. Ц. 8 к.

Владимірова, Соловецкая обитель. Изд. К. Н. Ч. Ц. 8.

Куклинъ и Пахомовъ, Вологодская губерніа. Вологда. Ц. 40 к.

Поддубный И., Русская Земля. Сѣверный край. Приходск. б—ка. Ц. 30 к.

Сѣткова, Архангельскіе китоловы. Ц. 15 к.

Арсеньева Ф. А., Изъ охотничьихъ разсказовъ.

Арсеньева Ф. А., Картины дальняго сѣвера. Щугоръ.

С. Лосевъ.

### Обзоръ дѣятельности Олонецкаго Губернскаго Земства по народному образованію съ 1867 по 1909 годъ.

(См. № 17).

Въ слѣдующемъ году тренія между гражданскимъ и духовнымъ вѣдомствомъ не пре-

кратились на почвѣ открытія школъ и преобладанія того или другого типа ихъ.

Губернская управа, согласно постановленію собранія послѣдней очередной сессіи, просила директора народныхъ училищъ дать свое заключеніе о соотвѣтствіи плану введенія въ губерніи всеобщаго обученія тѣхъ 55 школъ-грамоты, которымъ ассигновано было изъ губернскаго сбора пособіе въ размѣрѣ 25 руб. на каждую школу. Директоръ на эту просьбу сообщилъ только отзывы инспекторовъ народныхъ училищъ, по которымъ изъ 55 школъ 48—соотвѣтствовали плану всеобщаго обученія, а 7—подрывали дѣятельность ближайшихъ земскихъ училищъ. Не удовлетворившись этимъ, губернская управа просила директора высказать свое личное мнѣніе по этому вопросу. На это директоръ отвѣтилъ, что: 1) духовное вѣдомство, при открытіи своихъ школъ, рѣдко когда сообразуется съ существованіемъ земскихъ и министерскихъ училищъ; 2) не входитъ съ дирекціею въ сношеніе по этому предмету, а если иногда и входитъ, то послѣ открытія школы, и 3) даже не извѣщаетъ дирекцію объ открытіи той или иной школы, а о школахъ грамоты никогда не извѣщаетъ. При такомъ положеніи дѣла чинамъ дирекціи трудно давать какія либо заключенія о томъ, въ какомъ отношеніи къ плану всеобщаго обученія состоитъ та или иная школа духовнаго вѣдомства, а особенно школы грамоты, которыя можетъ открывать всякій приходскій священникъ гдѣ ему угодно».

Въ виду этого и для прекращенія постоянныхъ пререкавій, директоръ народныхъ училищъ просилъ управу освободить чиновъ дирекціи отъ даванія заключеній о школахъ духовнаго вѣдомства и доложить о семъ губернскому собранію.

Тогда губернская управа запросила отъ епархіальнаго училищнаго совѣта подробныя свѣдѣнія, а именно: списокъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, съ указаніемъ мѣстонахожденія каждой изъ нихъ, о времени фактическаго открытія ихъ, о годовой суммѣ, потребной на содержаніе ихъ и

откуда и сколько ожидается поступлений на пополнение этой смѣтной суммы.

Изъ доставленныхъ свѣдѣній видно, что пособія уѣзднаго и губернскаго земствъ составляли почти половину суммы, требуемой на содержаніе всѣхъ церковно-приходскихъ школъ—43%—, а на содержаніе школъ-грамоты земства отпускали 63% общей суммы; это дало возможность въ 1898 г. духовному вѣдомству 7 школъ содержать полностью на средства земства. Такое положеніе дѣла заставило губернскую управу въ докладѣ своемъ указать на болѣе лучшее положеніе церковныхъ школъ, относительно субсидіи со стороны губернскаго земства, чѣмъ земскихъ, изъ которыхъ только открытыя послѣ 1896 года пользуются субсидіей въ размѣрѣ 100 руб. на каждую, что въ большинствѣ случаевъ составляетъ одну четвертую часть (25%) расхода на ихъ содержаніе, а также напомнить справедливость положеній доклада своего, представленнаго минувшему собранію и подтвержденныхъ въ настоящемъ году отзывомъ директора народныхъ училищъ. Въ виду этого губернская управа полагала необходимымъ открываемыя школы духовнаго вѣдомства, хотя бы и безъ пособія со стороны губернскаго и уѣзднаго земствъ, согласовать съ планомъ всеобщаго обученія, для чего епархіальный училищный совѣтъ долженъ еще до открытія школы войти въ сношеніе съ дирекціей народныхъ училищъ, а послѣднюю просить принять на себя трудъ давать заключенія о соответствіи или несоответствіи плану всеобщаго обученія предполагаемыхъ вновь къ открытію церковныхъ школъ.

Вмѣстѣ съ докладомъ управы былъ также заслушанъ собраніемъ и отчетъ Олонецкаго епархіальнаго училищнаго совѣта въ которомъ подробно излагается положеніе церковнаго дѣла въ губерніи, а въ заключеніи—просьба объ отпускѣ пособія на 1899 годъ на 27 церковно-приходскихъ школъ и 58 школъ грамоты, всего 3580 рублей. Въ отчетѣ училищный совѣтъ указываетъ, что

казною, ассигнуется на школы 31000, а уѣздными земствами 21203 руб. Съ губернской субсидіей это составитъ почти 45%.

Въ журналахъ губернскаго собранія не приведено преній по затронутымъ докладомъ управы вопросамъ, а постановленіе собранія не рисуетъ ясно отношеніе самого собранія къ нимъ; собраніе подтвердило только *«что губернская управа обязана выдавать пособие только удостовѣрившись, что школы существуютъ и функционируютъ въ отчетномъ году; равнымъ образомъ не требуется разсѣдованій о томъ, изъ какихъ источниковъ сохранятся вышеупомянутыя школы»*.

Относительно же недоразумѣній, возникшихъ при открытіи школъ грамоты, губернское собраніе нашло, что они возникли вслѣдствіе разнорѣчивыхъ постановленій губернскаго земскаго собранія, которое первоначально разрѣшило открытіе школъ-грамоты производить безъ согласія съ дирекціей, а впоследствии это право ограничило. Въ виду же сдѣланнаго заявленія директоромъ народныхъ училищъ, что открытіе школъ грамоты теперь производится тѣмъ же порядкомъ, какъ и открытіе церковно-приходскихъ школъ и что въ настоящее время никакихъ недоразумѣній между ними и епархіальнымъ совѣтомъ не вывется, а также въ виду готовности его давать заключенія о вновь открываемыхъ школахъ, собраніе постановило: *«выдать пособие школамъ-грамоты въ общей суммѣ въ размѣрѣ, указанномъ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 23 января 1896 г., а именно по 25 руб. на каждую школу грамоты съ тѣмъ; чтобы это пособие выдавалось такимъ же порядкомъ, какъ это установлено для церковно-приходскихъ школъ настоящимъ постановленіемъ»*.

Въ 1899 году губернская управа, представивъ очередному губернскому собранію ходатайство епархіальнаго училищнаго совѣта о пособіи на существующія и вновь открываемыя школы, предлагаетъ собранію воздер-

жаться пока отъ ассигнованій на новыя школы, въ виду того, что вновь открываемыя школы проектируются дополнительнымъ планомъ всеобщаго обученія, составленнымъ единолично епархіальнымъ наблюдателемъ, съ которымъ большая часть уѣздныхъ земствъ не согласна.

Кромѣ этого губернская управа опять поднимаетъ принципиально вопросъ о пособіи школамъ духовнаго вѣдомства со стороны земства. Она въ своемъ докладѣ по этому вопросу говоритъ, что «слѣдя за состояніемъ начального образованія въ губерніи, содѣйствуя по мѣрѣ возможности его преуспѣванію, (она) не можетъ умолчать и о томъ обстоятельстве, что епархіальное вѣдомство, если и не при всѣхъ еще школахъ, то уже при многихъ нашло возможность открыть библиотеки для внѣкласснаго чтенія, что доступно весьма немногимъ земскимъ училищамъ, содержимымъ полностью на счетъ земскаго сбора. Изъ представляемаго доклада епархіальнаго училищнаго совѣта, между прочимъ, усматривается, что при 40 церковно-приходскихъ школахъ подобныя библиотеки уже существуютъ и вновь организуется еще 50 библиотекъ; хотя, какъ видно изъ того же доклада, книги высылаются училищнымъ совѣтомъ при святѣйшемъ синодѣ, но это даетъ возможность полагать, что, можетъ быть, святѣйшій синодъ не отказалъ бы въ пособіи Олонецкому епархіальному училищному совѣту, если бы о томъ послѣдовала съ его стороны просьба; но было ли возбуждено о томъ ходатайство совѣта, изъ доклада не усматривается». Указавъ затѣмъ на то, что если министерство народнаго просвѣщенія нашло возможнымъ удовлетворить просьбу губернскаго земства о пособіи на содержаніе новыхъ земскихъ училищъ, то тѣмъ болѣе святѣйшій синодъ, располагая крупными суммами на начальное образованіе, не отвергъ бы просьбы о пособіи на такую неотложную надобность, какъ открытіе и содержаніе новыхъ школъ, губернская управа продолжаетъ: «а благодаря этому, земство Олонецкой губерніи (на освободившіяся средства) получило бы

возможность, если не увеличить число училищъ, то хотя улучшить положеніе существующихъ, устройвъ, на примѣръ, собственные соответствующія для нихъ зданія взаимѣнъ наемныхъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ неудовлетворительныхъ какъ для учащихся, такъ и для учащихся. Давно признанная надобность не можетъ быть осуществлена за неимѣніемъ достаточныхъ средствъ у уѣздныхъ земствъ и незначительностью губернскаго земскаго фонда на постройку школьныхъ зданій, въ которыхъ по губернской смѣтѣ при настоящихъ расходахъ на земское хозяйство удѣляется лишь двѣ тысячи руб. ежегодно.

При такихъ обстоятельствахъ губернская управа, вполне сочувствуя нуждамъ епархіальнаго вѣдомства, считала своимъ долгомъ возможно подробнѣе высказаться по поводу разсматриваемаго ходатайства и позволяетъ себѣ надѣяться, что губернское собраніе, войдя въ обсужденіе нуждъ по развитію грамотности, какъ земствомъ, такъ и епархіальнымъ вѣдомствомъ, во многомъ согласится съ губернской управою и сдѣлаетъ возможное въ интересахъ прежде всего земства, а затѣмъ духовнаго вѣдомства.»

Губернское же собраніе, видимо, принципиально этого вопроса не обсуждало, такъ какъ преній въ журналахъ засѣданій собранія не приведено и нѣтъ указаній, что они были, а только находимъ постановленіе, вынесенное по предложенію предсѣдателя собранія, которымъ вносится въ смѣту сумма пособія на существующія школы, а при обсужденіи дополнительнаго плана внесено пособіе и на вновь открываемыя школы; всего же по смѣтѣ 1900 г. ассигновано церковнымъ школамъ 3805 руб.

Въ 1900 году губернская управа опять вноситъ предложеніе о необходимости подождать съ ассигнованіемъ на новыя церковныя школы. Но при обсужденіи на губернскомъ собраніи выяснилось, что эти школы открываются съ согласія уѣздныхъ (Петрозаводскаго и Олонецкаго) земствъ, почему оно ассигновало полностью просимую епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ сумму

на церковныя школы, но поручило губернской управѣ выдавать пособіе чрезъ уѣздныя земскія управы.

Кромѣ того, этимъ же очереднымъ собраніемъ (сессія 1900 г.) постановлено по ходатайству епископа Олонецкаго Назарія выдавать постоянное пособіе, но не обязательное, на содержаніе воскресной церковно-приходской школы въ г. Петрозаводскѣ. По смѣтѣ 1901 года ей ассигновано 300 руб.

Изъ разсмотрѣннаго видно, что губернская управа высказывалась противъ установившагося отношенія губернскаго собранія къ школамъ духовнаго вѣдомства и остановить ростъ ассигновки на нихъ по смѣтѣ губернскаго сбора. Но на губернскомъ собраніи церковныя школы нашли себѣ защитника въ лицѣ постоянного въ эти годы предсѣдателя губернскаго собранія В. В. Эрина, къ голосу котораго собраніе вообще прислушивалось. Въ слѣдующемъ же году губернская управа нашла себѣ поддержку во взглядѣ на выдачу пособій церковнымъ школамъ со стороны Олонецкаго уѣзднаго земства.

Т. Леонтьевъ.

*(Продолженіе будетъ).*

## Страничка изъ доклада уѣздной управы земскому собранію.

Въ докладѣ предстоящему очередному земскому собранію о медицинской и санитарной части одна изъ земскихъ управъ, между прочимъ, развиваетъ взгляды, въ которыхъ нельзя не видѣть справедливой характеристики нашего положенія. Приводимъ выписки изъ этого доклада.

„Дѣло медицины, не смотря на значительныя, сравнительно, средства, затрачиваемыя нашимъ земствомъ, далеко еще нельзя считать доведеннымъ до надлежащей высоты. Жизнь въ своемъ прогрессивномъ движеніи требуетъ, какъ и во всемъ, новыхъ и новыхъ матеріальныхъ жертвъ со стороны земства. На санитарную часть,—этого главнаго помощника медицины, наше земство до сихъ поръ

обращало мало вниманія или, пожалуй, и совсѣмъ не обращало, ограничиваясь лишь только одной формальной стороною,—это выборомъ санитарныхъ попечителей, большинство изъ которыхъ ровно ничего не дѣлаютъ, числясь только по спискамъ, и тѣмъ избавляются отъ выборовъ въ болѣе хлопотливыя общественныя должности, въ родѣ старостъ, сборщиковъ и т. п. Наши города и деревни загрязнены и представляютъ изъ себя такое больное мѣсто, лѣчить которое нужно только хирургіей, ибо всѣ остальные палліативы въ родѣ посыпки улицъ на видныхъ мѣстахъ, да и то передъ проѣздомъ высшаго начальства, желтенькимъ песочкомъ въ то время, какъ на дворахъ и задворкахъ стоятъ цѣлыя озера грязной вонючей воды и груды гниющаго мусора и хлама, ни къ чему не приводятъ. А при такой постановкѣ санитаріи, какія бы ни затрачивали средства на врачей, фельдшеровъ и лѣкарства, дѣло борьбы съ эпидеміями будетъ только полдѣломъ. Медицина можетъ быть сильна въ борьбѣ съ инфекціонными заболѣваніями только тогда, когда руку объ руку съ ней идетъ и правильно организованная и санитарія и гигиена, а безъ нихъ часто бываетъ безсильна и она. Чтобы поставить на должную высоту эти двѣ сестры медицины, матеріальныхъ средствъ еще недостаточно; они хотя дѣло и великое, но безъ сознательнаго отношенія народа къ санитарнымъ и гигиеническимъ условіямъ и съ этими средствами, какъ часто говорятъ, далеко не уѣдешь, а будешь только лишь на полпути. Но чтобы вселить въ народныя массы идеи гигиены и санитаріи и правильное ихъ пониманіе и примѣненіе на дѣлѣ въ повседневной жизни, нужна не посыпка песочкомъ улицъ передъ проѣздомъ губернаторовъ, а нужно, чтобы народъ былъ культуренъ, а культура дается, какъ извѣстно, только образованіемъ и просвѣщеніемъ. Если нашъ народъ посыпаетъ улицы песочкомъ, разравнивая его для красоты граблями, и въ тоже время гдѣ нибудь на задворкахъ роетъ канавки для стока грязныхъ водъ въ источнику питьевой воды, а на улицахъ за глазами валяются тлѣющіе трупы дохлахъ ко-

шекъ и собакъ, а въ верховьяхъ рѣкъ, изъ которыхъ люди пользуются водой, мочится лень, конопля, кожи, овчины, старые катанки и т. п., то это съ одной стороны значить, что отъ культуры мы еще очень и очень далеки. Вся показная сторона дѣла санитаріи и приведетъ къ тому, что у насъ прекрасно акклиматизировались и цвѣтутъ маховыми цвѣтами и оспы, и скарлатины, и дифтериты, и кори, и вотъ уже три года, какъ государство Россійское не покидаетъ холера.

Болѣе сорока лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ земство взяло въ свои руки дѣла, такъ называемаго, „народнаго образованія“, а народъ по прежнему и темень и необразованъ. При нашей постановкѣ дѣла образованія плодовъ культуры намъ, вѣроятно, не видать,— швыните за нѣсколько вульгарное выраженіе, какъ своплъ ушей. Можетъ быть и увидите эту культуру наше потомство, да и то, вѣроятно, довольно отдаленное.

Одна изъ многихъ и очень важныхъ причинъ медленнаго культурнаго развитія народа, это недостаточно высокій образовательный цензъ нашихъ учителей народныхъ школъ и недостаточная ихъ подготовка къ дѣлу народнаго образованія и просвѣщенія. Что, напримѣръ, нѣмецкій учитель сдѣлалъ съ германскимъ народомъ въ какой нибудь десяткъ лѣтъ, у насъ проходятъ столѣтія, „а возъ и нынѣ тамъ“. У насъ учили только грамотѣ, которая скоро и забывалась, а вѣдь для образованія, просвѣщенія, словомъ, для культуры народа этого еще мало. Но мы не будемъ голословны: мы обратимся къ докладу инспектора народныхъ училищъ, который вносится имъ въ предстоящее земское собраніе, и возьмемъ тѣ мѣста изъ него, въ которыхъ говорится о познаніяхъ и подготовкѣ нашихъ учителей народныхъ школъ. Учителя (не всѣ, конечно), а особенно учительницы изъ молодыхъ, говорится въ докладѣ, (а такихъ, замѣтимъ въ скобкахъ, есть добрая половина), мало подготовлены къ дѣлу, преподаваніе ведутъ неумѣло, не сознавая часто и сами того, чему они учатъ, и являясь, по сравненію инспектора, „настоящими мученицами для себя и мучи-

тельницами дѣтей“. Коротко и ясно, и комментарія излишни. Отъ самоубиеніи и мучительницъ, добавимъ мы, трудно ждать просвѣщенія народа“. N. N.

## Всякое освѣщеніе сопряжено съ опасностью.

Статистика показываетъ, что на каждую сотню возникающихъ въ Россіи пожаровъ около тридцати пяти случаевъ происходятъ вслѣдствіе неосторожнаго обращенія съ огнемъ, при чемъ значительная часть загораній отъ указанной причины падаетъ на освѣщеніе. Опасность послѣдняго заключается не только въ томъ, что легко горящіе матеріалы касаются открытаго пламени (освѣщеніе свѣчами, плашками, лучинной), но и тогда, когда въ освѣщаемыхъ помѣщеніяхъ находятся взрывчатые вещества (пары керосина, бензина, порохъ и проч.) или воздухъ въ нихъ наполненъ мучной пылью, оческами волокъ и другими, часто незамѣтными для глаза примѣсями. Всякое освѣщеніе, утверждаетъ извѣстный изслѣдователь причинъ происхожденія пожаровъ д-ръ Альбертъ Вайнгартъ, соединено съ опасностью. Пламя освѣщенія, говоритъ онъ въ одной изъ своихъ книгъ, можетъ зажечь нѣкоторые предметы, не соприкасаясь съ ними непосредственно, благодаря распространяющейся отъ пламени высокой температурѣ. Наибольшую опасность въ пожарномъ отношеніи представляютъ свѣтильники съ открытымъ пламенемъ, затѣмъ слѣдуютъ керосиновые лампы и фонари, газовое освѣщеніе и, наконецъ, электричество. Такъ какъ керосиновое освѣщеніе является въ наше время самымъ дешевымъ и общедоступнымъ, то и число несчастныхъ случаевъ въ практикѣ его примѣненія болѣе значительно, чѣмъ при пользованіи остальными способами освѣщенія. Самъ по себѣ керосинъ въ жидкомъ состояніи взрывать не подверженъ, взрывчатые только выдѣляемые имъ и соединенные съ воздухомъ пары, которые образуются при согрѣваніи во время горѣнія лампы. Плохого качества керосинъ выдѣляетъ пары при 27,6°, каковая температура при небрежномъ уходѣ

за обыкновенными лампами влечетъ за собою взрывы резервуаровъ. Особенно часто вспыхиваютъ лампы при тушеніи вдуваніемъ въ цилиндръ (пузырь, стекло). Если отверстія въ горѣлкѣ лампы закупорены гарью съ фитиля или пылью, то задуваемое пламя, попадая въ заполненное газами помѣщеніе горѣлки (машинки), производитъ взрывъ или въ лучшемъ случаѣ—усиливается и охватываетъ собою всю лампу. Опасной лампа становится также, когда въ ней выгораетъ керосинъ и тлѣніе высохшаго фитиля проникаетъ внѣтъ нагрѣтаго резервуара. Въ такихъ случаяхъ взрывъ лампы почти неминуемъ. По законамъ большинства нѣмецкихъ государствъ, читаемъ въ книгѣ Вайнгарта: «О разслѣдованіи поджоговъ», для освѣщенія къ продажѣ разрѣшается только такой керосинъ, который выдѣляетъ взрывчатые пары при температурѣ не ниже 36,6°. Вообще же пожары отъ лампъ возникаютъ не столько отъ взрывовъ, сколько отъ неосторожнаго опрокидыванія ихъ, паденія и частой порчи цилиндровъ, которые то и дѣло лопаются.

Опасность газоваго освѣщенія состоитъ въ томъ, что отъ соединенія газа съ воздухомъ образуется взрывчатое вещество. Взрывъ возможенъ, утверждаетъ д-ръ Вайнгартъ, при смѣшеніи свѣтильнаго газа съ количествомъ воздуха больше газа отъ 4 до 16 разъ; если смѣсь содержитъ свыше 16 разъ большее количество воздуха, взрывъ невозможенъ, если же смѣсь содержитъ менѣе, чѣмъ 4 раза большее количество воздуха, то она просто сгораетъ, не производя взрыва. Смѣсь газа съ воздухомъ можетъ произойти отъ того, что газовый кранъ не закрытъ или плохо пригнанъ, кромѣ того, если газопроводныя трубы дали трещины или лопнули, что бываетъ при осадкахъ земли.

Электрическое освѣщеніе при умѣломъ его устройствѣ представляется наименѣе опаснымъ и если бы оно было доступнымъ для деревни, то доброй половины пожаровъ отъ лампъ, фонарей и прочихъ способовъ освѣщенія не возникало бы. Электрическое освѣщеніе признается опаснымъ тогда, когда проводныя проволоки слабы и не соотвѣтствуютъ силѣ

пропускаемаго по нимъ тока, когда онѣ оголены и соединяются между собою посредствомъ находящихся между ними предметовъ (курцшлюсъ), когда вблизи раскаленной проволоки проводовъ бываютъ горючія вещества, когда провода находятся въ сосѣдствѣ съ газовыми трубами.

О прочихъ способахъ и средствахъ освѣщенія, распространяться не приходится, такъ какъ часть изъ нихъ либо отжили свое время (лучина, плошки), либо являются новинкой (ацетиленовое освѣщеніе) и не доступны пока не только деревнѣ, но и большинству благоустроенныхъ городовъ.

Какъ бороться съ порождаемыми освѣщеніемъ пожарами, вытекаетъ изъ сказаннаго въ настоящей замѣткѣ, содержаніе которой можетъ быть резюмировано въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: больше ухода за освѣщеніемъ, какимъ бы совершеннымъ устройствомъ оно не отличалось.

Г. Кузьменко.

## Сообщенія Изъ уѣздовъ.

### Г. ЛОДЕЙНОЕ-ПОЛЕ.

14-го августа 1910 года въ г. Лодейномъ-Полѣ состоялось скромное, но имѣющее большое значеніе для уѣзда, торжество открытія Лодейнопольской уѣздной земской больницы послѣ основательнаго ремонта и оборудованія ея. На торжество прибыли представители всѣхъ вѣдомствъ и жителей города и уѣзда. Послѣ водосвятнаго молебна, священникъ о. В. Даманскій обратился къ завѣдующему больницей доктору Л. П. Либову съ краткимъ привѣтствіемъ по случаю окончанія дѣла, которое и устроилось благодаря въ значительной мѣрѣ его трудамъ и хлопотамъ.

Предсѣдатель управы А. Н. Неѣловъ въ краткой рѣчи сообщилъ исторію постройки Лодейнопольской земской больницы, указавъ въ заключеніи, что теперь, наконецъ, земство Лодейнопольскаго уѣзда съ гордостью можетъ считать день открытія больницы земскимъ праздникомъ. Затѣмъ д-ръ А. П. Либовъ, съ своей стороны указалъ, что лишь сочувствіе и вни-

маніе земства дало ему возможность сдѣлать кое что въ устройствѣ больницы, чуткость, съ которой населеніе и его представитель земство относится къ больницѣ понятно: здѣсь въ этомъ зданіи врачи, вмѣстѣ со своими больными, переживаютъ минуты горя и страданій въ болѣзни и тихаго счастья и радости при выздоровленіи, здѣсь рѣшаются вопросы жизни и смерти, вотъ почему въ больничномъ дѣлѣ не можетъ быть никакихъ компромиссовъ, все должно отвѣчать послѣднимъ требованіямъ науки и приспособляться къ удобствамъ больныхъ, все, начиная со зданія, кончая его оборудованіемъ и внутреннимъ распорядкомъ и, если въ настоящій моментъ мы нѣсколько приблизились къ этой цѣли, то все же остается сдѣлать еще многое: необходимо устроить и оборудовать заразный баракъ при больницѣ и надо думать, что земство Лодейнопольскаго уѣзда не остановится на полпути и доведетъ дѣло до конца. Далѣе д-ръ Либовъ, приведя рядъ цифръ, рисующихъ дѣятельность больницы за послѣдній годъ, благодарилъ всѣхъ присутствующихъ за вниманіе и предложилъ показать больницу, которую всѣ присутствующіе и осмотрѣли. Въ больницѣ все ново: за послѣдній годъ она оштукатурена, теперь все поражаетъ своей бѣлизной, всюду много свѣта, во всѣхъ почти палатахъ устроена вентиляція, у каждой бѣлой металлической съ сѣткой кровати, бѣлый открытый (безъ ящичковъ) столикъ и бѣлый табуретъ; съ особенной уютностью и строго—выдержанной больнично-гигиенической обстановкой устроена родильная комната; здѣсь и эмалированный послѣдней конструкціи Абрикосовой клиники въ Москвѣ кровать—столъ для родильницъ и акушерскихъ операцій, здѣсь и всѣ необходимыя приспособленія, нѣтъ ничего лишняго; хорошая ванная комната, но особенно прекрасно устроены операціонная и перевязочная, въ нихъ все покрыто бѣлой масляной краской, стѣны, потолокъ; въ операціонной полъ выстланъ линолеумомъ, бѣлая взразцовая печь, въ перевязочной каминъ для сжиганія гнойнаго перевязочнаго матеріала, обстановка вся блестящъ бѣлизной, отличается простотой и крайней дешевизной. Такъ операціонный столъ системы проф. М. С. Субботина

стоитъ всего 8 руб., на такомъ же столѣ, по словамъ д-ра Л. И. Либова, работаютъ и во 2-мъ хирургическомъ отдѣленіи Императорской Военно-Медицинской Академіи.

Окончивъ обзоръ больницы, всѣ присутствующіе уходили подъ пріятнымъ впечатлѣніемъ, что въ нашей больницѣ сдѣлано уже не «кое-что», какъ выразился д-ръ Л. И. Либовъ, а нѣчто большее.

Лодейнополець.

### С. КУЗАРАНДА, Петрозаводскаго уѣзда.

Рабочій, страданный періодъ времени полевыхъ работъ прошелъ и крестьяне-труженики подсчитываютъ, что имъ дала за труды земля. Итоги вышли очень печальные; травъ въ настоящемъ году было мало: на пожнѣ, гдѣ ранѣе становилось 6 заколей, теперь получилось только 4 и даже менѣе. Сѣнокосъ въ общемъ для уборки сѣна былъ хорошъ и сѣна получились по большей части зеленые, сухіе. Въ апрѣлѣ благодаря теплой, хорошей погодѣ, крестьяне опасались, что ржи падутъ въ логъ, но холода, засуха и сѣверные вѣтра настолько повліяли на растительность, что рожь уродилась рѣдка и не нажннста, гдѣ ранѣе выжидали 40 бабокъ, тамъ теперь получилось 25, приходомъ въ поляхъ все-таки удовлетворительная—средняя, а въ полянкахъ ниже средней и урожай плохой; къ сожалѣнію, у насъ у многихъ крестьянъ въ полянкахъ земли болѣе, чѣмъ въ поляхъ. Овсы средніе и первые сѣва лучше послѣднихъ но также не нажннсты, а жита уродились плохія. Такъ что въ общемъ урожай хлѣбовъ въ настоящемъ году хуже прошлогодняго и къ половинѣ года очень многіе уберутся со своими хлѣбами. Въ кормѣ, по случаю неурожая травъ и рѣдкихъ ржей и овсовъ, предвидится недостатокъ, отчего скотъ подешевѣлъ, а жеребятъ—сосуновъ и совсѣмъ не берутъ. Сѣвъ ржи старыми сѣменами начали съ 26 іюля и новою рожью съ 1-го августа. Первые сѣва произведены были въ сухую почву, послѣдніе во влажную. Осими вездѣ почти удовлетворительныя и отъ новыхъ сѣмянъ онѣ даже лучше, «но осенней ржи въ засѣкъ не кладутъ», говорится пословица.

Урожай всецѣло зависитъ отъ весны. Погода во время сѣва, жнитвы и уборки хлѣба была благоприятная и съ работами крестьяне успѣли рано и въ половинѣ августа опять уѣхали на заработки по плотницкому дѣлу. Каргофель и льны по большей части хороши. Огурцы позябли; при хорошемъ уходѣ капуста выросла болѣе 15 ф. кочанъ. Грибовъ и волнухъ почти не было. Дичи нѣсколько болѣе прошлогодняго. Благодаря преслѣдованію лова силками дичи въ Кузарандѣ почти прекратилась. Бѣлокъ мало. Хищныхъ звѣрей волковъ и медвѣдей много—въ 2-хъ верстахъ отъ деревень бьютъ скотъ, но специальныхъ охотниковъ нѣтъ. Вспашка земли на сырыхъ и низменныхъ мѣстахъ произведена почти всѣми.

Въ теченіи лѣта у насъ было 5 смертныхъ случаевъ рогатаго скота отъ кроваваго поноса, а случаевъ заболѣваній еще болѣе. Въ нашей деревнѣ околѣло двѣ коровы и телка. Крестьяне были въ испугѣ и, не надѣясь на ветеринарную помощь, старались прекратить падежъ своимъ средствомъ. Вторую околѣвшую корову везли закапывать почти всей деревней и шествіе сопровождалось со всѣхъ сторонъ окуриваніемъ пучками зажженнаго вереса и затѣмъ окурены были и всѣ отдѣльные дворы. Затѣмъ чрезъ десятскаго былъ данъ приказъ: «потушить въ очагахъ огни и завтра не доставать огня отъ спичекъ, а брать деревянный огонь, который достанутъ старики». Затѣмъ на вечерней зарѣ отправлены были съ иконою и серпомъ три голыя честныя вдовы съ благоговѣніемъ и молитвой обойти три раза вокругъ деревни—моля о прекращеніи падежа. На слѣдующій день, еще до восхода солнца, наши мужички уже не спали, а усердно чрезъ треніе дерева о дерево доставали огонь, но пробившись три добрыхъ часа, къ сожалѣнію, огня достать, сердечные, не могли и отложили доставать до слѣдующаго утра. Въ другихъ деревняхъ давно истопились уже печи, а мы все время были безъ чаю и даже не курили, ожидая деревяннаго огня. Въ ночь былъ сильный дождь, гроза и подулъ сѣверный вѣтеръ. Погода стала холодная и падежъ прекратился,

а потому деревяннаго огня болѣе не дѣлали, земляныхъ воротъ не дѣлали и домохозяйкамъ не пришлось голымъ гнать скотъ чрезъ такіе ворота, какъ предполагалось сдѣлать.

*Н. Матросовъ.*

### С. СОРОЧЬЕ-ПОЛЕ, Пудожнаго уѣзда.

С. Сорочье-поле — одно изъ самыхъ зажиточныхъ мѣстечекъ нашей Олоніи. Постройки довольно хороши, дома большинства двухъ-этажные, крестьяне живутъ зажиточно. Специальное занятіе крестьянъ, какъ и вездѣ, хлѣбопашество. Почва земли хорошая и унавоживанія такъ много не требуетъ, какъ въ другихъ мѣстахъ нашей Олоніи. Пашутъ здѣсь косулями, сохами пашутъ только на вновь разрабатываемыхъ нивахъ. На десятину ржи высѣваютъ 8 п., овса 15, жита 6 п., урожай бываетъ въ самый хорошій урожайный годъ самъ 15, а средній самъ—10, овса 5. жита 7. Нѣкоторые крестьяне сѣютъ пшеницу, но послѣдняя урожай даетъ плохіе, поэтому и распространения ея засѣва среди крестьянъ нѣтъ. Въ большомъ количествѣ сѣется здѣсь ленъ, отъ сбыта котораго крестьяне имѣютъ большое подспорье въ отношеніи хозяйства. Почти каждый крестьянинъ засѣваетъ льну 4, 5 и 6 пуд. Ленъ въ обработанномъ видѣ продается въ г. Пудожь мѣстному купцу Важинскому, за пудъ хорошій ленъ 4 р. и 4—50 к., но самый плохой цѣнится только 2 р. 50 к. Большинство крестьянъ продаютъ на сумму 100 руб. и больше. На посторонніе заработки крестьяне нигде не ходятъ и не ѣздить и нужды въ матеріальномъ положеніи у нихъ никогда нѣтъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которые не имѣютъ большого засѣва льну. При такомъ большомъ засѣвѣ льна у кр. Сорочьяго поля, льняное сѣмя почти пропадаетъ даромъ не считая лишь того, которое они употребляютъ для обсѣмененія. Напримѣръ, у нашихъ сосѣдей въ Новгородской губ., въ Тихвинскомъ уѣздѣ, тамъ очень распространены по выработкѣ льняного масла маслобойни, при чемъ послѣдними масломъ вырабатывается хо-

ршаго качества и послѣ выработки льняного масла отъ сѣмянъ остается такъ называемая дуранда, которой можно отплавить отличныхъ телятъ. Такія маслостройни и крестьяне с. Сорочьяго-поля при своемъ матеріальномъ положеніи могли бы свободно открыть, и тогда они отъ льна извлекали бы тройную пользу. Масло они могли бы выработать на цѣлый годъ для своего употребленія и могли бы изготовлять даже и на продажу, а оставшейся дурандой отплавляли бы телятъ.

Рыбной ловлей крестьяне занимаются, но мало ловятъ на протекаемой вблизи села Черной рѣчкѣ. Нѣкоторые крестьяне ѣздятъ ловить и въ Онежское озеро, находящееся въ 35 вер., и рыболовнымъ промысломъ занимаются специально въ теченіи всего года. Въ время осени занимаются крестьяне и охотой, имѣя заработокъ въ теченіи 2-хъ мѣяцевъ 30—40 руб.

Покосы здѣсь хорошіе и недостатка въ корму никогда не бываетъ. Коровъ кормятъ сѣномъ, оломою совсѣмъ не кормятъ, послѣднія только щеть въ подстилку. И коровы, содержащіяся на хорошемъ корму сыты и красивы, и удои молока получаютъ хорошіе. Да, при хорошей обработкѣ земли и при хорошей постановкѣ руда, и наша земля будетъ давать урожай и крестьянинъ можетъ прожить, совсѣмъ не нуждаясь въ постороннихъ заработкахъ, которые такъ пагубно вліяютъ въ духовно-нравственномъ отношеніи на нашихъ крестьянъ. Свѣтъ Богъ, чтобы и другіе крестьяне нашей сѣверной Олоны брали примѣры съ крестьянъ Сорочьяго-поля, у которыхъ хозяйство такъ поставлено хорошо, что въ матеріальномъ положеніи нужды никакой не терпятъ, хотя не отходятъ никуда на посторонніе заработки.

NN.

### С. РАТИГОРА, Лодейнопольскаго уѣзда.

Крестьяне с. Ратигоры занимаются выдѣлкой горшковъ. Это довольно несложное домашнее производство имѣетъ большое значеніе въ экономическомъ отношеніи для крестьянина.

Выработкой горшковъ занимаются въ теченіи зимы цѣлыя крестьянскія семьи. Въ весеннее и въ осеннее время, которое бываетъ свободно отъ полевыхъ работъ, крестьяне заготавливаютъ на всю зиму глины. Въ запасъ глина помѣщается въ сдѣланныхъ изъ жердей избушкахъ величиною въ длину и ширину 1½ саж. Эту избушку набьютъ цѣльную глиной и покрываютъ соломенной крышей. На все время зимы запасовъ глины у нихъ принято заготавливать только двѣ избушки. Глину копаютъ вблизи деревни. Для выдѣлки горшковъ строятся заводы, или попросту сказать, большіе сараи. Вся суть выдѣлки горшковъ слѣдующая: по срединѣ сарая стоитъ довольно высокая скамья, рядомъ съ этой скамьей стоитъ желѣзное веретно, внизу котораго деревянный кругъ величиною 1½ арш. въ объемѣ, а на верту небольшую деревянный кругъ ½ ар. Веретно имѣетъ основу внизу, поставлено оно на небольшой деревянный стульчакъ въ который вложенъ желѣзный кругъ, на которомъ веретно и стоитъ. Во время работы, чтобы желѣзо о желѣзо не такъ нагрѣвалось, вливаютъ туда смолы и дегтю. Верхній конецъ веретна прикрѣпленъ къ стѣнкѣ желѣзными концами. Во время работы горшечный мастеръ садится на скамью, положитъ кусокъ глины на маленький деревянный кругъ и правой ногой отъ себя отталкиваетъ нижній большой кругъ, отчего своеобразная машина и приходитъ въ движеніе, а маленький кругъ начинаетъ быстро вращаться. Если глины мастеръ положитъ большой кусокъ, то и въ выработкѣ получится большой горшокъ, а если маленький, то и горшокъ выработается небольшого размѣра. При привычкѣ къ работѣ одинъ мастеръ, при помощи семейныхъ, въ 2 недѣли выработываетъ 2000 горшковъ. По выдѣлкѣ горшки ставятся для просушки на высокія полки, гдѣ они просыхаютъ непродолжительное время. Послѣ просушки горшки окрашиваются въ свинцовой краскѣ съ примѣсью другихъ красокъ. По окончаніи окраски горшки устанавливаютъ на большую плиту для обжиганія и облагаются обломками

горшковъ и въ такомъ видѣ они обжигаются. Обжигаютъ горшки два дня и для обжиганія 2000 употребляютъ 4 саж. дровъ. Послѣ обжиганія горшки остываютъ 3 дня. Когда горшки остынутъ, то ихъ мастеръ распределяетъ по сортамъ. Качество горшковъ онъ узнаетъ по звуку. Если горшокъ при ударѣ пальцами издаетъ звукъ хорошии звонкій, то онъ числится въ 1 сортѣ, который поплосше звонитъ, то они откладываются во 2 сор., а который совсѣмъ плохо, то уже откладывается въ 3 сортѣ. По окончаніи сортировки горшки скупаются скупщиками за сотню 2 руб. Но большинство мастеровъ горшки въ зимнее время увозятъ въ С.-Петербургъ. На возу они увозятъ 300 штукъ, отъ продажи которыхъ выручаютъ 20—25 руб. Много увозятъ для продажи горшковъ и въ сосѣднія губерніи, продавая съ большей прибылью. Въ лѣтнее время горшки увозятъ въ столицу на лодкахъ, въ лодку вмѣщая 600 шт. и больше.

Крестьяне въ селеніи Ратигоры, кто занимается выдѣлкой горшковъ, живутъ довольно зажиточно, каждый имѣя 2, 3 лошади, 5 и 6 коровъ. Хлѣбопашествомъ тоже занимаются и послѣднее у нихъ обставлено хорошо, такъ какъ, имѣя достаточное количество скота, земля прекрасно уважена. Урожай одинаковъ съ другими мѣстами нашей Олоніи. Въ культурномъ отношеніи крестьяне темны и во всѣхъ случаяхъ придерживаются больше старины. А агрикультурныхъ улучшеній крестьяне еще не вводятъ, хотя многіе бы могли по своему матеріальному положенію вводить.

Кр. Евд. Матросовъ.

## Лѣсной голодъ.

Во многихъ мѣстахъ нашей Олоніи крестьяне безумно расточаютъ свои надѣльные лѣса въ силу того, что на нашъ, молъ, вѣкъ ихъ хватить, а до потомковъ имъ и дѣла нѣтъ. Отъ души рекомендуемъ беречь лѣсныя богатства, чтобы не подвергнуться такимъ страш-

нымъ проклятіямъ, какимъ въ настоящее время подвергаются наши покойные уполномоченные, принявшіе лѣсной надѣлъ недостаточный. При распланированіи земельныхъ угодій у насъ въ Кузарандѣ были выбраны уполномоченными люди темные и недалновидные, и приняли надѣлъ лѣса только на своемъ берегу, говоря, что имъ этого лѣсу на ихъ вѣкъ хватить, а о потомкахъ не позаботились и отказались даже отъ той дачи, которою они изстари пользовались за Онегомъ между деревнями Пяльмой и Изсельгой. Разсчитывали наши уполномоченные, что если и вырубятъ лѣса, то имъ опять нарѣжутъ. Много способствовалъ этому и старшина Аристовъ; онъ въ то время былъ и ящикомъ—содержалъ станцію; если бы отводили лѣсъ за Онегомъ, то потребовалось бы много подводъ по Онегу съ начальствомъ и понятыми, а потому онъ предпочелъ свои личные ничтожные интересы интересамъ общественнымъ и не вразумилъ понятыхъ брать полный надѣлъ и даже отклонялъ отъ этого, а потому у насъ въ настоящее время наступилъ въ полномъ смыслѣ слова «лѣсной голодъ»: строевого лѣса нѣтъ не только для постройки новыхъ домовъ, но даже для ремонта старыхъ строеній.

Много лѣтъ уже тщетно наши Кузаране просили министерство государственныхъ имуществъ дать имъ безвозмездно добавочный лѣсной надѣлъ въ казенной лѣсной дачѣ на противоположномъ берегу Онежскаго озера между дер. Пяльмой и Изсельгой, которую они пользовались до генеральнаго размежеванія земельныхъ угодій, но всѣ просьбы остались тщетными. Въ 1909 году крестьяне чрезъ довѣреннаго обратились въ Петрозаводское управленіе государственныхъ имуществъ съ просьбою продать имъ по удешевленному тарифу, съ разсрочкою платежа на 48 лѣтъ, часть этой дачи, находящейся въ Заонежьи, но Управленіе теперь объявило намъ, что съ точки зрѣнія лѣсного хозяйства управленія просьба удовлетворенію не подлежитъ. Съ большимъ прискорбіемъ выслушали наши крестьяне такое объявленіе. Продажа лѣса по удешевленному тарифу дѣйствительс-

е представляетъ интересовъ для управления, мы, вѣдь, просили снисхожденія со стороны управления. Мы, вѣдь, не Бѣляевы и усановы и лѣсъ намъ нуженъ, даже необязательно, не для торговыхъ операцій, но для юныхъ необходимыхъ потребностей и по полному тарифу купить у насъ нѣтъ средствъ.

потому крестьяне рѣшили еще разъ обратиться въ высшія учрежденія лѣснаго вѣдства для полученія льготъ въ покупкѣ леса. а въ крайнемъ случаѣ къ Монаршей власти, и все-таки твердо еще надѣемся, что оставятъ насъ въ такой назрѣвшей нуждѣ.

*Н. Матросовъ.*

## Рогатый скотъ въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ.

*(Окончаніе, см. № 18).*

Для улучшенія скота недостаточно пустить стадо быка лучшей породы, необходима чистота другихъ весьма важныхъ условий — чистаго питанія и содержанія. Въ 1766 году хангельскій губернаторъ Головцынъ безплатно роздалъ вологодскимъ крестьянамъ «галанскихъ» коровы и быковъ «заморскихъ». Условіе предусматривали отдавать обывателямъ, вторые къ скотоводству рачительны и охотки. состоянія добраго, надежные, не моты не пьяницы, и съ онымъ скотомъ водятся и можно и знающіе, какъ оный скотъ правильно во всякой чистотѣ и здорово содержать водиться съ нимъ по заморскому манеру... три томъ и имѣютъ для рогатаго скота выдѣлены пастбища». «Галанскихъ» коровъ и быковъ «заморскихъ» крестьяне взяли, но скотъ, повидимому ими не улучшили: о ющемъ вологодскомъ скотѣ неслышно. Многочисленные гурты вологодскаго скота, ежедневно проходящіе по Олонецкой губерніи въ Петербургъ, составлены изъ такихъ же таскаль. казыхъ мы видимъ во всей своей гурты.

Въ каждой мѣстности при наличныхъ связяхъ жизни имѣющей скотъ есть наилучшій, т. е. если не будутъ измѣнены къ нему условія жизни скота, то его не улучшить никакіе племенные производители. Если

же измѣнятся условія, это непременно отразится и на скотѣ. У священниковъ и зажиточныхъ крестьянъ часто можно видѣть скотъ болѣе крупный и молочный, хотя они не пользовались племенными производителями.

Способъ улучшенія скота, который въ послѣдніе годы примѣняется Лодейнопольскимъ земствомъ, практиковался въ уѣздѣ самимъ народомъ въ широкомъ размѣрѣ болѣе ста лѣтъ. По Архангельскому тракту, идущему вдоль всего уѣзда, «съ незапамятныхъ временъ», какъ говорятъ крестьяне, шли ежегодно многочисленныя гурты холмогорскаго скота. Родившіеся въ дорогѣ телята оставались мѣстнымъ крестьянамъ и здѣсь воспитывались. Въ настоящее время холмогорскій скотъ не гоняютъ, послѣдніе гурты прошли 15 лѣтъ назадъ. Но потомковъ холмогорскъ можно видѣть во всѣхъ притрактовыхъ деревняхъ. Корпусомъ онѣ немного крупнѣе мѣстныхъ коровъ, а молокомъ одинаковы съ тѣми. Крестьяне сами сознаютъ, что за холмогорками нуженъ совершенно другой уходъ. Тоже самое слѣдуетъ сказать о скотѣ всякой другой не мѣстной породы.

Ассигнованіе денегъ на безплатную раздачу книжекъ по скотоводству — безполезная трата денегъ, потому что такія книжки не читаются народомъ. Послѣ продолжительныхъ наблюденій пришелъ къ грустному выводу: крестьяне мало читаютъ «Вѣстникъ Губернскаго Земства», «Вѣстникъ» любитъ сельская интеллигенція — священники, учителя, которые и дѣлятся съ народомъ полученными изъ книжекъ свѣдѣніями. Было бы полезно высылать «Вѣстникъ» всѣмъ священникамъ губерніи.

Земская маслослѣбня существовала недолго: не нашлось подходящаго человѣка, который бы умѣло повелъ прекрасное дѣло. Земство продало маслослѣбню частному лицу, у котораго она работаетъ съ пользой. Хорошо налаженная маслослѣбня могла бы служить могучимъ средствомъ для улучшенія молочнаго скота. Въ настоящее время живу въ Тобольской губерніи. По южнымъ уѣздамъ прошел Великій Сибирскій путь и вызвалъ къ жизни крестьянское артельное маслослѣбіе. Почти въ

каждомъ большомъ селеніи устроена маслодѣлня, куда крестьяне утромъ и вечеромъ сдаютъ молоко. Теперь каждый крестьянинъ старается увеличить число своихъ коровъ и ежегодно осенью выбраковываетъ старыхъ и маломолочныхъ. Такимъ образомъ идетъ количественное и качественное улучшение скота. Въ Олонецкой губерніи огромный земельный просторъ, т. е. главное условіе для развитія скотоводства и молочнаго хозяйства; въ 10 часахъ ѣзды прекрасный рынокъ для молочныхъ продуктовъ—Петербургъ. Вѣроятно, въ недалекомъ будущемъ губернія, и въ частности, Лодейнопольскій уѣздъ покроется сѣтью маслодѣленъ.

Въ составъ сельско-хозяйственныхъ обществъ входятъ люди, интересующіеся сельскимъ хозяйствомъ и желающіе улучшить его. Съ этою цѣлью они на общія средства выписываютъ земледѣльческія орудія, хорошія сѣмена и пр. Многія улучшения и нововведенія, непосильныя одному, могутъ быть сдѣланы обществомъ хозяевъ. Земство и правительство, имѣя въ лицѣ обществъ вѣрныхъ помощниковъ въ дѣлѣ улучшения сельскаго хозяйства, оказываютъ имъ помощь деньгами, сѣменами, племенными производителями и т. п. Въ настоящее время въ уѣздѣ дѣйствуютъ два общества—Оптинское и Виницкое.

Дѣло улучшения скота не можетъ быть пред- ставлено самому себѣ, на произволъ судьбы, какъ это обстоитъ въ настоящее время, оно должно вестись подѣ постояннымъ и внимательнымъ наблюдениемъ хозяина. Необходимыя при этомъ свѣдѣнія и руководящія указанія ему дадутъ земскіе агрономы и ветеринары. Мнѣ приходилось множество разъ убѣждаться въ томъ, что хозяева желаютъ улучшить свой скотъ, но неправильно начинаютъ и ведутъ дѣло. Совѣты по скотоводству они не только выслушиваютъ, но и осуществляютъ въ своемъ хозяйствѣ. Учитель А., согласившись, что держать животное въ полутемномъ хлѣвѣ дѣйствительно вредно, сдѣлалъ большое окно и скоро убѣдился, что этимъ доставилъ своей коровѣ большое удовольствіе. Общее правило для человѣка и животныхъ—что приятно, то и полезно. Что совѣты по скотоводству нужны въ деревнѣ, изъ своихъ наблюденій со-

шлоюсь на хозяевъ Ш. Ихъ хозяйство полная чаша. Лошади стоятъ по нѣсколько сотъ руб.; молоко получаютъ отъ восьми коровъ, но хозяики жалуются именно на недостатокъ молока. Финляндецъ или нѣмецъ счелъ бы это за анекдотъ, между тѣмъ въ Олонецкой губерніи такихъ «анекдотовъ» сколько угодно. При взглядѣ на коровъ съ небольшимъ выменемъ жалобы хозяекъ дѣлаются понятными. Непонятно лишь то, какимъ образомъ весь скотъ давно не выбракованъ и не замѣненъ болѣе молочнымъ. Дойнаго скота въ Винницахъ имѣется больше тысячи головъ, есть изъ чего купить или вымѣнять хорошую корову. Правда, хозяевами сдѣланъ шагъ къ улучшенію скота—приобрѣтенъ бычекъ финляндской породы. Но, впервыхъ, открытія его дѣйствій нужно ждать годъ, во вторыхъ, десять мѣсяцевъ ждать приплода. Оправдаетъ ли приплодъ надежды хозяевъ, коль скоро мать кромѣ недостатковъ ничего не имѣетъ, это еще большой вопросъ. Помѣщеніе для скота на будущую зиму пред- полагаютъ сдѣлать свѣтлымъ и болѣе удобнымъ. Улучшеніе скота слѣдуетъ начинать съ подбора коровъ съ хорошими молочными задатками.

Количественное увеличеніе скота должно стоять на первомъ планѣ и составлять главную цѣль земскихъ мѣропріятій по скотоводству. Для этого необходимо развитіе травосѣянія въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, пусто- рожней земли у крестьянъ сколько угодно. Также необходимо улучшеніе пастбищъ, т. е. осушка болотъ и вырубка мелколѣсья. Пзвѣст- но, что самая вкусная и питательная трава растетъ на открытыхъ и сухихъ мѣстахъ. Лѣсная трава обладаетъ плохими питательными качествами. Земли, покрытыя мелколѣсьемъ съ большей пользой могли бы быть очищенны отъ лѣса и превращены въ открытыя пастбища. Скоту тогда не понадобится ходить за кормомъ за 6 верстѣ.

По поводу пастбищъ вспоминаю скотъ, осмолѣнный въ двухъ богатыхъ монастыряхъ—Соловецкомъ и Александровскомъ. Какъ подобаетъ хорошимъ хозяйствамъ, скотъ он держатъ крупный, породистый: въ первомъ холмогорки, во второмъ разный—холмогоры

валаамки и др. Количество скота приблизительно одинаково—около 25 головъ въ хозяйствѣ. Въ Соловахъ не жалуются на недостатокъ молока, въ Александро-Свирскомъ монастырѣ этотъ вопросъ стоитъ нѣсколько иначе. Въ то время какъ у соловецкихъ коровъ вась поражаетъ величина вымени, напоминающаго ведерный самоваръ, у Александро-Свирскихъ вымя кажется слишкомъ малымъ, несоотвѣтствующимъ корпусу коровы. Что касается зимняго помѣщенія и кормленія, они одинаково хороши въ обоихъ монастыряхъ, но пастбища совершенно различны. Соловецкій скотъ идетъ до пастбища 200 сажень, трава такая высокая, что скотъ едва бродитъ въ ней, Александро-Свирскій идетъ 6 верстъ и тамъ не столько ѣстъ, сколько перебѣгаетъ съ одного мѣста на другое, ища корма. Этимъ, мнѣ кажется, слѣдуетъ объяснить разницу въ величинѣ вымени.

Хлѣвы должны быть свѣтлые, съ обращенными на югъ большими окнами и сухіе, скоту слѣдуетъ дать возможность ежедневно круглый годъ выходить на вольный воздухъ, на солнце. Пора оставить вредныя заблужденія, что чрезъ большое окно въ хлѣвъ можетъ залѣзть волкъ, что облизывая окно, корова разобьетъ большое стекло, что холодный воздухъ ей вредитъ, что лизнувъ снѣга или глотнувъ снѣговой воды, она заболѣетъ и погибнетъ. Всѣ эти предразсудки держатся лишь потому, что хозяева не хотятъ разобраться—сколько въ нихъ правды и сколько недоразумѣнія. Въ хорошихъ хозяйствахъ ежедневно чистятъ коровъ отъ приставашаго къ шерсти навоза. Оказывается, чѣмъ чище содержится корова, тѣмъ больше она даетъ молока. «Молоко у коровы на языкѣ», говорятъ крестьяне, указывая на значеніе для молока хорошаго корма. Кромѣ того, непремѣннымъ условіемъ молочности является хорошо развитое вымя. Если у коровы отъ природы вымя мало развито, такую корову покупать не слѣдуетъ: у нея и при наилучшемъ кормѣ не будетъ большаго молока. Среди мѣстнаго скота корова, дающая лѣтомъ 20 фун. молока въ день, не составляетъ рѣдкости. Какъ исключеніе можно встрѣтить даже съ 30 фунтами.

Для накопленія мяса кормъ также имѣетъ главное значеніе. Хорошіе хозяева говорили мнѣ, что они выкармливаютъ простыхъ деревенскихъ быковъ 1 года до 6 пудовъ, 2 годовъ до 9 и 3 годовъ до 12 пудовъ. Конечно, для этого нужно отбирать экземпляры, склонные къ откорму.

Въ правильномъ скотоводствѣ воспитаніе молодняка является краеугольнымъ камнемъ. Въ этомъ дѣлѣ у мѣстныхъ хозяевъ есть серьезныя погрѣшности. Родившагося теленка помѣщаютъ въ темную и тѣсную стойку, гдѣ онъ съ трудомъ можетъ повернуться, поить утромъ и вечеромъ. Во-первыхъ, поить теленка два раза въ день совершенно недостаточно: въ молодомъ животномъ пища сгораетъ быстро, какъ въ огнѣ, поить слѣдуетъ не менѣе четырехъ разъ. Во-вторыхъ, нельзя воспитывать одинаково племенного теленка и убойнаго, какъ это дѣлаютъ хозяева. Убойный долженъ быть мясной и жирный, отъ племенного требуется развитіе корпуса. Содержаніе перваго въ тѣсной стойкѣ вполне правильно: темнота и тѣнота способствуютъ быстрому накопленію жира. Наоборотъ, племенному теленку слѣдуетъ дать возможность хорошо расти и поэтому держать его не въ стойкѣ, а въ свѣтломъ и просторномъ помѣщеніи, гдѣ онъ могъ бы бѣгать и рѣзвиться.

И такъ, рогатый скотъ въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, по количеству и качеству оставляетъ желать многаго. Земство и многіе сельскіе хозяева сознаютъ это и принимаютъ мѣры къ улучшенію. Пожелаемъ имъ полного успѣха!

Ветеринарный врачъ И. Русовъ.

## Маслодѣліе въ Вологодской губерніи.

(Продолженіе, см. № 18).

Подтвержденіемъ только что сдѣланнаго мною заключенія могутъ служить данныя оцѣночно-статистическаго отдѣленія Вологодской губернской земской управы. (Матеріалы для оцѣнки земель Вологодской губерніи—изданіе 1907 года), гдѣ на стр. 157 мы читаемъ слѣдующее: «Ежегодный доходъ коровы слагается изъ удоя молока и

приплода въ видѣ теленка; при чемъ послѣдній мы беремъ не по физиологической нормѣ, а по реально существующей въ крестьянскомъ хозяйствѣ, т. е. беремъ естественный

приплодъ за вычетомъ процента падежа телятъ. Цифровыя данныя объ элементахъ дохода хозяйства отъ коровы представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Удой молока.		Оцѣнка молока по бюджетнымъ даннымъ.			Стоимость годового удоя молока (въ рубляхъ).	Приплодъ.			Цѣна теленка.		Стоимость годового приплода.	Валовой доходъ отъ коровы.
Число показаній.	Средній удой въ пудахъ.	Цѣна пуда молока.	Цѣна пуда обрата.	Общая цѣна молока.		Естественный	о/о падежа.	Фактический.	Число показаній.	Средняя цѣна въ рубляхъ.		
124	64,62	40	4	43	27,79	1,0	6% <sup>0</sup>	0,94	128	2,63	2,47	30,26

Въ дополненіе и поясненіе этой таблички необходимо указать, что цѣна молока въ ней опредѣлена по конкретнымъ случаямъ поставки молока на маслодѣльные заводы; при чемъ за самое молоко поставщики его въ заключительномъ расчетѣ получили по 40 к. за пудъ плюс «обратъ» по 30 ф. съ пуда поставленнаго молока. Обратъ обыкновенно цѣнится въ 4 коп. пудъ; значить, за пудъ молока вологодскій крестьянинъ, въ общемъ счетѣ, получаетъ 43 коп. (40 коп. за молоко и 3 коп. за 30 ф. обрата).

Тамъ же мы видимъ и расходъ по содержанию коровы, выразившійся въ слѣдующихъ цифрахъ:

- 1) « На кормъ въ теченіе стойловаго періода:
  - а) сѣна 90,3 по 12 к. пудъ . 10,84 р.
  - б) яровой соломы 44,7 по 7 к. 3,13 »
  - в) колосу, мякины и гороховины 11,3 по 10,5 к. . . . . 1,19 »
  - г) высѣвковъ, отрубей, картофеля и пр. 1,2 п. по 30 к. . . . . 0,36 »
  - д) муки ржаной 0,78 пуд. по 1 руб. . . . . 0,78 »
  - е) муки овсянной 0,57 пуд. по 65 к. . . . . 0,36 »
  - ж) обрата 8,6 пуда по 4 к. . 0,34 »

Итого на кормъ 17,00 »
- 2) На подстилку 35,8 пуд. ржаной соломы по 5 к. . . . . 1,79 р.

- 3) Уходъ за коровой вмѣстѣ съ доеніемъ . . . . . 9,78 »
- 4) Лѣтнее пастбище . . . . . 0,90 »
- 5) Плата за быка (случка) . . 0,33 »
- 6) Плата съ содержаніемъ пас-туху . . . . . 0,84 »
- 7) Амортизація коровы . . . . 1,13 »
- 8) Амортизація и ремонтъ построекъ . . . . . 1,56 »

Всего расхода 33,33 р.

Такимъ образомъ убытокъ по содержанію коровы равняется 3,07 руб., который долженъ покрываться стоимостью навоза, (490 п.) исчисляемой въ 0,63 коп. пудъ (3,07: 490).

Какъ видно изъ вышепроизведеннаго учета дохода и расхода по содержанію молочной коровы, годовая средняя цѣна на молоко опредѣлена въ 43 к. пудъ, и при такой расцѣнкѣ корова все таки даетъ убытокъ въ 3,07 руб. Если же принять во вниманіе то обстоятельство, что частные заводы, какъ мною было указано выше, никогда не считаютъ поставщиковъ наличными деньгами, а исключительно товаромъ изъ лавки, то этотъ убытокъ значительно повысится, а именно: полагая, что пудъ молока въ среднемъ оцѣнивается въ 25 коп. (при расчетѣ за молоко товаромъ и принимая средній удой коровы въ 64,22 п., получимъ стоимость годового удоя коровы 16,15 руб. (0,25×64,62) слѣдовательно валовой доходъ коровы понизится на 11,64 руб., т. е. будетъ равенъ

8,62 руб. Такимъ образомъ, убытокъ, падающій на каждую дойную корову вологодскаго рестьянина, составляетъ 14,71 руб.

Возникшія не такъ давно артельные ма-лодѣльни въ Вологодской губерніи даютъ намъ совсѣмъ иную картину положенія молочной промышленности въ смыслѣ болѣе нормальныхъ цѣнъ на молоко. Къ сожалѣнію, не имѣю сейчасъ подъ руками данныхъ о дѣятельности болѣе крупныхъ артельныхъ ма-лодѣленъ и лишенъ, такимъ образомъ, воз-можности дать здѣсь болѣе точныя свѣдѣнія средней оплатѣ пуда молока при артель-юмъ маслодѣліи. Могу лишь указать на од-ну незначительную артель—Митицинскую,\*) гдѣ плата за пудъ молока распредѣлялась по мѣсяцамъ въ 1908 г. такимъ образомъ.

Выдано членамъ за пудъ молока.

Январь . . . . .	62 к.
Февраль . . . . .	54 »
Мартъ . . . . .	50 »
Апрѣль . . . . .	45 »
Май . . . . .	50 »
Іюнь . . . . .	50 »
Іюль . . . . .	44 »
Августъ . . . . .	56 »
Сентябрь . . . . .	61 »
Октябрь . . . . .	75 »
Ноябрь . . . . .	80 »
Декабрь . . . . .	67 »

Средняя цѣна за годъ . . 57,8 к.

Въ дополненіе къ указаннымъ цѣнамъ на молоко въ Митицинской артели слѣдуетъ до-бавить, что названная артель существуетъ только четыре года и въ теченіе этого вре-мени ежемѣсячно производились вычеты съ каждаго пуда молока отъ 3 до 5 коп. на оборудование завода, приобрѣтеніе инвентари

\*) Митицинская молочная артель организована крестьянами д. Митицина, Вологодской губ., Нестеровской волости. Число членовъ въ артели 17 человекъ, дойныхъ коровъ 37. Въ среднемъ отъ членовъ артели поступаетъ въ годъ 2450 пуд. молока. Артель имѣетъ выстроенный на свои средства маслодѣльный заводъ и разнаго инвентари, относящагося къ молочному дѣлу, на сум-му около 300 руб.

и проч. Цѣны же въ вышеприведенной таб-лицѣ показываютъ намъ чистую выручку, т. е. помимо вычета на организацію артели. Воплоти понятію, что въ болѣе крупныхъ ар-теляхъ, располагающихъ значительнымъ чи-словъ коровъ (600—800 головъ), пудъ моло-ка оплачивается значительно дороже.

Изъ мѣропріятій Вологодскаго губернскаго земства, направленныхъ къ поднятію молоч-но-хозяйственной отрасли въ губерніи, а въ послѣднее время къ развитію и успѣшной организаціи маслодѣльныхъ артелей, наибо-лѣе существеннымъ слѣдуетъ признать ока-заніе матеріальной помощи возникающимъ артелямъ въ видѣ ссудъ на устройство и оборудованіе маслодѣльныхъ заводовъ.

Въ 1909 г. губернской управою по поста-новленію земскаго собранія было возбуждено ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ земству на этотъ предметъ кредита въ 30 ты-сячъ руб. изъ меліоративнаго фонда. Но такъ какъ положеніе о меліоративномъ кредитѣ не предусматриваетъ помощи артелямъ, а имѣ-етъ въ виду лишь частныхъ землевладѣль-цевъ, сельскія и селенныя общества, то удовлетвореніе ходатайства губернскаго зем-ства могло послѣдовать только съ Высочай-шаго соизволенія, каковое и было исходай-ствовано главно-управляющимъ землеуст-ройствомъ и земледѣліемъ по ознакомленіи его лично предсѣдателемъ губернской зем-ской управы съ необходимостью меліоратив-ныхъ ссудъ для возникающихъ маслодѣль-ныхъ артелей въ Вологодской губерніи.

Въ настоящее время операціи по выдачѣ ссудъ приняли практическое осуществленіе и ведутся въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Приходится сожалѣть лишь о томъ, что къ такого рода серьезному мѣропріятію при-ступлено довольно поздно, когда уже зна-чительная сумма доходовъ отъ молочнаго дѣ-ла перешла въ карманъ частныхъ предпри-имателей.

И нигдѣ въ цѣломъ районѣ, какой приня-то называть райономъ молочно-хозяйственна-го скотоводства, обнимающемъ собою до 15

нашихъ сѣверныхъ губерній, мы не встрѣчаемъ еще прочно установившихся положеній въ дѣлѣ надлежащей постановки молочнаго хозяйства, именно въ томъ смыслѣ, чтобы эта отрасль крестьянскаго хозяйства, а въ связи съ ней и скотоводство изъ неразвитаго навознаго вида превратились въ доходный промышленный типъ съ подобающимъ мѣстомъ въ хозяйствѣ. Причинъ этому чрезвычайно много. То мы встрѣчаемъ одностороннее увлеченіе въ этомъ дѣлѣ земскихъ специалистовъ, намирающихъ на какую нибудь излюбленную сторону молочно-скотоводственнаго хозяйства, то цѣлые районы, положительно лишенные какой бы то ни было агрономической помощи, гдѣ жизнь не замедлила создать разнаго рода ненормальности и уродливыя формы этой отрасли, давниіе въ результатѣ цѣлую армию кулаковъ промышленниковъ: то, нерѣдко мы видимъ, при правильномъ взглядѣ на молочное дѣло, полное необеспеченіе хозяйствъ кормовыми продуктами, отсутствіе сознанія въ необходимости травосѣянія, а послѣднее обстоятельство, несомнѣнно, играетъ весьма существенную роль въ дѣлѣ поднятія доходности молочнаго хозяйства.

Считая вполне умѣстнымъ коснуться здѣсь вопроса о томъ, насколько вѣрно опредѣлено направленіе дѣятельности земскихъ специалистовъ въ Олонецкой губерніи по развитію маслодѣлія въ отдѣльныхъ уѣздахъ, я позволю себѣ остановить здѣсь вниманіе агрономіи Повѣнецкаго уѣзда, гдѣ уже нѣсколько лѣтъ маслодѣліе или вѣрнѣе распространеніе сепараторовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ поглощаетъ всѣ силы агрономическаго персонала. Но при всемъ этомъ, несмотря на быстрый ростъ сепараторовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, маслодѣліе здѣсь имѣетъ весьма шаткое основаніе по той причинѣ, что наклонности къ эксплуатаціи присущи всѣмъ тѣмъ передовымъ маслодѣламъ-хозяевамъ, къ коимъ въ отчетѣ повѣнецкаго агронома примѣняется эпитетъ «піонеровъ молочнаго дѣла», и я глубоко убѣжденъ что появленіе въ Повѣнецкомъ уѣздѣ мироѣдовъ-кулаковъ, на подобіе вологодскихъ—дѣло не

далекаго будущаго\*). Изъ своей практики въ Повѣнецкомъ уѣздѣ я могу указать на примѣръ, когда одинъ изъ маслодѣловъ неоднократно обращался ко мнѣ за разъясненіями относительно способа скупки молока и болѣе выгодной расцѣпки его. Наблюдались и своего рода курьезы, или вѣрнѣе превратныя понятія о молочныхъ артеляхъ. Такъ, мнѣ помнится такой случай. Одинъ изъ крестьянъ—маслодѣловъ (кареель), всегда твердившій о своемъ намѣреніи сьорганизовать мѣстную молочную артель, въ разговорѣ со мною повелъ такого рода рѣчь: «Вотъ, молъ, я открою въ своемъ селѣ артель, то какъ выгоднѣе для меня расчитывать поставщикомъ—съ пуда ли молока или же по количеству выхода сливокъ?» Инициаторъ, какъ видно, воображая себя будущимъ «артельщикомъ», далекъ отъ общественной идеи и готовится лишь стать скупщикомъ молока у своихъ односельчанъ.

Такого рода факты позволяютъ лишній разъ подчеркнуть сказанное мною относительно переживаемаго Повѣнецкимъ уѣздомъ молочно-хозяйственнаго кризиса. Жаль будетъ, если упорные труды и то глубокое вниманіе, которое цѣлыми годами удѣлялось повѣнецкой агрономіей молочному дѣлу, дадутъ намъ въ результатѣ невѣжественныхъ скупщиковъ—маслодѣловъ, могущихъ прибрать къ своимъ рукамъ всѣ выгоды молочной промышленности и обезцѣнить ее въ глазахъ остальныхъ крестьянъ хозяевъ. Настала, поэтому, крайняя пора приступить земской агрономіи Повѣнецкаго, а можетъ быть и другихъ уѣздовъ Олонецкой губерніи къ коренному измѣненію направленія своей дѣятельности по молочному хозяйству, именно къ организаціи крестьянск. маслодѣльныхъ артелей.

Мнѣ неоднократно приходилось слышать отъ земскихъ агрономовъ Олонецкой губерніи частныя по этому вопросу предположенія и мысли; но давно бы пора отъ словъ приступить къ дѣлу. Агрон. 3. Роцко.

\*) Основаніемъ такого заключенія служить и то обстоятельство, что Повѣнецкій уѣздъ въ с.-х. отношеніи и вся постановка агрономической помощи въ этомъ уѣздѣ мнѣ достаточно знакомы такъ какъ четыре года сельско-хоз. дѣятельности мною посвящены деревнѣ Повѣнецкаго уѣзда.

## Льноводство и льняная промышленность.

По поводу книги В. И. Денисова: «Льняное дѣло, торговля льномъ и льняными издѣліями»).

(Окончаніе, см. № 18).

Мы видѣли, при изложеніи содержанія брошюры В. М. Денисова, что одной изъ главныхъ причинъ низкихъ урожаевъ льна сѣдуетъ считать распространенное у насъ трехполье. Въ большинствѣ губерній, занимающихся льноводствомъ, ленъ высѣвается преимущественно въ яровыхъ поляхъ, послѣ ржи. У насъ, въ Олонецкой губ., прежде много льна высѣвали на подсѣкахъ, но нынѣ, съ уменьшеніемъ лѣсовъ, пригодныхъ для выжиганія, ленъ все болѣе и болѣе начинаютъ сѣять въ яровыхъ поляхъ. Такъ, въ Судожскомъ уѣздѣ въ поляхъ высѣвается 825,76 п., а на подсѣкахъ—1097,59 п.; цифры разнятся сравнительно очень немного и перевѣсъ въ пользу подсѣкъ совершенно незначительный. Съ теченіемъ времени эта разница должна уменьшаться все болѣе и болѣе и ленъ окончательно перейдетъ въ поля. Повсемѣстно у насъ въ губерніи въ крестьянскихъ хозяйствахъ существуетъ трехпольный сѣвооборотъ, съ дѣленіемъ полей на три части: паровое, озимое и яровое. При такомъ порядкѣ ленъ будетъ возвращаться на старое мѣсто очень часто—черезъ два года; а мы уже видѣли, что ленъ сильно истощаетъ почву и за два года она не успѣетъ возстановить своей силы. Происходить постепенное, изъ года въ годъ, истощеніе земли, что и влечетъ за собою не только уменьшеніе урожаевъ льна, но и всѣхъ остальныхъ воздѣлываемыхъ растений. Чтобы избѣжать этого и въ конецъ не истощить землю, надо позаботиться о доставленіи ей надлежащаго удобрения. По многимъ причинамъ крестьянинъ не можетъ содержать достаточное количество скота, который бы давалъ достаточное количество навоза для поддержанія плодородія почвы.

Но извѣстно, что клеверъ и другія родственныя ему бобовыя растенія имѣютъ свойство обогащать почву однимъ изъ важныхъ для жизни растений питательнымъ веще-

ствомъ—азотомъ. При посѣвѣ клевера на поляхъ явилась бы возможность получать большее количество корма и потому содержать больше и скота, благодаря чему землѣ, идущей подъ хлѣбныя посѣвы, будетъ доставляться большее количество естественнаго удобрения—навоза, что повлечетъ за собой, вмѣстѣ съ лучшей обработкой земли, повышение урожаевъ и поэтому большую обеспеченность крестьянскаго населенія. При примѣненіи травосѣянія на поляхъ представляется полная возможность производить посѣвы льна по клеверу и не такъ часто возвращать его на прежнее мѣсто. Извѣстно, что самые лучшіе урожаи льна какъ количествомъ, такъ и качествомъ волокна, получаютъ съ крѣпкихъ земель—новой и клеверницъ. Поэтому необходимо заводить травосѣянія на поляхъ съ переходомъ отъ трехполья къ болѣе правильнымъ многопольнымъ сѣвооборотамъ. Въ этомъ главнымъ образомъ и заключается спасеніе льноводства, да и всего вообще крестьянскаго хозяйства. Поднявъ, такимъ образомъ, урожайность льна и улучшивъ обработку волокна, крестьяне будутъ получать гораздо болѣе доходъ, чѣмъ они получаютъ въ настоящее время.

Пропаганда многополья сподручна только земству. Съ тѣхъ поръ, какъ оно учредило институтъ уѣздныхъ агрономовъ, оно получило возможность непосредственно вліять на направленіе сельскаго хозяйства въ губерніи. За десятилѣтній періодъ существованія земской агрономіи въ Олонецкой губерніи ею сдѣлано уже многое, въ обиходъ крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства введено не мало усовершенствованій, между прочимъ, подъ вліяніемъ ея воздѣйствія, мало-по-малу начинается вводиться травосѣяніе. Земство выписываетъ сѣмена клевера и другихъ травъ и распространяетъ ихъ отчасти бесплатно, отчасти за умѣренную плату. Мѣстами польза травосѣянія уже вполне признана и введеніе его въ сѣвооборотъ обеспечено. Есть и попытки массоваго перехода (цѣлыми селеніями) къ многополью съ травосѣяніемъ (въ Каргопольскомъ уѣздѣ). И вотъ агрономія окажетъ существенную услугу крестьянскому

хозяйству, если она сумѣетъ разъяснить населенію всѣ несовершенства общераспространеннаго трехполья и всѣ преимущества многопольнаго хозяйства и если она при установленіи многополья, отведетъ въ немъ надлежащее мѣсто и посѣву льна.

Это—первая помощь, и весьма существенная, которую земство можетъ оказать экономическому благосостоянію населенія и, въ частности, дѣлу развитія у насъ въ губерніи льноводства. Конечно, по самому своему характеру этого рода помощь такова, что можетъ быть осуществлена не сразу, а лишь длащеюся въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ пропагандою со стороны земскихъ учреждений. Но представляется возможнымъ нынѣ же осуществить рядъ мѣропріятій къ поднятію льноводства, которыя способны оказать непосредственное воздѣйствіе на льняной промыселъ.

Такъ, земствомъ могли бы быть организованы опытные и показательныя поля и льноводныя станціи, задачей которыхъ было бы изученіе почвъ и ихъ обработки, способовъ посѣва и ухода за льномъ, изученіе вообще всѣхъ условій, сопровождающихъ развитіе льна. Такія станціи уже имѣются въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, гдѣ льняной промыселъ болѣе развитъ, напр. въ Псковской, Вятской, Тверской. Псковское земство выработало рядъ условій, могущихъ облегчить учрежденіе льнопрядилентъ. Самимъ земствомъ устроена образцовая льнопрядильня, съ цѣлью вызывать частный починъ и создать цѣлую сѣть такихъ льнопрядилентъ въ своей губерніи.

Затѣмъ, земство могло бы взять на себя заботу о снабженіи крестьянъ льноводовъ доброкачественнымъ посѣвнымъ матерьяломъ—льняными сѣменами, подобно тому, какъ оно нынѣ снабжаетъ деревню улучшенными сѣменами хлѣбныхъ злаковъ. Операція эта не представитъ особенныхъ затрудненій для земства и можетъ быть организована на чисто посредническихъ началахъ: земство могло бы замѣнить тѣхъ посредниковъ—продавцевъ, у которыхъ и нынѣ населеніе покупаетъ нужныя ему сѣмена. Населеніе безусловно мно-

го выиграло бы отъ этой операціи: оно могло бы получать болѣе хорошія сѣмена и по цѣнамъ менѣе высокимъ сравнительно съ тѣми, какія нынѣ платятся частнымъ торговцамъ.

Слѣдующимъ мѣропріятіемъ на пользу льняного промысла со стороны земства могла бы быть организація кредита подъ ленъ. При современномъ положеніи крестьянскаго хозяйства и при томъ экономическомъ уровнѣ, на которомъ стоитъ нынѣ крестьянская масса, является [необходимость въ ближайшіе же осенніе мѣсяцы ликвидировать и реализовать результаты лѣтняго урожая. Осень требуетъ отъ крестьянина денегъ на уплату разныхъ податей и повинностей. И эта нужда въ деньгахъ заставляетъ сельскаго хозяина вести на рынокъ [разнообразные продукты своего хозяйства—хлѣбъ, ленъ и проч. Рынокъ заваливается продуктами сельскаго хозяйства, предложеніе часто превышаетъ спросъ и—по общему закону—въ силу этого обстоятельства цѣны сильно падаютъ и крестьянинъ—производитель терпитъ ущербъ. На этомъ наживаются разные скупщики, крестьянское же хозяйство несетъ потери. Громадный трудъ, вложенный въ хозяйство, не вознаграждается въ полной мѣрѣ. Простое и элементарное соображеніе подсказываетъ, что было бы лучше и выгоднѣе переждать съ реализаціей урожая и вывезти излишки на рынокъ въ такое время, когда рынокъ не заваленъ, когда существуетъ обратное указанному выше отношеніе между спросомъ и предложеніемъ. Но деревня бѣдна деньгами и экономическая необходимость вынуждаетъ совершать завѣдомо невыгодныя сдѣлки.

Эта печальная необходимость была бы устранена, если бы существовали у насъ учрежденія для снабженія населенія деньгами въ кредитъ. Такія учрежденія есть и они носятъ общее названіе учреждений мелкаго кредита. Специальная задача ихъ въ томъ и заключается, чтобы дать населенію возможность въ нужный моментъ получать подъ небольшой процентъ необходимыя для хозяйства деньги. Къ великому сожалѣнію, у насъ въ губерніи

такихъ учреждений, можно сказать, нѣтъ.\*) Нельзя сказать, чтобы нужда въ нихъ не сознавалась,—нѣтъ, она, повидимому, признается, по крайней мѣрѣ въ нашихъ земствахъ было много разговоровъ на эту тему. Говорили не по одинъ годъ въ губернскомъ земскомъ собраніи, говорили въ уѣздныхъ; были очень большіе разговоры на IV агрономическомъ совѣщаніи въ 1908 году при губернской земской управѣ, на которое были выписаны даже особые специалисты изъ главнаго управленія по дѣламъ мелкаго кредита. Но изъ этихъ разговоровъ практическаго дѣла какъ-то не вышло: у насъ нѣтъ не только сѣти кредитныхъ учреждений, какъ мечталось наиболѣе горячимъ и молодымъ земскимъ работникамъ, но не народилось и единичныхъ учреждений этого рода и картина понинѣ остается та же, что была нарисована и на упомянутомъ совѣщаніи два года тому назадъ: организованнаго мелкаго народнаго кредита въ Олонецкой губерніи нѣтъ вовсе. Нашему крестьянину некуда идти за денежной ссудой....

Какое хорошее и поистинѣ великое дѣло было бы сдѣлано, если бы наконецъ воплотилась въ жизнь прекрасная идея мелкаго кредита! Какъ бы этимъ оплодотворилось и оживилось сельское хозяйство!

Учитывая результаты введенія мелкаго кредита въ спеціальной области льноводства, мы должны прежде всего указать, что нашему льноводу не было бы надобности везти на продажу массаи наскоро обработанное и потому не высокосортное льняное волокно,—онъ

\* Правда, въ Олонецкой губерніи существуютъ крестьянскія ссудосберегательныя товарищества. Къ 1908 г. ихъ числилось 61, но изъ нихъ только 27 заявили о своемъ существованіи высылкой отчетовъ въ главное управленіе по дѣламъ мелкаго кредита. Заявили—послѣ неоднократныхъ настоячивыхъ требованій чрезъ земскихъ начальниковъ. По этимъ 27 отчетамъ видно, что на 1-е января 1906 года 17 мірскихъ капиталовъ роздали въ суммѣ 13000 рублей, а 11 вспомогательныхъ кассъ роздали 29,000 р. Изъ этихъ выданныхъ ссудъ просрочено—въ мірскихъ капиталахъ около 95 процентовъ, а въ кассахъ—всѣ 100%. Сословныя учрежденія, слѣдовательно, не работаютъ. (См. „Труды IV агрономическаго совѣщанія при губернской земской управѣ“, стран. 19-я).

оплатилъ бы подати и справилъ бы другія неотложныя хозяйственныя нужды на деньги, полученные въ ссуду изъ кредитнаго или ссудосберегательнаго товарищества, а съ продажей льна выждалъ бы болѣе благоприятнаго момента. Эта возможность получить деньги безъ продажи льна отразилась бы и на техникѣ его обработки, повысивъ ее. Припомнимъ здѣсь, что говорилось уже о мочкѣ льна. Ленъ значительно выигрываетъ въ своемъ качествѣ, если онъ мочится въ теплое время, въ теплой водѣ, т. е. лѣтомъ или раннюю осень, пока она еще не успѣла охладѣть. Признается наиболѣе пригодной температура воды до 15 градусовъ,—такая вода лучше растворяетъ растительный клей—пектозу, склеивающую элементарныя льняныя волокна. А между тѣмъ у насъ ленъ поспѣваетъ сравнительно поздно, когда температура воды уже значительно охлаждена. Самое лучшее было бы обождать слѣдующаго теплаго періода и тогда уже мочить ленъ. Крестьяне Вологодской губерніи, гдѣ ленъ также поспѣваетъ поздно и гдѣ осень также бываетъ ранняя, оставляютъ его до слѣдующаго года, разстилаютъ въ началѣ августа и получаютъ очень цѣнное, высокаго достоинства волокно. Треста, при хорошемъ храненіи пролежавшая годъ до разстилки, улучшается и даетъ волокно гораздо лучшихъ качествъ, чѣмъ свѣжеразостланная треста.\* Конечно, и наши крестьяне значительно бы улучшили качество своего льна, который они везутъ на рынокъ, и этимъ подняли бы на него цѣны. Но та же необходимость превратить поскорѣе товаръ въ деньги не позволяетъ ему ждать до слѣдующаго лѣта и получить волокно болѣе высокаго качества. Мелкій кредитъ и въ этомъ случаѣ могъ бы сослужить очень полезную службу сельскому хозяйству, давъ крестьянину ту возможность ждать съ реализаціей урожая льна, которой онъ не имѣетъ сейчасъ.

Но если организація учреждений мелкаго кредита можетъ представляться громоздкой и трудно осуществимой при наличности тѣхъ

\* Д. Д. Пастуховъ. Воздѣлываніе и обработка льна на волокно. „Кр. Дѣло“, кн. 4—5, 1909 г., стр. 88.

силъ и средствъ, какими въ данный моментъ располагаютъ наши земства, то въ качествѣ нѣкотораго суррогата этой мѣры можно бы было организовать выдачу земствами ссудъ подъ ленъ, подобно тому, какъ въ нѣкоторыхъ болѣе чуткихъ къ народной нуждѣ земствахъ нашей губерніи уже существуетъ выдача ссудъ подъ хлѣбъ. Сущность этой операціи, какъ извѣстно, состоитъ въ томъ, что осенью уѣздная управа принимаетъ отъ крестьянъ подъ залогъ хлѣбъ въ зернѣ, весной же предоставляетъ право выкупить этотъ хлѣбъ, съ уплатою на выданную подъ него ссуду небольшого процента, начисляемаго на погашеніе расходовъ, сопряженныхъ съ этой операціей. Этимъ достигаются прекрасные результаты: осенью крестьянинъ избавленъ бываетъ отъ необходимости задешево продавать хлѣбныя сѣмена, а весной, предъ посѣвомъ,—покупать ихъ у мѣстнаго торговца, платя въ три-дорога. Ту же самую операцію можно бы было организовать и со льномъ,—подъ него также бы можно было выдавать денежную ссуду осенью, съ тѣмъ, чтобы получившій ссуду выплачивалъ ее къ веснѣ и весной получалъ обратно свой ленъ. Эта мѣра дала бы возможность крестьянину, во-первыхъ, не спѣшить съ продажей льна осенью, а, во-вторыхъ—отложить мочку льна до болѣе благоприятнаго —теплаго времени.

Наконецъ, для развитія льноводства будутъ полезны всякія мѣры и средства, при помощи которыхъ будутъ распространяться въ населеніи свѣдѣнія о наилучшихъ способахъ посѣва и обработки льна: бесѣды уѣздныхъ агрономовъ и прочихъ лицъ агрономическаго персонала, народныя чтенія, со свѣтовыми картинами, устройство выставокъ, конкурсовъ, распространеніе популярныя брошюръ\* и т. д.

Въ качествѣ же мѣры, безусловно полезной

\* Кстати укажемъ, что всероссийское общество льноводовъ объявило въ истекшемъ году конкурсъ на составленіе брошюры на тему: „Льноводство, травосѣяніе и искусственныя удобрения въ крестьянскомъ хозяйствѣ“. См. записку всероссийскаго общества льноводовъ—„Льноводство и льняная промышленность въ Россіи“, стран. 8.

въ дальнѣйшемъ будущемъ, когда льняной промыселъ значительно разовьется, можно указать и на объединеніе производителей льна въ спеціальныя кооперативы. Ко всему сказанному можно прибавить, что въ своей работѣ по поднятію льняного промысла земства, выступившія на этотъ путь, встрѣтятъ, безъ сомнѣнія, солидную поддержку со стороны департамента земледѣлія. Послѣдній устраиваетъ, при участіи земствъ, пункты для очистки и сортировки льняныхъ сѣмянъ, принимая на себя снабженіе ихъ образцовыми комплектами машинъ, а также разсылаетъ чрезъ посредство земствъ отборныя посѣвныя сѣмена для нагляднаго выясненія пользы своевременнаго обмѣна сѣмянъ въ хозяйствѣ, приходитъ на помощь въ дѣлѣ организаціи опытныхъ посѣвовъ льна, выдавая субсидіи на покупку минеральныхъ удобрений. Затѣмъ, онъ предоставляетъ въ распоряженіе сельско-хозяйственныхъ учреждений и даже отдѣльныхъ, заслуживающихъ довѣрія, лицъ, извѣстное количество ручныхъ металлическихъ мялокъ для раздачи въ безвозмездное пользованіе мѣстнымъ крестьянамъ. Департаментъ располагаетъ инструкторами по льнообработкѣ, на обязанности которыхъ лежитъ наглядно знакомить хозяевъ—льноводовъ съ наиболѣе отвѣчающими данной мѣстности способами и приемами льнообработки, почему каждый инструкторъ работаетъ въ предѣлахъ отведеннаго ему района. Инструкторъ наблюдаетъ за дѣятельностью льноочистительнаго пункта, если таковой находится въ его районѣ, руководитъ работой мялокъ, розданныхъ по крестьянскимъ дворамъ, устраиваетъ демонстраціи и практическія курсы по рациональной обработкѣ льняного волокна и т. п. Подъ руководствомъ первыхъ инструкторовъ департамента еще въ 1891—1892 гг. были произведены опыты усовершенствованной обработки льна, давшіе въ результатъ 200 руб. чистаго дохода на десятину.—Наконецъ, департаментомъ устроены льнодѣльныя станціи—Псковская, Канинская и Вятская, организованныя такимъ образомъ, что всякому желающему предоставляется полная возможность изучить наиболѣе пригодные

способы мочки льна и приобрести необходимый навыкъ въ приемахъ механической и ручной обработки тресты.\*

Такъ намъ представляется возможная роль земства въ дѣлѣ поднятія нашего льноводства. Перечисленные мѣропріятія не исчерпываютъ, конечно, всего, что можно въ этой области сдѣлать. Если найдутся у насъ люди, которые убѣжденно и горячо возьмутся за это дѣло, то они найдутъ, безъ сомнѣнія, и другіе способы воздѣйствія на крестьянскую массу въ цѣляхъ усовершенствованія льноводства въ деревнѣ.

Нужно только пожелать, чтобы такіе люди нашлись. Дѣло и задача стоятъ того, чтобы къ нимъ былъ приложенъ трудъ и согрѣтая любовью къ родному народу энергія. Природныя условія Олонецкой губерніи вполне благоприятны для занятія льноводствомъ и ничто не мѣшаетъ ему сдѣлаться солидной отраслью мѣстной промышленности. Уже и при нынѣшнемъ положеніи льноводства въ нашей губерніи льна выростаетъ на сумму до 250 тысячъ рублей. Это—величина, пренебрегать которою нельзя. Исчезновеніе ея отразилось бы замѣтнымъ образомъ на крестьянскомъ хозяйствѣ.

Нынѣ мы видимъ, что льняныя ткани вытѣсняются хлопчатобумажными и деревня на нашихъ глазахъ переодѣвается въ ситець. Въ концѣ 60-хъ годовъ на душу мѣстнаго населенія приходилось 9 фунтовъ льняного волокна, а въ 1906 г. — не болѣе 2-хъ фунтовъ.\*\* Дальнѣйшее развитіе этого процесса грозитъ совершенно вытѣснить полотно. А между тѣмъ льняное полотно прочнѣе въ носкѣ, крѣпче и пріятнѣе, а потребленіе его содѣйствовало бы развитію выгодной отрасли сельскаго хозяйства. Поэтому къ поддержанію ея должны быть направлены энергичныя усилія мѣстныхъ дѣятелей.

Нынѣ и внѣшнія условія складываются благоприятно для поднятія этого промысла. Съ переходомъ крестьянъ на отрубные участки сельское хозяйство будетъ совершенствоваться. Традиционное трехполье должно будетъ

уступить мѣсто многополью и при такихъ условіяхъ культура льна займетъ почетное мѣсто. Уже и сейчасъ въ Россіи ленъ является источникомъ денежныхъ средствъ для населенія. Эта же роль могла бы остаться за нимъ и въ будущемъ; послѣднее гдѣмъ болѣе возможно, что культура зерновыхъ, удовлетворяя потребности семьи и живого инвентаря, будетъ въ лучшемъ случаѣ лишь достаточной для прокормленія все увеличивающагося населенія. Развитіе животноводства и послѣдующее затѣмъ использование продуктовъ земледѣлія въ предѣлахъ своего хозяйства еще болѣе съузятъ возможность возлагать какія-либо надежды на доходы отъ зерна. При этихъ условіяхъ значеніе льна будетъ все увеличиваться.\*

Наконецъ, техническія усовершенствованія приблизятъ ленъ по дешевизнѣ обработки къ хлопку. Въдъ вопросъ нашего льноводства въ значительной степени былъ бы разрѣшенъ, если бы ленъ могъ перерабатываться въ пряжу на тѣхъ же машинахъ, какъ и хлопокъ. Для этого ленъ долженъ быть превращенъ въ матерьялъ, по характеру своему аналогичный хлопку. Къ счастью для нашего льняного дѣла, такое превращеніе длинныхъ волоконъ льна въ короткія, подобно хлопку, уже достигнуто, и въ настоящее время дѣло это становится на практическую почву. Появляется льняная вата. Эта вата будетъ перерабатываться въ пряжу на машинахъ, приспособленныхъ къ переработкѣ хлопка. Это удешевитъ стоимость производства и его продуктовъ—льняныхъ тканей. Очень важнымъ обстоятельствомъ является также возможность, пользуясь способомъ инженера Швеллина, утилизировать тѣ продукты льняной промышленности, которые нынѣ идутъ въ отбросъ, почти не имѣющій цѣны. Эти отбросы облагораживаются и даютъ великолѣпный продуктъ. Изобрѣтатель представилъ на съѣздѣ льноводовъ, въ г. Псковѣ, образчики пакли и полученнаго изъ нея облагороженнаго волокна; рядомъ лежатъ костриковая пакля, годная только на конопатку, и мягкій, блестящій, хотя и ко-

\* Ежегодникъ гл. управл. земл. и земл. за 1908 г., стр. 390.

\*\* „Вѣстникъ Финансовъ“ 1908 г., № 46.

\* См. статью Н. Малаховскаго „Наше льноводство“, въ „Торг.-Промышл. Газ.“

роткій шелкъ. «Невольно отказываешься вѣрить своимъ глазамъ, невольно закрадывается сомнѣніе въ тождественности предъявленныхъ образцовъ»,—говоритъ очевидецъ.\*

Всѣ эти усовершенствованія открываютъ громадныя перспективы для льняной промышленности. Ленъ завоюетъ по праву принадлежавшее ему мѣсто. По авторитетному свидѣтельству предсѣдателя Псковской губернской земской управы С. И. Зубчанинова,—человѣка всей душой преданнаго идеѣ улучшенія льноводства и очень много сдѣлавшаго для разработки этого вопроса,—вмѣсто трехъ милліоновъ льняныхъ веретенъ, находившихся въ работѣ нынѣ, предо льномъ откроются болѣе 83 милліоновъ веретенъ, работающихъ въ хлопчатобумажной промышленности, и рынокъ расширится въ 28 разъ.\*

Занятіе льноводствомъ сдѣлается болѣе выгоднымъ промысломъ и значеніе его въ экономической жизни населенія будетъ очень велико.

Часъ насталъ. Пусть и наши крестьяне примутся вновь за этотъ старорусскій промыселъ, издавна и имъ извѣстный, но нынѣ заброшенный. И да помогутъ имъ въ этомъ дѣлѣ всѣ лучшіе мѣстные люди—для процвѣтанія и пользы Олонецкаго края!

С. Левитскій.

## Праздники и народное пьянство.

(Окончаніе, см. № 18).

А вотъ и картина праздника. На деревнѣ расположились торговцы съ незатѣйливымъ десертомъ: сиропными пряниками, орѣхами, рожками и конфетами:—дѣтской и царской карамелью. Изъ сосѣднихъ деревень тянутся толпы молодежи—парней и дѣвицъ, за ними кучками идутъ молодіцы и пожилые бородачи. «Холостяки» окружаютъ торговцевъ и отъ нечего дѣлать занимаютъ игрою въ «номера». «Номера»—это 12 въ квадратный вершокъ дощечекъ съ надпи-

\* См. докладъ предсѣдателя Псковской губ. зем. управы С. И. Зубчанинова „Льняной кризисъ, его причины и мѣры къ устраниенію“.

санними отъ 1 до 12 цифрами. Эти «номера» разбираютъ играющіе, уплачивая за каждый по 1-ой копѣйкѣ. Торговецъ беретъ мѣшечекъ съ 12-ю такими-же №-ми, встряхиваетъ его и начинаетъ выбрасывать дощечки; оставшія послѣднимъ въ мѣшечкѣ № выигрываетъ, и владѣлецъ его можетъ взять на 12 к. десерта. Дѣвицы плавно разгуливаютъ толпами по деревнѣ. Пожилые мужички, усѣвшись въ тѣни какой нибудь постройки, разсуждаютъ о хозяйственныхъ своихъ заботахъ.. У хозяевъ праздника въ домахъ въ это время уже шумно. Близкіе родственники обыкновенно забираются къ своимъ зятьямъ, тестямъ, дядьямъ, племянникамъ если не наканунѣ праздника, то съ ранняго утра. Къ полудню ихъ уже кончаютъ угощать; «дорогіе гости» конечно поголовно перепьются и послѣ обѣда расходятся, кто спать, кто бродить по деревнѣ и «колобродить». Какъ только хозяева освободятся отъ «родни», то они обязаны теперь приглашать всѣхъ знакомыхъ. И вотъ, они выходятъ на улицу; молодые парни сзываютъ знакомую молодежь, дѣвицы тащатъ за рукава дѣвушекъ, пожилые приглашаютъ своихъ знакомыхъ. Угощая, поятъ чаемъ съ кренделями и подаютъ обѣдъ. За обѣдомъ водку рѣдко показываютъ, и если угощаютъ, то обнесутъ по рюмочкѣ, по двѣ... Гости выходятъ изъ за стола, благодарятъ хозяевъ и уходятъ. А молодой хозяйскій парень не дремлетъ; двумъ—тремъ лучшимъ товарищамъ онъ уже успѣлъ мигнуть: останьтесь, молъ. Потомъ онъ незамѣтно уводитъ ихъ на сарай или въ клѣтъ. Появляются бутылка водки, чашка или стаканъ и рыбная корка. Чашка обходитъ «избранныхъ». Однимъ духомъ выпиваетъ каждый свою порцію и закусываетъ «хамкомъ» корки... Едва они показываются на улицѣ, какъ слѣдующій парень подхватываетъ ихъ и уводитъ вмѣстѣ съ другими. Угощеніе то же: чай, обѣдъ и послѣ нихъ «избраннымъ» по чашкѣ или по двѣ водки во дворѣ, на сараѣ или въ клѣти. Такимъ образомъ гости успѣютъ побывать въ 4—7—8 домахъ. Кому маловато попало, тѣ дополняютъ «виннымъ зеліемъ»

«свою утробу грѣшную» идутъ въ шинки, гдѣ торгуютъ распивочно и навывосъ. Съ 4—5 часовъ дня картина праздника рѣзко мѣняется. Партіи «степенящихся» парней, съ гармонистами во главѣ, разгуливаютъ по деревнѣ. Вотъ впереди одной изъ нихъ здоровенный дѣтина, кривляясь и приплясывая, расчищаетъ дорогу. Это задираетъ и дракунъ. Безнаказанно раздастъ онъ затрещины на право и налѣво всѣмъ незнакомымъ,—т. е. пріѣзжимъ изъ сосѣднихъ деревень и не имѣющимъ заступниковъ изъ мѣстныхъ крестьянъ и тѣ безобидно отскакиваютъ въ толпу. Но пьяненькаго, которому море по колено, рѣшившагося отвѣтить на обиду болѣе активно, моментально засыпятъ оплеухами, бросаютъ на землю, истопчутъ, испинаютъ. Общіе враги всей этой дикой оравы не попадайте на встрѣчу: толпа зорко высматриваетъ ихъ, и если встрѣтитъ, избьетъ до полусмерти. Форменныя побоища между двумя такими воинственно настроенными толпами случаются нерѣдко. Боже мой, до какого звѣрства доходятъ люди! При общей свалкѣ дерутся чѣмъ попало, бьютъ кого попало; посторонніе и приступить не смѣютъ. Вой женщинъ: сестеръ, матерей, женъ дерущихся оглашаютъ толпу. Бьютъ и ихъ и посторонніе, и родные, коихъ они стараются оттащить отъ драки. Вотъ одного уже совершенно разбитаго, повиснувъ на рукахъ, отвели его жена и сестра. Повинуясь силѣ, онъ отошелъ, но вдругъ вырвался и, схвативъ полѣно, бросился къ толпѣ. Жена еще разъ успѣла схватить его, и онъ не имѣя возможности вырваться изъ рукъ обезумѣвшей и опѣнѣвшей отъ страха женщины, ударяетъ ее полѣномъ. Какъ спомъ, безъ чувствъ падаетъ она, обливаясь кровью, а звѣрь-мужъ уже въ толпѣ работаетъ полѣномъ. Мучительно тяжело видѣть сцены подобного варварства! Но какія бы картины развернулись предъ вами во тьмѣ праздничной ночи, если бы была возможность созерцать ихъ, когда перепьются и сами хозяева праздника! Крики, ругань, сквернословіе раздается съ деревни! Словъ не хватитъ изобразить это ужасающее зло страшныхъ

потрясающихъ сценъ. Достаточно послушать на слѣдующій день о всѣхъ послѣдствіяхъ праздничнаго разгула, чтобы сердце мучительно сжалось, облилось кровью за темную толпу мужиковъ. Вамъ расскажутъ, какъ толпа сорванцовъ ворвалась въ домъ, избилла женщинъ, истоптала мужчинъ, какъ одного забіяку бросили въ колодець, откуда его съ трудомъ спасли женщины, какъ другого, забравшагося «на сутемкахъ» въ лавку торговца, хозяинъ выпроводилъ ударами «безмѣна»—вѣсового коромысла, какъ одна жена была избита мужемъ до потери сознанія, другая лишилась зубовъ, третья оглохла... и т. д.; безъ конца горе, страданія, даже кровь! Ужасно! И вѣдь странно, въ подкаргопольскихъ селахъ отъ праздничнаго пьянства горя «нѣсть числа», а въ Устьвологѣ (Усачевской вол.), гдѣ пьянство повседневно, драки—рѣдкое явленіе, возбуждающее во всѣхъ суровое порицаніе; всякая драка въ Устьвологѣ разбирается на судѣ; подъ Каргополемъ крестьяне вѣрятъ единственно въ оплату кулаками и до судебного разбирательства не доходитъ и десятая доля подобныхъ дѣлъ.

Таковы праздники въ окружающихъ Каргополь селлахъ... Полиція на нихъ рѣдко присутствуетъ, да если бы и присутствовала, едвали бы могла что нибудь подѣлать. Мужики настолько привыкли, сжились со всею этой ужаснѣйшей вакханаліей, что не видятъ въ подобномъ празднованіи ничего предосудительнаго. На слѣдующій день они скорѣе съ юморомъ, нежели сожалѣніемъ, припоминаютъ вчерашнія похождения. Ни шишки на лбу, ни фонари подъ глазами, ни раны на головѣ, ни опухшее отъ удара полѣномъ плечо, ничто не способно вывести ихъ изъ благодушно веселаго настроенія. Вотъ сошлись двое и мирятся между собою, припоминая, какъ сначала сообщла отколотили своего общаго непріятеля—мужичка изъ сосѣдней деревни, («хорошо поколотили, будетъ помнить!»). И какъ, наконецъ, подрались между собою. Однѣ женщины съ проклятіями вспоминаютъ праздникъ, на страданія коихъ и сегодня никто не обращаетъ

вниманія. Психологія крестьянина сводится къ слѣдующей формулѣ: — «бабамъ попало! — Что-жь такое! Пусть несутъ да помалкиваютъ, на судъ, вѣдь, на мужа все равно не подадутъ».

Исчислить, хотя бы приблизительно, сколько пропивается крестьяниномъ въ теченіи года, довольно трудно, но попытаемся. Предупреждаю, что цифры буду ставить «минимальныя» и ужъ ни въ какомъ случаѣ не «вдутыя». Какъ я и говорилъ, хозяиномъ на 4—6 мѣстныхъ праздниковъ берется вина рублей на 15—25. Кромѣ того каждый «холостякъ» имѣетъ обыкновеніе доставить вина для себя и своихъ товарищей друзей 2—3 бутылки иногда и болѣе, о которыхъ его роднымъ совершенно ничего неизвѣстно. Сами хозяева напиваются обыкновенно вечеромъ, при чемъ по большей части берутъ водку у «шинкарокъ», ибо свой запасъ уже успѣли распить; поэтому не будетъ преувеличеніемъ, если на собственные праздники поставимъ водочный расходъ въ 20—30 рублей. Кромѣ собственныхъ праздниковъ, какъ извѣстно, мужичекъ празднуетъ на свои же капиталы и остальные 30—35 праздниковъ, да до 40—45 базарныхъ дней; если положить минимальную сумму на каждый праздникъ 50 к., то это составитъ около 35—40 рублей. Слѣдовательно, всего мужичекъ, съ сыномъ холостякомъ израсходуютъ въ годъ на «зелено вино» 60—75 р. Для семей съ большимъ или меньшимъ количествомъ «заливающихъ за галстухъ» количество расходовъ соответственно увеличивается или уменьшается.

Сумма 60—75 р. говоритъ сама за себя. — Въ крестьянской семьѣ—это цѣлый кладъ, который безъ сожалѣній уничтожается на гадость, не доставляющую, конечно, ни единой капли удовольствія, кромѣ слезъ, горя, страданій.

Какъ бороться съ этимъ ужасающимъ, развращающимъ и разоряющимъ зломъ? Трудная задача стоитъ предъ идейными печальниками за народъ, тѣмъ болѣе трудная, что пока рациональнаго плана борьбы съ

пьянствомъ практика еще не выработала. Энергія и пылъ частныхъ лицъ въ этой борьбѣ всегда почти терпятъ крушеніе, разбиваются о всеобщую россійскую апатію, да вѣдь одинъ въ полѣ не воинъ, а подобные работники въ деревнѣ всегда одиноки. Есть у насъ правительственныя общества трезвости, но ихъ вліяніе на народъ чисто фиктивное: чайныя попечительства о народной трезвости, съ трудомъ конкурирующія съ чайными частныхъ лицъ, съ газетками «Свѣтъ», «Колоколь», конечно, не могутъ и никогда не будутъ оказывать вліянія на мужичка. Куда ни бросишь взглядъ— всюду безотрадная картина, всюду нагло и безраздѣльно царствуютъ кабаки.

Стучать и расходятся чарки.

Рѣкою бушуетъ вино.

Уносить деревни и села,

И Русь затопляетъ оно.

И «нѣсть избавляющаго».

Когда, когда же придетъ онъ спасать темную Русь отъ умственного, нравственнаго и экономическаго банкротства?

Когда?

Zet.

## Земская хроника.

Засѣданіе особой комиссіи по вопросу о проведеніи въ Олонецкій край желѣзной дороги.

3—4 октября въ губернской управѣ происходили занятія особой желѣзнодорожной комиссіи. Комиссія имѣла три засѣданія, въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель комиссіи Е. А. Богдановичъ, члены—Н. А. Ратьковъ, прот. Н. К. Чуковъ, губ. гласный П. А. Иткинъ, І. Ф. Кучевскій, В. И. Кенорѣцкій, секретарь комиссіи С. А. Левитскій и прибывшій изъ Петербурга по особому вызову, завѣдывавшій работами по экономическому обслѣдованію Олонецкаго края Л. К. Чермакъ.

Занятія комиссіи посвящены были выясненію и указанію тѣхъ шероховатостей и упущеній, какія были замѣчены членами комиссіи какъ въ «Матерьялахъ по статистическо-

экономическому описанію Олонецкаго края», такъ и въ «Запискѣ объ экономическомъ значеніи желѣзной дороги Петрозаводскъ-Дубовики».

Въ комиссіи были сдѣланы, между прочимъ, слѣдующія указанія:

А. По отдѣлу V—«Матерьяловъ»—«Пути сообщенія; ихъ экономическое и культурное значеніе».

1. На стран. 143 «Матерьяловъ», подъ заголовкомъ «Грунтовыя дороги» приводится таблица, показывающая число всѣхъ селеній по уѣздамъ губерніи и число селеній, лишенныхъ дорогъ. Данныя этой таблицы, позаимствованныя изъ «Памятной книжки Олонецкой губерніи» за 1905 годъ, представляются въ настоящее время уже устарѣлыми: за пять послѣднихъ лѣтъ устроено немало новыхъ дорогъ и процентъ бездорожныхъ селеній во всѣхъ уѣздахъ значительно понизился. Такъ, въ Петрозаводскомъ уѣздѣ селеній, лишенныхъ дорогъ, показано 370 или 58,1%, между тѣмъ по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Петрозаводскою управою въ августѣ текущаго года, ихъ имѣется всего 170 или 40,2%. Тоже самое случилось бы, безъ сомнѣнія, и относительно другихъ уѣздовъ губерніи. Понятно, что послѣднія данныя представляются болѣе благоприятными для нашего ходатайства о желѣзной дорогѣ.

2. На стран. 155 имѣются замѣчанія о состояніи судоходства на Марининской системѣ и въ районѣ Онежскаго озера. Можно согласиться съ указаніемъ, что «судоходство по системѣ оставляетъ желать болѣе, чѣмъ много», но справедливость требуетъ также указать, что и сдѣлано уже для улучшенія судоходства чрезвычайно много. Относительно озерного пароходства невѣрно указывается, что оно и теперь немногимъ отличается отъ того, какимъ было въ концѣ третьей четверти прошедшаго вѣка: буксирное пароходство по озеру за это время увеличилось разъ въ десять. Неточно также указаніе на то, что на всемъ протяженіи между Вознесеньемъ и Петрозаводскомъ нѣтъ ни одной пристани и пассажирскимъ пароходствомъ западный берегъ Онежскаго озера не обслуживается вовсе:

уже нѣсколько лѣтъ существуетъ пароходная пристань въ с. Шелтозерѣ. Справедливо сообщеніе, что на линіи Вознесенье—Пудоожъ нѣтъ ни одной попутной стаяціи, но въ этой части побережья Онежскаго озера нѣтъ и селеній, гдѣ можно бы было устроить пристань.

Постоянной буксирной линіи отъ Вознесенья до устья р. Вытегры (стран. 156) не существуетъ. Буксирное пароходство во всей полнотѣ обслуживаетъ каждый уголокъ Онежскаго озера, гдѣ имѣется хотя бы одно судно съ грузомъ или кака-нибудь гонка бревенъ.

Сообщенія объ озерномъ пароходствѣ, приведенныя на стр. 159, вуждаются въ слѣдующихъ поправкахъ: рейсы буксирныхъ пароходовъ, благодаря вѣтрамъ, могутъ быть и очень продолжительны, они доходятъ иногда даже до двухъ недѣль. Затѣмъ, озерные пароходы имѣютъ работы въ озерѣ только 40% изъ всего навигаціоннаго времени, а остальные 60% стоятъ за вѣтрами и въ ожиданіи работъ. Положеніе о мизерности буксирнаго флота на Онежскомъ озерѣ подтверждается тѣмъ фактомъ, что тамъ работаютъ главнымъ образомъ свирскіе пароходы, притомъ почти исключительно надъ выводомъ съ озера лѣсныхъ гонокъ. Но, во 1-хъ, безъ свирской работы ни одинъ озерной пароходъ не существуетъ; во 2-хъ, въ озерѣ и имѣется работа только по буксировкѣ лѣсныхъ гонокъ и судовъ съ лѣсными матеріалами.

3. На стран. 167 приведена таблица процентнаго отношенія разныхъ грузовъ, проходящихъ по Марининской системѣ за время съ 1858 по 1907 г.г., причемъ оказывается, что преобладающее значеніе имѣютъ хлѣбные грузы. Между тѣмъ за послѣдніе годы хлѣбныхъ грузовъ идетъ значительно меньше, чѣмъ лѣсныхъ, поэтому приведенныя свѣдѣнія оказываются не отвѣчающими современности.

4. Приведенныя на стран. 174 указанія о чрезвѣрномъ скопленіи судовъ въ Онежскомъ каналѣ не соотвѣтствуютъ современной дѣйствительности, такъ какъ вынѣ никакого скопленія судовъ и загроможденія канала не наблюдается. Да это и понятно, потому что пароходовъ для буксировки всегда имѣется достаточно; число ихъ теперь на Свири до-

ходить до 92-хъ. Если же иногда въ районѣ с. Вознесенья и наблюдается большое, сравнительно, количество судовъ и простой ихъ, то значительная часть ихъ стоитъ тутъ не вслѣдствіе отсутствія или недостатка буксирныхъ пароходовъ, а по другимъ причинамъ, напримѣръ, хлѣбныя суда простаиваютъ потому, что съ нихъ производится торговля хлѣбомъ, и за перегрузкой съ озерныхъ судовъ на болѣе легкія свирскія.

Указаніе (на той же стр. и въ др. мѣстахъ) на слишкомъ медленное движеніе судовъ по системѣ и на продолжительность времени прохода, въ частности, судовъ порожиистой частью р. Свири—отъ Вознесенья до Нигижмы—неправильно. Никогда суда не идутъ столь медленно и никогда не употребляется на это до 28 дней. Нынѣ даже путь отъ Рыбинска до Петербурга совершается въ 30 дней. Обычно путь отъ Вознесенья до Свирицы требуетъ отъ 1 до 8 дней.

Вообще, существующее буксирное пароходство въ настоящее время обслуживаетъ тягу судовъ по Свири болѣе или менѣе удовлетворительно. Если судоходство и испытываетъ иногда затрудненія, то это происходитъ уже отъ другихъ причинъ. Исправность доставки грузовъ въ озерахъ, напримѣръ, нарушается вѣтрами и бурями, особенно подь осень; ей мѣшаетъ также мелководье на Свири и каналахъ, влекущее за собою паузу грузовъ и неизбежныя при этомъ простои и дороговизну фрахта. Въ комиссіи оглашены были двѣ корреспонденціи изъ «Новаго Времени», въ которыхъ отмѣчается обмеленіе Маринской системы въ текущемъ году и тѣ тяжелыя послѣдствія, какія этотъ фактъ вызываетъ для русской промышленности.

То обстоятельство, что передвиженіе судовъ по системѣ, въ частности—по р. Свири, совершается сравнительно быстро, благодаря значительному развитію парового флота, служить, по мнѣнію комиссіи, аргументомъ въ пользу проведенія желѣзной дороги: къ послѣдней обезпеченъ безпрепятственный и удобный подвозъ грузовъ, идущихъ водными

путями. Увеличеніе числа судовъ указываетъ на потребность края въ средствахъ сообщенія.

**Б. По отдѣлу VII «Матеріаловъ»—«Горнозаводская промышленность и горный промыселъ».**

1. Данныя о богатствѣ залежей желѣзнаго блеска близъ Тулмозера, изложенныя на стр. 193—4 не подтверждаются новѣйшими изслѣдованіями Лебедзинскаго. Койкарскія руды представляютъ собою очень тонкіе, неправильные пласты и залегаютъ въ очень крѣпкихъ породахъ, такъ что невыгодны при разработкѣ.

2. На стран. 211, гдѣ идетъ рѣчь объ оборудованіи Александровскаго завода разными техническими приспособленіями, авторъ этой главы перечисляетъ такія несущественныя и сравнительно дешевыя устройства, какъ вентиляторъ Энке, коперъ «Барба», о которыхъ можно бы было и не упоминать. Слѣдовало указать, что съ 1904 года установлена большая Мартеновская печь и оборудованы прокатная и штампочная мастерскія и заводъ сталь работать на своей стали. Тогда же установлена электрическая передача силы, значительно увеличенная къ 1909 г. Перестройка завода нынѣ вполнѣ закончена.

3. На стр. 213 упоминается, что по свѣдѣніямъ горнаго департамента за 1906 г. на заводѣ числится, между прочимъ, 13 кричныхъ и иныхъ горновъ. Между тѣмъ кричные горна уничтожены еще въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія.

Относительно Кончезерскаго завода на стран. 214 неправильно указывается, что заводъ за послѣдніе годы перестроенъ и снабженъ паровой машиной и турбиной. Заводъ капитально ремонтированъ въ послѣдній разъ въ 1828 году. Ни паровой машины, ни турбины на немъ никогда не было.

Точно также никогда не имѣлъ паровой машины и Валазминскій заводъ, какъ это неправильно указывается на той же стр. 214.

4. На стр. 217 сообщается, что въ настоящее время заканчивается распродажа съ торговъ запаса чугуна Олонецкихъ закрытыхъ заводовъ изъ складовъ Александров-

скаго казеннаго завода. Никакой распродажи чугуна не производится.

5. На стр. 239 неправильно опредѣлена выработка глины въ Патровскомъ мѣсто-рожденіи,—она никогда не бывала меньше 30 тыс. пудовъ. Вѣроятно ошибка произошла оттого, что добыча производилась не каждый годъ.

### В. По отдѣлу XII—Торговля.

Членами комиссіи было обращено вниманіе, прежде всего, на то обстоятельство, что свѣдѣнія о торговыхъ оборотахъ, приведенныя въ этой главѣ, въ частности въ таблицѣ на стр. 347, представляются значительно преуменьшенными. Такъ, напримѣръ, годовоі оборотъ торговыхъ предпріятій по Лодейнопольскому уѣзду показанъ въ 1329024 руб., между тѣмъ, по указанію свѣдущихъ людей, одно с. Вознесенская пристань торгуетъ, по крайней мѣрѣ, на полтора милліона рублей. Тоже же самое нужно сказать и про торговые обороты въ другихъ уѣздахъ губерніи. Вообще, по заключенію мѣстныхъ людей, хорошо знакомыхъ съ положеніемъ торговли въ краѣ, общій торговый оборотъ по губерніи долженъ быть увеличенъ по крайней мѣрѣ втрое.

Затѣмъ, отпускъ дровъ изъ Пудожскаго уѣзда равняется по крайней мѣрѣ 8 милліонамъ пудовъ. Изъ этого уѣзда и изъ другихъ вывозъ дровъ и вообще лѣса въ ближайшемъ будущемъ долженъ неминуемо возрасти. такъ какъ въ виду развитія закона 24 апрѣля 1900 года будетъ производиться въ большихъ размѣрахъ разработка крестьянскихъ надѣльныхъ лѣсовъ, что наблюдается уже и нынѣ. Отъ этого и количество грузавъ по вывозу должно значительно возрасти.

Обратившись, затѣмъ, къ рассмотрѣнію «Записки объ экономическомъ значеніи желѣзной дороги Петрозаводскъ—Дубовики», комиссія нашла необходимымъ отмѣтить слѣдующее.

Комиссія полагаетъ, что выводы относительно эксплуатаціи желѣзной дороги должны быть значительно измѣнены въ положительную сторону въ виду необходимости внести значительныя поправки въ исчисленіе гру-

зовъ, которые могли бы быть предъявлены къ перевозкѣ уже въ настоящее время.

Разсмотрѣвъ вѣдомость грузооборота, приложенную къ «Запискѣ», комиссія нашла, что прежде всего должно быть увеличено количество грузовъ по отправленію и здѣсь на первую очередь должны быть поставлены дрова. Количество водоплавныхъ дровъ съ Ояти, Паши и Сяси исчислено въ 10 милліоновъ пудовъ, причеъ авторъ записки исходилъ изъ того предположенія, что не все количество дровъ, оставшихся невывезенными воднымъ путемъ на судахъ—400 тыс. сажень,—поступитъ на желѣзную дорогу; онъ принималъ въ расчетъ лишь половину этого количества, какъ вѣроятный грузъ для желѣзной дороги. Между тѣмъ положительно нѣтъ никакихъ основаній думать, что заготовщики дровъ оставляютъ половину всей зазимовавшей массы этого товара лежать на свалкахъ до весны,—въ ихъ прямыхъ интересахъ будетъ стремиться возможно скорѣе вывезти ее на рынокъ, чтобы товаръ превратить въ деньги и сдѣлать оборотъ капитала. Поэтому количество перевозимыхъ дровъ, заготовленныхъ въ районѣ этихъ рѣкъ, должно быть не менѣе 20 милліоновъ пудовъ. По этой же причинѣ нужно увеличить вдвое (до 2 милліоновъ пудовъ) лѣсной грузъ съ Ивины.

Грузъ ивовой коры для вывоза долженъ выразиться цифрою не меньше 800 тысячъ пудовъ. Такое количество ея добывается въ одномъ Лодейнопольскомъ уѣздѣ; но она можетъ быть заготавливаема и въ другихъ уѣздахъ, чрезъ которые пройдетъ желѣзнодорожный путь. Ивнякъ въ изобиліи растетъ во всѣхъ уѣздахъ и если нынѣ, по преимуществу, ивовая кора заготавливалась лишь въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, то это только потому, что изъ другихъ уѣздовъ былъ затруднителенъ ея вывозъ.

Количество возможнаго вывоза дичи указано, по крайней мѣрѣ, вдвое меньше того, какое въ дѣйствительности поступитъ на желѣзную дорогу. Уже и нынѣ, при условіи гужевоі вывозки, количество ея, вывозимое

изъ губерніи, больше показаннаго въ вѣдомости.

Наконецъ, должно быть увеличено количество вывозимаго камня. На рынокъ пойдутъ многія цѣнныя породы, которыя нынѣ разрабатываются мало, за отсутствіемъ удобныхъ путей для вывоза. Комиссія полагаетъ, что грузъ камня долженъ быть увеличенъ по меньшей мѣрѣ до ста тысячъ пудовъ.

Что касается грузовъ по прибытію, то здѣсь сдѣлано одно очень важное упущеніе въ исчисленіи ввоза муки. Количество необходимой для продовольствія населенія муки, доставляемой съ вѣшнихъ рынковъ, опредѣляется въ 1750000 пудовъ. Но въ Олонецкой губерніи хлѣбъ идетъ не только для продовольствія населенія, но и въ кормъ скоту. Мѣстный крестьянинъ, работающій на лѣсныхъ заготовкахъ и на другихъ промыслахъ, кромѣ сѣна и овса кормитъ свою лошадь печенымъ хлѣбомъ, и даже преимущественно хлѣбомъ. Принимая во вниманіе количество лошадей, работающих въ крестьянскомъ хозяйствѣ, комиссія полагаетъ, что для удовлетворенія этой потребности нужно везти въ губернію не менѣе полумилліона пудовъ.

Затѣмъ, при исчисленіи общаго грузооборота не приняты во вниманіе грузы, могущіе поступить на желѣзную дорогу изъ прионежскихъ волостей Пудожскаго уѣзда, а также и съ желѣзной дороги въ этотъ районъ. Безошибочно можно сказать, что зимою туда все пойдетъ чрезъ Петрозаводскъ по желѣзной дорогѣ.

Сказанное даетъ основаніе исчислять грузооборотъ будущей желѣзной дороги въ суммахъ гораздо большихъ тѣхъ, какія приведены въ запискѣ. Вслѣдствіе этого и финансовыя результаты эксплуатаціи пути будутъ значительно благоприятнѣе тѣхъ, которые указываются запиской.

Но необходимо еще принять во вниманіе, что съ осуществленіемъ желѣзнодорожнаго пути количество грузовъ сильно возрастетъ.

Комиссія высказываетъ твердое убѣжденіе, что оно можетъ увеличиться въ ближайшемъ же будущемъ не на 25—30%, какъ гово-

рится въ «Запискѣ», а вдвое, втрое, какъ это и бывало на другихъ дорогахъ. Поэтому представляется совершенно необходимымъ сопроводить «Записку» особою вѣдомостью, въ которой параллельно съ грузами, которыя получить желѣзная дорога сразу же по ея устройствѣ, были бы указаны и грузы, могущіе поступить на нее спустя нѣсколько лѣтъ по окончаніи постройки и отъ начала эксплуатаціи, на примѣръ чрезъ 5 лѣтъ. Цифры этого будущаго грузооборота могли бы быть выведены по аналогіи съ развитіемъ грузооборота на другихъ линіяхъ, хотя бы, на примѣръ, на корельской желѣзной дорогѣ въ Финляндіи.

Въ частности, комиссія полагаетъ, что въ ближайшіе же годы по постройкѣ Петрозаводской желѣзной дороги могутъ поступить на нее слѣдующіе грузы.

1. Съ проведеніемъ желѣзной дороги, какъ это показываетъ опытъ Сибирской желѣзной дороги, разовьется въ краѣ маслодѣліе, серьезные задатки котораго имѣются на лицо уже и сейчасъ.

2. Предметомъ вывоза будетъ служить и сѣно, которымъ очень богаты нѣкоторыя уѣзды, на примѣръ Олонецкій. Въ будущемъ, съ улучшеніемъ мѣстнаго луговодства, количество вывозимаго сѣна, несомнѣнно, увеличится въ очень значительной мѣрѣ.

3. Несомнѣнно увеличится разработка минеральныхъ богатствъ, такъ какъ желѣзная дорога откроетъ край для предпринимателей. Она облегчитъ возможность работы въ краѣ и для небольшого капитала, тогда какъ нынѣ, за неудобствомъ вывоза и сообщеній, могли существовать лишь крупныя капиталистическія предпріятія. Явится возможность вывоза, будетъ и болѣе легкая возможность обмѣнивать товаръ на деньги, а не держать товаръ безъ движенія въ теченіе 8 мѣсяцевъ. Капиталъ, значить, будетъ работать энергичнѣе.

Для развитія мѣстной промышленности, съ проведеніемъ ж. д. явится еще и то удобство, что для нея будетъ обеспеченъ притокъ рабочей силы. Нынѣ нерѣдко промышленныя предпріятія не могутъ развиваться именно изъ

за недостатка рабочихъ. Напримѣръ, текущимъ лѣтомъ значительно сократилась выработка барита на Оленьихъ островахъ, потому что мѣстные крестьяне не шли на работу, а пришлыхъ рабочихъ нѣтъ.

Необходимо учесть возможность, въ частности, развитія добычи мѣди. Въ Петрозаводскомъ уѣздѣ налаживается солидное промышленное предпріятіе по разработкѣ этого металла англійскою компаніею. Насколько широко ставится дѣло и какіе обширныя перспективы рисуются въ этомъ дѣлѣ—можно судить уже по тому, что за аренду надѣльной земли компанія изъявила согласіе платить крестьянамъ сравнительно значительныя деньги.

Увеличится и количество казенныхъ грузовъ. Нынѣ Александровскій казенный заводъ значительно расширяетъ свою производительность, такъ какъ заказъ военныхъ снарядовъ ему увеличенъ въ очень крупныя размѣрахъ и достигаетъ суммы свыше 12 милліоновъ рублей.

4. Должно быть увеличено въ очень значительной степени количество лѣсныхъ грузовъ, которые будутъ поступать на желѣзную дорогу. Въ «Матерьялахъ» и затѣмъ въ «Запискѣ» упущены, напримѣръ, дрова, заготавливаемая въ казенныхъ дачахъ въ бассейнѣ р. Шуи и въ Финляндіи, а эти заготовки довольно солидны.

5. Улучшенныя условія вывоза должны вызвать къ жизни такія отрасли сельскаго хозяйства, какъ напримѣръ льноводство, которое когда то процвѣтало въ краѣ и давало большіе грузы для вывоза на вѣншіе рынки. Но отъ разныхъ причинъ, главнымъ образомъ, отъ невозможности вывоза зимою, захирѣло и нынѣ заброшено. Мѣры къ поднятю его уже принимаются земствомъ.

Затѣмъ, комиссія считаетъ необходимымъ указать, что прямымъ результатомъ проведенія въ край желѣзной дороги явится улучшеніе условій эксплуатаціи лѣсовъ и многія лѣсныя дачи перейдутъ изъ низшаго разряда въ высшій по таксѣ. Это дастъ казенному и крестьянскому лѣсному хозяйству огромныя выгоды.

Но еще большія выгоды получить отъ желѣзнодорожнаго пути мѣстная торговля. Какъ извѣстно, нынѣ, вслѣдствіе дороговизны зимней доставки товаровъ до Петрозаводска, мѣстные торговцы вынуждены съ осени заготавливать всѣ необходимые товары для потребностей населенія на всю зиму, съ такимъ расчетомъ, чтобы ихъ хватило до слѣдующей навигаціи. Такая массовая заготовка требуетъ большихъ денежныхъ средствъ и капиталовъ. А такъ какъ не всѣ торговцы, и не всегда располагаютъ крупной наличностью, то приходится прибѣгать къ кредиту, долгосрочный же кредитъ обходится дорого. Это обстоятельство непосредственно отражается на стоимости предметовъ потребленія и иногда продуктовъ первой необходимости. При наличности желѣзной дороги можно бы было заготавливать товары небольшими количествами и по мѣрѣ ихъ распродажи, оперируя съ небольшимъ оборотнымъ капиталомъ. Кромѣ того, при настоящемъ положеніи дѣла, очень часто приходится упускать наиболѣе благоприятное время для заготовки товаровъ и заготавливать ихъ въ менѣе удобное время. Напримѣръ, заготовка муки дѣлается мѣстными торговцами въ Рыбинскѣ въ Іюлѣ мѣсяцѣ, потому что иначе закупленный хлѣбъ не могъ бы быть доставленъ до окончанія навигаціи въ Петрозаводскъ. А между тѣмъ осенью—въ сентябрѣ и октябрѣ цѣны на хлѣбъ въ Рыбинскѣ часто падаютъ и заготавливать его было бы выгоднѣе именно въ эти мѣсяцы.

Комиссія, въ заключеніе, нашла необходимымъ отмѣтить еще два обстоятельства, которыя могутъ значительно повысить доходность будущей желѣзной дороги и, слѣдовательно, понизить приплату казны по гарантіи. Во 1-хъ, съ проведеніемъ желѣзной дороги будутъ упразднены почтовыя станціи по всему Петербургскому тракту, такъ какъ почта будетъ перевозиться по желѣзной дорогѣ. Въ настоящее время этихъ станцій имѣется 20 и на содержаніе ихъ расходуетъ (по даннымъ за послѣдній годъ), болѣе 70 тыс., считая въ томъ числѣ содержаніе служащихъ и уплату прогоновъ. Этотъ расходъ упадетъ и отсутствіе его будетъ плю-

сомъ для казны если и не въ полной, указанной сейчасъ суммѣ, то во всякомъ случаѣ, лишь немного меньшей. Во 2-хъ, съ проведеніемъ желѣзной дороги край будетъ открытъ для переселенцевъ изъ другихъ, густо населенныхъ губерній. Естественныя условія Олонеккой губерніи благоприятны для переселенія; на громадномъ земельномъ просторѣ ея можетъ размѣститься безъ тѣсноты и хозяйственныхъ неудобствъ населеніе быть можетъ по численности не меньшее коренного. Эта переселенческая волна помимо того, что она усилитъ экономическое развитіе края, дастъ и новые грузы для желѣзной дороги какъ по ввозу, такъ и по вывозу.

### Значеніе крестьянскаго огородничества въ Олонеккой губ. и что дѣлается по огородничеству.

Трудно найти въ Россіи другую губернію, въ которой между крестьянскимъ населеніемъ было бы такъ мало распространено воздѣлываніе и потребленіе овощей, какъ въ Олонеккой губерніи. Есть множество деревень, гдѣ и понятія не имѣютъ о капустѣ и прочихъ овощахъ, которыя въ другихъ губерніяхъ въ значительной степени разнообразяютъ крестьянскій столъ, вызывая тѣмъ не только большую охоту къ ѣдѣ, но, что главное, дѣлая крестьянскій столъ значительно питательнѣе и болѣе удобоусвояемымъ для организма, способствуя тѣмъ лучшему развитію молодого организма, развитію большихъ силъ и менѣе быстрому изнашиванію силъ уже пожилого организма, сохраняя тѣмъ болѣе продолжительное время работоспособность организма, даже при тяжелой трудовой жизни крестьянина хлѣбопашца, увеличивая тѣмъ, въ значительной степени, работоспособность и платежеспособность населенія.

Крестьянинъ Олонеккой губерніи питается значительную часть года почти однимъ хлѣбомъ, въ томъ или другомъ видѣ. Даже въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, богатыхъ грибами, вслѣдствіе грибного промысла, вывозящаго тысячи и десятки тысячъ пудовъ болѣе мя-

систыхъ и питательныхъ грибовъ, мѣстному населенію остается на собственное питаніе лишь болѣе простые и малопитательные сорта грибовъ, менѣе пригодные въ прокъ.

Въ прежнія времена, когда было множество озеръ, изобиловавшихъ рыбой, рыба въ значительной степени разнообразила столъ крестьянина и дѣлала его болѣе питательнымъ; благодаря хищническому рыболовству, въ настоящее время множество озеръ, бывшіе обильно—рыбными, стали настолько бѣдными рыбой, что вмѣсто прежнихъ 10—12 пудовъ мальковъ, въ ореднемъ на семью теперь въ томъ же озерѣ, налавливается и насумивается на зиму, на ту же семью, едва 3—4 пуда мальковъ. И это теперь становится явленіемъ обычнымъ.

Ясно, что безъ введенія воздѣлыванія и потребленія овощей въ крестьянскую семью, мы не достигнемъ улучшенія въ питаніи крестьянской семьи и оздоровленія ея отъ лучшаго питанія, безъ чего немислимо поднять продуктивныя и платежныя силы населенія. Прочное же введеніе воздѣлыванія и потребленія овощей достижимо лишь чрезъ дѣтей школьнаго возраста, при помощи учителей, занимающихся огородничествомъ. Но провести это прочно—жизнеспособно въ крестьянскую жизнь не такъ легко и требуетъ строго планомѣрнаго дѣйствія, съ надлежащимъ систематичнымъ надзоромъ и руководствомъ въ дѣлѣ.

Департаментъ Земледѣлія, давно признававшій то большое значеніе, которое должно имѣть введеніе овощей въ обыденную пищу крестьянскаго населенія, и въ Олонеккую губернію щедро разсылаетъ весной ежегодно по комплекту набора огородныхъ сѣмянъ всѣмъ министерскимъ и нѣкоторымъ земскимъ народнымъ училищамъ. Но, къ сожалѣнію, такая огульная массовая мѣра, издавека, при сложности организаціи Департамента Земледѣлія, имѣетъ много отрицательныхъ сторонъ, низводящихъ полезность этой мѣры къ нулю и даже въ отрицательную сторону. Не говоря уже о томъ, что въ случаѣ запозданія департаментскихъ сѣмянъ на мѣста раздачи, какъ это имѣло мѣсто въ

1909 году, сразу подкашивается вся плано-мѣрность дѣйствія и получается крупный недочетъ въ ущербъ дѣла. Такая огульная массовая раздача сѣмянъ безъ надлежащаго руководства и контроля вызываетъ крупный лишний перерасходъ денегъ на сѣмена, при сравненно меньшей реальной пользѣ для дѣла. Чѣмъ это достижимо при болѣе правильной постановкѣ дѣла.

Чтобы не быть голословнымъ перейдемъ къ частному случаю, для освѣщенія только того сказаннаго. Такъ, наприимѣръ, Департаментъ Земледѣлія прислалъ въ 1909 году 17 учителямъ Повѣнецкаго уѣзда по комплекту сортовыхъ сѣмянъ, тогда какъ изъ этихъ 17 училищъ лишь 4 учителя вообще занимаются огородничествомъ, а у 13 сѣмена эти пропали даромъ. А подобные факты повторяются въ каждомъ уѣздѣ. Если къ тому прибавить, что добрыя  $\frac{3}{4}$  учителей, занимающихся огородничествомъ, сами слишкомъ мало подготовлены, притомъ съ поразительной самоуверенностью въ своихъ знаніяхъ по огородничеству, неспособные (а частью и не желающіе) служить умѣлому распространенію овощей въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то будетъ понятно насколько польза этой мѣры приближается къ нулю и насколько непроизводителенъ этотъ способъ траты денегъ на распространеніе воздѣлыванія овощей въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Повѣнецкое земство, вполне признавъ всю важность этого вопроса, уже третій годъ действуетъ по 25 руб. въ годъ на мелкихъ нагады, отъ 25 коп. до 1 руб., которыми премируются лучшія овощи и кормовые корнеплоды (турнепсъ), выращенные дѣтми у себя въ огородѣ. Эта крайне полезная мѣра поощренія, безъ мѣры показательнаго характера, въ значительной степени теряетъ свое значеніе. Показательной же мѣрой, представляющей собою дѣйствительное средство къ введенію воздѣлыванія и потребленія овощей въ крестьянскомъ хозяйствѣ, являются ученическія гряды на школьной землѣ, воздѣлываемыя самими учениками, подъ непосредственнымъ руководствомъ учителя, съ тѣмъ,

чтобы исполняя во все время произрастанія овощей надлежащій уходъ за грядками, ученики осенью весь урожай съ нихъ забирали бы себѣ домой. Это должно касаться въ одинаковой степени какъ учениковъ такъ и ученицъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ воздѣлываніе огорода ведется хозяйкой, а не хозяиномъ. Эти ученическія гряды, однако, должны быть достаточно велики, чтобы получаемый съ нихъ урожай овощей представилъ бы вполне ощущаемый для крестьянской семьи реальный результатъ.

Попытка въ этомъ направленіи была сдѣлана при Марковскомъ училищѣ, благодаря тому живому интересу, съ которымъ за распространеніе огородничества, черезъ это училище, взялся инженеръ путей сообщенія Л. Ф. Винницкій. Это училище отводитъ близъ живущимъ ученикамъ гряды, которыя они сами должны подготовить, засадить и засѣять овощами, рассаду которыхъ они сами выращиваютъ въ парникѣ. Все лѣто ученики должны періодически приходить полоть и ухаживать за своими грядками, а осенью каждый изъ нихъ получаетъ весь сборъ съ своей гряды въ свою пользу, домой. Жаль только, что грядки, отводимыя ученикамъ, слишкомъ малы, слишкомъ малъ отъ нихъ ощущаемый интересъ, о чемъ я и высказался еще въ 1908 году, тамъ на мѣстѣ и въ своемъ отчетѣ (стр. 119), высказавъ опасеніе, что эта жадность въ землѣ подъ ученическія гряды не дастъ семьѣ мальчика признать пользу дѣла. Это предостереженіе вполне, оправдалось и дало себя чувствовать въ 1909 году, въ которомъ большинство дѣтей отказалось отъ закладки ученическихъ грядокъ.

Единственно вѣрный путь къ этому направленію, если учителя училищъ съ землею, добровольно согласившіеся на это, вели бы дѣло по строго выработанному плану.

Петрозаводское уѣздное земство, вполне сознавшее всю важность распространенія воздѣлыванія овощей въ крестьянскомъ хозяйствѣ, въ очередной сессіи земскаго собранія 1908 года постановило: учредить должность

инструктора по огородничеству (за 410 руб. въ годъ). Въ докладѣ своемъ Петрозаводскому уѣздному собранію 1908 года, я высказалъ всѣ доводы противъ учрежденія такой должности инструктора по огородничеству, основывая свои доводы какъ на томъ, что раньше чѣмъ подобный инструкторъ въ состояніи принести дѣйствительную пользу, должна быть подготовлена почва въ самомъ населеніи, начиная со школьнаго возраста подрастающаго поколѣнія, такъ и на томъ, что получить со стороны такого опытнаго инструктора отвѣчающаго своей задачѣ, за 360 руб. въ годъ положительно невозможно, и заканчиваю свой докладъ по этому вопросу словами: «я глубоко убѣжденъ, что если Петрозаводское земство теперь же учредить должность инструктора по огородничеству (за 410 руб. въ годъ), то получится та же неудача, какъ и съ помощникомъ маслодѣла въ 1908 году.» Что и оправдалось вполнѣ. Приглашенный Петрозаводскимъ земствомъ инструкторъ по огородничеству иробылъ всего 1½—2 мѣсяца. Убѣдившись въ непрочности своего существованія здѣсь онъ, получивъ было выгодное мѣсто, отказался отъ должности инструктора по огородничеству, которая затѣмъ и упразднена.

Сознаніе, что прочное распространеніе воздѣлыванія и потребленія овощей въ крестьянской семьѣ возможно лишь вкоренивъ въ населеніе охоту къ огородничеству со школьной скамьи, успѣло настолько созрѣть, что 16 декабря 1909 года утвержденъ былъ уставъ «Общества распространенія культуры и потребленія овощей среди населенія Олонецкой губерніи», на полезную дѣятельность котораго губернскимъ земствомъ, на 1910 годъ, было ассигновано 100 рублей, ко дню же открытія перваго учредительскаго собранія этого общества (20 февр. 1910 г.) оно обладало всего лишь 135 рублями, на которые и должно было проявить свою дѣятельность на 1910 годъ.

Основной задачей этого общества является: распространеніе огородничества въ населеніи чрезъ ученическіе огороды, закладываемые учителями и другими лицами, спо-

собными вести это дѣло правильно, на школьной землѣ или на землѣ заарендованной для этой цѣли.

Учитель, положительно переговорившій первоначально съ родителями учениковъ и ученицъ старшихъ двухъ лѣтъ, выяснившій, кто изъ нихъ согласенъ на участіе мальчика или дѣвочки своей въ огородномъ обученіи, съ тѣмъ, чтобы крестьянинъ согласившійся на это обязался бы на каждыя двѣ гряды, по указанію учителя, въ назначенный срокъ, вывезти два воза хорошо перепрѣвшаго навоза, или же четыре воза мѣнѣе перепрѣвшаго навоза, не менѣе 20 пуд. навоза въ каждомъ возѣ, и обязался бы дѣтей своихъ, участвующихъ въ огородничествѣ, высылать на работу на ихъ грядахъ по первому требованію учителя, подъ его руководствомъ, какъ во время весенней обработки, такъ и для ухода въ теченіи лѣта, поливки, полки, окучиванія и разрыхленія почвы. Въ пользу учителя эти дѣти, за то что онѣ участвуютъ въ огородничествѣ, никакихъ работъ безвозмездно исполнять не обязаны. Весь урожай съ обоихъ грядъ ученика (или ученицы) поступаетъ въ его пользу.

Учитель, согласившійся на это дѣло, обязуется каждому изъ учениковъ или ученицъ старшихъ двухъ школьныхъ годовъ, отцы которыхъ согласились на выше приведенныя условія, уступить по двѣ гряды земли, каждая длиною въ 8 сажень и шириною въ 2 аршина, раздѣливъ весь ученическій огородъ на два участка (два плодосмѣна), съ тѣмъ, чтобы въ одномъ участкѣ всѣ ученики имѣли бы по одной грядѣ, занятой на половину капустой и кольроби, а на половину кормовой свеклой или турнепсомъ (смотря по мѣстности, по почвеннымъ и хозяйственнымъ условіямъ), въ другомъ участкѣ каждый ученикъ долженъ имѣть по грядѣ, занятой морковью, столовой свеклой, рѣдькой зимней, рѣдькой майской, брюквой и другими овощами для крестьянскаго стола. Картофель не долженъ воздѣлываться на этихъ грядахъ. Всю рассаду капусты и проч. учитель обязанъ и на долю учениковъ вывести

въ своихъ парникахъ или разсадникахъ, при помощи учениковъ, дабы послѣдніе надлежащимъ образомъ ознакомились бы съ выводкой расады. Учитель отвѣтственъ за успѣхъ учениковъ на ихъ грядахъ, вызывая ихъ для надлежащихъ работъ по уходу за парниками, разсадниками и за своими грядами. За это учитель отъ Общества получаетъ осенью, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, по 1½ рубля за каждую ученическую гряду или по 3 рубля за обѣ гряды на ученика, а весной, необходимыя огородныя сѣмена и нѣкоторую денежную помощь по устройству парника, если это понадобится. Учитель, оправдывающій оказанное ему довѣріе общества въ этомъ серьезномъ дѣлѣ, избирается членомъ—сотрудникомъ общества.

Основная дѣятельность общества и должна состоять въ разыскиваніи дѣйствительно пригоднаго для этой цѣли элемента среди учителей народныхъ школъ въ надзорѣ за всѣмъ ходомъ дѣла, въ которомъ, вѣроятно, примутъ активное участіе и всѣ уѣздные земскіе агрономы, такъ какъ это не только не отвлечетъ ихъ отъ прямыхъ обязанностей, но еще болѣе укрѣпитъ вѣру населенія въ дѣйствительной пользѣ агрономовъ, связывая послѣднихъ еще тѣснѣе съ интересами крестьянскаго хозяйства; въ изысканіи средствъ изъ которыхъ можно было—бы уплачивать учителямъ за каждую ученическую гряду и въ надзорѣ за всѣмъ дѣломъ, о результатахъ котораго долженъ ежегодно издаваться краткій отчетъ, представляющій собою ясную картину всего дѣла.

Практическая дѣятельность этого общества въ 1910 году выразилась въ закладкѣ ученическихъ огородовъ при: 1) Устьвельскомъ училищѣ, въ Каргопольскомъ у., на 5 ученицъ и учениковъ 10 ученическихъ грядъ, 2) Анкиевскомъ уч., въ Лодейнопольскомъ у., 20 ученическихъ грядъ и 3) Ильинскомъ уч., въ Олонецкомъ у., на 20 ученическихъ грядъ.

Обзоръ ученическихъ грядъ при Устьвельскомъ училищѣ секретаремъ общества совмѣстно съ агрономомъ Каргопольскаго уѣзда *Г. П. Семеновымъ*, былъ произведенъ

2 раза, 17-го мая и 29-го іюня. Оба осмотра вполне установили, что здѣсь нечего и рассчитывать на правильное веденіе ученическихъ огородовъ.

К. Веберъ.

(До слѣд. №).

## Изъ русской печати.

«Свѣтъ» по поводу проекта желѣзнодорожныхъ и водныхъ путей, имѣющихъ соединить Мурманское побережье и вообще нашъ сѣверъ съ центральной Россіей, пишетъ:

«Проектъ этихъ путей хорошъ и тѣмъ, что продуктамъ всей широкой Россіи открываетъ новый выходъ въ океаны, не запираемый ни зимними льдами, ни тѣми «случайностями» разнаго свойства, которыя иной разъ и во время мира закрываютъ узкіе морскіе проходы въ проливахъ, каковы Зундъ—главный выходъ изъ Балтійскаго моря,—Дарданеллы, Босфоръ, или въ каналахъ, каковы Суэцкій или Кильскій.

Олонецкое земство снеслось съ Московскимъ земствомъ, прося поддержки ходатайства о соединеніи Екатерининской гавани съ сѣтью русскихъ желѣзныхъ дорогъ.

И поддержка, самая усердная, самая широкая,—охъ! какъ нужна при нашихъ казенныхъ нравахъ.

Въ Америкѣ, стоитъ первымъ пионерамъ двинуться въ какой-нибудь пустой край съ неразработанными, а часто и неразвѣданными полностью богатствами, какъ за ними тянутся туда желѣзныя дороги. Строить эти дороги на первыхъ порахъ кое-какъ, наскоро, лишь бы подешевле. Придетъ время и нужда—можно будетъ достроить и перестроить. Но главное—строители интересуются не тѣмъ есть-ли сейчасъ по линіи проектированной желѣзной дороги достаточно грузовъ и пассажировъ, чтобы окупались постройка и эксплуатация линіи. Они знаютъ и вѣрятъ, что новые пути сообщенія привлекаютъ людей въ пустыри, создаютъ тамъ жизнь и движеніе развиваютъ промышленность и торговлю—и наживаются сами съ громадной пользой для государства и народа.

Такъ выросла великая экономическая, а за нею и политическая сила американскихъ

Соединенныхъ Штатовъ. Такъ выросли и громадные, миллиардные богатства Вандербильтовъ, Гарримановъ, Карнеджи и другихъ желѣзнодорожныхъ королей Америки.

Выли когда-то и въ Россіи пионеры, не уступавшіе американскимъ. Вообще ихъ звали у насъ землепроходцами, у старинныхъ новгородцевъ—ушкуйниками, въ старой до-петровской Москвѣ и разбойниками, пока какойнибудь Ермакъ не поклонится царю цѣлымъ царствомъ Сибирскимъ и не пріобрѣтетъ такимъ манеромъ права на титулъ историческаго дѣателя.

Желѣзныхъ дорогъ въ то время не было. Это, однако, не мѣшало русскимъ землепроходцамъ искать новыхъ путей создавать новую жизнь, строить свое благосостояніе, какъ строили его Демидовы и Строгановы, строить вмѣстѣ съ тѣмъ и великое Русское государство.

Тогда еще не было петербургскихъ канцелярій и департаментовъ, до крайности изобрѣтательныхъ по части помѣхъ, задержекъ и тормазовъ.

Въ наши дни постройка желѣзной дороги дѣло большое, требующее крупныхъ денежныхъ затратъ. Обдуманности такое дѣло, несомнѣнно, требуетъ. Но обдуманность обдуманности рознь. Проектъ желѣзной дороги можно обдумывать на канцелярскій ладъ, выкапывая въ департаментскихъ архивахъ «точные данныя» о количествахъ пассажировъ и грузовъ при бездорожьи и дѣлая отсюда выводы, что проектированная дорога не окупитъ себя.

Но можно тоже самое дѣло обдумывать и жизненно, справляясь не съ тѣмъ, что было и прошло, а съ тѣмъ, что должно быть и будетъ, когда благодатная пустыня, полная скрытыхъ богатствъ, получить въ новыхъ, несуществующихъ еще путяхъ сообщенія тѣ условія, которыя необходимы ей, чтобы привлечь людей, пробудить спящую жизнь, создать промышленность и торговлю, и тѣмъ самымъ вызвать изъ ничего (въ прошломъ и настоящемъ) тѣ грузы и тѣхъ пассажировъ, которые въ будущемъ станутъ окупать дорогу, обогащать ея строителей и все государство.

Вотъ эти то скрытые нынѣ на русскомъ сѣверѣ источники частнаго и государственнаго обогащенія, которые могутъ быть вызваны изъ небытія новыми путями выхода сѣвернымъ богатствамъ на мировые рынки, черезъ Мурманъ и къ сердцу Рос-

сіи и необходимо выяснитъ съ такою убѣдительностью, чтобы департаменты и канцеляріи поняли, что новая жизнь кроется въ жизни, въ будущемъ, а не въ канцелярскихъ архивахъ съ ихъ прошлыми данными.

Что это возможно—свидѣтель великая сибирская желѣзная дорога, въ первые же годы до такой степени опередившая всѣ точныя данныя о пассажирахъ и грузахъ, что если-бы предвидѣть ихъ—по американски, надо было бы сразу строить ее въ два пути. А это значило бы строить сразу путь къ славѣ, а не къ Мукдену и Портсмуту.

Какъ бы то ни было, сибирская дорога—пускай съ ошибками—строилась для будущей жизни, ею пробужденной, и оправдала себя.

То же самое справедливо и для проекта сѣверныхъ путей, тоже открывающихъ для жизни край непочатыхъ богатствъ.

Пусть выясненіемъ государственной важности связи незамерзающаго Мурмана съ сердцемъ Россіи занимаются земства, Олонецкое и Московское, какъ ближе всего заинтересованныя. Но мѣсто въ этомъ большомъ дѣлѣ найдется и русской печати.

За дѣло, съ Богомъ!».

Прекрасныя слова, къ которымъ присоединятся, конечно, всѣ радѣющіе объ интересахъ нашего заброшеннаго сѣвера.

## ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ.

Н. О. Дернарь. Бѣлинскій. Критико-біографическій очеркъ. Для учащихся. Цѣна 50 к. Изд. Т-ва И. Д. Сытина.

Живо и интересно написанная книжка, можетъ служить прекраснымъ пособіемъ при изученіи сочиненій нашего великаго критика, къ сожалѣнію мало теперь читаемаго. Отмѣчая этапы, по которымъ слѣдовало его творчество, авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ касается и тѣхъ психическихъ мотивовъ, которые приводили Бѣлинскаго къ тѣмъ или инымъ выводамъ при оцѣнкѣ современной ему литературы. И вмѣстѣ съ Бѣлинскимъ—критикомъ, ярко встаетъ образъ человѣка нервно, страстно и напряженно ищущаго истины и философскаго обоснованія жизненныхъ явленій.

И это подъ гнетомъ постояннаго полуголоднаго существованія, все развивающейся болѣзни. Не будь Вѣлинекій даже великимъ критикомъ, его біографія и тогда была бы значительна и интересна, какъ примѣръ удивительной нравственной чистоты и стойкости. А въ наше смутное время особенно полезны примѣры этой устойчивости и безграничной энергіи въ борьбѣ съ вѣшними препятствіями и внутренними противорѣчіями. Даже ошибки и заблужденія, въ которыя онъ впадалъ и въ которыхъ потомъ горько раскаивался, дороги намъ, безъ нихъ его личность не была бы такъ ярка и красива.

Мы бы рекомендовали эту книжку не только «для учащихся» въ узкомъ смыслѣ, но и для молодежи вообще.

О Б.

У. и Д. Хоиль. Здоровье и какъ его беречь. Физиологія и гигиена для начального чтенія. Цѣна 35 к. Изд. т-ва И. Д. Сытина.

Книжечка эта, хотя и предназначенная по видимому, для дѣтей средняго возраста, не безъ пользы прочтется и взрослыми. Написана для американскаго читателя горожанина, она ярко даетъ прежде всего почувствовать разницу обстановки домашняго быта американскаго и русскаго. Чистота столоваго бѣлья, чисто накрытый столъ все это благоустройства и доступны нашему средне обезпеченному обывателю, но потребность въ нихъ еще настолько не признана, что онѣ считаются просто излишней роскошью, и ужъ во всякомъ случаѣ «мелочью». Между тѣмъ, эти «мелочи», срашивая нашу сѣренькую жизнь, незамѣтно развиваютъ въ ребенкѣ любовь къ чистотѣ и порядку, создаютъ уютъ и тепло въ домашней обстановкѣ, привязываютъ къ домашнему очагу и тѣмъ создаютъ противовѣсъ влиянію дурныхъ товарищей въ школѣ и на улицѣ.

Кромѣ общихъ указаній изъ области гигиены, книга въ ясной, доступной формѣ даетъ краткія свѣдѣнія по анатоміи и физиологіи, читается легко.

О Б.

Яковъ Никитинскій. Пища, одежда и жили-

ще въ ихъ взаимной связи. Публичная лекція. Цѣна 10 к. Изд. т-ва И. Д. Сытина.

Содержаніе книжки гораздо шире, чѣмъ можно судить по заглавію. Но, къ сожалѣнію, специально научный языкъ, которымъ написана первая половина, дѣлаетъ ее мало доступной для широкой публики. Авторъ, очевидно, имѣлъ въ виду нѣсколько научно подготовленныхъ слушателей. Жаль тѣмъ болѣе, что темы, затронутыя имъ въ концѣ лекціи, представляютъ большой интересъ. Если читатель не испугается научныхъ терминовъ въ первой части, то будетъ съ избыткомъ вознагражденъ при чтеніи второй, изложенной въ ясной, вполне доступной для всѣхъ формѣ.

О Б.

Бондарцевъ. Капустная кила.

Въ цѣляхъ ознакомленія сельскихъ хозяевъ и огородниковъ съ мѣрами борьбы съ капустной килой департаментомъ земледѣлія выпущенъ въ свѣтъ плакатъ Бондарцева объ этой болѣзни.

Сельско-хозяйственныя общества и сеудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, при коихъ имѣются сельско-хозяйственныя бібліотеки, могутъ получить по 1 экземпляру этого плаката бесплатно, при чемъ съ просьбами о снабженіи ихъ этимъ изданіемъ имъ надлежитъ обращаться непосредственно къ мѣстному инспектору сельскаго хозяйства (уполномоченному по сельско-хозяйственной части) или правительственному агроному, коими это изданіе будетъ предоставляться также и мѣстнымъ казеннымъ учебнымъ заведеніямъ и опытнымъ учрежденіямъ. Прочимъ учрежденіямъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ мѣрами борьбы съ капустной килой, съ просьбами о высылкѣ этого изданія надлежитъ обращаться въ департаментъ земледѣлія, которымъ такого рода просьбы и будутъ удовлетворяемы по мѣрѣ возможности.

Редакторъ,

Предсѣдатель О. Г. З. У. Н. Ратьковъ.

# СВѢДѢНІЯ

о пожарахъ въ Олонецкой губернии и о выданныхъ пожарныхъ вознагражденіяхъ изъ страхового капитала

за Апрель мѣсяцъ 1910 года.

Число пожарныхъ случаевъ.	У ѣ з д ы.	Строеній.				Выдано пожарн. возн. изъ кап. обяз. страх.				Причины пожаровъ.			
		Сгорѣло.		Поврежд.		Страхов. емлхъ по нормѣ.		Страхов. по дополн. страхов.		Неосторожность.	Неисправность печей.	Неисчет-выл.	Поджогъ.
		Жилыхъ.	Нежилыхъ.	Жилыхъ.	Нежилыхъ.	Р.	К.	Р.	К.				
4	Петрозаводскій . . . . .	3	4	1	—	160	—	25	—	1	1	2	—
—	Олонецкій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	Лодейнопольскій . . . . .	—	—	1	—	15	—	—	—	—	1	—	—
2	Вытегорскій . . . . .	6	10	2	4	380	—	—	—	1	1	—	—
10	Каргопольскій . . . . .	18	27	4	3	947	—	4000	—	3	3	3	1
2	Пудожскій . . . . .	—	1	—	1	20	—	—	—	2	—	—	—
1	Повѣнецкій . . . . .	1	—	—	—	30	—	—	—	1	—	—	—
20		28	42	8	8	1552	—	4025	—	8	6	5	1

## МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ

въ Петрозаводскѣ (по мѣстному времени).

Сентябрь 1910 г. (ст. ст.)	Въ 7 час. утра.				Въ 1 часъ по полудни.				Въ 9 час. вечера.			
	Баром. метрич. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направленіе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направленіе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направленіе и сила вѣтра.	Состояніе неба.
24 Пят.	52.2	+ 2.3	ЗСЗ сил.	Полуясно.	53.0	+ 5.4	ЗСЗ ум.	Облачно.	55.7	+ 1.3	ЗСЗ умер.	Ясно.
25 Суб.	52.8	+ 2.1	ЗЮЗ умѣр.	Облачно.	51.7	+ 3.5	ЗСЗ сильн.	—	53.8	— 1.1	З слаб.	Полуяс.
26 Воскр.	47.9	— 0.6	ЮВ слаб.	—	45.6	+ 1.5	ЮВ —	—	47.1	0	З —	Облач.
27 Пон.	43.7	— 0.3	Ю сильнѣй.	—	42.0	+ 2.0	ЮВ слаб.	—	51.3	+ 1.3	СЗ умѣр.	—
28 Вторн.	62.3	— 0.5	ЗСЗ умѣр.	Полуясно.	67.2	+ 1.8	СЗ умѣр.	Ясно.	69.8	— 3.2	ЗЮЗ —	Ясно.
29 Сред.	68.9	+ 0.5	ЮЗ —	Облачно.	66.9	+ 2.7	ЮЗ сил.	Облачно.	63.9	+ 4.9	ЮЗ оч. сил.	Облачно
30 Четв.	59.5	+ 5.5	ЮЗ сил.	—	56.3	+ 7.1	ЮЗ —	—	52.0	+ 7.1	СЗ сильн.	—
Октябрь												
1 Пятн.	61.2	— 3.5	ЗСЗ умѣр.	Ясно.	61.2	+ 0.8	ЗЮЗ —	—	63.6	+ 1.0	З слабѣй.	—
2 Суб.	66.9	— 1.7	ЗЮЗ слаб.	Облачно.	64.1	+ 5.5	ЗЮЗ —	—	59.9	+ 6.5	З умерен.	Ясно.
3 Воскр.	60.2	+ 5.4	ЗСЗ сил.	Ясно.	62.2	+ 8.1	СЗ —	—	67.4	+ 2.9	З слабѣй.	—
4 Пон.	69.4	— 1.5	З слабѣй.	—	67.2	+ 5.1	ЗЮЗ умѣр.	—	61.2	+ 6.1	З сильн.	Облачн.
5 Вт.	59.2	+ 3.8	ЗСЗ умѣр.	Облачно.	61.3	+ 4.9	СЗ —	—	62.5	+ 4.1	СВ слаб.	—
6 Сред.	61.7	+ 3.3	ВЮВ слаб.	—	60.3	+ 5.5	ЮЮВ слаб.	—	58.2	+ 5.7	ЗЮЗ умѣр.	—
7 Четв.	59.2	+ 7.5	ЗСЗ умѣр.	—	63.0	+ 2.9	ЗСЗ умер.	—	69.4	— 0.6	С —	—
8 Пятн.	74.2	— 1.8	ССВ —	Ясно.	76.2	0	СВ —	Ясно.	75.0	— 5.8	З слабѣй.	Полухе.
9 Суб.	69.8	— 2.9	ЗСЗ —	Облачно.	69.2	+ 0.5	ЗСЗ —	Полуясно.	69.3	— 1.9	ЗСЗ умер.	Ясно.

Примѣчаніе. 26-го въ первый разъ земля покрылась тонкимъ слоемъ снѣга, днемъ снѣга, осад. 75. 27-го утромъ снѣжокъ и днемъ, осад. 41. 30-го ночью дождикъ и снѣга, осад. 83. 6-го октября ночью дождикъ, осад. 5.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910—1911 годъ.

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# СВОБОДНОЕ ВОСПИТАНИЕ.

(Годъ изданія второй).

Изданіе А. Н. КОНШИНА. Подъ редакціей И. ГОРБУНОВА-ПОСАДОВА.

Журналъ «Свободное Воспитаніе» имѣетъ свою цѣль разработку вопросовъ о свободномъ воспитаніи и образованіи, т.-е. такомъ воспитаніи и образованіи, которое основано на самостоятельности, на удовлетвореніи свободныхъ запросовъ дѣтей и юношества и на производительномъ трудѣ, какъ необходимой основѣ жизни.

Въ связи съ основной задачей журнала стоятъ слѣдующія задачи: 1) разработка вопроса о реформѣ личной, семейной и общественной жизни въ смыслѣ измѣненія самыхъ условій воспитанія и 2) содѣйствіе защитѣ дѣтей отъ жестокости и эксплуатаціи.

## Программа журнала:

1) Статьи, очерки и корреспонденціи по вопросамъ умственного, нравственного и физическаго воспитанія, образованія и самообразованія.—2) Статьи, очерки и рассказы изъ семейной, школьной и общественной жизни съ точки зрѣнія интересовъ воспитанія и образованія.—3) Статьи о материнствѣ и воспитаніи ребенка въ первые годы жизни.—4) Статьи и очерки по вопросамъ защиты дѣтей отъ жестокости и эксплуатаціи.—5) Статьи о свободно-образовательныхъ начинаніяхъ для трудового населенія.—6) Статьи и очерки по ручному труду (земледѣльческому, ремесленному и т. д.—7) Очерки и статьи по природовѣдѣнію, устройству экскурсій и т. д.—8) Очерки по вопросамъ гигиены дѣтства и юношества.—9) «Изъ книги и жизни». Обзоръ журналовъ, книгъ и газетъ по вопросамъ воспитанія и образованія.—10) Переписка между родителями, воспитателями, учителями и вообще всѣми интересующимися вопросами реформы воспитанія и образованія.—11) Вопросы и отвѣты редакціи и читателей.—12) Библиографія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе Е. М. Бемъ, И. А. Беневскій, д-ръ Г. М. Беркенгеймъ, Л. А. Бессель, П. И. Бирюковъ, П. Н. Бирюкова, Е. И. Булгакова, д-ръ А. С. Буткевичъ, проф. Ю. Н. Вагнеръ, В. М. Величкина, К. Н. Вентцель, С. А. Венцель, М. В. Веселовская, Ю. А. Веселовскій, А. М. Вихровъ, Е. Е. Горбунова, И. И. Горбуновъ-Посадовъ, А. А. Громбахъ, Н. Н. Гусевъ, Е. А. Дунаева, С. Н. Дурылинъ, Н. И. Живаго, А. У. Зеленко, А. С. Зоновъ, А. А. Зубрилинъ, д-ръ Н. К. Кабановъ, О. В. Кайданова, Е. А. Караваева, акад. Н. А. Касаткинъ, М. В. Кистяковская, М. М. Ключевскій, А. Н. Коншинъ, П. В. Кротковъ, С. А. Левицкій, В. И. Лукьянская, Ю. И. Мен-жинская, К. А. Михайловъ, И. П. Накашидзе, Сергій Орловскій, А. П. Печковскій, Е. И. Поповъ, А. Первухинъ, А. Б. Петрищевъ, В. В. Петровъ, С. А. Порѣцкій, А. С. Пругавинъ, А. Радченко, Ф. А. Рау, д-ръ В. В. Рахмановъ, Н. А. Рубакинъ, проф. И. Е. Рѣпинъ, М. Х. Свентицкая, И. М. Соловьевъ, Е. К. Соломинъ, В. М. Сухова, Л. Н. Толстой, Е. Я. Фортунатова, А. М. Хирьяковъ, С. Г. Чефрановъ, Е. И. Чижовъ, С. Т. Шацкій, д-ръ Шкарванъ, Л. К. Шлигеръ, и другіе.

Подписной годъ считается съ 1-го сентября 1910 г. по 1-ое сентября 1911 г.

Подписная цѣна: на 1 годъ съ доставкой и пересылкой—3 руб., на полгода 1 р. 50 к., безъ доставки въ Москвѣ—2 р. 50 к.; для сельскихъ учителей съ доставкой и пересылкой на 1 годъ—2 р., на полгода 1 р. Подписка принимается—въ Москвѣ: 1) въ конторѣ редакціи «Свободнаго Воспитанія» (Дѣвичье поле, Трубецкой пер., д. № 10), 2) въ книгоиздательствѣ «Посредникъ» (Арбатъ, д. Тѣстовыхъ, И. И. Горбунову), 3) въ книжномъ магазинѣ «Посредникъ» (Петровскія линіи) и 4) въ конторѣ Н. Н. Печковской (Петровскія линіи).—Въ другихъ городахъ, въ конторахъ и книжныхъ магазинахъ, принимающихъ подписку на журналы.

(1—1).

Открыта подписка на 1911 годъ на журналы

# 1) „ЮНАЯ РОССІЯ“

(„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“),

ежемесячный иллюстрированный журналъ для семьи и школы.

Сорокъ третій годъ изданія.

Журналъ допущенъ къ выпискѣ, по предварительной подпискѣ, въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній, въ городскія, по Положенію 1872 г., училища и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки.

Въ 1911 г. журналъ «Юная Россія» («Дѣтское чтеніе») дастъ всѣмъ подписчикамъ:

**12 ежемѣсячныхъ книжекъ**, въ составъ которыхъ входятъ: а) повѣсти, рассказы и сказки; б) стихотворенія; в) историческіе очерки и біографіи; г) популярно-научныя статьи; д) снимки съ портретовъ замѣчательныхъ людей, съ картинъ извѣстныхъ художниковъ и пр.

**Бесплатныя приложенія:** I. *Жизнь и поэзія Джорджа Байрона*. Литературно-біографическій очеркъ съ приложеніями избранныхъ стихотвореній. Сост. Н. Я. Абрамовичъ. II. *Маркъ Твенъ*. Юмористическіе рассказы. III. *Оскаръ Уайльдъ*. Духъ Кентервилля. Сказка въ пересказѣ Е. Н. Тихомировой. IV. *Джекъ Лондонъ*. Домъ Майи. Рассказъ изъ жизни полонезійскихъ островитянъ. V. *Чарльзъ Робертсъ*. Орлиный нахлѣбникъ. Рассказъ. VI. *Е. Опочининъ*. Рассказы изъ русской жизни.

## 2) „Педагогическій Листокъ“,

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВОСПИТАТЕЛЕЙ И НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЕЙ:

**СОРОКЪ ТРЕТІЙ** годъ изданія.

Журналъ выходитъ 8 разъ въ годъ, книжками до 5 листовъ.

Подписная цѣна на оба журнала **6 руб.** на годъ съ пересылкой, безъ пересылки **5 р.**

**АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:** Москва, Б. Молчановка, д. № 24.

Подписка принимается и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Книгопродавцамъ уступка 5%.

Плата за объявленія въ журналахъ «Юная Россія» и «Педагогическій Листокъ»: за страницу **40 руб.**, за  $\frac{1}{2}$  страницы **20 р.**, за  $\frac{1}{4}$  страницы **10 р.**, за  $\frac{1}{8}$  страницы **5 руб.**

*Издательница* Е. Н. Тихомирова.

*Редакторъ* Д. И. Тихомировъ.

При журналѣ «ЮНАЯ РОССІЯ» и «Педагогическій Листокъ» организованъ книжный складъ изданій Д. И. Тихомирова: 1) Библіотека для семьи и школы; 2) Учительская библіотека; 3) Учебники Д. И. Тихомирова.

**Каталогъ** высылается бесплатно по первому требованію.

(3—1).

Въ годъ  
4 руб. 50 к.  
безъ пересылки.  
5 руб. съ пересылкой.  
За границу:  
7 рублей.

1 руб. 75 к.  
безъ пересылки.  
2 р. съ пересыл.  
За границу 3 р.