

# ВѢСТНИКЪ

## Олонецкаго Губернскаго Земства

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ

1910 г.



### С о д е р ж а н і е:

- |  |   |
|--|---|
| <p>1. Старья и новья формы земской агрономіи.—<i>В. Ф. Керблицкій.</i></p> <p>2. Изъ записокъ статистика.—<i>С.</i></p> <p>3. Обзоръ дѣятельности Олонецкаго губернскаго земства по народному образованію съ 1867 по 1909 г.—<i>Т. В. Леонтьевъ.</i></p> <p>4. Цыфры—показатели. (Изъ статистики народнаго образованія).—<i>А. С.</i></p> <p>5. Разумное начинаніе.—<i>Р. Прушевскій.</i></p> <p>6. IV совѣщаніе страховыхъ агентовъ.</p> <p>7. Очередное губернское земское собраніе.</p> <p>8. Сообщенія изъ уѣздовъ:—<i>С. Подозеро, Пудожск. у. — Г. Соловьевъ.</i>—<i>Г. Оюнецъ.</i> (Уѣздное зем. соб. сессіи 1909 г.)—<i>Иксъ.</i> <i>С. Каскесъ-ручей, Петрозаводекаго уѣзда.</i>—<i>Учит. П. Успенскій</i>—<i>С. Кузаравда, Петрозаводекаго</i></p> | <p>уѣзда.—<i>Н. Матросовъ.</i>—<i>Г. Повѣнецъ.</i> (Чрезвычайное собраніе).—<i>Зритель.</i></p> <p>9. V агрономическое совѣщаніе при губернской земской управѣ.</p> <p>10. Страховые вопросы на очередномъ губ. зем. собраніи сессіи 1909 г.—<i>Б. Годлевскій.</i></p> <p>11. О состояніи народнаго здравія и устройствѣ медицины въ Олонецкомъ уѣздѣ.</p> <p>12. Какъ выработать прочное и цѣнное масло на крестьянской маслодѣльнѣ?<br/><i>К. К. Веберъ.</i></p> <p>13. Отзывы о книгахъ.—<i>М. Л—инъ, Евг. III.</i></p> <p>14. По Россіи.—Изъ земской жизни.</p> <p>15. Метеорологическія наблюденія.</p> <p>16. Объявленія.</p> |
|--|---|

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Олонецкая Губернская Земская Управа доводитъ до свѣдѣнія, что по постановленію Олонецкаго Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшемуся въ за-сѣданіи 5-го декабря 1909 года и утвержденному Г. Олонецкимъ Губернаторомъ, опредѣлено:

1) За самовольныя порубки въ лѣсахъ частныхъ владѣльцевъ, казенныхъ и общественныхъ г. г. Городскіе Судьи и Земскіе Начальники въ теченіи трехлѣтія съ 1910 года налагаютъ взысканіе согласно таксы на лѣсные матеріалы, существующей въ управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Олонецкой губерніи въ ближайшей къ мѣсту порубки казенной дачѣ на тотъ годъ, въ который совершена порубка, а за самовольно вырубленный хворостъ взысканіе опредѣляется въ пять разъ больше той же казенной таксы.

2) Для судорабочихъ за сверхсрочный простой на внутреннихъ водныхъ путяхъ Олонецкой губерніи, при отсутствіи въ договорахъ между судовладельцами и судорабочими особаго по сему предмету условія, производить въ теченіи трехлѣтія съ 1910 года посуточную плату: одному рабочему безъ лошади 1 руб., одному рабочему съ одной лошадыю 2 руб. и за каждую излишнюю лошадь 1 рубль и

3) Вознагражденіе понатымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи, на трехлѣтіе съ 1910 года, производить въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ лѣтнее время съ 1 іюня по 1 сентября по 1 руб. въ сутки, а въ прочее время по 60 коп. въ сутки каждому рабочему.

Предсѣдатель Олонецкой

Губернской Земской Управы *Н. Ратковъ.*

30 марта 1910.

IV годъ издания.

# Вѣстникъ

## ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересылкою во все мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписныя деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 6.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присылаемъ въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобн. статьи исправляются и сокращаются. Гонораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столб. позади текста 10 коп.

9611 Ж

### Старыя и новыя формы земской агрономіи.

(Оконч., см. № 5).

Въ области агрикультурныхъ улучшеній крестьянскаго хозяйства помимо денежныхъ затратъ необходимо и воздѣйствіе времени. Надо помнить, что русская деревня крайне неподвижна, что она безграмотна и невѣжественна. Чтобы понять, какъ трудно работать и насаждать культуру при такихъ условіяхъ, я сошлюсь на нѣкоторые факты, иллюстрирующіе сказанное.

При распространеніи, напримѣръ, маслодѣлкіи при сепараторѣ необходимо считаться съ такимъ взглядомъ крестьянъ на эту машину, что въ хозяйствѣ, гдѣ агрономъ поставилъ сепараторъ, должны подохнуть телята, а коровы—испортиться. Вѣялки, по мнѣнію крестьянъ, должны непременно испортить сѣмена. Плугъ, впервые привезенный агрономомъ въ деревню, долженъ испортить землю и т. д.

Часто такъ непопята и запутана связь какого-либо агрономическаго нововведенія съ послѣдующими результатами, что концы ея приходится искать чуть ли не въ культѣ явленной природы. «Пустилъ траву въ поле, трава и будетъ расти», говоритъ крестьянинъ про посѣвъ клевера на поляхъ, намекая на то, что хлѣбъ, якобы, обидится и отомститъ крестьяни-

ну неурожаемъ за захватъ своихъ вѣковыхъ правъ и владѣній.

Агрономъ г. Кулыжный сообщаетъ слѣдующій фактъ изъ своей дѣятельности. Приѣхавъ въ одну деревню съ плугомъ съ цѣлью демонстрировать его на поляхъ этой деревни, онъ былъ моментально окруженъ крестьянами этой деревни, не безъ нѣкотораго опасенія разсматривавшими плугъ.

Когда крестьяне узнали, что агрономъ хочетъ пахать этимъ краснымъ чудовищемъ ихъ землю, тогда изъ среды крестьянъ выступилъ согбенный съ клюкою, съ видомъ старообрядца, старикъ и предложилъ агроному немедленно оставить деревню, увѣряя, что его никто не допуститъ съ плугомъ на свою землю. Вида возбужденное лицо старика и молчаливое согласіе съ нимъ толпы, агроному только и оставалось спасать свою шкуру.

Вотъ картинка условій, среди которыхъ работаетъ русскій агрономъ!

Допотопнымъ способамъ сельскаго хозяйства соответствуютъ и подобающіе результаты, и Россія бѣдствуетъ такъ, какъ ни одна другая страна. Въ Россіи неурожай хлѣбовъ почти ежегодно захватываетъ нѣсколько губерній, и русскій крестьянинъ—и по се время еще первый кормилецъ западной Европы—у себя дома принужденъ голодать и кое—какъ спасаться отъ голодной смерти правительственными

сеудами. Но ужаснѣ всего то, что конца этимъ недородамъ какъ будто и не предвидится. Это видно изъ того, что урожай, по даннымъ профессора Фортунатова у насъ не повышается, какъ это наблюдается вездѣ, а падаетъ: въ 50-ыхъ годахъ средній урожай ржи у крестьянъ черноземной полосы былъ 5,96 четвертей съ казенной десятины, въ 80-ыхъ годахъ 4,93 четв. Тогда какъ во всѣхъ другихъ странахъ величина урожая въ неизмѣнно растеть, опережая наши въ 2, 3, 4 раза.

Поднять урожай хлѣбовъ и приблизить первобытное хозяйство многомилліоннаго народа къ современности—какое необъятное поле дѣятельности для русскаго агронома! Но «объять необъятное» нельзя. Также нельзя и одному агроному въ уѣздѣ съ успѣхомъ выполнять тѣ колоссальныя задачи, которыя ему поставлены. Эта несоразмѣрность силъ и пространства, къ счастью, начинаетъ входить въ сознаніе земства и уже сдѣланъ шагъ сзуть границы обслуживаемаго однимъ агрономомъ участка.

Теперь у насъ на глазахъ совершается довольно замѣтный переходъ отъ старыхъ формъ земской агрономіи съ однимъ агрономомъ на весь уѣздъ къ новымъ формамъ ея—къ увеличенію числа агрономовъ введеніемъ такъ называемой *участковой агрономіи*. Цѣль участковой агрономической организаціи та, чтобы приблизить агрономическую помощь къ населенію и добиться того, чтобы агрономъ не былъ только мимолетнымъ посѣтителемъ селеній, а чтобы онъ былъ въ нихъ своимъ человекомъ, находясь постоянно лицомъ къ лицу съ крестьянскимъ хозяйствомъ. Для этого уѣздъ разбивается на нѣсколько участковъ и въ каждомъ изъ нихъ поселяется участковый агрономъ, приручивая свое постоянное мѣсто-пробываніе (квартиру) въ крупномъ селеніи.

Какъ бы ни было, но задачи участкаго агронома должны быть такъ же разносторонни, какъ и уѣзднаго. Но уже благодаря уменьшенію радіуса района, участковый агрономъ будетъ имѣть больше возможности на мѣстѣ руководить различными агрономическими мѣропріятіями.

Первенство въ введеніи участковой агро-

номіи принадлежитъ уѣзднымъ земствамъ Самарской губ., гдѣ имѣется по нѣсколько участковыхъ агрономовъ на уѣздъ—въ Новоузенскомъ уѣздѣ 8 агрономовъ, въ Самарскомъ у. 4, въ Бугурусланскомъ 5, и т. д.

Дѣятельное участіе въ учрежденіи участковой агрономіи проявляетъ Полтавское губернское земство, которое уже и раньше подошло къ мысли усиленія агрономическаго персонала на мѣстахъ. Съ этой цѣлью оно, кромѣ субсидированія уѣздныхъ земствъ на содержаніе агрономовъ, щедро рукою приходитъ на помощь сельско-хозяйственнымъ обществамъ, выдавая имъ пособіе по 200 руб. при возникновеніи общества и по 100 руб. ежегодно на развитіе ихъ дѣятельности. Въ цѣляхъ руководства дѣлами с.- х. обществъ, Полтавское губернское земство выдаетъ каждому с.-х. обществу ежегодное пособіе по 300—600 руб. на содержаніе при обществахъ секретарей съ спеціальнымъ сельско-хоз. образованіемъ.

По тому же пути расширенія участковой агрономіи идутъ и многія другія земства.

Изучая послѣдовательное развитіе земскаго агрономическаго дѣла, мы усматриваемъ въ немъ стремленіе къ все большему приближенію къ его прямому объекту—крестьянскому хозяйству. Это приближеніе достигается какъ увеличеніемъ агрономическаго персонала, такъ и самими способами проведенія агрономическихъ мѣропріятій въ жизнь.

До послѣдняго времени, съ однимъ только агрономомъ въ уѣздѣ, агрономическая дѣятельность централизовалась всецѣло въ рукахъ агронома и всецѣло по его инициативѣ. Крестьянское же хозяйство стояло какъ бы въ сторонѣ отъ этой дѣятельности и занимало позицію наблюдателя со стороны. Примѣръ: устройство земскихъ опытныхъ полей, земскихъ маслосѣленъ, образцовыхъ полей и проч., содержимыхъ всецѣло за счетъ земства, безъ малѣйшаго участія самихъ крестьянъ въ томъ или другомъ мѣропріятіи.

Теперь же въ агрономической дѣятельности красной нитью проходитъ стремленіе приблизить эту дѣятельность къ населенію и проводить мѣропріятія непосредственно внутри самаго крестьянскаго хозяйства, привлекая са-

михъ крестьянъ къ болѣе дѣятельному участию въ проведеніи агрономическихъ мѣръ.

Результатомъ этого новаго направленія явилось то, что въ деревняхъ на *крестьянской землѣ* стали устраиваться доказательныя поля, гдѣ подъ руководствомъ агронома работаетъ самъ крестьянинъ—владѣлецъ этой земли,—которому дается лишь пособіе сѣменами хлѣбовъ, травъ, орудіями и искусственнымъ удобреніемъ. Урожай съ доказательныхъ полей поступаетъ въ пользу владѣльца доказательнаго поля. Матеріальное участіе самихъ крестьянъ въ проведеніи того или иного мѣропріятія обезпечиваетъ гораздо болѣе успѣхъ всего дѣла.

Если, далѣе, взять хотя бы земскіе маслодѣльные заводы, то они тоже не могли отвѣчать цѣлямъ успѣшнаго распространенія маслодѣлія среди населенія, почему и въ данномъ случаѣ явилась необходимость внести это дѣло въ крестьянскую избу, снабдивъ хозяйства сепараторами (машины для отдѣленія сливокъ отъ молока) сначала бесплатно, а потомъ за деньги, и научивъ ихъ веденію дѣла. И здѣсь приближеніе мѣропріятій по развитію маслодѣлія къ населенію оказало гораздо болѣе пользы, чѣмъ прежде.

Касааясь вопроса объ агрономической организаціи въ Олонецкой губерніи, мы съ удовольствіемъ отмѣчаемъ тотъ фактъ, что и у насъ она стремится подойти къ типу участковой. Начало этому было положено постановленіемъ очереднаго губернскаго земскаго собранія 1909 г. о приглашеніи въ каждый изъ уѣздовъ губерніи втораго агронома. Хотя, конечно, и при новомъ положеніи дѣла пространство агрономическихъ участковъ въ Олонецкой губ. будетъ измѣряться десятками и даже (въ нѣкоторыхъ уѣздахъ) сотнями верстъ и вслѣдствіе особенныхъ условій Олонецкой губ. (рѣдкость населенія) оно никогда близко не подойдетъ къ такимъ клочкамъ, какъ 15—20 верстъ радіуса, устанавливаемымъ въ южныхъ губерніяхъ, какъ нормальная величина агрономическаго участка для одного агронома, все же раздѣленіе каждаго уѣзда Олонецкой губ. между двумя агрономами усилитъ продуктивность работы агрономовъ весьма значительно.

Конечно, при соответственномъ ассигнованіи уѣздными земствами средствъ на агрономическія мѣропріятія.

Съ введеніемъ въ губерніи участковой агрономіи возникаютъ вопросы, какъ о взаимныхъ служебныхъ отношеніяхъ между агрономами въ каждомъ уѣздѣ, такъ и объ ихъ отношеніяхъ къ земской управѣ. Въ этомъ дѣлѣ пока обозначились два взгляда: *проектъ участковой агрономіи Полтавскаго земства и проектъ Самарскаго земства*. По проекту Полтавскаго земства участковый агрономъ является вполнѣ самостоятельнымъ исполнителемъ мѣропріятій въ предѣлахъ своего участка и отвѣтственнымъ лишь передъ уѣздной земской управой.

Совершенною противоположностью полтавскому проекту является проектъ Самарскаго земства, который возлагаетъ на уѣзднаго агронома объединяющую роль по отношенію къ дѣятельности участковыхъ агрономовъ и ставитъ его посредникомъ въ сношеніяхъ между участковыми агрономами и уѣздной управой.

Безспорно, болѣе правильнымъ и жизненнымъ слѣдуетъ считать проектъ взаимоотношеній агрономовъ Полтавскаго земства. Установленіе іерархической служебной лѣстницы въ средѣ агрономовъ никогда не можетъ принести пользы уже по одному тому, что агрономія слишкомъ живое дѣло, не могущее вмѣститься въ разъ навсегда опредѣленныя формы, шаблоны. И успѣхъ дѣла болѣе зависитъ отъ личности агронома, отъ его способности учитывать весь комплектъ условій крестьянскаго хозяйства и направлять агрономическія мѣропріятія по равнодѣйствующей мѣстнымъ условіямъ. Поэтому преподавать разъ навсегда строго опредѣленныя инструкціи дѣятельности агрономовъ нельзя. А разъ нельзя точно регламентировать дѣятельность агронома, то также нельзя регламентировать и точныхъ требованій къ нему.

Это, такъ сказать, соображенія, вытекающія изъ существа дѣла. Но кромѣ этого имѣются условія чисто внѣшнія, которыя также идутъ противъ возможности предоставленія уѣздному агроному объединяющей роли по отношенію къ участковымъ агрономамъ. Дѣло въ томъ,

что какъ уѣздный, такъ и участковые агрономы, имѣя одинаковый образовательный цензъ, должны быть скорѣе разсматриваемы какъ силы равновеликія и, какъ таковыя, онѣ не могутъ образовать крѣпкое соподчиненное во главѣ съ уѣзднымъ агрономомъ цѣлое. Объединяющую и направляющую роль въ данномъ случаѣ гораздо естественнѣе всего видѣть въ агрономическихъ сѣздахъ всѣхъ агрономовъ даннаго уѣзда и всей губерніи.

Вотъ на этомъ основаніи проектъ участковой агрономической организаціи Самарскаго земства въ той его части, гдѣ онъ касается взаимоотношеній уѣздныхъ и участковыхъ агрономовъ въ печати не встрѣтилъ одобренія.

Если взять проектъ Полтавскаго земства, то мы увидимъ, что въ немъ уѣздный агрономъ трактуется какъ участковой-же агрономъ, съ тою лишь разницею, что участокъ его приуроченъ къ городу. Если и можно допустить какое-либо отличіе въ дѣятельности уѣзднаго и участковыхъ агрономовъ, то единственно въ томъ, что агрономъ, имѣющій мѣстожительство въ уѣздномъ городѣ, долженъ принять на себя трудъ по завѣдыванію земскими полями и фермами, если онѣ находятся вблизи города, сельско-хозяйственнымъ складомъ, вести дѣлопроизводство агрономическаго отдѣленія и прочія обязанности, вытекающія изъ его близости къ уѣздной управѣ.

Въ заключеніе настоящей статьи я позволю себѣ привести проектъ Полтавскаго земства, утвержденный земскими собраніями:

§ 1. Границы района дѣятельности участкового агронома должны быть заранѣе строго опредѣлены и въ интересахъ продуктивности работы должны обнимать небольшую площадь—не болѣе пяти волостей, съ радіусомъ обслуживания въ 15—20 верстѣ.

§ 2. Не будучи помощникомъ уѣзднаго агронома, участковый агрономъ является вполнѣ самостоятельнымъ въ предѣлахъ своего участка и отвѣтственнымъ лишь передъ уѣздной земской управой.

§ 3. Участковый агрономъ дѣйствуетъ согласно программѣ, выработанной уѣздными экономическими совѣтами, причемъ въ непремѣнную обязанность участковому агроному вмѣ-

няется: а) организація мелкихъ с.-х. обществъ, въ работѣ которыхъ онъ долженъ принимать живое участіе; б) организація показательныхъ полей и участковъ и надзоръ за ними; в) популяризація сельско-хоз. знаній путемъ чтеній и бесѣдъ и распространеніе популярной с.-х. литературы; г) содѣйствіе организаціи другихъ кооперативныхъ учреждений—кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, потребительныхъ обществъ, товариществъ по сбыту и т. п.

§ 4. На агронома, участокъ котораго приуроченъ къ городу, возлагается консультативная дѣятельность и дѣлопроизводство по сельско-хоз. и экономическимъ вопросамъ, а равно и надзоръ за с.-х. учрежденіями при уѣздной земской управѣ. Въ цѣляхъ же равномернаго распределенія работы между участковыми агрономами участокъ такого агронома долженъ быть соотвѣтственно уменьшенъ. Остальные участковые агрономы должны жить въ предѣлахъ своего участка, предпочтительно въ крупномъ селѣ или мѣстечкѣ, гдѣ собираются большіе базары, есть волость и мелкое с.-х. общество.

§ 5. Для достиженія общности дѣйствій и обмѣна взаимнымъ опытомъ участковымъ агрономамъ необходимо предоставить право устраивать при уѣздной управѣ совѣщанія не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

Полагая, что одной изъ главнѣйшихъ задачъ участковаго агронома является организація мелкихъ с.-х. обществъ, къ которымъ агрономъ долженъ преимущественно приурочивать всѣ такія учрежденія практическаго характера, какъ прокатныя станціи, случайные пункты, показательныя поля, питомники плодовыхъ деревьевъ и проч., вмѣстѣ съ тѣмъ признается желательнымъ, чтобы для достиженія тѣхъ же цѣлей участковый агрономъ пользовался и другими учрежденіями, какъ то: волостными и сельскими сходами, кооперативными организаціями и т. п.

Агрономъ В. Кербицкій.

## Изъ записокъ статистика.

(См. № 5).

## III.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ меня принимали не то за начальника, не то за судью какого-то. Такъ, въ селеніи П. Б—ой волости, я натевнулся на такую картину: подходя къ одной избѣ, я услышалъ въ открытыя окна визгливые женскіе голоса въ перемежку съ мужскимъ; очевидно, бранились. Войдя въ избу, я громко проговорилъ: «Здравствуйте!» чтобы обратить на себя вниманіе и тѣмъ прекратить ссору. Но женщины не замѣчали меня и съ еще большимъ ожесточеніемъ продолжали перебранку, а взрослый молодой парень, находившійся тутъ же въ избѣ, не только не прекращалъ ссоры, но еще больше старался разжечь озлобленіе съ обѣихъ сторонъ. Наконецъ, онъ одну изъ ссорящихся, молодую женщину, толкнулъ въ спину такъ, что та ударилась лбомъ въ свою противницу, уже пожилую женщину, — очевидно, свекровь ея. Какъ двѣ разъяренныя тигрицы, озлобленныя женщины вцѣпились въ волосы другъ другу и началась свалка.

Парень нѣсколько разъ ударилъ молодую женщину по спинѣ, я поспѣшилъ остановить дерущихся. Мое вмѣшательство смутило всѣхъ гроихъ. Женщины опѣшили отъ неожиданности и молча смотрѣли на меня. Наконецъ, парень первый нарушилъ молчаніе и спросилъ меня:

— Кто вы такой и что вамъ нужно? Зачѣмъ вы вмѣшиваетесь не въ свое дѣло? Я сразу понялъ, что имѣю дѣло съ деревенскимъ краснобаемъ — нахаломъ, и отвѣчалъ ему:

— Кто я — ты узнаешь послѣ, а теперь мнѣ нужно хозяина этого дома!...

— Хозяинъ дома — я, что нужно?

— Коли ты хозяинъ, такъ отвѣчай мнѣ потолковѣе на мои вопросы!

— Что отвѣчать? Какъ отвѣчать?... Я не буду ничего отвѣчать!... Грубо и нахально выпалилъ онъ. Чтобы умѣрить его нахальство, я отвѣтилъ ему:

— Отказаться отъ показаній ты не имѣешь права, иначе я тебя вытребую въ правленье

и ты тамъ долженъ будешь дать тѣ показанія, которыя мнѣ нужны. Прежде всего ты скажи мнѣ, — грамотенъ ли ты? Парень струсилъ и измѣнилъ свой нахальный тонъ.

— Грамотный! сказалъ онъ.

Я подаль ему удостовѣреніе и объяснилъ цѣль своего прихода. Парень совершенно примирѣлъ. Онъ плохо понималъ меня и, вмѣсто нужныхъ мнѣ свѣдѣній, началъ жаловаться на невѣстку, — молодую женщину, которую онъ только что билъ по спинѣ, и просилъ меня выгнать ее изъ ихъ дома; тутъ вмѣщались обѣ женщины и наперерывъ старались обвинить другъ друга, прося защиты и помощи у меня. Какъ ни старался я объяснить имъ, что я не судья и не начальникъ, и что я пришелъ къ нимъ совсѣмъ по другому дѣлу, онѣ не слушали меня и, споря другъ съ другомъ, высказывали только однѣ жалобы. Я попробовалъ снова говорить съ парнемъ, но и тотъ отвѣчалъ на мои вопросы безтолково и сбивчиво. Изъ его сбивчиваго разказа я понималъ только одно, — что молодая женщина — вдова умершаго его брата, отъ котораго осталось трое дѣтей; что у нихъ теперь происходятъ постоянныя ссоры и что вмѣстѣ имъ болѣе жить нельзя и что они съ матерью (старшая изъ присутствующихъ женщинъ) хотятъ сноху выгнать вонъ изъ дома. Но молодая женщина на такое замѣчаніе деверя отвѣчала, что она никуда не пойдетъ съ дѣтьми, и снова просила защиты у меня. Какъ я ни старался объяснить имъ, что я не начальникъ и не судья и что мнѣ нужно совсѣмъ другое, они не поняли меня. Наконецъ, потерявъ всякую надежду взять нужныя мнѣ свѣдѣнія объ этой семьѣ, я вышелъ вонъ изъ избы, — посоветовавъ имъ поменьше ссориться и драться. Но мои слова, очевидно, мало подѣйствовали на нихъ, такъ какъ по выходѣ изъ избы я услышалъ вновь ту же брань и крики. Свѣдѣнія объ этой семьѣ мнѣ удалось уже получить въ сосѣдней избѣ.

## IV.

Много уходило драгоценнаго времени на объясненія съ интересующимися цѣлью нашихъ

работъ крестьянами; чтобы избѣгнуть этого и не терять, такимъ образомъ, даромъ времени, я придумалъ очень простой способъ получать нужныя свѣдѣнія безъ лишнихъ разспросовъ любопытствующихъ: на всѣ любопытные разспросы ихъ, я просто отвѣчалъ имъ, что проверяю посемейные списки съ отмѣткой— грамотный, или нѣтъ; а къ этому они уже привыкли, такъ какъ повѣрка посемейныхъ списковъ у нихъ ежегодно производится ихъ волостнымъ начальствомъ, и это ихъ нисколько не удивляло, такъ что они больше уже не разспрашивали меня и охотно давали свои показанія, а я не тратилъ даромъ времени на бесполезныя объясненія.

## V.

При обходѣ Вытегорской волости мнѣ не разъ приходилось считаться и много толковать съ крестьянами по слѣдующему поводу. Въ нашихъ инструкціяхъ было правило, что всякій обыватель прописывается по тому селенію, въ которомъ онъ живетъ въ моментъ составленія статистическихъ данныхъ о жителяхъ этого селенія. Во многихъ деревняхъ Вытегорской волости находятся временно проживающіе жители изъ другихъ деревень, не приписанные къ этому селенію и нежелаемые для его коренного населенія. При составленіи статистическихъ свѣдѣній боялись коренные крестьяне такихъ селеній, что послѣ этой переписи нежелаемый для нихъ элементъ будетъ приписанъ къ ихъ селенію и навсегда останется тутъ на равныхъ съ ними общественныхъ правахъ и потому съ неудовольствіемъ замѣчали мнѣ:— Не пиши ихъ по нашей деревнѣ. Мы не желаемъ— они не наши,—чужіе... если будешь ихъ писать въ нашу деревню, тогда насъ не пиши!...

Какъ я ни старался разъяснить имъ, что моя приписка нисколько не обязывала ихъ къ принятію нежелаемаго элемента и что составленіе этихъ свѣдѣній имѣетъ совсѣмъ другую цѣль,—крестьяне стояли на своемъ. Чтобы въ такихъ случаяхъ не возбуждать неудовольствія и подозрѣній въ населеніи, я, для собиранія нужныхъ мнѣ свѣдѣній, прибѣгнулъ къ такому способу: снималъ копии съ посемейныхъ списковъ намѣченныхъ селеній и,

являясь туда, перечень жителей велъ по списку, добавляя только нужныя мнѣ свѣдѣнія. Если въ селеніи оказывались пришлые той же волости, я только спрашивалъ, по какой деревнѣ они пишутся, находилъ копию посемейнаго списка ихъ селенія и составлялъ требуемыя свѣдѣнія, ни въ комъ не возбуждая ни подозрѣній, ни ропота. Если пришлые были изъ другой губерніи, то я прописывалъ ихъ семьи уже послѣ семей коренныхъ жителей. Такимъ образомъ и тутъ дѣло обходилось безъ всякихъ недоразумѣній и выигрывалось дорогое время.

## VI.

Въ началѣ производства своихъ работъ чтобы не отвлекать населеніе отъ обычныхъ занятій (статистическія свѣдѣнія составлялись въ страдную пору) я, для полученія необходимыхъ свѣдѣній, ходилъ въ каждый домъ самъ и составлялъ статистическія данныя въ каждой семьѣ на мѣстѣ. Но были случаи, когда отказывались дать какія либо свѣдѣнія. Такихъ случаевъ припоминается нѣсколько при обходѣ Десятинской волости. Особенно рѣзкій, по своей грубости, я встрѣтилъ въ одномъ домѣ деревни Великой дворъ, Десятинской волости. Дѣло было уже подѣ вечеръ. Половина деревни была обойдена мною, вездѣ показанія давались безпрекословно, хотя и съ любопытными разспросами, зачѣмъ это, къѣмъ дано такое распоряженіе и т. д. Зайдя въ одинъ домъ въ серединѣ деревни, я нашелъ тамъ молодую женщину и обратился къ ней съ вопросомъ:— Дома ли хозяйинъ? Она подозрительно смотрѣла на меня и дала отрицательный отвѣтъ, прибавивъ:

— Зачѣмъ тебѣ хозяйинъ?

Я объяснилъ цѣль своего посѣщенія и просилъ дать нужныя мнѣ свѣдѣнія о семействѣ ея. Она отказалась. Я повторилъ свое требованіе. Снова отказъ. Тогда я попросилъ позвать хозяина. Она грубо крикнула:

— Поди прочь!... Что тебѣ нужно? Не буду я звать хозяина для всякаго проходимца!..

Я снова объяснилъ ей, кто я и къѣмъ командированъ и подалъ ей удостовѣреніе. Но

она не взяла даже удостовѣренія въ руки и вновь категорически отказалась позвать мужа, или дать показанія.

Мнѣ ничего не оставалось дѣлать, какъ только прибѣгнуть къ помощи десятскаго, что я и устроилъ, попросивъ послѣдняго собрать домохозяевъ оставшейся части деревни. Когда опись всей деревни была закончена, нѣкоторые изъ явившихся пошенили мнѣ, что половину деревни я записалъ ходя по домамъ, а ихъ отвлекъ отъ дѣла и заставилъ идти къ десятскому. Я рассказалъ имъ только что происшедшій со мною случай и объяснилъ, что во избѣжаніе повторенія этого я вызвалъ ихъ черезъ десятскаго. Собравшіеся поворчали явившемуся мужу строптивой бабы и насмѣшливо-многозначительно переглянулись по ихъ адресу.

## VII.

Крестьяне нѣкоторыхъ деревень, узнавши, что мы командированы земствомъ для учета грамотнаго населенія, съ большимъ интересомъ огнеслись къ нашимъ работамъ и дѣлали правильныя и вполне основательныя предположенія о заботахъ земства поднять уровень образованія деревни открытіемъ новыхъ школъ. Особенно сочувственно къ этому относилось населеніе удаленныхъ отъ школъ деревень.

Многіе даже не безъ основанія высказывали надежду имѣть въ своей деревнѣ, или близости, школу. Такъ, въ селеніи Житномъ, Вытегорской волости, собранные мною мужички высказывались:—хорошо было бы, если бы у насъ открыли школу!... А то никакъ невозможно ребятамъ учиться: до одной школы 5 верстъ, а до другой 4 версты. Весной и осенью грязь и разливъ рѣкъ мѣшаютъ ребятамъ ходить, а зимой вьюга; къ тому же, у многихъ нѣтъ теплой одежки, поневолѣ рѣдко въ школу ходятъ и мало учатся... А безграмотный человекъ, — совѣмъ пронашій: ни прочитатъ, ни написать, ни считать толкомъ... Настанетъ воскресенье, — или праздникъ, всѣ мы бродимъ по деревнѣ да толкуемъ пустое; а будь бы грамотный, — взялъ бы книжку, да ума набирался бы, — не проводилъ бы время попусту. Плохо безъ грамоты... Нужна бы намъ школа, нужна!...

Что я могъ сказать на эти, хотя простыя, но умныя рѣчи?—Одно только—порадоваться и отъ души пожелать имъ осуществленія ихъ добрыхъ намѣреній. S.

## Обзоръ дѣятельности Олонецкаго Губернскаго Земства по народному образованію съ 1867 по 1909 годъ.

(Продолж., см. № 5).

Докладъ директора народныхъ училищъ, представленный очередной сессіи 1902 года, выдвигалъ вопросъ о пріютахъ-общежитіяхъ. Не смотря на отрицательное отношеніе части уѣздныхъ земствъ къ нимъ, какъ уже указано выше, все-таки на очередномъ губернскомъ собраніи 1903 года, по инициативѣ Петрозаводскаго уѣзднаго земства, вопросъ о пріютахъ-общежитіяхъ поднимается вновь. Петрозаводское земство нашло желательнымъ замѣнить нѣкоторые существующіе ночлежные пріюты пріютами-общежитіями, полагая что устройство ихъ принесетъ несомнѣнную пользу.

По расчету Петрозаводскаго земства, стоимость ночлежнаго пріюта въ среднемъ выразится въ 160 руб., почему оно и возбудило ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о принятіи половины расхода по содержанію каждаго пріюта-общежитія, т. е. по 80 р.

Въ виду того, что пріюты-общежитія вполне могутъ замѣнить открытіе новыхъ училищъ въ мелкихъ селеніяхъ, какъ высказался и съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ, состоявшійся въ 1902 году, губернская управа поддерживала ходатайство Петрозаводскаго земства и, принимая во вниманіе, что стоимость пріюта-общежитія опредѣлена Петрозаводскимъ уѣзднымъ земствомъ въ 160 р., какую сумму усталилъ и съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ, полагала оказать пособіе Петрозаводскому земству на открытіе и содержаніе пріютовъ-общежитій въ размѣрѣ половины дѣйствительнаго расхода, но не свыше 80 руб. на каждый отдѣльный пріютъ.

Губернское собраніе во всемъ согласилось съ предложеніемъ управы.

Хотя это постановленіе вынесено какъ-буд-

то въ отношеніи Петрозаводскаго уѣзда, но въ дальнѣйшіе годы, когда другія земства признали пріюты-общежитія цѣлесообразными и, какъ увидимъ ниже, открывали ихъ въ своихъ уѣздахъ и вводили въ планы всеобщаго обученія, оно сдѣлалось принципиальнымъ и было распространено и на всѣ уѣзды земства.

Такимъ образомъ пріюты-общежитія были признаны одною изъ необходимыхъ мѣръ при осуществленіи всеобщаго обученія въ губерніи. Но перейдемъ къ дальнѣйшему изложенію дѣятельности губернскаго земства по разрѣшенію вопроса о всеобщемъ обученіи.

Образованная губернскимъ собраніемъ комиссія для выработки плана всеобщаго обученія состояла исключительно изъ земскихъ дѣятелей, которые больше всѣхъ были заинтересованы правильной постановкой начального обученія. Поэтому работа въ комиссіи была поставлена серьезно. Она, рассмотрѣвъ всѣ материалы, представленные въ ея распоряженіе, не признала возможнымъ положить ихъ въ основу своего плана всеобщаго обученія, а рѣшила итти самостоятельнымъ путемъ при выработкѣ этого плана. Въ теченіе 1904 г. она имѣла нѣсколько засѣданій.

Прежде всего комиссія установила—что понимать подъ терминомъ „всеобщее обученіе“. Обсудивъ подробно, она пришла къ заявленію, „что задача ея, а затѣмъ и земства, должна заключаться не въ введеніи обязательнаго обученія для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, а въ открытіи училищъ въ такихъ мѣстностяхъ и въ такомъ количествѣ, чтобы была возможность безпрепятственно пользоваться школою всѣмъ желающимъ, т. е. иначе говоря, всеобщность обученія комиссія понимаетъ не въ смыслѣ его обязательности или принудительности, а въ смыслѣ общедоступности школы для населенія“ \*). Достиженіе-же послѣдняго возможно, по мнѣнію комиссіи, при условіи, если радиусъ района каждой постоянной школы не будетъ превышать трехверстнаго разстоянія; если-же въ разстояніи до пяти верстъ отъ нормальной школы нахо-

дятся деревни, имѣющія дѣтей школьнаго возраста и если въ этихъ деревняхъ не представляется удобнымъ открытіе особой школы, то чтобы дать возможность дѣтямъ изъ такихъ селеній получать школьное обученіе, необходимо организовать при ближайшемъ училищѣ ночлежный пріютъ. Устанавливая типъ ночлежныхъ пріютовъ, комиссія указала какъ на болѣе желательный типъ, пріютъ-общежитіе, съ обстановкой, приближающейся къ крестьянской; пользованіе пріютомъ должно предоставлять бесплатно только несостоятельнымъ учащимся.

Наконецъ, для селеній, находящихся въ глухихъ мѣстностяхъ, вдали отъ другихъ населенныхъ пунктовъ и сравнительно мелкихъ, комиссія находила желательнымъ открытіе школъ временныхъ (передвижныхъ). Эти школы должны существовать въ извѣстной мѣстности до тѣхъ поръ, пока не будутъ обучены всѣ дѣти школьнаго возраста, а затѣмъ онѣ передвигаются въ другой пунктъ. Въ виду временнаго характера школы представляется необходимымъ, по мнѣнію комиссіи, чтобы со стороны учебной проектируемая школа была съ сокращеннымъ курсомъ и приближалась бы въ этомъ отношеніи къ программѣ существующихъ школъ грамоты. Но чтобы обезпечить успѣшность обученія въ нихъ, комиссія полагала обставить ихъ возможно лучше и назначать туда вполнѣ опытныхъ учителей съ повышеннымъ окладомъ содержанія.

За территоріальную единицу при разработкѣ плана введенія въ губерніи всеобщаго обученія комиссія признала болѣе удобнымъ принять приходъ, а не волость, мотивируя это тѣмъ, что приходская жизнь связана живѣе и тѣснѣе, чѣмъ волостная.

Установивъ такимъ образомъ свое отношеніе къ нѣкоторымъ спорнымъ вопросамъ, комиссія перешла къ составленію самаго плана всеобщаго обученія. Но это могло быть сдѣлано, какъ выяснилось, только тогда, когда въ распоряженіи комиссіи будутъ точныя свѣдѣнія о существующихъ въ настоящее время училищахъ, о селеніяхъ, кои они обслуживаютъ, о разстояніи деревень отъ училищъ, о числѣ жителей въ селеніяхъ, о числѣ дѣ-

\*) Журналъ засѣданія комиссіи по выработкѣ плана всеобщаго обученія отъ 30 іюля 1904 года.

тѣй школьнаго возраста, и наконецъ карта каждаго уѣзда съ указаніемъ на ней всѣхъ деревень и существующихъ училищъ. Поэтому она постановила: „во-первыхъ обратиться въ уѣздныя земскія управы съ просьбою о доставленіи въ комиссію подробной карты уѣзда съ нанесеніемъ всѣхъ деревень и существующихъ школъ, указавъ условными знаками отдѣльно школу каждаго типа; карту уѣзда желательно имѣть въ масштабѣ не болѣе 4 верстѣ въ англійскомъ дюймѣ; во вторыхъ, обратиться къ учащимъ существующихъ школъ (черезъ г. директора народныхъ училищъ и о. епархіальнаго наблюдателя) — съ просьбою доставить свѣдѣнія о селеніяхъ, изъ которыхъ дѣти посѣщаютъ училища, о разстояніи послѣдняго отъ каждой деревни и о числѣ дѣтей, посѣщающихъ школу изъ каждой деревни; въ третьихъ, отъ приходскихъ священниковъ собрать свѣдѣнія о числѣ дѣтей школьнаго возраста (8—11 лѣтъ) въ каждомъ отдѣльномъ селеніи на 1-е января 1904 года, и въ четырехъ, отъ волостныхъ правленій — о селеніяхъ, входящихъ въ составъ каждаго прихода и о числѣ жителей по каждому селенію“.

По полученіи всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній комиссія приступила къ составленію плана всеобщаго обученія по Петрозаводскому уѣзду. Въ началѣ работы она приняла еще принципиальное рѣшеніе, что на ея обязанности должно лежать только опредѣленіе пунктовъ, гдѣ необходимо открыть школу нормальную или подвижную и при какой изъ нихъ необходимо пріютъ, но не выборъ типа школъ, что должно разрѣшаться по соглашенію разныхъ вѣдомствъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Къ началу занятій уѣздныхъ собраній очередной сессіи 1904 года, комиссіей уже выработана была школьная сѣтъ по Петрозаводскому уѣзду.

Изъ нея видно, что для того, чтобъ сдѣлать школу доступной, въ одномъ только Петрозаводскомъ уѣздѣ необходимо открыть еще 23 нормальныхъ школы, 12 передвижныхъ и 22 ночлежныхъ пріюта при существующихъ и нѣкоторыхъ проектируемыхъ школахъ. Комиссія установила также среднюю стоимость

оборудованія и содержанія каждой школы, примѣняясь къ которой потребовалось бы единовременно 3390 руб. и ежегодно 21055 р. на всѣ новыя училища и пріюты Петрозаводскаго уѣзда.

Эта школьная сѣтъ переслана была въ Петрозаводскую уѣздную управу, которая и представила ее въ уѣздное собраніе.

Собраніе утвердило школьную сѣтъ и, чтобъ ускорить практическое осуществленіе плана всеобщаго обученія, постановило возбудить ходатайство предъ святѣйшимъ синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія о пособіи на открытіе новыхъ училищъ. Постановленіе уѣзднаго собранія было передано въ губернскую комиссію, которая нашла размѣръ испрашиваемаго пособія отъ казны на вновь открываемыя школы въ суммѣ 12000 руб. (60%) „не чрезвычайнымъ и справедливымъ“, такъ какъ земство, взявъ на себя содержаніе открываемыхъ школъ, въ будущемъ, при развитіи школъ будетъ нести большіе расходы, а отъ министерства народнаго просвѣщенія будетъ получать пособіе въ прежнемъ размѣрѣ, почему и постановила просить губернское земское собраніе поддержать ходатайство Петрозаводскаго уѣзднаго земства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія. Она также въ одномъ изъ своихъ засѣданій высказалась, что ея роль въ дальнѣйшей работѣ по составленію школьной сѣти должна ограничиться только установленіемъ общихъ принципиальныхъ положеній, на которыхъ должна базироваться дальнѣйшая работа, а составленіе школьной сѣти должно быть предоставлено уѣзднымъ земствамъ. Опредѣляетъ она и функціи губернскаго земства въ осуществленіи плана всеобщаго обученія; по ея мнѣнію, онѣ должны заключаться въ общемъ содѣйствіи теоретической и практической работѣ уѣздныхъ земствъ по осуществленію всеобщаго обученія, въ поддержкѣ соответствующихъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ и въ матеріальной помощи уѣзднымъ земствамъ на содержаніе школъ, размѣръ котораго долженъ быть опредѣленъ уѣздными земствами.

Всѣ журналы засѣданій губернской комиссіи и школьная сѣтъ по Петрозаводскому уѣзду

ду были представлены въ очередное губернское собраніе, сессіи 1904 года, которое въ за-сѣданіи своемъ 22 января 1905 года одобрило всѣ предположенія губернской комиссіи, ассигновало 400 рублей на нужды комиссіи по разработкѣ матеріаловъ и печатаніе трудовъ комиссіи и постановило поддержать ходатайство Петрозаводскаго уѣзднаго земства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ пособія на вновь открываемыя школы въ суммѣ 12 тысячъ рублей.

Руководствуясь этимъ постановленіемъ губернскаго собранія, комиссія всѣ собранныя статистическіе матеріалы и выработанныя ею основанія, на которыхъ должна быть построена школьная сѣть, для дальнѣйшей работы препроводила въ уѣздныя управы. Такая постановка дѣла, конечно, ускорила составленіе школьныхъ сѣтей, такъ какъ вмѣсто одной комиссіи работа была произведена нѣсколькими одновременно по каждому уѣзду, что и дало возможность по остальнымъ шести уѣздамъ закончить составленіе сѣтей въ теченіи 1905—6 г.г.

Т. В. Леонтьевъ.

(Продолж. будетъ).

## Цифры — показатели.

(Изъ статистики народнаго образованія).

Есть книжки, брошюры, по первому впечатлѣнію подавляющей скуки. Страницы ихъ нестрять цифрами и рядами таблицъ съ заголовками вверху и съ лѣваго края, а остальное поле тоже заполнено цифрами процентныхъ вычисленій. Но если не поддастся первому побужденію забросить книжку, а внимательно взглянуть въ безстрастныя строки цифръ съ пояснительными къ нимъ словами, то скучная книжка задержитъ на себѣ чтеца, пока не будетъ прочтена вся, и холодныя строки ея текста, обильно уснащенные цифрами, заговорятъ горячо и заставятъ сильно заботиться ваше сердце. Это книжка статистическихъ свѣдѣній.

Только что названное впечатлѣніе мы пережили, занявшись недавно вышедшей изъ печати книжкой П. Т. Виноградова «Началь-

ное образованіе въ Томской губерніи въ 1908 г. сравнительно съ земскими губерніями и культурными странами всего міра.»

Томская губернія—не Олонецкая губ., и слѣдовательно для насъ мѣстнаго значенія книжка не имѣетъ; но чьи интересы превышаютъ узкую любознательность только къ «своей хатѣ съ краю», для того поименованная брошюра дастъ поучительныя и печальныя свѣдѣнія, особенно, когда мы обратимся къ ея таблицамъ сравненія съ другими странами.

Громадная (площадь губерніи равна 744576 кв. в. съ населеніемъ къ 1 янв. 1909 г. въ 3.100.940 чел. обоого пола) и богатая Томская губ. въ отношеніи начальнаго образованія, по словамъ автора брошюры, «находится, сравнительно съ 50 губерніями Европейской Россіи, въ неудовлетворительномъ положеніи, хотя въ губерніяхъ Виленской, Ковенской, Пермской, Тамбовской и Уфимской школьное дѣло хуже, чѣмъ въ Томской». Въ отношеніи образованія въ Сибири ниже Томской губерніи стоятъ Тобольская губ. и Якутская область. На 1000 человекъ населенія учащихся мальчиковъ въ Томской губерніи приходится 40,3, дѣвочекъ 18; въ Тобольской—35,1 мальчиковъ и 12,2 дѣвочки; въ Якутской области—9,8 мальчиковъ и 3,2 дѣвочки. -

Къ 1 января 1909 г. въ начальныхъ школахъ Томской губ. дѣтей обоого пола находилось 78043 (32%), а въ школы 165157 (68%). «Есть надъ чѣмъ призадуматься!» восклицаетъ авторъ. Изъ названнаго числа учащихся дѣтей въ школахъ вѣдомства Святѣйшаго Синода находилось 40,041, остальные въ школахъ вѣдомства М. Нар. Пр. Въ вѣдомствѣ М. Н. П. учащихся было 49%, а въ вѣдомствѣ св. Синода 51%. Въ вѣдомствѣ Императрицы Маріи было 8 школъ при дѣтскихъ пріютахъ.

На начальныя училища, кромѣ частныхъ 3-го разряда, израсходовано 812.145 р., въ томъ числѣ въ вѣдомствѣ М. Н. Пр. 578.029 р. 27 к., а на школы вѣдомства Св. Синода 228.316 р., на школы при пріютахъ вѣд.

Имп. М.—6800 р. Слѣдовательно, въ среднемъ каждый учащійся въ школахъ вѣд. М. Н. Пр. обошелся 15 р. 86 к., въ вѣдомства Святѣйшаго Синода 5 р. 70 к. и въ пріютѣ около 25 р. въ годъ.

На каждаго жителя Томской губ. расходъ на начальныя школы составляетъ 26 коп. въ годъ, а расходъ на водку въ 1908 году равнялся 7 рблей 40 копѣекъ. (Водки въ 1908 г. выпито на 22.958.491 р.). Въ Соединенныхъ Штатахъ расходъ на 1 учащагося въ годъ 50,8 рубл.; въ Германіи 22,8 р.; въ Англіи 21,6 р.; въ Трансваалѣ 52,4 р.; въ Японіи 6,2 р. и т. д.

Въ Томской губ. въ настоящее время въ начальныхъ школахъ числится 25 человекъ изъ 1000 жителей, во многихъ губ. Европейской Россіи 50 и даже болѣе; въ культурныхъ государствахъ міра на 1000 жителей въ начальныхъ школахъ 150, а въ нѣкоторыхъ болѣе 200 дѣтей; и учатся тамъ не 3 года, а 7 и даже 8 лѣтъ.

Чтобы вмѣстить всѣхъ дѣтей школьнаго возраста (8—11 лѣтъ) обоого пола въ сельскія школы при комплектѣ 50 учащихся въ каждомъ училищѣ, нужно открыть въ Томской губ. 3661 школу. Полагая ежегодно ассигновать изъ государственнаго казначейства на каждое училище съ трехгодичнымъ курсомъ на жалованье учащимъ 390 руб., при помѣщеніяхъ училищъ, ремонтѣ, отопленіи и прислугѣ отъ сельскихъ обществъ, пришлось бы отпускать изъ казны на всѣ училища 1.427.010 рубл.

Что касается показаній относительно помѣщенія существующихъ школъ въ Томской губерніи, то въ брошюркѣ находимъ слѣдующіе отзывы изъ отчета г. директора: многія училища, преимущественно земскія, ютятся въ невозможныхъ помѣщеніяхъ,—тѣсны, холодны и грязны. Крестьяне болѣею частію не только не производятъ ремонта зданій, но иногда оставляютъ училища даже безъ отопленія.

Томскій епархіальный наблюдатель въ своемъ отчетѣ за 1907/8 уч. г. говоритъ: «Въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты тѣснота, и крестьянскія дѣти жмутся на лавкахъ въ

спертомъ воздухъ. Попадаются до сихъ поръ школы, которыя отапливаются только желѣзной печкой. Пока она топится, въ школахъ ужасный жаръ; когда перестанетъ топиться, наступаетъ страшный холодъ. Есть школы настолько холодныя, что учащіеся сидятъ въ теплыхъ шубахъ и шарфахъ, съ трудомъ разгибая свои оконечнѣшіе пальцы. Есть школы, въ которыхъ только однѣ лѣтнія рамы, а полы зимой покрыты инеемъ. Чистота помѣщеній не только больное мѣсто школъ грамоты, но и церковно-приходскихъ. Встрѣчаются школы, въ которыхъ полы моются 2 раза въ годъ, а побѣлки стѣнъ не бываетъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.»

Какимъ тяжелымъ подвигомъ является трудъ учителей-страдальцевъ въ подобнахъ школахъ!

Мы, конечно, далеки отъ мысли исчерпывать все содержаніе и цифровой матеріалъ брошюрки г. Виноградова; взяли лишь то, что наиболѣе ярко бросилось въ глаза и больно рѣзнуло по сердцу. Цифры брошюрки многое говорятъ и «имъ безъ волненія внимать невозможно»...

Въ таблицѣ «Положеніе начального образованія въ Томской губерніи по сравненію съ губ. Европейской Россіи и Сибири» напильсь цифры удѣительнаго свойства для насъ, олончанъ: въ вычисленіи числа учащихся обоого пола на 1000 человекъ, Олонецкая губернія, по свѣдѣніямъ къ 1 января 1907 г., занимаетъ четвертое мѣсто, а именно: въ Таврической губ. на 1000 человекъ учащихся въ начальныхъ школахъ приходится 66,6; въ Лифляндской—59,7; въ Тульской—59,1; въ Олонецкой—58,8.\*)

А. С.

\*) Относительно Олонецкой г. считаемъ умѣстнымъ привести здѣсь еще нѣкоторыя данныя, характеризующія положеніе у насъ народнаго образованія. Всѣхъ учащихся въ 714 школахъ гражданскаго и духовнаго вѣдомства 23391 чел. Изъ всего числа дѣтей школьнаго возраста обучается въ школахъ мальчиковъ 89% и дѣвочекъ—41%. Одно училище у насъ приходится на 160 кв. верстъ, одинъ учащійся на 4,9 кв. версты. Одно училище на 573 жителя и одинъ учащійся—на 17,5 жител. Отсюда болѣе точно—на 1000 челов. населенія у насъ 57,19 учащихся. Стоимость обученія одного ученика въ годъ равна 21 р. 15 коп.—На одно училище у насъ приходится 33 учащихся. Ред.

## РАЗУМНОЕ НАЧИНАНІЕ.

Въ № 20 за 1908 г. „Вѣстника Олонецкаго Губернскаго Земства“ въ статьѣ „Добрый починъ“ былъ изложенъ циркуляръ г. земскаго начальника 1-го участка Олонецкаго уѣзда, которымъ земскій начальникъ обращалъ вниманіе волостныхъ старшинъ и населенія на пользу и значеніе приобрѣтенія населеніемъ для селенія участка пожарныхъ трубъ; указывалъ на льготныя условія губернскаго земства, при которыхъ для платежныхъ силъ и средствъ населенія вовсе не обременительно обзавестись пожарною трубою, — необходимѣйшимъ орудіемъ борьбы съ огнемъ въ деревнѣ и т. п.

Вліяніе этого циркуляра, разосланнаго г. земскимъ начальникомъ А. М. Никольскимъ, сказалось сразу и не болѣе, чѣмъ черезъ годъ, — въ районѣ 1-го участка Олонецкаго уѣзда, обрабатывающаго Важинскую, Мятусовскую, Неккульскую и Коткозерскую волости, прибавилось одиннадцать пожарныхъ трубъ, уже приобрѣтенныхъ населеніемъ.

Такое быстрое насажденіе противопожарной организациі необходимо отнести къ огромной работѣ земскаго начальника А. М. Никольскаго, который, какъ намъ извѣстно, не мало положилъ личнаго труда, энергіи и инициативы при постановкѣ этого важнаго дѣла.

При этомъ намъ хочется сказать, что кромѣ мѣръ огнетушительнаго характера, земскій начальникъ А. М. Никольскій не забываетъ и мѣръ предупредительнаго характера, а эти мѣры не менѣе важны, — правильное строительство, дрѣвонасажденіе, водоснабженіе и т. п., но очевидность этихъ мѣръ можетъ вылиться въ реальную форму чрезъ нѣсколько лѣтъ.

Привѣтствуя населеніе тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ оно пожелало встать на путь защиты себя отъ злѣйшаго врага деревни — огня, мы шлемъ пожеланія другимъ мѣстностямъ губерніи воспринять драгоцѣнный примѣръ, обезпечить себя насколько нужно огнетушительными средствами и не забыть мѣръ предупредительнаго характера.

Р. Прушевскій.

## IV Совѣщаніе страховыхъ агентовъ.

Засѣданіе 1—5 марта 1910 г.

Послѣ открытія совѣщанія г. Предсѣдателемъ губ. управы и рѣчей, приведенныхъ въ предыдущемъ №-рѣ, было приступлено къ чтенію докладовъ губернской управы губернскому собранію и по нимъ постановленію губернскаго собранія.

1) Докладъ № 81—о приобрѣтеніи страховыхъ плакатовъ. Совѣщаніе пришло къ заключенію, что плакаты при невозобновленіи страхованія въ селеніяхъ снимать, а въ городахъ въ тѣхъ же случаяхъ оставлять на волѣ страхователя. Въ квитанціяхъ, выдаваемыхъ на дополнительное страхованіе совѣщаніе считало бы нелишнимъ помѣстить правило, что при невозобновленіи страхованія плакатъ возвращается Волостному Правленію.

2) Докладъ управы № 83—по ходатайству кр-нѣ Пудожскаго уѣзда, Шелтомской волости, Горскаго, Бережно-Дубровскаго и Шелтомскаго обществъ объ измѣненіи обязательныхъ постановленій—принять къ исполненію и руководству.

3) Докладъ № 84—о командированіи земскаго страхового агента по Пудожскому уѣзду Ф. А. Копосова на мартъ и апрѣль мѣсяцы въ сѣверо-восточную часть Пудожскаго уѣзда.

Страховой инспекторъ указалъ на необходимость откомандированія агентовъ Вытегорскаго и Лодейнопольскаго уѣздовъ, первого въ районѣ Ухотской волости, а второго въ районѣ Оштинской волости. Агента Вытегорскаго уѣзда, можетъ быть, представляется необходимымъ поставить въ условія, одинаковыя съ Пудожскимъ агентомъ, такъ какъ сказанный районъ отстоитъ отъ г. Вытегры до 200 верстъ. Лодейнопольскому агенту возможно пребыть меньшій срокъ и при пароходномъ сообщеніи ему не представлялось бы необходимымъ выдавать командировочныя суммы.

Совѣщаніе пришло къ заключенію просить губернскую управу, не найдетъ ли она возможнымъ сдѣлать распоряженіе по означенному вопросу.

4) Докладъ № 85—по ходатайству кр-нѣ Повѣнецкаго уѣзда, Сандальскаго общества, сел. Паданы о пособіи на приобрѣтеніе брезента и 4-хъ рукавовъ.

Ф. А. Копосовъ сообщилъ совѣщанію, что Пудожское городское добровольное пожарное общество субсидированное уже нѣсколько разъ губернскимъ земствомъ, не зачислило губернское земство въ число пожизненныхъ членовъ.

Предсѣдатель совѣщанія, уяснивъ положеніе дѣла, считалъ необходимымъ пригласить г. Предсѣдателя управы для выясненія его точки зрѣнія по вопросу.

Г. Предсѣдатель управы, прибывъ въ совѣщаніе, освѣтилъ вопросъ и указалъ на то, что губернское земство выяснитъ вопросъ съ пожарными обществами и что тѣ пожарныя общества, которыя уклонятся отъ приглашенія губернскаго земства въ общія собранія и не будутъ представлять отчетовъ, не могутъ быть представляемы губернскою управою губернскому собранію, какъ заслуживающія пособія отъ земства.

5) Докладъ № 86—объ устройствѣ колодезь въ нѣкоторыхъ семеняхъ Повѣнецкаго уѣзда.

Страховой инспекторъ просилъ агентовъ Олонецкаго, Повѣнецкаго и Каргопольскаго уѣздовъ принять участіе въ работахъ уѣзднаго земства по изслѣдованію этого вопроса.

6) Докладъ № 87 и 136—по ходатайству Лодейнопольской уѣздной земской управы о выдачѣ пособія Лодейнопольскому вольно-пожарному обществу.

Агентъ Лодейнопольскаго уѣзда доложилъ, что на отпущенныя губернскимъ земствомъ 1000 руб. предполагено купить трубу, приспособить зданіе обоза, выписать пожарные рукава; пара лошадей уже приобрѣтена. Кроме того, предсѣдателемъ правленія исходатайствована ссуда на 10 лѣтъ изъ Мин. Вн. Дѣлъ въ 2000 руб.

7) Докладъ № 93—о постановленіяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній по отчетамъ страховыхъ агентовъ губернскаго земства и съ представленіемъ отчетовъ агентовъ.

Предсѣдатель совѣщанія указалъ на не-

обходимость, чтобы г.г. агенты, какъ можно тщательнѣе слѣдили за исправностью и чистотой пожарныхъ трубъ. Кроме того Предсѣдателемъ совѣщанія указано на очень полезную мѣру—привлеченія мірскихъ станцій къ вывозкѣ на пожары пожарныхъ трубъ на разстояніи до 5 вер.,—этого можно достигнуть соответственными приговорами крестьянъ. Совѣщаніе съ этимъ согласилось.

(До слѣд. №).

## Очередное губернское земское собраніе.

(Продолженіе, см. № 5).

Засѣданіе 8-е—8 декабря 1909 г.

По открытіи засѣданія, губ. собраніемъ заслушано было письмо бывшего директора народныхъ училищъ Г. А. Попова на имя Н. А. Ратькова, конимъ онъ проситъ передать губернскому собранію его благодарность за оказанную ему честь учрежденіемъ двухъ стипендій его имени, каковое письмо принято къ свѣдѣнію.

Послѣ сего губернское земское собраніе, согласно заключенія ревизіонной комиссіи, ассигновало на ремонтъ моста чрезъ р. Лососинку въ г. Петрозаводскѣ—3350 рублей.

На содержаніе дома губернской управы и сторожей губернскимъ земскимъ собраніемъ ассигновано—2754 рубля.

Затѣмъ губернскимъ земскимъ собраніемъ заслушанъ былъ докладъ губ. управы объ оконченныхъ работахъ по постройкѣ моста чрезъ р. Онегу у г. Каргополя.

Докладъ по постройкѣ моста чрезъ р. Онегу у г. Каргополя былъ внесенъ губ. управою въ минувшее очередное губернское земское собраніе январской сессіи 1909 г. губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ этотъ докладъ и заключеніе по этому докладу ревизіонной комиссіи, постановило:

а) для освидѣтельствованія и пріема моста избрать особую комиссію, въ составъ которой вошли: Д. С. Богдановъ, С. Н. Хвостовъ,

Н. Ф. Клементьевъ, И. П. Богдановъ и С. Ф. Кименталь, пригласивъ для экспертизы произведенныхъ работъ специалиста-инженера:

б) въ случаѣ пріема, дальнѣйшее содержаніе моста отнести на дорожный капиталъ Каргопольскаго земства,

и в) ассигновать на расходы комиссіи и приглашеніе инженера для производства осмотра моста чрезъ р. Онегу—2000 руб., съ отнесеніемъ ихъ на дорожный капиталъ Каргопольскаго земства.

Согласно этому постановленію губернскаго земскаго собранія губ. управою для экспертизы работъ, произведенныхъ по постройкѣ названнаго моста, былъ приглашенъ инженеръ путей сообщенія А. В. Бирюковъ.

22 іюня 1909 года особою комиссіею, избранной собраніемъ, при участіи эксперта инженера Бирюкова, былъ произведенъ осмотръ названнаго моста, при чемъ оказалось:

1) Пояса, нѣкоторые раскосы и почти всѣ болтовые стяжки (стойки) моста недостаточно прочны, при чемъ въ послѣднихъ напряженіе иногда достигаютъ предѣла упругости даже при незагруженности моста.

2) Недостаточно прочны болтовые шпичночные соединенія въ стыкахъ поясныхъ брусевъ, а равно и соединенія подушекъ для упора раскосовъ.

3) Въ мостъ отсутствуютъ какъ верхнія, такъ и нижнія вѣтровыя связи, а самый мостъ недостаточно жестокъ въ поперечномъ сѣченіи, каковыя обстоятельства являются крайне опасными при сколько-нибудь значительномъ напорѣ вѣтра.

4) Недостаточно прочна пробѣжная часть моста.

и 5) Повидимому недостаточно устойчивы бычки подводной части, чѣмъ и вызвано укороченіе отверстій разводнаго пролета.

Въ виду изложеннаго, свидѣтельствовавшія лица признали необходимымъ закрыть мостъ для всякаго движенія впредь до необходимаго капитальнаго исправленія, согласно указаній инженера Бирюкова. Но составленному, затѣмъ, инженеромъ Бирюковымъ проекту усиленія моста и пояснительной къ нему запискѣ, стои-

мость этихъ работъ опредѣлилась въ суммѣ 25710 рублей. Документы эти губернской управою переданы были въ Каргопольскую уѣздную земскую управу для доклада уѣздному земскому собранію.

Ревизіонная комиссія, на заключеніе которой переданъ былъ докладъ губернской управы, пришла къ слѣдующему заключенію:

а) Расходъ на постройку моста, въ суммѣ 33848 руб. 86 коп., какъ оправданный формальными документами, можно считать допустимымъ къ утвержденію.

б) Принимая во вниманіе состоявшееся въ 1905 году постановленіе губернскаго собранія, ассигновавшаго на постройку этого моста 30000 рублей и установившаго, что никакихъ дополнительныхъ ассигнованій на производство этихъ работъ со стороны губернскаго земства сдѣлано не будетъ, и заключеніе редакціонной комиссіи губернскаго земскаго собранія январской сессіи 1909 г. объ отнесеніи перерасхода по постройкѣ этого моста на средства Каргопольскаго земства, ревизіонная комиссія полагала перерасходъ въ суммѣ 3848 руб. 86 коп. отнести на счетъ дорожнаго капитала Каргопольскаго земства.

и в) Мостъ оставить въ непосредственномъ вѣдѣніи и распоряженіи Каргопольскаго уѣзднаго земства.

Какъ докладъ управы, такъ и заключеніе ревизіонной комиссіи вызвали оживленный обмѣнъ мнѣній между членами собранія.

Представители Каргопольскаго земства Н. Ф. Кименталь и А. Ф. Ушаровъ убѣждали собраніе, что Каргопольское уѣздное земство никакой отвѣтственности по постройкѣ моста на себя не принимало, приводя въ основаніе тѣ же мотивы, что и изложены въ докладѣ уѣздной управы и указывая, что проектъ моста детально былъ рассмотрѣнъ губернскимъ земствомъ, введены въ него соотвѣтствующія измѣненія и Каргопольская управа, придерживаясь сдѣланныхъ губернской управою указаній, производила постройку этого моста. Если оказались дефекты въ постройкѣ, то это произошло вслѣдствіе дефектовъ въ самой смѣтѣ. Такъ, расчеты по устройству фермъ не были

губернскимъ земствомъ достаточно провѣрены. Надзоръ со стороны губернскаго земства во все время постройки моста со стороны губернскаго земства до 1906 года существовалъ въ лицѣ предсѣдателя постоянной ревизіонной комиссіи инженеръ-технолога Саханскаго, нѣсколько разъ осматривавшаго работы и дававшего различныя указанія при производствѣ работъ, и техникумъ губернскаго земства.

До 1906 года вопросъ объ отвѣтственности и не возбуждался и лишь въ этомъ году, когда въ главныхъ чертахъ постройка моста была уже закончена, губернское земское собраніе сдѣлало категорическое постановленіе объ отвѣтственности уѣзднаго земства по постройкѣ этого моста. Принимать же въ этомъ году отвѣтственность за постройку Каргопольскому земству не было никакого расчета. Если представители Каргопольскаго земства, говорилъ Н. Ф. Клементаль, и допустили это и не протестовали противъ мотивовъ постановленія губернскаго собранія, то этотъ промахъ представителей уѣзднаго земства не можетъ считаться достаточнымъ основаніемъ для возложенія отвѣтственности на уѣздное земство.

Н. А. Ратьковъ, въ дополненіе къ докладу управы, заявилъ, что лично онъ прекрасно знаетъ грунтъ рѣки Онеги, чрезъ которую никакихъ другихъ мостовъ, кромѣ какъ системы наплавной, нельзя строить. Все время, когда на губернскомъ собраніи разсматривался вопросъ о постройкѣ этого моста, онъ категорически протестовалъ противъ какихъ либо ассигнованій на постройку моста, но Каргопольское земство, а равно и его представители на губ. собраніи, въ 1905 году настойчиво ходатайствовали объ открытіи кредита на постройку, подкрѣпляя свое заявленіе тѣмъ, что Каргопольское земство приметъ на себя и отвѣтственность по сооруженію этого моста. Онъ же, Н. А. Ратьковъ, настаивалъ и на томъ, что система Гау, по которой предполагался къ постройкѣ мостъ, при глинистомъ днѣ рѣки Онеги, съ массою родниковъ, не можетъ быть примѣнена въ данномъ случаѣ, такъ какъ при такой систе-

мѣ достаточно малѣйшей осадки одной изъ фермъ, чтобы лопнули болты и рухнулъ весь мостъ.

Затѣмъ Н. А. Ратьковъ, возражая представителямъ Каргопольскаго земства, замѣтилъ, что инженеръ-технологъ Саханскій, какъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи, разъѣзжая по губерніи, осматривалъ мосты, и въ данномъ случаѣ, будучи въ г. Каргополь, по просьбѣ уѣздной управы, могъ осмотрѣть и Онежскій мостъ и давать совѣты, но изъ этого не слѣдуетъ, что г. Саханскому губернская управа поручала произвести осмотръ моста, а потому и заявленіе о существовавшемъ надзорѣ со стороны губернской управы, въ лицѣ предсѣдателя ревизіонной комиссіи не вѣрно. Съ окончаніемъ же постройки моста, еще когда не было открыто движеніе по мосту, Каргопольскою управою дано было разрѣшеніе въ Ивановъ день 1906 года на прогулку публики по мосту и когда обнаружилось, что мостъ отъ сравнительно небольшой толпы сталъ приходиться въ движеніе, то мѣстной полиціей, усмотрѣвшей это, были приняты мѣры къ тому, чтобы удалить публику. Это обстоятельство возбудило сомнѣніе въ отношеніи прочности моста и только тогда Каргопольская управа довела до свѣдѣнія губернской управы о семъ фактѣ, а вслѣдъ за симъ уже и возникъ вопросъ какъ относительно приѣма этого моста, такъ и объ отвѣтственности лицъ, на обязанности которыхъ лежала постройка означеннаго моста, въ данномъ случаѣ представителей Каргопольскаго земства.

П. А. Иткинъ къ заявленію Н. А. Ратькова добавилъ, что Каргопольская управа производила постройку моста подъ своею отвѣтственностью; это видно изъ того, что когда уѣздная управа уволила техника Пальчнаго и губернская управа, въ интересахъ самаго дѣла, вновь отправила его въ Каргополь для надзора за мостомъ, то уѣздная управа Пальчнаго не приняла.

Н. Ф. Клементьевъ заявилъ, что представители Каргопольскаго земства, отрицая отвѣтственность уѣзднаго собранія и уѣздной

управы, стараются всю вину по постройкѣ моста отнести на губернскую управу. При этомъ говорятъ, что нельзя было довѣрять заявленіямъ бывшихъ представителей Каргопольскаго земства, между тѣмъ какъ тогда, такъ и теперь, тѣ и другія ассигнованія, собраніе основываетъ какъ на ходатайствахъ уѣздныхъ земскихъ собраній, такъ и объявленіяхъ, которыя даются здѣсь лично представителями уѣздовъ; слѣдовательно не губ. земство отвѣтственно за невѣрныя свѣдѣнія, даваемыя представителями уѣздовъ и уѣздныхъ управъ, а уѣздныя земскія собранія и представители. Поэтому и вся вина за неудачную постройку моста въ г. Каргополѣ должна лечь на Каргопольское земство, отъ котораго и будетъ зависѣть, какъ отнестись къ бывшимъ своимъ представителямъ, такъ горячо отстаивавшимъ тогда свой проектъ моста и ассигнованіе на постройку его 30000 рублей.

Н. Ф. Кименталь, вновь говоря о надзорѣ за постройкою моста со стороны губернскаго земства, заявилъ, что если бы губернское собраніе, ассигновавъ 30000 рублей на постройку моста, разрѣшила строить его по усмотрѣнію уѣздной управы, то тогда бы уѣздная управа пригласила для постройки особаго специалиста, а такъ какъ произведено ассигнованіе на постройку моста по проекту, утвержденному губернскимъ земствомъ, то уже тѣмъ самымъ губернское земство не устранило себя отъ надзора и отвѣтственности.

Послѣ сего П. А. Иткинъ заявилъ, что Каргопольское земство, отвергнувъ проектъ постройки моста, составленный Дементьевымъ, ходатайствовало объ утвержденіи проекта техника Палѣчнаго по системѣ Гау, такъ какъ постройка такого моста представляетъ несложную работу. Техникъ Семеновъ добавилъ въ проектъ только нѣкоторыя работы для прочности моста и губернское собраніе ассигновало 30000 руб., имѣя въ виду увеличеніе работъ по указанію техника Семенова. По его мнѣнію, слѣдуетъ установить, чтобы отвѣтственность по работамъ на ассигнуемому губернскимъ земствомъ средства ложилась на тѣ уѣздныя земства, которыя производятъ работы.

Губернское земское собраніе, выслушавъ докладъ губернской управы, заключеніе ревизіонной комиссіи и мнѣнія членовъ собранія, постановило: расходъ въ суммѣ 33848 руб. 86 коп., какъ оправданный формальными документами, утвердить; перерасходъ въ суммѣ 3848 руб. 86 коп. отнести на дорожный капиталъ Каргопольскаго земства и мостъ оставить въ непосредственномъ вѣдѣніи и распоряженіи Каргопольскаго земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе вновь подтвердило, что если работы на ассигнованныя губ. земскимъ собраніемъ суммы будутъ уѣздными земствами производиться плохо, то расходъ этотъ долженъ быть отнесенъ на счетъ уѣзднаго сбора того уѣзднаго земства, которое производило работы. Разработку же этого вопроса поручило ревизіонной комиссіи текущей сессіи.

*(Продолж. будетъ).*

## Сообщенія изъ уѣздовъ.

### С. ВОДЛОЗЕРО, Пудожнаго уѣзда.

Настоящій медвѣжій уголь Водлозерской волости. Всѣ селенія ея расположены на островахъ и наволокахъ, что вполне удостоверяетъ самое названіе ихъ, напр. Коцзанаволокъ, Гумарь-наволокъ, Комостровъ, Свѣтлозеро, Пелгостровъ, Кугонаволокъ и т. д., а кругомъ перечисленныхъ селеній: дремучій лѣсъ, вязкія болота и озера, имѣющія нѣсколько верстъ протяженія. Въ лѣтнее время путь въ Водлозеро плохой. Уѣздный городъ Пудожъ отстоитъ отъ центра волости на разстояніи 70 верстъ.—Жители занимаются отчасти земледѣліемъ, но главный ихъ промыселъ рыболовство, которое развито у нихъ въ особенности весной и осенью и нѣкоторыя, имѣющіе порядочное количество сѣтей, рыбы вылавливаютъ отъ 100 до 200 руб. на каждого мужика, а бѣдняки, отъ 50 и до 75 рублей, что служитъ имъ главнымъ подспорьемъ въ незатѣйливомъ хозяйствѣ. При такой добычѣ крестьяне могли бы жить безбѣдно, но они

живуть грязно и бѣдно, а этому причина сильно развитое пьянство въ здѣшней мѣстности, которое прекратить здѣсь за отсутствіемъ винной лавки очень легко, если только мѣстнымъ властямъ: полиціи и администратіи примѣнять законныя мѣры къ деревенскимъ шинкамъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Тайная продажа вина здѣсь достигла большихъ размѣровъ: кто бы ни захотѣлъ—днемъ и ночью можно найти вина, но, конечно, съ переплатою 10 к. за каждую бутылку. Попойки всегда оканчиваются печально; каждая изъ нихъ не пройдетъ безъ ссоры и драки, за то дѣль по 38 ст. уст. о наказ. въ мѣстномъ волостномъ судѣ доста-точно.

Г. Соловьевъ.

### Г. ОЛОНЕЦЪ.

(Уѣздное земское собраніе сессіи 1909 г.).

1-е засѣданіе, 29 Сентября.

Сессія уѣзднаго земскаго собранія открылась обычнымъ порядкомъ, въ составѣ предсѣдателя собранія П. В. Чеховскаго и 16-ти членовъ, въ томъ числѣ полный составъ управы. Не явившимся оказался только одинъ гласный.

Прежде всего собранію доложено было сообщеніе г. Олонеккаго губернатора о томъ, что въ его всеподданнѣйшемъ отчетѣ,—прогнвъ указанія объ открытіи православнаго карельскаго братства, въ которое вступили и всѣ православные члены губернскаго земства и о принятіи послѣднимъ, а также отдѣленіемъ братства, ряда мѣръ къ удовлетворенію матеріальныхъ и духовныхъ нуждъ кареловъ,—Его Императорскому Величеству благоугодно было начертать отмѣтку: «похвально».

Затѣмъ доложено сообщеніе Олонеккаго отдѣленія православнаго карельскаго братства о выраженіи уѣздному земству благодарности за открытіе на финляндской границѣ Райсельскаго школы, являющейся передовой позиціей въ борьбѣ съ панфинской пропагандой.

Разсмотрѣвъ, далѣе, перечень докладовъ управы, собраніе постановило часть докладовъ передать на заключеніе ревизіонной комиссіи, которая и была, вслѣдъ за симъ, избрана въ составѣ семи лицъ.

Затѣмъ было заслушано нѣсколько ходатайствъ частныхъ лицъ, постуившихъ непосредственно въ собраніе, каковыя переданы на заключеніе ревизіонной комиссіи.

Послѣ этого собраніемъ былъ рассмотрѣн рядъ докладовъ, изъ которыхъ отмѣтимъ лишь болѣе заслуживающіе вниманія.

Докладъ № 4—о назначеніи пенсіи врачу А. А. Шепилевскому. Г. Шепилевскій состоялъ на службѣ уѣзднаго земства 28 лѣтъ и въ прошломъ году по разстроенному здоровью оставилъ службу, возбудивъ ходатайство о пенсіи. Въ обычномъ порядкѣ земство, при неимѣннн пенсіоннаго фонда, не можетъ назначать пенсій своимъ служащимъ, а въ правѣ лишь назначать пособія, которыя на будущее время необязательны и ежегодно должны подвергаться баллотировкѣ. Между тѣмъ уѣздное земство, въ виду исключительно полезной и плодотворной дѣятельности г. Шепилевскаго, который являлся пионеромъ въ постановкѣ медицины въ уѣздѣ и долгое время работалъ при крайнѣ тяжелыхъ условіяхъ, будучи единственнымъ врачомъ на уѣздѣ,—постановило назначить г. Шепилевскому постоянную пенсію, по 600 р. въ годъ, а послѣ его смерти—его наслѣдникамъ, въ установленномъ законѣ размѣрѣ, и возбудить всеподданнѣйшее ходатайство о присвоеніи этому постановленію силы внѣ установленнаго порядка, во вниманіе къ исключительно полезной службѣ врача Шепилевскаго. Въ текущемъ году послѣдовало Высочайшее соизволеніе на удовлетвореніе этого ходатайства земства, о чемъ управа и докладывала собранію.

Докладъ № 9—о постройкѣ Петербурго-Петрозаводской желѣзной дороги. Читателямъ «Вѣстника» извѣстно о положеніи дѣла по проведенію Петербурго-Петрозаводской желѣзнодорожной линіи, а также и о сдѣ-

ланномъ инженерами Полевицкимъ, Барри и Науманомъ предложеніи построить дорогу при условіи правительственной гарантіи 4<sup>1/2</sup>%-ной доходности съ облигаціоннаго капитала. Земская управа высказалась за возбужденіе ходатайства предъ правительствомъ о предоставленіи названнымъ инженерамъ постройки дороги на предлагаемыхъ ими условіяхъ, причемъ, опираясь на статистическіе матеріалы, собранные совѣтомъ сѣздовъ металлзаводчиковъ сѣвернаго и прибалтійскаго районовъ, а также и на имѣющіяся у нея данныя, управа доказывала, что проектируемая желѣзнодорожная линія не можетъ быть убыточной. Относительно вопроса о направленіи желѣзнодорожной линіи управа положительно высказалась за направленіе черезъ городъ Олоонецъ и даже западнѣе отъ него, приводя слѣдующіе доводы:

1) При упомянутомъ направленіи линія захватываетъ наиболѣе населенный районъ.

2) Линія соприкасается съ богатѣйшими рудными мѣсторожденіями (Тулмозерскій, Ведлозерскій и Сямозерскій районы).

3) Линія прорѣжетъ обширныя и богатые лѣсныя пространства, которыя, за отсутствіемъ дорогъ и недостаткомъ сплавныхъ путей, почти вовсе не эксплуатировались.

4) Близость линіи къ побережью Ладожскаго озера дастъ возможность грузообмѣна между желѣзною дорогою и судоходствомъ Ладожскаго озера. Возможность подвоза грузовъ изъ нѣдръ Олонецкаго края къ побережью Ладожскаго озера, въ цѣляхъ дешевой водной доставки въ С.-Петербургъ въ навигаціонное время, вызоветъ возникновеніе промышленныхъ предпріятій въ краѣ (металлургическихъ, древесно-массныхъ, целлюлозныхъ и проч.) и усилитъ грузопровозность дороги.

5) При упомянутомъ направленіи дороги доступнѣе проведеніе—отъ ст. Пряжи—вѣтки въ районы Кончезерскаго, Святоволоцкаго, Валазминскаго и Сеговецкаго чугуно-плавильныхъ заводовъ, дальнѣйшее продолженіе которой завершитъ выходъ желѣзнодорожной

линіи къ Бѣлому морю—въ г. Кемь—въ кратчайшемъ направленіи.

Согласившись съ докладомъ управы, земское собраніе постановило возбудить ходатайство предъ правительствомъ о проведеніи Петербурго-Петрозаводской желѣзной дороги въ направленіи черезъ г. Олоонецъ.

Докладъ № 11—о продажѣ имущества Тулмозерскаго чугуно-плавильнаго завода общества «Сталь». Въ докладѣ излагается исторія непродолжительнаго дѣйствія завода и послѣдовательное накопленіе недоимки земскихъ сборовъ, повлекшей, послѣ прекращенія дѣятельности завода, къ назначенію заводскаго имущества въ продажу съ торговъ. Къ 1909 году сумма недоимки достигла 41 тысячи руб. Заводское имущество неоднократно назначалось въ продажу частями, но безуспѣшно, пока, наконецъ, не было назначено въ продажу полностью, какъ движимое, такъ и недвижимое. Но первоначально оно было назначено въ продажу одной торговой единицей (нераздѣльно все имущество) и въ такомъ видѣ покупателей на имущество не нашлось; тогда, на 10 января 1909 года, были назначены вторые торги, на которыхъ предоставлялось покупать имущество полностью или враздробь, по частямъ. Но и на этихъ торгахъ имущества было продано всего на 10<sup>1/2</sup> тысячъ руб. (все имущество оцѣнено въ 92 тысячи руб.), въ томъ числѣ земскою управою было оставлено за земствомъ, согласно уполномочію земскаго собранія, имущества на 2865 руб. Проданы были только болѣе ходкіе предметы; остальное же имущество не нашло покупателей по оцѣночной стоимости. Вырученная на торгахъ сумма не поступила въ пользу земства, на пополненіе земской недоимки, такъ какъ, во—первыхъ, утвержденіе торговъ зависитъ отъ правительствующаго сената, а, во—вторыхъ, С.-Петербургская казенная палата предъявила къ имуществу казенное взысканіе, въ суммѣ свыше 10<sup>1/2</sup> тысячъ рублей. Касавшееся утвержденія торговъ опредѣленіе Олонецкаго губернскаго правленія земскою управою обжаловано предъ правительствующимъ сенатомъ, причемъ управа ходатайствовала, во—пер-

выхъ, объ утвержденіи произведенныхъ 10—13 января 1909 года торговъ относительно той части имущества, которая продана на этихъ торгахъ, и о назначеніи новыхъ торговъ на имущество, оставшееся непроданнымъ; во—вторыхъ, объ отклоненіи заявленной С.-Петербургскою казенною палатою претензіи, въ силу того, что опись и продажа заводскаго имущества производились на исполненіе земской недоимки и нѣкоторыхъ другихъ взысканій, въ число которыхъ взысканіе казенной палаты не вошло; въ третьихъ, о назначеніи новыхъ торговъ на оставшееся непроданнымъ имущество, но уже не съ одѣлочной стоимости, а съ предложенной цѣны, или же объ оставленіи за земствомъ всего имущества на удовлетвореніе его взысканія. При этомъ, въ виду того, что съ теченіемъ времени описанное имущество подвергается порчѣ и обезцѣнивается и, съ другой стороны, что наличность крупной недоимки земскаго сбора ставитъ земство въ крайне тяжелое положеніе задолжанности предъ своими кредиторами и земскими служащими,—земская управа ходатайствовала о возможно скоромъ назначеніи новыхъ торговъ на имущество завода. Земское собраніе утвердило дѣйствія управы и снабдило ее уполномочіями на участіе въ новыхъ торгахъ и на оспариваніе претензіи С.-Петербургской казенной палаты.

Иксъ.

*(Продолженіе будетъ).*

**С. КАСКЕСЬ-РУЧЕЙ**, Петрозаводскаго уѣзда. Большимъ подспорьемъ въ жизни для многихъ жителей побережья въ Онежскаго озера служитъ вылавливаемая въ немъ рыба. Многіе ловятъ ее лишь для себя; есть такіе, для которыхъ рыбная ловля промыселъ, при чемъ уловъ распродается въ родной и сосѣдней деревняхъ. Но есть не мало и такихъ сель по берегамъ Онега, гдѣ очень многіе жители деревни занимаются ловлей рыбы и служатъ поставщиками петербургскихъ желудковъ. Одно изъ такихъ сель—Каскесь-ручей Петрозаводскаго уѣзда, въ 25 верстахъ отъ с. Вознесенья къ сѣверу по Петрозаводскому тракту. Пассажиры парадовъ, идущихъ изъ Вознесенья на Петроза-

водскъ, могутъ хорошо рассмотреть это село, расположенное на высокомъ берегу озера, при чемъ церковь стоитъ такъ близко къ крутому обрыву, что, думается, вотъ—вотъ свалится въ озеро. Внизу подъ обрывистымъ берегомъ на узкой отлогой песчаной полосѣ видны различныхъ величинъ лодки, много лодокъ. Если-же пройти по самой деревнѣ лѣтомъ въ ясный теплый день, то представится такая картина. Всюду висятъ сѣти. Сѣти около домовъ, сѣти на берегу, сѣти на сараяхъ. Однѣ сушатся, другія чинятся, третьи осматриваются и т. д. Уже давно здѣсь крестьяне ловятъ рыбу и много лѣтъ уже, какъ это стало промысломъ. Встарину, по разсказамъ, здѣсь рыбы крупной ловилось такъ много, что при продажѣ ее никогда не вѣсили, но отдавали на глазомѣръ. И не дорога она была. Про финляндскихъ рабочихъ говорятъ, что нанимаясь къ хозяину на работы, они выговариваютъ въ условіи, чтобъ хозяева кормили ихъ рыбной пищей не каждый день. Такъ же надобдалъ, вѣроятно, рыбный столъ когда-то и обитателямъ Каскесь-ручья. Позднѣе же происходитъ знакомство каскеручанъ съ Петербургскими прасолами, и съ тѣхъ поръ лучшіе уловы пошли въ столицу.

Мои личныя наблюденія относятся ко времени лѣтъ 20 назадъ. Село тогда процвѣтало. Не надо было уходить мужичкамъ на промыслы въ дальнія стороны: богатство было близко. Ловили сѣтями преимущественно сига, крючками съ наживкой—лососей и лучшее сразу-же по привозѣ на берегъ укладывалось въ ящики со льдомъ и съ первымъ же парходомъ отправлялось. Для домашняго употребленія и продажи по деревнямъ оставалось то, что похуже. Брала и то. Съ Петербургомъ-же дѣла производились такъ.—Знакомый прасоль-коммисіонеръ, получивъ и распродавъ партію рыбы, посылалъ отправителямъ расчетный листъ, гдѣ говорилось, что—

Рыбы получено столько-то.

Браку оказалось столько-то (пиши пропало).

Продано по такой-то цѣнѣ столько-то.

Высчитывается за комиссію столько-то.

Расходъ на извозчика такой-то.

Туда-то столько-то (и т. п.)

Остается столько-то.

Это остальное и высылалось рыбакамъ. Не выставляю цѣны, въ виду ихъ постоянныхъ колебаній, но нужно сказать, что денегъ въ то время рыбаки получали отъ прасоловъ не мало. Цѣны обозначались хорошія и остатокъ денежный получался приличный. Хорошій рыбакъ могъ всегда рассчитывать на нѣсколько сотъ годового дохода. И жили, поэтому, мужички у себя въ деревнѣ хорошо. Дома въ деревнѣ хорошія, окна окрашены, на столѣ самоваръ, одежда фабричныхъ издѣлій. Конечно, и трудовъ при промыслѣ полагалось не мало. Число сѣтей и число крючковъ, запускаемыхъ въ Онего, у отдѣльныхъ рыбаковъ считалось сотнями. Въ большинствѣ ловили каждый на себя, не соединяясь въ артели. И нужно было всѣ эти ловушки запускать въ воду, осматривать, убирать, сушить, чинить, беречь. Онежское-же озеро, при томъ, бурное, капризное. Приходилось рисковать. Не обходилось порой и безъ несчастныхъ случаевъ съ рыбаками. Но все-же трудъ еще 20—15 лѣтъ назадъ окупался вполне и рыбаки были довольны. Но дальше становится хуже. Число ловушекъ съ увеличеніемъ количества обонезскихъ рыбаковъ также увеличилось, а мѣста рыбныя въ озерѣ остались тѣ-же. И оказалось, что некуда стало запускать сѣтей вблизи на раньше излюбленные мѣста, пришлось выѣзжать дальше въ озеро, порой за 30 и еще болѣе верстъ отъ берега. Появились случаи крупныхъ соръ изъ за мѣсть ловли, случаи любопытства по отношенію къ чужимъ сѣтямъ

Въ общемъ, результаты получаются съ каждымъ годомъ все печальнѣе. Рыбы на долю cadaго рыбака приходится уже меньше, а трудовъ и расходовъ больше. Появилось педовѣріе и къ прасоламъ. Часто стали они отписывать, что цѣна на рыбу въ Петербургѣ пала, что браку оказалось въ партіи много и т. п. И приуныли мужички. Правда, присылались порой сообщенія, что цѣны поднялись, что сигъ, напримѣръ, продается по 35 к. фунтъ—и радовались тогда рыбаки. Но это стало уже рѣдкостью. Въ общемъ-же счетъ за годъ выходитъ, что фунтъ сига дастъ (по рассказамъ рыбаковъ) изъ Петербурга 12—13 к. Прини-

мая во вниманіе браковую пропавшую рыбу которая вся не могла быть продана на мѣстѣ дома, сопряженные съ коммиссіонерствомъ расходы и многое другое,—рыбакъ каскеручанинъ видитъ, что столица ему уже не улыбается.

Наблюдатель въ настоящее время въ д. Каскесь-ручѣ замѣчаетъ слѣдующее.—Рыбаковъ въ селѣ стало меньше. Превнія сѣти пришли въ ветхость, новыя заводить не на что. Мало заводить,—не оправдается трудъ и расходъ, а много заводить уже не подѣ силу. Оставшіеся рыбаки еще тянутся, подновляютъ и увеличиваютъ число ловушекъ, но все-же—увъ!—нѣтъ прежняго улова, нѣтъ такого и дохода. Многіе рыбаки изъ поставщиковъ Петербурга превратились въ поставщиковъ соедѣнныхъ селъ, продавая сига въ лѣтнее время 15—17 к. фунтъ, въ зимнее 20—25 копеекъ. Мелкая рыба, къ которой раньше здѣсь относились съ пренебреженіемъ, и та цѣнится уже дорого.

Край, изобиловавшій рыбой, въ настоящее время въ рыбѣ нуждается. Въ дни храмовыхъ праздниковъ обязательное хорошее блюдо у мужичка данной мѣстности теперь на столѣ рыба, хотя-бы ряпушка. Крупная-же считается уже роскошью. И тутъ-то всячески работаютъ рыбаки. Не имѣя никакого желанія бросать испортившуюся уже рыбу, пользуются они праздниками (большими и малыми) и развозятъ по деревнямъ рыбу, довольно часто дѣйствующую на обоняніе. За недостаткомъ иной—покупаютъ. При болѣе тщательномъ осмотрѣ оказывается, что у рыбины пороку бываетъ пришить глази (были примѣры), или она натерта селитрой.

Что невозможно въ городахъ, то возможно въ деревнѣ. Хорошей-же рыбы развозить по окрестностямъ нѣтъ расчета,—не сбыть тогда плохой. Ту-же, которая лучше, увозятъ въ с. Вознесенье и распродаютъ обывателямъ, или сбываютъ на пароходы буфетчикамъ, или-же все еще стараются отправить въ Петербургъ въ надеждѣ на хорошія цѣны. Словомъ, дѣла у рыбаковъ—каскеручанъ становятся не важны; и уже нѣкоторые изъ нихъ измѣняютъ рыбачеству, а обращаютъ больше вниманія на свое полевое хозайство. Печально лишь то, что, не обращая на землю достаточнаго вни-

мація тогда, когда была денежная возможность поддержать хозяйство, они додумались до этого теперь, когда бѣднѣютъ.

Учит. П. Успенскій.

### С. КУЗАРАНДА, Петрозаводскаго уѣзда.

Въ 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> году зима была ранняя: первый снѣгъ выпалъ въ концѣ октября, который и пошелъ въ зиму. Съ начала ноября морозы были сильные, такъ что у насъ Онежское озеро покрылось льдомъ 15 ноября, а съ 20 ноября наступила продолжительная оттепель до 6-го декабря. Вообще минувшая зима была теплая и умѣренная, морозовъ было мало и они были непродолжительны. Преобладающіе вѣтра были Ю и ЮЗ, мятелей и выюгъ, особенно въ концѣ января и въ февралѣ, было много. Снѣжный покровъ до 15-го января былъ не большой—менѣе одного аршина, а съ 15-го января онъ достигалъ въ мѣсячныхъ мѣстахъ даже до 2-хъ аршинъ, таковымъ онъ почти остался и на 1-е марта. На напашистыхъ и высокихъ мѣстахъ снѣгъ очень не глубокой, особенно вслѣдствіе дождей, бывшихъ въ концѣ февраля. Снѣгъ, пригнетенный частыми дождями и укрѣпленный утренними морозами представлялъ изъ себя твердую массу. Оттепелей во время зимы было много, но озимовымъ растеніямъ вреда онѣ не принесли почти никакого, но на заработки онѣ вліяли вредно: снѣгъ выпалъ на талую землю, мхи, болота и топи не могли промерзнуть отчего при вывозкахъ дровъ и бревенъ, приходилось такія мѣста сначала проглатывать или же объѣзжать ихъ окольными путями. Во время оттепелей дороги при вывозкахъ скоро и сильно портятся и дѣлается много ухабовъ, снѣгъ къ дровнямъ сильно прилипаетъ и выпраетъ въ опорцы дровенъ (переднюю часть) сплошную густою массою, отчего и возы приходится наваливать вдвое менѣе, чѣмъ при морозахъ. Вошки и рубщики, работая въ таломъ снѣгу, весь день бывають мокрые.

По случаю оттепелей торговля свѣжими товарами, какъ-то рыбой, дичью и мясомъ была плохая. Въ первыя поѣздки къ вывозкамъ лѣсныхъ

матеріаловъ до Рождества и послѣ Рождества крестьяне работали еще удовлетворительно, но во второй половинѣ января и въ февралѣ работали плохо по случаю большого снѣга особенно на противоположномъ берегу Онежскаго озера отъ Кузаранды и отъ бревна къ бревну приходилось лопатами прорывать дороги, что представляло много труда и отнимало не мало времени, особенно если въ дѣлянкахъ лѣсъ былъ рѣдко, зато и заработки за исключеніемъ расходовъ сводились почти къ нулю. Въ теплое зимнее время крестьяне неоднократно пробовали ловить и рыбу по льду, но труды оплачивались худо, а ихъ при зимней ловлѣ много. Ловля зимой, какъ и лѣтомъ, производится мутниками и неводомъ при слѣдующихъ условіяхъ: крестьяне-рыбаки въ числѣ 4 или 6 человекъ, сложивши на дровни неводъ, ѣдутъ на озеро на тони, гдѣ предварительно вырубають двѣ большихъ проруби, по мѣстному выраженію, ерцаны. Одну на мелкомъ мѣстѣ, гдѣ будетъ вытяга невода изъ воды, а другую—гдѣ погружаютъ сѣти въ воду, на разстояніи приблизительно другъ отъ друга 150 саж. Отъ послѣдней проруби по обѣ стороны по прямому направленію вырубають еще нѣсколько маленькихъ прорубей на дистанціяхъ другъ отъ друга 5 или 6 саж. на разстояніи 60 саж., затѣмъ отъ послѣднихъ прорубей, называемыхъ угловыми, пешають такія-же проруби на разстояніи 100 саж. по направленію къ берегу по обѣ стороны параллельно другъ къ другу и потомъ свертываютъ по направленію къ березному ерцану. Продѣлавъ проруби, берутъ 2 норила (длинные сухія плоскія жерди) съ кольцомъ у одного конца, къ которому привязывается веревка. Норила впикиваютъ изъ послѣдняго ерцана подъ ледъ въ воду по направленію прорубокъ и пихають чрезъ нихъ до послѣдней угловой проруби, гдѣ поворачивають уже по направленію прорубей, сдѣланныхъ къ берегу. Въ угловой проруби берутъ бухту веревки, привязанной однимъ концомъ къ норилу другимъ къ сѣткамъ, и тащатъ ее, а въ то время въ ерцанъ постепенно спускають сѣтки, чащи и затѣмъ самую кнѣю. Все это дѣлается одновременно по обѣимъ сторонамъ то-

ни. Спустивши неводъ въ воду, тянуть его за веревку постепенно по прорубямъ до тѣхъ поръ, пока не вытащатъ его въ бережномъ ерцанѣ; предварительно препровождаютъ веревки изъ проруби въ прорубь посредствомъ нориль. Въ невода ловится обыкновенно корешка; въ мартѣ попадетъ иногда и хорошо. Зиму народонаселеніе провело благополучно и особенныхъ несчастій не было. Въ кормѣ большого недостатка пока еще не было, но на весну онъ предвидится и кормъ будетъ дорогъ. Зимніе заработки были посредственные, подробности ихъ описаны уже были въ Вѣстникѣ, № 3-й.

Женщины и дѣвушки занимались по большей части пряжей льна, кормленіемъ скота и остальными работами по домашнему обиходу. Скотъ во время зимы истощалъ, такъ какъ коровы питались одной ржаной соломой, а лошади измучены въ вывозкахъ: у другихъ до того добъзжено, что едва съѣздитъ за дровами. Цѣна на муку въ Кузарандѣ 11 руб. за кулъ въ 9 пудовъ вѣса, а въ 20 верстахъ отъ насъ въ Толвуѣ 10 р. 40 коп. Многіе крестьяне хлѣбъ стали покупать съ половины зимы и гораздо ранѣе прошлогодняго, вслѣдствіе того, что много истребляли его въ вывозкахъ. Мѣстные наши жители охотой во время зимы почти вовсе не занимались, но въ нашей и смежной съ нею Типиницкой дачѣ въ настоящее время развелись лоси, а у крестьянъ есть повѣрье, что если гдѣ въ лѣсу есть лоси, то тамъ не можетъ быть медвѣдь. И дѣйствительно, въ настоящее время мало онъ у насъ портитъ скота и въ силу сего специальныхъ охотъ на лосей мѣстные жители не предпринимали. Но прослышали про нашихъ лосей крестьяне Пудожской горы, Повѣнецкаго уѣзда, и д. Тубы, Пудожскаго уѣзда, изъ за Онега, въ 20 верстахъ отъ насъ, пріѣхали въ нашу Типиницкую дачу и въ половинѣ января и въ февралѣ убили до 6 штукъ. Въ числѣ убитыхъ были и коровы. Крестьяне-кузаране подали жалобу земскому начальнику прося о привлеченіи чужестранцевъ къ законной отвѣтственности за охоту въ чужихъ дачахъ безъ приговоровъ, а мѣстная полиція привлекаетъ таковыхъ за охоту въ запрещенное зако-

номъ время. Хорошій большой лось стоитъ болѣе 50 р. по теперешнимъ цѣнамъ мяса и шкуры.

Овесъ въ настоящее время между крестьянами въ цѣнѣ 1 р. 30 коп. за пудъ, а на весну, вѣроятно, будетъ еще дороже, такъ какъ овса у очень многихъ крестьянъ нѣтъ даже на сѣмена. Въ февралѣ сего года уѣздная земская управа дѣлала запросъ нашимъ крестьянамъ—сколько нужно на нихъ заготовить овса для продажи на наличныя, но такъ какъ крестьяне между собой за наличныя могутъ купить дешевле, чѣмъ у земства и даже не все за наличныя, а подъ залогъ поженъ, полось, скота и т. п., то отъ заготовки на ихъ счетъ отказались. Хотя это и очень тяжелыя условія, но все таки лучше, чѣмъ поля оставить не сѣяны. Вотъ въ данномъ-то случаѣ съ наступающей тяжелой весной въ сѣменахъ много пользы могли-бы принести запасные хлѣбные магазины, но, къ сожалѣнію, ихъ до сихъ поръ у насъ еще нѣтъ, да едва-ли скоро они и введутся непосредственно самими некультурными нашими крестьянами, если не будетъ дано толчка въ этомъ дѣлѣ свыше.

Кр. Н. Матросовъ.

## Г. ПОВѢНЕЦЪ.

(*Чрезвычайное собраніе.*)

Съ разрѣшенія Олонецкаго Губернатора на 22 февраля текущаго года Повѣнецкою уѣздною земскою управою было созвано чрезвычайное земское собраніе, которымъ разрѣшены слѣдующіе вопросы по докладамъ земской управы:

1) О преобразованіи Святнаволоцкаго однокласснаго училища въ двухклассное.

Постановили: 1) Въ виду того, что въ настоящее время земство обременено расходами по постройкѣ собственныхъ школьныхъ зданій, возбудить ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ полностью средствъ на постройку предполагаемаго зданія для 2 хъ класснаго Святнаволоцкаго училища; 2) поручить управѣ, если на то послѣдуетъ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія, осмотрѣть существующее

зданіе, въ цѣляхъ его дальнѣйшей пригодности подѣ помѣщеніе училища, и составить, въ случаѣ необходимости, проектъ и смѣту на его переустройство; 3) признавая крайне желательнымъ преобразование Святнаволокскаго училища въ 2-хъ классное возможно скорѣе, принять на счетъ земства расходы по найму помѣщенія для двухъ дополнительныхъ отдѣленій съ 1-го сентября сего года съ отнесеніемъ этихъ расходовъ на кредитъ непредвидѣнныхъ надобностей текущей смѣты впредь до постройки новаго зданія.

2) Объ открытіи въ г. Повѣнцѣ приходскаго училища.

Постановили: ассигновать по 200 руб. въ годъ на содержаніе въ г. Повѣнцѣ открываемаго приходскаго училища съ тѣмъ, чтобы деньги были переданы въ распоряженіе мѣстнаго училищнаго совѣта; предоставить уѣздной управѣ право выдать пособіе на 1910 годъ въ размѣрѣ полугодичной платы 100 р. изъ кредита непредвидѣнныхъ надобностей смѣты текущаго года.

3) По ходатайству Повѣнецкаго училищнаго совѣта по вопросамъ о мѣрахъ противодѣйствія панфинизму.

Постановили: 1) о проложеніи дороги въ сел. Минозеро, Ругозерской волости, согласиться съ заключеніемъ управы, поручить ей произвести изслѣдованіе на проложеніе дороги въ Минозеро отъ сел. Кимасъ озера, послѣ чего этотъ вопросъ представить на обсужденіе очереднаго земскаго собранія; 2) о проложеніи дороги въ с. Лужму и объ учрежденіи земскихъ станцій по тракту отъ Реболь до Лужмы—соглашаясь съ докладомъ управы, поручить ей на проложеніе дороги отъ земскаго тракта до дер. Лужмы произвести изслѣдованіе, послѣ чего вопросъ о постройкѣ этой дороги внести на обсужденіе очереднаго земскаго собранія; открыть земскія станціи съ одной лошадыю въ Колвасть озерѣ, Корoppi озерѣ и Лужмѣ, на что разрѣшить управѣ израсходовать въ текущемъ году до 900 руб. изъ оборотнаго капитала съ пополненіемъ его внесеніемъ такой же суммы въ расходную смѣту 1911 года; 3) о проложеніи дороги въ Соймо гору и Корбозеро—въ виду того, что на постройку означенныхъ до-

рогъ кредитъ уже отпущенъ, разъясненіе управы принять къ свѣдѣнію; 4) о постоянномъ и правильномъ обслуживаніи земской почтой всѣхъ земскихъ училищъ—согласиться съ докладомъ управы, т. е. съ начала учебнаго 1910—1911 года установить одинъ разъ въ недѣлю посылку нарочныхъ въ училища, не обслуживающіяся почтой. О постройкѣ зданій для Минозерскаго, Лужминскаго, Лубе-салмскаго и Костомукскаго земскихъ училищъ—согласиться съ заключеніемъ управы, поручивъ ей ходатайствовать предъ М. Н. П. о принятіи расходовъ по постройкѣ зданій для этихъ училищъ на счетъ средствъ казны; 6) по вопросу объ организациіи возможно лучшей обстановки пріютовъ столовыхъ—разрѣшить управѣ остатки отъ кредита по содержанію пріютовъ столовыхъ расходовать на улучшеніе обстановки пріютовъ столовыхъ; 7) по пункту 7—объ иконахъ и лампадахъ—разъясненіе управы принять къ свѣдѣнію, такъ какъ всѣ земскія училища снабжены иконами; 8) о снабженіи училищъ національными флагами—въ виду того, что въ настоящее время управой снабжено флагами большинство земскихъ училищъ, разъясненіе управы принять къ свѣдѣнію; 9) объ украшеніи земскихъ училищъ въ большемъ количествѣ картинами патристическаго содержанія—согласиться съ докладомъ управы и разрѣшить ей израсходовать на сей предметъ 100 руб. изъ кредита непредвидѣнныхъ надобностей смѣты сего года; 10) о снабженіи пограничныхъ училищъ волшебными фонарями—согласиться съ докладомъ управы, вопросъ оставить открытымъ; 11) о снабженіи пограничныхъ училищъ большимъ количествомъ книгъ для учащихся и учащихъ—и 12) о пріобрѣтеніи наглядныхъ пособій—согласиться съ докладомъ управы, поручивъ ей просить инспектора народныхъ училищъ составить списокъ книгъ и наглядныхъ пособій, послѣ чего вопросъ представить на обсужденіе очереднаго земскаго собранія; 13) о бесплатной раздачѣ учащимъ въ земскихъ училищахъ: натѣльныхъ крестиковъ, недорогихъ иконъ, евангелій и другихъ книгъ духовнаго содержанія, а также портретовъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и Членовъ ЕГО семьи, портре-

товъ выдающихся русскихъ дѣятелей и проч., внести ежегодно на сей предметъ въ расходную смѣту кредитъ по 50 руб., расходъ же на этотъ предметъ въ текущемъ году отнести на кредитъ непредвидѣнныхъ надобностей смѣты сего года; 16) о болѣе частомъ посѣщеніи пограничныхъ училищъ священниками какъ для наблюденія за преподаваніемъ закона Божія, такъ для совершенія въ нихъ всенеподобнаго бдѣнія, объѣдницы, молебновъ и другихъ возможныхъ службъ—просить Преосвященнаго Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго Никанора сдѣлать по настоящему предмету соотвѣтствующія предложенія мѣстнымъ причтамъ; 22) объ ассигнованіи средствъ на устройство школьныхъ праздниковъ—вопросъ оставить открытымъ до очереднаго земскаго собранія; 23) объ устройствѣ библиотекъ читаленъ въ с. с. Порось-озерѣ, Реболахъ и Ругозерѣ на соотвѣтныя средства Олонецкаго губернскаго и Повѣнецкаго уѣзднаго земствъ—вопросъ оставить открытымъ до очереднаго земскаго собранія.

При разрѣшеніи вопроса о борьбѣ съ панфинской пропагандой, гласный М. М. Мартыновъ заявилъ, что въ цѣляхъ облегченія населенію Ребольской, Порось-озерской, Ругозерской и Богоявленской волостей явки къ исполненію воинской повинности, онъ бы предлагалъ вновь возбудить ходатайство предъ кѣмъ слѣдуетъ объ открытіи втораго призывнаго участка для этихъ волостей въ центральномъ пунктѣ с. Паданахъ, а чтобы еще больше сократить путь прибытія на этотъ пунктъ молодымъ людямъ Ребольской волости—поручить управѣ произвести изслѣдованіе пути по проложенію тележной дороги отъ дер. Чіасалмы, Богоявленской волости, до какой нибудь изъ деревень Ребольской волости черезъ дер. Пениги-озеро этой волости.

Постановили: 1) оставить вопросъ открытымъ до поступленія приговоровъ крестьянъ съ ходатайствами объ устройствѣ этой дороги; и 2) поручить управѣ вновь возбудить ходатайство предъ Олонецкимъ Губернаторомъ объ учрежденіи призывнаго пункта въ селѣ Паданахъ.

4) Объ организаци библиотечнаго совѣта для Святяволоковской библиотеки читальни.

Постановили: закрытой баллотировкой шарами, большинствомъ 16 противъ 3, избрать попечителемъ свящ. Дикаревскаго и помощникомъ его фельдшера Арсеньева; въ члены: М. Т. Леонтьева, М. Т. Буторина Т. Ф. Буторина и Н. М. Кюршина.

7) Объ исходатайствованіи у министерства народнаго просвѣщенія пособія на старья земскія школы Повѣнецкаго уѣзда.

Постановили: 1) для личнаго исходатайствованія у министерства народнаго просвѣщенія означеннаго пособія командировать въ Петербургъ депутацію изъ трехъ лицъ; 2) закрытой боллотировкой ассигновать единовременное пособие на расходы по поѣздкѣ членамъ депутаціи 200 р. съ отнесеніемъ этого расхода на кредитъ непредвидѣнныхъ надобностей; 3) возмѣстить избраннымъ лицамъ расходы по поѣздкѣ за предѣлами Олонецкой губерніи; 4) закрытой баллотировкой въ составъ депутаціи избрать: Предсѣдателя собранія Н. Г. Прѣснякова, предсѣдателя управы А. П. Николаевскаго и инспектора народныхъ училищъ П. П. Николаевскаго. Инспекторъ П. П. Николаевскій отъ участія въ депутаціи отказался вслѣдствіе служебныхъ причинъ.

8) О пособіи семьѣ умершаго провизора Повѣнецкой аптеки М. В. Арефьева.

Предъ обсужденіемъ доклада вставаніемъ почтена была память умершаго провизора Арефьева.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и ассигновать 300 руб. въ годъ въ пособие на воспитаніе и обученіе дѣтей вдовѣ Арефьевой на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ управы. **«Зритель».**

(Окончаніе въ слѣд. №).

## У агрономическое совѣщаніе при губернской земской управѣ.

(Продолженіе, см. № 4).

К. К. Веберъ также сдѣлалъ указаніе на то, что въ Повѣнецкомъ уѣздѣ гдѣ улучшается скотъ при помощи лучшихъ произво-

дителей финской породы, тамъ прочно улучшаются и сѣнокосы.

*Н. А. Ратъковъ*, возвращаясь къ п. I-му выводовъ губернскаго агронома, говоритъ, что специализмъ по скотоводству въ Олонецкой губернии нуженъ—это аксіома, но афинированіе губернскимъ агрономомъ одного лишь Повѣнецкаго уѣзда въ отношеніи его зрѣлости на полученіе правительственнаго специалиста по скотоводству—это еще не есть аксіома, которую не требовалось бы доказывать.

*А. А. Бернадскій* съ своей стороны усматриваетъ даже нѣкоторую рискованность въ томъ, что губернский агрономъ въ п. I-мъ оставляетъ право пользованія услугами правительственнаго специалиста по скотоводству только за однимъ лишь Повѣнецкимъ уѣздомъ, такъ какъ правительство для одного уѣзда можетъ и не командировать этого специалиста. Поэтому г. Бернадскій полагаетъ ввести въ п. I такую поправку, что вообще для Олонецкой губернии является необходимостью въ одномъ специалистѣ по скотоводству. Что одинъ специалистъ вполне справится съ дѣломъ во всѣхъ уѣздахъ Олонецкой губернии, то это можно заключить по аналогіи съ Вятской губерніей съ населенностью въ  $3\frac{1}{2}$  милліона жителей, гдѣ одинъ специалистъ по скотоводству вполне справляется со своимъ дѣломъ.

*Н. А. Ратъковъ* дополнилъ высказанное предыдущимъ ораторомъ мнѣніе о расширеніи сферы работы специалиста на всю Олонецкую губернію указаніемъ на то, что специалистъ по скотоводству былъ бы болѣе необходимъ въ уѣздахъ, гдѣ вопросы улучшенія скота еще спорны, каковыхъ уѣздовъ, не считая Повѣнецкаго уѣзда, шесть.

Въ связи съ мнѣніемъ, высказаннымъ *Н. А. Ратъковымъ* о спорности (въ смыслѣ выбора породы) вопроса объ улучшеніи скота въ остальныхъ шести уѣздахъ губернии, былъ выдвинутъ вопросъ о приглашеніи правительственнаго зоотехника, введя это въ программу отдѣльнымъ пунктомъ. Пунктъ же § I видоизмѣнить съ поправкой *А. А. Бернадскаго*.

По пункту 2-му совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы для агрономовъ было обязательнымъ знаніе молочнаго скотоводства, каковая поправка нѣсколько усиливаетъ положенія п. 2-го.

*Ф. И. Сухановъ* выразилъ пожеланіе, чтобы лица агрономическаго персонала могли бы пользоваться библіотеками для пополненія и освѣженія специальныхъ познаній.

*А. А. Бернадскій*, поддерживая пожеланіе г. Суханова, сообщимъ, что по опыту другихъ губерній, департаментъ земледѣлія весьма охотно идетъ навстрѣчу этой потребности какъ самихъ лицъ агрономическаго персонала, такъ и членовъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, высылая въ уѣздныя управы и въ с. х. общества всѣ свои изданія. И даже больше того, г. Бернадскому извѣстны случаи, что департаментъ земледѣлія выдаетъ на пополненіе библіотекъ въ указанныхъ случаяхъ по 50 и болѣе рублей.

Совѣщаніе постановило выразить пожеланіе передъ департаментомъ земледѣлія объ устройствѣ и пополненіи сельско-хозяйственныхъ библіотекъ при с. х. обществахъ и уѣздныхъ управахъ.

По пункту 3-му агрономическое совѣщаніе согласилось съ губернскимъ агрономомъ, усиливъ лишь то положеніе, что случайные пункты должны устраиваться лишь тамъ, гдѣ дѣйствительно есть полная гарантія въ соответствующемъ кормленіи быка и въ правильномъ веденіи случнаго списка.

*И. Г. Лазукъ* присовокупилъ, что это условіе при устройствѣ случныхъ пунктовъ должно быть соблюдаемо не только по отношенію къ правительственнымъ быкамъ, но и къ земскимъ.

По пункту 4-му совѣщаніе постановило, чтобы случные пункты находились подъ надзоромъ и руководствомъ агронома даннаго района или особаго специалиста.

Касаясь пункта 5-го, *А. А. Бернадскій* предложилъ измѣнить его такъ, что на преимущественное право содѣйствія земства и правительства могутъ рассчитывать лишь тѣ с. х. общества, которыя поставили цѣлью своей дѣятельности улучшеніе скота.

*А. И. Романовъ* внесъ поправку, что с. х. общества не учреждаются агрономомъ, но что они возникаютъ на основѣ мѣстной инициативы и самостоятельности. Онъ настаиваетъ на томъ, чтобы этотъ пунктъ былъ исправленъ внесеніемъ того непремѣннаго условія, чтобы с. х. общества ставили въ первую очередь мѣропріятія по улучшенію кормовъ.

*Г. П. Семеновъ*, высказываясь по п. 5, выразилъ пожеланіе, чтобы матеріальной поддержкой земства и правительства пользовались не только с. х. общества, но и кредитныя товарищества, артели и потребительскія общества, поставившія въ основѣ агрикультурной дѣятельности своей молочное скотоводство.

Обсудивъ п. 5-й, совѣщаніе принимаетъ предложенныя поправки и формулируетъ его въ такой редакціи: «Содѣйствіе земской агрономіи по организаціи сельско-хозяйственныхъ обществъ, кредитныхъ товариществъ, артелей должно преимущественно оказываться въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются извѣстныя общія условія для успѣшнаго функционированія, какъ въ дѣлѣ развитія скотоводства, такъ и по улучшенію и увеличенію кормовыхъ средствъ. Только такія организаціи и должны въ первую очередь пользоваться матеріальной поддержкой и земства, и правительства.»

*Г. П. Семеновъ*, останавливаясь на п. 6, признаетъ положеніе, высказанное въ немъ, правильнымъ и указываетъ, что если быки будутъ содержаться въ одномъ обществѣ только въ теченіе 2—4 лѣтъ, тогда не произойдетъ болѣе или менѣе полного поглощенія крови улучшающей породы, вслѣдствіе чего потомство не можетъ достигнуть той степени константности въ экстерьерѣ и продуктивности, какая необходима для племенного животнаго. А чтобы не было родственнаго разведенія, желательнo, чтобы быки въ каждомъ случномъ пунктѣ мѣнялись черезъ каждые 2—3 года.

При обсужденіи п. 6—го мнѣнія членовъ совѣщанія раздѣлились.

*Н. А. Ратьковъ*, возражая противъ поло-

женія этого пункта, сослался на высказанное уже имъ мнѣніе, что согласно пожеланіямъ департамента, необходимо поддержаніе мѣстной инициативы даже и тамъ, гдѣ она еще не успѣла принять болѣе осязательную форму. Если даже предоставить преимущество на полученіе казенныхъ или земскихъ быковъ тѣмъ с. х. обществамъ, кои имѣли уже ихъ раньше, то этимъ самымъ п. 6 не отвѣтитъ взглядамъ департамента. Если теперь подойти къ этому вопросу съ технической стороны—со стороны скорости и прочности унаслѣдованія потомствомъ всѣхъ полезныхъ качествъ быка—производителя, то и въ данномъ случаѣ вопросъ не рѣшается въ пользу п. 6—го. Дѣло въ томъ, что если говорить объ улучшеніи породы, скота, напримеръ, въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, гдѣ эта порода весьма близко подходитъ къ первичному типу не улучшеннаго финскаго скота, то при улучшеніи мѣстной Повѣнецкой породы финскими производителями мы будемъ имѣть дѣло не со скрещиваніемъ, а вѣрнѣе всего—съ разведеніемъ въ себѣ. А если такъ, то степень породистости приплода въ данномъ случаѣ совершенно нельзя измѣрять обычными дробями кровности, которыя примѣняются при скрещиваніи различныхъ породъ. А потому въ этомъ случаѣ полнота унаслѣдованія полезныхъ качествъ финскихъ быковъ будетъ гораздо выше, чѣмъ это могли бы дать намъ дроби кровности. На основаніи изложеннаго, *Н. А. Ратьковъ* полагаетъ, что въ подобныхъ случаяхъ не требуется продолжительнаго содержанія быковъ на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ.

*А. А. Бернацкий*, возвращаясь къ циркуляру департамента—говоритъ, что система болѣе продолжительнаго содержанія случныхъ быковъ при однихъ и тѣхъ же с. х. обществахъ могла бы подойти подъ ту часть циркуляра, гдѣ выражается пожеланіе, чтобы планъ улучшенія скотоводства обеспечивалъ полную гарантію планоуѣренности и устойчивости этихъ мѣропріятій, что по мнѣнію *А. А. Бернацкаго* и можетъ быть достигнуто болѣе длительнымъ содержаніемъ быковъ—производителей при однихъ и тѣхъ же с. х.

обществахъ. А кромѣ того, въ циркулярѣ именно и проскальзываетъ желаніе, чтобы планъ улучшенія скотоводства достигалъ образованія на мѣстахъ разсадниковъ улучшеннаго скота, которые могли бы служить цѣлямъ дальнѣйшаго его улучшенія.

По объѣмъ мнѣній, совѣщаніе признало необходимымъ практиковать болѣе длительное содержаніе случныхъ пунктовъ въ каждомъ данномъ случаѣ, при условіи поремѣны быковъ. Затѣмъ совѣщаніе признало желательнымъ распространить право на получение быковъ и устройство случныхъ пунктовъ не только на сельско-хозяйственныя общества, но и на другія сельскія кооперативныя организаціи, а равно и на крестьянскія общества.

Къ пункту 7 совѣщаніе присоединилось вполнѣ.

Обсуждая пунктъ 8, Г. П. Семеновъ предложилъ назначать преміи не только за выставленное животное, но и за улучшеніе поженъ, отдавая предпочтеніе тѣмъ, кто на ряду съ улучшеніемъ скота улучшаетъ и сѣнокосы.

*А. А. Бернацкій* полагаетъ, что нѣтъ дѣла до того, чѣмъ кормили крестьяне корову—жмыхами, мукой или сѣномъ—лишь бы эта корова была правильно выращена.

Къ этому мнѣнію присоединился и *Н. А. Ратъковъ*.

*А. А. Бернацкій* предложилъ совѣщанію внести пунктъ о наградахъ за распространеніе осушенія болотъ и сообщилъ, что департаментъ земледѣлія охотно идетъ на поощреніе подобныхъ мѣропріятій. На замѣчаніе *Г. П. Семенова* о желательности выдавать награды и за прочія полезныя мѣропріятія, каковы: культура турнепса, сушка моха въ постилку и др., *А. А. Бернацкій* предложилъ совѣщанію, въ видѣ особаго пункта, просить департаментъ земледѣлія при отпускѣ средствъ на устройство выставокъ разрѣшать часть этого пособия предоставлять на усмотрѣніе выставочнаго комитета, который и имѣлъ бы возможность обратить эту часть пособия на премированіе подобныхъ мѣропріятій.

Пунктъ 9 совѣщаніе оставило безъ измѣненій.

Включая всѣ поправки, внесенныя агрономическимъ совѣщаніемъ въ программу улучшенія скотоводства и молочнаго хозяйства, составленную губернскимъ агрономомъ, она видоизмѣняется слѣдующимъ образомъ:

1) Для Олонецкой губерніи въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго скотоводства признана настоятельная потребность въ правительственномъ специалистѣ по скотоводству и контролерахъ для веденія контрольныхъ удойныхъ записей и установленію подконтрольнаго кормленія. Одновременно съ симъ, чтобы получить возможность быстрѣе улучшить скотъ необходимо улучшеніе луговъ (поженъ).

2) Въ цѣляхъ выясненія вопроса о наиболѣе пригодныхъ породахъ для улучшенія мѣстнаго скота въ разныхъ уѣздахъ Олонецкой губерніи необходимо, чтобы департаментъ земледѣлія командировалъ въ Олонецкую губернію одного зоотехника.

3) Агрономы всѣхъ уѣздовъ Олонецкой губерніи обязательно должны обладать знаніями по молочному скотоводству и по воздѣлыванію кормовъ. Это въ той же степени должно относиться и для прочихъ лицъ агрономическаго персонала.

4) Случные пункты должны устраиваться тамъ, гдѣ дѣйствительно есть полная гарантія въ болѣе соответствующемъ содержаніи племеннаго быка и въ правильномъ веденіи случнаго списка.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Страховые вопросы на очередномъ губ. зем. собраніи ессевіи 1909 г.

*(Продолженіе см. № 3).*

Докладъ № 93, о постановленіяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній по отчетамъ страховыхъ агентовъ губернскаго земства.

На основаніи 15 п. инструкции, зем. страховые агенты обязаны ежегодно представлять уѣзднымъ земствамъ подробные отчеты о своей дѣятельности въ уѣздѣ, по которымъ уѣздные собранія даютъ свои заключенія.

По Петрозаводскому уѣзду. Назначенный на эту должность позднѣе другихъ, страховой агентъ представилъ свой отчетъ впервые, по которому уѣздная управа доложила собранію слѣдующее: изъ весьма обширнаго и обстоятельнаго доклада агента В. М. Плотникова видно, что его дѣятельность въ пожарно-страховомъ отношеніи была весьма разнообразна, она касалась: обязательнаго, дополнительнаго и добровольнаго страхованій, надзора за страховыми операціями по волостямъ и тамъ же разныхъ противопожарныхъ мѣропріятій, при чемъ въ этомъ мѣстѣ управа дѣлаетъ подробное изложеніе его дѣятельности въ приведенной области, а затѣмъ останавливаетъ вниманіе собранія на слѣдующемъ: агентъ Плотниковъ проектируетъ увеличеніе предѣльной суммы одного риска по гор. Петрозаводску хотя-бы до 10000 р. для строеній частныхъ лицъ и вмѣсто 10000 до 15000 р. для общественныхъ, при чемъ высказываетъ предположеніе, что мѣра эта не повредитъ земскому страхованію, а наоборотъ поможетъ развитію добровольнаго страхованія. При этомъ поясняетъ, что отдѣльными рисками считаются строенія, расположенныя другъ отъ друга не ближе 15 саж. Между тѣмъ въ г. Петрозаводскѣ на 15 с. разстояніи расположены строенія большею частью не одного, а двухъ владѣльцевъ, общая цѣнность которыхъ часто превышаетъ предѣльную земскую норму, вслѣдствіе чего агентъ можетъ заключить страхованіе только съ однимъ лицомъ, другому же онъ можетъ предложить пониженную оцѣнку его имущества, конечно, если позволяетъ рискъ перваго страхованія. Естественно, что на такое условіе никто не соглашается, почему многіе домовладѣльцы отдають предпочтеніе частнымъ обществамъ. Наконецъ встрѣчается не мало и такихъ строеній, которыя хотя и принадлежать одному лицу, но совокупная цѣнность ихъ выше предѣльной земской нормы, почему и въ этомъ случаѣ земскій агентъ не можетъ заключить страхованія, вслѣдствіе чего риски земства по гор. Петрозаводску сосредоточены главнымъ образомъ на имуществѣ бѣднѣйшихъ классовъ населенія, подверженныхъ въ пожарномъ отношеніи большей долѣ опасности, лучшіе же

риски, по его словамъ, отходятъ къ частнымъ обществамъ.

Уѣздная управа хотя и признала доводы агента Плотникова до нѣкоторой степени основательными, но въ тоже время, усмотрѣвъ въ нихъ цѣли коммерческаго характера, поддержать его ходатайство отказалась.

Далѣе управа указываетъ на способы борьбы съ нарушителями строительнаго устава по селеніямъ и на отсутствіе въ отчетѣ агента цифръ, по которымъ можно было бы судить о количествѣ потраченнаго имъ труда на описанную работу и заканчиваетъ пожеланіемъ чтобы на будущее время этотъ пробѣлъ былъ-бы восполненъ.

Уѣздное собраніе, заслушавъ докладъ управы, постановило: согласиться съ ея заключеніемъ.

По Олонцакому уѣзду—отчетъ М. Н. Хавскаго разсматривался въ двухъ земскихъ собраніяхъ: въ уѣздномъ и губернскомъ. Агентъ Хавскій, въ своемъ отчетѣ коснулся слѣдующихъ вопросовъ: 1). О пониженіи тарифа по добровольному страхованію для построекъ города Олонца; 2). О принятіи по добровольному страхованію водяныхъ мельницъ; 3). Объ измѣненіи пункта 6. правилъ Олонцакаго губ. земства о постановкѣ пожарныхъ трубъ въ сельскихъ обществахъ губерніи на разстояніи вмѣсто 5 до 10 верстъ; 4). О приѣмѣ надобровольное страхованіе гумнъ съ овиномъ въ г. Олонцѣ; 5). Объ открытіи въ уѣздѣ двухъ кирпичныхъ заводовъ и командированіи 8 человекъ мѣстныхъ крестьянъ въ Новгородскую губернію для изученія печного дѣла подъ руководствомъ особаго печного техника и 6). О пособіи крестьянамъ деревни Антоновой на вырытіе колодца. По всемъ этимъ вопросамъ Олонцакое уѣздное зем. собраніе постановило: по пунктамъ 1, 2 и 4 ходатайство поддержать, по пун. 3, предоставить вопросъ усмотрѣнію губ. зем. собранія и обязать мірскія станціи отпускать лошадей для доставки трубъ на пожаръ за плату и наконецъ по пун. 6) поддержать ходатайство съ тѣмъ, чтобы колодецъ былъ вырытъ въ дер. Сюрэгъ, а не Антоновой, которая по населенію гораздо больше. Губернская управа разсмотрѣвъ тѣже вопросы

дала слѣдующее заключеніе: по пункту 1. По тарификаціи губернскаго земства городъ Олоонецъ отнесенъ къ разряду А, наравнѣ съ городами: Петрозаводскомъ и Вытегрою, тогда какъ по тарификаціи акціонерныхъ обществъ городъ Олоонецъ отнесенъ къ 4 кл., а Петрозаводскъ къ 3 кл., поэтому признаетъ требованіе и тревогу агента Хавскаго неосновательной и категорически отклоняетъ. По 2 пункту въ отношеніи водяныхъ мельницъ управа разъясняетъ слѣдующее: средняя цѣнность мельницъ по губерніи не превышаетъ 300 р., страхуются же онѣ по обязательному страхованію въ 30 р. и дополнительному въ 200 р. почему тоже ходатайство отклоняетъ. По пункту 3 въ отношеніи измѣненія п. б. правилъ о постановкѣ трубъ на разстояніе вмѣсто 5 до 10 вер., управа тоже отклоняетъ на томъ основаніи, что селенія, располагающія трубами, въ случаѣ пожара очутились-бы въ безпомощномъ положеніи. Вопросы, затронутые агентомъ Хавскимъ въ пунктахъ 4 и 5, управа признала недостаточно разработанными, безъ предварительнаго заключенія инспектора, который могъ-бы ихъ выяснить и дать имъ болѣе обстоятельное освѣщеніе, недостатокъ чего поставило уѣздную управу и собраніе въ затруднительное положеніе, разрѣшить которые безъ надлежащихъ данныхъ невозможно. По 6 пункту, относительно вырытія колодца въ сел. Сюръгѣ, управа тоже нашла вопросъ не изслѣдованнымъ въ отношеніи будущей глубины колодца, емкости и т. п. и потому предоставила его усмотрѣнію губернскаго собранія, а послѣднее, принявъ все изложенное къ свѣдѣнію, оставило вопросъ открытымъ.

По Лодейнопольскому уѣзду. Агентъ А. С. Якимовскій, независимо свѣдѣній общихъ о своей дѣятельности по уѣзду, проситъ уѣздную управу и собраніе возобновить ходатайство предъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи въ прѣжнемъ размѣрѣ кредита на наемъ мастеровъ для производства въ уѣздѣ глиносоломенныхъ крышъ и объ отпускѣ 10 пожарныхъ машинъ для раздачи таковыхъ безвозмездно бѣднѣйшимъ селеніямъ по указанію агента Якимовскаго. Въ виду же того, что приведенное ходатайство касается противопожарныхъ

мѣропріятій, то заключеніе по опытамъ губернской управы будетъ приведено ниже.

По Вытегорскому уѣзду. Вытегорское уѣздное земское собраніе, заслушавъ отчетъ агента И. К. Дроздова, постановило: 1). Предложить страховому агенту помѣщать въ своемъ отчетѣ подробныя свѣдѣнія: а) о лицахъ, привлеченныхъ къ отвѣтственности за нарушеніе строительнаго устава въ противопожарномъ отношеніи, б) о существѣ приговоровъ и в) о положеніи приговоровъ. 2). Ходатайствовать предъ г. Начальникомъ губерніи объ оказаніи содѣйствія по приведенію въ исполненіе рѣшеній суда, вступившихъ въ законную силу, о сносѣ строеній, представляющихъ опасность въ пожарномъ отношеніи.

Губернская управа, разсмотрѣвъ означенное постановленіе доложила губернскому собранію слѣдующее: 1). Отчетъ агента Дроздова касается его дѣятельности за 1908 г., а распоряженіе губернскаго земства о помѣщеніи въ отчетахъ агентовъ подробныхъ свѣдѣній о судебныхъ рѣшеніяхъ, вошедшихъ въ законную силу и не исполненныхъ.—состоялось въ январѣ мѣсяцѣ 1909 г., послѣ котораго управою сдѣлано соответствующее распоряженіе агентамъ непременно помѣщать въ своихъ отчетахъ эти свѣдѣнія и что въ отчетахъ за 1909 г. и на будущее время свѣдѣнія эти будутъ показаны и 2). Въ отношеніи возбужденія ходатайства предъ г. Начальникомъ губерніи объ оказаніи содѣйствія по приведенію въ исполненіе рѣшеній суда управа просила губернское собраніе дать надлежащее разрѣшеніе на возбужденіе такого ходатайства.

По Каргопольскому уѣзду. Докладъ Каргопольской уѣздной земской управы, внесенный на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія вмѣстѣ съ отчетомъ агента П. Э. Мудрова за 1908 годъ, составленъ наиболѣе подробно. Докладъ перечисляетъ: общую наличность селеній въ уѣздѣ—850, общую наличность строеній всѣхъ видовъ, выдѣляетъ общую наличность жилыхъ построекъ, которыхъ показываетъ 25516, упоминаетъ общую сумму начисленныхъ сборовъ оклада и недоимки, говоритъ—сколько изъ этихъ сборовъ поступило и сколько осталось за счетомъ на-

селенія,—сколько собрано преміи по дополнителъному страхованію, указываетъ, насколько это страхованіе усилилось по сравненію съ предыдущимъ долгомъ,—приводитъ сумму рисковъ по добровольному страхованію, число бывшихъ въ уѣздѣ пожаровъ, сумму выданныхъ вознагражденій, перечисляетъ всѣ селенія, въ которыхъ пожары произошли, указываетъ, сколько и гдѣ сгорѣло строеній и какихъ именно, говоритъ о распланированіи селеній, указываетъ цифру 252 уже распланированныхъ и 598 ожидающихъ своей очереди,—поясняетъ и то, кто эту работу производитъ. Затрагиваетъ вопросъ о разрѣшеніи селеній, какъ мѣры противопожарнаго характера, говоритъ о томъ, сколько поступило отъ крестьянъ ходатайствъ всего, сколько изъ нихъ губернской управою утверждено, сколько отклонено и въ какой суммѣ выдано пособій на выселеніе. Говоритъ о количествѣ распространенныхъ за отчетный годъ керамиковыхъ трубъ (257), поясняетъ сколько имѣется въ запасѣ, гдѣ находятся склады ихъ и отмѣчаетъ, что распространеніе ихъ желательное и на будущее время. Разъясняетъ сколько имѣется въ уѣздѣ пожарныхъ трубъ (всего 88), сколько изъ нихъ находится въ самомъ городѣ (5) и въ какихъ мѣстахъ уѣзда находятся остальные, перечисляетъ, какія волости располагаютъ по одной лишь трубѣ, отмѣчаетъ степень той опасности, въ какой каждая волость находится,—откуда можетъ быть оказана имъ помощь трубой со стороны и, наконецъ, въ какомъ состояніи находятся трубы вообще. Далѣе говоритъ, въ какихъ мѣстахъ уѣзда имѣются пожарныя дружины, сколько ихъ всего, гдѣ и сколько организуется вновь, отмѣчаетъ и то, сколько разъ эти дружины участвовали въ тушеніи пожаровъ (1—4) и т. д. Въ заключеніе всего уѣздная управа проситъ собраніе поддержать ходатайство агента Мудрова предъ губернскимъ собраніемъ объ отпускѣ на каждую вновь организующуюся въ Каргопольскомъ уѣздѣ пожарную дружину по 50 р. пособія на ихъ нужды по оборудованію обозовъ. Губернская управа хотя и отклонила послѣднее ходатайство, такъ сказать огульнаго характера, но оставила за агентами пра-

ва, въ отдѣльныхъ случаяхъ, ходатайствовать о пособіи для дружинъ, заслуживающихъ такового.

По Пудожскому уѣзду. Пудожская уѣздная управа начала свой докладъ, построенный, конечно, на отчетѣ агента Ф. А. Копосова, съ дополнительнаго страхованія и говорить, что таковое за отчетный 1908 годъ, по сравненію съ предыдущимъ 1907 г., усилилось въ полтора раза по оцѣнкѣ—на 26835 р., а по количеству страхованій на 150. Далѣе дается общая характеристика дѣятельности агента г. Копосова въ дѣлѣ противопожарныхъ мѣропріятій, особенно изъ области строительства и наблюденія за исполненіемъ населеніемъ обязательныхъ постановленій, упоминая попутно, что на обязанности агента лежитъ: осмотръ пожарныхъ трубъ, находящихся въ уѣздѣ, разрѣшеніе селеній и повѣрка приговоровъ объ отводѣ новыхъ усадебныхъ мѣстъ. Далѣе управа поясняетъ, что въ отчетѣ агента г. Копосова имѣются цифровыя данныя, указывающія на то, что имъ сдѣлано все возможное, чтобы противопожарныя мѣры перешли изъ области пожеланій въ дѣйствительность. Въ заключеніе уѣздная управа проситъ собраніе возбудить вновь ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о командированіи г. Копосова на мартъ и апрѣль мѣсяцы въ сѣверо-западную часть Пудожскаго уѣзда для наблюденія за строительствомъ. Уѣздное собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и выразить г. Копосову благодарность за его дѣятельность.

По Повѣнецкому уѣзду. Повѣнецкое земство, заслушавъ отчетъ агента М. М. Мартынова и заявленіе г. предсѣдателя собранія о томъ, что весьма желательно производить возможно чаще учебныя сборы вольныхъ пожарныхъ дружинъ въ уѣздѣ, при чемъ для успѣшности такихъ сборовъ необходимо было бы предоставить въ распоряженіе агента известную сумму на расходы по угощенію дружинниковъ за участіе въ учебныхъ сборахъ, собраніе постановило: возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о ежегодномъ отпускѣ въ распоряженіе страховаго агента 100 р. на расходы по производству учебныхъ сборовъ

Меновъ вольныхъ пожарныхъ дружинъ въ уѣздѣ и выразило благодарность агенту М. М. Мартынову за его энергичную дѣятельность.

Страховой инспекторъ Р. Л. Прушевскій нашелъ приведенное ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія и поэтому доложилъ управѣ, что въ нашемъ населеніи пока что еще не выработалось сознание долга безвозмезднаго служенія на пользу общества, поэтому необходимо такъ или иначе поощрять добровольный трудъ способомъ угощенія или призами. Губернская управа съ подобными доводами не согласилась и предлагаетъ агентамъ внушать дружинникамъ сознание служить интересамъ общества безвозмездно не только во время тушенія пожаровъ, но и во время учебныхъ сборовъ, почему въ заключеніе всего просить губернское собраніе предложеніе Повѣнецкаго уѣзднаго зем. собранія отклонить.

Вмѣстѣ съ симъ страховой инспекторъ доложилъ управѣ, а послѣдняя губернскому собранію, что г.г. агенты исполняютъ свои обязанности безукоризненно: они постоянно проводятъ оцѣнки, списки, пропагандируютъ дополнительное страхование, бесѣды съ населеніемъ по страховымъ вопросамъ, обривизовываютъ дѣлопроизводство и счетоводство волостныхъ правленій по нѣсколько разъ въ году, оказываютъ вліяніе на пополненіе недоимки, которая за послѣднее время значительно сократилась.

Въ области проведенія въ жизнь населенія противопожарныхъ мѣропріятій, особенно въ наблюденіи за исполненіемъ требованій строительнаго устава и обязательныхъ постановленій выдѣлились работы агентовъ Судожскаго, Петрозаводскаго и Лодейнопольскаго уѣздовъ. По Вытегорскому и Каргопольскому уѣздамъ страховымъ инспекторомъ принимаются энергичныя мѣры къ проведенію въ жизнь населенія тѣхъ же мѣропріятій.—Губернское собраніе приняло всѣ означенные вопросы къ свѣдѣнію.

Б. Годлевскій.

(До слѣд. №).

О состояніи народнаго здравія и устройствѣ земской медицины въ Олонцакомъ уѣздѣ.

(Продолж., см. № 5).

#### IV. Амбулаторія.

Въ числѣ пользующихся больными въ земствѣ, какъ извѣстно, главную массу составляютъ амбулаторные больные. Въ амбулаторію обращаются крестьяне, постоянно занятые трудомъ и могущіе лечиться только на ходу, между дѣломъ, въ больницу же обращаются доведенные до крайности своимъ болѣзненнымъ состояніемъ, или остро-заразные больные, требующіе неусыпнаго наблюденія врача. Земскія амбулаторіи имѣютъ громадное значеніе. «Онѣ удовлетворяютъ огромную потребность народа въ леченіи и здѣсь-же населеніе получаетъ негосибнную помощь во многихъ своихъ болѣзняхъ. Здѣсь нерѣдко предупреждается переходъ острыхъ заболѣваний въ тяжелья; здѣсь получаютъ облегченіе хроникн. Не безъ успѣха ведется систематическое леченіе сифилиса. Но, помимо этого прямого своего назначенія, земскія амбулаторіи оказываютъ существенныя услуги и вообще санитарному дѣлу, а именно: онѣ даютъ громадный матеріалъ для изученія болѣзненности населенія и даютъ возможность участковымъ врачамъ выслѣживать возникновеніе (путемъ опросовъ) заразныхъ болѣзней въ участкахъ». Таковъ современный взглядъ на значеніе земской амбулаторіи. Такимъ образомъ ростъ амбулаторіи служитъ критеріемъ дѣятельности земской лечебницы, а также довѣрія населенія къ врачу. Можно смѣло констатировать, что въ Олонцакомъ уѣздѣ притокъ больныхъ амбулаторныхъ растетъ и растетъ и достигаетъ значительной степени; при этомъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа амбулаторныхъ больныхъ увеличилось и число ихъ повторныхъ посѣщеній, что является признакомъ болѣе тѣсной связи амбулаторіи съ населеніемъ, привыкающимъ правильно пользоваться совѣтами врача. Все вышеннеложенное доказывается слѣдующими цифровыми данными.

Всего больныхъ, обратившихся за медицинской помощью было 41420. Число повторныхъ посѣщеній — 54154.

ТАБЛИЦА № 4.

	Общее колич. больн.ыхъ.	Число свидѣлан. посѣщеній.	Разница.
1908 г.	41420	54154	—210
1907 г.	41630	57749	—3595

Полученная небольшая разница сравнительно съ прошлымъ годомъ въ отрицательную сторону объясняется: 1) отсутствіемъ  $\frac{1}{2}$  года врача въ Важинскомъ участкѣ и перемѣной врачей въ третьемъ участкѣ, что видно изъ нижеприведенной таблицы.

ТАБЛИЦА № 5.

Участки.	Принято больныхъ.			Всего.	Число посѣщеній.	Измѣненіе первич. числа больн. противъ 1907 г.	Измѣненіе числа посѣщ. сравн. съ 1907 г.
	Врачами.	Фельдш.	Пов. бабк.				
Олонецкій . . . .	5597	10026	454	16077	22627	+ 2347	+ 3116
Важинскій . . . .	2737	9584	285	12606	17726	— 774	— 2107
Видлицкій . . . .	4642	7969	126	12737	13801	— 1783	— 4604
ИТОГО . . . .	12976	27579	865	41420	54154	— 210	— 3595

Последняя таблица показываетъ, что въ 1-мъ участкѣ, гдѣ врачебная дѣятельность не была нарушена, подача медицинской помощи шла прогрессивно впередъ и количество больныхъ по 1 разу сравнительно съ прошлымъ годомъ увеличилось на 2347 челов., а число повторныхъ посѣщеній увеличилось на 3116. Между тѣмъ какъ во 2-мъ и 3-мъ участкахъ, гдѣ нормальная врачебная дѣятельность была нарушена— количество больныхъ уменьшилось на 2557 челов., а число повторныхъ посѣщеній уменьшилось на 6711. Если мы сравнимъ количество амбулаторныхъ больныхъ съ таковымъ же другихъ уѣздовъ губерніи, то (смотри таблицу № 3) увидимъ, что въ этомъ отношеніи Олонецкій уѣздъ стоитъ далеко впереди всѣхъ уѣздовъ въ губерніи, если принять во вниманіе сравнительное количество участковъ, количество медицинского персонала, обширность больницъ и суммы, расходуемая на постановку медицинского дѣла. При равныхъ же условіяхъ сравнительно съ другими уѣздами, можно смѣло сказать, что въ Олонецкомъ уѣздѣ продуктивность оказанія медицинской помощи на-

селенію вдвое болѣе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ.

Преобладающими формами болѣзней у амбулаторныхъ больныхъ были: желудочно-кишечныя, затѣмъ идутъ группа болѣзней кожи, болѣзни дыхательныхъ органовъ, общія заразныя болѣзни, травматическія и другія. Всѣ эти заболѣванія объясняются санитарно-гигіеническими условіями, при которыхъ живетъ мѣстное населеніе. Олонецкій уѣздъ окруженъ болотами, поддерживающими всегда большое количество влаги въ воздухѣ. Рѣзкая разница въ температурѣ днемъ и ночью лѣтомъ и туманы осенью—играютъ большую роль въ заболѣваемости населенія. Самая здоровая часть года—зима, хотя лютые морозы служатъ причиной большого количества отморозиванія различныхъ частей тѣла. Часто дующіе юго-западные вѣтры, гнилые и сырые, приносятъ разныя заболѣванія, особенно инфлуэнцу съ осложненіями. Водоснабженіе играетъ видную роль въ экономіи здоровья населенія и его хозяйственномъ обиходѣ. Населенію пользуется, главнымъ образомъ, водою рѣкъ и озеръ, которая часто бываетъ

загрязнена. Стоящія на берегу бани съ ихъ накопленною грязью и нечистотами, стекающими въ рѣку или озеро, всѣ отбросы хозяйственные, отъ грязнаго бѣлья, грязной посуды, пошла животныхъ—все это сильно загрязняетъ воду, которая попадаетъ въ желудки населенія. Отсюда понятна такая масса желудочно-кишечныхъ заболѣваній и непрекращающаяся эпидемія брюшнаго тифа, въ теченіе круглаго года. Состояніе жилищъ, количество кубическаго содержанія воздуха въ нихъ совершенно не соотвѣтствуютъ элементарнымъ гигиеническимъ требованіямъ. Эти условія, вмѣстѣ съ тѣснотой жилищъ, играютъ важную роль въ распространеніи сифилиса и другихъ заразныхъ болѣзней. Несоотвѣтственное питаніе, обиліе постныхъ дней и постовъ, равно какъ и вышеизложенныя условія жизни населенія особенно отражаются на хрупкомъ дѣтскомъ организмѣ, вызывая малокровіе, золотуху, рахитъ и увеличивая, такимъ образомъ, дѣтскую смертность. Но особенно вниманія въ смыслѣ распространенія болѣзней, заслуживаетъ баня, которая не только не предохраняетъ отъ заразы, а наоборотъ содѣйствуетъ ея распространенію и, между прочимъ, среди населенія служитъ способомъ лѣченія многихъ болѣзней, достигая противоположныхъ результатовъ.

#### *У. Эпидемическія заболѣванія.*

Большимъ вопросомъ въ Олонецкомъ уѣздѣ, равно какъ и во всей губерніи является борьба съ эпидеміями. Последнія въ нашемъ уѣздѣ бывають въ теченіе круглаго года и борьба съ ними съ каждымъ годомъ становится все труднѣе и труднѣе. Въ 1908 году число эпидемическихъ заболѣваній сравнительно съ прошлымъ 1907 годомъ значительно увеличилось.

*Брюшной тифъ.* Первая заболѣванія появились въ 1 уч., въ Рыпушкальской волости, въ деревнѣ Нурмойлицахъ, въ Январѣ; количество больныхъ быстро возросло и въ теченіе Февраля и Марта мѣс. достигло 24 чел., изъ которыхъ 13 чел. пользовалось больничнымъ лѣченіемъ. Въ началѣ Апрѣля эпидемія закончилась. Въ Сентябрѣ вновь начинается эпидемія, но уже въ другомъ мѣ-

стѣ—именно въ Кондушскомъ обществѣ (Всегловщина, Чурова—Гора, Рютевшина и друг.), всего заболѣло 7 человекъ. Одновременно съ Кондушскимъ обществомъ эпидемія охватываетъ Обжапское общество той же Неккульской волости, причѣмъ здѣсь эпидемія принимаетъ широкіе размѣры, продолжается до конца года и заканчивается только въ 1909 году. Заболѣло 62 человека, изъ коихъ умерло 4. Въ то-же время, т. е. въ Сентябрѣ, появляется эпидемія брюшнаго тифа въ Коткозерской волости (Шулку, Салма, Погостъ и Торосъ—озеро), достигаетъ своего кульминаціоннаго пункта въ Декабрѣ и заканчивается въ 1909 году. Здѣсь также эпидемія приняла широкіе размѣры. Всего заболѣло 76 человекъ, умеръ—1. Съ Октября по Декабрѣ наблюдалась также эпидемія въ городѣ Олонцѣ и окрестностяхъ его (Куйтежи, Верхняя-Сѣдкаса, Неккулицы и Сарми-Порогъ). Всего заболѣло—34 чел., умерло 4. Такимъ образомъ въ общемъ итогъ въ 1-мъ участкѣ брюшнымъ тифомъ было больныхъ 215 чел., умерло 9. Во 2-мъ уч. было больныхъ въ теченіе года 9 человекъ, въ Важинской волости. Въ 3-мъ уч. брюшной тифъ появился въ Октябрѣ, въ Ведлозерской волости (Погостъ и Рѣпное—Озеро). Заболѣло 7 человекъ, а въ Декабрѣ эпидемія перешла въ Видлицкую волость (Кондуши, Кавгозеро, Отчула и Угловая). Всего больныхъ въ 3-мъ уч. брюшнымъ тифомъ было 25 человекъ.

*Сыпной тифъ,* наблюдался въ 1908 году только въ 1-мъ участкѣ. Начался онъ въ Февралѣ въ Кондушскомъ обществѣ и распространился на всѣ деревни этого общества, причѣмъ эпидемія приняла ужасающіе размѣры и продолжалась до 15 Августа. Всего заболѣло 75 чел., изъ коихъ умерло 6, въ томъ числѣ погибъ и земскій фельдшеръ. Нѣкоторая часть больныхъ пользовалась больничнымъ лѣченіемъ.

*Возвратный тифъ* наблюдался только въ 1-мъ уч., именно въ Олонцѣ, всего было больныхъ 4 чел., которые пользовались больничнымъ лѣченіемъ.

*Азиатская холера* наблюдалась въ I

и 2 уч., а именно въ Неккульской и Важинской вол. Всего заболѣло 2 чел., оба умерли.

*Скарлатина* наблюдалась въ городѣ Олонцѣ, но не въ видѣ эпидеміи, а спорадически, въ теченіе всего года. Всего больныхъ было 17 чел.; смертныхъ случаевъ не было, а также во 2-мъ уч., въ Мятусовской вол.—5 случаевъ.

*Дифтерія* наблюдалась въ деревняхъ, близъ города, въ 4 случ. пользованы въ больницѣ.

*Дезинтерія*, или кровавый поносъ наблюдалась въ 1 и 2 уч. Появившись въ Августѣ въ Александро-Свирской слободѣ, она и закончилась въ томъ же мѣсяцѣ, причѣмъ заболѣло 8 чел. Но особенно большихъ размѣровъ она достигла въ Важинской и Мятусовской, вол., въ которыхъ заболѣло 31 чел. Такимъ образомъ всего больныхъ было 39 чел.

*Коклюшъ* наблюдался во всѣхъ 3-хъ участкахъ. Въ 1-мъ участкѣ, въ Рыпущкальской волости зарегистрировано 22 случая и въ Неккульской—89 случаевъ. Въ 2-мъ уч., въ Важинской вол.—4 случая, а въ 3-мъ уч., въ Видлицкой вол.—13 случаевъ. Такимъ образомъ всего было 128 больныхъ.

*Рожь* наблюдалась во всѣхъ 3-хъ уч. спорадически въ 1-мъ уч. въ 5-ти случаяхъ, во 2-мъ уч., въ Мятусовской вол., въ 2-хъ случаяхъ и въ 3-мъ уч. въ 3-хъ случ. въ Туломозерской вол., всего—10 больныхъ.

*Заушница* наблюдалась въ 1 и 3 уч. Въ 1-мъ уч.—2 случая, а въ 3-мъ—въ Туломозерской вол.—15 случ. и въ Ведлозерской вол.—27 случ.; всего 44 больныхъ.

*Гриппъ* наблюдался во 2-мъ уч., въ Важинской и Мятусовской вол. въ 1092 случаяхъ.

Общая картограмма болѣе подробно указываетъ эпидемическія заболѣванія по временамъ года. Общій обзоръ эпидемическихъ заболѣваній за 1908 г. указываетъ, что наибольшее количество эпидемическихъ заболѣваній наблюдалось въ 1-мъ уч.; изъ за-

болѣваній—наибольшее распространеніе имѣли тифы. Сравнительно съ прошлымъ 1907 г. количество эпидемическихъ заболѣваній значительно увеличилось. Мѣры, принимаемыя земствомъ для борьбы съ эпидеміями, въ виду незначительности средствъ, очень мизерныя. На весь уѣздъ для этого одинъ эпидемическій фельдшеръ, въ мѣстахъ, гдѣ эпидемія принимаетъ широкіе размѣры, открываются бараки, куда не особенно охотно идетъ населеніе, такъ какъ они обставлены очень скудно (нѣтъ помѣщеній, нѣтъ кроватей и т. д.). Въ центрѣ уѣзда—городѣ, отсутствуетъ заразный баракъ. Между тѣмъ борьба съ заразными болѣзнями должна быть на первомъ планѣ: больница должна быть обсерваціоннымъ пунктомъ. По современнымъ взглядамъ, на первомъ мѣстѣ при больницѣ должно быть поставлено заразное отдѣленіе, куда можно было бы отдѣлять первые случаи заразныхъ заболѣваній; только при помощи такого отдѣленія и возможна борьба съ эпидеміями. Второй мѣрой для борьбы съ эпидеміями является организація небольшихъ заразныхъ бараконъ по уѣзду, особенно въ мѣстахъ, гдѣ часто повторяется эпидемія.

(Продолженіе будетъ).

## Какъ выработать прочное и цѣнное масло на крестьянской маслослѣдѣ?

(Продолж., см. № 5).

### Квашеніе сливокъ.

Выдѣленные сепараторомъ сливки ставятся въ холодильный чанъ (см. рис. 7) гдѣ онѣ въ остуженномъ состояніи хранятся до слѣдующаго дня или даже 2—3 (смотря по величинѣ производства, по тому, какъ часто сбивается масло), послѣ чего ихъ квасятъ.

При выработкѣ голитинскаго масла (для нашихъ внутреннихъ рынковъ), охлажденные сливки, смотря по времени года, согреваются на 13—17° Реом., послѣ чего имъ задается закваска. Лѣтомъ задача закваски производится при менѣе высокой, зимою при болѣе высокой температурѣ сливокъ.

При выработкѣ же экспортнаго масла, назначеннаго для вывоза за границу, назначен-

ныя къ завтрашнему сбиванію охлажденныя сливки въ тѣхъ же цилиндрическихъ ушатахъ вставляются въ котель (съ плоскимъ дномъ на который укладывается еще рѣшетчатое дно) съ водою, согрѣтой 70—75° Реом., для согрѣванія сливокъ, при постоянномъ помѣшиваніи ихъ, на 60—65° Реом. На этой температурѣ держать сливки 1/2 часа, при постоянномъ медленномъ помѣшиваніи, затѣмъ сливки немедленно и быстро охлаждаются на +6 до -8° Реом., при помощи холодильника Шмидта (рис. 8), послѣ чего онѣ идутъ въ квасильный чанъ гдѣ имъ, при температурѣ сливокъ въ 13—17° Реом. задается закваска.

Такое согрѣваніе сливокъ и молока до 60—65° Реом. и быстрое охлажденіе ихъ на 6—8° Реом., съ цѣлью обезвредить ихъ отъ различныхъ микробовъ, впервые примѣнилъ извѣстный французскій ученый *Пастеръ*, почему эту операцію и называютъ пастеризаціей, а молоко и сливки подвергнутыя этой операціи—пастеризованными сливками и пастеризованнымъ молокомъ.

При очень небольшомъ производствѣ, при не ежедневномъ сбиваніи экспортнаго или парижскаго масла, пастеризацію сливокъ производятъ въ простомъ котлѣ, служащемъ для согрѣванія воды для мытья посуды и проч., вложивъ въ котель рѣшетчатое дно, на которомъ могли бы стоять цилиндрическіе ушаты, и накрывъ котель толстымъ желѣзнымъ листомъ съ круглыми вырѣзками, въ которые вставлялись бы ушаты со сливками. Этотъ верхній листъ, удерживая ушаты въ отвѣсномъ положеніи и оберегая маслѣдѣла отъ пара, выходящаго изъ котла, тѣмъ самымъ облегчаетъ работу и обращеніе надлежащаго вниманія за согрѣваемыми сливками.

При сравнительно большомъ производствѣ, съ ежедневнымъ сбиваніемъ экспортнаго масла, оказывается выгоднѣе поставить для этой цѣли отдѣльную водяную ванну (котель), состоящую, какъ показываетъ рисунокъ 11, изъ плоскодоннаго цилиндрическаго котла, изъ котельнаго желѣза надлежащей толщины, со вторымъ (рѣшетчатымъ) дномъ, на которомъ стоятъ ушаты со сливками, и съ верх-

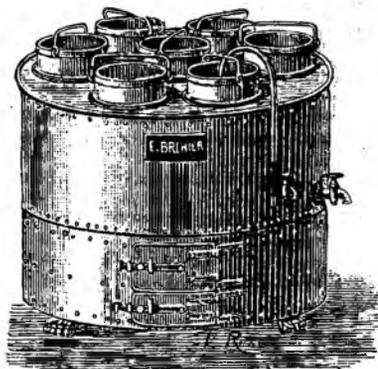


Рис. 11. Котель для согрѣванія сливокъ и молока.

нимъ желѣзнымъ листомъ съ круглыми отверстиями, въ которыя вставляются ушаты со сливками. При еще большемъ производствѣ для этой цѣли примѣняютъ спеціальныя аппараты, называемыя пастеризаторами.

Переработка не пастеризованныхъ сливокъ также можетъ, при соответственномъ кормѣ и строгомъ веденіи дѣла, дать перво-классное масло, хотя съ большимъ рискомъ появленія пороковъ; несравненно надежнѣе вырабатывать экспортное масло изъ пастеризованныхъ сливокъ.

Закваска, употребляемая въ данномъ случаѣ, готовится домашнимъ способомъ слѣдующимъ образомъ: до закваски сливокъ маслѣдѣла беретъ отъ двухъ совершенно здоровыхъ коровъ своего стада (не стародойныхъ) соответствующее количество снятого молока и ставитъ его, въ двухъ отдѣльныхъ посудахъ, для образованія простакваша, съ тѣмъ расчетомъ, сообразуясь со временемъ года, чтобы сгустокъ былъ бы совершенно готовъ къ утру за 2 дня до сбиванія. Тогда простокваша въ обѣихъ посудахъ внимательно осматривается и оцѣнивается по чистотѣ, вкуса, аромату и по состоянію самаго сгустка. Лучшая простокваша, если она безпорочна, становится маточной закваской. Тогда берется безпорочное тощее молоко, въ количествѣ 6—8% количества сливокъ, назначенныхъ для закваски, пастеризуется, послѣ чего ему задается 6—8% маточной закваски, при температурѣ тощаго молока 13—17° Реомюра, смотря по времени года, и хоро-

шенько (но не быстро, не бурно) размѣшивается. Затѣмъ посуда съ закваской ставится въ теплое мѣсто, сообразуясь со временемъ года, такъ чтобы молоко къ утру слѣдующаго дня совершенно скисло бы, образуя здоровый безнорочный сгустокъ съ требуемымъ чистымъ вкусомъ и ароматомъ.

Если же закваска превратилась въ сгустокъ не цѣльный, а съ мелкими, чуть замѣтными пузырьками и съ укусообразной кислотой на вкусъ, то закваска не годится. При подобной неудачѣ, маточную закваску разводить опять путемъ удачнаго самозакисанія совершенно чистаго, непастеризованнаго молока отъ самыхъ здоровыхъ коровъ своего стада, а пока, если масло послѣдняго сбиванія оказалось безукоризненнымъ, пользуются его пахтаньемъ, котораго задаютъ въ полтора раза больше, чѣмъ молочной закваски.

При маслосдѣлн, какъ уже неоднократно было упомянуто, необходимо соблюденіе во всемъ безусловной чистоты, какъ въ самой маслосдѣлн, такъ въ особенности во всемъ томъ, что касается процесса квашенія сливокъ. Въ виду того важнаго значенія, которое имѣетъ равномерность температуры сквашиваемыхъ сливокъ во все время скисанія, безспорно, самой цѣлесообразной посудой должно считать деревянные кадки (показанныя на рис. 12), хорошо сдѣланныя изъ крѣпкаго дерева (дуба) и содержимыя въ безусловной чистотѣ, для чего требуется имѣть двойной комплектъ квасильныхъ чановъ, что-



Рис. 12. Квасильные чаны.

бы одинъ комплектъ вывѣтривался, когда другой работаетъ, или по крайней мѣрѣ при работѣ ежедневно двумя квасильными чанами имѣть ихъ три, чтобы каждый изъ нихъ подвергался бы вывѣтриванію хоть черезъ каждые 2 дня.

Для сквашиванія сливокъ, при крупномъ производствѣ, въ цѣлесообразно устроенной маслосдѣлн должна быть отдѣльная чистая комната съ хорошей вентиляціей, съ чистымъ, свѣжимъ и сухимъ воздухомъ, температура котораго не зависѣла бы отъ температуры внѣшняго воздуха и могла бы круглый годъ колебаться въ предѣлахъ 13—17° Реомюра. Комната эта должна быть обращена къ сѣверу, и ни въ какомъ случаѣ не къ югу, послѣднее безусловно вредно вліяетъ на качество масла, даже при полномъ недопусканіи солнечныхъ лучей до скисаемыхъ сливокъ.

При менѣе крупномъ производствѣ для скисанія сливокъ можетъ быть употреблено помѣщеніе, въ которомъ стоитъ маслообработчикъ и производится обработка масла. Эта комната также должна всегда быть обращенной къ сѣверу, должна быть снабжена вентиляціей для поддержанія въ ней воздуха въ чистомъ, свѣжемъ и сухомъ состояніи и должна имѣть печь для установленія должной температуры зимою, которая для комнаты, въ которой производится обработка масла, наиболѣе совпадаетъ съ благоприятной температурой для квашенія (скисанія) сливокъ, однако въ послѣднемъ случаѣ температура зимою никоимъ образомъ не должна быть ниже 12° Реом., а такъ какъ во время обработыванія масла температура въ этой комнатѣ не должна переступать выше 14° Реом., то съ этимъ слѣдуетъ считаться; въ свободное же отъ масла время температура должна поддерживаться между 14 и 16° Реом., не переступая этихъ предѣловъ.

Квашеніе сливокъ въ большинствѣ маслосдѣленъ вырабатывающихъ масло высокаго качества, производится такъ, что оно оканчивается чрезъ 16—20 часовъ, послѣвая ко времени сбиванія. Это называется *продолжительнымъ* сквашиваніемъ.

Что же касается количества закваски, за-  
даваемой сливкамъ, то она, въ зависимости  
отъ требованія рынка и внѣшней темпера-  
туры, составляетъ для непастеризованныхъ  
сливокъ 2—6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а для пастеризованныхъ  
4—8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> количества сквашиваемыхъ сливокъ.  
Въ томъ случаѣ, когда масло порочно, не-  
обходимо количество прибавляемой къ слив-  
камъ закваски повысить съ 6 до 7 и даже  
до 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Задавать сливкамъ закваску слѣдуетъ, какъ  
уже упомянуто выше, согрѣвъ ихъ предва-  
рительно на 13—17<sup>0</sup> Реом.; при чемъ лѣ-  
гомъ задача закваски производится при ме-  
нѣе высокой, зимою при болѣе высокой тем-  
пературѣ сливокъ. Лучшее масло получается  
при задачѣ закваски сливкамъ согрѣтымъ не  
выше 15<sup>0</sup> Реом.

Самое вѣрное вести сквашиваніе въ про-  
долженіе 16—20 часовъ, не долѣе. При бо-  
лѣе быстромъ скисаніи сливокъ несравненно  
труднѣе уловить моментъ, когда квашеніе  
должно считаться оконченнымъ и легче ихъ  
переквасить; при болѣе же продолжитель-  
номъ скисаніи (чѣмъ 20 часовъ), сливки  
легко могутъ принять легкій сырный при-  
кусъ, давая масло менѣе цѣнное.

Повторяю еще разъ, что на ряду съ вѣр-  
ной температурой нагрѣва и задачи вѣрнаго  
количества закваски важнѣйшимъ условіемъ  
является качество и чистота сливокъ, каче-  
ство закваски и та степень чистоты, кото-  
рой требуетъ весь процессъ сквашиванія сли-  
вокъ. Можно получить хорошее масло только  
изъ хорошо сквашенныхъ сливокъ. При обы-  
кновенныхъ условіяхъ, самое лучшее будетъ,  
конечно, если сквашиваніе оканчивается какъ  
разъ къ тому времени, когда должно начать-  
ся сбиваніе сливокъ.

Если сквашиваніе окончатся раньше, то  
сквашенныя сливки слѣдуетъ охладить при  
помощи холодильнаго цилиндра (представлен-  
наго на рис. 13) со льдомъ; охлаждая ихъ  
до 8—10<sup>0</sup> Реом., не выше; послѣ чего, если  
устройство маслодѣльни это допускаетъ и  
предвидится необходимость, переносятся въ  
помѣщеніе съ температурой не выше 10<sup>0</sup>  
Реом., въ которомъ онѣ стоятъ почти до са-

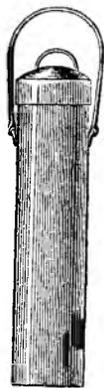


Рис. 13.  
Холодиль-  
ный ци-  
линдръ.

мага сбиванія, и лишь незадолго  
до сбиванія доводятся до требуе-  
мой начальной температуры сби-  
ваемого матеріала.

Опредѣлить вѣрно, когда имен-  
но сквашиваніе окончено, когда  
сливки готовы для сбиванія,  
имѣетъ большое вліяніе на ка-  
чество масла. Говоря болѣе опре-  
дѣленнымъ языкомъ, кислотность  
сливокъ (опредѣляя кислотность  
съ  $\frac{1}{10}$  нормального раствора ѣд-  
кой щелочи) слѣдуетъ доводить  
до 60—70<sup>0</sup> кислотности, при чемъ  
для экспортнаго масла она долж-  
на быть больше, а для масла,  
сбиваемого на мѣстѣ—нѣсколько меньше, въ  
предѣлахъ отъ 60 до 70<sup>0</sup>. Но въ практикѣ  
маслодѣлія—это дѣло опыта, добываемого на-  
выкомъ (эмпирически). Отъ хорошо сква-  
шенныхъ сливокъ требуется: *чистый, пріят-  
ный кисловатый вкусъ, чистый ароматиче-  
скій запахъ и однообразная густота.*

Во время сквашиванія сливокъ необходимо  
ихъ нѣсколько разъ помѣшивать (дабы онѣ  
не створожились), отчего сливки сквашива-  
ются равномернѣе.

При болѣе крупномъ производствѣ, при  
изготовленіи не менѣе одного боченка въ  
день, можетъ оказаться выгоднымъ пользо-  
ваться искусственной закваской въ порошокъ,  
служащей для обновленія молочной закваски.  
Наиболѣе извѣстной является закваска дат-  
ской лабораторіи *Хр. Гансена* (1 руб. 50 к.  
банка) и закваска лабораторіи Бактеріолого-  
агрономической станціи Имп. Русск. Общ.  
Аклиматизаціи Жив. и Рост. въ Москвѣ  
(75 коп.). При каждой банкѣ находится точ-  
ное описаніе, какъ обращаться.

Н. К. Веберъ.

(Продолж. будетъ).

## Отзывы о книгахъ.

Руководство къ сельско-хозяйствен-  
ному самообразованію. Составилъ П. Б.  
*Шимаковскій*. Приложеніе къ журналу  
«Крестьянскаго Земледѣлія» за 1909 г.  
Цѣна 20 коп.

Широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди нашего земледѣльческаго населенія теперь возможно почти исключительно въ школьномъ путѣ и, вѣроятно, такое положеніе можетъ измѣниться лишь очень не скоро. Долгое время усилія земствъ будутъ направлены къ тому, что бы все населеніе сдѣлать хотя сколько нибудь грамотнымъ. Главный источникъ пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ знаній, кромѣ бесѣдъ специалистовъ, — бесѣдъ, къ сожалѣнію еще очень рѣдкихъ, — популярная книжка и указаніе лучшихъ изъ такихъ книжекъ — задача почтенная и необходимая.

Г. Шимаковский, выяснивъ вкратцѣ необходимость знаній для правильного веденія сельскаго хозяйства даетъ въ своей брошюрѣ указатель литературы для систематическихъ чтеній малоподготовленнаго читателя и отдѣльно-читателя подготовленнаго.

Въ указателѣ сельскохозяйственная литература раздѣлена по тремъ группамъ знаній: земледѣлю, животноводству и организационному хозяйству, при чемъ въ каждой изъ этихъ группъ указывается литература по наукамъ общеобразовательнымъ, наукамъ прикладнымъ и наукамъ специальнымъ.

Указатель литературы составленъ толково и можетъ служить пособіемъ какъ для самого читателя, интересующагося вопросами сельскаго хозяйства, такъ и для народнаго учителя, который, въ большинствѣ случаевъ, является руководителемъ чтенія бывшихъ школьниковъ, пріобрѣвшихъ привычку «почитать».

М. Л—инь.

Б. Соллогубъ и В. Симоновскій. Указатель лучшихъ, по отзывамъ печати, учебниковъ, наглядныхъ учебныхъ пособій и методическихъ руководствъ на русскомъ и украинскомъ языкахъ. Изд. т-ва «Обществ. польза», Спб. 1909 г. Цѣна 2 рубля.

«Указатель» г.г. Соллогуба и Симоновскаго занимаетъ объемистый томъ въ 420 страницъ большого формата, очень убористой печати въ два столбца. Въ немъ приводится масса рецензій изъ періодическихъ изданій, книгъ и брошюръ объ учебникахъ и методическихъ

руководствахъ для низшей школы и даются списки наглядныхъ пособій.

Какъ заявляютъ составители въ предисловіи, цѣль ихъ «Указателя» заключается въ томъ, чтобы дать возможность начинающимъ учителямъ и интересующимся лицамъ ознакомиться съ учебной литературой по всемъ предметамъ низшей школы, въ виду чего при выборѣ рецензій они обращали главное вниманіе на то, что бы изъ нихъ можно было судить какъ о содержаніи книги, такъ и о ея положительныхъ и отрицательныхъ сторонахъ, отмѣченныхъ не въ общихъ только чертахъ, а возможно конкретнѣе, съ примѣрами и выдержками ихъ разбираемаго пособія.

Разсматриваемый «Указатель» будетъ безусловно полезенъ учащимъ и земскимъ дѣятелямъ, какъ справочникъ при выборѣ того или иного учебника или пособія.

М. Л—инь.

Русскій огородъ, питомникъ и плодовый садъ. Руководство къ наивыгоднѣйшему устройству и веденію огороднаго и садоваго хозяйства. Сочиненіе Р. И. Шредера 9-ое изд. подъ редакціей и съ дополненіями К. И. Каменоградскаго. Изд. А. Ф. Девріена, Спб., 1909 г. Цѣна 2 руб. 50 коп.

Капитальный трудъ покойнаго главнаго садовника и преподавателя садоводства Московскаго сельскохозяйственнаго Института Р. И. Шредера, вышедшій уже 9-мъ изданіемъ пользуется настолько широкой извѣстностью среди садоводовъ, что въ нашу задачу входитъ только оповѣстить о выходѣ этого новаго изданія.

Новое изданіе вышло подъ редакціей г. Каменоградскаго, который внесъ въ трудъ Шредера необходимыя поправки и добавленія соотвѣтственно современному уровню знаній въ области огородничества и садоводства.

Издана книга прекрасно съ массой рисунковъ, отпечатанныхъ весьма отчетливо. Къ книгѣ приложенъ портретъ Р. И. Шредера и данъ краткій біографическій очеркъ.

М. Л—инь.

Народный учитель. — Профессіональный общественно-педагогическій журналъ. 20 №.

въ годъ, цѣна 2 руб. 50 коп. Адресъ: Москва, Б. Дмитровка, 26.

Армія народныхъ учителей, разбѣянная по необъятному пространству родины, больше чѣмъ ктонибудь нуждается въ періодическихъ органахъ печати, которые обслуживали-бы интересы школы и учительства, давали мѣсто для обмѣна мнѣній по злободневнымъ вопросамъ школьной жизни и т. д. За послѣдніе годы народилось нѣсколько такихъ журналовъ и среди нихъ видное мѣсто занимаетъ журналъ «Народный Учитель».

«Народный Учитель» началъ выходить въ Кишиневѣ, затѣмъ перекочевалъ въ Кіевъ и, наконецъ, въ нынѣшнемъ году началъ издаваться въ Москвѣ. Но перемѣна мѣста издачія не отразилась на содержаніи и направленіи журнала. Въ немъ попрежнему постоянный отдѣлъ отводится обзору дѣятельности учительскихъ обществъ, помѣщаются статьи по вопросамъ воспитанія и обученія, дается хроника народнаго образованія и т. д. Отдѣлъ «Сообщеній съ мѣстъ» даетъ возможность народнымъ учителямъ подавать свой голосъ и вносить свою лепту въ освѣщеніе нуждъ школы и учительства въ видѣ болѣе или менѣе краткихъ корреспонденцій.

Журналъ заслуживаетъ вниманія народныхъ учителей и по цѣнѣ вполне доступенъ.

М. Л.—инь.

**Д. М. Бобылевъ.** Земство и кооперація. По даннымъ о положеніи мелкаго кредита въ Пермской губерніи. Пермь. 1909. Стр. 65+VII. Ц. 35 к.

Работа Д. М. Бобылева, извѣстнаго уже дѣятеля Пермскаго земства, посвящена злободневному вопросу земской жизни, вопросу объ отношеніи земства къ кооперативному строительству въ деревнѣ. Появленіе этого труда, разработавшаго очень важный современный вопросъ экономической жизни деревни, нельзя не привѣтствовать. Авторъ, прежде всего, знакомитъ съ положеніемъ сельской коопераціи (главнымъ образомъ кредитной) въ Пермской губерніи и съ ея основными нуждами. Вслѣдъ за этимъ Д. М. Бобылевъ

знакомитъ читателя съ многосторонней дѣятельностью Пермскаго земства въ области содѣйствія крестьянской коопераціи, которая въ значительной своей части проявилась въ функционированіи при губернской управѣ особаго отдѣленія мелкаго кредита. Это отдѣленіе занимается инструктированіемъ и ревизованіемъ товариществъ мелкаго кредита, снабженіемъ учредителей и дѣятелей кооперативовъ литературой, формами счетоводства, веденіемъ статистики кооперативнаго дѣла.

На основаніи данныхъ о положеніи и нуждахъ сельской коопераціи и существующей постановки дѣла земскаго содѣйствія коопераціи, авторъ приходитъ къ такимъ выводамъ относительно помощи земства коопераціи: 1) Земству необходимо въ основу своей экономической дѣятельности положить широкое содѣйствіе кооперативному мелкому кредиту, 2) земству необходимо поддерживать посредническія операціи т.—въ мелкаго кредита, 3) необходимо созданіе уѣздныхъ кассъ мелкаго кредита, которыя должны снабжать товарищества средствами и содѣйствовать развитію существующихъ и возникновенію новыхъ кооперативовъ, 4) производство земствами кредитныхъ операцій съ единоличными заемщиками не желательно, 5) земство должно организовать содѣйствіе и сельскохозяйственнымъ и потребительнымъ обществамъ, 6) въ виду тяжелаго финансоваго положенія земствъ, необходимо субсидированіе земскихъ кассъ мелкаго кредита средствами государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Къ книгѣ приложены списокъ кредитныхъ кооперативовъ Пермской губерніи съ разными данными о положеніи ихъ и правила по веденію ссудныхъ операцій земства.

Трудъ Д. М. Бобылева будетъ съ большимъ интересомъ прочтенъ всякимъ земскимъ дѣятелемъ и кооператоромъ.

Евг. Ш.

## ПО РОССИИ.

### Изъ земской жизни.

#### Агрикультурное теченіе.

Серія январскихъ земскихъ собраній вправдѣ назваться агрикультурной, такъ какъ основными вопросами, поставленными на обсужденіе, были преимущественно, а на нѣкоторыхъ собраніяхъ исключительно, вопросы объ организаціи различныхъ формъ помощи и содѣйствія сельскому хозяйству съ цѣлью поднятія его производительности. Въ этомъ отношеніи интересно московское губернское земское собраніе, къ которому прислушивается большинство земствъ центральной Россіи.

Послѣ ряда заботъ о внѣдреніи въ сознаніе земледѣльческаго класса необходимости широкаго развитія травосѣянія, что имѣ въ нѣкоторыхъ районахъ, какъ, напр., въ волоколамскомъ, и было блестяще достигнуто, московское земство обратило серьезное вниманіе на распространеніе среди земледѣльцевъ искусственныхъ удобреній, причѣмъ намѣрено держаться того же принципа, что и при травосѣяніи—привить сознаніе огромной важности этой мѣры путемъ коллективныхъ опытовъ. Съ этой цѣлью земство еще въ 1906 г. приступило къ послѣднимъ и если ихъ нельзя считать сейчасъ законченными, то можно говорить о нѣкоторой цѣнности результатовъ этихъ опытовъ. Такъ, съ достаточной ясностью выяснилось, что если агрономы и могутъ браться за постановку и учетъ сравнительно простыхъ опытовъ съ минеральными удобрениями, то болѣе сложные опыты съ улучшенной механической обработкой почвы совершенно для нихъ недоступны, такъ какъ требуютъ постоянного ихъ присутствія на мѣстахъ для наблюденія за правильнымъ производствомъ работъ. Въ виду этого, московское земство, на основаніи мнѣнія совѣщанія земскихъ агрономовъ, профессоровъ и ассистентовъ московскаго сельско-хозяйственнаго института, пришло къ заключенію что для постановки и учета точныхъ опытовъ, имѣющихъ цѣлью разработку невыясненныхъ вопросовъ техники полевого хозяйства, необходимъ спеціальныи персоналъ, который и занимался бы исключи-

тельно опытнымъ дѣломъ; кромѣ того, необходима группировка опытовъ по районамъ, наиболѣе типичнымъ въ естественно-историческомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Земское собраніе вполне одобрило такой планъ дѣйствій, такъ какъ путемъ коллективныхъ опытовъ достигается приближеніе къ населенію агрономическихъ свѣдѣній, какъ это удалось достигнуть въ Германіи и Бельгіи, тѣмъ болѣе, что при такой постановкѣ дѣла въ жизнь проводится принципъ децентрализаціи, а именно предположено организовать показательныя поля, величиною не менѣе 4 дес., въ каждой волости.

Непосредственно съ этимъ связанъ и другой вопросъ—о введеніи участковой агрономической организаціи. Исходя изъ того, что существующая въ Московской губерніи агрономическая организація совершенно не приспособлена для успѣшнаго выполненія возложенныхъ на нее экономическихъ и техническихъ заданій, вслѣдствіе массы обязанностей при малочисленности персонала, земское собраніе признало неотложнымъ немедленный переходъ къ участковой организаціи, принявъ за основной принципъ: средній участокъ долженъ обслуживать до 100 общинъ, до 3.000 хозяйствъ, имѣющихъ до 55 тыс. дес. запашки. Такихъ участковъ предположено до 56, на что потребуется расходъ въ 42 тыс. р. единовременно на первоначальное оборудованіе и до 100 тыс. р. ежегодно.

Въ этомъ планѣ дѣйствій московскаго земства въ области сельскаго хозяйства нельзя не усмотрѣть желательнаго поворота на болѣе реальный путь поднятія техники хозяйства, а отсюда и экономики земледѣльческаго класса. Дѣйствительно, если мы обратимся къ результатамъ земской агрономической дѣятельности предшествующаго пятилѣтія, то, наряду съ ея благоприятными результатами, отмѣчаются и серьезные неудачи, хотя бы съ тѣми же опытами того же московскаго земства по распространенію минеральныхъ удобреній, въ пермскомъ земствѣ—съ ноуздной агрономической организаціей и т. д.

II.

Редакторъ,

Предсѣдатель О. Г. З. У. Н. Ратьковъ.

# Э Л Е К Т Р И Ч Е С Т В О



## К Н И Г А Д А Р О М Ъ

Всѣмъ желающимъ возстановить утраченную юношескую свѣжесть и энергію мы рекомендуемъ прочесть нашу книгу «ЭЛЕКТРИЧЕСТВО—ЖИЗНЬ», содержащую 96 стран., крайне просто и популярно изложенную. Чтеніе этой книги ободритъ и утѣшитъ всѣхъ страдающихъ и желающихъ избавиться отъ удручающихъ ихъ болѣзней. Книга эта не только укажетъ правильный путь къ исцѣленію недуговъ и счастливой будущности, но также и объяснитъ, какъ простымъ примѣненіемъ электричества уже многіе больные избавились отъ своихъ страданій.

Эта книга «ЭЛЕКТРИЧЕСТВО—ЖИЗНЬ» будетъ послана нами всѣмъ, кто пришлетъ намъ приложенный здѣсь купонъ съ указаніемъ своего четко написаннаго адреса.

Кто не доволенъ состояніемъ своего здоровья долженъ немедленно воспользоваться нашимъ предложеніемъ.

Всѣхъ, кто желаетъ лично познакомиться съ нашимъ методомъ, просимъ посѣтить Контору «ЮВЕНАТОРЪ», С.-Петербургъ, Мойна 42, Отд. 8, гдѣ врачъ охотно дастъ подробныя объясненія нашего метода и сообразно съ характеромъ болѣзни примѣнить необходимый способъ электризаціи, а именно: франкцизацію, гальванизацію или фарадизацію сообразно съ законами электро-терапии, установленными наиболѣе авторитетными электро-терапевтами, какъ то: Эйленбургъ, Эрбомъ, Левандовскимъ, Бенедиктомъ и друг. Какъ извѣстно, эти знаменитые врачи рекомендуютъ примѣненіе электро-терапии при ревматизмѣ, нервности, половой слабости, невралгіяхъ, боляхъ въ поясницѣ, общей слабости, голов. боляхъ, бессонницѣ, желудочно-вишечныхъ заболѣваніяхъ и др. Приемъ ежедневно отъ 10—1 и отъ 3—6, по праздн. отъ 11—1.

Вырѣзать и послать по нашему адресу.

**БИЛЕТЪ НА БЕСПЛАТНОЕ ПОЛУЧЕНІЕ КНИГИ.**

Прошу выслать мнѣ книгу: «ЭЛЕКТРИЧЕСТВО—ЖИЗНЬ».

Контора Ювенаторъ, С.-Петербургъ, Мойна 42.  
Отд. 8.

Подробный адресъ: .....

Имя, отчество и фамилія: .....

# ЕСЛИ ВАШЪ ЖЕЛУДОКЪ

плохо варить. если Вы страдаете катарромъ, запорами, геморроемъ, вздутиемъ живота, тошнотою, изжогаю, если Вашъ организмъ истощенъ, разслабленъ, и въ слѣдствіе этого подавлены, удручены, потребуйте мою книгу «ОЗОНЪ, какъ естественный оздоровитель желудка». Я долго работалъ надъ этимъ вопросомъ и предлагаю свой трудъ страдающимъ для ознакомленія бесплатно. Моя книга объяснитъ Вамъ причину Вашихъ страданій и укажетъ, какъ отъ нихъ избавиться. Въ ней удѣлено также много мѣста вопросу

## о мѣрахъ борьбы съ холерой.

Сообщите мнѣ открыткой Вашъ точный адресъ и я немедленно вышлю Вамъ книгу. Д-ръ мед. Антонъ МЕЙЕРЪ, химич. лаборат. СЛБ., Екатерининскій кан., д. 29-8 противъ Государственнаго Банка. (11)

## ВЪСѢМЪ ВЪ ПРОВИНЦІИ

### ЦЕНТРАЛЬНОЕ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЕ БЮРО СПРАВОКЪ И ПОРУЧЕНІЙ

дастъ возможность заочно, безъ затраты времени и средствъ на поѣздки въ С.-Петербургъ получать при помощи Бюро всевозможныя справки (въ министерствахъ, Сенатѣ, всѣхъ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, судебныхъ мѣстахъ и т. п.) и исполняетъ при участіи опытныхъ юристовъ и свѣдущихъ лицъ различныя порученія по дѣламъ: о причисленіи къ личн. и потомств. почетн. гражданству, узакон. и усыновл., прешен. на Высочайшее Имя, пенсіи, наслѣдства, привилегіи и друг. административн. и судебн. дѣла.

Порученія исполняются быстро, добросовѣстно и недорого по установленной таксѣ.

### ТАКЖЕ:

содѣлать и разъясненія по разнымъ дѣловымъ вопросамъ немедленно высылаются наложен. платеж. отъ 5 руб. При всѣхъ запросахъ двѣ 7 коп. марки на отвѣтъ.

Адресъ: С.-Петербургъ, Чернышевъ переул., д. 22, кв. 20. Центральное С.-Петербургское Бюро справокъ и порученій. (11)

## ЭПИЛЕПСІЯ

(судороги, падучая болѣзнь).

Если Вы, Вашъ родственникъ или знакомый страдаютъ эпилеціей, то Вы пожеленно сообщите намъ и мы вышлемъ за одну семи коп. марку брошюру о цѣлебномъ средствѣ, при употребленіи котораго Вы очень скоро и навсегда избавитесь отъ столь мучительной и тяжелой болѣзни.

**АДРЕСОВАТЬ:** С.-Петербургъ, Товарищество химическихъ препаратовъ,  
Николаевская ул., № 22. (15—11).

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

# НА ВСѢ ГАЗЕТЫ и ЖУРНАЛЫ

## ПО ЦѢНАМЪ РЕДАКЦІЙ.

Требованія и запросы адресовать:

Горгов. дому А. И. ОГОРОДНИКОВЪ и К<sup>о</sup>. С.-Петербургъ, Знаменская ул., д. 26.

(20—11)

РАЗОЧАРОВАВШИСЯ ВО ВСѢХЪ СРЕДСТВАХЪ—ИСПРОБУЙТЕ

отъ ЗАПОЯ и ПЬЯНСТВА  
„Собриатизинъ“ ц. 2 р. 25 к.  
излечиваетъ навсегда, въ короткій срокъ,  
безъ возвратовъ и секретно.



отъ КУРЕНІЯ ТАБАКУ  
„Антисуффрикъ“ ц. 2 р.  
въ 7 дней отвываютъ самыя ярые  
курильщики.

Высл. налож. плат. Перес. по Почт. тарифу. Единиств. Предст. для  
всей Россіи Ф. Словакъ, С.-Петербургъ, Офицерская, 50—371.  
Остерегайтесь поддѣлокъ!!! Остерегайтесь поддѣлокъ!!!

14 -й годъ  
изданія.**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

на 1910 годъ.

14 -й годъ  
изданія.

яв единственное въ Россіи литературное художественное иллюстрированное изданіе.

**НОВЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ, ИСКУССТВА И НАУКИ**

(бывш. Ф. И. Булгакова редактора газ. „Новое-Время“).

Новый журналъ печатаетъ все выдающееся, оригинальное и характерное, почерпая свое содержаніе изъ этого фонда міровой культуры, ея идей и стремленій, который долженъ быть предметомъ любознательности для всѣхъ мыслящихъ и интеллигентныхъ людей.

**ПРОГРАММА:** 1) Произведенія знаменитыхъ писателей съ древнихъ и новыхъ языковъ и иллюстраціи.—2) Новѣйшія произведенія лучшихъ иностр. писателей, съ рисунками.—3) Статьи по иностраннымъ источникамъ, историческія, популярно-научныя.—4) Статьи по вопросамъ литературнымъ, общественнымъ, нравственнымъ и художественнымъ.—5) Статьи по воздухоплаванию, съ рисунками и чертежами.—6) Статьи по гипнозизму, магнетизму, спиритизму, окультизму и факиризму.—7) Историческія мемуары.—8) Характеристика писателей, художниковъ и мыслителей.—9) Критика, хроника и обзоръ.—10) Иностранное обозрѣніе.—11) Новости.—12)—Приложенія.

**ПОДПИСЧИКИ НОВАГО ЖУРНАЛА ПОЛУЧАТЪ ВЪ ТЕЧЕНІИ ГОДА:**

**12** книгъ ежемѣсячнаго литературнаго, художественнаго журнала, со множествомъ рисунковъ, большого формата in 8<sup>o</sup>, отпечатаннаго въ художественной типографіи на плотной глазированной бумагѣ, четкимъ шрифтомъ.

**12** книгъ новѣйшихъ произведеній слѣд. авторовъ: Поль Бурже, Жюль Кларети, Октавъ Мирбо, Анатоль Франсъ, Жоржъ Оне, Артуръ Шницлеръ, Шоломъ Ашъ, Г. Уэльсъ, Оскаръ Уэльдъ, Гемфри Уордъ, П. Бенсонъ, Перси Уайтъ.

Подписавшіеся и уплатившіе сполна годовую цѣну журнала до 30 декабря 1909 г. получаютъ бесплатно новое художественное изданіе

со множествомъ иллюстрацій и рисунковъ

**Премія****ЗАМОКЪ НЕУШВАНШТЕЙНЪ****Премія**

Баварскаго короля Людовига II.

Подписаная цѣна съ доставкой и съ пересылкой 6 р.

Подписка принимается въ редакціи «Новый Журналъ Литературы, Искусства и Науки».

С.-Петербургъ, М. Царскосельскій пр., 36.

Издатель-редакторъ С. Д. Новиковъ.

## ЛЮБЯЩАЯ МАТЬ!

должна употреблять только порошокъ

### «РАДИКАЛЬ»,

это лучшее и незамѣнимое средство противъ прѣлости кожи, потливости рукъ, ногъ и др. частей тѣла. Тамъ, гдѣ всѣ средства оказались совершенно безуспѣшны. «Радикаль» далъ блестящіе результаты. Средство «Радикаль» совершенно безвредно и разрешено С.П. Столичнымъ Врачебнымъ Управленіемъ. Всѣ лица, страдающія потливостью и прѣлостью кожи, найдутъ въ «Радикаль» вѣрное спасеніе отъ столь неприятнаго явленія. Очень рекомендуемъ всѣмъ родовспомогательнымъ заведеніямъ и всѣмъ больницамъ какъ лучшее и вполне вѣрное средство.

Радикаль продается во всѣхъ аптекахъ, аптекарскихъ и парфюмерныхъ магазинахъ, а также высылается изъ главнаго склада по первому требованію.

Цѣна коробки 50 к., менѣе двухъ коробокъ не высылается.

Товарищество Химическихъ препаратовъ  
С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 22.

Любящая мать употребляетъ только присыпку «Радикаль» которая, не пыля какъ талькъ и ликоподій, быстро уничтожаетъ прѣненіе и красноту. Присыпка «Радикаль» не содержитъ ни цинка ни свинца или вообще вредныхъ для здоровья веществъ.

(20—11)

ДЛЯ НЕВѢСТЫ,

ДЛЯ ЖЕНЫ,

ДЛЯ ДОЧУРКИ,

ДЛЯ СЕБЯ,

ДЛЯ СЕСТРЫ,

## ДЛЯ ХОРОШЕНЬКОЙ БАРЫШНИ.

Вмѣсто цвѣтовъ — заграничные королевскіе духи

съ натуральнымъ запахомъ цвѣтовъ

(въ изящномъ шелковомъ футлярѣ.)

Благодаря совершенному отсутствію алкоголя, вполне замѣняютъ

ДОМАШНІЙ ЦВѢТНИКЪ.

**!!Последняя Новинка!!**

Цѣна 1 р. 75 к., 2 р. 50 к. и 3 р. флак.

С.-Петербургъ, „Гигіена“, Невскій проспектъ, № 74. (15--11)

**100 рублей тому, кто докажетъ, что высылаемая мною книги несоотвѣтствуютъ своему назначенію и не стоятъ назначенной цѣны.**

Полный словарь иностранныхъ словъ 800 стр. 3 р., Письмовникъ-самоучитель 128 стр. 75 к., Новый полный дѣловой письменникъ 249 стр. 1 р., Полный коммерческой и юридической письменникъ 558 стр. 2 р. 50 к., Подача первой помощи при несчастныхъ случаяхъ 65 к., Общедоступный народный лѣчебникъ, 354 стр., 1 р. 25 к., Гигиена красоты, необходимая книга для женщины, 75 к., Жозанъ Э. Физическій міръ мужчины, 65 к., Его-же. Физическій міръ женщины, 75 к., Женщина и ея обязанность, какъ сохранить здоровье, молодость, красоту и бытъ любимой, 65 к., Браунъ. Объ онанизмѣ, 128 стр., 1 р. 25 к., Беременная женщина, 75 к., Бѣлыя рабыни. Продажа дѣвушекъ въ дома разврата и мѣры къ ея прекращенію, 65 к., Настольная книга для молодыхъ людей, съ полнымъ изложеніемъ правилъ супружеской жизни, 75 к., Врачъ Ивановъ. Лѣчебникъ секретныхъ болѣзней мужскихъ и женскихъ, 75 к., Грѣхи молодыхъ людей. Настольная книга, какъ предохранить себя отъ преждевременнаго истощенія, 1 р. 25 к., Докторъ Дебэ, А. Брактъ и безбрачіе, 75 к., Докторъ Лукинъ. Школа здоровья для новобрачныхъ, 75 к., Коровинъ, врачъ. Убѣжища для алкоголиковъ, ихъ постановка и дѣятельность въ Англии и Германіи, съ рис., 758 стр., 4 р. 50 к., Егеръ. Микроскопическій міръ. Популярное описание, 5 р., Карманная книга красильщика. Открытія въ области красильнаго искусства, 2 р., Руководство къ спеціальному изученію производства искусственныхъ минеральныхъ водъ и фруктовыхъ газовыхъ напитковъ, 2 р. 50 к., Книга техно-химическихъ рецептовъ (3727) новѣйшихъ открытій, 2 т. 942 стр. 5 р., Амбре. Фабрикація косметическихъ средствъ и туалетныхъ принадлежностей, 1 р. 25 к., Устройство и содержаніе фабрикъ и заводовъ, 65 к., Самоучитель пчеловодства, пособие для каждаго пасѣчника, 75 к., Подарокъ молодымъ хозяйкамъ, 1 р. 25 к., Подарокъ молодымъ хозяйкамъ, сост. Е. Малаховская, 310 стр., 2 р. 50 к., Новѣйшая поваренная книга. Постный и скоромный столъ, 1 р., Мюллеръ, И. П. Моя система: 15 минутъ ежедневной работы для здоровья, съ 41 рис. и таблицами, 142 стр., 1 р., Новая весьма полезная лѣчебная книга Савостьяна-Кнейпа. Водолѣченіе, 352 стр. 1 р. 25 к., Д-ръ Бремеръ. Венерическія болѣзни; какъ ихъ предупредить и лѣчить, 75 к., Какъ выйти замужъ и быть счастливой въ супружеской жизни, 1 р. Всѣ книги послѣдняго изданія. Цѣны назначены съ перес. налож. плат. Безъ задатка книги не высылаются. Задатокъ можно почтовыми марками. При запросахъ на отвѣтъ двѣ марки по 7 коп.

Принимаю на себя порученіе по покупкѣ всѣхъ находящихся въ продажѣ книгъ по цѣнамъ, указаннымъ авторами. Съ заказами обращаться исключительно къ Яну Петерсу. С.-Петербургъ, Пет. стор. Большой пр., № 56—73 отд.

(5).

## БЕЗПЛАТНО!!!-30 ДНЕЙ БЕЗПЛАТНО!!!

Если Вы въ теченіе 30 дней не выучитесь свободно говорить читать и писать по нѣмецки французски, англійски, латински по нашимъ самоучителямъ, составленнымъ по новѣйшему методу (всѣ другіе реклама **ДЕНЬГИ ВОЗВРАЩАЕМЪ ОБРАТНО**). Цѣна самоучителя одного языка съ пересылкою налож. платеж. 1 р. 25 к., 2-хъ—2 руб., 3-хъ—3 р., 4-хъ—3, р. 75 коп. Заказы исполн. Един. Склад. для всей Россіи С.-Петербургъ, Офицерская, Интернаціональное Бюро иностранныхъ языковъ Ф. Словакъ.

(4)

## НѢТЪ БОЛЬШЕ БОЛЬНЫХЪ!!!

Если Вы дѣйствительно хотите излечиться отъ сифилиса, триппера, шанкра, бѣлей, полового безсилія, бесплодія или Ваше здоровье разстроено ананизмомъ— то требуйте «Общедоступный лечебникъ секретныхъ болѣзней мужскихъ и женскихъ мочеполовыхъ органовъ» со многими рисунками и рецептами около 250 стр. Цѣна съ перес. налог. плат. 1 руб. 50 коп.

«Народный лечебникъ—руководство для врачеванія отъ всѣхъ болѣзней (кромѣ секретныхъ) взрослыхъ и дѣтей безъ помощи врача» со многими рецептами около 250 стр. Цѣна съ перес. налог. плат. 1 руб. 50 коп. Обѣ книги вмѣстѣ за 2 руб. 60 коп. (можно марками). Един. складъ. С.-Петербургъ, **Офицерская, 50—37 Ф. Словану.** (2).

## НЕОБХОДИМАЯ САМОПОМОЩЬ.

Для взрослыхъ и бѣдной подрастающей молодежи, для кашляющихъ, малокровныхъ, плохо переваривающихъ пищу, страдающихъ отъ отсутствіемъ аппетита, катарромъ кишекъ, желудка, астмой

ЕСТЬ

### «КЕФИРНЫЙ ПОРОШОКЪ ГУМАНА».

разрѣшенный къ продажѣ Варшавскою Врачебною Управой. Изъ одной коробки порошка получается 200 бутыл. натурального, гигиеническаго, вкуснаго кефира. Труда никакого. Высыпать порошокъ въ бутылку обыкновеннаго молока и молоко превращается въ кефиръ. Поразительно дешево, такъ какъ бутылка кефира, вмѣстѣ съ молокомъ, обходится не болѣе 5-ти коп. Порошокъ никогда не портится, а потому можно пить кефиръ когда угодно и гдѣ угодно: дома, на дачѣ, въ курортѣ, и даже во время путешествія. Больницамъ, воен. госпиталямъ, пріютамъ, пансіонамъ, санаторіямъ и т. п. рекомендуемъ «КЕФИРНЫЙ ПОРОШОКЪ ГУМАНА», какъ удобное средство легко и дешево питать кефиромъ пансіонеровъ и больныхъ: Цѣна 3 рубля. По полученіи стоимости и 50 коп. на пересылку, высылаемъ 1 коробку кефирнаго порошка, содержащую наставленіе на русскомъ, польскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

Заказы и деньги адресуйте: Товарищество «ЗДРАВІЕ», Варшава, Новавѣйская улица, № 24.

*Примѣчаніе.* Если Вамъ предлагаютъ «КЕФИРНЫЯ ЛЕНЕШКИ» вмѣсто «КЕФИРНАГО ПОРОШКА ГУМАНА»—не берите, а ТРЕБУЙТЕ ЯСНО «КЕФИРНАГО ПОРОШКА ГУМАНА».

## Б У Д У Щ Е Е Я С Н О!!!

Если Вы хотите узнать Ваше будущее по картамъ, требуйте: «Современную гадалку» 230 стр. цѣна съ пер. нал. плат. 1 р. 40 к.

Если Вы желаете узнать Ваше счастье по линиямъ рукъ—требуйте «Новый оркуль и Хиромантъ» 256 стр. съ рис. Цѣна съ перес. налож. платеж. 1 руб. 60 коп.

Если Васъ интересуютъ «вѣщіе сны» и Вы желаете знать будущее каждаго чело-вѣка, требуйте: «Новѣйшій сонникъ, Графологъ съ правилами Хиромантіи и тайны руки», около 400 стр. со мног. рис. Цѣна съ перес. налож. плат. 2 р. 10 к. Три книги вмѣстѣ за 4 руб. 25 коп. (можно марками).

Если Вы не узнаете нѣсколько дѣйствительныхъ фактовъ изъ жизни—ниги принима-емъ обратно. Складъ изд. С.-Петербургу, Пет. стор. Большой пр., 56,—88 отд. Яну Петерсъ. Подписка принимается въ главной конторѣ журнала: СПб., Загородный пр., 14. (Тел. 74-51); и въ Московской конторѣ журнала: Б. Никитская, 5. (Телеф. 57-86). (3)

### Департаментомъ Земледѣлія

выпущенъ въ свѣтъ новымъ (8-мъ) изданіемъ

### „СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ КАТАЛОГЪ ИЗДАНИЙ ДЕПАРТАМЕНТА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ“

(составленный по 1 февраля 1910 года).

Каталогъ этотъ высылается всѣмъ желающимъ бесплатно.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ г. Петрозаводскѣ, въ садоводствѣ учителя А. П. Анудинава съ весны 1910 года будутъ въ продажѣ: яблони привитыя 3—5 лѣтъ по 80—1 р. 50 к. штука. Малина 8—20 к. шт. Смородина: черная, красная, бѣлая по 10—25 к. шт. Клубника-земляника разныхъ сортовъ—по 3 коп. шт. Разсада кочанной капусты—ранней и поздней по 1/2 к. шт. и по 60—80 к. квад. арш. Разсада цвѣтной капусты по 1—2 к. штука. Разсада лѣтнихъ цвѣтовъ отъ 25 к. до 4 руб. сотня.

Овощи: редисъ, салатъ, шпинатъ, укропъ, лукъ зеленый, цвѣтная капуста. (7—4).

# МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ

въ Петрозаводскѣ (по мѣстному времени).

Мартъ 1910 г. (ст. ст.)	Въ 7 час. утра.				Въ 1 часть по полудни.				Въ 9 час. вечера.			
	Баром. метрич. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направление и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направление и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направление и сила вѣтра.	Состояніе неба.
10 Сред.	52.4	- 1.9	З умѣр.	Облачно.	53.8	+ 3.5	ВЮВ слаб.	Полуясно.	56.0	- 0.8	З умѣр.	Ясно.
11 Чет.	57.5	+ 6.0	ЗЮЗ слаб.	Ясно.	56.8	+ 4.9	ЗЮЗ умѣр.	Ясно.	54.4	+ 0.2	ЮЗ	Облачно.
12 Пят.	51.7	+ 0.5	З умѣр.	Полуясно.	52.4	+ 3.3	З	Полуясно.	52.8	+ 0.9	ЗСЗ	—
13 Суб.	55.8	- 5.0	СЗ	Облачно.	56.9	+ 1.2	СЗ	Облачно.	57.9	+ 1.4	ССВ	—
14 Вос.	58.0	+ 2.6	СЗ	—	58.9	+ 0.5	СВ	—	60.2	+ 1.6	ССВ	—
15 Пон.	59.1	+ 2.7	С слабый.	—	58.9	+ 2.3	В	Полуясно.	57.6	+ 0.8	СВ слаб.	—
16 Вт.	65.2	+ 8.1	В умѣр.	Полуясно.	67.3	+ 3.8	ЮВ слаб.	Ясно.	69.5	+ 2.0	СЗ	Ясно.
17 Сред.	72.2	+ 2.4	СЗ	Облачно.	72.5	+ 6.9	ССЗ	—	73.8	+ 2.4	С	—
18 Четв.	74.0	+ 5.1	ЗЮЗ слаб.	Ясно.	71.8	+ 6.2	СВ	—	68.0	+ 4.9	ЗСЗ сил.	Облачно.
19 Пятн.	66.9	+ 2.8	ЗСЗ ум.	Облачно.	69.1	+ 5.1	СЗ умѣр.	—	72.3	- 1.3	СЗ слаб.	Ясно.
20 Суб.	74.5	+ 4.5	З слабый.	Ясно.	73.2	+ 4.0	СЗ слаб.	—	71.4	+ 0.4	З умѣр.	Облачно.
21 Воскр.	71.1	+ 1.0	З	Облачно.	70.5	+ 6.5	ЗЮЗ умѣр.	Облачно.	68.4	+ 2.2	ЗЮЗ	Ясно.
22 Пон.	64.5	+ 2.6	ЮЗ ум.	Полуясно.	61.9	+ 7.9	ЗЮЗ сил.	Полуясно.	60.6	+ 4.2	ЗЮЗ	Полуяс.
23 Вторн.	60.1	+ 1.4	СЗ сил.	Ясно.	63.0	+ 3.6	СЗ	Ясно.	66.3	- 1.6	З слабый.	Ясно.

Примѣчаніе. 12-го марта ночью снѣжокъ, осад. 20. 13-го ночью слабая метель. 14-го снѣжокъ осад. 11.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ

НА

## „СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

общедоступный ежемѣсячный журналъ по сельскому хозяйству.

(Оттиски изъ Спб. Земскаго Вѣстника).

ИЗДАНИЕ С.ПЕТЕРБУРСКИХЪ ЗЕМСКИХЪ АГРОНОМОВЪ.

**Цѣна 1 рубль съ пересылкой.**

Въ журналъ принимаютъ участіе практики-хозяева, земскіе агрономы и другіе специалисты по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Задачей журнала является ПОДНЯТІЕ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА, главнымъ образомъ, у мелкихъ земледѣльцовъ-крестьянъ сѣверныхъ губерній.

Для этого журналъ будетъ ежемѣсячно давать около 3-хъ печатныхъ листовъ (до 48 стр.) преимущественно отдѣльныхъ статей по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

Статьи будутъ помѣщать въ такомъ порядкѣ, чтобы хозяева въ каждой книжкѣ находили указанія, касающіяся главнѣйшихъ работъ, предстоящихъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Въ текущемъ 1910 году журналъ выйдетъ въ 10 книжкахъ, начиная съ марта мѣсяца.

Адресъ редакціи „Сельско-Хозяйственнаго Вѣстника“: С.-Петербургъ, Кабинетская, 18.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Повѣнецкая Уѣздная Земская управа, Олонецкой губерніи, приглашаетъ на службу школьныхъ медицинскихъ фельдшеровъ. Жалованье 420 руб. въ годъ, съ періодическими къ нему прибавками черезъ каждыя два года службы по 30 руб. до предѣльной нормы годового оклада въ 480 руб. Разѣзды по дѣламъ службы за счетъ земства. Приглашеннымъ лицамъ вышлются открытыя листы для безплатнаго проѣзда на службу до г. Повѣнца въ предѣлахъ Олонецкой губерніи и возвратятся по явкѣ ихъ въ Управу путевые расходы до 25 руб. каждому.

Прошенія о желаніи поступить на службу должны быть адресованы въ Управу съ приложеніемъ подлинныхъ документовъ, или нотаріальныхъ копій съ нихъ. Въ прошеніяхъ должны быть точно указаны свѣдѣнія о мѣстахъ жительства просителя за послѣднія 5 лѣтъ и службы его со времени получения фельдшерскаго званія до подачи прошенія.

Предсѣдатель *Николаевскій.*

Секретарь *Горловъ.*

---

## ЛѢТНІЕ УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ.

«Постоянная Комиссія по устройству курсовъ для учителей», уставъ которой зарегистрированъ 29 сентября 1909 г., въ концѣ января возбудила передъ г. попечителемъ петербургскаго учебн. округа ходатайство о разрѣшеніи устроить нынѣшнимъ лѣтомъ курсы для учителей средней и низшей школы.

По проекту Комиссіи, курсы для учащихся средней школы продолжаются 20 дней, съ 10 по 30 іюня; плата—15 р. Завѣдываніе курсами принялъ на себя проф. **Э. Д. Гриммъ.**

Курсы низшей школы (для учащихся въ земскихъ, министерскихъ, городскихъ, церковно-приходскихъ, жел.-дорожн., станичныхъ-одноклассныхъ и двухклассныхъ—школахъ, городскихъ 4-хклассн. училищахъ и пр.) открываются 8-го іюня и, продолжаясь полтора мѣсяца, закрываются 20 іюля. Завѣдуетъ курсами проф. С. Е. Савичъ. Плата—10 руб. Курсы предполагается раздѣлить на двѣ секціи—гуманитарную и естественно-историч., съ общимъ для обѣихъ секцій педагогическимъ отдѣленіемъ. Программы будутъ опубликованы по утверженіи ихъ г. попечителемъ. Какъ тѣ, такъ и другіе курсы предполагается читать, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, при петербургскомъ университетѣ.

За всѣми справками по курсамъ просятъ обращаться по адресу: Спб., Кабинетская, 18. «Постоянной Комиссіи по устройству курсовъ для учителей». Личныя справки тамъ же по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ—отъ 6 до 9 час. веч., а по четвергамъ—отъ 7 до 8 час. веч.