

ВѢСТНИКЪ

ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЯТЫЙ.

1911 г.

С о д е р ж а н і е:

1. Изъ моего дневника.—*С. Лосевъ.*
2. Кое-что объ учительскихъ курсахъ.—Учитель *Велновъ.*
3. Обзоръ дѣятельности Олонецкаго губернскаго земства по народному образованію съ 1867 по 1910 г.—*Т. Леонтьевъ.*
4. Постановленія общеземскаго съѣзда по народному образованію.
5. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ Россіи.—*Е. П. Шевченко.*
6. Хулиганство. Изъ деревенскихъ наблюденій.—*З.*
7. Сообщенія изъ уѣздовъ:—Г. Повѣнецъ. Очередное земское собраніе.—*НН.*—Лычный островъ, Петрозаводскаго уѣзда.—*Мъстный.*—Забытый край. Кривозеро, Лодейн. у.—*Бр. Николай Лачаковъ.*
8. Видлицкая волость. (Опытъ статистическаго описанія).—*Н. Звѣревъ.*
9. Къ вопросу о взаимоотношеніи казенной и земск. агрономіи.—(«*Пр. Вѣст.*» № 217—1911 г.).
10. Объ агрономическихъ мѣропріятій Олонецкаго уѣзднаго земства.
11. Да выгодно ли разрабатывать болото.—*К. Веберъ.*
12. Нѣсколько словъ о 15-ти лѣтней дѣятельности Петрозаводской уѣздной земской агрономіи.—*Агр. Ф. И. Зіадынь.*
13. Жертвы лучины.—*Б. Г.*
14. По Россіи. Изъ дѣятельности земствъ.
15. Отзывы о книгахъ.
16. Отвѣты редакціи.
17. Опечатка.
18. Объявленія.

1912 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 годъ
на единственный въ Россіи двухнедѣльный
Художественно-Литературный и научный журналъ

7-й годъ
изданія
журнала.

съ роскошными картинами въ краскахъ по образцу лучш. загранич. изданій

ПРОБУЖДЕНІЕ

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ИЗЯЩНЫХЪ КНИГЪ.

ВЪ ЖУРНАЛЪ ПРИНИМ. УЧАСТІЕ: Авѣенко В. Г., Амфитеатровъ А. В., Андреевъ Л. Н., Арцыбашевъ М. П., Баранцевичъ К. С., Боборыкинъ П. Д., Бунинъ И. А., Будищевъ А. Н., Галина Гл., Градовскій Г. К., Гусевъ-Оренбургскій С. И., Гнѣдичъ П. П., Дрожжинъ С., Златовратскій Н. Н., Заринъ А. Е., Измайловъ А. А., Каменскій А. П., Корецкій Н. В., Коринскій А. А., Купринъ А. И., Лазаревскій В. А., Ленскій В. Я., Луговой А. А., Маминъ-Сибирякъ Д. Н., Невѣжинъ П. М., Немировичъ-Данченко В. И., Потапенко И. Н., Рышковъ В. А., Рославлевъ А. С., Серафимовичъ А. С., Скиталецъ, Тихоновъ Вл. А., Федоровъ А. М., Пензоръ Дм., Чириковъ Е. Н., Чеховъ М. П., Щенкина-Куперникъ Т. Л., Ясиаскій І. І. и мног. др. извѣстн. русск. писатели.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: Романы, повѣсти и рассказы. Стихотворенія. Очерки изъ исторіи и исторіи литературы. Фельетоны. Сатирическіе и юмористическіе рассказы. Критика, живопись, скульптура, театр и музыка. Путешествія. Этнографическіе очерки. Записки и воспоминанія. Научныя и политическія статьи. Вопросы гігіены и физическаго развитія. Вопросы воспитанія. Изящныя работы. Охота. Спортъ. Пьесы для любительскихъ спектаклей. Ноты. Домашнія занятія, игры и развлечения. Библиографія.

Журналъ печатается на дорогой глазированной бумагѣ.

Девизъ изданія: «НЕ ОБЪЩАТЬ МНОГО, НО ВЪ РАМКАХЪ ОБЪЩАННАГО ДАТЬ ТОЛЬКО ХОРОШЕЕ, ЦѢННОЕ».

Подписавшіеся на 1912 годъ получаютъ (15-го и 1-го числа cadaго мѣсяца):

24 РОСКОШНЫХЪ ВЫПУСКА Художественно-Литературнаго и Научнаго журнала ПО ОБРАЗЦУ ЛУЧШИХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ИЗДАНІЙ, въ тисненыхъ барельефами папкахъ-обложкахъ, съ приложеніемъ картинъ ИСПОЛНЕННЫХЪ КРАСКАМИ.

20 ИЗЯЩНЫХЪ КНИГЪ избранныхъ рассказовъ КЛАССИКОВЪ СОВРЕМЕННОЙ МЫСЛИ, съ портретами авторовъ, ВЪ ОРИГИНАЛЬНЫХЪ иллюстрированныхъ обложкахъ. Будутъ выданы СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ: 1. д'Аннунціо, Ан. Франса, О. Уайльда, П. Бурже, С. Лагерлефъ, А. Шницлера, Кат. Мендеса, А. Стриндберга, Эдгара По, К. Лемоннье, Ж. Роденбаха, Уэльса, Ф. Ведекинда, О. Мирбо, Тетмайера, Марсель Прево, Э. Парло Басанъ, В. де-Лиль-Аданъ, К. Гамсуна, С. Пшибышевскаго.

3 ВЕЛИКОЛѢПНЫХЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ АЛЬБОМА, какъ настольное украшеніе: „Иллюстрированныя сочиненія великихъ писателей“. Съ картинами, цвѣтными виньетками-рамками, тисненіемъ и портретами на паспарту. Подписчики получаютъ какъ шедевръ типографскаго искусства: 1) снѣты шекспира. 2) поемы вальрона. 3) поэмы Альфреда Мюссе.

75 КАРТИНЪ: олеографій, автотипій, автотипій въ краскахъ и портретовъ на паспарту.

ЮБИЛЕЙНЫЙ АЛЬБОМЪ КАРТИНЪ ВЕРЕЩАГИНА «1812 г.»:

10 картинъ въ краскахъ на паспарту, въ художественной папкѣ.

Годовые подписчики получаютъ съ первымъ № журнала БОЛЬШУЮ СТѢННУЮ КАРТИНУ ВЪ КРАСКАХЪ Знаменитаго художника Боленгаузена **МАДОННА** Размѣръ картины 66×90 сант.

Точное выполненіе ПОЛНОЙ ПОЭЗІИ, ВЫСОКО-ВДОХНОВЕННОЙ КАРТИНЫ, стоимость которой въ художественныхъ магазинахъ 18 и 20 рублей экземпляръ, возложено редакціей на поставщиковъ Двора Его Императорскаго Величества „А. Вильборгъ и Р. Голикъ“. Не поддающаяся описанію картина кисти гениальнаго художника будетъ служить украшеніемъ САМОЙ ИЗЫСКАННОЙ ГОСТИНЦЫ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На годъ (безъ доставки 7 р.; съ доставкой и пересылкой 8 р.; на полгода 5 р.; на 3 мѣсяца 3 р. За границу 10 руб.

Редакція журнала „ПРОБУЖДЕНІЕ“, С.-Петербургъ, Невскій пр., 114.

Редакторъ Н. В. Корецкій.

Лицамъ, подписавшимся своевременно, до 1-го января, редакція будетъ высылать вченіе года бесплатно новую, оригинальную газету: **ВСЕЛАЯ ГАЗЕТА**. Злободневные фельетоны въ прозѣ и стихахъ. Сатирическіе и юмористическіе рассказы. Юмористическія стихотворенія. Пародіи. Карриатуры. Пьесы. Игры и развлечения.

Вѣстникъ**ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.**

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Копіе

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересылкою во всѣ мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписныя деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 20.

Г. Петрозаводскѣ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобн. статьи исправляются и сокращаются. Говораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столб. позади текста 10 коп.

Изъ моего дневника.

(См. № 19).

8-е и 9-е іюня 1911 года.

Нравственное воспитаніе въ школѣ должно захватывать, между прочимъ, отношенія учащихся между собою и къ старшимъ. Отношенія нашихъ учащихся между собою часто бывають очень грубы; отношенія ихъ къ старшимъ грубы и даже дерзки, между тѣмъ эти отношенія должны быть всегда благородно-сдержанны, справедливы, любовны, въ отношеніяхъ же съ старшими носить выраженіе почтительности и уваженія.

Для воспитанія въ учащихся хорошихъ, дружественно-справедливыхъ отношеній въ нашей школѣ средствъ мало: примѣръ и слово учителя, награда и наказаніе — вотъ и все. Самодѣятельности въ воспитаніи добрыхъ отношеній между учащимися не видно. При отсутствіи же самодѣятельности, все, навѣянное со стороны словомъ и страхомъ наказанія, когда пройдетъ школьная пора, отлетитъ отъ многихъ, какъ шелуха и не малое число нашихъ учениковъ въ отношеніяхъ другъ къ другу обратится къ первобытному состоянію. Поучителенъ и достоинъ въ этой области порядокъ, ставшій обычаемъ въ жизни финляндской школы. Ученики финляндской школы составляютъ дружную семью, живущую

общими интересами и крѣпко спаянную узлами товарищества.

Что товарищеская среда воспитываетъ въ учащихся хорошія качества ихъ характера — въ этомъ давно уже убѣдились учителя финскихъ школъ. Они, поэтому, не только не препятствуютъ товарищескому общенію своихъ питомцевъ, но сами всеми средствами стараются расширить его среди ихъ. Они сами принимаютъ участіе въ различныхъ ученическихъ обществахъ, одни изъ которыхъ преслѣдуютъ пробужденіе среди учениковъ любознательности, другіе же стремятся развивать, въ комъ только возможно, способности и дарованія.

Члены перваго рода обществъ большою частью стремятся серьезно познаться съ исторіей и бытомъ своей страны. Любовь къ роднѣй — Финляндіи оттого такъ и сильна въ этой угрюмой странѣ, что дѣти проникаются ею еще на школьной скамьѣ.

Въ этихъ кружкахъ дѣти знакомятся съ народными пѣснями и сказаніями, въ которыхъ фантазія народа облекла различныя событія его исторіи. Благодаря этому, суровая, холодная, полная лишений страна является для нихъ какъ бы живымъ существомъ, родною матерью, и каждый уголокъ ея становится дорогъ какимъ нибудь воспоминаніемъ о далекой сѣдой старинѣ.

Въ обществахъ втораго рода воспитанники

пробуютъ свои силы по литературѣ, разбираютъ произведенія лучшихъ писателей, пишутъ сами стихи и рассказы и издаютъ различные журналы и сборники своихъ произведеній. Изъ этихъ кружковъ въ послѣдствіи нерѣдко выходятъ писатели и поэты Финляндіи.

Все это сближаетъ учащихся и облагораживаетъ ихъ отношенія. Но, помимо отмѣченныхъ обществъ, въ каждой школѣ имѣется еще и общій товарищескій союзъ, въ составъ котораго входятъ всѣ взрослые ученики и ученицы. Такой школьный союзъ играетъ очень важную роль, такъ какъ онъ въ сущности руководитъ всѣмъ поведеніемъ своихъ сочленовъ и въ то же время пріучаетъ ихъ сообща разрѣшать различные вопросы.

Ни одно событіе школьнаго мірка не проходитъ безслѣдно для его молодыхъ членовъ, но вызываетъ самое серьезное отношеніе къ себѣ и его обсуждаютъ со всѣхъ сторонъ. Главнымъ образомъ вниманіе союза привлекаютъ поступки собственныхъ же членовъ. Случилась какая нибудь драка, — что, къ слову сказать, бываетъ довольно рѣдко, — товарищескій судъ разбираетъ происшествіе и выноситъ свой приговоръ. Обидѣлъ ли кто изъ старшихъ учениковъ малыша, пользуясь своей силой, или позволилъ себѣ издѣваться надъ чьимъ нибудь уродствомъ, нагрубилъ-ли учителю — и сотни другихъ происшествій требуютъ вмѣшательства товарищескаго суда.

Сознаніе важности выносимыхъ судомъ рѣшеній, которыя тутъ же и исполняются, заставляютъ участниковъ суда относиться очень серьезно къ своимъ обязанностямъ. Они, поэтому, самымъ подробнымъ образомъ стараются разобратъ въ каждомъ обсуждаемомъ вопросѣ. Обвиняемому предоставляется всегда широкая возможность оправдать свой образъ дѣйствій, но, если онъ дѣйствительно виновенъ, — нѣтъ ему снисхожденія отъ юныхъ судей. Приговоръ товарищескаго суда въ такихъ случаяхъ бываетъ суровъ и строгъ, но — что еще важнѣе — такой приговоръ никогда не ожесточитъ душу караемаго, такъ какъ онъ вынесенъ его же собственными товарищами, которые думаютъ и чувствуютъ такъ же, какъ и онъ. Такой приговоръ является для

него, въ виду этого, приговоромъ собственной совѣсти и оказываетъ самое благотворное вліяніе. Уже одно осужденіе товарищами какого-либо неблагоприятнаго поступка часто служитъ серьезнымъ наказаніемъ и является залогомъ, что подобнаго рода поступки повторяться не будутъ. Самымъ же суровымъ наказаніемъ считается лишить виновнаго товарищескаго общенія. На первый взглядъ такая кара кажется ничтожной, но она дѣйствуетъ сильнѣе всякихъ карцеровъ и штрафовъ на чуткую юношескую душу. Какъ замученнаго стануть сторониться всѣ такого отверженнаго. Не даромъ въѣдъ у древнихъ народовъ изгнаніе изъ своей среды считалось самымъ тяжелымъ возмездіемъ.

Вліяніе товарищескаго суда не ограничивается предѣлами одной школы, но охватываетъ почти всю жизнь учащихся. Сами учителя давно уже убѣдились, какимъ прекраснымъ воспитательнымъ средствомъ является такой судъ, и нерѣдко они сами передаютъ на обсужденіе ученическихъ союзовъ болѣе важные поступки отдѣльныхъ воспитанниковъ.

Школьный союзъ развиваетъ въ своихъ участникахъ навыкъ къ общественной жизни, привычку обсуждать и рѣшать сообща вопросы и сообща заботиться объ ихъ выполненіи. Кромѣ того, онъ пріучаетъ ихъ къ выдержкѣ и дисциплинѣ, а также къ спокойному и сосредоточенному размышленію, прежде чѣмъ браться за какое нибудь дѣло. Да такъ оно и должно быть повсюду, гдѣ люди съ юношескихъ лѣтъ пріучаются подчинять свои собственные порывы и поступки контролю своихъ товарищей.

Въ нашей деревнѣ виситъ въ воздухѣ сквернословіе и жестокое обращеніе съ животными. Школьные союзы учащихся могутъ поставить своею задачею вести борьбу и съ этими мрачными явленіями окружающей ихъ жизни.

Тѣ же школьные союзы могутъ сыграть большую роль, требуя отъ своихъ членовъ почтительнаго отношенія къ старшимъ. Въ этомъ отношеніи учителемъ нашимъ можетъ быть Спарта. Спартанскихъ дѣтей обучали безусловному повиновенію старшимъ. Каждый

взрослый гражданинъ почитался наставникомъ и мальчика и юноши и, видя какое-либо безчинство, допущенное ими, былъ въ правѣ сдѣлать внушеніе и даже наказать. У насъ, къ сожалѣнію, этого не наблюдается. Для нашихъ дней приходится отмѣтить въ высшей степени печальное явленіе: старцы боятся сдѣлать внушеніе дѣтямъ и юношамъ, зная, что это вызоветъ со стороны малышей такую дерзость, такую грубую отповѣдь и жестокое оскорбленіе, что лучше ужъ молчать, при видѣ ихъ безобразій. Нѣкоторые склонны видѣть въ такомъ поведеніи дѣтей и юношей признаки пробужденія въ нихъ самостоятельности независимой личности, но, по правдѣ сказать, — это просто разнузданность, хулиганское направленіе и его нужно вырвать съ корнемъ. Въ этомъ много помогутъ школьные союзы, объявивъ жестокую войну хулиганствующимъ товарищамъ и высоко поднявъ знамя съ призывомъ: „предъ лицомъ сѣдого возстани“.

Школьный союзъ и каждый учащійся долженъ выяснитъ себѣ и усвоить разъ навсегда, что старшіе болѣе пожилы и потрудились, и у нихъ болѣе опыта и знаній, чѣмъ у дѣтей и юношей, что въ жизни человѣка больше горя, скорбей и печалей, чѣмъ радостей; необходимо, поэтому, стремиться къ уменьшенію этихъ скорбей и печалей и къ увеличенію радостей; почтительное деликатное отношеніе къ старшимъ выражаетъ сознательное уваженіе къ ихъ опыту и знанію, преклоненіе предъ мужествомъ въ жизни, обнаружившемся въ перенесеніи жизненныхъ трудовъ и скорбей. Недостатки и пороки старшихъ не должны вызывать ни смѣха, ни насмѣшливой улыбки, — въ недостаткахъ своихъ люди часто не виноваты, а пороки ихъ — это болѣзнь, къ такимъ людямъ слѣдуетъ относиться съ соболѣзнованіемъ, сожалѣніемъ, съ жоланіемъ и готовностью, по силѣ возможности, придти къ нимъ на помощь. Таково должно быть сознаніе нашихъ учащихся въ ихъ отношеніи къ старшимъ. Основанные на этомъ сознаніи поступки увеличатъ радость жизни старшихъ и вызовутъ со стороны ихъ любовь къ младшимъ и особую заботу о ихъ преусибіяніи.

Извѣстный педагогъ Коршенштейнеръ въ своемъ трудѣ: „Основные вопросы школьной организаціи“ спрашиваетъ: „въ чемъ сильнѣйшее воспитательное значеніе товариществъ“, и даетъ такой отвѣтъ: „забота о другихъ“. Она даетъ содержаніе жизни, она даетъ творческую работу. Наша школьная система знаетъ этотъ принципъ только на словахъ. Въ ея учрежденіяхъ, даже въ тѣхъ весьма рѣдкихъ, гдѣ воспитываютъ систематически къ дѣйствию, она основана цѣлкомъ на эгоизмѣ учениковъ. Развитие интеллекта составляетъ главную движущую пружину въ нашихъ школахъ. Гдѣ позаботились мы о созданіи такихъ школьныхъ организацій, въ которыхъ ученикъ учился бы на дѣлѣ способствовать нравственному и интеллектуальному развитію и, наконецъ, матеріальному благополучію своихъ товарищей? Когда-то, болѣе чѣмъ столѣтъ тому назадъ, имѣлась въ Шпенфенталь школа съ воспитательной системой, безсознательно исходящей изъ этого принципа, да нѣсколько лѣтъ тому назадъ снова образовались двѣ школы въ Тюрингенѣ, двѣ на всю Германію, которыя, однако, сознательно оцѣнили эту систему.

Въ парижскихъ школахъ находимъ мы учрежденіе, которое имѣетъ въ виду воспитанію въ такомъ духѣ. Это кассы взаимопомощи, куда ученики народныхъ школъ еженедѣльно вкладываютъ по парѣ сантимовъ съ тѣмъ, чтобы поддерживать бѣднѣйшихъ товарищей въ случаѣ болѣзни, а въ случаѣ смерти облегчать родителямъ расходы на погребеніе.

Въ Дрезденѣ молодая дѣвушка всѣхъ словъ населенія принимаютъ участіе въ томъ, чтобы заботиться, наблюдать и руководить играми тысячъ школьниковъ, которые въ хорошее время года каждую среду и субботу отправляются въ паркъ. Воспитательная система Тойнби-Голла въ Англіи построена въ существенной части на добровольной взаимопомощи и нечего говорить, какой свѣтъ внеситъ въ тьму бѣднѣйшихъ частей города гиганта. Вообще въ Англіи во многихъ интернатахъ забота однихъ учениковъ о другихъ есть ясно выраженный воспитательный принципъ.

Все это отдѣльныя явленія, которыя только показываютъ, что можетъ быть найдена новая дорога къ дѣйствительному развитію потребности въ дѣйствительной заботѣ о другихъ и прежде всего дорога къ развитію нравственной личности.

При нѣкоторыхъ изъ нашихъ начальныхъ школъ дѣйствовали, а при нѣкоторыхъ и теперь дѣйствуютъ, ученическія сберегательныя кассы. Цѣль этихъ кассъ выработать у учащихся привычку бережливо относиться къ копѣйкѣ, сберегать копѣйку на черный день. Цѣль, конечно, хорошая, но въ конечномъ счетѣ эгоистичная и, какъ таковая, должна считаться въ школѣ прикладною.

Въ городахъ и большихъ значительныхъ селахъ эти кассы хотя и слабо, все же дѣйствовали. Въ менѣе зажиточныхъ и бѣдныхъ селеніяхъ онѣ не могли открыть своей дѣятельности по той простой причинѣ, что не находилось копѣйки, которая бы связала учащагося съ сберегательной кассой.

Въ ученическихъ кассахъ городовъ и зажиточныхъ селъ участвовали главнымъ образомъ и, пожалуй, исключительно дѣти болѣе или менѣе зажиточныхъ родителей. Тайну участія учащихся въ кассѣ сохранить нельзя. И разнь между дѣтьми состоятельныхъ и бѣдныхъ родителей, замѣтная въ домашней жизни и на улицѣ, переносилась въ школу, воспитывая кичливость и пустое тщеславіе въ дѣтяхъ изъ семействъ состоятельныхъ, и зависть, злобу и дерзость въ дѣтяхъ изъ семействъ бѣдныхъ.

Воспитанію такихъ чувствъ и основанныхъ на нихъ отношеній совѣтъ не входитъ въ задачи школы. Ея въ этомъ отношеніи задача—воспитать въ учащихся чувство взаимной любви и взаимопомощи.

Въ высшей степени было бы хорошо и красиво, если бы, имѣющій возможность принести въ школу копѣйку ученикъ, принесъ ее въ пользу бѣдныхъ своихъ товарищей—на одежду, пищу, книги, лекарства и пр. и принесъ бы втайнѣ, на подобіе евангельской вдовы, вложившей свою лепту въ сокровищницу. Нравственную красоту такого поступка

и такой дѣятельности законоучитель и учитель объяснять безъ особаго труда.

Теперь при многихъ нашихъ начальныхъ училищахъ существуютъ ночлежные пріюты. Мѣстные самоуправленія нерѣдко даютъ здѣсь учащимся пищу и одежду. Эта дѣятельность земства безусловно большое, хорошее дѣло и оно, съ расширеніемъ школьной сѣти, когда каждый бѣднякъ будетъ имѣть возможность учиться въ школѣ, должно расширяться. Но вмѣстѣ съ этимъ мы должны задуматься надъ тѣмъ, какъ бы питаніе за земскій счетъ не породило въ нашихъ школьникахъ мысль о возможности и всегда кормиться и жить за счетъ другихъ. Съ своей стороны мы должны изыскать пути къ тому, чтобы этотъ видъ помощи учащимся былъ средствомъ къ воспитанію въ учащихся чувствъ самодѣятельной любви, братства и взаимопомощи. Я зналъ школу, гдѣ это достигалось такъ:

Каждый учащійся, пользовавшійся ночлежнымъ пріютомъ, приносилъ сюда, что могъ, изъ сѣбѣтныхъ припасовъ: муку, картофель, крупу, рыбу, соль, грибы и т. д. Все это поступало въ ихъ общую „казну“. Ученики заготавливали общими силами дрова. Около школы подъ руководствомъ учителя они завели огородъ, изъ котораго сажали и собирали картофель, горохъ, рѣдьку, рѣпу. Весь сборъ съ огорода опять поступалъ въ ихъ „казну“. И они питались плодами рукъ своихъ, какъ братья одной семьи. Хлѣбъ имъ не давался даромъ и онъ, конечно, былъ вкуснѣе, чѣмъ хлѣбъ, получаемый безъ труда. А въ цѣляхъ воспитательныхъ и для жизни—это великое дѣло.

Помощь пріюту, оказывавшаяся земствомъ, была какъ бы прикладною, для учениковъ нравственно не обременительною.

С. Лосевъ.

Туапсе, Черноморской губ.

(До слѣд. №).

Что-то объ учительскихъ курсахъ.

Въ 10-омъ № „Вѣстника Олонецкаго Губернскаго Земства“ мною была помѣщена статья подь названіемъ „Полезное съ пріятнымъ“, въ которой я призывалъ народныхъ учителей провести каникулярное время съ пользою для народа и громаднѣмъ удовольствіемъ для себя — совмѣстить полезное съ пріятнымъ. Эту пользу и удовольствіе я находилъ въ побѣздкѣ учителей на общеобразовательные учительскіе курсы въ Петербургъ, что ежегодно организуются при Петербургскомъ Императорскомъ университетѣ, гдѣ путемъ слушанія лекцій и экскурсій труженники-учителя могутъ расширить свой умственный кругозоръ, благодаря чему, потомъ, и принести пользу народу въ смыслѣ передачи знаній подростяющему поколѣнію.

Состоя еще первый годъ на службѣ въ Петербургскомъ округѣ, я совершенно не зналъ о существованіи въ Петербургѣ учительскихъ курсовъ естествовѣднія, организуемыхъ на министерскія средства, и потому не имѣлъ ихъ въ виду при написаніи вышесказанной статьи. Передъ концомъ занятій, неожиданно я получаю предложеніе быть командированнымъ на Петербургскіе учительскіе курсы естествовѣднія. Конечно, предложеніе мною съ радостью принимается (ибо вѣдь почти каждый учитель не ѣдетъ на курсы лишь только потому, что карманъ его пустъ).

Въ моей записной книжкѣ появились замѣтки относительно организаціи курсовъ и цѣли, преслѣдуемой ими. Теперь же, обобщивъ эти замѣтки, я хочу подѣлиться выводами изъ нихъ съ товарищами-учителями и лицами, заинтересованными дѣломъ народнаго образованія.

Итакъ, я въ Петербургѣ, на учительскихъ курсахъ естествовѣднія, которые были организованы въ этомъ году при I-ой гимназіи.

Вотъ кончился молебень въ гимназической церкви и вотъ сейчасъ мы, учителя, можемъ услышать первое живое слово, во-

одушевляющее человѣка и дѣлающаго изъ пессимиста работника, готоваго идти по самой тернистой дорогѣ и проповѣдывать его. По моему, это вотъ и есть первая цѣль всякихъ курсовъ, устраиваемыхъ для учителей.

Второю же цѣлью учительскихъ курсовъ должно быть сообщеніе суммы знаній, необходимыхъ для того, чтобъ по пути, пройденному воодушевившимся работникомъ-учителемъ, загорались ярко неугасаемые свѣтлыни.

Теперь посмотримъ, достигаютъ ли вполнѣ этихъ двухъ цѣлей наши курсы естествовѣднія?

Во вступительной рѣчи руководитель курсовъ — членъ ученаго комитета при М. Н. П. И. П. Полянский — познакомилъ учителей съ исторіей естествознанія въ средней и низшей школахъ, сказалъ, что методика по этому предмету наименѣе разработана т. к. этимъ предметомъ мало или совершенно, но интересовалась русская школа. Теперь же, говоритъ лекторъ, зарождается насущная потребность введенія естественныхъ наукъ даже въ низшую школу. Съ этой цѣлью министерствомъ и организованы настоящіе курсы.

Эта нѣсколько сухая рѣчь И. П. Полянскаго на меня, напримѣръ, произвела невыгодное впечатлѣніе. Въ ней вотъ именно и не было того, поднимающаго духъ слушателей, элемента, необходимость котораго я сейчасъ и укажу.

Живя въ деревнѣ и наблюдая за дѣйствительной жизнью съ ея столь выпуклыми отрицательными сторонами, заслониющими собой все положительное, учитель, въ всякаго смѣнѣнія, разочаровывается и отъ учителя-идеалиста прѣвращается къ типу учителя-ремесленника. А мы знаемъ, что педагогика скорѣй искусство, но никакъ не ремесло.

Вотъ и нужно пробудить въ немъ, учитель, эти угасшіе благіе порывы: воскресить въ немъ жажду знанія и стрѣмленія передать ихъ родному народу, вѣру въ котораго опять-таки нужно поддержать въ народномъ учителѣ.

Ничего этого не было во вступительной рѣчи организатора и руководителя курсовъ.

И послѣ дальнѣйшихъ лекцій его слушатели расходились съ лекцій валыми, т. к. не было ничего такого, что хоть разъ приподняло бы ихъ духъ и заставило поговорить оживленно между собой.

Вотъ это первый недостатокъ курсовъ естественнѣйшія — недостатокъ организаціи ихъ.

Теперь позвольте сказать нѣсколько словъ о самомъ существенномъ, а именно: не является ли предпочтеніе, отданное курсамъ спеціальнымъ, а не общеобразовательнымъ, дѣломъ увлеченія, какъ всякой новинкой.

Естествознаніе — предметъ новый въ низшей школѣ, который долгое время изгонялся изъ нея, какъ большое зло. Все же новое заставляетъ, какъ я сказалъ, увлекаться и упускать изъ вида важность стараго, — а въ данномъ случаѣ предметовъ общеобразовательныхъ. Послѣдними предметами приходится больше заниматься учителю и вниманія потому они заслуживаютъ большаго.

Олонецкая губернія поставила самое большее число учащихся (20 — 25) на курсы, сравнительно съ другими.

Фактъ, конечно, весьма и весьма пріятный, т. к. курсы, съ какими бы пробѣлами не были, дадутъ много полезныхъ знаній. Такъ что учителя олончане составили даже особую группу на практическихъ занятіяхъ.

Многіе изъ этой группы имѣли большой интересъ къ общеобразовательнымъ учительскимъ курсамъ, организуемымъ ежегодно при университетѣ. Въ свободное отъ занятій время на своихъ курсахъ часто можно было видѣть фізіономіи земляковъ въ полуротасячной аудиторіи университета, внимательно слушающія интересную лекцію кого-нибудь изъ профессоровъ.

Въ этой аудиторіи было больше интереснаго и полезнаго для народныхъ учителей и потому они старались попасть сюда всѣми возможными и невозможными способами.

Жаль, что Олонецкое земство не обратило должнаго вниманія на этотъ храмъ науки

для учителей (на университетскихъ курсахъ, командированныхъ отъ Олонецкаго края, насколько мнѣ извѣстно, не было *).

На университетскихъ курсахъ изъ Олонецкихъ учителей были только счастливыцы, сумѣвшіе скопить на эту роскошь изъ своихъ грошей. А какъ бы хорошо было послушать многимъ учителямъ эти столь образовательныя и воспитательныя лекціи!

Я того мнѣнія, что начальная школа и даже двухклассная министерская прежде всего остъ школа воспитательная. Слѣдовательно, гуманитарныя науки должны быть краеугольнымъ камнемъ въ познаніяхъ учителя. Поэтому науки, дающія много работы уму, но мало сердцу, отводятъ народную школу въ сторону отъ ея истинной цѣли. „Сначала чловѣка нужно сдѣлать чловѣкомъ, а уже потомъ спеціалистомъ“, говорятъ многіе великіе люди.

Итакъ, учителю нужны сначала знанія общія, а потомъ спеціальныя, если на то будутъ: потребность, время и средства.

То же самое свидѣтельствуетъ громадное количество (свыше 20) общеобразовательныхъ учительскихъ курсовъ, организованныхъ за истекшее лѣто во всѣхъ концахъ Россіи. Курсы же по естественнѣйшію для учителей состоялись только въ трехъ мѣстахъ: Петербургѣ, Псковѣ и Владикавказѣ.

Учитель Велновъ.

Обзоръ дѣятельности Олонецкаго Губернскаго Земства по народному образованію съ 1867 по 1910 годъ.

(Продолж., см. № 19).

Въ 1910 году Петрозаводское земство обратилось съ просьбою о выдачѣ ему заимообразно 3000 руб., съ уплатою въ теченіе 10 лѣтъ,

*) Очень жаль, что побывавшіе въ этомъ „храмѣ науки“ не нашли нужнымъ ознакомить земство съ постановкой дѣла въ немъ. Быть можетъ, тогда и земства отнеслись бы къ вопросу о командировкахъ на эти курсы иначе. Ред.

на предметъ выдачи ссудъ крестьянамъ при постройкѣ ими домовъ, предназначаемыхъ подъ училища и возводимыхъ по плану уѣзднаго земства.

Губернская управа представляя это ходатайство собранію, указывала, что къ такому разрѣшенію вопроса школьнаго строительства губернское земство относилось до сего времени отрицательно, полагая, что это способъ улучшенія крестьянскихъ построекъ, а не разрѣшеніе вопроса о школьномъ строительствѣ. Крестьянинъ, уплативъ взятую имъ ссуду, становится полнымъ хозяиномъ дома и во всякое время, по тѣмъ или другимъ причинамъ, можетъ отказать или запросить такую арендную плату, которая будетъ слишкомъ обременительна для земства. Поэтому она и въ настоящемъ случаѣ полагала ходатайство Петрозаводскаго земства отклонить.

Губернское собраніе передало весь докладъ о школьномъ строительствѣ на заключеніе редакціонной комиссіи. Послѣдняя же высказалась принципиально за выдачу такого рода ссудъ при непремѣнномъ условіи заключенія контрактовъ на наемъ помѣщеній на срокъ 12 лѣтъ, «ссуды эти могутъ быть выдаваемы уѣзднымъ земствомъ на срокъ не было 10 лѣтъ, безъ процентовъ, изъ специально образованнаго для сего фонда, въ размѣрѣ одной трети собственныхъ произведенныхъ расходовъ на этотъ предметъ уѣздными земствами, но не свыше одной трети ихъ ассигнованія; на образованіе вышеуказаннаго фонда внести въ смѣту расходовъ губернскаго земства на 1911 годъ 1000 руб.; ходатайство Петрозаводскаго земства удовлетворить въ зависимости отъ наличности образуемаго фонда и представленія имъ всѣхъ данныхъ на право полученія ссуды, согласно указаннымъ выше условіямъ».

При обсужденіи этого заключенія комиссіи въ собраніи, предсѣдатель Петрозаводской уѣздной управы И. Гр. Лазукъ просилъ удовлетворить просьбу Петрозаводскаго уѣзднаго земства полностью, выдавъ ему ссуду подъ проценты.

Губернское собраніе, принимая во вниманіе

заявленіе предсѣдателя Петрозаводской управы и что Петрозаводское земство возбуждаетъ ходатайство только о ссудѣ, постановило: «1) выдать Петрозаводскому земству въ ссуду 3000 руб. изъ капитала обязательнаго страхованія срокомъ на одинъ годъ, изъ 4⁰/₁₀₀, при чемъ возбудить соответствующее ходатайство о разрѣшеніи разсрочить уплату ссуды на 10 лѣтъ, и 2) соглашаясь съ заключеніемъ редакціонной комиссіи, внести въ смѣту расходовъ на 1911 годъ на образованіе фонда для выдачи ссудъ на постройку школьныхъ зданій 1000 руб.».

Это же собраніе при рассмотрѣніи отдѣльныхъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ о пособіяхъ на школьное строительство, разрѣшивъ губернской управѣ удовлетворить ходатайства уѣздныхъ земствъ и полагая, что сумма просимаго пособія, въ виду развитія школьнаго строительства, можетъ превысить имѣющуюся въ фондѣ, постановило: установить такой порядокъ, чтобы губернское собраніе, на основаніи заключенія губернской управы и школьной комиссіи, удовлетвореніе нѣкоторыхъ ходатайствъ относило тогда къ слѣдующему году, при чемъ послѣднія въ слѣдующемъ году имѣютъ преимущество предъ вновь возбуждаемыми и удовлетворяются въ первую очередь.

Но несмотря на принятое рѣшеніе земскаго собранія въ 1906 году о прекращеніи пособій на школьное дѣло, исключая только школьнаго строительства, все таки губернскому земству пришлось вновь выступить и даже съ болѣе широкой и планомерной работой въ области школьнаго образованія. Грозныя событія, имѣвшія мѣсто въ жизни страны въ 1904—6 г.г., показали, низкій уровень экономическаго благосостоянія населенія и что однимъ изъ могущественныхъ факторовъ, служащихъ къ подъему его, является просвѣщеніе населенія. Поэтому, правительство и общественныя учрежденія, желая поднять благосостояніе народа, въ числѣ прочихъ мѣропріятій, стали принимать болѣе энергичныя мѣры, какъ объ этомъ уже сообщалось нами раньше, и въ распространеніи просвѣщенія среди его.

Олонецкая губернская управа въ своемъ докладѣ «Грамотность и образованіе въ Олонецкой губ. и ближайшія задачи дѣятельности земства по народному образованію», представленномъ собранію, очередной сессіи 1908 г., привелъ свѣдѣнія о количествѣ населенія въ губерніи и объ образованіи его, также приходитъ къ заключенію о необходимости самой интенсивной дѣятельности земства въ области какъ внѣшкольнаго, такъ и школьнаго образованія и потому, выдвинутыя г. Чарнолускимъ ближайшія задачи дѣятельности по народному образованію для Россіи, *) считаеъ вполне отвѣчающими и потребностямъ населенія Олонецкой губерніи. Такъ же какъ и г. Чарнолускій, она намѣчаетъ слѣдующія три направленія дѣятельности по народному образованію въ зависимости отъ возрастныхъ группъ населенія: «1) для дѣтей дошкольнаго возраста, т. е. для $\frac{1}{10}$ части населенія, должны быть организованы и открыты правильно устроенные дѣтскіе сады». «Правильно поставленное воспитаніе дѣтей въ возрастѣ 3—6 лѣтъ, говоритъ управа въ своемъ докладѣ, предопредѣляетъ судьбу ребенка; а также примѣненіе разумно—общественнаго воспитанія къ нимъ раскрѣпостило бы женщину, дало бы ей нѣкоторый досугъ, возможность приподняться, оглянуться и получить не только грамотность, но быть можетъ и посильное каждой образованіе. Въ мѣстностяхъ съ нерусскимъ населеніемъ, это дало бы возможность, не сходя съ почвы полнаго уваженія и самаго внимательнаго отношенія къ языку мѣстнаго населенія, приучить дѣтей этого возраста и къ пониманію русской рѣчи, внеся въ послѣдствіи облегченіе и въ тяжелую работу народнаго учителя, особенно становящуюся тяжелой съ дѣтьми, не понимающими и никогда не слыжавшими русской рѣчи.

2) Для слѣдующей группы дѣтей школьнаго возраста отъ 7 до 14 лѣтъ необходима дать достаточное количество правильно организованныхъ школъ съ правильно поставленными

въ нихъ естественно— научными методами обученія, съ самымъ широкимъ примѣненіемъ практикуемаго американскими школами наглядно-предметнаго метода обученія. Самый же курсъ народной школы необходимо удлинить, поставивъ необходимой задачей ея не только давать элементарную грамотность, но и извѣстный мінімумъ реальныхъ, осязательныхъ знаній и развитія. Правильно и компетентно—неодобранныя школьныя бібліотеки, съ выдержанной системой подбора книгъ въ нихъ, колдеецкій наглядныхъ пособій должны стать неотложной необходимостью всякой нормальной благоустроенной школы.

3) Для самой многочисленной группы населенія, свыше 15 лѣтъ, необходимо: а) для тѣхъ изъ представителей этой группы, которые не сумѣли или не успѣли, по тѣмъ или инымъ естественнымъ и понятнымъ, большею частью, причинамъ, заручиться рычагомъ добыванія знаній—грамотностью; создать рядъ общедоступныхъ бесплатныхъ цѣлесообразно приспособленныхъ къ этой категоріи населенія школъ, вечернихъ и воскресныхъ занятій, приспособленную къ ней систему народныхъ чтеній; для грамотной части населенія и для представителей болѣе высшихъ по подготовкѣ и по своему развитію категорій этой группы, выяснивъ характеръ и объемъ требуемыхъ ими знаній, организовать цѣлесообразно—раціональное удовлетвореніе ихъ при посредствѣ народныхъ бібліотекъ, читаленъ, въ видѣ систематическихъ и эпизодическаго характера чтеній, лекцій, курсовъ, вплоть до созданія высшихъ народныхъ школъ, стоящихъ на уровнѣ современной науки и приспособленныхъ къ вскрытымъ и ясно выраженнымъ реальнымъ потребностямъ населенія.

Въ выполненіе этихъ очередныхъ общихъ задачъ дѣятельности губернская управа устанавливаетъ, какъ ближайшую дѣятельность: 1) подготовку матеріала для правильной постановки вопроса о до-школьномъ образованіи дѣтей. Въ достиженіи такой постановки школьнаго дѣла, чтобы оказалась возможность давать дѣтямъ отъ 7 до 14 ти лѣтняго возраста необходимое школьное образованіе; если же этой цѣ-

*) См. Чарнолускій. Ежегодникъ внѣшкольнаго образованія, вып. 1-й.

ли въ ближайшемъ времени нельзя достигнуть путемъ школьнаго образованія, разрѣшить этотъ вопросъ предоставленіемъ дѣтямъ этого возраста, въ широкой мѣрѣ, внѣшкольнаго образованія. Для большей продуктивности результатовъ дѣятельности по школьному образованію снабдить всѣ школы правильно и компетентно подобранными, систематизированными школьно—ученическими и школьно—учительскими библіотеками, а также интенсифицирующими дѣятельность школы коллекциями наглядныхъ и учебныхъ пособій, подчеркнувъ задачу школы не только давать элементарную грамотность, но и извѣстный, опредѣленный minimum реальныхъ осозаемыхъ знаній и развитія.

4) Для неграмотной части взрослога населенія создать общедоступныя безплатныя, жизненно—приспособленныя къ этой категоріи населенія школы, вечернія и воскресныя за нятія и приспособленную къ ней систему народныхъ чтеній; для грамотной части взрослога населенія организовать удовлетвореніе интеллектуальныхъ потребностей ея пока путемъ рациональнаго устройства народныхъ библіотекъ (съ превращеніемъ ихъ въ публично—общественныя библіотеки) и въ видѣ систематическихъ и эпизодическаго характера народныхъ чтеній, лекцій и курсовъ.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 19 января 1909 г., утвердило этотъ выдвинутый губернской управою общій планъ дѣятельности по народному образованію. Поэтому губернская управа въ исполненіе его въ слѣдующемъ году выступила съ рядомъ предложеній. изложенныхъ въ двухъ большихъ сборникахъ доладовъ.

Въ 1-й главѣ доклада, по вопросамъ школьнаго образованія, губернская управа указывала, что успѣшное теченіе школьной жизни находится въ зависимости отъ двухъ факторовъ 1) внѣшнихъ благопріятныхъ условий и 2) творца школьной дѣятельности—народаго учителя, ведущаго обученіе и воспитаніе молодыхъ поколѣній.

Для созданія внѣшнихъ условий необходимо благоустроенное гигиеничное помещеніе гигиеничная мебель и достаточное количество учеб-

ныхъ и наглядныхъ пособій. Относительно же втораго фактора—учителя школы, губернская управа говоритъ, что онъ является душою школы, онъ даетъ ей жизнь. Какъ бы школа ни была хорошо обставлена съ внѣшней стороны, какія бы правила и программы не регламентировали ея дѣятельности, школа не можетъ стоять на высотѣ своего призванія, если учитель не удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, какія къ нему должны быть предъявлены. Потому первымъ наиболѣе важнымъ требованіемъ не можетъ не быть, прежде всего—требованіе минимума общеобразовательной и спеціальной педагогической подготовки. Но свѣдѣніямъ же директора народныхъ училищъ за 1908 г., учащихся съ образованіемъ, которое не можетъ считаться достаточнымъ, по мнѣнію управы, оказывается почти 30% (29,55%) этой категоріи учащихся, въ особенности, по мнѣнію ея, должны были бы быть предоставлены всѣ средства, которыя повысили бы какъ образовательную, такъ и спеціально педагогическую подготовку къ отвѣтственному и серьезному дѣлу.

Съ другой стороны, и остальные категоріи учительскаго персонала, по мнѣнію управы, попадая въ глухую, сравнительно мало—культурную, а иногда даже и совершенно некультурную обстановку, мѣстность и среду, иногда незамѣтно для самихъ себя опускаются, въ вѣкоторыхъ случаяхъ—до полной невозможности работать цѣлесообразно и продуктивно.

Для всесторонняго же освѣщенія и правильнаго разрѣшенія этого вопроса, губернская управа нашла необходимымъ собрать подробныя свѣдѣнія о томъ, что представляетъ изъ себя работающій на мѣстахъ учительскій персоналъ губерніи, каковы бытовыя, матеріальныя и интеллектуальныя условия, въ которыхъ протекаетъ его работа.

Собранный матеріалъ за недостаткомъ времени не могъ быть доведенъ до конца разработкою, но губернская управа отмѣчаетъ, что уже изъ сведенныхъ таблицъ видно, что самими учащими выдвигаются тѣ мѣры, какія должны быть приняты прежде всего для пополненія ихъ образованія. Мѣры эти: 1) организація учительскихъ библіотекъ и 2) устрой-

ство общеобразовательныхъ и педагогическихъ курсовъ.

Сознавая глубокое значеніе этихъ мѣропріятій, губернская управа и выдвинула ихъ въ первую очередь, тѣмъ болѣе, что вопросъ о курсахъ затрагивался и выдвигался еще прежними губернскими собраніями, и на учительскіе курсы уже было внесено и ассигнованіе въ 1906 году, которое и не использовано до настоящаго времени.

Т. Леонтьевъ.

(До слѣд. №)

Постаховленія общеземскаго Съѣзда по народному образованію. *)

По основнымъ вопросамъ, выдвинутымъ на разсмотрѣніе въ первую очередь, Съѣздъ постановилъ:

1. Народная школа—какъ начальная, такъ и повышеннаго типа—должна преслѣдовать свои самостоятельныя учебно-воспитательныя задачи, которыми всецѣло опредѣляется ея программа и организація, и не должна измѣнять своимъ цѣлямъ ради приспособленія къ курсу средне-учебныхъ заведеній. (Засѣданіе 19—VIII).

2. Организація и программы средней школы должны быть таковы, чтобы ученики, окончившіе начальную школу съ 3—4 годичнымъ курсомъ, могли безпрепятственно поступать въ среднюю школу. (19—VIII).

3. Вслѣдствіе возможнаго разнообразія народныхъ общеобразовательныхъ школъ повышеннаго типа и самостоятельности ихъ программъ, существующая нынѣ средняя школа не можетъ быть съ ними согласована, но желательно, чтобы при ожидаемой реформѣ средней общеобразовательной школы была предусмотрена такая программа младшихъ классовъ послѣдней, которая облегчала бы возможность поступленія въ нихъ изъ народныхъ школъ повышеннаго типа.

До реформы же средней школы желательно пока различныя мѣры со стороны органовъ самоуправления и Министерства Народнаго Просвѣщенія для облегченія такого перехода. (19—VIII).

*) Объ открытіи съѣзда см. № 17 „Вѣстника“.

4. Профессиональное обученіе не должно входить въ число задачъ народной школы какъ начальной, такъ и повышеннаго типа. (19—VIII).

5. Профессиональныя школы и мастерскія должны быть предназначены для лицъ, уже прошедшихъ курсъ народной школы—или начальной, или повышеннаго типа въ зависимости отъ характера профессіи и мѣстныхъ условій. (19—VIII).

6. Признать введеніе общедоступности начальной школы неотложнымъ. (21—VIII).

7. Признать желательнымъ принципъ обязательности начального обученія (21—VIII).

8. Примѣненіе закона объ обязательности начального обученія должно быть для земствъ и городовъ факультативнымъ. (21—VIII).

9. 3-лѣтнія школы, какъ имѣющія слишкомъ краткій курсъ, должны быть преобразованы въ 4 годичныя. (22—VIII).

10. Основной начальной школой въ настоящее время признается школа съ 4-лѣтнимъ курсомъ. Расчеты при введеніи всеобщаго обученія основываются на этомъ типѣ школъ. (22—VIII).

11. На ряду съ начальными 4-лѣтними школами, для продленія срока начального образованія еще на 2 года, признать желательнымъ учрежденіе начальныхъ школъ съ 6-ти-лѣтнимъ курсомъ. (22—VIII).

12. Полное низшее образованіе завершается въ высшихъ начальныхъ училищахъ съ 4-хъ-лѣтнимъ курсомъ, распространеніе которыхъ признать необходимымъ. (22—VIII).

По вопросу о финансовомъ планѣ введенія всеобщаго обученія и объ условіяхъ отпусканія и пособій на школьное строительство

Съѣздъ постановилъ:

13. Въ цѣляхъ дальнѣйшей планомерной работы земствъ и городовъ въ дѣлѣ достиженія всеобщаго обученія, признать необходимымъ проведеніе въ первую очередь финансового закона по всеобщему обученію съ тѣмъ, чтобы этотъ законъ вошелъ въ дѣйствіе съ 1 января 1912 г. (25—VIII).

14. Принимая во вниманіе неотложность удовлетворенія ходатайствъ земствъ и городовъ по введенію всеобщаго обученія, въ со-

отвѣтствіи съ дѣйствительными потребностями на его осуществленіе и крайнюю недостаточность отпускаемыхъ средствъ, вызывающую отсутствіе опредѣленной планомѣрности въ отпускѣ и распредѣленіи этихъ пособій между земствами и городами—признать необходимымъ увеличеніе въ теченіе десяти лѣтъ, начиная съ 1912 г., ассигнуемаго по Министерству Народнаго Просвѣщенія на нужды начального образованія кредита, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, но не менѣе, чѣмъ на 10000000 р. годъ. (25—VIII).

15. Признать необходимымъ въ законодательномъ порядкѣ установить, чтобы минимальный размѣръ ежегоднаго въ теченіе 15 лѣтъ увеличенія отпуска на школьное строительство устанавливался по мѣрѣ дѣйствительной надобности съ прогрессивнымъ увеличеніемъ ежегодной суммы не менѣе, какъ на 2 милліона руб. (25—VIII).

16. Признать необходимымъ установленіе болѣе продолжительнаго срока для погашенія выдаваемыхъ по закону 22 іюля 1909 г. ссудъ на школьное строительство, а именно въ 40 лѣтъ. Уплата $\frac{1}{100}$ и возвратъ ссуды должны начинаться лишь черезъ два года послѣ полученія ссуды на мѣстѣ, т. е. послѣ окончанія строительнаго срока. Пеню за несвоевременный взносъ $\frac{1}{100}$ и погашенія установить вмѣсто $12\frac{1}{100}$ — $6\frac{1}{100}$. (25—VIII).

17. Въ виду того, что нормы пособій выработанныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на постройки школьныхъ зданій, оказались въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ недостаточными, признать необходимымъ пересмотръ таковыхъ нормъ въ 1912 г. и ихъ увеличеніе, а также пересмотръ нормъ періодически черезъ каждые 3 года и установленіе таковыхъ въ соотвѣтствіи съ существующими строительными цѣнами на мѣстахъ. При развертываніи существующихъ школъ, имѣющихъ собственные старые зданія, не удовлетворяющія установленнымъ нормамъ, на большее число комплектовъ, пособіе и ссуда изъ строительнаго фонда должны выдаваться на старые комплекты въ половинномъ размѣрѣ, а на остальные полностью по установленнымъ нормамъ. (25—VIII).

18. Признать необходимымъ выдачу пособій на оборудованіе начальныхъ училищъ (считая въ томъ числѣ и библиотеки для учащихся) изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ размѣрѣ не свыше 300 р. на комплектъ по представленной земствомъ или городомъ смѣтѣ. (25—VIII).

19. Высказать пожеланіе, чтобы нормы пособій на постройку школьныхъ зданій были пересмотрѣны уѣздными земскими собраніями и городскими думами и соотвѣтственныя постановленія представлены въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

20. Признать необходимымъ, чтобы по утвержденіи финансоваго закона, отпускъ казенныхъ пособій на строительныя надобности не опаздывалъ настолько, что теряется весь строительный сезонъ. Было бы желательно, чтобы во всякомъ случаѣ земства увѣдомлялись о размѣрѣ назначеннаго имъ пособія на строительныя нужды въ данномъ году въ началѣ этого же года. (25—VIII).

21. Въ виду того, что въ настоящее время многія земства получаютъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на содержаніе училищъ пособія, не соотвѣтствующія иногда выработанному ими финансовому плану и школьной сѣти, утвержденнымъ Министерствомъ—признать обязательной для Министерства, при условіи исполненія земствомъ всѣхъ установленныхъ закономъ требованій, выдачу пособій какъ на постройку школъ, такъ и на содержаніе училищъ въ полномъ соотвѣтствіи съ утвержденной Министерствомъ школьной сѣтью и финансовымъ планомъ ея осуществленія. (25—VIII).

22. Признать необходимымъ безплатный или на льготныхъ условіяхъ отпускъ казеннаго лѣса на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій и надворныхъ при нихъ построекъ, причемъ необходимо пересмотрѣть нормы отпуска казенныхъ матеріаловъ на школьное строительство согласно мѣстнымъ потребностямъ. (25—VIII).

23. Выразить пожеланіе, чтобы Крестьянскій поземельный банкъ, при ликвидациіи принадлежащихъ ему имѣній, выдѣлялъ, по

соглашенію съ мѣстными земскими управами, участки для школьныхъ усадебъ. (25—VIII).

24. Признать за земствами право совершать покупку надѣльной, казачьей и у хуторянъ земли, когда таковая приобретаетъ для школьныхъ усадебъ. (25—VIII).

25. По вопросу объ обязательности для земствъ страхованія школьныхъ зданій, построенныхъ съ пособіемъ или со ссудой отъ казны, признать необходимымъ предоставленіе земствамъ права опредѣлять самими условія обезпеченія возстановленія сгорѣвшихъ школьныхъ зданій безъ новаго пособія со стороны казны. (25—VIII).

26. Признать, что при выдачѣ пособій земствамъ на начальное образованіе, министерство народнаго просвѣщенія, вопреки принятой имъ въ настоящее время практикѣ, не должно ставить земствамъ требованій, не предусмотрѣнныхъ существующими законами, правилами и первоначальными соглашениями министерства съ земствами относительно выдачи пособій отъ казны; въ частности признать необходимой отміню вновь возлагаемыхъ на земства и не основанныхъ на соглашеніи обязательствъ по отношенію къ министерскимъ училищамъ. (25—VIII).

27. Въ виду встрѣчающейся невозможности земствамъ использовать отпускаемый кредитъ къ сроку его дѣйствія—признать желательнымъ, чтобы земствамъ было предоставлено право остатки отъ содержанія учащаго персонала земскихъ училищъ расходовать на нужды школьнаго образованія по истеченіи срока кредита, въ продолженіе слѣдующаго года. (25—VIII).

28. Въ виду быстрого роста земскаго бюджета на народное образованіе—въ связи съ введеніемъ всеобщаго обученія—и на другія насущныя потребности, для земствъ въ ближайшемъ же будущемъ возникаетъ неизбежный вопросъ о новыхъ источникахъ для покрытія этихъ непосильныхъ расходовъ; поэтому признать необходимымъ предоставленіе земствамъ новыхъ источниковъ обложенія, освобожденіе ихъ отъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, отчисленіе имъ какой-либо доли изъ

обще-государственныхъ доходовъ и улучшеніе пользованія кредитомъ. (25—VIII).

29. Признать необходимой въ цѣляхъ безпрепятственнаго осуществленія всеобщаго обученія отміню закона о предѣльности земскаго обложенія. (25—VIII).

30. Выразить пожеланіе, чтобы существующіе законы, соотвѣтственно 28 и 29 постановленіямъ съѣзда, были пересмотрѣны въ ближайшее время. (25—VIII).

31. Признать необходимымъ освобожденіе земствъ отъ расходовъ на содержаніе средне-учебныхъ заведеній съ принятіемъ этихъ расходовъ на средства казны. (25—VIII).

32. По вопросу о двухклассныхъ училищахъ признать необходимымъ, чтобы требующія на содержаніе двухклассныхъ начальныхъ училищъ, существовавшихъ и открытыхъ въ земскихъ губерніяхъ до 1909 г., суммы, которыя прежде выплачивались волостными и сельскими обществами, а теперь относятся на счетъ земства, были ассигнуемы казною; кромѣ того, необходимо дополнительное пособіе отъ казны въ размѣрѣ 500 р. на двухклассное училище или второй классъ: на возмѣщеніе расходовъ по хозяйственному содержанію училищъ, на дополнительное вознагражденіе за завѣдываніе училищемъ и преподаваніе въ немъ иѣнія, руководствъ и т. п. (25—VIII).

33. Признать необходимымъ: а) отнесеніе на кредитъ, отпускаемый на содержаніе начальныхъ училищъ, содержанія учащихся въ двухклассныхъ училищахъ или во второмъ классѣ; б) отпускъ, сверхъ того, въ пособіе земствамъ по 500 руб. на каждое открываемое земствомъ двухклассное училище или второй классъ такового при условіи ассигнованія со стороны земства такой же суммы на содержаніе училища (на хозяйственные расходы, преподаваніе дополнительныхъ предметовъ, учебныя пособія и т. п.). (25—VIII).

34. Двухклассныя училища, какъ основанныя ранѣе, такъ и вновь учрежденныя, должны быть уравнены въ отношеніи завѣдыванія съ другими земскими начальными училищами. (25—VIII).

35. Нормы отпуска пособій на постройку

зданій для двухклассныхъ училищъ должны быть повышены съ такимъ расчетомъ, чтобы можно было при нихъ устраивать общежитія. (25—VIII).

36. Двухклассныя училища должны вноситься въ общую школьную сѣть. Желательно составленіе дополнительной сѣти двухклассныхъ училищъ, если въ утвержденную уже сѣть они не были внесены. (25—VIII).

37. Въ виду значительнаго роста числа учащихся съ введеніемъ всеобщности обученія и въ связи съ этимъ увеличенія числа запасныхъ учителей для замѣщенія заболѣвающихъ преподавателей и временно вакантныхъ мѣстъ, признать необходимымъ: а) учрежденіе должностей запасныхъ учителей земскихъ училищъ съ включеніемъ ихъ въ финансовый планъ и школьную сѣть; б) ассигнованіе особаго кредита для оплаты жалованья по нормальному окладу запасныхъ учителей, приглашенныхъ земствомъ, съ тѣмъ, чтобы число запасныхъ учителей составляло 3% штатныхъ учителей. (25—VIII).

38. Признать, что финансовый планъ министерства народнаго просвѣщенія по введенію всеобщности обученія, теоретически построенный правильно, практически—ниже дѣйствительныхъ требованій на мѣстахъ. Министерство отпускаетъ пособіе на каждый комплектъ въ 50 учащихся, фактически же въ большинствѣ случаевъ распределеніе школьныхъ комплектовъ ниже 50 человекъ на одного учителя, достигая въ среднемъ въ малонаселенныхъ уѣздахъ даже до 30—35 человекъ. Это вызываетъ крупныя со стороны земства добавочныя расходы на содержаніе учащаго персонала сверхъ комплекта и на открытіе училищъ въ пунктахъ, гдѣ дѣтей школьнаго возраста менѣе 50 человекъ. Поэтому желательно исчислять въ среднемъ количество комплектовъ на уѣздъ и городъ по расчету на 40 дѣтей школьнаго возраста, число же учащихся въ каждой данной школѣ должно опредѣляться самимъ земствомъ или городомъ по принадлежности. (25—VIII).

39. Признать необходимымъ, въ цѣляхъ дѣйствительнаго и планомернаго осуществленія всеобщаго обученія, объединеніе всѣхъ

начальныхъ школъ, включенныхъ въ сѣть, въ томъ числѣ и церковноприходскихъ, въ вѣдѣніи и подъ надзоромъ уѣзднаго училищнаго совѣта и перенесеніе суммъ, ассигнуемыхъ казною на содержаніе учащихся въ этихъ школахъ, изъ смѣты святѣйшаго синода въ смѣту министерства народнаго просвѣщенія. (26—VIII).

40. Въ цѣляхъ уравниенія обязанностей содержателей всѣхъ категорій школъ, включенныхъ въ сѣть, признать необходимымъ освобожденіе сельскихъ обществъ отъ хозяйственнаго содержанія церковно-приходскихъ школъ, по примѣру тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя имѣютъ земскія школы. (26—VIII).

41. Желательно, чтобы сельскимъ обществамъ было разрѣшено истребовать выдачу пособія на хозяйственное содержаніе церковно-приходскихъ школъ, входящихъ въ школьную сѣть, въ тѣхъ случаяхъ, когда земство приметъ на себя обязательство устроить въ данномъ селеніи земскую школу. (26—VIII).

42. Если духовное вѣдомство не приметъ хозяйственнаго содержанія школъ за свой счетъ или не исполнитъ принятаго имъ на себя обязательства по открытію новыхъ школъ, а также по расширенію существующихъ, то земству должно предоставляться право, съ согласія Училищнаго Совѣта, внести въ сѣть по данному району вмѣсто церковно-приходской школы—школу земскую (26—VIII).

43. Согласно съ числомъ добавляемыхъ школъ долженъ измѣняться финансовый планъ введенія всеобщаго обученія и представляться въ Министерство Народнаго Просвѣщенія на утвержденіе. (26—VIII).

(Продолж. будетъ).

РАСПРОСТРАНЕНІЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ЗНАНІЙ ВЪ РОССИИ.

Вопросы улучшенія крестьянскаго хозяйства живо занимаютъ теперь и земство, и правительство, и общественныя учрежденія. Въ дѣлѣ содѣйствія улучшенію крестьянскаго хозяйства одной изъ наиболѣе цѣлесообразныхъ мѣръ является распространеніе сельскохозяй-

ственныхъ знаний. Имѣющаяся при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ постоянная коммиссія по распространенію сельскохозяйственныхъ знаний въ 1909 году предприняла среди земствъ анкету съ цѣлью выяснить, что сдѣлано у насъ въ этомъ отношеніи. Результаты анкеты недавно опубликованы въ видѣ работы С. Л. Маслова («Къ вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаний въ школьнымъ путемъ»), которая и позволяетъ намъ познакомить читателей въ общихъ чертахъ съ положеніемъ дѣла распространенія сельскохозяйственныхъ знаний въ Россіи.

Прежде всего, значительная часть земствъ, (16 губернскихъ и 48 уѣздныхъ), занимались издательствомъ книгъ и листовъ по сельскому хозяйству. Надо сказать, что въ большинствѣ случаевъ издательство земствами сельскохозяйственной литературы ограничивалось выпускомъ въ свѣтъ на протяженіи 10—20 лѣтъ одного листка или небольшой брошюры. Только незначительное число земствъ развило эту отрасль своей дѣятельности и сдѣлало ее планомерной. Такъ, изъ 54 земствъ, о которыхъ имѣются данныя, только 9,2% за послѣднія 20 лѣтъ выпустили свыше 10 названій, 11,1% издали 6—10 названій, 42,5%—3—5 названій и 37,2% одно или два названія. Наибольшее число изданій выпустили слѣдующія земства: 1) Тихвинское уѣздное (12), 2) Вятское губернское (13), Харьковское губернское (13), 4) Херсонское губернское (17) и 5) Пермское губернское (54). Особенно энергично проявило въ этомъ отношеніи себя Пермское губернское земство. Это земство, начиная съ 1900 года, ассигнуетъ ежегодно по 100—200 руб. на изданіе популярныхъ листовъ по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, составляемыхъ агрономами. Съ 1906 года Пермское земство увеличило эту ассигновку до 500 руб. Многія изданія Пермскаго земства вышли уже 4-мъ изданіемъ, при чемъ каждое печатается въ числѣ 2—5 тыс. экземпляровъ.

Необходимо отмѣтить, что выпущенныя земствами изданія по сельскому хозяйству чаще всего печатались въ 1—2 тысячахъ

экземплярахъ (83%) и только 17% всѣхъ изданій печаталось въ 3 и выше тыс. экземплярахъ. По содержанію изъ изданныхъ земствами книгъ и листовъ большая часть касалась вопросовъ полеводства и сел.-хоз. техники (47%), о вредителяхъ и борьбѣ съ ними (20%). Остальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства были посвящены 33% земскихъ изданій. Изданія эти выпускаются въ видѣ брошюры (40%), листовъ (34%) и плакатовъ (26%). Издаваемая земствами популярная сельскохозяйственная литература распространялась чаще всего путемъ бесплатной раздачи во время чтеній и объѣздовъ агрономами своихъ участковъ. Въ Пермской губерніи листки раздаются агрономами не всѣмъ подъ рядъ, а лишь тѣмъ, кто интересуется и проситъ такіе листки.

Херсонское, Пермское, Черниговское и Харьковское земства занимаются кромѣ того изданіемъ картинъ и таблицъ по сельскому хозяйству, которыя являются главнымъ образомъ пособиями при сельскохозяйственныхъ чтеніяхъ.

Наконецъ 10 губернскихъ и 12 уѣздныхъ земствъ издаютъ періодическіе органы, въ которыхъ значительное мѣсто удѣляется вопросамъ сельскаго хозяйства. Кромѣ того нѣкоторыя земства субсидируютъ періодическія изданія мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Второй способъ—распространеніе сел.-хоз. знаний путемъ приобрѣтенія и распространенія сел.-хоз. литературы—практикуютъ также значительное число земствъ (17 губернскихъ и 76 уѣздныхъ, что даетъ 65% общаго ихъ числа). Приобрѣтаются главнымъ образомъ изданія А. Ф. Девриена и И. И. Горбунова-Посадова по вопросамъ полеводства и животноводства. Количество приобрѣтаемыхъ экземпляровъ самое разнообразное, отъ 50 до 1000. Въ среднемъ каждое изданіе приобрѣталось въ 182 экземплярахъ. Расходы земства на приобрѣтеніе сел.-хоз. литературы въ общемъ не велики; чаще всего они равняются 25—100 руб. (ежегодно). Изъ общаго числа земствъ, о которыхъ имѣются данныя, 9,8% тратятъ менѣе 25 р. ежегодно на это дѣло,

42,4% отъ 25 до 50 руб., 25% отъ 50 до 100 руб., 15,8% отъ 100 до 300 руб. и 7% свыше 300 руб. Такимъ образомъ 92 губернскихъ и уѣздныхъ земства тратятъ ежегодно около 12000 руб. на приобрѣтеніе популярной сельскохозяйственной литературы. Распространяется приобрѣтаемая земствами литература чаще всего бесплатно раздачей на чтеніяхъ и пр. 46 земствъ кромѣ того организовали продажу такой литературы, причемъ таковая продается 6 губернскими и 29 уѣздными земскими книжными складами и 11 сел.-хоз. складами и агрономическими бюро, имѣющимися при земскихъ управахъ. Наибольшее количество сел.-хоз. литературы продаетъ книжный складъ Тульского губернскаго земства (на 2000 руб. ежегодно) и сел.-хоз. складъ Калужскаго земства (на 600 руб. ежегодно), остальные склады въ среднемъ продаютъ сел.-хоз. книгъ на 50—100 руб. ежегодно.

Значительное число земствъ не удовлетворяется существующей популярной сел.-хоз. литературой. Вятское губернское земство такъ отзывалось о ней: «Слишкомъ дешевыя изданія ровню ничего не дають для крестьянъ, болѣе подробныя и дороги, и слишкомъ серьезны для простаго населенія. Такъ сказать, среднихъ, достаточныхъ по содержанію и доступныхъ по цѣнѣ для крестьянъ, по большинству отраслей сельскаго хозяйства недостаточно». Среди другихъ недостатковъ отмѣчаются — «поверхностность изложенія трактуемыхъ вопросовъ и отсутствіе цифровыхъ расчетовъ» (Пермское г. з.), болшая или меньшая теоретичность трактуемыхъ вопросовъ, отсутствіе иллюстрацій, неприспособленность къ мѣстнымъ условіямъ, недоступность языка.

Вопросъ, насколько великъ среди мѣстнаго населенія спросъ на сел.-хоз. литературу, большинство земствъ признаетъ недостаточно выясненнымъ, 48 земствъ уклонились отвѣтить категорически на этотъ вопросъ, 36 сообщеній констатируютъ или полное отсутствіе спроса или небольшой спросъ, 26 земствъ отмѣчаютъ значительный спросъ на сел.-хоз. литературу и 10 земствъ отмѣчаютъ просто

спросъ. Вообще же можно по отвѣтамъ значительнаго числа земствъ сказать, что въ послѣднее время спросъ на популярную сел.-хоз. литературу возросъ, (особенно на югѣ) и что онъ не можетъ особенно ясно проявиться въ виду того, что продажа с.-х. книгъ организована не широко. Интересуютъ населеніе самые разнообразныя вопросы, главнымъ образомъ вопросы полеводства и животноводства. Выписываются населеніемъ популярныя сел.-хоз. журналы очень рѣдко. Среди нихъ чаще всего указываются «Сельскій Вѣстникъ» (40 разъ), «Хлѣборобъ» (24), «Хуторянинъ» (20), «Нужды деревни» (12), «Хуторъ» (12), «Крестьянское Земледѣліе» (10). Наиболѣе удовлетворяютъ нуждамъ населенія «Хлѣборобъ», «Хуторянинъ» и «Крестьянское Земледѣліе».

Изъ 143 земствъ 109, практикуютъ распространеніе сел.-хоз. знаній устнымъ путемъ въ формѣ чтеній, бесѣдъ, лекцій. Количество чтеній, устраиваемое агрономами ежегодно, очень разнообразно, но чаще всего встрѣчаются указанія на 7—10 чтеній. Наибольшее число чтеній устроили слѣдующія земства: Екатеринославское уѣздное (въ 1909 году—60), Купянское (56 чтеній съ 6400 слушателями). Положительное значеніе сел.-хоз. чтеній и возрастающій среди населенія интересъ къ нимъ указываетъ цѣлый рядъ земствъ (Уфимское губ., Симбирское губ., Михайловское уѣздн.). Сельскохозяйственные курсы устраиваются земствами сравнительно рѣдко. Такую дѣятельность въ области распространенія сел.-хоз. знаній проявили 6 губернскихъ и 6 уѣздныхъ земствъ. Музеи сел.-хоз. пособій имѣются при Уфимской, Черниговской, Пермской и Екатеринославской губернскихъ и Симбирской уѣздной земской управахъ.

Но мнѣнію земствъ, для распространенія сел.-хоз. знаній необходимы слѣдующія мѣропріятія: 1) расширеніе издательской дѣятельности земствъ, 2) изданіе районныхъ популярныхъ дешевыхъ сел. хоз. газетъ, 3) въ видахъ поднятія качества сел.-хоз. литературы устройство конкурсовъ и присужденіе премій, 4) устройство центральнаго

вспомогательнаго учрежденія по распространенію сел.-хоз. знаній, 5) увеличеніе числа и улучшеніе лекцій и курсовъ, 6) облегченіе устройства чтеній и приглашенія лекторовъ, 7) поднятіе общаго и школьнаго сельскохозяйственнаго образованія, 8) матеріальная помощь правительства и 9) организація съѣздовъ по вопросамъ распространенія сел.-хоз. знаній.

Е. П. Шевченко.

Хулиганство.

Изъ деревенскихъ наблюденій.

Въ деревнѣ праздникъ. Народная толпа сельскихъ обывателей расхаживаетъ по улицѣ изъ конца въ конецъ. Парни и дѣвушки грызутъ орѣхи, ѣдятъ пряники, лущатъ подсолнухи, весело перекидываясь шутками между собою. Пожилые и старики сидятъ на заваленкахъ подъ окнами избы и мирно разсуждаютъ между собою о погодѣ, о покосѣ, о видахъ на урожай, о заработкахъ и дороговизнѣ продуктовъ продовольствія; вспоминаютъ старину, когда они жили просто и безъ большихъ затѣй: Изъ открытияхъ оконъ избы слышатся веселые, громкіе голоса довольныхъ угощеніемъ гостей; кое—гдѣ времяами высовываются женскія головы, покрытыя узорчатыми вѣтками. Взгляды обладательницъ этихъ головъ съ безперемѣннымъ любопытствомъ уставляются на проходящихъ мимо парней и дѣвицъ,—знать мамани всматриваютъ новѣсть для своихъ сыповей, пля жѣнниковъ для дочекъ. Мелкіе торгаша съ пряниками, орѣхами и другими елостями, ситпами, ленточками, пуговицами, гробенками, съ дошевыми духами и мылами, грошевыми кольцами и сережками, замаячиво раскинули свои товары въ наскоро устроенныхъ подлѣ избы лабазикахъ. Продавцы хозяйственныхъ товаровъ—косъ, серповъ, топоровъ, ножей, кожъ и т. п.—расположились отдѣльно, на небольшой лужайкѣ, посреди деревни.

Общій молебенъ празднику только что оконченъ. Священникъ съ причетникомъ ходитъ по избамъ „со святиной“, т. е., служитъ въ каждомъ домѣ краткіе молебствія о здра-

віи семьи домохозяина. Праздникъ—въ полномъ разгарѣ, проходитъ мирно и весело.

Отягченныя заботами и тяжелыми думами, измученныя безысходною нуждою и горемъ, крестьянскія души теперь отдыхаютъ, забывши на нѣсколько часовъ гнетущее бремя. Но вотъ въ концѣ деревни, гдѣ-то на задворкахъ, вдругъ раздались дикіе крики пьяныхъ людей. Толпа пьяныхъ гулякъ съ налками, гармоніями и недопитыми бутылками въ рукахъ, шатаясь, съверснословя и распѣвая гадкія позорныя пѣсни, выходитъ на средину деревни и сразу овладѣваетъ всею территоріей праздничной гулянки. Буяны кричатъ, поютъ, ругаются, топчутся, свистятъ, разомъ играютъ на нѣсколькихъ гармоніяхъ разными рулады и сжатými кулаками расталкиваютъ и разгоняютъ толпы мирно гуляющихъ. Старики махнули рукой и разошлись по домамъ. Окна во многихъ избахъ закрылись. Торговцы спѣшно начали убирать свои товары съ импровизованныхъ ларьковъ. Мирная веселая картина деревенскаго праздника быстро смѣнилась пьянымъ безобразнымъ разгуломъ молодыхъ хулигановъ. Вотъ въ концѣ улицы хулиганы набросились на какого-то молодца; замелькали въ воздухѣ кулаки, палки и недопитыя бутылки и гулко начали опускаться на спину неосторожнаго бѣдняка. На выручку послѣдняго подскочило нѣсколько его товарищей односельцевъ и—завязалась дикая, зѣврейская свалка. Съ дикимъ, нечеловѣческимъ крикомъ набрасывались хулиганы на неожиданныхъ противниковъ, которые въ свою очередь не щадили безобразниковъ. Результатомъ сраженія было нѣсколько окровавленныхъ избитыхъ людей, валяющихся на землѣ. Наконецъ нѣсколько трезвыхъ и болѣе благоразумныхъ людей бросились расталкивать дерущихся. Съ большимъ усиліемъ удалось прекратить эту дикую свалку и то благодаря тому, что перевѣсъ въ численности оказался на сторонѣ болѣе трезвыхъ. Поругавъ еще нѣкоторое время озорниковъ, мирные и трезвые разошлись въ разные стороны, а хулиганы съ еще большимъ озвѣреніемъ продолжали свои крики, пѣсни и брань, расхаживая по деревнѣ изъ конца

въ конецъ, размахивая палками и сжатыми кулаками. Такимъ образомъ, вначалѣ веселій и мирный, деревенскій праздникъ, благодаря появленію хулигановъ, закончился звѣрской, бойней, въ которой люди съ озлобленіемъ дикихъ животныхъ били и терзали другъ друга и, Богъ вѣсть, чѣмъ бы закончилась эта расправа, если бы въ дѣло не вмѣшались благоразумные люди. Частенько подобныя свалки заканчиваются изувѣчиваніемъ нѣсколькихъ человѣкъ, а иногда и убійствами. Это подтверждается тысячами фактовъ; стоить только заглянуть въ наши судебныя учрежденія и тамъ мы найдемъ подтверженіе этому. Все это плоды нашего хулиганства но, можетъ быть, читающій эти строки невольно спроситъ: что такое хулиганство? Откуда оно появилось? Въ чемъ оно проявляется и какой вредъ наноситъ мирному обывателю? Хулиганство — это необузданный безшабашный пьяный разгулъ озвѣрѣлыхъ водопковъ общества, вопліи потерявшихъ образъ человѣческой въ постоянныхъ попойкахъ и опустившихся до скота. Хулиганство — это безмысленное пользованіе грубою силою для удовлетворенія низменныхъ проявленій, блженство дикихъ животныхъ, это — звѣрская бойня мирныхъ, ни въ чемъ неповинныхъ людей, это потеря всякаго сознанія человѣчности.

Хулиганство — это продуктъ разнузданности, доходящей до безобразнаго безстыдства и потери разума, это — печадіе темныхъ притоней, тайныхъ шинковъ и тайныхъ кабаковъ, это — язва всякаго благоустроеннаго общества. Родилось это хулиганство въ большихъ городахъ и фабричныхъ мѣстечкахъ, въ темныхъ подвалахъ — притонахъ, фабричныхъ трактирахъ, въ воровскихъ шинкахъ и харчевняхъ, въ тайныхъ почлежныхъ пріютахъ, шорныхъ домахъ, — между людьми, потерявшими всякое желаніе честнаго труда и ненавидящими мирное проявленіе этого послѣдняго. Случайно занесено это печадіе злыхъ мѣстъ въ деревню, затѣмъ въ другую, третью, — къ темнымъ людямъ, и — съ ужасающей быстротою расплодилось безобразнымъ чудовищемъ по всей Руси — матушкѣ, отрав-

ля своимъ тлетворнымъ дыханіемъ дотолѣ мирные уголки, превращая многіе изъ нихъ въ нѣдра отвратительнаго безпробуднаго пьянства, буйства и разврата. Захватывая все болѣе и болѣе нашу темную деревню, хулиганство сказывается въ ней всевозможными безобразіями до преступленія включительно: оно разрушаетъ въ ней семейныя и общественныя начала и, нарушая общественную тишину, оказываетъ неуваженіе къ порядку, мѣшаетъ мирнымъ жителямъ заниматься трудомъ, посягая частенько на ихъ собственность, а при противодѣйствіи ихъ устраивая бойни, результатомъ которыхъ бывають тяжело раненые и даже убитые. Это не цово, это подтверждается безчисленными судебными дѣлами деревни. Хулиганство, увеличиваясь все болѣе и болѣе, увлекаетъ прежде всего подростковъ деревни, постепенно дѣлая изъ нихъ еще худшее и горшее зло деревни и такимъ образомъ окончательно развращая ее въ будущемъ. Вотъ чѣмъ страшно и губительно для деревни хулиганство и — бѣда, если деревня примирится съ этимъ зломъ! Тогда ужъ немислимы въ деревнѣ ни общественный порядокъ, ни мирныя занятія трудомъ, ни матеріальное благосостояніе. Необходимо вѣмъ и всеми силами бороться съ этимъ страшнымъ зломъ, пока еще не поздно, пока еще деревня не примирилась съ хулиганствомъ, какъ неизбѣжнымъ бытовымъ явленіемъ жизни. Хулиганство въ настоящее время настолько сильно вѣдрилось въ деревню, что во время праздника мирному обывателю небезопасно проходить по улицѣ, особенно впотьмахъ: тутъ грозятъ опасностей быть избитымъ или убитымъ наповаль. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ хулиганство даже культивируется: при дракахъ употребляются нарочно приготовленные орудія для звѣрскихъ избиеній, какъ то: гирьки на резинахъ, желѣзныя перчатки, наперстки, ножи и т. п. Деревня все болѣе и болѣе заражается хулиганствомъ и борьба съ нимъ необходима, — необходима борьба немедленная, рѣшительная и въ борьбѣ съ этимъ зломъ должны принять дружное участіе все слои общества, особенно духовенство и школа: первое долж-

но рѣшительно и рѣзко обличать съ церковной кафедры безпокойный и буйный элементъ населенія и убѣждать отцовъ сдерживать своихъ дѣтей отъ разгула и пьянства, а школа должна всѣми мѣрами воспитывать въ дѣтяхъ любовь къ труду и порядку, внушать здравыя понятія объ отношеніяхъ другъ къ другу и всячески искоренять въ нихъ проявленія жестокости и метительности.

3.

Сообщенія изъ уѣздовъ. Городъ Повѣнецъ.

Очередное земское собраніе, *засѣданіе 30 сентября.*

По открытіи засѣданія, по предложенію г. предсѣдателя собранія, послѣднее вставаніемъ почтило память доблестно павшаго на своемъ посту и мученически скончавшагося предсѣдателя совѣта министровъ статсъ-секретаря Петра Аркадьевича Столыпина, послѣ чего была отслужена панихида.

Была оглашена телеграмма отъ имени собранія слѣдующаго содержания:

«Бейданы. Бя Высокопревосходительству, Ольгѣ Борисовнѣ Столыпиной. Повѣнецкое уѣздное земское собраніе, вознеся горячія молитвы о душѣ незабвеннаго и незамѣнимаго Петра Аркадьевича и выражая свое крайнее прискорбіе о его безвременной кончинѣ, проситъ принять глубокое сочувствіе въ постигшемъ Васъ тяжеломъ горѣ».

Послѣ сего постановили: на сооруженіе памятниковъ въ Кіевѣ и Петербургѣ павшему на своемъ посту отъ руки злодѣя, предсѣдателю совѣта министровъ, статсъ-секретарю П. А. Столыпину ассигновать по 100 руб. и не внося ихъ въ смѣту 1912 г., уполномочить управу перевести ассигнованныя деньги изъ запасной суммы смѣты сего года въ Петербургъ на имя національнаго клуба и въ Кіевъ — на имя комитета по сооруженію памятника.

Принять къ свѣдѣнію докладъ управы о содержаніи въ д. Омеляновской земской станціи и постановлено внести въ доходную смѣту земства за 1912 г.—50 р. полученные залогомъ отъ бывшаго содержателя этой станціи Понтяева.

Выслушавъ докладъ управы о расходахъ на содержаніе при управѣ технического надзора, собраніе постановило: соглашаясь съ докладомъ управы: 1) ассигновать на содержаніе стараго техника при уѣздномъ земствѣ 1200 р. 2) на содержаніе дѣлопроизводителя дорожно-техническаго стола 500 руб. и 3) на покупку инструментовъ, матеріаловъ для выполнения смѣтъ и плановъ 200 руб., а также на наемъ рабочихъ при изслѣдованіи техниками новыхъ дорогъ въ уѣздѣ 100 руб., а всего 2000 р., каковую сумму отнести на дорожный капиталъ, о чемъ возбудить ходатайство предъ Олонецкимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Согласно доклада управы собраніе постановило: внести въ расходную смѣту 1912 г.—1495 руб. 83 коп. за пользованіе въ терапевтическомъ и родильномъ отдѣленіяхъ Олонецкой губернской земской больницы крестьянъ Повѣнецкаго уѣзда и мѣщанъ г. Повѣнца въ 1910 году.

Принять къ свѣдѣнію докладъ управы объ отмѣнѣ Олонецкимъ губ. по зем. и городскичъ дѣламъ присутствіемъ постановленія Повѣнецкаго земскаго собранія объ избраніи фельдшерами и акушерками представителей въ медицинскую комиссію.

Выслушавъ докладъ управы объ увеличеніи содержанія инженеръ-технологу Гриневицъ и заключеніе по нему ревизіонной комиссіи, которая соглашаясь съ доводами, приведенными въ докладѣ управы, и признавая, что приглашеніе на службу въ земство техника съ высшимъ специальнымъ образованіемъ необходимо, полагала-бы размѣръ оклада содержанія по означенной должности исключительно для лицъ съ высшимъ образованіемъ увеличить и внести въ смѣту расходовъ въ 1912 г. на сей предметъ 1800 руб.,—собраніе постановило: первому технику Повѣнецкаго земства изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ опредѣлить основной окладъ содержанія въ 2000 р.; въ отношеніи же увеличенія жалованья состоящему на службѣ технику инженеръ-технологу Гриневицъ, вопросъ этотъ разрѣшить такимъ способомъ: на 1912 г. окладъ жалованья опредѣлить въ 1800 руб., а на 1913 годъ—въ 2000 рублей.

По докладу управы съ представленіемъ отчета по открытію пріюта-ясли въ с. Святнаволокъ, Повѣнецкаго уѣзда, собраніе соглашаясь съ заключеніемъ по сему ревизіонной комиссіи—постановило: 1) отчетъ въ израсходованіи 149 р. 43 к. на содержаніе пріюта-ясли въ с. Святнаволокъ, какъ оправданный надлежащими документами, утвердить; 2) выразить благодарность учителю Харитонову за безвозмездное завѣдываніе пріютомъ лѣтомъ текущаго года и просить его не оставить въ принятіи на себя завѣдыванія и въ лѣто будущаго года; 3) будущимъ лѣтомъ пріюты-ясли открыть въ с. с. Святнаволокъ, Паданыхъ и Пудожской-горѣ, на что и внести въ расходную смѣту 1912 г.—225 р. и 4) просить Олонецкое губернское земство объ ассигнованіи пособія на открытіе пріютовъ-ясли въ названныхъ пунктахъ такой же суммы.

По вопросу о содержаніи перевоза черезъ р. Нѣмину близъ д. Челмужь—собраніе постановило: 1) распоряженіе управы по содержанію перевоза утвердить; 2) поручить управѣ составить смѣту на постройку наплавнаго моста простѣйшей конструкціи черезъ р. Нѣмину; на постройку этого моста внести въ смѣту расходовъ 1912 г.—500 руб., исключивъ изъ смѣты кредитъ по содержанію черезъ Нѣмину перевоза и внести въ раскладку лѣсныхъ матеріаловъ потребные на постройку моста лѣсные матеріалы.

Выслушавъ докладъ управы о выдачѣ управою ссудъ на приспособленіе школьныхъ зданій и заключеніе по нему ревизіонной комиссіи, собраніе постановило: расходъ въ суммѣ 1700 р. признать произведеннымъ въ интересахъ земства и правильнымъ и таковой утвердить, внеся въ смѣту расходовъ земства 1912 г.—1700 руб.

Согласно докладу управы постановлено внести въ расходную смѣту на 1912 г.—1740 р. на выдачу пособій изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора лицамъ, служившимъ въ уѣздномъ земствѣ и ихъ семьямъ.

Принять къ свѣдѣнію докладъ управы обтѣнѣ Олонецкимъ губернскимъ по земскимъ

и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія Повѣнецкаго земскаго собранія объ отклоненіи вопроса объ учрежденіи фельдшерскаго медицинскаго пункта въ с. Лендерахъ.

По ходатайству врача М. А. Меньшикова о продленіи стипендіи, назначенной его сыну Евгенію еще на одинъ годъ—постановили: въ виду того, что стипендія Евгенію Меньшикову первоначальнымъ постановленіемъ собранія назначена на все время ученія стипендіата въ высшемъ учебномъ заведеніи безъ ограниченія срока, прошеніе М. А. Меньшикова считать разрѣшеннымъ означеннымъ постановленіемъ собранія.

Согласно доклада управы, закрытой баллотировкой шарами большинствомъ 11 противъ 6, завѣдующему Повѣнецкимъ зуболечебнымъ кабинетомъ Панину назначена стипендія по 120 р. въ годъ для обученія его дочери Павлы въ женской гимназіи.

Согласно доклада управы, собраніе постановило: ассигновать пособіе на содержаніе Повѣнецкой общественно-земской бібліотеки въ 1912 г.—461 р. 45 к., каковую сумму внести въ смѣту расходовъ земства на 1912 г.

Принять къ свѣдѣнію докладъ управы объ избраніи управою, совместно съ училищнымъ совѣтомъ, новаго лица на стипендію Императора Александра III въ Олонецкую мужскую гимназію.

Принять къ свѣдѣнію докладъ управы по протесту начальника губерніи на постановленіе собранія о выдачѣ пособія обществу взаимопомощи при Московскомъ учительскомъ институтѣ.

Произведены выборы попечителей и членовъ бібліотечныхъ составовъ въ Выгозерскую и Порось-озерскую земскія бібліотеки-читальни и дополнительно—Святнаволоцкой, Паданской и Ругозерской бібліотеки-читальни.

ЛЫЧНЫЙ ОСТРОВЪ, Петрозаводскаго уѣзда.

Поистинѣ, это забытый уголокъ Петроз. у. Расположенъ Лычный въ сѣверномъ концѣ озера Сандаль. Въ длину озеро имѣетъ 50 съ лишнимъ верстъ, а ширина въ нѣкоторыхъ мѣстахъ доходитъ до 12 вер. На восточномъ берегу озера разбросаны прочія деревни прихода. Къ западу отъ озера расположено село Усуна, а въ сѣверномъ концѣ его, въ 7 вер отъ Лычнаго, находится село Тивдія. Ближайшій почтовый пунктъ отъ острова имѣется въ с. Тивдіи. Всякаго рода почтовая корреспонденція получается отсюда въ Лычный чрезъ попутчиковъ, вслѣдствіе этого случается, что казенные пакеты, а также и вѣдомости съ мѣста отправления добредутъ до Лычнаго иногда чрезъ мѣсяцъ, а что касается простыхъ писемъ, то послѣднія нерѣдко и вовсе не доходятъ къ мѣсту своего назначенія. Кяпсесельгское почтовое отдѣленіе отстоитъ отъ Лычнаго о. въ 25 вер., Повѣнецкаго уѣзда. Изъ мѣстныхъ Лычноостровскихъ обывателей посѣтитъ это отдѣленіе только, случайно попавшійся туда маркитантъ и то самое большее три раза въ годъ. Корреспонденцію изъ этого отдѣленія можно послучить только чрезъ попутчиковъ, кр. Тивдійскаго прихода, которые, живя отъ Кяпсесельги въ 18 вер., хотя рѣдко, но все таки заглядываютъ туда, когда по дѣлу, а когда ходятъ повидаться съ родственниками, но вѣдь для этого требуется сначала еще узнать, кто и когда пойдетъ, а узнать, живя отъ Тивдіи за 7 вер., не такъ легко возможно, такъ что случайно только и получается что-либо съ почты, и конечно, не своевременно. Кондопожское почтовое отдѣленіе находится отъ острова Лычнаго, если считать воднымъ путемъ въ 45 вер., а по сухому пути въ 60 вер. Получаются почтовые отправления оттуда большею частію чрезъ Кондопожское волостное правленіе, потому что всѣ письма и пакеты передаются почтовыми отдѣленіями въ правленіе, для лычнаго острова. Кондопога Лычно-островамъ посѣщается тоже весьма рѣдко. Съ другихъ деревень прихода, расположенныхъ на материкѣ, хотя и бываютъ ѣздоки, но чтобы узнать ихъ и сдѣлать послѣднимъ какое-либо

порученіе въ правленіе, то для этого раньше нужно выбрать хорошую, тихую погоду, чтобы перебраться съ острова на материкъ, а затѣмъ уже пуститься въ розыски ѣдущихъ въ Кондопогу.

Посѣщая дома прихожанъ по требованіямъ, нерѣдко приходится видѣть епархіальныя вѣдомости или другіе какіе пакеты лежащими на полкѣ или на воронцѣ, въ кр. избѣ. Спрашивасяшь, откуда у тебя эти бумаги и получаешь отвѣтъ, что привезены они у меня изъ Кондопожскаго вол. правленія и вотъ долгое время лежатъ здѣсь. Ызды въ Лычный островъ у этого услужливаго челоуѣка до сего времени не случилось. По попутчикамъ отправить онъ забылъ, да и дѣла до этого ему мало, а пріѣдетъ, молъ, батюшка на потребу, да и самъ возьметъ. Шляющійся же пакетъ лежитъ себѣ на воронцѣ и лежитъ вотъ уже почти мѣсяцъ. Посланъ начальствомъ 8 окт., а полученъ причтомъ чрезъ третьихъ лицъ, для немедленнаго исполненія, 29 окт. Не обходится, конечно, при такихъ условіяхъ медленнаго доставленія къ мѣсту назначенія бумагъ и безъ курьеровъ. Начальство предписываетъ немедленно исполнить, а причтъ не знаетъ, какое требованіе и относительно чего начальство требуетъ экстреннаго исполненія, ибо экстренный пакетъ приходитъ на мѣсто чрезъ 21 день. Было бы весьма отрадно и желательно, къ устраненію этихъ недоразумѣній, чтобы хотя изъ ближайшаго Тивдійскаго почтоваго пункта всѣ бумаги и письма, адресуемая въ Лычный островъ, доставлялись своевременно. Нельзя ли вліянію въ обязанность тѣмъ же содержателямъ Тивдійской мірской станціи, чтобы они за извѣстные поверстные прогоны привозили каждый разъ почту въ Лычный въ лѣтнее время, а въ зимнее, когда земская почта проходитъ изъ Усуны въ Тивдію чрезъ Лычный, то адресуемая корреспонденція для Лычнаго острова оставалась бы почталіономъ на мѣстѣ, въ Лычномъ, а отъ кого это распоряженіе зависитъ.

Мѣстный.

Забытый край.

С. Кривозеро, Лодейноп. уѣзда.

Въ Кривозерскомъ обществѣ, Шимозерской волости, Лодейнопольскаго уѣзда, есть три школы, въ которыхъ обучаются дѣти крестьянъ. Весь персоналъ этихъ школъ въ весеннее, лѣтнее и осеннее время отрѣзанъ отъ болѣе просвѣщеннаго, культурнаго міра и даже лишень какой-либо медицинской помощи. Да не только тѣ, бѣдные труженники на нивѣ народнаго просвѣщенія, а и мы, плательщики земства, которыхъ насчитывается около 200 домохозяевъ. Глубокую благодарность приносимъ церковнымъ школамъ, хоть онѣ заботятся о просвѣщеніи насъ, мужичковъ, и нашихъ дѣтокъ. Земство же наибѣ позабыло нашъ край. Есть ли бѣднѣе нашего земства въ этомъ отношеніи? Въ упомянутыя выше времена года, мы не имѣемъ возможности сообщаться и съ торговыми мѣстами нашего края: с. Вознесеньемъ и с. Оштой, гдѣ жизненные продукты гораздо дешевле. Только и видимъ отрады зимою, когда дѣдушка морозъ закустъ рѣки и озера, а земля покроеся бѣлой пеленой. Радуеться и вспоминаешь слова поэта А. С. Пушкина: „Зима, крестьяннѣ торжествуетъ!.. На дровняхъ обновляетъ путь! Его лошадка, снѣгъ почуя, плетется рысью, какъ нибудь!“... Какъ же жить въ то время, когда нѣтъ проѣзда. Не умирать же съ голоду? Нужно жить! Неужели за 3 нудами муки бѣхать за 50 верстѣ? (Больше верхомъ на лошади, по нашимъ дорогамъ, не привезти). Нѣкоторые скажутъ: „Купите больше“. И рады бы, да такая доставка станетъ дороже товара. Привезетъ мужичекъ 3, много 4 цуда муки, а у него семья 8 человекъ, да скотинка. На долго ли хватитъ? Опять побѣжай. Онъ одинъ работникъ. Кто же за него будетъ исполнять крестьянскія работы? Нѣтъ возможности привезти кулъ или два, потому — что путь узкій и прискорбный въ наши края. Какъ то обидно. Вѣдь мы такіе же плательщики, а земство не хочетъ намъ помочь. Вѣдь, въ каждомъ уѣздѣ есть земство. Пзрѣдка мы слышимъ, такъ какъ мало читаемъ: „такое то земство

устроило дорогу; столько то открыло школъ; увеличило медицинскіе пункты“ и т. п., а у насъ? ничего подобнаго. Ни дорогъ, ни школъ, ни фельдшеровъ. Есть дорога, проведенная земствомъ отъ с. Ошты до с. Шимозера. Это не дорога, а убійство. Представьте себѣ, дорогіе читатели, вы спускаетесь съ крутой горы. Предъ вами рѣчка, а чрезъ рѣчку земскій мостъ, на полтаршина выше дороги. Лошади бѣжать. Экинажъ ударяется о мостъ и вы подбрасываетесь, какъ мячъ. Къ намъ то бы и такая дорога справилась, а то никакой. Загѣмъ, у насъ одинъ фельдшеръ на волость. По непроѣзжимъ дорогамъ онъ не ѣдетъ. Тоже дожидается зимы. Случись бѣда, нѣтъ фельдшера, а о докторѣ забудемъ думать. Былъ ли хотя разъ когда? Кто окажется помощь? Поневоля приходится намъ обращаться еще къ знахарямъ, да бабкамъ.

Пора бы кажется нашему земству заглянуть и сюда, окинуть взоромъ нашъ край и обозрѣть нужды. Дастъ Богъ, можетъ дождемся и мы, когда и у насъ будетъ сообщеніе не верхомъ, а на телегѣ, по земской дорогѣ. Но когда?..

Кр—въ Николай Лачаковъ.

Видлицкая волость.

(Опытъ статистическаго описанія).

(Окончаніе, см. № 19).

Въ противоположность земледѣлію, лѣсное хозяйство въ волости ведется въ формѣ крупнаго хозяйства. Наибольшая площадь лѣсовъ принадлежитъ казнѣ, загѣмъ уже идетъ надѣлъ. Въ лѣсахъ преобладаютъ хвойныя породы: ель, сосна, береза встрѣчается рѣдко. Лѣсъ, какъ и поле, даетъ урожай, который снимается не ежегодно, а въ 50-80 и 100 лѣтъ. Лѣсъ созрѣваетъ медленно, поэтому на его ростъ не отражаются рѣзкія ежегодныя перемѣны погоды. Созрѣваніе лѣса зависитъ отъ почвы, породы, отъ возраста. Отмѣчается еще полнота насажденія, но она зависитъ отъ указанныхъ трехъ основныхъ условій. Урожай лѣса выражается въ запасѣ древесной массы, которая накапливается на 1 десятинѣ лѣса за извѣстный періодъ времени.

Запасъ зависитъ отъ почвы, отъ породы насажденія и отъ возраста. Всѣ три породы даютъ наибольшій запасъ на суглинистой почвѣ; сосна успѣшнѣе растетъ на песчаной почвѣ.

При продажѣ лѣса на корню, цѣна зависитъ отъ условій сплава и сбыта. Въ общемъ, цѣны крайне измѣнчивы. Сбытъ существуетъ главнымъ образомъ строевого лѣса, преимущественно въ Петербургъ и сосѣднюю Финляндію—въ Салму, гдѣ расположены огромные лѣсопильные заводы. Средняя цѣна за послѣднія 5—10 лѣтъ соснового бревна—12 ар.×6 вер. отъ 60—80 коп.

Описаніе хозяйственнаго строя въ волости будетъ неполнымъ, если не будетъ дано хотя бы самаго общаго представленія о государственныхъ и мѣстныхъ налогахъ и повинностяхъ, которыя несетъ волость.

Видлицкая волость, какъ часть Россійской Имперіи, несетъ всѣ тѣ обязанности, какія установлены государствомъ для охраны внѣшней безопасности, внутренняго порядка и развитія народнаго благосостоянія.

Одна изъ важнѣйшихъ государственныхъ повинностей, которую отбываютъ всѣ граждане государства, — это воинская повинность. По волости для отбыванія воинской повинности назначено въ 1911 г. 50 человекъ.

Другія казенныя натуральныя повинности населенія очень незначительны и постепенно замѣняются денежными.

Денежныя государственныя повинности очень разнообразны: — прямые налоги, пошлины, косвенные налоги и пр.

Казенныхъ платежей прямыхъ налоговъ по Видлицкой волости исчислено на 1911 г. — 144 р. 9 к. или 1,40% общаго числа.

Мѣстные налоги волости состоятъ изъ земскихъ, волостныхъ и сельскихъ сборовъ. Земскими налогами завѣдуютъ мѣстные общественные органы самоуправленія—уѣздныя и губернскаія земскія собранія. Потребности населенія въ просвѣщеніи, въ улучшеніи хозяйства, въ мѣрахъ охраны народнаго здоровья и вообще культурныя потребности удовлетворяются мѣстными выборными учре-

жденіями. Средства для удовлетворенія мѣстныхъ культурныхъ потребностей земства получаютъ путемъ прямого обложенія недвижимыхъ имуществъ. Земскіе сборы по волости исчислены на 1911 годъ—въ 5.278 р. 36 коп. или 47,40% руб. общаго числа. Волостные и сельскіе сборы принадлежатъ къ сословныхъ налогамъ, такъ какъ собираются только съ крестьянъ и для нуждъ крестьянскаго управленія. Волостные и сельскіе сборы распределены по тягламъ и душамъ, а не по имуществу и доходу плательщиковъ. Поэтому волостные сборы уплачиваются въ одинаковой суммѣ и бѣдными и богатыми крестьянами, если у нихъ одинаковое тягло.

Волостныхъ мірскихъ сборовъ исчислено по волости на 1911 г. 4.468 р. 88 к. или 40,10% общаго числа; сельскихъ мірскихъ—780 руб. 97 коп. или 7% общаго числа.

Въ ряду мѣропріятій по общественному благоустройству важное мѣсто занимаетъ продовольственное дѣло. Частые недороды хлѣбовъ и отсутствіе въ хозяйствѣ запаса на черный день обрекаютъ сельское населеніе въ жертву самаго жестокаго бѣдствія народнаго голода. Для борьбы съ голодомъ образованы продовольственные капитала и общественные запасы хлѣба, изъ которыхъ населеніе, въ случаѣ неурожая, пользуется ссудой на продовольствіе и обсѣменение полей.

Платежъ Видлицкой волости въ продовольственный капиталъ на 1911 г. исчисленъ въ суммѣ—457 р. 20 к., или 4,10% общаго числа.

Всѣхъ перечисленныхъ налоговъ назначено къ взиманію съ волости въ 1911 г.—11.129 р. 50 к., что при наличности въ волости 1942,50 платежныхъ душъ даетъ на каждую изъ нихъ 5 руб. 72 коп. въ годъ.

Въ заключеніе нѣсколько своихъ бѣглыхъ впечатлѣній.

Я хочу сказать о повальномъ буйствѣ молодежи.

Буйство это (другого названія положительно не могу подобрать), принимая самыя разнообразныя формы, всегда, въ сущности, отличается однѣми и тѣми же чертами: «разбить», «искровенить», «пырнуть», «сѣздить», «раз-

нести» и т. д.—чуть не всѣ буквы алфавита по нѣскольку терминовъ, такова задача буйновъ. Пока это носитъ полуребяческій характеръ, это только некультурно, но по крайней мѣрѣ не опасно. Но та же буйная терминологія, въ приложеніи къ постояннымъ явленіямъ, знаменуетъ уже на короткій конецъ—увѣче, а иногда влечетъ за собою и смерть, ни въ чемъ, кромѣ наличности «широкой натуры» неповинныхъ людей. Примѣровъ такого повседневнаго буйства въ жизни нашихъ заклустій буквально не оберешься; мелкихъ фактовъ, вродѣ дракъ, причемъ пускаются въ ходъ гири и даже ножи, а чаще всего дубины и полѣнья, буквально не перечестъ.

Очевидно, мы имѣемъ дѣло съ чѣмъ то постояннымъ, даже закономѣрнымъ, если можно такъ выразиться. Разу мѣется, можно буйновъ «сократить» чисто репрессивными мѣрами, хотя и это не такъ ужъ легко. Но едва ли такими мѣрами искоренить то, что вошло въ нравъ, что сдѣлалось обычнымъ явленіемъ.

Помочь горю можетъ только развитіе въ народѣ грамотности; необходимо поднять уровень культуры деревенской жизни. Конечно, это потребуетъ, быть-можетъ, и большихъ затратъ средствъ и силъ, но зато будетъ вѣрнымъ лекарствомъ отъ тѣхъ недуговъ, которыми страдаетъ наша деревня.

Н. Звѣревъ.

Къ вопросу о взаимоотношеніи казенной и земской агрономіи.

Въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія поступили заключенія областного сельскохозяйственнаго совѣщанія, происходившаго съ 9 по 15 сентября, въ Саратовѣ, подъ предѣлательствомъ члена Государственнаго Совѣта, Херсонскаго губернскаго предводителя дворянства Н. Ф. Сухомлинова.

Главнѣйшія заключенія совѣщанія сводятся къ слѣдующему:

1) Наличие двухъ параллельныхъ агрономическихъ организацій, земской и правительственной, представляется нецѣлесообразной по соображеніямъ экономическимъ и практическимъ.

2) Обособленіе агрономической помощи единичнымъ владѣльцамъ отъ общей агрономической организаціи представляется также нецѣлесообразнымъ и на практикѣ невозможнымъ.

3) Агрономическая помощь должна быть едина и можетъ быть оказываема каждому обращающемуся за ней земледѣльцу, независимо отъ формы его землепользованія.

4) Для успѣшнаго выполненія земствомъ задачъ агрономической помощи населенію необходимо существованіе земской агрономической организаціи.

5) Признается своевременнымъ и необходимымъ приближеніе агрономической помощи къ самому населенію въ формѣ участковой агрономической организаціи, какъ наиболѣе совершенной и вытекающей изъ всей предшествующей общественно-агрономической практики.

6) На обязанности участковой агрономіи лежитъ проведеніе мѣропріятій просвѣтительнаго практически—показательнаго и экономического характера.

7) Техническій персоналъ участка долженъ состоять изъ участковаго агронома, съ образовательнымъ цензомъ не ниже средняго, и его помощниковъ.

8) Участковая агрономія пользуется: а) въ области просвѣтительной дѣятельности—всѣми способами внѣшкольнаго распространенія знаній среди взрослого населенія и пр.; б) въ области практичѣско-показательной—наглядно-доказательнымъ методомъ, осуществленнымъ въ реальныхъ хозяйствахъ участка путемъ проведенія въ немъ техническихъ приѣмовъ, рациональность которыхъ установлена для даннаго района (показательные участки, поля и хозяйства); в) въ области экономической—путемъ пробужденія самодѣятельности и самопомощи населенія для удовлетворенія его экономическихъ потребностей (содѣйствіе возникновенія и развитія дѣятельности кооперативныхъ учреждений: кредитныя товарищества, сельско-хозяйственныя общества, производительныя и потребительныя товарищества, молочныя артели и пр.)

9) Средства, отпускаемые государствомъ на агрономическія мѣропріятія, должны быть

сосредоточиваемы въ рукахъ земствъ при условіи наличности земской агрономической организаціи.

10) Передача въ распоряженіе земствъ средствъ, для оказанія агрономической помощи, не должна быть обусловлена специальнымъ ассигнованіемъ земствомъ собственныхъ средствъ для той же цѣли.

11) Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ земство не имѣетъ определенной агрономической организаціи, оказаніе агрономической помощи можетъ быть осуществляемо временно органами Правительства. По ходатайствамъ земствъ, при недостаткѣ у нихъ матеріальныхъ средствъ или подготовленнаго личнаго персонала, Правительство принимаетъ на себя обслуживаніе той или другой отрасли сельско-хозяйственной промышленности.

12) Объединеніе и согласованіе съ задачами землеустройства земскихъ агрономическихъ мѣропріятій, а равно надзоръ за правильнымъ и соответствующимъ назначеніемъ и расходованіемъ средствъ казны, ассигнуемыхъ на эти мѣропріятія, обезпечивается включеніемъ въ составъ состоящихъ при земскихъ управахъ губернскихъ и уѣздныхъ совѣщаній по экономическимъ и сельско-хозяйственнымъ вопросамъ представителей вѣдомствъ землеустройства и земледѣлія и, въ числѣ ихъ, непремѣнныхъ членовъ подлежащихъ землеустроительныхъ комиссій.

(«Прав. Вѣст.» № 217—1911 года.)

Объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ Олонецкаго уѣзднаго земства. *)

Опыты съ минеральными удобрениями подъ озимую рожь. Съ цѣлью ознакомленія мѣстнаго населенія съ дѣйствіемъ минеральныхъ удобрений въ Олонецкомъ уѣздѣ уже съ 1904 г., когда по постановленію экономическаго совѣта, впервые рѣшено было приобрести для бесплатной выдачи минеральныхъ удобрений для опытовъ улучшенія почвы — 6 пуд. томась-шлаку, 3 пуда каннита и 2½ пуд. чилійской селитры, ставятся опыты минеральнымъ удобрениямъ за счетъ уѣзд-

наго земства. Заложены прошлой осенью предшественникомъ моимъ, агрономомъ Гблукуровымъ простые демонстративные опыты, съ полнымъ минеральнымъ удобреніемъ подъ озимую рожь, въ количествѣ десяти, у разныхъ лицъ и сельско-хоз. обществъ, вслѣдствіе неблагопріятной зимовки озимой ржи, вышедшей изъ подъ снѣга почти по всему уѣзду мало-удовлетворительной, нынѣшнимъ лѣтомъ не представлялось никакой возможности учесть. Тѣмъ не менѣе, придавая распространенію минеральныхъ удобрений среди мѣстнаго населенія громадное значеніе, мною нынѣшнимъ лѣтомъ, при посредствѣ сельско-хоз. старостъ Кузнецова и Шиниунова, въ цѣляхъ выясненія, въ какихъ элементахъ нищи болѣе всего нуждаются различныя почвы Олонецкаго уѣзда, вновь заложены опыты подъ озимую рожь по восьмерной схемѣ Жоржъ-Вилия, принятой на совѣщаніи 21—23 февраля 1908 г. при обществѣ взаимопомощи русскихъ агрономовъ въ Москвѣ. Опыты заложены у слѣдующихъ лицъ по волостямъ уѣзда: въ *Важинской волости*: у кр. дер. Усть-Боярскаго Я. Г. Арпстарова на полосѣ въ 780 кв. саж.; въ *Мятусовской вол.*: у кр. дер. Вухова Гора С. Д. Палотова на полосѣ площадью 368 кв. саж., у кр. той же дер. В. А. Назукова на полосѣ площадью 411 кв. саж., у кр. с. Мятусова В. Я. Качалова на полосѣ площадью 510 кв. с., у кр. дер. Вавнуковской (Сидозеро) Н. П. Болоткова на площади 442 кв. саж.; въ *Видлицкой вол.*: у кр. с. Видлицъ М. В. Семенова на площади въ 180 к. с., у кр. той же дер. Е. Суккина на полосѣ площадью 303½ кв. саж., у кр. той же дер. Н. Тоголина на площади 212 кв. саж., у кр. И. Мануйлова на площади въ 160 кв. с., у кр. дер. Аланги Н. Богданова на площади 100 кв. саж., И. Константинова на площади въ 110 к. с., у кр. дер. Пограничныхъ-Кондущъ М. Михіева на полосѣ въ 285 к. с., у кр. дер. Симоновъ-Наволокъ Н. Корнилова на площ. въ 120 к. с., у кр. дер. Гавриловой Е. Гаврилова на площ. въ 146 к. с., у кр. дер. Кинелахты В. Устьянова на площади въ 120 к. с., у кр. дер. Мутовки

*) Изъ отчета уѣзднаго агронома.

Н. Каноева на полосѣ въ 160 к. с., у кр. дор. Нильгиной-горы А. Прокофьева на площ. въ 246 к. с., у кр. той же дер. М. Федурова на полосѣ въ 150 кв. с., въ *Тулумозерской вол.*: у кр. дер. Палалахты С. Чубіева на полосѣ площ. въ 235 к. саж.; въ *Ведлозерской вол.*: на полѣ Крошнозерскаго сельско-хоз. общества, на площ. въ 390 к. с., у кр. дер. Спиридонъ-Наволокъ А. Законова, въ двухъ мѣстахъ на площади въ 484 кв. саж., у кр. дер. При-Мельницѣ И. Никитина на полосѣ въ 750 кв. саж.; въ *Алексѣвской вол.*: у кр. дер. Андреевщины И. Трошкова на площ. въ 272 к. с.; въ *предѣлахъ Рышукальской вол.*: на полѣ Ильинскаго сельско-хоз. общества, на Олонецкомъ земскомъ опытномъ полѣ, на двухъ полосахъ площ. въ 473 к. с. Кромѣ того на этомъ послѣднемъ мною нынѣшней весной были заложены опыты по той же восьмерной схемѣ и подѣ шведскій овесъ, хотя урожай его учесть пока еще не удалось. На всѣхъ этихъ участкахъ удобрение (по расчету на десятину) вносились въ слѣдующихъ количествахъ: чилийской селитры—6 пуд., 30⁰/о калийной соли—9 пуд., суперфосфату, по расчету фосфорной кислоты—3 пуда, томасъ-шлаку (на легкихъ условіяхъ) по расчету фосфорной кислоты—4 пуда. Всего на опыты съ минеральнымъ удобрениемъ израсходовано: каиниту—2 п. 08 ф., томасъ-шлаку—31 п. 2 ф., суперфосфату—6 п. 35 ф., 30⁰/о калийной соли—14 п. 26 ф., чилийской селитры—8 п. 3 ф., на сумму 50 р. 36 к. Въ заключеніе сего прошу уѣздную земскую управу ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на опыты съ минеральными удобрениями въ слѣдующемъ 1912 г. 100 руб.

Полевое травосѣяніе, улучшение луговъ и культура болотъ. Цѣлительное развитіе полевого травосѣянія кореннымъ образомъ и преобразуетъ весь устарѣлый строй нашего крестьянскаго хозяйства. Оно прямо и косвенно способствуетъ увеличенію плодородія почвы: 1) сильно развитые, длинные корни клевера пронизываютъ почву гораздо глубже, чѣмъ корни хлѣбныхъ злаковъ. Они раз-

рыхлятъ почву, высасываютъ изъ нее тонкой махрой корневыхъ почекъ питательные соки и переносятъ ихъ при помощи спаржевыхъ корней изъ подпочвы въ верхній слой почвы, черезъ что она становится богаче, плодороднѣе. Затѣмъ, корни клевера могутъ пользоваться и атмосфернымъ азотомъ, обогащая такимъ образомъ почву за счетъ атмосфернаго воздуха, тѣмъ необходимымъ для жизни растений питательнымъ веществомъ,—азотомъ, которое составляетъ самую важную, самую цѣнную составную часть навознаго удобрения. Далѣе, по снятіи урожая отъ клевера остается масса корневыхъ остатковъ, по стгненіи обогащающихъ почву питательнымъ веществомъ и улучшающихъ физическія свойства ея. Многолѣтняя культура травъ, говоритъ проф. Вильямсъ—„есть могучее средство для возстановленія плодородія почвы, т. е. для приданія ей надлежащей структуры, посредствомъ накопленія органическаго вещества“; 2) собранное сѣно, характеризующееся большою питательной силой, позволяетъ держать больше скота, а слѣдовательно, увеличиваетъ количество и качество навоза; 3) переходомъ къ травосѣянію рѣшается обыкновенно вопросъ о замѣнѣ сохи плугомъ и деревянной бороны—жельзной. Отсюда вполне понятно то вниманіе, которымъ пользуется полевое травосѣяніе въ глазахъ какъ правительства, такъ и общественныхъ организацій. Въ цѣляхъ ознакомленія мѣстнаго населенія съ посѣвомъ кормовыхъ травъ Олонецкимъ уѣзднымъ земствомъ уже съ 1902 г. практиковалась бесплатная раздача сѣмянъ травъ, лишь только въ нынѣшнемъ году замѣненная, по предложенію агронома Вѣлокурова; продажей ихъ за половинную стоимость тѣмъ изъ крестьянъ, которые приступаютъ къ посѣву травы въ первый разъ. Благодаря этому, посѣвы травъ, правда, постепенно но и неуклонно съ каждымъ годомъ продолжаютъ занимать все большую и большую площадь крестьянскихъ полей, выливаясь главнымъ образомъ въ форму такъ называемаго углового травосѣянія. Особенно большіе успѣхи полевое травосѣяніе въ отчетномъ году сдѣлало на югѣ Олонецкаго уѣзда, въ Важинской и Мятусов-

ской вол., гдѣ въ настоящее время подъ травой находится около 14—15 десят. пахотной земли, хотя и здѣсь еще есть цѣлыя общества; совершенно незнакомыя съ посѣвомъ травъ; ассигнованныхъ прошлогоднимъ земскимъ собраніемъ на льготную продажу сѣмянъ травъ—50 руб. оказалось далеко недостаточнымъ. Желавшихъ купить сѣмена за половинную стоимость, оказалось такъ много, что въ одномъ только Важинскомъ уч. былъ сдѣланъ перерасходъ больше, чѣмъ на 6 руб. Значительно увеличилось здѣсь въ отчетномъ году и количество сѣмянъ травъ, проданныхъ за полную стоимость, по сравненію съ прошлымъ годомъ, именно, въ прошломъ году здѣсь было продано сѣмянъ травъ лишь на 13 р. 79 к., тогда какъ нынѣшней весной ихъ разошлось на 41 р. 88 к., т. е. больше чѣмъ въ три раза. Эти цифры краснорѣчивѣе словъ говорятъ намъ, какимъ усиленнымъ темпомъ начинаетъ развиваться въ этой части Олонецкаго уѣзда полевое травосѣяніе. Всего въ Важинскомъ уч. въ отчетномъ году было продано разныхъ сѣмянъ травъ 14 пуд. 34½ ф., на 160 р. 78 коп. Менѣе охотно покупались сѣмена травъ въ сѣверныхъ вол. уѣзда, особенно въ волостяхъ—Тулдозерской и Ведлозерской. Здѣсь, включая и Видлицкую вол., всего продано за полную стоимость сѣмянъ разныхъ травъ—9 п. 7 ф., а за половинную—лишь 4 п. 24 ф. Въ Коткозерской же вол. въ текущемъ году не было произведено ни одного пробнаго посѣва травъ. Объясняется это безусловно съ одной стороны обиліемъ здѣсь пожень, а слѣдовательно и отсутствіемъ необходимости въ полевомъ травосѣяніи, а съ другой и кажущейся дороговизной сѣмянъ травъ, что мнѣ лично, но рѣдко, и приходилось слышать отъ самихъ крестьянъ не только здѣсь, но и въ другихъ волостяхъ уѣзда. Въ виду этого послѣдняго обстоятельства я полагаю бы въ будущемъ сѣмена травъ продавать покупающимъ ихъ въ первый разъ, не за половинную стоимость, а лишь за одну треть ея; покупающимъ же во второй разъ—за 2/3 стоимости, а всѣмъ остальнымъ за полную стоимость. Мнѣ думается, что такая

послѣдовательность въ повышеніи цѣны на сѣмена травъ, давши возможность крестьянину испробовать посѣвъ ихъ раза два на льготныхъ условіяхъ, незамѣтно для него самого, убѣдить его въ пользѣ и необходимости травосѣянія; а тогда онъ не пожалѣетъ ужь денегъ на покупку сѣмянъ и за полную стоимость. У крестьянъ, получившихъ сѣмена травъ за половинную стоимость, полосы, предназначенныя для посѣва, предварительно осматривались мною, или же старостами. Здѣсь же на мѣстѣ давались имъ и указанія по посѣву травъ, по уходу за ними, равно какъ и по уборкѣ ихъ. Клеверо-злаковая смѣсь, обыкновенно высѣвалась въ количествѣ 75—80 ф. на дес., причемъ отношеніе клевера къ тимфеескѣ въ ней было какъ 3 : 2. Неблагоприятныя условія зимовки, мѣстами тяжело отразились и на травахъ. Такъ, напримѣръ, высѣянная въ прошломъ году у кр. Никитина клевера-смѣсь, въ колич. 2½ пуд. на 1½ дес., прошлой зимой мѣстами, настолько выирѣла, что нынѣшней весной ее кое гдѣ пришлось перенахать и занять другими растеніями. Но въ общемъ, травы хороши, или вполне удовлетворительны, равно какъ и нынѣшній посѣвъ клеверо-злаковой смѣси, осмотрѣнной мною во время разъѣздовъ по уѣзду. Переходя дальше къ улучшенію луговъ и закультивированію болотъ, я прежде всего останавливаюсь на выясненіи этихъ двухъ мѣлорацій въ условіяхъ Олонецкаго края. Давнымъ давно уже установлено, что зерновая культура въ предѣлахъ Олонецкой губ., принимаемая во вниманіе почвенныя и климатическія условія этой послѣдней, не можетъ служить основой сельскаго хозяйства, центромъ котораго должно быть скотоводство и молочное хозяйство. А если это такъ, если дѣйствительно скотоводству и молочному хозяйству суждено сыграть главенствующую роль въ поднятіи производительныхъ силъ страны, то естественно, что на эти отрасли сельскаго хозяйства необходимо обратить самое серьезное вниманіе. Необходимо обратить вниманіе на увеличеніе количества скота и на улучшеніе его качества, на повышеніе его молочной производительности. А это возможно лишь

тогда, когда въ распоряженіи хозяина будетъ достаточное количество и, притомъ, хорошаго качества питательнаго корма; а для этого, въ свою очередь, необходимо ввести посѣвъ клевера, культуру корнеплодовъ, заняться улучшеніемъ луговъ и закультивированіемъ болотъ занимающихъ здѣсь у насъ громадныя площади, не приносящія почти никакого дохода. Признавая громадное значеніе за половымъ травосѣяніемъ, есть, однако, довольно основательныя дагныя за то, что улучшеніе естественныхъ покосовъ является болѣе выгоднымъ разрѣшеніемъ кормового вопроса. Въ число доводовъ, говорящихъ въ пользу этого положенія я приведу слѣдующіе: 1) дороговизну пахатной земли по сравненію съ луговой; 2) обиліе сѣнокосныхъ угодій, и цѣнныхъ травяныхъ болотъ, могущихъ при рациональной культурѣ давать въ 3—4 раза большій урожай; 3) большую устойчивость урожая луговъ, вслѣдствіе разнообразія травяного состава; 4) меньшую требовательность къ почвѣ со стороны луговой растительности (клевера требуютъ старой пахатной земли), 5) значительно меньшія затраты на обработку почвы: при полевомъ травосѣяніи луга поднимаются черезъ каждые 2—4 года, при луговомъ — черезъ 10—20 лѣтъ; 6) отсюда и меньшія затраты на покоску травяныхъ смѣсей. Поэтому на улучшеніе луговъ и закультивированіе болотъ должны быть направлены всѣ силы мѣстнаго населенія, ибо эти меліорациі суть базисъ, основаніе, на которомъ будетъ покоиться все зданіе экономическаго благополучія Олонецкаго края. Прекрасно учитывая значеніе успѣшнаго выполненія меліорациі луговъ и болотъ для мѣстнаго населенія, Департаментъ Земледѣлія съ 1-го Янв. с.г. откомандировалъ въ распоряженіе Олонецкаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, младшаго специалиста по культурѣ болотъ и луговодству, на обязанности котораго лежитъ, между прочимъ ознакомленіе населенія съ пріемами культивированія болотъ и улучшенія луговъ. Въ помощь ему губернскимъ земствомъ, въ половинѣ Мая откомандированы числящіеся на земской службѣ, мастера по культурѣ болотъ и

луговодству, по одному на каждый уѣздъ. Дѣятельность ихъ сводится, помимо исполненія порученій специалиста также въ ознакомленіи населенія съ рациональными способами культивированія болотъ и улучшенія луговъ: а) устройство показательныхъ участковъ, в) устройство чтеній и бесѣдъ; д) распространеніе популярной литературы и т. п. На засѣданіи экономическаго Совѣта, при уѣздной управѣ, по вопросу объ осушкѣ и разработкѣ болотъ, было постановлено обратиться съ просьбой въ управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ о заложении показательныхъ участковъ по осушкѣ и закультивированію болотъ въ количествѣ двухъ на уѣздъ одинъ въ Ведлозерской вол. у Никитина, другой въ Важинской, на болотѣ крестьянъ дер. Юрьевщины. Въѣтъ съ симъ, Совѣтъ постановилъ просить Управленіе поручить специалисту принять руководство работами, производимыми на счетъ земства въ Ведлозерской вол. у Законова на $\frac{1}{2}$ дес. и въ Алексѣевской вол. на болотѣ крестьянъ кондушскаго общества на участкѣ въ $\frac{1}{4}$ дес. Кроме того, Совѣтъ, по предложенію гласнаго Громова, просилъ г. Варенберга осмотрѣть озеро Шюгозеро, находящееся около деревни Спиридонъ-Наволокъ, Ведлозерской вол. и дать свое заключеніе о возможности обращеніи дна его въ сѣнокосное угодье. Мною въ текущемъ году предлагается за счетъ имѣющагося на этотъ предметъ кредита заложить въ каждой вол. уѣзда, преимущественно на осоковомъ болотѣ, по одному опытно-показательному участку, площадью въ $\frac{1}{8}$ дес., причемъ съ цѣлью выясненія рентабельности пріемовъ закультивированія болотъ по финскому способу, на $\frac{1}{2}$ означенныхъ участковъ будетъ примѣнена черная культура, а на другой смѣшанная съ навозкой земли, по возможности съ точнымъ учетомъ всѣхъ производимыхъ работъ, какъ по осушкѣ, такъ и по закультивированію опытно-показательныхъ участковъ. При бесплатной выдачѣ на эти участки сѣмянъ и удобреній, придется израсходовать около ста руб. Такіе участки нынѣшней осенью предположено заложить въ Ведлозерской вол. у А. Законова, въ Туломо-

зерской вол. у Карпова, въ Видлицкой на болотѣ крестьянъ дер. Ассипалы, въ Коткозерской вол. у Кошелева, въ Важинской у Вакулина, въ Некгульской у кр. дер. Гамалы, въ Мятусовской у Назукова. Не подыскано пока лишь участковъ въ Рыпушкальской и Алексѣевской вол. Докладывая о культурѣ болотъ, не могу здѣсь обойти молчаніемъ печальный случай неудачи заложенія опыта на болотѣ Н. Громова, въ деревнѣ Спиридонъ-Наволокъ, Ведлозерской вол., произошедшаго, однако, по винѣ самаго же Громова, недостаточно точно выполнившаго мои указанія. Весьма хорошіе результаты получились на показательномъ участкѣ, заложенномъ нынѣшней весной с.-х. старостой Кузнецовымъ на болотѣ А. Никитина, кр. дер. Средн.-Мандроги, Важинской вол. Вытяжная здѣсь по минеральному удобренію, весной текущего года, викова смѣсь къ 2-му авг. достигала высоты 27 верш., хотя отдѣльные экземпляры ея были и около 2 арш., а средняя вышина клевера, посеяннаго подъ эту смѣсь, были около 6 вершк. Сѣна съ этой полосы, площ. въ $238\frac{1}{3}$ к. с. накосится, по мнѣнію Кузнецова, больше 40 пуд., что по разсчету на дес. составитъ около 400 пуд. Засѣвъ нынѣшнимъ лѣтомъ, въ районѣ пригороднаго участка, мною были заложены опыты по улучшенію луговъ: 1) путемъ освѣженія дерна вновь прибрѣтеннымъ лушильникомъ Гросса и луговой бороной Аураса 2) путемъ освѣженія же дерна, но съ послѣдующимъ затѣмъ подсевомъ травъ; 3) съ внесеніемъ сверхъ того минеральныхъ удобреній. Эти опыты по причинѣ поздняго прибрѣтенія лушильника Гросса были заложены лишь въ Коткозерѣ у Кошелева и въ Нурмалицахъ у кр. Жербина. Кромѣ того, подготовленъ участокъ для посева клеверо-злаковой смѣси у кр. дер. Кондушъ — Н. Я. Осипова. Въ будущемъ году опыты по улучшенію суходольныхъ луговъ предполагаю, по возможности, произвести во всѣхъ волостяхъ уѣзда, на что потребуется около 75 р., объ ассигнованіи каковой суммы и прошу уѣздную управу ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ, равно какъ объ ассигнованіи 150 р.

на льготную продажу сѣмянъ травъ на предлагаемыхъ мною условіяхъ и 50 р. на заложеніе показательныхъ участковъ по культурѣ болотъ.

(До слѣд. №).

Да выгодно ли разрабатывать болото?

(Окончаніе, см. № 19).

Овесъ уродился не выше средняго, давалъ по 9 четвертей зерно=300 пуд. овсяной соломѣ съ десятины.

Для лучшаго провѣтриванія почвы и очистки ея отъ сорныхъ травъ было бы целесообразнѣе на второй годъ занять разрабатываемую площадь картофелемъ или корнеплодомъ, и лишь на третій годъ произвести посѣвъ травъ съ покровнымъ растеніемъ на скосъ, въ зеленомъ видѣ, чтобы не держать молодой травы слишкомъ долго подъ осенью подъ покровнымъ растеніемъ.

Осенью 1903 года по молодымъ всходамъ травъ было задано по 18 пуд. каинита и 18 пуд. томаслака на десятину. Было бы целесообразнѣе задать по 36 пуд. каинита и лишь по 9 пуд. томаслака на десятину *).

Не смотря на то, что послѣдніе 3 года этого періода были очень неблагоприятны для произростанія травъ, изъ нихъ особенно 1905 годъ выдавался сильной и продолжительной засухой, получился слѣдующій денежный результатъ, показывающій прибыльность этого предпріятія.

Въ 1900 году затрачено.

Осушка открытыми канавами, по 22½ руб. на десятину 150 р.

Карчевка иней, по 30 р. на десятину 200 »

Всего . . . 350 р

Въ 1901 году затрачено:

69 пароконныхъ дней для вспашки плугомъ и бороньбы, по 2 р. . 138 р. — к.

52 пѣшихъ дней для выдергиванія оставшихся корней деревьевъ и кустарника по 80 к. . 41 » 60 »

*) Эти несообразности появлялись вслѣдствіе того, что специалисту по культурѣ болотъ Бюро пришлось уступить требованіямъ экономіи.

120 пуд. каинита, включая до- ставки по 40 к. пудъ	48 » — »
120 пуд. томасшлака, включая доставки по 50 к. пудъ	60 » — »
10 дней для разсыпки туковъ по 80 коп.	8 » — »

Всего . . 295 р. 60 к.

Слѣдовательно къ осени 1901 года на ра-
работку 6²/₃ десят. было израсходовано:
350 р.+295 р. 60 к., въ круглыхъ цифрахъ
всего 650 руб.

Въ 1902 году израсходовано:

12 четвертей виковой смѣси (съ овсомъ) по 6 руб.	72 р.
Задѣлка виковой смѣси: 15 наро- ковныхъ дней по 2 руб.	30 »
Уборка виковой смѣси 40 дней по 80 коп.	32 »
Вспашка осенью 18 дней по 2 р.	36 »
60 пуд. каинита по 40 коп.	24 »
60 пуд. томасшлака по 50 коп.	30 »
Разбрасываніе туковъ: 5 дней по 80 коп.	4 »
4 ⁰ / ₁₀₀ съ затраченныхъ до 1902 года 650 руб.	26 »
Прежній доходъ съ этой площади, по 3 р. 75 к. съ десятины	25 »
Всего	279 р.

Урожай 1902 года далъ:

1300 пудовъ викового сѣна по 30 коп. пудъ	390 »
--	-------

Получилась чистая прибыль 111 »

Слѣдовательно осенью 1902 года на этихъ
6²/₃ десятинахъ лежала задолженность въ
(650—111) 539 рублей.

Въ 1903 году израсходовано:

12 четвертей овса по 6 р. четв. 72 р. — к.	
13 пудовъ травяныхъ сѣмянъ. по 13 руб. пудъ	169 » — »
Задѣлка сѣмянъ и проч. 21 на- роковныхъ дней по 2 руб.	42 » — »
Уборка урожая 63 пѣвнихъ дней по 80 коп.	50 » 40 »
Обмолоть и перевозка овса и соломы	25 » — »
120 пуд. каинита по 40 к. пудъ 48 » — »	
120 » томасшлака по 50 к. п. 60 » — »	

Разброска удобрительныхъ ту- ковъ, 10 дней по 80 коп.	8 » — »
4 ⁰ / ₁₀₀ съ задолженности до 1903 года: 539 руб.	21 » 56 »
Прежній доходъ съ этой пло- щади, по 3 р. 75 к. съ десятины 25 » — »	
Всего	520 р. 96 к.

Урожай 1903 года далъ:

60 четвертей овса по 6 руб. четв. 360 р.	
2000 пуд. овсяной соломы по 20 к. п. 400 »	
Всего	760 р.

*Получилась чистая прибыль (760 р.—
520 р.)—240 руб.*

Слѣдовательно осенью 1903 года на этихъ
6²/₃ десятинахъ лежала, въ круглыхъ циф-
рахъ, задолженность въ (539—240)—300 руб.

Въ 1904 году израсходовано:

Укосъ травы	5 р. 60 к.
Сушка и свозка сѣна	14 » — »
4 ⁰ / ₁₀₀ съ задолженности до 1904 г.—300 руб.	12 » — »
Прежній доходъ съ этой площа- ди, по 3 р. 75 к. съ десят.	25 » — »
Всего	56 р. 60 к.

Урожай 1904 года далъ:

1200 пуд. сѣна по 30 к. пудъ	360 р.
<i>Получилась чистая прибыль (360 р.— 57 р.)—303 руб.</i>	

Тѣмъ самымъ вполне покрываются всѣ ме-
лѣоративные расходы по разработкѣ этой пло-
щади и хозяйство получаетъ уже черезъ 3
года по разработкѣ ея эти 6²/₃ десятины хо-
рошаго покоснаго луга какъ бы безвозмездно.

Ни осенью 1904 года, ни весной 1905 го-
да, вслѣдствіе чрезмѣрной экономности, эконо-
міи, никакихъ туковъ задано не было, что,
вслѣдствіе хорошаго состава почвы, какъ
видно изъ выше приведенныхъ результатовъ
химическаго изслѣдованія ея, лишь незначи-
тельно отозвалось на урожаѣ сѣна въ 1905 г.

Въ 1905 году израсходовано:

Укосъ травы	4 р.
Сушка и уборка сѣна	15 »
Прежній доходъ съ этой площади, по 3 р. 75 к. съ десят.	25 »
Всего	44 р.

Урожай 1905 года далъ:

1075 пуд. сѣна по 30 к. пуд. . 325 р. 50 к.

Получилась чистая прибыль (322 р. 50 к. — 44 р.) = 278 р. 50 к., или почти 42 руб. съ казенной десятины, поступившіе всецѣло въ пользу хозяина, такъ какъ всѣ мелліоративные расходы въ 1904 году погашены.

Видя, что урожай травъ всетаки значительно понизился отъ того, что ни осенью 1904 года ни весной 1905 года никакого удобрения задано не было, весной 1906 года было задано по 18 пудовъ каннита и 18 пуд. томасшлака на десятину, что настолько повысило урожай травъ 1906 года, бывшій и по атмосфернымъ условіямъ болѣе благоприятнымъ для произрастанія травъ, чѣмъ 1905 годъ, что въ 1906 году пришлось снять и хорошо убрать 2 укоса, чему также благоприятствовало то, что въ этомъ году было уже значительно меньше клевера въ травостоѣ.

Въ 1906 году израсходовано:

Первый укосъ и уборка его . . .	30 р.
Второй укосъ и уборка его . . .	20 »
Прежній доходъ съ этой площади, по 3 р. 75 к. съ десятины	25 »
Всего . . .	75 р.

Урожай 1906 года далъ:

3000 пуд. сѣна по 25 коп. пудъ . 750 р.

Получилась на шестомъ году чистая прибыль (750—75) = 675 руб., или 101 р. 25 к. съ десятины, поступившіе всецѣло въ пользу хозяина.

Но въ 1906 году было уже ясно замѣтно, что въ этотъ годъ заложенный покосъ достигъ своей кульминаціонной точки, т. е. того края предѣла урожайности, послѣ котораго должно наступить пониженіе урожаевъ и ухудшеніе качества сѣна, если не будетъ приступлено къ обновленію покоса посредствомъ или надлежащаго провѣтриванія дернины культиваторами (ауросовской бороной и другими), или инымъ путемъ, и подѣвкомъ болѣе питательныхъ цѣнныхъ травъ, постепенно исчезнувшихъ съ покоса. Такъ какъ въ этомъ году уже ясно было замѣтно, что лугъ началъ вновь слегка затягиваться мхомъ и начали появляться въ значительномъ коли-

чествѣ безцѣнные какъ кормовое растеніе травы (какъ то *Aira caespitosa* и др.) и разныя листовныя растенія, являющіяся на хорошемъ покосѣ сорными травами, уменьшающія качество и цѣнность сѣна. Изъ культурныхъ травъ и здѣсь болѣе стойкими и долговѣчными оказались: овсяница луговая, тимофеевка и ежа сборная.

К. Веберъ.

Нѣсколько словъ о пятнадцатилѣтней дѣятельности агрономіи въ Петрозаводскомъ уѣздѣ.

Въ октябрѣ текущаго года исполняется ровно 15 лѣтъ, съ тѣхъ поръ, какъ на Петрозаводскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи впервые былъ рѣшенъ вопросъ о введеніи земской агрономіи, а потому, раньше чѣмъ говорить о положеніи агрономическаго дѣла въ настоящее время, не лишнее коснуться хотя вкратцѣ дѣятельности земства на пользу сельскаго хозяйства за эти 15 лѣтъ. Земская агрономія въ Россіи вообще не можетъ похвастать долгимъ существованіемъ, а лишь съ немногимъ 40 г., а агрономія Олонецкой губерніи и того меньше. Первую попытку стать на путь экономическаго содѣйствія мѣстному сельскому хозяйству дѣлало Петрозаводское уѣздное земство, пригласившее на службу земства въ 1897 г.—агронома, а потомъ уже эта идея перешла въ другія уѣзды земства.

Если тяжелыми считаютъ задачи агрономіи въ настоящее время, то много разъ тяжелѣе были онѣ въ первые годы существованія земской агрономіи; въ тѣ времена, когда земская агрономія являлась новинкой не только для деревни, но и для земской организаціи. При этомъ на агрономію возлагались очень большія надежды: улучшить сельское хозяйство, поднять благосостояніе населенія и тѣмъ самымъ увеличить платежныя силы населенія— вотъ собственно тѣ задачи, къ рѣшенію которыхъ и введена земская агрономическая организація. Для достиженія этого, понятно, нужно было точно опредѣлить какія мѣропрія-

тія ставить на первую, какія—на вторую очередь; другими словами, нуженъ былъ планъ или программа агрономическихъ мѣропріятій. Хотя составленіе программы не такъ важно и тяжело, сколько выполненіе программы, тѣмъ не менѣе въ данномъ случаѣ оно представляло серьезную задачу. Какъ не можетъ врачъ, до опредѣленія болѣзни подписать лѣкарство, такъ и агрономъ не зная нуждъ мѣстнаго населенія, положенія сельскаго хозяйства, почвенныхъ и климатическихъ условій,—намѣтитъ планъ своей дальнѣйшей дѣятельности. Въ виду этого и работа перваго агронома Петрозаводскаго земства заключалась въ обследованіи почвенныхъ и климатическихъ условій уѣзда, а равно выясненія нуждъ мѣстнаго населенія—и только слѣдующіе агрономы, имѣя кое-какія данныя, могли приступить къ болѣе активной работѣ. Но трудность агрономическаго дѣла не сразу уменьшилась, она чувствовалась сравнительно долго благодаря косности населенія, а также скудности, по сравненію съ другими статьями земскаго хозяйства, ассигнованій на агрономическія мѣропріятія и лишь въ послѣдніе годы, когда и правительство стало приходить на помощь солидными ассигнованіями—земская агрономія вздохнула болѣе свободно.

Такъ на 1897 годъ земскимъ собраніемъ на агрономическія мѣропріятія было ассигновано 1400 рублей, что съ общей суммы 80585 руб. составляло 1,7⁰/₀. Подобными ассигнованіями агрономія должна была довольствоваться до 1901 г. На 1901 г. уже было на веденіе агрономическихъ мѣропріятій ассигновано 5880 руб., что съ общей суммы 118051 р. составляло 5⁰/₀, а на нынѣшній 1911 г. управа располагала на агрономію суммой 15161 руб., (считая въ томъ числѣ пособія отъ Департамента Земледѣлія и губернскаго земства).

Такая, сравнительно, крупная разница въ ассигнованіяхъ можетъ натолкнуть на мысль, что ассигнованія эти взвинчены искусственно. Но думать такъ, было бы больше чѣмъ ошибочно. Всѣ агрономическія мѣропріятія, на что расходуются земскія деньги, не случайно выдуманы, а выдвинуты необходимостью, са-

мой жизнью. Прошли ужъ тѣ времена, когда крестьяннѣя себя утѣшаль фразой „Богъ дастъ“, теперь приходится припоминать и другую поговорку «на Бога надѣйся, а самъ не плошай». Съ приростомъ населенія жизнь становится все труднѣе и труднѣе: распаханы все сколько-нибудь удобныя мѣста, вырублены и распроданы лѣса, рыбы стало меньше и даже раки, давшіе въ послѣдніе годы значительный заработокъ населенію, исчезли изъ Онежскаго озера. Словомъ, изсякаютъ все источники, поддерживавшіе до сихъ поръ жизнь мѣстнаго населенія. А между тѣмъ потребности крестьянъ не уменьшаются, а наоборотъ—увеличиваются. Является желаніе почитать газету, лучше одѣться, посолить домъ и проч.

Чтобы свести концы съ концами, сбалансировать приходъ съ расходомъ, долгъ каждому позаботиться и объ источникахъ дохода. Для крестьянъ главнымъ источникомъ доходовъ является его хозяйство, но хозяйство такого рода, какъ велось дѣдами нашими не можетъ прокормить своихъ хозяевъ. Огневая система, система подсѣкъ, а также обработка несовершенными орудіями стала невыгодной и потому приходится перейти не только къ болѣе совершенной обработкѣ почвы, но и къ болѣе прибыльной, при мѣстныхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, системѣ хозяйства, какой напрямѣрь, является молочное скотоводство. Но прежде, чѣмъ перейти къ молочному скотоводству, надо было подумать и о другомъ: объ улучшеніи покосовъ, о травосѣяніи, о подборѣ болѣе продуктивнаго скота и пр. пр. Конечно, многіе, болѣе передовые крестьяне, сознавали необходимость нѣкоторыхъ улучшеній въ своемъ хозяйствѣ, но приступить къ введенію ихъ однако не рѣшались; одни боясь быть новаторами, объектами насмѣшекъ со стороны консервативной части населенія, другіе просто по незнанію. Въ данномъ случаѣ на помощь нужна была земская агрономія; она должна была разбудить мѣстную инициативу, дать толчекъ къ лучшему переустройству крестьянскихъ хозяйствъ. Но достигнуть это не такъ легко, какъ на первый взглядъ, быть можетъ, казалось. Для этого нужно было цу-

стить въ ходъ всевозможные пріемы. Недостаточно было одной пропаганды — убѣжденія словами — нужны были мѣры и показательнаго характера: опытные поля, показательные посѣвы травъ, искусственныхъ удобрѣній, демонстраціи машинъ и орудій и проч. Приходилось въ первое время даромъ навязывать плуги, бороны, травяныя сѣмена, удобрения, назначать преміи и т. д. Все это влекло за собой извѣстный расходъ.

Но такъ еще далеко время (1904 года), когда съ цѣлью распространенія травосѣянія раздавалось населенію (267 отдѣльнымъ лицамъ) бесплатно травяныхъ сѣмянъ на сумму свыше 800 руб. Ошибочно было бы думать, что всѣ получившіе бесплатно травяныя сѣмена ввели у себя въ хозяйствѣ травосѣяніе. Многіе изъ нихъ даже не посѣяли и тѣхъ бесплатныхъ сѣмянъ: они ихъ или продали или сохраняютъ до сихъ поръ (Левкинъ, Спасская Губа). Главныя причины этого: недобѣрчивое отношеніе большинства крестьянъ ко всѣмъ нововведеніямъ и непониманіе для чего, гдѣ и какъ сѣять. Ясно, что для устраненія этихъ причинъ нужно было живое руководство на мѣстахъ — въ деревнѣ, а это не по силѣ одному агроному. Дѣятельность его, расплываясь по всѣмъ крестьянскимъ хозяйствамъ становилась совершенно незамѣтной не только для населенія, но и для него самого. Чтобы равномѣрно обслуживать всѣ участки уѣзда, достичь болѣе осязательную пользу, необходимо было увеличить штатъ агрономическихъ служащихъ: пригласить нѣсколько сельско-хозяйственныхъ старостъ, маслодѣла, ввести участковую агрономію и т. д. На это потребовался опять значительный расходъ и такъ это шло дальше и дальше.

Теперь возникаетъ вопросъ, достигла-ли земская агрономія какую-либо цѣль? На это можно отвѣтить, что, если не полностью, частью цѣль достигнута. Гдѣ раньше приходилось бесплатно навязывать травяныя сѣмена, тамъ теперь крестьяне покупаютъ таковыя по заготовительной стоимости и въ текущемъ году ихъ продано на сумму 742 руб. 50 коп. Раньше никто не хотѣлъ работать на бесплатныхъ плугахъ, а теперь ихъ ежегодно про-

дается отъ 30—50 штукъ и большинство жителей нѣкоторыхъ селеній перешли къ плужной обработкѣ почвы (с. Пивно, Бѣовецъ). Тоже самое можно сказать про вѣялки-сортировки, которыхъ ежегодно продается около 20 штукъ. Особенно крупный шагъ впередъ можно отмѣтить въ отрасли маслодѣлія. Съ времени учрежденія должности разъѣздного инструктора-маслодѣла число крестьянскихъ маслодѣленъ (если такъ можно назвать) быстро возрастало и въ настоящее время въ уѣздѣ работаютъ 70 сепараторовъ, принося хозяевамъ весьма осязаемый доходъ. Но не этимъ только важно маслодѣліе, оно еще вселяетъ въ крестьянина какое-то особенное стремленіе къ улучшенію всего хозяйства, какъ-то: къ травосѣянію, улучшенію и лучшему кормленію скота и проч. Если кто-либо внимательно слѣдилъ за развитіемъ деревни и сравнилъ бы теперешнюю деревню съ деревней лѣтъ 15 тому назадъ, то, думаю, во многомъ нашелъ бы крупныя перемены. Конечно, можетъ быть и не все достигнуто, что можно было достичь за эти 15 лѣтъ, но къ этому есть и свои причины. Одной изъ такихъ можно признать частую смѣну агрономическаго персонала. За эти 15 лѣтъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ смѣнилось 8 агрономовъ, 18 сельско-хозяйственныхъ старостъ, 6 маслодѣловъ и 2 инструктора по огородничеству. Понятно, что у каждой личности есть свои взгляды какъ на жизнь вообще, такъ и на агрономію въ частности, а потому каждый агрономъ считалъ свой методъ болѣе цѣлесообразнымъ и вѣрнымъ къ быстрому улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства. Одинъ агрономъ считалъ нужнымъ начать улучшеніе сельскаго хозяйства съ распространенія машинъ и орудій травосѣянія, другой съ примѣненія искусственныхъ удобрѣній, третій съ улучшенія скота, маслодѣлія и такъ далѣе. Вотъ такія всевозможныя направленія дѣятельности земской агрономіи и парализовали успѣхъ ея. Если бы агрономическій персоналъ часто не смѣнялся, если бы всѣ работали по одному заранѣе выработанному плану — польза отъ земской агрономіи была бы болѣе очевидна.

Нѣкоторыя неудобства, тормозящія агрономическое дѣло, можно отмѣтить и въ орга-

низации земскаго сельско-хозяйственнаго склада. Разногласіи о необходимости земскаго с.-хоз. склада быть не должно, такъ какъ сел.-хоз. склада касаются многія агрономическія мѣропріятія и подобныя склады функционируютъ при многихъ земствахъ. Для Петрозаводскаго уѣзда такой складъ еще нужнѣе тѣмъ болѣе, что въ уѣздѣ нѣтъ частныхъ фирмъ, торгующихъ с.-х. орудіями и сѣменами, а отдаленность города отъ желѣзной дороги не даетъ возможности получить сѣмена раньше открытія навигаціи. Исходя изъ этого, земскій с.-хоз. складъ въ г. Петрозаводскѣ оперируетъ уже нѣсколько лѣтъ, снабжая населеніе, сколько возможно на тѣ скудныя оборотныя средства, разными сѣменами, с.-хоз. машинами, орудіями и косами.

Все это было бы весьма отрадно, если бы складъ имѣлъ свое постоянное помѣщеніе и не кочевалъ, какъ бы ища покупателя, съ мѣста на мѣсто. Зимой складъ помѣщается въ наемномъ балаганѣ на сѣнной площади, а лѣтомъ въ торговыхъ рядахъ около пристани, между тѣмъ, какъ главныя складочныя помѣщенія и зерновой амбаръ помѣщаются во дворѣ управы. Для жителей городскихъ или пригородныхъ обстоятельство это, пожалуй, не покажется страннымъ, но возьмемъ мы крестьянина ихъ глухого угла уѣзда, рѣшившагося внести какое нибудь улучшеніе въ своемъ хозяйствѣ: купить ли плугъ, борону или какія либо сѣмена. Онъ знаетъ одно, что агрономическими дѣлами вѣдають земство и по тому непременно явится въ управу. Тамъ его пошлютъ въ с.-хоз. складъ и нашъ крестьянинъ отправляется разыскивать его. Наконецъ нашелъ, но на горе складъ закрытъ — приказчикъ въ то время ушелъ съ другимъ покупателемъ отнустить изъ амбара рожь или другія сѣмена. Вернувшись обратно въ управу, крестьянинъ находитъ ее закрытой (если послѣ 2 час.) и ему приходится или оставаться въ городѣ до слѣдующаго дня или же отказаться отъ своихъ намѣреній и уѣхать ни съ чѣмъ домой. И вѣтъ такихъ случаевъ бываетъ очень и очень много. Гораздо целесообразнѣе было бы земству выстроить по близости управы специальное помѣщеніе. Обшлось бы

это 1¹/₂ — 2 тысячи руб., при чемъ сумма эта могла бы быть погашена въ теченіи 12 лѣтъ одной лишь арендной платой, уплачиваемой ежегодно городу въ суммѣ 125 р. за тѣ ничтожныя балаганы. Не нужно было бы тогда портить товаровъ, перевоза 2 раза въ годъ съ мѣста на мѣсто, а сдѣлано было облегченіе населенію и земскіе служащіе избавлены отъ незаслуженныхъ нареканій со стороны покупателей.

Въ общемъ, какъ бы ни было, но земская агрономія добилась цѣли, она расшевелила деревню, разбудила спящую инициативу и есть основаніе думать, что мѣстное сельское хозяйство, постепенно прогрессируя, пойдетъ по стопамъ сосѣдней съ нами Финляндіи.

Агр. Ф. И. Зіадынъ.

Жертвы лучины.

Въ дер. Кончезеро Восточномъ, Спаспреображенской волости и въ дер. Окуловской, Ялгубской волости, Петрозаводскаго уѣзда, 23 сентября и 8 октября произошли пожары, при чемъ въ дер. Кончезеро-Восточномъ пожаръ закончился человѣческими жертвами: у крестьянина Григорія Мишкина, котораго къ несчастью во время пожара не было дома сгорѣло двѣ дѣвочки 4-хъ и 7 лѣтъ.

По акту дознанія—причина пожара «неосторожное обращеніе съ огнемъ». Однако, кто неосторожно обращался съ огнемъ—этотъ вопросъ въ дѣйствительности остался невыясненнымъ. Освѣщался домъ лучиной, пожаръ же начался съ того, что загорѣлась пакля, находившаяся—по одной версіи близъ зажженной лучины, по другой—сохла на печкѣ.

По какъ-бы тамъ ни было, а въ 7 часовъ вечера (23 сентября), въ тотъ моментъ, когда въ половинѣ дома Григорія Мишкина загорѣлась пакля, въ избѣ находились одни дѣти, 4-хъ, 7 лѣтъ и годовалый ребенокъ. послѣдній былъ въ люлькѣ, висѣвшей близъ печки. Средняя дѣвочка (4-хъ лѣтъ) спала на лавкѣ въ противоположномъ углу, бодрствовала одна лишь старшая дѣвочка; которая, якобы, въ тотъ моментъ, когда загорѣлась пакля, стала звать мать, находившуюся по

своимъ хозяйственнымъ дѣламъ на дворѣ или въ сараѣ черезъ сѣни, но звала, видимо, безъ особенной въ подобныхъ случаяхъ тревоги. Говорятъ, что мать слышала зовъ дочери, но, не подозрѣвая несчастія, не торопилась, а затѣмъ, когда вернулась и открыла дверь въ избу, то пламя и дымъ загородили ей входъ. Увидѣвъ огонь, несчастная мать отъ ужаса растерялась и замерла, однако ненадолго: материнское чувство взяло верхъ и она бросилась въ огонь. Вбѣжавъ въ избу, мать прежде всего кинулась къ люлькѣ съ ребенкомъ, которую и понесла къ выходу. Одновременно и старшая дѣвочка, ухватившись за платье матери, направилась вмѣстѣ съ нею къ дверямъ, но въ это время на матери загорѣлось платье, вслѣдствіе чего (такъ нужно предполагать) дѣвочка вынуждена была отскочить отъ матери и бѣжать за матерью отдѣльно, однако вѣдкій дымъ, наполнявшій избу, видимо дѣйствовалъ на зрѣніе дѣвочки, отчего она на порогѣ споткнулась, упала и осталась, на свое несчастіе, въ избѣ.

Мать съ ребенкомъ, хотя и успѣла выскочить на дворъ, но получивъ, сильные ожоги на головѣ, лицѣ и всемъ тѣлѣ, бросилась въ близъ скопившуюся лужу тушить на себѣ огонь, послѣ чего у нея видимо нехватило больше силъ броситься еще разъ въ горѣвшую избу для спасенія оставшихся тамъ двухъ ея дѣвочекъ. Помощь-же сосѣдей и пожарной трубы подоспѣла слишкомъ поздно, когда домъ былъ уже весь въ пламени и спасти дѣтей не представлялось никакой возможности.

Ближайшимъ свидѣтелемъ этого несчастія былъ совладѣлецъ дома Семень Мишкинъ, жившій во второй половинѣ, но онъ, увидавъ огонь и не зная, вѣроятно, объ участи дѣтей, поспѣшилъ въ свою половину спасать имущество.

Такимъ образомъ двѣ дѣвочки Григорія Мишкина пали жертвою огня, происшедшаго, безъ сомнѣнія, отъ лучины.

Упускаемъ душевныя потрясенія, пережитыя вернувшимися съ работы отцомъ этой несчастной семьи. Скажемъ только, что несчастную жену Григорія Мишкина, получившую

сильные ожоги по всему тѣлу, пришлось отправить въ больницу.

Перехожу теперь къ другому пожару, происшедшему тоже отъ лучины въ дер. Окуловской, въ домѣ Матвѣя Мугандина, жена котораго 8 октября, въ 4 ч. вечера, зажгла лучину и отправилась съ нею въ сарай поить телятъ. Покончивъ съ этимъ дѣломъ, хозяйка вернулась въ избу и завялась другой работой. Тѣмъ временемъ отъ зароненнаго въ сараѣ огня горѣвшей лучины произошелъ пожаръ, охватившій вскорѣ не только весь сарай, но и домъ Мугандина. Къ несчастью, на дворѣ было вѣтренно, почему огонь быстро перекинуло на строения другихъ домохозяевъ и такимъ образомъ—пѣть за лучины пострадало 8 домохозяевъ.

Конечно, сумма убытковъ отъ этихъ двухъ пожаровъ своевременно приведена была въ извѣстность и заботливое земство безъ замедленія выдало погорѣльцамъ все сполна, сколько кому причиталось по нормальной и дополнительной оцѣнкѣ за всѣ сгорѣвшія и поврежденныя строения, но такъ какъ движимое домашнее имущество и жизнь члѣвѣка у насъ пока не страхуются, то считаемъ излишнимъ опредѣлять сумму действительныхъ убытковъ.

Вмѣсто суммы убытковъ приведемъ лучшую сравнительную стоимость дешевыхъ лампъ и керосина къ нимъ, потому что стоимость ручныхъ фонарей и свѣчей, отсутствіе которыхъ по деревнямъ свидѣтельствуетъ о томъ, насколько большинство нашихъ деревень еще некультурны и не могутъ отрѣшиться отъ употребленія лучины, несмотря на то, что не одна изъ нихъ жестоко уже поплатилась. Эта мелочная крестьянская экономія, унаслѣдованная отъ предковъ, должна-же когда нибудь вывестись. Свѣтъ лучины, которымъ лѣтъ ст. тому назадъ пользовались наши предки, примѣнялся изъ крайности, потому что въ то далекое время ламповое освѣщеніе составляло какъ бы привиллегію только состоятельныхъ классовъ, какъ въ наше время электричество; за то лампа въ наше время настолько подешевѣла, что ее—силою въ 5—7 свѣчей—можно купить за 35—50 коп. Фунтъ керо-

сна, даже въ самыхъ отдаленныхъ деревняхъ: стоитъ не дороже 8 коп. Въ такихъ же лампахъ сгораетъ керосина въ теченіе 6-7 часовъ не болѣе $\frac{1}{3}$ фунта, следовательно, приблизительно на $2\frac{1}{2}$ к. въ вечеръ, а тамъ, гдѣ керосинъ дешевле 8 коп. — всего на $1\frac{1}{2}$ к. Фонарь ручной, довольно хорошей и прочной работы, которыми располагаетъ Петрозаводское уѣздное земство и старается распространить ихъ среди населенія своего уѣзда, — стоитъ 40 коп., фунтъ свѣчей пальмовыхъ покупныхъ 18 коп., стеариновыхъ 30-32 коп. При экономномъ расходованіи фунта свѣчей для нуждъ крестьянскаго хозяйства свободно хватить на мѣсяцъ. Такимъ образомъ ламповое освѣщеніе избы, въ теченіе 7 зимнихъ мѣсяцевъ, должно обойтись въ среднемъ не дороже 3 руб., а освѣщеніе фонарное въ службахъ въ общемъ не дороже одного рубля, вмѣстѣ около четырехъ руб.

Къ приведенному нужно добавитъ и то, что ламповое освѣщеніе крестьянскихъ избы и фонарями службъ дадутъ свѣтъ по сравненію съ лучиной въ десять разъ чище, ровнѣе, сильнѣе и безопаснѣе. Судя по расходамъ крестьянъ на водку, мы знаемъ, что они могутъ обзавестись такимъ освѣщеніемъ. Для примѣра, между прочимъ, скажемъ, что крестьянинъ Павловъ, проживающій въ деревнѣ Лавлѣ, Кондопожской волости, самъ производитъ для своихъ нуждъ салныя свѣчи которыми освѣщаетъ весь домъ и службы, при чемъ такое освѣщеніе, по его словамъ, обходится ему до 1-хъ рублей въ годъ. Видно, что въ данномъ случаѣ болѣе всего вѣствуетъ на то или другое освѣщеніе тотъ или иной примѣръ, а такъ какъ всякій примѣръ даютъ старшіе, то безспорно, что лучиной можно выжить изъ употребленія по деревнямъ только хорошихъ примѣровъ. Однако съ другой стороны, мы видимъ, что населеніе старшаго возраста плохо воспринимаетъ новую новѣйшую культуру, поэтому остается вѣдствовать черезъ школу на молодое поколѣніе, которому можно и доказать, и внушить понятіе о томъ, сколько бѣдъ причиняетъ населенію лучина, какъ она его разоритъ и т. д. Только такимъ путемъ можно

выжить лучину, такъ сказать изгнать ее изъ употребленія по деревнямъ.

Въ заключеніе скажемъ еще нѣсколько словъ о пожарныхъ трубахъ. Последніе два пожара убѣдили крестьянъ названныхъ двухъ деревень, что если бы не пожарныя трубы, то огонь уничтожилъ-бы обѣ деревни до основанія, но трубы многихъ спасли. За такую услугу пожарныхъ трубъ, крестьяне, какъ только пожаръ окончился, немедленно привели ихъ въ надлежащій порядокъ, что доказываетъ и оцѣнку и опасеніе ихъ, какъ бы пожарная труба не понадобилась вновь.

Да! Береженого и Богъ бережетъ. Горю учитъ человѣка многому, но добытый такимъ путемъ опытъ дорого обходится человѣку. Было бы не въ примѣръ лучше, если бы всякій жизненный опытъ человѣкъ приобреталъ не горемъ, а своимъ вниманіемъ, соображеніемъ и наблюденіемъ, тогда навѣрное лучина не была бы свѣтомъ для его дома, а только растопкою для печи. Б. Г.

ПО РОССИИ.

Изъ дѣятельности земствъ.

Симбирское губернскае земское собраніе январской текущаго года сессіи ассигновало на 1911 годъ на расходы по введенію участковой агрономіи 21.824 рубля (въ т. ч. 2.400 руб. содержаніе губернскаго агроному) и постановило возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ на этотъ же предметъ пособія въ 38.848 рублей. Въ настоящее время, какъ видно изъ доклада губернской управы, въ губерніи уже вступило въ отиравленіе своихъ обязанностей 19 участковыхъ агрономовъ, въ текущемъ же году рѣшено пригласить еще 8 участковыхъ агрономовъ въ уѣзды — сенгилеевскій, алатырскій, и сызранскій, доводя, такимъ образомъ, общее ихъ число до 27. По вопросу объ организаціи опытной сельско-хозяйственной станціи собраніе постановило: 1) внести въ смету на 1911 годъ на содержаніе опытной станціи 15.388 рублей, 2) ходатайствовать передъ

Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ въ пособіе на содержаніе станціи 7.690 рублей и 3) израсходовать изъ остатковъ по смѣтѣ на 1910 годъ 2.221 руб. на поупку дополнительнаго живаго и мертваго инвентаря и посѣвнаго матеріала. Затѣмъ собраніе ассигновало 3.778 рублей на оборудованіе химической лабораторіи при сельскохозяйственной опытной станціи близъ с. Анисенково. По докладу управы о показательныхъ хуторахъ собраніе ассигновало на организацію ихъ 4.000 р., помимо оставшихся неизрасходованными отъ ассигновки прошлаго года 2.200 рублей и постановило возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ ассигнованіи помимо остатка отъ 1910 года въ 3.316 рублей, еще 15.000 рублей. При этомъ собраніемъ было рѣшено совершенно прекратить выдачу сеудъ хуторянамъ деньгами, замѣнивъ послѣднюю выдачу предметовъ (орудій, машинъ и т. д.) по спискамъ, доставленнымъ участковыми агрономами и за ихъ отвѣтственность, чтобы избѣгать ошибокъ, подобно имѣвшимъ мѣсто въ 1910 году, когда въ двухъ случаяхъ выданныя сеуды были израсходованы получившими ихъ не согласно заключенному контракту. Затѣмъ собраніемъ было отпущено 4.104 р., въ дополненіе къ 3.000 руб., отпущеннымъ отъ казны на содержаніе состоящихъ при земской сельскохозяйственной фермѣ сельскохозяйственныхъ годовичныхъ курсовъ, открытых взаменъ существовавшей до 1908 года низшей сельско-хоз. школы 1-го разряда, съ преобразованіемъ этихъ курсовъ въ полугодовичные, 750 руб. на учрежденіе курсовъ для крестьянъ и сельскихъ учителей при фермѣ Симбирскаго общества сельскаго хозяйства, 1.600 рублей на осуществленіе мѣропріятій по улучшенію ичеловодства, постановлено ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія о назначеніи въ губернію еще 2-хъ инструкторовъ по садоводству, въ виду недостаточности наличнаго ихъ штата для края, ходатайствовать объ отпускѣ ала-тырскому земству 5.000 рублей на производство операцій земскаго сельско-хозяйственнаго склада по выдачѣ предметныхъ сеудъ и т. д.

Наконецъ, по вопросу объ улучшеніи животноводства въ губерніи собраніе постановило: 1) ассигновать на 1911 годъ на расходы по устройству и содержанію случныхъ пунктовъ 9.440 рублей съ тѣмъ, чтобы половину изъ нихъ выдавать уѣзднымъ земствамъ, присоединившимся къ организаціи сѣти случныхъ пунктовъ, какъ въ безвозвратное пособіе, а вторую половину въ видѣ займа, который долженъ быть погашенъ въ 1912 году изъ уѣздныхъ сборовъ; 2) ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ ассигнованіи на 1911 годъ на поупку производителей 11.520 рублей и на устройство и содержаніе случныхъ пунктовъ 9.440 рублей, а всего 20.960 рублей и 3) ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ ассигнованіи на увеличеніе разсадниковъ: свиной юркширской породы 5 шт. по 100 рублей — 500 руб., овецъ каракульской породы 25 шт. по 40 рублей — 1.000 руб. и овецъ волошской породы 60 шт. по 15 рублей — 900 р., и на расходы по поупкѣ ихъ 300 рублей, а всего 2.700 рублей.

Воронежское губернское земское собраніе утвердило программу дѣятельности Воронежскаго опытнаго поля съ слѣдующими ея основными отдѣлами: а) полевые опыты, б) метеорологическія наблюденія, в) химическія изслѣдованія, г) музей и д) издательская дѣятельность поля, и ассигновало на 1911 годъ 2.710 руб. на оборудованіе поля 3760 р., и на его содержаніе. Затѣмъ собраніе постановило: 1) удовлетворить ходатайство Вобровскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи 6.600 руб. одновременнаго пособія на оборудованіе опытнаго поля въ Каменной степи, независимо отъ состоявшагося въ прошломъ году постановленія объ ежегодномъ ассигнованіи на это поле по 1.000 рублей на текущіе расходы; 2) учредить постоянную комиссію по опытной дѣлу, ассигновавъ по 150 рублей ежегодно на созывъ ея, и избрать 3-хъ членовъ въ составъ ея и 3) установить въ качествѣ общаго принципа непремѣнное требованіе, чтобы уѣздныя земства, получающія субсидію отъ губернскаго земства на содержаніе опытныхъ

нолей, программы дѣятельности и организационные планы, а также отчеты представляли черезъ губернское агрономическое совѣщаніе на утвержденіе губернскаго собранія. По вопросу объ организациі контрольной сѣменной станціи собраніе постановило: 1) признать необходимымъ учрежденіе при Воронежской губернской земской управѣ контрольной сѣменной станціи, поставивъ основной задачей ея дѣятельности развитіе сѣменнаго дѣла въ губерніи, контроль надъ обращающимся въ торговлѣ семеннымъ матеріаломъ, научныя изслѣдованія въ данной области и анализъ минеральныхъ удобреній; 2) ассигновать на устройство станціи 1.200 р. одновременно и по 1.572 руб. ежегодно на ея содержаніе; 3) ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи половинной части расходовъ на оборудованіе станціи въ размѣрѣ 1.200 рублей и въ такой же части на содержаніе станціи ежегодно по 1.572 руб. и 4) просить уѣздныя земства распространяемый ими сѣменной матеріалъ по возможности представлять для опредѣленія его доброкачественности на контрольную станцію губернскаго земства. По вопросу о показательныхъ поляхъ и участкахъ собраніе постановило ассигновать 2.400 рублей на расходы по организациі показательныхъ полей и столько же на участіе губернскаго земства въ половинномъ размѣрѣ въ расходахъ уѣздныхъ земствъ на организацию сѣти показательныхъ участковъ, и постановило ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ пособія въ размѣрѣ 2.400 рублей на показательныя поля и 2.400 же рублей на показательныя участки. По вопросу объ естественно-историческомъ изслѣдованіи губерніи собраніе постановило: 1) признать изслѣдованіе губерніи въ отношеніи рельефа почвъ и климата неотложнымъ въ интересахъ правильной постановки землеустройства и развивающихся экономическихъ мѣропріятій губернскаго земства; 2) возбудить ходатайство передъ правительствомъ о принятіи за счетъ казны половины всѣхъ расходовъ по изслѣдованію Воронежской губерніи въ естественно-историческомъ отношеніи, но начало работъ по этому изслѣдованію не ставить въ

зависимости отъ разрѣшенія правительствомъ указаннаго ходатайства; 3) поручить управѣ приступить въ 1911 году къ осуществленію изученія рельефа губерніи и продолжать организацию метеорологической сѣти внѣ зависимости отъ удовлетворенія вышеупомянутаго ходатайства; 4) ассигновать на расходы по изслѣдованію въ 1911 году 13.532 рубля и разрѣшить управѣ использовать для той же цѣли и оставшіеся неиспользованными по сѣтѣ 1910 года 9.142 рубля; 5) произвести кромѣ того изслѣдованіе Воронежской губерніи въ геоботаническомъ отношеніи, на что ассигновать 750 рублей и 6) возбудить ходатайство передъ правительствомъ о принятіи половины расходовъ по геоботаническому изслѣдованію губерніи за счетъ казны. Затѣмъ собраніе поручило губернской управѣ разработать вопросъ объ учрежденіи въ казенномъ помологическомъ разсадникѣ школы садовыхъ рабочихъ низшаго типа и представить проектъ на разсмотрѣніе будущаго собранія, ассигновало на мѣропріятія по пчеловодству 1.275 рублей, на организацию курсовъ по садоводству 600 руб., на приобрѣтеніе сельскохозяйственной литературы и различныхъ пособій для сельско-хозяйственныхъ чтеній—2.000 рублей, на показательныя поѣздки крестьянъ—500 руб., на содержаніе ремесленныхъ учебныхъ заведеній—6.300 руб. и т. д.

Владимірское губернское земское собраніе по вопросу объ участковой агрономіи постановило ассигновать на содержаніе въ 1911 году участковой организациі 37.550 рублей и возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о субвендіи на этотъ предметъ въ такомъ же размѣрѣ. Всю губернію предложено разбить на 61 агрономическій участокъ. По вопросу объ опытныхъ поляхъ собраніе постановило ассигновать на покупку земли для 2-го опытнаго поля 1.500 руб., и на организацию поля 7.500 рублей; а всего—9.000 рублей и такую же сумму испросить отъ Департамента Земледѣлія въ видѣ пособія. По вопросу о маслосѣльныххъ артеляхъ постановлено возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ

отпускъ 10.000 рублей изъ меліоративнаго кредита въ распоряженіе губернскаго земства на оказаніе содѣйствія маслосдѣльнымъ артелямъ. Затѣмъ собраніе постановило: признать возможнымъ выдачу сѣмянъ травъ сельскимъ обществамъ на устройство правильнаго травосѣянія, при условіи представленія приговора, подписаннаго $\frac{2}{3}$ членовъ общества и плана, составленнаго агрономомъ; 2) командировать одного представителя отъ Владимірскаго земства на сѣздъ въ Ярославль по культурѣ кормовыхъ растений—(въ январѣ текущаго года); 3) разрѣшить губернской управѣ передать всѣ машины, отпускаемыя въ уѣзды для демонстрацій, въ собственность уѣздныхъ земствъ, при условіи, чтобы машины эти служили исключительно для демонстративныхъ цѣлей и ремонтировались за счетъ уѣздныхъ земствъ; 4) разрѣшить устройство въ 1911 году сельскохозяйственныхъ курсовъ въ г. Владимірѣ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ 1910 году, на устройство курсовъ ассигновать 1 000 руб. изъ средствъ губернскаго земства и ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія о субсидіи на курсы въ томъ же размѣрѣ. На будущее время рѣшено установить правило, что губернскае земство должно давать матеріальное пособіе и уѣзднымъ земствамъ на устройство сельско хозяйственныхъ курсовъ въ уѣздахъ въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ ассигнуютъ средства и сами уѣздныя земства, но не свыше 500 рублей на каждый уѣздъ; 5) По вопросу объ условіяхъ предоставленія племенныхъ быковъ постановлено: а) обязать общества, въ цѣляхъ обезпеченія надлежащаго кормленія и ухода за быками, вносить въ кассу уѣздной управы при полученіи быка и черезъ годъ его службы по 75 рублей, какія деньги выдавать содержателю быка лишь въ томъ случаѣ, если быкъ будетъ содержаться исправно, б) преміровать сельскія общества и отдѣльныя лица за хорошее содержаніе племенныхъ производителей и в) отпускать земскихъ быковъ не только обществамъ, но и отдѣльнымъ лицамъ. На снабженіе сельскихъ стадъ племенными быками собраніемъ ассигновано на 1911 годъ 10.000 рублей, на устройство выставокъ животноводства—

4.600 рублей и на содержаніе инструкторовъ по скотоводству и молочному хозяйству— 2.340 рублей.

ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ.

Скотный дворъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Состав стар. инстук. молочнаго хозяйства при сѣверномъ сельско-хозяйственномъ обществѣ, А. П. Юрмаліагъ, съ 28 рис. въ текствѣ. Изд. А. Девріена, СПБ. 1911 г. Ц. 30 коп.

Брошюра предназначена для мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ. Цѣль брошюры предупредить сельскихъ хозяевъ отъ грубыхъ ошибокъ при устройствѣ скотныхъ дворовъ и дать нѣкоторыя указанія по переустройству уже существующихъ дворовъ. Авторъ этой брошюры лично работалъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ и поэтому изучилъ подобное строительство практически и подробно ознакомился со всѣми достоинствами и недостатками крестьянскихъ скотныхъ дворовъ. Вопросы о скотныхъ дворахъ разсматриваются авторомъ не съ технической стороны, а съ точки зрѣнія скотоводства, почему названная брошюрка заслуживаетъ вниманія сельскихъ хозяевъ интересующихся скотоводствомъ.

Какъ надо доить коровъ и обращаться съ молокомъ. Составилъ тотъ-же инструкторъ, А. П. Юрмаліагъ, съ 25-ю рис. въ текствѣ. Ц. 20 коп. Изд. А. Девріена.

Цѣль брошюры ознакомить сельскихъ хозяевъ и хозяйекъ съ правильнымъ доеніемъ коровъ авторъ справедливо замѣчаетъ, что неумѣлое и небрежное доеніе приводитъ къ порчѣ наилучшихъ коровъ, да и самое молоко въ значительной степени лишается жировыхъ частицъ, вкуса и скоро портится, между тѣмъ, не всѣ хозяйки знаютъ, отчего это происходитъ. Вотъ съ этой-то стороны названная брошюрка и заслуживаетъ серьезнаго вниманія сельскихъ и городскихъ хозяевъ, содержащихъ коровъ. Съ другой стороны брошюрка цѣнна еще и тѣмъ, что она даетъ указанія по улучшенію качества молока.

Корзиночное производство и культура, корзиночной ивы. Практическое руководство

составилъ К. К. Веберъ. Изд. 2-е, А. Девриена, переработанное и дополненное, 155 стр. съ 94 рисунками. Цѣна 1 руб.

Въ предисловіи этой книги авторъ говорить, что измѣнившіеся за послѣдніе годы условія крестьянскаго землевладѣнія, особенно съ изданіемъ закона 14 іюня 1910 г., т. е. съ введеніемъ хуторскихъ хозяйствъ, могутъ появиться новые плантаторы корзинчонной нвы изъ среды крестьянъ, заинтересованныхъ доходностью своихъ хуторовъ, такъ какъ корзинчонная нва составляетъ цѣлесообразное средство къ заработку на мѣстѣ для всей крестьянской семьи. Авторъ книги даетъ въ свѣтъ описаніи этого промысла довольно обстоятельно изложенный матеріалъ о корзинчонной промышленности, съ массою рисунковъ, наглядно показывающихъ, что можно сдѣлать изъ ивовыхъ прутьевъ и какъ къ этому дѣлу приступить. Изложеніе этого руководства довольно понятное и читается легко, почему и является цѣннымъ вкладомъ въ литературу о кустарной промышленности изъ ивовыхъ прутьевъ.

Краткое руководство по лѣсной технологіи. Составилъ А. Манушкинъ преподаватель Чернопѣсковской лѣсной школы, съ 76-ю рисун. въ текстѣ. Изд. А. Девриена, СПб. 1911 года. Ц. 1 руб. 20 коп.

Настоящая книга (124 стр.) самимъ авторомъ предназначена, какъ краткое руководство для преподавателей и особенно учащихся по лѣсной технологіи, однако по своему содержанию можетъ заинтересовать также многихъ лѣсопромышленниковъ, такъ какъ даетъ не мало указаній по разнѣй обработкѣ дерева, по производству скипидара и другихъ эфирныхъ маселъ, смолы, дегтя и т. д.

Культура болотъ, ихъ осушеніе, луговое хозяйство и полевое хозяйство на нихъ. Составилъ В. В. Усовъ, состоявшій при корпусѣ лѣсничихъ въ Сѣверной экспедиціи по осушкѣ болотъ. Изд. 2-е, А. Девриена исправленное и дополненное, съ 26 рис. въ текстѣ. Цѣна 1 р. 80 к.

Книга научная, касается строеній моховыхъ болотъ, — методовъ осушки, — интенсивности осушки, — орудій по исполненію ра-

ботъ, — орошенія болотъ, способвъ удобренія, — внесенія азота и фосфорной кислоты, — калийныхъ солей, — результатовъ удобренія, — выбора травъ для посѣва, — устройства пастбищъ, — производства посѣва и ухода, — происхожденія огневой культуры, — выполненія вырѣзанія, — меліораци въ Пруссіи, Баваріи, — феновой культуры въ Германіи и т. д. съ общимъ выводомъ о необходимости учрежденія опытной торфяной станціи, съ помощью которой можно было-бы осуществлять вполнѣ эксплуатацію торфяныхъ болотъ въ Россіи. —

Плодовое сортовѣдѣніе или помология на новыхъ началахъ. Состав. В. В. Пашкевичъ, старшій специалистъ по садоводству при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія, съ 13 рисунками въ текстѣ и 2-мя таблицами. Изд. А. Девриена СПб. 1911 г. Цѣна 60 коп.

Книга болѣе научная, но изложеніе ея настолько популярное и понятное, что она съ подъемъ удовольствіемъ и пользою легко можетъ быть и использована каждымъ любителемъ и специалистомъ фруктоваго садоводства.

Авторъ книги давно уже извѣстенъ, особенно по школамъ садоводства, по своему популярному учебнику садоводства. Последняя его книга даетъ много разныхъ научныхъ и практическихъ разъясненій въ той же области, почему и заслуживаетъ вниманія къ ней не только съ стороны специалистовъ, но и любителей фруктоваго садоводства.

Б. Г.

В. Е. Романовскій. Отечественная война 1812 года. М. 1912. Изд. К. И Тихомировъ. Съ 70 рисунками въ текстѣ. Стр. 144. Ц. 40 к.

Его же Наполеонъ I и Александръ I. М. 1912. Съ 30 рисунками въ текстѣ. Стр. 106. Ц. 40 к.

Двѣ разсматриваемыя книжки, составленныя къ предстоящему юбилею Отечественной войны В. Е. Романовскимъ, заслуживаютъ большаго вниманія. Въ первой книжкѣ авторъ останавливается на исторіи самой Отечественной войны, на причинахъ ея, ходѣ войны и

ся значеніи для Россіи и другихъ государствъ. Особенно подробно останаавливается авторъ на Бородинскомъ сраженіи, взятіи Москвы и партизанской войнѣ. Во второй книжкѣ авторъ рассказываетъ исторію жизни двухъ героевъ войнъ—Императора Александра I и Наполеона I, а также и характеризуетъ эпоху Отечественной войны. Книжки В. Е. Романовскаго можно рекомендовать для раздачи ученикамъ старшихъ классовъ народныхъ школъ и народныхъ библиотекъ.

Евг. Ш.

Библиотека новой народной школы. Вып. I. Народныя сказки и былины. Стр. 48. Ц. 12 к. Вып. II. Ив. Анд. Крыловъ. Стр. 24. Ц. 6 к. Вып. III. Денисъ Ив. Фонвизинъ. Стр. 24. Ц. 6 к. Вып. IV. Вас. Анд. Жуковский. Стр. 32. Ц. 8 к. Вып. V. Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ. Стр. 112. Ц. 28 к. Подъ ред. Ѳ. П. Борисова, П. Н. Лаврова и А. А. Сольдяна. Изд. К. И. Тихомирова.

Цѣль настоящаго изданія—дать народной школѣ рядъ книжекъ, могущихъ быть пособіемъ при прохожденіи основнаго курса и ознакомить дѣтей съ тѣмъ, что въ школѣ не проходитъ, но что желательно знать учащемуся. Разматриваемыя книжки имѣютъ цѣлью ознакомить дѣтей съ лучшими произведеніями народной словесности и классиковъ поэзіи и литературы. Каждая книжка снабжена предисловіемъ, заключающимъ біографію писателя. Затѣмъ находимъ важнѣйшія сочиненія ихъ, снабженныя примѣчаніями и проч. Каждая книжка снабжена портретомъ и рисунками, что значительно оживляетъ весь матеріалъ. Охотно рекомендуемъ настоящія книжки вниманію учащихся.

Евг. Ш.

Отвѣты редакціи.

Не будутъ напечатаны слѣдующія статьи и замѣтки, присланныя въ редакцію: «Жалкая семья» М. П.—ва; «А озеро все шумитъ»—П. К.; О деревенскихъ бесѣдахъ—изъ Тивдіи и о службахъ въ часовняхъ—учит. Т. У.; Протоколъ 2-го общаго собранія Олонецкаго филиальнаго отдѣленія Об—ва россійскихъ фельдшеровъ; О посадкѣ деревьевъ—

А. М.—ва; Мысли и факты—Р.—на; Кор. изъ В. Мандрога (вѣтъ подлинси автора и адреса); Кор. изъ Важинъ А. М.—ва; Пестреленіе лѣсовъ въ нашей мѣстности—А. Б.—ва; Наша школа, кор. изъ Падаянъ; Изъ жизни, стихотвореніе: Кор. изъ д. Князьборъ, А. С. С.—ва; Еще объ Обществѣ взаимопомощи—В. Р.—ва; Кор. изъ Ругозера, о 19 февраля; Отвѣтъ на открытое письмо Об—ву учительской взаимопомощи—П. П.—ва; Лѣто въ деревнѣ, И. Г.—ва; Кор. изъ Ошты—Р.; Кор. изъ Челмужъ, К. П.—ва; Кор. изъ д. Серго-ручей, Н. П.—ва; Наша жизнь въ деревнѣ, А. Б.—на; Скромная труженица, А. П.—ва; По поводу сочиненій учащихся подъ названіемъ «Юные писатели», П. А.—ва; Копосовская пещера, И. М.—хъ; Некрологъ Я. Е. Савива; Община и выходъ изъ нея по закону 14 іюня 1910 г.—А. М.—ва; Еще о кооперативахъ, К. А.—ва; Изъ фельдшерскихъ переживаній, П. М.—ва; Къ вопросу о перестройкѣ Общества взаимопомощи, А. Р.—ва; Замѣтка объ одной изъ причинъ вздорожанія у насъ лѣса, Н. Горина; Волозерская волость, Пуд. у., В. А. Е.—ва; Земство и фельдшера, И. Г.—ва; Забытые труженики, П. Г.—ва; Животные экспроприаторы; Любимецъ отца; Кор. изъ Тивдіи—о неудобствѣ новаго порядка получения лошадей со станцій и о потребительскихъ обществахъ; Учащіе перваго разряда, А. Р.—ва; Кор. изъ Шалы, М. С.—ва; Кое-что о потребит. обществахъ, П. Р.—ва; По поводу вводимой гимнастики въ начальныхъ училищахъ, М. Р.—на; Изъ школьной жизни, М. Р.—на.

О П Е Ч А Т К А.

Въ замѣткѣ «Опытъ лѣченія скота отъ кровавой мочи пчелинымъ медомъ» напечатанной въ «Вѣстникѣ» № 18, вкрались опечатки. Напечатано (№ 18, стр. 34, строч. 30): «Изъ домашнихъ средствъ употребляютъ пчелиный медъ». Надо: шмелиный медъ. И далѣе вездѣ, гдѣ стоитъ слово «пчелиный», нужно читать «шмелиный».