

ВѢСТНИКЪ



ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

1912 г.

Содержаніе:

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Уставъ общества изученія Олонекской губерніи. (Окончаніе). 2. Къ вопросу о виѣшкельномъ образованіи. — <i>А. Петровъ.</i> 3. Успѣхъ народныхъ чтеній. — <i>Т. Леонтьевъ.</i> 4. Какъ подготовлялось введеніе всеобщаго обученія въ Олонекской губерніи. <i>К.</i> 5. Экскурсія воспитанниковъ III кл. Петрозаводской учительской семинаріи въ С.-Петербургъ. — <i>А. Губиневъ.</i> 6. Изъ деревенскихъ впечатлѣній. — <i>Ф. О.</i> 7. Надо остановить. (Корр. изъ Панф. вол., Карг. у.). — <i>Н. Р.</i> 8. Сообщенія изъ уѣздовъ: — Г. Каргополь. (Очередное уѣздн. земское собраніе). — <i>НН.</i> 9. Заглохшее ремесло. (Изъ иутевыхъ замѣтокъ). — <i>Прозвжій.</i> | <ol style="list-style-type: none"> 10. Первый шагъ въ улучшеніи хозяйства. — <i>П. И. Грюнбаумъ.</i> 11. Какая польза земледѣльцу отъ дикихъ итцъ. — («Перм. Зем. Нед.»). 12. Садоводство. — <i>В. Волейко.</i> 13. Какое сѣмя — такой и плодъ. — <i>К. Влантъ.</i> 14. 45-е очередное губернское земское собраніе. — <i>И. И. Торшиловъ.</i> 15. Изъ жизни и дѣятельности земствъ. 16. Разныя извѣстія. 17. Свѣдѣнія о ветеринарно-санитарномъ состояніи Олонекской губерніи за октябрь, ноябрь и декабрь мѣсяцы 1911 г. — Губ. вет. инсп. <i>Будрецкій.</i> 18. Отзыви о книгахъ. 19. Объявленія. |
|--|---|

ПРИЛОЖЕНІЕ:

20. Хлѣбный справочный листокъ.

Отъ общества взаимопомощи учащихся.

1) За принесенныя на Благотворительный Базаръ пожертвованія вещами и деньгами, Правленіе Общества, дополнительно къ поименованнымъ въ №№ 11 и 13 «Вѣстника», приноситъ глубочайшую благодарность слѣдующимъ лицамъ: директору технического училища А. В. Евтихіеву, В. В. Оаддеевой, Г. Е. Пименову, Т. В. Воронкову, Ап. и Ант. Волокославскимъ, А. А. Филимонову, М. Я. Митрофанову, Е. П. Павинской, Е. Н. Соловьевой, З. В. Оаддеевой, А. С. Марковой, А. О. Сазонову, А. А. Островской, В. Н. Корнѣевой, Ал. К. Ивановой, Ан. К. Ивановой, В. Харитонову, Е. М. Солнышковой, М. Н. Скворцову, А. А. Иванову, К. А. Мошинскому, И. А. Пѣгоеву, М. С. Кудрявцеву, В. Н. и М. Н. Баженовымъ, Н. Г. Кучепатову, Т. С. Рѣпникову, Е. Омелиной, Маганову, А. В. Андронову, З. И. Куликовской, Е. Я. Шунгской, А. Кузнецову, П. С. Иванову, Е. П. Юковской, В. П. Прозорову, Н. А. Мосаковскому, М. В. Пянтину, П. И. Дорошину, А. Н. Звѣроловлеву, И. А. Леонтиеву, А. П. Печорину, П. В. Леонтиеву, Е. К. Свѣтаевой, Т. В. Леонтиеву, В. М. Ефимову-Романову, Е. А. Уманецъ, В. П. Лукинскому, П. И. Пантину, Я. А. Харитонову, П. И. Алексѣеву, М. Ильинской, Е. Соколовой, П. В. Бѣляеву, П. К. Корехову, А. В. Игнашеву, П. С. Покровской, С. И. Якушеву, Е. А. Форштедтъ, М. И. Малининой, А. С. Скворцовой, Е. М. Гостиничковой, В. М. Лузгину, А. Л. Тупицыну, Л. О. Чехониной, Я. С. Морозову, М. П. Пономареву, С. В. Островской, П. И. Лучкину, Т. И. Казанской, І. А. Ленкину, П. П. Смирнову, Е. П. Укконе, А. И. Богданову, А. П. Казанской, А. П. Ярославцевой, А. Д. Георгіевскому, Ш. и А. Казанскимъ, О. Н. Прохорову, Я. Г. Свѣтаеву и др. Особая благодарность отъ Общества учителю Важинскаго двухкласснаго училища М. П. Павловичу и всѣмъ его многоуважаемымъ сотрудникамъ по устройству въ пользу Общества второго спектакля въ с. Важинахъ 27-го іюня, сборъ съ котораго особо записанъ въ фондъ общежитія Общества.

2) 5-го и 6-го сего августа въ помѣщеніи Петрозаводскаго городского училища состоялся Благотворительный Базаръ. Выручено отъ продажи вещей вмѣстѣ съ пожертвованными деньгами 625 руб. 62 коп., израсходовано было на организацию Базара 123 руб. 6 коп., чистый сборъ, въ суммѣ 502 руб. 56 коп., полностью поступаетъ въ пользу Общества въ фондъ по постройкѣ въ г. Петрозаводскѣ «Учительскаго Дома».

Сообщая объ этомъ, Правленіе Общества приноситъ глубочайшую благодарность всѣмъ сдѣлавшимъ приношеніе вещами, деньгами и лично потрудившимся, а также всѣмъ посѣтившимъ Базаръ.

Правленіе льститъ себя надеждою, что въ предстоящемъ учебномъ году всѣ учащіе усиленно займутся изготовленіемъ предметовъ для будущаго Базара тѣмъ 1913 г. и тѣмъ помогутъ осуществить идею о постройкѣ въ гор. Петрозаводскѣ «Учительскаго Дома».

Предсѣдатель Общества К. Дмитріевъ.

Вѣстникъ**ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.**

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписная цѣна съ доставкой на домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересылкою во все мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписныя деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 16.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобн. статьи исправляются и сокращаются. Гонораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столб. позади текста 10 коп.

УСТАВЪ**Общества изученія Олонецкой губерніи.***(Окончаніе, см. № 15).*

Время и порядокъ созыва Общаго Собранія и предметы его вѣдѣнія.

§ 17.

Общія собранія Общества могутъ быть по усмотрѣнію Правленія публичныя и закрытыя; на послѣднія могутъ быть приглашаемы постороннія лица, съ правомъ совѣтательнаго голоса. Общее Собраніе руководитъ всею дѣятельностью Общества. Къ предметамъ вѣдѣнія Общаго Собранія ближайшимъ образомъ относятся: а) избраніе членовъ Правленія и ревизіонной комиссіи и кандидатовъ къ нимъ, а также комиссіи и другихъ своихъ органовъ; б) утвержденіе смѣтныхъ предположеній на каждый предстоящій годъ и отчетности за истекшій; в) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета Правленія о дѣятельности Общества и плана дѣйствій на будущій годъ; г) утвержденіе инструкціи для Правленія Общества, для его мѣстныхъ отдѣловъ для комиссіи и другихъ органовъ Общества; д) рѣшеніе вопросовъ о приобрѣтеніи и отчужденіи недвижимаго имущества; е) принятіе пожертвованій или отказовъ по духовному завѣщанію, какъ наличными деньгами, такъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ; ж) исключеніе, по мотивированнымъ докладамъ Правленія, членовъ изъ состава Общества; з) обсужденіе и рѣшеніе вопросовъ, касающихся измѣненія устава Общества (§§ 31 и 32); и) рѣшеніе вопроса о прекращеніи дѣятельности Общества (§§ 24 и 34); к) разрѣшеніе всехъ вопросовъ, представ-

ленныхъ на обсужденіе Общаго Собранія въ порядкѣ, указанномъ въ § 23 и въ примѣчаніи къ нему, въ предѣлахъ предметовъ вѣдѣнія Общества (§§ 1 и 2).

Примѣчаніе. Публичныя собранія допускаются согласно правиламъ 4-го марта 1906 года о собраніяхъ.

§ 18.

Общее Собраніе Общества составляется въ гор. Петрозаводскѣ,

§ 19.

Общее Собраніе созывается Правленіемъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ годъ. По требованію одного изъ отдѣловъ Общества или 10 членовъ Общества, или ревизіонной комиссіи, Правленіе обязано созывать Общее Собраніе не позже мѣсяца со дня полученія требованій.

§ 20.

Число членовъ, наличность которыхъ требуется для законности Общаго Собранія, должно быть не менѣе одной пятой числа всѣхъ членовъ, проживающихъ въ г. Петрозаводскѣ. Если Общее Собраніе не состоится за неприбытіемъ вышеуказаннаго числа членовъ, то слѣдующее собраніе считается состоявшимся при всякомъ числѣ явившихся.

§ 21.

О времени и мѣстѣ Общихъ Собраній, равно какъ о предметахъ, подлежащихъ обсужденію, заблаговременно извѣщаются повѣстками члены Общества, живущіе въ гор. Петрозаводскѣ, а также всѣ отдѣлы Общества.

§ 22.

Общія Собранія происходятъ подъ предѣдательствомъ лица, избираемаго всякій разъ изъ числа явившихся въ Собраніе членовъ Общества или представителей отдѣловъ, не исключая членовъ Правленія и ревизіонной комиссіи.

§ 23.

Въ Общемъ Собраніи могутъ быть обсуждаемы лишь вопросы, означенные въ повѣсткѣ; всякія заявленія, сдѣланныя на самомъ Общемъ Собраніи и содержащія какое-либо новое предложеніе по предметамъ дѣятельности Общества, могутъ быть внесены Правленіемъ на разрѣшеніе не ранѣе ближайшаго Общаго Собранія.

Примѣчаніе. Заявленія, исходящія не менѣе какъ отъ одного изъ его отдѣловъ, обязательно вносятся Правленіемъ, съ его заключеніемъ, на разсмотрѣніе ближайшаго Общаго Собранія.

§ 24.

Всѣ вопросы разрѣшаются Общимъ Собраніемъ простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопросовъ, касающихся исключенія членовъ общества,

измѣненія устава общества и закрытія общества или его отдѣловъ; рѣшенія по этимъ вопросамъ постановляются большинствомъ двухъ третей наличныхъ голосовъ.

§ 25.

Отдѣлы Общества могутъ быть образуемы въ каждой мѣстности въ предѣлахъ Олонецкой губерніи, гдѣ окажется не менѣе пяти членовъ Общества, изъявившихъ желаніе принять на себя званіе учредителей отдѣла. Для образованія отдѣла требуется согласіе Правленія общества; въ случаѣ встрѣтившихся сомнѣній въ возможности открытія отдѣла, Правленіе обязано докладывать о немъ ближайшему Общему Собранію, которое окончательно разрѣшаетъ вопросъ объ образованіи отдѣла.

Примѣчаніе. Всѣ члены отдѣловъ являются членами Общества, избираются Общимъ Собраніемъ отдѣла, комитетъ котораго сообщаетъ немедленно объ избранныхъ членахъ Правленію.

§ 26.

Каждый отдѣлъ Общества избираетъ изъ числа своихъ членовъ комитетъ въ составѣ не менѣе трехъ лицъ; въ своей дѣятельности и въ своихъ отношеніяхъ къ Общему Собранію отдѣла комитетъ руководствуется правилами, преподанными въ настоящемъ уставѣ для Правленія Общества, и подчиняется указаніямъ послѣдняго.

Порядокъ веденія отчетности.

§ 27.

Веденіе счетоводства и отчетности по дѣламъ Общества возлагается на Правленіе Общества и комитеты отдѣловъ по принадлежности, а порядокъ веденія устанавливается инструкціей, выработанной Правленіемъ и утвержденной Общимъ Собраніемъ.

§ 28.

Порядокъ храненія капиталовъ и порядокъ распоряженія имуществомъ устанавливается общимъ Собраніемъ.

§ 29.

Правленіе ежегодно вноситъ на утвержденіе Общаго собранія смѣтныя предположенія на ближайшій годъ и отчетъ о состояніи хозяйства и о движеніи суммъ общества за истекшій годъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ по поводу отчета ревизионной комиссіи,

§ 30.

Ревизионная комиссія, для провѣрки денежной и матеріальной отчетности Правленія и для разсмотрѣнія выработанныхъ имъ смѣтныхъ предположеній, избирается ежегодно Общимъ Собраніемъ въ составѣ не менѣе трехъ членовъ; на

случай выбытія кого либо изъ членовъ, избираются, тѣмъ же порядкомъ, три кандидата къ нимъ. Комиссія дѣйствуетъ въ теченіе цѣлаго года, при чемъ члены ея могутъ присутствовать въ засѣданіяхъ Правленія и комиссій Общества съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Порядокъ измѣненія устава.

§ 31.

Вопросъ объ измѣненіи устава можетъ быть обсужденъ Общимъ Собраніемъ лишь по предложенію Правленія, или по внесенному, съ заключеніемъ послѣдняго, предложенію 10 членовъ Общества, или одного изъ его мѣстныхъ отдѣловъ.

§ 32.

Всякое измѣненіе устава можетъ быть принято лишь большинствомъ двухъ третей наличныхъ въ общемъ собраніи членовъ и представителей мѣстныхъ отдѣловъ, если таковые придутъ въ собраніе.

Общая постановленія.

§ 33.

Общество имѣетъ печать со своимъ наименованіемъ.

§ 34.

Въ случаѣ прекращенія дѣйствія общества, всѣ его капиталы и прочее имущество обращаются, по опредѣленію общаго собранія, на цѣли, соотвѣтствующія задачамъ Общества. Въ случаѣ закрытія одного изъ отдѣловъ, имущество его поступаетъ въ распоряженіе общества и забота о его наиболѣе цѣлесообразномъ использовании возлагается на Правленіе Общества.

Петрозаводскъ,

30 Августа.

Къ вопросу о внѣшкольномъ образованіи. Отрадная картина рисуется воображенію въ перспективѣ дѣятельности нашего земства по внѣшкольному образованію.

Задача громадной важности предпринята земствомъ, дѣло высоко культурное имъ начато, и если оно будетъ осуществлено въ томъ видѣ, какъ это мнѣ представляется, народу нашему будетъ дана возможность выйти изъ невѣжества на широкій торный путь познанія, свѣтъ разума и науки разсѣтъ животные инстинкты и предрасудки, взойдетъ заря новой жизни надъ безпросвѣтной деревенской темнотой!

Что можетъ быть лучше этого—въ каждой волости свой народный университетъ, свой храмъ науки, гдѣ каждый можетъ получить, въ удобопонятномъ изложениі, знанія изъ всѣхъ отраслей, изъ всѣхъ многообразныхъ развѣтвленій науки!

Конечно, это сдѣлается не вдругъ, не сразу, но ускорить осуществленіе этой идеи, превратить ее въ дѣйствительность въ возможно близкомъ будущемъ зависитъ и отъ самаго населенія, отъ его самостоятельности. Пусть только оно не будетъ пассивнымъ зрителемъ, а приметъ живое и непосредственное участіе въ этомъ дѣлѣ.

Въ настоящее время земствомъ пока залагается основаніе подобнымъ учрежде-

ніямъ—народнымъ университетамъ, въ видѣ центральныхъ бібліотекъ-читалень. Когда же бібліотечная сѣть будетъ проведена въ жизнь, то земство, несомнѣнно, не «почіетъ отъ дѣлъ своихъ», а будетъ трудиться на этомъ поприщѣ и дальше. Уже и теперь, въ своихъ взглядахъ на будущее, оно высказывается за образованіе районныхъ музеевъ наглядныхъ иособій, районныхъ складовъ свѣтовыхъ картинъ, за народныя чтенія и воскресныя занятія при центральныхъ бібліотекахъ. А все это вмѣстѣ взятое и явится народной академіей или университетомъ, что одно и то же.

Для каждой бібліотеки нужно помѣщеніе, для завѣдывающаго ею—квартира, для народныхъ чтеній—соотвѣтственное зало съ различными приспособленіями и съ небольшою сценой для любительскихъ народныхъ спектаклей, для вечернихъ и воскресныхъ занятій—тоже особая комната, для музея наглядныхъ иособій—опять таки отдѣльное помѣщеніе. Естественно желаніе, чтобы все это находилось въ одномъ зданіи, а много ли найдется крестьянскихъ домовъ въ нашей мѣстности, которые могли бы быть приспособлены для такой цѣли? Я думаю—ни одного. Слѣдовательно, явится необходимость въ постройкѣ зданій для этихъ просвѣтительныхъ учреждений, но если земство будетъ предоставлено только самому себѣ и своимъ средствамъ, то очевидно, что ему одному все это осуществить будетъ не по силамъ.

Вотъ здѣсь то и понадобится матеріальное содѣйствіе населенія и, по нашему мнѣнію, оно должно съ радостью откликнуться, потому что затрата на это дѣло,—и ихъ дѣло,—будетъ одна изъ самыхъ благодѣтельныхъ по своимъ результатамъ и послѣдствіямъ.

Такимъ образомъ, вопросъ о народной академіи съ матеріальной стороны при совмѣстномъ дѣйствіи земства и населенія можетъ быть разрѣшенъ безъ большихъ затрудненій.

Обратимся теперь къ другой—болѣе существенной,—сторонѣ вопроса—просвѣтительной дѣятельности такихъ учреждений. Если принять, что общее руководительство дѣломъ внѣшкольного образованія сохранить за со-

бою и впредь губернское земство, то значить теоретическая часть вопроса—имѣ, состоящимъ при немъ бюро и губернскими сѣздами дѣятелей по внѣшкольному образованію и будетъ разработана детально и основательно.

Остается только практическое проведеніе всей программы и плана дѣятельности по внѣшкольному образованію на мѣстахъ. Доминирующую роль здѣсь должны играть существующіе уже и теперь бібліотечные содѣйствія, около которыхъ необходимо сгруппировать всѣ мѣстныя культурныя силы въ лицѣ бібліотекаря, учителей, врачей, фельдшеровъ, священниковъ и т. д. Всякій изъ нихъ здѣсь можетъ оказаться на своемъ мѣстѣ и принести посильную лепту на общее дѣло. Пренебрегать ни однимъ интеллигентнымъ работникомъ не слѣдуетъ. Каждый будетъ вести лекціи изъ той научной области, въ которой онъ больше освѣдомленъ, отчего дѣло, безъ сомнѣнія, выиграетъ во всѣхъ отношеніяхъ.

А въ томъ, что желаніе работать на пользу ближняго у этихъ лицъ существуетъ и работать не за корысть, а за совѣсть, сомнѣній быть не можетъ. Лишнимъ доказательствомъ этого служить хотя бы слѣдующая резолюція, вынесенная 3 общимъ собраніемъ Олонецкаго филиальнаго отдѣленія общества російскихъ фельдшеровъ по докладу ф-ра Козьмина о народныхъ чтеніяхъ по медицинѣ и гигиенѣ.

«Признавая за народными чтеніями въ деревняхъ большое культурное значеніе, собраніе считаетъ полезнымъ для дѣла распространенія въ народѣ знаній и здоровыхъ понятій посвятить нѣкоторыя изъ этихъ чтеній ознакомленію населенія съ основными требованіями гигиены, и между прочимъ, дать понятіе о нѣкоторыхъ заразныхъ болѣзняхъ, путяхъ ихъ распространенія, способахъ борьбы съ заразою и т. п. Всѣмъ извѣстно, что гораздо важнѣе и несравненно раціональнѣе предупреждать болѣзни мѣрами профилактики, т. е. создать такую обстановку жизни, такъ вести себя, чтобы болѣзней не появлялись, чѣмъ жить въ условіяхъ, при которыхъ

каждую минуту рискуешь занодучить себя ту или иную инфекцію, съ которой при современномъ состояніи медицины еще не всегда возможна успешная борьба. Но чтобы создать здоровую гигиеническую обстановку, надо знать какъ это сдѣлать; или — чтобы избежать зараженія инфекціей, надо знать природу этой инфекціи и ея свойства. Чтеніе популярно составленныхъ брошюръ и устныхъ разъясненія лектора должны дать эти знанія. Наибольше подходящими лекторами вести чтенія по медицинѣ и гигиенѣ были бы врачи и фельдшера, какъ лица хорошо знакомыя съ этими предметами. Въ виду вышеизложеннаго, собраніе надѣется, что земскія управы отнесутся къ поднимаемому вопросу сочувственно и будутъ содѣйствовать организаціи этихъ чтеній желающими, беря на себя хлопоты по полученію именныхъ разрѣшеній отъ правительства, снабженію подходящими брошюрами, туманными картинами и проч. Товарищамъ же фельдшерамъ собраніе рекомендуетъ обращаться непосредственно въ управы съ заявленіемъ о своемъ желаніи вести подобныя чтенія».

Разумѣется, фельдшера въ дѣлѣ популяризаціи знаній въ народѣ охотно пойдутъ рука объ руку съ другими профессиональными группами и съ земствомъ и будутъ поддерживать выработанныхъ послѣднимъ программъ систематическаго чтенія.

А. Петровъ.

Успѣхъ народныхъ чтеній.

Лекторское искусство.

Нерѣдко народныя чтенія устраиваются въ видѣ увеселеній, совершенно безъ всякой образовательной цѣли. Вотъ, напримеръ, одна изъ программъ такого чтенія: Маршъ. Орк. балалаечниковъ. Налимъ. *разск.* Чехова. *Вальсъ*, оркестръ балалаечниковъ. Комическіе куплеты. У пушки *разск.* Горбунова. Полька, орк. балалаечн. Отъ устроителей такихъ чтеній приходится слышать, да и лично наблюдать, что они посѣщаются и имѣютъ успѣхъ. Вполнѣ соглашаясь, что такія чтенія имѣютъ успѣхъ, такъ какъ и скомо-

рохъ собираетъ всегда толпу, намъ хочется только спросить, для чего нужны намъ такія чтенія? Понятна постановка фарсовъ и водевилей самаго сомнительнаго содержанія для извѣстной части публики, но непонятно устройство такихъ вечеровъ для народа, идущаго на нихъ получить не только развлеченіе, но желающаго получить некоторую пользу. Нужно дорожить короткимъ досугомъ трудящихся массъ и давать такія развлеченія, которыя бы приносили имъ дѣйствительно духовное наслажденіе, дѣйствуя въ то же время на нихъ въ образовательномъ и воспитательномъ отношеніяхъ. Народныя чтенія тѣмъ болѣе необходимо приближать къ школѣ и ставить имъ преимущественно образовательныя и воспитательныя цѣли, стремясь къ тому, чтобы въ будущемъ они превратились въ научныя лекціи и служили преддверіемъ къ народному университету.

Намъ скажутъ, что серьезныя чтенія скучны и ихъ не будутъ посѣщать. Такое утвержденіе несправедливо. Писателю эти строки самому, въ теченіе почти семи дѣтъ, пришлось производить чтенія и всегда они были переполнены, хотя велось въ мѣстностяхъ глухихъ и малокультурныхъ, къ тому же съ инородческимъ населеніемъ.

Но вѣдь и серьезныя чтенія можно обставить весьма интересно и пѣніемъ, и декламацией, и свѣтовыми картинами, и демонстраціей различныхъ наглядныхъ пособій и опытовъ, облегчающихъ усвоеніе сообщаемаго.

Ниже нами будутъ даны программы такихъ чтеній. Изъ нихъ видно, что и образовательныя серьезныя чтенія могутъ быть устроены въ видѣ литературныхъ вечеровъ и носить характеръ развлеченій.

Успѣхъ чтеній также зависитъ и оттого, насколько интересны для населенія темы чтеній, а также какъ и въ какой формѣ передается сообщаемое на чтеніяхъ.

Въ первомъ случаѣ необходимо считаться съ запросами населенія. Но въ виду мало-развитости нашего сельскаго населенія приходится къ этому подходить весьма осторожно. Обыкновенно часто населеніе не можетъ точно опредѣлить своихъ желаній и лицу,

устраивающему чтенія, приходится выявлять ихъ путемъ разспросовъ, предлагая рядъ отдѣльныхъ вопросовъ и уже затѣмъ дѣлать заключенія о стремленіи населенія пріобрѣсти гѣ или другія знанія. Хорошо еще, что высказанныя желанія будутъ подобны слѣдующимъ: какъ, моль, другіе люди на свѣтѣ живутъ? какъ прежде люди жили? Объяснить явленія природы и т. п., а то часто они весьма неопредѣленны и узко практичны. И лицу, ведущему чтенія (учителю), прежде всего, нужно не сдѣлаться рабомъ этихъ узко-практическихъ желаній. Ему слѣдуетъ помнить, что устраиваемыя имъ чтенія должны преслѣдовать въ первую очередь общеобразовательныя задачи, цѣли расширенія умственнаго кругозора слушателя, иначе и практическія знанія не будутъ имѣть подъ собой достаточно подготовленной почвы.

Задача лектора—пробудить интересъ у населенія къ общеобразовательнымъ предметамъ, этого онъ можетъ достигнуть путемъ бесѣдъ съ населеніемъ на темы, которымъ предполагается посвятить чтенія. Во время этихъ бесѣдъ лекторъ болѣе тщательно ознакомится и съ запросами населенія, и его умственнымъ развитіемъ.

Много пришлось слышать также заявленій, что тѣмъ или другимъ лицомъ не ведется чтенія за немнѣишемъ ораторскихъ способностей. Безусловно, искусство читать и говорить публично сильно отражается на слушателяхъ. Хорошій лекторъ гипнотизируетъ толпу, увлекаетъ за собою въ область знаній, заставляетъ неволью, съ затаеннымъ дыханіемъ, слѣдить за собой, за ходомъ мысли и ждать съ нетерпѣніемъ выводовъ. Но это еще не значитъ, что всѣ выступающіе лекторы должны обладать такими способностями, или вѣрнѣе—ораторскимъ талантомъ. Тѣмъ болѣе такія особенныя способности не нужны для веденія элементарныхъ чтеній, устраиваемыхъ для сельскаго населенія.

Въ этомъ случаѣ нужно прежде всего, чтобы лекторъ созналъ крайнюю необходимость устройства чтеній съ цѣлью просвѣщенія народа, добросовѣтно отнесся къ этому дѣлу и затѣмъ обладалъ обыкновеннымъ, безъ фи-

зическихъ недостатковъ, голосомъ, что всегда требуется и отъ каждаго учащаго. При практическомъ веденіи чтеній лекторъ долженъ помнить, что какое бы чтеніе ни было, оно должно быть изложено вполне доступнымъ языкомъ. Лучше лектору примѣняться къ мѣстному выговору и употреблять провинциализмы, а въ инородческихъ мѣстностяхъ и мѣстное нарѣчіе, чѣмъ оставлять слушателей непонявшими того или другого выраженія или вывода. Весьма желательно, чтобы лекторъ не читалъ по книжкѣ, а велъ устный рассказъ на выбранную тему. То же самое, что изложено въ книжкѣ, будетъ передано въ пересказѣ всегда живѣе. Книжка же должна лежать на столѣ или кафедрѣ только для справки, если бы рассказчикъ потерялъ нить рассказа и забылъ о чемъ слѣдуетъ говорить дальше. Въ этомъ случаѣ, стараясь не волноваться, а спокойно онъ обращается къ книжкѣ для восстановленія въ памяти нити рассказа. Къ такимъ чтеніямъ, конечно, слѣдуетъ хорошо приготовляться, усваивая какъ можно лучше предметъ чтенія.

Сказанное не относится къ произведеніямъ изящной словесности: повѣстямъ, стихамъ, художественнымъ рассказамъ, описаніямъ, драматическимъ сценамъ и т. п. Произнесеніе этого рода чтеній для лектора этически-обязательно по тексту автора; они должны читаться по книгѣ или произноситься наизусть.

При веденіи чтенія по книгѣ лектору тоже нужно подготовляться. Онъ долженъ быть хорошо знакомъ съ предметомъ чтенія и съ пособіями, примѣняемыми при этомъ чтеніи, свѣтовыми или просто картинами, другими наглядными пособіями и опытами, чтобы это все при чтеніи удалось во время показать и выполнить, а во время демонстрированія повторить вновь объясненіе своими словами. Поэтому, при показываніи картины, опыта слѣдуетъ прекращать чтеніе и дать слушателямъ все вниманіе сосредоточить на картинѣ, опытѣ или другомъ показываемомъ наглядномъ пособіи. Текстъ автора лекторомъ долженъ быть хорошо изученъ, чтобы имѣть возможность правильно дѣлать логи-

ческія ударенія и объяснить слушателямъ мало понятныя слова, если они встрѣчаются въ текстѣ.

При чтеніи нужно стараться говорить по быстро и четко произносить слова, особенно окончанія словъ.

Чтеніе начинать слѣдуетъ, когда въ аудиторіи наступитъ относительная тишина, и негромкимъ спокойнымъ голосомъ, наиболее свойственнымъ лектору въ его разговорной рѣчи, чтобы не произвести на слушателей отрицательнаго впечатлѣнія неестественнымъ тономъ.

Во время чтенія нужно мѣнять тонъ, чтобы чтеніе не приняло характеръ пѣвучести, однотонности, нагоняющей скуку на слушателей. Для болѣе подробнаго ознакомленія съ правилами выразительнаго чтенія и ораторскаго искусства рекомендуется лекторамъ прочесть книги: *Острогорскій*, В. Выразительное чтеніе. Цѣна 50 коп. и *Ажамъ*, М. Искусство говорить публично. Перев. съ французскаго. Цѣна 50 коп.

Если лекторъ будетъ строго слѣдить за собой во время чтенія и выполнять всѣ указанныя выше правила, то онъ постепенно можетъ сдѣлаться недурнымъ лекторомъ.

Затѣмъ, весьма важно привлекать къ участию въ чтеніяхъ учащихся школы, которое можетъ выразиться весьма разнообразно.

Одно изъ неудобствъ сельскихъ народныхъ чтеній состоитъ въ томъ, что одно и то же лицо и читаетъ, и управляетъ фонаремъ, и приготовляетъ необходимое для опытовъ. Это отчасти также отражается на успѣхѣ чтенія. Поэтому учащій всегда можетъ привлечь въ помощь себѣ учащихся старшихъ классовъ. Онъ долженъ заранѣе обучить одного или двухъ учениковъ обращенію съ проекционнымъ фонаремъ, а также съ производствомъ тѣхъ или другихъ необходимыхъ опытовъ. Во время чтенія эти ученики и явятся лектору хорошими помощниками, управляя фонаремъ или приготовляя необходимые приборы для опытовъ.

Многія чтенія, какъ напримѣръ, историко-литературныя, географическія, историческія, можно устранять въ видѣ литературныхъ

вечеровъ, вводя въ нихъ соответствующаго содержанія докламы и пѣніе. Въ этомъ случаѣ также слѣдуетъ привлечь учащихся для произнесенія стихотвореній, художественныхъ отрывковъ прозы, какъ участниковъ хора и т. д. Кроме оживленія и разнообразія программы чтенія, здѣсь еще предъ населеніемъ демонстрируется и вліяніе школы на учащихся и успѣхи дѣтей предъ родителями, посѣщающими чтенія.

На чтеніяхъ возникаютъ часто у слушателей вопросы и лекторъ не долженъ уклоняться отъ отвѣтовъ на нихъ, а давать краткіе отвѣты сразу же послѣ чтенія, а если невозможно по какимъ-либо причинамъ, напримѣръ если лекторъ не подготовленъ къ отвѣту сейчасъ, то онъ долженъ справиться съ книгами и дать отвѣтъ въ слѣдующее чтеніе.

Недостатка слушателей при такой постановкѣ чтеній не будетъ. Пусть также не смущается лекторъ, если на первыхъ его чтеніяхъ будетъ ограниченное количество слушателей, или привыкая ранѣе къ другому рода чтеніямъ часть слушателей временно прекратитъ посѣщеніе чтеній. Это поможетъ только создаться особому постоянному кругу серьезныхъ посѣтителей чтеній, который постепенно и будетъ расти, вліяя какъ въ нравственномъ, такъ и въ умственномъ отношеніяхъ на окружающее населеніе, а серьезная постановка чтеній вызоветъ къ себѣ любовь и симпатіи окружающихъ.

Т. Леонтьевъ.

Какъ подготовлялось введеніе всеобщаго обученія въ Олонецкой губерніи.

Вопросъ о всеобщемъ обученіи въ Олонецкой губерніи впервые былъ поставленъ на обсужденіе въ Олонецкомъ губернскомъ земскомъ собраніи въ январѣ мѣсяцѣ 1895 года. Покойнымъ директоромъ народныхъ училищъ Олонецкой губерніи Д. П. Мартыновымъ былъ представленъ губернскому земскому собранію обширный докладъ о состояніи народнаго образованія въ губерніи. Въ этомъ докладѣ директоръ предлагалъ на обсужденіе земскаго собранія нѣсколько важныхъ

вопросовъ объ усовершенствованіи народнаго образованія въ губерніи, изъ которыхъ первое по важности мѣсто занималъ вопросъ о введеніи въ Олонецкой губерніи всеобщаго обученія.

Губернское земское собраніе, сочувственно встрѣтивъ поднятый директоромъ народныхъ училищъ вопросъ и признавая его своевременность, въ засѣданіи 25 января 1895 года ассигновало 500 рублей на собраніе и обработку предварительныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для обсужденія вопроса о введеніи въ губерніи всеобщей грамотности, и поручило губернской земской управѣ немедленно приступить къ этому дѣлу. При этомъ рѣшено было привлечь къ участию въ собраніи, обработкѣ и обсужденіи матеріаловъ дирекцію народныхъ училищъ, уѣздные училищные совѣты, уѣздныя земскія управы и уѣздныя земскія собранія.

Такимъ образомъ было положено начало введенію въ Олонецкой губерніи всеобщаго обученія.

Сознаніе необходимости обученія дѣтей грамотѣ среди населенія Олонецкой губерніи явилось, конечно, уже ранѣе 1895 года, но поднимать вопросъ о всеобщемъ обученіи было еще преждевременно. „Время было не то — говорится въ отчетѣ директора о состояніи народныхъ училищъ Олонецкой губ. за 1894 годъ, — да и училища шли не важно; не высоко они стояли въ глазахъ общества, жили своею узко школьною жизнью, не вступая съ обществомъ въ живую связь; по этому, прежде чѣмъ заводить рѣчь о всеобщей грамотности, надо было подбодрить и оживить учителей, поднять успѣхи въ училищахъ, выдвинуть училища въ глазахъ деревни и города, привлечь къ нимъ общественное вниманіе, — надѣ было сдѣлать такъ, чтобы о нихъ заговорили въ народѣ и въ образованномъ обществѣ, вверху и внизу“.

Состоянію учебнаго дѣла въ начальныхъ училищахъ Олонецкой губерніи до 1891 года въ отчетѣ директора народныхъ училищъ за 1894 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

„До 1 сентября 1891 года народные

учителя Олонецкой губерніи одинаковыхъ, точныхъ, методически опредѣленныхъ программъ для веденія учебно-воспитательнаго дѣла не имѣли; каждый учитель оцѣню и слѣпымъ опытомъ вырабатывалъ себѣ программы и изобрѣталъ приемы для обученія. Нечего и говорить, что въ такихъ разнокалиберныхъ, кустарныхъ программахъ и самодѣльныхъ дидактическихъ приемахъ была масса всевозможныхъ погрѣшностей и неправильностей, и потому масса дорогого учебнаго времени пропадала понапрасну въ разнаго рода нецѣлесообразныхъ блужданіяхъ и заблужденіяхъ и въ бесполезныхъ для дѣла упражненіяхъ и трудахъ: мучились усердные учителя, мучились ихъ ученики, а толку выходило мало; небрежные же учителя воли дѣлу какъ попало, какъ Богъ на душу положитъ, тѣмъ болѣе, что какъ честно трудящимся, такъ и нерадивымъ, честь была одинакова, — развѣ только изрѣдка хорошаго учителя инспекторъ одобритъ келейно при посѣщеніи училища, а худого и нерадиваго слегка пожуристъ, этимъ дѣло и кончалось. При такихъ порядкахъ и въ хорошихъ учителяхъ, самоотверженно предававшихся дѣлу, естественно, энергія постепенно убывала и пропадала, такъ какъ и при небрежномъ отношеніи къ дѣлу въ тѣ времена можно было существовать благополучно и безбоязненно. По окончаніи учебнаго года экзаменамъ подвергались только ученики старшаго отдѣленія и успѣхи училища измѣрялись числомъ свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности. А при такихъ порядкахъ учителя, естественно, заботились больше всего объ успѣхахъ выпускнаго отдѣленія, занимая среднее и младшее отдѣленія самостоятельнымъ чтеніемъ и списываніемъ съ книгъ; поэтому въ началѣ каждаго учебнаго года старались какъ можно водучить грамотѣ учениковъ младшаго отдѣленія и показать имъ письменныя начертанія буквъ, чтобы потомъ сбить ихъ съ рукъ и посадить на самостоятельныя работы; съ младшимъ и среднимъ отдѣленіями учителя занимались урывками, въ часы и минуты свободныя отъ занятій съ высшимъ отдѣленіемъ, тѣмъ

болѣе, что и при рензій училищъ г. инспектора по преимуществу обращали вниманіе на успѣхи учениковъ старшаго отдѣленія и особенно на тѣхъ, которые приготавливаются къ экзамену на льготу 4 разряда, и по ихъ отвѣтамъ составляли понятіе объ уснѣхахъ училища, тѣмъ болѣе, что и саміи г.г. инспекторамъ, при кратковременности порѣщанія училищъ, трудно было уяснить себѣ строй учебнаго дѣла въ каждомъ изъ ревизуемыхъ ими училищъ, такъ какъ каждый учитель шелъ по своей, по доморошеяной программѣ; каждый имѣлъ свои пріемы для обученія, инспектору трудно было детально ориентироваться во всемъ этомъ кустарномъ хаосѣ. Блуждали ученики, блуждали учителя, блуждали инспектора, а еще болѣе блуждали экзаменаторы, т. е. члены уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, — люди, по большей части, вовсе незнакомые и не заинтересованные ходомъ учебнаго дѣла въ народныхъ училищахъ. Спрашивали они на экзаменахъ — что Господь Богъ на душу положить: одни въ крайне нумѣлой формѣ предъявляли непосильные вопросы и задачи, такіе экзаменаторы назывались „строгими“; другіе экзаменаторы предъявляли самыя пустячныя требованія и засыпали пятерками экзаменаціонный списокъ на льготу по воинской повинности: такіе экзаменаторы именовались „добрými“ и „снисходительными“; наконецъ были и такіе экзаменаторы, которые вовсе никакихъ требованій не предъявляли, а присутствовали на экзаменахъ только для проформы, полностью предоставляя законоучителю и учителю какъ производство экзамена, такъ и оцѣнку отвѣтовъ: не трудно догадаться, что экзамены въ такихъ случаяхъ оканчивались всегда блестяще. Такимъ образомъ экзаменъ въ училищѣ походилъ чаще всего на лоттерей и исходъ его зависѣлъ отъ того, кто изъ членовъ училищнаго совѣта пріѣзжалъ на экзаменъ: строгій, или добрый, или же добрый-ниій. А такъ какъ въ каждое училище въ годъ въ годъ обыкновенно пріѣзжало на экзаменъ одно и то же лицо, то сообразно сему приноровлялась и подготовка къ экзамену: готовили отвѣты на тѣ вопросы, кото-

рые экзаменаторъ любилъ предлагать, т. е. „коньки“. Нерѣдко бывало и такъ, что назначенный въ училище экзаменаторъ „по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ“ вовсе не пріѣзжалъ на экзаменъ, тогда экзаменъ производился домашнимъ образомъ, — келейно — законоучителемъ и учителемъ училища, а вѣдь каждый самъ себѣ не врагъ. Письменные экзаменаціонныя работы изъ училища не отбирались и въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ не разсматривались“.

Для поднятія качественной стороны училищъ директоромъ народныхъ училищъ Д. П. Мартыновымъ было предпринято цѣлый рядъ мѣропріятій. Прежде всего, 1 сентября 1891 года имъ была издана для всѣхъ училищъ губерніи инструкція, которою детально опредѣлялись всѣ стороны жизни начальныхъ народныхъ училищъ, а особенно веденіе учебно — воспитательнаго дѣла. Инструкціей этой установлены были подробныя программы для каждаго отдѣленія училища, опредѣляющія не только объемъ, но и расположеніе учебнаго матеріала по всѣмъ предметамъ; даны общія, обязательныя по всѣмъ училищамъ, правила для поведенія учениковъ въ церкви, въ училищѣ, на улицѣ; по всѣмъ училищамъ введены одинаковой формы записи объ училищномъ имуществѣ и библиотекѣ, о посѣщеніи учениками училища и церкви; веденіе учебнаго журнала, въ которомъ предложено было съ полной опредѣленностью за каждый учебный день записывать содержаніе каждаго урока въ каждомъ отдѣленіи училища.

(До слѣд. №).

К.

Эккурсія воспитанниковъ III класса Петрозаводекой Учительской Семинаріи въ С.-Петербургъ.

Въ началѣ юня с. г. состоялась поѣздка воспитанниковъ Учит. Семинар., окончившихъ курсъ въ этомъ году. Еще съ самаго начала года мы, воспитанники, задумали посмотреть столицу и стали искать средствъ. Часть ихъ — 80 р. внесли сами, часть — 70 р. было собрано на вечерахъ отъ продажи программъ

и большая часть—200 р. была выручена отъ концерта, даннаго въ нашу пользу.

Такимъ образомъ деньги были собраны. разрѣшеніе получено, и мы, подь руководствомъ преподавателя В. И. Крылова, 3 іюня двинулись въ путь. Повѣзка обѣщала дать много. Всѣхъ манилъ къ себѣ далекій «Петербургъ», котораго почти всѣ мы не видали, да и дорога для многихъ была новою и интересною. Но вотъ мы и въ дорогѣ. Пришли Онежское озеро, прошли Свирь съ ея красивыми холмистыми берегами, прошли Ладожское и Шлиссельбургъ, съ его знаменитой крѣпостью и вышли въ Неву. Скоро показался и самъ Петербургъ, съ сплошными громадами домовъ. Утромъ 5 іюня мы уже шагали по его улицамъ, отыскивая Учительскую Школу, гдѣ намъ нужно было остановиться. Квартира оказалась очень удобной. Отдохнувъ и оправившись съ дороги, мы направились осматривать музей Императора Александра III. Это рѣдкое собраніе картинъ произвело на всѣхъ сильное впечатлѣніе. Только здѣсь мы впервые поняли и оцѣнили такое высокое искусство, какъ живопись. Здѣсь только можно было понять такихъ художниковъ, какъ Маковского, Рѣпина, Верещагина, такъ какъ жалкія копіи ихъ картинъ, помѣщаемыя въ журналахъ и даже специальныхъ изданіяхъ, мало говорятъ о силѣ ихъ таланта. Хороша также и скульптура, гдѣ обращаютъ на себя вниманіе произведенія Антокольскаго. Изъ музея мы пошли осматривать соборы, причемъ въ первый разъ перешли знаменитый «Ненскій» съ его вѣчнымъ движениемъ и шумомъ.

Осмотрѣли храмъ Воскресенія, который всѣмъ понравился своей красотой и легкостью; Кезанскій соборъ, съ которымъ связаны воспоминанія о 12 годѣ и знаменитый «Исаакій», поразившій насъ своею колоссальностью и богатствомъ.

На другой день, въ среду, мы осмотрѣли музей Горнаго Института. Изъ трехъ отдѣловъ этого музея наиболѣе интересенъ богатый отдѣлъ минераловъ и металловъ. Здѣсь можно было видѣть все, что добы-

вается въ землѣ. Тутъ были всѣ драгоценныя металлы и камни во всевозможныхъ видахъ, разные подѣлочные камни, всевозможныя руды, метеоры желѣзо, съ характерными табличками въ разрѣзѣ и пр. и пр. Въ отдѣлѣ машинъ (моделей) можно было видѣть полную картину добыванія и обработки всѣхъ этихъ горныхъ богатствъ. Интересенъ также и богатый отдѣлъ окаменѣлостей. Въ этотъ же день мы были въ зоологическомъ саду. Большинство животныхъ мы хорошо представляли себѣ по описаніямъ и рисункамъ, но осмотръ ихъ живыхъ значительно дополнилъ и оживилъ наши представленія, такъ что и здѣсь мы многое получили. Вечеромъ на открытой сценѣ можно было слышать оперетку «Орфей въ аду», очень хорошую по исполненію и постановкѣ.

Въ четвергъ 7 іюня мы утромъ осмотрѣли Императорскій ботаническій садъ. Къ сожалѣнію, по случаю ремонта, не всѣ оранжереи были доступны, но наиболѣе интересныя--оранжереи пальмъ, растеній Нила, альпійской растительности и др. намъ удалось осмотрѣть. Зато ботаническій музей, куда мы направились изъ сада, не оставялъ желать ничего лучшаго. Здѣсь, кажется, было собрано все касающееся растительнаго міра. Образцы стволовъ, вѣтвекъ, плодовъ, цвѣтовъ всевозможныхъ растеній поражали своимъ разнообразіемъ; въ этотъ же день мы были на учебно-промышленной выставкѣ «Устройство и оборудованіе школы». Выставка всесторонне и на всѣхъ ступеняхъ охватила школьное дѣло. Здѣсь были выставлены лучшія пособія по всѣмъ учебнымъ предметамъ, принятыя въ Россіи и за границей въ низинныхъ, среднихъ и специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Были тутъ и образцовые физическіе кабинеты, образцовыя мастерскія и пр.

Выставка дала намъ полную картину обученія и показала, что обученіе это можно сдѣлать живымъ, нагляднымъ, интереснымъ, жизненнымъ, но показала и то, что для этого нужны средства. Правда, было выставлено много пособій, которыя стоятъ недорого и даже могутъ быть приготовлены самимъ

учителемъ, на что намъ, будущимъ учителямъ, конечно слѣдовало обратить вниманіе.

На другой день мы съ самаго утра отправились на Императорскій фарфоровый и стеклянныя заводы. Сначала осмотрѣли фарфоровый заводъ, гдѣ рабочіи при насъ очень ловко и скоро приготовили стаканъ, а потомъ, вмѣстѣ съ другимъ, вытянули трубку, кусочки которой остались у насъ на память. На фарфоровомъ заводѣ мы прослѣдили всю исторію фарфоровой тарелки, начиная заготовленіемъ глины и ковчая сортировкой. Интересно здѣсь также отдѣленіе живописи, гдѣ работаютъ художники—спеціалисты. Намъ показывали художественно исполненныя вазы, стояція десятки тысячъ руб.

На обратномъ пути мы посетили Александровскую лавру, гдѣ между прочимъ видѣли нѣсколько могилъ извѣстныхъ писателей, полководцевъ, обществ. дѣятелей. Въ этотъ же день мы были въ Зимнемъ дворцѣ. Трудно перечислить все, что мы видѣли въ этомъ дворцѣ, слишкомъ столѣтнемъ свидѣлѣ придворной жизни. Огромныя залы всевозможныхъ стилей слѣдовали одно за другимъ и, казалось, имъ конца не было. Между прочимъ, обратилъ на себя вниманіе кабинетъ Александра II, гдѣ совершенно нетронута обстановка, при которой скончался этотъ великій Монархъ; того же дня вечеромъ мы были въ Народномъ домѣ, гдѣ намъ были предоставлены бесплатныя мѣста. Большинство изъ насъ здѣсь впервые видѣло порядочный театр и слышало оперу. Шелъ «Тангейзеръ». Большая просторная сцена, роскошныя декорации, свѣтовые эффекты, хорошая игра и пѣніе артистовъ, и чудная музыка, исполняемая большимъ симфоническимъ оркестромъ—все это было ново и вмѣстѣ съ тѣмъ прекрасно. Намъ еще разъ удалось побывать въ оперѣ, когда шли «Лугеноты», но многіе такъ полюбили оперу, что ходили слушать ее на свои средства.

Въ субботу 9 іюня мы были въ Зоологическомъ музеѣ. О богатствѣ этого музея трудно говорить. Казалось, на землѣ нѣтъ столько видовъ животныхъ, сколько ихъ было

собрано здѣсь. Но это еще не все. Кромѣ отдѣльных видовъ тутъ были прекрасно подобранныя примѣры покровительственной окраски животныхъ, образцы мимикрии у насѣкомыхъ, примѣры симбіоза и пр.; тѣмъ наградила природа своихъ питомцевъ; въ цѣляхъ борьбы за существованіе. Наконецъ, художественно исполненныя группы животныхъ, сибирскій мамонтъ—гордость Россіи, и всякая громада—скелетъ кита дополняютъ общую картину богатства и разнообразія. Поневолѣ позавидуешь петербургскимъ учащимся, которымъ всегда доступны такія галереи живой природы, какъ ботаническій и зоологическій сады и музеи.

Въ воскресенье 10 іюня мы отправились въ Эрмитажъ, при чемъ по пути осмотрѣли Петропавловскую крѣпость и домикъ Петра Великаго, но Эрмитажъ оказался закрытымъ по случаю ремонта и мы разошлись по соборамъ слушать обѣдню. Зато вторая половина дня вознаградила первую: мы были въ Петергофѣ, осматривали петергофскіе дворцы, видѣли знаменитые фонтаны и въ первый разъ ѣхали въ вагонѣ настоящей желѣзной дороги. Петергофъ всею понравился своей зеленью и свѣжестью. Когда же забили фонтаны всевозможной величины, формы и направленія—Петергофъ казался какимъ то сказочнымъ городомъ. Шлесскіе фонтановъ, шумъ гуляющей публики, звуки оркестра—все это такъ гармонировало съ зеленью парка и блескомъ дворцовъ, что, право, не хотѣлось уходить. Но скоро настала пора ѣхать обратно въ Петербургъ, и мы отправились къ вокзалу. Этимъ и закончились наши походы по Петербургу и его окрестностямъ.

Въ понедѣльникъ мы были предоставлены сами себѣ, чтобы повидать знакомыхъ и кой что купить на память, а во вторникъ съ самаго утра стали собираться домой. Часовъ въ 12 мы плыли уже вверхъ по Невѣ, оставляя за собой мощный и необъятный «Питеръ», оставляя съ желаніемъ еще разъ его увидѣть.

Въ заключеніе считаю долгомъ отъ лица всѣхъ экскурсантовъ принести глубокую

благодарность лицамъ, такъ или иначе способствовавшимъ устройству экскурсий, которая массою новыхъ впечатлѣній значительно расширила нашъ кругозоръ и оставила одно изъ лучшихъ воспоминаній.

Дай Богъ, чтобы что нибудь подобное чаще повторялось!

А. Гульневъ.

Изъ деревенскихъ впечатлѣній.

(Продолж., см. № 15).

Помимо различныхъ орудій, которыя крестьянское населеніе получаетъ во многихъ мѣстахъ нашего края отъ земскихъ учреждений для ознакомленія, оно имѣетъ возможность наглядно изучать нѣкоторыя улучшенія и нововведенія въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ какъ земства въ нѣкоторыхъ волостяхъ устраиваютъ показательныя поля, засевая ихъ клеверомъ и другими кормовыми травами.

Эти поля по своей идѣ должны служить показателемъ того, что нужно сѣять въ данной мѣстности, какіе получаютъ результаты, какую почву нужно выбирать подъ посѣвъ того либо иного злака или кормовой травы и пр.

На этихъ поляхъ весьма удачно произрастаетъ посѣянное и казалось бы, что всякому разумному существу вполне достаточно было бы сдѣланнаго, чтобы имѣть возможность уяснить себѣ, какъ полезны и даже необходимы въ крестьянскомъ хозяйствѣ эти «новшества» и какую громадную пользу онѣ могли бы принести нашему населенію при условіи массоваго ихъ распространенія.

И какъ много ни потрудились агрономическая организациія на разъясненіе всего этого путемъ устройства опытныхъ полей, лекцій, безплатной раздачи брошюръ и пр., результаты всей этой дѣятельности, надо сознаться, обнаруживаются не столь блестяще, какъ слѣдовало бы ожидать.

И здѣсь невѣжество и косность нашего мужика служатъ той гранитной скалой, о которую разбиаются почти все эти попытки насадить разумное и культурное хозяйство въ средѣ нашего земледѣльческаго крестьянскаго населенія. Порой приходится, на вопросъ о при-

чинахъ слабого распространенія, напр., травосѣянія у крестьянъ не смотря на существованіе показательнаго поля въ той же самой деревнѣ, выслушивать довольно удивительныя и характерныя отвѣты. „Оно, знамо дѣло, пользително обзавестись мужикамъ травосѣяніемъ, да поди-жь ты—деньги на все это нужны“. А когда такому мужику станеть извѣстно, что деньги на такія цѣли всегда достать можно, соединившись въ кредитныя товарищества, что сѣмена, наконецъ, можно получить отъ земства съ громадной разсрочкой и на совершенно необременительныхъ условіяхъ, то въ такомъ случаѣ мужикъ а здѣсь согласится со всеми фактами и выводами и, въ концѣ концовъ, скажетъ, что нѣтъ у нихъ общаго согласія въ деревнѣ, и потому трудно учредить кредитное товарищество, что самъ-де онъ согласенъ и пр.—словомъ, обнаружится та же исторія, что и съ посѣвомъ гороха, гдѣ каждый въ отдѣльности видитъ пользу отъ этого посѣва, но боится сѣять его, а общаго согласія на засеивъ нѣтъ.

Бываютъ и такіе случаи (какъ напр. въ одномъ большомъ селѣ Пестрозаводскаго уѣзда), гдѣ нѣсколько крестьянъ согласились со-обща расчистить и осушить болото, а затѣмъ общими же силами засеять его клеверомъ.

Подробно все было высчитано, какіе потребуются на это расходы, сколько времени нужно потратить на расчистку, какіе могутъ быть доходы и пр.—однихъ, словомъ, вопросъ этотъ былъ разобранъ самымъ тщательнымъ образомъ и рѣшено было приступитъ къ осушкѣ болота, т. к. результаты ожидалось отъ всей этой работы очень хорошіе и къ тому же показательное поле, находившееся въ томъ же селѣ, подтверждало это предположеніе.

Разговоры велись весной, а начать дѣло рѣшено было осенью, но когда приступила осень, то товарищество распалось, т. к. двое изъ этого товарищества выдѣлились и, не сказавъ объ этомъ остальнымъ, приступили къ разработкѣ болота. Остальные же, увиавъ такой оборотъ дѣла, сложили оружіе и не стали самостоятельно

работать, а у тѣхъ двоихъ не хватило энергии довести дѣло до конца, и такъ болото осталось болотомъ съ дикимъ кустарникомъ и мхомъ вмѣсто предполагаемаго клевера и другихъ кормовыхъ травъ.

Невнимательное и небрежное отношеніе къ своему хозяйству, господствующее въ нашемъ краѣ, гдѣ требуется упорный и вмѣстѣ съ тѣмъ рациональный трудъ, весьма скверно отражается на экономическомъ благосостояніи нашихъ крестьянъ, у которыхъ хозяйство не прогрессируетъ, а падаетъ и въ лучшемъ случаѣ стоитъ на точкѣ замерзанія.

Что бы тамъ ни говорили о необезпеченности и отсутствіи средствъ на сельско-хоз. улучшенія у нашего крестьянства, но, положивъ руку на сердце, мы все же должны согласиться и съ тѣмъ, что косность и какая то неподвижность нашего населенія служить одной изъ главнѣйшихъ причинъ застоя и упадка въ его хозяйствѣ. Поселись на этихъ же мѣстахъ какіе либо эстонцы или нѣмцы, пріѣхавшіе сюда за гридевать земель—и картина была бы совершенно иная.

Не было бы этихъ жалкихъ поженъ, гдѣ вмѣсто травы растетъ сплошной мохъ, не было бы запущенныхъ полей, на которыхъ пошелъ расти, вмѣсто хлѣбныхъ злаковъ, самый настоящій березнякъ—словомъ, многого не было бы при умѣнїи и желанїи поработать надъ хозяйствомъ такъ, какъ слѣдуетъ согласно научнымъ и инымъ даннымъ.

Какіе различные результаты даетъ сельское хозяйство въ зависимости отъ умѣнїа и желанїа вести его рационально можетъ служить примѣромъ Новгородская губернія.

Тамъ во многихъ мѣстахъ, какъ напр. въ Новгородскомъ уѣздѣ, поселились въ царствованіе Императора Николая 1-го нѣмцы, выѣхавшіе изъ Германїи и Прибалтійскаго края, тѣснимо нуждой и недостаткомъ земли. Поселились они на такой же землѣ, какъ и Новгородскіе крестьяне, и были поставлены въ одинаковыя съ ними экономическія и иныя условія.

Однако разниа въ хозяйственной жизни

этихъ двухъ элементовъ—нѣмецкаго и русскаго почти сразу же обнаружилась поразительная. И въ настоящее время эти нѣмецкія колонїи поражаютъ насъ своей зажиточностью, благоустройствомъ и разумнымъ веденіемъ хозяйства. При этомъ нужно замѣтить, что зажиточность нѣмецкихъ колонистовъ обусловлена не развитіемъ въ нихъ средѣ кулачества, торговли или какихъ либо сомнительныхъ промысловъ, а исключительно обязана умѣлому веденію сельскаго хозяйства. Въ нихъ средѣ нѣтъ ни торговцевъ, ни промышленниковъ, а есть только трудолюбивые сельскіе хозяева, разумно и энергично разрабатывающіе свои земельные участки, по величинѣ почти ничѣмъ не отличающіеся отъ большинства крестьянскихъ надѣловъ.

Поднятію своего экономическаго благосостоянія эти колонисты обязаны, между прочимъ, въ значительной степени широкому развитію въ ихъ хозяйствахъ животноводства. На ихъ дворахъ можно увидѣть разнообразныхъ домашнихъ птицъ и животныхъ, которыя приносятъ имъ значительный доходъ.

А рядомъ съ этими нѣмецкими колоніями на той же землѣ ютятся жалкія русскія деревушки съ соломенными крышами, оборванными и спившимися людьми. Картина жизни этихъ крестьянъ мало чѣмъ отличается отъ нашей олонецкой и не требуетъ поэтому, что бы на ней много останавливаться. Надо только замѣтить, что нѣкогда у нихъ были довольно значительные лѣсные надѣлы, исчезнушіе нынѣ влѣдствіе хищническаго хозяйства, и теперь новгородскому мужику приходится платить казнѣ, либо частному владельцу по 30 коп. и болѣе за возъ хвороста. Вотъ до какихъ результатовъ доводитъ наше неумѣлое веденіе хозяйства и нежеланіе вмѣстѣ съ тѣмъ улучшить его, не смотря на имѣющуюся возможность. Подобныхъ примѣровъ, какъ изъ жизни Новгородской губ., такъ и изъ жизни иныхъ областей Россїи, можно было бы привести безчисленное множество—и всѣ они свидѣтельствуютъ о томъ, что русскій крестьянинъ сравнительно

съ крестьянами иныхъ національностей вести свое хозяйство несравненно хуже этихъ послѣднихъ. — На страницахъ Вѣстника не разъ уже отмѣчалось о томъ хищническомъ истребленіи лѣсовъ, которое повсемѣстно наблюдается въ Олонецкомъ краѣ.

Извѣстія объ этой вполнѣ точны: стоитъ только заглянуть въ крестьянскіе лѣсные надѣлы — и картина безпорядочнаго хищническаго истребленія лѣса на лицо.

Лѣсъ вырубаютъ безъ всякаго плана, выжигаютъ для того, чтобы на расчищенномъ мѣстѣ засѣять мѣрку рѣпы, строевой лѣсъ срубаютъ только для того, чтобы обратить вѣтви на подстилку въ хлѣвахъ, а самое дерево бросаютъ какъ никуда не годное.

Словомъ, опустошеніе въ крестьянскихъ надѣльных лѣсахъ приняло такіе грандіозные размѣры, что въ самомъ недалекомъ будущемъ нашему краю грозитъ лѣсной голодъ подобный тому, какой испытываютъ въ настоящее время крестьяне иныхъ областей нашего обширнаго государства. Неуроженія въ крестьянской жизни, проявляющіяся во всѣхъ ея сторонахъ, привлекли къ себѣ вниманіе какъ центральныхъ органовъ государственной власти, такъ и земскихъ учреждений.

Эти послѣднія одной изъ главнѣйшихъ своихъ задачъ имѣютъ улучшеніе быта крестьянскаго населенія, проевѣщеніе и поднятіе экономическаго благосостоянія его. Ф. О.

(До слѣд. №).

Надо остановить.

(Корр. изъ Панфиловской вол., Каргоу. у. *)

I.

Весной, послѣ окончанія полевыхъ работъ, народъ вновь затѣваетъ что-то. Собрались мужики, потолковали... И рѣшили утромъ идти лѣсъ дѣлать.

Надо заводить новое поле. Надо вырубить лѣсъ и распахать почву. Надо «новину»

*) За сообщаемые въ статьѣ факты редакція оставляетъ ответственность на авторѣ. Ред.

устроить. Такъ было изъ вѣковъ. Такъ было при дѣдахъ. И исправнымъ мужикамъ стыдно отступать отъ дѣдовскихъ обычаевъ. Въ старину по за полю много хлѣба въ «новинахъ» съяли.

Такъ думаютъ мужики. Мужики разсудительные, хорошіе хозяева. Что же дѣлать бѣднотѣ? Той бѣднотѣ, у которой и въ полѣ полюсы не пахутся? Бѣднотѣ нельзя не согласиться съ мнѣніемъ почетныхъ мужиковъ. И она, вслѣдъ за ними, тоже идетъ въ лѣсъ.

И вотъ вышла вся деревня. Спорять, кричать... Жеребій бросаютъ — кому гдѣ рубить. И, наконецъ, цѣлые лѣса размѣрены. Каждый замѣчаетъ свой участокъ.

И принимаются рубить.

Стучатъ топоры. Падаютъ сосны. Вся семья на работѣ Ребята — и тѣ подсѣкаютъ маленькіе кусты...

На цѣлыя версты кругомъ поваленъ лѣсъ. И такъ одна деревня, другая, третья... И такъ изъ года въ годъ.

Проходятъ потомъ 3—4 года. И уже вѣтеръ гуляетъ по гладкой «чистѣ» на томъ мѣстѣ, гдѣ недавно росъ роскошный лѣсъ. Поле уже брошено мужикомъ.

А сколько трудовъ затратилъ онъ здѣсь! Онъ, прежде чѣмъ съять, много разъ пахалъ здѣсь, выворачивая пни и корни, раздирая дернъ и бросая камни. Не легко было ему превратить лѣсъ въ гладкое поле. И вотъ уже не нужно стало оно мужику. Тощая земля не даетъ уже ему болѣе урожая.

Зимой выюга бушуетъ здѣсь на всемъ громадномъ пространствѣ, заноса снѣгомъ скудную растительность: тощія ольхи да кусты можжевельника... Погибло здѣсь много лѣсу, и вновь уже не растетъ такой...

А то еще такъ бываетъ:

На деревнѣ праздникъ. Веселятся крестьяне. Кричатъ, пѣсни поютъ, дерутся, валяются пьяные... Безъ вина развѣ можетъ быть праздникъ? Тогда и праздника не будетъ.

Таковъ, въ общихъ чертахъ, крестьянскій праздникъ, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе показывающій ненормальность настоя-

щей жизни крестьянина, той жизни, которая его уже не удовлетворяетъ.

А другой жизни пока еще онъ не знаетъ. И вотъ «отдохнули» мужички. Утромъ встаютъ всклопоченные, съ головной болью. Вспоминаютъ беззаботный минувшій день. А впереди то—все работа, работа...

Хочется еще, хотя бы не долго, вкушить праздничное блаженство. Конечно, надо вино. А денегъ нѣтъ...

Но здѣсь мужикъ находчивъ. Собирается большая половина деревни. Идти лишь трезвыхъ. Тутъ все на работѣ, а не отдыхаютъ послѣ праздника. И вотъ, толкуютъ мужички:

«А что, ребята! Сходимъ къ N. N., да продадимъ лѣсъ. По дѣльковому на душу положить!»

И какой либо богатый мужикъ за безцѣнокъ скупаетъ громадную вѣсковую сосновую или березовую рощу. Что ему стоитъ дать имъ, этимъ пьянымъ безумцамъ, на водку и на чай! «съ кренделями». Да онъ еще имъ и работу дастъ: завтра найметъ ихъ рубить этотъ же лѣсъ. Заработокъ дастъ имъ. А это весной —прямо благодѣяніе.

Вырубать лѣсъ! Дровъ то однихъ сколько будетъ! А земля совсемъ даромъ. Очень выгодно! И вотъ, поданы деньги. Пьяные мужики очень довольны. Развѣ пужень имъ теперь лѣсъ? Развѣ думаютъ они о будущемъ, когда имъ нужно одно —продолжить праздникъ? Они теперь, на радостяхъ, лишь благодарятъ своего, «благодѣтеля».

И какой либо Митяка «летитъ» уже за вивомъ въ ближайшую казенку... И вновь на деревнѣ праздникъ. Поставлены на улицѣ столы. На нихъ — чай, закуски, вино... Удалая пѣсня раздастся по деревнѣ далеко за полночь...

Утромъ остальная часть деревни узнаетъ, что вновь опять лѣсъ проданъ. Что дѣлать! По большинству голосовъ «рѣшили». А лѣсъ то вѣдь общій. Да и какъ пойдешь одинъ противъ цѣлаго «большинства». «Ней, коли хочешь! Мы твоей доли не пропили» говорятъ

пьяные сосѣди «А коли не пьешь, на насъ не пеняй!»...

II.

На страницахъ настоящаго журнала не разъ появлялись статьи, въ которыхъ рассказывалось про истребленіе лѣсовъ въ разныхъ мѣстностяхъ Олонецкой губерніи.

Все эти статьи показываютъ то, что крестьянинъ не умѣетъ пользоваться своимъ лѣсомъ, губить его, не отдавая себѣ отчета въ томъ, какъ тѣсно съ нимъ связано личное его благодѣяніе. Стоитъ вспомнить, напр., сборъ рыжиковъ въ лѣсахъ Каргопольскаго уѣзда, доставляющій порядочный заработокъ крестьянину, что бы понять то, какъ не благодаренъ крестьянинъ къ своему истинному благодѣтелю —лѣсу.

Въ самомъ дѣлѣ —побывавъ въ крестьянскомъ лѣсу, всякій воочию убѣдится, какъ безумно истребляетъ крестьянинъ свой лѣсъ, какъ онъ не бережливъ въ этой отрасли своего хозяйства. Масса деревьевъ валется тамъ на землѣ. Они гниютъ, такъ-какъ срублены лишь для того, чтобы взять съ нихъ прутья на хвою, метлы или вѣники. Нужны были крестьянину только прутья. А для этого онъ лишилъ жизни деревья и оставилъ ихъ гнить въ лѣсу, обрубивъ съ нихъ нужные ему вѣтви.

Иногда цѣлые костры дровъ и бревенъ лежатъ въ лѣсу, забытые мужикомъ... Много губится лѣсу и ради бересты для гонки дегтя и смолы, много продается его и въ уплату податей...

Но все это еще представляетъ маленькую долю въ сравненіи съ тѣмъ ужаснымъ и безсмысленнымъ истребленіемъ его тогда, когда мужикъ пожню «чиститъ».

Надо крестьянину сѣнокосъ. Травы онъ не сѣетъ. А луговъ у него нѣтъ. И вотъ идетъ онъ всей семьей въ общій лѣсной участокъ. И рубить тамъ деревья, выѣкая ихъ съ корнями. Обрубаютъ начисто весь лѣсъ. Терпѣливо исполняетъ онъ эту трудную работу. Срубаютъ деревья, бросаютъ ихъ въ кучи. А потомъ сжигаетъ все эти костры, въ которыхъ были сотни возовъ дровъ.

Такъ вырубаются и сжигаются лѣсъ на большія пространства.

Мужикъ не научился дорожить лѣсомъ и живетъ жизнью своихъ отцовъ и дѣдовъ, которые чистили громадныя «пожни» и распахивали громадныя «новины». Вотъ и онъ, подражая имъ, тоже «чиститъ» не соображая того, что дѣдовскія времена уже остаются позади. Лѣсовъ съ каждымъ годомъ значительно убываетъ, а крестьянинъ, вѣрный старинкѣ, все продолжаетъ ихъ попрежнему истреблять, продолжаетъ рубить тотъ сукъ, на которомъ сидитъ.

И много вреда будущимъ поколѣнямъ дѣлаетъ поколѣние нынѣшнее. Во многихъ мѣстахъ дорубають оно уже послѣднiе лѣса. Плохо придется слѣдующимъ поколѣнямъ. Еще не все лѣса дорублены, надо остановить старую жизнь за ея злобѣющимъ дѣломъ. Надо запретить ей вырубать послѣднiя деревья.

Говорить крестьянамъ о томъ, чтобы они сами одумались—безполезно. Много уже было попытокъ разъяснить имъ вредъ отъ истребленiя лѣсовъ, вредъ для ихъ полей, рѣкъ и, вообще, для всего ихъ хозяйства. Старая жизнь оставила это безъ примѣненiя къ дѣлу. Она выдерживаетъ свою роль до конца, такъ какъ не можетъ переродиться и въ другомъ свѣтѣ увидѣть вещи.

«Да, оно, конечно, лѣсу то все убываетъ»... скажетъ мужикъ на все такiя разъясненiя: «но вѣдь надо же поля и сѣнокосы»...

Но бываетъ часто и такъ, что деревня дѣлать лѣсъ совсѣмъ не для пахоты. Такъ вотъ напр., сейчасъ, когда я пишу эти строки (6 июня 1912 года) крестьяне дер. Софоновской (Памф. вол.) вернулись послѣ раздѣла лѣса, который, какъ оказалось, дѣлили только для того, чтобы продать и купить вина. Цѣлый лѣсъ сейчасъ ими проданъ богатому воездѣ за 3 рубля, при чемъ сдѣлано условiе, чтобы все деньги сообща употребить на покупку вина, и чтобы покупатель, сверхъ платы (3-хъ руб.) накормилъ бы ихъ ухой изъ свѣжей рыбы. Это, къ сожалѣнiю, фактъ, очевидцемъ котораго мнѣ пришлось быть.

Утромъ сегодня крестьяне этой деревни ходили еще дѣлать одинъ лѣсъ за деревней

«Исаково». Вообще, дѣлежи повторяются здѣсь часто и многими деревнями. Такъ бываетъ каждую весну. Дѣлать соглашается большинство. Чаше другихъ начинаютъ такiе, которые не шапуть даже и полевой земли. Ихъ побуждаетъ къ этому, конечно, не желанiе къ распаханiю новаго поля, а лишь желанiе выпить на вырученныя деньги. Съ ними должна соглашаться и другая часть деревни.

Такъ каждый годъ все истребляется лѣсъ. Никто не вступитъ въ защиту его. А между тѣмъ какъ необходимо сдѣлать это! Какую бы пользу принесъ здѣсь всему населенiю тотъ, кто защитилъ бы лѣсъ отъ грубыхъ и цѣльныхъ рукъ!

И вотъ, всѣмъ тѣмъ, кто хочетъ общаго блага, остается только одно: надо принять все мѣры въ настоящее время, чтобы остановить безумное истребленiе лѣсовъ. И какъ много добра для новой жизни могутъ сдѣлать все тѣ, кто можетъ влiять на большинство! Много пользы могутъ сдѣлать власти, напр., земскiе начальники.

Помощью постановленiй на земскихъ собранiяхъ, помощью приговоровъ на общественныхъ сходахъ, начальство можетъ остановить страшную эпидемiю истребленiй. Это въ его рукахъ.

III.

Вспоминаются мнѣ слова директора на родныхъ училищъ Олон губ. П. Л. Волковича, который, зная Олонеккiя деревни, такъ про нихъ высказался:

«Въ природѣ, вдали отъ людей, все прекрасно и хорошо. Но лишь поселился человекъ, какъ уже картина мѣняется: прекрасное въ природѣ исчезаетъ тогда отъ руки человека, а вмѣсто него появляется соръ, грязь,—вообще разрушенiе и безпорядокъ». Эти слова вполне доказываются неряшливымъ видомъ нашихъ деревень съ ихъ кореннымъ признакомъ—грязью, беспорядочно разбросанными угрюмыми избами, полѣнницами дровъ подъ крошечными, перѣдѣо съ тряпичными, вмѣсто выбитыхъ стеколъ, овнами, кострами бревенъ среди улицы, каждую минуту хотящими развалиться, и маленькими дѣтьми, играющими тутъ же; безъ надзора за ними старшихъ.

Старая жизнь въ нашихъ деревняхъ, дѣй-

ствительно, неряшлива. Она мало придаетъ значенія внѣшности и, потому, излишними находитъ заботы о ней. Она не сознаетъ воспитательнаго значенія чистоты. Не понимаетъ того, что, въ большинствѣ случаевъ, отъ окружающей среды и ея обстановки зависитъ и взглядъ человѣка на мѣръ и на свои отношенія къ людямъ. Этого не могла сознать старая жизнь. Вотъ почему она мало заботится о своей внѣшности. А если иногда и заботится, то какъ заботится!

Всякій знаетъ, какъ старая жизнь встрѣчаетъ лѣто и какъ ко дню Св. Троицы, когда все хочетъ жизни, она безжалостно рубить стволы молодыхъ березъ, возами везетъ ихъ домой и ставитъ къ окнамъ своихъ жилищъ эти молодые деревья. Срубленными деревьями часто убирается и внутренность избы.

Вотъ въ какой жестокой формѣ справляетъ старая жизнь праздникъ обновленія, красоты и радости!

Вмѣсто того, чтобы оставить дереву жизнь и взять отъ него лишь нѣсколько вѣтвей, которыми оно охотно подѣлилось бы съ человекомъ, человекъ рубить все дерево.

«Стоить-то разговаривать!» Вотъ его отвѣтъ въ такихъ случаяхъ.

Вспоминается также мнѣ теперь одна учительница (Н. Г. Букина), которая, видя въ праздникъ Св. Троицы разставленными у оконъ погубленные молодые деревья, высказалась по этому поводу такъ: «Вотъ вѣдь, вмѣсто того, чтобы къ такому празднику дерево то посадить, народъ нашъ губить ихъ десятки».

Посадить! О, нѣтъ! Къ сожалѣнню, старая жизнь далека отъ этого. Ей, вѣдь, даже приказываютъ это. И комично смотрѣтъ на то, какъ она исполняетъ подобныя приказанія.

Мужикъ, кряхтя и охая, точно исполняя Богъ знаетъ какую тяжелую работу, выкопаетъ въ лѣсу нѣсколько деревьевъ и, по пути какъ-нибудь, напр., возвращаясь съ пашни, привезетъ ихъ домой. Кой-какъ посадить потомъ онъ ихъ подъ окно «Пусть, молъ, начальство посмотреть!» Вотъ, въ большинствѣ случаевъ для чего онъ все это дѣлаетъ.

Но вотъ и начальство посмотрѣло. Теперь,

значить, больше эти березы не нужны! Пусть растутъ, если желаютъ, а заботиться о нихъ нѣтъ времени, да и не стоитъ!

И вотъ, посмотришь—одну вѣтромъ уронило, другую жеребенокъ опрокинулъ. Лѣтомъ большая часть березъ лежитъ на землѣ, вверхъ корнями, а другія стоятъ съ посохшими листьями...

IV.

Такова внутренняя и внѣшняя жизнь въ современной деревнѣ. Жизнь бѣдная, узкая и темная. И изъ самихъ крестьянъ уже много ихъ она не удовлетворяетъ. Необходимо расширить жизнь крестьянина, обновить ее.

Жизнь обновляется черезъ школу. Школа—это мастерская новой жизни. Здѣсь старые взгляды и понятія умираютъ, а на ихъ мѣсто создаются новыя. Здѣсь происходитъ дыханіе жизни. Здѣсь новыя понятія какъ бы органически срастаются съ духомъ новыхъ поколѣній. И уже тогда все новое, при вступленіи въ жизнь, имѣетъ подъ собою почву, имѣетъ новыя идеалы, къ достиженію которыхъ члены общества и начинаютъ тогда стремиться.

Одною изъ важныхъ задачъ современной школы должно являться стремленіе къ развитію въ дѣтяхъ любви къ растеніямъ, къ деревьямъ, вообще—къ всему живому. Чтобы изъ школы эту любовь дѣти перенесли въ жизнь, нѣкоторыя школы устраиваютъ посадки деревьевъ, превращая такія посадки въ школьныя зеленые праздники.

Это весьма разумное и важное въ воспитательномъ отношеніи средство. Ребенокъ много переживетъ, много почувствуетъ надъ тѣмъ деревомъ, которое онъ посадилъ. Онъ будетъ и заботиться о немъ. Конечно, тогда любовь къ дереву ребенокъ перенесетъ и въ жизнь. Онъ будетъ садить деревья и заботиться о нихъ. И такъ само собою остановится то безумное истребленіе лѣсовъ, которое есть теперь и которое происходитъ потому, что крестьянинъ не дорожитъ своимъ лѣсомъ.

А не дорожитъ онъ лѣсомъ потому, что считаетъ его чѣмъ то далекимъ, постороннимъ отъ себя и отъ своей жизни. Вотъ почему необходимо приблизить лѣсъ къ деревнѣ.

Необходимо садить деревья.

И начать это дѣло нужно со школы, такъ какъ черезъ школу, перейдя въ жизнь, оно будетъ тамъ имѣть для себя корни. Каждая школа можетъ устраивать посадки деревьевъ. Слѣдовательно, каждая школа можетъ начать борьбу съ истребленіемъ лѣсовъ...

Но такой путь очень медленный. Время же не ждетъ. Каждый годъ старая жизнь продолжаетъ уничтожать много лѣсовъ. Каждую весну, какъ и встарь, мужики дѣлаютъ лѣса и продаютъ ихъ за безцѣнокъ. Каждая деревня вырубаетъ много лѣсовъ и для себя, жедая дѣлать «шовины» для 2—3 посѣвовъ. Все падаютъ и падаютъ сосны... Звукъ топоровъ слышатся и теперь, когда я пишу эти строки...

Никто не вступаетъ за лѣсы. Никто не защищаетъ его отъ грубыхъ рукъ... Такъ было раньше. Такъ будетъ и вперёдъ, если никто не остановитъ этого безжалостнаго истребленія.

А какъ необходимо бы сдѣлать эти! Какъ бы необходимо запретить истребленіе общественаго богатства—лѣсовъ! Иначе все лѣса будутъ здѣсь вырублены, какъ это уже и сдѣлано во многихъ другихъ мѣстахъ, гдѣ приходится покупать каждое поѣно дровъ и каждую доску. Такая же участь ожидаетъ и Панфиловскую волость, если теперь же не остановитъ ее за дикимъ истребленіемъ лучшаго своего богатства...

Пока не совсѣмъ еще поздно. И въ настоящее время къ этому нуженъ принятъ всѣ мѣры... Надо остановить!!! И. Р.

Сообщенія изъ уѣздовъ.

Г. НАРГОПОЛЬ.

(Очередное 7-е заседание земского собрания).

(См. №№ 15).

Отклонены ходатайства: Одесскаго губернскаго отдѣла союза русскаго народа о пособіи на сооруженіе въ г. Одессѣ ремесленнаго школы, и фельдшера Панфиловаго участка И. А. Любимцева объ увеличеніи назначенной его сыну стипендіи для обученія въ фельдшерской школѣ.

Согласно докладу управы собраніе постановило состоящую на счетѣ кредиторовъ на 1 сентября 1911 г. сумму 1275 р. 20 к., образовавшуюся изъ невыполненныхъ смѣтныхъ кредитовъ прежнихъ лѣтъ, какъ свободную, внести въ смѣту доходовъ 1912 г. на удовлетвореніе земскихъ потребностей.

По докладу управы собраніе постановило внести въ смѣту будущаго года 511 р. 20 к. въ возмещеніе расхода по уплатѣ управой обязательныхъ 8% взносовъ за 19 учащихся, содержимыхъ исключительно на средства узденнаго земства, за время съ 1 октября 1910 г. по 1 января 1912 г., и 410 р. 20 к. на уплату указанныхъ взносовъ въ 1912 г., а всего—921 р. 40 к.

Согласно докладу управы—по ходатайству учредителей Каргопольскаго общества козводства объ ассигнованіи пособия на нужды начинающагося общества—собраніе постановило ассигновать въ пособіе обществу 1000 р. и возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи ему пособия въ томъ же размѣрѣ.

Отказаны ходатайства содержателей земскихъ станцій: Шалактинской, Сергучинской, Лептинской и Лейемской объ увеличеніи платы за содержаніе станцій.

Вслушавъ докладъ управы о школьномъ строительствѣ, въ которомъ она, указывая на своевременность и важность осуществленія установленнаго земствомъ плана школьнаго строительства, высказалась за возбужденіе ходатайства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія и Губернскимъ земствомъ объ отпускѣ первыиъ суммъ и пособія и вторымъ пособія на постройку зданій, отнесенныхъ по плану къ первой очереди, и со своей стороны предложила внести въ смѣту 1912 г. на этотъ предметъ соответствующія кредиты.

По плану предложено въ постройкѣ 34 школьныхъ зданій; изъ нихъ 12 двухкомплектныхъ и 19 однокомплектныхъ. Строительный періодъ для постройки указанныхъ зданій установленъ въ 8 лѣтъ и расходъ на этотъ предметъ исчисленъ въ суммѣ 117000 р. Часть этого расхода въ суммѣ 93600 р.

предположено покрыть путемъ испрошенія отъ казны, на основаніи закона 22 Іюня 1909 г., пособія въ суммѣ 58500 р. и ссуды въ суммѣ 35100 р., остальную же часть расхода въ суммѣ 23400 р. отнести въ равной части на губернское и уѣздное земства, т. е. по 11700 р. на каждое, такъ что на каждый годъ строительнаго періода будетъ упадать по 1462 р. 50 к. со стороны того и другого земства. Уѣздное земство, кромѣ того, въ теченіе 28 лѣтъ, начиная съ перваго года полученія ссуды отъ казны, на школьное строительство имѣеть нести ежегодный расходъ по возврату ея (съ начисленіемъ 3⁰/о) въ суммѣ 1291 р. 17,26 к.

Собраніе, по обсужденіи этого доклада, постановило вопросъ о школьномъ строительствѣ, въ виду стѣснительныхъ финансовъ земства, оставить открытымъ до болѣе благоприятнаго въ этомъ отношеніи времени.

Заслушавъ докладъ управы съ представленіемъ смѣтъ по содержанію земскихъ трактовъ въ уѣздѣ въ 1912 г. за переведеніемъ натуральной дорожной повинности на денежный сборъ, и заключеніе по нему ревизионной комиссіи.

Остановлюсь нѣсколько на этомъ вопросѣ, какъ имѣющемъ большое мѣстное значеніе. Побужденіемъ къ переходу отъ натурального способа отбыванія дорожной повинности на денежный послужило требованіе закона (290 ст. уст. о земск. повин.) и населенія уѣзда о достиженіи уравнительности распредѣленія ея между отдѣльными крестьянскими обществами уѣзда и необходимость приведенія въ порядокъ земскихъ трактовъ. При отбываніи дорожной повинности натурою получилось такое распредѣленіе ея, что одна часть населенія почти совершенно не въ состояніи была ея выполнять по дальности разстояніи дорожныхъ участковъ, или въ виду неблагоприятныхъ топографическихъ условій ихъ и причинъ чисто экономическаго свойства, тогда какъ другая часть населенія, будучи въ болѣе лучшихъ условіяхъ, находила выиолненіе этой повинности возможнымъ; согласить эти стороны не представлялось возможнымъ, поскольку здѣсь имѣли мѣсто причины есте-

ственного свойства, какъ то-неодинаковья свойства грунта трактовъ и различная плотность обслуживающаго ихъ населенія. Между тѣмъ возрастающее со временемъ у населенія сознаніе неравномѣрности распредѣленія натуральной дорожной повинности вызвало въ немъ недовольство, которое за послѣднее время приняло реальную форму упорнаго уклоненія отъ отбыванія этой повинности, не смотря на принятіе земствомъ и полиціей понудительныхъ мѣръ, въ виду чего пути сообщенія во многихъ мѣстахъ пришли въ невозможное состояніе. Единственнымъ цѣлесообразнымъ выходомъ изъ такого положенія земство, отвѣтственное за исправность путей сообщенія, нашло переходъ къ нынѣ устанавливаемому порядку отбыванія дорожной повинности, при которомъ и при соответствующихъ средствахъ оно получитъ возможность привести въ порядокъ свои тракты, и при томъ на сторонѣ этого порядка большинство населенія уѣзда, о чемъ говоритъ рядъ ходатайствъ о переложеніи натуральной дорожной повинности на денежную, полученные земствомъ за послѣдніе 5 годовъ отъ разныхъ сельскихъ обществъ. Кромѣ указаннаго однимъ изъ сильныхъ мотивовъ къ установленію новаго порядка отбыванія дорожной повинности для земства послужило желаніе распредѣлить эту повинность возможно равномѣрно не только между сельскими обществами, но и между всѣми безъ исключенія плательщиками земскихъ окладныхъ сборовъ, тогда какъ при прежнемъ порядкѣ она всѣмъ бременемъ своимъ лежала на крестьянѣ. Такъ, для наглядности возьмемъ хотя распредѣленіе натуральной дорожной повинности за 1911 г. 1) Всѣ плательщики земскихъ сборовъ принимали участіе въ заготовкѣ мѣстныхъ матеріаловъ, ремонтѣ мостовъ, содержимыхъ земствомъ, и мелкихъ работахъ по исправленію дорожныхъ сооружений, производимыхъ на денежный сборъ, стоимостью—3168 р. 50 к. 2) Частные землевладѣльцы и казна участвовали кромѣ сего въ отпускѣ лѣса на сумму 6892 р. 3) На крестьянахъ и городскомъ обществѣ, кромѣ участія въ указанныхъ выше расходахъ, лежали: а) доставка

чуры, ея разсыпка и чистка канавъ на сумму 33585 р. 54 к., б) работы по постройкѣ и ремонту трубъ и мостовъ—1418 р. 50 к. и в) расценка просьби 272 р., всего 35276 р. 4 к. Отсюда видно, что помимо той части повинности, которая распределяется равномерно между всѣми плательщиками, изъ остальной часть ея на землевладѣльцевъ, въ томъ числѣ и казну, при владѣннiи землею 534322 десятины, упало 6892 р., а на крестьянъ и городское общество при 654599.06 десятинахъ земли,—35276 р. 4 к. при чемъ на послѣднее приходится всего 1071 р. 15 к. При иереложени же этой повинности на денежный сборъ вся стоимость ея въ суммѣ 45336 р. 54 к. по раскладкѣ 1911 г. распредѣлилась бы слѣдующимъ образомъ: 1) на владѣльцевъ земли и лѣсовъ упало бы 42864 р. 61 к. и 2) владѣльцевъ другихъ, кромѣ земли и лѣсовъ, недвижимыхъ имуществъ—2471 р. 93 к., причемъ первая сумма, въ частности, распредѣлилась бы между отдѣльными категориями владѣльцевъ земель и лѣсовъ въ слѣдующемъ порядкѣ: а) на частныхъ землевладѣльцевъ упало бы—12 р. 20 к., б)—Каргопольское городское общество 180 р. 72 к.; в) казну—21777 р. 21 к., крестьянъ—20894 р. 48 к. Изъ этой параллели видимъ, что дорожная повинность при отбываннiи ея натурой для крестьянъ обходилась въ 34204 р. 59 к., тогда какъ при иереведеннiи на денежный сборъ она выразилась въ суммѣ 20894 р. 48 к., что дало бы для нихъ экономiю въ трудѣ и материалѣ въ 13310 р. 41 к. Стоимость отбываннiя дорожной повинности по раскладкѣ 1911 г. натурою для крестьянскихъ обществъ уѣзда, не считая участiя ихъ въ денежныхъ расходахъ наравнѣ съ другими плательщиками, выразилась на каждую ревизскую душу (всего 26020 д.) въ размѣрѣ 1 р. 31 к. и наличную (всего 33283 д.)—61 р. 02 к., при новомъ же порядкѣ стоимось ея понизилась бы на 51 к. для ревизской и на 40 к.—наличной души. Кромѣ того при новомъ порядкѣ отбываннiя дорожной повинности доставка нужныхъ материаловъ и исправленiе дорогъ будутъ производиться крестьянами, такъ что къ нимъ не только вернутся деньги,

внесенныя на дорожную повинность по раскладкѣ, но сверхъ того они получаютъ и суммы, внесенныя другими плательщиками земскихъ сборовъ, что не только облегчитъ отбываннiе этой повинности, но и дастъ хорошия заработокъ для поднятiя своего экономического положеннiя. Находя, въ виду изложеннаго, переходъ отъ натуральной дорожной повинности на денежную дѣломъ неотложной потребности и въ осуществленнiе иолученнаго по ходатайству мнувшаго очереднаго земскаго собраннiя на то разрѣшеннiя г. министра внутреннiхъ дѣлъ, управа озботилась техническимъ осмотромъ трактовъ и составленнiемъ смѣтъ по содержаннiю земскихъ трактовъ въ 1912 г. Всѣхъ трактовъ, состоящихъ въ веденнiи земства, 9, общимъ протяженнiемъ въ 526 в. Исправленнiя въ текущемъ году требуютъ всѣ тракты за исключеннiемъ Архангельско-Быковского. Расходъ на этотъ предметъ, согласно смѣтъ, установленъ въ суммѣ 50733 р. 76 к., исключая постройки и ремонтъ крупныхъ мостовъ и въ частности распредѣляется по отдѣльнымъ трактамъ слѣдующимъ образомъ: 1) на с.-Петербургскiй трактъ потребно 1826 р. 81 к., 2) Каргопольско-Пудожскiй—3799 р. 33 к., 3) Каргопольско-Кенозерскiй—3743 р. 4) Ошевенско-Архангельскiй—585 р. 5)—Калитинскiй—1774 р. 35 к., 6) Шенкурскiй—28845 р. 24 к., 7)—Архангельскiй—9704 р. 99 к. и 8)—Федовско-Устьмопскiй—455 р. Собраннiе, по разсмотрѣннiи доклада и смѣтъ, соглашаясь съ заключеннiемъ управы, постановило исчисленную по смѣтамъ сумму 50733 р. 76 к. на содержаннiе указанныхъ трактовъ ассигновать и внести въ смѣту на 1912 г. Весь же расходъ на иереведеннiе натуральной дорожной повинности на денежную, съ ранѣе ассигнованными суммами по отдѣльнымъ смѣтамъ на ремонтъ мостовъ, на 1912 г. опредѣлился въ суммѣ 52653 р. 76 к., что составляетъ 16,26% общаго бюджета земства. Изъ указаннаго расхода на дорожную повинность на крестьянскiя общества упадаетъ 21 653 р. 15 к., что составляетъ по 83,2 к. на каждую ревизскую душу, остальные же 31000 р. 61 к. ложатся на казну, городское общество и частныхъ владѣльцевъ

недвижимыхъ имуществъ. Такимъ образомъ нынѣ уже дорожная повинность не ложится всѣмъ бременемъ на крестьянскія общества, а распределяется равномерно между всеми плательщиками земскихъ сборовъ, и крестьянинъ въ текущемъ году, платя по 14,86 к. съ доходнаго рубля свободенъ отъ ответственности, труда и потери времени по выполнению этой повинности, получивъ вмѣстѣ съ тѣмъ возможность заработка за счетъ выполнения ея земствомъ.

По обсужденіи указаннаго доклада объявленъ перерывъ засѣданія до слѣдующаго дня.

NN.

(Продолж. будетъ.)

Заглохшее ремесло.

(Изъ путевыхъ замѣтокъ).

На Архангельскомъ тракѣ, въ 12 верстахъ отъ города Вытегры (если ѣхать по направленію къ Каргополю), на правой сторонѣ дороги, на берегу канала, находится небольшая деревушка Голосова, которую населяли въ прежнее время крестьяне-ремесленники, занимавшіеся вмѣстѣ съ земледѣлемъ кустачнымъ производствомъ: ковали топоры, косы, серпы, ножи, вилы, ешники, ухваты, тачаны, шинцы, гвозди, подковы, дверныя петли и тяги, долота, мотыги, крюки. — словомъ всякую мелочь, необходимую въ каждомъ хозяйствѣ и безъ которой крестьянину, какъ говорится — ни плыть, ни ѣхать.

Конечно, отдѣлка этихъ вещей, производимыхъ деревенскими мастерами — простакими, не отличалась особенною красотой, но зато работа была добросовѣтная: вещи были прочны и вполнѣ удовлетворяли хозяйственныя нужды потребителей, число которыхъ съ каждымъ годомъ увеличивалось; и Голосова слава была своимъ жѣлезнымъ производствомъ даже соседнія местности. Особенно славилась коса: она отличалась какъ прочностью и доброкачественностью, такъ равно и удобствомъ посадки на косовище-стойку, (косить же у насъ двойками). Такая коса, отточенная на „дочель“ и напращенная брускомъ и лопаткой, какъ бритва, рѣзала

и тяжелый остріецъ, и сухой „волчій усъ“; ея удобнѣе было выкашивать и между топками, и между пнями; кромѣ того, она была упруга и неломка и отъ мелкихъ камней, попадавшихся въ травѣ, остріе не крошилось, а только тупилось, что легко можно было поправить тутъ же, на прокосѣ, брускомъ. Точно также я топоры: остріе аляповатаго топора, сдѣланнаго наспѣхъ голосовцемъ, не ломалось ни отъ какого толстаго сучка въ деревѣ, какъ бы онъ ни былъ твердъ. Благодаря доброкачественности и прочности, издѣлій, послѣдніе раскупались въ большомъ количествѣ и голосовцы должны были неустанно работать въ своихъ незатѣдливыхъ кузницахъ, чтобы удовлетворить всѣмъ требованіямъ потребителей. И много работали они. Бѣдѣе, бывало, мимо Голосовой иногда поздно вечеромъ (въ любое время года), вся окрестность погружена въ сонъ, но въ голосовскихъ кузницахъ жизнь кипитъ еще ярче: изъ трубъ ихъ столбомъ летятъ мелкія искры, раздуваемые мѣхи шумятъ, а въ воздухѣ, несмолкаемымъ гуломъ раздаются звуки тяжелыхъ молотовъ и легкихъ молотковъ, со звономъ ударяющихся объ раскаленное до бѣла, жѣлѣзо, положенное изъ горна на наковальню. Особенно жарка работа бывала лѣтомъ передъ снокомъ, дуть уже приходится торопиться, чтобы къ сроку выполнить всѣ заказы и не оставить своего брата, мужика безъ хорошей косы на лѣто.

Помимо деревенскихъ потребителей голосовцы работали еще по заказу на соседніе заводы и сельскіе торжки, гдѣ также находили хорошій сбытъ своимъ производеніямъ. Вещи для сельскаго потребленія выдѣлывались сообразно потребностямъ времени года, — такъ сказать, по сезону: зимой ковались шины для саней, гвозди, винты, болты, оковывались сани; весной — сохи, „косули“ (косая соха для пашни подъ яровое), вилы, топоры, косари (родъ кривого толстаго ножа, употребляющагося для обрубанія нижнихъ сучьевъ у деревьевъ при разведеніи подевки), оковывались кодега, телѣги, тарантасы; лѣтомъ ковали преимущественно косы,

серны, гвозди, а осенью—разную хозяйственную домовую молочь. Нелегкая работа была у голосовцевъ, но зато они имѣли хорошей заработокъ дома и жили вполнѣ безбѣдно. И хозяйство ихъ, не смотря на работы въ кузницахъ, шло тоже недурно; хотя почва у нихъ глинистая и песчаная, требующая тщательной обработки и сильнаго удобренія, однако хлѣбъ росъ хорошо

Но такъ какъ въ своемъ производствѣ голосовцы не принимали никакихъ улучшеній и усовершенствованій, то выделяемые ими вещи съ теченіемъ времени мало-помалу стали вытѣняться на рынкахъ привозными, отличающимися болѣе тонкою отдѣлкою и легкостью,—особенно косы, тоноры и серны: аляповатую, но прочную и хорошо рѣзущую голосовскую косу смѣнила теперь такъ называемая „литовка“, —легкая, хорошо отдѣланная коса, однако неудобная для посадки *) на козевеише и въ большинствѣ случаевъ плохо рѣзущая, или совершенно непригодная для косыбы. Толстые, узковатые и тяжеловатые тоноры замѣнялись тоже привозными, болѣе легкими, широкими и гладко отполированными, словомъ, обить кузнечнаго производства Голосовой сталъ постепенно уменьшаться, а отъ этого и ремесло, никѣмъ не поддержанное и не усовершенствованное, начало падать, большинство кузницъ совсѣмъ прекратило свое существованіе, а молодое поколѣніе голосовцевъ, видимо, вовсе не желало идти по стопамъ своихъ отцовъ и въ настоящее время ищетъ заработка на сторонѣ,—по преимуществу на каналѣ. Теперь уже при проѣздѣ мимо Голосовой не услышишь дружнаго веселаго шелканья молотовъ и молотковъ: вблизи дороги видишь одни пепелища, усѣянные чернымъ шлакомъ, показывающимъ, что здѣсь когда то были кузницы. Нѣкоторые изъ уцѣлѣвшихъ тоже совершенно замолчали, изрѣдка только слышатся въ которой нибудь изъ нихъ сиротливые звуки одинокаго молотка.

*) Этотъ недостатокъ уже устраненъ, т. к. въ Вытегрѣ, въ земскомъ складѣ продаются косы, сдѣланные по особому заказу Вытегорскаго земства.

Да, заглохло, не успѣвши развиться, но усовершенствованное и никѣмъ не поддерживаемое ремесло столь прибыльное прежде и приносившее достатки цѣлому населенію. А между тѣмъ производимыя здѣсь вещи были и прочнѣе и дешевле привозныхъ. Прѣзжіи.

Первый шагъ въ улучшеніи хозяйства.

„Много корму—много скота.
Много скота—много навоза.
Много навоза—много хлѣба.
Много хлѣба—много денегъ.“

Каждое растеніе растетъ и развивается за счетъ веществъ, поглощаемыхъ имъ изъ почвы и отчасти собираемыхъ изъ воздуха. Эти вещества—лица растенія, поэтому и называются *питательными веществами*. Наиболѣе необходимы изъ нихъ для поддержанія жизни растеній суть: *углеродъ, кислородъ, водородъ, азотъ, фосфоръ, сера, хлоръ, кали, магній, кальцій, желѣзо*.

Растеніе поглощаетъ перечисленныхъ веществъ не въ одинаковомъ количествѣ каждого, такъ напримѣръ, углерода одного требуется до 45% и т. д., а потому каждая почва, занимаемая долгое время растительностью, питательными веществами обдѣнѣетъ, что называется *истощеніемъ* почвы. Бываетъ и такъ, что въ почвѣ хотя и достаточно питательныхъ веществъ, но вещества эти находятся въ *неудобусвояемомъ* видѣ, т. е. въ такомъ видѣ, когда растеніе не можетъ ими питаться. Примѣромъ могутъ служить тяжелыя глинистыя почвы, которыя хотя и содержатъ много питательныхъ веществъ, но вещества эти въ большинствѣ находятся въ *неудобусвояемомъ* видѣ, по причинѣ того, что глинистыя почвы трудно поддаются вывѣтриванію, т. е. дѣйствію воздуха на нихъ, ибо онѣ плотныя и задерживаютъ влагу, стало быть и холодныя.

Какъ упомянуто было въ началѣ, растенія собираютъ часть питательныхъ веществъ и изъ воздуха, къ такимъ принадлежитъ углеродъ, собираемый растеніемъ изъ воздуха въ видѣ *углекислаго газа*, который есть нечто иное, какъ соединеніе углерода съ кислородомъ. Водородъ поступаетъ въ растеніе въ видѣ воды; прочіе же вещества добываются растеніями изъ почвы корнями.

Возвращаемся къ истощенію почвы. Какъ сказано, истощеніе происходитъ по причинѣ непрерывнаго поглощенія изл. почвы однихъ и тѣхъ же питательныхъ веществъ растеніями. Во избѣжаніе истощенія необходимо: дополнить запасъ требуемыхъ растеніями веществъ, т. е. внести ихъ въ почву извнѣ, или, какъ говорится, удобрить почву. Самымъ общепринятымъ удобреніемъ почвы служитъ навозъ; въ навозѣ имѣются всѣ тѣ вещества, которыя требуются для роста растеній. Кромѣ навоза имѣются еще такъ называемые *искусственныя* или *минеральныя* удобрения, каковы напр. суперфосфатъ, каинитъ, томасовъ-шлакъ, селитра, калийная соль, гипсъ, алебастръ, сѣрновислый аммоній и т. д.

Искусственныя удобрения отличаются тѣмъ, что каждое изъ нихъ въ отдѣльности содержитъ только одно питательное вещество; поэтому принято раздѣлять ихъ на три главныхъ отдѣла: *азотистыя* удобрения, къ которымъ принадлежатъ *чильская селитра* и *сѣрновислый аммоній*. *Фосфорныя* удобрения—*суперфосфатъ*, *каинитъ*, *калийныя соли*.

Искусственныя удобрения хотя стали въ послѣднее время широко употребляться въ Россіи, все же не могутъ замѣнить навозное удобрение, въ особенности въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ удобныхъ путей сообщенія для доставки удобрений, ибо дальняя доставка настолько повышаетъ стоимость ихъ, что не всегда можно употребить ихъ съ выгодой, кромѣ того почвы сѣвернаго края не только бѣдныя но и холодныя и сырыя, нуждаются въ навозѣ еще и потому, что навозъ даетъ почвѣ теплоту и известную рыхлость пахотнаго слоя, увеличивая одновременно и процессъ вывѣтриванія, а потому можно сказать, что пока навозъ былъ и остается незамѣнимымъ удобрительнымъ средствомъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ нашихъ сѣверныхъ мѣстностей. Стало быть, крестьянинъ-земледѣлецъ въ своихъ же интересахъ долженъ заботиться о пріобрѣтеніи какъ можно лучшаго качества и большаго количества навоза, ибо «много навоза—много хлѣба». Худой кормъ

даетъ и худой навозъ—это фактъ,—слѣдовательно, чтобы получить доброкачественный навозъ, надо надлежащимъ образомъ кормить животныхъ, но здѣсь то и является прямой вопросъ—гдѣ же взять корму, да еще хорошаго? Чтобы отвѣтить на это, надо сначала узнать причины неимѣнія у насъ хорошихъ кормовъ. Кормятъ у насъ рогатый скотъ обыкновенно соломой и понемногу болотнымъ сѣномъ—осокой, лошади кормятся сѣномъ тоже весьма низкаго качества. Хорошій грубый кормъ, или сѣно, у насъ рѣдкость, рѣдкость потому, что у насъ почти нѣтъ хорошихъ луговъ, гдѣ растутъ культурныя питательныя травы. Наши луга или такъ называемыя «пожни» находятся въ самомъ дикомъ и заброшенномъ видѣ, они заросли кустами и кочками, мѣшающими уборкѣ сѣна, заболочивались и заросли мохомъ, не дающимъ никакой возможности рости культурнымъ питательнымъ травамъ, многія мѣста не косятся уже совсѣмъ по весьма простой причинѣ, что нечего косить. Жалко смотрѣть на тѣ дикія и заброшенныя мѣста. Уныло глядятъ они въ то время, когда прочія мѣста весною одѣнутся въ зелень; трудно найти уже на нихъ признаки растительной жизни. Годъ отъ—году хуже, средній сборъ сѣна не превышаетъ на многихъ мѣстахъ 40—50 пудовъ. Луга окончательно истощились, да и какъ не истощиться, вѣдь крестьянинъ и пальцемъ не шевельнетъ, чтобы хоть что нибудь предпринять для улучшенія ихъ, будто съ луговъ можно безконечно получать—самъ имъ ничего не давая, но вѣдь ясно, что съ каждымъ урожаемъ мы съ луговъ отнимаемъ большое количество растительной массы, на образованіе котораго, что нибудь же и почва луговая дала, а если мы каждый годъ будемъ такъ эксплуатировать луга, то вполне нормально, что они въ концѣ истощатся и перестанутъ рости травы. Винаватъ здѣсь единственно самъ хозяинъ ихъ.

И такъ, чтобы въ концѣ концовъ насъ не постигло бы еще худшее и мы совсѣмъ не разорились бы, необходимо серьезно принятыя за улучшеніе луговъ. Неимѣніемъ силъ и времени трудно отговориться, ибо живя сре-

да крестьянъ я прекрасно знакомъ съ крестьянскимъ бытомъ и знаю, что нѣсколько дней въ лѣтние мѣсяцы у крестьянина всегда имѣется свободныхъ, чтобы выкорчить кочья, очистить кустарникъ, а затѣмъ, гдѣ надо, прокопать канавы для стока воды; весною бороновать луга, чтобы дать доступъ воздуха къ корнямъ растеній тоже не долго, а глядишь результаты работы себя бы вдвойнѣ окупил. Громадныя болотныя пространства лежатъ безъ всякой пользы, а сколько добра можно было бы извлечь изъ нихъ, надо только приложить трудъ—разумный трудъ. И такъ, чтобы увеличить количество и возвысить качество навоза необходимо лучше кормить скотъ, а лучшее кормленіе возможно только при условіи улучшенія и расширенія кормовой площади. Разъ у крестьянина имѣется больше сѣна, и сѣна питательнаго, то ясно, что можно держать и лишнюю корову, а завелъ лишнюю корову—будетъ и молока болѣе и есть изъ чего выдѣлывать масло, а то при существующихъ условіяхъ во многихъ мѣстахъ крестьяне, имѣющіе лишнее сѣно отправляютъ его на рынокъ въ уѣздный или губернский городъ, что и дѣйствительно много выгоднѣе, такъ напр. зимою 1910—11 г.г. пудъ сѣна дошелъ до 70 коп., а если высчитать провозъ пуда въ 4—5 коп., то ясно, что никакое молочное хозяйство не въ силахъ при такой дороговизнѣ кормовъ дать доходъ. Съ расширеніемъ же кормовой площади цѣны на сѣно неминуемо должны понижаться, результатомъ чего будетъ то, что крестьянинъ видитъ, что ему выгоднѣе скормить излишекъ сѣна своему скоту, получая за то лишнее молоко.

Такъ значитъ, что отъ улучшенія и расширенія кормовой площади зависитъ почти все благосостояніе хозяйства, а поэтому выходитъ, что «много корму—много скота, много скота—много навоза, много навоза—много хлѣба». Это изреченіе Германскаго ученаго Ю. Кюна какъ нельзя болѣе подходитъ къ нашему мѣсту и вообще сѣверной Россіи, гдѣ будущее хозяйственное благосостояніе всецѣло должно покоиться на молочномъ скотоводствѣ.

Правительство и земства охотно идутъ на

встрѣчу всякимъ хозяйственнымъ улучшеніямъ, а улучшенію луговъ и раздѣлкѣ болотъ въ особенности, что видно уже и изъ того, что въ данную губернію прикомандированъ отъ правительства специалистъ по этимъ отраслямъ, имѣющій въ каждомъ уѣздѣ кромѣ двухъ (Повѣнецкій и Каргопольскій) по одному мастеру, которые составляютъ вспомогательный кадръ, дѣйствуя на мѣстѣ среди населенія. Многими земствами дается крестьянамъ и матеріальная помощь на осушку и раздѣлку болотъ, въ видѣ долгосрочной безпроцентной ссуды, другія земства кромѣ того, въ видѣ поощренія, отпускаютъ крестьянамъ бесплатно травяныя сѣмена и удобрения и т. д. Во многихъ пунктахъ губерніи поставлены показательные участки на болотахъ. Это не есть пустая затѣя земства, а рассчитана на то, что населеніе должно взять съ нихъ примѣръ и провести, по силѣ возможности, то же самое и на своихъ болотахъ и «пожняхъ», ибо мѣста, дающія сейчасъ 40—50 п. кислой осоки, при приложеніи извѣстнаго труда, свободно могутъ дать по 200—300 п. прекраснаго питательнаго сѣна.

И такъ, пора взяться за улучшеніе луговъ и раздѣлку болотъ—давно пора, ибо это есть самый необходимый первостепенной важности шагъ въ улучшеніи мѣстнаго крестьянскаго хозяйства.

П. И. Грюнбаумъ.

Какая польза земледѣльцу отъ дикихъ птицъ.

Многое у насъ вредитъ деревенскому земледѣльцу-пахарю. Вредятъ сильно засухи, морозы, градобитія послѣдствіемъ чего бываютъ недороды. Но онѣ бываютъ годами. Есть у земледѣльца враги, которые вредятъ ему постоянно—это сорныя травы и разнообразныя червячки, жучки, блошки, кобылки и пр. Эти враги берутъ ежегодно какъ будто бы наложенную дань, отнимаютъ у земледѣльца значительную долю результатовъ его трудовъ. Репей, самопьянко, лебеда, чернобыльникъ, синюшникъ—глушатъ посѣвы. Осимой червь, кобылка—нерѣдко поѣдаютъ сплошь хлѣба на большихъ пространствахъ. Блошки и жучки нерѣдко сов-

всѣмъ поѣдаютъ всходы на поляхъ и огородахъ. Разныя червячки массама нанадаютъ на сады, лѣса, иногда дочиста оголяя деревья отъ листвы, цвѣтовъ, и хвоя.

Земледѣлецъ, при всей своей силѣ, бываетъ безпомощенъ въ борьбѣ противъ этихъ, страшныхъ своей численностью, враговъ. На помощь земледѣльцевъ этой борьбѣ съ насѣкомыми и сорными травами приходятъ птицы.

Нѣкоторыя изъ птицъ питаются только сѣменами сорныхъ травъ, другія — исключительно насѣкомыми, а третьи — тѣми и другими.

При этомъ очень бываютъ полезны лѣтнія перелетныя птички, какъ-то: ласточки, скворцы, жаворонки и проч. Эти птички ежедневно истребляютъ вредныхъ насѣкомыхъ миллиарды штукъ. Но во много разъ полезнѣе бываютъ нѣкоторыя изъ зимующихъ птицъ, напримеръ: снѣгири, щеглы, воробьи, истребляющіе въ теченіи всего года насѣкомыхъ, ихъ яйца и сѣмена сорныхъ травъ. Птицы эти зимой пользуются каждымъ теплымъ днемъ, чтобы розыскать на деревьяхъ яички насѣкомыхъ и обирать съ бурьяна сѣмена.

Только очень немногія изъ птичекъ остаются у насъ на зиму, потому что для нихъ страшна наша сѣверная зима. Глубокіе снѣга закрываютъ отъ птичекъ пищу; вьюги и вѣтра препятствуютъ перелету, а сильные трескучіе морозы совсѣмъ ихъ убиваютъ.

Въ особенности губительны бываютъ для птицъ продолжительныя вьюги и морозы. Пережидая ихъ, птичка въ укромныхъ мѣстахъ голодаетъ и уже обезсиленная вылетаетъ на поиски пищи. И вотъ тогда то онѣ гибнутъ сотнями и тысячами. Въ такіе невзгодные для птичекъ дни, нужно помогать имъ доставкой пищи и теплыхъ пріютовъ. Въ другихъ странахъ это такъ и дѣлается, напримеръ, у нѣмцевъ почти у каждаго дома имѣется, такъ называемый «птичій столбикъ»; — это досочка на колѣ, на которую ежедневно насыпаются зерна или крошки хлѣба. Въ Швеціи при въ которыхъ школахъ устраиваются кормушки для птичекъ. Даже у насъ, въ Финляндіи, почти каждый чухонецъ хотя разъ въ годъ, въ особенности на Рождество, устраиваетъ птичкамъ праздникъ, выставляя на колѣ снопы овса

или ячменя. Въ помянутыхъ стравахъ, для птичекъ устраиваются также теплые домики. А у насъ, по деревьямъ, нѣрѣдко мальчики пользуются голодомъ птицъ, ловятъ ихъ для забавы и губятъ. Для чего это? Развѣ русскіе земледѣльцы не нуждаются въ помощи птичекъ?

Нѣтъ, и у насъ земледѣльцы нуждаются въ помощи птицъ, а птички гибнутъ просто по незнанію, а ничуть не по злобѣ. Вотъ, когда и наши русскіе деревенскіе мальчики узнаютъ о пользѣ отъ птицъ, тогда они не будутъ ихъ напрасно губить, а напротивъ, вмѣстѣ съ своими отцами и матерями будутъ устраивать кормушки и теплыя помѣщенія для птичекъ. Дикія птицы — это прямыя друзья земледѣльца.

(«Перм. Зем. Нед.»).

САДОВОДСТВО.

(Продолж., см. № 15).

Культура крупноплодной смородины.

Крупноплодная смородина есть древесный многолѣтній кустарникъ, отлично растеть и зимуетъ въ открытомъ грунтѣ, безъ всякой защиты. Смородина имѣетъ черныя, красныя и бѣлыя ягоды; смородину съ черными ягодами обыкновенно называютъ черной смородиной; съ красными ягодами — красной смородиной; съ бѣлыми ягодами — бѣлой смородиной. Сорта смородины есть много; наибольшаго, вниманія заслуживаютъ и наибольшей спросъ на рынкѣ имѣютъ красныя и черныя ягоды. Сорта смородины съ красными ягодами наиболѣе распространены: вишневая, версальская, слава горлема, урожайная фая; смородина съ черными ягодами: плодородная ли, саундеръ, черная вишневая; смородина съ бѣлыми ягодами: бѣлая вишневая, версальская бѣлая.

Смородина размножается черенками и отводками.

Размноженіе смородины черенками.

Весною, пока еще листовая почка не тронулась въ ростъ, выбираютъ въ кустѣ самыя сильныя, здоровыя побѣги однолѣтніе или двухлѣтніе, срѣзываютъ ихъ у самой земли;

затѣмъ срѣзанные побѣги рѣжутъ на части каждая такая часть побѣга называется черенкомъ каждый черенокъ долженъ быть длиною примѣрно 6 вершковъ, на нижнемъ концѣ черенка срѣзь долженъ быть отдѣланъ у самаго глазка или же листовой почки наискосокъ. Нижнимъ концомъ черенка будетъ тотъ, который толще. Кромѣ того слѣдуетъ обращать строгое вниманіе на расположеніе листовыхъ почекъ или глазковъ на побѣгѣ, которые имѣютъ направленіе снизу вверхъ. Затѣмъ приступаютъ къ посадкѣ черенковъ на приготовленныхъ грядкахъ съ рыхлой и старо-удобренной землей на солнечномъ открытомъ съ юга и защищенномъ съ сѣвера мѣстѣ. Черенки садятъ на грядѣ рядами, рядъ отъ ряда на 8 вершковъ, а черенокъ отъ черенка на 6 вершковъ, слѣдующимъ образомъ: сначала на грядѣ, вдоль ея, дѣлаютъ канавки одна отъ другой на разстояніи 8 вершковъ и глубиною въ 1 вершокъ, затѣмъ на грядѣ въ канавкѣ колышкомъ дѣлаютъ наискосокъ ямку, одна отъ другой на разстояніи 6 вершковъ, затѣмъ въ каждую ямку опускаютъ черенокъ нижнимъ концомъ, болѣе чѣмъ на половину его длины. Если же посаженный черенокъ длиною 6 вершковъ, до посаженный долженъ находиться въ землѣ на 4 вершка, а надъ землею сверху — 2 вершка. Кругомъ черенка, опущеннаго въ ямку, землю плотно придавливаютъ, такъ, чтобы пустыхъ мѣстъ въ землѣ кругомъ черенка не было, если же таковыя окажутся, въ такомъ случаѣ посаженный черенокъ загниваетъ и погибаетъ. Посаженный черенокъ долженъ находиться въ подудлежащемъ положеніи.

Послѣ посадки черенковъ сейчасъ же ихъ обильно поливаютъ водою изъ лейки черезъ ситку, затѣмъ землю на грядѣ между посаженными черенками покрываютъ навозомъ не толстымъ слоемъ, примѣрно въ 1 вершокъ толщиною, чтобы защитить поверхность земли отъ скорого высыхания. Въ засуху необходимо посаженные черенки поливать и выкапывать, въ теченіе всего лѣта, сорныя травы, появляющіяся между ними.

Въ теченіе перваго лѣта послѣ посадки черенки даютъ корни и молодые побѣги, а

къ осени изъ посаженныхъ весною черенковъ вырастаютъ молодые кустики; на зиму молодые кустики смородины ничѣмъ не слѣдуетъ сверху покрывать, а на слѣдующую весну молодые кустики оставляютъ на мѣстѣ нетронутыми, землю между ними рыхлятъ и покрываютъ навозомъ толщиною въ 1 вершокъ, въ теченіе всего лѣта необходимо кустики опалывать отъ сорныхъ травъ. Растущіе молодые кусты на одномъ мѣстѣ, въ теченіе двухъ лѣтъ хорошо окоренятся, разовьются и вполне будутъ пригодны для посадки ихъ, рано весною или осенью, когда опадутъ листья, на приготовленные мѣста въ саду или на огородѣ.

Размноженіе смородины отводками. Рано весною, пока еще листовая почка не тронулась въ ростъ, кругомъ вблизи куста, выкапываютъ канавку глубиною въ 1 или 2 вершка, шириною, примѣрно, въ 4 вершка; затѣмъ ко дну поперекъ канавки пригибаютъ изъ куста самые сильные двухлѣтніе побѣги смородины. Пригнутые побѣги прищипываютъ ко дну канавки деревянными крючьями, затѣмъ засыпаютъ ихъ сверху навозной землею или же сильно перепрѣвшимъ навозомъ (перепреюмъ) слоемъ толщиною въ 1 вершокъ (смотри на рисун. 8, пригнутый и засыпанный побѣгъ).

На пригнутой и засыпанной части побѣга, въ теченіе лѣта появятся молодые корни, макушка же пригнутого побѣга продолжаетъ расти; осенью того же года пригнутые побѣги выкапываютъ и у самаго куста, какъ на рис. 8 указываетъ черта а,а, отрѣзываютъ; отрѣзанный побѣгъ съ корнями имѣетъ видъ самостоятельнаго кустика, и вполне пригоденъ для посадки его на мѣсто.

Смородина на почву не прихотлива, при уходѣ за ней, кусты смородины ежегодно приносятъ массу крупныхъ цѣнныхъ ягодъ.

Смородина особенно хорошо удается на открытыхъ солнечныхъ мѣстахъ, на умеренно влажныхъ, суглинистыхъ, черноземныхъ и черноземно-песчаныхъ почвахъ, и на осушенныхъ и разрабѣтанныхъ болотахъ, хороша обработанныхъ и удобренныхъ навозомъ;

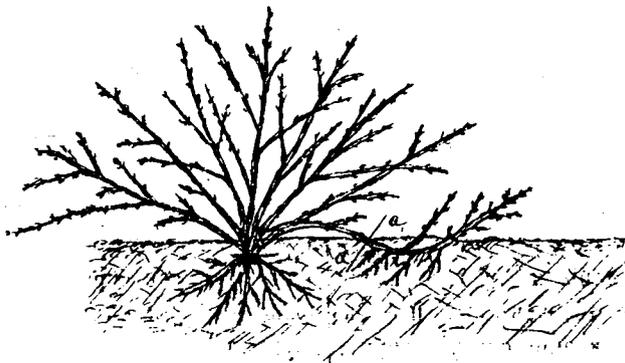


Рис. 8. Возлѣ самаго растущаго, правильно посаженнаго куста смородины, въ землѣ сдѣланъ поперечный разрѣзь. На рисункѣ буква а) указываетъ, образовавшіеся молодые корни на засыпанномъ побѣгѣ, черта а) указываетъ въ какомъ мѣстѣ слѣдуетъ отрѣзать побѣгъ съ корнями, такъ называемый отводокъ.

раньше чѣмъ садить кусты смородины на предназначенномъ участкѣ подъ посадку, сначала необходимо его удобрить навозомъ, вспахать и взбронить, а затѣмъ приступаютъ къ разбивкѣ площади, т. е. обозначаютъ тѣ мѣста кольями, гдѣ должны быть посажены кусты; кусты смородины обыкновенно садятъ рядами, рядъ отъ отъ ряда и кустъ отъ куста на разстояніи одной сажени. Послѣ разбивки площади или обозначенія кольями мѣсть, гдѣ должны быть посажены кусты, копаютъ ямки кругомъ поставленныхъ кольевъ, шириною въ 1 аршинъ (въ діаметрѣ) и глубиною въ 8 вершковъ. Во время копки ямокъ верхній слой земли окрашенный болѣе въ темный цвѣтъ кладутъ въ одну сторону ямки, а нижній слой земли болѣе свѣтлый по другую сторону. Выкопанныя ямки засыпаютъ до половины ихъ глубины верхнимъ слоемъ земли взятой съ площади вокругъ ямки; въ полузасыпанныхъ ямкахъ землю плотно утаптываютъ ногою, а затѣмъ въ полузасыпанную ямку ставятъ кустъ смородины, корни куста сверху засыпаютъ рыхлою землею взятой съ площади вблизи ямки. Сажаемый кустъ встряхиваютъ такъ, чтобы всѣ пустые промежутки между корнями были заполнены землею; засыпавши ямку до самыхъ верхнихъ краевъ, кругомъ куста землю утаптываютъ ногою; посаженный кустъ смородины долженъ сидѣть на 1 или на 2 вершка глубже, чѣмъ онъ

раньше находится. Послѣ посадки кругомъ каждаго куста дѣлаютъ лунки и сейчасъ же поливаютъ ихъ водою, выливая подъ каждый посаженный кустъ не менѣе 1 ведра воды. Послѣ поливки вокругъ каждаго куста лунки засыпаютъ землею; землю кругомъ куста покрываютъ навозомъ толщиною въ 1 вершокъ, чтобы защитить ее отъ скорого высыханія. На каждомъ кустѣ послѣ посадки обрѣзываютъ самыя верхушки всѣхъ побѣговъ длиною примѣрно на 2 вершка, съ той цѣлью, чтобы уравновѣсить движеніе соковъ въ кустѣ, такъ какъ неравныя части корней, при пересадкѣ куста, также необходимо обрѣзывать. Наилучшимъ временемъ для посадки кустовъ смородины будетъ ранняя весна, пока еще листовая почка не тронулась въ ростъ, или же осень, когда листья съ кустовъ опадутъ. Послѣ посадки, возлѣ каждаго посаженнаго куста остаются кучки земли, а кругомъ посаженныхъ кустовъ, при засыпкѣ ямки и посадкѣ куста, образовались неровности; оставшіяся въ кучкахъ землю раскидываютъ по образовавшимся неровностямъ. И такимъ образомъ выравнивается вся площадь.

Первые два года послѣ посадки, пока кусты смородины разрастутся, между ними обыкновенно сѣютъ и садятъ различныя огородныя овещныя растенія. Ежегодно въ теченіе всего лѣта необходимо выпалывать сорныя травы между кустами смородины, а также

ежегодно необходимо весной и осенью рыхлить почву между посаженными кустами мотыгой (панкою), или же лопатою, или же вслаживать промежутки между кустами сохою, а послѣ вспашки или перекапыванія или же мотыженія, осенью ежегодно землю между кустами покрываютъ навозомъ толщиной приблизительно въ 1 вершокъ.

Съ самой весны на молодыхъ кустикахъ въ первомъ году послѣ посадки оставляютъ травянистыхъ побѣговъ, растущихъ изъ корней куста, не болѣе 2 или 3, остальные же вырѣзываютъ, т. е. удаляютъ вонъ; на второй годъ послѣ посадки въ каждомъ самомъ сильномъ кустѣ оставляютъ травянистыхъ побѣговъ, растущихъ изъ корней куста не болѣе 3 или 4; на третьемъ году, четвертомъ и пятомъ и такъ далѣе, смотря по развитію куста, оставляютъ въ каждомъ кустѣ молодыхъ травянистыхъ вышеупомянутыхъ побѣговъ отъ 4 до 8, а также ежегодно рано весной, пока еще листовая почка не тронулась въ ростъ, необходимо вырѣзывать въ каждомъ кустѣ смородины всѣ сухіе и старыя 3—4 лѣтніе побѣги со слабымъ ростомъ; вырѣзываютъ также и всѣ слабыя молодые побѣги и слѣдятъ, чтобы кусты не были очень густыми и свѣтъ солнечныхъ лучей свободно могъ бы проникать во внутрь куста. Благодаря солнечному свѣту, развитіе куста значительно усилится и ягоды будутъ гораздо крупнѣе выростать и лучше вызрѣвать. Кусты смородины при уходѣ за ними ежегодно приносятъ обильные урожаи крупныхъ сочныхъ ягодъ, въ теченіе 8—10 лѣтъ послѣ посадки; затѣмъ кусты старятся, почва подъ кустами истощается и урожай съ каждымъ годомъ приносятъ меньшій и мельче ягоды.

В. Волейко.

(Продолж. слѣд.).

Какое сѣмя — такой и плодъ.

Съ приближеніемъ весны земледѣлецъ сильно озабоченъ относительно сѣмянъ для предстоящаго посѣва. Что отъ качества посѣянныхъ сѣмянъ въ высшей степени зависитъ вся надежда на хорошій урожай, въ

этомъ, кажется, никто не сомнѣвается. На практикѣ сплошь и рядомъ приходится видѣть, что на качество сѣмянъ обращаютъ очень мало вниманія. Нерѣдки случаи когда хозяинъ вовсе не знаетъ, какою всхожестью обладаютъ имѣющіяся у него сѣмена. Сбѣтъ онъ на счастье. Однако, надѣяться на счастье — дѣло очень рискованное и часто можно наблюдать обманчивость такой надежды. Только отъ хорошихъ и здоровыхъ сѣмянъ, при надлежащемъ удобреніи и обработкѣ почвы, хозяинъ въ правѣ ожидать такого же урожая.

Чего обыкновенно требуютъ отъ сѣмянъ?

Прежде всего всхожесть ихъ должна быть хорошая. Послѣдняя опредѣляется въ процентахъ. Абсолютная всхожесть, т. е. когда каждое зерно прорастаетъ, бываетъ рѣдко. За хорошую всхожесть принимаютъ если изъ 100 посѣянныхъ зеренъ прорастаютъ 85—95 зеренъ. Сѣмена, дающія ростки ниже этого числа, считаются уже плохими и сѣять такія сѣмена всегда надо избѣгать. Если крайность заставляетъ сѣять сѣмена съ плохой всхожестью — посѣвъ необходимо произвести гуще, чѣмъ обыкновенно принято сѣять, а это экономически не выгодно. Чтобы не погастъ виросакъ, заранѣе слѣдуетъ убѣдиться въ всхожести сѣмянъ, чтобы быть гарантированнымъ именно въ хорошемъ посѣвномъ матеріалѣ. Крестьяне обыкновенно проращиваніе сѣмянъ производятъ осенью во время молотбы. Такой пріемъ испытанія всхожести сѣмянъ имѣетъ свои недостатки. За зиму сѣмена могутъ, отъ тѣхъ или другихъ причинъ, попортиться и утратить всхожесть. Самое лучшее, если сѣмена подвергнуть испытанію весной, заблаговременно до посѣва. Если сѣмена за зиму испортились, стали негодными для посѣва — можно приобрести другія, годныя.

Всхожесть сѣмянъ находится въ зависимости отъ цѣлаго ряда факторовъ. На первомъ планѣ находится способъ храненія ихъ. Одинъ ученый, желая испытать какъ дѣйствуютъ на всхожесть сѣмянъ различные способы ихъ храненія, сохранялъ сѣмена въ теченіе 10 лѣтъ и каждый годъ испытывалъ

ихъ всхожесть. Одни сѣмена онѣ держаль въ воздушно-сухомъ состояніи; другія—въ абсолютно сухомъ состояніи и третьи—въ условіяхъ зернохранилища. Опредѣляя каждый годъ ихъ всхожесть, онѣ нашли, что дольше всего всхожесть сохранили сѣмена, сохраняемая въ абсолютно сухомъ состояніи, при которомъ овесъ еще на девятомъ году давалъ 92% рѣтковъ, тогда какъ сохраняемый въ условіяхъ зернохранилища—тотъ же овесъ на пятомъ году давалъ только 4%, а на шестомъ году потерялъ совсѣмъ всхожесть. Изъ этого видно, что чѣмъ лучше сѣмена предохранены отъ дѣйствія колебаній температуры и влажности, тѣмъ дольше они сохраняютъ всхожесть. Все же безковечно долго сѣмена, какъ бы хорошо сохраняемы они ни были, не могутъ сохранять всхожесть и теряютъ ее вслѣдствіе своей естественной старости. Старость или возрастъ сѣмянъ сказывается не только на % всхожести, но и на энергіи ростковъ и на количествѣ урожая. Опытами доказано, что болѣе старыя сѣмена даютъ меньше % всхожести, ростки развиваются очень медленно и урожай получается неудовлетворяющій. Чѣмъ моложе сѣмена, тѣмъ % всхожести выше, растения развиваются лучше и урожай значительно повышается.

На всхожесть сильно вліяетъ и спѣлость зерна. Различаютъ четыре стадіи спѣлости: 1) Молочная или зеленая спѣлость—характеризуется тѣмъ, что сами растения еще зелены, зерно тоже зеленое, мягкое. Внутри его—бѣлая, жидкая масса. Въ это время притокъ веществъ изъ стебля въ зерно еще продолжается. 2) Вторая молочная спѣлость—когда растения пожелтели, зелеными остались только верхняя часть стебля и узлы. Зерно тоже начинаетъ желтѣть, хотя еще мягкое, и содержитъ внутри тягучую бѣлую массу. 3) Желтая или восковая спѣлость—когда растения совсѣмъ пожелтели. Зерно приняло нормальный желтый цвѣтъ, но еще мягкое, эластичное. Ногтемъ его можно легко царапать. 4) Мертвая или полная спѣлость—когда растение уже ярко-желтого цвѣта. Зерно приняло типичный для данного

растенія цвѣтъ твердое, не гнется, а ломается при чемъ въ изломѣ, смотря по роду растенія, оно или стекловидное или мучнистое.

Съ наступленіемъ полной спѣлости въ зернѣ никакихъ видимыхъ измѣненій не происходитъ, но внутренніе процессы сформирования зародыша заканчиваются нѣсколько позже. Это можно заключить по той причине, что зерна, высѣяныя непосредственно въ наступленіи полной спѣлости, никогда не даютъ полной всхожести. Только по истеченіи некотораго времени наступаетъ полная всхожесть. Обыкновенно это бываетъ черезъ 2—3 послѣ наступленія полной спѣлости. Уборка растеній, по экономическимъ соображеніямъ, обыкновенно совпадаетъ съ временемъ второй или третьей стадіи спѣлости зерна, при чемъ недозрѣлыя зерна доарѣвываютъ въ снопахъ. Но проведеннымъ опытамъ, такая уборка въ первый годъ на всхожесть сѣмянъ не вліяетъ, но въ послѣдующіе годы сказывается очень чувствительно.

На выносливость самыхъ растеній спѣлость зерна тоже остается не безъ вліянія. Зерна, убранныя въ третью или въ четвертую стадію спѣлости, даютъ растения болѣе выносливыя, чѣмъ зерна, убранныя во второй стадіи спѣлости.

Въ полученіи хорошаго урожая, кромѣ всхожести и спѣлости сѣмянъ, существенную роль играетъ и крупность сѣмянъ. Опыты, произведенныя въ этомъ отношеніи, показываютъ, что отъ крупныхъ сѣмянъ всегда получается болѣе урожая и лучшаго качества. (Переразвитіе, однако, всегда влечетъ за собою ухудшеніе. Утверждаютъ, что если отбирать на сѣмя крайне крупныя зерна, то получаютъ отрицательные результаты). Оказывается, что урожай съ одной единицы площади (напр. десятины) получается болѣе обильный при засѣвѣ крупными сѣменами даже въ томъ случаѣ, если высѣвать равныя съ ними по вѣсу количества мелкихъ сѣмянъ. И это понятнѣе. Питательныхъ веществъ для зародыша въ крупномъ зернѣ приходится почти вдвое болѣе чѣмъ въ

мелкомъ зернѣ. Молодое растеніе, будучи лучше обезпечено въ первое время своего развитія, лучше укореняется и даетъ болѣе сильныя подземныя органы. Хорошая обезпеченность растенія въ первое время сильно сказывается и на всю его послѣдующую жизнь. Такое растеніе дѣлается болѣе выносливымъ и способнымъ бороться со всевозможными вѣшними врагами. Только здоровое сѣмя способно давать такіе же плоды.

Механическія и химическія поврежденія въ высшей степени портятъ качество сѣмянъ. Первые наносятся зернамъ или при молотбѣ или же на сѣвкомыи. При молотбѣ зерна дробятся, сплюсциваются или на поверхности ихъ наносятся царапины. На сѣкомыи выдѣляютъ часть запасныхъ питательныхъ веществъ, а иногда и самый зародышъ. Отчего бы ни было нанесено поврежденіе зерна, оно сильно отражается на качествѣ его, какъ посѣвного матеріала. Поврежденныя зерна, либо совсемъ не всхожи, либо даютъ растеньица слабыя, хилыя, не способныя давать хотя бы мало-мальски удовлетворительный урожай. Такия зерна должны быть тщательнѣ отсортированы и использованы въ хозяйствѣ. Ни въ коемъ случаѣ они не должны быть допускаемы въ сѣменахъ.

Что касается химическаго поврежденія сѣмянъ, то оно заключается въ выщелачиваніи дождями во время лежанія ихъ въ снопахъ. Выщелачиваніе идетъ больше всего на счетъ заключающихся въ зернѣ фосфорно-кислыхъ и калийныхъ соединеній. Эти соединенія наиболѣе нужны для питанія молодого растенія и потеря ихъ въ сѣмени сильно отражается и на всхожести сѣмянъ, и на послѣдующемъ развитіи растенія, и на урожаѣ. Если дѣйствіе воды продолжительно — зерно набухаетъ и можетъ прорасти и всхожесть утрачивается окончательно. При менѣе продолжительномъ дѣйствіи воды всхожесть хотя не терится, но сильно вліяетъ на наружность всходовъ. У хорошихъ вѣтвочечныхъ сѣмянъ періодъ проростанія продолжается 5-7 дней, тогда какъ у под-

моченныхъ это время растягивается до двухъ недѣль.

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ о провѣркѣ всхожести сѣмянъ. Самое лучшее провѣрку проростанія сѣмянъ производить въ пропускной бумагѣ или въ войлокѣ. Дѣлается это слѣдующимъ образомъ. Отсчитываютъ подрядъ, не выбирая, ровно 100 зеренъ. Кладутъ ихъ въ пропускную бумагу или войлокъ и помѣщаютъ на тарелку съ водой. Вода въ тарелкѣ должна только смачивать сѣмена, а не покрывать ихъ. Тарелку съ сѣменами оставляютъ при комнатной температурѣ. Осматривая въ каждый день сѣмена и отсчитывая уже проросшія, можно убѣдиться въ ихъ всхожести и въ энергіи ихъ проростанія. Самъ собою разумѣется, что строго надо наблюдать, чтобы сѣмена въ тарелкѣ не подохла, поэтому вода постоянно, по мѣрѣ надобности, доливается.

Изъ всего сказаннаго понятнъ, что хозяинъ, заинтересованный въ хорошемъ урожаѣ, долженъ заботиться, чтобы на сѣмя были отсортированы самыя лучшія зерна, чтобы они были убраны въ надлежащую стадию спѣлости, были всхожи, безъ механическихъ и химическихъ поврежденій. Соблюдая это и если почва надлежаще обработана и удобрена, хозяинъ можетъ всегда рассчитывать на удовлетворительный урожай.

Н. Вигантъ.

45-е очередное Олонецкое губернное земское собрание.

(Продолженіе, см. № 15).

Засѣданіе XIII, 16 декабря 1911 года.

Въ этомъ засѣданіи было заслушано всего лишь три доклада, но одинъ изъ нихъ за № 174 совмѣщаль въ себѣ 62 ходатайства разныхъ лицъ и учреждений.

Не имѣя возможности останавливаться подробно на разсмотрѣнныхъ ходатайствахъ и состоявшихся въ отдѣльности, по каждому изъ нихъ, постановленій собранія, я позволилъ себѣ сгруппировать ихъ по существу и включить въ ниже помѣщаемую таблицу

которая, надѣюсь, дастъ читателю общее представленіе, какъ о самыхъ ходатайствахъ, такъ и о состоявшихся по нимъ постановленіяхъ собранія.

Изъ приводимой группировки читатель усмотритъ, что изъ 62 ходатайствъ 12 должны быть отнесены къ ходатайствамъ о пособіяхъ, въ той или иной формѣ, для полученія или завершения высшаго образованія, 8 средняго, 4 на полученіе образованія въ учебныхъ заведеніяхъ съ программами ниже среднихъ учебныхъ заведеній и 2 ходатайства о назначеніи стипендій въ низшемъ спеціальному учебному заведенію. Такимъ образомъ изъ всего количества ходатайствъ 26 относятся къ ходатайствамъ о пособіяхъ на полученіе образованія. Эта группа ходатайствъ является самой многочисленной. Восемь ходатайствъ изъ этой группы удовлетворены и восемнадцать отклонены.

Затѣмъ идутъ самыя разнообразныя ходатайства отдѣльныхъ лицъ.

По ходатайствамъ о пособіяхъ лицъ, служившихъ въ земствѣ, собраніе назначаетъ пособіе въ предѣлахъ отъ 15 до 50 рублей.

Изъ четырехъ удовлетворенныхъ ходатайствъ о сложеніи больничной недоимки, меныная цифра сложенной недоимки составляетъ 4 р. и 28 к. и большая 21 р. 84 к.

По ходатайствамъ различныхъ учреждений собраніе ассигновывало отъ 25 до 1200 р.

Кромѣ ниженомѣщаемыхъ въ таблицѣ ходатайствъ были возбуждены еще различныя ходатайства, которыя поступили во время сессіи, но собраніе, согласно предложенія председателя ревизіонной комиссіи И. Г. Лаука, оставило эти ходатайства безъ разсмотрѣнія.

Существо ходатайствъ.

	Число ходатайствъ.	Собраніемъ.			
		Отклонено.	Удовлетворено.	Ассигновано.	
		но.	Р.	К.	
О назначеніи стипендіи для продолженія образованія на физико-математическомъ ф-тѣ	1	1	—	—	
„ „ „ „ „ „ на полученіе высш. медицин. образованія	2	—	2 ^{а)}	—	
„ „ „ „ „ „ на полученіе образованія въ институтѣ инженеромъ путей сообщенія	1	1	—	—	
„ „ „ „ „ „ „ „ въ ветер. институтѣ	2	2	—	—	
„ „ „ „ „ „ „ „ на высш. с.-хоз. курсахъ	1	1	—	—	
„ продленіе стипендіи до окончанія курса на медич. ф-тѣ	2	2	—	—	
„ „ „ „ „ „ „ „ на время сдачи государственнаго экзамена	1	—	1	150	
„ назначеніи единовр. пособія на обученіе въ высшемъ художественномъ уч. при академіи худож.	1	1	—	—	
„ „ „ „ „ „ „ „ на выполненіе конкурсной картины	1	1	—	—	
„ „ „ „ „ „ „ „ стипендіи на обученіе въ мужской гимназій	2	1	1	50	
„ „ „ „ „ „ „ „ въ женской гимназій	3	2	1	40	
„ „ „ „ „ „ „ „ въ фельдшер.— акушер. школь	1	1	—	—	
„ „ „ „ „ „ „ „ въ Суворовск. уч. при Калнинкн. б.	1	1	—	—	
„ „ „ „ „ „ „ „ на коммерческихъ курсахъ	1	1	—	—	
„ „ „ „ „ „ „ „ въ средн. сел.-хоз. учил.	1	1	—	—	
„ „ „ „ „ „ „ „ пособія на обученіе въ женской гимназій	1	—	1	50	
Объ увеличеніи пособія на обученіе въ мужской гимназій	2	1 ¹⁾	1	150	
„ „ „ „ „ „ „ „ стипендіи въ Петрозав. низш. техн. уч. судов. машинист.	2	1 ¹⁾	1	48	
О единовременныхъ пособіяхъ (разнымъ лицамъ)	4	4	—	—	
„ назначеніи добавочной пенсін	1	1	—	—	
Объ увеличеніи ежегоднаго пособія	1	1	—	—	
О назначеніи пожизненнаго пособія (служившимъ въ земствѣ)	2	—	2 ^{а)}	150	
„ „ „ „ „ „ „ „ единовременнаго пособія (служившимъ въ земствѣ)	6	2 ^{а)}	4	151	
„ выдачѣ вознагражденія въ виду оставленія службы въ земствѣ по независящимъ отъ просителя обстоятельствамъ	1	1	—	—	
„ назначеніи пособія вдовѣ умер. вр. губерн. земства, не живш. съ муж	1	1	—	—	
„ „ „ „ „ „ „ „ ежегоднаго пособія за 25 лѣтнюю службу въ земствѣ	1	—	1	72	
О прибавкѣ къ постоянному содержанію (служащему въ земствѣ)	1	1	—	—	
„ выдачѣ пособія на леченіе	3	3 ¹⁾	—	—	
„ сложеніи больничныхъ недоимокъ	4	—	4	53 42	
„ ссуды на постройку дома	1	1	—	—	

О выдачѣ пособія за уничтоженное пожаромъ имущество	1	1	—	—	—
По ходатайствамъ различныхъ учреждений:					
На содержаніе интерната при Вижинской ремесленной школь	1	—	1	400	—
Совѣта Александро Невскаго братства	1	—	1	100	—
Кавайнскаго образоват. общ-ва на содержаніе существующей библіотекки въ дер. Кавайнѣ и вновь открываемой въ д. Пограничн. Кондулахъ	1	—	1	25	—
Попечит. совѣта Устьишонской богадѣльни о назначеніи пособія на содержаніе открытой богадѣльни для призрѣнія престарѣлыхъ и немощныхъ увѣчныхъ	1	—	15)	100	—
Петрозаводск. губерн. комитета попечит. общ-ва о тюрьмахъ	1	—	1	500	—
Правленія Олонец. Императорскаго Россійскаго общ-ва спасанія на водахъ	1	—	1	500	—
Попечит. совѣта Свято-Петровской общины сестеръ милосердія	1	—	1	1200	—
Комит. по сбору пожертвованій на сооруженіе храма памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія	1	—	1	—	—
Комит. по сбору пожертвованій на сооруженіе въ Таганрогѣ памятника А. П. Чехову	1	—	1	25	—
	62	34	28	3789	42

Примѣчанія: 1) Оставлена въ прежнемъ размѣрѣ. 2) Зачислены на освобождающіяся стипендіи. 3) Одна зачислена кандидаткой въ богадѣльню. 4) Два ходатайства служащихъ въ земствѣ. 5) Установлено ежегодное пособіе. 6) Одно изъ ходатайствъ признано преждевременнымъ.

Въ заключеніе этого засѣданія слушается докладъ управы за № 181—объ уничтоженіи квитанціоннаго порядка оплаты подводъ.

По этому докладу редакціонная коммисія единогласно постановила: въ виду того, что означенный вопросъ уже два раза подробно разсматривался губернскимъ земскимъ собраніемъ въ сессіяхъ 1909 и 1910 г.г.—согласиться съ докладомъ управы и просить Пудожское уѣздное земство вновь обсудить вопросъ ознакомившись съ постановкой этого дѣла въ другихъ уѣздахъ. Собраніе съ этимъ согласилось.

И. Торшиловъ.

(До слѣд. №).

Изъ жизни и дѣятельности земствъ.

— *Нижнегородское* чрезвычайное губернское собраніе приняло докладъ объ устройствѣ зимой 1912—1913 г. народныхъ общеобразовательныхъ курсовъ въ 25-ти селахъ губерніи. Главнѣйшее назначеніе курсовъ—непосредственно обслуживать общеобразовательныя потребности крестьянскаго населенія. Всѣ лекціи должны быть построены на началахъ наглядно-опытнаго метода преподаванія. Курсы начнутся съ сентября и закончатся 15-го марта, что, за исключеніемъ святокъ и масляницы, дастъ 135—140 дней въ теченіе зимы 1912—1913 года. Для лекцій во всѣхъ 25-ти пунктахъ

потребуется, считая переѣзды, пригласить трехъ лекторовъ на пять мѣсяцевъ. Вознагражденіе лекторовъ—100 р. въ мѣсяцъ; лекторы—съ высшимъ образованіемъ. Устройство курсовъ обойдется въ 1.250 руб. которые будутъ взяты изъ министерскаго пособія на внѣшкольное образованіе народа.

— Свою дѣятельность въ области кустарной промышленности *Вятское* губернское земство начало съ устройства кустарнаго склада-музея, который имѣеть цѣлью освободить, насколько возможно, кустарей отъ зависимости отъ скупщиковъ, снабжать ихъ образцами, моделями и рисунками, дать имъ возможность получать необходимые для издѣлій доброкачественные сырые матеріалы по возможно низкой цѣнѣ и наконецъ, находить рынки для сбыта кустарныхъ издѣлій внутри и внѣ Вятской губерніи. Важнѣйшимъ мѣропріятіемъ земства слѣдуетъ признать открытіе учебныхъ мастерскихъ по различнымъ ремесламъ въ Вятской губерніи, число которыхъ въ 1911 г. достигало 63. Стоимость оборудованія мастерскихъ, смотря по преподаваемому въ нихъ ремеслу, колеблется между 100 и 500 р. содержаніе же—отъ 450 до 1400 р. въ годъ. По отчетамъ за 1910 г. общій расходъ губернскаго земства на учебныя мастерскія опредѣлился въ суммѣ 24471 р. уѣздныхъ земствъ—въ 68327 руб., а всего 95798 руб. Въ настоящее время, по смѣтѣ 1912 г.

расходъ губернскаго земства увеличился до 34 тыс. руб. и соответственно значительно возросъ и расходъ на учебныя мастерскія уѣздныхъ земствъ. Большого вниманія заслуживаетъ одно мѣропріятіе Вятскаго губернскаго земства, послужившее внослѣдствіи образцомъ для нѣкоторыхъ другихъ земствъ, а именно—учрежденіе мастерской учебныхъ пособій, поставившей своей задачей развитіе изготовленіе кустарями всевозможныхъ учебныхъ пособій для снабженія школъ всѣми необходимыми, лучшими и въ то же время дешевыми пособиями. Эта мастерская собрала около себя до 200 человекъ кустарей и приобрѣла извѣстность во всемъ русскомъ школьномъ мірѣ. Оборота мастерской въ настоящее время достигъ 100.000 руб. и она обслужила за 1910 годъ 263 начальныхъ училища, 167 двухклассныхъ министерскихъ и городскихъ школъ и 120 среднихъ учебныхъ заведеній, раскинутыхъ по всей Россіи.

— С. Петербургскимъ Отдѣломъ Россійскаго общества Сельскохозяйственнаго птицеводства учреждаются спеціальныя курсы птицеводства на слѣдующихъ началахъ:

1) Курсы состоятъ въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. 2) Курсы имѣютъ цѣлью давать систематическія знанія по птицеводству какъ самостоятельной и подсобной отрасли сельскаго хозяйства. Въ программу курсовъ входитъ и кролиководство. 3) Курсъ ученія продолжается: теоретическій съ ноября по мартъ, практическій съ марта по ноябрь. 4) Слушателями могутъ быть лица обоюбого пола, преимущественно обладающія подготовкой не ниже средняго сельскохозяйственнаго или общеобразовательнаго учебнаго заведенія. Отъ вольнослушателей, записывающихся на отдѣльные предметы, образовательнаго ценза не требуется. 5) Лица, прослушавшія полный курсъ, какъ теоретическій такъ и практический, и сдавшія экзаменъ, получаютъ свидѣтельство съ указаніемъ на приобретенныя ими знанія. Плата за слушаніе лекцій полнаго курса: за теоретическій курсъ 25 руб., за лѣтнюю практику 25 руб. 6) Плата вносится цѣликомъ за теоретическій курсъ въ ноябрѣ, за практическій въ мартѣ,

Вольнослушатели платятъ по предметамъ, также за весь срокъ впередъ по 5 руб. за каждый предметъ. Курсъ кролиководства, если слушается отдѣльно, оплачивается 10 рублями. 7) Лекціи будутъ происходить по вечерамъ 8) Въ наступающемъ 1912-1913 учебномъ году чтеніе лекцій начнется 1 ноября. 9) Желавшіе поступить на курсы подають прошеніе на имя Завѣдывающаго Курсами съ указаніемъ на полученное образованіе и съ приложеніемъ копии соответственныхъ аттестатовъ.

— Въ Туль совѣщаніи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, губернскихъ гласныхъ и агрономовъ признало желательнымъ объединеніе дѣятельности участковыхъ агрономовъ съ кооперативными учрежденіями, и высказалось за совмѣстную дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ по распространенію среди населенія сельскохозяйственныхъ предметовъ и кровельнаго желѣза при помощи кооперативныхъ учреждений.

Въ земскихъ кругахъ, занятыхъ организаціей въ Харьковѣ областной станціи, зародилась интересная мысль—о примѣненіи на харьковской станціи американскаго принципа, такъ называемаго тріединства. Въ Америкѣ подобныя учрежденія соединяютъ три назначенія—*опытное дѣло, сел.-хоз. образованія и непосредственная агрономическая помощь*. Для Харькова вопросъ этотъ приобретаетъ особый интересъ въ виду проектируемаго къ открытію высшаго сельскохозяйственнаго института, который тогда будетъ соприкасаться своими учебно-вспомогательными учрежденіями съ областной станціей.

Могилевское губ. земство постановило: съ 1-го мая текущаго года *изъять все дѣлопроизводство по страховому дѣлу изъ волостныхъ правленій* Могилевскаго, Оршанскаго, Рогачевскаго и Гомельскаго уѣздовъ, за исключеніемъ сбора недоимки и платежей окладнаго страхования, и передать таковое участковымъ земскимъ страховымъ агентамъ, для чего учредило одиннадцать новыхъ должностей участковыхъ агентовъ.

— Пензенской уѣздной земской управой предпринимается обследованіе въ санитарномъ отношеніи нитъевыхъ источниковъ въ селеніяхъ

уѣзда. Обслѣдованіе поручено произвести участковымъ земскимъ врачамъ; особенное вниманіе при этомъ будетъ обращено на селенія, болѣе другихъ подверженныя эпидемическимъ заболѣваніямъ.

— Новая *Гомельская* уѣздная земская управа приступила къ разрѣшенію вопроса о снабженіи хорошей питьевой водой всѣхъ земскихъ больницъ и приемныхъ покоевъ въ уѣздѣ. Для этой цѣли произведено изслѣдованіе для устройства при всѣхъ больницахъ абиссинскихъ колодезевъ. Пока что, устроенъ абиссинскій колодезь въ Уваровичахъ при земской больницѣ, давшій хорошіе результаты (на глубинѣ 10—12 сажень найдена чистая, здоровая вода). Стоимость работъ по устройству абиссинскаго колодца, произведенныхъ хозяйственнымъ способомъ, обошлась всего около 300 руб. Производительность колодца можетъ быть доведена до 300 ведеръ въ 1 часъ. Теперь такіе же абиссинскіе колодцы управа предполагаетъ устроить при Гомельской земской больницѣ и при трехъ участковыхъ лѣчебницахъ въ уѣздѣ.

— О согласованіи дѣятельности. *Минское* губернское земское собраніе, принявъ докладъ объ учрежденіи постоянной комиссіи для согласованія дѣйствій и для взаимной освѣдомленности по сельско-хоз. части земствъ уѣздныхъ съ губернскимъ, постановило установить при губернской управѣ постоянный совѣщательный органъ по с.-х. части въ составѣ губернскаго агронома, двухъ специалистовъ и 9 мастеровъ по кормовѣдѣнію, инструктора и 3 мастеровъ по молочному дѣлу и инструктора по ичеловодству.

— Новая земскія изданія. *Волинской* губернской земской управѣ разрѣшено изданіе въ г. Житомирѣ еженедѣльной газеты «Извѣстія Волинскаго Губернскаго Земства», подъ редакторствомъ предсѣдателя Волинской губернской земской управы Дверницкаго. Изданіе это будетъ разсылаться безплатно: всѣмъ земскимъ учрежденіямъ, земскимъ должностнымъ лицамъ Волинской губерніи, волостнымъ правленіямъ, городскимъ управамъ и кооперативнымъ учрежденіямъ. Для платныхъ подписчиковъ цѣна:

съ доставкой и пересылкой на годъ 75 коп., на полгода—50 коп.

— Вологодское губернское земское собраніе постановило издавать «Сельско-хозяйственный листокъ губернскаго земства».

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Расширеніе земскихъ правъ. Вятское губернское земское собраніе, руководствуясь пожеланіями общеземскаго съѣзда по народному образованію въ Москвѣ, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы «земству, какъ учредителю школъ, для правильнаго управленія своими училищами теперь же было точно и опредѣленно предоставлено: а) право обсужденія въ земскихъ собраніяхъ педагогическихъ вопросовъ; б) право назначенія и увольненія преподавателей, и выбора учебныхъ средствъ; в) право приглашенія особыхъ руководителей по учебно-воспитательной части; г) право приглашенія въ свои подготовительныя комиссіи по народному образованію, сверхъ обычно приглашаемыхъ свѣдущихъ лицъ, и лицъ изъ земскаго школьнаго персонала и д) право устраивать при управахъ въ помощь имъ по школьно-хозяйственной и учебно-воспитательной части постоянныя совѣты по дѣламъ народнаго образованія и исполнительныя комиссіи по отдѣльнымъ отраслямъ школьнаго управленія и хозяйства съ участіемъ земскаго школьнаго персонала и свѣдущихъ лицъ». По докладу губернской управы собраніемъ принятъ планъ учрежденія особаго школьнаго отдѣла при губернской управѣ, во главѣ котораго будетъ стоять особый завѣдующій обладающій соотвѣтствующимъ образовательнымъ цензомъ и необходимой практической подготовкой. По вопросу о всеобщемъ обученіи собраніе постановило: 1) признать настоятельно необходимой скорѣйшую организацію школьной статистики и 2) поручить управѣ подробно разработать планъ организаціи этой послѣдней, силами вновь организованнаго отдѣла по народному образованію, причемъ свои соображенія по этому вопросу представить ближайшему экстренному собранію.

Содѣйствіе земства хлѣбной торговлѣ. Въ цѣляхъ ознакомленія крестьянскаго населенія съ дѣйствительнымъ положеніемъ рынка, какъ внутренняго, такъ и міроваго и съ цѣнами на хлѣбъ, рязанское губернское земство рѣшило издавать *периодическій справочникъ по хлѣбной торговлѣ*, который бесплатно будетъ разсылааться волостнымъ управленіямъ и кооперативнымъ организациямъ. Министръ торговли и промышленности С. И. Тимашевъ назначилъ рязанскому земству на это мѣропріятіе небольшую субсидію.

Земство и кооперація. Ярославскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ признаны необходимыми: созывъ въ 1912 г. перваго губернскаго съѣзда представителей кооперативныхъ учреждений и учрежденіе губернскаго земскаго сельско-хозяйственнаго музея.

Фондъ для ссудъ кооперативамъ. Главнымъ управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства утверждено постановленіе Уфимскаго губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи ему займа изъ пенсіоннаго капитала служащихъ губернскаго земства въ суммѣ 20.000 рублей на образованіе особаго фонда для выдачи ссудъ въ основные капиталы кооперативамъ, но съ тѣмъ, чтобы платежи, причитающіеся въ уплату процентовъ и взносы въ погашеніе капитальнаго долга, вносились ежегодно въ смѣту губернскаго земства, и чтобы пенсіонной кассѣ были возмѣщены потери, могущія произойти вслѣдствіе выдачи означенной ссуды.

Ростъ коопераціи. Въ 6-й книжкѣ «Вѣстника Коопераціи» за 1911 годъ А. Меркуловъ дѣлаетъ попытку подвести нѣкоторые итоги числу различныхъ кооперативныхъ организацій къ 1-му января 1912 года. На основаніи матеріала, имѣющагося въ распоряженіи Петербургскаго отдѣленія къ 1 января 1911 г., по его подсчету, дѣйствовало въ Россіи 16,900 кооперативовъ. Въ 1911 г. открылось новыхъ кредитныхъ кооперативовъ 2 600, потребительныхъ обществъ 800, сельско-хозяйственныхъ обществъ 500, сельско-хозяйственныхъ товариществъ 200, маслодѣльныхъ артелей 100, всего 4.200. Такимъ образомъ къ 1 января 1912 года общее число кооперативныхъ организацій выражается въ 21.100. Уже эта огромная цифра говоритъ о томъ колоссальномъ движеніи, ка-

кимъ является въ Россіи кооперативное. Разрѣшенный С.-Петербургскому отдѣленію 1-й Всероссийскій съѣздъ дѣятелей по мелкому кредиту и сельско-хозяйственной коопераціи въ С.-Петербургѣ, съ 11—16 марта 1912 года долженъ подвести итоги сельской коопераціи и намѣтитъ ея будущую дѣятельность. Программа съѣзда очень широка, обнимаетъ собой всѣ вопросы кредитной и сельско-хозяйственной коопераціи и надо полагать, что съѣздъ привлечетъ многихъ кооперативныхъ дѣятелей и дастъ возможность широко освѣтить и использовать насущные вопросы коопераціи въ Россіи. (Членскій взносъ 5 рублей. Адресъ организаціоннаго комитета: С.-Петербургъ, ул. Жуковскаго, 38).

Примѣненіе древесныхъ опилокъ. На усадебныхъ и пріусадебныхъ земляхъ посѣвы хлѣбовъ, и особенно конопли почти всегда страдаютъ отъ поправки курами. Никакія ограничительныя мѣры противъ поправки на эту птицу не дѣйствительны. Поклевать свѣже засѣяныя зерна конопли любятъ также и дикіе голуби, стаями прилетающіе на конопляники. Въ результатъ посѣвъ оказывается неровный, рѣдкій и всходы недружны, т. к. птицы выгребаютъ, въ поискахъ зерна, ямки и отъ этого часть зеренъ остается близко отъ поверхности земли, тогда какъ другая часть глубоко зарывается землею. Для устраненія подобныхъ поправки крестьяне принимаютъ разныя мѣры, на примѣръ, ставятъ траны, пасутъ конопляники въ первые дни послѣ посѣва и проч., но мѣры эти или плохо дѣйствительны или неудобны, дорого стоятъ (пастыба).

Я уже много лѣтъ при посѣвахъ сѣмянъ на пріусадебныхъ земляхъ примѣняю слѣдующее средство. Когда сѣмена совсѣмъ задѣланы въ землю, (при чемъ нужно стараться, чтобы они не были разбросаны на межи, что случается не рѣдко при ручномъ посѣвѣ), я беру обыкновенныхъ древесныхъ опилокъ (пильная мука) и разбрасываю по полю. Густота посѣва зависитъ отъ наличности опилокъ, но лучше приравнивать густоту посѣва опилокъ къ густотѣ посѣва хлѣбовъ, т. е. чтобы на землѣ, что называется, рябѣло.

При порядочномъ запасѣ опилокъ посѣвы ихъ на одно и то же мѣсто можно повторять ежедневно дня 3—4, пока не покажутся всхо-

ды. Опасаться густоты посѣва не слѣдуетъ, т. к. опилки сами по себѣ полезны для земли, какъ удобрение.

Вся соль этого опыта, какъ вѣроятно уже и догадался читатель, заключается въ томъ, что птицы, завидя свѣже обработанную землю, съ бѣлыми крупинками на ней вродѣ зеренъ, стремительно кидаются на нее и начинаютъ клевать опилки, но каково же ихъ разочарование, когда они убѣждаются, что это вовсе не такія зерна, которыя они клевали здѣсь прошлой весною. Попробовавъ такимъ образомъ невкусную и несъѣдобную приманку, они даже не рѣшаются освѣдомиться, что еще есть тамъ внизу — не гребутъ ямокъ и возвращаются къ себѣ на дворъ, или перебираются на другую полоску, гдѣ опилокъ нѣтъ и тамъ начинаютъ выбирать зерна. Голуби также предпочитаютъ зерна безъ поддѣлки, и не долго остаются на полоскѣ, которая издала хотя и пестрѣть, какъ будто покрыта зернами, но далеко для нихъ не гостеприимна.

Этотъ опытъ рекомендую испробовать «пытательнымъ» мужичкамъ, какъ ничего не стоящей: вѣдь опилки бываютъ въ каждомъ хозяйствѣ, а разсыпать ихъ по полоскѣ могутъ и ребята, сочтя эту работу за большое для себя удовольствіе. Кр-нъ П. Т.

Свѣдѣнія о ветеринарно-санитарномъ состояніи Олонецкой губерніи за Октябрь, Ноябрь и Декабрь мѣсяцы 1911 г. ЭПИЗОТИИ.

Въ теченіе отчетнаго времени зарегистрированы ветеринарными врачами слѣдующія новально-заразительныя болѣзни на домашнихъ животныхъ.

Названіе эпизоотій.	Число неблагоустроенныхъ жилищъ и пунктовъ, въ которыхъ обнаружено	Оставалось	Заболѣло.	Выздоровѣло.	И з л о.	У б и т о.
<i>Октябрь.</i>						
Эпизоот. лимфая. лош.	6	6	2	1	—	1
Имъть лошади	3	—	—	—	—	—
Имъть лошади	13	4	23	25	—	—
Кровавая моча кр. р. ск.	4	—	1	1	—	—
Кровавая моча кр. р. ск.	1	—	1	1	—	—
Оспа кр. р. ск.	1	—	2	1	—	—
Оспа кр. р. ск.	1	—	—	—	—	—
Злох. кат. гор. к. р. ск.	2	1	1	—	2	—
Злох. кат. гор. к. р. ск.	2	—	—	—	—	—

Бѣшенство.	кр. р. ск.	2	—	2	—	2	—
	собаки	2	—	2	—	1	1
Чесотка кр. р. ск.	кр. р. ск.	5	—	—	—	—	—
	лошади	1	—	11	2	—	—
И т о г о		30	11	43	30	5	2
<i>Ноябрь.</i>							
Эпизоот. лимфая. лош.	кр. р. ск.	6	6	6	3	—	4
	лошади	3	—	—	—	—	—
Имъть лошади	кр. р. ск.	4	1	4	4	—	—
	лошади	3	—	—	—	—	—
Оспа кр. рог. ск.	кр. р. ск.	1	1	1	2	—	—
	лошади	1	—	—	—	—	—
Бѣшенство. собаки	кр. р. ск.	1	—	1	—	1	1
	собаки	1	—	—	—	—	—
Чесотка	кр. р. ск.	7	9	3	12	—	—
	лошади	2	—	3	1	—	—
И т о г о		19	17	18	22	2	—
<i>Декабрь.</i>							
Эпизоот. лимфая. лош.	кр. р. ск.	4	5	—	4	—	—
	лошади	2	—	—	—	—	—
Имъть лошади	кр. р. ск.	5	—	7	5	—	—
	лошади	3	—	—	—	—	—
Бѣшенство. собаки	кр. р. ск.	2	—	2	—	—	3
	собаки	1	—	—	—	—	—
Чесотка лошади	кр. р. ск.	4	2	7	2	—	—
	лошади	4	—	—	—	—	—
И т о г о		15	7	16	11	—	3

Въ частности эти болѣзни за отчетный періодъ имѣли слѣдующее распространеніе.

Эпизоотическій лимфангоитъ наблюдался въ д.д. Савой-наволокъ, Гонганалицы Петрозаводекаго уѣзда, Сосновой ламбѣ, Крош-нозерь, Агій, Кутчезеро, Симанъ сельгѣ Олонецкаго уѣзда, въ д. Кондратовской Каргопольскаго уѣзда. Числилось 14 лош. больныхъ, изъ нихъ выздоровѣло 8, убито 5 и осталось къ 1 января 1912 г. на излѣченіи 1 лошадь. Мѣры къ прекращенію болѣзни состояли въ поголовномъ осмотрѣ лошадей въ зараженныхъ районахъ, строгой изоляціи больныхъ лошадей, затѣмъ лѣченіи или убиваніи смотря по степени развитія болѣзни.

Мытъ наблюдался въ 1 п. Олонецкаго, 8 п. Лодейнопольскаго, 9 п. Каргопольскаго, 2 п. Вытегорскаго, 1 п. Пудожскаго уѣздовъ. Заболѣло 37 лошадей, изъ нихъ выздоровѣло 34, пало 1 и осталось къ концу отчетнаго времени на излѣченіи 2 лошади. Болѣзнь имѣла доброкачественный характеръ и наблюдалась въ видѣ спорадическихъ случаевъ. Мѣры къ прекращенію болѣзни состояли въ изоляціи и лѣченіи.

Бышество наблюдалось въ 1 п. Повѣнецкаго уѣзда на рогатомъ скотѣ и 2 п. Вытегорскаго уѣзда на собакахъ. Заболѣло 2 гол. кр. рог. ск., 5 собакъ, пало 2 гол. кр. рог. ск., 2 собаки, убито 5 собакъ.

Кровавая моча съ прекращеніемъ выгона скота на пастбищѣ во всѣхъ неблагополучныхъ пунктахъ прекратилась и только одинъ случай заболѣванія, и то въ легкой формѣ,

наблюдался въ первыхъ числахъ октября мѣсяца въ г. Петрозаводкѣ.

Злокачественная катаральная юрчакка наблюдалась въ 1 п. Каргопольскаго и 1 п. Вытегорскаго уѣздовъ. Заболѣло и пало 2 г. кр. рог. ск. Мѣры къ прекращенію болѣзни состояли въ изоляціи и тщательной дезинфекціи помѣщеній.

Оспа коровъ наблюдалась въ д. Курцынская Каргопольскаго уѣзда. Заболѣло и выздоровѣло 3 гол. кр. рог. ск.

Чесотка наблюдалась на крупн. рог. ск. и лошадяхъ въ 10 п. Петрозаводскаго, 1 п. Олонецкаго, 8 п. Лодейнопольскаго и 2 п. Вытегорскаго уѣздовъ. Заболѣло 11 гол. кр. рог. ск., 10 лошадей, изъ нихъ 14 гол. кр. рог. ск. и 3 лошади выздоровѣло, осталось на излѣченіи 7 лошадей.

СПОРАДИЧЕСКІЯ БОЛѢЗНИ.

Оказана ветеринарно-врачебная помощь домашнимъ животнымъ при спорадическихъ болѣзняхъ.

Названіе уѣздовъ.	Количество больныхъ животныхъ.									Всего
	Съ наружными болѣзнями.			Съ внутренними болѣзнями.			Акушерскими.			
	Лоп.	Кр. р. ск.	Мелк. ск.	Лоп.	Кр. р. ск.	Мелк. ск.	Лоп.	Кр. р. ск.	Мелк. ск.	
ОКТАБРЬ.										
Олонецкій	95	54	7	25	13	7	1	—	—	202
Лодейнопольскій	63	34	9	54	25	10	—	3	—	198
Вытегорскій	122	27	3	85	53	6	—	3	—	299
Пудожскій	71	13	7	33	11	1	—	—	—	136
Итого	351	128	26	197	102	24	1	6	—	835
НОЯБРЬ.										
Олонецкій	83	40	11	42	25	5	—	1	—	207
Лодейнопольскій	65	16	8	45	20	—	—	2	—	156
Вытегорскій	118	36	2	97	60	5	—	—	—	318
Пудожскій	84	21	12	55	22	—	—	—	—	194
Повѣнецкій	153	50	37	31	—	—	—	—	—	271
Итого	503	163	70	270	127	10	—	3	—	1146
ДЕКАБРЬ.										
Олонецкій	176	70	15	44	31	5	—	2	—	343
Лодейнопольскій	88	36	1	47	18	5	1	—	—	196
Каргопольскій	192	31	20	155	110	14	—	7	11	590
Пудожскій	71	16	5	51	34	—	—	—	—	177
Повѣнецкій	220	73	—	61	33	—	—	1	—	388
Итого	747	226	41	358	276	24	1	10	11	1694

ПРОМЫШЛЕННЫЙ СКОТЪ.

Осмотрѣно пунктовыми и земскими ветеринарными врачами промышленнаго скота:

Въ октябрѣ мѣсяцѣ:

Въ г. Петр.	676	г. кр. р. ск.	75	тел.	25	св.
» » Выт.	126	» » »	17	»	—	»
» » Олон.	78	» » »	—	»	—	»
» » Лод.-п.	25	» » »	—	»	—	»
» » Карг.	181	» » »	95	»	46	ов. 2
» » Пуд.	86	» » »	—	»	2	» —

Итого 1172 г. кр. р. ск. 187 т. 48 ов. 27 св.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ:

Въ г. Петр.	431	г. кр. р. ск.	60	тел.	4	ов.	6	св.
» » Выт.	122	» » »	11	»	—	»	—	»
» » Олон.	34	» » »	—	»	—	»	—	»
» » Лод.-п.	39	» » »	—	»	—	»	—	»
» » Карг.	128	» » »	30	»	10	»	2	»
» » Пуд.	35	» » »	1	»	1	»	—	»

Итого 789 г. кр. р. ск. 102 т. 15 ов. 8 св.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ:

Въ г. Петр.	66	г. кр. р. ск.	73	тел.	7	св.
» » Выт.	82	» » »	19	»	—	»
» » Олон.	54	» » »	—	»	—	»
» » Лод.-п.	9	» » »	—	»	—	»
» » Карг.	354	» » »	59	»	10	ов. 6
» » Пуд.	50	» » »	2	»	—	»

Итого 615 г. кр. р. ск. 153 т. 10 ов. 13 св.

Заразныхъ и повальныхъ болѣзней на промышленномъ скотѣ не обнаружено.

Губерн. Ветер. Инспекторъ Будрецкій.

(Окон. въ слѣд. №).

ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ.

Агрономъ А. К. Ковальковскій. Значеніе сортировки и очистки посѣвного матеріала и борьба съ сорными растениями. Изд. т—ва И. Д. Сытина, Москва, 1912 г. Цѣна 8 коп.

«Отъ худого сѣмени не жди добраго племени» —этой пословицей начинается книжка агронома Ковальковскаго, ее она объясняетъ примѣрами и даетъ совѣты, какъ сѣмена улучшить очисткой, какія существуютъ для этого машины и орудія.

Особый интересъ по своей наглядности имѣетъ сообщаемый авторомъ фактъ посѣва однимъ крестьяниномъ Костромской губерніи, въ видѣ опыта, льна очищенными и неочищенными сѣменами. Онъ высѣялъ на

свою полосу пудъ льняного сѣмени въ такомъ видѣ, какимъ обычно сѣютъ крестьяне его мѣстности, а другой пудъ высѣялъ послѣ очистки на зерноочистительной машинѣ. Результаты получились далеко неодинаковыя. Съ участка, засѣяннаго неочищенными сѣменами, онъ намолотилъ 2 пуда сѣмянъ и получилъ 1 п. 30 ф. волокна, проданнаго по 5 руб. 25 коп. за пудъ, а со втораго участка получилъ 3 пуда сѣмянъ и 2 п. 10 ф. волокна, которое продалъ по 5 руб. 60 коп. за пудъ.

Кромѣ очистки зерна машинами, авторъ совѣтуетъ бороться съ сорными растениями и на поляхъ и наиболѣе вѣрнымъ способомъ въ этомъ отношеніи для сѣверной Россіи считаетъ введеніе правильнаго посѣва на поляхъ много лѣтнихъ кормовыхъ травъ.

Текстъ разсматриваемой книжки сопровождается рисунками (числомъ 25) изображающими, главнымъ образомъ, зерноочистительныя машины и орудія разныхъ системъ.

Изложена книжка общедоступно, издана хорошо.

М. Л.—инь.

Н. А. Рубакинъ. Что такое комета? Изданіе К. И. Тихомирза, Москва 1912 г., цѣна 30 коп.

Н. А. Рубакинъ—извѣстный популяризаторъ знаній о жизни природы, въ названной книжкѣ освѣщаетъ передъ нами вопросъ о томъ, что такое кометы, какъ онѣ встрѣчаются съ землею и съ другими небесными свѣтилами и что изъ этого выходитъ.

Написана книжка просто и даетъ отчетливое представленіе объ устройствѣ кометы, ихъ движеніи и проч. Понятна книжка будетъ исполнѣ болѣе или менѣе подготовленному читателю. Многочисленные рисунки допояняютъ изложеніе автора и помогаютъ усвоенію того, что онъ говоритъ.

«Чтобы не бояться кометъ, нужно прежде всего знать, что онѣ такое»,—говоритъ авторъ. Такому знанію способствуетъ его книжка и распр. страненія она заслуживаетъ.

М. Л.—инь.

В. Петровъ. Обязательность обученія. Москва, 1911 г. Цѣна 15 коп.

Вся эта брошюра состоитъ изъ безчисленнаго количества выписокъ изъ газетъ, журналовъ, сочиненій разныхъ авторовъ русскихъ и иностранныхъ и рѣчей членовъ Государственной Думы.

Сначала приводятся доводы за установленіе обязательности для всѣхъ начальнаго обученія (15 страницъ), а потомъ—противъ обязательности (36 страницъ). Авторъ все-

цѣло на сторонѣ послѣдняго мнѣнія и не пожалѣлъ красокъ, чтобы всесторонне, какъ онъ думаетъ, обрисовать столь нераздѣляемый имъ проектъ. Тутъ, кажется, есть все: и насиліе государства надъ личностью, и экономическія причины, которыя дѣлаютъ невозможнымъ для всѣхъ дѣтей посѣщеніе школы, и то, что грамотность не есть образованіе, а образованіе—не воспитаніе, и неудовлетворительность постановки дѣла въ начальной школѣ, особенно въ школѣ церковно-приходской, и недостатки школъ во Франціи и Германіи. Даже тѣлесныя наказанія, видите ли, не могутъ вывести въ нѣмецкихъ школахъ изъ за той же бабы-яги—обязательности обученія! Цитатами изъ нѣсколькихъ авторовъ подтверждается и это. Напримеръ: «... ни для кого не тайна, что тѣлесныя наказанія часто примѣняются, и при томъ не только за плохое поведение, но и за неуспѣшное ученіе», причѣмъ въ общественныхъ собраніяхъ (Франфуртскомъ парламентѣ и собраніи представителей саксонскаго учительскаго союза) высказываются и принимаются заключенія, что въ настоящее время «радикально уничтожить тѣлесныя наказанія и изгнать ихъ совсѣмъ было бы преждевременно», даже въ юнхенскихъ школахъ, признаваемыхъ за лучшія не только въ Германіи, но и вообще въ Европѣ, существуютъ тѣлесныя наказанія, примѣненіе которыхъ, по словамъ изслѣдователя, объясняется тѣмъ, что въ школахъ этихъ, при условіи обязательнаго ихъ посѣщенія,—«педагогическая корпорація лишена одной изъ самыхъ дѣйствительныхъ и логическихъ мѣръ по отношенію къ невыносимымъ ученикамъ»... (стр. 49).

Страшенъ сонъ, да милостивъ Богъ. Обязательность извѣстнаго минимума знаній для всѣхъ—требованіе самой жизни и чѣмъ бы ни застрачивали господа Петровы, она съ постепенностью зависящею опять-таки отъ жизненныхъ условій, войдетъ въ практику.

Дѣятелямъ по народному образованію познаться съ брошюрой г. Петрова слѣдуетъ. Тенденціозность ея объясняется страстностью, проявляемою многими въ обсужденіи назрѣвшаго вопроса, многіе же факты и мнѣнія, имъ приводимыя, интересны и поучительны.

М. Л—инь.

4. Вѣтринскій. Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ. Очеркъ жизни и дѣятельности. Нижній Новгородъ, 1912 г. Цѣна 6 коп.

Исполнившееся 29 января 1912 г. семидесятипятилѣтіе смерти А. С. Пушкина, по видимому вызвало на свѣтъ Божій назван-

ную выше брошюру. Написана она сухоовато и мѣстами недостаточно популярно для такого массоваго распространенія, къ какому она предназначена. Послѣднее, впрочемъ, существенно исправляетъ приложенный къ брошюрѣ краткій словарекъ: «Объясненіе нѣкоторыхъ словъ и именъ».

Выгодно выдѣляется заключительная глава брошюры «значеніе Пушкина въ русской литературѣ», тепло и интересно написанная. Въ ней сжато, но выпукло обрисована великая личность поэта и его неизгладимое и благотворное вліяніе на развитіе родной литературы. «При весьма неблагоприятныхъ условіяхъ дѣятельности,—заканчиваетъ свою работу г. Вѣтринскій,—истерзавшись душою въ жестокой вѣкѣ» Пушкинъ сдѣлалъ свое дѣло, и жизнь и дѣятельность его—завѣтъ русскимъ людямъ о томъ, что «на поприщѣ ума нельзя намъ отступать». Подвигъ, совершенный Пушкинымъ въ родномъ словѣ, не можетъ не поддерживать въ каждомъ, кто знает и любитъ Пушкина (а знать и любить его—это одно и то же), увѣренности въ свѣтломъ будущемъ родины».

И. С. Никитинъ. Избранныя стихотворенія для дѣтей школьнаго возраста. Изд. 1—ва И. Д. Сытина, Москва. Цѣна 20 коп.

Изящно изданный томикъ заключаетъ въ себѣ не только избранныя стихотворенія пѣвца жизни народной—Ивана Саввича Никитина, но и рассказъ о его жизни, составленный А. Ульяновымъ, и портретъ поэта.

Стихотворенія иллюстрированы и иллюстрація въ большинствѣ удачны. Книжка эта безусловно заслуживаетъ широкаго распространенія.

Нечаянно и другіе рассказы, стихи и пѣсенки разныхъ авторовъ. Изданіе «Библиотеки Горбунова-Посадова для дѣтей». Москва, 1912 г. Цѣна 25 коп.

Открывается книжка прелестнымъ маленькимъ рассказомъ Л. Н. Толстого—«Нечаянно»—однимъ изъ самыхъ послѣднихъ его художественныхъ писаній; затѣмъ идутъ рассказы и стихи разныхъ авторовъ, проникнутые свѣтлымъ чувствомъ любви къ людямъ и къ природѣ и доступные пониманію дѣтей младшаго возраста. Книжка обильно иллюстрирована. На отдѣльныхъ листахъ (3 рис.) изображено какъ Левъ Николаевичъ Толстой рассказывалъ про мальчика и огурецъ. Какіе подарки дѣтямъ, книжка эта безусловно заслуживаетъ вниманія.

М. Л—инь.

За Редакцію:

З. М. Предѣлателя О. Г. З. У. В. Кенорѣцкій

ХЛѢБНЫЙ СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

№ 2.

30 августа 1912 г.

№ 2.

Обзоръ хлѣбныхъ цѣнъ за зимній и весенній періоды (по даннымъ текущей статистики).

Помѣщая въ настоящемъ выпускѣ «Вѣстника» свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣба, сообщенныя корреспондентами текущей статистики, необходимо отмѣтить, что свѣдѣнія эти являются нѣсколько запоздавшими. Тѣмъ не менѣе онѣ не утѣряли своей цѣнности, не только, какъ сравнительный поуѣздный матеріалъ, но и въ абсолютной своей величинѣ, если раз-

сматривать ихъ, какъ относящіяся къ указаннымъ моментамъ. Цѣнность ихъ заключается еще и въ томъ, что сообщенія корреспондентовъ не носятъ субъективнаго характера, а являются результатомъ наблюденія отдѣльныхъ конкретныхъ случаевъ купли и продажи хлѣба на мѣстахъ, почему онѣ могутъ съ достаточной достовѣрностью характеризовать настроенія мѣстныхъ цѣнъ.

Подсчитывая всѣ присланныя свѣдѣнія о цѣнахъ по уѣздамъ, получаемъ слѣдующія среднія величины.

У ѣ з д ы.	Зимнія цѣны за пудъ въ рубляхъ.									
	Рожь.		Мука.		Ячмень.		Овесь.			
	На продо- вольствіе.	На сѣмена.	Ржаная.	Пшеничная	На продо- вольствіе.	На сѣмена.	Кормовой.	На сѣмена.	Горьхъ.	Картофель.
Петрозаводскій	1,35	1,58	1,39	3,05	1,16	1,46	0,99	1,16	2,15	0,36
Олонецкій	1,34	1,58	1,38	3,00	1,16	1,25	0,97	1,10	2,18	0,32
Новѣнецкій	1,37	1,67	1,50	3,11	1,40	1,59	1,23	1,36	2,12	0,40
Лодейнопольскій	1,34	1,67	1,36	2,98	1,13	1,33	0,96	1,13	2,00	0,29
Вытегорскій	1,21	1,42	1,38	3,0	1,07	1,33	0,91	1,10	1,98	0,30
Пудожскій	1,15	1,25	1,29	3,13	0,98	1,10	0,90	1,02	1,71	0,29
Каргопольскій	1,06	1,13	1,24	2,26	0,90	0,99	0,79	0,89	1,60	0,26
По губерніи	1,26	1,50	1,36	2,88	1,11	1,29	0,96	1,11	1,96	0,32

Болѣ высокія цѣны на всѣ хлѣба въ теченіи зимняго періода, были въ Новѣнецкомъ уѣздѣ, нѣсколько ниже цѣны были въ уѣздахъ: Петрозаводскомъ, Олонецкомъ и Лодейнопольскомъ, затѣмъ въ Вытегорскомъ и Пудожскомъ и самыя низшія цѣны въ уѣздѣ Каргопольскомъ.

Если сравнить цѣны на хлѣба въ крайнихъ двухъ уѣздахъ, т. е. Новѣнецкомъ и Карго-

польскомъ, то разница получается довольно замѣтная, а именно: рожь продовольственная на 29 коп. въ пудѣ, мука ржаная — на 18 к., ячмень продовольственный — на 26 коп., картофель — на 10 коп. и т. д.

Такой же характеръ носятъ и весеннія цѣны на хлѣба, т. е. на первомъ мѣстѣ по высотѣ цѣнъ стоитъ Новѣнецкій уѣздъ и на послѣднемъ — Каргопольскій.

У ъ з д њ.	Весеннія цѣны за пудъ въ рубляхъ.									
	Рожь.		Мука.		Ячмень.		Овесь.		Горохъ.	Картофель.
	На продо- вольствіе.	На сѣмена.	Ржаная.	Пшеничная.	На продо- вольствіе.	На сѣмена.	Кормовой.	На сѣмена.		
Петрозаводскій	1,38	1,64	1,43	3,11	1,24	1,53	1,08	1,24	2,25	0,41
Олонецкій	1,36	1,65	1,38	3,04	1,22	1,33	0,98	1,13	2,17	0,37
Повѣнецкій	1,45	1,73	1,58	3,20	1,44	1,61	1,34	1,38	2,30	0,45
Лодѣвопольскій	1,40	1,71	1,42	2,94	1,20	1,42	1,01	1,18	2,10	0,32
Вытегорскій	1,30	1,47	1,44	2,99	1,13	1,31	1,11	1,31	2,18	0,29
Пудожскій	1,18	1,33	1,36	3,20	1,04	1,16	0,91	1,04	1,80	0,31
Каргопольскій	1,12	1,20	1,30	2,45	0,98	1,07	0,84	0,95	1,31	0,28
МѢСЯЦА										
По губерніи	1,31	1,53	1,42	2,99	1,18	1,35	1,04	1,18	2,02	0,35

Въ общемъ, какъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, такъ и въ среднемъ по губерніи весеннія цѣны на всѣ хлѣба оказываются выше зимнихъ.

Какъ велика разница въ цѣнахъ на хлѣба за зимній и весенній періоды, видно изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ.

Название сел.-хоз. продуктовъ.	Среднія по губерніи цѣны на хлѣбъ за пудъ въ рубляхъ.			
	За зимній пе- риодъ.	За весенній періодъ.	На сколько % выше цѣны за весен. періодъ.	
Рожь . {	Продоволь- ственная	1,26	1,31	4,0
	Сѣменная	1,50	1,53	4,0
Мука . {	Ржаная	1,36	1,42	4,4
	Пшеничная	2,88	2,99	3,9
Ячмень {	Продоволь- ственный	1,11	1,18	6,3
	Сѣменной	1,29	1,35	4,6
Овесь . {	Кормовой	0,96	1,04	8,3
	Сѣменной	1,11	1,18	6,3
Горохъ	1,96	2,02	3,1	
Картофель	0,32	0,35	9,6	

Поднятія цѣнъ весной довольно незначи- тельны и въ особенности на главные продо- вольственные продукты, какъ ржаная мука, рожь и ячмень—на 4—6%, или въ абсо- лютныхъ цифрахъ на 5—7 коп. въ пудъ.

У р о ж а й .

По произведенной министерствомъ торговли и промышленности анкетѣ чрезъ биржевые комитеты, виды на урожай представляются въ настоящій моментъ въ слѣдующемъ видѣ. *Прибалтійскій край*: сборъ озимыхъ пшеницы и ржи оказался хорошимъ. Сборъ яровой пшеницы ожидается хороший, овса и ячменя—ниже средняго. Въ частности въ Курляндской губерніи весь сборъ яровыхъ хлѣбовъ вслѣдствіе постоянныхъ дождей на- ходится въ опасности. *Привислинскій край*: озимые хлѣба собраны при благоприятной погодѣ и дали урожай выше средняго. Яро- вые ранней уборки дали средній урожай, болѣе поздней—ниже средняго. Урожай пше- ницы превышаетъ прошлогодній на 30%, ржи—на 11%, овса—на 7%, ячмени—на 25%. *Промышленскій районъ*: урожай ржи удовлетворительный, выше прошлогодняго; овса—тоже удовлетворительный. *Московскій, смоленскій и калужскій районы*: овесъ на корню плохъ. *Центрально-черноземный рай- онъ*: въ общемъ по району урожай хлѣбовъ оказался нѣсколько ниже, чѣмъ по свѣдѣ- ніямъ 1-го августа, вслѣдствіе дождей. Со- стояніе проса, гречихи и подсолнуховъ удовлетворительно. *Малороссійскій районъ*: урожай озимой пшеницы удовлетворительный, яровой—хорошій, ржи—отличный, овса—

хорошій, ячменя—удовлетворительный. Урожай всѣхъ хлѣбовъ въ общемъ выше прошлогодняго. *Новороссійскій* районъ: по Херсонской губерніи урожай довольно пестрый; урожай озимой пшеницы мѣстами хорошъ, даже выше прошлогодняго, мѣстами не превышаетъ 21 пуд. съ десятины. Относительно яровой пшеницы, сборъ ея опредѣляется въ общемъ удовлетворительнымъ, ржи и овса—хорошимъ, (ячменя—удовлетворительнымъ; по Таврической губерніи урожай хлѣбовъ хотя и пестрый по отдѣльнымъ уѣздамъ, но въ общемъ средній. Въ Донской Области урожай вообще очень пестрый, причемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ хлѣбъ оказался сильно засореннымъ и легко-вѣснымъ. Въ конечномъ результатѣ сборъ озимыхъ и яровыхъ хорошій, овса и ячменя—тоже хорошій. *Поволжье* верхнее, среднее и нижнее: Нижегородская губернія: сборъ озимыхъ пшеницы и ржи 100 пуд. съ десятины; сборъ яровыхъ будетъ хуже озимыхъ, но все-таки лучше прошлогодняго. Казанская губернія: урожай въ общемъ хорошій; Симбирская и Самарская губерніи: урожай ржи хорошій, овса—удовлетворительный, гороха—пестрый-но въ общемъ удовлетворительный; Саратовская губернія: урожай всѣхъ хлѣбовъ признается въ общемъ лучше прошлогодняго, но хлѣба въ большемъ количествѣ находятся еще на поляхъ. Молотьба задержана дождями, а потому опасаются какъ количественнаго, такъ и качественнаго уменьшенія урожая; Уфимская губернія: урожай яровой пшеницы удовлетворительный, на тысячу процентовъ выше прошлогодняго, ржи—отличный, выше на 900% овса—удовлетворительный, на 800%, гречихи—удовлетворительный, проса и гороха хорошій, картофеля—отличный. Урожай хлѣбовъ въ общемъ удовлетворительный. До-

Урожай на югѣ. По даннымъ, харьковского порайоннаго комитета урожай въ южной части Россіи въ текущемъ году выразится въ слѣдующихъ цифрахъ: Полтавская губ.—134.800.000 п., Харьковская губ.—87.919.000 пуд., Курская губ.—80.117.000 п., Воронеж-

ская губ.—7.335.000 пуд. Орловская губ.—1 милл. пуд.. Херсонская губ.—62.842.000 пуд., Екатеринославская губ.—189.700.000 пуд. Таврическая губ.—47.200.000 п., Черниговская губ.—20.100.000 п., Область Войска-Донского—32.400.000 пуд. Ожидаемый урожай на 14 проц. выше средняго.

(«Хлѣбн. Дѣло»).

Мѣстные хлѣбныя цѣны.

1) По г. Лод.-Полю на 15 августа 1912 г.

Т О В А Р Ы.	Ц ѣ н ы.		
	Выс-	Низ-	Сред-
	р. к.	р. к.	р. к.
Мука ржаная за четверть.			
9 пуд.: а) простая . . .	9 50		
б) обойная . . .	10		
в) обдирная . . .			
Рожь четверть 9 пуд. . .			
Крупа за пудъ:			
а) гречневая . . .	1 70		
б) житная . . .	2 20		
в) пшеничная . . .	2 10		
г) овсянная . . .	2 40		
Крупчатка за мѣшокъ 5 п.:			
1 сорта	15	13 50	14 50
2 сорта	14	12 50	13
Первачъ за мѣшокъ 5 п. . .	13	9 50	10 50
Овесъ кулъ 6 пуд.	7		6 50

2) По Вознесенской пристани на 15 августа.

Т О В А Р Ы.	Ц ѣ н ы.		
	Выс-	Низ-	Сред-
	р. к.	р. к.	р. к.
Мука ржаная за четверть.			
9 пуд.: а) обыкновенная . . .	9 60		
б) обойная . . .	11		
в) обдирная . . .	12		
Рожь четверть 9 пуд. . .	9 80	9	
Крупа за пудъ:			
а) гречневая . . .	1 80		
б) житная . . .	2		
в) пшеничная . . .	2 50		
г) овсянная . . .	2 20		

Крупчатка за мѣшокъ 5 п.:				
1 сорта	13	50	—	—
2 сорта	13	—	—	—
Первачъ за мѣшокъ 5 н.	11	75	—	—
Овесъ куль 6 п.	6	60	—	—

3) На Сермакской пристани за 1 половину августа.

Т О В А Р Ы.	Ц ѣ н ы.			
	Выс- шн. р. к.	Низ- шн. р. к.	Сред- н. р. к.	
Мука ржаная за четверть:				
9 пуд. простая	10	50	9	25
обойная	10	75	9	50
обдирная	—	—	—	—
Рожь четверть 9 пуд.	—	—	—	—
Крупа за пудъ:				
гречневая	2	20	2	10
житная	2	20	2	10
пшениная	2	40	2	20
овсянная	2	40	2	30
Крупчатка за мѣш. 5 п.				
1 сорта	13	—	12	50
2 сорта	12	25	11	75
Первачъ за мѣш. 5 п.	11	—	8	—
Овесъ куль 6 п.	6	75	6	25

4) По г. Вытегръ съ 1 по 15 августа.

Т О В А Р Ы.	Ц ѣ н ы.			
	Выс- шн. р. к.	Низ- шн. р. к.	Сред- н. р. к.	
Мука ржаная за четверть:				
9 пуд.: а) простая	10	—	9	20
б) обойная	9	80	9	20
в) обдирная	10	80	10	20
Рожь четверть 9 пуд.	9	20	8	90
Крупа за пудъ:				
а) гречневая	1	90	1	80
б) житная	1	20	2	—
в) пшениная	2	40	2	30
г) овсянная	2	20	2	10
Крупчатка за мѣш. 5 п.				
1 сорта	13	50	13	25
2 сорта	12	75	12	40
Первачъ за мѣш. 5 п.	11	50	11	25
Овесъ куль 6 пуд.	6	50	6	—

5) По г. Наргеполю на 15 августа.

Т О В А Р Ы.	Ц ѣ н ы.			
	Выс- шн. р. к.	Низ- шн. р. к.	Сред- н. р. к.	
Мука ржаная за четверть:				
9 пуд.: а) простая	11	70	10	80
б) обойная	вѣ	прод	аж	ѣ нѣтъ
в) обдирная	Т	о	ж	е
Рожь четверть 9 пуд.	10	35	9	—
Крупа за пудъ:				
а) гречневая	2	20	2	—
б) житная	2	—	1	80
в) пшениная	2	20	2	—
г) овсянная	2	20	2	—
Крупчатка за мѣш. 5 п.				
1 сорта	14	75	—	—
2 сорта	13	75	—	—
Первачъ за мѣш. 5 п.	12	75	10	50
Овесъ куль 6 пуд.	5	10	4	80

Примѣчаніе. Овса новаго урожая въ продажѣ нѣтъ; цѣны на него указаны примѣнительно къ стоящимъ у хлѣбныхъ торговцевъ, имѣющихъ запасъ отъ прошлагодной закладки на мѣстномъ рынкѣ. Крупчатка первый сортъ—1-ое голубое и 2-й сортъ—1-ое красное имѣютъ одну цѣну у мѣстныхъ продавцевъ, указанную въ вѣдомости.

ЦѢНЫ НА РЫБИНСКОЙ БИРЖѢ.

РЫБИНСКЪ, 23 августа.

	25 августа.	27 августа.
Мука ржаная:		
волжская	9 р. 15 к.	9 р. 15 к.
камская	8 р. 50 к.	8 р. 40 к.
Мука пшеница:		
I сортъ	11 р. 75 к. 12 р.	11 р. 50-75 к.
II »	11 р. 25-50 к.	11 р. 25-50 к.
Отруби пшен.		3 р. 40 к.
Фрахтъ	9 к.	—
Пшеница русск.		
Рожь	7 р. 90 к. 2)	8 р. 30 к. 1)
Овесъ обыкн.:		
волжскій нат.		
71/72 зол.	—	—
камскій нат.		
71/72 зол.	5 р. 60—65 к.	5 р. 50—60 к.
Гречнев. кру-		
на ядрица	12 р.	12 р.
Гречнев. кру-		
на обыкнов.	—	—
Пшено чт. 10 п. 19 р. 85 к.-20 р. 19 р. 85 к.-20 р.		
Горохъ корм.		
Соль	—	2 р. 10—15 к.

1) Нат. 118 з., въ мѣшкахъ. 2) Нат. 118 з. россыпью, въ мѣшкахъ 8 р. 30—35 к.

XXII годъ
изд.

ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

ежемѣсячный литературно-историческій журналъ.

Вышла **АВГУСТОВСКАЯ** книжка.

Оглавленіе. **ЗАГРАНИЧНАЯ ХРОНИКА**: 1. Общественная жизнь. — Личность покойнаго императора Японіи Мутсухито. Свиданіе монарховъ. Олимпійскія игры въ Стокгольмѣ. II. Историческія новости. Последняя жертва террора. Четыре острова Наполеона. Въ пылающей Москвѣ въ 1812 г. Страница изъ воспоминаній крефельдскаго ветерана Карла Шеля. III. Литература и печать. Десять лѣтъ жизни Жоржъ Зандъ.

Атлантида. Романъ Гергарда Гауптмана. Съ немѣцкаго.

Затерянный міръ. Романъ Артура Конанъ-Дойля. Съ англійскаго.

Записки современниковъ 1812 года.

Золотое безмолвіе. К. и А. Вильямсонъ. Съ англійскаго.

Шпіонга императора. Гектора Флейшмана. Съ французскаго.

МИНИАТЮРА и ЮМОРИСТИКА: Два врага. Разсказъ Джека Лондона. Паукъ. Генриха Збѣшховскаго. Клоунъ. Вальдемара Свава. Все улажено. В. В. Джэкобса. Человѣкоубійственный телефонъ. Леона де Тэнео. Мусульманскій святой Өома невѣрующій. Фердинанда Фонтана. Дама съ пуделемъ. Сигизмунда Недзвѣдскаго.

О с о б ы я п р и л о ж е н і я.

Собраніе сочиненій **ОКТАВА МИРВО**. Томъ II-й. Книга 8-ая.

Собраніе сочиненій **ЭДГАРА ПО**. Томъ II-й. Книга 8-ая.

Контора редакціи: **С.-Петербургъ, Разъѣзжая, 11.**

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА на ЖУРНАЛЪ

съ однимъ приложеніемъ въ годъ съ перес. и дост. 6 р. 50 к. съ двумя приложеніями въ годъ съ пересылкой и дост. 9 рублей.

1912 г.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1912 годъ
на единственный въ Россіи двухнедѣльный
Художественно-Литературный и научный журналъ

7-й годъ
изданія
журнала.

съ роскошными картинами въ краскахъ по образцу лучш. заранич. изданій

ПРОБУЖДЕНІЕ

съ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ИЗЯЩНЫХЪ КНИГЪ.

ВЪ ЖУРНАЛЪ ПРИНИМ. УЧАСТІЕ: Авѣенко В. Г., Амфитеатровъ А. В., Андреевъ Л. Н., Арцыбашевъ М. И., Баранцевичъ К. С., Боборыкинъ П. Д., Бунинъ И. А., Будищевъ А. Н., Галлина Гл., Градовскій Г. К., Гусевъ-Оренбургскій С. И., Гябдичъ П. П., Дрожжинъ С., Златовратскій Н. Н., Заринъ А. Е., Измайловъ А. А., Каменскій А. П., Корецкій Н. В., Коринфскій А. А., Купринъ А. И., Лазаревскій Б. А., Ленскій В. Я., Луговой А. А., Маминъ-Сибирякъ Д. Н., Невѣжинъ П. М., Немировичъ-Данченко В. И., Потапенко И. Н., Рышковъ В. А., Рославлевъ А. С., Серафимовичъ А. С., Скиталецъ, Тихоновъ Вл. А., Федоровъ А. М., Цензоръ Дм., Чириковъ Е. Н., Чеховъ М. П., Щепкина-Куперникъ Т. Л., Ясиаскій І. І. и мног. др. извѣстн. русск. писатели.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: Романы, повѣсти и рассказы. Стихотворенія. Очерки изъ исторіи и исторіи литературы. Фельетоны. Сатирическіе и юмористическіе рассказы. Критика, живопись, скульптура, театръ и музыка. Путешествія. Этнографическіе очерки. Записки воспоминанія. Научныя и политическія статьи. Вопросы гигиены и физическаго развитія. Кочросы воспитанія. Изящныя работы. Охота. Спортъ. Пьесы для любительскихъ спектаклей. Ноты. Домашнія занятія, игры и развлечения. Библиографія.

Журналъ печатается на дорогой глазированной бумагѣ.

Девизъ изданія: «НЕ ОБЪЩАТЬ МНОГО. НО ВЪ РАМКАХЪ ОБЪЩАННАГО ДАТЬ ТОЛЬКО ХОРОШЕЕ, ЦѢННОЕ».

Подписавшіеся на 1912 годъ получаютъ (15-го и 1-го числа каждаго мѣсяца):

24 РОСКОШНЫХЪ ВЫПУСКА Художественно-Литературнаго и Научнаго журнала ПО ОБРАЗЦУ ЛУЧШИХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ИЗДАНІЙ, въ тисненыхъ барельефами папкахъ-обложкахъ, съ приложеніемъ картинъ ИСПОЛНЕННЫХЪ КРАСКАМИ.

20 ИЗЯЩНЫХЪ КНИГЪ избранныхъ рассказовъ КЛАССИКОВЪ СОВРЕМЕННОЙ МЫСЛИ, съ портретами авторовъ, ВЪ ОРИГИНАЛЬНЫХЪ иллюстрированныхъ обложкахъ. Будутъ выданы СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ: 1) д'Аннуцио, Ап. Франса, О. Уайльда, П. Буржъ; С. Лагерлефъ, А. Шницлера, Кат. Мендеса, А. Стриндберга, Эдгара По, К. Лемонье, Ж. Роденбаха, Уэльса, Ф. Велдекинда, О. Мирбо, Тетмайера, Марсель Превю, Э. Парло Басана В. де-Лиль-Аданъ, К. Гамсуна, С. Пшибышевскаго.

3 ВЕЛИКОЛѢПНЫХЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ АЛЬБОМА, какъ настольное украшеніе: „Иллюстрированныя сочиненія великихъ писателей“. Съ картинами, цвѣтными виветками-рамками, тисненіемъ и портретами на паспарту. Подписчики получаютъ какъ шедевр-типографскаго искусства: 1) сонеты шекспира 2) поэмы вайрна. 3) поэмы альфреда мюссе

75 КАРТИНЪ: олеографій, автотипій, автотипій въ краскахъ и портретовъ на паспарту.

ЮБИЛЕЙНЫЙ АЛЬБОМЪ КАРТИНЪ ВЕРЕЩАГИНА «1812 г.»:

10 картинъ въ краскахъ на паспарту, въ художественной папкѣ.

Годовые подписчики получаютъ съ первымъ № журнала БОЛЬШУЮ СТѢННУЮ КАРТИНУ ВЪ КРАСКАХЪ Знаменитаго художника Боденгаузена **МАДОННА** Размѣръ картины 66×90 сант.

Точное выполненіе ПОЛНОЙ ПОЭЗИИ, ВЫСОКО-ВДОХНОВЕННОЙ КАРТИНЫ, стоимость которой въ художественныхъ магазинахъ 18 и 20 рублей экземпляръ, возложено редакціей на поставщиковъ Двора Его Императорскаго Величества „А. Вильборгъ и Р. Голикъ“. Не поддающаяся описанію картина кисти гениальнаго художника будетъ служить украшеніемъ САМОЙ ИЗЫСКАННОЙ ГОСТИНОЙ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На годъ (безъ доставки 7 р.; съ доставкой и пересылкой 8 р., на полгода 5 р.; на 3 мѣсяца 3 р. За границу 10 руб.

Редакція журнала „ПРОБУЖДЕНІЕ“, С.-Петербургъ, Невскій пр., 114.

Редакторъ Н. В. Корецкій.

Лицамъ, подписавшимся своевременно, до 1-го января, редакція будетъ высылать въ теченіе года бесплатно новую, оригинальную газету: ВЕСЕЛАЯ ГАЗЕТА. Злободневные фельетоны въ прозѣ и стихахъ. Сатирическіе и юмористическіе рассказы. Юмористическія стихотворенія. Пародіи. Каррикатуры. Пьесы. Игры и развлечения.

(5—5)