



# ВѢСТНИКЪ

ОЛОНЕЦКАГО

## ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОГО

1912 г.

С о д е р ж а н і е:



1. Доходы и расходы городов Олонцкой губернии. — *А. Ляошиченко.*
2. Къ вопросу объ оздоровленіи деревни. — *И. Корсиной.*
3. Кредитныя товарищества. — *И. Русовъ.*
4. Какъ мы рады были сумочной библиотекѣ. — *Учитель.*
5. Къ вопросу объ ученическихъ экскурсіяхъ и паломничествахъ. — *Т. Е.*
6. Нужно ли уменьшать курсъ въ корельской школѣ? — *Учит. А. Минтельный.*
7. Сообщенія изъ уѣздовъ: — Семеновское общество потребителей. (Шала, Пудожскаго уѣзда). — Членъ общества *Х.* — Кѣнный староста и уполномоченные. — «*Насмотрѣвшийся*». — Спектакль въ пользу земской библиотекы-читальни въ сел. Кондопогѣ Петроз. у. — *Ф. Окунчикъ.* — Странный приговоръ. — *Ив. Мардаревъ.*
8. О заработкахъ населенія на мѣстныхъ и отхожихъ промыслахъ и о сборѣ хлѣбовъ и травъ за 1910 г. въ Вытегорскомъ уѣздѣ.
9. Введеніе земскихъ учреждений въ Петрозаводскомъ уѣздѣ и дальѣйшее ихъ развитіе, начиная съ 1866 года. — *И. Г. Лазукъ.*
10. Земская хроника. — \* \* \*.
11. 45-е очередное губернское земское собраніе. — *И. Н. Торшиловъ.*
12. VII губернское агрономическое совѣщаніе.
13. Журналъ экономическаго совѣта при Повѣщенской уѣздной земской управѣ.
14. Культура болотъ. — *И. Я. Варсвертъ.*
15. Огородничество. — *В. Волейко.*
16. Навозъ и обращеніе съ нимъ. — *К. Веберъ.*
17. Изъ жизни и дѣятельности земствъ.
18. Разныя извѣстія.
19. Отзывы о книгахъ.
20. Объявленія.

# Отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго флота Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА.

Воздушный флотъ Россіи долженъ быть сильнѣе воздушныхъ флотовъ нашихъ сосѣдей. Это слѣдуетъ помнить каждому, кому дорога военная мощь нашей родины.

Два года тому назадъ Я обращался съ воззваніемъ, проси жертвовать на созданіе воздушнаго флота.

За то время пожертвованій поступило 226.923 рубля; кромѣ того, на созданіе воздушнаго флота, согласно волѣ жертвователей, были обращены 580.000 рублей, оставшіеся отъ суммъ, пожертвованныхъ во время Русско-Японской войны на усиленіе морскаго флота.

Отдѣлъ воздушнаго флота ВѢЩАЮЩИЕ учрежденнаго комитета по успешному военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія поставилъ первой своей задачей образованіе корпуса военныхъ летчиковъ, и съ этой цѣлью была основана офицерская школа авіаціи въ Севастополѣ.

Въ ноябрѣ 1910 года школа открыла свои дѣйствія и въ августѣ 1911 года уже имѣла возможность командировать 19 самолетовъ и 20 летчиковъ на маневры С.-Петербургскаго, Варшавскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ. Въ ноябрѣ 1911 года состоялся выпускъ первыхъ летчиковъ въ числѣ 30 человекъ. Составъ школы, имѣвшей въ ноябрѣ 1910 года 18 офицеровъ и 20 нижнихъ чиновъ при 6 самолетахъ, къ апрѣлю текущаго года увеличился до 102 офицеровъ и 200 нижнихъ чиновъ при 55 самолетахъ. Въ настоящее время, въ виду приобрѣтенія новыхъ быстроходныхъ самолетовъ, часть офицерской школы авіаціи переведена на рѣку Качу, въ 12 верстахъ къ сѣверу отъ Севастополя, и къ зимѣ текущаго года вся школа перейдетъ на новое мѣсто. Къ концу года школа предполагаетъ выпустить до 100 военныхъ летчиковъ. За 2 года было приобрѣтено за границей и построено въ Россіи всего 77 самолетовъ. Такимъ образомъ Отдѣлъ воздушнаго флота по мѣрѣ силъ и средствъ дѣлаетъ все, что возможно, по потребности военныхъ летчиковъ во много разъ превышаетъ то число, которое школа можетъ подготовить. Доблестный духъ нашей арміи и беззапятная храбрость ея офицеровъ сказывается въ томъ, что число желающихъ поступить въ школу превышаетъ 1200 человекъ.

Франція, Италия и наши сосѣди, придя къ заключенію, что самолеты необходимы арміи, какъ развѣдчики и какъ орудіе пораженія непріятеля сверху, не жалѣютъ государственныхъ средствъ на созданіе воздушнаго флота. Одновременно въ этихъ странахъ собираются для этой цѣли крупныя суммы путемъ частныхъ пожертвованій: въ Германіи для сбора пожертвованій образованъ воздухоплавательный комитетъ подъ предсѣдательствомъ брата Императора.

Не подлежить сомнѣнію, что если мы не приложимъ всѣхъ усилій на развитіе уже начатаго, — мы потеряемъ то мѣсто (второе въ мірѣ), которое въ отношеніи воздушнаго флота занимаемъ теперь и отстанемъ отъ нашихъ сосѣдей. Опасность положенія ясна. допустить этого нельзя, и Я снова считаю долгомъ обратиться съ призывомъ о пожертвованіяхъ на воздушный флотъ.

Предсѣдатель Отдѣла воздушнаго флота

*Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.*

О т ъ Р е д а к ц і и : Пожертвованія принимаются въ Канторѣ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВѢЩЕСТВА Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА, С.-Петербургъ, Офицерская 35. (2).

# Вѣстникъ ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписная цѣна съ доставкой на домъ въ г. Петрозаводскъ и пересылкою во все мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписныя деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 9.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобн. статьи исправляются и сокращаются. Говораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столб. позади текста 10 коп.

## Петрозаводскъ,

15-10 мая.

Доходы и расходы городов Олонецкой губерніи. въ 1910 году достигли цифръ 149 тысячъ рублей, причѣмъ значительная часть этой суммы, а именно 58 тыс. — отходитъ на долю губернскаго города Петрозаводска. Бюджетъ же остальныхъ шести уѣздныхъ городовъ въ среднемъ не превышаетъ 16 тыс. руб., опускаясь по г. Пудожу до 8 тыс. руб. Если все наши города расположить въ порядкѣ постепеннаго убыванія бюджета за послѣдній годъ и для сравненія привести данныя за 1904—7 г.г., то получится слѣдующая таблица:

№ по поряд.	Наименованіе городовъ.	Назначено доходов:				
		1904	1907	1908	1909	1910
Тысячи рублей.						
1	Петрозаводскъ	46	54	101	112	58
2	Вытегра . .	20	23	23	26	25
3	Олонецъ . .	8	17	30	11	18
4	Повѣнецъ . .	15	14	15	14	17
5	Каргополь . .	13	11	11	12	13
6	Лодейное-поле	9	6	10	7	11
7	Пудожъ . .	6	6	7	7	8
	Итого . .	117	131	197	189	149

За десятилѣтній періодъ 1904—1910 г.г. городскія смѣты поднялись на 34 тыс. руб. или же на 27%. Ежегодный ростъ будетъ равняться 4,5%. Разсматривая смѣту каждаго отдѣльнаго города, мы видимъ, что только два или три города, выдаются нѣкоторымъ ростомъ своихъ смѣтъ — какъ напр. Петрозаводскъ (46 тыс. 1904 г. — 58 тыс. руб. въ 1910 г.), Вытегра (20 и 25 тыс. руб.), Олонецъ (8 и 18 тыс. руб.), остальные дали настолько незначительный приростъ съ своимъ бюджетомъ, что съ перваго взгляда почти незаметно — не болѣе 250 руб. въ годъ на каждый городъ.

Если же городскіе расходы мы попытаемся расчислить на все городское населеніе и выразить ихъ въ рубляхъ на 1 жителя, то получимъ нѣчто отличающееся отъ только что отмѣченнаго. А именно, окажется, что по величинѣ своихъ расходовъ выдѣляется г. Повѣнецъ (12 р. 10 к. на 1 жителя, на второмъ мѣстѣ будетъ Олонецъ — 8 р. 58 коп., г. Вытегра на четвертомъ, а Петрозаводскъ на послѣднемъ (седьмомъ). Изъ этого можно заключить, что нашему губернскому городу предстоятъ еще немалыя ассигнованія, чтобы выровняться со своими уѣздными городами, ибо даже въ г. Пудожѣ на 1 жителя приходится 4 р. 45 коп., а въ Петрозаводскѣ 3 руб. 85 коп.

Таблица расходовъ на 1 жителя (въ рубляхъ)  
за 1904 и 1910 г.г.

№ по поряд.	Наименованіе городовъ.	Жителей.		Расход. въ рубляхъ.	
		1904	1910	1904	1910
		Тысячи.		Въ рубл.	
1	Повѣнецъ . . .	1,3	1,4	11,40	12,10
2	Олоонецъ . . .	1,7	2,1	4,40	8,55
3	Лодейное-Поле.	1,4	1,5	5,60	7,30
4	Вытегра . . .	4,9	5,3	4,00	4,70
5	Шудожъ . . .	1,7	1,8	3,60	4,45
6	Каргополь . . .	2,8	3,1	4,70	4,20
7	Петрозаводскъ .	13,6	15,0	3,40	3,86
	По всеѣмъ город.	26,4	30,2	4,27	4,92

Въ общемъ за истекшій періодъ 1904—1910 г.г. расходы поднялись на 65 коп. на 1 жителя—съ 4 р. 27 к. въ 1904 г. до 4 р. 92 к. въ 1910 г.; къ сказанному можно добавить, что городскіе расходы сосѣднихъ губерній далеко превосходятъ нашъ Петрозаводскъ. Такъ, по г. Новгороду городскихъ расходовъ на 1 жителя приходится 5 р. 80 к., Пскову—8 р. 70 к., Вологдѣ—9 р. 50 к., Архангельску—9 р. 80 к. Мы уже не упоминаемъ такихъ богатыхъ городовъ, какъ Одесса, гдѣ на 1 жителя приходится 15 р. 90 к. или г. Рига—21 р. 50 к., С.-Петербургъ—19 р. 10 к. и наконецъ Москва съ наивысшей цифрой по имперіи—31 руб. 20 коп. Правда, въ городахъ западной Европы расходы еще выше, но тамъ и населеніе болѣе зажиточно и болѣе развито \*).

Выше мы уже опредѣляли, что всеѣхъ рас-

\*) По работѣ нашего молодого ученаго финансиста М. А. Курчинскаго— „Городскіе финансы въ Пруссіи, 1907—10 г.г. одинъ подоходный налогъ въ г. Берлинѣ достигаетъ 9 р. на 1 жителя, причемъ изъ общихъ городскихъ средствъ на народное просвѣщеніе расходуется до 5 руб., на общественное призрѣніе болѣе 2 руб., тогда какъ у насъ въ Петрозаводскѣ въ 1900 г. на народное образованіе тратилось не болѣе 17 коп., на общественное призрѣніе не ассигновано было и 500 р. по всеѣмъ городамъ (не болѣе 2 коп. на 1 жителя).

ходовъ по нашей губерніи на 1 жителя приходится 4 р. 92 к., но изъ этой суммы только  $\frac{1}{3}$  покрывается сборами, имѣющими налоговый характеръ,  $\frac{2}{3}$  же собираются съ городскихъ предприятий и оброчныхъ статей. Весьма интересно выяснитъ отношеніе городскихъ налоговъ къ доходности городскихъ имуществъ. Точныхъ цифръ о доходности у насъ до завершения оцѣночныхъ работъ подъ руками не имѣется, но по свѣдѣніямъ, представленнымъ министерствомъ финансовъ въ государственную думу, оказывается, что въ 1904 г. на уплату городскихъ налоговъ ушло 7% доходности городскихъ имуществъ (общая доходность 339 тыс. руб., городской оцѣночный сборъ 24 тыс. руб.). Кромѣ городского оцѣночного сбора на городскія недвижимыя имущества ложится также государственный налогъ въ размѣрѣ 11 тыс. руб. и земскій 50 тыс. руб. Все эти сборы въ общей сложности поглощаютъ не менѣе  $\frac{1}{5}$  или  $\frac{1}{4}$  всей доходности городскихъ имуществъ.

Лишь среди владельцевъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, могущихъ быть привлеченными къ уплатѣ подоходнаго налога (т. е. получающихъ, болѣе 1000 руб. дохода) въ 1904 году оказалось только 21, тогда какъ въ Новгородской губерніи такихъ лицъ числится 212, Вологодской 132, Пековской 229, Вятской 199. Если, наконецъ, мы все доходности городскихъ недвижимыхъ имуществъ (339 тыс. руб.), исчисленная министерствомъ, дадимъ въ относительныхъ величинахъ на 1 жителя и сравним ихъ съ сосѣдними губерніями, то получимъ слѣдующій рядъ цифръ: Олонецкая—доходовъ на 1 жителя 13 руб., Новгородская—16 р. 80 к., Пековская—16 р. 50 к., Вологодская 17 руб. и Вятская—15 руб. 92 коп., т. е. наша губернія и здѣсь занимаетъ послѣднее мѣсто по доходности своихъ недвижимыхъ имуществъ. Да оно и понятно, зная нашу удаленность отъ культурныхъ центровъ и отсутствіе надлежащихъ путей сообщенія.

А. Дядиченко.

## Къ вопросу объ оздоровленіи деревни.

Если здоровье дороже всего для человека и если болѣзни есть самое ужасное несчастье для него, то всякій, кажется, долженъ бы, по мѣрѣ возможности, беречь свое здоровье и стараться жить въ такихъ условіяхъ, которыя бы не вредили ему. А чистота, какъ извѣстно, здоровье даетъ, нечистоплотность же и неряшливость, напротивъ, являются источникомъ многихъ болѣзней. Между тѣмъ, присматриваясь къ жизни крестьянъ, мы замѣчаемъ, что жизнь ихъ проходитъ въ крайне неблагопріятныхъ въ этомъ отношеніи, антигигиеническихъ условіяхъ.

Жилища нашихъ крестьянъ, вслѣдствіе обилия у насъ строительнаго матеріала, довольно просторны; только особенно бѣдные вынуждены жить въ тѣсныхъ лачугахъ. Однако, дома крестьянъ строятся безъ всякой претензіи на удовлетвореніе гигиеническимъ требованіямъ. Главное вниманіе обращается на то, чтобы въ домѣ было тепло зимою:—потолки въ комнатахъ дѣлаются низкіе, окна маленькія, и никакихъ приспособленій для вентиляціи жилыхъ помѣщеній не устраивается. Хотя у нѣкоторыхъ крестьянъ въ домахъ имѣется по нѣсколько комнатъ, въ зимнее время, въ видахъ экономіи въ топливѣ, хозяева собираются жить въ одну—двѣ комнаты, прочія же отапливаются рѣдко—только на большіе праздники. При этомъ исключительно жилымъ помѣщеніемъ является изба—«фатера», одна изъ самыхъ большихъ комнатъ въ домѣ. Въ избѣ постоянно находятся и спятъ взрослые и дѣти, здѣсь пекутъ хлѣбъ, готовятъ кушанье, обѣдаютъ; здѣсь же моютъ, стираютъ, ушатъ и проч.; здѣсь работаютъ всякія подѣлки по хозяйству, прядутъ, ткнутъ холсты; здѣсь находятся чанъ съ водой для питья, лоханка съ вонючимъ поиломъ для скота и кадка съ водой для полосканья посуды; здѣсь же зимой помѣщаются куры и т. д. и т. д.

Избы содержатся крайне грязно и неряшливо, все моется рѣдко и плохо, начиная съ половъ и мебели и кончая одеждой, которую носятъ, и посудой, изъ которой ѣдятъ и пьютъ, и которыя всегда нечисты. Въ избахъ грязно

и сыро отъ испареній, угарно, душно, воздухъ отъ нечистотъ и дыханія испорченный съ неприятнымъ запахомъ. Такія условія жизни весьма вредно отражаются на здоровьѣ, особенно дѣтей съ ихъ слабыми организмами, тѣмъ болѣе, что за ними мало ухода, они плохо одѣты и обуты, а полъ въ избахъ холодный (разумѣется зимою), а, главное, питаются они, какъ и взрослые, крайне неудовлетворительно. Въ сѣняхъ еще болѣе сору, грязи и дурного запаха, тѣмъ болѣе, что рядомъ съ сѣнями, подъ одной крышей съ жилыми помѣщеніями находятся сарай, скотный дворъ и хлѣвы, откуда всегда нехорошо пахнетъ. Впрочемъ, такая близость сарая и хлѣвовъ къ избѣ очень удобна въ чисто хозяйственномъ отношеніи: ближе ходить за скотомъ, подъ рукой сел.-хоз. принадлежности, орудія, инструменты и т. д. Такая антигигиеническая обстановка домашней жизни крестьянъ сильно вредитъ здоровью и, немудрено, что такъ велика смертность въ нашемъ простомъ народѣ, особенно въ дѣтскомъ возрастѣ, сравнительно съ другими государствами Европы. Только невѣжество, непониманіе и халатность крестьянъ поддерживаютъ такія неблагопріятныя для здоровья условія жизни и, конечно, личная и семейная безопасность каждого, мало-мальски просвѣщеннаго крестьянина, побудитъ упорядочить улучшить, оздоровить свою домашнюю обстановку, поддержать во всемъ порядокъ и чистоту, какъ только онъ станетъ болѣе просвѣщеннымъ сознательнымъ \*.)

Не останавливаясь долго на вредныхъ для здоровья условіяхъ домашней жизни крестьянъ, замѣнить которыя къ лучшему зависитъ отъ доброй воли каждого, въ своихъ же интересахъ, обратимъ вниманіе на такія явленія въ этомъ отношеніи, которыя касаются общественной жизни крестьянъ, грозятъ общественной безопасности, и устраненіе которыхъ лежитъ на обязанности всего крестьянскаго общества, сельскихъ властей и сельской полиціи.

Прежде всего нужно указать на необходимость поддержать чистоту дворовъ и улицъ,

\*) Что, какъ не невѣжество, обычай не мыть въ домѣ половъ, пока въ немъ лежитъ больной оспой чтобъ „не раздражить оспы.“

прилегающихъ къ домамъ, чтобы оздоровить около нихъ воздухъ. Дворы и улицы у крестьянскихъ домовъ всегда засорены и грязны; здѣсь валяются, гниютъ и заражаютъ воздухъ всякія нечистоты, соръ, отбросы, даже остатки павшихъ животныхъ, изверженія и моча скота, сюда же льются помой и т. д. Послѣ дождей, особенно весной и осенью на дворахъ и улицахъ невозможная грязь; а сырость еще болѣе способствуетъ гніенію и воздухъ, и безъ того нехорошій, портится. А чтобы устранить это, необходимо какъ можно чаще очищать дворы и улицы отъ нечистотъ, которыя удалять долше отъ домовъ, а чтобы не скопьялась вода нужно осушить дворы и улицы канавками, хотя бы и неглубокими, посредствомъ которыхъ и удалялась бы сырость. Также хорошо обсадить дома деревьями, деревья сильно испаряютъ влагу изъ почвы, вбирая ее корнями и выдѣлая листьями, а также очищаютъ воздухъ, т. к. растенія тоже дышатъ воздухомъ и при томъ листьями вбираютъ вредную для дыханія часть воздуха-углекислоту, а выдыхаютъ необходимую для людей и животныхъ часть воздуха-кислородъ; кромѣ того деревья полезны еще тѣмъ, что защищаютъ наши дома отъ пожаровъ. Впрочемъ, сельская администрація не разъ приказывала крестьянамъ обсадить свои дома, въ цѣляхъ противопожарныхъ, деревьями, но за недостаточностью присмотра за исполненіемъ этого приказанія, оно не добросовѣстно выполнено (а мѣстами и совсѣмъ не выполнено). Необходимо также потребовать, чтобы улицы и промежутки между домами не загрохивились ни срубамъ, ни чѣмъ другимъ, чтобы по нимъ свободно ходилъ вѣтеръ и очищалъ бы воздухъ, унося все то, что бываетъ нехорошаго на улицахъ.

Затѣмъ обществу весьма нужно позаботиться о томъ, чтобы не загрязняли питьевую воду. А загрязняютъ воду тѣмъ, что тутъ-же, гдѣ ее берутъ для питья, моютъ, стираютъ и клепятъ бѣлье (иногда очень нечистое); тѣмъ, что вблизи отъ этого мѣста мочатъ ленъ и коноплю, отчего вода сильно портится и нехорошо пахнетъ; тѣмъ, что на берегъ и даже въ воду бросаютъ всякія нечистоты, соръ и

т. д. А то случается, что «вожевники» въ томъ же озерѣ промываютъ выдѣлываемыя кожи; нехорошо также то, что на самый берегъ, хотя бы и за деревней, бросаютъ трупы павшихъ домашнихъ животныхъ и т. п. Кромѣ всего этого въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ существуетъ скверный обычай выбрасывать на берегъ солому, на которой обмывали умершаго. Зимой эту солому бросаютъ на озеро, совсѣмъ недалеко отъ берега, передъ самой деревней; весной зачастую эту солому прибьютъ къ тому мѣсту гдѣ берутъ воду на питье. Случается, что умираютъ отъ заразныхъ болѣзней, и ужъ не говоря о томъ, что пить взятую здѣсь воду противно, это не всегда безвредно (если вода не прокипячена), ибо многія бактеріи весьма живучи.

Очень не мѣшаетъ слѣдить и за тѣмъ, чтобы трупы павшихъ животныхъ обязательно зарывать въ землю, особо огороженную, а не оставялись, особенно лѣтомъ, валяться хотя бы и на полѣ или въ лѣсу. Да и много есть такихъ случаевъ, могущихъ принести вредъ кому-либо, за которыми нуженъ хорошій надзоръ.

Весьма необходимо самимъ крестьянскимъ сельскимъ обществамъ позаботиться серьезно объ оздоровленіи деревни и принять въ этомъ отношеніи, черезъ своихъ выборныхъ властей, надлежащія мѣры. Имѣющийся въ настоящее время санитарный надзоръ за деревней со стороны сельскаго начальства и полиціи крайне недостаточенъ; наши власти и за исполненіемъ употребительныхъ санитарныхъ правилъ слѣдятъ плохо, впрочемъ, быть можетъ, и не имѣютъ возможности за всѣмъ и вездѣ услѣдить. Нужно учредить въ деревнѣ надлежащій, правильный санитарный надзоръ и принять въ этомъ отношеніи на первое время рѣшительныя, строгія мѣры. П. Коренной.

### Кредитныя товарищества.

Такъ называются товарищества, имѣющія цѣлью взаимное денежное довѣріе, взаимный кредитъ. Безъ кредита не можетъ прожить ни одинъ человекъ—ни богатый, ни бѣдный. У каждаго бываютъ въ жизни такіе случаи,

когда онъ долженъ обратиться къ другому за деньгами. Богачу скорѣй повѣрять, ему легче въ трудную минуту достать денегъ, чѣмъ бѣдняку. А такъ какъ богатыхъ вообще очень мало, а бѣдноты сколько угодно, то—сдѣлать кредитъ болѣе доступнымъ—значитъ облегчить жизнь народа. Слѣдовательно, это дѣло государственное, и самая важная роль въ немъ должна принадлежать Правительству. Дѣйствительно, въ послѣдніе годы правительство сдѣлало очень много, чтобы дать возможность пользоваться кредитомъ мелкимъ хозяйствамъ

Изъ учрежденій мелкаго кредита, имѣющихъ цѣлью помочь главнымъ образомъ не богатому люду всѣхъ сословій, особенно удобны кредитныя товарищества. Для открытія ихъ не нужны паевые взносы, требуется только доброе желаніе группы лицъ, не менѣе 20, помочь окружающему населенію.

Въ Олонецкой губерніи такая группа прежде всего должна обратиться въ Петрозаводское Отдѣленіе Государственнаго Банка, къ инспектору мелкаго кредита съ просьбой о высылкѣ 1, Устава кред. тов., 2, бланковъ заявленій о желаніи учредить товарищество» 3, брошюръ— «Какъ устроить кредитное или ссудо-сберегательное товарищество», «Исторія бобриковскаго кред. тов.» и Морачевского «Какъ устроить кредитн. тов. и какъ вести въ немъ дѣло.» Все это будетъ выслано инспекторомъ бесплатно. Со стороны Государственнаго Банка препятствій къ открытію тов-ва быть не можетъ. Ко дню открытія тов-ва пріѣдетъ инспекторъ и дастъ правленію и совѣту общія руководящія указанія, а счетоводу разъяснить, какъ вести книги. Всѣ необходимыя для операций деньги дастъ Банкъ.

Изъ громаднхъ суммъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ, которыя къ 1 января с. г. хранили народныхъ сбереженій на миллиардъ 800 тысячъ рублей, болѣе 20 милліоновъ могло бы быть выдано въ ссуды учрежденіямъ мелкаго кредита на образованіе и увеличеніе основныхъ ихъ капиталовъ. На самомъ же дѣлѣ ихъ выдано всего 2 мил.

500 тыс. рублей. Причина заключается въ томъ, что населеніе весьма мало освѣдомлено объ этихъ полезнѣйшихъ учрежденіяхъ.

Въ настоящее время всѣхъ учрежденій мелкаго кредита 13200, но сравнительно съ имѣющимися въ госуд. сбер. кассахъ на этотъ предметъ спеціальными средствами ихъ могло бы быть во много разъ больше. Учрежденія мелкаго кредита должны быть не только въ каждомъ уѣздѣ, но и въ каждой волости, даже болѣе—въ каждомъ большомъ населенномъ пунктѣ.

Въ дѣлѣ организаціи и устройства мелкаго кредита законъ предоставляетъ широкую инициативу земствамъ. Имъ даже дано право самостоятельно открывать товарищества. Слѣдовательно, за руководящими указаніями можно обратиться и въ земскую управу.

Кредитныя учрежденія платятъ по ссудамъ государственному банку 5 процентовъ, а сами даютъ обыкновенно изъ 12. Получающаяся разница позволяетъ имъ не только покрывать свои расходы, но и накапливать собственный капиталъ. На первый взглядъ 12 можетъ показаться высокимъ процентомъ, но если вспомнить, какой накладъ дѣлаетъ въ деревнѣ богачъ, ссужая бѣдняка деньгами, придется согласиться, что это процентъ очень низкій.

Въ какой степени является благотѣльнымъ деревенскій «банкъ», видно изъ примѣровъ. Приходитъ весна. мужику нужны 6 руб. на сапоги, но у него ихъ нѣтъ. Онъ идетъ къ подрядчику, набирающему людей на выгонку лѣса, и беретъ у него деньги, соглашаясь на такія условія, что вмѣсто 6 рублей заплатитъ 10. Откройся въ волости кред. товарищество, тотъ же крестьянинъ возьметъ въ немъ 6 руб., а процентовъ, допустимъ за полгода, ему придется уплатить не 4 руб., а всего лишь 36 коп.

Въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи многіе крестьяне осенью ѣдутъ на море за сельдью. Люди безденежные, они принуждены напиматься къ богачамъ въ извозъ и работать на нихъ. Будь у нихъ свой «банкъ», многіе

взяли бы въ немъ денегъ на торговый оборотъ и поѣхали бы купить сельдь на себя.

Здѣсь кстати вспомнить объ оятскихъ горшечникахъ. Имѣя болѣе 200 «заводовъ», они въ весну и лѣто вырабатываютъ товара на десятки тысячъ рублей. Крайняя бѣдность и постоянная нужда большинства «заводчиковъ» держитъ ихъ въ долгу у торговцевъ и нерѣдко заставляетъ запродавать товаръ по весьма низкимъ цѣнамъ. Собственный «банкъ» выручилъ бы ихъ изъ нужды и позволилъ бы не продавать товаръ въ убытокъ.

По губерніи кой-гдѣ имѣются потребительскія лавки. Кредитныя товарищества дадутъ имъ денегъ и позволятъ расширить торговые обороты. Тамъ, гдѣ нѣтъ ни потребительской лавки, ни кред. тов-ва, слѣдуетъ прежде позаботиться объ открытіи товарищества.

Въ нынѣшнемъ году Правительство дѣлаетъ первый опытъ оказывать поддержку населенію по случаю неурожая хлѣбовъ и травъ черезъ кредитныя учрежденія. Въ западной Сибири, охваченной неурожаемъ, въ текущую зиму открыто по 1—3 кред. тов-ва въ каждой волости. Большинство тов-въ получили, кромѣ 3 тыс. рублей долгосрочной ссуды на 13 лѣтъ, по 10 тыс. рублей на 3 года на прокормъ скота и по 20 тыс. рублей на 1 годъ на обмененіе.

Отсюда ясно, насколько важное значеніе въ жизни народа имѣютъ кред. тов-ва, и какъ необходимо принять всѣ мѣры къ ихъ широкому распространенію. Уѣздные города Олонеккой губерніи должны быть поставлены въ первую очередь къ открытію тов-въ. слѣдуетъ позаботиться о такихъ густонаселенныхъ пунктахъ, какъ Усть-Моша, Коневы, Песчаное, Шала, Мятусово, Важины, Нацпорожье и т. и.

Неоцѣненную услугу народу въ этомъ случаѣ могутъ оказать народные учителя. Несомнѣнно, что по глухимъ олонеккимъ деревнямъ найдется ихъ много готовыхъ и способныхъ стать во главѣ дѣла.

Счетоводство—главная часть въ кред. товариществѣ—настолько просто, что съ нимъ легко справится любой деревенскій толковый

грамотѣй. Въ Россіи и даже въ городахъ Сибири можно слышать аттестацію сибирскаго мужика, какъ развитаго, предприимчиваго и проч. и проч. Говорить такъ могутъ только люди, знающіе Сибирь не болѣе, чѣмъ Австралію или, если и наблюдавшіе сибирскую деревню, то лишь изъ окна вагона. Мнѣ въ командировкахъ проѣхавшему на лошадахъ по Сибири въ разныхъ направленіяхъ нѣсколькихъ тысячъ верстъ, жившему мѣсяцами въ разныхъ деревняхъ, была полная возможность наблюдать сибирскаго мужика непосредственно. И теперь живу—какъ говорится—въ самыхъ нѣдрахъ Сибири. Въ послѣднее десятилѣтіе понастроили школъ, но совершенно недостаточно. Знаю нѣсколько селеній, которыя больше Повѣяца, Пудожа и Лодейнаго поля и не имѣютъ школы! Раньше же школъ было вовсе мало, и крестьяне, начиная съ средняго возраста, почти всѣ поголовно безграмотны. Въ моемъ участкѣ 6 волостей, грамотный только одинъ старшина и онъ новоселъ а остальные пять, всѣ старожилы, не умѣютъ даже написать свою фамилію. Въ такой средѣ открыты кред. тов-ва. Счетоводство обыкновенно ведутъ мѣстные крестьяне. Три инспектора мелкаго кредита, съ которыми мнѣ пришлось говорить, довольны ихъ работой. Нѣкоторые счетоводы на первыхъ порахъ путали, но исправленные и они повели дѣло хорошо.

Итакъ, г.г. желающіе учредить кредитное товарищество, познакомьтесь съ уставомъ и изъ вышеназванныхъ брошюръ уясните себѣ цѣль и характеръ его (тов-ва) дѣятельности. Послѣ этого—съ полной увѣренностью въ успѣхѣхъ—съ Богомъ за работу! И. Русовъ

## Какъ мы рады были сумочной библіотекѣ.

(Изъ учительскихъ воспоминаній о прошлогоднемъ).

Цѣлыхъ 2½ года минуло съ тѣхъ поръ, какъ я былъ назначенъ завѣдующимъ II-мъ училищемъ. По пріѣздѣ моемъ сюда началось



знакомство со школой. Все здѣсь, кажется, назначеннаго изъ корельской школы должно было удовлетворить: хорошее зданіе, обширные классы, довольно приличная квартира, училищная мебель, учебныя пособія, огородъ, баня, ледникъ и мн. др., но когда мною были разобраны книги въ шкафахъ, то оказалось, что школьной библіотеки почти не существуетъ; значить такое огромное село, какъ наше, въ которомъ насчитывается болѣе 100 домовъ и всегда бываетъ въ школѣ много учащихся, лишено совѣтъ книги, а послѣдняя, какъ извѣстно, бываетъ иногда очень и очень пужна въ тѣхъ селахъ, гдѣ много грамотнаго населенія. Нужду такого рода мнѣ сразу же пришлось увидѣть среди молодежи нашего села. „Что жъ дѣлать, горю въ минуту не можешь. Школьные библіотеки вездѣ бѣдны; подождемъ—увидимъ“, --думалъ я, мечтая когда либо восполнить этотъ недостатокъ.

Проходитъ недѣля, другая, третья. Народъ, узнавъ о назначеніи новаго учителя, начинаетъ приходить въ школу въ надеждѣ, что у новаго учителя найдется, можетъ быть, какая нибудь книженка, — а извѣтна библіотека, созданная на учительскіе гроши! Что въ ней найдешь подходящаго для взрослога крестьянина или грамотнаго подростка! Порывшись въ своей корзинкѣ съ книгами, а также въ шкафу, и не найдя ничего для просителей, я съ горечью въ душѣ съ ними распрощался и направился въ свою квартиру, давши себѣ слово обязательно начать поиски средствъ на пріобрѣтеніе такихъ книгъ въ нашу школьную библіотеку, которая были бы интересны для взрослога населенія, а также доступны по содержанію и подросткамъ. Много и еще разъ приходили ко мнѣ за книгами, но каждый разъ я, предварительно порывшись въ шкафу, повторялъ одно и тоже: „Ничего не могу дать! нѣтъ подходящаго!“ Каково, читатель, говорить эти слова! Какъ тяжело становитея на душѣ отъ сознанія, что и тутъ-то не могъ принести пользы своему ближнему. Оставалось одно: помогать просящимъ совѣтами, а всѣмъ почти учителямъ извѣстно, какіе результаты иногда получаютъ отъ такихъ совѣтовъ. Скажешь хорошее, люди могутъ увидѣть въ этомъ

дурное. Произнесъ одно слово, говорятъ, что десять. Такъ постепенно сплетаются довольно разнородныя толки, и получается исторія, изъза которой (бывали примѣры) за хорошіе совѣты требовали къ отвѣту. Хорошо, если совѣтчикъ, болѣющий въ душѣ за своего ближняго, не забрызгалъ грязью себя ни въ какомъ дѣлѣ; хорошо, если онъ можетъ доказать своему начальству правду, — онъ выйдетъ побѣдителемъ изъ такой исторіи, но бѣда тому учителю-совѣтчику, который хоть въ чемъ либо сдѣлалъ промахъ, — его можетъ погубить такая исторія. Кстати сказать, что въ виду этихъ обстоятельствъ, не къ красному словцу мною придуманныхъ, нельзя даже иногда по-подробнѣе распространиться о дѣятельности нашего Олонецкаго земства, освѣщаемой статьями въ „Земскомъ Вѣстникѣ“. Послушаютъ, при передачѣ перепутаютъ, а тамъ снова перепутаютъ и т. д. — въ результатѣ та же злополучная исторія, которая хотя и не погубитъ, но, во всякомъ случаѣ, нарушитъ душевное равновѣсіе. И такъ вотъ болѣе года мнѣ приходилось отправлять желающихъ читать ни съ чѣмъ.

Разъ, было, улыбнулось намъ счастье: я познакомился съ мѣстнымъ довольно состоятельнымъ, просвѣщеннымъ и добрымъ крестьяниномъ, который проживаетъ въ Петербургѣ. Зимой онъ пріѣхалъ домой и попросилъ меня позаниматься съ его сыномъ ариметикой и чистописаніемъ. Этотъ случай подавалъ мнѣ надежду на то, что, быть можетъ, удастся выяснитъ пользу, приносимую хорошей книгой вообще деревенскому населенію, а въ особенности тому, которое очень настойчиво проявляетъ желаніе къ чтенію. Много понадобилось приводить доводовъ въ пользу земской школы, ея вліяніе на населеніе и т. д. Слушатель мой, какъ будто, начиналъ вѣрить всему сказанному и наконецъ, когда я объяснилъ, что все то доброе, возвышенное, смягчающее душу ребенка, ставящее его въ которую особенность отъ неучившихся, которое дѣти имѣютъ возможность подучить въ школѣ отъ преданнаго своему дѣлу учителя — все это можетъ улетучиться безвозвратно, не оставивъ въ душѣ ученика никакого слѣда,

если заложенный школою фундаментъ не будетъ укрѣпляться книгой. Хорошая книга, говорилъ я ему, замѣнить подрастающимъ учителя, она послужитъ общеніемъ съ тѣми людьми, которые подрастающему поколѣнію, а также взрослымъ, желаютъ одной только пользы. Наше Олонецкое земство, продолжалъ я далѣе, старается всѣми силами удовлетворить духовный голодъ народа: съ этою цѣлью оно открываетъ во всѣхъ болѣе и менѣе населенныхъ мѣстахъ довольно богатыя бібліотеки; издаетъ свой журналъ, разсылаетъ его во множество сель бесплатно, дѣлая такимъ образомъ общедоступнымъ, организуетъ разсылку книгъ въ небольшихъ сумкахъ; покупаетъ волшебные фонари и свѣтловыя картины для народныхъ чтеній; стремится къ увеличенію количества и качества спѣхъ послѣднихъ и мн. др. Но равняясь въ дѣятельности по просвѣщенію населенія съ самыми передовыми земствами Россіи, оно все-таки не имѣетъ возможности открывать по двѣ бібліотеки въ районахъ, меньшихъ 8 верстъ. И вотъ, какъ видите, по этой то причинѣ населеніе села П-цѣ остается безъ книги. Вамъ бы слѣдовало откликнуться на такую нужду вашихъ земляковъ, а за нихъ за всѣхъ я постараюсь васъ по-сильно отблагодарить; главнымъ образомъ намѣреваюсь сдѣлать такой поступокъ общезвѣстнымъ, огласивъ о немъ въ печати. Онъ, можетъ быть, послужитъ примѣромъ и для другихъ богатыхъ добрыхъ людей, а такихъ, хотя и мало, все-таки имѣютъ большіе села нашей Олоніи. Слушатель мой послѣ этого не сдѣлалъ никакихъ возраженій, вполне согласился съ приведенными доказательствами и рѣшилъ пожертвовать довольно крупную сумму намъ на книги для чтенія.

Въ душѣ крестьянина А., очевидно, съ этого времени навсегда поселилась симпатія и къ земству, и къ школамъ, имъ открываемымъ, и къ бібліотекамъ. Вскорѣ онъ пожертвовалъ 15 рублей (въ 2 раза) въ пользу учениковъ, потомъ еще 15 рублей на нужды училища. „Слава Всевышнему, думалъ я — случай репетированія ученика даромъ не пропалъ!“. Теперь уже и о пріобрѣтеніи книгъ думалось увѣреннѣе. Мечта моя о бібліотекѣ

все болѣе и болѣе приближалась къ осуществленію, какъ вдругъ нѣкоторыя обстоятельства, о которыхъ здѣсь не буду говорить, поставили крестьянина А. въ такое положеніе, что задуманное нами дѣло пришлось отложить на неопредѣленное время. Пропала сладкая мечта! Перестали рисоваться картины въ воображеніи! Горько и досадно было, да ничего не подѣлаешь. Опять наступило время ожиданій и сомнѣній. Но дѣло совсѣмъ не заглохло, оно постепенно двигается впередъ и до сихъ поръ. Жертвователь нашъ подаетъ большія надежды на то, что не въ далекомъ будущемъ исполнится обѣщанное.

Пріѣзжаю разъ въ село П-у, расположенное отъ насъ въ восьми верстахъ, захожу въ бібліотеку и начинаю съ завѣдующимъ разговаривать о томъ, да о другомъ, вдругъ, неожиданно для меня, онъ показываетъ въ уголѣ бібліотечнаго помѣщенія и говоритъ: „Вотъ видите лежатъ сумки съ книгами, ихъ всего 25, онѣ предназначаются въ П-цы на вашу отвѣтственность!“ Въ эту минуту какъ будто бы камень свалился съ моей груди. Я радовался на подобіе маленькаго ребенка. Посылалъ тысячи благодарностей тѣмъ, кто заботился о нашемъ темнозъ людѣ, прозябающемъ въ деревенской глуши.

Попробивъ мѣшокъ у завѣдующаго для укладки сумокъ, я моментально все забралъ, наскоро распростился, сѣлъ въ сани и умолялъ извозчика торопиться домой. Вотъ мы уже мчимся по озеру быстро, быстро. Трещитъ морозъ; небо, рассыпавъ на своемъ лонѣ тысячи яркихъ звѣздъ, какъ будто съ нами вмѣстѣ радуется. Снѣжные брилліанты, усыпавшіе небесное подножіе и сверкающіе разноцвѣтными огоньками, веселятъ душу проѣзжающаго. Кто не знаетъ своеобразностей учительской жизни, скоро сливающейся съ интересами народа; кто не работалъ въ школѣ; кто не имѣлъ возможности испытывать на себѣ пронзительнаго взгляда сотни дѣтскихъ глазъ, тотъ не пойметъ чувства, которымъ наполнено было сердце народнаго учителя, мчавшагося къ своей огромной семьѣ съ величайшимъ подаркомъ.

Наконецъ мы и дома. Въ школѣ въ этотъ день, какъ нарочно, оставалось много учениковъ ночевать. Совмѣстно съ ними я разобралъ сумочную библиотечку, очистилъ для нея мѣсто въ шкафу, и всѣ книги безъ сумокъ были помѣщены на приготовленной полкѣ. Книгъ всего оказалось 175. При разборѣ мы на каждой книгѣ останавливались, перелистывали отъ начала до конца и выводили то или иное заключеніе. Ученики ежеминутно выражали свое удивленіе и радость. „Ахъ, какая хорошая книга!“ — говорили они — „и картинки есть!“ Замѣтно было, какъ ученикамъ не хотѣлось расставаться съ книгами, въ которыхъ много хорошихъ картинокъ, а также съ тѣми, которыя въ красивыхъ обложкахъ. Значить, неправильно утверждаютъ нѣкоторые педагоги, будто деревенскій ученикъ не способенъ отличить изящное отъ обыденнаго. Множество наблюденій убѣдили меня въ совершенно обратномъ.

На другой день утромъ вѣсть о книгахъ быстро распространилась среди учениковъ. Я самъ слышалъ, какъ оставшіеся въ школѣ ученики говорили другимъ: „Знаете, ребята, вчера вечеромъ Алексій Петровичъ цѣлый мѣшокъ книгъ привезъ, говорить, что теперь всѣмъ будетъ чего почитать!“ У старшихъ учениковъ весь день только и разговоровъ было, что о сумочной библиотекѣ. Они ужъ не разъ приставали къ учителю съ просьбой о выдачѣ книгъ, чего, конечно, мнѣ удалось добиться: кого не примутъ дѣтскія просьбы.

Такъ же быстро, какъ и въ классѣ, вѣсть о книгахъ облетѣла все село, и въ наступившее воскресенье былъ такой наплывъ читателей, что я даже усталъ записывать. Кто просилъ двѣ книги, кто три, а нѣкоторые и по пяти. Выбирали по вкусу, давали другъ другу посмотрѣть, рассматривали картины и т. д. Однимъ словомъ, въ училищѣ въ этотъ день наблюдалось что то подобное муравейнику, въ которомъ всѣ зацѣплены одною цѣлью, всѣхъ интересуетъ одна и та же мысль.

Тяжело и безпокойно было мнѣ въ такое время, зато легко дышалось. Какъ отецъ, смотря на своихъ радующихся дѣтей, увлечен-

ныхъ какимъ нибудь пріятнымъ и полезнымъ занятіемъ, дѣлается своего рода эгоистомъ, забывъ все на свѣтѣ, — такъ же и я, забывъ обо всемъ другомъ, съ радостнымъ чувствомъ смотрѣлъ на народъ въ моментъ проявленія имъ добрыхъ чувствъ. Онъ не маскируется, не строитъ ужимокъ, какъ дѣлаемъ часто мы, а держитъ себя открыто, просто, естественно. Эта то простота и естественность въ характерѣ народа, давно уже отмѣченная великимъ писателемъ земли русской И. С. Тургеневымъ, невольно вызываетъ въ насъ симпатію, часто заставляя забывать свои интересы и стремиться къ дѣятельности, направленной всецѣло на пользу деревенскаго люда.

Дай Богъ, чтобы и наше Олонеккое земство въ 1912-мъ году расширило свою дѣятельность въ области просвѣщенія народа; дало бы посредствомъ сумочныхъ библиотекъ доступъ къ книгѣ населенію самыхъ глухихъ уголковъ нашего края! Въ нынѣшнее время книга все больше и больше начинаетъ завоевывать симпатіи въ деревнѣ. На даромъ стали высказываться въ печати по этому вопросу даже сами крестьяне. Приходилось отъ многихъ учителей слышать, что гдѣ есть книги, тамъ и чтеніе довольно. Въ нашемъ, напримѣръ, селѣ число читателей все увеличивается и книги читаются съ большой охотой. Многими прочтаны уже всѣ книги изъ сумочной библиотечки и опять мнѣ приходится краснѣть при ихъ просьбѣ книгъ и повторять давно забытую фразу: „Нѣтъ, ничего не могу дать, вы уже все прочитали!“ Долго ли придется повторять эти слова — покажетъ ближайшее будущее.

*Учитель.*

### Къ вопросу объ ученическихъ экскурсіяхъ и паломничествахъ.

Послѣдніе годы создали стремленіе у сторонниковъ широкой постановки народнаго образованія внести въ это, первой важности, дѣло ту свѣтлую, обновляющую струю, которая отвѣчала бы запросамъ населенія и духу времени. Двери школы, какъ имѣющей неотъ-

емлемую органическую связь съ окружающей жизнью, открываются для вторженія въ нее всѣхъ тѣхъ благотворныхъ вліяній, которыя такъ или иначе увеличивали бы кругозоръ и познанія учащихся начальныхъ школъ.

Конечно, начальная школа, будь она земская или министерская, какъ многимъ извѣстно, не можетъ сообщить дѣтямъ всѣхъ тѣхъ познаній, которыхъ требуетъ жизнь настоящаго момента, да и вообще, никакая школа не можетъ въ объемѣ трехгодичной программы удовлетворить всѣмъ тѣмъ многообразнымъ требованіямъ, которыя ежечасно выдвигаются человеческой жизнью; въ конечной своей цѣли, она стремится дать человѣку ту сумму элементарныхъ познаній, безъ которыхъ онъ не имѣетъ права присваивать себѣ названіе «грамотный».

Въ кругъ тѣхъ элементарныхъ познаній, даваемыхъ начальной школою и безъ которыхъ человѣку трудно обойтись въ частной жизни и жизни общественной, необходимо включить и сознательное знакомство учащихся съ окружающей ихъ природой. Послѣдними словами я хочу сказать о сообщеніи учащимся начальныхъ школъ тѣхъ свѣдѣній, которыя имѣютъ цѣлю, путемъ нагляднаго ознакомленія, изученіе окружающей природы того района, той мѣстности, гдѣ живетъ учащійся. Такое наглядное изученіе природы, въ предѣлахъ возможности, должно начаться съ окрестъ-лежащихъ мѣстностей и должно состоять, прежде всего, въ ознакомленіи учащихся съ растительнымъ міромъ данной мѣстности. Попутно съ этимъ нужно учащимся внушить мысль—избѣгать безцѣльнаго уничтоженія, какое замѣчается у нашихъ крестьянъ, лѣса составляющаго, какъ извѣстно, главное богатство нашихъ сѣверныхъ губерній вообще, и Олоонецкой въ частности. Замѣтъ въ программу познанія своей волости и уѣзда необходимо было бы включить и знакомство съ тѣми рудниками, изъ которыхъ извлекаются или извлекались естественныя богатства, и, которыя, какъ извѣстно, есть чуть ли не въ каждомъ уѣздѣ Олоонецкой губерніи, хотя и въ заброшенномъ видѣ. Желательно было бы, а пожалуй, и необходимо, чтобы на краю та-

кихъ рудниковъ давалось и посильное объясненіе ихъ происхожденія и характеристика тѣхъ металловъ и минераловъ, мѣстомъ добыванія которыхъ служатъ или служили эти рудники.

Наглядное изученіе на мѣстѣ всѣхъ перечисленныхъ особенностей своей волости или своего уѣзда учащимися, можетъ быть осуществлено только устройствомъ ученическихъ экскурсій.

Воплощеніе этой мысли въ дѣйствительность до сихъ поръ тормозится неподготовленностью учителей быть въ роли руководителей экскурсій. И дѣйствительно, кто изъ народныхъ учителей, не кривя душою, осмѣлится утверждать, что онъ съ пользою и интересомъ до конца проведетъ экскурсію, не превративъ ее въ простую прогулку? Здѣсь необходимо оговориться: ученическую экскурсію съ пользою и интересомъ, я думаю, можетъ провести до конца только тотъ учитель, который уже побывалъ на столичныхъ или даже провинціальныхъ учительскихъ курсахъ, въ программу которыхъ входило устройство экскурсій, имѣющихъ цѣлю изученіе природы во всемъ ея разнообразіи и красотѣ. Но учителей, побывавшихъ на подобныхъ курсахъ немного. Большинство изъ нихъ, осѣвши на мѣстахъ, до заката своей жизни на учительскомъ поприщѣ не пользуются тѣмъ громаднымъ вліяніемъ, уносящимъ на время въ высь отъ будничной и бѣдной впечатлѣнныя жизни, которое оказываютъ курсы.

Говоря о руководителяхъ экскурсій, необходимо сказать нѣсколько словъ и о матеріальной ихъ возможности и времени ихъ совершенія. Самое подходящее время для ученическихъ экскурсій, конечно, тѣмъ, когда ученикъ имѣетъ возможность изучать природу во всемъ ея разнообразіи и красотѣ, когда и условія температуры не грозятъ опасностью здоровью юнаго экскурсанта. Что же касается матеріальной возможности экскурсій, то здѣсь на помощь можетъ придти опять тоже земство, а то и частныя лица, если среди нихъ найдутся сочувствующіе этому дѣлу. Конечно, матеріальная помощь необходима лишь въ томъ случаѣ, когда экскурсія предпринима-

ется далеко за предѣлы того села или деревни, гдѣ помѣщается школа.

Кромѣ экскурсій, въ строгомъ смыслѣ этого слова, остающихся пока въ области пожеланій, теперь учащимися нѣкоторыхъ училищъ Олонецкой губерніи, такъ какъ я только ее и имѣю въ виду, совершаются паломничества въ ближніе и дальніе монастыри. Такъ, напримѣръ, такое паломничество совершили лѣтомъ прошлаго года ученики Повѣнецкаго ремесленнаго приюта на средства Повѣнецкаго земства въ Соловецкій монастырь,—этотъ оплотъ православія на сѣверѣ.

Подобныя паломничества учащихся, помимо своего воспитательнаго вліянія, оказываемаго на дѣтей, имѣютъ и громадное развивающее значеніе. Прежде всего, они сближаютъ учащихся съ учащими и послужатъ, прочнымъ фундаментомъ для дальнѣйшихъ дружескихъ отношеній кончающихъ курсъ съ учителемъ по выходѣ изъ школы, а это, въ свою очередь окажетъ громадную услугу въ смыслѣ благотворнаго воздѣйствія учителя на подрастающее поколѣніе. Затѣмъ, паломники, совершая путешествіе на десятки и сотни верстъ и, сталкиваясь съ незнакомыми людьми и мѣстами, съ раннихъ лѣтъ обогащаются новыми впечатлѣніями и понятіями о жизни и людяхъ. Не говоря уже о томъ, что это будетъ превосходнымъ заключительнымъ аккордомъ по выходѣ учащихся изъ стѣнъ школы, оно вмѣстѣ съ тѣмъ составитъ у кончающаго курсъ на всю жизнь прекрасную страницу въ воспомнаніяхъ о школьной жизни.

Г. Е.

## Нужно ли уменьшать курсъ въ корельской школѣ?

(По поводу ст. А. Рачкова: „Мысли о реорганизации учебнаго дѣла въ кор. однокл. школѣ“, помѣщ. въ № 5-мъ).

Прочитавъ вышеупомянутую статью г. Рачкова, я невольно подумалъ: «Зачѣмъ собирались всѣ представители земской Россіи въ Москву на съѣздъ, гдѣ ратовали за то, чтобъ увеличить курсъ начальной школы инородческой и русской, ибо знанія, получаемыя

деревенскими дѣтьми въ современной школѣ, слишкомъ поверхностны и бѣдны. Зачѣмъ тамъ кричали, спорили, раздѣлялись на партіи, голосовали, когда дѣло рѣшить было, по мнѣнію Рачкова, очень просто: уменьшить курсъ въ корельской (инород.) школѣ, принимать семилѣтокъ черезъ два года во всѣхъ училищахъ, распредѣлить учебный матеріалъ по указанному г. Рачковымъ способу, и дѣло пойдетъ какъ по маслу,—школа будетъ полна, тѣло мужика—сыто, а въ деревнѣ появится *ученый* работникъ, *гордость* родины, *краса* школы! «И волки сыты, и овцы цѣлы!» самоувѣренно восклицаетъ авторъ безпочвенной статьи.

«Думая о возраженіяхъ, которыя захотѣлъ бы представить читатель по поводу четырехлѣтняго обученія, я нашелъ *серьезное* только *единственное*: оно заключается въ опасеніи, что слишкомъ долго придется *выдерживать* въ 1-мъ отдѣленіи оставшихся на повторительный курсъ», говорить въ одномъ мѣстѣ авторъ. (см. стр. 13-ю, строка 4-я). Да только ли на это можетъ возразить читатель? Нѣтъ, думы, не имѣющія никакихъ дѣйствительныхъ данныхъ подъ собою и доходящія въ однихъ мѣстахъ до простыхъ заблужденій, а въ другихъ до абсурда, мы намѣрены опровергнуть отъ начала и до конца, чтобъ кто нибудь изъ пачинающихъ коллегъ по прочтеніи такихъ оригинальныхъ думъ не унесся въ область фантазій и химерической мечты.

А. Рачковъ намѣревается своими думами привести насъ къ обратно пропорціональному заключенію: съ уменьшеніемъ времени увеличиваются познанія учениковъ. Какъ это ни странно, а все-таки намъ пришлось услышать подобное утверженіе.

Въ своей ст. «Бол. мѣсто шк. и 4-хъ год. к. об.» я согласился съ нѣкоторыми мыслями г. У. только по отношенію къ нѣкоторымъ мѣстамъ и лицамъ, представляющимъ нѣчто исключительное, что же касается тѣхъ мыслей по этому вопросу, которыя излагаетъ г. Рачковъ, то ни въ одномъ пунктѣ съ нимъ не могу согласиться и увѣренъ, что никто изъ учителей не признаетъ подобныя мысли основательными и продуманными, не говоря уже объ ихъ провѣркѣ на опытъ. Изъ всей статьи г.

Рачкова видно, что авторъ самъ весьма мало наблюдалъ, не испытывалъ ничего на опытѣ, мало вращался среди опытныхъ учителей,— вслѣдствіе чего, самоувѣренно думая о своихъ силахъ, взялся рѣшить вопросъ въ одномъ смыслѣ невозможный, въ другомъ—ненужный.

«Дѣйствительно, нужно сократить курсъ въ корельской школѣ», говоритъ онъ, а дальше приводить, очевидно, самое сильное изъ своихъ доказательствъ: «Что, де-моль, намъ учитель «живая душа», когда мы тѣлесно голодуемъ! Намъ нужны работники съ 11 лѣтъ и т. д. (См. стр. 10-ю № 13—5 ый). Зачѣмъ Мнительные распинаются въ стремленіяхъ представить учителя живою душой школы, когда всѣ ихъ притязанія столкнутся обязательно съ характеромъ мѣстности и корела». По поводу высказаннаго мы думаемъ совершенно наоборотъ. По нашему твердому убѣжденію, учитель—душа школы независимо ни отъ характера мѣстности, ни отъ характера времени, ни отъ характера корела. Какъ не можетъ тѣло жить безъ души, такъ же школа, въ которую не вливается живительная струя ея руководителемъ, не можетъ дать намъ того, чего отъ нея возможно требовать. Душа школы, утверждаю я, многое можетъ сдѣлать, но, само собой разумѣется, не все! Чѣмъ больше неблагоприятныхъ условій сосредоточивается вокругъ школы, тѣмъ дѣятельнѣе долженъ быть учитель. Ему слѣдуетъ всегда помнить, что не о единомъ хлѣбѣ живъ будетъ человѣкъ! Сама обязанность, за которую сознательно или бессознательно взялся учитель, настоятельно требуетъ отъ него вдохновенной дѣятельности и идейности. Если Гоголевскій Акакій Акакіевичъ и Макарь Дѣвушкинъ Достоевскаго вносили въ свою работу живительную струю, на нашемъ ли мѣстѣ нужно сидѣть сложа руки и представлять живой трупъ или самоиграющую машинку, которая только тогда проявляетъ свою дѣятельность, когда ее заведутъ! И исторія начальной школы показала намъ, что учитель—душа вѣрренныхъ ему тѣлесъ. Это утверждали и испытывали раньше, утверждаютъ и испытываютъ теперь, такъ будетъ и впослѣдствіи. Всѣ наши великіе педагоги убѣдились въ этомъ сами на опытѣ,

а потомъ старались убѣдить другихъ, распространяя свои мысли въ широкихъ сферахъ общества. Вотъ что, напримѣръ, говоритъ Ушинскій, многія мысли котораго никогда не умрутъ: «Главнѣйшее въ школѣ всегда будетъ зависѣть отъ личности непосредственнаго воспитателя, стоящаго лицомъ къ лицу съ воспитанникомъ! Вліяніе личности воспитателя на молодую душу составляетъ ту воспитательную силу, которою нельзя замѣнить ни учебниками, ни моральными сентенціями, ни системой наказаній и поощреній. Воспитатель, стоящій въ уровень съ современнымъ ходомъ воспитанія, долженъ быть живымъ, дѣятельнымъ членомъ великаго организма, борющагося съ невѣжествомъ и пороками человѣчества; посредникомъ между всѣмъ, что было благороднаго и высокаго въ прошедшей исторіи людей и поколѣніемъ новымъ, хранителемъ святыхъ завѣтовъ людей, боровшихся за истину и за благо. Онъ долженъ чувствовать себя живымъ звѣномъ между прошедшимъ и будущимъ, могучимъ ратоборцемъ истины и добра и сознавать, что его дѣло, скромное по наружности, одно изъ величайшихъ дѣлъ исторіи, что на этомъ дѣлѣ зиждутся царства и имъ живутъ цѣлыя поколѣнія».

О томъ, что отъ воспитателя (а начальный учитель въ то же время и воспитатель) зависитъ если не *все* въ школѣ, то, во всякомъ случаѣ, очень *многое*, говорятъ и другіе педагоги, напримѣръ: Л. Толстой, Дистервегъ Песталоцци, Коменскій и др., а также нѣкоторые философы.

Только такой учитель можетъ занять надежное мѣсто въ сердцахъ своихъ питомцевъ! А имѣя мѣсто въ сердцахъ учениковъ, легче будетъ приобрести желательное вліяніе на ихъ родителей, кто бы они не были и какъ бы они не жили. Отрицать громадное вліяніе учителя въ школѣ и за стѣнами ея, значило бы отрицать то, въ чемъ люди убѣдились гораздо раньше насъ, что возможно наблюдать теперь каждому учителю если только онъ не махнулъ на все рукой и не обратился въ холоднаго исполнителя намѣченныхъ программъ.

По нашему мнѣнію, несправедливо утверждаетъ авторъ, что школы пустѣютъ, яко бы,

вслѣдствіе тѣлеснаго голода крестьянъ, кото-  
рый заставляетъ смотрѣть на одинадцати-  
лѣтняго ученика, какъ на работника. Мнѣ за  
все время службы не болѣе трехъ разъ удалось  
отмѣтить особенно тяжелое экономическое по-  
ложеніе корела, когда онъ вынужденъ былъ  
смотрѣть на сына ученика, какъ на своего  
постояннаго помощника. Въ такихъ случаяхъ  
всегда замѣчалось, что возрастъ учениковъ  
превышалъ не только 11 лѣтъ, но и 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.  
Правда, часто крестьяне оставляютъ дома  
школьниковъ на подмогу, но эта мѣра имѣетъ  
временный характеръ, а не постоянный. По  
этому вопросу у меня не одинъ разъ велся  
разговоръ со многими опытными учителями,  
которые, какъ и я, склонны думать, что шко-  
ла оставляется учениками въ большинствѣ  
случаевъ по темнотѣ отцовъ и старыхъ дѣ-  
довъ, а особенно матерей. Не невозможнымъ  
родители находятъ пребываніе ребенка въ  
школѣ до конца, а чаще ненужнымъ. Отъ ма-  
терей вы всегда можете услышать: «Куда на-  
шимъ дѣтямъ—болше то учиться, чай ни въ  
писаря итти!» Съ такими элементами деревни  
необходимо бороться всѣми возможными сред-  
ствами, а не предлагать уменьшеніе курса.  
Множество прочитанныхъ отчетовъ инспекто-  
ровъ и земскихъ собраній убѣждали насъ въ  
томъ, что борьба съ опустѣніемъ школъ во  
многихъ мѣстахъ ведется весьма успѣшно,  
благодаря дѣятельности живой души школы—  
учителя. Крестьяне (подразумѣваютъ и коре-  
ловъ) составляютъ приговора объ увеличеніи  
курса начальной школы, о преобразованіи  
одноблассныхъ училищъ въ двухъблассныя, про-  
сятъ дѣтей оставить на повторительный курсъ  
и т. д. И, дѣйствительно, съ каждымъ годомъ  
число оканчивающихъ курсъ въ начальныхъ  
школахъ все увеличивается и болѣе встрѣча-  
ется примѣровъ продолженія образованія уче-  
никовъ сельскихъ училищъ. Если энергія по-  
служившаго учителя начинаетъ ослабѣвать въ  
борьбѣ съ окружающей дѣйствительностью,  
если онъ, не видя себѣ поддержки среди ок-  
ружающаго, предлагаетъ, какъ самое крайнее  
средство, уменьшеніе курса начальной школы,  
—мы должны его возбуждать къ дѣятельности  
путемъ приведенія примѣровъ противополож-

наго характера, показать ему, что онъ можетъ  
сдѣлать многое, если не теперь, то въ послѣд-  
ствіи. Защищать же мысли, хотя и опытнаго  
коллеги, являющіяся плодомъ отчаянія и край-  
няго пессимизма, никогда не слѣдуетъ. Такая  
защита всегда будетъ слишкомъ слаба и про-  
тиворѣчива, что и ясно видно въ ст. г. Рачкова.

Вотъ въ 1-ый годъ обученія онъ думаетъ  
знакомить корельскихъ учениковъ съ русской  
рѣчью, хочетъ рассказывать имъ «повѣстухи»,  
пѣть съ ними молитвы и легкія пѣсенки, ри-  
совать и проходить первый десятокъ. Все это,  
дѣйствительно, возможно говорить и дѣлать,  
но возможно ли достигъ въ указанное время  
разумнаго обращенія учениковъ съ предлогами,  
нарѣчїями и союзами? Возможно ли согласи-  
ться съ авторомъ, что ученики—корелы послѣ  
1-го года такихъ занятій будутъ говорить  
лучше русскихъ однолѣтокъ, имѣющихъ уже  
нѣкоторый навыкъ въ чтеніи? Намъ кажется,  
что подобныхъ результатовъ отъ такой поста-  
новки дѣла никогда нельзя получить, какихъ  
бы специальныхъ школьныхъ изученій сторон-  
никъ уменьшенія курса не придумывалъ. Со-  
мнѣваемся также въ томъ, что ученики въ этотъ  
годъ запасутся порядочнымъ развитіемъ и  
воспримутъ идею о пользѣ ученія. Имѣемъ  
основаніе не довѣрять автору, что онъ послѣ  
перваго полугодія успѣетъ детально пройти пер-  
вый десятокъ. Десятокъ есть гвоздь всего курса  
арифметики въ начальной школѣ и пройдя его  
такъ скоро, а слѣдовательно поверхностно, г.  
Рачковъ сдѣлаетъ такую прорѣху въ ари-  
метическихъ познаніяхъ учениковъ, которую  
потомъ будетъ весьма трудно зашивать. По  
нашему твердому убѣжденію, детальное про-  
хожденіе десятка въ русской школѣ требуетъ,  
по крайней мѣрѣ, 7 мѣсяцевъ и только въ  
самомъ концѣ года, не оставляя 1-го десятка,  
можно перейти въ область двухъ десятковъ.  
Въ школѣ же корельской необходимо посвятить  
первому десятку еще болѣе времени, нежели  
въ русской. Потому, хотъ и просить авторъ  
согласиться съ его думами о первомъ годѣ  
обученія, мы остаемся къ его просьбѣ глухи,  
и нѣкоторыя утвержденія, какъ, на примѣръ,  
такое, что ученики корелы послѣ перваго года  
будутъ говорить лучше русскихъ учениковъ—

однолѣтокъ, намъ кажутся странными (г. Рачковъ, разумѣется, говорилъ объ русскихъ однолѣткахъ ученикахъ, а не о русскихъ дѣтяхъ, имѣющихъ годъ отъ роду).

Учитель А. Мнительный.

## Сообщенія изъ уѣздовъ.

### Семеновское общество потребителей.

(Шала, Пудожскаго уѣзда.)

Семеновское общество подвело итоги своихъ операций за третій годъ существованія и намъ кажется по бесполезнымъ подѣлиться съ читателями Олонецкаго Вѣстника тѣми результатами, какіе достигнуты уже обществомъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что кооперативное движеніе только еще начинаеть проникать въ нашу сѣверную губернію и освѣщеніе вопроса о потребительныхъ обществахъ и ихъ дѣятельности должно представлять нѣкоторый интересъ для нашихъ молодыхъ кооперативовъ.

Обороты общества за отчетный годъ возросли до 31460 руб. 48 коп., что для деревни представляетъ довольно крупную сумму; въ прошломъ же году оборотъ былъ только на 21000 руб.; слѣдовательно, по сравненію съ прошлымъ, этотъ годъ далъ приростъ около 10000 руб. Уже однѣ эти цифры говорятъ многое: онѣ показываютъ, что дѣятельность общества развивается въ довольно широкихъ размѣрахъ и что оно приобрѣло нѣкоторую твердость и устойчивость и съ нимъ уже приходится считаться мѣстному рынку. Прибываютъ и члены общества — къ 15 декабря 1911 г. уже состояло 225 членовъ съ паями 2817 руб. 50 коп. Очевидно, населеніе начинаетъ понимать пользу отъ общества и несетъ свои трудовые гроши уже не частному торговцу, а въ «свою лавку» и старается покупать что только возможно въ ней, такъ какъ отъ суммы забора зависитъ и сумма дивидендовъ и начисленій. Изъ тѣхъ 10%, которые начисляются на заборный рубль изъ прибылей, составляется кругленькая сумма, конечно, въ зависимости отъ суммы забора. Если членъ въ продолженіи года купилъ товаровъ въ обществѣ, положимъ, на 200 руб.

онъ получаетъ 20 рублей изъ прибыли, которые и записываются въ его расчетную книжку. Вотъ, для примѣра, въ какой капиталъ за три года обратились у нѣкоторыхъ ихъ пятирублевые пай: М. внесъ 5 рублей — нынѣ имѣетъ 32 руб.; С. — 5 руб. черезъ три года — 110 руб.; В. — 5 рублей, теперь — 152 руб. Даже самый бѣдный членъ имѣетъ на своей книжкѣ около 20 руб.

Эти начисленія имѣютъ громадное значеніе для крестьянина: изъ рублей, которые онъ заплотитъ въ свою лавку, впоследствии составится капиталъ, который онъ совершенно незамѣтно накопитъ, тогда какъ раньше рубли свои онъ несъ мѣстному торговцу и не только не составлялъ капитала, но былъ вѣчнымъ должникомъ. Теперь общимъ собраніемъ рѣшено выдавать членамъ, у которыхъ накопится больше 50 рублей, излишки. Такъ у Л. напримѣръ, накопилось изъ дивидендовъ сто рублей, онъ можетъ взять 50 лишнихъ рублей и купить на нихъ лошадь, если та ему нужна, или употребить на другія нужды. Но до сихъ поръ еще никто не пользуется этимъ правомъ, такъ какъ совершенно справедливо разсуждаютъ, что не нужно обезсѣливать общество безъ большой нужды.

Въ настоящее время общество имѣетъ свое собственное помѣщеніе для магазина, построенное лѣтомъ 1911 года, пекарню, парходную пристань, кладовую; соединено съ Пудожемъ телефономъ. Кромѣ центральной лавки открыты еще три отдѣленія, обслуживающія дальнія селенія.

Общимъ собраніемъ рѣшено приобрести двѣ акціи Московскаго Народнаго Банка, которыя теперь уже оплачены.

Замѣтно повышается интересъ и отзывчивость членовъ къ общимъ полезнымъ начинаніямъ и вопросы, о проведеніи которыхъ въ жизнь раньше можно было только мечтать, теперь находятъ откликъ и проводятся безъ большихъ затрудненій. Конечно, многое еще непонятно для большинства, но надо имѣть въ виду, въ какой моральной и умственной спячкѣ это большинство находилось до сихъ поръ.

Членъ Общества Н.



## О Т Ч Е Т Ъ

Семежовскаго общества потребителей Пудожскаго уѣзда, съ 15 декабря 1910 г. по 15 декабря 1911 г.

Балансъ на 15 декабря 1911 г.

## АКТИВЪ.

	Руб.	Коп.
Наличными деньгами въ кассѣ . . . . .	411	45
Взносъ въ пароходное общество . . . . .	100	—
Товаровъ по своей цѣнѣ . . . . .	11121	28
Движимаго имущества . . . . .	145	66
Недвижимаго въ постройкахъ . . . . .	1081	74
Обществу должны заборщики . . . . .	2063	48
<b>Итого</b>	<b>14923</b>	<b>61</b>

## ПАССИВЪ

Паевые взносы членовъ . . . . .	2817	50
Вступная плата членовъ . . . . .	112	50
Запасный капиталъ . . . . .	52	12
Общество должно поставщикамъ . . . . .	7364	44
Прибыли отъ прежнихъ лѣтъ . . . . .	2064	98
Чистая прибыль . . . . .	2512	07
<b>Итого</b>	<b>14923</b>	<b>61</b>

## Счетъ продажи товаровъ:

Оставалось къ началу года товаровъ по своей цѣнѣ . . . . .	5169 р.	58 к.
Въ теченіе года поступило . . . . .	32596 р.	78 к.
<b>Итого поступило</b>	<b>37766 р.</b>	<b>36 к.</b>
Валовая прибыль за годъ . . . . .	4815 р.	40 к.
<b>Итого</b>	<b>42581 р.</b>	<b>76 к.</b>

Выручено отъ наличной продажи . . . . .	23718 р.	71 к.
По книжкамъ . . . . .	7741 р.	77 к.
<b>Итого выручено</b>	<b>31460 р.</b>	<b>48 к.</b>
Оставалось товаровъ по своей цѣнѣ . . . . .	11121 р.	28 к.
<b>Итого выручено и осталось</b>	<b>42581 р.</b>	<b>76 к.</b>

## Конный староста и уполномоченные.

(Съ Маріинской системы).

Конный староста, о выборахъ котораго кой-что сказано въ статьѣ „Къ предстоящимъ выборамъ коннаго старосты“, выбирается на

всю навигацію. Сдѣлать его безъ уважительныхъ причинъ никто не можетъ. Но за старостой, въ виду слабого контроля, всегда можно было найти массу „грѣшковъ“. Контролировать дѣятельность старосты должны были выбранные изъ среды уполномоченныхъ ревизоры. Но могъ ли быть страшенъ этотъ контроль для старосты? Конечно, нѣтъ. Если можно сладить съ тридцатью, съ сорока человѣками уполномоченныхъ, то тѣмъ болѣе легко это сдѣлать съ тремя или четырьмя человѣками, къ тому же всѣ эти ревизоры старостѣ хорошо извѣстны еще съ собранія въ Вытегрѣ. А иногда бываетъ такъ, что „ладить“ ревизоровъ и совсѣмъ не нужно. Приѣдутъ они въ контору, потолкуютъ мирно кой о чемъ и разѣйдутся.

Въ особыхъ, исключительныхъ случаяхъ собираются всѣ уполномоченные. Такія собранія уполномоченныхъ обыкновенно бываютъ среди лѣта и по одному въ каждое. Собираются, какъ говорятъ, сами уполномоченные, для обзора дѣятельности старосты и ревизоровъ. Но это одинъ предлогъ для собранія. На самомъ то дѣлѣ собираются за тѣмъ, чтобы получить со старосты новую сотню рублей. Чтобы не ошибиться въ расчетахъ, дѣйствительно, начинаютъ обсуждать дѣятельность старосты, отыскиваютъ „грѣшки“, причѣмъ рады придаться ко всякому пустяку. Каждое такое собраніе кончается объявленіемъ, что староста за недобросовѣстное отношеніе къ дѣлу долженъ быть уволенъ.

Старостѣ, конечно, жаль покидать эту должность (все хорошее еще впереди). Онъ начинаетъ упрямивать уполномоченныхъ измѣнить свое постановленіе, но уполномоченные непреклонны. Начинаетъ страшать ихъ судомъ, но уполномоченные говорятъ, что и ты не святой. Какъ же быть? Что же дѣлать? Но тутъ уполномоченные немного сдаются, помогаютъ старостѣ выбраться изъ затруднительнаго положенія. Предсѣдатель уполномоченныхъ объявляетъ, что уполномоченные согласны измѣнить свое постановленіе, если онъ, староста, заплатитъ имъ за проѣздъ. Само собою разумѣется, что староста выдаетъ требуемую сумму—рублей 100 и больше.

Такъ, напримѣръ, окончилось собраніе уполномоченныхъ въ навигацію 1911 года.

Интересно также было собраніе уполномоченныхъ лѣтомъ 1910 г. Староста весной, какъ всегда, былъ выбранъ со споромъ и за деньги. Кромѣ него, былъ еще выбранъ помощникъ. Помощникомъ одни уполномоченные хотѣли, хотя немного, ограничить произвольный образъ дѣйствій старосты. Но большая часть выбирала помощника для того, чтобы пугать старосту. Да, пугать!

Этотъ помощникъ раньше былъ самъ старостой. И въ этомъ году онъ непрочъ былъ занять старый постъ, но ужъ очень надоѣлъ многимъ. Да кромѣ того при выборахъ старость нашелся другой, дававшій больше его за проѣздъ. Ну и не попалъ въ старосты. И помощникомъ то онъ сдѣлался благодаря горлу тѣхъ уполномоченныхъ, которымъ было выгодно, которымъ хотѣлось пугать старосту. Какъ пугать то? А вотъ сейчасъ скажемъ. Уполномоченные, стоявшіе за помощника, были изъ самыхъ горластыхъ; они имѣли въ виду только свои расчеты, свои выгоды и изъ-за нихъ могли подличать. Заботясь о себѣ, они не заботились о соблюденіи интересовъ другихъ. А тамъ, что ихъ не касается, тамъ хоть трава не расти. Для нихъ было болѣе выгоднымъ выбрать въ старосты этого помощника и только его плохое прошлое помѣшало имъ это сдѣлать. Но они изъ Выегры уѣхали въ надеждѣ, что лѣтомъ достигнуть своей цѣли, лѣтомъ проведутъ въ старосты излюбленнаго ими помощника.

Вотъ это то желаніе и послужило поводомъ къ созыву собранія. Вотъ это то намѣреніе большинства уполномоченныхъ и должно было пугать старосту. И пугало... Нѣсколько словъ о помощникѣ. Онъ, какъ уже сказано, до этого года былъ старостой на другой только станции. Обязанности старосты исполнялъ плохо: бывало — то рано вызоветъ, то поздно. Даже въ сдѣлки, какъ рассказывали потомъ, входилъ съ конно-промышленниками. (Недаромъ же такъ горячо защищали его нѣкоторые изъ уполномоченныхъ). Все это, конечно, сходило съ рукъ.

Помощникъ изъ него вышелъ тоже плохой.

Или пилъ, или уѣзжалъ домой. А однажды даже устроилъ слѣдующее. Староста уѣхалъ въ городъ за товаромъ, оставивъ вмѣсто себя помощника. Сначала онъ дѣлалъ все, какъ слѣдуетъ быть. Но подъ конецъ не могъ не согрѣшить: отправилъ домой лошадей очереднаго конно-промышленника (съ лошадьми была небольшая дѣвчонка), а зачалилъ лошадей одного уполномоченнаго, которому и очередь то никогда бы не пошла (дѣло было ужъ осенью).

Собранія назначаются председателемъ уполномоченныхъ. Въ назначенный срокъ съѣхались почти все уполномоченные и часу въ десятомъ пожаловали въ контору. Чинно разсѣлись они вокругъ стола, предоставленнаго старостой въ ихъ распоряженіе, и завели незначительный разговоръ о постороннихъ вещахъ. Прозидѣли такъ минутъ пять. Потомъ, какъ бы спохватившись, кто-то сказалъ: „господа! кого изъ уполномоченныхъ нѣтъ? Кажется, председателя нѣтъ?“ Председателя, дѣйствительно, не было. Онъ зналъ, для чего уполномоченнымъ нужно собраніе и предчувствовалъ, что уполномоченные оскандалятся. Такъ и вышло потомъ.

— Председателя нѣтъ? Такъ какъ же?

— Что, какъ же?

— Какъ, говорю, безъ председателя то будемъ!

— Да выберемъ новаго — и только.

И недолго думая назначаютъ председателемъ одного изъ уполномоченныхъ, покрытаго сѣдинами старца.

Послѣ выбора председателя наступила непродолжительная пауза, послѣ которой одинъ изъ уполномоченныхъ, сторонникъ помощника, спросилъ у старосты: — „Н. Н! скажи, пожалуйста, для чего васъ собрали?“

— „Я не знаю, господа, для чего вы собраны. Мнѣ председатель ничего не общалъ о собраніи“.

— „Какъ же ты не знаешь? Кто же насъ звалъ?“

— „Говорю вамъ, господа, что я васъ не звалъ и для чего вы собраны, не знаю“.

„Что это смѣются надъ нами? шутки

начинають шутить? — горячится все больше и больше уполномоченный.

— Смѣшно, ей Богу! Самы потребовали, чтобъ было назначено собраніе, каждый хорошо зналъ, что ѣдутъ смѣнять старосту, — и вотъ теперь заявляютъ, что ничего не знаютъ и не вѣдаютъ.

— „А почему, по какому праву ты зачалить Н.“ — кричить тотъ же уполномоченный.

Переходъ къ „дѣлу“ слишкомъ ужъ рѣзкій, но уполномоченнымъ за этимъ некогда слѣдить.

На послѣдній вопросъ староста отвѣчаетъ, что зачалить Н. ему приказано предсѣдателемъ.

— А гдѣ бумага?

— Какая бумага?

— Бумага о разрѣшеніи зачалить Н.

— Нѣтъ ея у меня. Предсѣдатель приважалъ съ уполномоченными проверять списки и разрѣшилъ словесно.

— Это нужно имѣть въ виду, — закончилъ первый уполномоченный.

Шумъ этотъ былъ вызванъ слѣдующимъ:

Согласно постановленію уполномоченныхъ конно-промышленникъ, прозвѣвавшій первую очередь, лишается права на работу въ теченіи всей навигаціи. Мужикъ Н. довольно богатый, прозвѣвалъ первую очередь. Онъ пріѣхалъ на станцію часа два или три спустя послѣ того, какъ его очередь прошла. Первое собраніе, состоявшее изъ предсѣдателя и трехъ уполномоченныхъ, дѣйствительно, разрѣшило старостѣ зачалить его. Такъ что старосту винить за это строго нельзя. Но если попытаться поглубже, то и кромѣ этого случая много можно найти отступленій отъ этого правила.

Въ общей формѣ эти отступленія можно передать такъ. Кто по-рѣчиствѣ да по-богаче (голосъ этихъ послѣднихъ сильно въсѣхъ на сходѣ), для того эти правила какъ будто не существуютъ вовсе; поспѣетъ онъ къ первой очереди, не поспѣетъ — все равно будетъ работать. Если же не поспѣетъ бѣдный, съ одной лошадежкой, тому хоть проси-не-проси,

все равно придется ѣхать обратно и на все лѣто.

Жаль иногда, до слезъ жаль видѣть, какъ какой-либо бѣдный мужичекъ скакалъ, скакать вѣбую естню вереть и не поспѣвъ какихъ-либо полчаса, долженъ ѣхать обратно. А бываетъ такъ, что и прозвѣваетъ ту очередь мужикъ по винѣ той же конторы.

Въ прошломъ году, напр., писарь коннаго старосты перепуталъ номера: записалъ одинъ и тотъ же номеръ на двухъ лицъ. Когда стала подходить очередь, пріѣхали на станцію оба коннопромышленника. Староста Андреевской станціи лошадей одного коннопромышленника „зачалить“, а другому велѣлъ ѣхать въ вол. правленіе вѣрнѣе узнать свой номеръ. Тотъ волей-неволей долженъ былъ ѣхать домой. Въ волостномъ правленіи онъ справился, причѣмъ оказалось, что онъ не ошибался, а говорилъ тотъ номеръ, который значился въ спискѣ, въ подтвержденіе этого вол. правленіе выдало ему удостовѣреніе, съ которымъ онъ и явился въ главную контору, т. е. въ ту контору, гдѣ составляются очередные списки. Но и удостовѣреніе не имѣло никакого успѣха. Староста не вѣрнѣе, что въ его конторѣ могутъ ошибаться, и требуетъ списокъ за его подячью. Опять мужикъ ѣдетъ домой и возвращается въ контору уже со спискомъ. И что же? Оказывается, что въ спискѣ, дѣйствительно, сдѣлана ошибка: одинъ номеръ записанъ на двухъ лицъ. Но староста не печалится. Онъ не только не считаетъ себя виноватымъ въ трехъ поѣздкахъ мужика за одну очередь (а каждая поѣздка-то больше 150 в.), но его же и винить. „Самы и виноваты, зачѣмъ торопите готовить списки“.

Но развѣ это можетъ оправдать старосту? Развѣ мужикъ виноватъ, что староста подписываетъ и отправляетъ списки, не проверивши? Если самому некогда, то найми еще писаря, съ которымъ бы можно бы проверять свои работы другому писцу. Составлять списки по тѣмъ запутаннымъ даннымъ, кои ему даются, но очень то просто.

Собраніе продолжалось еще часа два. Какъ слѣдовало ожидать, уполномоченные въ

концѣ концовъ постановили уволить старосту отъ занимаемой имъ должности. Но староста нашель сильнаго защитника и благополучно прослужилъ до конца навигаціи.

„Насмотрѣвшійся“.

### Спектакль въ пользу земской библіотеки—читальни въ сел. Кондопогѣ Петрозъ у.

Кондопожская библіотека—читальня, открытая въ нашемъ селеніи въ сентябрѣ прошлаго года, съ самаго начала своего существованія функционировала болѣе чѣмъ успѣшно.

Этому обстоятельству въ весьма значительной степени способствовало учрежденіе при библіотекѣ—читальнѣ попечительнаго совѣта, на обязанности котораго, согласно уставу, лежать заботы о расширеніи дѣятельности этого полезнаго учрежденія. Попечительный совѣтъ съ большимъ успѣхомъ принялся за выполненіе возложенныхъ на него задачъ и, несмотря на кратковременность своего существованія, успѣлъ принести для населенія много хорошаго и полезнаго въ культурно-просвѣтительномъ дѣлѣ.

На свои средства, собранныя путемъ уплаты членскихъ взносовъ и частныхъ пожертвованій попечительный совѣтъ выписывалъ до января текущаго года газету. Съ новаго года на тѣ же средства попечительный совѣтъ выписывалъ 3 журнала.

Озабочиваясь изысканіемъ средствъ на расширеніе дѣятельности библіотеки, попечительный совѣтъ пришелъ къ мысли о необходимости устройства спектакля, вся чистая прибыль съ котораго поступила бы на увеличеніе средствъ библіотеки.

Съ этой цѣлью попечительнымъ совѣтомъ было рѣшено поставить 1 апрѣля с. г. комедію Н. В. Гоголя «Женитьба».

Много пришлось преодолѣть на этомъ пути различныхъ преградъ и препятствій: не было подходящаго помѣщенія, не было желающихъ играть и пр.

Не мало труда пришлось потратить попечительному совѣту и на то, чтобы расшеве-

лить нашихъ сонныхъ обывателей и заставить приняться за это хорошее дѣло.

Въ концѣ концовъ, благодаря энергической дѣятельности предсѣдателя попечительнаго совѣта И. А. Трусова, выхлопотавшаго разрѣшеніе на постановку спектакля въ помѣщеніи волостнаго правленія и прилагавшаго всѣ усилія къ тому, чтобы спектакль состоялся опытъ этотъ вышелъ удачнымъ. Состоявшійся 1 апрѣля спектакль въ матеріальномъ отношеніи далъ хорошіе результаты.

Чистой прибылью выручено было 24 р., которая полностью и поступила въ распоряженіе библіотеки—читальни. На декоративную часть и на костюмировку израсходована была баснословно ничтожная сумма—всего 2 р. 68 коп., причемъ, нужно замѣтить, декорация была, несмотря на тѣсноту помѣщеній, вполне удовлетворительной для любительскаго спектакля. Пожертвовано было кр. Востряковымъ и др. на устройство спектакля 5 р. 58 к. Въ тѣсномъ помѣщеніи вол. правленія въ день спектакля буквально негдѣ было упасть яблоку—всѣ мѣста заранѣе были разобраны несмотря даже на то, что цѣны были сравнительно высокія (40,30 и 20 к.; входныя по 10 к.) Было очень много и такихъ, которые при всемъ своемъ желаніи не могли попасть на спектакль—всѣ мѣста были уже заняты, въ проходахъ толпились зрители и не было никакой возможности даже войти въ помѣщеніе волостнаго правленія.

Такимъ неудачникамъ приходилось, потолкавшись у двери, возвращаться домой, не посмотрѣвъ на невиданное до сихъ поръ зрѣлище.

Были, конечно, и недовольные тѣмъ, что не могли попасть на спектакль, но недовольство это не имѣло подъ собой никакой почвы, т. к., дѣйствительно, помѣщеніе ни въ коемъ случаѣ не позволяло впустить людей больше того, чѣмъ было впущено.

Что касается самаго исполненія, то оно вышло вполне удачнымъ.

И, не смотря на скудость костюмировки и декорации, спектакль сошелъ прилично, и оставилъ у зрителей хорошее впечатлѣніе

Особенно хорошо, сыграли свои роли г. Сомовъ (Кочкаревъ) и кр—изъ Пименовъ (Ичница).

Конечно, какъ и вездѣ, были и плохіе исполнители, но ихъ плохая игра сглажилась игрой этихъ двухъ лицъ.

Судя по этому опыту, население живо интересовалось спектаклемъ, о чемъ можно судить хотя бы потому, что всѣ мѣста были разобраны заблаговременно и многие не могли попасть изъ-за отсутствія мѣстъ.

Послѣ спектакля приходилось слышать многочисленныя пожеланія о томъ, чтобы и предъ попечительный совѣтъ устраивать подобныя спектакли, которые доставляютъ населенію много пользы.

Попечительный совѣтъ библиотеки, учтя это обстоятельство и признавая весьма желательнымъ постановку спектаклей и на будущее время, занять теперь подысканіемъ подходящаго помѣщенія для библиотеки, въ которомъ возможно было бы устраивать надбныя чтенія, ставить спектакли и пр. Существующее помѣщеніе библиотеки очень мало и ни въ коемъ случаѣ не даетъ возможности попечительному совѣту расширить свою полезную дѣятельность.

Съ подысканіемъ болѣе обширнаго помѣщенія поп. совѣтъ будетъ въ состояніи давать населенію болѣе или менѣе періодически разнообразныя культурныя развлеченія, а также будетъ имѣть возможность использовать библиотечное помѣщеніе для устройства нар. чтеній, вечернихъ классовъ и пр.

Такая просвѣтительная дѣятельность много способствовала бы поднятію умственнаго и культурнаго уровня нашего крестьянства и, надо полагать, земство пойдетъ навстрѣчу этимъ хорошимъ начинаніямъ.

Ф. Окинчицъ.

## Странный приговоръ.

Развитіе кустарнаго промысла въ Россіи идетъ впередъ ускореннымъ темпомъ. Ему покровительствуютъ правительство, земства и частныя лица и учрежденія. Правительство

субсидируетъ капиталомъ и всѣми мѣрами старается поднять и упорядочить столь важный и полезный для населенія промыселъ. Земства устраиваютъ выставки, открываютъ разнаго рода мастерскія, выписываютъ мастеровъ, выдаютъ бесплатно инструменты, модели, рисунки для болѣе прогрессивнаго поднятія этой важной отрасли ручнаго труда и благодаря сочувствію къ кустарному промыслу со стороны правительства и земствъ, послѣдній все болѣе и болѣе распространяется среди сельскаго населенія и становится на должную высоту. За границу успѣшно и охотно выписываются кустарныя издѣлія нашихъ владимірцевъ, москвичей, орловцевъ и т. д.

Но не такъ прогрессивно смотрятъ на важное значеніе кустарнаго производства крестьяне Печниковскаго общества, Панфиловской волости, Каргопольскаго уѣзда. Здѣсь хотя и въ незначительной степени, но все-же прививается кустарный промыселъ. Изготавливаются разной формы и величины глиняные горшки, плетутъ корзинны, короба, бураки, дѣлаютъ тарантасы, сани, дровни и въ большомъ количествѣ—грабли. Въ данномъ случаѣ, мнѣ кажется, надо-бы радоваться начавшемуся пробужденію олончанъ къ прогрессу и разумному пониманію ими пользы отъ этого, сравнительно легкаго но прибыльнаго промысла, и всѣми мѣрами стараться распространять этотъ трудъ среди населенія, но на дѣлѣ оказывается иначе.

Не такъ давно (въ текущемъ году) состоялся сельскій сходъ крестьянъ Печниковскаго общества и между прочими вопросами обсуждался вопросъ относительно кустарнаго производства, практикуемаго среди населенія названнаго общества. И сходъ составилъ приговоръ, приговоръ странный и мнѣ положительно непонятный: безусловно запретить общественникамъ до настоящаго времени занимающимся кустарнымъ промысломъ, производить издѣлія выше мною названныя. И причина такого страннаго и непонятнаго приговора та, что вслѣдствіе производства такихъ издѣлій, губится много общественнаго лѣса. Недавно былъ случай что у одного мѣстнаго кустаря, сельскими властями были описаны и отобраны (?) 500 шт. грабель.

Спрашивается, неужели крестьяне Печниковскаго общества не нашли болѣе разумнаго выхода изъ созданнаго ими же положенія? Неужели только лишь безусловное запрещеніе заниматься нѣкоторымъ крестьянамъ кустарнымъ производствомъ, тѣмъ производствомъ, которому надо всѣми мѣрами содѣйствовать и распространять,—спасетъ ихъ дѣсь? Неужели нельзя путемъ хотя-бы обложенія крестьянъ-бустарей попенными, или другимъ какимъ либо способомъ, но оставить послѣднимъ право заниматься начатымъ ими и во всѣхъ отношеніяхъ полезнымъ ремесломъ? Это весьма важный, существенный и жизненный вопросъ для кустарей-печниковцевъ и желательнo было-бы, дабы онъ, вопросъ этотъ, рѣшенъ былъ для нихъ въ благопріятномъ смыслѣ. Весьма интересно будетъ знать, какъ посмотрятъ на этотъ приговоръ мѣстное непосредственное начальство.

Ив. Мардарьевъ.

### О заработкахъ населенія на мѣстныхъ и отхожихъ промыслахъ и о сборѣ хлѣбныхъ и травъ за 1910 годъ въ Вытегорскомъ уѣздѣ.

Согласно постановленія Вытегорскаго земскаго собранія отъ 23 сентября 1910 г., уѣздная управа собранію доложила, нижеслѣдующія свѣдѣнія о заработкахъ населенія и сборѣ хлѣбныхъ и травъ за 1910 годъ, собранныя членами управы частію отъ работодателей и частію черезъ волостныя правленія.

Главные заработки населенія Вытегорскаго уѣзда это: по заготовкѣ и сплаву лѣсныхъ матеріаловъ, по тягѣ судовъ и говокъ, по работамъ на лѣсопильныхъ заводахъ и фабрикахъ, по улучшенію бичевниковъ, шлюзовъ и плотинъ. Къ болѣе второстепеннымъ заработкамъ можно отнести всѣ кустарныя, разныя попенныя, охота, рыбная ловля и т. п.

На запросы обращенные къ нижепомѣщаемымъ фирмамъ о суммахъ, уплаченныхъ ими въ 1910 г. за заработки жителямъ Вытегорскаго уѣзда, они сообщили слѣдующія свѣдѣнія:

Фирма Громовъ и К<sup>о</sup> уплатила . 100000 р.  
А. П. Полянскоі „ 86000 р.

Фабриками Гейльборна . . . . .	43100 р.
Заводомъ Рейнольдеа . . . . .	35500 р.
Заводомъ Вейльгейзенъ и К <sup>о</sup> . . . . .	18000 р.
Фирма Стюартъ . . . . .	41500 р.
П. М. Шляхтинъ . . . . .	58200 р.
К. А. Александровъ . . . . .	7000 р.
М. И. Оленевъ . . . . .	1500 р.
П. А. Исаковъ . . . . .	500 р.
Т. П. Тетеринъ . . . . .	1300 р.
А. Я. Родинъ . . . . .	5000 р.
Я. Г. Харьковъ . . . . .	2200 р.
М. И. Артемовъ . . . . .	2000 р.
И. С. Чесноковъ . . . . .	1000 р.
А. Д. Волковъ . . . . .	4000 р.
К. А. Калянъ . . . . .	1000 р.
Арешкинъ . . . . .	1500 р.
К. Е. Тюринъ . . . . .	3000 р.
Конторы коннопромышленниковъ . . . . .	148400 р.
Уѣздное земство . . . . .	22400 р.

Всего . . . 583100 р.

Отъ заработковъ второй категоріи, на мѣстахъ, по сообщенію волостныхъ правленій выручено крестьянскимъ населеніемъ:

Кондусской волости . . . . .	53000 р.
Коштугской „ . . . . .	33300 р.
Тудозерской „ . . . . .	9200 р.
Макачевской „ . . . . .	19500 р.
Андомской „ . . . . .	11400 р.
Вытегорской „ . . . . .	62800 р.
Бадожской „ . . . . .	7300 р.
Червоослободской вол. . . . .	20200 р.
Шильдской „ . . . . .	7000 р.
Ухотской „ . . . . .	20000 р.
Тихмангской „ . . . . .	19500 р.
Девятинской „ . . . . .	27200 р.

Всего . . . 290400 р.

Такимъ образомъ, по имѣющимъ въ управѣ свѣдѣніямъ, населеніе уѣзда имѣло въ 1910 г. заработка около 873500 руб., что составляетъ 14 руб. на жителя.

По сравненію съ 1909 г. сумма заработка въ 1910 г. увеличилась на 223500 р. что, по мнѣнію управы, въ значительной мѣрѣ должно быть отнесено къ тому обстоятельству, что въ 1910 г. было болѣе лѣсныхъ заработковъ и кромѣ того за 1909 г. управѣ не представилось возможности полу-

чить данныя отъ нѣкоторыхъ работодателей и по зароботкамъ на мѣстахъ.

О посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1910 г. управа представила вѣдомость, изъ которой видно, что всего по уѣзду по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій собрано: ржи 309793 пуда, овса 414477 пуд., ячменя 49885 п. и сѣна 1863310 пуд. Урожай ржи и овса показанъ самъ  $3\frac{3}{4}$  и ячменя самъ 4.

Конечно, цифра урожая показана ниже дѣйствительной, такъ какъ урожай наиримѣръ самъ 2 и 3 можетъ быть допущенъ лишь какъ исключенію, но и управа не имѣетъ возможности собрать по всему уѣзду точныя данныя и чтобы хотя приблизительно вѣрно судить объ урожаѣ, ею въ текущемъ году поручено сельско-хозяйственнымъ старостамъ произвести по всѣмъ волостямъ пробныя умолоты, на основаніи которыхъ и выяснится общая картина урожая.

Въ частности же на Вытегорскомъ показателномъ полѣ ржи уродилось 90 пудовъ на десятину, овса 80 пудовъ, клевера 150-300 пуд., немногимъ меньше будетъ урожай и по волостямъ.

### Введеніе земскихъ учреждений въ Петрозаводскомъ уѣздѣ и дальнѣйшее ихъ развитіе, начиная съ 1866 года.

(Продолж., см. № 8).

1867 годъ.

Земскому собранію сессіи 1867 г. внесено было предсѣдателемъ управы на разсмотрѣніе 24 доклада, которое открылось 20 сентября въ 12 ч. дня въ составѣ 16 гласныхъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго судьи Ф. А. Томашевскаго.

Изъ журнала того дня видно, что всѣ гласные, собравшись въ домѣ Городской Думы, въ коемъ помѣщалась уѣздная управа—отслушали молебень, а затѣмъ предсѣдателемъ собранія таковое было объявлено открытымъ, послѣ чего и. д. предсѣдателя уѣздной управы В. М. Ипатовъ доложилъ, что вся управа состоитъ изъ его одного, почему собранію слѣ-

дуетъ избрать предсѣдателя управы и членовъ ея; на основаніи чего произведена была баллотировка. Результатомъ баллотировки въ предсѣдатели управы избранъ былъ Ипатовъ и въ члены управы: Рыбаковъ, Юплинъ, Клементьевъ, Бѣляевъ и Морозовъ. На основаніи чего земское собраніе постановило: просить Начальника губерніи объ утвержденіи предсѣдателемъ управы Ипатовъ и членомъ ея Юплина. О разрѣшеніи Клементьеву, какъ служащему въ горномъ вѣдомствѣ, вступить въ отиравленіе обязанностей члена управы просить горнаго начальника.

За симъ земское собраніе выработало нижеслѣдующія правила для своихъ занятій въ земскомъ собраніи:

1) Гласные должны являться въ земское собраніе ежедневно въ 11 ч. утра.

2) Засѣданіе начинать чтеніемъ журнала предыдущаго дня, который тотчасъ же подписывается предсѣдателемъ, гласными и секретаремъ.

3) Мнѣнія гласныхъ, заявленныя при обсужденіи вопросовъ усно, заносятся въ журналъ.

4) Постановленія собранія не перевершаются, кромѣ случаевъ, когда таковое окажется несогласнымъ съ закономъ.

5) Гласные не участвовавшіе при обсужденіи какого либо вопроса, —не подписываютъ журнала, но могутъ подать по этому предмету особое мнѣніе, которое прикладывается къ журналу.

6) Закрывая засѣданіе, предсѣдатель объявляетъ, какіе доклады будутъ разсматриваться на слѣдующій день.

Во второмъ засѣданіи, 21 сентября, заслушанъ былъ докладъ управы за № 15 о замѣнѣ оспонрививателей фельдшерами. Изъ доклада сего видно, что Кижскій сельскій сходъ, имѣя въ виду, что оспенные ученики не приносятъ никакой пользы крестьянамъ и не исполняютъ своихъ обязанностей, ходатайствовалъ о дозволеніи имѣть вмѣсто оспенныхъ учениковъ, фельдшеровъ по назначенію отъ правительства, по той причинѣ, что фельдшеръ можетъ заниматься въ волости оспонрививаніемъ однимъ и кромѣ того

давать населенію медицинскія пособія. На содержаніе фельдшера можетъ быть обращена сумма 68 р. 57½ к., собираемая съ населения каждой волости на содержаніе 4-хъ оспенныхъ учениковъ, если же этой суммы будетъ недостаточно, то добавленіе можно сдѣлать изъ хозяйственнаго капитала. Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 25 іюля, также обратило вниманіе на отсутствіе фельдшеровъ въ губерніи и поручило губернской управѣ немедленно приступить къ выясненію, сколько въ волостяхъ необходимо имѣть фельдшеровъ и съ какимъ содержаніемъ. Независимо сего изыскать средства для подготовленія въ Петрозаводской городской больницѣ нѣсколькихъ мальчиковъ къ фельдшерскимъ занятіямъ по селеніямъ. Въ заключеніе уѣздная управа, поддерживая ходатайство о замѣнѣ оспопрививателей фельдшерами, просила этотъ докладъ передать въ губ. земское собраніе.

Уѣздное земское собраніе, признавая эту мѣру весьма полезной, пригласила въ земское собраніе члена врачебнаго отдѣленія—доктора А. С. Васильевскаго, который сообщилъ слѣдующее: необходимо нужно на первый разъ назначить хотя бы по одному фельдшеру на каждую волость, чтобы имѣть отъ такого начала существенную пользу, нужно, чтобы эти фельдшера были бы изъ числа окончившихъ курсъ фельдшерской школы, съ практикой при больницѣ не менѣе двухъ лѣтъ. Если бы таковыхъ не оказалось, то слѣдуетъ взять крестьянскихъ мальчиковъ, преимущественно сиротъ, грамотныхъ и послать ихъ на земскій счетъ, въ фельдшерскую школу. Такимъ фельдшерамъ назначить жалованье по 180 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и безплатныхъ разѣздахъ. Кромѣ сего необходимо фельдшеру на каждую волость выдавать по 52 руб. на выписку медикаментовъ изъ Петербурга и 38 руб. на разнаго рода инструменты.

По справкѣ оказалось, что въ Петроз. уѣздѣ всѣхъ оспенныхъ учениковъ имѣется 32 человекъ въ 7 волостяхъ, такимъ образомъ на содержаніе ихъ расходуется 548 р. 80 к.,

каковой суммы на содержаніе 7 фельдшеровъ будетъ достаточно.

Послѣ сего земское собраніе постановило поручить уѣздной управѣ войти въ сношеніе съ волостными правленіями о замѣнѣ съ начала 1868 г. оспенныхъ учениковъ—однихъ фельдшеромъ. При чемъ жалованье оспеннымъ учениковъ обратить на жалованье фельдшеру—а недостающую сумму, въ томъ числѣ на медикаменты и инструменты, до 270 руб. восполнить изъ хозяйственныхъ суммъ и земскимъ сборомъ. Въ 1868 г. необходимо на сей предметъ сумму 1890 руб. на 7 фельдшеровъ—внести въ смѣту расходовъ.

Далѣе разсматривалось предложеніе г. Васильевскаго о приглашеніи повивальныхъ ббокъ и одного врача на счетъ земства—такое земскимъ собраніемъ признано на первый годъ тягостнымъ и невозможнымъ.

Въ засѣданіи 28 сентября разсматривал докладъ управы за № 22 о средствахъ и содержаніе сельскихъ училищъ. Въ докладѣ этомъ сказано, что на земство возложена обязанность попеченія о народномъ образованіи. Въ силу Высочайшаго указа 6 марта сего года—представлено земскимъ учрежденіемъ принять мѣры къ обезпеченію съ начала 1868 г. содержанія школъ въ селеніяхъ и сударственныхъ крестьянъ. По собраніи по сему предмету свидѣніямъ оказалось, что въ то время въ Петрозаводскомъ уѣздѣ имѣлось 8 училищъ, въ нихъ учащихся 40 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ. На содержаніе этихъ училищъ, въ томъ числѣ и на жалованье учителямъ, расходуется въ годъ: Ковдоложское—182 р. 54 к., Кижское—150 р. Великогубское 180 р., Толвуйское—160 р. Ладвинское—161 р. 68 к., Острѣчинское—85 р. Шелтозерско-Бережное—105 р. 49 к. и Рыборѣцкое—110 р. 46 к., а всего 1135 руб. 17 коп. Руководствъ для обученія учащихся кромѣ букварей и книгъ служебноцерковныхъ, никакихъ не имѣется.

Церковныхъ школъ, открытыхъ при церквяхъ, имѣется въ уѣздѣ 35. Наставниковъ 29 и наставницъ 8. Учащихся мальчиковъ 408—и дѣвочекъ 112.

На книги и другія принадлежности, сред



ства отпускаются изъ церковныхъ кошелевъ суммъ, съ каждаго прихода по 3 р., при чемъ учебныя книги нерѣдко отпускались родителями обучающихся дѣтей. Наставники и наставницы за преподаваніе никакого содержанія не получаютъ. Училища помѣщаются въ домахъ наставниковъ, въ помѣщеніяхъ очень неудобныхъ. За отсутствіемъ всякихъ средствъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, оберъ прокуроръ Святѣйшаго Синода Графъ Толстой обратился къ председателю Петрозаводской уѣздной земской управы съ предложеніемъ просить уѣздное земское собраніе о назначеніи изъ средствъ земства для поддержанія церковныхъ школъ пособія, заключающагося въ слѣдующемъ: 1) устройство домовъ для училищъ и снабженіе ихъ отопленіемъ и освѣщеніемъ, 2) назначеніе содержанія преподавателямъ и 3) приобретеніе руководствъ и книгъ для чтенія. По разсмотрѣнн сего доклада уѣздное земское собраніе постановило—ассигновать на содержаніе всѣхъ училищъ въ уѣздѣ 2000 руб.—изъ коихъ 1000 р. на 8 сельскихъ училищъ и 1000 руб.—на церковно-приходскія школы.

Въ заключеніе уѣзднымъ земскимъ собраніемъ расходная смета утверждена въ суммѣ 5479 р. 38 к. на слѣдующіе предметы: содержаніе 2 станцій—200 руб., содержаніе земской управы 3600 руб., на бланки и книги—191 р. 74<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., содержаніе церковно-приходскихъ училищъ—864 р. 82<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., на непредвидѣнныя надобности 622 р. 81 к.

Хотя на содержаніе школъ земскимъ собраніемъ ассигновано было 2000 р., но въ виду того, что губернское земство изъ этой суммы 1135 р. 17<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. отнесло на губернской земской счетъ, въ смету внесено лишь только—864 р. 82<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. **И. Г. Лазуки.**  
(До слѣд. №).

## Земская хроника.

**Командировка.** По ходатайству губернской земской управы, младшій спеціалистъ по животноводству въ Олонецкой губерніи С. А. Виноградовъ командированъ департаментомъ земледѣлія въ

Финляндію для ознакомленія съ восточно-финскимъ скотомъ, его продуктивностью, способами содержанія и выращиванія.

\* \* \*

**Экспертиза.** Вслѣдствіе постановленія губернскаго земскаго собранія, губернской управою созывается особая комиссія для производства экспертизы оцѣночно-статистическихъ работъ, производимыхъ статистическимъ бюро губернскаго земства. Въ качествѣ экспертовъ приглашены: профессоръ московскаго университета П. А. Кабуковъ, завѣдующій статистическимъ бюро Нсковскаго губернскаго земства Н. М. Кисляковъ и два представителя отъ казенныхъ вѣдомствъ—лѣсного департамента и министерства финансовъ.

Экспертиза назначена на 21-е мая.

## 45-е очередное Олонецкое губернское земское собраніе.

(Продолж., см. № 8).

Засѣданіе VIII-е, 9 декабря 1911 года.

Настоящее засѣданіе было посвящено преимущественно разсмотрѣнію докладовъ по народному образованію и страховымъ вопросамъ, и только семь докладовъ другихъ категорій были заслушаны въ этомъ засѣданіи.

Докладъ за № 68—объ учрежденіи должности межъ-уѣзднаго ветеринарнаго врача съ назначеніемъ ему содержанія и съ оборудованіемъ пункта медицинскими предметами на средства губернскаго земства (ходатайство Пудожскаго уѣзднаго земства).

Губернская управа отнеслась къ означенному ходатайству отрицательно и въ своемъ докладѣ высказала слѣдующія положенія:

- 1) что такого рода ходатайство было уже въ разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія, которое въ засѣданіи 20 января 1909 г. признало такое не заслуживающимъ уваженія;
- 2) губернское земство, давая средства на содержаніе одного ветеринарнаго врача въ

уѣздѣ, даетъ лишь пособіе уѣздному земству, вовсе не снимая тѣмъ самымъ съ него обязанности оказывать ветеринарную помощь;

и 3) учрежденіе по одной должности ветеринарнаго врача въ каждомъ уѣздѣ имѣло цѣлю, между прочимъ, дать положительный примѣръ уѣзднымъ земствамъ, поощрить ихъ къ дальнѣйшему развитію своей собственной дѣятельности въ этомъ направленіи. Губернское земство никогда принципиально не устанавливало, чтобы вся вообще ветеринарная помощь въ уѣздахъ относилась на счетъ губернскаго земства.

Редакціонная коммисія, находя, что Пудожекское земство никакихъ новыхъ обстоятельствъ въ своемъ ходатайствѣ не указываетъ, тоже высказалась за отклоненіе ходатайства.

Собраніе согласилось съ приведенными основаніями и ходатайство Пудожекаго уѣзднаго земства объ учрежденіи должности межъ-уѣзднаго ветеринарнаго врача отклонило.

Лодейнопольское уѣздное земство возбудило ходатайство объ ассигнованіи 275 руб. на оборудованіе прокатныхъ пунктовъ сельско-хозяйственныхъ орудій, на устройство показательныхъ участковъ по закультивированію болотъ и на использование торфа на подстилку. (Докл. № 62).

По поводу означеннаго ходатайства редакціонная коммисія дала слѣдующее заключеніе:

„Признавая полезность показательныхъ участковъ и прокатныхъ пунктовъ, и болотной культуры и принципиально не высказываясь противъ помощи въ этомъ дѣлѣ, редакціонная коммисія, тѣмъ не менѣе полагаетъ, что въ виду новизны дѣла и перваго опыта, который производится въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ и по отсутствію какихъ-либо данныхъ, какъ будетъ поставлена и какъ привьется означенное дѣло, надлежало бы ограничиться въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ для производствa опыта тѣми суммами, какія назначило само уѣздное земство и какія оно можетъ получить отъ департамента земледѣлія, всего 550 руб. Въ будущемъ году губернское собраніе въ соответствіи съ указаніями опыта, конечно, обсудитъ вопросъ объ оказа-

ніи помощи въ этомъ дѣлѣ не только Лодейнопольскому земству, но и другимъ“.

Предсѣдатель губернской земской управы Н. А. Ратьковъ обращаетъ вниманіе собранія на то, что изъ доклада мастера по культурѣ болотъ въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ можно вывести, что будто бы до настоящаго времени никакихъ агрономическихъ мѣръ въ этомъ уѣздѣ не принималось, а потому онъ и предлагаетъ мѣры по культурѣ кормовыхъ травъ, и вмѣстѣ съ этимъ въ томъ же докладѣ высказываетъ пожеланія, относящіяся къ сѣменному хозяйству—совершенно не относящіяся къ компетенціи мастера по культурѣ болотъ. Помимо этого мастеръ по культурѣ болотъ едва ли будетъ въ состояніи вести работы по устройству показательныхъ участковъ совместно съ работами по осушкѣ болотъ и, наконецъ, его докладъ долженъ былъ быть представленъ не самостоятельно, а чрезъ спеціалиста по осушкѣ и культурѣ болотъ и луговодству г. Варсберга, чрезъ докладъ послѣдняго. Въ виду этого Н. А. Ратьковъ предлагаетъ ходатайство Лодейнопольскаго земства отклонить.

Предсѣдатель Лодейнопольской уѣздной земской управы А. Н. Неловъ заявляетъ, что хотя проектъ улучшенія кормовыхъ травъ и составленъ, но уѣзднымъ земскимъ собраніемъ не рассмотрѣнъ, поэтому онъ ходатайствуетъ лишь объ ассигнованіи 160 р. на пріобрѣтеніе орудій для прокатныхъ пунктовъ.

Послѣ дальнѣйшихъ преній по данному вопросу, собраніе отклоняетъ ходатайство объ оказаніи пособія на устройство показательныхъ участковъ на болотахъ и лугахъ и на опыты по использованию торфа на подстилку, на пріобрѣтеніе орудій для прокатныхъ пунктовъ ассигнуетъ 160 руб.

Повтненское уѣздное земство возбудило ходатайство (докл. управы № 94)—о принятіи на губернской земской сборъ содержанія второго ветеринарнаго врача.

По этому ходатайству редакціонная коммисія дала слѣдующее заключеніе:

Такъ какъ вопросъ объ учрежденіи въ уѣздахъ должности второго ветеринарнаго врача былъ уже на рассмотрѣніи предшествующихъ губернскихъ собраній и разрѣшенъ въ

отрицательномъ смыслѣ, Повѣнцкое же земство никакихъ новыхъ обстоятельствъ по сему предмету въ своемъ ходатайствѣ не указываетъ, редакціонная комиссія, соглашаясь съ докладомъ губернской управы, полагала бы такое отклонить.

Собрание съ этимъ заключеніемъ соглашается и ходатайство Повѣнцкаго земства отклоняется.

Заслуживается докладъ управы за № 109 — по ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи въ Олонецкомъ уѣздѣ высшаго сельско-хозяйственнаго училища.

Въ этомъ докладѣ губернская управа, между прочимъ, говоритъ, что вопросъ объ устройствѣ въ Олонецкомъ уѣздѣ сел.-хоз. училища разсматривался губернскимъ собраніемъ въ 1908 и 1909 г.г., при чемъ послѣднее собраніе нашло, что низшее сел.-хоз. училище желательнаго для губернскаго земства типа будетъ стоить очень дорого и его устройство и содержаніе будетъ непосильно для губернскаго земства, въ виду чего, признавъ невозможнымъ устройство сел.-хоз. училища, пришло къ заключенію о необходимости увеличенія состава агрономическаго персонала въ губерніи за счетъ земства, а также и исходатайствования предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія командированія въ Олонецкую губернію инструкторовъ по разнымъ отдѣламъ сельскаго хозяйства.

Съ 1910 г. составъ агрономическаго персонала въ губерніи увеличенъ, а именно: въ каждомъ уѣздѣ учреждена должность второго агронома, а также за счетъ губернскаго земства содержатся въ каждомъ уѣздѣ по три сел.-хоз. старосты и, кромѣ того, имѣются командированные департаментомъ земледѣлія спецiальность и мастера по осушкѣ и культурѣ болотъ и луговодству и инструкторъ по орожденію.

Поэтому губернская управа и высказалась за отклоненіе ходатайства Олонецкаго уѣзднаго земства.

Редакціонная комиссія, по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, согласилась съ заключеніемъ управы и въ свою очередь собраніе согласилось съ заключеніемъ редакціонной ко-

миссіи, и ходатайство Олонецкаго уѣзднаго земства было отклонено.

Слушается докладъ за № 69 — по вопросу о правильной организаціи страхованія скота въ Россіи.

Этотъ докладъ былъ внесенъ вслѣдствіе отношенія Московской губернской земской управы, препроводившей журналъ совѣщанія представителей губернскихъ земствъ, состоявшагося при названной управѣ 31 августа 1911 г., — по вопросу о созывѣ съѣзда по страхованію скота.

Губернская управа въ своемъ заключеніи по докладу высказала, что имѣя въ виду громадную трудность вести страхованіе столь подвижнаго хозяйственнаго инвентаря она не питаетъ особыхъ надеждъ на продуктивность предполагаемаго съѣзда, почему и отнеслась отрицательно, какъ къ ассигнованію на расходы по устройству съѣзда, (отъ 200 до 300 р.), такъ и къ назначенію делегатовъ.

Редакціонная комиссія согласилась съ докладомъ управы, а съ комиссіей согласилось и собраніе.

Губернская управа внося докладъ за № 126 — о возвратѣ Лодейнопольскому уѣздному земству 4708 руб., израсходованныхъ на передвиженіе полицейской стражи по 1-е января 1910 года указала на значительность суммы, подлежащей возврату, не платившейся по винѣ уѣздной управы, уorno не представлявшей своевременныхъ отчетовъ (съ 1906 года), поэтому предложила въ случаѣ утвержденія губернскимъ собраніемъ расходовъ уѣздной управы погасить ее частями.

Ревизионная комиссія по этому докладу дала такое заключеніе:

„Разсматривая документа, представленные уѣздною управою комиссія нашла, что хотя по нимъ нельзя въ точности выяснить правильность пользованія подводами, но такъ какъ земствомъ подводы были отпущены по требованію полиціи, которая за правильность пользованія подводами и отвѣчаетъ, а между тѣмъ деньги за подводы земствомъ уже уплачены, а посему уѣздное земство имѣетъ право на возмѣщеніе этихъ расходовъ. Обращаясь за симъ къ размѣру этихъ расходовъ, изъ об-

шей ихъ суммы 4347 руб. 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. (на 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. не было представлено оправдательныхъ документовъ, о чемъ управа и указала въ своемъ докладѣ) слѣдуетъ исключить — 567 руб. 55<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. за переѣздъ стражниковъ въ 1906 г., такъ какъ въ этомъ году институтъ этотъ лишь только вводился, а по нему и передвиженіе ихъ, хотя и было, но возмѣщеніе расходовъ за передвиженіе стражниковъ разрѣшено было губернскимъ земскимъ собраніемъ лишь только въ 1907 г. Поэтому ревизіонная коммиссія, со своей стороны, находила возможнымъ выдать Лодейнопольскому уѣздному земству въ возмѣщеніе расходовъ по передвиженію стражниковъ только 3779 р. 80 к., разсрочивъ эту сумму на два года.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ коммиссіи и внесло въ смѣту 1912 г. на этотъ предметъ 1889 руб. 90 коп.

Затѣмъ согласно доклада управы за № 132 и заключенія ревизіонной коммиссіи, собраніе внесло въ смѣту 1000 руб. на передвиженіе полицейской стражи. (Менѣе на 500 р. противъ ассигнованія предыдущаго года).

И. Торшиловъ.

(До слѣдующ. №).

## VII губернскаго агрономическаго совѣщаніе.

(См. № 8).

Засѣданіе V, 9 февраля 1912 года.

Приступили къ обсужденію части XIII тезиса доклада губернскаго агронома К. К. Вебера относительно осуществленія четырехнедѣльныхъ курсовъ при Повѣнецкой земской фермѣ.

К. К. Веберъ говоритъ, что вчера въ частномъ разговорѣ А. А. Калантаръ, между прочимъ, указалъ, что въ настоящемъ году состоится подъ его руководствомъ поѣзка въ Данію съ агрономами и земскими дѣятелями, которую онъ, Веберъ, считаетъ гораздо полезнѣе для агрономовъ, чѣмъ даже 4—6 недѣльные курсы для агрономовъ въ Москвѣ.

Со своей стороны К. К. Веберъ полагаетъ, что эти экскурсіи дѣйствительно могутъ оказать огромную пользу для зем-

скихъ работниковъ; чтобы судить о цѣлесообразности и полезности этихъ экскурсій, стоитъ только познакомиться съ ихъ программами. Въ Даніи, дѣйствительно, можно видѣть всю исторію аграрной реформы и постепенное движеніе агрокультурныхъ мѣропріятій.

А. А. Калантаръ въ развитіе мысли К. К. Вебера указалъ на весьма важное значеніе этихъ экскурсій и подробно объяснилъ, съ чѣмъ можно ознакомиться въ Даніи по вопросамъ агрономіи.

Ф. И. Зіадынь находитъ, что если признать полезными командировки для агрономовъ, то много разъ полезнѣе онѣ были бы для низшаго агрономическаго персонала (инструкторовъ или с.-х. старостъ). Вѣдь не надо забыть того факта, что вся тяжесть, вся работа въ деревняхъ лежитъ на низшемъ агрономическомъ персоналѣ и если земство ограничилось бы приглашеніемъ однихъ лишь уѣздныхъ агрономовъ, то въ большинствѣ уѣздовъ агрономія дальше всѣхъ этихъ разсужденій, толстыхъ докладовъ и отчетовъ — не ушла бы. При проведеніи тѣхъ или другихъ агрономическихъ мѣропріятій весьма важное значеніе играетъ умѣнье подойти къ крестьянину, уловить его слабую струнку и этому можно научиться не у себя, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ интересующія насъ мѣропріятія уже привились. Поэтому онъ считаетъ весьма желательнымъ командировки низшаго агрономическаго персонала въ другія губерніи, какъ это практикуется въ прочихъ земствахъ, дабы такимъ образомъ дать имъ возможность ознакомиться на мѣстахъ съ тѣми приѣмами, которые тамъ практикуются при проведеніи агрономическихъ мѣропріятій и обезпечиваютъ успѣхъ.

К. К. Веберъ не отрицаетъ полезности командировки низшаго агрономическаго персонала, но стоитъ за то, чтобы сначала давались бы такія командировки агрономамъ, а потомъ только старшимъ и младшимъ инструкторамъ.

И. А. Грабаускъ о командированіи

лицъ инструкторскаго персонала на курсы говорить, что командированію инструкторовъ въ Повѣнецкую уѣздную ферму онъ предпочитаетъ рекомендовать командировки въ Петербургскую или другую губернію, гдѣ инструкторы кромѣ веденія контрольнаго дѣла познакомились бы съ наиболѣе картинными сторонами веденія всего агрономическаго дѣла. Такъ какъ, по всей вѣроятности, департаментъ земледѣлія не откажетъ въ пособіи, то безусловно необходимо предпочитать командировки въ другія губерніи, а не на Повѣнецкую ферму.

*Г. П. Семеновъ* говоритъ, что весьма полезно было бы въ такихъ командировкахъ участіе и земскихъ дѣятелей (предсѣдателей управъ) вмѣстѣ съ агрономами, которые, какъ хозяева въ уѣздѣ, успѣшнѣе могутъ проводить въ мѣстную крестьянскую жизнь видѣнное въ экскурсіи.

*Д. С. Бодановъ*, поддерживая мнѣніе *Г. П. Семенова*, находитъ крайне желательнымъ командировки предсѣдателей земскихъ управъ, которыя являются въ большинствѣ случаевъ инициаторами мѣстныхъ начинаній.

*А. А. Калантаръ* заявилъ, что если бы земства изъявили желаніе на командировку земскихъ дѣятелей въ другія губерніи, то онъ, Калантаръ, лично способствовалъ бы къ организациіи специальной для нихъ экскурсіи при содѣйствіи сѣвернаго сельско-хозяйственнаго общества.

*Г. П. Семеновъ* и *Г. У. Подиуweitъ* находятъ болѣе полезнымъ на первое время устройство курсовъ при Повѣнецкой фермѣ, такъ какъ для этого подготовлена почва, а въ дальнѣйшемъ и устройство экскурсіи.

*А. А. Калантаръ* не соглашается съ высказанными выше мнѣніями и находитъ болѣе цѣлесообразнымъ поступить наоборотъ, т. е. сначала устроить экскурсію, а потомъ только курсы, исходя изъ того, что въ такой экскурсіи, хотя бы въ Пе-

тербургскую, Вологодскую или Ярославскую губерніи, экскурсанты могли бы познакомиться съ исправными хуторскими хозяйствами, контрольнымъ дѣломъ, разведеніемъ турнепса и пр., чего они не нашли бы при Повѣнецкой фермѣ.

*К. К. Веберъ*, соглашаясь вполне съ мнѣніемъ *А. А. Калантара*, снялъ изложенный въ докладѣ XIII тезисъ съ очереди.

Агрономическое совѣщаніе, соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ *А. А. Калантара*, признало болѣе полезнымъ устройство для низшаго агрономическаго персонала экскурсій въ другія губерніи, что же касается уѣздныхъ агрономовъ, то командировки ихъ въ другія губерніи, а равно и за границу, какъ напр. въ Данію, совѣщаніе признало такія командировки необходимыми, такъ какъ агрономы, руководя всѣмъ агрономическимъ дѣломъ въ уѣздѣ, должны быть всегда въ курсѣ развитія и наилучшей постановки этого дѣла.

Тезисъ XIV доклада губернскаго агронома принять полностью:

«На основаніи долголѣтняго опыта датскихъ, польскихъ, финляндскихъ и подконтрольных союзовъ другихъ мѣстностей установлено, что при помощи однихъ лишь курсовъ по контрольному дѣлу не могутъ быть выработаны надежные контроль-ассистенты, такъ какъ такіе курсы, по своей краткости, не въ состояніи дать надлежащей теоретической и совершенно не могутъ дать практической подготовки; поэтому, необходимо ходатайствовать предъ департаментомъ земледѣлія объ образованіи вполне подготовленныхъ контроль-ассистентовъ».

При обсужденіи XV тезиса *И. Г. Лазукъ* находитъ, что этотъ тезисъ необходимо дополнить словами «хотя бы изъ не получившихъ специальной подготовки».

Агрономическое совѣщаніе приняло XV тезисъ въ слѣдующей редакціи: «Желательно, чтобы на должность контроль-ассистентовъ приглашались преимущественно

люди, хорошо знакомые съ мѣстными условіями въ теченіе многихъ лѣтъ и хорошо подготовленные къ контрольному дѣлу, хотя бы излищъ, не получившихъ спеціальной подготовки».

Тезисъ XVI принять полностью:

«Работы контроль-ассистентовъ должны протекать подъ наблюденіемъ и руководствомъ соотвѣтственнаго количества инструкторскаго персонала».

По рассмотрѣніи совѣщаніемъ доклада губернскаго агронома, П. А. Ратьковъ, обрисовавъ полезное участіе А. А. Калантара въ настоящемъ агрономическомъ совѣщаніи, отъ лица совѣщанія выразилъ ему за это глубокую благодарность.

Затѣмъ приступили къ обсужденію тезисовъ доклада и. об. Нудожскаго агронома Я. А. Прѣдита.

Тезисъ I, вслѣдствіе аналогичности съ принятымъ тезисомъ доклада губернскаго агронома на обсужденіе не ставился, какъ уже исчерпанный.

Тезисъ II принимается въ слѣдующей редакціи:

«Устройство кратковременныхъ курсовъ по скотоводству и молочному хозяйству для крестьянскаго населенія.

Руководить курсами можетъ агрономическій персоналъ. Слушателямъ курсовъ необходимо выдавать бесплатно брошюры по скотоводству».

(До слѣд. №).

## ЖУРНАЛЪ

экономическаго совѣта при Повѣнецкой уѣздной земской управѣ.

Засѣданіе 18 марта 1912 года.

Присутствовали: Предсѣдатель управы А. И. Николаевскій, предсѣдатель сѣзда В. В. Соловьевъ, и. об. правительственнаго агронома В. И. Котовъ, специалистъ по культурѣ болотъ и луговодству И. Я. Варсбергъ, специалистъ по животноводству С. А. Виноградовъ, инструкторъ по огородничеству В. Ф. Волейко, членъ управы И. С. Гайдинъ,

гласный собранія А. Д. Федотовъ, уѣздный агрономъ А. К. Гагманъ и секретарь земской управы Ф. М. Горловъ.

I.

Предсѣдатель совѣта А. И. Николаевскій, выразивъ привѣтствіе прибывшимъ изъ Петрозаводска В. И. Котову, И. Я. Варсбергу, С. А. Виноградову и В. Ф. Волейко и поблагодаривъ ихъ за исполненіе просьбы управы объ участіи въ настоящемъ засѣданіи, сообщилъ, что совѣту предстоитъ обсудить, главнымъ образомъ, три вопроса: а) о введеніи въ жизнь мѣропріятій по культурѣ болотъ и кормовыхъ растений согласно съ проектомъ плана, намѣченнымъ специалистомъ И. Я. Варсбергомъ, б) о кредитахъ на агрономическія мѣропріятія на 1913 годъ и в) объ открытіи въ г. Повѣнцѣ практической сельско-хозяйственной школы.

II.

По первому вопросу И. Я. Варсбергъ сообщилъ, что намѣченный имъ планъ мѣропріятій по культурѣ кормовыхъ растений, касающійся всей Олонецкой губерніи, включаетъ въ себѣ слѣдующія основныя части:

- 1) созданіе опорныхъ испытательныхъ культуръ;
- 2) организацию показательныхъ участковъ;
- 3) распространеніе знаній путемъ устройства чтеній, курсовъ, распространеніе литературы и т. п.;
- 4) организационныя работы въ объемѣ одного хозяйства;
- 5) организацию прокатныхъ пунктовъ;
- 6) созданіе доступнаго и дешеваго кредита;
- и 7) обследованіе кормовой площади.

Согласившись на то, что обо всѣхъ этихъ мѣропріятіяхъ съ достаточной полнотой говорится въ отпечатанной имъ брошюрѣ «Проектъ плана мѣропріятій по культурѣ кормовыхъ растений въ Олонецкой губ.», И. Я. Варсбергъ выяснилъ значеніе каждаго мѣропріятія.

Предсѣдатель совѣта А. И. Николаевскій и уѣздный агрономъ А. К. Гагманъ заявили, что большинство мѣропріятій, намѣченныхъ И. Я. Варсбергомъ, уже примѣняется въ Повѣнецкомъ уѣздѣ. Такъ, по постановленію

минувшаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія надлежитъ лѣтомъ сего года заложить два опорные участка, одинъ въ Ребольской или Порось-озерской вол. и другой въ Шунгской волости, и вести закладку участковъ съ такимъ расчетомъ, чтобы въ каждой волости было по одному опорному участку, если выполнить это позволитъ наличность агрономическихъ силъ и денежныхъ средствъ. Закладка въ каждой волости по одному участку вызывается весьма большой площадью уѣзда и разницей въ его климатическихъ и природныхъ условіяхъ. По заявленію агронома А. К. Гагманъ приступить къ закладкѣ опорныхъ участковъ ранѣе являлось весьма нежелательнымъ по той причинѣ, что на такихъ участкахъ не всегда получается хорошее произрастаніе культуръ, отчего крестьяне, не понимая значенія опытныхъ участковъ, отнеслись бы съ недовѣріемъ къ успѣху разработки болотъ, а потому, чтобы убѣдить крестьянъ въ произрастаніи травъ на болотахъ, приходилось сначала закладывать мелкіе показательные участки съ полученіемъ весьма благоприятныхъ результатовъ; теперь же, когда крестьяне убѣдились въ успѣхѣ разработки болотъ, вполне своевременно и необходимо приступить къ разрѣшенію вопроса, при какомъ способѣ обработки и при воздѣлываніи какихъ культуръ болота являются наиболѣе доходными. Разрѣшеніе этого вопроса возможно будетъ получить на опытныхъ, опорныхъ участкахъ.

Относительно показательныхъ участковъ предсѣдателемъ А. П. Николаевскимъ и агрономомъ А. К. Гагманъ было сообщено, что ихъ имѣется въ уѣздѣ, не считая участковъ, разработанныхъ самими крестьянами, 28, и что свое дѣло они сдѣляли: благодаря хорошимъ результатамъ, получаемымъ на участкахъ, среди крестьянъ настолько распространилась разработка болотъ, что по отчету агронома минувшее очередное уѣздное земское собраніе постановило число показательныхъ участковъ на 1912 годъ не увеличивать. Далѣе надлежитъ, какъ это проектируетъ и И. Я. Варсбергъ, увеличивъ, гдѣ

будетъ возможно, площадь существующихъ показательныхъ участковъ, раздѣлить ихъ на полосы и каждую полосу подвергнуть особой обработкѣ, а именно: одна полоса при сравнительно малой разработкѣ участка, другая съ посредственной разработкой и съ внесеннымъ удобрениемъ, третья при хорошей обработкѣ и усиленномъ удобреніи и т. д. Такая система обработки показательныхъ участковъ будетъ давать указанія крестьянамъ, что каждый изъ нихъ по силамъ примѣнить у себя въ хозяйствѣ, но она требуетъ, чтобы эти способы обработки были сначала испытаны на опорныхъ участкахъ.

И. Я. Варсбергъ довелъ до свѣдѣнія совѣта о томъ, что Департаментъ земледѣлія охотно отпускаетъ средства на устройство опорныхъ пунктовъ при условіи ихъ полного оборудованія и строгаго веденія испытанія на нихъ культуръ. Заслушавъ сообщенія предсѣдателемъ управы А. П. Николаевскимъ и агрономомъ А. К. Гагманъ свѣдѣнія объ опорныхъ и показательныхъ участкахъ въ уѣздѣ, совѣтъ призналъ предпринятія Повѣнецкимъ земствомъ мѣры въ отношеніи распространенія этихъ участковъ правильными, закладку 2-хъ опытныхъ участковъ въ Ребольской или Порось-озерской и Шунгской волостяхъ въ 1912 году съ увеличеніемъ затѣмъ этихъ участковъ до одного въ каждой волости и организацію различнаго способа обработки на показательныхъ участкахъ необходимыми и постановилъ просить И. Я. Варсберга не отказать въ своемъ содѣйствіи техническими указаніями при устройствѣ опорныхъ, опытныхъ участковъ и поддержаніемъ ходатайствъ предъ Департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ на нихъ средствъ.

Относительно устройства чтеній, курсовъ, распространенія литературы и проч. предсѣдатель совѣта А. П. Николаевскій сообщилъ, что Повѣнецкимъ земствомъ устраивались курсы преимущественно по молочному хозяйству.

Первые шестинедѣльные курсы были устроены въ 1910 году при фермѣ, затѣмъ бы-

ли устроены такіе же курсы тоже при фермѣ въ 1911 году и кромѣ того курсы устраивались при Покровскомъ и Шунгскомъ с.-х. обществахъ, тѣ и другіе были десятидневные, при Покровскомъ обществѣ въ 1911 году, а при Шунгскомъ—въ 1912 г., и что население весьма сочувственно относится къ устройству курсовъ, а потому недостатка въ слушателей никогда не бывало. Курсы велись по особой программѣ, выработанной мѣстнымъ агрономическимъ персоналомъ, съ выполненіемъ практическихъ работъ. Устраивать курсы по другимъ отраслямъ хозяйства по его мнѣнію было бы весьма желательно, но препятствіемъ къ этому служили ограниченный составъ агрономическаго персонала и недостатокъ мѣстныхъ средствъ. По тѣмъ же причинамъ не устраивались чтенія по сельскому хозяйству. Съ увеличеніемъ служащихъ по агрономіи въ текущемъ году является возможнымъ устроить такія чтенія съ туманными картинами, къ чему управою предприняты уже соотвѣтствующія мѣры. Бесѣды на заранѣе опредѣленную тему въ Повѣнецкомъ уѣздѣ не было, они велись попутно агрономическимъ персоналомъ при разъѣздахъ по уѣзду. Изданіе брошюръ Повѣнецкимъ земствомъ не принималось, брошюры по сельскому хозяйству выписывались въ школы вмѣстѣ съ другими книгами, потребность у населенія въ чтеніи по сельскому хозяйству хотя и имѣется, но въ виду того, что этому запросу населенія отвѣчаетъ отчасти «Вѣстникъ Олонецкаго Губернскаго Земства», въ которомъ печатаются статьи по сельскому хозяйству, и что многія брошюры общаго изданія не вполне подходятъ къ мѣстнымъ условіямъ, Повѣнецкое земство не задавалось особой цѣлью къ распространенію книгъ по сельскому хозяйству, тѣмъ болѣе, что одно чтеніе самимъ населеніемъ, безъ указаній агрономическаго персонала, мало принесетъ пользы.

По этому пункту совѣтъ призналъ желательнымъ устройство чтеній и курсовъ, каковыя должны вестись агрономическимъ персоналомъ по мѣрѣ силъ и денежныхъ средствъ; къ устройству чтеній, гдѣ это воз-

можно, желательно было бы привлечь и учителей мѣстныхъ школъ.

Относительно организаціонныхъ работъ въ объемѣ одного хозяйства агрономъ А. К. Гагманъ заявилъ, что вслѣдствіе отчасти общиннаго владѣнія землей, а также значительнаго количества другой агрономической работы мѣра эта въ цѣломъ своемъ видѣ не имѣетъ особаго распространенія въ уѣздѣ. Изъ предпринятыхъ земствомъ мѣропріятій къ ней слѣдуетъ отнести частичное обслѣдованіе площадей, подлежащихъ культурамъ, и премированіе хозяйствъ въ цѣломъ составѣ съ распѣлкой отдѣльныхъ отраслей своей для каждой отрасли бальной системы.

А. П. Николаевскій высказалъ, что обсуждаемая мѣра болѣе разовьется при хуторскихъ хозяйствахъ.

При обсужденіи вопроса объ организаціи прокатныхъ пунктовъ выяснилось, что въ Повѣнецкомъ уѣздѣ у всѣхъ сельско-хозяйственныхъ старостъ имѣются склады сельско-хозяйственныхъ орудій, изъ которыхъ большинство продается, а нѣкоторыя даются во временное пользованіе крестьянамъ, но число орудій въ этихъ складахъ не вполне достаточно, а потому совѣтъ призналъ весьма желательнымъ пополнить склады орудіями и главнымъ образомъ по улучшенію луговъ и разработкѣ болотъ.

По пункту—созданіе доступнаго и дешеваго кредита предсѣдатель А. П. Николаевскій заявилъ, что Повѣнецкимъ земствомъ образованъ капиталъ по выдачѣ ссудъ на разработку болотъ. Ссуда выдается въ томъ лишь случаѣ, когда крестьянинъ дастъ управѣ обязательство—разработку болота вести по смѣтѣ, плану и указаніямъ агронома и служащихъ по агрономической части лицъ, размѣръ ссуды отъ до смѣтнаго исчисленія, ссуда выдается безъ процентовъ на 10 лѣтъ съ погашеніемъ ея частями во второе пятилѣтіе. Лицамъ, произведшимъ разработку болотъ особенно хорошо, ссуда по постановленію собранія слагалась; осмотръ участка и заключеніе по сему давала коммисія изъ гласныхъ по избранію собранія, въ ней участвовали съ правомъ рѣшающаго голоу



губернскій и уѣздный агрономы. Минувшее Очередное уѣздное земское собраніе, признавая, что разработка болотъ довольно значительно распространена въ уѣздѣ за исключеніемъ Петровско-ямской и Даниловской волостей, постановило сложение ссудъ кромѣ этихъ волостей прекратить. Въ виду большого числа лицъ, желающихъ получить ссуду, имѣющагося у земства капитала не хватаетъ, а потому его необходимо пополнить; мѣстныхъ средствъ для этого не имѣется, ссѣта на 1912 годъ сведена съ значительнымъ превышеніемъ противъ нормы.

И. Я. Варсбергъ сообщилъ, что Департаментъ приходитъ въ такихъ случаяхъ на помощь выдачею земствамъ долгосрочной ссуды, но съ начисленіемъ 4 годовыхъ процентовъ.

А. П. Николаевскій, И. С. Гайдинъ, А. Д. Федотовъ и А. К. Гагманъ признали, что крестьянину будетъ тяжело возвращать ссуду и платить проценты, такъ какъ разработка болотъ всегда сопряжена съ затратою еще личныхъ средствъ, а потому они полагаютъ бы просить Департаментъ о выдачѣ безпроцентной ссуды.

И. Я. Варсбергъ высказалъ, что врядъ-ли Департаментъ удовлетворитъ такую просьбу въ отступленіе отъ общихъ своихъ положеній.

Постановили: признавая существующій у Повѣнецкаго земства капиталъ по выдачѣ ссудъ на разработку болотъ вслѣдствіе большого требованія недостаточнымъ, въ виду отсутствія мѣстныхъ средствъ для его пополненія, просить управу о внесеніи въ предстоящее очередное собраніе докладъ объ исходатайствованіи предъ Департаментомъ земледѣлія долгосрочной ссуды на установленныхъ имъ основаніяхъ и о приѣмѣ уплаты процентовъ по ссудѣ на земскія средства.

А. К. Гагманъ заявилъ, что обследованіе кормовой площади по выработанной имъ программѣ было произведено болѣе подробно въ Шокровскомъ обществѣ, Мяндусельской волости, и что данныя этого обследованія еще не разработаны, въ будущемъ онъ полагалъ бы обследованіе производить частя-

ми, какъ только у агрономическаго персонала представится къ тому возможность.

Изложенное заявленіе А. К. Гагманъ, со- вѣтъ принялъ къ свѣдѣнію.

И. Я. Варсбергъ высказалъ пожеланіе о составленіи ежегодно или чрезъ другой срокъ, какъ это будетъ удобнѣе, картограммъ по распространенію прокатныхъ, опорныхъ и т. п. пунктовъ и сообщилъ, что такія картограммы уже ведутся агрономомъ А. К. Гагманъ по распространенію сепараторовъ и культурныхъ болотныхъ участковъ.

Совѣтъ выполненіе пожеланія И. Я. Вас- берга призналъ весьма желательнымъ.

(До слѣд. №).

## Культура болотъ.

(Продолженіе см. № 8.).

Для успѣшнаго развитія растеній, кромѣ свѣта, тепла и подходящей влаги, необходи- мы кислородъ, углеродъ, водородъ, кали, фосфоръ, желѣзо, азотъ, кальцій (известь), сѣра и магнезія. Три первыхъ элемента расте- ніе черпаетъ вдоволь изъ окружающей ат- мосферы или почвенной воды, а изъ осталь- ныхъ можетъ имѣть мѣсто недостатокъ лишь относительно фосфора, кали, извести и азота. Иногда упомянутыя вещества содержатся въ почвѣ въ значительныхъ количествахъ, но они недоступны растеніямъ, почему имѣютъ значеніе для ближайшихъ урожаевъ лишь тѣ вещества, которыя доступны и удобоусвояемы растеніями.

Уже раньше было упомянуто про навозку минеральной земли на болотистую почву въ дѣляхъ улучшенія физическихъ качествъ послѣдней. Самымъ подходящимъ матеріаломъ оказываются глина или песокъ. Изъ разнаго вида песка болѣе пригоднымъ матеріаломъ оказывается крупнозернистый песокъ. Въ Финляндіи чаще примѣняется глина, которая содержитъ иногда значительныя количества питательныхъ веществъ, такъ что вмѣстѣ съ улучшеніемъ физическихъ качествъ увеличи- вается также запасъ питательныхъ веществъ разрабатываемаго болота. Когда минеральная земля берется изъ дна канавъ или ямъ на самомъ болотѣ, тогда сперва нужно изслѣдо-

вать ее относительно содержанія вредныхъ сѣрнисто-железныхъ соединеній.

Навозка земли на болото можетъ производиться съ двойной цѣлью: 1) создать на поверхности болота слой минеральной почвы, глубже котораго не производится обработка, почему этотъ слой минеральной земли остается всегда на поверхности, или 2) улучшить болотную почву смѣшеніемъ съ навезенной минеральной землей. Одно время перваго рода—такъ называемыя Римпаускія—культуры имѣли широкое распространеніе въ Германіи на хорошо разложившихся травяныхъ болотахъ; въ послѣднее же время, особенно въ Швеціи, предпочитается второй видъ—смѣшанныя культуры.

При культурѣ болотъ съ навозкой земли по методу Римпау, приходится вывезти на 1 десятину 120—150 куб. саж. земли (песку), что составляетъ слой въ толщину  $2\frac{1}{2}$ — $3\frac{1}{2}$  вершка; при смѣшанныхъ культурахъ въ Швеціи рекомендуется не болѣе 17— $22\frac{1}{2}$  куб. саж. глины на десятину, что равно слою  $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$  вершка толщиною, причемъ навезенная земля перемѣшивается съ болотной почвой.

Что касается смѣшанной культуры, примѣняемой на всякаго рода болотахъ, то она, хотя и требуетъ много труда, при использованіи свободнаго времени въ собственномъ хозяйствѣ можетъ быть съ успѣхомъ примѣнена. Вѣдь лучше сдѣлать что-нибудь полезное, чѣмъ сбить время непроизводительно. Когда идетъ рѣчь о культивированіи большихъ площадей, вблизи которыхъ нѣтъ соответствующей минеральной земли и ее приходится везти на болѣе значительное разстояніе, то не только Римпауская культура неумѣстна, но и смѣшанная часто можетъ оказаться экономически невыгодной.

Все же одной навозки минеральной земли недостаточно, чтобы получить хорошіе урожаи, для чего надо пополнить количество нѣкоторыхъ питательныхъ веществъ какимъ либо удобреніемъ.

Иногда приходится также прибѣгать къ известкованію и азотному удобренію, но по большей части лишь на малоразложившихся и бѣдныхъ известью и удобоусвояемымъ азо-

томъ моховыхъ и близкихъ къ нимъ переходныхъ болотахъ. На травяныхъ болотахъ известкованіе не только лишне, но часто даже вредно, такъ какъ известь ускоряетъ разложеніе, что влечетъ за собою скорое образованіе удобоусвояемаго азота (азотной кислоты) въ столь значительныхъ количествахъ, что нарушается нормальное развитіе растений и вызывается полеганіе. Такъ какъ травяныя болота по природѣ богаты азотомъ, который при соответствующей обработкѣ дѣлается доступнымъ растениямъ, то на нихъ вносить азотныя удобрения нужно считать лишнимъ. Поэтому вывозить навозъ или компостъ на травяныя болота нецѣлесообразно, и послѣдніе принесутъ больше пользы на бѣдныхъ органическими вещества минеральныхъ почвахъ. Внесеніе послѣднихъ удобреній оправдывается лишь на малоразложившихся моховыхъ и близкихъ къ нимъ переходныхъ болотахъ съ цѣлью прививки бактерій, чтобы ускорить разложеніе такихъ болотъ. На хорошо разложившихся травяныхъ болотахъ примѣненіе навознаго удобрения въ большинствѣ случаевъ невыгодно, а при компостированіи грозитъ опасность засоренія.

Изъ домашнихъ средствъ увеличенія питательныхъ веществъ на болотахъ можно еще указать на печную золу, которая вмѣстѣ съ томасъ-шлакомъ оказываетъ хорошее дѣйствіе. Печная зола примѣняется въ количествѣ 40—60—90 пудовъ на десятину. Въ нашихъ сѣверныхъ хозяйствахъ, гдѣ въ теченіи продолжительной зимы сжигается много дровъ, можно лаконить значительное количество золы. Зола, содержитъ калий, кальцій (известь) и также фосфорную кислоту), но послѣдней сравнительно мало, почему и приходится увеличить ея запасы другимъ путемъ, напр. введеніемъ томаса-шлака.

Нахожу цѣлесообразнымъ коснуться и самаго примитивнаго способа использованія болотъ—огневои культуры. Болото послѣ предварительной осушки намѣтается или раскапывается; когда верхній рыхлый слой высохнетъ—выжигается, послѣ чего засѣвается. Подобное выжиганіе повторяется нѣсколько лѣтъ сряду, пока еще получаютъ оплачивающіе труды

урожаи, что приводитъ иногда до полного выжиганія всего торфа. Этотъ хищнической способъ культуры признаютъ всѣми опытными учреждениями нецѣлесообразнымъ; въ Германіи существуетъ даже общество борьбы противъ выжиганія болотъ. Огневая культура опасна, и при выжиганіи болота послѣднее иногда выгораетъ до грунта. Иногда примѣненіе огневой культуры вызываетъ обширные болотные и лѣсные пожары. Выжиганіемъ болота понижается уровень уже такъ иногда трудно осушаемыхъ площадей. Нельзя рекомендовать даже однократнаго выжиганія въ началѣ культивированія болота, съ цѣлью уничтоженія неразложившихся клочковъ и кочекъ. Лучше собрать это все при помощи граблей въ кучи, сжечь и потомъ разсѣять золу равномерно по всему болоту. Сжиганіе кучъ можно произвести пока болотная почва сыра; даже, если болотная почва суха, при сжиганіи отдѣльныхъ кучъ легче предотвратить распространеніе огня.

Чтобы получить съ болота высшіе урожаи, недостаточно однихъ домашнихъ средствъ для достиженія равновѣсія различныхъ питательныхъ веществъ въ почвѣ. Существуютъ различныя соли и вырабатываются разные порошки, которыми можно ввести въ почву, то или другое питательное вещество, въ которомъ нуждается данная почва. Опытомъ, а равно и практикой установлены для извѣстныхъ почвъ болѣе подходящія удобрения, которыя и рекомендуются въ соотвѣтствующихъ случаяхъ сельскому хозяину.

На разрабатываемыхъ болотахъ, особенно въ первое время, необходимо ввести фосфорную кислоту въ видѣ искусственныхъ удобрений. Если въкоторыя травяныя болота и содержать значительныя количества фосфорной кислоты, то эта фосфорная кислота находится въ недоступныхъ растеніямъ соединеніяхъ. Конечно, со временемъ, при соотвѣтствующей обработкѣ, запасы этой фосфорной кислоты могутъ перейти и въ удобоусвояемую форму.

Самымъ подходящимъ фосфорнокислымъ удобрениемъ на болотахъ оказывается томасъ-шлакъ, который кромѣ фосфорной кислоты

содержитъ также значительное количество извести. Нецѣлесообразно, особенно въ первые годы, на малоразложившихся болотахъ, или пока болото еще недостаточно вывѣтрилось, примѣненіе суперфосфата. Лучше суперфосфата дѣйствуетъ даже фосфоритъ, какъ я въ этомъ убѣдился и по вегетационнымъ опытамъ, произведеннымъ мною на опытной фермѣ Русскаго Политехническаго института. Важную роль при выборѣ фосфорнокислыхъ удобрений играетъ хозяйственная сторона: быстрота дѣйствія удобрения и стоимость единицы покупаемаго питательнаго вещества.

Изъ калийныхъ удобрений для условій Олонецкой губерніи самыя подходящія высокопроцентныя калийныя соли, такъ какъ въ каинитѣ перевозка лишняго балласта ненужныхъ и даже вредныхъ примѣсей новышаетъ стоимость покупаемаго въ немъ питательнаго вещества-каліи. Такъ 1 фунтъ кали въ каинитѣ (12,4% кали) въ Петербургѣ стоитъ 7¼ копѣекъ, а 1 фунтъ кали въ 30% калийной соли 6 копѣекъ. Въ Петрозаводскѣ, считая провозъ лишь по 15 копѣекъ съ пуда, стоимость 1 фунта кали въ каинитѣ—10¼ копѣекъ, а въ 30% калийной соли 7 копѣекъ. Если принять еще во вниманіе, что съ той или другой пристачи или станціи желѣзной дороги приходится перевозить удобрения въ склады и на мѣста примѣненія въ далеко отстоящія деревни, то еще чувствительнѣе отзовется лишній грузъ на стоимость покупаемаго питательнаго вещества.

И. Я. Варсбергъ.

(До слѣд. №).

## ОГОРОДНИЧЕСТВО.

(См. № 8).

**Культура въ открытомъ грунтѣ лука рѣпчатого, томатовъ, сельдерея и лука поррея.**

Сортавъ лука есть очень много. Рѣпчатый лукъ самый крупный; размножается только изъ сѣмянъ и даетъ одну крупную луковичу въ видѣ рѣпы, а потому и получилъ названіе «рѣпчатый».

Лукъ любитъ черноземно-песчанную, черноземную или же суглинистую почву, умѣренно

влажную, старо-удобренную, или же свѣже-удобренную сильно перепрѣвшимъ навозомъ. Выращенную въ парникѣ рассаду рѣпчатого лука, пріучивши ее къ открытому воздуху, въ концѣ мая мѣсяца высаживаютъ въ открытый грунтъ на приготовленныя гряды съ прямою поверхностью (см. рис. 12). Рассаду лука садятъ на грядахъ рядами; для этой цѣли вдоль на грядѣ дѣлаютъ канавки, глубиною въ полъ вершка, одна отъ другой на разстояніи на 3 или 4 вершка, затѣмъ въ канавки садятъ рассаду лука на 2 или 3 вершка одна отъ другой. Передъ самой посадкой корни рассады лука, если будутъ длинны, немного обрѣзываютъ.

Рассаду лука садятъ не глубже, чѣмъ она равнѣ сидѣла въ парникѣ, луковица лука, тогда лишь только хорошо развивается, если она будетъ сидѣть на поверхности земли. Посаженную рассаду немедленно поливаютъ изъ лейки черезъ ситку, и въ засуху поливку повторяютъ до тѣхъ поръ, пока посаженная раз-

сада не укоренится и не окрѣпнетъ. Послѣ первой поливки землю на грядѣ, между посаженной рассадой лука покрываютъ тонкимъ слоемъ какого либо мелкаго навоза. Земля на грядѣ подъ навозомъ всегда будетъ рыхла и влажна; луковицы лука въ рыхлой и умѣренно влажной землѣ достигаютъ наибольшихъ размѣровъ, т. е. наилучше разрастаются. Въ теченіе всего лѣта необходимо лукъ опалывать отъ сорныхъ травъ,<sup>\*)</sup> а въ концѣ лѣта зеленые листья лука пригибаютъ къ землѣ (см. рис. 26). Пригибаніе листьевъ способствуетъ крупному развитію луковицы, какъ только засохнуть листья; поспѣвшія луковицы лука вынимаютъ изъ земли, просушиваютъ на солнцѣ и сохраняютъ ихъ въ холодномъ, не морозномъ, сухомъ помѣщеніи. Изъ высаженной весной изъ парника въ открытый грунтъ рассады, къ осени, того же года вырастаютъ довольно крупныя луковицы рѣпчатого лука (см. рис. 26).

<sup>\*)</sup> Появляющіяся цвѣточныя стрѣлки или стебли лука необходимо выламывать вонъ.

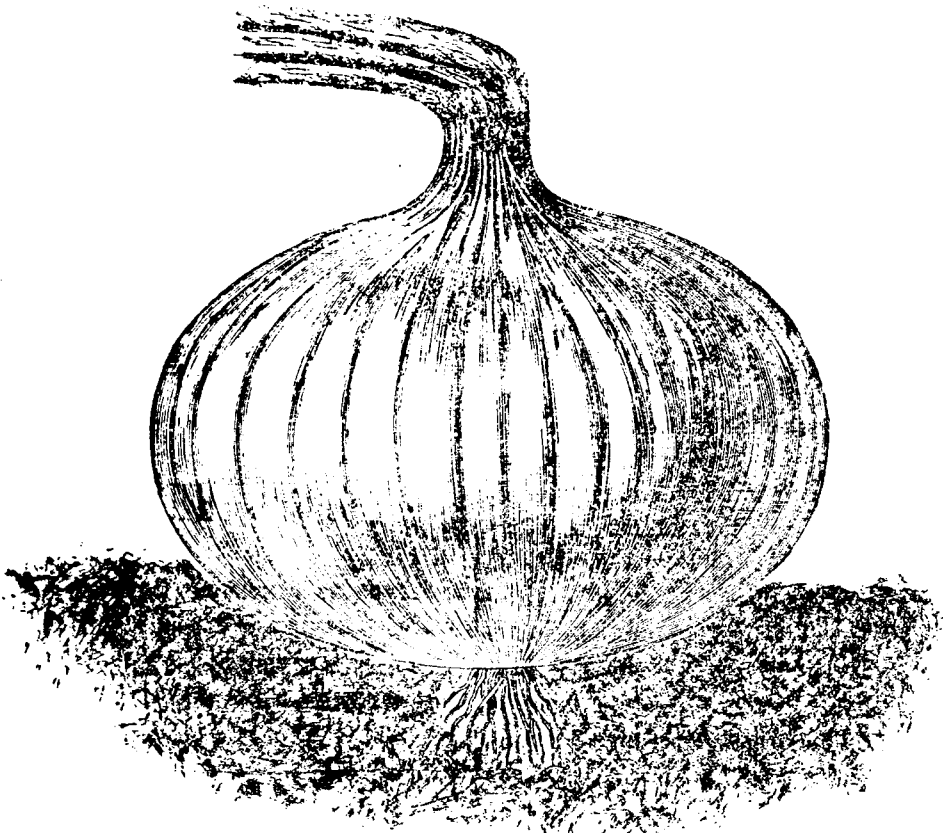


Рис. 26. Растущая на грядѣ въ огородѣ луковица рѣпчатого лука съ пригнутыми къ землѣ листьями.

Другой способъ выращиванія рѣпчатого лука въ открытомъ грунтѣ заключается въ слѣдующемъ: на приготовленную грядку съ прямою поверхностью (рис. 12) въ огородѣ рано весною высѣваютъ сѣмена (зерна) рѣпчатого лука вразбросъ; посѣянные сѣмена засыпаютъ землею такъ, какъ было сказано о посѣвѣ въ Вѣстникѣ, и поддерживаютъ почву на грядкѣ влажною, пока посѣвы взойдутъ. Всходы въ засуху поливаютъ, пока они не окрѣпнутъ, а затѣмъ поливку дѣлаютъ лишь только въ сильную засуху; если всходы будутъ густы, ихъ прорѣживаютъ, оставляя разстояніе между всходами на 1 или 2 вершка. Въ теченіе всего лѣта опалываютъ ихъ отъ сорныхъ травъ. Изъ посѣянныхъ весною сѣмянъ лука (зеренъ) къ осени, того же года вырастаютъ маленькія луковки, называемыя сѣвками, величиною съ лѣсной орѣхъ; осенью, какъ только листья посѣвного лука засохнутъ, луковки сейчасъ же вынимаютъ изъ земли, просушиваютъ на солнцѣ, а затѣмъ вторично ихъ просушиваютъ въ овинѣ вмѣстѣ съ хлѣбомъ и стараются прокоптить ихъ дымомъ.

Просушенные и прокопченныя луковки прекрасно сохраняются до весны въ сухомъ, но не морозномъ помѣщеніи, не проростая и не загнивая, а весною ихъ высаживаютъ на гряды въ открытый грунтъ въ такомъ порядкѣ, какъ было сказано о посадкѣ рассады лука. Изъ посаженныхъ весною маленькихъ луковокъ къ осени того же года вырастаютъ крупныя луковки (см. рис. 27).

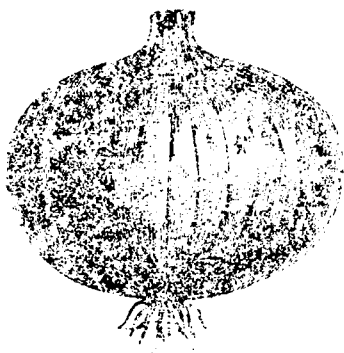


Рис. 27. а) Лукъ рѣпчатый Циттаускій крупный.

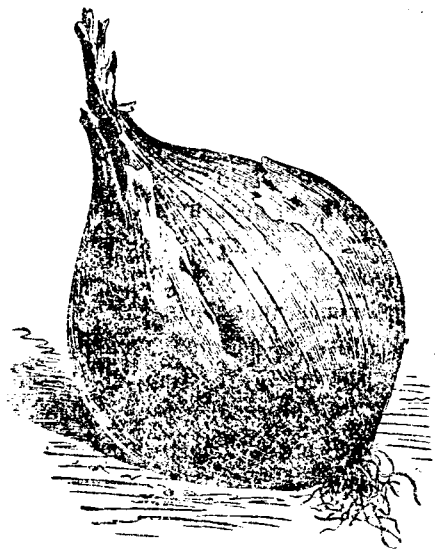


Рис. 27. б) Лукъ рѣпчатый Мадерскій крупный.

Простой обыкновенный лукъ размножается изъ луковокъ. Весною мелкія луковки простого обыкновеннаго лука сажаютъ на грядахъ рядами, такъ, какъ было сказано о посадкѣ рассады рѣпчатого лука, а къ осени изъ посаженной весною одной луковки вырастаетъ нѣсколько новыхъ средней величины луковокъ, которыя осенью вынимаютъ изъ земли, какъ только ихъ листья засохнутъ. Луковки лука, просушиваютъ и сохраняютъ такъ, какъ было сказано о сохраненіи рѣпчатого лука.

#### Культура томатовъ въ открытомъ грунтѣ.

Выращенная въ парникѣ рассада томатовъ, приучивши ее къ открытому воздуху, въ концѣ мая мѣсяца съ комомъ земли, оплетеннымъ корнями растенія, высаживается въ открытый грунтъ на открытомъ съ юга солнечномъ мѣстѣ и въ защищенномъ съ сѣвера отъ холодныхъ вѣтровъ плотными досчатыми заборами или постройками. Для высадки рассады томатовъ дѣлаютъ вдоль заборовъ или стѣнъ, защищающихъ съ сѣвера, гряды въ 6 или 8 вершковъ высотой и шириною 1 аршинъ со скатами съ сѣвера на югъ (см. рис. 11). Томаты любятъ хорошо обработанную старую удобренную почву; обыкновенно томаты сажаютъ на второй годъ послѣ удобрения. Рассаду томатовъ сажаютъ на грядкѣ вдоль ея посре-

динѣ гряды въ одинъ рядъ, немного глубже, чѣмъ она сидѣла въ парникѣ, одно растеніе отъ другого на одинъ аршинъ, а по краямъ грядъ вдоль дѣлають двѣ канавки на каждой грядѣ, глубиною въ полвершка; въ канавки высѣвають сѣмена салата или рѣдуса, или же садятъ луковицы обыкновеннаго простаго лука. Возлѣ каждаго посаженнаго растенія томатовъ вбиваютъ въ землю колъ, толщиною, примѣрно въ поперечномъ разрѣзѣ одинъ вершокъ, и высотой въ полтора аршина. Каждое посаженное растеніе подвязываютъ свободно къ колу, чтобы его вѣтромъ не сломало. Послѣ посадки сейчасъ же поливають, поливку повторяють, пока растенія не укоренятся, а затѣмъ ихъ поливають лишь только въ засуху, когда растенія томатовъ окрѣпнутъ, ихъ окучиваютъ землею и опалываютъ отъ сорныхъ травъ въ теченіе всего лѣта.

Макушка растенія томатовъ обыкновенно оканчивается двумя побѣгами, которые называются главными. Они приносятъ самые ранніе и крупныя плоды. Ниже двухъ главныхъ побѣговъ, изъ каждой пазухи листа, вырастають новые побѣги, которые необходимо удалять, обрѣзывать. Если всѣ побѣги оставить расти не обрѣзанными, то образуется огромный кустъ зелени, а плодовъ будетъ очень мало и они будутъ находиться въ тѣни закрытыми листьями, и отъ недостатка солнечнаго свѣта не въ состояніи будутъ созрѣть. Сначала обрѣзываютъ лишь только побѣги въ пазухахъ листьевъ, растущіе ниже двухъ главныхъ побѣговъ, а когда образуются молодыя плоды томатовъ величиною съ лѣсной орѣхъ, обрѣзываютъ всѣ появляющіеся молодыя побѣги въ пазухахъ листьевъ. Когда плоды достигнуть величины съ грѣцкій орѣхъ, макушки главныхъ побѣговъ срѣзываютъ надъ плодами, отъ плодовъ до мѣста срѣза оставляють 3 или 4 вершка.

Обрѣзка боковыхъ побѣговъ и макушекъ имѣетъ весьма важное значеніе въ созрѣваніи плодовъ. Растенія со срѣзанными въ свое время боковыми побѣгами и макушками приносятъ самые ранніе и крупныя плоды. Побѣги съ плодами должны быть подвязаны къ колу, чтобы ихъ вѣтромъ не обломало, и кромѣ того

плодамъ даютъ такое положеніе, чтобы они были освѣщены солнечными лучами (см. рис. 28).



Рис. 28. Кустъ томатовъ съ плодами «Король раннихъ».

Для ускоренія созрѣванія, когда плоды вырастутъ и окрасятся въ блѣдно-зеленый или желтоватый цвѣтъ, ихъ снимають съ растеній и раскладываютъ въ комнатѣ на солнечномъ окнѣ на подокошкѣ, или же на доскѣ въ парникѣ подъ рамой, гдѣ ихъ созрѣваніе ускорится. Зрѣлыя плоды томатовъ имѣють красный цвѣтъ.

#### Культура сельдерея и лука поррея.

Въ концѣ мая мѣсяца, приучивши къ открытому воздуху, изъ парника рассаду сельдерея и лука поррея высаживаютъ въ открытый грунтъ на приготовленные гряды съ прямою поверхностью (см. рис. 12). Сельдерей и лукъ поррей любятъ почву хорошо обработанную, умеренно влажную, старо-удобренную или же свѣже-удобренную сильно перепрѣвшимъ навозомъ. Передъ самой посадкой на грядѣ вдоль ея, дѣлають канавки глубиною въ полвершка, одна канавка отъ другой на разстояніи 6 вершковъ. Въ канавку садятъ рассаду сельдерея или лука поррея немного глубже, чѣмъ она сидѣла раньше въ парникѣ, одно растеніе отъ другого на разстояніи 4 вершковъ. Послѣ посадки сейчасъ же поли-

вають. Когда посаженный лукъ поррей окрѣпнеть, его окучиваютъ землею. Въ теченіе же всего лѣта сельдерей и лукъ поррей необходимо опалывать отъ сорныхъ травъ и рыхлить почву между посаженными растеніями.

В. Волейко.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Навозъ и обращеніе съ нимъ.

Изъ всѣхъ удобрительныхъ средствъ, которыми въ состояніи пользоваться нани земледѣльцы, навозъ является, безспорно, наиболѣе полнымъ и разностороннимъ удобреніемъ. Наиболѣе полнымъ онъ является потому, что содержитъ въ себѣ всѣ болѣе важныя для растенія питательныя вещества (азотъ, кали и фосфорную кислоту), тогда какъ минеральныя удобренія большею частью содержатъ лишь какое-либо одно или два изъ этихъ веществъ.

Но, кромѣ того, навозъ вводитъ въ почву значительное количество органическихъ веществъ въ видѣ перегноя, сильно вліяющаго на улучшение физическихъ качествъ почвъ, навозъ согрѣваетъ почву и вводитъ значительное количество низшихъ организмовъ—бактерій, увеличивая полезную бактерійную жизнь почвы, чѣмъ значительно повышаетъ ея плодородіе.

Навозъ состоитъ изъ трехъ основныхъ частей: изъ помета или твердыхъ изверженій животныхъ, изъ подстилки, употребляемой для поддержанія въ хлѣбѣ требуемой сухости, и изъ мочи (или жидкихъ изверженій), животныхъ, удерживаемой подстилкой.

Составныя части помета (или кала животнаго) въ значительной степени зависятъ отъ корма, задаваемого животному. Чѣмъ сильнѣе (по своей питательной силѣ) кормъ, тѣмъ богаче содержаніе и пометъ животнаго, такъ какъ за вычетомъ тѣхъ питательныхъ веществъ, которые желудокъ извлекаетъ изъ корма на образованіе крови, жира и молока животнаго, все остальное переходитъ въ пометъ. Поэтому пометъ коровы, содержимой на сильномъ кормѣ, съ подкармливаніемъ ея зерномъ и отрубями сильнѣе и хлѣбороднѣе

помета коровы, кормящейся однимъ сѣномъ; а пометъ свиньи, откармливаемой зерномъ, по своей хлѣбородности вдвое сильнѣе помета свиней, откармливаемыхъ корнеплодами.

Подстилка имѣетъ, главнымъ образомъ, то значеніе, что она удерживаетъ въ навозѣ особенно богатую азотомъ мочу. Лучшей подстилкой считаются хорошо просушенные моховой (сфагновый) торфъ и мохъ сфагнумъ, затѣмъ сухіе листья и солома, нарѣзанная на 4—6 вершковыя куски, такъ какъ въ такомъ видѣ она лучше удерживаетъ въ навозѣ жижу. Самымъ худшимъ подстилочнымъ матеріаломъ являются еловые вѣтви; при этомъ подстилочномъ матеріалѣ навозъ теряетъ свою удобрительную силу болѣе, чѣмъ вдвое.

Изъ сказаннаго ясно, насколько важно самое обращеніе съ навозомъ или уходъ за нимъ, чтобы получить навозъ наиболѣе хлѣбородный.

Навозъ отъ разныхъ животныхъ различенъ по своему составу, а слѣдовательно, и по своей удобрительной силѣ и своему дѣйствию на почву. Такъ, напримѣръ, въ 1000 частяхъ свѣжаго навоза съ подстилкой (соломы) содержится:

	Азота.	Фосфорной кислоты.	Кали.	Извести.
Отъ круп. рог. скота	3,4 част.	1,6 част.	4,0 част.	3,1 част.
Конскаго навоза	5,8 »	2,8 »	5,3 »	2,1 »
Овечьяго навоза	8,8 »	3,3 »	6,7 »	2,8 »
Свиного навоза	4,5 »	1,9 »	6,0 »	1,9 »

*Навозъ крупнаго рогатаго скота*, хотя по количеству содержащихся въ немъ питательныхъ веществъ и уступаетъ конскому и овечьему навозу, но зато по своимъ физическимъ качествамъ, какъ навозъ пригодный для всѣхъ почвъ, занимаетъ первое мѣсто. Этотъ навозъ не горячитъ, какъ конскій или овечій навозъ; по этому онъ пригоденъ для всѣхъ растеній, выносящихъ навозное удобреніе, и для всѣхъ почвъ; онъ дѣйствуетъ связываю-

щимъ образомъ на торфяную почву и на легкій супесокъ, не горячитъ известковую и мергельную почву и разрыхляетъ плотный суглинокъ, улучшая, такимъ образомъ, и физическія свойства, каждой изъ этихъ почвъ.

Кромѣ того, этотъ навозъ дѣйствуетъ болѣе долгое время, чѣмъ конскій или овечій навозъ: имъ можно внести въ почву удобри- тельной силы на 3—4 года, тогда какъ дѣй- ствіе конскаго и овечьяго навоза въ почвѣ, вслѣдствіе большаго содержанія въ нихъ азо- та, который быстро улетучивается, прости- рается не болѣе, чѣмъ на 2 года. Количес- тво навоза, получаемое съ головы крупнаго рогатаго скота, очень различно и зависитъ отъ того, насколько сыто держится скотъ. Въ зависимости отъ этихъ условій получается отъ 15 до 30 пудовъ свѣжаго навоза съ каж- даго пуда живого вѣса животнаго. Слѣдова- тельно, корова въ 20 пудовъ живого вѣса, въ зависимости отъ того, какъ она содержится, даетъ отъ 300 до 600 пудовъ навоза, при чемъ отъ силы корма будетъ зависѣть и хлѣ- бородная сила навоза.

*Овечій навозъ* значительно суше навоза крупнаго рогатаго скота и содержитъ при этомъ значительно больше азота; онъ горя- чить почву, отчего пригоденъ преимущест- венно для тяжелыхъ и холодныхъ почвъ, ко- торыя онъ обсушиваетъ и согрѣваетъ. Дѣй- ствуетъ онъ сильнѣе навоза крупн. рог. ско- та, но болѣе короткій срокъ,—не далѣе двухъ лѣтъ, при чемъ его дѣйствіе особенно силь- но выражается въ первомъ году. Вслѣдствіе этихъ свойствъ овечьяго навоза, зерновой хлѣбъ по немъ легко колегаеетъ, а картофель и свекла получаютъ содержащими менѣе углеводовъ (бѣднѣе содержаніемъ крахмала и сахара); безусловно пригоденъ онъ подъ ка- пусту и подъ кноплю. Самое цѣнное въ овечьемъ навозѣ это—большое содержаніе въ немъ азота, который, однако, легко улетучи- вается, уменьшая удобри- тельную силу навоза; поэтому чрезвычайно полезно пересыпать овечій навозъ въ хлѣвъ торфяной почвой, чѣмъ въ значительной степени удерживается находящійся въ немъ азотъ. Считаютъ, что

хорошая взрослая овца даетъ отъ 25 до 30 пудовъ навоза въ годъ.

*Конскій навозъ* немного суше навоза рогатаго скота, но значительно богаче его азо- томъ и согрѣвается даже быстрѣе овечьяго, вслѣдствіе чего и время дѣйствія его еще короче,—оно продолжается не болѣе года. Вслѣдствіе этихъ свойствъ, онъ въ чистомъ видѣ пригоденъ лишь для тяжелыхъ и хо- лодныхъ почвъ, но и то лучше въ смѣси съ коровьимъ навозомъ; для легкихъ же песча- ныхъ и торфяныхъ почвъ онъ положительно непригоденъ. Благодаря сильно сгрѣвающей силѣ этого навоза, его, чаще всего тоже въ смѣси съ коровьимъ, берутъ для парниковъ. Вслѣдствіе быстраго разложенія конскаго на- воза, лошадь даетъ сравнительно немного на- воза, не болѣе 300—450 пудовъ въ годъ. У рабочихъ лошадей  $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$  изверженій те- ряется во время работы.

*Навозъ свиной* по своимъ качествамъ менѣе цѣненъ, чѣмъ выше указанные сорта на- воза, особенно если свиньи откармливались водянистымъ кормомъ. Свиной навозъ лучше всего употребить на удобреніе сѣнокосныхъ угодій, примѣшивая его къ компосту года за два до употребленія послѣдняго въ дѣло. Если же свиной навозъ вывозится на поле, то его подмѣшиваютъ къ конскому навозу. Счита- ютъ, что при надлежащемъ кормленіи полу- чается въ годъ до 20 пудовъ навоза съ каж- даго пуда живого вѣса свиньи.

*Навозная жижа.* Моча животныхъ, обра- зующая навозную жижу, представляетъ собою очень цѣнное удобреніе, богатое азотомъ и калиемъ. Наиболѣе сильною является моча овецъ и лошадей; уже менѣе богатой азо- томъ является моча крупнаго рогатаго скота и свиней. Моча значительно богаче содер- жаніемъ азота и кали, чѣмъ навозъ тѣхъ же животныхъ. Поэтому чѣмъ больше въ навозѣ удерживается жижи, при помощи торфяной или моховой подстилки, тѣмъ навозъ облада- етъ больше удобри- тельной силой, и наоборотъ,—чѣмъ онъ бѣднѣе содержаніемъ мочи, тѣмъ слабѣе его удобри- тельная сила.

Навозная жижа, выдѣлившаяся изъ навоза употребляется съ пользою какъ удобреніе



луговъ и полей. Принято считать, что 100 ведеръ жижи равны по дѣйствию 30 пудамъ навоза. Соответственно этому соотношенію, измѣняется количество жижи, потребное на десятину.

Количество озимой соломы, даваемой на подстилку, мѣняется въ зависимости отъ условій, смотря по роду животныхъ, увеличивается съ водянистостью корма; приблизительно, для сухого вещества корма и подстилки изъ соломы существуетъ отношеніе 1 : 1½. Для лошади нужно на подстилку въ сутки 5—10 фунт., для рогатаго скота — 8—12 фунт., для овецъ — 1¼ ф. соломы.

Разложеніе навоза въ кучахъ (какъ въ хлѣву, такъ и на гноищѣ, и при складываніи вывезеннаго навоза на полѣ) сопровождается повышеніемъ температуры, которая усиливается съ доступомъ воздуха внутрь навозной массы. Чаше всего въ разлагающемся навозѣ температура около 48° по Реом. (60° Ц.), но иногда повышается до 56 и даже 60° Р. (70—75° Ц.). Повидимому, анжеробное броженіе, вызываемое низшими организмами (бактеріями), возможно еще при 58° Реом. (72,° Ц.); при 64° Реом. (80° Ц.) оно останавливается. При этомъ замѣчено, что при различной температурѣ въ навозѣ становится различной и дѣятельность тѣхъ или другихъ организмовъ (бактерій). Такъ при 40—44° Реом. (50—55° Ц.) большую дѣятельность проявляетъ одинъ организмъ, (*Mesentericus Ruber*), а при болѣе высокихъ температурахъ другой (*Thermophilus Grignoni*), послѣдній организмъ, повидимому, предпочитаетъ питательную почву, болѣе богатую азотистыми веществами, чѣмъ и объясняется большая способность нагрѣваться у нѣкоторыхъ видовъ навоза (напримѣръ, у конскаго, болѣе сухого и вообще болѣе богатаго азотомъ). Ходъ температуры въ навозѣ разнаго происхожденія характеризуется слѣдующими цифрами по Реомюру:

Дни . . .	4	7	12	16	20	24	28	32	36	50
Конскій навозъ .	4	40	60	44	20	20	22,5	16	15	13,5
Овечьій .	4	28	40	52	32	16	15	15	13,5	12
Рогатаго скота .	4	12	20	28	33,5	32	16	16	8	8

Конскій навозъ нагрѣвается всего сильнѣе и всего быстрѣе; потому его и употребляютъ для набивки парниковъ, въ видахъ нагрѣванія почвъ; но затѣмъ въ этомъ навозѣ температура быстро падаетъ, примѣсь же къ конскому навозу навоза отъ рогатаго скота дѣлаетъ охлажденіе менѣе быстрымъ.

К. Веберъ.

(Продолженіе будетъ).

## Изъ жизни и дѣятельности земствъ.

— Всѣ уѣздныя земства Подольской губерніи призвали необходимымъ приступить къ веденію всеобщаго обученія съ настоящаго года, при чемъ изъ числа 12 земствъ 10 намѣтили 10-лѣтній періодъ осуществленія школьной сѣти всеобщаго обученія, а 2—20-лѣтній. Всего намѣчено къ открытію въ губерніи 3,580 комплектовъ начальныхъ школъ.

— Минское губернское земское собраніе, принявъ докладъ объ учрежденіи постоянной комиссіи для согласованія дѣйствій и для взаимной освѣдомленности по с.-х. части земствъ уѣздныхъ съ губернскими, постановило установить при губернской управѣ постоянный совѣщательный органъ по с.-хоз. части въ составѣ губернскаго агронома, двухъ специалистовъ и 9 мастеровъ по кормовѣдѣнію, инструктора и 3 мастеровъ по молочному дѣлу и инструктора по ичеловодству.

— Воронежское губернское земское собраніе постановило съ 1912 года ввести въ губерніи участковую агрономическую организацію. Собраніе признало необходимымъ учрежденіе областной с.-х. опытной станціи для района, обнимающаго хлѣбостепную черноземную часть Воронежской, Тамбовской и Пензенской губерній.

— Таврическое губернское земское собраніе, утвердивъ докладъ управѣ объ огнестойкомъ строительствѣ, постановило обратиться въ гл. упр. землед. и земл. съ ходатайствомъ о принятіи неотложныхъ мѣръ противъ цементныхъ трестовъ.

— Казанское чрезвычайное губернское земское собраніе, состоявшееся въ январѣ

текущаго года, приняло рядъ докладовъ по профессиональному образованію и кустарной промышленности.

— Орловское губ. земск. собр. высказалось за передачу губернскому земству агрономической помощи хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ. Собрание ассигновало средства на устройство краткосрочныхъ с.-х. курсовъ въ 6 уѣздахъ.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Дѣльное начинаніе.** Правленіе Кишиневскаго потребительскаго общества вошло въ Хотинскую земскую управу съ ходатайствомъ объ устройствѣ на земскія средства уѣзднаго оптоваго склада крестьянскихъ товаровъ первой необходимости.

На дняхъ управа созвала представителей потребительскихъ обществъ хотинскаго уѣзда для обсужденія вопроса объ устройствѣ склада.

Послѣдній рѣшено устроить при ст. Лорга, ю.-в. ж. д., причѣмъ постановлено учредить должность уѣзднаго инструктора обязаннаго развѣзывать по селамъ для открытія отдѣловъ и разъясненія населенію пользы потребительскихъ лавокъ.

Такимъ образомъ, наши крестьяне избавятся отъ сѣтей лавочниковъ—кулаковъ, преимущественно евреевъ.

**Земское издательство.** Нижегородское губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ о «Нижегородской земской газетѣ», высказало пожеланіе о преобразованіи ея изъ еженедѣльной въ ежедневную, такъ какъ сообщаемыя ею свѣдѣнія запаздываютъ, а другихъ газетъ деревня не имѣетъ. Управѣ поручено вопросъ этотъ разработать къ слѣдующему очередному собранію и расширить отдѣлъ юридическихъ вопросовъ подписчиковъ.

Къ юбилею отечественной войны. Чрезвычайное Саратовское уѣздное земское собраніе разрѣшило управѣ произвести расходъ на раздачу населенію картинъ и брошюръ войны 1812 года, а также на устройство чтеній, относящихся къ тому времени.

## ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ.

**И. Л. Елинь.**—I. О приготовленіи и дачѣ дешеваго корма домашнему крестьянскому скоту. II. Краткія указанія о пользѣ корнеплодовъ въ деревенскомъ хозяйствѣ. Пзданіе „Дерев. Хоз. и Кр. Жизнь“, Москва, 1911 г., цѣна 2 коп.

Наибольшій интересъ въ этой брошюрѣ—листовкѣ представляетъ первая ея часть, гдѣ авторъ дѣлится съ крестьянами, любителями ухаживать за скотомъ, тѣми не сложными практическими совѣтами и указаніями, которыми руководствовался одинъ крестьянинъ Тверской губ. въ своей 12-ти лѣтней практикѣ кормленія скота мякиной. Крестьянинъ этотъ—Петръ Васильевичъ Елистратовъ—кормилъ скотъ мякиной головичпой (льняной), овсяной и ржаной и за всѣ 12 лѣтъ „никакихъ болѣзней на скотъ не замѣчалъ,—наоборотъ, скотъ у него былъ всегда сытый, веселый и сильный, какъ лошади, такъ и коровы“.

Во второй части брошюры—о значеніи корнеплодовъ въ деревенскомъ хозяйствѣ—говорится о разведеніи и скармливаніи скоту кормовыхъ: свеклы, моркови и рѣпы (турнепса). Въ заключеніе авторъ даетъ „Нѣсколько словъ о содержаніи скота за границей“, отмѣчая, главнымъ образомъ, чистоту, соблюдаемую тамъ хозяевами въ уходѣ за скотомъ.

М. Л. Елинь.

**Н. В. Тулуповъ и П. М. Шестаковъ.** Библиотека для юныхъ читателей. М. 1911 г. Ц. 15 к.

Цѣль небольшой брошюры Н. В. Тулупова и П. М. Шестакова помочь устроителямъ дѣтскихъ и школьныхъ библиотекъ при выборѣ подходящей для юныхъ читателей литературы. Въ списокѣ книгъ для дѣтскаго чтенія, приведенномъ въ обзорѣваемой книгѣ, въ силу существующихъ условий, указаны не всѣ лучшія книги, а только тѣ изъ нихъ, которые получили одобреніе ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія. Въ книгѣ сверхъ того проведены правила о библиотекахъ и уставы для нихъ. Охотно рекомендуемъ г.г. учащимъ книжку Н. В. Тулупова и П. М. Шестакова.

Евг. Ш.

Редакторъ,

Предсѣдатель Олонецкаго Губернскаго Земства Н. Ратьковъ.

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Правленіе общества взаимопомощи учащихся доводитъ до свѣдѣнія своихъ г.г. членовъ, что для участія на предстоящее лѣтомъ очередное годовое собраніе общества оказались избранными большинствомъ голосовъ слѣдующіе представители учительства по уѣздамъ.

- По Каргопольскому: 1) Н. П. Агапитовъ, учитель Волосовскаго учил.  
2) П. П. Жуковъ, учитель Ольгскаго II училища
- » Пудожскому 1) В. Х. Тимофеевъ, уч. Бураковского училища.  
2) А. П. Фаевъ, уч. Пудожск. приходскаго учил.
- » Олонецкому 1) Н. А. Мосаковскій, уч. Пидемскаго уч—ща  
2) С. П. Павловъ, уч. Кавайнскаго уч—ща.
- » Лодѣнопольск. 1) А. В. Игнатьевъ, уч. Виницкаго I-го уч.  
2) » » » » » »
- » Новѣнецкому 1) М. Н. Попомаревъ, уч. Шунгскаго уч—ща.  
2) » » » » » »
- » Вытегорскому 1) А. А. Георгіевскій, уч. Исаевскаго уч—ща.  
2) » » » » » »

На второго кандидата - представителя получили *равное число голосовъ* слѣд. члены общества:

По Новѣнецкому у. Я. А. Харитоновъ, уч. Святнаволоцкаго уч. и В. А. Троицкій, уч. Гимольскаго учил.

По Лодѣнопольск. Евд. Н. Юксовская, уч—ща Ярославскаго училища и П. С. Толстовъ, уч. Имоченскаго уч—ща.

По Вытегорскому у. Д. П. Рыбаковъ, уч. Вадожскаго уч—ща. Г. П. Миндлинъ, уч. Андомскаго училища М. А. Любимская, уч—ща Тихманскаго уч.

Правленіе общества проситъ г.г. членовъ продолжать баллотировку послѣднихъ, какъ получившихъ одинаковое число голосовъ для избранія изъ нихъ *второго представителя* по Новѣнецкому, Лодѣнопольскому и Вытегорскому уѣздамъ.

Предсѣдатель Правленія Общества К. Дмитриевъ.

## Объявленіе.

Вытегорская Уѣздная Земская Управа объявляетъ, что въ Вытегорскомъ уѣздѣ имѣются три свободныхъ вакансій участковыхъ земскихъ фельдшеровъ.

Лица, желающія занять означенную должность, приглашаются подать объ этомъ въ Управу заявленіе съ необходимыми документами не позже 25 числа мая 1912 г. Первоначальный окладъ жалованья 360 р. въ годъ, при готовой квартирѣ и безплатныхъ разѣздахъ на земскихъ лошадяхъ. За каждое пятилѣтіе службы прибавка по 60 р. въ годъ до опредѣленной нормы 480 р. въ годъ.

Предсѣдатель Управы Н. Клементьевъ.

Секретарь А. Черняевъ.

Вышла и разоелана подписчикамъ апрѣльская книга  
«ОБЩЕДОСТУПНАГО ЖУРНАЛА».

### СОДЕРЖАНІЕ:

ПИК. де ЛАЗАРН. — Провинціальныи романъ. С. ЗЕНКОВА. — Стихотворенія. Л. УИИИЪ. — Разсказикъ по секрету. АНДРЕЙ НЕЖДАНОВЪ. — Звенья. А. ГОРЮНОВЪ. — Учители народа. ХЕННИЦЪ БЕРГЕРЪ. — Романъ на улицѣ. А. КАУФМАИЪ. — Свѣточн русской мысли.

#### Для юношества:

ВАСИИИ ПРИВОДЖСКИИ. — Митьян. А. ПЕКСАНДРЪ КРАСОВИЦКИИ. — 1. Лѣтний вечеръ. — 2. — Безсонница. — Стихотворенія. ДЖОРДЖЪ РОБЭИ. — Какъ Смитъ леталъ. ГРАЦИЯ ДЕ ПЕДДА. — Фіалка. С. БЕРДЯЕВЪ. — 1. Какъ Балль изобрѣлъ телефонъ. — 2. Датскій мужикъ и его пѣвцы.

Подписка на «Общедоступный журналъ» продолжается.

12 книгъ  
въ  
годъ.

Подписка принимается въ конторѣ журнала:  
Петербургъ, Садовая, 48 и въ книжныхъ ма-  
газинахъ.

Подл. цѣна:  
2 р. въ г.  
съ пер.  
и дост.

## ОТЪ СОВѢТА

### Алексаидро-Свирскаго Братства.

Св. икона Святителя и Чудотворца Іоасафа, приносимая Алексаидро-Свирскимъ Братствомъ въ даръ православному Карельскому Братству, 21-го сего апрѣля перенесена въ Воскресенскій Каодральный соборъ. Здѣсь сія святая икона будетъ находиться до первыхъ чиселъ іюня, когда предположено торжественное перенесеніе ея крестнымъ ходомъ изъ г. Петрозаводска въ с. Порось-Озеро (на границѣ съ Финляндіей).

По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, во время вечернихъ богослуженій въ соборѣ, будутъ произноситься поученія на темы изъ житія св. Іоасафа и о значеніи предстоящаго крестнаго хода, а послѣ нихъ предъ иконою св. Іоасафа будутъ совершаться молебны.

Веѣ православные христіане симъ усердно приглашаются помолиться въ соборѣ во время общихъ церковныхъ моленій новоявленному угодику Божію Святителю и Чудотворцу Вѣлгородскому Іоасафу.