

ВѢСТНИКЪ

ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА



ГОДЪ ИЗДАНІЯ СЕДЬМОЙ.

1913 г.

Содержаніе:

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Льноводство и возможные задачи земства в этой области. 2. Плач дѣтей.—С. К. 3. Частичное обследованіе хозяйствъ единоличнаго владѣнія в Олонецкомъ уѣздѣ в 1912 году.—Агр. Н. Бод—въ. 4. Агрономія и кооперація.—И. Забвкинъ. 5. Изъ жизни сельскаго учителя.—Уч. П. И. Лепехинъ. 6. Сообщенія изъ уѣздовъ: Г. Каргополь. Очередное уѣздн. зем. собр.—XX.—Г. Пудожъ. Чрезвычайное уѣздн. зем. собр.—К. Крючковъ. 7. Осушка болотъ в Олонецкомъ уѣздѣ.—К. Притыкинъ. 8. Обзоръ 15-ти лѣтней дѣятельности Петрозаводскаго уѣзднаго земства по опытно-сѣменному дѣлу.—Ф. И. Зидынъ. | <ol style="list-style-type: none"> 9. Журналъ комиссіи агрономическаго совѣщанія по разсмотрѣнію программы ослѣдствія животноводства. 10. Почему у волостныхъ правленій много канцелярскаго работы.—Б. Г. 11. Земская хроника.—*.*. 12. 46-е очередное Олонецкое губернское зем. собраніе.—Т. Макаровъ. 13. Изъ жизни и дѣятельности земствъ. 14. Разныя извѣстія. 15. Отвѣты на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики. <p style="text-align: center;">Сельско-хозяйственный отдѣлъ.</p> <ol style="list-style-type: none"> 16. Оцѣнка производительныхъ силъ кормовъ.—К. Веберъ. 17. Картофельная гниль и мѣры борьбы съ нею.—И. Элишь. 18. Сельско-хозяйственныя замѣтки. |
|--|---|

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Отъ Губернской Земской Управы.

Въ фельдшерско-акушерскую школу принимаются лица мужского пола не моложе 16 и не старше 21 года, окончившіе городское или духовное училище или 4 класса гимназій и реальныхъ училищъ. Для земскихъ стипендіатовъ достаточно и окончанія 2-хъ классаго министерскаго училища.

Лица женскаго пола не моложе 16-ти и не старше 30 лѣтъ, окончившія прогимназію или 4 класса гимназій, или имѣющія званіе начальной учительницы.

Вступительныхъ экзаменовъ нѣтъ.

Курсъ наукъ въ школѣ 3-хъ лѣтній. Для женщинъ съ дополнительнымъ годомъ обученія акушерства—4-хъ лѣтній.

Мужчины выпускаются со званіемъ фельдшера, женщины со званіемъ фельдшерицы-акушерки.

Прошенія о желаніи поступить въ школу должны быть подаваемы не позже 15-го августа. При прошеніи представляются слѣдующіе документы:

- 1) удостовѣреніе о полученномъ образованіи.
- 2) метрическое свидѣтельство.
- 3) медицинское свидѣтельство объ оспопрививаніи и полномъ здоровьи.
- 4) для несовершеннолѣтнихъ—письменное согласіе родителей или опекуновъ на поступленіе въ школу.

Преимущество оказывается уроженцамъ Олонецкой губерніи.

Стипендіи замѣщаются исключительно Губернской и Уѣздными Земскими Управами, куда и надлежитъ обращаться съ просьбами объ нихъ.

По окончаніи школы каждый стипендіатъ обязанъ прослужить въ томъ земствѣ, отъ котораго онъ получалъ стипендію по 1½ года за годъ обученія въ школѣ. Своеконтные изъ уроженцевъ Олонецкой губ. освобождаются отъ обязательной службы, уроженцы же другихъ губерній обязаны прослужить по 2 года за годъ обученія.

Всѣ учащіеся пользуются бесплатнымъ обученіемъ и учебными пособиями.

Вѣстникъ

ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ИХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересылкою во все мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписныя деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 10.

Г. Петрозаводскѣ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобн. статьи исправляются и сокращаются. Гонораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столб. позадн текета 10 коп.

Петрозаводскъ,

30 мая.

Льноводство и Мѣсяца два тому назадъ въ Москвѣ соби- рался съѣздъ по льня- рачи земства въ этой области. ному дѣлу. Его занятія напомнили русскому обществу объ этой отрасли сельскаго хозяйства. Съѣздъ вызвалъ многочисленныя отклики въ нашей печати, особенно въ той, которая специально интересуется вопросами экономическими и сельско-хозяйственными. Уже одно это оживленіе интереса къ весьма важному льняному дѣлу можно поставить въ большую заслугу съѣзду. Весьма полезно, въ цѣляхъ чисто практическихъ, возсоздать предъ глазами общества картину того, что есть въ этой области въ настоящее время и тѣхъ возможностей, какія открываются въ ней при нашихъ реальныхъ условіяхъ. И здѣсь, какъ и въ массѣ другихъ случаевъ, у насъ дѣйствительность оказывается неизмѣримо ниже того, что могло бы быть.

Оказывается, прежде всего, что льняное хозяйство у насъ ведется изъ рукъ вонъ плохо. Крупныхъ

производствъ нѣтъ; за малопродуктивною промысла, послѣднимъ, главнымъ образомъ занято крестьянство. «Везъ знанія, безъ внимательства науки, примитивнымъ способомъ, орудіями каменнаго вѣка, руководствуясь преданіемъ старины, ведутъ крестьяне свое льняное хозяйство, трудное, тяжелое и нездоровое — своего рода «кабалу», съ постояннымъ желаніемъ освободиться отъ нея. Льняной промышленности почти нѣтъ. Волокно нашей обработки нигде не годится; ручной крестьянской способъ обработки льняной соломы производить одну порчу волокна. Дѣло дошло до того, что для выработки высокыхъ номеровъ пряжи русскіе фабриканты принуждены выписывать ленъ изъ за границы.

А между тѣмъ ленъ играетъ весьма важную роль въ народномъ хозяйствѣ нашей страны и это послѣднее обстоятельство дѣлаетъ серьезной задачей всякое воспособленіе ея развитію и усовершенствованію. Вотъ нѣкоторыя цифры, наглядно показывающія крупное хозяйственное значеніе льноводства у насъ.

Площадь посѣва льна на волокно въ Россіи превышаетъ миллионъ десятиинъ, а ежегодный сборъ волокна въ среднемъ—до 22 миллионѣвъ пудовъ. Льняное волокно является одной изъ главнѣйшихъ статей нашего вывоза, уступая лишь зерновымъ продуктамъ и составляя, напримѣръ, за пятилѣтіе 1902—1906 гг. 13½ миллионѣвъ пудовъ, на сумму свыше 60 миллионѣвъ рублей. Эта роль поставщика на заграничные рынки пріобрѣтаетъ для Россіи все большее значеніе въ виду сокращенія посѣвовъ льна за границей и увеличенія вывоза русскаго льна на иностранные рынки. Въ настоящее время Россія покрываетъ своимъ льномъ двѣ трети мірового спроса, вывозя за границу только половину добычаемаго ею льняного волокна, а остальную половину перерабатываетъ у себя дома.

Насколько вообще выгоденъ вывозъ льняного волокна за границу—это можно видѣть изъ сопоставленія количества и стоимости вывезенной изъ Россіи въ Великобританію пшеницы и растительнаго волокна (ленъ, пенька): вывозя волокна въ девять разъ меньше пшеницы, мы получаемъ за него только вдвое меньше. Такъ велика разница въ цѣнѣ волокна и зерна. Установлено, что единица площади посѣвовъ, занятая какимъ-л. изъ волокнистыхъ растений, даетъ большій доходъ, нежели какое-либо изъ зерновыхъ.

При такой несомнѣнной выгоды льноводства, казалось бы, оно должно развиваться, какъ количественно, такъ и качественно. Между тѣмъ этотъ промыселъ у насъ не развивается. И особенно это нужно сказать про разведеніе льна и его обработку.

Было время, когда и наша Олонекская губернія вывозила ленъ на

внѣшніе рынки и когда вообще этотъ промыселъ стоялъ довольно высоко. Статистическія данныя показываютъ, что еще въ концѣ истекшаго столѣтія сборъ льна по губерніи выражался сравнительно крупною цифрою до 60 тысячъ пудовъ (въ 1890 г.). Но затѣмъ сборъ этотъ постепенно понижается. За девятилѣтіе съ 1890 по 1898 г. добыча льна уменьшилась болѣе чѣмъ въ три раза. Наиболѣе льноводнымъ уѣздомъ у насъ всегда былъ Пудожскій. Здѣсь были крупные скупщики льна, которые развѣзжали по деревнямъ и забирали ленъ у крестьянъ. Изъ этихъ скупщиковъ особенно выдѣлялся Пудожскій купецъ Малокрошечный, скупавшій до 15 тыс. пудовъ ежегодно и отправлявшій его непосредственно за границу. Пудожскій ленъ расцѣнивался на рынкѣ высоко. Бывали годы, когда за него платили по 10 р. за пудъ. Купецъ Малокрошечный, экспонировавшій Пудожскій ленъ на двухъ выставкахъ, получалъ за него награды.

Нынѣ льняной промыселъ въ Пудожскомъ уѣздѣ, какъ и во всей губерніи, палъ. Льняного волокна производится настолько мало, что исчезли скупщики его для Петербургскаго и внѣшнихъ рынковъ. Продолжавшій скупку льна до 1907 г. наслѣдникъ Малокрошечнаго Н. А. Базегскій прекратилъ эту операцію совершенно вслѣдствіе ничтожнаго количества высѣваемаго крестьянами льна. Причинами сокращенія, а затѣмъ и полного упадка льняного промысла, по отзывамъ мѣстныхъ людей, послужили, во 1-хъ, увеличившіяся заготовки лѣсныхъ матерьяловъ, дающія очень высокій заработокъ населенію, причѣмъ заработанныя деньги получаютъ сразу же по исполненіи работы, тогда

какъ за лень деньги можно получить только осенью, когда ликвидируется урожай, и во 2-хъ — невозможность расширять дальше подсобное хозяйство и жечь новыя подсыки, на которыхъ прежде особенно хорошо родился лень.

Ко всему этому можно добавить, что во всей Олонецкой губернии подльномъ находится лишь 1,3 всей посѣвной площади и въ числѣ 25-ти льноводныхъ губерній сѣвернаго и сѣверо-западнаго районовъ Олонецкая губернія занимаетъ чуть не послѣднее мѣсто, — ниже ея стоятъ лишь губерніи Гродненская и Архангельская.

Такова картина современнаго состоянія льноводства въ Олонецкой губерніи. Ничтожные размѣры площади, занятой посѣвомъ льна, показываютъ, что эта отрасль сельскаго хозяйства развита у насъ очень слабо, что она въ забросѣ.

Нормально-ли такое положеніе дѣла и не заслуживаетъ ли льняной промыселъ большаго вниманія нашихъ сельскихъ хозяевъ? Возможно-ли льняной промыселъ сдѣлать у насъ въ губерніи доходною отраслью сельскаго хозяйства, иначе говоря — стоитъ ли разводить лень?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы дадимъ въ слѣдующемъ номерѣ и вмѣстѣ укажемъ, въ чемъ могла бы выразиться помощь земства въ дѣлѣ поднятія и усовершенствованія льноводства.

Плачь дѣтей.

Равнодушно слушая про-
клятья
Въ битвѣ съ жизнью гиб-
нущихъ людей,
Изъ-за нихъ вы слыши-
те-ли, братья,
Тихій плачь и жалобы дѣ-
тей?

(Н. А. Некрасовъ).

(Окончаніе см. № 9).

Лѣченіе болѣзней въ деревнѣ бываетъ иногда чуть-ли не горше, чѣмъ сама болѣзнь.

Извѣстно, что обращаются первоначально не къ доктору или фельдшеру, а къ знахарямъ да шептухамъ. Когда-же тѣ своимъ нелѣпымъ лѣченіемъ доведутъ больного до безнадежнаго состоянія, если только не совѣмъ уморять, пробуютъ полѣчиться и у фельдшера, когда же и это лѣченіе не поможетъ сваливаютъ вину не на знахарей и шептухъ, а на фельдшера или доктора, которымъ въ деревнѣ все еще не довѣряютъ, тогда какъ въ первыхъ существуетъ какая-то непостижимо упорная вѣра. Лекарствъ, полученныхъ отъ фельдшера, или совѣмъ не принимаютъ или принимаютъ, по своему разсуждая, что чѣмъ пить лекарство по каплямъ, лучше выпить или выпить ребенку сразу побольше, что-бы онъ скорѣй поправился. Главное-же, не слушаются никакихъ указаній, никакихъ предписаній доктора или фельдшера, не дѣлаютъ для ребенка необходимыхъ измѣненій въ пищѣ или уходѣ, ничего не предпринимаютъ, что-бы дезинфицировать свои помещенія, содержать ихъ въ чистотѣ, изолировать больныхъ отъ здоровыхъ и т. д., до боязни оспопрививанія.

И вотъ, непривѣтливо встрѣченныя суровой, темной жизнью, измученныя неразумнымъ уходомъ и болѣзнями, дѣти плачутъ, жалуясь на свою жестокою долю, плачутъ и мрутъ.

Теперь, когда жизнь народная съ особеннымъ вниманіемъ разсматривается со всѣхъ сторонъ, повсюду идетъ усиленная работа и создается бодна мѣропріятіи къ общему культурному подъему ея, вопросъ этотъ, вопросъ о страшной дѣтской смерти долженъ быть поставленъ на болѣе видное мѣсто и въ разрѣшеніи его нельзя полагаться на благотворительность только, но необходимы болѣе дѣятельныя мѣры въ борьбѣ съ этимъ грознымъ зломъ. Главная и существенная роль здѣсь, какъ и въ другихъ областяхъ народной жизни, принадлежитъ, конечно, земству. Земство давно уже объявило рѣшительную и непримиримую войну главному и общему врагу — невѣжеству, за послѣдніе же годы война эта достигла высшаго своего напряженія. Кроме мѣ училищъ, количество которыхъ въ нашей

губерніи создало почти возможность всеобщаго обученія и годъ отъ году улучшаемыхъ качественно, земство устриваетъ повсюду бібліотеки, народныя чтенія, музеи, воскресныя школы для взрослыхъ и т. д., что-бы сдѣлать знаніе доступнымъ каждому, дать возможность укрѣпить и расширить пріобрѣтенное въ школахъ. Слѣдуетъ горячо пожелать, что-бы во всей этой жгкой и плодотворной дѣятельности не было оставлено безъ вниманія все то, что ближе всего ведетъ къ уменьшенію и уничтоженію обсуждаемаго здѣсь бѣдствія. Въ программу начальныхъ училищъ и теперь уже введено преподаваніе природовѣдѣнія, въ составъ котораго, между прочимъ, входитъ ознакомленіе учащихся, конечно въ главныхъ и общихъ чертахъ, съ устройствомъ и управленіями человеческого тѣла. Свѣдѣнія эти могутъ и должны послужить основаніемъ для пріобрѣтенія населеніемъ еще со школьной скамьи здравыхъ гигиеническихъ понятій, которыя при всякомъ удобномъ случаѣ должны быть противопоставляемы различнымъ предразсудкамъ и суевѣріямъ. Необходимо также, чтобы вся школьная обстановка, наряду съ правильнымъ физическимъ воспитаніемъ учениковъ, давала возможность привить имъ необходимыя въ жизни гигиеническія навыки. Впослѣдствіи, при помощи внѣшкольнаго образованія, пріобрѣтенныя въ школахъ основныя знанія гигиены, будутъ углублены и расширены, полезныя навыки распространены на всю житейскую обстановку и поведеніе. Понятно, что всѣ устриваемыя земствомъ бібліотеки, должны быть въ достаточной мѣрѣ снабжены книгами по вопросамъ гигиены и санитаріи, а также при устройствѣ народныхъ чтеній, лекцій и курсовъ вопросы эти должны занять болѣе видное мѣсто. Письма нѣкоторыхъ корреспондентовъ „Вѣстника Олонецкаго Губернскаго Земства“, указывающихъ на недостатокъ въ бібліотекахъ постоянно требуемыхъ читателями книгъ и особенномъ вниманіи слушателей на чтеніяхъ по гигиенѣ, свидѣтельствуютъ о созрѣвшемъ уже интересѣ взрослому населенію къ этому предмету. Особенно важное значеніе во всей этой просвѣтительной дѣятельности имѣетъ воспитаніе разумныхъ,

свободныхъ отъ предразсудковъ суевѣрій и невѣжества женщинъ-матерей. Призывъ къ привлеченію въ школы и вообще къ образованію женщинъ-крестьянокъ, усиленно раздававшийся одно время, далеко не долженъ умолкнуть и теперь. Женщина вообще есть главная, зиждущая сила всякой семьи, въ крестьянской-же семьѣ она особенно является созидавательницей всей житейской обстановки, всего крестьянскаго быта, такъ какъ она гораздо большую часть времени, нежели крестьянинъ, проводитъ дома или около дома. Вліяніе женщины на всѣ стороны жизни неизмѣримо. Существуетъ даже поговорка: „какова мать—такова семья, какова женщина—таковъ народъ“. Грамотная, освѣдомленная въ вопросахъ гигиены, правильнаго питанія и ухода за дѣтьми, женщина-мать явится наилучшей охранительницей здоровья дѣтей, самымъ заинтересованнымъ борцомъ съ дѣтскою смертію. Вся домашняя обстановка у такой женщины будетъ имѣть другой, болѣе соответствующій требованіямъ гигиены видъ. Подъ вліяніемъ же знанія, образованія, при улучшенныхъ условіяхъ жизни, требованія матери и окружающими будутъ поняты и поддержаны. Къ беременной женщинѣ, къ уходу за ребенкомъ, къ предписаніямъ врачей и проч. будутъ тогда иныя, разумныя и внимательныя отношенія. Матери наши прежде всего сознаютъ тогда свой священный долгъ вскармливать дѣтей своей грудью, давая имъ этимъ вѣрный залогъ здоровья и долгой жизни, будутъ и себя беречь для нихъ, зная, что какое искусственное кормленіе не замѣнитъ для ребенка материнской груди. Указанныя выше губерніи, въ которыхъ смертность дѣтей въ 2—3 раза меньше, населены евреями и магометанами (татары, армяне и чувашки), а у этихъ народовъ религія предписываетъ матерямъ вскармливать дѣтей непременно своей грудью, между тѣмъ, живутъ они также грязно и бѣдно, иначе смертность дѣтей у нихъ еще бы понизилась—по вычисленіямъ ученыхъ смертность дѣтей на первомъ году жизни, вскармливаемыхъ искусственно, равняется 19%, смертность же дѣтей, питающихся молокомъ матери, только 19%.

Въ Швеціи и Норвегіи, гдѣ всѣхъ женщинъ, богатыхъ и бѣдныхъ, королевскій указъ обя-зываетъ вскармливать дѣтей своею грудью, дѣти здоровѣе всѣхъ странъ Европы. При свѣтѣ знанія, при благовоспитанныхъ, освѣдомленныхъ матеряхъ, руководительницахъ семьи и воспитательницахъ дѣтей, исчезнуть многія тяжелыя явленія нашей жизни, не будеть и этого сплошнаго мученичества и вымиранія дѣтей и опасность вырожденія перестанеть угрожать намъ.

Но кромѣ общей дѣятельности по образовавію и улучшенію условій жизни народа, дающей результаты чрезъ болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, въ ближайшую очередь въ борьбѣ съ дѣтскою смертностью должно быть поставлено устройство лѣтнихъ пріютовъ-яслей для дѣтей. Такіе пріюты существуютъ и за границей (но Франціи, наприм. въ 1900 г., ихъ было болѣе 500). Существуютъ они и въ Россіи, и у насъ въ Олонецкой губ., бо въ очень незначи-тельномъ количествѣ, принимая во внима-ніе печальныя условія воспитанія дѣтей и окружающую насъ обстановку въ нашей, еще малокультурной жизни. Въ ясляхъ, хорошо организованныхъ и руководимыхъ, куда тру-женица мать, уходя на работы, можетъ занести своего ребенка, каждый ребенокъ най-детъ хорошую, соответствующую пищу, разум-ный уходъ, чистую обстановку, будетъ болѣе и вѣрнѣе обезпеченъ, въ случаѣ надобности, и медицинской помощью. Много дѣтскихъ жиз-ней такимъ образомъ можетъ быть спасено, отъ многихъ незаслуженныхъ страданій будутъ избавлены невинныя крошки. Кромѣ того, въ ясляхъ же каждую мать могутъ поучить, какъ ходить за ребенкомъ, какъ питать его, и безъ сомнѣнія, уроки эти будутъ самыми живыми, наглядными и плодотворными.

С. К.

Частичное обследованіе хозяйствъ единоличнаго владѣнія въ Олонецкомъ уѣздѣ въ 1912 году.

Образованіе хозяйствъ единоличнаго владѣ-нія въ Олонецкомъ уѣздѣ началось съ 1911 г.; въ этотъ годъ было разверстано 89 отруб-ныхъ хозяйствъ, затѣмъ въ 1912 году было

разверстано 78 отрубовъ и хуторскихъ участ-ковъ—10. Всего же по даннымъ уѣздной землеустроительной комиссіи числилось на 1-е января 1913 г.—177 хозяйствъ единоличнаго владѣнія.

Положеніе. Всѣ единоличныя хозяйства въ Олонецкомъ уѣздѣ находятся пока въ одномъ районѣ: въ сѣверо западной части уѣзда, Видлицкой вол. и почти у самой границы съ Финляндіей, на разстояніи 2—5 верстъ отъ Ладожскаго озера.

Въ составъ района единоличныхъ хозяйствъ входятъ селенія:

- 1) Дер. Пограничные-Кондуши—80 отруб-ныхъ хозяйствъ.
- 2) Дер. Кавайна—53 отрубныхъ хозяйства и 4 хутора.
- 3) Дер. Кавгозеръ—25 отрубныхъ хозяйствъ и 6 хуторовъ.

Черезъ южную часть этого района (д. Погр.-Кондуши) проходитъ почтовый трактъ съ г. Олонца на г. Сердоболь, Выборгской губерніи (Финляндія). Поэтому въ данномъ селеніи на-ходятся почтовая и мірская конныя станціи.

Отъ гор. Олонца до «района» по тракту—60 верстъ; до г. Сердоболя отъ «района»—127 верстъ. Ближайшая станція къ желѣзной до-рогѣ, къ «району» будетъ ст. Сердоболь.

Рынками сбыта для хозяйствъ единолична-го владѣнія, а также и наиболѣе крупными пунктами для приобрѣтенія предметовъ потре-бленія являются слѣдующія мѣста:

1) с. Видлицы—въ 15 верстахъ отъ «рай-она» по дорогѣ въ г. Олоонецъ. Видлицы зна-чительный мѣстный торговый пунктъ, съ большимъ чугуно-литейнымъ заводомъ (вре-менно не работающимъ), почтой, телеграфомъ, волостнымъ правленіемъ, земской больницей, ветеринарнымъ пунктомъ, сел.-хоз. складомъ и агрономическимъ пунктомъ.

2) Мѣстечко Сальмисъ—въ 27 верстахъ отъ района (Финляндія). Большой торговый пунктъ и тутъ же ближайшая пароходная пристань.

3) Петербургъ.—Сюда на соймахъ черезъ Ладожское озеро сбываются преимущественно лѣсъ и рыба.

Кромѣ того рынками служатъ Олоонецъ и Сердоболь.

Общій контуръ расположенія единоличныхъ хозяйствъ представляетъ неправильный многоугольникъ, растянутый съ юга на сѣверъ—вдоль границы Финляндии.

Рельефъ мѣстности и почва. Поверхность «района» имѣетъ очень холмистый видъ и поэтому относительно топографическаго положенія участковъ можно сказать: оно оказывается настолько разнообразнымъ, что нѣтъ возможности указать что либо въ этомъ отношеніи общее.

Приходится лишь отмѣтить, что по всей поверхности встрѣчаются валуны самыхъ разнообразныхъ размѣровъ, начиная съ кубическаго сажennaго размѣра до мелкаго валуннаго щебня. Присутствіе этихъ предметовъ является однимъ изъ самыхъ важныхъ недостатковъ плохой обработки различныхъ угодій.

Преобладающей почвой на пахатныхъ участкахъ является супесокъ, затѣмъ встрѣчаются песчанья и суглинистыя почвы. Глубина пахатнаго слоя колеблется въ предѣлахъ отъ 2½—5 вершковъ, но съ преимуществомъ 3-хъ вершковаго слоя.

Подпочвой же на пахатныхъ участкахъ, въ большинствѣ случаевъ, является красная гли-

на, красный песокъ, то и другое съ множественностью разнообразныхъ по величинѣ валуновъ.

На сѣнокосныхъ участкахъ почвенный слой всюду почти состоитъ изъ торфа, глубиною отъ 20—100 сант. Подпочвой же служитъ песокъ, валунная песчаная глина, подъ которыми идетъ мелкій валунный щебень.

Водоснабженіе. Большинство отрубныхъ хозяйствъ обезпечено водою, находящейся въ самыхъ селеніяхъ, въ видѣ колодцевъ. Какіе же нибудь естественные водоемы находятся отъ нихъ на значительномъ разстояніи.

Такъ д. Пограничные-Кондуши—естественный водоемъ имѣетъ въ видѣ Ладожскаго озера, въ 2-хъ верстахъ.

Дер. Кавайна—тоже самое имѣетъ съ одной стороны Ладожское озеро, въ 4-хъ вер., съ другой стороны озеро Кавгозеро въ 2-хъ вер.

Дер. Кавгозеро—естественный водоемъ находится въ ¼ вер., въ видѣ озера такого же названія.

Въ одинаковомъ положеніи по обезпеченности водою находится почти все хуторскіе участки, за исключеніемъ одного—кр. Вахромѣева, который лежитъ рядомъ съ озеромъ Кавгозеромъ.

Землевлдѣніе и землепользованіе. Общая площадь земли, находящаяся во владѣніи обследованныхъ хозяйствъ, равна 3656 дес. 1645 кв. саж., а на одно хозяйство приходится 20 дес. 1573 кв. саж. По отдѣльнымъ селеніямъ размѣръ и составъ земельной площади на одно хозяйство выражается такимъ образомъ:

Т а б л и ц а № 1.

Наименованіе.	Усадьбы кв. саж.	Пашни. Дес. кв. саж.	Покосы. Дес. кв. саж.	Неудобной кв. саж.	Всей.
Отрубныя хозяйства:					
Дер. Погран.-Кондуши	—	9 д. 2091 к. с. 6 д.	333 к. с. 37,78	564 к. с. 4,55	16 д. 588 к. с.
» Кавайна . . .	504 к. с. 0,74	21 » 1056 » » 5 » 77,42	864 » » 19,39	1632 » » 2,45	27 » 1656 » » 100
» Кавгозеро . . .	1272 » » 2,74	14 » 800 » » 3 » 74,77	2012 » » 19,20	1200 » » 2,59	19 » 684 » » 100
<i>Грунта хуторовъ:</i>					
при д. Кавайнѣ . . .	—	26 » 1020 » » 3 » 87,66	1620 » » 12,18	120 » » 0,16	30 » 360 » » 100
» » Кавгозерѣ . .	120 » » 0,17	26 » 228 » » — 96,63	1560 » » 2,4	600 » » 0,8	27 » 2160 » » 100

Для болѣе полнаго представленія размѣровъ участковъ укажемъ въ помѣщаемой здѣсь таблицѣ колебанія земельной площади на одно хозяйство во всѣхъ селеніяхъ района.

Т а б л и ц а № 2.

Наименованія.	Всей земли. Въ дес.	Пашни. Въ дес.	Поло- совъ.	% соотноше- ніе между пашней и сѣнокосомъ.
Отрубныя хозяйства:				
Дер. Пограничныя-Кондуши	отъ 3,93	2,86	1,96	0,3 : 1
	до 37,74	23,3	19,23	4,4 : 1
» Кавайна	отъ 11,2	8,6	1,9	1,35 : 1
	до 66,8	53,4	21	8,7 : 1
» Кавгозеро	отъ 9,3	5,6	1,9	1,03 : 1
	до 38,3	29,9	6,9	9,4 : 1
Группа хуторовъ:				
при д. Кавайнѣ	отъ 17,2	17,2	3,3	0,5 : 1
	до 46,0	39,3	6,7	7,7 : 1
» » Кавгозерѣ	отъ 14	14	0,3	1,7 : 1
	до 64,6	64,6	0,9	8,4 : 1

Примѣчанія: Въ 3-хъ случаяхъ сѣнокосъ совсѣмъ не выдѣленъ. Въ 4-хъ случаяхъ сѣнокосъ не выдѣленъ. Въ 1-мъ случаѣ сѣнокосъ не выдѣленъ. Агр. Н. Бод—въ.

(До слѣд. №).

Агрономія и кооперація.

Народъ нашъ любитъ землю, вѣрнѣе въ нее. Эта любовь его такъ велика, что съ городского доходнаго мѣста мужичекъ при первой возможности бѣжитъ въ однообразно-унылыя родныя «палестины», бѣжитъ на волю, на просторъ родныхъ полей и лѣсовъ. Изъ деревушекъ, гдѣ бѣдныя убогія поля въ состояніи съ грѣхомъ пополамъ прокормить труженика, его не выманишь никакими посулами золотыхъ горъ. Но годъ отъ году увеличиваются мужицкія невзгоды, выпахивается земелька, изнуряемая трехпольемъ, уменьшаются урожаи. Тяжелѣй и тяжелѣй становится труженику.

Кажется пора бы ему и за умъ взяться! Вѣдь у него предъ глазами и опытное земское поле, и образцовый огородъ съ садикомъ у кулака крестьянина, и культивируемый осушенный участокъ болота. Видитъ и воочию убѣждается онъ, насколько выгоднѣе новыя формы сельскаго хозяйствованія; сознаетъ онъ и полное крушеніе дѣдовскихъ завѣтовъ, дѣдовскихъ обычаевъ. Но почему же ничего не хочетъ онъ измѣнять въ своемъ хозяйствѣ? Вѣдь въ реформѣ хозяйства

его спасеніе. Почему же упрямо твердить онъ, глядя на опытыя сельско-хозяйственныя учрежденія: «намъ этакъ невозможно». —Невозможно!.. Что тутъ невозможно?— «Дивья вамъ показывать то эти примѣры, коли денегъ куры не клюютъ, а мы коли возьмемся за опыты эти, такъ и голодомъ насидимся, пока барыни то получать будемъ».

Вотъ мнѣніе нашего крестьянина по этому важному для него вопросу. Но развѣ оно несправедливо? Ни для кого не тайна, что средства нашего крестьянина ничтожны. А при отсутствіи ихъ развѣ возможно мечтать о хозяйственныхъ преобразованіяхъ, требующихъ значительныхъ затратъ. Если на западѣ и наблюдается производительность крестьянскаго хозяйства въ 3—5 разъ большая, чѣмъ у насъ, то вѣдь всѣмъ извѣстно, что западному крестьянину въ этомъ подъемѣ производительности способствовало обиліе учреждений, приходившихъ ему на помощь: сельско-хозяйственныя общества снабжали его орудіями производства, совѣтами и указаніями, сѣменами, удобрительными туками; кредитныя товарищества помогали средствами. А у

насъ подобныхъ учрежденій еще крайне незначительное количество, да и находятся они въ начальной стадіи развитія, какъ учрежденія новыя, не успѣвшія «климатизироваться» и мало-мальски развернуть свою дѣятельность.

Много кричатъ объ отсталости мужичка. И правда, онъ темень, но во всякомъ случаѣ онъ не настолько фанатичный приверженецъ старины, какимъ его хотятъ представить. Новизна его не пугаетъ, а на первое время лишь возбуждаетъ скептически-недовѣрчивую улыбку. Но едва убѣждается онъ въ рациональности извѣстныхъ средствъ, извѣстныхъ пріемовъ, какъ спѣшитъ перенимать ихъ, если они ему «подъ силу». Ужъ на что рутинна въ этомъ отношеніи наша Олонія, а и въ ней желѣзная борода и плугъ пріобрѣтаютъ право гражданства. Конечно, съ одними этими орудіями далеко не уѣдешь! Знаніе двухъ буквъ не дѣлаетъ человѣка грамотнымъ, а лишь приближаетъ къ этому, такъ и плугъ и борода—не реформа хозяйства, а лишь первые два шага въ этомъ направленіи. О дальнѣйшихъ реформахъ крестьянинъ будетъ думать лишь тогда, когда разбогатеетъ. А когда это будетъ? Отвѣтъ ясенъ: когда частою сѣтью раскинута по селамъ учрежденія мелкаго кредита и сельско-хозяйственныя общества. Причинная связь между реформой сельскаго хозяйства и этими учрежденіями очевидна. Безъ матеріальной, своевременной поддержки извнѣ, будь хоть семи пядей во лбу, крестьянинъ ничего не подѣлаетъ. Пріобрѣсти плугъ и желѣзную борону—это съ трудомъ, но возможно и рядовому мужичку, а выписывать лучшія сѣмена травъ и хлѣбовъ, удобрительные туки, пріобрѣтать машины, осушать болота и т. д. и т. д.—это рѣдкому деревенскому кулаку—купцу подъ силу.

Итакъ, сначала кредитная касса и образцово поставленное сельско-хозяйственное общество, а потомъ реформа сельскаго хозяйства. У насъ же въ этомъ направленіи не только ничего не дѣлалось, но странно сказать, даже и не предполагалось дѣлать. Такъ, при разработкѣ земствомъ программъ народ-

ныхъ чтеній, отдѣлъ сельской коопераціи чуть ли совершенно не отсутствуетъ (по крайней мѣрѣ въ отпечатанныхъ земскимъ «Вѣстникомъ» программахъ его не имѣется) и кажется, не ошибусь, если добавлю, что до сихъ поръ земствами не пріобрѣтено ни одной брошюры, иллюстрированной картинками волшебнаго фонаря и трактующей объ этихъ вопросахъ. А вѣдь, кажется, понятно, что нѣтъ болѣе близкаго, болѣе интереснаго для рядового крестьянина предмета, какъ знаніе тѣхъ путей, коими возможно выбиться изъ безопадныхъ когтей голодной нужды.

Проповѣдь идей крестьянской коопераціи на ряду съ заботами о реформѣ крестьянскаго хозяйства должна занять первое мѣсто въ дѣятельности и земской агрономіи, въ дѣятельности и начальной школы, какъ рассадницы виѣшкольнаго образованія. Что взгляды этотъ справедливъ, возможно доказать хотя бы тѣмъ, что многія земства уже идутъ этимъ путемъ. Такъ, «въ Тулѣ совѣщаніе предсѣдателей земскихъ управъ гласныхъ и агрономовъ признало желательнымъ объединеніе дѣятельности участковыхъ агрономовъ съ кооперативными учрежденіями, признало своевременнымъ учрежденіе инструкторовъ кооперативнаго дѣла»... («Вѣстн. Олон. Земства» № 13, 1912 г.); земства Нижегородской губерніи обратили серьезное вниманіе на развитіе кредитныхъ учрежденій. Половина уѣздныхъ земствъ уже имѣетъ кассы мелкаго кредита. («Вѣстн. Зем.» № 17, пр. г.); Псковское губернское земское собраніе приняло рядъ постановленій въ цѣляхъ развитія кооперативовъ и, между прочимъ, объ учрежденіи во всѣхъ уѣздахъ земскихъ кассъ мелкаго кредита («Вѣстн. Зем.» № 8, с. года); семь уѣздныхъ земск. собр. Кіевской губ. постановили ввести должности инструкторовъ уѣздн. кооперативовъ («В. Ол. З.» № 18, пр. г.).

Остается пожелать, чтобы и наши земства если они дѣйствительно искренно стремятся прийти на помощь темному народу, не замедлили стать на путь болѣе прямой и вѣрный, на путь, который указанъ намъ практикой запада, да оправдывается и современной русской практикой. И. Забавкинъ.

Изъ жизни сельскаго учителя.

Не сладка жизнь народнаго учителя, стоитъ только повнимательнѣе взглянуть на нее. Не легкомысленъ ли тотъ, кто говоритъ: «Что учителю? учителю житье, помпратъ не надо! Въ каждый «божинный» (Божій) день онъ получить рубль»... «Въ каждый день онъ получить рубль», говоритъ нашъ деревенскій мужикъ. Нѣтъ! не каждый день получить учитель свои 93 коп., (семь копеекъ вычетовъ), и не каждый мѣсяць получить онъ свои трудовые 27 руб. 95 коп. Далеко не каждый! «Да вѣдь получишь, все равно: за земствомъ не пронадегъ,—скажетъ другой— лишь было бы заслужено». Вотъ то-то и есть, что не все равно. Какъ выгоднѣе: въ каждый ли мѣсяць получать деньги на содержаніе, или—черезъ три, четыре? Какъ выгоднѣе: въ каждый ли мѣсяць получать отъ хозяина столъ, или черезъ три, четыре? Ахъ, кабы мы могли ни обѣдать, ни ужинать эти нѣсколько мѣсяцевъ! Не было бы тогда того, что теперь есть... Не живи, видно, учитель одними заботами о нынѣшнемъ днѣ, ибо «не всякій завтрашній день печется о себѣ».

...Мы (двое) столъ беремъ у одного болѣе зажиточнаго мужичка нашей деревни. (Рекомендовали намъ его потому, что будто въ случаѣ вужды, онъ можетъ ждать за содержаніе. А я скажу вамъ, что зажиточные крестьяне въ нашемъ корельскомъ краѣ встрѣчаются очень и очень рѣдко). Помня о несвоевременной высылкѣ жалованья, мы предупреждаемъ своего будущаго хозяина. «Ладно, не сегда бывае (у) васъ; знаю; черезъ мѣсяць то буде? Ну мисяць и полтора можно ждать», соглашается корель.

Проходитъ мѣсяць полузаботной жизни. Я говорю полузаботной, имѣя въ виду матеріальное положеніе. Чувствуешь себя ничего. Работаешь: готовишься къ урокамъ, готовишься къ воскреснымъ чтеніямъ... Все такъ хорошо. Но вѣдь прошелъ уже цѣлый мѣсяць и уже три дни другого! Это кое-какъ по своему вычислилъ старикъ хозяинъ. Готовишься къ чтеніямъ, готовишься къ урокамъ, а тутъ и забылъ приготовить—пригото-

виться къ визиту господина хозяина. Приходить. Въ рукахъ у него счеги, обыкновенныя торговыя счеги (а не счетъ). Пришелъ онъ получить за одинъ мѣсяць. Еще третьяго дня только исполнился мѣсяць, какъ онъ насъ кормить, мы отвѣтили на его вопросъ, что денегъ изъ управы еще не получили—рано: вѣдь только прошелъ мѣсяць! Итакъ, въ рукахъ у него старенькія закоптившія счеги. «Въ чемъ дѣлю, дѣдъ?»—«Извѣстно чемъ дѣлю, начинается онъ недовольнымъ голосомъ,—скоро половина другой мисяць... (У) меня денга немного кашелькъ. Я корову не продамъ, лошадь не продамъ, васъ кормить. Я, оспода, васъ пользы никакой нѣтъ денга надѣ». —«Съ насъ тебѣ пользы нѣтъ, такъ не держи болѣе, мы можетъ быть найдемъ другого хозяина, а денегъ сейчасъ у насъ нѣтъ, тебѣ объ эгомъ мы говорили прежде». —«Просите управѣ, хлопочите; не хлопочите не скоро даютъ. Я отъ самъ прежде держалъ земску станцію, послѣ два года выхлопоталъ, а тридцать рублей и сейчасъ тамъ е. Поди суди въ правленіи и дальше. А такъ, оспода, и васъ тоже. Скаже—худо кормить и суди»...—«Мы, дѣдъ, отдадимъ; на насъ не надо подавать, хлопочемъ—третій разъ сегодня отправили просьбу въ управу». —«Кормить не могу: денга надѣ».

«Гдѣ же мы завтра будемъ обѣдать»—вотъ та первая мысль, которая мелькнула въ нашихъ головахъ, послѣ такого резюме хозяина. Кто теперь возьмется кормить насъ, насъ неплатящихъ должниковъ!»

Въ глазахъ всѣхъ учителя унижены. Они вѣдь почти выгнаны изъ дома. Гдѣ же теперь ихъ авторитетъ, который такъ важенъ въ учебномъ дѣлѣ? О, какая горькая дѣйствительность! Учителямъ и въ лавкѣ-то неохотно даютъ въ кредитъ. Да, неохотно. (Ужъ простите мнѣ, господа, мои коллеги, что я не скрываю подобнаго рода правду). Беру примѣръ.

Во избѣжаніе конфликтовъ съ хозяевами, какой у меня описанъ, я рѣшаюсь жить на своемъ содержаніи, прихожу въ лавку за товаромъ и прошу торговца объ одолженіи въ кредитъ. И что же? Въмѣсто обычнаго «по-

жалуйста» начинаются спросы да разспросы: «Гдѣ, вы, прежде были учителемъ, да у кого тамъ брали?» Узнаютъ—совѣмъ ли оггуда выѣхалъ, т. е. не остался ли долженъ? И такой вопросъ задаютъ: «Не переводитесь ли, вы, туда-то: что то въ этомъ родѣ я слышалъ про васъ?»...

Я до сего говорилъ о насущнѣйшихъ нуждахъ учителя, а мало ли бываетъ другихъ, хотя и не столь важныхъ, напримѣръ, съѣздить въ сосѣднее село—съѣздить не потому лишь, что захотѣлось (хотѣніе на сей разъ забудь!), а надобность...

Спросишь извозчика, чаще крестьянина. «О получкѣ не стоить и толковать: съ учителя нолучимъ, не съ иного кого», говоритъ онъ. Говоритъ онъ такъ, а потому, кажется, долженъ бы и подождать, между тѣмъ докучливый сосѣдушка время то распредѣлитъ на часовые періоды. Нѣтъ, нѣтъ и идетъ напомнить о долгѣ. Является въ комнату, а то и прямо въ классъ, и ничего не подѣлаешь, такъ какъ онъ правъ.

На улицѣ же, часто не желая при другихъ начинать неприятный для тебя разговоръ, смотришь, какъ бы подальше обойти его, какъ бы не встрѣтиться съ нимъ. «Нужда», объясняетъ. Да, нужда; она всему виною... Эхъ какъ-бы не этой нужды!

Съ большимъ трудомъ переживая подобныя невзгоды, обращаюсь съ наннокорнѣйшей просьбой къ уѣзднымъ земствамъ, дабы они спѣшили по мѣрѣ силъ удовлетворять просьбы своихъ вѣрныхъ служащихъ! *).

Одинъ изъ учащихся.

Сообщенія изъ уѣздовъ.

Г. КАРГОПОЛЬ.

Очередное Уѣздное Земское Собраніе.

(Продолженіе, см. № 9).

Далѣе слѣдуютъ отдѣльные доклады управы по ходатайству разныхъ лицъ и учреждений, по разрѣшеніи которыхъ собраніе вынесло слѣдующія постановленія: 1) выдать

*) Факты замедленія въ выдачѣ жалованья, къ сожалѣнію, встрѣчаются, хотя не во всѣхъ уѣздахъ. Причиною этого является не небрежность уѣздныхъ управъ, а исключительно безденежье, какъ это достоверно извѣстно редакціи. Ред.

30 р. въ пособіе крестьянамъ Нокольскаго общества на устройство паромъ при переправѣ черезъ р. Кинему, 2) выдать содержателямъ Орловской земской станціи В. Ф. Горбунцову и С. Брызгунову залогъ въ суммѣ 481 р. 92 к. на нужды по станціи, 3) ассигновать на 1913 г. пособія: а) вдовѣ фельдшера Савиной въ суммѣ 120 р., б) вдовѣ бывшаго секретаря управы М. Николаевской—120 р. и в) матери фельдшера—Абрамовой—120 р.; 4) разрѣшить фельдшеру А. Спириуну отпускъ на 1½ мѣсяца для поѣздки на повторительные фельдшерскіе курсы съ выдачей ему на это пособія въ 40 р. р. и ссуды въ 60 р. подъ условіемъ удержанія изъ содержанія по 5 р. въ мѣсяцъ; 5) выдать аптекарской ученицѣ Р. Давыдовой содержаніе въ размѣрѣ 30 р. за время двухмѣсячнаго отпуска и 50 р. въ пособіе на полученіе званія аптекарской помощницы; 6) ассигновать 100 р. въ пособіе Обществу взаимопомощи учащимъ и учившимъ начальныхъ училищъ Олонецкой губерніи и 28 р. на расходы по поѣздкѣ двухъ делегатовъ отъ учащихся уѣзда на общее собраніе Общества съ выдачей имъ безпрогонныхъ открытыхъ листовъ; 7) увеличить пособіе учителю Красновскаго земскаго училища В. Ф. Ленину на воспитаніе дѣтей съ 80 до 100 р.; 8) назначить учителю Троицкаго министерскаго училища А. Спиридонову пособіе на обученіе дѣтей въ размѣрѣ 60 р.; 9) довести до полной стипендіи въ 120 р. назначенное прошлогднимъ собраніемъ пособіе въ 60 р. сыну умершаго учителя большешальскаго министерскаго училища Александру Клоковскому, обучающемуся въ учительской семинаріи; 10) пособіе въ 30 р., назначить учителю Ленинскаго училища П. К. Корехову на обученіе дочери въ Каргопольской гимназіи продолжить при продолженіи ея учительскихъ курсовъ, и 11) освобождающіеся, за окончаніемъ въ текущемъ году курса гимназіи дочерью учителя Волосовскаго Министерскаго училища П. П. Агапитова, пособіе въ 80 р. перевести на сына его, обучающагося въ Петрозаводской учительской семинаріи.

По общему докладу управы съ ходатайствами разныхъ лицъ о стипендіяхъ и пособіяхъ на обученіе, въ удовлетвореніе 24 ходатайствъ, собраніе внесло въ смѣту 1913 г. на выдачу стипендій и пособій 1370 р.; окончившихъ курсъ Каргопольскаго городского училища Кузнецова и Артемьва зачислило кандидатами на имѣющія освободиться, съ окончаніемъ настоящаго учебнаго года, стипендіи въ фельдшерской школѣ и ходатайства 34 просителей отклонило. Изъ общаго числа этихъ ходатайствъ 16 имѣли предметомъ полученіе стипендій и пособій на обученіе въ фельдшерской школѣ, 17—въ учительской семинаріи и на педагогическихъ курсахъ, 12—въ прогимназіи, 2—въ университетѣхъ по медицинскому факультету, 2—въ гимназіи, 2—въ реальномъ училищѣ, 1—въ техническомъ училищѣ, 2—въ акушерской школѣ, 1—въ городскомъ училищѣ и 6 въ разныхъ начальныхъ школахъ.

Заслушаны ходатайства, поступившія непосредственно въ собраніе, при чемъ ходатайства держателей Краснояужской станціи Дружинина объ освобожденіи отъ содержанія станціи и Лимской Борыгина объ увеличеніи платы за станцію переданы на распоряженіе управы; ходатайства держателей Шаземской земской станціи Первухина и Оремской—Сивцева объ увеличеніи платной суммы по станціи отклонены; ходатайство кр-на Павловской волости А. Пѣтуховскаго о пособіи на покупку коровы, за позднимъ поступленіемъ, отложено разрѣшеніемъ до слѣдующаго очереднаго земскаго собранія; въ удовлетвореніе прошенія кр-ки д. Романовицы, той же волости, М. Сиповой собраніе ассигновало пособіе въ 25 р. на возведеніе домашнихъ построекъ, взаимѣ уничтоженныхъ пожаромъ, и по ходатайству чиновника Каргопольской почтово-телеграфной конторы А. Е. Добрынина сложило съ него болыничную недонмку въ суммѣ 5 р. 20 к.

По заявленію врача Каргопольской земской больницы П. М. Кантера собраніе разрѣшило ему въ 1913 г. двухмѣсячную оче-

реднюю командировку въ научныхъ цѣляхъ съ пособіемъ отъ земства въ 200 р.

Въ концѣ засѣданія были произведены выборы почетныхъ мировыхъ судей по Каргопольскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1912 г., при чемъ единогласное избраніе получили: г. Олонецкій губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ П. Д. Грязевъ, председатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда П. Ф. Кименталь и гласные П. П. Басовъ и К. Д. Блохинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Г. ПУДОЖЬ.

чрезвычайное уѣздное земское собраніе.

10 мая, по предложенію господина Олонецкаго губернатора было созвано чрезвычайное земское собраніе для обсужденія вопроса о припритіи въ вѣдѣніе земства агрономической помощи въ районахъ землеустройства.

Проектъ соглашенія съ землеустройствомъ предложенъ губернской землеустроительной комиссіей и былъ детально разсмотрѣнъ на засѣданіи экономическаго совѣта 7 мая при участіи завѣдующаго агрономической помощью въ районахъ землеустройства И. Я. Паймаркъ.

Въ виду заявленія И. Я. Паймаркъ, что предлагаемый землеустроительной комиссіей проектъ основныхъ положеній уѣздной агрономической организаціи подразумѣваетъ организацію агрономической помощи лишь въ районахъ землеустройства, экономическій совѣтъ внесъ исправленіе въ самое заглавіе проекта, измѣнивъ его такимъ образомъ: „проектъ основныхъ положеній агрономической помощи единоличнымъ владѣльцамъ уѣзда“.

При обсужденіи проекта экономическій совѣтъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что въ немъ отводится скромное мѣсто уѣздному земству: быть исполнителемъ программы землеустройства въ мѣстахъ хуторскаго расселенія и не предоставлено даже права пользоваться услугами агрономическаго персонала землеустройства при проведеніи агрономическихъ мѣропріятій у общинниковъ. Слѣдовательно, вступая въ соглашеніе съ землеустройствомъ, земство брало на себя лишь ту

работу, которую должно бы исполнить землеустройство, и не получало никакой практической выгоды отъ вступленія въ соглашеніе.

По всестороннемъ обсужденіи предложеннаго вопроса, экономической совѣтъ нашелъ возможнымъ соглашеніе съ землеустройствомъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) вся агрономическая помощь единоличнымъ-владельцамъ уѣзда должна находиться фактически въ рукахъ уѣзднаго земства; 2) агрономическій персоналъ, какъ землеустройства, такъ и земства находится въ распоряженіи управы, которая распределяетъ районы для агрономическихъ силъ въ уѣздѣ по соглашенію съ землеустроительной комиссіей съ такимъ расчетомъ, чтобы агрономы, какъ земства, такъ и землеустройства могли обслуживать и общинниковъ и единоличниковъ; 3) въ случаѣ отсутствія земскаго агронома, агрономы землеустройства завѣдуютъ участками земскихъ агрономовъ, равно какъ также поступаютъ и земскіе агрономы при отсутствіи агронома землеустройства; 4) всѣ распоряженія землеустроительной комиссіи по агрономическимъ мѣропріятіямъ передаются для исполненія агрономамъ землеустройства черезъ управу и 5) агрономы землеустройства проводятъ и выполняютъ въ своихъ участкахъ программу и смѣту, утвержденную земскимъ собраніемъ.

Управа въ докладѣ приняла эти исправленія, редактированныя экономическимъ совѣтомъ, и въ резюме доклада поставила на обсужденіе собранія слѣдующія положенія: 1) желательно ли въ принципѣ объединеніе земской и правительственной агрономіи, и 2) возможно ли вступить въ соглашеніе съ землеустройствомъ на основаніи предложеннаго имъ проекта, съ поправками, внесенными управой.

Въ случаѣ возможности войти въ соглашеніе, управа просила собраніе ходатайствовать о назначеніи агронома для Пудожскаго уѣзда за счетъ Д-та Земледѣлія, а также ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ объединеніи земской и землеустроительной агрономіи въ губерніи.

На собраніи нѣкоторые гласные указывали, что вступленіе въ соглашеніе преждевременно,

такъ какъ въ уѣздѣ въ настоящее время нѣтъ хуторовъ, а слѣдовательно нѣтъ надежды на приглашеніе землеустройствомъ агронома. Кроме того было высказано положеніе, что предложеніе землеустроительной комиссіи, обращенное ко всѣмъ уѣзднымъ земствамъ, должно быть рассмотрѣно и редактировано на губернскомъ собраніи, какъ имѣющее общегубернское значеніе. Только на губернскомъ собраніи могутъ быть выработаны общія для губерніи основы соглашенія.

Въ виду этого, собраніе, признавая принципиально желательнымъ совмѣстную работу земства и землеустройства въ развитіи агрономической организаціи въ уѣздѣ, не нашло однако возможнымъ вступить въ соглашеніе въ настоящемъ году, впредь до рассмотрѣнія вопроса о соглашеніи губернскимъ земствомъ и выработки имъ общихъ для всей губерніи основаній и постановило: отъ соглашенія съ землеустройствомъ на 1913 г. отказаться.

Кромѣ этого вопроса, чрезвычайное собраніе разрѣшило вопросъ о постройкѣ зданія управы, предполагая начать постройку съ осени, по полученіи земствомъ денегъ въ возмѣщеніе расходовъ по разѣздамъ судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи въ 1912 г. Ассигновало пособія погорѣльцамъ Борисову и Медвѣдеву по 50 р. и вдовѣ разсылнаго Березица 100 р., дало стипендію учителю Рождественскому въ ветеринарномъ институтѣ, съ тѣмъ, чтобы она была возвращена по окончаніи курса, и постановило ходатайствовать о ежедневномъ ходѣ правительственной почты въ г. Пудожъ и объ увеличеніи дѣйствія телеграфа до суточного въ теченіе года.

Собраніе рассмотрѣло и одобрило положеніе о стипендіяхъ, учрежденныхъ земствомъ „въ память 300 лѣтій Дома Романовыхъ“ въ инструкторскихъ школахъ Д-та Земледѣлія, выработанное главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, дополнивъ его пунктомъ: „По окончаніи курса стипендіаты не должны рассчитывать на службу въ земствѣ, если послѣднимъ не будетъ учреждено соответствующихъ должностей, а заниматься на родинѣ тѣми ремеслами, которымъ обучались въ школѣ».

По докладу управы, собраніе поручило ей вступить въ соглашеніе съ т-вомъ Д. И. Лебедева, о леченіи рабочихъ его завода на слѣдующихъ условіяхъ: товарищество уплачиваетъ земству за леченіе на мѣстѣ рабочихъ завода ежемѣсячно 30 руб., за медикаменты ихъ заготовительную стоимость, съ надбавкой 25%, за коечное леченіе въ больницу по 50 коп. въ сутки, за погребеніе 5 р. 95 к. Расходы по доставленію больныхъ въ лечебницу заводъ принимаетъ на себя, и въ случаѣ признанія необходимымъ въ отпращиваніи больныхъ для спеціальнаго леченія въ губернскую или другія больницы, возвращаетъ земству расходы въ дѣйствительно произведенныхъ имъ размѣрахъ. При командировкѣ на заводъ больничнаго врача или фельдшера, заводъ уплачиваетъ суточные первому 2 р. и второму 1 руб.

Вопросъ о покупкѣ быка финской породы для кр-нѣ Колодозерской волости, возбужденный управой по заявленію этихъ крестьянъ оставленъ разсмотрѣніемъ до очереднаго собранія.

Чрезвычайное собраніе ассигновало 100 р. въ пособіе обществу изученія Олон. губ. за счетъ сметы 1914 г.

По разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, разрешенныхъ къ обсужденію, чрезвычайное собраніе было закрыто въ 8 ч. вечера того же 10 мая.

К. Крючковъ.

Осушка болотъ въ Олонецкомъ уѣздѣ.

Наиболѣе важными вопросами въ нашей агрономіи въ настоящее время являются вопросы: объ улучшеніи породъ скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ и о культивированіи болотъ съ цѣлью расширенія сѣнокошныхъ угодій. Послѣдній изъ нихъ—о культивированіи болотъ—разносторонне разсматривается и обсуждается въ агрономическихъ совѣщаніяхъ, объ этомъ печаталось и печатается въ земскомъ органѣ «Вѣстникъ Губернскаго Земства» много статей г.г. специалистовъ по осушкѣ болотъ, въ нихъ помещается много цѣнныхъ совѣтовъ и указа-

ній, которыми крестьяне могутъ руководствоваться при осушкѣ болотъ.

Но ни разу въ этихъ статьяхъ не указывалось на то, какъ сами крестьяне смотрятъ на это дѣло, какъ они осушаютъ болота, не руководствуясь совѣтами г.г. агрономовъ.

«Большинство крестьянъ не вѣрятъ культурѣ болотъ и на ихъ разработку не обращаютъ никакого вниманія. У нихъ укоренилось мнѣніе, что въ болотѣ ничего расти не можетъ, что приложенный къ нему трудъ и затраты пропадутъ даромъ», такъ говоритъ г. Вигантъ въ своей статьѣ. «Устройство луговъ на травяныхъ болотахъ», помѣщенной въ «Вѣстникѣ»*). На самомъ же дѣлѣ крестьяне стремятся осушать болота и первыи ихъ новытки въ этой области, какъ мы увидимъ далѣе, относятся къ очень давнему времени, къ тому времени, когда вопросъ объ осушкѣ болотъ едва ли поднимался среди г.г. земскихъ агрономовъ.

Крестьяне жаждутся на недостатокъ какъ пахотной, такъ и сѣнокошной земли, и съ цѣлью расширенія пахотныхъ и сѣнокошныхъ угодій прибѣгаютъ къ подсѣчному хозяйству, ежегодно вырубая и сжигая громадное количество лѣса. При такомъ хозяйствѣ съ каждымъ годомъ уменьшается количество крестьянскихъ лѣсовъ и это наводитъ крестьянъ на ту мысль, что при массовомъ истребленіи лѣса для подсѣкъ, они, въ концѣ концовъ, совѣтъ могутъ остаться безъ него. Вѣдь уже и теперь во многихъ мѣстностяхъ ощущается недостатокъ лѣса и недостатокъ довольно значительный. Хотя подсѣки еще и разрабатываются крестьянами, но среди нѣкоторыхъ изъ нихъ возникаетъ мысль оставить этотъ родъ хозяйства и приняться за обработку «никуда не годныхъ мѣстъ»—болотъ. Тутъ сохранится лѣсъ и въ тоже время, посредствомъ осушки, увеличивается площадь какъ пахотныхъ, такъ и сѣнокошныхъ угодій. Въ болотахъ же у насъ въ Олонецкой губерніи недостатка не ощущается. Рѣдко найдется такое село или деревня, во владѣніяхъ которыхъ не были бы распо-

*) См. «Вѣстникъ Губ. Земства» за 1912 г. № 3, стр. 25.

ложены въ большомъ количествѣ болота, къ которымъ нѣкоторые изъ крестьянъ и прилагаютъ свои силы, осушая ихъ путемъ прорытія канавъ, засѣвая ихъ хлѣбными злаками, обращая въ покосы.

Если же осушка болотъ у насъ въ Олонецкой губерніи мало распространена, то не потому, что крестьяне «не вѣрятъ культурѣ болотъ», а потому, что они не имѣютъ средствъ на это. Выше я говорилъ, что у крестьянъ мало удобной для хлѣбопашества земли и въ самые урожайные годы у нихъ рѣдко хватаетъ своего хлѣба на 6—8 мѣсяцевъ, а въ остальное время они должны питаться покупнымъ хлѣбомъ. Для того, чтобы заработать деньги на покупку хлѣба, для уплаты податей и на хозяйственные расходы, крестьяне должны прибѣгать къ постороннимъ заработкамъ и вопросъ объ осушкѣ болотъ отодвигается на задній планъ до болѣе благопріятнаго времени.

Но и то нѣкоторые изъ крестьянъ—болѣе зажиточные, располагающіе большимъ количествомъ рабочихъ рукъ въ семьѣ принимаютъ за это дѣло и, въ большинствѣ случаевъ, довольно удачно.

Теперь посмотримъ, какъ осушаютъ болота крестьяне въ Олонецкомъ уѣздѣ, къ какому времени относятся первыя попытки въ этой области и какая техника обработки болотъ. Источникомъ для настоящей статьи послужили статистическіе матеріалы по Олонецкому уѣзду, собранные на мѣстахъ въ 1901 году. Свѣдѣнія эти далеко не полны и, какъ видно, регистрировались не по всему уѣзду и не вездѣ одинаково, но и по этимъ отрывочнымъ даннымъ, которыя удалось извлечь изъ собраннаго матеріала, можно прослѣдить интересную картину хозяйства на культивированныхъ болотахъ, которое по Олонецкому уѣзду справедливо можно назвать «болотно-огневымъ хозяйствомъ».

Осушка болотъ, по даннымъ вышеуказаннаго статистическаго матеріала, производилась въ 8 волостяхъ уѣзда. Число селеній, въ которыхъ производилось культивированіе болотъ, по волостямъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: Важинская волость—15,

Мятусовская—12 сел., Рыпушкальская—9 сел., Неккульская—2 селенія, Ведлозерская—2, Тулмозерская—2, Видлицкая—1 селеніе и Коткозерская—1. Всего по уѣзду осушка болотъ производилась въ 44 селеніяхъ. Осушались болота отдѣльными домохозяевами, или же нѣсколько домохозяевъ даннаго селенія соединялись въ артель и вмѣстѣ производили осушку, а потомъ уже дѣлили на участки (полосы) по количеству рабочихъ рукъ, принимавшихъ участіе въ осушкѣ, а въ одномъ случаѣ, имѣвшемъ мѣсто въ Рыпушкальской волости, крестьяне нѣсколькихъ селеній соединились въ артель и общими силами осушили болото.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ попытки осушить болота кончались неудачами и болѣе уже не возобновлялись, а въ другихъ—увѣнчивались успѣхомъ и продолжали развиваться. Первая инициатива культивировать болото принадлежитъ крестьянамъ селенія Коноройла, Тулмозерской волости, и относится приблизительно къ 1820 году.

Ими было осушено болото «Кело-суо», но довольно неудачно: посѣянный на участкѣ хлѣбъ не выросъ и даже не росла трава и участокъ былъ заброшенъ. Такая неудача сильно разочаровала крестьянъ и дальнѣйшая осушка по этому селенію не производилась. Нѣсколько удачнѣе было осушено болото крестьяниномъ Семеномъ Россіевымъ, дер. Палалахта, тѣхъ же волости и общества. Имъ было осушено около 1880 г. болото, на которомъ онъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сѣялъ по 6, 5 пудъ ржи, а затѣмъ осушенный участокъ обратилъ въ покосъ, на которомъ накашивается до 80 пуд. хорошаго женнаго сѣна.

Крестьянами Нижней Сѣдоксы, Рыпушкальской волости, Ильинскаго общества, совмѣстно съ крестьянами селеній: Праккелы, Алексалицы, Теркойла и Геройла около 1860 г. было осушено болото, которымъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ пользовались для пашни, а потомъ обратили въ сѣнокосъ.

Кромѣ 2-хъ вышеуказанныхъ волостей не особенно удачныя попытки осушить болота мы встрѣчаемъ въ Ведлозерской волости,

Кронозерскомъ и Нялмозерскомъ обществахъ. Въ 1-мъ изъ нихъ Кронозерскомъ обществѣ—крестьянами селенія Холмъ было осушено болото «Перчемъ» около 1 десятины. Пользовались имъ для пашни 6 лѣтъ, а затѣмъ забросили. Въ Нялмозерскомъ же обществѣ въ селеніи «Парикова Сельга» крестьяне пытались осушить болото «Тальвигіемъ-суо», для каковой цѣли ими были прорыты водоотводныя каналы въ озеро «Нялмъ-ярви», длиною около 100 сажень. но вода по каналамъ не шла, такъ какъ болото находилось на одномъ уровнѣ съ водой въ озерѣ. Понизить уровень воды въ озерѣ они, по всей вѣроятности, не знали какъ, да едва ли и имѣли на это средства.

Въ селеніи Нижній Конецъ, Видлицкой волости, Нижнегорскаго общества, около 1870 г. крестьянами было осушено болото высѣвомъ около 30 мѣръ ржи, но посѣянная рожь вымерзла и вторично уже на этомъ участкѣ посѣвы не производились, а осушенный участокъ обратили въ сѣнокосъ, на которомъ накашивается до 600 п. сѣна. Совершенно неудачны попытки осушить болота были среди крестьянъ сел. Матчезеро, Коткозерской волости, Вагвозерскаго общества; въ сел. Михайловскомъ, Михайловскаго общества и сел. Киновичи, Усланскаго общества, Важинской волости. Интересный, хотя и единичный случай встрѣчаемъ въ сел. Усть-Боярскомъ, Важинскаго общества. характеризующій желаніе крестьянъ увеличить свои пахотныя и сѣнокосныя владѣнія путемъ осушки. Крестьяниномъ названнаго селенія Семеномъ Буравовымъ было осушено около 10 десятинъ болота, на что имъ было израсходовано до 4000 руб. На осушенномъ болотѣ онъ производилъ посѣвы въ теченіе 5 лѣтъ, а потомъ участокъ забросилъ.

Если въ 10 вышеуказанныхъ селеніяхъ осушка болотъ была не особенно удачна, то въ остальныхъ 34 селеніяхъ волостей Важинской, Мятусовской, Рынушкальской и Пеккульской она была болѣе успѣшной и здѣсь уже замѣтно съ каждымъ годомъ увеличение площади осушенныхъ болотъ.

(До слѣд. №).

К. Притыкинъ.

Обзоръ 15-ти лѣтней дѣятельности Петрозаводскаго уѣзднаго земства по опытно-сѣменному дѣлу.

Въ своихъ заботахъ о благосостояніи населенія, Петрозаводское уѣздное земство первое изъ уѣздныхъ земствъ въ губерніи выступило на путь агрономической помощи населенію, пригласивъ на службу земства въ 1897 году агронома. Повизна дѣла для земства въ то время была такъ велика, что оно не рѣшилось обязать агронома какой либо программой, предоставивъ ему полную свободу въ проведеніи тѣхъ или другихъ мѣропріятій. Но какъ бы свѣдущъ и энергиченъ не былъ агрономъ онъ, прежде чѣмъ приступить къ активной дѣятельности на поприщѣ агрономической помощи населенію, долженъ нѣсколько ориентироваться, выяснить нужды мѣстнаго сельскаго хозяйства, а равно и способы устраненія этихъ нуждъ. Вотъ поэтому то и работа первыхъ агрономовъ Петрозаводскаго земства заключалась главнымъ образомъ въ обследованіи почвенныхъ, климатическихъ и экономическихъ условій уѣзда и въ устройствѣ въ г. Петрозаводскѣ опытнаго поля.

Задачи опытнаго поля сводились къ производству различныхъ опытовъ съ цѣлью выясненія пригодности для данныхъ климатическихъ и почвенныхъ условій того или другого сорта растений, различныхъ удобрительныхъ туковъ, орудій и способовъ обработки почвы, а также служить образцомъ для крестьянъ въ дѣлѣ рациональнаго веденія хозяйства, на опытѣ доказывая выгодность различныхъ нововведеній и измѣненій, доступныхъ крестьянскому населенію. Для достиженія этихъ цѣлей были управою заарендованы отъ города 2 десятины пахотной и 2 десятины сѣнокосной земли, выписаны первый въ уѣздѣ плугъ и желѣзная борона, травяныя сѣмена, минеральныя удобрения и заложены нѣкоторые опыты. Насколько намѣченныя цѣли достигались опытнымъ полемъ—остается невыясненнымъ, несомнѣнно одно, что опытное поле было устроено не столько въ виду сознаваемой въ немъ потребности, сколько подъ вліяніемъ господствовавшей въ то время тенденціи другихъ земствъ. Уже на слѣдующій годъ агрономъ, докладывая земскому собранію, говоритъ, что его ра-

боты распались: «на работы по организаціи не-большого сѣменного образцоваго хозяйства....., между тѣмъ какъ нигдѣ ни слова не сказано о причинахъ переименованія опытнаго поля въ сѣменное хозяйство. Очевидно уже тогда созрѣвала мысль о необходимости создать сѣменное хозяйство, мѣстный рассадникъ улучшенныхъ сортовъ хлѣбныхъ растений, что еще яснѣе усматривается изъ того факта, что площадь подъ опытное поле была увеличена съ 4 десятинъ до 38 десятинъ (12 десятинъ пахотной и 26 д. сѣнокосной)

Но съ перемѣной агрономовъ мѣнялись и взгляды. Со времени поступления на службу второго агронома мнѣнія о значеніи опытнаго поля хотя въ деталяхъ расходятся, но идея создать образцовое хозяйство-ферму, выдѣляется болѣе ярко. Третій же агрономъ роль опытнаго поля обрисовываетъ еще обширнѣе. Онъ весьма большое значеніе придаетъ доходности опытнаго поля, которой предполагаетъ создать особый сельско-хозяйственный фондъ, для проведенія въ жизнь разныхъ агрикультурныхъ мѣропріятій, а также разчитываетъ постепеннымъ увеличеніемъ числа рабочихъ опытнаго поля подготовить дѣльныхъ сельско-хозяйственныхъ старостъ *). Съ этого времени и терминъ «сѣменное хозяйство» все чаще и чаще начинаетъ фигурировать въ докладахъ управы и можно считать вполнѣ установившимся взглядъ, что непосредственная и главная задача опытнаго поля заключается въ томъ, чтобы удешевить производство сѣмянъ улучшенныхъ хлѣбныхъ растений и тѣмъ сократить расходъ на приобрѣтеніе ихъ для земства. Еще больше это подтвердилось въ 1902 и 1903 гг. когда вслѣдствіе неурожая чувствовалась большая нужда, какъ въ продовольственномъ, такъ и въ сѣменномъ хлѣбѣ и земство должно было прибѣгнуть къ закупкѣ такового въ соседнихъ губерніяхъ. Но подобные недороды хлѣбовъ не единичные, они являются для Петрозаводскаго уѣзда какой то хронической болѣзью, причинами которой бываютъ тѣ естественно историческія и экономическія условія, въ какихъ находится сельское хозяйство сѣ-

вера. Во первыхъ, мѣстному населенію приходится обрабатывать не совсѣмъ благодарную почву, имѣя на каждомъ шагу дѣло съ подзоломъ и значительнымъ количествомъ крупныхъ и мелкихъ камней. Къ тому же громадное количество озеръ и болотъ, а потому избытіе атмосферныхъ осадковъ, частые туманы, весенніе и осенніе заморозки, быстрые переходы отъ тепла къ холоду, крайне вредно отзываются на созрѣваніи и урожаѣ хлѣбовъ. Если принять во вниманіе разныхъ вредныхъ насѣкомыхъ, уничтожающихъ почти ежегодно въ нѣкоторыхъ волостяхъ часть посѣвовъ, и весьма ограниченный выборъ, въ силу климатическихъ условій, хлѣбныхъ растений, то получимъ крайне неприглядную картину полеводства въ Петрозаводскомъ уѣздѣ. Въ силу такихъ условій и население твердо увѣрено, что земледѣліе не можетъ оправдать трудъ хозяина, почему часть работоспособнаго мужского населенія отправляется на промыслы, оставляя веденіе хозяйства на подростковъ и женщинъ.

Что касается посѣвной площади, то таковая, какъ видно изъ нижеприведенной таблицы, сведена къ минимуму.

По даннымъ доставленнымъ волостн. правленіями

Число жителей домох. въ уѣздѣ	Высѣяно въ уѣздѣ	Причитается	
		на домох.	на душу
88 т. 12340	Ржи . . . 89740 пуд.	7,5 п.	1 п.
	Овса . . . 117351 пуд.	9,4 п.	1,3 п.
	Ячменя . 15943 пуд.	1,3 п.	0,5 п.

Отсюда понятно, почему даже при среднихъ урожаяхъ, каковыми въ Петрозаводскомъ уѣздѣ считаютъ для ржи самъ 6, овса 4, ячменя 5, своего хлѣба хватаетъ лишь на полъ года. Недостающее количество хлѣба доставляется по Маринской системѣ изъ Приволжскихъ губерній. Не рѣдки и такіе годы, когда крестьяне принуждены пользоваться привознымъ, или по мѣстному—«Рыбинскимъ» «кормовымъ» «вулевымъ» хлѣбомъ для обсемененія полей; особенно это можно сказать про овесъ. Упомянутое ненормальное явленіе усугубляетъ еще фактъ отсутствія въ Петрозаводскомъ уѣздѣ частныхъ фирмъ, торгу-

*) См. доклады управы за 1902 годъ.

ющихъ сѣменнымъ матеріаломъ, а также невозможность приобрести сѣменной матеріалъ непосредственно отъ фирмъ другихъ губерній въ виду крайне тяжелыхъ условій транспорта. Привозимый изъ Рыбинска хлѣбъ и употребляемый зачастую для обѣмененія полей, не только не соответствуетъ мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, но часто бываетъ затхлый, съ плохой всхожестью и большимъ процентомъ засоренности.

Такъ, еще въ прошлое лѣто въ нѣкоторыхъ деревняхъ у крестьянъ, засѣявшихъ «Рыбинскую рожь» появилась мало извѣстная въ Петрозаводскомъ уѣздѣ сорная трава костеръ ржаной «*bromus secalines*». Но и мѣстный сѣменной матеріалъ не отличается доброкачественностью, каковое обстоятельство надо признать одной изъ главныхъ причинъ низкихъ урожаевъ хлѣбовъ, въ особенности яровыхъ. Отсутствие у крестьянъ понятія о пользѣ сортированія столь велико, что они не вездѣ считаютъ нужнымъ пользоваться и бесплатными земскими сортировальными машинами, коихъ въ уѣздѣ свыше 30 штукъ. Сортированіе у нихъ производится самыми примитивными способами: посредствомъ перебрасыванія зерна лопатой и т. п. Чтобы получить болѣе или менѣе ровные всходы, крестьяне высѣваютъ въ гораздо большемъ количествѣ, чѣмъ это допустимо при мѣстныхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ. Въ среднемъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ принято высѣвать овса не меньше 18 пудовъ на казенную десятину, но не рѣдки случаи, что количество высѣваемого на десятину овса доходитъ до 25 пудовъ. Подобныя же отступленія отъ нормъ наблюдаются и въ высѣваемыхъ количествахъ другихъ хлѣбовъ. Не говоря уже объ излишне израсходованныхъ нѣсколькихъ пудахъ зерна на десятину, такая чрезмѣрная густота вліяетъ на постепенное измельчаніе и легковѣсность крестьянскаго хлѣба.

При сравненіи крестьянскаго хлѣба съ таковымъ же, выращеннымъ въ сѣменномъ хозяйствѣ, получились слѣдующія данныя:

	Въ 100 зёрнахъ съ пленк.	съ рень безъ плен.	Всхожесть %/о.	Засоренность %/о.	Хозяйств. годность.
Рожь крестьянск. . .	1,8 гр.	—	84	3,4	81,1
Овесь » . . .	2,6 »	1,9 гр.	74	5,0	70,3
Ячмень » . . .	2,9 »	—	72	6,0	67,6
Рожь «Ваза» съ сѣмен. хоз.	3,1 »	—	90	0,5	89,5
Овесь Шведскій . . .	5,7 »	4,3 »	83	0,6	81,0
» черный	4,0 »	3 »	92	1,4	90,7

Петрозаводское уѣздное земство, желая способствовать измѣненію столь отрицательныхъ обстоятельствъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, и организовало свое сѣменное хозяйство, дабы широкимъ распространеніемъ улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбныхъ растений, вызвать стремленіе населенія къ болѣе внимательному отношенію къ посѣвному матеріалу. Естественно, что при столь продолжительной дѣятельности земства въ упомянутомъ направленіи накопилась извѣстная доля мѣстнаго сельскохозяйственнаго опыта, разсмотрѣніе коего и составляетъ цѣль настоящаго очерка.

Опытно сѣменное хозяйство Петрозаводскаго земства расположено за Петрозаводской городской чертой на арендуемой отъ города и частныхъ лицъ землѣ. Всего подъ сѣменнымъ хозяйствомъ въ настоящее время находится 25½ дес. пахотной и 26½ дес. сѣнокосной. Постепенное увеличеніе территоріи сѣменнаго хозяйства вызывало частую ломку всего сѣвооборота и только въ самое послѣднее время установленъ 4-хъ польный Ярославскій сѣвооборотъ. При сѣменномъ хозяйствѣ имѣются: молотильный сарай съ конной молотилкой, навѣсъ для сушки сноповъ, зерносушилка Лобанова, зерновой амбаръ, конюшня, сарай для инвентаря и сѣна и домъ для рабочихъ. На веденіе сѣменнаго хозяйства уѣзднымъ земствомъ ежегодно ассигнуется извѣсная сумма (200 руб. на 1897 г. и 3400 р. на 1912 годъ), которая затѣмъ возмѣщается доходами отъ продажи сѣмянъ, сѣна, соломы и другихъ продуктовъ хозяйства. Завѣдываніе сѣменнымъ хозяйствомъ возложено на уѣзднаго агронома, въ помощь которому имѣется сельско-хозяйственный староста. За все

время существованія сѣменнаго хозяйства, главное стремленіе было направлено на подборъ, путемъ сравнительныхъ культуръ, наиболѣе подходящихъ для мѣстныхъ условій, какъ по выносливости, такъ и по урожайности, сортовъ ржи и овса. Изъ испытанныхъ въ теченіи ряда лѣтъ многихъ сортовъ овса, наиболѣе урожайнымъ оказались сорта Шведскій и Шатиловскій, почему на выращиваніе и распространеніе этихъ сортовъ среди населенія было обращено въ первые годы главное вниманіе. Для этой цѣли ежегодно около 1/4 части всей территоріи сѣменнаго хозяйства засѣвалось этими двумя сортами, урожай которыхъ, хорошо отсортированный, продавался населенію по цѣнамъ 1 р. 20 коп. — 2 руб. пудъ.
(До слѣд. №). Ф. И. Зіадынь.

Ж У Р Н А Л Ы VIII ГУБЕРНСКАГО АГРОНОМИЧЕСКАГО СОВѢЩАНІЯ

Журналъ комиссіи агрономическаго совѣщанія по разсмотрѣнію программы обследованія животноводства.

29 января 1913 года.

Участвовали агрономы, специальность по животноводству, завѣдующій статистическимъ бюро, агрономъ землеустроительной комиссіи, подъ предсѣдательствомъ губернскаго агронома.

Комиссія, разсмотрѣвъ представленную спеціалистомъ программу изслѣдованія, сдѣлала слѣдующія постановленія: бланкъ 1) — индивидуальная картина по изслѣдованію крупнаго рогатаго скота — принять безъ измѣненія; 2) остальные бланки 2, 3 и 4 соединить въ одинъ общій бланкъ.

При разсмотрѣніи программы въ общемъ комиссія признала цѣлесообразнымъ нѣкоторые вопросы, на примѣръ — количественный учетъ земельныхъ угодій, количества скота и т. п., передать въ статистическое бюро, а вопросы экономическаго характера должны быть изслѣдованы, для большей полноты и освѣщенія даннаго вопроса, какъ специалистами, такъ и статистическимъ отдѣленіемъ.

Въ заключеніе комиссія намѣтила районы губерніи, гдѣ должно быть произведено обследованіе лѣтомъ 1913 года, при чемъ такихъ районовъ установлено три, соответственно количеству участіицъ.

1) районъ-Каргопольскій уѣздъ.

2) часть уѣзда Лодейнопольскаго Олоонецкаго и Вытегорскаго въ мѣстности прилегающей къ тракту.

3) Сѣверъ Олоонецкаго, часть Петрозаводскаго Повѣнецкаго и Пудожамаго уѣздовъ.

Дѣленіе это произведено предположительно для начала работъ и въ дальнѣйшемъ возможны измѣненія.

Засѣданіе III-е

I.

Прочитанъ журналъ II-го засѣданія агрономическаго совѣщанія, редакція котораго совѣщаніемъ принята.

II.

Прочитанъ журналъ засѣданія комиссіи, отъ 28 января с. г., разработавшей вопросъ объ устройствѣ въ губерніи разсадниковъ финской породы лошадей.

Предсѣдатель совѣщанія П. А. Ратьковъ сообщаетъ, что по существу доклада комиссіи едва ли могутъ быть высказаны членами совѣщанія существенныя возраженія, такъ какъ комиссія, несомнѣнно, серьезно и всесторонне обсудила все имѣвшееся въ ея распоряженіи данныя и дала совѣщанію строго-обоснованныя заключенія.

П. А. Грабаускъ желаетъ познакомиться съ тѣми мотивами, на основаніи которыхъ комиссія считаетъ необходимымъ устроить именно 3 пункта и мѣстонахожденіе ихъ опредѣлять въ г. г. Вытегрѣ, Каргополѣ и Повѣнцѣ.

Г. П. Семеновъ отвѣчаетъ, что комиссія остановилась именно на 3-хъ пунктахъ по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1-хъ, представляя собой мелкую организацію, каждый отдѣльный разсадникъ можетъ обойтись наблюденіемъ уже имѣющагося наличнаго состава персонала, не требуя особыхъ и дорого стоящихъ управляющихъ, а также для мелкихъ организацій могутъ быть легче добыты и средства къ существованію: фуражъ, прислуга, номѣщеніе и проч.; во 2-хъ, наличность трехъ разсадниковъ является серьезнымъ обезпеченіемъ затраченныхъ на нихъ средствъ именно въ томъ случаѣ, если появленіе инфекціонной болѣзни въ одномъ районѣ губерніи нанесетъ ущербъ какому либо разсаднику, то другіе два, оставшіеся нетронутыми, могутъ

въ любое время пополнить пострадавшій разсадникъ достаточнымъ количествомъ совершенно здоровыхъ животныхъ, и наконецъ въ 3-хъ. Вытегра, Каргополь и Повѣнецъ являются наиболѣе удобными пунктами какъ въ смыслѣ близости къ широкому кругу населенія всей губернии, такъ и въ смыслѣ наибольшей дешевизны всѣхъ жизненныхъ продуктовъ необходимыхъ, для разсадниковъ.

П. А. Ратьковъ считаетъ заключеніе комиссіи не окончательнымъ рѣшеніемъ, которое не можетъ измѣниться ни въ какомъ случаѣ, такъ какъ этотъ вопросъ еще будетъ разсматриваться и въ губернскомъ агрономическомъ совѣтѣ, и на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, которыя могутъ внести свои дополненія и измѣненія въ заключеніе комиссіи, и, наконецъ — весь матеріалъ будетъ представленъ губ. земскому собранію, которое и явится рѣшающей инстанціей въ настоящемъ вопросѣ.

И. Г. Лазукъ не находитъ цѣлесообразности въ открытіи разсадниковъ въ намѣченныхъ комиссіей пунктахъ, такъ какъ разстоянія напримѣръ — между Повѣнцомъ и отдѣльными районами Петрозаводскаго уѣзда — настолько велики, что сильно затрудняютъ возможность пользованія разсадниками.

С. А. Виноградовъ указываетъ, что намѣченные комиссіей разсадники будутъ обслуживать нужды не только своихъ уѣздовъ, но распространять свои функціи также и на части смежныхъ съ ними уѣздовъ.

П. А. Грабаускъ не соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи относительно устройства трехъ разсадниковъ и мѣстонахожденія ихъ, остается при особомъ мнѣніи.

П. И. Варсбергъ не видитъ въ заключеніи комиссіи указаній: какъ должно поступать земство въ тѣхъ случаяхъ, когда отпущенное изъ разсадника животное переходитъ по тѣмъ или инымъ причинамъ отъ одного владѣльца къ другому, какъ напримѣръ: въ случаѣ смерти владѣльца къ наследнику?

С. А. Виноградовъ отвѣчаетъ, что настоящее совѣщаніе разсматриваетъ вопросъ о разсадникахъ лишь принципиально, и вопросъ П. И. Варсберга касается деталей, которыя, попутно

съ другими, будутъ разработаны въ особой комиссіи.

П. А. Ратьковъ соглашаясь съ высказаннымъ С. А. Виноградовымъ положеніемъ и находя вопросъ объ устройствѣ племенныхъ разсадниковъ основательно разработаннымъ въ журналѣ комиссіи, предлагаетъ совѣщанію принять и утвердить этотъ журналъ и выразить членамъ комиссіи благодарность за понесенные ими труды.

В. А. Менглетъ интересуется дальнѣйшимъ движеніемъ выработанныхъ комиссіей положеній объ устройствѣ въ губернии племенныхъ разсадниковъ.

П. А. Ратьковъ отвѣчаетъ, что настоящій матеріалъ будетъ обсужденъ губернскимъ агрономическимъ совѣтомъ, послѣ заключенія котораго, губ. управа войдетъ въ сношеніе съ съ Упр. Государств. Коннозаводства, результаты каковаго сношенія будутъ доложены уѣзднымъ собраніямъ и затѣмъ губернскому.

Агрономическое совѣщаніе постановило: журналъ комиссіи принять и выразить членамъ ея благодарность.

(До слѣд. №).

Почему у волостныхъ правленій много канцелярской работы.

Исполняя служебныя обязанности въ страховомъ отдѣленіи губернской земской управы, мнѣ постоянно приходится соприкасаться съ дѣловыми бумагами волостныхъ правленій по страховымъ операціямъ. Эти-то дѣловыя бумаги и привели меня къ тому заключенію, что жалобы волостныхъ правленій, на чрезмѣрный канцелярскій трудъ — отчасти справедливы, но справедливо также и то, что во многихъ случаяхъ они сами создаютъ себѣ сизифовъ трудъ, сами утомляютъ себя и на такой же непроизводительный трудъ и утомленіе вынуждаютъ другихъ.

Читая ихъ дѣловыя бумаги, зачастую не знаешь, чему больше удивляться: содержанию — ли бумаги или напрасно потраченному труду. Между тѣмъ извѣстно, что всякая дѣловая бумага, какого-бы она ни была содержания, все равно требуетъ того или иного

исполненія, иначе говоря—она вызываетъ на трудъ, какъ самое волостное правленіе, которое ее составило, такъ и то учрежденіе куда она адресована, пользы-же отъ этой бумаги ни первому, ни второму учрежденію рѣшительно никакой, она способствуетъ только утолщенію того дѣла, къ которому въ концѣ концовъ подшита. Но чтобы не быть голословнымъ, считаю необходимымъ привести здѣсь два три примѣра, для чего воспользуюсь только той перепиской, которая попадаетъ ко мнѣ, такъ напримѣръ: Волостныя правленія обязаны представлять въ губернскую управу, не менѣе двухъ разъ въ году дополнительные списки о всѣхъ вновь прибывающихъ и убывающихъ строеніяхъ, причемъ волостное правленіе представляетъ такого рода списки безъ всякой препроводительной бумаги. Исходящій номеръ и число оно выставляетъ на самомъ спискѣ внизу и на томъ же спискѣ сверху, на видномъ мѣстѣ, дѣлаетъ въ одно слово помѣтку «причислить» или «исключить», причемъ необходимо замѣтить, что списки съ подобнаго рода помѣтками—вполнѣ удовлетворяютъ управу. Между тѣмъ, менѣе свѣдущее волостное правленіе представляетъ тѣ же списки при особой препроводительной бумагѣ, въ которой разъясняютъ цѣль ихъ представленія и опредѣляютъ срокъ ихъ законной силы, съ такого-то по такой-то годъ «текущаго треллѣтія». Причемъ зачастую начальный годъ, показанный въ текстѣ бумаги, далеко не соответствуетъ времени полученія оной, потому что двѣ трети «текущаго треллѣтія» уже прошли и впереди остается всего одинъ годъ. Тѣмъ не менѣе бумага получена и съ нею необходимо считаться: записать во входящій, въ настольный и въ опись того дѣла, къ которому она въ концѣ концовъ будетъ подшита. Не знаю, насколько такой отпускъ дѣловой бумаги нуженъ волостному правленію, но дѣловой оригиналъ ея для управы совершенно излишенъ. Поэтому не узнаешь, чему больше удивляться: содержанію бумаги или напрасно затраченному труду.

Другой примѣръ: Въ какой нибудь деревнѣ умираетъ такой-то домохозяинъ, имуще-

ство котораго перешло къ другому лицу. Свѣдущее волостное правленіе въ данномъ случаѣ поступаетъ такъ: если въ самомъ имуществѣ умершаго никакого измѣненія не произошло, то оно въ нѣсколькихъ словахъ проситъ управу перевести такой-то лицевой счетъ на другое имя. Другое-же волостное правленіе поступаетъ иначе: оно иредставляетъ два списка: одинъ, съ фамиліей умершаго—на предметъ исключенія, другой,—съ фамиліей унаслѣдовавшаго—на предметъ причисленія. Причемъ оба эти списка представляются при особой препроводительной бумагѣ. Естественно, что для управы въ обихъ случаяхъ исполненіе одно, но во второмъ случаѣ получается излишній бумажный баластъ, который необходимо записывать и подшивать къ дѣлу.

Но всѣ эти погрѣшности, по сравненію съ перепиской по дополнительному страхованію—ничтожны. Въ этой послѣдней области, волостные писаря создаютъ такую массу непроизводительнаго канцелярскаго труда и себѣ и другимъ, что нисколько не удивляешься, почему у многихъ волостныхъ правленій дѣла по-уши. Если же допустить мысль, что ихъ переписка съ другими учрежденіями ведется въ такомъ же порядкѣ, то остается только пожалѣть волостныхъ писарей и тѣхъ, кто съ ними имѣетъ дѣло. Б. Г.

Земская хроника.

Засѣданіе комиссіи по народному образованію при губернской земской управѣ 9 мая 1913 года.

I.

Обсуждали вопросъ о выпискѣ въ центральныя бібліотеки-читальни—книги В. Ф. Трояновскаго «Весѣды по природовѣдѣнію», въ 2-хъ выпускахъ, изданной книжнымъ складомъ Псковскаго губернскаго земства и рекомендуемой Псковской губернской земской управой.

Содержаніе этой книги составляютъ популярныя лекціи по физикѣ, читанныя авторомъ на общобразовательныхъ курсахъ

для учителей земскихъ школъ, и представляеть собой, помимо общеобразовательнаго своего значенія, очень хорошее руководство для учащихся «при прохожденіи въ школахъ уроковъ объяснительнаго чтенія по природовѣдѣнію».

Постановили: выписать помянутую выше книгу во всѣ районныя бібліотеки-читальни.

II.

Разсматривали списокъ книгъ слѣдующихъ пополненій бібліотекъ-читаленъ, въ которыя входитъ педагогическій отдѣлъ книжнаго инвентаря бібліотекъ.

Списокъ спеціальнаго педагогическаго отдѣла районныхъ бібліотекъ-читаленъ составленъ отдѣломъ народнаго образованія при губернской управѣ вслѣдствіе постановленія губернскаго собранія сессіи 1912 г. объ организаціи при бібліотекахъ означенаго отдѣла книгъ педагогическаго содержанія.

При составленіи списка педагогическихъ книгъ, какъ сорбщаетъ отдѣлъ народнаго образованія въ своей небольшой объяснительной запискѣ, имъ были приняты, какъ руководства, примѣрные каталоги: А. Обухова, С. Сѣрополко и Н. Чехова «Каталогъ учительской бібліотеки», изд. журнала «Педагогическій листокъ»; «Учительскія бібліотеки» (каталогъ, составленный по порученію организаціоннаго комитета по устройству выставки «Устройство и оборудованіе школы») и набросокъ примѣрнаго каталога педагогической бібліотеки дѣлопроизводителя отдѣла народнаго образованія Т. В. Леонтьева.

Въ предложенный комиссіи списокъ вошли книги преимущественно общаго педагогическаго характера и нѣсколько книгъ общеобразовательныхъ, желательныхъ для самообразованія. Въ него не вошли спеціальныя методическія сочиненія, которыми, какъ полагаетъ отдѣлъ народнаго образованія, уже снабжаются наши начальныя школы.

Большинство книгъ педагогическаго характера представляють въ то же время и общій интересъ и могутъ быть прочитаны большинствомъ другихъ читающихъ лицъ. Это значеніе педагогическаго отдѣла бібліо-

текъ-читаленъ выдвигаетъ его изъ узкихъ спеціальныхъ рамокъ, расширяя сферу его вліянія на читающую публику.

Педагогическій отдѣлъ районныхъ бібліотекъ-читаленъ раздѣляется на 2 пополненія, являясь въ порядкѣ пополненій пятымъ и шестымъ пополненіями означенныхъ бібліотекъ.

Комиссія, ознакомившись съ представленнымъ спискомъ книгъ педагогическаго отдѣла бібліотекъ-читаленъ, одобрила его и постановила выписать въ настоящемъ году въ 7 бібліотекъ-читаленъ 1908 года и образцовую бібліотеку при отдѣлѣ народнаго образованія 5-е пополненіе.

Что касается 6-го пополненія, то таковое, по принятому порядку пополненій, выписать въ будущемъ году, на что и испросить соотвѣтствующій кредитъ.

III.

Предсѣдатель управы доложилъ комиссіи, что изданный губернскимъ земствомъ «Сборникъ дѣйствующихъ постановленій (руководящаго характера) Олонецкаго губернскаго земскаго собранія по народному образованію до 1911 г.» весь израсходованъ, между тѣмъ, въ губернскую управу постунаеть много просьбъ о высылкѣ его, при чемъ многіе просятъ выслать сборникъ за опредѣленную плату наложеннымъ платежемъ. Затѣмъ, сборникъ необходимъ для многихъ изъ гласныхъ губернскаго собранія, которымъ онъ не былъ высланъ за израсходованіемъ. Издавъ сборникъ новымъ изданіемъ, явится возможность дополнить его вновь вынесенными принципіальными постановленіями губернскаго собранія по народному образованію сессій 1911 и 1912 г.г., что, безусловно, очень желательно.

Обсудивъ настоящій вопросъ, комиссія постановила: 1) издать сборникъ постановленій по народному образованію вторымъ изданіемъ въ количествѣ 500 экз., дополнить его постановленіями губернскаго собранія сессій 1911 и 1912 г.г., имѣющими принципіальное значеніе;

2) по изданіи сборника, высылать его постороннимъ лицамъ и учрежденіямъ не иначе, какъ за опредѣленную плату, которую установить въ 75 коп. за каждый экземпляръ

и 3) въ виду высокой цѣны за напечатаніе сборника въ Петрозаводскихъ типографіяхъ, просить управу снестись съ нѣкоторыми Петербургскими типографіями о стоимости работы по изданію сборника.

IV.

Постановили выписать чрезъ уполномоченнаго попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ г. Петрозаводскѣ (согласно его просьбѣ) въ земскія библиотечки-читальни брошюры Алферова, С. А. -- «Слѣпой мастеръ», цѣною 2 к., «Въ училищѣ», ц. 4 коп. и «Божье Дѣло», ц. 4 к., имѣющихъ цѣлю ознакомить широкія массы населенія съ правильнымъ взглядомъ на дѣло помощи слѣпымъ, съ дѣятельностью попечительства и съ бытомъ слѣпыхъ.

V.

Слушали: отношеніе г. Олонецкаго губернатора отъ 7 февраля 1913 года за № 1059 объ оказаніи содѣйствія въ выпискѣ въ народныя библиотечки, школьныя библиотечки и др. учрежденія газеты «Сельскій Вѣстникъ» и издаваемыхъ при ней журналовъ «Родная Страна» и «Журналъ Земледѣльца на 1913 годъ».

Постановили: въ виду того, что выписка периодическихъ изданій въ библиотечки-читальни на средства, ассигнованныя губернскимъ собраніемъ, уже закончена и кредитъ полностью израсходованъ и что указанная газета и журналы при ней уже выписаны въ нѣкоторыя библиотечки-читальни, означенное отношеніе г. губернатора принять къ свѣдѣнію.

VI.

Дѣлопроизводитель отдѣла народнаго образованія Т. В. Леонтьевъ доложилъ комиссіи, что кредита, ассигнованнаго по смѣтѣ 1913 года на 6 передвижныхъ библиотекъ, по 25 рублей на каждую, какъ и въ предыдущихъ годахъ, хватитъ только на приобрѣтеніе книгъ; на переплетъ этихъ книгъ въ распоряженіи управы никакихъ средствъ нѣтъ. Сдѣлать переплетъ можно только при условіи сокращенія количества книгъ передвижной библиотечки, что крайне нежелательно.

Поэтому, является необходимость, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отнести стоимость переплета на остатокъ по кредиту, отпущенному на устройство и содержаніе библиотекъ-читальни въ 1913 году.

Комиссія, принимая во вниманіе поставленіе губернскаго собранія сессіи 1910 г. о зачисленіи всѣхъ остатковъ по кредитамъ на внѣшкольное образованіе въ фондъ на внѣшкольныя мѣропріятія, постановила расходъ по переплету книгъ передвижныхъ библиотекъ отнести за счетъ этихъ остатковъ.

VII.

Дѣлопроизводитель отдѣла народнаго образованія Т. В. Леонтьевъ, съ разрѣшенія г. предсѣдателя предложилъ вниманію комиссіи составленную имъ брошюру «Народныя чтенія. Руководство для лицъ, ведущихъ народныя чтенія и завѣдующихъ чтеніями.»

Онъ объяснилъ, что эта работа представляетъ его частную работу, которую онъ создалъ по своей собственной инициативѣ, сознавая, что въ настоящее время чувствуется насущная потребность въ такомъ руководствѣ, въ виду широкаго распространенія народныхъ чтеній, какъ одной изъ мѣръ внѣшкольнаго образованія народа. Въ первыхъ главахъ руководства помѣщены практическія свѣдѣнія по устройству народныхъ чтеній, затѣмъ, идутъ опыты примѣрныхъ программъ систематическихъ народныхъ чтеній, указанія о веденіи отчетности по народнымъ чтеніямъ и, наконецъ въ приложеніи, приведены дѣйствующіе законы и правительственныя распоряженія о народныхъ чтеніяхъ, списокъ литературы о народныхъ чтеніяхъ, списокъ фирмъ, торгующихъ свѣтовыми картинками и проекціонными фонарями.

Признавая работу, сдѣланную Т. В. Леонтьевымъ, весьма полезной и необходимой, какъ руководство для намѣченныхъ въ брошюрѣ лицъ и какъ отвѣчающую взглядамъ комиссіи, высказаннымъ на бывшихъ своихъ засѣданіяхъ, комиссія постановила: высказать полное одобреніе трудамъ дѣлопроизво-

дителя отдѣла народнаго образованія Т. В. Леонтьева и пожеланіе о скорѣйшемъ изданіи разсмотрѣнной брошюры.

Предварительно же изданія ея, просить члена комиссіи о ректора семинаріи Н. К. Чукова просмотрѣть болѣе детально примѣрныя программы, входящія въ брошюру. Затѣмъ высказать пожеланіе о включеніи въ программы народныхъ чтеній чтеній религиозно-нравственнаго содержанія, считая отсутствіе ихъ въ программѣ чтеній нежелательнымъ и неудобнымъ. **Ив. М.—вѣ.**

* * *

Отвѣтъ Д-та Земледѣлія. Вслѣдствіе представленнаго Олонецкимъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайства управы, отъ 12 февраля т. г. за № 2133, о выдачѣ пособія на устройство и содержаніе маточнаго разсадника сѣмянъ кормовыхъ растений, департаментъ земледѣлія увѣдомилъ, что имъ исполнено согласіе г. Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ на отпускъ земству съ просимой цѣлью 1.750 руб., каковая сумма по утвержденіи смѣты будетъ переведена на Олонецкое казначейство для выдачи въ установленномъ порядкѣ.

Предоставляя это пособіе съ нѣкоторымъ ограниченіемъ противъ испрашиваемой суммы, въ виду ограниченности соответствующаго кредита, Департаментъ Земледѣлія вмѣстѣ съ тѣмъ поставилъ управу въ извѣстность, что въ теченіе ближайшаго пятилѣтія, въ зависимости отъ хода работъ въ разсадникѣ, сельскохозяйственнымъ вѣдомствомъ будетъ отпускаемо земству на данное мѣропріятіе по 2.500 руб. ежегодно, при условіи доставленія управой не далѣе конца года отчетовъ о дѣятельности разсадника, въ связи съ общими предложеніями о плановомъ размноженіи маточныхъ сѣмянъ и снабженіи населенія матеріаломъ изъ разсадника.

Равнымъ образомъ сельскохозяйственное вѣдомство приметъ за счетъ собственной смѣты оплату содержанія специалиста по сѣменоводству, котораго предполагается откомандировать въ Олонецкую губернію изъ

числа подготавливаемыхъ въ настоящее время лицъ.

Къ изложенному добавляется, что организанія разсадника, а равно и руководство имъ, впредь до откомандированія особаго лица, должны быть поручены правительственнымъ специалистамъ по культурѣ болотъ г.г. Варсбергу и Кошелевскому.

46-ое очередное Олонецкое губернское земское собраніе.

(Продолж., см. № 9).

Засѣданіе IX, 12 декабря 1912 г.

Въ этомъ засѣданіи разсмотрѣны были слѣдующіе доклады губернской управы: по страховымъ вопросамъ—2, подводной повинности—1, ветеринаріи—2, сельско-хозяйственнымъ—9, по дорожному—1 и по разнымъ вопросамъ—1.

Губернское земское собраніе, выслушавъ докладъ губернской управы—о постановленіяхъ уѣздныхъ земствъ по отчетамъ страховыхъ агентовъ и заключеніе ревизіонной комиссіи, согласившейся съ докладомъ управы, постановило:

а) ассигновать на командировку агента Пудожскаго уѣзда Копосова въ Бережную Дуброву—100 рублей; выразить Копосову благодарность и назначить ему 100 рублей вознагражденія; б) согласно предложенія Н. А. Раткова прекращена на будущее время выдача нособій вольно-пожарнымъ дружинамъ, не проявляющимъ своей дѣятельности, и в) выражена благодарность агенту Петрозаводскаго уѣзда Плотникову.

Петрозаводское уѣздное земство возбудило ходатайство объ увеличеніи пособія на содержаніе Вознесенскаго перевоза. При этомъ добавило къ своему ходатайству, что если оно удовлетворено не будетъ, то уѣздное земство отказывается какъ отъ содержанія перевоза, такъ и Вознесенской станціи.

Губернская управа въ своемъ докладѣ указала, что уѣздное земство не имѣетъ никакого права отказываться отъ содержанія указанныхъ выше станціи и перевоза, такъ какъ они приняты въ вѣдѣніе уѣзднаго

земства по инициативѣ уѣзднаго же земства, поэтому не можетъ быть никакой рѣчи о передачѣ таковыхъ въ вѣдѣніе Лодейнопольскаго земства. Что же касается увеличенія пособія, то перевозки переданы уѣзднымъ земствомъ при условіи выдачи имъ пособія въ томъ размѣрѣ, какой раньше расходовался губернскимъ земствомъ. Но въ видѣ исключенія пособіе уѣздному земству было увеличено до 1240 рублей. По этимъ основаніямъ губернская управа и полагала ходатайство Петрозаводскаго земства отклонить; ревизіонная же комиссія, хотя признала, что содержаніе перевоза и станціи въ Вознесенѣ должно быть оставлено въ вѣдѣніи уѣзднаго земства, но нашла съ своей стороны необходимымъ, въ виду особенностей содержанія Вознесенскаго перевоза, ассигновать просимое уѣзднымъ земствомъ пособіе. По этому докладу возникли оживленныя пренія. Нѣкоторые изъ гласныхъ даже предлагали устроить паровую переправу, но одинъ изъ нихъ указалъ, что такая переправа будетъ стоить земству 20—30 рублей въ сутки, что врядъ-ли посильно для земства.

Выслушавъ докладъ губ. управы, ревизіонной комиссіи и указанна выше пренія, губернское земское собраніе опредѣлило: ассигновать на содержаніе Вознесенскаго перевоза просимую уѣзднымъ земствомъ сумму—1756 р. на слѣдующихъ условіяхъ: во-первыхъ,—чтобы уѣздное земство содержало перевозъ настоящимъ хозяйственнымъ способомъ; во-вторыхъ,—имѣло на немъ штатъ перевозчиковъ 7 человекъ; въ третьихъ—оклады жалованья перевозчикамъ были не менѣ существующаго по 18 рублей въ мѣсяць, въ четвертыхъ—паромы и перевозныя лодки содержать вполне исправныя и въ количествѣ не менѣ настоящаго числа; въ пятыхъ—первозныя избы на обоихъ берегахъ должны быть исправны и въ шестыхъ—если бы потребовалось увеличеніе окладовъ содержанія настоящему числу перевозчиковъ, или всякаго рода ремонтъ и возобновленіе перевозныхъ средствъ и береговыхъ избъ, то все это производится счетомъ уѣзднаго земства.

Представляя ходатайство Пудожскаго земства объ учрежденіи междууѣзднаго ветеринарнаго участка, губ. управа доложила губернскому собранію, что губернское земство, давая средства на содержаніе одного ветеринарнаго врача, даетъ лишь пособіе уѣздному земству, вовсе не снимая съ него обязанности оказывать ветеринарную помощь, и учрежденіе по одной должности врача въ каждомъ уѣздѣ имѣло цѣлью, между прочимъ, дать положительный примѣръ уѣзднымъ земствамъ полезности ветеринарии и направить ихъ дѣятельность къ дальнѣйшему развитію ея, а потому и полагала ходатайство Пудожскаго земства отклонить. Съ такимъ заключеніемъ согласилась и редакціонная комиссія, и губернское собраніе.

Отклонено ходатайство Каргопольскаго и Пудожскаго земствъ о пособіи на устройство показательныхъ участковъ по воздѣлыванію корнеплодовъ и по культурѣ болотъ, и луговодству, такъ какъ постановленіемъ губернскаго собранія 15 декабря 1910 года расходъ по опытнымъ показательнымъ и доказательнымъ полямъ и участкамъ, кромѣ тѣхъ, которые имѣются на хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствахъ, отнесенъ на счетъ уѣздныхъ земствъ, безъ особыхъ пособій со стороны губ. земства.

Согласно докладу губернской управы и заключенія редакціонной комиссіи ассигновано въ пособіе на покупку быковъ—производителей уѣзднымъ земствамъ: Петрозаводскому—250 рублей, Повѣнецкому—312 р. 50 к., Каргопольскому—250 р., Олонецкому—250 руб., Пудожскому—300 руб. и ему же въ возвратъ расходовъ по приобрѣтенію въ 1912 году быковъ—125 р., на покупку овецъ: Олонецкому—40 руб., Пудожскому—35 руб., Каргопольскому—100 р. и на покупку свиней—Олонецкому уѣзду 50 руб. вмѣстѣ съ тѣмъ отклонены ходатайства Олонецкаго—о пособіи 60 руб. на выкупъ у крестьянъ двухъ быковъ и Пудожскаго—о возмѣщеніи 49 р. 10 к., израсходованныхъ на покупку быковъ въ 1911 году.

Отклонены также ходатайства Олонецкаго и Каргопольскаго земствъ о пособіи на уст-

ройство прокатныхъ станцій, такъ какъ названными земствами не составлено определеннаго плана и таковой предполагается составить особой комиссией и особымъ при землеустроительной комиссiи агрономическимъ совѣщанiемъ.

По докладу губ. управы съ проектомъ инструкціи для мастеровъ по культурѣ болотъ и луговодству и объ ассигнованіи 500 р. на выдачу имъ суточныхъ, губ. зем. собраніе, согласно заключенія редакціонной комиссiи, опредѣлило: а) проектъ инструкціи для мастеровъ по культурѣ болотъ и луговодству утвердить и ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1913 года; б) курсы мастеровъ для ознакомленія ихъ съ простѣйшими приемами съемки и нивелировки признать желательными и в) возбудить ходатайство предъ департаментомъ земледѣлія о разрѣшеніи израсходовать на выдачу суточныхъ мастерамъ остатки отъ содержанія ихъ за 1912 г.—400 р., а недостающую сумму принять на счетъ губ. земства.

Ходатайство Олонецкаго уѣзднаго земства о выдачѣ ссудъ на постройку и передѣлку скотныхъ дворовъ какъ имѣющее мѣстное значеніе, губ. зем. собраніемъ отклонено.

На обследованіе животноводства въ Олонецкой губерніи, согласно докладу управы, и заключенію ревизіонной комиссiи, губ. собраніемъ ассигновано—1500 руб. и поручено губернской управы возбудить ходатайство предъ департаментомъ земледѣлія объ ассигнованіи такой же суммы отъ казны.

Удовлетворено ходатайство Петрозаводскаго уѣзднаго земства о выдачѣ безпроцентной ссуды срокомъ на три года на приобрѣтеніе сепараторовъ въ суммѣ—250 рублей.

Ходатайство Каргопольскаго земства объ увеличеніи первоначальнаго оклада жалованья ветеринарнымъ врачамъ до 1500 руб. и о приглашеніи за счесть губернскаго земства второго ветеринарнаго врача, отклонено по тѣмъ же основаніямъ, какія приведены выше по ходатайству Пудожскаго земства о приглашеніи второго ветеринарнаго врача.

Назначены губ. зем. собраніемъ квартирные деньги инструктору по садоводству и

огородничеству въ Олонецкой губерніи въ размѣрѣ—180 руб.

Выслушавъ докладъ губернской управы по возбужденному Полтавскою губернской земскою управою вопросу о предоставленіи губернскимъ собраніямъ права вступить въ союзы для совмѣстной дѣятельности по осуществленію экономическихъ мѣропріятій и заключеніе редакціонной комиссiи, губ. зем. собраніе опредѣлило: возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о внесеніи въ положеніе о земскихъ учрежденіяхъ текста 63 статьи въ редакціи, предложенной Полтавской губ. управой, а именно:

«Губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ предоставляется право образовывать союзы изъ двухъ или нѣсколькихъ губернскихъ или уѣздныхъ земствъ для совмѣстной дѣятельности по осуществленію экономическихъ и другихъ мѣропріятій, входящихъ въ кругъ вѣдѣнія земскихъ учреждений, дѣйствующіе на основаніи особо выработанныхъ въ каждомъ случаѣ уставовъ, подлежащихъ утвержденію г. министра внутреннихъ дѣлъ».

На агрономическія мѣропріятія, согласно доклада управы, и заключенія редакціонной комиссiи, ассигновано:

1) на созывъ агрономическаго совѣщанія въ 1913 году—600 рублей;

2) на командированіе губ. агронома въ Финляндію для консультаціи при закупкѣ быковъ—150 руб.;

3) на приобрѣтеніе свѣтовыхъ картинъ, фотографій и клише для отчета губернскаго агронома и его статей въ «Вѣстникъ Губернскаго Земства»—400 руб.;

4) на учебныя пособія и книги для пополненія агрономическаго отдѣленія бібліотеки—200 руб.

и 5) на командированіе губ. агронома на курсы для агрономовъ—230 рублей.

По докладу губ. управы объ отнесеніи содержанія почтовыхъ трактовъ въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ на счетъ губ. земства, губернское земское собраніе, согласно заключенія редакціонной комиссiи, согласившейся съ докладомъ губ. управы, постановило:

1) ходатайство Лодейнопольскаго земства

въ отношеніи передачи содержанія почтовыхъ трактовъ на губернской счетъ отклонить, такъ какъ для этого требуется, во-первыхъ, согласіе большинства уѣздныхъ земствъ, а во-вторыхъ, чтобы во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ должна быть фактически натуральная повинность переложена на денежную;

2) на содержаніе перевоза черезъ рѣку (зять обращены остатки отъ содержанія Каномскаго перевоза,

и 3) просить предсѣдателя собранія ходатайствовать предъ г. губернаторомъ о томъ, чтобы исключенны изъ сметы расходовъ Лодейнопольскаго земства на 1913 г. по содержанію почтоваго тракта 7704 руб., разрѣшено было внести въ эту смету.

Послѣ сего заслушанъ былъ докладъ губ. управы по ходатайству Вытегорскаго земства о скорѣйшемъ введеніи въ Вытегорскомъ уѣздѣ лѣсохранительнаго закона.

Предсѣдатель собранія заявилъ, что губернскае присутствіе сомнѣвается въ пользѣ распространенія этого закона на земельно-подсѣчные надѣлы, потому что фактическій надзоръ за правильною рубкою подсѣкъ почти не осуществимъ. По законъ во всякомъ случаѣ будетъ введенъ по всей губерніи и вѣроятно распространится и на земельно-подсѣчные надѣлы.

Гласный П. А. Итгинъ находитъ, что, кромѣ вопроса, о введеніи въ Олонецкой губерніи лѣсохранительнаго закона, необходимо обсудить и разрѣшить вопросъ о воспрещеніи вывоза за границу издѣлій изъ молодого сырораствующаго лѣса, какъ напримѣръ—пропсы и балансы. Эту часть ходатайства онъ признавалъ возможнымъ ограничить возбужденіемъ ходатайства предъ правительствомъ о наложеніи вывозной пошлины на пропсы и балансы. Одинъ изъ противниковъ наложенія пошлины на указанные выше матеріалы говорилъ, что если пошлина будетъ взиматься, то этимъ понижена будетъ цѣна на матеріалъ на мѣстахъ и рабочая плата. Затѣмъ послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, губ. зем. собраніе постановило: возбудить предъ правительствомъ

ходатайство о наложеніи пошлины на вывозимые за границу сырораствующіе лѣсные матеріалы, называемые въ лѣсной торговлѣ—пропсы и балансы.

Докладъ за № 232—объ ознаменованіи 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ переданъ въ редакціонную комиссію.

Затѣмъ прочтенъ былъ журналъ V засѣданія—5 декабря, редакція котораго, за сдѣланными исправленіями, была утверждена.

Засѣданіе X, 13 декабря 1912 г.

Въ этомъ засѣданіи рассмотрѣны слѣдующіе доклады губернской управы: по земскому управленію—1, страховымъ вопросамъ—3, медицинѣ—8, нособія разнымъ лицамъ и учрежденіямъ—1, по подводной повинности—2 и разнымъ вопросамъ—1.

На ремонтъ зданія губернской управы губ. собраніе ассигновало—800 руб.

Губ. зем. собраніе, выслушавъ докладъ губернской управы о командировкѣ страхового инспектора для изученія цементно—бетоннаго производства, постановило: дѣло цементнаго производства, впредь до выясненія, насколько рекомендуемые пустотѣлые кирпичи и черепица по климатическимъ условіямъ будутъ пригодны въ Олонецкой губ., оставить на будущій годъ въ предѣлахъ опытовъ и изслѣдованій.

Докладъ губ. управы о шестомъ совѣщаніи земскихъ страховыхъ агентовъ рассмотрѣнъ былъ по пунктамъ и собраніе постановило:

По пункту 1-му: командировки отдѣльных агентовъ признало приносящими лишь частичную пользу, а на съѣзды должны быть командировемы лица, стоящіе во главѣ дѣла, которые могли бы правильно ориентироваться, какъ въ частномъ, такъ и въ общихъ вопросахъ, возникающихъ при разрѣшеніи ихъ на съѣздахъ.

По 2-му пункту: признано участіе агентовъ при понудительномъ исполненіи приговоровъ суда о сносѣ построекъ для нихъ обязательнымъ.

По 3-му: вопросъ о признаніи «котеленъ» т. е. строеній служащихъ для варки пищи скоту, строеніями опасными, —оставленъ от-

крытымъ до разработки въ совѣщаніи страховыхъ агентовъ,

и по 4-му: признано, что кожевенные заводы подлежатъ внесенію въ списки обязательнаго страхования и норма оцѣнки ихъ утверждена въ суммѣ 30 руб. Вопросъ о повышеніи страховой суммы на мельницы переданъ въ управу для разработки.

Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ губ. управы о VI международномъ пожарномъ конгрессѣ. Послѣ сего председатель собранія доложилъ, что страховое дѣло ведется въ Олонецкой губерніи правильно, стоитъ на должной высотѣ, горимость значительно уменьшилась, а строительство улучшилось. Результатомъ и оцѣнкою дѣятельности губ. земства явилось присужденіе на международномъ конгрессѣ серебряной медали и такая награда выпала на долю не многихъ земствъ. Расширеніе страхового дѣла и постановка противопожарныхъ мѣропріятій губернскаго земства начались вводиться съ учрежденіемъ губ. собраніемъ института страховыхъ агентовъ, во главѣ котораго стоялъ и стоитъ страховой инспекторъ Р. Л. Прушевскій, почему председатель собранія и предложилъ выразить ему отъ губ. собранія благодарность. Въ ознаменованіе же полученія губ. земствомъ такой высокой оцѣнки его дѣятельности по пожарно-страховому дѣлу, председатель собранія предложилъ учредить въ среднемъ учебномъ заведеніи для дѣтей страховыхъ агентовъ одну стипендію.

Губернское собраніе съѣтимъ согласилось, а вопросъ о назначеніи стипендіи для дѣтей страховыхъ агентовъ переданъ для разработки въ губ. управу.

Слѣдующій докладъ губ. управы, рассмотрѣнный губ. собраніемъ, состоялъ изъ 53 ходатайствъ различныхъ лицъ и учреждений о пособіяхъ. Не вдаваясь въ подробности, укажемъ общіе результаты этихъ ходатайствъ. Изъ указаннаго выше числа ходатайствъ тридцать отклонено, а двадцать получили благоприятное разрѣшеніе.

Разрѣшенія ходатайства подраздѣляются:

1. Выдача пособія *на обученіе* въ мужской гимназій двумъ . . . 200 руб.

» женской » тремъ . . . 110 руб.
 » учительской семинаріи тремъ . 140 руб.
 » Петрозаводскомъ низшемъ техническомъ училищѣ двумъ . . . 108 руб.
 588 руб.

2. Обществамъ:

Поощренія женскаго ремесленнаго образованія въ г. Лодейн.-полѣ 200 руб.
 Александро-Невскому братству 100 руб.
 Олонецкому П. Р. О. С. наводахъ 500 руб.
 Петрозаводскому губ. комитету попечительства о тюрьмахъ . . 500 руб.
 1300 руб.

3. Важинской ремеслен. школѣ 300 руб.

4. Увеличено провизору аптеки губ. земства жалованье на . . . 300 руб.

5. Назначены квартирные служащимъ управы 81 руб.

и 6. Единовременныя пособія служащимъ и служащимъ шести . 312 руб.

А всего 2884 руб.

Губернское земское собраніе, соглашаясь съ докладомъ губ. управы—по вопросу объ уничтоженіи квитанціоннаго порядка оплаты подводъ, опредѣлило: вновь просить Пудожское земство уничтожить существующій въ Пудожскомъ уѣздѣ порядокъ выдачи квитанцій, перейдя къ веденію книгъ для записи отнускаемыхъ подводъ.

На ремонтъ Вознесенской междууѣздной больницы ассигновано 6090 руб.

Израсходованные губернской управою на приспособленіе II заразнаго отдѣленія для помѣщенія въ немъ больныхъ скарлатиною 155 р. 85 к. внесены въ смѣту 1913 г., а израсходованные на содержаніе больныхъ 43 р. 94 к. записаны долгомъ за Петрозаводскимъ уѣзднымъ земствомъ, такъ какъ заразное отдѣленіе было открыто по просьбѣ названнаго земства.

На съѣздъ врачей въ концѣ мая или въ началѣ іюня 1913 г. ассигновано 500 руб.

Отмѣнено обязательное постановленіе объ обезпеченіи правильной медицинскою помощью заводскихъ рабочихъ въ Олонецкой губерніи, въ виду изданнаго въ настоящее

время спеціального закона о врачебной помощи фабричному и заводскому рабочему люду.

Отмѣненное Вытегорскимъ земствомъ постановленіе о прекращеніи выдачи низшему медицинскому персоналу пятикопѣчнаго вознагражденія за прививку оспы признано губернскимъ земскимъ собраніемъ правильнымъ.

Выслушавъ докладъ губ. управы—объ отмѣнѣ постановленія Лодейнопольскаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу о періодическихъ выѣздахъ врачей на установленные для пріема больныхъ пункты и заключеніе редакціонной комиссіи, губернское собраніе постановило: согласиться съ наиболее целесообразной постановкой дѣла подачи медицинской помощи населенію въ формѣ періодическихъ выѣздовъ врачей на фельдшерскіе пункты и по экстреннымъ вызовамъ больныхъ.

Отклонено ходатайство Каргопольскаго земства о принятіи расходовъ по передвиженію больныхъ Каргопольскаго уѣзда въ губернскую больницу на счетъ губ. зем. сбора, такъ какъ постановленіями 13 декабря 1906 г., 11 декабря 1907 г. и 24 декабря 1909 г. признано, что подача медицинской помощи населенію каждаго уѣзда лежитъ прежде всего на мѣстномъ уѣздномъ земствѣ, а слѣдовательно оно должно заботиться доставкою населенію и средствъ для передвиженія въ губернскую больницу, когда является необходимость дать нѣкоторымъ больнымъ рациональную помощь при посредствѣ специалистовъ—врачей губернской больницы.

Выслушавъ докладъ губернской управы, объ изданіи въ 1913 году «Вѣстника Олонцакаго Губ. Земства», и заключеніе редакціонной комиссіи, губернское собраніе постановило: внести въ расходную смѣту губернскаго сбора на 1913 г. на изданіе «Вѣстника Губернскаго Земства» 6632 р. и выразить, согласно заключенія редакціонной комиссіи, глубокую благодарность редактору «Земскаго Вѣстника» предсѣдателю губ. управы—Н. А. Ратькову и секретарю редакціи—С. А. Левитскому за труды ихъ по веденію журнала.

Губернское собраніе, выслушавъ докладъ губ. управы о переводѣ перевоза черезъ р. Свирь

изъ села Капомы въ г. Лодейное-Поле и заключеніе редакціонной комиссіи постановило: внести въ смѣту дорожнаго капитала Лодейнопольскаго земства на устройство новой дороги отъ праваго берега р. Свири до 4 верстоваго столба на Петрозаводскомъ почтовомъ трактѣ 3500 р., при условіи предварительнаго сношенія уѣзднаго земства съ крестьянами, или съ вѣдомствомъ путей сообщенія относительно проведенія дорогъ по землѣ крестьянской, или по бичевнику. Кромѣ сего просить губернскую управу возбудить ходатайство объ измѣненіи направленія Петрозаводскаго тракта передъ.

Т. Манаровъ.

(До слѣд. №).

Изъ жизни и дѣятельности земствъ.

Блжецкое у. з. с. на запросъ правительства о мѣрахъ борьбы съ хулиганствомъ, обсудивъ этотъ вопросъ и заслушавъ рѣчь гласнаго Н. Н. Коломарова, единогласно постановило: Принимая во вниманіе необходимость радикальныхъ мѣропріятій противъ пьянства и его дѣтища—хулиганства, терроризирующихъ мѣстную жизнь и угрожающихъ всемъ благимъ начинаніямъ въ земской дѣятельности, и имѣя въ виду, что мѣропріятія эти могутъ быть только общегосударственными: 1) просить правительство отказать отъ государственной продажи питей и въ законодательномъ порядкѣ совершенно воспретить существующее производство и продажу спиртныхъ напитковъ для массоваго погребленія, съ введеніемъ для нарушителей тяжкихъ уголовныхъ наказаній и съ переносомъ ограниченной торговли спиртными ядами въ аптеки, для продажи по недоступно высокой для маломущихъ цѣнѣ; просить о замѣнѣ доходовъ отъ питейныхъ налоговъ на населеніе доходами отъ прямого подоходнаго налога, государственныхъ монополій, страховой и аптечной и другимъ способами, включая всероссійскіе благотворительные сборы; 2) ходатайствовать о наискорѣйшемъ проведеніи въ жизнь, какъ частичной мѣры, законопроекта комис

сін Г. Думы о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ; 3) обратиться съ призывомъ ко всѣмъ земствамъ сплотиться въ борьбѣ со зломъ пьянства и предложениемъ учредить общеземскую ассигновку для объявленія конкурса на соисканіе преміи за наилучшій практически разработанный докладъ объ источникахъ земны питейныхъ доходовъ, для каковой цѣли разрѣшить ассигнованіе изъ средствъ уѣзднаго земства въ суммѣ 500 руб.; 4) ходатайствовать о настоятельно необходимомъ повсемѣстномъ учрежденіи работныхъ домовъ съ принудительнымъ для помѣщаемыхъ въ эти дома лицъ трудомъ и строгимъ режимомъ, при чемъ признать, что подъ означенные работные дома, въ виду обширныхъ потребностей въ нихъ, могли бы быть обращены зданія акцизнаго вѣдомства; 5) ходатайствовать объ изданіи спеціальнаго и строгаго закона, опредѣляющаго понятіе хулиганства, какъ преступленія особаго рода, и кары за него, съ передачей дѣлъ о хулиганствѣ коронному суду.

Вълозерское уѣздное земство содержитъ 51 народную бібліотеку. Изъ числа этихъ бібліотекъ 45 находится въ школьныхъ помѣщеніяхъ. И эти 45 бібліотекъ теперь, на основаніи новыхъ правилъ, поступили въ полное завѣдываніе инспектора народныхъ училищъ. Земское собраніе постановило просить министерство народнаго просвѣщенія объ отмѣнѣ новыхъ правилъ о бібліотекахъ. Управа предполагаетъ, въ случаѣ если ходатайство не будетъ удовлетворено, обжаловать «правила», изданныя министерствомъ народнаго просвѣщенія, въ сенатъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Крестьянская предпримчивость. Пароходство между Котласомъ, Архангельскомъ и Мурманомъ находилось до сей поры въ монополизмъ владѣнн Сѣвернаго пароходнаго общества, которое и браю за перевозку высокія цѣны. Чтобы освободиться отъ ига этой монополии, сто шесть крестьянъ-торговцевъ Шенкурскаго уѣзда (Архангельской губ.) образо-

вали товарищество на паяхъ (пай—300 руб.) подъ названіемъ «Важское крестьянское коммерческое пароходство». Въ Сормовѣ, по заказу товарищества, были построены два большихъ парохода американскаго типа, которые крейсируютъ между Архангельскомъ и Шенкурскомъ (рѣка Вага). Дѣло пошло такъ удачно, что число пароходовъ къ слѣдующему году будетъ увеличено.

Анкета о сел.-хоз. обществахъ. За послѣднее десятилѣтіе въ Россіи возникло не мало сельско-хозяйственныхъ обществъ, имѣющихъ не только просвѣтительное значеніе для русской деревни, но и являющихся опорными пунктами для совмѣстной сельско-хозяйственной дѣятельности земства и правительства на мѣстахъ.

Къ сожалѣнію, до послѣдняго времени у насъ не было изданія, которое содержало бы общія свѣдѣнія о дѣятельности, характерѣ, бюджетѣ и т. д. всѣхъ этихъ обществъ. Между тѣмъ, хотя бы общія данныя объ ихъ составѣ и дѣятельности чрезвычайно важны въ практическомъ отношеніи, не говоря уже о самостоятельномъ научномъ значеніи такихъ матеріаловъ.

Обративъ вниманіе на этотъ пробѣлъ, вѣдомство земледѣлія обратилось ко всѣмъ извѣстнымъ ему сельско-хозяйственнымъ обществамъ (числомъ до 3.000) съ просьбой доставить свѣдѣнія объ ихъ дѣятельности по одинаковой вопросной формѣ.

Около тысячи обществъ, по непоятымъ причинамъ не удосужились въ теченіе года отвѣтить, но и полученные 2000 отвѣтовъ дали богатый матеріалъ для представленія общей картины ихъ дѣятельности. Результаты анкеты въ общемъ таковы.

Подсчетъ числа членовъ, произведенный по 1512 обществамъ (исключены всѣ спеціальныя) дастъ внушительную цифру—104.333 человекъ; въ томъ числѣ 369 женщ. (значительно меньше, чѣмъ въ Германіи). О словномъ характерѣ членовъ приняты данныя 1382 общества съ 89.626 членами, изъ которыхъ 67.220 крестьянъ, 7.865 дворянъ, а остальные принадлежатъ къ разнымъ сословіямъ, съ значительнымъ преобладаніемъ ду-

ховенства. На вопросъ о грамотности ихъ отвѣтило 1359 обществъ, среди членовъ которыхъ оказалось 16.790 неграмотныхъ. Давныя о членскомъ взносе таковы: обществъ со взносомъ въ 25 к. и менѣе—97, со взносомъ отъ 50 к. до 1 р. 50 к.—1100, со взносомъ болѣе 3 р.—64.

Растутъ общества со сказочной быстротой; въ прошломъ году ихъ было около 3000, а въ нынѣшнемъ свыше 3.700.

Реформа земскаго избирательнаго права. Октябрьсты внесли въ Гос. Думу законопроектъ о реформѣ земскаго избирательнаго права. Проектъ предлагаетъ: уменьшить на половину размѣры земельного ценза, дающаго право непосредственнаго участія въ выборахъ гласныхъ, и дѣлить избирателей на два сѣзда. Въ первомъ сѣздѣ участвуютъ всѣ лица, владѣющія недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ уѣзда, а во второмъ—всѣ лица, обладающія цензомъ въ предѣлахъ городовъ. Дѣленіе на куріи по сословнымъ признакамъ уничтожается.

Налогъ на пьянство. Сарапульское земское собраніе постановило ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи особаго обложенія продаваемыхъ въ предѣлахъ уѣзда водки—по 20 к. и нива—по 5 к. съ ведра.

Собираемая такимъ путемъ деньги, по мысли собранія, должны будутъ поступать въ земскую кассу на борьбу съ хулиганствомъ и алкоголизмомъ.

Страна союзовъ и обществъ. Ни въ одной части имперіи нѣтъ такого числа союзовъ и обществъ, какъ въ Финляндіи, гдѣ нѣтъ ни одного болѣе или менѣе крупнаго селенія безъ какаго-либо общества. Составъ обществъ, конечно, громаденъ такъ какъ въ нихъ втянуты и старыя и малыя, мужчины и женщины, богатые и бѣдняки.

По всей странѣ разсыпаны общества народной трезвости (числомъ до 500) и просвѣтительныя и всѣ эти общества поддерживаютъ своими средствами народныя университеты, народныя школы, народныя бібліотеки, командируютъ своихъ членовъ по деревнямъ для устройства чтеній, а вообще являются, благодаря этому, вліятельными организаціями.

Поучительный примѣръ. На минувшемъ Кооперативномъ Сѣздѣ въ г. Ярославѣ, представитель Путятинскаго Кредит. Т-ва священникъ о. В. Смирновъ, разсказалъ о слѣдующемъ весьма поучительномъ случаѣ:

Въ районѣ дѣйствія означеннаго Т-ва жила одна вдова, которая съ потерей мужа потеряла все свое небольшое хозяйство и вынуждена была искать себѣ пропитанія милостыней, обходя съ корзинкой своихъ односельчанъ. И вдругъ эта самая вдовица нищая, разсказываетъ о. Василію, — является къ намъ въ Кредитное Т-во и проситъ выдать ей ссуду на покупку телки.

При распросахъ выяснилось, что ей надобно нищенствовать, и она твердо рѣшила возстановить свое крохотное хозяйство, начавъ съ приобрѣтенія коровы.

Трудная задача встала передъ членами Правленія Т-ва, но доводы вдовицы были такъ неотразимы (она уже подыскала себѣ и подходящую телку), что съ ними нельзя было не согласиться, и вотъ эту нищую принимаютъ въ число товарищей и выдаютъ ей необходимую ссуду.

И что же, — въ конечномъ результатѣ вдовица оправдала доверіе къ себѣ Кредитнаго Т-ва и перестала нищенствовать.

Разсказъ о. Василія, глубокаго, по бодрому еще духомъ, старича, произвелъ очень сильное впечатлѣніе на слушателей.

Этимъ незатѣйливымъ сообщеніемъ онъ много опрокинулъ всѣ доводы тѣхъ участниковъ Сѣзда, которые защищали выдачу потребительскихъ ссудъ.

Казалось бы — ужъ кто, какъ не эта вдова-нищая нуждалась въ такой потребительской ссудѣ. Но она сама отвергла такую услугу и пожелала занять денегъ на возстановленіе своего хозяйства.

Мысль о возрожденіи этого хозяйства была такъ ей дорога, стремленіе осуществить эту мысль было такъ волкло, что она, воспользовавшись остаткомъ своихъ вѣковыхъ умственныхъ и физическихъ силъ, дѣла до конца, и теперь имѣетъ в свое хозяйство и свой собственный кусокъ хлѣба.

Примѣръ этотъ, — говоритъ „Вѣстникъ Мелк. Кредита,“ — безусловно изъ ряда выходящій, лишній разъ показываетъ, что тамъ, гдѣ хозяинъ дѣйствительно заинтересованъ вопросомъ улучшенія своего хозяйства и гдѣ онъ прилагаетъ всѣ усилія къ этому улучшенію, тамъ недостатокъ въ самыхъ необходимыхъ средствахъ существованія (пищѣ, одеждѣ и т. п.) будетъ пополняться не потребительной ссудой, а путемъ *производительнаго кредита*, путемъ хозяйственныхъ затратъ.

Отвѣты редакціи на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.

Вопросъ 57. Какое вознагражденіе получаютъ за доставленіе статистическихъ свѣдѣній корреспонденты отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики главнаго управленія землеустройства и земледѣлія. Имѣютъ ли право корреспонденты, уже получившіе въ установленный срокъ вознагражденіе, получить его вторично по истеченіи слѣдующаго срока и не выдается ли денежное вознагражденіе.

Крест. Великогубской вол. Петрозаводскаго уѣзда, *А. Д. Корниловъ.*

Отвѣтъ. Согласно циркуляра главнаго управленія землеустройства и земледѣлія отъ 1-го апрѣля 1912 года и за *пятнадцатне* исправно доставленіе свѣдѣній всѣ корреспонденты получаютъ дипломъ на особый Высочайше утвержденный знакъ, приобретаемый корреспондентомъ по его желанію за свой счетъ, а также бесплатно обзоры полученнаго матеріала.

Денежнаго вознагражденія не выдается. Относительно же полученія вознагражденія тѣми корреспондентами, которые доставляютъ свѣдѣнія въ отдѣлъ уже нѣсколько пятнадцатій и уже получили ранѣе дипломъ и знакъ, статистическимъ бюро сдѣланъ запросъ въ отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики.

Вопросъ 58. Какими правилами определяется запруживаніе лѣсопромышленникомъ рѣ-

ки поперечной запанью, что могутъ взыскать съ лѣсопромышленника крестьяне, если запруживаніе имъ причинитъ какой-либо ущербъ.

Ф. С. Кожевъ, уполномоч. при славѣ отъ крест. д. Низъ, Оштинской вол., Лодейнопольскаго уѣзда.

Отвѣтъ. Правила слага лѣса и дровъ устанавливаются на основаніи ст. 89 уст. нут. сооб. (по прод. 1906 г.) министромъ путей сообщенія. Тамъ, гдѣ такихъ правилъ не установлено, примѣняются установленныя министромъ внутреннихъ дѣлъ особыя „условія производства разсыпного слага по рѣкамъ: за нарушеніе правилъ о славѣ виновные подвергаются отвѣтственности по 29 и 74 ст.ст. устав. о пак., нал. мир. суд. Кроме того, согласно ст. 574 и 684 т. X. ч. I свод. зак., нарушившіи правила и причинившіи вредъ или убытокъ обязаны вознаградить его.

Вопросъ составленъ въ общихъ выраженіяхъ и поэтому отвѣчать приходится тоже общими положеніями. Необходимо указать, въ чемъ именно состояло нарушеніе правилъ слага и какой нанесенъ вредъ распоряженіемъ лѣсопокупателя.

Вопросъ 59. Возможно ли использовать мірскаго лѣснаго капитала на открытіе потребительской общественной лавки по нормальному уставу.

Крест. сел. Мезень, Красновской вол., Пудожекаго уѣзда *Ф. Н. Шехиринъ.*

Отвѣтъ. Мірскаго капитала на открытіе общественной потребительской лавки можетъ быть употребленъ по приговору сельскаго схода и подлежащимъ начальствомъ. Условія открытія потребительскаго общества смотр. „Вѣстн. Олон. Губ. Зем. № 1, стр. 31—32.

Вопросъ 60. Я состою членомъ Пижмесскаго сельско-хозяйственнаго общества; члены общества желаютъ открыть кредитное общество — куда надлежитъ обратиться съ ходатайствомъ объ открытіи общества мелкаго кредита, чтобы скорѣе получить желаемый результатъ и что при ходатайствѣ должно быть приложено, или ничего не надо?

Отвѣтъ. Прошеніе объ открытіи кредитнаго или ссудо-сберегательнаго товарищества по

дается въ Олонецкій губернской комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита. При прошеніи должны быть приложены свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи учредителей и свѣдѣнія о населенныхъ мѣстахъ, на которыя предполагается распространить дѣятельность товарищества. О томъ, гдѣ достать форму прошенія и проч., лучше обратиться къ инспектору мелкаго кредита въ г. Петрозаводскѣ.

Инспект. мелк. кред. *В. Кербицкій.*

Вопросъ 61. Куда слѣдуетъ обращаться за денежнымъ пособіемъ и указаніями при устройствѣ показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ.

Отвѣтъ. На устройство показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ землеустроительныя комиссіи выдаютъ пособія до 150 рублей. Чтобы получить указанное пособіе, необходимо представить составленную агрономомъ схему плана организаціи даннаго хозяйства и заключеніе уѣзднаго экономическаго совѣта о цѣлесообразности устройства показательнаго хозяйства на избранномъ участкѣ. Кроме того комиссіи выдаютъ ссуды на переносъ построекъ, осушительныя работы и пр. въ размѣрѣ до 150 рублей на общихъ основаніяхъ.

Независимо отъ сего губернное земство назначаетъ преміи до 75 рублей тѣмъ хуторянамъ, которые возведутъ постройки согласно плана, выработаннаго совмѣстно земствомъ и губернской землеустроительной комиссіей.

Всѣ указанія, касающіяся устройства показательныхъ хозяйствъ, можно получить отъ мѣстнаго участковаго агронома.

Вопросъ 62. Куда слѣдуетъ обратиться съ ходатайствами объ открытіи библіотеки на земскій счетъ въ д. Ладвозерѣ, Андомской волости, такъ какъ библіотекъ ближе 56 верстъ не имѣется и, населеніе въ библіотекѣ крайне нуждается.

Сельскій писарь Андомской вол., Вытегорскаго уѣзда *А. М. Горинъ.*

Отвѣтъ. Объ открытіи земской библіотеки слѣдуетъ обратиться съ ходатайствомъ въ уѣздную земскую управу, которая составляетъ планъ библіотечной сѣти и намѣчаетъ очереди открытія библіотекъ.

Вопросъ 63. Могутъ ли быть включены въ отводимый по ходатайству одного домохозяина отрубной участокъ полосы другихъ домохозяевъ, укрѣпленные ими въ личную собственность. Куда слѣдуетъ обращаться съ заявленіемъ о нежеланіи собственниковъ уступить свою укрѣпленную землю подъ отрубной участокъ.

Крест. с. Покровскаго, Повѣнецкаго уѣзда *Я. Ф. Оськинъ.*

Отвѣтъ. На основаніи ст. 36 положенія о землеустройствѣ 29-го мая 1911 года, выдѣль укрѣпленныхъ или неукрѣпленныхъ въ личную собственность пахотныхъ земель въ отрубные участки производится по заявленію хотя бы одного домохозяина, когда выдѣль участка признанъ уѣздною землеустроительной комиссіей возможнымъ и не связанъ съ особыми неудобствами. При чемъ въ порядкѣ ст. 91 наказа землеустроительнымъ комиссіямъ 19 июня 1911 года, при отсутствіи согласія на выдѣль со стороны домохозяевъ-собственниковъ, полосы коихъ затрагиваются выдѣломъ, ходатайства объ обязательномъ выдѣлѣ удовлетворяются въ зависимости отъ всей совокупности мѣстныхъ условий и обстоятельствъ, дѣлающихъ таковой выдѣль возможнымъ и не сопряженнымъ съ особыми неудобствами.

Въ виду вышензложеннаго укрѣпленные полосы независимо отъ времени владѣнія таковыми, могутъ быть включены въ отводимый, по ходатайству кого либо изъ домохозяевъ въ порядкѣ ст. 36 положенія о землеустройствѣ, отрубной участокъ. Въ случаѣ же недовольства означеннымъ выдѣломъ владѣлецъ, полосы котораго затрагиваются выдѣломъ, можетъ обжаловать проектъ такового въ уѣздную землеустроительную комиссію, а при недовольствѣ рѣшеніемъ послѣдней можетъ обжаловать постановленіе ея въ губернскую землеустроительную комиссію въ тридцатидневный срокъ.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

Оцѣнка производительныхъ силъ кормовъ.

Изъ статьи «Правильное кормленіе молочнаго скота» («Вѣстникъ» № 5 и 6*), мы узнали, что въ каждомъ кормѣ цѣнно для насъ только то, что служить для полнаго содержанія дальнѣйшаго развитія и правильной дѣятельности животнаго организма, а это суть всѣ переваримыя бѣлковыя (азотистыя) и безбѣлковыя (безазотистыя) вещества. При чемъ было указано, что переваримыя бѣлковыя вещества корма служатъ для образованія крови, мяса (мускуловъ), кожи, волосъ, копытъ, рогъ, хряща, мозга, плода и молока; переваримыя безбѣлковыя вещества, состоящія изъ переваримаго жира, сахара, клѣтчатки и крахмала (изъ которыхъ послѣдніе три составляютъ группу переваримыхъ углеводовъ), служатъ для образованія животнаго тепла, необходимаго для иривильнаго дѣйствія всего организма животнаго, для работы животнаго организма и для образованія жира.

Изъ этого ясно, что молочнымъ коровамъ, чтобы достигнть наибольшей молочности по отношенію къ задаваемому корму, слѣдуетъ задавать кормъ болѣе богатый переваримымъ бѣлкомъ. Но такъ какъ кормами, болѣе богатыми переваримымъ бѣлкомъ, являются лишь корма сильныя и корма болѣе дорогіе (жмыхи, отруби, овесъ и пр.), притомъ часто такіе корма, которые могутъ быть заданы безъ вреднаго вліянія для организма и на качество молока лишь въ органичномомъ количествѣ (какъ, напримѣръ, жмыхи), то задачей каждаго разумнаго хозяина и является—вести кормленіе за весь періодъ молочности и стойловаго кормленія такъ, что бы дойная корова ежедневно въ суточномъ раціонѣ своего корма получала бы достаточное количество переваримаго бѣлка и безбѣловыхъ веществъ въ должномъ соотношеніи между собою, чтобы не спастъ съ тѣла и дать наибольшее количество молока, съ наиболѣе выгодной оцѣнкой затрачиваемаго корма. Но этого возможно достигнуть лишь тогда, если суточный раціонъ корма будетъ составленъ такъ, что приближаясь въ соотношеніи переваримаго бѣлка къ переваримымъ безбѣловымъ веществамъ въ кормѣ какъ 1 къ 5 (1:5), задаваемое животному количество этихъ переваримыхъ питательныхъ веществъ было бы достаточнымъ, что-бы, покрывъ потребное количество ихъ для поддержанія жизненной работы организма животнаго (что

является «поддерживающимъ кормомъ»), вызвать и наибольшую, выгодную, производительность молока, что возможно лишь тогда, когда въ общемъ количествѣ этого корма будетъ задано и требуемое количество сухихъ веществъ, потребляемое желудкомъ коровы, для иривильнаго дѣйствія его и наилучшаго использования имъ всѣхъ переваримыхъ питательныхъ веществъ корма, притомъ, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы такой наиболѣе цѣлесообразный раціонъ былъ-бы составленъ изъ кормовыхъ средствъ, могущихъ даннымъ хозяйствомъ быть приобрѣтены за цѣну, дѣлающую скармливаніе ихъ (производство молока) выгоднымъ. А для того, что-бы этого достигнть, что-бы достигнть настолько иривильнаго кормленія молочнаго скота, чтобы отъ каждой коровы получить наибольшую прибыльную молочность, необходимо сумѣть вѣрно оцѣнить каждый отдѣльный кормъ въ хозяйствѣ и его значеніе для данной цѣли.

Для этого прежде всего намъ необходимо знать, въ какомъ кормовомъ средствѣ сколько содержится сухого вещества, сколько переваримаго бѣлка, и сколько переваримыхъ безбѣловыхъ веществъ, опредѣливъ тѣмъ самымъ и дѣйствительную силу каждаго кормоваго средства хозяйства. Это мы узнаемъ изъ слѣдующей таблицы, показывающей намъ, сколько въ какомъ кормовомъ средствѣ содержится сухого вещества, сколько переваримаго бѣлка, сколько переваримыхъ углеводовъ и переваримаго жира, чѣмъ устанавливается и отношеніе—во сколько разъ въ данномъ кормовомъ средствѣ содержится больше переваримыхъ безбѣловыхъ веществъ по отношенію къ переваримому бѣлку, благодаря чему получается возможность составитъ суточный кормовой раціонъ съ наиболѣе выгоднымъ соотношеніемъ количества переваримаго бѣлка къ переваримымъ безбѣловымъ веществамъ, достигнувъ тѣмъ наиболѣе выгодное дѣйствіе корма. *)

*) Но раньше чѣмъ приступитъ къ болѣе внимательному разсмотрѣнію этой таблицы, къ которой мы вернемся еще не разъ, говоря о кормленіи животнаго, необходимо указать на то, что каждая единица переваримаго жира въ кормѣ, развиваетъ въ организмѣ животнаго въ 2,4 раза больше тепла, чѣмъ углеводы (т. е. сахаръ, клѣтчатка и крахмалъ), давая тѣмъ самымъ въ 2,4 раза большаго дѣйствія (эффекта); поэтому, при вычисленіи соотношенія количества переваримаго бѣлка корма къ безбѣловымъ веществамъ, необходимо помножитъ количество жира въ кормѣ на 2,4 и затѣмъ причесть полученный результатъ къ суммѣ углеводовъ.

Таблица, показывающая въ какомъ кормовомъ средствѣ сколько содержится различныхъ питательныхъ веществъ.

Номеръ по порядку.	Въ 100 частяхъ.	Содержится частей.					
		Сухого вещества.	Переваримаго бѣлка.	Безбѣлков. веществъ.			Отношеніе количества бѣлка къ безбѣлковымъ веществамъ.
				Углеводовъ	Жира.	Всѣхъ переваримыхъ питательныхъ веществъ.	
Объемистые корма.							
<i>Сѣно луговое.</i>							
1	Лучшіе злаки и мотыльковые, очень молодое	84,0	11,4	40,9	2,2	54,5	1:4
2	» » » сѣлое	85,0	7,5	40,0	1,3	48,8	1:5,7
3	» » » старое	86,0	4,4	39,3	1,0	44,7	1:9,5
4	Хорошіе злаки, очень молодое	84,0	9,4	42,5	1,4	53,3	1:4,9
5	» » сѣлое	85,0	6,0	42,5	1,0	49,5	1:6,9
6	» » старое	86,0	3,5	38,4	0,8	42,7	1:11,5
7	Много травъ плохого качества, очень молодое	84,0	6,9	41,5	1,3	49,7	1:6,5
8	» » » сѣлое	85,0	5,0	38,0	0,9	43,9	1:8,0
9	» » » старое	86,0	2,6	34,6	0,5	37,7	1:14,5
10	Сѣно красного клевера, въ началѣ цвѣтенія	84,0	11,2	37,6	1,9	50,7	1:3,7
11	» » » въ цвѣту	84,0	8,1	38,3	1,4	47,8	1:5,1
12	» » » въ концѣ цвѣтенія	85,0	4,9	37,3	1,0	43,2	1:8
13	Сѣно съ сырыхъ луговъ, изъ кислыхъ травъ	87,0	3,4	35,7	1,5	40,6	1:11,2
14	Солома яровая	85,7	1,4	40,4	0,6	42,4	1:30
15	» озимая	85,7	0,8	36,0	0,4	37,8	1:41
Клубнеплоды и корнеплоды.							
16	Картофель, среднее	25,0	2,1	21,8	0,08	24,7	1:13,2
17	Свекла кормовая	12,0	1,1	10,0	0,01	11,2	1:10,6
18	Турнепсъ	8,0	1,1	6,1	0,01	7,3	1:5,8
19	Морковь кормовая	15,0	1,0	11,4	0,13	12,5	1:11,7
Зеленые корма.							
20	Красный клеверъ, до цвѣтенія	17,0	2,3	7,4	0,5	10,2	1:3,7
21	» » въ полномъ цвѣту	19,6	1,7	8,7	0,4	10,8	1:5,7
22	Шведскій клеверъ, начало цвѣтенія	15,0	2,1	5,8	0,4	8,3	1:3,2
23	» » въ полномъ цвѣту	18,0	1,8	6,9	0,3	9,0	1:4,2
24	Конскій бобъ, начало цвѣтенія	13,9	2,2	5,5	0,4	8,1	1:3
25	Горохъ въ цвѣту	18,5	2,2	7,4	0,3	9,9	1:3,7
26	Кормовая вика въ цвѣту	18,0	2,5	6,7	0,3	9,5	1:3
27	Целюшка	16,8	2,4	6,7	0,4	9,5	1:3,2
28	Ботва картофеля, въ сентябрѣ	22,0	1,0	8,3	0,3	9,6	1:9
29	» » іюль—августъ	15,0	2,1	5,2	0,2	7,5	1:2,7
30	Листъ свеклы кормовой	11,0	1,6	4,4	0,2	6,2	1:3
31	Листъ моркови кормовой	18,0	2,2	7,0	0,5	9,7	1:3,8
Сильные корма.							
32	Овесь (размолотый)	87,6	8,0	44,7	4,3	57,0	1:6,9
33	Отруби пшеничныя грубыя	86,4	10,6	44,4	2,4	57,4	1:4,7
34	» » мелкія	87,9	11,0	47,0	2,9	60,9	1:4,9
35	Жмыхи конопляныя	88,1	20,9	16,6	7,2	44,7	1:1,6
36	» льняныя	88,2	24,7	29,8	9,6	64,1	1:2,1
37	» подсолнечныя	90,7	31,2	22,5	11,0	64,7	1:1,6
38	» рапсовыя	89,6	24,9	23,8	7,6	56,3	1:1,7
39	» кокосовыя	89,7	15,0	40,3	11,0	66,3	1:4,4

Уже внимательный взгляд на эту таблицу показывает намъ, какое различное кормовое средство, по своей питательной и молочно—производительной силѣ, представляетъ собою сѣно, въ зависимости отъ того, изъ какихъ травъ оно состоитъ, изъ однихъ ли хорошихъ злаковъ, безъ примѣси мотыльковыхъ (клеверовъ и горошковъ), или съ примѣсью нослѣднихъ, или же, наконецъ, сѣно состоитъ изъ плохихъ кислыхъ травъ, и въ какой степени зрѣлости травъ совершена уборка сѣна, очень ли молодымъ, въ самомъ началѣ цвѣтѣния травъ, или даже до цвѣтѣния, въ цвѣту ли (сѣдле) или же послѣ отцвѣта (старое). Не говоря уже о томъ, насколько теряется кормовая сила сѣна отъ плохой уборки, отъ выщелачиванія его дождемъ и отбиваніи листьевъ отъ мотыльковыхъ растеній. Такъ мы видимъ, что молодое луговое сѣно изъ хорошихъ злаковъ, даже безъ примѣси мотыльковыхъ, содержащихъ въ себѣ переваримый бѣлокъ, въ отношеніи къ количеству безбѣлковыхъ веществъ, какъ 1 къ 4,9. тогда какъ старое сѣно того же луга, изъ тѣхъ же хорошихъ травъ, при столь же удачной (относительно погоды) уборкѣ, но убраннымъ послѣ цвѣтѣния, старымъ, содержитъ значительно меньше бѣлка, отношеніе котораго къ безбѣлковымъ, въ такомъ старомъ сѣнѣ, выражается какъ 1 къ 11½. Слѣдовательно это старое сѣно значительно менѣе питательно, чѣмъ молодое, хотя и состоитъ изъ тѣхъ же хорошихъ травъ.

К. Веберъ.

(Окончаніе будетъ).

Картофельная гниль и мѣры борьбы съ нею.

Нечего говорить о громадномъ значеніи воздѣлыванія картофеля; оно общеизвѣстно. Его разводятъ въ настоящее время повсюду если не на поляхъ, то въ огородахъ. Вездѣ и всюду картофель является незамѣнимымъ продуктомъ какъ въ пищу людямъ, такъ при откармливаніи животныхъ и, наконецъ, при приготовленіи крахмала, патоки и спирта.

Между тѣмъ, какъ и всякое другое растеніе, картофель часто подвергается различнымъ заболѣваніямъ, которыя причиняютъ хозяевамъ болѣе или менѣе значительные убытки. Изъ такихъ болѣзней самой опасной и распространенной въ нашей сѣверной мѣстности является

гниеніе картофельныхъ клубней какъ въ полѣ на корнѣ, такъ и въ зимнее время, въ лежкѣ.

Болѣзнь эта извѣстна каждому хозяину, разводившему картофель, подъ общимъ названіемъ картофельной гнили. Вызывается она, главнымъ образомъ, грибомъ, извѣстнымъ подъ названіемъ *грибка картофельной плѣсени*.

Картофельная плѣсень впервые у насъ въ Россіи замѣчена въ 1845 году, но уже съ 1879 года она охватила 39 губерній, причинивъ серьезныя опустошенія. Послѣ этого она на время какъ-будто прекратилась; однако совершенно не исчезла, какъ не исчезаютъ всѣ заразныя болѣзни, напримѣръ, холера, скарлатина и др. Около 1900 года она снова разразилась въ громадныхъ размѣрахъ, такъ что въ 1902 году отъ нея пропало въ сѣверной Россіи около 80 процентовъ урожая. Въ послѣдующіе годы и вплоть до настоящаго времени картофельная плѣсень продолжала появляться всюду, хотя, правда, въ меньшей степени, но, однако, причиняя болѣе или менѣе значительный вредъ. Въ среднемъ отъ грибныхъ болѣзней ежегодно пропадаетъ около 20—30%, что при среднемъ урожаѣ 70 четвертей съ десятины и цѣнѣ на картофель около 40 коп. пудъ, составитъ сумму около 50 руб. на десятину.

Присутствіе картофельной плѣсени на поляхъ Петрозаводскаго уѣзда въ прошломъ году замѣчилось почти повсемѣстно въ концѣ іюля и началѣ августа мѣсяца. Такое широкое распространеніе грибка находится въ полной зависимости отъ мѣстныхъ климатическихъ условій, неправильности и несвоевременности уборки картофеля, хранения его и другихъ менѣе вліяющихъ условій. Неоднократно приходится слышать жалобы, что урожай картофеля получился ничтожный, пропалъ, или зимою весь картофель сгнилъ. Причины при этомъ остаются невыясненными, а иногда приписываются неблагоприятной погодѣ, дождямъ и т. д. Между тѣмъ въ большинствѣ случаевъ причиной такого ненормальнаго положенія дѣла является присутствіе грибка картофельной плѣсени, мѣры борьбы съ которымъ весьма просты и дѣйствительны.

Однако, прежде чѣмъ перейти къ перечисленію наиболѣе цѣлесообразныхъ мѣръ борьбы съ картофельнымъ грибокѣмъ, рассмотримъ вкратцѣ исторію и условія развитія его, такъ какъ наши мѣры только тогда окажутся дѣйствительными и успѣшными, когда онѣ будутъ примѣняться сознательно; а это будетъ тогда, когда хорошо будетъ изученъ самый вредитель.

Въ первой половинѣ лѣта нельзя замѣтить никакихъ признаковъ болѣзни—ботва имѣетъ совершенно здоровый видъ. Лишь только въ концѣ іюля или даже въ началѣ августа на листьяхъ и стебляхъ появляются бурья пятна, которыя въ зависимости отъ состоянія погоды болѣе или менѣе быстро увеличиваются въ размѣрахъ: въ сухую погоду распространеніе грибка идетъ медленно, оставаясь замѣтнымъ лишь на нѣкоторыхъ преимущественно нижнихъ листьяхъ; въ сырую и дождливую погоду, наоборотъ, пятна быстро увеличиваются, сливаются и поражаютъ всю ботву. Последняя чернѣетъ и сгниваетъ, издавая при этомъ крайне непріятный запахъ.

Поражая листья, картофельный грибокъ тѣмъ самымъ лишаетъ растенія нравильнаго питанія и дыханія, отчего урожаи клубней получаются количествомъ меньше, а качествомъ хуже, такъ какъ содержаніе крахмала въ нихъ будетъ очень мало. Чѣмъ раньше и сильнѣе поражено растеніе, тѣмъ влияніе это сказывается рѣзче. На клубняхъ больныхъ растеній появляются объемистыя бурья пятна. Въ мѣстахъ этихъ клубень становится темнымъ и начинаетъ размягчаться внутри, а затѣмъ и совсѣмъ загниваетъ, издавая очень непріятный запахъ. Въ сухомъ воздухѣ клубень гниетъ сухо; въ такомъ случаѣ онъ бурѣетъ и засыхаетъ, не издавая почти никакого запаха.

Таковы внѣшнія признаки картофельной болѣзни. Но что же представляетъ изъ себя самый вредитель?

Вредителемъ является паразитный грибокъ (*Phytophthora infestans*), нитевидная грибница котораго простирается въ тканяхъ ботвы и клубней и, питаясь всецѣло на счетъ ихъ клетокъ, вызываетъ, такимъ образомъ, ихъ разложеніе, а въ концѣ концовъ и полное отмираніе. Съ отмираніемъ пораженныхъ мѣстъ,

грибокъ переходитъ на сосѣднія еще не отжившія части растенія. Нитевидныя вѣтви грибницы въ сухую погоду и при сильномъ дневномъ свѣтѣ не выходятъ наружу изъ тканей ботвы и клубней. Напротивъ, въ сырую погоду и въ полумракѣ грибница появляется на поверхности клубней и ботвы (преимущественно на нижней сторонѣ листьевъ) въ видѣ воздушныхъ нитей. Простому глазу эти нити вокругъ пятенъ представляются въ видѣ бѣловатой, нѣжной плѣсени, которая легко стирается пальцами. Подъ сильнымъ увеличеніемъ оказывается, что эта плѣсень, состоящая изъ множества развѣтвленныхъ нитей, отдѣляетъ безчисленное количество очень маленькихъ яйцевидныхъ зародышей (споръ), которыя, отдѣлившись отъ образующихъ ихъ нитей, въ случаѣ, если упадутъ на здоровую ботву или клубень,—черезъ нѣсколько часовъ уже развиваются, проникая внутрь тканей. Въ 2—3 дня, а въ сырую погоду и раньше, на новомъ мѣстѣ появляются характерныя бурья пятна, которыя быстро распространяясь, заражаютъ и умерщвляютъ здоровыя части растенія. Зараза, такимъ образомъ, передается очень быстро, и при благоприятныхъ для развитія условіяхъ, сырой погодѣ и обилію споръ, иногда случается, что въ нѣсколько дней заболѣваютъ цѣлыя поля.

Рассмотримъ теперь, какимъ образомъ грибокъ отъ ботвы переходитъ къ клубнямъ. Опытомъ установлено, что передача болѣзни переходитъ двумя способами. Во-первыхъ, часть споръ при отдѣленіи отъ воздушныхъ нитей грибницы попадаетъ на землю, откуда просачивающеюся водою легко увлекаются вглубь почвы, гдѣ онѣ приходятъ въ соприкосновеніе съ клубнями и заражаютъ ихъ. Споры могутъ проходить въ почву лишь на опредѣленную глубину—не глубже 4 дюймовъ. Поэтому, просачивающіеся споры непосредственно могутъ заразить лишь тѣ клубни, которые будутъ находиться въ почвѣ на меньшей глубинѣ, чѣмъ на 4 дюйма; но отъ этихъ зараженныхъ клубней, болѣзнь постепенно будетъ передаваться и клубнямъ болѣе глубоко лежащимъ.

Однако, пока кожура картофельныхъ клубней будетъ цѣла и представляетъ какъ бы

пробковый слой вокруг клубня, до тѣхъ поръ грибъ для нихъ не является опаснымъ. Вотъ, поэтому, въ большинствѣ случаевъ до уборки клубней, послѣдніе остаются совершенно здоровыми и заражаются лишь во время уборки, когда, вслѣдствіе неосторожнаго обращенія при выкапываніи изъ почвы, кожура легко повреждается. Когда такіе клубни будутъ соприкасаться съ пораженной ботвой, что почти всегда неизбежно, то споры легко пристають къ поверхности клубней и заражаютъ ихъ. Это второй способъ зараженія клубней.

Если больные клубни въ сырую погоду или мало просушенными будутъ убраны въ хранилища, то болѣзнь быстро распространяется и въ нѣсколько недѣль на поверхности клубней появляются бурья пятна съ характернымъ бѣловатымъ налетомъ въ видѣ паутины. Клубни начинаютъ гнить, причемъ гніеніе съ больныхъ клубней передается на сосѣдніе здоровые. Если помѣщеніе для храненія картофеля сырое съ замкнутымъ воздухомъ, то зараза передается наиболѣе быстро, причемъ получается *мокрая гниль*; наоборотъ, въ сухомъ помѣщеніи, болѣе или менѣе провѣтриваемомъ, гніеніе пойдетъ медленнѣе, клубни начинаютъ засыхать и порошиться, — гніеніе представляется въ видѣ *сухой гнили*.

Слѣдующей весной при посадкѣ, хотя обыкновенно и производятъ выборку наиболѣе здоровыхъ клубней, а больные удаляются, однако, даже при самой тщательной выборкѣ трудно отобрать совершенно здоровыхъ. Больные клубни, будучи посаженными въ землю, снова заносятъ болѣзнь въ поле и передаютъ ее молодой ботвѣ.

Уяснивъ въ краткихъ чертахъ исторію развитія и распространенія картофельной гнили, перейдемъ къ разсмотрѣнію наиболѣе цѣлесообразныхъ мѣръ борьбы. Причемъ для большей наглядности начнемъ съ обзора предохранительныхъ мѣръ во время уборки урожая, храненія его въ подвалѣ и при посѣвѣ клубней въ полѣ, а затѣмъ перейдемъ и къ мѣрамъ предохраненія ботвы отъ зараженія.

Выше мною было указано, что картофельная гниль до тѣхъ поръ не опасна для клубней, пока у нихъ не повреждена кожура.

Чтобы сохранить отъ пораненій кожуру и избавиться отъ гнили, необходимо:

1) Производить уборку возможно позднѣе, когда ботва уже погибла отъ утренниковъ, такъ какъ тогда кожура достаточно опробковѣла и клубни менѣе будутъ подвержены пораненіямъ. Если по какимъ либо соображеніямъ необходимо убирать раньше, то ботву надо скосить, собрать въ кучу и сжечь или же скормить скоту, а затѣмъ лишь по прошествіи 5—6 дней приступить къ уборкѣ клубней.

2) Выкапывать клубни осторожно, стараясь не повредить орудіями кожуры ихъ.

3) Уборку производить въ возможно сухую погоду, причемъ, до помѣщенія клубней въ хранилища, необходимо ихъ въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ просушить на воздухѣ. Во время просушки необходимо производить выборку, удаляя всѣ сомнительные и сколько-нибудь обнаруживающіе признаки загниванія клубни. Больные клубни могутъ быть предназначены въ кормъ скоту, причемъ, задавать ихъ непремѣнно въ вареномъ видѣ. Отнюдь не оставлять больныхъ клубней на полѣ, такъ какъ въ такомъ случаѣ они сдѣлаются разсадниками болѣзни.

4) Помѣщенія для храненія должны быть тщательно очищены отъ всякаго сора, сухи, хорошо провѣтренныя. Температура въ помѣщеніи зимою должна быть не выше 3 градусовъ тепла и не ниже 0 по Реомюру, что достигается путемъ провѣтриванія.

5) Весною передъ посадкой слѣдуетъ произвести снова тщательную выборку клубней. Если при этомъ будетъ обнаружено много гнилыхъ, то послѣдніе сжечь или же скормить скоту (ростки у проросшаго картофеля, при скормливаніи его, необходимо обламывать, такъ какъ они ядовиты; въ этомъ отношеніи очень полезна варка). Выбранный посадочный матеріалъ необходимо просушить въ овинѣ или въ русской печи при 32—35 градусахъ по Реомюру въ продолженіи 3—4 часовъ, при этомъ слѣдить, чтобы температура не поднималась выше указанной нормы, такъ какъ иначе клубни могутъ потерять способность проростанія.

Если больныхъ клубней при осмотрѣ ока-

жется не много, то отобранный посадочный материалъ полезно разсыпать на полу въ какомъ либо свѣтломъ помѣщеніи, напримѣръ въ гумнѣ, открывая на весь день ворота, чтобы солнечный свѣтъ попадалъ свободно и чтобы сквозной вѣтеръ сушилъ. Въ случаѣ приближенія заморозка разсыпанный картофель слѣдуетъ прикрывать рогожами или соломой. Проявленный въ теченіи 1—2 дней передъ посадкой такимъ образомъ картофель дастъ много больше урожая.

6) Въмѣсто предлагаемой выше просушки можно клубни передъ посадкой протравить формалиномъ. Для этого въ чанѣ дѣлають растворъ—1 вѣсовую часть формалина на 300 вѣсовыхъ частей воды, или 1 бутылку формалина на 15 ведеръ воды (бутылка формалина въ аптекѣ стоитъ 45 коп.). Въ этотъ растворъ погружаютъ клубни на часа 1½—2, послѣ чего вынимають и приступаютъ сразу къ посадкѣ. Въ одномъ растворѣ можно протравить не менѣе 10 мѣръ.

7) Для посадки выбирать клубни цѣльные, средней величины, правильныхъ очертаній; никогда не слѣдуетъ разрѣзывать клубни на части, такъ какъ такіе мелкіе клубни, помимо того, что даютъ меньше урожая, легко подвергаются нападенію грибовъ.

8) Мѣсто для посадки картофеля, во избѣжаніе гнили, выбираютъ легкой песчаный грунтъ и высокую мѣстность; въ сырой и тяжелой почвѣ картофель особенно часто будетъ подвергаться гніенію.

9) Не производить посадку картофеля на одномъ и томъ же мѣстѣ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ сряду, такъ какъ въ такомъ случаѣ можно съ увѣренностью сказать, что болѣзнь будетъ повторяться ежегодно.

10) Такъ какъ навозъ, особенно свѣжій, способствуетъ загниванію клубней, то лучше всего избѣгать совсѣмъ удобренія навозомъ подъ картофель, замѣняя его минеральными удобрениями или печной золой, сохраненной въ сухомъ мѣстѣ и предпочтительно отъ дровъ лиственныхъ породъ вмѣстѣ съ известью и примѣнять ихъ по расчету на 1 мѣру картофеля—зола около 1 пуда и извести отъ 2

до 3 пудовъ. Навозъ же класть не подъ картофель, а подъ предыдущее растеніе.

11) Разводить только сорта картофеля, испытанные въ данной мѣстности и отличающіеся устойчивостью по отношенію къ заболѣваніямъ; таковыми являются сорта—*Снѣжинка*, *Императоръ*, *Синій мѣстный*, *Мамуля*, *Бонумъ* и др. Предрасположенными къ гніенію считаются: *Вермонтъ*, *мѣстный желтый русский* и всѣ скоростные сорта съ тонкой кожей.

Всѣ вышеприведенныя мѣры, хотя и являются чрезвычайно полезными и безусловно много будутъ способствовать ограниченію распространенія грибка, однако для полного предохраненія ботвы отъ зараженія, необходимо примѣнять извѣстное леченіе.

Превосходной мѣрой борьбы въ этомъ отношеніи является опрыскиваніе ботвы противогрибными составами при помощи особыхъ аппаратовъ—*опрыскивателей* (а въ крайнемъ случаѣ и при помощи вѣнника). Изъ такихъ составовъ наиболѣе дѣйствительными и общедоступными являются *бордосская жидкость*, представляющая собой смѣсь раствора мѣднаго купороса и известкового молока и *смѣсь серы и извести*.

Бордосскую жидкость готовятъ слѣдующимъ образомъ: въ деревянномъ чанѣ, содержащемъ 8 ведеръ теплой воды привѣшиваютъ ситечко или кисейный мѣшечекъ, и высыпаютъ туда 6 фунтовъ истолченного мѣднаго купороса (синій камень). Мѣдный купоросъ въ теченіи нѣсколькихъ часовъ растворяется, причемъ растворъ получается красиваго голубого цвѣта. Въ другомъ чанѣ, содержащемъ 6 ведеръ воды, гасятъ 4 фунта хорошей извести. Послѣ этого вливаютъ сюда ранѣ приготовленный растворъ мѣднаго купороса, помѣшивая смѣсь постоянно деревянной лопаточкой. Полученный составъ и есть бордосская жидкость; онъ не сохраняется, поэтому по изготовленіи сряду онъ долженъ быть использованъ. Но прежде, чѣмъ приступить къ опрыскиванію желательнo убѣдиться въ доброкачественности полученной смѣси, такъ какъ при избыткѣ мѣднаго купороса могутъ получиться ожоги листьевъ, а при избыт-

къ извести жидкость плохо будетъ приставать къ растеніямъ и будетъ малодѣйственной. Лучше всего это можно узнать при помощи лакмусовой бумажки, которую дешево можно получить въ любой аптекъ. Если лакмусовая бумажка, опущенная въ жидкость, мало измѣнить свой цвѣтъ или же вовсе не измѣнить, то смѣсь хороша; но если синяя лакмусовая бумажка становится красной, то въ жидкости много купороса. Въ такомъ случаѣ нужно къ смѣси добавлять столько известковаго молока, постоянно помѣшивая при этомъ смѣсь, пока лакмусовая бумажка перестанетъ краснѣть, и если красная лакмусовая бумажка, опущенная въ жидкость, начнетъ синѣть, то нужно прибавить мѣдный купоросъ. За неимѣніемъ лакмусовой бумажки можно ограничиться лезвиемъ ножа, иголкой или другимъ блестящимъ металлическимъ предметомъ. Если такой предметъ, будучи опущенъ въ жидкость и сразу вынуть, покроется тонкимъ слоемъ мѣди, то къ смѣси прибавить известковаго молока, пока налетъ перестанетъ появляться, — тогда жидкость будетъ хороша и не будетъ причинять ботвѣ ожоговъ.

Опрыскиваніе лучше всего производить въ сухую погоду утромъ или послѣ обѣда. При опрыскиваніи въ сырую погоду нужно имѣть въ виду, чтобы жидкость успѣла засохнуть и пристать къ листьѣ прежде, чѣмъ пойдетъ дождь, который можетъ весь составъ смыть.

Считаясь съ тѣмъ, что болѣзнь въ нашей сѣверной мѣстности появляется въ концѣ іюля и началѣ августа, наиболѣе удобнымъ временемъ для опрыскиванія, съ цѣлью предупрежденія появленія грибка на ботвѣ, будетъ половина іюля. Въ сухую погоду грибная болѣзнь развивается не особенно сильно, поэтому можно ограничиться однократнымъ опрыскиваніемъ; наоборотъ, въ сырую погоду, когда развитіе болѣзни идетъ особенно успѣшно, необходимо опрыскивать два раза, причемъ, второе опрыскиваніе можно производить недѣли 2—3 спустя послѣ перваго.

Стоимость опрыскиванія одной десятины однопроцентнымъ растворомъ бордосской жидкости, считая на десятину около 40 ведеръ

по 3 коп., не включая работу, выразится около 1 р. 20 коп.

Но мѣдный купоросъ сравнительно дорогъ (около 15 коп. фунтъ), да и не всегда можетъ найтись подъ рукой, поэтому можно пользоваться слѣдующей смѣсью изъ извести и сѣры, которая вполне замѣнитъ бордосскую жидкость и вмѣстѣ съ тѣмъ обойдется значительно дешевле. Въ деревянной кадкѣ гасятъ въ небольшомъ количествѣ воды 3 фунта извести и подсыпаютъ туда при постоянномъ взбалтываніи такое же количество сѣры. Когда известь выгасится и шипѣніе прекратится, подливаютъ остальное количество воды до 8 ведеръ. Этой смѣсью можно опрыскивать ботву. Въ сырую погоду опрыскиваніе необходимо повторить недѣли черезъ 3 или четыре послѣ перваго.

Опрыскиваніе одной десятины смѣсью сѣры и извести (около 40 ведеръ по 1½ коп.) обходится около 60 коп.

Всѣ предлагаемыя мѣры борьбы, какъ видно, очень просты, дѣйствительны и не требуютъ значительныхъ затратъ противъ тѣхъ огромныхъ убытковъ, которые наносятся картофельной гнилью. Однако и здѣсь необходимо имѣть въ виду, что полное истребленіе заразы удастся только при постоянной и систематической борьбѣ, направленной къ безпощадному истребленію зародышей паразитныхъ грибковъ.

И. Эглицъ.

Сельско-хозяйственныя замѣтки.

Оживленіе озимыхъ посѣвовъ весной. Озимые всходы нерѣдко выходятъ у насъ изъ подъ снѣга сильно пострадавшими; потомъ они немедленно поправляются и долго нетрогаются въ ростъ. На такіе посѣвы необходимо немедленно обратить вниманіе и по возможности улучшить ихъ питаніе, путемъ боронованія и поверхностнаго удобренія чилійской солитрой. Боронованіе, говоритъ «Ж. Земледѣльца», необходимо для уничтоженія корки, благодаря чему съ одной стороны облегчается доступъ воздуха въ болѣе глубокіе слои почвы, а съ другой — сберегается въ почвѣ необходимая для растеній влага, т. к.

разрыхленная поверхность поля слабѣ испаряетъ воду, чѣмъ уплотненная и покрытая коркой. Заграницей весеннее боронованіе давно вошло въ практику и приноситъ большую пользу. У насъ же хозяева обыкновенно боятся бороновать свои озими, полагая, что бороны только испортятъ и повыващатъ массу кустовъ ржи и пшеницы. Дѣйствительно, первое время видъ проборонованныхъ озимыхъ полевъ можетъ сильно смутить новичка въ этомъ дѣлѣ. Зато недѣли черезъ двѣ послѣ бороны нельзя узнать полевъ: такъ они хорошо и быстро поправляются.

Боронить надо легкими боронами въ двѣтри сѣзда, если полевъ былъ произведенъ рядовой сѣлкой, то бороны пускаютъ попереку рядковъ. Время бороны надо выбирать съ такимъ расчетомъ, чтобы очень рыхлая почва достаточно просохла и не мазалась. Боронованіе даетъ очень хорошіе результаты на черноземѣ и тяжелыхъ суглинистыхъ, легкослегающихъ и образующихъ корку почвахъ, пушистыя почвы бороновать вредно, въ иныхъ случаяхъ бываетъ даже полезно прикатить ихъ каткомъ, чтобы нѣсколько уплотнить пахотный слой и укрѣпить корни растений въ почвѣ. Весной, при недостаточномъ развитіи корневой системы озимыхъ, надо помочь растеніямъ подкѣпить ихъ, и для этой цѣли чилійская селитра въ большинствѣ случаевъ является незамѣнимымъ удобреніемъ. На почвахъ и безъ того очень богатыхъ азотомъ—примѣненіе селитры можетъ оказаться неблагоприятнымъ для урожая, особенно въ засушливомъ климатѣ. Селитра обыкновенно дѣйствуетъ очень быстро и вѣрно, но только на ближайшій урожай. Одинъ нудъ азота, т. е. около $6\frac{1}{2}$ п. чилійской селитры, по опытамъ нашихъ и иностранныхъ ученыхъ, даетъ въ среднемъ приростъ урожая пшеницы или ржи около 20—25 пуд. зерна и 35—40 пуд. соломы на десятину. На десятину кладутъ селитры отъ 4 до 6 нуд., а въ иныхъ случаяхъ 8—15 пудовъ. Пудъ селитры обходится обыкновенно нѣскольکو болѣе 2 р.

Какое большое значеніе имѣетъ чистота въ содержаніи коровъ. Для опыта взяли двухъ

коровъ голландской породы, которыхъ сначала въ теченіе 7 дней чистили скребницей и щеткой, а затѣмъ черезъ 2 дня, въ теченіе 14 дней, совсѣмъ не чистили и, наконецъ, опять черезъ 2 дня стали тщательно чистить. Въ началѣ этого послѣдняго времени одинъ разъ вымыли и обтерли коровъ, чтобы скорѣе и вполне удалить накопившуюся во время средняго періода грязь. Результатъ изслѣдованія количества молока и его жирового содержанія получился слѣдующій:

	Колич. молока	Колич. Жира
За время, когда не чистили.	22 вед.	26 ф.
За время, когда чистили .	$23\frac{1}{2}$ в.	28 »
Прибавилось	$1\frac{1}{2}$ в.	2 »

Такимъ образомъ, отъ хорошаго ухода увеличивается не только масса молока, но и количество жира въ молокѣ прибавляется; потому расходы на чистку безусловно погашаются доходомъ отъ прибавленія молока.

(Вѣст. Пск. О-ва с.-хоз.)

О вліянніи соли на здоровье животныхъ.
Проф. Вакинъ пишетъ слѣдующее: если прекратить выдачу соли коровамъ, то въ первое время (отъ 1 мѣс. до 1 года) никакихъ дурныхъ послѣдствій не замѣчается, но затѣмъ сразу наступаетъ ухудшеніе. Скотъ ѣсть мало, теряетъ въ вѣсѣ, не даетъ достаточно молока и т. д. Эти явленія особенно замѣтны на коровахъ хорошаго удоя и на только что отелавшихся животныхъ. Если же возобновить выдачу соли, то эти недостатки быстро устраняются.

Кромѣ того, поваренная соль является хорошимъ средствомъ противъ кровавой мочи. По этому поводу ветеринарный врачъ Гейрихсенъ, приводитъ свои многочисленные опыты. Больнымъ животнымъ, 2-лѣтняго возраста, даютъ трижды въ день на льяномъ отварѣ одну треть фунта столовой соли. До двухъ лѣтъ—слѣдуетъ давать соли меньше, сообразно съ возрастомъ. Черезъ какихъ нибудь три дня животное можно считать совершенно здоровымъ.

Председатель О. Ч. У. Н. Ратьковъ.

ХЛѢБНЫЙ СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

№ 9.

30 мая 1913 г.

№ 9.

Цѣны на хлѣбъ на Петербургскомъ рынкѣ.

С.-Петербургъ. (Калашниковская биржа), 24 мая. Настроевіе хлѣбной биржи съ овсомъ и отрубями спокойное, съ рожью тихое, съ мукой устойчивое. Рожь натур. 118—20 зол. 95 к., овесъ замосковный переродъ 96 к.—1 р. 3 к., овесъ отборный замосковный 92—95 к., овесъ обыкновенный 88—91 к., отруби пшеничныя 66—68 к., мука пшевичная волжск. крупч. 1-й сортъ 2 р 65 к., первачъ 1-й сортъ 2 р. 30 к., ростовск. № 0 2 р. 55 к., ростовская № 1-й 2 р. 25—40 к. за пудъ. Цѣны по слѣлкамъ, а для пшеничной муки цѣвы продавцовъ.

ЦѣНЫ НА РЫБИНСКОЙ БИРЖѢ.

24-го мая.

Оласились едѣлки:

Муки ржаной обойной въ мѣшкахъ: волжской 100 четв. по 8 р. 10 к. за четв., бѣльской 1 вагонъ по 8 р. 40 к. за четв. съ погр. въ вагонъ, спасской 150 четв. по 8 р. 10 к. за четв.; волжской 500 четв. по 8 р. 25 к. за четв.; высокой волжской 100 четв. по 8 р. 75 к. за четв. съ погрузкой.

Муки ржаной обыкновенной въ мѣшкахъ: камской 250 четв. по 7 р. 80 к. за четв.; волжской 150 четв. по 7 р. 65 к. за четв.; камской 350 четв. по 7 р. 60 к. за четв.; камской 200 четв. по 7 р. 55 к. за четв.;

камской 100 четв. по 7 р. 70 к. за четв. съ погрузкой на пароходъ.

Ржи въ мѣшкахъ: камской 1 вагонъ натур. 117—118 зол. по 7 руб. 55 к. за четв. съ погр. въ вагонъ; камской 2 ваг. натур. 118 зол. по 7 р. 55 к. за четв. съ погр. въ вагоны; бѣльской 2000 четв. натур. 118—119 зол. по 7 р. 50 к., за четв.; бѣльской 1 вагонъ натура 118 зол. по 7 р. 40 к. за четв.

Крупы гречневой ядрицы въ мѣшкахъ: 1 вагонъ по 11 р. 30 к. за четв. съ погрузкой въ вагонъ; ваходящейся въ Ярославль, 2 вагона по 11 р. 50 к. съ погр. въ вагоны; 1 вагонъ по 11 р. 35 к. за четв. съ погрузкою въ вагонъ; 300 четв. по 11 р. 10 коп. за четверть.

Пшена въ мѣшкахъ: сызранскаго 100 четв. по 13 р. за четв., сызранскаго изъ Оренбургскаго проса высокаго 100 четв. по 13 руб. 50 к. за четв.; сызранскаго 50 четв. по 12 руб. 75 к. за четв.; сызранскаго 75 четв. по 13 р. 20 к. за четв. съ погрузкой въ вагонъ.

Гороху въ мѣшкахъ: средняго 100 четв. по 12 р. 35 к. за четв.; средняго 412 четв. по 12 р. 35 к. за четв.; размольнаго 250 четв. по 9 р. 25 к. за четв. съ погрузкой на пароходъ; размольнаго 890 четв. по 9 р 10 к. за четверть.

МѢСТНЫЯ ХЛѢБНЫЯ ЦѢНЫ.

МѢСТНОСТИ:	Петрозаводскъ.		Олонедь.		Важны.		Сермакса.		Вытегра.		Вознесенье.		Каргополь.		Няндомъ.		Повѣнецъ.		Пудожь.																					
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До																				
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.																		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.																		
ТОВАРЫ:																																								
МУКА РЖАНАЯ за четверть																																								
9 пуд.) простая	9	—	9	20	10	80	11	—	—	—	9	60	10	80	11	50	9	—	9	50	9	20	—	—	11	25	11	70	10	—	10	20	10	70	10	40	10	—	—	—
б) обойная	11	50	12	—	12	20	12	50	—	—	10	—	11	20	11	80	11	50	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	60	11	—	11	80	12	20	10	—	—	—
в) обдирная	—	—	13	50	—	—	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	11	50	11	50	—	—	—	—	—	—	13	—	13	50	—	—	—	—	10	—	—	—
РОЖЬ четверть 9 пуд.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	50	—	—	—	—	10	35	10	80	9	—	—	—	—	—	—	—	13	50	—	—
КРУПА, за пудъ:																																								
а) гречневая	2	85	2	90	2	—	2	40	2	—	2	—	2	20	1	90	2	—	1	80	—	—	2	10	2	20	1	90	2	—	1	80	2	—	1	90	2	—	1	90
б) житная	1	80	2	—	2	20	2	40	—	—	2	40	2	20	2	40	2	—	2	20	1	90	—	—	1	80	2	—	1	90	2	—	2	20	2	30	2	40	—	—
в) пшениная	1	90	2	—	2	—	2	40	—	—	2	—	2	—	2	40	2	—	2	20	1	80	—	—	1	80	2	—	1	50	1	80	2	—	2	10	2	20	—	—
г) овсяная	1	70	2	—	—	—	2	80	—	—	2	80	2	20	2	40	2	20	2	40	2	40	—	—	2	—	2	20	1	90	2	—	2	—	2	40	2	40	—	—
КРУПЧАТКА за мѣшокъ 5 п.:																																								
1 сорта	13	75	14	—	14	50	15	—	13	50	14	—	14	—	15	—	13	50	14	—	14	—	14	—	14	50	14	75	13	80	14	20	14	—	15	50	14	50	—	—
2 сорта	12	25	13	—	14	—	14	50	13	—	13	50	13	25	14	—	12	50	13	—	13	50	—	—	14	—	14	25	11	80	12	—	12	—	13	40	14	—	—	—
ПЕРВАЦЪ, за мѣшокъ 5 пуд.	12	—	12	50	12	50	13	—	10	—	12	—	10	—	13	—	11	50	12	—	13	—	—	—	12	50	13	50	5	80	6	20	10	—	12	80	10	50	13	50
ОУКОСЪ, кулъ 6 пуд.	6	—	6	50	6	—	6	75	—	—	5	75	5	50	6	50	5	75	6	—	6	—	—	—	6	—	6	30	5	40	6	30	7	20	—	—	7	20	—	—

При цѣнаніи. Слѣднія даны: по г. Каргополю на 20 мая, Няндомѣ—27, Вознесенью—26, Важны—27, Олонцу—27, Петрозаводску—27, Вытегра—27, Повѣнцу—27, Сермаксѣ—25, Пудожи 23.

Редакторъ Н. Ратьковъ.

КОММЕРЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА.

- | | |
|---|---|
| <p>1. Как организовать и управлять торгово-промышленной и агентурно-комиссионной конторой. 1 р.</p> <p>2. Как организовать торговлю для иногородних. Практическое руководство для сбыта своих товаров иногородним покупателямъ. 75 к.</p> <p>3. Организация универсальных магазиновъ. 75 к.</p> <p>4. Искусство продавать. Практическое руководство для успешной продажи товаровъ розничнымъ покупателямъ. 75 к.</p> <p>5. Искусство вояжировать. Практическое руководство для успешной продажи товаровъ оптовымъ покупателямъ. 75 к.</p> <p>6. Искусство рекламировать. Практическое руководство для составления объявлений, рекламъ, каталоговъ, проспектовъ и т. п. 75 к.</p> <p>7. Практическая бухгалтерія для самостоят. веденія книгъ безъ помощи бухгалтера, въ 2 книгахъ. 2 р.</p> | <p>8. Коммерч. корресп. для самост. составл. коммерч. писемъ. 2 р.</p> <p>9. Коммерч. дневникъ и справочникъ для ежеднев. записи прих. и расх., для замятокъ на кажд. день и проч. 1 р.</p> <p>10. Практические совѣты изъ торг. практики: общ. характ. для начин. купцовъ, для орган. и веден. дѣль, для привлеченія покупателей, для рекламированія и проч. 1 р. 75 к.</p> <p>11. «Торговое дѣло» за 1911 г. 24 №№ въ 1 томъ. По той же прогр., что и за 1912 г. (См. ниже). 2 р. 50 к.</p> <p>12. «Торговое дѣло» за 1912 г. 24 кн. журн. содерж. нѣсколько сотъ статей и замятокъ для организаціи и веденія торговыхъ дѣль. 3 р.</p> <p>13. «Торговое дѣло» на 1913 г. 24 кн. по программѣ 1912 г. 3 р.</p> <p>14. Тайны биржевыхъ спекуляцій. Книга эта знакомитъ съ техник. биржевой игры и закул. сторон. биржи. 75 к.</p> |
|---|---|

Всѣ указаннныя 14 изданій стоятъ въ отдѣльной продажѣ 18 руб. 75 коп.

Всѣ вмѣстѣ высылаются наложеннымъ платежемъ на 12 руб.

- | | |
|--|--|
| <p>15. Руководство для таксировки грузовъ съ алфав. спискомъ всѣхъ товар. перевоз. по ж. д., съ указан. противъ каждаго товара таксировки его попутно и повагонно.</p> <p>16. Указатель готовыхъ провозныхъ платъ на всѣ товары (по всѣмъ класс., дифференц. и спец. тариф.) большой и малой скоростью на разстояніи отъ 1 до 11000 вер. 3 руб. 50 коп.</p> <p>17. Указатель готовыхъ поверстныхъ разстояній отъ главн. гор. Россіи до всѣхъ дорогъ и обратно и отъ одной станціи до другой.</p> | <p>18. «Вся Европа» содерж. около 100000 адрес. иностр. фирмъ съ указан. мѣстонах. около 10000 загранич. товар., машинъ и принадл. для устройства фабрикъ и заводовъ. 3 р. 75 к.</p> <p>19. Указатель главнѣйш. фабрикъ и зав. всей Россіи содержитъ около 20000 тщательно провер. адресовъ, расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ производствъ. 2 р. 50 к.</p> <p>20. Указат. загранич. покупателей русск. продуктовъ содерж. 5000 адрес. загранич. импорт. фирмъ съ подроб. спискомъ покупаемыхъ товаровъ. 1 р. 50 к.</p> <p>22. «Вся оптовая Россія» содерж. адреса оптов. фирмъ всей Россіи по всѣмъ отраслямъ торговли, по губ. и уѣздамъ. (Готов. къ печати.) 3 р. 75 к.</p> |
|--|--|

Послѣднія 6 книгъ за №№ 15—20 стоятъ въ отдѣльной продажѣ 11 р. 25 к. Всѣ 16 кн. вмѣстѣ высыл. наложен. платежомъ на 8 р., а всѣ 20 вмѣстѣ на 16 руб.

21. «Вся торгово-промышл. Одесса» содержитъ адреса всѣхъ торгово-пром. фирмъ гор. Одессы по всѣмъ отраслямъ. 1 р. 50 к.
- Отзывы объ этихъ изданіяхъ помѣщены: въ «Торг.-Пром. газетѣ» № 107 за 1912 г., въ «Приазовскомъ Краѣ» № 96 за 1912 г., въ «Одесскихъ Новостяхъ» № 8500, въ «Костромской Жизни» № 88 за 1912 г. и во многихъ другихъ изданіяхъ.

Всѣ цѣны съ пересылкою наложеннымъ платежомъ.

Обращаться въ контору журнала „ТОРГОВОЕ ДѢЛО“ Одесса, Соборная 2.

Редакторъ-издатель секретарь гофъ-маклера Одесской биржи Э. С. Гальперинъ.

Программа сельско-хоз. выставки въ с. Оштѣ (при с.-х. обществѣ) Людейнопольскаго уѣзда, 14 и 15 сентября 1913 года.

I Отдѣль. Полеводство. а) Всевозможныя орудія для обработки почвы и ухода за полевыми растеніями. в) Посѣвныя сѣмена и сѣялки. а) Произведенія полеводства. е) Результаты съ домашними и искусственными удобреніями (съ образцами удобрительныхъ средствъ и съ подробными объясненіями предѣльныхъ опытовъ). д) Машинныя и орудія для уборки, молотбы и очистки зеренъ и сѣмянъ, а также всѣ принадлежности сельскаго хозяйства. л) Образцовое обращеніе и сохраненіе навоза и другихъ домашнихъ удобрительныхъ средствъ.

II Отдѣль. Животноводство. 1) Крупный рогатый скотъ: Молодочныя коровы: восточно-финскія, Ярославскія, Холмогорскія, полукровки и лучшія мѣстныя. 2) Племенные производители: Восточно-финскіе, Ярославскіе, Холмогорскіе, полукровки и лучшіе мѣстные быки. в) Молоднякъ: 1) Племенные бычки и телки годовички. 2) Телята моложе одного года племенные и выпойные на мясо. а) Свиныи: 1) Матки съ поросятами (сосунами). 2) Племенные производители йоркширы, полукровки и лучшіе мѣстные. 3) Выкормленные свиныи и поросята. с) Лош. ди: 1) Пороdistые жеребцы и лучшія мѣстныя лошади. 2) Жеребята до двухъ лѣтъ. 3) Матки съ жеребятами. д) Овцы: 1) Лучшіе бараны мѣстные и породистые. 2) Овцы съ ягтягами. л) Козы.

III Отдѣль. Молочное хозяйство. а) Оборудованныя крестьянскія маслодѣльни съ обработкой масла. в) Продукты молочнаго хозяйства. а) Инструменты и приборы молочнаго хозяйства и техническая молочная посуда. а) Домашніе молочные продукты, выработанные ручнымъ способомъ и деревенская молочная посуда.

IV Отдѣль. Кормовыя средства. а) Сухой кормъ: 1) Клеверъ, вика и смѣси посѣвныхъ травъ, сушенныя разными способами. 2) Сѣно лѣсное и луговое и 3) Всѣ орудія и приборы, употребляемые при сѣянкѣ и осушкѣ сѣна. в) Зеленые корма: 1) Всевозможныя кормовыя корне—клубнеплоды. 2) Травы: клеверъ, вика и всѣ прочія зеленныя кормовыя средства. 3) Орудія для ухода за корне—и клубнеплодами. 4) Сѣмена кормовыхъ растеній. а) Концентрированные корма: 1) Жмыхи. 2) Отруби и т. д.

V Отдѣль. Кормленіе и уходъ за домашнимъ скотомъ. а) Образцовыя стойла, ясли, кормушки и помѣщенія. в) Машинныя и приборы для заготовки корма. а) Инструменты, употребляемые при уходѣ за домашнимъ скотомъ. е) Постилочныя матеріалы, съ подробными объясненіями о значеніи и заготовкѣ ихъ.

VI Отдѣль. Рукодѣліе и кустарное производство. а) Домашнее женское рукодѣліе: 1) Ткани и вязальная работы. 2) Иткн. готовый и сырой матеріалъ для рукодѣлія. 3) Инструменты и приборы рукодѣлія. в) Столярныя издѣлія для сельскаго хозяйства и домоводства. а) Слесарныя. е) Кузнечныя.

VII Отдѣль. Птицеводство. а) Домашнія птицы породистыя и мѣстныя. в) Продукты птицеводства. а) Инструменты и приборы птицеводства. е) Насѣдки съ щиплятами.

VIII Отдѣль. Культура болотъ. а) Фотографія и графическія работы по культурѣ болотъ и производства. в) Образцы культурной растительности съ обработанныхъ болотъ съ дикими растеніями, занимающими болота до разработки. л) Образцы разработаннаго болота (квадратный аршинъ болотной почвы толщиной торфянаго слоя съ находящимися на немъ культурными растеніями) съ подробными описаніями этихъ же болотъ до разработки; приемы обработки, расходъ и доходъ съ десятины. е) Удобреніе обработанныхъ болотъ съ домашними или искусственными удобреніями (образцы растительности съ подробными объясненіями приемовъ при этихъ опытахъ. д) Орудія и машины для обработки болотъ и луговъ.

IX Отдѣль. Крестьянская с.-х. литература. Журналы, популярныя изданія и брошюры по сельскому хозяйству.

X Отдѣль. Рыболовство и охота. Всевозможныя приборы рыболовства и охоты.

XI Отдѣль. Огородничество и садоводство. а) Огородныя сѣмена и растенія. в) Показательная посадка фруктовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ. а) Продукты огородничества и садоводства. е) Инструменты и приборы огородничества и садоводства.

XII Отдѣль. Демонстрированіе с.-х. орудій и машинъ. Просятъ всѣ с.-х. склады, частныя и земскіе, а также и частныхъ лицъ выставить всякія с.-х. машины и орудія для демонстрированія на выставкѣ.