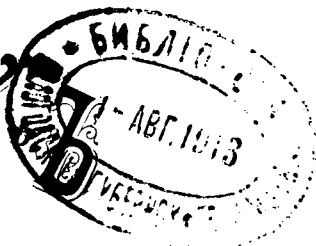


ВѢСТНИКЪ



ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СЕДЬМОЙ.

1913 г.

Содержаніе:

- | | |
|---|--|
| <p>1. Къ вопросу о развитіи древообдѣлывающей промышленности.</p> <p>2. Излишній оптимизмъ.—Ф. Окнищичъ.</p> <p>3. О школьныхъ экскурсіяхъ.—Учит. Велювъ.</p> <p>4. Улучшеніе Маріинской системы.</p> <p>5. Сообщенія изъ уѣздовъ: С. Андома. Къ вопросу о хулиганствѣ и борьбѣ съ нимъ.—Г. М—нъ.—Г. Каргополь. Очер. у. зем. собр.—NN.</p> <p>6. Каргопольскій край. (Пути сообщенія).—И. З.</p> <p>7. Наши критики.—Земецъ.</p> <p>8. Земская хроника.—* *.</p> <p>9. Къ вопросу о распространеніи с.-х. знаній.—(«Сел.-хоз. Газ.»).</p> <p>10. 46-е очередное Олонецкое губернское зем. собраніе.—Т. Макаровъ.</p> | <p>11. Осушка болотъ въ Олонецкомъ * уѣздѣ.—К. Притыкинъ.</p> <p>12. Частичное обследованіе хозяйствъ единоличнаго владѣнія въ Олон. у. въ 1912 г.—Агр. Н. Бод—въ.</p> <p>13. Изъ земской печати.</p> <p>14. Изъ жизни и дѣятельности земствъ.</p> <p>15. Разныя извѣстія.</p> <p>16. Отвѣты редакціи на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.</p> <p style="text-align: center;">Сельско-хозяйственный отдѣлъ.</p> <p>17. Покровное растеніе и смѣси догольбныхъ травъ на болотѣ.—К. Веберъ.</p> <p>18. Корнеплоды, какъ кормъ молочному скоту.—И. И. Грюнбаумъ.</p> <p>19. Торфъ, какъ топливо.—А. Широнъ.</p> <p>20. Сельско-хозяйственныя замѣтки.</p> |
|---|--|

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Отъ Губернской Земской Управы.

Въ фельдшерско-акушерскую школу принимаются лица мужского пола не моложе 16 и не старше 21 года, окончившіе городское или духовное училище или 4 класса гимназій и реальныхъ училищъ. Для земскихъ стипендіатовъ достаточно и окончанія 2-хъ класснаго министерскаго училища.

Лица женскаго пола не моложе 16-ти и не старше 30 лѣтъ, окончившія прогимназію или 4 класса гимназій, или имѣющія званіе начальной учительницы.

Вступительныхъ экзаменовъ нѣтъ.

Курсъ наукъ въ школѣ 3-хъ лѣтній. Для женщинъ съ дополнительнымъ годомъ обученія акушерства—4-хъ лѣтній.

Мужчины выпускаются со званіемъ фельдшера, женщины со званіемъ фельдшерицы-акушерки.

Прошенія о желаніи поступить въ школу должны быть подаваемы не позже 15-го августа. При прошеніи представляются слѣдующіе документы:

- 1) удостовѣреніе о полученномъ образованіи.
- 2) метрическое свидѣтельство.
- 3) медицинское свидѣтельство объ оспопрививаніи и полномъ здоровьи.
- 4) для несовершеннолѣтнихъ—письменное согласіе родителей или опекуновъ на поступленіе въ школу.

Преимущество оказывается уроженцамъ Олонецкой губерніи.

Стипендіи замѣщаются исключительно Губернской и Уѣздными Земскими Управами, куда и надлежитъ обращаться съ просьбами объ нихъ.

По окончаніи школы каждый стипендіатъ обязанъ прослужить въ томъ земствѣ, отъ котораго онъ получалъ стипендію по 1½ года за годъ обученія въ школѣ. Своеконтные изъ уроженцевъ Олонецкой губ. освобождаются отъ обязательной службы, уроженцы же другихъ губерній обязаны прослужить по 2 года за годъ обученія.

Всѣ учащіеся пользуются бесплатнымъ обученіемъ и учебными пособиями.

Вѣстникъ

ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

БѢЛІЖ

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ г. Петрозаводскъ и пересылкою во всѣ мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписныя деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 12.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобн. статьи исправляются и сокращаются. Гонораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столб. позади текста 10 коп.

Петрозаводскъ,

30 іюня.

Къ вопросу о развитіи древообдѣлывающей промышленности.

Въ одномъ изъ предыдущихъ номеровъ «Вѣстника» мы отмѣчали постановленіе минувшаго очереднаго губернскаго земскаго собранія о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства о наложеніи вывозной пошлины на мелкій лѣсной матеріалъ, идущій отъ насъ за границу. Въ настоящемъ номерѣ читатели найдутъ отвѣтъ на это ходатайство: земству общають принять его представленіе во вниманіе при предстоящемъ пересмотрѣ торговыхъ договоровъ.

Этотъ отвѣтъ даетъ намъ поводъ сказать еще нѣсколько словъ на ту же тему. Къ этому побуждаетъ насъ и еще одно обстоятельство: намъ прислана богатая содержаніемъ книга члена государственнаго совѣта В. П. Денисова подъ заглавіемъ «Россія и Швеція на мировомъ лѣсномъ рынкѣ», дающая нѣкоторыя иллюстраціи къ высказаннымъ въ нашей статьѣ положеніямъ.

Напомнимъ, что защищая указан-

ное выше постановленіе губернскаго собранія и вполне раздѣляя мысль П. А. Шткина, мы говорили, что вывозная пошлина можетъ задерживать этотъ лѣсной матеріалъ въ Россіи и тѣмъ вызвать оживленіе отечественной промышленности—увеличится число фабрикъ и заводовъ по обработкѣ дерева, не вывезенный лѣсъ будетъ перерабатываться дома на бумажныхъ, целлюлезныхъ и другихъ фабрикахъ. Населеніе заработаетъ на этихъ фабрикахъ то, что не дополучитъ вслѣдствіе сокращенія заработка у разныхъ заграничныхъ фирмъ. Значитъ, кромѣ той выгоды, которую получить государственное казначейство и которая пойдетъ на общегосударственныя нужды, получитъ и мѣстная выгода—для мѣстнаго населенія.

Вотъ это положеніе—о возможности эксплуатаціи лѣсныхъ богатствъ у себя дома—и находитъ подтвержденіе въ книгѣ г. Денисова. Дѣло въ томъ, что у насъ въ этомъ направленіи далеко не исчерпаны всѣ возможности и открывается еще очень широкое поле для

развитія древообдѣлывающей промышленности. Авторъ свидѣтельствуеъ, прежде всего, что одна изъ главныхъ формъ рациональной эксплоатации лѣсныхъ богатствъ—древесно-массное и целлюлезное производства, на которыя поступаетъ мелкій лѣсъ, у насъ находится въ очень неразвитомъ положеніи. Насколько въ этомъ отношеніи Россія отстала отъ другихъ странъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ сравнительныхъ данныхъ. Швеція, при общей лѣсной площади въ 20 милліоновъ десятинъ, производитъ древесной массы и целлюлезы 46 мил. пудовъ; Норвегія—при 7 милліонахъ десятинъ площади—37 мил. пудовъ. Россія же, при громадной площади лѣсного пространства почти въ 1½ милліарда десятинъ, производитъ лишь 10 мил. пудовъ целлюлезы и древесной массы. Мало того—въ то время, какъ конкурирующія съ Россіей по экспорту лѣса страны прогрессивно увеличиваютъ древесно-массное производство, наша страна остается въ этомъ отношеніи на точкѣ замерзанія. Авторъ отмѣчаетъ, что древообдѣлочные заводы скандинавскихъ странъ считаютъ для себя болѣе выгоднымъ переходить на производство массы. А такъ какъ лѣса на это производство становятся у нихъ меньше, то какъ Швеція, такъ и Норвегія стали обращаться въ Россію за сырыми матерьялами и въ настоящее время у нихъ возникъ рядъ заводовъ, работающихъ исключительно на русскомъ сырѣ. Русскій лѣсъ оказался лучшимъ для этой цѣли и есть основаніе предполагать, что Швеція въ огромныхъ цифрахъ разовьетъ, за счетъ русской инертности и дешевизны сырья, древесно-массное и целлюлезное производства до колоссальныхъ раз-

мѣровъ. Тоже самое можно сказать и про Норвегію.

У насъ эти выгодныя производства, повторяемъ, развиты слабо. При этомъ въ наиболѣе невыгодномъ положеніи оказывается нашъ сѣверъ: въ этомъ наиболѣе лѣсистомъ краѣ указанныя производства развиты наиболѣе слабо. Три сѣверныхъ губерніи—Архангельская, Вологодская и Олонецкая, имѣющія лѣсной площади 67½ мил. десятинъ, имѣютъ производительность заводовъ въ этой отрасли всего въ 600 тысячъ пудовъ, тогда какъ, на примѣръ, западный край, съ лѣсною площадью въ 568000 дес. производитъ этихъ продуктовъ на 7 милліоновъ рублей. Больше всего заводовъ въ Лифляндской губерніи, которая по абсолютной и относительной площади лѣсовъ занимаетъ второстепенное мѣсто. Въ трехъ же указанныхъ сѣверныхъ губерніяхъ, наиболѣе богатыхъ лѣсомъ, имѣются всего лишь три завода: два древесной массы и картона съ годовымъ производствомъ 100—150 тысячъ пудовъ (въ Олон. губ.) и одинъ целлюлезный (Вологод. губ.), съ производствомъ въ 500 тыс. пудовъ.

Есть свои причины, тормозящія развитіе этой промышленности въ Россіи. В. И. Денисовъ объясняетъ это, во первыхъ, вообщемъ слабымъ экономическимъ развитіемъ государственно-народнаго хозяйства, неустроенностью путей сообщенія, водныхъ и грунтовыхъ, слабымъ развитіемъ желѣзнодорожной сѣти и пр. На сѣверѣ Россіи, кромѣ того, это явленіе стоитъ, по мнѣнію автора, въ тѣсной связи и съ системой хозяйства въ казенныхъ лѣсахъ, которая не даетъ достаточнаго простора для частной инициативы, а тѣмъ болѣе не имѣетъ въ себѣ необходимыхъ элементовъ для того, чтобы вызвать

эту инициативу къ жизни. Кромѣ того, развитіе древесно-масснаго производства на сѣверѣ тормозится и малонаселенностью края, недостаточностью и дороговизной рабочей силы. Между тѣмъ, тѣ успѣхи, которые дѣлаетъ лѣсообдѣлочная промышленность, показываютъ, что при удовлетворительной постановкѣ, производство древесной массы и особенно целлюлозы явилось бы дѣломъ вполне возможнымъ и весьма выгоднымъ.

Если бы удалось устранить эти задерживающія причины, то развитіе указаннаго производства, по мнѣнію автора, могло бы пойти болѣе быстрымъ темпомъ и у насъ. Въ числѣ *положительныхъ* причинъ, могущихъ вызвать усиленіе древесно-масснаго производства, мы указали бы и ту, о которой хлопотало наше земство. Нужно принять мѣры къ тому, чтобы сырье не вывозилось, а перерабатывалось на мѣстѣ. За границей уже ощущается недостатокъ въ немъ и этотъ недостатокъ покрывается ввозомъ изъ Россіи, въ томъ числѣ и изъ Олонецкой губерніи. Когда вывозъ за-границу будетъ ограниченъ, то тѣ же заграничные фабриканты найдутъ болѣе выгоднымъ вырабатывать продуктъ тамъ, гдѣ имѣется въ изобилии необходимый для производства матеріалъ, и будутъ открывать свои фабрики у насъ. Что это такъ, доказываетъ почти аналогичный опытъ въ другой отрасли промышленности—мануфактурной: наложеніе высокой пошлины на ввозимую изъ-заграницы мануфактуру вызвало открытіе нѣмецкими предпринимателями фабрикъ въ Россіи. Появился Лодзинскій фабричный районъ, нынѣ конкурирующій съ Московскимъ. То, что сдѣлали здѣсь ввозныя пошлины, въ лѣсной промышленности сдѣлаютъ пошлины вывозныя. Онѣ удо-

рожатъ стоимость нужнаго для этого производства сырья на заграничномъ рынкѣ и ограничатъ возможность пользоваться русскимъ вывозомъ. Но такъ какъ капиталъ за-границей есть сила очень живая и подвижная, то онъ будетъ искать выгоднаго приложенія и такое приложеніе онъ найдетъ въ Россіи, въ частности у насъ на сѣверѣ. Въ настоящее время, съ развитіемъ книгопечатанія и газетнаго дѣла, потребность въ бумагѣ возросла поразительно и продолжаетъ возрастать неуклонно и съ такою быстротою, что отечественная промышленность не успѣваетъ покрывать спросъ и бумагу массами мы ввозимъ изъ-за границы. Значитъ, нашъ внутренній рынокъ окажется достаточно емкимъ, чтобы оправдать появленіе новыхъ фабрикъ.

Прибавимъ къ этому, что у насъ, въ Олонецкой губерніи, устранится въ значительной мѣрѣ и то неблагоприятное обстоятельство, которое происходило отъ неимѣнія желѣзно-дорожнаго пути. Устройство желѣзной дороги теперь дѣло двухъ-трехъ лѣтъ и когда она будетъ открыта—продукты древесно-масснаго производства получатъ вполне удобный выходъ на внутренніе рынки.

Все это заставляетъ желать, чтобы правительство дѣйствительно осуществило ту мѣру, о которой хлопотало наше губернское земство.

Излишній оптимизмъ.

Намъ русскимъ, точно также какъ и каждому народу, весьма важно ознакомленіе съ мнѣніемъ постороннихъ намъ лицъ о нашихъ законахъ, обычаяхъ, національныхъ особенностяхъ, привычкахъ и пр.

Подобныя сужденія постороннихъ обществу лицъ имѣютъ весьма цѣнное для него значеніе, такъ какъ они обыкновенно раскрываютъ ему глаза на свои несовершенства и тѣмъ за-

ставляютъ болѣе энергично приняться за реформированіе своей жизни на новыхъ началахъ.

Эти сужденія бываютъ также полезны для цѣлаго общества, какъ бываютъ иногда полезны сужденія какого-либо безпристрастнаго человѣка о характерѣ и привычкахъ другого.

Конечно, они приносятъ пользу какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ только тогда, когда они отличаются справедливостью. Это вполне понятное явленіе и не требуетъ поэтому излишнихъ поясненій. Какъ отдѣльной личности бываетъ непріятно иногда выслушивать хотя бы и справедливыя порицанія ея характера, точно также можетъ быть непріятно выслушивать это какому либо обществу людей или цѣлому народу. Въ людяхъ можетъ заговорить оскорбленное національное чувство, корпоративное самолубіе и пр., но все подобныя оскорбленія, если высказываемыя мнѣнія справедливы, ложны и безусловно вредны для общества.

Правду, какъ бы она ни была печальна необходимо выслушивать до конца, необходимо принять ее къ свѣдѣнію и въ дальнѣйшемъ приложить все старанія къ тому, чтобы она не была столь печальной.

Это положеніе примѣнимо не только къ отдѣльнымъ лицамъ, но и къ цѣлому народу.

Для насъ русскихъ особенно важны подобныя сужденія иностранцевъ о складѣ нашей жизни, о характерѣ народа и пр., ибо у насъ во всехъ сторонахъ жизни масса разнообразныхъ несовершенствъ, которыхъ сплошь и рядомъ мы сами не замѣчаемъ, освоившись съ ними.

И вотъ подобныя характеристики могутъ принести намъ существенную пользу въ особенности въ настоящее время, когда Россія находится въ періодѣ своего внутренняго переустройства.

Живя же замкнуто, подобно Китаю или какому либо Тибету, не прислушиваясь и пропуская мимо ушей отзывы иностранцевъ о нашихъ недостаткахъ, мы будемъ находиться въ состояніи пріятнаго самообмана и ложной увѣренности въ томъ, что у насъ все обстоитъ какъ нельзя лучше, словомъ, будемъ спать вмѣсто того, чтобы постепенно улучшать и

реформировать свою жизнь на рациональныхъ началахъ.

Мнѣнія иностранцевъ, а тѣмъ болѣе ученыхъ и безпристрастныхъ, должны быть дороги для насъ, какъ цѣнный матеріалъ, необходимый при работѣ по благоустройству нашей страны.

Какъ разъ въ настоящее время мы имѣемъ подобную характеристику въ видѣ труда французскаго ученаго Пьера Легра.

Въ № 19 Вѣстника за прошлый годъ г. А. С., знакомя читателей съ изслѣдованіемъ Легра о Россіи, и повидимому, обидившись на ту горькую правду, которая имъ раскрыта въ концѣ концовъ, дѣлаетъ весьма характерное заключеніе: „Я самъ съ усами. Послушаемъ, что говорятъ о насъ ученые иностранцы, но жить будемъ по своему...“

Спасибо за науку“.

Къ сожалѣнію, среди насъ довольно распространена особая категорія людей, которымъ какъ ни доказывай, какъ ни разъясняй что-либо или какъ выражаются въ народѣ „хоть кожь на головѣ теши“, они все-таки будутъ сами съ усами“ и будутъ жить по своему“...

Трудно, конечно, согласиться и со всеми выводами французскаго академика Пьера Легра о нашей жизни и характерѣ народа, но все же очень многія его замѣчанія имѣютъ весьма цѣнное для насъ значеніе.

Необходимо согласиться съ г. А. С., что горе тому челоѣку и народу, который будетъ вѣчнымъ ученикомъ, однако подобное заключеніе не исключаетъ необходимости слѣдить за своими несовершенствами и, по мѣрѣ возможности, ихъ устранять.

По нашему же мнѣнію горе тому челоѣку и народу, который, находясь въ пріятной иллюзіи о своихъ совершенствахъ, будетъ почивать на лаврахъ и ничего не дѣлать для улучшенія своего собственнаго благосостоянія.

Улучшить же все это можно только тогда, когда мы ясно увидимъ все свои несовершенства и недостатки, и ясное всего ихъ можно увидѣть путемъ сравненія нашей жизни съ жизнью болѣе культурныхъ и болѣе богатыхъ народовъ, а также путемъ ознакомленія съ мнѣніемъ авторитетныхъ иностранныхъ изслѣ-

доватостей условій нашей жизни. Конечно, мы являемся противниками того, чтобы слѣпо подражать во всемъ Западной Европѣ—это было бы неразумно, и принесло бы намъ одинъ лишь вредъ.

Нужно брать отъ культурныхъ народовъ все то, что принесетъ намъ несомнѣнную пользу, при томъ считаясь съ нашими мѣстными самобытными условіями, и перерабатывать все позанименованное соответствующимъ образомъ.

Въ нашей исторіи есть блестящій образецъ подобнаго рода позанименованія—это судебныя уставы 20 ноября 1864 года Императора Александра II.

Здѣсь нами взято отъ запада то, что было тамъ самымъ наилучшимъ въ юриспруденціи и притомъ мы не слѣпо позанименовали это цѣнное пріобрѣтеніе культуры, а перенесли его на русскую почву, переработавъ и видоизмѣнивъ примѣнительно къ нашимъ русскимъ условіямъ жизни. Опытъ оказался блестящимъ и принесъ великолѣпные результаты, которыхъ не могли даже предвидѣть реформаторы того времени.

Подобныхъ примѣровъ можно было бы привести сколько угодно—стоитъ только заглянуть въ нашу исторію, очень часто, поэтому, бываетъ полезнымъ быть ученикомъ, притомъ ученикомъ способнымъ на извѣстную творческую работу. А такую способность въ русскомъ народѣ врядъ ли кто станетъ отрицать.

Ни одинъ народъ при настоящихъ условіяхъ жизни не можетъ жить „по своему“, не рискуя заглохнуть и сойти съ міровой сцены. Наше время таково, что общеніе народовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, различныя полезныя позанименованія другъ у друга являются однимъ изъ могущественнѣйшихъ факторовъ прогресса.

И эти позанименованія наблюдаются рѣшительно во всѣхъ сторонахъ жизни: общественной, экономической, научной и пр.

Стоитъ какому либо нѣмецкому ученому открыть какое либо радикальное средство противъ той либо другой болѣзни (напримѣръ знаменитое „606“), какъ всѣ ученые всего міра принимаются за изученіе его. Открыва-

ется какое либо полезное изобрѣтеніе въ технику, какъ всѣ народы стараются возможно скорѣе привить его у себя.

Словомъ, жизнь современныхъ народовъ покоится на подобнаго рода полезныхъ позанименованіяхъ и трудно себѣ представить въ настоящее время такой культурный народъ, который былъ бы „самъ съ усамъ“, какъ выражается г. А. С., и жилъ бы „по своему“, т. е. по-просту не считался бы съ тѣмъ, что дѣлаютъ и думаютъ другіе люди по ту сторону рубежа.

Критикуя труды французскаго ученаго по изслѣдованію Россіи, А. С. говоритъ: „Насколько пристрастны и невѣрны отзывы француза о русскихъ—каждый изъ насъ, принадлежа къ ихъ числу, можетъ судить самъ“.

Позволяемъ себѣ задать, въ свою очередь такой вопросъ: дѣйствительно такъ ли уже невѣрны и пристрастны отзывы французскаго ученаго о нашей русской дѣйствительности?

Насколько видно изъ изложенія г. А. С. книги Логра, этотъ послѣдній весьма тщательно изучалъ русскую жизнь. Онъ тщательно старался изучить даже каждую мелочь нашей жизни, которая для насъ, русскихъ, быть можетъ, не произвела бы никакого впечатлѣнія. „Въ переводчикахъ онъ нигдѣ не нуждается, пишетъ г. А. С.: „такъ какъ вполне владѣеть русскимъ языкомъ, говоритъ съ начальниками, инженерами, матросами, ссыльными, купцами; ко всему приглядывается, во все вѣматливается, вдумывается и все сряду же записываетъ въ свою книжечку, изучаетъ“.

Отсюда, со словъ же г. А. С. мы видимъ, что этотъ ученый наблюдалъ нашу жизнь не поверхностно, а дѣйствительно серьезно и тщательно изучалъ всѣ характерныя особенности ея. Поэтому-то всѣ тѣ данныя, которыя имъ собраны, должны заслуживать съ нашей стороны самаго серьезнаго вниманія.

Нельзя, конечно, требовать, чтобы всѣ выводы французскаго ученаго о русской дѣйствительности были точны (такія неточности бываютъ сплошь и рядомъ и у русскихъ изслѣдователей, изучающихъ Россію), но во всякомъ случаѣ, при такихъ условіяхъ—изучо-

нія большинство изъ нихъ должны являться точными и вполне правильными.

Г. А. С. полагаетъ почему то, что французскій ученый Пьеръ Легра не понимаетъ русскаго народа, считая его безличнымъ, пригнетенымъ, склоннымъ къ злоупотребленію спиртными напитками и пр.

Надо замѣтить, что тѣ отрицательныя качества, на которыя указываетъ Легра въ своей книгѣ, давнымъ давно указывались уже почти всѣми русскими изслѣдователями нашей страны.

Для большей ясности остановимся на нѣкоторыхъ отрицательныхъ свойствахъ нашего народа, отмѣченныхъ французскимъ ученымъ. Начинаемъ хотя бы съ пьянства.

Что русскій народъ явно пристрастенъ къ водкѣ, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Объ этомъ вся наша пресса давнымъ давно прожужжала уши читателю, объ этомъ же неоднократно писали и на страницахъ Вѣстника. А потому правъ г. Легра, указавъ на склонность русскаго народа къ злоупотребленію спиртными напитками.

Нужно изучать Россію зажмуря глаза, что-бы утверждать противоположное.

Не менѣе справедливы сужденія французскаго ученаго о русской жизни и въ другихъ отношеніяхъ.

Прежде всего мы должны согласиться съ тѣмъ, что русскій народъ теменъ и крайне невежественъ.

Это невежество доходитъ до того, что очень часто онъ не въ состояніи понять свои прямыя интересы. Въ этомъ не трудно убѣдиться, понаблюдавъ крестьянскую мірскую жизнь. Ни для кого, на примѣръ, не тайна, что всѣ наши мірскія крестьянскія должности (староста, старшина и пр.) замѣщаются крестьянами при большомъ содѣйствіи „угощеній“ съ огромнѣйшимъ количествомъ водки.

Обыкновенно бываетъ такъ, что тотъ, кто посулитъ болѣе соблазнительное угощеніе мірскому сходу, тотъ и попадаетъ на желаемую должность.

Подобное, крайне вредное, явленіе нашей крестьянской жизни, до того распространено,

что сами мужики считаютъ его какъ бы нормальнымъ и необходимымъ въ ихъ „общественномъ“ обиходѣ.

Можно было бы привести массу подобныхъ примѣровъ, гдѣ ярко обнаруживается въ нашемъ крестьянствѣ отсутствіе самыхъ элементарныхъ понятій объ общественной солидарности, о соблюденіи своихъ прямыхъ интересовъ и пр., о чемъ неоднократно писали уже на страницахъ Вѣстника.

Ф. Окинчицъ.

(Окончаніе будетъ).

О школьныхъ экскурсіяхъ.

Наступило время, когда преподаваніе въ начальной школѣ рекомендуется привести къ наглядному методу. Наглядность должна производиться на всѣхъ ступеняхъ начального обученія и по всѣмъ предметамъ курса. Время то прошло, когда всю сумму знаній, сообщаемую дѣтямъ, старались взвалить на одну слуховую память, почему все сводилось къ безмысленному заучиванію наизусть. Я говорю: это время прошло и возвращаться къ нему никто не захочетъ. Наоборотъ, примѣненіе наглядности пошло дальше, уже не удовлетворяются тѣмъ, что можно сдѣлать въ этомъ отношеніи въ стѣнахъ училища: дѣтей ведутъ въ поле, лѣсъ, на желѣзную дорогу, въ городъ и т. д., чтобъ тамъ наглядно показать ученикамъ то, про-что читалось и говорилось въ училищѣ и тѣмъ заставить каждое жизненное явленіе воспринять извѣстнымъ, приспособленнымъ для этого органомъ.

Слѣдя за мѣстной періодической печатью, удивляешься, какъ мало удѣляется вниманія г.г. учащихся, пишущихъ на страницахъ послѣдней, для столь важнаго вопроса, какъ школьныя экскурсіи. Я пересмотрѣлъ за весь прошлый годъ «Вѣстникъ Олонецкаго Губернскаго Земства» и «Олонецкую Недѣлю» и встрѣтилъ въ первомъ одну статью Т. Е.: «Къ вопросу объ ученическихъ экскурсіяхъ и паломничествахъ», очень и очень интересную, но совершенно не упоминающую объ одномъ видѣ экскурсій и дѣлающую неправильное заключеніе о учителяхъ, не побывав-

шихъ на учительскихъ курсахъ. Въ «Олонцкой же Недѣлѣ» никакихъ разсужденій на эту тему нѣтъ, кромѣ описаній отдѣльных паломничествъ, хотя Э. общалъ побесѣдовать съ учителями по этому вопросу. Что касается мнѣнія Т. Е. относительно умѣнія руководить экскурсіей въ природу, то я не согласенъ съ тѣмъ, что «неподготовленный учащій» не можетъ съ должной пользой провести экскурсію до конца и тѣмъ болѣе экскурсію, имѣющую цѣлью непосредственное изученіе природы, которую Т. Е. почти исключительно и имѣлъ въ виду. Этотъ родъ экскурсій самый благодарный и съ большей или меньшей пользой можетъ быть использованъ каждымъ учащимъ. Если учитель задается какими-либо широкими цѣлями, то возможно, онъ и не сумѣетъ выполнить, но, наоборотъ, если онъ захочетъ сдѣлать что-нибудь скромное, то всегда достигнетъ цѣли, т. е. дастъ своимъ питомцамъ то, что для ихъ любопытнаго ума и пользы такъ необходимо. И если даже учитель не сумѣетъ объяснить какое-либо интересное учениковъ явленіе, то и это еще не значитъ, что экскурсія не принесла никакой пользы.

II.

Что касается видовъ экскурсій, то ихъ по моему мнѣнію для начальной школы три, а именно: 1) знакомство съ окружающей природой, т. е. прогулки въ лѣсъ, поле, на болото, рѣку и т. д.; 2) изученіе своей мѣстности въ историческомъ и этнографическомъ отношеніяхъ и, наконецъ, 3) это городъ, проводникъ цивилизаціи и культуры въ деревню. Можно бы еще упомянуть знакомство съ природой юга Россіи, но это обходится въ денежномъ отношеніи очень дорого и потому, какъ ни жаль, эту «загѣю» приходится оставить несуществимой, въ особенности намъ, руководителямъ столь далеко откинутыхъ на сѣверъ начальныхъ школъ Олоніи.

III.

Переходя къ значенію отдѣльных экскурсій, я долженъ оговориться относительно паломничествъ, столь распространенныхъ за послѣднее время въ Олонцкомъ краѣ. Паломничества, какъ таковыя, не входятъ въ

мою задачу, хотя я совѣмъ не склоненъ отрицать ихъ громадное развивающее значеніе. Экскурсія есть путешествіе съ научной цѣлью, дѣйствующее больше на умъ ребенка, а паломничество—на чувство, душу. Конечно самое лучшее то, во что входятъ оба эти элемента. Экскурсіи достигаютъ тоже дѣйствія на чувства ребенка, да не въ томъ направленіи, въ какомъ это дѣлаетъ паломничество. Хотя на деревенскихъ дѣтей мало дѣйствуетъ красота и величіе природы, но, тѣмъ не менѣе, при изученіи ея они понимаютъ, что все это создано не космическимъ путемъ, а рукой какой то великой силы—Богомъ. Гармоничность въ природѣ, необходимость всякой мелочи въ ея жизни, есть главная мысль каждой экскурсіи въ природу. Всякая вещь въ отдѣльности имѣетъ смыслъ, а всѣ въ совокупности создаютъ стройную идею своего существованія. Объясняется ли покровительственность окраски звѣрей, насѣкомыхъ или другія приспособленія растений и животныхъ, во всемъ долженъ быть общій смыслъ, общая идея совмѣстнаго существованія. Отсюда ученики узнаютъ не только извѣстную сумму знаній по естествовѣдѣнію, но они еще увидятъ смыслъ существованія cadaго растенія, животнаго и вообще организма, гармоничность природы, провикнутся любовью къ послѣдней и будутъ цѣнить жизнь cadaго организма, какъ составную часть гармоніи ея. Знанія же, которыя усвоятся непосредственно въ природѣ, на долго останутся въ головѣ у будущихъ труженниковъ и помогутъ имъ съ большей выгодой использовать блага природы, которыя здѣсь, въ Олоніи, еще очень богаты и ждутъ людей съ большими знаніями, чѣмъ теперешнее населеніе ея. Назову хотя одно изъ главныхъ богатствъ Олоніи—торфъ. Съ какой громадной пользой для сельскаго хозяйства можно бы эксплуатировать его. Распространенное удобреніе, навозъ, очень повысился бы качественно, если бъ вмѣстѣ съ подстилкой употреблять и торфъ.

«Прежде всего,—говоритъ Эльсландеръ,—нужно, чтобы ребенокъ накопилъ факты, накопилъ во множествѣ и разнообразіи, что-

бы научный порядокъ явился впоследствии». Этотъ накопившійся матеріалъ, факты, всегда можно потомъ использовать съ большою продуктивною въ школь. Только стоитъ спросить при чтеніи или бесѣдѣ въ училищѣ: «Не видали-ль вы, ребята, чего-нибудь похожего на нашей прогулкѣ?» и на васъ посыплется цѣлый рядъ наблюдаемыхъ явленій, хотя, можетъ быть, не всегда подходящихъ къ данной бесѣдѣ. Но это не бѣда!

Такъ что, какъ видите, изъ экскурсій въ природу можно брать только факты, матеріалъ грубый, необдѣланный и нести его въ школу, гдѣ при чтеніи статей по естественнѣдѣнію этотъ матеріалъ подвергать систематизации, обработкѣ. Мнѣ на это, пожалуй, возразятъ нѣкоторые коллеги, что деревенскіе дѣти не нуждаются въ подобныхъ экскурсіяхъ, такъ какъ они ежедневно видятъ то же самое. Но, нѣтъ, я съ этимъ не согласенъ! Мы, взрослые, и то часто очень проходимъ мимо явленій, фактовъ, не замѣчая ихъ, а дѣти и тѣмъ болѣе. При томъ же хотя ученику и не объясняется, почему и отчего, тѣмъ не менѣе обращается его вниманіе на самое существенное въ этомъ явленіи. Вотъ сидитъ бабочка на деревѣ, но этого мало, что она сидитъ, а еще нужно запомнить то, что она одного цвѣта съ корою дерева. Но это еще не первое и послѣднее явленіе, на которое должно обратить вниманіе учениковъ. Вотъ, напримѣръ: кроны деревьевъ въ чащѣ и на опушкѣ, стремленіе деревьевъ къ свѣту, искривленіе ствола, оживаніе нижнихъ сучьевъ, опредѣленіе возраста деревьевъ, измѣняемость животныхъ и растений, охранительная окраска, опыленіе растений, защита растений отъ испаренія и т. д. и т. д., все это можетъ послужить предметомъ вниманія. А на лугу много работы съ опредѣленіемъ растений и изученіемъ ихъ частей. Экскурсія въ природу могутъ послужить также и наглядному усвоенію ариметическихъ знаній, путемъ измѣренія площадей, водосомовъ и т. п. Нельзя также упустить и нѣкоторыхъ геологическихъ вопросовъ, вроде: почва, подпочвенные пласты, ключи, болота и т. д.

При упоминаніи о геологическихъ познаніяхъ, черпаемыхъ въ экскурсіяхъ, мнѣ вспомнился одинъ урокъ, на которомъ я присутствовалъ, въ повышеннаго типа школѣ съ шестигодичнымъ курсомъ. Въ этомъ училищѣ географія, какъ самостоятельный предметъ, начинается съ 2-го года обученія. Такой урокъ мнѣ и пришлось слышать. Напомнивъ, что дѣти прошлой осенью наблюдали во время экскурсіи, учитель началъ объяснять о почвенной водѣ, озерахъ, болотахъ и рѣкахъ. Конечно все это говорилось очень простымъ языкомъ. И, мнѣ кажется, дѣти не смотря на ихъ небольшой возрастъ, все поняли хорошо.

Говоря, что полезно устраивать экскурсіи—прогулки безъ особой къ тому подготовки учащаго, что могутъ ихъ устраивать и тѣ учителя и учительницы, которые не бывали на учительскихъ курсахъ, я не хочу сказать этимъ, что они могутъ принести равную пользу съ привносимой тѣми организаторами экскурсій, которые съ устройствомъ послѣднихъ хорошо знакомы. Каждый учащій принесетъ столько пользы, сколько онъ можетъ принести по своимъ познаніямъ и организаторскимъ способностямъ. Во всякомъ случаѣ, отговорка своей исключительностью есть только отговорка и больше ничего. Мы очень тяжелы на подъемъ, что главнымъ образомъ и мѣшастъ намъ взяться за дѣло. А вѣдь страшно только приняться, а все остальное при желаніи приложится потомъ. И какъ бы хорошо было весной, когда подсохнетъ земля, хоть разъ—два въ недѣлю дѣлать подобныя прогулки въ лѣсъ. Мнѣ пришлось видѣть одну школу, гдѣ весной передъ экзаменами ежедневно учащіе на послѣдній урокъ вели дѣтей съ сумками заниматься въ ближайшій лѣсъ.

Учитель Велновъ.

(До слѣд. №).

Улучшеніе Маріинской системы.

Маріинская система, въ качествѣ воднаго пути, имѣетъ громадное значеніе для торговли нашего сѣверо-востока и въ частности,

С.-Петербурга. Поэтому проектируемое, какъ сообщаетъ «Вѣстн. Фин., Пром. и Торг.», Министерствомъ Путей Сообщенія, по управленію внутреннихъ водныхъ путей и шосейныхъ дорогъ, улучшеніе этой системы является однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ, связанныхъ съ нормальнымъ развитіемъ нашей торговли.

Въ настоящее время изъ всего количества проходящихъ по Маринской системѣ судовъ 50% имѣютъ длину отъ 22 до 24 саж., 20%—отъ 24 до 30 саж., 11% отъ 30 до 35 саж.; остальные 19% даютъ суда короче 22 саж. Суда большесѣрныя, свыше 24 саж., везутъ, главнымъ образомъ, хлѣбъ и нефть изъ Рыбинска; суда малосѣрныя, до 23 саж. длины, везутъ, большею частью, лѣсные матеріалы. Тяга судовъ на Маринской системѣ производится лошадьми, пароходами и туэрами. Исключительно конная тяга практикуется на части рѣкъ Ковжи и Вытегры и на соединяющемъ ихъ ново-маринскомъ каналѣ; туэрная тяга, на ряду съ пароходной, практикуется на рѣкѣ Шекснѣ. На Шекснѣ, Свири и Невѣ конная тяга имѣетъ только мѣстное значеніе на небольшія разстоянія; на каналахъ паровая и конная тяга равноправна. Стоимость тяги за весь путь отъ Рыбинска до С.-Петербурга близка къ 2,7 к. съ пуда, причеиъ за первыя 387½ в. р. Шексны платять болѣе половины всей стоимости.

Общее количество груза, вступившаго по Маринской системѣ въ р. Свирь и грузившагося на пристаняхъ рр. Волги, Шексны, Ковжи, Вытегры, воднаго пути Герцага Виртембургскаго и каналовъ Бѣлозерскаго и Онежскаго, составило въ 1896 году 68,3 милл. пуд., а въ 1910 году—114,9 милл. пуд. Средній грузооборотъ Вознесенской пристани (въ Свирскомъ устьѣ Онежскаго канала) за эти годы равняется 77.000.000 пуд., причеиъ на хлѣбные грузы приходится 49,3 %, на лѣсные грузы 37,4%, на остальные грузы по направленію къ С.-Петербургу 9,2% и на обратные 4,2%.

Изъ Рыбинска, смотря по урожаю въ возжскомъ бассейнѣ, отправляется ежегодно отъ

90.000.000, до 100.000.000 пуд. груза, а изъ приладожскихъ наваловъ входитъ въ р. Неву вмѣстѣ съ грузами, присоединившимся по дорогѣ, отъ 250.000.000 до 310.000.000 пуд. Фрахтъ на перевозку грузовъ отъ Рыбинска до С.-Петербурга колеблется отъ 6 до 11 коп. съ пуда, поднимаясь выше только въ исключительныхъ случаяхъ; фрахтъ въ 6 к. исключителенъ; среднимъ и за послѣднія 15 лѣтъ является фрахтъ въ 8 к. съ пуда. Стоимость доставки отъ Рыбинска до с.-петербургскаго порта Маринскимъ воднымъ путемъ, въ соответствии съ которой главнымъ образомъ и устанавливаются цѣны на хлѣбъ въ волжско-камскомъ районѣ, менѣе стоимости желѣзнодорожной доставки, въ среднемъ, на 4,5 коп. съ пуда, несмотря на навигаціонные, льготные тарифы рыбинско-бологовской жел. дороги.

Техническое состояніе Маринской системы далеко не соответствуетъ ея огромному экономическому значенію. Поперечнымъ профилямъ пути въ каналахъ и перекатахъ рѣкъ при послѣднемъ переустройствѣ Маринской системы въ 1890—1896 г.г. была придана ширина по дну въ 12 саж., за исключеніемъ Бѣлозерскаго и Онежскаго каналовъ, гдѣ ширина равнялась 11 саж., и Ново-Маринскаго, въ которомъ на среднемъ участкѣ ширина по дну была сдѣлана равной лишь 10 саж., а на прочихъ участкахъ въ 11 саж. Но со времени послѣдняго переустройства, каналы, однако, значительно обмелѣли, а откосы береговъ разстроились. На приладожскихъ каналахъ, при низкой водѣ въ Ладожскомъ озерѣ, судоходство испытываетъ чрезвычайныя затрудненія, и на проходѣ этихъ каналовъ суда тратять иногда столько же времени, что и на путь изъ Рыбинска до Свирскаго канала, не смотря на то, что протяженіе приладожскихъ каналовъ въ пять разъ короче послѣдняго. На Онежскомъ каналѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ширина по дну, при глубинѣ въ 1 саж. отъ нормальнаго горизонта, доходитъ до 4 саж., откосы канала во многихъ пунктахъ разстроены и требуютъ генеральнаго ремонта. Ново-Маринскій каналъ отъ обрушенія крутыхъ береговъ су-

зился въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до 1 саж. по дну, почему разминование встрѣчныхъ судовъ въ каналѣ весьма затруднено. Вѣлозерскій камаль, вслѣдствіе подмывовъ береговъ и наносовъ, пересѣкающихъ каналъ рѣчекъ, значительно сузился и обмелѣлъ. Рѣка Шексна при послѣднемъ переустройствѣ Маріинской системы была шлюзована не полностью, такъ какъ было рѣшено представить судамъ 10-четвертную осадку лишь въ первую половину навигаціи (75 дней), во вторую же половину навигаціи осадка судовъ должна быть уменьшаема, въ зависимости отъ глубинъ на форватерѣ Шексны. Въ девяностыхъ годахъ прошлаго столѣтія, дѣйствительно, въ первую половину навигаціи обыкновенно проходило свыше 75% всѣхъ рыбнскихъ грузовъ; теперь же, вслѣдствіе разнообразныхъ причинъ, зависящихъ отъ измѣнившихся условій торговли, отправка грузовъ изъ Рыбинска совершается нѣсколько равномернѣе въ теченіе всей навигаціи. Въ силу этого, число судовъ, вступающихъ на Маріинскую систему во вторую половину навигаціи, и потому, въ случаѣ мелководья, вынужденныхъ идти на неполной осадкѣ, въ настоящее время доходитъ до 50% количества всѣхъ вышедшихъ изъ Рыбинска судовъ. Такъ какъ всѣ расходы по доставкѣ судна изъ Рыбинска въ С.-Петербургъ, независимо отъ его осадки, остаются почти одни и тѣ же, то каждая сотая часть уменьшенія осадки ложится тяжелымъ налогомъ на величину фрахта; если же суда, вслѣдствіе мелководья, нѣсколько разъ останавливаются въ пути, то являются еще добавочные расходы на буксировку лаузовъ и по перегрузкѣ. Чѣмъ мелководнѣе годъ, тѣмъ убытки торговли больше, доходя въ такія навигаціи, какъ, на примѣръ, навигаціи 1910 г., до весьма значительныхъ размѣровъ. Помимо этого, торговля ежегодно несетъ болѣе или менѣе крупныя убытки отъ большихъ, сравнительно, скоростей, теченій на р. Шекснѣ, которыя приходится преодолевать груженому рыбнскому каравану, и отъ неопредѣленности условій перевозки по водѣ между Рыбинскомъ и С.-Петербургомъ, такъ какъ

при заключеніи большинства сдѣлокъ неизвѣстно, какая глубина будетъ на р. Шекснѣ ко времени перевозки.

Такое тягостное положеніе судоходства на Маріинской системѣ привело Министерство Путей Сообщенія къ заключенію о необходимости немедленнаго частичнаго улучшенія системы. Всѣ намѣченные работы по улучшенію Маріинской системы вѣдомство предполагаетъ произвести въ три года; въ настоящее время оно ходатайствуетъ объ ассигнованіи въ ближайшіе годы на производство работъ по улучшенію Маріинской системы необходимой суммы, въ размѣрѣ 8.755.000 р. по занесеніи соответствующихъ въ счетъ этой суммы кредитовъ, опредѣляемыхъ въ зависимости отъ хода работъ, начиная съ 1913 г., въ смѣты управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссеинныхъ дорогъ.

Министерство Путей Сообщенія, въ ряду намѣченныхъ работъ по улучшенію Маріинской системы, предполагаетъ прежде всего произвести работы на р. Шекснѣ. Въ настоящее время р. Шексна шлюзована только на протяженіи первыхъ 102 верстъ, причемъ часть этого протяженія рѣки находится внѣ подпора сооруженій, а именно: первая 46 верстъ, которыя въ шлюзованіи вообще не нуждаются, и 19 верстъ между с. Ниловицами и р. Ковжей, такъ какъ на послѣднемъ участкѣ расположены весьма затруднительные для судоходства пороги. Существующее нынѣ шлюзованіе верхняго участка Шексны обязываетъ, для полученія въ немъ достаточной для судоходства глубины, питать р. Шексну водою Бѣлаго озера, въ количествѣ 16 куб. саж. въ 1''; при невозможности такого питанія глубины шлюзованнаго участка дѣлаются уже недостаточными. Такъ какъ запасовъ воды въ Бѣломъ озерѣ мало и, при средней дождливости, хватаетъ ихъ только до 15-го іюля, то съ этого времени обыкновенно и обнаруживаются въ шлюзованной части мелкія мѣста, черезъ которыя проходъ судовъ на полной осадкѣ невозможенъ. Обезпечить плаваніе судовъ въ шлюзованной и порожистой частяхъ р. Шексны въ теченіе всей навигаціи, при 10

четвертной осадкѣ, возможно только путемъ добавленія къ существующимъ четыремъ сооруже́ніямъ на р. Шекснѣ еще 7 плотинъ со шлюзомъ при каждой изъ нихъ. Всѣ семь шлюзовъ на рѣкѣ Шекснѣ предполагено построить въ derivaціонныхъ каналахъ (въ каналахъ, прорѣзывающихъ удобные для установки шлюза мысы) по одному существующему уже типу, длиною между устоями въ 150 саж., шириною 8 саж., при глубинѣ на нижнемъ королѣ 1 саж. Устои и стѣны шлюза предполагается сложить изъ бутовой кладки на цементномъ растворѣ, съ облицовкой дикимъ гранитомъ правильной формы, углы же устоевъ и кордонъ предполагено дѣлать изъ штучныхъ крупныхъ камней гранитной породы. Устои и стѣны шлюза будутъ покоиться на бетонныхъ подушкахъ, ограниченныхъ шпунтовыми стѣнками. При шлюзахъ строятся жилые дома для команды и служебныя постройки. На всѣ эти работы по р. Шекснѣ предполагено истратить 6,775.000 р. Затѣмъ, Министерство Путей Сообщенія намѣрено приступить къ расчисткѣ и укрѣпленію откосовъ Бѣлозерскаго канала, на что предполагается израсходовать 690.000 р., и наконецъ, расчистка и уширеніе Ново-Маринскаго канала обойдется около 950.000 р.

Государственная Дума третьяго созыва, рассмотрѣвъ намѣченный Министерствомъ Путей Сообщенія проектъ улучшенія Маринской системы, признала, что проектируемая вѣдомствомъ работы по частичному улучшенію Маринской системы представляются неотложными и притомъ должны быть исполнены въ возможно краткій, примѣрно, трехлѣтній періодъ времени, такъ какъ отсрочка въ производствѣ таковыхъ работъ не только можетъ потребовать увеличенія кредитовъ въ ближайшее время въ виду постепенныхъ разрушеній въ существующихъ каналахъ, но и имѣть послѣдствіемъ еще большія затрудненія для судоходства, что должно нанести громадный ущербъ отечественной торговлѣ.

«Прав. Вѣст.»

Сообщенія изъ уѣздовъ.

С. А Н Д О М А. Выт. у.

Къ вопросу о хулиганствѣ и борьбѣ съ нимъ.

Отвратительная гнойная язва современной русской жизни—хулиганство, давно-давно развѣдающая нравственные устои деревни, обратила, наконецъ, на себя всеобщее вниманіе: противъ хулиганства выработаны строгія мѣры. Это утѣшительно, но не успокоительно, если будетъ примѣняться прежній способъ преслѣдованія хулиганства—черезъ свидѣтелей и судъ. Деревенскій людъ такъ свыкъся, вѣрнѣе—сроднился съ безобразіемъ молодежи, переходящей зимними вечерами изъ деревни въ деревню на посидѣлки, горланящей гнусныя до отвращенія пѣсни, съ буйствомъ, сквернословіемъ и драками пьяныхъ во время сельскихъ праздниковъ, что на явленія эти никто не обращаетъ вниманія. Когда же наступитъ конецъ этимъ безобразіямъ? Кто будетъ бороться съ ними? Полиція? Но урядникъ, представляющій ее въ деревнѣ, не можетъ быть вездѣсущъ, да и самъ онъ нерѣдко дѣлается жертвой хулигановъ.

Интеллигенція? Представляющіе ее духовенство и учащіе еще болѣе безсильны, вслѣдствіе разныхъ причинъ. Нерѣдко приходится слышать въ разговорѣ и въ печати упреки школь въ ея слабомъ влияніи на нравственность населенія; даже болѣе того: гласные одного земства додумались до обвиненія школы въ развитіи хулиганства... жалкое заблужденіе! Ну что могутъ сдѣлать учащіе въ прививкѣ нравственныхъ качествъ своимъ воспитанникамъ, когда послѣдніе находятся подъ ихъ влияніемъ какихъ-нибудь 2—3—4 года еще въ несознательномъ возрастѣ? Да и нравственное влияніе на нихъ домашней среды сводитъ къ нулю всѣ усилія учащихъ, положеніе которыхъ среди темнаго населенія самое одинокое, беззащитное.

26 лѣтъ своей жизни я отдалъ школь и 26 лѣтъ вижу однѣ и тѣ же грустныя картины народной дикости, и, думаю, что не будетъ имъ конца, если не будутъ придуманы мѣры къ обезпеченію тишины, спокойствія и безопасности въ каждой деревнѣ. Теперь ни-

кто не гарантированъ отъ оскорбленій и нападений, а свидѣтелей, если пострадавшему придетъ мысль наказать виновныхъ черезъ судъ, не найти: свой своему по-неволѣ другъ.

Слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на школы хулиганства, — деревенскія посидѣлки — бесѣды.

Мнѣ случалось когда то побывать на нихъ; сколько бываетъ тутъ безобразій, сквернословія! Особенно отличаются этимъ дѣти-подростки; они исполняютъ порученія взрослыхъ парней: покупаютъ табакъ, водку и, конечно, угощаются сами тѣмъ и другимъ; въ сквернословіи же и другихъ скверныхъ поступкахъ они стараются превзойти своихъ учителей — взрослыхъ парней. Родители совѣмъ не обращаютъ вниманія на растлѣвающее вліяніе бесѣды на нравственность ихъ дѣтей и не стѣсняютъ ихъ свободы. Что же выйдетъ изъ нихъ, когда они возмужаютъ? Мнѣ думается, слѣдуетъ воспретить родителямъ отпускать дѣтей на бесѣды до полного ихъ возраста. Мнѣ извѣстно, что большая часть дѣтей, но выходя изъ школы, не берется ни за перо, ни за книжку; неудивительно: день въ работѣ, — вечеръ на бесѣдѣ; когда же они совѣмъ разучатся читать и писать — учителя виноваты.

Эхъ, жалко, жалко русскій народъ! Сколько въ немъ могучихъ силъ и энергій, да направляются-то онѣ въ отрицательную сторону!

Въ первый день пасхи у насъ отъ удара молніи загорѣлось основаніе шпилья очель высокої колокольни. Борются съ огнемъ на такой высотѣ, куда не достала бы струя и лучшей пожарной машины, было положительно невозможно; однако, сметливость, самоотверженность и неустрашимость, проявленныя мужичками, спасли колокольню, а съ нею и церковь; невозможное было сдѣлано безъ помощи всякихъ пожарныхъ приспособленій, за исключеніемъ пожарныхъ машинъ. Я бытъ изумленъ тѣмъ, на что способенъ русскій человѣкъ. Эхъ, скорѣе бы направить его могучія силы на добрый путь!

Г. М — нь.

Г. КАРГОПОЛЬ.

Очередное Уездное Земское Собраніе.

(Продолженіе см. № 11).

Засѣданіе VIII, 11 октября 1912 г.

Обсуждаются отчетъ уѣзднаго агронома объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ земства съ 1 сентября 1911 г. по 1 сентября 1912 г. и сопровождающій его докладъ управы, бывшіе на разсмотрѣніи ревизіонной комиссіи.

На основанія ихъ собраніе постановило: 1) ассигновать на мѣропріятія по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній въ уѣздѣ (устройство курсовъ и чтеній для крестьянъ согласно утвержденныхъ имъ программъ) 170 р., поручивъ управѣ ходатайствовать объ отпускѣ на тотъ же предметъ департаментомъ земледѣлія — 626 р. и вѣдомствомъ землеустройства — 410 р.; 2) на мѣропріятія по улучшенію животноводства (содержаніе случайныхъ пунктовъ съ жеребцами, приобрѣтеніе и содержаніе племенныхъ быковъ производителей и ромавовскихъ овецъ, содержаніе свиней, приглашеніе инструктора по маслодѣлію, организацію контрольных пунктовъ удоевъ и устройство районныхъ выставокъ скотоводства) ассигновать 1811 р. и просить объ отпускѣ, на тотъ же предметъ губернскимъ земствомъ 450 р., департаментомъ земледѣлія 1350 р. и вѣдомствомъ землеустройства на тѣ же нужды въ районахъ землеустройства 1230 р.; 3) на распространенію улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ ассигновать 400 р. и просить объ отпускѣ — губернскимъ земствомъ на это дѣло 400 р., департаментомъ земледѣлія 800 р. и вѣдомствомъ землеустройства 1200 р.; 4) на развитіе полевого травостія ассигновать 400 р. и просить объ отпускѣ на это департаментомъ земледѣлія и вѣдомствомъ землеустройства по 400 р. каждымъ; 5) на мѣропріятія по улучшенію луговъ и культурѣ болотъ (приглашеніе мастера по луговодству, устройство клеверо-терочныхъ пунктовъ и показательныхъ участковъ) ассигновать 260 р. и ходатайствовать объ отпускѣ на это дѣло департаментомъ земледѣлія 1000 р., губернскимъ земствомъ 200 р. и вѣдомствомъ землеустройства для

хуторявъ 400 р.; 6) на коллективные опыты по разведенію корнеплодовъ съ улучшенными сортами, какъ то: турнепса, кормовыхъ свеклы, моркови и картофеля,—ассигновать 30 руб. и просить объ отпускѣ на это губернскимъ земствомъ такой же суммы и департаментомъ земледѣлія 100 р.; 7) въ пособіе на нужды сельско-хозяйственнымъ обществамъ Троицкому и Лехморѣцкому ассигновать 360 р. и просить о пособіи въ томъ же размѣрѣ у департамента земледѣлія и губернскаго земства; 8) на агрономическую организацію въ уѣздѣ (содержаніе агронома, четырехъ инструкторовъ, сельско хозяйственнаго совѣта и агрономическаго отдѣла при управѣ) ассигновать 1385 руб. и ходатайствовать объ отпускѣ губернскимъ земствомъ на это 5100 р. и департаментомъ земледѣлія 100 р. и 9) на прокатный пунктъ при Лимскомъ сельско-хозяйствен. обществѣ внести въ смѣту на 1913 г. 25 р. и просить о пособіи на этотъ предметъ въ такомъ же размѣрѣ у губернскаго земства и 50 руб. у департамента земледѣлія. Въ итогѣ на агрономическія мѣропріятія земское собраніе ассигновало изъ своихъ средствъ 5337 р. и поручило управѣ ходатайствовать объ отпускѣ на это губернскимъ земствомъ 7515 р., департаментомъ земледѣлія 5436 р. и вѣдомствомъ землеустройства для районовъ начинающагося въ уѣздѣ землеустройства 8790 р.

По докладу управы—о распространеніи садоводства и огородничества въ уѣздѣ. Собраніе ассигновало на снабженіе школьныхъ садовъ и огородовъ посадочнымъ матеріаломъ и устройство показательныхъ садовъ и огородовъ при школахъ 110 р. и поручило управѣ ходатайствовать объ отпускѣ на это губернскимъ земствомъ и департаментомъ земледѣлія по 50 р., послѣднимъ 600 р. на приглашеніе инструктора огородничества и садоводства, и вѣдомствомъ землеустройства 200 р. на снабженіе посадочнымъ матеріаломъ показательныхъ огородовъ и садовъ при хуторскихъ хозяйствахъ.

Согласно докладу управы, на организацію поѣздокъ крестьянъ въ Финляндію для осмотра хуторскихъ хозяйствъ, собраніе поста-

новило просить губернское земство отпустить 100 руб. и вѣдомство землеустройства для крестьянъ—единоличниковъ 1950 руб.

Заканчивая обсужденіе вопросовъ по агрономической части, собраніе выразило благодарность уѣздному агроному Г. П. Семенову и прочему агрономическому персоналу за труды и заботы по сельско-хозяйственному благоустройству въ уѣздѣ.

По докладу управы—съ отчетомъ по земской ткацкой мастерской за 1911—12 уч. годъ—собраніе ассигновало на содержаніе мастерской въ будущемъ году 578 р. 50 к. и поручило управѣ ходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ на мастерскую 560 руб. Кроме сего на содержаніе мастерской обращается ожидаемый доходъ въ суммѣ 200 руб. отъ продажи ея издѣлій.

Заслушавъ докладъ управы—по вопросу объ установленіи движенія земской почты въ Павловское, Надпорожское и Лодыгинское волостныя правленія, возбужденному г. уѣзднымъ исправникомъ, собраніе его отклонило въ виду близости указанныхъ правленій къ городу, гдѣ постоянно бываютъ должестныя лица этихъ правленій, и необходимости, съ установленіемъ движенія почты въ эти пункты, увеличенія платы по содержанію земскихъ станцій: Каргопольской, Павловской, Надпорожской и Малошалской, что безъ острой потребности увеличило бы и безъ того громадный расходъ земства на подводную повинность (54634 р. 90 к.), ложащійся нелегкимъ бременемъ на земскихъ плательщиковъ.

По докладу управы—объ отпускѣ пособія на расходы по отправкѣ мѣстныхъ потѣбныхъ организацій въ С.-Петербургъ на Высочайшій смотръ—собраніе, въ удовлетвореніе ходатайствъ мѣстныхъ инспекторовъ городского и народныхъ училищъ и уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, ассигновало 400 р. на организацію въ 1913 году командировки на смотръ потѣбныхъ изъ учащихся городского, земскихъ и церковно-приходскихъ училищъ и поручило управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ

земскимъ собраніемъ объ отпускѣ на этотъ предметъ пособія въ такомъ же размѣрѣ.

Заслушавъ докладъ управы объ организаціи въ Каргопольскомъ уѣздѣ санитарныхъ попечительствъ и заключеніе по нему особой комиссіи.

Управа, указывая въ докладѣ на неудовлетворительную постановку санитарной части въ уѣздѣ, въ цѣляхъ улучшенія ея, предлагаетъ нынѣ же, не ожидая осуществленія проектируемой губернскимъ земствомъ санитарной организаціи по губерніи, приступить къ введенію въ уѣздѣ, въ помощь медицинскому персоналу въ этомъ дѣлѣ, участковыхъ санитарныхъ попечительствъ. Согласно выработанныхъ санитарнымъ совѣтомъ при управѣ правилъ объ этой санитарной организаціи, въ каждомъ врачебномъ участкѣ предположено учредить по участковому санитарному попечительству, въ составъ коихъ войдутъ, въ качествѣ членовъ, имѣющихъ право рѣшающаго голоса, участковый врачъ и по одному представителю отъ каждой волости даннаго участка, утверждаемыхъ земскимъ собраніемъ, число коихъ, во всякомъ случаѣ, не должно быть менѣе двухъ и съ правомъ совѣщательнаго голоса—участковые санитарные попечители и лица, утвержденныя земскимъ собраніемъ по рекомендаціи управы или санитарнаго попечительства. Вѣдѣнію санитарнаго попечительства подлежатъ всѣ вопросы по охраненію здоровья людей и животныхъ, по изысканію способовъ возможно лучшаго примѣненія санитарныхъ мѣръ вообще и въ частности по борьбѣ съ заразными болѣзнями, по надзору за исполненіемъ санитарныхъ постановленій въ предѣлахъ участка, по изысканію путей къ проведенію въ населеніе гигиеническихъ понятій, по устройству общедоступныхъ медицинскихъ и ветеринарныхъ чтеній, по организаціи въ деревняхъ лѣтнихъ пріютовъ «ясли», горячаго приварка въ школахъ, по пріисканію мѣръ борьбы съ высокою дѣтскою смертностью, по оказанію матеріальной помощи семьямъ, кормильцы которыхъ лежатъ въ больницѣ, по устройству въ районахъ эпидемій столовыхъ, чайныхъ и пр. Въ каждомъ сельскомъ

обществѣ проводникомъ въ жизнь санитарныхъ мѣропріятій будутъ являться участковые санитарные попечители, утверждаемые земскимъ собраніемъ, къ обязанности которыхъ относятся—наблюденіе за выполненіемъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій, за состояніемъ здоровья населенія и животныхъ и за появленіемъ и развитіемъ эпидемическихъ и эпизоотическихъ заболѣваній. Указанную организацію управа предполагаетъ провести въ жизнь въ 1913 году.

Комиссія, на разсмотрѣніи которой былъ докладъ управы по этому предмету, внеся нѣкоторыя измѣненія въ правила для санитарныхъ попечительствъ и инструкцію попечителей, признала введеніе этой организаціи въ уѣздѣ желательнымъ.

Собраніе, утвердивъ указанные правила и инструкцію, поручило управѣ осуществить, примѣнительно ихъ, организацію санитарныхъ попечительствъ въ уѣздѣ въ 1913 году.

По докладу управы—о постройкѣ наплавнаго моста черезъ р. Онегу въ г. Каргополь Собраніе, признавъ постройку моста необходимой, утвердило сумму въ суммѣ 8621 р. 40 к., поручило управѣ возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ на постройку этого моста 7000 руб. изъ фонда подъездныхъ путей и уполномочило ее, не ожидая результата этого ходатайства, приступить къ заготовкѣ необходимыхъ матеріаловъ для моста за счетъ наличныхъ средствъ земства. Для этой цѣли должны быть употреблены также матеріалы, оставшіеся отъ разборки бывшаго моста системы «Гау» на сумму 1621 р. 40 к. Постановку моста собраніе признало болѣе желательной на мѣстѣ монастырскаго моста.

По ходатайству крестьянъ Долгозерскаго общества, Лекшмозерской волости, о принятіи на счетъ земства содержанія моста черезъ проливъ у озера Келейнаго. Собраніе, согласно заключенію ревизіонной комиссіи и управы, ассигновало на постройку указаннаго моста пособіе въ 75 р., поручивъ управѣ выдать таковыя по окончаніи постройки.

Вслушано вторичное ходатайство содержателя Шалакушской земской станціи М.

Попова объ увеличеніи лошадей на станціи, каковое за неполученіемъ единогласнаго желанія къ пересмотру состоявшагося ранѣе отрицательнаго постановленія по первому ходатайству, оставлено безъ разсмотрѣнія.

Въ удовлетвореніе ходатайства кр-на Ряговской волости Д. Давыдова, собраніе ассигновало ему 20 р. на приобрѣтеніе живого инвентаря.

Нѣкоторые изъ гласныхъ собранія, въ виду состоявшагося постановленія собранія о заблаговременной разсылкѣ гласными для ознакомленія докладовъ управы, заявили о желательности назначенія срока для подачи въ собраніе ходатайствъ, въ цѣляхъ представленія управѣ возможности своевременно приготовить по нимъ соответствующія заключенія.

Собраніе, принимая это заявленіе, установило на будущее время срокъ для подачи частныхъ ходатайствъ до 15 августа поступившія послѣ котораго будутъ оставляться безъ разсмотрѣнія до слѣдующаго очереднаго земскаго собранія и просить г.г. земскихъ начальниковъ распорядиться объявленіемъ объ этомъ волостнымъ сходамъ со внесеніемъ его въ приговоры послѣднихъ.

Въ удовлетвореніе ходатайства крестьянина С. Конанова собраніе ассигновало ему 20 р. въ пособіе на обученіе дѣтей.

Заслушаны докладъ управы—съ представленіемъ проекта и смѣты на постройку грунтовой дороги отъ д. Сидоровской до Ковежскаго погоста и заключенія по нему ревизіонной комиссіи.

Собраніе, соглашаясь съ ревизіонной комиссіей и управой, утвердило смѣту на устройство Ковежской дороги въ суммѣ 2С312 руб. 76 к., распредѣливъ постройку на два года и поручило управѣ просить губернское земское собраніе о разрѣшеніи уѣздному земству въ 1913 году расходы изъ своего дорожнаго капитала на устройство дороги въ размѣрѣ половины смѣтной стоимости ея.

Проектируемая дорога, давая удобный грунтовой путь для Нюкольскаго, Замошскаго и Ковежскаго обществъ Калитинской волости въ г. Каргополь, будетъ имѣть важное зна-

ченіе для мѣстнаго населенія, которое въ настоящее время весной и осенью, при отсутствіи сообщенія по озеру Лаче, совершенно изолировано отъ города, къ которому всецѣло тяготѣеть по удовлетворенію своихъ бытовыхъ и экономическихъ нуждъ. Кромѣ того эта дорога дастъ возможность къ безпрепятственному сношенію съ указанными обществами мѣстнымъ должностнымъ лицамъ. Предполагаемая земствами довольно значительная затрата на эту дорогу, слѣдовательно можетъ вызвать лишь справедливое одобреніе ему за удовлетвореніе вопіющей нужды указаннаго заброшеннаго, отсталаго края уѣзда.

Согласно доклада предсѣдателя управы А. А. Дойкова, собраніе постановило увеличить содержаніе секретарю управы до 1500 руб., бухгалтеру до 1200 р. и помощнику его до 720 р. и дополнительный на содержаніе ихъ расходъ въ суммѣ 620 руб. внести въ смѣту 1913 года.

Отклонено ходатайство общества русскихъ врачей въ память Н. П. Пирогова о пособіи на сооруженіе въ Москвѣ дома имени Пирогова.

Утверждена смѣта на устройство ретирата при Архангельской земской больницѣ въ суммѣ 166 р. 4 к., каковая и внесена въ смѣту расходовъ 1913 года.

Вслушавъ списокъ ходатайствъ разныхъ лицъ, не получившихъ за позднимъ поступленіемъ заключенія управы, собраніе постановило разсмотрѣніе ихъ отложить до слѣдующаго очереднаго земскаго собранія.

Оглашена телеграмма Начальника губерніи о разрѣшеніи продолжить очередную сесію собранія на два дня, послѣ чего засѣданіе было закрыто до слѣдующаго дня.

(Продолж. слѣдуетъ). NN.

Каргопольскій край.

(Пути сообщенія).

(См. № 11).

III.

Перейдемъ теперь къ желѣзнодорожному пути.

Вологодско-Архангельская желѣзная дорога пролегаетъ по центру пустынной восточной

половины уѣзда. На всемъ своемъ протяженіи по уѣзду она идетъ сплошною пустыней краснотѣсья и топкихъ болотъ. Лично я проѣзжалъ по ней отъ Няндомы до Ленши. Какія суровыя, неприглядныя мѣстности! Взору негдѣ отдохнуть! Мрачныя лѣсныя дебри сплошной щетиной елей и сосенъ встаютъ по обѣимъ сторонамъ дороги. На протяженіи первыхъ семидесяти верстъ до разѣзда № 8-й я не видѣлъ ни одного обработаннаго клочка земли. Лѣсъ, лѣсъ и лѣсъ! Лишь изрѣдка перерѣжешь стеклянную узкую ленточку рѣченки да въ одномъ мѣстѣ мелькнуло маленькое застывшее въ неподвижности лѣсное озерко. Въ сторонѣ отъ разѣзда № 8 глянуло скученой темной массой крестьянскихъ построекъ сельцо Шалакуша, съ невысокимъ шпиремъ колокольни, главами и крестами мѣстнаго храма. Сѣвернѣе разѣзда мѣстность еще непригляднѣе: голая скучныя топкія болота, съ рѣдчайшими низкорослыми сосенками и только. Южнѣе Няндомы дорога тоже пролегаетъ среди мрачной шевелюры краснотѣсья и лишь нѣкоторыя деревеньки села Вохтомы расположены у полотна дороги.

Въ предѣлахъ Каргопольскаго уѣзда на желѣзнодорожной линіи имѣются станціи: Коноша, Няндомы, Шожа и Ленша... Значеніе ихъ для окрестнаго населенія весьма разнообразно. Въ общемъ-же, въ расположеніи станцій рѣдко бросается въ глаза совершенное игнорированіе интересовъ мѣстнаго крестьянства. Единственно лишь Няндомы находится, если можно такъ выразиться, «на своемъ мѣстѣ». Шенкурскій трактъ, пересѣкающій у станціи желѣзнодорожную линію, соединяетъ съ нею съ одной стороны Каргополь и весь юго-западъ уѣзда, а съ другой—многолюдныя Фатьяновскую и Воззерскую волости.

И Няндомы, ставъ центральнымъ пунктомъ, изъ котораго во все стороны рассылаются грузы съ товарами, развивается и богатѣетъ не по днямъ, а по часамъ. Тамъ, гдѣ 15 лѣтъ назадъ высились безмолвными великанами сосны да ели, вырастаетъ городъ. И говорятъ, не далеко то время, когда Каргопольскій

край выдѣлится изъ себя еще одинъ уѣздъ, съ центромъ—городомъ Няндомой.

Остальныя желѣзнодорожныя станціи будто нарочно, расположены именно въ такихъ мѣстностяхъ, чтобы къ нимъ окрестное населеніе не имѣло никакого доступа. Забытыя и Богомъ и людьми, эти станціи кажутся спящими, закодированными для вѣчнаго сна земными уголками въ молчаливо—угрюмой природой вокругъ. А между тѣмъ для многихъ уголковъ Каргополія имѣть подъ руками станцію является насущной потребностью. Крестьяне Александровской и окрестныхъ Каргопольскихъ и Пудожскихъ волостей хлопочуть о преобразованіи въ желѣзнодорожную станцію разѣзда №8-й, крестьянство Быковской, Архангельской, Кенорѣцкой и др. волостей просятъ объ устройствѣ станціи на желѣзнодорожномъ пути между Шожей и Няндомой; съ подобной же просьбой вполне по праву могутъ обратиться и крестьяне огромной Мелентьевской волости, по крестьянскимъ полямъ которой дымятся паровозы, а за товаромъ приходится ѣхать за 50—60 верстъ по непроходимымъ лѣснымъ дорогамъ—проселкамъ на ст. Няндому.

Нельзя не сказать, что пролегающій по Каргопольскому уѣзду желѣзнодорожный путь, не смотря на свои недостатки имѣетъ огромное значеніе. Весьма чувствительно и желанно отразился онъ какъ на интенсивности экономического развитія крестьянства, такъ и на развитіи культуры въ средѣ ихъ. Цѣны на продукты мѣстнаго производства возросли вдвое (масло, яйца, мясо, дичь, шкурки звѣрей), тогда какъ на большинство привозныхъ товаровъ онѣ понизились. Лишь рыба сѣверныхъ морей, расширивъ, благодаря дорогѣ, районъ своего сбыта, поднялась унасъ въ цѣнѣ.

Цивилизующее значеніе желѣзной дороги сказалось настолько ярко, что обойти эту сторону молчаніемъ невозможно. Для примѣра возьмемъ Андреевскую волость. Лѣтъ 15 назадъ деревни этой волости представляли изъ себя кучу гнилыхъ покосившихся, безъ всякаго порядка раскинутыхъ построекъ. Огромное большинство жилыхъ помѣщеній были курными избами. Въ избахъ

всегда находилась скотина; онѣ не вымылись по дѣлымъ годамъ, а потому грязь было по колѣно. Будничная одежда поселянъ была до того грязна, жалка и убога, что вчуже жалко становилось ея обладателей. Самая рѣчь обывателей была настолько груба, цинична и неправильна, что человѣку свѣжему было или стыдно—не за себя, а за этихъ людей, или онъ не понималъ ихъ совѣмъ. А теперь крестьянъ Андреевской волости не узнать. Курныя избенки—рѣдкое исключеніе... Въ новоотстроенныхъ домахъ—чисто; на окнахъ занавѣски, цвѣты. Одѣвается крестьянство чуть не по-городскому... Грубость и цинизмъ въ семейной жизни исчезаютъ; развѣ уличное хулиганство «добрыхъ молодецвъ» пьяныхъ парней возрастаетъ... Тоже самое приходится сказать еще про многія мѣстности Каргопольщины.

И. З.

(Продолж. будетъ).

Ж а ш и к р и т и к и.

На страницахъ № 2 «Олонецкой Недѣли» отъ 6 января текущаго года была помѣщена корреспонденція автора, спрятавшагося подъ литерой N, подъ заглавіемъ «Впечатлѣнія».

Въ виду того, что авторъ корреспонденціи преувеличилъ факты и далъ картинамъ совершенно невѣрное освѣщеніе, я, какъ одинъ изъ лекторовъ, производившихъ это чтеніе, не могу молчать и считаю себя нравственно обязаннымъ сказать нѣсколько словъ въ защиту картинъ и земства, которому брошено несправедливое обвиненіе.

Чтеніе было съ фонаремъ, демонстрировались картины на русскія пословицы вродѣ: «Не плюй въ колодець—пригодится воды напиться», «Какovy сани,—таковы и сами», «Свой ссоему—по неволѣ братъ» и другія, совершенно невиннаго характера. Я буду защищать тѣ картины, которыя вызвали такое негодованіе автора корреспонденціи и заставили его бросить незаслуженный упрекъ земству.

Прежде всего, автору не понравилось въ картинахъ изображенія собакъ и др. животныхъ въ человѣческой одеждѣ. «На экранѣ

вижу не то собакъ, не то подобныхъ имъ животныхъ»,—пишетъ онъ. Не буду обвинять автора въ незнаніи зоологін, скажу только, что я и другіе (даже дѣти) опредѣлили названія этихъ животныхъ. Да будетъ ему извѣстно, что это были самыя обыкновеннѣйшія животныя: собаки, волки, мыши и др. Отличить звѣря, одѣтаго по женски или въ кафтанъ можетъ всякій, даже ребенокъ. Можетъ быть автора возмутило именно то, что этимъ звѣрямъ незаконно была присвоена одежда? Это вызываетъ невольную улыбку... Есть въ школьныхъ библіотекахъ хорошенькая книжка «Басни И. А. Крылова», изд. С.-П. О-ва грамотности (хорошій писатель, скажу мимоходомъ, и я рекомендовалъ бы г. критику картинъ познакомиться съ этой книжкой), и если-бы авторъ корреспонденціи удосужился когда-либо заглянуть въ нее, то то, что его возмутило въ картинахъ на чтеніи, еще больше-бы разсердило здѣсь. Среди множества рисунковъ въ этой книжкѣ онъ увидѣлъ-бы изображеніе льва въ королевской коронѣ и мантии, волка въ поддевкѣ, штанахъ и... о ужасъ!—съ ножомъ за поясомъ; лисицу, одежду которой принялъ-бы за ризу и др. Много обширнѣе вышла-бы корреспонденція, если-бы авторъ ея познакомился съ этой книжкой.

Заглянемъ еще въ корреспонденцію. «На экранѣ вижу», пишетъ авторъ, «не то собакъ, не то подобныхъ имъ животныхъ, одѣтыхъ въ одежду *на подобіе* священнической рясы»... Какъ видите: не то то, не то это, «на подобіе», можетъ быть ряса, можетъ быть и не ряса, можетъ быть такъ, можетъ быть и этакъ. Вотъ поди и пойми! Если авторъ дѣйствительно принялъ одежду на животныхъ за рясу, то я удосужусь напомнить ему: не желаетъ-ли онъ заглянуть въ какую-либо русскую исторію съ рисунками (хотя-бы напр. Цудыковича или Острогорскаго)? Тамъ есть изображенія старинныхъ русскихъ одеждъ XII—XVI столѣтій и многія очень похожи на рясу. Я въ такомъ случаѣ тоже могу утверждать (только съ большимъ правомъ, ибо пословицы такъ же стары, какъ старъ русскій народъ, это—народное творчество, къ нимъ болѣе подходятъ старинныя одежды),

что на животныхъ были не то охобни, не то русскіе шубы, не то что то на подобіе терлика или кафтана. Тогда выходитъ, что каргополы (у нихъ, кажется, еще не исчезли старинныя одежды) имѣютъ право возмутиться противъ этихъ картинъ,—тогда выходитъ, что «Басни И. А. Крылова»—вредная книжка, ибо въ ней есть лиса въ одеждѣ, очень похожей на ризу (см. иллюстрацію къ баснѣ «Пестрыя овцы», стр. 81 указанной выше книжки). Между тѣмъ каргополы не ругаются, а книжка прелегально существуетъ, такъ какъ никто не видитъ въ этомъ рисункѣ ризы.

Далѣе въ корреспонденціи авторъ пишетъ: «Смотрю дальше» Показываются картины на русскія пословицы: «Кончилъ дѣло—гуляй смѣло»,—крикнулъ учитель,—и на полотно появилась картина, изображающая двухъ парней, стаканами тянущихъ водку «послѣ денного труда», какъ объяснилъ учитель». Всякому бросается въ глаза не совсемъ понятный смыслъ этого періода по неправильно поставленнымъ знакамъ препинанія. Что это? Опечатка или ошибка автора? Если ошибка автора, то не служитъ въ пользу знанія имъ синтаксиса. Поставимъ точку послѣ слова «пословицы». Какъ видно, авторъ лишь въ срединѣ чтенія догадался, что картины на русскія пословицы. Въ крикѣ учителя и поясненіи имъ этой пословицы авторъ бросаетъ обвиненіе намъ, лекторамъ. Не думаю, чтобы учитель, человекъ болѣе или менѣе образованный, понимающій свое назначеніе, сталъ говорить на чтеніи въ пользу водки. Авторъ навѣрно погрѣшилъ противъ истины? Я, напримѣръ, (какъ, конечно, и всякій лекторъ) далъ соответствующее объясненіе этой картинѣ и отнюдь не въ пользу водки. Худшее, что могъ взять лекторъ въ основу объясненія этой пословицы, это слова изъ басни Крылова: «по моему ужъ лучше пей, да дѣло разумѣй», или иначе: «изъ двухъ золъ выбирай меньшее». «Изъ пѣсни слова не выкинешь»—говоритъ пословица. Вѣдь если статья на невозможную точку зрѣнія автора, то надо изъ всѣхъ книгъ и изъ лексикона словъ русскаго язы-

ка выбросить слова: «водка» и «пить», потому—вредныя слова. Не будетъ ли это слишкомъ наивно и сантиментально? Да и почему парни пили обязательно водку? А что, если я, подражая автору, буду утверждать, что парни пили не то вино, не то воду, не то пиво или что-то наподобіе кваса? Можетъ-ли онъ доказать мнѣ противное?

Подойдемъ къ концу корреспонденціи. «На полотнѣ», пишетъ авторъ, «женщина въ балетномъ костюмѣ, съ голыми до коленъ ногами дѣлала (sic!) такія движенія, что смотрѣть бы не дѣтямъ ученикамъ, а развѣ самимъ просвѣтителямъ»...

Г. критикъ картинъ, какъ вамъ не стыдно! Я, лично производившій это же самое чтеніе и имѣющій обыкновеніе всегда до чтенія просматривать картины, видѣлъ и эту картину, на экранѣ и безъ экрана, и утверждаю, что это была не женщина-балетная танцовщица, а дѣвочка 12-14 лѣтъ, въ самомъ обыкновенномъ дѣтскомъ коротенькомъ платьицѣ. Ничего особеннаго не вижу и въ ея позѣ.

Выдѣлывать ногами такія движенія, которыя создалъ въ своемъ воображеніи авторъ она не могла, ибо у насъ волшебные фонари, а не кинематографы. Немножко физики и побольше истины, г. критикъ!

Вѣдь всякому непредубѣжденному человеку ясно видно, что у васъ большое воображеніе... Судя по этому, при видѣ картины (на пословицу «Въ семьѣ музыканта всѣ танцоры») г. критику слышались и звуки скрипки, на которой играетъ изображенный на картинѣ старичекъ—музыкантъ, и лай собачки, стоящей на заднихъ лапкахъ, и крики учителя, и хоть дѣтей и публики.

Отъ себя заявляю, что у меня, напримѣръ, на чтеніи никто этимъ «пораженъ» не былъ, никто «стыдливо» не переглядывался, никто раньше окончанія чтенія не ушелъ—ни «стыдливые» старики, ни женщины, и не «озирались въ недоумѣніи» дѣти. Гдѣ это все г. корреспондентъ видѣлъ?. Не отрицаю также, что у меня напримѣръ, на чтеніи было оживленно, что вполне понятно, ибо въ картинахъ много здороваго юмора. Особенно смѣялись дѣтишки. Кто-жъ виноватъ, что г. кри-

тикъ былъ въ нехорошемъ расположеніи духа?...

Эхъ, г. критикъ! подумали-ли вы раньше о томъ, что будете писать? Вѣдь написанное вами—написано «зря», какъ говорятъ мужики, и надо было прежде подумать, чѣмъ бросать земству несправедливый упрекъ. Или вы одержимы особой болѣзнью, называемой писательскимъ зудомъ?

Въ концѣ корреспонденціи авторъ попутно задѣлъ и московское земство, взгляды котораго на просвѣщеніе расходятся съ взглядами нашего критика. Чей взглядъ правильнѣе и компетентнѣе-ли г. критикъ судить въ этомъ отношеніи московское земство—пусть судятъ читатели. Да будетъ лишь ему извѣстно, что московскому земству въ дѣлѣ просвѣщенія народа слѣдуютъ многія земства.

Въ заключеніе корреспонденціи авторъ заявилъ: «Вотъ какимъ свѣтомъ—случается—просвѣщаютъ темную патріархальную деревню»...

Перефразирую его слова и скажу: «вотъ какіе патріархальные писатели изъ темной деревни пишутъ какія корреспонденціи»...

Земець.

Земская хроника.

Перемѣщеніе завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія. Завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія при губернской земской управѣ **Ф. П. Сухановъ** перешелъ на службу въ Самарскую губернскую управу, на такую же должность.—Вакансія пока не замѣщена.

* * *

Засѣданіе комиссіи по народному образованію при губернской земской управѣ отъ 14 іюня 1913 года. Въ засѣданіи были, между прочимъ, обсуждены слѣдующіе вопросы.

а) Объ изданіи составленной **Т. В. Леонтьевымъ** брошюры «Народныя чтенія. Руководство для лицъ, ведущихъ народныя чтенія и завѣдующихъ чтеніями».—Членъ комиссіи, пр. о. **Н. К. Чуковъ**, согласно просьбѣ комиссіи (засѣданіе 9 мая текущаго года) познакомился подробно съ содержаніемъ входящихъ въ брошюру программъ систематическихъ народныхъ чтеній, по существу ничего противъ изданія этихъ программъ не нашелъ.

Затѣмъ **Т. В. Леонтьевъ** представилъ

на рассмотрѣніе комиссіи двѣ программы народныхъ чтеній религиозно-нравственнаго содержанія—одну, составленную имъ самимъ, а вторую, составленную свящ. о. **Гумилевымъ**. Ознакомившись съ предложенными программами народныхъ чтеній религиозно-нравственнаго содержанія, Комиссія одобрила ихъ и признала необходимымъ включить эти программы въ предлагаемую къ изданію брошюру о народныхъ чтеніяхъ и вопросъ объ изданіи брошюры постановили считать окончательно разрѣшеннымъ. Назначить—цѣну издаваемой земствомъ брошюры въ 40 коп. за каждый экземпляръ. Постороннимъ лицамъ и учрежденіямъ высылать ее не иначе, какъ за установленную плату, чѣмъ отчасти можетъ быть возмѣщенъ земству вызываемый изданіемъ ея расходъ.

Затѣмъ на обсужденіе комиссіи былъ поставленъ вопросъ о приглашеніи новаго завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія при губернской управѣ вмѣсто перешедшаго въ Самарскую губернскую управу завѣдующаго **Ф. П. Суханова**.

Губернская комиссія, считая, что завѣдующимъ отдѣломъ народнаго образованія должно быть лицо, всесторонне теоретически и научно подготовленное, извѣстное своими практическими работами въ области народнаго образованія, и что приглашенія лицъ для занятія той или иной должности путемъ публикаціи въ большинствѣ случаевъ не даютъ благоприятныхъ результатовъ, постановила:

1) Приглашеніемъ новаго завѣдующаго не снѣшить, оставивъ означенный вопросъ пока открытымъ.

2) Признать необходимымъ, въ виду все осложняющейся работы отдѣла народнаго образованія, учрежденіе должности помощника завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія, о чемъ и войти съ ходатайствомъ въ предстоящее очередное губернское земское собраніе.

3) Временное исполненіе обязанностей завѣдующаго возложить на **Т. В. Леонтьева**.

Далѣе обсуждался вопросъ по поводу работки плана профессиональнаго образованія въ губерніи.

Дѣлопроизводитель отдѣла народнаго обра-

зованія Т. В. Леонтьевъ доложилъ комиссіи, что у насъ уже нѣсколько лѣтъ стоитъ на очереди вопросъ о выработкѣ плана введенія профессиональнаго образованія. Губернскою управою въ сентябрѣ прошлаго 1912 года были разосланы въ уѣздныя управы опросные листы съ рядомъ вопросовъ о культурныхъ промыслахъ въ нашей губерніи. Но эти вопросы поставили въ затруднительное положеніе уѣздныя управы: нѣкоторые изъ нихъ сообщили, что этихъ свѣдѣній онѣ представить не могутъ, такъ какъ собраніе и разработка ихъ потребуетъ приглашенія особыхъ лицъ, а, слѣдовательно, и значительныхъ расходовъ. Въ настоящей моментъ, въ виду такого положенія вопроса, необходимо разрѣшить—какъ быть съ разработкой плана профессиональнаго образованія въ губерніи.

Комиссія, обсудивъ означенный вопросъ, нашла необходимымъ разсмотрѣть опросные листы, разосланные въ уѣздныя управы.

Послѣ подробнаго ознакомленія съ поставленными уѣзднымъ управамъ вопросами, комиссія нашла, что часть включенныхъ въ опросные листы вопросовъ, не имѣетъ существеннаго значенія для поставленной цѣли, поэтому ихъ необходимо совершенно уничтожить. Затѣмъ, измѣнивъ редакцію остальныхъ вопросовъ, постановила: измѣненные опросные листы вновь разослать въ уѣздныя управы, съ просьбой разработать требуемыя по нимъ свѣдѣнія и представить на разсмотрѣніе своихъ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, а по разсмотрѣніи на собраніяхъ—прислать ихъ въ губернскую управу для выработки, на основаніи этихъ свѣдѣній и другихъ дополнительныхъ источниковъ, требуемаго плана профессиональнаго образованія по губерніи на ближайшіе годы.

Наконецъ, обсуждали вопросъ о введеніи при губернской управѣ школьной статистики. Т. В. Леонтьевъ по означенному вопросу сообщилъ слѣдующее. Необходимость текущей школьной статистики Олонецкимъ губернскимъ собраніемъ уже признана. О ней говорилось, между прочимъ, и завѣдующимъ статистическимъ бюро въ своемъ докладѣ, гдѣ упоминалось объ образованіи постояннаго

статистическаго отдѣленія, собирающаго статистическія свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства. Бывшимъ завѣдующимъ выдвигалась также мысль о самостоятельномъ статистическомъ изслѣдованіи школь земствомъ. Собираніе этихъ свѣдѣній можетъ стоять въ связи съ собираніемъ статистическихъ данныхъ, производимымъ учебными вѣдомствами—дирекціей народныхъ училищъ и епархіальнымъ вѣдомствомъ. Пользуясь официальными данными, земство сократитъ и расходъ на статистику. Въ будущемъ со стороны земства явится необходимость въ собираніи только нѣкоторыхъ дополнительныхъ данныхъ къ свѣдѣніямъ, получаемымъ уже изъ официальныхъ источниковъ. Поэтому, онъ, Т. В. Л., проситъ поручить ему обсудить этотъ, вопросъ подробно съ завѣдующимъ статистическимъ бюро Вл. И. Бузинымъ. Затѣмъ, разрѣшить на основаніи уже собранныхъ имъ цифровыхъ данныхъ, сдѣлать краткій историческій обзоръ развитія начальнаго народнаго образованія въ Олонецкой губерніи за время существованія земства, который напечатать, какъ приложеніе къ докладу о текущей школьной статистикѣ.

Комиссія, соглашаясь съ приведенными положеніями, постановила:

1) Поручить Т. В. Леонтьеву, обсудить этотъ вопросъ подробно совмѣстно съ завѣдующимъ статистическимъ бюро Вл. И. Бузинымъ.

2) Разрѣшить составить краткій историческій обзоръ развитія начальнаго народнаго образованія въ Олонецкой губерніи за время существованія земства и,

3) Составить докладъ для представленія очередному губернскому собранію о введеніи текущей школьной статистики при губернской управѣ.

Ив. П. М.—въ.

* * *

Отвѣтъ на ходатайство. По поводу переданнаго министерствомъ финансовъ, по принадлежности, въ министерство торговли и промышленности ходатайства губернскаго земства объ установленіи пошлины на вывозимый за границу лѣсной матеріалъ, отдѣлъ промышленности, отъ 12 сего іюня увѣдомилъ,

что означенное ходатайство будетъ принято во вниманіе при предстоящемъ общемъ пересмотрѣ таможеннаго тарифа.

* * *

Чрезвычайное губернское собраніе. На 8 іюля губернской управою созывается чрезвычайное губернское земское собраніе, для разсмотрѣнія слѣдующихъ вопросовъ:

1) По ходатайству Петрозаводскаго уѣзднаго земства объ обращеніи выданной губернскимъ земствомъ краткосрочной ссуды 48000 руб. въ долгосрочную въ виду отказа въ выдачѣ ссуды кассою земскаго кредита.

2) О распредѣленіи обязанностей между личнымъ составомъ губернской земской управы.

3) О выборѣ заступающаго мѣсто председателя Олонецкой губернской земской управы на трехлѣтіе съ 1913 года.

4) Объ избраніи члена и замѣстителя въ Олонецкое губ. по промысловому налогу присутствіе.

5) По вопросу, возбужденному Вытегорскою уѣздною земскою управою, о вступленіи въ товарищество земствъ по покупкѣ кровельнаго желѣза.

6) По ходатайству палатной надзирательницы хирургическаго отдѣленія Петрозаводской губернской земской больницы С. Еремѣевой о назначеніи ежегоднаго пособія.

7) По вопросу объ объединеніи земской агрономической организаціи съ землеустроительствомъ.

8) О созывѣ второго губернскаго агрономическаго совѣщанія въ 1913 году.

9) Объ увеличеніи содержанія д-ру Иконникову.

10) О выдачѣ открытыхъ листовъ страховымъ агентамъ духовнаго вѣдомства.

11) По ходатайству Каргопольскаго земства объ отпускѣ изъ капитала добровольнаго страхованія ссуды на удовлетвореніе текущихъ потребностей уѣзднаго земства, при условіи погашенія займа изъ поступленія земскихъ сборовъ съ имущества казны за 2-ю половину 1913 года.

12) Объ измѣненіи программы преподаванія Закона Божія въ фельдшерско-акушерской школѣ Олонецкаго губернскаго земства.

13) О расширеніи телефонной сѣти въ губерніи.

Къ вопросу о распространеніи с.-х. знаній.

Не смотря на низкій уровень грамотности нашей деревни спросъ на популярную сельско-хозяйственную книгу и газету быстро растетъ. Книжный рынокъ уже учелъ это стремленіе широкихъ круговъ земледѣльческаго населенія къ сельско-хозяйственному знанію и въ послѣднее время не только земства и общественныя организаціи, но и цѣлый рядъ частныхъ фирмъ вступили на путь изданія популярныхъ книгъ по сельскому хозяйству.

Земскіе агрономы тоже единогласно отмѣчаютъ большой интересъ среди сельскаго населенія къ разнаго рода чтеніямъ, бесѣдамъ, курсамъ, а также книгамъ и листовкамъ, затрагивающимъ вопросы мѣстнаго сельско-хозяйственнаго промысла и улучшенія крестьянскаго хозяйства. Не рѣдки даже случаи, когда попадающія въ деревню книги читаются цѣлыми группами и кружками земледѣльцевъ, объединившихся вокругъ хорошо грамотнаго и любознательнаго чтеца.

Къ сожалѣнію, составъ попадающихъ въ деревенскую среду книгъ крайне случаенъ, и такое чтеніе не можетъ дать основательнаго знанія и отвѣта на ту массу вопросовъ, которые волнуютъ земледѣльческую среду, столкнувшуюся съ необходимостью кореннаго улучшенія и преобразованія своего хозяйства согласно съ новыми требованіями жизни и сельско-хозяйственной науки, да и умѣние съ пользою читать даже самую популярную книгу требуетъ извѣстной интеллигентности и развитія.

Разнаго рода чтенія, бесѣды и даже курсы сами по себѣ не въ состояніи отвѣтить на все вопросы и въ пытлимомъ умѣ слушателя вызываютъ цѣлый рядъ новыхъ вопросовъ, требующихъ освѣщенія и разъясненія, и обычно прослушавшій такіе курсы или чтенія еще больше чувствуетъ потребность въ дальнѣйшемъ развитіи и самообразованіи, чѣмъ

до курсовъ. Такимъ образомъ, работа агрономовъ не только не уменьшается, но, напротивъ, увеличиваетъ спросъ на хорошую сельско-хозяйственную книгу, на систематическое чтеніе по сельскому хозяйству вообще и отдѣльнымъ его отраслямъ. Однако потребность эта до сихъ поръ остается у насъ необслуженной и на нее пока очень мало обратили вниманія

Въ Сѣверной Америкѣ, гдѣ агрономическая помощь населенію поставлена очень широко, удовлетворить этой потребности призваны такъ называемые курсы домашнего чтенія. Цѣль этихъ курсовъ—углубленіе самостоятельной работы фермеровъ, уже затронутыхъ другими формами агрономической помощи населенію—передвижными школами, курсами и т. п., а также и расширеніе ея на тѣ элементы, которые по тѣмъ или инымъ причинамъ не могутъ воспользоваться послѣдними.

Отличіе этого способа распространенія сел.-хоз. знаній заключается въ томъ, что при немъ чтеніе книгъ по сельскому хозяйству находится подъ постояннымъ и умѣлымъ руководствомъ опытнаго завѣдующаго курсами. Специально составленные завѣдующимъ или подъ его редакціей соответствующими специалистами уроки сопровождаются серіей вопросовъ, возбуждающихъ слушателя дать отчетъ себѣ въ пройденномъ, указать вопросы, требующіе дальнѣйшаго разъясненія и т. п. Каждый послѣдующій урокъ высылается слушателю курсовъ, лишь по возвращеніи имъ письменныхъ отвѣтовъ на вопросы, сопровождавшіе предшествующій урокъ. Благодаря этому, между руководителемъ курсовъ и слушателями перѣдко завязывается оживленная переписка, устраняющая всякія неясности въ разсмѣляемыхъ урокахъ, позволяющая конкретизировать рѣшеніе выставляемыхъ вопросовъ согласно мѣстнымъ условіямъ, а также сильно способствующая развитію курсистовъ.

Нѣкоторая книжность такого способа обученія и невозможность пользоваться наглядными пособиями, а также отсутствіе личнаго развивающаго вліянія живого общенія съ

преподавателемъ и другими слушателями курсовъ являются несомнѣнными его недостатками, но они въ значительной степени покрываются тѣмъ, что такіе курсы, ставя слушателя въ необходимость письменно излагать отвѣты на вопросы, способствуютъ развитію въ нихъ большей самостоятельности и глубины мышленія, позволяютъ больше индивидуализировать занятія въ соотвѣтствіи съ развитіемъ и наличностью свободнаго времени у каждаго курсиста, наконецъ переносятъ занятія непосредственно въ домъ къ слушателю, позволяютъ не приурочивать ихъ къ опредѣленному сроку и требуютъ сравнительно небольшихъ затратъ, какъ со стороны руководящаго или учрежденія, что въ русскихъ условіяхъ имѣетъ особенно большое значеніе*).

У насъ до сихъ поръ, насколько намъ извѣстно, не было попытокъ организаціи подобныхъ курсовъ домашнего чтенія, хотя плохое состояніе проселочныхъ дорогъ, дальность разстояній, наконецъ, недостатокъ на мѣстахъ средствъ и лицъ достаточно опытныхъ, которыя могли бы взять на себя, какъ руководство, такъ и веденіе разнаго рода курсовъ по сельскому хозяйству, говорятъ въ пользу такого способа распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній путемъ систематическаго чтенія и почтовыхъ сношеній съ опытными руководителями, которые могутъ находиться въ сравнительно отдаленныхъ центрахъ. Низкій уровень грамотности нашей деревни также говоритъ въ пользу этого способа распространенія сел.-хоз. знаній, такъ какъ для устройства болѣе или менѣе продолжительныхъ и дорого стоящихъ курсовъ во многихъ мѣстахъ не находится нужнаго количества лицъ, достаточно подготовленныхъ для ихъ прохожденія, тогда какъ трудно допустить существованіе селенія, гдѣ бы не нашлось одного—двухъ хорошо грамотныхъ и любознательныхъ крестьянъ, нуждающихся въ такомъ систематическомъ сельско-хозяйственномъ самообразованіи. На это,

*) I. B. Розень. Агрономическая помощь населенію въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки. № 12 Извѣстій Американской Агентуры Глава XI.

между прочимъ, указываютъ какъ довольно густыя сѣти добровольныхъ корреспондентовъ земскихъ статистическихъ бюро, такъ и та масса разнаго рода запросовъ, которыми забрасываются редакціи популярныхъ сел.-хоз. журналовъ.

Сельско хозяйственная книга уже и сейчасъ читается. Систематизація и умѣлое руководство этимъ чтеніемъ только будутъ способствовать дальнѣйшему его развитію и проникновенію въ болѣе широкую деревенскую массу. Можно почти не сомнѣваться, что вокругъ такого одиночки, вступившаго въ постоянную и оживленную переписку съ руководителемъ курсами домашняго чтенія, очень скоро образуется цѣлый кружокъ и развитіе этого дѣла пойдетъ очень быстро концентрическими кругами. На первыхъ порахъ можно было бы начать хотя бы съ все тѣхъ же добровольныхъ корреспондентовъ уже въ значительной степени искушенныхъ въ корреспонденціи, а также отдѣльныхъ уже извѣстныхъ агрономическимъ организаціямъ лицъ, не сомнѣваясь, что впоследствии клиентура курсовъ быстро разовьется.

Отсутствіе надлежащихъ курсовъ и популярныхъ книгъ для систематическаго чтенія не должны останавливать организацію подобныхъ курсовъ домашняго чтенія, такъ какъ составленіе и приспособленіе подобной литературы къ мѣстнымъ запросамъ и къ сношенію преподавателя съ слушателемъ черезъ почту и составляетъ одну изъ главныхъ обязанностей руководителей подобными курсами.

Само собой разумѣется, что устройство подобныхъ курсовъ требуетъ специально подготовленнаго для этого персонала. Эти курсы, получившіе въ Америкѣ широкое распространеніе, являются чуть ли не самой приемлемой для насъ формой централизаціи и специализаціи дѣла распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди глухихъ и отдаленныхъ угловъ нашей деревни и не слѣдовало бы останавливаться передъ трудностью первыхъ опытовъ въ этомъ направленіи.

Повторяемъ, въ нашей деревнѣ нѣтъ недостатка въ лицахъ, заинтересованныхъ въ

систематическомъ чтеніи по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ, хорошіе руководители подобныхъ курсовъ тоже найдутся. Остановка лишь за признаніемъ ихъ полезности и желаніемъ ввести ихъ въ кругъ уже практикующихся способовъ внѣшкольнаго сельско-хозяйственнаго образованія.

(«Сел.-хоз. Газ.»).

46-ое очередное Олонецкое губернское земское собраніе.

(Продолженіе, см. № 11).

Засѣданіе XIII, 18 декабря 1912 г.

Все это засѣданіе было посвящено разсмотрѣнію доклада губернской управы о санитарной организаціи. Кромѣ этого доклада заслушано лишь четыре: по медицинѣ — 3 и дорожному капиталу — 1. Приняты къ свѣдѣнію отношеніе председателя Олонецкаго окружнаго правленія Императорскаго Россійскаго общества спасанія на водахъ съ выраженіемъ благодарности губернскому земству за ассигнованіе — 1500 р. на приобрѣтеніе моторной лодки для Петрозаводской спасательной станціи и докладъ губернской управы о постройкѣ зданія хирургическаго отдѣленія, и передано на заключеніе губернской управы прошеніе крестьянина Пудожскаго уѣзда Коловской волости, дер. Самсоновской И. В. Федорова о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Гласный Н. А. Поташевъ заявилъ, что съ каждымъ годомъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія поступаетъ все большее и большее количество докладовъ и что для ознакомленія съ ними требуется довольно значительный періодъ времени. Поэтому онъ проситъ губернское собраніе сдѣлать постановленіе, чтобы на будущее время доклады изготовлялись возможно раньше и были бы разсылаемы гласнымъ по крайней мѣрѣ за мѣсяць до начала собранія. При этомъ,

если нельзя будетъ достигнуть разсылки всѣхъ докладовъ, то разсылать доклады болѣе существенные, по которымъ въ собраніи могутъ быть разногласія. Кромѣ этого выразилъ пожеланіе, чтобы журналы губернскаго земскаго собранія, были высылаемы не только гласнымъ, но и во всѣ волостныя правленія. Для осуществленія этого пожеланія гласный Поташевъ предлагалъ внести въ смѣту соотвѣтствующій кредитъ.

Н. А. Ратьковъ на первую часть заявленія Поташева о разсылкѣ до открытия собранія докладовъ управы отвѣтилъ, что это желательнѣе всѣмъ и, въ частности, самой губернской управѣ, но исполненіе этого желанія встрѣчаетъ непреодолимые препятствія. Прежде всего для выполненія этого необходимо, чтобы уѣздныя собранія состоялись не позже августа мѣсяца, а это, по заявленію предсѣдателя уѣздныхъ управъ, является невозможнымъ. Относительно же разсылки журналовъ собраній въ волостныя правленія, Н. А. Ратьковъ находилъ, что, по его мнѣнію, въ этомъ нѣтъ никакой необходимости, такъ какъ постановленія собранія печатаются на страницахъ «Вѣстника Губернскаго Земства» и «Олонецкой Недѣли». Журналы нужны главнымъ образомъ земствамъ, учрежденіямъ и гласнымъ для справокъ и т. п.

Выслушавъ изложенныя выше заявленія гласнаго Н. А. Поташева и объясненіе Н. А. Ратькова, губернское земское собраніе первую часть заявленія Поташева приняло къ свѣдѣнію, а относительно разсылки журналовъ собранія вмѣстѣ съ отчетомъ въ волостныя правленія большинствомъ одного голоса опредѣлило: согласиться съ заявленіемъ гл. Поташева и ассигновать на этотъ предметъ—150 руб.

Затѣмъ было приступлено къ разсмотрѣнію доклада губернской управы за № 165—о введеніи санитарной организаціи въ Олонецкой губерніи.

Принципиально, согласно заключенія

редакціонной комиссіи, губернское собраніе на введеніе въ губерніи санитарной организаціи на началахъ, изложенныхъ въ докладѣ санитарнаго врача, согласилось.

Губернское земское собраніе согласилось съ редакціонной комиссіей и по слѣдующимъ вопросамъ:

По вопросу о созвѣдѣ врачей и представителей земства:

1) Признало какъ правило, необходимость созыва періодическихъ созвѣдъ врачей и представителей земствъ Олонецкой губерніи чрезъ каждые три года.

2) Уполномочило губернскую управу ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи созыва IV созвѣда въ концѣ мая или началѣ іюня 1913 года и одобрило проектируемую въ докладѣ программу.

3) Ассигновало на печатаніе трудовъ созвѣда—1000 руб.

4) Признало, желательнымъ составъ участниковъ созвѣда пополнить слѣдующими лицами: представителемъ горнаго вѣдомства, представителями отъ города, отъ вѣдомства путей сообщенія, управленія земледѣлія и землеустройства и представителями отъ врачебно-санитарныхъ организаціи сосѣднихъ губерній (С.-Петербургской, Вологодской и Архангельской), о чемъ и поручило возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ г. губернаторомъ.

По вопросу о губернскомъ санитарномъ совѣтѣ:

1) Учредить при управѣ совѣщательный органъ—губернскій санитарный совѣтъ.

2) Утвердить для дѣятельности его предложенную въ докладѣ инструкцію съ слѣдующими измѣненіями: а) составъ губернскаго санитарнаго совѣта пополнить слѣдующими лицами: представителями—горнаго вѣдомства, путей сообщенія и губернскимъ ветеринарнымъ инспекторомъ, при чемъ п. 4 § 2—о представительствѣ отъ губернской больницы измѣненъ такимъ образомъ: въ составъ совѣта входятъ «два врача изъ больницы по выбору больничнаго совѣта». б) § 5 - из-

мѣнить такъ: очередныя засѣданія совѣта бываютъ не менѣе одного раза въ годъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ не позднѣе 1-го сентября. Экстренныя засѣданія созываются по мѣрѣ надобности председателемъ губернской управы. в) Добавить въ концѣ § 6— «встрѣтившіеся вопросы, касающіеся задачъ совѣта, изложенныхъ въ § 10». г) п. II инструкціи, согласно поправки гласнаго П. А. Иткина, измѣненъ такъ: «Служащіе въ губернскомъ земствѣ врачи опредѣляются и увольняются губернской управою по выслушаніи заключенія санитарнаго совѣта, если это заключеніе управа найдетъ для себя необходимымъ».

По вопросу объ уѣздныхъ санитарныхъ совѣтахъ—внесены въ примѣрную инструкцію для уѣздныхъ совѣтовъ предложенныя редакціонной комиссіей и П. А. Иткинымъ измѣненія. Пунктъ 9-й изложенъ въ слѣдующей редакціи: «Врачи опредѣляются и увольняются уѣздною управою по выслушаніи заключенія санитарнаго совѣта, если это заключеніе управа находитъ необходимымъ для себя» и п. 10-й: «недоразумѣнія между лицами медицинскаго персонала на служебной почвѣ обсуждаются на санитарномъ совѣтѣ въ томъ случаѣ, если эти вопросы передаются управами на ихъ разсмотрѣніе».

По вопросу о функціяхъ санитарнаго бюро—1) утверждена инструкція для дѣятельности бюро съ слѣдующими измѣненіями:

а) Предпослать инструкціи слѣдующее положеніе: «Санитарное бюро исполняетъ слѣдующія порученія губернской управы:

а) § 1—изложить такъ: «ведетъ переписку по врачебно-санитарной части».

б) § 2—изложить такъ: «оно составляетъ доклады по санитарному отдѣлу для губернской управы на предметъ представленія въ губернское земское собраніе и исполняетъ его постановленія».

и 2) утверждена на 1913 г. смѣта

по санитарному бюро въ суммѣ—8740 р., съ оговоркою, что санитарному врачу вознагражденіе назначается не свыше 3600 руб.

По вопросу о введеніи по уѣздамъ института санитарныхъ врачей:

1) Признано, какъ принципъ, что каждый уѣздъ долженъ имѣть своего санитарнаго врача за счетъ губернскаго земства.

2) Утверждена съ нѣкоторыми измѣненіями инструкція для уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ.

и 3) Ассигновано на содержаніе уѣздной санитарной организаціи—13920 р. съ оговоркою, что санитарные врачи получаютъ жалованья не свыше 3000 руб.

По вопросу объ организаціи санитарныхъ школьныхъ попечительствъ:

1) Признано, что санитарныя попечительства являются однимъ изъ звеньевъ общегубернской санитарной организаціи.

2) Рекомендованъ въ качествѣ нормальнаго устава, предложенный въ докладѣ уставъ, изложивъ § 13—такъ:

«Рѣшенія санитарнаго попечительства, не противорѣчающія постановленіямъ земскаго собранія (инструкціи для врачей и фельдшеровъ), приводятся въ исполненіе немедленно, въ порядкѣ, установленномъ закономъ».

Въ п. 7 вставить, что «попечительство собирается по усмотрѣнію председателя» и т. д.

и 3) При благоприятныхъ условіяхъ рекомендовано развитіе и оживленіе дѣятельности школьныхъ попечительствъ по закону 1907 года.

По вопросу объ упорядоченіи участковой медицины.

По этому вопросу переданы на обсужденіе съѣзда врачей слѣдующіе вопросы:

а) О значеніи и роли губернской земской больницы въ общемъ строѣ общегубернской организаціи.

б) Финансовая сторона земской медицины Олонецкой губерніи и сѣтъ медицинскихъ участковъ.

в) Обь участіи губернскаго земства въ развитіи постоянной участковой медицины, въ борьбѣ съ эпидеміями и въ проведеніи санитарныхъ мѣропріятій въ жизнь.

г) Наибольше цѣлесообразные способы борьбы съ распространеніемъ туберкулеза въ Олонѣцкой губерніи.

д) О введеніи организаціи въ Олонѣцкой губерніи.

е) О матеріальномъ обезпеченіи земскихъ врачей въ Олонѣцкой губерніи.

ж) Практическая санитарная дѣятельность земства (водоснабженіе, продовольственные пункты, ясли-пріюты, надзоръ согласно обязательнымъ постановленіямъ, школьно-санитарный надзоръ, народныя чтенія, призрѣніе хрониковъ, постановка осморпвиванія, борьба съ сифилисомъ и др.); характеристика указанныхъ оздоровительныхъ мѣропріятій по земствамъ разныхъ губерній и критическая ихъ оцѣнка; приложимость ихъ къ жизни Олонѣцкой губерніи.

з) Научныя командировки врачей.

и) Проектъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій.

и ж) Оцѣнка фельдшерской помощи въ Олонѣцкой губерніи, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи, оцѣнка эвакуаціонныхъ пунктовъ Петрозаводскаго уѣзднаго земства.

и з) Рекомендовано уѣзднымъ земствамъ нынѣ же приступить къ замѣнѣ журнальныхъ записей больныхъ — карточной регистраціи по формамъ, рекомендованнымъ съѣздами врачей и представителей.

По вопросу о введеніи карточной регистраціи естественнаго движенія населенія Олонѣцкой губерніи, — признано необходимымъ введеніе карточной системы для регистраціи актовъ рожденія, браковъ и смертей. На напечатаніе и разсылку бланковъ, предварительный ихъ подсчетъ и и т. п. ассигновано — 150 р.

Т. Макаровъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Осушка болотъ въ Олонѣцкомъ уѣздѣ.

(Продолженіе, см. № 11).

Далѣе мы видимъ, что за цѣлый рядъ годовъ осушка развивалась довольно медленно. Приблизительно съ 1860 г. по 1875 г. за 15 лѣтъ осушено всего по уѣзду на 41,25 пуд., въ среднемъ по 2,75 пуда высѣва на годъ. За 5 слѣдующихъ лѣтъ, ближе къ изслѣдованію, площадь увеличилась до 35,75 пуд., высѣва, въ среднемъ уже осушалось въ годъ на 7,15 п. высѣва. Зато въ слѣдующее пятилѣтіе осушка сократилась почти въ 3 раза, на годъ приходится въ среднемъ по 2,7 пуд. высѣва. Съ 1885 по 1890 г. (приблизительно) мы видимъ опять увеличеніе площади осушенныхъ болотъ, въ среднемъ въ каждый годъ осушалось на 5,75 пуд. высѣва. Съ 1890 по 1895 г. крестьяне сдѣлали громадный шагъ впередъ по пути осушки болотъ. Ими за этотъ періодъ культивировано болотъ болѣе чѣмъ за все время, начиная съ 1840 по 1890-й годъ, а именно на 160,25 пуд., въ среднемъ на годъ приходится по 32,05 пуд. высѣва, а послѣдніе 5 лѣтъ до изслѣдованія есть годы расцвѣта культуры болотъ. За этотъ срокъ крестьянами осушено болотъ на 267,75 пуд. высѣва, или же въ среднемъ въ годъ осушалось на 53,55 п.

Коснувшись вкратцѣ времени осушки болотъ и площади осушенныхъ участковъ, я перейду къ описанію техники осушки и хлѣбопашества на нихъ. Выше я говорилъ, что крестьяне при осушкѣ различаютъ два типа болотъ: моховыя и болота — корбы. Разсмотримъ сначала технику осушки моховыхъ болотъ. Намѣтивъ болото для осушки, крестьяне осенью обводятъ его канавами. Первоначально проводится главная (могистральная) канава въ какой либо естественный водопріемникъ, какъ напримѣръ: въ ближайшій ручей, рѣку, озеро, оврагъ, или же просто въ другое болото, лежащее ниже уровня осушаемаго болота. Проведя главную канаву, принимаются за устройство второстепенныхъ канавъ, идущихъ по направленію къ главной канавѣ. Второстепенныя канавы прорываются одна отъ другой на разстояніи отъ 1½ до 3 сажени, смотря по степени влажности болота. Чѣмъ болото

сырѣе, тѣмъ канавы прорываются ближе одна къ другой и наоборотъ. Преобладающая глубина канавъ на осушаемыхъ болотахъ 1 арш., ширина тоже 1 арш. и только въ одномъ случаѣ встрѣчается канава шириною $1\frac{1}{4}$ арш. Глубина канавъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ доводилась до 2 арш. Всего по даннымъ селеніямъ 4-хъ волостей зарегистрировано: 1 случай, гдѣ глубина достигаетъ $1\frac{1}{4}$ арш., 1—сл глубиною въ $1\frac{1}{2}$ арш. и 4 случая съ глубиною въ 2 арш., во всѣхъ остальныхъ случаяхъ регистрировалась аршинная глубина, но есть и такія селенія, по которымъ свѣдѣній относительно глубины и ширины канавъ нѣтъ. Болото обведенное со всѣхъ сторонъ канавами, прорѣзанное ими же по срединѣ и раздѣленное такимъ образомъ на полосы, подвергается дальнѣй-

шей обработкѣ. Мохъ, покрывающій болото, выдирается по всему участку силою жѣлезными «кокшами» и оставляется лежать до іюля мѣсяца слѣдующаго года. Въ іюлѣ, выданный и просохшій мохъ, начинаютъ жечь, а потомъ участокъ вспахивается и разбрасывается по всему осушаемому болоту вынутая изъ канавъ глина и въ такомъ видѣ участокъ оставляется не засѣяннымъ еще на годъ. На третій годъ участокъ снова выжигается, потомъ вспахивается и засѣвается рожью. Послѣ уборки первого хлѣба, болото осенью вспахивается, а слѣдующей весной вновь выжигается почвенный торфяной слой и опять засѣвается рожью. Для иллюстраціи сѣвооборота на культивируемыхъ болотахъ привожу слѣдующую таблицу:

1-й годъ.	2-й годъ.	3-й годъ.	4-й годъ.	5-й годъ.	6-й годъ.	7-й годъ.	8-й годъ.	9-й годъ.	10-й годъ.
Копка канавъ и выдираніе мха.	Сжиганье мха; разброска глины; вспашка.	Сжиганье почвеннаго слоя; вспашка; сѣвъ ржи.	Рожь, послѣ жатвы вспашка.	Сжиганье почвеннаго слоя; вспашка; сѣвъ ржи.	Рожь, послѣ жатвы вспашка.	Сжиганье почвеннаго слоя; вспашка; сѣвъ овса; послѣ жатвы вспашка.	Весной вспашка; Парь сжиганье почвы и сѣвъ ржи.	Рожь, послѣ жатвы вспашка.	Сжиганье почвеннаго слоя; послѣ овса, и т. д.

Изъ этой таблицы видно, что овесъ на культивируемыхъ болотахъ сѣютъ послѣ снятія 2-хъ урожаевъ ржи подрядъ, а въ дальнѣйшемъ посѣвы овса производятся въ томъ же порядкѣ, какъ и въ поляхъ при трехпольной системѣ: парь, рожь, овесъ, парь и т. д. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ посѣвы овса на осушенныхъ участкахъ совершенно не производятся, а сѣется только одна рожь, въ такихъ случаяхъ посѣвы ржи чередуются съ паромъ. Ежегодно предъ посѣвами культивируемое болото выжигается. Почва торфяникъ выгораетъ верхка на 3—4. Канавы ежегодно подчищаются и глина, вынимаемая изъ канавъ, разбрасывается по всему участку. При подчисткѣ канавы съ каждымъ годомъ становятся глубже по отношенію къ окружающей неосушенной мѣстности, а по отношенію къ осушенному участку глубина канавъ остается таже, такъ какъ осушенный

участокъ ежегодно выгорая на 3—4 верхка, становится ниже. Такимъ образомъ пользуются осушеннымъ участкомъ до тѣхъ поръ, пока не выгоритъ весь торфяной почвенный слой вплоть до почвы. Пользуясь такимъ образомъ осушенный участокъ для пашни, его обрабатываютъ въ сѣнокосъ. Удобреніе на болотные участки не полагается, а служить удобреніемъ глина и зола, которая получается отъ сгорания почвы.

Нѣсколько другую технику осушки и хлѣбопашества имѣютъ болота—корбы. На болотахъ—корбахъ, которыя предполагаются къ осушкѣ, прежде всего весною или же осенью вырубается лѣсъ, а затѣмъ уже копаются канавы (бываетъ и наоборотъ). Канавы проводятся такой же глубины и ширины, какъ и на моховыхъ болотахъ, преимущественно 1 арш. Разстояніе между канавами бываетъ отъ 3 до 5 саж. (между

тѣмъ какъ на моховыхъ болотахъ отъ 1 до 3 с.), опять-таки смотря по степени влажности осушаемаго болота. На 2-й годъ (весною) срубленный лѣсъ жгутъ, затѣмъ корчуются пни, складываются въ кучи и снова сжигаются, а потомъ уже верхній слой участка взрыхляется «кошками», при чемъ обнаруживаются на поверхности участка мелкіе корни деревьевъ и другихъ растений. Послѣ этого участокъ еще разъ (3-й) сжигается, это продѣлывается съ той цѣлью, чтобы получить большее количество золы. Крестьяне говорятъ, что чѣмъ больше золы, тѣмъ вѣрнѣе расчетъ на хорошій урожай. Затѣмъ участокъ вспахивается сохой и засѣвается рожью. Въ дальнѣйшемъ посѣвы на корбахъ производятся въ такомъ же порядкѣ, что и на моховыхъ болотахъ. Но бываетъ и такъ, что послѣ уборки 3-хъ хлѣбовъ почвенный слой не выгораетъ, тогда крестьяне его бросаютъ на 1 или 2 года, а потомъ уже снова взрыхляютъ почву кошками, выжигаютъ, вспахиваютъ сохой, а потомъ засѣваютъ рожью. Пользуются корбами, какъ и моховыми болотами, до тѣхъ поръ, пока не выгоритъ весь почвенный слой до подпочвы, а затѣмъ уже участокъ обращаютъ въ сѣнокосъ, или же забрасываютъ. Изъ всего вышеизложеннаго видно, что крестьяне интересуются этимъ дѣломъ, стремятся культивировать болота и дѣло это для нихъ не новое, а если осушка болотъ медленно подвигается впередъ, то причина этому—отсутствіе матеріальныхъ средствъ.

К. Притыкинъ.

Частичное обследованіе хозяйствъ единоличнаго владѣнія въ Олонецкомъ уѣздѣ въ 1912 году.

(Окончаніе, см. № 11).

Средній вѣсь коровы.

Пастбищное кормленіе. Общественный выгонъ остался только въ д. Пограничные-Кондуши. Площадь выгона 246 д. 1743 к. с. такъ что на 1 голову крупнаго рогатаго скота приходится около 1½ дес. Но съ разверстаніемъ земли на отдѣльные хозяйственные участки, по мнѣнію самихъ крестьянъ, какъ и въ другихъ селеніяхъ района—въ

д. Пограничныхъ-Кондушахъ, размѣръ выпаса скота на общественный выгонъ долженъ сократиться, если не прекратится совсѣмъ, съ одной стороны по причинѣ скудности травяной растительности на выгонѣ, съ другой—въ силу того, что нѣкоторые крестьяне переселяются вмѣстѣ съ домомъ на свои участки и будутъ пасты около своихъ жилищъ—на участкахъ, что и наблюдалось уже въ минувшее лѣто въ д. Пограничные-Кондуши. Тѣ изъ хозяевъ, которые съ самой весны успѣли обнести свои участки изгородью, свой молоднякъ держали уже тамъ, а частью и крупный рогатый скотъ. Рабочій же скотъ—лошадь или матку съ жеребенкомъ въ «районѣ» принято пасты на ближайшей «пожнѣ». Одни лишь только овцы пасутся вообще, гдѣ придется. На подножный кормъ скотъ обычно выпускается и ходитъ до второй половины сентября. Подкормка лѣтняго не существуетъ. Въ качествѣ водопоевъ лѣгомъ служатъ ручьи, лужи и т. п. Дойка въ лѣтнее время, большею частью бываетъ 2 раза въ день—рано утромъ и поздно вечеромъ, когда скотъ пригоняется на ночь домой.

Зимнее кормленіе. На зимнее кормленіе скотъ ставится обычно въ концѣ сентября, такимъ образомъ стойловый режимъ продолжается около 7½ мѣсяцевъ. Помѣщенія для скота—«хлѣвы» низкіе, лишенные свѣта и въ большинствѣ случаевъ теплые, такъ какъ большинство изъ нихъ на глухую закрываются на зиму и входъ въ нихъ бываетъ съ середины, т. е. со второго этажа. Кормушекъ никакихъ почти не существуетъ и кормъ, падающій подъ ноги, используется не въ достаточной мѣрѣ. Подстилкою служатъ остатки отъ корма, затѣмъ солома, если ее имѣется излишекъ въ хозяйствѣ, но въ большинствѣ случаевъ основной подстилкой является хвоя.

Распорядокъ дня въ общемъ таковъ: около 5 ч. ночи закладываютъ сѣво, въ 6—7 ч. утра доятъ, часа черезъ 2—водопой—поятъ подогрѣтой водой, затѣмъ черезъ часъ опять закладываются кормъ, около 3—4 ч. дня доятъ, затѣмъ поятъ во 2-й разъ и часа черезъ

два даютъ кормъ. Кормъ состоитъ, главнымъ образомъ, изъ соломы, мякны, съ небольшими прибавками сѣна, около 15 ф. на голову. За послѣдніе годы начинаетъ быстро прививаться соломенная рѣзка, съ обливаніемъ горячей водою и посыпкою ея ржаной, или овсяной мукою около 1½ ф. въ день. Имѣются уже попытки сѣять кормовыя травы: вику съ овсомъ, тимофеевку съ клеверомъ; нѣсколько хозяевъ произвели пробныя посѣвы турнепса.

До сихъ поръ у мѣстнаго населенія въ большинствѣ существовалъ взглядъ, что улучшение кормленія возможно лишь съ увеличеніемъ количества земли, но не съ умѣиель ея использовать. Какъ уже было указано, доеніе коровъ производится двукратное, но новотельныхъ коровъ, въ теченіи 4—7 дней доятъ 3 раза. Сначала подпускаютъ теленка, даютъ ему сосать немного, затѣмъ отгоняютъ его, выдаиваютъ корову и снова припускаютъ къ ней теленка. Такъ какъ учета продуктивности скота населеніемъ не ведется, то и опредѣленіе сдѣлать затруднительно; нѣкоторые хозяева полагаютъ, что въ среднемъ—красный, красно-пестрый скотъ даетъ до 90 ведеръ молока, остальные же коровы—черныя и черно-пестрыя даютъ отъ 60—90 ведеръ, отдѣльные же экземпляры и больше. Дойный періодъ, въ среднемъ, бываетъ около 10 мѣсяцевъ, причѣмъ метисы доятся обычно, по словамъ хозяевъ, на 1—1½ мѣсяца меньше.

Воспитаніе молодняка. Отелы коровъ начинаются съ конца ноября, продолжаютъ весь декабрь, но главная масса ихъ падаетъ на январь, февраль сходя на единичные случаи въ апрѣлѣ.

Ремонтъ стада въ районѣ единоличныхъ хозяйствъ ведется въ двухъ направленіяхъ: собственнымъ молоднякомъ, и главнымъ образомъ, покупкою дойныхъ коровъ со стороны (большею частью изъ ближайшихъ селеній Финляндіи). Браковки малоудойливыхъ коровъ, конечно, не существуетъ. Тоже самое не существуетъ и продажи молодняка на племя.

Въ отношеніи смертности телятъ, можно

сказать, что значительный процентъ приходится на февральскихъ телятъ, которые погибаютъ отъ простуды и желудочныхъ заболѣваній. Телята сосутъ матерей 2—3 недѣли, а, затѣмъ, переводятся на жидкій кормъ съ добавленіемъ самаго незначительнаго количества муки и помоевъ. Но вслѣдствіе того, что молоднякъ ходитъ на пастбу виѣсть съ остальнымъ стадомъ, телки покрываются быками не достигнувъ своего нормальнаго развитія, что и является главной причиною низкорослости и малой продуктивности скота.

Обезпеченность производителей. За послѣдніе годы быки крестьянами въ районѣ единоличныхъ хозяйствъ совсѣмъ почти не выращиваются, а идутъ на убой. Въ большинствѣ случаевъ крестьяне для случки коровъ пользуются быками изъ сосѣднихъ селеній Финляндіи, уплачивая за случку 1 финск. марку. Въ минувшемъ году группа крестьянъ д. Пограничныхъ-Кондушъ образовала «товарищество» по содержанію случайнаго бычьяго пункта для коровъ своихъ членовъ. Въ это «товарищество» вошли 20 домохозяевъ съ 69 коровами. Уѣздное земство пришло на помощь «товариществу» въ видѣ отпуска 1 быка восточно-финской породы. Въ текущемъ году «товарищество» предполагаетъ обратиться въ землеустроительную комиссію объ отпускѣ пособія на приобрѣтеніе втораго быка, такъ какъ желающихъ вступить въ члены «товарищества» оказалось много, между тѣмъ количество коровъ на одного быка у нихъ ограничено—70 шт. Каждый членъ уплачиваетъ 50 к. вступной платы и по 25 к. съ коровы въ 1 годъ.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, крестьяне другихъ селеній района единоличныхъ хозяйствъ предполагаютъ организоваться въ подобныя же «союзы», если только они найдутъ матеріальную поддержку съ чьей либо стороны.

Въ санитарномъ состояніи этотъ районъ удовлетворительный. Заболѣваній повальныхъ не замѣчалось. Лишь только временами скотъ подвергается нападенію хищныхъ звѣрей—волковъ и т. п.

Сбытъ продуктовъ. Изъ продуктовъ полеводства почти ничего не сбывается населе-

ниемъ района единоличныхъ хозяйствъ. Наоборотъ, до сего времени у нихъ былъ ввозъ хлѣбной муки. Такъ, по словамъ крестьянъ дер. Пограничныхъ Кондушъ, у нихъ ежегодно привозилось до 300 кулей ржаной муки. Точно также обстоитъ дѣло и съ продуктами животноводства, въ частности съ молочными продуктами; молоко идетъ почти исключительно для домашнихъ потребностей и лишь посты—Великій и Петровскій нѣкоторыми позволяютъ сбывать молоко, въ видѣ топленого масла, на сторону—въ Финляндію, Валаамъ, по цѣнѣ 13—15 р. пудъ на мѣстѣ.

Въ «районѣ» имѣется три сепаратора небольшихъ, но все получаемое этимъ путемъ масло, сливки употребляются крестьянами для себя.

Заключеніе.

Въ заключеніе остается сказать, что крестьяне, перешедшіе къ единоличной формѣ владѣнія, въ массѣ смотрятъ на свое будущее пока что довольно бодро. Это подтверждаетъ и тотъ фактъ, что изъ 177 домохозяевъ, около 118 высказываются за желательность вводить различныя улучшения и перемѣны существующей у нихъ техники хозяйства.

Но нельзя ожидать, чтобы всѣ изъ этихъ лицъ приступили теперь же къ введенію улучшеній; первоначально лишь можно разсчитывать отъ незначительной группы хозяевъ, для которыхъ единоличная форма владѣнія землей была давнишней мечтой, за что говорить и то обстоятельство, что нѣкоторые изъ нихъ, тяготясь неудобствами общиннаго землевладѣнія, въ теченіи послѣднихъ 7—8 лѣтъ, по своему личному убѣжденію, бросали свои черезполосные участки и уходили въ лѣсъ, гдѣ и селились. Такимъ путемъ возникли почти всѣ «нарѣзанные» хутора. Большую роль въ сознаніи мѣстнаго населенія—необходимости перехода къ частному землевладѣнію, съ цѣлью поднятія техники земледѣлія и увеличенія своего благосостоянія, сыграла Финляндія, гдѣ крестьяне, бывая по своимъ торговымъ и другимъ дѣламъ, видѣли, какъ можно на скалѣ развѣсти цвѣтущій садъ, если право собствен-

ности на несъ будетъ предоставлено одному человеку.

Рядъ повторныхъ статистическихъ изслѣдованій, производимыхъ черезъ опредѣленную промежутокъ лѣтъ, укажетъ, въ какой степени будутъ прогрессировать народившіяся частновладельческія мелкія хозяйства, въ смыслѣ интенсивности.

Агр. Н. Бод—въ.

Изъ земской печати.

Что даетъ народная школа?

На предложенный вопросъ даетъ отвѣтъ Е. А. Звягинцевъ въ своей статьѣ «О прочности школьныхъ знаній». Однимъ изъ средствъ опредѣлить жизненность и прочность сообщаемыхъ народной школой знаній являются повѣрочныя испытанія бывшихъ ея учениковъ. Къ сожалѣнію, такія испытанія довольно рѣдко практикуются. Все же имѣются данныя по затронутому вопросу, выясненныя спеціальными анкетами, произведенными рядомъ уѣздныхъ земствъ.

„Одно изъ наиболее обстоятельныхъ изслѣдованій въ этой области было произведено Курскимъ земствомъ въ 1900 году, когда школьная комиссія губернскаго земства обратилась къ уѣзднымъ земскимъ управамъ съ просьбой устроить провѣрку знаній бывшихъ учениковъ нѣсколькихъ школъ въ уѣздѣ, причѣмъ была разработана однообразная экзаменаціонная вѣдомость, а также личная карточка съ вопросами, на которые долженъ былъ отвѣтить каждый экзаменуемый.

Обработанныя по полученнымъ матеріаламъ данныя относились къ экзаменамъ 720 лицъ, окончившихъ рядъ школъ въ семи уѣздахъ. Большинство отвѣтовъ показало, что питомцами школы забыты самыя основныя свѣдѣнія изъ грамматики. Особенно это ярко сбраслось въ глаза при разсмотрѣніи личныхъ карточекъ. Прежде всего во всей грудѣ листковъ, бросалась въ глаза нетвердость почерка, неряшливость письма, масса помарокъ и огромнѣйшее число ошибокъ. Среди нихъ—масса ошибокъ противъ буквы ѣ, большія буквы, поставленныя не на мѣстѣ и т. д. Значительное число лицъ (30%) не вѣрно написали свое имя (Васили, Никитъ и т. д.). Отвѣтовъ по существу неудачныхъ, несладныхъ и прямо безтолковыхъ насчитывалось около 25%. Букву ѣ невѣрно ставили 64,2%. Совершенно безнадежны

данныя о знаніяхъ по исторіи и географіи. Добрая половина всѣхъ экзаменованныхъ вовсе не имѣтъ въ этой области никакихъ представлений. Что-же касается чтенія, ариметики и знанія молитвъ, то все это оказалось гораздо выше свѣдѣній по грамматикѣ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ испытанія въ этомъ отношеніи производили даже отрадное впечатлѣніе.

Со времени курскаго изслѣдованія прошло уже 12 лѣтъ, но положеніе дѣла нисколько не измѣнилось. Это ясно видно изъ выводовъ анкеты среди учащихся земскихъ школъ, произведенной въ 1910—1911 г. къ „Общеземскому съезду по народному образованію“.

Изъ статистической сводки многочисленныхъ учительскихъ отвѣтовъ по вопросу о прочности школьныхъ знаній видно, что по степени прочности на послѣднемъ мѣстѣ стоятъ чистописаніе и правописаніе. Изъ общаго числа отвѣтовъ, 7% констатируютъ явное пониженіе познаній бывшихъ учащихся въ этихъ областяхъ. Другая часть этой же анкеты говоритъ, что около 80% всѣхъ школъ наибольшее время удѣляютъ именно грамматикѣ съ правописаніемъ, а во Владимірской, Самарской и Рязанской губерніяхъ чуть ли не во всѣхъ школахъ замѣчается непомѣрное увлеченіе грамматикой и ороеграфіей. Въ тоже время на объенительное чтеніе въ среднемъ въ опрошенныхъ земскихъ школахъ усиленное вниманіе обращается въ 30,5% всѣхъ отвѣтовъ и тѣмъ же менѣе чтеніе питомцы школъ усвоили значительно лучшее знаній по правописанію.

Очень характерны отвѣты народныхъ учителей на вопросы о прочности школьныхъ знаній, которые нерѣдко выливаются прямо въ учительскій вопль о бесплодности школьныхъ усилій надъ грамматикой.

Такимъ образомъ, данныя повѣрочныхъ испытаній говорятъ о совершенной призрачности школьныхъ навыковъ правильно писать, не смотря на господство въ школѣ книжности и грамматизма. Однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ борьбы съ этимъ недугомъ была бы, по мнѣнію автора, широкая и планомерная организація повѣрочныхъ испытаній.

Опытъ Курскаго земства указываютъ на возможность объединяющей и организирующей роли губернскаго земства въ означенномъ дѣлѣ. Пользуясь этимъ, слѣдовало бы возобновить такого рода изслѣдованія, ведя ихъ въ болѣе организованномъ и широкомъ видѣ. Въ настоящее время имѣтъ мѣсто переходъ къ 4-лѣтнему сроку обученія, введеніе новаго учебнаго матеріала въ видѣ элементовъ естествознанія, географіи, исторіи и проч. Все это необходимо

не только испробовать, но и провѣрять въ смыслѣ цѣлесообразности.

Повѣрка результатовъ обученія на выпускныхъ экзаменахъ не даетъ истиннаго представленія о прочности школьныхъ знаній.

Какъ при составленіи школьной сѣти земству необходимы солидныя статистическія изслѣдованія, которыя вносятъ во всю земскую просвѣтительную дѣятельность сознательность и планомерность, такъ и періодическіе повѣрочные экзамены дадутъ земству и училищнымъ совѣтамъ матеріалъ, нужный для внутренней реорганизаціи народной школы“.

«Изв. Вол. Губ. Зем.»

Изъ жизни и дѣятельности земствъ.

— *Казанское* губ. земство рѣшило ходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства объ ассигнованіи на нынѣшній годъ въ пособіе губернскому земству 12 тыс. руб. на возведеніе показательныхъ огнестойкихъ построекъ по одной на каждый уѣздъ и 24.900 на содержаніе технического персонала по огнестойкому строительству. Кроме того, на выдачу ссудъ хуторянамъ, которые выразятъ желаніе обзавестись огнестойкими постройками, должно быть отпущено 72 тыс. руб. Ссуды изъ этого капитала выдавать въ размѣрѣ 400 руб. каждому хуторянину, съ обязательствомъ погашенія въ теченіе 15 лѣтъ.

— Последнее *яранское* уѣздное земское собраніе ассигновало 1000 рублей съ цѣлью приглашенія зубного врача для открытія амбулаторнаго приѣма по зубнымъ болѣзнямъ въ уѣздѣ.

— Передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ черезъ губернатора возбуждено ходатайство *орловскаго* земскаго собранія объ опубликованіи во всеобщее свѣдѣніе указа правит. сената по земскимъ и городскимъ дѣламъ о привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ желѣзнодорожныхъ имуществъ.

Ельницкое земство окончательно рѣшило устроить телефонную сѣть на которую изъ дорожнаго капитала заимствуется 30 тыс. руб. Телефономъ будутъ соединены всѣ волостныя правленія и врачебныя пункты, а г. Ельня—съ г. Смоленскомъ.

— *Казанская* губернская земская управа объявила конкурсъ на изобрѣтеніе печи для крестьянскаго обихода.

— *Орловское* губернское земство рѣшило замѣнить крупные шоссеиные мосты новыми, современной конструкціи, на каменныхъ устояхъ съ деревянными или желѣзными фермами. Изготавливаются планы и смѣты. Для осуществленія намѣченныхъ работъ земству необходимо будетъ обратиться за правительственной помощью.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Нижегородскій союзъ кредитныхъ товариществъ. Энергія кооперативнаго движенія въ Россіи проявлялась до сихъ поръ, по преимуществу, въ количественномъ ростѣ кооперативовъ. За послѣднее время кооперація переходитъ въ новый фазисъ—періодъ организаціи кооперативныхъ союзовъ, развивающихся и количественно, и качественно. Показателемъ такого движенія служитъ молодой Нижегородскій союзъ кооперативныхъ товариществъ.

На Пасхѣ состоится съѣздъ уполномоченныхъ товариществъ, входящихъ въ союзъ, и правленіе союза обратилось ко всѣмъ кредитнымъ товариществамъ губерніи съ воззваніемъ, въ которомъ излагаются цѣли союза. Союзъ не ограничиваетъ своихъ цѣлей узко практическими задачами (посредничество и т. п.).

Первѣйшей задачей своей союзъ ставитъ нравственное и просвѣтительное воздѣйствіе на своихъ союзныхъ участниковъ, въ чемъ такъ особенно нуждаются наши товарищества. Нравственная сила союза,—въ единеніи, въ совмѣстной дѣятельности, самопомощи и взаимопомощи. Союзъ будетъ устраивать съѣзды, совѣщанія, будетъ производить ревизіи своихъ союзныхъ товариществъ и вообще оказывать всякое содѣйствіе улучшенію и развитію каждаго отдѣльнаго товарищества.

Обращения правленія, отмѣчающаго очередную задачу союзовъ, имѣло большой успѣхъ, и уже 34 кредитныхъ товарищества (кромѣ учредителей) постановили присоединиться къ союзу.

«Н. Л.» отвѣчаетъ быстрый ростъ членовъ

Нижегородскаго союза по сравненію со старыми союзами. Въ Старо-Бердянскомъ союзѣ (около 10 лѣтъ существованія) 20 товариществъ, Кіевскомъ—23 и т. д. Правленіе союза выработало анкету изъ 33 пунктовъ о задачахъ союза и собирается разослать ее товариществамъ; оно также изучаетъ дѣятельность другихъ союзовъ. Предполагается при правленіи союза открыть отдѣленіе Московскаго народнаго банка.

Артельное маслодѣліе въ Сибири. «А. К.» приводитъ интересныя цифры, иллюстрирующія развитіе артельнаго дѣла въ Сибири. Въ 33 волостяхъ, входящихъ въ составъ Барнаульскаго инструкторскаго района, въ минувшемъ году открылось 32 новыхъ артели. Изъ старыхъ артелей закрылось 2. Въ старыхъ артеляхъ число членовъ увеличилось на 22 проц. Всѣ артельные заводы переработали въ 1912 г. въ общемъ 3 милліона 500 тыс. пуд. молока, на 1 милліонъ 435 тыс. п. больше, чѣмъ всѣ артели того же района въ 1911 г.

Отвѣты на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.

Вопросъ 68. Допускается ли объѣзчикамъ и лѣсникамъ, состоящимъ на казенной службѣ, брать подряды и заключать кондичіи съ лѣсопромышленниками, заготавливающими лѣсъ, находящійся въ вѣдѣніи этихъ лѣсниковъ. Если не допускается, то какому наказанію подвергаются виновные.

Отвѣтъ Дѣйствующими законоположеніями никакихъ ограниченій для казенной лѣсной стражи для внѣслужебныхъ занятій не установлено, но совмѣщеніе одновременно службы и въ казнѣ и у ея контрагентовъ, по самой логикѣ вещей, съ административной точки зрѣнія не допустимо. Всякія взысканія за подобнаго рода нарушенія налагаются административной властью.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

Покровное растеніе и смѣси долготн-ныхъ травъ на болотѣхъ.

Разрабатывая болота подъ покосныя угодья, главной задачей является получить возможно большее число лѣтъ хорошихъ травостоевъ болѣе питательныхъ травъ, т. е. возможно болѣе урожай болѣе цѣннаго сѣна. А чтобы этого дѣйствительно достигнуть, необходимо, чтобы не только смѣсь травъ была-бы составлена болѣе цѣлесообразно, и чтобы сѣмена травъ были-бы сѣвернаго происхожденія и дѣйствительно надлежащей чистоты и всхожести, но чтобы и молодые всходы засѣянныхъ травъ могли бы надлежаще развиться, не страдая отъ юньскаго знойнаго солнца. Для послѣдней цѣли, въ годъ посѣва травяныхъ сѣмянъ, если посѣвъ производится въ надлежаще разработанную болотную почву, засѣваютъ разработанное пространство, передъ самымъ посѣвомъ травъ, кормовыми растеніями или зерновымъ хлѣбомъ, какъ съ цѣлью - въ первый же годъ получить извѣстный доходъ и тѣмъ самымъ въ первый же годъ погасить хоть незначительную часть сдѣланныхъ денежныхъ затратъ, такъ, и главнымъ образомъ, съ цѣлью дать молодымъ всходамъ засѣянныхъ травъ потребную тѣнь, чтобы ихъ оградить отъ юньскаго знойнаго солнца.

Посѣвъ травъ можетъ быть произведенъ и безъ покровнаго растенія, но это допустимо лишь въ концѣ іюля мѣсяца, когда солнечныя лучи уже не столь знойны, чаще выпадаютъ дожди. Но въ большинствѣ случаевъ болѣе цѣлесообразнымъ является приемъ съ покровнымъ растеніемъ.

На Каргопольскомъ показательномъ болотѣ въ 1909 году былъ заложенъ опытъ съ специальной цѣлью показать населенію, насколько важно, чтобы покровнымъ растеніемъ былъ бы не овесъ на зерно, а кормовая смѣсь для болѣе ранняго скоса на кормъ. Съ цѣлью выяснитъ на практикѣ, насколько вредно

вліяетъ на послѣдующіе урожаи травъ болѣе поздній покровъ, былъ въ 1909 году отбитъ участокъ всего въ 186 квадр. саж., на которомъ овесъ, служившій покровнымъ растеніемъ, былъ оставленъ до полнаго созрѣванія, до 14 сентября; съ остальной же части полосы, всего съ 457 квадр. саж., овесъ былъ скошенъ на сѣно 26 іюля 1909 г. Овесъ уродился замѣчательно хорошо. Урожай оказался 9 пуд. овса зерномъ и 18 бабокъ овсяной соломы съ 186 квадр. саж., что составляетъ 116 пуд. зерна и 232 бабки соломы съ десятины. Съ остальныхъ 457 квадр. с., скошенный въ зеленомъ видѣ овесъ далъ 45 пудовъ сѣна, что=236 пуд. сѣна съ десят.

25-го іюня 1910 года мы осматривали обѣ полосы этого показательнаго участка, причемъ чрезвычайно ясно усматривалось вредное вліяніе поздняго покрова на урожай травъ. На полосу, на которой былъ заложенъ опытъ съ цѣлью выяснитъ вліяніе продолжительности стояній покровнаго растенія, получился слѣдующій результатъ:

Въ 1910 году оказалось, что 186 квадр. саж. съ части I полосы, гдѣ покровное растеніе скошено 26 іюля, дали 23 пуд. 28 ф., что составляетъ 306 пудовъ сѣна съ десятины, тогда какъ 186 квадр. саж. участка II полосы, гдѣ покровное растеніе было снято 14 сентября, дали 14 пуд. 20 ф., что составляетъ лишь 187 пуд. 11 ф. сѣна съ десятины. Слѣдовательно, на первый же укосный годъ, въ послѣднемъ случаѣ получено 118 пуд. 29 ф. сѣна съ десятины менѣе, чѣмъ при снятіи покрова 26 іюля.

Въ 1911 году оказалось, что съ части I полосы, на которой покровное растеніе въ 1909 г. было снято на сѣно 26 іюля, урожаемъ сѣна получился = 265 пуд. съ десятины, тогда какъ съ части II полосы, на которой покровное растеніе оставалось въ 1909 г. до 14 сентября, урожай сѣна получился = 127 1/2 пуд. съ десятины.

Слѣдовательно и на второй годъ укоснаго

травостоя, получилась большая разница въ урожаѣ сѣна, выразившаяся излишкомъ въ 137¹/₂ пудовъ сѣна съ десятины, съ той части, съ которой въ 1909 году покровное растеніе было снято уже 26 іюля.

Засѣянная смѣсь травъ, здѣсь, по своему составу, представляетъ среднее между болѣе сложной смѣсью прибалтійскихъ губерній и болѣе простой смѣсью на финляндскихъ болотахъ, содержа, при посѣвѣ 84 фун. смѣси на десятину, ¹/₃ клеверовъ и ²/₃ злаковыхъ травъ.

Результаты выше приведеннаго параллельнаго опыта на вліяніе продолжительности пребыванія на корнѣ покровнаго растенія на слѣдующіе урожаи травъ, добытые на опытно-показательномъ участкѣ въ Каргополѣ, ясно указываютъ, что для полученія болѣе обильнаго укоса травъ въ послѣдующіе годы, необходимо, чтобы покровное растеніе стояло бы на корню менѣе продолжительное время, дабы молодыя растенія культурныхъ травъ, до зимы, могли-бы какъ слѣдуетъ окрѣпнуть. Поэтому, много вѣрише, какъ покровное растеніе, брать смѣсь вики, пелюшки и овса на сѣно, а не овесъ на зерно. Это вполнѣ подтвердилось и въ практикѣ Повѣнецкаго уѣзда, причѣмъ выяснилось, что посѣвъ смѣси этого покрова слѣдуетъ брать ни въ какомъ случаѣ не гуще 4 пуд. вики + 4 пуд. пелюшки + 8 пуд. овса на десятину.

Какъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ, такъ и въ Финляндіи, сначала, при первыхъ закладкахъ долгодѣтныхъ покосовъ на разработанныхъ болотахъ, при составленіи смѣси травъ стремились соблюдать то же, что уже совершенно обосновано и съ успѣхомъ соблюдается при смѣси травъ для улучшенія и возобновленія хорошихъ культурныхъ долгодѣтныхъ покосовъ, на сильныхъ старокультурныхъ земляхъ. Составлялись смѣси изъ возможно большаго числа различныхъ травъ, болѣе подходящихъ по почвеннымъ и топографическимъ условіямъ даннаго луга, но обладающія большею способностью принаровиться къ засухѣ или къ излишней влагѣ. На старокультурныхъ лугахъ это вполнѣ оп-

равдалось, но положительно не оправдалось при закультивировкѣ болотъ, гдѣ основнымъ требованіемъ, преобладающимъ надъ всѣми другими качествами данной травы, является выносливость ея и противъ тѣхъ для растеній столь вредныхъ кислотъ, которыя еще долгое время находятся въ болотной почвѣ, даже послѣ надлежащей осушки ея, и противъ многихъ другихъ причинъ, выяснившихъ, что многія изъ этихъ травъ, вполнѣ пригодныя для старокультурныхъ луговъ на минеральныхъ почвахъ, оказываются слишкомъ нѣжными для вновь раздѣланныхъ болотъ.

Многолѣтній и строго обоснованный опытъ Финляндіи, заставилъ тамъ скоро придти къ правильному выводу, какія именно изъ этихъ травъ болѣе пригодны для раздѣлываемыхъ болотъ, почему тамъ, уже много лѣтъ, болѣе прочной смѣсью травъ для болотъ считается слѣдующая несложная смѣсь, по расчету на одну десятину:

Клевера краснаго	8 фун.
» шведскаго	19 »
Тимофеевки	55 »
Овсяницы луговой	14 »
Ржи сборной	14 »

Всего на десятину 110 фун.

Эта смѣсь травъ даетъ, при надлежащей разработкѣ и удобреніи болота, пяти—и даже шести-лѣтній покосъ, съ урожаемъ сѣна въ 250 пудовъ съ десятины, въ среднемъ за всѣ эти годы. Причѣмъ урожай замѣчательно сильно повышается, если водоотводныя канавы снабжены щитами, допускающими задержку воды въ канавахъ предъ засухой. Такъ, напримѣръ, изъ письма профессора *Артура Ринделля* отъ 16 сентября 1911 г., видно, что на Бюрнеборгскомъ болотѣ въ этомъ году, благодаря такой задержкѣ воды, получилось по 8500 килогр. сѣна съ гектара, что составляетъ по 566 пудовъ сѣна съ десятины.

К. Веберъ.

(До слѣд. №).

Корнеплоды, какъ кормъ молочному скоту.

Корнеплоды, какъ кормъ скоту, должны имѣть громадное значеніе въ хозяйствѣ крестьянина, особенно въ нашей сѣверной, не черноземной Россіи, гдѣ сама природа скудно одаряетъ прочимъ кормомъ, при томъ-же будущее благосостояніе нашихъ крестьянъ всецѣло зависитъ отъ правильной постановки скотоводства—именно молочнаго скотоводства. Для успѣшнаго же веденія скотоводства, первымъ долгомъ требуется и хорошій питательный кормъ для скота, въ достаточномъ количествѣ. Но вѣдь каждый знаетъ, какъ бѣдятъ нашъ крестьянинъ насчетъ кормовъ—съ каждымъ годомъ луговые покосы у насъ, по причинѣ неимѣнія ухода за ними, ухудшаются и даютъ меньше урожаевъ сѣна, все острѣе становится кормовой вопросъ, — достаточно одного неурожайнаго года и хозяйственная жизнь малообезпеченнаго крестьянина можетъ такъ пошатнуться, что оправиться ему уже не такъ легко. Давно пора серьезнѣе подумать объ этомъ и предпринимать мѣры—вѣдь жизнь не ждетъ, не терпитъ, а идетъ все дальше и таковъ ужъ законъ природы, что «все, что не въ состояніи вести борьбу за свое существованіе, должно неминуемо погибнуть». Также и въ сельскомъ хозяйствѣ, кто отстанетъ отъ времени, кто не желаетъ подчиняться требованіямъ времени, тотъ раскиснетъ уже тогда, когда поздно.

Въ нашемя положеніи были когда-то и наши заграничные сосѣди,—но теперь они далеко опередили насъ,—опередили благодаря тому, что изыскали болѣе совершенные способы веденія своего хозяйства; много намъ можно бы отъ нихъ перенимать, по пока у насъ существуетъ излюбленная поговорка: «отцы и дѣды наши жили такъ... и я думаю, что пока будемъ на дѣдовъ глядѣть и хозяйство вести, пока и «омеши тупимъ—да хлѣба купимъ!» Вѣдь хозяйство-то при дѣдахъ такъ же велось, но такъ ли жили дѣды?—такіе ли были ихъ расходы на себя? Думается, далеко не такъ, жизненные потребности нашего крестьянина быстро росли,—но хозяйство и доходы остались почти тѣже и если такъ бу-

детъ продолжаться, то трудно предвидѣть будущее, но незавидное оно будетъ.

Слѣдовательно, какъ я упоминалъ въ началѣ, поболѣе приходится обратить вниманія на молочное скотоводство, а въ скотоводствѣ первой заботой должна быть, забота о хорошемъ кормѣ. При кормленіи однимъ сѣномъ, зачастую весьма дурного качества, доходное скотоводство невозможно,—а требуются еще прочіе добавочные корма, среди которыхъ громадную роль, какъ я указывалъ, играютъ *корнеплоды*, поэтому нашему крестьянину необходимо серьезно подумать о воздѣлываніи корнеплодовъ для своего скота, при томъ-же при кормленіи ими много можно съэкономить на сѣнѣ, что въ тѣ года, когда сѣно дорого, имѣетъ немаловажное значеніе. Такъ какъ вопросъ относительно корнеплодовъ затронуть, то считаю не излишнимъ познакомить читателей вообще съ свойствами корнеплодовъ, а въ частности съ нѣкоторыми изъ болѣе подходящихъ для нашихъ условій видовъ ихъ.

Всѣ корнеплоды имѣютъ то главное различіе отъ прочихъ кормовыхъ средствъ, что обладаютъ большимъ содержаніемъ воды,—въ среднемъ считаютъ въ корнеплодахъ отъ 80—90% воды, т. е. на 10 долей имѣютъ 8—9 долей воды, но вода въ корнеплодахъ содержитъ въ себѣ тоже растворенныя сахаристыя и крахмальныя вещества и слѣдовательно является вкусной и благотворно дѣйствующей на пищевареніе. Клетчатка же корнеплодовъ представляетъ изъ себя тоже весьма удобоусвояемое и легко переваримое въ животномъ организмѣ вещество и благодаря этимъ свойствамъ *корнеплоды являются кормомъ молокопитающимъ*. Смотря по содержанію сухихъ веществъ, одни виды корнеплодовъ бываютъ питательнѣе другихъ, слѣдовательно цѣннѣе для хозяина, но за то они въ большинствѣ случаевъ дадутъ меньшіе урожаи.

Сравнивая питательность корнеплодовъ съ хлѣбными (вообще съ концентрированными) кормами можно сдѣлать такое заключеніе, что *1 фунтъ сухихъ веществъ въ корнеплодахъ, по питательности равенъ 1 фун. хлѣбныхъ*

морковь, или же подробнѣе можно такъ выразиться:

1 ф. хлѣбныхъ корм.	равенъ	=	12 ф. турн.
— » » » »		=	10 » свекл.
— » » » »		=	6 » карт.
— » » » »		=	7 » морк.

Слѣдовательно, вышеуказаннымъ количествомъ корнеплодовъ можно замѣнить хлѣбный кормъ (несомнѣнно только до извѣтнаго предѣла). У насъ наиболѣе распространены изъ корнеплодовъ, свекла, морковь, турнепсъ или кормовая рѣпа, отчасти и пастернакъ, а изъ клубнеплодовъ картофель и земляная груша (топинамбуръ).

Разсматривая каждый изъ указанныхъ въ отдѣльности, на первую очередь долженъ поставить *турнепсъ или кормовую рѣпу*, во первыхъ по причинѣ того, что онъ наиболѣе изъ всѣхъ указанныхъ корнеплодовъ подходит для данной губерніи, а во вторыхъ, по той простой причинѣ, что при сравнительно небольшомъ уходѣ даетъ порядочные урожаи. Правда, по своему качеству турнепсъ нѣсколько ниже свеклы, моркови и др., такъ какъ при кормленіи въ большихъ размѣрахъ, молоко получается жидкое съ дурнымъ привкусомъ, переходящимъ и въ масло, но все-же давая не слишкомъ въ большомъ количествѣ (не выше 1 пуда) турнепсъ оказываетъ хорошее вліяніе на удои въ особенности при преобладаніи въ дачѣ сухихъ кормовъ. Скармливать слѣдуетъ его скоту въ сыромъ видѣ, размельченной сѣчкой или разрѣзанной на корнерѣзкѣ. Изъ всѣхъ корнеплодовъ, турнепсъ занимаетъ поле наименѣе продолжительное время и не особенно страдаетъ отъ осеннихъ заморозковъ, но за-то весною посѣвомъ его слишкомъ торопиться не слѣдуетъ. Если въ хозяйствѣ кромѣ турнепса воздѣлываются еще какіе либо корнеплоды, то предпочтительно турнепсъ скормить первымъ, такъ какъ по причинѣ водянистости онъ легко портится при не умѣлой уборкѣ.

Свекла. Въ центральной и южной полосѣ Россіи, наиболѣе распространеннымъ является изъ корнеплодовъ для скота свекла кормовая. Свекла представляетъ изъ себя превосходный кормъ для скота, молоко и масло получаютъ

прекраснаго качества и сама по себѣ она даетъ большіе урожаи, но къ сожалѣнію наша мѣстность является для культуры свеклы слишкомъ сѣверной и по этой причинѣ воздѣлываніе свеклы въ нашихъ климатическихъ условіяхъ сопряжено съ препятствіями.

Морковь. Одинъ изъ лучшихъ корнеплодовъ это, безспорно, морковь. Хотя урожайность ея меньше вышеописанныхъ турнепса и свеклы, но зато процентное содержаніе сухихъ веществъ превосходитъ упомянутые и по качеству морковь занимаетъ среди корнеплодовъ первое мѣсто, она дѣйствуетъ хорошо на вкусъ и цвѣтъ молока и поднимаетъ жирность. Морковь одинаково хорошій кормъ какъ для дойного, такъ и для рабочаго и откармливаемаго скота. На голову полагается въ сутки: дойнымъ коровамъ до 1¹/₂ п., откармливаемымъ свиньямъ до 20 ф., овцамъ до 8 ф., кромѣ того морковь можетъ быть замѣнена въ пищу домашнимъ птицамъ. Выращиваніе моркови возможно уже болѣе въ сѣверныхъ мѣстахъ, такъ же и въ нашей губерніи. Посѣвъ моркови дѣлается обыкновенно на 2-й годъ по навозу, но можетъ быть посѣяна и на первый годъ, въ томъ случаѣ, если навозъ перепрѣлъ въ кучахъ.

Посѣвъ самое лучшее сдѣлать рядовой, рядъ отъ ряда на разстояніи ¹/₂—³/₄ арш., а растеніе отъ растенія отъ 4—6 вершковъ. Сѣмена необходимо передъ посѣвомъ промачивать или даже проращивать. Морковь требуетъ для успѣшнаго роста по возможности глубокой обработки. Сохраненіе моркови на зиму легче описанныхъ свеклы и турнепса, можно сохранять въ подвалахъ или ямахъ, предварительно очистивъ отъ земли и обрѣзавъ ботву.

Пастернакъ. Пастернакъ культивируется у насъ весьма рѣдко. Самъ по себѣ онъ не представляетъ особенно выдающагося корма, — обладаетъ сильнымъ ароматомъ, поэтому кормить можно его только весьма въ небольшихъ порціяхъ, отъ 5—10 ф. на голову.

Клубнеплоды.

Картофель. Занимаетъ повсемѣстно, какъ у насъ, такъ и за границей, первое мѣсто изъ растеній описываемаго типа. Значеніе карто-

фея въ хозяйствѣ крестьянина громадное, такъ какъ онъ можетъ идти въ пищу людей и въ кормъ скоту, даетъ большіе урожаи и является весьма питательнымъ растеніемъ, т. е. содержитъ много крахмальныхъ веществъ.

Къ почвѣ картофель не требователенъ, но даетъ все-же лучшіе урожаи и болѣе вкусные клубни на легкихъ, рыхлыхъ супесчаныхъ почвахъ; хорошо можетъ расти и на осушенныхъ торфяныхъ болотахъ. Что касается глинистыхъ почвъ, то картофель на нихъ хуже удаётся, главное по той причинѣ, что почва песты в дса авь ьдт въ рыхломъ видѣ весьма трудно. Посадка производится весьма разнo, гдѣ подъ лопату, подъ плугъ, въ борозды, на грядахъ и т. д., и который изъ этихъ способовъ лучше—судить трудно, но мнѣ кажется, что посадка въ борозды вездѣ имѣетъ хорошіе результаты и наиболѣе распространена. Дойнымъ животнымъ слѣдуетъ давать картофель не болѣе 20—30 ф. въ сутки на голову, иначе онъ плохо вліяетъ на молоко и вызываетъ разстройство пищеваренія. Не слѣдуетъ кормить скоту картофель проросшій или гнилой, такъ какъ отъ этого часто происходитъ разстройство пищеваренія. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ занимаются воздѣлываніемъ картофеля въ большихъ размѣрахъ, часто практикуется дача картофеля скоту въ вареномъ видѣ съ соломенной сѣлкой, практикуется мѣстами и промачиваніе картофеля въ разрубленномъ видѣ, отъ коего пропадаетъ находящееся въ картофелѣ ядовитое вещество *салонинъ*. На картофель слѣдовало бы обратить болѣе вниманія и нашимъ крестьянамъ, такъ какъ у насъ сравнительно мало въ Олонецкой губ. воздѣлываютъ картофеля, въ особенности въ сѣверныхъ уѣздахъ.

Земляная груша или ташинамбуръ (*Heiianthus tuberosus*).

Изъ всѣхъ описанныхъ растеній у насъ, почему то наименѣе распространена земляная груша, не смотря на то, что растеніе это является самымъ нетребовательнымъ изъ всѣхъ корней и клубнеплодовъ и въ то-же время даетъ весьма высокіе урожаи. По виду клубней, земляная груша много походитъ на картофель, но въ ней болѣе содержится воды.

Стебель земляной груши достигаетъ вышиною до 10 футовъ и выше и является въ зеленомъ, какъ и въ сухомъ, видѣ питательнымъ кормомъ для скота. Земляная груша при мало мальски хорошемъ уходѣ даетъ свыше 2000 пуд. клубней и 3000 п. зеленого корма, ввидѣ стеблей, съ десятины.

Я имѣлъ лично возможность познакомиться съ культурой этого растенія при имѣніи Вохтино, Ярославской губерніи, въ 1907 и 8-мъ г. Посаженный на поднятой съ весны плугомъ нови, (почва песчаная) безъ навознаго и искусственнаго удобренія, она дала на первый же годъ поразительный урожай, причѣмъ листья въ особенности на 2-й годъ достигли колоссальныхъ размѣровъ (выше 1 сажени). Скотъ поѣдаетъ листья весьма охотно. Являясь растеніемъ многолѣтнимъ, земляную грушу приходится ежегодно садить на одномъ и томъ же мѣстѣ, такъ какъ иначе она можетъ сильно засорять поля, потому что она способна вырости изъ мельчайшихъ клубеньковъ, оставшихся въ почвѣ, кромѣ того морозъ на нее не вліяетъ и обыкновенно земляную грушу сохраняютъ на зиму на мѣстѣ въ землѣ и убираютъ только весною, такъ какъ въ такомъ случаѣ она теряетъ присущую ей горьковатость. Остается растеніе это горячо рекомендовать и для нашей Олонецкой губ.; при томъ же климатическія условія этому не мѣшаютъ, такъ какъ ее разводятъ съ успѣхомъ и въ болѣе сѣверныхъ мѣстахъ, какъ напримѣръ Архангельская губернія.

Вотъ и все то, что хотѣлъ я въ краткихъ словахъ сказать про корнилоды и ихъ культуру.

П. И. Грюнбаумъ.

Торфъ, какъ топливо.

По подсчету Лѣсного Департамента 1910 года, лѣсистость Олонецкой губерніи 47,6% всей площади. Лѣтъ нѣсколько тому назадъ олончане смотрѣли на лѣсъ, какъ на нестоимое богатство. Вырубая большія площади лѣса, сплавляя въ столицу и другія города, этотъ запасъ сталъ уменьшаться и уменьшится. Кромѣ того, много лѣса губится лѣсными пожарами. Примѣромъ могу приве-

сти лето 1912 года, когда проѣзжая по служебнымъ обязанностямъ въ Олонецкомъ уѣздѣ, пришлось мнѣ видѣть много пожаровъ. Большею частью эти пожары распространялись на крестьянскихъ лѣсахъ. Начало пожаровъ, большею частью, происходитъ при разработкѣ подсѣкъ, то есть при сжиганіи срубленнаго хвороста въ сухое время, но обращающаго вниманія на возможность перехода огня въ даль, а также отъ разныхъ поджоговъ и костровъ. Со стороны населенія принимаются самыя незначительныя противопожарныя мѣры предосторожности. Вообще, олончане мало обращаютъ на эти пожары вниманія и также со стороны сельскихъ властей не принимаются предупредительныя мѣры, чтобы пожары не распространялись. Меня особенно удивило въ 1911 году, при первой поѣздкѣ изъ г. Лодейнаго-Поля въ г. Петрозаводскъ, гдѣ по дорогѣ пришлось встрѣчать много лѣса, поврежденнаго огнемъ. Спрашивалъ ящика, отчего столь много лѣса погублено пожаромъ, на что онъ отвѣтилъ: «здѣсь лѣсъ не цѣнится и никто не бережетъ, такъ какъ и впредь его будетъ достаточно». Также много лѣса губится на подсѣчныхъ хозяйствахъ, гдѣ вырубается и сжигается лѣсъ, а потомъ сѣется рожь. На этихъ подсѣкахъ за всѣ затраченные труды при разработкѣ получаютъ въ вознагражденіе два, три или же самое большее четыре урожая и то плохія. После урожая эти разработанныя площади бросаются на произволъ судьбы, которыя не такъ скоро зарастаютъ вновь лѣсомъ. Кроме того, много лѣса губится при заготовкѣ дровъ, гдѣ не обращаютъ вниманія на валежъ, а рубятъ «вѣжій строевой лѣсъ, чтобы скорѣе и получше заготовить дрова. Одно и то же замѣчается при заготовкѣ лѣса для построекъ.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, какое имѣется обращеніе въ Олонецкой губ. съ общественнымъ лѣсомъ.

Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ волостяхъ олончане не знаютъ цѣны лѣсныхъ матеріаловъ. Въ скоромъ будущемъ, съ появленіемъ отрубныхъ или же хуторскихъ хозяйствъ, когда лѣсныя площади будутъ счи-

таться въ собственность и когда появится нужда, только тогда узнають цѣну лѣса, но будетъ поздно. Конечно, старики своей вѣкѣ прожили, но сыновьямъ вся будущность впереди, тогда и жизнь измѣнится и вспомнить отцовъ не добромъ. Мнѣ кажется, если такое обращеніе будетъ впереди, какъ послѣднее время, то скоро будетъ замѣтенъ недостатокъ въ лѣсномъ матеріалѣ.

Съ появленіемъ лѣсохранительнаго закона для Олонецкой губ. запрещаются сплошныя лѣсныя рубки на крестьянскихъ лѣсныхъ дачахъ, черезъ что и начнется болѣе бережливое отношеніе къ лѣсамъ.

Въ послѣднее время недостатокъ лѣса замѣчается въ Олонецкомъ уѣздѣ въ Рыпучкальской волости, особенно въ дер. Тахтусово, Малая Путилово. Въ этихъ деревняхъ крестьяне остались безъ лѣса и покупаютъ со стороны—въ казнь. Вслѣдствіе этого недостатка, есть одинъ крестьянинъ Петръ Мульовъ изъ дер. Малой Путилово, Рыпучкальской волости, который употребляетъ торфъ, какъ топливо. Можетъ быть этотъ крестьянинъ первый въ Олонецкой губ., потому что для олончанъ топливо—торфъ является новинкой. Конечно, употребленіе ведется въ незначительномъ количествѣ, только для согрѣванія поила для рогатаго скота, но все же сознаетъ, что имѣется польза для хозяйства. Вышеизложенное крестьянину посоветовалъ сельский изъ южной Россіи, рассказывая, что у нихъ безлѣсная мѣстность и на топливо употребляется солома или же навозъ, высушенный и особо приготовленный, и только въ рѣдкихъ случаяхъ печь затапливается дровами. Это происходитъ потому, что дрова сильно дороги и негдѣ достать. Мнѣ же пришлось видѣть въ Тамбовской губ., гдѣ хворостъ покупаютъ пудами или же другія лѣсныя матеріалы по-штучно. Цѣна на хворостъ 10 коп. за пудъ, одно и то же цѣна соломѣ. На сколько же извѣстно, олончане не обращаютъ никакого вниманія на хворостъ и тому подобныя матеріалы.

Теперь скажу вкратцѣ о пользѣ употребленія торфа на топливо, качество его и сравненіе его съ дровами.

Хорошо высушенный торфъ можетъ замѣнить дрова. Онъ легко загорается. Скорость горѣнія и величина пламени зависятъ отъ качества торфа и устройства печи. Черный плотный торфъ горитъ медленно, даетъ небольшое пламя и послѣ сгорания оставляетъ тлѣющій уголь, а легкіе сорта торфа сгораютъ быстро, даютъ большое пламя, но не оставляютъ послѣ себя угля. Изъ этого видно, что черный плотный торфъ даетъ болѣе тепла, нежели свѣжій, не перепрѣвшій торфъ. По сравненію съ дровами, торфъ для горѣнія требуетъ болѣе усиленнаго притока воздуха, иначе онъ будетъ горѣть плохо, тлѣть, и отдѣляя много неприятнаго тяжелаго запаха и дыма, въ особенности сырой, недолго пролежавшей послѣ просушки. Чѣмъ торфъ болѣе пролежитъ послѣ просушки въ закрытомъ помѣщеніи или же подъ навѣсомъ, тѣмъ онъ становится болѣе пригоднымъ и теряетъ при сжиганіи свой неприятный запахъ.

При сравненіи торфа съ дровами, оказывается, что 10 пудовъ березовыхъ дровъ, хорошаго качества замѣняютъ при отопленіи $8\frac{1}{4}$ пуда рѣзного торфа (т. е. торфъ разрѣзанный при приготовленіи и сушкѣ вродѣ кирпичей).

Цѣнность торфа зависитъ отъ количества получаемой при сгораніи золы и остатка землестыхъ примѣсей къ нему; чѣмъ меньше остатка отъ сгоранія, тѣмъ торфъ считается цѣннѣе и, наоборотъ, чѣмъ болѣе остатка, тѣмъ дешевле. Напримеръ, если послѣ сгоранія 100 фун. высушеннаго торфа, остается около 6 фун. золы и землестыхъ примѣсей, то такой торфъ считается самымъ лучшимъ по качеству, если послѣ сгоранія 100 фун. остается до 12 фун. то считается среднимъ по качеству, а если со 100 фун. остается 24 фун. и болѣе золы и примѣсей земли, то считается влохимъ торфомъ и невыгоднымъ для употребленія для топлива. Одинъ фунтъ самаго лучшаго сухого торфа нагреваетъ до кипѣнія $1\frac{1}{2}$ ведра холодной воды, а плохой торфъ—только полведра холодной воды.

А. Широнъ.

Сельско-хозяйственные замѣтки.

При плохомъ уходѣ и хорошій скотъ даетъ мало молока.

Восемь домохозяевъ села Житниковскаго Шадринскаго уѣзда, при участіи земскаго техника и посредствомъ земской управы выписали восемь коровъ и одного производителя Ярославской породы.

За коровъ платили отъ 140 р. до 170 р. за голову, за бычка 170 р. съ доставкой въ с. Житниковское.

Получивъ коровъ, наши крестьяне, какъ сообщаетъ „Нар. Газ.“, не позаботились устроить хорошихъ теплыхъ дворовъ и стали кормить по старому—только сѣномъ и соломой и пить чистой водой.

Правда, коровъ пришлось получить къ такому времени, когда и самимъ крестьянамъ приходилось съ большимъ трудомъ добывать пропитаніе.

Благодаря этому получились и соответствующіе результаты. Коровы дали молока отъ 90 до 120 п. въ годъ, тогда какъ при хорошемъ уходѣ и въ теплыхъ помѣщеніяхъ эти же коровы могли дать отъ 150 до 200 пуд. въ годъ.

Отъ нѣкоторыхъ коровъ мѣстной породы, содержавшихся въ такихъ же условіяхъ и при одинаковомъ кормленіи съ тѣми, которыя были выписаны, получено молока болѣе 80 пуд. въ годъ.

Сравнивая все это приходится сказать, что и хорошій скотъ при плохомъ уходѣ и кормленіи только сѣномъ и соломой даетъ мало молока.

Поэтому, всякому, кто стремится выписать хорошій скотъ, прежде нужно спросить себя: „устроишь ли теплый дворъ и будешь ли кормить скотъ по датскимъ нормамъ? Если нельзя этого сдѣлать, то затраты будутъ напрасны, какъ это отчасти случилось и съ указанными выше лицами.“

Недопустимый способъ кормленія рогатаго скота У крестьянъ побѣднѣе и средняго достатка имѣется обычай кормить коровъ помоями. Откуда берутся эти помои и что они изъ себя представляютъ? Въ каждомъ вѣрстѣ-

инскомъ домѣ и въ рабочей избѣ у помѣщиковъ обыкновенно около русской печи или у входной двери ставится деревянная лохань и надъ ней вѣшается рукомойникъ. Надъ лоханью всѣ семейные, здоровые и большие умываются, въ нее отхаркиваютъ и сплевываютъ свою мокроту; хозяйка дома сливаетъ сюда воду послѣ мытья на кухнѣ горшковъ, плошекъ и проч., сюда же бросаются остатки нищи въ видѣ каши, кусковъ хлѣба и т. п. И вотъ въ такомъ видѣ помой идутъ въ поило коровѣ. Подобная дача помой, иногда приправленная посылкой, ежедневно задается коровамъ. Послѣднія, по словамъ крестьянъ, очень любятъ этотъ напитокъ. Въ результатѣ получается засореніе пищеварительныхъ путей у животныхъ и заблѣвание желудочно-кишечными расстройствами. При такомъ способѣ кормленія не устранивается отчасти возможность зараженія коровъ туберкулезомъ (чахоткой), если въ семьѣ имѣется туберкулезный больной человекъ. Онъ, ежедневно плюя и схаркивая свою мокроту, заражаетъ своей мокротой помой, а черезъ нихъ зараза передается коровѣ. У животныхъ ни съ того ни съ сего, то заблѣваетъ вымя, то они безъ видимой причины слабеютъ и худѣютъ. Въ медицинской наукѣ то утверждалась, то отрицалась возможность зараженія туберкулезомъ (чахоткой) людей отъ животныхъ (при питаньи молока отъ больныхъ коровъ) и наоборотъ—животныхъ отъ людей. Въ послѣднее время наука снова стала говорить, что подобное зараженіе существуетъ. Обычно дача помой производится больше зимой при стойловомъ содержаніи скота. Не получая въ достаточномъ количествѣ хорошей воды, животные принуждены бываютъ пить для утоленія жажды и помой. Допустимость зараженія туберкулезомъ рогатаго скота такими помоями обуславливается въ данномъ случаѣ еще тѣмъ, что скотъ, поставленный на зиму, ослабляется неправильнымъ и однообразнымъ кормленіемъ соломой, мякиной и, кромѣ того, содержится въ холодныхъ помѣщеніяхъ.

Необходимо оставить такой нечистоплотный способъ кормленія коровъ и другихъ

животныхъ—овецъ и свиней подобнаго рода помоями. А самое лучшее поить коровъ тепловатой чистой водой, приправленной посылкой или мукой и небольшимъ количествомъ соли (1 стол. ложку на ведро такой болтушки).

Молитва лошади.

Американское общество защиты животныхъ давно ведетъ энергичную кампанію за усиленіе наказанія тѣмъ извозчикамъ, которые жестоко обращаются съ лошадьми.

Начальнику нью-іоркской полиціи пришла оригинальная мысль—вывѣстить во всѣхъ конюшняхъ и постоялыхъ дворахъ слѣдующее обращеніе къ возницамъ.

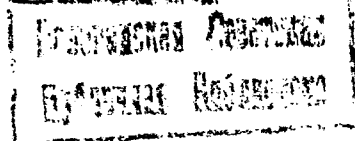
„Молитва лошади. Къ тебѣ хозяйнѣ, я прибѣгаю съ моей мольбой. Корми меня хорошо и утолай мою жажду. Послѣ трудной и долгой работы дай мнѣ отдохнуть въ чистомъ стойлѣ. Поговори со мной, такъ какъ голосъ человѣческой имѣетъ большее значеніе, нежели кнутъ; приласкай меня и научи меня работать съ охотой. Не бей меня, когда я поднимаюсь въ гору, не дергай удила, когда я спускаюсь съ нея. Если я сразу не пойму тебя, то не спиши вѣзаться за кнутъ, а лучше посмотри: не рѣжутъ ли мнѣ удила, не тревожатъ ли меня подковы. Если я отказываюсь отъ корма—осмотри мои зубы. Не отрѣзай мнѣ хвоста, ибо онъ единственная моя защита противъ назойливыхъ насѣкомыхъ. Дорогой хозяйнѣ, когда съ лѣтами я стану слабой и ненужной, не обрекай меня на голодную смерть, суди меня и убей меня самъ, чтобы я не страдала по напрасну. Наконецъ, прости меня, что во имя Того, Кто родился также подлѣ ясель, я прибѣгаю къ тебѣ съ этой горячей мольбой“.

Эта молитва имѣла огромный успѣхъ, и въ столицѣ города «Желтаго Дьявола» умножились случаи жестокаго обращенія съ нѣмыми вѣрными слугами человека.

(Перм. зем. нед.).

Редакторъ

Предсѣдат. О. Г. В. У. Н. Ратьковъ.



ХЛѢБНЫЙ СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

№ 11.

30 іюня 1913 г.

№ 11.

Цѣны на хлѣбъ на Петербургскомъ рынкѣ.

Петербургъ (Калашниковская биржа), 21 іюня. Построение хлѣбной биржи съ рожью и отрубями тихое, съ овсомъ устойчивое съ мукой спокойное. Рожь натур. 118—22 з. 89 к., покуп., овесъ замосковский переродъ 93 к.—1 р. 05 коп., овесъ отборный замосковский 86—91 коп., овесъ обыкновенн. 83—85 коп., отруби пшеничныя 63 к., мука пшеничная волжск. крупч. 1-й сортъ 2 р. 65 коп., первачъ 1-й сортъ 2 р. 20 коп., ростовск. № 0 2 р. 50 коп., ростовская № 1-й 2 р. 25—35 коп. за пудъ. Цѣны по сдѣлкамъ, а для крупчатки цѣны продавцовъ.

Цѣны на Рыбинской биржѣ.

22-го іюня.

(Пласилсь сдѣлки:

Муки ржаной сѣянной, въ мѣшкахъ: мѣстнаго размола 100 четв. по 11 руб. 75 коп. за четверть.

Муки ржаной отсѣвной, въ мѣшкахъ, мѣстнаго размола 75 четвертей по 10 р. 75 коп. за четверть.

Муки ржаной обдирной, въ мѣшкахъ: мѣстнаго размола 100 четв. по 9 руб. 90 коп. за четверть.

Муки ржаной обойной. въ мѣшкахъ: мѣстнаго размола 50 четвертей по 7 р. 85 к. за четверть; бѣльской, находящейся въ Ярославлѣ, 2 вагона по 7 р. 65 к. за четверть, съ погрузкой въ вагоны; мѣстнаго размола, го-

лубое клеймо, 1 вагонъ по 8 р. 25 к. четв., съ погрузкой въ вагоны; четверть, съ погр. въ вагоны; камской 2 вагона по 7 р. 30 к. за четверть, съ погрузкой въ вагоны.

Ржи, въ мѣшкахъ: 1 вагонъ, по 7 р. 05 к. за четверть, съ погрузкой; 1 вагонъ по 7 р. за четверть съ погрузкой.

Ржи, въ куляхъ, камскій 700 четв. натура 117 зол., по 6 руб. 80 к. за четверть.

Ржи, въ розсыпи: бѣльской 23000 п., натура 120 зол., по 6 р. 75 к. за четверть.

Крупы гречневой ядрицы, въ мѣшкахъ: 3 вагона по 10 р. 80 коп. за четверть, съ погрузкой въ вагоны; 150 четвертей по 10 р. 65 к. за четверть; 100 четвертей по 10 руб. 70 к. за четверть.

Пшена, въ мѣшкахъ: сызранскаго изъ оренбургскаго црса, 50 четвертей по 13 р. 50 к. за четверть; сызранскаго 1 вагонъ по 12 р. 85 к. за четверть, съ погрузкой въ вагоны; сызранскаго 1 вагонъ по 12 р. 90 к. за четверть, съ погрузкой въ вагонъ.

Гороху, въ мѣшкахъ: крупнаго 50 четв. по 13 р. 50 к. за четверть.

Муки гороховой, въ мѣшкахъ пудовикахъ: 400 п. по 1 р. 13 коп. за пудовикъ.

Овса обыкновеннаго, въ куляхъ—въ 6 пуд. чистаго: бѣльскаго 1 вагонъ по 4 р. 15 к. за пудъ, съ погрузкой въ вагонъ; камскаго 100 кулей, натура 73—74 зол., по 4 р. 30 к. за куль; бѣльскаго 250 кулей, натура 75 зол., по 4 р. 20 к. за куль.

М Ъ С Т Н Ы Я Х Л Ъ Б Н Ы Я Ц Ъ Н Ы .

М Ъ С Т Н О С Т И :	Петрозаводскъ.		Олонецъ.		Важины.		Сермакса.		Вытегра.		Вознесенье.		Каргополь.		Няндомъ.		Повѣнецъ.		Пудожъ.		
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.
Т О В А Р Ы :																					
МУКА РЖАНАЯ за четверть																					
9 пуд. а) простая	8 80	9 50	10 80	11	9	9 50	9	9 50	9 9	9 50	8 40	11 25	11 70	9	9 20	10 50	9 80	9 50			
б) обойная	11	13	12 20	12 50	9 50	10	9 20	9 80	9 9	9 80	10 50			9 40	10	12	11 80	10			
в) обдирная	13	15		14					9 9	9 60	11			12 50	13			13 50			
РОЖЬ четверть 9 пуд.											9 50	10 35	10 80	9							
КРУПА, за пудъ:																					
а) гречневая	2	2 20	2	2 40	2	1 90	2	1 90	2	1 80	2	2	2 20	1 60		1 80	2	2			
б) житная	2	2 40	2 20	2 40	2	2 40	2	2 40	2	2 20	2	1 80	2 10	2 60		2 20	2 30	2			
в) пшениная	2	2 20	2	2 40	1 80	2	1 80	2	2	2 20	1 70	1 75	1 90	1 50	1 80	2 10	2	1 90			
г) овсяная				2 80	2 40	2 80	2 20	2 40	2 10	2 20	2 40	2	2 20	2	2 10	2 40	2 10	2 20			
КРУПЧАТКА за мѣшокъ 5 п.:																					
1 сорта	13 50	14 50	14 50	15	13 50	14	13 50	14 50	13 50	14	13 50	14 50	14 75	13 50	14 50	14 75	15	14			
2 сорта	13	14	14	14 50	12 50	13	12 75	13 50	12 50	13	13	14	14 25	10 50	11 50	12 80	13	13 50			
ПЕРВАЧЪ, за мѣшокъ 5 пуд.	9	13	12 50	13	9	12	10	13	11 50	12	12	12 50	13 50	6 50	8 25	10	12 80	11			
ОВЕСЪ, кулъ 6 пуд.	6 50	7	6	6 75	6	6	6	6 40	5	5 20	6	6	6 30	5 40	6 30	7 20		6 50			

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ

въ Петрозаводскѣ (по мѣстному времени).

Старый стиль 1913 г.	Въ 7 час. утра.				Въ 1 часъ по полудни.				Въ 9 час. вечера.			
	Баром. метрич. при ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направленіе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. при ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направленіе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. при ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направленіе и сила вѣтра.	Состояніе неба.
ЮНЬ.												
10 Понед.	64.0	-10.1	СЗ. слаб.	Полуясно.	62.9	-17.7	СЗ умѣр.	Ясно	61.4	-17.9	Штиль	Ясно
11 Вторн.	61.1	-15.1	Штиль.	Ясно.	59.9	-14.3	С слабый	Ясно	58.7	-17.9	Штиль	Ясно
12 Среда.	57.8	-15.5	Штиль.	Полуясно.	57.2	-20.5	В слабый.	Полуясно	56.6	-13.9	Штиль	Облачно
13 Четв.	57.5	-13.1	С слабый	Облачно.	57.5	-14.5	Штиль	Облачно.	57.9	-11.7	С ум.	Облачно
14 Пяти.	59.2	- 9.9	С слабый.	Облачно.	59.0	-12.6	СВ ум.	Полуясно.	58.6	- 9.9	Штиль	Ясно
15 Суб.	59.3	-13.0	В ум.	Ясно.	59.4	-16.3	ВЮВ ум.	Ясно	59.5	-15.9	Штиль	Полуяс.
16 Воскр.	59.1	-15.7	В умѣр.	Облачно.	58.8	-15.9	ВСВ слаб.	Облачно.	59.1	-16.7	Штиль	Облачно
17 Пон.	60.0	-19.3	ЮВ слаб.	Ясно.	59.6	-23.0	В слабый.	Ясно.	59.3	-22.5	Штиль.	Облач.
18 Вт.	59.9	-21.5	СВ сл.	Ясно.	58.8	-22.5	СВ сил.	Ясно.	56.7	-20.8	С сильн.	Облач.
19 Среда.	57.2	-18.7	С сильн.	Ясно.	57.0	-23.0	СВ оч. сил.	Ясно	59.8	-18.1	С слабый	Полуяс.
20 Четвер.	60.2	-17.3	Штиль.	Облачно.	59.1	-23.5	СВ слаб.	Полуясно	57.4	-19.7	В слаб.	Ясно
21 Пяти.	57.1	-18.7	С слабый	Ясно.	55.2	-24.7	СВ сл.	Полуясно	54.0	-19.3	Штиль	Ясно
22 Суб.	51.5	-18.5	В слабый	Ясно.	50.0	-19.5	В слабый.	Полуясно	49.4	-16.3	Штиль	Полуяс.
23 Воскр.	49.4	-20.5	Штиль	Ясно	50.6	-20.5	ЮЗ сил.	Облачно.	53.1	-19.1	ЮЗ слабый	Полуяс.
24 Понед.	57.0	-15.1	С слабый	Облачно.	58.2	-18.3	С слабый.	Облачно.	60.4	-17.1	Штиль	Облач.

Примѣчанія. 13 дождь. 16 дождь и мелкій громъ. 19 дождь. 23 дождь.

40

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Оштинскаго с. х. общества по устройству с. х. выставки въ с. Оштѣ, Лодейн. у. 14 и 15 Сентября 1913 года.

I. Выставка состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ по с. хозяйству: 1) полеводство, 2) Животноводство, 3) Молочное хозяйство, 4) Кормовыя средства, 5) Кормленіе и уходъ за домашнимъ скотомъ, 6) Рукодѣліе и кустарное производство, 7) Птицеводство, 8) Культура болотъ, 9) Крестьянская с. х. литература, 10) Рыболовство и охота. 11) Огородничество и садоводство, 12) Демонстрированіе с. х. орудій и машинъ и 13) Пчеловодство. (Подробная программа с. х. выставки—была помѣщена въ Вѣстн. Ол. Губ. Зем. (см. № 10, 30 мая с. г.).

II. Сроки подачи заявленій экспонентами о желаніи ихъ что-либо выставить на с. х. выставкѣ—назначенъ по 1-е Сентября с. г.

III. Всякія справки по выставкѣ можно получать въ комитетѣ по устройству ея, въ составѣ предсѣдателя А. С. Гореванова, товарища предсѣд. Д. С. Габукова и членовъ: о. Н. I. Богословскаго, И. Г. Ремусъ, С. Н. Пашкова и П. В. Петрушина.

(1—2).

Предсѣдатель А. С. Горевановъ.

Секретарь П. Петрушинъ.

Вышла Майская книга большого журнала

СОВРЕМЕННОСТЬ

Содержаніе:

Хозяинъ. Повѣсть (окончаніе) М. Горькаго. Художникъ. Стихотвореніе. И. Бунина. Вѣдьяки. С. Семенова. Въ горахъ. Стихотвореніе Леонида Старка. Сухари. Повѣсть (окончаніе) В. І. Дмитріевой. Преступленіе отца Амаро. Романъ (продолженіе) Эса де Кероса. Перев. Т. Герценштейнъ. Пришелъ. Разсказъ. М. Рослякова. Живая и мертвая. Разсказъ Луиджи Пиранделло. Перев. Е. Шестаковой. Всѣ пути скрещиваются. А. Вережникова. И. А. Гончаровъ и Н. И. Надеждинъ. М. Суперанскаго. Борьба за Албанію. Статья Отто Бауера. Перев. Н. Гарри. Общественные и политическіе взгляды Ч. И. Тургенева. А. Шебунина. Какъ это было. С. Анисимова. Новый походъ на печать В. Водовозова. Новое о прошломъ. 1. Н. Г. Чернышевскій и кавказцы. Г. Туманова. 2. Изъ исторіи «Общества любителей россійской словесности». 3. Письмо гр. М. Т. Лорисъ-Меликова—гр. П. А. Валуеву. 4. За кулисами цезурнаго вѣдомства. Успѣхи картельнаго движенія въ Россіи (окончаніе) Г. Цыперовича. Элегическая сатира въ прозѣ. А. Чернаго. Итоги и Факты. Очередныя земскія задачи. Б. Веселовскаго.—Декорация и дѣйствительность. Вик. Португалова. Политическій кризисъ въ Японіи. Вал. Моравскаго. Всеобщая забастовка въ Бельгіи. 3. Ко-вой. Гастроли художественнаго театра Ө. Батюшкова. Провинціальныя отклики. Е. Ольховскаго. Новыя книги. Книги, поступившія въ редакцію. Объявленія.

Подписка на журналъ „Современникъ“ продолжается.

Подписная цѣна: на годъ—12 руб. съ доставкой и пересылкой, на $\frac{1}{2}$ года—6 руб. и на $\frac{1}{4}$ года—3 руб. Заграницу—на годъ 16 руб., на $\frac{1}{2}$ года—8 руб.

Подписка принимается:—въ конторѣ журнала «Современникъ» С.-Петербургъ, Невскій, 43 (уг. Троицкой).

Льготная подписка для учителей низшихъ учебныхъ заведеній, для сельскаго духовенства, фельдшеровъ и фельдшерицъ, волостныхъ писарей, учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, служащихъ (въ правительственныхъ, общественныхъ учрежденіяхъ и частныхъ предпріятіяхъ) съ годовымъ содержаніемъ не свыше 720 руб. и для рабочихъ—подписная цѣна на журналъ съ доставкой и пересылкой въ Россіи: на годъ 8 руб., на $\frac{1}{2}$ года—4 р., на $\frac{1}{4}$ года—2 р. Съ льготной подпиской обращаться непосредственно въ контору журнала: С.-Петербургъ, Невскій 43.

Отдѣльные книги «Современника» продаются въ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга, Москвы, Одессы, Кіева, Харькова, Саратова, Варшавы, Перми, Екатеринбургa, Ростова на Дону, Баку и др. городовъ, а также въ витринахъ, на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Цѣна отдѣльной книги—1 руб. 25 коп.

Поступили въ продажу слѣдующія изданія:

Устройство помѣщеній для зимняго храненія плодовъ, винограда и овощей. Съ подробнымъ описаніемъ различныхъ способовъ храненія. Съ многочисленными рисунками. Составилъ старшій спеціалстъ по садоводству при департаментѣ земледѣлія Н. И. Кичиновъ. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 р. 20 коп.

Садоводство для начинающихъ любителей. Практическое руководство къ разбивкѣ, насажденію и уходу за домашнимъ садомъ и огородомъ. Декоративный садъ и цвѣтникъ.—Огородъ.—Плодовый садъ. Сост. Г. Беттнеръ. Переводъ подъ редакцію и съ значительными дополненіями для русскихъ садоводовъ П. Н. Штейнберга, редактора журнала «Прогрессивное Садоводство и Огородничество». Цѣна 2 р. съ перес. 2 р. 30 коп.

Коренныя улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ. Простѣйшія мѣстныя улучшенія почвъ и удобрительныя меліорации. Раздѣлка цѣпантъ, культуръ верещатниковъ и расчистка лѣса. Сушка земель. Дренажъ. Культура болотъ и заболоченныхъ угодій. Орошеніе полей и луговъ. Водоподъемныя приспособленія для орошенія садовъ и огородовъ. Укрѣпленіе и облѣсеніе легучихъ песковъ. Борьба съ оврагами. Съ многочисленными рисунками. Составили: М. М. Глуховъ, В. І. Гомилевскій, К. И. Дебу, Вл. Н. Никольскій, П. В. Спесивцевъ и М. И. Трухановскій.

Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 30 коп.

Пробные каталоги высылаются бесплатно.

Книгоиздательство П. П. Сойкина, С.-Петербургъ, Стремянная, 12. (2—1)