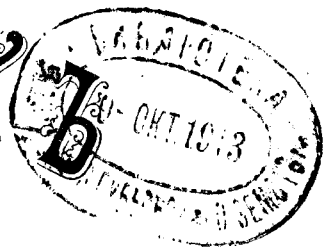


№ 18.

30 сентября.

# ВѢСТНИКЪ



## ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СЕДЬМОЙ.

1913 г.

### Содержаніе:

1. Къ вопросу о пенсіонномъ обезпеченіи служащихъ земства Олонецкой губерніи.—*К. Крючковъ.*
2. Библіотека и библіотекаръ.—*Т. Леонтьевъ.*
3. Зимнее продовольствіе населенія и скота, цѣны на сельско-хозяйственные произведенія и скоть и зимнее заработки населенія.—*Статистическое бюро.*
4. Землеустройство въ Олонецкой губерніи за 1912 г.—*«(Прав. В.)».*
5. Крестьянскіе лѣса.—*Ф. Окинчицъ.*
3. Сообщенія изъ уѣздовъ: Вершининская вол., Пудожск. у.—*С. Михновъ.*
7. Журналъ 1-го засѣданія комисіи по народному образованію при Лодейнопольской земской управѣ.
8. Журналъ комисіи по покупкѣ племенныхъ быковъ для нуждъ Повѣнецкаго уѣзда.
9. VIII-е губернское агрономическое совѣщаніе.
10. 46-е очередное Олонецкое губернское зем. собраніе.—*Т. Макаровъ.*
11. Постановленія Олонецкаго губернскаго земскаго собранія 46 сессіи по вопросамъ народнаго образованія.—*Ив. Морозовъ.*
12. Земская хроника.—*\*.\*.*
13. Обзоръ земской печати.
14. Отзывы о книгахъ.
15. Разныя извѣстія.
16. Изъ жизни и дѣятельности земствъ.
17. Отвѣты редакціи на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.  
**Сельско-хозяйственный отдѣлъ.**
18. Бесѣды по земледѣлію.—*Д. Божко.*
19. О мытѣ у лошадей.—*Ветер. вр. А. Н. Соловьевъ.*
20. Сельско-хозяйственные замѣтки.

# Первый рыбопромышленный съезд поморско-мурманского района в селѣ Сорокѣ, Кемскаго уѣзда, Архангельской губ.

Отъ Поморскаго отдѣла Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

Послѣдніе годы въ связи съ упадкомъ рыбной промышленности въ Поморьѣ и Мурманѣ выдвинули рядъ существенныхъ вопросовъ, требующихъ широкаго обсужденія. Поморскій Отдѣлъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера, идя навстрѣчу разрѣшенію этихъ вопросовъ, постановилъ вызвать въ Поморьѣ (с. Сорокѣ, Кемскаго у.) первый Рыбопромышленный съездъ Поморско-Мурманскаго района, долженствующій явиться залогомъ къ объединенію всѣхъ рыбопромышленныхъ требованій. Изъ того, что созывъ этого съезда разрѣшилъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, можно заключить, что идея Съезда встрѣчаетъ сочувствіе въ высшихъ правительственныхъ сферахъ. Отдѣлъ позволяетъ себѣ глубоко расчитывать, что предстоящій Съездъ объединитъ возможно большее число лицъ, вооруженныхъ жизненнымъ опытомъ и знаніемъ краевыхъ нуждъ.

Предсѣдатель Отдѣла *С. В. Постниковъ*.

Секретарь *А. А. Каменевъ*.

**Положеніе о 1-мъ Рыбопромышленномъ Съездѣ Поморско-Мурманскаго района въ с. Сорокѣ, Кемскаго уѣзда.**

1) Рыбопромышленный Съездъ Поморско-Мурманскаго района въ с. Сорокѣ, Кемскаго уѣзда, созывается Поморскимъ Отдѣломъ Архангельскаго общества изученія Русскаго Сѣвера съ 1-го по 6-е Декабря 1913 года.

2) Членами Съезда съ правомъ голоса могутъ быть рыбопромышленники, судопромышленники и судовладѣльцы, занимающіеся закупкой и доставкой рыбы, а также и всѣ лица, интересующіяся рыбнымъ дѣломъ. Казенныя, Общественныя и частныя учрежденія участвуютъ въ Съездѣ черезъ представителей.

3) Желающіе принять участіе въ Съездѣ заявляютъ о томъ заблаговременно, по возможности не позднеѣ 1-го Ноября 1913 г., Комитету Поморскаго Отдѣла Арх. О-ва изуч. Рус. Сѣв. въ Сумскомъ посадѣ, Кемскаго уѣзда, или же Правленію Арх. О-ва изуч. Рус. Сѣв. въ г. Архангельскѣ и вносятъ три (3) рубля на покрытіе расходовъ по Съезду.

4) По Открытіи Съезда производится выборы въ бюро Предсѣдателя Съезда, товарища Предсѣдателя и двухъ секретарей.

5) Послѣ избранія бюро Съезда устанавливается порядокъ занятій Съезда и распределеніе по днямъ обсужденія докладовъ.

6) По вопросамъ, вошедшимъ въ программу Съезда, доклады должны быть доставлены Комитету Поморскаго Отдѣла Арх. О-ва изуч. Рус. Сѣв. заблаговременно и во всякомъ случаѣ не позже 1-го Октября 1913 г.

7) Засѣданія Съезда публичны.

8) Занятія Съезда состоятъ въ обсужденіи докладовъ по вопросамъ входящимъ въ программу, и въ составленіи по нимъ соотвѣствующихъ постановленій. О каждомъ засѣданіи составляется особый журналъ. Для болѣе успѣшнаго хода занятій могутъ быть избираемы Съездомъ комиссіи, которыя свои заключенія представляютъ Съезду.

9) По закрытіи Съезда всѣ его дѣла передаются въ Комитетъ Поморскаго Отдѣла Арх. О-ва изуч. Рус. Сѣв. для дальнѣйшаго дѣйствія по постановленіямъ Съезда.

**Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію 1-го Рыбопромышленнаго Съезда Поморско-Мурманскаго района въ с. Сорокѣ Кемскаго уѣзда.**

1) Положеніе рыбныхъ промысловъ. 2) Причины, обуславливающія упадокъ этихъ промысловъ. 3) Мѣры къ поднятію ихъ. 4) Правительственныя суды. 5) Желательныя типы судовъ. 6) Охрана промысловъ. 7) Устройство гаваней-убѣжищъ. 8) Страхованіе судовъ. 9) Урегулированіе взаимоотношеній между судовладѣльцами и судорабочими. 10) Промысловой судъ. 11) Объединеніе рыбопромышленниковъ. 12) Промысловыя артели, товарищества. 13) Профессиональное образованіе. 14) Рыбопромышленныя, судостроительныя школы и курсы для подготовки техниковъ-монтеровъ. 15) Мѣры къ поднятію культурнаго уровня населенія. 16) Борьба съ пьянствомъ.

# В ъ с т н и к ъ

## ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересылкою во всѣ мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подлинныя деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 18.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобн. статьи исправляются и сокращаются. Гонораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столб. позади текста 10 коп.

### Къ вопросу о пенсіонномъ обезпеченіи служащихъ земства Олонецкой губерніи.

(См. № 17).

Необходимо замѣтить, что всякія вообще соображенія финансоваго характера, безъ ихъ цифроваго освѣщенія, могутъ привести къ неправильнымъ выводамъ. И въ данномъ случаѣ, выводъ, что операція вкупа старослужащихъ не повлечетъ за собою значительныхъ расходовъ со стороны земства, слѣдуетъ признать ошибочнымъ, какъ не подтверждаемый никакими доказательствами. Намъ думается, что, наоборотъ, эта операція, растянутая на десятки лѣтъ, вызоветъ расходы, въ нѣсколько разъ превышающіе расходы, на ту же операцію одновременно и создадутъ въ концѣ концовъ для земства опять таки очевидный тормазъ при практическомъ осуществленіи идеи пенсіоннаго обезпеченія.

Чтобы доказать правильность высказываемого нами положенія, возьмемъ тѣ правила, которыя проѣктируетъ собраніе губ. служащихъ и данныя о службѣ и возрастѣ служащихъ Пудожскаго земства. Исходя изъ предположенія, что служащіе будутъ выходить на пенсію по истеченіи 25 лѣтъ службы или за достиженіемъ 60 лѣтняго возраста и примѣняя правила о добавочныхъ со стороны земства ассигнованіяхъ къ пенсіямъ,

мы находимъ, что земству придется дѣлать эти ассигнованія на протяженіи 50 лѣтъ, при условіи предѣла человѣческой жизни въ 70 л., и въ конечномъ выводѣ эти добавочныя ассигнованія составятъ солидную сумму въ 184,000 руб., т.е. болѣе чѣмъ въ два раза превышающую сумму, потребную на операцію едновременнаго вкупа. Мы не претендуемъ на безусловную точность этихъ вычисленій, такъ какъ возможна смерть пенсіонеровъ и въ болѣе ранній возрастъ, чѣмъ 70 лѣтъ. Но, съ другой стороны, возможны и случаи жизни долѣе этого періода, а если принять во вниманіе, что земству придется считаться со вдовами и сиротами пенсіонеровъ, то наши вычисленія скорѣе можно назвать грѣшными въ сторону уменьшенія дѣйствительныхъ расходовъ земства, чѣмъ преувеличенія этихъ расходовъ. Прогрессивное увеличеніе приплатъ со стороны земства пенсіонерамъ въ первыя 25 лѣтъ и уменьшеніе ихъ въ послѣдующія 25 лѣтъ, видно изъ слѣдующихъ вычисленій, произведенныхъ по Пудожскому уѣзду, на основаніи правилъ, выработанныхъ губ. служащими.

Годы.	Сумма.	Годы.	Сумма.
1	2285 р. 81 к.	26	6054 р. 36 к.
2	2566 р. 38 к.	27	5844 р. 84 к.
3	2751 р. 71 к.	28	5733 р. 51 к.
4	2384 р. 18 к.	29	5733 р. 51 к.

Годы.	Сумма.	Годы.	Сумма.
5	2790 р. 44 к.	30	5544 р. 72 к.
6	3841 р. 15 к.	31	4933 р. 25 к.
7	3951 р. 09 к.	32	4644 р. 91 к.
8	3890 р. 31 к.	33	4356 р. 57 к.
9	3615 р. 17 к.	34	3542 р. 35 к.
10	3852 р. 71 к.	35	3372 р. 95 к.
11	3855 р. 12 к.	36	2642 р. 37 к.
12	4194 р. 19 к.	37	2431 р. 14 к.
13	4581 р. 15 к.	38	2431 р. 11 к.
14	4751 р. 54 к.	39	2308 р. 39 к.
15	5165 р. 69 к.	40	2269 р. 19 к.
16	4385 р. 74 к.	41	1886 р. 16 к.
17	5422 р. 57 к.	42	2269 р. 19 к.
18	6067 р. 33 к.	43	1473 р. 49 к.
19	6257 р. 60 к.	44	1080 р. 83 к.
20	5894 р. 57 к.	45	1040 р. 62 к.
21	6177 р. 33 к.	46	893 р. 45 к.
22	5365 р. 90 к.	47	735 р. 39 к.
23	6042 р. 26 к.	48	436 р. 26 к.
24	6487 р. 84 к.	49	107 р. 54 к.
25	6242 р. 19 к.	50	38 р. 41 к.
		итого	184305 р. 45 к.

На первый взгляд, при разсмотрѣннн цифръ отдѣльных годовъ, ассигнованія отъ земства могутъ казаться не очень значительными, но не слѣдуетъ забывать того обстоятельства, что на земство уставомъ кассы возлагается обязанность ежегоднаго пособія кассѣ и уплаты взносовъ за несостоятельныхъ служащихъ. При цифровомъ освѣщеннн этихъ пособій получается совершенно иная картина, которая заставитъ задуматься не одно уѣздное земство, съ ихъ скромными бюджетами и, можетъ быть, заставить вынести отрицательное заключеннн по существу новаго проекта.

Ежегодное пособнн кассѣ со стороны того же Пудожакаго земства выражается въ суммѣ 3756 р. 99 к., единовременная уплата вступнаго взноса—въ той же суммѣ 3756 р. 99 коп., уплата взносовъ за несостоятельныхъ служащихъ составитъ 1630 р. 71 к., и за женатыхъ 840 р. 36 к. Слѣдовательно, въ первый годъ земство выплатитъ пенснннной кассѣ 9985 р. 05 к., а въ слѣдующнн—не менѣе 6000 р. ежегодно. Прибавляя эти суммы къ приплатамъ земства къ пенснннямъ, получаемъ ежегодный расходъ до 10,000 руб.,

а за пятидесятилѣтннн періодъ, земство понесетъ всѣхъ расходовъ на пенснннную кассу и связанныхъ съ ея учрежденнмъ 180000 р. и все-таки должно будетъ и далѣе платить кассѣ по 6000 р. ежегодно.

Если бы уѣздное земство обладало такимъ капиталомъ и могло внести его единовременно въ фондъ пенсннннаго обезпеченнн, то оно бы безъ всякаго учрежденнн пенснннной кассы обезпечивало своихъ служащихъ, ибо при 5% роста такой капиталъ далъ бы ежегодно 24000 р. процентовъ, что дало бы возможность болѣе прочно, чѣмъ пенснн кассы, обезпечить служащихъ, а также и освободило бы земство отъ обязательства ежегодныхъ отчисленнн.

Итакъ, освѣщеннн финансовой стороны вопроса объ учрежденнн пенснннной кассы даетъ результаты не особенно благопрнятные, ибо, повторяемъ, съ одной стороны скудность средствъ уѣздныхъ земствъ, а съ другой сознанин, что, въ конечномъ выводѣ, громадныя капиталы, затраченныя на пенснннную кассу, не дадутъ достаточнаго обезпеченнн служащимъ, заставляетъ серьезно задуматься, насколько цѣлесообразно учрежденнн кассы страхового типа.

Не лучше ли было бы избрать новый путь обезпеченнн пенснннн служащихъ, болѣе осуществимый для небогатыхъ средствами земствъ Олон. губ. и болѣе для нихъ дешевый. Путь этотъ—образованнн спеціальнаго общегубернакаго фонда.

Мы не беремъ на себя сейчасъ задачи детализировать этотъ путь, а намѣтимъ лишь общую схему плана образованнн общегубернакаго фонда.

Уѣздныя земства отчисляютъ ежегодно въ фондъ по 5 тысячъ и губернакаое по 15. Обращаемый въ 5% бумаги и усиливаемый ежегодными отчисленннми, въ упоминаемомъ размѣрѣ, капиталъ этотъ черезъ 15 лѣтъ образуетъ 1033700 р. Проценты съ такого капитала, считая 5 годовыхъ составятъ 51685 р.,—сумму, достаточную, чтобы перенести на этотъ фондъ пенснннное обезпеченнн по губерннн и прекратить дальнѣйшнн отчисления въ фондъ.

До истеченія 15лѣтняго срока, въ который накапливается пенсіонный фондъ, уѣздныя и губернскае земства производятъ выдачу пенсій на прежнихъ основаніяхъ, съ тѣмъ измѣненіемъ, что признаютъ необходимымъ назначеніе пенсій во всѣхъ случаяхъ выслушанія и въ опредѣленныхъ размѣрахъ.

При такомъ разрѣшеніи вопроса образованіе спеціальнаго фонда истребуетъ для уѣздныхъ земствъ расходовать лишь въ 75000 р. Если считать, что за время образованія фонда уѣздныя земства расходуютъ ежегодно на выдачу пенсій по 5000 р., то весь расходъ по пенсіонному обезпеченію выразится въ суммѣ 150000 р., т. е. въ три раза меньше чѣмъ при учрежденіи кассы страхового типа и существенно разнится отъ расходовать по послѣдней, ибо расходъ въ 150,000 р. при образованіи спеціальнаго фонда можно считать окончательнымъ, тогда какъ расходы при учрежденіи кассы никогда не прекратятся.

Разработкой вопроса о спеціальномъ фондѣ, по нашему мнѣнію, и слѣдовало бы заняться земствамъ Олон. губ. и весьма вѣроятно, что будь этотъ путь принятъ, земству не пришлось бы безплодно разсуждать о пенсіонномъ обезпеченіи въ теченіи 35 лѣтъ, а уже въ настоящее время служаніе земства были бы обезпечены пенсіей, ибо за эти 35 лѣтъ и при скромныхъ отчисленіяхъ, можно было бы образовать фондъ, способный выдержать какія угодно назначенія пенсій.

*К. Крючковъ.*

## Библиотека и библиотекарь.

(См. № 16).

Затѣмъ, весьма важно дополнить этотъ курсъ—еще обзоромъ дѣтской и народной литературы и вообще свѣдѣніями по библиографіи. «Задачи библиографіи—опредѣлить мѣсто даннаго труда въ литературѣ даннаго предмета». По своей научной цѣнности и литературности данный трудъ долженъ быть, конечно, опредѣленъ библиографомъ—ученымъ. Библиографъ же библиотекарь долженъ умѣть опредѣлить его только по содержанію, чтобы знать къ какому отдѣлу отнести этотъ трудъ. Библио-

графическія знанія библиотекаря и, прежде всего, въ предѣлахъ каталога ввѣренной ему библиотеки, имѣютъ весьма важное значеніе. Безъ этого неразрѣшимъ удовлетворительно, во-первыхъ, вопросъ о систематическихъ каталогахъ: классификаціи по заглавію, по внѣшнему виду часто бываетъ ошибочна и читателей пользующихся этими каталогами вводитъ нерѣдко въ заблужденіе; во-вторыхъ, правильное пополненіе библиотеки не можетъ быть ведено, такъ какъ библиотекарь не будетъ знать, имѣется ли въ библиотекѣ что по поднятому читателями вопросу и какія книги нужно приобрести для полнаго освѣщенія вопроса, и, въ третьихъ, самое главное, библиотекарь не можетъ притти на помощь къ читателю при выборѣ книгъ.

Помимо интересовъ читателей незнакомство библиотекаря съ библиографіей отражается косвенно и на скорости и продуктивности вообще дѣятельности библиотеки, такъ какъ увеличиваетъ непроизводительный оборотъ книгъ. Тамъ, гдѣ могъ бы притти на помощь читателю библиотекарь или хорошо составленные имъ библиографическіе указатели, ему приходится узнавать изъ самой книги. Этотъ просмотръ читателями книгъ, усиливающей выемку, выдачу и приемъ обратно ихъ, не только не принесетъ другой разъ пользы, но и увеличитъ непроизводительно трудъ библиотекаря.

Такимъ образомъ, намѣтивъ въ общихъ чертахъ схему тѣхъ знаній, какими долженъ обладать подготовленный библиотекарь, я здѣсь укажу и тѣ книги, изъ которыхъ бы онъ могъ почерпнуть нѣкоторыя познанія. *Хавкина*. Руководство для небольшихъ библиотекъ. Изд. Сытина. Цѣна 40 коп. *Строполко*. Народная библиотека. Изд. журн. «Пед. л.» Цѣна 15 коп. Нормальный планъ постановки библиотечной техники въ небольшихъ библиотекахъ выработанный комиссіей по народнымъ и общественнымъ библиотекамъ об-ва библиотекостроенія. \*) Практическія свѣдѣнія по устройству народныхъ библиотекъ. Изд. Олон. губ. зем-ва и *Васильевъ*. Библиотечное дѣло. Изд. СПБ. Цѣна 40 коп.

\*) См. Труды I всероссійскаго библиотечнаго съѣзда.

Въ дальнѣйшемъ же я остановлюсь на изложеніи, главнымъ образомъ, дѣятельности бібліотекаря по распространенію книги среди населенія.

### III.

Отъ бібліотекаря, прежде всего, требуется расторопность и скорость исполненія требованій читателей. Обыкновенно въ часы выдачи книгъ въ бібліотекѣ скопляется много читателей и каждому желательно получить какъ можно скорѣе необходимыя книги. Для достиженія скорости въ бібліотекѣ должна быть заведена удовлетворительная техника, дающая возможность быстро ориентироваться бібліотекарю въ требованіяхъ и въ своихъ книжныхъ богатствахъ. Кромѣ того, отъ этой техники слѣдуетъ въ то же время требовать, чтобы она могла дать отвѣты скоро, правильно и точно въ видѣ цифръ о дѣятельности бібліотеки. Такой учетъ дастъ возможность бібліотекарю и другимъ увидѣть ясно всю свою дѣятельность и пополнить въ ней пробѣлы, если они образовались. Такъ, изъ цифръ будетъ видно, что читается, главнымъ образомъ, только одинъ отдѣлъ беллетристики, то на обязанности бібліотекаря будетъ привлечь вниманіе читателя къ другимъ отдѣламъ. Но при всемъ этомъ отъ бібліотекаря требуется аккуратность и точность выполненія всѣхъ заведенныхъ въ бібліотекѣ техническихъ приемовъ, иначе внесется путаница и вся дѣятельность задержится. Еще въ 1770 году аббать Cottondes Houssaues, вступающая въ должность бібліотекаря Сорбонны, въ своей рѣчи сказала: «...Книги часто называютъ лѣкарствомъ души. А какой толкъ отъ аптеки, если лѣкарства въ ней не приведены въ порядокъ, не рассортированы тщательнымъ образомъ и не снабжены ярлыками?» Но нельзя на бібліотекаря смотрѣть только какъ на фармацевта, отпускающаго по представленному требованію или рецепту врача лѣкарства. Отъ него необходимо требовать и нѣкоторыхъ функций медика,—идейнаго руководства чтеніемъ посѣтителей бібліотеки. Иначе онъ будетъ простымъ ремесленникомъ (другой разъ можетъ быть и хорошимъ), какими бываютъ

нерѣдко и учащіе въ школахъ. Чтобы руководить чтеніемъ другихъ, нужно самому бібліотекарю быть свѣдущимъ и начитаннымъ. Опредѣляя познанія Библіотекаря выше упомянутый аббать говоритъ: «бібліотекарю не должна быть посторонней ни одна область знанія. Духовная литература и свѣтская, изящныя искусства и точныя науки всѣ должны быть ему знакомы. Для того, чтобы бібліотека приносила дѣйствительную пользу, ея долженъ руководить бібліотекарь, отличающійся здравымъ разсудкомъ и твердой памятью. Люди будутъ счастливы, если найдутъ въ немъ не поверхностныя знанія, а глубокую эрудицію...» Какъ далеки обыкновенно бываютъ наши бібліотекари народныхъ и публичныхъ бібліотекъ отъ этихъ требованій, хотя практика показываетъ, что во всѣхъ упомянутыхъ бібліотекахъ читатель обращается къ бібліотекарю съ просьбою указать книги для чтенія по тому или другому вопросу.

У насъ въ Россіи руководство бібліотекарями чтеніемъ посѣтителей или не существуетъ или имѣется въ такой малой мѣрѣ, что почти совсѣмъ не отражается на читателяхъ. Можетъ быть въ этомъ руководителствѣ не является необходимости въ бібліотекахъ, обслуживающихъ интеллигентскіе слои населенія, но въ бібліотекахъ народныхъ и, особенно, сельскихъ оно является весьма настоятельнымъ. Съ этой цѣлью здѣсь онъ долженъ использовать всѣ пути, какіе будутъ въ его распоряженіи. Библіотекарь сельской народной бібліотеки не долженъ забывать, что на его обязанности лежитъ посредствомъ бібліотеки учить и воспитывать читателей. Первая его задача заинтересовать населеніе бібліотечкой и имѣющимися въ ней книгами, потомъ помочь читателю разобратся въ книгахъ, указавъ тѣ, которыя будутъ ему полезны при ознакомленіи съ интересующимъ его вопросомъ, или которыя дадутъ ему новыя или пополнять и возобновлять старыя знанія или же—повліяютъ на его міровозрѣніе и выработку художественнаго вкуса.

Въ народной бібліотекѣ (нерѣдко и въ публичной) является посѣтитель съ намѣре-

ніемъ что-либо почитать и въ лучшихъ случаяхъ съ цѣлью черезъ книжку получить тѣ или другія знанія. Обыкновенно, бібліотекаръ, въ первомъ случаѣ, даетъ читателю какую-либо книжку изъ отдѣла беллетристики, а во второмъ, спросивъ, изъ какой отрасли знанія, выдаетъ первую попавшуюся книгу изъ научнаго отдѣла, часто совершенно не интересуясь подготовленностью читателя. Сошлюсь на примѣръ: въ одну бібліотеку въ селѣ является читатель и проситъ что-либо почитать. Бібліотекарша отырала каталогъ, посмотрѣла и принесла съ полки сочиненія Бѣлинскаго. Читатель взялъ книгу, держалъ ее болѣе мѣсяца и, возвращая, отказался отъ слѣдующей книги. Очевидно, Бѣлинскій былъ ему не по силамъ и отбилъ охоту къ чтенію. Тутъ безусловно сыграло значеніе, можетъ быть, и невѣжество бібліотекарши, но въ томъ то и дѣло, что оно весьма часто встрѣчается.

Бібліотекаръ особенно сельской бібліотеки долженъ весьма внимательно присматриваться къ читателю и изучать его психологию и запросы. Для такихъ случаевъ, когда посѣтитель приходитъ съ просьбой дать что-нибудь почитать, бібліотекаръ долженъ имѣть на учетѣ рядъ элементарно изложенныхъ книгъ, которыя ему самому хорошо знакомы, чтобы при выдачѣ книги, какъ будто между прочимъ, остановить вниманіе берущаго книгу на фабулѣ разсказа, идеѣ автора, вложенной въ это произведеніе, на слогѣ, если это тоже въ данномъ случаѣ необходимо, какъ напр., при выдачѣ былинъ, какихъ-либо сказаній и т. д. Выдавая разсказъ *Барскаго* «Максимъ—самоучка», бібліотекаръ обратитъ вниманіе на настойчивость при достиженіи цѣли героемъ разсказа, выдавая книгу *Рубакина* «Испытаніе доктора Исаака»,—на тѣ пожертвованія во имя науки, знанія, какія приходится дѣлать нерѣдко лицамъ, стремящимся къ свѣту. Всѣ эти реплики бібліотекаря относительно книги должны быть поданы берущему книгу не въ видѣ яравоученія, а между прочимъ, въ разговорѣ, для того, чтобы только возбудить интересъ къ книгѣ у лица, берущаго данную книгу

для чтенія. Всѣ мы наблюдали, что въ интеллигентскихъ слояхъ лицо, прочитавшее какую-либо книгу будетъ отзываться въ обществѣ о ней, какъ интересной книгѣ, передавая другой разъ весьма подробно все ея содержаніе. И что же? У многихъ тутъ же является желаніе прочесть ее, а самое чтеніе бываетъ болѣе внимательное, чѣмъ было бы въ обыкновенномъ случаѣ.

Т. Леонтьевъ.

(До слѣд. №).

### Зимнее продовольствіе населенія и скота, цѣны на сельско-хозяйственныя произведенія и скотъ и зимніе заработки населенія.

Статистическимъ отдѣломъ Олонецкой губернской земской управы выпущенъ сборникъ по текущей статистикѣ за зиму 1912/13 года, гдѣ дѣлается характеристика зимняго продовольствія населенія и скота, цѣнъ на сельско-хозяйственныя произведенія и скотъ и зимнихъ заработковъ населенія.

Въ началѣ статьи о зимнемъ продовольствіи населенія приводятся свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ въ 1912 г., который въ общемъ охарактеризованъ, какъ средній. Въ частности, лучше урожай ржи, слабѣе—яровыхъ хлѣбовъ и ниже средняго—картофель. Выдѣляется только одинъ Повѣнецкій уѣздъ, гдѣ урожай ржи былъ ниже урожая яровыхъ хлѣбовъ, а урожай картофеля хорошій.

По вопросу о томъ,—какая часть населенія обошлась своимъ хлѣбомъ до 1-го апрѣля,—получено 480 сообщеній корреспондентовъ. 52% изъ нихъ указываютъ, что своимъ хлѣбомъ обошлись менѣе  $\frac{1}{3}$  всѣхъ домохозяевъ; 19% съ указаніемъ, что своимъ хлѣбомъ обошлись отъ 0,4 до 0,6 всѣхъ домохозяевъ; 19%—отъ 0,7 до 0,9 и только 10% всѣхъ сообщеній приходится на указанія, что своего хлѣба до 1 апрѣля хватило у всѣхъ домохозяевъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ въ лучшихъ условіяхъ находилось населеніе Каргопольскаго уѣзда, а въ худшихъ—въ Повѣнецкомъ.

Покупка хлѣба началась съ ноября мѣсяца, т. е. черезъ 2—3 мѣсяца послѣ сбора своего урожая.

Всѣ сообщенія корреспондентовъ дѣлятся слѣдующимъ образомъ: 29% ихъ указываютъ, что хлѣбъ начали покупать съ ноября мѣсяца, 20%—съ декабря, 12%—съ января; 10% съ февраля и 25—съ марта.

На ряду съ этимъ корреспондентами была указана и степень интенсивности покупки крестьянами хлѣбовъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣсяцѣ. Сгруппированные по этому вопросу отвѣты, даютъ въ конечномъ итогѣ по губернии, слѣдующіе результаты: съ ноября мѣсяца сами покупаютъ хлѣбъ 0,2 всѣхъ домохозяевъ, въ декабрѣ—0,3, въ январѣ и февралѣ—0,4 и въ мартѣ—0,5.

Изъ продовольственныхъ хлѣбовъ населеніемъ приобрѣтается, главнымъ образомъ, ржаная мука и рожь въ зернѣ; отчасти овесъ въ зернѣ и мукой и очень немного ячменя.

Всѣ сообщенія корреспондентовъ (596) распределяются такъ: съ указаніемъ, что покупается преимущественно ржаная мука приходится 52%, рожь въ зернѣ—19%, овесъ и овсяная мука—21% и ячмень, картофель, горохъ и проч. 8%.

Покупка продовольственныхъ хлѣбовъ крестьянами производится главнымъ образомъ, у торговцевъ (78% всѣхъ сообщеній). Въ отдѣльныхъ уѣздахъ наблюдается въ этомъ отношеніи нѣкоторая разница, такъ напримѣръ, въ Каргопольскомъ уѣздѣ только 50% всѣхъ сообщеній корреспондентовъ приходится на указанія, что хлѣбъ покупается у торговцевъ, въ остальныхъ же случаяхъ отмѣчается прокупка продовольственнаго хлѣба у своихъ же мѣстныхъ крестьянъ. Въ уѣздахъ Повѣнецкомъ, Петрозаводскомъ и Олонецкомъ, наоборотъ, процентъ сообщеній о покупке хлѣба у торговцевъ повышается до 90.

На ряду съ покупкой хлѣба, нѣкоторыми домохозяевами производится и продажа его. Всѣ сообщенія корреспондентовъ дѣлятся по этому вопросу почти на двѣ равныя части: 53% указываютъ, что хлѣбъ продавали и 47—не продавали. По уѣздамъ получается такая разница: въ Каргопольскомъ уѣздѣ на указанія о продажѣ приходится 82% всѣхъ сообщеній, тогда какъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ только 9%.

Но когда корреспонденты переходятъ къ опредѣленію размѣра продажи хлѣбовъ, (путемъ указанія части домохозяевъ, продающихъ свой хлѣбъ), то  $\frac{3}{4}$  ихъ сообщаютъ, что хлѣбъ продаютъ не болѣе 0,1 части всѣхъ домохозяевъ. Т. е. продажа хлѣба носитъ чисто случайный характеръ, вызываемая различными причинами, но, во всякомъ случаѣ, не избытками хлѣба.

Лучше обстоитъ дѣло съ продовольствіемъ скота, при среднемъ, и можно даже сказать хорошемъ урожаѣ сѣна и соломы въ 1912 г.  $\frac{3}{4}$  всѣхъ сообщеній корреспондентовъ указывали, что всѣ домохозяева обонлись своимъ кормомъ и только  $\frac{1}{4}$  ихъ говоритъ, что въ концѣ зимы хозяева вынуждены были покупать корма.

Если взять тѣ сообщенія корреспондентовъ, гдѣ указываются случаи покупки кормовъ, то и изъ нихъ 74% говорятъ, что покупали кормъ менѣе  $\frac{1}{3}$  всѣхъ домохозяевъ. Такъ что покупка крестьянами корма носитъ такой же случайный характеръ, какъ въ продовольствіи населенія—продажа хлѣбовъ.

Наоборотъ, большинство корреспондентовъ (66%) указываютъ, что крестьяне продавали кормъ, хотя и здѣсь въ 81% сообщеній отмѣчается, что продавали кормъ менѣе  $\frac{1}{3}$  всѣхъ домохозяевъ и преимущественно своимъ же мѣстнымъ крестьянамъ.

Въ связи съ наличностью кормовъ, корреспондентамъ былъ заданъ вопросъ о состояніи скота къ 1 апрѣля. Изъ 603 сообщеній 67% указываютъ, что скотъ былъ исправный, 20%—средній и 19%—замореный.

Такъ что въ общемъ, можно сказать, скотъ перенесъ зиму вполне благополучно.

*Цѣны на сел.-хоз. произведенія и скотъ.* Покупали хлѣбъ крестьяне въ равной мѣрѣ на мѣстѣ и на сторонѣ; при покупкѣ на мѣстѣ, хлѣбъ покупается преимущественно у торговцевъ. Тѣ же немногіе случаи продажи крестьянами хлѣба производятся главнымъ образомъ на мѣстѣ своимъ же крестьянамъ. Вотъ среднія по губернскія цѣны на главные продовольственные хлѣба:



За годъ въ рубляхъ.

Рожь. Овесь. Ячмень. Картоф.

На мѣстѣ:

у торговцевъ.	1,32	1,13	1,32	0,49
у крестьянъ .	1,24	1,02	1,17	0,48
на сторонѣ .	1,28	1,08	1,21	0,48

По сравненію съ прошлымъ годомъ, цѣны на хлѣба въ разсматриваемомъ году на рожь и овесь понизились на 4 и 9 копѣекъ, а на ячмень и картофель повысились на 8 и 18 р. на пудъ.

Мѣстные цѣны на кормъ были таковы:

Цѣны за пудъ въ копѣйкахъ

Сѣно. Солома. Мякин.

При покупкѣ:	Сѣно.			Солома.			Мякин.		
	Луговое.	Суходольн.	Болотное.	Ржаная.	Овсяная.	Ячменная.	Ржаная.	Овсяная.	Ячменная.
На мѣстѣ.	23	20	14	12	13	12	22	22	21
На сторонѣ.	27	24	19	17	20	18	25	27	23

На сторонѣ цѣны были выше, чѣмъ на мѣстѣ.

При сравненіи цѣнъ разсматриваемаго года съ таковыми же за предыдущій годъ, получаемъ слѣдующую разницу.

Цѣны за пудъ въ коп. на мѣстѣ.

Сѣно. Солома. Мякин.

	Сѣно.			Солома.			Мякин.		
	Луговое.	Суходольн.	Болотное.	Ржаная.	Овсяная.	Ячменная.	Ржаная.	Овсяная.	Ячменная.
Въ 19 <sup>11</sup> / <sub>12</sub> .	—	24	16	16	17	—	—	20	—
Въ 19 <sup>12</sup> / <sub>13</sub> .	23	20	14	12	12	14	22	22	21

Цѣны на сѣно и солому, какъ главные корма, въ разсматриваемомъ году были ниже, что можетъ объясняться хорошимъ урожаемъ кормовъ въ 1912 году.

Цѣны на скотъ, благодаря достатку кормовъ, были выше прошлогоднихъ, а именно: лошадь въ среднемъ по губерніи расцѣнилась дороже на 24,1%, дойная корова на 30,2%, овца на 26,1% и откормленная свинья 10,6%.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся данныя о цѣнахъ на скотъ на базарахъ и на мѣстѣ.

Цѣны на скотъ въ руб. на базарахъ на мѣстѣ.

Лошади:

Рабочія . . . . .	71,0	67,0
Нерабочія старше 1 г.	47,5	42,5
Молоднякъ . . . . .	19,3	17,7

Крупный рог. скотъ:

Быки . . . . .	42,0	38,0
Дойныя коровы . . . . .	45,0	43,0
Гулевой скотъ старше 1 г.	28,2	25,8
Молоднякъ до 1 г. . . . .	13,3	12,2

Овцы:

Взрослыя . . . . .	4,5	3,87
Ягнята . . . . .	1,80	1,62

Свиньи:

Откормл. 1/2 г. и старш.	24,2	27,2
Поросята до 1/2 г. . . . .	5,48	6,58

Въ общемъ, за исключеніемъ цѣнъ на свиней, на базарахъ скотъ расцѣнивался дороже на 5—13%.

Въ частности по уѣздамъ болѣе повышенная цѣна на рабочихъ лошадей была въ Повѣнецкомъ и Олонецкомъ уѣздахъ, а на дойныхъ коровъ въ Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ.

*Зимніе заработки населенія.* По сообщеніямъ корреспондентовъ зимними заработками занимаются крестьяне почти изъ cadaго хозяйства. 94% всѣхъ корреспондентовъ, характеризуютъ мѣстные заработки населенія, указываютъ на заготовку и вывозку лѣса, 3% на рыбную ловлю и 3% на разныя ремесла и кустарные промыслы.

Кромѣ мѣстныхъ промысловъ корреспонденты отмѣчаютъ отходъ крестьянъ на сторонніе заработки. О стороннихъ заработкахъ говорится въ сообщеніяхъ 43% корреспондентовъ, но и въ данномъ случаѣ большинство крестьянъ идутъ на лѣсные работы (52% изъ числа работающихъ на сторонѣ), а остальные 48% распредѣляются такъ: на ремесленныя занятія—20%, на фабрики и заводы—20%, на торговое дѣло—4% и на разныя другія работы 4%.

Средняя сумма зимняго заработка коннаго и пѣшаго рабочаго, на основаніи 503 сообщеній, опредѣляется по губерніи для перваго въ 102 руб., съ колебаніями по уѣздамъ, отъ 63 до 129 р., и для втораго на лѣсныхъ ра-

ботахъ въ 38 руб., съ колебаніемъ отъ 27 до 47 руб., и на прочихъ работахъ въ 40 р., съ колебаніемъ отъ 10 до 120 р.

*Статистическое Бюро.*

## Землеустройство въ Олонецкой губерніи за 1912 годъ.

Землеустроительныя комиссіи Олонецкой губерніи были открыты въ два срока: Олонецкая губернская и Каргопольская, Петрозаводская и Лодейнопольская уѣздныя комиссіи съ 15-го октября 1911 г. и остальные четыре уѣздныя комиссіи—Олонецкая, Пудожская, Повѣнецкая и Вытегорская—съ 1-го января 1912 года. Періодъ времени существованія 3-хъ уѣздныхъ и губернской комиссій въ 1911 г., обнимающій собою 2½ мѣсяца, былъ посвященъ, главнымъ образомъ, инструктированію непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ комиссій, такъ какъ послѣдніе были людьми совершенно новыми въ дѣлѣ землеустройства и мало свѣдущими въ этой области; затѣмъ, собранію всевозможныхъ статистическихъ данныхъ, изученію мѣстныхъ особенностей крестьянскаго землевланія и ознакомленію населенія съ задачами и условіями землеустройства. Приступлено къ подготовкѣ дѣлъ для полевого періода 1912 года было лишь съ 1-го января этого года. Несмотря, однако, на зимнее суровое время и на короткій двухмѣсячный срокъ, къ 1-му марта 1912 года для включенія въ планъ работъ было подготовлено работъ: а) по единоличному землеустройству—32 дѣла, по 34 сел., для 276 домохозяевъ, на площади 26.268,19 дес. и б) по групповому землеустройству—30 дѣлъ, по 191 сел., для 1.988 домохозяевъ, на площади 130.174,39 дес., а всего по площади 156.442,58 десятинъ. Для межевого исполненія въ полевой періодъ 1912 года было обращено: по единоличному землеустройству—25 дѣлъ, по 26 сел., для 214 домохозяевъ, на площади 20.330,97 дес. и по групповому землеустройству—

17 дѣлъ, по 106 сел., для 1.690 домохозяевъ, на площади 97.329,14 дес.

Преобладающимъ типомъ землеустройства въ Олонецкой губерніи является групповое, а именно выдѣлы земель отдѣльными селеніямъ и сельскимъ обществамъ. Безъ группового землеустройства единоличное землеустройство въ губерніи почти что невозможно, такъ какъ большинство крестьянъ Олонецкой губерніи бывшіе государственные, составлявшіе въ моментъ надѣленія землею 3.996 селеній, изъ которыхъ только 430 получили каждое особую владѣнную запись; остальные же 3.566 селеній получили 324 записи, то есть въ среднемъ на 11 селеній одна владѣнная запись. Во многихъ случаяхъ число селеній, связанныхъ общимъ землевланіемъ, достигаетъ десятковъ, а есть случаи—и сотенъ деревень, съ площадью общаго надѣла отъ 50 до 160 тысячъ десятинъ.

Исполненіе дѣлъ по единоличному землеустройству встрѣчаетъ сильныя затрудненія прежде всего въ недостаткѣ пахоты, расположенной обыкновенно въ присельномъ отрубѣ, вслѣдствіе чего при нарѣзкѣ единоличныхъ владѣній въ одномъ мѣстѣ большей частью приходится отводить только одну новъ въ подсѣчно-земельномъ надѣлѣ, то есть такіе участки земли, которые до землеустройства обработкѣ не подвергались. Между тѣмъ, обращеніе этихъ участковъ въ культурныя угодья требуетъ раскорчевки лѣса, уборки камней и осушки болотъ, исполненіе каковыхъ работъ, принимая во вниманіе обширность мѣстнаго крестьянскаго надѣльнаго землевланія, сопряжено съ большими затратами со стороны единоличныхъ владѣльцевъ какъ личной энергіи, такъ и капитала. Во-вторыхъ, техническое исполненіе работъ по единоличному землеустройству очень осложняется сведеніемъ сѣнокосныхъ угодій къ одному мѣсту. Природныя условія Олонецкой губерніи въ этомъ отношеніи таковы, что сѣнокосы расположены по долинамъ рѣкъ, рѣчекъ и

ручьевъ, и по низкимъ берегамъ озеръ, разбросанныхъ и вкрапленныхъ не только среди общественнаго надѣла крестьянъ даннаго общества, въ десяткахъ верствъ отъ селенія, но даже и среди владѣній сосѣднихъ обществъ и казеннаго вѣдомства. Отсутствие же травосѣянія заставляетъ крестьянъ дорожить этими пожнями, почему при землеустройствѣ на угоды этого рода приходится обращать особенное вниманіе. Въ третьихъ, главную массу мѣстнаго крестьянскаго землевладѣнія составляютъ подсѣчно-земельные надѣлы. Послѣдніе представляютъ собою сплошныя лѣсныя пространства, испещренныя небольшими участками пахоты (подсѣки), въ большинствѣ случаевъ укрѣпленными въ личную собственность. Благодаря тому, что первоначальная разработка этихъ пахотныхъ участковъ была сопряжена съ затратою массы труда, крестьяне чрезвычайно дорожатъ ими и при землеустройствѣ не легко отказываются отъ нихъ. Въ четвертыхъ, такъ какъ широкое развитіе единоличнаго землеустройства въ Олонецкой губерніи связано съ нарѣзкой большинству крестьянъ участковъ земли въ подсѣчно-земельныхъ надѣлахъ, крестьяне съ первыхъ же шаговъ, переходя къ новымъ формамъ единоличнаго землевладѣнія, нуждаются въ самой широкой агрономической помощи.

Несмотря, однако, на отмѣченныя трудности, съ которыми на каждомъ шагѣ приходится встрѣчаться дѣятелямъ землеустройства Олонецкой губерніи, землеустроительными учрежденіями въ губерніи за первый годъ ихъ дѣятельности было исполнено изъ числа дѣлъ, включенныхъ въ первую часть плана работъ на полевой періодъ 1912 года, слѣдующее количество дѣлъ: а) по единоличному землеустройству—14 дѣлъ, по 15 сел., для 141 домохозяина, на площади 8.647,92 дес., и б) по групповому землеустройству 14—дѣлъ, по 45 сел., для 865 домохозяевъ на площади 45.108,44 дес.

Наиболѣе благоприятную почву для раз-

витія землеустройства землеустроительныя комиссіи нашли въ уѣздахъ Повѣнецкомъ и Олонецкомъ, гдѣ благодаря близости Финляндіи съ ея мызнымъ хозяйствомъ, крестьяне уже видѣли на живыхъ примѣрахъ всѣ преимущества новыхъ формъ землепользованія. Затѣмъ слѣдуетъ уѣздъ Каргопольскій, въ которомъ хлѣбопашество является наиболѣе развитымъ занятіемъ населенія, почему крестьяне дорожатъ землей и скорѣе усваиваютъ идеи о выгодахъ землеустройства. Въ уѣздѣ Петрозаводскомъ населеніе существуетъ главнымъ образомъ отхожими промыслами и землей дорожить мало, почему и землеустройство здѣсь, по сравненію съ выше-названными уѣздами, прививается труднѣе. Въ уѣздахъ Вытегорскомъ и Лодейнопольскомъ, гдѣ большинство крестьянъ бывшіе помѣщичьи, получившіе при надѣленіи всего лишь по 7 десятинъ на ревизскую душу, землеустройство тоже прививается не такъ легко. Въ этихъ уѣздахъ, при громадной чрезполосности и большой разнохарактерности почвъ, населеніе почти совершенно не соглашается на строгое соблюденіе основныхъ требованій техники землеустройства и зачастую требуетъ нарѣзки пахоты въ двухъ и болѣе мѣстахъ, не соглашаясь на землеустройство безъ соблюденія этого условія. Пудожскій уѣздъ явился въ землеустроительномъ отношеніи самымъ слабымъ. Тѣмъ не менѣе у населенія стремленіе къ новымъ формамъ землевладѣнія безусловно существуетъ, такъ какъ ходатайства о землеустройствѣ продолжаютъ поступать, и на полевой періодъ 1913 года предположено къ исполненію работъ на площади около 30.000 дес.

На ряду съ исполненіемъ дѣлъ по первой части плана работъ шла подготовка дѣлъ, при содѣйствіи землемѣровъ, и по второй части плана работъ. Изъ числа дѣлъ, включенныхъ во вторую часть плана работъ, было закончено подготовкой и исполнено по первой части плана работъ 4 дѣла по единоличному землеустройству

для 13 домохозяевъ на площади 2.412 десятинъ и 3 дѣла по групповому землеустройству для 19 селеній съ 262 домохозяевами на площади 17.838 десятинъ. Параллельно съ исполненіемъ дѣлъ по плану работъ шла подготовка дѣлъ и для полевого періода будущаго 1913 г. Такого рода дѣла уѣздными комиссіями было представлено въ губернскую комиссію къ 1-му марта 1913 года — 119. Изъ нихъ признано было возможнымъ включить въ 1-ю часть плана работъ 77 дѣлъ, изъ которыхъ 43 по единоличному землеустройству для 372 домохозяевъ съ площадью 48.820 дес. и 34 дѣла по групповому землеустройству для 188 селеній съ 2.659 домохоз., площадью 185.953 дес. Для исполненія этихъ дѣлъ понадобилось 20 землеустроителей, 33 землемѣра, 45 помощниковъ землемѣровъ и 4 ревизора. И во вторую часть плана работъ было включено для подготовки съ откомандированіемъ землемѣровъ 10 дѣлъ. Изъ нихъ 7 дѣлъ по групповому землеустройству съ общей площадью 153.472 дес. и 3 дѣла по единоличному землеустройству съ площадью 1.205 дес. Какъ видно изъ размѣровъ землеустраиваемыхъ площадей, по этимъ дѣламъ исполненіе подготовки безъ содѣйствія землемѣровъ невозможно. Въ настоящее время подготовка по нимъ идетъ усиленнымъ темпомъ и большинство изъ нихъ можно было бы включить въ 1-ю часть плана работъ въ текущемъ же полевои періодѣ, если бы не было недостатка въ землемѣрныхъ чинахъ. («Правит. Вѣстн.»).

## Крестьянскіе лѣса.

(См. № 17).

Что касается Россіи, то здѣсь лѣсоохранительные законы весьма несовершенны и кромѣ того распространены не на всю территорию ея.

Такое положеніе вещей ведетъ къ тому, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не введены эти

законы, предприимчивые люди стараются какъ можно больше вырубить лѣса, не считаясь ни съ какой разумной постановкой этого дѣла.

Позволяемъ себѣ въ краткихъ чертахъ обрисовать дѣйствующій нынѣ лѣсоохранительный законъ въ томъ видѣ, какъ онъ вылился по положенію 4 апрѣля 1888 года.

Этимъ положеніемъ всѣ лѣса (казенные, удѣльные и частновладѣльческіе) дѣлятся на защитные и незащитные. Защитными признаются такіе лѣса, сохраненіе которыхъ необходимо въ интересахъ общественной или государственной пользы, а именно:

1) лѣса, сдерживающіе сыпучіе пески по морскому берегу, по берегамъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ и пр.;

2) лѣса, защищающіе города и села, обрабатываемыя поля и пр. отъ песчаныхъ заносовъ;

3) лѣса, охраняющіе берега судоходныхъ рѣкъ отъ обрывовъ и размывовъ.

За выполненіемъ этого закона въ каждой губерніи, гдѣ введенъ законъ, слѣдуетъ т. н. лѣсоохранительный комитетъ, который и дѣлитъ лѣса на защитные и незащитные.

«Лѣсоохранительный комитетъ», какъ гласитъ ст. 817 т. VIII ч. 1 св. зак., «состоитъ, подъ предѣлательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя окружнаго суда ..... управляющаго государственными имуществами. .... предсѣдателя губернской земской управы ..... и двухъ членовъ изъ мѣстныхъ судовладѣльцевъ, избранныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ».

По ст. 821 на лѣсоохранительные комитеты возлагаются: 1) признаніе лѣсовъ защитными и утвержденіе плановъ хозяйства на такіе лѣса 2) признаніе лѣсовъ подлежащими сбереженію для охраненія верховьевъ и источниковъ рѣкъ или ихъ притоковъ; 3) разрѣшеніе обращенія лѣсныхъ площадей въ другой видъ угодій; 4) остановка и отмѣна распоряженій лѣсовладѣльцевъ относительно сплошныхъ вырубокъ, которыя грозятъ лѣсу разстройствомъ ..... 6) установленіе срока для искусственнаго облѣсенія владѣльцами

исправильно вырубленныхъ или расчищенныхъ площадей и утверженіе смѣтъ для производства этого облѣсенія распоряженіемъ лѣснаго вѣдомства».

Далѣе, согласно этому закону, лѣсовладѣльцы по ст. 807, вырубившіе лѣсъ въ нарушение его, обязуются искусственно облѣснить вырубленную площадь. Если они не желаютъ это сдѣлать добровольно, то такое облѣсеніе производится казной за счетъ виновныхъ.

Дѣйствующій въ Россіи лѣсоохранительный законъ не вполне удовлетворяетъ нуждамъ правильнаго лѣснаго хозяйства, а потому является крайней необходимостью скорѣйшее изданіе новаго закона, на подобіе западно-европейскихъ, могущаго обезпечить наши лѣса отъ повсемѣстнаго хищничества.

Въ нашемъ же Олонецкомъ краѣ является неотложной потребностью введеніе этого закона, могущаго хоть до нѣкоторой степени умѣрить аппетиты нашихъ лѣсныхъ хищниковъ. Помимо истребленія лѣса самими собственниками, возможно еще похищеніе его, что предусматривается всѣми уголовными законодательствами цивилизованныхъ странъ.

Наиболѣе характерно въ этомъ отношеніи англійское право, согласно которому похищеніе лѣса, т. е. самовольная его порубка, не составляетъ особаго привилегированнаго вида кражи, находится въ общей рубрикѣ присвоенія и похищенія чужого имущества, а потому для лѣсныхъ кражъ не дѣлается никакихъ послабленій и наказуются онѣ на общемъ основаніи.

Надо замѣтить, что за кражу наказанія тамъ положены весьма высокія. Финляндское уголовное уложеніе тоже самое не выдѣляетъ лѣсныхъ правонарушеній изъ общей группы преступленій противъ правъ собственности.

Что касается Россіи, то здѣсь вопросъ этотъ разрѣшается совершенно инымъ образомъ.

Лѣсные проступки выдѣлены по нашимъ законамъ въ особую группу, вслѣдствіе чего покражи сырораствующаго лѣса наказуются

гораздо легче, нежели кражи иныхъ вещей той же стоимости.

А между тѣмъ, порубки изъ чужихъ лѣсныхъ дачъ у насъ представляютъ изъ себя обыденное явленіе и наносятъ существенный вредъ лѣсному хозяйству.

Увеличенію за послѣднее время проступковъ противъ правъ лѣсной собственности не въ малой степени способствуетъ слабость нашихъ уголовныхъ законовъ въ этомъ отношеніи.

Создается какое-то весьма легкое обращеніе съ чужой собственностью, вслѣдствіе чего крестьяне мало берегутъ и свои собственные лѣсные надѣлы, гдѣ таковыя имѣются.

Воровство лѣса изъ чужихъ дачъ у нашихъ крестьянъ не считается позоромъ, а какъ разъ наоборотъ, по представленію ихъ, есть какая то доблесть, которой можно гордиться другъ предъ другомъ. То, что въ другихъ странахъ считается несмыслаемымъ позоромъ, у насъ представляетъ изъ себя обыденное явленіе, воплотившееся въ плоть и кровь нашихъ мужиковъ.

Тотъ, кому приходилось наблюдать крестьянскую жизнь въ центральныхъ мѣстахъ Россіи, можетъ имѣть яркое представленіе объ этомъ злѣ.

Въ нашемъ краѣ оно не распространено въ столь сильной степени только потому, что крестьяне надѣлены огромной лѣсной площадью и въ лѣсѣ пока не нуждаются.

Можно быть увѣреннымъ, однако, что со временемъ, когда они покомчатъ со своими лѣсами, если не принять нужныхъ мѣръ, примутся за казенные и частновладѣльческіе. Кромѣ того, въ будущемъ, когда произойдетъ раздѣлъ крестьянскихъ лѣсовъ и надѣльная лѣсная единица уменьшится, возможны лѣсныя покражи среди самихъ крестьянъ.

Усиленіе уголовной отвѣтственности за подобнаго рода проступки принесетъ несомнѣнную пользу въ дѣлѣ охраненія лѣсовъ.

Какъ видно изъ сказаннаго, и нашъ край сильно долженъ быть заинтересованъ въ реформѣ всего нашего лѣснаго законодательства и есть основанія надѣяться что Госу-

дарственная Дума въ недалекомъ будущемъ займется разработкой этого серьезнаго вопроса.

Вышеуказанныя мѣропріятія по огражденію нашихъ лѣсовъ отъ хищническаго истребленія относятся къ компетенціи правительственной и законодательной властей. Но помимо ихъ имѣются и инныя мѣропріятія, не менѣе существенныя, могущія пріостановить это зло и всецѣло находящіяся въ сферѣ дѣятельности нашихъ земскихъ учрежденій.

Прежде всего, къ ней должно быть отнесено оказаніе помощи нашему темному крестьянству въ дѣлѣ эксплуатаціи своего лѣса.

Въ настоящее время крестьяне вырубаютъ свои лѣса безъ всякаго плана, гдѣ понало и какія угодно породы деревьевъ.

Оставшіяся мустыя пространства, изрѣдка поросшія мелкимъ кустарникомъ, такъ и остаются пустыми.

А между тѣмъ при разумномъ веденіи лѣснаго хозяйства этого не должно бы быть.

Разумный хозяинъ долженъ заботиться не только о вырубкѣ и продажѣ лѣса, но также и его культурѣ.

Если лѣсъ непрерывно влрубається и при томъ такимъ варварскимъ способомъ, какъ это дѣлаютъ наши мужики, то не хватитъ какихъ угодно лѣсныхъ площадей.

И на самомъ дѣлѣ, въ нашемъ же Олонецкомъ краѣ, столь богатомъ лѣсомъ, есть тому весьма характерные примѣры.

Городъ Олоонецъ, какъ объ этомъ уже упоминалось однажды на страницахъ Вѣстника, оказался безъ лѣса.

Село Типиницы, Петрозаводскаго уѣзда, совершенно лишилось лѣсу то же самое вслѣдствіе подобнаго неразумнаго хозяйничанья и тамошнимъ мужикамъ приходится теперь ѣздить за дровами чуть ли не за 25 верстъ отъ своей деревни. Такая же картина, повидимому, наблюдается и во многихъ другихъ селеніяхъ Олонецкой губ., ибо причина здѣсь одна, а именно крайне невѣжественное веденіе лѣснаго хозяйства.

Это неумѣіе сказывается и въ иномъ отношеніи.

Если проѣзжаешь по Олонецкой губерніи и по дорогѣ попадаются казенные и крестьянскіе лѣса, то первые всегда можно безошибочно узнать: лѣсъ ровный, чистый и невырубленный.

Крестьянскіе же надѣлы, помимо того, что сильно порѣдѣли, поражаютъ своей запущенностью.

Они завалены различнымъ хламомъ, валяжникомъ, подчасъ строевыми бревнами, и все это не убирается крестьянами, что вредно отражается на ростѣ лѣса.

Ф. Окинчицъ.

*(Продолженіе будетъ).*

## Сообщенія изъ уѣздовъ.

### ВЕРШИННИНСКАЯ ВОЛОСТЬ, Пудож. у.

Промыслы крестьянъ д.д. Кумбась-озера, Кумбась-озерской Новины, Заволочья, Яблоньей Горки и Глубокаго озера Вершининской волости, Пудожнаго уѣзда.

Среди огромныхъ дремучихъ лѣсовъ, которыми еще такъ изобилуетъ Пудожскій уѣздъ, а въ особенности вся средняя часть, начиная отъ границы Вытегорскаго и Каргопольскаго уѣздовъ (на югѣ) и до границы Архангельской губерніи (на сѣверѣ), въ составъ коей входитъ и Вершининская волость, лежитъ озеро Кумбась на сѣверо-востокъ отъ г. Пудожа по прямому направленію и на сѣверо-западъ отъ Кенозерскаго погоста и въ 25 верстахъ отъ послѣдняго. Берега этого озера очень низки и отлоги, отчего и разливы воды бываетъ весною громадный.

Въ 15-ти верстахъ къ сѣверу отъ Кумбась-озера лежитъ д. Заволочье, а въ 4-хъ верстахъ и на востокъ отъ оной расположена д. Яблонья Горка; еще въ 10—11 верстахъ отъ послѣдней на югѣ-востокъ расположена д. «У глубокаго озера» на берегу озера Глубокоо.

Вся мѣстность, занятая этими убогими деревушками и лежащая между ними, носитъ совершенно одинаковый характеръ: поля незамѣтны, а кряду за деревьями начинается лѣсъ сначала мелкій смѣшанный, потомъ

остается преобладающе хвойный, недоступный для лучей солнца. Среди этихъ лѣсовъ тамъ и сямъ видѣются прогалины: это — пашни на мѣстахъ повыше и сѣнокосы — около озеръ и ручьевъ, а въ болѣе низкихъ — обширныя, гладкія болота съ топями и трясинами. Мѣсть, удобныхъ для хлѣбопашества, очень мало, а если и попадаются таковыя, то почва на нихъ бываетъ по большей части глинистая, частію песчаная, неплодородная, посему и хлѣбъ родится плохо, мѣсть-же для рубки подсѣкъ стало очень мало; къ тому-же крестьяне начали сознавать весь вредъ подсѣчнаго хозяйства и стараются по возможности избѣгать его. Поэтому хотя земледѣліе и скотоводство и составляютъ главное занятіе жителей сихъ деревушекъ, но оно не обезпечиваетъ ихъ настолько, чтобъ они могли прокормиться своимъ хлѣбомъ: у большинства изъ нихъ (у  $\frac{3}{4}$ ) хлѣба вырастаетъ только до 1-го января, а остальное время года они должны покупать его и то не на дому, а въ г. Пудожь и на ярмаркахъ, кои бываютъ въ Кенозерскомъ погостѣ, каковы напримѣръ: Крещенская и Благовѣщенская зимою и Троицкая, Петровская, Успенская и Покровская (торжки) въ лѣтнее время. Конечно, есть среди нихъ и такія, у которыхъ вырастаетъ своего хлѣба достаточно на цѣлый годъ, но ихъ очень мало ( $\frac{1}{10}$  ч.), за то есть и такіе, у которыхъ вырастаетъ своего хлѣба только на 1—2 мѣсяца и таковыхъ порядочно (около  $\frac{1}{4}$ ). Скота держатъ очень мало, у лучшаго изъ жителей 2 лошади и 3 коровы, но и то какія-то жалкія: низкорослая, тощія, а отъ этого лошади слабыя, а коровы немолочныя. Мелкаго скота, какъ напримѣръ, овецъ, держатъ мало, о свиньяхъ не имѣютъ понятія и считаютъ ихъ чуть-ли не погаными животными.

Послѣ сельскаго хозяйства въ силу естественныхъ условий, а именно: обилію лѣсовъ и близости ихъ къ сплавному рѣкамъ, развита вывозка сырораствующаго лѣса и дровъ. Осенью въ казенныхъ дачахъ и крестьянскихъ надѣлахъ намѣчаются участки для продажи изъ нихъ лѣса и дровъ; сырораствующій лѣсъ клеймится, дѣлается подсчетъ заключенныхъ

дереьевъ, а на дрова дѣлается приблизительная смѣта — сколько кубическихъ сажень можно заготовить изъ отведеннаго участка. Назначаются торги, которые бываютъ всегда при Пудожекомъ уѣздномъ сѣздѣ въ городѣ Пудожь, и участки лѣсопромышленниками раскупаются нарасхватъ, благодаря сильной дороговизнѣ лѣсныхъ матеріаловъ. Около половины или конца ноября пріѣзжаютъ въ эти селенія служашіе отъ купившихъ участки лѣсопромышленниковъ, дѣлаютъ съ крестьянами цѣны на вывозку заготовляемыхъ матеріаловъ (каждое селеніе, гдѣ предполагается контора, отдѣльно), намѣчаютъ мѣста свалокъ, и работа начинается большею частію съ 20 ноября—1 декабря. Въ деревняхъ: Яблонья Горка, Заволочье, и У Глубокаго озера работаютъ всѣ хозяева безъ исключенія, въ деревнѣ Кумбась-озеро изъ 33-хъ домохозяевъ работаетъ 29, а въ Новинной изъ 16-ти работаютъ 11; за неимѣніемъ рабочихъ рукъ не работаютъ только двое, а остальные — за неимѣніемъ лошадей. Центральные пункты промысла, т. е. конторы, — въ трехъ селеніяхъ: Кумбась-озеро, Заволочье и Яблонья Горка. Заработки продолжаются до 15 марта и приносятъ среднимъ числомъ по 75 рубл. въ зиму, т. е. сезонъ, а при двухъ лошадяхъ и 4-хъ — 5 рабочихъ 150—200 руб., общій-же заработокъ по селеніямъ выразится приблизительно въ слѣдующей таблицѣ, та же таблица покажетъ общій заработокъ отъ охоты, равно число ревизскихъ душъ, число хозяйствъ и число населенія каждой деревни;

№	Назван. деревень.	Число ревизск. душъ	Число домохозяевъ.	Число населенія.		Заработокъ.	
				м.	ж.	Вывозка.	Охота.
				Рубл.		Коп.	
1	д. Кумбась-оз.	64	33	93	110	2000	250
2	" Кумбась-ов.	34	16	39	45	750	75
3	Новинна . . .	20	17	47	63	1000	150
4	Заволочье . .	31	18	65	64	1300	200
5	Яблонья-Горка	17	10	32	39	750	75
	Глубокое озеро						

Дневной заработокъ мужчины при хозяйскихъ харчахъ и платѣ колеблется отъ 35 до 50 коп. въ день, а сезонный отъ 15 до 25 руб.; женщины и подростки — дневной отъ 15 до 20 коп., а сезонный отъ 8 до

12 рубл. на тѣхъ-же условіяхъ, какъ и мужчины. Но наемъ рабочихъ въ этомъ промыслѣ практикуется мало, и главная причина та, что изъ своихъ нанять некого, а изъ другихъ мѣсть не приходятъ. Есть семьи, въ которыхъ одинъ, много два рабочихъ; тогда такія семьи взять вмѣстѣ: педѣлю на лошади одного, другую на лошади другого.

С. Михновъ.

(Продолж. слѣдуетъ).

### Ж У Р Н А Л Ъ

1-го засѣданія комиссіи по народному образованіи при Лодейнопольской земской управѣ.

(Продолженіе, см. № 17).

#### VII.

Заслушавъ заявленіе завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія объ открытіи занятій со взрослыми въ селѣ Шимозерѣ и о невозможности организовать таковыя въ с. Оштѣ въ текущемъ учебномъ году, комиссія, по предложенію предсѣдателя управы П. Я. Фирсукова, постановила организовать занятія со взрослыми въ какомъ-либо другомъ пунктѣ уѣзда, если тамъ учащіе согласятся взять на себя трудъ по преподаванію. Порекомендовать преподавателей для занятій просить инспектора народныхъ училищъ, на организацію же ихъ употребить 88 руб. 23 к., хранящіеся нынѣ въ губернскомъ земствѣ и причитающіеся Лодейнопольскому земству на воскресныя и вечернія занятія со взрослыми.

#### VIII

Закончивъ обсужденіе вопросовъ, касающихся школьнаго и внѣшкольнаго образованія въ уѣздѣ, комиссія останавливается на вопросѣ по профессиональному образованію, который обсуждается подробно и всесторонне. Завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія доложилъ комиссіи, что губернское земство, предполагая въ близкомъ будущемъ приступить къ плановѣрной работѣ по распространенію профессиональнаго образованія въ губерніи, просило уѣздныя собрать подробныя свѣдѣнія о положеніи въ уѣздѣ промысловъ и ремеселъ, а также разработать планъ открытія ремесленныхъ учебныхъ

мастерскихъ и ремесленныхъ отдѣленій въ уѣздѣ.

Въ настоящее время, нѣкоторыя свѣдѣнія получены отъ учащихся большинства школъ уѣзда, отъ волостныхъ правленій и отъ многихъ священниковъ, завѣдующихъ церковно-приходскими школами. По сводкѣ полученныхъ отвѣтовъ на вопросъ 17: „въ открытіи какихъ учебныхъ мастерскихъ или ремесленныхъ отдѣленій нуждается мѣстное населеніе“ оказалось, что по Оптинской волости большинство сельской интеллигенціи, стоящей близко къ народной жизни, высказывается за необходимость распространенія среди населенія вышеупомянутой волости столярнаго ремесла и слесарнаго, по Шимозерской волости—портняжнаго и сапожнаго; по Виницкой слесарнаго и сапожнаго, по Юковской волости—слесарнаго; по Заостровской волости—столярнаго, портняжнаго и сапожнаго; по Подпорожской—столярнаго и сапожнаго; по Мирошкинской волости—сапожнаго и по Шаншинской—сапожнаго, слесарнаго и портняжнаго.

Предсѣдатель управы П. Я. Фирсуковъ. Изъ собранныхъ данныхъ видно, что интеллигенція Оптинской волости высказывается за открытіе тамъ учебной мастерской по столярной и слесарной специальностямъ, сами же жители села Ошты не такъ давно возбуждали ходатайство передъ уѣзднымъ земствомъ объ открытіи у нихъ сельско-хозяйственной школы, но, не смотря на такое ходатайство, мнѣ думается, что въ Оптинской волости сельско-хозяйственная школа не такъ нужна, какъ въ Юковской, находясь въ которой она могла бы обслуживать населеніе не только въ Юковской волости но и Виницкой и той же Оптинской, вотъ почему я и полагалъ бы лучше открыть въ Оптинской волости учебную мастерскую по столярной и слесарной специальностямъ, а въ Юковской волости сельско-хозяйственное заведеніе. К. Э. Мервольфъ раздѣляетъ мнѣніе П. Я. Фирсукова и говоритъ, что сельско-хозяйственная школа, находясь въ центральномъ пунктѣ уѣзда, принесетъ населенію болѣе пользы,



А. П. Тихомировъ указываетъ, что одинъ изъ учителей Юковской волости неоднократно ходатайствовалъ объ открытїи въ послѣдней сельско-хозяйственной школы или отдѣленія. По дальнѣйшемъ обсужденїи этого вопроса, коммиссія признаетъ желательнымъ открытїе въ Оптинской волости учебной мастерской по столярной и слесарной специальностямъ, а въ Юковской волости сельско-хозяйственной школы низшаго типа. Затѣмъ проектируются къ открытїю въ Шимозерской и Винницкой волостяхъ сапожныя отдѣленія въ Мирошкинской—бондарное.

Въ Шапшинской волости, по мнѣнїю П. Я. Фирсукова и К. Э. Мервольфа, желательно бы открытъ учебное заведенїе по гончарному дѣлу. И. В. Ершовъ не соглашается съ высказаннымъ мнѣнїемъ и говоритъ о необходимости открытїя въ Шапшинской волости портняжнаго отдѣленія. Мы должны, продолжаетъ онъ, открывать не то, что желательно, а что необходимо. Въ настоящее время глиняную посуду въ селахъ, расположенныхъ по рѣкѣ Ояти, вырабатываютъ въ значительномъ количествѣ и нельзя сказать, чтобы посуда эта была слишкомъ грубо сработана, а потому и нѣтъ необходимости въ открытїи отдѣленія по гончарному дѣлу.

Въ портняжномъ же ремеслѣ мѣстное населенїе весьма нуждается: осенью часто крестьяне ходятъ совсѣмъ плохо одѣтыми, такъ какъ некуда отдать сшить ту или иную одежду.

Коммиссія соглашается съ доводами П. В. Ершова \*) и признаетъ необходимымъ открытїе въ Шапшинской волости портняжнаго отдѣленія. Въ Подпорожской волости, по мнѣнїю К. Э. Мервольфа, необходимо бы открытъ кирпичный заводъ, такъ какъ нужда въ кирпичѣ ощущается въ Лодейнополюскомъ уѣздѣ повсемѣстно.

А. П. Тихомировъ заявляетъ, что священникъ Важинскаго прихода Громовъ писалъ въ отдѣлъ народнаго образованія бумагу, въ которой высказывается за необходимость

И. В. Ершовъ самъ изъ Шапшинской волости, почему и можетъ знать нужды мѣстнаго населенїя.

Авторъ.

распространенія среди населенія этой волости печного ремесла и указываетъ на богатство данной волости глиной весьма хорошаго качества. Коммиссія признала желательнымъ открытїе въ Подпорожской волости кирпичный заводъ.

При обсужденїи вопроса объ открытїи ремесленнаго отдѣленія въ Заостровской волости П. Я. Фирсуковъ привелъ доводы въ пользу отдѣленія по шорному ремеслу. Н. К. Якимовскій не соглашается со словами П. Я. Фирсукова и говоритъ, что изъ указанного ремесла извлекутъ пользу только отдѣльныя личности, большинство же населенія Заостровской волости въ открытїи шорнаго отдѣленія не ощущаетъ нужды.

По обмѣнѣ мнѣнїями коммиссія признаетъ желательнымъ открытїе въ Заостровской волости шорнаго отдѣленія.

Въ заключенїе П. Я. Фирсуковъ, въ виду болѣе правильнаго разрѣшенія вопроса по открытїю профессиональныхъ учебныхъ заведеній въ уѣздѣ, предлагаетъ передать послѣдней земскимъ начальникамъ для внесенія его на обсужденїе волостныхъ сходовъ, гдѣ по данному вопросу можетъ высказаться само населенїе.

Предложенїе это коммиссїей единогласно принимается.

Что же касается участія уѣзнаго земства въ расходахъ на профессиональное образованїе со стороны губернскаго земства, то такое, по мнѣнїю коммиссїи, должно выразиться 10% расхода въ первый годъ открытїя тѣхъ или иныхъ профессиональныхъ учебныхъ заведеній и 50% расхода по ихъ дальнѣйшему содержанію (примѣнительно къ участию уѣзнаго земства на вѣнцкольное образованїе)

## IX.

Разсматривается вопросъ объ оборудованїи 10 прїютовъ.

Завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія говоритъ, что на имѣющіяся въ распоряженїи управы средства желательно бы снабдить всѣ прїюты уѣзда необходимой посудой, мебелью и постельнымъ бѣльемъ, а также привезти свои соображенія относительно введенія нѣкоторой отчетности по завѣдыванію

пріютами общежитіями и ночлежными. Въ-стѣ съ симъ онъ доложилъ комиссіи о необходимости пріема въ пріюты учащихся—сиротъ, хотя бы мѣстожительство послѣднихъ и было расположено къ школѣ ближе трехъ верстъ. Заслушавъ все вышеизложенное, комиссіа постановила: а) на имѣющіяся въ распоряженіи управы средства оборудовать десять пріютовъ всѣмъ необходимымъ; б) списокъ необходимыхъ предметовъ поручить составить завѣдующему отдѣломъ народнаго образованія; в) учащихся—сиротъ и вообще очень бѣдныхъ учениковъ въ пріюты принимать, но предварительно предоставивъ мѣста въ пріютѣ тѣмъ ученикамъ, которые живутъ далѣе трехъ верстъ отъ школы; какъ предполагалось при введеніи всеобщаго обученія введеніе отчетности по завѣдыванію пріютами признать желательнымъ.

#### Х.

Обсудивъ вопросъ о приспособленіи трехъ зданій подъ училища, приняли къ заключенію, что таковыя необходимо приспособить въ деревняхъ: Марковской, Трофимовской и Васильевской. Плату за приспособленныя помѣщенія назначить не свыше 100 руб., планъ же зданія и форму условія поручить выработать подкомиссіи.

#### ХІ.

Въ разрѣшеніе вопросовъ хозяйственныхъ комиссіа постановила пріобрѣсти въ текущемъ году на ассигнованные земскимъ собраніемъ 60 руб. шкафы въ три библіотеки по 20 рублей за каждый, а также признала желательнымъ выдѣленіе кредита на отправку классныхъ принадлежностей и на другіе расходы по отдѣлу народнаго образованія.

Въ 11½ часовъ вечера комиссіа закончила обсужденіе всѣхъ вопросовъ и предѣдатель ея П. Я. Фирсуковъ объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Будемъ надѣяться, что комиссіа въ послѣдствіи разовьетъ свою дѣятельность, выйдетъ на правильный путь работы и принесетъ существенную пользу дѣлу народнаго образованія въ уѣздѣ.

### Ж У Р Н А Л Ъ

**Комиссіи по покупкѣ племенныхъ быковъ для нуждъ Повѣнецкаго уѣзда на 1913—1914 годъ, состоявшейся 27 іюня 1913 года.**

#### І.

Согласно постановленія минувшаго экономическаго совѣта управы (засѣданіе 26 января с. г.) уѣздная управа объявила мѣстному населенію о желаніи земства пріобрѣсти отъ мѣстныхъ крестьянъ племенныхъ быковъ происшедшихъ отъ быковъ восточно—финской породы и коровъ мѣстной породы, для каковой цѣли и назначила сборнымъ пунктомъ продажи г. Повѣнецъ.

Для осмотра быковъ управою были приглашены: губернский агрономъ К. К. Веберъ, и специалистъ по животноводству департамента Земледѣлія С. А. Виноградовъ. Въ виду доставки всѣхъ быковъ ранѣе назначеннаго срока, т. г. на 27 іюня, осмотръ и покупка ихъ были произведены въ тотъ же день.

Предсѣдатель Экономическаго Совѣта—Предсѣдатель Управы А. П. Николаевскій просилъ войти въ составъ Комиссіи по покупкѣ быковъ кромѣ поименованныхъ лицъ еще слѣдующихъ: Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда В. В. Соловьева, городского Голову П. С. Бѣляева, Представителя отъ Духовенства о. М. Воздвиженскаго. Членовъ Управы: И. К. Сурикова и И. М. Леонтьева и агронома Повѣнецкаго Уѣзднаго Земства С. К. Регнели.

Изъ вешеперечисленныхъ лицъ Городской Голова П. С. Бѣляевъ, представитель отъ Духовенства о. М. Воздвиженскій, членъ Управы И. М. Леонтьевъ и специалистъ по животноводству С. А. Виноградовъ не прибыли. Для разрѣшенія вопросовъ мѣстнаго характера о быкахъ при комиссіи находились с. х. инструктора Уѣзднаго Земства В. Т. Таммъ и инструкторъ по животноводству М. Ф. Сельскій.

Всѣхъ быковъ было доставлено: изъ Даниловской волости 9 головъ, изъ Шунгской—4 головы и изъ г. Повѣнца—2 головы, всего 15 головъ.

Для оцѣнки животныхъ Комиссія выработала слѣдующее руководство: А. Быки дѣлятся на 4 группы: 1-ая группа состоитъ изъ быковъ лучшихъ по экстерьеру, типичности и происшедшихъ отъ лучшихъ племенныхъ производителей; II-ая гр.-быки лучшие по экстерьеру и типичности, происшедшіе только отъ племеннаго отца и не племенной матери; III-ья гр.-быки худшіе по экстерьеру и типичности и происшедшіе отъ племенныхъ производителей, IV группа-быки такіе же, что и въ III-ей группѣ, но происшедшіе отъ неплеменныхъ производителей. Годвыми для племени и, слѣдовательно, для покупки признать быковъ группъ I, II и III.

Б. Оцѣнка должна быть мясная, по существующей въ данное время цѣнѣ на мѣстномъ рынкѣ; считая въ среднемъ вѣсъ быковъ на мясо отъ 5 до 7 пудовъ въ каждомъ, по цѣнѣ 6 р. 50. к. за пудъ мяса съ начисленіемъ 1 рубля съ пуда мяса за кожу и 1 рубля за убой, становили среднюю основную цѣну за каждого быка около 27 р. 50 к.; причѣмъ: для быковъ I-ой группы эта средняя цѣна 27 р. 50 к. увеличивается въ 3 раза, т. е. составляя цѣну въ 82 р. 50 к., для быковъ II группы основная цѣна увеличивается въ 2 $\frac{1}{2}$  раза, т. е. составляя цѣну до 68 р. 75 к., для быковъ III группы основная цѣна увеличивается въ 2 $\frac{1}{4}$  раза, что составитъ цѣну 60-62 рубля; быки IV группы какъ непригодные для племени и, слѣдовательно, для покупки, исключены.

В. Руководствомъ къ оцѣнкѣ достоинствъ быковъ-экстерьера и типичности—должны служить: правильность и развитость костяка, мускулатуры, эластичность кожи, правильная постановка туловища, нормальный ростъ, нормальная упитанность (незаморенность), типичная окраска. Въ оцѣнку присхожденія быковъ принять въ вниманіе свѣдѣнія объ отцѣ и матери съ указаніемъ продуктивности ихъ, а равно продуктивности ихъ производителей.

По указанному руководству были отображены-для покупки слѣдующіе быки и за слѣдующія цѣны.

1. «Семка» В. Д. Грובהа II. гр.	за цѣну . . . . .	80 р.
2. «Яшка» А. М. Лубакова II. гр.	за цѣну . . . . .	80 р.
3. «Франтикъ» К. А. Плотникова III. гр. за цѣну . . . . .		70 р.
4. «Купчикъ» И. А. Козырева III. гр. за цѣну . . . . .		70 р.
5. «Красайка» В. К. Мокшева II. гр. за цѣну . . . . .		80 р.
6. «Соколикъ» В. К. Вытегорова II. гр. за цѣну . . . . .		80 р.
7. «Зевсъ» Н. Н. Артемьева I. гр.	за цѣну . . . . .	100 р.
8. «Яковъ» А. Д. Федотова I. гр.	за цѣну . . . . .	90 р.

Всего на сумму 650 р.

Принимая во вниманіе всю важность покупки племенныхъ быковъ въ мѣстности въ цѣляхъ поощренія крестьянъ въ дѣлѣ выращивания племеннаго скота, вслѣдствіе чего земствомъ и были привлечены ранѣе крестьяне съ своими быками для продажи ихъ въ г. Повѣнецъ, комиссія нашла нужнымъ, въ виду дальней доставки вознаграждать тѣхъ хозяевъ, быки которыхъ не были куплены за непригодностью ихъ, суммами по 10 рублей на каждого, съ тѣмъ условіемъ, чтобы эти быки, какъ непригодные на племя, немедленно были убиты на мясо.

Такимъ образомъ вознагражденіе получили слѣдующія лица:

1. о. Діаконъ Цвѣтаевъ за быка «Ворку» . . . . .	10 р.
2. Н. А. Козыревъ за быка «Симку» . . . . .	10 р.
3. Леонтьевъ за быка «Якорь» . . . . .	10 р.
4. П. А. Хотѣевъ за быка «Японца» . . . . .	10 р.
5. А. А. Хотѣевъ за быка «Японца» . . . . .	10 р.
6. М. И. Рябовъ за быка «Туулка» . . . . .	10 р.

Итого . . . . . 60 р.

Слѣдовательно всего подлежитъ къ расходу 710 рублей, на погашеніе коихъ употребить слѣдующіе кредиты по смѣтѣ на 1913 годъ: ассигнованные губерньскимъ земствомъ 312 р. 50 к., уѣзднымъ земствомъ 312 р. 50 к., и

департамента земледѣлія 85 рублей, а въ счетъ остальной суммы, остающейся отъ ассигнованія на покупку быковъ, ожидаемой отъ департамента земледѣлія, принять расходы: по доставкѣ купленныхъ быковъ на мѣсто назначенія, кормленіе ихъ до переезда на случайные пункты въ уѣздъ. На остальную сумму приобрести быковъ чистокровной в. финской породы.

#### VIII ГУБЕРНСКОЕ АГРОНОМИЧЕСКОЕ СОВѢЩАНІЕ.

(См. № 17).

**Журналъ Комиссіи по выработкѣ программы для обследованія хозяйствъ единоличнаго владѣнія, отъ 1-го февраля 1913 г.**

Въ засѣданіи комиссіи участвовали: губернской агрономъ К. К. Веберъ, специалистъ по животноводству С. А. Виноградовъ, губернской агрономъ при Землеустроительной Комиссіи И. Я. Наймаркъ и уѣздные агрономы: Н. А. Бодалевъ, И. А. Грабаускъ, А. К. Гагманъ, Я. А. Кипперъ, Г. И. Семеновъ и Г. Ю. Подшувейтъ.

Предсѣдателемъ комиссіи избранъ К. К. Веберъ, секретаремъ Г. Ю. Подшувейтъ.

Предсѣдатель комиссіи доложилъ, что агрономическое совѣщаніе поручило комиссіи выработать программу для обследованія хозяйствъ единоличнаго владѣнія и предложилъ приступить къ выработкѣ таковой программы.

По обсужденіи этого вопроса комиссія постановила составить программу въ формѣ вопроснаго листа, включивъ въ нее слѣдующіе вопросы: 1) Имя, отчество и фамилія владѣльца хозяйства. 2) Уѣздъ, волость и деревня. 3) Время возникновенія хозяйства. 4) Топографическое положеніе хозяйства: склонъ, направленіе склона, поверхность участковъ, близость грунтовыхъ водъ, запущенность лѣсовъ и т. д. 5) Общая площадь земли. 6) Число участковъ, ихъ размѣръ и описаніе ихъ угодій. 7) Удаленность участковъ отъ хозяйства. 8) Почва. 9) Подпочва. 10) Водоснабженіе. 11) Составъ семянъ. 12) Мужчинъ. 13) Женщинъ. 14) Дѣтей и стариковъ. 15) Лошадей—рабочихъ и молодняка. 16) Молоч-

ный скотъ—дойныхъ коровъ и молодняка. 17) Овецъ. 18) Свиней. 19) Птиць. 20) Сколько напашивается въ хозяйствѣ сѣна (заколинъ). 21) Введено ли искусственное травосѣяніе. 22) С. х. орудія и машины. 23) Высѣвается—овса, ржи, ячменя, льна и картофеля. 24) Урожай—самъ. 25) Огородничество. 26) Садоводство. 27) Пчеловодство.

По выработкѣ этой программы, засѣданіе комиссіи было закрыто.

**Журналъ Комиссіи по выбору популярной с.-х. литературы, отъ 1 го февраля 1913 г.**

Въ засѣданіи комиссіи участвовали: губернской агрономъ К. К. Веберъ, специалистъ по животноводству С. А. Виноградовъ, губернской агрономъ Губернской Землеустроительной Комиссіи И. Я. Наймаркъ, уѣздные агрономы Н. А. Бодалевъ, И. А. Грабаускъ, А. К. Гагманъ, Я. А. Кипперъ, Г. И. Семеновъ и Г. Ю. Подшувейтъ.

Предсѣдателемъ комиссіи избранъ К. К. Веберъ, секретарь—Г. Ю. Подшувейтъ.

Предсѣдатель комиссіи доложилъ собранію, что агрономическое совѣщаніе поручило комиссіи обсудить докладъ Н. А. Бодалева о выборѣ популярной с.-х., литературы для задачи населенію на курсахъ и чтеніяхъ.

По обсужденіи означеннаго доклада комиссія постановила:

1) Просить уѣздныхъ агрономовъ дать, по возможности въ краткій срокъ, отзывы о наиболѣе пригодныхъ для Олонецкой губ. брошюръ, листкахъ и книгахъ изъ числа имѣющейся при агрономическихъ отдѣлахъ уѣздныхъ управъ популярной с.-х. литературы. Отзывы должны быть достаточно освѣщающими и ни въ коемъ случаѣ не лаковнически: «хорошо», «удовлетворительно» и т. п., отзывы должны быть направляемы въ губернскую управу на имя губернскаго агронома.

2) Сводку отзывовъ поручить особой комиссіи состоящей изъ лицъ К. К. Веберъ, И. А. Грабаускъ, С. А. Виноградовъ, И. Я. Варсбергъ и И. Я. Наймаркъ, съ тѣмъ, чтобы комиссія эта составила списокъ одобренныхъ агрономами и специалистами книгъ и брошюръ, со включеніемъ соответствующихъ отзывовъ.

Результаты работъ комиссiи доложить слѣдующему агрономическому совѣщанiю.

3) Просить губернскую управу обратиться къ книгоиздательствамъ и книжнымъ складамъ: «Агроному», «Новому Времени», «Сельскому Вѣстнику», «Тихомiрову» и др., а также къ земствамъ сѣверной полосы Россiи (Вятскому, Ярославскому и Петербургскому) съ просьбой о присылкѣ для ознакомленiя имѣющихся у нихъ брошюръ собственнаго изданiя по главнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

4) Материалъ, полученный путемъ, указаннымъ въ пунктѣ 3-мъ, поручить комиссiи, названной въ пунктѣ 2-мъ, распределить между уѣздными агрономами и специалистами, для дачи соотвѣствующихъ отзызовъ.

5) Составленный же списокъ популярной с.-х. литературы просить губернскую управу отпечатать и разослать для руководства въ уѣздныя земскiя управы и въ сельскiя библиотеки-читальни.

(До слѣд. №).

## 46-е очередное Олонецкое губернское земское собранiе.

(Продолженiе, см. № 16).

Засѣд. XV, 19 декабря 1912 г. (вечернее).

Въ этомъ засѣданiи были заслушаны слѣдующiе доклады губернской управы: по разнымъ вопросамъ—1, земскому управленiю—2, общественному призрѣнiю—1, дорожной повинности—3 и пособiя—1.

По открытiи засѣданiя было приступлено къ выбору одного изъ членовъ губернской земской управы въ составъ губернскаго комитета по дѣламъ мелкаго кредита на трехлѣтiе съ 1913 г. и единогласно избранымъ оказался членъ губернской земской управы— П. В. Нефловъ.

Согласно заключенiя ревизионной комиссiи губернское земское собранiе оставило на 1913 годъ штаты и оклады служащихъ въ губернской управѣ безъ измѣненiя.

По докладу губернской управы—о приспособленiи зданiя бывшаго хирургическаго от-

дѣленiя Н. А. Ратьковъ, въ виду заключенiя ревизионной комиссiи, предложилъ собранiю уполномочить губернскую управу привести названное выше зданiе въ надлежащiй порядокъ, разрѣшивъ израсходовать на это потребную сумму.

Губернское собранiе, соглашаясь съ предложенiемъ Н. А. Ратькова, уполномочило губернную управу привести это зданiе въ надлежащiй порядокъ, израсходовавъ на это потребную сумму и объ израсходованной суммѣ доложить будущему губ. земскому собранiю.

Ревизионная комиссiя, рассмотрѣвъ докладъ губернской управы—съ представленiемъ смѣты по содержанiю Петрозаводской губернской земской больницы, нашла, что губернской управою смѣта составлена въ суммѣ 135571 р.—безъ внесенiя въ нее расхода на содержанiе заразнаго отдѣленiя. Принимая во вниманiе, что постановленiя губернскаго собранiя о закрытiи заразнаго отдѣленiя не было, поэтому кредитъ на содержанiе слѣдуетъ возстановить и ассигновать на содержанiе больницы—138060 р. 68 к., съ чѣмъ и согласилось губернское земское собранiе.

На ремонтъ зданiя Петрозаводской губернской земской богадѣльни и Александровскаго прiюта инвалидовъ ассигновано 537 руб.

Затѣмъ рассмотрѣнъ былъ докладъ губернской управы—о постройкѣ моста губернскаго земства въ с. Ильинскомъ, Олонецкаго уѣзда, вызвавшiй продолжительныя пренiя.

П. В. Чеховскiй заявилъ, что часть населенiя Олонецкаго уѣзда, при существованiи паромъ и отсутствiи моста, испытываетъ большiя неудобства и просила его возбудить ходатайство предъ губернскимъ собранiемъ—объ ассигнованiи потребной суммы на постройку моста въ с. Ильинскомъ, такъ какъ при существованiи перевоза встрѣчаются частыя задержки по передвиженiю, что могутъ подтвердить и должностныя лица, проѣзжающiе на паромѣ.

П. В. Романовъ, поддерживая ходатайство г. Чеховскаго и свидѣтельствуя, что населенiе дѣйствительно испытываетъ неудобства и задержки при существованiи перевоза, находить болѣе для земства выгоднымъ постройку

постояннаго моста, чѣмъ производить ежегод-  
но расходъ по содержанию перевоза—630 р.

П. А. Ратьковъ, отрицая преобладающія удобства моста надъ паромомъ, находитъ обременительнымъ произвести одновременно расходъ на постройку дорожнаго стоящаго моста, тѣмъ болѣе, что губернскимъ земствомъ на содержание его израсходована очень большая сумма.

М. Г. Аристаровъ говоритъ, что въ 1889 г., когда рѣшался вопросъ о постройкѣ постояннаго моста въ сел. Ильинскомъ, то онъ и тогда былъ за то, чтобы взамѣнъ постояннаго моста былъ устроенъ наплавной и предположения его оправдались: выстроенный мостъ чуть не каждый годъ требовалъ ремонта, что вызвало большіе расходы. И теперь. М. Г. Аристаровъ настаиваетъ на постройкѣ наплавнаго моста лишь потому, что гдѣ былъ мостъ, мѣсто очень глубокое и не можетъ быть устроенъ въ этомъ мѣстѣ ни ряжевой, ни свайный мостъ. Если говорить о постоянномъ мостѣ, то его необходимо построить на новомъ мѣстѣ, а именно чрезъ островъ.

Выслушавъ указанныя выше пренія, губернское собраніе съ заключеніемъ ревизионной комиссіи согласилось и ходатайство Олонецкаго уѣзднаго земства отклонило.

Утвержденъ отчетъ по постройкѣ Острѣчинской дороги въ Петрозаводскомъ уѣздѣ въ суммѣ—8698 р. 24 к.

Назначено пособіе дѣлопроизводителю отдѣла, общественнаго призрѣнія Е. Е. Бабникову, оставившему службу по разстроенному здоровью,—600 рублей.

Послѣ сего заслушано было предложеніе г. Олонецкаго губернатора, въ которомъ онъ сообщаетъ, что смѣта и раскладка Лодейнопольскаго земства вошли въ законную силу и, что, независимо отъ этого направленіе земскихъ смѣтъ къ измѣненію раскладки, при условіи ея повышенія противъ нормы, допустимо быть не можетъ. Въ виду же признанія губернскимъ земствомъ необходимости ремонта почтоваго тракта въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ и возникающаго затрудненія въ производствѣ затратъ Лодейнопольскимъ земствомъ на этотъ предметъ, за невнесеніемъ уѣзднымъ земствомъ въ раскладку потребной

суммы, г. начальникомъ губерніи было предложено вновь рассмотреть этотъ вопросъ.

Губернское земское собраніе, выслушавъ предложеніе г. начальника губерніи и принимая во вниманіе стѣсенное матеріальное положеніе Лодейнопольскаго земства, разрѣшило губернской управѣ выдать изъ дорожнаго капитала названному земству краткосрочную ссуду на одинъ годъ, въ размѣрѣ 7000 руб., но при условіи, если поступитъ объ этомъ соотвѣтствующее ходатайство этого земства.

Утверждены, за сдѣланными исправленіями три журнала собранія 12, 13 и 14 декабря.

По прочтеніи журнала 14 декабря, гласный Г. Е. Пименовъ заявилъ, что въ этомъ засѣданіи былъ рассмотрѣнъ докладъ губернской управы—по ходатайству правленія Петрозаводскаго мѣстнаго отдѣла Всероссийской лиги борьбы съ туберкулезомъ и по рассмотрѣніи этого доклада, имъ, Пименовымъ, было обращено вниманіе собранія на слѣдующее обстоятельство: будучи въ Петербургѣ, при встрѣчѣ съ врачомъ Обуховской больницы,—последній, между прочимъ, замѣтилъ, что въ названной больницѣ лежитъ много больныхъ туберкулезомъ—дѣтей изъ Олонецкой губерніи, а въ особенности изъ Судожскаго уѣзда и, по его мнѣнію, эти дѣти получаютъ болѣзнь отъ зараженныхъ этой болѣзью коровъ. А поэтому гласный Пименовъ находитъ, что необходимо установить какой нибудь контроль за молокомъ.

Губернское собраніе, выслушавъ изложенное выше заявленіе гласнаго Пименова, поручило губернской управѣ разработать этотъ вопросъ и передать его на обсужденіе I-го очереднаго съѣзда врачей.

Г. Манаровъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Постановленія Олонецкаго губернскаго земскаго собранія 46 сессіи по вопросамъ народнаго образованія.

(Продолж., см. № 16).

Докладъ № 131—объ открытіи учительской женской семинаріи въ г. Петрозаводскѣ.

Настоящій вопросъ неоднократно уже обсуждался на губернскомъ земскомъ собраніи.

Въ первый разъ онъ былъ поднятъ гласными губернскаго земскаго собранія еще въ 1905 г.

Въ настоящемъ 1912 году этотъ вопросъ вновь поднятъ по инициативѣ Вытегорскаго уѣзднаго земства.

Въ своемъ докладѣ по этому вопросу губернская управа приводитъ свои соображенія о необходимости замѣнить курсы учительской семинаріи и проситъ собраніе уполномочить ее возбудить ходатайство объ открытіи женской учительской семинаріи въ г. Петрозаводскѣ, высказывая въ то же время согласіе на сохраненіе за семинаріей 500 руб. пособія, отпускаемаго нынѣ учительскимъ курсамъ.

Редакціонная коммиссія, соглашаясь съ мотивами управы объ открытіи женской учительской семинаріи, считаетъ, что мѣстомъ нахожденія семинаріи долженъ быть, какъ наиболѣе центральный пунктъ губерніи,— городъ Вытегра. Затѣмъ коммиссія полагаетъ: необходимо подкрѣпить ходатайство губернскаго земства постановленіемъ о представленіи проектируемой семинаріи пособія отъ губернскаго земства въ размѣрѣ 1000 руб., которое выдавать со времени открытія семинаріи.

Большинствомъ голосовъ собраніе постановило: возбудить предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство объ открытіи женской учительской семинаріи въ гор. Вытегрѣ, при чемъ въ ходатайствѣ указать, что земство ассигнуетъ 1000 руб. на образованіе стипендій.

Докладъ управы за № 171—объ учительскихъ районныхъ бібліотекахъ.

Этотъ вопросъ возбужденъ Олонецкой уѣздною земскою управой, которая, докладывая своему уѣздному земскому собранію о работахъ коммиссіи по народному образованію при управѣ и вынесенныхъ ею постановленіяхъ, между прочимъ, сообщила собранію, что упомянутая коммиссія признала важнымъ и необходимымъ устройство районныхъ бібліотекъ для учителей изъ лучшихъ научно-популярныхъ книгъ по вопросамъ воспитанія и образованія, причемъ уѣздная управа, докладывая объ этомъ и присоединяясь къ приве-

денному постановленію коммиссіи предложила собранію возбудить предъ губернскимъ земствомъ ходатайство, чтобы оно (земство) при ежегодномъ пополненіи центральныхъ бібліотекъ-читаленъ, постепенно сьорганизовало бы при нихъ спеціальныя отдѣлы по педагогикѣ. Уѣздное собраніе согласилось съ управой и возбудило изложенное ходатайство предъ губернскимъ собраніемъ.

Губернская управа, представляя свой докладъ по этому вопросу, въ заключеніи своемъ, говоритъ, что вопросъ объ организаціи районныхъ педагогическихъ бібліотекъ для губернскаго земства не новъ и принципиально уже рѣшенъ еще собраніемъ сессіи 1909 г., которое «признало желательнымъ окончательное составленіе и выработку каталога и организацію районныхъ учительскихъ бібліотекъ»... На основаніи этого, губернская управа нашла возможнымъ при составленіи слѣдующихъ пополненій народныхъ бібліотекъ читаленъ вводить постепенно книги общаго и педагогическаго характера, желательныя для учащихся начальныхъ школъ.

Редакціонная коммиссія, а за нею губернская собраніе постановили согласиться съ докладомъ управы.

Докладъ за № 174—о пособіи на содержаніе женскихъ учительскихъ курсовъ.

Въ этомъ докладѣ губернская управа сообщаетъ собранію цѣликомъ отчетъ директора народныхъ училищъ о курсахъ, обычно сопровождающій ходатайство его о пособіи курсамъ.

Въ заключеніи своего ходатайства директоръ, отмѣчая, что достаточное обезпеченіе курсовъ въ матеріальномъ отношеніи благоприятно отражается на состояніи учебно-воспитательнаго дѣла, которое идетъ очень успѣшно, онъ (директоръ) приноситъ благодарность Олонецкому губернскаму земству за пособіе и вмѣстѣ съ этимъ почтительнѣе проситъ земство о назначеніи прежняго пособія на 1913 годъ на содержаніе учительскихъ курсовъ и тѣмъ самымъ поддержать лучшую организацію курсовъ, временно замѣняющихъ собою женскую учительскую семинарію.

Губернская управа, представляя вниманію собранія отчетъ директора о курсахъ и его ходатайство о пособіи этимъ курсамъ, присоединилось къ его ходатайству, прося собраніе внести въ смѣту расходовъ губернскаго сбора 1913 года 500 руб. въ пособіе на содержаніе курсовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ необходимымъ обратить вниманіе собранія на то, что стипендія губернскаго земства имени бывшаго директора народныхъ училищъ Г. А. Попова, безъ всякаго согласія съ земствомъ, раздѣлена между двумя лицами, что, по ея мнѣнію, врядъ-ли является удобнымъ.

*Собраніе*, согласно доклада управы и заключенія редакціонной комиссіи, постановило: 1) ассигновать въ пособіе учительскимъ женскимъ курсамъ 500 руб. и 2) обратить вниманіе педагогическаго совѣта курсовъ, что земство считаетъ нежелательнымъ дробленіе учрежденной имъ при курсахъ стипендіи.

Докладъ за № 145—о назначеніи пособія Каргопольской женской прогимназіи.

Губернская управа въ своемъ заключеніи по настоящему докладу считаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство попечительнаго совѣта прогимназіи и вносить ежегодно въ смѣту расходовъ просимое пособіе въ 600 рублей.

Въ собраніи ходатайство попечительнаго совѣта поддерживалъ гласный *Н. Ф. Кименталь*.

*П. А. Иткинъ* предложилъ собранію просить Каргопольское земство возбудить ходатайство о преобразованіи этой прогимназіи въ гимназію.

*Собраніе* постановило: 1) согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей 600 руб. пособія Каргопольской женской прогимназіи и 2) выразить пожеланіе о преобразованіи означенной прогимназіи въ гимназію.

По докладу управы за № 146 *губернское собраніе* постановило ассигновать на 1913 г. пособіе на обученіе военному строю и гимнастикѣ 500 руб., поручивъ управѣ выдать это пособіе уѣздамъ пропорціонально числу школъ гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ,

и внести въ смѣту расходовъ на 1913 годъ 150 руб., выданные по постановленію чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 22 іюня 1912 года въ пособіе Олонецкому епархіальному училищному совѣту на отправку потѣшныхъ церковно-приходскихъ школъ на Высочайшій смотръ.

Согласно докладу управы за № 148 *собраніе* внесло въ смѣту расходовъ 1913 г. въ пособіе бѣднымъ учащимся школъ гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ Олонецкой губерніи въ суммѣ 2500 руб.

Собраніе, по докладу управы за № 149, утвердило дополнительный расходъ въ 106 р. 2 к., произведенный губернской управой на выдачу Повѣнецкой управѣ изъ фонда на постройку школьныхъ зданій на возведеніе зданія для Сяргозерскаго училища.

Наконецъ, послѣднимъ докладомъ по народному образованію въ засѣданіи 14 декабря былъ заслушанъ докладъ за № 230—съ выраженіемъ благодарности общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Олонецкой губерніи за ассигнованіе пособія въ 1000 руб.

Собраніе, благодарность общества приняло къ свѣдѣнію и внесеную губернскую управу въ проектъ смѣты расходовъ на 1913 г. 1000 руб. пособія общества утвердило.

*Засѣданіе 17 декабря.* Заслушали два доклада и отношеніе завѣдующей Вытегорской школой кройки и шитья.

Докладъ за № 173—о стипендіяхъ губернскаго земства и съ ходатайствомъ о назначеніи таковыхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ своемъ докладѣ управа докладывая собранію о количествѣ стипендіатовъ губернскаго земства въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, о числѣ выбывшихъ изъ числа студентовъ стипендіатовъ, прежде всего сообщаетъ собранію, что, въ виду ограниченія числа стипендій количествомъ 15, сдѣланнаго губернскимъ собраніемъ сессіи 1911 г., къ 1 января 1913 года имѣется одна свободная стипендія.

Затѣмъ, управа доложила собранію, что одинъ изъ стипендіатовъ студентъ Петръ Ве-



решающаго, въ виду дороговизны жизни въ Варшавѣ и трудности найти тамъ русскому студенту какіе либо заработки, проситъ объ увеличеніи ему стипендіи до полного опредѣленнаго собраніемъ сессіи 1911 года размѣра 400 руб., находя со своей стороны просьбу г. Верещагина не заслуживающей удовлетворенія на томъ основаніи, что губернское собраніе сессіи 1911 года, установивъ размѣръ стипендіи въ 400 руб., предлагало стипендіи, ассигнованныя ранѣе, оставить въ прежнемъ размѣрѣ.

Дальше, въ докладѣ управы приведены ходатайства разныхъ лицъ о назначеніи стипендій, при чемъ со своей стороны управа проситъ собраніе о предоставленіи освобожденной стипендіи сыну статскаго совѣтника Русанова, предлагая назвать ее именемъ П. А. Столыпина (изъ числа опредѣленныхъ собраніемъ 15 стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ постановлено 2 стипендіи назвать именемъ П. А. Столыпина—одну на медицинскомъ факультетѣ, а другую въ сельско-хозяйственномъ институтѣ), обязавъ г. Русанова перейти въ сельско-хозяйственный институтъ (вторая стипендія имени Столыпина на медицинскомъ факультетѣ уже замѣщена).

Ходатайства остальныхъ лицъ, въ виду отсутствія свободныхъ стипендій, управа предлагаетъ отклонить.

Въ заключеніе, управа сообщаетъ собранію, что кромѣ 15 стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, губернское земство имѣетъ нѣсколько именныхъ стипендій въ среднихъ и специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, которыми пользуются 27 человекъ.

Всего на выдачу стипендій губернской управой вносится въ проектъ сметы расходовъ 1913 года 8440 руб., которые управа и проситъ утвердить.

Редакціонная коммисія въ своемъ заключеніи по означенному вопросу согласилась съ управой, разойдясь лишь въ вопросѣ объ увеличеніи стипендіи студенту Верещагину, просьбу котораго редакціонная коммисія панла возможнымъ удовлетворить.

Собраніе постановило согласиться съ ре-

дакціонной коммисіей и внести въ смету расходовъ на 1913 годъ на стипендіи всего 8540 рублей.

Докладъ за № 172—объ участіи губернскаго земства въ общеземскомъ съѣздѣ по вопросамъ земской статистики по народному образованію.

Губернская управа, представляя докладъ по означенному вопросу, даетъ отрицательное заключеніе по вопросу объ участіи губернскаго земства въ проектируемомъ съѣздѣ которое (заключеніе) заканчиваетъ слѣдующимъ образомъ: признавая громадное значеніе за обмѣномъ мнѣній на съѣздѣ, управа полагаетъ, что съѣздъ «только тогда можетъ принести свою реальную пользу, когда, во-первыхъ, не столь многочисленъ, какъ предполагаемый съѣздъ въ Харьковѣ; во-вторыхъ: ограничится, сообразно обстоятельствамъ, задачами на ближайшій періодъ времени, не стремясь объять необъятное и, въ третьихъ, когда онъ отдѣляется отъ своего предшественника \*) нѣсколькими годами, необходимыми для проведенія предыдущихъ постановленій въ жизнь и могущими указать результаты проведенія положеній въ жизнь».

Губернское собраніе постановило по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ управы, участія на указанномъ съѣздѣ не принимать.

Отношеніе завѣдующей Вытегорской школы кройки и шитья отъ 12 декабря 1912 года за № 200 объ ассигнованіи пособія школь въ размѣрѣ 200 руб. (раньше отпускалось 100 руб.) и заключеніе ревизіонной коммисіи, полагавшей выдать въ пособіе просимые 200 рублей.

Собраніе постановило внести въ смету расходовъ на 1913 годъ пособіе Вытегорской школь кройки и шитья 200 руб.

Ив. Морозовъ.

(Продолж. будетъ).

\*) Имѣя въ виду Московскій общеземскій съѣздъ по народному образованію 1911 года.

## Земская хроника.

Разрѣшеніе долгосрочнаго займа. За министра внутреннихъ дѣлъ, начальнигъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, отъ 7 сего сентября за №-мъ 6814, увѣдомилъ, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, на основаніи п. 4 ст. 83 и ст. 85 пол. зем. учр. (по продолж. 1906 г.) утверждено, согласно съ заключеніемъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія постановленіе Олонецкаго губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи губернскому земству долгосрочнаго (на 20 лѣтъ) займа изъ страхового капитала губернскаго земства до 48000 руб. взамѣнъ разрѣшеннаго раіѣе губернскимъ собраніемъ, на основаніи п. 10 ст. 62 пол. зем. учр., краткосрочнаго (на 1/2 года) займа изъ того же капитала, для выдачи Петрозаводскому уѣздному земству на предметъ выполненія неотложныхъ смѣтныхъ расходовъ уѣзднаго земства, но съ тѣмъ, чтобы: 1) отвѣтственность въ исправномъ погашеніи займа была возложена, подъ наблюденіемъ губернскаго начальства, непосредственно на губернское земство, 2) причитающіеся въ погашеніе означеннаго займа платежи, а равно проценты, въ размѣрѣ не менѣе 4 годовыхъ, включались ежегодно въ смѣту губернскаго земства, въ числѣ его обязательныхъ расходовъ и 3) въ случаѣ реализаціи процентныхъ бумагъ для займа, возможныя при реализаціи потери на курсѣ бумагъ не были отнесены на страховой капиталъ.

\* \* \*

Отвѣтъ на ходатайство земства. Управленіе пенсіонной кассы сообщило Олонецкой губернской управѣ, что согласно постановленію комитета пенсіонной кассы отъ 5 сентября сего года, библиотечари центральныхъ библиотекъ, состоящіе одновременно преподавателями воскресныхъ и вечернихъ школъ, имѣющихъ программы начальныхъ училищъ и получающіе

опредѣленное содержаніе нераздѣльно за завѣдываніе библиотекой и преподаваніе въ школъ, могутъ быть, на общихъ основаніяхъ, участниками пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ съ вычетами въ кассу съ полнаго оклада получаемаго содержанія.

## Обзоръ земской печати.

### Земство и народныя библиотечки.

Въ «Извѣстіяхъ Волинскаго губернскаго земства» Б. Б. Веселовскій приводитъ сводъ собранныхъ имъ данныхъ о земскихъ народныхъ библиотечкахъ.

„Мѣропріятія по внѣшкольному образованію — пишеть авторъ — представляютъ сравнительно молодую и еще неокрѣпшую отрасль земской дѣятельности. Къ началу 90-хъ годовъ въ этомъ направленіи не было сдѣлано почти ничего. И это понятно, такъ какъ земства на первыхъ порахъ должны были сосредоточить свое вниманіе на развитіи грамотности, организаціи школъ. Существеннымъ обстоятельствомъ, тормазившимъ развитіе мѣропріятій по внѣшкольному образованію, являлись также неблагопріятныя условія административнаго характера, — чтенія въ селахъ запрещались, разрѣшенія на открытіе сельскихъ библиотекъ выдавались съ большими затрудненіями. Поэтому то число земскихъ народныхъ библиотекъ къ 90-мъ годамъ считалось единицами.

Съ середины 90-хъ годовъ, благодаря инициативѣ С.-Петербургскаго комитета грамотности дѣло устройства народныхъ библиотекъ земствами начинаетъ быстро двигаться впередъ. Въ концѣ 1897 г. насчитывалось уже 5100 земскихъ народныхъ библиотекъ, въ томъ числѣ — 2098 при школахъ и — 1800 „пятирублевыхъ“ библиотечекъ Вятскаго губернскаго земства.

Къ 1911 году, по даннымъ автора, число земскихъ библиотекъ равнялось приблизительно 10000, при чемъ въ послѣднее время замѣчается весьма значительный приростъ ихъ. Къ срединѣ 1912 г. по даннымъ автора для 136 уѣздовъ, въ 119 уѣздахъ имѣлось 1568 земскихъ библиотекъ, въ 17 уѣздахъ такихъ библиотекъ вовсе не было. Такимъ образомъ, для всѣхъ 259 уѣздовъ 34 земскихъ губерній общее число земскихъ народныхъ библиотекъ авторъ исчисляетъ въ 12000. Наибольшее число ихъ приходится въ слѣдующія губерніи: Уфимскую (664), Вятскую (572), Тверскую (223), Владимірскую (203). Наибольшее число земскихъ библиотекъ имѣютъ слѣдующіе уѣзды: 1) Новоузенскій (163), 2) Алек.

сандрийскій (159), 3) Бобровскій (151), 4) Малмыжскій (138), 5) Бахмутскій (123), 6) Хорольскій (122), 7) Балашовскій (121), 8) Уфимскій (112), 9) Мизелинскій (108), 10) Богородскій (100), 11) Камышловскій (99), 12) Сольвычегодскій (93), 13) Екатеринбургскій (92) и 14) Елисаветградскій (85).

Большой толчекъ развитію бібліотечнаго дѣла дали губернскаія земства своими пособіями. Съ теченіемъ времени роль губернскаго земства въ этомъ дѣлѣ не ограничивалась выдачей пособій, а принимала болѣе сложныя формы. Такъ, нѣкоторыя губернскаія земства, напр., Уфимское принимаютъ на себя вообще руководство и объединеніе дѣятельности уѣздныхъ въ этомъ отношеніи. Значеніе поддержки и инициативы губернскаго земства довольно велико. Тамъ, гдѣ губернскае земство устранилось отъ поддержки бібліотекъ, наблюдаются, наприм., такія явленія, какъ въ Херсонской губерніи, гдѣ въ однихъ уѣздахъ число земскихъ бібліотекъ достигаетъ 100—150, а въ другихъ ихъ вовсе не имѣется.

Въ настоящее время 20 губернскихъ земствъ (въ томъ числѣ Черниговское) ничего не ассигнуютъ на бібліотеки. Остальные 20 земствъ въ той или иной мѣрѣ субсидируютъ бібліотеки. Такъ, наприм., Владимірское земство выдаетъ по 125 р. одновременно и по 75 р. ежегодно въ теченіе трехъ лѣтъ на каждую бібліотеку, въ 1912 т. имъ на эти мѣропріятія ассигновано 12000 руб. Нижегородское земство субсидируетъ бібліотеки въ размѣрѣ мѣстныхъ ассигнованій, но не свыше 100 руб. одновременно и 300 р. ежегодно. Въ 1912 г. это земство ассигновало на поддержку бібліотекамъ 6200 руб. Олонецкое земство, которое очень широко поставило дѣло народныхъ бібліотекъ, въ годъ открытія ихъ даетъ 90% и далѣе по 50% мѣстныхъ ассигнованій. Курское, Воронежское, С.-Петербургское, Новгородское и Таврическое губернскаія земства принимаютъ на себя половину всѣхъ затратъ на народныя бібліотеки. Наибольшій изъ губернскихъ земствъ расходъ на бібліотечное дѣло имѣло Харьковское (43450 р.), которое выдавало всѣмъ бібліотекамъ при ихъ основаніи по 100 р. и далѣе по 50 р. ежегодно.

Весьма существенный вопросъ о томъ, въ какой формѣ должно выражаться денежное содѣйствіе губернскаго земства народнымъ бібліотекамъ, практика рѣшаетъ не вездѣ одинаково. Пока это содѣйствіе направляется преимущественно на снабженіе бібліотекъ книжнымъ инвентаремъ. Однако, несомнѣнно, земствамъ придется въ дальнѣйшемъ обратить серьезное вниманіе также на приглашеніе спеціальныхъ бібліотечарей, на обезпеченіе бібліотекъ луч-

шими и даже самостоятельными помѣщеніями. Но помощь губернскаго земства не должна ограничиваться этими мѣропріятіями. Оно должно взять на себя объединеніе дѣятельности уѣздныхъ земствъ по бібліотечному дѣлу, путемъ организациі бібліотечной статистики, устройства погубернскихъ съѣздовъ завѣдующихъ бібліотеками и посредничества по закупкѣ книгъ. Наконецъ, губернскаія земства должны облегчить уѣзднымъ составленіе бібліотечныхъ сѣтей. Это осуществляетъ уже Уфимскимъ и Олонецкимъ земствами.

Для планомернаго развитія бібліотечнаго дѣла необходима правильно поставленная бібліотечная статистика, т. е. полный учетъ различныхъ условій, вліяющихъ на степень пользованія населеніемъ существующими бібліотеками. Но пока въ этомъ отношеніи земствами сдѣлано очень мало, и, благодаря этому, составляемыя сѣти бібліотекъ въ большинствѣ случаевъ покоятся на совершенно произвольныхъ основаніяхъ. Въ Уфимской, Пологодской и Олонецкой губерніяхъ сѣти бібліотекъ уже выработаны и осуществляются земствами; въ Московской, Владимірской и Нижегородской губерніяхъ разработкой сѣтей заняты губернскаія земства.

Значительное число земствъ совмѣщаютъ бібліотечную сѣть со школьною. Но практика показала, что радіусъ бібліотечной сѣти, т. е. разстояніе бібліотеки отъ наиболѣе удаленнаго селенія, долженъ быть значительно менѣе школьнаго радіуса. Обычно за предѣлами одной версты правильное посѣщеніе бібліотекъ прекращается, что указываетъ на то, что населеніе не такъ сильно нуждается въ бібліотекѣ, какъ въ школѣ. Въ земствахъ для бібліотечныхъ сѣтей чаще всего встрѣчается 3-хъ верстный радіусъ. Въ Олонецкомъ земствѣ онъ доходитъ до 15 в.

Относительно типовъ бібліотекъ въ земствахъ также не выработалось опредѣленныхъ взглядовъ, и въ отношеніи ихъ наблюдается большое разнообразіе. Многія земства отдають предпочтеніе бібліотекамъ, учреждаемымъ при земскихъ школахъ; другія считаютъ болѣе рациональною организацію самостоятельныхъ бібліотекъ. Далѣе рядъ земствъ выдвигаетъ центральныя, районныя бібліотеки. Другія на ряду съ послѣдними устраиваютъ вспомогательныя, бібліотеки, а въ нѣкоторыхъ видное мѣсто отводится передвижнымъ бібліотекамъ. Въ большой степени выборъ того или иного типа бібліотекъ разрѣшается мѣстными условіями. Но какой бы типъ ни выбрать, необходимо исходить изъ опредѣленнаго книжнаго запаса, напр., въ 300 р. Необходимо замѣтить, что принципъ организациі маленькихъ бібліотекъ, доведенный Вятскимъ земствомъ до крайняго предѣла (пяти

рублевая библиотечка), обнаружилъ свою несостоятельность: такія библиотечки ведутъ непрочное существованіе и неспособны удовлетворить самымъ скромнымъ требованіямъ деревенскаго читателя.

Многія земства отдають предпочтеніе народнымъ библиотечкамъ, устраиваемымъ при школахъ. Такая организація библиотекъ имѣетъ много доводовъ за себя—такое соединеніе даетъ экономію въ расходахъ, усиливая въ то же время значеніе школы, какъ культурнаго центра въ деревнѣ. Но дѣло осложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ силу новыхъ правилъ 9 июня 1912 г., земскія библиотечки при школахъ объявлены собственностью министерскихъ школъ, а земство ими разсматривается, какъ жертвователю. Передъ земствами встаетъ цѣлый рядъ неотложныхъ въ этомъ дѣлѣ задачъ—усиленіе объединяющей роли губернскаго земства, устройство библиотечныхъ совѣтовъ и сѣздовъ библиотечарей, организація правильной библиотечной статистики и выработка библиотечныхъ сѣтей. Далѣе необходимо проведеніе въ жизнь принципа бесплатности пользованія книгами, газетами и проч. Проведеніе этихъ началъ въ области библиотечнаго дѣла такъ же необходимо, какъ и въ области народнаго образованія, земскоіи медицины<sup>4</sup>.

Наконецъ, авторъ указываетъ на необходимость возбужденія земствами ходатайствъ объ устраненіи административныхъ стѣсненій при открытіи библиотекъ и о передачѣ земствамъ средствъ и библиотекъ попечительства о народной трезвости.

*Е. И. Шевченко.*

(«Черн. Зем. Нед.»)

## Отзывы о книгахъ.

О выборѣ сортовъ картофеля и свеклы и о методикѣ испытанія сортовъ. Составилъ по соч. проф. фонъ-Рюмкера *В. И. Иноземцевъ*. С.-Петербургъ, изданіе А. Ф. Девриена, 1912 г. Цѣна 20 коп.

Въ настоящей брошюрѣ дается обзоръ сортовъ картофеля и свеклы, уже испытанныхъ опытными станціями Германіи и частью извѣстныхъ въ Россіи, затѣмъ дѣлаются указанія, какъ слѣдуетъ производить испытанія сортовъ въ хозяйствахъ. Сорта картофеля и свеклы, перечисленные въ брошюрѣ, довольно многочисленны и о каждомъ изъ нихъ дается подробныя свѣдѣнія. Сорта картофеля раздѣлены на три группы: 1) столовый картофель; 2) картофель составной производительности (для стола, фабричной и другихъ цѣлей) и 3) массовый картофель (для фабричной цѣли и кормовой).

Такое же число группъ и въ дѣленіи сортовъ свеклы (массовая свекла, свекла составной производительности и свекла содержательная).

Брошюра облегчитъ, конечно, задачу выбора наиболѣе подходящихъ сортовъ указанныхъ корнеплодовъ; будетъ полезна въ частновладельческихъ хозяйствахъ по преимуществу, потому что размѣры крестьянскаго хозяйства, а главное недостаточное еще пониманіе задачъ улучшенія хозяйства, не позволяютъ использовать ея свѣдѣнія.

Косилки, жатки и сноповязалки; описаніе ихъ устройства и обращенія съ ними. Составилъ *Ю. А. Вейсъ*, изд. 2-е, измѣнен. и дополн. Со 105 рис. въ текстѣ. С.-Петербургъ, изданіе А. Ф. Девриена, 1912 г. Цѣна 1 руб. 20 коп.

Изданіемъ настоящаго сочиненія авторъ имѣетъ въ виду оказать помощь сельскому хозяину въ изученіи устройства косилокъ, жатокъ и сноповязанокъ. Описаніе, даваемое имъ, предусматриваетъ всѣ подробности; отдѣльныя части машинъ изображены на рисункахъ. Съ распространеніемъ сельско-хозяйственныхъ машинъ распространеніе и описаніе ихъ подобно настоящему, необходимо. Издана книга прекрасно.

*Е. Горбунова. Какъ развести маленькій огородъ.* «Библиотечка Горбунова-Посадова» Москва. Цѣна 12 коп.

Книжечка г-жи Горбуновой пригодится любителямъ, которые въ лѣтнее время, на дачѣ, захотятъ заняться разведеніемъ огородика, какъ это дѣлаетъ авторъ съ семьей, живя, лѣтомъ въ Тульской губерніи, гдѣ обрабатываютъ огородъ въ  $\frac{1}{10}$  часть десятины. Въ книжечкѣ указано, какъ выбрать мѣсто для огорода, воздѣлать его, сажать овощи и ухаживать за ними. Текстъ иллюстрированъ 25 рисунками.

Библиотечка новой школы. *Н. В. Гоголь. Тарасъ Бульба.* Повѣсть. Для старшихъ. Изданіе г-ва И. Д. Сытина, подъ ред. Тулунова и Шестакова. Москва, 1912 г. Цѣна 20 к.

«Библиотечка Новой Школы» выходитъ уже не первый годъ; состоитъ она изъ отдѣльныхъ книжечекъ съ законченными художественными произведеніями въ каждой и дѣлится на три группы: книжки для чтенія на первомъ году обученія, на второмъ и на третьемъ. Особо отъ этихъ группъ стоитъ отдѣлъ для старшихъ, къ которому и относится «Тарасъ Бульба» Гоголя. Въ этотъ отдѣлъ входятъ болѣе крупныя произведенія нашихъ классиковъ, доступныя пониманію юношества. Цѣна на книжки этого отдѣла колеблется отъ 3-хъ до 20 копеекъ. Названная нами книжка издана вполне при

лично, съ портретомъ великаго автора на отдѣльномъ листѣ, цѣну надо признать умѣренною. Она, какъ и вообще вся «Библиотека Невей школы», заслуживаетъ вниманія учителей и дѣятелей по народному образованію.

**На зарѣ земледѣлія.** Культурно-историческія картинки *О. Холмогорскаго*. Изданіе т-ва И. Д. Сытина. Москва, 1913 г. Цѣна 25 коп.

Борьба челоѣка съ природою и постепенное развитіе земледѣлія въ разные вѣка и въ разныхъ странахъ—вотъ содержаніе бесѣдъ г. Холмогорскаго. Составлены они въ формѣ рассказовъ и доступны пониманію ученика четвертаго отдѣленія начальной школы. Нѣкоторые рассказы иллюстрированы. Издана книжка прилично и недорого.

Русскіе писатели для дѣтей и юношества. *Левъ Николаевичъ Толстой*. Сказки, басни и рассказы для маленькихъ дѣтей. Изданіе т-ва И. Д. Сытина, подъ редакціей Н. В. Тулупова. Цѣна 1 р. 25 коп. въ коленкоровомъ переплетѣ.

Эта книга—прекрасный подарокъ дѣтямъ. Издана она превосходно и сравнительно дешево. Заглавные листы отдѣловъ украшены портретами Л. П. Толстого; многія статьи иллюстрированы рисунками художника В. А. Маныкина-Невструева на отдѣльныхъ листахъ.

**Н. А. Александровъ.** *Промышленный сельскій садъ*. Изданіе т-ва И. Д. Сытина, Москва, 1912 г. Цѣна 30 коп.

Книжка г. Александра—практическое руководство къ устройству доходнаго плодводства въ средѣ сельскаго населенія среднихъ и сѣверныхъ губерній. Написана съ несомнѣннымъ знаніемъ предмета и вполне понятнымъ для малоподготовленнаго читателя языкомъ. Въ ней говорится, главнымъ образомъ, о разведеніи яблонь, объ уходѣ за ними и о борьбѣ съ вредителями и болѣзнями. Изъ другихъ плодовыхъ деревьевъ говорится только о вишнѣ. Должное вниманіе удѣлено ягоднымъ растеніямъ: крыжовнику, смородинѣ, малинѣ и земляникѣ. Текстъ обильно иллюстрированъ (всего 45 рис.). Книжку эту здѣдуетъ имѣть въ народныхъ библиотекахъ;

взобще она заслуживаетъ широкаго распространенія въ деревнѣ.

**В. П. Шевченко.** Что читать по коопераціи. Изд. 2-ое, исправл. и дополн., ред. журнала «Наше Дѣло», Кіевъ, 1913 г. Цѣна 10 коп.

Указатель книгъ по кооперативнымъ вопросамъ и кооперативной печати составленъ достаточно полно и мы можемъ рекомендовать его нашимъ читателямъ, интересующимся вопросами коопераціи (сотрудничества, взаимной помощи), какъ безусловно полезный справочникъ. М. Л —инъ.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Народныя сел. хоз. школы. Опубликованъ уставъ народныхъ сел.-хоз. школъ, утвержденный главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ. Народныя с.-х. школы принадлежатъ къ низшимъ с.-х. школамъ II разряда и имѣютъ ближайшею цѣлью распространеніе среди мѣстныхъ земледѣльцевъ свѣдѣній, необходимыхъ имъ для веденія собственнаго хозяйства. Школы могутъ быть постоянныя и передвижныя, мужскія и женскія; въ уважительныхъ случаяхъ въ нихъ могутъ обучаться лица обоюгаго пола Школы учреждаются земствами, обществами и частными лицами, съ разрѣшенія главноуправляющаго, на средства этихъ учреждений и лицъ, на основаніи особыхъ договоровъ съ департаментомъ земледѣлія. На расходъ по учебной части, по распоряженію главноуправляющаго, могутъ быть назначены пособия отъ казны, на опредѣленные сроки, въ размѣрѣ 2,240—3.750 р. въ годъ; сверхъ того, для школъ, существованіе которыхъ обезпечивается принадлежащими имъ участками земли, неприкосновенными капиталами или беззачетными ассигнованіями земскихъ собраній и др. учреждений, могутъ быть отпускаемы отъ казны дополнительныя пособия на обученіе мастерствамъ, хозяйственные и единовременные расходы. Школамъ могутъ быть отводимы участки казенной земли. При каждой школѣ можетъ состоять опечитель или наблюдательный комитетъ, согласно положенію о с.-х. образованіи. Въ школы принимаются мѣстные крестьяне и

другіе земледѣльцы въ возрастѣ не моложе 18 лѣтъ, обладающіе познаніями въ чтеніи, письмѣ и счетѣ въ объемѣ курса начальныхъ школъ. Обученіе въ школахъ продолжается 1 или 2 года и ведется согласно слѣдующему примѣрному общему расписанію: Законъ Божій, упражненія въ чтеніи, письма и счетѣ въ примѣненіи къ сельскому хозяйству, краткія свѣдѣнія о явленіяхъ природы, чтенія и бесѣды по вопросамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, простѣйшіе способы измѣренія земли; свѣдѣнія о главнѣйшихъ законахъ, относящихся до сельскаго хозяйства. Практическія занятія состоятъ въ учебныхъ экскурсіяхъ, дежурствахъ и производствѣ нѣкоторыхъ поучительныхъ работъ въ школьномъ хозяйствѣ, на показательныхъ поляхъ и въ др. учрежденіяхъ. На эти занятія и на с.-х. бесѣды назначается въ каждомъ классѣ не менѣе 6 час. въ недѣлю въ зимній періодъ и 12 ч.—въ лѣтній. Въ остальное время учащіеся работаютъ въ своихъ хозяйствахъ, пользуются визитами учителей школы, которые обязаны посѣщать учениковъ не менѣе 1 раза въ мѣсяцъ въ зимній періодъ и 2 раза въ лѣтній. По мѣрѣ возможности, вводятся занятія ремеслами. Всѣ учащіеся приходящіе. Нормальный штатъ одногодичной школы опредѣленъ въ 2.240 руб. и двухгодичной въ 3.750 руб.

— *Земство въ Сибири.* По свѣдѣніямъ, полученнымъ «Рус. Сл.» изъ безусловно достовѣрнаго источника, отдѣлъ земскаго хозяйства при главномъ управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства озабоченъ въ настоящее время собираніемъ матеріаловъ по подготовкѣ введенія земства въ Сибирь.

Выяснилось, что министерство внутреннихъ дѣлъ ни въ коемъ случаѣ не считаетъ возможнымъ создать проектъ земства, единого для всей Сибири.

Болѣе того—предполагавшееся ранѣе созданіе земскихъ учреждений двухъ типовъ.—полнаго—для Западной Сибири и крайне урѣзаннаго—для Восточной,—въ настоящее время уже не находитъ сочувствія въ министерскихъ кругахъ.

Необъятное пространство Сибири и крайне

разнообразныя культурныя экономическія условія жизни въ различныхъ ея областяхъ заставляютъ министерство внутреннихъ дѣлъ съ особой осторожностью отнестись къ предполагаемой реформѣ.

По установившемуся въ послѣднее время обычаю производить по каждому вопросу обширныя анкеты среди мѣстныхъ властей, въ данномъ случаѣ также затребованъ съ мѣсть самый подробный матеріалъ.

Предполагается, на основаніи ожидаемыхъ фактическихъ данныхъ, разбить все пространство Сибири на нѣсколько районовъ, и для каждаго района ввести особый типъ земскихъ учреждений.

Реформа будетъ осуществляться постепенно, начиная съ западныхъ районовъ.

Такимъ образомъ, правительство постепенно, не предвѣдая формы, въ какую выльется будущее земство въ Сибири, считаетъ окончательно установленною его настоятельную и срочную необходимость.

— *Совѣщаніе председателей губер. земск. управл.* Въ Кіевѣ недавно состоялось совѣщаніе председателей губернскихъ земскихъ управл., въ которомъ участвовало 26 председателей, въ томъ числѣ председатель московской земской управы Ѳ. В. Шлиппе.

На совѣщаніи обсуждались слѣдующіе вопросы:

- 1) о формахъ празднованія земскаго 50-лѣтняго юбилея;
- 2) о созывѣ въ 1914 году въ Кіевѣ общеземскаго съѣзда по улучшенію земскихъ финансовъ.
- 3) о созывѣ въ 1915 году въ Москвѣ общеземскаго страхового съѣзда.

По первому вопросу постановлено, что каждае губернское земское собраніе избираетъ для участія въ депутаціи, которая поднесетъ хлѣбъ соль Государю, трехъ своихъ представителей, въ томъ числѣ и председателя управы.

Привѣтствіе поручено произнести председателю московской губернской земской управы г. Шлиппе, при которомъ будутъ находиться старѣйшій изъ председателей губернскихъ

земскихъ управъ, а также старѣйшій изъ гласныхъ, входящихъ въ депутацію.

Рѣшено ходатайствовать о пріемѣ депутаціи въ февралѣ.

Вопросъ о сѣздахъ рѣшенъ положительно. Принята и программа сѣздовъ, предложенная московской управой.

### Изъ жизни и дѣятельности земствъ.

— *Тульское* губернское земское собраніе приняло докладъ управы о введеніи въ губерніи *участковой агрономіи*. На первое время постановлено организовать въ губерніи 35 агрономическихъ участковъ. При этомъ, собраніемъ рѣшено предоставить уѣзднымъ земствамъ возможно большую самостоятельность при проведеніи агрономическихъ мѣропріятій на мѣстахъ, губернское же земство объединяетъ агрономовъ въ губернскихъ совѣщаніяхъ, всецѣло сосредоточиваетъ въ своихъ рукахъ опытное дѣло и участвуетъ совместно съ уѣздными земствами въ проведеніи мѣропріятій общегубернскаго или крупнорайоннаго значенія (напр.—экономическія и сельско-хозяйственныя обследованія, школьное и внѣшкольное с.-хоз. образованіе, улучшение скота, борьба съ вредителями, содѣйствіе кооперативнымъ учрежденіямъ и т. д.).

— Новыя теченія въ жизни нашей деревни заставляютъ приспособляться къ нимъ и земскую дѣятельность. Интересъ въ книгѣ, особенно къ специальной (агрономической кооперативной и т. д.) вызываетъ у земствъ необходимость устранять книжные склады (сапожковское уѣздное, Волынское губ., дубенское и т. д., расширять существующіе (уфимскій книжный складъ имѣетъ теперь 4 отдѣленія), реорганизовывать склады на новыхъ началахъ. Последнимъ занято ярославское губ. земство, рѣшившее для этой цѣли развить розничную продажу книгъ въ глухихъ углахъ губерніи при помощи книгоношъ и отдѣленій склада. Приняты мѣры и къ ознакомленію населения съ дѣятельностью складовъ. Развитие дѣятельности земскихъ книжныхъ складовъ идетъ въ тѣсной связи съ организаціей внѣшкольнаго образованія. Интересъ въ книгѣ со

стороны населенія, энергичная дѣятельность нѣкоторыхъ земствъ въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія приводитъ къ быстрому росту оборотовъ земскихъ книжныхъ складовъ. Книжный складъ саратовскаго губ. земства въ 1911 г. продалъ книгъ на 144 тыс. руб., уфимскій складъ имѣлъ чистой прибыли за тотъ же годъ 8.364 руб., оборотъ елисаветградскаго земскаго книжнаго склада 70 тыс. руб. Особенно удачно идетъ дѣятельность книжныхъ складовъ въ тѣхъ земствахъ, которыя организуютъ мелкія культурно-просвѣтительныя ячейки въ видѣ волостныхъ народныхъ домовъ (уфимское, пермское губ. земства).

— Въ послѣднее время въ земствахъ учащаются случаи открытія *собственныхъ заводовъ*. Вятское губернское земство уже давно содержитъ показат. заводы по химической обработкѣ дерева скипидарный и березовый. Нижегородское губ. земство построило заводъ сухой перегонки дерева. Рядъ земствъ устраиваютъ маслодѣльные заводы. Макарьевское земство устроило показательный заводъ для изготовленія фруктовыхъ и ягодныхъ винъ и огневую плодосушильню. Во многихъ земствахъ имѣются черепичные заводы и мастерскія. *Симбирское* губ. земск. собраніе постановило устроить цементный заводъ. Гадяцкое земское собраніе постановило организовать т. о. для устройства сахарнаго завода.

— *Саратовское* губ. земск. собр. постановило возбудить ходатайство объ учрежденіи при Мин. внутр. дѣлъ *пенсіонной общеземской кассы* для земскихъ служащихъ и о пересмотрѣ дѣйствующаго положенія о пенсіонныхъ кассахъ съ передачей его на предварительное разсмотрѣніе губ. земск. собраній.

— *Вопросъ о земской компетенціи*. Тульское губернское земское собраніе въ 1911 г. вынесло постановленіе объ участіи тульскаго земства въ общеземской выставкѣ въ Москвѣ, предполагаемой въ 1914 г., въ ознаменованіе 50-лѣтія земскихъ учреждений. Но протесту губернатора Кобеко губернское присутствіе, отмѣнило постановленіе земскаго собранія на томъ основаніи, что оно вышло изъ предѣловъ своей компетенціи. Согласно статьѣ 3-й Поло-

женія о земскихъ учрежденіяхъ, кругъ дѣйствія земства ограничивается предѣлами лишь одной губерніи. Слѣдовательно, земство не можетъ, по мнѣнію губернатора, выносить постановленія о своемъ участіи въ выставкѣ, устраиваемой въ предѣлахъ другой губерніи. Въ своей жалобѣ въ сенатъ земство указываетъ, что неоднократно министерство внутреннихъ дѣлъ и торговли циркулярно предлагало какъ тульскому земству, такъ и другимъ земствамъ принять участіе въ международныхъ выставкахъ. Трудно предположить, — указываетъ земство въ своей жалобѣ, — чтобы высшія правительственныя учрежденія дѣйствовали въ данномъ случаѣ вопреки ст. 3-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, какъ это находить тульскій губернаторъ. Сенатъ постановленіе присутствія отмѣнилъ.

— Изъ постановленій Ярославскаго губернскаго собранія. Губернское земское собраніе признало наиболѣе цѣлесообразнымъ для устраненія проявленій хулиганства, одинаково какъ въ городѣ, такъ и въ деревнѣ, всѣ мѣры борьбы съ пьянствомъ: мѣры культурнаго воздѣйствія, правильную постановку школьнаго дѣла, широкое распространеніе вѣтшкольнаго образованія, укрѣпленіе въ сознаніи населенія началъ права и законности и широкое развитіе мѣстной самодѣятельности. Наряду съ этимъ постановлено возбудить ходатайство о прекращенія административной высылки изъ столицъ и объ учрежденіи въ городахъ рабочихъ домовъ съ принудительнымъ трудомъ.

— Губернское земское собраніе постановило учредить въ Ярославѣ постоянныя педагогическіе двухгодичные курсы для подготовки учащихся; обжаловать въ сенатъ изданныя министромъ народнаго просвѣщенія новыя правила о народныхъ бібліотекахъ; постановлено по матеріальнымъ и нѣкоторымъ другимъ соображеніямъ отказаться отъ участія въ общеземской выставкѣ.

— Закрытой баллотировкой, большинствомъ 26-ти голосовъ противъ 13-ти, Ярославское губ. собраніе приняло постановленіе о замѣнѣ правительственной инструкторской организціи въ губерніи исключительно земской

агрономической съ пособіемъ отъ департамента земледѣлія. Учреждена должность земскаго зоотехника. Постановлено присоединиться къ Московской областной опытной станціи.

*Земскій пожарно-страховой съездъ въ Кіевѣ*, на первомъ же засѣданіи, найдя, что, по самымъ скромнымъ исчисленіямъ, въ Россіи ежегодно отъ огня погибаетъ имущества не менѣе, чѣмъ на 200 мил. рублей, принялъ слѣдующую резолюцію:

1) Пожарный вопросъ заслуживаетъ большаго вниманія, чѣмъ ему до сихъ поръ удѣляло правительство, города, земства и другія общественныя организаціи.

2) Необходимо въ скорѣйшемъ времени издать новое пожарное законодательство, согласованное съ мѣстными условіями.

3) Необходимо привлечь на усиленіе средствъ земскихъ учреждений, отпускаемыхъ на борьбу съ пожарами, и общегосударственные источники.

4) Слѣдуетъ озаботиться организаціей доступнаго кредита для крестьянскаго огнестойкаго строительства.

5) Необходимо оказать путемъ школы, бесѣдъ, чтеній и т. п. возможное содѣйствіе къ распространенію въ селеніяхъ свѣдѣній о противопожарныхъ мѣрахъ и огнестойкомъ строительствѣ.

6) Необходимо измѣнить дѣйствующія нормы уставовъ сельскихъ пожарныхъ дружинъ въ томъ смыслѣ, чтобы распоряженія на пожарахъ были всецѣло предоставлены начальникамъ дружинъ, а полиція оказала бы лишь надлежащее содѣйствіе.

7) Ходатайствовать о томъ, чтобы открытіе пожарныхъ дружинъ производилось явочнымъ порядкомъ по нормальному уставу.

8) Необходимо, чтобы выработанный Императорскимъ Россійскимъ пожарнымъ обществомъ законопроектъ пожарнаго устава былъ переданъ на разсмотрѣніе и заключеніе губернскихъ земскихъ собраній.



## Отвѣты редакціи на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.

**Вопросъ 108.** При жизни отца, семь лѣтъ тому назадъ, произошелъ семейный раздѣлъ, по которому земля и все имущество подѣлено поровну. Послѣ смерти отца при его женѣ (моей мачехѣ) осталась жить моя 7 лѣтняя сестра. Мачеха взяла въ домъ пріймака и онъ получилъ по приговору участокъ сестры. Я считаю этотъ приговоръ неправильнымъ и самъ намѣренъ заявлять свое право на пользование участкомъ сестры.

Корр. Вытегорскаго уѣзда Андомской вол.  
*М. Е. Кузнецовъ.*

**Отвѣтъ.** Вопросъ этотъ съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла, лучше всего можетъ разрѣшить волостной судъ, куда Вамъ и слѣдуетъ обратиться съ Вашей претензіей.

*В. К.*

**Вопросъ 109.** Имѣютъ ли право старшій братъ присваивать себѣ товары и деньги по мелочной торговлѣ въ то время, какъ имѣются еще три брата?

Промысловое свидѣтельство въ настоящемъ году не было выбрано, а раньше—при жизни отца—оно выбиралось на жену старшаго брата; это продолжалось лѣтъ 6—7, хотя отецъ велъ торговлю самостоятельно лѣтъ 30.

**Отвѣтъ.** Если промысловое свидѣтельство выбиралось на имя старшаго брата или его жены, то это показываетъ, что и торговля принадлежала имъ. Но если имѣются всѣскія доказательства противнаго, т. е., что торговля составляла семейную собственность, то путемъ судебного иска можно требовать признанія этого торговаго предпріятія общей обшвенностью семьи.

*К.*

**Вопросъ 110.** Обязанъ ли при раздѣлѣ движимаго имущества старшій братъ дѣлиться съ младшими. Если раздѣлъ сонаслѣдники считаютъ неправильнымъ, то какому учрежденію подсудно дѣло о наслѣдствѣ въ 300 рублей?

**Отвѣтъ.** Раздѣлъ наслѣдства долженъ производиться между сонаслѣдниками соразмѣр-

но наслѣдственной доль каждого:—между братьями всегда поровну. Дѣла о раздѣлѣ движимости между крестьянами до 500 руб. подсудны волостному суду, а свыше—окружному. Если, однако, движимость составляетъ принадлежность крестьянскаго хозяйства на надѣльной землѣ, то раздѣлъ ея подсуденъ волостному суду на всякую сумму (ст. 125 Общ. Пол. крест.).

**Вопросъ 111.** Отецъ имѣетъ двухъ сыновей. Младшій, находясь въ отлучкѣ лѣтъ 10 или болѣе, не помогаетъ отцу въ уплатѣ податей. Можетъ ли отецъ, выйдя въ собственники, передать все движимое и недвижимое имущество одному старшему сыну, лишивъ наслѣдства младшаго сына?

**Отвѣтъ.** Отецъ въ правѣ все свое имущество движимое и недвижимое подарить своему старшему сыну посредствомъ дарственной записи, совершенной у нотариуса. Не можетъ онъ подарить только имущество родовое, но участки, укрѣпленные въ собственность, у первоукрѣпителя родовыми не считаются. Точно также и движимость всегда считается имуществомъ благопріобрѣтеннымъ, а не родовымъ. На этихъ же самыхъ основаніяхъ отецъ можетъ составить духовное завѣщаніе въ пользу одного старшаго брата. И такое завѣщаніе будетъ утверждено. Но если оно противорѣчитъ мѣстнымъ обычаямъ, то другіе сонаслѣдники могутъ его оспаривать и требовать уничтоженія, какъ составленнаго въ нарушеніе ихъ правъ, признаваемыхъ по обычаю.

*К.*

Корреспонд. Каргопольск. у., Фальяновской волости.

*Андрей Вагановъ.*

**Вопросъ 112.** Могу ли я утвердиться въ правахъ наслѣдства на землю и строеніе, оставшіяся по смерти отца во владѣніи мачехи. Отецъ умеръ 5 лѣтъ тому назадъ.

Если могу, то куда обратиться съ этимъ дѣломъ и нужно ли метрическое свидѣтельство?

Кр. *М. Е. Кузнецовъ*, Вытегорскаго уѣзда, Андомской волости.

**Отвѣтъ.** Въ порядкѣ наслѣдованія, на осп. ст. 13 общ. пол. о кр., крестьяне руковод-

ствуются мѣстными обычаями, при отсутствіи же таковыхъ или ихъ недоказанности получаютъ примѣненіе правила т. X. ч. I (законы гражданскіе). Если, по обычаямъ вашимъ, мачеха не является наслѣдницей въ имущество своего мужа, а вашего отца, то вы можете, до истеченія общаго срока давности, т. е. до истеченія 10 лѣтъ, утвердиться въ правахъ наслѣдства и требовать его отъ лица, у котораго имущество находится, т. е. въ данномъ случаѣ отъ мачехи. Въ силу ст. 125 п. 4 общ. пол. о кр., дѣла по наслѣдованію крестьянскаго имущества подлежатъ вѣдомству волостнаго суда: а) безъ ограниченія суммы, когда наслѣдственное имущество входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла, а движимость составляетъ принадлежность этого надѣла и б) когда наслѣдственное имущество, находящееся въ предѣлахъ волости, хотя и не входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла, но цѣнность его не превышаетъ пятьсотъ рублей. На основ. ст. 132 общ. пол. о кр., волостной судъ приступаетъ къ разбору дѣлъ по просьбамъ и жалобамъ какъ письменнымъ, такъ и словеснымъ, а потому никакой особой формы прошенія и быть не можетъ. Для указанія своего родства можно, вмѣсто метрическаго свидѣтельства, сослаться и на семейный списокъ.

*В. Копятевичъ.*

**Вопросъ 113.** При выходѣ на отрубной участокъ можетъ ли владѣлецъ послѣдняго продавать землю и лѣсъ и если можетъ, то на какомъ основаніи?

Кр. Вытегорскаго уѣзда, Андомской вол. *М. Е. Кузнецовъ.*

**Отвѣтъ.** Владѣлецъ отрубного участка можетъ, въ силу ст. 19 общ. пол. о кр., отчуждать свой участокъ, посредствомъ даренія или продажи, но только лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ сельскимъ обществамъ. Что же касается продажи лѣса на срубъ, то по этому поводу въ настоящее время въ Олоонецкой губ. примѣняются, въ видѣ

временной мѣры, впредь до полученія точныхъ разъясненій, слѣдующія правила, выработанныя Оловецкимъ губернскимъ присутствіемъ (опредѣленіе Олон. губ. прис. отъ 21 марта 1913 г. о размѣрѣ правъ хуторинъ и отрубниковъ на рубку и продажу лѣса съ ихъ участковъ):

1) Ввести въ практику губернскаго присутствія безпрепятственное разрѣшеніе соотвѣтственныхъ порубокъ и продажъ лѣса съ земель отведенныхъ въ единоличное владѣніе въ порядкѣ закона 29 мая, если на таковыя земли составлены упрощенные планы лѣснаго хозяйства.

2) При нежеланіи владѣльцевъ исполнять это условіе, разрѣшать въ общемъ порядкѣ въ губернскомъ присутствіи рубку лишь при условіи соотвѣтствія ея требованіямъ лѣсохранительныхъ законовъ.

3) При наличности плана лѣснаго хозяйства признать, что крестьянинъ отрубникъ или хуторянинъ вправе, получивъ разрѣшеніе губернскаго присутствія, по вольной цѣнѣ продавать указанную планомъ часть лѣса и обращать цѣнность ея къ своей пользѣ.

4) Просить губернскую землеустроительную комиссію вмѣнить въ обязанность землеустроителямъ разъяснять крестьянамъ при подготовкѣ дѣлъ о необходимости составленія упрощенныхъ плановъ лѣснаго хозяйства для полученія права продажи лѣса на тѣхъ частяхъ ихъ надѣловъ, кои по землеустроительству назначены для лѣснаго, а не сельскохозяйственнаго пользованія.

5) Циркулярно о семь постановленіи поставить въ извѣстность г.г. земскихъ начальниковъ губерніи.

*В. Копятевичъ.*

# СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

## Бѣсѣды по земледѣлію.

„Хочешь жить богато  
и счастливо—займись внима-  
тельно земледѣліемъ“.  
Д. Божко.

Сельское хозяйство представляет очень сложную машину, колеса которой тѣсно связаны между собою и чтобы ими управлять, нужно имѣть умѣніе и знаніе. Веденіе сельскаго хозяйства не то, что дѣлать какую-либо постройку, гдѣ сдѣлавъ ошибку, можно сразу же ее устроить, а въ сельскомъ хозяйствѣ, если сдѣлаешь ошибку, напримѣръ неправильно вспахать землю, или не во время вспахать, не во время посеять и внести удобреніе и произвести дальнѣйшую обработку, то потерпишь убытокъ и убытокъ, который возратить въ тотъ же годъ невозможно и развѣ только хозяинъ, наученный горькимъ опытомъ, можетъ исправить только на второй годъ.

Вотъ въ силу такихъ обстоятельствъ и слѣдовало бы хозяевамъ—сѣвернымъ обратить особенное вниманіе на веденіе сельскаго хозяйства, которое является основой благоденствія крестьянина!

Каждому хозяину слѣдуетъ обратить вниманіе на всѣ тѣ условія, при которыхъ получается хорошій урожай.

Разъ при такихъ то условіяхъ получится хорошій урожай, то ихъ и нужно запомнить, передавать и рассказывать своимъ дѣтямъ, будущимъ хозяевамъ.

Въ настоящее время всѣ почти крестьяне имѣютъ хорошіе заработки отъ лѣсныхъ промысловъ и съ наступленіемъ весны всѣ мужики уходятъ на сплавъ, а въ деревнѣ оставляютъ своихъ бабъ, а между тѣмъ подходит время посева и баба, конечно, не въ состояніи правильно обработать землю: во первыхъ у нея меньше силы, меньше сноровки къ этой работѣ, а во-вторыхъ она все гда будетъ стараться пораньше окончить работу въ полѣ, т. е. у нея дома ждутъ голодные дѣтишки, нужно сварить пищу, сдать

коровъ и много еще другихъ работъ найдется, а время между тѣмъ идетъ и не посѣявъ во время, не доберешь нѣсколькихъ пудовъ съ каждой десятины. Каждый изъ хозяевъ знаетъ, что у насъ лѣто короткое, а потому можетъ случиться, что и хлѣбъ не вызрѣетъ.

Лѣсные заработки—они то хороши, но долговѣчны-ли? Каждый видитъ, какъ хищнически уничтожаются лѣса и что будетъ, если лѣса уничтожатся? Вотъ и выходитъ, что посторонніе заработки временны, они сегодня есть, а завтра нѣтъ! Сегодня крестьянинъ заработать хорошо—онъ и его семья сыты, а завтра можетъ случиться, что онъ заболѣетъ и не можетъ пойти на работу. Чѣмъ же будетъ тогда кормиться его большая семья.

Проидетъ нѣсколько десятковъ лѣтъ и тотъ крестьянинъ, который увлекался посторонними заработками, когда таковыя будутъ истощены, почешетъ только голову и съ завистью будетъ смотрѣть на тѣхъ, что давно обратили вниманіе на веденіе хозяйства и которые будутъ жить счастливо и богато, а ему придется или наниматься въ работники или идти просить милостыню.

Лѣсныхъ заработковъ для васъ пока хватитъ, но не забывайте, что подростаютъ ваши дѣти, которымъ тоже нужно жить. И если вы оставите хозяйство въ хорошемъ состояніи, то и дѣти ваши будутъ помять васъ хорошимъ словомъ.

Вотъ и выходитъ и каждому ясно, что нужно обратить вниманіе на свои хозяйства—на вѣчный заработокъ, неистощимый, и если хозяйство будетъ въ порядкѣ, то оно дастъ и избытокъ хлѣба, который можно продать и купить для семьи все необходимое!

Всѣмъ намъ извѣстно, что съ каждымъ годомъ урожаи становятся все хуже и хуже, поля истощены прежними урожаями, засорены, зерна получается мало, да и то плохого качества,—съ примѣсью сорныхъ травъ. И вотъ создается такое положеніе: имѣется у хозяина небольшое поле; вспахалъ онъ его,

засѣялъ и ждетъ, что будетъ. Появились всходы хлѣба, а вмѣстѣ съ ними и сорная трава; дальше и того хуже: случилась засуха, какъ и лѣто 1912 г., нѣтъ роста, начинается хлѣбъ желтѣть и подсыхать. Наконецъ дождался уборки хлѣба, но и тутъ радости мало,—умолотъ плохой, а зерно,—лучше его и не смотрѣть!

Какой-же выходъ найти изъ этого положенія, чтобы трудъ не пронадалъ даромъ, а вознагражденъ сторицей, чтобы хозяинъ порадовался всходами и ростомъ хлѣбовъ, а еще больше—при молотбѣ. Единственный путь къ лучшему—путь вниманія, знанія и умѣнья!

И дѣйствительно, многіе хозяева, правильно обрабатывая свою землю, замѣчаютъ у себя другое: когда всюду неурожай,—у него урожай средній, а когда у всѣхъ средній,—у него хорошій. Часто можно видѣть рядомъ полоски хлѣба—на одной изъ нихъ стоитъ рослый хлѣбъ, а на другой, черезъ межу—ничего жать. Первая обработана правильно, вторая кое-какъ, лишь-бы не отстать отъ соседа.

Наука и практика намъ указываютъ способы, которыми можно и урожай повысить, и землю улучшить; очень многіе уже дѣлаютъ такъ и Бога благодарятъ.

Что же мѣшаетъ остальнымъ такъ дѣлать?

Теперь уже много хозяевъ -- крестьянъ переходятъ на отрубъ, и другіе скоро послѣдуютъ этому и тогда ничто не будетъ мѣшать имъ принятися за обработку земли, какъ слѣдуетъ, чтобы она изъ года въ годъ улучшалась,—дѣлалась плодородной, чистой отъ сорныхъ травъ и давала самые высокіе урожаи. А этого можно достигнуть, когда каждый хозяинъ будетъ знать, постоянно помнить и исполнять главные правила полеводства.

Есть правила, одинаково всѣмъ нужны, какъ на примѣръ: 1) правильная и своевременная обработка земли для накопленія и береженія влаги; 2) уничтоженіе сорныхъ травъ разными способами, 3) своевременное удобреніе навозомъ паровыхъ полей; 4) своевременный посѣвъ; 5) соответствующій уходъ

за посѣвами и уничтоженіе вредителей; 9) правильный сѣвооборотъ и чередованіе посѣвовъ хлѣбовъ съ пропашными травами дающими большой урожай кормовъ и улучшающими землю и т. д.

Эти правила дадутъ возможность получать 2 колоска вмѣсто одного и два пуда корма, гдѣ былъ одинъ; поэтому, чѣмъ меньше земли у хозяина, тѣмъ эти правила нужнѣе и обязательнѣе. А между тѣмъ, какъ разъ такіе хозяева меньше всего интересуются и думаютъ почему то, что все это для нихъ не подходитъ.

Конечно, съ десятины разносоловъ не заведете, но все же получивъ съ нея вдвое больше урожая, легче можно будетъ справиться съ нуждой, больше будетъ помощи посторонними заработками.

Небольшая собственность для каждаго изъ насъ дороже чужой—большой, никто не бросаетъ своей десятины потому только, что одна, но всякій ее старается такъ или иначе обработать ее и засѣять, и чѣмъ лучше это сдѣлаетъ, тѣмъ больше будетъ выгоды для хозяина. Такъ какъ вся жизнь и вся забота каждаго крестьянина-хозяина въ томъ, чтобы получить больше дохода съ своей земли и хозяйства, то я и поведу къ этому свои бесѣды.

Повторю, безъ с.-х. знаній и умѣнья не возможны никакіе успѣхи, какъ въ веденіи всего хозяйства, такъ и въ полученіи высокихъ урожаевъ, очень нужныхъ намъ при малоземельи.

Вѣдь не все равно для насъ—получимъ-ли мы съ 3 десятинъ 150 или 300 п.?

Въ первомъ случаѣ мы будемъ имѣть лишь хлѣбъ для семьи, а для продажи на прочій обиходъ его нѣтъ и потому станемъ горько жаловаться; во второмъ же случаѣ, получивъ 300 пудовъ, мы уже кое-какъ обойдемся. Ни за одно дѣло нельзя приниматься безъ знаній, а тѣмъ болѣе за хозяйство!

Напрасно нѣкоторые думаютъ, что учиться имъ тутъ нечего, такъ какъ они все уже знаютъ. Многіе-ли изъ хозяевъ-крестьянъ сумѣютъ отвѣтить: на чемъ они больше выгоды получаютъ съ хозяйства; сколько и какого скота держать, какъ его кормить, сколько

ко запастись кормовъ и какихъ именно; сколько земли отводить для этого, какъ распределить на поляхъ хлѣба съ кормовыми травами; сколько земли слѣдуетъ уваживать и сколько нужно имѣть для этого навоза; выгодно-ли избытокъ кормовъ продавать или скормливать ихъ своему скоту. Запаздывать-ли съ пахотой парового поля, чтобы попасть скотъ и потерять отъ этого на недоборѣ урожая 20—30 пуд. хлѣба, или же вспахать пораньше, а кормадля скота заготовить на другихъ мѣстахъ?

Уже и теперь между крестьянами есть не мало хозяевъ, свѣдующихъ въ сельскомъ хозяйствѣ

Спросите, почему они стали такими и вы услышите, что они въ затруднительныхъ случаяхъ всегда обращались за совѣтами къ агрономамъ, что они не мало прочитали полезныхъ книгъ и не жалѣли на то копѣекъ, тогда какъ большинство не жалѣютъ гривенниковъ, только не на книги, а на что то другое.

Д. Божко.

(Продолженіе въ слѣд. №).

## О мытѣ у лошадей.

Болезнь *мытъ*, известная въ Олонецкой губ. среди широкихъ слоевъ населенія подъ названіемъ «поворы», является самой распространенной болезнью среди лошадей. Вызываясь особымъ, микроскопически малымъ, заразнымъ началомъ, такъ называемымъ мытнымъ стрептококкомъ (*Streptococcus equi*), мытъ, какъ болезнь разная — принимаетъ иногда широкіе размѣры, вызываясь въ повальную форму.

Хотя мытъ чаще всего бываетъ у лошадей молодыхъ, въ возрастѣ 2—5 лѣтъ, но и старыя лошади, въ возрастѣ 20—25 лѣтъ, также не застрахованы отъ него.

Первое заболѣваніе мытомъ обыкновенно сообщаетъ затѣмъ животному нѣкоторую невосприимчивость (иммунитетъ) къ новому зараженію, которая продолжается нѣсколько лѣтъ, а у нѣкоторыхъ животныхъ остается и на всю жизнь. Иногда же бываютъ случаи, что и послѣ переболѣванія мытомъ, животное снова

заболѣваетъ, но тогда уже болѣзнь протекаетъ въ легкой формѣ и животному не угрожаетъ никакая опасность.

Зараженіе мытомъ происходитъ такъ легко, что эта болѣзнь считается фатальной (неизбѣжной, роковой) для лошадей молодого возраста. Заразное вещество при мытѣ, находящееся въ носовомъ истеченіи, въ выдыхаемомъ больною лошадыю воздухѣ, въ гною изъ нарывовъ и язвъ на тѣлѣ, воспринимается здоровымъ организмомъ, главнымъ образомъ, черезъ слизистую оболочку \*) дыхательныхъ путей при совмѣстномъ стояніи больныхъ лошадей съ здоровыми въ конюшняхъ, на базарахъ, общемъ пастбищѣ, водооѣ и проч., когда больныя животныя имѣютъ возможность нюхать здоровыхъ и наоборотъ, черезъ слизистую оболочку кишекъ, когда заразное (инфекціонное) вещество проникаетъ въ организмъ при посредствѣ загрязненнаго (инфецированнаго) корма и воды (черезъ ведра и колоды для поенія) со слизистой оболочки пищеварительнаго аппарата — полости рта и глотки — и кишечника. Иногда зараженіе происходитъ черезъ раны кожи, а у кобылицъ и черезъ вымя при посредствѣ мытящихся жеребятъ-сосуновъ, а также черезъ слизистую оболочку половыхъ путей во время случки отъ больныхъ случныхъ жеребцовъ.

Скрытый (инкубаціонный) періодъ мыта довольно короткій и въ среднемъ продолжается не болѣе 4—8 дней. При одновременномъ дѣйстви простуды онъ еще короче, минимумъ одинъ день.

Подобно всѣмъ остро протекающимъ различнымъ болезнямъ мытъ начинается сильной лихорадочной температурой \*\*, которая въ среднемъ — доходитъ до 40—41 и болѣе градусовъ по Цельсію. Начало болѣзни отмѣчается печальнымъ видомъ,

\*) Слизистой оболочкою называется нѣжная, покрытая влагою кожица, которая находится внутри носа, рта, пищевода, желудка, кишечника, дыхательнаго горла и проч.

\*\*) Температуру у животного можно измѣрять каждому самымъ обыкновеннымъ термометромъ, употребляющимся у себя дома, черезъ прямую кишку (задній проходъ).

сонливостью, уменьшеніемъ позыва къ корму (потеря аппетита); лошадь утрачиваетъ свою веселость и бодрость; движенія замедлены и затруднены. При тяжелыхъ формахъ болѣзни замѣчается слабость зада и шатающаяся походка, калъ становится твердымъ и появляется кашель. Если такой лошади посмотрѣть при хорошемъ освѣщеніи въ носъ, то можно увидѣть, что слизистая оболочка его сдѣлалась красной (гиперемирована) и что *изъ обѣихъ ноздрей*—очень рѣдко изъ одной—показывается истечение, сначала жидкое, прозрачное, потомъ все гуще и гуще, принимающее гнойный характеръ отъ сѣро-бѣлаго до желто-зеленаго цвѣта. Обыкновенно съ истеченіемъ изъ носа одновременно появляется подъ челюстями сначала небольшая опухоль (опуханіе подчелюстныхъ лимфатическихъ железъ), которая затѣмъ все увеличивается и увеличивается и иногда даже выполняетъ все мѣсто подъ «салазками». Опухоль эта первоначально становится плотной и *на ощупь очень болѣзненной*, отчего при надавливаніи на это мѣсто лошадь отдергиваетъ голову. Въ это время лошадь съ трудомъ дышитъ, хрипитъ и стоитъ съ вытянутой шей; она не можетъ глотать корма и даже съ трудомъ пьетъ воду. Принятый кормъ и вода нерѣдко при этомъ вслѣдствіе затрудненія въ глотаніи извергаются черезъ носовыя отверстія наружу. Теченіе опухоли подчелюстныхъ железъ можетъ быть различное, въ громадномъ большинствѣ случаевъ дѣло доходить до образованія нарывовъ, въ болѣе же рѣдкихъ случаяхъ наступаетъ исходъ въ разрѣшеніе и опухоль постепенно рассасывается или же опухоль твердѣетъ и остается уплотненіе. Образование нарыва проявляется въ видѣ мягкихъ, сначала незначительныхъ, а затѣмъ ясно зыблющихся (флюктуирующихъ) мѣстъ въ опухоли, надъ которыми кожа сильно напряжена, синевато-краснаго цвѣта и покрыта клейкимъ выпотомъ. При дальнѣйшемъ теченіи волосы выпа-

даютъ, кожа утончается, становится грязнаго цвѣта и омертвѣваетъ, опухоль пріострается и сама собою вскрывается, и изъ одного или многихъ отверстій выдѣляется густой, бѣло-желтоватый, сливкообразный гной, который иногда перемѣшанъ съ омертвѣвшими хлопьями ткани. Со вскрытіемъ нарыва, что бываетъ по проф. Френеру въ среднемъ черезъ 8—12 дней послѣ появленія опухоли, если ее не вскрываютъ раньше искусственно—опухоль въ окружающихъ частяхъ, какъ равно и лихорадка, иногда довольно значительная при созрѣваніи нарыва, относительно быстро исчезаютъ.

Послѣ этого истеченіе изъ ноздрей становится все меньше и меньше и лошадь черезъ 2—3 недѣли окончательно выздоравливаетъ. Такъ бываетъ при легкомъ мытѣ, но не всегда болѣзнь легко и скоро проходитъ. Случается, что типическое теченіе болѣзни нарушается и болѣзненный процессъ распространяется на слизистую оболочку зѣва, глотки, гортани, дыхательнаго горла и даже на легкія. Въ такомъ случаѣ наряду съ общимъ заболѣваніемъ организма и описанными выше явленіями имѣются на лицо еще и осложненныя заболѣванія отдѣльныхъ органовъ, съ присущими въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ признаками. Разсмотримъ поэтому вкратцѣ наиболѣе встрѣчающіяся и наиболѣе опасныя для жизни больного животнаго осложненія при мытѣ:

1) Къ самымъ частымъ осложненіямъ принадлежитъ распространеніе заразнаго вещества съ верхнихъ носовыхъ путей на слизистую оболочку зѣва и глотки. Въ такомъ случаѣ выступаютъ на первый планъ всѣ явленія *ангины*; у больного животнаго въ это время бросается въ глаза неподвижное положеніе головы, значительная чувствительность въ области глотки и затрудненныя дыханіе и глотаніе, вслѣдствіе чего кормъ выбрасывается изо рта обратно, а пойма выливается изъ носа. Во рту скопляется

значительное количество слизи и слюны съ примѣсью гноя, которая, вытекая при сильномъ кашлѣ наружу, загрязняютъ и заражаютъ окружающіе предметы. Образовавшіяся подъ «салазками» (нижнюю челюстью) и за ними опухоли принимаютъ громадныя размѣры, исходъ которыхъ обыкновенно — нагноеніе и опороженіе гноя отчасти наружу, отчасти внутрь глотки и гортани.

Опасности при этомъ осложненіи заключается въ томъ, что больному животному вслѣдствіе затрудненнаго дыханія отъ сдавливанія образовавшимися опухолями надгортанныхъ хрящей, а также и вслѣдствіе могущихъ вскрыться въ полость зѣва гнойниковъ и послѣдующей затѣмъ закупорки гноемъ гортани и дыхательнаго горла, угрожаетъ смерть отъ задушенія. Кромѣ того, къ смерти можетъ привести большое животное и воспаленіе легкихъ (гангрена легкихъ), которое является послѣдствіемъ проникновенія гноеродныхъ массъ черезъ дыхательное горло въ легкія.

2) Затѣмъ мытъ отличается иногда склонностью къ образованію въ самыхъ различныхъ органахъ разной величины гнойниковъ и нарывовъ (мытная піемія), которые происходятъ отчасти черезъ посредство лимфатическихъ путей, отчасти черезъ посредство крови. Заразное вещество, понавѣ въ токѣ лимфы или крови, разносится по всему организму и служитъ ядромъ къ образованію въ очень отдаленныхъ мѣстахъ тѣла нарывовъ, и, смотря по тому гдѣ (въ какомъ органѣ) «назрѣваетъ» нарывъ и куда (въ какую полость или органъ) онъ вскрывается — въ зависимости отъ этого и стоитъ прямая опасность для жизни животного. Въ 1910 году при широкомъ распространеніи мытной эпизоотіи въ Каргопольскомъ уѣздѣ мнѣ приходилось, напримѣръ, наблюдать случаи, когда нарывы вскрывались въ легкія, брюшную полость и прямую кишку, вызывали тамъ острое инфекціонное

заболѣваніе и приводили животныхъ къ смерти.

3) И наконецъ, мытъ въ весьма тяжелыхъ случаяхъ иногда осложняется вслѣдствіе проникновенія заразнаго вещества въ кровь *тило и тоокровіемъ* (*септициеміей и піеміей*), отъ которыхъ животныя, обыкновенно, и умираютъ. Въ такихъ случаяхъ лихорадочное состояніе у больныхъ животныхъ доходитъ до значительной высоты, самочувствіе становится угнетеннымъ, силы больныхъ быстро падаютъ, появляются (иногда) сильныя поносы и животныя погибаютъ.

Въ появленіи мыта замѣчена извѣстная періодическая закономѣрность, такъ, въ нѣкоторые годы мытъ бываетъ очень заразителенъ, появляется на многихъ лошадяхъ, въ другіе годы — проходитъ легко \*). Нѣтъ почти ни одной лошади, которая бы не переболѣла мытомъ, но иногда болѣзнь проходитъ настолько незамѣтно, что ее и не замѣчаютъ. Вообще же мытъ по общему признанію — болѣзнь не опасная, обыкновенно тянется недѣли 2—3 и только въ рѣдкихъ случаяхъ лошади падаютъ; процентъ падежа при мытѣ незначительный: на 100 больныхъ лошадей обычно падаютъ 1—2, рѣдко 3 лошади.

Ветеринарный врачъ А. Н. Соловьевъ.

(Продолже въ слѣд. №).

### Сельско-хозяйственные замѣтки.

Поеніе домашнихъ животныхъ. Вода является необходимой составной частью организма животныхъ. Въ среднемъ тѣло сельскохозяйственныхъ животныхъ состоитъ изъ  $\frac{2}{3}$  воды и  $\frac{1}{3}$  плотныхъ веществъ. Важное физиологическое значеніе воды для организма заключается въ томъ, что она является растворителемъ для весьма многихъ веществъ. Безъ воды, напримѣръ, немислимо было бы усвоеніе организмомъ необходимѣйшей его составной части — минеральныхъ солей. Кромѣ того вода служитъ также регулято-

\*) Въ Каргопольскомъ уѣздѣ мытъ въ повальной формѣ появляется, по мѣстнымъ наблюденіямъ, періодически — черезъ каждыя 10 лѣтъ.

ромъ теплоты въ организмѣ. Если животное разогрѣвается при работѣ или при быстрой ѣздѣ въ жаркій удушливый лѣтній день, вода начинаетъ выдѣляться въ видѣ пота на поверхность кожи и, улетучиваясь, охлаждаетъ тѣло. Точно такъ же способствуетъ охлажденію тѣла испареніе воды съ поверхности легкихъ при усиленномъ дыханіи. Но такъ какъ вода непрерывно уносится изъ тѣла путемъ потоотдѣленія, мочеиспусканія, дыханія и т. д., поэтому организмъ постоянно нуждается въ пополненіи этихъ потерь. Опыты показали, что при недостаткѣ воды жизненная энергія организма понижается: замедляется кровообращеніе, разстраивается питаніе, а эти ненормальности всегда влекутъ за собой вредныя послѣдствія. Такимъ образомъ, для пополненія выдѣленной организмомъ воды животное черезъ извѣстные промежутки времени должно пить. На практикѣ, однако, поенію скота не придаютъ такого серьезнаго значенія, какъ, напримѣръ, рациональному кормленію; между тѣмъ отъ рациональнаго поенія очень часто зависитъ предупрежденіе разнаго рода заболѣваній домашнихъ животныхъ и наилучшее использование кормовыхъ веществъ.

Многочисленными опытами подтверждается, что никогда не слѣдуетъ поить животныхъ, разгоряченныхъ продолжительной работой, такъ какъ они легко могутъ заболѣть; слишкомъ сильное охлажденіе внутреннихъ органовъ влечетъ за собою самыя разнообразныя заболѣванія, какъ то: воспаленіе желудка и кишекъ, брюшины, печени, почекъ и весьма частую въ такихъ случаяхъ болѣзнь копытный ревматизмъ (то, что въ простонародьи назыв. «опосеть»).

Для того, чтобы не было вредныхъ послѣдствій отъ водоя, послѣ работы необходимо животнымъ дать 3—4 часа отдохнуть или, какъ говорятъ, «остынуть» и послѣ этого поить водой умѣренной температуры (зимой не ниже 10 градусовъ R, а лѣтомъ обыкновенной рѣчной или ключевой водой). Поеніе потныхъ животныхъ въ томъ лишь случаѣ безопасно, когда послѣ водоя ихъ опять заставляютъ усиленно бѣжать или ра-

ботать. Слишкомъ теплая вода лѣтомъ плохо утоляетъ жажду и не охлаждаетъ тѣла, поэтому не слѣдуетъ держать воду въ запасѣ въ бочкахъ или кадкахъ: гораздо лучше поить животныхъ рѣчной, родниковой или колодезной водой.

Слишкомъ холодная вода вредно дѣйствуетъ на кишечникъ, вызывая особый видъ кишечнаго страданія, называемый простудными коликами; поэтому въ зимнее время не слѣдуетъ поить скотъ прямо изъ проруби, а необходимо дать водѣ немного согрѣться, для чего необходимо ее накачивать въ особые чаны, находящіеся въ крытомъ тепломъ помѣщеніи или держать въ такомъ же помѣщеніи въ бочкахъ. Кромѣ того, поеніе слишкомъ холодной водой молочныхъ коровъ отзывается вредно на ихъ продуктивности. Послѣднее подтверждается слѣдующими опытами, произведенными за границей. Опыты производились надъ двумя группами, по 3 коровы каждая. Каждая корова получала ежедневно 2 ф. дробленнаго овса, 6 ф. сѣна и неограниченныя дачи кукурузной рѣзки. Опыты длились 9 недѣль и были раздѣлены на 3 періода. Отдѣльнымъ группамъ вода давалась попеременно—температурой отъ 0 градуса C. и до 21 градуса C. Результатъ оказался слѣдующій:

1. При поеніи теплой водой коровы давали молока въ среднемъ на 2½ фунта больше, чѣмъ при поеніи холодной водой съ темпер. въ 0 град.

2. Коровы выпивали теплой воды въ среднемъ на 10 фун. болѣе, чѣмъ холодной: при поеніи теплой водой увеличивалось также количество съѣдаемаго корма.

3. Для производства каждого фунта молока коровы потребляли при поеніи теплой водой 1,40 ф. сухихъ веществъ, а при поеніи холодной водой 1,51 ф.

Передъ задачей корма никогда не слѣдуетъ поить животныхъ до сыта, такъ какъ введенная въ большомъ количествѣ въ желудокъ вода, разжижая пищеварительные соки, препятствуетъ пищеваренію, при чемъ остающійся долгое время въ желудкѣ и кишкахъ непереваренный кормъ раздражаетъ



стѣнки желудка и кишекъ и вызываетъ припадки коликъ. По возможности же слѣдуетъ совершенно воздерживаться отъ поенія животныхъ передъ задачей корма. Если же животное, страдая жаждой, не ѣдятъ, то можно задавать сперва корма, богатые водой.

Затѣмъ, при поеніи скота весьма важно обращать вниманіе на качество воды. Обыкновенно для поенія сельско-хозяйственныхъ животныхъ пользуются водою — рѣкѣ, ручьевъ, родниковъ, озеръ, болотъ и колодезь. Самой лучшей водою для питья должна быть признана проточная вода рѣкѣ—и ручьевъ. Вода стоячихъ бассейновъ, прудовъ и болотъ, весьма часто не годится для питья, такъ какъ содержитъ въ себѣ массу разлагающихся органическихъ веществъ, а главное, можетъ быть заражена разнаго рода болѣзнетворными бактеріями. Такъ, напримѣръ, во время скотскихъ падежей отъ сибирской язвы вода въ нѣкоторыхъ озерахъ оказывалась зараженной сибиреязвенными спорами; во время существованія холерной эпидеміи въ водѣ нѣкоторыхъ прудовъ и озеръ весьма часто находили холерныхъ вибрировъ и т. д.

Здоровую питьевую воду могутъ также давать правильно устроенные глубокіе колодези. При рытвѣ колодезь необходимо выбирать мѣста, расположенныя вдали отъ навозныхъ кучъ, выгребныхъ ямъ, скотскихъ и людскихъ кладбищъ. При несоблюденіи этого условія, разнаго рода болѣзнетворные агенты могутъ просачиваться черезъ почву въ колодезь и вызывать среди животныхъ самыя разнообразныя болѣзни.

Потребность домашнихъ животныхъ въ водѣ весьма различна и находится въ зависимости отъ свойства корма и состоянія погоды: чѣмъ меньше воды содержитсяъ въ кормѣ, тѣмъ больше ея потребуется для питья и, наоборотъ; чѣмъ суше и теплѣе погода, тѣмъ болѣе является жажда, нежели при противоположной погодѣ... Весьма часто приходится наблюдать, что у коровъ при одинаковомъ кормленіи количество молока то повышается, то понижается. Такое явленіе наблюдается въ томъ случаѣ когда поеніе ко-

ровъ нормируется опредѣленными часами, при чемъ животные, при невнимательномъ отношеніи работниковъ, получаютъ въ однихъ случаяхъ недостаточное количество воды, а въ другихъ, томимыя жаждою, бросаются къ водѣ и напиваются безъ мѣры; благодаря чему весьма часто случаются желудочно-кишечныя разстройства, ведущія къ пониженію пищеварительной дѣятельности; пониженіе же пищеварительной дѣятельности желудочно-кишечнаго тракта въ свою очередь, вредно отражается на продуктивности животныхъ.

Лучше всего поить животныхъ возможно чаще и вволю. Такое поеніе, соответствующее той или иной потребности каждой коровы въ водѣ, отражается благоприятнымъ образомъ на количествѣ отдѣляемого молока. Животныя чаще пьютъ воду и притомъ небольшими количествами, не переобременяя желудка. За границей регулярное поеніе водою достигается посредствомъ «самоводной»: вода накачивается въ особый резервуаръ, откуда по трубамъ проводится къ находящимся у яслей самовольноизливающимся бакамъ.

Въ одномъ изъ большихъ имѣній точными взвѣшиваніями установлено, что каждая изъ 40 коровъ, имѣющихся въ хозяйствѣ со времени устройства «самоводной», давала въ среднемъ въ день на  $\frac{1}{2}$  литра (на наибъ вѣсъ около  $1\frac{1}{4}$  фун.), болѣе молока; слѣдовательно, все стадо давало молока на 20 литровъ болѣе, что составило 7300 литровъ въ годъ. Такъ какъ литръ молока оцѣнвался въ 18 пфенниговъ, то годовое повышеніе дохода равнялось 1314 маркамъ, что на наши деньги составляетъ болѣе 600 руб. Въ данномъ случаѣ увеличеніе доходности должно приписать исключительно введенію «самоводной».

Вотъ краткія указанія, какое значеніе имѣетъ рациональній водопой въ смыслѣ сохраненія здоровья с. х. животныхъ и какъ онъ отражается на ихъ продуктивности.

«Перм. Зем. Нед.».

*Доходность свиноводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ.* Свиноводство въ нашей мѣстности (Муторовскій у.) хотя интере-

суеть крестьянъ, но при теперешнихъ условіяхъ содержанія, оно даетъ мало дохода, такъ какъ крестьяне, не зная правильнаго ухода, держать свиней по старинкѣ, т. е. въ холодныхъ помѣщеніяхъ гоня ихъ вмѣстѣ со скотомъ порыться въ соломѣ для отысканія зеренъ.

Нѣкоторыя хотя и держатъ свиней въ хлѣвахъ, но хлѣва эти очень темные и грязные; обычной пищей является лебеда и куколь. Больше сознательные покупаютъ для кормленія пахту изъ маслодѣльнаго завода, но скармливая послѣднюю не производятъ учета, и потому не имѣютъ представленія о томъ, сколько получено барыша или убытка отъ такого кормленія.

Читая въ книгахъ и разныхъ журналахъ статьи о свиноводствѣ, я удивился, что за границей и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Европейской Россіи считаютъ свиноводство въ крестьянскомъ хозяйствѣ очень выгоднымъ, чуть ли не выгоднѣе содержанія коровъ. При разговорахъ со своими односельчанами по этому вопросу, большинство ихъ не вѣрило, что можно выкормить поросенка такъ, чтобы къ 6 мѣсяцамъ онъ вѣсилъ 5—6 пуд. Да признаться и я самъ этому не вѣрилъ, а думалъ, что можно добиться такого откорма только свиней заграничныхъ породъ, которыя крестьянамъ покупать дорого. Нави же свиньи даже въ 1½ г. рѣдко—рѣдко вѣсятъ 5—6 пуд. и потому я думалъ, какъ не корми ихъ, но толку большого не будетъ пока у насъ свиньи простые, нескороспѣлыя; однако рѣшилъ попробовать сдѣлать опытъ по кормленію такъ, какъ пишутъ въ книжкахъ.

Купилъ я десятидневнаго поросенка—самку живого вѣса въ 7 фун. простой сибирской породы.

Первый мѣсяцъ началъ кормить обратомъ, котораго въ началѣ мѣсяца давалъ три фунта, а къ концу шесть; приросту оказалось за мѣсяцъ 13 фун.

Второй мѣсяцъ давалъ по 6 фун. обрату и 1 фун. пшеничныхъ отрубей; приросту получилось 16 фун.

Третій мѣсяцъ дневная дача состояла изъ 12 фун. обраты, 6 фун. картофеля и 1½ фун. отрубей; такая порція оказалась большой и кормъ не побдлся, а потому дачу немного уменьшилъ. Приростъ оказался 19 фун.

Четвертый мѣсяцъ въ сутки давалъ обрату 16 фун., жмыха 2 фун. и отрубей 1 фун. Приросту за этотъ мѣсяцъ къ сожалѣнію опредѣлить не удалось, такъ какъ мои вѣсы

оказались уже очень малы для такого взвѣшиванія.

Эта дача продолжалась всего 57 дней, причемъ кормъ давался три раза въ сутки; послѣдніе 27 дней вмѣсто отрубей давалъ по фунту муки въ смѣси съ виковымъ зерномъ и охвостьемъ.

По истеченіи этого срока, въ виду дороговизны мяса, пришлось свинку зарѣзать. Убойный вѣсъ оказался 3 пуд. 05 фун.; следовательно за послѣдніе 57 дней приросту оказалось приблизительно 70 фун., т. е. больше фунта въ день. Вотъ каковы результаты, да еще съ простой сибирской породой! Выходитъ значитъ, что нужно искать не только породу, а еще и хозяевъ.

Всего мною было скормлено:

Отрубей	2 п.	25 ф.	по 45 к.	п. на 1 р	09 к.
Картоф.	4 »	20 »	» 15 »	» »	» 68 »
Муки	— »	27 »	» 80 »	» »	» 54 »
Жмыха	2 »	37 »	» 40 »	» »	» 1 » 14 »

Итого 3 р. 45 к.

Если прибавить къ этому одинъ рубль, заплаченный мною за поросенка, то выйдетъ, что свинка въ 5 мѣс. и 7 дней обошлась всего лишь въ 4 руб. 45 коп., а мяса получилось 3 п. 5 ф., которое можно продать самое меньшее по 4 руб. 60 коп. пудъ, что дастъ всего выручки 14 р. 37 к., т. е. за хлопоты я получилъ 9 руб. 92 коп.

Для кормленія я употреблялъ продукты все изъ своего хозяйства, а не покупные. Обратъ въ счетъ не ставилъ, потому что на него у насъ даже цѣны не существуетъ, скормилъ его пудовъ 40.

Если принять цѣну обраты даже въ 7 коп. пудъ, какъ выручаютъ отъ переработки его на казенъ, то и тогда все же останется чистой прибыли 7 руб. 21 коп.

Выходитъ, что на капиталъ въ 4 руб. 50 коп. я въ полгода заработалъ цѣлыхъ семь руб., что составляетъ больше, чѣмъ три руб. на рубль, если считать годовичный оборотъ. Изъ-за такихъ барышей можно ухаживать за свиньями. Это тѣмъ выгоднѣе, что все отбросы идутъ въ дѣло, а то они пропадали бы даромъ. Нашимъ крестьянамъ обязательно но нужно обратить вниманіе на свиноводство

Крест. М Куликовъ.

«Перм. Зем. Нед.».

Редакторъ

Предсѣдат. О. Г. З. У. Н. Ратьновъ.

# ХЛѢБНЫЙ СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

№ 17.

30 Сентября 1913 г.

№ 17.

## Общая характеристика хлѣбнаго рынка.

На внутреннихъ рынкахъ малооживленно и не вполне устойчиво; за границей слабѣе.

Настроение внутреннихъ хлѣбныхъ рынковъ малооживленное и не вполне устойчивое; спросъ тише, предложеніе не особенно большое, хотя мѣстами, съ улучшеніемъ погоды, наблюдается увеличеніе подвозовъ. Въ камскомъ заготовочномъ районѣ сножйно, спросъ умѣренный; съ овсомъ продолжаютъ отмѣчаться сдѣлки на вывозъ въ нижнее Поволжье, цѣны на рожь и овесъ устойчивы; на средневожскихъ рынкахъ обороты невелики, заключаются сдѣлки преимущественно для мѣстныхъ нуждъ, цѣны подвержены, въ общемъ, небольшимъ колебаніямъ. Въ рыбинскомъ распредѣлительномъ районѣ оживленія не видно; караванъ подходитъ медленно, предложеніе небольшое, спросъ умѣренный. На рынкахъ центрального района малодѣятельно и не вполне устойчиво, привозы идутъ въ незначительныхъ размѣрахъ.

Въ портахъ безъ существенныхъ измѣненій; спросъ изъ заграницы вялый, обороты ограничены; въ балтійскихъ портахъ спокойно, цѣны устойчивы.

### Рыбинская биржа 25 сентября.

*Сдѣлано:*

Муки ржаной обойной, въ мѣшкахъ, камской 300 четвертей по 8 руб. за четверть.

Муки ржаной обыкновен., въ мѣшкахъ, мѣстнаго размола 2 вагона по 7 руб. 75 к. за четверть, съ погрузкой въ вагоны.

Крупы гречневой ядрицы, въ мѣшкахъ: 1 вагонъ по 11 руб. 75 коп. за четверть, съ погрузкой въ вагоны; 100 четвертей по 11 руб. 70 коп. за четверть, съ погрузкой; 1 вагонъ по 11 руб. 65 коп. за четверть.

Вслѣдствіе запоздавшихъ нынче привозовъ хлѣбовъ къ заготовочнымъ пунктамъ, прибытіе осенняго каравана происходитъ медленно, единичными лишь баржами. вмѣстѣ съ тѣмъ и въ наличномъ предложеніи нѣтъ недостатка, при отсутствіи бойкаго иногороднаго тре-

бованія. Предложеніе превышаетъ спросъ. Торговля всѣми хлѣбами идетъ тихо. На недѣлѣ были покупатели изъ Устюжны и Весегонска, а также изъ Череповца, Бѣлозерска и др. городовъ. Изъ зерновыхъ хлѣбовъ покупалась рожь, но по случаю мелководія, недостатка судовъ и повышенныхъ фрахтовъ, покупки производились въ меньшихъ противъ прежнихъ лѣтъ размѣрахъ. Объясняется это отчасти и мѣстнымъ урожаемъ въ сѣверномъ районѣ. На болѣе крупныя партіи для зимнихъ запасовъ размола покупателями остаются попрежнему одни мельники. Но и они медлятъ съ покупками, ожидая скопленія каравана, и пониженія цѣнъ. Владѣльцы хлѣба, за позднимъ осеннимъ временемъ, стремятся къ быстрой реализаціи приведенныхъ товаровъ. Цѣны на рожь вслѣдствіе болѣе свободнаго предложенія понизились. Сдѣлки состоялись: прошлогдняя рожь въ мѣш. нат. 120 з. 7 р. 60—80 к., 117 з. 7 р. 40—50 к. и за вынѣшнюю рожь осенняго прихода, въ 114/115 з. съ мѣш. 7 р. 30—35 к. и розсыпью 6 р. 85—90 к. четв. 9 п. Вслѣдствіе прибытія пшеницы съ низовыхъ пристаней для мѣстныхъ мукомоловъ, сдѣлокъ съ сортами перерода не огласилось, цѣны номинально прошлой недѣли 13—15 р. чет. 10 п., съ русской пшеницей были сдѣлки по 10 р. за чет. 10 п. По этой цѣнѣ была продана партія 2.000 четв. съ мѣш. прошлогдней русской бѣльскихъ пристаней, тяготящихся къ сибирскому району. Крупа гречн. ядрица, также прошлогдняя, хотя и остается при прежнихъ назначеніяхъ продавцовъ, но цѣны вслѣдствіе скуднаго спроса склонны къ пониженію. Последніи сдѣлки 11 р. 60—75 к. четв. 8 п. 30 ф. съ мѣш. и съ погрузкой въ вагонъ. Первые сорта пшена сызранскаго и сенгилеевскаго, поступающіе преимущественно на легкихъ пароходахъ, остаются при прежнихъ отмѣткахъ. Пшено продается некрупными партіями по 12 р. 40—50 к. за четв. 10 п. съ мѣш. Горохъ новаго урожая преимущественно средіе сорта, сталъ обильнѣе поступать на легкихъ пароходахъ и въ баржахъ; цѣны на него въ пониженіи. За отсутствіемъ бойкаго иногороднаго спроса,

# МѢСТНЫЯ ХЛѢБНЫЯ ЦѢНЫ.

покупателями являются только мѣстные лавники и размошники, которые въ виду тихаго спроса, предлагаютъ невысокія цѣны. Крупнаго бѣлаго и отборнаго мало въ предложениі, платять за него 13—14 р. 50 к. за четв., средніе сорта 10 р. 50 к.—12 р., размошный и кормовой 9 р. 35—50 к. чет. 10 п. съ мѣш. На овесъ существуетъ мѣстный и нѣгородній спросъ мелкими партіями, рѣдко проходятъ сѣлки до 1.000 кул. для отпра-

вленія по воднымъ путямъ въ сѣверные потребительные пункты. Цѣны при пат. 75/76 з. до 4 р. 15 к. за кул 6 п. чист. вѣса. Хлѣбныхъ гружевыхъ баржъ въ караванѣ 48. Погода ясная, прохладная, съ перенадающими дождями. Несмотря, однако, на дожди, прибыли воды въ Волгѣ не замѣчается, вода въ Рыбинскѣ держится на мѣрѣ.

(«Торг. Пр. Газ.»).

Мѣстности:	Петрозаводскъ.		Олонекъ.		Важныя.		Сермакса.		Вытегра.		Вознесенье.		Каргополь.		Няндомка.		Повнеце.		Пудожа.		
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
<b>ТОВАРЫ:</b>																					
<b>МУКА РЖАНАЯ за четверть</b>																					
9 пуд. а) простая . . . . .	8	875	950	980	—	950	880	950	880	9	9	—	945	990	9	920	1050	980	9	—	—
б) обойная . . . . .	11	1150	—	—	10	—	970	940	960	1050	—	—	—	—	940	10	1180	950	—	—	—
в) обйрная . . . . .	12	50	1350	—	—	—	—	—	920	940	11	—	—	—	1250	13	—	11	—	—	—
РОЖЬ четверть 9 пуд. . . . .	—	—	—	990	—	950	—	—	—	—	850	—	855	9	—	—	—	—	—	—	—
<b>КРУПА, за пуд:</b>																					
а) гречневая . . . . .	175	190	2	220	180	2	180	2	180	190	180	—	2	220	160	—	180	2	180	2	180
б) ячменная . . . . .	190	2	2	220	220	240	2	240	2	220	2	—	180	210	260	—	220	230	2	—	2
в) пшеничная . . . . .	160	190	190	220	180	2	175	2	180	2	170	—	180	190	150	180	210	2	190	—	190
г) овсяная . . . . .	—	—	220	260	260	280	240	260	210	220	240	—	2	220	2	210	240	210	2	—	2
<b>КРУПАНА за мѣшокъ 5 п.:</b>																					
1 сортъ . . . . .	14	1450	14	1425	1375	14	1375	14	1350	14	1375	—	1450	1475	1350	1450	1475	15	14	—	14
2 сортъ . . . . .	13	50	14	1350	1275	1350	13	1375	1250	13	1325	—	14	1425	1050	1150	1280	13	1325	—	1325
ПЕРВАЧЪ за мѣшокъ 5 пуд. . . . .	11	1250	8	13	975	1250	10	1250	1150	12	1225	—	1250	1350	650	825	10	1280	11	—	11
ОУСЬ кулъ 6 пуд. . . . .	575	6	510	540	—	6	5	575	5	520	6	—	540	—	540	630	720	6	—	—	6

Примечаніе. Свѣдѣнія даны по 24 сентября.

## МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ

въ Петрозаводскѣ (по мѣстному времени).

Старый стиль 1913 г.	Въ 7 час. утра.				Въ 1 часъ по полудни.				Въ 9 час. вечера.			
	Баром. метрич. при ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направле- ніе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. при ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направле- ніе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. при ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направле- ніе и сила вѣтра.	Состо- яніе неба.
<b>СЕНТЯБРЬ</b>												
10 Вторн.	66.1	- 4.7	С. умѣр.	Ясно.	67.2	- 7.1	СЗ3 сильн.	Полуясно.	69.7	- 5.1	СЗ умѣр.	Полуяс.
11 Среда.	69.1	- 4.9	З, умѣр.	Ясно.	68.8	- 10.4	ЮЮЗемльн.	Ясно.	68.8	- 8.5	ЮЮЗумѣр.	Облачно
12 Четв.	72.5	- 5.7	С. умѣр.	Облачно.	74.4	- 8.1	С слаб.	Ясно.	75.4	- 9.1	ЮЮВ слаб.	Облачно
13 Пятн.	76.8	- 0.3	ЮЮЗ слаб.	Ясно.	75.7	- 11.5	ЗЮЗ. ум.	Полуясно.	73.3	- 6.5	ЗЮЗ слаб.	Ясно
14 Суб.	69.2	- 7.5	ЗЮЗ. сил.	Облачно.	67.6	- 9.9	ЗЮЗ умѣр.	Облачно.	67.1	- 10.0	ЗЮЗ умѣр.	Ясно
15 Воскр.	65.0	- 10.1	ЗЮЗ умѣр.	Облачно.	65.1	- 12.6	ЗЮЗ умѣр.	Облачно.	66.6	- 11.3	ЗЮЗ умѣр.	Ясно.
16 Понед.	64.8	- 9.7	ЗЮЗ умѣр.	Облачно.	61.4	- 14.3	ЗЮЗ умѣр.	Облачно.	54.2	- 11.9	ЗЮЗ сильн.	Облачно
17 Вторн.	53.6	- 8.5	ЗСЗ оч. с.	Облачно.	58.1	- 8.1	З. оч. с.	Облачно.	60.4	- 10.1	СЗ3 сил.	Облачно
18 Среда.	62.1	- 1.7	З. слабый.	Ясно.	60.1	- 6.5	З. умѣр.	Облачно.	56.8	- 7.7	З слаб.	Облачно
19 Четв.	55.1	- 4.6	З умѣр.	Ясно.	57.6	- 7.1	СЗ сильн.	Ясно	61.1	- 2.7	СЗ умѣр.	Ясно
20 Пятн.	63.3	+ 0.5	Штиль.	Полуясно	62.1	- 5.1	В слаб.	Облачно.	59.9	+ 0.6	В слаб.	Ясно
21 Суб.	55.1	- 0.2	Штиль.	Облачно.	52.7	- 5.5	ЮЗ слаб.	Облачно.	49.3	- 4.9	ЮЗ. умѣр.	Облачно
22 Воскр.	45.1	- 5.9	ЮЗ умѣр.	Облачно.	34.1	- 4.4	З. слаб.	Облачно.	45.3	+ 0.6	З. умѣр.	Облачно
23 Понед.	50.3	+ 0.9	З. сильн.	Облачно.	49.7	+ 2.3	З умѣр.	Ясно.	55.4	+ 3.4	З слаб.	Ясно
24 Вторн.	53.1	- 0.5	ЮЗ умѣр.	Облачно.	53.0	- 4.7	ЮЗ умѣр.	Облачно.	52.9	- 2.1	ЮЗ слаб.	Полуяс.

Примѣчанія. 11 велич. дождь. 16 ночью дождь. 18 веч. незнач. дождь. 22 дождь. 23 снѣгъ.