

РМ 1048311

# ТРУДЫ

4-го

С О В Ъ Щ А Н И Я

# ЗЕМСКИХЪ АГРОНОМОВЪ

Вологодской губернии.



1—5 Юня 1910 года.



ВОЛОГДА.

Типографія Н-овъ А. В. Гудкова-Бѣлякова.  
1910.



# ТРУДЫ

4-го

С О В ъ Щ А Н И Я

## ЗЕМСКИХЪ АГРОНОМОВЪ

Вологодской губерніи.



1—5 Іюня 1910 года.



К III 1048311

9(c)  
T 98

+ Kp. + KMY

## СОДЕРЖАНІЕ.

1. Справки, разрѣшеніе совѣщанія, программа, списокъ участникомъ . . . . .	СТРАН. 1— 3
<b>2. Журналы засѣданій.</b>	
I. Дневного 1 Іюня . . . . .	4— 6
II. Дневного 2 Іюня . . . . .	6— 13
III. Вечерняго 2 „ . . . . .	14— 15
IV. Дневного 3 „ . . . . .	16— 30
V. Вечерняго 3 „ . . . . .	31— 33
VI. Дневного 4 „ . . . . .	33— 37
VII. Дневного 5 „ . . . . .	38— 39
3. Приложенія . . . . .	41—120

### Доклады участниковъ совѣщанія

1. Участіе Вологодскаго губернскаго земства въ ассигнованіяхъ уѣздныхъ земствъ на агрономическія мѣропріятія въ связи съ вопросомъ объ участковой агрономіи . *И. П. Завадскаго.*
2. Къ вопросу о выработкѣ мѣропріятіи, способствующихъ быстрому и легкому развитію травопольныхъ сѣвооборотовъ . *И. А. Залтскаго.*
3. Къ вопросу о мѣропріятіяхъ по улучшенію луговъ . . . . . *И. Г. Морозова.*
4. Обь организациі конкурса пахотныхъ орудій *И. П. Завадскаго.*
5. О показательныхъ поляхъ-хозяйствахъ . *Его-же.*
6. О коллективныхъ опытахъ съ примѣненіемъ искусственныхъ удобреній . . . . . *И. Г. Морозова.*

7. Уѣздныя сельско-хозяйственныя станціи . *И. П. Завадскаго.*
8. О коммерческой сторонѣ дѣятельности губернскаго земскаго сельско-хозяйственнаго склада . . . . . *И. П. Морозова.*
9. О кредитныхъ операціяхъ земства предметами и орудіями сельско-хозяйственного производства . . . . . *И. П. Морозова.*
10. О необходимости организациі земскаго ледника для храненія масла . . . . . *И. П. Завадскаго.*
11. О IV сельско-хозяйственныхъ отдѣленіяхъ при народныхъ училищахъ *М. А. Кушныренко-Кушнырева.*
12. Курсы по скотоводству и молочному хозяйству для крестьянскаго населенія Вологодской губерніи . . . . . *М. А. Кушныренко-Кушнырева.*

# Справки.

*Четвертое* совѣщаніе земскихъ агрономовъ Вологодской губерніи было созвано вслѣдствіе доклада Вологодской Губернской Земской Управы по Агрономическому Отдѣлу Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи 1908 года, которымъ было сдѣлано постановленіе о ежегодныхъ агрономическихъ сѣздахъ.

---

Въ 5-мъ засѣданіи (5 декабря 1909 года)—заслушанъ былъ докладъ № 6—*„Сѣздъ земскихъ агрономовъ Вологодской губернии въ 1909 году“*.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ, постановило внести въ смѣту 1910 года 500 руб. на устройство агрономическаго сѣзда.

---

Сводка всѣхъ данныхъ и редактированіе трудовъ совѣщанія возложено было на завѣдывающаго Агрономическимъ Отдѣломъ Управы Губернскаго Агронома *М. А. Кушныренко-Кушнырева*.

---

М. В. Д.

ВОЛОГОДСКАГО  
ГУБЕРНАТОРА

Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

По губернскому  
по

земскимъ и городскимъ дѣламъ

ПРИСУТСТВІЮ.

28 мая 1910 года.

№ 934.

Г. ВОЛОГДА.

Вслѣдствіе представленія за № 573, увѣдомляю Управу, что къ созыву на 1 іюня сѣзда земскихъ агрономовъ Вологодской губерніи препятствій не встрѣчается съ тѣмъ, чтобы засѣданія эти не были публичны и происходили подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя или Члена Губернской Земской Управы.

Губернаторъ Камергеръ Высочайшаго Двора  
*А. Хвостовъ*.

Непремѣнный Членъ *Писаренко*.

Секретарь *Леонардовъ*.

## ПРОГРАММА

вопросовъ на 4 совѣщаніи земскихъ агрономовъ Вологодской губерніи въ 1910 году.

1. Потребность въ агрономическомъ персоналѣ уѣздныхъ земствъ Вологодской губерніи и наилучшая форма агрономической помощи.
  2. Развитие правильнаго травосѣянія. Кормодобываніе. Улучшеніе луговъ и пастбищъ.
  3. Вопросы мѣстнаго полеводства.
  4. Вопросы мѣстнаго животноводства.
  5. Организація опытныхъ участковъ и показательныхъ полей на надѣльныхъ земляхъ. Примѣненіе искусственныхъ минеральныхъ удобрений.
  6. Оказаніе агрономической помощи лицамъ, вышедшимъ изъ общины и ведущимъ единолично свои хозяйства (хутора и отруба).
  7. Развитие и направленіе низшаго сельско-хозяйственнаго образованія въ различныхъ его видахъ.
  8. Кооперативное дѣло и мелкій кредитъ.
  9. Земскіе сельско-хозяйственные склады.
  10. Развитие огородничества.
  11. Содѣйствіе уѣздныхъ и губернскаго земства по развитію кустарной промышленности.
-

## С П И С О К Ъ

участниковъ 4 съезда земскихъ агрономовъ Вологодской губерніи въ 1910 году.

### Предсѣдатели Управъ, и члены Земскихъ Управъ.

*А. А. Можайской*—Предсѣдатель Вологодской Губернской Земской Управы.

*Н. М. Дружининъ*—Членъ Вологодской Губернской Земской Управы.

*П. Ю. Зубовъ*—Членъ Вологодской Губернск. Земской Управы.

*С. А. Дилакторскій*—Предсѣдатель Кадниковской уѣздной земской управы.

### Земскіе агрономы.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ*—Вологодскій Губернскій Агрономъ.

*И. П. Завадскій*—Вологодскій уѣздный агрономъ.

*А. Н. Козьминъ*—Никольскій уѣздный агрономъ.

*И. Г. Морозовъ*—Тотемскій уѣздный агрономъ.

*Н. Л. Тарасенко*—Устьсысольскій уѣздный агрономъ.

*І. А. Залѣскій*—Грязовецкій уѣздный агрономъ.

*М. С. Муратовскій*—В.-Устюгскій уѣздный агрономъ.

*И. Ю. Дамбергъ*—Завѣдывающій опытнымъ полемъ В.-Устюгскаго уѣзднаго земства.

### Спеціалисты по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

*К. Х. Рибфесталь*—Старшій Правительственный спеціалистъ по молочному хозяйству.

*Н. И. Яковлевъ*—Управляющій Вологодской заводской казенной конюшней.

*А. Г. Минейко*—Ветеринарный врачъ Кадниковскаго уѣзднаго земства.

*Н. М. Павловскій*—Губернскій Ветеринарный Инспекторъ.

*А. П. Поповъ*—Городской ветеринарный врачъ.

*К. В. Ионинъ*—Ветеринарный врачъ Вологодскаго уѣзднаго земства.

---

# Журналы засѣданій

## 4-го Совѣщанія земскихъ агрономовъ Вологодской губерніи.

### 1-е ЗАСѢДАНІЕ

ДНЕВНОЕ—1-го ІЮНЯ.

Въ засѣданіи принимали участіе: *А. А. Можайской, Н. М. Дружининъ, С. А. Дилакторскій, К. Х. Риффесталь, М. А. Кушныренко-Кушныревъ, И. П. Завадскій, М. С. Муратовскій, И. Ю. Дамбергъ, И. Г. Морозовъ, Н. Л. Тарасенко, І. А. Зальскскій, А. Г. Милейко.*

Съѣздъ былъ открытъ въ 1 часъ дня рѣчью г. Предсѣдателя Губернской Земской Управы *А. А. Можайскаго* въ которой было указано, что агрономы, участвующіе въ настоящемъ совѣщаніи, всѣ новые, за исключеніемъ губернскаго агронома *М. А. Кушныренко-Кушнырева* и имъ придется знакомиться какъ другъ съ другомъ, такъ и съ работами съѣздовъ предыдущихъ лѣтъ; не слѣдовало бы слишкомъ уклоняться въ сторону отъ разрѣшенія специальныхъ вопросовъ, такъ какъ опытъ показываетъ, что это отнимаетъ слишкомъ много времени, благодаря чему не приходится обсуждать всѣхъ вопросовъ, намѣченныхъ въ программѣ. При обсужденіи вопроса объ организаціи агрономической помощи въ Вологодской губерніи не слѣдуетъ упускать изъ вида, что въ Вологодской губерніи не можетъ быть организаціи чисто губернской—и чисто уѣздной, а должна быть смѣшанная агрономическая организація, въ виду того, что оба земства участвуютъ въ равной мѣрѣ въ содержаніи агрономическаго персонала. Далѣе г. Предсѣдателемъ было указано, что въ программу нынѣшнихъ засѣданій внесенъ важный и интересный вопросъ объ организаціи агрономической помощи лицамъ, вышедшимъ изъ общины и ведущимъ единолично свои хозяйства (хутора и отруба); къ обсужденію этого вопроса слѣдовало бы подготовиться.

Было прочитано отношеніе Вологодскаго Губернатора за № 934.

При выборѣ Секретарей рѣшено было секретарство вести поочередно.

Секретаремъ настоящаго засѣданія былъ *И. Ю. Дамбергъ.*

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* обратилъ вниманіе совѣщанія на непостоянство агрономическаго персонала въ Вологодской

губерніи, неблагопріятно отражающееся на планомѣрности и продуктивности работъ самого съѣзда, а также на проведеніе въ жизнь мѣропріятій, признанныхъ предыдущими съѣздами необходимыми и желательными. Нѣкоторые участники настоящаго съѣзда служатъ въ Вологодской губерніи всего лишь около мѣсяца и, поэтому не успѣли еще познакомиться съ нуждами населенія и собрать необходимый матеріаль. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи до сихъ поръ еще нѣтъ агрономическаго персонала. Въ заключеніе онъ предложилъ программу, вопросовъ для занятій совѣщанія которая единогласно была принята совѣщаніемъ.

По принятой программѣ первымъ вопросомъ для обсужденія въ настоящемъ засѣданіи былъ - «Потребность въ агрономическомъ персоналѣ уѣздныхъ земствъ Вологодской губерніи и наилучшая форма агрономической помощи» по которому И. П. Завадскій прочелъ свой докладъ: *«Участіе Вологодскаго Губернскаго Земства въ ассигнованіяхъ уѣздныхъ земствъ на агрономическія мѣропріятія въ связи съ вопросомъ объ организаціи участковой агрономіи»*.

По прочтеніи доклада приступили къ обсужденію его по тезисамъ.

*Первый тезисъ* доклада принятъ единогласно безъ преній.

*II-й тезисъ.*

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* предлагаетъ замѣнить выраженіе «экономическая поддержка» выраженіемъ «матеріальная поддержка». Предложеніе совѣщаніемъ принимается.

*И. Ю. Дамбергъ* -- предлагаетъ раздѣлить матеріальную поддержку на *пособіе* и *ссуду* и выдавать населенію для улучшенія своего хозяйства ссуды на льготныхъ условіяхъ, а не пособія, такъ какъ безвозвратныя пособія очень часто тратятся непроизводительно. Ссуда, въ возвращеніи которой крестьянинъ заинтересованъ, расходуется осмотрительно и съ расчетомъ; кромѣ того еще ссуда способствуетъ развитію самодѣятельности.

*К. Х. Риффесталь* -- поддерживаетъ мнѣніе И. Ю. Дамберга добавляя, что нужно точно опредѣлить, на какія мѣропріятія выдается ссуда и для цѣлаго ли селенія или для поднятія благосостоянія отдѣльныхъ хозяйствъ. Что же касается тезисовъ доклада, то К. Х. Риффесталь настаиваетъ на болѣе детальномъ подраздѣленіи ихъ. Если же они предлагаются какъ общія формы, то онъ готовъ безъ всякихъ дебатовъ подписать ихъ.

Послѣ обмѣна мнѣній *II-й тезисъ* доклада принимается совѣщаніемъ съ ранѣе приведенными измѣненіями.

*III-й тезисъ* послѣ обсужденія принятъ совѣщаніемъ безъ измѣненія.

При обсужденіи IV, V и VI тезиса—Л. Н. Тарасенко указалъ, что они по смыслу тождественны и ихъ слѣдовало бы соединить въ одинъ IV й пунктъ. Послѣ продолжительнаго и всесторонняго обсужденія совѣщаніе постановило—*соединить IV, V и VI въ одинъ пунктъ и принять.*

*VII-й* и *VIII* тезисы послѣ обмѣна мнѣній приняты совѣщаніемъ.

Послѣ принятія первой части доклада, собраніе приступило къ обсужденію второй части доклада: «Организація участковой агрономіи».

*I-й* тезисъ этой части доклада принятъ совѣщаніемъ.

Засѣданіе кончилось въ 5 ч. 15 мин. вечера.

---

## 2-е ЗАСѢДАНІЕ

ДНЕВНОЕ 2-го ЮНЯ.

На засѣданіе прибыли: *Н. М. Дружининъ, М. А. Кушныренко-Кушныревъ, С. А. Дилкторскій, И. П. Завадскій, М. С. Муратовскій, И. Ю. Дамбергъ, Г. А. Залъсскій, И. Г. Морозовъ, А. Н. Козьминъ, Н. Л. Тарасенко, А. Г. Минейко.*

Предсѣдателемъ настоящаго засѣданія былъ *Н. М. Дружининъ.*

Обязанности секретаря исполнялъ *М. С. Муратовскій.*

Засѣданіе было открыто въ 11<sup>1/2</sup> часовъ дня.

Предсѣдателя *Н. М. Дружининъ* предложилъ присутствующимъ продолжить обсужденіе тезисовъ доклада Вологодскаго уѣзнаго агронома *И. П. Завадскаго*—«Объ организаціи участковой агрономіи въ Вологодской губерніи», начиная съ пункта второго: «обязанности участковаго агронома, объединяемая единой цѣлью распространенія среди населенія сельско-хозяйственныхъ знаній, должны исключать по возможности чуждые ему элементы торговли».

Послѣ преній, касающихся редакціи этого тезиса, было постановлено: послѣ слова «знаній» включить слова: «и умѣній», слова же: «чуждые ему»—замѣнить словами: «непосредственную продажу сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ».

*Н. М. Дружининъ* предлагаетъ еще высказаться относительно результатовъ частнаго совѣщанія, происходившаго вчера вечеромъ по вопросамъ о задачахъ и роли участковой агрономіи въ Вологодской губерніи.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ*. Разбирая тезисы доклада *И. П. Завадскаго*, мы пришли къ заключенію о желательности въ принципѣ введенія участковой агрономіи въ Вологодской губерніи Московскаго типа, но для того, чтобы организовать его во всей губерніи, нужно выработать переходный упрощенный типъ въ силу мѣстныхъ условій различныхъ уѣздовъ губерніи, а поэтому возникаетъ вопросъ: разбирать ли въ настоящемъ засѣданіи тезисы доклада *И. П. Завадскаго*, или же перейти теперь къ выработкѣ переходнаго типа участковой агрономіи.

Послѣ преній Совѣщаніе постановило: принять слѣдующую формулу, предложенную авторомъ доклада *И. П. Завадскимъ*.

«Заслушавъ докладъ Вологодскаго уѣзнаго агронома *И. П. Завадскаго* объ организаціи участковой агрономіи, совѣщаніе признаетъ необходимымъ увеличеніе агрономическаго персонала въ губерніи введеніемъ участковой агрономіи на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: слѣдуютъ пункты организаціи участковой агрономіи (см. докладъ глава II).

Въ тѣхъ же уѣздахъ, гдѣ участковая агрономія не можетъ быть введена за недостаткомъ средствъ или вслѣдствіе другихъ какихъ-либо причинъ, совѣщаніе допускаетъ, въ видѣ переходной временной стадіи, приглашать помощниковъ къ существующимъ въ уѣздѣ агрономамъ, чтобы постепенно раздѣлить уѣздъ на участки между агрономомъ и его помощниками, причемъ, чтобы этотъ временный переходный къ типу Московской участковой агрономіи агрономическій персоналъ руководствовался бы положеніями доклада, принятыми Совѣщаніемъ».

*Н. М. Дружининъ*. Теперь, чтобы закончить обсужденіе въ докладѣ пункта второго, мнѣ кажется необходимымъ пополнить его включеніемъ пожеланія, высказаннаго 3 совѣщаніемъ агрономовъ въ прошломъ году, т. е. словами: «обязанность участковаго агронома въ дѣлѣ завѣдыванія сельско-хозяйственнымъ складомъ должна быть чисто консультативная, всякая отчетность по складамъ должна быть изъята изъ вѣдѣнія агрономовъ. Что же касается завѣдыванія сельско-хозяйственными складами, то такое желательно было бы поручить отдѣльнымъ лицамъ съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ».

Совѣщаніе постановило: *согласиться съ дополненіемъ, внесеннымъ Н. М. Дружининымъ*.

Далѣ, почти безъ преній, принимаются совѣщаніемъ слѣдующіе пункты второй главы доклада:

3. Главнѣйшіе признаки...

4. Технические размѣры...

5. Съ бюджетной стороны...

Въ пунктѣ 6 постановлено включить послѣ прокатныхъ пунктовъ «зерноочистительные пункты» и замѣнить въ фразѣ «помощь агрономическая и главное экономическая...» слово —экономическая— «кредитная». Послѣ означеннаго пункта постановлено совѣщаніемъ включить пунктъ 7, излагающій обязанности агронома (см. докладъ).

Слѣдующіе пункты:

8) Существованіе участковой агрономіи. 9) Различные виды участковой агрономіи. 10) Руководство участковой агрономіи. 11) Организационное—губернскимъ. 12) Планъ работъ. 13) Детали работъ—принимаются совѣщаніемъ безъ преній.

Далѣ совѣщаніе переходитъ къ разсмотрѣнію главы II доклада.

Авторамъ ея—*И. П. Завадскимъ* даются объясненія къ первому пункту этой главы «Естественно-историческія и бытовыя условія», причемъ указывается на отсутствіе селекціонныхъ станцій въ губерніи, а также необходимость улучшенія въ постановкѣ животноводства; все это можетъ быть осуществлено только при организациі въ губерніи участковой агрономіи съ возникновеніемъ областныхъ опытныхъ станцій, устраиваемыхъ на соединенныя средства правительства, губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

*Н. Л. Тарасенко.* Отчего же участковый агрономъ не можетъ завѣдывать опытной станціей при уѣздномъ земствѣ? это было бы удобнѣе и дешевле.

*И. Ю. Дамбергъ.* Потому, что у уѣзднаго земства не хватитъ средствъ на оборудованіе научно-обставленныхъ опытныхъ станцій, а участковый агрономъ не въ состояніи будетъ за недостаткомъ времени завѣдывать такой станціей. Если бы Вологодская губернія не была такихъ колоссальныхъ размѣровъ и не имѣла бы такого разнообразія почвъ—конечно, можно было бы обойтись одной станціей, которая обслуживала бы всю губернію, но мы имѣемъ дѣло съ нѣсколькими различными областями, въ которыхъ слѣдуетъ имѣть научно-обставленныя опытыя станціи, гдѣ бы происходило изученіе естественно-историческихъ факторовъ въ Вологодской губерніи, а это возможно только при соединенныхъ средствахъ правительства и земствъ.

*И. П. Завадскій.* Мнѣ представляется возможнымъ устройство въ каждомъ уѣздѣ хотя бы одной опытной станціи съ опытнымъ полемъ и сельско-хозяйственной школой; всей этой организаціей могъ бы завѣдывать специалистъ агрономъ, но ни въ какомъ случаѣ не участковый агрономъ, потому что завѣдывающій школой будетъ учить дѣтей, а участковый агрономъ призванъ учить взрослыхъ; его обязанности вести чтенія и лекціи съ населеніемъ на основаніи данныхъ, выработанныхъ областными станціями.

*И. Ю. Дамбергъ.* Работа на опытной станціи возможна только тогда, когда она обособлена отъ специальной работы по участковой агрономіи.

По окончаніи преній первый пунктъ третьей главы принимается совѣщаніемъ безъ измѣненій.

Пунктъ 2 совѣщаніе считаетъ возможнымъ выпустить.

Въ пунктѣ 3: «въ интересахъ Вологодскаго земства...—начиная со словъ «если таковыя не превышаютъ 400 р...» и до конца—совѣщаніе постановило вычеркнуть.

Пунктъ 4: «почему и просить...»—совѣщаніе приняло полностью.

По окончаніи разсмотрѣнія тезисовъ доклада по предложенію Предсѣдателя была выражена благодарность автору доклада *И. П. Завадскому* за его труды по разработкѣ такого важнаго вопроса, какъ организація участковой агрономіи и приступлено къ разсмотрѣнію слѣдующаго вопроса программы совѣщанія—*О развитіи правильнаго травосѣянія.*

Предсѣдателемъ Н. М. Дружининымъ были опрошены участники совѣщанія для выясненія положенія, въ которомъ находится развитіе правильнаго травосѣянія въ Вологодской губерніи, причемъ выяснилось, что настоящее правильное травосѣяніе съ разбивкой крестьянскихъ полей имѣетъ мѣсто только въ Вологодскомъ и Никольскомъ, отчасти въ Грязовецкомъ, Тотемскомъ и Устюжскомъ уѣздахъ, въ другихъ же уѣздахъ, а также и въ трехъ послѣднихъ изъ вышепоименованыхъ наиболѣе развито такъ называемое «угловое» или «запольное» травосѣяніе.

Быль прочитанъ докладъ Грязовецкаго уѣзднаго земскаго агронома *И. А. Залѣскаго*—о желательности бесплатной выдачи сѣмянъ для быстраго распространенія среди населенія развитія травосѣянія.

Противъ такой бесплатной раздачи сѣмянъ возразилъ *И. П. Завадскій*, указавъ, что бесплатная раздача сѣмянъ для южныхъ уѣздовъ губерніи, не достигаетъ цѣли, такъ какъ населеніе, благодаря сосѣдству съ Костромской и Новгородской губерніями, очень хорошо знакомо съ посѣвами клевера, а поэтому бесплатная раздача сѣмянъ поведетъ

только къ продажѣ полученныхъ даромъ сѣмянъ, такъ какъ вообще все, что добывается бесплатно, не цѣнится и не бережется, расходуется кое-какъ, безъ любви къ дѣлу, а поэтому если говорить о помощи населенію въ дѣлѣ распространенія травосѣянія, то самымъ рациональнымъ является просьба къ губернскому земству, что бы оно отпускало сѣмена по заготовительной стоимости.

*М. А. Кушныренко-Кушнырева.*— На основаніяхъ предложенныхъ въ докладѣ Г. А. Залѣскаго предлагаетъ ходатайствовать въ видѣ исключенія передъ губернскимъ земствомъ о смягченіи 4 пункта постановленій губернскаго земскаго собранія, относительно выдачи клеверныхъ сѣмянъ и рекомендовать только круговую поруку крестьянъ, берущихъ сѣмена изъ губернскаго земства.

*М. А. Кушныренко-Кушнырева.* Бесплатно раздавать клеверныя сѣмена губернское земство не можетъ, потому что для обслуживанія уѣздовъ существуетъ особый фондъ, изъ котораго и могутъ быть получены въ кредитъ клеверныя сѣмена, если уѣздное земство будетъ ручаться за своевременный взносъ денегъ при условіи допускаемой губернскимъ земствомъ разсрочки на три года, такъ какъ фондъ долженъ быть обезпеченъ этимъ ручательствомъ во имя его цѣлости.

*И. П. Зивадскій.* Предлагаетъ на разсмотрѣніе совѣщанія слѣдующую формулу по вопросу о развитіи правильнаго травосѣянія:

1) Для быстрого развитія травосѣянія въ уѣздахъ юго-западныхъ оставить старыя положенія съ тѣмъ различіемъ только, что изъ губернскаго склада сѣмена продавались бы по заготовительной цѣнѣ.

2) Лучшей мѣрой быстрого развитія травосѣянія нужно считать увеличеніе агрономическаго персонала, при существованіи котораго возможно въ тѣхъ уѣздахъ губерніи, гдѣ травосѣяніе слабо развито, постановку коллективныхъ показательныхъ участковъ съ травосѣяніемъ, для чего просить губернское земство ассигновать на сѣмена для такихъ участковъ 300 руб. Участки должны быть возможно меньшіе, допускающіе доказательство выгоды искусственнаго травосѣянія.

Совѣщаніе согласилось съ вышеизложенной редакціей

Предсѣдателемъ *Н. М. Дружининымъ* были опрошены земскіе агрономы, получившіе для опытовъ бесплатно клеверныя сѣмена\*), причемъ было выяснено, что въ Никольскій уѣздъ было послано по 4 фунта сѣмянъ клеверовъ: Пермскаго, Орловскаго, Прибалтійскаго и Костромскаго, высѣяны они были на городскомъ опытномъ участкѣ. Посѣвъ былъ произведенъ съ овсомъ на 4 одинаково обработанныхъ, равныхъ

\*) См. постановленіе 3-го совѣщанія земскихъ агрономовъ въ 1909 г. по поводу соотвѣтствующаго доклада губернскаго агронома М. А. Кушныренко-Кушнырева.

по площади и одинаковых по почвѣ участкахъ. Въ Вологодскій уѣздъ было выдано по 2 фунта Костромскаго, Пермскаго, Орловскаго и мѣстнаго клевера. Посѣвъ былъ произведенъ въ двухъ мѣстахъ—при дер. Говоровѣ въ клеверномъ полѣ одного крестьянина въ неровной мѣстности и при ст. «Дикая», на равномъ участкѣ; сѣялся клеверъ съ овсомъ на всѣхъ участкахъ одновременно и при одинаковой обработкѣ.

Въ Тотемскомъ уѣздѣ клеверныя сѣмена тѣхъ же сортовъ, какъ и въ Никольскомъ земствѣ были посѣяны на земскомъ опытномъ участкѣ (тоже съ овсомъ).

Въ Устьсысольскомъ уѣздѣ посѣвъ произведенъ не былъ, а въ другіе уѣзды сѣмена для опытовъ не были отправлены.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ.* Вслѣдствіе того, что почти весь составъ въ нынѣшнемъ году новый, предлагаю сохранить въ силѣ постановленія прошлагодняго совѣщанія относительно травосѣянія и изъ нихъ особенно одно—чтобы къ слѣдующему совѣщанію, имѣющему быть въ 1911 году, агрономами были составлены подробныя руководства и наставленія объ уборкѣ клевера на сѣмена и выдѣлкѣ сѣмянъ для продажи ихъ какъ товара. Руководство (наставленіе) признанное наилучшимъ просить отпечатать на средства губернскаго земства.

*И. П. Завадскій.* Въ Костромской губерніи есть очень хорошая брошюра и плакатъ о клеверѣ, составленная агрономомъ Ковальковскимъ, которую можно рекомендовать для распространенія въ Вологодской губерніи. Кромѣ же того, есть брошюра Кабанова, о полевомъ травосѣяніи—изданіе Вологодскаго общества сельскаго хозяйства въ 1910 году.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ.* Едва ли для Вологодской губерніи будутъ подходящими брошюры и плакаты о клеверѣ разработанныя для Костромской губерніи; тѣмъ болѣе, что большая часть Костромской губерніи и въ частности Костромской уѣздъ, гдѣ были составлены брошюры о клеверѣ, принадлежатъ къ приволжской песчаной полосѣ, не подходящей къ Вологодской губерніи, а поэтому, по моему мнѣнію, данныя, выработанныя Костромской брошюрой, слѣдуетъ пополнить и исправить примѣнительно къ Вологодской губерніи, предложивъ ихъ на обсужденіе мѣстнымъ вологодскимъ агрономамъ, или скомбинировать съ данными, выработанными пермскими агрономами такъ какъ условія Пермской губерніи являются болѣе подходящими по естественно-историческимъ условіямъ къ Вологодской губерніи.

Совѣщаніе согласилось съ мнѣніемъ М. А. Кушныренко-Кушнырева.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* доложилъ Совѣщанію, что въ

прошлогоднемъ Совѣщаніи было признано необходимымъ— „ходатайствовать черезъ уѣздныя и губернское земства передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ уменьшеніи провозной жел. дор. платы (тарифа) на выписываемые земствами минеральные туки для нуждъ мѣстнаго населенія, каковая мѣра по мнѣнію прошлогодняго совѣщанія окажетъ большую услугу населенію въ дѣлѣ удешевленія минеральныхъ туковъ и распространенія ихъ“. Ходатайство это было своевременно возбуждено передъ Главнымъ Управленіемъ и послѣднее увѣдомило Губернскую Земскую Управу что, вслѣдствіе бывшаго отказа по уменьшенію желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на перевозку удобрительныхъ туковъ, въ настоящее время Управленіе не считаетъ удобнымъ еще разъ затрагивать этотъ вопросъ передъ Министерствомъ Путей Сообщенія.

*Н. М. Дружининымъ* было предложено перейти къ слѣдующему вопросу программы — *О кормодобываніи*.

*И. П. Завадскій* докладываетъ совѣщанію что примѣненіе посѣвовъ вики на сѣно въ Вологодскомъ уѣздѣ нельзя считать удовлетворяющими въ силу того, что виковое сѣно очень трудно высушить, такъ какъ въ лѣтніе мѣсяцы количество атмосферныхъ осадковъ наивысшее—достигающее цифры 140 м.м., а поэтому, наилучшее использованіе вики—это будетъ скося ея посѣвовъ въ паровомъ полѣ на зеленый кормъ при условіи немедленной вспашки отавы для будущаго посѣва озими, или же примѣненіе вики въ качествѣ силосованнаго корма; вообще вопросъ объ использованіи вики какъ кормоваго средства требуетъ солиднаго обследованія во всѣхъ уѣздахъ. Постановленіемъ Экономическаго Совѣта Вологодскаго уѣзднаго земства 22 и 23 апрѣля т. г. было признано: 1) посѣвъ виковой смѣси въ пару и яровомъ полѣ считать возможнымъ въ видѣ опытовъ, но не считать его установленнымъ раціональнымъ мѣропріятіемъ, 2) кромѣ того признать желательнымъ на песчаныхъ почвахъ уѣзда и рекомендовать посѣвъ пелюшки въ смѣси съ овсомъ, и 3) признать сѣмена вики и пелюшки идущими на искусственное травосѣяніе, а потому и продавать ихъ съ разсрочкой платежа на одинъ годъ о чемъ просить будущее уѣздное очередное земское собраніе.

*М. С. Муратовскій*—Въ Велико-Устюгскомъ уѣздѣ опытъ съ использованіемъ вики въ качествѣ зеленого корма при посѣвѣ ея въ пору были произведены въ широкихъ размѣрахъ:—крестьянамъ бесплатно было роздано 281 пудъ 25 ф. вики (на сумму 667 руб. 45 коп. изъ ассигнованныхъ Земствомъ и Министерствомъ 1200 р. на бесплатную раздачу разныхъ травяныхъ сѣмянъ и вообще на производство с.-х. опытовъ въ уѣздѣ). Вика раздавалась по 10 ф.,

въ рѣдкихъ случаяхъ по 20 ф. на домохозяина въ разныхъ волостяхъ уѣзда, при чемъ при роздачѣ указывались приемы обращенія и записывались для будущаго контроля фамиліи получившихъ и названіе селенія, чтобы лѣтомъ учесть результатъ опыта и получить данныя для выясненія вопроса о возможности примѣненія вики въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ качествѣ зеленого корма, а также судить и о вліяніи посѣва вики въ пару на урожай будущей озими.

*И. Ю. Дамбергъ* — указываетъ на Прибалтійскія губерніи, гдѣ виковые посѣвы на зеленый кормъ въ пару сильно развиты, посѣвы вики въ паровомъ полѣ тамъ производятся только когда есть достаточное количество навознаго удобрения, послѣ уборки ъики въ почву вносятъ калийныя и фосфорно-кислыя удобрения; что же касается до доклада его предшественника агронома Манухина Вел.-Устюгскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію 15-го марта 1910 года относительно результатовъ опытовъ въ Дымковскомъ хозяйствѣ, то заключенія агронома Манухина являются крайне не обоснованными и едва ли съ ними можно согласиться (см. докладъ № 6 по смѣтѣ Дымковской опытной фермы на страницѣ 27-й).

*А. Н. Козьминъ* докладываетъ Совѣщанію, что въ Никольскомъ земствѣ уже третій годъ виковое сѣно крестьяне высушиваютъ въ островьяхъ и посѣвы вики на сѣно на «подпаркахъ» нужно признать очень удобными.

Въ заключеніе по этому вопросу Совѣщаніе постановило: *производитъ опыты съ посѣвами вики въ другихъ уѣздахъ именно въ виду использованія вики или въ качествѣ зеленого корма (посѣвы въ паровомъ полѣ) или въ качествѣ викового сѣна; кромѣ того желательно произвести опыты въ уѣздахъ относительно и другихъ растений, имѣющихъ кормовое значеніе, а также и корнеплодовъ.*

Засѣданіе закрыто въ 5 час. вечера.

---

3-е ЗАСѢДАНІЕ.

ВЕЧЕРНЕЕ—2-го ІЮНЯ.

Присутствовали: *Н. М. Дружининъ, С. А. Дилакторскій, М. А. Кушныренко-Кушныревъ, К. Х. Рибфесталь, И. Ю. Дамбергъ, М. С. Муратовскій, Н. Л. Тарасенко, І. А. Зальскій, А. Н. Козьминъ, И. П. Завадскій, А. Г. Минейко, И. З. Морозовъ.*

Очередной Секретарь—*И. П. Завадскій.*

Засѣданіе открывается *Н. М. Дружининымъ.*

На обсужденіи—вопросъ *о луговодствѣ.*

*И. П. Завадскій* ознакомплъ совѣщаніе съ тѣми мѣропріятіями по улучшенію луговъ, которыя думаютъ предпринять агрономы Вологодскаго уѣзда и которыя указаны въ постановленіи Вологодскаго Уѣзнаго Экономическаго Совѣта 22—23 Апрѣля, а кромѣ того—съ опытами по боронованію луговъ и ихъ удобренію.

*М. С. Муратовскій* сообщаетъ, что въ Устюгскомъ уѣздѣ также думаютъ обратить серьезное вниманіе на улучшеніе луговъ.

*И. Ю. Дамбергъ* говоритъ, что при удобреніи луговъ нужно избѣгать каинита и хочетъ узнать, какія смѣси травъ рекомендуютъ агрономамъ Вологодскаго уѣзда.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* говоритъ, что въ основу нашихъ мѣропріятій по луговодству нужно класть коренныя улучшенія луга, а мѣры, о которыхъ сейчасъ заговорили, относятся къ болѣе узкимъ.

*И. П. Завадскій* заявляетъ, что въ Вологодскомъ уѣздѣ коренныя улучшенія тоже поставлены главными.

*И. Ю. Дамбергъ* считаетъ необходимымъ такія мѣропріятія какъ расчистка кустарника и извѣсткованіе

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* относится очень осторожно къ вопросамъ минеральнаго удобренія луговъ. Въ особенности на нашихъ сѣверныхъ припадливыхъ почвахъ. Необходимо раньше коренныя улучшенія. Изъ удобреній онъ рекомендуетъ обратить вниманіе на нераціонально используемую теперь крестьянами навозную жижу, такъ какъ она безъ сомнѣнія не будетъ вредить какъ порошки-тукл нашимъ мелкоземистымъ почвамъ.

Далѣе былъ заслушанъ докладъ Тотемскаго агронома «Къ вопросу о мѣропріятіяхъ по улучшенію луговъ».

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній по поводу условій полученія меліоративнаго кредита Совѣщаніе приняло слѣдующую предложенную *И. П. Завадскимъ* формулу.

Признать, что для улучшенія луговодства необходимо:

I) Широкій меліоративный кредитъ на осушку луговъ и болотъ съ командированіемъ отъ Департамента Земледѣлія по Отдѣлу земельныхъ улучшеній гитротехниковъ, почему просить уѣздныя земскія собранія въ текущую же сессію возбудить вопросъ о необходимости такого кредита.

II) Самымъ раціональнымъ признать коренное улучшение.

III) Усилить вниманіе агрономовъ на необходимость ознакомленія населенія съ мѣрами по улучшенію луговъ, на распространеніе орудій обработки луговъ и сѣменныхъ травъ.

IV) Признать необходимымъ отпускать сѣмена травъ для улучшенія луговъ съ разсчетомъ стоимости ихъ на 6 лѣтъ, о чемъ внести докладъ въ уѣздныя и губернскае земскія собранія.

V) Признать, что данныя постановленія являются отвѣчающими на докладъ *Зальскаго и Муртовскаго*.

Затѣмъ совѣщаніе приступило къ разсмотрѣнію вопроса *по полеводству*.

*И. П. Завадскій* читаетъ свой докладъ—*Объ организаціи конкурса пахотныхъ орудій*,

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* знакомитъ совѣщаніе съ организованными ранѣе имъ въ Вологодскомъ уѣздѣ подобными конкурсами, причемъ они имѣли, главнымъ образомъ, демонстрирующее значеніе.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, въ которыхъ участвовали почти всѣ присутствующіе, было рѣшено: признать необходимость организаціи губернскаго конкурса пахотныхъ орудій крестьянскаго типа, о чемъ и войти съ ходатайствомъ передъ Губернской Земской Управой о внесеніи соотвѣтствующаго доклада по сему вопросу.

---

## 4-е ЗАСѢДАНІЕ

ДНЕВНОЕ—3-го ЮНЯ.

Засѣданіе открыто въ 11 часовъ дня.

Присутствовали: *Н. М. Дружининъ, М. А. Кушныренко-Кушныревъ, Н. Л. Тарасенко, И. Ю. Дамбергъ, А. Н. Козьминъ, И. П. Завадскій, І. А. Зальскій, С. А. Дилакторскій, А. Г. Минейко, И. Г. Морозовъ.*

Секретаремъ настоящаго совѣщанія былъ—*І. А. Зальскій.*

Было предложено обсужденіе общихъ вопросовъ по полеводству.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ*—предлагаетъ обсуждать каждое предложеніе въ отдѣльности.

*И. П. Завадскій* говоритъ о необходимости распространенія зерносушилокъ, ибо въ юго-западныхъ уѣздахъ лѣсные матеріалы становятся дороги, для чего предлагаетъ просить у губернскаго земства пособія на устройство зерносушилокъ. Указываетъ, что запросы идутъ отъ самаго населенія.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* высказывается по поводу того, что вопросъ о зерносушилкахъ заслуживаетъ глубокаго вниманія. Въ 1909 году Вологодское Губернское Земство въ цѣляхъ приближенія населенія къ антипожарнымъ условіямъ уже занималось вопросомъ по выясненію пригодности для Вологодской губерніи существующихъ зерносушилокъ. Хороша зерносушилка Селивановскаго, но дорога и требуетъ спеціальнаго помѣщенія. Вельское земство въ 1907 году обращалось въ Губернскую Управу съ просьбой оказать пособіе на устройство образцовой зерносушилки, но Вологодское Губернское Земство нашло нужнымъ пока воздержаться отъ ассигнованія впредь до ознакомленія съ существующими типами зерносушилокъ. Въ 1908 году Вятское Губернское Земство устраивало конкурсъ на представленіе наиболѣе пригодной (дешевой и безопасной) зерносушилки. Конкурсъ этотъ мало выяснилъ этотъ вопросъ и въ настоящее время онъ еще не разрѣшенъ; необходимо вообще слѣдить за направленіемъ въ разрѣшеніи вопроса о зерносушилкахъ. Выяснилось, что всхожесть сѣмянъ понижается даже и при сушкѣ на зерносушилкѣ, премированной Вятскимъ Земствомъ.

*И. П. Завадскій* проситъ перейти по отдѣлу полеводства къ вопросу о меліораціи (канавы) и детально разрѣшить вопросъ о примѣненіи удобреній.

*Н. М. Дружининъ* говорить, что вопросъ этотъ будетъ обсуждаться въ 5 вопросѣ общей программы Совѣщанія.

*И. П. Завадскій*. Такъ какъ вопросъ этотъ находится въ связи съ полеводствомъ, то предлагаю не разбрасываться.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* предлагаетъ покончить съ вопросомъ о зерносушилкахъ.

*Н. М. Дружининъ* говорить о необходимости широкаго распространенія зерносушилокъ, помня въ то же время, что настоящія зерносушилки значительно понижаютъ всхожесть и что съ распространениемъ зерносушилокъ предвидится при сыромолотѣ если не потеря, то во всякомъ случаѣ пониженіе качества соломы и мякины при храненіи.

*Г. А. Залтскій* сообщаетъ, что по представленному на конкурсъ въ Вятскую Губернскую Земскую Управу проекту зерносушилки (приспособленіе овина, гдѣ вмѣсто колосниковъ сѣмныя рамы съ двойной сѣткой),— онъ уже устраивалъ 2 такихъ зерносушилки; всхожесть сѣмянъ нисколько не понижалась и въ пожарномъ отношеніи зерносушилка совершенно безопасна, ибо продукты горѣнія выходятъ изъ нечи по желѣзнымъ колѣнчатымъ трубамъ въ общую трубу за крышу.

*Н. М. Дружининъ* говорить о желательности выяснить предложеніе *Г. А. Залтскаго*.

*И. П. Завадскій* высказывается, что желательно практически выяснить этотъ вопросъ среди населенія.

*М. А. Кушныренко Кушныревъ* повторяетъ, что эта зерносушилка Селивановскаго хороша, но по мѣстнымъ условіямъ дорога.

*И. П. Завадскій* предлагаетъ выработать общее положеніе и пожелать, чтобы Губернское Земство само выяснило пригодность того или другого типа зерносушилокъ.

*М. А. Кушныренко Кушныревъ* напоминаетъ, что Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ уже была сдѣлана попытка, а потому—предлагаетъ рѣшить этотъ вопросъ еще и уѣзднымъ земствамъ.

*Н. М. Дружининъ* по опросѣ участниковъ совѣщанія предложилъ согласиться съ мнѣніемъ *М. А. Кушныренко-Кушнырева*, что и было принято Совѣщаніемъ.

*И. Ю. Дамбергъ* проситъ обмѣняться мнѣніями: 1) объ осужденіи открытыми канавами, 2) по вопросу объ удобреніи навозомъ,

зеленымъ удобреніемъ, компостнымъ, 3) о примѣненіи извести, гипса, поваренной соли, 5) о наиболѣе подходящемъ парѣ въ нашей мѣстности, 5) о глубинѣ вспашки и 6) о посѣвѣ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ.

*И. П. Завадскій* указываетъ, что эти вопросы исключительно вопросы курса общаго земледѣлія.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* также думаетъ, что г. *Дамбергъ* захватилъ слишкомъ широкій циклъ и что безъ спеціального доклада онъ не пройдетъ. Въ противномъ случаѣ получатся продолжительныя пренія и, быть можетъ, безрезультатныя.

*И. Ю. Дамбергъ*—проситъ выяснитъ возможность примѣненія рядовой сѣялки. Говоритъ, что на Дымковскомъ опытномъ полѣ въ послѣднее время производился разбросной посѣвъ, но въ 1910 г. онъ слѣлалъ 2—3 рядового, такъ какъ сѣялка при Дымковской фермѣ существуетъ уже давно; по его впечатлѣніямъ всходы оказались дружные и очень хорошіе вообще. Затѣмъ предлагаетъ установить наиболѣе подходящіе для насъ сорта хлѣбовъ.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* говоритъ противъ рядовыхъ сѣялокъ (но не противъ рядовыхъ посѣвовъ вообще), такъ какъ онѣ въ крестьянствѣ сѣвера примѣнимы мало. Думаетъ, что вопросъ этотъ можетъ затянуться и что безъ отдѣльнаго его, г. *Дамберга*, доклада едва-ли вопросъ не останется открытымъ, а потому предлагаетъ перейти къ вопросу о зерноочистительныхъ пунктахъ.

Совѣщаніе согласилось съ мнѣніемъ *М. А. Кушныренко-Кушнырева*.

По вопросу—*о зерноочистительныхъ пунктахъ*—*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* предлагаетъ сѣзду согласиться съ резолюціей по этому вопросу 3-го совѣщанія агрономовъ въ 1909 году (на стр. 17-й «Трудовъ») и предлагаетъ участникамъ совѣщанія при разрѣшеніи остальныхъ вопросовъ г. *Дамберга* быть болѣе краткимъ.

*П. Л. Тарасенко*—предлагаетъ разсмотрѣть ихъ въ концѣ.

*И. Ю. Дамбергъ*—нѣкоторые свои вопросы снимаетъ

*И. П. Завадскій*. Не находитъ возможнымъ высказаться опредѣленно касательно сортовъ хлѣба, пока не будетъ губернской областной селекціонной станціи.

*А. Н. Козьминъ*—настаиваетъ на выясненіи вопроса о пригодности разныхъ сортовъ хлѣба.

*Н. М. Дружининъ*—предлагаетъ сѣзду обсуждать только пунктъ о канавахъ и о сортахъ хлѣбовъ.

Совѣщаніе согласилось.

*И. Ю. Дамбергъ* — говорить объ открытых канавахъ.

*И. П. Завадскій* приводит примѣръ изъ Никольскаго уѣзда гдѣ канавы самая существенная мѣра и тамъ осушаются цѣлыя поля и при открытых канавахъ отдѣльные куски поля не могут пропадать, особенно при дренажѣ.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* говоритъ, что противъ дренажа возражать не приходится.

*Н. М. Дружининъ* — предлагаетъ перейти къ выясненію сортовъ хлѣбныхъ и вообще культурныхъ растений.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* предлагаетъ, вслѣдствіе различныхъ условій, считать изъ овсовъ самыми пригодными для насъ два: Шведскій и Шатиловскій и, въ частности, стоитъ больше за Шатиловскій, т. к. послѣдній раньше высѣвается, но за то Шведскій болѣе урожайный, но въ нѣкоторые года съ ранними заморозками не успѣваетъ вызрѣвать. Изъ ячменей — мѣстный лучше всего, особенно изъ сѣверо-восточнаго Устьсысольскаго уѣзда (Межадорскій), на который есть спросъ даже въ Петербургѣ. Затѣмъ — Лифляндскій 6 рядный, Моравскій (Вятскій) и Костромской. Рожь — мѣстная, хорошо раздѣланная на машинахъ (сортировкахъ). Она мелка, но сортъ, безусловно, — устойчивый; мѣшаетъ лишь ее засоренность (спорынья). Были удачныя пробы ржи Шланштедтской и Пробштейнской изъ Прибалтійскихъ губерній.

Прибыли *А. А. Можайской* и *Н. И. Яковлевъ*.

*И. Ю. Дамбергъ* говоритъ, что на Устюгскомъ опытномъ полѣ рожь сѣялась Ивановская — кустовка.

*И. П. Завадскій* — совѣтуетъ «Вазу».

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* напоминаетъ, что этотъ сортъ слишкомъ осыпается.

*И. П. Завадскій* говоритъ, что Шведскій овесъ со временемъ будетъ болѣе подходящъ къ условіямъ мѣстности. Ленъ совѣтуетъ — Рижскій и Псковской.

*А. Н. Козьминъ* — я бы рекомендовалъ Петкусскую рожь, Ивановскую и Шланштедскую. Лучше всего Ивановская. Изъ овсовъ Шведскій лучше, ибо даетъ большій урожай.

*І. А. Залтскій* приводит возможность распространять чернокожіе овсы: финляндскій — «Ильбю» и Шведскій черный колокольчатый, ибо ему приходилось испытывать ихъ, какъ вызрѣвающіе на 2—3 недѣли раньше.

*И. П. Завадскій* — указывает на рожь «Вятку».

*Н. М. Дружининъ* находитъ, что совѣщаніе въ общемъ высказывается за: *ячмень* — мѣстный, Лифляндскій, Вятскій и Костромской; *овесъ* — Шведскій, Шатиловскій и желательны опыты съ чернокожимъ; *рожь* — Вятка, Ивановская Пробштейская.

*И. Ю. Дамбергъ* говоритъ за кустовку.

*Н. М. Дружининъ* — на основаніи своей практики поддерживаетъ это.

По предложенію *И. П. Завадскаго* совѣщаніе согласилось съ тѣмъ положеніемъ, что пока не будетъ областного опытнаго поля въ Вологодской губерніи, практика агрономовъ будетъ встрѣчать недоразумѣнія, въ виду неразрѣшенности многихъ вопросовъ полеводства.

*И. Ю. Дамбергъ* надѣется, что и Дымковское опытное поле дастъ матеріалы.

*А. Н. Козьминъ* предлагаетъ выработать мѣры борьбы съ спорынней.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* говоритъ, что только сравнительно плотными жидкостями и, главнымъ образомъ, соленымъ растворомъ возможно ее отдѣлять и что ни одна фирма не можетъ дать намъ такой машины, которая могла бы отдѣлять спорынню, такъ какъ и вѣсъ и форма и величина спорынни въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно подходятъ къ вѣсу, формѣ и величинѣ сѣмянамъ ржи.

*И. Ю. Дамбергъ* говоритъ по поводу того, что зараза вносится въ землю соломой (навозомъ).

*И. П. Завадскій* предлагаетъ распространение хотя грубой селекціи сѣмянъ и если это не вполнѣ освобождаетъ отъ заразы, то въ значительной степени всетаки зерно очищается и уничтожаетъ засоренность полей.

*И. Г. Морозовъ* предлагаетъ скупать спорынню у населенія.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* говоритъ, что земства скупаютъ по 20 коп. за фунтъ, но населеніе находитъ это дешево и не несетъ.

*А. Н. Козьминъ* добавляетъ, что и по 40 коп. въ Никольскомъ у. плохо приносятъ.

*Н. М. Дружининъ* предлагаетъ перейти къ вопросу о зерно-

очистительныхъ пунктахъ и согласиться съ распространениемъ селекціи сѣмянъ.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* говоритъ, что крестьяне не будутъ этого дѣлать.

Прибыли: *Н. М. Павловскій, А. П. Поповъ и К. В. Гонимъ.*

*И. П. Завадскій* добавляетъ, что необходимо, чтобы каждый агрономъ ставилъ своей задачей выясненіе качества мѣстнаго сѣменнаго матеріала.

Ставится на обсужденіе вопросъ—о *животноводствѣ* и въ частности о *конеvodствѣ*.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* предлагаетъ на обсужденіе вопросъ о маломъ процентѣ жеребости отъ жеребцовъ изъ Вологодской казенной конюшни и вопросъ Кадниковскаго сельско-хозяйственнаго совѣта при земской управѣ: удовлетворяетъ ли настоящій существующій комплектъ жеребцовъ Вологодской Казенной Заводской Конюшни нынѣшнимъ требованіямъ уѣздовъ.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ*—сообщаетъ о количествѣ и породѣ жеребцовъ конюшни. Составъ всего 63 головы—финнокъ 43, рысистыхъ 10 и тяжелозововъ 10.

*А. Г. Минейко* говоритъ, что финки не подходятъ къ Кадниковскому уѣзду, такъ какъ они въ общемъ хотя и хороши, но слабы и мелки и Кадниковскіе крестьяне водятъ мѣстныхъ жеребцовъ за ту же цѣну и платятъ больше натурой. Рысаки для Кадниковскаго уѣзда роскошь и это какъ будто бы улучшаетъ благосостояніе крестьянъ (владѣльцевъ рысистаго приплода) такъ какъ они продаютъ за высокія цѣны своихъ рысаковъ. На качество же вообще рабочей крестьянской лошади рысакъ не имѣетъ особеннаго вліянія. Онъ проситъ имѣть въ виду, что для Кадниковскаго уѣзда нужно не менѣе 16 жеребцовъ (3 рысака; 10 тяжелозововъ и 3 финки, гдѣ есть спросъ).

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* не соглашается съ предположеніемъ *А. Г. Минейко*. Гдѣ глубже снѣгъ (въ лѣсистой мѣстности), тамъ нуженъ типъ финки. Разведеніе рысистаго приплода имѣетъ свое значеніе. Населенію остается денежная польза отъ продажи за высокую цѣну рысистаго приплода.

*А. Г. Минейко* настаиваетъ на увеличеніи числа жеребцовъ для Кадниковскаго уѣзда.

*Н. М. Дружининъ* говоритъ о коневодствѣ въ Вологодскомъ уѣздѣ; крестьяне въ массѣ занимаются коневодствомъ для себя и

для продажи. Продажу нельзя исключить, такъ какъ это во всякомъ случаѣ нужно, какъ побочный источникъ дохода. Лѣсовъ въ Вологодскомъ уѣздѣ мало, и опытъ показалъ, что разводить нужно рысистую лопадь напримѣръ въ Новленской и Хрѣновской волостяхъ, а также и около Вологды, а въ Вепревской вол. тяжелоюзовъ. Располагать пункты тамъ, гдѣ народъ самъ желаетъ и интересуется соотвѣтствующей породой, но финокъ не надо. Про Кадниковскій уѣздъ—онъ не противъ финокъ для нѣкоторыхъ волостей. На югѣ и даже во Владимірской губерніи въ массѣ распространяется першеронъ, горный арденъ; послѣдній не уступаетъ финкѣ. Грязовецкій и Кадниковскій уѣзды должны подходить къ условіямъ Вологодскаго уѣзда. Но въ сѣверные уѣзды Вологодской губерніи нуженъ финка или арденъ легкаго типа.

*А. Г. Минейко* говоритъ, что на Кадниковскомъ уѣздномъ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ постановлено, чтобы случные пункты были ежегодно въ одномъ мѣстѣ. Онъ лично противъ этого, ибо желательно, чтобы всѣ крестьяне пользовались производителемъ, но это не возможно, ибо разстояніе нѣкоторыхъ деревень 40 верстъ до случнаго пункта. Высказываетъ пожеланіе ставить жеребцовъ въ одномъ мѣстѣ не болѣе, какъ на 3 года; ставить тамъ, гдѣ есть фельдшеръ, хотя и это неудобно, ибо фельдшеръ уѣзжаетъ иногда на недѣлю и болѣе въ участокъ и предлагаетъ дать конюхамъ открытый листъ для поѣздки лишь за врачемъ въ случаѣ серьезнаго заболѣванія. Крестьянинъ Кадниковскій имѣетъ небольшую кобылу, но желаетъ случить съ тяжелоюзомъ и были случаи неблагополучныхъ родовъ; въ такихъ случаяхъ тутъ нужна экстренная помощь.

*А. Н. Козьминъ*—высказывается за финокъ.

*И. П. Завадскій* говоритъ про Вологодскій уѣздъ, что населеніе радушно относится къ коневодству, но значеніе пунктовъ неравномѣрно. Хорошо обстоитъ дѣло въ Нестеровской волости, но вообще это дѣло необходимо вести съ большимъ надзоромъ.

*Н. И. Яковлевъ* говоритъ, что временныхъ случныхъ пунктовъ устраивать не принято; вообще придерживаться слѣдуетъ положенія, что чѣмъ долѣе въ одномъ мѣстѣ остается пунктъ, тѣмъ болѣе населеніе къ этому привыкаетъ. Помѣщеніе основательнѣе подготавливается и спросъ на жеребцовъ усиливается. Но чтобы придерживаться наличности фельдшерскаго пункта, то желательно соединить это по возможности, если населеніе предъявляетъ спросъ и конскій матеріалъ великъ, то нужно держаться спроса, а не наличности фельдшерскаго персонала. Что касается назначенія породъ, то конюшня держалась просьбъ земствъ; если просить болѣе тяжелоюзовъ, нежели финокъ, то можно ходатайствовать, чтобы  $\frac{2}{3}$  относительно былъ увеличенъ. Горный арденъ—достать его

трудно и вообще онъ можетъ быть замѣненъ арденомъ мелкаго типа, что и желательно. Спросъ на жеребцовъ такой: первый годъ трудно было дожидаться заявленій. Принимались мѣры для ознакомленія района съ казенными жеребцами и конюшня просила подать заявленія къ 1 ноября, но случки назначались бы съ 1 марта. Послѣ полюбныхъ сообщеній стали поступать заявленія и жеребцовъ не хватало. Въ 1910 году хотя всего 60 жеребцовъ, но заявленій поступило на 90. Въ нѣкоторые уѣзды просили до 16 жеребцовъ и не было возможности удовлетворить просьбы. Чтобы прослѣдить  $\%$  жеребости, были сдѣланы выписки изъ случныхъ книгъ и посланы въ управу, и изъ нѣкоторыхъ были получены отвѣты.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* просить указать нормальный  $\%$  жеребости.

*Н. И. Яковлевъ*—указываетъ 60—70 $\%$ .

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* приводитъ выписки изъ доклада губернскому земскому собранію, какъ понижался  $\%$  выжеребки: съ 78 до 44. Пониженіе  $\%$  онъ объясняетъ отчасти плохими кормами, такъ какъ много было выкидышей.

*И. Ю. Дамбергъ* проводитъ аналогію о жеребости въ западномъ краѣ.

*Н. И. Яковлевъ* указываетъ, что съ нѣкоторыхъ пунктовъ были сообщенія, что матки очень исхудалыя и крестьяне боялись ихъ подпускать.

*А. Г. Минский* спрашиваетъ, какими способами собирались свѣдѣнія о плохихъ результатахъ и о пониженіи  $\%$  жеребости.

*Н. М. Дружининъ* указываетъ на невозможность исполнить эту задачу самой конюшнѣ и необходимость давать свѣдѣнія изъ уѣздовъ.

*Н. И. Яковлевъ*.—По правиламъ свѣдѣнія сообщаются въ конюшню и она желаетъ идти навстрѣчу, будетъ дѣлать выписки и рассылать ихъ на мѣста для сообщенія результатовъ случки, о чемъ и проситъ земскія управы.

*Н. М. Павловскій*. Если крестьяне улучшенные экземпляры продаютъ, то это плохо и цѣль конюшни не достигается. Въ виду малаго  $\%$  жеребости предлагаетъ искусственное оплодотвореніе, тогда можно если не сократить, то во всякомъ случаѣ не добавлять жеребцовъ, ибо при одной садкѣ возможно оплодотвореніе не менѣе 5 матокъ; при искусственномъ оплодотвореніи  $\%$  жеребости повысится и порода скорѣе будетъ улучшаться. Исхудалость имѣетъ огромное значеніе, но нужно считаться и съ болѣзнями (катарры и эпизоотическаго характера).

*А. Г. Минейко* противъ примѣненія искусственнаго оплодотворенія, такъ какъ если это дѣло будетъ поручено фельдшерамъ, то результаты будутъ плохіе, съ другой стороны и сперма скоро портится.

*Н. М. Павловскій*. Считается, что безусловно сохраняется болѣе 2 часовъ.

*Н. И. Яковлевъ*—находитъ, что условія Вологодской губерніи таковы, что искусственное оплодотвореніе пока не примѣнимо (отсутствие во многихъ уѣздахъ ветеринарныхъ врачей) и указываетъ вообще на будущность искусственнаго оплодотворенія.

*Н. М. Дружининъ* приводитъ свѣдѣнія, какъ практикуется искусственное оплодотвореніе въ заводѣ Великаго Князя Дмитрія Константиновича. Что касается мѣръ со стороны земства, то на югѣ это практикуется, но это требуетъ инструментовъ и усиленія спеціального персонала, на что необходимо обратить вниманіе. Что касается ‰ выжеребки у тяжеловозовъ, то 50‰ считаетъ почти нормальной. Что касается продажи на сторону, то матки всегда остаются у крестьянина и даже не продаютъ кобылокъ. Въ заключеніе предлагаетъ вопросъ:

желательно ли вообще увеличеніе состава конюшни и главнымъ образомъ рысаковъ и тяжеловозовъ?

Совѣщаніе постановило: *выразить пожеланіе объ увеличеніи конюшни вообще и въ частности отдѣльно рысаковъ и тяжеловозовъ и введенія арденовъ легкаго типа.*

*Н. И. Яковлевъ* напоминаетъ, что этотъ вопросъ долженъ рѣшаться въ Государственной Думѣ и надо поэтому раньше ходатайствовать.

По вопросу о выясненіи на мѣсяцахъ ‰ выжеребки, совѣщаніе высказалось по предложенію *И. П. Завадскаго*, что *главной мѣрой, служащей улучшенію коневодства, является увеличеніе количества ветеринарныхъ врачей.*

*Н. М. Дружининъ* по предложенію Кадниковскаго земства высказывается за устройство уѣздныхъ выставокъ, для развитія коневодства.

*А. Н. Козьминъ* возбудилъ вопросъ о желательности бесплатной случки.

*К. Х. Риффесталь* говоритъ, противъ бесплатной случки, но желаетъ понизить стоимость случной платы при участіи земствъ до  $\frac{1}{2}$  обычнаго размѣра платы.

Общее совѣщаніе высказалось за пониженіе платы и за увеличе-

віе ветеринарнаго персонала, за районныя выставки и за желательность учрежденія должности губернскаго ветеринарнаго врача.

Поставленъ на обсужденіе вопросъ—о *рогатомъ скотѣ*.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* указываетъ, что агрономы сравнительно мало удѣляютъ вниманія скотоводству при разъѣздахъ, предлагаетъ все-таки распространять свѣдѣнія о рациональномъ кормленіи и ставить на обсужденіе вопросъ объ опредѣленіи качества кормовъ.

*И. П. Завадскій* говоритъ, что на экономическомъ совѣтѣ Вологодское уѣздное земство поднимало вопросъ о скотоводствѣ и, въ частности, о свиноводствѣ.

*К. Х. Риффесталь* предлагаетъ вести наблюденіе за молодыми племенными бычками и указываетъ, что желательно снабженіе населенія и телками изъ Домшинскаго разсадника. Говоритъ объ опредѣленіи удоевъ коровъ и о показательныхъ скотныхъ дворахъ.

*Н. М. Дружининъ* ставитъ вопросъ—о породѣ скота. Улучшать ли исключительно иностранными породами или улучшеніемъ путемъ подбора въ самомъ себѣ и подходящаго кормленія.

*И. П. Завадскій* напоминаетъ, что скрещиваніе привело бы къ вырожденію породы и стоитъ за улучшеніе мѣстной.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* говоритъ, что холмогорскій скотъ, будучи доставленъ въ Вологодскую губернію измѣняется къ худшему. Настаиваетъ на улучшеніи скота въ самомъ себѣ и рациональномъ кормленіи. Приводитъ сходство Домшинскаго и Согожскаго скота съ Ярославскимъ.

*К. Х. Риффесталь* говоритъ, что при недостаткѣ Домшинскихъ быковъ возможно пользоваться и Ярославскими и указываетъ, что держаться намъ слѣдуетъ направленія только молочнаго.

*Н. Л. Тарасенко* удивляется почему не рекомендовано прилітіе крови.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* предлагаетъ точно указать подходящую породу для этого и говоритъ, что Холмогорскій скотъ улучшился не столько отъ голландской крови, сколько отъ своихъ прекрасныхъ пастбищъ.

*К. Х. Риффесталь* высказывается, что Императоръ Петръ Великій какъ бы предугадалъ улучшеніе въ самомъ себѣ и говоритъ, что и кормовыя условія также способствовали созданію породы.

*А. Н. Козьминъ* указываетъ на замѣтное вліяніе въ дѣлѣ улучшенія скота Холмогорской породы въ Никольсксмъ уѣздѣ.

*И. П. Завадскій* предлагаетъ имѣть въ виду только домшарокъ и сѣверо-двинскій скоть, хотя послѣдній имѣеть и мясное направление.

*Н. М. Павловскій*—ставитъ вопросъ, почему въ монастыряхъ скоть хорошій.

*И. П. Завадскій* стоитъ за существующее мясно-молочное направление.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* приводитъ данныя, что Вологодская губернія продаетъ на 6 милліоновъ рублей масла и стоитъ за молочное исключительно.

*К. Х. Риффесталь* говоритъ, что холмогоры чисто молочный скоть и если его пробують приравнять къ мяснымъ—то это ошибка.

*Н. М. Павловскій* защищаетъ мясно-молочное направление въ виду наличности рынковъ.

*Г. А. Залтскій* замѣчаетъ, что молочную корову послѣ того, какъ она станетъ значительно уменьшать удои, всегда возможно откормить и на мясо.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* говоритъ, что помощь земства желательна тогда, когда уже ясно будетъ выражаться желаніе у населенія развитъ молочное дѣло.

*И. П. Завадскій* говоритъ, что мясную нужду данной мѣстности нельзя перевести въ чисто молочную.

Совѣщаніе высказалось за молочное направление большинствомъ противъ 2-хъ.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* говоритъ, что большая, по своему существу, задача агронома ознакомить населеніе съ рациональнымъ кормленіемъ и рациональнымъ использованіемъ корма.

Совѣщаніе нашло необходимымъ, что бы агрономы совмѣстно съ ветеринарными врачами относились бы сочувственно къ этому вопросу.

Ставится вопросъ—*о бычкахъ-производителяхъ.*

*К. Х. Риффесталь* высказывается за возможно большее распространеніе бычковъ и большее ихъ правильное использованіе, совѣтуетъ подпускать къ нимъ только лучшихъ коровъ.

*И. П. Завадскій* предлагаетъ ставить быковъ въ артели и чтобы послѣдними велась запись. Высказывается за переведеніе времени отела и за случку въ стадѣ.

*К. Х. Риффесталь*—стоитъ за случку не въ хлѣву, а за ручную.

Совѣщаніе высказалось, что желательна ручная случка, записи въ книгахъ и устройство загорода для прогулки бычковъ.

*А. Н. Козьминъ* предлагаетъ выработать правила польованія бычкомъ детально.

*И. П. Завадскій* предлагаетъ поручить сдѣлать это губернскому агроному.

*К. Х. Риффесталь* говоритъ, что по его докладу губернскому экономическому совѣту 8 телокъ рѣшено было послать желающимъ.

*Н. М. Дружининъ* предлагаетъ на обсужденіе, съ чѣмъ совѣщаніе и согласилось,—признать желательнымъ распространеніе свѣдѣній объ условіяхъ приобрѣтенія племенныхъ телочекъ изъ Домшинскаго района.

Перешли къ вопросу—*о скотныхъ дворахъ.*

*К. Х. Риффесталь* говоритъ, что Губернское Земство на дѣло помощи ассигновало 400 руб. и столько же Департаментъ Земледѣлія. Всякій желающій изъ крестьянъ хозяевъ можетъ воспользоваться на извѣстныхъ условіяхъ субсидіей и получить 5—7 рублей на каждую корову.

*Н. М. Дружининъ* предлагаетъ совѣщанію высказаться.

Совѣщаніе нашло необходимымъ просить Губернскую Земскую Управу на будущее время увеличить эти средства.

Вопросъ—*Объ опредѣленіи удоевъ.*

*К. Х. Риффесталь* предлагаетъ дѣлать опредѣленія 2 раза въ мѣсяць или 1 разъ въ недѣлю.

*И. Ю. Дамбергъ* видитъ въ опредѣленіяхъ значеніе и вліяніе ихъ на выборъ приплода отъ хорошихъ коровъ.

*И. П. Завадскій* высказывается противъ этой работы для агронома, хотя бы и участковаго.

Совѣщаніе высказалось за желательность опредѣленій вообще, но не ставить это дѣло какъ одну изъ важныхъ обязанностей агронома.

Вопросъ—*о выставкахъ.*

*И. П. Завадскій* говоритъ о районныхъ выставкахъ скота.

*І. А. Зальтскій* высказывается пока хотя за уѣздныя выставки.

*К. Х. Риффесталь* предлагаетъ дѣлать экспертизу мотиви-

рованную и тогда каждому экспоненту ясно будут видны дефекты его экспонатовъ.

Необходимо, чтобы въ экспертную комиссію каждый членъ въ отдѣльности подалъ бы свое мотивированное мнѣніе.

*А. П. Поповъ* проситъ обратить вниманіе на ежегодное паденіе убойнаго вѣса у мѣстнаго скота. Въ среднемъ за 3 года по его наблюденіямъ вѣсъ упалъ на 27 фунт. на голову. Указываетъ на большой % печеночно-глистныхъ болѣзней (до 90—98%). Объясняетъ это сырыми и плохими мѣстными выгонами.

*Н. М. Дружининъ* говоритъ, что въ совѣщаніи уже былъ рѣшенъ вопросъ объ улучшеніи выгоновъ.

Въ заключеніе общаго вопроса о крупномъ рогатомъ скотѣ былъ еще затронутъ вопросъ о содѣйствіи Ярославской зоотехнической станціи.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* знакомитъ присутствующихъ съ положеніемъ вопроса и призываетъ на помощь агрономическія силы. Станція можетъ въ 1910 году произвести лишь 40—50 опытовъ съ грубымъ кормомъ Вологодской губерніи. Осенью этого года станціи необходимо послать изъ разныхъ уѣздовъ нашей губерніи: 10 образцовъ сѣна, 10 образцовъ соломы яровой, 10 образцовъ соломы ржаной и 10 образцовъ мякины.

Прибыль—*А. А. Можайской*.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* предлагаетъ принять отношеніе зоотехнической станціи къ свѣдѣнію и исполненію.

*Совѣщаніе согласилось.*

*Н. М. Павловскій* поднимаетъ вопросъ о туберкулезѣ рогатаго скота. Указываетъ, что онъ развивается попутно съ развитіемъ маслослѣдія и предлагаетъ обратить вниманіе на молоко, изъ котораго работается масло и желаетъ усилить ветеринарію.

*К. Х. Риффесталь* говоритъ, что туберкулезъ здѣсь развивается сравнительно медленно. Мѣра для охраненія масла—это пастеризація сливокъ.

*Н. М. Павловскій* говоритъ о примѣненіи туберкулина.

*К. Х. Риффесталь* указываетъ, что бываютъ случаи, когда животныя вполне здоровы и даютъ реакцію на туберкулинъ. Предлагаетъ мѣры къ уничтоженію заразы въ сыромъ молокѣ и говорить, что способъ уничтоженія коровъ, принятый когда то въ Дании, слишкомъ дорогой, а въ Россіи вознагражденіе за уничтожаемыхъ животныхъ незначительно и поэтому населеніе даже скрываетъ случаи заболѣваній своихъ животныхъ.

*А. П. Поповъ* говоритъ, что туберкулезъ больше наблюдается въ помѣщичьихъ хозяйствахъ.

*А. А. Можайской* предлагаетъ рѣшить вопросъ болѣе практически и находить нужнымъ сообщить матеріаль.

*К. Х. Риффесталь* предлагаетъ испытать Домшинскій разсадникъ на туберкулинъ.

Совѣщаніе выразило желаніе по возможности дѣлать испытанія и среди крестьянскаго скота.

*А. П. Поповъ* приводитъ случаи реакціи отъ туберкулина и при болѣзни печеночно-глистной.

Вопросъ — о свиноводствѣ.

Запросы получились изъ Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздовъ.

*И. П. Завадскій* — читаетъ постановленіе Экономическаго Совѣта Вологодской уѣздной земской управы.

*А. А. Можайской* понимаетъ, что при артельныхъ заводахъ можно откармливать свиней, но если имѣть разсадникъ, то будетъ ли обезпеченъ сбытъ поросятъ.

*И. П. Завадскій* приводитъ примѣры, что масса хозяйственныхъ остатковъ идетъ на кормъ свиньямъ.

*А. А. Можайской* задаетъ вопросъ — откуда имѣть племенныхъ свиней. Свиньи Никольскаго, Устюгскаго, Сольвычегодскаго и Тотемскаго уѣздовъ представляютъ собою животныхъ совершенно некультурныхъ.

Въ Велико-Устюгскомъ уѣздѣ свиней разводятъ съ цѣлью полученія щетины, но въ мясномъ отношеніи онѣ плохи. Съ одной свиньи получаютъ 6 рублей за щетину. Есть ли тамъ смыслъ замѣнять породу.

*К. Х. Риффесталь* говоритъ, что доходы отъ мясной свиньи выше.

*Г. А. Залтскій* приводитъ случаи изъ Костромской губерніи, гдѣ населеніе покупаетъ въ мартѣ у частныхъ владѣльцевъ поросятъ и при небольшихъ затратахъ на добавочный кормъ (ибо свиньи кормятся лѣтомъ рубленою травой) къ октябрю и ноябрю успѣваютъ свиньи вырасти до 6 пудовъ.

*И. Ю. Дамбергъ* проводитъ аналогію изъ наблюденій въ западныхъ губерніяхъ.

*М. А. Кушныренко-Кутныревъ* указываетъ, что на первое время возможно имѣть племенныхъ поросятъ изъ хозяйства *А. К. Еремѣва* Вологодскаго уѣзда «Остахово» (гнѣздо 25 р.) и холощенихъ по 5 р.

Совѣщаніе находить возможнымъ и желательнымъ въ нашей мѣстности разведеніе свиней вообще.

*По вопросу—объ овцеводствѣ.*

*И. П. Завадскій* читаетъ постановленія Вологодскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта, по вопросу о поддержкѣ овцеводству.

*В. Х. Риффесталь* говорить, что романовскія овцы быстро вырождаются.

*А. А. Можайской* напоминаетъ о болѣзни печени, всегда грозящей у насъ овцамъ.

*Н. М. Павловскій* высказываетъ мысль, что пока не улучшатся пастбища—до тѣхъ поръ нельзя поднимать вопроса объ овцеводствѣ.

При обсужденіи вопроса—*о козоводствѣ*—Совѣщаніе высказалось за желательность сдѣлать пробу разведенія козъ.

*І. А. Зальскій* указываетъ, что при наличности козьяго молока, будетъ оставаться снятое коровье, которое можетъ идти на кормъ свиньи. Такъ что тамъ, гдѣ заведется козоводство, будетъ развиваться и свиноводство.

*Совѣщаніе, признавая вопросъ о разведеніи козъ въ нашей губернии новымъ и не выясненнымъ при нашихъ хозяйственныхъ условіяхъ, считаетъ чрезвычайно желательнымъ произвести опыты разведенія и воспитанія козъ на первое время въ 2—3 пунктахъ Вологодской губерніи. Данныя близкаго времени послужатъ основой къ дальнѣйшему выясненію.*

Противъ такого пожеланія остался *И. П. Завадскій*.

*По вопросу—о куроводствѣ.*

Совѣщаніе высказалось за желательность заинтересовать крестьянъ вообще этой отраслью.

*По отдѣлу—пчеловодства.*

*М. А. Кушныренко Кушныревъ* знакомитъ собраніе вообще съ положеніемъ этой отрасли въ губерніи и предлагаетъ, чтобы каждая земская управа пошла бы на помощь населенію въ этомъ дѣлѣ.

*Совѣщаніе высказалось за желательность, чтобы при каждомъ уѣздномъ земствѣ былъ бы пчеловодъ-инструкторъ и лицъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ командировать на курсы пчеловодства.*

Засѣданіе окончилось въ 5½ час. вечера.

## Б-е ЗАСѢДАНІЕ

ВЕЧЕРНЕЕ—3-го ІЮНЯ.

Въ засѣданіи принимали участіе: *Н. М. Дружининъ, М. А. Кушныренко-Кушныревъ, Н. Л. Тарасенко, И. Ю. Дамбергъ, И. П. Завадскій, І. А. Залтесскій, А. Г. Минейко, С. А. Дилакторскій, И. Г. Морозовъ, М. С. Муратовскій, К. Х. Риффесталь и А. Н. Козьминъ.*

Обязанности секретаря исполнялъ *А. Н. Козьминъ.*

По открытіи засѣданія *И. П. Завадскій* приступилъ къ чтенію своего доклада—*«О показательныхъ поляхъ-хозяйствахъ».*

По окончаніи чтенія Предсѣдатель совѣщанія *Н. М. Дружининъ* предлагаетъ высказаться по существу доклада.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ*—принципіально соглашаясь съ докладомъ, однако сомнѣвается, что бы такое показательное поле-хозяйство могло бы принести какую-либо существенную пользу, такъ какъ въ указанномъ хозяйствѣ не будетъ содержаться скота, слѣдовательно не будетъ и навоза, въ виду чего послѣдній придется покупать со стороны и притомъ изъ доходовъ хозяйства, между тѣмъ какъ первое время такое хозяйство врядъ ли обойдется безъ дефицита. Что же касается найма рабочихъ въ хозяйствѣ по нормальной цѣнѣ, то и это едва-ли достижимо. Лучшимъ исходомъ, по его мнѣнію, могло бы послужить, если-бы не земство и сельско-хозяйственныя общества, а сами крестьяне кромѣ земли подъ такое хозяйство дали бы и необходимыя средства для веденія его.

*И. П. Завадскій*—указываетъ что можно нанять старшаго рабочаго, поставивъ ему въ непремѣнное условіе нанимать рабочихъ по нормальной цѣнѣ и что въ случаѣ превышенія такой цѣны излишекъ переплаты можетъ быть удержанъ изъ жалованія рабочаго.

Послѣ обмѣна мнѣній совѣщаніемъ докладъ принимается съ практическою поправкою,—что *показательное поле-хозяйство можетъ успешно функционировать при непремѣнной наличности въ такомъ хозяйствѣ скота для полученія навоза.*

Далѣе читается докладъ *И. Г. Морозова*—*«О коллективныхъ опытахъ съ примѣненіемъ искусственныхъ удобреній»* и предлагается вниманію членовъ совѣщанія плакатъ по примѣненію минеральныхъ удобреній.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* высказывается, что минеральные удобрения в видѣ опыта еще могутъ быть практикуемы, но если таковыя употребляются съ цѣлью поднять доходность полеводства, то о примѣненіи ихъ в чистомъ видѣ безъ навоза у насъ на сѣверѣ не можетъ быть и рѣчи. Переходя къ разсмотрѣнію плаката говоритъ, что если послѣдній предназначенъ для пропаганды среди крестьянъ какъ руководство для постановки опытовъ, то плакатъ не выдерживаетъ критики, такъ какъ в силу своей сжатости не можетъ быть понятенъ крестьянину.

*И. П. Завадскій*—высказывается противъ предложеннаго плаката в виду того, что в Московскомъ и Нижегородскомъ земствахъ хорошо разработаны схемы постановки опытовъ съ минеральными удобрениями. Что же касается самой постановки опытовъ, то таковыя, по его мнѣнію, могутъ быть производимы не иначе, какъ только подъ надзоромъ агронома. Изъ минеральныхъ удобрений на суглинкѣ рекомендовалъ бы примѣнять только суперфосфатъ.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* предлагаетъ изъ фосфорнокислыхъ удобрений примѣнять суперфосфатъ и томасшлакъ, изъ калийныхъ только одну 30% калийную соль и изъ азотистыхъ—костяную муку, но только не селитру, которая, не говоря уже о ея дороговизнѣ, слишкомъ удлиняетъ вегетаціонный періодъ созрѣванія хлѣбовъ.

Послѣ обмѣна мнѣній совѣщаніе пришло къ заключенію: *постановку опытовъ съ минеральными удобрениями на крестьянской землѣ необходимо производить крайне осторожно и исключительно подъ руководствомъ агронома, что же касается въ частности Тотемскаго плаката, то постановка опытовъ по нему можетъ быть производима только агрономомъ; въ противномъ же случаѣ плакатъ долженъ быть болѣе популяренъ дабы крестьянинъ могъ бы разобраться въ немъ.*

*С. А. Дилакторскій* предлагаетъ высказаться совѣщанію по слѣдующему вопросу: вѣ Кадниковскій сельско-хозяйственный совѣтъ поступило заявленіе одного изъ гласныхъ о покупкѣ у одного изъ крупныхъ тамошнихъ землевладѣльцевъ имѣнія в 2000 дес. земли для открытія низшаго сельско-хозяйственнаго училища или опытнаго поля. Вѣ случаѣ если бы Кадниковское земство купило означенную землю, то можно ли было бы рассчитывать получить изъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія значительное единовременное пособіе и ежегодное ассигнованіе на выдачу содержанія педагогическому персоналу.

Послѣ обмѣна мнѣній Совѣщаніе пришло къ заключенію, что

такъ какъ приобрѣтеніе такого имѣнія пока еще не выяснено, то никакихъ конкретныхъ предложеній по этому вопросу оно въ настоящее время высказать не можетъ.

Заслушавъ докладъ И. П. Завадскаго озаглавленный—«*Уѣздныя сельско-хозяйственныя станціи*», Совѣщаніе постановило частное обсужденіе доклада перенести на 4 іюня для детальнаго разсмотрѣнія въ связи съ вопросомъ о низшемъ сельско-хозяйственномъ образованіи.

На заключеніе совѣщанія ставится вопросъ, предложенный И. Ю. Дамбергомъ—о значеніи желѣзнаго купороса, какъ удобрения.

По обсужденіи Совѣщаніе пришло къ заключенію, что *примѣнять купоросъ, какъ удобрение на крестьянской землѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть рекомендуемо до выясненія рентабельности его, путемъ постановки цѣлаго ряда опытовъ на Дымковскомъ опытномъ полѣ.*

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ ночи.

---

## 6-е ЗАСѢДАНІЕ.

УТРЕННЕЕ—4-го ІЮНЯ.

Въ засѣданіи принимали участіе: *Н. М. Дружининъ, С. А. Дилакторскій, М. А. Кушныренко-Кушныревъ, И. П. Завадскій, І. А. Залесскій, М. С. Муратовскій, И. Ю. Дамбергъ, Н. Л. Тарасенко, И. З. Морозовъ, А. Н. Возьминъ, А. Г. Минейко, К. Х. Риббесталь.*

Обязанности секретаря исполнялъ *Н. Л. Тарасенко.*

На обсужденіе собранія былъ предложенъ докладъ Тотемской земской управы—*„О коммерческой сторонѣ дѣятельности Губернскаго Земскаго сельско-хозяйственнаго склада“.*

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* заявляетъ, что вопросъ, затронуемый въ докладѣ, уже возбуждался на 3-мъ агрономическомъ съѣздѣ. Такъ какъ по этому вопросу было вынесено опредѣленное рѣшеніе, являющееся отвѣтомъ на затронутый Тотемской земской управой вопросъ, то онъ полагаетъ вторично сужденію данный вопросъ не подвергать. Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ Тотемской земской управы.

Заслушавъ докладъ собраніе постановило—*преній по данному*

*вопросу не возбуждать, считая вопросъ этотъ рѣшеннымъ на агрономическомъ совѣщаніи 1909 года.*

Читается докладъ *И. П. Завадскаго* „О развитіи огородничества“. Вмѣстѣ съ этимъ докладчикъ предлагаетъ собранію высказаться о его брошюрѣ по огородничеству, предназначенной для распространенія въ средѣ крестьянъ какъ руководство.

Брошюра оттисками раздана всѣмъ присутствующимъ для ознакомленія.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* указывая на невѣжество мѣстнаго населенія въ дѣлѣ огородничества считаетъ, что всякая попытка, направленная на борьбу съ нимъ, ничего кромѣ привѣтствія не заслуживаетъ; при этомъ замѣчаетъ, что въ брошюрѣ авторъ недостаточно освѣтилъ вопросъ объ огородномъ плодосмѣнѣ.

*И. П. Завадскій* съ указаніемъ *М. А. Кушныренко-Кушнырева* соглашается, обѣщая указанный пробѣлъ восполнить.

*А. Н. Козьминъ* считаетъ желательнымъ болѣе подробное разъясненіе по вопросу объ искусственныхъ удобреніяхъ въ огородничествѣ.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* рекомендуетъ вопросъ объ искусственныхъ удобреніяхъ исключить, потому что примѣненіе такихъ удобреній требуетъ практическихъ знаній и умѣнья, чѣмъ не обладаютъ крестьяне. При этомъ замѣчаетъ, что неудачное примѣненіе искусственныхъ удобреній можетъ развить убѣжденіе въ средѣ крестьянъ въ полной непригодности такихъ удобреній.

Послѣ этого собраніе, признавъ распространеніе свѣдѣній по огородничеству весьма желательнымъ, выразило, чтобы таковыя распространялись агрономическимъ персоналомъ всѣми доступными способами.

Брошюра была признана пригодной для распространенія.

Предсѣдателемъ собранія ставится на разсмотрѣніе вопросъ — *объ оказаніи агрономической помощи крестьянамъ, вышедшимъ на хутора и труба.*

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* читаетъ докладъ Губернской Земской Управы представленный Губернскому Земскому Собранію сессіи 1909 г. объ устройствѣ образцоваго показательнаго хуторскаго хозяйства. Затѣмъ ямъ былъ прочитанъ отвѣтъ Комитета по землеустройству, на возбужденное управой передъ нимъ ходатайство объ ассигнованіи 6000 руб. для оборудованія образцоваго хуторскаго хозяйства

*И. П. Завадский* указывает, что наилучшей мѣрой по оказанію агрономической помощи крестьянамъ, вышедшимъ на отруба и хутора, нужно считать увеличеніе агрономическаго земскаго персонала или, что то жѣ является аналогичной мѣрой, къ организациі участковой агрономіи.

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* полагаетъ, что оказаніе агрономической помощи лицамъ вышедшимъ на отруба и хутора можетъ быть осуществлено учрежденіемъ института *сельско-хозяйственныхъ инструкторовъ*, которые находились бы подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земскаго агрономическаго персонала. Такіе инструктора своими практическими познаніями, а самое главное непосредственнымъ участіемъ въ дѣлѣ организациі и производствѣ всевозможныхъ работъ въ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствахъ и явились бы искомой мѣрой.

*И. Ю. Дамбергъ* соглашаясь въ принципѣ съ институтомъ сельско-хозяйственныхъ инструкторовъ думаетъ, что эта мѣра не была бы обременительной для земскаго бюджета, потому что одинъ такой инструкторъ можетъ обслуживать до 200 хозяйствъ; при этомъ какъ на примѣръ ссылается на Псковскую губернію.

*К. Х. Риффесталь* считаетъ такой институтъ безусловно желательнымъ, но сомнѣвается чтобы одному инструктору удалось обслужить до 200 хуторовъ. По его мнѣнію едва-ли одному сельско-хозяйственному инструктору возможно будетъ оказать помощь 40 хуторамъ. Кромѣ того—онъ подчеркиваетъ на необходимости того, чтобы эти инструктора находились подъ вѣдѣніемъ земскихъ агрономовъ.

*И. Ю. Дамбергъ* —цифру 200 не признаетъ высокой, потому что инструкторамъ придется работать не во всѣхъ хуторахъ. Работа по организациі хуторскихъ хозяйствъ будетъ вестись на хуторахъ, занимающихъ болѣе центральное положеніе въ тѣхъ видахъ, чтобы окружающіе ближайшіе владѣльцы хуторовъ брали съ устроенныхъ хуторовъ примѣръ.

Послѣ преній собраніе,—принявъ во вниманіе, что устройство образцовыхъ показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ едва ли достигаетъ цѣли по самымъ разнообразнымъ причинамъ, одной изъ которыхъ является крайняя дороговизна ихъ оборудованія, пришло къ слѣдующему заключенію: *для оказанія агрономической помощи населенію, переходящему къ инымъ формамъ землевладѣнія—на хутора и отруба, можетъ служить учрежденіе института сельско-хозяйственныхъ инструкторовъ, которые находились бы въ вѣдѣніи земскихъ агрономовъ, почему мѣрою оказанія агроно-*

*мической помощи хозяйствам единоличнаго владѣнія яется усиленіе агрономическаго персонала, руководство которымъ должно принадлежать земству.*

Читается докладъ Тотемской уѣздной земской управы—«*О кредитныхъ операціяхъ земства предметами и орудіями сельскохозяйственнаго производства*».

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* по содержанію доклада замѣтилъ, что кредитныя операціи во всѣхъ земскихъ управахъ однообразны.

*И. П. Завадскій* полагаетъ, что кредитныя операціи должны вестись земскими управами съ сельско-хозяйственными обществами, артелями и вообще кооперативами. Вслѣдствіе доступности такихъ кооперативовъ къ населенію, кредитныя операціи могутъ значительно расширяться.

*К. Х. Риббесталь*—съ выраженнымъ мнѣніемъ согласенъ, но при условіи, что кооперативы будутъ отвѣтственны, въ случаѣ неуплаты, своимъ имуществомъ.

Обсудивъ данныя вопроса, совѣщаніе пришло къ слѣдующему заключенію: *въ цѣляхъ расширенія кредитныхъ операцій земскими управами, желательно, чтобы послѣднія оказывали самую широкую кредитную помощь разнаго рода кооперативамъ, но съ гарантеей послѣднихъ своимъ имуществомъ. Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ никакихъ кооперативовъ нѣтъ—желательно распространеніе сельско-хозяйственныхъ орудій съ помощью контрагентовъ земства, какъ, напримѣръ, держателей земскихъ станцій.*

Читается докладъ *И. П. Завадскаго*—«*О необходимости устройства земскаго ледника для храненія масла*».

Предсѣдатель объясняетъ совѣщанію, что данный вопросъ возбуждался Губернской Управой, но пока практическаго разрѣшенія еще не получилъ. Далѣе замѣтилъ, что едва ли пожеланіе собранія по данному вопросу будетъ имѣть какую-нибудь силу и предложилъ высказаться за желательность устройства такого ледника, не предрѣшая вопроса, кѣмъ онъ будетъ устроенъ и въ какомъ мѣстѣ.

Совѣщаніе, не предрѣшая, кто будетъ устраивать ледникъ и въ какомъ мѣстѣ, высказалось за его желательность.

Собранію былъ сдѣланъ докладъ *И. П. Завадскаго*—«*О необходимости губернскаго сѣзда представителей кооперативовъ*».

*К. Х. Риббесталь* полагаетъ, что учрежденіе такого сѣзда тогда только и возможно, когда для этого будетъ выработана опре-

дѣленная программа. Далѣе онъ считаетъ желательнымъ сѣзды лишь тѣхъ представителей кооперативовъ, которые имѣютъ утвержденный уставъ.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній между членами собранія было принято слѣдующее заключеніе: *сѣзды представителей отъ кооперативовъ желательны, но лишь тѣхъ кооперативовъ, которые имѣютъ утвержденный уставъ и ответственны своимъ имуществомъ.*

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* дѣлаетъ сообщеніе о желательности учрежденія счетоводныхъ курсовъ согласно желанію Вологодскаго Экономическаго Совѣта.

Предсѣдатель объясняетъ собранію, что данный вопросъ Губернской Земской Управой уже обсуждался и управа пришла къ отрицательному рѣшенію вопроса, потому что устройство такихъ курсовъ непрактично, дорого и т. д.

Обсудивъ данный вопросъ, *Собраніе высказалось, что устройство счетоводныхъ курсовъ въ общей формѣ не желательно.*

*М. А. Кушныренко-Кушныревъ* читаетъ докладъ — «IV-я сельскохозяйственныя отдѣленія при начальныхъ училищахъ».

*И. П. Завадскій* читаетъ отложенный докладъ — «Уѣздныя сельско-хозяйственныя станціи».

*А. А. Можайской* знакомитъ собраніе съ пожеланіемъ Вельскаго земства устроить у себя начальную общеобразовательную школту съ практическимъ преподаваніемъ сельскаго хозяйства.

Послѣ обмѣна мнѣній Совѣщаніе постановило признать: *1) наиболѣе лучшимъ способомъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній являются внѣшкольное образование путемъ бесѣдъ и курсовъ для взрослыхъ, и 2) желательнымъ въ видѣ опыта устройство школы, проектируемой Вельскимъ Земствомъ съ тѣмъ, чтобы хозяйство въ ней велось на площади, равняющейся нормальному подворному земельному надѣлу даннаго уѣзда.*

---

## 7-е ЗАСѢДАНІЕ

ДНЕВНОЕ—5-го ІЮНЯ.

Присутствовали: *Н. М. Дружининъ, П. Ю. Зубовъ, И. Ю. Дамбергъ, Н. Л. Тарасенко, М. С. Муратовскій, И. П. Зивадскій, А. Н. Возьминъ, І. А. Зальскій, А. Г. Минейко, С. А. Дилакторскій, И. Г. Морозовъ.*

Заслушаны журналы 5 предыдущихъ засѣданій, которые послѣ нѣкоторыхъ поправокъ принимаются.

Чтается журналъ 6 засѣданія, который, по исправленіи принимается.

Обсуждается вопросъ—*о содѣйствіи уѣздныхъ и губернскаго земствъ кустарной промышленности.*

Предѣдателемъ собранія *П. Ю. Зубовымъ* сообщается, о безотрадномъ положеніи кустарнаго промысла, хотя и была попытка его поддержать со стороны земства. *П. Ю. Зубовъ* ставитъ вопросъ: есть ли даже кустарное дѣло у насъ и слѣдуетъ ли его поддерживать. Практика указываетъ на необходимость поддержать эту промышленность. Согласно выяснившемуся на кустарномъ съѣздѣ въ 1910 г. въ Петербургѣ положенію выяснилась полная жизнеспособность этого дѣла, какъ за границею, такъ и у насъ. Напримѣръ—Пермская губернія и другія. Кустарная промышленность обращаетъ серьезное вниманіе и государства и земствъ. Особенно она необходима у насъ въ сѣверномъ районѣ; кустарные промыслы однако, мало изслѣдованы и плохо совершенствуются; наибольшее значеніе имѣетъ кружевной. Цифръ однако, на сколько миллионѣвъ рублей вывозится этихъ предметовъ за границу—нѣтъ, а также и полного изслѣдованія этого промысла къ сожалѣнію еще нѣтъ. Верѣдко отмѣчается также, что кустарное дѣло (на кустарныхъ выставкахъ) смѣшиваются съ другими ремесленными занятіями. Кустарнымъ дѣломъ признается, когда непосредственно участвуетъ самъ кустаръ въ производствѣ, хотя и съ наемнымъ трудомъ.

*П. Ю. Зубовымъ* ставятся на обсужденіе слѣдующіе вопросы: 1) поддержка кустарнаго промысла, 2) необходимое улучшеніе качества для успѣшной конкуренціи и 3) необходимость сбыта.

Кромѣ кружевъ вырабатываются въ Вологодской губерніи и другіе предметы—напримѣръ, шляпы изъ соломы, предметы изъ дерева, но гдѣ эти промыслы существуютъ, губернскому земству точно узнать еще не удалось. Губернское земство предложило уѣзднымъ земствамъ содѣйствовать въ половинномъ размѣрѣ кустарямъ, но ни отъ одного земства не было запроса и у Губернскаго Земства, осталась только своя

лавочка. Такъ какъ агрономы зависятъ отъ кармана крестьянина, а кустарный промыселъ есть подспорье для крестьянскаго хозяйства, поэтому институту земскихъ агрономовъ больше всего и подлежитъ обследованіе этого дѣла. Профессоръ Каблуковъ на кустарномъ съѣздѣ настаивалъ на всероссійской переписи, а потому комиссія пришла къ заключенію о необходимости частнаго бюджетнаго обследованія кустарнаго промысла, и если окажется, что промыселъ гдѣ-либо существуетъ, посылать туда статистиковъ обследователей изъ губернскаго земства, чтобы хотя что нибудь было выяснено.

2) Улучшеніе качества.—У Губернскаго Земства былъ инструкторъ по кожевенному промыслу, который и оказалъ большую услугу, но, къ сожалѣнію, ушелъ.

3) Сбытъ могли бы взять на себя кооперативы, съ помощью Кустарнаго Банка.

Въ дебатахъ по этому вопросу принимали участіе всѣ члены совѣщанія и пришли къ нижеслѣдующимъ выводамъ:

1) *Прежде, чѣмъ переходить къ мѣропріятіямъ по оказанію помощи мѣстнымъ кустарнымъ промысламъ, необходимо по-районное изслѣдованіе при посредствѣ особо приглашенныхъ спеціальныхъ лицъ, при чемъ для изслѣдованія должны быть карточки выработаны въ Губернской Управѣ и одобрены губернскимъ экономическимъ совѣтомъ. Карточки должны быть для каждаго вида промысла особыя; изслѣдованіе должно быть бюджетное: съ указаніемъ лицъ, на какую сумму сырья, съ какою валовою суммою и техника производства; съ указаніемъ числа рабочихъ дней въ году.*

2) *Организація должна быть, по возможности, кооперативная; задача агрономическаго персонала—способствовать возникновенію артелей кустарей.*

3) *Для улучшенія опредѣленныхъ кустарныхъ промысловъ необходимо приглашеніе соответствующихъ инструкторовъ*

4) *Совѣщаніе высказывается за необходимость расширенія операціи Губернскаго Земства по сбыту кустарныхъ изделий на коммерческихъ основаніяхъ и выразило желаніе, чтобы аналогичныя операціи велись уѣздными земствами.*

5) *Организацію и детали этого дѣла проситъ взять на себя губернский экономическій совѣтъ.*

Совѣщаніе закрыто въ 5 часовъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

## Участіе Вологодскаго губернскаго земства въ ассигнованіяхъ уѣздныхъ земствъ на агрономическія мѣропріятія въ связи съ вопросомъ объ участковой агрономіи.

Докладъ Вологодскаго уѣзднаго агронома И. П. Завадскаго.

Въ текущемъ 1910 году Вологодское уѣздное земство для оказанія помощи населенію въ дѣлѣ поднятія его экономическаго благосостоянія учредило агрономическую организацію, по своей формѣ очень близкую къ признаваемой въ настоящій моментъ единственно достигающей цѣли, такъ называемой—участковой агрономіи.

На мою долю выпала счастливая и отвѣтственная задача въ роли уѣзднаго агронома провести эту организацію въ жизнь, почему я и счелъ себя обязаннымъ представить на разсмотрѣніе и утвержденіе настоящаго совѣщанія свои соображенія по данному вопросу.

Вполнѣ понятно, что возникновеніе въ Вологодской губерніи агрономической организаціи, очень близкой къ институту участковой агрономіи, заставляетъ насъ, въ цѣляхъ необходимой планомѣрности и систематичности агрономической помощи населенію въ губерніи, выяснить желательный характеръ возникающей организаціи, выработать планъ ея проведенія въ жизнь и въ связи съ этимъ пересмотрѣть и дополнить нѣкоторыя практическія и принципиальныя положенія губернской агрономической организаціи.

Помимо такихъ мотивовъ внесенія этого доклада мною, какъ участникомъ настоящаго совѣщанія, вопросъ объ отношеніи губернскаго земства къ участковой агрономіи долженъ быть разсмотрѣнъ нами еще потому, что Экономическій Совѣтъ Вологодскаго уѣзднаго земства въ засѣданіи своемъ 22—23 апрѣля постановилъ ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи на содержаніе участковыхъ агрономовъ суммы, равной ассигнованіямъ уѣзднаго земства, для чего и поручилъ мнѣ внести этотъ вопросъ предварительно въ настоящее совѣщаніе.

Въ виду общности темъ, я рѣшился соединить ихъ подъ заголовкомъ, который стоитъ въ началѣ настоящаго доклада.

Сообразно съ важностью возбуждаемаго мною вопроса я позволю себѣ остановить на немъ вниманіе совѣщанія подольше; сообразно мотивамъ и цѣлямъ, вызвавшимъ появленіе настоящаго доклада, намъ придется остановиться на слѣдующемъ:

1. *Что такое участковая агрономія.* Исторія возникновенія и значеніе участковой агрономіи.

2. *Задачи участковой агрономіи:* ея типы и желательная ея организація.

3. Роль губернскаго и уѣзднаго земствъ въ организаціи участковой агрономіи и необходимость таковой организаціи въ Вологодской губерніи.

Всѣ эти вопросы, конечно, тѣсно переплетаются между собой но я постараюсь, насколько возможно, очертить всѣ поставленные вопросы отдѣльно. Принимая во вниманіе, что настоящій докладъ можетъ быть разсматриваемъ на земскихъ собраніяхъ—уѣздныхъ и губернскихъ, я заранѣе попрошу извиненія, что буду приводить такія положенія, которыя для настоящаго агрономическаго совѣщанія могутъ показаться аксіомами.

### **Что такое участковая агрономія.**

#### *Ея значеніе и исторія возникновенія.*

«Никогда никому не приходило въ голову, чтобы для земледѣлія, составляющаго главное занятіе сельскаго населенія, необходимо было обученіе. Однако же, за исключеніемъ того, что называется свободными науками и искусствами, быть можетъ, нѣтъ занятія, которое бы требовало такихъ разнообразныхъ свѣдѣній и такой опытности. Безчисленное множество книгъ, написанныхъ о земледѣліи на всѣхъ языкахъ, доказываетъ несомнѣннымъ образомъ, что самые благоразумные и просвѣщенные народы смотрѣли на него не иначе, какъ на предметъ, требующій самаго серьезнаго обученія. И все-таки, едва ли бы нашли во всемъ написанномъ то количество разнообразныхъ и сложныхъ свѣдѣній, требуемыхъ этимъ занятіемъ»,—такъ говорилъ почти сто лѣтъ тому назадъ А. Смитъ.

«Постоянно повторяющіяся голодовки показали, какъ мало мы знаемъ условія нашей дѣйствительности и какъ мало мы умѣемъ пользоваться наукой, чтобы быстро и правильно устранять порождаемыя годами бѣдствія и это при тѣхъ условіяхъ снабженія хлѣ-

бомъ всемірнаго рынка, которыя существуютъ сейчасъ». (Н. Каблуковъ. «Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства»).

« . . . по расчетамъ Щербины 14 р. 32 к. или 29,5% расходнаго бюджета покрывается крестьянами помощью не земледѣльческихъ заработковъ. Если мы примемъ полученную нами цифру дохода 33 р. 60 к., дефицитъ будетъ 15 р. 21 к., или 31% бюджета. Мы видимъ, такимъ образомъ, что сельское хозяйство не способно прокормить занятаго имъ крестьянина. Наше земледѣльческое населеніе ежегодно не добираетъ по нашимъ расчетамъ болѣе миллиарда рублей. Наша деревня находится, поэтому, въ состояніи хроническаго недоѣданія. Чтобы уничтожить это недоѣданіе и голодъ, нужно повысить доходность крестьянскаго хозяйства на 37%.

Это можно сдѣлать лишь двумя путями: интенсификаціей крестьянскаго хозяйства и расширеніемъ площади крестьянскаго землевладѣнія». (Прокоповичъ—«Аграрный вопросъ въ цифрахъ», стран. 58).

По даннымъ П. Лохтина средній сборъ въ пудахъ важнѣйшихъ хлѣбовъ съ десятины посѣва равняется въ 1900 году:

	Общій сборъ.	Сѣмянъ.	Чистый остатокъ.
Бельгія . . .	128,5	9,3	119,2
Франція . . .	80,5	8,7	71,8
Германія . . .	77,8	10,9	66,9
Австрія . . .	69,3	9,8	59,5
Европейск. Россія	38,8	8,3	30,3

(П. Лохтинъ. Состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи 1901 г. стран. 6).

«Количество хлѣба, собираемое на душу населенія во всѣхъ 50 губерніяхъ, получается на 7% въ промышленныхъ губерніяхъ на 21%, а въ центральныхъ-черноземныхъ даже на 33% меньше противъ количества 1861—1865 г.г. (Чупровъ А. А. «Мелкое земледѣліе и его основныя нужды») и это при томъ положеніи, что, какъ говоритъ тотъ же Чупровъ—«быстрый ростъ населенія, при неподвижности пріемовъ крестьянскаго земледѣлія, неизбѣжно долженъ былъ повести къ постепенному расширенію пашни».

Постепенное сокращеніе кормовой площади и участвовавшее за послѣднія десятилѣтія недоборы хлѣбовъ и травъ повлекли за собой сокращеніе скотоводства. Число лошадей въ 50 губерніяхъ Евро-

пейской Россіи, опредѣлившееся въ 1888 году 19.653,000, упало въ 1898 году до 17.004,000; крупнаго рогатаго скота въ 1888 году было 34.609,000, а въ 1898 году лишь 24.425,000» (Чупровъ — «Мелкое земледѣліе и его основныя нужды»).

Доказывать отсталость нашей сельско-хозяйственной промышленности въ смыслѣ ея экономики и въ особенности въ смыслѣ ея техники послѣ сказаннаго — ломиться въ открытую дверь. Положеніе крайне ясно. Земледѣльческое населеніе Россіи въ главной своей массѣ недалеко ушло отъ дѣдовскихъ и прадѣдовскихъ условій хозяйничанія; принявъ одно увеличеніе населенія, нельзя не придти къ выводу, что такое положеніе ненормально, ибо на увеличившееся на 79% населеніе земледѣліе даетъ то же количество продуктовъ, которое было 60 лѣтъ тому назадъ и даже не то, а меньше, ибо въ силу технически неправильнаго хозяйничанія плодородіе земли не остается постояннымъ, а уменьшается. Слѣдовательно, ясенъ вопросъ о необходимости измѣненія формъ землепользованія, необходима интенсификація хозяйства.

По имѣющимся даннымъ отчетовъ земскихъ агрономовъ можно съ увѣренностью сказать, что въ настоящій моментъ, начиная съ 1900 годовъ земледѣльческая Россія переживаетъ крайне тяжелый и мучительный періодъ ломки системы своего хозяйства.

Даже въ каждомъ частномъ хозяйствѣ измѣненіе установившагося порядка и переходъ къ другимъ формамъ очень труденъ, но еще труднѣе такой переходъ совершается, если онъ происходитъ въ цѣлой совокупности хозяйствъ, связанныхъ между собою экономическими, юридическими и этическими взаимоотношеніями, которыя при такомъ переходѣ тоже должны претерпѣвать извѣстныя измѣненія Интенсификація крестьянскаго хозяйства дѣло дѣйствительно трудное и потому можетъ идти болѣе или менѣе успѣшно лишь тогда, когда организованы, во-первыхъ, указанія путей интенсификаціи и, во-вторыхъ, экономическая поддержка нововведеній.

«Культура растений не должна быть дѣломъ случая, а разумнымъ дѣяніемъ мыслящаго человѣка».

Изученіе сельскаго хозяйства теоретически дается цѣлымъ рядомъ агрономическихъ наукъ. И только лица съ специальнымъ агрономическимъ образованіемъ могутъ дать необходимыя указанія на примѣнимыя для опредѣленной мѣстности формы интенсификаціи сельско-хозяйственнаго производства. Но техническія измѣненія требуютъ и новыхъ средствъ и, слѣдовательно, тѣмъ же агро-

номамъ должна быть ясна экономика мѣропріятій. Такая тѣсная связь техники сельскаго хозяйства съ экономикой населенія создала особую прикладную науку, носящую названіе или прямо---агрономія или всего чаще ей прививается наименованіе—«общественная агрономія», а самыя ея дѣйствія носятъ названія агрономическихъ мѣропріятій.

Созданіе такихъ общественно агрономическихъ мѣропріятій способствующихъ поднятію сельско-хозяйственной промышленности, лежитъ на обязанности общественныхъ организацій: правительствѣ, земствахъ и кооперативахъ. Непосредственными исполнителями этихъ мѣропріятій являются спеціалисты по агрономіи и по ея отдѣльнымъ отраслямъ—полеводству, луговодству, скотоводству и такъ далѣе.

Сообразно съ величиной территоріи, на которую дѣйствуютъ, общественно-агрономическія мѣропріятія, они могутъ быть подраздѣлены на государственныя, областныя и участковыя. Въ настоящее время всѣ эти виды общественно-агрономическихъ мѣропріятій, особенно областныя и участковыя, проводятся въ жизнь часто даже въ одной и той же мѣстности различными учрежденіями: правительствомъ, земствами, кооперативами. До настоящаго времени главное мѣсто въ дѣлѣ организаціи агрономическихъ мѣропріятій принадлежало земствамъ и правительству, почему въ литературѣ пріобрѣли, неправильно, права гражданства термины — земская агрономія, правительственная агрономія, кооперативная агрономія, что крайне неправильно. Характеръ общественно-агрономическихъ мѣропріятій долженъ находиться въ зависимости исключительно отъ объема и характера ихъ задачъ и цѣлей, что можетъ опредѣляться только естественно-историческими и культурно-экономическими условіями и величиной территоріи, на которую распространяются агрономическія мѣропріятія, а ни въ коемъ случаѣ не зависятъ отъ характера учрежденій, которыя ихъ проводятъ; *агрономія можетъ быть по своимъ задачамъ и цѣлямъ: государственная, областная и районная (участковая).*

Въ виду общности задачъ этихъ учрежденій вполне ясно требованіе необходимости согласованности ихъ дѣйствій въ дѣлѣ оказанія агрономической помощи населенію.

Вполнѣ также понятно и то, что и различные виды этой помощи, то есть мѣропріятія государственныя, областныя и участковыя, также должны быть согласованы, откуда является необходимость планомѣрности и систематичности всѣхъ общественно-агрономическихъ мѣропріятій.

Здѣсь пришлось сдѣлать это небольшое отступленіе для изложенія основныхъ положеній общественной агрономіи, потому что они, во первыхъ, признаваясь всѣми, до сего времени нигдѣ не сгруппированы и, во-вторыхъ, потому, что это намъ облегчить дальнѣйшее разсмотрѣніе задачъ областной (губернской и уѣздной) и участковой организаци, при разсмотрѣніи вопроса объ участіи губернскаго и уѣзднаго земствъ въ организациіи участковой агрономіи.

Такъ какъ вопросъ объ участковой агрономіи является основнымъ вопросомъ настоящаго доклада, то интересно будетъ опредѣлить его значеніе съ точки зрѣнія общественной агрономіи.

Районная агрономія, какъ мы видѣли, слѣдовательно, является одной изъ формъ общественной агрономіи и заключаетъ въ себѣ совокупность агрономическихъ мѣропріятій въ предѣлахъ опредѣленнаго участка извѣстной области въ данномъ государствѣ.

*Отсюда обязанность участковой агрономіи,—на основаніи данныхъ, добытыхъ областными и государственными агрономическими организациями, подкрѣпленныхъ мѣстными опытами, наблюденіями и учетомъ и подъ ихъ руководствомъ, —научить населеніе новымъ, болѣе производительнымъ, способамъ хозяйничанія, оказывая даваемую кооперативными областными и государственными организациями экономическую поддержку.*

Участковая (районная) агрономія—это агрономическая школа для населенія.

Какъ для общаго пониманія жизненныхъ условій необходима грамотность, какъ для извѣстнаго ремесла или фабрично-заводскаго производства нужны спеціальныя знанія, такъ и для веденія сельскаго хозяйства, служащаго занятіемъ 80<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего населенія Россіи, нужны спеціальныя агрономическія знанія.

Какъ говоритъ нашъ опытъ прошлаго, правильное хозяйничаніе не есть дѣло простое, и работа въ полѣ требуетъ знаній окружающей природы: условій роста растеній, свойства почвы, устройства машинъ и сельско-хозяйственныхъ орудій, условій ихъ примѣненія и умѣлаго обращенія съ ними.

Безъ такихъ знаній и сдѣланное улучшеніе будетъ не долго приносить пользу, а при неумѣломъ дальнѣйшемъ уходѣ можетъ принести вредъ.

Поэтому крайне ошибочно мнѣніе нѣкоторыхъ земствъ, напримеръ Кадниковскаго, что улучшеніе сельскаго хозяйства возможно

только при облегчені населенію условій приобрѣтенія машинъ, орудій, сѣмянъ и производителей—безъ надлежащаго руководства специалистовъ. И сѣмена, и орудія, и производители приносятъ только вредъ тѣмъ, что неумѣло и неправильно использованные—не дадутъ сельскому хозяину ожидаемаго улучшенія и надолго его оттолкнутъ отъ этихъ мѣропріятій.

Какъ ни ясно положеніе, что сельское хозяйство нуждается въ спеціальныхъ знаніяхъ и что необходимо поднять прежде всего сельско-хозяйственную грамотность, но почти до самаго послѣдняго времени не было, казалось, другой отрасли человѣческой дѣятельности, гдѣ бы каждый считалъ себя лицомъ настолько компетентнымъ, какъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Только послѣднее время послѣ знакомства съ сельско-хозяйственной жизнью другихъ европейскихъ странъ поняли, что значить сельско-хозяйственныя знанія, когда учли значеніе странствующихъ кафедръ и другія формы общественной агрономіи на западѣ.

*Участковая (районная) агрономія есть сельско-хозяйственная школа и участковый районный агрономъ это народный учитель*, только его школа очень обширна и учебныя пособія, въ видѣ улучшенныхъ полей населенія его участка непостоянны, и учениковъ у него слишкомъ много. Но кромѣ того здѣсь же у него въ участкѣ находится и его лабораторія.

Такъ поняли вопросъ объ оказаніи агрономической помощи населенію за границей и такъ начинаютъ его понимаютъ большинство русскихъ людей.

При такомъ взглядѣ на общественную агрономію станетъ ясно, что участковая агрономія должна простирается на возможно меньшую территорию, о чемъ будутъ приведены необходимыя данныя впереди.

Мы уже указывали, что задача содѣйствія поднятію сельско-хозяйственной промышленности лежитъ на обязанности правительства и земствъ, но до сего времени къ сожалѣнію эта область народнаго хозяйства мало получила и отъ правительства и земствъ. Общественная агрономія въ Россіи дѣло молодое. Въ будущемъ 1911 г. агрономы могутъ праздновать 40-лѣтіе существованія института земскихъ агрономовъ. Въ 1871 году Вятскимъ губернскимъ земствомъ было приглашено впервые въ земство лицо съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ.

Однако до 1883 года это были только отдѣльные попытки отдѣльныхъ земствъ, попытки прекращавшіяся очень скоро. Только съ 1883 года въ Пермской губерніи былъ учрежденъ Соковнинымъ

институтъ агрономическихъ смотрителей: и съ этого то момента принято начинать исторію общественной агрономіи въ Россіи, что будетъ не совсѣмъ правильно.

Болѣе, сравнительно, широкое развитіе института земскихъ агрономовъ начинается только лѣтъ двадцать тому назадъ, когда подъ вліяніемъ неурожаевъ 1891—1892 г.г. получился необычайный сильный толчекъ въ вопросѣ объ улучшеніи крестьянскаго хозяйства.

Начиная съ этого года земская агрономія все болѣе и болѣе развивается, что можно видѣть изъ слѣдующей діаграммы (на стр. 49), даваемой В. В. Морачевскимъ въ «Справочныхъ свѣдѣніяхъ о дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству».

Земская агрономія шла медленнымъ и робкимъ шагомъ, завоевывая себѣ положеніе, вырабатывая свои принципы и методы и создавая необходимыя организаціи. Бывали ошибки и промахи. Трудная и неблагодарная была работа. Трудная потому, что на огромный уѣздъ, а иногда и цѣлую губернію приходилось работать одному агроному, выясняя естественно-историческія и сельско-хозяйственныя условія мѣстности и давая цѣлый рядъ практическихъ мѣропріятій; неблагодарная потому, что результаты дѣятельности были видны только очень немногимъ и часто самый лучший агрономъ, ведшій систематическую планомѣрную работу, вынужденъ былъ ее бросать и почти накануне того, какъ все было готово и когда можно было начинать работать уже практически, бросать все это потому, что этого не могли видѣть земскіе гласные. Я на примѣрѣ Вологодскаго уѣзда могу сказать то, что только сейчасъ можно учитывать дѣятельность агронома въ періодъ 1903—1905 г.г. Я даже послѣ четырехлѣтняго перерыва пользуюсь результатами трудовъ М. А. Кушнырева. А какіе бы были результаты, если бы этого перерыва не было. Организационный трудъ земскихъ агрономовъ, не поддающійся выраженіямъ въ пудахъ, фунтахъ и десятинахъ, не учитывался.

Такъ какъ общественная агрономія имѣла дѣло непосредственно съ населеніемъ, то вполне понятно, что и она не избѣжала, съ одной стороны, крайнихъ увлеченій чисто экономическими вопросами и, съ другой стороны, очень недружелюбно и подозрительно встрѣчалась администраціей.

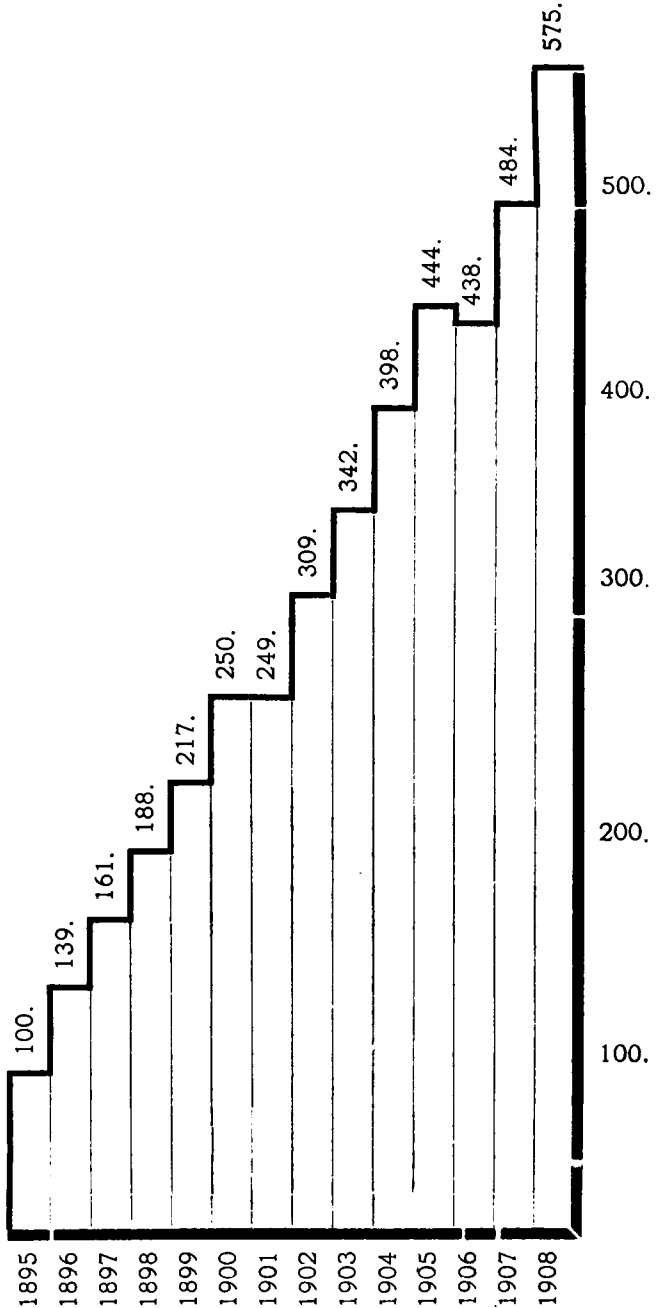
Только спустя почти пятьдесятъ лѣтъ послѣ освобожденія крестьянъ и 40 лѣтъ — перваго учрежденія института земскихъ агрономовъ, агрономическая организація земствъ начинаетъ принимать болѣе широкіе размѣры, и вводится институтъ участковой агрономіи.

# Ходъ развитія земскихъ ассигнованій по 34 губ. на сельско-хоз. и экономич. мѣропріятія за 1895-1908 г.г.

Абсолютныя величины.

Въ %/о кѣ начальному  
моменту принятому за 100.

Годы	Общая сумма ассигнованій въ тыс. руб.
1895	939.
1896	1308.
1897	1508.
1898	1769.
1899	2042.
1900	2350.
1901	2335.
1902	2905.
1903	3213.
1904	3737.
1905	4169.
1906	4108.
1907	4546.
1908	5397.



Впереди общественной агрономіи еще и въ организаціонномъ смыслѣ принадлежитъ много работы по опредѣленіи своей дѣятельности исключительно въ зависимости отъ территоріи, а не отъ учреждений,

Впервые участковая агрономія возникла въ 1906 году въ Новоузенскомъ уѣздѣ Самарской губерніи и Одескомъ уѣздѣ Херсонской губерніи. Въ 1907 году участковая агрономія возникла въ 4-хъ уѣздахъ Харьковской губерніи, 2-хъ уѣздахъ Херсонской губерніи, Самарской губерніи, въ 1908 г. въ 5 уѣздахъ Московской губерніи, 11 уѣздахъ Пермской губерніи, въ 2-хъ уѣздахъ Екатеринославской губерніи, 1 уѣздѣ Харьковской, Самарской, Уфимской, Полтавской. Къ 1 января 1909 года 48 земствъ имѣли участковыхъ агрономовъ въ числѣ 66 человекъ и 75 человекъ сельско-хозяйственныхъ старостъ, институтъ каковыхъ возникъ еще въ 1900 годахъ. Въ нынѣшнемъ году участковая агрономія введена или вводится въ 16 губерніяхъ: Сарагатовской, Самарской, Харьковской, Екатеринославской, Херсонской, Области Войска Донского, Тамбовской, Воронежской, Полтавской, Вятской, Пермской, Московской, Владимірской, Олонецкой, Уфимской, Вологодской.

Настоящій перечень съ одной стороны не претендуетъ на полноту, съ другой стороны въ него включены вообще всѣ губерніи, гдѣ имѣются уѣзды, разбитые на участки и должности участковыхъ агрономовъ замѣщены помощниками агрономовъ. Судя по имѣющимся даннымъ этотъ вопросъ разрабатывается почти всѣми губернскими земствами и намѣченъ къ исполненію въ губерніяхъ Владимірской и Новгородской.

Одновременно съ симъ нельзя не отмѣтить все возрастающую болѣе планомѣрную и систематичную агрономическую дѣятельность правительства во всѣхъ видахъ этой помощи и въ участковой—путемъ учрежденія своего института агрономовъ (землеустроительные агрономы), увеличенія кадровъ специалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и путемъ участія въ расходахъ земства и кооперативовъ въ организаціи мѣстной агрономической помощи.

Въ февралѣ этого года въ Петербургѣ состоялось совѣщаніе инспекторовъ сельскаго хозяйства, правительственныхъ агрономовъ и другихъ чиновъ Департамента Земледѣлія, которое признало участковую агрономію лучшей формой агрономической организаціи и высказало пожеланіе, чтобы Департаментъ Земледѣлія, приходилъ на помощь земствамъ, которые будутъ вводить у себя участковую агрономію въ половинномъ размѣрѣ содержанія приглашенныхъ агрономовъ. Большія сравнительно суммы на агрономическую помощь населенію оказываютъ и другіе Департаменты Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства.

Также необходимо отмѣтить огромный ростъ за послѣднее время различнаго рода сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ и особенно то, что секретарями такихъ кооперативовъ все болѣе и болѣе приглашаются лица съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ.

Если мы обратимся теперь къ самому населенію, то увидимъ слѣдующія два положенія: во-первыхъ—полную бездоходность и убыточность его хозяйства, почвы истощены, сѣнокосы сильно засорены, хлѣба мало, сѣна мало, скота мало; мало скота, хлѣба мало и все тотъ же проклятый кругъ, изъ котораго кажется никакъ не выско-чить и во-вторыхъ—то, что такое положеніе заставляетъ нашего земледѣльца искать выходъ. За свое время пребыванія въ качествѣ агронома Вологодскаго уѣзднаго земства я долженъ отмѣтить почти жадность крестьянина къ агрономическимъ знаніямъ и стремленіе найти выходъ во всѣхъ «установкахъ» и «прейсь-курантикахъ» по сельскому хозяйству.

Трудно перечислить всѣ попытки и ухищренія населенія, направленные на улучшеніе своего хозяйства и его огромный интересъ къ сельско-хозяйственнымъ машинамъ и орудіямъ. Я не доумѣвалъ, гдѣ же тѣ традиціонныя стереотипныя выраженія «такъ отцы и дѣды жили и богаты были». И это начинаетъ пріобрѣтать массовый характеръ. Сейчасъ въ Вологодскомъ уѣздѣ 4 участковыхъ агронома, моихъ помощника и они не въ состояніи, я думаю, будутъ удовлетворить всѣхъ. Нѣкоторыя мѣста спорятъ изъ за того, гдѣ жить участковому агроному. Теперь крестьянинъ отнимаетъ гроши отъ своего голоднаго бюджета, чтобы купить лучшихъ сѣмянъ за двойную цѣну или пріобрѣсти плугъ и борону. Въ деревнѣ невозможно заговорить ни о какомъ орудіи или улучшеніи, чтобы у многихъ слушателей, что говорится, «глаза и зубы разгорѣлись» и не явилось желаніе это испробовать, испытать. Цѣлыя селенія согласны давать бесплатно землю, чтобы на нихъ были опыты по сельскому хозяйству.

Но у крестьянъ двѣ бѣды: онъ не знаетъ что, когда, какъ и гдѣ дѣлать и, во-вторыхъ, слишкомъ невеликъ его бюджетъ, чтобы не только пріобрѣсти то, чего еще онъ не видѣлъ въ дѣлѣ, а даже и то, что онъ хотѣлъ бы.

Сообразно съ этимъ работа участковой агрономіи и распа-  
дается на три задачи: 1) изученіе и учетъ мѣстныхъ естественно-  
историческихъ и культурно-экономическихъ условій, 2) распростра-  
неніе сельско-хозяйственныхъ знаній и 3) организація кредита на  
увеличеніе производительности сельскаго хозяйства населенія.

За свое короткое время существованія русская общественная

агрономія ясно намѣтила свои задачи, выяснила методы работы, приобрѣла навыкъ и связала свои методы съ приѣмами общественной агрономіи другихъ народовъ и поэтому настало время организовать дѣйствительную агрономическую помощь населенію, путемъ введенія участковой агрономіи и развитія другихъ формъ общественной агрономіи.

Все предыдущее можно резюмировать въ слѣдующихъ положеніяхъ, по каковымъ и прошу высказаться совѣщаніе.

- I. Для поднятія производительности сельскаго хозяйства и, слѣдовательно, для поднятія экономическаго благосостоянія населенія необходимо измѣненіе формъ землепользованія и интенсификаціи сельскаго хозяйства.
- II. Интенсификація крестьянскаго хозяйства возможна лишь тогда, когда организованы, во-первыхъ, указанія путей интенсификаціи сельскаго хозяйства, и во-вторыхъ экономическая поддержка мѣръ способствующихъ интенсификаціи сельскаго хозяйства, что составляетъ содержаніе общественно-агрономическихъ мѣропріятій.
- III. Созданіе общественно-агрономическихъ мѣропріятій, способствующихъ поднятію сельско-хозяйственной промышленности въ извѣстномъ районѣ, лежитъ на обязанности общественныхъ организацій: правительства, земствъ и кооперативовъ. Непосредственными исполнителями этихъ мѣропріятій являются специалисты по сельскому хозяйству и отдѣльнымъ его отраслямъ: полеводству, луговодству, скотоводству и т. далѣе.
- IV. Сообразно съ величиной территоріи, на которую распределяются общественно-агрономическія мѣропріятія, могутъ быть имѣющія значеніе государственное, областное и участковое или районное.
- V. Всѣ эти виды общественной агрономіи проводятся въ жизнь правительствомъ, земствами и кооперативами, которые даютъ намъ различные типы общественно-агрономическихъ мѣропріятій.
- VI. Такое положеніе неправильно. Общественно-агрономическія мѣропріятія различныхъ учреждений должны быть строго согласованы между собой и проводиться въ жизнь систематично и планомѣрно.
- VII. Районная (участковая) агрономія является одной изъ формъ общественной агрономіи и заключаетъ въ себѣ совокупность мѣропріятій, направленную на поднятіе доходности сельско-хозяйственной промышленности въ предѣлахъ опредѣленнаго бы-

тового района (участка) известной естественно - исторической области въ данномъ государствѣ.

VIII. Обязанность участковой (районной) агрономіи, на основаніи подкрѣпленныхъ мѣстными опытами, наблюденіями и учетомъ данныхъ, добытыхъ областными и государственными агрономическими организаціями, подъ ихъ руководствомъ научить населеніе новымъ болѣе производительнымъ способамъ хозяйничанія, оказывая даваемую государственными, областными и кооперативными организаціями экономическую поддержку.

IX. Участковая (районная) агрономія—это сельская школа по сельскому хозяйству:

X. Работа и задачи участковой (районной) агрономіи распадается на слѣдующія три отдѣла: 1) изученіе и, главное, учетъ естественно-историческихъ и культурно-экономическихъ условій района, 2) распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній и 3) организація кредита для населенія для увеличенія сельско-хозяйственной промышленности.

#### **Задачи участковой агрономіи и ея организація.**

«Проведеніе на мѣстахъ агрономическихъ мѣръ практическаго характера и осуществленіе въ полномъ объемѣ непосредственной агрономической помощи населенію должно опираться на (земскую) участковую агрономію». (Заключенія Совѣщанія Инспекторовъ сельскаго хозяйства, уполномоченныхъ по сельско-хозяйственной части и правительственныхъ агрономовъ 9—12 февраля 1910 г. § IV ст. 4 стр. 28).

«Правильная координація различныхъ работъ и надлежащее ихъ выполненіе, а также установленіе болѣе тѣсной связи съ хозяевами возможны только въ предѣлахъ небольшихъ районовъ». (Докладъ комиссіи Московскаго Губ. Эконом. Совѣта стр. 9, 1909 г.).

«Усиленіе агрономическаго персонала въ Новгородской губерніи представляется необходимымъ и своевременнымъ, какъ по обилію и разнообразію агрономическихъ работъ, по обширности территоріи, такъ и еще болѣе по требованіямъ воздѣйствія при проведеніи агрономическихъ мѣропріятій». Введеніе участковой агрономіи, какъ одного изъ видовъ усиленія агрономическаго персонала, наиболѣе отвѣчаетъ современнымъ условіямъ и задачамъ агрономической работы». (Положенія агрономическаго совѣщанія Новгородскаго земства 10-го апрѣля 1910 года).

На основаніи только что приведенныхъ выписокъ и сказаннаго ранѣе можно придти къ заключенію, что задачи участковой агрономіи аналогичны съ тѣми задачами непосредственной помощи населенію, которыя возлагались ранѣе на уѣздныхъ агрономовъ, — весь вопросъ заключается только въ величинѣ территории, на которой сосредоточивается дѣятельность агронома. Да оно и ясно. Въдѣ при поуѣздной организаціи каждый уѣздъ являлся тѣмъ же агрономическимъ участкомъ и только очень большимъ.

Пока общественная агрономія еще только возникала и становилась на ноги, знакомя населеніе съ возможностью поднятія производительности земледѣлія, а не участвуя сама въ поднятіи этой производительности или участвуя только въ очень немногихъ случаяхъ, такое положеніе агрономовъ, въ числѣ одного на цѣлый уѣздъ, было возможно, хотя и оно вызывало большія недоразумѣнія или въ виду того, что къ агроному одному на весь уѣздъ предъявлялись требованія широкой помощи или въ виду того, что агрономъ не успѣвалъ отвѣтить на всѣ запросы населенія. Въ настоящее время передъ агрономами стоитъ другая задача; населеніе почти вездѣ само знаетъ, что производительность земледѣлія можно поднять и уже требуетъ, чтобы ему помогли это сдѣлать. При такомъ положеніи отвѣтить на всѣ запросы населенія одному лицу на весь уѣздъ въ количествѣ 20—30 тысячъ хозяевъ невозможно, онъ долженъ будетъ игнорировать многія мѣропріятія и остановиться на нѣкоторыхъ, да и то въ этихъ нѣкоторыхъ работахъ не исполнѣ правильно и научно, отчего его дѣйствія почти никогда не дадутъ желаемого результата.

Проведеніе въ жизнь агрономическихъ мѣропріятій, связанныхъ съ извѣстными расходами, лежитъ на обязанности организованныхъ общественныхъ учреждений, агрономамъ же принадлежитъ лишь исполненіе этихъ мѣропріятій. Но исполнѣ ясно теоретически и существуетъ фактически то, что и въ организаціи самой агрономической помощи масса работы лежитъ на агрономахъ и на его обязанности лежитъ дѣлопроизводство управы и счетоводство складовъ и т. д. всегда при незначительномъ составѣ помощниковъ. Вездѣ и всюду раздаются жалобы на огромную массу труда, затрачиваемаго на это. Одни на то, что слишкомъ много времени и труда уходитъ на эту черную работу, другіе на то, что агрономы занимаются бумагомараніемъ и считаютъ это дѣломъ чисто бумажнымъ.

Уѣздъ величина настолько большая, что часто въ немъ естественно-историческія условія разнообразны. Это, въ связи съ тѣми основными положеніями агрономіи, что для поднятія техники сель-

скаго хозяйства не существуетъ шаблонныхъ рецептовъ, а все зависитъ отъ мѣстныхъ условій и отсутствія опытныхъ учреждений, заставляло уѣздныхъ агрономовъ, которымъ ставились задачи участковой агрономіи, брать на себя обязанности областной агрономіи — устройство опытныхъ полей, которыя отнимали у нихъ все время.

Областные организаціонныя учреждения (бюро, совѣтъ, музей) опытные учреждения, сельско-хозяйственныя школы, сельско-хозяйственные склады и участковая агрономія представляютъ изъ себя каждое особый видъ общественной агрономіи и должны имѣть каждое отдѣльную организацію, а не взваливаться на одно лицо, какъ это имѣть мѣсто въ уѣздной агрономіи. Въ полной мѣрѣ агрономическая помощь населенію можетъ быть выполнена только тогда, когда для каждой мѣстности существуютъ всѣ виды перечисленныхъ организацій, при полной согласованности и живой связи ихъ. Для каждой области всѣ агрономическія мѣропріятія можно соединить въ слѣдующую схему задачъ.

## О Т Д Ъ Л Ъ I.

**Изученіе и улучшеніе естественно-историческихъ условій.**

а) Изученіе естественно-историческихъ условій.

Изученіе: 1) климата, 2) растений, 3) животныхъ, 4) рельефа, 5) свойствъ почвъ.

б) Улучшеніе естественно-историческихъ условій.

Мелиораціи (искусственное орошеніе и дренажъ).

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

**Изученіе и улучшеніе культурныхъ условій.**

а) Статистика общаго и спеціального образованія.

б) Распространеніе общаго и спеціального образованія.

1) Школы общія профессиональныя и сельско-хозяйственныя учебныя заведенія разныхъ разрядовъ, 2) Демонстраціи улучшенныхъ сѣмянъ и орудій (музеи, выставки, склады, прокатныя образцовыя опытыя учреждения п. III гр. Аа), 3) Курсы для взрослыхъ, чтенія и бесѣды, бібліотеки и сельско-хозяйственные бюллетени, книги и журналы, 4) Личная консультація агрономическаго персонала.

О Т Д Ъ Л Ъ Ш.

**Изучение и улучшение экономических условий.**

**Г р у п п а А.**

*Собственно агрономическія мѣропріятія.*

**а) Изучение сельскаго хозяйства.**

- 1) Текущая сельско-хозяйственная статистика. 2) Опытныя станціи: сѣменная, зоотехническая и друг., пасѣки, огороды и т. д.,
- 3) Опытныя поля, показательные участки и коллективные опыты.
- 4) Выставки и конкурсы сельско-хозяйственныхъ орудій.

**б) Улучшение скотоводства.**

- 1) Случные пункты. 2) Племенные разсадники. 3) Выставки.

**в) Улучшение мертваго инвентаря.**

Склады, прокатъ орудій. Демонстраціи орудій. Конкурсы.

**г) Улучшение полеводства.**

- 1) Обработка пашни. 2) Травосѣяніе. 3) Измѣненіе организаціи хозяйства.

**д) Улучшение отдѣльныхъ отраслей хозяйства.**

Луговоедства, пчеловодства, огородничества, лѣсоводства, садоводства, техническихъ промысловъ.

**е) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.**

Животными, насѣкомыми, растеніями, оврагами.

**Г р у п п а Б.**

*Мѣропріятія собственно экономическихъ.*

**а) Общая статистика (текущая и основная).**

**б) Улучшение подсобныхъ кустарныхъ промысловъ.**

- 1) Музеи. 2) Выставки. 3) Учебныя мастерскія. 4) Организація складовъ для продажи. 5) Кооперация.

**в) Улучшение спроса и предложеніе труда.**

- 1) Сельско-хозяйственные камеры. 2) Связь съ общественными организаціями и частными предпріятіями. 3) Кооперативы.

г) Урегулированіе сбыта сельскихъ продуктовъ.

1) Музеи. 2) Выставки. 3) Организаціи складовъ для продажи.  
4. Кооперации.

д) Кредитъ.

1) Ссуды хлѣбомъ и зерномъ продов. уч. 2) Ссуды на покупку живого инвентаря. 3) Льготная продажа мелкаго инвентаря (складъ, обозъ, прокатъ). 4) Кооперативы.

е) Измѣненіе формъ землепользованія.

1) Устраненіе черезполосности. 2) Отрубныя хозяйства. 3) Хуторскія хозяйства.

ж) Улучшеніе общаго экономическаго положенія.

1) Ссуды на покупку земли. 2) Ссуды на измѣненіе формъ землепользованія. 3) Ссуды на переселеніе.

Изъ нихъ на обязанности участковыхъ агрономовъ согласно доклада комиссіи экономическаго совѣта Московскаго губернскаго земства, гдѣ этотъ вопросъ наиболѣе полно и подробно разработанъ, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) Изученіе условій и нуждъ крестьянскаго хозяйства въ участкѣ. 2) Выясненіе способовъ повышенія производительности (доходности) этого хозяйства. 3) Проведеніе улучшенныхъ приемовъ культуры въ жизнь путемъ: а) бесѣдъ и чтеній; б) наглядныхъ доказательствъ. 4) Устройство отдѣленій сельско-хозяйственнаго склада въ участкѣ и наблюденіе за ихъ дѣятельностью. 5) Устройство прокатныхъ зерноочистительныхъ пунктовъ. 6) Участіе въ мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства (выставки, случные пункты). 7) Участіе въ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ лучшей постановкѣ существующихъ и къ устройству новыхъ кооперативныхъ учреждений разнаго рода. Если къ этому необходимо прибавить выраженные въ докладахъ положенія, то на обязанности участковаго агронома лежитъ: 8) Организационная роль агрономическихъ мѣропріятій. 9) Надзоръ и учетъ проведенныхъ улучшеній и 10) Отчетность по всѣмъ родамъ своей дѣятельности. Согласно нашей схемѣ задачи участковой агрономіи будутъ соответствовать слѣдующему:

О Т Д Ѣ Л Ъ I.

Изученіе и улучшеніе естественно-историческихъ условій.

а) Изученіе естественно-историческихъ условій.

Изученіе: 1) климата, 2) растений, 3) животныхъ, 4) рельефа, 5) свойствъ почвъ.

б) Улучшеніе естественно-историческихъ условій.

Меллиорации (искусственное орошеніе и дренажъ).

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

**Изученіе и улучшеніе культурныхъ условий.**

а) Распространеніе спеціального образованія.

1) Демонстраціи улучшенныхъ сѣмянъ и орудій (музеи, выставки, склады, прокатныя учрежденія п. III, гр: Аа. 2) Курсы для взрослыхъ, чтенія и бесѣды, библіотеки. 3) Личная консультація агрономическаго персонала.

## О Т Д Ъ Л Ъ III.

**Изученіе и улучшеніе экономическихъ условий.**

Г р у п п а А.

*Собственно агрономическія мѣропріятія.*

а) Изученіе сельскаго хозяйства.

1) Текущая сельско-хозяйственная статистика. 2) Показательные участки и коллективные опыты. 3) Выставки и конкурсы сельско-хозяйственныхъ орудій.

б) Улучшеніе скотоводства.

1) Случные пункты. 2) Выставки.

в) Улучшеніе мертваго инвентаря.

Склады, прокатъ орудій, демонстраціи орудій.

г) Улучшеніе полеводства.

1) Обработка пашни. 2) Травосѣяніе. 3) Измѣненіе организаціи хозяйства.

д) Улучшеніе отдѣльныхъ отраслей хозяйства.

Луговоедства, пчеловодства, огородничества, лѣсоводства, садоводства, техническихъ промысловъ.

е) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

Животными, насѣкомыми, растеніями, оврагами.

Г р у п п а Б.

*Мѣропріятія собственно экономическія.*

а) Улучшеніе подсобныхъ кустарныхъ промысловъ.

1) Музеи, 2) коопераціи.

б) Измѣненіе формъ землепользованія.

1) Устраненіе чрезполосности.

Обязанности участковаго агронома, объединяемая единой цѣлью — распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній — должны по возможности исключать чуждые ему элементы торговли, поэтому такое мѣропріятіе, какъ сельско-хозяйственный складъ, долженъ вѣдѣнію агронома подлежать только въ смыслѣ руководства, а самое дѣло должно быть поручено другимъ организаціямъ или лицамъ, а лучше всего сельскимъ кооперативамъ съ матеріальной поддержкой отъ земствъ.

Такимъ образомъ мы видимъ, что на участковой агрономіи лежитъ масса обязанностей. Какова же должна быть величина нормального агрономическаго участка? Величина участка зависитъ отъ: 1) типичныхъ особенностей мѣстнаго хозяйства, 2) количества общинъ и хозяйственныхъ едницъ, подлежащихъ воздѣйствію участковаго агронома, 3) общей площади уѣзда, 4) густоты селеній, 5) состоянія путей сообщенія, 6) расположенія существующихъ административныхъ и торговыхъ центровъ, къ которымъ тяготѣетъ населеніе и главнѣйшими признаками, опредѣляющими нормальную величину агрономическаго участка будутъ: 1) типичныя особенности мѣстнаго хозяйства, 2) количество общинъ, селеній и 3) расположеніе центровъ, къ которымъ тяготѣетъ населеніе различныхъ частей уѣзда.

Таковы чисто техническія условія, опредѣляющія величину агрономическаго участка. Такъ какъ все эти условія различны по своему характеру въ различныхъ мѣтахъ, то и опредѣляются они въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, руководствуясь принципомъ, что размѣры агрономическаго участка должны быть таковы, чтобы агрономъ могъ удовлетворять запросамъ населенія и успѣшно выполнять намѣченную программу работъ, посвящая каждой работѣ столько времени и вниманія, сколько она требуетъ.

Но участковая агрономія требуетъ извѣстныхъ расходовъ, поэтому ко всемъ, ранѣе указаннымъ, техническимъ условіямъ, опредѣляющимъ величину агрономическаго участка, присоединяется еще основное бюд-

жетное условіе. Количество участковъ въ уѣздѣ должно быть согласо-  
вано съ требованіями строгой необходимости. Нужно оговориться, что  
строгая необходимость опредѣляется также районами, на которые рас-  
падаетъ уѣздъ по типическимъ особенностямъ мѣстнаго хозяйства и  
количеству общинъ и хозяйственныхъ единицъ въ каждомъ проекти-  
руемомъ участкѣ.

Вопросъ о расходахъ, вызываемыхъ участковой агрономіей, мы  
разсмотримъ впоследствии въ третьей части настоящаго доклада.

Сейчасъ остановимся на организаціи участковой агрономіи и ея  
взаимоотношеніяхъ къ другимъ формамъ общественной агрономіи.

Принявъ во вниманіе, что участковая агрономія является школой  
для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній, приходимъ къ вы-  
воду о необходимости существованія въ каждомъ агрономическомъ участ-  
кѣ: 1) агронома, 2) деревенскаго (крестьянскаго) сельско-хозяйственнаго  
музея, 3) сельско-хозяйственной библіотеки, 4) курсовъ для взрослыхъ  
и цикла бесѣдъ, 5) демонстративнаго пункта, 6) прокатнаго пункта,  
7) сельско-хозяйственнаго склада, 8) случныхъ пунктовъ, 9) выста-  
вокъ, 10) помощи агрономической и главное—экономической со стороны  
а) областныхъ, губернскихъ и уѣздныхъ агрономическихъ организацій  
и учреждений: земствъ и правительства, б) инструкторовъ по отдѣль-  
нымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, в) мѣстныхъ кооперативовъ.

Разсмотримъ вкратцѣ, кому принадлежитъ такая организація.

Съ бюджетной стороны организація участковой агрономіи въ рав-  
ной мѣрѣ лежитъ на государственныхъ, областныхъ и мѣстныхъ обще-  
ственныхъ организаціяхъ: правительствѣ, губернскомъ и уѣздномъ зем-  
ствѣ и кооперативахъ. Руководство участковой агрономіи должно при-  
надлежать исключительно земству, организаціонное — губернскому и  
непосредственное—уѣздному. Поэтому въ каждой области должны су-  
ществовать губернская и уѣздныя агрономическія организаціи.

Роль губернской организаціи: 1) выработка плана агрономическихъ  
мѣропріятій, 2) выясненіе естественно-историческихъ и сельско-хозяй-  
ственныхъ условій области, 3) группировка, разработка и публикація  
этихъ свѣдѣній.

Выполненіе такихъ работъ лежитъ на цѣломъ рядѣ губернскихъ  
агрономическихъ организацій, описаніе которыхъ не входитъ въ наши  
задачи. Изъ этихъ организацій при существованіи участковой агроно-  
міи большое значеніе имѣетъ агрономическое совѣщаніе, на обязанности

котораго лежить выработка плана работъ и въ составъ котораго должны входить всѣ участковые агрономы.

Детали работъ участковой агрономіи разрабатываются уѣздными агрономическими совѣщаніями, которымъ и принадлежитъ руководящая роль въ организаціи участковой агрономіи.

Возникновеніе участковой организаціи поставило на очередь вопросъ о характерѣ уѣздной агрономической организаціи и, главнымъ образомъ, о необходимости уѣзднаго агронома

Раньше еще нами было отмѣчено, что общественныя организаціи, проводящія въ жизнь агрономическую помощь, требуютъ массу работы, которая и можетъ быть выполнена лишь лицомъ съ спеціальнымъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ.

Уже неоднократно цитируемый докладъ комиссіи экономическаго совѣта Московскаго губернскаго земства, такъ опредѣляетъ обязанности уѣзднаго агронома: 1) разработка различныхъ вопросовъ агрономической дѣятельности, подготовка матеріаловъ для совѣщанія агрономовъ, сводка данныхъ, полученныхъ на мѣстахъ, производство спеціальныхъ обследованій; 2) завѣдываніе сельско-хозяйственнымъ складомъ и его отдѣленіями; 3) завѣдываніе кредитными операціями при уѣздной управѣ; 4) дѣлопроизводство по экономическому отдѣленію управы, въ экономическомъ совѣтѣ и агрономическомъ совѣщаніи при управѣ; 5) составленіе своднаго отчета о дѣятельности агрономовъ и кооперативныхъ учреждений. Къ этому необходимо прибавить: 6) справочно-комиссіонную дѣятельность; 7) организацію уѣзднаго сельско-хозяйственнаго музея и бесплатной бібліотеки; 8) участіе въ чтеніяхъ и бесѣдахъ по уѣзду; 9) помощь участковымъ агрономамъ въ сложныхъ вопросахъ; 10) консультація въ управѣ; 11) руководство инструкторскимъ персоналомъ. Въ виду таковыхъ обязанностей уѣзднаго агронома вполне понятно, что порученіе ему отдѣльнаго агрономическаго участка не желательно въ интересахъ дѣла и можетъ быть допустимо лишь въ началѣ организаціи участковой агрономіи.

*Изъ всего предыдущаго ясно, что участковая агрономія не исключаетъ ранѣе существовавшихъ агрономическихъ организацій уѣзднаго и губернскаго земства, а является лишь дополненіемъ ихъ.*

Уѣздная агрономическая организація, кромѣ существованія агрономическаго совѣщанія уѣзднаго агронома, участковой агрономіи, должна быть пополнена инструкторскимъ персоналомъ по наиболѣе развитымъ въ уѣздѣ отраслямъ сельскаго хозяйства, постоянными опытными и образовательными учреждениями, которыя можно объединить подъ об-

щимъ названіемъ сельско-хозяйственная станція, проектъ каковой мною предлагается вниманію настоящаго совѣщанія въ особомъ докладѣ.

При организаціи участковой агрономіи возникаетъ вопросъ—какъ лучше вести дѣло, если какія-либо препятствія не позволяютъ дать агрономической персоналъ во всѣ участки, на которые уѣздъ разбивается. Т. е. организовать ли новые участки сообразно съ имѣющимися средствами или раздѣлить уѣздъ на нормальные участки и заполнять ихъ опять-таки или постепенно, по мѣрѣ ассигнованія на эти участки средствъ, или организовавъ временные участки. На это у насъ имѣется отвѣтъ въ томъ положеніи, что норма участка опредѣляется и бюджетными условіями.

Говоря объ участковой агрономіи, нельзя не сказать о роли въ ея проведеніи кооперативныхъ учреждений. Такіе виды агрономической помощи населенію, какъ сельско-хозяйственныя бібліотеки, сельско-хозяйственные склады, прокатныя станціи, зерноочистительные пункты, случайные пункты, выставки и т. п. должны лежать на обязанности сельскихъ кооперативовъ, при матеріальной поддержкѣ земствъ и правительства.

Если мы отъ нашихъ отвлеченныхъ разсужденій перейдемъ къ существующей практикѣ организаціи участковой агрономіи, то разницу въ этомъ мы можемъ отмѣтить лишь со стороны бюджетной, т. е. въ зависимости отъ того, какое учрежденіе даетъ деньги на организацію участковой агрономіи. Какое бы земство или учрежденіе ни давало средства на участковую агрономію, организація ея остается почти вездѣ та же, которую мы намѣтили раньше: «Губернскія агрономическія организаціи намѣчаютъ планъ работъ уѣзднымъ агрономическимъ организаціямъ, послѣднимъ принадлежитъ развитіе деталей этого плана и руководство работъ».

Резюмируя вышензложенное объ организаціи участковой агрономіи, можно сдѣлать слѣдующіе выводы, которые и вносятся въ настоящее совѣщаніе на обсужденіе и заключеніе.

1) Задачи участковой агрономіи аналогичны съ тѣми задачами непосредственной помощи населенію, которыя раньше возлагались на уѣздныхъ агрономовъ, весь вопросъ заключается только въ величинѣ территоріи, на которой сосредоточены агрономическія мѣропріятія.

2) Обязанности участковаго агронома, объединяемыя единой цѣлью распространенія среди населенія сельско-хозяйственныхъ знаній, должны исключать по возможности чуждые ему элементы торговли.

3) Главнѣйшими признаками, опредѣляющими нормальную вели-

чину агрономического участка, будетъ: а) типичныя особенности мѣстнаго хозяйства, б) количество общинъ, селеній и хозяйственныхъ единицъ въ участкѣ, в) положеніе центровъ, къ которымъ тяготеетъ населеніе.

4) Технически размѣры агрономического участка должны быть таковы, чтобы агрономъ могъ удовлетворять запросамъ населенія и успѣшно выполнять намѣченную программу работъ, посвящая каждой работѣ столько времени и вниманія, сколько она требуетъ.

5) Съ бюджетной стороны количество участковъ въ уѣздѣ должно быть согласовано съ требованіями строгой необходимости.

6) Въ каждомъ агрономическомъ участкѣ для полного осуществленія помощи населенію должны быть: а) агрономъ, б) деревенскіе сельско-хозяйственные музеи, в) сельско-хозяйственныя библіотеки, г) курсы для взрослыхъ или циклъ бесѣдъ, д) прокатные пункты, е) демонстративные пункты, ж) сельско-хозяйственный складъ, з) случайные пункты, и) выставки к) помощь агрономическая и главное экономическая со стороны: 1) областныхъ (губернскихъ и уѣздныхъ) агрономическихъ организацій и учреждений, 2) инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, 3) мѣстныхъ кооперативовъ.

7) Существованіе участковой агрономіи не исключаетъ другихъ агрономическихъ организацій губернскихъ и уѣздныхъ, а только дополняетъ ихъ.

8) Различныя виды участковой агрономіи существуютъ только въ зависимости отъ того, какое участіе съ бюджетной стороны принимаютъ въ ней различныя учрежденія.

9) Руководство участковой агрономіи должно принадлежать исключительно земскимъ организаціямъ.

10) Организационное—губернскимъ, непосредственное—уѣзднымъ; поэтому въ каждой области должны существовать губернская и уѣздная агрономическія организаціи.

11) Планъ работъ участковой агрономіи и ихъ систематичность разрабатываются губернскими агрономическими совѣщаніями, въ составъ которыхъ должны входить все участковые агрономы.

12) Детали работъ участковой агрономіи разрабатываются уѣздными агрономическими совѣщаніями, которому принадлежитъ руководящая роль въ участковой агрономіи.

## Участіе губернскаго земства въ ассигнованіяхъ уѣздныхъ земствъ на агрономическія мѣропріятія.

Расходы, вызываемые организаціей районной (участковой) агрономіи, подраздѣляются на двѣ категоріи: 1) единовременные—по оборудованію агрономическихъ участковъ и 2) текущіе по содержанію участковъ.

«Надлежащее оборудованіе участка—основное условіе успѣшной дѣятельности участковаго агронома. Не имѣя въ своемъ распоряженіи ни инвентаря, ни библіотеки, ни наглядныхъ пособій, агрономъ лишень почти всякой опоры въ своихъ работахъ. Одною живого слова, какъ бы оно ни было краснорѣчиво и убѣдительно, во всякомъ случаѣ недостаточно для успѣшнаго воздѣйствія на крестьянское населеніе», говоритъ уже ранѣе цитировавшійся докладъ Комиссіи Экономическаго Совѣта Московскаго губернскаго земства. Мнѣ уже пришлось на себѣ испытать всю истину этого положенія; прилагаемый въ концѣ настоящаго доклада проектъ организаціи участковой агрономіи въ Вологодскомъ уѣздѣ познакомитъ васъ съ основаніями агрономической организаціи въ текущемъ году. Всѣ почти ассигнованія, кромѣ ассигнованій на зерно - очистительные обозы, сводятся къ содержанію агрономическаго персонала, такъ что положеніе получается такое, что для работы у насъ, агрономовъ, были одни орудія производства—наши собственныя руки, голова и ноги. Я еще и до сего времени верчусь, какъ угорь на сковородѣ, выпрашивая всякими возможными способами подачи натурой, сѣменами и орудіями у губернскаго земства, у Департамента Земледѣлія и въ мѣстномъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и выкраивая получившіеся за позднимъ приглашеніемъ персонала остатки, въ силу чего мои помощники и до сихъ поръ лишены необходимыхъ орудій.

Разсматривая необходимыя въ каждомъ участкѣ орудія, нужно будетъ и въ этомъ отношеніи признать правильность заключенія Московскаго земства, что оборудованіе инвентаремъ и библіотекою участка должно обойтись въ 750 руб. Какъ можно будетъ видѣть изъ предлагаемаго мною проекта, подробный списокъ этого инвентаря распредѣляется въ каждомъ данномъ участкѣ въ зависимости отъ естественно-историческихъ условій мѣстности. Такъ въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Домшинскомъ районѣ имѣютъ значеніе приборы, относящіеся къ скотоводству, въ Сухонскомъ районѣ приборы и орудія, связанные съ производствомъ картофеля

Текущіе расходы по участковой агрономіи въ самомъ началѣ ея слагаются изъ слѣдующихъ статей: а) содержаніе агронома, б)

храненіе, ремонтъ и возобновленіе инвентаря, в) пополненіе библіотеки и г) перевозка орудій и разные мелкіе расходы. Почти вездѣ эти расходы, кромѣ содержанія агронома и иногда пополненія библіотеки, упускаются изъ виду и это служитъ большимъ тормозомъ: потерялась гайка отъ орудія и оно уже за неимѣніемъ средствъ должно лежать безъ употребленія; негдѣ хранить его; попало орудіе въ ненадлежащія руки и нѣтъ возможности безъ средствъ (нѣсколькихъ коп. иногда) его вывезти оттуда. Всѣ эти расходы составляютъ сумму около 300 рублей въ годъ.

Принимая во вниманіе всю важность и сложность задачи участковаго агронома, я думаю вполне понятно будетъ, что здѣсь нужны умѣлые и опытные работники съ образованіемъ не ниже средняго, какового возможно имѣть при существующемъ, такъ сказать, рыночномъ спросѣ при окладѣ не менѣе 1500 руб.

Весь расходъ по содержанію участка выражается слѣдовательно въ 1800 рублей.

Теперь намъ нужно освѣтить еще вопросъ, аналогичный тому, о которомъ такъ много было споровъ и разговоровъ въ девяностыхъ годахъ минувшаго столѣтія: кто даетъ средства на содержаніе агрономической организаціи. Результатъ этихъ споровъ свелъ къ слѣдующему: «въ 1908 г. изъ общаго числа 259 уѣздныхъ агрономовъ значительное большинство, а именно 139 агрономовъ или почти 54% общаго ихъ числа содержалось на совмѣстныхъ, чаще половинныя средства губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, затѣмъ 77 уѣздныхъ агрономовъ—или всецѣло или почти исключительно на губернскія средства и 42 агронома—только на ассигнованіе уѣздныхъ земствъ». Нельзя не замѣтить, говоритъ В. В. Морачевскій, что губерніи, гдѣ земскіе агрономы содержатся исключительно на ассигнованіе уѣздныхъ земствъ, обладаютъ въ то же время сравнительно наименьшимъ числомъ уѣздовъ, обеспеченныхъ земскими агрономическими силами».

Идеальная постановка агрономической организаціи должна быть такова, какъ мы уже видѣли раньше при теоретическомъ изложеніи основаній участковой агрономіи. Участіе въ содержаніи участковой агрономіи должны принимать въ равной мѣрѣ государство, область и районъ, такъ какъ результатъ дѣятельности участковой агрономіи въ видѣ научно поставленныхъ жизненныхъ массовыхъ опытовъ и поднятія экономическаго благосостоянія населенія является необходимымъ всѣмъ этимъ общественнымъ организаціямъ. Руководящая роль въ участковой организаціи должна принадлежать только области, т. е. губернскому земству, потому что плодотворность такой

дѣятельности зависитъ исключительно отъ планомѣрности и систематичности ея въ естественно-историческихъ и бытовыхъ условіяхъ данной мѣстности. Созданіе такого плана работъ и наблюденіе за систематичностью лежитъ на обязанности губернскихъ земскихъ организацій и имъ только подъ силу. Безъ участія губернскихъ земскихъ организацій въ содержаніи районной агрономіи масса средствъ народныхъ будетъ затрачена уѣздными земствами въ силу одной той причины, что каждое изъ нихъ должно будетъ у себя дѣлать ту работу, которую необходимо дѣлать губернской организаціи—безполезно. Для примѣра остановимся на одномъ изъ самыхъ простыхъ и основныхъ агрономическихъ мѣропріятій—на улучшеніи посѣвного матеріала, вопросъ, на который необходимо обратить серьезное вниманіе. Если каждое уѣздное земство организуетъ у себя селекціонную станцію, то работы многихъ такихъ уѣздныхъ земствъ будутъ въ силу общности условій повторяться, а слѣдовательно будутъ повторяться и ассигнуемыя на это средства. Можетъ быть для губернскаго земства достаточно участія въ уѣздныхъ организаціяхъ, но, во-первыхъ, и районная организація является лишь составной частью уѣздной и во-вторыхъ для работъ селекціонной губернской станціи необходимы: а) данныя участковыхъ агрономовъ какъ предварительныя о точныхъ мѣстныхъ условіяхъ, такъ и послѣдующія - о результатахъ примѣненія выработанныхъ станціей сортовъ; б) для губернскаго земства поэтому не безразлично, какъ въ этомъ отношеніи направлены работы районныхъ агрономовъ, что возможно лишь при существованіи взаимодѣйствія между губернской и районной агрономическими организаціями, т. е. при участіи губернскаго земства въ организаціи районной агрономіи и районныхъ агрономовъ въ губернской организаціи (агрономическомъ совѣщаніи). Другой примѣръ: губернское земство имѣетъ племенной разсадникъ и для него не безразлично, какъ работаютъ въ районахъ отпускаемые имъ племенные производители и для районной агрономіи важно, чтобы племенной разсадникъ отпускалъ производителей на подходящихъ условіяхъ.

Нельзя обойти еще того вопроса, что если организація участковой агрономіи будетъ предоставлена исключительно мѣстнымъ уѣзднымъ организаціямъ, то она вполне естественно не будетъ имѣть планомѣрности и систематичности, вакъ какъ въ ней будутъ преобладать исключительно мѣстные и зачастую случайные элементы и отнюдь не отъ какого-либо недостатка, а въ силу той простой причины—«что у кого болитъ, тотъ о томъ и говорить».

Только областная организація можетъ создать планомѣрность и систематичность работъ участковой агрономіи, такъ какъ только она можетъ освободиться отъ вѣхъ, иногда очень большихъ, вре-

менныхъ условій мѣстности. Но неправильно было бы и то положеніе, чтобы участковая агрономія не только организовалась, но и велась исключительно губернскими организаціями. Тогда вся дѣятельность грозитъ превратиться въ кабинетную и тогда непременно пострадаютъ мѣстные условія, которые пока хорошо видны только мѣстными уѣздными дѣятелями. Надзоръ и непосредственное руководство участковой агрономіей можетъ принадлежать исключительно только мѣстнымъ организаціямъ—уѣзднымъ земствамъ и кооперативамъ, обязанностью которыхъ при помощи губернскаго и уѣзднаго земствъ быть пионерами въ дѣлѣ примѣненія агрономическихъ мѣропріятій и такимъ образомъ служить нагляднымъ образцомъ рациональнаго веденія дѣла.

Участіе правительства средствами въ организаціи районной агрономіи возможно только при одномъ непремѣнномъ условіи, что деньги даются правительствомъ въ безконтрольное пользованіе, такъ какъ въ направленіи агрономической помощи населенію правительство можетъ участвовать черезъ своихъ представителей въ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и агрономическихъ организаціяхъ и за долготѣнную практику земскихъ учреждений оно могло уже убѣдиться, что только земскія учреждения при всѣхъ своихъ, быть можетъ, имѣющихся съ различныхъ точекъ зрѣнія недостаткахъ является единственной организаціей, которая расходуетъ денежныя средства примѣнительно съ мѣстными нуждами.

Прежде чѣмъ перейти къ расходамъ, связаннымъ съ организаціей участковой агрономіи въ Вологодской губерніи, остановимся ненадолго вообще на бюджетахъ земствъ.

Съ развитіемъ культурности населенія смѣты земствъ все болѣе и болѣе возрастаютъ. Однако если сравнить различные роды расходовъ земствъ на нужды населенія, то придемъ къ выводу, что до сего времени самый, такъ сказать, производительный и необходимый расходъ, расходъ, направленный на поднятіе экономическаго благосостоянія населенія, занимаетъ одно изъ самыхъ послѣднихъ мѣстъ.

По даннымъ Департамента окладныхъ сборовъ о бюджетахъ 34 земскихъ губерній за 1906 г. расходы въ сихъ земствахъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ, на медицину 28,9%, народное образованіе 20,4, дорожную повинность 9,7, содержаніе земскихъ учреждений 9,5, уплата долговъ 9,1, участіе въ содержаніи правительственныхъ учреждений 5,2, общественное призрѣніе 5,1, содѣйствіе экономическому благосостоянію 2,9, остальные расходы 9,1.

По Вологодской губерніи—на медицину 23,8, народное образо-

ваніе 19,5, дорожную повинность 11,9, содержание земских учреждений 8,8, участие въ расходахъ правительства 7,9, общественное призрѣніе 5,6, содѣйствіе экономическому благосостоянію 2,9.

Если мы обратимся къ даннымъ діаграммы таблицы о ростѣ земскихъ ассигнованій на агрономическую помощь, то увидимъ два положенія: 1) что абсолютно эти ассигнованія увеличились въ пять разъ, 2) относительное увеличеніе такихъ ассигнованій очень незначительно и за послѣднее пятилѣтіе даже колеблется. Однако такія общія цифры ничего не даютъ; если мы обратимся теперь къ ассигнованіямъ отдѣльныхъ земствъ, то увидимъ здѣсь различное отношеніе земствъ къ интересующему насъ вопросу.

Данныя по этому вопросу можно найти въ «Справочныхъ свѣдѣніяхъ о дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству по даннымъ на 1907—1908 г.»—В. В. Морачевского.

Изъ этихъ данныхъ мы видимъ, что Вологодская губернія стоитъ на самомъ послѣднемъ мѣстѣ. Въ 1899 году на агрономическія мѣропріятія было ассигновано 52 тыс. руб., въ 1908 году 63 тыс., тогда какъ въ другихъ губерніяхъ дѣло обстоитъ иначе; такъ напримѣръ въ Казанской губерніи въ 1899 году было ассигновано 28,5 тыс. руб., а въ 1908 году уже 204,2 тыс., въ Екатеринбургской—въ 1899 году 92,3 тыс. руб., а въ 1908 году—571,2 тыс.

Вообще можно замѣтить, что въ нечерноземной полосѣ земскія ассигнованія на агрономическія мѣропріятія значительно меньше, чѣмъ въ черноземной. По относительному положенію возрастаніе земскихъ ассигнованій на агрономическія мѣропріятія въ Вологодской губерніи занимаютъ самое послѣднее мѣсто и остановились почти на одной и той же величинѣ, очень незначительной, составляющей около 0,11—0,2 всѣхъ земскихъ ассигнованій и не превышая 110 тысячъ на губернію. Исключеніе составляютъ губерніи Вятская и Пермская, гдѣ уже давно и впервые агрономическая помощь населенію относительно стояла высоко. Пермская въ 1899 г. 125,4 тыс. руб., въ 1908 г. 314,4 тыс. руб., Вятская въ 1899 г. 228,9, въ 1908 г.—319,5 тыс. руб.

Такое явленіе можетъ объясняться лишь тѣмъ, что въ нечерноземныхъ губерніяхъ при относительно большемъ надѣлѣ крестьянское хозяйство, по своему экономическому положенію наиболѣе нуждающееся въ организованной общественной агрономической помощи въ дѣлѣ поднятія производительности своего хозяйства, значительно позже населенія черноземныхъ губерній, почувствовало, выражаясь

вульгарно, на своей шкурѣ необходимость измѣненія формъ и способовъ своего землепользованія.

Реформа 1861 года застала крестьянъ нечерноземныхъ и особенно сѣверныхъ губерній еще при существованіи переложной системы.

Крестьяне нечерноземныхъ сѣверо-восточныхъ губерній въ большинствѣ случаевъ принадлежали къ бывшимъ государственнымъ, окончательное устройство которыхъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Архангельской и Вологодской губерній до сихъ поръ не закончено и вообще было произведено значительно позднѣе—въ концѣ 80-хъ годовъ. Крестьяне населеніе сѣверныхъ губерній, пользуясь землею сосѣднихъ казенныхъ владѣній и пустующей—частныхъ владѣльцевъ, очень долго вело такъ называемую подсѣчную систему, сначала на обычныхъ правахъ, а затѣмъ на сравнительно легкихъ условіяхъ аренды. Уже съ 1888 года года съ изданіемъ закона о прекращеніи самовольныхъ расчистокъ казенныхъ земель и въ связи съ дальнѣйшими ограниченіями въ пользованіи казенными землями, получился и на сѣверо-востокѣ Россіи аграрный вопросъ, т. е. вопросъ убыточности сельскаго хозяйства, вопросъ, съ которымъ встрѣтились давно на югѣ Россіи.

Не малое значеніе, конечно, сыграли въ этомъ отношеніи и естественно-историческія условія. Въ то время, какъ почвенныя и климатическія условія юга позволяютъ поставить земледѣліе и затраты на его улучшеніе въ первую голову, на сѣверѣ Россіи мы встрѣтимся съ тѣмъ, что громадное значеніе играютъ лѣсныя работы. Въ то время, какъ на югѣ всѣ затраты на улучшеніе сельскаго хозяйства (земледѣлія) хорошо окупаются и направлены въ силу дробности владѣнія главнымъ образомъ на интенсификацію, на сѣверѣ Россіи главное усиліе направлено на увеличеніе культурной площади.

Идя дальше, мы увидимъ, что и общими естественно-историческими условіями опредѣляется и общее состояніе нашихъ знаній. Въ то время какъ для южной Россіи мы имѣемъ уже въ настоящее время массу опытныхъ и научныхъ учрежденій, выработавшихъ намъ не только основныя положенія, но многія детали сельскаго хозяйства, на сѣверѣ Россіи мы до сего времени пользуемся лишь общими выводами агрономическихъ наукъ какъ, на примѣръ, могу остановиться на вопросѣ о значеніи обработки дерновоподзолистыхъ почвъ. Только сейчасъ этотъ вопросъ поставленъ на очередь и то не въ сѣверныхъ губерніяхъ. Для сѣвера Россіи мы не имѣемъ ни одной почти надлежаще поставленной опытной станціи, а труды

Вятской опытной станціи и опытныхъ полей лежать необработанными и неизданными за недостаткомъ для этого средствъ. Литература по сельскому хозяйству нечерноземныхъ губерній крайне бѣдна опытными данными.

Мы выше отмѣтили, что всѣ эти явленія, свидѣтельствующія о томъ маломъ значеніи, которое удѣляется сельскому хозяйству въ нечерноземныхъ губерніяхъ, особенно сѣверныхъ и въ частности Вологодской, есть слѣдствіе историческихъ причинъ.

Но дѣйствуютъ ли тѣ же причины сейчасъ. Нуждается ли сельское населеніе этой части Россіи въ агрономическихъ мѣропріятіяхъ.

Недостатокъ времени и мѣста не позволяютъ привести необходимыхъ по этому вопросу данныхъ, но намъ, живущимъ въ этихъ губерніяхъ, вопросъ можетъ быть ясенъ и безъ этихъ молчаливыхъ свидѣтелей при выясненіи интересующаго насъ явленія, ибо каждый изъ насъ можетъ мгновенно вызвать въ своемъ умѣ болѣе реальныхъ свиѣтелей — картины дѣйствительной жизни.

Причины, вліявшія на отсутствіе острой нужды въ примѣненіи сельско-хозяйственной техники, давно отпали. Жизненные условія значительно измѣнились къ худшему, а техника сельскаго хозяйства осталась та же — обычное трехполье. О возможности льготной аренды казенныхъ и частновладѣльческихъ земель даже въ сѣверныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи не приходится говорить. Дававшая возможность сноснаго существованія подсѣчная система отошла въ область далекаго прошлаго.

Натуральное хозяйство съ производствомъ продуктовъ для своего потребленія смѣнилось торговымъ хозяйствомъ и по самымъ плохимъ дебрямъ Вельскаго, Устьсысольскаго и Сольвычегодскаго уѣздовъ зимой на лошадяхъ, а лѣтомъ на лодкахъ, пароходахъ о поѣздахъ поѣхали скупщики, забирая все на своемъ пути. Существовавшія на вольныхъ кормахъ стада холмогорокъ, домшарокъ и ярославокъ поѣхали въ Москву, Петербургъ и за границу. Носятся слухи о необходимости организовать для крестьянскихъ ребятъ замѣнъ бывшаго у нихъ въ пзобиліи коровьяго молока, козье молоко. Коровье молоко уѣхало въ Москву, Петербургъ и за границу. Мужикъ, не гремитъ громъ, не перекрестится. Но громъ уже давно гремитъ. Земли уже истощены въ силу неблагоприятныхъ климатическихъ условій, сѣнокосы замшились. Скотъ мельчаетъ. Падаеть урожай хлѣбовъ и травъ, уменьшается и количество скота. При-

чины давно уже прекратили свое дѣйствіе, на смѣну имъ пришли другія и оставаться въ томъ же положеніи въ вопросѣ о состояніи сельско-хозяйственной техники невозможно, особенно на сѣверѣ Россіи, гдѣ, какъ мы видѣли и знаемъ, естественно-историческія условія менѣе благоприятны и сама техника сельскаго хозяйства еще достаточно не изучена. Если южныя губерніи съ каждымъ годомъ увеличиваютъ свои ассигнованія на оказаніе агрономической помощи населенію, то тѣмъ болѣе является необходимымъ большія ассигнованія на эту помощь со стороны сѣверныхъ земствъ, гдѣ много средствъ еще нужно затратить на организацію этой помощи и на надлежащую ея постановку.

Вологодское губернское земство съ 1904 года тоже стояло на правильной точкѣ зрѣнія и въ своемъ докладѣ земскому собранію «О желательномъ типѣ агрономической организаціи въ губерніи» говорило: «по этому Управа предполагаетъ, что для планомѣрно развивающейся дѣятельности необходимо, чтобы агрономическая помощь населенію не была случайностью въ уѣздномъ земствѣ, а была бы поставлена прочно, т. е. чтобы дѣятельность каждаго уѣзда направлялась и условія экономическія изучались специалистомъ», «Управа полагаетъ, что введеніе общегубернской агрономической организаціи съ половиннымъ жалованіемъ въ 750 руб. отъ губернскаго земства могло бы способствовать только скорѣйшему введенію агрономическаго института во всѣхъ уѣздахъ».

Въ 1907 году губернское земство установило уже принятія на себя половины содержанія и второго агронома, мотивируя это развитіемъ агрономической дѣятельности уѣзда.

Участковая агрономія является только новой формой помощи земства населенію въ дѣлѣ поднятія производительности сельскаго хозяйства и губернское земство обязано первое явиться въ этомъ отношеніи толчкомъ и руководителемъ правильной организаціи дѣла въ уѣздахъ. Для существованія и правильнаго функціонированія губернской агрономіи также необходима участковая агрономія. почему оно и должно принять на себя участіе въ расходахъ по ея организаціи въ суммѣ, равной ассигнованіямъ уѣздныхъ земствъ, т. е. не свыше 375 руб. на оборудованіе участка, 750 руб. на содержаніе каждаго участковаго агронома и 150 руб. на текущіе расходы по участковой агрономіи.

Если попробовать раздѣлить уѣзды Вологодской губерніи сообразно числу дворовъ, примѣрно считая по 4000 дворовъ на уч. (въ другихъ земствахъ единица агрономическаго участка значителъно меньше 100 селеній—3000 дворовъ), то получимъ слѣдующее

количество участковъ. Въ Вологодскомъ уѣздѣ 7 уч., въ Грязовецкомъ 5, Кадниковскомъ 8, Тотемскомъ 6, Вельскомъ 4, Велико-Устюгскомъ 4, Никольскомъ 9, Сольвычегодскомъ 4, Яренскомъ 2, Устьсысольскомъ 4, а всего по губерніи 53 участка, тогда какъ въ Московской губерніи, имѣется 56 участковъ.

Для равнаго счета, опредѣляя размѣръ губернскаго земства въ половинномъ размѣрѣ содержанія участка 1000, введеніе участковой агрономіи въ Вологодской губерніи даже сразу по всей губерніи выразится въ суммѣ 26 тыс. руб., даже при такомъ увеличеніи смѣта Вологодскаго губернскаго земства на агрономическія мѣропріятія останется далеко позади аналогичныхъ смѣтъ другихъ земствъ.

Правильность нашихъ скромныхъ, сравнительно съ другими земствами, вычисленій при разбивкѣ губерніи на агрономическіе участки будетъ понятна, кто правильно смотритъ на дѣло. Нами были указаны участки максимальные, самые необходимые, ибо нами руководило не чувство увлеченія моднымъ вопросомъ—участковой агрономіей,—а выводы неотразимой дѣйствительности: населеніе Вологодской губерніи нуждается въ правильной агрономической помощи, участковая же агрономія дѣйствительно самое лучшее средство удовлетворить эту помощь. Но въ губерніи агрономическая помощь дѣйствуетъ сравнительно недавно (съ 1904 г.) и результаты и значеніе ея многимъ не ясны, почему и рискованно сразу вводить участковую агрономію въ полномъ объемѣ.

Все изложенное въ настоящей главѣ доклада можно резюмировать слѣдующимъ образомъ:

1. Естественнo-историческія и бытовыя условія Вологодской губерніи въ настоящее время настолько измѣнились, что въ настоящій моментъ необходима самая широкая агрономическая помощь населенію, направленная съ одной стороны на приближеніе сельскохозяйственныхъ знаній и экономической поддержки для населенія путемъ организациі участковой агрономіи, и съ другой стороны на возможно научное изученіе естественно-историческихъ условій всѣми существующими агрономическими организаціями и учрежденіемъ на совмѣстныхъ средства правительства новыхъ организацій и въ видѣ опытныхъ станцій и опытныхъ полей.

2. Въ виду однако того, что благодаря сравнительно кратковременному существованію въ Вологодской губерніи агрономической цп. надлежитъ организовать участковую агрономію здѣсь, руко-

водствуясь возможно допустимыми нормами 4000 дворовъ на участки.

3. Въ интересахъ Вологодскаго губернскаго земства взять организацію участковой агрономіи не себя, участвуя для сего въ ассигнованіяхъ на нее въ суммѣ, равной ассигнованіямъ уѣздныхъ земствъ, если таковыя не превышаютъ 400 руб. единовременнаго ассигнованія и 1000 рублей ежегоднаго ассигнованія.

4. Почему и просить губернскую управу внести въ уѣздныя и губернскія собранія текущей сессіи положенія и докладъ объ организаціи участковой агрономіи на основаніяхъ, выработанныхъ настоящимъ совѣщаніемъ.

Во время составленія настоящаго доклада мною получена отъ Губернской Землеустроительной Комиссіи копія срочнаго циркуляра г. г. Губернаторамъ отъ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ Главнаго Управленія Земледѣлія отъ Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ отъ 24 апрѣля 1910 г. за № 19 по вопросу «о порядкѣ составленія смѣтныхъ предположеній на 1911 годъ по оказанію агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія», благодаря которому необходимо торопиться съ представленіемъ передъ правительствомъ также вопроса объ участіи правительства въ организаціи земствами участковой агрономіи въ суммѣ, равной ассигнованіямъ на сей предметъ со стороны уѣздныхъ земствъ, руководствуясь слѣдующими положеніями пункта перваго. «Вмѣстѣ съ тѣмъ надлежитъ имѣть въ виду, что въ дѣлѣ оказанія агрономической помощи идти слишкомъ прямолинейно и требовать отъ земствъ расходованія отпускаемыхъ средствъ исключительно на помощь хуторянамъ, хотя бы попутно была полная возможность оказать эту помощь и другимъ крестьянамъ, по самому существу дѣла невозможно».

Въ силу изложеннаго, я думаю, совѣщанію надлежитъ—

5) внести имѣющіяся соображенія представителей уѣздныхъ земствъ на Экономическій Совѣтъ губернскаго земства съ просьбой представить эти соображенія на губернское агрономическое совѣщаніе.

---

## «Къ вопросу о выработкѣ мѣропріятій, способствующихъ быстрому и легкому развитію травопольныхъ сѣвооборотовъ»

Докладъ Агронома Грязовецкаго Земства  
І. А. Залѣскаго.

На первый взглядъ кажется, что, съ открытіемъ съ 1910 года фонда на развитіе травосѣянія, поднятый вопросъ является какъ бы уже рѣшеннымъ. На самомъ дѣлѣ Грязовецкое Земство, какъ вѣроятно и другія, не могутъ пользоваться означеннымъ фондомъ для развитія посѣва правъ, такъ какъ пунктъ «д» § 4 правилъ пользованія положительно связываетъ руки, и едва ли кто можетъ поручиться за исправное и своевременное возвращеніе селеніями суммы за отпущенныя сѣмена клевера и тимофеевки.

Я бы просилъ въ интересахъ дѣйствительно скорого развитія посѣвовъ клевера найти другія, возможные для земства мѣры. Въ сосѣдней Костромской губерніи, насколько извѣстно мнѣ изъ разговоровъ съ агрономами, травосѣяніе развивалось слѣдующимъ образомъ: губернское земство съ 1902 года объявило, что при желаніи крестьянъ ввести на своей надѣльной землѣ правильное травосѣяніе на первый посѣвъ имъ будутъ выдавать сѣмена клевера и тимофеевки бесплатно.

Это сдѣлано было для того, чтобы для прочихъ селеній былъ образецъ, по которому могли бы видѣть пользу отъ правильнаго травосѣянія и другіе. Въ извѣстномъ мнѣ Кинешемскомъ земствѣ получился слѣдующій результатъ такого нововведенія: въ первый годъ составили приговоры о желаніи перейти на правильное травосѣяніе крестьяне 3 селеній. Въ 1904 и 1905 годахъ подано въ земскую управу заявленій отъ 12 деревень. Въ 1906 году бесплатная выдача сѣмянъ прекращена, но, несмотря на это, селенія одно за другимъ стали переходить къ правильному травосѣянію; сѣмена же клевера выдавались въ кредитъ съ разсрочкой на 2 года. На этихъ условіяхъ перешли къ правильному травосѣянію въ 1906 и 1907 годахъ 13 деревень. Въ 1908 году перешло 40 селеній изъ разныхъ волостей. Въ 1909 году было около 35 заявленій. Какъ эта мѣра отразилась во всей Костромской губерніи не извѣстно, что, конечно, можно бы узнать. Но видимо, мѣра эта способствовала скорому развитію травосѣянія. Я предложилъ бы на обсужденіе сѣзда вопросъ, почему Вологодскому Губернскому Земству не принять бы этой мѣры, тѣмъ болѣе что приведенный примѣръ, такъ сказать, рядомъ. По этому нельзя ли, во первыхъ, просить Департаментъ

Земледѣлія увеличить ежегодное пособіе, хотя бы до 3000 руб. съ тѣмъ, чтобы и губернское земство внесло въ смѣту на 1911 годъ также 3000 рублей. Такимъ образомъ составлялось бы ежегодно 6000 рублей, которыми поровну могли бы пользоваться уѣздныя земства безвозвратно. Съ другой стороны и уѣздныя земства, идя навстрѣчу интересамъ развитія травосѣянія, могли бы, по силѣ возможности, отпускать также нѣкоторую сумму на это дѣло и также бесплатно, т. е. вводить въ смѣту *годовыя* расходоы, ежегодно ассигновывая для этого въ безвозвратный расходъ. Желательно, чтобы настоящій съѣздъ призналъ предлагаемую мѣру возможной и даже необходимой, такъ какъ даже при наличности согласія губернскаго земства на исключеніе пункта «д» § 4 (гарантія уѣздныхъ земствъ) клевернымъ фондомъ, насколько мнѣ извѣстно, слишкомъ мало будетъ пользоваться населеніе, а, слѣдовательно, слишкомъ медленно пойдетъ введеніе травосѣянія, что, конечно, нежелательно вслѣдствіе слишкомъ быстрога вздорожанія жизненныхъ условій.

Введеніе правильнаго травосѣянія,—это основа для поднятія крестьянскаго благосостоянія. Вѣдь, извѣстно, что:

- 1) при травосѣяніи увеличивается количество корма;
- 2) отъ прибавки корма возможно добавить скотъ;
- 3) отъ хорошаго клевернаго сѣна и отавы увеличивается количество молока;
- 4) увеличивается  $\%$  жира, а, слѣдовательно, увеличивается выходъ масла съ пуда молока;
- 5) отъ добавочнаго скота больше навоза;
- 6) при правильномъ травосѣяніи уменьшается площадь земли для отдыха (подъ паромъ), слѣдовательно остальная площадь продолжаетъ давать урожай, и количество навоза на одну квадратную сажень въ первый же годъ травосѣянія увеличивается и ежегодно будетъ увеличиваться при увеличеніи количества скота, а слѣдовательно будетъ подниматься плодородіе земли и повышаются урожаи хлѣбовъ;
- 7) при травосѣяніи увеличивается (удлиняется) вдвое и втрое время для отдыха пашни подъ клеверомъ послѣ снятія урожая въ хлѣба;
- 8) улучшаются физическія качества почвы;
- 9) увеличиваются питательныя вещества почвы въ формѣ азотистыхъ соединеній;

10) при подъемѣ осенью клеверища, особенно когда клеверъ успѣваетъ отрасти, этимъ вносится то же зеленое удобрение, какое иногда совѣтуютъ дѣлать специально въ занятомъ (виновомъ) зеленомъ пару;

11) при четырехпольи урожаи льна, (особенно при 6—польи) значительно повышаются.

Всѣ эти доводы хорошо извѣстны участникамъ сѣзда, поэтому зная, насколько можетъ благоприятно отразиться на крестьянскомъ бытѣ скорое введеніе травопольныхъ сѣвооборотовъ, прошу сѣздъ обратиться совмѣстными силами въ Департаментъ Земледѣлія и Вологодскую Губернскую Земскую Управу съ упомянутымъ ходатайствомъ. Мѣру эту желательно продлить хотя и на тѣ же 3 года какъ и въ Костромской губерніи, послѣ чего населеніе само охотно пойдетъ на приобрѣтеніе сѣмянъ въ кредитъ въ рассрочку на два или на три года, на что теперь соглашаются очень и очень немногіе, которымъ земство, отпуская сѣмена, мало довѣряетъ, но служа интересамъ развитія травосѣянія, рискуетъ открывать кредитъ. Въ связи съ будущимъ развитіемъ травосѣянія желательно, чтобы при уѣздныхъ управахъ была хотя одна прокатная и на первое время бесплатная (кромѣ ремонта отъ случайной поломки) клеверная терка, куда крестьяне могли бы возить, предварительно высушенные и разбитыя въ деревнѣ цѣпами или молотилкой, головки клевера. Преслѣдуя цѣли размноженія подобныхъ, какъ бы показательныхъ сѣвооборотовъ, считаю нужнымъ добавить, что распредѣлять отпущенный кредитъ на бесплатное травосѣяніе желательно равномерно, въ смыслѣ равномерно расположенныхъ другъ отъ друга деревень, особенно при наличности многихъ просьбъ—удовлетворять селенія, удаленныя другъ отъ друга, даже въ томъ случаѣ, когда одна изъ двухъ сосѣднихъ деревень подала въ управу заявленіе раньше, а удаленное—третье селеніе подало свой приговоръ спустя мѣсяць или болѣе.

Бесплатная выдача клевера на первое обмѣненіе необходима еще и потому, что крестьянинъ ко всякимъ нововведеніямъ относится слишкомъ недовѣрчиво и въ большинствѣ случаевъ боится рисковать приобрѣтать дорого стояющія сѣмена травъ, хотя бы и въ кредитъ. Приходится считаться и съ тѣми случаями, когда желающіе ввести правильное травосѣяніе не имѣютъ возможности внести задатокъ, что обыкновенно требуется при полученіи сѣмянъ въ кредитъ.

Что касается вопроса по выработкѣ мѣръ для улучшенія луговъ и выгоновъ, то необходимо просить Департаментъ Земледѣлія отпустить комплектъ прокатныхъ орудій и дать возможность крестья-

нину пользоваться ими на первое время бесплатно. Нужно имѣть кочкорѣвъ, плугъ для поднятія дернины и, главнымъ образомъ, луговую борону.

При желаніи нѣкоторыхъ улучшить лугъ или выгонъ кореннымъ образомъ: перепахать и снять года 2—3 зерновыя хлѣба, а затѣмъ подѣять смѣсь травъ,—въ такихъ случаяхъ сѣмена травъ желательно выдавать въ кредитъ ст. разсрочкой года на 2.

Большинство не только выгоновъ, но и луговъ требуютъ осушки канавами, но безъ спеціального гидротехника и при отсутствіи согласія сосѣднихъ деревень сдѣлать общую и главную сточную канаву. тамъ, гдѣ требуетъ этого мѣстоположеніе,—все это сильно тормозитъ улучшение луговъ и выгоновъ.

Нѣкоторыя селенія, прилегающія къ желѣзнодорожнымъ линіямъ, воочію убѣдились, насколько улучшились ихъ сырые и плохіе луга благодаря прокопкѣ канавъ.

Поэтому желательно, чтобы Департаментъ Земледѣлія откомандировывалъ ежегодно, въ лѣтнее время, спеціалиста гидротехника для изысканія направленія главной и общей осушительной канавы, въ которую каждое селеніе можетъ безъ промедленія и посторонней задержки сдѣлать добавочные стоки.

---

## Къ вопросу о мѣропріятіяхъ по улучшенію луговъ.

На губернскомъ совѣщаніи агрономовъ Вологодской губерніи минувшаго года разсматривался уже вопросъ о мѣропріятіяхъ по улучшенію луговъ, при чемъ Тотемской земской управой испрашивался предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ кредитъ въ размѣрѣ 10000 руб. на его организацію. Совѣщаніе, принявъ такой докладъ, признало необходимымъ возбужденіе, черезъ уѣздное земство, соответствующаго ходатайства предъ Губернскою Земскою Управою и Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ организаціи мелкаго меліоративнаго кредита на улучшеніе луговъ. Означенный докладъ былъ представленъ на разрѣшеніе уѣзднаго земскаго собранія и никакихъ возраженій не встрѣтилъ и Тотемское земство имѣетъ въ виду осуществить означенныя въ указанномъ докладѣ предложенія. Но, независимо отъ этого, Тотемская управа считаетъ необходимымъ высказать еще слѣдующія соображенія относительно мѣръ по улучшенію луговъ.

Тотемская управа полагаетъ, что правильное луговодство имѣетъ не меньшее значеніе въ Вологодской губерніи, чѣмъ правиль-

ное травосѣяніе и потому считаетъ необходимымъ самую активную его поддержку; для этого управа считала бы весьма желательнымъ, чтобы первыя попытки раціональнаго луговодства, какъ и первыя опыты правильнаго травосѣянія, встрѣтили бы надлежащее содѣйствіе и поддержку со стороны земства; какъ извѣстно, въ свое время въ Вологодскомъ губернскомъ земскомъ собраніи было постановлено, чтобы первыя десять селеній уѣзда, перешедшихъ къ правильному общественному травосѣянію, въ видахъ поощренія, были снабжены сѣменами клевера и тимофеевки въ кредитъ до трехъ лѣтъ и, что особенно важно — *беззadatочно*, при условіи составленія лишь соотвѣтствующаго общественнаго приговора въ установленномъ порядкѣ. Нѣчто подобное надлежитъ сдѣлать и въ отношеніи насажденія правильнаго общественнаго луговодства; практически этотъ вопросъ мы полагаемъ возможнымъ рѣшить такъ: первыя закладки правильныхъ луговъ надлежитъ кредитовать также беззadatочно по установленнымъ общественнымъ приговорамъ, а именно слѣдующимъ образомъ: при условіи производства всѣхъ работъ по подготовленію луговыхъ угодій и огражденію ихъ за счетъ или личными средствами крестьянъ, губернская управа отпускаетъ, въ такихъ случаяхъ, сѣмянъ долголѣтнихъ травъ въ кредитъ беззadatочно съ разсрочкой платежа до 6 лѣтъ и болѣе, т. е. съ такимъ вообще расчетомъ, чтобы оплата посѣянныхъ сѣмянъ производилась крестьянами тогда, когда они будутъ имѣть непосредственную выгоду и прибыль отъ такого мѣропріятія, т. е., иначе говоря, будутъ расчитываться сѣмена изъ тѣхъ полученій, которыя будутъ имѣть отъ продажи получаемаго съ улучшенныхъ луговъ сѣна. Полагая, что означенныя операціи кредита вовсе не будутъ обременительны, если предположимъ, что льгота беззadatочнаго отпуска луговыхъ травяныхъ сѣмянъ будетъ допускаться лишь изъ расчета не свыше, какъ на первыя сто десятинъ въ уѣздѣ и при условіи, чтобы закладки раціональныхъ луговъ въ подобныхъ случаяхъ не превышали пяти десятинъ для одного селенія. При такомъ расчетѣ вся эта кредитная операція, имѣющая столь большое показательное значеніе, не будетъ чрезмѣрна, если даже считать, что на десятину сѣмянъ пойдетъ на 20 руб., такъ какъ и тогда первыя опыты сто десятинъ въ уѣздѣ дадутъ расхода всего 2000 рублей, каковая сумма, конечно, не представляется чрезчуръ большой для цѣлаго уѣзда, тѣмъ болѣе, что въ первые годы сумма эта, вѣроятно, даже не будетъ вполнѣ использована.

Тотемская земская управа считаетъ необходимымъ поставить вышеизложенное предложеніе на разсмотрѣніе губернскаго совѣщанія агрономовъ

*Агрономъ И. Морозовъ.*

## Объ организациі конкурса пахотныхъ орудій.

Докладъ агронома И. П. Завадскаго.

На агрономическомъ совѣщаніи не приходится совершенно говорить о значеніи въ дѣлѣ поднятія производительности сельскаго хозяйства обработки пашни и, въ связи съ этимъ, о значеніи орудій обработки. Наибольшее значеніе въ этомъ отношеніи играютъ плуги. Для Вологодской губерніи мы не имѣемъ совершенно никакихъ практическихъ данныхъ о преимуществахъ того или другого плуга. По нѣкоторымъ экономическимъ и техническимъ условіямъ остановились на плугахъ Липгарта и Рязанскихъ. Однако нельзя сказать, чтобы они вполне удовлетворяли этимъ условіямъ. Со стороны населенія раздаются жалобы на различнаго рода недостатки этихъ орудій. Конкурсъ орудій является въ этомъ отношеніи самымъ лучшимъ способомъ опредѣленія типичности орудія и его приѣмности къ мѣстнымъ условіямъ.

Конкурсъ орудій имѣетъ огромное значеніе какъ для участниковъ этого конкурса-агрономовъ, такъ и для послѣдующаго агрономическаго персонала, а по своимъ результатамъ и для всего населенія.

Организациі конкурса не представляетъ такого большого затрудненія въ смыслѣ денежныхъ операцій; самымъ важнымъ вопросомъ является только необходимая площадь земли, каковую однако въ виду того, что при конкурсѣ орудій производится вспашка я думаю легко будетъ получить у мѣстныхъ владѣльцевъ. Необходимы средства только на наемъ рабочихъ и лошадей, на что можетъ потребоваться не болѣе 300 рублей.

При устройствѣ конкурса самымъ важнымъ вопросомъ является конечно типъ орудій, который сообразно съ экономическими и почвенными условіями можно опредѣлить такъ: типъ рухадло для одной лошади при возможно глубокой вспашкѣ и съ дерноснимомъ.

Такое положеніе высказывается на томъ соображеніи, что обладающими почвами, особенно возлѣ Вологды, являются суглинистыя лессовидныя почвы. По своимъ огромнымъ размѣрамъ Вологодская губернія въ почвенномъ отношеніи крайне не однородна и кромѣ суглинистыхъ почвъ можно отмѣтить распространенность еще сущесчанныхъ и глинистыхъ почвъ, но для этихъ почвъ необходимы и отдѣльные конкурсы.

Никакихъ дипломовъ и наградъ конкурсъ не долженъ уста-

навливать. Къ участию въ немъ должны быть допущены всѣ желающіе. Время, наиболѣе желательное для конкурса, является конецъ мал--начало іюня. Устройство такого конкурса является самой типичной обязанностью губернской агрономической организаціи, а его организація принадлежитъ губернскому агроному.

## О показательныхъ поляхъ-хозяйствахъ.

Докладъ агронома И. П. Завадскаго.

Населеніе Вологодскаго уѣзда сильно заинтересовано сейчасъ мѣропріятіями по улучшенію сельскаго хозяйства и, желая убѣдить себя и другихъ въ ихъ полезности, предлагаетъ общественнымъ организаціямъ свои земли для устройства показательныхъ хозяйствъ. Практика показательныхъ, образцовыхъ хозяйствъ, организовавшихся до сего времени какъ за границей, такъ и въ Россіи привела къ отрицательному отношенію къ нимъ какъ агрономовъ, такъ и многія общественныя учрежденія. Въ засѣданіи Московскаго общества сельскаго хозяйства, по докладу агронома Владимірскаго, собраніе общества признало совершенно бесполезнымъ затраты на такія образцовыя хозяйства, достигающія иногда значительныхъ суммъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ такіе хозяйства находятся вдали отъ населенія. Населеніе, само видя большія затраты на нихъ, скептически относится къ нимъ, говоря, что при такихъ затратахъ оно и само могло бы и безъ помощи агрономовъ улучшить свое хозяйство, но этому препятствуетъ недостатокъ средствъ. Сами учрежденія или организаціи не были довольны результатами такихъ хозяйствъ, такъ какъ стремясь поставить дѣло на широкую ногу и вмѣстѣ съ тѣмъ научную, требовало отъ этихъ учреждений большихъ средствъ, не окупая поэтому своего существованія.

Вышеупомянутыя предложенія населенія ставятъ, мнѣ кажется, вопросъ на другую почву и пользуясь практикой предыдущаго, позволяютъ освѣтить его немного иначе. «Бѣда, что результатъ отъ точки зрѣнія зависитъ». Большая доля отрицательнаго отношенія къ показательнымъ хозяйствамъ заключалась въ томъ, что ставились задачи дать образцовое хозяйство, обнимая все непримѣнимое съ агрономической точки зрѣнія, не считаясь съ размѣрами затратъ на него. Во вторыхъ образцовымъ хозяйствамъ ставились всегда слишкомъ широкія задачи и въ отношеніи того, что оно должно вліять чуть ли не на цѣлый уѣздъ, задача невозможная уже въ виду различныхъ естественно-историческихъ условий. Если поставить дѣло въ иную плоскость зрѣнія и поставить для показательнаго

хозяйства другія болѣ простыя задачи: быть показателемъ возможности веденія хозяйства на иныхъ началахъ, чѣмъ обычное крестьянское трехполье, возможно въ предѣлахъ данной мѣстности (нѣсколькихъ деревень). Для уѣзда такихъ хозяйствъ должно быть возможно больше. Показательное хозяйство должно существовать примѣнительно къ обычнымъ условіямъ крестьянскаго хозяйства и исключительно на свои средства; агрономическія начала могутъ вводиться въ немъ постепенно, по мѣрѣ развитія хозяйства, а не сразу.

Въ первую очередь необходимо поставить вопросъ о системѣ хозяйства, сѣвооборотѣ, почему хозяйство должно быть четырехпольное съ восьмилѣтнимъ сѣвооборотомъ. Затѣмъ берутся хорошія сѣмена. По мѣрѣ возможности косуля и соха должны быть замѣнены плугомъ и бороной зигзагъ. Искусственныя удобрения могутъ примѣняться только тѣ, которыя рентабельны. Правило о рентабельности должно преслѣдоваться вездѣ и особенно при введеніи новыхъ культуръ.

Со стороны общественныхъ организацій должны въ такомъ случаѣ быть лишь расходы на устройство такого хозяйства въ первый годъ и агрономическая помощь. Лучшимъ показательнымъ хозяйствомъ было бы хозяйство, ведущееся самими крестьянами на своихъ земляхъ, но такихъ отдѣльныхъ хозяйствъ вблизи жительства агронома нѣтъ. Земли предоставляются сельскими обществами. Въ такомъ случаѣ необходимы затраты по первоначальной организаціи дѣла, что и заставляетъ общества обращаться за содѣйствіемъ общественныхъ организацій—земству и сельско-хозяйственному обществу. Нельзя не придти къ выводу, что самой лучшей организаціей такого хозяйства было бы устройство его при сельско-хозяйственномъ обществѣ мелкаго района, но всѣмъ намъ извѣстно, что основнымъ тормозомъ дѣятельности такихъ обществъ является недостатокъ средствъ. Поэтому и при такихъ обществахъ организація показательныхъ хозяйствъ должна исходить со стороны бюджетной денежной отъ земства и отъ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Организація такого хозяйства должна лежать на агрономѣ, но въ дальнѣйшемъ ему долженъ принадлежать исключительно только надзоръ и контроль, почему существованіе показательнаго хозяйства можетъ быть при слѣдующемъ непремѣнномъ условіи. Должно имѣться лицо изъ крестьянъ, достаточно развитое и честное, берущееся за недорогую плату нанимать рабочихъ и наблюдать за ихъ работой. Лицо должно быть достаточно развитое, преданное дѣлу и принадлежащее къ числу инициаторовъ въ мѣстномъ населеніи организаціи показательнаго хозяйства, берущееся точно и своевременно исполнять всѣ указанія агронома.

Необходимо, чтобы сельское общество, дающее средства для показательнаго хозяйства или лицу, берущееся вести его за известную плату, дали гарантию въ томъ, что ими за опредѣленную заранее нормальную плату будутъ даны рабочіе въ необходимомъ количествѣ, а также и въ потребномъ количествѣ и навозъ.

Предлагая въ хозяйствѣ имѣть четырехполье съ восьмилѣтнимъ сѣвооборотомъ, вполне ясно, что результаты новыхъ приѣмовъ могутъ выясниться лишь черезъ 9 лѣтъ, когда пройдетъ полный циклъ сѣвооборота, почему и условіе съ сельскимъ обществомъ, желающимъ дать свою землю для такого хозяйства на срокъ не менѣе 9 лѣтъ. Въ виду того, что хозяйство будетъ совершенно безъ скота и скотъ будетъ у сельскаго общества, общество должно дать обязательство загородить этотъ участокъ.

Если имѣются на лицо таковыя условія и участокъ находится недалеко отъ постояннаго мѣста пребыванія агронома, общественныя организаціи—земство или сельско-хозяйственныя общества могутъ безъ боязни взяться за организацію такого хозяйства.

Необходимо, чтобы даже орудія производства были въ началѣ наемныя и только по развитіи дѣла возможно при такомъ хозяйствѣ организовать зерноочистительный пунктъ и прокатную станцію орудій обработки.

Возможность веденія такого показательнаго поля безъ убытковъ можно доказать безъ всякихъ громоздкихъ цифръ: если мы имѣемъ капиталъ, необходимый для первоначальной обработки и засѣва полей, то беря самыя неблагопріятныя условія урожайности, хозяйство сможетъ окупить стоимость навоза и содержаніе надзора и наемъ помѣщеній, такъ какъ эти расходы при помянутыхъ выше условіяхъ, ниже прибыли получаемой арендаторомъ. По даннымъ статистическихъ изслѣдованій по Вологодскому уѣзду чистая доходность культуръ съ десятины посѣва идетъ слѣдующая: картофель—63 р. 39 к., клеверъ—43 р., ленъ—41 р. 7 к.—42 р. 37 к., ячмень—18 р. 36 к.—24 р. 13 к., рожь—17 р. 50 к.—23 р. 2 к., овесъ—15 р. 2 к.—19 р. 24 коп.

Доходность десятины пашни при четырехпольи составляетъ на участкахъ 18, 1 руб. Издержки по удобренію 6, 34 руб.

На надзоръ и наемъ помѣщенія намъ остается по 12 руб. съ десятины. Считая 30 руб. за надзоръ въ лѣто и 20—30 руб. за помѣщеніе и 10 руб. на случайные расходы, мы придемъ къ заключенію, что при 5—6 десятинахъ возможно болѣе безубыточно вести такое показательное хозяйство. Первоначальное использованіе отводи-

мыхъ участковъ большею частью такъ называемыхъ пуцагъ, возможно и необходимо подъ ленъ, что значительно повыситъ доходность нашего участка и дастъ намъ на первый годъ нѣкоторый избытокъ, каковой и можетъ быть запаснымъ фондомъ на различныя неблагоприятныя послѣдствія. Чистая доходность за вычетомъ всѣхъ издержекъ производства при трехпольи на одной и той же пашнѣ -- около 6 р. (5 р. 80 к.), меньше доходности четырехполья.

Исходя изъ средней урожайности всѣхъ культуръ и ихъ доходности, можно установить средній расходъ на 1 десятину пашни— принявъ 30 руб., что на все поле составитъ 180 р.; кладя на всевозможные случайные расходы 20 рублей, намъ необходимо получить для организаціи четырехполья на шести десятинахъ 200 р., если хозяйство будетъ обходиться безъ своего инвентаря и 250 р. если завести надлежащій инвентарь. Въ дальнѣйшемъ хозяйство-поле должно окупить себя.

Мы нарочно становились на такихъ цифрахъ, чтобы доказать, что при надлежащей постановкѣ дѣла возможно организовать такія показательныя хозяйства. При правильномъ веденіи въ дальнѣйшемъ возможно и другіе культурные приемы.

Принявъ во вниманіе мѣстныя условія, можно допустить существованіе такого хозяйства и при четырехъ десятинахъ; при меньшемъ количествѣ десятинъ можетъ получиться убыточность отъ того, что хозяйство ведется безъ собственнаго скота, собственнаго помѣщенія и исключительно наемнымъ трудомъ и тогда необходимо будетъ затратить нѣкоторый капиталъ на это почти безвозвратно, что является нежелательнымъ. Лучшимъ было бы организоваться такимъ образомъ -- хозяйства назвать показательныя поля, хотя сюда несомнѣнно входитъ элементъ хозяйничанія. Значеніе такихъ показательныхъ полей очень не велико. Гораздо лучшимъ показательнымъ полемъ можетъ служить четырехполье у сельскихъ обществъ или отдѣльныхъ лицъ. Правда и расходовъ большихъ они не требуютъ и для ихъ организаціи необходимо лишь немного оборотныхъ средствъ.

На основаніи изложеннаго прошу высказаться:

1) Образцовыя хозяйства не достигаютъ своей цѣли въ виду тѣхъ, слишкомъ обширныхъ, задачъ, которыя они себѣ ставятъ и тѣхъ средствъ которыя они себѣ требуютъ.

2) Показательныя поля-хозяйства, ведущіяся исключительно общественными организаціями также не являются особенно необходимыми; лучшимъ показательнымъ полемъ-хозяйствомъ служить

правильное четырехпольное хозяйство, заведенное самим населением, селением или отдельными лицами.

3) Показательныя поля-хозяйства могутъ быть организованы лишь при существованіи надлежащаго недорогого надсмотрщика и при условіи, что земля отдается въ количествѣ 5—6 десятинъ на срокъ не менѣе 9 лѣтъ, имѣются обязательства вести загородки, доставлять необходимое количество навоза и рабочихъ рукъ.

4) Показательное поле-хозяйство должно вестись только въ смыслѣ надзора и руководства агрономовъ, а непосредственное заведываніе должно быть въ рукахъ мѣстныхъ крестьянъ или что самое лучшее—мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества.

5) При показательныхъ поляхъ хозяйствахъ хорошо могутъ существовать прокатные пункты.

6) Организациа такихъ полей требуетъ 200—250 руб. оборотнаго капитала.

---

## О коллективныхъ опытахъ съ примѣненіемъ искусственныхныхъ удобрений.

Докладъ Тотемскаго агронома  
И. Г. Морозова.

Многочисленные и долготѣніе опыты многихъ земствъ съ организаціей опытовъ примѣненія искусственныхныхъ удобрений показали, что веденіе ихъ, при существующей бѣдности въ агрономическихкихъ силахъ на мѣстахъ и при отсутствіи надлежащихъ средствъ, невозможно въ строго научномъ отношеніи; такъ, учетъ опытовъ въ массѣ оказался не всегда возможнымъ даже въ такихъ, сравнительно, наиболѣе культурныхъ губерніяхъ, какъ Московская; опытъ показываетъ, что примѣненіе искусственныхныхъ удобрений на первое время можетъ и должно имѣть главнымъ образомъ лишь демонстративное назначеніе; съ этой стороны весьма необходимыми являются демонстративные опыты, производимые въ возможно большемъ числѣ и по возможности во всѣхъ районахъ уѣзда; кромѣ того, веденіе демонстративныхъ опытовъ требуетъ извѣстной системы и однородности дѣйствій, чтобы съ одной стороны возможны были сравненія, а съ другой возможно было бы улучшеніе въ дѣлѣ организаціи этихъ въ будущемъ опытовъ. Желая отвѣтить на массовые запросы крестьянъ при устройствѣ ими у себя показательныхъ участковъ съ примѣненіемъ искусственныхныхъ удобрений, Тотемская земская управа сочла необходимымъ выработать простѣйшую схему-инструкцію опытовъ съ искусственными удобрениями въ расчетѣ на возможно большее количество какъ культуръ, такъ и почвъ. Схема эта имѣетъ и краткій характеръ наставленія по примѣненію искусственныхныхъ удобрений при массовомъ, однородномъ ихъ испытаніи и своею цѣлью имѣетъ раньше всего простоту, наглядность и доступность изложенія для всякаго даже малокультурнаго хозяина-крестьянина. Разсматривая означенную схему-инструкцію какъ первый опытъ въ дѣлахъ отвѣтить возможно скоро на массовые запросы въ дѣлѣ изученія крестьянскихъ земель, хотя бы лишь приблизительно, управа предлагаетъ означенную инструкцію на разсмотрѣніе Совѣщанія агрономовъ, желая имѣть разрѣшеніе и освѣщеніе интересующаго ее вопроса о примѣненіи искусственныхныхъ удобрений возможно полнѣй, быстрѣй и практичнѣй.

*(Приложеніе къ докладу на 86-й стр.).*



## Уѣздныя сельско-хозяйственныя станціи.

Докладъ агронома И. П. Завадскаго.

Агрономическая помощь населенію, имѣя дѣло съ вѣчноизмѣняющейся природой, крайне разнообразной въ различныхъ областяхъ, тѣсно связана съ научной работой выясненія условій развитія этой природы даже при томъ, что намъ извѣстны природныя условія,

Агрономія, имѣя дѣло съ живыми объектами—людьми животными, растеніями—само дѣло крайне живое, непрерывно развивающееся.

Практическая агрономическая дѣятельность — мѣропріятія общественной агрономіи—тоже дѣло живое и постоянно развивающееся, почему мѣропріятія общественной агрономіи должны содержать въ себѣ не только чисто узкую практическую дѣятельность примѣненія извѣстныхъ приѣмовъ агрикультуры, но и заключать въ себѣ всѣ элементы научнаго изслѣдованія, какъ природныхъ условій, такъ и самихъ приѣмовъ агрономической дѣятельности.

Природныя естественно историческія условія въ нѣкоторыхъ своихъ элементахъ не однородны въ различныхъ мѣстахъ, и они должны подвергаться изученію на возможно меньшей территоріи, чтобы имѣть возможность учесть вліяніе большого количества элементовъ природныхъ условій, безъ чего сами наши знанія о природѣ не вполнѣ полны.

Въ силу высказаннаго ясно, что общественно агрономическія мѣропріятія не могутъ ограничиться только приглашеніемъ лицъ съ агрономическимъ образованіемъ для практической дѣятельности въ видѣ губернскаго, уѣзднаго и участковаго агронома, а должны имѣть и учрежденія, ведущія научную работу. Опытное поле, опытная станція и такъ далѣе.

Въ зависимости отъ задачъ, преслѣдуемыхъ такими учрежденіями и значенія разрѣшаемыхъ ими вопросовъ, они, какъ и всѣ общественно агрономическія мѣропріятія, могутъ быть государственныя, областныя и участковыя. Однако участокъ вліянія такого опытнаго учрежденія не равняется участку агрономическому, такъ какъ послѣдній по своимъ размѣрамъ зависитъ и отъ экономическихъ и бытовыхъ условій жизни населенія, а не только отъ естественно историческихъ.

Наибольшую важность представляютъ изъ себя областныя учрежденія. Говорить о необходимости такого областного и опытнаго

учрежденія для Вологодской губерніи я не стану сейчасъ, потому что для этого у насъ не хватитъ времени, но намъ надлежитъ подчеркнуть эту необходимость и просить агрономическое отдѣленіе губернской управы разработать этотъ вопросъ къ будущему году. Сейчасъ я хотѣлъ остановить ваше вниманіе на томъ мѣропріятіи, которое можетъ быть удасться осуществить благодаря имѣющейся конъюктурѣ общественнаго мнѣнія въ Вологодскомъ уѣздѣ, но раньше позволю себѣ привести ту агрономическую аксіому, что опытное поле или опытная станція должны вестись отдѣльнымъ лицомъ, а не можетъ быть обязанностью уѣзднаго или участковаго агронома.

Въ будущемъ 1911 году исполняется 50 лѣтъ со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и поэтому вполне понятно, если-бы въ честь такого важнаго событія Вологодское уѣздное земство организовало какой нибудь живой и вѣчный памятникъ и именно въ той средѣ, гдѣ это событіе имѣетъ наибольшее значеніе—въ средѣ крестьянъ и, такъ сказать, въ самомъ главномъ для нихъ—въ сельскомъ хозяйствѣ.

Въ Вологодскомъ уѣздномъ земствѣ, среди управы и среди нѣкоторыхъ гласныхъ, возникла вполне понятная мысль объ организациі въ уѣздѣ сельско-хозяйственной школы съ главной своей цѣлью повысить сельско-хозяйственное образованіе въ Вологодскомъ уѣздѣ для чего, конечно, должно существовать при этой школѣ и учебная школа, и опытное поле. Не предвѣдая вопроса о деталяхъ такой школы уѣздная управа внесла въ Вологодскій экономическій совѣтъ 22—23 Апрѣля сего года этотъ вопросъ, при чемъ ясно и опредѣленно намѣтила типъ такой школы тѣмъ, что, какъ уже говорилось, поставила ея задачею выпускать не низшихъ сельско-хозяйственныхъ техникувъ, а обучить населеніе Вологодскаго уѣзда сельскому хозяйству. Цѣль, можно сказать между прочимъ, ставившаяся всѣмъ почти школамъ по сельскому хозяйству. За недостаткомъ времени передъ Экономическимъ Совѣтомъ я не могъ разсмотрѣть и разобрать детально такой важный вопросъ, почему и ограничился только составленіемъ плана учрежденія, отвѣчающаго вышеуказаннымъ пожеланіямъ Вологодской уѣздной управы.

При возникновеніи подобнаго рода учрежденій въ Россіи очень часто забываютъ сдѣлать самое главное—опредѣлить возможно точно основныя задачи, ставящіяся этому учрежденію и сообразно съ этимъ согласовать свои практическія мѣропріятія и опредѣленно отвѣтить, насколько своевременны и выполнимы предположенія. Это справедливо въ отношеніи почти всѣхъ нашихъ общественныхъ мѣропріятій и особенно въ мѣропріятіяхъ общественной агрономіи, но нигдѣ несогласованность теоретическихъ задачъ съ практическими

обоснованіями ихъ не выражена кажется такъ ярко, какъ въ дѣлѣ развитія сельско-хозяйственнаго образованія. Происходитъ это потому, что этотъ вопросъ до самаго послѣдняго времени былъ поставленъ неправильно, да и въ послѣднее время еще не вполне выясненъ.

Развитіе сельско-хозяйственнаго образованія въ Россіи очень незначительно: по даннымъ Департамента Земледѣлія за 1900 годъ въ Германіи уже имѣлось къ этому году однѣхъ сельско-хозяйственныхъ школъ, не считая специальныхъ, 115, а у насъ въ Россіи только спустя 7 лѣтъ въ 1907 году къ 1 Августа было всѣхъ школъ, считая и специальные по отдѣльнымъ отраслямъ во всей Россіи, было 158, включая сюда и школы Сибири и Туркестана. Уже дѣло общаго образованія должно являться одной изъ важнѣйшихъ обязанностей Правительства, а тѣмъ болѣе дѣло распространенія сельско хозяйственныхъ знаній есть дѣло обще-государственное, а не мѣстное. И только, благодаря нашимъ какимъ-то особеннымъ условіямъ, можетъ быть исключительно размѣрамъ государства, народное образованіе, народныя школы состоятъ въ вѣдѣніи земствъ, и степень грамотности населенія различныхъ уѣздовъ губерніи неодинакова.

Тоже случилось и относительно сельско-хозяйственнаго образованія. Нуждаясь въ сельско-хозяйственныхъ техникахъ, различныя земства стали брать на себя задачи и развитія сельско-хозяйственнаго образованія. Но сельско-хозяйственные техники нужны были всѣмъ и потому населеніе, обучившись сельскому хозяйству, не оставалось на мѣстѣ, а уходило изъ предѣловъ той губерніи, которая, затратила мѣстныя средства на ихъ специальное образованіе. Такое положеніе явилось ненормальнымъ, но ненормальность его заключается еще въ томъ, что въ этомъ вопросѣ земства не стали на ту хотя бы точку зрѣнія, которой онѣ держались въ дѣлѣ распространенія общаго народнаго образованія. Здѣсь оно стало на сравнительно правильную дорогу и сначала поставило своей задачей распространеніе первоначальной грамотности (знаній) не стремясь дать широкаго образованія въ болѣе высокихъ ступеняхъ его,—и только теперь, послѣ почти 50 лѣтней практики, земства повышаютъ типъ школы.

Въ дѣлѣ общаго народнаго образованія первой задачей земствъ явилось развитіе грамотности—знаній въ населеніи, распространеніе образованія взяло на себя Правительство; въ дѣлѣ сельско-хозяйственнаго образованія земства стали на неправильную точку зрѣнія и стали распространять сельско-хозяйственное образованіе, а не сельско-хозяйственныя знанія, хотя и съ помощью низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ и училищъ. Но низшія сельско-хозяйствен-

ныя школы и училища по своимъ программамъ не являлись лишь распространителями знаній, а были уже школами образовательными. Въ этомъ и заключается вся трагедія вопроса. Ставя себѣ задачу распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній, земство пошло путемъ организаціи сельско-хозяйственного образованія. Можетъ быть нѣкоторые будутъ считать знаніе и образованіе синонимами, но это большая ошибка, ошибка, изъ за которой было истрачено не мало народныхъ денегъ. Образованіе возможно только при наличности извѣстныхъ знаній.

Въ моемъ докладѣ настоящему совѣщанію объ организаціи участковой агрономіи, я уже отмѣчалъ, что первоначальной школой по сельскому хозяйству является именно участковая агрономія. Вторымъ элементомъ въ этомъ отношеніи будутъ курсы для взрослыхъ.

Сельскимъ хозяйствомъ приходится заниматься взрослому населенію, не могущему идти уже въ школу, и потому распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній возможно лишь среди взрослыхъ, т. е. внѣшкольное.

Сельско-хозяйственное образованіе, требующее для себя извѣстнаго культурнаго развитія, извѣстнаго количества знаній, само по себѣ уже не является дѣломъ простымъ и каждая школа по сельскому хозяйству уже является въ циклѣ общаго образованія школой повышеннаго типа и не можетъ какъ школа грамотности предназначаться для дѣтскаго возраста. Это почему-то забывали и всегда стремились создать сельско-хозяйственную школу именно для дѣтей. Въ настоящее время, когда этому вопросу волей неволей пришлось все-таки послѣ долгихъ мытарствъ стать на мало мальски правильную точку зрѣнія, стали вскрываться всѣ причины неудовлетворительной постановки нашей низшей и средней сельско-хозяйственной школы. Всѣ эти причины являлись слѣдствіемъ того, что основное о низшей и средней сельско-хозяйственныхъ школахъ положеніе было неправильно, такъ какъ упускали изъ виду, что сельское хозяйство, какъ можетъ быть самое сложное дѣло, прежде своего изученія въ какой бы то ни было школѣ требуетъ основательнаго образованія общаго въ школѣ, или въ жизни. Для пониманія самыхъ простыхъ сельско-хозяйственныхъ истинъ необходимъ извѣстный кругозоръ и безъ этого кругозора изученіе сельскаго хозяйства въ нашихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ сводилось къ простому заучиванію сельско-хозяйственныхъ учебниковъ. Среди числа слушателей вѣроятно присутствуютъ товарищи, окончившіе среднюю сельско-хозяйственную школу и пускай они не обидятся, если я скажу, что эта школа не давала имъ этого кругозора и пусть они вспомнятъ сами, какихъ трудовъ имъ стоило приобрѣсти этотъ кругозоръ впоследствии въ жизни.

Распространеніе сельско хозяйственныхъ знаній, самыхъ минимальныхъ, поэтому возможно лишь для лицъ, обладающихъ извѣстнымъ жизненнымъ опытомъ и кругозоромъ, потому что въ вопросахъ о сельскомъ хозяйствѣ въ концѣ концовъ приходится основываться на хозяйственныхъ элементахъ, какъ явленіяхъ уже извѣстныхъ.

Вотъ почему приемы распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1) Распространеніе сельско хозяйственныхъ знаній поэтому наиболѣе желательно путемъ внѣшкольнымъ.

2) Самымъ лучшимъ и единственнымъ первоначальнымъ способомъ распространенія внѣшкольнаго сельско-хозяйственнаго образованія является участковая агрономія.

3) слѣдующей ступеню распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній являются бесѣды и курсы для взрослыхъ.

4) Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній требуетъ наличности сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, улучшенныхъ сѣмянъ, улучшенныхъ приемовъ веденія хозяйства, почему 5) передвижные курсы для взрослыхъ не могутъ явиться вполнѣ дающими сельско-хозяйственныя знанія, — что таковыми явятся лишь курсы постоянные или такъ называемыя зимнія школы съ хозяйствами для нихъ.

Всѣ эти положенія, (которыя прошу совѣщаніе разсмотрѣть) заставили меня остановиться на мысли, что при существованіи участковой агрономіи можетъ явиться то учрежденіе, которое я назвалъ «уѣздная сельско-хозяйственная станція».

Уѣздная сельско-хозяйственная станція должна имѣть: 1) опытное поле. 2) метеорологическую станцію II раз., 3) ботаническую, 4) селекціонную станцію, 5) ферму — въ размѣрахъ, не превышающихъ средній крестьянскій дворъ уѣзда. 6) зимніе сельско-хозяйственные курсы для взрослыхъ.

Задача всѣхъ этихъ сельско-хозяйственныхъ учрежденій не должна быть очень большой; она, по возможности, должна ставить научное изученіе сельскохозяйственныхъ условій уѣзда. Сѣвооборотъ фермы восьмилѣтній при восьмипольи. Станція должна имѣть комплектъ необходимыхъ въ данномъ районѣ сельско-хозяйственныхъ орудій. Завѣдываніе станціей должно лежать на лицѣ съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ.

Задачи станціи — выяснитъ возникающіе въ дѣятельности участковыхъ агрономовъ вопросы. Ферма должна быть поставлена рента-

бельно. Содержаніе опытнаго поля и учебныхъ пособій должно быть отнесено на особо ассигнуемыя для сего средства. Въ зимнее время завѣдывающій станціей съ помощью участковаго уѣзднаго агронома, а также правительственныхъ и земскихъ специалистовъ, поведутъ систематическіе популярныя курсы отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, лекціонной формы.

Курсы должны быть годовичныя съ самой минимальной программой.

Къ организаціи курсовъ должно относиться расходъ на своевременную публикацію по уѣзду свѣдѣній, какъ объ общемъ ходѣ полевыхъ работъ, такъ—что очень важно—и о каждой работѣ отдѣльно, чтобы лица, прослушавшія курсы, могли при желаніи присутствовать на этихъ работахъ.

Главной задачею такихъ такихъ курсовъ станціи, почти аналогичной обычнымъ земскимъ фермамъ,—будетъ выяснитъ возникающіе въ дѣятельности участковыхъ агрономовъ вопросы по сельскому хозяйству; зимніе курсы какъ будто являются какъ бы лишь использованиемъ имѣющихся агрономическихъ силъ, почему никакихъ дипломовъ, никакихъ субсидій слушатели курсовъ не должны получать. Я могу ожидать съ этой точки зрѣнія жестокаго возраженія, но всѣмъ возражающимъ отвѣчу: пора намъ, господа, смотрѣть серьезно на дѣло и перестать созывать народъ въ свою лавочку такого рода подачками и бумажками. Курсы даютъ сельско-хозяйственныя знанія населенію; нуждается въ нихъ населеніе—оно пойдетъ туда и безъ подачекъ, а не нуждается,—курсы не потребуютъ лишнихъ средствъ и потому сами собою закроются и не будетъ къ нимъ обвиненія въ неразумной тратѣ народныхъ средствъ.

Участковые и уѣздные агрономы получаютъ за свои труды опредѣленное содержаніе. Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній является одной изъ главныхъ задачъ агронома, почему особыхъ приплатъ за веденіе лекціи имъ не должно полагаться, курсы ведутся агрономическимъ персоналомъ безплатно.

Организація всей станціи выражается, независимо отъ стоимости земли и зданій, въ слѣдующемъ:

Содержаніе завѣдывающаго станціи	.	2000 р.
Расходъ по оборудованію	»	2000 р.
Ежегодный расходъ по веденію	»	1000 р.

При организаціи курсовъ необходимо имѣть въ виду квартиры для курсистовъ и ихъ питаніе. Квартиры должны быть отъ земства, а питаніе организовано земствомъ, но платное.

## О коммерческой сторонѣ дѣятельности губернскаго земскаго сельско-хозяйственнаго склада

Считая дѣло развитія и усовершенствованія торговыхъ операций губернскаго земскаго сельско-хозяйственнаго склада существеннымъ факторомъ въ дѣлѣ поднятія мѣстнаго сельскаго хозяйства, особенно крестьянскаго, Тотемская земская управа не можетъ не обратить своего вниманія на то обстоятельство, что сельско-хозяйственные товары, получаемые изъ губернскаго земскаго склада уѣздными складами, обходятся весьма часто черезчуръ дорого, что значительно тормозитъ дѣло распредѣлительной торговли земства; между тѣмъ, казалось-бы, что земство въ отношеніи распредѣленія своихъ товаровъ между потребителями по возможно низкой цѣнѣ имѣетъ значительныя преимущества; за это говорить на примѣръ то, что земство пользуется неограниченнымъ почти кредитомъ, не оплачиваетъ промысловыхъ налоговъ, обладаетъ болѣе культурными, интеллигентными силами и руководителями, чѣмъ частные торговцы и т. п.

Судя по свѣдѣніямъ «Торгово-Промышленной газеты» въ ноябрѣ и декабрѣ минувшаго 1909 года цѣны на красный клеверъ, напр., стояли около 8 руб. за пудъ, между тѣмъ черезъ два всего мѣсяца стоимость клеверныхъ сѣмянъ, заказанныхъ черезъ Губернскій Земскій складъ, повысилась до 11 руб. за пудъ; благодаря такой высокой покупной цѣнѣ отпускать клеверъ изъ уѣзднаго склада стало возможно лишь по 12 руб. за пудъ, каковую цѣну крестьяне справедливо находили чрезвычайно высокой; между тѣмъ, частные торговцы въ уѣздѣ отпускали клеверъ значительно дешевле. Нѣчто подобное надлежитъ сказать и о многихъ другихъ сельско-хозяйственныхъ товарахъ, покупаемыхъ черезъ губернскій земскій сельско-хозяйственный складъ (сѣмена тимофеевки, льна, также плуговъ и проч.). Допуская, что означенные дефекты въ дѣятельности губернскаго земскаго сельско-хозяйственнаго склада объясняются какими либо временными, или случайными причинами, Тотемская земская управа считаетъ своимъ долгомъ обратить на это вниманіе губернскаго совѣщанія агрономовъ, предлагая съ своей стороны необходимость принятія мѣръ къ устраненію этихъ дефектовъ, полагая что одной изъ существенныхъ мѣръ въ этомъ отношеніи является заблаговременное обсужденіе предстоящихъ заказовъ на сельско-хозяйственные товары: путемъ ли совѣщанія при губернской управѣ или путемъ заблаговременнаго составленія требованій уѣздными управами своихъ заказовъ и своевременное представленіе ихъ въ губернскій земскій складъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа находитъ весьма желательнымъ урегулировать отношенія уѣздныхъ складовъ и губернскаго земскаго склада съ бюро Орловскаго земства,

по части выписки черезъ него сельско-хозяйственныхъ товаровъ. Управа предлагаетъ выработать способы наивыгоднѣйшаго полученія уѣздными земствами сельско-хозяйственныхъ товаровъ изъ Орловскаго Бюро черезъ губернской складъ, или же непосредственно, минуя губернской, получать товары уѣзднымъ земствамъ изъ Бюро. Иначе говоря выяснить, въ какой степени предпочтительнѣй имѣть дѣло уѣздному сельско-хозяйственному складу съ Орловскимъ Бюро, съ губернскимъ сельско-хозяйствен. складомъ или же вести операціи закупки товара уѣздными земствами самостоятельно.

Наконецъ, нельзя не отмѣтить крайней желательности того, чтобы товары одного и того же завода и качества продавались земскими сельско-хозяйственными складами на мѣстахъ, если не дешевле, то во всякомъ случаѣ, не дороже, чѣмъ они продаются частными торговцами; болѣе дорогой отпускъ товаровъ изъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ сравнительно съ отпускаемыми товарами отъ частныхъ торговцевъ, весьма резонно вызываетъ нареканія со стороны крестьянъ-потребителей и до нѣкоторой степени дискредитируетъ земскій складъ, тогда какъ складъ земства долженъ быть внѣ всякихъ упрековъ.

---

## О кредитныхъ операціяхъ земства предметами и орудіями сельско-хозяйственного производства.

Докладъ Тотемскаго агронома  
И. Г. Морозова.

Намъ неизвѣстно болѣе важнаго способа и болѣе существеннаго вида въ дѣлѣ помощи и содѣйствія мѣтному крестьянскому хозяйству, какъ операціи кредита орудіями и матеріалами (главнымъ образомъ сѣменами) для сельско-хозяйственнаго промысла. Дѣйствительно, что можетъ быть болѣе необходимо, какъ, на примѣръ, содѣйствіе со стороны земства нашему рядовому крестьянскому хозяину, лишенному часто оборотныхъ средствъ, отпускомъ ему въ кредитъ орудій и сѣмянъ въ самое страдное для него въ экономическомъ отношеніи весеннее время, время посѣвовъ, всевозможныхъ усиленныхъ затратъ на предстоящій рабочей голь, время, когда всѣ небольшія сбереженія крестьянина изсякаютъ. Между тѣмъ, въ этомъ отношеніи со стороны земства многое не устроено, многое имѣетъ характеръ случайнаго и ждетъ настоящаго разрѣшенія; правда орудія и сѣмена отпускаются изъ земскихъ складовъ крестьянамъ нерѣдко въ разсрочку, но, къ сожалѣнію, от-

пускъ этотъ мало урегулированъ, нося случайный характеръ; особенно важно отмѣтить то, что операціи такого кредита при настоящихъ условіяхъ отпусковъ товара изъ земскаго склада, имѣютъ рискованный характеръ. Передъ земствомъ очень часто встаютъ двѣ задачи, одинаково важныя: съ одной стороны очевидная желательность и необходимость отпуску товара въ кредитъ изъ земскаго склада нуждающемуся крестьянину, плательщику земскихъ сборовъ, но съ другой является и опасеніе въ отношеніи риска за отпущенный товаръ этому плательщику, подчасъ неисправному; при отсутствіи же Экономическаго Совѣта, какъ это имѣетъ мѣсто въ Тотемскомъ, напримѣръ, земствѣ весь рискъ этихъ кредитныхъ операцій всецѣло и нравственно и матеріально падаетъ на одну управу, которая, очевидно, не можетъ брать отвѣтственности въ этомъ рискѣ всецѣло на себя, не имѣя при настоящихъ условіяхъ надлежащей гарантіи по взысканію денегъ за отпускаемые крестьянамъ земскіе товары. Поэтому Тотемская управа полагала бы желательнымъ въ цѣляхъ улучшенія и безусловной необходимости расширенія и развитія кредитныхъ операцій орудіями и вообще матеріалами сельско-хозяйственнаго производства, чтобы губернскимъ совѣщаніемъ агрономовъ были выработаны извѣстныя нормы и пути для того, чтобы операціи этого кредита не имѣли характера того большого риска, который они имѣютъ теперь; съ этой стороны управа полагала бы необходимымъ, чтобы совѣщаніе агрономовъ вошло по этому поводу въ сношенія съ прочими земствами, гдѣ эти операціи ведутся въ большемъ масштабѣ и тѣмъ не менѣе не влекутъ за собой какого-либо значительнаго риска и во всякомъ случаѣ выражаетъ желаніе, чтобы дѣло этого рода кредита было достаточно выяснено по опытамъ другихъ земствъ. Тотемская управа полагала бы весьма желательнымъ, чтобы совѣщаніе въ этомъ отношеніи воспользовалось бы долготѣлнимъ и разностороннимъ опытомъ, напримѣръ Московскаго земства, гдѣ даже текетъ и формы росписокъ при отпускѣ крестьянамъ товаровъ изъ земскаго склада въ кредитъ выработаны совмѣстно съ юристами, дабы по такой роспискѣ земство всегда имѣло бы возможность получить кредитованныя суммы; въ настоящее же время отпускъ въ кредитъ товаровъ изъ земскихъ складовъ не имѣетъ серьезныхъ юридическихъ гарантій, имѣетъ дѣйствительно характеръ риска, который несомнѣнно тормозитъ дѣло, имѣющее первостепенное значеніе для мѣстнаго населенія въ экономическомъ отношеніи.

---

## О необходимости организации земскаго ледника для хранения масла.

Докладъ агронома И. П. Завадскаго.

Населеніе Вологодскаго уѣзда, за послѣднее 20-лѣтіе начинать все болѣе и болѣе заниматься выработкой коровьяго масла и этотъ промыселъ все болѣе и болѣе начинаетъ играть преобладающее значеніе. Уже въ 1898 году въ Вологодской губерніи въ юго-западныхъ 3-хъ уѣздахъ Вологодскомъ, Кадниковскомъ и Грязовецкомъ около 70% всѣхъ дойныхъ коровъ населенія служили для маслодѣлія. Съ теченіемъ времени количество вырабатываемаго масла въ этихъ уѣздахъ все увеличивается. Все это количество масла уходитъ изъ предѣловъ Вологодской губерніи. Наибольшее количество масла, вырабатываемаго населеніемъ, приходится до сего времени на лѣто въ зависимости отъ того, что, благодаря условіямъ своего хозяйничанья, населеніе уѣзда держитъ скотъ такъ, что время отела приходится на весну. Въ послѣднее время выработка масла переходитъ къ самому населенію: масло вырабатывается на отдѣльныхъ заводахъ. Если сравнить однако цѣны за зимнее и лѣтнее время, то мы увидимъ, что населеніе губерніи, вынужденное сейчасъ продавать масло сразу по выработкѣ, очень мало теряетъ. Продавать масло сразу по выработкѣ, приходится въ силу двухъ причинъ—недостатка въ деньгахъ и отсутствія надлежащаго помѣщенія для храненія. Такъ какъ деньги подъ масло при надлежащемъ помѣщеніи можетъ получить изъ банковъ, то этотъ вопросъ мною и не разсматривается, насъ интересуетъ вопросъ о постройкѣ помѣщенія для масла. Кому должна принадлежать инициатива учрежденія такого ледника? Я отвѣтилъ бы на это, что самое лучшее было бы, если бы явилась частная инициатива банковъ, но такой инициативы не можетъ появиться уже въ силу того, что производство масла разбилось сейчасъ по мелкимъ крестьянскимъ артелямъ, а скупка ведется массой конкурирующихъ другъ съ другомъ коммерсантами. При такомъ положеніи лучшимъ исходомъ явилась бы организація мелкихъ маслодѣльныхъ артелей въ союзъ и этому союзу можно было бы открыть свое хранилище масла, но артельные заводы только только становятся на ноги и сами въ союзъ не скоро еще соединятся, а если и соединятся, то союзъ ихъ въ началѣ тоже будетъ экономическій. Принимая во вниманіе сказанное и то, что теперь выработка масла принадлежитъ главнымъ образомъ населенію—къ обезпеченію его нуждъ въ этомъ отношеніи должно придти земство организаціей такого ледника-холодильника. Детали настоящаго доклада и смѣтные предложенія мною не вносятся, такъ какъ уже по составленіи его я узналъ, что этотъ вопросъ разрабатывается Вологодскою Губернскою Земскою Управою, которая, обла-

дая различными органами, и болѣ компетентна разобраться въ данномъ вопросѣ. Положенія настоящаго доклада сводятся къ слѣдующему:

Интересы населенія по отношенію къ одной изъ главныхъ доходныхъ статей его хозяйства—маслодѣлю требуютъ: 1) Пропаганды агрономическаго и инструкторскаго персонала среди населенія въ переходѣ отъ весенняго отела къ осеннему и въ связи съ этимъ къ стойловому содержанию скота.

2) Организациі существующихъ артелей въ союзъ по сбыту и закупкѣ товаровъ.

3) Учрежденія земствомъ съ участіемъ правительства земскаго ледника-холодильника.

Настоящій докладъ вносится по постановленію Вологодскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта, почему и прошу Совѣщаніе дать по нему свое заключеніе.

---

Докладъ Губернскаго агронома  
М. А. Кушныренко-Кушнырева.

## О IV-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленіяхъ при народныхъ училищахъ.

На 3-мъ совѣщаніи земскихъ агрономовъ Вологодской губерніи въ прошломъ году въ заключеніе обсуждения вопроса о IV-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленіяхъ при народныхъ училищахъ и ихъ пригодности, было выражено пожеланіе, чтобы къ 4-му совѣщанію земскихъ агрономовъ въ 1910 году губернскимъ агрономомъ были собраны возможно полные матеріалы, могущіе стать предметомъ доклада о дѣятельности и результатахъ IV-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленій въ губерніяхъ, имѣющихъ ихъ.

Во исполненіе означеннаго пожеланія былъ сдѣланъ запросъ во всѣ губернскаія и нѣкоторыя уѣздныя земства.

Въ настоящее время, на основаніи имѣющихся отвѣтовъ, обрисовывается слѣдующая картина.

Объ отсутствіи 4-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленій сообщили

слѣдующія земства: Воронежское, Тульское, Псковское, Пензенское, Смоленское, Ярославское, Самарское, Курское, Орловское, Херсонское, Петербургское, Рязанское, Саратовское, Полтавское, Екатеринославское, Олонецкое, Новгородское, Харьковское, Уфимское, Тверское, Владимірское и Бессарабское,

*Самарскимъ* Губернскимъ Земствомъ было сдѣлано примѣчаніе, что въ Самарской губерніи 4-я отдѣленія практиковались Новоузенскимъ уѣзднымъ земствомъ.

*Таврическое* губернское земство на запросъ отвѣтило, между прочимъ, слѣдующее: практическаго осуществленія это начинаніе, по своей идеѣ далеко не новое, но имѣющимъ въ Таврической губернской управѣ свѣдѣніямъ, до сего времени еще не получало.

Наибольшее сочувствіе сельско-хозяйственныя отдѣленія встрѣтили въ Бердянскомъ и Симферопольскомъ земствахъ.

Въ Бердянскомъ предполагалось учредить нѣсколько отдѣленій при двухклассныхъ земскихъ школахъ съ шестилѣтнимъ курсомъ обученія.

Симферопольское земство приняло проектъ министерскій, т. е. постановило учредить сельско-хозяйственное отдѣленіе при одноклассномъ училищѣ, въ видѣ пробы, имѣя при томъ въ виду, что эта проба не вызоветъ расходовъ со стороны земства, такъ какъ директоромъ народныхъ училищъ была обѣщана довольно значительная субсидія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Однако, не была выдана и проектъ не осуществился.

Наиболѣе сильнымъ аргументомъ въ пользу учрежденія такихъ отдѣленій г. Попечитель Округа считалъ въ своемъ циркулярѣ опытъ Пермскаго земства. Однако отчеты Пермскаго земства указываютъ, что опытъ былъ неудачнымъ...

*Черниговское* губернское земство, въ своемъ отвѣтѣ между прочимъ, говоритъ: «съ осени 1909 года, въ видѣ опыта, предпринята Новгородъ-Сѣверскимъ уѣзднымъ земствомъ попытка связать распространеніе среди населеній сельско-хозяйственныхъ знаній съ городскими, по положенію 1872 года, училищами, учреждаемыми Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ наиболѣе многочисленныхъ селахъ».

*Московское* и *Симбирское* губернскаія земства сообщили, что упомянутыхъ отдѣленій при училищахъ не устраивалось.

*Калужское* губернское земство сообщило, «что сельско-хозяйственные отдѣленія при земскихъ школахъ губернскимъ земствомъ признаны принципиально нежелательными по соображеніямъ о невозможности совмѣщенія преподаванія сельскаго хозяйства съ общеобразовательными курсами»...

*Вятское* губернское земство, въ присланномъ по затронутому вопросу докладѣ, сообщаетъ, что въ Сарапульскомъ уѣздѣ при 4-хъ двухклассныхъ училищахъ устроены сельско-хозяйственные отдѣленія, которыя, въ данное время, находятся въ начальной стадіи развитія.

На запросъ, сдѣланный *Новоузенскому* уѣздному земству Самарской губерніи, послѣднее прислало отвѣтъ, существенная часть котораго гласитъ: «съ 1908 г. осталось только одно сельско-хозяйственное отдѣленіе при Перекопновскомъ 2-хъ классномъ училищѣ, всѣ же остальные, какъ мало удовлетворяющія поставленнымъ задачамъ, уже закрыты».

*Тамбовская* губернская управа отвѣтила, что 4-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленій при земскихъ училищахъ въ Тамбовской губерніи не практиковалось, но сужденіе о нихъ было въ текущемъ году въ сельско-хозяйственной комиссіи при губернскомъ земствѣ. По ознакомленіи съ этими сужденіями оказывается, что всѣ данныя далеко не въ пользу означенныхъ отдѣленій.

*Казанское* губернское земство прислало матеріаль по обсужденію вопроса объ этихъ отдѣленіяхъ Казанскому областному съѣзду земскихъ дѣятелей въ августѣ 1909 года.

И, наконецъ, *Пермское* губернское земство, въ видѣ матеріаловъ, прислало «Труды II съѣзда преподавателей IV-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленій въ Перми въ іюлѣ 1907 года».

Обзоръ всѣхъ упомянутыхъ матеріаловъ указываетъ, что у многихъ земствъ наблюдается стремленіе найти такой типъ низшихъ школъ, который возвращалъ бы учащихся въ деревню, а не отрывалъ бы ихъ оттуда.

Предположеніе о томъ, что таковой формой школы будутъ IV-я сельско-хозяйственные отдѣленія, на основаніи обзора самыхъ солидныхъ, въ этомъ случаѣ, данныхъ, каковыми являются данныя Пермскаго губернскаго земства, положившаго много времени, труда и средствъ на нихъ и, въ концѣ-концовъ, пришедшаго къ заключенію о полной неудовлетворительности этихъ отдѣленій при практическихъ условіяхъ общаго уклада нашей сельско-хозяйственной жизни,—осталось безъ благопріятнаго результата.

Излагая ниже результаты многолѣтняго опыта Пермскаго губернскаго земства въ этомъ направленіи, слѣдуетъ замѣтить, между прочимъ, что, по мнѣнію представителей Новоузенскаго уѣзднаго земства, Самарской губерніи, слѣпо послѣдовавшаго за Пермскими образцами, причина неудачи сельско-хозяйственныхъ отдѣленій въ смыслѣ воздѣйствія на хозяйство крестьянъ, лежитъ, главнымъ образомъ, будто-бы, въ маловозрастности оканчивающихъ курсъ, благодаря чему является отсутствіе ихъ авторитета, а слѣдовательно, и отсутствіе вліянія на хозяйство родителей. Окончившіе сельско-хозяйственное отдѣленіе дѣти крестьянъ, большею частью, уходили изъ своего хозяйства на различныя постороннія должности.

Всѣ земства изъ давшихъ отвѣты на запросы Вологодской губернской управы и имѣвшихъ то или иное касательство къ IV сельско-хозяйственнымъ отдѣленіямъ, ссылались на примѣръ Пермскаго губернскаго земства, почему результаты опыта послѣдняго и могутъ служить кардинальнымъ пунктомъ настоящаго доклада.

Изъ доклада Пермской губернской земской управы о мѣропріятіяхъ Пермскаго земства по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній среди крестьянскаго населенія—Казанскому областному съѣзду въ 1909 году--усматривается, что исторія упомянутыхъ IV-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленій, открывшихся въ 1896 году, такова.

Въ то время, когда они открывались, разрѣшеніе на устройство народныхъ чтеній получить было очень трудно. Поэтому и предполагалось осуществить такія чтенія подъ видомъ дополнительнаго класса для окончившихъ народную школу. По мысли инициаторовъ этого дѣла, доступъ на уроки-чтенія долженъ быть открытымъ для всѣхъ желающихъ послушать, безъ различія возраста и предварительной подготовки. Въ задачу чтеній предполагалось поставить научное освѣщеніе явленій природы и сельско-хозяйственной техники, дабы расширить умственный кругозоръ хозяевъ-крестьянъ. Весьма скоро IV-я отдѣленія превратились въ обычнаго типа школы съ двухклассныхъ курсомъ, въ которыя и принимаются окончившіе курсъ начальныхъ народныхъ училищъ.

Четвертыя сельско-хозяйственныя отдѣленія представляютъ совершенно самостоятельныя учебныя заведенія и совершенно ничѣмъ не связаны съ тѣми народными школами, названіе которыхъ они носятъ. Отдѣленія эти имѣютъ особыхъ преподавателей, особое помѣщеніе, ученики въ нихъ поступаютъ изъ школъ всего уѣзда и даже изъ той школы, при которой отдѣленіе находится, учениковъ бываетъ часто меньше, чѣмъ изъ другихъ.

Хотя та организація, которая была намѣчена при открытіи IV-хъ отдѣленій, какъ выше изложено, не получила осуществленія, но и при обращеніи ихъ въ обычнаго типа школы, задача ихъ остается та же—расширить умственный кругозоръ учащихся и дать возможность будущимъ хозяевамъ-земледѣльцамъ сознательно относиться къ явленіямъ окружающей природы и приѣмамъ сельско-хозяйственной техники. Согласно этого взгляда, IV-я сельско-хозяйственныя отдѣленія являются школами общеобразовательными, а не профессиональными. Сообразно съ этимъ на первое мѣсто среди учебныхъ предметовъ поставлено естествознаніе. Сельское хозяйство должно проходитьъ лишь какъ прикладное естествознаніе, какъ научное объясненіе приѣмовъ сельско-хозяйственной техники. Согласно съ основною задачею IV-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленій, лѣтнія практическія занятія въ томъ видѣ, какъ въ профессиональныхъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, не имѣютъ мѣста. Они должны замѣняться экскурсіями учениковъ съ учителемъ по полямъ, лѣсамъ, лугамъ, и лишь для того, чтобы показать нѣкоторые приѣмы сельско-хозяйственной техники, не практикующіеся въ окружающихъ хозяйствахъ, познакомить съ новыми культурными растениями; при тѣхъ отдѣленіяхъ, близъ которыхъ нѣтъ земскихъ опытно показательныхъ хозяйствъ,— устраиается маленькое опытное поле, десятины въ пять. На время важнѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ работъ—сѣнокоса и жнитва—ученики отпускаются по домамъ.

Кромѣ естествознанія и сельскаго хозяйства проходитъ Законъ Божій, русскій языкъ, арифметика, представляющіе повторительный курсъ народныхъ школъ съ нѣкоторыми дополненіями, и вновь—географія и исторія.

Почти при всѣхъ IV-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленіяхъ были мастерскія для обученія учениковъ тому или иному ремеслу. Курсъ IV-хъ отдѣленій, какъ было уже сказано,—двухлѣтній.

Персоналъ служащихъ состоитъ изъ преподавателя, съ среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, его помощника, со званіемъ народнаго учителя, и въ тѣхъ отдѣленіяхъ, гдѣ есть мастерскія, мастера.

Обученіе—бесплатное. При всѣхъ отдѣленіяхъ имѣются интернаты, въ которыхъ и живетъ большинство учащихся, получая столь за счетъ земства.

Сводъ данныхъ, сдѣланный ко времени сѣзда преподавателей IV-хъ отдѣленій въ 1907 году, показываетъ, что изъ поступающихъ

въ IV-я сельско-хозяйственныя отдѣленія учениковъ выбываетъ въ теченіе учебнаго года 22% изъ младшей группы и 6% изъ старшей. Затѣмъ, изъ младшей группы не являются на слѣдующій годъ, для продолженія ученія въ старшій—36%. Наконецъ, оканчиваютъ курсъ изъ числа поступающихъ въ началѣ года въ младшую группу 36%. Въ среднемъ, на каждое отдѣленіе ежегодно оканчивающихъ курсъ—10 человекъ, при колебаніяхъ отъ 4 до 18 по отдѣльнымъ годамъ и школамъ.

92, 6% всѣхъ учащихся въ IV-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленіяхъ содержатся въ этихъ отдѣленіяхъ пансіонерами за счетъ земства и 7, 4%—своекоштныхъ. Четвертыя отдѣленія содержатся на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Общая сумма затратъ, въ среднемъ, на отдѣленіе равняется около 2568 рублей, что, по расчету на одного оканчивающаго курсъ, составляетъ около 250 руб.

Такимъ образомъ, цѣль, преслѣдуемая IV-ми сельско-хозяйственными отдѣленіями, согласно взгляду губернскаго земства на нихъ, какъ на школы общеобразовательныя, достигается. Умственный кругозоръ учащихся расширяется, и они получаютъ возможность сознательно относиться къ явленіямъ окружающей природы. Но большинство уѣздныхъ земствъ, имѣющихъ въ своихъ уѣздахъ IV-я сельско-хозяйственныя отдѣленія, до послѣдняго времени желало видѣть въ нихъ учебныя заведенія профессиональныя, дающія навыки и практическія знанія по сельскому хозяйству. Отсюда возникаетъ стремленіе расширить имѣющіяся при отдѣленіяхъ учебныя поля или организовать болѣе или менѣе полное, значительныхъ размѣровъ, хозяйство, ввести практическія работы по хозяйству вмѣсто экскурсій, перенести вакалъ на время, когда нѣтъ въ хозяйствѣ важныхъ работъ. Этимъ же объясняется, что въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ проходится курсъ сельскаго хозяйства не того характера, не съ тѣмъ подборомъ матеріала, какъ то было бы желательно для учебнаго заведенія общеобразовательнаго по преимуществу.

Въ 1907 году были посланы окончившимъ курсъ IV-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленій бланки съ вопросами такими же, какъ и окончившимъ курсъ сельско-хозяйственныхъ школъ 1-го разряда, о чемъ было уже упомянуто раньше. Всѣхъ отвѣтовъ отъ бывшихъ питомцевъ IV-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленій получено 190, что составляетъ 61% отъ общаго числа окончившихъ курсъ въ IV-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленіяхъ.

Изъ общаго числа всѣхъ, давшихъ отвѣты, 26% продолжаютъ образованіе, 33% служатъ на разныхъ должностяхъ, не занимаясь

своимъ хозяйствомъ, и 41% живуть дома, работая въ своемъ хозяйствѣ. Но изъ этихъ послѣднихъ пока лишь немногіе примѣняютъ полученныя знанія къ дѣлу; прочіе же, или совсѣмъ отрицательно относятся къ полученнымъ по сельскому хозяйству знаніямъ или, признавая цѣнность сообщаемыхъ школоу сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній съ общей точки зрѣнія, находятъ непримѣнимыми ихъ къ своему дѣлу, вслѣдствіе тѣхъ условій, въ какія поставлено крестьянское хозяйство въ настоящее время. Изъ отвѣтовъ этихъ выясняется, что крестьяне и въ IV-я отдѣленія отдають своихъ дѣтей преимущественно съ цѣлью открыть имъ путь къ добыванію средствъ существованія службою, а не для подготовки себѣ преемниковъ по хозяйству.

Въ 1907 году былъ созванъ съѣздъ преподавателей IV-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленій, инспекторовъ народныхъ училищъ и нѣкоторыхъ представителей уѣздныхъ и губернскаго земствъ.

Большинствомъ голосовъ съѣздъ принялъ нѣсколько положеній, изъ которыхъ прямое отношеніе къ IV-мъ сельско-хозяйственнымъ отдѣленіямъ имѣетъ такое: «Признать при настоящемъ культурномъ уровнѣ и экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія, улучшеніе хозяйства, путемъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній черезъ школу, вообще, и IV-я сельско-хозяйственныя отдѣленія народныхъ школъ въ частности, невозможнымъ.

Но кромѣ послѣдняго положенія не безъинтересны и слѣдующіе два:

2) Признать необходимымъ преобразование IV сельско-хозяйственныхъ отдѣленій въ общеобразовательную школу повышеннаго типа съ курсомъ математики, русскаго языка, исторіи и географіи въ размѣрѣ полного курса двухклассныхъ народныхъ училищъ; курсъ же естествознанія не только оставить, какъ важнѣйшій предметъ, въ томъ объемѣ, въ какомъ онъ проходится въ IV сельско-хозяйственныхъ отдѣленіяхъ въ настоящее время, но и по возможности расширить, чѣмъ данное учебное заведеніе должно существенно отличиться отъ двухклассныхъ училищъ, въ которыхъ естествознаніе поставлено слабо.

3) Упразднивъ курсъ сельскаго хозяйства, слѣдуетъ изъ названія учебнаго заведенія исключить слово «сельско-хозяйственное», наименовавъ его IV отдѣленіемъ народной школы, съ присоединеніемъ названія мѣста находженія его, вмѣсто словъ—«при такой то народной школѣ».

Изъ общаго обозрѣнія земскихъ матеріаловъ, посвященныхъ данному вопросу, выясняется, что попытки къ созданію упрощен-

ныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ мы хотя и встрѣчаемъ въ нѣкоторыхъ земствахъ, но мало-мальски порядочные результаты получаютъ только тогда, когда таковая школа становится по организаціи аналогичной практическимъ школамъ, т. е. при практическомъ преподаваніи безъ теоретическихъ предметовъ. Но общее положеніе, несомнѣнно, таково, что необходимо придти къ убѣжденію о непригодности какъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, такъ IV-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленій, не оправдавшихъ возлагавшихся на нихъ надеждъ, для массоваго распространенія знаній среди населенія. Очевидно, гораздо продуктивнѣе будетъ воздѣйствіе на взрослое населеніе путемъ устройства чтеній, курсовъ и т. д. Безъ вступленія на этотъ путь ожидать благопріятныхъ результатовъ на основаніи данныхъ, засвидѣтельствованныхъ, какъ уже выше указано, жизнью одного изъ самыхъ энергичныхъ губернскихъ земствъ, какимъ является Пермское, нѣтъ основаній.

---

Вологодскій Губернскій Земскій Агрономъ

**М. А. Кушныренко-Кушныревъ**

---

# Курсы

**по скотоводству и молочному хозяйству**

**для крестьянскаго населенія Вологодской губерніи.**

Послѣ того, когда многолѣтній опытъ показалъ, что наши низшія сельско-хозяйственныя школы совершенно не оправдали возложенныхъ на нихъ задачъ, устройство курсовъ для крестьянскаго населенія въ различныхъ частяхъ Россіи почти по всеѣмъ, въ отдѣльности, отраслямъ сельскаго хозяйства за послѣднее время начинаетъ развиваться все шире и шире. Департаментъ Земледѣлія Главнаго Управ. Земл. и Земл. теперь идетъ очень охотно навстрѣчу приближенію специальныхъ знаній къ населенію, разрѣшая курсы и помогая средствами для устройства ихъ.

Нельзя не привѣтствовать этой формы спеціальнаго, внѣшкольнаго, обученія съ цѣлью массоваго распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній и не считаться съ громадной будущностью правильно и цѣлесообразно организованныхъ курсовъ.

Раньше курсы по сельскому хозяйству устраивались, главнымъ образомъ, въ южныхъ и центральныхъ губерніяхъ, но постепенно районъ ихъ устройства сталъ увеличиваться и въ настоящее время захватываетъ даже крайній сѣверъ Россіи.

Въ концѣ 1908 года Департаментомъ Земледѣлія были разрѣшены первые безплатные курсы по молочному хозяйству и скотоводству въ Вологодской губерніи и завѣдываніе ими было поручено правительственному старшему спеціалисту по молочному хозяйству въ сѣверныхъ губерніяхъ К. Х. Риффесталь, представившему въ срединѣ 1908 г. въ Департаментъ Земледѣлія докладную записку, которою и опредѣлялось значеніе будущихъ курсовъ.

«Въ 4 хъ юго-западныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи, говоритъ авторъ записки, Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ и Тотемскомъ, повсюду широко развилось промышленное маслодѣліе, основанное на скупкѣ молока отъ населенія, а въ послѣднее время также артельное маслодѣліе, начавшееся еще во второй половинѣ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія устройствомъ мною, при содѣйствіи мѣстныхъ помѣщиковъ, 9-ти артельныхъ маслодѣленъ и перешедшее потомъ, послѣ небольшого перерыва, въ Кадниковскій уѣздъ въ весьма сильное, чисто народное, стремленіе, повлекшее за собою въ настоящее время закрытіе въ этомъ уѣздѣ цѣлаго ряда частныхъ маслодѣленъ и замѣну ихъ крестьянскими артельными маслодѣльнями, число которыхъ сейчасъ болѣе 20-ти, при чемъ съ осени предвидится открытіе вновь значительнаго числа новыхъ артелей, такъ что безъ преувеличенія можно сказать, что въ недалекомъ будущемъ Кадниковскій уѣздъ покроется сѣтью артельныхъ маслодѣленъ, имѣющихъ совершенно вытѣснить частное маслодѣліе.

Въ трехъ другихъ южныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи артельное движеніе пока еще выражается весьма слабо; но лично я не сомнѣваюсь, что черезъ годъ, другой, артельное дѣло тутъ получить болѣе широкое движеніе, такъ какъ теперь уже мѣстами открыто нѣсколько, хотя и плохонькихъ, артелей, да кромѣ того, населеніе другихъ мѣстностей этихъ уѣздовъ спльно поговариваетъ о желательности устройства артелей.

Пока маслодѣліе Вологодской губерніи находилось исключительно въ рукахъ частныхъ маслодѣловъ, скупающихъ отъ населенія все производимое имъ молоко, я лично всегда придерживался взглядамъ, что устройствомъ лекцій по молочному хозяйству, курсовъ, чтеній и пр. нельзя было принести существенной пользы самому населенію, такъ какъ оно, отдавая, по заранѣе опредѣленной цѣнѣ, все наличное количество молока постороннему покупателю, несомнѣнно должно оставаться совершенно незаинтересованнымъ ни въ качествѣ молока, ни въ обращеніи съ нимъ, ни даже въ постановкѣ производства молочныхъ продуктовъ, и слѣдовательно, не могло бы для себя извлечь матеріальной выгоды ни отъ слушанія лекцій по этимъ предметамъ, ни отъ демонстраціи различныхъ приборовъ и способовъ обращенія съ молокомъ, или храненія и переработки его.

Единственной почти стороной молочнаго хозяйства, въ улучшеніи которой матеріально заинтересовано населеніе Вологодской губерніи, продающее на сторону свое молоко, такимъ образомъ, до сихъ поръ являлось содержаніе и кормленіе дойнаго скота...“

Среди главныхъ затрудненій для раціональной постановки со-

держанія и кормленія дойныхъ коровъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ сѣвернаго района вообще, а въ Вологодской губерніи въ частности, въ первый чередъ, нужно указать на весенній отелъ и плохое состояніе пастбищъ къ концу лѣта и началу осени, послѣдствіемъ которыхъ является то, что большинство коровъ, отелившихся въ концѣ осени и началѣ весны, по времени постановки ихъ осенью на дворъ совѣтъ уже или почти перестали донѣть, вслѣдствіе чего лактаціонный періодъ громаднаго большинства крестьянскихъ коровъ Вологодской губерніи весьма коротокъ, а время сухостоя, наоборотъ, длится нерѣдко 4—5, а иногда и 6 мѣсяцевъ, отъ чего средній годовоі удой крестьянской коровы очень незначителенъ, несмотря на то, что та же корова, при другихъ условіяхъ содержанія, нерѣдко подымаетъ годовоі удой свой свыше 100 и 120 пудовъ.

Средствъ борьбы противъ упомянутыхъ явленій имѣется, конечно, только два: *улучшеніе лѣтняго кормленія*, или же *переходъ къ осеннему отелу*.

Первое, т. е. улучшеніе лѣтняго кормленія, весьма просто сводится къ улучшенію качества пастбищъ и придачѣ коровамъ лѣтомъ нужнаго качества добавочнаго корма, или же переходу на содержаніе коровъ лѣтомъ на дворѣ и кормленію ихъ тамъ привознымъ кормомъ, но не смотря на простоту и ясность результата такихъ приѣмовъ примѣненія ихъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, на общихъ пастбищахъ и при чрезполосномъ землепользованіи, совершенно почти исключено и, слѣдовательно, первый вопросъ объ улучшеніи содержанія и кормленія крестьянскаго скота пока сводится къ вопросу *о переходѣ на осенній и зимній отелъ коровъ*.

Такой переходъ, однако, на практикѣ затрудняется многими условіями сѣвернаго крестьянскаго хозяйства, начиная отъ неимѣнія зимой во многихъ селеніяхъ случнаго быка, отсутствія теплыхъ скотныхъ дворовъ и кончая установившеюся привычкою продажи молока по годовоі цѣнѣ, неимѣніемъ у крестьянъ нужныхъ для переустройства двора и покупки концентрированныхъ кормовъ свободныхъ денежныхъ средствъ и, самое главное,—отсутствіемъ наглядныхъ примѣровъ рациональной постановки содержанія и кормленія крестьянскихъ коровъ.

„...Съ переходомъ маслодѣлія изъ рукъ скупщиковъ молока на артельныя начала, говоритъ дальше, между прочимъ, въ своей запискѣ г. Риффесталь, отношеніе населенія къ постановкѣ молочнаго дѣла сильно измѣняется, такъ какъ интересы хозяевъ—крестьянъ не ограничиваются какъ прежде, полученіемъ наивозможно высшей платы за каждый пудъ проданнаго молока, а наоборотъ, тѣсно связа-

ны не только съ чистотой выдоеннаго молока, но также съ сохраненіемъ его въ неиспорченномъ видѣ до сдачи на артельный заводъ, а далѣе—также съ качественнымъ составомъ молока, выходомъ масла и цѣной на него, т. е. со всѣмъ тѣмъ, въ чемъ раньше не заинтересованъ былъ прежній продавецъ молока на частный заводъ.

Такое коренное измѣненіе интересовъ хозяевъ артельщиковъ къ постановкѣ собственнаго молочнаго дѣла въ первый чередъ сдѣлало не только своевременнымъ, но прямо таки необходимымъ придти на помощь населенію, посредствомъ обученія его простымъ правиламъ по полученію, уходу и храненію молока, въ виду чего устройство различныхъ курсовъ и лекцій по молочному хозяйству, не могущее при прежнемъ строѣ маслодѣлія, въ силу сложившихся обстоятельствъ, приносить существенную пользу населенію, теперь для членовъ маслодѣльныхъ артелей является дѣломъ первостепенной важности, и то тѣмъ болѣе, что 30-ти лѣтняя практика населенія въ небрежномъ отношеніи къ качеству доставляемаго на частные маслодѣльные заводы молока въ конецъ отучила всѣхъ деревенскихъ хозяевъ отъ соблюденія самыхъ элементарныхъ правилъ по уходу за дойной коровой, за молокомъ и за посудю...“ Въ настоящей статьѣ приводятся данныя по каждому изъ двухъ прошедшихъ сезоновъ устройства курсовъ.

### *Курсы 1-го года.*

#### *Періодъ 1908—1909 гг.*

Различныя обстоятельства не дали возможности разрѣшеннымъ курсамъ осуществиться въ концѣ 1908 года и они были перенесены на начало слѣдующаго года, а именно на мартъ мѣсяць.

Курсы предположено было устроить для начала въ двухъ мѣстахъ Кадниковскаго уѣзда: при Петряевской и Васьяновской маслодѣльныхъ крестьянскихъ артеляхъ. Эпидемія скарлатины, вспыхнувшая въ Петряевской волости, заставила нѣсколько измѣнить первоначальный планъ и, въ концѣ концовъ, курсы были устроены: съ 1 по 5 марта при Васьяновской артели въ Кадниковскомъ уѣздѣ и, съ 16 по 19 марта, при Митицинской артели въ Вологодскомъ уѣздѣ.

Населеніе всей округи оповѣщено было особыми объявленіями, затѣмъ по деревнямъ раздавались листы для записи всѣхъ желающихъ слушать лекціи и, наконецъ, согласно записямъ, были выданы билеты.

Объ этомъ было заранѣе указано и въ объявленіи: «Желающіе слушать курсы записываются предварительно у члена совѣта уполномоченныхъ отъ артели въ своей деревнѣ, послѣ чего, ко времени

открытія курсовъ, будутъ выданы бесплатные входные билеты въ числѣ сообразно имѣющемуся въ распоряженіи курсовъ помещенію.“

Выдача билетовъ была необходима въ тѣхъ видахъ, что безъ билетовъ могла бы набираться такая масса не только желающихъ слушать, но и просто любопытствующихъ, что вмѣсто внимательной аудиторіи пришлось бы имѣть дѣло съ базаромъ, что нерѣдко наблюдается во время чтеній-бесѣдъ, устраняемыхъ въ разныхъ мѣстахъ, на которыя приходитъ чуть не поголовно вся деревня отъ мала до велика.

Лекціи начинались около пяти часовъ вечера и продолжались до 8—8½ часовъ (ежедневно было двѣ лекціи).

Первыя четыре лекціи предназначались для хозяевъ-артельщиковъ, а послѣднія три преимущественно для женскаго персонала ихъ семей въ качествѣ исполнителей всѣхъ работъ на скотномъ дворѣ и по уходу за молокомъ.

Лекціи иллюстрировались свѣтовыми картинами, показывались модели улучшенныхъ скотныхъ крестьянскихъ дворовъ, образцы молочнаго инвентаря и проч.

Составъ лекторовъ былъ слѣдующій: Вологодскій губернскій земскій агрономъ *М. А. Кушныренко-Кушныревъ* (1 и 3-я лекціи), старшій правительственный специалистъ по молочному хозяйству *К. Х. Риффесталь* (2 и 4-я лекціи), правительственные техники по маслодѣлю *С. А. Груздевъ* и мастерица *М. К. Гольмъ* (5, 6 и 7 лекціи).

Программа курсовъ была слѣдующая.

Общая:

1) *Тѣлосложеніе и пищевареніе коровы.* 2) *Кормленіе коровы.* 3) *Добываніе и подготовка корма.* 4) *Скотный дворъ и его устройство.* 5) *Время и способъ доенія* 6) *Содержаніе и уходъ за посудой.* 7) *Обращеніе съ молокомъ и контроль.*

Конспекты лекцій, въ сокращенномъ видѣ, по каждому отдѣлу были таковы:

### Лекція 1.

*Отдѣлъ 1-й.* Тѣлосложеніе молочнаго скота. Особенности по сравненію со скотомъ иного назначенія. Общія стати животныхъ молочныхъ. Значеніе величины молочной коровы для различныхъ

условія и цѣлей хозяйства. Экспертиза молочнаго скота. Основанія для признанія животныхъ достойными награды. Пороки животныхъ, вслѣдствіе которыхъ выставленныя живогныя брачуются.

*Отдѣлъ 2-й.* Полученіе хорошихъ племенныхъ животныхъ. Отборъ матокъ. Пригодность коровъ для завода. Выборъ быка. Требования, которымъ долженъ удовлетворять послѣдній. Причины вслѣдствіе которыхъ быки служатъ меньшее время въ сравненіи съ тѣмъ, какое они должны служить на самомъ дѣлѣ. Уходъ за стельной коровой. Уходъ за теляткою. Опой. Простуда. Мыть телятъ. Различныя причины, вызывающія расстройство пищеваженія у телятъ. Развитіе молочныхъ животныхъ. Возрастъ. Опредѣленіе его по зубамъ и рогамъ. Зрѣлость животныхъ.

*Отдѣлъ 3-й.* Пищеваженіе. Устройство пищеварительнаго тракта. Связь устройства его съ необходимыми кормами. Движеніе. Вліяніе его на переваримость кормовъ и на производство молока.

*Отдѣлъ 4-й.* Гигіена животныхъ. Склонность животныхъ къ заболѣваніямъ въ зависмости отъ возраста, пола, породы, назначенія животнаго, ухода и т. д. Первые признаки, характеризующіе больное животное. Внѣшнія причины заболѣваній животныхъ. Вредъ отъ испорченныхъ кормовъ. Осторожность въ скармливаніи промерзлаго корма. Паразитные грибки на растительныхъ кормахъ. Вредъ отъ присутствія животныхъ паразитовъ. Вредныя и ядовитыя растенія. Уходъ за кожей. Связь съ продуктивностью животнаго. Помѣщенія для скота. Общія гигиеническія условія, которымъ они должны удовлетворять. Расположеніе скотныхъ дворовъ среди общихъ построекъ. Подстилка. Температура помѣщеній. Вентиляція. Лечение животныхъ (первая помощь заболѣвшимъ животнымъ). Заразныя и повальныя болѣзни. Передача болѣзней по наслѣдству.

## Лекція 2-я.

*Отдѣлъ 1-й.* Общее положеніе содержанія скота. Недостатокъ въ подножномъ кормѣ во второй половинѣ лѣта. Паденіе удоевъ къ концу лѣта. Пастба осенью. Постановка коровъ на дворъ осенью въ исхудаломъ видѣ. Длинные періоды сухостоя. Тоція новотельныхъ коровъ. Плохое содержаніе скота зимой. Выпускъ весной въ исхудаломъ видѣ. Увеличеніе удоевъ послѣ выпуска весной въ поле. Подкармливаніе доющихъ коровъ къ концу лѣта. Ранняя постановка скота на дворъ осенью.

*Отдѣлъ 2-й.* Значеніе корма. Утоленіе жажды и голода. Поддержаніе жизни и дыханія. Теплота тѣла и движенія. Продуктивный кормъ.

*Отдѣлъ 3-й.* Качества корма. Разнымъ животнымъ различные корма. Разнообразіе кормовъ. Натуральные корма—трава, сѣно. Объемистый кормъ.

*Отдѣлъ 4-й.* Составъ корма. Грубые корма. Сильный кормъ. Кормовыя смѣси. Составныя части корма. Замяна одного кормового средства другимъ. Количество объемистаго и питательнаго корма.

*Отдѣлъ 5-й.* Количество корма. Поддерживающій кормъ. Продуктивный кормъ. Тощій скотъ. Жирныя коровы. Телята. Убойныя скотъ. Дойныя коровы.

*Отдѣлъ 6-й.* Качество различныхъ кормовъ. Трава. Сѣно. Солома. Мука ржаная. Мука овсяная. Отруби. Дуранда. Картофель, свекла и проч. Силосъ, барда, дробина и проч.

*Отдѣлъ 7-й.* Практическія соображенія и экономическіе результаты. Замяна части сѣна—соломою и сильнымъ кормомъ. Увеличеніе этимъ путемъ кормовыхъ средствъ. Увеличеніе количества и улучшеніе качества навоза. Удешевленіе производства молока. Производство его во время высокихъ цѣнъ. Повышеніе городского удою путемъ уменьшенія времени сухостоя. Повышеніе годъ отъ года удойливости коровъ вслѣдствіе правильнаго кормленія. Стоимость корма—соразмѣрна съ величиною удою. Примѣры достигнутыхъ на практикѣ, у помѣщиковъ и крестьянъ, результатовъ. Подготовка корма. Время и способъ раздачи. Способъ опредѣленія кормовыхъ дачъ. "омощь, которую въ этомъ дѣлѣ могутъ оказать техники по молочному хозяйству. О лѣтнемъ пастбищѣ.

### Лекція 3-я.

*Отдѣлъ 1-й.* Кормодобываніе. Нѣсколько словъ о развитіи кормленія животныхъ. Соотвѣтствіе состава тѣла составу корма. Составъ кормовыхъ средствъ. Вещества бѣлковыя, безбѣлковыя, жиры.

Необходимость опредѣленныхъ сочетаній содержанія ихъ въ задаваемыхъ животнымъ кормахъ. Вліяніе различныхъ факторовъ на измѣненіе состава кормовыхъ средствъ. Переваримость бѣлковыхъ, жировыхъ, безбѣлковыхъ веществъ. Минеральныя вещества. Факторы, вліяющіе на переваримость кормовъ. Переваримость кормовыхъ смѣсей. Раздѣленіе кормовъ на группы. Корма растительнаго происхожденія. Гуменные корма. Зеленые корма. Концентрированные корма. Корма животнаго происхожденія. Потребность животныхъ въ минеральныхъ веществахъ. Питъевая вода.

*Отдѣлъ 2-й.* Оплата животными кормовъ Способы обезпеченія

кормами и увеличеніе запасовъ ихъ. Улучшеніе луговъ, выгоновъ и другихъ пастбищъ. Травосѣяніе на надѣльныхъ земляхъ. Техника перехода отъ 3-хъ поля къ 4-хъ полюю.

*Отдѣлъ 3-й.* Желательность прекращенія пастбы скота на паровыхъ поляхъ и по жнивью. Переходъ отъ общиннаго къ хуторскому хозяйству. Виды и способы переходовъ. Что говорятъ сторонники и противники переходовъ не хутора. Необходимость перехода отъ общиннаго, съ черезполосицей, пользованія землей къ хуторскому хозяйству. Возможность ознакомленія желающихъ крестьянъ съ хуторскимъ хозяйствомъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи.

#### Лекція 4-я.

*Отдѣлъ 1-й.* Скотный дворъ и его устройство. Общее положеніе скотоводства у крестьянъ. Прежній взглядъ на скотъ, какъ на необходимое, для полученія навоза, зло. Измѣненіе этого взгляда съ появленіемъ продажи молока. Расцѣнка артелями молока. Расцѣнка артели молока по мѣсяцамъ: высокія цѣны зимой, болѣе низкія лѣтомъ. Отсутствіе зимнихъ случекъ. Отсутствіе осеннихъ отеловъ. Необходимость въ общественномъ бытѣ зимой. Необходимость въ осеннихъ и зимнихъ отелахъ, требующихъ содержанія новотельныхъ коровъ въ тепломъ помѣщеніи.

*Отдѣлъ 2-й.* Недостатки обычныхъ крестьянскихъ дворовъ. Гро-моздкость, дороговизна постройки и ремонта. Темнота, холодъ. Непроизводительная трата корма на согрѣваніе тѣла. Невозможность раздачи скоту корма по отдѣленіямъ. Трудность содержанія зимой на этихъ дворахъ новотельныхъ коровъ и телятъ сосунковъ. Дурное вліяніе холода на сырое отъ дойки вымя—трудно доить въ верхней одеждѣ.

*Отдѣлъ 3-й.* Требования, которыя слѣдуетъ ставить хорошему двору. Свѣтъ, теплота. Хорошій воздухъ. сухое и удобное ложе для скота. Удобство водопоя и раздачи корма. Удобство для доенія. Правильная привязь скота. Ежедневная вывозка навоза и чистка двора. Возможность собирать жижу. Правильное храненіе навоза.

*Отдѣлъ 4-й.* Устройство скотныхъ дворовъ за границей и исторія переходныхъ формъ.

*Отдѣлъ 5-й.* Описаніе устройства скотныхъ дворовъ, пригодныхъ для крестьянъ Кадниковскаго и Вологодскаго уѣздовъ. Размѣръ и высота помѣщенія. Освѣщеніе—двери, окна. Кормовой столъ и корыто. Стойло. Привязь. Вентиляція. Навозный желобъ и корридоръ. Яма для жижи, мѣсто для навоза. Матеріалы строительные. Спо-

собъ приспособленія существующаго двора. Приблизительная стоимость устройства.

*Отдѣлъ 6-й.* Преимущество новыхъ дворовъ. Возможность ~~хода~~ хода къ осеннему отелу коровъ. Полученіе молока въ самое дорогое время года. Сбереженіе корма. Уменьшеніе расхода подстилки. Возможность увеличить число скота. Увеличеніе расхода подстилки. Возможность увеличить число скота. Увеличеніе удобрительныхъ силъ хозяйства. Увеличеніе дохода отъ скотоводства.

### Лекція 5-я.

Время и способъ дойки. Назначеніе для дойки опредѣленныхъ часовъ. Соблюденіе установленныхъ промежутковъ между дойками. Двукратная дойка для коровъ слабо-молочныхъ, троекратная для сильно молочныхъ. Вліяніе троекратной дойки на увеличеніе молочности. Значеніе равныхъ промежутковъ отъ дойки до дойки. Значеніе насильственнаго задержанія молока. Необходимость во время дойки задержанія отъ раздачи животнымъ кормовъ. Строеніе вымени. Процессъ выдѣленія молока. Причины вызывающія ненормальные процессы выдѣленія. Различное содержаніе жира въ молокѣ первыхъ порцій и послѣднихъ. Выборъ коровъ для молочной производительности. Правильное развитіе вымени. Болѣзни его и лѣченіе. Скорость и непрерывность доенія. Способы дойки безпокойныхъ коровъ. Чистота рукъ и платья. Порядокъ дойки. Время дойки до раздачи корма или послѣ скормленія его. Устройство скамеечекъ. Число доильницъ. Распредѣленіе коровъ между доильницами. Способъ дойки кулакомъ, прижиманіе у основанія и прогонъ молока къ выходу постепеннымъ прижиманіемъ вымени пальцами. Необходимость выдаиванья въ одно время съ правой и съ лѣвой стороны. Способъ дойки всею ладонью. Значеніе улучшенныхъ способовъ для увеличенія удоливости коровъ. Массажъ вымени. Необходимость: 1) выдаиванія первой струи молока на сторону, 2) полнаго выдаиванія. Необходимость предоставленія вымени отдыха передъ отеломъ. Значеніе этого для самой коровы и для плода. Способъ запуска коровъ и продолжительность запуска. Выдаиваніе молока при кормленіи сосуновъ. Продолжительность этого кормленія. Пастбишный уходъ за дойной коровой.

### Лекція 6-я.

Необходимость употребленія въ молочномъ дѣлѣ чистой посуды, чистаго бѣлья. Выборъ посуды при молочномъ хозяйствѣ. Дурныя стороны деревянной посуды и глиняной. Преимущество металличе-

кой посуды. Легкость промывания и чистки. Преимущество круглых форм перед угловатыми. Формы поддошков, цѣдилокъ, флягъ и ушатъ. Вредъ отъ долго невытой посуды. Щетки и употребленіе ихъ. Примѣненіе щелочныхъ средствъ. Мѣсто храненія посуды и спутники дурного храненія ея. Стирка бѣлья, пропариваніе и сушка. Мойка и чистка помѣщеній, столовъ и т. д. Доставка молока на заводъ. Храненіе его. Устройство ледниковъ и колодцевъ. Приемные молочные пункты. Сборъ молока. Контроль надъ чистотою молочныхъ таръ. Сушка посуды.

### Лекція 7-я.

Обращеніе съ молокомъ и контроль. Процѣживаніе, провѣтриваніе и охлажденіе молока. Кипяченіе молока. Условія возникновенія бактерій въ молокѣ. Бактеріологія молока. Сорты масла. Продолжительность храненія ихъ. Специфическія особенности масла сѣвернаго района. Свойство и составъ молок. Измѣненіе жирности молока. Зависимость колебаній выходовъ масла. Причина кобаній. Недостатки молока. Причины этого и способы устраненія этихъ недостатковъ. Вліяніе недоброкачественности молока на качество масла. Обратъ и использованіе его (домашнее и рыночное). Контроль молока. Приборы для этого. Организациія контроля за молокомъ.

---

Количество слушателей въ первый сезонъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ было въ среднемъ 70—75 человѣкъ, исключая подростковъ и неизбѣжное зло всѣхъ деревенскихъ собраній—дѣтвору, заполняющую буквально всѣ свободныя мѣста.

Въ Вологодскомъ уѣздѣ на всѣхъ лекціяхъ въ среднемъ было 100 человѣкъ.

По составу вообще слушатели распались: крестьянъ--домохозяевъ 50—60%, женщинъ-хозяекъ 20—25%, остальное приходилось на долю начинающей хозяйничать молодежи (призывнаго возраста).

На первыя лекціи слушателей набивалось столько, что больше помѣщеніе не могло вмѣстить. Затѣмъ любопытствующіе отпадали и образовывался нормальный составъ по количеству и по качеству.

*Курсы 2-го года.*

*Періодъ 1909—1910 г.г.*

За это время курсы были устроены въ 6 мѣстахъ—районахъ крестьянскихъ маслодѣльныхъ артелей Кадниковскаго уѣзда.

Общая программа курсовъ въ этотъ періодъ была слѣдующая:

1) *Тѣлосложеніе и пищевареніе скоша.* 2) *Кормленіе коровъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.* 3) *Добываніе и подготовка корма.* 4) *Скотный дворъ и его устройство.* 5) *Цѣны на молоко, употребленіе, сбытъ и доставка его въ артеляхъ и способы контроля.* 6) *Устройство и болѣзни вымени, время отела и воспитаніе телятъ.* 7) *Дойка, обращеніе съ молокомъ и уходъ за молочной посудой.*

Въ общемъ по существу осталось все то же, но принятая редакція названій лекцій была болѣе удобной.

Конспекты лекцій остались тѣ же. Но въ изложеніяхъ пришлось, на основаніи опыта предыдущаго сезона, отказать отъ освѣщенія многихъ теоретическихъ основаній и весь центръ тяжести перенести на освѣщеніе экономической части, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, а также къ выясненію матеріальныхъ условій, по достиженію результатовъ отъ проведенія въ жизнь той или другой, рекомендуемой лекторомъ, мѣры.

Кромѣ того, чисто мѣстныя условія послужили къ тому, что была значительно сокращена, безъ малѣйшаго ущерба для дѣла, демонстративная часть, особенно обильная по 5, 6 и 7 лекціямъ.

Ранѣе почти всѣ, за небольшимъ исключеніемъ, показательные приемы производились въ помѣщеніи артельныхъ маслодѣленъ. Впослѣдствіи же выяснилось неудобство этого и многіе приемы были оставлены.

Составъ лекторовъ въ этотъ періодъ въ самомъ началѣ былъ одинаковый съ прошлымъ сезономъ, а также такое же распредѣленіе было между ними и лекцій.

Когда же выяснилась необходимость оставить часть показательныхъ приемовъ (стирка бѣлья, мойка посуды, чистка столовъ и помѣщеній и пр.), то число лицъ въ лекторской группѣ сократилось. Выбыла мастерица г-жа Гольмъ, на которой, главнымъ образомъ, и лежала демонстрація хозяйственныхъ приемовъ.

Этой весной далъ ведущимъ лекціи массу весьма цѣннаго и много въ будущемъ опыта, какъ по отношенію къ установленной связи между слушателями курсовъ и лекторами, такъ и по организациіи ихъ *примѣнительно къ каждому данному району, даже въ одномъ и томъ же уездѣ.*

Время и мѣсто устройства лекцій и количества слушателей на всѣхъ курсахъ за данный періодъ видны изъ слѣдующей таблички:

Мѣсяць и число.	Въ районѣ какихъ артелей были курсы.	Число слушателей:			
		1-й день.	2-й.	3-й.	4-й.
Ноябрь 10—13	<i>Шурбовская</i> . . . . .	110	80	80	50
Ноябрь 13—16	<i>Благовѣщенская</i> . . . . .	50	45	45	15
Мартъ 3—6	<i>Никольская</i> . . . . .	230	120	90	75
Мартъ 8—11	<i>1-я Заднесельская</i> . . . . .	171	120	140	80
Мартъ 15—18	<i>Васьяновская</i> . . . . .	45	50	70	100
Мартъ 21—24	<i>Петряевская</i> . . . . .	100	90	150	120

Количества слушателей указываютъ только на взрослыхъ хозяевъ и хозяекъ, число которыхъ въ рѣдкихъ случаяхъ превышаетъ  $\frac{1}{6}$  всего числа собравшихся.

Здѣсь не приняты во вниманіе обычно большія количества подростковъ и дѣтей обоого пола школьнаго возраста. Эта публика, несмотря на отсутствіе входныхъ билетовъ, запретъ появляться въ помещеніе курсовъ и т. д., все-таки, въ концѣ-концовъ, заполняетъ всѣ свободные уголки на полу, полатяхъ и печкѣ.

И кто знаетъ—можетъ быть именно эти, непризнаваемые сейчасъ, слушатели будутъ проводниками въ деревенскую жизнь сообщаемыхъ знаній. Слушаютъ подростки въ большинствѣ случаевъ внимательно. А что нѣкоторые изъ нихъ всасываютъ своею памятью сообщаемое какъ губка воду, свидѣлствуютъ нѣкоторые случаи, когда малыши на другой день послѣ прослушанной лекціи передавали съ чрезвычайной обстоятельностью содержаніе или членамъ семьи, которымъ не пришлось побывать на чтеніи, или учительницѣ въ школѣ во время уроковъ по естественной исторіи.

Возвращаясь къ основному составу—взрослымъ слушателямъ,

необходимо замѣтить, что отношеніе къ курсамъ различн 1—2 мѣстахъ населеніе буквально поражаетъ своей, п было бы не точно выразиться—некультурностью, а вѣрнѣе— ностью. Равнодушіе поразительное. И чуть не рядомъ, всего ..... въ нѣсколькихъ верстахъ, по окончаніи каждой лекціи масса разспросовъ, просьба дать совѣтъ, связанный съ только что слышанн- нымъ, выраженіе неподдѣльнаго интереса и т. д.

Въ общемъ отношеніе населенія къ устройству курсовъ весьма сочувственное.

И въ дальнѣйшемъ такимъ курсамъ предстоитъ въ Вологодской губерніи большая будущность. Благодаря имъ ускорится измѣненіе многихъ старинныхъ хозяйственныхъ приемовъ, которыхъ у вологодскаго крестьянина хоть отбавляй.

Въ заключеніе необходимо замѣтить, что на основаніи двухъ- зимняго опыта съ устройствомъ чтеній лекторы пришли къ общему заключенію, что всевозможныя, такъ называемыя, учебныя пособія, сопутствующія изложенію, нужны и полезны лишь въ наборѣ, точно отвѣчающемъ данной темѣ. Обиліе пособій ведетъ, какъ это ни страннымъ покажется на первый взглядъ, къ расхолаживанію интересовъ слушателей, отвлеченію ихъ вниманія, а также къ пополненію состава слушателей зѣваками.

---











