

РГИ-1051848

2151

32

Губернскому Земскому Собранию

Сессии 1916 года.

# ДОКЛАДЫ

— ПО —

Агрономическому Отдѣлу.

С

ВОЛОГДА.

Типографія А. В. Иванова.

1917.



# С Г Л А В Л Е Н И Е:

Стран.

1	Докладъ. Объ организаціи мѣръ къ обезнеченію производи- тельности сельскаго хозяйства . . . . .	1
2	О сбытѣ сѣмянъ тимофеевки и о Контрольной Сѣменной Станціи . . . . .	6
3	Съ обзоромъ дѣятельности сел.-хозяйствен. склада .	18
4	О выборѣ представителя въ Товарищество Сѣвер- ныхъ Земствъ . . . . .	38
5	Объ устройствѣ ремонтной мастерской для сел.-хоз. машинъ и орудій . . . . .	39
6	О снабженіи населенія сортовыемъ желѣзомъ . . .	41
7	Объ ассигнованіи средствъ на выпускъ журнала "Сѣверный Хозяинъ" . . . . .	43
8	По животноводству . . . . .	45
9	По Домшинскому разсаднику . . . . .	49
10	По вопросамъ коневодства . . . . .	55
11	О итицеводствѣ . . . . .	57
12	О мѣронріятіяхъ по культурѣ кормовыхъ растеній	61
13	По разсаднику сѣмянъ кормовыхъ травъ въ имѣніи "Санниково" . . . . .	65
14	Объ ассигнованіи средствъ на организацію Земскаго Комитета при Всероссійской Сел.-хозяйств. Палатѣ	69
15	О содѣйствіи развитію въ губерніи ичеловодн. промысла	76
16	Объ устройствѣ земледѣльческихъ пріютовъ дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ . . . . .	77
17	Объ обазательной поставкѣ крушнаго рогатаго скота и свиней для нуждъ арміи . . . . .	I — XXIV
18	О предстоящей поставкѣ лошадей для нуждъ арміи	81
19	По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ . . . . .	83
20	Объ ассигнованіи 1000 руб. на содержаніе агро- нома Соловьева . . . . .	87
21	О составѣ персонала специалистовъ . . . . .	89
22	По результатамъ ходатайства о преобразованіи молочно-хозяйственного института . . . . .	92
23	Объ отпускѣ военноилѣнныхъ . . . . .	93
24	Къ вопросу о поставкѣ лошадей . . . . .	97
25	О возстановленіи кредита В.-Устюгск. Земской Управѣ	102

# ПРИЛОЖЕНИЯ:

	Стран
Протоколы выставки молодняка въ Домшинскомъ районѣ . . . . .	1
Смѣта на покупку 60 бычковъ для питомника . . . . .	8
Списокъ одобренныхъ жеребцовъ . . . . .	9
Отчетъ о дѣятельности персонала по луговодству въ Кадниковскомъ уѣзда . . . . .	11
Телеграммы о цѣнахъ на скотъ въ 1917 г. . . . .	18
Журналъ Совѣщанія 20 января о поставкѣ скота на армію . .	20
Телеграммы о цѣнахъ на свиней въ 1917 г. . . . .	27
Докладъ Совѣщанію 16 октября о поставкѣ лошадей . . . .	28
Журналъ Совѣщанія 16 октября о поставкѣ лошадей . . . .	31
Краткая выписка изъ журналовъ Вологодскаго Губерн. Земскаго Собрания очередной сессіи 1916 г. . . . .	34
Докладъ Редакціонной Комиссіи . . . . .	44
" Ревизіонной      "	—
" Соединенной Бюджетно-Ревизіонной Комиссіи . . . .	45
" Бюджетной Комиссіи . . . . .	47
Особое мнѣніе къ постановленію Собрания 23 января по вопросу о распределеніи между уѣздами поставки скота . . . . .	49
Заявленіе гласнаго А. Н. Тарутина . . . . .	51
Отчетъ сибиряка П. И. Крылова . . . . .	I—XIV

## ДОКЛАДЪ № 18<sup>1</sup>

### объ организациі мѣръ къ обезпеченію производительности сельскаго хозяйства въ 1917 году.

Вопреки опасеніямъ, которыя высказывались экономистами въ началѣ войны, сельское хозяйство оказалось довольно устойчиво. Въ то время какъ къ началу второго года военныхъ дѣйствій торговый аппаратъ значительно расширялся, а за нимъ наступила очередь промышленности, только нередъ лицомъ третьяго года войны положеніе земледѣлія въ странѣ начинаетъ винуть серьезную тревогу.

Послѣдняя сельско-хозяйственная перепись дала въ общемъ успо-  
коительную картину, но голость однихъ цифръ еще не раскрываетъ  
особенностей положенія. Такъ, недостѣвъ по всей Россіи опредѣлился  
въ 6, 5% посѣвной площади. Сборъ хлѣбовъ па 10 сентября былъ  
по Имперіи опредѣленъ выше средняго, въ частности для ржи на  
23,3% и для овса на 11%.

Избытокъ хлѣба отмѣченъ по 24 губерніямъ, недостатокъ хлѣба  
по 22 губерніямъ и въ томъ числѣ по Вологодской. Еще болѣе утѣ-  
шительную картину даютъ статистическія свѣдѣнія по конскому составу.  
Численный составъ въ общемъ не измѣнился, по Вологодской губерніи  
отмѣчено даже увеличеніе на 3%, но за счетъ жеребятъ.

Въ общемъ же итогѣ, въ Россіи отмѣчается увеличеніе конскаго  
запаса по сравненію съ цифрами военно-конской переписи 1912 года  
на 7, 2%.

Эта устойчивость сельскаго хозяйства объясняется прежде всего  
самоорганизацией деревни, которая въ первое время войны широко  
развернула мѣрскую, затѣмъ соцѣдскую и родовую помошь. Нынѣнѣ  
самоохраненія небудиль и побуждаетъ женщины напрягать всѣ усилия  
къ поддержанію хозяйства.

Значительную роль истекшими лѣтомъ, особенно на югѣ Россіи,  
сыграли военно-плѣнныя, которые были переданы преимущественно въ  
частныя экономіи, гдѣ замѣнили до 30% рабочихъ рукъ обычнаго  
времени. Въ крестьянскихъ хозяйствахъ не малую роль сыграли

нижніе чины; отчасти бѣженцы, и замѣтное мѣсто въ некоторыхъ районахъ должно быть отведено работѣ ученическихъ дружинъ.

По деревни, въ пользованіи которой сосредоточено  $\frac{9}{10}$  болѣе всей посѣвной площади, съ мая 1916 года по январь 1917 года потеряла не менѣе трети наличныхъ работниковъ мужчинъ: въ среднемъ осталось по одному мужчинѣ на два двора, по большей части старше 43 лѣтъ. Если предстоящей зимой возьмутъ и этихъ, то деревни не только обезлюдѣтъ, но что еще печальнѣе — лишится „большаковъ“, настоящихъ руководителей миллиоповъ сельскохозяйственныхъ ячеекъ. Это уменьшеніе рабочихъ рукъ весьма трудно компенсировать приливомъ какихъ либо значительныхъ силъ извѣтъ, и уже совершенно невозможно компенсаций по качеству. Пониженіе качественной стороны человѣческаго труда должно быть постоянно учитываемо въ примѣненіи къ работникамъ нынѣшней деревни — женщинамъ.

Пониженіе качественной стороны условій сельскохозяйственной промышленности проходитъ красной ниткою вездѣ: сельскохозяйственные машины и орудія изнашиваются, лошади рабочаго возраста и рогатый скотъ выбраны и выбираются. Остается одинъ молоднякъ.

При такомъ положеніи условій сельско-хозяйственной промышленности слѣдуетъ не только ожидать значительного сокращенія посѣвной площади въ 1917 году, но и наденія урожайности вслѣдствіе недостаточно тщательной обработки.

Страна переживаетъ продовольственная затрудненія, происходящія какъ отъ разстройства транспорта, такъ и отъ недостатка въ странѣ многихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Все грозитъ сильнѣйшимъ экономическимъ кризисомъ, если не будуть своевременно приняты энергичныя мѣры къ его устраненію. Первой основной мѣрой должно быть перенесеніе центра тяжести сельско-хозяйственной дѣятельности изъ области потребленія въ область производства, а для достиженія постѣдней цѣли необходима организація раціональнаго распределенія средствъ производства.

Самодовѣльющеѣ значеніе имѣть также пересмотръ программъ агрономической дѣятельности. Нынѣ сельское хозяйство приходится вести при все усиливающемся недостаткѣ рабочихъ рукъ, при высокихъ цѣнахъ, но и при большомъ количествѣ денегъ въ деревнѣ. Все это ведетъ населеніе къ стремленію замѣнить живую силу машиной. Съ уходомъ въ войска активныхъ членовъ деревни, кооперативное движение, подъ давленіемъ продовольственныхъ проблемъ, вопреки всѣмъ опасеніямъ, растетъ и втягиваетъ въ кругъ своихъ интересовъ наиболѣе инертную часть деревни — женщинъ. Война вноситъ въ хозяйственную жизнь населенія такие коррективы, что трансформація существующихъ сѣвооборотовъ есть задача ближайшаго дія.

Послѣднее же можетъ быть съ успѣхомъ выполнено только вполнѣ авторитетно и центральной организаціей, дабы согласовать

особенности всѣхъ сельско-хозяйственныхъ районовъ Россіи. Такой организацией является Всероссійскій Земскій Союзъ, выдѣлившій изъ себя Экономической Отдѣлъ, какъ учрежденіе, существующее и носѣніе войны направлять и координировать дѣятельность мѣстныхъ земствъ въ экономической области.

Останавливаясь на основной задачѣ и въ частности на вопросѣ о перераспределѣніи наличныхъ работниковъ въ области сельско-хозяйственной промышленности, необходимо принять слѣдующее.

Въ области перераспределѣнія рабочихъ силь внимание должно быть удѣлено прежде всего организующей силѣ въ крестьянскихъ хозяйствахъ — агрономическому персоналу. Въ связи съ многочисленными нуждами, связанными съ войной, почти весь наличный агрономической персональ губерній полтора года какъ работает по Отдѣлу Заготовокъ. Агрономическая работа, какъ таковая, почти прекратилась. Это явленіе нельзя не признать угрожающимъ, такъ какъ отмѣчается, что количество заготовляемыхъ продуктовъ съ каждымъ годомъ отнюдь не увеличивается, а качественно они дѣлаются хуже.

Чрезвычайное Собрание Всероссійской Сельско-хозяйственной Палаты 28-го ноября с. г. приняло какъ основной тезисъ — „сельское хозяйство работаетъ на оборону“.

Отсюда нельзя не признать необходимымъ чтобы тамъ, где только это можно сдѣлать, лицъ съ агрономической подготовкой замѣнить лицами другихъ профессій, напр., служащими въ торговыхъ учреждѣніяхъ, часть которыхъ начинаетъ ликвидироваться. Еще болѣе настоятельно объединеніе въ Губернскомъ Земствѣ, хотя бы на время войны, агрономического персонала Департамента Земледѣлія и Землеустроительныхъ Комиссій, что въ отдѣльныхъ губерніяхъ уже имѣеть мѣсто по ичину руководителей этихъ организаций (напр., въ Перми).

Возвращеніе агрономовъ, которые были ранены, или работаютъ въ нестроевыхъ частяхъ въ тылу является мѣрой большого государственного значенія, такъ какъ утвержденіе благополучія тыла — есть укрепленіе фронта.

Въ отношеніи рядовыхъ рабочихъ силь деревни слѣдовало бы по толькѣ что высказаному мотиву ходатайствовать о предоставлѣніи отсрочекъ по призыву болѣзнякамъ въ хозяйствахъ и во всякомъ случаѣ обѣ отпускѣ на лѣтнія полевые работы значительныхъ кадровъ солдатъ. Большое количество рабочей силы можетъ дать замѣна рабочихъ промышленности, обслуживающей надобности, не посвящающей характера тайны, военно-глѣбными, тѣмъ болѣе, что наши враги своихъ военно-глѣбныхъ используютъ съ максимумомъ производительности, чего отнюдь нельзя сказать про насъ.

Оставляя въ сторонѣ трудъ бѣженцевъ, который использовался и прежде, хотя въ общемъ и слабо, вслѣдствіе низкой заработной платы и невысокаго состава бѣженскихъ кадровъ здоровыми и работо-

способными по своему возрасту элементами, особое внимание въ 1917 году слѣдуетъ удѣлить ученическимъ дружинамъ. Такъ какъ число среднихъ учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ доходитъ у насъ до 1000, то получается армія учениковъ не моложе 15 лѣтъ въ 120.000 человѣкъ. Въ истекшемъ году имѣло примѣненіе лишь 10% этого количества силы. Въ частности по Вологодской губерніи были даны свѣдѣнія объ ученическихъ дружинахъ по Вельскому, Сольвычегодскому, Яренскому и В.-Устюгскому уѣздахъ. Въ послѣднемъ уѣздахъ 10 человѣкъ дружинниковъ—учениковъ мѣстной гимназіи въ теченіи 120 рабочихъ дней занимались косьбой и уборкой травы. Иные цифры мы имѣемъ по другимъ районамъ, напр. одно Доно-Кубано-Терское Сельско-хозяйственное Общество организовало 3200 человѣкъ учащихся.

Средняя продуктивность ученической работы оказалась: 0,2 десятины жатвы и 0,15 десятины остальныхъ работъ въ день. Рабочій день дружинника обошелся въ 77 копѣекъ въ томъ числѣ на питаніе 51 копѣйка.

Во всякомъ случаѣ продуктивность работы и стоимость одного рабочаго дня дружинника таковы, что примѣненіе ученическаго труда при массовомъ подсчетѣ заслуживаетъ всяческаго вниманія земствъ, тѣмъ болѣе, что учениковъ слѣдуетъ въ первую очередь использовать по управлѣнію всякаго рода сельскохозяйственными машинами, какъ болѣе интеллигентныхъ рабочихъ.

Наконецъ, устройство яслей въ деревняхъ, за что могла бы взяться женская учащаяся молодежь, какъ показалъ опытъ минувшаго года, значительно способствовали бы освобожденію деревенской женщины для труда въ полѣ.

Ростъ кооперативнаго движенія дѣластъ весьма понятнымъ и легкимъ переходъ отъ единичныхъ формъ труда къ коллективнымъ способамъ обработки и уборки.

Этотъ принципъ колективности труда весьма родствененъ мірской и родовой помощи, но отъ первой выгодно отличается тѣмъ, что построенъ не на скоро проходящемъ у деревни альтруистическомъ началѣ, какъ толь порывъ, что ярко всыпихнулъ осенью 1914 года, а потомъ скоро и прочно угасъ, а отъ второй тѣмъ, что принципъ колективности труда, а также колективнаго пользованія машинами значительно расширяетъ районъ своего примѣненія.

Обращаясь къ сельскохозяйственному инвентарю, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить почти полную не возможность получения его изъ за границы, недостаточное производство внутри страны и чрезвычайно возросшія цѣны. Все это заставляетъ заботиться о томъ, чтобы имѣющійся инвентарь былъ использованъ возможно цѣлесообразнѣе.

Принципъ колективности пользованія сельско-хозяйственными машинами и мобилизациія его всѣми агрономическими организаціями

губернії должны быть проведены столь же последовательно, какъ и въ отношении агрономического персонала.

Продажу новыхъ машинъ необходимо производить въ первую очередь для группъ населения и при томъ на льготныхъ условіяхъ, имѣя въ виду ихъ коллективное примѣнение. Спросъ на машины, вслѣдствіе возросшей роли ихъ въ деревнѣ, несомнѣнно будетъ превысить предложеніе.

Что касается ремонта машинъ, то этому вопросу посвящается особенный докладъ.

Высокія цѣны на сѣно, а особенно необходимость сократить запасы поведутъ къ увеличенію кормовой площасти. Трудоемкія культуры въ 1917 году сократятся. Ноздрѣваніе бвоющей, картофеля, развитіе мелкихъ отраслей животноводства, въ частности свиноводства, увеличится, какъ компенсація невольнику окращенію мясного потребленія.

Недостатокъ скота, а съ нимъ и полнаго естественнаго удобренія, должны направить вниманіе хозяевъ въ сторону искусственныхъ минеральныхъ удобрений; а за нихъ отсутствіемъ должны найти примѣненіе зола, торфъ, известь и продукты отечественной переработки фосфоритовъ.

Губернскія Управы имѣть честь представить на заключеніе Земскаго Собрания слѣдующія положенія:

1) Неренесеніе центра тяжести изъ области потребленія сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ область ихъ производства является неотложной мѣрой агрономической дѣятельности въ 1917 году.

2) Въ цѣляхъ обезнеченія усиленіи проведения этой мѣры необходима полная мобилизация всѣхъ рабочихъ силь, именно:

- а) замѣна, гдѣ это возможно, агрономическаго персонала, работающаго по отдѣлу заготовокъ, другими лицами;
- б) возвращеніе призванныхъ въ ряды арміи агрономовъ, по какимъ либо причинамъ не несущихъ службы въ строю;
- в) отпускъ на лѣтнія работы солдатъ, стоящихъ въ запасныхъ тыловыхъ частяхъ;
- г) максимальное использование труда всѣхъ военно-плѣнныхъ;
- д) широкая организація дружинъ учищихся;
- е) организація яслей въ деревняхъ съ цѣлью освобожденія для труда женщинъ.
- ж) коллективное примѣненіе труда по обработкѣ и уборкѣ урожая, а также полная мобилизация и коллективное использование имѣющихъ сельскохозяйственныхъ машинъ и продажа ихъ группамъ населенія на льготныхъ условіяхъ.

3. Переустройство хозяйствъ примѣнительно къ измѣнившимся условіямъ жизни и согласно программъ, выработанныхъ на Совѣтѣніяхъ при Экономическомъ Отдѣлѣ Всероссійскаго Земскаго Союза.

## ДОКЛАДЪ № 19<sub>2</sub>.

### О сбыте сѣмянъ тимофеевки и о Контрольной сѣменной станціи.

Въ докладѣ своемъ Очередному Губернскому Земскому Собранию сессіи 1915 года— „О Сельско-Хозяйственномъ Складѣ“—Управа отмѣчала необходимость поощренія производства сѣмянъ кормовыхъ травъ, воздѣлывающихся въ предѣлахъ губерніи.

Задача Сельско-Хозяйственного Склада въ данномъ вопросѣ сводилась къ роли посредника между производителемъ и рынкомъ.

Объединенная закупка и сбыть помогутъ производителю получить максимальную цѣну за сѣмена и побудятъ его къ увеличенію производства.

Это увеличеніе особенно необходимо теперь, когда ввоза сѣмянъ травъ изъ заграницы неѣть, когда потребность въ нихъ неизмѣнно возрастаетъ.

Переживаемый此刻ъ какъ нельзя болѣе удобенъ для укрѣпленія и прорвінія на рынокъ сѣмянъ отечественного производства и поощренія культуры ихъ въ цѣляхъ борьбы съ иностраннымъ засильемъ въ будущемъ.

Министерство Земледѣлія поставило развитіе сѣмянного дѣла на ряду съ мѣронріятіями, вызванными обстоятельствами военнаго времени, ассигновавъ значительныя средства на укрѣпленіе и расширеніе этой отрасли.

Въ условіяхъ нашей губерніи съ давнихъ временъ первое мѣсто въ производствѣ сѣмянъ травъ принадлежитъ тимофеевкѣ, высѣваемой на подсѣкахъ въ районѣ Кадниковскаго и смежныхъ съ нимъ уѣздовъ. Обычно сѣмена ея скапались мѣстными торговцами отъ 3 до 5 рублей за пудъ и направлялись въ Петроградъ и Москву. Общественныя Учрежденія закупали не болѣе 7% всего количества.

Изложенные обстоятельства служили предметомъ обсужденія Агрономическаго Совѣщанія при Управѣ 28 сентября 1916 года, при участіи районнаго специалиста А. М. Дмитріева. По заслушаніи доклада. „О заготовкѣ сѣмянъ тимофеевки въ районѣ Кадниковскаго уѣзда“, внесеннаго завѣдующимъ С. Х. складомъ, Совѣщаніе согласилось со слѣдующими основными положеніями:

1. Признать необходимымъ производить закупку сѣмянъ тимофеевки на мѣстахъ за твердый расчетъ, причемъ цѣну опредѣлять въ зависимости отъ засоренности товара и его удаленности отъ линіи желѣзной дороги отъ 10 руб. за пудъ.

2. Для проведения закупки съманий тимофеевки въ периодъ зимы 1916/17 годовъ ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ безъ %/% ссуды на 6 мѣсяцевъ въ суммѣ до 40000 рублей.

3. Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ комплекта сортировальныхъ машинъ современныхъ тоновъ для приведенія съманий тимофеевки въ однородный рыночный товаръ, а также ходатайствовать о единовременномъ пособіи въ размѣрѣ 2000 руб. на организацію дѣла.

4. Признать необходимымъ привлечь къ дѣлу закупки тимофеевки мастеровъ по луговодству, поручивъ общий надзоръ за ходомъ дѣла специалисту.

5. Согласиться съ технической постановкой дѣла относительно записей, количества съманий тимофеевки, купленныхъ у данного хозяина съ обозначеніемъ его фамиліи и адреса, а также имѣть въ тетради графу съ указаниемъ приблизительной засоренности и всхожести.

6. Сортировка съманий тимофеевки производится въ Вологдѣ въ помѣщении склада Губернского Земства.

7. Признать желательнымъ агрономическое воздействиѣ по объединенію и упорядоченію сбыта съманий тимофеевки въ районѣ ея воздѣлыванія, для чего обратиться въ Уѣздныя Управы съ просьбою включить въ планъ агрономической работы устройство чтѣй по вопросамъ уборки, очистки и совмѣстнаго сбыта съманий путемъ ли кредитныхъ кооперативовъ или специальныхъ товариществъ.

Соответствующее Ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія было возбуждено на что въ концѣ октября мѣсяца Управою получено телеграфное увѣдомленіе Директора Департамента Земледѣлія объ отпускѣ испрашиваемой ссуды въ 40.000 рублей.

Въ концѣ октября мѣсяца въ Управу прибылъ представитель Московскаго Губернскаго Земства агрономъ Бурдуковъ, который просилъ заготовить для Московскаго района до 10.000 пуд. съманий тимофеевки, при чемъ предлагалъ авансировать въ суммѣ до 5.000 рублей.

Управа, изъявила свое согласіе на поставку съманий безъ определенія количества ихъ и просила Московское Губернское Земство перевести для начала дѣла авансъ въ суммѣ 25.000 рублей.

Требованіе на съмена тимофеевки поступили также со стороны Пермской Кассы Мелкаго Кредита, Новгородскаго Уѣзданаго Земства и Московскаго Народнаго Банка.

Послѣдній въ отношеніи своемъ отъ 18 Ноября просилъ Управу заготовить партию съманий до 40000 тысячъ пудовъ.

Въ отвѣтѣ своемъ Правленію Народнаго Банка Управа сообщила, что ею принятая поставка съманий тимофеевки для Московскаго Губернскаго Земства, по принципиальному ничего не имѣть удержать часть товара Народному Банку.

Получивъ отъ Московскаго Губернскаго Земства въ два пріема авансъ въ 35000 рублей, Управа съ начала ноября мѣсяца приступила къ заготовкѣ.

Въ районы Кадниковскаго, Вельскаго и Тотемскаго уѣздовъ были командированы мастеръ по луговодству Нижаловъ и помощникъ Завѣдующаго складомъ Н. В. Занинъ, а въ Сольвычегодскій и Устюгскій уѣзды мастеръ по луговодству Кормановскій и въ Никольскій уѣздъ мастеръ Незнаевъ.

Къ 15-му января было заготовлено сѣмянъ тимофеевки около 4000 пудовъ на сумму свыше 50,000 рублей.

Цѣна на мѣстахъ опредѣлилась въ ближайшихъ къ Вологдѣ уѣздахъ до 14—15 руб. за пудъ, а въ болѣе отдаленныхъ до 12—13 руб.

Главная масса сѣмянъ будѣтъ доставлена на ст. жел. дор., откуда болѣе засоренный товаръ поступитъ въ Вологду для сортировки, а сѣмена, не подлежащія очисткѣ, будуть направлены согласно указаніямъ въ Московское Губернское Земство.

Такимъ образомъ, посредническія операции по скункѣ—продажѣ сѣмянъ тимофеевки въ широкомъ масштабѣ, намѣченныя Управою въ докладѣ предыдущему очередному Губернскому Земскому Собранию, иныѣ уже на пути къ своему практическому осуществлению. А такъ какъ главный сезонъ закупки сѣмянъ еще не окончился, и имѣется разрѣшеніе Московскаго Губернскаго Земства давать цѣну, соотвѣтственно требованіямъ рынка, то все открываетъ полную возможность не только покрыть покупкой полученный авансъ, но и выйти далеко за его предѣлы.

Опредѣленіе закупаемыхъ сѣменныхъ партій, со стороны ихъ чистоты, всхожести и хозяйственной годности, опредѣленіе материала, идущаго въ сѣменной разсадникъ, а равно и получаемаго изъ него вновь ставить уже рѣшеній Собраниемъ сессіи 1915 года вопросъ о Сѣменной Контрольной Станціи Губернскаго Земства.

Этотъ вопросъ иныѣ весьма близокъ къ своему практическому разрѣшенію какъ потому, что уже имѣются ассигнованія на устройство станціи Губернскаго Земства и Департамента Землеустройства въ общей суммѣ 1500 рублей, такъ и потому, что всѣ необходимые элементы для ея создания или есть или будутъ.

Эти элементы—сѣменной материалъ, наличностью котораго не только оправдывалась бы, но и вызывала бы необходимость скорѣйшаго открытия станціи—партіи тимофеевки закуплены и ждутъ своей дальнѣйшей расцѣнки съ точки зрѣнія всесторонняго контроля сѣмянъ; инструменты и приборы, хотя и по повышенной цѣнѣ, но въ необходимомъ спикѣ, какъ это удалось выяснить въ Москвѣ, приобрѣсть еще можно. Это повышеніе въ цѣнѣ въ среднемъ достигаетъ до 300% по стоимости мирнаго времени, но такъ какъ съ промедленіемъ можно лишиться и какой либо возможности приобрѣтенія необходимаго ин-

вентаря, то ассигнование прошлого года необходимо въ текущемъ году увеличить съ 1500 руб. до 3000 руб. на половиныхъ началахъ съ Департаментомъ Земледѣлія.

Приступить къ оборудованіи станціи, то есть пріобрѣсти термостать (магазинъ Трицціна въ Москвѣ имѣть термостаты по 3000 рублей), вѣсы, системы Шоппера или Немецъ техническіе Сарторіуса или иные, бинокуляръ, луны и всѣ малые приборы, необходимые для анализа сѣмени—удобище всего Завѣдующему Сѣмениной Контрольной Станціей.

Полная невозможность получить специальное лицо для завѣдыванія станціей ранѣе начала 1917 года была причиной того, что Управой не предпринималось шаговъ къ тому, чтобы приступить къ устройству и оборудованію Станціи, такъ какъ специально подготовленное и приглашенное лицо должно и оборудовать Станцію, чтобы не работать въ извѣдѣ навязанныхъ ему условіяхъ. Въ силу этихъ же собраний въ настоящемъ докладѣ не дѣлается разграниченія расходовъ по отдѣльнымъ статьямъ—извѣщеніе, инвентарь, служитель, операционные расходы и прочее.

Такъ какъ организація Вологодской Сѣмениной Контрольной Станціи Губернскаго Земства будетъ близко отвѣтать организаціи такихъ же станцій въ Воронежѣ, Житомирѣ, Орлѣ, Твери, Тулѣ, Ярославлѣ и проч., а особенно при Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, то на первое время было бы цѣлесообразнѣе придерживаться „Времениныхъ правилъ и таксъ“ этихъ сѣмениныхъ контрольныхъ станцій, въ частности станціи Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Представляя настоящій докладъ, Губернская Управа имѣть честь просить Земское Собрание:

1. Подтвердить необходимость скорѣйшаго откомандированія въ распоряженіе Губернскаго Земства специалиста Департамента Земледѣлія для завѣдыванія Станціей\*).

2. Ассигновать на оборудованіе Станціи, приглашеніе низшаго персонала и операционные расходы 3000 рублей, изъ нихъ 1500 рублей изъ средствъ Губернскаго Земства и 1500 рублей исходатайствовать у Департамента Земледѣлія.

3. Принять прилагаемыя при семъ Времениныя правила и таксы Сѣмениной Контрольной Станціи къ руководству въ первый годъ существованія Сѣмениной Контрольной Станціи Вологодскаго Губернскаго Земства.

Какое Собранию угодно постановить опредѣленіе?

\*) Когда докладъ былъ набранъ, получилось извѣщеніе, что такое лицо Департаментомъ въ Вологду командировано.

# О сбыте съмянъ тимофеевки и о Съменной Контрольной Станціи.

## ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА и ТАКСА

### Съменной Контрольной Станціи Вологодского Губернского Земства.

§ 1. Взятіе средняго образца (пробы) съменного товара, посылаемаго на станцію для изслѣдованія, производится слѣдующимъ образомъ: съмена берутся въ присутствіи свидѣтелей рукою или щупомъ изъ разныхъ словьевъ закрома, вагона или мѣстъ (низа, средины или верха) мѣшка, смотря по нихъ числу, по слѣдующему расчету: при количествѣ мѣшковъ не болѣе 10 пробы берется изъ каждого отдѣльного мѣшка, при 25 мѣшкахъ—изъ каждого 2 го, при 60—изъ 4-го, при 100—изъ 6 го, при 150—изъ 8-го, при 200—изъ 10-го, при большемъ же количествѣ мѣшковъ берется нѣсколько пробъ, по одной на каждые 200 мѣшковъ. Если образецъ берется на складѣ, то правильность взятія его удостовѣряется приложеніемъ печати продавца; если же взятіе образца производится въ отсутствіи продавца, или его довѣренного, то взятіе пробы производится въ присутствіи 2-хъ незаинтересованныхъ и заслуживающихъ довѣрія свидѣтелей. При взятіи средней пробы на жел.-дор. станціяхъ изъ вагона, необходимо присутствіе одного офиціального лица (станціонный жандармъ, начальникъ станціи). Взятое изъ разныхъ мѣстъ количество съмянъ тщательно счищивается и дѣлится на 3 или 4 равныя части. Образцы запечатываются при свидѣтеляхъ сургучными печатями или запломбировываются свинцовыми пломбами свидѣтелей, офиціальныхъ лицъ или продавца. Два изъ нихъ посылаются на Съменную Контрольную Станцію (или одинъ на Станцію, другой продавцу), остальные остаются у покупателя. При взятіи средней пробы составляется протоколъ, который подписывается сторонами или свидѣтелями, удостовѣряющими правильность взятія ея.

§ 2. Средніе образцы посылаются на Станцію въ достаточно надежныхъ и прочныхъ сухихъ вмѣстилищахъ (мѣшкахъ, жестянкахъ, ящикахъ, двойныхъ коробкахъ и т. п.). Образцы съмянъ, въ которыхъ необходимо опредѣлить содержаніе всды (напр., свекла), всегда пересылаются на Станцію въ сухихъ, герметически закупоренныхъ сосудахъ, непроницаемыхъ для воздуха и воды (бутылки).

*Примѣчаніе.* Пересылка образцовъ—“Образецъ безъ цѣны” обходится за каждые 4 лота ( $1\frac{1}{2}$  фунта) въ 2 коп., посылаю же до 2 фун. въ Европейской Россіи—въ 25 коп.

§ 3. Величина средняго образца, присылаемаго на полное изслѣдованіе, должна быть не меньше:

1/2 чайного стакана (50 грамм.=4 лот.=1/8 фунт.) для всѣхъ мелкихъ культурныхъ сѣмянъ, какъ клевера бѣлаго и шведскаго, тимофеевки, мятлика, мака, табака и проч.

1 чайного стакана (100 грамм.=8 лот.=1/4 фунт.) для болѣе легкихъ (рыхлыхъ) или средней величины сѣмянъ, какъ: душистый колосокъ, лисохвостъ, клеверъ красный, люцерна, гречиха, конопля, просо, могаръ, горчица, салатъ, лукъ и проч.;

1 1/2 чайного стакана (250 грамм.=16 лот.=1/2 фунт.) для всѣхъ остальныхъ, болѣе крупныхъ сѣмянъ, какъ хлѣба (рѣшь, овесъ), кукуруза, вика, свекла, подсолнечникъ, огурцы и проч.

При опредѣленіи повилики (кускуты) въ клеверахъ, люцернѣ, лѣнѣ и тимофеевкѣ желательно указанное выше количество увеличить вдвое.

§ 4. Храненіе образцовъ. Присланные на изслѣдованіе образцы сохраняются Станціей на случай какихъ-либо недоразумѣній въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ.

Образцы цѣнныхъ сѣмянъ могутъ быть при желаніи возвращены послѣ производства необходимыхъ изслѣдованій обратно за счетъ заказчика; въ этомъ случаѣ никакихъ претензій станція не принимаетъ.

§ 5. Продолжительность испытанія. Анализы образцовъ производятся въ порядкѣ ихъ поступленія отъ заказчиковъ. Всѣ изслѣдованія Станціи, кроме опредѣленія всхожести сѣмянъ, требуютъ на свое производство одинъ или два дня\*). Опредѣленіе же всхожести сѣмянъ требуетъ:

10 дней для хлѣбовъ, клевера, проса, кукурузы, бобовъ, гороха, чечевицы, рижика, сои, подсолнечника, шпината, цикорія, шгергеля, иссопа, щавеля и мака;

14 дней для свеклы, моркови, конопли, эспарцета, райгросовъ, костра, цырея, овсяницы луговой, чумизы, сорго, лядвенца, сераделлы, петрушки, лука, сельдерея, пастернака, томатовъ, эстрагона, майорана, резеды, фасоли, дынь, арбузовъ и огурцовъ;

21 день для всѣхъ не упомянутыхъ выше травъ, тмина, шелковицы и спаржи;

24 дня для сѣмянъ плодовыхъ деревьевъ;

28 дней для клена, аниса, березы, дуба, ольхи, бука и хвойныхъ.

§ 6. Время сообщенія результатовъ. Результаты Станціей сообщаются тотчасъ же по окончаніи производства испытанія. При опредѣленіи всхожести главные результаты (энергія проростанія), по желанію, могутъ быть сообщены спустя половину указанного для опредѣленія всхожести времени.

§ 7. Показанія станціи. Подъ заголовкомъ „Всхожесть въ %“ Станціей указывается въ аттестатѣ количество проросшихъ сѣмянъ изъ 400 шт. нормальныхъ, взятыхъ подъ рядъ, безъ выбора, подлинныхъ сѣмянъ, прощенныхъ въ опредѣленный срокъ въ специальной неклеенной бумагѣ, при опредѣленной температурѣ, въ особыхъ приборахъ—термостатахъ. На прорашиваніе берется обыкновенно по двѣ пробы въ 200 шт. сѣмянъ; по окончаніи срока прорашиванія средній выводъ изъ суммы проросшихъ въ каждой отдельной пробѣ сѣмянъ, если разница между ними не превышаетъ допустимыхъ ошибокъ, принимается за всхожесть данныхъ сѣмянъ какъ указывается въ аттестатѣ. Для бобовыхъ сѣмянъ (клевера, вики) всхожими считаются, кроме фактически проросшихъ, сѣмена, оказавшіяся въ послѣдній день срока свѣжими и набухшими. Твердыя неразбухшія сѣмена указываются отдельно.

\*) Примѣчаніе. Заказы, помѣченные какъ срочные, выполняются тотчасъ же по поступлѣніи; плата за срочные анализы повышается на 50% отъ нормальной таксы.

Подъ заголовкомъ „Энергія прорастанія въ %“ Станціей указывается количество проросшихъ сѣмянъ (всхожесть сѣмянъ) въ опредѣленное количество дней со дня постановки ихъ на проращивание.

Подъ заголовкомъ „Чистота и засоренность сѣмянъ въ %“ Станціей указывается количество нормальныхъ подлинныхъ сѣмянъ въ сѣменномъ товарѣ, что составляетъ чистоту его, и количество всего сора, что составляетъ засоренность. Соръ подраздѣляется на мертвый (индифферентный), живой (сорные сѣмена) и больныя сѣмена (болѣзни). Сорные сѣмена въ свою очередь раздѣляются на вредныя и индифферентныя.

Къ мертвому сору относятся грызня, перебитыя, проросшія и пустыя подлинныя сѣмена, органическія (кусочки растеній, пленки) и неорганическія (комочки земли, камешки) постороннія примѣсіи.

Къ живому сору причисляются иные съ разбираемымъ видомъ сѣмена дикихъ и культурныхъ растеній.

Къ болѣзнямъ относится все то, что можетъ такъ или иначе вредить самимъ сѣменамъ или выращеннымъ изъ нихъ растеніямъ, напр., спорынья.

Подъ заголовкомъ „Ботаническій анализъ сорныхъ сѣмянъ“ Станціей указывается количество встрѣчающихся сорныхъ сѣмянъ въ 1 килограммѣ (2½ фунт.) сѣменного товара, подъ латинскимъ и русскимъ названіями.

Подъ заголовкомъ „Хозяйственная годность въ %“ Станціей указывается количество всхожихъ и чистыхъ сѣмянъ въ сѣменномъ товарѣ. Хозяйственная годность выводится изъ двухъ предыдущихъ опредѣленій —

(А. Б.)

всхожести А. и чистоты Б; она является процентнымъ отношеніемъ

100

чистыхъ и всхожихъ сѣмянъ ко всему сѣменному товару“).

Подъ заголовкомъ „Объемный (натура) вѣсъ“ Станціей указывается натура, опредѣляемая по гамбургской пуркѣ троекратнымъ взвѣшиваніемъ.

Подъ заголовкомъ: 1-й, 2-й, 3-й сортъ въ % Станція указываетъ количество 1-го, 2-го и 3-го сорта, опредѣляемое разбивкой на соответственныхъ сиахъ.

Подъ заголовкомъ „Абсолютный вѣсъ“ Станціей указывается дѣйствительный вѣсъ 1000 сѣмянъ, взятыхъ подъ рядъ, безъ отбора.

Подъ заголовкомъ „Влажность въ %“ Станціей указывается содержание гигроскопической воды (къ первоначальному вѣсу) въ сѣменахъ, опредѣляемой высушиваніемъ пробы до постоянного вѣса при температурѣ 105° Цельсія.

Подъ заголовкомъ „Пленчатость въ %“ Станціей указывается вѣсъ пленокъ (толст.-тскокожесть) по отношенію къ вѣсу самихъ сѣмянъ съ пленками.

Подъ заголовкомъ „Кормовая годность овса въ %“ Станціей указывается количество сѣмянъ овса и иныхъ, годныхъ на кормъ примѣсей въ покупаемомъ кормовомъ овсѣ.

Подъ заголовкомъ „Мучнистость въ %“ Станціей указывается количество, опредѣляемое по разрѣзу на фаринотомѣ, мучнистыхъ, стекловидныхъ и переходныхъ сѣмянъ.

§ 8. Нормальная такса. Станція производить изслѣдованіе сѣмянъ всевозможного рода растеній по слѣдующей таксѣ:\*\*).

\*) Примѣчаніе. Въ анализахъ клеверныхъ сѣмянъ имѣются два опредѣленія хозяйственной годности: одно, считая за А только проросшія сѣмена, другое, считая за А проросшія — твердая ненабухшія сѣмена.

\*\*) Примѣчаніе. Общественные учрежденія и отдѣльные лица, имѣющія надобность въ нѣсколькихъ опредѣленіяхъ, пользуются скидкой цѣнъ таксы.

		Руб.	Коп.
Определение хозяйственной годности . . . . .	отъ	60	
1-го, 2-го и 3-го сорта . . . . .	"	15	
кормовой годности овса . . . . .	"	50	
всхожести съмянъ . . . . .	"	20	
кормовыхъ злаковъ . . . . .	"	40	
свеклы . . . . .	"	80	
чистоты крупныхъ съмянъ (хлѣба) . . . . .	"	30	
чистоты мелкихъ съмянъ (кормовые, клевера) . . . . .	"	60	
засоренности (качественного состава сорта) . . . . .	"	30	
ботанического состава сорн. съмянъ . . . . .	"	1	50
отдѣльныхъ видовъ сорн. съмянъ . . . . .	"	50	
абсолютного вѣса (вѣса 1000 съмянъ) отъ . . . . .	"	30	
объемного вѣса (натура) . . . . .	"	15	
пленчатости овса . . . . .	"	40	
мучнистости ячменя и пшеницы . . . . .	"	50	
содержанія воды въ съменахъ . . . . .	"	50	
присутствія повилики въ бобовыхъ, лынѣ и ти- мофеевкѣ . . . . .	"	75	
полнаго достоинства съмянъ (включая коли- чествоенный ботанический анализъ сорта) . . . . .	"	2	50
полнаго достоинства съмянъ (включая качест- венный ботанический анализъ сорта) . . . . .	"	1	50
пивоваренного ячменя . . . . .	"	2	
свекловичныхъ клубочковъ . . . . .	"	2	
крахмалистости картофеля . . . . .	"	40	

Плата за изслѣдованія вносится впередъ при заказѣ или налагается на письмо съ результатами его.

Въ отношеніи, сопровождающемъ среднюю пробу, указываются: название образца съмянъ, ихъ мѣсто происхожденія, желаемая изслѣдованія или заказы, фамилія и точный адресъ заказчика.

Съменнымъ фирмамъ, земскимъ складамъ, частнымъ хо-  
зяевамъ и т. д. предлагается заключить съ Съменной Конт-  
рольной Станціей слѣдующій договоръ.

## ДОГОВОРЪ

Мы, Съменная Контрольная Станція Вологодскаго Губернскаго Зем-  
ства, съ одной стороны, и съменная фирма . . . . ., съ  
другой, заключили срокомъ на одинъ годъ, т. е. съ . . . . . числа . . . . .  
мѣсяца . . . . . года по . . . . . число . . . . . мѣсяцъ . . . . . годъ, слѣдующій  
договоръ:

1. Съменная фирма . . . . ., ознакомившись съ прави-  
лами и таксой Съменной Контрольной Станціи Вологодскаго Губернскаго  
Земства, въ силу настоящаго договора обязывается продаваемая ею съ-  
мена изслѣдовать на всхожесть, чистоту, и мелкія бобовые, ленъ, тимо-  
феевку, кроме того и на присутствіе повилики (кускуты). Если анализы  
будутъ передаваться Съменной Контрольной Станціи Вологодскаго Губерн-  
скаго Земства, то съменная фирма . . . . . обязует-  
ся присыпать на изслѣдованіе дѣйствительно средніе образцы съмянъ,

взятые согласно § 1, упакованные согласно § 3 „Правилъ“ Сѣменной Контрольной Станціи Вологодского Губернского Земства.

2. Плата за ислѣдованія, необходимыя сѣменной фирмѣ ..... въ размѣрѣ не менѣе 50 руб. вносится въ кассу Вологодского Губернского Земства на одинъ годъ впередъ при заключеніи договора. Оставшаяся по скончаніи договорнаго года неиспользованная сумма возвращается сѣменной фирмѣ ..... обратно или перечисляется въ счетъ слѣдующаго года при возобновленіи договора.

3. Расчетъ за произведенныя въ теченіе договорнаго срока изслѣдованія ведется съ сѣменной фирмой ..... по нормальной таксѣ, заключающейся въ § 8 „Временныхъ правилъ и таксы“ Сѣменной Контрольной станціи Вологодского Губернского Земства со скидкой въ % съ цѣнъ, назначенныхъ за соотвѣтствующія изслѣдованія.

4. Сѣменная Контрольная Станція Вологодского Губернского Земства обязана принимать на изслѣдованіе не только образцы товара, передаваемыя ей сѣменной фирмой ..... , но и покупателями означенной фирмы по цѣнамъ нормальной таксы, заключающейся въ § 8 „Временныхъ правилъ и таксы“ вышеупомянутой Сѣменной Контрольной Станціи со скидкой въ 50% съ цѣнъ, назначенныхъ въ ней за соотвѣтствующія изслѣдованія; деньги за эти изслѣдованія вносятся впередъ самимъ покупателемъ.

5. Сѣменная фирма ..... обязуется при передачѣ своимъ покупателямъ товара выдавать подписанное представителемъ фирмы удостовѣреніе о качествахъ товара, на оборотѣ этого удостовѣренія должно быть напечатано слѣдующее:

„Сѣменная фирма ..... по договору съ Сѣменной Контрольной Станціей Вологодского Губернского Земства гарантируетъ своимъ покупателямъ подлинность продаваемыхъ сѣмянъ, районъ происхожденія, сортъ ихъ, отсутствіе фальсификацій, опредѣленный % чистоты и всхожести, а для мелкихъ сѣмянъ бобовыхъ (клевера и люцерны), льна и тимофеевки—данныя относительно присутствія или отсутствія повилики (кускуты). Каждый покупатель имѣть право послать средній образецъ, величиною согласно § 3, взятый и упакованный ссгласно §§ 1 и 2 „Правилъ“, полученнаго торара на провѣрочное изслѣдованіе на Сѣменную Контрольную Станцію Вологодского Губернского Земства, плату за такое провѣрочное изслѣдованіе Станція взимаѣтъ со скидкой въ 50% съ цѣнъ нормальной таксы § 8 „Временныхъ правилъ и таксы“.

Сѣменная фирма ..... признаетъ результаты изслѣдованія Сѣменной Контрольной Станціи Вологодского Губернского Земства рѣшающими при расчетѣ ея съ покупателемъ. Если результаты провѣрочного изслѣдованія не будутъ въ соотвѣтствіи съ данной сѣменной фирмой ..... гарантіей, фирма обязывается вознаграждать покупателя, при отсутствіи особыхъ соглашеній, руководясь слѣдующими правилами;

а) если купленный сѣменной товаръ по изслѣдованію оказался не подлиннымъ, фальсифицированнымъ или не того происхожденія, какого гарантировался, то послѣдній принимается сѣменной фирмой ..... обратно съ возвратомъ стоимости и возмѣщеніемъ расходовъ по пересылкѣ товара;

б) если несоотвѣтствіе между гарантированной хозяйственной годностью (производной отъ чистоты и всхожести) и действительной, полученной изслѣдованіемъ, превышаетъ допустимую разницу въ 5%, то по-

купатель за проценты свыше 5 вознаграждается наличными деньгами или доставкой добавочного количества тѣхъ же сѣмянъ на соответствующую сумму. Расчетъ производится на основаніи стоимости единого пудопроцента хозяйственной годности купленныхъ сѣмянъ.

Примѣръ расчета. Куплена овсяница съ гарантіей чистоты—80% и всхожести—80% по цѣнѣ 10 руб. пудъ. По исслѣдованію оказалось, что чистота равна—76%, и всхожесть—62%; гарантированная хозяйственная годность  $\frac{80.80}{100}$  равна 64%, действительная же  $\frac{76.62}{100}$  равна 47%, меньше на 17%. По правиламъ, купившій имѣетъ право на получение вознагражденія (17% безъ допустимой разницы—латитуды 5%) за 12%, стоимость которыхъ, при цѣнѣ одного пудопропента гарантированной хозяйственной годности (10.00:64)—15,8 к., равна 1 руб. 87 к. съ каждого пуда купленного сѣменного товара;

в) если въ сѣменномъ товарѣ, купленномъ съ гарантіей отсутствія сѣмянъ повилики (кускуты), окажется 5 и болѣе зеренъ ея въ 1 килограммѣ ( $2\frac{1}{2}$  фунт.) купленного сѣменного товара; то сѣменная фирма принимаетъ его обратно съ возвратомъ стоимости и возмѣщеніемъ расходовъ по пересылкѣ товара. Если же сѣмянъ повилики окажется меньше 5 въ 1 кил. товара, то фирма несетъ расходы по очисткѣ товара.

Право на вознагражденіе сохраняетъ силу лишь тогда, если посылка средней пробы купленныхъ сѣмянъ на повѣрочное изслѣдованіе была произведена въ теченіе 8 дней послѣ полученія товара и если заявленіе о вознагражденіи было сдѣлано въ теченіе 8 дней по полученіи данныхъ анализа отъ Сѣменной Контрольной Станціи Вологод. Губерн. Земства.

Сроки считаются соблюденными, если образцы или извѣщеніе получены не позднѣе указанного времени, или если почтовый штемпель отсылки ихъ датированъ не позднѣе послѣдняго дня для установленного срока.

Въ случаѣ, если между сѣменной фирмой и покупателемъ возникнутъ недоразумѣнія, которые будутъ представлены на разрѣшеніе судебнскій власти, сѣменная фирма обязуется считать данную Сѣменной Контрольной Станціи при Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ рѣшающими.

Если результаты повѣрочного изслѣдованія значительно превышаютъ допустимую разницу (5%) между показаніями хозяйственной годности, гарантированной и действительной, то Сѣменная Контрольная Станція Вологодскаго Губернского Земства обязуется уведомлять объ этомъ какъ сѣменную фирму, такъ и покупателя не позднѣе недѣли по окончаніи изслѣдованія.

Если одна изъ заинтересованныхъ сторонъ (продавецъ или покупатель) не удовлетворяется результатами испытанія сѣмянъ на Сѣменной Контрольной Станціи Вологодскаго Губернского Земства, Станція обязывается разрѣшить ихъ сперъ вторичнымъ испытаніемъ образцовъ тѣхъ же сѣмянъ; результаты этого второго изслѣдованія могутъ быть опротестованы только въ томъ случаѣ, когда повѣрочное испытаніе другой контрольной станціи дастъ результаты, отличные отъ результатовъ Сѣменной Контрольной Станціи Вологодскаго Губернского Земства больше сбѣчно допустимой въ такихъ случаяхъ латитуды.

Допустимая ошибка (латитуда) при опредѣлевіи всхожести сѣмянъ принимается Станціей въ 4% для всѣхъ сѣмянъ, если показаніе всхожести

будеть 90% или болѣе и въ 60%, если показаніе всхожести будеть менѣе 90%, но болѣе 50%.

Допустимая ошибка при опредѣленіи чистоты принимается въ 2% для всѣхъ сѣмянъ, если показаніе чистоты будеть 90% или болѣе, и въ 3 $\frac{1}{2}$ %, если показаніе чистоты будеть менѣе 90%, но болѣе 50%.

При показаніяхъ обѣихъ станцій или одной изъ нихъ всхожести и чистоты сѣмянъ, меньшихъ 50%, за рѣшающіе при разсчетѣ результаты принимаются средніе изъ показаній обѣихъ станцій.

Сѣменная Контрольная Станція Вологодскаго Губернскаго Земства, являясь лишь безпристрастнымъ посредникомъ въ дѣлѣ снабженія населенія доброкачественными сѣменами, никакой материальнѣй отвѣтственности за неосторожность, ошибки и злоупотребленія, какъ со стороны сѣменной фирмы ..... , такъ и ея покупателей на себя не береть".

§ 6) Сѣменной фирмѣ ..... присваивается название контролируемой фирмы, или фирмы, состоящей подъ контролемъ Сѣменной Контрольной Станціи Вологодскаго Губернскаго Земства.

§ 7) Сѣменной фирмѣ ..... разрѣшается во всѣхъ своихъ бумагахъ, бланкахъ, объявленіяхъ и каталогахъ дѣлать указанія на соглашеніе съ Сѣменной Контрольной Станціей Вологодскаго Губернскаго Земства съ цѣлью контроля своихъ сѣмянъ и выдачи гарантій въ ихъ доброкачественности.

§ 8) Списокъ контролируемыхъ сѣменныхъ формъ ежегодно опубликовывается Сѣменной Контрольной Станціей Вологодскаго Губернскаго Земства во всеобщес свѣдѣніе, въ мѣстныхъ общихъ и сельско хозяйственныхъ органахъ печати.

§ 9) Сѣменная Контрольная Станція Вологодскаго Губернскаго Земства оставляетъ за собою право не возобновлять договора съ сѣменной фирмой ..... и прерывать теченіе его съ возвратомъ оставшихся неиспользованными суммъ, указанныхъ въ § 1 настоящаго договора; о разрывѣ договора помѣщается объявление въ печати.

### Правила пломбированія сѣмянъ.

Сѣменная Контрольная Станція Вологодскаго Губернскаго Земства накладываетъ свои пломбы по желанію сѣменныхъ фирмъ, земскихъ складовъ, частныхъ хозяевъ и т. д. на мѣшки съ сѣменами слѣдующихъ растеній: ржи, овса, вики, клевера, тимофеевки и льна. Сѣмена должны отвѣтывать такимъ требованиямъ: 1) клеверъ, тимофеевка и ленъ не должны заключать ни одного зерна повилки (кускуты) на килограммъ (2 $\frac{1}{2}$  ф.) сѣмянъ; 2) для всѣхъ сѣмянъ обязательно отсутствіе фальсификаціи и для клеверовъ отсутствіе примѣсей сѣмянъ американского происхожденія, 3) отсутствіе вредныхъ примѣсей и сора, 4) всхожесть и чистота не ниже слѣдующихъ нормъ:

	Рожь.	Овсъ.	Вика.	Кр. клеверъ.	Тимофеевка.	Ленъ.
Всхожесть . . . . .	92	94	84	83	10	85
Чистота . . . . .	96	96	93	96	95	97
Хозяйств. годность . . . . .	88	90	78	80	85,5	82,5

5) Съемена, подлежащія пломбировкѣ, должны быть въ крѣпкихъ мѣшкахъ изъ плотной матеріи, безъ заплатъ и безъ защитныхъ прорѣхъ.

Фирмы, общественные учрежденія или частныя лица, желающія запломбировать свой съменной товаръ, заявляютъ объ этомъ Станціи и назначаютъ день пломбировки.

Если мѣсто, гдѣ будетъ происходить пломбировка, находится въ городѣ, то срокъ можетъ быть назначенъ на другой день послѣ получения Станціей заявленія; если за городомъ, въ предѣлахъ Вологодской губерніи, то срокъ долженъ быть назначенъ дней черезъ 5—6 по полученіи заявленія и, если въ другихъ губерніяхъ Сѣверной Россіи, то дней 7—8.

Пломбировка производится слѣдующимъ образомъ:

На мѣсто, гдѣ находятся съемена, подлежащія пломбировкѣ, пріѣзжаетъ одинъ изъ персонала Станціи и беретъ среднія пробы изъ каждого мѣшка, согласно §§ 1, 2, 3 „Правилъ и таксы“ Съменной Контрольной Станціи Вологодского Губернскаго Земства, затѣмъ на каждый мѣшокъ накладывается пломба Станціи съ обозначеніемъ года, мѣсяца и числа пломбировки.

Взятые образцы анализируются на станціи и результаты сообщаются собственнику товара, причемъ съ мѣшковъ, содержащихъ товаръ ниже указанныхъ нормъ, пломбы должны быть сорваны и возвращены Станціи; по полученіи этихъ пломбъ, Станція высылаетъ аттестаты къ оставшимся мѣшкамъ съ пломбированнымъ товаромъ.

Безъ аттестата пломба недѣйствительна.

Плата за каждую пломбу взимается въ размѣрѣ 20 коп. Плата за анализъ среднихъ пробъ взимается по таксѣ § 8 „Правилъ и таксы“ Съменной Контрольной Станціи Вологод. Губ. Земства.

Проѣздъ представителя Станціи на мѣсто вызова и обратно по 2-му классу и продовольствіе оплачиваются собственникомъ товара.

Адресъ: Вологода, Губ. Земство, Съменная Контрольная Станція.



1051848

ВОЛОГОДСКАЯ  
областная библиотека  
им. Я. В. Бабушкина

## ДОКЛАДЪ № 20<sub>3</sub>.

Съ обзоромъ дѣятельности сельско-хозяйственного склада  
за время съ 1-го января по 1-е ноября 1916 г.

### І.

Исполияя постановленіе Очередного Губернскаго Земскаго Собрания сессіи 1915 года — Управа пригласила въ февралѣ мѣсяцѣ на должность Завѣдующаго Сельско-Хозяйственнымъ складомъ агронома В. С. Занина окончившаго Московскій С. Х. Институтъ, — возложивъ на него работу по реорганизаціи Губернскаго склада.

Въ мартѣ мѣсяцѣ поступилъ на службу старшій продавецъ (съ агрономической подготовкой) и 27 числа того же мѣсяца состоялась иріемка товаровъ и наличной кассы отъ служащихъ артели барона Штейнгель.

Принято товаровъ на сумму 15352 р. 20 к. и касса въ размѣрѣ 270 р. 40 к.

По данимъ бухгалтеріи Управы въ депозитъ Губернскаго и Уѣздныхъ Казиначействъ по капиталу С. Х. склада состояло 3720 р. 22 к. Такимъ образомъ всего товаровъ и суммъ на 27 марта значилось 19342 руб. 82 коп. (Вѣдомость остатка товаровъ на 27/III см. прил. № 1, разницу между наличностью товара и книгами прошлыхъ лѣтъ см. прил. № 2).

Несмотря на трудности, связанныя съ приобрѣтеніемъ на внутреннемъ рынке С. Х. инвентаря — обороты склада за 10 мѣсяцевъ значительно возросли, что можно усмотрѣть изъ приведенной таблицы:

Обороты за 10 мѣсяц. въ 1909 году		45076	р.	—	к.
”	”	1910	50865	”	”
”	”	1911	52055	”	”
”	”	1912	63683	”	”
”	”	1913	56309	”	”
”	12	1914	52615	”	”
”	12	1915	51272	12	”
”	10	1916	111382	12	”

Отпущ. въ кред. въ 1914 г. на 28663 р. 81 к. получ. долга 26316 р. 45 к.

“	“	1915	”	24098	63	”	25659	32	”
“	“	1916	”	20632	73	”	25316	68	”

Отпускъ въ кредитъ въ % отнішні ко всему

отпуску выразится въ 1914 г.—54,4%.

“ ” 1915 “ —47,0%.

“ ” 1916 “ —18,5%.

Такимъ образомъ какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, отпускъ С. Х. товаровъ за 10 мѣсяцевъ 1916 г. за наличный разсчетъ и въ кредитъ достигъ суммы 111382 руб.

(Вѣдомость по продажѣ товаровъ см. прил. № 4).

(Вѣдомость движенія и отпуска товаровъ по мѣсяцамъ см. прил. № 3).

Предполагаемая сумма валового дохода памѣтается въ 15100 р., вычитая отсюда оклады служащимъ, отопленіе, страховку и канцелярскіе расходы получаемъ чистаго дохода около 8000 руб.

Отпускъ товаровъ въ кредитъ Уѣзднымъ Земствамъ за это время сократился до минимума, что объясняется во 1-хъ прекращеніемъ кредитованія Губернскаго склада торговыми фирмами и во 2-хъ недостаткомъ оборотнаго капитала.

Задолженность Уѣздныхъ Земствъ сел.-хоз. складу состояла:

Къ 1 января 1914 г.,	1915 г.,	1916 г. и <sup>10/ХII</sup> 1916 г.	
Вологодскаго . 15.559—56	18.210—96	17.902—79	13.766—58
Грязовецкаго . 6.925 — 60	8.785—59	4.757—33	5.718—83
Яренскаго . . 180—93	191—78	523—84	24—84
Тотемскаго . . 6.864—59	8.042—12	8.486—71	3.908—64
Кадниковскаго 1.658—28	1.183—80	318—73	384—93
Никольскаго . 1.066—99	2.937—80	3.114—06	3.162—15
Сольвычегодск. 1—43	20—29	21—50	21—50
Устьысиольск. 1— —	1—59	296—44	296—44
Вел.-Устюгск. — — —	— — —	6—01	9—11

Итого . 32.258—38 39.373—93 35.427—40 27.293—02

Въ связи съ небольшимъ количествомъ товаровъ, принятыхъ отъ служащихъ бар. Штейнгеля — Губернскому Складу въ послѣдующей его дѣятельности приходилось переживать тяжелое время.

Существующіе въ Вологдѣ С. Х. склады, предвидя вздорожаніе машинъ и орудій могли заблаговременно сдѣлать запасы ихъ, губернскій же складъ принужденъ былъ пополнять свои запасы въ дорогое время. Въ апрѣль мѣсяцѣ Завѣдующій складомъ былъ командированъ въ центральные рынки Россіи (Орѣль, Москва, Рыбинскъ и Ярославль) гдѣ и закупить значительное количество важнѣйшихъ товаровъ, при чемъ выяснилось, что въ ближайшемъ будущемъ пѣть надежды на

увеличение выработки и удешевление земледельческих машин во 1-хъ за недостаткомъ сырыхъ материаловъ, а также угля и рабочихъ рукъ и во 2-хъ въ силу перехода большинства заводовъ, производящихъ машины и орудія— къ работе на нужды обороны.

Таковы мотивы, заставившіе Управу заготовить значительное количество сельскоаго инвентаря.

Нѣкоторая загруженность склада необходимыми для населенія товарами въ данномъ случаѣ, но миѣнію Управы, является вполнѣ оправдательной, по требующей участія большихъ оборотныхъ средствъ нежели тѣ, коими складъ обладаетъ въ настоящее время. Недостатокъ оборотныхъ средствъ связываетъ мысль о дальнѣйшемъ развитіи складового дѣла и не даетъ возможности дѣлать закупки въ подобающемъ Губернскому Учрежденію масштабѣ. Наконецъ недостатокъ капитала не позволяетъ Управѣ оставлять у себя на складѣ заграничныя, трудно добываемыя машины, въ зиму, тогда-какъ это было бы крайне желательно въ виду значительного разстройства транспорта и слабой надежды на своевременное ихъ получение.

За отчетный періодъ вопросъ обѣ усиленіи оборотныхъ средствъ особенно остро всталъ передъ Управою во 2-й половинѣ 1916 года, когда на ряду съ уборочными машинами стали прибывать молотилки.

Какъ извѣстно въ условіяхъ переживаемаго времени заводы и торговыя фирмы требуютъ предварительныхъ задатковъ на купленій товаръ, а при отправкѣ его на остаточную сумму дѣлаютъ наложенный платежъ.

С. Х. складъ, имѣя большую половину оборотныхъ средствъ въ долгахъ за Уѣздными Земствами и частными лицами отъ прошлыхъ лѣтъ, а другую въ товарѣ— не могъ обойтись безъ краткосрочнаго нозаимствованія. Къ тому же побудилъ и небывалый ростъ цѣнъ на все фабрикаты.

Въ концѣ іюля мѣсяца Завѣдующимъ складомъ было представлено Управѣ мотивированное заявленіе о необходимости увеличенія оборотныхъ средствъ до 20000 руб.

Разсмотрѣвъ заявленіе, Управа рѣшила обратиться въ Губернскую Кассу Мелкаго Кредита, где былъ открытъ кредитъ и выдана ссуда въ указанной суммѣ. Къ 1 декабря 1916 г. погашено 12000 рублей.

Надѣясь, что въ 1917 г. обороты губернского склада должны возрасти— Управа просить Земское Собрание разрешить на будущее время кредитоваться въ Губернской Касѣ Мелкаго Кредита въ суммѣ до 60,000 руб.

## II.

Во исполненіе постановленія Собрания Очередной сессіи 1915 г. о ветупленіи въ Костромское Товарищество Сѣверныхъ Земствъ— Управа имѣеть честь сообщить Собранию слѣдующее: 24 мая въ

г. Костромѣ состоялось Учредительное Собрание новаго Земскаго Товарищества по снабженію населенія земледѣльческими машинами и орудіями; куда для участія въ Собраніи и подписанія договора отъ Вологодскаго Губернскаго Земства были командированы Губернскій Агрономъ М. Ф. Петрикъ и завѣдующій складомъ агрономъ В. С. Занинъ.

Наевой взносы въ суммѣ 3000 руб. былъ переведенъ въ томъ же мѣсяцѣ. Въ Правленіе Орловскаго Товарищества Управою было послано соотвѣтствующее увѣдомленіе о выходѣ изъ членовъ Товарищества съ просьбою возвратить паевой взносъ въ 500 рублей.

Заказы на 1917 годъ на всѣ С. Х. машины и орудія какъ русскихъ, а равно и иностраннѣхъ заводовъ Губернскою Управою свое-временно были переданы вновь открытыму Товариществу. Въ связи съ образованіемъ Товарищества Сѣверныхъ Земствъ есть основаніе надѣяться на расширение и укрѣпленіе дѣятельности склада въ будущемъ. Съ другой стороны намѣчающеся по инициативѣ Московскаго Губернскаго Земства и Моск. Общ. Сельскаго Хозяйства — объединенное Товарищество Земскихъ и Общественныхъ Учреждений по снабженію населенія доброкачественными посѣвными материаломъ, позволить поставить дѣло продажи сѣмянъ хлѣбовъ и кормовыхъ травъ на надлежащую высоту.

Вологда, занимая по своему географическому положенію центръ Сѣвернаго Края, соединенный съ внутреннимъ рынкомъ и крайнимъ сѣверомъ желѣзодорожнымъ узломъ и водными путями, является въ то же время наиболѣе крупнымъ центромъ потребленія сельскаго инвентаря.

Работа агрономическаго персонала въ юго-западной части губерніи въ связи съ развитіемъ кооперации и введеніемъ полевого травосеянія сдвинула вѣковые устои сѣвернаго хозяйства, дала ему опредѣленное направление къ дальнѣйшему прогрессу, характеризующемуся болѣе совершенными приемами обработки почвъ и уборки урожаевъ, осуществляемыми до сихъ поръ не употреблявшимися машинами. Этотъ сдвигъ изъ одной части губерніи быстро передается въ другую. Наконецъ Великая война, всыпнувшая съ небывалою въ исторіи народовъ силой, унесла изъ деревни массу рабочихъ рукъ, пополнить которыхъ въ состояніи только машина. Задача Земства ввести эту машину въ должнѣмъ количествѣ и по возможности высшаго качества.

Въ докладѣ Вологодской Уѣздной Земской Управы — Уѣздному Собранию сессіи 1916 года — точно также находимъ подтвержденіе сказанному, Уѣздная Управа выскаживаетъ увѣренность въ повышеніи спроса на машины, производящія экономію рабочей силы, главнымъ образомъ уборочныя машины (косилки, жатки и конные грабли).

Работѣ Губернскаго склада въ нереживаемое время по мнѣнію Управы должно быть отведено видное мѣсто.

Расположеніе склада въ центрѣ города болѣе соотвѣтствовало бы его задачамъ.

Стремлениі склада—не только производство торговыхъ операций и снабжение сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ, но, какъ виолиѣ справедливо высказалъ Экономической Совѣтъ Московскаго Губернскаго Земства:— „Земскій сельско-хозяйственный складъ долженъ быть признанъ необходимымъ органомъ агрономической помощи населенію“.

Онъ долженъ идти рука объ руку съ агрономическими мѣропріятіями Земствъ, научая и показывая новыя машины, могущія быть полезными въ примѣненіи къ условіямъ нашего края.

Все это побуждаетъ Управу просить Земское Собрание о переводе Губернского склада въ болѣе центральное мѣсто въ рынкѣ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время есть возможность арендовать почти на три года до пяти №№ въ городскихъ торговыхъ рядахъ на мѣстѣ занимаемомъ желѣзной торговлей г. Титова, который предлагаетъ взять арендуюимъ имъ помѣщенія съ 15 февраля 1917 года по 1 января 1920 года по цѣнѣ 1000 руб. за номеръ съ подвалами и вышкою, (можно арендовать и часть номеровъ). Для лучшей отчетности Управа полагала бы въ 1917 году пригласить кассира опредѣляя ему окладъ 420 рублей въ годъ (сдѣлавъ прибавку на дорожизну жизни, намѣченную особымъ докладомъ Управы), а также приобрѣсти машину “кассе” на что потребуется до 850 рублей.

Угодно ли Земскому Собранию согласиться съ предложеніемъ Управы.

### III.

Переходя къ вопросу отпуска товаровъ населенію губерніи въ кредит—Управа полагала бы съ 1917 года приступить къ осуществлению посредничества Губернского Земства по приобрѣтенію сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, возложивъ всѣ функции посредничества на Губернскую Кассу Мелкаго Кредита на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Управы по Экономическому Отдѣлу за № 124—1, Собранию сессіи 1915 года.

Изъ положеній этого доклада видно, что „ссуды предметовъ хозяйственнаго инвентаря выдаются Кассою только кооперативнымъ организациямъ, преимущественно кредитнымъ, ссудо-сберегательнымъ и специальнымъ—по коллективному использованию орудій и машинъ—товариществамъ“.

Какъ видно—въ данномъ случаѣ кредитуются исключительно кооперативы. Взаимоотношеніе Губернской кассы мелкаго кредита и Сельско-Хозяйственнаго склада Управа представляеть въ видѣ сотрудничества.

При такихъ условіяхъ губернскій складъ можетъ шире развернуть свои операции, такъ какъ кредитъ, предоставляемый Кассою своимъ клиентамъ, привлекетъ новыхъ заказчиковъ.

Отпускъ товаровъ будеть происходить по ордерамъ Кассы Мелкагр Кредита, которые по минованиі недѣли представляются Правлениію Кассы для уплаты.

При такомъ иорядкѣ—обороты склада пойдутъ за наличный разсчетъ.

Проценты, налагаемые складомъ на товаръ, отпускаемый клиентамъ Кассы Мелкагр Кредита, не превышаютъ въ первый годъ 8% на мелкий инвентарь и 6% на крупныя машины.

Довольно высокій % объясняется отсутствіемъ товара на рынкѣ, следствіемъ чего можетъ явиться недостаточный оборотъ.

Что касается отпуска товаровъ въ кредитъ частнымъ лицамъ, то по минованиі Управы онъ долженъ производиться при условіи внесенія  $\frac{1}{3}$  части всей стоимости товара, при чемъ на остаточную сумму сроки устанавливаются по обоюдному соглашенію, но съ тѣмъ, чтобы по минованиі годового періода весь долгъ складу быть погашенъ.

Угодно ли Земскому Собранию одобрить предположенія Управы.

---

Приложение № 1. (Къ докладу № 3).

# О П И С Ъ

товаровъ, принятыхъ въ сельско-хозяйственномъ складѣ  
Бологодскаго Губернскаго Земства отъ артельщи-  
ковъ Георгіевской артели (бывшей барона Штейнгеля)

27 марта 1916 г.

Т О В А Р Ы.	Количе- ство.	Цѣна.	Сумма.
Плуги Яросл. Т-ва А. С. К. Ж.	85	18 38	1562, 30
Плуги Работникъ однок. без- передк. Г. О. О. . . . .	4	11 04	44 16
Плуги Левинтова по типу Лип- гарта А. Ш. Н. . . . .	1	— —	12 87
Плуги Левинтова по типу Лип- гарта А. А. Р. . . . .	5	13 13	65 65
Плуги Левинтова по типу Лип- гарта А. А. Р. . . . .	1	— —	12 15
Колеса Левинтова . . . . .	6	— 60	3 60
Окучники Яросл. Т-ва . . . . .	25	5 95	148 75
Бороны „Колумбія“ . . . . .	5	32 92	164 60
Бороны 8—дисковый . . . . .	2	56 30	112 60
Бороны Лаалье . . . . .	1	— —	21 97
Бороны Работникъ . . . . .	1	— —	15 79
Бороны Валькура съ деревянн. рамой . . . . .	2	5 92	11 84
Бороны пружинн. въ 9 зуб. .	1	— —	18 —
Бороны Аураса . . . . .	1	— —	28 02
Разрозненные части къ диск. боронамъ:	—		
8 дисковъ . . . . .	—	— —	20 —
1 дышло . . . . .	—	— —	— —
1 сидѣніе . . . . .	—	— —	25 —
1 рама съ частями . . . . .	—	— —	— —

Т О В А Р Ы.	Количе- ство.	Ц ѣ и а.	С у м м а.
Части рандиля: въ 3 диска .	1	—	8 —
Части рандиля: въ 4 диска .	1	—	10 —
Дышла рандиля . . . . .	2	—	3 —
Скарификаторъ въ 25 зуб.	1	—	45 —
Экстрипаторы . . . . .	2	19 90	39 80
Культиваторы . . . . .	1	—	18 —
Кочкорѣзъ Уварова . . . . .	1	—	16 65
Молотилка Баденія двухъ-коин- ная . . . . .	1	—	103 60
Трехъ-копный приводъ къ мо- лотилкѣ . . . . .	1	—	166 03
Клеверотерки кустарныхъ . .	2	20	40 —
Клеверотерки Гусева со щетиной	2	18	36 —
Клеверотерки Гусева съ желѣз- ной бараб.	7	32	224 —
Льномялки Хрущова съ коле- сами . . . . .	10	40 62	406 20
Льномялки Хрущова безъ колесъ	12	31 01	372 12
Льномялки Хрущова трехваль- ная . . . . .	1	—	69 53
Льномялки Хрущова двухвал. б. станка . . . . .	6	37 24	223 44
Льномялки Хрущова двухвал. съ колес. . . . .	1	—	44 66
Сортировка Титова . . . . .	1	—	17 50
Сѣялки Эльворті 14 ряди.	1	—	170 —
Сѣялки Эльворті 11 ряди.	1	—	130 —
Сѣялки Радиксъ . . . . .	1	—	99 —
Сѣялки Эккерта ручная . .	1	—	77 —
Сѣялки Планета шведская . .	1	—	21 59
Вѣялка Пермякова № 1 . .	1	—	27 29
Вѣялка Пермякова № 2 . .	1	—	25 29
Катокъ желѣзный . . . . .	1	—	46 28
Соломорѣзки Влохи . . . . .	1	—	14 50
Льнотрепалки Балахнова . .	5	54 42	272 10
Полольникъ Планета . . . . .	1	—	9 17

Т О В А Р Ы.	Количе- ство.	Ц ѣ на.	С у м м а.
Соломотрясы . . . . .	2	29 79	59 58
Вѣялки Турыгина № 1 . . .	5	38 76	193 80
Отренкоочистители . . . .	12	129 86	1558 32
Жатвенный аппаратъ . . . .	1	— —	24 84
Трещетки № 1 . . . . .	3	72 97	218 91
Трещетки № 2 . . . . .	1	— —	80 87
Плодосушилка . . . . .	1	— —	53 02
Ваги 3-хъ конныхъ . . . .	3	3 40	11 20
Трешалки ручные . . . .	20	— —	4 77
Части къ плугамъ Лингарта .	—	— —	17 18
Части къ плугамъ Рязанскимъ	—	— —	9 50
Части къ плугамъ Ярослав. Т-ва	—	— —	71 92
Части къ косилкамъ Макъ—			
Кормикъ . . . . .	—	— —	315 43
Части къ косилкамъ Осборнъ	—	— —	212 42
Части къ жаткѣ Макъ—Кор- микъ . . . . .	—	— —	163 87
Части къ жаткѣ Осборнъ .	—	— —	63 90
Части къ соломорѣзкамъ .	—	— —	121 37
Части къ молотилкамъ .	—	— —	165 29
Части къ коннымъ приводамъ	—	— —	8 61
Части къ дисковымъ боронамъ	—	— —	15 74
Секціи изъ линзы . . . .	16 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	— 29
Рамки для маточниковъ	2	17	— 34
Шприцъ . . . . .	1	— —	— 27
Улей—модель Дадана . . .	1	— —	1 08
Ножи Щольца . . . . .	10	29	2 90
Ножи Новиса . . . . .	2	47	— 94
Рѣзцы Карлена . . . . .	11	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 47
Шпоры Вуабле . . . . .	6	— —	— 98
Ножи Джонса . . . . .	14	38	5 32
Стамѣски . . . . .	1	— —	— 22
Модель воскопресса . . .	1	— —	— 36
Наглядная таблица . . . .	28	22	3 96
Этикетки д. наклейки . . .	41	— —	— 39
Кормушки . . . . .	13	22	2 86

Т О В А Р Ы.	Количе- ство.	Цѣна.	С у м м а.
Чериаки . . . . .	23	—	05 1 15
Щетки для сметанія пчель .	12	—	28 3 36
Шестерни для медогонки .	6	—	67 4 02
Пяtkи " " .	16	—	22 3 52
Сѣтки Кено . . . . .	23	—	55 $\frac{1}{2}$ 12 76
Клѣточки разныя . . . .	78	—	— 7 65
Удалители . . . . .	4	—	— — 52
Колпачки . . . . .	12	—	10 1 20
Воскотонки . . . . .	2	3	82 7 64
Наблюдат. улей Дадана .	1	—	— 3 75
Объяснит. таблица . . .	6	—	4 — 24
Брошюра цѣлеб. свойство меда	9	—	4 — 36
Брошюра кормленіе пчель .	8	—	4 — 32
Діаграммы . . . . .	14	—	9 1 26
Инвентарныя книжки . . .	9	—	9 — 81
Сорочки для обклада коробокъ	360	—	— 6 48
Дневникъ пасѣки . . . .	6	—	13 — 78
"      "      "      "      "	8	—	22 1 76
Дымарь . . . . .	2	—	54 1 08
Руководство по пчеловодству	5	—	4 — 20
Ножи трутневые . . . . .	7	—	38 2 66
Скребки для чистки улья .	6	—	29 1 74
Ганем. рѣшетка . . . . .	3 $\frac{1}{2}$ ф.	—	92 3 22
Книги по маслод. отчетности	—	—	— 283 68
Части сегментовъ . . . .	1093	—	— 87 44
Ткань правая . . . . .	46 ар.	—	— 14 82
Полотно къ льн. тренцеткъ .	5 $\frac{1}{2}$ комп.	—	— 79 48
"      для гороха . . . .	1 компл.	—	— 4 70
"      клевера . . . .	1 "	—	— 4 70
Нательники . . . . .	3	—	— 1 53
Боборѣзка негодная . . .	—	—	— — —
Скребки для лошадей . . .	2	—	— 2 45
Сепараторъ . . . . .	1	—	— 84 89
Щетки для клеверотерокъ .	13	—	50 6 50
Бабки для кось . . . . .	34	—	22 7 48
Зубья къ конн. граблямъ .	10	—	78 7 80

Т О В А Р Ы.	Количе- ство.	Ц ф и а.	С у м м а.
“ “ “ Осборнъ . . .	50	— 78 $\frac{1}{2}$	39 25
“ “ “ Тигръ . . .	11	— 93	10 23
Сита комплектами . . .	12	—	16 74
Серны . . . . .	45	—	8 18
“ Ковалева . . . .	141	—	51 35
Бруски и точилки . . .	3211	—	204 30
Щетки для лошадей . .	32	—	39 08
Лопаты желѣзныя . .	18	— 35	6 30
Цѣпни разныя . . . .	185	—	61 14
Товары со скидкой . .	—	—	38 97
Вѣсы десятичныя . .	1	—	52 12
Коинные башмаки . . .	8	12 12	96 96
Заклепки . . . . .	10 ф.	—	2 75
Ножницы овечьи . . .	1	—	— 30
Скобки для колючей изгороди	—	—	7 88
Сѣмья клевера . . . .	362 п. 30 ф.	13 81	5000 23
“ тимофеевки . . . .	3 п. 25 $\frac{1}{2}$ ф	4 07	14 83
“ лыняное . . . .	29 п. 20 ф	3 26	96 22
Онѣсь . . . . .	24 п.	1 60	38 40
Рожь . . . . .	53 п. 03 ф.	—	102 96
Ячмень . . . . .	10 п. 07 ф.	2 53	25 74
Кайнитъ . . . . .	180 п.	— 32	57 60
Цлуги Fiscarsa . . .	3	24 10	72 30
“ Гингарта . . . .	1	—	13 90
“ Veniz Craudus . .	1	—	53 13
Бороны пруж. въ 7 зѣб.	4	21 33	85 32
Наблюд. улей Левицкаго .	1	—	3 75
Цѣпни коровыи . . . .	97	— 54	52 38
Сѣмена огородныя . . .	—	—	31 97
Итого . . . . .	—	—	15352 20

Завѣдующій с. х. складомъ Аїрономъ Вас. Занинъ.

Бухгалтеръ Шемякинъ.

## Приложение № 2 (к докладу № 3).

## ВЪДОМОСТЬ

о недочетахъ и излишкахъ товаровъ при приемкѣ склада служащими Губернского Земства отъ артельщиковъ Георгіевской артели (бывшей бар. Штейнгеля) 27 марта 1916 г.

ТОВАРЫ.	Числилось по кни- гамъ.	Пряято по акту.	Недочетъ.		Излишекъ.	
			Количе- ство.	Сум- ма.	Количе- ство.	Сум- ма.
Плуги Липгарта . . .	138	1	137	715 14	—	—
" Рязанскія . . .	79	—	79	480 32	—	—
" Ярославскіе . . .	123	—	123	723 24	—	—
" А. С. К. Ж, . . .	85	85	—	—	—	—
" Разные . . .	9	25	—	—	16	133 28
Окучники . . .	27	25	2	13 34	—	—
Бороны пруж. 73 . . .	4	4	—	—	—	—
" разные . . .	2	—	2	62 84	—	—
" 6 диск. . .	—	—	—	—	1	60
" 8 " . . .	—	—	—	—	1	75
" цѣлѣнныя . . .	—	—	—	—	1	36 55
" пруж. 53 . . .	—	—	—	—	3	60
" 93 . . .	—	—	—	—	3	75 50
" Колумбія . . .	—	5	—	—	5	164 60
" 8 диск. . .	—	2	—	—	2	112 50
" Лааке . . .	—	1	—	—	1	21 97
" Работникъ . . .	—	1	—	—	1	15 79
" Пруж. 9 зуб. . .	—	1	—	—	1	18
" Аураса . . .	—	1	—	—	1	28 02
Части боронъ: 8 дисковъ . . .	—	—	—	—	—	20
" дышло, сидѣнья и	—	—	—	—	—	—
" рамы . . .	—	—	—	—	—	25
" часть въ 3 диска . . .	—	—	—	—	—	8
" 4 "	—	—	—	—	—	10
" 2 дышла . . .	—	—	—	—	—	3
Экстирпатора . . .	—	2	—	—	2	39 80
Скарификаторъ въ 25 з.	—	1	—	—	1	45
Культиваторъ . . .	—	1	—	—	1	18
Бороны кустарнья . . .	16	2	14	86 52	—	—
Кочкорѣзы . . .	—	1	—	—	1	16 65
Колеса къ плугамъ . . .	37	7	30	31 80	—	—
Сѣялки . . .	24	5	19	468 84	—	—
Жатки . . .	1	—	1	145 58	—	—
Молотилки . . .	23	1	22	1467 44	—	—
Приводы . . .	5	1	4	226 07	—	—
Щетки для клеверотерокъ . . .	11	13	—	—	2	1
Клеверотерки . . .	5	7	—	—	2	64
" кустарнья . . .	—	2	—	—	2	40
" Гусева . . .	2	2	—	—	—	—
Льномялки . . .	31	30	1	31 01	—	—
Вѣялки Турыгина . . .	5	5	—	—	—	—
" разные . . .	14	3	11	203 73	—	—
Тріеры . . .	5	—	5	652 62	—	—
Лемехи къ плугамъ А. С.	18	45	49	44 10	—	—
" " " А. А. Р.	76	—	—	—	—	—
" " " разные	14	11	3	7 59	—	—

ТОВАРЫ.	Числилось по кни- гамъ.	Принято по акту.	Недочетъ.		Излишекъ.	
			Количе- ство.	Сум- ма.	Количе- ство.	Сум- ма.
Болты . . . . .	41	—	41	410	—	—
Отвалы . . . . .	30	—	30	5160	—	—
Отрѣзы . . . . .	8	—	8	456	—	—
Подошвы А. А. Р.	5	1	4	264	—	—
С. Б. . . . .	15	7	8	280	—	—
Регуляторы . . . . .	9	9	—	—	—	—
Стойки . . . . .	8	5	3	330	—	—
Зубья къ конн. граблямъ	72	71	1	93	—	—
Заклеки . . . . .	11 ф. 59 з.	10 ф.	1 ф. 56 з.	45	—	—
Полотно къ лѣн. трещ.	4 $\frac{1}{2}$	5 $\frac{1}{2}$	—	—	1	1561
Сита комплектами .	3	12	—	—	9	1125
Колеса для вѣялокъ .	4	—	4	396	—	—
Части сегментовъ . . . . .	822	1093	—	—	271	2168
" къ косилкѣ Осборнъ	223 р. 17 к.	212 р. 42 к.	—	—	—	—
" Макъ-Корникъ	233 р. 81 к.	315 р. 43 к.	—	—	—	70
" жаткѣ Осборнъ	72—43	63—90	—	—	853	—
" Макъ-Корникъ	294—22	163—87	—	—	13035	—
Шприцы жеѣтъ . . . . .	2	1	1	27	—	—
Части къ соломорѣзкамъ	121—37	121—37	—	—	—	—
" молотилкамъ	126—46	165—29	—	—	—	3883
З ваги . . . . .	—	—	11—20	—	—	—
Части къ приводамъ .	50 р. 52 к.	—	8—61	1497	—	—
" диск. боронамъ	—	—	15—74	—	—	—
Соломорѣзки . . . . .	14	1	13	30617	—	—
Точила . . . . .	2	—	2	2450	—	—
Косы: Подкова . . . . .	1523	—	1523	69059	—	—
" Меркурій . . . . .	53	—	53	3110	—	—
" Вилейка . . . . .	608	—	608	18087	—	—
Серпы зел ручка . . . . .	68	44	24	408	—	—
" Пеганова . . . . .	49	—	49	1278	—	—
" Ковалева . . . . .	141	141	—	—	—	—
Медогонки . . . . .	1	—	1	733	—	—
Бабки косныя . . . . .	34	34	—	—	—	—
Молотки . . . . .	56	—	56	1049	—	—
Оселки винтъ . . . . .	1445	1386	59	442	—	—
" ящерица . . . . .	157	258	—	—	101	640
" рыба . . . . .	—	756	—	—	756	6048
Точилки Шавбе . . . . .	377	136	241	1235	—	—
" кустарнья . . . . .	549	363	186	384	—	—
" Козулина . . . . .	—	—	—	—	169	1458
Вилы разн. . . . .	6	—	6	216	—	—
Тесьма разная . . . . .	18 $\frac{3}{4}$ арш.	—	18 $\frac{3}{4}$	225	—	—
Щетки для лошадей . . . . .	38	32	6	637	—	—
Гвозди подковные . . . . .	3/4	—	3/4	09	—	—
Тонгры . . . . .	31	—	31	31	—	—
Напильники . . . . .	52	3	49	6612	—	—
Карабины разн. . . . .	4 п. 20 ф.	—	4—20	—56	—	—
Гидропульты . . . . .	2	—	2	1404	—	—
Скобки для кол. изгороди	1 п. 15 ф.	1—10	5	79	—	—
Ножницы овечьи . . . . .	11	1	10	239	—	—
Цѣпли разныя . . . . .	254	282	—	—	25	1071
Товары по заказамъ . . . . .	18 р. 56 к.	—	—	1856	—	—
Ремни приводные . . . . .	41 $\frac{1}{4}$	—	41 $\frac{1}{4}$	3340	—	—
Вощина . . . . .	22 ф. 66 з.	—	22 ф. 67 з.	2382	—	—
Дымари . . . . .	9	2	7	378	—	—
Кормушки . . . . .	16	13	3	66	—	—
Стамеска . . . . .	1	1	—	—	—	—
Каточки . . . . .	12	22	—	—	—	—

Т О В А Р Ы .	Числилось по кни- гамъ.	Принято по акту.	Недочетъ.		Излишекъ.	
			Количе- ство.	Сум- ма.	Количе- ство.	Сум- ма.
Книги по пчелов.	86	65	21	6 28	—	—
Маточники	64	78	—	—	14	—
Ножи сотовые и др.	34	33	1	— 29	—	98
Долота	1	—	1	— 63	—	—
Рѣзы	11	11	—	—	—	—
Рамки секціонныя	—	18 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	18 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	71
Скребки	8	6	2	— 58	—	—
Сѣтки	35	23	12	— 6 66	—	—
Ульи разные	3	2	1	— 7 12	—	—
Удалители	4	4	—	—	—	—
Чайники	5	—	5	— 4	—	—
Части для медогонскъ	25	22	3	— 59	—	—
Щетки	13	12	1	— 28	—	—
Воскетопка	—	2	—	—	2	7 64
Ганем. рѣшетка	2 ф 45 з.	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	1 ф. 3 з.	97
Подушка для улья	1	—	1	— 20	—	—
Модели и образцы по пчел.	9	2	7	— 12 34	—	—
Сорочки для оклейки ко- робокъ	484	360	124	— 2 26	—	—
Проволока луженая	12—24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	12—24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	— 50 45	—	—
Сѣмса растеній	1 ф. 72 з.	—	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	— 33	—	—
Сепараторы	1	1	—	—	—	—
Вѣсы	1	1	—	—	—	—
Лопаты желѣзъ.	32	18	14	— 3 08	—	—
Пилы садовыя	6	—	6	— 1 70	—	—
Ножницы	2	—	2	— 2 76	—	—
Ножи сучкорѣзы	3	—	3	— 2 30	—	—
Плодосушилки	2	1	1	— 52 62	—	—
Полольникъ	1	1	—	—	—	—
Ткань проволочная	122 ар. 15 в.	46 ар.	76—15	— 16 93	—	—
Полотно для гороха клевера	—	1	—	—	1	4 70
Калійная соль	38—16	—	38—16	— 30 10	—	—
Гипсъ	12—10	—	12—10	— 4 82	—	—
Томасшлакъ	13—05	—	13—05	— 7 08	—	—
Кайнитъ	194 пуд.	180 п.	14 пуд.	— 4 48	—	—
Копалки	5	—	5	— 55	—	—
Грабли	2	—	2	— 48	—	—
Мотыги	15	—	15	— 7 03	—	—
Топоры	2	—	2	— 1 77	—	—
Овесъ	736—17	—	736—17	— 1397 96	—	—
Рожь	279—34	53—03	226—31	— 419 53	—	—
Ячмень	116 пуд.	10 п. 7 з.	105—33	— 267 82	—	—
Льняное сѣмѧ	260—29	29—20	231—09	— 753 79	—	—
Сѣмена разныхъ хлѣбовъ	3—35	—	3—35	— 14 38	—	—
Клеверъ красный бѣлый	585—02 53 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	516—05	68—87 53 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	— 687 18 2 75	—	—
Сѣмена разныхъ травъ	1249 р. 33 к.	—	—	— 1249 33	—	—
Вика	434 п. 13 ф.	—	434—13	— 583 86	—	—
Горохъ	23 п. 17 ф.	—	23—17	— 62 29	—	—
Книги для маслодѣльныхъ артелей	283 р. 68 к.	283—68	—	—	—	—
Брезенты	11 р. 10 к.	—	—	— 11 10	—	—
Трещетки	6	4	2	— 161 75	—	—
Пяки къ плугамъ	95	95	—	—	—	—
Катки кольч.	2	1	1	— 46 34	—	—
Жатв. аппараты	3	1	2	— 69 21	—	—
Льнотрапалки	4	5	—	—	1	54 46

Т О В А Р Ы.	Числилось по кни- гамъ.	Принято по акту.	Недочетъ.		Излишекъ.	
			Количе- ство.	Сум- ма.	Количе- ство.	Сум- ма.
Разн. товары со скидкой	71 р. 39 к.	46 р. 19 к.	—	25 13	—	—
Соломотраски . . . . .	1	2	—	—	1	29 79
Бруски косные . . . . .	532	312	220	51 13	—	—
Отрепкоочистители . . . . .	5	12	—	—	7	909 02
Кольца косныя . . . . .	28	—	28	1 57	—	—
Вѣсы пруж. . . . .	2	—	2	6 35	—	—
Агроном. принадл. . . . .	13 р. 96 к.	—	—	13 96	—	—
Кольца для бычковъ . . . . .	2	—	2	1 55	—	—
Черпаки . . . . .	24	23	1	— 06	—	—
Шпоры . . . . .	7	6	1	— 16	—	—
Башмаки для лошадей . . . . .	8	8	—	—	—	—
Нагл. таблица . . . . .	—	28	—	—	28	3 96
Этикетки для наклейки	—	41	—	—	41	— 39
Итого . . . . .	—	—	—	13138 07	—	2359 49
			Недочетъ . 10778 руб. 58 к.			

Завѣдующій складомъ агрономъ *В. Занинъ*.

Бухгалтеръ *Шемякинъ*.

Приложение № 3. (Къ докладу № 3.)

ВѢДОМОСТЬ

о движениі товаровъ за 10 мѣсяцевъ 1916 г.

МѢСЯЦЫ.	Куплено товаровъ.	Продано товаровъ.	Примѣчаніе.
Остатокъ отъ 1915 г.	30303 57	—	—
Въ 1916 году:			Согласно книгѣ за 1915 г.
Январь . . . . .	2176 05	4054 03	
Февраль . . . . .	4109 11	1780 23	
Мартъ . . . . .	9334 23	17039 66	
Апрѣль . . . . .	21027 19	14776 14	
Май . . . . .	5010 66	3456 99	
Июнь . . . . .	16228 45	6448 91	
Июль . . . . .	22878 21	18671 70	
Августъ . . . . .	17499 31	7151 64	
Сентябрь . . . . .	28297 74	17346 57	
Октябрь . . . . .	23167 01	20656 25	
Всего . . . . .	149727 96	111382 12	

Завѣдующій с.-х. складомъ агрономъ *B. Занинъ*.

Бухгалтеръ *Шемякинъ*.

## Приложение № 4. (К докладу № 3.)

## ВЪДОМОСТЬ

проданныхъ товаровъ за первые 10 мѣс. 1916 г.  
(съ 1 января до 1 ноября).

НАИМЕНОВАНИЕ.	Коли- чество.	Вѣсъ.	Сумма.
<b>I. Пахотныя орудія.</b>			
Плуги . . . . .	1278	—	18016 57
Окучники . . . . .	6	—	57 —
Кочкорѣзы . . . . .	1	—	21 —
Бороны разныя . . . . .	19	—	613 60
" кустарныя . . . . .	1	—	10 50
Итого . . . . .	—	—	18718 67
<b>II. Сѣялки.</b>			
Сѣялки клеверныя . . . . .	1	—	25 —
<b>III. Машины для уборки хлѣ- бовъ и травъ.</b>			
Косилки . . . . .	29	—	5985 —
Жатвенные аппараты . . . . .	1	—	52 —
Жатки . . . . .	4	—	1375 —
Конныя грабли . . . . .	24	—	1916 48
Итого . . . . .	—	—	9328 48
<b>IV. Молотилки, приводы и др.</b>			
Молотилки . . . . .	27	—	4714 80
Конные приводы . . . . .	19	—	3485 —
Соломотрясы . . . . .	3	—	93 75
Клеверотерки . . . . .	7	—	315 —
Льномялки . . . . .	19	—	870 15

НАИМЕНОВАНИЕ.	Коли- чество.	Вѣсъ.	Сумма.
Лынотрепалки . . . . .	1	—	60 —
Соломорѣзки . . . . .	1	—	76 69
Итого . . . . .	—	—	9615 39
<b>V. Сортировки, вѣялки и пр.</b>			
Сортировки . . . . .	1	—	60 —
Вѣялки . . . . .	106	—	5685 35
Трешетки . . . . .	2	—	166 65
Итого . . . . .	—	—	5912 —
<b>VI. Запасные части.</b>			
Колеса къ плугамъ . . . . .	144	—	183 92
Ножи " . . . . .	1	—	3 —
Отвалы " . . . . .	380	—	1544 42
Отрѣзы " . . . . .	20	—	14 90
Стойки " . . . . .	127	—	471 60
Лемехи " . . . . .	1198	—	1950 65
Нодошвы " . . . . .	206	—	310 36
Нятки " . . . . .	52	—	14 09
Регуляторы " . . . . .	6	—	5 35
Ключи " . . . . .	183	—	28 60
Крюки " . . . . .	2	—	— 50
Болты " . . . . .	1019	—	190 33
Заклепки " . . . . .	—	—	4 66
Части къ косилкамъ . . . . .	—	—	155 34
" " " " " . . . . .	—	—	13 05
Зубья къ кони. граблямъ . . . . .	10	—	13 50
Части къ молотилкамъ . . . . .	—	—	32 45
Щетки для клевероторокъ . . . . .	1	—	— 55
Части къ соломорѣзкамъ . . . . .	—	—	46 40
" " разн. машинамъ . . . . .	—	—	2 —
Сита . . . . .	—	—	82 69
Колеса къ вѣялкамъ . . . . .	13	—	14 95
Приводы " " . . . . .	24	—	122 —
Итого . . . . .	—	—	5205 31

НАИМЕНОВАНИЕ.	Коли- чество.	Всѣ.	Сумма.
<b>VII. Мелкія орудія.</b>			
Косы . . . . .	1375	—	2295 60
Части къ нимъ . . . . .	—	—	25 71
Бруски и точилки . . . . .	9700	—	1126 97
Серпы . . . . .	2083	—	1525 29
Вилы разныя . . . . .	163	—	71 80
Топоры . . . . .	38	—	147 75
Нилы разныя . . . . .	47	—	272 05
Лопаты . . . . .	38	—	34 35
Грабли . . . . .	13	—	11 90
Итого . . . . .	—	—	5511 42
<b>VIII. Разный товаръ.</b>			
Сепараторы . . . . .	13	—	2004 40
Вѣсы десят. . . . .	2	—	145 —
Тяжи . . . . .	2	—	— 30
Щетки для лошадей . . . . .	7	—	11 —
Напильники . . . . .	141	—	66 45
Цѣпки разныя . . . . .	69	—	54 25
Звенья соедит. . . . .	2	—	— 20
Ножницы овечьи . . . . .	1	—	— 30
Сталь . . . . .	—	5 22	33 30
Желѣзо . . . . .	—	2655 —	17526 —
Брезенты . . . . .	3	—	81 97
Разные товары . . . . .	—	—	44 85
Мѣшки . . . . .	1686	—	1398 80
Книги для маслод. артелей	—	—	629 55
Итого . . . . .	—	—	21996 33
<b>IX. Пчеловодныя принад- лежности.</b>			
Ульи . . . . .	6	—	84 —
Медогонки . . . . .	2	—	56 —

НАИМЕНОВАНИЕ	Коли- чество	Всъе.	Сумма.
Вощина . . . . .	—	62 ф. 67 з.	109 66
Разныя принадлежности . . .	—	—	197 63
Итого . . . . .	—	—	447 29
<b>Х. Садовыя и огородн. принадл.</b>			
Разныя . . . . .	—	—	31 25
<b>Х. Удобрения.</b>			
Разныя . . . . .	—	—	115 54
<b>XII. Съмена разныя.</b>			
Рожь . . . . .	—	1012 —	2001 41
Овесь . . . . .	—	8736 15	17377 07
Ячмень . . . . .	—	104 24	329 80
Швеница	—	10 38	6 57
Льняное съмя	—	657 05	2391 20
Огороднья	—	—	197 36
Горохъ	—	—	321 13
Тимофеевка	—	361 32 <sup>1/2</sup>	2945 40
Клеверъ красный	—	566 30 <sup>1/2</sup>	8899 57
" шведскій	—	02	1 04
" бѣлый	—	1/2	— 20
Разныхъ травъ	—	04	4 65
Итого . . . . .	—	—	34475 40
Всего . . . . .	—	—	111382 12

Завѣдующій с. х. складомъ агрономъ *В. Занинъ.*

Бухгалтеръ *Шемякинъ.*

## ДОКЛАДЪ № 21<sub>14</sub>

о выборѣ представителя отъ Вологодскаго Губернскаго Земства для участія на Общихъ Собранияхъ Товарищества Сѣверныхъ Земствъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранию Очередной Сессии 1915 года въ засѣданіи 21 Января 1916 года было угодно уполномочить Губернскую Управу вступить въ Костромское Товарищество Сѣверныхъ Земствъ по снабженію сельско-хозяйственными предметами, товарищемъ на вѣръ и внести первоначальный пай въ размѣрѣ 5% съ суммы средняго за три года оборота Сельско-хозяйственными товарами, что составило 3000 рублей, а также выйти изъ членовъ Орловскаго Товарищества и внесенный въ это товарищество пай въ 500 рублей обратить на составленіе пая въ Сѣверное Товарищество.

Губернская Управа, въ исполненіе этого постановленія, въ Товарищество Сѣверныхъ Земствъ вступила. Въ настоящее время, согласно параграфовъ 2 и 12 Устава Товарищества необходимо избрать представителя отъ Губернскаго Земства для участія на Общихъ Собранияхъ Товарищества.

§ 2. Во главѣ товарищества стоитъ Собрание Уполномоченныхъ Земствъ, входящихъ въ составъ товарищества, по одному уполномоченному отъ каждой Земской Управы или Кассы Мелкаго Кредита.

*Примѣчаніе:* Уполномоченными могутъ быть какъ лица, состоящіе на службѣ Земствъ по выбору, такъ и служащіе въ нихъ по вольному найму.

§ 12. Каждый Уполномоченный для участія своего въ Собранияхъ долженъ представить письменное полномочіе.

Доводя обѣ этомъ, согласно Устава Товарищества, а также обращенія Правлениія отъ 23 сентября с. г., до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собрания, Губернская Управа просить Земское Собрание избрать представителя, съ своей стороны полагая, что удобнѣе всего возложить это представительство на агронома, завѣдующаго сельско-хозяйственнымъ складомъ.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе.

## ДОКЛАДЪ № 22<sub>5</sub>

### Объ устройствѣ ремонтной мастерской машинъ и орудій сельско-хозяйственнаго промысла.

Великая война, потребовавшая напряженія всѣхъ народныхъ силь и сформированія много-миліонныхъ армій — отвлекла отъ земледѣльческаго промысла наиболѣе дѣятельную часть сельскаго населенія.

Недостатокъ рабочихъ рукъ все разрастаясь — неизбѣжно долженъ навлечь за собой уменьшеніе посѣвной площади.

Осенью 1916 года въ дѣлѣ обработки почвы и уборки урожая принимали участіе всѣ возрасты отъ мала до велика.

На ряду съ этимъ — наиболѣе состоятельный элементъ начать пріѣхать къ помощи уборочныхъ машинъ, дающихъ экономію времени и рабочей силы.

Спросъ на косилки, жатки и конныя грабли возрастаетъ и есть основаніе полагать, что ростъ этого въ дальнѣйшемъ будетъ увеличиваться.

Однимъ Губернскимъ Складомъ въ 1916 году проведено 35 сѣнокосилокъ, 9 катокъ и 25 конныхъ граблей. Если сюда прибавить все то, что иrodano на складахъ Общества и частныхъ предпринимателей, то эти цифры значительно возрастутъ.

Ясно, что съ теченіемъ времени приобрѣтенія населеніемъ машины потребуютъ замѣны частей и ремонта.

Вопросъ о необходимости созданія ряда ремонтныхъ мастерскихъ особенно остро всталъ на югѣ Россіи — гдѣ распространеніе сложнаго земледѣльческаго инвентаря является отличительной чертою отъ экспенсивнаго сѣвернаго хозяйства.

Въ связи съ сокращеніемъ производства на заводахъ изготавлиющихъ с. х. машины (за недостаткомъ металловъ, угля и мастеровъ) — земледѣльцамъ пришлося заботиться о возможно широкомъ использованіи имѣющагося инвентаря.

Департаментъ Земледѣлія также своевременно учель послѣднєе обстоятельство и предложилъ Земствамъ и Общественнымъ учрежденіямъ обратить на дѣло ремонта с. х. машинъ ссобое вниманіе, предлагая со своей стороны содѣйствіе путемъ выдачи ссуды и пособій.

„Совѣтъ Министровъ въ засѣданіи 10 іюня 1916 года постановилъ: отпустить 2.000.000 рублей изъ казны на организацію ремонта с. х. машиннаго инвентаря путемъ выдачи на эту надобность Земскими и Общественными организаціями ссудъ на устройство курсовъ монтеровъ, оборудование ремонтныхъ мастерскихъ и т. и.“.

„На основаніи положенія объ организаціи ремонта земледѣльческаго инвентаря ссуды мѣстнымъ учрежденіямъ выдаются изъ 5% годовыхъ на срокъ 1—2 года на усиленіе оборотныхъ средствъ и

безъ процентовъ, на срокъ въ 3—5 лѣтъ на оборудование и другое единовременные расходы по возстановлению мастерскихъ кузницъ“.

Такъ какъ выше указанный кредитъ въ суммѣ 2.000.000 рублей Вѣдомству былъ отпущенъ 10 июня 1916 года, то Департаментъ Земледѣлія полагаетъ выдавать безъ  $\%/\%$  ссуды на оборудование до 10 июня 1921 года.

Коммерческий Отдѣлъ при Вологодскомъ Обществѣ Сельского Хозяйства, имѣя до войны небольшую мастерскую, обслуживавшую главнымъ образомъ ремонтъ сепараторовъ и другихъ принадлежностей артельныхъ заводовъ — рѣшилъ расширить дѣло ремонта — на что получить пособие Департамента Земледѣлія въ 5.000 рублей.

Губернское Земство по мнѣнию Управы могло бы имѣть ремонтную мастерскую, тѣмъ болѣе, что съ ремонтомъ с. х. инвентаря — вполнѣ совмѣстимъ ремонтъ пожарныхъ машинъ, распространяемыхъ въ значительномъ количествѣ Страховымъ Отдѣломъ Управы.

Наличность станковъ, инструментовъ и двигателя въ Военнопромышленному Комитетѣ Губернского Земства позволяютъ разчѣтывать на возможное использование ихъ въ цѣляхъ оборудования ремонтной мастерской по окончаніи работы на нужды обороны.

На ряду съ ремонтомъ машинъ и орудій было бы крайне желательно организовать производство, имѣющее цѣлью занять машины и персоналъ во время затишья работъ по ремонту.

Принимая во вниманіе, что главная поломка с. х. машинъ и орудій нодаются на чугунныя части, трудно доставаемыя въ настоящее время — Управа полагала бы со временемъ приступить къ устройству небольшого чугуно-литейнаго завода для отливки несложныхъ чугунныхъ частей (комплектовъ для вѣялокъ, пятоекъ, стоекъ къ илугамъ, приборовъ для маслообработниковъ и пр.).

Имѣя у себя производство литья, кузницу и достаточно полно оборудованную мастерскую — Губернская Управа считаетъ возможнымъ съ теченіемъ времени наладить производство несложныхъ земледѣльческихъ машинъ примѣнительно къ условіямъ нашего сѣвера.

Постройка зданія ремонтной мастерской, кузницы и вагранки; установка имѣющихся станковъ и двигателя, а равно и приобрѣтеніе дополнительныхъ инструментовъ потребуетъ затратъ до 50.000 рублей.

Докладывая о вышеизложенномъ Управа принципіально высказывается за оборудование Земской ремонтной мастерской, но въ виду затруднений, связанныхъ съ получениемъ сырыхъ материаловъ и угля, а также необходимости использования имѣющихся станковъ и инструментовъ для работъ на нужды обороны — полагала бы вопросъ о ремонтной мастерской выдвинуть немедленно по окончаніи войны.

Угодно ли Земскому Собранию согласиться съ мнѣніемъ Управы и получить ей выработать и представить подробную смету по устройству ремонтной мастерской.

## ДОКЛАДЪ № 23<sup>1</sup><sub>6</sub>.

### О снабжении населенія сортовымъ желѣзомъ.

Шинце, круглое и квадратное желѣзо въ деревенскомъ обиходѣ по справедливости должно быть отнесено къ предметамъ первой необходимости.

Производство простѣйшаго инвентаря, начиная съ телѣги и боронъ и кончая ремонтомъ жилищъ—требуетъ желѣза.

Многочисленныя сельскія кузницы, обслуживаюая нужды населенія—являются главными потребителями желѣза.

Въ связи съ военными событиями и количество сортового желѣза на рынке дошло до минимума. Главная масса его пошла на заводы, вырабатывающіе предметы обороны, а остатки, и браки не пригодны для выдѣлки спаряженія—поступаютъ въ распоряженіе Департамента Земледѣлія, который распредѣляетъ ихъ между заводами земледѣльческихъ машинъ и орудій.

При такомъ порядкѣ частная торговля желѣзомъ испытываетъ кризисъ въ виду отсутствія товара—а населеніе терпитъ нужду. Учитывая послѣднее обстоятельство Уполномоченные Земствъ, на собранияхъ Товар. Моск. Губ. Земства и К. не разъ высказывались за необходимость включенія въ свои операциіи не только снабженія населенія кровельнымъ желѣзомъ, но и сортовымъ.

23 ноября въ Москвѣ состоялось Общее Собраніе Уполномоченныхъ Губернскихъ Земствъ—на повѣстку котораго на ряду съ другими былъ поставленъ вопросъ о сортовомъ желѣзе.

Предложенія Правленія Т-ва по докладу о снабженіи населенія желѣзомъ сводились къ слѣдующему: „для постановки дѣла на уровень, соотвѣтствующій переживаемому времени закупка и распредѣление сортового желѣза должны быть сосредоточены въ однѣхъ рукахъ. Признавая огромное значеніе ремонта земледѣльческихъ машинъ и орудій, Правленіе должно отмѣтить, что сельское строительство не въ меньшей мѣрѣ нуждается въ желѣзѣ и для другихъ надобностей: ремонта неревозочныхъ приспособленій подковы для лошадей, ремонтъ жилищъ и т. п. Для удовлетворенія этихъ потребностей должны быть приняты немедленныя мѣры и желѣзо должно быть отпущенъ независимо отъ обезпеченія ремонтовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій.

Ремонтная организація Департамента Земледѣлія не имѣть возможности безъ участія общественныхъ организацій обслуживать всѣ разнообразныя потребности сельскаго хозяйства въ желѣзѣ. Эта орга-

нізація не могла до сих поръ организовать даже самій отборъ металлическихъ браковъ въ такомъ объемѣ, чтобы свободный отъ обороны металъ не лежать непроизводительнымъ на заводскихъ складахъ. Правлениіе стоитъ за единую организацію, въ видѣ органа, въ который вошли бы представители земствъ кооперативовъ и Министерства Земледѣлія. Въ составъ Комитета по распредѣлѣнію желѣзныхъ браковъ должны войти коммерческія организаціи земствъ, какъ готовые торговые аппараты, т. е. Земскіе Т-ва—Московское, Орловское, Кіевское и Костромское, также представители кооперативовъ и Министерства Земледѣлія. На желѣзные браки должны быть установлены твердая покупные цѣны, одинаковыя для всѣхъ заводовъ. Весь металъ немедленно, путемъ широкой агентуры, долженъ быть приведенъ въ извѣстность и разсортованъ по зарапѣ установленаѣ схемѣ на А) металъ, годный для сельско-хозяйственныхъ машинъ и Б) металъ, годный для прочихъ назначений. Все желѣзо группы „А“ передается Комитетомъ ремонтной организаціи, и, желѣзо группы „Б“ распредѣляется при помощи земствъ и кооперативовъ среди населения.

Въ виду недостатка желѣза въ странѣ необходимо монополизировать всѣ остатки желѣза—не только имѣющіяся на металлургическихъ и металлообрабатывающихъ заводахъ, то также—на фабрикахъ всѣхъ видовъ обрабатывающей промышленности, желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ и т. п. Запасъ такого желѣза долженъ быть на учетѣ и владельцы его должны быть лишены права продажи ихъ скунщикамъ.

Должна быть обеспечена возможность безпрепятственной отправки браковъ по назначению, а заводы должны быть лишены права распоряженія браками для частной продажи. На мѣстахъ должны быть организованы губернскіе запасные склады, откуда желѣзо поступало бы непосредственно потребителямъ, на основаніи выработанныхъ, по соглашенію земствъ съ кооперативами, правилъ снабженія населенія желѣзомъ. Въ центрахъ производства слѣдуетъ имѣть главные склады по одному на Югѣ и на Уралѣ.

На закупку желѣза должны быть ассигнованы, по соглашенію Министерства Земледѣлія и вышеперечисленныхъ Земскіхъ Т-въ и Народнаго Банка, надлежаніе кредиты, которые пополнялись бы изъ суммъ вырученныхъ отъ продажи желѣза“.

Таково предложеніе Правлениія Т-ва, которое Общимъ Собраниемъ Уполномоченныхъ и было принято.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ передъ Департаментомъ Земледѣлія возбуждено ходатайство о проведеніи въ жизнь такого порядка отбора металла, его монополизаціи и распредѣлѣнія между Департаментомъ и Общественными Учрежденіями.

Отвѣта о результатахъ возбужденіаго ходатайства отъ Правленія Т-ва до сего времени еще не поступало.

Въ цѣляхъ выясненія потребности губерніи въ желѣзѣ Губернскія Управа запросила черезъ сельско-хозяйственный складъ Уѣздныя Земства и получила заказы отъ 4-хъ земствъ на слѣдующее количество:

круглаго . . . .	разн. размѣровъ	до 3000	пуд.
квадратнаго . . . .	"	1000	"
полосового . . . .	"	1000	"
шиннаго и печнаго . . . .	"	1000	"

Итого . . . . 6000 пуд.

Принимая во вниманіе, что мѣстные желѣзо-торговцы сокращаютъ свои предпріятія, необходимо выяснить приблизительную потребность желѣза г. Вологды и Уѣздныхъ Земствъ, не отвѣтившихъ на запросъ.

Нолагая, что эта потребность будетъ также не менѣе 6000 пуд.— общее количество желѣза достигнетъ до 12000 пуд.

Расцѣнивая пудъ желѣза въ 6 руб.—на всю партию составить 72000 руб. Часть изъ этой суммы можетъ быть получена отъ Уѣздныхъ Земствъ въ качествѣ задатковъ, тогда какъ большая часть до 50000 руб. будетъ необходима для проведения всей организаціи.

Губернскія Управа, присоединяясь къ заключеніямъ Общаго Собрания Уполномоченныхъ Московскаго Губернскаго Земства и К<sup>о</sup> о необходимости Земствамъ взять на себя дѣло снабженія населенія сортовымъ желѣзомъ, имѣть честь просить Земское Собрание:

1) разрѣшить ей заготовку сортового желѣза необходимыхъ размѣровъ въ количествѣ до 12000 пуд.

2) возложить веденіе всѣхъ операций на С. Х. складъ, разрѣшивъ ему кредитоваться въ Кассѣ Мелкаго Кредита до 50000 руб.

---

ДОКЛАДЪ № 24<sub>7</sub>

объ изданіи „Сельскохозяйственно-Экономического Листка“ и объ ассигнованіи средствъ на выписку журнала „Сѣверный Хозяинъ“ для бесплатной разсылки подписчикамъ „Листка“.

Губернское Земское Собрание очередной сессіи 1914 года, имѣя въ виду недостатокъ сотрудниковъ, благодаря призыву въ войска значительной части агрономического персонала, постановило изданіе Сель-

скохозяйственно-Экономического Листка пріостановить на одинъ годъ. Губернское Собрание сессіи прошлого года, изъ тѣхъ же соображеній, а также принимая во вниманіе крайнюю дороговизну бумаги и нечтанія и даже затрудненість самого печатанія, постановило:

а) въ 1916 году „Сельскохозяйственный Листокъ“ не издавать, причемъ изданіе такового Листка возобновить при первой же возможности.

б) не назначая Вологодскому Обществу какого-либо денежнаго пособія, поручить Управѣ подпишаться на 1916 годъ на журналъ „Сѣверный Хозяинъ“, который и высылать во всѣ уѣзды Вологодской губерніи тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, кои получали безплатно издаваемый Губернскимъ Земствомъ „Сельскохозяйственный Листокъ“, а такъ какъ количество экземпляровъ журнала „Сѣверный Хозяинъ“ будетъ значительно меньше, чѣмъ высылалась „Сельскохозяйственного Листка“, то распределеніе экземпляровъ журнала „Сѣверный Хозяинъ“ представить Губернской Управѣ.

в) въ уплату за подпись на журналъ „Сѣверный Хозяинъ“ ассигновать 2000 рублей, каковую сумму и внести въ смету расходовъ 1916 года.

Губернская Управа, внося настоящій докладъ, имѣть честь доложить Собранию, что за истекшій годъ не произошло такихъ перемѣнъ, которыя позволили бы возобновить изданіе „Сельскохозяйственно-Экономического Листка“ въ 1917 году, но, считая, поирежнему, отсутствіе земскаго печатнаго органа по вопросамъ сельско-хозяйственной промышленности серьезнымъ проблѣмъ въ своей работѣ, полагала бы восполнить, насколько возможно безплатнымъ доставленіемъ интересующейся сел. хоз. части населенія журналъ „Сѣверный Хозяинъ“, для каковой цѣли необходимо возобновить подпись на журналъ „Сѣверный Хозяинъ“, на условіяхъ принятыхъ Собраниемъ прошлого года. Итакъ, угодно-ли Губернскому Земскому Собранию:

1. Изданіе „Сельскохозяйственно-Экономического Листа“ въ 1917 г. не возобновлять.

2. Ассигновать, по примѣру истекшаго года, 2000 руб. на выписку журнала „Сѣверный Хозяинъ“ съ тѣмъ, чтобы этотъ журналъ былъ разсыпаемъ по адресамъ Губернской Земской Управы.

# ДОКЛАДЪ № 25<sup>18</sup>

## ПО ЖИВОТНОВОДСТВУ.

Основное положение доклада того же извания прошлому очередному Собранию гласило:

„необходимо сохранить то, что уже сделано, и должны быть поддержаны наибольшее существенные мѣроопрѣдѣлія, носящія характеръ постоянныхъ, расчитанныхъ на длительное осуществление, а также существующія закрѣпленія всей предшествующей зоотехнической работы“.

Это положение, какъ и весь докладъ въ его цѣломъ, Собраниемъ было принято. Въ настоящемъ году также представляется необходимымъ вновь поставить это положение во главу угла всѣхъ заботъ въ области животноводства.

Вѣдѣствіе прогрессирующаго разстройства хозяйственной жизни губерній, съ большой остротой чувствуется необходимость въ воззданіи работы въ области животноводства, при наличности учета такихъ факторовъ, какъ поставка скота въ Армію, высокія цѣны на мясо и масло и проч.

Но для этой работы необходимъ специальный персоналъ и прежде всего необходимъ специалистъ по животноводству. Этотъ специалистъ съ начала войны призванъ, а зоотехническій Отдѣлъ Управы представленъ однимъ инструкторомъ, однимъ техникомъ и четырьмя контроль-ассистентами.

Если сельское хозяйство работаетъ на оборону, а это такъ, если губернія должна дать не только мясо Арміи, но и скотъ разореннымъ областямъ—теперь же необходимо озабочиться возрожденіемъ дѣятельности Зоотехническаго Отдѣла въ той или иной формѣ.

Далыгѣйшее и настойчивое проведение въ жизнь принятаго въ губерніи метода улучшенія скота „въ себѣ“, организація бычныхъ товариществъ съ цѣлью насыщенія районовъ губерніи быками и прекращенія пастбищъ нехолощенныхъ быковъ въ общественныхъ стадахъ, примѣненіе правильной заводской случки съ пріуроченіемъ отела къ потребностямъ маслодѣльной промышленности, такъ какъ правильный обеспеченій сбыть есть третій (первый—самодѣятельность населенія, второй—обеспеченіность кормами) факторъ успѣшности животноводства вообще, развитіе контроль-ассистентской дѣятельности и созданіе инініативой населенія контрольныхъ союзовъ и скотоводческихъ обществъ, проведеніе въ жизнь показательного кормленія, устройство улучшенныхъ скотныхъ дворовъ, премированіе, выставки, чтенія, курсы и проч., и проч.—все это лишь грани зоотехнической работы.

Губернскому Земскому Собранию эти мѣры извѣстны, за прошлые годы, имѣются цѣлые доклады почти по каждому изъ затронутыхъ здѣсь мѣропріятій по улучшению скотоводства или условій, необходимыхъ для его правильного развитія, и вновь повторяться не приходится.

Важно отмѣтить, что этотъ колоссальный объемъ работы, обезпечивающей дѣйствительное преуспѣяние животноводства, требуетъ и очень много работниковъ и строгой планомѣрности въ ихъ работѣ.

Отдѣльные мѣропріятія, находящіяся виѣ общій связи, существенно дѣла улучшить не могутъ. А когда одно и то же мѣропріятіе проводится въ жизнь двумя исполнителями, получающими средства нерѣдко изъ одного источника, чаще всего отъ Департамента Земледѣлія, то естественно желать, чтобы въ работѣ ихъ была полная согласованность. Къ сожалѣнію, бывали случаи, когда въ одной и той же деревнѣ (напр., въ Грибцовской волости Кадниковскаго уѣзда) устраивались показательныя кормленія одновременно Земствомъ и Обществомъ Сельскаго Хозяйства, единственно, въ силу недоговоренности, а цѣлый рядъ такихъ же селеній оставался виѣ вліянія этихъ учрежденій.

Сбыть продуктовъ животноводства изъ губерніи настолько опредѣлился и обезпечить въ будущемъ, что этотъ факторъ не нуждается въ какомъ либо поясненіи. Самодѣятельность мѣстнаго населенія въ области маслодѣлія также не возбуждаетъ сомнѣній, необходимо лишь ее развить и сорганизовать.

Такимъ образомъ, первый и третій факторы на лицо; необходимо, чтобы и второй факторъ — обезспеченность кормами, также быть на лицо, что осуществится, когда дѣятельность персонала по культурѣ кормовыхъ растеній будетъ строго координирована съ требованіями животноводства. Очевидно, необходимо органъ, который направлялъ бы всю работу въ губерніи къ одному опредѣленному и заранѣе установленному достижению.

Необходимость въ такомъ органѣ въ губерніи чувствовалась давно. Это было предметомъ сужденія на Вологодскомъ Губернскомъ Съѣздѣ Предсѣдателей Земскихъ Управъ, агрономовъ и специалистовъ по вопросамъ содѣйствія сельско-хозяйственной промышленности 5—16 марта 1914 года.

Въ результатѣ сужденій принято: „Въ видахъ возможно большей планомѣрности и устойчивости дѣла улучшения животноводства, необходимо учрежденіе зоотехническихъ комиссій при Губернскомъ и Уѣздныхъ Земствахъ, зоотехническаго отдѣла при Губернской Управѣ во главѣ съ земскимъ губернскимъ зоотехникомъ и учрежденіе должностей зоотехниковъ въ Уѣздныхъ Земствахъ.“

Точныи составъ губернскай зоотехнической комиссіи Съездомъ опредѣленъ не бытъ, но, приблизително, намѣченъ слѣдующій: составъ Губернскай Управы, губернскай агрономъ и губернскай зоотехникъ, представители Департамента Земледѣлія и Государственнаго Конно- заводства, губернскай ветеринарный врачъ, правительственные специалисты по отраслямъ, соприкасающимся съ животноводствомъ, представители общественныхъ учрежденій, вѣдающихъ дѣло улучшения животноводства, по выбору ихъ, и лица, извѣстныя своей дѣятельностью по животноводству по выбору Губернскаго Собрания въ числѣ не болѣе трехъ.

Война помѣшила осуществленію этого начинанія въ томъ видѣ, какъ то проектировалъ Съездъ, и жизнь этотъ вопросъ рѣшила иѣсколько по иному.

Зимою 1915 года организовался Комитетъ Скотоводства подъ предсѣдательствомъ Директора Молочнохозяйственнаго Института Н. О. Широкихъ. Большой дѣятельности этотъ Комитетъ развить не могъ вслѣдствіе ряда причинъ чисто вѣнчанаго характера, теперь, повидимому, совершенно отсутствующихъ. Въ настоящее время „Комитетъ Скотоводства“ существуетъ при Вологодскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, какъ самостоятельный отдельть. Президіумъ Комитета скотоводства составляютъ: предсѣдатель Г. С. Пиховъ и (и. о. директора Вологодскаго Молочнохозяйственнаго Института), товарищъ предсѣдателя — Л. И. Моляковъ, секретарь — П. И. Капустинъ (агрономъ — животноводъ Вологодскаго Общества Сельскаго Хозяйства). Членами Комитета Скотоводства, въ числѣ прочихъ, состоять: Д. И. Деларовъ, И. И. Ерлыковъ, И. И. Бунгортъ, и другіе.

Комитетъ Скотоводства располагаетъ значительными силами для выполнения зоотехнической работы, его рѣшенія морально обязательны для членовъ Комитета, но въ цѣляхъ полнаго успѣха дѣла необходимо, чтобы ассигнованія всѣхъ учрежденій на нужды улучшения животноводства въ губерніи расходовались также согласно одному общему для губерніи зоотехническому плану.

Предыдущему Очередному Собранию Управа докладывала, что она „полагаетъ необходимымъ въ настоящее время вести всю подготовительную и организационную работу, чтобы конецъ войны, какъ ся начало, не застать насть върасплохъ. Въ частности, въ вопросахъ животноводства въ предстоящемъ 1915 году придется остановиться на выработкѣ общаго плана мѣропріятій, пользуясь работами экспедиціи въ сѣверные уѣзды губерніи подъ руководствомъ Члена Ученаго Комитета при Министерствѣ Земледѣлія Калантара, труды котораго Управа приложитъ старанія получить въ ближайшіе мѣсяцы“.

Ровно четыре года тому назадъ бытъ заслушанъ предварительный докладъ г. Калантара, по окончательной сводки работъ неѣть до

настоящаго времени, когда она начинаетъ пріобрѣтать уже до иѣкоторой степени исторической интересъ.

Комитетъ Скотоводства полагалъ-бы возможнымъ окончить разработку этихъ материаловъ въ Вологдѣ, для каковой цѣли необходимо возбудить передъ Департаментомъ Земледѣлія ходатайство о возвращеніи материаловъ и о перечисленіи остатковъ ассигнованной на разработку материаловъ суммы въ Вологодское Губернское Земство.

Губернская Управа полагаетъ, что необходимо возбудить отъ имени Губернского Собрания ходатайство объ окончаніи разработки материаловъ г. Калантаромъ къ опредѣленному сроку, или же, въ случаѣ невозможности этого и за неименіемъ достаточнаго числа лицъ своего персонала, воспользоваться услугами Комитета Скотоводства.

Обращаясь къ мѣропріятіямъ текущаго характера и исходя изъ основного положенія сохранить то, что сдѣлано, и поддержать то, что уже расчитано на длительное осуществленіе, Управа полагала бы ассигновать, по примѣру прошлаго года, 3000 рублей Яренскому Земству на устройство скотного двора для фермы. Стоимость всей постройки исчислена въ 12297 р., расходъ распредѣлить на 2 года, и нынче послѣдній годъ ассигнованія.

Велѣдствіе непредставлений Устюгской Уѣзной Земской Управой разработаннаго плана организаціи желательнаго типа разсадника Сѣверо-Двинскаго скота, необходимо, по примѣру прошлаго года, ассигновать 1000 руб. на покупку иѣсколькихъ быковъ для постановки ихъ на опорныхъ пунктахъ въ районѣ будущаго разсадника Устюгскаго уѣзда и вновь предложить Устюгской Управѣ представить будущему очередному Собранию разработанный планъ разсадника. Важно также сохранить всеѣ прежнія ассентиованія на нужды животноводства, именно:

1. Ассигновать на вспомоществованіе Сельско-хозяйственнымъ обществамъ 500 р. и исходатайствовать столько же передъ Департаментомъ Земледѣлія.

2. Ассигновать на покупку бычковъ производителей Уѣздныемъ Земствомъ 1900 рублей и столько же испросить у Департамента Земледѣлія.

3. Перенести въ смету 1917 года ассигнованіе въ 400 руб. на показательное кормленіе и испросить столько же у Департамента Земледѣлія.

Итакъ, угодно-ли будетъ Земскому Собранию:

1. Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ установлениі крайняго срока, по его усмотрѣнію, послѣ котораго материалы экспедиціи по обслѣдованію скота въ Вологодской губерніи подъ руководствомъ Члена Ученаго Комитета А. А. Калантара должны быть возвращены Губернскай управѣ или въ окончательно-разработанномъ видѣ, или-же частью въ сыромъ.

2. Возбудить иль иослѣднемъ случаѣ ходатайство о перечисленіи остатковъ ассигнованной на разработку матеріаловъ суммы въ Вологодское Губернское Земство, съ тѣмъ, чтобы Управа приняла на себя дальниѣйшій трудъ по ихъ разработкѣ, самостоительно, или это дѣло передавъ въ Комитетъ Скотоводства при Вологодскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства.

3. Сохранить всеѣ ассигнованія прошлаго года на нужды животноводства, а именно:

- а) 3000 рублей Яренскому Земству на устройство скотнаго двора при фермѣ;
- б) 1000 руб. Устюгскому Земству на покупку бычковъ, предложивъ Устюгской Земской Управѣ представить къ слѣдующему очередному Собранию подробный планъ организаціи разсадника Сѣверо-Двинскаго скота;
- в) ассигновать 500 рублей па воспомоществованіе сельскохозяйственнымъ обществамъ на нужды животноводства;
- г) ассигновать 1900 рублей Уѣзднымъ Земствамъ на покупку бычковъ производителей;
- д) перенести въ смету 1917 года 400 рублей на показательное кормленіе, испросивъ во всѣхъ случаяхъ такую же сумму отъ Департамента Земледѣлія.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

---

## ДОКЛАДЪ № 26<sub>9</sub>

### по Домшинскому разсаднику.

Послѣ усиленной распродажи скота изъ района Домшинского племенного разсадника въ неурожайные 1913—14 годы, Губернская Управа нашла нужнымъ осенью 1915 года произвести новый подборъ коровъ для разсадника, сохранивъ при этомъ изъ прежняго состава контрольныхъ коровъ наиболѣе цѣнныя въ именномъ отношеніи экземпляры.

Общий пересмотръ производился особой Комиссіей, и было осмотрѣно въ Домшинскомъ и Согожскомъ районахъ всего 1162 коровы, причемъ изъ 35 селеній обоихъ районовъ было принято 302 коровы, т. е. около 26% общаго числа осмотрѣнныхъ животныхъ.

Эти по всемъ даннымъ экспертизы лучшія въ племенію отъ именіи коровы и составляютъ въ настоящее время маточный материалъ Домининского племенного разсадника, и, какъ таковой, онъ имѣютъ исключительный интересъ въ дѣлѣ улучшения Домининского скота, служа источникомъ для полученія племенного материала, необходимаго при дальнѣйшемъ улучшении Вологодского молочного скота.

Исключительно сообразуясь съ мѣстонахожденіемъ этихъ коровъ, распределенныхъ на контрольные районы, чтобы по возможности ввести ихъ всѣхъ подъ контроль и такимъ образомъ привести ихъ предлагаемую высокомолочность и добыть документальныя даниныа объ ихъ продуктивности, имѣющей столь важное значеніе для оценки племенныхъ достоинствъ приплода, распределены быки производители разсадника.

Во избѣжаніе злоупотребленій и путаницы, настоящій составъ коровъ разсадника заклеймія путемъ выжиганія на правомъ рогѣ №, подъ которымъ они и зарегистрированы, при чёмъ, въ случаѣ выбытія коровъ изъ разсадника, ихъ нумерами вторично не пользуются, а употребляются при клеймленіи и регистраціи вновь принятыхъ коровъ только текущіе нумера; такимъ образомъ, исключается возможность недоразумѣній и путаницы.

Для контроля родившіяся отъ коровъ разсадника телята клеймятся путемъ татуировки № въ ухо, при этомъ для упрощенія работы контроля имъ даются нумера ихъ матери. Слѣдуетъ отмѣтить, что клеймленіе телятъ для ихъ регистраціи производится надзирателемъ разсадника не позднѣе мѣсяца послѣ ихъ рожденія. Надзиратель руководствуется при этомъ свѣдѣніями, представленными контроль-ассистентами, о времени рожденія, полѣ и матери теленка.

Этимъ избѣгается подмѣна телятъ и дается будущимъ покупателямъ извѣстная гарантія за происхожденіе покупаемыхъ ими животныхъ.

Для обслуживания коровъ разсадника въ обоихъ районахъ имѣется 13 штукъ быковъ-производителей: 8 шт. ярославцевъ и 5 шт. домашаровъ (отъ коровъ разсадника и ярославскихъ производителей).

Весь районъ разсадника въ настоящее время раздѣленъ на 4 контрольныхъ участка: Домининский, Черняевский Нестеровскій и Согожскій. Контроль производится по опредѣленному маршруту регулярно 2 раза въ мѣсяцъ, при чёмъ контроль—ассистенты опредѣляютъ суточный удой отдѣльныхъ коровъ, его количество, путемъ взвѣшиванія, и %/о содержанія жира приборомъ Гербера, а такъ же привѣряется количество даваемыхъ кормовъ. Эти даниныа, какъ и даниныа о времени отела, случки, продолжительности сухостоя, о приплодѣ и т. д., заносятся въ племенную книгу, и на основаніи добытыхъ такимъ образомъ свѣдѣній составляются годовая контрольная даниныа о продуктивности отдѣльныхъ коровъ и объ ихъ приплодѣ.

На надзирателя разсадника, которымъ въ настоящее время со-стоить В. П. Луканинъ, возлагаются обязанности по наблюдению за работами контроль — ассистентовъ, ведению книгъ разсадника, провѣрки сучной записи, клеймленіе и регистрація телятъ, наблюденіе за нормальнымъ содержаніемъ племенныхъ быковъ и правильностью ихъ использования.

Въ кругъ обязанностей надзирателя входить также веденіе бесѣдъ съ крестьянами на темы: о задачахъ разсадника, о значеніи правиль-наго кормленія и ухода за скотомъ, о правильности воспитанія телятъ, о значеніи хорошаго производителя и по другимъ вопросамъ, связаннымъ съ дѣломъ улучшенія скотоводства. Поэтому и важно привлеченіе въ качествѣ надзирателя, какъ и ирочаго персонала при разсадникѣ — лицъ достаточно подготовлен. и интересующихся дѣломъ скотоводства. Завѣдываніе и руководство работами разсадника, въ виду призыва на военную службу специалиста М. П. Бѣляева, поручено инструктору по животноводству Н. П. Бунгорду подъ общимъ наблюденіемъ члена Губернскай Управы Г. Д. Филимонова.

Въ 1914-мъ году обычной до этого времени покупки бычковъ въ районѣ разсадника для выращивания въ питомникѣ Губернскимъ Земствомъ не производилось, вслѣдствіе сокращенія на это кредита по обстоятельствамъ военного времени.

Правда, въ ноябрѣ 1914 года было намѣчено производство этой операциі за счетъ Департамента Земледѣлія, но этому добруму намѣ-ренію не суждено было осуществиться. Не ожидая въ этомъ году обычнаго сбыта, крестьянне, въ виду безкормицы, не сочли возможнымъ сохранить бычковъ въ своемъ хозяйствѣ и приѣхали къ ихъ убою уже до прїзда Комиссіи, почему значительный спросъ на молодыхъ производителей весною 1915 года не могъ получить удовлетворенія. По вышесказанной причинѣ покупки и выращивания бычковъ въ 1915 г., Губернскимъ Земствомъ также не производилось.

До настоящаго времени спросъ на племенной матеріаль изъ района разсадника сильно возросъ, и слѣдуетъ отмѣтить, что спросъ является не только изъ районовъ Вологодской губерніи, но также изъ болѣе отдаленныхъ, особенно много изъ сосѣднихъ Костромской и Ярославской губерній.

Снабженіе племенными животными чужихъ губерній въ настоящее время, конечно, не входить въ задачу разсадника, такъ какъ разсадникъ долженъ въ первую очередь содѣйствовать улучшенію молочнаго скота своей губерніи.

Однако, количество поступающихъ на скотъ требованій, несом-нѣнно, свидѣтельствуетъ о растущей потребности на племенной скотъ

вообще и указывает на то важное обстоятельство, что Вологодской молочный скотъ приобрѣаетъ все и большие и большее племенное значение.

Въ теченіе ряда лѣтъ въ районѣ Домшинскаго племенного разсадника организовывались Губернскимъ Земствомъ въ маѣ мѣсяцѣ выставки молодняка, гдѣ, между прочимъ, намѣчались бычки, предполагаемые къ покупкѣ осенью для земскаго питомника. Въ текущемъ году выставки были перенесены на осень во первыхъ, съ цѣлью имѣть на выставкѣ молодняка въ болѣе зрѣломъ возрастѣ и въ болѣе равномѣрно упитанномъ видѣ (послѣ школьніихъ мѣсяцевъ подножнаго корма), что значительно облегчало задачу выставочной Комиссіи въ правильной оцѣнкѣ экстерьерныхъ качествъ телятъ, а во вторыхъ, въ виду того, что Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ прошлой сессіи были ассигнованы иѣкоторымъ Уѣзднымъ Земствамъ специальные средства на покупку быковъ, почему, принимая во вниманіе большой спросъ вообще на племенной молоднякѣ, Губернская Управа считала желательнымъ воспользоваться этими осенними выставками, какъ „закупочными“, гдѣ заинтересованныя земства, кооперативы и частныя лица, пользуясь большимъ выборомъ хорошихъ телятъ въ возрастѣ отъ 6 мѣсяцевъ до  $1\frac{1}{2}$  лѣтъ и при наличіи контрольныхъ данныхъ о ихъ происхожденіи, могли бы приобрѣсти нужный имъ племенной матеріалъ.

На цѣлесообразность такихъ закупочныхъ выставокъ указывало также и то обстоятельство, что Губернское Земство въ текущемъ, какъ и въ прошломъ году, не располагало кредитомъ на предметъ покупки и выращивания быковъ въ питомникахъ для раздачи весной Уѣзднымъ Земствамъ.

Результаты выставки слѣдуетъ признать вполнѣ удовлетворительными какъ по количеству, такъ, особенно, по качеству приведенныхъ телятъ, на что и указываетъ протоколъ о выставкѣ, который прилагается особо.

На домшинскую выставку 14 Сентября было приведено всего 87 телятъ, а на Согожскую 16 Сентября 67 телятъ, что даетъ для обѣихъ выставокъ 154 шт. молодняка. Награды были присуждены въ Домшинѣ—30 бычкамъ на сумму 240 рублей и 15, телкамъ на сумму 78 рублей; въ Согожѣ 16 бычкамъ на сумму 140 руб. и 12-ти телкамъ на сумму 78 руб. Всего молодняку на обѣихъ выставкахъ присуждено награды на сумму 530 рублей, изъ которыхъ выдано тутъ же на выставкѣ 299 р. 50 коп., а остальная часть награды выдается лишь при сохраненіи животныхъ до выставки будущаго года. За приведенныхъ на выставку, но не получившихъ наградъ, 55 шт. телятъ отъ коровъ разсадника было выдано кормовыхъ по 1 рублю, всего

55 рублей. На Домшинскую выставку было приведено 49 коровъ—матокъ разсадника. Выставочная Комиссія рѣшила не производить этимъ коровамъ новой экстеріерной оцѣнки, а наградить лучшихъ коровъ разсадника только при окончаніи контролльного периода въ зависимости отъ ихъ удойливости. На выставкѣ была выдана этимъ коровамъ, а равно и приведеннымъ 2-мъ телкамъ лишь 2-я часть условныхъ наградъ (присудженныхъ въ 1915 году) на общую сумму 150 рублей.

За приводъ на выставку 8 шт. производителей разсадника было уплачено по 5 рублей—всего 40 рублей.

Всего на обѣихъ выставкахъ было выдано 544 дубля 50 коп.

Изъ осмотренныхъ Комиссіей производителей разсадника подлежать браковкѣ 7 шт. (оин служить уже три года), но въ виду отсутствія въ настоящее время достаточно зрѣлыхъ молодыхъ замѣстителей Комиссіей былъ намѣченъ лишь порядокъ браковки.

Послѣ экспертизы производилась довольно большая закупка молодняка\*) (преимущественно бычковъ).

Управа виолгъ присоединяется къ мнѣнію экспертной Комиссіи о цѣлесообразности устройства на будущее время выставокъ молодняка въ районѣ Домшинского разсадника осенью (въ Августѣ или Сентябрѣ мѣсяцахъ), придавая имъ, по примѣру этого года, характеръ „закупочныхъ“.

Въ связи съ текущими событиями, естественно, выдвигается вопросъ о крупныхъ мѣропріятіяхъ по животноводству, и безусловно возрастетъ общая потребность въ разсадникахъ племенного скота.

При такихъ обстоятельствахъ возможно, что Домшинскій разсадникъ не будетъ въ состояніи удовлетворить возрастающей спросъ со стороны заинтересованныхъ районовъ молочного—скотоводства юго-западной части губерніи, на улучшающейся племенной матеріалѣ, и что приходится въ скоромъ времени такъ или иначе расширить или дополнить дѣятельность разсадника.

Однако въ настоящее время Управа признаетъ необходимымъ по отношенію къ Домшинскому разсаднику ограничиться на будущій годъ веденіемъ дѣла въ такихъ же рамкахъ и въ такомъ размѣрѣ, какъ въ настоящемъ году.

При этомъ смета по содержанію разсадника остается въ суммѣ прошлого года и представляется въ слѣдующемъ видѣ.

\*) Какъ для нужды различныхъ земствъ, такъ и для частныхъ лицъ Всего на обѣихъ выставкахъ было куплено до 60 штукъ премированного молодняка.

№ статьи	Предметы расходовъ.	С у м м а .	
		Руб.	К.
1	Жалованье надзирателю разсадника . . . . .	1200	—
2	Жалованье 4 контроль-ассистентамъ по 35 р. въ мѣсяцъ . . . . .	1680	—
3	Имъ же квартирныхъ (съ помѣщ. лаборат.) . . .	480	—
4	Отоиленіе и освѣщеніе квартиры надзирателя . .	150	—
5	Аренда помѣщенія . . . . .	225	—
6	Содержаніе 13 шт. случныхъ быковъ по 20 руб. въ мѣсяцъ на голову . . . . .	3120	—
7	Покупку 6 шт. случныхъ быковъ по 300 р.   продажная стоимость бракованныхъ   въ итогѣ 6 шт. старыхъ быковъ по 200 руб.	600	—
9	Страхованіе инвентаря разсадника . . . . .	50	—
9	Неизвестные расходы . . . . .	300	—
10	Ремонтъ приборовъ въ лабораторіяхъ, реактивы для контрольныхъ пунктовъ, веденіе племенныхъ книгъ, книги бланки и канцелярскіе расходы .	1216	—
11	Организація закуночныхъ выставокъ молодняка и награды за лучшихъ доекъ разсадника . . . . .	1200	—
Всего . . . . .		10221	—

Половину части означеной суммы предполагается испросить у  
Департамента Земледѣлія — 5110 руб. 50 к., а вторую половину  
внести въ емѣту Губернскаго Земства — 5110 руб. 50 коп.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе.

# ДОКЛАДЪ № 27<sub>10</sub>

## по вопросамъ коневодства.

Въ истекшемъ году произошла перемѣна завѣдывающаго Вологодской конюшней Государственного Кониозаводства: на мѣсто штабъ-ротмистра г. Менглеть назначенъ И. Н. Нанютинъ. Работа по поставкѣ скота для арміи и оставление службы въ качествѣ Губернского Агронома М. Ф. Нетинымъ въ началѣ сентября, все это не могло способствовать выполнению постановлѣнія Губернского Собранія предыдущей очередной сессіи выработать подробный планъ устройства філіальныхъ отдѣлений конюшни въ Никольскомъ и В.-Устюгскомъ уѣздахъ съ представлениемъ сѣмѣты по ихъ устройству и содержанію. Поступленіе сѣмѣтній отчетнаго характера о дѣятельности Государственной Конюшни въ истекшемъ году также задержалось.

Одновременно съ жеребцами конюшни арендовались жеребцы—производители Земствомъ. Списокъ жеребцовъ прилагается особо.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ Земство, Государственное Кониозаводство и Департаментъ Земледѣлія совмѣстно устраивали конскія выставки.

Работа въ области улучшения коневодства шла, какъ и все, замедленными темпамиъ, и основной недостатокъ конюшни—составъ жеребцовъ, ионрежнему, оставался не устранимымъ: фіники замѣтно преобладали, тогда какъ желательно было бы имѣть производителей рысаковъ въ отношеніи къ фіникамъ, какъ три къ одному, а тяжеловозовъ бельгійцевъ къ фіникамъ, какъ два къ одному; замѣнить фіникъ, по возможности, арденами и распредѣлить производителей соотвѣтственно особеностямъ районовъ. Извѣстно, что лошади юго-западныхъ уѣздовъ значительно крупнѣе лошадей съверо-восточныхъ уѣздовъ; кромѣ того, въ юго-западныхъ уѣздахъ ощущается потребность въ тяжелой ломовой лошади. Оставляя выясненіе деталей въ области улучшения коневодства до болѣе благопріятнаго времени, Управа полагала бы на 1917 годъ сохранить прежнія ассигнованія, именно:

На аренду жеребцовъ производителей . . . . .	1000 р.
На преміи жеребцамъ на выставкахъ . . . . .	1000 "
На награды конюхамъ . . . . .	250 "

Что же касается ассигнованія средствъ на ремонтъ конюшни, то 25 ноября отъ управляющаго конюшней поступило въ Управу слѣдующее отношеніе:

„Въ виду военнаго времени и общей дороговизны имѣю честь просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу исходатайствовать

передъ предстоящимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ увеличить ассигнованіе на ремонтъ Вологодской заводской конюшни до 2000 рублей вмѣсто ассигнуемыхъ ежегодно 1200 рублей.

При семъ довожу до свѣдѣнія Управы, что вышеозначенныя деньги будутъ поступать непосредственно въ распоряженіе конюшни согласно предложения на этотъ предметъ Главнаго Управления Государственнаго Коннозаводства и изъявленнаго на то желанія владѣльца нынѣ записаннаго номѣщенія конюшнею И. Н. Андреева.

Вопросъ о переводѣ конюшни въ усадьбу „Ковырино“ принципіально решенъ Главнымъ Управлениемъ Государственнаго Коннозаводства и владѣлецъ усадьбы И. К. Демидко изъявилъ свое согласіе о принятіи Конюшни въ Ковырино, но онять таки, въ виду военнаго времени, переводъ Конюшни можетъ состояться не ранѣе 4 лѣтъ, а пока придется возобновить контрактъ съ прежнимъ владѣльцемъ. Это отношеніе Управа поставляетъ на благоусмотрѣніе Собрания.

Въ добавленіе къ изложенному, Управа такъ же считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Собрания заявленіе владѣлицы с. Ковырино, г-жи Дземидко. „На отношеніе Ваше отъ 14 сего ноября за № 1249, по порученію нынѣ отсутствующаго по военнымъ обстоятельствамъ, мужа моего Іосифа Кипріановича Дземидко, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что приспособить нынѣ существующія извѣстнаго постройки въ с. Ковырино для размѣщенія Вологодской заводской конюшни, я и мой мужъ окончательно соглашаемся, но не ранѣе, какъ черезъ 2 — 3 года послѣ окончанія войны, потому что въ настоящее время нѣть ни рабочихъ рукъ, ни строительного матеріала, который къ тому же чрезвычайно вздорожалъ.

Срокъ найма желательно опредѣлить болѣешии и, во всякомъ случаѣ не менѣе 12 лѣтъ; что же касается опредѣленія арендной платы, то таковыемъ въ настоящее время я положительно затрудняюсь: во 1-хъ, потому, что мнѣ неизвѣстно, какой потребуется ремонтъ нынѣ существующимъ строеніямъ, и какія строенія нужно будетъ возводить вновь, и, во 2-хъ, потому что въ настоящее время неизвѣстно, какія въ то время будутъ стоять цѣны рабочихъ рукъ и строительного матеріала. Въ остальныхъ же случаяхъ я увѣрена, что не можетъ быть никакого разногласія, и мы съ своей стороны постараемся принять всѣ мѣры, чтобы пріобрѣсти для себя такого выгоднаго арендатора, какъ Государственное коннозаводство“.

Такимъ образомъ, переводъ Конюшни изъ с. Сиасскаго-Куркино въ с. Ковырино откладывается вновь на неопределѣленное время.

Докладывая о вышеприведенномъ, Управа полагаѣтъ на разрѣшеніе Земскаго Собрания слѣдующее:

1. Ассигновать, по примѣру прошлаго года, на аренду жеребцовъ-производителей . . . . .	1000	руб.
2. Ассигновать на выдачу преміи жеребцамъ . . . . .	1000	"
3. Ассигновать на награду конюхамъ . . . . .	250	"
4. Ассигновать на ремонтъ Конюшни . . . . .	2000	"

Какое угодно Собранию постановить определеніе?

---

## ДОКЛАДЪ № 28<sub>11</sub>

### о птицеводствѣ.

Вологодскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества Сельскаго хозяйства обратился въ Губернскую Управу съ следующимъ ходатайствомъ.

„Въ связи съ всюду ощущаемымъ недостаткомъ мяса и дорогоизнѣй его, вопросъ о его выращиваніи въ той формѣ, которая является наиболѣе быстрой, ставится на очередь всѣми организаціями и Департаментомъ Земледѣлія въ особенности. Такими отраслями сельскаго хозяйства, расширение которыхъ въ настоящее время въ виду указанныхъ выше обстоятельствъ желательно, являются свиноводство, кролиководство и птицеводство. Всѣ они имѣютъ одну цѣль — разведеніе быстро растущаго мяса, но далеко не въ одинаковой мѣрѣ эти три отрасли являются подходящими въ нашихъ условіяхъ. Въ то время, когда выгодное свиноводство требуетъ затраты крупнаго капитала и наличности значительныхъ знаній, въ то время какъ кролиководство не можетъ расчитывать на быстрое распространеніе въ уѣздахъ, благодаря, во-первыхъ, незнакомству съ нимъ населенія, а во вторыхъ иѣкоторому предубѣжденію — птицеводство и въ частности болѣе интересная часть его — куроводство, до иѣкоторой степени и знакомы населенію, и не требуютъ большихъ затратъ.

Въ настоящее время въ уѣздахъ Вологодской губерніи птицеводство развито довольно слабо, по крайней мѣрѣ, значительно слабѣе, чѣмъ въ сосѣдней Вятской губерніи. По частному, но точному обслѣдованію, произведенному прошедшемъ лѣтомъ въ предѣлахъ Марьинской волости, выяснилось, что изъ общаго числа 1218 дворовъ, 890 дворовъ имѣютъ 5883 куры, въ среднемъ на одно хозяйство волости составить 4 куры. Для Вятской же губерніи эта цифра должна быть увеличена по крайней мѣрѣ въ 3 раза.

Указать причины малаго развитія въ уѣздахъ птицеводства крайне затруднительно. Съ одной стороны, какъ будто бы цѣны на продукты птицеводства въ уѣздахъ въ среднемъ значительно выше Вятскихъ цѣнъ, а съ другой необходимый для птицы кормъ также дороже. Но всей вѣроятности причины слабаго развитія птицеводства кроются въ отсутствіи сбыта продуктовъ птицеводства на мѣстѣ и трудности сбыта ихъ въ города и изъ за разрозненій доставки продуктовъ.

Нѣ настоящее время обстоятельства слишкомъ измѣнились и, надо полагать, такое положеніе сохранится довольно долгое время. Сейчашь, если можно говорить о повышеніи цѣнъ на всѣ предметы, то о новышеніи цѣнъ на куръ и яйца приходится говорить въ особенности. Если можно принять, что цѣны овесу съ 1 руб. поднялись до 2—3 рублей, если пшеничная мука съ 2 руб. 50 коп. поднялась до 5—6 руб. цѣль, т. е., что всѣ указанные продукты удвоились въ цѣнѣ, то куры, яйца и вообще всѣ мясные продукты утроились, кура вмѣсто 1 руб. стоить 3 и 4 руб., яйца вмѣсто 23 коп. — 70 — 80 к., мясо вмѣсто 16 коп. — 50 коп. Короче говоря, въ виду усиленнаго вздорожанія мясныхъ продуктовъ, въ интересахъ производителя желательно возможное расширение этихъ отраслей сельского хозяйства и въ частности куроводства.

Вологодскій Отдѣль съ своей стороны имѣя очень ограниченные средства предпринимаетъ въ этомъ отношеніи, только возможно частое и настойчивое указаніе населенію на выгодность занятія разнитіемъ птичьяго промысла черезъ посредство кооперативовъ, агрономовъ, устройство сельско-хозяйственныхъ бесѣдъ и выставокъ.

Но есть другая сторона дѣла.

Обычно, тѣ моменты, когда количественное развитіе какой-либо хозяйственной отрасли является болѣе выгоднымъ, являются и наиболѣе подходящими для улучшения качественной стороны дѣла. Для примѣра можно указать на слѣдующее: высокія цѣны на медъ и воскъ побуждаютъ не только расширять пчеловодство и заняться имъ тѣхъ лицъ, которые до сего времени не выказывали особеннаго желанія сдѣлаться пчеловодами, но и заводить рамочные ульи вмѣсто колодныхъ, такъ какъ это способствуетъ получению большого количества продукта. Дороговизна и усиленный спросъ на лошадей ведетъ къ усиленному покрытию кобыль и притомъ не случайными деревенскими жеребцами, а по возможности породистыми.

Нсе это приложимо и къ птицеводству.

Сейчашь此刻ъ чрезвычайно выгоднаго разведенія населеніемъ куръ, если не всѣми, то многими этотъ моментъ подъ тѣми или иными вліяніями будетъ использованъ въ направлениі усиленнаго разведенія куръ.

Губернскому Земству, которое уже несолько льтъ ведетъ работу по улучшенню живого сельско-хозяйственного инвентаря въ уѣздахъ лошадей и коровъ, не слѣдуетъ опускать изъ своего вниманія и этой незначительной, повидимому, отрасли сельского хозяйства. Да и незначительность эта лишь относительная. Если допустить, что по одному только Вологодскому уѣзду въ среднемъ на крестьянское хозяйство также какъ и въ Марьинской волости приходится  $4^2/3$  курь, то все это вмѣстѣ составить 150.000 курь. При нынѣшней цѣнѣ 2 рубля— это капиталъ равный 300.000 рублямъ.

О томъ интересѣ, который есть у населенія уѣздовъ къ породистой курѣ, достаточно наглядно говорить сельско-хозяйственная выставка 18—20 сентября при дер. Больше-Ивановской Братковской волости; здѣсь были доставлены Вологодскимъ Отдѣломъ 4 гнѣзда породистыхъ курь, оказавшихся метисами русской курицы съ плимутроками.

Ни одинъ отдѣль разнообразной выставки не пользовался такимъ вниманіемъ, какъ отдѣль курь. Ни по одному изъ отдѣловъ не было задаваемо публикой такой массы вопросовъ, какъ по отдѣлу птицеводства: тутъ спрашивали и о яйценосности новыхъ курь; и о требовательности ихъ, и о преимуществахъ передъ простыми; и о способахъ улучшеннія курь, и о кормленіи ихъ вообще.

И Выставочный Комитетъ, учитывая крупный интересъ населенія къ улучшенню птицеводства, постановилъ: установить связь между выставкой и будущей дѣятельностью сельско-хозяйственного общества въ смыслѣ занятія улучшениемъ мѣстной курицы. Всѣмъ 4 экспонировавшимъ крестьянамъ постановлено доставить весной 1917 года по десятку яицъ отъ породистыхъ курь. Что Отдѣлъ и пришьль на себя.

Какъ и въ другихъ отрасляхъ животноводства, улучшениѣ нашей деревенской курицы возможно путемъ скрещивания съ другими породами. Наиболѣе подходящими для нашихъ условій будутъ общепользованныя породы курь, менѣе требовательныя къ условіямъ содержания, чѣмъ чисто яйценоскія породы.

Мало въ деревнѣ можно встрѣтить хорошихъ курь, и по росту и по яйценосности, но если ихъ встрѣтите, то это слѣды улучшения породистой птицы, что наблюдается въ деревняхъ, лежащихъ вокругъ г. Вологды.

Вологодскій Отдѣлъ, высказываясь за настоятельность необходи-  
мого улучшеннія качества мѣстной куры, предлагаетъ слѣдующіе пути  
улучшеннія.

1) Выдачу населенію въ заинтересованные улучшениемъ птице-  
водства районы весной яицъ отъ чистокровныхъ курь на такихъ усло-  
віяхъ:

а) всякий получивший определенное число яиц весной следующего года обязанъ возвратить такое же количество яицъ отъ выведенныхъ куръ для раздачи другимъ лицамъ.

б) всехъ ненужныхъ для своего хозяйства цѣтуховъ, выведенныхъ изъ данныхъ ему яицъ, лицо, получившее яйца, обязано продать на племя своимъ сосѣдямъ за цѣну не дороже 1 рубля.

в) по получениіи изъ яицъ хотя одного породистаго цѣтуха уничтожить своихъ русскихъ цѣтуховъ.

2) Раздача осенью чистокровныхъ породистыхъ цѣтуховъ черезъ посредство заинтересованныхъ въ улучшениіи куръ сельско-хозяйственнымъ или инымъ кооперативовъ.

3) Раздача или продажа по пониженній цѣнѣ цѣлыхъ гнѣздъ породистыхъ куръ.

4) Устройство въ уѣздѣ выставокъ птицеводства.

Въ виду того, Отдѣлѣніе Императорскаго Россійскаго Общества сельско-хозяйственнаго птицеводства, работающее въ этой области уже несолько лѣтъ, имѣюще у многихъ своихъ членовъ породистую птицу, знакомое съ мѣстами, откуда можно получить племенные яйца и вообще достаточно компетентное въ вопросахъ птицеводства имѣть честь просить Губернскую Земскую Управу дождѣть предстоящему Губернскому Земскому Собранию его ходатайство, поддержать таковое и не отказать въ ассигнованіи хотя небольшой суммы на усиленіе средствъ по развитію птицеводства въ районѣ дѣятельности отдѣла при этомъ Отдѣльть имѣть въ виду ассигнованную сумму расходовать 1) на мѣропріятія по улучшенню птицеводства, устройству показательныхъ выставокъ, раздачей племенныхъ яицъ, цѣтуховъ и цѣлыхъ гнѣздъ породистой птицы для метизации на условіяхъ, изложенныхъ выше, 2) представлять о своей дѣятельности ежегодно очередному Губернскому Земскому Собранию подробный отчетъ и 3) возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи такой же суммы на этотъ предметъ".

Мѣстный Отдѣльть Россійскаго Общества Птицеводства зарекомендовалъ себя чрезвычайно энергичнымъ работникомъ въ данной отрасли, и весенняя выставка Общества въ Вологдѣ всегда привлекали много публики.

Дѣятельность Отдѣла внесла замѣтное улучшеніе въ положеніе этой отрасли въ хозяйства пока по преимуществу у наиболѣе интересующагося городскаго населения. Развернуть дѣятельность Общества шире не позволяютъ ограниченныя средства, и помочь Обществу въ данный моментъ является особенно необходимымъ.

Губернская Управа полагает, что ассигнование на половиныхъ началахъ сть Департаментомъ Земледѣлія 500 рублей явится на первое время той небольшой суммой, о которой ходатайствуетъ Общество Птицеводства.

И такъ угодно-ли Земскому Собранию.

1) Ассигновать Вологодскому Отдѣлу Императорскаго Россійскаго Общества Птицеводства на усиленіе его дѣятельности 250 рублей, возбудивъ ходатайство и передъ Департаментомъ Земледѣлія обѣ отпускѣ такой же суммы.

---

ДОКЛАДЪ № 29<sub>12</sub>

о мѣропріятіяхъ по культурѣ кормовыхъ растеній.

Въ Губернскую Управу поступилъ отъ Старшаго Инструктора по луговодству Д. Н. Ярославцева докладъ слѣдующаго содержанія:

„Создавшееся въ сельско-хозяйственной жизни страны положеніе обязываетъ принять всѣ мѣры къ тому, чтобы повысить производительность сельского хозяйства и улучшить качество сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, но въ силу цѣлаго ряда обстоятельствъ, связанныхъ съ войной, приходится, примѣняясь къ условіямъ момента, задаваться осуществлениемъ мѣропріятій по развитію въ Вологодской губерніи культуры кормовыхъ растеній въ болѣе ограниченномъ масштабѣ, чѣмъ то могло быть при иныхъ условіяхъ.

Въ ряду мѣропріятій, которыя проведены уже въ жизнь, особое вниманіе отводится луговымъ опорнымъ пунктамъ, представляющимъ изъ себя испытательно-показательныя учрежденія. Въ результатѣ работъ специальнаго персонала на опорныхъ пунктахъ долженъ пакониться тотъ материалъ, который въ дальнѣйшемъ представить изъ себя базисъ для того или иного направленія работъ специальной организаціи применительно къ мѣстнымъ условіямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ будущая областная болотная станція въ данныхъ практики опорныхъ пунктовъ получить исходныя точки для программы въ своей дѣятельности; прерывать работы на опорныхъ пунктахъ въ высшей степени нежелательно.

Требуется только привести къ единству задачи и программы опорныхъ пунктовъ, чтобы получить сравнимые результаты. Въ 1917 году функционировать будуть всѣ прежніе опорные пункты за исключеніемъ Лыскаго, который прекратилъ свое существование вслѣдствіе продажи съ торговъ. Для работъ на опорныхъ пунктахъ необходимо использовать тотъ персоналъ, который можно будетъ освободить отъ участія въ военныхъ заготовкахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ желательно усилить составъ

персонала приглашениемъ трехъ практикантовъ по примѣру настоящаго года. Въ виду того, что въ Вологодской губерніи количество заложенныхъ показательныхъ луговыхъ участковъ довольно значительно, чтобы не обезѣнить того, что уже было сдѣлано, необходимо поддержать существующіе участки, которые безъ наблюденія со стороны персонала могутъ исчезнуть безслѣдно. Поэтому и въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ опорныхъ пунктовъ нѣтъ, необходимо иметьъ по одному хотя бы мастеру по луговодству для наблюденія за показательными участками.

Дороговизна и недостатокъ рабочихъ рукъ сдѣлали населеніе особенно воспріимчивымъ ко всякаго рода нововведеніямъ въ области замѣны ручного труда машинами и орудіями; это указываетъ на необходимость использовать此刻ъ въ смыслѣ пропаганды машинъ и орудій и усилить инвентарь прокатныхъ пунктовъ уборочными машинами для ознакомленія съ ними широкой массы населенія.

Матеріальные затраты на осуществление вышеуказанного въ 1917 году не превысить ассигнованій, сдѣланныхъ Губернскимъ Земствомъ въ 1916 году на мѣропріятія по культурѣ кормовыхъ растений.

Для проведения въ 1917 году мѣропріятій и объединенія дѣятельности персонала необходимо при отсутствіи персонала, свободного отъ призыва, исходатайствованіе отсрочки по призыву одному изъ имѣющихъся въ губерніи специалистовъ и инструкторовъ Департамента Земледѣлія.

Вполнѣ раздѣляя взглядъ г. Ярославцева на необходимость большаго согласованія программъ опорныхъ пунктовъ въ губерніи и на необходимость усиленія персонала приглашениемъ, но примѣру прошлаго года, трехъ практикантовъ по луговодству, а также на необходимость объединенія дѣятельности по культурѣ кормовыхъ растений въ лицѣ одного специалиста, свободного отъ заготовокъ, Управа полагаетъ, что эти мѣры могутъ быть осуществлены въ томъ же порядкѣ, какъ то имѣло мѣсто въ истекшемъ году, и во всякомъ случаѣ Управа находитъ осуществление этихъ мѣръ крайне необходимымъ.

Что касается освобожденія хотя бы одного изъ мастеровъ въ уѣздахъ отъ заготовокъ съ цѣлью использования его работы въ направлениі специальности, то въ этомъ смыслѣ имѣются постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраний, напр. Вологодскаго и Грязовецкаго по докладамъ специалиста П. И. Крылова.

Настоящее пожеланіе Губернской Управой вполнѣ раздѣляется, и будуть прияты мѣры къ проведенію его въ жизнь въ предстоящей сельскохозяйственной годѣ.

Съ своей стороны Губернская Управа имѣеть честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собрания слѣдующее:

Весь специальный персоналъ по культурѣ кормовыхъ растений, исключая П. И. Крылова, откомандированного въ губернію въ началѣ

1916 года, быть занять въ отчетномъ году заготовкой продовольствія и фуража для арміи.

Весь многочисленный аппаратъ по луговодству, созданный въ послѣдніе годы, оказался какъ нельзя болѣе кстати въ настоящихъ условіяхъ, и несѣть свою нелегкую работу съ полнымъ знаніемъ дѣла и обезпеченымъ успѣхомъ.

Съ наступлениемъ весенней распутицы, значительная часть техническаго персонала вернулась къ работамъ въ области своей специальности, и тамъ, гдѣ не было специалистовъ и инструкторовъ, прошла работы подъ руководствомъ 3-хъ практикантовъ Губернского Земства—слушательницъ Голицынскихъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ въ Москвѣ.

Основныя мѣроириятія—опорные пункты функционировали по-прежнему. Отчеты специалиста И. И. Крылова и старшаго инструктора Д. И. Ярославцева при семъ представляются (въ Приложенияхъ).

Кувшиновскій опорный пунктъ постепенно сокращаетъ свою дѣятельность, чтобы уступить свое мѣсто пункту Больше-Ивановскаго Сельско-хозяйственного общества, при д. Гольцово, площадью до 5 десятинъ, которая уже раскорчевана, осушена, огорожена и частично была занята виной съ овсомъ.

Лальскій опорный пунктъ, несмотря на всѣ старанія Губернского Земства, ирежимъ владѣльцемъ по истечениіи срока аренды оставленъ за собой; такимъ образомъ это начинаніе, вслѣдствіе краткосрочности заключеннаго контракта, пресѣклось.

Въ В.-Устюгскомъ уѣздѣ необходимо создать совершенно новый опорный пунктъ, построенный на началахъ, чуждыхъ тѣмъ, которыя были положены въ основу устройства Кувшиновскаго, Дымковскаго и Лальскаго опорныхъ пунктовъ, что, впрочемъ, въ свое время имѣло за собой серьезныя основанія.

Показательные участки учитывались, по сѣть ихъ почти не расширилась, и учетъ произведенъ далеко не во всѣхъ районахъ равнинно.

Въ этомъ случаѣ большую роль сыграли индивидуальныя особенности мастеровъ, которые въ силу органическаго интереса къ дѣлу находили способы совмѣщать работы по снабженію арміи съ работами по специальности. Таковы мастера въ Вологодскомъ уѣздѣ—М. Д. Хрусталевъ, В. Л. Дворниковъ, въ Кадниковскомъ—А. А. Соловьевъ, въ Вельскомъ—И. Г. Подовинниковъ и иѣкоторые другие.

Мастера, привлеченные къ заготовкѣ скота для арміи и зачастую оторванные отъ мѣстъ своей постоянной службы, естественно, при всемъ желаніи не могли осуществить также совмѣстительство.

Слѣдуетъ отмѣтить Больше-иановскую сельско-хозяйственную выставку 21-22 октября, на которой былъ устроенъ специалистомъ

Н. И. Крыловымъ показательный отдѣль по луговодству, Практиканта Губернского Земства Е. И. Шашина въ своемъ отчетѣ о практикѣ, а равно и другія лица отмѣчаютъ большой успѣхъ этого отдѣла у крестьянъ. Этотъ же специалистъ имѣть общее наблюденіе за работой по луговодству въ губерніи, выѣзжая несолько разъ на Вельскій и Цымковскій опорные пункты, а также ведя работу на Кувшиновскомъ опорномъ пункѣ. Опѣ же представлять черезъ подлежащія управы доклады-отчеты Вологодскому и Грязовецкому уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, принятые постѣдними.

Работа по заготовкѣ сѣна въ районѣ своихъ работъ по специальности позволяла старшему инструктору Д. И. Ярославцеву съ успѣхомъ руководить какъ работами Тарасовскаго опорного пункта, такъ и заготовкой сѣна въ Кадниковскомъ уѣздѣ.

Младший специалистъ Н. И. Кондратьевъ и старший инструкторъ К. Д. Новицкій были заняты по поставкѣ скота для арміи, и въ силу выше указанныхъ причинъ не могли работать въ области своей специальности.

Старший инструкторъ А. И. Гагаринскій, съ сентября 1915 года работающій въ районѣ Вологды, руководить работами техническаго персонала по луговодству, пока постѣдній оставался на мѣстахъ, и только большою продуктивностью его работы можно объяснить сочувственное отношеніе къ вопросамъ луговодства, которое проходитъ красной нитью въ постановленіяхъ минувшаго Вельскаго Земскаго Собрания. Одно изъ постановлений есть повторное ходатайство объ откомандированіи въ уѣздѣ инструктора, чтобы можно было поставить мѣроопріятія по луговодству въ уѣздѣ болѣе широко иочно.

Суммы, ассигнованныя Губернскимъ Собраниемъ на мѣроопріятія по луговодству въ истекшемъ году въ общей сложности 3100 рублей, на 1 декабря были израсходованы съ дефицитомъ въ 360 руб. 68 коп. но эта сумма будетъ покрыть изъ ассигнованій уѣздныхъ земствъ сметы 1916 года на нужды луговодства за сѣмена и удобренія.

Доводя о вышеприведенномъ до свѣдѣнія Земскаго Собрания, Губернская Управа высказывается за принятіе сѣдѣющіхъ постановлений:

1. Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ откомандированіи въ губернію для обслуживания Вельскаго уѣзда еще одного инструктора по луговодству на прежніхъ началахъ такого откомандированія.

2. Ассигновать по примѣру прошлаго года на показательные участки 1000 р., испросивъ у Департамента Земледѣлія такую же сумму.

3. Ассигновать на опорные пункты прежнюю сумму—550 рублей, столько же испросивъ у Департамента Земледѣлія.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе.

# ДОКЛАДЪ № 30<sub>13</sub>

по разсаднику съмянъ кормовыхъ травъ въ имѣніи „Санниково“.

Губернское Собрание чрезвычайной сессии 5 сентября 1916 года постановило пріобрѣсти подъ разсадникъ съмянъ кормовыхъ травъ имѣніе Н. А. Кудряваго „Мосейково“, а въ случаѣ невозможности покупки этого имѣнія, то имѣніе г. Симакова „Санниково“.

Вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ владѣлецъ имѣнія Мосейково свое предложеніе о продажѣ имѣнія подъ разсадникъ взялъ обратно, и Управой было пріобрѣтено имѣніе Санниково за 20000 руб., кроме стоимости совершенія купчей. Стоимость самого имѣнія 16.000 руб., а стоимость живого и мертваго инвентаря 4000 руб., причемъ половина этой суммы выручена отъ продажи излишнихъ коровъ и одной лошади возрастомъ около 20 лѣтъ, необходимыя машины пріобрѣтены вслѣдствіе ихъ низкой по сравненію съ рыночными цѣны.

28 сентября состоялось при Губернской Управѣ Агрономическое Совѣщаніе съ участіемъ представителя Департамента Земледѣлія областного спеціалиста А. М. Дмитріева. На Совѣщаніи обсуждался вопросъ о выработкѣ проекта договора съ Департаментомъ Земледѣлія по организаціи разсадника. Въ окончательной формѣ былъ выработанъ такой проектъ договора.

1916 года ноября мѣсяца дня Департаментъ Земледѣлія и Вологодская Губернская Земская Управа (на основаніи постановленій Губернского Земскаго Собрания чрезвычайной сессіи 1 марта и 5 сентября 1916 года) заключили между собою договоръ о нижеслѣдующемъ:

§ 1. Вологодское Губернское Земство совмѣстно съ Департаментомъ Земледѣлія организуетъ маточный разсадникъ кормовыхъ растеній, который находится въ распоряженіи перваго, завѣдываніе же разсадникомъ поручается спеціалисту по съменоводству, откомандировываемому Департаментомъ Земледѣлія въ распоряженіе Вологодского Губернского Земства.

§ 2. Вологодское Губернское Земство отдаетъ подъ разсадникъ на все время его существованія какъ такового, пріобрѣтенное для этого имѣніе „Санниково“, находящееся въ Грязовецкомъ уѣздѣ, Гаврильцевской волости, въ восьми вер-

стахъ отъ разъѣзда, „Волоцкой“ по линіи Вологда-Ярославль, площадью 132 десятины, 352 квадратныхъ сажени, со всѣми существующими въ имѣніи постройками.

§ 3. Средства на устройство и содержаніе разсадника сѣмянъ кормовыхъ травъ составляются изъ единовременныхъ и ежегодныхъ ассигнованій Департамента Земледѣлія и Вологодского Губернского Земства. Департаментъ Земледѣлія даетъ единовременно 35 тысячъ рублей, которыя должны быть обращены на приспособленіе для нуждъ разсадника существующихъ строеній, а въ случаѣ нужды и на возведеніе новыхъ, а также на оборудованіе разсадника живымъ и мертвымъ инвентаремъ. Губернское Земство отпускаетъ потребный на возведеніе построекъ матеріалъ—лѣсъ, кирпичъ и желѣзо.

Ежегодныя ассигнованія составляются изъ 4500 руб. ассигнуемыхъ Департаментомъ Земледѣлія съ 1916 г. и 1500 р., отпускаемыхъ Губернскимъ Земствомъ. Средства эти расходуются на веденіе работъ въ разсадникѣ, содержаніе рабочаго персонала, разъѣзды его по дѣламъ разсадника и т. п.

Средства эти въ случаѣ необходимости, обусловленной развитіемъ дѣла могутъ быть увеличены при обоюдномъ на то согласіи со стороны Департамента Земледѣлія и Губернского Земства.

§ 4. Средства разсадника составляютъ его специальный капиталъ, въ который вносятся всѣ поступленія отъ Департамента Земледѣлія и Губернского Земства, а также и всѣ доходы. Изъ этого же капитала производятся какъ всѣ текущіе расходы по разсаднику, такъ и расходы по ремонту построекъ и ихъ возстановленію.

По разсаднику ежегодно составляется особая приходо-расходная смета.

§ 5. Для общаго руководства разсадникомъ, составленія плана его работъ, выработки сметы и предварительной прорѣкки и правильности ихъ исполненія, равно какъ и для опредѣленія цѣлесообразности и правильности расходованія пособій Департамента Земледѣлія и ассигнованій Губернского Земства, учреждается особый *Наблюдательный Комитетъ* (по маточному разсаднику сѣмянъ кормовыхъ растеній). Комитетъ вѣдаетъ всѣ вопросы, какъ основные, такъ и второстепенного значенія, которые возникаютъ и требуютъ разрешенія въ связи съ дѣятельностью разсадника. Всѣ заключенія этого Комитета по основнымъ вопросамъ, равно и сметы по упомянутому разсаднику поступаютъ черезъ Губернскую Зем-

скую Управу на разсмотрѣніе и утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ составъ Наблюдательнаго Комитета входятъ: Членъ Губернской Земской Управы, (Предсѣдатель Комитета), Завѣдывающій центральнымъ племеннымъ питомникомъ, Областной специалистъ по культурѣ кормовыхъ растеній даннаго района, Правительственный Агрономъ Вологодской губерніи, Губернскій Земскій Агрономъ, Завѣдывающій разсадникомъ специалистъ сѣменоводъ (секретарь), Губернскій специалистъ по культурѣ болотъ и луговодству, Членъ ревизіонной комиссіи по выбору Губернскаго Земскаго Собранія, Предсѣдатель Грязовецкой Уѣздной Земской Управы и Уѣздный Земскій Агрономъ.

§ 6. Въ случаѣ отказа одной изъ сторонъ отъ выполненія обязательствъ, другой сторонѣ предоставляется право взять веденіе всего дѣла въ свои руки и въ ея пользованіе представляется тогда земельный участокъ, постройки, весь персоналъ и живой и мертвый инвентарь на время существованія разсадника.

§ 7. Настоящій договоръ долженъ быть сохраняемъ обѣими сторонами свято и ненарушимо".

Этотъ проектъ былъ посланъ въ Департаментъ Земледѣлія, и Департаментъ телеграфно запросилъ подтвердить сумму необходимыхъ ассигнованій какъ единовременныхъ, такъ и ежегодныхъ, которыя потребуются отъ Вѣдомства.

Въ отвѣтѣ было указано, что Земство затратило 21.000 р., при чемъ стоимость въ отдѣльности лѣса на корню опредѣляется въ 10.000 руб., стоимость построекъ, въ 8320 рублей, инвентарь расцѣнивается особо. Такимъ образомъ, Управа имѣеть получить отъ Департамента 18,000 руб., опредѣленныхъ на 1916 годъ, и просить у Департамента 17.000 руб. на 1917 гоdъ на возведеніе новыхъ построекъ и приспособленіе существующихъ, а такъ же на пополненіе инвентаря. Что касается ежегодныхъ расходовъ, то Управа опредѣляетъ ихъ въ 1.500 руб. со стороны Земства и въ 3.000 руб. со стороны Департамента.

17 января въ имѣніи Департамента Земледѣлія „Качалкино“, подъ Москвой, состоялось Совѣщаніе по выработкѣ положенія и организаціоннаго плана разсадника въ имѣніи „Санниково“ съ участіемъ завѣдывающаго Быкасовскимъ племеннымъ питомникомъ П. П. Зворыкина.

Положеніе о разсадникѣ въ основныхъ чертахъ осталось тѣмъ же, какъ было изложено въ докладѣ № 9 „Объ устрой-

ствѣ въ Вологодской губерніи маточнаго разсадника съмянъ кормовыхъ травъ", который былъ принятъ Чрезвычайнымъ Земскимъ Собраниемъ 21 марта 1916 года.

Всѣ измѣненія нашли свое отраженіе въ журналѣ, который будетъ отпечатанъ особо.

Что же касается организаціоннаго плана, то Совѣщаніе не признало себя вправѣ, за отсутствіемъ на Совѣщаніи лица, которому будетъ поручено завѣдываніе разсадникомъ, окончательно установить такой планъ на рядъ лѣтъ. Совѣщаніе нашло необходимымъ, чтобы съ начала 1917 года въ разсадникъ было откомандировано особое лицо для завѣдыванія, и Управа возбудила такое ходатайство, причемъ получены свѣдѣнія, что такое лицо будетъ откомандировано не позднѣе января 1917 года.

Завѣдующій разсадникомъ, съ ботаниками напр. съ М. П. Григорьевымъ, или Н. В. Ильинскимъ, долженъ произвести предстоящимъ лѣтомъ детальное обслѣдованіе имѣнія, на каковой предметъ можно было бы обратить 1000 руб., ассигнованныхъ и не использованныхъ правительственной организаціей по луговодству въ Вологодской губерніи на обслѣдованіе луговъ лѣтомъ 1916 года.

Какъ работа первого порядка, намѣчено приспособленіе построекъ для нуждъ нового учрежденія, опредѣленіе по плану имѣнія и въ натурѣ, мѣстонахожденія отдельловъ разсадника и подготовка почвы путемъ распашки и засѣва въ качествѣ предварительной культуры, а также, гдѣ это вызывается обстоятельствами, раскорчевка.

Такимъ образомъ 1917 годъ долженъ быть занятъ подготовительными работами.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Губернского Земскаго Собранія, Управа съ своей стороны предлагаетъ:

1. Поддержать ходатайство Управы объ откомандированіи специалиста для завѣдыванія разсадникомъ въ распоряженіе Губернского Земства, при содѣржаніи Департамента Земледѣлія и при оплатѣ разѣздовъ изъ земскихъ средствъ.

2. Ассигновать 1500 руб. на операционые расходы по разсаднику, испросивъ у Департамента Земледѣлія на тотъ же предметъ 3000 рублей.

3. Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи 17,000 руб. на нужды, связанныя съ дѣломъ развитія разсадника въ 1917 году.

4. Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ обращеніи 1000 руб., остающихся свободными у Департамента Земледѣлія по смѣтѣ 1916 года на обслѣдованіе Санникова.

---

## ДОКЛАДЪ № 31<sub>14</sub>

Объ ассигнованіи средствъ на организацію Земскаго Комитета при Всероссійской Сельско-хозяйственной Палатѣ.

Губернское Земское Собраніе Сессіи 1915 года, при одобрѣніи всѣхъ гласныхъ, 21 января 1916 г. постановило вступить членомъ въ Всероссійскую Сельско-хозяйственную Палату и ассигновало 100 рублей на членскій взносъ.

20 іюня с. г. Совѣтъ Палаты обратился въ Вологодскую Губернскую Управу съ нижеслѣдующимъ: „Образованная IV-мъ Общимъ Собраниемъ Всероссійской Сельско-хозяйственной Палаты 22—26 февраля с. г. подъ предсѣдательствомъ уполномоченного Харьковскаго Губернскаго Земства, Товарища Предсѣдателя Совѣта Палаты, кн. А. Д. Голицына Земская Комиссія нынѣ закончила свои работы по выясненію вопроса объединенія по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ земствъ Имперіи при Палатѣ и представила Совѣту Палаты свсі по сему предположенія.

Въ засѣданіи 19 мая с. г. Совѣтъ Палаты, обсудивъ докладъ Комиссіи, одобрилъ его и настоящимъ имѣть честь увѣдомить Управу о послѣдовавшихъ постановленіяхъ съ просьбой внести на разсмотреніе ближайшему Земскому Собранию особый по данному вопросу докладъ.

Поставивъ цѣлью своей дѣятельности представительство защиты интересовъ сельскаго хозяйства Имперіи, а равно разработку вопросовъ земскаго хозяйства связанныхъ съ дѣятельностью земствъ въ экономической области, какъ-то: общественной агрономіи, животноводства, дорожнаго дѣла, ветеринаріи, мелкаго кредита, метеорологіи и др., Совѣтъ Палаты съ начала Учрежденія Палаты былъ убѣждѣнъ, что только при широкомъ и ближайшемъ сотрудничествѣ земствъ можетъ быть въ должной мѣрѣ достигнута реальная защита интересовъ отечественного сельскаго хозяйства, почему и стремился прежде

всего закрѣпить право привлеченія въ составъ Палаты въ качествѣ дѣйствительныхъ ея членовъ представителей губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

Въ результатѣ сего, какъ извѣстно, послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Совѣта Министровъ отъ 20 апрѣля 1915 года о правѣ земствамъ вступать черезъ своихъ уполномоченныхъ въ составъ Палаты, каковымъ правомъ уже воспользовались 28 губернскихъ и свыше 150 уѣздныхъ земствъ. Надѣясь, что и всѣ остальные земства, въ большинствѣ не вступившія лишь изъ за опозданія внесенія на земскія собранія соотвѣтствующихъ докладовъ, въ ближайшее время не приминуть вступить въ Палату. Совѣтъ считаетъ долгомъ уже теперь, основываясь на сужденіяхъ IV-го Общаго Собрания Палаты и избранной имъ Земской Комиссіи, сообщить Управѣ о ближайшихъ цѣляхъ объединенія земствъ при Палатѣ, о желательной формѣ организаціи представительства земствъ въ Совѣтѣ Палаты и о способахъ практическаго осуществленія сего дѣла.

Полагая придавать объединенію земствъ характеръ постоянно дѣйствующей при Палатѣ организаціи, Совѣтъ считаетъ ближайшими цѣлями такого объединенія слѣдующія:

1. Способствованіе реальному и возможно полному осуществленію предусмотрѣнныхъ уставомъ Палаты задачъ по защищѣ общегосударственныхъ интересовъ сельскаго хозяйства страны (торговые договоры, тарифныя ставки и т. п.);
2. Разработку вопросовъ, подлежащихъ законодательному разрѣшенію, способствуя тѣмъ самымъ ихъ скорѣйшему и наиболѣе благопріятному для сельскаго хозяйства страны осуществленію;
3. Разработку вопросовъ, имѣющихъ значеніе для отдѣльныхъ сел.-хоз. районовъ страны;
4. Всестороннее освѣщеніе, разработку и систематизацію очередныхъ вопросовъ сельскаго хозяйства, предлагаемыхъ Всероссійской Сельско-хозяйственной Палатѣ губернскими и уѣздными земствами;
5. Активную поддержку въ правительственныхъ учрежденіяхъ различныхъ ходатайствъ земствъ и выдачу заключеній по запросамъ земствъ путемъ созданія специальнаго Справочнаго и Консультационнаго Бюро Палаты.

Справочное Бюро уже организовало и программа его дѣятельности при семъ прилагается.

Такого рода задачи, по убѣжденію Совѣта, являясь существенно важными и неотложными, вытекаютъ какъ слѣдствіе сложившихся условій современного состоянія сельского хозяйства, насущныя нужды котораго до сихъ поръ продолжаютъ оставаться невыясненными, что въ значительной мѣрѣ не рѣдко влечетъ за собой не желательное направлѣніе сельско-хозяйственного законодательства и экономической политики государства съ точки зрењія широкихъ круговъ земледѣльческой Россіи.

Когда выступаютъ депутаты на защиту интересовъ обрабатывающей промышленности, въ ихъ распоряженіе Совѣтъ Съѣздовъ Промышленности и Торговли и другія промышленныя организаціи представляютъ подробно статистической и иной матеріалъ. Между тѣмъ защитники интересовъ сельского хозяйства до сего времени были почти лишены такихъ вполнѣ разработанныхъ матеріаловъ, что чрезвычайно затрудняло ихъ задачи. Въ этомъ отношеніи помочь Палаты должна имѣть серьезные результаты.

Нѣкоторые очередные экономические вопросы наилучшимъ образомъ будутъ выяснены путемъ совмѣстной ихъ разработки Палатой и специальнно образуемымъ при Главномъ Комитетѣ Земскаго союза особымъ Экономическимъ Отдѣломъ, поставившимъ своею задачею обсужденіе вопросовъ экономического характера не только исключительно военного времени, но и болѣе длительного характера. Крупныя ассигнованія на это дѣло губернскими земствами, приглашеніе видныхъ специалистовъ и близкое знакомство членовъ Комитета съ сельской дѣйствительностью даютъ основанія ожидать отъ Экономического Отдѣла весьма цѣнныхъ матеріаловъ, существенно важныхъ для разрѣшенія очередныхъ вопросовъ.

Однако въ смыслѣ практическаго проведенія въ жизнь этихъ вопросовъ черезъ законодательныя и правительственные учрежденія, съ коими Палатой установлены непосредственные связи какъ черезъ своихъ офиціальныхъ представителей (во всѣхъ Особыхъ Совѣщеніяхъ военного времени, въ Особой Финансово-экономической Комиссіи, въ цѣломъ рядѣ Междѣвѣдомственныхъ Совѣщеній и пр.), такъ равно и черезъ посредство многихъ членовъ Палаты, состоящихъ членами Гос. Совѣта и Гос. Думы, учреждаемый при Совѣтѣ Палаты Земскій Комитетъ долженъ будеть сыграть значительную роль.

Переходя къ вопросу о формѣ наиболѣе справедливаго установлѣнія представительства земствъ въ Совѣтѣ Палаты, Совѣтъ остановился на слѣдующей схемѣ:

„Избираемые земскими собраниями уполномоченные отъ губернскихъ земствъ въ числѣ 4, а отъ уѣздныхъ въ числѣ 2 на годичныхъ общихъ собранияхъ Палаты образуютъ Общее Собрание Земской Секціи, изъ состава избирается постоянный Земской Комитетъ при Совѣтѣ Палаты на слѣдующихъ основаніяхъ. Уполномоченные губернского земства (4) каждой губерніи избираютъ изъ среды одного представителя въ Земской Комитетъ; уполномоченные же уѣздныхъ земствъ (по 2) группируясь по отдѣльнымъ губерніямъ, выбираютъ изъ своей среды въ Комитетъ тоже одного представителя отъ уѣздныхъ земствъ каждой губерніи.

Такимъ образомъ каждой губерніи обеспечивается въ Земскомъ Комитетѣ Совѣта Палаты 2 голоса черезъ особо избранныхъ представителей—одного отъ губернского земства и одного отъ уѣздныхъ земствъ этой губерніи. Земской Комитетъ уже изъ своей среды избираетъ опредѣленное число кандидатовъ въ Совѣтъ Палаты.

Что касается практическаго осуществленія вышеуказанныхъ задачъ постоянного объединенія при Палатѣ земствъ, то Совѣтъ рѣшилъ уже въ ближайшее время пригласить особое лицо для завѣданія дѣлами Земского Комитета изъ среды опытныхъ и извѣстныхъ въ земскихъ кругахъ лицъ съ представленіемъ ему соответствующаго штата сотрудниковъ.

По исчисленію Совѣта, общая расходная смета Земского Комитета выражается въ размѣрѣ 12 тыс. руб., каковая сумма легко могла бы быть образована изъ специальныхъ ассигнованій земствъ: уѣздныхъ—въ размѣрѣ не менѣе 50 рублей и губернскихъ не менѣе 300 рублей.

Доводя обѣ этомъ до свѣдѣнія Управы, Совѣтъ имѣть честь просить поставить настоящее заявленіе на обсужденіе ближайшаго земскаго собранія и заключеніе его не отказать прислать въ Палату въ возможно непродолжительномъ времени.

Вмѣстѣ съ симъ представляется желательнымъ пополнить списокъ представителей земствъ въ Палатѣ отъ уѣздныхъ по 2 и отъ губернскихъ по 4 человѣка, если таковые не были въ свое время избраны земскими собраніями“.

Всероссійская Сельско-Хозяйственная Палата есть организація чисто экономическая, безсловная и беспартійная, такъ въ Совѣтѣ Палаты сюоять бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ кн. Н. Б. Шербатовъ, кн. Д. И. Шаховской, представитель земской секціи Д. Н. Капацинскій отъ Владимірскаго Земства и представитель секціи сельско-хозяйственныхъ

обществъ и кооперативовъ Н. В. Чайковскій, а также цѣлый рядъ лицъ, пользующихся всеобщимъ уваженіемъ и авторитетомъ.

Палата къ настоящему времени объединила 25% земствъ и значительную часть сельско-хозяйственныхъ обществъ, товариществъ и отдельныхъ лицъ.

Хотя по удачному выражению графа Коковцева „Сельское хозяйство является несомнѣнно главнѣйшою сферой приложения труда подавляющей массой населенія“, а по словамъ представителя фабричной промышленности А. М. Коновалова, указанного съ трибуны Государственной Думы, что „Исключительно благодаря блестящимъ урожаямъ 1909—1910 г.г. ожидалась наша экономическая жизнь въ послѣднее время. Колossalные капиталы, которые вливались въ нашу страну и которые усилили пульсацию нашего хозяйственного организма, были результатомъ реализаціи этихъ урожаевъ“, тѣмъ не менѣе только война выявила сущность указанныхъ выражений. Многіе считаютъ, что по окончаніи войны нашихъ землевладѣльцевъ ожидаетъ ликвидація. Это зловѣщее предсказаніе можетъ осуществиться, если событія насытятъ врасплохъ. Земства не менѣе сельскихъ хозяевъ и промышленниковъ заинтересованы въ благополучіи крестьянского и частнаго землевладѣнія. Земскія смѣты неудержимо растутъ, и никакими фиксаціями нельзя остановить жизнь. Но это увеличеніе земскихъ сборовъ и не страшно, говсрилъ въ своемъ докладѣ IV Общему Собранию Всероссійской Сельско-хозяйственной Палаты въ февралѣ 1916 года членъ Государственной Думы В. Н. Снѣжковъ, если одновременно и пропорціонально будетъ возрастать и чистая доходность земли. Организація сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, открытие новыхъ рынковъ для сбыта ихъ, упорядоченіе лѣсного дѣла, разработка торфа и т. п., все это является дѣломъ неотложнымъ, въ которомъ непосредственно заинтересованы не только всѣ сельскіе хозяева, но и всѣ земства.

Дѣятельность Министерства Земледѣлія, Министерства Путей Сообщенія, Министерства Финансовъ и др. находится въ тѣсной связи съ положеніемъ сельского хозяйства. Словомъ, государственное значеніе сельско-хозяйственного объединенія и его колossalные результаты теперь ясно сознаются всѣми.

Существующія въ настоящее время старѣйшія сельскохозяйственные организаціи, какъ-то: Вольно-Экономическое

Общество, основанное 150 лѣтъ тому назадъ (въ 1775 г.) и Московское Общество сельского хозяйства, которое черезъ годъ будетъ считать 100 лѣтъ работы, несмотря на наличность участія въ нашихъ обществахъ серьезныхъ научныхъ и общественныхъ силъ, не пріобрѣли должного вліянія на ходъ жизни страны въ смыслѣ сельско-хозяйственного объединенія, что является основной задачей текущаго момента.

И Вольно-Экономическое Общество, и Московское Общество сельского хозяйства не имѣютъ должныхъ корней въ толщѣ населенія страны въ смыслѣ дѣятельной, практически необходимой связи съ крупными и болѣе мелкими ячейками общественной самодѣятельности на поприщѣ сельского хозяйства—губернскими и уѣздными земствами, производительными и потребительными кооперативами и отдѣльными хозяевами. Къ тому же это организаціи финансово-слабыя: весь капиталъ Вольно-Экономического Общества выражался на 1 января 1916 года въ суммѣ 857093 руб.; капиталъ Московского Общества сельского хозяйства и того меньше, въ то время, какъ Королевское Сельско-Хозяйственное Общество въ маленькой Даніи обладаетъ миллионными средствами, и представлениѳ этого Общества Правительству бывають настолько убѣдительны, что Общество никогда не встрѣчаетъ отказа въ своихъ ходатайствахъ. Сельско-хозяйственный совѣтъ въ Германіи играетъ еще большую роль, и его дѣятельности въ значительной мѣрѣ обязана эта страна экономической стойкостью, проявленной въ настоящей войнѣ. Должны объединиться и всѣ сельско-хозяйственные организаціи Россіи, но это объединеніе должно носить характеръ мощный, достойный величайшаго земледѣльческаго государства. Краеугольные камни этому объединенію положены, и уже четвертое годичное собраніе 22 февраля 1916 года, явило настолько внушительную картину по численности собравшихся со всѣхъ концовъ Россіи представителей въ Палату, что это Собраниѳ прессой по справедливости было названо Всероссійскимъ Сельско-хозяйственнымъ Съѣздомъ. У всѣхъ насъ въ памяти впечатлѣніе отъ засѣданій закрывшагося 30 ноября послѣдняго собранія Палаты, когда передъ лицомъ Министра Земледѣлія и другихъ чиновъ этого вѣдомства были твердо и ясно формулированы сельско-хозяйственные нужды тѣкущаго момента. Всероссійская сельско-хозяйственная Палата должна явиться тѣмъ фокусомъ, въ которомъ сходятся лучи сельско-хозяйственныхъ интересовъ и крупныхъ аграріевъ юга Россіи и мололого кооперативнаго движенія Сѣвера Россіи, отдѣльныхъ земствъ и отдѣльныхъ хозяевъ, откуда всѣ скрещивающіеся интересы, потерявши свои острѣ

углы, должны вылиться въ широкое и покойное русло эволюції сельского хозяйства Россіи.

Въ докладѣ о поступленіи въ члены Всероссійской Сельско-хозяйственной Палаты прошлому очередному Губернскому Земскому Собранию указывалось, что „Въ послѣднее десятилѣтіе южныя губерніи Россіи имѣли для развитія своего сельско-хозяйственного промысла несравненно больше вниманія и средствъ со стороны Государства, чѣмъ губерніи сѣверныя. И происходило это потому, что защита своихъ интересовъ была поставлена южными губерніями несравненно интенсивнѣе и организованнѣе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ сѣверъ, располагая природными богатствами не меньшими, чѣмъ югъ, по настоящее время, въ развитіи своего сельского хозяйства, находится въ положеніи обдѣленнаго пасынка. Ненормальность такого порядка вещей ясна сама по себѣ“.

Если Губернская Управа говорила въ прошломъ году „Представляя вниманію Собрания настоящее обращеніе Палаты, Управа считаетъ, что переживаемый Россіей моментъ исключаетъ всякое сомнѣніе въ цѣлесообразности объединенія нашей сельско-хозяйственной промышленности въ одномъ центральномъ учрежденіи, ставящемъ своею задачею защиту основнаго промысла Россіи“, то истекшій годъ еще болѣе убѣдилъ Управу въ необходимости дѣятельно итти навстрѣчу начавшемуся объединенію, почему Управа съ своей стороны находить, что ассигновать сумму не менѣе 300 рублей на учрежденіе Земскаго Комитета во Всероссійской Сельскохозяйственной Палатѣ, крайне желательно.

Въ представленіи Палаты указывается на желательность имѣть 4 представителей въ Палатѣ отъ губернскаго Земства избранныхъ Земскими Собраниемъ.

Въ минувшемъ году такими представителями были избраны—изъ состава Земскаго Собрания Н. М. Дружининъ, А. К. Еремѣевъ, А. Н. Тарутинъ, Н. Н. Андреевъ и изъ непринадлежащихъ къ составу—Г. Н. Волковъ. Въ настоящее время фактически остались 3 представителя, такъ какъ А. К. Еремѣевъ умеръ, а Г. Н. Волковъ призванъ въ войска.

Признавая необходимымъ пополнить составъ представителей земства еще однимъ лицомъ, Управа, основываясь на precedente избранія Г. Н. Волкова, высказывается за включеніе въ составъ представителей Земства губернского агронома.

Итакъ, угодно ли будетъ Земскому Собранию:

1. Признать желательнымъ организацію при Совѣтѣ Все-россійской Сельско-хозяйственной Палаты Земскаго Комитета.
  2. Въ случаѣ признанія желательности учрежденія такого Комитета, ассигновать на организацію послѣдняго не менѣе 300 рублей.
  3. Избрать четвертаго представителя въ Палату отъ Губернскаго Земства, и кого именно.
- 

## ДОКЛАДЪ № 32<sub>15</sub>

о содѣйствіи развитію въ губерніи пчеловоднаго промысла.

Вологодскій Епархіальный Комитетъ по свѣчному управлѣнію обратился въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ внести вопросъ о мѣрахъ развитія пчеловодства на обсужденіе ближайшаго земскаго собранія, причемъ Комитетъ съ своей стороны ни о какихъ ассигнованіяхъ не просить; онъ желаетъ лишь знать принципіальное отношеніе Собрания къ данному вопросу и выдвигаемой имъ программѣ улучшенія пчеловодства, которая предусматриваетъ приглашеніе на службу при земскихъ управахъ инструкторовъ пчеловодства, устройство лѣтнихъ практическихъ курсовъ и т. д. и т. п., что сопряжено съ значительными расходами.

Хотя изъ содѣйствія ходатайства Комитета можно усмотрѣть, что, составляя его, Комитетъ имѣлъ въ виду уѣздныя земства, что болѣе правильно, такъ какъ эта отрасль сельскаго хозяйства успѣшнѣе развивается при дѣятельномъ содѣйствіи мѣстныхъ учрежденій, тѣмъ не менѣе Губернскія Управы представляютъ настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе Земскаго Собрания.

Вполнѣ раздѣляя точку зреінія Комитета на необходимость развитія пчеловодства въ губерніи, Управа имѣетъ возстановить въ памяти Собрания, что прошлому Очередному Земскому Собранию вносился подъ тѣмъ же названіемъ докладъ, и по обсужденіи доклада въ засѣданіи 23 января 1916 года Собрание единогласно постановило, въ виду обремѣненія бюд-

жета Губернского Земства, означенный вопросъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени.

Управа полагаетъ, что въ предстоящемъ году положеніе бюджета Губернского Земства отнюдь не улучшилось, и потому по данному вопросу необходимо оставаться при прежнемъ рѣшеніи, т. е. оставить его опять открытымъ до болѣе благопріятнаго времени.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

---

## ДОКЛАДЪ № 33<sub>16</sub>.

### ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ ПРИЮТОВЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ УВѢЧНЫХЪ И ПАВШИХЪ ВОИНОВЪ.

Высочайший Указъ Правительствующему Сенату отъ 7-го июля 1915 года гласитъ, что кровопролитнѣйшая изъ войнъ грозитъ безмѣрно умножить число осиротѣвшихъ семействъ. Въ искони земледѣльческой Россіи, лучшимъ способомъ призрѣнія сиротъ является учрежденіе земледѣльческихъ пріютовъ. Непосредственное попеченіе на мѣстахъ объ умноженіи числа пріютовъ возложено Высочайшей волей на земскія учрежденія, на города, на сословныя и благотворительныя общества и на частныхъ лицъ.

Согласно Высочайше утвержденного Положенія.

§ 2. Земледѣльческіе пріюты имѣютъ цѣлью призрѣніе, трудовое воспитаніе и обученіе въ условіяхъ обычнаго уклада жизни мѣстнаго населенія дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ, въ возрастѣ не свыше 17 лѣтъ, безъ различія ихъ исповѣданія, народности, пола и состоянія. При приемѣ въ пріюты круглые сироты имѣютъ преимущество передъ другими дѣтьми.

§ 4. Земледѣльческіе пріюты устраиваются и содержатся: на средства земскихъ и городскихъ учрежденій, мѣстныхъ отдѣленій Романовскаго Комитета, монастырей, приходовъ попечительствъ и братствъ, благотворительныхъ учрежденій, сословныхъ обществъ, волостей, станицъ, гминъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ, кооперативныхъ учрежденій и частныхъ лицъ; б) за счетъ доходовъ съ пожертвованныхъ и принадле-

жащихъ означеннымъ пріютамъ имуществъ и капиталовъ, а также в) за счетъ отпускаемыхъ изъ государственного казначейства, дополнительно къ мѣстнымъ источникамъ, ссудъ и пособій

Въ концѣ сентября на имя предсѣдателя Вологодской Губернской Управы поступило отъ Совѣта по дѣламъ земледѣльческихъ пріютовъ слѣдующее обращеніе.

„Въ Совѣтъ по дѣламъ земледѣльческихъ пріютовъ поступаютъ отъ земскихъ и другихъ мѣстныхъ учрежденій и лицъ просьбы о сообщеніи разъясненій по вопросамъ устройства земледѣльческихъ пріютовъ для дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ: постановки въ нихъ обученія, организаціи хозяйствъ и т. п. Идя навстрѣчу этимъ запросамъ съ мѣстъ, Совѣтъ выработалъ отвѣчающія на указанные общіе вопросы основныя положенія, которыя и вошли въ изданную нынѣ и и при семъ препровождаемую въ 2-хъ экземплярахъ брошюру „Общія основанія организаціи земледѣльческихъ пріютовъ для дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ“.

Въ дополненіе къ приведеннымъ въ указанномъ изданіи свѣдѣніямъ, представляется цѣлесообразнымъ по вопросу о видахъ и размѣрахъ возможной отъ казны въ дѣлѣ устройства и содержанія земледѣльческихъ пріютовъ помочи отмѣтить нижеслѣдующее.

Пособія на единовременные расходы по устройству земледѣльческихъ пріютовъ (зданія, ихъ оборудование, земля) могутъ выдаваться въ размѣрѣ до  $\frac{1}{2}$  части всего потребнаго на этотъ предметъ расхода (ст. 10 Положенія о земледѣльческихъ пріютахъ и ст. 4 Положенія о Романовскомъ Комитетѣ). Однако, въ случаяхъ особой стѣсненности финансового положенія учредителей пріютовъ имъ могутъ быть выдаваемы на основаніи п. а. ст. 1 отд. I Высочайше утвержденного 10 октября 1915 г. Положенія Совѣта Министровъ о предоставлениі нѣкоторыхъ полномочій Романовскому Комитету и Министерству Земледѣлія, дополнительно къ вышеуказаннымъ безвозвратнымъ пособіямъ на льготныхъ условіяхъ безпроцентныя, ссуды Пособія на содержаніе пріютовъ, не считая расходовъ по специальному обученію питомцевъ, выдаются въ видѣ общаго пра- вила, въ предѣлахъ до  $\frac{1}{3}$  части соотвѣтствующаго сѣмѣтнаго расхода. Однако, въ исключительныхъ случаяхъ пособія эти могутъ быть выдаваемы (п. б. ст. 1, отд. 1 Положенія 10 октября 1915 г.) и въ размѣрахъ, превышающихъ указанную норму. Наконецъ, пособія на специальное обученіе питомцевъ

(содержаніе учебнаго персонала и учебнаго пособія) сельскому хозяйству и ремесламъ относятся полностью на средства казны, причемъ самый размѣръ ихъ зависитъ отъ постановки и объема такого обученія. Существенными мѣрами предусматриваемой закономъ помощи отъ казны являются и возможные, по ходатайствамъ учредителей пріютовъ, отпуски лѣса на постройки и отопленіе пріютскихъ зданій и отводъ земельныхъ участковъ подъ устройство пріютомъ. Во избѣжаніе излишнихъ промедленій въ разрѣшеніи такого рода ходатайствъ представляется желательнымъ, чтобы казенные дачи, изъ коихъ испрашиваются и могли бы быть отпущены необходимые лѣсные материалы, а равно и возможные къ отводу земельные участки намѣчались учредителями пріютовъ по соглашенію съ мѣстными Управленіями Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, свѣдѣнія и заключенія коихъ будутъ приниматься во вниманіе при разрѣшеніи соотвѣтствующихъ дѣлъ.

Сообщая объ изложенномъ, Совѣтъ по дѣламъ земледѣльческихъ пріютовъ, въ полной увѣренности въ отзывчивомъ отношеніи Вашемъ къ благому дѣлу обезпеченія участіи дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ путемъ устройства для нихъ земледѣльческихъ пріютовъ на основаніяхъ Высочайше утвержденного 7 іюля 1915 года Положенія, имѣетъ честь просить Васъ, въ томъ случаѣ, если вопросъ объ устройствѣ такихъ пріютовъ въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ еще не получилъ движенія, внести соотвѣтствующія предположенія въ предстоящее Земское Собраніе".

Изъ приведенного отношенія видно, что пособія на единовременные расходы по учрежденію земледѣльческихъ пріютовъ выдаются въ размѣрѣ 1/3 части смѣтной суммы по устройству пріютовъ, и только въ виду крайней финансовой стѣнности могутъ быть выдаваемы безпроцентныя ссуды. Такъ какъ для устройства земледѣльческихъ пріютовъ требуется вполнѣ оборудованное хозяйство съ землей постройками и инвентаремъ, то въ случаѣ учрежденія ихъ, необходимо произвести довольно значительныя затраты земскихъ средствъ. Состояніе бюджета обязываетъ прежде всего къ поддержанію существующихъ или уже опредѣленныхъ къ осуществленію предыдущими собраніями мѣропріятій. Кроме того, вопросъ объ учрежденіи земледѣльческихъ пріютовъ было бы полезно подвергнуть обсужденію на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, которыя могутъ легче намѣтить тѣ участки земли или тѣ имѣнія, какія являются наиболѣе пригодными для устройства такихъ пріютовъ.

Признавая громадную важность устройства земледѣльческихъ пріютовъ для дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ, Губернская Управа, въ силу высказанныхъ соображеній, воздерживается отъ какихъ-либо конкретныхъ предположеній по вопросу организаціи такихъ пріютовъ въ губерніи, оставляя этотъ вопросъ открытымъ до заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній съ тѣмъ, чтобы соотвѣтственно этимъ заключеніямъ, внести подробный докладъ слѣдующему Очередному Земскому Собранию.

Угодно-ли Собранию согласиться съ Управой.

---

## ДОКЛАДЪ № <sup>17</sup> <sub>34</sub>

объ обязательной поставкѣ крупнаго рогатаго скота и сви-  
ней для нуждъ арміи.

Распоряженіемъ Министерства Земледѣлія отъ 16 февраля 1916 года Вологодская губернія была привлечена къ обязательной поставкѣ скота на армію, при чмъ было предложено поставить до конца года 30,000 головъ. Губернское Земское Собраніе чрезвычайной сессіи 20—21 марта приняло докладъ Управы, касающійся разверстки этого количества скота между уѣздами, а также и деталей организаціи новаго дѣла. Въ настоящее время операція поставки 1916 года подходитъ къ концу, и по даннымъ Министерства Земледѣлія на 1 ноября было принято земствомъ 27,087 головъ, или, по тѣмъ же официальнымъ даннымъ, больше причитающагося количества съ 1 апрѣля по 1 ноября на 3687 головъ. Недоборъ противъ разверстки на весь 1916 годъ въ количествѣ 2913 головъ пополняется за время съ 1 ноября. Такимъ образомъ, поставка 1916 года можетъ считаться успѣшно законченной.

Вся операція со дня ее начала и по 1 ноября обошлась въ 3.325.641 руб. 87 к., откуда голова скота—122 р. 78 к.\*).

Первый годъ поставки далъ необходимый опытъ въ этомъ чрезвычайной важности государственномъ дѣлѣ, и къ новой поставкѣ земство приступаетъ съ большимъ запасомъ практически полученныхъ свѣдѣній, хотя нельзя не признать справедливымъ замѣчанія Отдѣла заготовокъ, что „успѣшность поставки во многихъ случаяхъ находится въ зависимости отъ условій транспорта сдаваемаго скота“— обстоятельство, которое лежитъ внѣ сферы воздействиія земскихъ учрежденій. Телеграммой Министра Зелед. отъ 14 дек. Губ. Управа приглашаетъ команди-

\*) Исчислено по выданнымъ авансамъ. Надо считать, что израсходовано больше, но не отъ всѣхъ уѣздныхъ комитетовъ получены отчѣты.

ровать своего представителя на Совещание, созываемое 29 декабря въ Нижнемъ Новгородѣ подъ предсѣдательствомъ главно-уполномоченного Министерства Земледѣлія Н. А. Мельникова по вопросу о поставкѣ скота въ 1917 г. и о разверсткѣ его между губерніями съверо-восточного района. На Совещаніе Управой были командированы членъ Губернской Управы Г. Д. Филимоновъ и губернскій агрономъ Л. И. Моляковъ. Совещаніе состоялось въ помѣщеніи Нижегородской Губернской Земской Управы въ составѣ представителей губерній: Уфимской, Пермской, Вятской, Вологодской, Ярославской, Владимірской, Нижегородской, Казанской и Костромской, а также губернскихъ уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія. Совещаніе было очень непродолжительно. Въ первый день Совещанія, 29 декабря, была заслушана розданная участникамъ Совещанія записка Отдѣла заготовокъ „Къ вопросу о поставкѣ скота въ 1917 году“ и было предложено высказаться по существу ряда вопросовъ, затронутыхъ запиской. Участниками Совещанія указывались несоразмѣрно высокія нормы поставокъ, намѣченныя Отдѣломъ заготовокъ на 1917 годъ, указывалось на необходимость сохранить скотъ молочно-промышленныхъ районовъ, въ частности въ Ярославской и Вологодской губерніяхъ, указывалось на необходимость, при столь высокой поставкѣ, увеличить цѣну за поставленный скотъ отъ 30 до 50%. Нѣкоторыми указывалось на необходимость привести цѣны на скотъ въ соотвѣтствіе съ цѣнами на другіе продукты сельскохозяйственного обихода. Особенно много говорилось о затрудненности вывоза рогатаго скота вслѣдствіе желѣзнодорожныхъ задержекъ. Въ своей заключительной рѣчи по каждому пункту программы главноуполномоченный указывалъ или на невозможность выполненія пожеланій представителей Земствъ, какъ напр., по вопросу о пониженіи количества поставляемаго скота, обѣ освобожденіи отъ поставки молочно-промышленныхъ районовъ, или изъявлялъ согласіе сдѣлать представленіе, соотвѣтственно пожеланій, высказанныхъ на Совещаніи, напр., о повышеніи цѣны. Никакого голосованія на Совещаніи не было. Оно носило чисто освѣдомительный характеръ, и позиція Земствъ въ этомъ Совещаніи можетъ быть опредѣлена слѣдующими выраженіями Отдѣла заготовокъ: „Посему представляется справедливымъ и на 1917 г. освободить четыре губерніи: Московскую, Петроградскую, Архангельскую и Олонецкую отъ обязательной поставки, и потребное количество мяса разверстать между губерніями и областями, поставляющими скотъ и нынѣ распоряженіемъ Министерства Земледѣлія и военныхъ властей. Устанавливаемая по отдѣльнымъ губерніямъ

разверстка будетъ населеніемъ выполнена въ сознаніи долга передъ защитниками родины—и наша доблестная армія въ полной мѣрѣ будетъ обеспечена мяснымъ продовольствіемъ".

Количество крупнаго рогатаго скота и свиней, подлежащаго поставкѣ по Вологодской губерніи, опредѣляется для первого—въ 80478 головъ, а для вторыхъ—въ 19,555 штукъ. Столь же высокія цифры поставки опредѣлены и по другимъ губерніямъ. Это увеличеніе размѣра поставки сравнительно съ 1916 годомъ объясняется тѣмъ, что въ 1916 году имѣлась ввиду исключительно одна потребность арміи; Съѣзда же представителей Земствъ, областныхъ организацій и уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія, бывшій въ маѣ 1916 года, призналъ, что распоряженіемъ Министерства Земледѣлія за счетъ земской поставки, кромѣ армій, слѣдуетъ снабжать мясомъ: фронтовыя организаціи Общеземскаго и Городскаго Союзовъ, Краснаго Креста, тыловыя воинскія части, столицы и учрежденія, работающія на оборону, предоставивъ всецѣло Земствамъ регулированіе довольствія мясомъ прочихъ городскихъ центровъ и сельскаго населенія.

Въ ряду губерній съверо-восточнаго района, Вологодская губернія занимаетъ исключительное положеніе, какъ единственno крупный масляно-молочный рынокъ Европейской Россіи, и всякое нарушеніе и безъ того уже затрудненнаго маслодѣлія должно сказаться еще сильнѣе на продовольствіи масломъ арміи, лазаретовъ и городовъ. Въ то же время это есть губернія, откуда, въ числѣ немногихъ другихъ, предполагается снабдить скотомъ крестьянскія хозяйства 16 губерній, нынѣ занятыхъ непріятелемъ, и потому всякая растрата этого богатства въ настоящее время явится крайне не раціональной для интересовъ будущаго. Главноуполномоченный по сохраненію и эвакуації племеннаго скота района съвернаго фронта А. А. Калантаръ въ концѣ іюля 1916 года обратился въ Вологодскую Губернскую Управу съ отношеніемъ, въ которомъ, между прочимъ, пишетъ, что еще до нашего отступленія отъ Варшавы весной 1915 года общественныя организаціи Царства Польскаго обращались къ нему съ просьбой дать указанія, гдѣ пріобрѣсти хороший скотъ для возстановленія хозяйствъ въ занятыхъ губерніяхъ по очищенню ихъ отъ непріятеля. Указывая на Ярославскую и сосѣднія губерніи, польскія общественныя организаціи говорили, что на эту операцию *пока* предназначена сумма въ 5.000.000 рублей.

Состоявшееся вслѣдствіи указанного обращенія А. А. Калантара районное совѣщаніе по вопросамъ животноводства въ

г. Ярославлѣ въ августѣ мѣсяцѣ по докладу „О реквизиції скота на мясо“ вынесло такую резолюцію: „Совѣщаніе признаетъ, что районъ сѣвернаго молочнаго скота является крупнымъ поставщикомъ молочныхъ продуктовъ для городскаго населенія, лазаретовъ и тыловыхъ учрежденій арміи и неизбѣжно явится обязательнымъ рынкомъ племеннаго и пользовательнаго скота для разоренныхъ войной губерній, поэтому въ означенномъ районѣ необходимо прекратить принудительную реквизицію скота на мясо, оставивъ только добровольную закупку негодныхъ для разведенія животныхъ и реквизицію мясныхъ тѣрговыхъ запасовъ“. Аналогичное постановленіе было принято и на Совѣщаніи при Сѣверномъ Сельско-хозяйственномъ Обществѣ. Положенія, принятые этими Совѣщаніями, легли въ основу циркуляра Департамента Земледѣлія отъ 19 октября, за № 50, который начинается такъ: „Значительное уменьшеніе скота въ Имперіи, происшедшее въ связи съ обстоятельствами военного времени, и являющаяся слѣдствіемъ этого необходимости возстановленія нашего скотоводства въ ближайшемъ будущемъ требуютъ неотложнаго осуществленія слѣдующихъ основныхъ мѣропріятій.

1) По сохраненію отъ убоя наиболѣе цѣнныхъ въ племенномъ отношеніи животныхъ крупнаго рогатаго скота, свиней и овецъ“, и т. д. и т. под.

Такимъ образомъ какъ представители общественныхъ организаций, такъ и Департаментъ Земледѣлія одинаково стоять передъ чрезвычайной важности вопросомъ сохраненія скота въ Вологодско-Ярославскомъ районѣ, какъ обладающемъ лучшимъ крестьянскимъ скотомъ“, и о способахъ сохраненія этого скота. Въ общей формѣ— „Подсчитать, какое количество скота можетъ быть поставлено безъ нарушенія основного состава стадъ, а, слѣдовательно, безъ ушерба для капитального фонда отечественного животноводства“, но безотносительно къ району, Отдѣль заготовокъ вскользь поднимаетъ тотъ же самый вопросъ, но принципъ равномѣрнаго для всѣхъ губерній сѣверо-востока Европейской Россіи почти 10% исчислениія нормы обязательной поставки ставить подъ сомнѣніе то, что Отдѣль заготовокъ столь же серьезно озабоченъ сохраненіемъ цѣннаго въ племенномъ и промышленномъ отношеніяхъ скота, какъ Департаментъ Земледѣлія.

Все обязываетъ перенести центръ тяжести заботъ по сохраненію скота на мѣстахъ, что въ особенности легко сдѣлать, такъ какъ въ засѣданіи 12 мая 1916 года Особымъ Совѣщаніемъ по продовольственному дѣлу, въ соотвѣтствіи съ поже-

ланіями, высказанными Съѣздомъ представителей земствъ 4 мая 1916 года въ Петроградѣ, признано необходимымъ для обеспеченія заготовокъ скота представить земствамъ право устанавливать категоріи скота подлежащаго освобожденію отъ реквизиціи; земствамъ и органамъ ихъ замѣняющимъ принадлежитъ, такъ же право устанавливать порядокъ разверстки скота въ губерніи. Отдѣль заготовокъ пишеть:

Ограничиваюсь въ настоящемъ докладѣ разверсткой лишь между губерніями и областями и оставляя внутри-губернское распределеніе скота всецѣло на попеченіе мѣстныхъ органовъ. Отдѣль заготовокъ считаетъ цѣлесообразнымъ рекомендовать производить раскладку причитающейся поставки послѣдовательно на уѣзды, волости и селенія, предоставляемая послѣднимъ межхозяйственную разверстку. Въ этомъ случаѣ населеніе само разберется, кто и въ какой мѣрѣ долженъ участвовать въ поставкѣ и опредѣлить соответствующую долю и однокоровныхъ хозяйствъ.

Въ виду изложенного льготу въ отношеніи однокоровныхъ хозяйствъ въ предстоящемъ 1917 году слѣдовало-бы отмѣнить".

Такимъ образомъ, Отдѣль заготовокъ въ поставкѣ скота рекомендуетъ примѣнить въ существѣ дѣла Высочайше утвержденное Положеніе о реквизиціи лошадей при посредствѣ земскихъ учрежденій. Какъ извѣстно, принципы этого Положенія уже были примѣнены при разверсткѣ хлѣба. Ст. I гласитъ, что количество поставляемаго продукта устанавливается для каждой губерніи предсѣдателемъ особаго совѣщанія въ соотвѣтствіи съ размѣрами запасовъ продукта въ губерніи, а такъ же нормами потребленія. Статья II говоритъ, что разверстка установленного на губернію количества продуктовъ между отдѣльными уѣздами производится губернскимъ земствомъ. Статья III. Общее основаніе разверстки и самая разверстка поставокъ въ предѣлахъ уѣзда между отдѣльными волостями, а равно между всѣми сельскими хозяйствами, не входящими въ составъ сельскихъ обществъ производится уѣздными управами. Въ предѣлахъ же отдѣльныхъ волостей разверстка между селеніями и лицами, входящими въ составъ сельскихъ и селеныхъ обществъ, производится волостными, сельскими и селенными сходами по принадлежности на общихъ основаніяхъ и въ сроки, устанавливаемые уѣздными управами.

Сказанное налагаетъ обязательство на мѣстные органы возможно внимательнѣе разверстать предстоящую поставку, чтобы не разрушить такихъ очаговъ мѣстнаго цѣннаго скота, какъ домшинскій, вондокурскій и зырянскій, и на по-уѣздныхъ,

а тѣмъ болѣе по-волостныхъ совѣщаніяхъ, учесть и выдѣлить на предметъ освобожденія весь скотъ слѣдующихъ категорій.

- 1) Скотъ, записанный въ племенные книги.
- 2) Скотъ, числящійся въ мѣстныхъ контрольныхъ союзахъ.
- 3) Скотъ казенныхъ, земскихъ, общественныхъ и частныхъ племенныхъ разсадниковъ.
- 4) Племенные быки случныхъ пунктовъ и общественныхъ частныхъ стадъ.
- 5) Племенной скотъ, уже однажды отобранный изъ гуртовъ Интендантства или Отдѣла заготовокъ.
- 6) Стельные коровы въ періодъ стельности свыше  $4\frac{1}{2}$  мѣсяцевъ.
- 7) Молоднякъ, т. е. телята до  $1\frac{1}{2}$  лѣтъ.

Какъ и въ истекшемъ году, отъ поставки освободятся такіе удаленные отъ удобныхъ путей сообщенія районы, какъ Удорскій край Яренскаго уѣзда, вслѣдствіе чего селенія другихъ районовъ будутъ вынуждены дать усиленный комплектъ животныхъ. Въ такихъ случаяхъ, быть можетъ, придется, благодаря недостаточности добровольныхъ предложеній скота по твердымъ цѣнамъ, земствамъ назначить своимъ распоряженіемъ реквизицію скота по тѣмъ же твердымъ цѣнамъ.

Въ своихъ исчисленіяхъ Отдѣлъ заготовокъ руководствовался данными Всероссійской сельско-хозяйственной переписи текущаго года. По этой переписи въ Вологодской губ. значится крупнаго рогатаго скота всѣхъ категорій 835,610 головъ. Въ настоящее время изготовлены большія таблицы, характеризующія число хозяйствъ, населеніе по полу осѣдлости (бѣженцы, военнооплѣнны), число лошадей по категоріямъ, то же самое крупнаго рогатаго скота, а также овецъ, козъ и свиней, посѣвъ хлѣбовъ, распределеніе хозяйствъ по работникамъ, число хозяйствъ со скотомъ, распределеніе хозяйствъ по лошадямъ, тоже самое по коровамъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ частновладѣльческихъ. Имѣются таблицы: погубернскія, по-уѣздныя, поволостныя и поселенныя. Таблицы послужатъ материаломъ для разверстки.

Въ особомъ мнѣніи къ журналу Чрезвычайнаго Губернскаго Собранія 20 марта 1916 года представителей сѣверо-восточныхъ земствъ указано, что „по полученіи данныхъ подворной переписи будутъ имѣться болѣе вѣрныя данныя о томъ, какое количество скота слѣдуетъ взять и въ какомъ уѣздѣ болѣе или менѣе. Столь же большія ожиданія возлагалъ на подворную перепись и Сѣвѣздъ представителей земствъ,

областныхъ организаций и уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія по заготовкѣ скота для арміи и населенія 4—8 мая 1916 года, въ журналѣ котоаго значится „Что же касается въ частности заявленія представителей съверовосточного района, то Съѣздъ призналъ желательнымъ, не устанавливая различныхъ цѣнъ для подрайоновъ молочно-промышленаго и молочно-продовольственнаго, уменьшить нормы обязательной поставки скота изъ молочно-промышленныхъ подрайоновъ при окончательномъ установлении разверстки скота въ отдельныхъ губерніяхъ, по выясненію результатовъ производящейся нынѣ сельско-хозяйственной переписи“.

Въ настоящее время эти данные получены, и имѣется твердое основаніе для межъ-уѣздной разверстки.

Поуѣздные итоги подворной переписи рогатаго скота представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣздъ.	Воловъ не рабочихъ.	Быковъ ст. 2 лѣтъ.	Коровъ.	Негелей ст. 1½ лѣтъ.	Бычковъ отъ 1½ до 2 лѣтъ.	Подлѣтковъ и бычк. отъ 1 до 1½ л.	Телятъ до 1 года.	Итого.
Великоустюгскій . . .	300	791	42792	1606	329	5904	15986	67708
Вельскій . . . .	350	307	43867	3329	452	7840	21374	77519
Бологодскій . . . .	2	487	43720	3321	241	4746	30407	82924
Гризевецкій . . . .	8	372	33335	2484	221	4480	23454	64354
Кадниковскій . . . .	16	468	59934	5274	1323	12713	43806	123534
Никольскій . . . .	45	1444	115210	5965	1166	9857	30524	164211
Сольвычегодскій . . . .	2946	1484	36775	1367	842	4667	16297	64378
Тотемскій . . . .	1	529	59963	4002	574	10621	26568	102258
Усть-Сысольскій . . . .	138	791	45955	1669	344	4807	9712	63416
Яренскій . . . .	453	304	16153	571	201	1976	5650	25308
Всего въ губерніи . . .	4259	6977	497704	29588	5693	67611	223778	835610

Слѣдуетъ отмѣтить, что къ настоящему моменту всѣ категоріи скота по возрасту передвинулись на  $1\frac{1}{2}$  года выше, и въ теченіи предстоящей поставки это повышеніе въ отдельныхъ случаяхъ достигнетъ  $1\frac{1}{2}$  лѣтъ. При разверсткѣ на мѣстахъ такое обстоятельство должно быть учтено.

Професоръ Челинцевъ въ своемъ труде „Направленіе крупно-рогатаго скотоводства въ Россіи въ связи съ вопросомъ поставки мяса въ армію и развитіемъ скотоводства“ цѣлымъ рядомъ діаграммъ и таблицъ доказываетъ, что сокращеніе коровьыхъ запасовъ въ году отъ недорода хлѣбовъ уменьшаетъ при этомъ, именно, прежде всего количество крупно-рогатаго молодняка, а не коровъ, а увеличеніе этихъ запасовъ ведеть къ поднятію численности молодняка. Этимъ обстоятельствомъ

объясняются то странное на первый взглядъ явление, что говядина дорожала, когда корма при хорошемъ урожаѣ дешевѣли, и сильно падала въ цѣнѣ, когда кормовъ не хватало, и они, дорожали. Мясные продукты есть побочные продукты крупно-рогатаго скотоводства. Непостоянство количества молодняка въ хозяйствѣ находится въ соотвѣтствіи съ сильно измѣняющимся ежегодно запасомъ объемистаго основного корма для скота.

Минувшій годъ былъ для Вологодской губерніи въ смыслѣ запаса кормовъ неблагопріятнымъ, какъ вслѣдствіе общихъ причинъ, вызванныхъ войной, такъ, въ частности, благодаря холодному, дождливому лѣту и осеннимъ паводкамъ, мѣстами совершенно затопившимъ и попортившимъ запасы сѣна. Все это заставляетъ думать, что населеніе не только не склонно запускать скотъ, но будетъ стремиться продолжать его распродавать, что, въ сущности, и обеспечило успѣшность добровольной поставки первого года операциі. Новая поставка должна быть труднѣе не только потому, что норма ея превышаетъ на 167% поставку минувшаго года, но и потому, что неизбѣжно придется глубоко затронуть основной фондъ скотскаго населенія, и примѣненіе при разверсткѣ принциповъ, установленныхъ какъ на основаніи данныхъ науки, такъ и въ соотвѣтствіи съ коренными факторами мѣстнаго хозяйства, нынѣ настоятельно необходимо. Эти принципы можно найти въ работѣ проф. Челинцева. Въ цѣляхъ экономіи мѣста и времени приведемъ лишь главныя соображенія проф. Челинцева. Въ силу сказаннаго о роли молодняка въ хозяйствѣ, этотъ молоднякъ представляетъ собою „ежегодный естественный выходъ мясного товара“, выемка котораго не затрагиваетъ основного ядра или капитала крупно-рогатаго скотоводства и, слѣдовательно, не умаляетъ его значенія, какъ отрасли сел.-хоз. производства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ зависимости отъ направленія крупно-рогатаго скотоводства и его положенія въ хозяйствѣ, выемка остальныхъ частей стада будетъ неодинаково без болѣзnenной. Такимъ образомъ, молоднякъ  $1\frac{1}{2}$ —2 лѣтъ и старше, свободный въ хозяйствѣ послѣ покрытия потребности въ ремонтѣ стада, за выбраковкой дойныхъ коровъ, является первой категоріей, которая подлежитъ поставкѣ; за нимъ слѣдуютъ бракованныя коровы за старостью или неудовлетворительной производительностью ихъ. Дальнѣйшая выемка крупно-рогатаго скота, оставляя въ сторонѣ быковъ, количество которыхъ въ губерніи не такъ ужъ велико (10.000), пойдетъ уже за счетъ основного капитала сельско-хозяйственнаго производства.

„При содержаніи коровъ для цѣлей собственаго продовольствія связь ихъ съ хозяйствомъ болѣе рыхла, чѣмъ тогда, когда коровы служатъ для продажи молока”, говоритъ далѣе проф. Челинцевъ.

„Если въ молочно-продовольственномъ районѣ въ хозяйствѣ имѣется больше одной коровы на обычную среднюю семью 6—7 душъ, то изъятіе въ видѣ принудительной продажи, напр., второй изъ двухъ коровъ ослабляетъ хозяйство (затрудня временно использование кормовъ, сокращая ежегодный приплодъ телятъ, въ навозномъ районѣ сокращая количество удобренія), но ослабляетъ его все же въ гораздо меньшей степени, чѣмъ выемка каждой коровы изъ двухъ или больше изъ числа имѣющихся въ хозяйствѣ молочно-промышленнаго района. Въ послѣднемъ случаѣ каждая корова есть важнѣйшій источникъ чистаго и въ частности денежнаго дохода. Обычно корова въ такомъ районѣ болѣе производительна и дорога, расцѣниваясь обязательно не по убойному вѣсу, а по молочной производительности; съ ней связанъ опредѣленный строй всего хозяйства, расширенная добыча корма своего и въ частности покупного концентрированнаго, усиленная затрата труда, большой расходъ на постройки и проч. Взять одну изъ двухъ коровъ съ удоемъ въ 200 ведеръ и болѣе, напр., въ подстоличномъ уѣздѣ, это значитъ уменьшить, можетъ быть, на четверть и болѣе посѣвную площадь у хозяйства зернового района, живущаго сбытомъ зерна.

Поэтому выемка небракуемыхъ коровъ въ молочно-продовольственномъ районѣ сверхъ количества, нужнаго для молочнаго продовольствія людскаго населенія хозяйства, должна считаться менѣе болѣзненнай, чѣмъ въ молочно-промышленномъ районѣ и хозяйствѣ.

Коровы молочно-промышленныхъ районовъ (сверхъ одной въ хозяйствѣ) по вышеприведеннымъ доводамъ должны идти изъ хозяйства въ самую послѣднюю очередь, аналогично призыву, если позволительно это сравненіе, ратниковъ второго разряда самаго старшаго возраста.

Все сказанное объ очереди поставокъ различныхъ частей крупно-рогатаго стада въ крестьянскихъ хозяйствахъ (пропорционально мѣрѣ „мясности“ крупно-рогатаго скотоводства и мѣрѣ безболѣзненности сокращенія основнаго капитала въ послѣднемъ) цѣликомъ относится и къ частновладѣльческому хозяйству. Для него приложимы тѣ же соображенія о выяснившихся очередяхъ поставки, т. е. сначала сверхремонтнаго молодняка и брака животныхъ, потомъ небракуемыхъ коровъ

въ молочно-продовольственныхъ районахъ и хозяйствахъ по расчету 1 корова на шесть душъ постоянного населенія, и въ самую последнюю очередь коровъ молочно-промышленныхъ районовъ (сверхъ числа, оставляемаго по той же потребительной нормѣ).

Но въ категоріи районовъ и хозяйствъ съ молочно-промышленнымъ скотоводствомъ попадаетъ наибольшее число частновладѣльческихъ, а также крестьянскихъ стадъ нечерноземной Россіи безъ развитого сбыта молока въ городскіе и промышленные центры, но съ содержаніемъ коровъ для болѣе или менѣе побочныхъ цѣлей использованія коровъ въ интересахъ сбыта болѣе транспортабельныхъ молочныхъ продуктовъ—масла, сметаны творога.

Кромѣ того, въ такихъ хозяйствахъ (въ особенности нечерноземной полосы) постоянное людское населеніе можетъ оказаться ничтожнымъ, и сохраненіе коровъ только по потребительской нормѣ (1 корова на 6 душъ) можетъ быть далеко недостаточнымъ, чтобы предупредить значительное расшатываніе всего хозяйства. Надо имѣть въ виду также и „навозное“ значение коровъ въ такихъ стадахъ кр. рог. скота для унаваживаемой (главнымъ образомъ нечерноземной) полосы Россіи. Въ виду всего этого при проведеніи правилъ о принудительной продажѣ крупн. рог. скота въ молочно-продовольственныхъ районахъ выемка коровъ на продовольственной нормѣ (1 голова на 6 душъ населенія) не должна захватывать выше 70% — 50% наличнаго числа коровъ, какъ въ крестьянскихъ, такъ и въ частновладѣльческихъ стадахъ. Этимъ ограниченіемъ будетъ предупреждено очень сильное сокращеніе производства масла (и сметаны съ творогомъ) на рынокъ въ масляно-промышленныхъ районахъ, какъ въ Вологодской, Ярославской и др. нечерноземныхъ губерніяхъ. Необходимость охранить центры и размѣры масляной продукции, хотя бы на  $\frac{1}{3}$  —  $\frac{1}{2}$  совершенна очевидна, но указать иную норму для сего, кромѣ приведенной, затруднительно. Ибо между 1) чисто продовольственнымъ направленіемъ кр. рог. скота со случайнымъ сбытомъ, можетъ быть, долей % молока въ видѣ масла и 2) чисто масляно-промышленными коровами—незамѣтные, неучитывае-мые переходы.

Это ограниченіе отчужденія коровъ въ молочно-продовольственныхъ районахъ не касается крестьянскихъ однокоровныхъ хозяйствъ, у коихъ одна корова остается въ хозяйствѣ, а распространяется на владѣльческія стада, и на тѣ крестьянскія

хозяйства, въ коихъ имѣется нѣсколько коровъ, содержаимыхъ при этомъ свыше нормы одна корова на 6 душъ.

Однако признавая необходимость оставленія одной коровы у однокоровныхъ крестьянскихъ хозяйствъ мы въ то-же время должны считать правильнымъ удаленіе изъ ихъ массы выбракованной части коровъ въ видѣ минимума  $\frac{1}{10}$ , какъ отвѣчающее ежегодно повторяющемуся явленію обновленія стадъ. Въ такомъ случаѣ дряхлыхъ и вообще не производительныя коровы, говоря теоретически, должны выпасть въ видѣ  $\frac{1}{10}$  части всего числа, имѣющагося у массы однокоровниковъ, скажемъ, у тысячи хозяйствъ.

Но такъ какъ эта выемка брака коровъ была бы почти немыслима при оцѣнкѣ ихъ въ каждомъ хозяйствѣ мѣстнымъ органамъ поставки скота, то технически наилучшимъ и наиболѣе справедливымъ пріемомъ необходимо признать систему раскладокъ соотвѣтственно по предыдущему вычисленныхъ цифръ поставокъ скота на цѣлое селеніе или волость. Послѣднія сами легче выяснятъ, въ какихъ хозяйствахъ могутъ быть найдены и взяты подлежащія браку коровы, входя съ этими хозяйствами въ соглашеніе, произведя такимъ образомъ раскладку тяготы и между однокоровными. При этомъ въ интересахъ однокоровныхъ хозяйствъ какъ по большей части несильныхъ и въ хозяйственномъ и въ общественномъ отношеніи, нужно признать, что такія хозяйства должны быть освобождены отъ натурального выполненія скотской повинности въ видѣ обязательной поставки ихъ коровы. Эти хозяйства несутъ ее пропорціонально въ видѣ денежныхъ долей; нѣкоторыя же изъ нихъ добровольно по соглашенію съ обществомъ (возможно, что и съ денежной компенсаціей со стороны послѣдняго) смѣгутъ уступить свою единственную корову. „Обществу“ виднѣе однокоровныя хозяйства съ болѣе рыхлой связью ихъ хозяйства съ коровой (по величинѣ и составу семьи, качеству и возрасту коровы, легкости замѣны послѣдней своей или купленной нетелью и т. д.).

Итакъ, мы выяснили, какія части крупн.-рог. стада могутъ быть вынуты изъ хозяйства безъ малѣйшаго потрясенія и сокращенія кр.-рог. скотоводства при любомъ его направлении и, затѣмъ, въ какой очереди должны быть взяты части стада при затрагиваніи основного капитала рабочаго молочно-продовольственна и молочно-промышленнаго кр.-рог. скотоводства

Зная общее число животныхъ и составъ стада по полу и возрасту въ каждой мѣстности (губерніи, уѣздѣ и волости)

легко исчислить безболѣзненно удаляемое, не сокращая кр.-рог. скотоводства, количество кр.-рог. скота. Получивши же по земельнымъ группамъ хозяйствъ подсчетъ населенія, посѣвныхъ площадей и количества животныхъ всѣхъ видовъ и возрастовъ, мы можемъ имѣть основанія для выемки воловъ и коровъ сверхъ ежегоднаго брака.

Отмѣтимъ теперь еще два обстоятельства, имѣющія отношеніе къ нашей темѣ.

Въ настоящее время очевидно, что обычный дефицитъ говядины въ Россіи, сложившійся въ послѣднія лѣта 20 въ связи съ эволюціей кр.-рог. скотоводства въ сторону усиленія молочнаго направленія его, выросъ отъ затруднительности доставки изъ-за предѣловъ Евр. Россіи, а главное отъ расширѣнія потребленія говядины арміей.

При такихъ условіяхъ надо быть готовымъ при самомъ рациональномъ распределеніи поставокъ межъ губерніями и хозяйствами къ затрогиванію „капитала“ въ скотоводствѣ, ибо однихъ нормальныхъ процентовъ съ него будетъ не достаточно. А разъ затрагивается и уменьшается капиталъ, то его возмѣщеніе должно быть ускорено экстренными общественными мѣрами. Сущность ихъ состоитъ въ сохраненіи, при помощи общественныхъ организаций, обычно по безкорыстію недодерживаемаго до года кр.-рог. молодняка въ крестьянскихъ хозяйствахъ, арендую территорію крупныхъ хозяйствъ съ неполнымъ использованіемъ кормовыхъ ресурсовъ, въ видѣ, главнымъ образомъ, соломы и временныхъ пастбищъ.

Продажа крупнаго рогатаго скота съ средины зимы, когда уже продана большая часть намѣченныхъ къ отчужденію животныхъ, правильно понижается до средины лѣта, и только весеннія ярмарки усиливаютъ немногого выходъ скота изъ хозяйства. А затѣмъ, съ августа продажа усиливается, доходя до максимума сейчасъ же по окончаніи дешеваго (пастбищнаго) періода кормленія скота. Причины понятны. Лѣтомъ, въ особенности послѣ уборки хлѣбовъ, просодержать всѣ части стада легче всего и возможнѣе даже для малоземельныхъ хозяевъ. Къ концу осени всѣ эти мотивы перестаютъ дѣйствовать, и скотъ отправляется на рынокъ. Все же для телятъ сильнѣе выраженье осенній максимумъ, что подтверждаетъ раньше сказанное объ изъятіи телятъ при наступленіи зимняго кормленія, для коего у малоземельного крестьянства не хватаетъ кормовъ. Правильность „кормового“ объясненія подтверждается и тѣмъ, что денежной нужды въ осенне-зимній періодъ обычно не имѣется, въ это время деньги въ хозяйствѣ скопляются;

весною же и лѣтомъ, наоборотъ, денегъ не хватаетъ, а между тѣмъ,— не только волы, но и телята и коровы въ это время не продаются, а удерживаются дома до поздней осени. Выше-очередное распределеніе продажъ въ году показываетъ, на- сколько затруднено и необычно отчужденіе кр.-рог. скота въ весенній періодъ происходящихъ теперь поставокъ его. Если это неизбѣжно, такъ какъ связано съ стихійной силой раз- витія кр.-рог. скотоводства въ сторону сокращенія молодняка и роста молочности, то спрашивается, какой же выходъ имѣется въ народномъ хозяйствѣ для удовлетворенія потребностей расту- щаго въ странѣ мясного рынка.

Выходъ показанъ странами; дальше ушедшими въ сельско-хозяйственномъ развитіи, а именно въ видѣ расширенія про- дукціи свиного мяса. Быстрый ростъ числа свиней и ихъ обо- ротъ въ хозяйствѣ (скороспѣлость животныхъ) достаточно извѣстны изъ исторіи послѣднихъ  $1\frac{1}{2}$ —2-хъ десятилѣтій загра-ничныхъ странъ, чтобы указывать относящіеся сюда цифры и факты.

Въ настоящее время обостренной потребности въ форси-ровкѣ вообще продукціи мяса необходимо, чтобы естественно начавшійся ростъ свиноводственной продукціи былъ усиленъ экстреннымъ общественными мѣрами. Только свиноводство въ состояніи дать недостающее мясо въ кратчайшій срокъ и этимъ ослабить тяготу, падающую на кр.-рог. скотоводство и грозя- щую съ извѣстнаго момента болѣе или менѣе затронуть „ядро“, или основной капиталъ послѣдняго.

Дѣлая изъ всего до сихъ поръ изложенного выводы при- мѣнительно къ задачамъ наиболѣе рационального распределенія поставки мясного матеріала по странѣ и усиленія про- дукціи мяса, мы можемъ сказать слѣдующее:

1. Для распределенія скота, потребнаго арміи и тылу, работающему для арміи, необходимо исходить изъ численности скота и направленія скотоводства, характеризующагося бли- жайшимъ образомъ процентнымъ составомъ крупнорогатаго стада по возрасту и полу. При этомъ обязательная поставка мясного скота должна производиться отдѣльными губер- ніями и уѣздами пропорціонально той мѣрѣ, въ какой вы- ражено мясное направленіе ихъ крупнаго рогатаго ското- водства.

2. Количество животныхъ, подлежащее обязательной по- ставкѣ изъ отдѣльныхъ губерній и уѣздовъ для крестьянскихъ и частновладѣльческихъ стадъ, исчисляется и сама поставка ихъ производится послѣдовательно, начиная:

Въ первую очередь:

а) сверхремонтнаго молодняка (гулевого скота) старше полутора лѣтъ и брака за старостью и непроизводительностью коровъ, быковъ и воловъ;

во вторую очередь:

в) небракуемыхъ коровъ молочно-продовольственныхъ районовъ и хозяйствъ сверхъ количества, получаемаго по расчету— одна корова на 6 душъ постояннаго населенія хозяйства и во всякомъ случаѣ съ сохраненіемъ не менѣе половины и въ крайнемъ случаѣ трети прежняго количества коровъ въ хозяйствѣ частновладѣльческомъ и крестьянскомъ.

и въ послѣднюю очередь:

г) небракуемыхъ коровъ изъ хозяйствъ молочно-промышленныхъ районовъ, питающихъ центры молокомъ на основаніи расчета по пункту в.

3. Разверстка по вышеуказаннымъ основаніямъ производится въ 2 срока: сначала по пункту а—по абсолютному количеству скота въ губерніи или уѣздѣ и процентному составу стада по полу и возрасту, а потомъ дополнительно по остальнымъ пунктамъ, послѣ групповой обработки данныхъ с. хоз. переписи 1916 года. При этомъ тѣ же принципы должны быть приложены для разверстки по уѣздамъ, дѣлаемой изъ центра для рекомендациіи этого губернскімъ органамъ поставки; и считается желательнымъ установлѣніе мѣстными органами нормъ волостныхъ и селенныхъ поставокъ на тѣхъ же основаніяхъ.

4. При межхозяйственной разверсткѣ соблюдаются вышеуказанныя очереди по родамъ животныхъ, причемъ она начинается съ наличныхъ торговыхъ запасовъ мѣстнаго скота, находящихся въ рукахъ у промышленниковъ и владѣльцевъ, соблюдая при семъ требованія надлежащаго откорма этого послѣдняго скота и выполняется далѣе уже въ указанной очереди по категоріямъ. Наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ разверстки надо признать систему раскладки соотвѣтствующихъ долей на волость или даже селеніе, съ представлѣніемъ послѣднимъ межхозяйственныхъ разверстокъ и соглашеній. Все с. хоз. населеніе несетъ скотскую повинность, не крестьянскія однокоровныя хозяйства должны быть освобождены отъ натуральнаго выполненія ея въ видѣ обязательной поставки коровъ.

При назначеніи сроковъ поставокъ необходимо имѣть въ виду, что обычный выходъ мясного товара изъ хозяйства происходитъ осенью и зимой, а не весной и лѣтомъ.

Изложенные основания поставки скота рекомендуются какъ Экономическимъ Отдѣломъ Всероссійского Земскаго Союза, такъ и Отдѣломъ Заготовокъ, поэтому вполнѣ цѣлесообразно принять ихъ къ руководству по поставкѣ и въ Вологодской губерніи, но, очевидно, что столь высокій нарядъ, какъ 80000 головъ не можетъ быть подведенъ подъ рекомендуемый порядокъ разверстки полностью; и для межъ-уѣздной разверстки необходимо ввести и нѣкоторые иные принципы, а именно принципы поставки прошлаго года.

1. Принципъ пропорціональности разверстки даннаго наряда по уѣздамъ и волостямъ по отношенію къ общему количеству скота, подлежащаго реквизиціи.

2. Исчисленіе поставки изъ уѣздовъ съ развитымъ промышленнымъ маслодѣліемъ въ половинномъ количествѣ, какое падало бы на нихъ при разверсткѣ, согласно принятой пропорціональности, съ тѣмъ, чтобы недоборъ по этимъ уѣздамъ былъ распределенъ между остальными уѣздами.

3. Поставка скота въ такомъ порядке: кастрированные бычки въ первую очередь, а потомъ уже мясо-молочный и молочный скотъ, очевидно, должна оставаться въ силѣ и въ предстоящую поставку, какъ достаточно обсужденная Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ Чрезвычайной сессіи 20 марта 1916 года. Съ того времени не произошло никакихъ перемѣнъ въ хозяйственномъ укладѣ населенія губерніи, которыя побуждали бы нынѣ принять новыя рѣшенія по даннымъ вопросамъ.

Правда, указывалось, что съверо-восточные уѣзды имѣютъ нужду въ навозѣ, какъ въ удобреніи, но въ немъ же имѣютъ нужду и юго-западные уѣзды, особенно съ того времени, какъ исчезли съ рынка минеральная удобренія. Вслѣдствіе обстоятельствъ военного времени большіе надѣлы центральныхъ и съверныхъ уѣздовъ полно не обрабатываются; населеніе имѣетъ лѣсные заработки. Крестьяне юго-западной части губерніи такихъ заработковъ не имѣютъ, и свой бюджетъ строятъ на доходности молочного хозяйства.

Слѣдуетъ лишь внести поправки по уѣздамъ Тотемскому, Устюгскому и Яренскому, распространивъ на первый изъ нихъ поуѣздную разверстку въ ограничительномъ по сравненію съ прошлымъ годомъ толкованіи, именно, принявъ, какъ молочно-промышленный районъ не весь уѣздъ, а лишь часть его, тяготѣющу къ с. Шуйску, и соотвѣтственно этому сдѣлавъ раскладку, какъ поуѣздную здѣсь, такъ и поволостную на мѣстѣ. О необходимости выдѣленія районовъ

Вондокурского и Вымского скота говорилось выше, и объ этомъ, несомнѣнно, позаботятся мѣстные люди. Что касается принципа сохраненія однокоровныхъ хозяйствъ, то опытъ истекшаго года показалъ, что такое освобожденіе вызываетъ нежелательная осложненія въ дѣлѣ поставки скота, нерѣдко являясь причиной усиленной перепродажи, а иногда и фиктивныхъ сдѣлокъ на время реквизиціи. причемъ двухъ и трехъ коровныхъ хозяйствъ обращались въ однокоровныя, каковое обстоятельство не могло не отразиться на ходѣ поставки, и вносило въ населеніе соблазнъ уклониться отъ сдачи скота. Кроме того, однокровныя хозяйства, какъ уже указывалось, подчинены тому же закону 10% выбраковки какъ и много-коровныя; наконецъ, справедливость требуетъ, чтобы владѣлецъ одной коровы принималъ участіе въ общемъ дѣлѣ хотя-бы долей своего достоянія въ видѣ денежныхъ взносовъ.

Что касается необходимости начинать реквизицію съ хозяйствъ, наиболѣе обезпеченныхъ коровами, послѣдовательно спускаясь къ мало-коровнымъ хозяйствамъ то, очевидно, этотъ принципъ, установленный въ прошломъ году на чисто вѣшнемъ началѣ, нынче долженъ уступить свое мѣсто болѣе правильному распорядку поставки, указанному проф. Челинцевымъ. Гдѣ часть скота, въ силу приведенныхъ выше правилъ освобожденія, окажется не подлежащей реквизиціи, процентъ реквизируемаго скота долженъ опредѣляться отъ всего количества какъ подлежащаго, такъ и не подлежащаго реквизиціи. Но съ этой деталью придется столкнуться мѣстнымъ комиссиямъ.

Вслѣдствіе выше сказаннаго, таблица основаній для межъ-уѣздной разверстки представится въ слѣдующемъ видѣ.

Уѣздъ.	Общее число хозяйствъ со скотомъ.	Общее число хозяйствъ съ рог. скотомъ.	Число безкоро-вныхъ хозяйствъ.	Число безкоро-вныхъ хозяйствъ (въ сред-немъ).	Число однокоров-ныхъ хозяйствъ,	Число 2—3 и мно-гокоровныхъ хо-зяйствъ.	Число 2—3 и мно-гокоровныхъ хо-зяйствъ.	Число головъ скота.			Число головъ скота.
								На 1 хо-зяйство.	На 1 душу насе-ления.	На 1 дес. посѣва.	
В.-Устюгск.	26472	25664	4294	16	13730	11934	50	2,25	0,45	0,99	64
Вельскій	19248	18918	2072	11	4988	13930	75	3,70	0,75	1,25	56
Вологодскій	28697	27157	6855	25	15276	11881	44	2,10	0,55	1,50	54
Грязовецкій	20809	19672	3589	19	9525	10147	50	2,70	0,61	1,45	51
Кадниковск.	35332	31155	5547	14	16041	18114	53	3,10	0,45	1,70	49
Никольскій	46143	45454	2539	6	9953	35501	78	3,40	0,62	1,00	70
Сольвычег.	23736	23013	4469	20	13190	9823	44	2,30	0,50	1,90	56
Тотемскій	27240	26544	2714	10	7652	18892	70	3,50	0,70	1,10	59
Усть-Сысол.	21284	20819	1651	8	6679	14140	67	2,50	0,80	3,30	73
Яренскій	10638	10236	1450	15	5393	4843	47	2,20	0,47	2,40	64

Приведенная таблица свидѣтельствуетъ, что относитель-но благополучными во всѣхъ отношеніяхъ являются уѣзды Устьысольскій и за нимъ Вельскій. Далѣе слѣдуютъ уѣзды Никольскій и Тотемскій, слабой стороной которыхъ является сравнительно малое количество скота, причитающееся на десятину посѣва. Съ другой стороны—скотъ въ этихъ уѣздахъ по своимъ качествамъ ниже, чѣмъ скотъ прочихъ уѣздовъ. Грязовецкій и Яренскій у.у. страдаютъ большимъ процентомъ, малокоровныхъ хозяйствъ, равно какъ и Устюгскій у., вообще малоблагопріятный въ отношеніи скотскаго населенія. Яренскій и Устюгскій у.у. являются районами, где есть скотъ, заслуживающій вниманія, какъ племенной (Вондокур-скій и Вымскій), поэтому эти два уѣзда должны быть при разверсткѣ поставлены въ сравнительно льготныя условія по сравненію со смежными съ ними уѣздами. Правда, Сольвычегодскій уѣздъ представляетъ мало утѣшительную картину даже по сравненію съ Устюгскимъ, но онъ имѣетъ зато большое число животныхъ, идущихъ въ поставку въ первомъ порядкѣ (2946 головъ нерабочихъ и 1484 быковъ отъ 2 лѣтъ, а всего 4430 головъ). Довольно ровную картину является скотоводство Кадниковскаго уѣзда, менѣе всего благопріятнымъ въ этомъ отношеніи является Вологодскій уѣздъ.

Наконецъ, внося скидку на разность между 83561 гол. (10%) и 80478 г. указан. Отд. Заг. и дѣлая поправку на скотъ, поставленный нѣкоторыми уѣздами въ счетъ 1917 года\*), въ окончательномъ видѣ имѣемъ слѣдующую таблицу разверстки скота на 1917 годъ.

Уѣздъ.	Общее количество скота въ уѣздахъ.	Подлежитъ поставкѣ.	Поставлено въ счетъ 1917 г.	Причитается.	Преѣльный 90% отчужденія.
В.-Устюгскій . . . . .	67708	6565	1200	5365	10
Вельскій . . . . .	77519	10800	—	10800	14
Вологодскій . . . . .	82924	4010	—	4010	5
Грязовецкій . . . . .	64354	3118	2000	1118	5
Кадниковскій . . . . .	123534	5973	2000	3973	5
Никольскій . . . . .	164211	22764	2950	19814	14
Сольвычегодскій . . . . .	64378	8916	1000	7916	14
Тотемскій . . . . .	102258	7095	—	7095	7
Устьысольскій . . . . .	63416	8772	—	8772	14
Яренскій . . . . .	25308	2465	—	2465	10

\* ) Точныхъ свѣдѣній о количествѣ поставленного въ счетъ 1917 г. отъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ комитетовъ еще не получено.

Исходный вѣсъ крупнорогатаго скота оставленъ на 1917 г. прежній, т. е. 15 пудовъ. Прежними остались и цѣны, т. е. въ Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ и Тотемскомъ уѣздахъ 7 рублей, въ остальныхъ уѣздахъ 6 руб. 25 коп.

За оставленіе прежнихъ цѣнъ, предполагая нѣвысокую норму поставки, предварительно высказались почти всѣ земства съверо-восточнаго района, за исключеніемъ лишь губерній Ярославской, Владимірской и Нижегородской. Въ виду значительного увеличенія нормы поставки, не говоря уже о ростѣ рыночныхъ цѣнъ на скотъ, необходимо возбудить ходатайство о нѣкоторомъ повышеніи ихъ, причемъ твердыя цѣны для скота съверо-восточныхъ уѣздовъ должны быть согласованы съ цѣнами Вятской и Пермской губ., а для скота юго-западнаго района—съ цѣнами Ярославской губ., тѣмъ болѣе, что Отдѣлъ Заготовокъ проектируетъ установить для Ярославской и Владимірской губерній цѣну въ 7 руб. 50 к. безъ подраздѣленія скота на группы, срокомъ съ 1 января 1917 года по 1 января 1918 года. Попудныя надбавки съ увеличеніемъ вѣса животныхъ, Отдѣлъ Заготовокъ считаетъ необходимымъ сохранить и на будущій 1817 годъ въ существующемъ размѣрѣ, т. е. прибавлять на каждый пудъ съ 15-ти до 25 пудовъ по 10 коп. и отъ 25-ти пуд. до 35 пуд. по 5 коп., а животныхъ свыше 35-ти пуд. разцѣнивать, какъ 35 пудовыхъ.

Что касается расцѣнки животныхъ ниже 15-ти пудового вѣса, то Отдѣлъ полагалъ бы установить таковыя въ размѣрѣ 10 коп. на каждый недостающій пудъ при пониженіи вѣса до 12 пудовъ, опредѣляя минимальный кондиціонный вѣсъ подлежащихъ пріемкѣ животныхъ по каждой губерніи и области въ отдѣльности по соглашенію съ соотвѣтствующими земствами и областными организаціями. Животныя ниже 12 пудовъ подлежать той же расцѣнкѣ, что двѣнадцатипудовыя.

Большому обсужденію на Совѣщаніи въ Нижнемъ Новгородѣ былъ подвергнутъ вопросъ о срокахъ поставки. Предыдущимъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ была признана полная невозможность поставки въ концѣ марта и началѣ апрѣля, вслѣдствіе чего нѣкоторыми земствами производится поставка въ счетъ наряда 1917 года. Губернскимъ комитетомъ въ засѣданіи 17 октября признано необходимымъ поставку изъ юго-западнаго района губерніи начать не ранѣе осени 1917 года. Вообще же вопросы о срокахъ поставки по технической сторонѣ операции желательно представить всѣцѣло усмотрѣнію Губернскаго Комитета и Уѣздныхъ Земствъ.

Серьезное вниманіе въ предстоящемъ году необходимо удѣлить организації прокорма скота, такъ какъ опытъ минувшей поставки обнаружилъ крайнюю затрудненность продовольствія въ глухіе лѣтніе мѣсяцы. Необходимо заарендуваніе въ самомъ широкомъ размѣрѣ сѣнокосныхъ и пастбищныхъ угодій какъ въ мѣстахъ погрузки, такъ и по линіямъ гона скота. Небольшой опытъ съ заарендуваніемъ покосовъ подъ Котласомъ далъ благопріятные результаты. Широкое и успешное примѣненіе этой мѣры въ Уфимской губерніи, о чёмъ сообщалось на Нижегородскомъ Совѣщаніи, лишь подтверждаетъ цѣлесообразность этой мѣры. Надо быть готовымъ не только къ пропуску черезъ Вологду почти тройного количества скота собственной заготовки, но и неменѣе 200.000--300,000 головъ скота, поставляемаго губерніями Пермской, Вятской и Костромской общимъ количествомъ свыше  $\frac{1}{2}$  миллиона головъ. Использованіе жмыховъ, намѣчавшееся, но неосуществившееся въ 1916 г. въ предстоящую поставку должно занять свое мѣсто, и на жмыхъ должны быть установлены такія же твердые цѣны, какъ на грубые корма съ подчиненіемъ вывоза жмыховъ контролю Губернскаго Комитета.

Вопросъ продовольствія скота настолько широкъ и сложенъ, что долженъ быть разработанъ въ особомъ докладѣ. Въ предстоящую поставку должно быть удѣлено серьезное вниманіе обезпеченію скота не только сѣномъ, но и водой.

Большая или меньшая острота вопроса продовольствія скота будетъ находиться въ зависимости отъ условій его транспорта. Что касается зимней доставки скота мясомъ, то имѣется обязательная подводная повинность, и существуютъ утвержденныя нормы расцѣнки обязательной гужевой доставки. Былобы вполнѣ послѣдовательно ввести принудительную перевозку скота пароходными предпріятіями бассейна Сѣверной Двины, опредѣливъ цѣны за такую перевозку. На среднемъ плесѣ Волги рѣчной флотъ играетъ замѣтную роль въ доставкѣ скота. Наконецъ, что касается своевременности подачи вагоновъ, то этотъ вопросъ всецѣло находится въ вѣдѣніи уполномоченнаго, и отъ согласованности дѣйствій Вѣдомствъ Земледѣлія и Путей Сообщенія будетъ зависѣть правильность выполненія операциіи съ этой стороны.

Во всемъ остальномъ операциія 1917 г. будетъ проходить въ тѣхъ же условіяхъ, какъ и операциія истекшаго года, т. е. подъ общимъ руководствомъ Губернскаго Комитета число исполнителей, котораго должно увеличиться соотвѣтственно увеличенію размѣра поставки и суммъ накладныхъ расходовъ, по-

прежнему исчисляемой въ 2% отъ стоимости скота, что должно составить minimum 225,000 руб. такъ какъ вся поставка по приведенной средней цѣнѣ головы скота опредѣляется круглой цифрой въ 10.000.000 руб.

Необходимо отмѣтить слѣдующее. Должно быть исхода-тайствовано право контроля Губернскаго Земства и впредь надъ всей торговлей скотомъ въ губерніи. Только эта мѣра позволить удержать скотоводство Вологодской губерніи на твердомъ пути къ его возстановленію.

Въ цѣляхъ борьбы съ эпизоотіями скота въ такихъ пунктахъ массового сгона, какъ стан. Котласъ, долженъ находиться постоянный правительственный ветеринарный надзоръ.

Поставка скота мясомъ должна производиться не далѣе 10 февраля, чтобы это мясо около 15 февраля было вывезено изъ губерніи, послѣ чего должна отправляться солонина. Послѣднее обстоятельство побуждаетъ теперь же озабочиться необходимыми материалами и инвентаремъ для производства засола.

Наконецъ, желательно рекомендовать населенію производить откормъ скота, а также кастрацію быковъ.

Каждый изъ затронутыхъ вопросовъ можетъ послужить темой особой работы, и настоящій докладъ оъ обязательной поставкѣ скота и свиней для арміи имѣетъ возможность коннуться лишь попутно этихъ вопросовъ, дабы задержать на ихъ важности вниманіе заинтересованныхъ лицъ.

Цѣлый рядъ также большого значенія вопросовъ, какъ-то: вопросъ о кожѣ, о салѣ, объ общихъ положеніяхъ убоя, частью уже разрѣшены или намѣчены къ разрѣшенію въ засѣданіяхъ Губернскаго Комитета.

Въ настоящее время необходимо перейти къ второму крупному вопросу доклада—къ вопросу объ обязательной постановкѣ 19555 свиней, четверти всего количества свиней въ губерніи, зарегистрированныхъ Всероссійской сельско-хозяйственной переписью. Отдѣль Заготовокъ признаетъ, что для разрѣшенія вопроса о количествѣ свиней, которое можетъ быть назначено къ отчужденію, твердыхъ основаній не имѣется. Базируясь на статьѣ Джабагіева „Существуетъ ли у насъ въ Россіи мясной кризисъ и какъ съ нимъ бороться“, Отдѣль Заготовокъ говоритъ, что въ Россіи ежегодный убой свиней можно доводить до 60% всего свиного состава, но Отдѣль полагаетъ взять только  $\frac{1}{3}$ , а  $\frac{2}{3}$  оставить для продовольствія

населенія и племенныхъ цѣлей, и вносить поправку для тѣхъ губерній, въ томъ числѣ и для Вологодской, гдѣ имѣются мало культурные поздно-спѣлые породы свиней, понизивъ здѣсь предполагаемое къ отчужденію количество до  $1/4$ . Цѣны на свиней были утверждены предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу постановленіемъ отъ 29 ноября текущаго года. 18 декабря Губернскай Управой получена телеграмма Отдѣла Заготовокъ слѣдующаго содержанія: „Министромъ Земледѣлія утверждены 12 сего декабря, впредь до измѣненія твердыхъ цѣнъ на зерно, слѣдующія твердые цѣны на свинину и свиное сало для закупокъ уполномоченными Министерства Земледѣлія: на туши съ головой и ногами вѣсомъ отъ 4 до 5 пудовъ—15 руб. пудъ, отъ 5 до 6 пудовъ—17 руб., отъ 6 до 8 пудовъ—21 руб., выше 8—25 р. за пудъ; за туши безъ головы и ногъ расцѣнка соответственно повышается на 2 руб. по есѣмъ категоріямъ за исключеніемъ цѣны на туши вѣсомъ выше 8 пудовъ, которыя расцѣниваются по 26 руб. за пудъ.“

11 января получена новая телеграмма Отдѣла заготовокъ. „Въ измѣненіе и разъясненіе телеграммы 15 декабря № 575 Отдѣль заготовокъ увѣдомляетъ, что утвержденныя Министромъ Земледѣлія 12 декабря твердые цѣны на свинину надлежитъ относить къ указанному въ телеграммѣ вѣсу не тушъ, а живыхъ свиней, поэтому расцѣнка должна быть установлена:

- 1) 15 руб. пудъ за туши съ головой и ногами, соотвѣтствующія живому вѣсу свиней отъ 4 до 5 пудовъ;
- 2) 17 руб. пудъ за туши отъ свиней съ чистымъ вѣсомъ отъ 5 до 6 пудовъ;
- 3) 21 рубль пудъ за туши отъ свиней съ живымъ вѣсомъ отъ 6 до 8 пудовъ;
- 4) 25 руб. пудъ за туши отъ свиней съ живымъ вѣсомъ 8 пудовъ и выше.

Туши безъ головы и ногъ расцѣниваются на два рубля дороже, за исключеніемъ тушъ отъ свиней вѣсомъ 8 пудовъ и выше, которыя расцѣниваются на одинъ рубль дороже соотвѣтственныхъ тушъ съ головами и ногами, т. е. 26 рублей пудъ.

Выходъ туши съ головой и ногами долженъ приниматься вѣ среднемъ вѣсомъ 75% отъ живого вѣса свиньи. За главно-уполномоченного Коваленко.“

Попытка Губ. Комитета закупить свиней по предложенію Отдѣла заготовокъ не увѣнчалась успѣхомъ, и Никольскимъ земствомъ были сообщены цѣны на свиней отъ 4 до 5 пудовъ

не ниже 20 руб. При такомъ положеніи дѣлъ вопросъ о поставкѣ свиней можетъ свестись только къ вопросу обѣ ихъ реквизиціи. Это подтверждаетъ и Отдѣлъ заготовокъ, говоря: „Свиньи взамѣнъ живого скота поступаютъ въ ограниченномъ количествѣ, а свободная покупка ихъ съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе дѣлается затруднительной“. Съѣздомъ представителей по заготовокѣ скота для арміи 4 – 8 мая былъ принятъ такъ называемый „свиной эквивалентъ“, именно: свиньи живымъ вѣсомъ не ниже 5 пудовъ могли быть принимаемы взамѣнъ рогатаго скота въ счетъ наряда на губернію, причемъ  $\frac{3}{4}$  пуда свиньи шли за пудъ живого вѣса рогатаго скота, а при перевоѣдѣ на крупный скотъ принималось за 1 голову рогатаго скота 3 штуки свиней.\*)

По вопросу о поставкѣ свиней Отдѣлъ заготовокъ говорить такъ.

„Въ истекшемъ году разверстка была установлена только на крупный рогатый скотъ, свиньи же и овцы въ разверстку не входили и могли поставляться въ зачетъ наряда на крупный скотъ.

Въ числѣ жировъ свиное сало, составляя исконный продуктъ народнаго потребленія и являясь незамѣнимымъ въ условіяхъ походной жизни, имѣетъ первостепенное значеніе, и его необходимо планомѣрно подать на фронтъ не менѣе 3.000.000 пуд. въ годъ. Свиные окорока и грудинка пойдутъ на копчености, а остальная части туши полностью могутъ быть использованы для довольствія мѣстныхъ войскъ. Такимъ образомъ свиньи при убоѣ и раздѣлкѣ на мѣстахъ поставки, безъ всякихъ, слѣдовательно, потерь, что неизбѣжно при перевозкѣ живого скота на фронтѣ, дадутъ высокоцѣнныя для арміи продукты, а потому представляется настоятельная необходимость въ предстоящемъ 1917 году обязательной поставки и опредѣленія разверстки не только на крупный рогатый скотъ, но и на свиней“.

Принципъ пропорціональности, положенный, въ основу поставки скота, за исключеніемъ льготы для четырехъ юго-западныхъ уѣздовъ, долженъ быть п.ложенъ и въ основаніе отчужденія свиней.

Исходя изъ принципа пропорціональности разверстка свиней между уѣздами, будемъ имѣть:

\*) Въ частности это обстоятельство важно для трехъ юго-западныхъ уѣздовъ, где количество свиней ничтожно, и поставка свиней можетъ быть замѣнена постановкой рогатаго скота.

Уѣздъ.	Количество свиней.					Положить по- ставки.	Примѣчаніе.
	Свиней.	Подсвинк.	Поросыть.	Всего.			
Велико-Устюгскій . . .	2908	4103	5498	12509	3127		
Вельскій . . .	756	4127	1988	6871	1718		
Вологодскій . . .	116	74	85	275	69		
Грязовецкій . . .	105	46	83	234	58		
Кадниковскій . . .	58	121	44	223	56		
Никольскій . . .	16604	10851	26144	54199	13550		
Сольвычегодскій . . .	873	1504	1243	3620	905		
Тотемскій . . .	1023	4513	3662	9228	2307		
Устьысольскій . . .	573	933	339	1845	461		
Яренскій . . .	194	169	194	457	139		
Итого . . .	23210	26471	39880	89561	22390		
Изъ нихъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ . . .	157	90	144	391	—		
						Съ превышеніемъ на 2735 головъ.	

Обращаясь къ этой таблицѣ, видимъ, что процентъ частновладѣльческаго свиноводства крайне ничтоженъ (391 голова на 89561 голову, или 0,4%), причемъ максимальное количество частновладѣльческихъ свиней падаетъ на Вологодскій уѣздъ (свыше 70% всего количества свиней въ уѣздѣ.) Въ порядкѣ численности свиней уѣзды распредѣляются такъ: Никольскій (60%), Устюгскій (14%), Тотемскій (10%), Вельскій (7%), Сольвычегодскій (4%), Устьысольскій (2%), далѣе слѣдуетъ Яренскій и прочіе уѣзды, количество свиней въ которыхъ выражается въ доляхъ процента къ общему количеству свиного населения губерніи (Вологодскій около  $\frac{1}{3}$ %, Грязовецкій и Кадниковскій около  $\frac{1}{4}$ %). Такимъ образомъ, поставка свиней будетъ производиться почти исключительно центральными и сѣверо-восточными уѣздами. Замѣчаніе относительно повышенія возраста животныхъ ко времени поставки остается въ силѣ и здѣсь.

Что касается деталей поставки свиней, то въ этомъ отношеніи удобнѣе всего воспользоваться опытомъ губерній, уже производившихъ такую поставку, и, несомнѣнно, Отдѣлсмъ Заготовокъ будутъ сдѣланы всѣ необходимыя разъясненія по этому вопросу.

Настоящій докладъ былъ подвергнутъ предварительному обсужденію Губернскимъ Комитетомъ въ засѣданіи 9 января, и было указано, что въ разверстку могло бы пойти 60000 головъ,

полагая остальныя 20000 головъ на продовольствіе города Вологды и различныхъ тыловыхъ учрежденій. Въ этомъ смыслѣ сдѣлано представлениe Отдѣлу Заготовокъ. Вообще же Комитетомъ постановлено возбудить ходатайство о пониженіи количества оставляемаго скота.

Заканчивая настоящій докладъ, Губернская Управа имѣеть честь предложить на утвержденіе Земскаго Собранія слѣдующія положенія:

1) Принять на 1917 годъ установленную Губернскимъ Комитетомъ таблицу разверстки рогатаго скота по уѣзdamъ, возбудивъ ходатайство о пониженіи количества поставляемаго скота до 60.000 головъ.

2) Принять такую же таблицу разверстки свиней по уѣзdamъ.

3) Въ виду чрезмѣрно увеличенного наряда па поставку рогатаго скота, возбудить ходатайство передъ Отдѣломъ заготовокъ о повышеніи цѣнъ на скотъ, соотвѣтственно цѣнамъ въ губерніяхъ Ярославской, Вятской и Пермской.

4) Принять для руководства при отчужденіи скота на мѣстахъ указанія проф. Челинцева.

5) Возбудить ходатайство о принудительной доставкѣ скота мѣстными пароходствами и обѣ установлениіи предѣльныхъ цѣнъ за такую доставку.

6) Признать необходимымъ установлениe твердыхъ цѣнъ на жмыхъ.

7) Признать принципіально необходимымъ, чтобы торговля скотомъ въ Вологодской губерніи производилась подъ контролемъ Губернскаго Земства.

---

# ДОКЛАДЪ № 35 | 18

## О предстоящей поставкѣ лошадей для нуждъ Арміи.

10 Октября 1916 года поступило на имя Предсѣдателя Губернской Управы предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора созвать не позднѣе 18 октября Совѣщаніе по вопросу о представлѣніи Земствамъ (въ законодательномъ порядкѣ) права реквизиціи у населенія лошадей за плату, устанавливаемую заинтересованными Министерствами по соображенію съ цѣнами вновь выработанными на мѣстахъ въ Особыхъ Совѣщаніяхъ.

Означенная мѣра, какъ указано въ телеграммѣ Г. Товарища Министра князя Волконскаго, должна обеспечить поставку лошадей въ войска при участіи земствъ, а также возможно оградить сельско-хозяйственные интересы населенія, такъ какъ въ уѣздахъ, гдѣ земство не приметъ на себя поставки лошадей, неминуема обычная военноконская реквизиція по цѣнамъ дѣйствующаго расписанія.

Цѣны же дѣйствующаго расписанія по Высочайше утвержденному 13 мая на 1916 г. Положенію таковы:

Верховая лошадь . . . . .	260	руб.
Упряжная лошадь годная въ запряжку подъ орудія и зарядные ящики . . . . .	228	,
Обозная первого разряда . . . . .	195	"
Упряжная второго разряда . . . . .	130	,

Причемъ эти цѣны дѣйствуютъ на всей территоріи Вологодской губерніи, исключая уѣздовъ Яренскаго и Устьсысольскаго, которые отъ поставки лошадей совершенно освобождены, какъ потому что вслѣдствіе отдаленности этихъ уѣздовъ отъ мѣстъ погрузки на желѣзную дорогу накладные расходы по доставкѣ лошадей слишкомъ бы удорожили стоимость самой лошади, такъ и потому, что въ этихъ уѣздахъ вслѣдствіе относительной мелкости лошадей вообще—очень мало пригоднаго нуждъ арміи конскаго матеріала.

Рядъ уѣздныхъ земствъ (Устюгское, Никольское и друг.) на предложеніе командировать представителей на Совѣщаніе отвѣтили телеграммами, гдѣ были указаны цѣны, приемлемыя для мѣстныхъ земствъ.

Эти отвѣты легли въ основу доклада Совѣщанія, которое состоялось 16 октября въ составѣ предсѣдателя и членовъ Губернской Управы, предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ—Грязовецкой, Тотемской, члена Сольвычегодской Земской Управы А. Ф. Рудакова, представителей Министерствъ Военнаго, Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія, Финансовъ, представителя Государственного Контроля и представителя Главнаго Управлениія Государственного Коннозаводства, ветеринарнаго врача и агронома Губернского Земства.

Былъ заслушанъ докладъ Управы „О поставкѣ лошадей изъ Вологодской губерніи для нуждъ дѣйствующихъ Армій“ и оглашены телеграммы уѣздныхъ земствъ по данному вопросу: Вельского (двѣ), Кадниковскаго, Никольскаго, Устюгскаго (двѣ), Устьысольского и Яренскаго, а также заявленія Уѣздныхъ Земскихъ Управъ Вологодской и Сольвычегодской, изъ которыхъ первая проситъ возбудить ходатайство объ освобожденіи Вологодского уѣзда отъ обязательства поставки лошадей, а вторая проситъ принять во вниманіе то обстоятельство, что значительное количество лошадей закуплено изъ уѣзда для нуждъ постройки Мурманской дороги.

Совѣщаніе единогласно и безъ преній постановило, что поставку лошадей принять желательно, и послѣ обмѣна мнѣній, путемъ голосованія, установило цѣну для каждого сорта лошади, именно:

Верховая лошадь . . . . .	400	руб.
Артиллерійская лошадь . . . . .	375	„
Обозная I разряда . . . . .	300	„
Обозная II . . . . .	250	„

Вопросъ о порядкѣ поставки не обсуждался, тѣмъ болѣе, что до настоящаго времени неизвѣстно даже количество лошадей, которое должна дать Вологодская губернія.

27 октября 1916 года Высочайше утверждено „Положеніе о реквизиціі лошадей при посредствѣ земскихъ учрежденій“, каковое Положеніе и должно лечь въ основу организаціи предстоящей поставки лошадей для нуждъ дѣйствующихъ Армій.

Основными принципами поставки лошадей являются тѣ же, что и для поставки скота, при чёмъ однолошадные хозяйства должны участвовать въ поставкѣ лошадей наѣкоторой долей денежнаго взноса.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣеть честь освѣдомить Губернское Земское Собраніе.

# ДОКЛАДЪ № 36<sub>19</sub>

## По ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ

Согласно постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, въ Губернскую Управу поступили ходатайства нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ о содѣйствіи имъ въ различныхъ областяхъ сельско-хозяйственной промышленности, каковыя ходатайства Губернская Управа полагаетъ на благоусмотрѣніе Земского Собранія.

### *A. По вопросамъ животноводства.*

Вельская Уѣздная Земская Управа ходатайствуетъ объ отпускѣ Вельскому уѣзду 10 бычковъ производителей изъ Домшинского разсадника.

Вологодская и Тотемская Земскія Управы ходатайствуютъ о пособіи на пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ; первая—600 р., вторая—1000 рублей, а всего 1600 рублей.

Губернская Управа имѣеть честь доложить Собранію, что, вслѣдствіи закрытія Домшинского питомника, бычки не могутъ быть отпущены Вельскому Земству натурой, но можетъ быть оказано денежное пособіе изъ кредита, испрашиваемаго въ докладѣ по животноводству по пункту г) ассигновать 1900 р. Уѣзднымъ Земствамъ на покупку бычковъ—производителей, исходатайствовавъ такую же сумму у Департамента Земледѣлія.

Ходатайство Вологодского и Тотемского Земствъ желательно удовлетворить за счетъ этого же кредита.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

### *B. По вопросамъ Коневодства.*

Вологодская Уѣздная Земская Управа возбудила ходатайство объ увеличеніи Казенной Конюшни съ 60 до 100 жеребцовъ.

Та же Управа ходатайствуетъ о полномъ освобожденіи уѣзда отъ поставки лошадей для арміи, причемъ въ отношеніи Управы указано, что ею возбуждено такое же ходатайство передъ Г. Военнымъ Министромъ.

Грязовецкая Земская Управа испрашиваетъ на устройство конской выставки въ городѣ Грязовцѣ пособіе въ 200 рублей.

Губернская Управа, придавая чрезвычайную важность дѣлу развитія коневодства въ губерніи и въ мирное время, а теперь въ особенности, полагала бы необходимымъ поддержать ходатайство Вологодского Земства объ увеличеніи количества жеребцовъ Конюшни Государственного Коннозаводства, прося пополнить конюшню, согласно пожеланій, изложенныхъ въ докладѣ по коневодству. Точно также желательно прийти на помощь Грязовецкому земству ассигнованіемъ 200 рублей на устройство конской выставки въ г. Грязовцѣ, которая должна явиться смотромъ для настоящаго положенія коневодства въ уѣздѣ, а также указать пути, по которымъ слѣдуетъ направить въ первую очередь улучшеніе этой отрасли.

Что же касается ходатайства объ освобожденіи уѣзда отъ поставки лошадей, то аналогичное заявленіе поступило отъ Вологодской Уѣздной Земской Управы въ октябрѣ передъ Совѣщаніемъ 16 октября, по вопросу о поставкѣ лошадей для нуждъ арміи черезъ посредство мѣстныхъ земствъ, и подверглось на Совѣщаніи продолжительному и всестороннему обсужденію. Совѣщаніе высказалось, что за полное освобожденіе Вологодского уѣзда отъ поставки лошадей основаній недостаточно, и постановило: при разверсткѣ лошадей по уѣздамъ заявленіе Вологодской Уѣздной Земской Управы должно быть принято во вниманіе.

Губернская Управа полагала бы, что и нынѣ надлежитъ оставаться на этой же точкѣ зрењія.

Угодно ли Собранию:

1. Возбудить ходатайство объ увеличеніи числа жеребцовъ Конюшни съ 60 до 100.
2. Ассигновать 200 рублей пособія Грязовецкому Земству.
3. Принять во вниманіе заявленіе Вологодского Уѣзднаго Земства при разверсткѣ лошадей по уѣздамъ.

#### *B. По вопросамъ птицеводства.*

Вологодская Уѣздная Земская Управа возбудила ходатайство о пособіи въ 200 рублей на улучшеніе птицеводства, причемъ въ докладѣ Управы указано, что мѣропріятія по улучшенію птицеводства въ уѣздѣ ею рѣшено производить черезъ посредство Вологодского Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества сельско-хозяйственнаго птицеводства.

Такъ какъ Вологодскій Отдѣль этого Общества обратился въ Губернскую Управу съ самостоятельнымъ ходатайствомъ, и и въ особомъ докладѣ „О птицеводствѣ“ испрашивается пособіе Отдѣлу въ 250 рублей на усиленіе его дѣятельности и столько же у Департамента Земледѣлія на тотъ же предметъ, то ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства, на основаніи всего вышесказаннаго, Управа полагала бы отклонить.

Угодно ли Собранию согласиться съ Управой.

### *Г. По вопросамъ луговодства.*

Вельская Уѣздная Земская Управа ходатайствуетъ объ откомандированіи въ уѣздъ инструктора и двухъ мастеровъ по луговодству, говоря: „Острая нужда въ специалистахъ-луговодахъ позволяетъ надѣяться, что просьба Вельскаго Земства не останется неудовлетворенной.

Вологодская и Грязовецкая Уѣздныя Земскія Управы ходатайствуютъ, чтобы хотя по одному мастеру-луговоду на уѣздъ было свободно отъ заготовокъ на армію, дабы обслуживать нужды своей специальности. Въ частности Грязовецкая Управа просить прикомандировать такого мастера къ Ребровскому опорному пункту.

Кромѣ того Вельская Уѣздная Земская Управа ходатайствуетъ о пособіи въ 200 рублей на пріобрѣтеніе сѣмянъ и удобрений, и Вологодская Уѣздная Земская Управа о пособій въ 100 рублей на показательныя мѣропріятія,

Губернская Управа находитъ необходимымъ всецѣло поддержать ходатайство Вельской Земской Управы объ откомандированіи инструктора въ Вельскій уѣздъ, по мотивамъ, которые были изложены въ докладѣ „О мѣропріятіяхъ по культурѣ кормовыхъ растеній“, тѣмъ болѣе, что при инструкторѣ И. И. Беневоленскомъ, обслуживавшемъ только Вельскій уѣздъ въ періодъ 1912—1915 г. г., луговодство въ уѣздѣ было поставлено широко иочно; съ переводомъ его на службу въ Архангельскую губернію и отсутствіемъ въ уѣздѣ своего инструктора мѣропріятія развиваются не столь быстро, какъ того требуютъ нужды скотоводства въ уѣздѣ, о чёмъ достаточно полно изложено въ докладѣ Вельской Земской Управы.

Что касается ходатайства объ откомандированіи двухъ мастеровъ, то свободныхъ мастеровъ въ распоряженій Управы нѣтъ, на курсы для мастеровъ никто въ настоящее время командированъ не былъ и потому удовлетворить ходатайство

Вельского Земства въ этой области затруднительно. Хотя вопросъ, возбужденный Вологодскимъ и Глязовецкимъ Земствами объ освобожденіи одного мастера на Уѣздѣ отъ работъ по заготовкамъ, есть вопросъ внутренняго распорядка Губернскай Управы, тѣмъ не менѣе Управа, имѣя въ виду, что мастера откомандировываются въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ считаетъ необходимымъ поднять общій вопросъ о томъ, чтобы въ каждомъ уѣздѣ одинъ мастеръ былъ освобожденъ отъ работъ по заготовкамъ, съ порученіемъ ему поддержанія мѣропріятій по луговодству въ уѣздѣ.

Пособіе Вельскому и Вологодскому уѣздамъ въ общей суммѣ 300 рублей вошли въ испрашиваемыя по докладу „О мѣропріятіяхъ по культурѣ кормовыхъ растеній“ 2000 рублей (на половинныхъ началахъ съ Департаментомъ Земледѣлія) на показательные участки.

Итакъ, угодно ли будетъ Губернскому Собранию.

1. Поддержать ходатайство Вельского Земства объ откомандированіи инструктора по луговодству въ Вельскай уѣздѣ съ содержаніемъ отъ Департамента Земледѣлія, съ квартирными отъ Губернскаго Земства и съ разѣздами за счетъ Уѣзднаго Земства.

2. Признать необходимымъ освобожденіе отъ работъ по заготовкамъ одного мастера по луговодству на уѣздѣ, съ возвращеніемъ его къ дѣятельности по специальности.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

#### *Д. По вопросамъ огородничества.*

Вологодская Уѣздная Земская Управа ходатайствуетъ о пособіи на мѣропріятія по огородничеству въ 200 рублей и о пособіи на приглашеніе инструктора по огородничеству—въ 300 рублей.

Придавая важное значеніе развитію огородничества въ настоящее военное время и принимая во вниманіе стѣсненность бюджета Губернскаго Земства, въ особенности передъ расходами на мѣропріятія узко-уѣзднаго значенія, Губернская Управа полагала бы ассигновать Вологодскому Уѣздному Земству на улучшеніе огородничества 300 руб., безъ болѣе точнаго обозначенія предустановленія ассигнованія, и поддержать, буде то потребуется, ходатайство Уѣзднаго Земства передъ Департаментомъ Земледѣлія объ откомандированіи инструктора по огородничеству въ Вологодскій уѣздѣ при содержаніи на счетъ Департамента Земледѣлія.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе.

Наканунѣ Собраний поступили ходатайства Кадниковскаго Земства.

1) Объ отпускѣ 700 рублей на пріобрѣтеніе быковъ и 160 руб. на выставку.

2) О желательности участія Губернского Земства въ выставкахъ по коневодству и о продленіи аренды жеребцовъ,

3) Объ отпускѣ изъ кредитовъ, имѣющихся въ распоряженіи Губернского Земства, 6070 руб. на нужды луговодства.

Губернская Управа, присоединяясь къ ходатайству Кадниковскаго Земства по пункту 2-му, имѣеть честь довести до свѣдѣнія Собрания, что прочіе кредиты, исключая 150 руб. на выставку, уже въ смыту внесены. Чо же касается пособія 150 р. по пунк. 1-му, то таковое пособіе желательно отпустить.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе.

---

ДОКЛАДЪ № 37/20

объ ассигнованіи 1000 рублей на содержаніе агронома Соловьевъа.

Въ Губернскую Земскую Управу поступило слѣдующее ходатайство Вельскаго Земства:

„Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Вельскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ очередной сессіи 1916 года постановлено:

3) По докладу Управы за № 110—по поводу отношенія Департамента Земледѣлія отъ 4 января 1916 года въ № 222, въ коемъ сообщено, что Департаментъ отказываетъ въ выдачѣ пособій Вельскому Земству на содержаніе агрономовъ Соловьевъа и Безденежныхъ, какъ неимѣющихъ требуемаго Департаментомъ образовательного ценза, Уѣздное Земское Собрание постановило: оставить агронома Соловьевъа на службѣ Вельскаго Земства и возбудить ходатайство передъ Губерскимъ Собраниемъ о принятии половины жалованья Соловьеву въ размѣрѣ 1000 рублей на счетъ Губернскаго Земства.

Вельская Уездная Земская Управа и Агрономической Отдѣль при ней, во исполненіе наказа Уездного Земского Собрания, представляя при семъ доклады по всѣмъ перечисленнымъ выше вопросамъ и журнальныя постановленія Собрания по симъ докладамъ, имѣютъ честь обратиться въ Губернскую Земскую Управу съ покорнѣйшей просьбой.

По пункту третьему: поддержать ходатайство нашего Земства, войдя съ докладомъ въ Губернское Земское Собрание, обѣ ассигнованіи изъ средствъ Губернского Земства половины жалованья, въ размѣрѣ 1000 рублей, агроному Соловьеву. При ходатайствѣ препровождена копія.

„Выписки изъ журнала засѣданія Вельского Уездного очередного Земского Собрания отъ 1 ноября 1916 года.

П. 13. Собрание выслушало докладъ Управы за № 110—по поводу отношенія Департамента Земледѣлія отъ 4 января 1916 года за № 222, въ коемъ сообщено, что Департаментъ отказываетъ въ выдачѣ пособій Вельскому Земству на содержаніе агрономовъ Соловьева и Безденежныхъ, какъ не имѣющихъ требуемаго Департаментомъ сбразовательнаго ценза.

Собрание въ полномъ составѣ нашло, что лишаться такихъ полезныхъ работниковъ, какъ агрономъ П. Г. Соловьевъ изъ за однихъ только материальныхъ соображеній Земство не должно и постановило: для выясненія вопроса о размѣрѣ ассигнованія на жалованье г. Соловьеву передать докладъ въ Бюджетную Комиссию. Кромѣ того Собрание постановило о рѣшеніи Собрания оставить на службѣ Вельскаго Земства агронома Соловьева довести до свѣдѣнія Департамента Земледѣлія и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи половины жалованья Соловьева на счетъ Губернского Земства“.

Губернская Управа съ своей стороны находитъ необходимымъ сообщить слѣдующее.

Вологодская губернія является такимъ райономъ, гдѣ лицъ не только съ высшимъ, но и съ среднимъ агрономическимъ образованіемъ очень мало, и такія лица остаются на службѣ очень недолго. Благодаря этому обстоятельству, наблюдается явленіе отслаиванія старожиловъ-агрономовъ, по преимуществу уроженцевъ съвера, получившихъ образованіе или въ Кологривскомъ имени Чижова нынешемъ сельско-хозяйственнымъ училищѣ, или въ Вятскомъ средне-техническомъ училищѣ съ сельско-хозяйственнымъ отдѣленіемъ.

Агрономъ Соловьевъ служитъ въ губерніи не менѣе четырехъ лѣтъ, и только въ послѣдній годъ къ нему было при-

мѣнено со всей строгостью требование циркуляра объ обязательномъ цензѣ. Характернымъ является слѣдующее. На сколько трудно осуществимо въ жизни послѣдовательное проведение этого циркуляра можно судить по недавнему случаю, имѣвшему мѣсто въ той же Вологодской губерніи, когда мастеръ по луговодству Грязовецкаго уѣзда Коноваловъ, человѣкъ также съ нисшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, былъ назначенъ Департаментомъ Земледѣлія, безъ всякихъ дополнительныхъ испытаній, инструкторомъ по луговодству въ Зарайской уѣзда, Рязанской губерніи, и это назначеніе было понято всѣми какъ вполнѣ естественное.

Но въ указанномъ случаѣ счастливо сочетались освѣдомленность мѣстнаго агента Департамента Земледѣлія и признаніе цѣнности работника со стороны общественного учрежденія, и только отчужденностью отъ дѣлъ земской агрономіи мѣстнаго представителя Департамента Земледѣлія можно объяснить тотъ фактъ, что совершенно частный случай на продолжительное время занимаетъ вниманіе Вельскаго Земскаго Собранія и по постановленію этого Собранія выносятся на обсужденіе въ Губернское Земское Собраніе. Къ этому Управа считаетъ необходимымъ дать слѣдующую справку:

Постановленіемъ Земскаго Собранія сессія 1911 года съ 1-го января 1913 года было отмѣнено половинное участіе Губернскаго Земства въ содержаніи уѣздныхъ агрономовъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

---

ДОКЛАДЪ № 38  
21

о составѣ персонала специалистовъ по разнымъ отраслямъ сельско-хозяйственной промышленности и о расходѣ по содержанію ихъ.

Специальный персоналъ по разнымъ отраслямъ Сельско-хозяйственной Промышленности въ истекшемъ году не претерпѣлъ какихъ либо измѣненій въ численности. Въ началѣ года, по ходатайству Губернского Земства объ увеличеніи числа инструкторовъ по луговодству, былъ откомандированъ

въ губернію младшій спеціалистъ П. И. Крыловъ, и въ концѣ года Губернскій спеціалистъ по луговодству Л. И. Моляковъ занялъ должностъ Губернскаго Земскаго Агронома послѣ оставившаго службу въ губерніи Агронома М. Ф. Петина.

Въ настоящее время персоналъ спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ сельско-хозяйственной промышленности, не привлеченныхъ въ войска и работающихъ въ губерніи состоитъ изъ 4 спеціалистовъ, 7 инструкторовъ и 21 мастера по луговодству. Кромѣ того, одинъ исполн. об. инструктора по животноводству онъ же надзиратель Домшинскаго разсадника и 4 контроль-ассистента, всего 35 лицъ.

Расходы Губернскаго Земства по содержанію этого персонала выражаются: а) въ выдачѣ квартирнаго пособія 4 спеціалистамъ по 400 руб. 5 инструкторамъ по 300 руб. и 21 мастеру по 120 рублей.

Инструкторъ по животноводству Н. П. Бунгордъ приглашенъ Земствомъ съ 1 мая 1915 года, квартирныхъ на него въ смѣту внесено не было, вслѣдствіе чего г. Бунгордъ не-дополучилъ по 1 января 1917 года 500 руб. Земскими Собраниемъ сессіи 1914 года было постановлено пригласить двухъ инструкторовъ по животноводству изъ оклада каждого 1800 р. въ размѣрѣ  $\frac{1}{2}$  содержанія отъ Департамента Земледѣлія и  $\frac{1}{2}$  содержанія отъ Губернскаго Земства. Г. Бунгордъ получаетъ лишь 1500 руб., слѣдовательно и съ этой стороны ему причитается 300 руб. въ годъ, а за весь періодъ 500 руб. Поэтому необходимо внести въ смѣту квартирныхъ г. Бунгорду на 1917 годъ 300 руб. и возстановить соотвѣтствующій кредитъ по губернской смѣтѣ 1915 года въ суммѣ 200 руб., въ 1916 года—въ суммѣ 300 руб., а всего—500 руб. для выдачи г. Бунгорду. Кромѣ того, необходимо приглашеніе второго инструктора по животноводству, согласно того же постановленія Земскаго Собранія сессіи 1914 года, въ виду крайней трудности для г. Бунгорда справляться съ работой при Управѣ и въ „Домшинѣ“, по животноводству и по коневодству одновременно. Приглашеніе трехъ лицъ по луговодству; 2-хъ спеціалистовъ—одного по завѣдыванію разсадникомъ съ-мянъ кормовыхъ травъ въ имѣніи „Саннико“, а другого—по завѣдыванію Сѣменной Контрольной станціей, а также инструктора по луговодству въ Вельскій уѣздѣ—увеличить спеціальный персоналъ въ 1917 году на 4 лицъ. Приглашеніе этихъ лицъ положительно необходимо, тѣмъ болѣе, что оба лица (въ Санниково и на Контрольную Сѣменную Станцію) уже Департаментомъ Земледѣлія намѣчены къ откомандиро-

ванію въ Вологодскую губернію. Въ окончательномъ видѣ смѣта по содержанію наличнаго спеціального персонала выражится слѣдующей таблицей:

Наименование долж- ностей.	Число лицъ.	Жалованье одному.		Квартир- ные одному.		ВСЪМЪ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>Спеціалисты.</b>							
Правительст. Агрономъ	1	—	—	400	—	400	—
Спеціал. по Молоч. хоз.	1	—	—	400	—	400	—
" льнообработкѣ	1	—	—	400	—	400	—
" корм. раст. . .	4	—	—	400	—	1600	—
<b>Инструктора.</b>							
Инструк. по молоч. хоз.	2	—	—	300	—	600	—
" кормов. раст. .	4	—	—	300	—	1200	—
" животноводству	2	750	—	300	—	2100	—
<b>Мастера и техники.</b>							
По луговодству . . .	21	—	—	120	—	2520	—
<b>Итого . . .</b>	<b>36</b>	—	—	—	—	<b>9220</b>	—

По содержанію доклада Губернскія Управа имѣеть честь представить Собранію слѣдующее:

1. Ассигновать на содержаніе наличнаго спеціального персонала и выдачу квартирныхъ въ 1917 году 9220 руб., возбудивъ соотвѣтствующія ходатайства объ откомандированіи инструктора по животноводству на половинныхъ началахъ, двухъ спеціалистовъ и одного инструктора по культурѣ кормовыхъ растеній на общихъ основаніяхъ такого откомандированія съ работающимъ въ губерніи персоналомъ въ этой отрасли.

2. Возстановить кредитъ на выдачу квартирныхъ инструктору Бунгорду по смѣтѣ 1915 года въ суммѣ 200 руб. и по смѣтѣ 1916 года въ суммѣ 300 руб., а всего въ суммѣ 500 р.

Какое Собранію угодно постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 46<sup>22.</sup>

По результатамъ ходатайства о преобразованіи Молочно-хозяйственнаго Института.

Въ Губернскую Управу 22 апрѣля 1916 года поступила отъ Директора Вологодскаго Молочно-хозяйственнаго Института П. О. Широкихъ копія отношенія слѣдующаго содержанія.

„Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь увѣдомить Васъ, что на личномъ докладѣ 31 минувшаго марта Г. Министръ Земледѣлія въ принципѣ одобрилъ предположенія о реорганизаціи Вологодскаго Молочно-хозяйственнаго Института въ высказанномъ на Вологодскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраниі очередной сессіи 1915 года смыслѣ, но съ постановкою этого вопроса на очередь лишь послѣ освобожденія зданій Института, нынѣ занятыхъ военнымъ вѣдомствомъ, и въ связи съ очередными мѣропріятіями Вѣдомства по устройству высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній. При этомъ Его Высокопревосходительствомъ указано, что ассигнованія на организацію проектируемаго лѣсного отдѣленія при названномъ Институтѣ должны быть проведены по смѣтѣ Лѣсного Департамента“.

Во весь истекшій годъ всѣ зданія Молочно-Хозяйственнаго Института пустовали, за исключеніемъ помѣщеній. Школы Молочнаго Хозяйства. Часть главнаго зданія съ половины ноября занята молочно-испытательной и машинно-испытательной станціями, перенесенными въ Институтъ изъ Вологды, занята также большая часть квартиръ преподавательскимъ и прочимъ служебнымъ персоналомъ.

Такимъ образомъ Молочно-Хозяйственный Институтъ является учрежденіемъ уже начавшимъ функционировать въ направленіи существленія основного отдѣла своей программы. Содержится значительный штатъ служащихъ и расходуются большія средства на отопленіе, освѣщеніе и охрану всѣхъ помѣщеній Института.

Положеніе дѣлъ привело къ тому, что Молочно-Хозяйственный Институтъ является учрежденіемъ фактически существующимъ, и необходимо лишь развернуть работу его болѣе усиленнымъ темпомъ въ соотвѣтствіи съ требованіями переживаемаго момента, такъ какъ маслодѣльная промышленность района стоитъ передъ лицомъ чрезвычайно опасна-

го явленія передъ отсутствіемъ образованныхъ техниковъ въ этой отрасли.

Такая постановка вопроса отнюдь не исключаетъ постановленія Земскаго Собранія предыдущей очередной сессіи о необходимости преобразованія существующаго учрежденія въ высшее агрономическое заведеніе съ лѣснымъ при немъ отдѣленіемъ такъ какъ настоящее направлениe работъ въ Институтѣ, молочно-хозяйственное, есть одно изъ крупныхъ отвѣтвлений обще-агрономической науки.

Поэтому Губернская Управа предлагаетъ на заключеніе Земскаго Собранія слѣдующее:

1) Возбудить ходатайство объ открытии Молочно-Хозяйственного Института.

2) Подтвердить ходатайство о необходимости преобразованія Молочно-Хозяйственного Института на началахъ, принятыхъ Земскимъ Собраниемъ предыдущей очередной сессіи и

3) Войти въ Лѣсной Департаментъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи средствъ на организацію лѣсного отдѣленія при преобразуемомъ Институтѣ.

---

## ДОКЛАДЪ № 117<sub>23</sub>

По вопросу объ отпускѣ для сельско-хозяйственныхъ нуждъ губерніи потребнаго числа военноплѣнныхъ или же о выпискѣ Губернскимъ Земствомъ партии китайцевъ.

13 января въ срочномъ порядкѣ, поступило въ Губернскую Управу, на основаніи ст. 71 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, предложеніе Г. Главноначальствующаго Губернатора Вологодской губерніи внести на обсужденіе Очередного Губернского Земскаго Собранія докладъ вышеуказанного наименованія.

Въ своемъ предложеніи Г. Главноначальствующій указываетъ, что, вслѣдствіе продолжающейся мобилизациі, недостатокъ въ рабочихъ рукахъ для сельско-хозяйственныхъ работъ будетъ еще болѣе острымъ, и можетъ повлечь за собою остан-

вленіе значительной части земли въ губерніи необработанной и незасѣянной, что можетъ вызвать весьма тяжелыя послѣдствія.

Губернскую Управу также весьма озабочиваетъ этотъ вопросъ, вслѣдствіи чего ею внесенъ первымъ докладъ по агрономіи. „Объ организації мѣръ къ обезпеченію производительности сельскаго хозяйства въ 1917 году“, гдѣ тезисъ 2-й пунктъ „Г“ говоритъ о необходимости использованія труда военно-плѣнныхъ. Управа полагаетъ, что вопросъ объ использованіи труда военноплѣнныхъ, расходы по содержанію которыхъ весьма велики, въ виду сотенъ тысячъ плѣнныхъ, не можетъ не заслуживать самаго серьезнаго вниманія. Въ силу только что указаннаго слѣдуетъ остановиться въ данномъ вопросѣ только на военноплѣнныхъ, но не на китайцахъ.

Кадры китайцевъ увеличать количество потребителей различнаго рода продуктовъ производства; полученіе ихъ можетъ оказаться, въ силу территоріальныхъ условій, значительно запоздавшимъ въ отношеніи къ сельско-хозяйственному сезону; языкъ и особенности сельско-хозяйственной культуры китайцевъ явятъ, несомнѣнно, большія затрудненія, нежели то слѣдуетъ ожидать въ отношеніи плѣнныхъ славянскаго происхожденія, наконецъ, правила содержанія этихъ рабочихъ не представляются особенно льготными по сравненію съ правилами содержанія военноплѣнныхъ.

Одно соображеніе имѣется не въ пользу военноплѣнныхъ—это возможность различнаго рода эксцессовъ на почвѣ нежеланія работать и стремленія внести разстройство въ хозяйство губерніи, а также шпіонажъ въ полосѣ, прилегающей къ линіи желѣзныхъ дорогъ. Эти отрицательныя явленія могутъ быть парализованы принятіемъ въ губернію военноплѣнныхъ лишь добровольно идущихъ на работы, въ особенности славянскаго происхожденія, а также усиленіемъ надзора въ мѣстахъ, гдѣ это вызывается необходимостью.

Правила объ отпускѣ военноплѣнныхъ установлены Высочайше утвержденнымъ 28 февраля 1915 года журналомъ Совѣта Министровъ.

Въ основныхъ чертахъ эти правила таковы.

Ст. 2-я говоритъ, что отпускаются военноплѣнныe по преимуществу не нѣмецкаго и не мадьярскаго происхожденія.

Ст. 3-я указываетъ, что военноплѣнныe передаются военнымъ начальствомъ въ распоряженіе губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, которые возьмутъ на себя распределеніе военноплѣнныхъ между сельскими хозяевами.

Ст. 4-я 1 іюля 1915 года измѣнена въ томъ смыслѣ, что заявленія о желаніи получить военноплѣнныхъ подаются въ штабъ подлежащаго военнаго округа, о чемъ одновременно поставляется въ извѣстность мѣстный Губернаторъ, съ ука заніемъ числа просимыхъ плѣнныхъ и желательнаго времени ихъ прибытія (предложено 14 іюля 1915 года). Въ заявленіи должно быть указано, на основаніи предварительнаго соглашенія съ отдѣльными сельскими хозяевами:

- а) станція или пристань, гдѣ будутъ приняты военноплѣнныe;
- б) срокъ ихъ прибытія;
- в) число военноплѣнныхъ для каждого пункта пріема и для каждого срока отдѣльно (не болѣе 10.000 на губернію).
- г) время, на которое требуются военноплѣнныe и
- д) лицъ, уполномоченныхъ земскою управою на пріемъ военноплѣнныхъ въ каждомъ пункте.

Ст. 6-я говоритъ, что на каждомъ пунктѣ упраva должна принимать военноплѣнныхъ партіями, по возможности, не менѣе 100 человѣкъ. Срокъ пользованія трудомъ военноплѣнныхъ, опредѣляется по возможности, не менѣе трехъ мѣсяцевъ.

Ст. 7-я указываетъ, что военноплѣнныe предстаpляются хозяевамъ за плату, установленную Земской Управой (сколько извѣстно по Московской губерніи такая плата была установлена Совѣщаніемъ предсѣдателей Управъ—18 рублей въ мѣсяцъ. Вообще же въ установленіи платы военноплѣнныe можно руководствоваться средними цѣнами на рабочія руки въ данной мѣстности).

Каждый военноплѣнныy долженъ быть снабженъ особой рабочей книжкой, въ которой отмѣчается о выдачѣ не менѣе половины платы, а остальная часть поступаетъ въ возмѣщение расходовъ. Расходы таковы: незамедлительная доставка прибывшихъ военноплѣнныхъ на работы, обеспеченіе ихъ помѣщеніемъ, продовольствіемъ, одеждой, обувью, лѣченіемъ, охранной (ст. 8). Земства обязаны возвратить военноплѣнныхъ по первому требованію военнаго начальства въ пункты ихъ пріема.

Ст. 12-я гласитъ, что ближайшія указанія по примѣненію правилъ о военноплѣнныхъ земскія управы получаютъ отъ губернаторовъ.

Изъ приведенного вытекаетъ слѣдующее.

Необходимо просить уѣздныя земскія управы выяснить, во первыхъ, возможность использованія труда военноплѣнныхъ въ ихъ уѣздахъ вообще; а, во вторыхъ, выяснить количество необходимыхъ рабочихъ рукъ, что, въ свою очередь, можетъ быть установлено лишь предварительнымъ опросомъ населенія путемъ особаго объявленія, гдѣ были бы указаны условія пользованія военноплѣнными. Слѣдовательно, центръ тяжести по посредничеству въ доставленіи военноплѣнныхъ въ частныя хозяйства естественнымъ образомъ переносится на уѣздныя земства. Незнакомство съ условіями отдельныхъ хозяйствъ, владѣльцы которыхъ стали бы обращаться съ запросами въ Губернскую Управу; отсутствіе агентуры Губернскаго Земства на мѣстахъ черезъ посредничество которой могла бы быть установлена связь съ хозяйствами, црниявшими военноплѣнныхъ—все это еще болѣе убѣждаетъ въ необходимости сосредоточить дѣло въ рукахъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

Въ виду изложенного Губернская Управа имѣеть честь предложить Земскому Собранию.

1. Признать, что предпочтительнѣе использовать трудъ военноплѣнныхъ, но не китайцевъ.

2. Признать, что Губернская Управа не можетъ принять на себя посредничество по доставленію военноплѣнныхъ въ частныя хозяйства, что можетъ быть осуществимо, при подходящихъ къ тому условіяхъ, лишь при посредствѣ уѣздныхъ земствъ.

3. Возбудить ходатайство передъ подлежащими учрежденіями обь отпускѣ военноплѣнныхъ, возложивъ на Губернскую Управу посредничество по предоставленію военноплѣнныхъ уѣзднымъ управамъ, обязавъ послѣднія въ экстренномъ порядке собрать и сообщить свѣдѣнія Губернской Управѣ о количествѣ потребныхъ на каждый уѣздъ рабочихъ.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе.

---

# ДОКЛАДЪ № 144<sub>24</sub>

къ вопросу о поставкѣ лошадей для нуждъ арміи.

16—20 января поступилъ отъ Г. Вологодскаго Губернатора въ Губернскую Управу рядъ предложеній и разъясненій въ связи съ необходимостью произвести немедленную, къ 23-му января, разверстку между уѣздами наряда лошадей, отчуждаемыхъ изъ губерніи для нуждъ арміи.

По Петроградскому военному окружу, въ который входятъ уѣзды Вологодскій, Грязовецкій и Кадниковскій, количество подлежащихъ отчужденію лошадей надлежитъ установить земскими учрежденіямъ, исходя изъ того соображенія, чтобы это количество съ прежде отчужденными лошадьми не превышало 8—12% всего количества рабочихъ лошадей,—норма, общая по Россіи.

Въ Московскомъ округѣ, гдѣ мобилизациѣ лошадей носила болѣе равномѣрный характеръ, указана опредѣленная цифра—9000 лошадей, изъ которыхъ 5%, или 450 лошадей, должно быть верхового сорта, 25%, или 2250 лошадей артиллерійскаго и 70% или 6300 лошадей обознаго сорта. Отсутствіе лошадей высшаго сорта не должно служить причиной непоставки, тѣмъ болѣе, что § 295 Инструкціи по поставкѣ въ войска лошадей (Собраніе узаконеній и распоряженій № 163, 1913 г.), даетъ извѣстную свободу въ перемѣщеніи лошадей изъ одного класса въ другой.

25 ноября 1916 года циркуляромъ № 10659 г. Вологодскій Губернаторъ сообщилъ, что мобилизационныя цѣны на лошадей будутъ разсмотрены въ Междубѣдомственномъ Совѣщаніи при Главномъ Управленій Генеральнаго Штаба.

Въ настоящее время эти цѣны утверждены для каждого сорта лошади (въ скобкахъ указаны цѣны, установленныя Губернскимъ Земскимъ Совѣщаніемъ 16 октября).

верховая лошадь . . . . .	350 р. (400 р.)
артиллерійская . . . . .	300 „ (375 „).
обозная I-го разряда . . . . .	215 „ (300 „).
обозная II-го разряда . . . . .	180 „ (250 „).

Такъ какъ Губернскимъ Совѣщаніемъ поставка лошадей при посредствѣ земскихъ учрежденій была единогласно призначена желательной, и иного отношенія къ данному вопросу и

предполагать нельзя, то въ дальнѣйшей работе земствамъ надлежить руководствоваться Высочайше утвержденнымъ 27 октября 1916 года „Положеніемъ о реквизиціи лошадей при посредствѣ земскихъ учрежденій“, каковое Положеніе распубликовано въ № 239 Правительственаго Вѣстника. Это положеніе включаетъ 30 параграфовъ, предусматривающихъ весь порядокъ поставки лошадей и всѣ детали организаціи этого дѣла. Главное Управлѣніе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства разослало это Положеніе въ земскія управы, и потому здѣсь надлежить лишь коснуться тѣхъ параграфовъ Положенія, которые требуютъ нѣсколько болѣе подробнаго толкованія. § I-й опредѣленно указываетъ, что реквизиція лошадей у населенія производится всецѣло вѣдѣніемъ земскихъ учрежденій, а слѣдовательно, § 3-й п. „а“. Инструкціи 1913 г., а равно разъясненіе Штаба Московскаго Военнаго округа относительно изъятія отъ поставки Устьсысольскаго и Яренскаго уѣздовъ подлежатъ пересмотру, такъ какъ Губернское Земское Собраніе вправѣ разложить тяготу поставки лошадей и на эти уѣзды, тѣмъ болѣе, что предсѣдатель Устьсысольской Земской Управы 14 октября телеграфировалъ Губернской Управѣ, что, по даннымъ волостныхъ правленій, возможно расчитывать на добровольную покупку 378 лошадей, слѣдовательно, сами представители съ мѣстъ не возражаютъ за включеніе ихъ уѣздовъ въ планъ общей разверстки. Кромѣ того, этотъ параграфъ даетъ возможность привлечь однолошадныя хозяйства къ участію въ поставкѣ хотя бы денежными вѣносами.

§ 3-й гласить: „Отъ означенной реквизиціи освобождаются категоріи лошадей, перечисленныя въ статьѣ 746 Устава о земскихъ повинностяхъ, кроме категорій лошадей, указанныхъ въ самомъ Положеніи. По инструкціи 1913 г. § 6-й освобожденію, сверхъ указанного въ Положеніи, подлежатъ лошади мѣстныхъ высшихъ свѣтскихъ и духовныхъ властей, пожарныхъ командъ, почтовыхъ земскихъ станцій, низшихъ полицейскихъ чиновъ—урядниковъ и стражниковъ, всѣ лошади Государственаго и земскаго коннозаводства; по ст. 237 той же Инструкціи, всѣ лошади моложе 4 и старше 15 лѣтъ, а также ниже 1 арш. 14 верш. роста, явно жеребыя кобылы и всѣ кобылы, имѣющія сосуновъ до 3-хъ мѣсяцевъ. Этотъ же параграфъ предусматриваетъ, что отъ реквизиціи освобождаются: „а) лошади въ количествѣ, которое, по мнѣнію уѣздной земской управы, необходимо для обезпеченія и обработки полей“. Приложеніе къ § 23 „Руководящія указанія по реквизиціи“ (Приказъ Главнокомандующаго арміями сѣвернаго фронта отъ 3-го декабря

1915 года № 159) — „Нормы оставляемого скота“ — говоритъ, что на каждые 20 десятинъ пахотной земли должна быть оставляема 1 лошадь. § 4-й — условія годности лошадей. Лошадь должна быть годна къ немедленному употребленію въ усиленную работу, причемъ, при условіи достаточного физического развитія, берутся лошади не моложе 4 лѣтъ, вообще же отъ 5-ти лѣтъ.

Верховая лошадь — ростъ отъ 2 арш. 1 верш. и выше, въ возрастѣ до 9 лѣтъ, спина прямая и короткая, около  $\frac{1}{3}$  длины всего туловища, должна быть легка и поворотлива.

Упряжная I разряда — ростомъ отъ 2 арш., возрастъ до 15 лѣтъ, широкаго и плотнаго склада. Наиболѣе подходящіе экземпляры, хорошіе зрячіе на оба глаза и хорошихъ движеній выбираются въ артиллерію, остальные въ обозъ I разряда.

Упряжная II разряда — ростъ отъ 1 арш. 14 верш. до 2 арш., въ возрастѣ до 15 лѣтъ.

Предсѣдатель Вельской Управы телеграфируетъ что въ ихъ уѣздѣ верховыхъ лошадей нѣтъ. Предсѣдатель Никольской Управы также телеграфно сообщалъ, что въ Никольскомъ уѣздѣ остались преимущественно обозныя лошади II разряда, мало I-го, почти нѣтъ артиллерійскихъ. Надо думать, что это явленіе общее для большинства уѣздовъ.

Сдаточными пунктами (§ 6-й) намѣчены въ районѣ Петроградскаго округа Вологда, Грязовецъ, Кадниковъ, по Московскому Округу — Вельскъ с. Безстужево, Тотъма, Устюгъ, Никольскъ, с.с. Вознесенье и Подосиновецъ, Сольвычегодскъ и с. Черевково.

Реквизиція должна быть закончена въ періодъ съ 20-хъ чиселъ января и до наступленія весеннихъ полевыхъ работъ, причемъ сроки поставокъ по уѣздамъ должны назначаться постепѣнно. Болѣе точныя указанія по § 13. Положенія будутъ сообщены подлежащими властями дополнительно.

§ 17. Предусматриваетъ составъ пріемной комиссіи земскаго ветеринарнаго врача. Такъ какъ врачей въ губерніи недостаточно, то возможна ихъ замѣна въ комиссіяхъ фельдшерами.

§ 21. Предусматриваетъ добровольную поставку, но, судя по сообщенію предсѣдателя Устюгской Управы, а также принимая во вниманіе выяснившееся пониженіе цѣнъ, надо быть готовымъ къ реквизиціи въ весьма и весьма многихъ случаяхъ.

Отношеніе Г. Вологодскаго Губернатора отмѣчаетъ, что данные конской переписи, произведенной весною прошлаго года, вполнѣ подтвердили данные переписи 1912 года, на ксихъ

основывались всѣ исчислениа при поставкахъ лошадей во время войны.

Такимъ образомъ, подходя къ основному вопросу --какое же количество лошадей падаетъ на каждый уѣздъ, необходимо обратиться къ результатамъ Всероссійской сельско-хозяйственной переписи, исчислить количество уже поставленныхъ лошадей, а затѣмъ основываясь на суммѣ чиселъ рабочихъ и мобилизованныхъ лошадей, опредѣлить 12% и вычесть сумму прежнихъ поставокъ; разность дастъ разверстку между уѣздами Петроградскаго военного округа.

По уѣздамъ Московскаго округа слѣдуетъ пропорционально разложить количество 9000 лошадей, памятуя, что лошади юго-западной части губерніи въ общемъ крупнѣе лошадей сѣверо-восточныхъ уѣздовъ, и что должны быть внесены поправки на безлошадность и площасти посѣва.

### Петроградскій округъ.

Уѣздъ.	Общее кол. лошадей въ уѣздѣ.	Колич. лош. рабочаго возраста.	Колич. лош. взят. полпервой мобил.	Подп. отч. по норм. 12%.	Допоставка.	Поставлено лошадей.			
						Отч. по норм. 8%.	Верх.	Арт.	Обозн. I раз.
Волог.	21963	19473	1605	2530	925	—	83	266	643
Грязов.	16898	15037	2491	2104	—	—	147	569	1775
Кадн.	36979	29182	4023	3985	—	—	65	561	2304
									1093

### Московскій округъ.

Уѣздъ.	Общее кол. лошадей въ уѣздѣ.	Колич. лош. рабоч. возраста.	Колич. лош. взят. по пр. мобилизац.	0/0 отчужденія средн. ний.	Подлежитъ поставкѣ.	
					поставкѣ.	поставкѣ.
В.-Устюгскій . . .	29144	24551	1169	4,5	1224	
Вельскій . . .	28733	23154	1268	5,0	1152	
Никольскій . . .	67005	56726	2561	4,3	2376	
Сольвычегодскій . .	20974	18717	947	4,8	1008	
Тотемскій . . .	39301	31940	2010	6,0	1476	
Устьысольскій . .	24616	21900	—	—	1116	
Яренскій . . .	10747	9500	—	—	648	

Такъ какъ поставка по Петроградскому округу должна быть въ предѣлахъ 8—12% то, принимая во вниманіе особенности юго-западной части губерніи, какъ района транзита и усиленныхъ военныхъ заготовокъ, необходимо принять 8%, такимъ образомъ, по Петроградскому округу поставка выполнена прежними мобилизациами.

По Московскому округу прежняя поставка по уѣзду въ среднемъ выражается 5%.

Базируясь на принципѣ пропорціональности, такъ какъ иныхъ ярко выраженныхъ основаній для отступленія отъ этого принципа не имѣется, разверстка 9000 лошадей выразится въ послѣдней графѣ таблицы.

Угодно ли Губернскому Собранию:

1. признать, что въ Петроградскомъ Округѣ указанныя поставки выполнены въ предыдущія конскія мобилизациі;
2. принять по Московскому Округу разверстку Губернской Управы.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе.



ДОКЛАДЪ № <sup>145</sup><sub>25</sub>

О возстановлениі кредита по ходатайству В. Устюгской  
Земской Управы.

В. Устюгская Уездная Земская Управа ходатайствуетъ о возстановлениі кредита въ суммѣ 1000 руб. на покупку бычковъ—производителей въ 1917 году.

Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ очередной сессіи прошлого года было ассигновано В. Устюгскому Земству 1000 руб. на покупку бычковъ—производителей холмогорской породы для устройства случныхъ пунктовъ.

Малочисленность агрономического и ветеринарного персонала, связанного къ тому же срочной работой по поставкѣ скота для арміи, лишила возможности Управу командировать кого-либо лѣтомъ 1916 года въ Холмогоры за покупкой бычковъ—производителей.

Признавая неотложность мѣръ по улучшенію рогатаго скота и имѣя надежду пріобрѣсти быковъ—производителей въ настоящемъ году, В. Устюгское Земство ходатайствуетъ о сохраненіи ему ассигнованія 1916 г. на покупку бычковъ—производителей холмогорской породы на 1917 годъ.

Кромѣ того, В.-Устюгской Земской Управой произведенъ за счетъ Губернского Земства, расходъ на мѣропріятія по луговодству за время съ 1-го января 1914 года по 10 іюня 1915 года въ общей суммѣ 464 р. 55 коп., каковую сумму В.-Устюгская Управа просить перечислить въ депозитъ по счету суммъ Уезднаго земского сбора.

Такимъ образомъ, общая сумма кредита опредѣляется въ 1464 р. 55 коп. Губернская Управа имѣеть честь предложить Земскому Собранию возстановить кредитъ Устюгскому Земству въ указаной суммѣ.

Какое угодно Собранию опредѣлить постановленіе.

# Приложение.

# ПРОТОКОЛЪ

## выставки молодняка въ Домшинскомъ районѣ въ 1916 г.

Домшино 14 сентября 1916 года.

Къ 10 часамъ утра на выставочную площадь близъ Митищенского Земского училища было приведено на конкурсъ 71 шт. молодняка изъ контрольныхъ коровъ разсадника и 16 шт. молодняка отъ коровъ не записанныхъ въ разсадникъ.

Были также приведены на выставку 49 коровъ—матокъ разсадника и 8 шт. быковъ—производителей разсадника, послѣдніе для осмотра Комиссіей и браковки негодныхъ изъ нихъ для дальнѣйшей службы.

Экспертная комиссія въ составѣ: Члена Управы Г. Д. Филимонова, специалиста по молоч. хоз. Департамента Земдѣлія Э. А. Циниса, Губернского ветеринарного врача С. А. Муранова, инструктора по животноводству Губернского Земства Н. П. Бунгорда и техника по животноводству В. П. Луканина въ присутствіи ветеринарного врача 1-го участка Н. М. Шеихрева, участковаго агронома Вологодского Уѣзднаго Земства г. Зауравскаго и персонала разсадника Домшинскаго района рѣшили раздѣлить заслуживающихъ одобренія быковъ на 4 группы при наградахъ въ 16, 10, 6 и 3 руб., и телокъ на 3 группы при наградахъ въ 11, 8 и 3 рубля, принимая во вниманіе при оцѣнкѣ молодняка, какъ экстерьеръ и типичность такъ и данныя о происхожденіи животнаго. Комиссіей рѣшено было не подвергать новой оцѣнкѣ приведенныхъ на выставку коровъ—матокъ, а наградить лучшихъ коровъ разсадника только по окончаніи контрольного периода, въ зависимости отъ ихъ удачливости, а на выставкѣ лишь выдать слѣдующую этимъ коровамъ 2-ю часть условныхъ наградъ, присужденныхъ въ 1915 году.

Постановили выдать за приводъ на выставку производителей разсадника по 5 рублей.

## Списокъ премированнаго молодняка.

Выставка въ Домшинъ 14 сентября 1916 г.

№ телегр. клемм. въ ухо.	МАСТЬ.	Время рожденія.	Отъ коро- вы №.	Отъ быка №.	Присуж. усл. награда.	Выдано на выставкѣ.	Подлежать выд. въ 1917 г.	Имя и фамилія владѣльца.								
БЫЧКИ.																
1-я группа (условн. нагр.)																
123	Черн. бѣлог. . . .	12/116	123	7	16	8	8	Н. П. Смирновъ.								
115	Черн. бѣл. въ чулк.	18/116	115	7	16	8	8	П. Галактіоновъ.								
189	Черн. бѣлорож. . .	14/915	189	куз.	16	8	не выд.	К. Гусевъ.								
199	Черный въ чулкахъ со звѣзд. . . . .	3/116	199	1	16	8	8	А. И. Соколовъ.								
2-я группа (нагр. условн.).																
183	Чер. бѣлог. съ очк.	24/116	183	куз.	10	5	не выд.	Г. Копаевъ.								
162	Чер. бѣлог. съ очк.	6/216	162	4	10	5	5									
179	Чер. бѣлог. съ очк.	26/1115	179	9	10	5	5	И. Н. Малышевъ.								
302	Чер. бѣлог. . . . .	27/1215	302	2	10	5	5	П. Гладовъ.								
188	Чер. бѣлог. въ чулк.	10/1215	188	куз.	10	5	не выд.	П. Крутиковъ.								
87	Чер. бѣлог. съ очк. въ чул. . . . .	20/116	87	1	10	5	5	П. Бурловъ.								
37	Черн. бѣлог. съ очк. въ чулк. . . . .	2/1215	37	37	10	5	5	Гр. Семовъ.								
29	Черн. бѣлог. съ очк. на лѣвомъ глаз.	4/116	29	3	10	5	5	М. Касевина.								
3-я группа (нагр. условн.).																
161	Черн. бѣлог. съ очк.	12/116	161	4	6	3	3	М. Н. Комаровъ.								
207	Чер. бѣлог. зад. ноги въ чулкахъ . . .	19/116	207	1	6	3	3	И. П. Багріевъ.								
130	Чер. бѣлог. съ очк.	16/116	130	7	6	3	3	П. С. Смирновъ.								
82	Чер. бѣлог. правая нога въ чулкѣ . .	8/916	82	м.	6	3	не выд.	П. Горевъ								
151	Черн. бѣлог. съ очк. бѣлогр. . . . .	2/316	151	4	6	3	3	В. Мунинъ.								
156	Чер. бѣлог. бѣлор. .	17/1215	56	5	6	3	3	Н. А. Роговъ.								
141	Чер. бѣлог. съ очк.	15/1015	141	4	6	3	3	П. Феофановъ.								
204	Чер. бѣлог. съ очк.	7/1115	204	1	6	3	3	Леденцовъ.								
305	Чер. съ прав. очк.	3/1215	305	1	6	3	3	П. Окатовъ.								
117	Чер. бѣлог. бѣлохр.	22/116	117	7	6	3	3	Марія Соколова.								
306	Чер. бѣлогол. . . .	10/1215	306	4	6	3	3	П. Феофановъ.								

№ телятья кл. въ ух.	МАСТЬ.	Время рож- дения.	Отъ коро- вь №.	Отъ бы- ка №.	Присуж. услов. нагрд.	Выдано на выст.	Подлежит вы- дачѣ въ 1917 г	Имя и фамилія владѣльца.
74	Чер. бѣлог. лѣв. ще- ка черная . . . .	30/12/15	74	у. 3	6	3	3	Агапій Наумовъ.
39	Чер. со звѣз. во лбу	10/11	39	3	6	3	3	Ив. Курочкинъ.
116	Чер. бѣлог. съ очк.	13/2/16	116	7	6	3	3	И. Г. Эндоуровъ.
<b>IV группа (простыя нагр.).</b>								
159	Чер. бѣл. зад. ноги въ чулкахъ . . . .	29/2/16	159	4	3	3	—	В. Чулковъ.
160	Чер. бѣлог. . . . .	10/2/16	160	4	3	3	—	И. Лобановъ.
68	Чер. бѣл. съ очк. .	25/12/15	68	2	3	3	—	Ев. Пригонковъ.
73	Чер. бѣл. съ мал. оч.	12/11/15	73	у. 3	3	3	—	И. М. Головкинъ
<b>Т Е Л К И.</b>								
<b>1-я группа (условн. нагр.).</b>								
109	Чер. бѣлог. съ очк.	18/11/15	109	39	12	6	6	М. Баскаковъ.
198	Чер. бѣлог. въ чул.	26/9/15	198	1	12	6	6	Г. Балаевъ.
<b>2-я группа (условн. нагр.).</b>								
112	Чер. бѣлог. съ очк.	21/2/16	112	I. 3	8	4	4	В. Галактіоновъ
133	Чер. бѣлог. съ мал. очкомъ . . . . .	20/12/15	133	7	8	4	4	Г. Любимовъ.
110	Черн. бѣлог. съ очк.	20/11/15	110	39	8	4	4	А. Григорьевъ.
<b>3-я группа (простыя нагр.).</b>								
32	Чер. бѣл. съ очк. .	5/1/15	32	3	3	3	—	И. М. Курничевъ
127	Чер. бѣлог. съ очк.	2/1/16	127	7	3	3	—	Т. Суконщиковъ
128	Чер. бѣлог. съ одн. очк. . . . .	2/1/16	128	7	3	3	—	Его же.
81	Чер. бѣлог. ноги б.	2/2/16	81	—	3	1 р. 50 к.	М. Метелкинъ.	
110	" "		110	39	3	3	—	А. Гуричевъ.
21	Чер. бѣлокр. . . .	23/1/16	21	—	3	1 р. 50 к.	Д. Головкинъ.	
89	Чер. бѣлохр. бѣлог.	1/1/16	89	—	3	1 р. 50 к.	Е. Тихомировъ.	
4	Черн. бѣлог. съ оч. въ чулкахъ . . . .	2/11/15	4	5	3	3	—	И. М. Воробьевъ.
72	Чер. бѣлог. въ чул- кахъ . . . . .	5/11/15	72	у. 3	3	3	—	И. М. Головкинъ
95	Чер. бѣлог. въ чул- кахъ . . . . .	20/9/15	95	—	3	3	—	И. Д. Жарковъ.

Всего молодняку присуждено условныхъ наградъ на сумму 276 руб. и выдано 138 руб., простыхъ наградъ выдано на 37 руб. 50 коп. Также выдано кормовыхъ по 1 руб. за приведенныхъ на выставку 26 шт. молодняка отъ коровъ разсадника не получившихъ наградъ—всего 26 руб. Выдана 2-я часть условныхъ наградъ за 49 коровъ—всего 147 рублей.

За приводъ 8 шт. производителей уплачено по 5 руб. всего 40 руб., а всего выдано на Домшинской выставкѣ представителемъ Губернскаго Земства въ присутствіи членовъ комиссіи 388 руб. 50 к.

По выдачѣ денегъ выставка закрыта въ 5 час. дня.

**Согожъ 16 сентября 1916 г.**

Къ 10 часамъ утра на мѣсто выставки въ дер. Фоминское было приведено 57 шт. мѣлодняка отъ коровъ разсадника и 10 шт. телятъ отъ коровъ не записанныхъ въ разсадникѣ, кромѣ того приведены были 2 телки, присужденныя къ условнымъ наградамъ въ 1915 году.

Экспертная Комиссія въ составѣ: Члена Управы Г. Д. Филимонова, специалиста Департамента Земледѣлія Э. А. Циниса, ветеринарного врача С. А. Муранова, инструктора по животноводству Н. П. Бунгорда и техника по животноводству В. П. Луканина, рѣшила для Согожскаго района при выдачѣ наградъ принять тѣ же правила, что и для Домшинской выставки.

---

Списокъ премированнаго молодняка  
Согожская выставка 16 сентября 1916 г.

№ телят. клейм. въ уху.	МАСТЬ.	Время рож- дения.	Отъ моро- вы №.	Отъ быка №.	Присужж. услов- награда.	Выдано на выстав.	Выдать въ 1917 г.	Имя и фамилія владѣльцевъ.
БЫЧКИ.								
1-я группа (услов. нагр.)								
242	Чер. бѣлог. бѣлох. .	8/1 16	242	11	16	8	8	А. Черновскій.
214	Чер. бѣлорож. . .	2/2 16	214	—	16	8	нев.	С. Шабароў.
247	Чер. бѣлог. . . .	11/11 15	247	11	16	8	8	А. Логиновъ.
263	Чер. бѣлогол. . . .	16/7 15	263	11	16	8	8	Свящ. Монаст.
2-я группа (услов. нагр.)								
224	Чер. со свѣз. на хреб. бѣл пятна . . .	30/9 15	224	10	10	5	5	М. Селютинъ.
294	Чер. бѣлог. съ мал очк. . . . .	9/2 16	294	11	10	5	5	О. діак. Поповъ.
285	Чер. бѣлог. съ очк. въ чулк. . . . .	21/11 15	285	8	10	5	5	М. Яновшинъ.
215	Чер. бѣлог. съ очк.	25/11 16	215	—	10	5	5	А. Ухановъ.
3-я группа (услов. нагр.)								
283	Крас. бѣлог. съ очк.	28/2 16	283	8	6	3	3	В. Соколовъ.
289	Чер. бѣлог. бѣлокр.	3/1 16	289	8	6	3	3	М. Сѣдовъ.
280	Чер. бѣлог. съ очк.	20/2 16	280	8	6	3	3	І. Яндозинъ.
216	Чер. бѣлог. съ очк.	3/1 16	216	—	6	3	нев.	П. Ухановъ.
4-я группа (прост. нагр.)								
260	Чер. пестр. . . . .	8/1 16	260	11	3	3	—	М. Веселовъ.
223	Чер. бѣлог. съ очк.	24/1 16	223	—	3	3	—	П. Шабановъ.
252	Черно-пестр. съ очк.	29/1 16	252	—	3	3	—	М. Мягковъ.
233	Чер. задн. ног. въ чулкахъ . . . . .	14/3 16	233	11	3	3	—	К. Поповъ.
ТЕЛКИ.								
1 группа (услов. нагр.)								
238	Чер. бѣл. бѣлоб. . .	10/2 15	238	11	12	6	6	Е. Малышевъ.
232	Чер. бѣлоголовая .	21/4 16	232	11	12	6	6	А. Попова.
235	Чер. бѣлог. съ прав. очком. . . . .	9/1 16	235	М.	12	6	6	А. Намѣстниковъ.

№ телятья клей- мен. въ уху.	МАСТЬ.	Время рож- дения.	Отъ коро- въ №.	Отъ бы- ка №.	Присуж усл. наград.	Выдано на выст.	Выдать въ 1917 г.	Имя и фамилия владѣльца.
								2-я группа услов. нагр.)
250	Чер. бѣлогол. . . . .	15/316	250	М.	8	4	нев.	В. П. Смирновъ.
236	Чер. пестромордая . . . . .	13/616	236	11	8	4	4	Е. Малышевъ.
288	Чер. бѣл. съ лѣв. очк. . . . .	8/116	288	8	8	4	4	П. Мосѣевъ.
	3 группа (простыхъ нагр.)							
287	Чер. бѣлогол. . . . .	16/915	287	8	3	3	—	П. Мосѣевъ.
255	Чер. бѣлог. съ очк. задн. ног. въ чулк.	9/515	255	М.	3	3	4	М. Коринова.
254	Черно-пестрая . . . . .	2/216	254	М.	3	3	—	Ея же.
217	Чер. бѣлорож. съ очк.	1/1215	217	М.	3	3	—	П. Шоринъ.
259	Чер. задн. ног. въ чулкахъ . . . . .	9/216	259	М.	3	3	—	И. Кудряв.
277	Чер. пестрая со звѣз- дой . . . . .	18/815	277	3	3	3	—	П. Смирновъ.

Всего присуждено условныхъ наградъ на сумму 188 рублей; выдано 94 руб., простыхъ наградъ выдано—30 рублей, и за приведенныхыхъ на выставку, но не получившихъ наградъ 29 шт. телять отъ коровъ разсадника уплачено кормовыхъ по 1 рублю, всего 29 рублей. Кроме того, выдана 2-я часть условныхъ наградъ за 2 телки (удостовѣренія №№ 22 и 29), всего 3 рубля, а всего выдано на выставкѣ сто пятьдесятъ шесть (156) рублей: послѣ выдачи наградъ выставка была закрыта въ 4 часа дня.

Общая сумма выданныхъ наградъ и кормовыхъ денегъ на обѣихъ выставкахъ выразилась въ суммѣ пятисотъ сорока четырехъ рублей пятидесяти коп. (544 р. 50 к.).

Результаты выставки экспертная комиссія считаетъ вполнѣ удовле-  
творительными, какъ по числу, такъ и по качеству приведенныхыхъ телять

Въ виду того, что былъ допущенъ на конкурсъ лишь молоднякъ, рож-  
дившійся отъ настоящаго состава (клейменныхъ) коровъ разсадника, число  
приведенныхыхъ телять было менѣе, чѣмъ въ прошломъ году, но за то каче-  
ство ихъ было довольно высоко, такъ слѣдуетъ отмѣтить, что обычный по-  
рокъ „свислозадость и „шилозадость“, встрѣчается сравнительно рѣдко.

Благодаря устройству выставки молодняка въ этомъ году осенью, выставочная комиссія имѣла передъ собою молоднякъ въ довольно зрѣломъ возрастѣ (на выставку почти не приводились телята моложе 1 $\frac{1}{2}$  года).

Это благопріятное обсгоятельство въ значительной степени способствовало болѣе правильной оцѣнкѣ экстерьерныхъ качествъ животныхъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить, что на выставкѣ различными лицами и учрежденіями куплено довольно много телятъ (до 60 головъ) преимущественно бычковъ.

Комиссія считаетъ цѣлесообразнымъ и въ будущемъ устраивать эти выставки молодняка (осенью въ августѣ или сентябрѣ) и дать имъ характеръ „закупочныхъ“, гдѣ заинтересованныя земства, лица и учрежденія своевременно оповѣщены при наличности большого подбора хорошихъ телятъ въ довольно зрѣломъ возрастѣ и контрольныхъ данныхъ о ихъ происхожденіи, могли бы купить нужный имъ племенной матеріалъ.

Предсѣдатель Комиссіи *Филимоновъ*.

Ветеринарный врачъ *С. Мурановъ*.

Члены Комиссіи:

*Н. Бунгардъ*.

---

## С М Ъ Т А

на покупку осенью 1917 года 60 штукъ бычковъ въ возрастѣ отъ 8 до 12 мѣсяцевъ и на ихъ содержаніе въ питомникѣ за время 15 сентября 1917 г. по 1-е мая 1918 г.

№ № ст.аг.ей.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	С у м м а.	
		Руб.	Коп.
1	Покупка осенью 60 штукъ бычковъ въ возрастѣ отъ 8 до 12-ти мѣсяцевъ по 100 рублей за штуку . . . . .	6000	—
2	Содержаніе 60 шт. бычковъ за $7\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ:		
	а) сѣно по 20 ф. въ день на голову . . . . .	6750	п. по — р. 80 к.
	б) концентриров. корма въ средн. по 4 ф. въ день на голову . . . . .	1350	п. по 1 р. 60 к.
	в) соломы для подстилки по 4 ф. въ день на голову 1350 п. по — р. 30 к.	405	—
3	Жалованье помощнику надзирателя за $7\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ по 80 руб. въ мѣсяцъ . . . . .	600	—
4	Жалованье 3-мъ скотникамъ за $7\frac{1}{2}$ мѣсяц. по 60 р. въ мѣсяцъ на человѣка . . . . .	350	—
5	Ремонтъ помѣщенія двора и инвентаря . . .	400	—
6	Страхованіе бычковъ и кормовъ . . . . .	150	—
7	Различные мелкіе и непредвидѣнныя расходы .	300	—
В с е г о . . . . .		16765	—

## С П И С О К Ъ

одобренныхъ жеребцовъ, арендованныхъ Губернскимъ Земствомъ на случной периодъ 1916 года.

№ по порядку.	Фамилія владѣльцевъ и местожительство.	Свѣдѣнія о жеребцахъ.	Число по- крытыхъ матокъ.		Выдано Р. К.
			Р.	К.	
	<i>Волоюдскій уѣздъ.</i>				
1	Александръ Виссаріоновичъ Молодцовъ, Высоковской вол., дер. Дегтерицы.	Рабочаго сорта, вороной масти, 5-ти лѣтъ, Условн. нагр. на конск. выст. Г. З. 15—30 р.	50	75	
2	Михаилъ Петровичъ Смирновъ, Марининской вол., дер. Низкихъ.	Рабочаго сорта, гнѣдой, 3-хъ лѣтъ, одобр. Гл. У. Г. К. за свид. № 1201.	50	75	
3	Иванъ Федоровъ Голубцовъ, Нестеровской вол., дер. Прошино.	Рабочаго сорта, темно-сѣрой масти, 7 лѣтъ.	50	75	
	<i>Кадниковскій уѣздъ.</i>				
4	Василій Николаевичъ Калининъ, Богородской вол., дер. Замошья.	Гнѣдой, 5 лѣтъ.	50	75	
5	Михаилъ Семеновичъ Ромашевъ, Петровской вол., дер. Токарева.	Рабочаго сорта, гнѣдой масти, 3-хъ лѣтъ, Услов. наград. на конской выст. 1915 г. Губ. Зем. 35 р.	50	75	
6	Павелъ Павлов. Смирновъ, Шевницкой вол., дер. Гостишевской.	Рабочаго сорта, рыжей масти 3 хъ лѣтъ.	50	75	
7	Александръ Федоров. Ивановъ, Большемургинской вол., дер. Чернова.	Рабоч. сорта, гнѣдой масти 3-хъ лѣтъ Услов. нагр. на к. в. Губ Зем., 15 г. 15 руб.	50	75	
8	Николай Григорьевичъ Падшиловъ, Шевницкой вол., дер. Савковская.	Финской пор., рыжей масти 4-хъ лѣтъ, Усл. нагр. на кон. выст. Губ. Зем. 15 г., 25 руб.	46	64	
9	Дмитрій Васильевичъ Старостинъ, Васьяновской вол., дер. Серигиха.	Рабоч. сорта, вороной масти, 3-хъ лѣтъ.	50	75	
10	Виталій Петровъ Комиссаровъ, Рожд.-Фрол. вол., дер. Кладовица.	Сѣрой масти, 5 ти л.	50	75	
11	Иванъ Платоновъ Малаховъ, Катромской вол., дер. Арзубиха.	Гнѣдой масти, 2 лѣтъ, Услов. нагр. к. в. Губ. Зем. въ 1915 г., 30 руб.	50	75	

№ порядку.	Фамилія владѣльцевъ и мѣстожительство.	Свѣдѣнія о жеребцахъ.	Число по- крытыхъ матокъ.	Выдано	
				Р.	К.
12	Василій Александровъ Губерновъ, Рожд.-Фрол. вол., дер. Погорилька.	Вороной масти, 3-хъ л., Условн. нагр. на к. выст. Губ. Зем. 1915 г. 20 р.	50	75	—
13	Александра Николаева Черняева, Большемург. вол. дер. Алексѣвица.	3/4 кровн. рысакъ, вороной масти, 4 л.	7	10	50
14	Капитонъ Николаевъ Гавrilовъ, Пустораменской вол., дер. Быково.	Рыжей масти, 6 лѣтъ, аренд. 14/15 г.г. на к. в. выд. сер. медаль.	50	75	—
15	Михаилъ Федоровичъ Кирьяновъ, Пельшемск. вол., дер. Хализнова.	Бурой масти, 4-хъ л.	50	75	—
16	Федоръ Пахомовъ Таросинковъ, Троицкой в., дер. П.	Раб. сорта, сѣрой мас. 3-хъ лѣтъ.	50	75	—
<i>Грязовецкій уѣздъ.</i>					
17	Степанъ Егоровъ Кабалинъ, Жерноковской в., дер. Шеметьева.	Тяжеловая, темно-карей масти.	36	—	—
18	Иванъ Васильевъ Махаловъ, Жерноковской в., дер. Хлызина.	Раб. сорта, сѣрой м., 3-хъ лѣтъ.	35	52	50
19	Константинъ Васильевичъ Болотовъ, Жерноковской в., дер. Блазны.	Рабочаго сорта, вороной масти 3-хъ лѣтъ.	1	—	—
20	Иванъ Павловичъ Авроричевъ, Жерноковской в., с. Спасское.	Рабочаго сорта, кара-ковой масти 7-ми лѣтъ.	50	75	—
21	Иванъ Павловичъ Макарьевъ, Жерноковской вол., дер. Едо.	Сорта „Битюгъ“, короб. масти, 4-хъ лѣтъ.	26	39	—
<i>В.-Устюжский уѣздъ.</i>					
22	Михаилъ Ивановичъ Разсахинъ, Усть-Алекс. вол., дер. Подгорья.	Финской пор., гнѣдой масти, 8 лѣтъ, Условн. нагр. на К. В. Губ. Зем. 15 г. 25 рублей.	7	—	—
23	Федоръ Федоров. Игумновъ, Пашемской в., дер. Сакутино.	Рабоч. сорта, вороной 4-хъ лѣтъ.	—	—	—
24	Михаилъ Николаевичъ Бычихинъ, Усть-Алекс. вол., дер. Подсараевки.	Карей масти, 3-хъ л.	—	—	—

Приложение № к докладу № 29/12  
„О міропріятіях по культурѣ  
кормовыхъ растеній“

## О Т Ч Е Т Ъ

### о дѣятельности въ Кадниковскомъ уѣздѣ специального персонала по культурѣ кормовыхъ растеній въ 1916 г.

Привлеченіе съ августа 1915 года специального персонала по луговодству къ участію въ военныхъ заготовкахъ уменьшило масштабъ работы и, если дѣятельность персонала въ уѣздѣ не прекратилась совсѣмъ, то лишь вслѣдствіе случайного совпаденія района дѣятельности по заготовкамъ съ райономъ специальной дѣятельности, что и позволило въ періоды затишья въ ходѣ заготовокъ продолжить работы на нѣкоторыхъ ранѣе заложенныхъ показательныхъ луговыхъ участкахъ и закончить выполненіе программы на Тарасовскомъ опорномъ пунктѣ. На участкахъ лицъ, призванныхъ въ ряды арміи въ прошломъ и на настоящемъ году, работы были прекращены.

#### I. Показательные участки.

Высѣвалась сѣмь съмянъ луговыхъ травъ № 5 по покровному растенію: вики: 3 п., овса 4 п. на десятину. Удобрѣнія—томасъ-шлака 24 п. и 120 п. известіи на десятину. Калійные удобренія получены не были. Укосъ покровнаго растенія на пяти (5) участкахъ далъ въ среднемъ на десятину 149 п. сѣна. Всего залужено было 7 участковъ; 2 изъ нихъ безъ покровнаго растенія. (табл. 1). Сравнительно низкій урожай обусловленъ раннимъ скашиваніемъ покровнаго растенія.

#### II. Прокатные пункты.

Изъ орудій въ текущемъ году пользовались значительнымъ спросомъ бороны—Зигъ-Загъ и Рандаля. Примѣнялся для подъема дернины плугъ Гердъ Евена.

#### III. Тарасовскій опорный пунктъ.

1. Испытаніе комбинацій удобреній. Площадь, бывшая въ прошломъ году подъ викой съ овсомъ, по разбивкѣ на ней

12 дѣлянокъ была застѣяна смѣсью сѣмянъ луговыхъ травъ № 5 по покровному растенію: вики 3 п., овса 4 п. на десятину и при различныхъ комбинаціяхъ удобреній—томасъ-шлака-золы-извести (табл. № 2). Максимальный эффектъ—258 п. дала дѣлянка съ полнымъ удобреніемъ (томасъ-шлакъ-зола-известъ). Калійные соли въ отчетномъ году не были получены.

2. На дѣлянкахъ съ комбинаціями удобреній залуженныхъ въ 1916 г., въ настоящемъ году былъ первый укосъ много-лѣтнихъ травъ. Максимальный эффектъ—450 п. сѣна по раз-счету на десятину—дала дѣлянка съ удобреніемъ—томасъ-шлакъ-зола. Эффектъ послѣдняго удобренія есть повтореніе прошлогодняго. Ясно, что при отсутствіи дорого стоящихъ калійныхъ удобреній въ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ уѣзда можно получать высокій урожай на искусствен-ныхъ лугахъ. На означенныхъ дѣлянкахъ, кромѣ руководя-щихъ указаній на степень рентабельности той или иной ком-бинаціи удобреній мы получаемъ цѣлую серію травостоя варі-рующаго по составу въ зависимости отъ комбинацій удобреній. Говоря вообще, maxим'альный урожай сопровождается нормаль-нымъ составомъ травостоя—то есть всѣ компоненты, посколь-ку они могутъ проявить себя на 2 годъ послѣ посѣва, разви-лись дружно и нормально. Дѣлянки съ томасъ-шлакомъ и калійной солью дали великолѣпное развитіе клеверовъ, тогда какъ на дѣлянкахъ съ навозной жижей развитіе бобовыхъ огра-ничено.

3. Серія съ различными по составу смѣсями преобладали въ травостоѣ бобовыя. Наименьшій урожай дала смѣсь Зарѣц-каго, а наивысшій Московская 17 дѣл., безъ покровнаго расте-нія дала большій урожай, чѣмъ съ покровнымъ. Въ этой серіи имѣеть значеніе не только высота урожая, но главнымъ обра-зомъ сравнительная продолжительность жизни травостоя (Табл. 4).

4. На ботаническомъ садикѣ отмѣнно развились въ чи-стыхъ посѣвахъ мѣстные сорта ежи сборной и луговой овся-ницы. Хороши были мѣстные—лисохвостъ, тимофеевка и ляд-венецъ рогатый. Удовлетворительны клевера.

5. Культура травъ на сѣмена. Всльдствіе чрезмѣрной сы-рості, травы высѣянныя на сѣмена развивались въ отчетномъ году слабо. Такъ какъ при той же степени сырости мѣстныя травы развивались очень хорошо, то и приходится констатиро-вать, что привозные сѣмена не оправдали себя въ мѣстныхъ условіяхъ. Собранные въ этомъ году на опорномъ пункѣ сѣме-на послужатъ материаломъ для ихъ дальнѣйшаго размноженія.

6. Что касается роли и значенія лугового опорнаго пункта въ ряду другихъ мѣропріятій по луговодству, то разнообразіе его площиади въ почвенномъ и гидрологическомъ отношеніяхъ и недостаточная осушка все же не мѣшаютъ учитывать его показанія, которыя даютъ тѣ нормы и комбинаціи удобреній, при которыхъ поскотины могутъ быть превращаемы въ луга и подчеркиваютъ успѣшность произрастанія травъ изъ сѣмянъ мѣстнаго происхожденія, что заставляетъ всѣми мѣрами содѣйствовать организаціи въ Вологодской губерніи сѣменного хозяйства.

Ст. инструкторъ Д-та Земледѣлія

Д. Н. Ярославцевъ.

І. Показательные участки.

1-ый годъ посѣва многолѣтнихъ травъ.

№ по рядку.	Имя, фамилія и мѣстожительство домохозяина.	Площадь участка.	Урожай на десятину.		Примѣчаніе.
			Сырой	Сухой	
			Пуд.	Пуд.	
1	Анатолій Рябининъ, Петр. вол., дер. Денисовской . . . . .	кв.с.	600	520 140	
2	Дмитрій Огарковъ, той же во- лости и деревни . . . . .		450	600 168	
4	Петръ Борисовъ, той же вол., дер. Абрамова . . . . .		600	621 179	
4	Дмитрій Кирпичевъ, той же вол., д. Бурдуковской . . . . .		600	580 153	
5	Александръ Лывинъ, той же в., дер. Есиповской . . . . .		600	Безъ покровн.	
6	Федоръ Скачковъ, Васъянов- ской вол., дер. Башманово . .		600	410 105	
7	Василій Абросенковъ, той же, вол. дер. Якушево . . . . .		600	Безъ покровн.	
Средній урожай съ			деся	тин. 149	

II. Результаты на дѣлянкахъ опорного пункта при различныхъ комбинаціяхъ удобреній.

1-й годъ посѣва многолѣтнихъ травъ.  
Урожай вико-овсяной смѣси (покровное растеніе).

№ дѣлянокъ.	Площадь дѣлянокъ.	Удобрение по расчету на десятину.			Урожай съ дѣлянки				Урожая по расчету на десятину.	
		П у д ы.			Сырой.		Сухой.		Сухой.	
		Т.-шл.	Зола.	Извес.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
1 а.	40 кв. с.	—	45	—	7	10	2	30	165	—
2 а.	” ”	24	—	—	6	12	2	06	129	—
3 а.	” ”	Безъ удобренія	—	—	5	30	1	33	109	28
4 а.	” ”	—	—	120	6	02	1	37	115	20
5 а.	” ”	—	—	120	6	31	2	15	142	20
6 а.	” ”	—	45	—	8	12	2	36	174	—
7 а.	” ”	Безъ удобренія	—	—	4	33	1	23	94	20
8 а.	” ”	24	—	—	7	13	2	31	166	20
9 а.	” ”	24	45	120	8	24	3	07	190	20
10 а.	” ”	24	45	—	10	33	3	26	219	—
11 а.	” ”	24	45	120	11	05	4	12	258	—
12 а.	” ”	24	45	—	10	34	3	36	234	—
Средний урожай на десятину					уд.	—	—	—	179	16

III. Результаты на дѣлянкахъ опорнаго пункта при различныхъ комбинаціяхъ удобрений.

2-й годъ луга.

Урожай многолѣтнихъ травъ.

Лѣнѣ дѣлянк.	Площадь дѣлянки.	Удобрение по расчету на десятину.					Урожай съ учетомъ дѣлянки 40 кв. саж.			Урожай по расчету на десятину.			Примѣчаніе.	
		П у д ы.					Сырой.		Сухой.		Сухой.			
		Т.-шл.	Кал. с.	Комп.	Нав. ж.	Зола.	П.	Ф.	П.	Ф.	Пуд.	Ф.		
1	60 кв. с.	24	12	—	—	—	17	32	5	36	354	—		
2	“	24	18	—	—	—	18	27	6	18	387	—		
3	“	24	—	2400	—	—	11	16	3	09	193	20		
4	“	24	—	—	Нав. ж.	—	11	36	3	13	199	20		
5	“	Безъ удобрения	—	—	—	—	11	10	3	02	183	—		
6	“	24	18	—	—	—	20	27	6	30	405	—		
7	“	24	—	—	—	45	17	22	5	35	352	20		
8	“	Безъ удобрения	—	—	—	—	10	09	2	36	174	—		
9	“	24	12	—	—	—	18	01	6	10	375	—		
10	“	24	—	—	—	45	23	25	7	20	450	—		
11	“	24	—	2400	—	—	17	20	5	31	346	20		
12	“	24	—	—	Нав. ж.	—	17	10	5	02	303	—		
Средній		урожай	съ	десятину	у	до брен	—	—	336	24			Учетъ производился съ 40 кв. саж.	

IV. Результаты на дѣлянкахъ опорного тракта при вы-  
сѣвѣ различныхъ смѣсей.

2-й годъ луга.

Урожай многолѣтнихъ травъ.

№ дѣля- нокъ.	Площадь дѣлянокъ.	Урожай съ учетной дѣлян- ки въ 40 кв. саж.				Урожай по расчету на десгину.		ПРИМѢЧАНІЕ.	
		Сырой.		Сухой.		Сухой.			
		Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.		
17	60 к. с.	—	—	6	15	382	20	Смѣсь № 5 безъ покров.	
18	“ ”	—	—	5	35	352	20	№ 4 съ покр.	
19	“ ”	—	—	5	38	357	—	Москов. смѣс.	
20	“ ”	—	—	5	29	343	30	Дмитр. ”	
21	“ ”	—	—	5	34	351	—	Зарѣцк. ”	
22	“ ”	—	—	5	38	357	—	Новгород. ”	
23	“ ”	—	—	6	10	375	—	Прост. - клев.- злак.	
24	“ ”	—	—	5	39	358	20	Смѣсь № 5 съ пок.	
Средній урожай на дес.		уд.		359	25				

Ст. инструкторъ Д-та Земледѣлія *Д. Н. Ярославцевъ*.

*Приложение № 1 къ докладу №<sup>34/17</sup>  
„О поставкѣ скота на нужды Ар-  
мии“.*

**Телеграмма военная повѣркой.**

По одобренной особымъ совѣщаніемъ и утвержденной мною по губерніи разверсткѣ мяса и сала Вологодская губернія должна поставить на нужды обороны въ теченіе января и февраля текущаго года мяса 105.300 пудовъ и сала 3.258 пудовъ. Окончательная разверстка на 1917 годъ будетъ установлена по завершениі расчетовъ по поставкѣ 1916 года. Твердая цѣны 1-го января по 1-е сентября 1917 года утверждены мною въ размѣрѣ на крупный рогатый скотъ при живомъ вѣсѣ 15 пудовъ для Вологодскаго Тотемскаго Кадниковскаго и Грязовецкаго уѣздовъ 8 руб. 80 коп. и для остальныхъ уѣздовъ 8 руб. 40 коп. Наименьшій кондиціонный живой вѣсъ скота установленъ 10 пудовъ съ представлениемъ земствамъ и органомъ ихъ замѣняющимъ въ случаяхъ крайняго недостатка кондиціоннаго скота принимать скотъ съ меньшимъ вѣсомъ, но не ниже 8 пуд. Съ увеличеніемъ вѣса животныхъ сверхъ 15 пудовъ расцѣнка всего животнаго повышается на 10 коп. въ пудѣ напримѣръ 16 пудовое животное расцѣнивается по названнымъ уѣздамъ 8 рублей 90 коп. за пудъ, 20 пудовое по 9 руб. 30 коп. за пудъ, 40 пудовое по 11 руб. 30 коп. за пудъ. При этомъ расцѣнка животныхъ при излишкѣ въ фунтахъ до полупуда производится по низшей пудовой цѣнѣ, а при излишкѣ полупуда и выше по высшей. Въ февраль мартѣ и апрѣлѣ всѣ цѣны повышаются противъ указанныхъ на 1 рубль за пудъ живого мяса. Цѣна на овецъ установлена 8 руб. за пудъ живого вѣса при чёмъ на овецъ овчина которыхъ пригодна для полушубка, предоставляется по соглашенію съ контролемъ дѣлать соотвѣтственную прибавку къ этой цѣнѣ. При недостаткѣ добровольныхъ предложеній скота по твердымъ цѣнамъ земствамъ и органамъ ихъ замѣняющимъ для выполненія нарядовъ по поставкѣ скота представляется своимъ распоряженіемъ на-

значить реквизицію скота по тѣмъ же твердымъ цѣнамъ. При разверсткѣ по губерніямъ и областямъ подлежащаго поставкѣ скота земствамъ и органамъ ихъ замѣняющимъ предоставляется право установить категоріи скота, подлежащаго освобожденію отъ реквизиціи. Указанія Департамента Земледѣлія о сохраненіи особенно цѣнныхъ племенныхъ разсадниковъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, является для земствъ и органовъ ихъ замѣняющихъ обязательными. Скотъ такихъ разсадниковъ реквизиціи не подлежитъ и зачитывается въ общей погубернскій нарядѣ. Въ необходимыхъ случаяхъ для обеспеченія поставки всего назначенного на губернію или область скота Губернскимъ Земствамъ или органамъ ихъ замѣняющимъ предоставляется на periodъ закупки или реквизиціи воспрещать вывозъ и выводъ крупнаго рогатаго скота, свиней и овецъ а также вывозъ мяса отъ такого скота изъ предѣловъ губерніи или области, или частей ихъ, съ тѣмъ однако, чтобы запрѣтъ не былъ распространяемъ на выводъ и вывозъ скота для откорма, племенного изъ упомянутыхъ разсадниковъ, а также на транзитные скотъ и мясо. О каждомъ запрѣтѣ вывоза Губернскія Земства или органы ихъ замѣняющія обязываются доводить до свѣдѣнія Предсѣдателя особаго совѣщенія съ указаніемъ срока, на который принимается эта мѣра. Допускается замѣна крупнаго рогатаго скота овцами и свиньями въ неограниченномъ количествѣ. На мясо крупнаго рогатаго скота за пудъ установлены слѣдующія цѣны: при вѣсѣ тушъ 6 пудовъ I-го сорта для первыхъ четырехъ уѣздовъ 19 руб. 40 коп. и для остальныхъ уѣздовъ 18 руб. 50 коп., второго сорта для первыхъ уѣздовъ 18 руб. 40 коп. и для вторыхъ уѣздовъ 17 руб. 50 коп. туши выше 6 пудовъ расцѣниваются дороже на 10 коп. на пудъ, напримѣръ, 7 пудовая туши первого сорта расцѣнивается по названнымъ уѣздамъ 19 руб. 50 коп., 10 пудовая по 19 руб. 80 коп. и такъ далѣе, туши ниже 6 пудовъ расцѣниваются какъ 6 пудовыхъ, туши ниже 3-хъ съ половиною пудовъ не принимаются. Подъ мясомъ первого сорта разумѣются туши съ поливою, а второго сорта колбасные. Цѣна на баранину установлена по 15 руб. 20 коп. за пудъ, на сало топленое кашное говяжье и баранье 40 руб. за пудъ, а свиное топленое 42 руб. за пудъ. За техническое сало всѣхъ видовъ 35 руб. за пудъ. Установленные цѣны должны пониматься, какъ предѣльныя, не исключающія возможности и права закупокъ по цѣнамъ болѣе низкимъ—Временно Управляющей Министерствомъ Земледѣлія Грудистовъ 615.

Приложение № 2 к докладу № 34/17  
„О поставке скота на нужды  
Армии“.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Совещанія при Вологодской Губернской Земской Управѣ 20-го января 1917 года съ участіемъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Гласныхъ Губернскаго Земства, кожевенныхъ заводчиковъ и мясоторговцевъ.

Собраніе открывается Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы Н. М. Дружининымъ.

Въ Засѣданіе прибыли: Члены Управы П. Ю. Зубовъ, В. А. Кудрявый и Г. Д. Филимоновъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ А. М. Быстровъ, Н. Н. Андреевъ, Я. Д. Доброумовъ, В. Н. Поповъ-Введенскій, В. В. Воиновъ, П. Н. Поповъ, К. С. Шумляевъ; гласные Губернскаго Земства Б. Л. Саблинъ, С. Ф. Горталовъ, Н. Я. Масленниковъ.

Уполномоченный Н. П. Ерлыковъ, Губернскій Агрономъ Л. И. Моляковъ, Помощникъ Губернского Агронома В. С. Занинъ, Ветеринарный Инспекторъ А. П. Поповъ, Завѣдующій Статистическимъ Отдѣломъ Губ. Земства А. М. Шишковъ; Ветерин. врачъ А. И. Сѣдельниковъ; Кожевенные заводчики г. Бурловъ и г. Шелепинъ и мясоторговецъ г. Красильниковъ.

Обязанности секретаря исполняются дѣлопроизводителемъ Агрономического Отдѣла С. Н. Красногорскимъ.

По предложеніи Предсѣдателя Л. И. Моляковъ кратко излагаетъ содержаніе доклада Управы по вопросу о поставкѣ скота на армію изъ Вологодской губерніи въ 1917 году и оглашаетъ телеграмму Отдѣла Заготовокъ, полученную 20 января утромъ о повышеніи твердыхъ цѣнъ на скотъ въ Вологодской губерніи для заготовки 1917 года, въ которой содержится также указаніе на то, что въ теченіи января и февраля мѣсяцевъ въ счетъ указанного наряда необходимо поставить 105.000 пудовъ мяса.

*Н. М. Дружинин* разъясняетъ, что Земскому Собранию угодно было возложить на настоящее Совещаніе всестороннее обсужденіе и разработку представленного и зачитанного до-клада о поставкѣ скота, а главнымъ образомъ намѣтить планъ разверстки скота по уѣздамъ. Далѣе онъ указываетъ, что на Земскомъ Собраніи представители нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земствъ находили предложенную Управой разверстку недостаточно справедливой.

Планъ разверстки покоится на строгихъ цифровыхъ данныхъ, и возраженія противъ него представителей нѣкоторыхъ земствъ лишены основанія. Такъ, напр., Предсѣдатель Яренского Земства заявлялъ, что значительную часть уѣзда, не имѣющую удобныхъ путей для прогона скота, придется освободить отъ поставки. Однако такія мѣстности, какъ Удорскій край, могутъ ставить скотъ въ битомъ видѣ зимой.

*В. В. Войновъ* указываетъ, что убой въ губерніи предположено закончить къ 10-му февраля и организовать заготовку мороженаго мяса въ Удорскомъ краѣ въ такое короткое время не представляется возможнымъ.

*Н. М. Дружинин* разъясняетъ, что поставка изъ Удорского края можетъ быть выполнена въ ноябрѣ и декабрѣ 1917 года. Далѣе онъ говоритъ, что при поставкѣ прошлого года наблюдалось, что нѣкоторыя мѣстности ставили отъ двухъ коровъ въ хозяйствѣ, а нѣкоторыя только отъ трехъ и болѣе; къ тому же, несомнѣнно, имѣли мѣсто и злоупотребленія, — многокоровныя хозяйства фиктивно обращались въ однокоровныя и такимъ образомъ избѣгали повинности. Во избѣженіе этого нежелательного явленія, Управа нашла необходимымъ ввести принципъ всеобщей повинности, что-бы такимъ образомъ заготовка на армію ложилась и на однокоровныя хозяйства, которыя скота ставить не будутъ, но въ общей раскладкѣ примутъ участіе путемъ денежныхъ взносовъ. Само населеніе приметъ на себя иниціативу самообложенія и при остромъ недостаткѣ скота сумѣетъ закупить потребное количество животныхъ.

*А. М. Быстровъ* указываетъ, что при общемъ недостаткѣ скота въ губерніи крестьяне не найдутъ продажнаго скота. Далѣе онъ находитъ, что на основаніи телеграммы Отдѣла Заготовокъ представляется возможнымъ выдѣлить племенной скотъ, освободить его отъ поставки и засчитать въ общую цифру наряда.

Н. П. Ерлыковъ разъясняетъ, что въ прошломъ году Министерство Земледѣлія предложило Губернскому Земству взять на себя охрану и учетъ племенного скота, но Губернское Земство рѣшило самостоятельно провести эту операцию. Телеграмма главнымъ образомъ имѣетъ въ виду племенной скотъ Вологодской губерніи, состоящий на учетѣ Министерства.

Такого скота въ губерніи нѣтъ. Однако имѣется возможность племенные разсадники освободить отъ поставки, и ихъ скотъ, что составить сравнительно небольшую цифру, зачесть въ счетъ наряда.

Далѣе онъ находитъ планъ разверстки скота по уѣздамъ, предложенный Управой недостаточно справедливымъ—необходимо нѣсколько облегчить поставку для сѣверо-восточныхъ уѣздовъ, на которые по проекту падетъ вся тяжесть реквизиціи:

Изъ Юго-западнаго района Кадниковскій уѣздъ, по его мнѣнію, можетъ выполнить по сравненію съ Вологодскимъ и Грязовецкимъ Уѣздами сравнительно большій нарядъ, такъ какъ въ теченіи всего прошлого года тамъ наблюдался избытокъ скота и было наибольшее количество добровольныхъ предложеній, что позволило вести добровольную скupку въ широкомъ размѣрѣ.

Онъ предлагаетъ слѣдующую таблицу опредѣляющую разверстку по уѣздамъ:

Уѣздъ.	0/0 Отчужденія.	Число головъ.	0/0 по докладу Управы.	Число головъ.
Вологодскій . . . . .	6/0	4975	5/0	4010
Грязовецкій . . . . .	6/0	3861	5/0	3118
Кадниковскій . . . . .	8/0	9882	5/0	5973
Тотемскій . . . . .	8/0	8180	7/0	7095
В. Устюгскій . . . . .	10/0	6570	10/0	6565
Яренскій . . . . .	10/0	2530	10/0	2465
Вельскій . . . . .	12/0	9385	14/0	10800
Никольскій . . . . .	12/0	19790	14/0	22764
Сольвычегодскій . . . .	12/0	7725	14/0	8916
Усть-Сысольскій . . . .	12/0	7610	14/0	8772

*Л. И. Моляковъ* находитъ возможнымъ согласиться только съ нѣкоторымъ повышеніемъ цифры поставки изъ Кадниковскаго уѣзда. Онъ указываетъ, что 6% отчужденія для трехъ юго-западныхъ уѣзовъ процентъ произвольный и не покоятся на какомъ нибудь строгомъ и обоснованномъ принципѣ.

Чрѣзъвычайное Земское Собраніе прошлаго года признало необходимымъ назначить поставку изъ юго-западныхъ уѣзовъ въ половинномъ размѣрѣ; этого постановленія нужно придерживаться и въ дальнѣйшемъ. Разверстка, предложенная Н. П. Ерлыковымъ, можетъ быть, удобна въ смыслѣ возможности болѣе скораго соглашенія, но она не имѣеть подъ собой почвы, такъ какъ не опирается на объективныя данныя сельско-хозяйственной переписи.

*Н. Н. Андреевъ* возражаетъ противъ увеличенія поставки изъ Вологодскаго уѣзда, который по даннымъ сельско-хозяйственной переписи представляется наименѣе благополучнымъ въ смыслѣ состоянія скотоводства. Затѣмъ онъ указываетъ на необходимость взять скотъ изъ городовъ губерніи, въ частности изъ г. Вологды, чего не было сдѣлано реквизиціей прошлаго года.

*В. А. Кудрявый* указываетъ, что Управа въ своемъ докладѣ вводить принципъ самостоятельной раскладки скотской повинности среди населенія, а потому реквизиція можетъ вылиться въ сравнительно мягкихъ формахъ и не вызоветъ рѣзкихъ и вредныхъ измѣненій въ хозяйственной жизни края. Иниціатива идетъ съ мѣстъ,—крестьяне Жерновковской и Раменской волостей Грязовецкаго уѣзда въ прошломъ году впервые примѣнили этотъ методъ общей раскладки и составили соответствующій приговоръ на сельскомъ сходѣ.

*А. М. Быстровъ* возражаетъ *Л. И. Молякову* и говорить, что строгаго принципа и прочнаго фундамента въ разверсткѣ прошлого года не было. Вопросъ о выдѣленіи юго-западнаго района былъ рѣшенъ не общимъ соглашеніемъ Земскаго Собранія, а случайнymъ большинствомъ гласныхъ—жителей юго-западныхъ уѣзовъ. Далѣе онъ возражаетъ противъ реквизиціи скота въ городахъ, т. к. послѣдствіемъ можетъ явиться молочный голодъ и ненормальное вздорожаніе молочныхъ продуктовъ. По существу заявленія *В. А. Кудряваго* онъ сомнѣвается, чтобы крестьяне самостоятельно справились съ раскладкой скота. А если такая раскладка и произойдетъ, то едва ли она будетъ справедливой. Деревенскіе кулаки сумѣютъ использовать ее въ своихъ выгодахъ и останутся съ коровами, а одно-коровныя хозяйства бѣдняковъ,—особенно солдатокъ, будутъ обездолены.

*П. Н. Половъ* призываетъ Собрание къ справедливости и просить не допускать того, что бы одни уѣзды обогащались за счетъ другихъ. Онъ находитъ, что весь юго-западный районъ не можетъ быть причисленъ къ молочно-промышленному району. Сосѣдніе съ Никольскимъ уѣздомъ волости Тотемскаго уѣзда не имѣютъ молочно-промышленного хозяйства и ничѣмъ не отличаются отъ Никольскаго уѣзда. Тоже извѣстно про нѣкоторыя волости Кадниковскаго уѣзда. Въ видахъ справедливости по отношенію къ сѣвернымъ уѣздамъ слѣдовало бы распределить поставку между уѣздами въ процентномъ отношеніи и къ общему количеству скота равномѣрно, а затѣмъ ходатайствовать о сложеніи того или иного % поставки съ уѣзовъ, имѣющихъ молочно-промышленное значеніе. Процентныя отношенія, по его мнѣнію, въ докладѣ взяты неправильно, такъ какъ въ однихъ уѣздахъ поставка протекала до переписи, въ другихъ послѣ, а потому строго руководствоваться данными переписи нельзя.

*В. В. Воиновъ* присоединяется къ послѣднему мнѣнію и находитъ, что для Яренскаго уѣзда указанную сельск. хоз. переписью цифру скота въ уѣздѣ съ 25000 головъ нужно понизить до 17000, такъ какъ послѣ переписи была реквизиція и наблюдался усиленный убой скота во время Рождественскихъ праздниковъ. Возложенный нарядъ слишкомъ тяжелъ для уѣзда: добровольныхъ предложеній въ прошломъ году не было совсѣмъ, многокоровныхъ хозяйствъ очень мало и реквизиція должна неизбѣжно коснуться хозяйствъ однокоровныхъ.

*Н. Я. Масленниковъ* настаиваетъ на необходимости выдѣленія юго-западнаго района. Чрезвычайное Земское Собрание прошлого года при разверсткѣ скота опирались главнымъ образомъ на интересы бѣднѣйшаго населенія. Цѣнность скота на востокѣ и западѣ губерніи различна, и крестьянинъ Вологодскаго у. теряетъ несравненно больше, лишаясь коровы, нежели крестьянинъ Никольскаго уѣзда. Далѣе онъ предлагаетъ окончательно рѣшить вопросъ о реквизиціи скота въ городахъ и въ томъ или иномъ смыслѣ и поставить это рѣшеніе на заключеніе Земскаго Собранія.

*А. М. Быстровъ* говоритъ, что въ прошломъ году Тотемскій уѣздъ былъ цѣликомъ включенъ въ молочно-промышленный районъ губерніи, а нынче эта привилегія распространяется только на часть уѣзда. Отсюда можно прийти къ заключенію, что принципы, положенные въ основу разверстки прошлого года, не отличаются той строгостью и непреложностью, какими хочетъ ихъ выставить Губернская Управа.

*Я. Н. Доброумовъ* предлагаетъ согласиться съ планомъ разверстки, предложеннымъ Н. П. Ерлыковымъ, чтобы прийти къ какому нибудь рѣшенію.

*Н. П. Ерлыковъ* вносить предложеніе освободить скотъ городовъ Вологды и В. Устюга отъ поставки въ армію, а вопросъ о реквизиціи въ другихъ уѣздныхъ городахъ предоставить усмотрѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ.

Пренія заканчиваются.

*Н. М. Дружининъ* кратко резюмируетъ все вышесказанное и ставитъ на голосованіе слѣдующія предложенія:

1) Возбудить ходатайство передъ Отдѣломъ Заготовокъ обѣ уменьшениіи общей цифры поставки скота на армію изъ Вологодской губерніи до 60.000 головъ.

Единогласно принимается.

2) Сохранить при поставкѣ скота на армію планъ разверстки по уѣздамъ, предложенный докладомъ Управы Очередному Земскому Собранию.

Предложеніе принимается 15-ю голосами противъ 12-ти при одномъ воздержавшемся.

3) Принять планъ разверстки скота по уѣздамъ, предложенный Н. П. Ерлыковымъ.

За это предложеніе голосуетъ 12 человѣкъ.

4) Участіе въ повинности должно принимать все населеніе, независимо отъ того къ одно-или многокоровному типу принадлежитъ данное хозяйство. Однокоровныя хозяйства при этомъ освобождаются отъ выполненія натуральной скотской повинности, а могутъ участвовать взносами по раскладкѣ, установленной соглашеніемъ сельского общества.

Предложеніе принимается очевиднымъ большинствомъ.

5) Освободить скотъ городовъ Вологды и В. Устюга отъ поставки въ армію, а вопросъ о реквизиціи въ другихъ городахъ губерніи всецѣло предоставить усмотрѣнію подлежащихъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Предложеніе принимается.

6) Признать желательнымъ, чтобы населеніе городовъ, освобожденныхъ отъ скотской повинности натурой, участвовало въ таковой путемъ внесенія денежныхъ долей наравнѣ съ населеніемъ сельскимъ.

Пожеланіе принимается.

*Н. М. Дружининъ* въ заключеніе сообщаетъ Собранию, что изъ Вологодской губерніи предстоитъ поставка въ армію 9000 лошадей, причемъ разверстку по уѣздамъ необходимо произвести по предложенію Вологодскаго Губернатора къ 23-му января с. г.

Объявляется, что Собраніе Губернскаго Комитета переносится на 22-е января въ 2 часа дня въ помѣщеніе Управы, послѣ чего Совѣщаніе, за позднимъ временемъ, закрывается.

---

Приложение № 3 к докладу  
№ 34/17 „О поставкѣ скота для  
нуждѣ Арміи“.

Губернскому Земству.

Циркулярно. За министра Земледѣлія Товарищемъ министра Грудистовыи, въ виду установлениія 29 ноября новыхъ твердыхъ цѣнъ на живыхъ свиней, утверждены слѣдующія продажныя со всѣми накладными расходами цѣны свиней, свинины и сала, заготовляемыхъ распоряженіемъ Министерства Земледѣлія и отпускаемыхъ мѣстнымъ вѣнскимъ частямъ, учрежденіямъ обороны и населенію городскихъ центровъ въ Вологодской губерніи: независимо отъ вѣса животныхъ, свиньи за пудъ живого вѣса 19 руб. 88 коп. (девятнадцать руб. восемьдесятъ вѣсемъ коп.). Остальныя продукты за пудъ: свиная туша съ головои и ногами 25 руб. 91 коп. (двадцать пять руб. девяносто одна коп.), туша безъ головы и ногъ 27 руб. 59 коп. (двадцать семь руб. пятьдесятъ девять коп.), окорока округленные колбасные: сырые 29 руб. 28 коп. (двадцать девять руб. двадцать восемь коп.), соленые 30 руб. 40 коп. (тридцать руб. сорокъ коп.), копченые 31 руб. 52 коп. (тридцать одинъ руб. пятьдесятъ двѣ копѣйки), шейка, коррейка и лопатка безъ сала сырья 21 руб. 44 коп. (двадцать одинъ руб. сорокъ четыре коп.), соленая 22 руб. 56 коп., копченая 23 руб. 68 коп. (двадцать три руб. шестьдесятъ восемь коп.), головы и ноги 11 руб. 36 коп. (одиннадцать руб. тридцать шесть коп.), лопатка, выработанная какъ окорокъ, 25 руб. 36 коп. (двадцать пять руб. тридцать шесть коп.), сало сырое боковое и внутреннее 36 руб. (тридцать шесть руб.), сало соленое 37 руб. 12 коп. (тридцать семь руб. двѣнадцать коп.). Сообщая изложенное въ измѣненіе циркуляра 359 прошу по полученіи сего примѣнить эти новыя цѣны—Главноуполномоченный Мельниковъ 613.

*Приложение № 1 к докладу № 35/18*  
*„О предстоящей поставке лошадей для нужд Армии.*

## ДОКЛАДЪ

Совѣщанію 16 октября 1916 года о поставкѣ лошадей изъ Вологодской губерніи для нуждъ дѣйствующихъ армій.

10-го октября на имя предсѣдателя Вологодской Губернской Земской Управы поступило предложеніе Вологодскаго Губернатора созвать не позднѣе 18 октября Совѣщаніе по вопросу о предоставлѣніи Земствамъ (въ законодательномъ порядке) права реквизиціи у населенія лошадей за плату, устанавливаемую заинтересованными Министерствами по соображенію съ цѣнами, вновь выработанными на мѣстахъ въ особыхъ совѣщаніяхъ.

Означенная мѣра, какъ указано въ телеграммѣ Г. Товарища Министра князя Волконскаго, должна обеспечить поставку лошадей въ войска при участіи земствъ, а также возможно оградить сельско-хозяйственные интересы населенія, такъ какъ въ уѣздахъ, гдѣ земство не приметъ на себя поставки лошадей, неминуема обычная военноконская реквизиція по цѣнамъ дѣйствующаго расписанія.

Цѣны же дѣйствующаго расписанія по Высочайше утвержденному 13-го мая настоящаго года Положенію таковы:

Верховая лошадь . . . . .	260	р.
Упряжная лошадь, годная въ за-		
пряжку подъ орудія и зарядные		
ящики . . . . .	228	"
Обозная первого разряда . . . . .	195	"
Упряжная второго разряда . . . . .	130	"

Причемъ эти цѣны дѣйствуютъ на всей территории Вологодской губерніи, исключая уѣздовъ: Яренского и Устьысольского, которые отъ поставки лошадей совершенно освобождены, какъ потому, что вслѣдствіе отдаленности этихъ уѣздовъ отъ мѣстъ погрузки на желѣзную дорогу накладные расходы по доставкѣ лошадей слишкомъ бы удорожали стоимость самой лошади, такъ и потому, что въ этихъ уѣздахъ, вслѣдствіе относительной мелкости лошадей, вообще очень мало пригоднаго для нуждъ арміи конскаго матеріала.

Насколько цѣны дѣйствующаго расписанія расходятся съ дѣйствительными цѣнами, можно видѣть изъ телеграммы Устюгскаго Земства, которое опредѣляетъ цѣны на лошадей отъ 300—400 рублей и выше, тогда какъ наивысшая цѣна дѣйствующаго расписанія—260 рублей.

Никольское Земство сообщаетъ, что на поставку лошадей, при предоставлѣніи права реквизиціи, справедливой оцѣнкѣ и правильномъ распределѣніи количества лошадей между уѣздаами, оно согласно.

Несомнѣнно, что такое крупное дѣло, кореннымъ образомъ затрагивающее интересы земледѣльческаго населенія губерніи, не должно пройти помимо земства, такъ какъ только мѣстныя общественныя силы могутъ внести всѣ необходимые корректины въ эту сложную операцию.

Нельзя не считаться прежде всего съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ предшествующія конскія мобилизациіи значительная часть хорошаго матеріала уже выбрана; косвенно указываетъ на это въ своей телеграммѣ Никольское земство, говоря: „въ уѣздахъ остались лошади преимущественно обозныя второго разряда, мало перваго, почти нѣтъ артиллерійскихъ“.

Устюгское же земство категорически заявляетъ, что на добровольную поставку расчитывать невозможно, очевидно предполагая, что не могутъ быть опредѣлены цѣны лошадей отъ 300—400 рублей и выше.

Такимъ образомъ въ дѣлѣ поставки лошадей приходится встрѣтиться съ двумя обстоятельствами: высокой цѣнной на лошадь вслѣдствіе малаго количества ихъ въ деревнѣ вообще и общаго вздорожанія цѣнъ, а во вторыхъ съ довольно не высокимъ качествомъ имѣющагося конскаго состава. Только внимательное отношеніе мѣстныхъ силъ можетъ найти наиболѣе отвѣчающее интересамъ всѣхъ рѣшеніе. Это рѣшеніе должно лежать въ плоскости согласованія какъ требованій военнаго вѣдомства, такъ и ожиданій продавца крестьянина.

Новая поставка лошадей должна быть произведена съ тѣ мѣ расчетомъ, чтобы не нарушить кореннымъ образомъ той длительной работы, которая производилась въ губерніи въ цѣляхъ улучшенія мѣстнаго коневодства. Хотя всѣ детали организаціи поставки лошадей на армію, если Земствамъ угодно будетъ такую поставку на себя принять, будутъ выработаны въ до-кладѣ Земскому Собранию, тѣмъ не менѣе нельзя не указать, что въ предстоящей поставкѣ такъ-же, какъ и въ поставкѣ рогатаго скота, должны быть, ограждены интересы однолѣсшадныхъ хозяйствъ, а также интересы крупнаго землевладѣнія; кромѣ того освобождаются отъ поставки, согласно циркуляра Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, всѣ тѣ лошади, которыя приходились къ казеннымъ или земскими жеребцамъ. Все это обязываетъ особо тщательно обсудить данный вопросъ въ мѣстныхъ учрежденіяхъ и взяться за его разрѣшеніе, такъ какъ обычная конская поставка по цѣнамъ дѣйствующаго расписанія при всей доброжелательности органовъ, которые будутъ ее производить, всегда можетъ оказаться чревата цѣлымъ рядомъ недоразумѣній, обусловливаемыхъ какъ недостаточнымъ знакомствомъ съ райономъ дѣятельности, такъ и тѣмъ, что большого количества лицъ, производящихъ эту поставку въ губерніи, быть не можетъ, и она пройдетъ въ болѣе спѣшномъ порядке.

На основаніи всего вышесказанного слѣдуетъ признать желательнымъ участіе мѣстныхъ земствъ въ этомъ новомъ видѣ помощи глубокаго тыла нашей доблестной арміи, при чёмъ цѣны могли бы быть установлены такія:

Верховая лошадь . . . . .	350—400	р.
Артиллерійская . . . . .	300—350	"
Обозная первого разряда . .	250—300	"
Обозная второго разряда. . .	200	"

Итакъ 1) угодно ли будетъ Совѣщанію принципіально вы-сказаться за желательность принятія поставки лошадей на армію и 2) какія цѣны и для какихъ лошадей Совѣщаніе признаетъ справедливыми.

Установленныя цѣны должны быть, въ случаѣ положи-тельнаго рѣшенія первого вопроса, сообщены непосредственно Военному Министерству не позднѣе 20-го сего октября.

*Приложение къ докладу № 35/18. „О предстоящей поставкѣ лошадей для нуждъ Армии“.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

Совѣщанія 16 октября 1916 года по вопросу о поставкѣ лошадей для нуждъ арміи черезъ посредство мѣстныхъ земствъ.

Присутствовали: предсѣдатель Вологодской Губернской Земской Управы Н. М. Дружининъ, члены Управы: П. Ю. Зубовъ, В. А. Кудрявый, Г. Д. Филимоновъ, предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Грязовецкой В. П. Морозовъ, Тотемской К. С. Шумляевъ, членъ Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы А. Ф. Рудаковъ, представители вѣдомствъ: Военнаго полк. И. А. Холмовскій, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ губернскій ветеринарный инспекторъ А. П. Поповъ, Министерства Земледѣлія начальникъ Вологодскаго Управленія Земледѣлія и государственныхъ имуществъ С. А. Сущевскій, Министерства Финансовъ управляющій Вологодской Казенной Палатой В. М. Чентуковъ, Государственного контроля управляющій вологодской Контрольной Палатой И. А. Литинскій, Главнаго управлениія государственного коннозаводства управляющій Вологодской заводской конюшней Н. Н. Панютинъ, ветеринарный врачъ А. И. Сѣдельниковъ и агрономъ Л. И. Моляковъ.

Предсѣдатель Совѣщанія Н. М. Дружининъ огласилъ телеграмму Министра Внутрен. Дѣлъ за № 30815 отъ 8 октября.

Быть заслушанъ докладъ Губернской Управы „О поставкѣ лошадей изъ Вологодской губерніи для нуждъ дѣйствующей арміи“ и оглашены телеграммы уѣздныхъ земствъ по данному вопросу—Вельскаго (двѣ), Кадниковскаго, Никольскаго, Устюгскаго—двѣ, Устьысольскаго и Яренскаго, а такъ же заявленія уѣздныхъ земскихъ управъ Вологодской и Сольвычегодской, изъ которыхъ первая просить возбудить ходатайство объ освобожденіи Вологодскаго уѣзда отъ обязательства поставки

лошадей, а вторая просить принять во вниманіе то обстоятельство, что значительное количество лошадей закуплено изъ уѣзда для нуждъ постройки Мурманской желѣзной дороги.

По существу заявленія Вологодской Уѣздной Земской Управы было указано, что лошади въ Вологодскомъ уѣздѣ вообще плохи, почему нельзя ожидать большой поставки изъ этого уѣзда; кроме того въ предыдущія мобилизациія взято всего 900 лошадей, что составляетъ 5% наличнаго конскаго состава. Указывалось, что много лицъ, промышляющихъ извозомъ, ушло въ армію, благодаря чѣму освободились и лошади. Мобилизациія была вездѣ, и производится въ болѣе крупныхъ центрахъ, чѣмъ Вологда, поэтому принимать полностью заявленіе Уѣзднаго Земства нельзя. Тѣмъ не менѣе доводы, приводимыя Управой, заслуживаютъ полнаго вниманія. Вологда является центромъ, изъ котораго расходятся во всѣ стороны по желѣзно-дорожнымъ путямъ товары, доставленные водой изъ Архангельска, въ частности идетъ въ сотняхъ тысячъ пудовъ рыба, направляемая въ адреса уполномоченныхъ по продовольствію. Вологодскій уѣздъ долженъ дать арміи до 800,000 пудовъ сѣна, а извѣстно, что всякаго рода хозяйственныя заготовки такого характера страдаютъ не столько отъ отсутствія людей, сколько отъ отсутствія лошадей, напримѣръ, въ минувшую лѣсную кампанію, при всемъ напряженіи силь, осталось не вывезенными 10,000 кубовъ дровъ по Архангельской линіи и 5,000 кубовъ по линіи Вологда Вятка.

Совѣщаніе принимаетъ, что при разверсткѣ лошадей по уѣздамъ заявленіе Вологодской Уѣздной Земской Управы должно быть принято во вниманіе.

Переходя къ положеніямъ доклада Управы, изъ которыхъ первое гласило: угодно ли Совѣщанію принципіально выскажаться за желательность принятія Земствомъ поставки лошадей на армію, Совѣщаніе единогласно и безъ преній постановило: поставку принять желательно. Вопросъ о порядкѣ поставки не обсуждался, такъ какъ прежде всего необходимо слышать голосъ уѣздныхъ земскихъ собраній, не говоря уже о томъ, что неизвѣстно даже количество лошадей, которое должна дать арміи Вологодская губернія.

Общее количество необходимыхъ для арміи лошадей опредѣлялось на Совѣщаніи въ помѣщеніи Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства 30 августа этого года въ 84000.

По второму положенію доклада, какія цѣны и для какихъ лошадей Совѣщаніе признаетъ справедливыми, членами Совѣ-

шанія было указано, что цѣны, проектируемыя Губернской Управой, въ общемъ намѣчены правильно. Признали эти цѣны низкими предсѣдатели управъ Тотемской и Грязовецкой, при чемъ послѣдній высказался за надбавку къ цѣнамъ Губернской Управы по 50 рублей, указывая, что на ярмаркѣ 21 ноября въ г. Грязовцѣ можно свободно купить по такимъ цѣнамъ 200—300 лошадей.

Предсѣдателемъ Совѣщанія была выражена увѣренность, что необходимое количество лошадей губернія дастъ и при добровольной поставкѣ, при чемъ отмѣчено, что конское дѣло лучше всего поставлено въ Кадниковскомъ и Грязовецкомъ уѣздахъ; на ярмаркѣ 18-го ноября въ г. Кадниковѣ можно купить значительное число хорошихъ лошадей, по преимуществу обозныхъ второго разряда, такъ какъ трудно расчитывать на обозъ I разряда и совсѣмъ нельзя расчитывать на артиллерийскихъ и верховыхъ лошадей вслѣдствіе ряда уже бывшихъ мобилизаций. Весь вопросъ сводится къ максимуму и минимуму справедливой цѣны.

В. М. Чентуковъ высказался за желательность установленія только одной цѣны для каждого сорта лошади, наприм., верховая 375 р., артиллерийская 325 р., обозъ I разряда 275 р. и обозъ II-го разряда 200 р. Его поддерживалъ полковникъ И. А. Холмовскій. С. А. Сущевскій высказался за стоимость лошади для обоза I-го разряда въ 300 р. А. П. Поповъ рекомендовалъ такую расцѣнку; верховая 400 р., артиллерийская 300 р., обозъ I-го разряда 200 р. и обозъ II-го разряда 175 р. Г. Поповъ опредѣлилъ артиллерийскую лошадь, какъ лучшую упряженную („лошадь во всей красѣ“), тогда какъ верховая та же артиллерийская, но болѣе поджарая.

А. П. Попова поддерживалъ А. И. Сѣдельниковъ. А. Ф. Рудаковъ указалъ, что Мурманская дорога платила за лошадей, пригодныхъ для обоза II-го разряда, по 250 рублей.

Послѣ обмѣна мнѣній Совѣщаніе путемъ голосованія установило одну цѣну для каждого сорта лошади, а именно:

Верховая лошадь . . . . .	400 р.
Артиллерийская . . . . .	375 "
Обозная I-го разряда . . . . .	300 "
Обозная II-го разряда. . . . .	250 "

Такъ какъ всѣ вопросы повѣстки оказались исчерпанными, то предсѣдатель, поблагодаривъ собравшихся за участіе въ работѣ, объявилъ Совѣщаніе закрытымъ.

## КРАТКАЯ ВЫПИСКА

изъ журналовъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія  
очередной сессіи 1916 г.

*Засѣданіе 19 января 1917 года.*

Прочтенъ докладъ Управы № 18/1 „Объ организаціи мѣръ къ обеспеченію производительности сельскаго хозяйства въ 1917 году“.

Губернскій земскій агрономъ г. Моляковъ далъ поясненія къ докладу.

Д. М. Быстровъ считаетъ весьма желательнымъ освобожденіе агрономического персонала отъ обязанностей по военнымъ заготовкамъ для специальной агрономической работы въ предстоящее лѣто, причемъ необходимо, чтобы агрономической персоналъ и за симъ считался работающимъ на оборону и не былъ призванъ въ войска.

Правительственный агрономъ г. Ерлыковъ, соглашаясь въ принципѣ съ мнѣніемъ А. М. Быстрова, считаетъ необходимымъ дать агрономическому персоналу, при освобожденіи его отъ работы по отдѣлу заготовокъ, дополнительное вознагражденіе, т. е. компенсировать за то вознагражденіе, которое агрономической персоналъ имѣетъ въ настоящее время по этой работе.

Г. А. Дмитріевскій говоритъ, что необходимо оставить въ деревняхъ часть военнообязанныхъ домохозяевъ—работниковъ, обязавъ ихъ при этомъ помогать въ хозяйствахъ сосѣдей, не имѣющихъ работниковъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и дать ей уполномочіе на возбужденіе соответствующихъ по нему ходатайствъ.

Прочтенъ докладъ Управы № 117/23 „По вопросу объ отпускѣ для сельско-хозяйственныхъ нуждъ военнообязанныхъ или-же о выпискѣ партіи китайцевъ“.

Д. Н. Нельзовъ познакомилъ Собрание съ опытомъ привлечения китайцевъ къ лѣснымъ работамъ въ губерніи, условиями ихъ жизни и питанія и отмѣтилъ непригодность ихъ для сельско-хозяйственныхъ работъ въ нашихъ условіяхъ.

В. К. Лавдовскій находитъ крайне необходимымъ отпускъ военноплѣнныхъ на сельско-хозяйственные работы и указываетъ на невозможность обработать землю мѣстными силами.

Д. М. Быстровъ считаетъ необходимымъ возможно скорѣйшее выясненіе вопроса: дадутъ ли военноплѣнныхъ, ибо можетъ случиться, что хозяева будутъ напрасно ждать и, ожидая, не используютъ своевременно всѣхъ имѣющихся въ ихъ распоряженіи средствъ.

Н. М. Дружининъ высказалъ увѣренность, что ходатайство земства обѣ отпускъ военноплѣнныхъ, которое Г. Губернаторъ обѣщаетъ энергично поддержать, будетъ на сей разъ удовлетворено.

Собрание, соглашаясь съ заключеніемъ Управы о предпочтительности использованія труда военноплѣнныхъ, но не китайцевъ, постановило: уполномочить Управу на ходатайство о военноплѣнныхъ въ потребномъ числѣ, причемъ поручить Управѣ вести настоящее ходатайство въ особо спѣшномъ порядке, путемъ телеграфныхъ сношеній, и возможно скорѣе извѣстить Уѣздныя Земскія Управы о результатахъ ходатайства.

Прочтень докладъ Управы № 19/2 „О сбыте сѣмянъ тимофеевки и о контрольной сѣменной станціи“.

Пунктъ первый доклада, въ виду состоявшагося командированія Департаментомъ Земледѣлія спеціалиста для завѣдыванія станціей,—отпадаетъ.

По второму пункту—Собрание согласилось съ докладомъ, ассигновавъ на сей предметъ 1500 руб. и уполномочило Управу исходатайствовать 1500 руб. отъ Департамента Земледѣлія.

По третьему пункту—временные правила и таксу сѣменной контрольной станціи передать на разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи.

Прочтень докладъ Управы № 20/3 „Съ обзоромъ дѣятельности сельско-хозяйственного склада за время съ 1 января по 1 ноября 1916 года“.

По первому пункту доклада Собрание постановило: разрѣшить Губернской Управѣ кредитоваться на усиленіе оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственного склада въ губернской кассѣ мелкаго кредита въ суммѣ до 60000 руб.

По второму пункту—А. Н. Нєловъ и А. М. Быстровъ находили, что сельско-хозяйственный складъ выносить на рынокъ нѣтъ надобности: таковой населеніе найдетъ и въ прежнемъ мѣстѣ.

Правительственный агрономъ г. Ерлыковъ и Губернскій агрономъ г. Моляковъ, напротивъ, полагаютъ, что сельско-хозяйственный складъ необходимо сдѣлать наиболѣе доступнымъ для населенія и что расходы земства на это дѣло окупятся.

**В. Д. Кудрявый**, указывая на расширеніе операций склада, особенно въ связи съ закупкой и очисткой тимофеевки, поясняетъ, что въ данное время потребуется занять для сельско-хозяйственного склада максимумъ три № торговыхъ лавокъ, т. е. расходъ будетъ лишь 3000 руб.; кроме того крайне необходимо пріобрѣсти для склада машинку „кассы“.

Собраніе постановило: согласиться съ вторымъ пунктомъ доклада Управы, разрѣшивъ ей арендовать для сельско-хозяйственного склада до трехъ номеровъ въ городскихъ торговыхъ рядахъ и пріобрѣсти машинку „кассы“.

По третьему пункту—Я. Д. Доброумовъ высказывается противъ предоставленія кредита частнымъ лицамъ.

**Н. Н. Андреевъ** указываетъ на желательность пріобрѣтенія сельско-хозяйственнымъ складомъ зерносушилокъ для продажи населенію и въ частности для Вологодскаго Уѣзднаго Земства.

Затѣмъ, послѣ разъясненій, данныхъ завѣдующимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ г. Занинымъ обѣ условіяхъ кредитованія и начисленія %, Собраніе согласилось съ предположеніями Управы, изложенными въ третьемъ пункте настоящаго доклада, причемъ приложенные къ докладу опись товаровъ и вѣдомость о недоимкахъ, рѣшило передать въ Ревизіонную комиссию.

Секретаремъ Собранія Я. Д. Доброумовымъ прочтены проектъ журнала засѣданія за 17 января.

По прочтеніи журнала засѣданія, Предсѣдатель Вологодской Уѣздной Земской Управы Н. Н. Андреевъ говоритъ, что по поводу доклада Губернской Управы о задолженности Уѣздныхъ Земствъ сельско-хозяйственному складу, заслушанного во вчерашнемъ засѣданіи, онъ считаетъ необходимымъ пояснить, что данные о задолженности Вологодскаго Уѣзднаго Земства, приведенные въ томъ докладѣ, на 1 октября за произведенными платежами значительно измѣнились, и если-бы

Губернская Управа сдѣлала освѣдомленіе объ общей суммѣ забора товаровъ въ теченіе года, и добавленіе о произведенныхъ платежахъ, то не получилось-бы, какъ это вышло вчера, впечатлѣнія объ исключительной неисправности Вологодскаго Уѣзднаго Земства. Проситъ Губернскую Управу на будущее время давать Собранию свѣдѣнія какъ объ общей суммѣ забора товара въ сельско-хозяйственномъ складѣ за годъ, такъ и о задолженности въ наиболѣе близкій къ Собранию срокъ, а не за 4 мѣсяца назадъ.

Собраніе приняло заявленіе Н. Н. Андреева къ свѣдѣнію, а редакцію журнала засѣданія 17 января постановило утвердить.

Прочтенъ докладъ Управы № 21/4— „О выборѣ представителя отъ Вологодскаго Губернскаго Земства для участія на общихъ Собранияхъ Товарищества сѣверныхъ земствъ“.

Постановлено: согласиться съ докладомъ Управы, возложивъ представительство въ Костромскомъ Товариществѣ на агронома, завѣдующаго сельско-хозяйственнымъ складомъ.

Прочтенъ докладъ Управы № 22/5— „Объ устройствѣ ремонтной мастерской машинъ и орудій сельско-хозяйственного промысла“.

Собраніе принципіально согласилось съ докладомъ Управы и поручило выработать и представить къ будущему очередному собранію подробную смѣту по устройству ремонтной мастерской.

Прочитанъ докладъ № 23/6. „О онабженіи населенія сортовымъ желѣзомъ“.

Д. М. Быстровъ находитъ, что испрашиваемая сумма кредита 50000 руб. недостаточна, ибо уѣздныя земства не всегда будутъ имѣть возможность немедленно платить деньги, между тѣмъ въ сортовомъ желѣзе имѣется громадная нужда, которую необходимо непремѣнно удовлетворить, ибо безъ желѣза деревня обойтись не можетъ.

Собраніе, соглашаясь съ доводами А. М. Быстрова, поддержанными П. Н. Поповымъ, постановило: разрѣшить Управѣ заготовить сортового желѣза въ количествѣ и болѣе 12000 пудовъ, разрѣшивъ кредитоваться на сей предметъ въ кассѣ мелкаго кредита до 100000 рублей.

Прочтенъ докладъ Управы № 14/7. „Объ изданіи сельско-хозяйственного экономического листка или объ ассигнованіи средствъ на выписку журнала „Сѣверный хозяинъ“.

Собрание согласилось съ докладомъ Управы и постановило: ассигновать 2000 руб. на выписку журнала „Съверный Хозяинъ“ съ тѣмъ, чтобы этотъ журналъ былъ разсылаемъ по адресамъ Губернской Земской Управы.

Прочитанъ докладъ Управы №<sup>25</sup>/<sub>8</sub>. „По животноводству“.

По пунктамъ первому и второму Собрание безъ преній согласилось съ заключеніемъ Управы и уполномочило ее на возбужденіе соотвѣтствующаго ходатайства.

Собрание постановило: поручить Губернской Управѣ при содѣйствіи Устюгской Уѣздной Земской Управы разработать планъ организаціи разсадника Сѣверо-Двинскаго скота и представить таковой къ слѣдующему Очередному Собранию.

По прочтеніи доклада №<sup>26</sup>/<sub>9</sub>. „О Домшинскомъ разсаднике“ и по выслушаніи мнѣній, высказанныхъ г.г. Ерлыковымъ и Моляковымъ, Собрание принципіально согласилось съ настоящимъ докладомъ Управы и постановило передать таковой, а равно пунктъ третій доклада №<sup>25</sup>/<sub>8</sub> „По животноводству“, въ связи съ мнѣніемъ правительственного агронома г. Ерлыкова,—въ Бюджетно-Ревизіонную комиссию для детальнаго разсмотрѣнія.

*Засѣданіе 20 января 1917 г.*

Заслушанъ докладъ Губернской Земской Управы №<sup>34</sup>/<sub>17</sub>. „Объ обязательной поставкѣ крупнаго рогатаго скота и свиней для нуждъ арміи“.

Послѣ обмѣна мнѣніями Собрание постановило:

Весь докладъ передать для разсмотрѣнія и заключенія въ имѣющемся быть особое Совѣщеніе при Губернской Управѣ по поставкѣ скота для арміи.

Заслушанъ докладъ о №<sup>27</sup>/<sub>10</sub> „По вопросамъ коневодства“.

Собрание постановило:

Согласиться съ докладомъ Управы по всемъ четыремъ пунктамъ и ассигновать 4250 рублей, вопросъ о переводѣ коношни оставить открытымъ.

Заслушанъ докладъ №<sup>28</sup>/<sub>11</sub> „О птицеводствѣ“,

Собрание постановило:

Ассигновать Вологодскому Отдѣлу Императорскаго Россійскаго Общества Птицеводства 250 рублей, возбудивъ хода-

тайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ та-  
кой же суммы.

Заслушанъ докладъ № 29/12 „О мѣропріятіяхъ по культу-  
рѣ кормовыхъ растеній“ и „Отчетъ о дѣятельности спеціалиста  
по луговодству П. И. Крылова за 1916 годъ.

Собрание постановило: согласиться съ докладомъ Управы  
по всѣмъ тремъ пунктамъ съ соотвѣтствующими ассигнова-  
ніями суммъ.

Заслушанъ докладъ № 30/13 „По разсаднику сѣмянъ кор-  
мовыхъ травъ въ имѣніи Санниково“.

Агрономъ Губернскаго Земства г. Моляковъ сдѣлалъ до-  
полнительныя разъясненія по сему докладу.

Собрание постановило: согласиться съ докладомъ Управы  
по четыремъ его пунктамъ.

*Засѣданіе 21 января 1917 г.*

Заслушанъ докладъ № 31/14 „Объ ассигнованіи средствъ  
на организацію Земскаго Комитета при Всероссійской Сельско-  
хозяйственной Палатѣ“.

Собрание согласилось съ докладомъ Управы, ассигновало  
300 руб. и постановило: включить въ составъ представителей  
отъ Губернскаго Земства губернскаго агронома.

Заслушанъ докладъ № 32/15 „О содѣйствіи развитію въ гу-  
берніи пчеловоднаго промысла“.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній Собрание постановило:  
пригласить спеціалиста, на что назначить ему квартирныхъ  
400 руб. и на операционные расходы 300 руб., а всего 700 руб.  
и ходатайствовать объ отпускѣ одного вагона сахара на всю  
губернію.

Заслушанъ докладъ № 33/16 „Объ устройствѣ земледѣль-  
ческихъ пріютовъ для дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ“.

Постановлено согласиться съ Управой.

Заслушаны доклады № № 38/18 и 144/24 „О предстоящей по-  
ставкѣ лошадей для нуждъ арміи“.

Постановлено: согласиться съ распределеніемъ, сдѣлан-  
нымъ Управой, и возбудить отъ имени Собрания ходатайство о  
возвращеніи мобилизованныхъ ветеринаровъ, ветеринарныхъ  
фельдшеровъ, агрономовъ и агрономическихъ старостъ.

Заслушанъ докладъ № 36<sup>19</sup> по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ.

- а) По вопросамъ животноводства. Постановлено согласиться съ Управой.
- б) По вопросамъ коневодства. Собраниемъ принятъ.
- в) По вопросамъ птицеводства—согласиться съ Управой.
- г) По вопросамъ луговодства — постановлено: признать необходимымъ освобожденіе отъ работъ по заготовкамъ одного мастера.
- д) По вопросамъ огородничества.— Докладъ принятъ.

Заслушанъ докладъ № 37<sup>20</sup> объ ассигнованіи 1000 рублей на содержаніе агронома Соловьевъа.

Г. Ерлыковъ подчеркиваетъ заключеніе Управы объ отчужденности представителя Департамента Земледѣлія, возражая противъ замѣчанія, помѣщенного въ докладѣ. Также указываетъ, что пособія на содержаніе Соловьевъа никогда не выдавалось Департаментомъ и послѣдній годъ не внесетъ измѣненія.

Г. А. Дмитріевскій, въ виду высокополезной дѣятельности Соловьевъа, выразилъ желаніе о принятіи Собраниемъ половины склада, на что Предсѣдатель Собранія А. Н. Нѣловъ возразилъ, что разъ Земскимъ Собраниемъ было отмѣнено полувинное участіе Губернскаго Земства въ содержаніи уѣздныхъ агрономовъ, то нѣтъ основанія къ измѣненію этого постановленія.

В. В. Воиновъ, принимая во вниманіе отсутствіе людей и большую полезность Соловьевъа, находитъ необходимымъ ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія сдѣлать исключеніе по отношенію Соловьевъа.

Е. Н. Синицынъ, съ своей стороны, полагалъ бы тоже, въ виду полезной дѣятельности Соловьевъа, возбудить ходатайство передъ Департаментомъ о пособіи въ 1000 рублей, а если Департаментъ почему либо откажетъ, то Вельское Уѣздное Земство, признавая полезность Соловьевъа, можетъ принять 1000 рублей и на свой счетъ, но во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ измѣнить постановленія Губернскаго Собранія.

Постановлено: поручить Управѣ обратиться съ ходатайствомъ передъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи 1000 руб., указавъ на полезную дѣятельность Соловьевъа.

Прочитанъ докладъ № <sup>38</sup><sub>21</sub> „О составѣ персонала специалистовъ по разнымъ отраслямъ сельско-хозяйственной промышленности и о расходѣ по содержанію ихъ“.

Внесеніе въ таблицу доклада жалованья, получаемаго изъ Департамента, вызвало живой обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе Е. Н. Синицинъ, А. М. Быстровъ, Я. Д. Доброумовъ, др., послѣ чего постановлено: передать докладъ въ Бюджетную Комиссію.

Прочитанъ докладъ № <sup>46</sup><sub>22</sub> „По результатамъ ходатайства о преобразованіи Молочно-хозяйственного Института“.

Постановлено: подтвердить ходатайство о желаніи открытия высшаго Сельско-Хозяйственного Института на началахъ, принятыхъ Земскимъ Собраниемъ предыдущей сессіи.

Докладъ № <sup>145</sup><sub>25</sub> „О возстановленіи кредита по ходатайству Велико-Устюгской Земской Управы“.

Возстановляется 464 руб. 05 коп.

*Засѣданіе 23 января 1917 года*

Прочтенъ журналъ Совѣщанія въ Губернской Управѣ отъ 20 января, съ заключеніемъ по докладу ея о поставкѣ скота на армію.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ разрѣшить принятые журналомъ Совѣщанія въ Губернской Управѣ 20 января тезисы заключенія.

По первому пункту журнала—вопросъ о поставкѣ 60.000 головъ скота изъ губерніи принятъ предыдущимъ постановлениемъ Губ. Собранія.

По 2-му пункту Собраніе большинствомъ 17 противъ 15 голосовъ постановило сохранить при поставкѣ скота на армію планъ разверстки по уѣздамъ, предложенный докладомъ Управы очередному Собранію, а по пункту 5-му журнала—освободить города отъ поставки скота на армію.

И. П. Сергеевъ и другіе гласные остаются при особомъ мнѣніи.

П. Ю. Зубовъ докладываетъ, что на Совѣщаніи въ Губернской Управѣ 22 января рѣшено ходатайствовать передъ Отдѣломъ Заготовокъ Министерства Земледѣлія объ открытии въ сѣверномъ районѣ завода для засолки и консервированія мяса и предлагаетъ поддержать ходатайство.

Собраніе постановило возбудить это ходатайство.

*Засіданіе 25 січня 1917 р.*

Прочтень докладъ Редакціонной Комиссіи по З п. доклада Управы № <sup>19</sup>/<sub>2</sub> объ утвержденіи временныхъ правиль с таксъ и Контрольной Съменной Станціи, а также проекта договора съ фирмами.

Постановлено: соглашаясь съ докладомъ Редакціонной Комиссіи, предложенные проекты правиль таксы и договора утвердить и принять къ руководству на первый годъ существованія Съменной Контрольной Станціи.

*Засіданіе 27 січня 1917 рода.*

Заслушано особое мнѣніе нѣкоторыхъ представителей съверныхъ уѣздовъ къ постановленію Вологодскаго Губернскаго Очередного Земскаго Собранія 23 января 1917 года по вопросу о распределеніи между уѣздами скота для нуждъ арміи.

Постановлено: приложить къ журналу Собранія отъ 23 января 1917 года.

*Засіданіе 28 січня 1917 рода.*

Заявленіе гласнаго А. Н. Тарутина, по состоявшемуся постановленію Губернскаго Собранія о поставкѣ скота для арміи, пріобщается къ журналу.

Прочтены и, не вызывая преній, приняты Собраниемъ доклады Бюджетной Комиссіи 7) по докладу Управы № <sup>38</sup>/<sub>21</sub> о составѣ персонала специалистовъ и расходахъ по ихъ содержанію.

Также принятъ Собраниемъ и докладъ Соединенной Бюджетно-Ревизіонной Комиссіи по докладамъ Управы № <sup>26</sup>/<sub>9</sub> и <sup>25</sup>/<sub>8</sub> по Домшинскому разсаднику и Животноводству.

*Засіданіе 30 січня 1917 рода.*

П. Ю. Зубовъ заявилъ Собранию, что въ журналѣ Губернскаго Земскаго Собранія за 23 января сдѣланы пропуски по докладу Управы, № <sup>34</sup>/<sub>17</sub> объ обязательной поставкѣ крупнаго рогатаго скота и свиней для нуждъ Арміи, а именно: нѣть рѣшенія Собранія ходатайствовать о пониженіи количества поставляемаго скота до 60.000 головъ, а равно по пунктамъ 2—7 доклада.

Собрание постановило: по пун. I-му доклада возбудить ходатайство о понижении количества поставляемого скота до 60.000 головъ, по пун. 2—7 доклада согласиться съ предложениями Управы.

*Засѣданіе 31 января 1917 года.*

Заслушанъ докладъ Годовой Ревизіонной Комиссіи по ревизіи отчета Губернской Земской Управы.

Е. Н. Синицынъ говоритъ, что Комиссія главнымъ образомъ обращаетъ вниманіе на то, что не могъ быть утвержденъ отчетъ по сельско-хозяйственному складу за 1914—1915 года вслѣдствіе большого недочета товара на сумму болѣе 10 тыс. рублей.

Собрание постановило: отчетъ, согласно представленія Годовой Ревизіонной Комиссіи, утвердить.

IX.

Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по докладу Управы № <sup>20/3</sup> „По агрономическому отдѣленію“.

Постановлено: приложенные къ означенному докладу Управы опись товаровъ и вѣдомости о недоимкахъ, недочетахъ и излишкахъ товаровъ по сельско-хозяйственному складу передать на разсмотрѣніе Годовой Ревизіонной Комиссіи.

XIV.

По вопросу объ избраніи представителя Губернскаго Земства во Всероссійскую Сельско-хозяйственную Палату (докладъ Управы № <sup>31/14</sup>).

Постановлено: возложить участіе въ занятіяхъ Сельско-хозяйственной Палаты на губернскаго агронома.

XVI.

Произведены выборы членовъ Ревизіонной Комиссіи въ Наблюдательный комитетъ по маточному разсаднику сѣмянъ кормовыхъ растеній въ имѣніи Санниково.

Закрытой баллотировкой шарами большинствомъ 27 противъ 2 избранъ А. М. Быстровъ.

## ДОКЛАДЪ

### Редакціонной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ приложенные къ пункту 3-му доклада Губернской Управы № 19/2— „О контрольной сѣменной станціи“. Временные правила и таксусъ сѣмянной станціи, а также проектъ договора съ фирмами, земскими складами, частными хозяйствами и т. п. Комиссія полагаетъ: означенныя правила, таксус и проектъ договора одобрить и принять къ руководству на первый годъ существованія сѣменной контрольной станціи Губернского Земства.

---

## ДОКЛАДЪ

### Ревизіонной Комиссіи.

Ревизіонная Комиссія, не имѣя возможности за недостаткомъ времени, разсмотрѣть и провѣрить приложенные къ докладу Управы № 20/3 по агрономическому отдѣлу опись товаровъ и вѣдомости о недоимкахъ, недочетахъ и излишкахъ товаровъ по сельско-хозяйственному складу— полагала-бы таковую передать въ Годовую Ревизіонную Комиссію.

---

## Д О К Л А Д Ъ

Соединенной Бюджетно-Ревизіонной Комиссії.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы № 26/9 и № 25/8 по Домшинскому разсаднику и по животноводству, пунктъ 3-й, Комиссія полагала бы по первому изъ нихъ согласиться съ докладомъ Управы и внести въ смѣту по содержанію Домшинскаго разсадника 10221 р., испросивъ половину этой суммы у Д-та Земледѣлія.

Принимая во вниманіе обращеніе Уѣздныхъ Земствъ за племенными бычками и высказанное въ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія пожеланіе обѣ открытии временно закрытаго питомника Домшинскаго скота, Комиссія, возстановивъ въ памяти исторію вопроса по докладамъ предшествующимъ земскимъ собраніямъ, признала принципіально необходимымъ воспитаніе бычковъ въ земскомъ питомникѣ и разсмотрѣла прилагаемую при семъ въ исправленномъ видѣ (выпущено Комиссіей жалованье помощнику надзираагеля) смѣту, исчисленную въ суммѣ 16165 руб., причемъ нашла необходимымъ на 1917 годъ произвести закупку бычковъ при условіи, если Департаментъ Земледѣлія отпустить пособіе въ половинномъ размѣрѣ прилагаемой смѣты, то есть 8082 руб. 50 коп., и столько же изъ средствъ Губернскаго Земства, а всего 16165 р.

Такимъ образомъ по Домшинск. разсаднику и по Домшинск. питомнику надлежитъ внести въ смѣту въ общей суммѣ 26,386 р.

По пункту 3-му доклада № 26/9, Комиссія полагала бы необходимымъ принять всѣ ассигнованія, кроме послѣдняго, т. е.

а) 3000 руб. Яренскому Земству на устройство скотнаго двора при фермѣ;

б) 1000 руб. Устюгскому Земству на покупку бычковъ, предложивъ Устюгской Земской Управѣ представить къ слѣдующему очередному Собранію подробный планъ организаціи разсадника Сѣверо-Двинскаго скота (при содѣйствіи спеціалистовъ Губернской Управы).

в) ассигновать 500 руб. на воспомоществованіе сельскохозяйственнымъ обществамъ на нужды животноводства;

г) ассигновать 1900 руб. Уѣзднымъ Земствамъ на покупку бычковъ производителей.

Что же касается пункта *д* о перенесеніи въ смѣту 1917 г. 400 руб. на показательное кормленіе, то Комиссія признала, что особеннаго ассигнованія вносить не слѣдуетъ, такъ какъ имѣется свободный остатокъ отъ ассигнованія 1916 года.

Въ случаяхъ пункта 3-го *а), б), в) и г)* должно быть испрошено пособіе у Департамента Земледѣлія въ равной суммѣ.

## С М Ъ Т А

на покупку осенью 1917 г. 60 штукъ бычковъ въ возрастѣ отъ 8 до 12 мѣсяцевъ и на ихъ содержаніе въ питомникѣ за время 15 сентября 1917 года по 1-е мая 1918 года.

№ № статьи.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	СУММА.	
		Руб.	Коп.
1	Покупка осенью 60 штукъ бычковъ въ возрастѣ отъ 8 до 12-ти мѣсяцевъ по 100 руб. за шт. . . . .	6000	—
2	Содержаніе 60 шт. бычковъ за $7\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ.		
	а) сѣно по 20 ф. въ день на голову 6750 п. по 80 коп. . . . .	5400	—
	б) Концентрир. корма въ средн. по 4 фун. въ день на голову 1350 пуд. по 1 руб. 60 коп. . . . .	2160	—
	в) соломы для подстилки по 4 фун. въ день на голову 1350 пуд. по 30 коп. . . . .	405	—
3	Жалованье 3-мъ скотникамъ за $7\frac{1}{2}$ мѣсяц. по 60 руб. въ мѣсяцъ на человѣка	1350	—
4	Ремонтъ помѣщенія двора и инвентаря	400	—
5	Страхованіе бычковъ и кормовъ . . .	150	—
5	Различные мелкіе и непредвидѣнныя расходы . . . . .	300	—
Всего . . . . .		16165	—

## ДОКЛАДЪ

### Бюджетной Комиссии.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 38/21 „О составѣ персонала специалистовъ по разнымъ отраслямъ сельско-хозяйственной промышленности и о расходѣ по содержанію ихъ“, Комиссія полагала бы согласиться по пункту 1-му доклада Управы, т. е. ассигновать на содержаніе наличнаго специальнаго персонала и выдачу квартирныхъ въ 1917 году 32520 р., включивъ квартирные специалисты по пчеловодству, а также жалованье двумъ инструкторамъ по животноводству, приглашаляемъ на половинныхъ началахъ, а равно и всѣмъ мастерамъ по луговодству въ количествѣ 31-го человѣка, безотносительно къ тому, находятся они въ арміи или нѣтъ, причемъ, согласно разъясненія исполняющаго обязанности Правительственного Агронома Вологодской губерніи Н. П. Ерлыкова, пособіе Департамента Земледѣлія по содержанію 10-ти мастеровъ, кои имѣютъ быть возвращены съ заготовокъ къ дѣламъ своей специальности, должно быть увеличено по расчету 120 р. на каждого, въ виду вздорожанія жизни и признанной Департаментомъ Земледѣлія необходимости придти такимъ лицамъ на помощь увеличеніемъ содержанія.

Комиссія признала необходимымъ, чтобы въ сметѣ по содержанію наличнаго специальнаго персонала были показаны особо, какъ асигнованія изъ суммъ земскаго сбора, такъ и ассигнованія, испрашиваемыя у Департамента Земледѣлія, вслѣдствіе чего сметная таблица представится въ прилагаемомъ при семъ видѣ.

Всего по этому докладу надлежитъ внести въ смету 11220 р. и ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія о пособіи въ 21300 рублей.

---

# ВѢДОМОСТЬ

по содержанию специального персонала на 1917 годъ.

Наименование должностей.	Число лицъ	Жал. одному.			Квар. одному.			Всѣмъ.		
		Изъ сред. Губернс. Земства.	Пособіе	Департ. Земпел.	Изъ сред. Губернс. Земства.	Пособіе	Департ. Землск.	Изъ сред. Губернс. Земства.	Пособіе	Департ. Земпел.
Правительственный агрономъ . . . . .	1	—	—	—	400	—	—	400	—	—
Спеціалистъ по мол. хоз. . . . .	1	—	—	—	400	—	—	400	—	—
Спеціал. по луговод.	5	—	—	—	400	—	—	2000	—	—
"      " льнов.	1	—	—	—	400	—	—	400	—	—
"      " пчелов.	1	—	—	—	400	—	—	400	—	—
Инструкт. по молочному хозяйству . .	2	—	—	—	300	—	—	600	—	—
Инструкт. по жив. луг.	2	750	750	300	—	—	—	2100	1500	—
"      " луг.	4	—	—	300	—	—	—	1200	—	—
Мастера по лугов.	31	—	600	120	—	—	—	3720	18600	—
Дополнит. сод. 10-ти маст.	—	—	120	—	—	—	—	—	1200	—
Всего . . . . .	48	—	—	—	—	—	—	11220	21300	32520

## ОСОБОЕ МНѢНИЕ

къ постановленію Вологодскаго Губернскаго Очередного Земскаго Собранія 23 января 1917 года по вопросу о распределеніи между уѣздами поставки скота для нуждъ арміи.

Нижеподписаніе считають означенное постановленіе неправильнымъ и явно нарушающимъ интересы 6-ти сѣверныхъ уѣздовъ ради обогащенія уѣзовъ 4-хъ западныхъ.

Тотемскій уѣздъ почти не имѣетъ молочно-промышленнаго хозяйства.  $\frac{9}{10}$  уѣзда, сосѣднихъ съ уѣздами: Никольскимъ, Вельскимъ и Устюгскимъ ничѣмъ не отличаются отъ послѣднихъ и должны быть привлечены къ поставкѣ наравнѣ съ эти-ми уѣздами.

Кадниковскій уѣздъ совершенно нельзя считать цѣликомъ имѣющимъ молочно-промышленное хозяйство. Этотъ уѣздъ наиболѣе богатый въ скотоводческомъ отношеніи и гораздо болѣе подходитъ къ Вельскому уѣзду.

Изъ таблицы на стр. 16 доклада Управы видно, что имѣется скота:

Въ Кадниковскомъ у. на 1 душу нас.	0,65	на 1 д. пос.	1,70
Вологодскомъ	0,55	"	1,50
" Грязовецкомъ	0,64	"	1,45
" Тотемскомъ	0,70	"	1,10
" Устюгскомъ	0,45	"	0,99
" Никольскомъ	0,62	"	1,00
" Вельскомъ	0,75	"	1,25
" Сольвычегодск.	0,50	"	1,90
" Яренскомъ	0,47	"	2,40
" Устьысольск.	0,60	"	3,30

Очевидно, что сѣверные уѣзды имѣютъ гораздо меньше скота и, если принять во вниманіе, что они, имѣя чисто земледѣльческій характеръ, должны держать достаточное количество скота ради сильнаго удобренія земли, такъ какъ иначе хлѣбъ здѣсь не родится, то совершенно ясно, что сѣверные уѣзды гораздо бѣднѣе въ скотоводческомъ отношеніи, нежѣли уѣзды Кадниковскій, Вологодскій и Грязовецкій, и что нѣтъ рѣши-тельно никакихъ основаній назначить къ поставкѣ съ этихъ уѣзовъ 5%, а съ сѣверныхъ 14% отъ общаго количества скота.

Такой % поставки (14%) для сѣверныхъ уѣзовъ равно-силенъ раззоренію хозяйства этихъ уѣзовъ, и нѣтъ надобности назначать этотъ раззорительный %, если бы Губернское Собраніе, въ коемъ означенные уѣзды располагаютъ большин-

ствомъ, сколько нибудь внимательно отнеслось къ доводамъ гласныхъ съверныхъ уѣздовъ и къ интересамъ этихъ уѣздовъ. Голосованіе въ земскомъ собраніи дало незабываемую картину: составъ Губернской Управы (изъ уѣздовъ, поставленныхъ въ привилегированное положеніе) и гласные этихъ уѣздовъ, числомъ 17, дружно голосовали противъ 14 гласныхъ съверныхъ и 1 нейтрального, безпристрастнаго представителя духовнаго вѣдомства, всего противъ 15-ти.

А сколько нибудь внимательное отношеніе къ интересамъ съверныхъ уѣздовъ должно бы было привести Губернское Собрание хотя бы къ такому распределенію:

Вологодскій уѣздъ имѣетъ 52517 головъ взрослого скота, кромѣ телятъ до 1 года; при ежегодномъ обычномъ выбракѣ скота до 10% могъ бы поставить, учитывая и молочно-хозяйственную промышленность, совершенно безболѣзенно 5251 голову, а не 4000, какъ причитается теперь по раскладкѣ, утвержденной Собраниемъ.

Кадниковскій уѣздъ могъ бы поставить 7972 головы, а не 5973 и т. д.

И тогда съвернымъ уѣздамъ пришлось бы ставить уже менѣе 14% отъ общаго количества взрослого скота, какъ это приходится теперь, истощая явнымъ образомъ основной скотоводческій фондъ.

Кромѣ того по Никольскому уѣзду въ докладѣ Губернской Управы считается наличнымъ 7000 головъ скота, который поставленъ этимъ уѣздомъ въ 1916 году послѣ переписи; съ этихъ 7000 головъ исчислено 14%, т. е. 980 головъ къ поставкѣ въ 1917 году. И Губернское Собрание справедливую и болѣе, чѣмъ скромную просьбу Никольскихъ гласныхъ обѣ исправленіи этой неточности—оставило безъ вниманія.

Тоже имѣетъ мѣсто и по нѣкоторымъ другимъ съвернымъ уѣздамъ, хотя не въ такомъ крупномъ размѣрѣ. Между тѣмъ уѣзды Вологодскій, Грязовецкій и Кадниковскій и въ этомъ случаѣ имѣютъ скидку: они поставили скота въ 1916 году до переписи, и по этимъ уѣздамъ скотъ, поставленный въ 1916 г., въ перепись не вошелъ.

Подлинное подписали: И. П. Сергеевъ, П. Н. Поповъ, Я. Д. Доброумовъ, Г. А. Дмитревскій, В. В. Воиновъ, В. Н. Городецкій, В. В. Поповъ, Е. М. Губкинъ, А. М. Быстровъ, И. Л. Макаровъ, А. Е. Куштысевъ, А. М. Шадринъ, К. П. Ивановъ, протоіерей о. В. Смѣлковъ, В. К. Лавдовскій.

Заявленіе гласнаго Д. Н. Тарутина.

Къ особому мнѣнію г. гласныхъ по состоявшемуся постановленію Губернскаго Собранія о поставкѣ скота для арміи.

Прибывъ изъ уѣзда на Земское Собраніе только 24-го января и по той причинѣ не имѣя возможности принять участія въ засѣданіяхъ Губернскаго Собранія 23-го января, когда состоялось постановленіе Собранія о междууѣздной разверсткѣ скота для нуждъ арміи, но находя, что состоявшееся постановленіе Земскаго Собранія несправедливо въ отношеніи къ населенію сѣв.-вост. уѣздовъ губерніи, я всецѣло присоединяюсь и раздѣляю взглядъ, высказанный гласными въ особомъ мнѣніи.

Гласный отъ В.-Устюгскаго уѣзда А. Тарутинъ.



# О Т Ч Е ТЪ

о деятельности специалиста по луговодству П. И. Крылова  
за 1916 годъ.

Проведеніе мѣропріятій по луговодству въ истекшемъ году ограничилось почти исключительно работами на опорныхъ пунктахъ. Высшій и низшій персоналъ былъ привлеченъ къ заготовкѣ сѣна для арміи. На меня было возложено наблюденіе за работами на опорныхъ пунктахъ. Мнѣ пришлось руководить работами на Вельскомъ Дымковскомъ, Лальскомъ и Вологодскомъ опорномъ пункте. Для непосредственныхъ наблюденій были приглашены три практикантки г.г. Шашина, Осницкая и Панова.

Къ сожалѣнію на всемъ обширномъ пространствѣ, по которому разбросаны эти пункты, къ началу работъ оказался лишь одинъ мастеръ по луговодству въ гор. Вельскѣ, что для меня и моихъ помощницъ-практикантокъ, новыхъ въ губерніи людей, съ нею незнакомыхъ, оказалось нѣкоторымъ препятствіемъ къ обслуживанію опорныхъ пунктовъ. Всѣ остальные мастера-луговоды, мѣстные работники, могущіе сообщить намъ цѣнныя данныя, отсутствовали, такъ какъ были привлечены къ заготовкѣ сѣна или на реквизицію скота. Особенно печально отсутствіе мастера сказалось на судьбѣ Лальского опорного пункта, такъ какъ практиканка Осницкая, проживая въ Устюгѣ, удаленномъ отъ Лальского опорного пункта на 90 верстъ, при отсутствіи помощника, едва могла справиться съ работами на Дымковскомъ опорномъ пункте, по своимъ естественно-историческимъ даннымъ крайне неблагодарномъ за уходъ и заботы о немъ.

Программы испытаній были выработаны мѣстными специалистами и инструкторомъ А. Н. Гагаринскимъ (для Вельскаго опорного пункта). Къ концу лѣтней сельско-хозяйственной кампаніи подъ мое наблюденіе отошелъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ находящійся Ребровскій опорный пунктъ.

## 1. Вельскій опорный пунктъ.

Обслуживался практиканкой г. Пановой и мастеромъ по луговодству г. Подовинниковымъ. Всего подъ культурой на опорномъ пункте находилось 2 десят. 150 кв. саж. Испытывались главнымъ образомъ предварительная культура 2 и 3 года. Залуженію подверглась площадь, равная 840 кв. саж., послѣ предварительной культуры 1 года, 2 и 3 года. Подъ высѣвъ бобово-злаковой смѣси вносились удобренія въ количествѣ 24 пуд. томосшлака и 12 пудовъ калійной соли. Кромѣ этого удобренія, вносимаго подъ смѣси многолѣтнихъ травъ, на нѣкоторыхъ дѣлянкахъ почва получала удобреніе въ прежніе годы въ той же пропорціи: 24 пуд. томасшлака и 12 пуд. к. с. подъ предварительная культуры. Смѣси высѣвались различныя отъ самыхъ простыхъ до болѣе сложныхъ. Смѣсь № 3 состоять лишь изъ шведскаго клевера—40 фун. и овсянницы луговой 16 фун. Смѣсь № 1: красный клеверъ 12 фун., шведскій 40 ф., тимофеевки 40 ф. и овсянницы лугов.—16 фун. Смѣсь № 2 включаетъ и корневищевые злаки, отсутствующіе въ составѣ приведенныхъ выше смѣсей: краснаго клевера—4 фун., шведскаго 12 ф., бѣлаго 4 ф., тимофеевки 15 ф., овсянницы лугов. 20 ф., ежи сборной 12 ф., лисохвоста 10 ф., полевицы 3 ф. и мяглика лугов. 5 ф.

На испытаніе поставленъ также чистый посѣвъ тимофеевки по удобренію (24 пуд. томасшлака и 12 п. калійной соли) послѣ одно-двухлѣтней предварительной культуры.

Въ качествѣ предварительной культуры высѣвалась смѣсь вики и овса, а также пелюшки и овса. Ввиду холодной и сырой погоды работы было можно начать только 21-го мая. По этой причинѣ уборка урожая предварительныхъ культуръ, задерживаемыхъ въ своемъ развитіи, въ продолженіи всего вегетаціоннаго періода, происходила уже въ позднее осенне время, когда сушка на сѣно была не мыслима и урожай былъ собранъ на зеленый кормъ.

Пелюшка съ овсомъ, безъ удобренія, дала въ переводѣ на десятину 485 пуд., а урожай на естественномъ не улучшенномъ лугу полученъ въ 90 пудовъ.

Урожай зеленой массы викоовсяновой смѣси (3-й годъ предвар. куль.).

Безъ удобренія . . . . .	310 пуд. и 470 пуд.
Удобренный . . . . .	750 , и 940

Результаты производившагося въ 1915 году, поверхностного улучшения выражаются въ слѣдующемъ.

Урожай тимофеевки на удобренномъ и взборонованномъ лугу:

(Уд. 24 томасшлака и 12 п. кал. соли.) . . .	125	пуд.
На удобренномъ золою . . . . .	60	"

Болѣе урожайны смѣси травъ:

Боронование поверхности луга и высѣвъ смѣси .	120	пуд.
---	-----	------

Удобрено золой 60 пудовъ . . . . .	150	"
------------------------------------	-----	---

" 12 пуд. калійной соли . . . . .	178	"
-----------------------------------	-----	---

" 24 пуд. томасшлака . . . . .	184	"
--------------------------------	-----	---

" 24 пуд. томасшл. и 12 п. кал. соли .	210	"
--	-----	---

" 24 пуд. том. 12 п. к. с. и 60 п. золы .	227	"
---	-----	---

Урожай естественного луга . . . . .	90	"
-------------------------------------	----	---

Однако этотъ лугъ, созданный черезъ поверхностное улучшение рыхленіемъ, удобреніемъ и высѣвомъ смѣси многолѣтнихъ травъ, подвергается сильной засоренности; въ составѣ сорной растительности отмѣчены раковыя шейки, поповникъ, черноголовка, луговикъ дернистый. Присутствіемъ этого плотно-кустового злака, знаменующаго собою высшую степень уплотненія почвы, не послѣднее мѣсто занимающаго и въ травостоѣ естественного луга, предопредѣляется судьба улучшенаго поверхностной обработкой луга. Сорная растительность въ будущемъ году отвоюетъ отъ культурной еще болѣе мѣста, и результаты поверхностного улучшения въ недалекомъ будущемъ сойдутъ на нѣтъ.

Въ ботаническомъ садикѣ культивируются: клеверъ красный мѣстный, клеверъ красный пермскій, клеверъ шведскій, клеверъ бѣлый, тимофеевка выписная, овсяница луговая, ежа сборная, лисохвостъ, костеръ безостый, пырей рай грассъ французскій, мятликъ, полевица.

Всего лучше развилась сборная ежа, біологическія особенности которой, повидимому, гармонируютъ съ природными условиями Вельского опорного пункта. Клеверъ шведскій и красный пермскій также развились хорошо. Въ истекшемъ году присоединилась культура слѣдующихъ растеній, выведенныхъ изъ сѣмянъ мѣстныхъ дикорастущихъ видовъ: тимофеевка, сборная ежа, канареечникъ, овсяница луговая, мышиный горошокъ.

Посѣвы удобрены 24 пуд. томастлака и 12 пудовъ калійной сопи.

Межурядія (8 вершковъ) мотыжились сорные травы выпалывались.

Со всей площади опорного пункта получено съна 150 пудовъ и 710 пуд. зеленаго корма.

Расходы на обработку почвы, разсѣвъ удобреній сѣмянъ, и на ихъ задѣлку . . . . .	71 р. — к.
На уборку съна съ улучшенного луга . . .	43 р. 50 к.
На уборку вики и пелюшки , . . . . .	40 р. 50 к.
На уборку покровнаго растенія и полку . .	6 р. — к.
На осеннюю вспашку двухлемешн. плугомъ	55 р. — к.
На этикетки . . . . .	25 р. — к.
На чистку дорожекъ и приготовленіе подъ рядовой посѣвъ травъ грядъ . . . . .	28 р. — к.
<hr/>	
Всего . . . . .	269 р. — к.

## 2. Дымковскій опорный пунктъ

Расположенъ противъ города В. Устюга на берегу рѣки Сухоны. Въ истекшемъ году весенняя погода, холодная и дождливая, не позволяла рано приступить къ работамъ. И вслѣдъ за холодной поздней весною наступила засушливая погода. Систематической программы въ 1916 году предложено не было и на испытаніе были поставлены посѣвы турнепса остерзундомскаго и круглаго фиолетоваго. Турнепсъ занялъ площадь равную  $\frac{1}{4}$  десятины. Ручной посѣвъ турнепса послѣ удобренія почвы калійной солью въ колич. 12 пудовъ, суперфосфатомъ 18 пуд. и чилійской селитрой въ колич. 6 пудовъ, съ межурядіями 12 вершковъ, былъ произведенъ 11-го юня. Учетъ урожая далъ 600 пудовъ, въ переводе на 1 десятину 2400 п.

10-го юня произведены чистые посѣвы травъ: мятыка, тимофеевки и ежи сборной, всходы которыхъ погибли отъ засухи. Неблагопріятно также развивалась викоўсяная смѣсь (12 кв. саж.). Удачнѣе вышли изъ испытаній подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ почвенныхъ условій, водного режима, дурной, холодной и засушливой погоды посѣвы клеверовъ краснаго и шведскаго. Клевера высѣвались въ слѣдующихъ пропорціяхъ: 1) краснаго—30 ф., шведскаго—10 ф. 2) Краснаго—20 ф., шведскаго 20 ф. 3) Краснаго 10 ф., шведскаго 30 ф.

Уходомъ пользовались посѣвы на сѣмена луговой овсяницы мѣстнаго происхожденія и Балтійскаго о-ва сѣмяноводовъ. (Посѣвы были произведены въ 1914 году). Собрано сѣ-

мянъ овсяницы луговой—18 ф. (9 п. на 1 дес.) и Балтійского о-ва съмяноводовъ—3 п. 20 ф. (9 п. 13 ф. на 1 десят.).

Наиболѣе урожайными кормовыми растеніями въ 1916 г. оказались по разсчету на 1 десятину:

Лядвенецъ рогатый . . . . .	201 п.
Шведскій клеверъ . . . . .	135 п.
Язвенникъ . . . . .	100 п.
Бѣлый клеверъ . . . . .	105 п.
Тимофеевка . . . . .	111 п.
Костеръ безостый . . . . .	96 п.
Райграсъ французскій . . . . .	96 п.
Овсяница двинская . . . . .	129 п.

И менѣе урожайными оказались лисохвостъ луговой—51 п. Овсяница луговая—54 пуда и сборная ежа—57 п.

Урожай смѣси кормовыхъ травъ колебался отъ 51—120 п.

#### Расходы:

Вспашка и боронованіе . . . . .	43 р. . . . .	к.
Разсѣвъ удобрений и съмянъ . . . . .	3 " 50 "	"
Задѣлка съмянъ . . . . .	3 " --	к
Мотыженіе, полка сорныхъ травъ и чищеніе		
дорожекъ . . . . .	91 " 5 "	"
Учетъ урожая и уборка его . . . . .	50 " -- "	"
Уборка съмянъ овсяницы . . . . .	35 " -- "	"
Уборка турнепса . . . . .	3 " -- "	"
Итого . . . . .	228 , 65 "	"

### 3. Ребровскій опорный пунктъ.

Опорный пунктъ расположень вблизи дер. Реброво на торфянистомъ болотѣ (площадью около 18 десятинъ) и заключаетъ 4 десятины. Вся площадь болота канализирована и главная канава впадаетъ въ рѣку Лосту, не подалеку отъ желѣзнодорожного полотна. Черезъ отводныя канавы, въ сѣдствѣ опорнаго пункта, устроены мосты.

Цѣли, преслѣдуемыя опорнымъ пунктомъ, опредѣляются его естественно-историческими условіями. Торфянистая почва, содержащая значительный запасъ органическихъ веществъ и обильно увлажненная, представляетъ объектъ, пригодный для заложенія многолѣтняго искусственного сѣнокоса, а потому и задача опорнаго пункта состоитъ въ разрѣшеніи вопроса, какими техническими пріемами можно достичь при наимень-

шай затратъ средствъ наибольшей экономической выгоды, эксплуатируя мертвый запасъ питательныхъ веществъ (главнымъ образомъ азотистыхъ) накопленныхъ годами прежней биологической жизни болота. Вопросъ, который надлежитъ разрѣшить на этомъ пути въ первую очередь заключается въ обеспечениі опорного пункта наиболѣе благопріятнымъ для цѣлей интенсивной культуры, водномъ режимѣ, главномъ факторѣ тѣхъ особенностей, которыя присущи болотной почвѣ и между прочимъ, наличія накопленныхъ азотистыхъ органическихъ веществъ, въ сыромъ непригодномъ для питанія „благородныхъ“ кормовыхъ растеній видѣ.

Послѣ разрѣшенія этого первоначального вопроса выдвигается на очередь слѣдующій—созданіе наиболѣе благопріятной обстановки для разложенія органическаго вещества. Первое достигается рациональной канализаціей, второе механической обработкой болота и культурой однолѣтнихъ растеній.

Обычно, послѣ отвода излишней воды, и послѣ первоначальной обработки болота немедленно проявляется обиліе азота, конкретно выражющееся въ пышномъ развитіи цѣнныхъ бобовыхъ и злаковъ. Однако либо въ силу незначительного содержанія минеральныхъ веществъ, либо по причинѣ замедленія ихъ освобожденія, подъ дѣйствіемъ улучшающихся условій аэраціи, изъ сложныхъ органо-минеральныхъ соединеній чаще всего наблюдается, что внесеніе ввидѣ искусственныхъ туковъ калія, фосфора, иногда извести, является необходимымъ условиемъ достиженія наивысшаго урожая такъ называемыхъ предварительныхъ культуръ. Такимъ образомъ вопросы минерального удобренія занимаютъ по важности слѣдующее мѣсто и представляютъ при малой разработанности ихъ у насъ въ Россіи, исключительный интересъ.

Въ русскихъ условіяхъ они пріобрѣтаютъ не малое значеніе въ силу дорогоизны удобреній, присущей русскому хозяйству экстенсивности и недостатку денежныхъ средствъ. Отсюда вытекаетъ потребность испытанія возможности, не понижая техническаго эффекта, замѣнить выработанныя западно-европейской практикой высокія нормы, болѣе скромными и дорого расцѣнивающіяся удобренія болѣе дешевыми, или домашними отбросами (зола, компостъ).

На Ребровскомъ опорномъ пункѣ наблюденія истекшаго года, отлычавшагося въ весенний и лѣтній періоды необычайной дождливости, показали необходимость проведенія добавочной канавы, болѣе прямолинейной, чѣмъ существующая, впадающей въ рѣку въ пунктѣ, где горизонтъ воды ниже, чѣмъ

при устьѣ нынѣшней магистрали, изломанной съ малымъ уклономъ дна.

Инструментальныя изысканія, начатыя осенюю текущаго года, были прерваны наступившимъ ненастѣемъ.

Что касается программы испытаній по вопросамъ минерального удобренія, то она, до сихъ поръ, содержитъ опыты съ калійными и фосфорнокислыми удобреніями: томасшлакомъ, калійной солью, печной золою, известью. Нуждается въ дополненіи опытами съ фосфоритами. Схема опытовъ такова:

1. Томасшлакъ . . .	12 п.	Калійная соль . . .	6 п.
2. " . . .	24 "	" . . .	12 "
8. " . . .	36 "	" . . .	18 "
4. Извѣстъ . . .	120 "		
5. " . . .	80 "		
6. Зола . . .	100 "		

Въ качествѣ предварительной культуры на пунктѣ высѣвался въ 1914 году ленъ, на площади 480 кв. саж.), но главнымъ образомъ ею служила викоовсяная смѣсь. Опорный пунктъ періодъ предварительныхъ культуръ уже прошелъ и въ настоящемъ году викоовсяновой смѣстью была занята лишь небольшая его часть, сильно засоренная и нуждающаяся еще въ одномъ годѣ предварительной культуры. Двѣ десятины были заняты смѣсями многолѣтнихъ травъ посѣва 1914 и 1915 г.

Площадь, равная 2880 кв. саж. въ текущемъ году разбита на 24 дѣлянки размѣрами 120 кв. саж. каждая и засѣяна смѣсями многолѣтнихъ растеній. Кромѣ приведенной выше схемы, по которой на этихъ дѣлянкахъ испытывалось вліяніе удобреній, въ серію опытовъ вошло испытаніе посѣвовъ смѣси съ покровными и безъ покровнаго растенія и вліяніе времени посѣва. Кромѣ смѣси № 5 на испытаніе поставлены слѣдующія:

*Смѣсь № 1.*

- 1) Клевера краснаго . 10 ф.
- 2) " бѣлаго . . 6 "
- 3) " шведск. . . 15 "
- 4) Лисохвоста лугов. . 10 "
- 5) Овсяницы луговой . 15 "
- 6) Ежи . . . . . 15 "
- 7) Тимофеевки . . . . 20 "
- 8) Райграса фран. . . 15 "

*Смѣсь № 2.*

- 1) Клевера краснаго . 10 ф.
- 2) " шведск. . . 20 "
- 3) Тимофеевки . . . . 20 "
- 4) Лисохвоста . . . . 10 "
- 5) Овсяницы луговой . 10 "
- 6) Костра безостаго . . 10 "

*Смѣсь № 3.*

- 1) Клевера краснаго . 6 ф.
- 2) " шведск. . . 12 "

*Смѣсь № 4.*

- 1) Клевера краснаго . 10 ф.
- 2) " шведск. . . 25 "

3) Клевера бѣлаго . . .	4	"	3) Тимофеевки . . . . .	25	"
4) Тимофеевки . . . . .	25	"	4) Костра безостаго . .	40	"
5) Овсяницы лугов . . .	15	"			
6) Полевицы . . . . .	5	ф.			
7) Мятлика луг. . . . .	5	"			

*Смѣсь № 5.*

1) Клевера краснаго .	6	ф.	7) Овсяницы лугов. . .	15	ф.
2) " шведск. . .	15	"	8) Райграса франц . .	4	"
3) " бѣлаго . . .	5	"	9) Мятлика лугов. . . .	2	"
4) Лисохвоста . . . . .	12	"	10) Полевицы . . . . .	3	"
5) Тимофеевки . . . . .	10	"	11) Мятлика сбыкн. . . .	4	"
6) Ежи сборной . . . . .	10	"			

Смѣсь № 4 носить отпечатокъ смѣси, пригодной для заложенія высокаго суходольного луга присутствіемъ типичныхъ суходольныхъ кормовыхъ травъ тимофеевки и костра безостаго, также значительнымъ  $\%$  клеверовъ, долженствующихъ участвовать въ будущемъ травостоѣ луга.

Покровнымъ растеніемъ была викоовсяновая смѣсь (6 пуд. вики и 6 пуд. овса). Время высѣва смѣсей 21-го мая, 1-го іюня и 15-го іюня.

Низкая температура и выпаденіе осадковъ тормозили развитіе культурныхъ растеній и передавали лишній шансъ въ борьбѣ сорной растительности. Поэтому, чѣмъ позднѣе была высѣяна смѣсь кормовыхъ травъ, тѣмъ хуже развивались культурные растенія.

Также сказалось удобреніе: на удобренныхъ дѣлянкахъ перевѣсь склонялся въ сторону хорошихъ кормовыхъ травъ, на неудобренныхъ развивались и сорные растенія.

Удобренія вносились 18—28 мая послѣ перепашки весною текущаго года плугомъ „Пионеръ“ и обработки бороною „Вассисъ“.

Наблюденія надъ молодыми посѣвами отмѣтили вліяніе удобреній. Дѣлянки, удобренные 120 пудами извести въ сравненіи съ дѣлянками, удобренными 80 пудами отличались болѣе густымъ травостоемъ и меньшимъ  $\%$  сорныхъ травъ. Сказалось также на состояніи травостоя вліяніе золы. Количествоственный учетъ вліянія удобреній, конечно возможенъ лишь въ будущемъ году. 4-го сентября посѣвы многолѣтнихъ травъ были подкошены.

Ввиду недостатка рабочихъ рукъ произвести подробные учеты урожаевъ посѣва 1914 г. и 1915 года не удалось; мѣшала уборка и учету и скверная погода. Учету подвергались посѣвы 1914 года.

Дѣлянки удобренныя. 36 п. том. шл. и 18 пуд. калійн. соли дали урожай . . . . .	310	"
Дѣлянки удобренныя 24 п. том. шл. и 12 пуд. калійной соли дали урожай. . . . .	330	"
Контрольная . . . . .	145	"

Такимъ образомъ калифосфатное удобрение повысило урожай на 145 пудовъ (норма 36 пуд. т. ш. и 12 пуд. кал. соли) и 165 пуд. (норма 24 п. том. шл. и 12 п. калійной соли).

Посѣвы травъ на сѣмена сильно страдали отъ излишней сырости, возбуждавшей, къ тому же усиленный ростъ сорныхъ травъ, борьба съ которыми затруднялась и недостаткомъ рабочихъ рукъ и пониженіемъ качества работы сапками во влажной почвѣ крайне несовершенно подрѣзавшими корни и корневища сорныхъ растеній. На сплошныхъ посѣвахъ, безъ междурядій эта борьба оказалась совсѣмъ не подъ силу. Пришлось перепахать посѣвы канареечника, бѣлаго и шведскаго клевера. Собраны сѣмена овсяницы луговой въ колич. 7 фунт. (7 пуд. на 1 дес.) и полевицы 1 фун. (1 пуд. на 1 десятину).

На пунктѣ весною этого года разбитъ питомникъ кормовыхъ растеній. Каждому изъ нихъ отведена дѣлянка площадью 2 кв. арш. Посѣвъ произведенъ рядами, съ междурядіями 7 в. и пользовался все время тщательнымъ уходомъ. Всего испытывается 64 растенія. Къ наступленію зимы состояніе питомника можетъ характеризоваться слѣдующей табличкой:

ОЧЕНЬ ХОРОШИ.		ХОРОШИ.	Х У Ж Е.
Тимофеевка	Шведская № 4. Молочн. инстит. Кадников. № 25.	Тверская — 7. Кадниковская № 29. Кадниковская № 24. Кадниковская № 6.	Владимірская. Кадниковская.
Овсяница	Ребровская № 1.	Ребровская № 2. Вельская № 1. Ребровская (Бѣлякова). Луговая № 9. Вологодская дикорастущ. Луговая Иммера.	Тверская. Вельская № 2. Овсяница красная. Иммера (не взошла).
Ежа	Иммера.	Тверская. Тверская (Бѣжецк.)	Дикорастущая Вельского уѣзда.
Клевера	Бѣлый Иммера. Покупной швед. Иммера шведск. Сиверса Владимірскій	Вятскій дикораст. Вятскій продажный Тверской	Тверской продажн. Шведскій Тверской. Красный покупной.
Мышиный горошокъ	Вятскій.	Чина луговая   Вятскій, Костеръ   Покупной.   Вятскій.	Костеръ Сиверса. Грязовецкій. Мятликъ   Иммера.
Канареечникъ	Иммера.	Тверской. Канареечникъ Вельскій. Полевица. Бекманія.	Пырей. Золотистый овесъ. Райграсъ французскій.

На опорномъ пунктѣ собрано сѣна 250 пуд. и викоовся-  
новой смѣси 200 пуд.

#### 4. Кувшиновскій опорный пунктъ.

Опорный пунктъ существуетъ пятый годъ. Въ отличіе отъ прочихъ опорныхъ пунктовъ онъ представляетъ типичный суходольный лугъ, съ почвой небогатой перегноемъ, въ которой начинается процессъ оподзаливанія, что свидѣтельствуется и преобладаніемъ въ травостоѣ естественного луга душистаго колоска. Это является достаточной характеристикой его какъ объекта, пригоднаго для заложенія краткосрочнаго луга, въ искусственномъ травостоѣ котораго суждено играть значительную роль недолговѣчнымъ, но быстро развивающимся въ первые годы жизни клеверамъ. Выборъ смѣси кормовыхъ травъ для заложенія, такимъ образомъ, предопредѣляется природными условіями— должны выращиваться суходольныя растенія и среди вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію на пунктѣ, вопросъ объ удобреніяхъ пріобрѣтаетъ большее значеніе. Для бобовыхъ, вполнѣ естественно, имѣютъ значеніе калійная и фосфорно-кислая удобренія, но ввиду малаго содержанія гумуса въ почвѣ, съ цѣлью поддержать урожай на опредѣленной высотѣ, когда уже клевера выпадаетъ изъ травостоя на 4—5 годъ жизни луга, оставляя просторъ для развитія злаковъ, благодарныхъ за азотистыя удобренія, было бы умѣстно въ серію опытовъ съ минеральными туками ввести испытаніе азотистыхъ, органическихъ удобрений съ поверхностнымъ ихъ внесеніемъ ввидѣ навозной жижи и компоста. Внесеніе азотистыхъ удобрений съ цѣлью вліянія на болѣе пышный ростъ злаковыхъ кормовыхъ растеній, кроме того, имѣло бы цѣлью прослѣдить на сколько можно удлиннить срокъ производительной службы луга, предопредѣленной природными условіями. Также представляло бы интересъ сравненіе экономической выгоды внесенія извнѣ органическихъ веществъ съ дѣйствіемъ природныхъ богатыхъ гумусомъ почвъ, которыя имѣютъ мѣсто на Ребровскомъ, Тарасовскомъ и Вельскомъ опорныхъ пунктахъ.

Выясненіе этихъ вопросовъ, въ связи съ опредѣленіемъ стоимости производства 1 пуда сѣна на Кувшиновскомъ суходольномъ лугѣ и со сравненіемъ этой стоимости на совершенно отличныхъ по природнымъ условіямъ Ребровскомъ, Тарасовскомъ и Вельскомъ и составило бы задачу послѣдующихъ испытаній.

Въ программу прежнихъ испытаний входило:

1. Испытание поверхностного улучшения путемъ бороно-  
ванія, удобренія и высева сложной смѣси травъ.
2. Испытание коренного улучшения.

Внутри 2-го случая программа детализировалась такимъ  
образомъ:

1. Вліяніе покровнаго растенія.
2. Вліяніе удобренія кайнитомъ (30 п. на 1 дес.).
3. " " томасшлакомъ (24 п. на 1 дес.)
4. " " томасшл.-каинит. (24 п. том. шл. и  
30 пуд. кайнита.)
5. Вліяніе удобренія томасшл.-калійная соль (т.шл. 30 п.  
и кал. соли 16 п.)
6. Вліяніе удобренія том.шл.-к. с. (т.шл. 24 п. к. с. 8 п.).
7. " " суперфосфатъ 8 п. и кал. с. 12 п.
8. " " на развитіе бобовыхъ препарата Макринова.

Такимъ образомъ были поставлены на испытание удобренія болѣе концентрированныя (калійная соль, суперфосфатъ) и менѣе концентрированныя (каинитъ, томасшлакъ).

Вся площадь опорного пункта, за исключениемъ 7-ми дѣ-  
лянокъ, въ 1916-мъ году была занята смѣсями многолѣтнихъ  
травъ. На этихъ же, оставшихся не залуженными, дѣлянкахъ,  
въ этомъ году на викоовсяновой смѣси испытывалось дѣйствіе  
калифосфатнаго удобренія и золы, а также вліяніе разновре-  
менныхъ посѣвовъ. Высевъ смѣси происходилъ въ два срока  
9-го и 24 іюня. Кайнита вносились 24 пуда, томасшлака 24 п.,  
а золы 60 пудовъ на 1 десятину.

Изъ неблагопріятныхъ для вегетаціи вики условій надо  
указать на нападеніе грачей, вытаскивающихъ изъ почвы ея  
сѣмена и неокрѣпшіе всходы и на излишнюю сырость, вы-  
званную необыкновенно частымъ и значительнымъ выпаденіемъ  
атмосферныхъ осадковъ; застаиваніе воды въ пониженіяхъ  
рельефа повлекло за собою вымоканіе молодой вики, чуткой,  
какъ бобовое растеніе, къ заболачиванію.

Укосъ викоовсяновой смѣси начался въ первыхъ числахъ  
сентября и далъ хороший выходъ зеленої массы, на дѣлян-  
кахъ, удобренныхъ, какъ въ сроки посѣва 9-го, такъ и 24-го  
іюня.

Всего выше получены урожай на дѣлянкахъ, удобренныхъ

калиофосфатомъ. Результаты можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Сроки посева.	Предшествующее растение (1915 г.).	Удобрено кайн. 24 п. том.шл. 24 п.	зола 60 п.	Безъудобре- ння.
9-го іюня	свекла . . .	—	—	455 п.
тоже	морковь . . .	—	—	285 ,
тоже	вика овесъ .	—	430 п.	— "
тоже	тоже . . .	—	—	258 ,
тоже	турнепсъ . . .	575 пуд.		
24-го іюня	тоже . . .	585 "		

При наблюденияхъ и на глазъ отмѣчалось лучшее раз-  
витіе, приближающееся къ развитію на удобренной золою дѣ-  
лянкѣ, вики, высѣянной послѣ свеклы, вліяніе которой не-  
сомнѣнно сказалось, можетъ быть въ лучшемъ удобреніи свек-  
лы и ея обработкѣ.

Чтобы определить действие удобрений, лучше всего сравнить урожай вики по золе, с урожаями вики по викоовсяновой смеси, а урожай по калийно-фосфорному удобрению с урожаем по моркови. Тогда получим такую картину.

Удобрено 60 пудами золы . . . 430 п.

Безъ удобрений . . . . . 258 п.

Разница въ пользу золы . . . . 172 п. зеленаго корма.

Безъ удобрений . . . . . 285

Разница въ пользу удобр. . . 290

Удобрено 24 п. томасшлака и 24 п. кайнита (послѣ 24-го июня) 585

Безъ удобрений . . . . . 285

Разница въ пользу удобр. . . . . 300

И такъ срокъ посѣва викоовсяновой смѣси 24-го іюня не является позднимъ, и выходъ зеленої массы можетъ оправдывать затраты на обработку. Что же касается удобренія золой, то по результату одного года можно заключить, что эффектъ наблюдается меньшій, чѣмъ по калифосфатному удобренію. Въ пользу золы говорить ея дешевизна. Удобренія вносились одно-

временно передъ самыи посѣвомъ только на дѣлянкѣ, гдѣ викоовсяная смысь высѣвалась 24-го юня между срокомъ посѣва вики и задѣлкой удобрений протекала цѣлая недѣля.

Обращаясь къ результатамъ поверхности улучшения, приведемъ ботанический составъ дѣлянокъ ему подвергшихся. Этотъ составъ немногимъ отличается отъ состава контрольныхъ дѣлянокъ. Въ травостое наблюдались: душистый колосокъ, (очень много) красный клеверъ, манжетка, подмаренникъ, погремокъ, мышиный горошокъ, щавель, чина луговая, развѣсистый колокольчикъ, черноголовка, нивянка, лютикъ Ѣдкій, мятыникъ луговой (весыма рѣдко), лапчатка, рачьи шейки, щучка, рѣдко).

Хорошія кормовыя травы подавляются разн. образіемъ выше-приведенныхъ видовъ, сорныхъ травъ и въ результатѣ качеству сѣна не выдерживаетъ сравненія съ качествомъ сѣна на дѣлянкахъ, подвергавшихся коренному улучшенню.

Урожай на 1 десятину:

Полное поверхностное улучшение . . . . .	232	п. сѣна.
Безъ удобрений . . . . .	221	" "
Боронование . . . . .	255	" "
Контрольная . . . . .	234	" "

Поверхностное улучшение ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніи повышенія урожайности въ 1916 году уже не проявило.

Результаты коренного улучшения прежде всего сказались въ качествѣ травостоя. Безъ всякихъ исключений въ травостое рѣшительно преобладаютъ отличные кормовые злаки: тимофеевка, ежа, овсяница луговая. Вліяніе удобрений проявляется въ большей высотѣ растеній, въ большей густотѣ травостоя, въ вытѣсненіи сорныхъ травъ. Дѣйствіе удобрений, несомнѣнно, сказывается и въ количественномъ отношеніи. Такъ, смысь № 3 даетъ слѣдующіе результаты:

Годы укоса.	Безъ удобр.	24 п. томашлака.	30 пуд. кайнита.	24 п. т.шл.	30 п. кайн.
1913	282	240	360	360	
1914	399	409	450	439	
1915	284	282	300	326	
1916	270	218	303	183	

Въ 1916 году повторяется неизмѣнная картина прошлыхъ лѣтъ и колебаніе урожаевъ происходитъ въ ту же сторону.

Ввиду постоянства (на продолжение 4-хъ летняго опыта) превышения урожайности удобренныхъ дѣлянокъ надъ неудобренными представляется возможнымъ исчислить излишокъ съна полученного за 4 года благодаря дѣйствію кайнита.

Годы укоса.	Безъ удобрения.	Кайнитъ 30 пуд.	Прибавка урожая въ пуд.
1913	282	360	78 п..
1914	399	450	51 п.
1915	284	300	16 п.
1919	270	303	33 п

Всего на 1 десятину за 4 года 178 п. съна

Что касается наблюдавшагося въ прошлые годы превышения урожайности безъ покровнаго растенія надъ урожайностью съ покровнымъ то и въ отчетномъ году, таковое превышеніе наблюдалось:

Годы укоса.	Безъ покровн.	Съ покровн.	Разница въ пользу безпок.
1914	318	231	87 п.
1915	389	301	88 п.
1916	354	295	59 п.

За три года 234 п.

Однако это явленіе имѣть мѣсто лишь при запаздываніи съ уборкой покровнаго растенія. Раннее его скашиваніе влечетъ за собою пониженіе урожая въ первые годы.

Годы укоса.	Безъ покр.	Съ покровн.	Разн. въ пользу покр. пос.
1913	245	175	— 70 п.
1914	218	273	+ 55 п.
1915	228	279	+ 51 п.
1916	272	333	+ 61 п.

Въ пользу посѣва съ покровн. 97 п.

Урожай на опорномъ пункѣ въ 1916 году ниже предшествующаго года. Это объясняется выпаденіемъ изъ травостоя клеверовъ и погодой—излишняя дождливость и облачность вмѣстѣ съ низкой температурой задерживали испареніе, и препятствовали доступу воздуха въ почву, излишне влажную.

Спеціалистъ *П. Крыловъ*.