

Р III-1051848

2151

82

Вологодскому Губернскому Земскому Собранию

Сессии 1916 года

ДОКЛАДЫ

ПО

АГРОНОМИЧЕСКОМУ ОТДѢЛУ.

ВОЛОГДА.

Типографія А. В. Иванова.

1917.

мр. 57х9

Вологодскому Губернскому Земскому Собранию

Сессии 1916 года

21/57

ДОКЛАДЫ

ПО

8629

Агрономическому Отделу.

К III 1051848

ВОЛОГДА.
Типография А. В. Иванова.
1917.

ВОЛОГДСКАЯ
общественная библиотека
им. Г. И. Басушкина

С Г Л А В Л Е Н І Е:

Стран.

1	Докладъ. Обь. организаціи мѣръ къ обезпеченію производи-	1
2	„ О сбытѣ сѣмянъ тимофеевки и о Контрольной Сѣменной Станціи	6
3	„ Съ обзоромъ дѣятельности сел.-хоз. склада	18
4	„ О выборѣ представителя въ Товарищество Сѣвер- ныхъ Земствъ	38
5	„ Обь устройствѣ ремонтной мастерской для сел.-хоз. машинъ и орудій	39
6	„ О снабженіи населенія сортовымъ желѣзомъ	41
7	„ Обь ассигнованіи средствъ на выпускъ журнала „Сѣверный Хозяинъ“	43
8	„ По животноводству	45
9	„ По Домнинскому рассаднику	49
10	„ По вопросамъ коневодства	55
11	„ О птицеводствѣ	57
12	„ О мѣропріятіяхъ по культурѣ кормовыхъ растений	61
13	„ По рассаднику сѣмянъ кормовыхъ травъ въ имѣніи „Санниково“	65
14	„ Обь ассигнованіи средствъ на организацію Земскаго Комитета при Всероссійской Сел.-хоз. Палатѣ	69
15	„ Осодѣйствіи развитію въ губерніи пчеловодн. промысла	76
16	„ Обь устройствѣ земледѣльческихъ пріютовъ дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ	77
17	„ Обь обязательной поставкѣ крупнаго рогатаго скота и свиней для нуждъ арміи	I—XXIV
18	„ О предстоящей поставкѣ лошадей для нуждъ арміи	81
19	„ По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ	83
20	„ Обь ассигнованіи 1000 руб. на содержаніе агро- нома Соловьева	87
21	„ О составѣ персонала специалистовъ	89
22	„ По результатамъ ходатайства о преобразованіи молочно-хоз. института	92
23	„ Обь отпускѣ военноилѣнныхъ	93
24	„ Къ вопросу о поставкѣ лошадей	97
25	„ О возстановленіи кредита В.-Устюгск. Земской Управѣ	102

ПРИЛОЖЕНІЯ:

	Стран
Протоколы выставки молодняка въ Домшинскомъ районѣ	1
Смѣта на покупку 60 бычковъ для питомника	8
Списокъ одобренныхъ жеребцовъ	9
Отчетъ о дѣятельности персонала по луговодству въ Радниковскомъ уѣздѣ	11
Телеграммы о цѣнахъ на скотъ въ 1917 г.	18
Журналь Совѣщанія 20 января о поставкѣ скота на армію	20
Телеграммы о цѣнахъ на свиней въ 1917 г.	27
Докладъ Совѣщанію 16 октября о поставкѣ лошадей	28
Журналь Совѣщанія 16 октября о поставкѣ лошадей	31
Краткая выписка изъ журналовъ Вологодскаго Губерн. Земскаго Собранія очередной сессіи 1916 г.	34
Докладъ Редакціонной Комиссіи	44
„ Ревизіонной „	—
„ Соединенной Бюджетно-Ревизіонной Комиссіи	45
„ Бюджетной Комиссіи	47
Особое мнѣніе къ постановленію Собранія 23 января по вопросу о распредѣленіи между уѣздами поставки скота	49
Заявленіе гласнаго А. Н. Тарутина	51
Отчетъ специалиста П. И. Крылова	I—XIV

ДОКЛАДЪ № 18₁

объ организаціи мѣръ къ обезпеченію производительности сельскаго хозяйства въ 1917 году.

Вопреки опасеніямъ, которыя высказывались экономистами въ началѣ войны, сельское хозяйство оказалось довольно устойчиво. Въ то время какъ къ началу второго года военныхъ дѣйствій торговый аппаратъ значительно расшатался, а за нимъ наступила очередь промышленности, только передъ лицомъ третьяго года войны положеніе земледѣлія въ странѣ начинаетъ внушать серьезную тревогу.

Послѣдняя сельско-хозяйственная перепись дала въ общемъ успокоительную картину, но голосъ однихъ цифръ еще не раскрываетъ особенностей положенія. Такъ, недостатокъ по всей Россіи опредѣлился въ 6, 5% посѣвной площади. Сборъ хлѣбовъ на 10 сентября былъ по Имперіи опредѣленъ выше средняго, въ частности для ржи на 23,3% и для овса на 11%.

Избытокъ хлѣба отмѣченъ по 24 губерніямъ, недостатокъ хлѣба по 22 губерніямъ и въ томъ числѣ по Вологодской. Еще болѣе утѣшительную картину даютъ статистическія свѣдѣнія по конскому составу. Численный составъ въ общемъ не измѣнился, по Вологодской губерніи отмѣчено даже увеличеніе на 3%, но за счетъ жеребятъ.

Въ общемъ же итогъ, въ Россіи отмѣчается увеличеніе конскаго запаса, по сравненію съ цифрами военно-конской переписи 1912 года на 7, 2%.

Эта устойчивость сельскаго хозяйства объясняется прежде всего самоорганизаціей деревни, которая въ первое время войны широко развернула мірскую, затѣмъ соѣдскую и родовую помощь. Инстинктъ самоохраненія побудилъ и побуждаетъ женщинъ напрягать всѣ усилія къ поддержанію хозяйства.

Значительную роль истекшимъ лѣтомъ, особенно на югѣ Россіи, сыграли военно-плѣнные, которые были переданы преимущественно въ частныя экономіи, гдѣ замѣнили до 30% рабочихъ рукъ обычнаго времени. Въ крестьянскихъ хозяйствахъ не малую роль сыграли

нижніе чины; отчасти бѣженцы, и замѣтное мѣсто въ нѣкоторыхъ районахъ должно быть отведено работѣ ученическихъ дружинъ.

По деревня, въ пользованіи которой сосредоточено $\frac{9}{10}$ болѣе всей посѣвной площади, съ мая 1916 года по январь 1917 года потеряла не менѣе трети наличныхъ работниковъ мужчинъ: въ среднемъ осталось по одному мужчинѣ на два двора, но большей части старше 43 лѣтъ. Если предстоящей зимой возьмутъ и этихъ, то деревня не только обезлюдѣтъ, но что еще печальнѣе — лишится „большаковъ“, настоящихъ руководителей миллионъ сельскохозяйственныхъ ячеекъ. Это уменьшеніе рабочихъ рукъ весьма трудно компенсировать приливомъ какихъ либо значительныхъ силъ извнѣ, и уже совершенно невозможна компенсація по качеству. Пониженіе качественной стороны человѣческаго труда должно быть постоянно учитываемо въ примѣненіи къ работникамъ нынѣшней деревни — женщинамъ.

Пониженіе качественной стороны условій сельскохозяйственной промышленности проходитъ красной нитью вездѣ: сельскохозяйственные машины и орудія изнашиваются, лошади рабочаго возраста и рогатый скотъ — выбраны и выбраются. Остается одинъ молоднякъ.

При такомъ пониженіи условій сельско-хозяйственной промышленности слѣдуетъ не только ожидать значительнаго сокращенія посѣвной площади въ 1917 году, но и паденія урожайности вслѣдствіе недостаточно тщательной обработки.

Страна переживаетъ продовольственные затрудненія, происходящія какъ отъ разстройства транспорта, такъ и отъ недостатка въ странѣ многихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Все грозитъ сильнѣйшимъ экономическимъ кризисомъ, если не будутъ своевременно приняты энергичныя мѣры къ его устраненію. Первой основной мѣрой должно быть перенесеніе центра тяжести сельско-хозяйственной дѣятельности изъ области потребленія въ область производства, а для достиженія послѣдней цѣли необходима организація раціональнаго распределенія средствъ производства.

Самодовлѣющее значеніе имѣть также пересмотръ программъ агрономической дѣятельности. Нынѣ сельское хозяйство приходится вести при все усиливающемся недостаткѣ рабочихъ рукъ, при высокихъ цѣнахъ, но и при большомъ количествѣ денегъ въ деревнѣ. Все это ведетъ населеніе къ стремленію замѣнить живую силу машиной. Съ уходомъ въ войска активныхъ членовъ деревни, кооперативное движеніе, подъ давленіемъ продовольственныхъ проблемъ, вопреки всѣмъ опасеніямъ, растетъ и втягиваетъ въ кругъ своихъ интересовъ наиболѣе инертную часть деревни — женщинъ. Война вноситъ въ хозяйственную жизнь населенія такіе коррективы, что трансформация существующихъ сѣвооборотовъ есть задача ближайшаго дня.

Послѣднее же можетъ быть съ успѣхомъ выполнено только если авторитетно и центральной организаціей, дабы согласовать

особенности всѣхъ сельско-хозяйственныхъ районовъ Россіи. Такой организаціей является Всероссійскій Земскій Союзъ, выдѣлившій изъ себя Экономическій Отдѣлъ, какъ учрежденіе, долженствующее и послѣ войны направлять и координировать дѣятельность мѣстныхъ земствъ въ экономической области.

Останавливаясь на основной задачѣ и въ частности на вопросѣ о перераспределеніи наличныхъ работниковъ въ области сельско-хозяйственной промышленности, необходимо принять слѣдующее.

Въ области перераспределенія рабочихъ силъ вниманіе должно быть удѣлено прежде всего организующей силѣ въ крестьянскихъ хозяйствахъ — агрономическому персоналу. Въ связи съ многочисленными нуждами, связанными съ войной, почти весь наличный агрономическій персоналъ губерній полтора года какъ работаетъ по Отдѣлу Заготовокъ. Агрономическая работа, какъ таковая, почти прекратилась. Это явленіе нельзя не признать угрожающимъ, такъ какъ отмѣчается, что количество заготавливаемыхъ продуктовъ съ каждымъ годомъ отнюдь не увеличивается, а качественно они дѣлаются хуже.

Чрезвычайное Собраніе Всероссійской Сельско-хозяйственной Палаты 28-го ноября с. г. приняло какъ основной тезисъ — „сельское хозяйство работаетъ на оборону“.

Отсюда нельзя не признать необходимымъ чтобы тамъ, гдѣ только это можно сдѣлать, личъ съ агрономической подготовкой замѣнить лицами другихъ профессій, напр., служащими въ торговыхъ учрежденіяхъ, часть которыхъ начинать ликвидироваться. Еще болѣе настоятельно объединеніе въ Губернскомъ Земствѣ, хотя бы на время войны, агрономическаго персонала Департамента Земледѣлія и Землеустроительныхъ Комиссій, что въ отдѣльныхъ губерніяхъ уже имѣетъ мѣсто по инициативѣ руководителей этихъ организацій (напр., въ Пермь).

Возвращеніе агрономовъ, которые были ранены, или работаютъ въ пестровыхъ частяхъ въ тылу является мѣрой большого государственнаго значенія, такъ какъ утвержденіе благополучія тыла — есть укрѣпленіе фронта.

Въ отношеніи рядовыхъ рабочихъ силъ деревни слѣдовало бы по тѣмъ что высказанному мотиву ходатайствовать о предоставленіи отсрочекъ по призыву большакамъ въ хозяйствахъ и во всякомъ случаѣ объ отпускѣ на лѣтнія полевые работы значительныхъ кадровъ солдатъ. Большое количество рабочей силы можетъ дать замѣна рабочихъ индустріи, обслуживающей надобности, не посягающаго характера тайны, военноплѣнными, тѣмъ болѣе, что наши враги своихъ военноплѣнныхъ используютъ съ максимумомъ производительности, чего отнюдь нельзя сказать про насъ.

Оставляя въ сторонѣ трудъ бѣженцевъ, который не использовался и прежде, хотя въ общемъ и слабо, вслѣдствіе низкой заработной платы и невысокаго состава бѣженскихъ кадровъ здоровыми и работо-

способными по своему возрасту элементами, особое внимание въ 1917 году слѣдуетъ удѣлить ученическимъ дружинамъ. Такъ какъ число среднихъ учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ доходить у насъ до 1000, то получается армія учениковъ не моложе 15 лѣтъ въ 120.000 человекъ. Въ истекшемъ году имѣло примѣненіе лишь 10% этого количества силы. Въ частности по Вологодской губерніи были даны свѣдѣнія объ ученическихъ дружинахъ по Вельскому, Сольвычегодскому, Яренскому и В.-Устюгскому уѣздамъ. Въ послѣднемъ уѣздѣ 10 человекъ дружинниковъ—учениковъ мѣстной гимназіи въ теченіи 120 рабочихъ дней занимались косью и уборкой травъ. Иныя цифры мы имѣемъ по другимъ районамъ. напр. одно Доно-Кубано-Терское Сельско-хозяйственное Общество организовало 3200 человекъ учащихся.

Средняя продуктивность ученической работы оказалась: 0,2 десятины жатвы и 0,15 десятины остальныхъ работъ въ день. Рабочій день дружинника обошелся въ 77 копѣекъ въ томъ числѣ на питаніе 51 копѣйка.

Во всякомъ случаѣ продуктивность работы и стоимость одного рабочаго дня дружинника таковы, что примѣненіе ученическаго труда при массовомъ подсчетѣ заслуживаетъ всяческаго вниманія земствъ, тѣмъ болѣе, что учениковъ слѣдуетъ въ первую очередь использовать по управленію всякаго рода сельскохозяйственными машинами, какъ болѣе интеллигентныхъ рабочихъ.

Наконецъ, устройство яслей въ деревняхъ, за что могла бы взяться женская учащаяся молодежь, какъ показали опыты минувшаго года, значительно способствовали бы освобожденію деревенской женщины для труда въ полѣ.

Ростъ кооперативнаго движенія дѣлаетъ весьма понятнымъ и легкимъ переходъ отъ единичныхъ формъ труда къ коллективнымъ способамъ обработки и уборки.

Этотъ принципъ коллективности труда весьма родствененъ мірской и родовой помощи, но отъ первой выгодно отличается тѣмъ, что построенъ не на скоро проходящемъ у деревни альтруистическомъ началѣ, какъ тотъ порывъ, что ярко вспыхнулъ осенью 1914 года, а потомъ скоро и прочно угасъ, а отъ второй тѣмъ, что принципъ коллективности труда, а также коллективнаго пользованія машинами значительно расширяетъ районъ своего примѣненія.

Обращаясь къ сельскохозяйственному инвентарю, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить почти полную не возможность полученія его изъ за границы, недостаточное производство внутри страны и чрезвычайно возросшія цѣны. Все это заставляетъ заботиться о томъ, чтобы имѣющійся инвентарь былъ использованъ возможно цѣлесообразнѣе.

Принципъ коллективности пользованія сельско-хозяйственными машинами и мобилизація его всѣми агрономическими организаціями

Губерніи должны быть проведены столь же послѣдовательно, какъ и въ отношеніи агрономическаго персонала.

Продажу новыхъ машинъ необходимо производить въ первую очередь для группъ населенія и при томъ на льготныхъ условіяхъ, имѣя въ виду ихъ коллективное примѣненіе. Спросъ на машины, вслѣдствіе возросшей роли ихъ въ деревнѣ, несомнѣнно будетъ превышать предложеніе.

Что касается ремонта машинъ, то этому вопросу посвящается особенный докладъ.

Высокія цѣны на сѣно, а особенно необходимость сократить запашку поведутъ къ увеличенію кормовой площади. Трудоемкія культуры въ 1917 году сократятся. Ноздѣливаніе овощей, картофеля, развитіе мелкихъ отраслей животноводства, въ частности свиноводства, увеличится, какъ компенсація невольному окращенію мясного потребленія.

Недостатокъ скота, а съ нимъ и полного естественнаго удобренія, должны направить вниманіе хозяевъ въ сторону искусственныхъ минеральныхъ удобреній; а за ихъ отсутствіемъ должны найти примѣненіе зола, торфъ, известь и продукты отечественной переработки фосфоритовъ.

Губернская Управа имѣетъ честь представить на заключеніе Земскаго Собранія слѣдующія положенія:

1) Перенесеніе центра тяжести изъ области потребленія сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ область ихъ производства является неотложной мѣрой агрономической дѣятельности въ 1917 году.

2) Въ цѣляхъ обезпеченія успѣшности проведенія этой мѣры необходима полная мобилизація всѣхъ рабочихъ силъ, именно:

а) замѣна, гдѣ это возможно, агрономическаго персонала, работающаго по отдѣлу заготовокъ, другими лицами;

б) возвращеніе призванныхъ въ ряды арміи агрономовъ, по какимъ либо причинамъ не несущихъ службы въ строю;

в) отпускъ на лѣтнія работы солдатъ, стоящихъ въ запасныхъ тыловыхъ частяхъ;

г) максимальное использованіе труда всѣхъ военно-плѣнныхъ;

д) широкая организація дружинъ учащихся;

е) организація яслей въ деревняхъ съ цѣлью освобожденія для труда женщинъ.

ж) коллективное примѣненіе труда по обработкѣ и уборкѣ урожая, а также полная мобилизація и коллективное использованіе имѣющихся сельскохозяйственныхъ машинъ и продажа ихъ группамъ населенія на льготныхъ условіяхъ.

3. Переустройство хозяйствъ примѣнительно къ измѣнившимся условіямъ жизни и согласно программъ, выработанныхъ на Совѣщаніяхъ при Экономическомъ Отдѣлѣ Всероссійскаго Земскаго Союза.

ДОКЛАДЪ № 19₂

О сбытѣ сѣмянъ тимофеевки и о Контрольной сѣменной станціи.

Въ докладѣ своемъ Очередному Губернскому Земскому Собранію сессіи 1915 года— „О Сельско-Хозяйственномъ Складѣ“—Управа отмѣчала необходимость поощренія производства сѣмянъ кормовыхъ травъ, воздѣлывающихся въ предѣлахъ губерніи.

Задача Сельско-Хозяйственного Склада въ данномъ вопросѣ сводилась къ роли посредника между производителемъ и рынкомъ.

Объединенная закупка и сбытъ помогутъ производителю получить максимальную цѣну за сѣмена и побудятъ его къ увеличенію производства.

Это увеличеніе особенно необходимо теперь, когда ввоза сѣмянъ травъ изъ заграницы нѣтъ, когда потребность въ нихъ неизмѣнно возрастаетъ.

Переживаемый моментъ какъ нельзя болѣе удобенъ для укрѣпленія и проведенія на рынокъ сѣмянъ отечественнаго производства и поощренія культуры ихъ въ цѣляхъ борьбы съ иностраннымъ засильемъ въ будущемъ.

Министерство Земледѣлія поставило развитіе сѣмяннаго дѣла на ряду съ мѣропріятіями, вызванными обстоятельствами военного времени, ассигновавъ значительныя средства на укрѣпленіе и расширеніе этой отрасли.

Въ условіяхъ нашей губерніи съ давнихъ временъ первое мѣсто въ производствѣ сѣмянъ травъ принадлежитъ тимофеевкѣ, высѣваемой на подѣлкахъ въ районѣ Кадниковскаго и смежныхъ съ нимъ уѣздовъ. Обычно сѣмена ея скупались мѣстными торговцами отъ 3 до 5 рублей за пудъ и направлялись въ Петроградъ и Москву. Общественныя Учрежденія закупали не болѣе 7% всего количества.

Изложенныя обстоятельства служили предметомъ обсужденія Агрономическаго Совѣщанія при Управѣ 28 сентября 1916 года, при участіи районнаго спеціалиста А. М. Дмитріева. По заслушаніи доклада. „О заготовкѣ сѣмянъ тимофеевки въ районѣ Кадниковскаго уѣзда“, внесеннаго завѣдующимъ С. Х. складомъ, Совѣщаніе согласилось со слѣдующими основными положеніями:

1. Признать необходимымъ производить закупку сѣмянъ тимофеевки на мѣстахъ за твердый расчетъ, причемъ цѣну опредѣлять въ зависимости отъ засоренности товара и его удаленности отъ линіи желѣзной дороги отъ 10 руб. за пудъ.

2. Для проведенія закупки сѣмянъ тимофеевки въ періодъ зимы 1916/17 годовъ ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ безъ %/о/о ссуды на 6 мѣсяцевъ въ суммѣ до 40000 рублей.

3. Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ комплекта сортировальныхъ машинъ современныхъ тоновъ для приведенія сѣмянъ тимофеевки въ однородный рыночный товаръ, а также ходатайствовать о единовременномъ пособіи въ размѣрѣ 2000 руб. на организацію дѣла.

4. Признать необходимымъ привлечь къ дѣлу закупки тимофеевки мастеровъ по луговодству, поручивъ общій надзоръ за ходомъ дѣла специалисту.

5. Согласиться съ технической постановкой дѣла относительно записей, количества сѣмянъ тимофеевки, купленныхъ у даннаго хозяина съ обозначеніемъ его фамиліи и адреса, а также имѣть въ тетради графу съ указаніемъ приблизительной засоренности и всхожести.

6. Сортировка сѣмянъ тимофеевки производится въ Вологдѣ въ помѣщеніи склада Губернскаго Земства.

7. Признать желательнымъ агрономическое воздѣйствіе по объединенію и упорядоченію сбыта сѣмянъ тимофеевки въ районѣ ея воздѣлыванія, для чего обратиться въ Уѣздныя Управы съ просьбою включить въ планъ агрономической работы устройство чтеній по вопросамъ уборки, очистки и совместнаго сбыта сѣмянъ путемъ ли кредитныхъ кооперативовъ или специальныхъ товариществъ.

Соотвѣтствующее Ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія было возбуждено на что въ концѣ октября мѣсяца Управою получено телеграфное уведомленіе Директора Департамента Земледѣлія объ отпускѣ испрашиваемой ссуды въ 40.000 рублей.

Въ концѣ октября мѣсяца въ Управу прибылъ представитель Московскаго Губернскаго Земства агрономъ Бурдуковъ, который просилъ заготовить для Московскаго района до 10.000 пуд. сѣмянъ тимофеевки, при чемъ предлагалъ авансировать въ суммѣ до 50.000 рублей.

Управа, изъявила свое согласіе на поставку сѣмянъ безъ опредѣленія количества ихъ и просила Московское Губернское Земство перевести для начала дѣла авансъ въ суммѣ 25.000 рублей.

Требованіе на сѣмена тимофеевки поступили также со стороны Пермской Кассы Мелкаго Кредита, Повгородскаго Уѣзднаго Земства и Московскаго Народнаго Банка.

Послѣдній въ отношеніи своемъ отъ 18 Ноября просилъ Управу заготовить партію сѣмянъ до 40000 тысячъ пудовъ.

Въ отвѣтъ своемъ Правленію Народнаго Банка Управа сообщила, что ею принята поставка сѣмя тимофеевки для Московскаго Губернскаго Земства, но принципиально ничего не имѣетъ удѣлить часть товара Народному Банку.

Получивъ отъ Московскаго Губернскаго Земства въ два приѣма авансъ въ 35000 рублей, Управа съ начала ноября мѣсяца приступила къ заготовкѣ.

Въ районы Кадниковскаго, Вельскаго и Тотемскаго уѣздовъ были командированы мастеръ по луговодству Пижаловъ и помощникъ Завѣдующаго складомъ Н. В. Занинъ, а въ Сольвычегодскій и Устюжскій уѣзды мастеръ по луговодству Кормановскій и въ Никольскій уѣздъ мастеръ Незнаевъ.

Къ 15-му января было заготовлено сѣмянъ тимopheевки около 4000 пудовъ на суммѣ свыше 50,000 рублей.

Цѣна на мѣстахъ опредѣлилась въ ближайшихъ къ Вологдѣ уѣздахъ до 14—15 руб. за пудъ, а въ болѣе отдаленныхъ до 12—13 руб.

Главная масса сѣмянъ будетъ доставлена на ст. жел. дор., откуда болѣе засоренный товаръ поступитъ въ Вологду для сортировки, а сѣмена, не подлежащія очисткѣ, будутъ направлены согласно указаніямъ въ Московское Губернское Земство.

Такимъ образомъ, посредническія операціи по закупкѣ—продажѣ сѣмянъ тимopheевки въ широкомъ масштабѣ, намѣченные Управою въ докладѣ предыдущему очередному Губернскому Земскому Собранію, нынѣ уже на пути къ своему практическому осуществленію. А такъ какъ главный сезонъ закупки сѣмянъ еще не окончился, и имѣется разрѣшеніе Московскаго Губернскаго Земства давать цѣну, соотвѣтственно требованіямъ рынка, то все открываетъ полную возможность не только покрыть покупкой полученный авансъ, но и выйти далеко за его предѣлы.

Опредѣленіе закупаемыхъ сѣменныхъ партій, со стороны ихъ чистоты, всхожести и хозяйственной годности, опредѣленіе матеріала, идущаго въ сѣменной рассадникъ, а равно и получаемаго изъ него вновь ставить уже рѣшеннымъ Собраніемъ сессіи 1915 года вопросъ о Сѣменной Контрольной Станціи Губернскаго Земства.

Этотъ вопросъ нынѣ весьма близокъ къ своему практическому разрѣшенію какъ потому, что уже имѣются ассигнованія на устройство станціи Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія въ общей суммѣ 1500 рублей, такъ и потому, что всѣ необходимые элементы для ея созданія или есть или будутъ.

Эти элементы—сѣменной матеріалъ, наличностью котораго не только оправдывалась бы, но и вызывала бы необходимость скорѣйшаго открытія станціи—партіи тимopheевки закуплены и ждутъ своей дальнѣйшей расцѣнки съ точки зрѣнія всесторонняго контроля сѣмянъ; инструменты и приборы, хотя и по повышенной цѣнѣ, но въ необходимомъ спискѣ, какъ это удалось выяснитъ въ Москвѣ, приобрести еще можно. Это повышеніе въ цѣнѣ въ среднемъ достигаетъ до 300% по стоимости мирнаго времени, но такъ какъ съ промедленіемъ можно лишиться и какой либо возможности приобретенія необходимаго ин-

вентаря, то ассигнованіе прошлаго года необходимо въ текущемъ году увеличить съ 1500 руб. до 3000 руб. на половинныхъ началахъ съ Департаментомъ Земледѣлія.

Приступить къ оборудованіи станцій, то есть приобрѣсти термостатъ (магазинъ Триппина въ Москвѣ имѣть термостаты по 3000 рублей), вѣсы системы Шоппера или Немецъ техническіе Сарторіуса или иные. бинокляръ, лупы и всѣ малые приборы, необходимые для анализа сѣмянъ—удобиѣ всего Завѣдующему Сѣменной Контрольной Станціей.

Полная невозможность получить специальное лицо для завѣдыванія станціей ранѣе начала 1917 года была причиной того, что Управой не предпринималось шаговъ къ тому, чтобы приступить къ устройству и оборудованію Станціи, такъ какъ специально подготовленное и приглашенное лицо должно и оборудовать Станцію, чтобы не работать въ извѣстъ навязанныхъ ему условіяхъ. Въ силу этихъ же собраній въ настоящемъ докладѣ не дѣлается разграниченія расходовъ по отдѣльнымъ статьямъ—помѣщеніе, инвентарь, служитель, операционные расходы и прочее.

Такъ какъ организація Вологодской Сѣменной Контрольной Станціи Губернскаго Земства будетъ близко отвѣчать организаціи такихъ же станцій въ Воронежѣ, Житомирѣ, Орлѣ, Твери, Тулѣ, Ярославлѣ и проч., а особенно при Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, то на первое время было бы целесообразнѣе придерживаться „Временныхъ правилъ и таксъ“ этихъ сѣменныхъ контрольных станцій, въ частности станціи Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства

Представляя настоящий докладъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе:

1. Подтвердить необходимость скорѣйшаго откомандированія въ распоряженіе Губернскаго Земства специалиста Департамента Земледѣлія для завѣдыванія Станціей*).

2. Ассигновать на оборудованіе Станціи, приглашеніе низшаго персонала и операционные расходы 3000 рублей, изъ нихъ 1500 рублей изъ средствъ Губернскаго Земства и 1500 рублей исходатайствовать у Департамента Земледѣлія.

3. Принять прилагаемыя при семъ Временныя правила и таксу Сѣменной Контрольной Станціи къ руководству въ первый годъ существованія Сѣменной Контрольной Станціи Вологодскаго Губернскаго Земства.

Какое Собранію угодно постановить опредѣленіе?

* Когда докладъ былъ набранъ, получилось извѣщеніе, что такое лицо Департаментомъ въ Вологду командировано.

О сбытѣ сѣмянъ тимофеевки и о Сѣменной Контрольной Станціи.

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА и ТАКСА

Сѣменной Контрольной Станціи Вологодскаго Губернскаго Земства.

§ 1. Взятіе средняго образца (пробы) сѣменнаго товара, посылаемаго на станцію для изслѣдованія, производится слѣдующимъ образомъ: сѣмена берутся въ присутствіи свидѣтелей рукою или щупомъ изъ разныхъ слоевъ закрома, вагона или мѣстъ (низа, середины или верха) мѣшка, смотря по нимъ числу, по слѣдующему расчету: при количествѣ мѣшковъ не болѣе 10 проба берется изъ каждаго отдѣльнаго мѣшка, при 25 мѣшкахъ—изъ каждаго 2 го, при 60—изъ 4-го, при 100—изъ 6-го, при 150—изъ 8-го, при 200—изъ 10-го, при большемъ же количествѣ мѣшковъ берется нѣсколько пробъ, по одной на каждыя 200 мѣшковъ. Если образецъ берется на складѣ, то правильность взятія его удостовѣряется приложеніемъ печати продавца; если же взятіе образца производится въ отсутствіи продавца, или его довѣреннаго, то взятіе пробы производится въ присутствіи 2-хъ незаинтересованныхъ и заслуживающихъ довѣрія свидѣтелей. При взятіи средней пробы на жел.-дор. станціяхъ изъ вагона, необходимо присутствіе одного officialнаго лица (станціонный жандармъ, начальникъ станціи). Взятое изъ разныхъ мѣстъ количество сѣмянъ тщательно смѣшивается и дѣлится на 3 или 4 равныя части. Образцы запечатываются при свидѣтеляхъ сургучными печатями или запломбировываются свинцовыми пломбами свидѣтелей, officialныхъ лицъ или продовца. Два изъ нихъ посылаются на Сѣменную Контрольную Станцію (или одинъ на Станцію, другой продавцу), остальные остаются у покупателя. При взятіи средней пробы составляется протоколъ, который подписывается сторонами или свидѣтелями, удостовѣряющими правильность взятія ея.

§ 2. Средніе образцы посылаются на Станцію въ достаточно надежныхъ и прочныхъ сухихъ вмѣстилищахъ (мѣшкахъ, жестянкахъ, ящикахъ, двойныхъ коробкахъ и т. п.). Образцы сѣмянъ, въ которыхъ необходимо опредѣлить содержаніе всды (напр., свекла), всегда пересылаются на Станцію въ сухихъ, герметически закупоренныхъ сосудахъ, непроницаемыхъ для воздуха и воды (бутылки).

Примѣчаніе. Пересылка образцовъ—„Образецъ безъ цѣны“ обходится за каждыя 4 лота (1/4 фунта) въ 2 коп., посылаю же до 2 фун. въ Европейской Россіи—въ 25 коп.

§ 3. Величина средняго образца, присылаемаго на полное изслѣдованіе, должна быть не меньше:

$1\frac{1}{2}$ чайнаго стакана (50 грамм.=4 лот.= $\frac{1}{8}$ фунт.) для всѣхъ мелкихъ культурныхъ сѣмянъ, какъ клевера бѣлаго и шведскаго, тимофеевки, мятлика, мака, табака и проч.

1 чайнаго стакана (100 грамм.=8 лот.= $\frac{1}{4}$ фунт.) для болѣ легкихъ (рыхлыхъ) или средней величины сѣмянъ, какъ: душистый колосокъ, лисохвость, клеверъ красный, люцерна, гречиха, конопля, просо, могаръ, горчица, салатъ, лукъ и проч.;

$1\frac{1}{2}$ чайнаго стакана (250 грамм.=16 лот.= $\frac{1}{2}$ фунт.) для всѣхъ остальныхъ болѣ крупныхъ сѣмянъ, какъ хлѣба (рожь, овесъ), кукуруза, вика, свекла, подсолнечникъ, огурцы и проч.

При опредѣленіи повилики (кускуты) въ клеверахъ, люцернѣ, льнѣ и тимофеевкѣ желательнo указанное выше количество увеличить вдвое.

§ 4. Храненіе образцовъ. Присланные на изслѣдованіе образцы сохраняются Станціей на случай какихъ-либо недоразумѣній въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ.

Образцы цѣнныхъ сѣмянъ могутъ быть при желаніи возвращены послѣ производства необходимыхъ изслѣдованій обратно за счетъ заказчика; въ этомъ случаѣ никакихъ претензій станція не принимаетъ.

§ 5. Продолжительность испытанія. Анализы образцовъ производятся въ порядкѣ ихъ поступленія отъ заказчиковъ. Всѣ изслѣдованія Станціи, кромѣ опредѣленія всхожести сѣмянъ, требуютъ на свое производство одинъ или два дня*). Опредѣленіе же всхожести сѣмянъ требуетъ:

10 дней для хлѣбовъ, клевера, проса, кукурузы, бобовъ, гороха, чечевицы, рожьика, сои, подсолнечника, шпината, цикорія, штергеля, иссопа, шавеля и мака;

14 дней для свеклы, моркови, конопли, эспарцета, райграсовъ, костра, цырея, овсяницы луговой, чумизы, сорго, лядвенца, сераделлы, петрушки, лука, сельдерея, пастернака, томатовъ, эстрагса, майорана, резеды, фацили, дынь, арбузовъ и огурцовъ;

21 день для всѣхъ не упомянутыхъ выше травъ, тмина, шелковицы и спаржи;

24 дня для сѣмянъ плодовыхъ деревьевъ;

28 дней для клена, аниса, березы, дуба, ольхи, бука и хвойныхъ.

§ 6. Время сообщенія результатовъ. Результаты Станціей сообщаются тотчасъ же по окончаніи производства испытанія. При опредѣленіи всхожести главные результаты (энергія проростанія), по желанію, могутъ быть сообщены спустя половину указаннаго для опредѣленія всхожести времени.

§ 7. Показанія станціи. Подъ заголовкомъ „Всхожесть въ %“ Станціей указывается въ аттестатѣ количество проросшихъ сѣмянъ изъ 400 шт. нормальныхъ, взятыхъ подъ рядъ, безъ выбора, подлинныхъ сѣмянъ, проращенныхъ въ опредѣленный срокъ въ специальной неклеенной бумагѣ, при опредѣленной температурѣ, въ особыхъ приборахъ—термостатахъ. На проращиваніе берется обыкновенно по двѣ пробы въ 200 шт. сѣмянъ; по окончаніи срока проращиванія средній выводъ изъ суммъ проросшихъ въ каждой отдѣльной пробѣ сѣмянъ, если разница между ними не превышаетъ допустимыхъ ошибокъ, принимается за всхожесть данныхъ сѣмянъ какъ указывается въ аттестатѣ. Для бобовыхъ сѣмянъ (клевера, вики) всхожими считаются, кромѣ фактически проросшихъ, сѣмена, оказавшіяся въ послѣдній день срока свѣжими и набухшими. Твердые неразбухшія сѣмена называются отдѣльно.

*) Примѣчаніе. Заказы, помѣченные какъ срочные, выполняются тотчасъ же по поступленіи; плата за срочные анализы повышается на 50% отъ нормальной таксы.

Подъ заголовкомъ „Энергія прорастанія въ $\frac{0}{0}$ “ Станціей указывается количество проросшихъ сѣмянъ (всхожесть сѣмянъ) въ определенное количество дней со дня постановки ихъ на проращиваніе.

Подъ заголовкомъ „Чистота и засоренность сѣмянъ въ $\frac{0}{0}$ “ Станціей указывается количество нормальныхъ подлинныхъ сѣмянъ въ сѣменномъ товарѣ, что составляетъ чистоту его, и количество всего сора, что составляетъ засоренность. Соръ подраздѣляется на мертвый (индифферентный), живой (сорная сѣмена) и больная сѣмена (болѣзни). Сорная сѣмена въ свою очередь раздѣляются на вредныя и индифферентныя.

Къ мертвому сору относятся голыя, перебитыя, проросшія и пустыя подлинныя сѣмена, органическія (кусочки растеній, пленки) и неорганическія (комочки земли, камешки) постороннія примѣси.

Къ живому сору причисляются иныя съ разбираемымъ видомъ сѣмена дикихъ и культурныхъ растеній.

Къ болѣзнямъ относится все то, что можетъ такъ или иначе вредить самимъ сѣменамъ или выращеннымъ изъ нихъ растеніямъ, напр., спорынья.

Подъ заголовкомъ „Ботаническій анализъ сорныхъ сѣмянъ“ Станціей указывается количество встрѣчающихся сорныхъ сѣмянъ въ 1 килограммѣ ($2\frac{1}{2}$ фунт.) сѣменного товара, подъ латинскимъ и русскимъ названіями.

Подъ заголовкомъ „Хозяйственная годность въ $\frac{0}{0}$ “ Станціей указывается количество всхожихъ и чистыхъ сѣмянъ въ сѣменномъ товарѣ. Хозяйственная годность выводится изъ двухъ предыдущихъ опредѣленій—

всхожести А. и чистоты Б; она является процентнымъ отношеніемъ $\left[\frac{А. Б.}{100} \right]$ чистыхъ и всхожихъ сѣмянъ ко всему сѣменному товару*).

Подъ заголовкомъ „Объемный (натура) вѣсъ“ Станціей указывается натура, опредѣляемая по гамбургской пуркѣ троекратнымъ взвѣшиваніемъ.

Подъ заголовкомъ: „1-й, 2-й, 3-й сортъ въ $\frac{0}{0}$ “ Станція указываетъ количество 1-го, 2-го и 3-го сорта, опредѣляемое разбивкой на соответственныхъ ситахъ.

Подъ заголовкомъ „Абсолютный вѣсъ“ Станціей указывается дѣйствительный вѣсъ 1000 сѣмянъ, взятыхъ подъ рядъ, безъ отбора.

Подъ заголовкомъ „Влажность въ $\frac{0}{0}$ “ Станціей указывается содержаніе гигроскопической воды (къ первоначальному вѣсу) въ сѣменахъ, опредѣляемой высушиваніемъ пробы до постоянного вѣса при температурѣ 105° Цельсія.

Подъ заголовкомъ „Пленчатость въ $\frac{0}{0}$ “ Станціей указывается вѣсъ пленокъ (толсто-тенкокожесть) по отношенію къ вѣсу самихъ сѣмянъ съ пленками.

Подъ заголовкомъ „Кормовая годность овса въ $\frac{0}{0}$ “ Станціей указывается количество сѣмянъ овса и иныхъ, годныхъ на кормъ примѣсей въ покупаемомъ кормовомъ овсѣ.

Подъ заголовкомъ „Мучнистость въ $\frac{0}{0}$ “ Станціей указывается количество, опредѣляемое по разрѣзу на фаринотомѣ, мучнистыхъ, стекловидныхъ и переходныхъ сѣмянъ.

§ 8. Нормальная такса. Станція производитъ изслѣдованіе сѣмянъ всевозможнаго рода растеній по слѣдующей таксѣ:**) .

*) Примѣчаніе. Въ анализахъ клеверныхъ сѣмянъ имѣются два опредѣленія хозяйственной годности: одно, считая за А только проросшія сѣмена, другое, считая за А проросшія— твердыя ненабухшія сѣмена.

**) Примѣчаніе. Общественныя учрежденія и отдѣльныя лица, имѣющія надобность въ нѣсколькихъ опредѣленіяхъ, пользуются скидкой цѣнъ таксы.

	Руб.	Коп.
Опреѣленіе хозяйственной годности отъ	—	60
1-го, 2-го и 3-го сорта "	—	15
кормовой годности овса "	—	50
всхожести сѣмянъ "	—	20
кормовыхъ злаковъ "	—	40
свеклы "	—	80
чистоты крупныхъ сѣмянъ (хлѣба) "	—	30
чистоты мелкихъ сѣмянъ (кормовые, клевера) "	—	60
засоренности (качественнаго состава сора) "	—	30
ботаническаго состава сорн. сѣмянъ "	1	50
отдѣльных видовъ сорн. сѣмянъ "	—	50
абсолютнаго вѣса (вѣса 1000 сѣмянъ) отъ "	—	30
объемнаго вѣса (натура) "	—	15
пленчатости овса "	—	40
мучнистости ячменя и пшеницы "	—	50
содержанія воды въ сѣменахъ "	—	50
присутствія повилики въ бобовыхъ, льнѣ и тимофеевкѣ "	—	75
полнаго достоинства сѣмянъ (включая количественный ботаническій анализъ сора) "	2	50
полнаго достоинства сѣмянъ (включая качественный ботаническій анализъ сора) "	1	50
пивовареннаго ячменя "	2	—
свекловичныхъ клубочковъ "	2	—
крахмалистости картофеля "	—	40

Плата за изслѣдованія вносится впередъ при заказѣ или налагается на письмо съ результатами его.

Въ отношеніи, сопровождающемъ среднюю пробу, указываются: названіе образца сѣмянъ, ихъ мѣсто происхожденія, желаемыя изслѣдованія или заказы, фамилія и точный адресъ заказчика.

Сѣменнымъ фирмамъ, земскимъ складамъ, частнымъ хозяевамъ и т. д. предлагается заключить съ Сѣменной Контрольной Станціей слѣдующій договоръ.

ДОГОВОРЪ

Мы, Сѣменная Контрольная Станція Вологодскаго Губернскаго Земства, съ одной стороны, и сѣменная фирма....., съ другой, заключили срокомъ на одинъ годъ, т. е. съ..... числа..... мѣсяца..... года по..... число..... мѣсяца..... годъ, слѣдующій договоръ:

1. Сѣменная фирма....., ознакомившись съ правилами и таксой Сѣменной Контрольной Станціи Вологодскаго Губернскаго Земства, въ силу настоящаго договора обязывается продаваемая ею сѣмена изслѣдовать на всхожесть, чистоту, и мелкія бобовыя, ленъ, тимофеевку, кромѣ того и на присутствіе повилики (кускуты). Если анализы будутъ передаваться Сѣменной Контрольной Станціи Вологодскаго Губернскаго Земства, то сѣменная фирма..... обязуется присылать на изслѣдованіе дѣйствительно средніе образцы сѣмянъ,

взятыя согласно § 1, упакованные согласно § 3 „Правиль“ Сѣменной Контрольной Станціи Вологодскаго Губернскаго Земства.

2. Плата за изслѣдованія, необходимыя сѣменной фирмѣ въ размѣръ не менѣе 50 руб. вносится въ кассу Вологодскаго Губернскаго Земства на одинъ годъ впередъ при заключеніи договора. Оставшаяся по окончаніи договорнаго года неиспользованная сумма возвращается сѣменной фирмѣ обратно или перечисляется въ счетъ слѣдующаго года при возобновленіи договора.

3. Расчетъ за произведенныя въ теченіе договорнаго срока изслѣдованія ведется съ сѣменной фирмой по нормальной таксѣ, заключающейся въ § 8 „Временныхъ правилъ и таксы“ Сѣменной Контрольной станціи Вологодскаго Губернскаго Земства со скидкой въ $\frac{0}{100}$ съ цѣнъ, назначенныхъ за соотвѣтствующія изслѣдованія.

4. Сѣменная Контрольная Станція Вологодскаго Губернскаго Земства обязана принимать на изслѣдованіе не только образцы товара, передаваемые ей сѣменной фирмой , но и покупателями означенной фирмы по цѣнамъ нормальной таксы, заключающейся въ § 8 „Временныхъ правилъ и таксы“ вышеупомянутой Сѣменной Контрольной Станціи со скидкой въ $\frac{50}{100}$ съ цѣнъ, назначенныхъ въ ней за соотвѣтствующія изслѣдованія; деньги за эти изслѣдованія вносятся впередъ самимъ покупателемъ.

5. Сѣменная фирма обязуется при передачѣ своимъ покупателямъ товара выдавать подписанное представителемъ фирмы удостовѣреніе о качествахъ товара, на оборотѣ этого удостовѣренія должно быть напечатано слѣдующее:

„Сѣменная фирма по договору съ Сѣменной Контрольной Станціей Вологодскаго Губернскаго Земства гарантируетъ своимъ покупателямъ подлинность продаваемыхъ сѣмянъ, районъ происхожденія, сортъ ихъ, отсутствіе фальсификацій, опредѣленный $\frac{0}{100}$ чистоты и всхожести, а для мелкихъ сѣмянъ бобовыхъ (клевера и люцерны), льна и тимофеевки—данныя относительно присутствія или отсутствія повилики (кускуты). Каждый покупатель имѣетъ право послать средній образецъ, величиною согласно § 3, взятый и упакованный согласно §§ 1 и 2 „Правиль“, полученнаго товара на провѣрочное изслѣдованіе на Сѣменную Контрольную Станцію Вологодскаго Губернскаго Земства, плату за такое провѣрочное изслѣдованіе Станція взымаетъ со скидкой въ $\frac{50}{100}$ съ цѣнъ нормальной таксы § 8 „Временныхъ правилъ и таксы“.

Сѣменная фирма признаетъ результаты изслѣдованія Сѣменной Контрольной Станціи Вологодскаго Губернскаго Земства рѣшающими при расчетѣ ея съ покупателемъ. Если результаты провѣрочнаго изслѣдованія не будутъ въ соотвѣтствіи съ данной сѣменной фирмой гарантіей, фирма обязывается вознаграждать покупателя, при отсутствіи особыхъ соглашеній, руководясь слѣдующими правилами;

а) если купленный сѣменной товаръ по изслѣдованіи оказался не подлиннымъ, фальсифицированнымъ или не того происхожденія, какого гарантировался, то послѣдній принимается сѣменной фирмой обратно съ возвратомъ стоимости и возмѣщеніемъ расходовъ по пересылкѣ товара;

б) если несоотвѣтствіе между гарантированной хозяйственной годностью (производной отъ чистоты и всхожести) и дѣйствительной, полученной изслѣдованіемъ, превышаетъ допустимую разницу въ $\frac{5}{100}$, то по-

купатель за проценты свыше 5 вознаграждается наличными деньгами или доставкой добавочнаго количества тѣхъ же сѣмянъ на соотвѣтствующую сумму. Расчетъ производится на основаніи стоимости одного пудопроеента хозяйственной годности купленныхъ сѣмянъ.

Примѣръ расчета. Куплена овсяница съ гарантіей чистоты—80% и всхожести—80% по цѣнѣ 10 руб. пудъ. По изслѣдованіи оказалось, что чистота равна—76% и всхожесть—62%; гарантированная хозяйственная
 80.80
 годность $\frac{100}{100}$ равна 64%, дѣйствительная же $\frac{76.62}{100}$ равна 47%, меньше на 17%. По правиламъ, купившій имѣетъ право на получение вознагражденія (17% безъ допустимой разницы—латитуды 5%) за 12%, стоимость которыхъ, при цѣнѣ одного пудопроеента гарантированной хозяйственной годности (10.00:64)—15,8 к., равна 1 руб. 87 к. съ каждого пуда купленнаго сѣменнаго товара;

в) если въ сѣменномъ товарѣ, купленномъ съ гарантіей отсутствія сѣмянъ повилики (кускуты), окажется 5 и болѣе зеренъ ея въ 1 килограммѣ (2 $\frac{1}{2}$ фунт.) купленнаго сѣменнаго товара, то сѣменная фирма принимаетъ его обратно съ возвратомъ стоимости и возмѣщеніемъ расходовъ по пересылкѣ товара. Если же сѣмянъ повилики окажется меньше 5 въ 1 кил. товара, то фирма несетъ расходы по очисткѣ товара.

Право на вознагражденіе сохраняетъ силу лишь тогда, если посылка средней пробы купленныхъ сѣмянъ на повѣрочное изслѣдованіе была произведена въ теченіе 8 дней послѣ полученія товара и если заявленіе о вознагражденіи было сдѣлано въ теченіе 8 дней по полученіи данныхъ анализа отъ Сѣменной Контрольной Станціи Вологод. Губерн. Земства.

Сроки считаются соблюденными, если образцы или извѣщеніе получены не позднѣе указаннаго времени, или если почтовый штемпель отсылки ихъ датированъ не позднѣе послѣдняго дня для установленнаго срока.

Въ случаѣ, если между сѣменной фирмой..... и покупателемъ возникнутъ недоразумѣнія, которыя будутъ представлены на разрѣшеніе судебной власти, сѣменная фирма..... обязуется считать данную Сѣменной Контрольной Станціи при Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ рѣшающими.

Если результаты повѣрочнаго изслѣдованія значительно превышаютъ допустимую разницу (5%) между показаніями хозяйственной годности, гарантированной и дѣйствительной, то Сѣменная Контрольная Станція Вологодскаго Губернскаго Земства обязуется увѣдомлять объ этомъ какъ сѣменную фирму....., такъ и покупателя не позднѣе недѣли по окончаніи изслѣдованія.

Если одна изъ заинтересованныхъ сторонъ (продавецъ или покупатель) не удовлетворяется результатами испытанія сѣмянъ на Сѣменной Контрольной Станціи Вологодскаго Губернскаго Земства, Станція обязывается разрѣшить ихъ споръ вторичнымъ испытаніемъ образцовъ тѣхъ же сѣмянъ; результаты этого втораго изслѣдованія могутъ быть опротестованы только въ томъ случаѣ, когда повѣрочное испытаніе другой контрольной станціи дастъ результаты, отличные отъ результатовъ Сѣменной Контрольной Станціи Вологодскаго Губернскаго Земства болѣе сбычно допустимой въ такихъ случаяхъ латитуды.

Допустимая ошибка (латитуда) при опредѣленіи всхожести сѣмянъ принимается Станціей въ 4% для всѣхъ сѣмянъ, если показаніе всхожести

будетъ 90⁰/₀ или болѣе и въ 6⁰/₀, если показаніе всхожести будетъ менѣе 90⁰/₀, но болѣе 50⁰/₀.

Допустимая ошибка при опредѣленіи чистоты принимается въ 2⁰/₀ для всѣхъ сѣмянъ, если показаніе чистоты будетъ 90⁰/₀ или болѣе, и въ 3¹/₂⁰/₀, если показаніе чистоты будетъ менѣе 90⁰/₀, но болѣе 50⁰/₀.

При показаніяхъ обѣихъ станцій или одной изъ нихъ всхожести и чистоты сѣмянъ, меньшихъ 50⁰/₀, за рѣшающіе при расчетѣ результаты принимаются средніе изъ показаній обѣихъ станцій.

Сѣменная Контрольная Станція Вологодскаго Губернскаго Земства, являясь лишь безпристрастнымъ посредникомъ въ дѣлѣ снабженія населенія доброскачественными сѣменами, никакой матеріальной отвѣтственности за неосторожность, ошибки и злоупотребленія, какъ со стороны сѣменной фирмы, такъ и ея покупателей на себя не беретъ*.

§ 6) Сѣменной фирмѣ..... присваивается названіе контролируемой фирмы. или фирмы, состоящей подъ контролемъ Сѣменной Контрольной Станціи Вологодскаго Губернскаго Земства.

§ 7) Сѣменной фирмѣ..... разрѣшается во всѣхъ своихъ бумагахъ, бланкахъ, объявленіяхъ и каталогахъ дѣлать указанія на соглашеніе съ Сѣменной Контрольной Станціей Вологодскаго Губернскаго Земства съ цѣлью контроля своихъ сѣмянъ и выдачи гарантій въ ихъ доброкачественности.

§ 8) Списокъ контролируемыхъ сѣменныхъ формъ ежегодно публикуется Сѣменной Контрольной Станціей Вологодскаго Губернскаго Земства во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ общихъ и сельско хозяйственныхъ органахъ печати.

§ 9) Сѣменная Контрольная Станція Вологодскаго Губернскаго Земства оставляетъ за собою право не возобновлять договора съ сѣменной фирмой..... и прерывать теченіе его съ возвратомъ оставшихся неиспользованными суммъ, указанныхъ въ § 1 настоящаго договора; о разрывѣ договора помѣщается объявленіе въ печати.

Правила пломбированія сѣмянъ.

Сѣменная Контрольная Станція Вологодскаго Губернскаго Земства накладываетъ свои пломбы по желанію сѣменныхъ фирмъ, земскихъ складовъ, частныхъ хозяевъ и т. д. на мѣшки съ сѣменами слѣдующихъ растений: ржи, овса, вики, клевера, тимофеевки и льна. Сѣмена должны отвѣчать такимъ требованіямъ: 1) клеверъ, тимофеевка и ленъ не должны заключать ни одного зерна повилики (кускуты) на килограммъ (2¹/₂ ф.) сѣмянъ; 2) для всѣхъ сѣмянъ обязательно отсутствіе фальсификаціи и для клеверовъ отсутствіе примѣси сѣмянъ американскаго происхожденія, 3) отсутствіе вредныхъ примѣсей и сора, 4) всхожесть и чистота не ниже слѣдующихъ нормъ:

	Рожь.	Овесь.	Вика.	Кр. кле- веръ.	Тимофе- евка.	Лень.
Всхожесть	92	94	84	83	10	85
Чистота	96	96	93	96	95	97
Хозяйств. годность	88	90	78	80	85,5	82,5

5) Сѣмена, подлежащія пломбировкѣ, должны быть въ крѣпкихъ мѣшкахъ изъ плотной матеріи, безъ заплатъ и безъ зашитыхъ прорѣхъ.

Фирмы, общественныя учрежденія или частныя лица, желающія за-пломбировать свой сѣменной товаръ, заявляютъ объ этомъ Станціи и назначаютъ день пломбировки.

Если мѣсто, гдѣ будетъ происходить пломбировка, находится въ городѣ, то срокъ можетъ быть назначенъ на другой день послѣ получения Станціей заявленія; если за городомъ, въ предѣлахъ Вологодской губерніи, то срокъ долженъ быть назначенъ дней черезъ 5—6 по полученіи заявленія и, если въ другихъ губерніяхъ Сѣверной Россіи, то дней 7—8.

Пломбировка производится слѣдующимъ образомъ:

На мѣсто, гдѣ находятся сѣмена, подлежащія пломбировкѣ, приѣзжаетъ одинъ изъ персонала Станціи и беретъ среднія пробы изъ каждого мѣшка, согласно §§ 1, 2, 3 „Правилъ и таксы“ Сѣменной Контрольной Станціи Вологодскаго Губернскаго Земства, затѣмъ на каждый мѣшокъ накладывается пломба Станціи съ обозначеніемъ года, мѣсяца и числа пломбировки.

Взятые образцы анализируются на станціи и результаты сообщаются собственнику товара, причемъ съ мѣшковъ, содержащихъ товаръ ниже указанныхъ нормъ, пломбы должны быть сорваны и возвращены Станціи; по полученіи этихъ пломбъ, Станція высылаетъ аттестаты къ оставшимся мѣшкамъ съ пломбированнымъ товаромъ.

Безъ аттестата пломба недействительна.

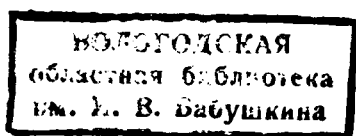
Плата за каждую пломбу взимается въ размѣрѣ 20 коп. Плата за анализъ среднихъ пробъ взимается по таксѣ § 8 „Правилъ и таксы“ Сѣменной Контрольной Станціи Вологод. Губ. Земства.

Проездъ представителя Станціи на мѣсто вызова и обратно по 2-му классу и продовольствіе оплачиваются собственникомъ товара.

Адресъ: Вологода, Губ. Земство, Сѣменная Контрольная Станція.



1051848



ДОКЛАДЪ № 20¹/₃.

Съ обзоромъ дѣятельности сельско-хозяйственного склада
за время съ 1-го января по 1-е ноября 1916 г.

I.

Исполняя постановленіе Очередного Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1915 года — Управа пригласила въ февралѣ мѣсяцѣ на должность Завѣдующаго Сельско-Хозяйственнымъ складомъ агронома В. С. Занина окончившаго Московскій С. Х. Институтъ, — возложивъ на него работу по реорганизациі Губернскаго склада.

Въ мартѣ мѣсяцѣ поступилъ на службу старшій продавецъ (съ агрономической подготовкой) и 27 числа того же мѣсяца состоялась пріемка товаровъ и наличной кассы отъ служащихъ артели барона Штейнгель.

Принято товаровъ на сумму 15352 р. 20 к. и касса въ размѣрѣ 270 р. 40 к.

По даннымъ бухгалтеріи Управы въ депозитѣ Губернскаго и Уѣздныхъ Казначействъ по капиталу С. Х. склада состояло 3720 р. 22 к. Такимъ образомъ всего товаровъ и суммъ на 27 марта значилось 19342 руб. 82 коп. (Вѣдомость остатка товаровъ на 27/III см. прил. № 1, разницу между наличностью товара и книгами прошлыхъ лѣтъ см. прил. № 2).

Несмотря на трудности, связанныя съ приобрѣтеніемъ на внутреннемъ рынкѣ С. Х. инвентаря — обороты склада за 10 мѣсяцевъ значительно возросли, что можно усмотрѣть изъ приведенной таблицы:

Обороты за 10 мѣсяц. въ 1909 году					45076 р. — к.
"	"	"	"	"	1910 " 50865 " — "
"	"	"	"	"	1911 " 52055 " — "
"	"	"	"	"	1912 " 63683 " — "
"	"	"	"	"	1913 " 56309 " — "
"	"	12	"	"	1914 " 52615 " — "
"	"	12	"	"	1915 " 51272 " 12 "
"	"	10	"	"	1916 " 111382 " 12 "

Отпущ. въ кред. въ 1914 г. на 28663 р. 81 к. получ. долга 26316 р. 45 к.				
" " " " 1915 " " 24098 " 63 " " " 25659 " 32 "				
" " " " 1916 " " 20632 " 73 " " " 25316 " 68 "				

Отпускъ въ кредитъ въ ‰ отношеніи ко всему

отпуску выразится въ 1914 г.—54,4⁰/.

" " " 1915 " —47,6⁰/.

" " " 1916 " —18,5⁰/.

Такимъ образомъ какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, отпускъ С. Х. товаровъ за 10 мѣсяцевъ 1916 г. за наличный расчетъ и въ кредитъ достигъ суммы 111382 руб.

(Вѣдомость по продажѣ товаровъ см. прил. № 4).

(Вѣдомость движенія и отпуска товар. по мѣсяцамъ см. прил. № 3).

Предполагаемая сумма валового дохода намѣчается въ 15100 р., вычитая отсюда оклады служащимъ, отопленіе, страховку и канцелярскіе расходы получаемъ чистаго дохода около 8000 руб.

Отпускъ товаровъ въ кредитъ Уѣзднымъ Земствамъ за это время сократился до минимума, что объясняется во 1-хъ прекращеніемъ кредитованія Губернскаго склада торговыми фирмами и во 2-хъ недостаткомъ оборотнаго капитала.

Задолженность Уѣздныхъ Земствъ сел.-хоз. складу состояла:

Къ 1 января 1914 г.,	1915 г.,	1916 г. и 10/хп 1916 г.	
Вологодскаго . 15.559—56	18.210—96	17.902—79	13.766—58
Грязовецкаго . 6.925 - 60	8.785—59	4.757—33	5.718—83
Яренскаго . . 180—93	191—78	523—84	24—84
Тотемскаго . . 6.864—59	8.042—12	8.486—71	3.908—64
Кадиновскаго 1.658—28	1.183—80	318—73	384—93
Никольскаго . 1.066—99	2.937—80	3.114—06	3.162—15
Сольвычегодск. 1—43	20—29	21—50	21—50
Устьсыольск. 1—	1—59	296—44	296—44
Вел.-Устюгск. — — —	— — —	6—01	9—11
<hr/>			
Итого . 32.258—38	39.373—93	35.427—40	27.293—02

Въ связи съ небольшимъ количествомъ товаровъ, принятыхъ отъ служащихъ бар. Штейнгеля —Губернскому Складу въ послѣдующей его дѣятельности приходилось переживать тяжелое время.

Существующіе въ Вологдѣ С. Х. склады, предвидя вздорожаніе машинъ и орудій могли заблаговременно сдѣлать запасы ихъ, губернский же складъ принужденъ былъ пополнять свои запасы въ дорогое время. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Завѣдующій складомъ былъ командированъ въ центральные рынки Россіи (Орель, Москва, Рыбинскъ и Ярославль) гдѣ и закупили значительное количество важнѣйшихъ товаровъ, при чемъ выяснилось, что въ ближайшемъ будущемъ пѣтъ надежды на

увеличеніе выработки и удешевленіе земледѣльческихъ машинъ во 1-хъ за недостаткомъ сырыхъ матеріаловъ, а также угля и рабочихъ рукъ и во 2-хъ въ силу перехода большинства заводовъ, производящихъ машины и орудія— къ работѣ на нужды обороны.

Таковы мотивы, заставившіе Управу заготовить значительное количество сельскаго инвентаря.

Нѣкоторая загруженность склада необходимыми для населенія товарами въ данномъ случаѣ, по мнѣнію Управы, является вполнѣ оправдательной, но требующей участія большихъ оборотныхъ средствъ нежели тѣ, которыми складъ обладаетъ въ настоящее время. Недостатокъ оборотныхъ средствъ связываетъ мысль о дальнѣйшемъ развитіи складоваго дѣла и не даетъ возможности дѣлать закупки въ подобающемъ Губернскому Учрежденію масштабѣ. Наконецъ недостатокъ капитала не позволяетъ Управѣ оставлять у себя на складѣ заграничныя, трудно добываемыя машины, въ зиму, тогда-какъ это было бы крайне желательно въ виду значительнаго разстройства транспорта и слабой надежды на своевременное ихъ полученіе.

За отчетный періодъ вопросъ объ усиленіи оборотныхъ средствъ особенно остро всталъ передъ Управою во 2-й половинѣ 1916 года, когда на ряду съ уборочными машинами стали прибывать молотилки.

Какъ извѣстно въ условіяхъ переживаемаго времени заводы и торговыя фирмы требуютъ предварительныхъ задатковъ на купленный товаръ, а при отправкѣ его на остальную сумму дѣлаютъ наложенный платежъ.

С. Х. складъ, имѣя большую половину оборотныхъ средствъ въ долгахъ за Уѣздными Земствами и частными лицами отъ прошлыхъ лѣтъ, а другую въ товарѣ— не могъ обойтись безъ краткосрочнаго позаймствованія. Къ тому же побудилъ и небывалый ростъ цѣнъ на все фабрикаты.

Въ концѣ іюля мѣсяца Завѣдующимъ складомъ было представлено Управѣ мотивированное заявленіе о необходимости увеличенія оборотныхъ средствъ до 20000 руб.

Разсмотрѣвъ заявленіе, Управа рѣшила обратиться въ Губернскую Кассу Мелкаго Кредита, гдѣ былъ открытъ кредитъ и выдана ссуда въ указанной суммѣ. Къ 1 декабря 1916 г. погашено 12000 рублей.

Надѣясь, что въ 1917 г. обороты губернскаго склада должны возрасти—Управа проситъ Земское Собраніе разрѣшить на будущее время кредитоваться въ Губернской Кассѣ Мелкаго Кредита въ суммѣ до 60.000 руб.

II.

Во исполненіе постановленія Собранія Очередной сессіи 1915 г. о вступленіи въ Костромское Товарищество Сѣверныхъ Земствъ— Управа имѣетъ честь сообщить Собранію слѣдующее: 24 мая въ

г. Костромѣ состоялось Учредительное Собрание новаго Земскаго Товарищества по снабженію населенія земледѣльческими машинами и орудіями; куда для участія въ Собраніи и подписанія договора отъ Вологодскаго Губернскаго Земства были командированы Губернскій Агрономъ М. Ф. Петинъ и завѣдующій складомъ агрономъ В. С. Запигинъ.

Паевой взносъ въ суммѣ 3000 руб. былъ переведенъ въ томъ же мѣсяцѣ. Въ Правленіе Орловскаго Товарищества Управою было послано соотвѣтствующее увѣдомленіе о выходѣ изъ членовъ Товарищества съ просьбою возвратити паевой взносъ въ 500 рублей.

Заказы на 1917 годъ на всѣ С. Х. машины и орудія какъ русскихъ, а равно и иностранныхъ заводовъ Губернскою Управою своевременно были переданы вновь открытому Товариществу. Въ связи съ образованіемъ Товарищества Сѣверныхъ Земствъ есть основаніе надѣяться на расширеніе и укрѣпленіе дѣятельности склада въ будущемъ. Съ другой стороны намѣчающагося по инициативѣ Московскаго Губернскаго Земства и Моск. Общ. Сельскаго Хозяйства—объединенное Товарищество Земскихъ и Общественныхъ Учрежденій по снабженію населенія доброкачественнымъ посѣвнымъ матеріаломъ, позволитъ поставить дѣло продажи сѣмянъ хлѣбовъ и кормовыхъ травъ на надлежащую высоту.

Вологда, занимая по своему географическому положенію центръ Сѣвернаго Края, соединенный съ внутреннимъ рынкомъ и крайнимъ сѣверомъ желѣзнодорожнымъ узломъ и водными путями, является въ то же время наиболѣе крупнымъ центромъ потребленія сельскаго инвентаря.

Работа агрономическаго персонала въ юго-западной части губерніи въ связи съ развитіемъ коопераціи и введеніемъ полевого травосѣянія сдвинула вѣковые устои сѣвернаго хозяйства, дала ему опредѣленное направленіе къ дальнѣйшему прогрессу, характеризующемуся болѣе совершенными приѣмами обработки почвы и уборки урожая, осуществляемыми до сихъ поръ не употреблявшимися машинами. Этотъ сдвигъ изъ одной части губерніи быстро передается въ другую. Наконецъ Великая война, вслыхнувшая съ небывалою въ исторіи народовъ силой, унесла изъ деревни массу рабочихъ рукъ, пополнить которыхъ въ состояніи только машина. Задача Земства ввести эту машину въ должномъ количествѣ и по возможности высшаго качества.

Въ докладѣ Вологодской Уѣздной Земской Управы—Уѣзному Собранію сессіи 1916 года—точно также находимъ подтвержденіе сказанному, Уѣздная Управа высказываетъ увѣренность въ повышеніи спроса на машины, производящія экономію рабочей силы, главнымъ образомъ уборочныя машины (косилки, жатки и конныя грабли).

Работѣ Губернскаго склада въ переживаемое время по мнѣнію Управы должно быть отведено видное мѣсто.

Расположеніе склада въ центрѣ города болѣе соотвѣтствовало бы его задачамъ.

Стремленія склада—не только производство торговых операцій и снабженіе сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ, но, какъ вѣрно и справедливо высказалъ Экономическій Совѣтъ Московскаго Губернскаго Земства:—„Земскій сельско-хозяйственный складъ долженъ быть признанъ необходимымъ органомъ агрономической помощи населенію“.

Онъ долженъ идти рука объ руку съ агрономическими мѣропріятіями Земствъ, научая и показывая новыя машины, могущія быть полезными въ примѣненіи къ условіямъ нашего края.

Все это побуждаетъ Управу просить Земское Собраніе о переводѣ Губернскаго склада въ болѣе центральное мѣсто въ рынкѣ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время есть возможность арендовать почти на три года до пяти №№ въ городскихъ торговыхъ рядахъ на мѣстѣ занимаемомъ желѣзной торговлей г. Титова, который предлагаетъ взять арендуемые имъ помѣщенія съ 15 февраля 1917 года по 1 января 1920 года по цѣнѣ 1000 руб. за номеръ съ подвалами и вышкой, (можно арендовать и часть номеровъ). Для лучшей отчетности Управа полагала бы въ 1917 году пригласить кассира опредѣляя ему окладъ 420 рублей въ годъ (сдѣлавъ прибавку на дороговизну жизни, намѣченную особымъ докладомъ Управы), а также приобрести машину „кассу“ на что потребуется до 850 рублей.

Угодно ли Земскому Собранію согласиться съ предположеніемъ Управы.

III.

Переходя къ вопросу отпуска товаровъ населенію губерніи въ кредитъ—Управа полагала бы съ 1917 года приступить къ осуществленію посредничества Губернскаго Земства по приобрѣтенію сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, возложивъ всѣ функции посредничества на Губернскую Кассу Мелкаго Кредита на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Управы по Экономическому Отдѣлу за № 124—1, Собранію сессіи 1915 года.

Изъ положеній этого доклада видно, что „суды предметовъ хозяйственнаго инвентаря выдаются Кассою только кооперативнымъ организациямъ, преимущественно кредитнымъ, ссудо-сберегательнымъ и спеціальнымъ—по коллективному использованію орудій и машинъ—товариществамъ“.

Какъ видно—въ данномъ случаѣ кредитуются исключительно кооперативы. Взаимоотношеніе Губернской кассы мелкаго кредита и Сельско-Хозяйственнаго склада Управа представляетъ въ видѣ сотрудничества.

При такихъ условіяхъ губернской складъ можетъ шире развернуть свои операціи, такъ какъ кредитъ, предоставляемый Кассою своимъ кліентамъ, привлечетъ новыхъ заказчиковъ.

Отпускъ товаровъ будетъ происходить по ордерамъ Кассы Мелкаго Кредита, которые по минованіи недѣли представляются Правленію Кассы для уплаты.

При такомъ порядкѣ—обороты склада пойдутъ за наличный расчетъ.

Проценты, налагаемые складомъ на товаръ, отпускаемый кліентамъ Кассы Мелкаго Кредита, не превышаютъ въ первый годъ 8% на мелкій инвентарь и 6% на крупныя машины.

Довольно высокій % объясняется отсутствіемъ товара на рынкѣ, слѣдствіемъ чего можетъ явиться недостаточный оборотъ.

Что касается отпуска товаровъ въ кредитъ частнымъ лицамъ, то по мнѣнію Управы онъ долженъ производиться при условіи внесенія $\frac{1}{3}$ части всей стоимости товара, при чемъ на остальную сумму сроки устанавливаются по обоюдному соглашенію, но съ тѣмъ, чтобы по минованіи годового періода весь долгъ складу былъ погашенъ.

Угодно ли Земскому Собранію одобрить предположенія Управы.

Приложение № 1. (Къ докладу № 3).

О П И С Ъ

товаровъ, принятыхъ въ сельско-хозяйственномъ складѣ
Вологодскаго Губернскаго Земства отъ артельщи-
ковъ Георгіевской артели (бывшей барона Штейнгеля)
27 марта 1916 г.

Т О В А Р Ы.	Количе- ство.	Ц ѣ н а.		С у м м а.	
Плуги Яросл. Т-ва А. С. К. Ж.	85	18	38	1562	30
Плуги Работникъ однок. без- передк. Г. О. О.	4	11	04	44	16
Плуги Левинтова по типу Лип- гарта А. Ш. Н.	1	—	—	12	87
Плуги Левинтова по типу Лип- гарта А. А. Р.	5	13	13	65	65
Плуги Левинтова по типу Лип- гарта А. А. Р.	1	—	—	12	15
Колеса Левинтова	6	—	60	3	60
Окучники Яросл. Т-ва	25	5	95	148	75
Бороны „Колумбія“	5	32	92	164	60
Бороны 8 — дисковые	2	56	30	112	60
Бороны Лаале	1	—	—	21	97
Бороны Работникъ	1	—	—	15	79
Бороны Валькура съ деревян. рамой	2	5	92	11	84
Бороны пружинн. въ 9 зуб. . .	1	—	—	18	—
Бороны Ауруса	1	—	—	28	02
Разрозненные части къ диск. боронамъ:	.				
8 дисковъ	—	—	—	20	—
1 дышло	—	—	—	25	—
1 сидѣнье					
1 рама съ частями					

Т О В А Р Ы.	Количе- ство.	Ц ѣ н а.		С у м м а.	
Части рандаля: въ 3 диска .	1	—	—	8	—
Части рандаля: въ 4 диска .	1	—	—	10	—
Дышла рандаля	2	—	—	3	—
Скарифikatorъ въ 25 зуб. .	1	—	—	45	—
Экстириаторы	2	19	90	39	80
Культиваторы	1	—	—	18	—
Кочкорѣзь Уварова	1	—	—	16	65
Молотилка Баденія двухъ-кон- ная	1	—	—	103	60
Трехъ-копный приводъ къ мо- лотилкѣ	1	—	—	166	03
Клеверотерки кустарныя . .	2	20	—	40	—
Клеверотерки Гусева со щетиной	2	18	—	36	—
Клеверотерки Гусева съ желѣзн. бараб.	7	32	—	224	—
Льномялки Хрущева съ коле- сами	10	40	62	406	20
Льномялки Хрущева безъ колесъ	12	31	01	372	12
Льномялки Хрущева трехваль- ная	1	—	—	69	53
Льномялки Хрущева двухвал. б. станка	6	37	24	223	44
Льномялки Хрущева двухвал. съ колес.	1	—	—	44	66
Сортировка Титова	1	—	—	17	50
Сѣялки Эльворти 14 рядн. .	1	—	—	170	—
Сѣялки Эльворти 11 рядн. .	1	—	—	130	—
Сѣялки Радиксъ	1	—	—	99	—
Сѣялки Эккерта ручная . .	1	—	—	77	—
Сѣялки Планета шведская . .	1	—	—	21	59
Вѣялка Пермькова № 1 . . .	1	—	—	27	29
Вѣялка Пермькова № 2 . . .	1	—	—	25	29
Катокъ желѣзный	1	—	—	46	28
Соломорѣзки Влохи	1	—	—	14	50
Льнотреналки Балахнова . .	5	54	42	272	10
Полольникъ Планета	1	—	—	9	17

Т О В А Р Ы.	Количе- ство.	Ц ѣ н а.	С у м м а.
Соломотрясы	2	29 79	59 58
Вѣялки Турьгица № 1	5	38 76	193 80
Отрепкоочистители	12	129 86	1558 32
Жатвенный аппаратъ	1	— —	24 84
Трещетки № 1	3	72 97	218 91
Трещетки № 2	1	— —	80 87
Плodosушилка	1	— —	53 02
Ваги 3-хъ конныя	3	3 40	11 20
Трепалки ручныя	20	— —	4 77
Части къ плугамъ Лингарта	—	— —	17 18
Части къ плугамъ Рязанскимъ	—	— —	9 50
Части къ плугамъ Ярослав. Т-ва	—	— —	71 92
Части къ косилкамъ Макъ—Кормикъ	—	— —	315 43
Части къ косилкамъ Осборнъ	—	— —	212 42
Части къ жаткѣ Макъ—Кормикъ	—	— —	163 87
Части къ жаткѣ Осборнъ	—	— —	63 90
Части къ соломорѣзкамъ	—	— —	121 37
Части къ молотилкамъ	—	— —	165 29
Части къ коннымъ приводамъ	—	— —	8 61
Части къ дисковымъ боронамъ	—	— —	15 74
Секціи изъ липы	16 ^{3/4}	1 ^{3/4}	— 29
Рамки для маточниковъ	2	17 —	— 34
Шприцъ	1	— —	— 27
Улей—модель Дадана	1	— —	1 08
Ножи Щольца	10	29 —	2 90
Ножи Новиса	2	47 —	— 94
Рѣзцы Карлена	11	22 ^{1/2}	2 47
Шпоры Вуабле	6	— —	— 98
Ножи Джонса	14	38 —	5 32
Стамѣски	1	— —	— 22
Модель воскопресса	1	— —	— 36
Наглядная таблица	28	22 —	3 96
Этикетки д. наклейки	41	— —	— 39
Кормушки	13	22 —	2 86

Т О В А Р Ы.	Количе- ство.	Цѣна.	Сумма.	
Черпаки	23	— 05	1	15
Щетки для сметанія пчель . .	12	— 28	3	36
Шестерни для медогонки . . .	6	— 67	4	02
Пятки " " "	16	— 22	3	52
Сѣтки Кено	23	— 55 1/2	12	76
Клѣточки разныя	78	— —	7	65
Удалители	4	— —	—	52
Колпачки	12	— 10	1	20
Воскотопки	2	3 82	7	64
Наблюдат. улей Дадана . . .	1	— —	3	75
Обьяснит. таблица	6	— 4	—	24
Брошюра цѣлеб. свойство меда	9	— 4	—	36
Брошюра кормленіе пчель . .	8	— 4	—	32
Діаграммы	14	— 9	1	26
Инвентарныя книжки	9	— 9	—	81
Сорочки для обклада коробокъ	360	— —	6	48
Дневникъ пасѣлки	6	— 13	—	78
" " "	8	— 22	1	76
Дымарь	2	— 54	1	08
Руководство по пчеловодству	5	— 4	—	20
Ножи трутневые	7	— 38	2	66
Скребки для чистки улья . . .	6	— 29	1	74
Ганем. рѣшетка	3 1/2 ф.	— 92	3	22
Книги по маслод. отчетности	—	— —	283	68
Части сегментовъ	1093	— —	87	44
Ткань правая	46 ар.	— —	14	82
Полотно къ льн. трещеткѣ . .	5 1/2 компл.	— —	79	48
" для гороха	1 компл.	— —	4	70
" клевера	1 "	— —	4	70
Нательники	3	— —	1	53
Боборѣзка негодная	—	— —	—	—
Скребки для лошадей	2	— —	2	45
Сепараторъ	1	— —	84	89
Щетки для клеверотерокъ . .	13	— 50	6	50
Бабки для косъ	34	— 22	7	48
Зубья къ конн. граблямъ . .	10	— 78	7	80

Т О В А Р Ы.	Количе- ство.	Ц ѣ н а.		С у м м а.	
„ „ „ Осборнъ . . .	50	—	78 ¹ / ₂	39	25
„ „ „ Тигръ . . .	11	—	93	10	23
Сита комплектами	12	—	—	16	74
Серпы	45	—	—	8	18
„ Ковалева	141	—	—	51	35
Бруски и точилки	3211	—	—	204	30
Щетки для лошадей	32	—	—	39	08
Лопаты желѣзныя	18	—	35	6	30
Цѣпи разныя	185	—	—	61	14
Товары со скидкой	—	—	—	38	97
Вѣсы десятичныя	1	—	—	52	12
Ковыльные башмаки	8	12	12	96	96
Заклепки	10 ф.	—	—	2	75
Пожницы овечьи	1	—	—	—	30
Скобки для колючей изгороди	—	—	—	7	88
Сѣмя клевера	362 п. 30 ф.	13	81	5000	23
„ тимефеевки	3 п. 25 ¹ / ₂ ф.	4	07	14	83
„ льняное	29 п. 20 ф.	3	26	96	22
Онесъ	24 п.	1	60	38	40
Рожь	53 п. 03 ф.	—	—	102	96
Ячмень	10 п. 07 ф.	2	53	25	74
Каннигъ	180 п.	—	32	57	60
Плуги Fiscarsa	3	24	10	72	30
„ Ингартъ	1	—	—	13	90
„ Veniz Craucdus	1	—	—	53	13
Бороны пруж. въ 7 зуб.	4	21	33	85	32
Наблюд. улей Левичкаго	1	—	—	3	75
Цѣпи коровьи	97	—	54	52	38
Сѣмена огородныя	—	—	—	31	97
Итого	—	—	—	15352	20

Завѣдующій с. х. складомъ Агрономъ Вас. Занинъ.

Бухгалтеръ Шемякинъ.

Приложение № 2 (къ докладу № 3).

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о недочетахъ и излишкахъ товаровъ при приемкѣ склада служащими Губернскаго Земства отъ артельщиковъ Георгіевской артели (бывшей бар. Штейнгеля) 27 марта 1916 г.

ТОВАРЫ.	Числилось по кни- гамъ.	Принято по акту.	Недочетъ.		Излишекъ.	
			Количе- ство.	Сум- ма.	Количе- ство.	Сум- ма.
Плуги Липгарта	138	1	137	715 14	—	—
„ Рязанскія	79	—	79	480 32	—	—
„ Ярославскіе	123	—	123	723 24	—	—
„ А. С. К. Ж. . . .	85	85	—	—	—	—
„ Разныя	9	25	—	—	16	133 28
Окучники	27	25	2	13 34	—	—
Бороны пруж. 73	4	4	—	—	—	—
„ разныя	2	—	2	62 84	—	—
„ 6 диск. . . .	—	—	—	—	1	60 —
„ 8 „	—	—	—	—	1	75 —
„ цѣпныя	—	—	—	—	1	36 55
„ пруж. 53	—	—	—	—	3	60 —
„ „ 93	—	—	—	—	3	75 50
„ Колумбія	—	5	—	—	5	164 60
„ 8 диск. . . .	—	2	—	—	2	112 50
„ Лааке	—	1	—	—	1	21 97
„ Работникъ	—	1	—	—	1	15 79
„ Пруж. 9 зуб. . . .	—	1	—	—	1	18 —
„ Аураса	—	1	—	—	1	28 02
Части боронъ: 8 дисковъ	—	—	—	—	—	20 —
„ дышло, сидѣнье и	—	—	—	—	—	25 —
„ рамы	—	—	—	—	—	8 —
„ часть въ 3 диска	—	—	—	—	—	10 —
„ „ 4 „	—	—	—	—	—	3 —
„ 2 дышла	—	—	—	—	—	—
Экстирпатора	—	2	—	—	2	39 80
Скарификаторъ въ 25 з.	—	1	—	—	1	45 —
Культиваторъ	—	1	—	—	1	18 —
Бороны куестарныя . . .	16	2	14	86 52	—	—
Кочкорѣзы	—	1	—	—	1	16 65
Колеса къ плугамъ . . .	37	7	30	31 80	—	—
Сѣялки	24	5	19	468 84	—	—
Жатки	1	—	1	145 58	—	—
Молотилки	23	1	22	1467 44	—	—
Приводы	5	1	4	226 07	—	—
Щетки для клеверотерокъ	11	13	—	—	2	1 —
Клеверотерки	5	7	—	—	2	64 —
„ кустарныя	—	2	—	—	2	40 —
„ Гусева	2	2	—	—	—	—
Льномялки	31	30	1	31 01	—	—
Вѣялки Турыгина . . .	5	5	—	—	—	—
„ разныя	14	3	11	203 73	—	—
Тріеры	5	—	5	652 62	—	—
Лемехи къ плугамъ А. С.	18	45	49	44 10	—	—
„ „ „ А. А. Р.	76	—	—	—	—	—
„ „ „ разныя	14	11	3	7 59	—	—

ТОВАРЫ.	Числялось по кни- гамъ.	Принято по акту.	Недочетъ.		Излишекъ.	
			Количе- ство.	Сум- ма.	Количе- ство.	Сум- ма.
Болты	41	—	41	4 10	—	—
Отвалы	30	—	30	51 60	—	—
Отрѣзы	8	—	8	4 56	—	—
Подошвы А. А. Р.	5	1	4	2 64	—	—
С. Б.	15	7	8	2 80	—	—
Регуляторы	9	9	—	—	—	—
Стойки	8	5	3	3 30	—	—
Зубья къ конн. граблямъ	72	71	1	— 93	—	—
Заклепки	11 ф. 59 з.	10 ф.	1 ф. 56 з.	— 45	—	—
Полотно къ льн. трещ.	4 1/2	5 1/2	—	—	1	15 61
Сита комплектами	3	12	—	—	9	11 25
Колеса для вѣялокъ	4	—	4	3 96	—	—
Части сегментовъ	822	1093	—	—	271	21 68
къ косилкѣ Осборнъ	223 р. 17 к.	212 р. 42 к.	—	—	—	—
" Макъ-Корникъ	233 р. 81 к.	315 р. 43 к.	—	—	—	70
" жаткѣ Осборнъ	72—43	63—90	—	8 53	—	—
" Макъ-Кормикъ	294—22	163—87	—	130 35	—	—
Шприцы жест.	2	1	1	— 27	—	—
Части къ соломорѣзкамъ	121—37	121—37	—	—	—	—
" молотилкамъ	126—46	165—29	—	—	—	38 83
3 ваги	—	11—20	—	—	—	—
Части къ приводамъ	50 р. 52 к.	8—61	—	14 97	—	—
диск. боронамъ	—	15—74	—	—	—	—
Соломорѣзки	14	1	13	306 17	—	—
Точила	2	—	2	24 50	—	—
Косы: Подкова	1523	—	1523	690 59	—	—
Меркурій	53	—	53	31 10	—	—
Вилейка	608	—	608	180 87	—	—
Серпы зел. ручка	68	44	24	4 08	—	—
Пеганова	49	—	49	12 78	—	—
Ковалева	141	141	—	—	—	—
Медогонки	1	—	1	7 33	—	—
Бабки косныя	34	34	—	—	—	—
Молотки	56	—	56	10 49	—	—
Оселки винтъ	1445	1386	59	4 42	—	—
ящерица	157	258	—	—	101	6 40
рыбка	—	756	—	—	756	60 48
Точилки Швабе	377	136	241	12 35	—	—
кустарныя	549	363	186	3 84	—	—
Козулина	—	—	—	—	169	14 58
Вилы разн.	6	—	6	2 16	—	—
Тесьма разная	18 3/4 арш.	—	18 3/4	2 25	—	—
Щетки для лошадей	38	32	6	6 37	—	—
Гвозди подковные	3 1/4	—	3 1/4	— 09	—	—
Топсы	31	—	31	31	—	—
Напильники	52	3	49	66 12	—	—
Карабины разн.	4 п. 20 ф.	—	4—20	— 56	—	—
Гидропульты	2	—	2	14 04	—	—
Скобки для кол. изгороди	1 п. 15 ф.	1—10	5	— 79	—	—
Ножницы овечьи	11	1	10	2 39	—	—
Цѣпи разныя	254	282	—	—	25	10 71
Товары по заказамъ	18 р. 56 к.	—	—	18 56	—	—
Ремни приводные	41 2/4	—	41 3/4	33 40	—	—
Вощина	22 ф. 66 з.	—	22 ф. 67 з.	23 82	—	—
Дымари	9	2	7	3 78	—	—
Кормушки	16	13	3	— 66	—	—
Стамеска	1	1	—	—	—	—
Каточки	12	22	—	—	—	—

ТОВАРЫ.	Числилось по кни- гамъ.	Принято по акту.	Недочетъ.		Излишекъ.	
			Количе- ство.	Сум- ма.	Количе- ство.	Сум- ма.
Книги по пчелов.	86	65	21	6 28	—	—
Маточники	64	78	—	—	14	98
Ножи сотовые и др.	34	33	1	— 29	—	—
Долота	1	—	1	— 63	—	—
Рѣзцы	11	11	—	—	—	—
Рамки секціонныя	—	18 ^{3/4}	—	—	18 ^{3/4}	71
Скребки	8	6	2	— 58	—	—
Сѣтки	35	23	12	6 66	—	—
Ульи разные	3	2	1	7 12	—	—
Удалители	4	4	—	—	—	—
Чайники	5	—	5	4 —	—	—
Части для медогонскъ	25	22	3	— 59	—	—
Щетки	13	12	1	— 28	—	—
Воскотопка	—	2	—	—	—	7 64
Ганем. рѣшетка	2 ф 45 з.	3 ^{1/2}	—	—	1 ф. 3з	97
Подушка для улья	1	—	1	— 20	—	—
Модели и образцы по пчел.	9	2	7	12 34	—	—
Сорочки для оклейки ко- робокъ	484	360	124	2 26	—	—
Проволока луженая	12—24 ^{1/2}	—	12—24 ^{1/2}	50 45	—	—
Сѣмена растений	1 ф. 72 з.	—	1 ^{3/4}	— 33	—	—
Сепараторы	1	1	—	—	—	—
Вѣсы	1	1	—	—	—	—
Лопаты желѣзн.	32	18	14	3 08	—	—
Пилы садовыя	6	—	6	1 70	—	—
Ножницы	2	—	2	2 76	—	—
Ножи сучкорѣзы	3	—	3	2 30	—	—
Плодосушилки	2	1	1	52 62	—	—
Полыльникъ	1	1	—	—	—	—
Ткань проволочная	122 ар. 15 в	46 ар.	76—15	16 93	—	—
Полотно для гороха	—	1	—	—	1	4 70
„ „ клевера	—	1	—	—	1	4 70
Калійная соль	38—16	—	38—16	30 10	—	—
Гипсъ	12—10	—	12—10	4 82	—	—
Томасшлакъ	13—05	—	13—05	7 08	—	—
Каинитъ	194 пуд.	180 п.	14 пуд.	4 48	—	—
Копалки	5	—	5	— 55	—	—
Грабли	2	—	2	— 48	—	—
Мотыги	15	—	15	7 03	—	—
Топоры	2	—	2	1 77	—	—
Овесъ	736—17	—	736—17	1397 96	—	—
Рожь	279—34	53—03	226—31	419 53	—	—
Ячмень	116 пуд.	10 п. 7 з.	105—33	267 82	—	—
Льняное сѣмя	260—29	29—20	231—09	753 79	—	—
Сѣмена разныхъ хлѣбовъ	3—35	—	3—35	14 38	—	—
Клеверъ красный	585—02	516—05	68—87	687 18	—	—
„ бѣлый	5 ^{3/4}	—	5 ^{3/4}	2 75	—	—
Сѣмена равныхъ травъ	1249 р. 33 к.	—	—	1249 33	—	—
Вика	434 п. 13 ф.	—	434—13	583 86	—	—
Горохъ	23 п. 17 ф.	—	23—17	62 29	—	—
Книги для маслосѣльныхъ артелей	283 р. 68 к.	283—68	—	—	—	—
Брезенты	11 р. 10 к.	—	—	11 10	—	—
Трещетки	6	4	2	161 75	—	—
Пя.ки къ плугамъ	95	95	—	—	—	—
Катки кольч.	2	1	1	46 34	—	—
Жатв. аппараты	3	1	2	69 21	—	—
Льнотрепалки	4	5	—	—	1	54 46

ТОВАРЫ.	Числилось по кни- гамъ.	Принято по акту.	Недочетъ.		Излишекъ.	
			Количе- ство.	Сум- ма.	Количе- ство.	Сум- ма.
Разн. товары со скидкой	71 р. 39 к.	46 р. 19 к.	—	25 13	—	—
Соломотраски	1	2	—	—	1	29 79
Бруски косные	532	312	220	51 13	—	—
Отрепкоочистители	5	12	—	—	7	909 02
Кольца косные	28	—	28	1 57	—	—
Вѣсы пруж.	2	—	2	6 35	—	—
Агроном. принадл.	13 р. 96 к.	—	—	13 96	—	—
Кольца для бычковь	2	—	2	1 55	—	—
Черпаки	24	23	1	— 06	—	—
Шпоры	7	6	1	— 16	—	—
Башмаки для лошадей	8	8	—	—	—	—
Нагл. таблица	—	28	—	—	28	3 96
Этикетки для наклепки	—	41	—	—	41	— 39
Итого,	—	—	—	131 38 07	—	2359 49
Недочетъ .				10778 руб. 58 к.		

Завѣдующій складомъ агрономъ *В. Занинъ*.

Бухгалтеръ *Шемякинъ*.

Приложеніе № 3. (Къ докладу № 3.)

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи товаровъ за 10 мѣсяцевъ 1916 г.

М ѣ с я ц ы .	Куплено това- ровъ.		Продано то- варовъ.		Примѣча- ніе.
Остатокъ отъ 1915 г.	30303	57	—	—	Согласно книгъ за 1915 г.
Въ 1916 году:					
Январь	2176	05	4054	03	
Февраль	4109	11	1780	23	
Мартъ	9334	23	17039	66	
Апрѣль	21027	19	14776	14	
Май	5010	66	3456	99	
Іюнь	16228	45	6448	91	
Іюль	22878	21	18671	70	
Августъ	17499	31	7151	64	
Сентябрь	28297	74	17346	57	
Октябрь	23167	01	20656	25	
В с е г о . .	149727	96	111382	12	

Завѣдующій с.-х. складомъ агрономъ *В. Занинъ.*

Бухгалтеръ *Шемякинъ.*

Приложение № 4. (Къ докладу № 3.)

ВѢДОМОСТЬ

проданныхъ товаровъ за первые 10 мѣс. 1916 г.
(съ 1 января до 1 ноября).

НАИМЕНОВАНИЕ.	Коли- чество.	Вѣсѣ.		Сумма.	
I. Пахотныя орудія.					
Плуги	1278	—	—	18016	57
Окучники	6	—	—	57	—
Кочкорѣзы	1	—	—	21	—
Бороны разныя	19	—	—	613	60
„ кустарныя	1	—	—	10	50
Итого	—	—	—	18718	67
II. Сѣялки.					
Сѣялки клеверныя	1	—	—	25	—
III. Машины для уборки хлѣ- бовъ и травъ.					
Косилки	29	—	—	5985	—
Жатвенные аппараты	1	—	—	52	—
Жатки	4	—	—	1375	—
Конныя грабли	24	—	—	1916	48
Итого	—	—	—	9328	48
IV. Молотилки, приводы и др.					
Молотилки	27	—	—	4714	80
Конные приводы	19	—	—	3485	—
Соломотрясы	3	—	—	93	75
Клеверотерки	7	—	—	315	—
Льномоялки	19	—	—	870	15

НАИМЕНОВАНИЕ.	Коли- чество.	Вѣсъ.		Сумма.	
Льнотрепалки	1	—	—	60	—
Соломорѣзки	1	—	—	76	69
Итого . . .	—	—	—	9615	39
V. Сортировки, вѣялки и пр.					
Сортировки	1	—	—	60	—
Вѣялки	106	—	—	5685	35
Трепцетки	2	—	—	166	65
Итого . . .	—	—	—	5912	—
VI. Запасныя части.					
Колеса къ плугамъ	144	—	—	183	92
Ножи " "	1	—	—	3	—
Отвалы " "	380	—	—	1544	42
Отрѣзы " "	20	—	—	14	90
Стойки " "	127	—	—	471	60
Лемехи " "	1198	—	—	1950	65
Подшвы " "	206	—	—	310	36
Пятки " "	52	—	—	14	09
Регуляторы " "	6	—	—	5	35
Ключи " "	183	—	—	28	60
Брюки " "	2	—	—	—	50
Болты " "	1019	—	—	190	33
Заклепки " "	—	—	—	4	66
Части къ косилкамъ	—	—	—	155	34
" " " "	—	—	—	13	05
Зубья къ конн. граблямъ	10	—	—	13	50
Части къ молотилкамъ	—	—	—	32	45
Щетки для клеверотерокъ	1	—	—	—	55
Части къ соломорѣзкамъ	—	—	—	46	40
" " разн. машинамъ	—	—	—	2	—
Сита	—	—	—	82	69
Колеса къ вѣялкамъ	13	—	—	14	95
Приводы " "	24	—	—	122	—
Итого . . .	—	—	—	5205	31

НАИМЕНОВАНИЕ.	Коли- чество.	Въ сѣ.		Сумма.	
VII. Мелкія орудія.					
Косы	1375	—	—	2295	60
Части къ нимъ	—	—	—	25	71
Бруски и точилки	9700	—	—	1126	97
Серпы	2083	—	—	1525	29
Вилы разныя	163	—	—	71	80
Топоры	38	—	—	147	75
Пилы разныя	47	—	—	272	05
Лопаты	38	—	—	34	35
Грабли	13	—	—	11	90
Итого	—	—	—	5511	42
VIII. Разный товаръ.					
Сепараторы	13	—	—	2004	40
Вѣсы десят.	2	—	—	145	—
Тяжи	2	—	—	—	30
Щетки для лошадей	7	—	—	11	—
Напильники	141	—	—	66	45
Цѣпи разныя	69	—	—	54	25
Звенья соединит.	2	—	—	—	20
Ножницы овечьи	1	—	—	—	30
Сталь	—	5	22	33	30
Желѣзо	—	2655	—	17526	—
Брезенты	3	—	—	81	97
Разные товары	—	—	—	44	85
Мѣшки	1686	—	—	1398	80
Книги для маслод. артелей	—	—	—	629	55
Итого	—	—	—	21996	33
IX. Пчеловодныя принад- лежности.					
Ульи	6	—	—	84	—
Медогонки	2	—	—	56	—

НАИМЕНОВАНИЕ.	Коли- чество.	Въ сѣ.		Сумма.	
Вощина	—	62 ф.	67 з.	109	66
Разныя принадлежности . .	—	—	—	197	63
Итого . . .	—	—	—	447	29
Х. Садовыя и огородн. принадл.					
Разныя	—	—	—	31	25
Х. Удобрения.					
Разныя	—	—	—	115	54
ХII. Сѣмена разныя.					
Рожь	—	1012	—	2001	41
Овесъ	—	8736	15	17377	07
Ячень	—	104	24	329	80
Пшеница	—	10	38	6	57
Льбяное сѣмя	—	657	05	2391	20
Огородныя	—	—	—	197	36
Горохъ	—	—	—	321	13
Тимофеевка	—	361	32 ¹ / ₂	2945	40
Клеверъ красный	—	566	30 ¹ / ₂	8899	57
„ шведскій	—	—	02	1	04
„ бѣлый	—	—	¹ / ₂	—	20
Разныхъ травъ	—	—	04	4	65
Итого . . .	—	—	—	34475	40
Всего . . .	—	—	—	111382	12

Завѣдующій с. х. складомъ агрономъ *В. Занинъ.*

Бухгалтеръ *Шемякинъ.*

ДОКЛАДЪ № ²¹/₄

о выборѣ представителя отъ Вологодскаго Губернскаго Земства для участія на Общихъ Собраніяхъ Товарищества Сѣверныхъ Земствъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію Очередной Сессіи 1915 года въ засѣданіи 21 Января 1916 года было угодно уполномочить Губернскую Управу вступить въ Костромское Товарищество Сѣверныхъ Земствъ по снабженію сельско-хозяйственными предметами, товарищемъ на вѣрѣ и внести первоначальный пай въ размѣрѣ 5⁰/₀ съ суммы средняго за три года оборота Сельско-хозяйственными товарами, что составило 3000 рублей, а также выйти изъ членовъ Орловскаго Товарищества и внесенный въ это товарищество пай въ 500 рублей обратить на составленіе пая въ Сѣверное Товарищество.

Губернская Управа, въ исполненіе этого постановленія, въ Товарищество Сѣверныхъ Земствъ вступила. Въ настоящее время, согласно параграфовъ 2 и 12 Устава Товарищества необходимо избрать представителя отъ Губернскаго Земства для участія на Общихъ Собраніяхъ Товарищества.

§ 2. Во главѣ товарищества стоитъ Собраніе Уполномоченныхъ Земствъ, входящихъ въ составъ товарищества, по одному уполномоченному отъ каждой Земской Управы или Кассы Мелкаго Кредита.

Примѣчаніе: Уполномоченными могутъ быть какъ лица, состоящіе на службѣ Земствъ по выбору, такъ и служащіе въ нихъ по вольному найму.

§ 12. Каждый Уполномоченный для участія своего въ Собраніяхъ долженъ представить письменное полномочіе.

Доводя объ этомъ, согласно Устава Товарищества, а также обращенія Правленія отъ 23 сентября с. г., до свѣденія Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа проситъ Земское Собраніе избрать представителя, съ своей стороны полагая, что удобнѣе всего возложить это представительство на агронома, завѣдующаго сельско-хозяйственнымъ складомъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 22₅

Объ устройствѣ ремонтной мастерской машинъ и орудій сельско-хозяйственного промысла.

Великая война, потребовавшая напряженія всѣхъ народныхъ силъ и сформированія много-милліонныхъ армій—отвлекла отъ земледѣльческаго промысла наиболѣе дѣятельную часть сельскаго населенія.

Недостатокъ рабочихъ рукъ все разрастаясь—неизбѣжно долженъ повлечь за собой уменьшеніе посѣвной площади.

Осенью 1916 года въ дѣлѣ обработки почвы и уборки урожая принимали участіе всѣ возрасты отъ мала до велика.

На ряду съ этимъ—наиболѣе состоятельный элементъ начать прибѣгать къ помощи уборочныхъ машинъ, дающихъ экономію времени и рабочей силы.

Спросъ на косилки, жатки и конныя грабли возрастаетъ и есть основаніе полагать, что ростъ этотъ въ дальнѣйшемъ будетъ увеличиваться.

Однимъ Губернскимъ Складомъ въ 1916 году проведено 35 сѣнокосилокъ, 9 катокъ и 25 конныхъ граблей. Если сюда прибавить все то, что продано на складахъ Общества и частныхъ предпринимателей, то эти цифры значительно возрастутъ.

Ясно, что съ теченіемъ времени приобрѣтенныя населеніемъ машины потребуютъ замѣны частей и ремонта.

Вопросъ о необходимости созданія ряда ремонтныхъ мастерскихъ особенно остро всталъ на югѣ Россіи—гдѣ распространеніе сложнаго земледѣльческаго инвентаря является отличительной чертою отъ экстенсивнаго сѣвернаго хозяйства.

Въ связи съ сокращеніемъ производства на заводахъ изготовляющихъ с. х. машины (за недостаткомъ металловъ, угля и мастеровъ)—земледѣльцамъ пришлось заботиться о возможно широкомъ использованіи имѣющагося инвентаря.

Департаментъ Земледѣлія также своевременно учелъ послѣднее обстоятельство и предложилъ Земствамъ и Общественнымъ учрежденіямъ обратить на дѣло ремонта с. х. машинъ особое вниманіе, предлагая со своей стороны содѣйствіе путемъ выдачи ссуды и пособій.

„Совѣтъ Министровъ въ засѣданіи 10 іюня 1916 года постановилъ: отнустить 2.000.000 рублей изъ казны на организацию ремонта с. х. машиннаго инвентаря путемъ выдачи на эту надобность Земскимъ и Общественнымъ организаціямъ ссудъ на устройство курсовъ монтеровъ, оборудованіе ремонтныхъ мастерскихъ и т. н.“.

„На основаніи положенія объ организаціи ремонта земледѣльческаго инвентаря ссуды мѣстнымъ учрежденіямъ выдаются изъ 5⁰/_о годовыхъ на срокъ 1—2 года на усиленіе оборотныхъ средствъ и

безъ процентовъ, на срокъ въ 3—5 лѣтъ на оборудование и другіе единовременные расходы по возстановленію мастерскихъ кузницъ“.

Такъ какъ выше указанный кредитъ въ суммѣ 2.000.000 рублей Вѣдомству былъ отпущенъ 10 іюня 1916 года, то Департаментъ Земледѣлія полагаетъ выдавать безъ $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ ссуды на оборудование до 10 іюня 1921 года.

Коммерческій Отдѣлъ при Вологодскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, имѣя до войны небольшую мастерскую, обслуживавшую главнымъ образомъ ремонтъ сепараторовъ и другихъ принадлежностей артельныхъ заводовъ — рѣшилъ расширить дѣло ремонта—на что получилъ пособіе Департамента Земледѣлія въ 5.000 рублей.

Губернское Земство по мнѣнію Управы могло бы имѣть ремонтную мастерскую, тѣмъ болѣе, что съ ремонтомъ с. х. инвентаря—вполнѣ совмѣстимъ ремонтъ пожарныхъ машинъ, распространяемыхъ въ значительномъ количествѣ Страховымъ Отдѣломъ Управы.

Наличность станковъ, инструментовъ и двигателя въ Военнопромышленномъ Комитетѣ Губернскаго Земства позволяютъ разчитывать на возможное использование ихъ въ цѣляхъ оборудованія ремонтной мастерской по окончаніи работъ на нужды обороны.

На ряду съ ремонтомъ машинъ и орудій было бы крайне желательно организовать производство, имѣющее цѣлью занять машины и персоналъ во время затишья работъ по ремонту.

Принимая во вниманіе, что главная поломка с. х. машинъ и орудій подають на чугуныя части, трудно доставаемые въ настоящее время—Управа полагала бы со временемъ приступить къ устройству небольшого чугунно-литейнаго завода для отливки несложныхъ чугунныхъ частей (комплектовъ для вѣялокъ, пятокъ, стоекъ къ плугамъ, приборовъ для маслообработниковъ и пр.).

Имѣя у себя производство литья, кузницу и достаточно полно оборудованную мастерскую—Губернская Управа считаетъ возможнымъ съ теченіемъ времени наладить производство несложныхъ земледѣльческихъ машинъ примѣнительно къ условіямъ нашего сѣвера.

Постройка зданія ремонтной мастерской, кузницы и вагранки; установка имѣющихся станковъ и двигателя, а равно и приобрѣтеніе дополнительныхъ инструментовъ потребуетъ затратъ до 50.000 рублей.

Докладывая о вышеизложенномъ Управа принципиально высказывается за оборудованіе Земской ремонтной мастерской, но въ виду затрудненій, связанныхъ съ полученіемъ сырыхъ матеріаловъ и угля, а также необходимости использования имѣющихся станковъ и инструментовъ для работъ на нужды обороны—полагала бы вопросъ о ремонтной мастерской выдвинуть немедленно по окончаніи войны.

Угодно ли Земскому Собранію согласиться съ мнѣніемъ Управы и получить ей выработать и представить подробную смѣту по устройству ремонтной мастерской.

ДОКЛАДЪ № 23¹/₆.

О снабженіи населенія сортовымъ желѣзомъ.

Шинры, круглое и квадратное желѣзо въ деревенскомъ обиходѣ по справедливости должно быть отнесено къ предметамъ первой необходимости.

Производство простѣйшаго инвентаря, начиная съ телѣги и бороны и кончая ремонтомъ жилищъ—требуешь желѣза.

Многочисленныя сельскія кузницы, обслуживая нужды населенія—являются главными потребителями желѣза.

Въ связи съ военными событіями и количество сортового желѣза на рынкѣ дошло до минимума. Главная масса его пошла на заводы, вырабатывающіе предметы обороны, а остатки, и браки не пригодныя для выдѣлки снаряженія—поступаютъ въ распоряженіе Департамента Земледѣлія, который распределяетъ ихъ между заводами земледѣльческихъ машинъ и орудій.

При такомъ порядкѣ частная торговля желѣзомъ испытываетъ кризисъ въ виду отсутствія товара—а населеніе терпитъ нужду. Учитывая послѣднее обстоятельство Уполномоченные Земствъ, на собраніяхъ Товар. Моск. Губ. Земства и К. не разъ высказывались за необходимость включенія въ свои операціи не только снабженія населенія кровельнымъ желѣзомъ, но и сортовымъ.

23 ноября въ Москвѣ состоялось Общее Собраніе Уполномоченныхъ Губернскихъ Земствъ—на повѣстку котораго на ряду съ другими былъ поставленъ вопросъ о сортовомъ желѣзѣ.

Предложенія Правленія Т-ва по докладу о снабженіи населенія желѣзомъ сводились къ слѣдующему: „для постановки дѣла на уровень, соотвѣтствующій пылу переживаемому времени закупка и распределеніе сортового желѣза должны быть сосредоточены въ однѣхъ рукахъ. Признавая огромное значеніе ремонта земледѣльческихъ машинъ и орудій, Правленіе должно отмѣтить, что сельское строительство не въ меньшей мѣрѣ нуждается въ желѣзѣ и для другихъ надобностей: ремонта перевозочныхъ приспособленій подковы для лошадей, ремонтъ жилищъ и т. п. Для удовлетворенія этихъ потребностей (должны быть приняты немедленныя мѣры и желѣзо должно быть отпущено независимо отъ обезпеченія ремонтовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій.

Ремонтная организація Департамента Земледѣлія не имѣетъ возможности безъ участія общественныхъ организацій обслуживать всѣ разнообразныя потребности сельскаго хозяйства въ желѣзѣ. Эта орга-

низация не могла до сих поръ организовать даже самый отборъ металлических браковъ въ такомъ объемѣ, чтобы свободный отъ обороны металлъ не лежалъ непроизводительнымъ на заводскихъ складахъ. Правленіе стоитъ за единую организацию, въ видѣ органа, въ который вошли бы представители земствъ кооперативовъ и Министерства Земледѣлія. Въ составъ Комитета по распредѣленію желѣзныхъ браковъ должны войти коммерческія организации земствъ, какъ готовые торговые аппараты, т. е. Земскіе Т-ва—Московское, Орловское, Кіевское и Костромское, также представители кооперативовъ и Министерства Земледѣлія. На желѣзные браки должны быть установлены твердыя покупныя цѣны, одинаковыя для всѣхъ заводовъ. Весь металлъ немедленно, путемъ широкой агентуры, долженъ быть приведенъ въ извѣстность и разсортированъ по заранѣе установленной схемѣ на А) металлъ, годный для сѣльско-хозяйственныхъ машинъ и В) металлъ, годный для прочихъ назначеній. Все желѣзо группы „А“ передается Комитетомъ ремонтной организации, и, желѣзо группы „В“ распредѣляется при помощи земствъ и кооперативовъ среди населенія.

Въ виду недостатка желѣза въ странѣ необходимо монополизировать всѣ остатки желѣза—не только имѣющіяся на металлургическихъ и металлообрабатывающихъ заводахъ, то также—на фабрикахъ всѣхъ видовъ обрабатывающей промышленности, желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ и т. п. Запасъ такого желѣза долженъ быть на учетѣ и владѣльцы его должны быть лишены права продажи ихъ скрупщикамъ.

Должна быть обезпечена возможность безпрепятственной отправки браковъ по назначенію, а заводы должны быть лишены права распоряженія браками для частной продажи. На мѣстахъ должны быть организованы губернскіе запасные склады, откуда желѣзо поступало бы непосредственно потребителямъ, на основаніи выработанныхъ, по соглашенію земствъ съ кооперативами, правилъ снабженія населенія желѣзомъ. Въ центрахъ производства слѣдуетъ имѣть главные склады по одному на Югѣ и на Уралѣ.

На закупку желѣза должны быть ассигнованы, по соглашенію Министерства Земледѣлія и вышеперечисленныхъ Земскихъ Т-въ и Пароднаго Банка, надлежаніе кредиты, которые пополнились бы изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи желѣза“.

Таково предложеніе Правленія Т-ва, которое Общимъ Собраніемъ Уполномоченныхъ и было принято.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ передъ Департаментомъ Земледѣлія возбуждено ходатайство о проведеніи въ жизнь такого порядка отбора металла, его монополизации и распредѣленія между Департаментомъ и Общественными Учрежденіями.

Отвѣта о результатѣ возбужденнаго ходатайства отъ Правленія Т-ва до сего времени еще не поступало.

Въ цѣляхъ выясненія потребности губерніи въ желѣзѣ Губернская Управа запросила черезъ сельско-хозяйственный складъ Уѣздныхъ Земствъ и получила заказы отъ 4-хъ земствъ на слѣдующее количество:

круглаго	разн. размѣровъ до 3000 пуд.
квадратнаго	” ” ” 1000 ”
полосового	” ” ” 1000 ”
шпиннаго и печного ”	” ” ” 1000 ”

Итого 6000 пуд.

Принимая во вниманіе, что мѣстные желѣзо-торговцы сокращаютъ свои предпріятія, необходимо выяснить приблизительную потребность желѣза г. Вологды и Уѣздныхъ Земствъ, не отвѣтившихъ на запросъ.

Полагая, что эта потребность будетъ также не менѣе 6000 пуд. — общее количество желѣза достигнетъ до 12000 пуд.

Расцѣпывая нудъ желѣза въ 6 руб. — на всю партію составить 72000 руб. Часть изъ этой суммы можетъ быть получена отъ Уѣздныхъ Земствъ въ качествѣ задатковъ, тогда какъ большая часть до 50000 руб. будетъ необходима для проведенія всей организаціи.

Губернская Управа, присоединяясь къ заключеніямъ Общаго Собранія Уполномоченныхъ Московскаго Губернскаго Земства и К^о о необходимости Земствамъ взять на себя дѣло снабженія населенія сортовымъ желѣзомъ, имѣетъ честь просить Земское Собраніе:

1) разрѣшить ей заготовку сортового желѣза необходимыхъ размѣровъ въ количествѣ до 12000 пуд.

2) возложить веденіе всѣхъ операций на С. Х. складъ, разрѣшивъ ему кредитоваться въ Кассѣ Мелкаго Кредита до 50000 руб.

ДОКЛАДЪ № 24₇

объ изданіи „Сельскохозяйственно-Экономическаго Листка“ и объ ассигнованіи средствъ на выписку журнала „Сѣверный Хозяинъ“ для бесплатной разсылки подписчикамъ „Листка“.

Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1914 года, имѣя въ виду недостатокъ сотрудниковъ, благодаря призыву въ войска значительной части агрономическаго персонала, постановило изданіе Сель-

схотхозяйственно-Экономическаго Листка приостановить на одинъ годъ. Губернское Собраніе сессіи прошлаго года, изъ тѣхъ же соображеній, а также принимая во вниманіе крайнюю дороговизну бумаги и печатанія и даже затрудненность самого печатанія, постановило:

а) въ 1916 году „Сельскохозяйственный Листокъ“ не издавать, причемъ изданіе такового Листка возобновить при первой же возможности.

б) не назначая Вологодскому Обществу какого-либо денежнаго пособія, поручить Управѣ подписаться на 1916 годъ на журналъ „Сѣверный Хозяинъ“, который и высылать во все уѣзды Вологодской губерніи тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, кои получали бесплатно издаваемый Губернскимъ Земствомъ „Сельскохозяйственный Листокъ“, а такъ какъ количество экземпляровъ журнала „Сѣверный Хозяинъ“ будетъ значительно меньше, чѣмъ высылалась „Сельскохозяйственнаго Листка“, то распределеніе экземпляровъ журнала „Сѣверный Хозяинъ“ представить Губернской Управѣ.

в) въ уплату за подписку на журналъ „Сѣверный Хозяинъ“ ассигновать 2000 рублей, каковую сумму и внести въ смету расходовъ 1916 года.

Губернская Управа, внося настоящій докладъ, имѣетъ честь доложить Собранію, что за истекшій годъ не произошло такихъ переменъ, которыя позволили бы возобновить изданіе „Сельскохозяйственно-Экономическаго Листка“ въ 1917 году, но, считая, попрежнему, отсутствіе земскаго печатнаго органа по вопросамъ сельско-хозяйственной промышленности серьезнымъ пробѣломъ въ своей работѣ, полагала бы восполнить, насколько возможно бесплатнымъ доставленіемъ интересующейся сел. хоз. части населенія журналъ „Сѣверный Хозяинъ“, для каковой цѣли необходимо возобновить подписку на журналъ „Сѣверный Хозяинъ“, на условіяхъ принятыхъ Собраніемъ прошлаго года. Итакъ, угодно-ли Губернскому Земскому Собранію:

1. Изданіе „Сельскохозяйственно-Экономическаго Листа“ въ 1917 г. не возобновлять.

2. Ассигновать, по примѣру истекшаго года, 2000 руб. на выписку журнала „Сѣверный Хозяинъ“ съ тѣмъ, чтобы этотъ журналъ былъ разсылаемъ по адресамъ Губернской Земской Управы.

ДОКЛАДЪ № 25⁸

ПО ЖИВОТНОВОДСТВУ.

Основное положеніе доклада того же извѣнія прошлому очередному Собранію гласило:

„необходимо сохранить то, что уже сдѣлано, и должны быть поддержаны наиболѣе существенныя мѣропріятія, носящія характеръ постоянныхъ, рассчитанныхъ на длительное осуществленіе, а также содѣйствующія закрѣпленію всей предшествующей зоотехнической работы“.

Это положеніе, какъ и весь докладъ въ его цѣломъ, Собраніемъ было принято. Въ настоящемъ году также представляется необходимымъ вновь поставить это положеніе во главу угла всѣхъ заботъ въ области животноводства.

Вслѣдствіе прогрессирующаго разстройства хозяйственной жизни губерніи, съ большою остротой чувствуется необходимость въ возсозданіи работы въ области животноводства, при наличности учета такихъ факторовъ, какъ поставка скота въ Армію, высокія цѣны на мясо и масло и проч.

Но для этой работы необходимъ спеціальныи персоналъ и прежде всего необходимъ спеціалистъ по животноводству. Этотъ спеціалистъ съ начала войны призванъ, а зоотехнической Отдѣлъ Управы представленъ однимъ инструкторомъ, однимъ техникомъ и четырьмя контроль-ассистентами.

Если сельское хозяйство работаетъ на оборону, а это такъ, если губернія должна дать не только мясо Арміи, но и скотъ раззореннымъ областямъ — теперь же необходимо озаботиться возрожденіемъ дѣятельности Зоотехническаго Отдѣла въ той или иной формѣ.

Дальнѣйшее и настойчивое проведеніе въ жизнь принятаго въ губерніи метода улучшенія скота „въ себѣ“, организація бычьихъ товариществъ съ цѣлью насыщенія районовъ губерніи быками и прекращенія пастьбы нехолощеныхъ быковъ въ общественныхъ стадахъ, примѣненіе правильной заводской случки съ приуроченіемъ отела къ потребностямъ маслодѣльной промышленности, такъ какъ правильный обезпеченный сбытъ есть третій (первый — самостоятельность населенія, второй — обезпеченность кормами) факторъ успѣшности животноводства вообще, развитіе контроль-ассистентской дѣятельности и созданіе инициативой населенія контрольных союзовъ и скотоводческихъ обществъ, проведеніе въ жизнь показательнаго кормленія, устройство улучшенныхъ скотныхъ дворовъ, премированіе, выставки, чтенія, курсы и проч., и проч., и проч. — все это лишь грани зоотехнической работы.

Губернскому Земскому Собранию эти мѣры извѣстны, за прошлые годы, имѣются цѣлые доклады почти по каждому изъ затронутыхъ здѣсь мѣропріятій по улучшенію скотоводства или условій, необходимыхъ для его правильнаго развитія, и вновь повторяться не приходится.

Важно отмѣтить, что этотъ колоссальный объемъ работы, обеспечивающій дѣйствительное преуспѣяніе животноводства, требуетъ и очень много работниковъ и строгой планомѣрности въ ихъ работѣ.

Отдѣльныя мѣропріятія, находящіяся внѣ общей связи, существенно для улучшить не могутъ. А когда одно и то же мѣропріятіе проводится въ жизнь двумя исполнителями, получающими средства перѣдко изъ одного источника, чаще всего отъ Департамента Земледѣлія, то естественно желать, чтобы въ работѣ ихъ была полная согласованность. Къ сожалѣнію, бывали случаи, когда въ одной и той же деревнѣ (напр., въ Грибцовской волости Кадниковскаго уѣзда) устраивались показательныя кормленія одновременно Земствомъ и Обществомъ Сельскаго Хозяйства, единственно, въ силу недоговоренности, а цѣлый рядъ такихъ же селеній оставался внѣ вліянія этихъ учреждений.

Сбытъ продуктовъ животноводства изъ губерніи настолько опредѣлился и обезпеченъ въ будущемъ, что этотъ факторъ не нуждается въ какомъ либо поясненіи. Самодѣятельность мѣстнаго населенія въ области маслосдѣлія также не возбуждаетъ сомнѣній, необходимо лишь ее развить и организовать.

Такимъ образомъ, первый и третій факторы налицо; необходимо, чтобы и второй факторъ—обезпеченность кормами, также былъ налицо, что осуществится, когда дѣятельность персонала по культурѣ кормовыхъ растений будетъ строго координирована съ требованіями животноводства. Очевидно, необходимъ органъ, который направлялъ бы всю работу въ губерніи къ одному опредѣленному и заранее установленному достиженію.

Необходимость въ такомъ органѣ въ губерніи чувствовалась давно. Это было предметомъ сужденія на Вологодскомъ Губернскомъ Съѣздѣ Предсѣдателей Земскихъ Управъ, агрономовъ и специалистовъ по вопросамъ содѣйствія сельско-хозяйственной промышленности 5—16 марта 1914 года.

Въ результатѣ сужденій принято: „Въ видахъ возможно большей планомѣрности и устойчивости дѣла улучшенія животноводства, необходимо учрежденіе зоотехническихъ комиссій при Губернскомъ и Уѣздныхъ Земствахъ, зоотехническаго отдѣла при Губернской Управѣ во главѣ съ земскимъ губернскимъ зоотехникомъ и учрежденіе должностей зоотехниковъ въ Уѣздныхъ Земствахъ.“

Точный состав губернской зоотехнической комиссии Съездомъ определенъ не былъ, но, приблизительно, намѣченъ слѣдующій: составъ Губернской Управы, губернский агрономъ и губернский зоотехникъ, представители Департамента Земледѣлія и Государственнаго Коннозаводства, губернский ветеринарный врачъ, правительственные специалисты по отраслямъ, соприкасающимся съ животноводствомъ, представители общественныхъ учреждений, вѣдающихъ дѣло улучшенія животноводства, по выбору ихъ, и лица, извѣстныя своей дѣятельностью по животноводству по выбору Губернскаго Собранія въ числѣ не болѣе трехъ.

Война помѣшала осуществленію этого начинанія въ томъ видѣ, какъ то проектировать Съездъ, и жизнь этотъ вопросъ рѣшила нѣсколько по иному.

Зимою 1915 года организовался Комитетъ Скотоводства подъ предсѣдательствомъ Директора Молочнохозяйственнаго Института П. О. Широкихъ. Большой дѣятельности этотъ Комитетъ развить не могъ въслѣдствіе ряда причинъ чисто внѣшняго характера, теперь, повидимому, совершенно отсутствующихъ. Въ настоящее время „Комитетъ Скотоводства“ существуетъ при Вологодскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, какъ самостоятельный отдѣлъ. Президіумъ Комитета скотоводства составляютъ: предсѣдатель Г. С. Пинховъ и (п. о. директора Вологодскаго Молочнохозяйственнаго Института), товарищъ предсѣдателя — Л. П. Моляковъ, секретарь — П. П. Капустинъ (агрономъ — животноводъ Вологодскаго Общества Сельскаго Хозяйства). Членами Комитета Скотоводства, въ числѣ прочихъ, состоятъ: Д. П. Деларовъ, Н. П. Ерыльковъ, Н. П. Бунгордъ, и другіе.

Комитетъ Скотоводства располагаетъ значительными силами для выполненія зоотехнической работы, его рѣшенія морально обязательны для членовъ Комитета, но въ цѣляхъ полнаго успѣха дѣла необходимо, чтобы ассигнованія всѣхъ учреждений на нужды улучшенія животноводства въ губерніи расходовались также согласно одному общему для губерніи зоотехническому плану.

Предыдущему Очередному Собранію Управа докладывала, что она „полагаетъ необходимымъ въ настоящее время вести всю подготовительную и организационную работу, чтобы конецъ войны, какъ ея начало, не засталъ насъ върасплохъ. Въ частности, въ вопросахъ животноводства въ предстоящемъ 1915 году придется остановиться на выработкѣ общаго плана мѣропріятій, пользуясь работами экспедиціи въ сѣверные уѣзды губерніи подъ руководствомъ Члена Ученаго Комитета при Министерствѣ Земледѣлія Калантара, труды котораго Управа приложить старанія получить въ ближайшіе мѣсяцы“.

Ровно четыре года тому назадъ былъ заслушанъ предварительный докладъ г. Калантара, по окончательной сводки работъ нѣтъ до

настоящаго времени, когда она начинаетъ пріобрѣтать уже до нѣкоторой степени историческій интересъ.

Комитетъ Скотоводства полагаетъ-бы возможнымъ окончить разработку этихъ матеріаловъ въ Вологдѣ, для каковой цѣли необходимо возбудить передъ Департаментомъ Земледѣлія ходатайство о возвращеніи матеріаловъ и о перечисленіи остатковъ ассигнованной на разработку матеріаловъ суммы въ Вологодское Губернское Земство.

Губернская Управа полагаетъ, что необходимо возбудить отъ имени Губернскаго Собранія ходатайство объ окончаніи разработки матеріаловъ г. Калантаромъ къ опредѣленному сроку, или же, въ случаѣ невозможности этого и за неименіемъ достаточнаго числа лицъ своего персонала, воспользоваться услугами Комитета Скотоводства.

Обращаясь къ мѣропріятіямъ текущаго характера и исходя изъ основного положенія сохранить то, что сдѣлано, и поддержать то, что уже рассчитано на длительное осуществленіе, Управа полагала бы ассигновать, по примѣру прошлаго года, 3000 рублей Яренскому Земству на устройство скотнаго двора для фермы. Стоимость всей постройки исчислена въ 12297 р., расходъ распредѣленъ на 2 года, и нынче послѣдній годъ ассигнованія.

Вслѣдствіе непредставленія Устюгской Уѣзной Земской Управой разработаннаго плана организаціи желательнаго типа разсадника Сѣверо-Двинскаго скота, необходимо, по примѣру прошлаго года, ассигновать 1000 руб. на покупку нѣсколькихъ быковъ для постановки ихъ на опорныхъ пунктахъ въ районѣ будущаго разсадника Устюгскаго уѣзда и вновь предложить Устюгской Управѣ представить будущему очередному Собранію разработаннй планъ разсадника. Важно также сохранить всѣ прежнія ассигнованія на нужды животноводства, именно:

1. Ассигновать на вспомошествованіе Сельско-хозяйственнымъ обществамъ 500 р. и исходатайствовать столько же передъ Департаментомъ Земледѣлія.

2. Ассигновать на покупку быковъ производителей Уѣзднымъ Земствомъ 1900 рублей и столько же испросить у Департамента Земледѣлія.

3. Перенести въ смѣту 1917 года ассигнованіе въ 400 руб. на показательное кормленіе и испросить столько же у Департамента Земледѣлія.

Итакъ, угодно-ли будетъ Земскому Собранію:

1. Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ установленіи крайняго срока, по его усмотрѣнію, послѣ котораго матеріалы экспедиціи по обслѣдованію скота въ Вологодской губерніи подъ руководствомъ Члена Ученаго Комитета А. А. Калантара должны быть возвращены Губернской управѣ или въ окончательно-разработанномъ видѣ, или-же частью въ сыромъ.

2. Возбудить въ послѣднемъ случаѣ ходатайство о перечисленіи остатковъ ассигнованной на разработку матеріаловъ суммы въ Вологодское Губернское Земство, съ тѣмъ, чтобы Управа приняла на себя дальнѣйшій трудъ по ихъ разработкѣ, самостоятельно, или это дѣло передавъ въ Комитетъ Скотоводства при Вологодскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства.

3. Сохранить все ассигнованія прошлаго года на нужды животноводства, а именно:

- а) 3000 рублей Яренскому Земству на устройство скотнаго двора при фермѣ;
- б) 1000 руб. Устюгскому Земству на покупку бычковъ, предложивъ Устюгской Земской Управѣ представить къ слѣдующему очередному Собранію подробный планъ организаціи разсадника Сѣверо-Двинскаго скота;
- в) ассигновать 500 рублей на вспомошествованіе сельскохозяйственнымъ обществамъ на нужды животноводства;
- г) ассигновать 1900 рублей Уѣзднымъ Земствамъ на покупку бычковъ производителей;
- д) перенести въ смѣту 1917 года 400 рублей на показательное кормленіе, испросивъ во всехъ случаяхъ такую же сумму отъ Департамента Земледѣлія.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

ДОКЛАДЪ № 26₉

по Домшинскому разсаднику.

Послѣ усиленной распродажи скота изъ района Домшинскаго племеннаго разсадника въ неурожайные 1913—14 годы, Губернская Управа нашла нужнымъ осенью 1915 года произвести новый подборъ коровъ для разсадника, сохраняя при этомъ изъ прежняго состава контрольных коровъ наиболѣе цѣнные въ племенномъ отношеніи экземпляры.

Общій пересмотръ производился особой Комиссіей, и было осмотрѣно въ Домшинскомъ и Согожскомъ районахъ всего 1162 коровы, причемъ изъ 35 селеній обоихъ районовъ было принято 302 коровы, т. е. около 26⁰/₁₀₀ общаго числа осматрѣнныхъ животныхъ.

Эти по всѣмъ даннымъ экспертизы лучшія въ племенномъ отношеніи коровы и составляютъ въ настоящее время маточный матеріалъ Домшинскаго племенного разсадника, и, какъ таковой, онѣ имѣютъ исключительный интересъ въ дѣлѣ улучшенія Домшинскаго скота, служа источникомъ для полученія племенного матеріала, необходимаго при дальнѣйшемъ улучшеніи Вологодскаго молочнаго скота.

Исключительно сообразуясь съ мѣстонахожденіемъ этихъ коровъ, распределенныхъ на контрольные районы, чтобы по возможности ввести ихъ всѣхъ подъ контроль и такимъ образомъ провѣрить ихъ предполагаемую высокомолочность и добыть документальныя данныя объ ихъ продуктивности, имѣющей столь важное значеніе для оцѣнки племенныхъ достоинствъ приплода, распределены были производители разсадника.

Во избѣжаніе злоупотребленій и путаницы, настоящій составъ коровъ разсадника заклеимъ путемъ выжиганія на правомъ рогѣ №, подъ которымъ онѣ и зарегистрированы, при чемъ, въ случаѣ выбытія коровъ изъ разсадника, ихъ нумерами вторично не пользуются, а употребляются при клеймленіи и регистраціи вновь принятыхъ коровъ только текущіе нумера; такимъ образомъ, исключается возможность недоразумѣній и путаницы.

Для контроля родившіяся отъ коровъ разсадника телята клеймятся путемъ татуировки № въ ухо, при этомъ для упрощенія работы контроля имъ даются нумера ихъ матери. Слѣдуетъ отмѣтить, что клеймленіе телятъ для ихъ регистраціи производится надзирателемъ разсадника не позднѣе мѣсяца послѣ ихъ рожденія. Надзиратель руководствуется при этомъ свѣдѣніями, представленными контроль-ассистентами, о времени рожденія, полѣ и матери теленка.

Этимъ избѣгается подмѣна телятъ и дается будущимъ покупателямъ извѣстная гарантія за происхожденіе покупаемыхъ ими животныхъ.

Для обслуживанія коровъ разсадника въ обоихъ районахъ имѣется 13 штукъ быковъ-производителей: 8 шт. ярославцевъ и 5 шт. домшаровъ (отъ коровъ разсадника и ярославскихъ производителей).

Весь районъ разсадника въ настоящее время раздѣленъ на 4 контрольных участка: Домшинскій, Черняевскій, Нестеровскій и Согожскій. Контроль производится по опредѣленному маршруту регулярно 2 раза въ мѣсяцъ, при чемъ контроль—ассистенты опредѣляютъ точный удой отдѣльныхъ коровъ, его количество, путемъ взвѣшиванія, и % содержанія жира приборомъ Гербера, а такъ же провѣряется количество даваемыхъ кормовъ. Эти данныя, какъ и данныя о времени отела, случки, продолжительности сухостоя, о приплодѣ и т. д., заносятся въ племенную книгу, и на основаніи добытыхъ такимъ образомъ свѣдѣній составляются годовыя контрольныя данныя о продуктивности отдѣльныхъ коровъ и объ ихъ приплодѣ.

На надзирателя разсадника, которымъ въ настоящее время состоитъ В. П. Луканинъ, возлагаются обязанности по наблюденію за работами контроль — ассистентовъ, веденію книгъ разсадника, провѣрки случайной записи, клеймленіе и регистрація телятъ, наблюденіе за нормальнымъ содержаніемъ племенныхъ быковъ и правильностью ихъ использованія.

Въ кругъ обязанностей надзирателя входитъ также веденіе бесѣдъ съ крестьянами на темы: о задачахъ разсадника, о значеніи правильнаго кормленія и ухода за скотомъ, о правильности воспитанія телятъ, о значеніи хорошаго производителя и по другимъ вопросамъ, связаннымъ съ дѣломъ улучшенія скотоводства. Потому и важно привлеченіе въ качествѣ надзирателя, какъ и прочаго персонала при разсадникѣ — лицъ достаточно подготовлен. и интересующихся дѣломъ скотоводства. Завѣдываніе и руководство работами разсадника, въ виду призыва на военную службу специалиста М. П. Бѣльева, поручено инструктору по животноводству Н. П. Бунгорду подъ общимъ наблюденіемъ члена Губернской Управы Г. Д. Филимонова.

Въ 1914-мъ году обычной до этого времени покупки быковъ въ районѣ разсадника для выращиванія въ питомникѣ Губернскимъ Земствомъ не производилось, вслѣдствіе сокращенія на это кредита по обстоятельствамъ военного времени.

Правда, въ ноябрѣ 1914 года было намѣчено производство этой операціи за счетъ Департамента Земледѣлія, но этому доброму намѣренію не суждено было осуществиться. Не ожидая въ этомъ году обычнаго сбыта, крестьяне, въ виду безкормицы, не сочли возможнымъ сохранить быковъ въ своемъ хозяйствѣ и прибѣгли къ ихъ убою уже до пріѣзда Комиссіи, почему значительный спросъ на молодыхъ производителей весною 1915 года не могъ получить удовлетворенія. По вышесказанной причинѣ покупки и выращиванія быковъ въ 1915 г., Губернскимъ Земствомъ также не производилось.

До настоящаго времени спросъ на племенной матеріалъ изъ района разсадника сильно возросъ, и слѣдуетъ отмѣтить, что спросъ является не только изъ районовъ Вологодской губерніи, но также изъ болѣе отдаленныхъ, особенно много изъ сосѣднихъ Костромской и Ярославской губерній.

Снабженіе племенными животными чужихъ губерній въ настоящее время, конечно, не входитъ въ задачу разсадника, такъ какъ разсадникъ долженъ въ первую очередь содѣйствовать улучшенію молочнаго скота своей губерніи.

Однако, количество поступающихъ на скотъ требованій, несомнѣнно, свидѣтельствуетъ о растущей потребности на племенной скотъ

вообще и указывает на то важное обстоятельство, что Вологодскій молочный скотъ приобрѣтаетъ все и больше и больше племенное значеніе.

Въ теченіе ряда лѣтъ въ районѣ Домнинскаго племенного разсадника организовывались Губернскимъ Земствомъ въ маѣ мѣсяцѣ выставки молодняка, гдѣ, между прочимъ, намѣчались бычки, предполагаемые къ покупкѣ осенью для земскаго питомника. Въ текущемъ году выставки были перенесены на осень во первыхъ, съ цѣлью имѣть на выставкѣ молодняка въ болѣе зрѣломъ возрастѣ и въ болѣе равномерномъ унитанномъ видѣ (послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ подножнаго корма), что значительно облегчало задачу выставочной Комиссіи въ правильной оцѣнкѣ экстерьерныхъ качествъ телятъ, а во вторыхъ, въ виду того, что Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлой сессіи были ассигнованы нѣкоторымъ Уѣзднымъ Земствамъ спеціальныя средства на покупку быковъ, почему, принимая во вниманіе большой спросъ вообще на племенной молоднякъ, Губернская Управа считала желательнымъ воспользоваться этими осенними выставками, какъ „закупочными“, гдѣ заинтересованныя земства, кооперативы и частныя лица, пользуясь большимъ выборомъ хорошихъ телятъ въ возрастѣ отъ 6 мѣсяцевъ до 1¹/₂ лѣтъ и при наличіи контрольных данныхъ о ихъ происхожденіи, могли бы приобрѣсти нужнѣйшій имъ племенной матеріалъ.

На цѣлесообразность такихъ закупочныхъ выставокъ указывало также и то обстоятельство, что Губернское Земство въ текущемъ, какъ и въ прошломъ году, не располагало кредитомъ на предметъ покупки и выращивания быковъ въ питомникахъ для раздачи весной Уѣзднымъ Земствамъ.

Результаты выставки слѣдуетъ признать вполне удовлетворительными какъ по количеству, такъ, особенно, по качеству приведенныхъ телятъ, на что и указываетъ протоколъ о выставкѣ, который прилагается особо.

На домнинскую выставку 14 Сентября было приведено всего 87 телятъ, а на Согожскую 16 Сентября 67 телятъ, что даетъ для обѣихъ выставокъ 154 шт. молодняка. Награды были присуждены въ Домнинѣ—30 бычкамъ на сумму 240 рублей и 15, телкамъ на сумму 78 рублей; въ Согожѣ 16 бычкамъ на сумму 140 руб. и 12-ти телкамъ на сумму 78 руб. Всего молодняку на обѣихъ выставкахъ присуждено награды на сумму 536 рублей, изъ которыхъ выдано тутъ же на выставкѣ 299 р. 50 коп., а остальная часть награды выдается лишь при сохраненіи животныхъ до выставки будущаго года. За приведенныхъ на выставку, но не получившихъ наградъ, 55 шт. телятъ отъ коровъ разсадника было выдано кормовыхъ по 1 рублю, всего

55 рублей. На Домшинскую выставку было приведено 49 коровъ—матокъ разсадника. Выставочная Комиссія рѣшила не производить этимъ коровамъ новой экстерьерной оцѣнки, а наградить лучшихъ коровъ разсадника только при окончаніи контрольнаго періода въ зависимости отъ ихъ удоиливости. На выставкѣ была выдана этимъ коровамъ, а равно и приведеннымъ 2-мъ телкамъ лишь 2-я часть условныхъ наградъ (присужденныхъ въ 1915 году) на общую сумму 150 рублей.

За приводъ на выставку 8 шт. производителей разсадника было уплачено по 5 рублей—всего 40 рублей.

Всего на обѣихъ выставкахъ было выдано 544 дубля 50 коп.

Изъ осмотренныхъ Комиссіей производителей разсадника подлежатъ браковкѣ 7 шт. (они служатъ уже три года), но въ виду отсутствія въ настоящее время достаточно зрѣлыхъ молодыхъ замѣстителей Комиссіей былъ намѣченъ лишь порядокъ браковки.

Послѣ экспертизы производилась довольно большая закупка молодняка*) (преимущественно бычковъ).

Управа вполнѣ присоединяется къ мнѣнію экспертной Комиссіи о целесообразности устройства на будущее время выставокъ молодняка въ районѣ Домшинскаго разсадника осенью (въ Августѣ или Сентябрѣ мѣсяцахъ), придавая имъ, по примѣру этого года, характеръ „закупочныхъ“.

Въ связи съ текущими событіями, естественно, выдвигается вопросъ о крупныхъ мѣропріятіяхъ по животноводству, и безусловно возрастаетъ общая потребность въ разсадникахъ племенного скота.

При такихъ обстоятельствахъ возможно, что Домшинскій разсадникъ не будетъ въ состояніи удовлетворить возрастающій спросъ со стороны заинтересованныхъ районовъ молочнаго—скотоводства юго-западной части губерніи, на улучшающій племенной матеріалъ, и что приходится въ скоромъ времени такъ или иначе расширить или дополнить дѣятельность разсадника.

Однако въ настоящее время Управа признаетъ необходимымъ по отношенію къ Домшинскому разсаднику ограничиться на будущій годъ веденіемъ дѣла въ такихъ же рамкахъ и въ такомъ размѣрѣ, какъ въ настоящемъ году.

При этомъ смѣта по содержанію разсадника остается въ суммѣ прошлаго года и представляется въ слѣдующемъ видѣ.

*) Какъ для нужды различныхъ земствъ, такъ и для частныхъ лицъ Всего на обѣихъ выставкахъ было куплено до 60 штукъ премированного молодняка.

№№ статей.	Предметы расходовъ.	Сумма.	
		Руб.	К.
1	Жалованье надзирателю разсадника	1200	—
2	Жалованье 4 контроль-ассистентамъ по 35 р. въ мѣсяцъ	1680	—
3	Имъ же квартирныхъ (съ помѣщ. лаборат.)	480	—
4	Отопленіе и освѣщеніе квартиры надзирателя	150	—
5	Аренда помѣщенія	225	—
6	Содержаніе 13 шт. случныхъ быковъ по 20 руб. въ мѣсяцъ на голову	3120	—
7	Покупку 6 шт. случныхъ быковъ по 300 р. } продажная стоимость бракованныхъ } въ итогѣ 6 шт. старыхъ быковъ по 200 руб. }	600	—
9	Страхованіе инвентаря разсадника	50	—
9	Непредвидѣнные расходы	300	—
10	Ремонтъ приборовъ въ лабораторіяхъ, реактивы для контрольных пунктовъ, веденіе племенныхъ книгъ, книги бланки и канцелярскіе расходы	1216	—
11	Организація закупочныхъ выставокъ молодняка и награды за лучшихъ доекъ разсадника	1200	—
Всего		10221	—

Половину части означенной суммы предполагается испросить у Департамента Земледѣлія — 5110 руб. 50 к., а вторую половину внести въ емѣту Губернскаго Земства — 5110 руб. 50 коп.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 27¹₁₀

по вопросамъ коневодства.

Въ истекшемъ году произошла перемена завѣдывающаго Вологодской конюшней Государственнаго Коннозаводства: на мѣсто штабъ-ротмистра г. Менглетъ назначенъ Н. Н. Панютинъ. Работа по поставкѣ скота для арміи и оставленіе службы въ качествѣ Губернскаго Агронома М. Ф. Петинымъ въ началѣ сентября, все это не могло способствовать выполнению постановленія Губернскаго Собранія предыдущей очередной сессіи выработать подробный планъ устройства филиальныхъ отдѣленій конюшни въ Никольскомъ и В.-Устюгскомъ уѣздахъ съ представленіемъ смѣты по ихъ устройству и содержанію. Поступленіе свѣдѣній отчетнаго характера о дѣятельности Государственной Конюшни въ истекшемъ году также задержалось.

Одновременно съ жеребцами конюшни арендовались жеребцы—производители Земствомъ. Списокъ жеребцовъ прилагается особо.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ Земство, Государственное Коннозаводство и Департаментъ Земледѣлія совместно устраивали конскія выставки.

Работа въ области улучшенія коневодства шла, какъ и все, замедленнымъ темпомъ, и основной недостатокъ конюшни—составъ жеребцовъ, попрежнему, оставался не устраненнымъ: финки замѣтно преобладали, тогда какъ желательно было бы имѣть производителей рысаконъ въ отношеніи къ финкамъ, какъ три къ одному, а тяжеловозовъ бельгійцевъ къ финкамъ, какъ два къ одному, замѣнивъ финокъ, по возможности, арденами и распредѣливъ производителей соответственно особенностямъ районовъ. Извѣстно, что лошади юго-западныхъ уѣздовъ значительно крупнѣе лошадей сѣверо-восточныхъ уѣздовъ; кромѣ того, въ юго-западныхъ уѣздахъ ощущается потребность въ тяжелой ломовой лошади. Оставляя выясненіе деталей въ области улучшенія коневодства до болѣе благоприятнаго времени, Управа полагала бы на 1917 годъ сохранить прежнія ассигнованія, именно:

На аренду жеребцовъ производителей	1000 р.
На преміи жеребцамъ на выставкахъ	1000 „
На награды конюхамъ	250 „

Что же касается ассигнованія средствъ на ремонтъ конюшни, то 25 ноября отъ управляющаго конюшней поступило въ Управу слѣдующее отношеніе:

„Въ виду военнаго времени и общей дороговизны имѣю честь просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу исходатайствовать

передъ предстоящимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ увеличить ассигнованіе на ремонтъ Вологодской заводской конюшни *до 2000 рублей* вмѣсто ассигнуемыхъ ежегодно 1200 рублей.

При семъ довожу до свѣдѣнія Управы, что вышеозначенныя деньги будутъ поступать непосредственно въ распоряженіе конюшни согласно предложенія на этотъ предметъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства и изъясненнаго на то желанія владѣльца нынѣ занимаемаго номѣщенія конюшнею И. И. Андреева.

Вопросъ о переводѣ конюшни въ усадьбу „Ковырино“ принципиально рѣшенъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства и владѣлецъ усадьбы И. К. Демидко изъяснилъ свое согласіе о принятіи Конюшни въ Ковырино, но опять таки, въ виду военного времени, переводъ Конюшни можетъ состояться не ранѣе 4 лѣтъ, а пока придется возобновить контрактъ съ прежнимъ владѣльцемъ.“ Это отношеніе Управа поставляетъ на благоусмотрѣніе Собранія.

Въ добавленіе къ изложенному, Управа такъ же считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Собранія заявленіе владѣльцы с. Ковырино, г-жи Дземидко. „На отношеніе Ваше отъ 14 сего ноября за № 1249, по порученію нынѣ отсутствующаго по военнымъ обстоятельствамъ, мужа моего Іосифа Кипріяновича Дземидко, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что приспособить нынѣ существующія и возвести новыя постройки въ с. Ковыринѣ для размѣщенія Вологодской заводской конюшни, я и мой мужъ окончательно соглашаемся, но не ранѣе, какъ черезъ 2 -- 3 года послѣ окончанія войны, потому что въ настоящее время нѣтъ ни рабочихъ рукъ, ни строительнаго матеріала, который къ тому же чрезвычайно вздорожалъ.

Срокъ найма желательно опредѣлить болѣе и, во всякомъ случаѣ не менѣе 12 лѣтъ; что же касается опредѣленія арендной платы, то таковымъ въ настоящее время я положительно затрудняюсь: во 1-хъ, потому, что мнѣ неизвѣстно, какой потребуется ремонтъ нынѣ существующимъ строеніямъ, и какія строенія нужно будетъ возводить вновь, и, во 2-хъ, потому что въ настоящее время неизвѣстно, какія въ то время будутъ стоять цѣны рабочихъ рукъ и строительнаго матеріала. Въ остальныхъ же случаяхъ я увѣрена, что не можетъ быть никакого разногласія, и мы съ своей стороны постараемся принять всѣ мѣры, чтобы приобрѣсти для себя такого выгоднаго арендатора, какъ Государственное коннозаводство“.

Такимъ образомъ, переводъ Конюшни изъ с. Снаское-Куркино въ с. Ковырино откладывается вновь на неопредѣленное время.

Докладывая о вышесказанномъ, Управа полагаетъ на разрѣшеніе Земскаго Собранія слѣдующее:

1. Ассигновать, по примѣру прошлаго года, на аренду жеребцовъ-производителей 1000 руб.
2. Ассигновать на выдачу преміи жеребцамъ 1000 „
3. Ассигновать на награду конюхамъ 250 „
4. Ассигновать на ремонтъ Конюшни 2000 „

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

ДОКЛАДЪ № 28¹¹

О ПТИЦЕВОДСТВѢ.

Вологодскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества Сельскоо хозяйственнаго Птицеводства обратился въ Губернскую Управу слѣдующимъ ходатайствомъ.

„Въ связи съ всюду ощущаемымъ недостаткомъ мяса и дороговизной его, вопросъ о его выращиваніи въ той формѣ, которая является наиболѣе быстрой, ставится на очередь всѣми организаціями и Департаментомъ Земледѣлія въ особенности. Такими отраслями сельскаго хозяйства, расширеніе которыхъ въ настоящее время въ виду указанныхъ выше обстоятельствъ желательно, являются свиноводство, кролиководство и птицеводство. Всѣ они имѣютъ одну цѣль—разведеніе быстро растущаго мяса, но далеко не въ одинаковой мѣрѣ эти три отрасли являются подходящими въ нашихъ условіяхъ. Въ то время, когда выгодное свиноводство требуетъ затраты крупнаго капитала и наличности значительныхъ знаній, въ то время какъ кролиководство не можетъ рассчитывать на быстрое распространеніе въ уѣздѣ, благодаря, во-первыхъ, незнакомству съ нимъ населенія, а во вторыхъ нѣкоторому предубѣжденію—птицеводство и въ частности болѣе интересная часть его—курководство, до нѣкоторой степени и знакомы населенію, и не требуютъ большихъ затратъ.

Въ настоящее время въ уѣздахъ Вологодской губерніи птицеводство развито довольно слабо, по крайней мѣрѣ, значительно слабѣе, чѣмъ въ сосѣдней Вятской губерніи. По частному, но точному обследованію, произведенному прошедшимъ лѣтомъ въ предѣлахъ Марьинской волости, выяснилось, что изъ общаго числа 1218 дворовъ, 890 дворовъ имѣютъ 5883 куры, въ среднемъ на одно хозяйство волости составить 4 куры. Для Вятской же губерніи эта цифра должна быть увеличена по крайней мѣрѣ въ 3 раза.

Указать причины малаго развитія въ уѣздахъ птицеводства крайне затруднительно. Съ одной стороны, какъ будто бы цѣны на продукты птицеводства въ уѣздахъ въ среднемъ значительно выше Вятскихъ цѣнъ, а съ другой необходимый для птицы кормъ также дороже. Но всей вѣроятности причины слабаго развитія птицеводства кроются въ отсутствіи сбыта продуктовъ птицеводства на мѣстѣ и трудности сбыта ихъ въ города и изъ за разрозненной доставки продуктовъ.

Иъ настоящее время обстоятельства слишкомъ измѣнились и, надо полагать, такое положеніе сохранится довольно долгое время. Сейчасъ, если можно говорить о повышеніи цѣнъ на все предметы, то о повышеніи цѣнъ на куръ и яйца приходится говорить въ особенности. Если можно принять, что цѣны овеу съ 1 руб. поднялись до 2—3 рублей, если пшеничная мука съ 2 руб. 50 коп. поднялась до 5—6 руб. пудъ, т. е., что всеъ указанные продукты удвоились въ цѣнѣ, то куры, яйца и вообще всеъ мясные продукты утроились, кура вмѣсто 1 руб. стоитъ 3 и 4 руб., яйца вмѣсто 23 коп. — 70—80 к., мясо вмѣсто 16 коп. — 50 коп. Короче говоря, въ виду усиленнаго вздорожанія мясныхъ продуктовъ, въ интересахъ производителя желательно возможное расширеніе этихъ отраслей селяского хозяйства и въ частности куроводства.

Вологодскій Отдѣлъ съ своей стороны имѣя очень ограниченныя средства предпринимаетъ въ этомъ отношеніи, только возможно частое и настойчивое указаніе населенію на выгоду занятія развитіемъ птичьяго промысла черезъ посредство кооперативовъ, агрономовъ, устройство селяско-хозяйственныхъ бесѣдъ и выставокъ.

Но есть другая сторона дѣла.

Обычно, тѣ моменты, когда количественное развитіе какой-либо хозяйственной отрасли является болѣе выгоднымъ, являются и наиболѣе подходящими для улучшенія качественной стороны дѣла. Для примѣра можно указать на слѣдующее: высокія цѣны на медъ и воскъ побуждаютъ не только расширять пчеловодство и заняться имъ тѣхъ лицъ, которые до сего времени не выказывали особеннаго желанія сдѣлаться пчеловодами, но и заводить рамочныя ульи вмѣсто колодныхъ, такъ какъ это способствуетъ полученію большого количества продукта. Дороговизна и усиленный спросъ на лошадей ведетъ къ усиленному покрытію кобылъ и притомъ не случайными деревенскими жеребцами, а по возможности породистыми.

Все это приложимо и къ птицеводству.

Сейчасъ моментъ чрезвычайно выгоднаго разведенія населеніемъ куръ, если не всеми, то многими этотъ моментъ подѣ тѣми или иными влияніями будетъ использовать въ направленіи усиленнаго разведенія куръ.

Губернскому Земству, которое уже нѣсколько лѣтъ ведетъ работу по улучшенію живого сельско-хозяйственного инвентаря въ уѣздахъ лошадей и коровъ, не слѣдуетъ опускать изъ своего вниманія и этой незначительной, повидимому, отрасли сельскаго хозяйства. Да и незначительность эта лишь относительная. Если допустить, что по одному только Вологодскому уѣзду въ среднемъ на крестьянское хозяйство также какъ и въ Марьинской волости приходится $4\frac{2}{3}$ куры, то все это вмѣстѣ составитъ 150.000 куръ. При нынѣшней цѣнѣ 2 рубля— это капиталъ равный 300.000 рублямъ.

О томъ интересѣ, который есть у населенія уѣздовъ къ породистой курѣ, достаточно наглядно говоритъ сельско-хозяйственная выставка 18—20 сентября при дер. Больше-Ивановской Братковской волости; здѣсь были доставлены Вологодскимъ Отдѣломъ 4 гнѣзда породистыхъ куръ, оказавшихся метисами русской курицы съ плимутроками.

Ни одинъ отдѣлъ разнообразной выставки не пользовался такимъ вниманіемъ, какъ отдѣлъ куръ. Ни по одному изъ отдѣловъ не было задаваемо публикой такой массы вопросовъ, какъ по отдѣлу птицеводства: тутъ спрашивали и о яйценосности новыхъ куръ; и о требовательности ихъ, и о преимуществахъ передъ простыми; и о способахъ улучшения куръ, и о кормленіи ихъ вообще.

И Выставочный Комитетъ, учитывая крупный интересъ населенія къ улучшенію птицеводства, постановилъ: установить связь между выставкой и будущей дѣятельностью сельско-хозяйственного общества въ смыслѣ занятія улучшеніемъ мѣстной курицы. Всѣмъ 4 экспонировавшимъ крестьянамъ постановлено доставить весной 1917 года по десятку яицъ отъ породистыхъ куръ. Что Отдѣлъ и принять на себя.

Какъ и въ другихъ отрасляхъ животноводства, улучшение нашей деревенской курицы возможно путемъ скрещиванія съ другими породами. Наиболѣе подходящими для нашихъ условій будутъ общепользованныя породы куръ, менѣе требовательныя къ условіямъ содержанія, чѣмъ чисто яйценоксія породы.

Мало въ деревнѣ можно встрѣтить хорошихъ куръ, и по росту и по яйценосности, но если ихъ встрѣтите, то это слѣды улучшения породистой птицы, что наблюдается въ деревняхъ, лежащихъ вокругъ г. Вологды.

Вологодскій Отдѣлъ, высказываясь за настоятельность необходимаго улучшения качества мѣстной куры, предлагаетъ слѣдующіе пути ея улучшения.

1) Выдачу населенію въ заинтересованные улучшеніемъ птицеводства районы весной яицъ отъ чистокровныхъ куръ на такихъ условіяхъ:

а) всякій получившій определенное число яицъ весной слѣдующаго года обязанъ возвратитъ такое же количество яицъ отъ выведенныхъ куръ для раздачи другимъ лицамъ.

б) всѣхъ пущужныхъ для своего хозяйства пѣтуховъ, выведенныхъ изъ данныхъ ему яицъ, лицо, получившее яйца, обязано продать на племя своимъ сосѣдямъ за цѣну не дороже 1 рубля.

в) по полученіи изъ яицъ хотя одного породистаго пѣтуха уничтожить своихъ русскихъ пѣтуховъ.

2) Раздача осенью чистокровныхъ породистыхъ пѣтуховъ черезъ посредство заинтересованныхъ въ улучшеніи куръ сельско-хозяйственнымъ или инымъ кооперативовъ.

3) Раздача или продажа по пониженной цѣнѣ цѣлыхъ гнѣздъ породистыхъ куръ.

4) Устройство въ уѣздѣ выставокъ птицеводства.

Въ виду того, Отдѣленіе Императорскаго Россійскаго Общества сельско-хозяйственнаго птицеводства, работающее въ этой области уже нѣсколько лѣтъ, имѣющее у многихъ своихъ членовъ породистую птицу, знакомое съ мѣстами, откуда можно получить племенные яйца и вообще достаточно компетентное въ вопросахъ птицеводства имѣетъ честь просить Губернскую Земскую Управу доложить предстоящему Губернскому Земскому Собранію его ходатайство, поддержать таковое и не отказать въ ассигнованіи хотя небольшой суммы на усиленіе средствъ по развитію птицеводства въ районѣ дѣятельности отдѣла при этомъ Отдѣлъ имѣетъ въ виду ассигнованную сумму расходовать 1) на мѣропріятія по улучшенію птицеводства, устройству показательныхъ выставокъ, раздачей племенныхъ яицъ, пѣтуховъ и цѣлыхъ гнѣздъ породистой птицы для метизаціи на условіяхъ, изложенныхъ выше, 2) представлять о своей дѣятельности ежегодно очередному Губернскому Земскому Собранію подробный отчетъ и 3) возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи такой же суммы на этотъ предметъ".

Мѣстный Отдѣлъ Россійскаго Общества Птицеводства зарекомендовалъ себя чрезвычайно энергичнымъ работникомъ въ данной отрасли, и весеннія выставки Общества въ Вологдѣ всегда привлекали много публики.

Дѣятельность Отдѣла внесла замѣтное улучшеніе въ положеніе этой отрасли въ хозяйства пока по преимуществу у наиболѣе интересующагося городского населенія. Развернуть дѣятельность Общества нпріе не позволяютъ ограниченныя средства, и помощь Обществу въ данный моментъ является особенно необходимымъ.

Губернская Управа полагаетъ, что ассигнованіе на половинныхъ началахъ съ Департаментомъ Земледѣлія 500 рублей явится на первое время той небольшой суммой, о которой ходатайствуетъ Общество Птицеводства.

И такъ угодно-ли Земскому Собранію.

1) Ассигновать Вологодскому Отдѣлу Императорскаго Россійскаго Общества Птицеводства на усиленіе его дѣятельности 250 рублей, возбудивъ ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ такой же суммы.

ДОКЛАДЪ № 29₁₂

о мѣропріятіяхъ по культурѣ кормовыхъ растеній.

Въ Губернскую Управу поступили отъ Старшаго Инструктора по луговодству Д. Н. Ярославцева докладъ слѣдующаго содержанія:

„Создавшееся въ сельско-хозяйственной жизни страны положеніе обязываетъ принять всѣ мѣры къ тому, чтобы повысить производительность сельскаго хозяйства и улучшить качество сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, но въ силу цѣлаго ряда обстоятельствъ, связанныхъ съ войной, приходится, примѣняясь къ условіямъ момента, задаваться осуществленіемъ мѣропріятій по развитію въ Вологодской губерніи культуры кормовыхъ растеній въ болѣе ограниченномъ масштабѣ, чѣмъ то могло быть при иныхъ условіяхъ.

Въ ряду мѣропріятій, которыя проведены уже въ жизнь, особое вниманіе отводится луговымъ опорнымъ пунктамъ, представляющимъ изъ себя испытательно-показательныя учрежденія. Въ результатѣ работъ спеціальнаго персонала на опорныхъ пунктахъ долженъ накопиться тотъ матеріалъ, который въ дальнѣйшемъ представитъ изъ себя базисъ для того или иного направленія работъ спеціальной организациі примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. вмѣстѣ съ тѣмъ будущая областная болотная станція въ данныхъ практики опорныхъ пунктовъ получить исходныя точки для программы въ своей дѣятельности; прерывать работы на опорныхъ пунктахъ въ высшей степени нежелательно.

Требуется только привести къ единству задачи и программы опорныхъ пунктовъ, чтобы получить сравнимые результаты. Въ 1917 году функционировать будутъ всѣ прежніе опорные пункты за исключеніемъ Лальскаго, который прекратилъ свое существованіе вслѣдствіе продажи съ торговъ. Для работъ на опорныхъ пунктахъ необходимо использовать тотъ персоналъ, который можно будетъ освободить отъ участія въ военныхъ заготовкахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ желательно усилить составъ

персонала приглашеніемъ трехъ практикантовъ по примѣру настоящаго года. Въ виду того, что въ Вологодской губерніи количество заложенныхъ показательныхъ луговыхъ участковъ довольно значительно, чтобы не обезцѣнить того, что уже было сдѣлано, необходимо поддерживать существующіе участки, которые безъ наблюденія со стороны персонала могутъ исчезнуть безслѣдно. Поэтому и въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ опорныхъ пунктовъ нѣтъ, необходимо имѣть по одному хотя бы мастеру по луговодству для наблюденія за показательными участками.

Дороговизна и недостатокъ рабочихъ рукъ сдѣлали населеніе особенно воспріимчивымъ ко всякаго рода нововведеніямъ въ области замѣны ручного труда машинами и орудіями; это указываетъ на необходимость использовать моментъ въ смыслѣ пропаганды машинъ и орудій и усилить инвентарь прокатныхъ пунктовъ уборочными машинами для ознакомленія съ ними широкой массы населенія.

Матеріальныя затраты на осуществленіе вышеуказаннаго въ 1917 году не превысятъ ассигнованій, сдѣланныхъ Губернскимъ Земствомъ въ 1916 году на мѣропріятія по культурѣ кормовыхъ растений.

Для проведенія въ 1917 году мѣропріятій и объединенія дѣятельности персонала необходимо при отсутствіи персонала, свободнаго отъ призыва, исходатайствованіе отсрочки по призыву одному изъ имѣющихся въ губерніи специалистовъ и инструкторовъ Департамента Земледѣлія.

Вполнѣ раздѣляя взглядъ г. Ярославцева на необходимость большаго согласованія программъ опорныхъ пунктовъ въ губерніи и на необходимость усиленія персонала приглашеніемъ, по примѣру прошлаго года, трехъ практикантовъ по луговодству, а также на необходимость объединенія дѣятельности по культурѣ кормовыхъ растений въ лицѣ одного специалиста, свободнаго отъ заготовокъ, Управа полагаетъ, что эти мѣры могутъ быть осуществлены въ томъ же порядкѣ, какъ то имѣло мѣсто въ истекшемъ году, и во всякомъ случаѣ Управа находитъ осуществленіе этихъ мѣръ крайне необходимымъ.

Что касается освобожденія хотя бы одного изъ мастеровъ въ уѣздѣ отъ заготовокъ съ цѣлью использованія его работы въ направленіи специальности, то въ этомъ смыслѣ имѣются постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, напр. Вологодскаго и Грязовецкаго по докладамъ специалиста П. П. Крылова.

Настоящее пожеланіе Губернской Управой вполнѣ раздѣляется, и будутъ приняты мѣры къ проведенію его въ жизнь въ предстоящій сельскохозяйственный годъ.

Съ своей стороны Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія слѣдующее:

Весь спеціальныи персоналъ по культурѣ кормовыхъ растений, исключая П. П. Крылова, откомандированнаго въ губернію въ началѣ

1916 года, былъ занятъ въ отчетномъ году заготовкой продовольствія и фуража для арміи.

Весь многочисленный аппаратъ по луководству, созданный въ послѣдніе годы, оказался какъ нельзя болѣе кстати въ настоящихъ условіяхъ, и несетъ свою нелегкую работу съ полнымъ знаніемъ дѣла и обезпеченнымъ успѣхомъ.

Съ наступленіемъ весенней распутицы, значительная часть технического персонала вернулась къ работамъ въ области своей специальности, и тамъ, гдѣ не было специалистовъ и инструкторовъ, провела работы подъ руководствомъ 3-хъ практикантокъ Губернскаго Земства—слушательницъ Голицынскихъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ въ Москвѣ.

Основныя мѣропріятія—опорные пункты функционировали по-прежнему. Отчеты специалиста П. П. Крылова и старшаго инструктора Д. П. Ярославцева при семъ представляются (въ Приложеніяхъ).

Кувшиновскій опорный пунктъ постепенно сокращаетъ свою дѣятельность, чтобы уступить свое мѣсто пункту Больше-Ивановскаго Сельско-хозяйственнаго общества, при д. Гольцово, площадью до 5 десятинъ, которая уже раскорчевана, осушена, огорожена и частью была занята виной съ овсомъ.

Лальскій опорный пунктъ, несмотря на всѣ старанія Губернскаго Земства, прежнимъ владѣльцемъ по истеченіи срока аренды оставленъ за собой; такимъ образомъ это начинаніе, вслѣдствіе краткосрочности заключеннаго контракта, пресѣклось.

Въ В.-Устюгскомъ уѣздѣ необходимо создать совершенно новый опорный пунктъ, построенный на началахъ, чуждыхъ тѣмъ, которые были положены въ основу устройства Кувшиновскаго, Дымковскаго и Лальскаго опорныхъ пунктовъ, что, впрочемъ, въ свое время имѣло за собой серьезныя основанія.

Показательные участки учитывались, но сѣть ихъ почти не расширилась, и учетъ произведенъ далеко не во всѣхъ районахъ равномерно.

Въ этомъ случаѣ большую роль сыграли индивидуальныя особенности мастеровъ, которые въ силу органическаго интереса къ дѣлу находили способы совмѣщать работы по снабженію арміи съ работами по специальности. Таковы мастера въ Вологодскомъ уѣздѣ—М. Д. Хрусталева, В. Д. Дворниковъ, въ Кадниковскомъ—А. А. Соловьевъ, въ Вельскомъ—П. Г. Подовишниковъ и нѣкоторые другіе.

Мастера, привлеченные къ заготовкѣ скота для арміи и зачастую оторванные отъ мѣстъ своей постоянной службы, естественно, при всемъ желаніи не могли осуществить также совмѣстительство.

Слѣдуетъ отмѣтить Больше-ивановскую сельско-хозяйственную выставку 21-22 октября, на которой былъ устроенъ специалистомъ

Н. Н. Крыловымъ показательный отдѣлъ по луговодству, Практикантка Губернскаго Земства Е. Н. Шашина въ своемъ отчетѣ о практикѣ, а равно и другія лица отмѣчаютъ большой успѣхъ этого отдѣла у крестьянъ. Тотъ же специалистъ имѣлъ общее наблюдение за работой по луговодству въ губерніи, выѣзжая нѣсколько разъ на Вельскій и Дымковскій опорные пункты, а также ведя работу на Кувшиновскомъ опорномъ пунктѣ. Онъ же представлять черезъ подлежащія управы доклады-отчеты Вологодскому и Грязовецкому уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, принятыя послѣдними.

Работа по заготовкѣ сѣна въ районѣ своихъ работъ по специальности позволяла старшему инструктору Д. Н. Ярославцеву съ успѣхомъ руководить какъ работами Тарасовскаго опорнаго пункта, такъ и заготовкой сѣна въ Кадниковскомъ уѣздѣ.

Младшій специалистъ Н. Н. Кондрашевъ и старшій инструкторъ К. Д. Новицкій были заняты по поставкѣ скота для арміи, и въ силу выше указанныхъ причинъ не могли работать въ области своей специальности.

Старшій инструкторъ А. Н. Гагаринскій, съ сентября 1915 года работающій въ районѣ Вологды, руководилъ работами технического персонала по луговодству, пока послѣдній оставался на мѣстахъ, и только большою продуктивностью его работы можно объяснить сочувственное отношеніе къ вопросамъ луговодства, которое проходитъ красной нитью въ постановленіяхъ минувшаго Вельскаго Земскаго Собранія. Одно изъ постановленій есть повторное ходатайство объ откомандированіи въ уѣздъ инструктора, чтобы можно было поставить мѣропріятія по луговодству въ уѣздѣ болѣе широко и прочно.

Суммы, ассигнованныя Губернскимъ Собраніемъ на мѣропріятія по луговодству въ истекшемъ году въ общей сложности 3100 рублей, на 1 декабря были израсходованы съ дефицитомъ въ 360 руб. 68 коп. по эта сумма будетъ покрыта изъ ассигнованій уѣздныхъ земствъ сметы 1916 года на нужды луговодства за сѣмена и удобрения.

Довода о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія, Губернская Управа высказывается за принятіе слѣдующихъ постановленій:

1. Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ откомандированіи въ губернію для обслуживания Вельскаго уѣзда еще одного инструктора по луговодству на прежнихъ началахъ такого откомандированія.

2. Ассигновать по примѣру прошлаго года на показательные участки 1000 р., испросивъ у Департамента Земледѣлія такую же сумму.

3. Ассигновать на опорные пункты прежнюю сумму—550 рублей, столько же испросивъ у Департамента Земледѣлія.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 30¹₁₃

по разсаднику сѣмянъ кормовыхъ травъ въ имѣніи „Санниково“.

Губернское Земское Собрание чрезвычайной сессіи 5 сентября 1916 года постановило приобрести подъ разсадникъ сѣмянъ кормовыхъ травъ имѣніе Н. А. Кудряваго „Мосейково“, а въ случаѣ невозможности покупки этого имѣнія, то имѣніе г. Симакова „Санниково“.

Вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ владѣлецъ имѣнія Мосейково свое предложеніе о продажѣ имѣнія подъ разсадникъ взялъ обратно, и Управой было приобретено имѣніе Санниково за 20000 руб., кромѣ стоимости совершенія купчей. Стоимость самого имѣнія 16.000 руб., а стоимость живого и мертваго инвентаря 4000 руб., приче́мъ половина этой суммы выручена отъ продажи излишнихъ коровъ и одной лошади возрастомъ около 20 лѣтъ, необходимыя машины приобретены вслѣдствіе ихъ низкой по сравненію съ рыночными цѣны.

28 сентября состоялось при Губернской Управѣ Агрономическое Совѣщаніе съ участіемъ представителя Департамента Земледѣлія областного спеціалиста А. М. Дмитріева. На Совѣщаніи обсуждался вопросъ о выработкѣ проекта договора съ Департаментомъ Земледѣлія по организаціи разсадника. Въ окончательной формѣ былъ выработанъ такой проектъ договора.

1916 года ноября мѣсяца дня Департаментъ Земледѣлія и Вологодская Губернская Земская Управа (на основаніи постановленій Губернскаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 1 марта и 5 сентября 1916 года) заключили между собою договоръ о нижеслѣдующемъ:

§ 1. Вологодское Губернское Земство совмѣстно съ Департаментомъ Земледѣлія организуетъ маточный разсадникъ кормовыхъ растений, который находится въ распоряженіи перваго, завѣдываніе же разсадникомъ поручается спеціалисту по сѣменоводству, откомандировываемому Департаментомъ Земледѣлія въ распоряженіе Вологодскаго Губернскаго Земства.

§ 2. Вологодское Губернское Земство отдаетъ подъ разсадникъ на все время его существованія какъ такового, приобретенное для этого имѣніе „Санниково“, находящееся въ Грязовецкомъ уѣздѣ, Гаврильцевской волости, въ восьми вер-

стахъ отъ разѣзда, „Волоцкой“ по линіи Вологда-Ярославль, площадью 132 десятины, 352 квадратныхъ сажени, со всѣми существующими въ имѣніи постройками.

§ 3. Средства на устройство и содержаніе разсадника сѣмянъ кормовыхъ травъ составляются изъ единовременныхъ и ежегодныхъ ассигнованій Департамента Земледѣлія и Вологодскаго Губернскаго Земства. Департаментъ Земледѣлія даетъ единовременно 35 тысячъ рублей, которыя должны быть обращены на приспособленіе для нуждъ разсадника существующихъ строеній, а въ случаѣ нужды и на возведеніе новыхъ, а также на оборудованіе разсадника живымъ и мертвымъ инвентаремъ. Губернское Земство отпускаетъ потребный на возведеніе построекъ матеріаль—лѣсъ, кирпичъ и желѣзо.

Ежегодныя ассигнованія составляютъ изъ 4500 руб. ассигнуемыхъ Департаментомъ Земледѣлія съ 1916 г. и 1500 р., отпускаемыхъ Губернскимъ Земствомъ. Средства эти расходуются на веденіе работъ въ разсадникѣ, содержаніе рабочаго персонала, разѣзды его по дѣламъ разсадника и т. п.

Средства эти въ случаѣ необходимости, обусловленной развитіемъ дѣла могутъ быть увеличены при обоюдномъ на то согласіи со стороны Департамента Земледѣлія и Губернскаго Земства.

§ 4. Средства разсадника составляютъ его спеціальныя капиталы, въ который вносятся всѣ поступления отъ Департамента Земледѣлія и Губернскаго Земства, а также и всѣ доходы. Изъ этого же капитала производятся какъ всѣ текущіе расходы по разсаднику, такъ и расходы по ремонту построекъ и ихъ возстановленію.

По разсаднику ежегодно составляется особая приходо-расходная смѣта.

§ 5. Для общаго руководства разсадникомъ, составленія плана его работъ, выработки смѣтъ и предварительной провѣрки и правильности ихъ исполненія, равно какъ и для опредѣленія цѣлесообразности и правильности расходованія пособій Департамента Земледѣлія и ассигнованій Губернскаго Земства, учреждается особый *Наблюдательный Комитетъ* (по маточному разсаднику сѣмянъ кормовыхъ растений). Комитетъ вѣдаетъ всѣ вопросы, какъ основные, такъ и второстепеннаго значенія, которые возникаютъ и требуютъ разрѣшенія въ связи съ дѣятельностью разсадника. Всѣ заключенія этого Комитета по основнымъ вопросамъ, равно и смѣты по упомянутому разсаднику поступаютъ черезъ Губернскую Зем-

скую Управу на разсмотрѣніе и утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ составъ Наблюдательнаго Комитета входятъ: Членъ Губернской Земской Управы, (Предсѣдатель Комитета), Завѣдывающій центральнымъ племеннымъ питомникомъ, Областной специалистъ по культурѣ кормовыхъ растений даннаго района, Правительственный Агрономъ Вологодской губерніи, Губернскій Земскій Агрономъ, Завѣдывающій разсадникомъ специалистъ сѣменоводъ (секретарь), Губернскій специалистъ по культурѣ болотъ и луговодству, Членъ ревизіонной комиссіи по выбору Губернскаго Земскаго Собранія, Предсѣдатель Грязовецкой Уѣздной Земской Управы и Уѣздный Земскій Агрономъ.

§ 6. Въ случаѣ отказа одной изъ сторонъ отъ выполненія обязательствъ, другой сторонѣ предоставляется право взять веденіе всего дѣла въ свои руки и въ ея пользованіе предоставляется тогда земельный участокъ, постройки, весь персоналъ и живой и мертвый инвентарь на время существованія разсадника.

§ 7, Настоящій договоръ долженъ быть сохраняемъ обѣими сторонами свято и ненарушимо“.

Этотъ проектъ былъ посланъ въ Департаментъ Земледѣлія, и Департаментъ телеграфно запросилъ подтвердить сумму необходимыхъ ассигнованій какъ единовременныхъ, такъ и ежегодныхъ, которыя требуются отъ Вѣдомства.

Въ отвѣтъ было указано, что Земство затратило 21.000 р., при чемъ стоимость въ отдѣльности лѣса на корню опредѣляется въ 10.000 руб., стоимость построекъ, въ 8320 рублей, инвентарь расцѣнивается особо. Такимъ образомъ, Управа имѣетъ получить отъ Департамента 18,000 руб., опредѣленныхъ на 1916 годъ, и просить у Департамента 17.000 руб. на 1917 годъ на возведеніе новыхъ построекъ и приспособленіе существующихъ, а такъ же на пополненіе инвентаря. Что касается ежегодныхъ расходовъ, то Управа опредѣляетъ ихъ въ 1.500 руб. со стороны Земства и въ 3.000 руб. со стороны Департамента.

17 января въ имѣніи Департамента Земледѣлія „Качалкино“, подъ Москвой, состоялось Совѣщаніе по выработкѣ положенія и организаціоннаго плана разсадника въ имѣніи „Санниково“ съ участіемъ завѣдывающаго Быкасовскимъ племеннымъ питомникомъ П. П. Зворыкина.

Положеніе о разсадникѣ въ основныхъ чертахъ осталось тѣмъ же, какъ было изложено въ докладѣ № 9 „Объ устрой-

ствѣ въ Вологодской губерніи маточнаго разсадника сѣмянъ кормовыхъ травъ“, который былъ принятъ Чрезвычайнымъ Земскимъ Собраніемъ 21 марта 1916 года.

Всѣ измѣненія нашли свое отраженіе въ журналѣ, который будетъ отпечатанъ особо.

Что же касается организационнаго плана, то Совѣщаніе не признало себя вправѣ, за отсутствіемъ на Совѣщаніи лица, которому будетъ поручено завѣдываніе разсадникомъ, окончательно установить такой планъ на рядъ лѣтъ. Совѣщаніе нашло необходимымъ, чтобы съ начала 1917 года въ разсадникъ было откомандировано особое лицо для завѣдыванія, и Управа возбудила такое ходатайство, причемъ получены свѣдѣнія, что такое лицо будетъ откомандировано не позднѣе января 1917 года.

Завѣдующій разсадникомъ, съ ботаниками напр. съ М. П. Григорьевымъ, или Н. В. Ильинскимъ, долженъ произвести предстоящимъ лѣтомъ детальное обслѣдованіе имѣнія, на каковой предметъ можно было бы обратить 1000 руб., ассигнованныхъ и не использованныхъ правительственной организацией по луговодству въ Вологодской губерніи на обслѣдованіе луговъ лѣтомъ 1916 года.

Какъ работа перваго порядка, намѣчено приспособленіе построекъ для нуждъ новаго учрежденія, опредѣленіе по плану имѣнія и въ натурѣ, мѣстонахожденія отдѣловъ разсадника и подготовка почвы путемъ распашки и засѣва въ качествѣ предварительной культуры, а также, гдѣ это вызывается обстоятельствами, раскорчевка.

Такимъ образомъ 1917 годъ долженъ быть занятъ подготовительными работами.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, Управа съ своей стороны предлагаетъ:

1. Поддержать ходатайство Управы объ откомандированіи спеціалиста для завѣдыванія разсадникомъ въ распоряженіе Губернскаго Земства, при содержаніи Департамента Земледѣлія и при оплатѣ разѣздовъ изъ земскихъ средствъ.

2. Ассигновать 1500 руб. на операціонные расходы по разсаднику, испросивъ у Департамента Земледѣлія на тотъ же предметъ 3000 рублей.

3. Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи 17,000 руб. на нужды, связанные съ дѣломъ развитія развитія разсадника въ 1917 году.

4. Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ обращеніи 1000 руб., остающихся свободными у Департамента Земледѣлія по смѣтѣ 1916 года на обслѣдованіе Санникова.

ДОКЛАДЪ № 31₁₄

Объ ассигнованіи средствъ на организацію Земскаго Комитета при Всероссійской Сельско-хозяйственной Палатѣ.

Губернское Земское Собраніе Сессіи 1915 года, при одобреніи всѣхъ гласныхъ, 21 января 1916 г. постановило вступить членомъ въ Всероссійскую Сельско-хозяйственную Палату и ассигновало 100 рублей на членскій взносъ.

20 іюня с. г. Совѣтъ Палаты обратился въ Вологодскую Губернскую Управу съ нижеслѣдующимъ: „Образованная IV-мъ Общимъ Собраніемъ Всероссійской Сельско-хозяйственной Палаты 22—26 февраля с. г. подъ предсѣдательствомъ уполномоченнаго Харьковскаго Губернскаго Земства, Товарища Предсѣдателя Совѣта Палаты, кн. А. Д. Голицына Земская Комиссія нынѣ закончила свои работы по выясненію вопроса объединенія по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ земствъ Имперіи при Палатѣ и представила Совѣту Палаты свси по сему предположенія.

Въ засѣданіи 19 мая с. г. Совѣтъ Палаты, обсудивъ докладъ Комиссіи, одобрилъ его и настоящимъ имѣетъ честь увѣдомить Управу о послѣдовавшихъ постановленіяхъ съ просьбой внести на разсмотреніе ближайшему Земскому Собранію особый по данному вопросу докладъ.

Поставивъ цѣлью своей дѣятельности представительство защиту интересовъ сельскаго хозяйства Имперіи, а равно разработку вопросовъ земскаго хозяйства связанныхъ съ дѣятельностью земствъ въ экономической области, какъ-то: общественной агрономіи, животноводства, дорожнаго дѣла, ветеринаріи, мелкаго кредита, метеорологіи и др., Совѣтъ Палаты съ начала Учрежденія Палаты былъ убѣжденъ, что только при широкомъ и ближайшемъ сотрудничествѣ земствъ можетъ быть въ должной мѣрѣ достигнута реальная защита интересовъ отечественнаго сельскаго хозяйства, почему и стремился прежде

всего закрѣпить право привлеченія въ составъ Палаты въ качествѣ дѣйствительныхъ ея членовъ представителей губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

Въ результатъ сего, какъ извѣстно, послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Совѣта Министровъ отъ 20 апрѣля 1915 года о правѣ земствамъ вступать черезъ своихъ уполномоченныхъ въ составъ Палаты, каковымъ правомъ уже воспользовались 28 губернскихъ и свыше 150 уѣздныхъ земствъ. Надѣясь, что и всѣ остальные земства, въ большинствѣ не вступившія лишь изъ за опозданія внесенія на земскія собранія соотвѣтствующихъ докладовъ, въ ближайшее время не приминуть вступить въ Палату. Совѣтъ считаетъ долгомъ уже теперь, основываясь на сужденіяхъ IV-го Общаго Собранія Палаты и избранной имъ Земской Комиссіи, сообщить Управѣ о ближайшихъ цѣляхъ объединенія земствъ при Палатѣ, о желательной формѣ организациі представительства земствъ въ Совѣтѣ Палаты и о способахъ практическаго осуществленія сего дѣла.

Полагая придавать объединенію земствъ характеръ постоянно дѣйствующей при Палатѣ организациі, Совѣтъ считаетъ ближайшими цѣлями такого объединенія слѣдующія:

1. Способствованіе реальному и возможно полному осуществленію предусмотрѣнныхъ уставомъ Палаты задачъ по защитѣ общегосударственныхъ интересовъ сельскаго хозяйства страны (торговые договоры, тарифныя ставки и т. п.);

2. Разработку вопросовъ, подлежащихъ законодательному разрѣшенію, способствуя тѣмъ самымъ ихъ скорѣйшему и наиболѣе благопріятному для сельскаго хозяйства страны осуществленію;

3. Разработку вопросовъ, имѣющихъ значеніе для отдѣльныхъ сел.-хоз. районовъ страны;

4. Всестороннее освѣщеніе, разработку и систематизацію очередныхъ вопросовъ сельскаго хозяйства, предлагаемыхъ Всероссійской Сельско-хозяйственной Палатѣ губернскими и уѣздными земствами;

5. Активную поддержку въ правительственныхъ учрежденіяхъ различныхъ ходатайствъ земствъ и выдачу заключеній по запросамъ земствъ путемъ созданія спеціальнаго Справочнаго и Консультационнаго Бюро Палаты.

Справочное Бюро уже организовало и программа его дѣятельности при семъ прилагается.

Такого рода задачи, по убѣжденію Совѣта, являясь существенно важными и неотложными, вытекаютъ какъ слѣдствіе сложившихся условій современнаго состоянія сельскаго хозяйства, насущныя нужды котораго до сихъ поръ продолжаютъ оставаться невыясненными, что въ значительной мѣрѣ не рѣдко влечетъ за собой не желательное направленіе сельско-хозяйственнаго законодательства и экономической политики государства съ точки зрѣнія широкихъ круговъ земледѣльской Россіи.

Когда выступаютъ депутаты на защиту интересовъ обрабатывающей промышленности, въ ихъ распоряженіе Совѣтъ Съѣздовъ Промышленности и Торговли и другія промышленныя организаціи представляютъ подробно статистическій и иной матеріаль. Между тѣмъ защитники интересовъ сельскаго хозяйства до сего времени были почти лишены такихъ вполне разработанныхъ матеріаловъ, что чрезвычайно затрудняло ихъ задачи. Въ этомъ отношеніи помощь Палаты должна имѣть серьезные результаты.

Нѣкоторые очередные экономическіе вопросы наилучшимъ образомъ будутъ выяснены путемъ совмѣстной ихъ разработки Палатой и спеціально образуемымъ при Главномъ Комитетѣ Земскаго союза особымъ Экономическимъ Отдѣломъ, поставившимъ своею задачею обсужденіе вопросовъ экономическаго характера не только исключительно военнаго времени, но и болѣе длительного характера. Крупныя ассигнованія на это дѣло губернскими земствами, приглашеніе видныхъ спеціалистовъ и близкое знакомство членовъ Комитета съ сельскою дѣйствительностью даютъ основанія ожидать отъ Экономическаго Отдѣла весьма цѣнныхъ матеріаловъ, существенно важныхъ для разрѣшенія очередныхъ вопросовъ.

Однако въ смыслѣ практическаго проведенія въ жизнь этихъ вопросовъ черезъ законодательныя и правительственныя учрежденія, съ коими Палатой установлены непосредственныя связи какъ черезъ своихъ официальныхъ представителей (во всѣхъ Особыхъ Совѣщаніяхъ военнаго времени, въ Особой Финансово-экономической Комиссіи, въ цѣломъ рядѣ Междувѣдомственныхъ Совѣщаній и пр.), такъ равно и черезъ посредство многихъ членовъ Палаты, состоящихъ членами Гос. Совѣта и Гос. Думы, учреждаемый при Совѣтѣ Палаты Земскій Комитетъ долженъ будетъ сыграть значительную роль.

Переходя къ вопросу о формѣ наиболѣе справедливаго установленія представительства земствъ въ Совѣтѣ Палаты, Совѣтъ остановился на слѣдующей схемѣ:

„Избираемые земскими собраніями уполномоченные отъ губернскихъ земствъ въ числѣ 4, а отъ уѣздныхъ въ числѣ 2 на годичныхъ общихъ собраніяхъ Палаты образуютъ Общее Собраніе Земской Секціи, изъ состава избирается постоянный Земскій Комитетъ при Совѣтѣ Палаты на слѣдующихъ основаніяхъ. Уполномоченные губернскаго земства (4) каждой губерніи избираютъ изъ среды одного представителя въ Земскій Комитетъ; уполномоченные же уѣздныхъ земствъ (по 2) группируясь по отдѣльнымъ губерніямъ, выбираютъ изъ своей среды въ Комитетъ тоже одного представителя отъ уѣздныхъ земствъ каждой губерніи.

Такимъ образомъ каждой губерніи обеспечивается въ Земскомъ Комитетѣ Совѣта Палаты 2 голоса черезъ особо избранныхъ представителей—одного отъ губернскаго земства и одного отъ уѣздныхъ земствъ этой губерніи. Земскій Комитетъ уже изъ своей среды избираетъ опредѣленное число кандидатовъ въ Совѣтъ Палаты.

Что касается практическаго осуществленія вышеуказанныхъ задачъ постояннаго объединенія при Палатѣ земствъ, то Совѣтъ рѣшилъ уже въ ближайшее время пригласить особое лицо для завѣдыванія дѣлами Земскаго Комитета изъ среды опытныхъ и извѣстныхъ въ земскихъ кругахъ лицъ съ представленіемъ ему соотвѣтствующаго штата сотрудниковъ.

По исчисленію Совѣта, общая расходная смѣта Земскаго Комитета выражается въ размѣрѣ 12 тыс. руб., каковая сумма легко могла бы быть образована изъ спеціальныхъ ассигнованій земствъ: уѣздныхъ—въ размѣрѣ не менѣе 50 рублей и губернскихъ не менѣе 300 рублей.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Управы, Совѣтъ имѣетъ честь просить поставить настоящее заявленіе на обсужденіе ближайшаго земскаго собранія и заключеніе его не отказать прислать въ Палату въ возможно непродолжительномъ времени.

Вмѣстѣ съ симъ представляется желательнымъ пополнить списокъ представителей земствъ въ Палатѣ отъ уѣздныхъ по 2 и отъ губернскихъ по 4 человека, если таковыя не были въ свое время избраны земскими собраніями“.

Всероссійская Сельско-Хозяйственная Палата есть организація чисто экономическая, безсловная и безпартійная, такъ въ Совѣтѣ Палаты стоятъ бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ кн. Н. Б. Шерbatовъ, кн. Д. И. Шаховской, представитель земской секціи Д. Н. Капацынскій отъ Владимірскаго Земства и представитель секціи сельско-хозяйственныхъ

обществъ и кооперативовъ Н. В. Чайковскій, а также цѣлый рядъ лицъ, пользующихся всеобщимъ уваженіемъ и авторитетомъ.

Палата къ настоящему времени объединила 25% земствъ и значительную часть сельско-хозяйственныхъ обществъ, товариществъ и отдѣльных лицъ.

Хотя по удачному выраженію графа Коковцева „Сельское хозяйство является несомнѣнно главнѣйшею сферой приложенія труда подавляющей массой населенія“, а по словамъ представителя фабричной промышленности А. М. Коновалова, указанного съ трибуны Государственной Думы, что „Исключительно благодаря блестящимъ урожаямъ 1909—1910 г.г. ожилилась наша экономическая жизнь въ послѣднее время. Колоссальные капиталы, которые вливались въ нашу страну и которые усилили пульсацию нашего хозяйственного организма, были результатомъ реализаціи этихъ урожаевъ“, тѣмъ не менѣе только война выявила сущность указанныхъ выраженій. Многіе считаютъ, что по окончаніи войны нашихъ землевладѣльцевъ ожидаетъ ликвидація. Это зловѣщее предсказаніе можетъ осуществиться, если событія насъ застанутъ врасплохъ. Земства не менѣе сельскихъ хозяевъ и промышленниковъ заинтересованы въ благополучіи крестьянскаго и частнаго землевладѣнія. Земскія смѣты неудержимо растутъ, и никакими фиксаціями нельзя остановить жизнь. Но это увеличеніе земскихъ сборовъ и не страшно, говсрилъ въ своемъ докладѣ IV Общему Собранію Всероссийской Сельско-хозяйственной Палаты въ февралѣ 1916 года членъ Государственной Думы В. Н. Снѣжковъ, если одновременно и пропорціонально будетъ возрастать и чистая доходность земли. Организациія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, открытіе новыхъ рынковъ для сбыта ихъ, упорядоченіе лѣсного дѣла, разработка торфа и т. п., все это является дѣломъ неотложнымъ, въ которомъ непосредственно заинтересованы не только всѣ сельскіе хозяева, но и всѣ земства.

Дѣятельность Министерства Земледѣлія, Министерства Путей Сообщенія, Министерства Финансовъ и др. находится въ тѣсной связи съ положеніемъ сельскаго хозяйства. Словомъ, государственное значеніе сельско-хозяйственнаго объединенія и его колоссальные результаты теперь ясно сознаются всѣми.

Существующія въ настоящее время старѣйшія сельско-хозяйственныя организаціи, какъ-то: Вольно-Экономическое

Общество, основанное 150 лѣтъ тому назадъ (въ 1775 г.) и Московское Общество сельскаго хозяйства, которое черезъ годъ будетъ считать 100 лѣтъ работы, несмотря на наличность участія въ нашихъ обществахъ серьезныхъ научныхъ и общественныхъ силъ, не приобрѣли должнаго вліянія на ходъ жизни страны въ смыслѣ сельско-хозяйственнаго объединенія, что является основной задачей текущаго момента.

И Вольно-Экономическое Общество, и Московское Общество сельскаго хозяйства не имѣютъ должныхъ корней въ толщѣ населенія страны въ смыслѣ дѣятельной, практически необходимой связи съ крупными и болѣе мелкими ячейками общественной самодѣятельности на поприщѣ сельскаго хозяйства — губернскими и уѣздными земствами, производительными и потребительными кооперативами и отдѣльными хозяевами. Къ тому же это организаціи финансово-слабыя: весь капиталъ Вольно-Экономическаго Общества выражался на 1 января 1916 года въ суммѣ 857093 руб.; капиталъ Московскаго Общества сельскаго хозяйства и того меньше, въ то время, какъ Королевское Сельско-Хозяйственное Общество въ маленькой Даніи обладаетъ миллионными средствами, и представленіе этого Общества Правительству бываютъ настолько убѣдительны, что Общество никогда не встрѣчаетъ отказа въ своихъ ходатайствахъ. Сельско-хозяйственный совѣтъ въ Германіи играетъ еще большую роль, и его дѣятельности въ значительной мѣрѣ обязана эта страна экономической стойкостью, проявленной въ настоящей войнѣ. Должны объединиться и всѣ сельско-хозяйственныя организаціи Россіи, но это объединеніе должно носить характеръ мощный, достойный величайшаго земледѣльческаго государства. Краеугольные камни этому объединенію положены, и уже четвертое годовое собраніе 22 февраля 1916 года, явило настолько внушительную картину по численности собравшихся со всѣхъ концовъ Россіи представителей въ Палату, что это Собраніе прессой по справедливости было названо Всероссійскимъ Сельско-хозяйственнымъ Съѣздомъ. У всѣхъ насъ въ памяти впечатлѣніе отъ засѣданій закрывшагося 30 ноября послѣдняго собранія Палаты, когда передъ лицомъ Министра Земледѣлія и другихъ чиновъ этого вѣдомства были твердо и ясно сформулированы сельско-хозяйственные нужды текущаго момента. Всероссійская сельско-хозяйственная Палата должна явиться тѣмъ фокусомъ, въ которомъ сходятся лучи сельско-хозяйственныхъ интересовъ и крупныхъ аграріевъ юга Россіи и молодого кооперативнаго движенія Сѣвера Россіи, отдѣльныхъ земствъ и отдѣльныхъ хозяевъ, откуда всѣ скрещивающіеся интересы, потерявши свои острые

углы, должны вылиться въ широкое и покойное русло эволюціи сельскаго хозяйства Россіи.

Въ докладѣ о поступленіи въ члены Всероссийской Сельско-хозяйственной Палаты прошлому очередному Губернскому Земскому Собранію указывалось, что „Въ послѣднее десятилѣтіе южныя губерніи Россіи имѣли для развитія своего сельско-хозяйственнаго промысла несравненно больше вниманія и средствъ со стороны Государства, чѣмъ губерніи сѣверныя. И происходило это потому, что защита своихъ интересовъ была поставлена южными губерніями несравненно интенсивнѣе и организованнѣе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ сѣверъ, располагая природными богатствами не меньшими, чѣмъ югъ, по настоящее время, въ развитіи своего сельскаго хозяйства, находится въ положеніи обдѣленнаго пасынка. Ненормальность такого порядка вещей ясна сама по себѣ“.

Если Губернская Управа говорила въ прошломъ году „Представляя вниманію Собранія настоящее обращеніе Палаты, Управа считаетъ, что переживаемый Россіей моментъ исключаетъ всякое сомнѣніе въ цѣлесообразности объединенія нашей сельско-хозяйственной промышленности въ одномъ центральномъ учрежденіи, ставящемъ своею задачею защиту основнаго промысла Россіи“, то истекшій годъ еще болѣе убѣдилъ Управу въ необходимости дѣятельно итти навстрѣчу начавшемуся объединенію, почему Управа съ своей стороны находитъ, что ассигновать сумму не менѣе 300 рублей на учрежденіе Земскаго Комитета во Всероссийской Сельскохозяйственной Палатѣ, крайне желательно.

Въ представленіи Палаты указывается на желательность имѣти 4 представителей въ Палатѣ отъ губернскаго Земства избранныхъ Земскимъ Собраніемъ.

Въ минувшемъ году такими представителями были избраны—изъ состава Земскаго Собранія Н. М. Дружининъ, А. К. Еремѣевъ, А. Н. Тарутинъ, Н. Н. Андреевъ и изъ непринявшихъ къ составу—Г. Н. Волковъ. Въ настоящее время фактически остались 3 представителя, такъ какъ А. К. Еремѣевъ умеръ, а Г. Н. Волковъ призванъ въ войска.

Признавая необходимымъ пополнить составъ представителей земства еще однимъ лицомъ, Управа, основываясь на прецедентѣ избранія Г. Н. Волкова, высказывается за включеніе въ составъ представителей Земства губернскаго агронома.

Итакъ, угодно ли будетъ Земскому Собранію:

1. Признать желательнымъ организацію при Совѣтѣ Всероссийской Сельско-хозяйственной Палаты Земскаго Комитета.

2. Въ случаѣ признанія желательности учрежденія такого Комитета, ассигновать на организацію послѣдняго не менѣе 300 рублей.

3. Избрать четвертаго представителя въ Палату отъ Губернскаго Земства, и кого именно.

ДОКЛАДЪ № 32₁₅

о содѣйствіи развитію въ губерніи пчеловоднаго промысла.

Вологодскій Епархіальный Комитетъ по свѣчному управленію обратился въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ внести вопросъ о мѣрахъ развитія пчеловодства на обсужденіе ближайшаго земскаго собранія, причемъ Комитетъ съ своей стороны ни о какихъ ассигнованіяхъ не проситъ; онъ желаетъ лишь знать принципиальное отношеніе Собранія къ данному вопросу и выдвигаемой имъ программѣ улучшенія пчеловодства, которая предусматриваетъ приглашеніе на службу при земскихъ управахъ инструкторовъ пчеловодства, устройство лѣтнихъ практическихъ курсовъ и т. д. и т. п., что сопряжено съ значительными расходами.

Хотя изъ содержанія ходатайства Комитета можно усмотрѣть, что, составляя его, Комитетъ имѣлъ въ виду уѣздныя земства, что болѣе правильно, такъ какъ эта отрасль сельскаго хозяйства успѣшнѣе развивается при дѣятельномъ содѣйствіи мѣстныхъ учреждений, тѣмъ не менѣе Губернская Управа представляетъ настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

Вполнѣ раздѣляя точку зрѣнія Комитета на необходимость развитія пчеловодства въ губерніи, Управа имѣетъ возстановить въ памяти Собранія, что прошлому Очередному Земскому Собранію вносился подъ тѣмъ же названіемъ докладъ, и по обсужденіи доклада въ засѣданіи 23 января 1916 года Собраніе единогласно постановило, въ виду обремененія бюд-

жета Губернскаго Земства, означенный вопросъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени.

Управа полагаетъ, что въ предстоящемъ году положеніе бюджета Губернскаго Земства отнюдь не улучшилось, и потому по данному вопросу необходимо остаться при прежнемъ рѣшеніи, т. е. оставить его опять открытымъ до болѣе благопріятнаго времени.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 33₁₆.

Объ устройствѣ земледѣльческихъ пріютовъ для дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ.

Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату отъ 7-го іюля 1915 года гласитъ, что кровопролитнѣйшая изъ войнъ грозитъ безмѣрно умножить число осиротѣвшихъ семействъ. Въ искони земледѣльской Россіи, лучшимъ способомъ призрѣнія сиротъ является учрежденіе земледѣльческихъ пріютовъ. Непосредственное попеченіе на мѣстахъ объ умноженіи числа пріютовъ возложено Высочайшей волей на земскія учрежденія, на города, на сословныя и благотворительныя общества и на частныхъ лицъ.

Согласно Высочайше утвержденнаго Положенія.

§ 2. Земледѣльческіе пріюты имѣютъ цѣлью призрѣніе, трудовое воспитаніе и обученіе въ условіяхъ обычнаго уклада жизни мѣстнаго населенія дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ, въ возрастѣ не свыше 17 лѣтъ, безъ различія ихъ исповѣданія, народности, пола и состоянія. При приѣмѣ въ пріюты круглыя сироты имѣютъ преимущество передъ другими дѣтьми.

§ 4. Земледѣльческіе пріюты устраиваются и содержатся: а) на средства земскихъ и городскихъ учреждений, мѣстныхъ отдѣленій Романовскаго Комитета, монастырей, приходовъ попечительствъ и братствъ, благотворительныхъ учреждений, сословныхъ обществъ, волостей, станицъ, гминъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ, кооперативныхъ учреждений и частныхъ лицъ; б) за счетъ доходовъ съ пожертвованныхъ и принадле-

жащих означеннымъ пріютамъ имуществъ и капиталовъ, а также в) за счетъ отпускаемыхъ изъ государственнаго казначейства, дополнительно къ мѣстнымъ источникамъ, ссудъ и пособій

Въ концѣ сентября на имя предсѣдателя Вологодской Губернской Управы поступило отъ Совѣта по дѣламъ земледѣльческихъ пріютовъ слѣдующее обращеніе.

„Въ Совѣтъ по дѣламъ земледѣльческихъ пріютовъ поступаютъ отъ земскихъ и другихъ мѣстныхъ учреждений и лицъ просьбы о сообщеніи разъясненій по вопросамъ устройства земледѣльческихъ пріютовъ для дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ: постановки въ нихъ обученія, организаціи хозяйствъ и т. п. Идя навстрѣчу этимъ запросамъ съ мѣстъ, Совѣтъ выработалъ отвѣчающія на указанные общіе вопросы основныя положенія, которыя и вошли въ изданную нынѣ и и при семъ препровождаемую въ 2-хъ экземплярахъ брошюру „Общія основанія организаціи земледѣльческихъ пріютовъ для дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ“.

Въ дополненіе къ приведеннымъ въ указанномъ изданіи свѣдѣніямъ, представляется цѣлесообразнымъ по вопросу о видахъ и размѣрахъ возможной отъ казны въ дѣлѣ устройства и содержанія земледѣльческихъ пріютовъ помощи отмѣтить нижеслѣдующее.

Пособія на единовременные расходы по устройству земледѣльческихъ пріютовъ (зданія, ихъ оборудованіе, земля) могутъ выдаваться въ размѣрѣ до $\frac{1}{2}$ части всего потребнаго на этотъ предметъ расхода (ст. 10 Положенія о земледѣльческихъ пріютахъ и ст. 4 Положенія о Романовскомъ Комитетѣ). Однако, въ случаяхъ особой стѣсненности финансоваго положенія учредителей пріютовъ имъ могутъ быть выдаваемы на основаніи п. а. ст. 1 отд. I Высочайше утвержденнаго 10 октября 1915 г. Положенія Совѣта Министровъ о предоставленіи нѣкоторыхъ полномочій Романовскому Комитету и Министерству Земледѣлія, дополнительно къ вышеуказаннымъ безвозвратнымъ пособиямъ на льготныхъ условіяхъ безпроцентныя ссуды. Пособія на содержаніе пріютовъ, не считая расходовъ по спеціальному обученію питомцевъ, выдаются въ видѣ общаго правила, въ предѣлахъ до $\frac{1}{3}$ части соотвѣтствующаго смѣтнаго расхода. Однако, въ исключительныхъ случаяхъ пособия эти могутъ быть выдаваемы (п. б. ст. 1, отд. 1 Положенія 10 октября 1915 г.) и въ размѣрахъ, превышающихъ указанную норму. Наконецъ, пособия на спеціальное обученіе питомцевъ

(содержаніе учебнаго персонала и учебныя пособия) сельскому хозяйству и ремесламъ относятся полностью на средства казны, причемъ самый размѣръ ихъ зависитъ отъ постановки и объема такого обученія. Существенными мѣрами предусматриваемой закономъ помощи отъ казны являются и возможные, по ходатайствамъ учредителей пріютовъ, отпуска лѣса на постройки и отопленіе пріютскихъ зданій и отводъ земельныхъ участковъ подъ устройство пріютомъ. Во избѣжаніе излишнихъ промедленій въ разрѣшеніи такого рода ходатайствъ представляется желательнымъ, чтобы казенныя дачи, изъ коихъ испрашиваются и могли бы быть отпущены необходимые лѣсные матеріалы, а равно и возможные къ отводу земельныя участки намѣчались учредителями пріютовъ по соглашенію съ мѣстными Управленіями Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, свѣдѣнія и заключенія коихъ будутъ приниматься во вниманіе при разрѣшеніи соотвѣтствующихъ дѣлъ.

Сообщая объ изложенномъ, Совѣтъ по дѣламъ земледѣльческихъ пріютовъ, въ полной увѣренности въ отзывчивомъ отношеніи Вашемъ къ благому дѣлу обезпеченія участи дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ путемъ устройства для нихъ земледѣльческихъ пріютовъ на основаніяхъ Высочайше утвержденнаго 7 іюля 1915 года Положенія, имѣетъ честь просить Васъ, въ томъ случаѣ, если вопросъ объ устройствѣ такихъ пріютовъ въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ еще не получилъ движенія, внести соотвѣтствующія предположенія въ предстоящее Земское Собраніе“.

Изъ приведеннаго отношенія видно, что пособия на единовременные расходы по учрежденію земледѣльческихъ пріютовъ выдаются въ размѣръ $1/3$ части смѣтной суммы по устройству пріютовъ, и только въ виду крайней финансовой стѣсненности могутъ быть выдаваемы безпроцентныя ссуды. Такъ какъ для устройства земледѣльческихъ пріютовъ требуется вполнѣ оборудованное хозяйство съ землею постройками и инвентаремъ, то въ случаѣ учрежденія ихъ, необходимо произвести довольно значительныя затраты земскихъ средствъ. Состояніе бюджета обязываетъ прежде всего къ поддержанію существующихъ или уже опредѣленныхъ къ осуществленію предыдущими собраніями мѣропріятій. Кромѣ того, вопросъ объ учрежденіи земледѣльческихъ пріютовъ было бы полезно подвергнуть обсужденію на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, которыя могутъ легче намѣтить тѣ участки земли или тѣ имѣнія, какія явятся наиболѣе пригодными для устройства такихъ пріютовъ.

Признавая громадную важность устройства земледѣльческихъ пріютовъ для дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ, Губернская Управа, въ силу высказанныхъ соображеній, воздерживается отъ какихъ-либо конкретныхъ предположеній по вопросу организаціи такихъ пріютовъ въ губерніи, оставляя этотъ вопросъ открытымъ до заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній съ тѣмъ, чтобы соотвѣтственно этимъ заключеніямъ, внести подробный докладъ слѣдующему Очередному Земскому Собранію.

Угодно-ли Собранію согласиться съ Управой.

ДОКЛАДЪ № $\frac{17}{34}$

объ обязательной поставкѣ крупнаго рогатаго скота и свиней для нуждъ арміи.

Распоряженіемъ Министерства Земледѣлія отъ 16 февраля 1916 года Вологодская губернія была привлечена къ обязательной поставкѣ скота на армію, при чемъ было предложено поставить до конца года 30,000 головъ. Губернское Земское Собраніе чрезвычайной сессіи 20—21 марта приняло докладъ Управы, касающійся разверстки этого количества скота между уѣздами, а также и деталей организациі новаго дѣла. Въ настоящее время операція поставки 1916 года подходит къ концу, и по даннымъ Министерства Земледѣлія на 1 ноября было принято земствомъ 27,087 головъ, или, по тѣмъ же официальнымъ даннымъ, больше причитающагося количества съ 1 апрѣля по 1 ноября на 3687 головъ. Недоборъ противъ разверстки на весь 1916 годъ въ количествѣ 2913 головъ пополняется за время съ 1 ноября. Такимъ образомъ, поставка 1916 года можетъ считаться успѣшно законченной.

Вся операція со дня ее начала и по 1 ноября обошлась въ 3.325.641 руб. 87 к., откуда голова скота—122 р. 78 к.*).

Первый годъ поставки далъ необходимый опытъ въ этомъ чрезвычайной важности государственномъ дѣлѣ, и къ новой поставкѣ земство приступаетъ съ большимъ запасомъ практически полученныхъ свѣдѣній, хотя нельзя не признать справедливымъ замѣчанія Отдѣла заготовокъ, что „успѣшность поставки во многихъ случаяхъ находится въ зависимости отъ условій транспорта сдаваемого скота“— обстоятельство, которое лежитъ внѣ сферы воздѣйствія земскихъ учреждений. Телеграммой Министра Зелед. отъ 14 дек. Губ. Управа приглашаетъ команди-

*) Исчислено по выданнымъ авансамъ. Надо считать, что израсходовано больше, но не отъ всѣхъ уѣздныхъ комитетовъ получены отчеты.

ровѣть своего представителя на Совѣщаніе, созываемое 29 декабря въ Нижнемъ Новгородѣ подѣ председательствомъ главноуполномоченнаго Министерства Земледѣлія Н. А. Мельникова по вопросу о поставкѣ скота въ 1917 г. и о разверсткѣ его между губерніями сѣверо-восточнаго района. На Совѣщаніе Управой были командированы членъ Губернской Управы Г. Д. Филимоновъ и губернский агрономъ Л. И. Моляковъ. Совѣщаніе состоялось въ помѣщеніи Нижегородской Губернской Земской Управы въ составѣ представителей губерній: Уфимской, Пермской, Вятской, Вологодской, Ярославской, Владимірской, Нижегородской, Казанской и Костромской, а также губернскихъ уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія. Совѣщаніе было очень непродолжительно. Въ первый день Совѣщанія, 29 декабря, была заслушана розданная участникамъ Совѣщанія записка Отдѣла заготовокъ „Къ вопросу о поставкѣ скота въ 1917 году“ и было предложено высказаться по существу ряда вопросовъ, затронутыхъ запиской. Участниками Совѣщанія указывались несоразмѣрно высокія нормы поставокъ, намѣченныя Отдѣломъ заготовокъ на 1917 годъ, указывалось на необходимость сохранить скотъ молочно-промышленныхъ районовъ, въ частности въ Ярославской и Вологодской губерніяхъ, указывалось на необходимость, при столь высокой поставкѣ, увеличить цѣну за поставленный скотъ отъ 30 до 50%о. Нѣкоторыми указывалось на необходимость привести цѣны на скотъ въ соотвѣтствіе съ цѣнами на другіе продукты сельскохозяйственнаго обихода. Особенно много говорилось о затрудненности вывоза рогатаго скота вслѣдствіе желѣзнодорожныхъ задержекъ. Въ своей заключительной рѣчи по каждому пункту программы главноуполномоченный указывалъ или на невозможность выполненія пожеланій представителей Земствъ, какъ напр., по вопросу о пониженіи количества поставляемаго скота, объ освобожденіи отъ поставки молочно-промышленныхъ районовъ, или изъявлялъ согласіе сдѣлать представленіе, соотвѣтственно пожеланій, высказанныхъ на Совѣщаніи, напр., о повышеніи цѣны. Никакого голосованія на Совѣщаніи не было. Оно носило чисто освѣдомительный характеръ, и позиція Земствъ въ этомъ Совѣщаніи можетъ быть опредѣлена слѣдующими выраженіями Отдѣла заготовокъ: „Посему представляется справедливымъ и на 1917 г. освободить четыре губерніи: Московскую, Петроградскую, Архангельскую и Олонекскую отъ обязательной поставки, и потребное количество мяса разверстать между губерніями и областями, поставляющими скотъ и нынѣ распоряженіемъ Министерства Земледѣлія и военныхъ властей. Устанавливаемая по отдѣльнымъ губерніямъ

разверстка будетъ населеніемъ выполнена въ сознаніи долга передъ защитниками родины—и наша доблестная армія въ полной мѣрѣ будетъ обезпечена мяснымъ продовольствіемъ“.

Количество крупнаго рогатаго скота и свиней, подлежащаго поставкѣ по Вологодской губерніи, опредѣляется для перваго—въ 80478 головъ, а для вторыхъ—въ 19,555 штукъ. Столь же высокія цифры поставки опредѣлены и по другимъ губерніямъ. Это увеличеніе размѣра поставки сравнительно съ 1916 годомъ объясняется тѣмъ, что въ 1916 году имѣлась ввиду исключительно одна потребность арміи; Съѣздъ же представителей Земствъ, областныхъ организацій и уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія, бывшій въ маѣ 1916 года, призналъ, что распоряженіемъ Министерства Земледѣлія за счетъ земской поставки, кромѣ армій, слѣдуетъ снабжать мясомъ: фронтовыя организаціи Общеземскаго и Городскаго Союзовъ, Краснаго Креста, тыловыя воинскія части, столицы и учрежденія, работающія на оборону, предоставивъ всецѣло Земствамъ регулированіе довольствія мясомъ прочихъ городскихъ центровъ и сельскаго населенія.

Въ ряду губерній сѣверо-восточнаго района, Вологодская губернія занимаетъ исключительное положеніе, какъ единственно крупный масляно-молочный рынокъ Европейской Россіи, и всякое нарушеніе и безъ того уже затрудненнаго маслодѣлія должно сказаться еще сильнѣе на продовольствіи масломъ армій, лазаретовъ и городовъ. Въ то же время это есть губернія, откуда, въ числѣ немногихъ другихъ, предполагается снабдить скотомъ крестьянскія хозяйства 16 губерній, нынѣ занятыхъ непріателемъ, и потому всякая растрата этого богатства въ настоящее время явится крайне не рациональной для интересовъ будущаго. Главноуполномоченный по сохраненію и эвакуаціи племеннаго скота района сѣвернаго фронта А. А. Калантаръ въ концѣ іюля 1916 года обратился въ Вологодскую Губернскую Управу съ отношеніемъ, въ которомъ, между прочимъ, пишетъ, что еще до нашего отступленія отъ Варшавы весной 1915 года общественныя организаціи Царства Польскаго обращались къ нему съ просьбой дать указанія, гдѣ приобрести хорошій скотъ для возстановленія хозяйствъ въ занятыхъ губерніяхъ по очищеніи ихъ отъ непріателя. Указывая на Ярославскую и сосѣднія губерніи, польскія общественныя организаціи говорили, что на эту операцію *пока* предназначена сумма въ 5.000.000 рублей.

Состоявшееся вслѣдствіи указаннаго обращенія А. А. Калантара районное совѣщаніе по вопросамъ животноводства въ

г. Ярославль въ августъ мѣсяцѣ по докладу „О реквизиціи скота на мясо“ вынесло такую резолюцію: „Совѣщаніе признаетъ, что районъ сѣвернаго молочнаго скота является крупнымъ поставщикомъ молочныхъ продуктовъ для городского населенія, лазаретовъ и тыловыхъ учрежденій арміи и неизбѣжно явится обязательнымъ рынкомъ племенного и пользовательнаго скота для разоренныхъ войной губерній, поэтому въ означенномъ районѣ необходимо прекратить принудительную реквизицію скота на мясо, оставивъ только добровольную закупку негодныхъ для разведенія животныхъ и реквизицію мясныхъ торговыхъ запасовъ“. Аналогичное постановленіе было принято и на Совѣщаніи при Сѣверномъ Сельско-хозяйственномъ Обществѣ. Положенія, принятые этими Совѣщаніями, легли въ основу циркуляра Департамента Земледѣлія отъ 19 октября, за № 50, который начинается такъ: „Значительное уменьшеніе скота въ Имперіи, происшедшее въ связи съ обстоятельствами военнаго времени, и являющаяся слѣдствіемъ этого необходимость возстановленія нашего скотоводства въ ближайшемъ будущемъ требуютъ неотложнаго осуществленія слѣдующихъ основныхъ мѣропріятій.

1) По сохраненію отъ убоя наиболѣе цѣнныхъ въ племенномъ отношеніи животныхъ крупнаго рогатаго скота, свиней и овецъ“, и т. д. и т. под.

Такимъ образомъ какъ представители общественныхъ организацій, такъ и Департаментъ Земледѣлія одинаково стоятъ передъ чрезвычайной важности вопросомъ сохраненія скота въ Вологодско-Ярославскомъ районѣ, какъ обладающемъ лучшимъ крестьянскимъ скотомъ“, и о способахъ сохраненія этого скота. Въ общей формѣ— „Подсчитать, какое количество скота можетъ быть поставлено безъ нарушенія основнаго состава стадъ, а, слѣдовательно, безъ ушерба для капитальнаго фонда отечественнаго животноводства“, но безотносительно къ району, Отдѣлъ заготовокъ вскользь поднимаетъ тотъ же самый вопросъ, но принципъ равномѣрнаго для всѣхъ губерній сѣверо-востока Европейской Россіи почти 10⁰/о исчисленія нормы обязательной поставки ставитъ подъ сомнѣніе то, что Отдѣлъ заготовокъ столь же серьезно озабоченъ сохраненіемъ цѣннаго въ племенномъ и промышленномъ отношеніяхъ скота, какъ Департаментъ Земледѣлія.

Все обязываетъ перенести центръ тяжести заботъ по сохраненію скота на мѣстахъ, что въ особенности легко сдѣлать, такъ какъ въ засѣданіи 12 мая 1916 года Особымъ Совѣщаніемъ по продовольственному дѣлу, въ соотвѣтствіи съ поже-

ланіями, высказанными Съѣздомъ представителей земствъ 4 мая 1916 года въ Петроградѣ, признано необходимымъ для обезпеченія заготовокъ скота представить земствамъ право устанавливать категоріи скота подлежащаго освобожденію отъ реквизиціи; земствамъ и органамъ ихъ замѣняющимъ принадлежитъ, такъ же право устанавливать порядокъ разверстки скота въ губерніи. Отдѣлъ заготовокъ пишетъ:

Ограничиваясь въ настоящемъ докладѣ разверсткой лишь между губерніями и областями и оставляя внутри-губернское распредѣленіе скота всецѣло на попеченіе мѣстныхъ органовъ, Отдѣлъ заготовокъ считаетъ цѣлесообразнымъ рекомендовать производить раскладку причитающейся поставки послѣдовательно на уѣзды, волости и селенія, предоставляя послѣднимъ межхозяйственную разверстку. Въ этомъ случаѣ населеніе само разберется, кто и въ какой мѣрѣ долженъ участвовать въ поставкѣ и опредѣлить соотвѣтствующую долю и однокоровныхъ хозяйствъ.

Въ виду изложеннаго льготу въ отношеніи однокоровныхъ хозяйствъ въ предстоящемъ 1917 году слѣдовало-бы отмѣнить“.

Такимъ образомъ, Отдѣлъ заготовокъ въ поставкѣ скота рекомендуетъ примѣнить въ существѣ дѣла Высочайше утвержденное Положеніе о реквизиціи лошадей при посредствѣ земскихъ учреждений. Какъ извѣстно, принципы этого Положенія уже были примѣнены при разверсткѣ хлѣба. Ст. I гласитъ, что количество поставляемаго продукта устанавливается для каждой губерніи предсѣдателемъ особаго совѣщанія въ соотвѣтствіи съ размѣрами запасовъ продукта въ губерніи, а такъ же нормами потребленія. Статья II говоритъ, что разверстка установленнаго на губернію количества продуктовъ между отдѣльными уѣздами производится губернскимъ земствомъ. Статья III. Общее основаніе разверстки и самая разверстка поставокъ въ предѣлахъ уѣзда между отдѣльными волостями, а равно между всѣми сельскими хозяйствами, не входящими въ составъ сельскихъ обществъ производится уѣздными управами. Въ предѣлахъ же отдѣльныхъ волостей разверстка между селеніями и лицами, входящими въ составъ сельскихъ и селенныхъ обществъ, производится волостными, сельскими и селеными сходами по принадлежности на общихъ основаніяхъ и въ сроки, устанавливаемые уѣздными управами.

Сказанное налагаетъ обязательство на мѣстные органы возможно внимательнѣе разверстать предстоящую поставку, чтобы не разрушить такихъ очаговъ мѣстнаго цѣннаго скота, какъ домшинскій, вондокурскій и зырянскій, и на по-уѣздныхъ,

а тѣмъ болѣе по-волостныхъ совѣщаніяхъ, учесть и выдѣлить на предметъ освобожденія весь скотъ слѣдующихъ категорій.

- 1) Скотъ, записанный въ племенные книги.
- 2) Скотъ, числящійся въ мѣстныхъ контрольныхъ союзахъ.
- 3) Скотъ казенныхъ, земскихъ, общественныхъ и частныхъ племенныхъ разсадниковъ.
- 4) Племенные быки случныхъ пунктовъ и общественныхъ частныхъ стадъ.
- 5) Племенной скотъ, уже однажды отобранный изъ гуртовъ Интендантства или Отдѣла заготовокъ.
- 6) Стельныя коровы въ періодъ стельности свыше 4¹/₂ мѣсяцевъ.
- 7) Молоднякъ, т. е. телята до 1¹/₂ лѣтъ.

Какъ и въ истекшемъ году, отъ поставки освободятся такіе удаленные отъ удобныхъ путей сообщенія районы, какъ Удорскій край Яренскаго уѣзда, вслѣдствіе чего селенія другихъ районовъ будутъ вынуждены дать усиленный комплектъ животныхъ. Въ такихъ случаяхъ, быть можетъ, придется, благодаря недостаточности добровольныхъ предложеній скота по твердымъ цѣнамъ, земствамъ назначить своимъ распоряженіемъ реквизицію скота по тѣмъ же твердымъ цѣнамъ.

Въ своихъ исчисленіяхъ Отдѣлъ заготовокъ руководствовался данными Всероссийской сельско-хозяйственной переписи текушаго года. По этой переписи въ Вологодской губ. значится крупнаго рогатаго скота всѣхъ категорій 835,610 головъ. Въ настоящее время изготовлены большія таблицы, характеризующія число хозяйствъ, населеніе по полу осѣдлости (бѣженцы, военноплѣнные), число лошадей по категоріямъ, то же самое крупнаго рогатаго скота, а также овецъ, козъ и свиней, посѣвъ хлѣбовъ, распредѣленіе хозяйствъ по работникамъ, число хозяйствъ со скотомъ, распредѣленіе хозяйствъ по лошадямъ, то же самое по коровамъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ частновладѣльческихъ. Имѣются таблицы: погубернская, по уѣздная, поволостная и поселенная. Таблицы послужатъ матеріаломъ для разверстки.

Въ особомъ мнѣніи къ журналу Чрезвычайнаго Губернскаго Собранія 20 марта 1916 года представителей сѣверо-восточныхъ земствъ указано, что „по полученіи данныхъ подворной переписи будутъ имѣться болѣе вѣрныя данныя о томъ, какое количество скота слѣдуетъ взять и въ какомъ лѣздѣ болѣе или менѣе. Столь же большія ожиданія возлагалъ на подворную перепись и Съѣздъ представителей земствъ,

областныхъ организаций и уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія по заготовкѣ скота для арміи и населенія 4—8 мая 1916 года, въ журналѣ котораго значится „Что же касается въ частности заявленія представителей сѣверовосточнаго района, то Съѣздъ призналъ желательнымъ, не устанавливая различныхъ цѣнъ для подрайоновъ молочно-промышленнаго и молочно-продовольственнаго, уменьшить нормы обязательной поставки скота изъ молочно-промышленныхъ подрайоновъ при окончательномъ установленіи разверстки скота въ отдѣльныхъ губерніяхъ, по выясненію результатовъ производящейся нынѣ сельско-хозяйственной переписи“.

Въ настоящее время эти данные получены, и имѣется твердое основаніе для межъ-уѣздной разверстки.

Поуѣздные итоги подворной переписи рогатаго скота представляются въ слѣдующемъ видѣ:

У ѣ з д ѣ .	Воловъ не рабочихъ.	Быковъ ст. 2 лѣтъ.	Коровъ.	Нетелъ ст. 1 1/2 лѣтъ.	Быковъ отъ 1 1/2 до 2 лѣтъ.	Подтелковъ и бычк. отъ 1 до 1 1/2 л.	Телятъ до 1 года.	Итого.
Великоустюгскій	300	791	42792	1606	329	5904	15986	67708
Вельскій	350	307	43867	3329	452	7840	21374	77519
Вологодскій	2	487	43720	3321	241	4746	30407	82924
Грязовецкій	8	372	33335	2484	221	4480	23454	64354
Кадниковскій	16	468	59934	5274	1323	12713	43806	123534
Никольскій	45	1444	115210	5965	1166	9857	30524	164211
Сольвычегодскій	2946	1484	36775	1367	842	4667	16297	64378
Тотемскій	1	529	59963	4002	574	10621	26568	102258
Устьсисольскій	138	791	45955	1669	344	4807	9712	63416
Яренскій	453	304	16153	571	201	1976	5650	25308
Всего въ губерніи	4259	6977	497704	29588	5693	67611	223778	835610

Слѣдуетъ отмѣтить, что къ настоящему моменту всѣ категории скота по возрасту передвинулись на 1 1/2 года выше, и въ теченіи предстоящей поставки это повышение въ отдѣльныхъ случаяхъ достигнетъ 1 1/2 лѣтъ. При разверсткѣ на мѣстахъ такое обстоятельство должно быть учтено.

Профессоръ Челинцевъ въ своемъ трудѣ „Направленіе крупно-рогатаго скотоводства въ Россіи въ связи съ вопросомъ поставки мяса въ армію и развитіемъ скотоводства“ цѣлымъ рядомъ діаграммъ и таблицъ доказываетъ, что сокращеніе кормовыхъ запасовъ въ году отъ недорода хлѣбовъ уменьшаетъ при этомъ, именно, прежде всего количество крупно-рогатаго молодняка, а не коровъ, а увеличеніе этихъ запасовъ ведетъ къ поднятію численности молодняка. Этимъ обстоятельствомъ

объясняется то странное на первый взгляд явление, что говядина дорожала, когда корма при хорошемъ урожаѣ дешевѣли, и сильно падала въ цѣнѣ, когда кормовъ не хватало, и они, дорожали. Мясные продукты есть побочные продукты крупно-рогатаго скотоводства. Непостоянство количества молодняка въ хозяйствѣ находится въ соотвѣтствіи съ сильно измѣняющимся ежегодно запасомъ объемистаго .основного корма для скота.

Минувшій годъ былъ для Вологодской губерніи въ смыслѣ запаса кормовъ неблагопріятнымъ, какъ вслѣдствіе общихъ причинъ, вызванныхъ войной, такъ, въ частности, благодаря холодному, дождливому лѣту и осеннимъ паводкамъ, мѣстами совершенно затопившимъ и попортившимъ запасы сѣна. Все это заставляетъ думать, что населеніе не только не склонно запускать скотъ, но будетъ стремиться продолжать его распродавать, что, въ сущности, и обезпечило успѣшность добровольной поставки первого года операциі. Новая поставка должна быть труднѣе не только потому, что норма ея превышаетъ на 167⁰/₁₀₀ поставку минувшаго года, но и потому, что неизбежно придется глубоко затронуть основной фондъ скотскаго населенія, и примѣненіе при разверсткѣ принциповъ, установленныхъ какъ на основаніи данныхъ науки, такъ и въ соотвѣтствіи съ коренными факторами мѣстнаго хозяйства, нынѣ настоятельно необходимо. Эти принципы можно найти въ работѣ проф. Челинцева. Въ цѣляхъ экономіи мѣста и времени приведемъ лишь главныя соображенія проф. Челинцева. Въ силу сказаннаго о роли молодняка въ хозяйствѣ, этотъ молоднякъ представляетъ собою „ежегодный естественный выходъ мясного товара“, выемка котораго не затрагиваетъ основного ядра или капитала крупно-рогатаго скотоводства и, слѣдовательно, не умаляетъ его значенія, какъ отрасли сел.-хоз. производства, Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ зависимости отъ направленія крупно-рогатаго скотоводства и его положенія въ хозяйствѣ, выемка остальныхъ частей стада будетъ неодинаково безболѣзненной. Такимъ образомъ, молоднякъ 1¹/₂—2 лѣтъ и старше, свободный въ хозяйствѣ послѣ покрытія потребности въ ремонтѣ стада, за выбраковкой дойныхъ коровъ, является первой категоріей, которая подлежитъ поставкѣ; за нимъ слѣдуютъ бракованныя коровы за старостью или неудовлетворительной производительностью ихъ. Дальнѣйшая выемка крупно-рогатаго скота, оставляя въ сторонѣ быковъ, количество которыхъ въ губерніи не такъ ужъ велико (10.000), пойдетъ уже за счетъ основного капитала сельско-хозяйственного производства.

„При содержаніи коровъ для цѣлей собственнаго продовольствія связь ихъ съ хозяйствомъ болѣе рыхла, чѣмъ тогда, когда коровы служатъ для продажи молока“, говоритъ далѣе проф. Челинцевъ.

„Если въ молочно-продовольственномъ районѣ въ хозяйствѣ имѣется больше одной коровы на обычную среднюю семью 6—7 душъ, то изыятіе въ видѣ принудительной продажи, напр., второй изъ двухъ коровъ ослабляетъ хозяйство (затрудняя временно использованіе кормовъ, сокращая ежегодный приплодъ телятъ, въ навозномъ районѣ сокращая количество удобренія), но ослабляетъ его все же въ гораздо меньшей степени, чѣмъ выемка каждой коровы изъ двухъ или больше изъ числа имѣющихся въ хозяйствѣ молочно-промышленнаго района. Въ послѣднемъ случаѣ каждая корова есть важнѣйшій источникъ чистаго и въ частности денежнаго дохода. Обычно корова въ такомъ районѣ болѣе производительна и дорога, расцѣниваясь обязательно не по убойному вѣсу, а по молочной производительности; съ ней связанъ опредѣленный строй всего хозяйства, расширенная добыча корма своего и въ частности покупного концентрированного, усиленная затрата труда, большой расходъ на постройки и проч. Взять одну изъ двухъ коровъ съ удоемъ въ 200 ведеръ и болѣе, напр., въ подстоличномъ уѣздѣ, это значитъ уменьшить, можетъ быть, на четверть и болѣе посѣвную площадь у хозяйства зернового района, живущаго сбытомъ зерна.

Поэтому выемка небракуемыхъ коровъ въ молочно-продовольственномъ районѣ сверхъ количества, нужнаго для молочнаго продовольствія людскаго населенія хозяйства, должна считаться менѣе болѣзненной, чѣмъ въ молочно-промышленномъ районѣ и хозяйствѣ.

Коровы молочно-промышленныхъ районовъ (сверхъ одной въ хозяйствѣ) по вышеприведеннымъ доводамъ должны идти изъ хозяйства въ самую послѣднюю очередь, аналогично призыву, если позволительно это сравненіе, ратниковъ второго разряда самаго старшаго возраста.

Все сказанное объ очереди поставокъ различныхъ частей крупно-рогатаго стада въ крестьянскихъ хозяйствахъ (пропорціонально мѣрѣ „мясности“ крупно-рогатаго скотоводства и мѣрѣ безболѣзненности сокращенія основнаго капитала въ послѣднемъ) цѣликомъ относится и къ частновладѣльческому хозяйству. Для него приложимы тѣ же соображенія о выяснившихся очередяхъ поставки, т. е. сначала сверхремонтнаго молодняка и брака животныхъ, потомъ небракуемыхъ коровъ

въ молочно-продовольственныхъ районахъ и хозяйствахъ по расчету 1 корова на шесть душъ постоянного населенія, и въ самую послѣднюю очередь коровъ молочно-промышленныхъ районовъ (сверхъ числа, оставляемаго по той же потребительной нормѣ).

Но въ категоріи районовъ и хозяйствъ съ молочно-промышленнымъ скотоводствомъ попадаетъ наибольшее число частновладѣльческихъ, а также крестьянскихъ стадъ нечерноземной Россіи безъ развитого сбыта молока въ городскіе и промышленные центры, но съ содержаніемъ коровъ для болѣе или менѣе побочныхъ цѣлей использованія коровъ въ интересахъ сбыта болѣе транспортабельныхъ молочныхъ продуктовъ—масла, сметаны, творога.

Кромѣ того, въ такихъ хозяйствахъ (въ особенности нечерноземной полосы) постоянное людское населеніе можетъ оказаться ничтожнымъ, и сохраненіе коровъ только по потребительской нормѣ (1 корова на 6 душъ) можетъ быть далеко недостаточнымъ, чтобы предупредить значительное расшатываніе всего хозяйства. Надо имѣть въ виду также и „навозное“ значеніе коровъ въ такихъ стадахъ кр. рог. скота для унаваживаемой (главнымъ образомъ нечерноземной) полосы Россіи. Въ виду всего этого при проведеніи правилъ о принудительной продажѣ крупн. рог. скота въ молочно-продовольственныхъ районахъ выемка коровъ на продовольственной нормѣ (1 голова на 6 душъ населенія) не должна захватывать выше $70\% - 50\%$ наличнаго числа коровъ, какъ въ крестьянскихъ, такъ и въ частновладѣльческихъ стадахъ. Этимъ ограниченіемъ будетъ предупреждено очень сильное сокращеніе производства масла (и сметаны съ творогомъ) на рынокъ въ масляно-промышленныхъ районахъ, какъ въ Вологодской, Ярославской и др. нечерноземныхъ губерніяхъ. Необходимость охранить центры и размѣры масляной продукціи, хотя бы на $\frac{1}{3} - \frac{1}{2}$ совершенно очевидна, но указать иную норму для сего, кромѣ приведенной, затруднительно. Ибо между 1) чисто продовольственнымъ направленіемъ кр. рог. скота со случайнымъ сбытомъ, можетъ быть, долей $\frac{0}{0}$ молока въ видѣ масла и 2) чисто масляно-промышленными коровами—незамѣтные, неучитываемые переходы.

Это ограниченіе отчужденія коровъ въ молочно-продовольственныхъ районахъ не касается крестьянскихъ однокоровныхъ хозяйствъ, у коихъ одна корова остается въ хозяйствѣ, а распространяется на владѣльческія стада, и на тѣ крестьянскія

хозяйства, въ коихъ имѣется нѣсколько коровъ, содержимыхъ при этомъ свыше нормы одна корова на 6 душъ.

Однако признавая необходимость оставленія одной коровы у однокоровныхъ крестьянскихъ хозяйствъ мы въ то-же время должны считать правильнымъ удаленіе изъ ихъ массы выбракованной части коровъ въ видѣ минимума $\frac{1}{10}$, какъ отвѣчающее ежегодно повторяющемуся явленію обновленія стадъ. Въ такомъ случаѣ дряхлыя и вообще не производительныя коровы, говоря теоретически, должны выпасть въ видѣ $\frac{1}{10}$ части всего числа, имѣющагося у массы однокоровниковъ, скажемъ, у тысячи хозяйствъ.

Но такъ какъ эта выемка брака коровъ была бы почти невысказана при оцѣнкѣ ихъ въ каждомъ хозяйствѣ мѣстнымъ органамъ поставки скота, то технически наилучшимъ и наиболѣе справедливымъ пріемомъ необходимо признать систему раскладокъ соотвѣтственно по предыдущему вычисленныхъ цифръ поставокъ скота на цѣлое селеніе или волость. Последнія сами легче выяснять, въ какихъ хозяйствахъ могутъ быть найдены и взяты подлежащія браку коровы, входя съ этими хозяйствами въ соглашеніе, произведя такимъ образомъ раскладку тяготы и между однокоровными. При этомъ въ интересахъ однокоровныхъ хозяйствъ какъ по большей части несильныхъ и въ хозяйственномъ и въ общественномъ отношеніи, нужно признать, что такія хозяйства должны быть освобождены отъ натуральнаго выполненія скотской повинности въ видѣ обязательной поставки ихъ коровы. Эти хозяйства несутъ ее пропорціонально въ видѣ денежныхъ долей; нѣкоторыя же изъ нихъ добровольно по соглашенію съ обществомъ (возможно, что и съ денежной компенсаціей со стороны послѣдняго) смѣгутъ уступить свою единственную корову. „Обществу“ виднѣе однокоровныя хозяйства съ болѣе рыхлой связью ихъ хозяйства съ коровой (по величинѣ и составу семьи, качеству и возрасту коровы, легкости замѣны послѣдней своей или купленной нетелью и т. д.).

Итакъ, мы выяснили, какія части крупн.-рог. стада могутъ быть вынуты изъ хозяйства безъ малѣйшаго потрясенія и сокращенія кр.-рог. скотоводства при любомъ его направленіи и, затѣмъ, въ какой очереди должны быть взяты части стада при затрагиваніи основнаго капитала рабочаго молочно-продовольственнаго и молочно-промышленнаго кр.-рог. скотоводства

Зная общее число животныхъ и составъ стада по полу и возрасту въ каждой мѣстности (губерніи, уѣздѣ и волости)

легко исчислить безболѣзненно удаляемое, не сокращая кр.-рог. скотоводства, количество кр.-рог. скота. Получивши же по земельнымъ группамъ хозяйствъ подсчетъ населенія, посѣв-ныхъ площадей и количества животныхъ всѣхъ видовъ и возрастовъ, мы можемъ имѣть основанія для выемки воловъ и коровъ сверхъ ежегоднаго брака.

Отмѣтимъ теперь еще два обстоятельства, имѣющія отношеніе къ нашей темѣ.

Въ настоящее время очевидно, что обычный дефицитъ говядины въ Россіи, сложившійся въ послѣднія лѣтъ 20 въ связи съ эволюціей кр.-рог. скотоводства въ сторону усиленія молочнаго направленія его, выросъ отъ затруднительности доставки изъ-за предѣловъ Евр. Россіи, а главное отъ расширенія потребленія говядины арміей.

При такихъ условіяхъ надо быть готовымъ при самомъ раціональномъ распредѣленіи поставокъ межъ губерніями и хозяйствами къ затрогиванію „капитала“ въ скотоводствѣ, ибо однихъ нормальныхъ процентовъ съ него будетъ не достаточно. А разъ затрогивается и уменьшается капиталъ, то его возмѣщеніе должно быть ускорено экстренными общественными мѣрами. Сущность ихъ состоитъ въ сохраненіи, при помощи общественныхъ организацій, обычно по безкормицѣ недодерживаемаго до года кр.-рог. молодняка въ крестьянскихъ хозяйствахъ, арендуя территорію крупныхъ хозяйствъ съ неполнымъ использованием кормовыхъ ресурсовъ, въ видѣ, главнымъ образомъ, соломы и временныхъ пастбищъ.

Продажа крупнаго рогатаго скота съ середины зимы, когда уже продана большая часть намѣченныхъ къ отчужденію животныхъ, правильно понижается до середины лѣта, и только весеннія ярмарки усиливаютъ немного выходъ скота изъ хозяйства. А затѣмъ, съ августа продажа усиливается, доходя до максимума сейчасъ же по окончаніи дешеваго (пастбищнаго) періода кормленія скота. Причины понятны. Лѣтомъ, въ особенности послѣ уборки хлѣбовъ, просодержать всѣ части стада легче всего и возможнѣе даже для малоземельныхъ хозяевъ. Къ концу осени всѣ эти мотивы перестаютъ дѣйствовать, и скотъ отправляется на рынокъ. Все же для телятъ сильнѣе выраженъ осенній максимумъ, что подтверждаетъ раньше сказанное объ изъятіи телятъ при наступленіи зимняго кормленія, для коего у малоземельнаго крестьянства не хватаетъ кормовъ. Правильность „кормового“ объясненія подтверждается и тѣмъ, что денежной нужды въ осенне-зимній періодъ обычно не имѣется, въ это время деньги въ хозяйствѣ скопляются;

весною же и лѣтомъ, наоборотъ, денегъ не хватаетъ, а между тѣмъ,—не только волы, но и телята и коровы въ это время не продаются, а удерживаются дома до поздней осени. Выше-очередное распредѣленіе продажъ въ году показываетъ, насколько затруднено и необычно отчужденіе кр.-рог. скота въ весенній періодъ происходящихъ теперь поставокъ его. Если это неизбежно, такъ какъ связано съ стихійной силой развитія кр.-рог. скотоводства въ сторону сокращенія молодняка и роста молочности, то спрашивается, какой же выходъ имѣется въ народномъ хозяйствѣ для удовлетворенія потребностей растущаго въ странѣ мясного рынка.

Выходъ показанъ странами, дальше ушедшими въ сельскохозяйственномъ развитіи, а именно въ видѣ расширенія продукціи свиного мяса. Быстрый ростъ числа свиней и ихъ оборотъ въ хозяйствѣ (скороспѣлость животныхъ) достаточно извѣстны изъ исторіи послѣднихъ 1¹/₂—2-хъ десятилѣтій заграничныхъ странъ, чтобы указывать относящіяся сюда цифры и факты.

Въ настоящее время обостренной потребности въ форсировкѣ вообще продукціи мяса необходимо, чтобы естественно начавшійся ростъ свиноводственной продукціи былъ усиленъ экстренными общественными мѣрами. Только свиноводство въ состояніи дать недостающее мясо въ кратчайшій срокъ и этимъ ослабить тяготу, падающую на кр.-рог. скотоводство и грозящую съ извѣстнаго момента болѣе или менѣе затронуть „ядро“, или основной капиталъ послѣдняго.

Дѣлая изъ всего до сихъ поръ изложеннаго выводы примѣнительно къ задачамъ наиболѣе рациональнаго распредѣленія поставки мясного матеріала по странѣ и усиленія продукціи мяса, мы можемъ сказать слѣдующее:

1. Для распредѣленія скота, потребнаго арміи и тылу, работающему для арміи, необходимо исходить изъ численности скота и направленія скотоводства, характеризующагося ближайшимъ образомъ процентнымъ составомъ крупнорогатаго стада по возрасту и полу. При этомъ обязательная поставка мясного скота должна производиться отдѣльными губерніями и уѣздами пропорціонально той мѣрѣ, въ какой выражено мясное направленіе ихъ крупнаго рогатаго скотоводства.

2. Количество животныхъ, подлежащее обязательной поставкѣ изъ отдѣльныхъ губерній и уѣздовъ для крестьянскихъ и частновладѣльческихъ стадъ, исчисляется и сама поставка ихъ производится послѣдовательно, начиная:

Въ первую очередь:

а) свержремонтнаго молодняка (гулевого скота) старше полутора лѣтъ и брака за старостью и непроизводительностью коровъ, быковъ и воловъ;

во вторую очередь:

в) небракуемыхъ коровъ молочно-продовольственныхъ районовъ и хозяйствъ сверхъ количества, получаемаго по расчету — одна корова на 6 душъ постоянного населенія хозяйства и во всякомъ случаѣ съ сохраненіемъ не менѣе половины и въ крайнемъ случаѣ трети прежняго количества коровъ въ хозяйствѣ частновладѣльческомъ и крестьянскомъ.

и въ послѣднюю очередь:

г) небракуемыхъ коровъ изъ хозяйствъ молочно-промышленныхъ районовъ, питающихъ центры молокомъ на основаніи расчета по пункту в.

3. Разверстка по вышеуказаннымъ основаніямъ производится въ 2 срока: сначала по пункту а — по абсолютному количеству скота въ губерніи или уѣздѣ и процентному составу стада по полу и возрасту, а потомъ дополнительно по остальнымъ пунктамъ, послѣ групповой обработки данныхъ с. хоз. переписи 1916 года. При этомъ тѣ же принципы должны быть приложены для разверстки по уѣздамъ, дѣлаемой изъ центра для рекомендаціи этого губернскимъ органамъ поставки; и считается желательнымъ установленіе мѣстными органами нормъ волостныхъ и селенныхъ поставокъ на тѣхъ же основаніяхъ.

4. При межхозяйственной разверсткѣ соблюдаются вышеуказанныя очереди по родамъ животныхъ, причемъ она начинается съ наличныхъ торговыхъ запасовъ мѣстнаго скота, находящихся въ рукахъ у промышленниковъ и владѣльцевъ, соблюдая при семъ требованія надлежащаго откорма этого послѣдняго скота и выполняется далѣе уже въ указанной очереди по категоріямъ. Наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ разверстки надо признать систему раскладки соотвѣтствующихъ долей на волость или даже селеніе, съ представленіемъ послѣднимъ межхозяйственныхъ разверстокъ и соглашеній. Все с. хоз. населеніе несетъ скотскую повинность, не крестьянскія однокоровныя хозяйства должны быть освобождены отъ натурального выполненія ея въ видѣ обязательной поставки коровъ.

При назначеніи сроковъ поставокъ необходимо имѣть въ виду, что обычный выходъ мясного товара изъ хозяйства происходитъ осенью и зимой, а не весной и лѣтомъ.

Изложенныя основанія поставки скота рекомендуются какъ Экономическимъ Отдѣломъ Всероссійскаго Земскаго Союза, такъ и Отдѣломъ Заготовокъ, поэтому вполне целесообразно принять ихъ къ руководству по поставкѣ и въ Вологодской губерніи, но, очевидно, что столь высокій нарядъ, какъ 80000 головъ не можетъ быть подведенъ подъ рекомендуемый порядокъ разверстки полностью; и для межъ-уѣздной разверстки необходимо ввести и нѣкоторые иные принципы, а именно принципы поставки прошлаго года.

1. Принципъ пропорціональности разверстки даннаго наряда по уѣздамъ и волостямъ по отношенію къ общему количеству скота, подлежащаго реквизиціи.

2. Исчисленіе поставки изъ уѣздовъ съ развитымъ промышленнымъ маслодѣліемъ въ половинномъ количествѣ, какое падало бы на нихъ при разверсткѣ, согласно принятой пропорціональности, съ тѣмъ, чтобы недоборъ по этимъ уѣздамъ былъ распределенъ между остальными уѣздами.

3. Поставка скота въ такомъ порядкѣ: кастрированные бычки въ первую очередь, а потомъ уже мясо-молочный и молочный скотъ, очевидно, должна остаться въ силѣ и въ предстоящую поставку, какъ достаточно обсужденная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Чрезвычайной сессіи 20 марта 1916 года. Съ того времени не произошло никакихъ перемѣнъ въ хозяйственномъ укладѣ населенія губерніи, которыя побуждали бы нынѣ принять новыя рѣшенія по даннымъ вопросамъ.

Правда, указывалось, что сѣверо-восточныя уѣзды имѣютъ нужду въ навозѣ, какъ въ удобреніи, но въ немъ же имѣютъ нужду и юго-западные уѣзды, особенно съ того времени, какъ исчезли съ рынка минеральныя удобрения. Вслѣдствіе обстоятельствъ военнаго времени большіе надѣлы центральныхъ и сѣверныхъ уѣздовъ полно не обрабатываются; населеніе имѣетъ лѣсныя заработки. Крестьяне юго-западной части губерніи такихъ заработковъ не имѣютъ, и свой бюджетъ строятъ на доходности молочнаго хозяйства.

Слѣдуетъ лишь внести поправки по уѣздамъ Тотемскому, Устюгскому и Яренскому, распространивъ на первый изъ нихъ поуѣздную разверстку въ ограничительномъ по сравненію съ прошлымъ годомъ толкованіи, именно, принявъ, какъ молочно-промышленный районъ не весь уѣздъ, а лишь часть его, тяготеющую къ с. Шуйску, и соотвѣтственно этому сдѣлавъ раскладку, какъ поуѣздную здѣсь, такъ и поволостную на мѣстѣ. О необходимости выдѣленія районовъ

Вондокурского и Вымского скота говорилось выше, и объ этомъ, несомнѣнно, позаботятся мѣстные люди. Что касается принципа сохраненія однокоровныхъ хозяйствъ, то опытъ истекшаго года показаль, что такое освобожденіе вызываетъ нежелательныя осложненія въ дѣлѣ поставки скота, нерѣдко являясь причиной усиленной перепродажи, а иногда и фиктивныхъ сдѣлокъ на время реквизиціи. причемъ двухъ и трехъ коровныя хозяйства обращались въ однокоровныя, каковое обстоятельство не могло не отразиться на ходѣ поставки, и вносило въ населеніе соблазнъ уклониться отъ сдачи скота. Кроме того, однокоровныя хозяйства, какъ уже указывалось, подчинены тому же закону 10% выбраковки какъ и многокоровныя; наконецъ, справедливость требуетъ, чтобы владѣлецъ одной коровы принималъ участіе въ общемъ дѣлѣ хотя-бы долей своего достоянія въ видѣ денежныхъ взносовъ.

Что касается необходимости начинать реквизицію съ хозяйствъ, наиболѣе обезпеченныхъ коровами, послѣдовательно спускаясь къ мало-коровнымъ хозяйствамъ то, очевидно, этотъ принципъ, установленный въ прошломъ году на чисто внѣшнемъ началѣ, нынче долженъ уступить свое мѣсто болѣе правильному распорядку поставки, указанному проф. Челинцевымъ. Гдѣ часть скота, въ силу приведенныхъ выше правилъ освобожденія, окажется не подлежащей реквизиціи, процентъ реквизируемаго скота долженъ опредѣляться отъ всего количества какъ подлежащаго, такъ и не подлежащаго реквизиціи. Но съ этой деталью придется столкнуться мѣстнымъ комиссіямъ.

Вслѣдствіе выше сказаннаго, таблица основаній для межъуѣздной разверстки представится въ слѣдующемъ видѣ.

Уѣздъ.	Общее число хозяйствъ со скот.		Общее число хозяйствъ съ рог. скотомъ.		Число безкоровныхъ хозяйствъ.		Число безкоровныхъ хозяйствъ (въ среднемъ).		Число однокоровныхъ хозяйствъ.		Число 2—3 и многокоровныхъ хозяйствъ.		Число 2—3 и многокоровныхъ хозяйствъ.		Число головъ скота.				Число головъ къ общему количеству рогатаго скота.
	На 1 хозяйство.	На 1 душу населенія.	На 1 дес. посѣва.	на 1000 коровъ къ общему количеству рогатаго скота.	на 1 хозяйство.	на 1 душу населенія.	на 1 дес. посѣва.	на 1 хозяйство.	на 1 душу населенія.	на 1 дес. посѣва.	на 1 хозяйство.	на 1 душу населенія.	на 1 дес. посѣва.	на 1 хозяйство.	на 1 душу населенія.	на 1 дес. посѣва.			
В.-Устюгск.	26472	25664	4294	16	13730	11934	50	2,25	0,45	0,99	64								
Вельскій	19248	18918	2072	11	4988	13930	75	3,70	0,75	1,25	56								
Вологодскій	28697	27157	6855	25	15276	11881	44	2,10	0,55	1,50	54								
Грязовецкій	20809	19672	3589	19	9525	10147	50	2,70	0,64	1,45	51								
Кадниковск.	35332	34155	5547	14	16041	18114	53	3,10	0,65	1,70	49								
Никольскій	46143	45454	2539	6	9953	35501	78	3,40	0,62	1,00	70								
Сольвычег.	23736	23013	4469	20	13190	9823	44	2,30	0,50	1,90	56								
Тотемскій	27240	26544	2714	10	7652	18892	70	3,50	0,70	1,10	59								
Устьысол.	21284	20819	1651	8	6679	14140	67	2,50	0,60	3,30	73								
Яренскій	10638	10236	1450	15	5393	4843	47	2,20	0,47	2,10	64								

Приведенная таблица свидѣтельствуетъ, что относительно благополучными во всѣхъ отношеніяхъ являются уѣзды Устьысольскій и за нимъ Вельскій. Далѣе слѣдуютъ уѣзды Никольскій и Тотемскій, слабой стороной которыхъ является сравнительно малое количество скота, причитающееся на десятину посѣва. Съ другой стороны—скотъ въ этихъ уѣздахъ по своимъ качествамъ ниже, чѣмъ скотъ прочихъ уѣздовъ. Грязовецкій и Яренскій у.у. страдаютъ большимъ процентомъ, малокоровныхъ хозяйствъ, равно какъ и Устюгскій у., вообще малоблагопріятный въ отношеніи скотскаго населенія. Яренскій и Устюгскій у.у. являются районами, гдѣ есть скотъ, заслуживающій вниманія, какъ племенной (Вондокурскій и Вымскій), поэтому эти два уѣзда должны быть при разверсткѣ поставлены въ сравнительно льготныя условія по сравненію со смежными съ ними уѣздами. Правда, Сольвычегодскій уѣздъ представляетъ мало утѣшительную картину даже по сравненію съ Устюгскимъ, но онъ имѣетъ зато большое число животныхъ, идущихъ въ поставку въ первомъ порядкѣ (2946 воловъ нерабочихъ и 1484 быковъ отъ 2 лѣтъ, а всего 4430 головъ). Довольно ровную картину являетъ скотоводство Кадниковскаго уѣзда, менѣе всего благопріятнымъ въ этомъ отношеніи является Вологодскій уѣздъ.

Наконецъ, внося скидку на разность между 83561 гол. (10⁰/о) и 80478 г. указан. Отд. Заг. и дѣлая поправку на скотъ, поставленный нѣкоторыми уѣздами въ счетъ 1917 года*), въ окончательномъ видѣ имѣемъ слѣдующую таблицу разверстки скота на 1917 годъ.

У ѣ з д ъ .	Общее количество скота въ уѣздѣ.	Подлежитъ по- ставкѣ.	Поставлено въ счетъ 1917 г.	Причисляется.	Предѣльный о/о отчужденія.
В.-Устюгскій	67708	6565	1200	5365	10
Вельскій	77519	10800	—	10800	14
Вологодскій	82924	4010	—	4010	5
Грязовецкій	64354	3118	2000	1118	5
Кадниковскій	123534	5973	2000	3973	5
Никольскій	164211	22764	2950	19814	14
Сольвычегодскій	64378	8916	1000	7916	14
Тотемскій	102258	7095	—	7095	7
Ус ѣ сьольскій	63416	8772	—	8772	14
Яренскій	25308	2465	—	2465	10

*) Точныхъ свѣдѣній о количествѣ поставленнаго въ счетъ 1917 г. отъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ комитетовъ еще не получено.

Исходный вѣсъ крупнорогатаго скота оставленъ на 1917 г. прежній, т. е. 15 пудовъ. Прежними остались и цѣны, т. е. въ Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ и Тотемскомъ уѣздахъ 7 рублей, въ остальныхъ уѣздахъ 6 руб. 25 коп.

За оставленіе прежнихъ цѣнъ, предполагая нѣвысокую норму поставки, предварительно высказались почти всѣ земства сѣверо-восточнаго раіона, за исключеніемъ лишь губерній Ярославской, Владимірской и Нижегородской. Въ виду значительнаго увеличенія нормы поставки, не говоря уже о ростѣ рыночныхъ цѣнъ на скотъ, необходимо возбудить ходатайство о нѣкоторомъ повышеніи ихъ, причемъ твердыя цѣны для скота сѣверо-восточныхъ уѣздовъ должны быть согласованы съ цѣнами Вятской и Пермской губ., а для скота юго-западнаго района—съ цѣнами Ярославской губ., тѣмъ болѣе, что Отдѣлъ Заготовокъ проектируетъ установить для Ярославской и Владимірской губерній цѣну въ 7 руб. 50 к. безъ подраздѣленія скота на группы, срокомъ съ 1 января 1917 года по 1 января 1918 года. Попудныя надбавки съ увеличеніемъ вѣса животныхъ, Отдѣлъ Заготовокъ считаетъ необходимымъ сохранить и на будущій 1917 годъ въ существующемъ размѣрѣ, т. е. прибавлять на каждый пудъ съ 15-ти до 25 пудовъ по 10 коп. и отъ 25-ти пуд. до 35 пуд. по 5 коп, а животныхъ свыше 35-ти пуд. расцѣнивать, какъ 35 пудовыхъ.

Что касается расцѣнки животныхъ ниже 15-ти пудоваго вѣса, то Отдѣлъ полагалъ бы установить таковыя въ размѣрѣ 10 коп. на каждый недостающій пудъ при пониженіи вѣса до 12 пудовъ, опредѣляя минимальный кондиціонный вѣсъ подлежащихъ пріемкѣ животныхъ по каждой губерніи и области въ отдѣльности по соглашенію съ соотвѣтствующими земствами и областными организаціями. Животныя ниже 12 пудовъ подлежатъ той же расцѣнкѣ, что двѣнадцатипудовыя.

Большому обсужденію на Совѣщаніи въ Нижнемъ Новгородѣ былъ подвергнутъ вопросъ о срокахъ поставки. Предыдущимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ была признана полная невозможность поставки въ концѣ марта и началѣ апрѣля, вслѣдствіе чего нѣкоторыми земствами производится поставка въ счетъ наряда 1917 года. Губернскимъ комитетомъ въ засѣданіи 17 октября признано необходимымъ поставку изъ юго-западнаго раіона губерніи начать не ранѣе осени 1917 года. Вообще же вопросы о срокахъ поставки по технической сторонѣ операціи желательно представить всецѣло усмотрѣнію Губернскаго Комитета и Уѣздныхъ Земствъ.

Серьезное вниманіе въ предстоящемъ году необходимо удѣлить организациі прокорма скота, такъ какъ опытъ минувшей поставки обнаружилъ крайнюю затрудненность продовольствія въ глухіе лѣтніе мѣсяцы. Необходимо заарендованіе въ самомъ широкомъ размѣрѣ сѣнокосныхъ и пастбищныхъ угодій какъ въ мѣстахъ погрузки, такъ и по линіямъ гона скота. Небольшой опытъ съ заарендованіемъ покосовъ подъ Котласомъ далъ благопріятные результаты. Широкое и успѣшное примѣненіе этой мѣры въ Уфимской губерніи, о чемъ сообщалось на Нижегородскомъ Совѣщаніи, лишь подтверждаетъ цѣлесообразность этой мѣры. Надо быть готовымъ не только къ пропуску черезъ Вологду почти тройного количества скота собственной заготовки, но и неменѣе 200.000—300,000 головъ скота, поставляемаго губерніями Пермской, Вятской и Костромской общимъ количествомъ свыше $\frac{1}{2}$ милліона головъ. Использование жмыховъ, намѣчавшееся, но неосуществившееся въ 1916 г. въ предстоящую поставку должно занять свое мѣсто, и на жмыхъ должны быть установлены такія же твердыя цѣны, какъ на грубые корма съ подчиненіемъ вывоза жмыховъ контролю Губернскаго Комитета.

Вопросъ продовольствія скота настолько широкъ и сложенъ, что долженъ быть разработанъ въ особомъ докладѣ. Въ предстоящую поставку должно быть удѣлено серьезное вниманіе обезпеченію скота не только сѣномъ, но и водой.

Большая или меньшая острота вопроса продовольствія скота будетъ находиться въ зависимости отъ условій его транспорта. Что касается зимней доставки скота мясомъ, то имѣется обязательная подводная повинность, и существуютъ утвержденныя нормы расцѣнки обязательной гужевой доставки. Было бы вполне послѣдовательно ввести принудительную перевозку скота пароходными предпріятіями бассейна Сѣверной Двины, опредѣливъ цѣны за такую перевозку. На среднемъ плесѣ Волги рѣчной флотъ играетъ замѣтную роль въ доставкѣ скота. Наконецъ, что касается своевременности подачи вагоновъ, то этотъ вопросъ всецѣло находится въ вѣдѣніи уполномоченнаго, и отъ согласованности дѣйствій Вѣдомствъ Земледѣлія и Путей Сообщенія будетъ зависѣть правильность выполненія операціи съ этой стороны.

Во всемъ остальномъ операція 1917 г. будетъ проходить въ тѣхъ же условіяхъ, какъ и операція истекшаго года, т. е. подъ общимъ руководствомъ Губернскаго Комитета число исполнителей, котораго должно увеличиться соотвѣтственно увеличенію размѣра поставки и суммъ накладныхъ расходовъ, по-

прежнему исчисляемой въ 2⁰/₀ отъ стоимости скота, что должно составить minimum 225,000 руб. такъ какъ вся поставка по приведенной средней цѣнѣ головы скота опредѣляется круглой цифрой въ 10.000.000 руб.

Необходимо отмѣтить слѣдующее. Должно быть исходатайствовано право контроля Губернскаго Земства и впредь надъ всей торговлей скотомъ въ губерніи. Только эта мѣра позволитъ удержать скотоводство Вологодской губерніи на твердомъ пути къ его возстановленію.

Въ цѣляхъ борьбы съ эпизоотіями скота въ такихъ пунктахъ массоваго сгона, какъ стан. Котласъ, долженъ находиться постоянный правительственный ветеринарный надзоръ.

Поставка скота мясомъ должна производиться не далѣе 10 февраля, чтобы это мясо около 15 февраля было вывезено изъ губерніи, послѣ чего должна отправляться солонина. Последнее обстоятельство побуждаетъ теперь же озаботиться необходимыми матеріалами и инвентаремъ для производства засола.

Наконецъ, желательно рекомендовать населенію производить откормъ скота, а также кастрацію быковъ.

Каждый изъ затронутыхъ вопросовъ можетъ послужить темой особой работы, и настоящій докладъ ооъ обязательной поставкѣ скота и свиней для арміи имѣетъ возможность коснуться лишь попутно этихъ вопросовъ, дабы задержать на ихъ важности вниманіе заинтересованныхъ лицъ.

Цѣлый рядъ также большого значенія вопросовъ, какъ-то: вопросъ о кожѣ, о салѣ, объ общихъ положеніяхъ убоя, частью уже разрѣшены или намѣчены къ разрѣшенію въ засѣданіяхъ Губернскаго Комитета.

Въ настоящее время необходимо перейти къ второму крупному вопросу доклада—къ вопросу объ обязательной постановкѣ 19555 свиней, четверти всего количества свиней въ губерніи, зарегистрированныхъ Всероссійской сельско-хозяйственной переписью. Отдѣлъ Заготовокъ признаетъ, что для рѣшенія вопроса о количествѣ свиней, которое можетъ быть назначено къ отчужденію, твердыхъ основаній не имѣется. Базируясь на статьѣ Джабагіева „Существуетъ ли у насъ въ Россіи мясной кризисъ и какъ съ нимъ бороться“, Отдѣлъ Заготовокъ говоритъ, что въ Россіи ежегодный убой свиней можно доводить до 60⁰/₀ всего свиного состава, но Отдѣлъ полагаетъ взять только $\frac{1}{3}$, а $\frac{2}{3}$ оставить для продовольствія

населенія и племенныхъ цѣлей, и вносить поправку для тѣхъ губерній, въ томъ числѣ и для Вологодской, гдѣ имѣются мало культурные поздно-спѣлыя породы свиней, понизивъ здѣсь предполагаемое къ отчужденію количество до $\frac{1}{4}$. Цѣны на свиней были утверждены предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу постановленіемъ отъ 29 ноября текущаго года. 18 декабря Губернской Управой получена телеграмма Отдѣла Заготовокъ слѣдующаго содержанія: „Министромъ Земледѣлія утверждены 12 сего декабря, впредь до измѣненія твердыхъ цѣнъ на зерно, слѣдующія твердыя цѣны на свинину и свиное сало для закупокъ уполномоченными Министерствомъ Земледѣлія: на туши съ головой и ногами вѣсомъ отъ 4 до 5 пудовъ—15 руб. пудъ, отъ 5 до 6 пудовъ—17 руб., отъ 6 до 8 пудовъ—21 руб., выше 8—25 р. за пудъ; за туши безъ головы и ногъ расцѣнка соотвѣтственно повышается на 2 руб. по всѣмъ категоріямъ за исключеніемъ цѣны на тупи вѣсомъ выше 8 пудовъ, которыя расцѣниваются по 26 руб. за пудъ.“

11 января получена новая телеграмма Отдѣла заготовокъ. „Въ измѣненіе и разъясненіе телеграммы 15 декабря № 575 Отдѣлъ заготовокъ увѣдомляетъ, что утвержденныя Министромъ Земледѣлія 12 декабря твердыя цѣны на свинину надлежитъ относить къ указанному въ телеграммѣ вѣсу не тушъ, а живыхъ свиней, поэтому расцѣнка должна быть установлена:

- 1) 15 руб. пудъ за туши съ головой и ногами, соотвѣтствующія живому вѣсу свиней отъ 4 до 5 пудовъ;
- 2) 17 руб. пудъ за туши отъ свиней съ чистымъ вѣсомъ отъ 5 до 6 пудовъ;
- 3) 21 рубль пудъ за туши отъ свиней съ живымъ вѣсомъ отъ 6 до 8 пудовъ;
- 4) 25 руб. пудъ за туши отъ свиней съ живымъ вѣсомъ 8 пудовъ и выше.

Туши безъ головы и ногъ расцѣниваются на два рубля дороже, за исключеніемъ тушъ отъ свиней въ 8 пудовъ и выше, которыя расцѣниваются на одинъ рубль дороже соотвѣтственныхъ тушъ съ головами и ногами, т. е. 26 рублей пудъ.

Выходъ туши съ головой и ногами долженъ приниматься въ среднемъ въ 75% отъ живого вѣса свиньи. За главнымъ уполномоченнаго Коваленко.“

Попытка Губ. Комитета закупить свиней по предложенію Отдѣла заготовокъ не увѣнчалась успѣхомъ, и Никольскимъ земствомъ были сообщены цѣны на свиней отъ 4 до 5 пудовъ

не ниже 20 руб. При такомъ положеніи дѣль вопросъ о поставкѣ свиней можетъ свестись только къ вопросу объ ихъ реквизиціи. Это подтверждаетъ и Отдѣлъ заготовокъ, говоря: „Свиньи вѣзмѣнъ живого скота поступаютъ въ ограниченномъ количествѣ, а свободная покупка ихъ съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе дѣлается затруднительной“. Съѣздомъ представителей по заготовкѣ скота для арміи 4—8 мая былъ принятъ такъ называемый „свиной эквивалентъ“, именно: свиньи живымъ вѣсомъ не ниже 5 пудовъ могли быть принимаемы вѣзмѣнъ рогатаго скота въ счетъ наряда на губернію, причемъ $\frac{3}{4}$ пуда свиньи шли за пудъ живого вѣса рогатаго скота, а при переводѣ на крупный скотъ принималось за 1 голову рогатаго скота 3 штуки свиней.*)

По вопросу о поставкѣ свиней Отдѣлъ заготовокъ говорить такъ.

„Въ истекшемъ году разверстка была установлена только на крупный рогатый скотъ, свиньи же и овцы въ разверстку не входили и могли поставляться въ зачетъ наряда на крупный скотъ.

Въ числѣ жировъ свиное сало, составляя исконный продуктъ народнаго потребленія и являясь незамѣнимымъ въ условіяхъ походной жизни, имѣетъ первостепенное значеніе, и его необходимо планомѣрно подать на фронтъ не менѣе 3.000.000 пуд. въ годъ. Свиные окорока и грудинка пойдутъ на копчености, а остальныя части туши полностью могутъ быть использованы для довольствія мѣстныхъ войскъ. Такимъ образомъ свиньи при убоѣ и раздѣлкѣ на мѣстахъ поставки, безъ всякихъ, слѣдовательно, потерь, что неизбѣжно при перевозкѣ живого скота на фронтъ, дадутъ высокоцѣнные для арміи продукты, а потому представляется настоятельная необходимость въ предстоящемъ 1917 году обязательной поставки и опредѣленія разверстки не только на крупный рогатый скотъ, но и на свиней“.

Принципъ пропорціональности, положенный въ основу поставки скота, за исключеніемъ льготы для четырехъ юго-западныхъ уѣздовъ, долженъ быть положенъ и въ основаніе отчужденія свиней.

Исходя изъ принципа пропорціональности разверстка свиней между уѣздами, будемъ имѣть:

*) Въ частности это обстоятельство важно для трехъ юго-западныхъ уѣздовъ, гдѣ количество свиней ничтожно, и поставка свиней можетъ быть замѣнена постановкой рогатаго скота.

У ѣ з д ъ .	Количество свиней.				Подлежить по- ставкѣ.	Примѣчаніе.
	Свиней.	Подсвинк.	Поросятъ.	Всего.		
Велико-Устюгскій	2908	4103	5498	12509	3127	Съ превышеніемъ на 2735 головъ.
Вельскій	756	4127	1988	6871	1718	
Вологодскій	116	74	85	275	69	
Грязовецкій	105	46	83	234	58	
Кадниковскій	58	121	44	223	56	
Никольскій	16604	10851	26144	54199	13550	
Сольвычегодскій	873	1504	1243	3620	905	
Тотемскій	1023	4513	3662	9228	2307	
Устьсысольскій	573	933	339	1845	461	
Яренскій	194	169	194	457	139	
Итого	23210	26471	39880	89561	22390	
Изъ нихъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ	157	90	144	391	—	

Обращаясь къ этой таблицѣ, видимъ, что процентъ частновладѣльческаго свиноводства крайне ничтоженъ (391 голова на 89561 голову, или 0,4⁰/о), причемъ максимальное количество частновладѣльческихъ свиней падаетъ на Вологодскій уѣздъ (свыше 70⁰/о всего количества свиней въ уѣздѣ.) Въ порядкѣ численности свиней уѣзды распредѣляются такъ: Никольскій (60⁰/о), Устюгскій (14⁰/о), Тотемскій (10⁰/о), Вельскій (7⁰/о), Сольвычегодскій (4⁰/о), Устьсысольскій (2⁰/о), далѣе слѣдуетъ Яренскій и прочіе уѣзды, количество свиней въ которыхъ выражается въ доляхъ процента къ общему количеству свиного населенія губерніи (Вологодскій около 1/3⁰/о, Грязовецкій и Кадниковскій около 1/4⁰/о). Такимъ образомъ, поставка свиней будетъ производиться почти исключительно центральными и сѣверо-восточными уѣздами. Замѣчаніе относительно повышенія возраста животныхъ ко времени поставки остается въ силѣ и здѣсь.

Что касается деталей поставки свиней, то въ этомъ отношеніи удобнѣе всего воспользоваться опытомъ губерній, уже производившихъ такую поставку, и, несомнѣнно, Отдѣлсмъ Заготовокъ будутъ сдѣланы всѣ необходимыя разъясненія по этому вопросу.

Настоящій докладъ былъ подвергнутъ предварительному обсужденію Губернскимъ Комитетомъ въ засѣданіи 9 января, и было указано, что въ разберстку могло бы пойти 60000 головъ,

полагая остальные 20000 головъ на продовольствіе города Вологды и различныхъ тыловыхъ учреждений. Въ этомъ смыслѣ сдѣлано представленіе Отдѣлу Заготовокъ. Вообще же Комитетомъ постановлено возбудить ходатайство о пониженіи количества оставляемаго скота.

Заканчивая настоящій докладъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить на утвержденіе Земскаго Собранія слѣдующія положенія:

1) Принять на 1917 годъ установленную Губернскимъ Комитетомъ таблицу разверстки рогатаго скота по уѣздамъ, возбудивъ ходатайство о пониженіи количества поставляемаго скота до 60.000 головъ.

2) Принять такую же таблицу разверстки свиней по уѣздамъ.

3) Въ виду чрезмѣрно увеличеннаго наряда па поставку рогатаго скота, возбудить ходатайство передъ Отдѣломъ заготовокъ о повышеніи цѣнъ на скотъ, соотвѣтственно цѣнамъ въ губерніяхъ Ярославской, Вятской и Пермской.

4) Принять для руководства при отчужденіи скота на мѣстахъ указанія проф. Челинцева.

5) Возбудить ходатайство о принудительной доставкѣ скота мѣстными пароходствами и объ установленіи предѣльныхъ цѣнъ за такую доставку.

6) Признать необходимымъ установленіе твердыхъ цѣнъ на жмыхъ.

7) Признать принципиально необходимымъ, чтобы торговля скотомъ въ Вологодской губерніи производилась подъ контролемъ Губернскаго Земства.

ДОКЛАДЪ № ³⁵ |₁₈

О предстоящей поставкѣ лошадей для нуждъ Арміи.

10 Октября 1916 года поступило на имя Предсѣдателя Губернской Управы предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора созвать не позднѣе 18 октября Совѣщаніе по вопросу о представленіи Земствамъ (въ законодательномъ порядкѣ) права реквизиціи у населенія лошадей за плату, устанавливаемую заинтересованными Министерствами по соображенію съ цѣнами вновь выработанными на мѣстахъ въ Особыхъ Совѣщаніяхъ.

Означенная мѣра, какъ указано въ телеграммѣ Г. Товарища Министра князя Волконскаго, должна обезпечить поставку лошадей въ войска при участіи земствъ, а также возможно оградить сельско-хозяйственные интересы населенія, такъ какъ въ уѣздахъ, гдѣ земство не приметъ на себя поставки лошадей, неминуема обычная военноконская реквизиція по цѣнамъ дѣйствующаго расписанія.

Цѣны же дѣйствующаго расписанія по Высочайше утвержденному 13 мая на 1916 г. Положенію таковы:

Верховая лошадь	260 руб.
Упряжная лошадь годная въ запряжку подъ орудія и зарядные ящики	228 „
Обозная перваго разряда	195 „
Упряжная втораго разряда	130 „

Причемъ эти цѣны дѣйствуютъ на всей территоріи Вологодской губерніи, исключая уѣздовъ Яренскаго и Устьсисольскаго, которые отъ поставки лошадей совершенно освобождены, какъ потому что вслѣдствіе отдаленности этихъ уѣздовъ отъ мѣстъ погрузки на желѣзную дорогу накладные расходы по доставкѣ лошадей слишкомъ бы удорожили стоимость самой лошади, такъ и потому, что въ этихъ уѣздахъ вслѣдствіе относительной мелкости лошадей вообще—очень мало пригоднаго нуждъ арміи конскаго матеріала.

Рядъ уѣздныхъ земствъ (Устюгское, Никольское и друг.) на предложеніе командировать представителей на Совѣщаніе отвѣтили телеграммами, гдѣ были указаны цѣны, приемлемыя для мѣстныхъ земствъ.

Эти отвѣты легли въ основу доклада Совѣщанія, которое состоялось 16 октября въ составѣ предсѣдателя и членовъ Губернской Управы, предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ—Грязовецкой, Тотемской, члена Сольвычегодской Земской Управы А. Ф. Рудакова, представителей Министерствъ Военнаго, Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія, Финансовъ, представителя Государственнаго Контроля и представителя Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, ветеринарнаго врача и агронома Губернскаго Земства.

Быль заслушанъ докладъ Управы „О поставкѣ лошадей изъ Вологодской губерніи для нуждъ дѣйствующихъ Армій“ и оглашены телеграммы уѣздныхъ земствъ по данному вопросу: Вельскаго (двѣ), Кадниковскаго, Никольскаго, Устюгскаго (двѣ), Устьсыольскаго и Яренскаго, а также заявленія Уѣздныхъ Земскихъ Управъ Вологодской и Сольвычегодской, изъ которыхъ первая проситъ возбудить ходатайство объ освобожденіи Вологодскаго уѣзда отъ обязательства поставки лошадей, а вторая проситъ принять во вниманіе то обстоятельство, что значительное количество лошадей закуплено изъ уѣзда для нуждъ постройки Мурманской дороги.

Совѣщаніе единогласно и безъ преній постановило, что поставку лошадей принять желательно, и послѣ обмѣна мнѣній, путемъ голосованія, установило цѣну для каждого сорта лошади, именно:

Верховая лошадь	400 руб.
Артиллерійская лошадь	375 „
Обозная I разряда	300 „
Обозная II „	250 „

Вопросъ о порядкѣ поставки не обсуждался, тѣмъ болѣе, что до настоящаго времени неизвѣстно даже количество лошадей, которое должна дать Вологодская губернія.

27 октября 1916 года Высочайше утверждено „Положеніе о реквизиціи лошадей при посредствѣ земскихъ учреждений“, каковое Положеніе и должно лечь въ основу организаціи предстоящей поставки лошадей для нуждъ дѣйствующихъ Армій.

Основными принципами поставки лошадей являются тѣ же, что и для поставки скота, при чемъ однолошадные хозяйства должны участвовать въ поставкѣ лошадей нѣкоторой долей денежнаго взноса.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь освѣдомить Губернское Земское Собраніе.

ДОКЛАДЪ № ³⁶/₁₉

По ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ

Согласно постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, въ Губернскую Управу поступили ходатайства нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ о содѣйствіи имъ въ различныхъ областяхъ сельско-хозяйственной промышленности, каковыя ходатайства Губернская Управа полагаетъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

А. По вопросамъ животноводства.

Вельская Уѣздная Земская Управа ходатайствуетъ объ отпускѣ Вельскому уѣзду 10 бычковъ производителей изъ Домшинскаго разсадника.

Вологодская и Тотемская Земскія Управы ходатайствуютъ о пособіи на приобрѣтеніе племенныхъ быковъ; первая—600 р., вторая—1000 рублей, а всего 1600 рублей.

Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что, вслѣдствіи закрытія Домшинскаго питомника, бычки не могутъ быть отпущены Вельскому Земству натурой, но можетъ быть оказано денежное пособіе изъ кредита, испрашиваемаго въ докладѣ по животноводству по пункту г) ассигновать 1900 р. Уѣзднымъ Земствамъ на покупку бычковъ—производителей, исходатайствовавъ такую же сумму у Департамента Земледѣлія.

Ходатайство Вологодскаго и Тотемскаго Земствъ желательно удовлетворить за счетъ этого же кредита.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

Б. По вопросамъ Коневодства.

Вологодская Уѣздная Земская Управа возбудила ходатайство объ увеличеніи Казенной Конюшни съ 60 до 100 жеребцовъ.

Та же Управа ходатайствуетъ о полномъ освобожденіи уѣзда отъ поставки лошадей для арміи, причемъ въ отношеніи Управы указано, что ею возбуждено такое же ходатайство передъ Г. Военнымъ Министромъ.

Грязовецкая Земская Управа испрашиваетъ на устройство конской выставки въ городѣ Грязовцѣ пособіе въ 200 рублей.

Губернская Управа, придавая чрезвычайную важность дѣлу развитія коневодства въ губерніи и въ мирное время, а теперь въ особенности, полагала бы необходимымъ поддержать ходатайство Вологодскаго Земства объ увеличеніи количества жеребцовъ Конюшни Государственного Коннозаводства, прося пополнить конюшню, согласно пожеланій, изложенныхъ въ докладѣ по коневодству. Точно также желательно придти на помощь Грязовецкому земству ассигнованіемъ 200 рублей на устройство конской выставки въ г. Грязовцѣ, которая должна явиться смотромъ для настоящаго положенія коневодства въ уѣздѣ, а также указать пути, по которымъ слѣдуетъ направить въ первую очередь улучшение этой отрасли.

Что же касается ходатайства объ освобожденіи уѣзда отъ поставки лошадей, то аналогичное заявленіе поступило отъ Вологодской Уѣздной Земской Управы въ октябрѣ передъ Совѣщаніемъ 16 октября, по вопросу о поставкѣ лошадей для нуждъ арміи черезъ посредство мѣстныхъ земствъ, и подверглось на Совѣщаніи продолжительному и всестороннему обсужденію. Совѣщаніе высказалось, что за полное освобожденіе Вологодскаго уѣзда отъ поставки лошадей основаній недостаточно, и постановило: при разверсткѣ лошадей по уѣздамъ заявленіе Вологодской Уѣздной Земской Управы должно быть принято во вниманіе.

Губернская Управа полагала бы, что и нынѣ надлежитъ остаться на этой же точкѣ зрѣнія.

Угодно ли Собранію:

1. Возбудить ходатайство объ увеличеніи числа жеребцовъ Конюшни съ 60 до 100.
2. Ассигновать 200 рублей пособія Грязовецкому Земству.
3. Принять во вниманіе заявленіе Вологодскаго Уѣзднаго Земства при разверсткѣ лошадей по уѣздамъ.

В. По вопросамъ птицеводства.

Вологодская Уѣздная Земская Управа возбудила ходатайство о пособіи въ 200 рублей на улучшение птицеводства, причемъ въ докладѣ Управы указано, что мѣропріятія по улучшенію птицеводства въ уѣздѣ ею рѣшено производить черезъ посредство Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества сельско-хозяйственнаго птицеводства.

Такъ какъ Вологодскій Отдѣлъ этого Общества обратился въ Губернскую Управу съ самостоятельнымъ ходатайствомъ, и и въ особомъ докладѣ „О птицеводствѣ“ испрашивается пособіе Отдѣлу въ 250 рублей на усиленіе его дѣятельности и столько же у Департамента Земледѣлія на тотъ же предметъ, то ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства, на основаніи всего вышесказаннаго, Управа полагала бы отклонить.

Угодно ли Собранію согласиться съ Управой.

Г. По вопросамъ луговодства.

Вельская Уѣздная Земская Управа ходатайствуетъ объ откомандированіи въ уѣздъ инструктора и двухъ мастеровъ по луговодству, говоря: „Острая нужда въ специалистахъ-луговодахъ позволяетъ надѣяться, что просьба Вельскаго Земства не останется неудовлетворенной.

Вологодская и Грязовецкая Уѣздныя Земскія Управы ходатайствуютъ, чтобы хотя по одному мастеру-луговоду на уѣздъ было свободно отъ заготовокъ на армію, дабы обслуживать нужды своей специальности. Въ частности Грязовецкая Управа проситъ прикомандировать такого мастера къ Ребровскому опорному пункту.

Кромѣ того Вельская Уѣздная Земская Управа ходатайствуетъ о пособіи въ 200 рублей на приобрѣтеніе сѣмянъ и удобреній, и Вологодская Уѣздная Земская Управа о пособіи въ 100 рублей на показательныя мѣропріятія,

Губернская Управа находитъ необходимымъ всецѣло поддерживать ходатайство Вельской Земской Управы объ откомандированіи инструктора въ Вельскій уѣздъ, по мотивамъ, которые были изложены въ докладѣ „О мѣропріятіяхъ по культурѣ кормовыхъ растений“, тѣмъ болѣе, что при инструкторѣ И. И. Беневоленскомъ, обслуживавшемъ только Вельскій уѣздъ въ періодъ 1912—1915 г. г., луговодство въ уѣздѣ было поставлено широко и прочно; съ переводомъ его на службу въ Архангельскую губернію и отсутствіемъ въ уѣздѣ своего инструктора мѣропріятія развиваются не столь быстро, какъ того требуютъ нужды скотоводства въ уѣздѣ, о чемъ достаточно полно изложено въ докладѣ Вельской Земской Управы.

Что касается ходатайства объ откомандированіи двухъ мастеровъ, то свободныхъ мастеровъ въ распоряженіи Управы нѣтъ, на курсы для мастеровъ никто въ настоящее время командированъ не былъ и потому удовлетворить ходатайство

Вельскаго Земства въ этой области затруднительно. Хотя вопросъ, возбужденный Вологодскимъ и Грязовецкимъ Земствами объ освобожденіи одного мастера на уѣздѣ отъ работъ по заготовкамъ, есть вопросъ внутренняго распорядка Губернской Управы, тѣмъ не менѣе Управа, имѣя въ виду, что мастера откомандировываются въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ считаетъ необходимымъ поднять общій вопросъ о томъ, чтобы въ каждомъ уѣздѣ одинъ мастеръ былъ освобожденъ отъ работъ по заготовкамъ, съ порученіемъ ему поддержанія мѣропріятій по луговодству въ уѣздѣ.

Пособіе Вельскому и Вологодскому уѣздамъ въ общей суммѣ 300 рублей вошли въ испрашиваемыя по докладу „О мѣропріятіяхъ по культурѣ кормовыхъ растений“ 2000 рублей (на половинныхъ началахъ съ Департаментомъ Земледѣлія) на показательные участки.

Итакъ, угодно ли будетъ Губернскому Собранію.

1. Поддержать ходатайство Вельскаго Земства объ откомандированіи инструктора по луговодству въ Вельскій уѣздъ съ содержаніемъ отъ Департамента Земледѣлія, съ квартирными отъ Губернскаго Земства и съ разъѣздами за счетъ Уѣзднаго Земства.

2. Признать необходимымъ освобожденіе отъ работъ по заготовкамъ одного мастера по луговодству на уѣздѣ, съ возвращеніемъ его къ дѣятельности по спеціальности.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Д. По вопросамъ огородничества.

Вологодская Уѣздная Земская Управа ходатайствуетъ о пособіи на мѣропріятія по огородничеству въ 200 рублей и о пособіи на приглашеніе инструктора по огородничеству—въ 300 рублей.

Придавая важное значеніе развитію огородничества въ настоящее военное время и принимая во вниманіе стѣсненность бюджета Губернскаго Земства, въ особенности передъ расходами на мѣропріятія узко-уѣзднаго значенія, Губернская Управа полагала бы ассигновать Вологодскому Уѣздному Земству на улучшеніе огородничества 300 руб., безъ болѣе точнаго обозначенія предмета использованія ассигнованія, и поддержать, буде то потребуется, ходатайство Уѣзднаго Земства передъ Департаментомъ Земледѣлія объ откомандированіи инструктора по огородничеству въ Вологодскій уѣздъ при поддержаніи на счетъ Департамента Земледѣлія.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

Наканунѣ Собранія поступили ходатайства Кадниковскаго Земства.

1) Обѣ отпускъ 700 рублей на приобрѣтеніе быковъ и 160 руб. на выставку.

2) О желательности участія Губернскаго Земства въ выставкахъ по коневодству и о продленіи аренды жеребцовъ,

3) Обѣ отпускъ изъ кредитовъ, имѣющихся въ распоряженіи Губернскаго Земства, 6070 руб. на нужды луговодства.

Губернская Управа, присоединяясь къ ходатайству Кадниковскаго Земства по пункту 2-му, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что прочіе кредиты, исключая 150 руб. на выставку, уже въ смѣту внесены. Чѣмъ же касается пособія 150 р. по пунк. 1-му, то таковое пособіе желательно отпустить.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 37₂₀

обѣ ассигнованіи 1000 рублей на содержаніе агронома
Соловьева.

Въ Губернскую Земскую Управу поступило слѣдующее ходатайство Вельскаго Земства:

„Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Вельскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1916 года постановлено:

3) По докладу Управы за № 110—по поводу отношенія Департамента Земледѣлія отъ 4 января 1916 года ва № 222, въ коемъ сообщено, что Департаментъ отказывается зъ выдачѣ пособій Вельскому Земству на содержаніе агрономовъ Соловьева и Безденежныхъ, какъ неимѣющихъ требуемаго Департаментомъ образовательнаго ценза, Уѣздное Земское Собраніе постановило: оставить агронома Соловьева на службѣ Вельскаго Земства и возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Собраніемъ о принятіи половины жалованья Соловьеву въ размѣръ 1000 рублей на счетъ Губернскаго Земства.

Вельская Уѣздная Земская Управа и Агрономическій Отдѣлъ при ней, во исполненіе наказа Уѣзднаго Земскаго Собранія, представляя при семъ доклады по всѣмъ перечисленнымъ выше вопросамъ и журнальныя постановленія Собранія по симъ докладамъ, имѣютъ честь обратиться въ Губернскую Земскую Управу съ покорнѣйшей просьбой.

По пункту третьему: поддержать ходатайство нашего Земства, войдя съ докладомъ въ Губернское Земское Собраніе, объ ассигнованіи изъ средствъ Губернскаго Земства половины жалованья, въ размѣръ 1000 рублей, агроному Соловьеву. При ходатайствѣ препровождена копія.

„Выписки изъ журнала засѣданія Вельскаго Уѣзднаго очереднаго Земскаго Собранія отъ 1 ноября 1916 года

П. 13. Собраніе выслушало докладъ Управы за № 110—по поводу отношенія Департамента Земледѣлія отъ 4 января 1916 года за № 222, въ коемъ сообщено, что Департаментъ отказывается въ выдачѣ пособій Вельскому Земству на содержаніе агрономовъ Соловьева и Безденежныхъ, какъ не имѣющихъ требуемаго Департаментомъ образовательнаго ценза.

Собраніе въ полномъ составѣ нашло, что лишаться такихъ полезныхъ работниковъ, какъ агрономъ П. Г. Соловьевъ изъ за однихъ только матеріальныхъ соображеній Земство не должно и постановило: для выясненія вопроса о размѣрѣ ассигнованія на жалованье г. Соловьеву передать докладъ въ Бюджетную Комиссію. Кромѣ того Собраніе постановило о рѣшеніи Собранія оставить на службѣ Вельскаго Земства агронома Соловьева довести до свѣдѣнія Департамента Земледѣлія и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи половины жалованья Соловьева на счетъ Губернскаго Земства*.

Губернская Управа съ своей стороны находитъ необходимымъ сообщить слѣдующее.

Вологодская губернія является такимъ райономъ, гдѣ лицъ не только съ высшимъ, но и съ среднимъ агрономическимъ образованіемъ очень мало, и такія лица остаются на службѣ очень недолго. Благодаря этому обстоятельству, наблюдается явленіе отслаиванія старожилловъ-агрономовъ, по преимуществу уроженцевъ сѣвера, получившихъ образованіе или въ Кологривскомъ имени Чижова нисшемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ, или въ Вятскомъ средне-техническомъ училищѣ съ сельско-хозяйственнымъ отдѣленіемъ.

Агрономъ Соловьевъ служитъ въ губерніи не менѣе четырехъ лѣтъ, и только въ послѣдній годъ къ нему было при-

мѣнено со всей строгостью требованіе циркуляра объ обязательномъ цензѣ. Характернымъ является слѣдующее. На сколько трудно осуществимо въ жизни послѣдовательное проведеніе этого циркуляра можно судить по недавнему случаю, имѣвшему мѣсто въ той же Вологодской губерніи, когда мастеръ по луговодству Грязовецкаго уѣзда Коноваловъ, человекъ также съ нисшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, былъ назначенъ Департаментомъ Земледѣлія, безъ всякихъ дополнительныхъ испытаній, инструкторомъ по луговодству въ Зарайскій уѣздъ, Рязанской губерніи, и это назначеніе было понято всѣми какъ вполнѣ естественное.

Но въ указанномъ случаѣ счастливо сочетались осѣдомленность мѣстнаго агента Департамента Земледѣлія и признаніе цѣнности работника со стороны общественнаго учрежденія, и только отчужденностью отъ дѣлъ земской агрономіи мѣстнаго представителя Департамента Земледѣлія можно объяснить тотъ фактъ, что совершенно частный случай на продолжительное время занимаетъ вниманіе Вельскаго Земскаго Собранія и по постановленію этого Собранія выносятся на обсужденіе въ Губернское Земское Собраніе. Къ этому Управа считаетъ необходимымъ дать слѣдующую справку:

Постановленіемъ Земскаго Собранія сессія 1911 года съ 1-го января 1913 года было отмѣнено половинное участіе Губернскаго Земства въ содержаніи уѣздныхъ агрономовъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 38₂₁

о составѣ персонала специалистовъ по разнымъ отраслямъ сельско-хозяйственной промышленности и о расходѣ по содержанію ихъ.

Спеціальный персоналъ по разнымъ отраслямъ Сельско-хозяйственной Промышленности въ истекшемъ году не претерпѣлъ какихъ либо измѣненій въ численности. Въ началѣ года, по ходатайству Губернскаго Земства объ увеличеніи числа инструкторовъ по луговодству, былъ откомандированъ

въ губернію младшій спеціалистъ П. И. Крыловъ, и въ концѣ года Губернскій спеціалистъ по луговодству Л. И. Моляковъ занялъ должность Губернскаго Земскаго Агронома послѣ оставившаго службу въ губерніи Агронома М. Ф. Петина.

Въ настоящее время персоналъ спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ сельско-хозяйственной промышленности, не привлеченныхъ въ войска и работающихъ въ губерніи состоитъ изъ 4 спеціалистовъ, 7 инструкторовъ и 21 мастера по луговодству. Кромѣ того, одинъ исполн. об. инструктора по животноводству онъ же надзиратель Домшинскаго разсадника и 4 контроль-ассистента, всего 35 лицъ.

Расходы Губернскаго Земства по содержанію этого персонала выражаются: а) въ выдачѣ квартирнаго пособія 4 спеціалистамъ по 400 руб. 5 инструкторамъ по 300 руб. и 21 мастеру по 120 рублей.

Инструкторъ по животноводству Н. П. Бунгордъ приглашенъ Земствомъ съ 1 мая 1915 года, квартирныхъ на него въ смѣту внесено не было, вслѣдствіе чего г. Бунгордъ недополучилъ по 1 января 1917 года 500 руб. Земскимъ Собраніемъ сессіи 1914 года было постановлено пригласить двухъ инструкторовъ по животноводству изъ оклада cadaго 1800 р. въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ содержанія отъ Департамента Земледѣлія и $\frac{1}{2}$ содержанія отъ Губернскаго Земства. Г. Бунгордъ получаетъ лишь 1500 руб., слѣдовательно и съ этой стороны ему причитается 300 руб. въ годъ, а за весь періодъ 500 руб. Поэтому необходимо внести въ смѣту квартирныхъ г. Бунгорду на 1917 годъ 300 руб. и возстановить соотвѣтствующій кредитъ по губернской смѣтѣ 1915 года въ суммѣ 200 руб., въ 1916 года—въ суммѣ 300 руб., а всего—500 руб. для выдачи г. Бунгорду. Кромѣ того, необходимо приглашеніе втораго инструктора по животноводству, согласно того же постановленія Земскаго Собранія сессіи 1914 года, въ виду крайней трудности для г. Бунгорда справляться съ работою при Управѣ и въ „Домшинѣ“, по животноводству и по коневодству одновременно. Приглашеніе трехъ лицъ по луговодству; 2-хъ спеціалистовъ—одного по завѣдыванію разсадникомъ сѣмянъ кормовыхъ травъ въ имѣніи „Саннико“, а другого—по завѣдыванію Сѣменной Контрольной станціей, а также инструктора по луговодству въ Вельскій уѣздъ—увеличить спеціальнй персоналъ въ 1917 году на 4 лицъ. Приглашеніе этихъ лицъ положительно необходимо, тѣмъ болѣе, что оба лица (въ Санниково и на Контрольную Сѣменную Станцію) уже Департаментомъ Земледѣлія намѣчены къ откомандиро-

ванію въ Вологодскую губернію. Въ окончательномъ видѣ смѣта по содержанію наличнаго спеціальнаго персонала выразится слѣдующей таблицей:

Наименованіе долж- ностей.	Число лицъ.	Жалованье одному.		Квартир- ные одному.		Всѣмъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Спеціалисты.							
Правительст. Агрономъ	1	—	—	400	—	400	—
Спеціал. по Молоч. хоз.	1	—	—	400	—	400	—
„ льнообработкѣ	1	—	—	400	—	400	—
„ корм. раст. . .	4	—	—	400	—	1600	—
Иструктора.							
Инструк. по молоч. хоз.	2	—	—	300	—	600	—
„ кормов. раст. .	4	—	—	300	—	1200	—
„ животноводству	2	750	—	300	—	2100	—
Мастера и техники.							
По луговодству . . .	21	—	—	120	—	2520	—
Итого	36	—	—	—	—	9220	—

По содержанію доклада Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранію слѣдующее:

1. Ассигновать на содержаніе наличнаго спеціальнаго персонала и выдачу квартирныхъ въ 1917 году 9220 руб., возбудивъ соотвѣтствующія ходатайства объ откомандированіи инструктора по животноводству на половинныхъ началахъ, двухъ спеціалистовъ и одного инструктора по культурѣ кормовыхъ растений на общихъ основаніяхъ такого откомандированія съ работающимъ въ губерніи персоналомъ въ этой отрасли.

2. Возстановить кредитъ на выдачу квартирныхъ инструктору Бунгорду по смѣтѣ 1915 года въ суммѣ 200 руб. и по смѣтѣ 1916 года въ суммѣ 300 руб., а всего въ суммѣ 500 р.

Какое Собранію угодно постановитъ опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № ⁴⁶₂₂.

По результатам ходатайства о преобразованіи Молочно-хозяйственного Института.

Въ Губернскую Управу 22 апрѣля 1916 года поступила отъ Директора Вологодскаго Молочно-хозяйственного Института П. О. Широкихъ копія отношенія слѣдующаго содержанія.

„Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь увѣдомить Васъ, что на личномъ докладѣ 31 минувшаго марта Г. Министръ Земледѣлія въ принципѣ одобрилъ предположенія о реорганизаціи Вологодскаго Молочно-хозяйственного Института въ высказанномъ на Вологодскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи очередной сессіи 1915 года смыслѣ, но съ постановкою этого вопроса на очередь лишь послѣ освобожденія зданій Института, нынѣ занятыхъ военнымъ вѣдомствомъ, и въ связи съ очередными мѣропріятіями Вѣдомства по устройству высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній. При этомъ Его Высокопревосходительствомъ указано, что ассигнованія на организацію проектируемаго лѣснаго отдѣленія при названномъ Институтѣ должны быть проведены по смѣтѣ Лѣснаго Департамента“.

Во весь истекшій годъ всѣ зданія Молочно-Хозяйственного Института пустовали, за исключеніемъ помѣщеній. Школы Молочнаго Хозяйства. Часть главнаго зданія съ половины ноября занята молочно-испытательной и машинно-испытательной станціями, перенесенными въ Институтъ изъ Вологды, занята также большая часть квартиръ преподавательскимъ и прочимъ служебнымъ персоналомъ.

Такимъ образомъ Молочно-Хозяйственный Институтъ является учрежденіемъ уже начавшимъ функціонировать въ направленіи „существленія основнаго отдѣла своей программы. Содержится значительный штатъ служащихъ и расходуются большія средства на отопленіе, освѣщеніе и охрану всѣхъ помѣщеній Института.

Положеніе дѣлъ привело къ тому, что Молочно-Хозяйственный Институтъ является учрежденіемъ фактически существующимъ, и необходимо лишь развернуть работу его болѣе усиленнымъ темпомъ въ соотвѣтствіи съ требованіями переживаемаго момента, такъ какъ маслосѣдельная промышленность района стоитъ передъ лицомъ чрезвычайно опасна-

го явленія передъ отсутствіемъ образованныхъ техникувъ въ этой отрасли.

Такая постановка вопроса отнюдь не исключаетъ постановленія Земскаго Собранія предыдущей очередной сессіи о необходимости преобразования существующаго учрежденія въ высшее агрономическое заведеніе съ лѣснымъ при немъ отдѣленіемъ такъ какъ настоящее направленіе работъ въ Институтѣ, молочно-хозяйственное, есть одно изъ крупныхъ отвѣтственныхъ обще-агрономической науки.

Поэтому Губернская Управа предлагаетъ на заключеніе Земскаго Собранія слѣдующее:

1) Возбудить ходатайство объ открытіи Молочно-Хозяйственного Института.

2) Подтвердить ходатайство о необходимости преобразования Молочно-Хозяйственного Института на началахъ, принятыхъ Земскимъ Собраніемъ предыдущей очередной сессіи и

3) Войти въ Лѣсной Департаментъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи средствъ на организацію лѣснаго отдѣленія при преобразуемомъ Институтѣ.

ДОКЛАДЪ № ¹¹⁷/₂₃

По вопросу объ отпускѣ для сельско-хозяйственныхъ нуждъ губерніи потребнаго числа военноплѣнныхъ или же о выпискѣ Губернскимъ Земствомъ партіи китайцевъ.

13 января въ срочномъ порядкѣ, поступило въ Губернскую Управу, на основаніи ст. 71 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, предложеніе Г. Главноначальствующаго Губернатора Вологодской губерніи внести на обсужденіе Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія докладъ вышеуказаннаго наименованія.

Въ своемъ предложеніи Г. Главноначальствующій указываетъ, что, вслѣдствіе продолжающейся мобилизаци, недостатокъ въ рабочихъ рукахъ для сельско-хозяйственныхъ работъ будетъ еще болѣе острымъ, и можетъ повлечь за собою оста-

вление значительной части земли въ губерніи необработанной и незасѣянной, что можетъ вызвать весьма тяжелыя послѣдствія.

Губернскую Управу также весьма озабочиваетъ этотъ вопросъ, вслѣдствіи чего ею внесенъ первымъ докладъ по агрономіи. „Объ организаціи мѣръ къ обезпеченію производительности сельскаго хозяйства въ 1917 году“, гдѣ тезисъ 2-й пунктъ „Г“ говоритъ о необходимости использованія труда военнопленныхъ. Управа полагаетъ, что вопросъ объ использованіи труда военнопленныхъ, расходы по содержанію которыхъ весьма велики, въ виду сотенъ тысячъ пленныхъ, не можетъ не заслуживать самаго серьезнаго вниманія. Въ силу только что указаннаго слѣдуетъ остановиться въ данномъ вопросѣ только на военнопленныхъ, но не на китайцахъ.

Кадры китайцевъ увеличатъ количество потребителей различнаго рода продуктовъ производства; полученіе ихъ можетъ оказаться, въ силу территоріальныхъ условій, значительно запоздавшимъ въ отношеніи къ сельско-хозяйственному сезону; языкъ и особенности сельско-хозяйственной культуры китайцевъ явятъ. несомнѣнно, большія затрудненія, нежели то слѣдуетъ ожидать въ отношеніи пленныхъ славянскаго происхожденія, наконецъ, правила содержанія этихъ рабочихъ не представляются особенно льготными по сравненію съ правилами содержанія военнопленныхъ.

Одно соображеніе имѣется не въ пользу военнопленныхъ—это возможность различнаго рода эксцессовъ на почвѣ нежеланія работать и стремленія внести разстройство въ хозяйство губерніи, а также шпіонажъ въ полость, прилегающей къ линіи желѣзныхъ дорогъ. Эти отрицательныя явленія могутъ быть парализованы принятіемъ въ губернію военнопленныхъ лишь добровольно идущихъ на работы, въ особеннсти славянскаго происхожденія, а также усиленіемъ надзора въ мѣстахъ, гдѣ это вызывается необходимостью.

Правила объ отпускѣ военнопленныхъ установлены Высочайше утвержденнымъ 28 февраля 1915 года журналомъ Совѣта Министровъ.

Въ основныхъ чертахъ эти правила таковы.

Ст. 2-я говоритъ, что отпускаются военнопленные по преимуществу не нѣмецкаго и не мадьярскаго происхожденія.

Ст. 3-я указываетъ, что военнопленные передаются военнымъ начальствомъ въ распоряженіе губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, которыя возьмутъ на себя распределеніе военнопленныхъ между сельскими хозяевами.

Ст. 4-я 1 іюля 1915 года измѣнена въ томъ смыслѣ, что заявленія о желаніи получить военноплѣнныхъ подаются въ штабъ подлежащаго военного округа, о чемъ одновременно поставляется въ извѣстность мѣстный Губернаторъ, съ указаніемъ числа просимыхъ плѣнныхъ и желательнаго времени ихъ прибытія (предложено 14 іюля 1915 года). Въ заявленіи должно быть указано, на основаніи предварительнаго соглашенія съ отдѣльными сельскими хозяевами:

а) станція или пристань, гдѣ будутъ приняты военноплѣнные;

б) срокъ ихъ прибытія;

в) число военноплѣнныхъ для каждаго пункта пріема и для каждаго срока отдѣльно (не болѣе 10.000 на губернію).

г) время, на которое требуются военноплѣнные и

д) лицъ, уполномоченныхъ земскою управою на пріемъ военноплѣнныхъ въ каждомъ пунктѣ.

Ст. 6-я говоритъ, что на каждомъ пунктѣ управа должна принимать военноплѣнныхъ партіями, по возможности, не менѣе 100 человекъ. Срокъ пользованія трудомъ военноплѣнныхъ, опредѣляется по возможности, не менѣе трехъ мѣсяцевъ.

Ст. 7-я указываетъ, что военноплѣнные предоставляются хозяевамъ за плату, установленную Земскою Управою (сколько извѣстно по Московской губерніи такая плата была установлена Совѣщаніемъ предсѣдателей Управъ—18 рублей въ мѣсяцъ. Вообще же въ установленіи платы военноплѣннымъ можно руководствоваться средними цѣнами на рабочія руки въ данной мѣстности).

Каждый военноплѣнный долженъ быть снабженъ особой рабочей книжкой, въ которой отмѣчается о выдачѣ не менѣе половины платы, а остальная часть поступаетъ въ возмѣщеніе расходовъ. Расходы таковы: незамедлительная доставка прибывшихъ военноплѣнныхъ на работы, обезпеченіе ихъ помѣщеніемъ, продовольствіемъ, одеждой, обувью, лѣченіемъ, охранной (ст. 8). Земства обязаны возратить военноплѣнныхъ по первому требованію военного начальства въ пункты ихъ пріема.

Ст. 12-я гласитъ, что ближайшія указанія по примѣненію правилъ о военноплѣнныхъ земскія управы получаютъ отъ губернаторовъ.

Изъ приведеннаго вытекаетъ слѣдующее.

Необходимо просить уѣздныя земскія управы выяснить, во первыхъ, возможность использованія труда военноплѣнныхъ въ ихъ уѣздахъ вообще; а, во вторыхъ, выяснить количество необходимыхъ рабочихъ рукъ, что, въ свою очередь, можетъ быть установлено лишь предварительнымъ опросомъ населенія путемъ особаго объявленія, гдѣ были бы указаны условія пользованія военноплѣнными. Слѣдовательно, центр тяжести по посредничеству въ доставленіи военноплѣнныхъ въ частныя хозяйства естественнымъ образомъ переносится на уѣздныя земства. Незнакомство съ условіями отдѣльных хозяйствъ, владѣльцы которыхъ стали бы обращаться съ запросами въ Губернскую Управу; отсутствіе агентуры Губернскаго Земства на мѣстахъ черезъ посредничество которой могла бы быть установлена связь съ хозяйствами, принявшими военноплѣнныхъ—все это еще болѣе убѣждаетъ въ необходимости сосредоточить дѣло въ рукахъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

Въ виду изложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію.

1. Признать, что предпочтительнѣе использовать трудъ военноплѣнныхъ, но не китайцевъ.

2. Признать, что Губернская Управа не можетъ принять на себя посредничество по доставленію военноплѣнныхъ въ частныя хозяйства, что можетъ быть осуществимо, при подходящихъ къ тому условіяхъ, лишь при посредствѣ уѣздныхъ земствъ.

3. Возбудить ходатайство передъ подлежащими учрежденіями объ отпускѣ военноплѣнныхъ, возложивъ на Губернскую Управу посредничество по предоставленію военноплѣнныхъ уѣзднымъ управамъ, обязавъ послѣднія въ экстренномъ порядкѣ собрать и сообщить свѣдѣнія Губернской Управѣ о количествахъ потребныхъ на каждый уѣздъ рабочихъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 144₂₄

къ вопросу о поставкѣ лошадей для нуждъ арміи.

16—20 января поступилъ отъ Г. Вологодскаго Губернатора въ Губернскую Управу рядъ предложеній и разъясненій въ связи съ необходимостью произвести немедленную, къ 23-му января, разверстку между уѣздами наряда лошадей, отчуждаемыхъ изъ губерніи для нуждъ арміи.

По Петроградскому военному округу, въ который входятъ уѣзды Вологодскій, Грязовецкій и Кадниковскій, количество подлежащихъ отчужденію лошадей надлежитъ установить земскимъ учрежденіямъ, исходя изъ того соображенія, чтобы это количество съ прежде отчужденными лошадьми не превышало 8—12% всего количества рабочихъ лошадей,—норма, общая по Россіи.

Въ Московскомъ округѣ, гдѣ мобилизація лошадей носила болѣе равномерный характеръ, указана опредѣленная цифра—9000 лошадей, изъ которыхъ 5%, или 450 лошадей, должно быть верхового сорта, 25%, или 2250 лошадей артиллерійскаго и 70% или 6300 лошадей обознаго сорта. Отсутствіе лошадей высшаго сорта не должно служить причиной непоставки, тѣмъ болѣе, что § 295 Инструкции по поставкѣ въ войска лошадей (Собраніе узаконеній и распоряженій № 163, 1913 г.), даетъ извѣстную свободу въ перемѣщеніи лошадей изъ одного класса въ другой.

25 ноября 1916 года циркуляромъ № 10659 г. Вологодскій Губернаторъ сообщилъ, что мобилизаціонныя цѣны на лошадей будутъ рассмотрены въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи при Главномъ Управленіи Генеральнаго Штаба.

Въ настоящее время эти цѣны утверждены для каждаго сорта лошади (въ скобкахъ указаны цѣны, установленныя Губернскимъ Земскимъ Совѣщаніемъ 16 октября).

верховая лошадь	350 р. (400 р.)
артиллерійская	300 „ (375 „).
обозная I-го разряда	215 „ (300 „).
обозная II-го разряда	180 „ (250 „).

Такъ какъ Губернскимъ Совѣщаніемъ поставка лошадей при посредствѣ земскихъ учреждений была единогласно признана желательной, и иного отношенія къ данному вопросу и

предполагать нельзя, то въ дальнѣйшей работѣ земствамъ надлежитъ руководствоваться Высочайше утвержденнымъ 27 октября 1916 года „Положеніемъ о реквизиціи лошадей при посредствѣ земскихъ учреждений“, каковое Положеніе опубликовано въ № 239 Правительственнаго Вѣстника. Это положеніе включаетъ 30 параграфовъ, предусматривающихъ весь порядокъ поставки лошадей и всѣ детали организациі этого дѣла. Главное Управление по дѣламъ мѣстнаго хозяйства разослало это Положеніе въ земскія управы, и потому здѣсь надлежитъ лишь коснуться тѣхъ параграфовъ Положенія, которые требуютъ нѣсколько болѣе подробнаго толкованія. § 1-й опредѣленно указываетъ, что реквизиція лошадей у населенія производится всецѣло вѣдѣніемъ земскихъ учреждений, а слѣдовательно, § 3-й п. „а“. Инструкціи 1913 г., а равно разъясненіе Штаба Московскаго Военнаго округа относительно изъятія отъ поставки Устьсысольскаго и Яренскаго уѣздовъ подлежатъ пересмотру, такъ какъ Губернское Земское Собраніе вправѣ разложить тяготу поставки лошадей и на эти уѣзды, тѣмъ болѣе, что предсѣдатель Устьсысольской Земской Управы 14 октября телеграфировалъ Губернской Управѣ, что, по даннымъ волостныхъ правленій, возможно рассчитывать на добровольную покупку 378 лошадей, слѣдовательно, сами представители съ мѣстъ не возражаютъ за включеніе ихъ уѣздовъ въ планъ общей разверстки. Кромѣ того, этотъ параграфъ даетъ возможность привлечь однолошадныя хозяйства къ участию въ поставкѣ хотя бы денежными взносами.

§ 3-й гласитъ: „Отъ означенной реквизиціи освобождаются категоріи лошадей, перечисленныя въ статьѣ 746 Устава о земскихъ повинностяхъ, кромѣ категорій лошадей, указанныхъ въ самомъ Положеніи. По инструкціи 1913 г. § 6-й освобожденію, сверхъ указаннаго въ Положеніи, подлежатъ лошади мѣстныхъ высшихъ свѣтскихъ и духовныхъ властей, пожарныхъ командъ, почтовыхъ земскихъ станцій, низшихъ полицейскихъ чиновъ — урядниковъ и стражниковъ, всѣ лошади Государственнаго и земскаго коннозаводства; по ст. 237 той же Инструкціи, всѣ лошади моложе 4 и старше 15 лѣтъ, а также ниже 1 арш. 14 верш. роста, явно жеребныя кобылы и всѣ кобылы, имѣющія сосуновъ до 3-хъ мѣсяцевъ. Этотъ же параграфъ предусматриваетъ, что отъ реквизиціи освобождаются: „а) лошади въ количествѣ, которое, по мнѣнію уѣздной земской управы, необходимо для обезпеченія и обработки полей“. Приложение къ § 23 „Руководящія указанія по реквизиціи“ (Приказъ Главнокомандующаго арміями сѣвернаго фронта отъ 3-го декабря

1915 года № 159) — „Нормы оставляемого скота“ — говорить, что на каждые 20 десятин пахотной земли должна быть оставлена 1 лошадь. § 4-й — условия годности лошадей. Лошадь должна быть годна к немедленному употреблению в усиленную работу, причем, при условии достаточного физического развития, берутся лошади не моложе 4 лет, вообще же от 5-ти лет.

Верховая лошадь — рост от 2 арш. 1 верш. и выше, в возраст до 9 лет, спина прямая и короткая, около $\frac{1}{3}$ длины всего туловища, должна быть легка и поворотлива.

Упряжная I разряда — ростом от 2 арш., возраст до 15 лет, широкого и плотного склада. Наиболее подходящие экземпляры, хорошие зрелище на оба глаза и хороших движений выбираются в артиллерию, остальные в обоз I разряда.

Упряжная II разряда — рост от 1 арш. 14 верш. до 2 арш., в возраст до 15 лет.

Председатель Вельской Управы телеграфирует что в их уезде верховых лошадей нет. Председатель Никольской Управы также телеграфно сообщал, что в Никольском уезде остались преимущественно обозные лошади II разряда, мало I-го, почти нет артиллерийских. Надо думать, что это явление общее для большинства уездов.

Сдаточными пунктами (§ 6-й) намечены в район Петродского округа Вологда, Грязовец, Кадников, по Московскому Округу — Вельск с. Безстужево, Тотма, Устюг, Никольск, с.с. Вознесенье и Подосинице, Сольвычегодск и с. Черевково.

Реквизиция должна быть закончена в период с 20-х чисел января и до наступления весенних полевых работ, причем сроки поставок по уездам должны назначаться постепенно. Более точные указания по § 13. Положения будут сообщены подлежащими властями дополнительно.

§ 17. Предусматривается состав приемной комиссии земского ветеринарного врача. Так как врачей в губернии недостаточно, то возможна их замена в комиссиях фельдшерами.

§ 21. Предусматривается добровольную поставку, но, судя по сообщению председателя Устюжской Управы, а также принимая во внимание выяснившееся понижение цен, надо быть готовым к реквизиции в весьма и весьма многих случаях.

Отношение Г. Вологодского Губернатора отмечает, что данные конской переписи, произведенной весной прошлого года, вполне подтвердили данные переписи 1912 года, на ких

основывались всѣ исчисленія при поставкахъ лошадей во время войны.

Такимъ образомъ, подходя къ основному вопросу—какое же количество лошадей падаетъ на каждый уѣздъ, необходимо обратиться къ результатамъ Всероссійской сельско-хозяйственной переписи, исчислить количество уже поставленныхъ лошадей, а затѣмъ основываясь на суммѣ чиселъ рабочихъ и мобилизованныхъ лошадей, опредѣлить 12⁰/₀ и вычесть сумму прежнихъ поставокъ; разность дастъ разверстку между уѣздами Петроградскаго военнаго округа.

По уѣздамъ Московскаго округа слѣдуетъ пропорціонально разложить количество 9000 лошадей, памятуя, что лошади юго-западной части губерніи въ общемъ крупнѣе лошадей сѣверо-восточныхъ уѣздовъ, и что должны быть внесены поправки на безлошадность и площади посѣва.

Петроградскій округъ.

Уѣздъ.	Общее кол. лошадей въ уѣздѣ.	Колич. лош. рабочаго возраста.	Колич. лош. взят. попервой мобил.	Полл. отч. попор. 12 ⁰ / ₀ .	Допоставка.	Отч. попор. 8 ⁰ / ₀ .	Поставлено лошадей.			
							Верх.	Арт.	Обозн. I раз.	Обозн. II раз.
Волог.	21963	19473	1605	2530	925	—	83	266	643	613
Грязов.	16898	15037	2491	2104	—	—	147	569	1775	—
Кадн.	36979	29182	4023	3985	—	—	65	561	2304	1093

Московскій округъ.

У ѣ з д ѣ .	Общее кол. лошадей въ уѣздѣ.	Колич. лош. рабоч. возраста.	Колич. лош. взят. по пр. мобилизац.	0/0 отчужденія средній.	Подлежитъ поставкѣ.
В.-Устюгскій	29144	24551	1169	4,5	1224
Вельскій	28733	23154	1268	5,0	1152
Никольскій	67005	56726	2561	4,3	2376
Сольвычегодскій . .	20974	18717	947	4,8	1008
Тотемскій	39301	31940	2010	6,0	1476
Устьсыольскій . . .	24616	21900	—	—	1116
Яренскій	10747	9500	—	—	648

Такъ какъ поставка по Петроградскому округу должна быть въ предѣлахъ 8—12⁰/₀ то, принимая во вниманіе особенности юго-западной части губерніи, какъ района транзита и усиленныхъ военныхъ заготовокъ, необходимо принять 8⁰/₀, такимъ образомъ, по Петроградскому округу поставка выполнена прежними мобилизаціями.

По Московскому округу прежняя поставка по уѣзду въ среднемъ выражается 5⁰/₀.

Базируясь на принципъ пропорціональности, такъ какъ иныхъ ярко выраженныхъ основаній для отступленія отъ этого принципа не имѣется, разверстка 9000 лошадей выразится въ послѣдней графѣ таблицы.

Угодно ли Губернскому Собранію:

1. признать, что въ Петроградскомъ Округѣ указанная поставка выполнены въ предыдущія конскія мобилизаціи;

2. принять по Московскому Округу разверстку Губернской Управы.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.



ДОКЛАДЪ № ¹⁴⁵₂₅

О возстановленіи кредита по ходатайству В. Устюгской
Земской Управы.

В. Устюгская Уѣздная Земская Управа ходатайствуетъ о возстановленіи кредита въ суммѣ 1000 руб. на покупку бычковъ—производителей въ 1917 году.

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи прошлаго года было ассигновано В. Устюгскому Земству 1000 руб. на покупку бычковъ—производителей холмогорской породы для устройства случныхъ пунктовъ.

Малочисленность агрономическаго и ветеринарнаго персонала, связаннаго къ тому же срочной работой по поставкѣ скота для арміи, лишила возможности Управу командировать кого-либо лѣтомъ 1916 года въ Холмогоры за покупкой бычковъ—производителей.

Признавая неотложность мѣръ по улучшенію рогатаго скота и имѣя надежду пріобрѣсти бычковъ—производителей въ настоящемъ году, В. Устюгское Земство ходатайствуетъ о сохраненіи ему ассигнованія 1916 г. на покупку бычковъ—производителей холмогорской породы на 1917 годъ.

Кромѣ того, В.-Устюгской Земской Управой произведенъ за счетъ Губернскаго Земства, расходъ на мѣропріятія по луговодству за время съ 1-го января 1914 года по 10 іюня 1915 года въ общей суммѣ 464 р. 55 коп., каковую сумму В.-Устюгская Управа проситъ перечислить въ депозитъ по счету суммъ Уѣзднаго земскаго сбора.

Такимъ образомъ, общая сумма кредита опредѣляется въ 1464 р. 55 коп. Губернская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію возстановить кредитъ Устюгскому Земству въ указаной суммѣ.

Какое угодно Собранію опредѣлить постановленіе.

Приложенія.

ПРОТОКОЛЬ

выставки молодняка въ Домшинскомъ районѣ въ 1916 г.

Домшино 14 сентября 1916 года.

Къ 10 часамъ утра на выставочную площадь близъ Митишенскаго Земскаго училища было приведено на конкурсъ 71 шт. молодняка изъ контрольныхъ коровъ разсадника и 16 шт. молодняка отъ коровъ не записанныхъ въ разсадникъ.

Были также приведены на выставку 49 коровъ—матокъ разсадника и 8 шт. быковъ—производителей разсадника, послѣдніе для осмотра Комиссіей и браковки негодныхъ изъ нихъ для дальнѣйшей службы.

Экспертная комиссія въ составѣ: Члена Управы Г. Д. Филимонова, специалиста по молоч. хоз. Департамента Земдедѣлія Э. А. Циниса, Губернскаго ветеринаго врача С. А. Муранова, инструктора по животноводству Губернскаго Земства Н. П. Бунгорда и техника по животноводству В. П. Луканина въ присутствіи ветеринарнаго врача 1-го участка Н. М. Шехирева, участковаго агронома Вологодскаго Уѣднаго Земства г. Зуравскаго и персонала разсадника Домшинскаго района рѣшили раздѣлить заслуживающихъ одобренія быковъ на 4 группы при наградахъ въ 16, 10, 6 и 3 руб., и телокъ на 3 группы при наградахъ въ 11, 8 и 3 рубля, принимая во вниманіе при оцѣнкѣ молодняка, какъ экстрьеръ и типичность такъ и данныя о происхожденіи животнаго. Комиссіей рѣшено было не подвергать новой оцѣнкѣ приведенныхъ на выставку коровъ—матокъ, а наградить лучшихъ коровъ разсадника только по окончаніи контрольнаго періода, въ зависимости отъ ихъ удойливости, а на выставкѣ лишь выдать слѣдующую этимъ коровамъ 2-ю часть условныхъ наградъ, присужденныхъ въ 1915 году.

Постановили выдать за приводъ на выставку производителей разсадника по 5 рублей.

Списокъ премированного молодняка.

Выставка въ Домшинѣ 14 сентября 1916 г.

№ телятъ клейм. въ ух.	М А С Т Ъ.	Время рожденія.	Отъ коро- вы №.	Отъ быка №.	Присуж. усл. награда.	Выдано на выставкѣ.	Подлежить выд. въ 1917 г.	Имя и фамилія владѣльца.
Б Ы Ч К И.								
1-я группа (условн. нагр.)								
123	Черн. бѣлог.	12/116	123	7	16	8	8	Н. П. Смирновъ.
115	Черн. бѣл. въ чулк.	18/116	115	7	16	8	8	П. Галактіоновъ.
189	Черн. бѣлорож. . . .	14/915	189	куз.	16	8	не выд	К. Гусевъ.
199	Черный въ чулкахъ со звѣзд.	3/116	199	1	16	8	8	А. И. Соколсвѣ.
2-я группа (нагр. услови.).								
183	Чер. бѣлог. съ очк.	24/116	183	куз.	10	5	не выд	Г. Копаевъ.
162	Чер. бѣлог. съ очк.	6/216	162	4	10	5	5	
179	Чер. бѣлог. съ очк.	26/1115	179	9	10	5	5	И. Н. Малышевъ.
302	Чер. бѣлог.	27/1215	302	2	10	5	5	П. Гладовъ.
188	Чер. бѣлог. въ чулк.	10/1215	188	куз.	10	5	не выд	П. Крутиковъ.
87	Чер. бѣлог. съ очк. въ чул.	20/116	87	1	10	5	5	П. Бурловъ.
37	Черн. бѣлог. съ очк. въ чулк.	2/1215	37	37	10	5	5	Гр. Семовъ.
29	Черн. бѣлог. съ очк. на лѣвомъ глаз. .	4/116	29	3	10	5	5	М. Касевина.
3-я группа (нагр. услови.).								
161	Черн. бѣлог. съ очк.	12/216	161	4	6	3	3	М. Н. Комаровъ.
207	Чер. бѣлог. зад. ноги въ чулкахъ	19/116	207	1	6	3	3	И. П. Багріевъ.
130	Чер. бѣлог. съ очк.	16/116	130	7	6	3	3	П. С. Смирновъ.
82	Чер. бѣлог. правая нога въ чулкѣ . .	8/216	82	м.	6	3	не выд	П. Горевъ
151	Черн. бѣлог. съ очк. бѣлогр.	2/216	151	4	6	3	3	В. Мунинъ.
156	Чер. бѣлог. бѣлогр. .	17/1215	56	5	6	3	3	Н. А. Роговъ.
141	Чер. бѣлог. съ очк.	15/1015	141	4	6	3	3	П. Феофановъ.
204	Чер. бѣлог. съ очк.	7/1115	204	1	6	3	3	Леденцовъ.
305	Чер. съ прав. очк.	31/1215	305	1	6	3	3	П. Окатовъ.
117	Чер. бѣлог. бѣлохр.	22/116	117	7	6	3	3	Марія Соколова.
306	Чер. бѣлогол. . . .	10/1215	306	4	6	3	3	П. Феофановъ.

№ телятъ кл. въ ухо.	М А С Т Ъ.	Время рож- денія.	Отъ коро- вы №.	Отъ бы- ка №.	Присуж. услов. наград.	Выдано на выст.	Подлежитъ вы- дачѣ въ 1917 г	Имя и фамилія владѣльца.
74	Чер. бѣлог. лѣв. ше- ка черная	30/12 15	74	у. 3	6	3	3	Агапій Наумовъ.
39	Чер. со звѣз. во лбу	10/11	39	3	6	3	3	Ив. Курочкинъ.
116	Чер. бѣлог. съ очк.	13/2 16	116	7	6	3	3	И. Г. Эндоуровъ.
IV группа (простыя нагр.).								
159	Чер. бѣл. зад. ноги въ чулкахъ	29/2 16	159	4	3	3	—	В. Чулковъ.
160	Чер. бѣлог.	10/2 16	160	4	3	3	—	И. Лобановъ.
68	Чер. бѣл. съ очк. . .	25/12 15	68	2	3	3	—	Ев. Пригонковъ.
73	Чер. бѣл. съ мал. оч.	12/11 15	73	у. 3	3	3	—	И. М. Головкинъ
Т Е Л К И.								
1-я группа (условн. нагр.).								
109	Чер. бѣлог. съ очк.	18/11 15	109	39	12	6	6	М. Баскаковъ.
198	Чер. бѣлог. въ чул.	26/9 15	198	1	12	6	6	Г. Балаевъ.
2-я группа (условн. нагр.).								
112	Чер. бѣлог. съ очк.	21/2 16	112	I. 3	8	4	4	В. Галактионовъ
133	Чер. бѣлог. съ мал. окомъ	20/12 15	133	7	8	4	4	Г. Любимовъ.
110	Черн. бѣлог. съ очк.	20/11 15	110	39	8	4	4	А. Григорьевъ.
3-я группа (простыя нагр.)								
32	Чер. бѣл. съ очк. . .	5/1 15	32	3	3	3	—	И. М. Курничевъ
127	Чер. бѣлог. съ очк.	2/1 16	127	7	3	3	—	Т. Суконщиковъ
128	Чер. бѣлог. съ одн. очк.	2/1 16	128	7	3	3	—	Его же.
81	Чер. бѣлог. ноги б.	2/2 16	81	—	3	1 р. 50 к.	—	М. Метелкинъ.
110	" " "		110	39	3	3	—	А. Гуричевъ.
21	Чер. бѣлокр.	23/11 16	21	—	3	1 р. 50 к.	—	Д. Головкинъ.
89	Чер. бѣлохр. бѣлог.	1/1 16	89	—	3	1 р. 50 к.	—	Е. Тихомировъ.
4	Черн. бѣлог. съ оч. въ чулкахъ	2/11 15	4	5	3	3	—	И. М. Воробьевъ.
72	Чер. бѣлог. въ чул- кахъ	5/11 15	72	у. 3	3	3	—	И. М. Головкинъ
95	Чер. бѣлог. въ чул- кахъ	20/9 15	95	—	3	3	—	И. Д. Жарковъ.

Всего молодняку присуждено условныхъ наградъ на сумму 276 руб. и выдано 138 руб., простыхъ наградъ выдано на 37 руб. 50 коп. Также выдано кормовыхъ по 1 руб. за приведенныхъ на выставку 26 шт. молодняка отъ коровъ разсадника не получившихъ наградъ—всего 26 руб. Выдана 2-я часть условныхъ наградъ за 49 коровъ—всего 147 рублей.

За приводъ 8 шт. производителей уплачено по 5 руб. всего 40 руб., а всего выдано на Домшинской выставкѣ представителемъ Губернскаго Земства въ присутствіи членовъ комиссіи 388 руб. 50 к.

По выдачѣ денегъ выставка была закрыта въ 5 час. дня.

Согожъ 16 сентября 1916 г.

Къ 10 часамъ утра на мѣсто выставки въ дер. Фоминское было приведено 57 шт. молодняка отъ коровъ разсадника и 10 шт. телятъ отъ коровъ не записанныхъ въ разсадникѣ, кромѣ того приведены были 2 телки, присужденныя къ условнымъ наградамъ въ 1915 году.

Экспертная Комиссія въ составѣ: Члена Управы Г. Д. Филимонова, спеціалиста Департамента Земледѣлія Э. А. Циниса, ветеринарнаго врача С. А. Муранова, инструктора по животноводству Н. П. Бунгорда и техника по животноводству В. П. Луканина, рѣшила для Согожскаго района при выдачѣ наградъ принять тѣ же правила, что и для Домшинской выставки.

Списокъ премированного молодняка Согожская выставка 16 сентября 1916 г.

№ телат. клейм. въ ухо.	МАСТЬ.	Время рож- денія.	Отъ кро- вы №.	Отъ быка №.	Присуж. услов награда.	Выдано на выстав.	Выдать въ 1917 г.	Имя и фамилія владѣльцевъ.
БЫЧКИ.								
1-я группа (услов. нагр.)								
242	Чер. бѣлог. бѣлох. . .	8/1 16	242	11	16	8	8	А. Черновскій.
214	Чер. бѣлорож. . . .	2/2 16	214	—	16	8	нев.	С. Шабаровъ.
247	Чер. бѣлог.	11/11 15	247	11	16	8	8	А. Логиновъ.
263	Чер. бѣлогол.	16/7 15	263	11	16	8	8	Свящ. Монаст.
2-я группа (услов. нагр.)								
224	Чер. со свѣз. на хреб. бѣл пятна	30/9 15	224	10	10	5	5	М. Селютинъ.
294	Чер. бѣлог. съ мал очк.	9/2 16	294	11	10	5	5	О. діак. Поповъ.
285	Чер. бѣлог. съ очк. въ чулк.	21/11 15	285	8	10	5	5	М. Яновшинъ.
215	Чер. бѣлог. съ очк.	25/1 16	215	—	10	5	5	А. Ухановъ.
3-я группа (услов. нагр.)								
283	Крас. бѣлог. съ очк.	28/2 16	283	8	6	3	3	В. Соколовъ.
289	Чер. бѣлог. бѣлокр.	3/1 16	289	8	6	3	3	М. Сѣдовъ.
280	Чер. бѣлог. съ очк.	20/2 16	280	8	6	3	3	І. Яндозинъ.
216	Чер. бѣлог. съ очк.	3/1 16	216	—	6	3	нев.	П. Ухановъ.
4-я группа (прост. нагр.)								
260	Чер. пестр.	8/1 16	260	11	3	3	—	М. Веселовъ.
223	Чер. бѣлог. съ очк.	24/1 16	223	—	3	3	—	П. Шабановъ.
252	Черно-пестр. съ очк.	29/1 16	252	—	3	3	—	М. Мяковъ.
233	Чер. задн. ног. въ чулкахъ	14/3 16	233	11	3	3	—	К. Поповъ.
ТЕЛКИ.								
1 группа (услов. нагр.)								
238	Чер. бѣл. бѣлоб. . .	10/2 15	238	11	12	6	6	Е. Малышевъ.
232	Чер. бѣлоголовая . .	21/4 16	232	11	12	6	6	А. Попова.
235	Чер. бѣлог. съ прав. очкомъ.	9/1 16	235	М.	12	6	6	А. Намѣстниковъ.

Метелать клей- мен. въ уху.	МАСТЬ	Время рож- денія.	Отъ коро- вы №.	Отъ бы- ка №.	Присуж. усл. наград.	Выдано на выст.	Выдано въ 1917 г.	Имя и фамилія владѣльца.
(2-я группа услов. нагр.)								
250	Чер. бѣлогол.	15/316	250	М.	8	4	нев.	В. П. Смирновъ.
236	Чер. пестромордая . . .	13/616	236	11	8	4	4	Е. Малышевъ.
288	Чер. бѣл. съ лѣв. очк.	8/116	288	8	8	4	4	П. Мосѣвъ.
3 группа (простыхъ нагр.)								
287	Чер. бѣлогол.	16/915	287	8	3	3	—	П. Мосѣвъ.
255	Чер. бѣлог. съ очк. задн. ног. въ чулк.	9/515	255	М.	3	3	4	М. Коринова.
254	Черно-пестрая . . .	2/216	254	М.	3	3	—	Ея же.
217	Чер. бѣлорож. съ очк.	1/1215	217	М.	3	3	—	П. Шоринъ.
259	Чер. задн. ног. въ чулкахъ	9/216	259	М.	3	3	—	И. Кудряв.
277	Чер. пестрая со звѣз- дой	18/815	277	3	3	3	—	П. Смирновъ.

Всего присуждено условныхъ наградъ на сумму 188 рублей; выдано 94 руб., простыхъ наградъ выдано—30 рублей, и за приведенныхъ на выставку, но не получившихъ наградъ 29 шт. телятъ отъ коровъ разсадника уплачено кормовыхъ по 1 рублю, всего 29 рублей. Кроме того, выдана 2-я часть условныхъ наградъ за 2 телки (удостоверенія №№ 22 и 29), всего 3 рубля, а всего выдано на выставкѣ сто пятьдесятъ шесть (156) рублей; послѣ выдачи наградъ выставка была закрыта въ 4 часа дня.

Общая сумма выданныхъ наградъ и кормовыхъ денегъ на обѣихъ выставкахъ выразилась въ суммѣ пятисотъ сорока четырехъ рублей пятидесяти коп. (544 р. 50 к.).

Результаты выставки экспертная коммиссія считаетъ вполне удовлетворительными какъ по числу, такъ и по качеству приведенныхъ телятъ

Въ виду того, что былъ допущенъ на конкурсъ лишь молоднякъ, родившійся отъ настоящаго состава (клейменныхъ) коровъ разсадника, число приведенныхъ телятъ было менѣе, чѣмъ въ прошломъ году, но за то качество ихъ было довольно высоко, такъ слѣдуетъ отмѣтить, что обычный порокъ „свислозадость и „шилозадость“, встрѣчается сравнительно рѣдко.

Благодаря устройству выставки молодняка въ этомъ году осенью, выставочная комиссія имѣла передъ собою молоднякъ въ довольно зрѣломъ возрастѣ (на выставку почти не приводились телята моложе 1¹/₂ года).

Это благоприятное обстоятельство въ значительной степени способствовало болѣе правильной оцѣнкѣ экстерьерныхъ качествъ животныхъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить, что на выставкѣ различными лицами и учрежденіями куплено довольно много телятъ (до 60 головъ) преимущественно бычковъ.

Комиссія считаетъ целесообразнымъ и въ будущемъ устраивать эти выставки молодняка (осенью въ августѣ или сентябрѣ) и дать имъ характеръ „закупочныхъ“, гдѣ заинтересованныя земства, лица и учрежденія своевременно оповѣщенные при наличности большого подбора хорошихъ телятъ въ довольно зрѣломъ возрастѣ и контрольныхъ данныхъ о ихъ происхожденіи, могли бы купить нужный имъ племенной матеріалъ.

Предсѣдатель Комиссіи *Филимоновъ*.

Ветеринарный врачъ *С. Мурановъ*.

Члены Комиссіи:

Н. Бунюрдъ.

С М Ъ Т А

на поупку осенью 1917 года 60 штукъ бычковъ въ возрастѣ отъ 8 до 12 мѣсяцевъ и на ихъ содержаніе въ питомникѣ за время 15 сентября 1917 г. по 1-е мая 1918 г.

№ № статей.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	С у м м а.	
		Руб.	Коп.
1	Покупка осенью 60 штукъ бычковъ въ возрастѣ отъ 8 до 12-ти мѣсяцевъ по 100 рублей за штуку	6000	—
2	Содержаніе 60 шт. бычковъ за 7½ мѣсяцевъ:		
	а) сѣно по 20 ф. въ день на голову 6750 п. пс — р. 80 к.	5400	—
	б) концентриров. корма въ средн. по 4 ф. въ день на голову 1350 п. по 1 р. 60 к.	2160	—
	в) соломы для подстилки по 4 ф. въ день на голову 1350 п. по — р. 30 к.	405	—
3	Жалованье помощнику надзирателя за 7½ мѣсяцевъ по 80 руб. въ мѣсяць	600	—
4	Жалованье 3-мъ скотникамъ за 7½ мѣсяц. по 60 р. въ мѣсяць на человѣка	350	—
5	Ремонтъ помѣщенія двора и инвентаря . . .	400	—
6	Страхование бычковъ и кормовъ	150	—
7	Различные мелкіе и непредвидѣнные расходы .	300	—
В с е г о		16765	—

СПИСОКЪ

одобренныхъ жеребцовъ, арендованныхъ Губернскимъ Зем-
ствомъ на случайной периодъ 1916 года.

№ № по порядку.	Фамилія владѣльцевъ и мѣстожительство.	Свѣдѣнія о жеребцахъ.	Число по- крытыхъ матокъ.	Выдано	
				Р.	К.
<i>Вологодскій уѣздъ.</i>					
1	Александръ Виссаріо- новичъ Молодцовъ, Вы- соковской вол., дер. Дег- терицы.	Рабочаго сорта, воро- ной масти, 5-ти лѣтъ, Условн. нагр. на конск. выст. Г. З. 15—30 р.	50	75	—
2	Михаиль Петровичъ Смирновъ, Маринской вол., дер. Низкихъ.	Рабочаго сорта, гнѣдой, 3-хъ лѣтъ, одобр. Гл. У. Г. К. за свид. № 1201.	50	75	—
3	Иванъ Федоровъ Го- лубцовъ, Нестеровской вол., дер. Прошино.	Рабочаго сорта, темно- сѣрой масти, 7 лѣтъ.	50	75	—
<i>Кадниковскій уѣздъ.</i>					
4	Василій Николаевичъ Калининъ, Богородской вол., дер. Замошья.	Гнѣдой, 5 лѣтъ.	50	75	—
5	Михаиль Семеновичъ Ромашевъ, Петровской вол., дер. Токарева.	Рабочаго сорта, гнѣдой масти, 3-хъ лѣтъ, Услов. наград. на конской выст. 1915 г. Губ. Зем. 35 р.	50	75	—
6	Павель Павлов. Смир- новъ, Шевницкой вол., дер. Гостишевской.	Рабочаго сорта, рыжей масти 3 хъ лѣтъ.	50	75	—
7	Александръ Федоров. Ивановъ, Большемургин- ской вол., дер. Чернова.	Рабоч. сорта, гнѣдой масти 3-хъ лѣтъ Услов. нагр. на к. в. Губ. Зем., 15 г. 15 руб.	50	75	—
8	Николай Григорьевичъ Падшиловъ, Шевницкой вол., дер. Савковская.	Финской пор., рыжей масти 4-хъ лѣтъ, Усл. нагр. на кон. выст. Губ. Зем. 15 г., 25 руб.	46	64	—
9	Дмитрій Васильевичъ Старостинъ, Васьянов- ской вол., дер. Серигиха.	Рабоч. сорта, вороной масти, 3-хъ лѣтъ.	50	75	—
10	Виталий Петровъ Ко- миссаровъ, Рожд.-Фрол. вол., дер. Кладовица.	Сѣрой масти, 5 ти л.	50	75	—
11	Иванъ Платоновъ Ма- лаховъ, Катромской вол., дер. Арзубиха.	Гнѣдой масти, 2 лѣтъ, Услов. нагр. к. в. Губ. Зем. въ 1915 г., 30 руб.	50	75	—

№ по порядку.	Фамилія владѣльцевъ и мѣстожителство.	Свѣдѣнія о жеребцахъ.	Число покрытыхъ матокъ.	Выдано	
				Р.	К.
12	Василій Александровъ Губерновъ, Рожд.-Фрол. вол., дер. Погорилька.	Вороной масти, 3-хъ л., Условн. нагр. на к. выст. Губ. Зем. 1915 г. 20 р.	50	75	—
13	Александра Николаева Черняева, Большемуруг. вол. дер. Алексѣвица.	$\frac{3}{4}$ кровн. рысакъ, вороной масти, 4 л.	7	10	50
14	Капитонъ Николаевъ Гавриловъ, Пустораменской вол., дер. Быково.	Рыжей масти, 6 лѣтъ, аренд. 14/15 г.г. на к. в. выд. сер. медаль.	50	75	—
15	Михаилъ Федоровичъ Кирьяновъ, Пельшемск. вол., дер. Хализнова.	Бурой масти, 4-хъ л.	50	75	—
16	Федоръ Пахомовъ Таросинковъ, Троицкой в., дер. П.	Раб. сорта, сѣрой мас. 3-хъ лѣтъ.	50	75	—
<i>Грязовецкій уѣздъ.</i>					
17	Степанъ Егоровъ Кабалинъ, Жерноковской в., дер. Шеметьева.	Тяжеловая, темно-карей масти.	36	—	—
18	Иванъ Васильевъ Махаловъ, Жерноковской в., дер. Хлызина.	Раб. сорта, сѣрой м., 3-хъ лѣтъ.	35	52	50
19	Константинъ Васильевичъ Болотовъ, Жерноковской в., дер. Блазны.	Рабочаго сорта, вороной масти 3-хъ лѣтъ.	1	—	—
20	Иванъ Павловичъ Аверичевъ, Жерноковской в., с. Спасское.	Рабочаго сорта, кариковой масти 7-ми лѣтъ.	50	75	—
21	Иванъ Павловичъ Макарьевъ, Жерноковской вол., дер. Ёдо.	Сорта „Битюгъ“, короб. масти, 4-хъ лѣтъ.	26	39	—
<i>В.-Устюжскій уѣздъ.</i>					
22	Михаилъ Ивановичъ Разсахинъ, Усть-Алекс. вол., дер. Подгорья.	Финской пор., гнѣдой масти, 8 лѣтъ, Условн. нагр. на К. В. Губ.Зем. 15 г. 25 рублей.	7	—	—
23	Федоръ Федоровъ. Игумновъ, Пашемской в., дер. Сакутино.	Рабоч. сорта, вороной 4-хъ лѣтъ.	—	—	—
24	Михаилъ Николаевичъ Бычихинъ, Усть-Алекс. вол., дер. Подсараевки.	Карей масти, 3-хъ л.	—	—	—

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности въ Кадниковскомъ уѣздѣ спеціальнаго персонала по культурѣ кормовыхъ растений въ 1916 г.

Привлеченіе съ августа 1915 года спеціальнаго персонала по луговодству къ участию въ военныхъ заготовкахъ уменьшило масштабъ работы и, если дѣятельность персонала въ уѣздѣ не прекратилась совсѣмъ, то лишь вслѣдствіе случайнаго совпаденія района дѣятельности по заготовкамъ съ райономъ спеціальной дѣятельности, что и позволило въ періоды затишья въ ходѣ заготовокъ продолжить работы на нѣкоторыхъ ранѣе заложенныхъ показательныхъ луговыхъ участкахъ и закончить выполненіе программы на Тарасовскомъ опорномъ пунктѣ. На участкахъ лицъ, призванныхъ въ ряды арміи въ прошломъ и и настоящемъ году, работы были прекращены.

I. Показательные участки.

Высѣвалась смѣсь сѣмянъ луговыхъ травъ № 5 по покровному растенію: вики: 3 п., овса 4 п. на десятину. Удобренія—томасъ-шлака 24 п. и 120 п. извести—на десятину. Калійныя удобрения получены не были. Укосъ покровнаго растенія на пяти (5) участкахъ далъ въ среднемъ на десятину 149 п. сѣна. Всего залужено было 7 участковъ; 2 изъ нихъ безъ покровнаго растенія (табл. 1). Сравнительно низкій урожай обусловленъ раннимъ скашиваніемъ покровнаго растенія.

II. Прокатные пункты.

Изъ орудій въ текущемъ году пользовались значительнымъ спросомъ бороны—Зигъ-Загъ и Рандаля. Примѣнялся для подъема дернины плугъ Гердъ Евена.

III. Тарасовскій опорный пунктъ.

1. Испытаніе комбинацій удобрень. Площадь, бывшая въ прошломъ году подъ викой съ овсомъ, по разбивкѣ на ней

12 дѣлянокъ была засѣяна смѣсью сѣмянъ луговыхъ травъ № 5 по покровному растенію: вики 3 п., овса 4 п. на десятину и при различныхъ комбинаціяхъ удобреній—томасть-шлака-зола-извести (табл. № 2). Максимальный эффектъ—258 п. дала дѣлянка съ полнымъ удобреніемъ (томасть-шлакъ-зола-известь). Калійныя соли въ отчетномъ году не были получены.

2. На дѣлянкахъ съ комбинаціями удобреній залуженныхъ въ 1916 г., въ настоящемъ году былъ первый укосъ многолѣтнихъ травъ. Максимальный эффектъ—450 п. сѣна по расчету на десятину—дала дѣлянка съ удобреніемъ—томасть-шлакъ-зола. Эффектъ послѣдняго удобренія есть повтореніе прошлогодняго. Ясно, что при отсутствіи дорого стоящихъ калійныхъ удобреній въ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ уѣзда можно получать высокій урожай на искусственныхъ лугахъ. На означенныхъ дѣлянкахъ, кромѣ руководящихъ указаній на степень рентабельности той или иной комбинаціи удобреній мы получаемъ цѣлую серію травостоя варьирующаго по составу въ зависимости отъ комбинацій удобреній. Говоря вообще, тахім'альный урожай сопровождается нормальнымъ составомъ травостоя—то есть всѣ компоненты, поскольку они могутъ проявить себя на 2 годъ послѣ посѣва, развились дружно и нормально. Дѣлянки съ томасть-шлакомъ и калійной солью дали великолѣпное развитіе клеверовъ, тогда какъ на дѣлянкахъ съ навозной жижей развитіе бобовыхъ ограничено.

3. Серія съ различными по составу смѣсями преобладали въ травостоѣ бобовыя. Наименьшій урожай дала смѣсь Зарѣцкаго, а наивысшій Московская 17 дѣл., безъ покровнаго растенія дала большій урожай, чѣмъ съ покровнымъ. Въ этой серіи имѣетъ значеніе не только высота урожая, но главнымъ образомъ сравнительная продолжительность жизни травостоя (Табл. 4).

4. На ботаническомъ садикѣ отмѣнно развились въ чистыхъ посѣвахъ мѣстные сорта ежи сборной и луговой овсяницы. Хороши были мѣстные—лисохвость, тимофеевка и лядвенецъ рогатый. Удовлетворительны клевера.

5. Культура травъ на сѣмена. Вслѣдствіе чрезмѣрной сырости, травы высѣянные на сѣмена развивались въ отчетномъ году слабо. Такъ какъ при той же степени сырости мѣстные травы развивались очень хорошо, то и приходится констатировать, что привозные сѣмена не оправдали себя въ мѣстныхъ условіяхъ. Собранные въ этомъ году на опорномъ пунктѣ сѣмена послужатъ матеріаломъ для ихъ дальнѣйшаго размноженія.

6. Что касается роли и значенія лугового опорнаго пункта въ ряду другихъ мѣропріятій по луговодству, то разнообразіе его площади въ почвенномъ и гидрологическомъ отношеніяхъ и недостаточная осушка все же не мѣшаютъ учитывать его показанія, которыя даютъ тѣ нормы и комбинаціи удобреній, при которыхъ покотины могутъ быть превращаемы въ луга и подчеркиваютъ успѣшность произрастанія травъ изъ сѣмянъ мѣстнаго происхожденія, что заставляетъ всѣми мѣрами содѣйствовать организаціи въ Вологодской губерніи сѣменнаго хозяйства.

Ст. инструкторъ Д-та Земледѣлія

Д. Н. Ярославцевъ.

г. Показательные участки.

1-ый годъ посѣва многолѣтнихъ травъ.

№№ по порядку.	Имя, фамилія и мѣстожительство домохозяина.	Площадь участка.	Урожай на десятину.		Примѣчаніе.
			Сырой	Сухой	
			Пуд.	Пуд.	
1	Анатолій Рябининъ, Петр. вол., дер. Денисовской	кв.с. 600	520	140	
2	Дмитрій Огарковъ, той же волости и деревни	450	600	168	
4	Петръ Борисовъ, той же вол., дер. Абрамова	600	621	179	
4	Дмитрій Кирпичевъ, той же вол., д. Бурдуковской	600	580	153	
5	Александръ Лывинъ, той же в., дер. Есиповской	600	Безъ покровн.		
6	Федоръ Скачковъ, Васьяновской вол., дер. Башманово . .	600	410	105	
7	Василій Абросенковъ, той же, вол. дер. Якушево	600	Безъ покровн.		
Средній урожай съ		деся	тин.	149	

II. Результаты на дѣлянкахъ опорнаго пункта при различныхъ комбинаціяхъ удобреній.

1-й годъ посѣва многолѣтнихъ травъ.

Урожай вико-овсяной смѣси (покровное растеніе).

№ дѣлянокъ.	Площадь дѣлянокъ.	Удобрение по расчету на десятину.			Урожай съ дѣлянки				Урожай по расчету на десятину	
		П у д ы.			Сырой.		Сухой.		Сухой.	
		Т.-шл.	Зола.	Извес.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
1 а.	40 кв. с	—	45	—	7	10	2	30	165	—
2 а.	" "	24	—	—	6	12	2	06	129	—
3 а.	" "	Безъ удобренія			5	30	1	33	109	28
4 а.	" "	—	—	120	6	02	1	37	115	20
5 а.	" "	—	—	120	6	31	2	15	142	20
6 а.	" "	—	45	—	8	12	2	36	174	—
7 а.	" "	Безъ удобренія			4	33	1	23	94	20
8 а.	" "	24	—	—	7	13	2	31	166	20
9 а.	" "	24	45	120	8	24	3	07	190	20
10 а.	" "	24	45	—	10	33	3	26	219	—
11 а.	" "	24	45	120	11	05	4	12	258	—
12 а.	" "	24	45	—	10	34	3	36	234	—
Средній урожай на десятину					уд.	—	—	—	179	16

III. Результаты на дѣлянкахъ опорнаго пункта при различныхъ комбинаціяхъ удобреній.

2-й годъ луга.

Урожай многолѣтнихъ травъ.

№ дѣлян.	Площадь дѣлянки.	Удобрение по расчету на десятину.					Урожай съ учетной дѣлянки 40 кв. саж.		Урожай по расчету на десятину.		Примѣчаніе.
		П у д ы.					Сырой.	Сухой.	Сухой.		
		Т.-шл.	Кал. с.	Комп.	Нав. ж.	Зола.	П. ф.	П. ф.	Пуд.	ф.	
1	60 кв. с.	24	12	—	—	—	17 32	5 36	354	—	Учетъ производился съ 40 кв. саж.
2	" "	24	18	—	—	—	18 27	6 18	387	—	
3	" "	24	—	2400	—	—	11 16	3 09	193	20	
4	" "	24	—	—	Нав. ж.	—	11 36	3 13	199	20	
5	" "	Безъ	удобрения		—	—	11 10	3 02	183	—	
6	" "	24	18	—	—	—	20 27	6 30	405	—	
7	" "	24	—	—	—	45	17 22	5 35	352	20	
8	" "	Безъ	удобрения		—	—	10 09	2 36	174	—	
9	" "	24	12	—	—	—	18 01	6 10	375	—	
10	" "	24	—	—	—	45	23 25	7 20	450	—	
11	" "	24	—	2400	—	—	17 20	5 31	346	20	
12	" "	24	—	—	Нав. ж.	—	17 10	5 02	303	—	
Средній		уро жай съ десяти ны у до брен					—	—	336	24	

IV. Результаты на дѣлянкахъ опорнаго тракта при вы- сѣвѣ различныхъ смѣсей.

2-й годъ луга.

Урожай многолѣтнихъ травъ.

№ № дѣля- нокъ.	Площадь дѣлянокъ.	Урожай съ учетной дѣлян- ки въ 40 кв. саж.				Урожай по разсчету на десятину.		ПРИМѢЧАНІЕ.
		Сырой.		Сухой		Сухой.		
		Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	
17	60 к. с.	—	—	6	15	382	20	Смѣсь № 5 безъ покров.
18	" "	—	—	5	35	352	20	№ 4 съ покр.
19	" "	—	—	5	38	357	—	Москов. смѣс.
20	" "	—	—	5	29	343	30	Дмитр. "
21	" "	—	—	5	34	351	—	Зарѣцк. "
22	" "	—	—	5	38	357	—	Новгород. "
23	" "	—	—	6	10	375	—	Прост. - клев.- злак.
24	" "	—	—	5	39	358	20	Смѣсь № 5 съ пок.
Средній		урожай на дес.		уд.		359	25	

Ст. инструкторъ Д-та Земледѣлія Д. Н. Ярославцевъ.

*Приложение № 1 къ докладу №³⁴/17
„О поставкѣ скота на нужды Ар-
міи“.*

Телеграмма военная повѣркой.

По одобренной особымъ совѣщаніемъ и утвержденной мною по губерніи разверсткѣ мяса и сала Вологодская губернія должна поставить на нужды обороны въ теченіе января и февраля текущего года мяса 105.300 пудовъ и сала 3.258 пудовъ. Окончательная разверстка на 1917 годъ будетъ установлена по завершеніи расчетовъ по поставкѣ 1916 года. Твердые цѣны 1-го января по 1-е сентября 1917 года утверждены мною въ размѣрѣ на крупный рогатый скотъ при живомъ вѣсѣ 15 пудовъ для Вологодскаго Тотемскаго Кадниковскаго и Грязовецкаго уѣздовъ 8 руб. 80 коп. и для остальныхъ уѣздовъ 8 руб. 40 коп. Наименьшій кондиціонный живой вѣсъ скота установленъ 10 пудовъ съ представленіемъ земствамъ и органомъ ихъ замѣняющимъ въ случаяхъ крайняго недостатка кондиціоннаго скота принимать скотъ съ меньшимъ вѣсомъ, но не ниже 8 пуд. Съ увеличеніемъ вѣса животныхъ сверхъ 15 пудовъ расцѣнка всего животнаго повышается на 10 коп. въ пудъ напримѣръ 16 пудовое животное расцѣнивается по названнымъ уѣздамъ 8 рублей 90 коп. за пудъ, 20 пудовое по 9 руб. 30 коп. за пудъ, 40 пудовое по 11 руб. 30 коп. за пудъ. При этомъ расцѣнка животныхъ при излишкѣ въ фунтахъ до полупуда производится по низшей пудовой цѣнѣ, а при излишкѣ полупуда и выше по высшей. Въ февралѣ мартѣ и апрѣлѣ всѣ цѣны повышаются противъ указанныхъ на 1 рубль за пудъ живого мяса. Цѣна на овецъ установлена 8 руб. за пудъ живого вѣса при чемъ на овецъ овчина которыхъ пригодна для полушубка, предоставляется по соглашенію съ контролемъ дѣлать соотвѣтственную прибавку къ этой цѣнѣ. При недостаткѣ добровольныхъ предложеній скота по твердымъ цѣнамъ земствамъ и органамъ ихъ замѣняющимъ для выполненія нарядовъ по поставкѣ скота представляется своимъ распоряженіемъ на-

значить реквизицію скота по тѣмъ же твердымъ цѣнамъ. При разверсткѣ по губерніямъ и областямъ подлежащаго поставкѣ скота земствамъ и органамъ ихъ замѣняющимъ предоставляется право установить категоріи скота, подлежащаго освобожденію отъ реквизиціи. Указанія Департамента Земледѣлія о сохраненіи особенно цѣнныхъ племенныхъ разсадниковъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, является для земствъ и органовъ ихъ замѣняющихъ обязательными. Скотъ такихъ разсадниковъ реквизиціи не подлежитъ и зачитывается въ общій погубернскій нарядъ. Въ необходимыхъ случаяхъ для обезпеченія поставки всего назначеннаго на губернію или область скота Губернскимъ Земствамъ или органамъ ихъ замѣняющимъ предоставляется на періодъ закупки или реквизиціи воспрепятствовать вывозъ и выводъ крупнаго рогатаго скота, свиней и овецъ а также вывозъ мяса отъ такого скота изъ предѣловъ губерніи или области, или частей ихъ, съ тѣмъ однако, чтобы запретъ не былъ распространяемъ на выводъ и вывозъ скота для откорма, племенного изъ упомянутыхъ разсадниковъ, а также на транзитные скотъ и мясо. О каждомъ запретѣ вывоза Губернскія Земства или органы ихъ замѣняющія обязываются доводить до свѣдѣнія Предсѣдателя особаго совѣщанія съ указаніемъ срока, на который принимается эта мѣра. Допускается замѣна крупнаго рогатаго скота овцами и свиньями въ неограниченномъ количествѣ. На мясо крупнаго рогатаго скота за пудъ установлены слѣдующія цѣны: при вѣсѣ тушъ 6 пудовъ 1-го сорта для первыхъ четырехъ уѣздовъ 19 руб. 40 коп. и для остальныхъ уѣздовъ 18 руб. 50 коп., второго сорта для первыхъ уѣздовъ 18 руб. 40 коп. и для вторыхъ уѣздовъ 17 руб. 50 коп., туши выше 6 пудовъ расцѣниваются дороже на 10 коп. на пудъ, напримѣръ, 7 пудовая туша перваго сорта расцѣнивается по названнымъ уѣздамъ 19 руб. 50 коп., 10 пудовая по 19 руб. 80 коп. и такъ далѣе, туши ниже 6 пудовъ расцѣниваются какъ 6 пудовыя, туши ниже 3-хъ съ половиною пудовъ не принимаются. Подъ мясомъ перваго сорта разумѣются туши съ поливою, а второго сорта колбасные. Цѣна на баранину установлена по 15 руб. 20 коп. за пудъ, на сало топленое кашное говяжье и баранье 40 руб. за пудъ, а свиное топленое 42 руб. за пудъ. За техническое сало всѣхъ видовъ 35 руб. за пудъ. Установленныя цѣны должны пониматься, какъ предѣльныя, не исключая возможности и права закупокъ по цѣнамъ болѣе низкимъ—Временно Управляющій Министерствомъ Земледѣлія Грудистовъ 615.

*Приложеніе № 2 къ докладу № 34/17
„О поставкѣ скота на нужды
Арміи“.*

Ж У Р Н А Л Ъ

Совѣщанія при Вологодской Губернской Земской Управѣ
20-го января 1917 года съ участіемъ Предсѣдателей Уѣзд-
ныхъ Земскихъ Управъ, Гласныхъ Губернскаго Земства,
кожевенныхъ заводчиковъ и мясоторговцевъ.

Собраніе открывается Предсѣдателемъ Губернской Зем-
ской Управы Н. М. Дружининымъ.

Въ Засѣданіе прибыли: Члены Управы П. Ю. Зубовъ,
В. А. Кудрявый и Г. Д. Филимоновъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ
Земскихъ Управъ А. М. Быстровъ, Н. Н. Андреевъ, Я. Д. До-
броумовъ, В. Н. Поповъ-Введенскій, В. В. Воиновъ, П. Н.
Поповъ, К. С. Шумляевъ; гласные Губернскаго Земства Б. Л.
Саблинъ, С. Ф. Горталовъ, Н. Я. Маслениковъ.

Уполномоченный Н. П. Ерлыковъ, Губернскій Агрономъ
Л. И. Моляковъ, Помощникъ Губернскаго Агронома В. С. За-
нинъ, Ветеринарный Инспекторъ А. П. Поповъ, Завѣдующій
Статистическимъ Отдѣломъ Губ. Земства А. М. Шишковъ;
Ветерин. врачъ А. И. Сѣдельниковъ; Кожевенные заводчики
г. Бурловъ и г. Шелепинъ и мясоторговецъ г. Красильниковъ.

Обязанности секретаря исполняются дѣлопроизводителемъ
Агрономическаго Отдѣла С. Н. Красногорскимъ.

По предложеніи Предсѣдателя Л. И. Моляковъ кратко
излагаетъ содержаніе доклада Управы по вопросу о поставкѣ
скота на армію изъ Вологодской губерніи въ 1917 году и огла-
шаетъ телеграмму Отдѣла Заготовокъ, полученную 20 января
утромъ о повышеніи твердыхъ цѣнъ на скотъ въ Вологодской
губерніи для заготовки 1917 года, въ которой содержится
также указаніе на то, что въ теченіи января и февраля мѣ-
сяцевъ въ счетъ указаннаго наряда необходимо поставить
105.000 пудовъ мяса.

Н. М. Дружининъ разъясняетъ, что Земскому Собранію угодно было возложить на настоящее Совѣщаніе всестороннее обсужденіе и разработку представленнаго и зачитаннаго доклада о поставкѣ скота, а главнымъ образомъ намѣтить планъ разверстки скота по уѣздамъ. Далѣе онъ указываетъ, что на Земскомъ Собраніи представители нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земствъ находили предложенную Управой разверстку недостаточно справедливой.

Планъ разверстки покоится на строгихъ цифровыхъ данныхъ, и возраженія противъ него представителей нѣкоторыхъ земствъ лишены основанія. Такъ, напр., Предсѣдатель Яренскаго Земства заявлялъ, что значительную часть уѣзда, не имѣющую удобныхъ путей для прогона скота, придется освободить отъ поставки. Однако такія мѣстности, какъ Удорскій край, могутъ ставить скотъ въ битомъ видѣ зимой.

В. В. Войновъ указываетъ, что убой въ губерніи предположено закончить къ 10-му февраля и организовать заготовку мороженого мяса въ Удорскомъ краѣ въ такое короткое время не представляется возможнымъ.

Н. М. Дружининъ разъясняетъ, что поставка изъ Удорскаго края можетъ быть выполнена въ ноябрѣ и декабрѣ 1917 года. Далѣе онъ говоритъ, что при поставкѣ прошлаго года наблюдалось, что нѣкоторыя мѣстности ставили отъ двухъ коровъ въ хозяйствѣ, а нѣкоторыя только отъ трехъ и болѣе; къ тому же, несомнѣнно, имѣли мѣсто и злоупотребленія, — многокоровныя хозяйства фиктивно обращались въ однокоровныя и такимъ образомъ избѣгали повинности. Во избѣжаніе этого нежелательнаго явленія, Управа нашла необходимымъ ввести принципъ всеобщей повинности, что-бы такимъ образомъ заготовка на армію ложилась и на однокоровныя хозяйства, которыя скота ставить не будутъ, но въ общей раскладкѣ примутъ участіе путемъ денежныхъ взносовъ. Само населеніе приметъ на себя инициативу самообложенія и при остромъ недостаткѣ скота сумѣетъ закупить потребное количество животныхъ.

А. М. Быстровъ указываетъ, что при общемъ недостаткѣ скота въ губерніи крестьяне не найдутъ продажнаго скота. Далѣе онъ находитъ, что на основаніи телеграммы Отдѣла Заготовокъ представляется возможнымъ выдѣлить племенной скотъ, освободить его отъ поставки и засчитать въ общую цифру наряда.

Н. П. Ерлыковъ разъясняетъ, что въ прошломъ году Министерство Земледѣлія предложило Губернскому Земству взять на себя охрану и учетъ племенного скота, но Губернское Земство рѣшило самостоятельно провести эту операцію. Телеграмма главнымъ образомъ имѣетъ въ виду племенной скотъ Вологодской губерніи, состоящій на учетѣ Министерства.

Такого скота въ губерніи нѣтъ. Однако имѣется возможность племенные разсадники освободить отъ поставки, и ихъ скотъ, что составитъ сравнительно небольшую цифру, зачесть въ счетъ наряда.

Далѣе онъ находитъ планъ разверстки скота по уѣздамъ, предложенный Управой недостаточно справедливымъ—необходимо нѣсколько облегчить поставку для сѣверо-восточныхъ уѣздовъ, на которые по проэку падетъ вся тяжесть реквизиціи:

Изъ Юго-западнаго района Кадниковскій уѣздъ, по его мнѣнію, можетъ выполнить по сравненію съ Вологодскимъ и Грязовецкимъ Уѣздами сравнительно большій нарядъ, такъ какъ въ теченіи всего прошлаго года тамъ наблюдался избытокъ скота и было наибольшее количество добровольныхъ предложеній, что позволило вести добровольную скупку въ широкомъ размѣрѣ.

Онъ предлагаетъ слѣдующую таблицу опредѣляющую разверстку по уѣздамъ:

У ѣ з д ѣ .	0/0 Отчуж- денія.	Число головъ.	0/0 по док- ладу Уп- равы.	Число головъ.
Вологодскій	6 ⁰ / ₀	4975	5 ⁰ / ₀	4010
Грязовецкій	6 ⁰ / ₀	3861	5 ⁰ / ₀	3118
Кадниковскій	8 ⁰ / ₀	9882	5 ⁰ / ₀	5973
Тотемскій	8 ⁰ / ₀	8180	7 ⁰ / ₀	7095
В. Устюгскій	10 ⁰ / ₀	6570	10 ⁰ / ₀	6565
Яренскій	10 ⁰ / ₀	2530	10 ⁰ / ₀	2465
Вельскій	12 ⁰ / ₀	9385	14 ⁰ / ₀	10800
Никольскій	12 ⁰ / ₀	19790	14 ⁰ / ₀	22764
Сольвычегодскій	12 ⁰ / ₀	7725	14 ⁰ / ₀	8916
Устьсыольскій	12 ⁰ / ₀	7610	14 ⁰ / ₀	8772

Л. И. Моляковъ находитъ возможнымъ согласиться только съ нѣкоторымъ повышеніемъ цифры поставки изъ Кадниковскаго уѣзда. Онъ указываетъ, что 6% отчужденія для трехъ юго-западныхъ уѣздовъ процентъ произвольный и не покоится на какомъ нибудь строгомъ и обоснованномъ принципѣ.

Чрезвычайное Земское Собраніе прошлаго года признало необходимымъ назначить поставку изъ юго-западныхъ уѣздовъ въ половинномъ размѣрѣ; этого постановленія нужно придерживаться и въ дальнѣйшемъ. Разверстка, предложенная Н. П. Ерлыковымъ, можетъ быть, удобна въ смыслѣ возможности болѣе скорого соглашенія, но она не имѣетъ подъ собой почвы, такъ какъ не опирается на объективныя данныя сельско-хозяйственной переписи.

Н. Н. Андреевъ возражаетъ противъ увеличенія поставки изъ Вологодскаго уѣзда, который по даннымъ сельско-хозяйственной переписи представляется наименѣе благополучнымъ въ смыслѣ состоянія скотоводства. Затѣмъ онъ указываетъ на необходимость взять скотъ изъ городовъ губерніи, въ частности изъ г. Вологды, чего не было сдѣлано реквизиціей прошлаго года.

В. А. Кудрявый указываетъ, что Управа въ своемъ докладѣ вводитъ принципъ самостоятельной раскладки скотской повинности среди населенія, а потому реквизиція можетъ вылиться въ сравнительно мягкихъ формахъ и не вызоветъ рѣзкихъ и вредныхъ измѣненій въ хозяйственной жизни края. Инициатива идетъ съ мѣстъ,—крестьяне Жерноковской и Раменской волостей Грязовецкаго уѣзда въ прошломъ году впервые примѣнили этотъ методъ общей раскладки и составили соотвѣтствующій приговоръ на сельскомъ сходѣ.

А. М. Быстровъ возражаетъ Л. И. Молякову и говорить, что строгаго принципа и прочнаго фундамента въ разверсткѣ прошлаго года не было. Вопросъ о выдѣленіи юго-западнаго района былъ рѣшенъ не общимъ соглашеніемъ Земскаго Собранія, а случайнымъ большинствомъ гласныхъ—жителей юго-западныхъ уѣздовъ. Далѣе онъ возражаетъ противъ реквизиціи скота въ городахъ, т. к. послѣдствіемъ можетъ явиться молочный голодъ и ненормальное вздорожаніе молочныхъ продуктовъ. По существу заявленія В. А. Кудряваго онъ сомнѣвается, чтобы крестьяне самостоятельно справились съ раскладкой скота. А если такая раскладка и произойдетъ, то едва ли она будетъ справедливой. Деревенскіе кулаки сумѣютъ использовать ее въ своихъ выгодахъ и останутся съ коровами, а одно-коровныя хозяйства бѣдняковъ,—особенно солдатокъ, будутъ обездолены.

П. Н. Поповъ призываетъ Собрание къ справедливости и просить не допускать того, что бы одни уѣзды обогащались за счетъ другихъ. Онъ находитъ, что весь юго-западный районъ не можетъ быть причисленъ къ молочнопромышленному району. Сосѣдніе съ Никольскимъ уѣздомъ волости Тотемскаго уѣзда не имѣютъ молочно-промышленнаго хозяйства и ничѣмъ не отличаются отъ Никольскаго уѣзда. Тоже извѣстно про нѣкоторыя волости Кадниковскаго уѣзда. Въ видахъ справедливости по отношенію къ сѣвернымъ уѣздамъ слѣдовало бы распределить поставку между уѣздами въ процентномъ отношеніи и къ общему количеству скота равномѣрно, а затѣмъ ходатайствовать о сложеніи того или иного $\%$ поставки съ уѣздовъ, имѣющихъ молочно-промышленное значеніе. Процентныя отношенія, по его мнѣнію, въ докладѣ взяты неправильно, такъ какъ въ однихъ уѣздахъ поставка протекала до переписи, въ другихъ послѣ, а потому строго руководствоваться данными переписи нельзя.

В. В. Воиновъ присоединяется къ послѣднему мнѣнію и находитъ, что для Яренскаго уѣзда указанную сельск. хоз. переписью цифру скота въ уѣздѣ съ 25000 головъ нужно понизить до 17000, такъ какъ послѣ переписи была реквизиція и наблюдался усиленный убой скота во время Рождественскихъ праздниковъ. Возложенный нарядъ слишкомъ тяжелъ для уѣзда: добровольныхъ предложеній въ прошломъ году не было совсѣмъ, многокоровныхъ хозяйствъ очень мало и реквизиція должна неизбежно коснуться хозяйствъ однокоровныхъ.

Н. Я. Маслениковъ настаиваетъ на необходимости выдѣленія юго-западнаго района. Чрезвычайное Земское Собрание прошлаго года при разверсткѣ скота опирались главнымъ образомъ на интересы бѣднѣйшаго населенія. Цѣнность скота на востокѣ и западѣ губерніи различна, и крестьянинъ Вологодскаго у. теряетъ несравненно больше, лишаясь коровы, нежели крестьянинъ Никольскаго уѣзда. Далѣе онъ предлагаетъ окончательно рѣшить вопросъ о реквизиціи скота въ городахъ въ томъ или иномъ смыслѣ и поставить это рѣшеніе на заключеніе Земскаго Собранія.

А. М. Быстровъ говоритъ, что въ прошломъ году Тотемскій уѣздъ былъ цѣликомъ включенъ въ молочно-промышленный районъ губерніи, а нынче эта привелегія распространяется только на часть уѣзда. Отсюда можно придти къ заключенію, что принципы, положенные въ основу разверстки прошлаго года, не отличаются той строгостью и непреложностью, какими хочетъ ихъ выставить Губернская Управа.

Я. Н. Доброумовъ предлагаетъ согласиться съ планомъ разверстки, предложеннымъ Н. П. Ерлыковымъ, чтобы придти къ какому нибудь рѣшенію.

Н. П. Ерлыковъ вноситъ предложеніе освободить скотъ городовъ Вологды и В. Устюга отъ поставки въ армію, а вопросъ о реквизиціи въ другихъ уѣздныхъ городахъ предоставить усмотрѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ.

Пренія заканчиваются.

Н. М. Дружининъ кратко резюмируетъ все вышесказанное и ставитъ на голосованіе слѣдующія предложенія:

1) Возбудить ходатайство передъ Отдѣломъ Заготовокъ объ уменьшеніи общей цифры поставки скота на армію изъ Вологодской губерніи до 60.000 головъ.

Единогласно принимается.

2) Сохранить при поставкѣ скота на армію планъ разверстки по уѣздамъ, предложенный докладомъ Управы Очередному Земскому Собранію.

Предложеніе принимается 15-ю голосами противъ 12-ти при одномъ воздержавшемся.

3) Принять планъ разверстки скота по уѣздамъ, предложенный Н. П. Ерлыковымъ.

За это предложеніе голосуетъ 12 человекъ.

4) Участіе въ повинности должно принимать все населеніе, независимо отъ того къ одно-или многокоровному типу принадлежитъ данное хозяйство. Однокоровныя хозяйства при этомъ освобождаются отъ выполненія натуральной скотской повинности, а могутъ участвовать взносами по раскладкѣ, установленной соглашеніемъ сельскаго общества.

Предложеніе принимается очевиднымъ большинствомъ.

5) Освободить скотъ городовъ Вологды и В. Устюга отъ поставки въ армію, а вопросъ о реквизиціи въ другихъ городахъ губерніи всецѣло предостаить усмотрѣнію подлежащихъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Предложеніе принимается.

6) Признать желательнымъ, что-бы населеніе городовъ, освобожденныхъ отъ скотской повинности натурой, участвовало въ таковой путемъ внесенія денежныхъ долей наравнѣ съ населеніемъ сельскимъ.

Пожеланіе принимается.

Н. М. Дружининъ въ заключеніе сообщаетъ Собранію, что изъ Вологодской губерніи предстоитъ поставка въ армію 9000 лошадей, причемъ разверстку по уѣздамъ необходимо произвести по предложенію Вологодскаго Губернатора къ 23-му января с. г.

Объявляется, что Собраніе Губернскаго Комитета переносится на 22-е января въ 2 часа дня въ помѣщеніе Управы, послѣ чего Совѣщаніе, за позднимъ временемъ, закрывается.

*Приложение № 3 къ докладу
№ 34/17 „О поставкѣ скота для
нуждъ Арміи“.*

Губернскому Земству.

Циркулярно. За министра Земледѣлія Товарищемъ министра Грудистовымъ, въ виду установленія 29 ноября новыхъ твердыхъ цѣнъ на живыхъ свиней, утверждены слѣдующія продажныя со всѣми накладными расходами цѣны свиней, свинины и сала, заготавливаемыхъ распоряженіемъ Министерства Земледѣлія и отпускаемыхъ мѣстнымъ воинскимъ частямъ, учрежденіямъ обороны и населенію городскихъ центровъ въ Вологодской губерніи: независимо отъ вѣса животныхъ, свиньи за пудъ живого вѣса 19 руб. 88 коп. (девятнадцать руб. восемьдесятъ восемь коп.). Остальные продукты за пудъ: свиная туша съ головою и ногами 25 руб. 91 коп. (двадцать пять руб. девяносто одна коп.), туша безъ головы и ногъ 27 руб. 59 коп. (двадцать семь руб. пятьдесятъ девять коп.), охорока округленные колбасные: сырые 29 руб. 28 коп. (двадцать девять руб. двадцать восемь коп.), соленые 30 руб. 40 коп. (тридцать руб. сорокъ коп.), копченые 31 руб. 52 коп. (тридцать одинъ руб. пятьдесятъ двѣ копейки), шейка, корейка и лопатка безъ сала сырыя 21 руб. 44 коп. (двадцать одинъ руб. сорокъ четыре коп.), соленыя 22 руб. 56 коп., копченыя 23 руб. 68 коп. (двадцать три руб. шестьдесятъ восемь коп.), головы и ноги 11 руб. 36 коп. (одиннадцать руб. тридцать шесть коп.), лопатка, выработанная какъ окорокъ, 25 руб. 36 коп. (двадцать пять руб. тридцать шесть коп.), сало сырое боковое и внутреннее 36 руб. (тридцать шесть руб.), сало соленое 37 руб. 12 коп. (тридцать семь руб. двѣнадцать коп.). Сообщая изложенное въ измѣненіе циркуляра 359 прошу по полученіи сего примѣнять эти новыя цѣны—Главноуполномоченный Мельниковъ 613.

*Приложеніе № 1 къ докладу № 35/18
„О предстоящей поставкѣ лоша-
дей для нуждъ Арміи.*

ДОКЛАДЪ

Совѣщанію 16 октября 1916 года о поставкѣ лошадей изъ
Вологодской губерніи для нуждъ дѣйствующихъ армій.

10-го октября на имя предсѣдателя Вологодской Губерн-
ской Земской Управы поступило предложеніе Вологодскаго Гу-
бернатора созвать не позднѣе 18 октября Совѣщаніе по во-
просу о предоставленіи Земствамъ (въ законодательномъ по-
рядкѣ) права реквизиціи у населенія лошадей за плату, уста-
навливаемую заинтересованными Министерствами по сообра-
женію съ цѣнами, вновь выработанными на мѣстахъ въ осо-
быхъ совѣщаніяхъ.

Означенная мѣра, какъ указано въ телеграммѣ Г. Това-
рища Министра князя Волконскаго, должна обезпечить постав-
ку лошадей въ войска при участіи земствъ, а также возможно
оградить сельско-хозяйственные интересы населенія, такъ какъ
въ уѣздахъ, гдѣ земство не приметъ на себя поставки лошадей,
неминуема обычная военноконская реквизиція по цѣнамъ дѣй-
ствующаго расписанія.

Цѣны же дѣйствующаго расписанія по Высочайше утвер-
жденному 13-го мая настоящаго года Положенію таковы:

Верховая лошадь	260 р.
Упряжная лошадь, годная въ за- пряжку подъ орудія и зарядные ящики	228 „
Обозная первого разряда	195 „
Упряжная второго разряда	130 „

Причемъ эти цѣны дѣйствуютъ на всей территоріи Вологодской губерніи, исключая уѣздовъ: Яренскаго и Устьысольскаго, которые отъ поставки лошадей совершенно освобождены, какъ потому, что вслѣдствіе отдаленности этихъ уѣздовъ отъ мѣстъ погрузки. на желѣзную дорогу накладные расходы по доставкѣ лошадей слишкомъ бы удорожали стоимость самой лошади, такъ и потому, что въ этихъ уѣздахъ, вслѣдствіе относительной мелкости лошадей, вообще очень мало пригоднаго для нуждъ арміи конскаго матеріала.

Насколько цѣны дѣйствующаго расписанія расходятся съ дѣйствительными цѣнами, можно видѣть изъ телеграммы Устюгскаго Земства, которое опредѣляетъ цѣны на лошадей отъ 300—400 рублей и выше, тогда какъ наивысшая цѣна дѣйствующаго расписанія—260 рублей.

Никольское Земство сообщаетъ, что на поставку лошадей. при предоставленіи права реквизиціи, справедливой оцѣнкѣ и правильномъ распредѣленіи количества лошадей между уѣздами, оно согласно.

Несомнѣнно, что такое крупное дѣло, кореннымъ образомъ затрагивающее интересы земледѣльческаго населенія губерніи, не должно пройти помимо земства, такъ какъ только мѣстные общественныя силы могутъ внести всѣ необходимыя коррективы въ эту сложную операцію.

Нельзя не считаться прежде всего съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ предшествующія конскія мобилизаціи значительная часть хорошаго матеріала уже выбрана; косвенно указываетъ на это въ своей телеграммѣ Никольское земство, говоря: „въ уѣздѣ остались лошади преимущественно обозныя втораго разряда, мало перваго, почти нѣтъ артиллерійскихъ“.

Устюгское же земство категорически заявляетъ, что на добровольную поставку рассчитывать невозможно, очевидно предполагая, что не могутъ быть опредѣлены цѣны лошадей отъ 300—400 рублей и выше.

Такимъ образомъ въ дѣлѣ поставки лошадей приходится встрѣтиться съ двумя обстоятельствами: высокой цѣной на лошадь вслѣдствіе малаго количества ихъ въ деревнѣ вообще и общаго вздорожанія цѣнъ, а во вторыхъ съ довольно не высокимъ качествомъ имѣющагося конскаго состава. Только внимательное отношеніе мѣстныхъ силъ можетъ найти наиболѣе отвѣчающее интересамъ всѣхъ рѣшеніе. Это рѣшеніе должно лежать въ плоскости согласованія какъ требованій военнаго вѣдѣнства, такъ и ожиданій продавца крестьянина.

Новая поставка лошадей должна быть произведена съ тѣмъ расчетомъ, чтобы не нарушить кореннымъ образомъ той длительной работы, которая производилась въ губерніи въ цѣляхъ улучшенія мѣстнаго коневодства. Хотя всѣ детали организациі поставки лошадей на армію, если Земствамъ угодно будетъ такую поставку на себя принять, будутъ выработаны въ докладѣ Земскому Собранію, тѣмъ не менѣе нельзя не указать, что въ предстоящей поставкѣ такъ-же, какъ и въ поставкѣ рогатаго скота, должны быть, ограждены интересы однолосадныхъ хозяйствъ, а также интересы крупнаго землевладѣнія; кромѣ того освобождаются отъ поставки, согласно циркуляра Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, всѣ тѣ лошади, которыя приносились къ казеннымъ или земскимъ жеребцамъ. Все это обязываетъ особо тщательно обсудить данный вопросъ въ мѣстныхъ учрежденіяхъ и взяться за его разрѣшеніе, такъ какъ обычная конская поставка по цѣнамъ дѣйствующаго расписанія при всей доброжелательности органовъ, которые будутъ ее производить, всегда можетъ оказаться чревата цѣлымъ рядомъ недоразумѣній, обусловливаемыхъ какъ недостаточнымъ знакомствомъ съ райономъ дѣятельности, такъ и тѣмъ, что большого количества лицъ, производящихъ эту поставку въ губерніи, быть не можетъ, и она пройдетъ въ болѣе спѣшномъ порядкѣ.

На основаніи всего вышесказаннаго слѣдуетъ признать желательнымъ участіе мѣстныхъ земствъ въ этомъ новомъ видѣ помощи глубокаго тыла нашей доблестной арміи, причемъ цѣны могли бы быть установлены такія:

Верховая лошадь	350—400 р.
Артиллерійская	300—350 „
Обозная перваго разряда	250—300 „
Обозная втораго разряда	200 „

Итакъ 1) угодно ли будетъ Совѣщанію принципиально высказаться за желательность принятія поставки лошадей на армію и 2) какія цѣны и для какихъ лошадей Совѣщаніе признаетъ справедливыми.

Установленныя цѣны должны быть, въ случаѣ положительнаго рѣшенія перваго вопроса, сообщены непосредственно Военному Министерству не позднѣе 20-го сего октября.

*Приложеніе къ докладу № 35/18. „О
предстоящей поставкѣ лошадей
для нуждъ Арміи“.*

Ж У Р Н А Л Ъ

Совѣщанія 16 октября 1916 года по вопросу о поставкѣ лошадей для нуждъ арміи черезъ посредство мѣстныхъ земствъ.

Присутствовали: предсѣдатель Вологодской Губернской Земской Управы Н. М. Дружининъ, члены Управы: П. Ю. Зубовъ, В. А. Кудрявый, Г. Д. Филимоновъ, предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Грязовецкой В. П. Морозовъ, Тотемской К. С. Шумляевъ, членъ Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы А. Ф. Рудаковъ, представители вѣдомствъ: Военнаго полк. И. А. Холмовскій, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ губернскій ветеринарный инспекторъ А. П. Поповъ, Министерства Земледѣлія начальникъ Вологодскаго Управленія Земледѣлія и государственныхъ имуществъ С. А. Суцевскій, Министерства Финансовъ управляющій Вологодской Казенной Палатой В. М. Чентуковъ, Государственного контроля управляющій вологодской Контрольной Палатой І. А. Литинскій, Главнаго управленія государственнаго коннозаводства управляющій Вологодской заводской конюшней Н. Н. Панютинъ, ветеринарный врачъ А. И. Сѣдельниковъ и агрономъ Л. И. Моляковъ.

Предсѣдатель Совѣщанія Н. М. Дружининъ огласилъ телеграмму Министра Внутрен. Дѣлъ за № 30815 отъ 8 октября.

Былъ заслушанъ докладъ Губернской Управы „О поставкѣ лошадей изъ Вологодской губерніи для нуждъ дѣйствующей арміи“ и оглашены телеграммы уѣздныхъ земствъ по данному вопросу—Вельскаго (двѣ), Кадниковскаго, Никольскаго, Устюгскаго—двѣ, Устьсысольскаго и Яренскаго, а такъ же заявленія уѣздныхъ земскихъ управъ Вологодской и Сольвычегодской, изъ которыхъ первая проситъ возбудить ходатайство объ освобожденіи Вологодскаго уѣзда отъ обязательства поставки

лошадей, а вторая просить принять во вниманіе то обстоятельство, что значительное количество лошадей закуплено изъ уѣзда для нуждъ постройки Мурманской желѣзной дороги.

По существу заявленія Вологодской Уѣздной Земской Управы было указано, что лошади въ Вологодскомъ уѣздѣ вообще плохи, почему нельзя ожидать большой поставки изъ этого уѣзда; кромѣ того въ предыдущія мобилизаціи взято всего 900 лошадей, что составляетъ 5⁰/₁₀ наличнаго конскаго состава. Указывалось, что много лицъ, промышляющихъ извозомъ, ушло въ армію, благодаря чему освободились и лошади. Мобилизація была вездѣ, и производится въ болѣе крупныхъ центрахъ, чѣмъ Вологда, поэтому принимать полностью заявленіе Уѣзднаго Земства нельзя. Тѣмъ не менѣе доводы, приводимыя Управой, заслуживаютъ полнаго вниманія. Вологда является центромъ, изъ котораго расходятся во всѣ стороны по желѣзнодорожнымъ путямъ товары, доставленные водой изъ Архангельска, въ частности идетъ въ сотняхъ тысячъ пудовъ рыба, направляемая въ адреса уполномоченныхъ по продовольствію. Вологодскій уѣздъ долженъ дать арміи до 800,000 пудовъ сѣна, а извѣстно, что всякаго рода хозяйственныя заготовки такого характера страдаютъ не столько отъ отсутствія людей, сколько отъ отсутствія лошадей, напримѣръ, въ минувшую лѣсную кампанію, при всемъ напряженіи силъ, осталось не вывезенными 10,000 кубовъ дровъ по Архангельской линіи и 5,000 кубовъ по линіи Вологда Вятка.

Совѣщаніе принимаетъ, что при разверсткѣ лошадей по уѣздамъ заявленіе Вологодской Уѣздной Земской Управы должно быть принято во вниманіе.

Переходя къ положеніямъ доклада Управы, изъ которыхъ первое гласило: угодно ли Совѣщанію принципиально высказаться за желательность принятія Земствомъ поставки лошадей на армію, Совѣщаніе единогласно и безъ преній постановило: поставку принять желательно. Вопросъ о порядкѣ поставки не обсуждался, такъ какъ прежде всего необходимо слышать голосъ уѣздныхъ земскихъ собраній, не говоря уже о томъ, что неизвѣстно даже количество лошадей, которое должна дать арміи Вологодская губернія.

Общее количество необходимыхъ для арміи лошадей опредѣлялось на Совѣщаніи въ помѣщеніи Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства 30 августа этого года въ 84000.

По второму положенію доклада, какія цѣны и для какихъ лошадей Совѣщаніе признаетъ справедливыми, членами Совѣ-

щанія было указано, что цѣны, проектируемыя Губернской Управой, въ общемъ намѣчены правильно. Признали эти цѣны низкими предсѣдатели управъ Тотемской и Грязовецкой, при чемъ послѣдній высказался за надбавку къ цѣнамъ Губернской Управы по 50 рублей, указывая, что на ярмаркѣ 21 ноября въ г. Грязовцѣ можно свободно купить по такимъ цѣнамъ 200—300 лошадей.

Предсѣдателемъ Совѣщанія была выражена увѣренность, что необходимое количество лошадей губернія дастъ и при добровольной поставкѣ, при чемъ отмѣчено, что конское дѣло лучше всего поставлено въ Кадниковскомъ и Грязовецкомъ уѣздахъ; на ярмаркѣ 18-го ноября въ г. Кадниковѣ можно купить значительное число хорошихъ лошадей, по преимуществу обозныхъ второго разряда, такъ какъ трудно рассчитывать на обозъ I разряда и совсѣмъ нельзя рассчитывать на артиллерійскихъ и верховыхъ лошадей вслѣдствіе ряда уже бывшихъ мобилизацій. Весь вопросъ сводится къ максимуму и минимуму справедливой цѣны.

В. М. Чентуковъ высказался за желательность установленія только одной цѣны для каждаго сорта лошади, наприм., верховая 375 р., артиллерійская 325 р., обозъ I разряда 275 р. и обозъ II-го разряда 200 р. Его поддерживалъ полковникъ И. А. Холмовскій. С. А. Сушесвскій высказался за стоимость лошади для обоза I-го разряда въ 300 р. А. П. Поповъ рекомендовалъ такую расцѣнку; верховая 400 р., артиллерійская 300 р., обозъ I-го разряда 200 р. и обозъ II-го разряда 175 р. Г. Поповъ опредѣлилъ артиллерійскую лошадь, какъ лучшую упряжную („лошадь во всей красѣ“), тогда какъ верховая та же артиллерійская, но болѣе поджарая.

А. П. Попова поддерживалъ А. И. Сѣдельниковъ. А. Ф. Рудаковъ указалъ, что Мурманская дорога платила за лошадей, пригодныхъ для обоза II-го разряда, по 250 рублей.

Послѣ обмѣна мнѣній Совѣщаніе путемъ голосованія установило одну цѣну для каждаго сорта лошади, а именно:

Верховая лошадь	400 р.
Артиллерійская	375 „
Обозная I-го разряда	300 „
Обозная II-го разряда.	250 „

Такъ какъ всѣ вопросы повѣстки оказались исчерпанными, то предсѣдатель, поблагодаривъ собравшихся за участіе въ работѣ, объявилъ Совѣщаніе закрытымъ.

КРАТКАЯ ВЫПИСКА

изъ журналовъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія
очередной сессіи 1916 г.

Засѣданіе 19 января 1917 года.

Прочтенъ докладъ Управы № 18/1 „Объ организаціи мѣръ къ обезпеченію производительности сельскаго хозяйства въ 1917 году“.

Губернскій земскій агрономъ г. Моляковъ далъ поясненія къ докладу.

А. М. Быстровъ считаетъ весьма желательнымъ освобожденіе агрономическаго персонала отъ обязанностей по военнымъ заготовкамъ для спеціальной агрономической работы въ предстоящее лѣто, причемъ необходимо, чтобы агрономическій персоналъ и за симъ считался работающимъ на оборону и не былъ призванъ въ войска.

Правительственный агрономъ г. Ерлыковъ, соглашаясь въ принципѣ съ мнѣніемъ А. М. Быстрова, считаетъ необходимымъ дать агрономическому персоналу, при освобожденіи его отъ работы по отдѣлу заготовокъ, дополнительное вознагражденіе, т. е. компенсировать за то вознагражденіе, которое агрономическій персоналъ имѣетъ въ настоящее время по этой работѣ.

Г. А. Дмитріевскій говоритъ, что необходимо оставить въ деревняхъ часть военнообязанныхъ домохозяевъ — работниковъ, обязавъ ихъ при этомъ помогать въ хозяйствахъ сосѣдей, не имѣющихъ работниковъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и дать ей уполномочіе на возбужденіе соотвѣтствующихъ по нему ходатайствъ.

Прочтенъ докладъ Управы № 117/23 „По вопросу объ отпускѣ для сельско-хозяйственныхъ нуждъ военноплѣнныхъ или-же о выпискѣ партіи китайцевъ“.

А. Н. Неѣловъ познакомиль Собраніе съ опытомъ привлеченія китайцевъ къ лѣснымъ работамъ въ губерніи, условіями ихъ жизни и питанія и отмѣтилъ непригодность ихъ для сельско-хозяйственныхъ работъ въ нашихъ условіяхъ.

В. К. Лавдовскій находитъ крайне необходимымъ отпускъ военноплѣнныхъ на сельско-хозяйственныя работы и указываетъ на невозможность обработать землю мѣстными силами.

А. М. Быстровъ считаетъ необходимымъ возможно скорѣйшее выясненіе вопроса: дадутъ ли военноплѣнныхъ, ибо можетъ случиться, что хозяева будутъ напрасно ждать и, ожидая, не используютъ своевременно всѣхъ имѣющихся въ ихъ распоряженіи средствъ.

Н. М. Дружининъ высказалъ увѣренность, что ходатайство земства объ отпускѣ военноплѣнныхъ, которое Г. Губернаторъ обѣщаетъ энергично поддержать, будетъ на сей разъ удовлетворено.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы о предпочтительности использованія труда военноплѣнныхъ, но не китайцевъ, постановило: уполномочить Управу на ходатайство о военноплѣнныхъ въ потребномъ числѣ, причемъ поручить Управѣ вести настоящее ходатайство въ особо спѣшномъ порядкѣ, путемъ телеграфныхъ сношеній, и возможно скорѣе извѣстить Уѣздныя Земскія Управы о результатѣ ходатайства.

Прочтенъ докладъ Управы № 19/2 „О сбытѣ сѣмянъ тимOFFеевки и о контрольной сѣменной станціи“.

Пунктъ первый доклада, въ виду состоявшагося командированія Департаментомъ Земледѣлія спеціалиста для завѣдыванія станціей,—отпадаетъ.

По второму пункту—Собраніе согласилось съ докладомъ, ассигновавъ на сей предметъ 1500 руб. и уполномочило Управу исходайствовать 1500 руб. отъ Департамента Земледѣлія.

По третьему пункту—временныя правила и таксу сѣменной контрольной станціи передать на разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи.

Прочтенъ докладъ Управы № 20/3 „Съ обзоромъ дѣятельности сельско-хозяйственного склада за время съ 1 января по 1 ноября 1916 года“.

По первому пункту доклада Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ кредитоваться на усиленіе оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственного склада въ губернской кассѣ мелкаго кредита въ суммѣ до 60000 руб.

По второму пункту—А. Н. Нефловъ и А. М. Быстровъ находили, что сельско-хозяйственный складъ выносить на рынокъ нѣтъ надобности: таковой населеніе найдетъ и въ прежнемъ мѣстѣ.

Правительственный агрономъ г. Ерлыковъ и Губернскій агрономъ г. Моляковъ, напротивъ, полагаютъ, что сельско-хозяйственный складъ необходимо сдѣлать наиболѣе доступнымъ для населенія и что расходы земства на это дѣло окупятся.

В. А. Кудрявый, указывая на расширеніе операций склада, особенно въ связи съ закупкой и очисткой тимopheевки, поясняетъ, что въ данное время потребуется занять для сельско-хозяйственного склада максимумъ три № торговыхъ лавокъ, т. е. расходъ будетъ лишь 3000 руб.; кромѣ того крайне необходимо пріобрѣсти для склада машинку „кассу“.

Собраніе постановило: согласиться съ вторымъ пунктомъ доклада Управы, разрѣшивъ ей арендовать для сельско-хозяйственного склада до трехъ номеровъ въ городскихъ торговыхъ рядахъ и пріобрѣсти машинку „кассу“.

По третьему пункту—Я. Д. Доброумовъ высказывается противъ предоставленія кредита частнымъ лицамъ.

Н. Н. Андреевъ указываетъ на желательность пріобрѣтенія сельско-хозяйственнымъ складомъ зерносушилокъ для продажи населенію и въ частности для Вологодскаго Уѣзднаго Земства.

Затѣмъ, послѣ разъясненій, данныхъ завѣдующимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ г. Занинымъ объ условіяхъ кредитованія и начисленія %, Собраніе согласилось съ предположеніями Управы, изложенными въ третьемъ пунктѣ настоящаго доклада, причемъ приложенныя къ докладу описи товаровъ и вѣдомость о недоимкахъ, рѣшило передать въ Ревизионную комиссію.

Секретаремъ Собранія Я. Д. Доброумовымъ прочтенъ проектъ журнала засѣданія за 17 января.

По прочтеніи журнала засѣданія, Предсѣдатель Вологодской Уѣздной Земской Управы Н. Н. Андреевъ говоритъ, что по поводу доклада Губернской Управы о задолженности Уѣздныхъ Земствъ сельско-хозяйственному складу, заслушаннаго во вчерашнемъ засѣданіи, онъ считаетъ необходимымъ пояснить, что данныя о задолженности Вологодскаго Уѣзднаго Земства, приведенныя въ томъ докладѣ, на 1 октября за произведенными платежами значительно измѣнились, и если-бы

Губернская Управа сдѣлала освѣдомленіе объ общей суммѣ забора товаровъ въ теченіе года, и добавленіе о произведенныхъ платежахъ, то не получилось-бы, какъ это вышло вчера, впечатлѣнія объ исключительной неисправности Вологодскаго Уѣзднаго Земства. Просить Губернскую Управу на будущее время давать Собранію свѣдѣнія какъ объ общей суммѣ забора товара въ сельско-хозяйственномъ складѣ за годъ, такъ и о задолженности въ наиболѣе близкій къ Собранію срокъ, а не за 4 мѣсяца назадъ.

Собраніе приняло заявленіе Н. Н. Андреева къ свѣдѣнію, а редакцію журнала засѣданія 17 января постановило утвердить.

Прочтенъ докладъ Управы № ²¹/₄— „О выборѣ представителя отъ Вологодскаго Губернскаго Земства для участія на общихъ Собраніяхъ Товарищества сѣверныхъ земствъ“.

Постановлено: согласиться съ докладомъ Управы, возложивъ представительство въ Костромскомъ Товариществѣ на агронома, завѣдующаго сельско-хозяйственнымъ складомъ.

Прочтенъ докладъ Управы № ²²/₅— „Объ устройствѣ ремонтной мастерской машинъ и орудій сельско-хозяйственнаго промысла“.

Собраніе принципиально согласилось съ докладомъ Управы и поручило выработать и представить къ будущему очередному собранію подробную смѣту по устройству ремонтной мастерской.

Прочитанъ докладъ № ²³/₆. „О онабженіи населенія сортовымъ желѣзомъ“.

А. М. Быстровъ находитъ, что испрашиваемая сумма кредита 50000 руб. недостаточна, ибо уѣздныя земства не всегда будутъ имѣть возможность немедленно платить деньги, между тѣмъ въ сортовомъ желѣзѣ имѣется громадная нужда, которую необходимо непремѣнно удовлетворить, ибо безъ желѣза деревня обойтись не можетъ.

Собраніе, соглашаясь съ доводами А. М. Быстрова, поддержанными П. Н. Поповымъ, постановило: разрѣшить Управѣ заготовить сортового желѣза въ количествѣ и болѣе 12000 пудовъ, разрѣшивъ кредитоваться на сей предметъ въ кассѣ мелкаго кредита до 100000 рублей.

Прочтенъ докладъ Управы № ¹⁴/₇. „Объ изданіи сельско-хозяйственнаго экономическаго листка или объ ассигнованіи средствъ на выпускъ журнала „Сѣверный хозяинъ“.

Собрание согласилось съ докладомъ Управы и постановило: ассигновать 2000 руб. на выпуску журнала „Сѣверный Хозяинъ“ съ тѣмъ, чтобы этотъ журналъ былъ разсылаемъ по адресамъ Губернской Земской Управы.

Прочитанъ докладъ Управы № 25¹⁸. „По животноводству“.

По пунктамъ первому и второму Собрание безъ преній согласилось съ заключеніемъ Управы и уполномочило ее на возбужденіе соотвѣтствующаго ходатайства.

Собрание постановило: поручить Губернской Управѣ при содѣйствіи Устюгской Уѣздной Земской Управы разработать планъ организаціи разсадника Сѣверо-Двинскаго скота и представить таковой къ слѣдующему Очередному Собранію.

По прочтеніи доклада № 26¹⁹. „О Домшинскомъ разсадникѣ“ и по выслушаніи мнѣній, высказанныхъ г.г. Ерлыковымъ и Моляковымъ, Собрание принципиально согласилось съ настоящимъ докладомъ Управы и постановило передать таковой, а равно пунктъ третій доклада № 25¹⁸ „По животноводству“, въ связи съ мнѣніемъ правительственнаго агронома г. Ерлыкова,—въ Бюджетно-Ревизіонную комиссію для детальнаго разсмотрѣнія.

Засѣданіе 20 января 1917 г.

Заслушанъ докладъ Губернской Земской Управы № 34¹⁷ „Объ обязательной поставкѣ крупнаго рогатаго скота и свиней для нуждъ арміи“.

Послѣ обмѣна мнѣніями Собрание постановило:

Весь докладъ передать для разсмотрѣнія и заключенія въ имѣющееся быть особое Совѣщаніе при Губернской Управѣ по поставкѣ скота для арміи.

Заслушанъ докладъ о № 27¹⁰ „По вопросамъ коневодства“.

Собрание постановило:

Согласиться съ докладомъ Управы по всемъ четыремъ пунктамъ и ассигновать 4250 рублей, вопросъ о переводѣ конюшни оставить открытымъ.

Заслушанъ докладъ № 28¹¹ „О птицеводствѣ“,

Собрание постановило:

Ассигновать Вологодскому Отдѣлу Императорскаго Россійскаго Общества Птицеводства 250 рублей, возбудивъ хода-

тайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ та-
кой же суммы.

Заслушанъ докладъ № ²⁹/₁₂ „О мѣропріятіяхъ по культу-
рѣ кормовыхъ растений“ и „Отчетъ о дѣятельности спеціалиста
по луговодству П. И. Крылова за 1916 годъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы
по всѣмъ тремъ пунктамъ съ соотвѣтствующими ассигнова-
ніями суммъ.

Заслушанъ докладъ № ³⁰/₁₃ „По разсаднику сѣмянъ кор-
мовыхъ травъ въ имѣніи Санниково“.

Агрономъ Губернскаго Земства г. Моляковъ сдѣлалъ до-
полнительныя разъясненія по сему докладу.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы
по четыремъ его пунктамъ.

Засѣданіе 21 января 1917 г.

Заслушанъ докладъ № ³¹/₁₄ „Объ ассигнованіи средствъ
на организацию Земскаго Комитета при Всероссійской Сельско-
хозяйственной Палатѣ“.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы, ассигновало
300 руб. и постановило: включить въ составъ представителей
отъ Губернскаго Земства губернскаго агронома.

Заслушанъ докладъ № ³²/₁₅ „О содѣйствіи развитію въ гу-
берніи пчеловоднаго промысла“.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній Собраніе постановило:
пригласить спеціалиста, на что назначить ему квартирныхъ
400 руб. и на операціонные расходы 300 руб., а всего 700 руб.
и ходатайствовать объ отпускѣ одного вагона сахара на всю
губернію.

Заслушанъ докладъ № ³³/₁₆ „Объ устройствѣ земледѣль-
ческихъ пріютовъ для дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ“.

Постановлено согласиться съ Управой.

Заслушаны доклады № № ³⁸/₁₈ и ¹⁴⁴/₂₄ „О предстоящей по-
ставкѣ лошадей для нуждъ арміи“.

Постановлено: согласиться съ распредѣленіемъ, сдѣлан-
нымъ Управой, и возбудить отъ имени Собранія ходатайство о
возвращеніи мобилизованныхъ ветеринаровъ, ветеринарныхъ
фельдшеровъ, агрономовъ и агрономическихъ старость.

Заслушанъ докладъ № ³⁶/₁₉ по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ.

- а) По вопросамъ животноводства. Постановлено согласиться съ Управой.
- б) По вопросамъ коневодства. Собраніемъ принять.
- в) По вопросамъ птицеводства—согласиться съ Управой.
- г) По вопросамъ луговодства — постановлено: признать необходимымъ освобожденіе отъ работъ по заготовкамъ одного мастера.
- д) По вопросамъ огородничества.— Докладъ принять.

Заслушанъ докладъ № ³⁷/₂₀ объ ассигнованіи 1000 рублей на содержаніе агронома Соловьева.

Г. Ерлыковъ подчеркиваетъ заключеніе Управы объ отчужденности представителя Департамента Земледѣлія, возражая противъ замѣчанія, помѣщенного въ докладѣ. Также указываетъ, что пособія на содержаніе Соловьева никогда не выдавалось Департаментомъ и послѣдній годъ не внесетъ измѣненія.

Г. А. Дмитріевскій, въ виду высокополезной дѣятельности Соловьева, выразилъ желаніе о принятіи Собраніемъ половины оклада, на что Предсѣдатель Собранія А. Н. Нефловъ возразилъ, что разъ Земскимъ Собраніемъ было отмѣнено половинное участіе Губернскаго Земства въ содержаніи уѣздныхъ агрономовъ, то нѣтъ основанія къ измѣненію этого постановленія.

В. В. Воиновъ, принимая во вниманіе отсутствіе людей и большую полезность Соловьева, находитъ необходимымъ ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія сдѣлать исключеніе по отношенію Соловьева.

Е. Н. Синицынъ, съ своей стороны, полагалъ бы тоже, въ виду полезной дѣятельности Соловьева, возбудить ходатайство передъ Департаментомъ о пособіи въ 1000 рублей, а если Департаментъ почему либо откажетъ, то Вельское Уѣздное Земство, признавая полезность Соловьева, можетъ принять 1000 рублей и на свой счетъ, но во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ измѣнять постановленія Губернскаго Земскаго Собранія.

Постановлено: поручить Управѣ обратиться съ ходатайствомъ передъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи 1000 руб., указавъ на полезную дѣятельность Соловьева.

Прочитанъ докладъ № 38¹/₂₁ „О составѣ персонала специалистовъ по разнымъ отраслямъ сельско-хозяйственной промышленности и о расходѣ по содержанію ихъ“.

Внесеніе въ таблицу доклада жалованья, получаемого изъ Департамента, вызвало живой обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе Е. Н. Синицынъ, А. М. Быстровъ, Я. Д. Доброумовъ, др., послѣ чего постановлено: передать докладъ въ Бюджетную Комиссію.

Прочитанъ докладъ № 46¹/₂₂ „По результатамъ ходатайства о преобразованіи Молочно-хозяйственного Института“.

Постановлено: подтвердить ходатайство о желаніи открытія высшаго Сельско-Хозяйственного Института на началахъ, принятыхъ Земскимъ Собраніемъ предыдущей сессіи.

Докладъ № 145¹/₂₅ „О возстановленіи кредита по ходатайству Велико-Устюгской Земской Управы“.

Возстановляется 464 руб. 05 коп.

Засѣданіе 23 января 1917 года

Прочтенъ журналъ Совѣщанія въ Губернской Управѣ отъ 20 января, съ заключеніемъ по докладу ея о поставкѣ скота на армію.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ разрѣшить принятые журналомъ Совѣщанія въ Губернской Управѣ 20 января тезисы заключенія.

По первому пункту журнала—вопросъ о поставкѣ 60.000 головъ скота изъ губерніи принять предыдущимъ постановленіемъ Губ. Собранія.

По 2-му пункту Собраніе большинствомъ 17 противъ 15 голосовъ постановило сохранить при поставкѣ скота на армію планъ разверстки по уѣздамъ, предложенный докладомъ Управы очередному Собранію, а по пункту 5-му журнала—освободить города отъ поставки скота на армію.

И. П. Сергѣевъ и другіе гласные остаются при особомъ мнѣніи.

П. Ю. Зубовъ докладываетъ, что на Совѣщаніи въ Губернской Управѣ 22 января рѣшено ходатайствовать передъ Отдѣломъ Заготовокъ Министерства Земледѣлія объ открытіи въ сѣверномъ районѣ завода для засолки и консервированія мяса и предлагаетъ поддержать ходатайство.

Собраніе постановило возбудить это ходатайство.

Засѣданіе 25 января 1917 г.

Прочтенъ докладъ Редакціонной Комиссіи по 3 п. доклада Управы № ¹⁹/₂ объ утвержденіи временныхъ правилъ с таксъ и Контрольной Сѣменной Станціи, а также проекта договора съ фирмами.

Постановлено: соглашаясь съ докладомъ Редакціонной Комиссіи, предложенные проекты правилъ таксы и договора утвердить и принять къ руководству на первый годъ существованія Сѣменной Контрольной Станціи.

Засѣданіе 27 января 1917 года.

Заслушано особое мнѣніе нѣкоторыхъ представителей сѣверныхъ уѣздовъ къ постановленію Вологодскаго Губернскаго Очередного Земскаго Собранія 23 января 1917 года по вопросу о распредѣленіи между уѣздами скота для нуждъ арміи.

Постановлено: приложить къ журналу Собранія отъ 23 января 1917 года.

Засѣданіе 28 января 1917 года.

Заявленіе гласнаго А. Н. Тарутина, по состоявшемуся постановленію Губернскаго Собранія о поставкѣ скота для арміи, приобщается къ журналу.

Прочтены и, не вызывая преній, приняты Собраніемъ доклады Бюджетной Комиссіи 7) по докладу Управы № ³⁸/₂₁ о составѣ персонала специалистовъ и расходахъ по ихъ содержанію.

Также принять Собраніемъ и докладъ Соединенной Бюджетно-Ревизіонной Комиссіи по докладамъ Управы № ²⁶/₉ и ²⁵/₈ по Домшинскому разсаднику и Животноводству.

Засѣданіе 30 января 1917 года.

П. Ю. Зубовъ заявилъ Собранію, что въ журналѣ Губернскаго Земскаго Собранія за 23 января сдѣланы пропуски по докладу Управы, № ³⁴/₁₇ объ обязательной поставкѣ крупнаго рогатаго скота и свиней для нуждъ Арміи, а именно: нѣтъ рѣшенія Собранія ходатайствовать о пониженіи количества поставляемаго скота до 60.000 головъ, а равно по пунктамъ 2—7 доклада.

Собрание постановило: по пун. 1-му доклада возбудить ходатайство о пониженіи количества поставляемаго скота до 60.000 головъ, по пун. 2—7 доклада согласиться съ предложеніями Управы.

Засѣданіе 31 января 1917 года.

Заслушанъ докладъ Годовой Ревизіонной Комиссіи по ревизіи отчета Губернской Земской Управы.

Е. Н. Синицынъ говоритъ, что Комиссія главнымъ образомъ обращаетъ вниманіе на то, что не могъ быть утвержденъ отчетъ по сельско-хозяйственному складу за 1914—1915 года вслѣдствіе большого недочета товара на сумму болѣе 10 тыс. рублей.

Собрание постановило: отчетъ, согласно представленія Годовой Ревизіонной Комиссіи, утвердить.

IX.

Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по докладу Управы № ²⁰/₃ „По агрономическому отдѣленію“.

Постановлено: приложенныя къ означенному докладу Управы описи товаровъ и вѣдомости о недоимкахъ, недочетахъ и излишкахъ товаровъ по сельско-хозяйственному складу передать на разсмотрѣніе Годовой Ревизіонной Комиссіи.

XIV.

По вопросу объ избраніи представителя Губернскаго Земства во Всероссийскую Сельско-хозяйственную Палату (докладъ Управы № ³¹/₁₄).

Постановлено: возложить участіе въ занятіяхъ Сельско-хозяйственной Палаты на губернскаго агронома.

XVI.

Произведены выборы членовъ Ревизіонной Комиссіи въ Наблюдательный комитетъ по маточному разсаднику сѣмянъ кормовыхъ растений въ имѣніи Санниково.

Закрытой баллотировкой шарами большинствомъ 27 противъ 2 избранъ А. М. Быстровъ.

ДОКЛАДЪ

Редакціонной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ приложенныя къ пункту 3-му доклада Губернской Управы № ¹⁹/₂ — „О контрольной сѣменной станціи“. Временныя правила и таксу сѣмянной станціи, а также проэктъ договора съ фирмами, земскими складами, частными хозяйствами и т. п. Комиссія полагаетъ: означенныя правила, таксу и проэктъ договора одобрить и принять къ руководству на первый годъ существованія сѣменной контрольной станціи Губернскаго Земства.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Комиссіи.

Ревизіонная Комиссія, не имѣя возможности за недостаткомъ времени, разсмотрѣть и провѣрить приложенныя къ докладу Управы № ²⁰/₃ по агрономическому отдѣлу опись товаровъ и вѣдомости о недоимкахъ, недочетахъ и излишкахъ товаровъ по сельско-хозяйственному складу — полагала-бы такую передать въ Годовую Ревизіонную Комиссію.

Д О К Л А Д Ъ

Соединенной Бюджетно-Ревизионной Комиссии.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы № 26¹/₉ и № 25¹/₈ по Домшинскому разсаднику и по животноводству, пунктъ 3-й, Комиссія полагала бы по первому изъ нихъ согласиться съ докладомъ Управы и внести въ смѣту по содержанію Домшинскаго разсадника 10221 р., испросивъ половину этой суммы у Д-та Земледѣлія.

Принимая во вниманіе обращеніе Уѣздныхъ Земствъ за племенными бычками и высказанное въ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія пожеланіе объ открытіи временно закрытаго питомника Домшинскаго скота, Комиссія, возстановивъ въ памяти исторію вопроса по докладамъ предшествующимъ земскимъ собраніямъ, признала принципиально необходимымъ воспитаніе бычковъ въ земскомъ питомникѣ и разсмотрѣла прилагаемую при семъ въ исправленномъ видѣ (выпущено Комиссіей жалованье помощнику надзирагеля) смѣту, исчисленную въ суммѣ 16165 руб., причемъ нашла необходимымъ на 1917 годъ произвести закупку бычковъ при условіи, если Департаментъ Земледѣлія отпустить пособие въ половинномъ размѣрѣ прилагаемой смѣты, то есть 8082 руб. 50 коп., и столько же изъ средствъ Губернскаго Земства, а всего 16165 р.

Такимъ образомъ по Домшинск. разсаднику и по Домшинск. питомнику надлежитъ внести въ смѣту въ общей суммѣ 26,386 р.

По пункту 3-му доклада № 26/9, Комиссія полагала бы необходимымъ принять всѣ ассигнованія, кромѣ послѣдняго, т. е.

а) 3000 руб. Яренскому Земству на устройство скотнаго двора при фермѣ;

б) 1000 руб. Устюгскому Земству на покупку бычковъ, предложивъ Устюгской Земской Управѣ представить къ слѣдующему очередному Собранію подробный планъ организациі разсадника Сѣверо-Двинскаго скота (при содѣйствіи специалистовъ Губернской Управы).

в) ассигновать 500 руб. на вспомошествованіе сельскохозяйственнымъ обществамъ на нужды животноводства;

г) ассигновать 1900 руб. Уѣзднымъ Земствамъ на покупку бычковъ производителей.

Что же касается пункта *д* о перенесеніи въ смѣту 1917 г. 400 руб. на показательное кормленіе, то Комиссія признала, что особеннаго ассигнованія вносить не слѣдуетъ, такъ какъ имѣется свободный остатокъ отъ ассигнованія 1916 года.

Въ случаяхъ пункта 3-го *а), б) в) и г)* должно быть испрошено пособие у Департамента Земледѣлія въ равной суммѣ.

С М Ъ Т А

на покупку осенью 1917 г. 60 штук бычков въ возрастѣ отъ 8 до 12 мѣсяцевъ и на ихъ содержаніе въ питомникъ за время 15 сентября 1917 года по 1-е мая 1918 года.

№ № ста- тей.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	СУММА.	
		Руб.	Коп.
1	Покупка осенью 60 штук бычков въ возрастѣ отъ 8 до 12-ти мѣсяцевъ по 100 руб. за шт.	6000	—
2	Содержаніе 60 шт. бычковъ за 7½ мѣсяцевъ. а) сѣно по 20 ф. въ день на голову 6750 п. по 80 коп. б) Концентрир. корма въ средн. по 4 фун. въ день на голову 1350 пуд. по 1 руб. 60 коп. в) соломы для подстилки по 4 фун. въ день на голову 1350 пуд. по 30 коп. .	5400 2160 405	— — —
3	Жалованье 3-мъ скотникамъ за 7½ мѣ- сяц. по 60 руб. въ мѣсяцъ на человѣка	1350	—
4	Ремонтъ помѣщенія двора и инвентаря	400	—
5	Страхование бычковъ и кормовъ . .	150	—
5	Различные мелкіе и непредвидѣнные расходы	300	—
Всего		16165	—

ДОКЛАДЪ

Бюджетной Комиссiи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 38/21 „О составѣ персонала спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ сельско-хозяйственной промышленности и о расходѣ по содержанію ихъ“, Комиссiя полагала бы согласиться по пункту 1-му доклада Управы, т. е. ассигновать на содержаніе наличнаго спеціальнаго персонала и выдачу квартирныхъ въ 1917 году 32520 р., включивъ квартирные спеціалисту по пчеловодству, а также жалованье двумъ инструкторамъ по животноводству, приглашаемымъ на половинныхъ началахъ, а равно и всѣмъ мастерамъ по луговодству въ количествѣ 31-го человѣка, безотносительно къ тому, находятся они въ арміи или нѣтъ, причемъ, согласно разъясненія исполняющаго обязанности Правительственнаго Агронома Вологодской губерніи Н. П. Ерлыкова, пособіе Департамента Земледѣлія по содержанію 10-ти мастеровъ, кои имѣютъ быть возвращены съ заготовокъ къ дѣламъ своей спеціальности, должно быть увеличено по расчету 120 р. на каждого, въ виду вздорожанія жизни и признанной Департаментомъ Земледѣлія необходимости придти такимъ лицамъ на помощь увеличеніемъ содержанія.

Комиссiя признала необходимымъ, чтобы въ смѣтѣ по содержанію наличнаго спеціальнаго персонала были показаны особо, какъ асигнованія изъ суммъ земскаго сбора, такъ и ассигнованія, испрашиваемыя у Департамента Земледѣлія, вслѣдствіе чего смѣтная таблица представится въ прилагаемомъ при семъ видѣ.

Всего по этому докладу надлежитъ внести въ смѣту 11220 р. и ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія о пособіи въ 21300 рублей.

ВЪДОМОСТЬ

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

къ постановленію Вологодскаго Губернскаго Очереднаго Земскаго Собранія 23 января 1917 года по вопросу о распредѣленіи между уѣздами поставки скота для нуждъ армии.

Нижеподписавшіеся считаютъ означенное постановленіе неправильнымъ и явно нарушающимъ интересы 6-ти сѣверныхъ уѣздовъ ради обогащенія уѣздовъ 4-хъ западныхъ.

Тотемскій уѣздъ почти не имѣетъ молочно-промышленнаго хозяйства. $\frac{9}{10}$ уѣзда, сосѣднихъ съ уѣздами: Никольскимъ, Вельскимъ и Устюгскимъ ничѣмъ не отличаются отъ послѣднихъ и должны быть привлечены къ поставкѣ наравнѣ съ этими уѣздами.

Кадниковскій уѣздъ совершенно нельзя считать цѣликомъ имѣющимъ молочно-промышленное хозяйство. Этотъ уѣздъ наиболѣе богатый въ скотоводческомъ отношеніи и гораздо болѣе подходитъ къ Вельскому уѣзду.

Изъ таблицы на стр. 16 доклада Управы видно, что имѣется скота:

Въ Кадниковскомъ у. на 1 душу нас.	0,65	на 1 д. пос.	1,70
„ Вологодскомъ „ „ „	0,55	„ „	1,50
„ Грязовецкомъ „ „ „	0,64	„ „	1,45
„ Тотемскомъ „ „ „	0,70	„ „	1,10
„ Устюгскомъ „ „ „	0,45	„ „	0,99
„ Никольскомъ „ „ „	0,62	„ „	1,00
„ Вельскомъ „ „ „	0,75	„ „	1,25
„ Сольвычегодск. „ „ „	0,50	„ „	1,90
„ Яренскомъ „ „ „	0,47	„ „	2,40
„ Устьсысольск. „ „ „	0,60	„ „	3,30

Очевидно, что сѣверные уѣзды имѣютъ гораздо меньше скота и, если принять во вниманіе, что они, имѣя чисто земледѣльскій характеръ, должны держать достаточное количество скота ради сильнаго удобренія земли, такъ какъ иначе хлѣбъ здѣсь не родится, то совершенно ясно, что сѣверные уѣзды гораздо бѣднѣе въ скотоводческомъ отношеніи, нежели уѣзды Кадниковскій, Вологодскій и Грязовецкій, и что нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній назначить къ поставкѣ съ этихъ уѣздовъ 5%, а съ сѣверныхъ 14% отъ общаго количества скота.

Такой % поставки (14%) для сѣверныхъ уѣздовъ равносильнъ раззоренію хозяйства этихъ уѣздовъ, и нѣтъ надобности назначать этотъ раззорительный %, если бы Губернское Собраніе, въ коемъ означенные уѣзды располагаютъ большин-

ствомъ, сколько нибудь внимательно отнеслось къ доводамъ гласныхъ сѣверныхъ уѣздовъ и къ интересамъ этихъ уѣздовъ. Голосованіе въ земскомъ собраніи дало незабываемую картину: составъ Губернской Управы (изъ уѣздовъ, поставленныхъ въ привилегированное положеніе) и гласные этихъ уѣздовъ, числомъ 17, дружно голосовали противъ 14 гласныхъ сѣверныхъ и 1 нейтральнаго, безпристрастнаго представителя духовнаго вѣдомства, всего противъ 15-ти.

А сколько нибудь внимательное отношеніе къ интересамъ сѣверныхъ уѣздовъ должно бы было привести Губернское Собраніе хотя бы къ такому распредѣленію:

Вологодскій уѣздъ имѣетъ 52517 головъ взрослога скота, кромѣ телятъ до 1 года; при ежегодномъ обычномъ выбракѣ скота до 10% могъ бы поставить, учитывая и молочно-хозяйственную промышленность, совершенно безболѣзненно 5251 голову, а не 4000, какъ причитается теперь по раскладкѣ, утвержденной Собраніемъ.

Кадниковскій уѣздъ могъ-бы поставить 7972 головы, а не 5973 и т. д.

И тогда сѣвернымъ уѣздамъ пришлось-бы ставить уже менѣе 14% отъ общаго количества взрослога скота, какъ это приходится теперь, истощая явнымъ образомъ основной скотоводческій фондъ.

Кромѣ того по Никольскому уѣзду въ докладѣ Губернской Управы считается наличнымъ 7000 головъ скота, который поставленъ этимъ уѣздомъ въ 1916 году послѣ переписи; съ этихъ 7000 головъ исчислено 14%, т. е. 980 головъ къ поставкѣ въ 1917 году. И Губернское Собраніе справедливую и болѣе, чѣмъ скромную просьбу Никольскихъ гласныхъ объ исправленіи этой неточности—оставило безъ вниманія.

Тоже имѣетъ мѣсто и по нѣкоторымъ другимъ сѣвернымъ уѣздамъ, хотя не въ такомъ крупномъ размѣрѣ. Между тѣмъ уѣзды Вологодскій, Грязовецкій и Кадниковскій и въ этомъ случаѣ имѣютъ скидку: они поставили скота въ 1916 году до переписи, и по этимъ уѣздамъ скотъ, поставленный въ 1916 г., въ перепись не вошелъ.

Подлинное подписали: И. П. Сергѣевъ, П. Н. Поповъ, Я. Д. Доброумовъ, Г. А. Дмитревскій, В. В. Воиновъ, В. Н. Городецкій, В. В. Поповъ, Е. М. Губкинъ, А. М. Быстровъ, И. Л. Макаровъ, А. Е. Куштысевъ, А. М. Шадринъ, К. П. Ивановъ, протоіерей о. В. Смѣлковъ, В. К. Лавдовскій.

Заявленіе гласнаго А. Н. Тарутина.

Къ особому мнѣнію г. гласныхъ по состоявшемуся постановленію Губернскаго Собранія о поставкѣ скота для арміи.

Прибывъ изъ уѣзда на Земское Собраніе только 24-го января и по той причинѣ не имѣя возможности принять участія въ засѣданіяхъ Губернскаго Собранія 23-го января, когда состоялось постановленіе Собранія о междууѣздной разверсткѣ скота для нуждъ арміи, но находя, что состоявшееся постановление Земскаго Собранія несправедливо въ отношеніи къ населенію сѣв.-вост. уѣздовъ губерніи, я всецѣло присоединяюсь и раздѣляю взглядъ, высказанный гласными въ особомъ мнѣніи.

Гласный отъ В.-Устюгскаго уѣзда А. Тарутинъ.



О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности спеціалиста по луговодству П. И. Крылова за 1916 годъ.

Проведеніе мѣропріятій по луговодству въ истекшемъ году ограничилось почти исключительно работами на опорныхъ пунктахъ. Высшій и низшій персоналъ былъ привлеченъ къ заготовкѣ сѣна для арміи. На меня было возложено наблюденіе за работами на опорныхъ пунктахъ. Мнѣ пришлось руководить работами на Вельскомъ Дымковскомъ, Лальскомъ и Вологодскомъ опорномъ пунктѣ. Для непосредственныхъ наблюденій были приглашены три практикантки г.г. Шашина, Осницкая и Панова.

Къ сожалѣнію на всемъ обширномъ пространствѣ, по которому разбросаны эти пункты, къ началу работъ оказался лишь одинъ мастеръ по луговодству въ гор. Вельскѣ, что для меня и моихъ помощницъ-практикантокъ, новыхъ въ губерніи людей, съ нею незнакомыхъ, оказалось нѣкоторымъ препятствіемъ къ обслуживанію опорныхъ пунктовъ. Всѣ остальные мастера-луговоды, мѣстные работники, могущіе сообщить намъ цѣнные данныя, отсутствовали, такъ какъ были привлечены къ заготовкѣ сѣна или на реквизицію скота. Особенно печально отсутствіе мастера сказалось на судьбѣ Лальскаго опорнаго пункта, такъ какъ практикантка Осницкая, проживая въ Устюгѣ, удаленномъ отъ Лальскаго опорнаго пункта на 90 верстъ, при отсутствіи помощника, едва могла справиться съ работами на Дымковскомъ опорномъ пунктѣ, по своимъ естественно-историческимъ даннымъ крайне неблагоприятномъ за уходъ и заботы о немъ.

Программы испытаній были выработаны мѣстными спеціалистами и инструкторомъ А. Н. Гагаринскимъ (для Вепьскаго опорнаго пункта). Къ концу лѣтней сельско-хозяйственной кампаніи подъ мое наблюденіе отошелъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ находящійся Ребровскій опорный пунктъ.

1. Вельскій опорный пунктъ.

Обслуживался практиканткой г. Пановой и мастеромъ по луговодству г. Подовинниковымъ. Всего подъ культурой на опорномъ пунктѣ находилось 2 десят. 150 кв. саж. Испытывались главнымъ образомъ предварительныя культуры 2 и 3 года. Залуженію подверглась площадь, равная 840 кв. саж., послѣ предварительной культуры 1 года, 2 и 3 года. Подъ высѣвъ бобово-злаковой смѣси вносились удобрения въ количествѣ 24 пуд томосшлака и 12 пудовъ калийной соли. Кромѣ этого удобрения, вносимаго подъ смѣси многолѣтнихъ травъ, на нѣкоторыхъ дѣлянкахъ почва получала удобрение въ прежніе годы въ той же пропорціи: 24 пуд. томасшлака и 12 пуд. к. с. подъ предварительныя культуры. Смѣси высѣвались различныя отъ самыхъ простыхъ до болѣе сложныхъ. Смѣсь № 3 состоитъ лишь изъ шведскаго клевера—40 фун. и овсяницы луговой 16 фун. Смѣсь № 1: красный клеверъ 12 фун., шведскій 40 ф., тимофеевки 40 ф. и овсяницы лугов.—16 фун. Смѣсь № 2 включаетъ и корневищевые злаки, отсутствующіе въ составѣ приведенныхъ выше смѣсей: краснаго клевера—4 фун., шведскаго 12 ф., бѣлаго 4 ф., тимофеевки 15 ф., овсяницы лугов. 20 ф., ежи сборной 12 ф., лисохвоста 10 ф., полевицы 3 ф. и мятлика лугов. 5 ф.

На испытаніе поставленъ также чистый посѣвъ тимофеевки по удобрению (24 пуд. томасшлака и 12 п. калийной соли) послѣ одно-двухлѣтней предварительной культуры.

Въ качествѣ предварительной культуры высѣвалась смѣсь вики и овса, а также пелюшки и овса. Ввиду холодной и сырой погоды работы было можно начать только 21-го мая. По этой причинѣ уборка урожая предварительныхъ культуръ, задерживаемыхъ въ своемъ развитіи, въ продолженіи всего вегетационнаго періода, происходила уже въ позднее осеннее время, когда сушка на сѣно была не мыслима и урожай былъ собранъ на зеленый кормъ.

Пелюшка съ овсомъ, безъ удобрения, дала въ переводѣ на десятину 485 пуд., а урожай на естественномъ не улучшенномъ лугу полученъ въ 90 пудовъ.

Урожай зеленой массы викоовсяновой смѣси (3-й годъ предвар. культ.).

Безъ удобрения 310 пуд. и 470 пуд.

Удобренный 750 „ и 940

Результаты прозводившагося въ 1915 году, поверхностнаго улучшенія выражаются въ слѣдующемъ.

Урожай тимофеевки на удобренномъ и взборонованномъ лугу:

(Уд. 24 томасшлака и 12 п. кал. соли.) . . .	125 пуд.
На удобренномъ золою	60 "

Болѣе урожайны смѣси травъ:

Боронованіе поверхности луга и высѣвъ смѣси .	120 пуд.
Удобрено золой 60 пудовъ	150 "
" 12 пуд. калийной соли	178 "
" 24 пуд. томасшлака	184 "
" 24 пуд. томасшл. и 12 п. кал. соли .	210 "
" 24 пуд. том. 12 п. к. с. и 60 п. золы .	227 "

Урожай естественнаго луга	90 "
-------------------------------------	------

Однако этотъ лугъ, созданный черезъ поверхностное улучшеніе рыхленіемъ, удобреніемъ и высѣвомъ смѣси многолѣтнихъ травъ, подвергается сильной засоренности; въ составѣ сорной растительности отмѣчены раковыя шейки, поповникъ, черноголовка, луговикъ дернистый. Присутствіемъ этого плотнокустовога злака, знаменующаго собою высшую степень уплотненія почвы, не послѣднее мѣсто занимающаго и въ травостоѣ естественнаго луга, предопредѣляется судьба улучшеннаго поверхностной обработкой луга. Сорная растительность въ будущемъ году отвоюетъ отъ культурной еще болѣе мѣста, и результаты поверхностнаго улучшенія въ недалекомъ будущемъ сойдутъ на нѣтъ.

Въ ботаническомъ садикѣ культивируются: клеверъ красный мѣстный, клеверъ красный пермскій, клеверъ шведскій, клеверъ бѣлый, тимофеевка выписная, овсяница луговая, ежа сборная, лисохвостъ, костеръ безостый, пырей рай грассъ французскій, мятликъ, полевица.

Всего лучше развилась сборная ежа, біологическія особенности которой, повидимому, гармонируютъ съ природными условіями Вельскаго опорнаго пункта. Клеверъ шведскій и красный пермскій также развились хорошо. Въ истекшемъ году присоединилась культура слѣдующихъ растений, выведенныхъ изъ сѣмянъ мѣстныхъ дикорастущихъ видовъ: тимофеевка, сборная ежа, канареечникъ, овсяница луговая, мышиный горошокъ.

Посѣвы удобрены 24 пуд. томасшлака и 12 пудовъ калийной соли.

Междурядія (8 вершковъ) мотыжились, сорныя травы выпалывались.

Со всей площади опорнаго пункта получено сѣна 150 пудовъ и 710 пуд. зеленого корма.

Расходы на обработку почвы, разсѣвъ удобреній сѣмянъ, и на ихъ задѣлку	71 р. — к.
На уборку сѣна съ улучшеннаго луга	43 р. 50 к.
На уборку вики и пелюшки ,	40 р. 50 к.
На уборку покровнаго растенія и полку	6 р. — к.
На осеннюю вспашку двухлемешн. плугомъ	55 р. — к.
На этикетки	25 р. — к.
На чистку дорожекъ и приготовленіе подъ рядовой посѣвъ травъ грядъ	28 р. — к.

Всего . . 269 р. — к.

2. Дымковскій опорный пунктъ

Расположенъ противъ города В. Устюга на берегу рѣки Сухоны. Въ истекшемъ году весенняя погода, холодная и дождливая, не позволяла рано приступить къ работамъ. И вслѣдъ за холодной поздней весною наступила засушливая погода. Систематической программы въ 1916 году предложено не было и на испытаніе были поставлены посѣвы турнепса остерзундомскаго и круглаго фіолетоваго. Турнепсъ занялъ площадь равную $\frac{1}{4}$ десятины. Ручной посѣвъ турнепса послѣ удобренія почвы калийной солью въ колич. 12 пудовъ, суперфосфатомъ 18 пуд. и чилійской селитрой въ колич. 6 пудовъ, съ междурядіями 12 вершковъ, былъ произведенъ 11-го іюня. Учетъ урожая далъ 600 пудовъ, въ переводѣ на 1 десятину 2400 п.

10-го іюня произведены чистые посѣвы травъ: мятлика, тимофеевки и ежи сборной, всходы которыхъ погибли отъ засухи. Неблагопріятно также развивалась викотовсяная смѣсь (12 кв. саж.). Удачнѣе вышли изъ испытаній подѣ влияніемъ неблагоприятныхъ почвенныхъ условий, воднаго режима, дурной, холодной и засушливой погоды посѣвы клеверовъ краснаго и шведскаго. Клевера высѣвались въ слѣдующихъ пропорціяхъ: 1) краснаго—30 ф., шведскаго—10 ф. 2) Краснаго—20 ф., шведскаго 20 ф. 3) Краснаго 10 ф., шведскаго 30 ф.

Уходомъ пользовались посѣвы на сѣмена луговой овсяницы мѣстнаго происхожденія и Балтійскаго о-ва сѣмяноводовъ. (Посѣвы были произведены въ 1914 году). Собрано сѣ-

мянъ овсяницы луговой—18 ф. (9 п. на 1 дес.) и Балтійскаго о-ва сѣмяноводовъ—3 п. 20 ф. (9 п. 13 ф. на 1 десят.).

Наиболѣе урожайными кормовыми растеніями въ 1916 г. оказались по разсчету на 1 десятину:

Лядвенець рогатый	201 п.
Шведскій клеверъ	135 п.
Язвенникъ	100 п.
Бѣлый клеверъ	105 п.
Тимофеевка	111 п.
Костерь безостый	96 п.
Райграсъ французскій	96 п.
Овсяница двинская	129 п.

И менѣе урожайными оказались лисохвостъ луговой—51 п. Овсяница луговая—54 пуда и сборная ежа—57 п.

Урожай смѣси кормовыхъ травъ колебался отъ 51—120 п.

Р а с х о д ы:

Вспашка и боронованіе	43 р.	к.
Разсѣвъ удобреній и сѣмянъ	3 „	50 „
Задѣлка сѣмянъ	3 „	— к
Мотыженіе, полка сорныхъ травъ и чищеніе дорожекъ	91 „	5 „
Учетъ урожая и уборка его	50 „	— „
Уборка сѣмянъ овсяницы	35 „	— „
Уборка турнепса	3 „	— „

Итого . . . 228 „ 65 „

3. Ребровскій опорный пунктъ.

Опорный пунктъ расположенъ вблизи дер. Реброво на торфянистомъ болотѣ (площадью около 18 десятинъ) и заключаетъ 4 десятины. Вся площадь болота канализирована и главная канава впадаетъ въ рѣку Лосту, не подалеку отъ желѣзнодорожнаго полотна. Черезъ отводныя каналы, въ соѣдствѣ опорнаго пункта, устроены мосты.

Цѣли, преслѣдуемая опорнымъ пунктомъ, опредѣляются его естественно-историческими условіями. Торфянистая почва, содержащая значительный запасъ органическихъ веществъ и обильно увлажненная, представляетъ объектъ, пригодный для заложенія многолѣтняго искусственнаго сѣнокоса, а потому и задача опорнаго пункта состоитъ въ разрѣшеніи вопроса, какими техническими приѣмами можно достигнуть при наимень-

шей затратѣ средствъ наибольшей экономической выгоды, эксплуатируя мертвый запасъ питательныхъ веществъ (главнымъ образомъ азотистыхъ) накопленныхъ годами прежней биологической жизни болота. Вопросъ, который надлежитъ разрѣшить на этомъ пути въ первую очередь заключается въ обеспеченіи опорнаго пункта наиболѣе благоприятнымъ для цѣлей интенсивной культуры, водномъ режимѣ, главномъ факторѣ тѣхъ особенностей, которыя присущи болотной почвѣ и между прочимъ, наличія накопленныхъ азотистыхъ органическихъ веществъ, въ сыромъ непригодномъ для питанія „благородныхъ“ кормовыхъ растений видѣ.

Послѣ разрѣшенія этого первоначальнаго вопроса выдвигается на очередь слѣдующій—созданіе наиболѣе благоприятной обстановки для разложенія органическаго вещества. Первое достигается рачіональной канализаціей, второе механической обработкой болота и культурой однолѣтнихъ растений.

Обычно, послѣ отвода излишней воды, и послѣ первоначальной обработки болота немедленно проявляется обиліе азота, конкретно выражающееся въ пышномъ развитіи цѣнныхъ бобовыхъ и злаковъ. Однако либо въ силу незначительнаго содержанія минеральныхъ веществъ, либо по причинѣ замедленія ихъ освобожденія, подѣ дѣйствіемъ улучшающихся условій аэраціи, изъ сложныхъ органо-минеральныхъ соединений чаще всего наблюдается, что внесеніе ввидѣ искусственныхъ туковъ калия, фосфора, иногда извести, является необходимымъ условіемъ достиженія наивысшаго урожая такъ называемыхъ предварительныхъ культуръ. Такимъ образомъ вопросы минеральнаго удобренія занимаютъ по важности слѣдующее мѣсто и представляютъ при малой разработанности ихъ у насъ въ Россіи, исключительный интересъ.

Въ русскихъ условіяхъ они пріобрѣтаютъ не малое значеніе въ силу дороговизны удобреній, присущей русскому хозяйству экстенсивности и недостатку денежныхъ средствъ. Отсюда вытекаетъ потребность испытанія возможности, не понижая техническаго эффекта, замѣнить выработанныя западно-европейской практикой высокія нормы, болѣе скромными и дорого расцѣнивающимися удобренія болѣе дешевыми, или домашними отбросами (зола, компостъ).

На Ребровскомъ опорномъ пунктѣ наблюденія истекшаго года, отличавшагося въ весенній и лѣтній періоды необычайной дождливости, показали необходимость проведенія добавочной канавы, болѣе прямолинейной, чѣмъ существующая, впадающей въ рѣку въ пунктѣ, гдѣ горизонтъ воды ниже, чѣмъ

при устьѣ нынѣшней магистрали, изломанной съ малымъ уклономъ дна.

Инструментальныя изысканія. начатыя осенью текущего года, были прерваны наступившимъ ненастьемъ.

Что касается программы испытаній по вопросамъ минеральнаго удобренія, то она, до сихъ поръ, содержитъ опыты съ калийными и фосфорнокислыми удобреніями: томасшлакомъ, калийной солью, печной золою, известью. Нуждается въ дополненіи опытами съ фосфоритами. Схема опытовъ такова:

1. Томасшлакъ . . .	12 п.	Калийная соль . . .	6 п.
2. " . . .	24 "	" . . .	12 "
8. " . . .	36 "	" . . .	18 "
4. Известь . . .	120 "		
5. " . . .	80 "		
6. Зола . . .	100 "		

Въ качествѣ предварительной культуры на пунктѣ высѣвался въ 1914 году ленъ, на площади 480 кв. саж.), но главнымъ образомъ ею служила викоовсяная смѣсь. Опорный пунктъ періодъ предварительныхъ культуръ уже прошелъ и въ настоящемъ году викоовсяновой смѣсью была занята лишь небольшая его часть, сильно засоренная и нуждающаяся еще въ одномъ годѣ предварительной культуры. Двѣ десятины были заняты смѣсями многолѣтнихъ травъ посѣва 1914 и 1915 г.

Площадь, равная 2880 кв. саж. въ текущемъ году разбита на 24 дѣлянки размѣрами 120 кв. саж. каждая и засѣяна смѣсями многолѣтнихъ растений. Кромѣ приведенной выше схемы, по которой на этихъ дѣлянкахъ испытывалось вліяніе удобреній, въ серію опытовъ вошло испытаніе посѣвовъ смѣси съ покровнымъ и безъ покровнаго растенія и вліяніе времени посѣва. Кромѣ смѣси № 5 на испытаніе поставлены слѣдующія:

Смѣсь № 1.

- 1) Клевера красного . 10 ф.
- 2) " бѣлаго . . . 6 "
- 3) " шведск. . . . 15 "
- 4) Лисохвоста лугов. . 10 "
- 5) Овсяницы луговой . 15 "
- 6) Ежи 15 "
- 7) Тимофевки 20 "
- 8) Райграса фран. . . 15 "

Смѣсь № 3.

- 1) Клевера красного . 6 ф.
- 2) " шведск. . . . 12 "

Смѣсь № 2.

- 1) Клевера красного . 10 ф.
- 2) " шведск. . . . 20 "
- 3) Тимофеевки 20 "
- 4) Лисохвоста 10 "
- 5) Овсяницы луговой . 10 "
- 6) Костра безостого . . 10 "

Смѣсь № 4.

- 1) Клевера красного . 10 ф.
- 2) " шведск. . . . 25 "

3) Клевера бѣлаго . . . 4 „	3) Тимофеевки 25 „
4) Тимофеевки 25 „	4) Костра безостого . . 40 „
5) Овсяницы лугов . . 15 „	
6) Полевицы 5 ф.	
7) Мятлика луг. . . . 5 „	

Смѣсь № 5.

1) Клевера красного . . 6 ф.	7) Овсяницы лугов. . . 15 ф.
2) „ шведск. . . 15 „	8) Райграса франц . . 4 „
3) „ бѣлаго . . . 5 „	9) Мятлика лугов. . . . 2 „
4) Лисохвоста 12 „	10) Полевицы 3 „
5) Тимофеевки 10 „	11) Мятлика сбыкн. . . . 4 „
6) Ежи сборной 10 „	

Смѣсь № 4 носить отпечатокъ смѣси, пригодной для заложенія высокаго суходольнаго луга присутствіемъ типичныхъ суходольныхъ кормовыхъ травъ тимофеевки и костра безостого, также значительнымъ $\%$ клеверовъ, долженствующихъ участвовать въ будущемъ травостоѣ луга.

Покровнымъ растеніемъ была викоовсяновая смѣсь (6 пуд. вики и 6 пуд. овса). Время высѣва смѣсей 21-го мая, 1-го іюня и 15-го іюня.

Низкая температура и выпаденіе осадковъ тормозили развитіе культурныхъ растений и передавали лишній шансъ въ борьбѣ сорной растительности. Поэтому, чѣмъ позднѣе была высѣяна смѣсь кормовыхъ травъ, тѣмъ хуже развивались культурныя растенія.

Также сказалось удобреніе: на удобренныхъ дѣлянкахъ перевѣсъ склонялся въ сторону хорошихъ кормовыхъ травъ, на неудобренныхъ развивались и сорныя растенія.

Удобренія вносились 18—28 мая послѣ перепашки весной текущего года плугомъ „Піонеръ“ и обработки бороною „Вассисъ“.

Наблюденія надъ молодыми посѣвами отмѣтили вліяніе удобрень. Дѣлянки, удобренныя 120 пудами извести въ сравненіи съ дѣлянками, удобренными 80 пудами отличались болѣе густымъ травостоемъ и меньшимъ $\%$ сорныхъ травъ. Сказалось также на состояніи травостоя вліяніе золы. Количественный учетъ вліянія удобрень, конечно возможенъ лишь въ будущемъ году. 4-го сентября посѣвы многолѣтнихъ травъ были подкошены.

Ввиду недостатка рабочихъ рукъ произвести подробные учеты урожаявъ посѣва 1914 г. и 1915 года не удалось; мѣшала уборкѣ и учету и скверная погода. Учету подвергались посѣвы 1914 года.

Дѣлянки удобренныя. 36 п. том. шл. и 18 пуд.	
калійн. соли дали урожай	310 „
Дѣлянки удобренныя 24 п. том. шл. и 12 пуд.	
калійной соли дали урожай.	330 „
Контрольная	145 „

Такимъ образомъ калифосфатное удобреніе повысило урожай на 145 пудовъ (норма 36 пуд. т. ш. и 12 пуд. кал. соли) и 165 пуд. (норма 24 п. том. шл. и 12 п. калійной соли).

Посѣвы травъ на сѣмена сильно страдали отъ излишней сырости, возбуждавшей, къ тому же усиленный ростъ сорныхъ травъ, борьба съ которыми затруднялась и недостаткомъ рабочихъ рукъ и пониженіемъ качества работы сапками во влажной почвѣ крайне несовершенно подрѣзавшими корни и корневища сорныхъ растений. На сплошныхъ посѣвахъ, безъ междурядій эта борьба оказалась совсѣмъ не подъ силу. Пришлось перепахать посѣвы канареечника, бѣлаго и шведскаго клевера. Собраны сѣмена овсяницы луговой въ колич. 7 фунт. (7 пуд. на 1 дес.) и полевицы 1 фун. (1 пуд. на 1 десятину).

На пунктѣ весною этого года разбитъ питомникъ кормовыхъ растений. Каждому изъ нихъ отведена дѣлянка площадью 2 кв. арш. Посѣвъ произведенъ рядами, съ междурядіями 7 в. и пользовался все время тщательнымъ уходомъ. Всего испытывается 64 растенія. Къ наступленію зимы состояніе питомника можетъ характеризоваться слѣдующей табличкой:

ОЧЕНЬ ХОРОШИ.		ХОРОШИ.	Х У Ж Е.
Тимфеевка	Шведская № 4. Молочн. инстит. Кадников. № 25.	Тверская — 7. Кадниковская № 29. Кадниковская № 24. Кадниковская № 6.	Владимірская. Кадниковская.
Овсяница	Ребровская № 1.	Ребровская № 2. Вельская № 1. Ребровская (Бѣлякова). Луговая № 9. Вологодская дикорастущ. Луговая Иммера.	Тверская. Вельская № 2. Овсяница красная. Иммера (не взошла).
Ежа	Иммера.	Тверская. Тверская (Бѣжецк.)	Дикорастущая Вельскаго уѣзда.
Клевера	Бѣлый Иммера. Покупной швед. Иммера шведск. Сиверса Владимірскій	Вятскій дикораст. Вятскій продажный Тверской	Тверской продажн. Шведскій Тверской. Красный покупной.
Мышиный горошокъ	Вятскій.	Чина луговая	Костерь Сиверса.
Канареечникъ	Иммера.	Костерь { Вятскій, { Покупной. { Вятскій. Мятликъ { Тверской. Канареечникъ Вельскій. Полевица. Бекманія.	Мятликъ { Грязовецкій. { Иммера. Пырей. Золотистый овесъ. Райграсъ французскій.

На опорномъ пунктѣ собрано сѣна 250 пуд. и викоовсяновой смѣси 200 пуд.

4. Кувшиновскій опорный пунктъ.

Опорный пунктъ существуетъ пятый годъ. Въ отличіе отъ прочихъ опорныхъ пунктовъ онъ представляетъ типичный суходольный лугъ, съ почвой небогатой перегноемъ, въ которой начинается процессъ оподзаливанія, что свидѣтельствуется и преобладаніемъ въ травостоѣ естественнаго луга душистаго колоска. Это является достаточной характеристикой его какъ объекта, пригоднаго для заложения краткосрочнаго луга, въ искусственномъ травостоѣ котораго суждено играть значительную роль недолговѣчнымъ, но быстро развивающимся въ первые годы жизни клеверамъ. Выборъ смѣси кормовыхъ травъ для залуженія, такимъ образомъ, предопредѣляется природными условіями—должны выращиваться суходольныя растенія и среди вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію на пунктѣ, вопросъ объ удобреніяхъ пріобрѣтаетъ большее значеніе. Для бобовыхъ, вполнѣ естественно, имѣютъ значеніе калийныя и фосфорнокислыя удобрения, но ввиду малаго содержанія гумуса въ почвѣ, съ цѣлью поддержать урожаи на опредѣленной высотѣ, когда уже клевера выпадаетъ изъ травостоя на 4—5 годъ жизни луга, оставляя просторъ для развитія злаковъ, благодарныхъ за азотистыя удобрения, было бы умѣстно въ серію опытовъ съ минеральными туками ввести испытаніе азотистыхъ, органическихъ удобрений съ поверхностнымъ ихъ внесеніемъ ввидѣ навозной жижи и компоста. Внесеніе азотистыхъ удобрений съ цѣлью вліянія на болѣе пышный ростъ злаковыхъ кормовыхъ растеній, кромѣ того, имѣло бы цѣлью прослѣдить насколько можно удлинить срокъ производительной службы луга, предопредѣленной природными условіями. Также представляло бы интересъ сравненіе экономической выгоды внесенія извнѣ органическихъ веществъ съ дѣйствіемъ природныхъ богатыхъ гумусомъ почвъ, которыя имѣютъ мѣсто на Ребровскомъ, Тарасовскомъ и Вельскомъ опорныхъ пунктахъ.

Выясненіе этихъ вопросовъ, въ связи съ опредѣленіемъ стоимости производства 1 пуда сѣна на Кувшиновскомъ суходольномъ лугѣ и со сравненіемъ этой стоимости на совершенно отличныхъ по природнымъ условіямъ Ребровскомъ, Тарасовскомъ и Вельскомъ и составило бы задачу послѣдующихъ испытаній.

Въ программу прежнихъ испытаній входило:

1. Испытаніе поверхностнаго улучшенія путемъ боронованія, удобренія и высѣва сложной смѣси травъ.

2. Испытаніе коренного улучшенія.

Внутри 2-го случая программа детализировалась такимъ образомъ:

1. Вліяніе покровнаго растенія.

2. Вліяніе удобренія каинитомъ (30 п. на 1 дес.).

3. " " томасшлакомъ (24 п. на 1 дес.)

4. " " томасшл.+каинит. (24 п. том. шл. и 30 пуд. каинита.

5. Вліяніе удобренія томасшл.+калійная соль (т.шл. 30 п. и кал. соли 16 п.)

6. Вліяніе удобренія том.шл.+к. с. (т.шл. 24 п. к. с. 8 п.).

7. " " суперпосфатъ 8 п. и кал с. 12 п.

8. " на развитіе бобовыхъ препарата Макринова.

Такимъ образомъ были поставлены на испытаніе удобренія болѣе концентрированныя (калійная соль, суперфосфатъ) и менѣ концентрированныя (каинитъ, томасшлакъ).

Вся площадь опорнаго пункта, за исключеніемъ 7-ми дѣлянокъ, въ 1916-мъ году была занята смѣсями многолѣтнихъ травъ. На этихъ же, оставшихся не залуженными, дѣлянкахъ, въ этомъ году на викоовсяновой смѣси испытывалось дѣйствіе калифосфатнаго удобренія и золы, а также вліяніе разновременныхъ посѣвовъ. Высѣвъ смѣси происходилъ въ два срока 9-го и 24 іюня. Каинита вносилось 24 пуда, томасшлака 24 п., а золы 60 пудовъ на 1 десятину.

Изъ неблагоприятныхъ для вегетаціи вики условій надо указать на нападеніе грачей, вытаскивающихъ изъ почвы ея сѣмена и неокрѣпшіе всходы и на излишнюю сырость, вызванную необыкновенно частымъ и значительнымъ выпаденіемъ атмосферныхъ осадковъ; застаиваніе воды въ пониженіяхъ рельефа повлекло за собою вымоканіе молодой вики, чуткой, какъ бобовое растеніе, къ заболачиванію.

Укосъ викоовсяновой смѣси начался въ первыхъ числахъ сентября и далъ хорошій выходъ зеленой массы, на дѣлянкахъ, удобренныхъ, какъ въ сроки посѣва 9-го, такъ и 24-го іюня.

Всего выше полученъ урожай на дѣлянкахъ, удобренныхъ

калифосфатомъ. Результаты можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Сроки поѣва.	Предшествующее растѣніе (1915 г.).	Удобрено		Безъ удобре- нія.
		каин. 24 п. том.шл. 24 п.	зола 60 п.	
9-го іюня	свекла	—	—	455 п.
тоже	морковь	—	—	285 „
тоже	вика овесъ	—	430 п.	— „
тоже	тоже	—	—	258 „
тоже	турнепсъ	575 пуд.	—	—
24-го іюня	тоже	585 „	—	—

При наблюденіяхъ и на глазъ отмѣчалось лучшее развитіе, приближающееся къ развитію на удобренной золою дѣлянкѣ, вики, высѣянной послѣ свеклы, вліяніе которой несомнѣнно сказалось, можетъ быть въ лучшемъ удобреніи свеклы и ея обработкѣ.

Чтобы опредѣлить дѣйствіе удобреній, лучше всего сравнить урожай вики по золѣ, съ урожаями вики по викоовсяной смѣси, а урожай по калифосфатному удобренію съ урожаемъ по моркови. Тогда получимъ такую картину.

Удобрено 60 пудами золы 430 п.

Безъ удобренія 258 п.

Разница въ пользу золы 172 п. зеленого корма.

Удобрено 24 п. том.шл. и 24 п. каинита урожай
поѣва 9-го іюня 575 пуд.

Безъ удобренія 285 „

Разница въ пользу удобр. 290 „

Удобрено 24 п. томасшлака и 24 п. каинита (по-
сѣвъ 24-го іюня) 585 „

Безъ удобренія 285 „

Разница въ пользу удобр. 300 „

И такъ срокъ поѣва викоовсяной смѣси 24-го іюня не является позднимъ, и выходъ зеленой массы можетъ оправдать затраты на обработку. Что же касается удобренія золой, то по результату одного года можно заключить, что эффектъ наблюдается меньшій, чѣмъ по калифосфатному удобренію. Въ пользу золы говоритъ ея дешевизна. Удобренія вносились одно-

временно передъ самымъ посѣвомъ только на дѣлянкѣ, гдѣ викоовсяная смѣсь высѣвалась 24-го іюня между срокомъ посѣва вики и задѣлкой удобреній протекала цѣлая недѣля.

Обращаясь къ результатамъ поверхностнаго улучшенія, приведемъ ботаническій составъ дѣлянокъ ему подвергшихся. Этотъ составъ немногимъ отличается отъ состава контрольных дѣлянокъ. Въ травостоѣ наблюдались: душистый колосокъ, (очень много) красный клеверъ, манжетка, подмаренникъ, погребокъ, мышиный горошекъ, щавель, чина луговая, развѣсистый колокольчикъ, черноголовка, нивьянка, лютикъ ѣдкій, мятликъ луговой (весьма рѣдко), лапчатка, рахисъ шейки, щучка, рѣдко).

Хорошія кормовыя травы подавляются разн. образомъ вышеприведенныхъ видовъ, сорныхъ травъ и въ результатѣ качество сѣна не выдерживаетъ сравненія съ качествомъ сѣна на дѣлянкахъ, подвергавшихся коренному улучшенію.

Урожай на 1 десятину:

Полное поверхностное улучшеніе.	232 п. сѣна.
Безъ удобренія	221 " "
Боронованіе	255 " "
Контрольная	234 " "

Поверхностное улучшеніе ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніи повышенія урожайности въ 1916 году уже не проявило.

Результаты коренного улучшенія прежде всего сказались въ качествѣ травостоя. Безъ всякихъ исключеній въ травостоѣ рѣшительно преобладаютъ отличные кормовыя злаки: тимopheевка, ежа, овсяница луговая. Вліяніе удобреній проявляется въ большей высотѣ растений, въ большей густотѣ травостоя, въ вытѣсненіи сорныхъ травъ. Дѣйствіе удобреній, несомнѣнно, сказывается и въ количественномъ отношеніи. Такъ, смѣсь № 3 даетъ слѣдующіе результаты:

Годы укоса	Безъ удобр.	24 п. то- масшлака.	30 пуд. каинита.	24 п. т.шл. 30 п. каин.
1913	282	240	360	360
1914	399	409	450	439
1915	284	282	300	326
1916	270	218	303	183

Въ 1916 году повторяется неизмѣнная картина прошлыхъ лѣтъ и колебаніе урожаевъ происходитъ въ ту же сторону.

Ввиду постоянства (на продолжение 4-х лѣтняго опыта) превышенія урожайности удобренныхъ дѣлянокъ надъ неудобренными представляется возможнымъ исчислить излишекъ съна полученнаго за 4 года благодаря дѣйствию каинита.

Годы укоса.	Безъ удобренія.	Каинить 30 пуд.	Прибавка урожая въ пуд.
1913	282	360	78 п.
1914	399	450	51 п.
1915	284	300	16 п.
1919	270	303	33 п.

Всего на 1 десятину за 4 года 178 п. съна

Что касается наблюдавшагося въ прошлые годы превышенія урожайности безъ покровнаго растенія надъ урожайностью съ покровнымъ то и въ отчетномъ году, такое превышеніе наблюдалось:

Годы укоса.	Безъ покровн.	Съ покровн.	Разница въ пользу безпок.
1914	318	231	87 п.
1915	389	301	88 п.
1916	354	295	59 п.

За три года 234 п.

Однако это явленіе имѣетъ мѣсто лишь при запаздываніи съ уборкой покровнаго растенія. Раннее его скашивание влечетъ за собою пониженіе урожая въ лишь въ первые годы.

Годы укоса.	Безъ покр.	Съ покровн.	Разн. въ пользу покр. пос.
1913	245	175	—70 п.
1914	218	273	+55 п.
1915	228	279	—51 п.
1916	272	333	+61 п.

Въ пользу посѣва съ покровн. 97 п.

Урожай на опорномъ пунктѣ въ 1916 году ниже предшествующаго года. Это объясняется выпаденіемъ изъ травостоя клеверовъ и погодой—излишняя дождливость и облачность вмѣстѣ съ низкой температурой задерживали испареніе, и препятствовали доступу воздуха въ почву, излишне влажную.

Спеціалистъ П. Крыловъ.