

P111059187

Т Р У Д Ы

I-го ОБЛАСТНОГО

КООПЕРАТИВНАГО СЪЪЗДА

—≡≡≡ вь г. Вологдѣ ≡≡≡—

26—31 августа 1915 года.



ОГЛАВЛЕНИЕ

I. Протоколы Общихъ Собраній.

	Стр.
Засѣданіе 26 августа	3.
» 27 »	7.
» 28 »	19.
» 29 »	30.
» 30 »	34.
» 31 »	39.

II. Протоколы сельско-хозяйственной секціи.

Засѣданіе 28 августа	44.
» 29 »	46.
» 31 »	50.

III. Протоколы кредитной секціи.

Засѣданіе 28 августа	55.
» 29 »	61.
» 30 »	69.
» 31 »	72.

IV. Протоколы потребительной секціи.

Засѣданіе 28 августа	76.
» 29 »	78.
» 30 »	83.

V. Протоколы культурно-просвѣтительной секціи.

Засѣданіе 28 августа	88.
» 29 »	92.
» 30 »	97.
» 31 »	99.

VI. Доклады Общихъ Собраній.

Положеніе коопераціи въ Россіи	проф. В. Ф. Тотоміанца	106.
Кооперация въ Сѣверной Области, ...	Н. С. Бойкова	111.
Кооперативное законодательство въ Россіи	М. Хейсина.	117.

- Дороговизна, ея причины и борьба съ нею . . . *В. Г. Громана*. 125.
- Объ экономической разрухѣ и мѣрахъ борьбы
съ нею *Кн. Д. И Шаховскою* 128.
- О дороговизнѣ въ Галиціи во время пребыванія
тамъ русскихъ *Бонч-Осмоловскаю* 131.
- О дороговизнѣ *Б. Фромметтъ* 132.
- Трезвость и внѣшкольное сельско-хозяйствен-
ное образованіе *И. П. Матвѣева* 133.
- Роль коопераціи въ дѣлѣ внѣшкольнаго обра-
зованія народ. (тезис) *Култ.-Просв. Комиссіи при В. О. С. Х.* 136.
- Объ условіяхъ сотрудничества кооперативныхъ
организаций съ общест. самоуправленіями *М. Д. Шишкина* 136.
- Положеніе служащихъ въ кооперативахъ . . . *Н. А. Коковина*. 140.
- О кооперативныхъ комитетахъ *В. И. Анисимова* 150.
- Объ организаціи Кооперативныхъ Комитетовъ
въ Сѣверной области (тезисы) *Н. С. Бойкова* 155.
- О Совѣтѣ Кооперативныхъ Свѣздовъ *В. И. Анисимова* 155.
- О сбытѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ
армію *Комиссіи* 157.
- Къ вопросу о взаимоотношеніяхъ кооперативныхъ
организаций и земскихъ учреждений . *И. П. Галабутскаю* 160.
- Объемъ и характеръ дѣятельности земскихъ
кассъ мелкаго кредита *Н. С. Бойкова* 167.
- Объ Имперскомъ Кооперативномъ Союзѣ (тезисы) *А. Е. Малахова* 176.
- О союзномъ областномъ строительствѣ . . . *А. А. Евдокимова* 177.
- О союзномъ областномъ объединеніи *Комиссіи* 179.
- Областное неторговое объединеніе кооперативовъ
Сѣвера *С. С. Маслова* 181.

VII. Доклады сельско-хозяйственной секціи.

- Современное положеніе въ Сѣверной Области мо-
лочной коопераціи и ея основныя проблемы *С. С. Маслова* 187.
- Артельныя потребительскія лавки *Я. И. Чижова* 196.
- О направленіи дѣятельности сельско-хозяйствен-
ныхъ обществъ *С. И. Травинова* 207.
- Сельско-хозяйственныя общества малаго района
(тезисы) *И. П. Завадскаю* 212.
- Мелкорайонныя сельско-хозяйственныя общества
въ Костромской губ. и основныя черты ихъ
дѣятельности *А. К. Ковальковскаю* 214.
- Обезпеченіе дѣятельности сельско-хозяйствен-
ныхъ обществъ малаго района *Н. М. Козлова* 223.
- Промышленное сыровареніе въ Костромской губ. *А. Н. Лебедевской* 224.

Техника молочнаго производства	Θ. К. Галевіуса	229.
Техническое инструктирование артелей	Ею-же	236.
Маслодѣльные артели, ихъ организація и дѣятельность	Я. И. Чиждова	238.
Артельное маслодѣліе въ Ярославской губ. (тезисы)	Н. Т. Долнина	253.

VIII Доклады кредитной секціи.

Очередныя задачи кредитной коопераціи	Н. С. Бойкова	256.
Въ какую сторону долженъ развиваться сельскій кооперативный кредитъ	С. С. Маслова	262.
Постановка института инспекціи мелкаго кредита и ея вліяніе на внутреннюю жизнь кредитныхъ кооперативовъ	В. А. Кильчевскаго	265.
Задачи и организація кредитныхъ союзовъ	Н. С. Бойкова	274.
Сбытъ хлѣба и организація его кооперативами	А. А. Валаева	279.
Условія реализаціи урожая льна въ 1915 г.	С. Л. Маслова	281.

IX. Доклады потребительной секціи.

Потребительская кооперація въ Сѣверной Области	А. И. Швецова	285.
Собственное производство въ потребительныхъ кооперативахъ	М. Г. Ширмана	288.
Кредитованіе потребительныхъ обществъ земскими кассами	Н. С. Бойкова	290.
О Рыбинскомъ закупочномъ пунктѣ	Ф. Ф. Іонова	294.
О Пермскомъ Союзѣ потребительныхъ обществъ	Н. В. Блинова	294.
Новая система счетоводства для потребительныхъ обществъ	П. Е. Коврова	300.
Сберегательныя кассы при потребительныхъ обществахъ (тезисы)	Б. І. Фромметтъ	302.

X. Доклады культурно-просвѣтительной секціи.

Роль культурной (не торговой) дѣятельности въ кооперативномъ движеніи	С. С. Маслова	305.
Тезисы къ докладамъ Культурно-просвѣтительной Комиссіи при В. О. С. Х.		305.
Организація управленія Народными Домами	М. Д. Шишкина	307.
Объ устройствѣ курсовъ по коопераціи (тезисы)	Н. И. Комарова	309.
Тезисы къ докладамъ Культурно-просвѣтительной Комиссіи при В. О. С. Х.		310.
Объ областной кооперативной школѣ	А. А. Евдокимова	312.

О передвижныхъ выставкахъ	<i>Л. М. Армандъ</i>	313.
Областной кооперативный органъ	<i>А. И. Швецова</i>	314.

XI. Приложенія.

Краткій очеркъ подготовительныхъ работъ по устройству Съѣзда		343.
Анкета среди участниковъ Съѣзда		357.
Программа, наказъ и положеніе о Съѣздѣ		361.
Списокъ делегатовъ		367.

ПРОТОКОЛЫ

Общихъ Собраній Перваго Областнаго Кооперативнаго Съѣзда,
состоявшагося 26—31 августа 1915 г. въ г. Вологдѣ.

Засѣданіе 26 августа.

Съѣздъ открывается въ 1 ч. 10 м. дня товарищемъ предсѣдателя Вологодскаго Об-ва Сельскаго Хозяйства П. П. Котовымъ.

Открывая Собраніе П. П. Котовъ произноситъ слѣдующую рѣчь.

„Господа, на меня выпала почетная задача открыть Первый Кооперативный Съѣздъ Сѣверной Области. Вмѣстѣ съ тѣмъ на меня же возложена и почетная обязанность передать Съѣзду сердечное привѣтствіе отъ Союза Кооперативовъ Сѣверной Области.

Вологодское Общество Сельскаго Хозяйства и Коммерческій при немъ Отдѣлъ не безъ колебаній рѣшили созвать Съѣздъ въ настоящій моментъ. Когда многія тысячи работниковъ коопераціи отозваны съ кооперативной нивы на поле брани, когда порѣдѣвшіе ряды работниковъ коопераціи должны выполнять работу не только за себя, но и за ушедшихъ—естественно вставалъ вопросъ о своевременности созыва Съѣзда. Рѣшившись на созывъ инициаторы и организаторы Съѣзда полагаютъ, что правильно поняли и оцѣнили моментъ, считая, что вопросы, выдвинутые жизнью передъ кооперацией, не терпятъ отлагательства и требуютъ немедленнаго разрѣшенія.

Въ ближайшіе дни намъ предстоитъ, господа, произвести учетъ кооперативныхъ силъ области, провѣрить пути, коими шло до нынѣ кооперативное строительство, отмѣтить недостатки и ошибки прошлаго, уяснить факторы, препятствовавшіе свободному развитію коопераціи и намѣтить новые свободные пути для ея свѣтлаго будущаго. Если подобный смотръ своихъ силъ полезенъ въ условіяхъ обыденности, то въ моментъ крайняго напряженія духовныхъ и матеріальныхъ силъ страны онъ является крайней необходимостью. Но настоящій Съѣздъ не можетъ быть только параднымъ смотромъ, ибо отъ коопераціи ждутъ нынѣ рѣшительныхъ словъ и рѣшительныхъ дѣйствій. Когда по всей странѣ раздался призывъ къ организаціи—взоры всѣхъ невольно устремились къ единственно организованной силѣ страны—къ коопераціи.. На долю коопераціи нынѣ выпадаетъ почетная историческая задача сыграть огромную роль въ „устроеніи тыла“ въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова. Въ сознаніи отвѣтственности передъ моментомъ, въ сознаніи лежащаго на насъ долга на ряду съ другими нашими собратьями мы должны нынѣ высказать свое вѣское свободное слово, какъ подсказываютъ намъ нашъ разумъ и наша совѣсть. Пусть слово это прозвучитъ бодрымъ призывомъ для пессимистовъ и унывающихъ, пусть явится оно звономъ могучаго колокола, вѣщающаго о новой свѣтлой жизни, устроенной на новыхъ, здоровыхъ началахъ.

Позвольте, господа, пожелать вамъ успѣха въ разрѣшеніи стоящихъ предъ вами отвѣтственныхъ задачъ—добрый путь!..“

Затѣмъ слово предоставляется Члену Организационнаго Комитета С. С. Маслову.

„Работы Организационнаго Комитета приближаются къ концу. Сейчасъ мы у начала этого конца и Организационный Комитетъ желаетъ дать краткій отчетъ объ основныхъ этапахъ своей дѣятельности, изложить тѣ чаянія, которыя связывались съ созывомъ Съѣзда, на который Вы прибыли.

Нашъ Съѣздъ имѣетъ свою исторію и для Съѣзда очень долгую. Первая мысль о немъ явилась въ февралѣ 1913 г. Двѣ трети 1913 года прошли надъ выработкой программы. Было рѣшено созвать Съѣздъ на 7-е марта 1914 года. Было возбуждено ходатайство объ этомъ. Ждали разрѣшенія отъ Мин. Внутр. Дѣлъ. Разрѣшеніе пришло, но слишкомъ поздно: 12-го февр. 1914 г. Время для приглашенія докладчиковъ было уже пропущено. Тогда Организационный Комитетъ рѣшилъ перенести начало Съѣзда на 1-е сентября 1914 г. Вновь были начаты работы. Разрѣшеніе было скоро получено и закипѣла организационная работа. Было рѣшено созвать Съѣздъ на 20 іюля, но грянула война, измѣнившая всѣ планы и Съѣздъ пришлось опять отложить. Если бы его не отложилъ Организационный Комитетъ, то все ровно онъ былъ бы отложенъ подобно Съѣзду Московскому, у котораго Мин. Внутр. Дѣлъ взяло обратно разрѣшеніе на его устройство.

И такъ Съѣздъ пришлось отложить. Война шла и всѣмъ ясно стало, что побѣды на ратномъ полѣ всецѣло зависятъ отъ организованности тыла въ широкомъ смыслѣ слова и представителямъ Организационнаго Комитета стало ясно, что во время войны Съѣздъ еще болѣе нуженъ, чѣмъ въ мирное время. Мы сознавали на сколько трудно оторвать отъ работы на мѣстахъ участниковъ предполагаемаго Съѣзда, но въ то же время понимали и то, что передъ нами возникла огромная задача и нужно чтобы кооперативное движеніе отозвалось на эту задачу. Рѣшено было вновь возбудить ходатайство о разрѣшеніи Съѣзда. Согласіе на созывъ съѣзда было дано, но было указано, что бы съѣздъ касался только военныхъ вопросовъ—вопросовъ, связанныхъ съ войной. Такая формулировка программы Съѣзда не удовлетворила и Организационный Комитетъ и мѣстнаго главноначальствующаго, который запросилъ Министерство: какъ понимать указанную программу. Этотъ запросъ былъ сдѣланъ 25 іюля, а Съѣздъ было рѣшено созвать на 26 августа. Передъ нами былъ горькій опытъ Шадринскаго Съѣзда и Одесскаго, разрѣшеніе на который было дано, но слишкомъ поздно для того, чтобы созвать участниковъ. Въ памяти также стоялъ опытъ прошлаго года, когда разрѣшеніе на съѣздъ пришло съ опозданіемъ. Я долженъ замѣтить, что делегацией, посланной для поддержки ходатайства о разрѣшеніи съѣзда, были встрѣчены значительныя трудности. Только благодаря членамъ Госуд. Думы и въ особенности благодаря депутату Попову и отчасти голосу печати удалось получить разрѣшеніе для созыва Съѣзда. Безъ поддержки членовъ Госуд. Думы, вѣроятно, не пришлось бы получить своевременнаго разрѣшенія. Наше время можно сравнить съ тѣмъ временемъ, когда поэтъ сказалъ:

„Новое время—свободы движенія,
Земства, желѣзныхъ путей...
Что же не вижу слѣдовъ обновленія
Въ бѣдной отчизнѣ моей“.

Да, слова поэта приложимы и къ нашему времени: слѣдовъ обновленія не видимъ и мы. Препятствія были очень велики, но онѣ преодолены, Съѣздъ созванъ. Отвѣтственность за работу Съѣзда теперь лежитъ на Васъ, соб-

равшіеся товарищи; на Васъ также лежитъ отвѣтственность и за продуктивность Вашей работы; результатъ Вашего Съѣзда, будетъ зависѣть отъ того, какъ Вы используете этотъ Съѣздъ.

Организаціонный Комитетъ считаетъ необходимымъ сообщить Вамъ тѣ чаянія и надежды, которыя у него связаны съ Вашими работами.

Программа очень обширная, но не все въ ней одинаково важно. Въ ея вопросахъ можно отмѣтить нѣсколько историческихъ пластовъ.

Когда жизнь передъ войной стояла, по выраженію одного поэта, на якорѣ—въ это время Организаціонный Комитетъ наиболѣе важнымъ вопросомъ Съѣзда считалъ вопросъ о союзномъ кооперативномъ строительствѣ, вопросъ о Союзномъ объединеніи области—того района, который входитъ въ составъ Съѣзда и вопросъ о культурно-просвѣтительной дѣятельности.

По нѣкоторымъ причинамъ, которыя будутъ указаны впослѣдствіи, Комитетъ считалъ нужнымъ остановить вниманіе на сел.-хоз. промыслѣ, который имѣетъ преимущественное значеніе по сравненію съ другими видами кооперативовъ. Эта программа выработалась въ первый періодъ организаціонныхъ работъ, въ періодъ до войны. За ними грянула война. Тогда началась снова переработка программы. Прежніе вопросы не исчезли, но къ нимъ присоединился новый пластъ вопросовъ: кооперативная помощь жертвамъ войны, участіе кооперативовъ въ ослабленіи бѣдствій, нанесенныхъ войною, вопросъ о селско-хозяйственномъ машиностроеніи и о борьбѣ съ дороговизной; вмѣстѣ съ этими вопросами очень заострился вопросъ о культурно-просвѣтительной дѣятельности и вопросъ о правовомъ положеніи кооперативныхъ организацій, такъ какъ въ моментъ, когда выяснилась необходимость организацій тыла, организація кооперативовъ въ союзы встрѣтила значительныя препятствія.

Наконецъ мы переходимъ къ третьему пласту вопросовъ, вниманіе къ которымъ настойчиво толкаетъ русская жизнь послѣднихъ мѣсяцевъ. Съ мая мѣсяца, когда были проиграны великія галиційскія битвы, когда русская армія, по выраженію одного командующаго арміей: „доблестно наступая въ началѣ, мужественно отступая—потомъ, въ настоящее время мужественно, героически истекаетъ кровью, ибо приходится кровью тушить германскіе снаряды“. Но мы, господа, знаемъ, что дѣло было не только въ снарядахъ, но и въ нѣкоторыхъ другихъ вещахъ и вотъ началось приспособленіе промышленности къ потребностямъ войны. Кооперативы не могли остаться въ сторонѣ отъ этого движенія. Московскій Съѣздъ одобрилъ вынесенное предложеніе о необходимости образованія кооперативныхъ комитетовъ, которые бы взяли на себя задачу объединенія кооперативовъ различныхъ районовъ и Вы знаете, что такіе комитеты образовались. Здѣсь среди насъ мы видимъ уже представителей центрального комитета, здѣсь же будутъ представители районныхъ и губернскихъ комитетовъ. Но, господа, эти комитеты основываются не на какомъ нибудь дѣйствующемъ законѣ, не на специальномъ разрѣшеніи, а основываются только потому, что ихъ властно требуетъ жизнь, основываются явочно—законнымъ порядкомъ. Наше законодательство не даетъ возможности правомѣрному возникновенію комитетовъ, въ немъ есть слѣдовательно какая то брешь, которая не даетъ возможности существовать кооперативнымъ союзамъ въ текущій моментъ. Въ то же время съ этими кооперативными комитетами связанъ вопросъ: почему они были образованы только черезъ годъ послѣ начала войны? Почему Центральный Комитетъ не былъ разрѣшенъ сразу же послѣ начала войны, хотя дѣятели русской коопераціи этого усердно добивались? Почему Министерство Торговли и Промышленности считаетъ потребительную кооперацію

положительнымъ факторомъ въ дѣлѣ борьбы съ дороговизной, Совѣтъ Министровъ одобряетъ этотъ докладъ, а въ то же время Об-во Сел. Хоз. получаетъ открытыя жалобы на то, что администрація Ярославской губерніи иначе расцѣниваетъ дѣятельность потребительной коопераціи, ибо она ставитъ серьезныя и ничѣмъ неопровержимыя препятствія къ ея дѣятельности? Я думаю, что гражданская обязанность Съѣзда откликнуться на вопросы: почему русская кооперація встрѣчаетъ эти затрудненія и какъ ихъ избѣгнуть.

Вотъ три пласта вопросовъ, которые должны получить страженіе и нашего Съѣзда.

Наша делегація была принята между прочимъ тов. Министра Внутр. Дѣлъ Плеве, который, отпуская ее сказалъ, что съѣздъ не долженъ ссорить кооперацію съ правительствомъ. Мы сказали, что русская кооперація не хочетъ ссоръ ни съ кѣмъ. Это правда: ссоръ мы не хотимъ, но мы не хотимъ нарушенія интересовъ коопераціи. Мы любимъ свою родину, высоко цѣнимъ наше движеніе и по этому ни одной нужды мы не замолчимъ. Мы послѣдуемъ принципу французской присяги: говорить правду, только правду, но всю правду. Не желательны по этому ненужныя рѣзкости, но недопустимы и умолчанія. Организационный Комитетъ высказываетъ Вамъ пожеланіе, чтобы Вы не уносили со Съѣзда въ своей душѣ не высказанныхъ словъ и думъ. Позвольте пожелать Вамъ дружной и безбоязненной, честной работы—работы на пользу нашего края, на пользу всей нашей великой страдающей родины“.

Начинаются привѣтствія представителей разныхъ организацій.

Первымъ выступаетъ В. Θ. Тотоміанцъ, представитель Московскаго Народнаго Банка, вторымъ Г. Я. Эрдели—представитель мѣстнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства, затѣмъ слѣдуютъ: И. П. Матвѣевъ—отъ имени Ярославскаго Губернскаго Земства, В. Я. Бѣлоусовъ—отъ Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ, Лидія Маріановна Армандъ—отъ культурно-просвѣтительной Комиссіи при Московскомъ Союзѣ Потребительныхъ Обществъ, И. П. Галабутскій—отъ Вологодской Губернской Земской Управы и Кассы Мелкаго Кредита, К. А. Новиковъ—отъ Культурно-просвѣтительной Комиссіи Вологодскаго О-ва Сельскаго Хозяйства, И. А. Бондаревъ—представитель Управленія по дѣламъ мелкаго кредита, Н. И. Комаровъ—отъ Елабужской Кассы Мелкаго Кредита, С. И. Довноровичъ—представитель О-ва „Просвѣщенія“, А. Ф. Воютскій—представитель Московскаго Народнаго Банка, Я. М. Савченко—представитель Т-ва Кинешемскаго района, Н. В. Блиновъ—представитель Пермскаго Союза Потребительныхъ Обществъ, о. Василій Песковъ, И. Г. Шадринъ—представитель Слободскаго Земства, И. Ю. Дамбергъ—представитель Сѣверо-Двинскаго О-ва Сельскаго Хозяйства и Сѣверо-Двинскаго О-ва Потребителей, А. И. Зеленинъ, А. И. Копаневъ, В. Б. Румянцевъ, Т. Т. Вырво—отъ Петроградскаго Центральнаго Сельско-Хозяйственнаго О-ва, Н. С. Пастуховъ—отъ Ярославской Уѣздной Земской Управы, В. И. Анисимовъ—отъ имени Центральнаго Кооперативнаго Комитета, Золотаевъ—отъ имени Елабужскаго Ссудо-сберегательнаго Товарищества.

Затѣмъ оглашается цѣлый рядъ телеграммъ, полученныхъ на имя Организационнаго Комитета съ привѣтствіями Съѣзду.

Затѣмъ предлагается произвести избраніе президіума Съѣзда. Въ предсѣдатели заочно избирается князь Дмитрій Ивановичъ Шаховской, согласіемъ котораго Организационный Комитетъ заручился заранѣе; въ товарищи

предсѣдателя избираются—Викторъ Ивановичъ Анисимовъ, членъ Центрального Кооперативнаго Комитета и Сергѣй Семеновичъ Масловъ, завѣдующій кооперативно-инструкторской дѣятельностью Вологодск. Общества Сельскаго Хозяйства; секретаремъ Съѣзда избирается И. П. Галабутскій, завѣдующій Вологодской Губернской Земской Кассой Мелкаго Кредита.

Послѣ перерыва заслушиваются слѣдующіе доклады (освѣдомительнаго характера): В. Ѳ. Тотоміанца—„Положеніе коопераціи въ Россіи“, Н. С. Бойкова—„Кооперація въ Сѣверной Области“, С. С. Маслова—Объ Областномъ Союзѣ Сѣверныхъ Кооперативовъ и С. А. Безсонова—„О культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ Области.

Пренія по заслушаннымъ докладамъ признаются излишними и Собраніе закрывается до 10 ч. у. слѣдующаго дня.

Засѣданіе 27-го августа.

Засѣданіе происходитъ подъ предсѣдательствомъ князя Д. И. Шаховскаго, который благодаритъ Съѣздъ за избраніе и произноситъ вступительную рѣчь. Слово предоставляется В. И. Анисимову для доклада о Центральномъ Кооперативномъ Комитетѣ. По окончаніи доклада Предсѣдатель предлагаетъ, въ виду безспорности принципа объ организаціи Кооперативныхъ Комитетовъ, принять резолюцію докладчика. Предложеніе принимается единогласно.

Слово предоставляется Н. С. Бойкову для доклада „Объ организаціи Кооперативныхъ Комитетовъ Сѣверной Области“.

Затѣмъ открываются пренія по заслушаннымъ докладамъ.

Г. Кошелевъ говоритъ, что отвѣтъ за разразившуюся грозу лежитъ на насъ—крестьянахъ. Мы должны выяснитъ организацію и направленіе дѣятельности къ общему благу. Свои дѣйствія мы должны по возможности согласовать и въ преніяхъ не расходиться по вопросу о направленіи дѣятельности къ общему благу.

Я. М. Савченко. Не слѣдуетъ возлагать преувеличенныхъ надеждъ на Государство, а нужно съ усиленной энергіей приниматься за работу. И при наличности увѣренности въ своихъ силахъ, энергіи и самоотверженіи, мы можемъ сдѣлать многое. Мало имѣть устную конституцію, надо и письменную. Сколько не призывай къ помощи—никто не можетъ поручиться за удовлетворительное исполненіе нашихъ постановленій. На первую очередь должно быть поставлено проведеніе кооперативнаго закона. Въ числѣ задачъ настоящаго времени главную задачу составляетъ объединеніе всѣхъ кооперативовъ и вообще организація на мѣстахъ. Необходимо широкое переустройство государственнаго управленія съ привлеченіемъ къ этому дѣлу широкихъ массъ населенія.

А. А. Валаевъ, указывая на необходимость широкаго участія всего населенія въ снабженіи арміи, признаетъ за кооперативами большое значеніе. Необходимо сліянiе кооперативныхъ силъ съ земскимъ и городскимъ самоуправленіями.

Говоря въ частности о работѣ кооперативовъ на мѣстахъ по снабженію арміи, за Кооперативными Комитетами ораторъ признаетъ роль, связывающую существующіи организаціи въ этомъ направленіи. Работа же въ кооперативахъ по снабженію арміи намѣчена и уже началась. Кооперативные Комитеты, освѣдомляясь о требуемыхъ предметахъ для арміи, могутъ дѣлать указанія кооперативамъ, какіе предметы и въ какомъ количествѣ они могутъ выполнять.

Другая-же роль Комитетовъ—въ обслѣдованіи, что производится на мѣстахъ и въ какомъ количествѣ могутъ быть выполняемы предметы. Точно

также через Комитеты могут быть и отправляемы предметы снаряжения въ армию. Вообще Кооперативные Комитеты должны быть объединителями кооперативовъ, пропагандистами въ дѣлѣ изготавленія предметовъ снаряженія и посредниками по заготовкѣ и отправкѣ.

И. П. Матвѣевъ задаетъ вопросъ докладчику о томъ, какія функціи Центрального Кооперативнаго Комитета въ борьбѣ съ дороговизной.

Н. С. Пастуховъ, отмѣчая шаткость правовыхъ устоевъ кооперативовъ, признаетъ созданіе кооперативнаго закона дѣломъ весьма спѣшнымъ и предлагаетъ Съѣзду—признать необходимымъ немедленное проведеніе кооперативныхъ законовъ.

Рѣчь князя Д. И. Шаховскаго.

Вопросъ, который здѣсь поднимается, конечно вопросъ центральный, не только по логической связи, но и потому, что здѣсь затронуты самые существенные вопросы русской жизни, которые находятъ горячій привѣтъ въ душахъ cadaго изъ насъ. Но мы не должны отдаваться одному только чувству, а каждый вопросъ разсмотрѣть при свѣтѣ разсудка и провѣривъ каждый свой шагъ, избрать самое мудрое рѣшеніе, а не наиболѣе горячее.

Здѣсь были указаны три опредѣленные цѣли нашего объединенія: 1) снабженіе арміи, 2) помощь бѣженцамъ и 3) проведеніе кооперативнаго закона. Я говорю, что относительно третьяго пункта у насъ будутъ спеціальныя доклады. Такъ что теперь остается вопросъ объ организаци кооперативовъ и о снабженіи арміи. Здѣсь было указано такое дѣло, какъ организація борьбы съ дороговизной и этого вопроса докладчикъ не упомянулъ, такъ какъ это само собой разумѣется—входитъ въ программу центрального Комитета.

Но здѣсь указана была новая задача—политическая.

Я думаю, что было-бы очень вредно и опасно для дѣла выносить на рѣшеніе Съѣзда задачи политическія. Здѣсь указано, что для того, чтобы помогать арміи, намъ нужно приступить къ работѣ и обезпечить себя закономъ.

Вы должны вѣрить, что русскій народъ и независимо отъ обезпеченія сдѣлаетъ свое дѣло.

По второму вопросу я долженъ замѣтить, что Союзъ не долженъ быть политическій. Я долженъ согласиться съ тѣмъ, что и народъ долженъ управлять страной, но вѣдь пути для этого могутъ быть различны. До сихъ поръ кооперація была открыта для всѣхъ партій.

Если же мы примемъ то положеніе, что кооперативный союзъ—политическій союзъ, то едва-ли это послужитъ на пользу коопераціи. Я думаю, что ставить союзу политическую задачу было-бы ошибочно. Если мы поставимъ союзу политическія задачи, то мы разрушимъ этотъ союзъ. Положеніе товарища Савченко я считаю неправильнымъ.

О борьбѣ съ дороговизной я не буду говорить, такъ какъ есть спеціальныя доклады на эту тему.

Я обращаю Ваше вниманіе на слѣдующее.

До сихъ поръ заказы интендантства были невыполнимы для отдѣльныхъ представителей простого народа. Этимъ могли заняться только посредники-спеціалисты. Теперь и мы имѣемъ возможность дѣлать эти поставки, но необходимо измѣнить условія пріемки. Требования интендантства совершенно невозможны.

Въ первые 10 мѣсяцевъ войны, наприм., требовали, чтобы колючая проволока была оцинкована. Въ мирное время это необходимо, но въ военное—совершенно излишне и только страшно тормозитъ дѣло.

Топорища пермскихъ кустарей разсматривались въ микроскопъ, чтобы не было ни одного сучка и т. д. и т. д....

Необходимо народу разумно вмѣшаться въ это дѣло и измѣнить многія условія поставокъ. Намъ—необходимо избрать Комиссію для разсмотрѣнія всѣхъ высказанныхъ здѣсь ораторами пожеланій.

И такъ, повторяю, борьба съ непорядками и разрухой должна быть, а политики здѣсь быть не должно.

Г. Куимовъ предлагаетъ разработать вопросъ о кооперативной школѣ, въ которой могли-бы подготовляться кооперативные работники, учителя и даже волостные писаря.

Г. Рябковъ считаетъ необходимымъ проведеніе кооперативнаго закона, такъ какъ совершенно нѣтъ согласованности въ призывахъ сверху къ работѣ и подрываніи снизу.

В. А. Кильчевскій говоритъ, что Кооперативные Комитеты, не ограничиваясь ролью только подрядчика, должны проявлять свое творчество; такъ, напр., у исполнителей заказовъ нѣтъ образцовъ тѣхъ предметовъ, которые нужны для арміи; кооперативы могутъ ихъ вырабатывать. Правильная постановка дѣла снабженія армій при широкомъ участіи кооперативовъ и общества, предупредить то банкротство, къ которому очень близко въ наше время наше Государство. Успѣхъ на войнѣ тѣсно связанъ съ порядкомъ въ странѣ; беспорядки въ тылу—главный виновникъ нашего пораженія. И мы здѣсь, беря примѣры съ нашихъ героевъ, истекающихъ кровью, должны, не покладая рукъ, работать и не щадить свою собственную жизнь ради спасенія родины.

Г. Комаровъ призываетъ къ большому сплоченію въ кооперации для достиженія большихъ успѣховъ въ снабженіи арміи.

С. С. Масловъ, ссылаясь на различныя условія жизни запада и Россіи по поводу резолюціи Савченко предлагаетъ кооперации быть нейтральной, не партійной. Въ самой кооперации уже есть политическая сила и никакихъ мандатовъ предлагать ей не надо.

Г. Савченко, защищая свою резолюцію, говоритъ, что необходимо добиваться правовыхъ условій существованія. Надо быть не только кооператоромъ, но и гражданиномъ.

В. А. Кузнецовъ указываетъ, что кооперативамъ необходимо добиваться при поставкахъ на армію равныхъ условій съ земскими учреждениями.

Г. Фромметтъ предлагаетъ не смѣшивать политической и партійной роли кооперативовъ съ дѣйствительной ея работой. Кооперация не можетъ быть партійной, но она должна быть политической. Онъ предлагаетъ выбрать комиссію для выработки резолюціи о политическихъ условіяхъ кооперации.

Г. Армандъ говоритъ, что при данныхъ условіяхъ никакія резолюціи не помогутъ и предлагаетъ уклоняться отъ политической борьбы.

Кн. Д. И. Шаховской указываетъ, что въ резолюціи Савченко словъ „политическая борьба“ нѣтъ.

В. О. Тотоміанцъ проситъ не придавать значенія словамъ политика. Партіи политическія для кооперации губительны. Для развитія кооперации необходима полная свобода и функціи другихъ организацій придавать ей не зачѣмъ. Наша задача—дѣлать свое дѣло и не разбрасываться. Указывая на склонность къ многосторонности и разбрасыванію въ работѣ русскаго

человѣка, предлагаетъ сосредоточить силы для одного дѣла, но дѣлать это дѣло хорошо. Брать на себя функціи Госуд. Думы—не наше дѣло. При существованіи аппарата Гос. Думы функціи ея намъ на себя брать не зачѣмъ. Стоя за самыя широкія политическія свободы, ораторъ все таки считаетъ нужнымъ рекомендовать воздержаться отъ всякихъ политическихъ резолюцій.

Раздается шумъ и слова протеста. Предсѣдатель останавливаетъ шумъ и требуетъ уважать чужія мнѣнія. Тотоміанецъ покидаетъ кафедру.

Раздаются голоса протеста лицамъ, помѣшавшимъ говорить оратору и просьбы къ Тотоміанцу продолжать рѣчь. Предсѣдательствующій заявляетъ, что слово принадлежитъ В. Ф. Тотоміанцу и если онъ пожелаетъ имъ воспользоваться, то слово ему будетъ предоставлено.

Д. М. Шишкинъ предлагаетъ не оставлять разрѣшенія политическихъ вопросовъ, продолжая свою обыкновенную работу, т. к. для развитія коопераціи необходимы лучшія условія, необходимо осуществленіе всѣхъ обѣщаній и ораторъ предлагаетъ поддержать резолюцію Савченко.

Объявляется перерывъ на 15 минутъ.

Послѣ перерыва слово предоставляется докладчику В. И. Анисимову.

Я долженъ остановиться на нѣкоторыхъ частныхъ вопросахъ. Было указано, что я ничего не сказалъ о борьбѣ съ дороговизной, но объ этомъ будетъ спеціальнѣй докладъ.

Высказывалось здѣсь также пожеланіе о включеніи въ задачи кооперативныхъ комитетовъ помощи инвалидамъ, путемъ устройства кооперативныхъ школъ черезъ центральный комитетъ. Этотъ вопросъ въ Московскомъ Комитетѣ разрабатывается и уже сдѣланы нѣкоторые шаги въ этомъ направленіи.

По вопросу, затронутому Бондаревымъ, я долженъ замѣтить, что въ настоящее время приходится временно союзу въ виду неотложности дѣла выходить изъ рамокъ стараго законодательства.

Затѣмъ приходится коснуться боевого вопроса. Здѣсь указывали, что комитету нѣтъ возможности работать, пока нѣтъ закона, по которому можно было бы вести дѣло правильно, необходимо новое законодательство. Но мы можемъ сказать: давайте работать, а потомъ устранимъ лежащія на пути препятствія.

Намъ нужно выбрать путь, гдѣ меньше терній.

Относительно помощи центральнаго комитета Вы можете не сомнѣваться: мы будемъ приходить на помощь вездѣ, гдѣ это будетъ возможно.

Вечернее засѣданіе.

Въ 6 час. 50 мин. вечера засѣданіе возобновляется.

Предсѣдательствуетъ кн. Д. И. Шаховской.

Предсѣдатель оглашаетъ полученныя телеграммы:

Отъ Сибирскаго Союза, Кооперативнаго.

„ Совѣщанія при Тверской губ. зем. управѣ.

„ Кіевскаго союза учрежденіи м. кред.

„ Союза Москов. крестьян. молочнаго товарищества.

„ Черногоубскаго потр. общ. Олон. губ.

„ Императ. Доно-Кубан.-Терскаго общ. сельск. хоз. и его печатнаго органа „Юговосточный хозяинъ“.

Отъ Посред. Бюро Доно-Куб.-Тер. Области.

„ Екатеринбургской кассы мелкаго кредита.

„ Чистобинскаго потр. общ. Вятской губ.

„ Профессора А. О. Фортунатова, В. Н. Зельгейма, Миролюбова и Крестецкаго кустарнаго сел.-хоз. т-ва.

Привѣтствіе Н. В. Чайковскому.

С. С. Масловъ дѣлаетъ внѣочередное заявленіе.

Господа, среди насъ находится обществ. дѣятель 70-хъ гг. Намъ пріятно видѣть его присутствующимъ въ нашей средѣ, т. к. это служить доказательствомъ того, что мы не рвемъ связи съ прошлымъ развитіемъ русской общественности.

Вы, конечно догадались, что я говорю о Ник. Вас. Чайковскомъ.

Отвѣтъ Н. В. Чайковскаго.

Я глубоко тронуть вашимъ привѣтствіемъ. Позвольте сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ мнѣ представляется работа Съѣзда. Къ сожалѣнію, я не могу оставаться на немъ долго, т. к. долженъ отправиться на предстоящій Петроградскій съѣздъ.

Время, которое мы переживаемъ,—особенное время—выставляетъ и особенныя задачи. До сихъ поръ на съѣздахъ мы говорили только о хозяйственныхъ дѣлахъ.

Теперь страна требуетъ отъ насъ примѣненія всѣхъ нашихъ силъ для того, чтобы достигнуть успѣха въ борьбѣ съ врагомъ.

Въ этой борьбѣ должна сыграть большую роль наша общественная самодѣятельность.

Мы видимъ, что наше участіе въ теперешней работѣ можетъ быть плодотворно и въ высшей степени необходимо только въ томъ случаѣ, если наша работа будетъ основана на самодѣятельности, если она будетъ производительна.

Эта работа требуетъ второго члена нашей кооперативной троицы—представительства, безъ котораго мы не можемъ ничего дѣлать.

Мы должны чувствовать отвѣтственность за этотъ моментъ, за нашу дѣятельность.

Только въ томъ случаѣ, если работа наша будетъ объединена и скована въ одну цѣль,—только тогда работа наша будетъ полезна и общество почувствуетъ, что кооперація—есть концентрація народныхъ силъ и другія учрежденія пойдутъ по болѣе вѣрной дорогѣ, чѣмъ они шли до сихъ поръ.

Вотъ почему мы не можемъ ограничиться только кооперативными вопросами, но должны заняться и гражданскими вопросами во всю ихъ ширину.

Рѣчь Н. В. Чайковскаго покрывается дружными, продолжительными аплодисментами.

Начинается обсужденіе доклада Бонъ-Осмоловскаго.—„О помощи бѣженцамъ“.

Г. Слышковъ говорить, что вопросъ о помощи бѣженцамъ выдвигаетъ близкія для кооперативовъ задачи.

Роль кооперативовъ заключается не столько въ экономич. помощи, сколько въ ознакомленіи населенія съ нуждами бѣженцевъ.

Ораторъ увѣренъ, что населеніе деревни болѣе сердечно встрѣтитъ бѣженцевъ, нежели населеніе города; оно можетъ принять на себя и матеріальную, и духовную поддержку скитальцевъ. Но существенную матеріальную помощь должно оказать правительство.

Кн. Д. И. Шаховской, указывая на интересъ къ дѣлу помощи бѣженцамъ на мѣстахъ, говоритъ, что въ этомъ дѣлѣ нѣтъ совершенно навыковъ административной техники, нѣтъ плановѣрности расселенія бѣженцевъ и т. п. Также нѣтъ свѣдѣній о томъ, какъ правительство думаетъ распредѣлить свои ассигнованія на помощь бѣженцамъ.

Н. С. Пастуховъ указываетъ на необходимость подробнаго освѣщенія вопроса, въ какихъ губерніяхъ въ первую очередь должны быть поселены бѣженцы. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ съ весны населеніе само уже покупаетъ хлѣбъ,—должны стоять на послѣдней очереди. Выяснить на мѣстахъ, гдѣ сколько есть хлѣба и направлять бѣженцевъ въ мѣста съ большими запасами хлѣба.

А. А. Валаевъ говоритъ, что нужно рѣшить вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ расселять бѣженцевъ, опредѣливъ мѣстности, могущія принять бѣженцевъ съ указаніемъ количества ихъ. Это распредѣленіе необходимо упорядочить. Онъ предлагаетъ устроить по губерніи распредѣлительные пункты, санитарные и питательные по всей дорогѣ бѣженцевъ. Роль кооперативовъ въ этомъ дѣлѣ—собрать свѣдѣнія, сколько и куда нужно рабочихъ рукъ. Также слѣдуетъ организовать пріюты для бѣженцевъ-стариковъ, женщинъ и дѣтей. Помимо средствъ отъ правительства необходимы и частныя средства. Организацию цѣлесообразнаго распредѣленія средствъ среди бѣженцевъ—могутъ взять на себя кооперативы.

Ө. А. Румянцевъ сообщаетъ, что 19 августа с. г. Череповецкимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ рѣшено принять 15000 бѣженцевъ въ уѣздъ и затѣмъ увеличить до 22 тысячъ. Оказалось, что населеніе отказывается брать деньги съ бѣженцевъ за помѣщеніе.

Кн. Д. И. Шаховской въ дополненіе къ тезисамъ доклада Бончъ-Осмоловскаго предлагаетъ три тезиса:

1. Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы при областномъ и другихъ мѣстныхъ комитетахъ немедленно были организованы особыя комиссіи попеченія о бѣженцахъ.

2. Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы среди кооператоровъ нашлись добровольные работники, которые предложили-бы свои услуги центральному и областнымъ кооперативнымъ комитетамъ для упорядоченія движенія бѣженцевъ и для ихъ плановѣрнаго распредѣленія.

3. Необходимо упорядочить регистрацію бѣженцевъ и устроить бюро для облегченія пріисканія трудоспособнымъ бѣженцамъ работы.

П. В. Чайковскій сообщаетъ, что совѣщаніе въ Петроградѣ постановило: просить Государственную Думу о внесеніи законопроекта о бѣженцахъ. Въ настоящее время Государство ассигновало 25 милл. рублей; изъ нихъ выдано 5 милл., изъ которыхъ— $2\frac{1}{3}$ милл. на губерніи и $2\frac{1}{2}$ милл. въ распоряженіе городского и земскаго союзовъ. По губерніямъ же ассигновки распредѣляются неравномѣрно. Онъ предлагаетъ Центральному Кооперативному Комитету разсылать результаты совѣщаній о помощи бѣженцамъ среди кооперативовъ.

Тезисы по докладу Осмоловскаго и дополненіе кн. Д. И. Шаховскаго *принимаются единогласно*. Объявляется перерывъ на 15 минутъ.

Послѣ перерыва заслушиваются доклады *о культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ*:

С. С. Маслова, К. А. Новикова—представителя культурно-просвѣтительной Комиссіи при В. О. С. Х. и представителя инструкторского отдѣла Московскаго Союза потреб. Об-въ М. Д. Шишкина.

Объявляется перерывъ на 10 мин. По возобновленіи засѣданія открываются общія пренія по всѣмъ тремъ докладамъ С. С. Маслова, К. А. Новикова и М. Д. Шишкина.

А. А. Евдокимовъ находитъ, что теоретически вопросы, подлежащіе обсужденію, достаточно разработаны. Тезисы, предлагаемые вниманію Съѣзда, уже достаточно обстрѣяны на предшествующихъ съѣздахъ. Но до сихъ поръ еще не слышалось, или слышалось очень мало голосовъ съ мѣстъ, голосовъ отъ почвы. И для того, чтобы дѣло внѣшкольнаго образованія сразу поставить на дѣловую почву, надо, чтобы люди съ мѣстъ сказали намъ о необходимости этого дѣла и этой работы.

Сѣверный край находится, по сравненію съ другими, въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ по отношенію къ нѣмецкому нашествію. И вотъ было-бы очень интересно узнать, какъ на мѣстахъ сѣверными людьми мыслится эта культурно-просвѣтительная работа.

Надо, чтобы люди съ мѣстъ сказали, какое образованіе нужно—общее или спеціальное, да и находятъ-ли они возможнымъ въ настоящій моментъ веденіе дѣла внѣшкольнаго образованія. Если они скажутъ—да, то и работа предполагающейся секціи приняла-бы настоящій, дѣловой характеръ.

И. П. Завадскій. Прочтенные здѣсь доклады о задачахъ культурно-просвѣтительной дѣятельности не затронули, по моему, самой главной задачи. Культурно-просвѣтительная дѣятельность кооперативовъ должна стремиться демократизировать науку. Ея задача—приблизить къ населенію всѣ завоеванія человѣческаго ума и духа и дать возможность воспользоваться благами культуры всему населенію.

Не одно чувство руководить нами при культурно-просвѣтительной дѣятельности. Эта дѣятельность вызывается необходимостью, ибо если мы не можемъ уничтожить неравенство экономическое, то мы можемъ уничтожить неравенство умственное. Знанія должны быть демократичны и этого требуетъ жизнь и за знаменемъ „мы не сами идемъ, насъ нужда ведетъ“.

Кн. Д. И. Шаховской. Я записался, чтобы возражать противъ одного слова въ 4-мъ тезисѣ доклада Сергѣя Семеновича. Это не придирка, а необходимое выясненіе сущности дѣла.

Слово это—„крестьянская интеллигенція“. Правда, тѣ чувства, которыми здѣсь характеризуется эта крестьянская интеллигенція—всѣ они желательны, характерны и необходимы для успѣха кооперативнаго движенія. Но я хотѣлъ-бы задать докладчику одинъ вопросъ:—вѣдь эти чувства желательны не для одной только крестьянской интеллигенціи, но для всей массы? Не такъ-ли?

Здѣсь говорили—есть творцы и есть масса. Но на Кіевскомъ Съѣздѣ эта точка зрѣнія была уже отвергнута. И мнѣ кажется, что докладъ и постановка вопроса докладчикомъ—есть только первый приступъ въ рѣшеніи вопроса. Но вѣдь сейчасъ уже ясно, что нѣтъ творцовъ и нѣтъ массы, слѣпо идущей за творцами. Къ творчеству призванъ весь народъ. Надо пробудить огромную въ массахъ сознательность, всю массу поднять до ступени творчества. Я предлагаю измѣнить тезисъ Серг. Сем. поставивъ на мѣстѣ словъ „крестьянской интеллигенціи“— слова „крестьянской интел-

лигентности“. Я думаю, противъ такого измѣненія не будетъ возражать и самъ докладчикъ.

Теперь относительно того, что говорилъ А. А. Евдокимовъ. Надо дѣйствительно выяснитъ все до конца. Для меня сомнѣній нѣтъ. Мысль пробудилась и надо мысль эту преосуществить въ дѣло. И важно получить подтвержденія съ мѣстъ. Если мы получимъ подтвержденія съ мѣстъ о необходимости культурно-просвѣтительной работы, тогда нельзя удовольствоваться той скромной работой, которую мы дѣлаемъ. Ибо тогда возникаетъ вопросъ, обеспечимъ-ли мы достаточнымъ матеріаломъ то огромное строительство, которое начинается теперь. Изъ всѣхъ тезисовъ, которые намъ предлагаются, я не вижу ни одного, который давалъ-бы требуемый матеріаль. Это скорѣе схемы, а намъ нужны не схемы, а реальный планъ, который-бы обеспечилъ намъ быстрое движеніе впередъ. Я думаю, что помимо этихъ тезисовъ намъ надо другой планъ, надо, чтобы у секціи былъ достаточный матеріаль для того, чтобы обеспечить выполнение этого плана.

Рѣчь кр-на Шабанова, представителя Владыченскаго Общества Потребителей.

„Дорогіе товарищи, позвольте и мнѣ, какъ крестьянину, прямо отъ сохи пріѣхавшему сюда съ родныхъ моихъ полей, сказать нѣсколько словъ; здѣсь, съ этого мѣста, много было сказано пылкихъ и горячихъ словъ, а когда горитъ костеръ и бросаютъ въ него что-либо сгораемое, то онъ горитъ свѣтлѣе.

Товарищи кр-не, бросимъ-же и мы сюда все то, что многіе вѣка таилось подъ нашимъ сердцемъ; всю ту пыль обидъ и горя и свѣтлыя радости кооперативныхъ дней! Пусть же общій нашъ кооперативный костеръ горитъ свѣтлѣе, пусть искры вьются въ небеса! Одно слово „кооперация“—

Это праздникъ нашей крестьянской души....

Это пѣсни нашихъ нужды и горя.

Ахъ! такъ и рвется душа, такъ и просится въ высъ! а сердце радуется слышать здѣсь духъ жизненной силы единенія; пусть-же здѣсь будетъ заложенъ крѣпкій камень сего строительства, пусть Союзъ области свѣтитъ намъ, какъ маякъ среди мятежныхъ морей и глядячи на него улыбнутся утомленные глаза пахаря.

Дай Богъ, чтобъ этотъ кооперативный свѣтъ, который горитъ здѣсь, освѣтилъ-бы всѣ уголки и захолустья обширной, дорогой, любимой родины! Но, при этомъ прошу Васъ, друзья деревни и Васъ, добрыя люди пера и науки: не отдѣляйте интересовъ города отъ деревни; въ живой, одухотворенной работѣ, помогите ей, слившись въ одно цѣлое на кооперативной нивѣ, разсѣять тьму народную въ горькой его долѣ!.. Откройте-жъ намъ сокровищницы знаній для процвѣтанія народа и мы пойдемъ всѣ: на исканіе правды вѣчной и душевной красоты“.

А. Ф. Воютскій. Въ тѣлѣ кооперативныхъ болѣзней, о которыхъ говорилъ здѣсь т-щъ Масловъ, особеннаго вниманія заслуживаетъ 8-я болѣзнь, весьма распространенная, опасная и даже смертельная.

Болѣзнь эта забралась съ улицы, на историческомъ пути. Какъ нечистоты приходящими съ улицы заносятся въ храмъ Божій, такъ занеслась эта болѣзнь пришлыми людьми и въ храмъ коопераціи.

Болѣзнь эта—*единовластіе въ кооперативѣ* тамъ, гдѣ призваны, по идеѣ, править всѣ сообща. Жизнь кооператива правитъ одно лицо. Явленіе это бытовое—историческое. Всегда и вездѣ у насъ въ Россіи жизнь скла-

ывалась по приказанію свыше. И мало по малу у мужика складывалось убѣжденіе, что все въ жизни совершается по высшей волѣ. И онъ привыкаетъ къ этому, а съ нимъ привыкаемъ и мы. Убѣжденіе это существуетъ и распространено вездѣ. И приходится дѣйствительно убѣждаться, что съ уходомъ одного лица, одного работника—кооперативъ хирѣетъ и жизнь въ немъ замираетъ. И все потому, что его, этого работника, заставляютъ, ему даютъ возможность такъ направлять свою дѣятельность, что отъ нея зависитъ вся судьба кооператива. А вѣдь среди кооператоровъ много плохихъ. Наблюдается масса злоупотребленій и въ этихъ злоупотребленіяхъ порой замѣшаны и представители интеллигенціи. Недавно въ цѣломъ рядѣ кредитныхъ т-ществъ были произведены растраты.

Руководитель кооператива въ большинствѣ случаевъ элементъ пришлый. А въ настоящихъ условіяхъ деревня не можетъ обойтись безъ участія интеллигенціи.

Кто будетъ предсѣдателемъ кооператива? Конечно, учитель, конечно агрономъ, конечно священникъ. А всѣ эти люди пришли со стороны.

Сокращая свою мысль, я предлагаю Съѣзду принять постановленія о необходимости подготовки руководителей кооперативнаго движенія изъ чарода самой деревни и объ установленіи такого способа управленія кооперативомъ, гдѣ-бы не было возможности злоупотребленій со стороны пришлыхъ руководителей кооператива.

Что касается собственно культурно-просвѣтительной дѣятельности, то я хотѣлъ-бы коснуться вопроса о театрѣ и его значеніи. Значеніе театра было отмѣчено всѣми съѣздами. Театръ повышаетъ уровень массъ и за-полняетъ досугъ народный.

Ораторъ обращаетъ вниманіе Съѣзда на то, что въ Москвѣ, при Обществѣ народныхъ университетовъ, образовалась секція народнаго театра, ставящая своей задачей созданіе спектаклей силами самой деревни. За справками просить обращаться къ нему.

Н. В. Блин ов ѣ. Культурно-просвѣтительная дѣятельность—самый больной вопросъ коопераціи. Только одна культурно-просв. дѣятельность и создаетъ духовныя и матеріальныя цѣнности въ коопераціи. Мы никогда не согласились-бы торговать, если-бы за нами не было этой культ.-просв. работы. Мы не можемъ не бороться за просвѣщеніе, потому что безъ него и самая наша работа теряетъ значительную долю своей цѣнности. Когда намъ рассказывали здѣсь, что изъ годового бюджета русскаго человѣка 16 руб. тратилось на водку и только $\frac{2}{5}$ коп. на книги, развѣ это не говорило замъ яснѣе всякихъ словъ о необходимости идейной работы?

Эта идейная работа необходима и для самой коопераціи; она расширяетъ и углубляетъ ее.

Я хочу привести Вамъ одинъ примѣръ. Пермскій Союзъ потребителей обществъ уже на 2-й годъ своего существованія достигъ внушительной суммы оборота въ 400,000 руб., а между тѣмъ Моск. С. П. О. достигъ такой-же суммы оборота только на 10-й годъ.

Въ чемъ тутъ дѣло? Въ томъ, что мы начали работать позднѣе и за этотъ промежутокъ времени идейная, культурная работа сдѣлала свое дѣло. Но намъ, въ нашей культурной работѣ всегда и вездѣ ставились препятствія и препоны.

Если-бы я хотѣлъ, я могъ указать Вамъ на рядъ фактовъ, которые Вы, безъ сомнѣнія, называли-бы анекдотами. А между тѣмъ эти анекдоты находятъ себѣ мѣсто въ жизни.

Административная политика по отношенію къ культурно-просвѣтительной работѣ всегда была одна и та же—препятствовать этой работѣ.

Но съ административными стѣсненіями мы могли-бы помириться. Но когда другія организациі начинаютъ ставить препятствія этой работѣ, то никакъ уже нельзя примириться. На данномъ Сѣздѣ уже много говорилось о роли инспекціи мелкаго кредита въ этомъ отношеніи.

На одномъ Сѣздѣ, гдѣ былъ и я, они говорили о томъ, что кооперативы должны заниматься только торговлей, а культурная работа не ихъ дѣло. А между тѣмъ они должны-бы, кажется, оказывать всякое содѣйствіе этой культурной работѣ кооперативовъ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ этого года Пермскій Союзъ подалъ на утвержденіе нормальный уставъ потребительнаго общества. Въ § 3 устава, гдѣ говорится о томъ, что кооперативъ содѣйствуетъ не только матеріальному благосостоянію своихъ членовъ, но и помогаетъ ихъ нравственному развитію, вице-губернаторъ Максимовъ, утвердивъ уставъ, слово „нравственный“ вычеркнулъ.

Вотъ, тов-щи, гдѣ тутъ говорить о возможности широкой культурно-просвѣтительной работѣ; хотя-бы права быть „нравственнымъ“ не лишали.

Г. Кокулевъ указываетъ на необходимость культурно-просвѣтительной работы въ настоящій моментъ и призываетъ Сѣздъ сдѣлать въ этомъ направленіи все возможное.

С. И. Довноровичъ указываетъ на то, что теперь, когда всѣми такъ ясно осознана необходимость культурно-просвѣтительной работы, доказывать еще разъ ея необходимость не приходится.

На примѣрѣ Общества „Просвѣщенія“, по отношенію къ которому администрація употребляетъ такіа возмутительныя придирки, которыя совершенно стѣсняютъ свободное развитіе его дѣятельности, ораторъ выводитъ необходимость кореннаго измѣненія общественно-правовыхъ условій жизни государства, при которомъ измѣненій только и возможно широкое развитіе культурно-просвѣтит. работы.

Ораторъ указываетъ на ошибку С. С. Маслова, который въ своемъ докладѣ совершенно не учелъ роли массъ въ исторіи кооперациі и ихъ значенія вообще.

В. А. Кильчевскій. Когда здѣсь говорили о необходимости культурно-просвѣтительной работы, мнѣ хотѣлось напомнить участникамъ Сѣзда, что они уже начинали культурно-просвѣтительную дѣятельность при самомъ учрежденіи кооператива.

Въ самомъ дѣлѣ, что вы встрѣчали при учрежденіи кооператива?

Когда, на примѣръ, основывается кредитное товарищество, развѣ не встрѣчаютъ его учредители кругомъ общее недовѣріе? Развѣ не говорятъ имъ, что не ихъ дѣло браться за устройство банка, что банкъ этотъ обязательно лопнетъ и т. д.

И уже самый фактъ учрежденія кооператива—есть побѣда довѣрія надъ недовѣріемъ, есть факты признанія нѣкоторой вѣры въ свои силы.

Когда эта кучка деревенской интеллигенціи переживаетъ первые моменты учрежденія, всю эту заподозрѣнность, которая окружаетъ ихъ въ глазахъ массы, развѣ Вы назовете это хозяйственнымъ подсчетомъ? Развѣ Вы не назовете это побѣдой надъ недовѣріемъ? И эта побѣда надъ недовѣріемъ при самомъ учрежденіи кооператива есть уже начало культурно-просвѣтительной дѣятельности.

Дальше. Когда кредитное т-во начинает свою работу, развѣ оно не основывается на чувствѣ довѣрія?

Когда Вы раскрываете книгу т-щей, развѣ Вы не видите тамъ графы „по личному довѣрію“? Это воспитываніе чувства личнаго довѣрія, такъ трудно при русскихъ условіяхъ входящее въ жизнь, составляетъ огромную заслугу кредитныхъ т-въ, есть культурно-просвѣтительная работа, хотя и не книжная.

При расширеніи дѣятельности кредитнаго т-ва Вы тоже ведете культурно-просвѣт. работу.

Вамъ приходится опредѣлять жалованье счетоводу. Впервые за Вашу жизнь, быть можетъ, Вамъ приходится сталкиваться со множествомъ новыхъ понятій и представлений. Вамъ приходится вникать въ работу счетовода. Раньше былъ писарь, но не было охоты слѣдить за его работой и вникать въ нее. При дальнѣйшей работѣ въ кооперативѣ, Вамъ придется, если хотите, знакомиться съ движеніемъ товаровъ, что, какъ и откуда идетъ и т. д.

Если раньше вы знали карту просто, какъ карту, то теперь вы уже разсматриваете ее, какъ нѣчто, могущее объяснить Вамъ сущность товарообмѣна.

И это вторженіе въ Вашу жизнь новыхъ понятій—есть уже работа культурно-просвѣтительная, хотя и микроскопическая, хотя и незамѣтная.

Дальнѣйшее расширеніе и углубленіе работы заставляетъ направиться Вашу мысль въ опредѣленные русла, заставляетъ Васъ познакомиться съ основами права и закона.

Вы въ кредитномъ товариществѣ сталкиваетесь съ вопросомъ, что такое деньги? Вы можете уже понять, почему это можно было, на примѣръ, во французскую революцію везти на точкѣ 25000 руб. бумажныхъ денегъ, чтобы получить на нихъ нѣсколько фунтовъ хлѣба.

Ибо если этого не понять, нельзя понять и коопераціи. Банкъ и его операции—все это основы политической экономіи, все это знанія полезныя и нужныя и если этого нѣтъ, тогда и клочекъ бумаги не сможетъ Вамъ дать представленія о культурно-просвѣтительной работѣ.

Въ потребителскомъ обществѣ Вамъ приходится знакомиться съ исторіей торговли и товарами. Ходъ кооперативной жизни требуетъ отъ васъ специальныхъ знаній. Кооперативъ вамъ даетъ возможность получить не только школьное, но и внѣшкольное образованіе. Но надо не только развить умъ, надо подѣйствовать и на чувства.

Мнѣ вспоминается одинъ знакомый крестьянинъ, изъ той самой Волины, гдѣ еще и сейчасъ забитый волинскій крестьянинъ униженно цѣлуетъ руку у каждаго чиновника; мнѣ вспоминается, какъ онъ часто говаривалъ: „знаніе—это не только сила, это большая радость“. То чувство удовлетворенія, чувство собственнаго достоинства, о которомъ говорилъ складчикъ Масловъ—оно дается знаніемъ.

Надо умѣть радоваться вмѣстѣ. Если этого не будетъ, если будетъ пьянство только, мы будемъ лишены и силы.

Вы посмотрите: солдаты въ окопахъ, въ ужаснѣйшихъ условіяхъ, требуютъ музыки, требуютъ непосредственной и живой радости.

Эта живая радость поднимаетъ силы и кооперативы наряду съ расширеніемъ знанія должны заботиться также и о томъ, чтобы ихъ члены не были лишены этой радости.

Взаимное общеніе, общія переживанія сплавляютъ людей вмѣстѣ, дѣлаютъ ихъ болѣе стойкими въ жизненной борьбѣ.

Ораторъ останавливается на нѣкоторыхъ административныхъ стѣсненіяхъ, которыя чинятся по отношенію къ кооперативамъ.

На засѣданіяхъ Правленія кредитнаго товарищества, напримѣръ, инспекціей мелкаго кредита запрещается присутствовать постороннимъ лицамъ. Ну, а если этимъ постороннимъ лицомъ будетъ какой-нибудь комиссіонеръ, желающій войти съ товариществомъ въ торговую сдѣлку? Если это будетъ агрономъ, желающій помочь Правленію разобраться въ какомъ нибудь новомъ и сложномъ дѣлѣ?

Обязанности наблюдать должны быть оставлены за полиціей. Зачѣмъ-же Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита ставитъ само себя на роль стража?

Страна переживаетъ великій моментъ и этому моменту должны соответствовать наши умъ и сердце.

А безъ этого будетъ безсильна вся работа по обновленію страны.

Мнѣ вспоминается, на Вятскомъ Съѣздѣ одинъ крестьянинъ бросилъ вскользь, вѣроятно, самъ не учитывая значенія того, что онъ сказалъ:

„Если-бы другіе народы не знали, что Россія темна и невѣжественна, они-бы не пошли на нее“.

Въ самомъ дѣлѣ, если-бы Россія была просвѣщенной, культурной страной, она могла-бы навсегда установить вѣчный міръ. Вѣдь подумайте только—170 милліоновъ просвѣщенныхъ людей, людей съ развязанными руками, развитыхъ и культурныхъ! Вѣдь это огромная сила. Мысль, несомнѣнно, правильная и вѣрная. Вотъ и надо, чтобы каждый другой народъ зналъ, что въ Россіи совершается огромный сдвигъ въ сторону культуры. И если-бы этотъ сдвигъ былъ-бы раньше, если-бы было у насъ достаточно просвѣщенія и образованія, то быть можетъ, не была-бы вписана та ужасная страница исторіи, которую мы переживаемъ.

А. А. Добровъ. Здѣсь много высказывалось пожеланій, пожалуй утопичныхъ и неосуществимыхъ. Я самъ учитель и знаю, что учительство держится тѣхъ-же идеаловъ, какъ и кооператоры. Но учительство силой вещей удаляется отъ работы въ деревнѣ. Раньше, когда свѣше было признано желательнымъ привлеченіе учителей къ работѣ въ коопераціи и учителя были къ этой работѣ призваны—работа эта нашла среди нихъ горячій откликъ. Пришелъ Кассо и циркуляромъ запретилъ учителямъ работать въ коопераціи. Учителя остались со связанными руками. Все даровитое ушло изъ учительства, а тѣ, которые остались, если и сочувствуютъ коопераціи—работать въ ней все-таки не могутъ. А они хотятъ работать, кромѣ школы, еще и внѣ ея.

Да и какъ не хотѣть? Больно слышать о рецидивахъ безграмотности, которые такъ часты въ Россіи. Больно слышать и видѣть, какъ ученикъ, вышедшій изъ школы, черезъ нѣсколько лѣтъ позабываетъ не только все то, чему онъ въ школѣ учился, но даже и самую технику чтенія. И естественно, что у учителей назрѣваетъ чувство недовольства школьнымъ образованіемъ; они ждуть и желаютъ получить возможность работать внѣшкольнымъ путемъ, но нѣтъ этой возможности; все зависитъ отъ милости инспектора; разрѣшить инспекторъ, можно работать, а не разрѣшить—сиди жди. А между тѣмъ, при настоящихъ особенно условіяхъ, участіе учителей во внѣшкольной—образовательной и кооперативной работѣ представляется крайне желательнымъ. Здѣсь говорили о злоупотребленіяхъ въ ко-

оперативахъ, называли порой виновниками этихъ злоупотребленій учителей. Но вѣдь развѣ кооперативы возникали и развивались не при ближайшемъ участіи деревенской интеллигенціи, и въ первую голову—учителей? И развѣ съ уходомъ этихъ вдохновителей кооператива не было смерти его или жалкаго прозябанія?

Было-бы крайне желательно, если-бы Съѣздъ вынесъ резолюцію о необходимости привлеченія учителей къ кооперативной работѣ, особенно въ настоящій моментъ, когда большая часть здороваго населенія оттянута войной. Быть можетъ съ новымъ министромъ народнаго просвѣщенія эта резолюція и можетъ пройти въ жизнь.

Г. Батый-Филипповичъ заявляетъ о желательности перенесенія преній на завтрашній день. Время позднее и всѣ уже устали.

Кн. Д. И. Шаховской. Когда я предлагалъ дать возможность высказаться всѣмъ, у меня было записано 8 ораторовъ; съ тѣхъ поръ мы выслушали 11 ораторовъ и у меня еще осталось записанными 16. Поэтому я присоединяюсь къ предложенію и предлагаю завтра до 1 часу дня работать въ секціяхъ, а съ часу снова открыть пленарное засѣданіе.

Предложеніе принимается и предсѣдатель закрываетъ Собраніе до слѣдующаго дня.

Засѣданіе 28 августа.

Собраніе открывается кн. Д. И. Шаховскимъ въ 1 часъ дня.

Продолжаются пренія по докладамъ С. С. Маслова, К. А. Новикова и М. Д. Шишкина.

А. К. Каратаевъ говоритъ, что изъ горькаго опыта мѣстнаго кооперативнаго строительства вынесъ твердое убѣжденіе, что пока не будутъ стѣснены возмутительныя стѣсненія администраціи, культурно-просвѣтительная работа кооперативовъ не можетъ получить достаточно широкаго развитія. Указываетъ также на то, что инспекція мелкаго кредита, вмѣстѣ съ администраціей, тоже ставитъ этой работѣ препятствія. Ораторъ призываетъ Съѣздъ оглянуться на страдающую родину и помочь ей выйти изъ мучительнаго и тяжелаго положенія, въ которомъ она до сихъ поръ находилась.

А. В. Мальцевъ. Когда человѣкъ увлеченъ какой нибудь идеей, онъ слишкомъ увеличиваетъ ея значеніе, видитъ въ ней только хорошія, только положительныя стороны, ставитъ передъ идейнымъ движеніемъ цѣли и задачи, которыхъ это движеніе выполнить не можетъ. Я говорю о докладѣ т-ща Маслова. Онъ прочелъ намъ горячій, воодушевленный докладъ, но въ докладѣ этомъ были ошибочныя мысли. Онъ указывалъ намъ на задачи и цѣли кооперации; по его мнѣнію, онѣ ничѣмъ не ограничены и безпредѣльно широки. Онъ указывалъ на то, что одной изъ задачъ кооперации является борьба ея съ капиталомъ, что кооперация устраняетъ мало-по-малу имущественную пропасть между богатыми и бѣдными и тѣмъ самымъ дѣлаетъ возможнымъ переходъ къ другимъ общественнымъ отношеніямъ.

Т-щъ Масловъ приписалъ кооперации то, что она не можетъ выполнить. Онъ указалъ намъ на неравномѣрное распредѣленіе дохода и сказалъ, что съ развитіемъ кооперации эта неравномѣрность исчезаетъ. Но онъ не привелъ намъ достаточныхъ доказательствъ, да и нельзя привести ихъ. Правда, кооперация увеличиваетъ благосостояніе населенія, но это увели-

ченіе благосостоянія не уменьшаетъ разницы между имущественнымъ положеніемъ капиталистовъ и населенія. Онъ указалъ намъ на примѣръ Германіи. Но вѣдь извѣстно, что въ Германіи, въ то время какъ доходъ каждаго жителя Германіи увеличился въ $1\frac{1}{2}$ —2 раза, имущество капиталистовъ увеличилось въ 3—4 раза. Такимъ образомъ изъ этого анализа дохода ясно, что разница не уменьшается, а, наоборотъ, увеличивается, возрастаетъ. И это потому, что кооперація не можетъ устранить тѣхъ условій производства, которыя вызываютъ увеличеніе разницы.

(Предсѣдатель прерываетъ оратора и проситъ его держаться ближе къ темѣ доклада).

Кооперація является продуктомъ существующаго строя и потому измѣнить этотъ строй не можетъ. Отношенія остаются прежнія.

Т-щъ Масловъ очень огорченъ болѣзнями коопераціи и для исцѣленія этихъ болѣзней предлагаетъ рядъ мѣръ и способовъ культурно-просвѣтительнаго характера. Но причины болѣзней не объясняетъ. Онъ говорилъ, что кооперація уже вступила въ періодъ зрѣлости.

(Предсѣдатель. „Ваше время кончается“. Ораторъ покидаетъ трибуну).

Г. Куимовъ. Къ сожалѣнію, свое философское обоснованіе коопераціи т-щъ Масловъ не включилъ въ свои тезисы и потому о нихъ трудно что-либо сказать. Та фантастика въ задачахъ коопераціи, какую развивалъ товарищъ Масловъ, тѣ мечты, о которыхъ онъ говорилъ, крайне утопичны и неосуществимы. Такъ ставитъ вопросъ, какъ ставить его т-щъ Масловъ, нельзя. Излишняя вѣра ненужна, она далеко вредитъ дѣлу. Я вѣрю въ то, что одушевленіе нужно, что ноты пессимизма не должны звучать здѣсь, я вѣрю въ то, что нужно на трудномъ и тернистомъ пути навѣвать человѣчеству сны золотые—всѣ это хорошо. Но докладъ т-ща Маслова не выдерживаетъ научной критики. Онъ не далъ намъ ни одного опредѣленнаго доказательства своихъ положеній. Это зараженіе идеализмомъ, которое такъ звучитъ въ общей части его доклада, эта декламація по поводу просвѣщенія, это накачиваніе чувствъ въ сердца слушателей—всѣ это ненужно. Съѣздъ долженъ сдѣлать практическіе шаги въ культурно-просвѣтительной работѣ, долженъ внести свою долю въ дѣло укрѣпленія тыла.

Деревня питается темными подозрительными слухами о войнѣ. Колѣбанія тыла странно рѣзки. И для того, чтобы этого не было, необходимо поучиться у нашихъ враговъ дѣлу обслуживанія тыла. Надо поддерживать настроеніе въ массахъ, какъ это дѣлается въ Германіи, и если-бы кооперативная интеллигенція взялась за это дѣло, это была бы большая заслуга коопераціи. Это былъ-бы не какой-то гадательный орелъ въ небесахъ, а реальная въ рукахъ синица. Деревнѣ надо газетъ, а газетъ хорошихъ у насъ нѣтъ. Надо, чтобы Центральный Комитетъ издавалъ свою собственную кооперативную газету и на очень льготныхъ условіяхъ высылалъ еѣ кооперативамъ. А на насъ будетъ лежать обязанность эту газету распространять среди населенія.

А. И. Зиминъ. Учебная внѣшкольная дѣятельность была у насъ предоставлена земству. Но за послѣднее время эта дѣятельность отъ земства ничинаетъ переходить къ кооперативамъ. Почему? Земство не можетъ справиться съ стоящей передъ нимъ задачей, оно не по плечу ему. Что сдѣлало земство за 50 лѣтъ своего существованія? У насъ на съѣздѣ (Костромскомъ), завѣдвающій отдѣломъ народнаго образованія при губернской управѣ С. А. Мошковъ сдѣлалъ докладъ о томъ, что сдѣлало земство по внѣшкольному образованію. Изъ этого доклада оказалось, что только

11% населения пользуются земской библиотекой и книгами. Вот что сделало земство! Только 11%, а остальные 89% попрежнему темны и безграмотны. А между тем внешнее образование необходимо, чтобы земств было усилено представительство крестьян, потому что только тогда деревня живо откликнется на эту работу, когда она будет заинтересована в ней не только хозяйственно, но и морально. Правда и в кооперативах эта работа ведется плохо, но ее можно развить и сделать больше широко. Необходимо, чтобы эта работа начиналась снизу, чтобы весь план ее организации был построен на принцип объединения. Необходимы разные игры и разумные развлечения, необходима широкая кооперативная пропаганда, чтобы каждый знал, что такое кооперация. А земство, даже и реформированное, никогда не сможет выполнить эту работу вполне.

Необходимо также привлечь к этому делу и сельскую интеллигенцию. Но не надо расхождения с другой—не сельской интеллигенцией, которая всегда шла к народу и ему помогала.

Г. Дмитриевский останавливается на том страшном развитии азартной игры, которая наблюдается после запрещения продажи спиртных напитков. Свое положение иллюстрирует несколькими фактами из крестьянской жизни, когда люди, семейные, идущие на войну, на такое большое и ответственное дело, проводили дни и ночи за азартными играми. Съезду надлежит сказать вское, правдивое слово о том, чем надо заполнять досуг крестьянской. Правда, земство помогало, но земство далеко от деревни и не может все сделать. Оратор рассказывает, как у них в деревне, впервые за 9 лет существования кооператива, был устроен спектакль и отмечает тот огромный успех, который выпал на долю этого спектакля. Народ валил валом, билеты покупаются на расхват. Но часто устраивать спектаклей нельзя—трудно получить разрешение каждый раз, нет артистов, нет интеллигенции, а крестьяне одни не могут. У нас поэзия в народ большая. Вызывает интерес даже и среди интеллигентных людей. Но она гложет мало-помалу. Появляются частушки—народ не хочет этой поэзией заниматься. Надо устроить хоры, надо, чтобы интеллигенция взялась за это дело и тут будет большая польза. Теперь об училищах. Самим нам устраивать училища средств нет. Городское училище далеко, да и попасть в него трудно. Необходимо завлекать этих молодых детей, необходимо устраивать среди них кружки чести. Надо, чтобы учитель собирал этих детей и развивал бы среди них нравственность. Чтобы выходили из них хорошие кооператоры и честные граждане.

Все так печальные явления, которые мы теперь видим, надо прекратить. Надо, чтобы дано было народу все то, в чем он нуждается и дано при участии нашей сильной местной кооперации.

Г. Рябков. Товарищи! Здесь много раз употреблялось слово „внешнее образование“. Меня послала сюда деревня сказать, что внешнее образование нужно, необходимо. Необходимо для деревни печатное свободное слово, необходимы библиотеки-читальни, разумные развлечения. И только кооперативы смогут выполнить эту задачу. В темной тьме, в какой мы до сих пор жили, дальше жить невозможно. Оратор приводит несколько примеров, когда большие деревни с несколькими сотнями жителей оставались совершенно без школы, а администрация обнаруживала непростительную халатность по отношению к этому. В заключение оратор призывает Съезд сказать твердо и решительно, что

внѣшкольное образованіе необходимо и что кооперативы должны включить его въ кругъ своихъ задачъ.

Н. С. Пастуховъ находитъ, что не слѣдуетъ дожидаться чьей-бы то ни было помощи, а надо начинать всё самимъ. Чтобы заполнить пустоту, образовавшуюся послѣ прекращенія торговли спиртными напитками, чтобы вытѣснить азартъ, необходимо самимъ и немедленно начать культурно-просвѣтительную работу. 10 рублей и больше тратилось каждымъ въ Россіи на водку. Теперь, если-бы каждый внесъ въ свое кредитное товарищество по 5 рублей, черезъ годъ вся страна покрылась-бы народными домами. Правительство видитъ нужду въ просвѣщеніи и тоже поможетъ. Можно сдѣлать заемъ и заемъ этотъ, несомнѣнно, покроется въ самое короткое время. А жить такъ дальше нельзя.

О. дьяконъ Золотавинъ. Здѣсь призывали высказаться людей отъ земли, людей отъ почвы. Къ числу послѣднихъ я позволю причислить и себя. Долженъ оговориться, что говорю только на основаніи собственныхъ наблюденій. Здѣсь говорили о томъ, что сельская интеллигенція должна принимать участіе въ культурно-просвѣтительной работѣ. Къ этой сельской интеллигенціи несомнѣнно принадлежитъ и духовенство и не только священники, но и дьякона и псаломщики. Я, какъ духовное лицо, буду говорить только о духовенствѣ. Къ сожалѣнію, долженъ сказать, что духовенство мало-дѣятельно, сторонится народа, избѣгаетъ общенія съ нимъ. А между тѣмъ самымъ званіемъ своимъ оно призвано быть духовнымъ руководителемъ народа. Въ большинствѣ случаевъ, это—чиновники, у которыхъ цѣлуютъ руки. Въ чемъ же причина этого явленія? 20 лѣтъ опыта привели меня къ выводу, что причиной этого невнимательнаго отношенія къ общественнымъ движеніямъ является эгоизмъ духовенства. Духовенство стремится къ достиженію личныхъ благъ, а не интересовъ народныхъ. Мои личные примѣры и мой опытъ говорятъ мнѣ это. Позвольте мнѣ нѣсколько коснуться себя, не потому что я хочу выставить на видъ свою дѣятельность, а потому, что это лучше всего обрисовываетъ отношеніе духовенства къ культурно-просвѣтительной работѣ. Я самъ дѣлалъ попытки устройства для народа религиозно-нравственныхъ чтеній. Ѣздилъ къ епископу и епископъ разрѣшилъ. Но по пословицѣ—„жалуетъ царь, да не милуетъ псарь“, мнѣ не удалось довести дѣло до конца. Въ дѣлѣ устройства народныхъ домовъ я тоже потерпѣлъ фіаско. Совсѣмъ не даютъ ходу. Причина простая: когда я явился къ о. благочинному за разрѣшеніемъ, то онъ сказалъ мнѣ: „если я позволю тебѣ это дѣлать, то не подорветъ ли это авторитетъ священника?“ Дескать дьяконъ будетъ дѣлать, а я—священникъ, стою въ сторонѣ! И получается то, что пастыри, призванные званіемъ просвѣщать и свѣтить—не свѣтятъ, а гасятъ, мертвятъ всё. И яркимъ доказательствомъ этого служитъ то, что на этомъ Сѣздѣ, куда съѣхались всѣ живыя силы деревни, почти совершенно отсутствуютъ священники—эти духовные пастыри народа.

Что касается другихъ интеллигентныхъ силъ деревни, то учителямъ, напримѣръ, воспрещается работать въ коопераціи. Но ихъ положеніе нѣсколько лучше, чѣмъ положеніе духовенства. Они могутъ работать и внѣ коопераціи. Они могутъ устраивать чтенія, вечера съ туманными картинами и т. п.

На чтенія народъ идетъ, по моимъ наблюденіямъ, неохотно и мнѣ кажется, что для народа нужнѣе всего профессиональное образованіе.

(Предсѣдатель прерываетъ оратора, находя, что о практическихъ шагахъ можно будетъ высказаться въ секціи, а сейчасъ время оратора уже кончилось).

Необходимы профессиональныя чтенія, по коопераціи, сельскому хозяйству, по техникѣ—это главнѣе всего, особенно въ переживаемое время.

Г. Желудковъ находитъ, что докладчики отвлеклись больше въ область лирической музыки, чѣмъ въ область практическихъ шаговъ. Всецѣло присоединяется къ тезисамъ М. Д. Шишкина, но находитъ, что прежде необходима коренная реформа. Нужно, чтобы сняты были оковы съ народа.

Г. Вондаревъ отмѣчаетъ, что докладъ С. С. Маслова произвелъ на него самое лучшее впечатлѣніе, но возражаетъ противъ послѣдней части его тезиса, гдѣ говорится о возмутительныхъ стѣсненіяхъ инспекціи мелкаго кредита по отношенію къ кредитнымъ товариществамъ. Управление по дѣламъ мелкаго кредита въ своихъ поступкахъ всегда руководствовалось лишь только желаніемъ придти на помощь кооперативамъ и не его вина, если это порой принимало нежелательный характеръ. Разсматриваетъ нѣкоторые изъ примѣровъ дѣйствій инспекціи, приводившихся здѣсь и находитъ, что при данныхъ условіяхъ иначе и не могло случиться. Значить эта часть тезиса Маслова должна быть снята.

Г. Батый-Филипповичъ предлагаетъ закрыть списокъ ораторовъ. Предложеніе принимается.

Г. Цыпленковъ. Отмѣчаетъ огромный успѣхъ спектаклей въ деревнѣ и находитъ, что отчисленіями изъ своихъ прибылей кооперативы могутъ значительно подвинуть впередъ дѣло внѣшкольнаго образованія. Предлагаетъ вынести пожеланіе о запрещеніи торговли игральными картами, въ цѣляхъ борьбы съ азартомъ. Задачей кооператоровъ должно быть воспитаніе изъ забитаго, темнаго мужика, честнаго гражданина.

Г. П. Кошелевъ находитъ, что дѣло внѣшкольнаго образованія не можетъ достаточно широко развиваться теперь, вслѣдствіе ухода на войну самой трудоспособной части населенія. Съ призывомъ ратниковъ II разр. станетъ еще меньше работниковъ. А дѣло большое и сложное и въ какойнибудь годъ его не сдѣлаешь. Съ чего-же начать? Необходимо послѣдовать примѣру Англіи, гдѣ повсемѣстно устраиваются вечерніе и дополнительные классы для взрослыхъ и начать проведеніе этихъ курсовъ и классовъ въ жизнь и у насъ. Необходимо прибѣгнуть къ помощи государства и земства. Только тогда дѣло можетъ подвинуться впередъ. Предлагаетъ принять тезисъ о необходимости устройства вечернихъ и дополнительныхъ классовъ.

Г. Крыловъ отмѣчаетъ огромную за послѣднее время тягу деревни къ свѣту, къ культурѣ. Думаетъ, что съѣздъ долженъ такъ или иначе помочь деревнѣ.

А. В. Васильева находитъ, что для правильной организаціи культурно-просвѣтительной дѣятельности нужны союзныя объединенія и самостоятельность и призываетъ къ устройству мелко-районныхъ объединеній.

Г. Савченко указываетъ на то, что идеализмъ начался отъ Гегеля и есть доктрина буржуазная, а матеріализмъ начался отъ Маркса и есть доктрина пролетарская. Докладъ Маслова весь полонъ идеализма. Онъ думаетъ, что воспитывая крестьянскую интеллигенцію, онъ дѣлаетъ все. А между тѣмъ въ настоящее время, да и всегда огромное значеніе имѣли и имѣютъ массы. Къ ихъ воспитанію, къ ихъ поднятію и должна стремиться кооперація.

М. И. Овчинниковъ находитъ, что при кооперативныхъ союзахъ должно быть большее число инструкторовъ по культ.-просв. дѣятельности. Только тогда, когда не будутъ отвлекаться для этой работы прямыя и непосредственные работники коопераціи—дѣло можетъ пойти успѣшно.

Присоединяется къ предположенію т—ща Пастухова о необходимости сдѣлать государственный заемъ на просвѣтительныя нужды.

Предсѣдатель отмѣчаетъ, что изъ множества говорившихъ ораторовъ только одинъ Басовъ высказался цѣликомъ противъ тезисовъ С. С. Маслова. Остальные всѣ были не противъ, а стояли только за расширеніе тезисовъ. Теперь докладчику остается только сказать, настаиваетъ-ли онъ на своей редакціи, или нѣтъ. Если нѣтъ, тогда всѣ тезисы нужно передать для согласованія и окончательной редакціи въ редакціонную комиссію.

С. С. Масловъ останавливается прежде всего на возраженіи кн. Д. И. Шаховского. Онъ находитъ, что возраженіе это фактически невѣрно, потому что докладчикъ отнюдь не отрицалъ значенія массъ и ихъ воспитанія. Да, воспитаніе массъ большая и важная задача. Но ближайшей и практически особенно важной задачей является созданіе на мѣстахъ крестьянской интеллигенціи, ибо она одна можетъ только поднять всю массу до того уровня, на которомъ она находится. Что касается возраженія т—ща Мальцева о томъ, что кооперація есть продуктъ существующаго строя и измѣнить его не можетъ, то вѣдь ему можно указать, что и пролетаріатъ является продуктомъ существующаго строя, а т—щъ Мальцевъ однако полагаетъ, что пролетаріатъ это измѣненіе строя все таки можетъ и въ силахъ сдѣлать.

Здѣсь называли мой докладъ различно: называли: „утопіей, лирической музыкой, непрактичнымъ“. Я не могу назвать говорившихъ это иначе, какъ „замороженными душами“.

(Предсѣдатель останавливаетъ оратора, указывая ему на неумѣстность такого выраженія. Названія „лирическая музыка“ и другія характеризуютъ самый докладъ, внѣ личности докладчика, а названіе „замороженные души“—это уже названіе личное. Чужая душа не можетъ быть достояніемъ оратора). Они—эти люди, не могутъ понять, что чувство такъ же законно и необходимо, какъ и мысль. А я вижу, какъ кооперативъ, съ уходомъ своего идейнаго руководителя гложетъ, хирѣетъ и чахнетъ. И кому дороги интересы коопераціи, кто вѣритъ въ нее, тотъ не можетъ не желать созданія этой крестьянской интеллигенціи ближайшей и практически особенно важной задачей. Не отказывается ораторъ отъ своей формулировки и прибавляетъ къ ней только одно слово въ скобкахъ „руководителей“.

М. Д. Шишкинъ отмѣчаетъ, что онъ не слышалъ ни одного возраженія противъ своихъ тезисовъ и потому находитъ, что ихъ слѣдуетъ принять здѣсь въ общемъ собраніи, такъ какъ въ секціи, не получивши руководящихъ идей отъ общаго собранія, чрезвычайно трудно работать. Указывается, что нѣкоторыя изъ пожеланій, относимыхъ на счетъ Центрального Кооперативнаго Комитета, могутъ быть съ успѣхомъ выполнены и другими организаціями—напримѣръ Центральнымъ Бюро, образованномъ на Ярославскомъ общеземскомъ сѣздѣ.

Взамѣнъ спорнаго тезиса С. С. Маслова предлагаетъ слѣдующій тезисъ: „Кооперація призвана удовлетворять не только матеріальныя, но и духовныя нужды своихъ членовъ. Поэтому кооперативы должны вести широкую культурно-просвѣтительную работу и въ частности пропаганду кооперативныхъ идей и кооперативное воспитаніе“.

Кн. Д. И. Шаховской находитъ, что наличность трехъ редакцій тезиса создаетъ значительныя затрудненія при баллотировкѣ. Предлагаетъ передать всѣ три редакціи въ согласительную комиссію.

И. П. Завадскій находитъ, что формулировка, внесенная М. Д. Шишкинымъ, покрываетъ формулировку С. С. Маслова и предлагаетъ поэтому проголосовать только первую.

С. С. Масловъ. М. Д. Шишкинъ воспользовался своимъ словомъ не только, какъ докладчикъ, но и какъ возражающій. Это совмѣщеніе даетъ мнѣ право просить еще разъ слова по существу.

М. Д. Шишкинъ. Я ничего не имѣю противъ того, чтобы т-щъ Масловъ говорилъ по существу, но тогда я требую, чтобы и мнѣ послѣ его слова было-бы тоже дано слово.

С. С. Масловъ не отказывается отъ своего тезиса, находя, что онъ расширяетъ только положеніе Кіевскаго съѣзда.

М. Д. Шишкинъ спрашиваетъ, какое же направленіе должна принять эта культурная дѣятельность кооперативовъ. Пойдетъ ли она только по пути кооперативнаго воспитанія и кооперативной пропаганды, или будетъ широкой культурно-просвѣтительной? Онъ призываетъ Съѣздъ присоединиться къ его редакціи.

Д. И. Шаховской находитъ, что есть только два выхода: или перебаллотировать всѣ тезисы здѣсь, или передать въ секцію. Если въ секцію, то детализація не нужна. Если же здѣсь, то надо установить точнѣе редакцію.

С. С. Масловъ, М. Д. Шишкинъ и Л. М. Армандъ находятъ, что споръ надо рѣшить здѣсь.

П. С. Бойковъ высказывается за передачу въ секцію.

Д. И. Шаховской предлагаетъ баллотировать тезисы.

В. А. Кильчевскій указываетъ, что баллотировка невозможна при различныхъ редакціяхъ.

Д. И. Шаховской находитъ, что всѣ тезисы надо передать въ согласительную комиссію, кромѣ одного, спорнаго.

С. С. Масловъ присоединяется къ предложенію Д. И. Шаховского.

Ставится на баллотировку тезисъ 4-й къ докладу С. С. Маслова.

Ставится на баллотировку тезисъ, формулированный М. Д. Шишкинымъ.

Д. И. Шаховской. Видимое большинство за формулировку М. Д. Шишкина.

С. С. Масловъ проситъ перебаллотировать.

Тезисы перебаллотировуются.

Большинства не оказывается, за невозможностью произвести точный подсчетъ.

Д. И. Шаховской предлагаетъ пустить въ обращеніе листы для подписи.

В. И. Анисимовъ указываетъ на то, что многіе не могутъ подписаться подъ одной изъ этихъ двухъ редакцій, потому что они присоединяются и къ той и къ другой.

С. В. Аникинъ указываетъ на то, что всё недоразумѣніе произошло отъ того, что С. С. Масловъ не ввелъ въ свою формулировку раньше слово «руководителей». Разъ онъ ввелъ его, тогда смыслъ тезиса совершенно ясенъ. Но тогда не нужно и словъ „крестьянская интеллигенція“, потому что первое и вторыя равнозначущи.

С. С. Масловъ находитъ мысль С. В. Аникина правильной и отказывается отъ своего предложенія проголосовать спорный тезисъ здѣсь и предлагаетъ передать весь матеріалъ въ комиссію.

Предложеніе принимается.

Всѣ частныя пожеланія и всѣ остальные тезисы передаются въ секцію.

Собраніе закрывается въ 7 час. вечера.

Вечернее засѣданіе.

Въ 7^{1/2} час. засѣданіе возобновляется.

Предсѣдатель кн. Д. И. Шаховской оглашаетъ полученныя привѣтствія.

Отъ Вологодской городской думы.

„ Поморскихъ организацій русскаго сѣвера.

„ Ржевскаго посредническаго товарищества.

„ группы Солигаличской молодежи.

„ редактора „Голоса деревни“.

„ Малышева изъ Петрограда.

Далѣе дѣлаетъ докладъ И. П. Матвѣевъ—„Трезвость и внѣшкольное сел.-хоз. образованіе“.

Открывая пренія по сдѣланному докладу, предсѣдатель проситъ возражающихъ по докладу держаться ближе къ тезисамъ.

Г. Фридманъ, указывая на очевидность вреда пьянства и не останавливаясь долго на этомъ вопросѣ, говоритъ: „блаженъ тотъ часъ, когда былъ изгнанъ этотъ врагъ народа“. Въ теченіи двѣнадцати лѣтъ, будучи устройтеlemъ и лекторомъ народныхъ курсовъ, ему приходилось встрѣчать въ лицѣ пьянства большой тормазъ. Курсы и чтенія нерѣдко были срываемы пьяной толпой. Въ трактирахъ и чайныхъ приходилось видѣть только пьянство. Въ настоящее время, эти же чайныя служатъ мѣстомъ, гдѣ можно читать и газеты и книги.

Существованіе въ деревнѣ пьянства мѣшало развитію и дѣятельности кооперативовъ.

Но прекращеніе пьянства есть мѣра сверху и эта мѣра вынуждена.

Поэтому есть ли увѣренность въ томъ, что по окончаніи войны намъ не придется продолжать работу въ этомъ угарѣ жизни. Съѣздъ долженъ вникнуть въ причины сознанія вреда пьянства деревней. Здѣсь намъ надо высказать, что пьянство—это сильный врагъ коопераціи.

Г. Румянцевъ предлагаетъ вынести резолюцію о прекращеніи пьянства навсегда, указывая на вчерашнія рѣчи о значеніи образованія, онъ говоритъ, что при наличности пьянства дѣло образованія идти далеко не можетъ и проситъ безъ преній принять единогласно резолюцію.

Н. С. Пастуховъ считаетъ отклики пьянства мѣрой временной, предлагаетъ твердо настаивать, чтобы не повторилось введеніе продажи спиртныхъ напитковъ. Въ связи съ запретомъ пьянства у насъ уже образовалась экономія: меньше людей въ больницахъ, въ тюрьмахъ, меньше дѣлъ въ судебныхъ учрежденіяхъ, рѣже стали пожары и т. д. Такимъ образомъ есть средства и жалѣть ихъ на внѣшкольное образованіе нечего.

Ораторъ предлагаетъ принять резолюцію о томъ, чтобы не повторилось больше прежнихъ условій пьянства, а деньги отъ экономіи уничтоженія продажи водки пошли на развитіе внѣшкольнаго образованія народа.

Ө. А. Румянцевъ говоритъ: мало запретить продажу водки, надо запретить и выработку этихъ продуктовъ. Продавать спиртные напитки—это преступленіе и выработка этихъ продуктовъ—покушеніе на отравленіе народа. Необходимо обратиться къ законодательнымъ учрежденіямъ о полномъ прекращеніи продажи и выработки спиртныхъ напитковъ.

Кн. Д. М. Шаховской предлагаетъ тезисъ доклада дополнить резолюціей о прекращеніи выработки спирта.

Вносится поправка къ положенію о прекращеніи продажи водки: «въ томъ числѣ и пива».

Всѣ тезисы доклада Матвѣева принимаются единогласно. Кн. Д. И. Шаховской предлагаетъ вынести резолюцію о необходимости введенія земства въ Архангельскую губернію. Предложеніе принимается единогласно.

Объявляется на 15 мин. перерывъ.

Засѣданіе въ 9¹/₂ ч. в. возобновляется.

Предсѣдательствующій сообщаетъ, что 30 авг. общ. собранія не будетъ. Затѣмъ принимается спорный тезисъ доклада С. С. Маслова въ слѣдующей редакціи комиссіи: «Ближайшей и практически особенно важной цѣлью культурно-просвѣтительной дѣятельности должно явиться созданіе на мѣстахъ кооперативно-развитыхъ и воодушевленныхъ руководителей кооперативовъ и повышеніе общаго и кооперативнаго развитія широкихъ кооперативныхъ массъ».

По личному вопросу слово предоставляется Батый-Филипповичу, инспектору мелкаго кредита.

Товарищъ Блиновъ неправильно оцѣнилъ вчера мою дѣятельность на съѣздѣ и сообщилъ неправильныя свѣдѣнія о моемъ отношеніи къ культурно-просв. дѣятельности кооперативовъ.

Затѣмъ вчера же здѣсь было употреблено слово «гнѣздо инспекторовъ мелкаго кредита».

Это сборное выраженіе является выраженіемъ, недостаточно уважающимъ институтъ мелкаго кредита.

Г. Блиновъ отвѣчаетъ, что не онъ употребилъ выраженіе „гнѣздо“... и что все сказанное вчера о дѣятельности Б.-Филипповича—истинная правда, въ подтвержденіе чего читаетъ справку изъ мѣстной газеты относительно дѣятельности Б.-Филипповича и соглашается съ тѣмъ, что служебное положеніе инспектора мелкаго кредита мѣшаетъ работать г-ну Филипповичу въ культурно-просв. дѣятельности коопераціи, заставляя его играть роль стражника. Но кто ему велитъ служить стражникомъ, если это не соответствуетъ его убѣжденіямъ.

Заслушанъ докладъ М. Я. Мясоѣдова о Кооперативномъ законѣ и предложеніе докладчика отправить телеграмму членамъ Госуд. Думы съ желаніемъ скорѣйшаго проведенія коопер. закона.

Затѣмъ заслушано сообщеніе г. Фрометтъ объ анкетѣ, устроенной Петроградскимъ отдѣленіемъ комитета. Результатъ анкеты вопіетъ о необходимости кооперативнаго закона для защиты коопераціи отъ мѣстной администраціи. Замѣчается полный произволъ въ отношеніяхъ администраціи къ кооперативамъ. Уставы не утверждаются по нѣсколько лѣтъ—года по 2, по 3.

Анкета устанавливает целый ряд случаев незаконного вмешательства администрации во внутреннюю жизнь кооперативов, закрытия без указания причин, насилия над личностями кооперативных деятелей, требования „политической благонадежности“ от членов общества и их представителей.

Урядники находят операции кредитного товарищества «незаконными сборищами».

Нерядки запрещены открывать библиотеки, так как „население достаточно обезпечено книгами“. Запрещают даже одному харьковскому кооперативу открыть лазарет. Необходимо устранить законом этот произвол и дать кооперативам право юридического лица.

Оратор горячо поддерживает предложенную М. Я. Мясоѣдовым телеграмму членам Государственной Думы.

Г. Румянцев указывает на необходимость представления кооперативам и их организациям прав юридического лица, так как приходится вести миллионные поставки на армию от имени подставных лиц.

М. Д. Шишкин указывает на то стѣсненія, какія оказывает администрація рабочим кооперативамъ Ивано-Вознесенскаго района въ ихъ стремленіи присоединиться къ русскому Союзу Кооперативовъ и предлагаетъ сѣзду вынести такую резолюцію:

„Сѣздъ считаетъ необходимымъ мощное развитіе международнаго кооперативнаго союза и вступленіе въ него русскихъ кооперативовъ должно осуществляться безъ всякихъ стѣсненій со стороны русской администраціи“.

Н. С. Пастуховъ высказываетъ предположеніе, что русской кредитной коопераціи не хотятъ дать закона потому только, что Государственный Банкъ боится потерять надежду на полученіе денегъ. выданныхъ заимообразно кооперативнымъ учрежденіямъ. Бояться Банку нечего, такъ какъ всѣ члены кооперативовъ отвѣчаютъ всѣмъ своимъ имуществомъ, въ нѣсколько разъ превышающимъ задолженность кооперативовъ Банку.

М. Я. Мясоѣдовъ предлагаетъ Сѣзду вынести общее постановленіе о томъ, что Сѣздъ обращаетъ вниманіе Московскаго Комитета на существующее въ Сельско-Хозяйственной Палатѣ стремленіе разъединить существующіе виды коопераціи и приложить всѣ усилія къ сохраненію единства коопераціи въ законѣ.

Предсѣдательствующій слѣдующимъ образомъ формулируетъ высказанныя предложенія: 1) Сѣздъ признаетъ нежелательнымъ и вреднымъ изъятіе какого бы то ни было вида коопераціи изъ вѣдѣнія общаго кооперативнаго закона.

2) Сѣздъ обращаетъ вниманіе Центральнаго Кооперативнаго Комитета, а также Московскаго Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ и его Петроградскаго Отдѣленія на попытку подобнаго выдѣленія и проситъ названные учрежденія принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ устраненію такого выдѣленія.

Оба предложенія принимаются единогласно.

Принимается также и текстъ телеграммы, предложенной Мясоѣдовымъ слѣдующаго содержанія: „Исключительныя затрудненія, переживаемыя родиною, съ полной очевидностью обнаруживаютъ необходимость и большой недостатокъ въ нашей странѣ правильной и широкой организаціи народныхъ силъ.“

Молодое кооперативное движеніе наше, вносящее въ общественную жизнь зачатки такой организаціи, задыхается въ тискахъ административ-

наго произвола и не имѣть самыхъ основныхъ правовыхъ условий, необходимыхъ для его развитія. Въ виду этого Первый Кооперативный Съѣздъ 8 губерній Сѣверной Области постановилъ единогласно обратиться въ лицѣ Вашемъ къ Государственной Думѣ съ настойчивымъ ходатайствомъ о немедленномъ проведеніи общаго кооперативнаго закона на началахъ, установленныхъ Всероссійскими Съѣздами“.

Принимается также резолюція М. Д. Шишкина о Международномъ Кооперативномъ законѣ.

Затѣмъ заслушивается докладъ В. И. Анисимова „О Совѣтъ Кооперативныхъ Съѣздовъ“.

Слово предоставляется г. Малахову, который соглашается съ мнѣніемъ представителей министерства, назвавшего проектъ «кабинетнымъ измышленіемъ» и считаетъ, что для коопераціи нуженъ не Совѣтъ Съѣздовъ, а Союзъ Союзовъ.

В. А. Кильчевскій указываетъ на связь между закономъ о кооперативахъ и проектомъ Совѣта Съѣздовъ. Съѣзды не должны быть случайными, какимъ является данный Съѣздъ, а должны собираться Совѣтомъ Съѣздовъ периодически.

Совѣтъ необходимъ и для охраны правъ кооперативовъ.

Необходимо, чтобы кооперативное движеніе не загнивало, а текло въ томъ направленіи, куда желаетъ его направить народъ. Съѣздъ долженъ высказаться за этотъ проектъ, такъ какъ онъ будетъ нести ту службу связи, которой до сихъ поръ не хватало кооперативамъ.

Г. Блиновъ удивляется: какъ можно задавать вопросъ о пользѣ Совѣта Съѣздовъ. Польза и необходимость его для всѣхъ очевидна.

Г. Румянцевъ спрашиваетъ докладчика, имѣютъ ли право члены существующихъ съѣздовъ присутствовать по положенію въ Совѣтъ Съѣздовъ и обратно?

В. И. Анисимовъ въ отвѣтъ на послѣдній вопросъ указываетъ, что Совѣтъ Съѣздовъ отстаиваетъ за постоянными съѣздовыми организаціями право участія во всѣхъ съѣздахъ.

Г. Фромметтъ указываетъ, что въ словахъ Малахова есть доля правды, такъ какъ функціи Совѣта Съѣздовъ являются въ значительной степени функціями Союза Союзовъ, но въ данный моментъ возможно создать только Совѣтъ Съѣздовъ.

В. И. Анисимовъ говоритъ, что послѣ блестящей защиты Кильчевскаго докладчику нечего говорить въ защиту своего доклада.

Предсѣдательствующій предлагаетъ слѣдующую резолюцію:

„Признавая настоятельно необходимымъ скорѣйшее утвержденіе положенія о Совѣтъ Съѣздовъ и одобряя общія основанія проекта, выработанныя Московскимъ Комитетомъ, Съѣздъ проситъ продолжить и довести до конца свою работу и принять мѣры къ осуществленію проекта въ жизни“.

Резолюція принимается единогласно.

Собраніе закрывается въ 12^{1/2} ч. ночи.

Засѣданіе 29 августа.

Собраніе открывается въ 6 $\frac{1}{2}$ час. веч. товарищемъ предсѣдателя В. И. Анисимовымъ.

Заслушиваются доклады о дороговизнѣ и мѣрахъ борьбы съ нею: В. Г. Громана, кн. Д. И. Шаховского, Бончъ-Осмоловскаго и г. Фромметтъ.

Послѣ 10 мин. перерыва засѣданіе возобновляется подъ предсѣдательствомъ кн. Д. И. Шаховского.

Открываются пренія по заслушаннымъ докладамъ.

Г. Рамешовскій отмѣчаетъ полную непригодность водныхъ путей къ условіямъ транспорта. Разсматривая тѣ недостатки движенія водными путями, которые отмѣчались докладчиками, предлагаетъ вынести пожеланіе о томъ, что Съѣздъ признаетъ неотложной задачей момента приведеніе въ порядокъ водныхъ путей, какъ единственныхъ въ настоящее время путей транспорта.

Отмѣчая неурядицы на желѣзныхъ дорогахъ, гдѣ нѣтъ вагоновъ для перевозки необходимыхъ грузовъ, а находятся деньги для непрерывныхъ развѣздовъ по дорогамъ желѣзнодорожнаго начальства, ораторъ полагаетъ, что эти развѣздныя можно было-бы съ успѣхомъ употребить на проведеніе другой колеи. Далѣе онъ указываетъ на то, что мясной кризисъ въ городахъ могъ-бы быть смягченъ усиліями городскихъ самоуправленій, которыя должны были взять въ свои руки торговлю мясомъ.

Отмѣчаетъ также массу неурядицъ въ дѣлѣ заготовки дровъ, когда рядомъ съ городомъ находились огромные запасы дровъ, а городъ былъ безъ топлива.

Кооперативы могли-бы многое сдѣлать въ дѣлѣ заготовки дровъ.

Рябковъ указываетъ на то, что реквизиціи и таксы ничему не помогли, а иногда были даже вредны. Кредитное т-во, членомъ котораго состоитъ ораторъ, находится на границѣ Ярославской и Вологодской губерній. Члены есть изъ той и изъ другой губерніи. Т-во купило 2000 пудовъ овса для обмѣненія полей членовъ, но ко времени покупки ввозъ изъ Ярославской губ. въ Вологодскую былъ прекращенъ и большинство членовъ остались безъ овса. Просили о разрѣшеніи, но губернаторъ отказалъ и поля остались незабѣянными.

Купили въ Сибири 7000 пуд. ржи. Надо ихъ вывезти. Ходатайствовали передъ министерствомъ и передъ Управой, но разрѣшенія до сихъ поръ нѣтъ и рожь все еще въ Сибири.

Яросл. гор. Управа рѣшила закупить хлѣбъ для города. Избрали комиссію изъ богатыхъ хлѣбныхъ торговцевъ—Вахрамѣева и другихъ.

Комиссія порѣшила сейчасъ хлѣба не покупать, а надо ждать до осени. Житель могъ и безъ хлѣба просидѣть. Ораторъ полагаетъ, что только кооперація можетъ спасти положеніе. Необходимо, чтобы Съѣздъ вынесъ постановленіе о немедленной отмѣнѣ обязательныхъ постановленій, таксъ и запрещеній.

И. П. Завадскій считаетъ, что для борьбы съ дороговизной необходима, прежде всего дисциплинированность, такъ характерная для заграничныхъ кооперативовъ и выражаетъ надежду, что народъ сѣмѣетъ справиться съ задачей, передъ нимъ стоящей.

А. И. Зиминъ говоритъ, что деревня не знала ни одного изъ тѣхъ ужасныхъ фактовъ, о которыхъ рассказывалъ князь Шаховской. Страшно подумать о томъ, что дѣлается. Несомнѣнно то, что разруха была и раньше, что она кѣмъ-то подготовлена. Кто же сдѣлалъ это? Нѣмцы-ли провокаторы, или... кого же тогда клеймить? Что же дѣлать? На кооперацію надежда плохая; она еще молода, еще не окрѣпла. Прежде всего необходима организація. А пока существуютъ эти порядки вверх, ничего не можетъ выйти.

С. Л. Масловъ указываетъ, что докладчиками упущены двѣ важныя причины, независящія отъ воли отдѣльныхъ лицъ и ихъ поступковъ. Причины эти кроются скорѣе въ отношеніяхъ классовъ, чѣмъ въ нерадивости администраціи. И причины эти не временны, а длительны.

Выпускъ денежныхъ знаковъ, практикуемый въ большихъ размѣрахъ, повысилъ цѣнность продуктовъ. Сельско-хозяйственная машина, на примѣръ, вывозившаяся изъ границы прежде и теперь, стоила 10 фунт. стерлинг. Но раньше 1 ф. стерл. равнялся 10 руб., а теперь, вслѣдствіи пониженія курса русскаго рубля, онъ уже равняется 13 рублямъ. Такимъ образомъ машина, раньше стоившая 100 руб., теперь стоитъ уже 130 руб. Сельско-хозяйственные машины раньше облагались по 75 коп. на пудъ, теперь они облагаются въ 1 р. 05 коп.

Такимъ образомъ, машина, стоившая до войны 107 р., теперь стоитъ 145 руб. $+ \frac{0}{100}$, всего 152 руб.

Это повышеніе уже не въ случайной причинѣ, а въ опредѣленной политикѣ. Выходъ изъ этого положенія—это урегулированіе всей экономической жизни страны и не только въ области торговой, но и въ области политико-денежной и политико-налоговой.

М. В. Кушелевъ рассказываетъ нѣсколько фактовъ, когда интенданство не шло навстрѣчу населенію въ его желаніи помочь дѣлу снабженія арміи. Интенданство предложило кооперативамъ закупать скоть. Кооперативы на собраніи рѣшили взять поставку. Произвели учетъ и представили—отвѣта никакого нѣтъ.

Взялись дѣлать костыли изъ интендантскаго матеріала. Интенданство обѣщало, но до сихъ поръ не дало никакого отвѣта.

Сѣно взялись доставлять. Интенданство обѣщало прислать пресса, но до сихъ поръ ничего нѣтъ.

Если такъ будетъ дальше, то кооперація не поможетъ.

Г. Куимовъ—находитъ, что одинъ большой пробѣлъ былъ въ докладахъ—это вопросъ о бѣженцахъ. Скоро нахлынетъ на Сѣверъ огромная волна ихъ и тогда въ причины дороговизны влетѣтъ еще и одна новая. Только кооперація можетъ спасти положеніе. Сѣверъ не разъ спасалъ Россію и теперь спасетъ.

Г. Евсѣевъ—полагаетъ, что если бы покупало интенданство—мелкій и крупный производитель получали бы одинаковый доходъ. А когда въ дѣло покупки вмѣшивается администрація, получается плохо. Губернаторъ той мѣстности, откуда ораторъ, предложилъ заготовленный хлѣбъ продавать подъ угрозой реквизиціи. Сталъ покупать самъ губернаторъ и платилъ вмѣсто 80 коп., какъ прежде, 1 р. 05 коп. у перекупщиковъ. Крестьянинъ производитель ничего не получилъ и потребитель потерялъ. Чтобы избѣгать этого, необходимо во всѣхъ заготовительныхъ учрежденіяхъ имѣть представителей кооперативовъ. Администрація за это дѣло братья не должна. Въ цѣляхъ борьбы съ дороговизной, кооперативамъ надлежитъ пе-

рейти къ собственному производству. Необходимо образовать спеціальныя капиталы для производства въ мелкихъ кооперативахъ, въ уѣздныхъ, губернскихъ, областныхъ и всероссійскомъ кооперативныхъ союзахъ.

Н. С. Пастуховъ. Нельзя оставаться спокойнымъ, слыша ужасные факты о нашей экономической разрухѣ. Необходимо самимъ взяться за упорядоченіе дѣла. Надѣяться на то, что гроза пройдетъ мимо, нельзя. Надо организоваться, чтобы помочь арміи и бѣженцамъ. Необходимо потребовать отъ правительства, чтобы оно сейчасъ же описало весь товаръ у купцовъ, наложило бы 10⁰/₀ дѣйствительной стоимости и затѣмъ продавало бы по записямъ. А непорядки должны быть устранены. Ораторъ заканчиваетъ призывомъ къ организации.

С. В. Аникинъ указываетъ на ту связь, которая существуетъ между хозяйственной разрухой и тѣми общими пожеланіями, которыя здѣсь высказывались и противъ которыхъ былъ представитель власти. Разсказываетъ, какъ Парижъ переживалъ первые дни войны и какъ поступало тамъ правительство. Реквизированы были всѣ предметы роскоши, оставлено только самое необходимое. И такъ какъ никого въ тюрьмы не сажали, и никому ничѣмъ не грозили, а правительство, наоборотъ, только старалось успокоить страну, то никто не волновался и всѣ спокойно ожидали событий. Тамъ, гдѣ есть вѣра въ правительство и гдѣ есть спокойствіе, тамъ нечего бояться хозяйственной разрухи. И если бы тѣ, которые позволяютъ себѣ останавливать оглашеніе общей резолюціи, были русскими не только по фамилии, но и... (Предсѣдатель проситъ не оскорблять представителя власти, который присутствуетъ здѣсь по обязанности и въ силу этой обязанности останавливалъ). Ораторъ еще разъ отмѣчаетъ ту связь, которая существуетъ между общими вопросами политической жизни и хозяйственной разрухой.

Г. Тихоміровъ указываетъ на то, что теперь начинаютъ посылать бѣженцевъ въ глухіе уѣзды Вологодской губерніи. При трудности доставокъ это составитъ большое бремя для населенія.

Г. Бончъ-Осмоловскій утверждаетъ, что разруха, какая наблюдается теперь, была и раньше въ хозяйственной жизни страны. Желѣзнодорожный персоналъ крайне утомленъ непосильной работой. Предлагаетъ отъ имени Съѣзда обратиться къ желѣзнодорожнымъ служащимъ съ призывомъ помочь общему дѣлу.

Г. Львовъ приводитъ нѣсколько фактовъ безсилія власти справиться со стоящей передъ ней задачей. Думаетъ, что если бы власть захотѣла, она многое могла бы сдѣлать. Призываетъ Съѣздъ приложить всѣ усилія къ тому, чтобы кооперативы были призваны къ дѣлу борьбы съ дороговизной.

Г. Аборинъ отмѣчаетъ, что Олонецкая губернія совсѣмъ не упоминалась еще здѣсь. А между тѣмъ и тамъ масса порядковъ. Въ кредитныхъ товариществахъ закупили 53.000 пуд. овса, но губернаторъ реквизировалъ этотъ овесъ. Сколько не просили его снять реквизицію, онъ отказывалъ. Теперь населеніе безъ овса. Приводитъ нѣсколько фактовъ, когда, благодаря задержкѣ администраціей провоза, стоимость предмета удорожилась во многъ разъ. Думаетъ, что надо бороться за свободный пропускъ по желѣзнымъ дорогамъ хлѣба и другихъ предметовъ первой необходимости для кооперативовъ.

С. И. Довнар-овичъ передаетъ факты изъ Вологодской практики, гдѣ представители рабочихъ, вошедшіе въ составъ продовольственной коммисіи для борьбы съ дороговизной, систематически устранились отъ уча-

стія въ работѣ Комиссіи. Онъ полагаетъ, что задача борьбы съ дороговизной не подѣ силу одной коопераціи. За эту задачу можетъ и долженъ вѣзтись и рабочій классъ. Проектъ Бончъ-Осмоловскаго объ обращеніи къ желѣзнодорожнымъ служащимъ не осуществимъ, потому что плохое отношеніе желѣзнодорожныхъ служащихъ къ своимъ обязанностямъ зависить отъ общаго положенія.

Отмѣчаетъ неурядицы, царящія вездѣ и всюду на верхахъ. Просить докладчиковъ объяснить роль Народнаго Банка въ хлѣбномъ кредитѣ въ годъ войны.

Ораторъ полагаетъ, что придетъ время, когда настоящее положеніе будетъ исправлено огромнымъ подъемомъ снизу. А теперь верхи наживаютъ бѣшенныя деньги, совершенно не думая о низшихъ слояхъ населенія, выносящихъ на своихъ плечахъ всю тяжесть войны.

Пренія закончены; слово предоставляется докладчикамъ.

В. Г. Громанъ. Факты житейской практики, сообщаемые здѣсь—производятъ подавляющее впечатлѣніе. Опускаются руки отъ той несправедливости и разрухи, которая царитъ вездѣ. И изъ этого положенія можетъ быть только одинъ выходъ: тѣ три принципа, на которыхъ держится сейчасъ хозяйственная жизнь страны, а именно—полная неосвѣдомленность, полная неорганизованность и господство частныхъ интересовъ—должны замѣниться новыми: полной освѣдомленностью, всенародной организаціей и общимъ благомъ. Силы, ничему не научившіяся за годъ войны, должны быть немедленно удалены и власть должна быть передана въ руки народа.

Что касается роли Народнаго Банка, то она была одна и сначала и потомъ. Это система широкаго кредитованія кооперативовъ.

Д. И. Шаховской. Противъ фактовъ, мною сообщенныхъ, нѣтъ возраженій; противъ выводовъ много. Были возраженія противъ роли коопераціи. Указывалось на ничтожество коопераціи. Но вѣдь и самая Русь по словамъ поэта „убогая и всеильная“. Я говорю не объ отдѣльныхъ кооперативахъ, затерявшихся среди глухихъ угловъ необъятной Руси. Они могутъ быть и плохи. Я говорю о коопераціи, какъ системѣ разныхъ общественныхъ силъ.

Кооперація не сумма отдѣльныхъ кооперативовъ, а живой организмъ. Нужно зажечь эту силу, которая живетъ въ этомъ организмѣ и огонь зажжетъ всю массу народную и потребителя, и производителя. Вотъ въ Олонецкой губерніи 14 кооперативовъ соединились, что они могутъ сдѣлать противъ новыхъ королей, вродѣ бр. Нобелей? Противопологаются не кооперативы и ихъ союзы, противопоставляется система коопераціи, съ ея областными, губернскими и центральными Комитетами, съ ея вліяніемъ и пропагандой среди народа.

И кто побѣдитъ—еще вопросъ спорный...

Вѣру въ кооперацію нельзя убить и нельзя убивать ее, ибо время не такое. Недовѣріе къ своимъ силамъ—болѣзнь и русскій народъ болѣнъ этой болѣзью.

Факты, сообщенные здѣсь такъ сильны, жгучи, что зная ихъ, нельзя не выйти на огромную организационную работу.

Въ той разрухѣ, которая сейчасъ имѣется, виноваты и мы. Здѣсь говорилось о томъ, что у правительства имѣются вагоны, чтобы ссылатъ въ Сибирь людей и нѣтъ вагоновъ, чтобы перевезти хлѣбъ. А что мы сдѣлали, чтобы этого не было?

Нужна вѣра въ большую, чѣмъ прежде, возможность напечь всѣ свои силы, нужна вѣра въ тѣ новыя силы, кои имѣютъ въ связи съ моментомъ появиться.

Нужна вѣра въ новую жизнь и народъ долженъ эту новую жизнь завоевать самъ!

Г. Фромметтъ находитъ, что та напряженность вниманія къ вопросу о дороговизнѣ, какая наблюдается здѣсь, объясняется не только связью этого вопроса съ общими вопросами, но и тѣмъ, что факты, сообщенные здѣсь, раскрываютъ намъ глаза. Кооперация дѣлала все возможное, но до сихъ поръ она не могла всего сдѣлать въ силу невыносимыхъ общихъ условий. Значитъ для успѣха необходимо измѣнить эти общія условия, необходимо удалить администрацію, мѣшающую успѣху дѣла.

Дороговизна жизни—это специфическая черта русской жизни. И если десять лѣтъ тому назадъ мы только еще начинали понимать, гдѣ кроется общая и основная причина ея, то теперь мы вполне сознательно и ясно видимъ её. Надо устранить эту причину и тогда дѣло борьбы съ дороговизной станетъ на настоящую твердую почву.

Предсѣдатель предлагаетъ баллотировать единственный тезисъ его доклада, а тезисы г. Фромметтъ передать въ организаціонный комитетъ для присоединенія къ общей политической резолюціи.

Всѣ-же замѣчанія и частныя пожеланія передать въ потребительскую секцію, ибо здѣсь они могутъ быть приняты совершенно случайно. Секція дастъ по нимъ сѣзду свои заключенія.

Возраженій нѣтъ. Предложеніе принимается.

Оглашаются тезисы г. Фромметтъ; послѣ оглашенія Шаховской снимаетъ съ баллотировки свой тезисъ и предлагаетъ весь матеріалъ передать въ Организаціонный Комитетъ. Предложеніе принимается.

Просить слова по личному вопросу Комаровъ, но А. А. Валаевъ заявляетъ, что вопросъ касается только его лично и потому онъ считаетъ необходимымъ просить оратора взять свое слово обратно.

Послѣ оглашенія порядка занятій завтрашняго дня, Собраніе закрывается.

Засѣданіе 30 августа.

Предсѣдательствуетъ кн. Д. И. Шаховской. Заслушивается докладъ Н. А. Коковина: „О положеніи служащихъ въ кооперативахъ“.

С. И. Довноровичъ указываетъ на плохое положеніе служащихъ въ потребительныхъ обществахъ. Въ кооперативѣ, гдѣ работалъ ораторъ, рабочій день былъ такъ дологъ, что приказчикъ отказался отъ части жалованія ради уменьшенія работы. Правленіе жалованіе уменьшило, но работу не сократило. Ораторъ подтверждаетъ, что вездѣ, откуда только можно получить свѣдѣнія, положеніе служащихъ въ кооперативахъ очень плохое.

Кооперативно воспитанныхъ служащихъ въ кооперативахъ мало, а между тѣмъ служащіе въ жизни кооператива играютъ огромную роль: въ ихъ рукахъ находится фактическое веденіе дѣла. Идеалы кооперации, по его мнѣнію, требуютъ уравниенія служащихъ въ ихъ правахъ съ органами управленія.

Г. Комаровъ. Задаёт докладчику вопросъ о залогахъ приказчиковъ и о зависимости между величиной этого залога и величиной и прочностью кооператива. Предлагаетъ прекратить запись ораторовъ, такъ какъ вопросъ достаточно ясенъ и пренія, надо думать, не внесутъ ничего существеннаго. Предложеніе принимается.

Г. Бѣлоусовъ. Положеніе служащихъ въ кооперативахъ Области очень плохое: докладчикъ достаточно ясно обрисовалъ это. Въ Московскомъ Союзѣ П. О. введенъ коллективный договоръ и договоромъ этимъ довольны и та и другая сторона: и руководители и служащіе. Сначала казалось руководителямъ, что служащіе посягаютъ на ихъ права, но этого не оказалось и положеніе служащихъ теперь въ значительной степени урегулировано. Служащіе довольны тѣмъ, что прекратилось прежнее неопредѣленное состояніе. А когда не было этого договора, положеніе ухудшилось до того, что грозила забастовка и это не могло не отразиться на общемъ кооперативномъ дѣлѣ. Ввели договоръ и всѣ недоразумѣнія между служащими и руководителями стали улаживаться въ особомъ органѣ надзора, гдѣ безъ волненія, спокойно и безпристрастно рѣшаются всѣ спорные вопросы.

Сѣздъ долженъ рекомендовать союзнымъ объединеніямъ немедленно урегулировать положеніе служащихъ на началахъ, принятыхъ Вторымъ Всероссийскимъ Кооперативнымъ Сѣздомъ.

Необходимо ввести коллективный договоръ сначала въ областномъ центрѣ, а потомъ и вездѣ. Но предварительно необходимо какъ можно точнѣе обследовать положеніе служащихъ. Необходимо или выбрать Комиссію для разработки этого вопроса, или поручить В. О. С. Х., совместно съ представителемъ К. О. и служащихъ произвести это изслѣдованіе.

Сѣздъ долженъ признать, что лучшимъ способомъ урегулированія труда служащихъ является ихъ профессиональная организація. Эта организація должна охватить всю область. Сѣздъ долженъ также признать, что проведеніе этой организаціи въ жизнь возможно только при нѣкоторомъ измѣненіи общественно-политическихъ условій.

М. Н. Мясоѣдовъ. Кооперативная организація—есть организація трудовая. Это въ значительной степени предрѣшаетъ вопросъ. Если въ общемъ рабочемъ движеніи возможно согласованіе между рабочими и предпринимателями, то въ трудовой организаціи эти взаимоотношенія должны и могутъ быть урегулированы.

Неурегулированное положеніе служащихъ есть болѣзнь кооперации и болѣзнь эта можетъ объясняться молсдостью кооперации, темнотою членовъ, боязнью подорвать неокрѣпшій еще кооперативъ и многими другими причинами.

Но болѣзнь эта должна исчезнуть. По какому-же пути должно идти урегулированіе этихъ отношеній?

Кооперативные служащіе должны предъявлять тѣ-же требованія, какія предъявляются рабочими въ общемъ рабочемъ движеніи. Сѣздъ долженъ вынести пожеланіе, чтобы кооперативы вели свою рабочую политику, согласно постановленій 2-го кооперативнаго сѣзда.

Но для проведенія въ жизнь этихъ постановленій необходима профессиональная организація служащихъ. Эта профессиональная организація должна охватить всю область.

В. А. Кузнецовъ. Оговаривается, что онъ взялъ слово для фактическихъ поправокъ, а не для возраженій по существу.

Докладчикъ отмѣтилъ только тѣнныя стороны условій труда въ союзѣ сѣверныхъ кооперативовъ. Но онъ не отмѣтилъ свѣтлыхъ сторонъ. Онъ сравнивалъ трудъ служащихъ у частныхъ предпринимателей и въ союзѣ. Въ частныхъ предпріятіяхъ служащіе работаютъ на складахъ 12 часовъ—въ союзѣ 10.

Въ конторѣ у частныхъ фирмъ работаютъ 11 часовъ—у насъ лѣтомъ 7 часовъ, зимой 8. Служащіе получаютъ право по прослуженіи года на мѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ жалованья. Смѣта оплаты труда служащихъ составляется съ участіемъ представителей служащихъ.

Былъ случай, когда по смѣтѣ служащему назначалось 125 руб., но сами служащіе голосовали за пониженіе этой суммы до 110 руб.

Относительно того, что въ другихъ организаціяхъ трудъ служащихъ оплачивается лучше—вопросъ еще не выясненный и спорный.

Что касается массоваго ухода служащихъ, о которомъ говорилъ докладчикъ, то положеніе это не точно.

Большинство изъ нихъ было взято при мобилизаціяхъ, значитъ насильно были оторваны отъ службы и за все время только одинъ ушелъ изъ союза въ частное предпріятіе.

Торговли при принятіи служащихъ тоже не производится.

То, о чемъ говорилъ докладчикъ, относится только ко временнымъ служащимъ, нанимаемымъ на время спѣшной работы.

Н. И. С и л и ц к і й. При разсмотрѣніи рабочаго вопроса въ кооперативѣ приходится сталкиваться съ двумя точками зрѣнія: первая, перенесенная изъ капиталистическаго предпріятія и вторая точка зрѣнія—чистаго кооператора.

Первая точка зрѣнія не годится, потому что при ней приходится перестраивать всю жизнь кооператива, а перестраивать жизнь учрежденія ради кучки служащихъ не приходится. Правда, служащимъ необходимы права. Но нужно быть трезвымъ. Въ кооперативѣ нельзя просто сотрудничать. Нужно сотрудничать съ раздѣленіемъ правъ и обязанностей.

Ростъ коопераціи, расширяя сферу ея вліянія, вмѣстѣ съ тѣмъ мѣшаетъ быть всѣмъ работникамъ кооператорами.

Служащихъ-кооператоровъ въ кооперативахъ мало.

Рабочее движеніе совпадаетъ съ развитіемъ общественности и мы сочувствуемъ ему.

Кооперативный съѣздъ призналъ профессиональное движеніе служащихъ кооперативовъ законнымъ. Но если бы мы тоже признали это, половина кооперативовъ исчезла бы. Ради силы коопераціи съѣздъ не долженъ такъ рѣзко противопоставлять и защищать интересы служащихъ.

Для успѣха дѣла, надо накапливать и усиливать средства кооператива, хотя-бы и въ ущербъ интересамъ служащихъ, ибо въ этомъ прогрессъ экономическаго развитія. Интересы служащихъ должны удовлетворяться только постольку, поскольку это не мѣшаетъ усиленію коопераціи.

Кооперація идейна и служить въ ней надо не только ради матеріальныхъ интересовъ.

Сотрудничество служащихъ также ненужно, нѣтъ нужды и въ профессиональномъ союзѣ, ибо такіе союзы существуютъ уже, напримѣръ въ Москвѣ.

Сантиментальность пора уже откинуть, надо быть трезвыми и дѣйствительно служить интересамъ коопераціи.

И. П. Завадскій. В. А. Кузнецовъ напрасно защищалъ интересы Союза. Мѣсто этой защитѣ въ самомъ союзѣ, а не здѣсь.

Докладчикъ указывалъ на коллективный договоръ, какъ единственный вѣрный путь къ урегулированію отношеній.

Это правда. Но можно ввести коллективный договоръ въ М. С. П. О., можно ввести въ мѣстномъ Союзѣ, ну, а какъ-же быть въ кооперативахъ мелкихъ? Необходимо организовать періодическіе сѣзды кооперативныхъ служащихъ; необходимо организовать бюро сѣздовъ и ужъ оно будетъ заключать съ кооперативами коллективный договоръ.

Служащіе должны соединиться въ свои союзы. Только профессиональная организація можетъ дать преданныхъ и хорошихъ рабочихъ кооперативамъ.

Эти профессиональныя организаціи помогутъ развиваться умственно и самимъ служащимъ.

А. Ф. Воютскій. Указываетъ на необходимость устройства при кооперативахъ не пенсіонныхъ кассъ, а сберегательно-вспомогательныхъ. Необходимость эта признана общимъ собраніемъ акціонеровъ Народнаго Банка. Банкъ отчисляетъ въ пенсіонную кассу столько-же, сколько отчисляютъ служащіе.

Время введенія этихъ кассъ ничѣмъ не надо обуславливать.

Точно также не надо перечислять и случаевъ выдачи изъ пенсіонныхъ кассъ, потому что могутъ быть случаи, не вошедшіе въ рубрику. Предоставить это перечисленіе надо самимъ служащимъ кооператива. Слово „пенсіонная касса“ надо замѣнить словомъ „сберегательно-вспомогательная“.

Для Сѣверной области такую организацію необходимо учредить здѣсь при В. О. С. Х.

Размѣръ отчисленій необходимо ограничить 6 процентами.

Ф. И. Сыноровъ. Объясняетъ частый уходъ артельныхъ старостъ со службы тѣмъ, что обычно работа въ кооперативѣ представляется заработкомъ постороннимъ, существеннаго значенія не имѣющимъ.

Ораторъ полагаетъ, что только съ наступленіемъ социализма можетъ исполнѣ быть разрѣшена та рознь между рабочими и предпринимателями, которая существуетъ теперь.

Г. Савченко. Факты, сообщенные докладчикомъ, мы могли бы подтвердить миллионами подобныхъ. Здѣсь указывали на то, что вопросъ о служащихъ уже рѣшенъ Кіевскимъ сѣздомъ.

Но необходимо приблизить эти постановленія Кіевского сѣзда къ массамъ, проведя ихъ черезъ этотъ сѣздъ.

Надо добавить еще, что рабочій день служащихъ въ кооперативахъ не долженъ быть больше 8 часовъ; необходимо ввести праздничный отдыхъ, не вредящій интересамъ дѣла.

Пренія закончены. Слово предоставляется докладчику.

Н. А. Коквинъ. Отмѣчаетъ, что по существу выдвинутыхъ тезисовъ возраженій не было. Разсматриваетъ нѣсколько частичныхъ возраженій, дѣлавшихся здѣсь и находитъ ихъ не имѣющими особеннаго значенія и не мѣняющими существа вопроса. В. А. Кузнецовъ указывалъ, что смѣта вырабатывалась совмѣстно съ представителями служащихъ. Но въдѣ

служащие входили въ нее съ совѣщательнымъ голосомъ и этимъ значеніе ихъ присутствія совершенно аннулировалось.

Рѣшеніе же служащихъ понизить плату бухгалтера я только привѣтствую. Возраженія же Вютскаго касаются пожалуй только внѣшней стороны тезисовъ. Ораторъ настаиваетъ на своей редакціи и высказывается противъ передачи тезисовъ въ комиссію.

Предсѣдатель ставитъ тезисы на баллотировку.

Тезисы принимаются съ поправками Вютскаго и Бѣлоусова.

Собраніе закрывается до слѣдующаго дня.

Засѣданіе 31 августа.

Собраніе открывается въ 2 ч. дня подъ предсѣдательствомъ кн. Д. И. Шаховскаго. Заслушиваются доклады: А. А. Евдокимова „Объ областномъ союзномъ строительствѣ“, В. А. Кильчевскаго „Объ областномъ объединеніи“ и С. С. Маслова „Областное неторговое объединеніе Кооперативовъ Сѣвера“. Затѣмъ заслушивается докладъ комиссіи потребительной секціи „о Рыбинскомъ закупочномъ пунктѣ“. Докладчикъ сообщаетъ, что въ засѣданіи потребительной секціи послѣ доклада тов-ща Іонова была избрана комиссія, которая вынесла резолюцію о томъ, что Рыбинскій закупочный пунктъ является весьма важнымъ, но что существующая Рыбинская Контора не удовлетворяетъ интересамъ кооперативовъ Сѣверной области и постановила просить, чтобы Съѣздъ обратился къ Московскому Союзу съ предложеніемъ внести вопросъ о реорганизациіи этого пункта въ ближайшее собраніе уполномоченныхъ, принявъ во вниманіе постановленія по этому вопросу Областного Съѣзда.

Открываются пренія по докладамъ.

М. Г. Ширманъ предлагаетъ обратить вниманіе на инструктированіе кооперативовъ и совѣтуетъ вынести пожеланіе объ организациіи ревізійныхъ союзовъ.

И. П. Завадскій высказывается противъ предлагаемыхъ докладчиками многочисленныхъ нормъ союзнаго объединенія. Онъ считаетъ достаточнымъ одного областного и районовъ объединеній. Многочисленныя же организациіи будутъ только дробить силы и вызывать лишнія затраты.

Кн. Д. И. Шаховской считаетъ предлагаемое союзное строительство очень своеобразнымъ и нѣсколько уродливымъ, въ духѣ старинныхъ русскихъ безпланнхъ построекъ съ разными пристройками и надстройками. Ораторъ насчитываетъ пять видовъ объединенія и находитъ нужнымъ ихъ сократить. Вопросъ относительно Рыбинскаго закупочнаго пункта предлагаетъ передать въ Московскій Союзъ Потребительнаго Общества съ просьбой обсудить его немедленно, не позднѣе какъ черезъ недѣлю, чтобы до закрытія навигаціи хлѣбъ можно было доставить водой.

Н. С. Бойковъ. Особенности въ экономической и культурной жизни народа въ разныхъ областяхъ никто не отрицаетъ; ихъ признаютъ и докладчики и участники Съѣзда. Но что изъ этихъ особенностей вытекаетъ въ области кооперативнаго строительства—на это яснаго отвѣта въ докладахъ не имѣется. Вологда можетъ считаться центромъ по сбыту молочныхъ продуктовъ и пожалуй можетъ быть областнымъ центромъ въ неторговой дѣятельности кооперативовъ. Во всѣхъ же остальныхъ отноше-

ніяхъ Вологда не является крупнымъ экономическимъ центромъ и не можетъ быть удобнымъ пунктомъ для Областного Союза, на примѣръ, кредитной и потребительной коопераціи.

Ораторъ поддерживаетъ предложеніе кн. Шаховскаго и считаетъ целесообразнымъ разработку вопросовъ о союзномъ строительствѣ передать въ Областной Кооперативный Комитетъ, который будетъ состоять главнымъ образомъ изъ представителей союзныхъ объединеній.

М. И. Овчинниковъ говоритъ, что по вопросу о Рыбинскомъ пунктѣ нужно присоединиться къ предложенію Д. И. Шаховскаго, такъ какъ необходимо, чтобы хлѣбъ доставленъ былъ какъ можно скорѣе, чтобы не пришлось голодать зимой.

Г. Переверзевъ находитъ тезисы коммисіи довольно наивными и совѣтуетъ присоединиться къ мнѣнію Д. И. Шаховскаго.

По предложенію Предсѣдателя всѣ резолюціи передаются въ Организационный Комитетъ для согласованія ихъ и голосованіе резолюціи откладывается до вечерняго засѣданія.

Г. Іоновъ предлагаетъ Организационному Комитету перенести вопросъ о Рыбинскомъ закупочномъ пунктѣ на предварительный пересмотръ Организационнаго Комитета.

В. А. Кильчевскій возражаетъ И. П. Завадскому и настаиваетъ на принціпѣ раздѣленія труда между культурно-просвѣтительной дѣятельностью и торговой. Такое раздѣленіе не содержитъ ни малѣйшей опасности.

Образованіе культурной коммисіи для области совсѣмъ не лишнее, такъ какъ всякое раздѣленіе труда накапливаетъ силы, что очень важно для коопераціи.

Относительно Областного Совѣта Съѣздовъ нахожу, что онъ необходимъ для связи районныхъ союзовъ.

Такъ какъ Совѣта Союзовъ пока еще быть не можетъ до утвержденія проекта въ Государственной Думѣ, то функции его будетъ исполнять Кооперативный Комитетъ, который и будетъ уничтоженъ или превращенъ въ Совѣтъ Съѣздовъ. Такимъ образомъ рѣчь идетъ только объ утвержденіи трехъ организацій.

Я не могу согласиться съ предложеніемъ Шишкина объ отношеніи къ земству въ культурно-просвѣтительной коммисіи: нельзя кричать земству „подальше отъ насъ“. Безъ сомнѣнія, земство—классовая уродливая организація, но она вѣдь можетъ измѣняться и въ ней имѣетъ большое значеніе третій элементъ.

Ставить надъ земствомъ крестъ нельзя, такъ какъ земство не проглотитъ кооперацію, а можетъ оказать существенную услугу. Необходимо выскрести изъ земства то, что оно можетъ сдѣлать для коопераціи, а не отрещиваться отъ него.

С. С. Масловъ возражаетъ Завадскому и находитъ необходимымъ отдѣлить культурно-просвѣтительную дѣятельность отъ продажи масла, льна, рыбы и смолы, такъ какъ соединить всѣ обязанности въ одномъ органѣ невозможно.

Въ заявленіи Шишкина получилась пальба изъ пушекъ по мухѣ; борьба съ земствомъ кажется по меньшей мѣрѣ странной.

Предсѣдатель предлагаетъ отложить баллотировку до вечерняго собранія. Предложеніе принято.

Объявляется перерывъ на 10 м.

Въ 5 ч. 30 м. засѣданіе возобновляется.

Слово предоставляется А. Малахову для доклада объ „Имперскомъ Союзѣ“. Докладчикъ отказывается отъ чтенія доклада въ виду недостатка времени. Докладъ его, по предложенію Предсѣдателя, признано желательнымъ передать для обсужденія въ Московскій Комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ.

Затѣмъ заслушивается докладъ И. П. Галабутскаго—*по вопросу о взаимоотношеніяхъ земства и кооперативовъ*. Въ виду того, что собраніе не имѣетъ достаточно времени для обсужденія доклада, Предсѣдатель предлагаетъ передать тезисы въ Организационный Комитетъ, какъ матеріаль.

В. А. Кильчевскій предлагаетъ принять тезисы 5-й и 6-й, какъ имѣющіе общій теоретическій характеръ съ предоставленіемъ права Организационному Комитету на выработку окончательной редакціи этихъ тезисовъ.

Предсѣдатель предлагаетъ передъ перечисленіемъ формъ земскаго содѣйствія коопераціи поставить слова: „между прочимъ“, такъ какъ перечень этотъ не обнимаетъ всѣхъ возможныхъ формъ, а только указываетъ главнѣйшіе изъ нихъ. Поправка и 5-й и 6-й тезисы доклада принимаются.

Объявляется перерывъ.

Вечернее засѣданіе.

Въ 9 ч. 30 м. в. Собраніе возобновляется подъ предсѣдательствомъ кн. Д. И. Шаховскаго. Заслушиваются тезисы, принятые въ секціяхъ: сельскохозяйственной, кредитной, потребительной, культурно-просвѣтительной и комиссіи по снабженію арміи. Всѣ тезисы сельскохозяйственной, потребительской и кредитной секціи не вызываютъ возраженій и принимаются единогласно. Къ тезисамъ культурно-просвѣтительной секціи И. П. Завадскій предлагаетъ поправку въ томъ смыслѣ, чтобы резолюціи ея приняты были только въ части принципиальной, какъ руководящія указанія, а не какъ обязательныя постановленія.

Д. И. Шишкинъ требуетъ, чтобы къ работамъ секціи культурно-просвѣтительной было проявлено такое же отношеніе, какъ и къ работамъ другихъ секцій.

Тезисы принимаются безъ всякихъ измѣненій.

Резолюціи по областному объединенію считаются принятыми, кромѣ тезисовъ объ областныхъ учрежденіяхъ. Всѣ они передаются въ Организационный Комитетъ для согласованія и выработки окончательной редакціи.

Какъ матеріаль, передается и пожеланіе Ширмана о ревизіонномъ союзѣ, а также и предложеніе Д. И. Шаховскаго о Рыбинскомъ закупочномъ пунктѣ.

Затѣмъ производятся выборы въ Областной Кооперативный Комитетъ. Организационный Комитетъ предлагаетъ слѣдующихъ кандидатовъ изъ ближайшихъ къ Вологдѣ мѣстъ: В. А. Кузнецова, П. П. Котова, И. П. Галабутскаго, К. А. Новикова и Скородумова. По вопросу о созывѣ второго Областнаго Съѣзда принято слѣдующее постановленіе: созвать слѣдующій Съѣздъ не позднѣе, какъ черезъ два года, время же устройства Съѣзда и мѣсто предоставить выбрать Областному Кооперативному Комитету.

Заслушивается докладъ комиссіи *по снабженію арміи*.

Докладчикомъ выступаетъ В. В. Барманъ. Докладчикъ говоритъ, что въ области снабженія арміи дѣло обстоитъ не такъ благополучно, какъ кажется. Комиссія обращаетъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:—шесть мил. пудовъ сѣна можетъ дать сѣверная область, но интендантство почему то предпочитаетъ взять сѣно изъ Сибири. Незначительная часть взята только изъ сѣверной области.

Замѣчено, что сѣно изъ Череповецкаго уѣзда и вообще съ рѣки Шексны требуютъ отвезти отъ рѣки къ жел. дорогѣ и везти не водой, какъ всегда дѣлали прежде, а желѣзной дорогой, что интендантамъ не хочется отказаться отъ тѣхъ личныхъ удобствъ, какія представляетъ имъ желѣзная дорога. Между тѣмъ это страшно затрудняетъ грузооборотъ.

Мѣстная вологодская кооперативная организація назначаетъ 55 коп. за пудъ сѣна, а земство назначаетъ 53 к., конкурируетъ съ кооперативами. Затѣмъ заставляетъ прессовать сѣно около жел. дороги и дѣлаютъ скидки въ $1\frac{1}{2}\%$, потомъ удерживаетъ еще какіе то 10% , не даютъ авансовъ и т. д. Однимъ словомъ условія поставокъ настолько затруднены, что дальше идти некуда.

Необходимо удалить отъ поставокъ отдѣльныхъ уполномоченныхъ и передать дѣло кооперативнымъ комитетамъ съ представленіемъ авансовъ, при самомъ широкомъ общественномъ контролѣ; должны быть также использованы всѣ водные пути, гдѣ это возможно. Кооперативы не должны приравниваться къ частнымъ лицамъ.

Г. Моляковъ возражаетъ предыдущему докладчику. Я былъ въ комисіи по снабженію арміи совершенно случайно, какъ рядовой членъ Съѣзда.

Я долженъ сказать, что Коммерческій Отдѣлъ назначилъ ту же цѣну, что и земство; это можетъ засвидѣтельствовать и директоръ коммерческаго отдѣла и если не могло состояться соглашеніе, то исключительно потому только, что сѣно удалось приобрести по болѣе дешевымъ цѣнамъ.

Относительно 10% скидки я долженъ замѣтить, что скидка была только для частныхъ поставщиковъ. (шумъ и крики: „дозволено!“). Предсѣдатель проситъ Собраніе уважать мнѣніе каждаго и проситъ оратора продолжать свою рѣчь.

Г. Моляковъ. Я долженъ отвѣтить на указаніе о вывозѣ сѣна съ рѣки Шексны. Прессовка сѣна въ Череповецкомъ уѣздѣ еще не начиналась и стало быть указаніе г. Бармашъ неправильно.

Но сѣно все-таки пойдетъ по желѣзной дорогѣ, такъ какъ вывозъ его назначенъ на ноябрь.

Я лѣшу себя надеждой, что члены кооперативовъ встанутъ на другую точку зрѣнія на уѣздномъ совѣщаніи Вологодскаго Земства.

Я долженъ указать, что есть два пути заготовокъ: черезъ учрежденія и отдѣльныхъ частныхъ лицъ. На послѣдній путь мы не встали, а пошли на встрѣчу кооперативамъ.

Кн. Д. И. Шаховской докладываетъ, что комиссіей по снабженію арміи была отправлена телеграмма на имя Главноуполномоченнаго по поставкамъ въ армію съ вопросомъ о мѣшкахъ: насколько въ нихъ чувствуется необходимость. До сихъ поръ отвѣта, несмотря на срочную отправку, не получено, а между тѣмъ изъ за недостатка ихъ страдаетъ армія, такъ какъ изъ мѣшковъ, насыпаемыхъ землею, дѣлаются прикрытія для солдатъ и. кромѣ того, мѣшки нужны для доставки, напримѣръ, овса.

Необходимо призвать населеніе черезъ кооперативы къ продажѣ мѣшковъ за обычную цѣну, чтобы заказы не уходили за границу. Я бы просилъ разрѣшенія Предсѣдателью Сѣзда продолжить эту работу послѣ Сѣзда вмѣстѣ съ Областнымъ Кооперативнымъ Комитетомъ.

Я думаю, что Сѣздъ сыгралъ очень важную роль въ снабженіи арміи. Вы уже слышали, что 10⁰/₁₀₀ скидки будутъ вѣроятно отмѣнены: это прямой результатъ Сѣзда.

Дѣло съ поставкой сѣна съ Шексны все-таки неблагополучно, такъ какъ сѣно совершенно готово и находится на берегу рѣки; дѣло только за разрѣшеніемъ приступить къ отправкѣ его водой, а между тѣмъ пріемъ по поставкѣ назначенъ почему то на ноябрь.

Затѣмъ слѣдуетъ избѣгать дѣйствовать черезъ военно-промышленные комитеты, такъ какъ тамъ засѣдаетъ всегда шайка купцовъ, которые часто тормозятъ дѣло коопераціи, и забрать всѣ поставки себѣ.

Затѣмъ позвольте передать всѣ пожеланія комиссіи по снабженію арміи въ Областной Комитетъ и постановить на голосованіе вопросъ о перевыборахъ представителей земства. Если бы всѣ волости избрали сейчасъ гласныхъ, то немедленно обновился бы земскій составъ и земства могли бы стать центрами народной жизни. Предлагаю пробаллотировать вопросъ: угодно ли передать всѣ дальнѣйшія дѣла по снабженію арміи въ Областной и Центральный Комитеты и продолжить завтра переговоры о количествѣ мѣшковъ для арміи, а также пожелать скорѣйшаго проведенія въ Государственной Думѣ закона о немедленномъ обновленіи состава земствъ путемъ избранія гласныхъ отъ крестьянъ такъ, чтобы были представители отъ каждой волости.

Всѣ эти предложенія принимаются единогласно.

В. А. Кузнецовъ предлагаетъ вынести пожеланіе, чтобы кооперативы были приравнены въ условіяхъ поставокъ къ земскимъ учрежденіямъ. Вопросъ ставится на баллотировку и принимается.

А. Ѳ. Вокутскій произноситъ слѣдующую рѣчь.

„И такъ, дѣловая программа нашего Сѣзда исчерпана. Приняты тезисы и пожеланія о продолженіи работы надъ устройствомъ нашей хозяйственной жизни.

Но чувствуется, что не приняты еще какія то пожеланія и тезисы, что не дано отвѣта на тѣ возгласы то печали и тоски, то гнѣва и ненависти, которые раздавались во все время нашего Сѣзда. Я взялъ на себя смѣлость сказать нѣсколько словъ по этимъ вопросамъ. Я скажу самымъ простымъ языкомъ, самыми простыми словами эти недосказанныя русскія рѣчи. Что собственно случилось, господа? Откуда эти возгласы, тревога и волненія, что случилось?

Горе великое, тяжкое горе!—

Наша мать, наша родина, которую мы привыкли называть матушкой Русью, мучительно, тяжело страдаетъ.

Много грѣховъ у нашей тысячилѣтней старушки—родины. Называли ее и некультурною, и пьяненькою и нечистоплотною.

Но, господа, вѣдь она, мать наша, наша родина, вѣдь подъ вой ея бури созрѣла душа наша.

Больно намъ, вѣдь она наша мать родная и дорога со всѣми своими достоинствами и недостатками. Да вѣдь и не по ея винѣ происходили ея недостатки.—Неграмотна она, но не здѣсь ли раздавались крики жажды грамотности и просвѣщенія.

По этой самой причинѣ и пила она до полусмерти; вѣдь по словамъ поэта:

„Мы до смерти работаемъ,
До полусмерти пьемъ“.

Не она виновата въ своемъ пьянствѣ, а тяжкій безпросвѣтный трудъ и темнота. Но все-таки есть гдѣ то малодушные, которые ставятъ въ вину не тому, кто это съ ней сдѣлалъ, а самой нашей родинѣ и даже находятся малодушные въ другихъ мѣстахъ, слава Богу не здѣсь, которые задавали вопросъ: продолжать ли намъ войну?

На нашу страну напалъ драконъ страшный—весь въ желѣзѣ и стали, дышущіе ядовитыми газами и вдругъ гдѣ то тамъ начали говорить, что... война не нужна... Нѣтъ! Русское сердце не можетъ съ этимъ согласиться, мы *должны* закончить побѣдой эту войну.

Но откуда, господа, взялся этотъ драконъ? Некогда задаваться такими вопросами, когда нужно проливать свою кровь, чтобы тушить германскіе снаряды. Шесть дней мы слушали доклады о томъ, что дѣлается на фронтѣ и въ тылу, среди бѣженцевъ; мы слышали, что по винѣ тѣхъ, которые должны были запасти снаряды, наша армія отступала.

Старый, сѣдой старикъ, выдавшій на своемъ вѣку всякіе снаряды, когда вель разскажъ о томъ, какъ живутъ бѣженцы и голодающій братскій народъ—русины, то голосъ его дрогнулъ и спазмы жгучаго горя и рыданій сдавили его горло.

Я не буду Васъ задерживать, а скажу Вамъ только еще одинъ забытый, недосказанный тезисъ:

Матушка Русь, пойдемъ за тобой, не посраимъ тебя, землю русскую! Другая половина тезиса будетъ такая: дѣти, за что же, за что?! Вѣдь можно было создать другой порядокъ, можно было другимъ ввѣрить охрану страны?! И мы всѣ отвѣтимъ ей нашимъ единодушнымъ крикомъ: „Матушка, слышимъ, слышимъ и пойдемъ за тебя хотя бы это и стоило намъ самой жизни“!

(Рѣчь покрывается шумными аплодисментами).

Далѣе слово предоставляется М. Д. Шишкину, который читаетъ привѣтствіе Съѣзду отъ желѣзно-дорожныхъ рабочихъ.

Во время чтенія послѣдовало три предупрежденія присутствовавшего Вице-губернатора В. Э. Фуксъ и требованіе о закрытіи засѣданія. Объясняется перерывъ на 5 минутъ.

Засѣданіе возобновляется оглашеніемъ слѣдующей резолюціи, выработку которой было поручено Президіуму Съѣзда и Организационному Комитету:

„Тяжкія, грозныя событія требуютъ напряженія всѣхъ живыхъ силъ страны.

Вмѣсто единенія страны органы правительственной власти продолжаютъ вести борьбу съ народомъ.

Оборона страны не можетъ быть успѣшной при произволѣ и хозяйственной разрухѣ.

Для выхода изъ настоящаго положенія, въ которое поставлена страна безответственной властью, необходима организація всего народа.

Съѣздъ признаетъ неотложными нуждами страны: введеніе равноправія всѣхъ гражданъ, гражданскихъ свободъ, немедленную замѣну нынѣшняго министерства властью, облеченной довѣріемъ общества и ответствен-

ной передъ страной, и, ставшую общенароднымъ требованіемъ, полную политическую и религіозную амнистію“.

(Шумные аплодисменты).

Представитель власти во время чтенія резолюціи сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній и объявилъ Съѣздъ закрытымъ.

II.

Протоколы Сельско-Хозяйственной Секціи.

Засѣданіе 28-го августа.

Товарищъ Предсѣдателя Съѣзда С. С. Масловъ, въ присутствіи 65 участниковъ открываетъ Собраніе и предлагаетъ выбрать изъ своей среды Президіумъ, сообщивъ, что Организационный Комитетъ остановился на составѣ Президіума изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдатель П. О. Широкихъ, Товарищи Предсѣдателя В. И. Лемусъ и С. Л. Масловъ, Секретарь С. П. Фридолинъ.

Собраніе единогласно одобрило и привѣтствовало указанный составъ Президіума.

Въ виду неотложныхъ работъ, мѣшающихъ исполненію обязанностей Секретаря, С. П. Фридолинъ снимаетъ свою кандидатуру и по просьбѣ Собранія его мѣсто занимаетъ Ю. Р. Колосовъ, который и приступаетъ къ исполненію своихъ секретарскихъ обязанностей.

Слово предоставляется С. С. Маслову, который въ краткой рѣчи охарактеризовалъ неотложныя заданія С. Х. Секціи, какъ таковой.

Л. А. Михалевъ высказывается за необходимость обсужденія въ первую очередь докладовъ сел.-хоз. обществахъ, въ виду ихъ большого значенія въ условіяхъ мѣстной жизни.

М. Быстровъ указываетъ, что вопросы, касающіеся жизни и дѣятельности сел.-хоз. обществъ, слишкомъ широки, что рѣшить ихъ въ одномъ-двухъ засѣданіяхъ трудно и потому предлагаетъ выдѣлить въ первую очередь разсмотрѣніе докладовъ по артельному маслодѣлію, сравнительно узкой сел.-хоз. отрасли, но имѣющей важное экономическое значеніе для Области Сѣвера.

С. С. Масловъ поддерживаетъ мнѣніе Быстрова, высказываясь за постановку къ рѣшенію въ первую очередь запросовъ артельного маслодѣлія и сыроваренія.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ о порядкѣ разсмотрѣнія докладовъ и по подсчетѣ голосовъ оказывается, что за разсмотрѣніе въ первую очередь докладовъ о сел.-хоз. обществахъ—23 голоса, противъ—37. Рѣшено въ первую очередь заслушать доклады по маслодѣльнымъ артелямъ.

На очереди докладъ С. С. Маслова (освѣдомительнаго характера) «*Современное положеніе въ Сѣверной Области молочной коопераціи и ея основныя проблемы*».

По прочтеніи доклада Предсѣдатель предлагаетъ просить поясненій докладчика по тѣмъ вопросамъ, которые являются для присутствующихъ недостаточно выясненными.

С. З. Алехинъ желалъ бы высказаться по существу обрисовки докладчикомъ положенія Ярославскихъ артелей, но откладываетъ это до спеціальнаго доклада по Ярославскимъ молочнымъ артелямъ.

М. Д. Яценко тоже считаетъ, что положеніе Ярославскихъ артелей въ освѣдомительномъ докладѣ не является полнымъ, а потому проситъ Предсѣдателя дать ему возможность при заслушаніи спеціальнаго доклада поставить на очередь вопросы, затронутые С. С. Масловымъ, полное освѣщеніе коихъ необходимо.

С. П. Голубевъ указываетъ, что вопросъ о кредитѣ маслодѣльныхъ артелей остался открытымъ, между тѣмъ вопросъ этотъ играетъ большую роль въ экономической жизни артелей.

С. Л. Масловъ проситъ указать докладчика, какія артели выгоднѣе—мелкія или крупныя на основаніи имѣющихся данныхъ.

Ю. Р. Колосовъ обращается къ докладчику за разъясненіемъ, какъ быть тамъ, гдѣ у населенія нѣтъ ни достаточнаго количества кормовъ и пастбищъ, гдѣ отсутствуетъ правильное содержаніе и уходъ за молочнымъ скотомъ? Что здѣсь ставить въ первую очередь: организацію ли сбыта молока, или организацію правильной кормовой площади въ связи съ полевымъ травосѣяніемъ, улучшеніемъ пастбищъ, луговъ и демонстрацій артельного содержанія и ухода за молочнымъ скотомъ?

Ораторъ указываетъ, что фактъ, приведенный докладчикомъ большой устойчивости артелей въ годъ неурожая травъ, гдѣ органической организаціей введено правильное полевое травосѣяніе, лишній разъ доказываетъ необходимость организаціи кормовой площади въ обычныхъ крестьянскихъ условіяхъ безкормицы въ первую очередь.

Предсѣдатель предлагаетъ докладчику дать свои разъясненія по затронутымъ вопросамъ.

С. С. Масловъ, развивая свои положенія, указываетъ, что кредитъ артели необходимъ, что крупныя артели, ввиду возможности примѣненія здѣсь повышенной техники маслодѣлія въ ея широкомъ смыслѣ, оказались бы наивыгоднѣйшими, и что тамъ, гдѣ на лицо избытокъ продуктовъ молочнаго хозяйства, то сдвигъ къ дальнѣйшему его развитію даетъ только организація сбыта.

Разъясненія по докладамъ С. С. Маслова считаются законченными.

Заслушивается докладъ Н. М. Домнина „*Артельное маслодѣліе въ Ярославской губерніи*“.

По прочтеніи доклада, Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по затронутымъ докладчикомъ вопросамъ.

Г. Румянцевъ говоритъ, что судя по докладамъ, полная разруха царитъ въ Ярославскихъ артеляхъ и учиться тутъ хорошему трудно.

С. С. Масловъ сомнѣвается, могутъ ли подобранные сознательные члены кружка предлагать обязательныя постановленія для артели.

М. Д. Яценко говоритъ, какой типъ артели желателенъ—Ярославскій или Вологодскій—остается не выясненнымъ, не представлены и договоры этихъ артелей.

П. Е. Ковровъ вноситъ двѣ поправки по докладу Маслова, гдѣ разценка масла указывается до 20 руб. за пудъ и что недостаточно имѣть свободныхъ капиталовъ, надо имѣть и хорошіе ледники.

Г. Елоховъ приводитъ свои вычисленія, изъ коихъ достаточность наблюдающаго за артельнымъ персоналомъ кажется очевидной, такъ какъ только 3,5 артели приходятся на одно лицо.

Г. Смирновъ спрашиваетъ—есть ли въ Ярославскихъ артеляхъ отвѣтственность и взносы по договору.

Г. Чистовъ говоритъ, что Ярославскія артели организовались при субсидіи отъ Губерн. Земства и Деп. Земл., отсюда непригодность заводовъ, устарѣлость и громоздкость инвентаря и т. д. Вся эта экономическая непродуманность при субсидированіи Департ. и Земствомъ не создавала твердаго положенія для существованія артелей.

Предсѣдатель предлагаетъ придерживаться установленнаго Совѣщаніемъ порядка, а не высказываться по отдѣльнымъ вопросамъ, что отняло бы время и не дало возможности заслушать имѣющіеся доклады.

Г. Быстровъ утверждаетъ, что цифры роста артелей, приведенныя докладчикомъ, показываютъ не ростъ артелей, а остановку артелей.

И. П. Матвѣевъ соглашается съ Я. И. Чижевымъ, что при организаціи Ярославскихъ артелей были допущены ошибки.

Г. Машкинъ разъясняетъ, что такое ссуда и субсидія и говоритъ, что при открытіи Ярославскихъ артелей была ссуда, но не субсидія.

Докладчикъ на предъявленные ему вопросы отвѣтилъ краткой рѣчью, въ которой отмѣтилъ слѣдующія положенія:—что ярославцы пріѣхали не учить, а сообщить, какъ обстоитъ дѣло въ нашихъ артеляхъ, чтобы здѣсь общими силами намѣтить тѣ пути, которые привели бы артели къ прочному благосостоянію, что кружки будутъ создавать среди артельщиковъ болѣе сознательныхъ и твердыхъ работниковъ, наличность коихъ въ артели необходима, что нашъ договоръ почти совпадаетъ съ договоромъ сибирскихъ артелей, кромѣ 1-го пункта, и что цифры возникновенія артелей по годамъ—17, 18, 29, 25, 35 доказываютъ, что артельное дѣло не стоитъ на мѣстѣ.

Г. Сиротинъ говоритъ, что докладчикъ не отвѣтилъ, какую роль играетъ въ организаціи артелей губ. земство. Въдъ артели зачастую открываются, но не работаютъ.

Докладчикъ, отвѣчая Сиротину, говоритъ, что здѣсь земство дѣйствовало черезъ различныхъ правительственныхъ специалистовъ, инструкторовъ и т. д. по плану Сибирской организаціи. Дѣйствительно, часто лица, открывавшія заводъ, обѣщали по 70 коп. за пудъ масла, что уже сразу артель въ извѣстномъ направленіи сковывало, затѣмъ техническое обслуживание не было постояннымъ, вслѣдствіе чего нѣкоторые артели о положеніи дѣлъ узнавали только черезъ годъ и т. д.

Вопросы по докладу Н. Т. Домнина исчерпаны и въ часъ дня, вслѣдствіе назначенія въ это время Общаго Собранія Съѣзда, засѣданіе секціи закрывается до слѣдующаго дня.

Засѣданіе 29-го августа.

Засѣданіе открывается подъ предсѣдательствомъ П. О. Широкихъ въ 10 час. 20 мин. утра. Заслушивается докладъ А. Н. Лебедевой—*„О промышленности сыроваренія въ Костромской губерніи“*.

По прочтеніи доклада открываются пренія.

О. М. Чистовъ, представитель Вунаковской сыров. артели, не согласенъ съ нѣкоторыми цифровыми данными доклада.

Г. Домнинъ присоединяется къ его мнѣнію и проситъ указать докладчику среднюю цифру закупки молока на сыроваренныхъ и маслодѣльныхъ заводахъ Костромской губерніи.

Предсѣдатель сообщаетъ собранію о томъ, что имъ получено заявленіе отъ группы лицъ, членовъ сельско-хозяйственной секціи, о желательности выдѣлить изъ секціи особую комиссію артельного маслодѣлія и предоставить ей возможность работать въ теченіе всего дня, независимо отъ общихъ собраний и работъ секцій. Указывая Собранію на недостатокъ времени, вслѣдствіе котораго придется ограничиться чтеніемъ докладовъ общаго, а не частнаго характера, Предсѣдатель говоритъ, что необходимо общія положенія отдѣльныхъ докладовъ скомбинировать и выдѣлить въ опредѣленные тезисы. Затѣмъ онъ предлагаетъ собранію открыть пренія по вопросу о ходѣ работъ въ секціи. Предложеніе предсѣдателя принимается и собраніе приступаетъ къ рѣшенію вопроса.

Г. Быстровъ предлагаетъ Собранію обмѣняться мнѣніями по поводу 3 заслушанныхъ докладовъ: Маслова и Домнина (читанныхъ на предыдущемъ засѣданіи секціи) и Лебедевской. По мнѣнію оратора, необходимо рѣшить слѣдующіе 2 вопроса, затронутые въ этихъ докладахъ: 1) объ участи земствъ въ кооперативномъ строительствѣ и 2)—О типахъ артелей.

Г. Фридолинъ указываетъ на необходимость приступить къ разработкѣ болѣе широкихъ вопросовъ и не выносить въ общее собраніе вопросовъ узкотехническаго характера. Онъ предлагаетъ сейчасъ же выбрать комиссію, которая бы занялась выборомъ и разработкой болѣе нужныхъ и важныхъ докладовъ.

И. П. Завадскій находитъ, что за недостаткомъ времени можно заслушать всѣ доклады и потомъ уже приступить къ обсужденію того или другого вопроса. Комиссія не можетъ рѣшать степени важности вопроса по своему усмотрѣнію, безъ всѣсторонняго освѣщенія его въ секціи.

Г. Яценко указываетъ на недостатокъ времени, который не позволитъ докончить слушаніе всѣхъ докладовъ и присоединяется къ мнѣнію г. Фридолина.

С. Л. Масловъ предлагаетъ собранію пробаллотировать вопросъ о ходѣ занятій въ секціи.

Г. Алехинъ предлагаетъ затронуть въ сегодняшнемъ засѣданіи секціи лишь одинъ вопросъ: о типахъ артелей, а въ комиссіи заняться рассмотрѣніемъ остальныхъ возникшихъ вопросовъ.

Г. Лемусъ указываетъ на то, что есть возможность устроить еще нѣсколько засѣданій сельско-хозяйственной секціи. Въ настоящій моментъ, по мнѣнію оратора, у собранія достаточно времени для того, чтобы выслушать и обсудить всѣ доклады. Если большинство докладовъ пройдетъ въ комиссіи и оттуда появятся лишь тезисы, то секція можетъ ихъ и не принять.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію, въ виду экономіи времени, закрыть пренія по вопросу о ходѣ работъ въ секціи, проситъ собраніе отвѣтить—читать или не читать оставшіеся доклады и приступаетъ къ голосованію. Большинствомъ 35 противъ 27 собраніе рѣшаетъ не читать оставшихся докладовъ по молочному хозяйству.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію рѣшить—быть или не быть преніямъ по тремъ уже заслушаннымъ докладамъ. Собраніе рѣшаетъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ.

Предсѣдатель предлагаетъ секціи рѣшить: слушать ли и обсуждать ли, ввиду крайняго недостатка времени, въ засѣданіяхъ секціи имѣющіеся доклады по молочному хозяйству или предоставить ихъ обсужденію особой, выдѣленной изъ числа членовъ секціи, комиссіи. Собраніе рѣшаетъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что должна быть выдѣлена комиссія, которой предоставляется право заслушать и обсудить доклады по молочному хозяйству и окончательные выводы изъ этихъ докладовъ представить на обсужденіе и утвержденіе секціи.

Предсѣдатель предлагаетъ секціи избрать въ ядро комиссіи гг. Домнина, Алюхина, Быстрова, Лебедевскую и Чистова. Собраніе проситъ принять участіе въ комиссіи всѣхъ намѣченныхъ кандидатовъ и рѣшаетъ, что всякій членъ секціи можетъ принять участіе въ комиссіи. Секція приступаетъ далѣе къ обсужденію вопросовъ, возникшихъ въ связи съ заслушанными на предыдущемъ засѣданіи докладами гг. Маслова и Домнина.

На очереди вопросъ—*О типѣ артелей*.

Вносится предложеніе ограничить время ораторовъ до 3 минутъ.

Большинствомъ голосовъ предложеніе это отклоняется.

Г. Быстровъ указываетъ на то, что въ докладѣ С. С. Маслова разграничиваются два типа артелей—Ярославскія и Вологодскія. Разница между ними та, что первыя возникаютъ по инициативѣ земства и имъ инструктируются и субсидируются, вторыя же артели, вслѣдствіе сознанія крестьянами необходимости артелей, организуются на крестьянскія средства. Лучше бы было назвать докладчику эти два типа артелей не яросл. и волог., а земскими и крестьянскими. Первыя артели гибнутъ, разрушаются или, въ лучшемъ случаѣ, сводятъ концы съ концами, а вторыя—крѣпнутъ и развиваются. Причины этого, по мнѣнію оратора, заключаются исключительно въ большей или меньшей сознательности населенія. Члены „крестьянскихъ“ артелей понимаютъ, что артельное дѣло—ихъ дѣло, члены же „земскихъ“ артелей стѣснены земской опекой въ своей инициативѣ и съ меньшимъ довѣріемъ и любовью относятся къ артельному дѣлу.

Г. Чистовъ считаетъ причиной неуспѣха Ярославскихъ артелей ту опеку земства, подъ которую эти артели подпали. Указываетъ на то, что техническое оборудованіе артельныхъ заводовъ совершенно не подходитъ къ требованіямъ населенія. Кредитъ необходимъ, но опека излишня и вредна. Ораторъ указываетъ на необходимость въ Ярославской губерніи союза артелей, который бы способствовалъ возникновенію артелей въ духѣ кооперативнаго сотрудничества.

Г. Яценко находитъ доводы предыдущихъ ораторовъ односторонними. По его мнѣнію, неуспѣхъ Яросл. артелей зависитъ отъ того, что онѣ не учли всѣхъ реальныхъ условій своей дѣятельности.

С. Л. Масловъ вноситъ предложеніе о томъ, чтобы говорили только тѣ ораторы, которые противъ предлагаемаго докладчикомъ типа артелей.

Г. Фридолинъ находитъ, что только тѣ артели будутъ сильны, которыя поставятъ свою жизнь на широкихъ кооперативныхъ началахъ. Отъ земствъ и правительства ораторъ требуетъ только матеріальной помощи вновь возникающимъ артелямъ и широкой пропаганды коопераціи.

Слово предоставляется докладчику.

С. С. Масловъ находитъ расцѣнку масла за цѣлый годъ не правильной, указываетъ на ея отрицательныя стороны и предлагаетъ слѣдующую резолюцію на разсмотрѣніе Собранія:

„Сельско-хозяйственная секція признаетъ, что маслодѣльные и сыроваренныя артели будутъ наиболѣе жизненны, экономически выгодны, наиболѣе способны къ развитію и будутъ наиболѣе сильны улучшать сельское хозяйство артельщиковъ лишь въ томъ случаѣ, когда расцѣнка молока производится послѣ продажи выработанныхъ изъ него продуктовъ, а не устанавливается впередъ. Секція рѣшительно высказывается по этому за введеніе въ артелихъ перваго способа расцѣнки“. Резолюція собраніемъ принимается.

Г. Сыноровъ вноситъ слѣдующія предложенія: 1) Артели должны постоянно находиться подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ инструктора. 2) Между артелями должна быть постоянная связь по хозяйственнымъ вопросамъ.

На основаніи заслушанныхъ докладовъ г. Куриловъ считаетъ возможнымъ внести на разсмотрѣніе секціи свои положенія, касающіяся, по мнѣнію оратора, насущныхъ потребностей жизни артелей: 1) Успѣшное развитіе кооперативнаго маслодѣлія и сыроваренія возможно лишь при условіи самостоятельности самого населенія. 2) Оборотныя средства составляются изъ членскихъ взносов по отчисленіи изъ прибылей. 3) Цѣна за молоко должна быть устанавливаема ежемѣсячно въ зависимости отъ общей выручки за молочные продукты. 4) Для сбыта молочныхъ продуктовъ кооперативы должны объединяться въ союзы.

Предсѣдатель предлагаетъ секціи сдать заслушанныя резолюціи въ выдѣленную комиссію, которая должна ихъ разсмотрѣть. Собраніе соглашается съ предложеніемъ предсѣдателя.

Г. Фридолинъ вноситъ предложеніе о необходимости созыва сѣзда въ настоящій моментъ специально по вопросамъ молочнаго хозяйства. По его мнѣнію, лучше всего созвать сѣздъ въ Ярославль.

С. Л. Масловъ присоединяется къ мнѣнію оратора и указываетъ на необходимость созыва сѣзда какимъ нибудь кооперативнымъ учрежденіемъ, напр. Вологод. общ. сельск. хозяйства.

Г. Яценко поддерживаетъ мнѣніе С. Л. Маслова.

Г. Бончъ-Осмоловскій совѣтуетъ предложить самому Вол. Общ. Сельск. Хоз. выяснитъ этотъ вопросъ.

Ставится на голосованіе резолюція Фридолина:

«Секція признаетъ настоятельно необходимымъ въ настоящее время созывъ сѣзда по молочному хозяйству и маслодѣльной кооперации. О созывѣ сѣзда проситъ Ярославское Губернское Земство». Резолюція единогласно принимается съ тѣмъ, чтобы инициативу созыва сѣзда просить взять на себя Вологодское Общество Сельскаго Хозяйства.

Объявляется перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва засѣданіе секціи возобновляется въ 1 час. 40 мин.

П. О. Широкихъ передаетъ предсѣдательство С. Л. Маслову и самъ уходитъ на засѣданіе комиссіи по молочному хозяйству.

Предсѣдательствующій С. Л. Масловъ заявляетъ о необходимости заслушать слѣдующіе доклады:

1. Докладъ И. П. Завадскаго—«О сельскохозяйственныхъ обществахъ малаго района».

2. Докладъ Н. М. Козлова—„Обеспеченіе дѣятельности сел.-хозяйственныхъ обществъ малаго района“.

3. Докладъ С. И. Травинова—„О направленіи дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ“.

4. Докладъ А. А. Ковальковского—„Мелкорайонныя сельско-хозяйственныя общества въ Костромской губ. и основныя черты ихъ дѣятельности“.

Такъ какъ на засѣданіи секціи не присутствуютъ два послѣднихъ докладчика, то предполагается приступить къ заслушанію двухъ первыхъ докладовъ. По предложенію г. Яценко собраніе высказывается за желательность, въ виду крайняго недостатка времени, рассмотреть въ сегодняшнемъ засѣданіи и докладовъ Травинова и Ковальковского.

И. П. Завадскій приступаетъ къ чтенію своего доклада, по окончаніи котораго оглашаетъ тезисы къ нему. Въ дополненіе къ заслушанному докладу читается докладъ г. Козлова.

Предсѣдатель обращаетъ вниманіе секціи на то, что докладчикъ Завадскій расходится съ существующими мнѣніями о дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ и по этому считаетъ необходимымъ заслушать докладъ Травинова, такъ какъ авторъ этого доклада стоитъ на совершенно противоположной точки зрѣнія.

Бончъ-Осмоловскій проситъ позволить ему высказаться по поводу заслушанныхъ докладовъ въ виду того, что онъ долженъ по неотложнымъ дѣламъ оставить залъ засѣданія.

Предсѣдатель соглашается на предложеніе г. Бончъ-Осмоловскаго лишь въ томъ случаѣ, если собраніе не будетъ противъ этого.

Секція проситъ г. Бончъ-Осмоловскаго изложить свое мнѣніе по поводу докладовъ.

Бончъ-Осмоловскій указываетъ въ краткой рѣчи на то, что проповѣдывать организацію цѣлаго ряда мелкихъ обществъ невозможно у насъ въ Россіи, въ виду крайней бѣдности культурными силами нашей деревни. Намъ, русскимъ, необходимо выработать такой типъ кооператива, который бы захватывалъ всѣ отрасли русской жизни.

Въ виду отсутствія автора слѣдующаго доклада г. Травинова, предсѣдатель предлагаетъ прочитать его докладъ секретарю секціи Ю. Р. Колосову, который и приступаетъ къ чтенію доклада.

Послѣ ознакомленія съ докладомъ Травинова, Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ обсужденію докладовъ въ слѣдующее засѣданіе секціи. И. П. Завадскій проситъ познакомить секцію, въ виду крайняго недостатка времени, хотя со второй половиной доклада Ковальковского. Собраніе большинствомъ голосовъ соглашается съ предложеніемъ Завадскаго, который и приступаетъ къ чтенію второй части доклада. Предсѣдатель, по окончаніи чтенія, переноситъ пренія по докладамъ на завтра и объявляетъ засѣданіе закрытымъ въ 3 ч. 20 м.

Засѣданіе 31-го августа.

Предсѣдательствуетъ П. О. Широкихъ.

Засѣданіе открывается въ 10 час. утра.

Намѣчается слѣдующій порядокъ дня:

- 1) Докладъ Я. И. Чинова: „Артельныя потребительныя лавки“.
- 2) Пренія по заслушанному докладу и обсужденіе тезисовъ къ нему.

3) Обсужденіе тезисовъ, вынесенныхъ на утвержденіе секціи, выдѣленной изъ нея комиссіей по вопросамъ молочнаго хозяйства.

Слово предоставляется докладчику Я. И. Чи ж о в у.

Послѣ заслушанія секціей доклада, предсѣдатель объявляетъ открытыми пренія.

Г. А. Д м и т р і е в с к і й вполне согласенъ съ мнѣніемъ докладчика о желательности совмѣстнаго сожительства артельной лавки съ маслодѣльнымъ заводомъ.

Г. С ы н о р о в ъ предлагаетъ отчислять прибыль съ молока, но не выдавать ея на руки членамъ артелей, а употреблять на расширеніе оборотовъ. Проситъ докладчика указать недостатки устава о маслодѣльныхъ артеляхъ.

Я. И. Чи ж о в ъ находитъ необходимымъ внести въ уставъ пунктъ, по которому было бы возможно и безкоровнымъ хозяевамъ вступать въ артель.

Г. Д о м н и н ъ несогласенъ съ докладчикомъ въ вопросѣ о желательности сожительства маслодѣльнаго завода съ артельною лавкою.

Въ Сибири, гдѣ отлично поставлено маслодѣліе—другое дѣло, но здѣсь, напр. въ Ярославской губерніи, гдѣ маслодѣльнымъ заводамъ приходится сильно конкурировать съ заводами частными,—сожительство нежелательно.

Частный заводчикъ,—обыкновенно имѣетъ и лавку. Что онъ прогадаетъ на заводѣ, то съ лихвой наверстаетъ на лавкѣ. Поэтому заводъ артельный несетъ убытки, а артельная лавка—получаетъ доходы. Ораторъ высказывается за соединеніе потребит. лавки съ заводомъ лишь въ томъ случаѣ, если распредѣленіе прибылей должно идти отдѣльно. Потому что бѣдный, слѣдовательно и малокоровный крестьянинъ, всѣ продукты покупаетъ въ своей лавкѣ, а богатый, слѣдовательно и многокоровный хозяинъ, большинство продуктовъ покупаетъ оптомъ, въ городѣ, между тѣмъ какъ расцѣнка прибылей въ маслодѣльномъ заводѣ идетъ съ пуда молока и слѣдовательно многокоровный домохозяинъ получить и больше прибыли на свое молоко.

И. П. Завадскій указываетъ не только на желательность, но на явную необходимость совмѣстной жизни артельного завода и лавки.

Ө. К. Галевіусъ проситъ докладчика подробнѣе остановиться на 4-мъ тезисѣ доклада.

Г. Машкинъ признаетъ насущную потребность въ совмѣстномъ существованіи артельного завода и лавки и указываетъ на необходимость отдѣльнаго счетоводства и распредѣленія прибылей между артельнымъ заводомъ и лавкой.

А. А. Сиротинъ заявляетъ о необходимости измѣненія устава. По мнѣнію оратора, необходимо обязательное учрежденіе паевого капитала, составленнаго изъ взносовъ какъ коровныхъ, такъ и безкоровныхъ членовъ. Признаетъ вредъ товарнаго кредита артелей и находитъ, что кредитъ главная причина того, что артельныя лавки не могутъ торговать дешевле частныхъ.

Г. Строгаевъ говоритъ о трудности учета при объединенной дѣятельности артельного завода и лавки, въ виду бѣдности интеллигентными силами русской деревни. При совмѣстной дѣятельности является возможность путаницы въ учетѣ, которая поведетъ къ разрухѣ завода и лавки.

И. П. Завадскій не согласенъ съ мнѣніемъ предыдущаго оратора и поддерживаетъ мнѣніе крайней необходимости объединенія лавки съ заводомъ.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ о желательности сожительства артельной лавки и завода. Вопросъ рѣшается огромнымъ большинствомъ голосовъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Голосуются тезисы докладчика.

1-й тезисъ не голосуется, какъ освѣдомительный.

2-й тезисъ принимается.

3-й тезисъ принимается.

Въ 4-й тезисъ вносятся нѣсколько поправокъ.

И. П. Завадскій предлагаетъ замѣнить въ тезисѣ слово „необходимы“—словомъ: „желательны“.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ на голосованіе.

За слово „необходимы“—29 г.

За слово „желательны“—12 г.

Первая часть тезиса принимается въ редакціи докладчика. Ставится на голосованіе пунктъ (а) 4 тезиса.

Вносится поправка Завадскаго. Въмѣсто слова „формальныхъ“ „уставныхъ“.

Пунктъ а принять въ такой редакціи: а) „Устраненіе уставныхъ препятствій къ вступленію въ артель всѣхъ потребителей“.

б) „Ограниченіе кредита артелямъ до размѣровъ отпуска товаровъ на сумму, причитающуюся за доставленное молоко“.

Пунктъ в принимается безъ измѣненій.

Пунктъ г принять въ слѣдующей редакціи:

г) „Необходимо болѣе строгое разграниченіе учета операціи артельной лавки отъ другихъ операцій артели, а получаемая прибыль должна идти на созданіе собственнаго капитала артели“.

Тезисъ 5 принимается.

Тезисъ 6-й вызываетъ пренія.

Ө. К. Галевіусъ предлагаетъ отклонить этотъ тезисъ въ виду широты и спорности вопроса, задѣятаго докладчикомъ.

И. П. Завадскій присоединяется къ мнѣнію Галевіуса и предлагаетъ вопросъ считать открытымъ.

Я. И. Чижевъ находитъ, что этимъ тезисомъ нѣсколько нормируется дѣятельность артельныхъ лавокъ.

А. А. Сиротинъ считаетъ необходимымъ отдѣльную отъ артельныхъ лавокъ организацію указанныхъ въ 6-мъ тезисѣ операцій.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію рѣшить вопросъ голосованіемъ.

Секція большинствомъ 21 голоса противъ 8 тезисъ 6-й доклада отклоняетъ.

Предсѣдатель предлагаетъ секціи заслушать всѣ постановленія комиссіи по вопросамъ молочнаго хозяйства, выдѣленной для разработки этихъ вопросовъ въ засѣданіи сельско-хозяйственной секціи 29-го августа.

Постановленія эти комиссія вынесла по докладамъ Я. И. Чинова и
 О. К. Галевіуса.

Предсѣдатель открываетъ пренія по 1-му пункту, который
 гласитъ:

Въ дѣлѣ содѣйствія молочнымъ, маслодѣльнымъ и сыровареннымъ
 артелямъ необходимо разграничить роль правительственныхъ, земскихъ и
 общественныхъ учреждений.

а) Роль правительства въ данномъ дѣлѣ должна сводиться исключи-
 тельно къ финансированію земскихъ учреждений и союзовъ артелей. Пра-
 вительственная организація, спеціалистовъ инструкторовъ и техникувъ
 должна быть упразднена.

в) Роль земства должна заключаться въ возможно широкой пропа-
 гандѣ идеи молочной коопераціи, консультированію и разработкѣ вопросовъ
 молочной коопераціи и финансовой поддержки существующихъ артелей.

г) Непосредственное инструктированіе артелей должно вводить въ
 обязанности союзовъ ихъ, а тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, то временно это инструк-
 тированіе должно быть выполняемо земскими и общественными инструк-
 торами.

Г. Алюхинъ находитъ, что рѣшеніе вопроса объ уничтоженіи пра-
 вительственной организаціи спеціалистовъ, техникувъ и инструкторовъ
 преждевременно, въ виду крайняго недостатка работниковъ на мѣстахъ. Надо
 говорить о переходѣ правительственныхъ организацій въ руки земства.

Г. Домнинъ указываетъ на то, что со времени возникновенія ор-
 ганизаціи союзовъ артельного маслодѣлія, правительственная организація
 стала къ ней во враждебное отношеніе. На практикѣ, деревня не постра-
 даетъ отъ убыли работниковъ при переходѣ правительственной организаціи
 въ руки земства или кооперативовъ, такъ какъ всѣ работники могутъ
 остаться въ вѣдѣніи земствъ или кооперативовъ.

Г. Галевіусъ считаетъ необходимымъ, чтобы тѣ доклады, на осно-
 ваніи которыхъ комиссія вынесла свои постановленія, были вновь заслу-
 шаны и секціей.

Предсѣдатель указываетъ на крайній недостатокъ времени, въ виду
 чего не представляется возможнымъ этого сдѣлать.

Вносится поправка Завадскаго объ исключеніи второй половины
 пункта а, и замѣнены въ пунктѣ 1 слова „общественными“ словомъ „ко-
 оперативными“.

Съ этой поправкой пунктъ 1-й секціей и утверждается.

Ставится на голосованіе 2-й пунктъ постановленій комиссіи: „Ко-
 миссія признаетъ, что расцѣнка молока маслодѣльныхъ артелей должна
 производиться по жиру“.

Пунктъ 2-й единогласно утверждается секціей. Принимаются также и
 слѣдующіе пункты—3, 4 и 5.

Пунктъ 6-й вызываетъ пренія.

Г. Завадскій проситъ представителя комиссіи г. Домнина объ-
 яснить—какія артели считаютъ крупными, какія мелкими.

Г. Домнинъ указываетъ, что цифры тутъ не играютъ роли. Назва-
 ніе крупной и мелкой артели имѣетъ чисто мѣстный характеръ.

Я. И. Чиновъ настаиваетъ на принятіи этого пункта секціей.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе пунктъ 6-й.

Секція большинствомъ 20 чел. противъ 15 рѣшаетъ исключить этотъ пунктъ.

Пунктъ 7-й вызываетъ пренія.

Г. Алехинъ указываетъ на необходимость кредита и находитъ полезнымъ имъ пользоваться.

Г. Домнинъ стоитъ за оставленіе пункта 7, такъ какъ приходится платить проценты на заемные капиталы, а это невыгодно для артелей.

Г. Завадскій находитъ, что необходимо привѣтствовать существованіе собственныхъ капиталовъ въ артеляхъ и вноситъ редакціонную поправку: вычеркнуть слово „недѣлимыми“ и конецъ пункта 7 со словъ: „не прибѣгая“.

Пунктъ 7-й принимается секціей съ поправкой Завадскаго.

Предлагаются на разсмотрѣніе секціи пункты 8 и 9.

8) „Участіе маслослѣльныхъ артелей въ дѣлѣ помощи бѣженцамъ весьма необходимо“.

9) „Помощь эта должна выражаться въ выдачѣ кипяченнаго молока отъ артельныхъ заводовъ во избѣжаніе распространенія заразныхъ болѣзней, а также въ выдачѣ другихъ молочныхъ продуктовъ“.

Въ виду возникшихъ преній о возможности утвержденія секціей этихъ (8 и 9) пунктовъ, по предложенію предсѣдателя секція рѣшила передать ихъ окончательное утвержденіе общему собранію, присоединивъ къ докладамъ о помощи бѣженцамъ.

10 пунктъ: „Расходы по производству цѣликомъ должны погашаться ежемѣсячно путемъ отчисленія отъ выручки за масло и другіе продукты, и на образованіе капиталовъ должно быть установлено одинаковое отчисленіе съ пуда молока“.

Пунктъ этотъ единогласно принимается.

Предсѣдатель объявляетъ законченнымъ разсмотрѣніе постановленій комиссіи.

И. П. Завадскій проситъ слова и получивъ его, указываетъ на громадное значеніе для области вопроса о замѣнѣ маслослѣльныхъ заводовъ сыроварными, вслѣдствіе чего онъ и считаетъ необходимымъ внести въ секцію предложеніе объ устройствѣ образцоваго по сыроваренію завода при Вологодскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства.

А. А. Сиротинъ предлагаетъ отклонить предложеніе Завадскаго въ виду того, что нѣтъ еще выработаннаго плана завода.

Г-жа Лебедевская указываетъ на то, что подобные заводы уже имѣются въ другихъ губерніяхъ.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ на голосованіе.

Большинствомъ 25 противъ 8 предложеніе отклоняется.

Засѣданіе закрывается въ 1 часъ 40 мин. дня.

III. Протоколы кредитной секціи.

Засѣданіе 28 августа.

Въ 10 ч. 20 м. утра Товарищъ Предсѣдателя Съѣзда В. И. Анисимовъ, въ присутствіи 110 участниковъ открываетъ собраніе и предлагаетъ избрать президіумъ секціи и оглашаетъ списокъ кандидатовъ, намѣченныхъ Организационнымъ Комитетомъ: Предсѣдателемъ секціи В. А. Кильчевскаго, Товарищами Предсѣдателя А. А. Валаева и В. В. Костина, Секретаремъ—К. К. Голубева.

Президіумъ избирается единогласно.

На очереди докладъ Н. С. Бойкова—*„Очередныя задачи кредитной кооперации“*.

По выслушаніи доклада и предложенныхъ тезисовъ открываются пренія.

Предсѣдатель спрашиваетъ у собранія, какъ ему угодно, открыть-ли пренія по пунктамъ—тезисамъ доклада,—или открыть пренія по всему докладу сразу. Собраніе находитъ нужнымъ подвергнуть докладъ преніямъ во всемъ объемѣ доклада.

А. А. Валаевъ, представитель Вятскаго Земства, отмѣчаетъ, что въ виду широты поставленной задачи—охватить всѣ нужды кредитной кооперации,—докладчикъ не смогъ отмѣтить въ докладѣ именно всѣхъ нуждъ ея и охватить мѣстныя особенности многихъ районовъ. Ораторъ указываетъ на 1-й тезисъ доклада, который говоритъ о необходимости планомѣрнаго осуществленія полной сѣти кредитныхъ кооперативовъ и отмѣчаетъ, что этотъ тезисъ необходимъ, если имѣть въ виду такія губерніи, какъ Архангельскую или Олонецкую, гдѣ развитіе кредитной кооперации еще далеко отъ указаннаго въ тезисѣ положенія, и не можетъ имѣть мѣста, когда мы будемъ имѣть въ виду Пермскую и Вятскую губернію.

Въ этихъ губерніяхъ вопросъ о планомѣрности осуществленія полной сѣти кредитныхъ кооперативовъ остро не стоитъ, такъ какъ онѣ уже и такъ близки къ этому осуществленію. Напротивъ, въ Архангельской и Олонецкой губерніяхъ значеніе этого тезиса—огромно. Вообще-же говоря, первый тезисъ доклада принять необходимо, такъ какъ онъ не встрѣчаетъ принципиальныхъ возраженій. По второму тезису доклада ораторъ предлагаетъ понизить норму района съ 1000—1500 дворовъ на 500—1000. По тезису третьему о необходимости болѣе широкаго кредитованія товариществъ долгосрочными средствами со стороны Государственного Банка и земскихъ кассъ мелкаго кредита, а также о принятіи мѣръ самими товариществами по привлеченію долгосрочныхъ вкладовъ, ораторъ находитъ, гдѣ вопросъ долженъ быть поставленъ обратно, т. е. необходимо, по его мнѣнію, реорганизовать самую ссудную операцію, чтобы она была долгосрочной, такъ какъ краткосрочная ссуда порождаетъ зло—переписку ссуды. „Я обращаюсь къ вашей совѣсти, товарищи,—говоритъ ораторъ,—сообщите, сколько у Васъ переписывается ссудъ?“ Ораторъ полагаетъ, что переписка ссудъ укоренилась очень и очень сильно. Не говоря уже о принципиальной сторонѣ этого вопроса, зло переписки ссудъ можетъ просто загубить кредитную кооперацию. Не смотря на усиленную борьбу съ указаннымъ зломъ, оно очень сильно. Какая-же форма можетъ уничтожить его? Центръ тяжести третьяго тезиса лежитъ въ долгосрочныхъ ссудахъ со стороны Го-

сударственного Банка и земства, но если взглянуть на дѣло съ иной точки зрѣнія, если принять во вниманіе кредитные кооперативы, наприм., Вятской губерніи, то нужно сказать, что этотъ пунктъ тезиса тамъ значенія не имѣетъ вовсе. „У насъ и такъ много денегъ, говоритъ ораторъ, мы напротивъ, не знаемъ, куда ихъ дѣвать“. Поэтому, для оратора нѣтъ необходимости горячо поддерживать третій тезисъ доклада, для него наиболѣе цѣлесообразнымъ представляется другой путь: нельзя-ли измѣнить самый уставъ такимъ образомъ, чтобы можно было выдавать ссуды на счетъ неподвижнаго остатка ссудъ.

Къ четвертому тезису ораторъ вноситъ добавленіе: „и съ условіемъ созданія страхового капитала, находящагося въ опредѣленномъ процентномъ соотношеніи къ суммѣ затрачиваемыхъ на посредничество оборотныхъ средствъ“.

По тезису 5-му ораторъ вполне соглашается съ необходимостью объединенія кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ союзы и утверждаетъ, что это единственный правильный путь для жизненности кредитной кооперации. Внѣ этого нѣтъ вообще выхода.

Тезисъ шестой, гласящій объ инструкторскомъ персоналѣ, ораторъ поддерживаетъ и говоритъ, что настоящая необходимость въ инструкторахъ и теперь уже ощущается, а съ усиленіемъ посредническихъ операций она еще сильнѣе скажется.

Тезисъ 7-й—о необходимости распространенія кооперативныхъ знаній среди народа важенъ и необходимъ. Плохъ тотъ кооперативъ, гдѣ нѣтъ знаній и гдѣ смотрятъ на кооперативы, какъ на банкъ или лавочку. Дѣйствительно, только на взаимномъ пониманіи товарищеской солидарности, товарищеской помощи, и возможно окрѣпнуть, безъ этого-же кооперація будетъ стоять на очень шаткой почвѣ.

Тезисъ 8-й ораторъ предлагаетъ собранію принять безъ возраженій, а 9-й тезисъ предлагаетъ „перевернуть“. Мы знаемъ, говоритъ онъ, что необходимо кредитовать другіе виды кооперативовъ, но вѣдь вопросъ не въ этомъ. По уставу кредитный кооперативъ можетъ дать другому кооперативу, какъ обязательному члену, не болѣе 300 руб. ссуды, а это почти—не дать ничего.

Слѣдовательно, необходимо пересмотрѣть и переработать самый уставъ, дабы, въ цѣляхъ кредитованія другихъ кооперативовъ, мы могли давать ссуду, соотвѣтствующую своими размѣрами ея назначенію.

Пунктъ 10-й ораторъ только можетъ привѣтствовать, такъ какъ необходимость изданія новаго обще-кооперативнаго закона, обеспечивающее свободное и всестороннее развитіе коопераціи,—для всѣхъ очевидна. Ораторъ находитъ нужнымъ объ инспекціи мелкаго кредита говорить особо, такъ какъ это вопросъ животрепещущій.

А. Ф. Воютскій, взявъ слово къ порядку, проситъ ораторовъ въ цѣляхъ сокращенія времени говорить только по пунктамъ доклада, съ которыми они не согласны съ мнѣніемъ докладчика, а не по тѣмъ, съ которыми согласны.

Д. Е. Панкѣевъ, инструкторъ Малмыжской кассы мелкаго кредита, указываетъ на то, что много уже извѣстно собранію о недостаткахъ существующихъ общественныхъ организацій, какъ, напримѣръ, земства, изъ преній вчерашняго пленарнаго засѣданія. Однако, слишкомъ мало указывалось на недостатки, коренящіеся въ нѣдрахъ самой коопераціи.

Ораторъ приводитъ примѣръ изъ жизни коопераціи Вятской губерніи, гдѣ земство совершаетъ совмѣстныя закупки машинъ и. къ сожалѣнію, нашлись товарищества, которыя пошли на сдѣлки съ частными лицами, предпочитая мелкія выгоды товарищеской солидарности. Отсюда ясно видно, какъ необходимъ Союзъ, какъ необходима и широкая культурно-просвѣтительная работа среди кооператоровъ, а до учрежденія Союза необходимо, по крайней мѣрѣ, толкать товарищества на путь совмѣстныхъ закупокъ.

Ораторъ предлагаетъ принять слѣдующую резолюцію: „Въ виду необходимости немедленно приступить къ борьбѣ съ дороговизной и сбыту сырья, Съѣздъ рекомендуетъ организацію районныхъ объединеній на договорномъ началѣ“.

О. Василій Островскій, Черевковского товарищества, заявляетъ, что онъ представитель такого т—ва, которое начало свою дѣятельность въ такое время, когда никто вокругъ еще не слыхалъ, что такое „кооперація“. Слѣдовательно, здѣсь вовсе нельзя утверждать, что кооперація развивается только на идейной почвѣ. Развившись въ особыхъ условіяхъ, Черевковское товарищество развило широко свои операціи, но идейной работы нѣтъ и доселѣ. Причину безыдейности кооперативовъ ораторъ видитъ въ малокультурности населенія,—отсюда первая и основная задача—просвѣщеніе, и съ горечью отмѣчаетъ, что доклады вчерашняго засѣданія о культурно-просвѣтительной дѣятельности остались многими непонятными и недоступными по формѣ изложенія.

По существу доклада ораторъ согласенъ съ докладчикомъ, но подчеркиваетъ то обстоятельство, что земство иногда тормозитъ самую работу товарищества и не считается съ ихъ запросами, ссылаясь на примѣръ Сольвычегодскаго земства. Обращаясь къ инспекторскому составу, онъ утверждаетъ, что послѣднее отнюдь не можетъ считаться помощникомъ въ дѣлѣ коопераціи. Въ Черевковскомъ товариществѣ инспекторъ, посѣтившій послѣднее не болѣе, чѣмъ на 1½ часа, разумѣется, ничего не показалъ, ничѣмъ не помогъ, да и не проявилъ такого желанія. Отсюда ясно, какъ необходимы инструктора свои, отъ Союза, и, слѣдовательно, какъ необходимъ самъ Союзъ. Кромѣ того, нужны кооперативные курсы, и при томъ поставленные какъ можно ближе къ населенію. Желательно, чтобы, какъ въ центральныхъ губерніяхъ, разѣзжалъ постоянный инструкторъ.

Посредническія операціи—необходимы, но ораторъ отмѣчаетъ нерѣшительность, боязнь среди товариществъ взяться за нихъ.

Причиной часто служитъ недостатокъ капиталовъ. Хотя деньги и есть, но нельзя ихъ пустить въ оборотъ согласно уставу, поэтому 31-й пунктъ устава нужно измѣнить, такъ какъ держаніе части капитала въ процентныхъ бумагахъ, согласно уставу, совершенно безцѣльно. Объединеніе въ союзы необходимо—это ясно всѣмъ, но ораторъ находитъ нужнымъ добавить, что эти союзы должны быть мелкорайонными. Кредитованіе товариществами другихъ кооперативовъ необходимо.

Предсѣдатель предлагаетъ вопроса о союзахъ не касаться, т. к. имѣется другой докладъ, посвященный цѣликомъ этому вопросу.

И. К. Слышковъ, представитель Цикаловскаго кредитнаго т-ва, останавливается на тезисѣ 4-мъ доклада и находитъ, что операціи по сбыту сырья являются неотложной необходимостью и при этихъ операціяхъ товарищества отъ риска застрахованы. Въ льноводныхъ мѣстностяхъ эти операціи особенно необходимы. Ораторъ предлагаетъ внести добавку къ тезису 4-му словами „въ виду особенно тяжелаго положенія деревни“.

А. К. Разбѣгаевъ, представитель Никольскаго кредит. т-ва. Наше кредитное т-во имѣетъ вкладовъ до 35 тысячъ, а на ссуды идетъ 24 тысячи. При нашихъ излишкахъ вкладовъ, намъ все-таки не разрѣшаютъ выдавать ссуды молочнымъ артелямъ. Такое положеніе—вопіющее и я поддерживаю тезисъ доклада о необходимости кредитованія со стороны товариществъ другихъ видовъ кооперативовъ приблизительно до 10 тыс. рублей.

И. И. Батый-Филипповичъ, инспекторъ мелкаго кредита. Не затѣмъ вхожу я на трибуну, чтобы отнимать ваше драгоценное время и отвѣчать на несправедливыя нападки по адресу инспекторовъ мелкаго кредита. На обвиненія не резонныя—не отвѣчаю. Хочу перейти къ существу доклада. Что касается инструкторскаго персонала,—то я утверждаю, что онъ не на высотѣ своего положенія; есть недочеты въ его работѣ очень и очень крупные. Если есть недостатки въ работѣ инспекторовъ мелкаго кредита, то у инструкторовъ ихъ еще больше. Они идутъ вѣдь учить, а чтобы учить—надо знать, а чтобы знать—надо учиться. Чтобы имѣть право учить—надо его получить. Вчера вечеромъ г. Блиновъ, этотъ веселый анекдотистъ, по моему адресу сказалъ явную неправду, о чемъ у насъ будетъ рѣчь въ его присутствіи. Вотъ, примѣръ, сколь несправедливы нападки на инспекторовъ мелкаго кредита. Если инспекторъ рекомендуетъ осторожность, то, вѣдь, онъ является тогда въ роли оберегателя народнаго кармана—не болѣе. И я закончу словами, что нужно говорить о дѣлѣ, а не пустыя слова.

Предсѣдатель. Вы вносите предложеніе въ томъ духѣ, что для инспекторовъ нуженъ какой-то образовательный цензъ?

И. И. Батый-Филипповичъ. Да.

Предсѣдатель. Тоже и для инспекторовъ мелкаго кредита?

И. И. Батый-Филипповичъ. Они этому цензу удовлетворяютъ.

Н. С. Пастуховъ отъ Никольскаго кредитнаго т-ва, Ярославскаго уѣзда. Товарищи! Здѣсь затронуть слишкомъ животрепещущій вопросъ, который многіе годы пытались разрѣшить, но безрезультатно. Я разумно выдачу Государственнымъ Банкомъ долгосрочныхъ ссудъ,—это старая необходимость. Такія ссуды помѣщикамъ и другимъ сословіямъ вѣдь выдаются давно. Ихъ не даютъ только крестьянамъ. Что значитъ краткосрочная ссуда? Она часто ведетъ почти къ гибели, да и эти краткосрочныя ссуды выдаются подъ высокой процентъ. Просрочки очень легки и создаются самой системой выдачи ссудъ. За просрочкой неизбежна отсрочка,—и вотъ дѣло затрудняется. Вы, люди труда, согласитесь конечно со мной, что просрочки въ нашемъ быту очень легки, иногда просто отъ нашей безграмотности, нашей малообразованности. Явится если случай второй просрочки—инспекторъ дѣлаетъ отзывъ, чтобы просрочившимъ больше не выдавать. Я утверждаю, что виновата во всемъ самая система выдачи ссудъ. Пока мы не будемъ получать ссудъ долгосрочныхъ, намъ не выйти изъ тяжелаго положенія. А выйти нужно какъ-можно скорѣе, и выходъ есть: намъ надо чаще собираться, говорить и обсуждать наши нужды. Привлекайте больше вкладовъ въ свое товарищество. Дѣлайте вклады условные. Объясняйте своимъ простымъ языкомъ другимъ о своихъ средствахъ, привлекайте вклады, чтобы скорѣй избавиться отъ опеки. Я совѣтую вернувшимся на мѣста устраивать собранія не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, затѣмъ выписывать въ товариществахъ книги и журналы.

Я скажу теперь о земствѣ. Говорятъ оно часто тормозитъ самую работу.

Почему? А потому, что въ земствѣ представителей отъ крестьянъ нѣтъ, а если есть, то кто? Старшина, торговецъ. Выбирайте въ земства членовъ кооперативовъ, которые тамъ могутъ сказать и въ защиту кооперативовъ. Вотъ тогда и съ земствомъ многое можно сдѣлать. Старайтесь также приучать смотрѣть на кредитное товарищество не какъ на банки, а какъ объединеніе товарищеское, какъ на братство, выбирайте туда наиболѣе чуткихъ и честныхъ. Братскую жизнь можетъ создать только кооперация, цѣль которой—помогать другъ другу.

П. И. Ардашевъ. Изъ многочисленныхъ примѣровъ недостатковъ въ методахъ ревизіи не могу не привести здѣсь одинъ, извѣстный мнѣ, вопіющій случай. Въ одномъ товариществѣ ревизующіе прибѣгли къ способу, употребляемому полиціей: они занялись разспросами, гдѣ можно, о благонадежности членовъ правленія и инструкторовъ. На такіе случаи намъ необходимо реагировать и я предлагаю довести до свѣдѣнія Управленія по дѣламъ мелкаго кредита о пріемахъ, которые употребляются ревизорами, какъ о вредныхъ и ненужныхъ.

Предсѣдатель. Записалось еще 6 ораторовъ, но времени остается мало; предлагаю прекратить запись ораторовъ. А вопросъ объ инспекторахъ мелкаго кредита, какъ важный, сейчасъ не обсуждать, а выдѣлить его особо.

Возраженій нѣтъ.

Ф. А. Румянцевъ, высказываясь по тезису 2-му, находитъ для нѣкоторыхъ губерній норму въ 1000—1500 дворовъ на товарищество подходящей, какъ, на примѣръ, для Новгородской, но для иныхъ она и не подходитъ. Ораторъ предлагаетъ поправку въ томъ духѣ, что центръ вновь открываемыхъ товариществъ долженъ находиться отъ крайнихъ пунктовъ района по радіусу не болѣе 15 верстъ.

Г. Рязановъ. Оставляя вопросъ объ инспекторскомъ шаблонѣ, о которомъ всѣмъ извѣстно, указываетъ на случаи инструкторскаго шаблона. Одно молодое товарищество (потребительное) обратилось за помощью къ кредитному товариеству; послѣднее обратилось въ Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита, но отвѣта долго нѣтъ; въ это время пріѣзжаетъ инструкторъ, не знающій, очевидно, устава и сказалъ намъ, что мы не имѣемъ права выдавать такой ссуды.

Г. Пятрешевъ. Нахожу необходимымъ обратиться къ собранію съ указаніемъ, что въ члены правленія товариществъ нужно избирать только членовъ достойныхъ, такъ какъ только довѣріе къ правленію можетъ привлечь вклады въ товарищескія кассы, и мы сможемъ тогда вести свои операціи при лучшихъ условіяхъ. Нужно смотрѣть затѣмъ, что за лица члены правленія: если они дѣло мало знаютъ, но честны и безупречны, то первый недостатокъ при хорошихъ инструкторахъ скоро восполнится. Инструктора научать ихъ.

В. И. Анисимовъ. Тезисъ 2-й доклада устанавливаетъ норму района въ 1000—1500 дворовъ, А. А. Валаевъ предлагаетъ измѣнить ее до 500—1000 дворовъ. Я же буду отстаивать съ теоретической точки зрѣнія ересь, которую однако отстаиваю вотъ уже 10 лѣтъ. Намъ предлагаютъ установить норму для цѣлой области и здѣсь уже указывалось, гдѣ одна норма пригодная для однѣхъ губерній, для другихъ не подходитъ,—я иду еще далѣе и утверждаю, что эти нормы будутъ различны по мѣстнымъ условіямъ даже въ предѣлахъ одного уѣзда, и если, такимъ образомъ, нужно нормировать, то норму придется устанавливать по уѣздамъ. Я же думаю, что

вообще нормъ чикакихъ не нужно. Неужели нельзя самимъ товариществамъ рѣшить, какой размѣръ района долженъ быть..? Съ этой-же стороны меня не удовлетворяетъ и предложеніе Румянцева, предлагающаго размѣръ района по радіусу въ 15 верстъ. Вообще если есть товарищества, тяготящія къ одному центру, то неужели по достиженіи нормы, другія принуждены будутъ отказаться отъ центра, къ которому естественно тяготятъ. Вотъ почему мнѣ кажется, что нужно отказаться отъ всякаго нормированія.

Теперь не могу обойти вопроса, который выдвинулъ г. Батый-Филипповичъ. Онъ предлагаетъ научный цензъ для инструкторовъ. Я, товарищи, 10 лѣтъ вращаюсь въ сферѣ коопераціи и знаю, что много есть инструкторовъ хорошихъ и много плохихъ. Какой-же можно сдѣлать отсюда выводъ? да никакого! Можно, конечно признать, что инструкторъ долженъ быть знающимъ дѣло, но гдѣ-же порука въ этомъ? Мѣра, предложенная г-номъ Батый-Филипповичемъ, ничего не стоитъ.

Я самъ—педагогъ и знаю, что никакой экзаменъ ничего не стоитъ. Всѣ эти фабрикаціи дипломовъ не гарантируютъ насъ отъ шарлатанства. Какъ поступаютъ въ земствѣ относительно инструкторовъ? Сперва собираютъ справки, но этимъ не ограничиваются и *на дѣлѣ* провѣряютъ принятаго инструктора, и если онъ хорошъ, то оставляютъ, если плохъ, то предлагаютъ оставить службу. Да, нужно положиться на начало общественнаго контроля, а вѣдомственныхъ испытаній намъ не нужно. Экзаменъ при вѣдомствѣ—ничего не стоитъ.

А. Р. Оборинъ. Какъ тяжелы условія для товариществъ при полученіи ссудъ изъ Государственнаго Банка, видно изъ жизни нашего товарищества: мы получили просимую ссуду съ запозданіемъ на одинъ годъ, и такъ какъ просьба не была своевременно удовлетворена, то намъ оставалось только запоздалую ссуду просить перечислить на посредническія операціи,—но намъ отказали. Ораторъ поддерживаетъ мысль о необходимости долгосрочныхъ ссудъ.

Г. Засухинъ указываетъ на тяжелое положеніе своего товарищества, которое проситъ у земства второй годъ прислать агронома и не можетъ допроситься, земство не печется о крестьянахъ, такъ какъ тамъ все—дворяне.

И. П. Лазаревъ—инспекторъ мелкаго кредита. Относительно тезиса 2-го при установленіи нормы района нужно принимать во вниманіе кредитоспособность. Относительно тезиса 6-го важно-бы знать, что вы скажете, напримѣръ, объ Архангельской губерніи, гдѣ нѣтъ ни земства, ни союзовъ; какъ предполагаетъ тезисъ 6-й доклада, то-же самое объ Олонецкой? Здѣсь явная ошибка докладчика. Я недоумѣваю, что вы думаете объ этихъ губерніяхъ, ибо вѣдь и они нуждаются въ инструкторской помощи, но гдѣ взять ее, если не будетъ правительственныхъ органовъ надзора.

Обвиненія, направленные по адресу этого института, часто несправедливы. Во многомъ не виноватъ инспекторъ, а виноваты условія, въ которыхъ ему приходится работать. Нужно помнить, что вѣдь онъ—представитель закона и противъ его буквы идти не можетъ. Кромѣ того надо не забывать, что наши сѣверные районы очень велики. Вѣдь и земства въ однѣхъ губерніяхъ—хороши, въ другихъ—нѣтъ, и у земства съ кооперативами существуетъ антагонизмъ. По развитію коопераціи въ Олонецкой губерніи союза не можетъ быть: затратъ на это не хватитъ, обороты слишкомъ малы, средствъ нѣтъ. Слѣдовательно, гдѣ нѣтъ земства, или гдѣ союзъ слабъ, тамъ инспектора правительственнаго надзора—необходимы. По-

этому я и предлагаю измѣнить тезисъ 6-й въ этомъ духѣ относительнѣ тѣхъ губерній, гдѣ нѣтъ земства и союзъ слабѣ.

Предсѣдатель. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Теперь я долженъ констатировать, что во время засѣданія одинъ изъ участниковъ г. Батый-Филипповичъ позволилъ себѣ обидную характеристику нашему товарищу Блинову, назвавъ его анекдотистомъ. Я заявляю собранію, что не остановилъ оратора лишь потому, что рѣчь его въ дальнѣйшемъ была общаго характера, и теперь отмѣчаю этотъ случай.

Переходя къ резолюціямъ, я снова предлагаю вопросъ объ инспекторахъ выдѣлить. Нѣкоторые тезисы можно принять сейчасъ, но нѣкоторые лучше выдѣлить и поручить президіуму выработать текстъ резолюцій, наиболѣе подходящихъ.

Собраніе закрывается въ 2 ч. до слѣдующаго дня.

Засѣданіе кредитной секціи 29 августа

Предсѣдатель предлагаетъ голосовать тезисы доклада Н. С. Бойкова отдѣльно каждый и соотвѣтственно имѣющіяся поправки.

Тезисъ 1-й принять безъ измѣненій.

Къ тезису 2-му имѣются поправки: 1) Валаева о нормѣ района въ 500—1000 хозяйствъ, вмѣсто 1000—1500, согласно тезису.

2) Румянцева—установить районъ радіусомъ въ 15 верстъ.

3) Лазарева „Въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго и лучшаго обслуживания кредитными кооперативами нуждъ своихъ членовъ, районы вновь открываемыхъ товариществъ не должны захватывать больше того района, который точно и опредѣленно можетъ быть учтенъ въ смыслѣ кредитоспособности и экономической жизни его членовъ, при чемъ желательнѣ пріурочить къ административнымъ центрамъ“.

4) Предложеніе Анисимова, заключающееся въ опредѣленіи размѣра района самимъ населеніемъ.

Докладчикъ. Чтобы планомѣрность при осуществленіи полной сѣти кредитныхъ кооперативовъ была соблюдена, необходимо указать примѣрную норму. Уклоняться отъ опредѣленія нормы, значитъ снять вопросъ, а не разрѣшить его, но не для этого мы собрались и тратили время.

Въ виду разныхъ мѣстныхъ условій указывается и различный размѣръ района: отъ 500 до 1000 дворовъ. На уменьшеніе нормы района согласно предложенію А. А. Валаева докладчикъ согласенъ. Съ поправкой г. Лазарева нельзя согласиться, потому что неизвѣстно, кто же будетъ опредѣлять и учитывать экономическія условія жизни членовъ товариществъ. Здѣсь полная неопредѣленность. Поправку Румянцева о географическомъ радіусѣ въ 15 верстъ также нахожу не подходящей, такъ какъ на Сѣверѣ по радіусу 15 верстъ часто не насчитаешь и 300 дворовъ. Самый надежный признакъ—это количество дворовъ—хозяйствъ.

Съ поправкой Валаева согласенъ и нахожу ее подходящей, остальныя предлагаю отклонить.

Предсѣдатель поясняетъ собранію, что предложеніе В. И. Анисимова заключается въ томъ, что не дается никакихъ признаковъ для размѣра района, которые устанавливаются самими учредителями.

Угодно ли Собранию высказаться въ томъ смыслѣ, что первая часть тезиса до словъ „существующія товарищества“—не нужна?

Голосованіемъ первая часть тезиса отклоняется, а вторая принимается.

Къ тезису 3-му имѣются два дополненія:

1) „Констатируя широкое развитіе въ товариществахъ переписки ссудъ, Съѣздъ считаетъ средствомъ борьбы съ ней выдачу долгосрочныхъ ссудъ съ частичнымъ погашеніемъ;

2) „необходимо, чтобы товариществамъ было предоставлено право, въ зависимости отъ величины неподвижнаго остатка вкладовъ, часть краткосрочныхъ средствъ выдавать въ долгосрочныя ссуды.

Докладчикъ противъ не возражаетъ.

Пунктъ принять въ цѣломъ съ дополненіями Валаева.

А. А. Валаевъ предлагаетъ раздѣлить тезисъ на двѣ части, изъ которыхъ первая указываетъ на право, вторая даетъ инструкціонное указаніе пользованія этимъ правомъ,—предложеніе это принимается.

Къ тезису 4-му имѣется дополненіе Валаева: „съ условіемъ созданія страховаго капитала, находящагося въ опредѣленномъ процентномъ соотношеніи къ суммѣ затрачиваемыхъ на посредничество оборотныхъ средствъ“.

Докладчикъ не возражаетъ.

Тезисъ 4-й принимается.

Предложенная г. Слышковымъ резолюція: „Кредитныя товарищества, въ виду тяжелаго положенія деревни въ сбытѣ сырья, должны обратить особенно серьезное вниманіе на развитіе залогово-посредническихъ операций“, принимается, какъ пожеланіе.

Тезисъ 5-й принимается безъ измѣненій.

Тезисъ 6-й не голосуется, такъ какъ рѣшено обсудить его особо.

Тезисы 7-й и 8-й принимаются безъ измѣненій.

Тезисъ 9-й Валаевъ предлагаетъ въ новой редакціи, къ которой присоединяется и докладчикъ. „Необходимо переработать уставъ товариществъ въ цѣляхъ широкаго допущенія содѣйствія другимъ видамъ кооперативовъ и кредитовать ихъ на болѣе льготныхъ условіяхъ по сравненію съ одноименными заемщиками“.

Предсѣдатель поясняетъ, что 10-й тезисъ самъ собой отпадаетъ, такъ какъ пленарное засѣданіе вынесло общее рѣшеніе о кооперативномъ законѣ, въ который кредитная кооперація входитъ, какъ часть цѣлаго. Съ этимъ мнѣніемъ соглашается и докладчикъ и все собраніе.

Объявляется перерывъ на 10 мин.

Засѣданіе возобновляется подъ предсѣдательствомъ А. А. Валаева.

Слово предоставляется В. А. Кильчевскому, который дѣлаетъ докладъ „Объ инспекторахъ мелкаго кредита и ревизіи“.

По окончаніи доклада, докладчикъ предлагаетъ слѣдующую резолюцію:

1) Постановка института инспекціи мелкаго кредита нарушаетъ начало самостоятельности и самоотвѣтственности кооперативовъ и вредно отражается на жизни кооперативовъ, развивая равнодушіе къ товарищескому дѣлу, приучая населеніе къ мысли, что Кредитное Товарищество есть отдѣленіе Госуд. Банка, а не собственное дѣло населенія.

2) Ревизія и инструктирваніе должно быть организовано центральными и союзными кооперативными учреждениями.

А. А. Валаевъ. Я хочу сдѣлать маленькія дополненія къ докладу Владимира Агафоновича. Докладчикъ пытался уяснить вамъ, что такое институтъ инспекторовъ, съ точки зрѣнія формъ жизни. Я хочу указать, какъ ставить этотъ вопросъ законъ.

Когда мы говоримъ о законѣ, то обычно имѣемъ въ виду законъ 14 іюня 1904 г. и забываемъ при этомъ о другихъ. Прежде всего, въ нашемъ законѣ 1904 г. не разрѣшенъ даже вопросъ, что такое представляетъ изъ себя кредитное товарищество: частное это учрежденіе или правительственное. Среди широкой публики можно встрѣтить различный взглядъ: то говорятъ, что это—учрежденіе государственное, что это земскія учрежденія, иногда просто видятъ въ кредитномъ товариществѣ маленькія конторы Государственного Банка.

И если у широкой публики послѣдній взглядъ на словахъ, то у правительства это на дѣлѣ. Если мы возьмемъ Сводъ Законовъ, гдѣ говорится объ Уставѣ Кредитномъ, то тамъ прямо установлено, что это частное учрежденіе.

Я не согласенъ съ С. С. Масловымъ, который утверждалъ, что все, что въ законѣ не запрещено, то позволено, а не наоборотъ. Здѣсь законъ идетъ именно этимъ путемъ; законъ исключительно касается порядковъ кредитныхъ кооперативовъ, а не ихъ жизни. Въ законѣ—кооперативы рассматриваются, какъ частныя лица, но распоряжаются фактически не хозяйка кооперативовъ, а посторонніе—инспекція.

Законъ опредѣленно указываетъ, что тѣ кредитныя товарищества, которыя не кредитуетъ Государственный Банкъ, ревизіи не подлежатъ со стороны Государственного Банка; тѣ ревизуются Центральнымъ Комитетомъ, и если-бъ явился туда инспекторъ, то на ревизію онъ не имѣлъ-бы права, на самомъ дѣлѣ, это не такъ. Законъ далѣе не даетъ даже права инспектору участвовать на собраніяхъ товарищества, безъ особаго на то приглашенія. Но какъ только кредитное товарищество связывается съ Государственнымъ банкомъ, тогда въ порядкѣ частнаго соглашенія ставится въ прямую зависимость отъ инспекторскаго надзора и мотивируется это необходимостью наблюденія за кредитуемыми суммами. Но надзоръ и наблюденіе—двѣ вещи разныя: надзоръ не просто наблюденіе, это вмѣшательство въ управленіе, въ счетоводство и т. д. Какъ далеко идетъ этотъ надзоръ, видно изъ случаевъ, когда созывъ общаго собранія ставится въ зависимость отъ инспектора.

На Кіевскомъ Съѣздѣ былъ оглашенъ фактъ, когда инспекторъ устранилъ 42 человѣка изъ правленія одного кредитнаго товарищества. Послѣ Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита отрицало этотъ фактъ, утверждая, что было устранено не 42, а только 2 человѣка. Кто-же правъ?—Я думаю оба правы: формально, можетъ быть, дѣйствительно, только 2 человѣка, но инспекторъ, выступая на общихъ собраніяхъ, могъ воздѣйствовать на собраніе силою своего авторитета и тѣмъ содѣйствуя устраненію остальныхъ 40 человѣкъ. Я подчеркиваю, что надзоръ даже у кредитующихся въ Госуд. Банкѣ товариществъ долженъ быть только наблюденіемъ за законностью дѣятельности товарищества, законно только внѣшнее наблюденіе, а во внутреннюю жизнь инспекторъ вмѣшиваться не имѣетъ права, закономъ ему этого права не предоставлено. Вотъ, какая огромная разница между закономъ и фактами жизни!..

Послѣ доклада Вл. Аг. много на эту тему говорить нечего. Я дѣлаю только выводъ такого рода, что если законъ долженъ стремиться къ тому, чтобы чутко оберегать самостоятельность кредитныхъ кооперативовъ, то законъ этотъ будетъ свято исполняться только въ томъ случаѣ, если мы его сами издадимъ.

Пока ревизія не перейдетъ къ центральнымъ союзамъ, до тѣхъ поръ законъ исполняться не будетъ, и, конечно, „всеу законы писать, если ихъ не исполнять“.

Г. Ильинъ, инспекторъ мелкаго кредита. Докладчикъ затро-нулъ больной, какъ для насъ, инспекторовъ, такъ и для коопераціи, вопросъ. Правильно его утверждение,—что положеніе ненормально, но дѣло не въ томъ, въ чемъ видитъ докладчикъ. Трагизмъ положенія инспекторовъ входитъ въ самую организацію надзора мелкаго кредита. Надзоръ-же необходимъ: разъ кредитное учрежденіе вкладываетъ свои средства, естественно, что оно заботится о своихъ вкладахъ. Вотъ если законъ о самостоятельности инструкторскаго персонала осуществится, тогда разговоровъ и пожеланій не будетъ. Независимая организація можетъ дать свободныхъ отъ упрековъ инструкторовъ.

Докладчикъ ссылается на то, что законъ объ учрежденіи мелкаго кредита виднунуть общественными силами, а не данъ сверху. Совершенно вѣрно, но вѣдь это и всегда такъ бываетъ: законъ формулируетъ только то, что назрѣло въ жизни, а впередъ жизнь не толкаетъ. Докладчикъ утверждаетъ, что роль правительственныхъ учреждений по мелкому кредиту въ прошломъ ничтожна.

Если что и вѣрно, такъ только то, что въ своемъ движеніи кооперативная жизнь шла быстрѣе, чѣмъ ея форма. Если бъ законъ могъ охватывать и будущее, тогда другое дѣло, но вѣдь этого не бываетъ.

Инспекторскій институтъ—есть государственный механизмъ и, конечно, онъ долженъ быть преданъ закону. Другое дѣло, что самый законъ уже является одеждой, связывающей кооперацію,—инспекція тутъ не при чемъ.

Слушая Кильчевскаго, можно думать, что инспекція принесла одно только зло, но я вспомнилъ ссудо-сберегательныя кассы; онѣ не субсидировались, тамъ не было ничего, кромѣ самостоятельности, но они до института инспекторовъ не развились. Мнѣ кажется, въ пылу взаимоотношеній мы склонны къ несправедливому обвиненію.

Со временемъ, историкъ скажетъ иное, чѣмъ Кильчевскій. Я полагаю, что онъ скажетъ, что Россія покрылась сѣтью мелкаго кредита, благодаря дѣятельности инспекторовъ.

Намъ нужно создать самостоятельную инструкторскую организацію, только тогда между двумя институтами не будетъ треній.

А. Ф. Вокотскій. Вся важность вопроса не въ томъ, кто лучше—инструкторъ или инспекторъ.

Здѣсь дѣло сводится къ личности того и другого, и въ жизни это, дѣйствительно, такъ.

Но все дѣло въ системѣ, дѣло въ томъ, что будь хоть самъ ангелъ,—инспекторъ,—и тогда онъ ничего не можетъ сдѣлать. Ревизоры Управленія—я знаю случай—когда додумались до того, до чего ни одно начальство не додумалось. Въ Россіи существуетъ страшное зло—лѣтніе пожары, которые уничтожаютъ все имущество въ селеніяхъ до тла, такъ что въ среднемъ каждое поколѣніе принуждено создавать само свое достоя-

ніе. Въ Воронежской губ. крестьяне построили кирпичный заводъ, затративъ изъ общеоборотныхъ средствъ товарищества весьма значительную сумму; кромѣ того, построили еще мельницу. Приѣзжаетъ ревизія изъ Петербурга. Все ревизовали и нашли всѣ дѣла прекрасными, но заводъ—по буквѣ закона недопустимъ. Ревизоръ долженъ составить актъ и, согласно буквѣ закона, постановилъ—уничтожить заводъ!

Этотъ ревизоръ былъ хорошій человѣкъ и ясно понималъ всю несуразность своего собственнаго постановленія, и послѣ акта въ личномъ разговорѣ съ завѣдующимъ заводомъ, смѣясь, спрашивалъ: что теперь онъ будетъ дѣлать? И получилъ отвѣтъ:

„Подождемъ, пока вы уѣдете, и потомъ будемъ дѣлать свое дѣло“.

Такъ вотъ и всѣ вы должны поступать въ текущей жизни: пусть законъ—свое, а мы—свое.

В. А. Кильчевскій далъ вчера великолѣпный примѣръ, когда для постановки на армію штыковъ и топоровъ по казеннымъ образцамъ долго ничего не могли добиться, и стали крестьяне работать по своимъ образцамъ и благодарность получили.

Повторяю, если буква закона вамъ мѣшаетъ, обходите ее.

Но какъ же инспекторъ? Какъ вывести его изъ ненормальныхъ рамокъ; я разумѣю инспектора искренняго, для котораго эти рамки дѣйствительно тяжелы? Поэтому я предлагаю слѣдующій тезисъ: „Желательно, чтобъ Управление по дѣламъ мелкаго кредита установило, какъ главное руководящее начало въ дѣятельности инспекторовъ—обязанность ихъ содѣйствовать возможно болѣе широкому и всестороннему развитію экономической, посреднической и производительной и культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ“.

А. А. В а л а е в ъ. Нѣсколько словъ по поводу резолюціи Воютскаго. Она великолѣпна, но не осуществима: ни одинъ инспекторъ не пойдетъ на такую дѣятельность, оставаясь инспекторомъ.

А. Ф. Воютскій. Въ законѣ нигдѣ не сказано, что инспекторамъ запрещается содѣйствіе кооперации. Настаиваю, что она—пріемлема.

Г. Кустовой. Можетъ быть и пріемлема вообще, но не на этомъ Сѣздѣ, гдѣ выработана резолюція объ общекооперативномъ законѣ.

А. Ф. Воютскій. Я согласенъ, что съ введеніемъ общекооперативнаго закона, она будетъ не нужна, но вѣдь его пока въ жизни нѣтъ... „Улита ѣдетъ, когда-то будетъ“. Пока эта резолюція имѣетъ свое значеніе.

В. А. Кильчевскій. Я рѣшительно не отступлюсь отъ того, что всегда и устно и письменно отмѣчалъ недостатки инструкторовъ. О параллельныхъ роляхъ учреждений инспекторовъ инструкторовъ я не могу согласиться. Существованіе инспектора будетъ обозначать признаніе за государствомъ опеки надъ кредитной кооперацией,—существованіе земскихъ инструкторовъ этого за собой не влечетъ.

Не согласенъ и въ томъ, что пока есть кредитующія учрежденія, до тѣхъ поръ долженъ быть надзоръ. Примѣромъ этому служатъ Германія и Австрія. Вѣдь и русскія учрежденія не проводятъ своего права надзора дальше, а предъявляютъ его только къ крестьянамъ.

Это старая привычка мысли, что кто даетъ деньги, тотъ является властью. Вѣдь Банкъ получаетъ отъ своего кредитованія прибыль, а не дѣлаетъ милости. Не слишкомъ-ли велика опека тѣхъ, кто кредитуетъ?

Вѣдь такъ разсуждая, можно дойти до того, что всякое частное лицо, кредитующее другого, стало-бы ревизовать его. Это было бы послѣдовательно.

Значеніе инспекціи въ прошломъ совѣмъ не отрицаю, но нужно сказать, что по цѣлымъ губерніямъ инспекціей проводились сословныя учрежденія, кредитную кооперацію долго запрещали. Рядомъ съ кредитными кооперативами существованіе сословныхъ учреждений является отравой для первыхъ. Будто-бы съ введеніемъ инспекціи мелкаго кредита получилъ широту вопросъ государственнаго кредитованія. Я сошлюсь на сочиненіе Яковлева: тамъ разсматривается учрежденіе мелкаго кредита,—какъ продолженіе началъ манифеста 1861 года. Исторія насъ не радуетъ: если мы и дѣлаемъ шагъ впередъ, то этому предшествуетъ глубокое потрясеніе; учрежденіе вѣдомства мелкаго кредита относится къ голодному году, когда умерло столько народу, какъ умираетъ только на войнѣ. Волновалось правительство, комитеты и земства,—и создали мелкій кредитъ. Эта историческая справка очень важна.

Ростъ-же кредитныхъ кооперативовъ совпадаетъ съ ростомъ другихъ видовъ коопераціи, гдѣ инспекція не играетъ никакой роли. Я думаю, это долженъ будетъ отмѣтить историкъ. Особенно въ ростѣ коопераціи важенъ 1905 годъ, когда русскій народъ сталъ особенно задумываться надъ участію своей родины. Это былъ цѣлый скачекъ въ ростѣ кооперативовъ. Я не могу не вспомнить словъ крестьянина Архангельской губерніи, который говорилъ, что мысль о коопераціи давно сидитъ въ крестьянской головѣ, онъ только оформить ее не могъ. И сейчасъ еще наша кредитная кооперація, по сравненію съ германской—есть только живой зародышъ.

Теперь дополненіе А. Ф. Вокютскаго; онъ вѣрно хотѣлъ сказать, что, еслибъ Управленіе сдѣлало инспекторамъ распоряженіе считаться съ требованіями жизни, а не формалистикой заниматься, то это вѣрно по смыслу, но принимая такую резолюцію было бы, все-таки, излишнимъ. Разъ мы обратились въ Госуд. Думу съ требованіемъ немедленнаго проведенія кооперативнаго закона, то Управленіе и само принуждено будетъ считаться съ этимъ. Я настаиваю на своей резолюціи.

И. А. Бондаревъ—ревизоръ, отъ Главн. Упр. по дѣламъ мелкаго кредита.

Дѣлаетъ заявленіе отъ имени всѣхъ инспекторовъ мелкаго кредита, присутствующихъ на Съѣздѣ, что они воздержатся при голосованіи этой резолюціи.

А. А. Валаевъ объявляетъ, что имѣются двѣ резолюціи: Кильчевскаго и Воюцкаго.

Пастуховъ. Товарищи! Не сдѣлаемъ-ли мы большой ошибки, принявъ вчера резолюцію о кооперативномъ законѣ, пошлемъ еще и резолюцію Вокютскаго въ Управленіе. Если мы пошлемъ это пожеланіе, то тамъ „вверху“ постараются принять только ее во вниманіе, а закона намъ не дадутъ: правительство всегда склонно дать какъ можно меньше изъ того, что мы требуемъ. Намъ нужно требовать закона для свободной коопераціи.

А. Ф. Вокютскій. Изданіе кооперативнаго закона не упраздняетъ Управленія, а также и инспекторовъ; послѣдніе только обратятся въ инструкторовъ, и ради ихъ подготовки къ этой дѣятельности я поддерживаю свою резолюцію.

А. А. Валаевъ. Въ проектѣ нашего закона не предвидится Главное Управленіе.

Голосованіемъ резолюція А. Ф. Вокютскаго отвергается.

Тезисы В. А. Кильчевского принимаются единогласно (при дружных аплодисментах).

Председатель говорить о порядкѣ занятій. Важно, чтобъ Съѣздъ остановился на вопросѣ по сбыту льна. Желательно было-бы совмѣстное засѣданіе съ сельско-хозяйственной секціей. Съ докладомъ о сбытѣ льна выступить С. Л. Масловъ.

Собрание принимаетъ предложеніе о совмѣстномъ засѣданіи.

Объявляется перерывъ на 10 мин.

Заслушивается докладъ Н. С. Бойкова: „Задачи и организація кредитныхъ союзовъ“.

Пренія по докладу открываются сообщеніемъ о дѣятельности Екатеринбургскаго союза учрежд. мелкаго кредита.

О. Золотавинъ. Цѣль организаціи союзовъ ясна всѣмъ. Я хочу только на примѣрѣ Екатеринбургскаго союза показать, что такое представляетъ изъ себя союзъ, его силу и дѣятельность.

Нашъ Екатеринбургскій союзъ началъ свою дѣятельность почти безъ средствъ, но энергичными усиліями учредителей дѣло было поставлено на хорошій путь. Операциі за 1914 годъ достигли большихъ размѣровъ.

Союзъ захватываетъ 6 уѣздовъ Пермск. губ.,—не вся губернія входитъ, по типу это—средній Союзъ. Нужно замѣтить, что многія мѣста удалены отъ своего центра, и потому обслуживаніе иныхъ уѣздовъ—Союзу весьма затруднительно.

Союзъ удѣляетъ значительное вниманіе содѣйствию кустарнымъ промысламъ.

Когда заводская промышленность сильно упала, произошло объединеніе многихъ кустарныхъ промысловъ въ производствѣ колесъ, экипажей и прочее. Содѣйствіе союза заключается въ томъ, что т-ва получаютъ черезъ Союзъ сырье.

Отъ этого выиграли кустари, плата производствъ которыхъ повысилась, потребитель также выигралъ на качествахъ производства.

Во вторыхъ, союзомъ много шаговъ предпринималось въ организаціи сбыта, но отсутствіе рынковъ для сбыта задерживало развитіе этой дѣятельности.

При Союзѣ имѣется кустарный инструкторъ, который слѣдитъ за производствомъ.

Союзъ выписываетъ образцы для производствъ. Есть агрономы, пока, впрочемъ, одинъ, но въ ближайшее время ихъ будетъ больше; необходимость своего агронома при Союзѣ выдвинута самой жизнью, т. к. земскій не удовлетворяетъ.

Имѣется инструкторъ-счетоводъ, который разфѣзжаетъ и живетъ на мѣстахъ недѣли по двѣ.

Культурно-просвѣтительная дѣятельность выражается въ лекціяхъ по коопераціи и кустарнымъ промысламъ. Происходятъ чтенія и курсы по пчеловодству. Однимъ словомъ, Союзъ, такъ или иначе, обслуживаетъ всѣ нужды кооперативовъ. Изъ всего очерка я хочу иллюстрировать для васъ необходимость союзнаго объединенія.

На 1 августа т. г. въ Союзѣ состоитъ уже 75 товариществъ, балансъ Союза 660,480 руб. Отвѣтственность союзныхъ товариществъ по обязательствамъ Союза достигаетъ около полумилліона рублей.

Г. Слышковъ. Я не согласенъ съ тѣмъ, что союзъ долженъ создаться со временемъ. Подготовка—хорошее дѣло, но жизнь не ждетъ. Союзъ нуженъ сейчасъ, такъ какъ организація сбыта не ждетъ. До воплощенія кооперативнаго закона въ жизнь ждать тоже нельзя. Мы живемъ въ пору невѣроятной дороговизны жизни. Изъ всѣхъ видовъ кооперативовъ противъ этой дороговизны кредитный Союзъ могъ-бы сдѣлать больше всего. Сбытъ сырья близокъ. Урожай льна выше средняго. Заграницу сбыта нѣтъ, скупщики воспользуются низкими цѣнами. Цѣны будутъ низки, такъ какъ оживленія промышленнаго производства въ ближайшее время ожидать не приходится. Залоговыя операціи поэтому теперь необходимы. Всѣ операціи по сбыту заграницу до окончанія войны должны взять на себя Союзъ. Откладывать учрежденіе Союза никакъ нельзя. Къ моменту закупки сырья мы должны быть организованы. Предлагаю добавить къ тезисамъ доклада—немедленное основаніе Союза.

Предсѣдатель. Утвержденіе Союза, дѣйствительно, вещь—продолжительная, ваше предложеніе можетъ относиться только къ мелкимъ районнымъ объединеніямъ, на основѣ договора.

Г. Слышковъ настаиваетъ на своемъ добавленіи, какъ имѣющемъ вѣсъ—въ смыслѣ „давленія“ на препятствующихъ.

Г. Пастуховъ. Товарищи! Тезисъ второй доклада даетъ намъ широкое поле дѣятельности на мѣстахъ: тотчасъ по возвращеніи отсюда, будемъ пропагандировать идею союза, идею объединенія трудящихся. Дадимъ слово другъ другу использовать все свое свободное время для подготовленія почвы союзныхъ организацій. Подготовка почвы для организаціи Союза пока нѣтъ кооперативнаго закона, вотъ наша ближайшая дѣятельность. Затѣмъ, необходимо безотлагательно составлять маленькіе договорные союзы, которые уже теперь разрѣшаются. Основаніе союзовъ дастъ намъ возможность избавиться отъ излишней опеки правительства. Правительство-же, видя пользу коопераціи и свое безсиліе, вынуждено будетъ ослабить свое давленіе.

О. Золотовинъ. Я опустил самое важное: организацію мелкихъ союзовъ на договорномъ началѣ. Черезъ такіе союзы и сейчасъ уже организована поставка на армію. Напримѣръ въ Камышловскомъ уѣздѣ такихъ союзовъ чейчасъ насчитывается до семи, они—жизненны и съ трудной задачей справляются.

Н. С. Бойковъ (докладчикъ). Одинъ изъ товарищей невѣрно понялъ меня; онъ полагаетъ, что тезисомъ вторымъ—о необходимости подготовки почвы для союза, я хочу задержать осуществленіе союза. Это не вѣрно. Но безъ подготовки вообще никакого дѣла нельзя начинать, и она необходима. Совершенно правъ тов. Пастуховъ, предлагая использовать свободное время пропагандой идеи союза и обсужденіемъ этого вопроса на мѣстахъ. Наше постановленіе объ основаніи кооперативнаго комитета или избраніе особой комиссіи по союзному строительству можетъ помочь такой пропагандѣ. Агитація и пропаганда союзнаго объединенія нужна и до открытія союза и понадобится—послѣ въ цѣляхъ привлеченія новыхъ тов-въ и углубленія союзной дѣятельности.

Предсѣдатель. Гладкость преній я объясняю исключительно тѣмъ, что для всѣхъ уже выяснено значеніе союзовъ, докладчикъ формулировалъ только наши мысли. Предлагаю голосовать по тезисамъ, т. к. въ цѣломъ докладѣ, конечно, принять.

Голосованіемъ принимаются всѣ тезисы доклада безъ измѣненій за исключеніемъ тезиса 3-го, гдѣ вставлено слово „экономическихъ“.

9-й тезисъ доклада отпадаетъ и не голосуется, т. к. имѣется общее постановленіе объ изданіи кооперативнаго закона.

Предсѣдатель. Сейчасъ мы приняли постановленія о союзахъ; ясно, что нужно перейти отъ словъ къ дѣлу и кому-то поручить пропаганду идеи союзаго объединенія и его осуществленіе. Естественнѣе всего было-бы предоставить это Областному Комитету, можно также выбрать особое бюро для этой цѣли. Прошу высказаться по этому вопросу, т. к. я самъ не знаю, какой путь былъ-бы лучше при мѣстныхъ условіяхъ.

Н. С. Бойковъ высказывается за то, чтобы поручить эту задачу Областному Комитету, дабы не создавать еще особую организацію, съ особыми лицами, съ особыми средствами.

Голоса: „Просимъ“!

Собраніе поручаетъ разработку вопросовъ союзаго строительства Областному Кооперативному Комитету.

Засѣданіе закрыто въ 3 ч. 20 м.

Соединенное засѣданіе кредитной и сельско-хоз. секцій 30-го августа.

Предсѣдательствуетъ В. А. Кильчевскій. Засѣданіе открыто въ 10 ч. 15 мин. утра.

На очереди докладъ Семена Леонтьевича Маслова: „Условія реализаціи урожая льна въ 1915 г.“.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію заслушать докладъ А. А. Валаева: „Сбытъ хлѣба и организація его кооперативами“ и приступить къ преніямъ по двумъ докладамъ вмѣстѣ.

Съ мѣста: я не согласенъ—для Сѣверныхъ губерній имѣетъ особое значеніе докладъ г. Маслова.

Н. И. Любимовъ предлагаетъ предварительно дать свѣдѣнія о дѣятельности Народнаго Банка.

Собраніе соглашается.

Н. И. Любимовъ. Вопросъ о сбытѣ льна заслуживаетъ особаго вниманія. Я познакомлю собраніе со сбытомъ льна черезъ Моск. Нар. Банкъ. Залоговыя операціи послѣдняго удержали цѣну льна на извѣстномъ уровнѣ. Кооперативы, затрудненные сбытомъ, обратились къ Народному Банку; послѣдній предложилъ русскимъ фабрикантамъ скупить то волокно, которое у него находилось подъ залогомъ. Но никто изъ нихъ не купилъ его. Я расхожусь съ мнѣніемъ С. Л. Маслова о возможности сбыта кооперативнаго волокна на русскія фабрики: вслѣдствіе противодѣйствія коопераціи со стороны отечественныхъ фабрикантовъ, кооперативный ленъ не находитъ сбыта на внутреннемъ рынкѣ. Единственнымъ выходомъ представляется вывозъ за границу. Въ прошломъ году Народ. Банкъ, войдя въ сношеніе съ Англіей, началъ доставлять туда ленъ сибирскихъ кооперативовъ. Ленъ отправлялся черезъ Швецію и Архангельскій портъ. Всего было вывезено 29 тысячъ пуд. Условія транспорта по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ ниже всякой критики. Масса льна было подмочено. Шведскія ж.-д. склады не были тоже приспособлены къ подобнаго рода товару. Пострадалъ ленъ еще и въ

Англійскихъ портахъ. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ неблагопріятныхъ условий перевозки ленъ былъ доставленъ на мѣсто въ обезцѣненномъ видѣ, но, несмотря на это, кооперативы получили за пудъ льна, учитывая всѣ расходы по перевозкѣ, отъ 6 до 10 рублей. Все это доказываетъ, что кредитные кооперативы вступили въ крайне выгодную операцію. Спросъ въ Англіи какъ на льняное волокно, такъ и на льняное сѣмя—большой. Нужно надеяться, что въ этомъ году экспортъ льняныхъ продуктовъ будетъ налаженъ. Нужно лишь заинтересовать Англійское правительство въ экспортѣ. Я нахожу, что Народный Банкъ, совмѣстно съ товариществомъ Льноводовъ, можетъ упорядочить поставку льна и на русскія фабрики, экспортъ же за границу и продажу льна тамъ удобнѣе и лучше завершить Народный Банкъ, который отправилъ для предстоящей кампаніи представителя въ Англію еще 1-го января и вопросъ объ учрежденіи особаго Отдѣленія Народнаго Банка въ Англіи рѣшенъ окончательно.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію высказаться по этому вопросу.

Г. Петряшевъ находитъ, что въ настоящее время корреспондентскія учрежденія даютъ крайне невѣрные свѣдѣнія, такъ какъ крестьяне приуменьшаютъ цифры: осенью они продавали ленъ по 4, 6, 8 руб., а въ свѣдѣніяхъ своихъ цифры свои они понизили. Ораторъ совѣтуетъ предпочесть корреспондентскія свѣдѣнія кооперативнымъ. Не зная точныхъ свѣдѣній, комитетъ льноводовъ не сможетъ успѣшно вести своей работы.

С. Л. Масловъ. Сообщенія товарища Петряшева мнѣ хорошо извѣстны, какъ старому статистику. Его предложеніе передать корреспонд. кооперативамъ—цѣнны. Чѣмъ правильнѣе свѣдѣнія, тѣмъ лучше. Свѣдѣнія не точны, но пользоваться ими возможно; свѣдѣнія берутся за рядъ лѣтъ и соотношеніе между цифрами остается вѣрнымъ. Я не утверждалъ, что возможенъ сбытъ только на русскій рынокъ, необходимъ и граничный экспортъ. Что касается сферы дѣятельности между Народн. Банкомъ и Комитетомъ льноводовъ, то я не могу понять, почему только Народ. Банкъ будетъ заниматься экспортомъ.—Вѣдь это дѣло самихъ кооперативовъ, а Нар. Банкъ обязанъ только содѣйствовать имъ.

Н. И. Любимовъ. Не отрицаю сбыта и на русскій рынокъ, но здѣсь возможно столкновеніе кооперативовъ съ маклачествомъ русскихъ фабрикантовъ. Я предвижу здѣсь большія трудности. Судей рѣшенія кооперативовъ я не былъ. Я учитывалъ только ситуацію. Я не дѣлаю разграниченія сферы дѣятельности между двумя учрежденіями, но задачи льноводовъ и такъ широки, что дай Богъ и съ ними справиться.

В. И. Анисимовъ. Сожалѣю, что вопросъ о разграниченіи сферы дѣятельности между двумя учрежденіями затронутъ. Нужно самимъ этимъ учрежденіямъ предоставить рѣшеніе вопроса. Намъ остается только пожелать успѣха какъ тому, такъ и другому. Еще пожелать, чтобы они полюбовно подѣлили между собою работу.

Г. Пастуховъ освѣщаетъ дѣятельность крупныхъ фабрикантовъ, которые не хотятъ покупать льна у кооперативовъ и призываетъ къ обработкѣ льна на своихъ кооперативныхъ фабрикахъ.

Объявляется перерывъ на 5 минутъ.

Предсѣдательствуетъ В. А. Кильчевскій.

Заслушивается докладъ А. А. Валаева: „Сбытъ хлоба и организація его кооперативами“.

Предсѣдатель открываетъ пренія по заслушанному докладу.

И. П. Завадскій. Нѣкоторые тезисы нельзя легко принять; хлѣбная торговля неурегулирована—это вѣрно. Но колебанія цѣнъ столь различны, что не могутъ совпадать съ положеніями тезисовъ.

Тезисъ 5 безусловно нельзя принять, разъ мы его не освѣтили. Операции по сортировкѣ и оцѣнкѣ хлѣба несвойственны по существу дѣла кредитнымъ товариществамъ, т. к. эти операции не аналогичны финансовымъ. Необходимо заняться этимъ дѣломъ сельско-хоз. обществамъ. Кредитное тов-во въ качествѣ хлѣба не заинтересовано. Сельско-хоз. же общество можетъ обратить на это дѣло свое вниманіе. Роль кредитнаго товарищества тогда становится болѣе простой.

Предлагаю исключить вводную часть 5 пункта.

Г. Кошелевъ указываетъ на невозможныя условія транзита хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, а также безцеремонную фальсификацію хлѣба и муки частными скупщиками.

Г. Ефимовъ предлагаетъ рассчитывать членовъ товариществъ по той цѣнѣ, которая стоитъ въ моментъ свалки хлѣба членомъ на мѣстномъ рынкѣ.

О. Золотавинъ. Главнымъ тормазомъ является отсутствіе мѣстъ сбыта. На сѣздахъ въ Екатеринбургѣ пришли къ заключенію, что нужно продавать хлѣбъ, не дожидаясь самыхъ высокихъ цѣнъ. Утвержденіе г. Завадскаго, что кредитныя товарищества не заинтересованы въ сортировкѣ хлѣба неправильно: они способствуютъ повышенію качества хлѣба, отказываясь принимать худой хлѣбъ. Въ виду колебаній цѣнъ не только по годамъ, но и по мѣсяцамъ, надо выдавать ссуду по средней стоимости. Бѣда въ томъ, что крестьяне недовольны требованіемъ кредит. товариществами зерна чистаго, необходимо развить сознательное отношеніе къ дѣлу. Необходимы мелко-районныя объединенія.

Г. Пастуховъ.—Привѣтствую докладчика. Имъ указанъ новый путь для хлѣбо-залоговыхъ операций. Если заложить хлѣбъ—нужно платить процентъ, веденіе же закупки за твердый счетъ и на оборотный капиталъ—форма хорошая. Можно изъ одного смежнаго района перемѣщать хлѣбъ въ другой, гдѣ хлѣба нѣтъ. Необходимо для улучшенія качества хлѣба и въ этомъ дѣлѣ кредитныя тов-ва имѣютъ огромное значеніе. Въ виду отсутствія мѣстъ сбыта нужно намъ зерно обрабатывать на своихъ мельницахъ. Сельско-хоз. общ. вести залоговыя операции не надо; пусть они входятъ въ единеніе съ кредитными товариществами. Сила наша въ единеніи.

Союзы, Союзы и Союзы!...

Г. Громанъ. Чтобы кооперативы справились со своей сложной задачей, нужно хорошо организовать весь сбытъ въ цѣломъ. Важно, чтобы въ выработкѣ плана сбыта приняли участіе и кооперативы. Должно быть создано учрежденіе, вѣдающее и закупочный и продовольственный вопросъ.

Всероссійскій союзъ кооперативовъ единолично взять на себя этой задачи не можетъ. Въ такую организацію должны войти и земскій союзъ, и рабочія общества, и городской союзъ и кооперативы. Очень возможно повтореніе прошлогодней исторіи съ реквизиціями и запрещеніями вывоза.

Ораторъ вноситъ дополнительную резолюцію къ тезисамъ доклада.

Г. Наконечный. Въ залоговыхъ операціяхъ кредитнымъ тов-вамъ необходимо выдавать всѣ 100⁰/₀ стоимости и отклонить операции за твердый счетъ, предложенныя докладчикомъ, т. к. въ первомъ случаѣ мы еще имѣемъ росписку члена объ отвѣтственности за свой счетъ. Тезисъ 1-й не

указывает соотношенія оборотныхъ средствъ къ страховому капиталу. Необходимо указать какую нибудь норму. Предлагаю во-первыхъ: вмѣсто операций за твердый счетъ выдачу ссуды въ 100⁰/₀; во-вторыхъ—изъ общихъ оборотныхъ средствъ брать не больше 40⁰/₀.

А. К. Валаевъ указываетъ на ограниченность времени, вслѣдствіе котораго ему невозможно было развить тезиса 5 о сѣти элеваторовъ. Утверждаетъ, что производитель дѣйствительно ничего не получаетъ за лучшее качество хлѣба. Задачу сел.-хоз. обществъ, указанную Завадскимъ, онъ признаетъ. Поддерживаетъ важность тезиса объ элеваторахъ, какъ поддерживаетъ и всѣ свои тезисы, и въ томъ порядкѣ, въ какомъ они напечатаны. Присоединяется къ резолюціи Громана и привѣтствуетъ ее.

Предсѣдатель заявляетъ, что И. П. Завадскій не поддерживаетъ своей поправки.

Голосованіемъ тезисъ первый принимается единогласно.

Къ тезису 2-му—поправка Наконечнаго объ исключеніи операций за твердый счетъ—отклоняется.

Принимается поправка: „при условіи созданія страхового капитала въ размѣрѣ 20⁰/₀ суммъ, затрачиваемыхъ на закупку оборотныхъ средствъ и всѣ остальные тезисы. Вопросъ считается исчерпаннымъ и собраніе объявляется закрытымъ въ 3 часа 40 мин. дня.

Засѣданіе 31 августа.

Засѣданіе открывается въ 9 час. 30 мин. утра.

В. А. Кильчевскій. Для многихъ присутствующихъ, быть можетъ, не совсѣмъ ясенъ порядокъ открытія кооперативныхъ комитетовъ,—какіе предпочтительнѣе—губернскіе, уѣздные или какіе другіе? Могутъ быть мелкорайонные, приуроченные къ какой-нибудь, скажемъ, станціи. Въ Тульской губерніи—объединеніе охватываетъ 17 районовъ. Здѣсь выдвигается принципъ губернскаго объединенія. Въ Тверской губерніи преобладаетъ принципъ уѣзднаго объединенія, но все-же уѣздное объединеніе охватываетъ до 7 районовъ. Тотъ и другой путь навѣяны войной. Разъ нѣтъ союзовъ, нужно основаніе комитетовъ, закрывать ихъ не представляется возможнымъ. Теперь Управление по дѣламъ мелкаго кредита существованіе такихъ объединеній не только нашло возможнымъ, но нашло дѣломъ патріотичнымъ, т. е. какъ-бы одобряетъ.

Комитетъ долженъ имѣть свои средства. Приходится эти средства создавать особыми численіями, которыя передаются въ комитетъ. Препятствій со стороны инспекціи становится все меньше, въ Тульской губерніи она даже сама стала помогать созданію комитетовъ.

Теперь вопросъ объ образованіи союзовъ прошелъ чрезъ Совѣтъ Министровъ, и утвержденъ цѣлый рядъ уставовъ союзовъ; 5 изъ этихъ союзовъ были объединеніемъ на договорномъ началѣ, теперь уставы ихъ утверждены. Отсюда можно сдѣлать уже утѣшительное заключеніе. Не менѣе важно то обстоятельство, что Министру Финансовъ предоставлено право единолично утверждать уставы, это значительно ускоряетъ дѣло. Управление по дѣламъ мелкаго кредита само рѣшило утвердить до 60 союзовъ.

Слѣдовательно, безбоязненно нужно браться сейчасъ-же за объединенія, хотя-бы на лицо имѣлось всего 5—6 товариществъ.

Мы много правды говорили о другихъ, нужно и о себѣ говорить правду. Я знаю, что на мѣстахъ первое время будетъ много недоумѣній, вопросовъ, куда обращаться. Большое значеніе имѣетъ Центральный Кооперативный Комитетъ, который пока еще мѣсячный ребенокъ, такъ какъ существуетъ только съ 1 августа, но результаты его работы уже сказались,—въ Твери и въ Тулѣ. Мы стоимъ предъ развитіемъ кооперативнаго движенія къ объединенію и не нужно скрывать, что продолжительная опека, особенно въ кредитной коопераціи, оставила на насъ дурной слѣдъ,—могутъ быть неправильности въ работѣ, это кое-гдѣ даже сказалось. Есть опасность, что отъ зарожденія мелкихъ союзовъ на уставѣ масса распылится, создавъ союзы слабосильные.

Наиболѣе цѣлесообразной формой объединенія—является обширный по своимъ размѣрамъ союзъ на уставѣ, созданный вокругъ договорныхъ объединеній. Въ ближайшее время предстоитъ открытіе 24 союзовъ. Университетъ Шанявскаго, считаясь съ требованіями жизни, рѣшилъ открыть спеціальные курсы, посвященные союзному строительству.

Хорошо, чтобы вновь возникающіе, скажемъ—тѣ 60 союзовъ, дали своимъ учредителямъ возможность пройти эти курсы. Желательно, чтобы на курсахъ этихъ были представлены и люди практики, дабы здѣсь теорія и практика не разошлись.

Голосъ съ мѣста. Если есть на лицо губернской комитетъ, можетъ-ли быть и уѣздный?

В. А. Кильчевскій. Многія задачи,—напримѣръ снабженіе углемъ, желѣзомъ,—конечно легче осуществить губернскому комитету, какъ центральному и, конечно, хуже, если за эту задачу возьмутся цѣлыхъ 12 уѣздныхъ комитетовъ отдѣльно.

Передъ нами стоитъ еще одинъ острый вопросъ: силы наши все убываютъ, такъ какъ оттягиваются на войну, кое-гдѣ нѣтъ совершенно счетоводовъ. Мѣстами образовались счетоводы-женщины, кое-гдѣ исполняютъ эту работу плѣнные австрійцы. Съ каждымъ днемъ опасность оказаться безъ нужныхъ людей усиливается. Поэтому желательно привлекать къ коопераціи возможно больше людей, которые еще не заинтересованы ею. Желательна пропаганда въ этомъ отношеніи.

Нельзя сомнѣваться, что часть инструкторовъ земскихъ и даже инспекторовъ перейдутъ работать въ кооперацію. Это, конечно, не нарушаетъ самостоятельности и саморуководства населенія. Фабриканты заботятся о томъ, чтобы имъ служили и наука, и люди культуры. Намъ наука и культурные люди также нужны. Цѣлый штатъ техниковъ, юристовъ, инструкторовъ и т. д. необходимы.

Важно устроить курсы по коопераціи для инвалидовъ, которые, вернувшись съ войны, измѣнили свою психику, многое поняли и уяснили въ самой жизни.

Сейчасъ-же важно учрежденіе Всероссийскаго Кооперативнаго Союза, ибо если мы сейчасъ этого не сдѣлаемъ, то по окончаніи войны, когда мы перейдемъ къ устроенію нашей внутренней жизни, скажется огромный пробѣлъ.

Еще нужно сказать, что въ кооперативную работу надо вовлечь женщину, это новая, свѣжая сила. Жизнь уже идетъ въ этомъ направленіи: на кооперативныхъ курсахъ теперь все больше и больше встрѣчаются слушательницы-крестьянки. Значеніе этого факта—огромно.

Заслушивается докладъ С. С. Маслова: „*Въ какую сторону дол-
женъ развиваться сельскій кооперативный кредитъ*“.

С. Н. Пасхинъ. По существу доклада нельзя сдѣлать никакихъ возраженій. Каждый кооперативъ долженъ помогать другимъ видамъ; въ этомъ существо кооперации. О путяхъ содѣйствія, предложенныхъ докладчикомъ, тоже ничего не могу возразить, кромѣ одного, формулированного подъ буквой *д*. Въ жизни бываетъ очень часто, что дѣятельность сельскаго лавочника, какъ таковая, весьма незначительна, такъ что трудно даже рѣшить, что даетъ ему главный доходъ—сельское-ли хозяйство или лавка. На Костромскомъ Сѣздѣ много говорили объ этомъ, и многіе находили это несправедливымъ. Я предлагаю измѣнить этотъ тезисъ въ томъ смыслѣ, что исключенію подлежатъ лица, „если ихъ дѣятельность всецѣло враждебна кооперативу“.

Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ необходимо обстоятельно разобратъ: является ли это лицо эксплуататоромъ и врагомъ кооператива.

Хотя по пункту *г* ничего не могу возразить, но укажу, что въ Костромской губерніи съ 12 г. введена ордерная система, но теперь къ ней замѣтно охлажденіе, оборота большого отъ нея ждать нельзя, иные не охотно берутъ ордера. Почему происходитъ явленіе это—не знаю.

Ф. А. Румянцевъ. Нужно объединеніе кооперативной дѣятельности—съ этимъ нельзя не согласиться. Разницы между кооперативами въ цѣляхъ быть не можетъ. Что касается торговцевъ, то я-бы предложилъ закрыть торговцамъ кредитъ навсегда, какъ людямъ, враждебнымъ кооперации. Съ остальными тезисами доклада я предлагаю согласиться; всѣ мы должны идти вмѣстѣ и къ общей цѣли.

М. Ѳ. Рябковъ. Торговцы страшно вредны въ дѣлѣ кооперации. Ихъ не только нельзя допускать въ члены правленія товариществъ, но и совсѣмъ надо исключить изъ членовъ. Я знаю случаи, когда членами правленія были торговцы, то рядовой членъ по нѣскольку разъ являлся за получениемъ ссуды и не могъ добиться, такъ какъ торговецъ, уѣзжая по своимъ личнымъ дѣламъ, имѣлъ обыкновеніе увозить съ собой и товарищескую кассу. Я подчеркиваю, что торговцевъ нельзя допускать въ органы кооперации не только крупные, но и мелкіе; они стремятся подорвать самый авторитетъ кооперации и дѣлаютъ доносы полицейской власти.

И. А. Базановъ. Здѣсь спрашиваютъ, какъ быть съ мелкими торговцами; я считаю ихъ вредными. У насъ именно мелкій торговецъ препятствовалъ обновленію потребительской лавки; общалъ земли подъ склады, общалъ дѣлать скидки на своемъ товарѣ, лишь-бы не было потребительской лавки. Конечно, это былъ только обманъ и развращеніе: ни земли подъ склады, ни скидокъ крестьяне не увидѣли.

О. Василій Островскій. Я думаю, что мы были-бы справедливы, если-бы разбили торговцевъ на двѣ категоріи, и строго различали-бы эксплуататоровъ отъ неэксплуататоровъ.

В. А. Кильчевскій. Я думаю, что вы примете то постановленіе, которое принимали многіе Сѣзды. Когда мы говоримъ о германскомъ кооперативномъ движеніи, то забываемъ его тѣневую сторону: именно захватъ кооперативовъ черезъ правленія торговцами часто вноситъ въ самыя кооперативы духъ наживы, подрывая живой духъ кооперации. Поэтому-то германская кооперация—часто сила, идущая въ одну ногу съ германскими юнкерами. Кооперация поддерживала высокія пошлины на русскій хлѣбъ, какъ къ этому стремилось юнкерство. Вотъ именно чрезъ своихъ членовъ прав-

ленія, во главѣ которыхъ стояли торговцы, германская кооперація попадалась на удочку юнкеровъ. Въ извѣстныхъ частяхъ, напримѣръ, Баваріи, на современную войну съ Россіей крестьяне не идутъ охотно, и здѣсь какъ разъ значеніе торговцевъ въ коопераціи незначительно. Вотъ какое важное значеніе имѣетъ составъ членовъ правленія кооперативовъ. Тотъ-же составъ членовъ правленія въ нѣмецкой коопераціи привелъ къ естественному противодѣйствію потребительской коопераціи. Вопросъ имѣетъ не малое, а громадное значеніе; вопросъ въ томъ, будетъ-ли русская кредитная кооперація—только денежнымъ мѣшкомъ, или приметъ особое направленіе во всей жизни. Деньги—власть. Куда-же направить свою власть кредитная кооперація, какое примѣненіе въ самой природѣ денегъ кредитныя товарищества должны внести? Кредитное товарищество должно направить свою дѣятельность въ сторону уравниванія доходовъ.

Эта мысль докладчика весьма плодотворна; власть денегъ въ современномъ строѣ, тяготящая надъ нами, чрезъ кредитную кооперацію должна обратиться въ силу, созидающую и возрождающую.

С. С. Масловъ. По существу моего доклада возраженій не было, повидимому, онъ сочувственно встрѣченъ. Пунктъ о торговцахъ, защищать мнѣ не приходится: такъ много сказано по этому поводу. О. Вас. Островскому—я отвѣчу, что мое положеніе въ тезисѣ допускаетъ различать эксплуататоровъ и неэксплуататоровъ. Здѣсь, напротивъ, раздавались гораздо болѣе рѣзкія предложенія объ исключеніи всякаго торговца изъ кредитнаго товарищества въ силу ихъ психологической склонности идти противъ коопераціи. Мой тезисъ оказался даже умѣреннымъ въ этомъ отношеніи, и я самъ желалъ бы теперь расширить его въ томъ направленіи и поставить вопросъ болѣе радикально.

Предсѣдатель. Такъ какъ возраженія были только по пункту *д*, то я голосую докладъ въ цѣломъ, за исключеніемъ этого пункта, который проголосую особо въ формѣ расширительнаго толкованія объ исключеніи изъ кредитныхъ товариществъ всѣхъ торговцевъ.

Докладъ въ цѣломъ принять. Пунктъ *д* измѣненъ: „торговцевъ въ члены кредитныхъ кооперативахъ не принимать“.

Предсѣдатель. Закрывая секцію, позвольте мнѣ констатировать то отрадное явленіе, что и наша секція проникнута единодушіемъ въ стремленіи къ единымъ высокимъ идеаламъ обязательнымъ для всѣхъ видовъ коопераціи.

Секція объявляется закрытою.

IV. Протоколы потребительной секціи.

Засѣданіе 28 августа.

Засѣданіе открывается въ 10 час. 30 мин. дня. Товарищъ предсѣдателя Съѣзда В. И. Анисимовъ предлагаетъ избрать президіумъ секціи.

Согласно намѣченнаго Организационнымъ Комитетомъ списка избираются слѣдующія лица: Предсѣдателемъ секціи—представитель Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ В. Я. Бѣлоусовъ, товарищами предсѣдателя—представитель Пермскаго Союза Потребит. О-въ Н. В. Блиновъ и представитель Череповецкаго Объединенія М. И. Овчинниковъ, секретарями—Ф. Ф. Кубачинъ и Я. М. Савченко.

Рѣшено начать занятія секціи съ заслушанія докладовъ освѣдомительнаго характера. Предоставляется слово А. И. Швецову для доклада „*Потребительская кооперація въ Сѣверной области*“.

Въ цѣляхъ болѣе полнаго ознакомленія съ состояніемъ коопераціи въ разныхъ районахъ области, признается желательнымъ выслушать доклады отъ представителей съ мѣста.

Заслушивается докладъ Н. В. Блинова о *Пермскомъ Союзѣ*, затѣмъ сообщеніе Я. М. Савченко о *Союзѣ Кооперативовъ Кинешемскаго района*, Костромской губерніи. Докладчикъ сообщаетъ, что Кинешемское Товарищество основано на договорѣ и открыло свои операціи съ августа 1914 года. Число членовъ - учредителей было 26, а къ 1 іюля 1915 года увеличилось до 52. Паевой капиталъ за это время возросъ съ 6500 руб. до 15.800 руб. Оборотъ по продажѣ товаровъ за первый мѣсяцъ дѣятельности выразился въ 31 тыс. руб., а къ 1 іюля 1915 года достигъ 759 тыс. руб.

На очереди стоитъ вопросъ о постройкѣ собственной мельницы, для чего уже образованъ фондъ въ 55 тыс. руб. Союзу открытъ кредитъ земской кассой мелкаго кредита до 200 тысячъ руб. и Государственнымъ Банкомъ въ 150 тыс. руб. (за поручительствомъ змства).

Ф. Ф. Кубачинъ дѣлаетъ докладъ о *Торгово-Промышленномъ Товариществѣ кооперативовъ Архангельской губерніи*.

Указывая на громадный радіусъ дѣйствій Союза (2128 вер.), отмѣчая общія условія развитія коопераціи въ Архангельской губерніи (величина разстояній, неосвѣдомленность населенія и пр.) докладчикъ говоритъ, что еще многое нужно сдѣлать для успѣшнаго развитія коопераціи. На разосланныя Союзомъ анкеты изъ 65—67 обществъ отвѣтили лишь 17. На созданное въ 1912 году совѣщаніе въ Онегѣ явились лишь представители 15 кооперативовъ. На совѣщаніи было рѣшено организовать Архангельскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ. Въ 1912 году подали въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ уставъ, но до сихъ поръ утвержденія не получено. Въ настоящее время объединились по договору. Торгово-Промышленное Товарищество организовано 15 марта 1914 года и приступило къ дѣятельности 12 мая. Товарищество объединяетъ 25 кооперативовъ, имѣетъ свыше 16 тысячъ собственныхъ капиталовъ и 300 тысячъ рублей годового оборота.

11—13 февраля 1915 года состоялось совѣщаніе кооперативовъ Архангельской губерніи, на которомъ по докладу Предсѣдателя Правленія Союза были между прочимъ вынесены слѣдующія постановленія:

1. Для объединенія и живой связи товарищескихъ обществъ между собой учредить должность инструктора, на обязанности котораго будетъ: пропаганда кооперативныхъ идей среди населенія, организація новыхъ потребительныхъ обществъ, приведеніе въ порядокъ счетоводства и дѣлопроизводства въ обществахъ, инструктированіе и ревизія ихъ и содѣйствіе объединенію въ товарищества.

2. Принимая во вниманіе расширеніе организаціи, признали необходимымъ увеличить паевой капиталъ и выразили желаніе имѣть въ товариществѣ паевыхъ вкладовъ не менѣе 20⁰/₀ капиталовъ своихъ обществъ.

Проценты на паевой капиталъ не начисляются.

М. Г. Ширманъ останавливается на характеристикѣ обществъ, возникающихъ въ городахъ, сельскихъ и промышленныхъ мѣстностяхъ. Такъ, въ *Костромской губерніи* изъ 123 потребителей обществъ приходится городскихъ 14, фабричныхъ 19 и сельскихъ 90.

Наибольшее число Обществъ находится въ промышленныхъ районахъ и меньше всего тамъ, гдѣ развиты отхожіе промыслы. Большинство об-въ основано рабочими. Въ сельскихъ же мѣстностяхъ инициаторами являются большею частью интеллигенція.

Число членовъ въ сельскихъ обществахъ 59—въ среднемъ, въ городскихъ 446, въ фабричныхъ свыше 800, при чемъ достигаетъ въ отдельныхъ случаяхъ до 3000 тысячъ. Размѣры паевого капитала въ сельскихъ обществахъ около 1050 руб., въ городскихъ свыше 3000 руб. и въ фабричныхъ до 12000 рублей.

Увеличеніе оборотовъ доходить до 40⁰/₀ въ годъ. И при такомъ ходѣ развитія коопераціи можно ожидать, что близко то время, когда вся торговля будетъ общественная.

Въ нѣкоторыхъ обществахъ обороты достигаютъ до 4 миллионъ рублей. Валовая прибыль: въ городскихъ обществахъ достигаетъ 15⁰/₀, въ сельскихъ 11⁰/₀, фабричныхъ до 9⁰/₀.

Чистая же прибыль въ среднемъ для всѣхъ обществъ равняется 3,2⁰/₀—нѣсколько выше для фабричныхъ и ниже для городскихъ.

Въ культурно-просвѣтительной области въ нашихъ потребительскихъ обществахъ дѣлается весьма мало. Такъ, въ 2—3 обществахъ есть кооперативныя бібліотеки, выписка литературы и газетъ мало наблюдается, и если есть, то читаетъ только правленіе. Мечты крестьянъ въ настоящее время витаютъ около созданія народныхъ домовъ.

Указывая на роль земства передъ обществами, ораторъ говоритъ, что въ фабричныхъ потребительскихъ обществахъ роль земства очень низка, въ городскихъ—малая, въ сельскихъ-же значительна, что зависитъ отъ дѣятельности кассы мелкаго кредита. По составу правленій кредитная кооперация менѣе демократична, чѣмъ потребительная.

Кн. Д. И. Шаховской предлагаетъ приступить къ преніямъ только по окончаніи всѣхъ освѣдомительныхъ докладовъ; предложеніе принимается.

Объявляется перерывъ до слѣдующаго дня, въ виду пленарнаго засѣданія Съѣзда.

Засѣданіе 29 августа.

Засѣданіе открывается въ 10 час. 30 мин. подъ предсѣдательствомъ В. Я. Бѣлоусова. Заслушивается докладъ г. Фроммета *о Петроградскомъ Обществѣ оптовыхъ закупокъ.*

Общество открылось съ апрѣля мѣсяца 1915 года и обслуживаетъ около 150 потребительныхъ обществъ Петроградской, Новгородской, Оло-нецкой и Псковской губ.

Паевой капиталъ на 1-е августа равнялся 66 тыс. руб. Получено отъ Петроградскаго Городскаго Самоуправленія въ оборотный капиталъ 15.000 р. Кредитъ подъ векселя потребительскихъ Об-въ равенъ 55.000 руб., отъ Народнаго Банка 40.000 руб. и Государственнаго Банка 50.000 руб. Получено уже черезъ об-во около 200 вагоновъ муки, изъ нихъ 100 вагоновъ изъ Рыбинска.

Союзъ ходатайствовалъ передъ Министерствомъ о перевозкѣ грузовъ внѣ очереди; общали, но до сихъ поръ нѣтъ никакого распоряженія. Докладчикъ предлагаетъ секціи высказаться и обратиться въ Законодательную Палату, чтобы послѣдняя обратила вниманіе на затрудненія по перевозкѣ грузовъ и черезъ соотвѣтствующія вѣдомства устранила тренія въ подачѣ вагоновъ, ибо нужда въ полученіи товаровъ въ настоящее время огромна. Одинъ Рыбинскій пунктъ удовлетворить не можетъ всѣмъ запросамъ по доставкѣ и заготовкѣ товаровъ для области.

Докладчикъ предлагаетъ избрать комиссію для изслѣдованія положенія Рыбинскаго закупочнаго пункта.

Кн. Д. И. Шаховской, указывая на цѣлесообразность комиссіи о Рыбинскомъ закупочномъ пунктѣ, предлагаетъ обратить серьезное вниманіе на этотъ пунктъ Московскаго Союза потребительскихъ обществъ, такъ какъ послѣдній для Сѣверной Области—единственный пунктъ. Относительно Петроградскаго Об-ва оптовыхъ закупокъ, ораторъ говоритъ, что Об-ву можетъ оказать поддержку городское самоуправленіе и спрашиваетъ, насколько обслуживаетъ Об-во населеніе г. Петрограда и занято ли оно вопросомъ по закупкѣ топлива для Петрограда и окрестностей.

Г. Фромметъ предлагаетъ образовать комиссію, которая и сдѣлаетъ докладъ, онъ же имѣетъ мало данныхъ и не приготовленъ къ докладу. Въ отвѣтъ Д. И. Шаховскому говоритъ, что Об-во безъ Рыбинска обойтись не можетъ, такъ какъ всѣ узловые пути заняты. Предполагаютъ дѣлать закупки и для города, но боялись, что общество завянетъ въ массѣ формальностей въ сношеніяхъ съ городомъ и отказалось; сейчасъ есть желаніе освободиться и отъ кредита городскаго самоуправления. Но тѣмъ не менѣе общество старается удовлетворить какъ населеніе деревни, такъ населеніе города.

По вопросу о топливѣ докладчикъ говоритъ, что Петроградъ переживаетъ въ настоящее время дровяной голодъ, сажень дровъ стоитъ 15—17 руб. Городъ скупилъ колоссальное количество дровъ и сейчасъ хлопочетъ передъ Центральнымъ Комитетомъ о поставкѣ вагоновъ, но вагоновъ не даютъ, несмотря на изданные циркуляры. Дрова есть, а перевозить ихъ нельзя. Отдѣльныя потребительскія общества дѣлаютъ запасы дровъ, но помимо общества, а въ обществѣ только лишь кредитуются.

Далѣе заслушивается сообщеніе Д. И. Костина *о Коммерческомъ Отдѣлѣ при В. О. С. Х.*

Д. И. Шаховской спрашивает:

- 1) на сколько изменился рост Коммерческого Отдѣла за годъ войны;
- 2) получаетъ ли Коммерческій Отдѣлъ ссуды изъ Московскаго Народнаго Банка;
- 3) были ли попытки полученія ссудъ отъ Государственнаго Банка?

Докладчикъ приводитъ приблизительныя цифры операций бакалейнаго склада: въ 1913 году 453 тысяч. руб., въ 1914 году 560 тысяч. руб. и за полугодіе 1915 года около 500 тысяч. руб. Народный Банкъ учитываетъ векселя кооперативовъ до 75 тыс. р. Въ прошломъ году Госуд. Банкъ учелъ векселя кооперативовъ на 75 тыс. руб.

Д. И. Шаховской. Является ли Коммерческій Отдѣлъ союзнымъ пунктомъ для потребительныхъ кооперативовъ или только маслослѣльных?

Докладчикъ отвѣчаетъ, что Союзное объединеніе Архангельской губ. состоитъ членомъ Коммерческаго Отдѣла, хотя и не является маслослѣльнымъ кооперативомъ.

Д. И. Шаховской спрашиваетъ, какъ отразилось на операціяхъ Коммерческаго Отдѣла запрещеніе вывоза изъ Рыбинска.

Докладчикъ отвѣчаетъ, что невозможныхъ положеній не испытывали; была возможность полученія изъ другихъ рынковъ: Саратова, Нижняго-Новгорода и др.

М. И. Овчинниковъ дѣлаетъ докладъ о *Череповецкомъ Отдѣленіи*. Отдѣленіе обслуживаетъ около 100 кооперативовъ. Обороты Отдѣленія слѣдующіе: за 1912 г. сбытъ со склада равнялся 103 тыс. руб., въ 1913 г.—105½ тыс. руб. и 1914 г.—106½ тыс. руб. Помощь со стороны земства отрицательная. Череповецкое Отдѣленіе помогло земству закупить въ Сибири сѣмянной овесъ, а земство продаетъ этотъ овесъ на кормъ лошадей своихъ гласныхъ. Рыбинскій пунктъ весьма важенъ, но дѣло тамъ поставлено неудовлетворительно. Приходится часто путешествовать для закупки, что сопряжено съ тратой времени и средствъ.

Заслушивается докладъ В. Я. Бѣлоусова—„О Московскомъ Союзѣ потребительныхъ об-въ“.

Москов. Союзъ потреб. об-въ—центральная всероссійская организація. Возникъ Союзъ въ 1899 году.

Составъ его весьма пестрый. Вначалѣ входили въ союзъ: городскія всесословныя, фабрично-заводскія и желѣзно-дорожныя об-ва. Въ 1902 году входятъ въ составъ союза крестьянскія и въ 1903 г. независимыя рабочія об-ва.

Въ настоящее время крестьянскихъ организацій въ союзѣ до 60%.

Ростъ Союза таковъ:

Въ 1899 году — 37 организацій съ оборотомъ въ 31240 руб. Слабый ростъ до 1906—1907 гг., и затѣмъ уже дѣло быстро пошло въ гору.

Въ 1914 году число членовъ равнялось 1315 при 10 миллионномъ оборотѣ.

Военныя событія на ростъ союза оказываютъ благопріятное вліяніе; въ настоящее время имѣется уже около 1700 об-въ съ оборотомъ до 16-ти милл. рублей. Паевой капиталъ въ 1899 г. былъ 800 руб., въ настоящее время около 300 тысячъ рублей. Союзъ имѣетъ кредитъ до 1½ миллион.; большая часть кредита у М. Н. Банка.

Главная часть оборота падаетъ на товары: лабазный, мануфактуру, бакалею, табакъ и т. п.

Союзъ издаетъ два журнала: „Союзъ потребителей“ и „Объединеніе“. „Союзъ Потребителей“ въ 1903 г. выходилъ въ количествѣ 445 экз., въ настоящее время до 28000 экз., „Объединеніе“ въ 1911 г.—въ 10320 экз., въ настоящее время—28000 экз.

Въ сравненіи съ Западомъ мы плетемся въ хвостѣ. Наше положеніе среди другихъ странъ по числу объединеній стоитъ на девятомъ мѣстѣ; первое мѣсто занимаютъ англійскій и шотландскій, затѣмъ германскій и т. д.

Ростъ же Союза колоссаленъ въ сравненіи съ ростомъ союзовъ въ Западной Европѣ. М. С. П. О. стоитъ на первомъ мѣстѣ. Такой быстрый ростъ мѣшаетъ нормальному развитію союза: не успѣваемъ подыскать работниковъ, помѣщенія и т. д. Имѣются агентуры въ Одессѣ, Ростовѣ на Дону, Кіевѣ, Астрахани и Рыбинскѣ.

Московскій С. П. О. является главнымъ центральнымъ закупочнымъ пунктомъ.

Но является необходимымъ его сдѣлать центромъ потребительскихъ союзныхъ объединеній. Путь для этого намѣчается; нѣкоторыя вѣхи уже разставлены.

Въ отношеніи же борьбы съ дороговизной М. С. П. О. не могъ вліять на общія условія. Запасы въ первое время позволяли еще немного регулировать цѣны, но когда эти запасы изсякли, то М. С. П. О. вынужденъ былъ поднять цѣны, но онъ все же является до извѣстной степени регуляторомъ.

Рыбинскій пунктъ имѣлъ цѣлью въ первое время обслуживать центральныя организаціи, но послѣ пришлось производить и мѣстныя операціи. Оборотъ его поднялся съ 60 тыс. рублей въ іюнѣ 1914 г., до 300 тыс. руб въ мѣсяцъ въ текущемъ году.

Выдвинутъ былъ вопросъ о снабженіи Рыбинскимъ пунктомъ Финляндію, Петроградъ и Сѣверъ. Докладчикъ надѣется, что выбранная Комиссія выработаетъ путь, по которому М. С. П. О. долженъ пойти къ объединенію.

Сообщаются дополнительныя свѣдѣнія о Рыбинскомъ закупочномъ пунктѣ. Рыбинскій пунктъ имѣетъ значеніе въ использованіи водныхъ путей. Въ настоящее время онъ занятъ вопросомъ о снабженіи сѣвера. Намѣчается освобожденіе отъ мелкихъ заказовъ. Въ лабазной торговлѣ Рыбинская контора играетъ роль комиссіонера. Силъ было мало и некому было работать. Къ тому же мѣшало и запрещеніе вывоза и растройство путей сообщенія.

Д. И. Шаховской задаетъ рядъ вопросовъ:

1. Раньше Рыбинская контора функционировала круглый годъ или нѣтъ?
2. Есть-ли на Рыбинскомъ пунктѣ большіе запасы?
3. Входитъ-ли Рыбинская контора въ сношенія съ земскими организаціями по закупкѣ овса?
4. Въ какомъ положеніи у Рыбинской конторы имѣется флотъ?

Докладчикъ отвѣчаетъ, что Рыбинскій пунктъ, играя роль объединителя, будетъ дѣйствовать круглый годъ, на закупку овса были мелкіе заказы, но отъ крупныхъ отказались; давали совѣты и указанія; личныхъ баржъ и лодокъ нѣтъ: дорога страховка и выгоднѣе имѣть склады.

Предсѣдатель предлагаетъ образовать Комиссію о Рыбинскомъ закупочномъ пунктѣ, для выясненія его задачъ по отношенію къ Сѣверной области.

Предложеніе принимается единогласно.

Объявляется перерывъ на 15 минутъ. Послѣ перерыва обсуждаются заслушанные доклады.

Д. И. Шаховской, указывая на необходимость освѣтить дѣятельность потребит. кооперат. съ точки зрѣнія обслуживанія нуждъ края, говорить, что Съѣздъ долженъ предпринять мѣры къ ослабленію этихъ нуждъ. Вопросъ о топливѣ для Вологды весьма важный: необходимо принять мѣры и пробудить въ населеніи сознаніе бережнаго и умѣлаго использованія лѣсовъ. Необходимо продвинуть по воднымъ путямъ сейчасъ-же запасы для сѣвера въ болѣе удобныя мѣста въ смыслѣ вывоза, а въ этомъ отношеніи Череповецъ является очень подходящимъ. Съѣзду также необходимо обратить вниманіе на развитіе потребительской коопераціи въ городахъ. Городскія и земскія самоуправленія завели-бы инструкторовъ по коопераціи; города имѣли-бы право открывать кассы мелкаго кредита. Везиліе, безлюдье, безденежье, бездорожье—все это можно преодолѣть; во всемъ этомъ сказывается наша неорганизованность. Есть у насъ, на примѣръ, не использованной Маринская водная система; при большей организованности—были-бы и люди; въ средствахъ—та же неорганизованность, нужно дать потребителю организаціямъ достаточно знаній и организованности и тогда будемъ богаты и средствами.

Ф. Ф. Кубачинъ указываетъ на важность для Архангельска передвиженія Рыбинскаго пункта въ гор. Череповецъ. Въ Архангельскѣ были потребит. об-ва, но вскорѣ ликвидировались; причины—цѣли чисто торгашескія. Дровъ въ Архангельскѣ нѣтъ; погонная сажень стоитъ 11 руб., да перевозка 3—4 руб. Этимъ воспользовались скупщики. Отношеніе городскихъ самоуправленій къ коопераціи—весьма отрицательное, ибо всѣ гласные—торговцы.

Пароходствами увеличенъ тарифъ на 70% и это сдѣлано съ разрѣшенія правительства.

Г. Дмитревскій предлагаетъ для подготовки будущихъ дѣятелей коопераціи ввести въ училищахъ уроки коопераціи и товаровѣдѣнія.

Кн. Д. И. Шаховской говоритъ о необходимости обратиться въ цѣляхъ объединенія къ потребителскимъ об-вамъ отъ Моск. С. П. О. и вносить нѣсколько дополнительныхъ резолюцій.

М. Г. Ширманъ. Кооперація потребительская молода еще и что она могла сдѣлать за это время? Но тѣмъ не менѣе она сдѣлала больше, чѣмъ какія-либо другія организаціи.

Надо дать право развиваться коопераціи, и это можетъ быть связано съ самостоятельностью народа.

Г. Трофимовъ говоритъ, что безлюдье и безсиліе зависимъ не отъ коопераціи самой, а отъ общихъ условій, и проситъ указать въ резолюціи на эту сторону нашей жизни.

Г. Блиновъ. Гос. Банкъ даетъ ссуды, но только не кооперативамъ; въ учетныхъ комитетахъ сидятъ торговцы.

Предлагаетъ резолюцію о допущеніи въ учетный комитетъ Государственнаго Банка представителей отъ кооперативовъ.

Г. Зиминъ предлагаетъ обратить вниманіе на желательность преобразования Моск. С. П. О. какъ союза союзовъ.

Г. Савченко говоритъ, въ дополненіе вчерашняго своего доклада, что Государств. Банкъ даетъ ссуду подъ поручительство земства, и что

по цифровымъ даннымъ Московскій Союзъ развиваетъ объединеніе въ послѣдніе годы менѣе быстро, чѣмъ въ первые.

Ораторъ объясняетъ это развитіемъ самостоятельности на мѣстахъ и ростомъ мелкихъ союзовъ.

Г. Желудковъ предлагаетъ выработать проектъ дѣятельности о М. С. П. О., какъ о распредѣлительномъ аппаратѣ для закупокъ. По вопросу объ отношеніи городскихъ самоуправленій къ кооперативамъ онъ говоритъ, что городское самоуправленіе на встрѣчу кооперативамъ пойти не можетъ; они кромѣ составленія таксъ дальше не пошли. Не зачѣмъ толкаться въ двери къ городскимъ самоуправленіямъ, не зачѣмъ идти къ „Титамъ Титычамъ“ и просить ихъ.

В. Я. Бѣлоусовъ предлагаетъ всѣ выше приведенныя пожеланія и резолюціи передать въ президіумъ для выработки общей резолюціи.

Предложеніе принимается единогласно.

Заслушивается докладъ Фромметта—„Сберегательныя кассы при потребительныхъ обществахъ“.

Среднія паевыя средства на 1 потреб. кооперат. равняются 2000 руб., всего 22—23 милл. руб. на всѣ потреб. об-ва.

И всѣ эти средства не остаются тамъ, а идутъ на погашеніе задолженности. Земскія кассы мелкаго кредита мало обращаютъ вниманія при кредитованіи потребит. об-въ, откуда привычка у потребит. кооператив. кредитоваться у частныхъ лицъ.

Изъ-за недостатковъ оборотныхъ средствъ не можемъ правильно осуществляться работа кооперативовъ и это весьма пагубно отражается на потребительскихъ обществахъ. Обиліе бумажныхъ денегъ пагубно отражается на жизни; у многихъ лежатъ такіе деньги при себѣ. Во избѣжаніе денежной катастрофы необходимо ихъ нести куда-нибудь и почему бы ихъ не нести въ сберегательную кассу потребит. об-въ.

Это даетъ большой притокъ средствъ въ обороты потребит. об-въ и тѣмъ самымъ возможность расширить его дѣятельность. Открытіе же сберегательной кассы для членовъ Общества возможно на основаніи постановленія общаго собранія.

Притокъ средствъ расширить и не торговую дѣятельность потребит. обществъ.

Докладчикъ предлагаетъ слѣдующіе тезисы:

1) Недостатокъ оборотныхъ средствъ въ потребительныхъ обществахъ ведетъ къ пагубному и вредному кредиту у оптовиковъ.

2) Кредитованіе въ земскихъ кассахъ мелкаго кредита, практикующееся чаще всего, все же сравнительно рѣдко, носить случайный характеръ и, наконецъ, ставитъ потребительныя общества въ зависимость отъ земствъ.

3) Проще всего обществу кредитоваться у своихъ членовъ, вносящихъ обычно деньги въ Государственныя Кассы.

4) Обиліе бумажныхъ денегъ, выпущенныхъ Государственнымъ Банкомъ во время войны, какъ бы ни относиться къ этому явленію, неминуемо сопровождается ростомъ вкладовъ,—что уже и сейчасъ наблюдается въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ и многихъ кредитныхъ товариществахъ.

5) Поэтому настоящій моментъ наиболѣе благопріятенъ для открытія сберегательныхъ кассъ при потребительныхъ обществахъ.

6) Открытіе сберегательной кассы для членовъ общества возможно на основаніи простого постановленія общаго собранія и поэтому особыхъ затрудненій встрѣтить не можетъ.

Между тѣмъ, внесенныя кооператорами на опредѣленный срокъ деньги могутъ значительно увеличить оборотный капиталъ общества.

Г. Ремишевскій указываетъ на практикующіеся въ Буйскомъ потребит. об—въ долгосрочные (изъ 7⁰/₀) и краткосрочные (изъ 5⁰/₀) вклады; при наличности такихъ вкладовъ по 7-му пункту устава устройство сберегательныхъ кассъ находитъ излишнимъ.

В. А. Бѣлоусовъ находитъ способъ сбереженія денегъ и усиленія средствъ потреб. кооперативовъ весьма пріемлемымъ и привѣтствуетъ это. Предлагаетъ различать долгосрочные и краткосрочные вклады. Указываетъ на собственный кооперативный домъ въ Иваново-Вознесенскѣ, созданный средствами, внесенными кооперативными организаціями въ видѣ вкладовъ.

Г. Винцевичъ сообщаетъ, что въ об—въ „Гражданинъ“ (въ Череповцѣ) практикуются займы, въ видѣ вкладовъ, по 6⁰/₀, общая сумма равна около 5000 тыс. руб.

Г. Желудковъ, находя неудобнымъ обходъ закона, считаетъ нужнымъ пересмотрѣть уставъ и составить проектъ новаго, по которому безъ обхода закона гарантировалась бы періодически отвѣтственность потребит. об—въ передъ третьими лицами. Такіе вклады желательны, но необходимо, чтобы потребит. об-ва не конкурировали въ повышеніи ⁰/₀ съ кредитными товариществами.

Г. Кротковъ предлагаетъ этотъ вопросъ разработать и для кооперативнаго закона.

Г. Фромметтъ, придавая особое значеніе долгосрочнымъ вкладамъ предлагаетъ ввести процентъ не ниже 5—6⁰/₀, и болѣе желательно 6⁰/₀. Настоящій моментъ вполне подходящий для открытія сберег. кассъ при потребительныхъ обществахъ, а это легко сдѣлать по постановленію общаго собранія.

Окончаніе преній по докладу Фромметта переносится на слѣдующее засѣданіе.

Засѣданіе закрывается въ 3 ч. 45 м. дня.

Засѣданіе 30-го августа.

Предсѣдательствуетъ В. Я. Бѣлоусовъ.

Баллотируются тезисы къ докладу Фромметта о сберегательныхъ кассахъ при потребительныхъ обществахъ, которые всѣ принимаются.

Заслушивается докладъ Н. Г. Ширмана—„*Собственное производство въ потребительныхъ кооперативахъ*“.

Открываются пренія по докладу.

Г. Фромметтъ, сравнивая путь развитія производительной и потребительной кооперации, говоритъ, что потребительская кооперация удобнѣе: она знаетъ потребителя и можетъ достигнуть большихъ успѣховъ. Производительная же кооперация работаетъ на рынокъ, но не знаетъ своего потребителя. По вопросу о распредѣленіи прибыли отъ производительныхъ предпріятій ораторъ предлагаетъ всю прибыль тратить на расшире-

ніе производства и культурную работу. Тогда можно будет имѣть свои дома и пароходы, и этого принципа въ употребленіе прибыли на расширеніе производства—надо придерживатся. Хотя и медленно, но правильнымъ путемъ можно достигнуть большихъ результатовъ.

Г. Блиновъ возражаетъ противъ пункта третьяго—3 и предлагаетъ его выкинуть. Ораторъ говоритъ, что организація производства можетъ быть съ большимъ успѣхомъ выполняема при созданіи фонда изъ особыхъ паевъ и процентныхъ отчисленій отъ капиталовъ; хочется видѣть что-нибудь реальное. По примѣру Московскаго Народнаго Банка производительная кооперація можетъ осуществиться и дать реальные результаты въ близкомъ будущемъ.

Высказывая желательность скорѣйшаго перехода нашей коопераціи къ производству, онъ находитъ необходимымъ создать капиталъ при Московскомъ С. П. О. и черезъ это начать производство.

Г. Бѣлоусовъ, указывая на страшную дороговизну въ настоящее время, находитъ необходимымъ сейчасъ же нашей коопераціи переходить къ собственному производству, но хорошо то производство, которое поставлено на разумныхъ началахъ. Предлагаетъ немедленно же приступить къ созданію собственного производства въ отрасляхъ, не требующихъ большихъ затратъ, какъ напримѣръ, кондитерскихъ товаровъ, мыла, обуви и т. д.

Г. Бобошинъ сообщаетъ о чулочно-вязальномъ производствѣ при Мироносицкой артели. Организація этого производства была выдвинута вслѣдствіе паденія кружевныхъ закупокъ съ закрытіемъ заграничнаго вывоза. Рабочіе—всѣ члены артели.

Кн. Д. И. Шаховской считаетъ необходимымъ развитіе производительной коопераціи не только при центральныхъ организаціяхъ, но по всему лицу Русской земли.

Въ городахъ и ремесленныхъ кругахъ вопросъ о производствѣ артельномъ возникаетъ и осуществляется, въ Москвѣ, наприм., около 100 артелей. Говоря о деревенскомъ производствѣ, ораторъ указываетъ на существованіе нѣсколько лѣтъ назадъ производствъ хотя единичныхъ, но они все же были, и это наша дѣйствительность, а не мечта. Съ исчезновеніемъ русскихъ свѣтелокъ и прежняго быта началась борьба капитала съ мелкимъ производствомъ. Представителямъ Костромской губерніи лучше извѣстно, каково у нихъ кустарное кооперативное производство, а мельницы на югѣ, мельницы свящ. Алферова. Въ области кирпичнаго производства поддержка должна быть со стороны земства, какъ страхователя. Сушка овощей на сѣверѣ—форма производства удобная и имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ производитъ доброкачественные продукты. Въ моментъ поставки на армію можно получить большіе заказы и широко развитъ производство кооперативовъ. Необходимо принять къ свѣдѣнію производство электрической энергіи: при большой наличности торфа и естественныхъ силъ—будетъ и свѣтъ и сила для производства. Здѣсь связь съ вопросомъ о прокатномъ пунктѣ мастерскихъ для починки и производства орудій. Въ своей статьѣ Суздальцевъ предлагаетъ на средства всѣхъ кооперативовъ устроить заводъ снарядовъ, а по окончаніи войны этотъ заводъ можетъ выдѣлывать орудія производства. Мы привыкли бояться силы капитала, но намъ приходится имѣть дѣло не съ западнымъ капиталомъ; западный капиталъ—продуктъ многихъ поколѣній, нашъ же капиталъ иного происхожденія и не имѣетъ той силы, которою обладаетъ капиталъ западный. Возражая противъ пункта „3“, ораторъ предлагаетъ выкинуть его, говоря, что

этот пункт противорѣчитъ основной мысли доклада и производство продуктовъ индивидуальнаго творчества можетъ быть кооперировано: примѣръ — Ростовскіе кустари.

Г. Трофимовъ сообщаетъ объ организаціи колбасной мастерской при мясной лавкѣ Пермскаго Союза Потребителей. Но въ настоящее время нѣтъ моторовъ—задержка производства. Предлагаетъ организацію не только при Союзѣ, но и при отдѣльныхъ кооперативахъ. Возражая противъ предложенія Шаховскаго объ организаціи завода снарядовъ—предлагаетъ сейчасъ-же организовать заводъ не снарядовъ, а с.-х. орудій.

Н. С. Бойковъ. При настоящей хозяйственной анархіи, кооперація имѣетъ огромное значеніе и можетъ упорядочить многое. Производитель не знаетъ рынка, на который онъ работаетъ и выбрасываетъ свои предметы до тѣхъ поръ, пока не наступаетъ застой въ спросѣ и кризисъ въ производствѣ со всѣми его тяжелыми послѣдствіями. Необходимо сосредоточить въ однихъ рукахъ—кооператоровъ—и производство и потребленіе, изодастъ лучшіе, совсѣмъ другіе результаты. Могутъ-ли одни потребительные кооперативы развить производство? Послѣдніе болѣе примѣнимы къ городу, въ деревнѣ же можетъ имѣть крупное значеніе кредитная кооперація. Какъ можетъ быть успѣшнѣе выполнено какое-либо производство—этотъ вопросъ долженъ быть рассмотрѣнъ на общихъ засѣданіяхъ Съѣзда. Распредѣленіе же прибыли отъ производства въ настоящій моментъ—дѣлежъ шкуры не убитаго звѣря. Въ предпріятіяхъ производства распредѣленіе прибыли должно происходить на такихъ же кооперативныхъ основаніяхъ, какъ и въ другихъ отрасляхъ. Потребительныя общества должны стремиться къ производству, но при наличности средствъ, знаній и силъ. Во многихъ случаяхъ гораздо цѣлесообразнѣе организовать производство не при отдѣльныхъ обществахъ, а при союзахъ: тамъ больше средствъ и силъ, и возможности сбыта изготовленныхъ продуктовъ.

Г. Шадринъ сообщаетъ объ объединеніи въ Вятскомъ уѣздѣ для производства сушеннаго кваса, такъ какъ на квасъ теперь, съ запрещеніемъ водки, большой спросъ; также поднять вопросъ о сушкѣ грибовъ, страшно дорогихъ въ городѣ, и совершенно пропадающихъ въ деревнѣ. Варка варенья въ нѣкоторыхъ кооперативахъ уже существуетъ.

Г. Барманъ говоритъ, что въ Макарьевскомъ уѣздѣ кирпичи приходится доставать за 30 верстъ, тогда какъ можно бы построить свой заводъ, но земство съ выдачей ссудъ запаздываетъ.

Ораторъ находитъ, что вопросъ о производствѣ имѣетъ не мѣстное значеніе, а большое государственное, и земство должно бы обратить вниманіе. Предлагаетъ разработку вопроса объ организаціи производства на мѣстахъ поручить Моск. С. П. О.

Г. Васильевъ обращаетъ вниманіе на распространеніе среди женщинъ деревни вышивокъ и кружевного производства на сѣверѣ и говоритъ о необходимости объединенія женскаго производства въ настоящее военное время.

Г. Савченко, предостерегая отъ пути, не свойственнаго коопераціи, говоритъ, что не дѣло коопераціи выдѣлывать снаряды, чтобы этими-же снарядами потомъ разрушали кооперативы и растрѣливали ихъ работавшихъ.

Докладчикъ въ отвѣтъ возражавшимъ по его докладу говоритъ, что докладъ касается собственнаго производства не только при союзахъ, но и на мѣстахъ потребленія сдѣланныя попытки въ области производства

показываютъ на широкую возможность. Говоря о пунктѣ 3, докладчикъ указываетъ, что при творческомъ индивидуальномъ производствѣ расцѣнка должна быть иная и настаивая на томъ, что творчество кооперативное невозможно, не снимаетъ пунктъ 3 изъ тезисовъ.

Жизнь деревни въ настоящее время отдѣлена отъ жизни города. Городъ будущаго, городъ—садъ, гдѣ находятся промышленныя предпріятія. И это не утопія, а близкая дѣйствительность.

Если и гибнуть потребит. об-ва, такъ только потому, что среди потребит. об-въ мало идеалистическаго духа и думаю, что цѣли и задачи коопераціи не только торговать. Важно, чтобы настоящее было связано съ будущимъ, и распространеніе идей коопераціи—шагъ къ будущему.

Тезисы, за исключеніемъ пункта 3, принимаются.

Предложеніе Блинова принимается, какъ пунктъ 6-й къ тезисамъ доклада.

Засѣданіе закрывается въ 12 ч. 40 м. дня.

Вечернее засѣданіе 30-го августа.

Предсѣдательствуетъ В. Я. Бѣлоусовъ.

Заслуживается сообщеніе комиссіи о Рыбинскомъ закупочномъ пунктѣ. Какъ результаты своихъ работъ, комиссія предлагаетъ къ принятію свои положенія.

По обсужденію этихъ тезисовъ секція принимаетъ слѣдующую резолюцію: потребительская секція, заслушавъ докладъ представителя Петроградскаго союза оптовыхъ закупокъ о Рыбинскомъ пунктѣ и вполне соглашаясь съ докладчикомъ, что Рыбинскъ является важнымъ хлѣбнымъ пунктомъ для обслуживанія кооперативовъ сѣвернаго края и что существующая постановка закупочныхъ операций Рыбинской конторы далеко не удовлетворяетъ союзныя общества, тяготящія къ Рыбинскому пункту, высказываетъ настойчивое пожеланіе, чтобы М. С. П. О. приступилъ къ реорганизациіи закупочнаго пункта на основѣ постановленій, принятыхъ особыми совѣщаніями представителей районныхъ объединеній въ Москвѣ 24—27 іюня и что всѣ матеріалы, въ томъ числѣ и тезисы доклада Іонова по реорганизациіи Рыбинскаго пункта, были внесены на предстоящее собраніе уполномоченныхъ М. С. П. О.

Г. Ремишевскій сообщаетъ факты о ненормальныхъ гербовыхъ сборахъ во многихъ потребит. об-вахъ и предлагаетъ возбудить ходатайство объ освобожденіи потребительныхъ обществъ отъ обложенія гербовымъ сборомъ.

Въ виду малаго количества матеріаловъ по данному вопросу и недостатка времени, секція предложеніе Ремишевскаго отклоняетъ. Засѣданіе закрывается до слѣдующаго дня.

Засѣданіе 31-го августа.

Предсѣдатель секціи В. Я. Бѣлоусовъ, открывая засѣданіе, объявляетъ, что на очереди стоитъ разсмотрѣніе доклада Н. С. Бойкова:— „О кредитованіи потребительныхъ обществъ земскими кассами“.

Н. С. Бойковъ дѣлаетъ докладъ и предлагаетъ слѣдующіе тезисы:

1) Одной изъ главныхъ причинъ сравнительной слабости потребительныхъ обществъ является отсутствіе достаточныхъ оборотныхъ средствъ.

2) Въ виду крупнаго значенія потребительской коопераціи, земскія кассы должны обратить серьезное вниманіе на финансированіе потребительныхъ обществъ.

3) Ссуды потребительнымъ обществамъ должны выдаваться какъ въ формѣ краткосрочнаго кредита на усиленіе оборотныхъ средствъ, такъ и въ видѣ долгосрочныхъ займовъ на постройку собственныхъ складовъ и помѣщеній.

4) Правильная постановка кредитованія кассами обществъ требуетъ соблюденія слѣдующихъ условій: а) предварительнаго ознакомленія съ постановкой дѣла въ кредитуемыхъ обществахъ и оказанія имъ инструкторской помощи, б) недопущенія обществами кредита за исключеніемъ отпуска товаровъ по ордерамъ кредитныхъ кооперативовъ или изъ особыхъ кредитныхъ фондовъ, в) установленія дополнительной отвѣтственности членовъ по обязательствамъ, г) ежегодной обязательной ревизіи со стороны земскихъ кассъ или кооперативныхъ союзовъ.

Ф. Ф. Кубачинъ всецѣло присоединяется къ положеніямъ докладчика, но говоритъ, что въ Архангельской губ. земства нѣтъ и предлагаетъ вынести резолюцію о необходимости введенія тамъ земства и кредитованія потребительныхъ обществъ со стороны Государственнаго Банка.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ принимаютъ участіе гг.: Соколовъ, Бабочинъ, Тарутинъ, Крючковъ, Савченко и Іоновъ.

Г. Крючковъ обращаетъ вниманіе на ту роль, которую могутъ имѣть земскія кассы въ дѣлѣ районнаго объединенія об—въ и вносить дополнителъную резолюцію.

Г. Переверзевъ вноситъ слѣдующую дополнителъную резолюцію объ инструкторской помощи со стороны земства:

„Одной изъ главныхъ причинъ слабаго кредитованія потребительныхъ обществъ земскими кассами является неосвѣдомленность послѣднихъ съ жизнью потребительныхъ обществъ, ихъ запросами и ихъ недостатками, заставляющими большинство кассъ рѣшать вопросъ о кредитованіи механически, несообразно съ потребностями общества.“

„Неосвѣдомленность эта объясняется недостаточностью инструкторскаго персонала въ земствахъ, которыя въ лучшихъ случаяхъ располагаютъ однимъ инструкторомъ на весь уѣздъ при сильно развитой сѣти кооперативныхъ учрежденій.“

„Секція, находя такое положеніе ненормальнымъ, не отвѣчающимъ требованіямъ переживаемаго момента и стихійному росту потребительской коопераціи, высказываетъ пожеланіе, чтобы земство теперь же озаботилось увеличеніемъ инструкторскаго персонала соотвѣтственно существующей сѣти кооперативовъ всѣхъ видовъ, поставивъ себѣ конечной цѣлью осуществленіе участковой инструкторской помощи.“

Послѣ заключительнаго слова докладчика, предложившаго сдѣланныя дополненія средактировать президіуму, совмѣстно съ авторами резолюціи и докладчиками, объявляется перерывъ.

Послѣ перерыва тезисы къ докладу Н. С. Бойкова принимаются. Принимаются и дополненія въ редакціи, оглашенной предсѣдателемъ.

Заслушивается докладъ П. Е. Коврова: *О новолѣ счетоводствѣ въ потребительныхъ обществахъ.*

Въ виду сложности вопроса и недостатка времени докладъ П. Е. Коврова рѣшено передать въ инструкторскую коллегію при Вологодскомъ обществѣ сел. хоз. и въ дальнѣйшемъ, въ зависимости отъ ея рѣшенія, въ Московскій союзъ потребит. об-въ или особое совѣщаніе изъ специалистовъ и дѣятелей кооперациі.

Оглашаются и принимаются въ окончательномъ видѣ всѣ резолюціи секціи.

Въ 1 ч. дня засѣданіе секціи объявляется закрытымъ.

VI. Резолюціи культурно-просвѣтительной секціи.

Засѣданіе 28 августа.

Въ 10 ч. утра засѣданіе секціи открываетъ Секретарь Съѣзда И. П. Галабутскій, который отъ имени Комитета сообщаетъ о намѣченныхъ кандидатахъ въ президіумъ секціи: А. А. Евдокимовъ—предсѣдателемъ, М. Д. Шишкинъ—товар. предсѣдателя и К. А. Новиковъ—секретаремъ.

Предложенные кандидаты избираются единогласно.

А. А. Евдокимовъ говоритъ, что порядокъ занятій цѣлесообразнѣе такой, при которомъ мы могли-бы выработать дѣловымъ образомъ планъ культурно-просвѣтительной работы въ Сѣверной области. Мы сами, въ ходѣ работъ, увидимъ, какой кругъ вопросовъ намъ необходимо охватить.

Передъ нами два круга предпріятій: а) по кооперативному воспитанію и б) по внѣшкольному образованію. Практическія мѣропріятія, относящіяся къ первому раздѣлу, включаютъ въ себя: во-первыхъ—кооперативные курсы и во-вторыхъ—областную кооперативную школу. Оба эти вопроса одинаково важны и необходимы. По вопросу о кооперативной школѣ нѣтъ доклада, но это насъ не должно смущать, такъ какъ можно ограничиться вступительнымъ словомъ, а преніями зафиксировать опредѣленные положенія. Сюда-же относятся вопросы о кооперативной литературѣ и кооперативныхъ чтеніяхъ. Далѣе, передъ нами стоятъ вопросы о культурно-просвѣтительной дѣятельности вообще: 1) чтенія о войнѣ—вопросъ одинъ изъ важныхъ и коренныхъ; 2) не менѣе важный—вопросъ объ общеобразовательныхъ курсахъ для взрослыхъ (о высшей школѣ для рабочихъ городовъ); 3) курсы прикладного значенія (сельско-хозяйственные и ремесленные), и 4) Народные дома.

Для рѣшенія, кромѣ уже мною указанныхъ, у насъ есть еще очень много вопросовъ изъ цикла народныхъ развлеченій.

Терминъ „народныя развлеченія“ мнѣ кажется узкимъ и недостаточно опредѣленнымъ. Въдъ сюда входятъ и театръ и музыка, и пѣніе и т. п., почему лучше и опредѣленнѣе будетъ, если мы объединимъ всѣ эти вопросы подъ общимъ терминомъ—„эстетическое воспитаніе“.

Такимъ образомъ, результатомъ нашихъ работъ и будетъ дѣловая программа, т. е. мы выработаемъ рядъ практическихъ мѣръ для веденія культурно-просвѣтительной работы. Конечно, не все будетъ одинаково приложимо въ разныхъ мѣстахъ. Каждый районъ, каждый уѣздъ уже самъ выберетъ то, что найдетъ для себя подходящимъ. Итакъ, я предлагаю высказаться о планѣ нашихъ работъ.

М. Д. Шишкинъ находитъ, что въ первую очередь необходимо заняться тѣми докладами, которые уже представлены, затѣмъ опросить, не найдутся-ли еще какіе-либо вопросы и тогда поручить президіуму выработать планъ занятій секціи.

С. И. Довноровичъ вноситъ предложеніе, чтобы въ первую очередь были заслушаны сообщенія съ мѣстъ и, основываясь на этомъ матеріалѣ, вести работу.

С. А. Безсоновъ находитъ, что сообщенія съ мѣстъ заслушивать отдѣльно не слѣдуетъ, а лучше использовать ихъ въ преніяхъ.

К. А. Новиковъ предлагаетъ обратить вниманіе на то, что культурно-просвѣтительной комиссіей при В. О. С. Х. выработаны тезисы, которые и можно было-бы принять за исходную точку работы.

М. Д. Шишкинъ поддерживаетъ свое предложеніе, мотивируя тѣмъ, что при такомъ планѣ будетъ меньше потери времени, такъ какъ вопросъ можно будетъ исчерпать однимъ докладомъ и переходить сразу къ другому.

Ставятся на баллотировку два предложенія: 1) заняться разсмотрѣніемъ имѣющихся докладовъ и 2) заслушать сообщенія съ мѣстъ.—*Принимается первое предложеніе.*

На очереди вопросъ о порядкѣ докладовъ.

Рѣшено заслушать докладъ М. Д. Шишкина—„Организація управленія Народными Домами“.

Открываются пренія по докладу.

С. А. Безсоновъ указываетъ, что если обсуждать заслушанный докладъ, то придется возвращаться назадъ. Данный докладъ разсматриваетъ вопросъ техническій; необходимо прежде разрѣшить общіе руководящіе принципы, а потомъ уже подходить къ рѣшенію практическихъ вопросовъ.

Въ пленарномъ засѣданіи будетъ сужденіе о докладѣ инструкторскаго отдѣла при М. С. П. О.—„Объ условіяхъ сотрудничества самостоятельныхъ общественныхъ организацій съ органами общественнаго самоуправленія въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія“, докладъ болѣе общимъ,—а потому надо подождать рѣшенія, принятыхъ на общемъ собраніи.

С. И. Довноровичъ находитъ, что Безсоновъ неправильно поставилъ вопросъ. Нельзя ждать, когда Съѣздъ рѣшитъ—надо разобрать предложенные тезисы. Мы должны здѣсь отвѣтить о роли государства и внутреннемъ строительствѣ.

Правда, при такой постановкѣ вопроса, есть шероховитости, но онѣ неизбежны: русская жизнь устроена такъ, что шероховатости быть должны.

Переходя къ докладу, Довноровичъ выдвигаетъ положеніе, что хозяинъ, создавшій зданіе, долженъ быть и хозяиномъ внутренняго распорядка, а потому государство и земство сами должны создавать Народные Дома и сами ими управлять.

Предсѣдатель разъясняетъ, что работа секціи и состоитъ въ томъ, чтобы выработать соотвѣтствующія рѣшенія и внести ихъ на общее собра-

ніе,—въ противномъ случаѣ, не надо было-бы и работать въ секціи. Затѣмъ указываетъ на то, что собравшіеся рѣшаютъ вопросы по совѣсти и если разойдутся съ мнѣніемъ общаго собранія, то разнорѣчія будутъ согласованы.

А. Н. Мечъ задаетъ вопросъ докладчику относительно конструирования Культурно-Просвѣтительнаго Совѣта: какія организациі входятъ съ правомъ совѣщательнаго голоса и кто вообще имѣетъ право представительства?

М. Д. Шишкинъ. Имѣютъ право учителя, хотя и не участвуютъ въ матеріальныхъ затратахъ. Примѣчаніе къ тезису второму относится лишь къ учрежденіямъ, а не къ организаціямъ.

Представители учреждений имѣютъ право совѣщательнаго голоса. Что касается Хозяйственно-Распорядительнаго Комитета, то въ немъ имѣютъ право рѣшающаго голоса только тѣ, кто затратилъ средства. Относительно завѣдывающаго—дѣло жизни. Необходимо созданіе платной должности и, надо думать, что завѣдывающій у насъ также, какъ и въ Западной Европѣ, будетъ иниціаторомъ, руководителемъ и духовной, и хозяйственной сторонѣ.

Г. Шентяпинъ. Заслужанный докладъ представляетъ только часть общаго доклада, прочтеннаго въ общемъ собраніи, а потому трудно сейчасъ вынести то или иное рѣшеніе.—Чрезвычайно трудно дать директивы на мѣстахъ. Вообще сельская интеллигенція бѣдна силами, надо считаться съ наличностью людей и средствъ. Ясно, что земство захочетъ принять на себя руководящую роль, а кооперативы стремятся захватить все дѣло въ свои руки.

По моему, сейчасъ нужны знанія деревнѣ, а потому вопросъ второстепенный, кѣмъ онѣ будутъ даны.

Г. Дороничевъ указываетъ, что въ деревнѣ вопросъ относительно устройства лекцій гораздо сложнѣе, чѣмъ въ городѣ.

Не говоря объ урядникѣ, большимъ тормазомъ является часто духовенство. Берется за культурно-просвѣтительную работу, на примѣръ, учитель, работа налаживается, но, въ концѣ концовъ, попъ испортитъ все дѣло. Можно быть увѣренными, что крестьяне не пойдутъ за духовенствомъ, а сами постараются выдѣлится изъ себя живыя силы.

Ораторъ приходитъ къ заключенію, что отдавать культ.-просвѣтительную работу въ руки земства не слѣдуетъ.

С. А. Безсоновъ. Всѣ сводятъ рѣчь къ тому, что, молъ, всѣ организациі захотятъ взять свою часть. Мы снова приходимъ къ тѣмъ же вопросамъ, къ вопросамъ объ общихъ принципахъ и задачахъ Народнаго Дома. Необходимо ихъ рѣшить сначала и, по моему, основной ошибкой секціи былъ планъ занятій, ею принятый.

А. Н. Мечъ, возвращаясь къ докладу, считаетъ страннымъ, что культурно-просвѣтительн. организациі отстраняются отъ хозяйственныхъ дѣлъ. Возьмемъ, на примѣръ, Говоровскій Народный Домъ, положимъ, Культурно-просвѣтительный Комитетъ захочетъ оборудовать, какъ слѣдуетъ сцену, ну, на примѣръ, захочетъ сдѣлать рампу, или что-нибудь въ этомъ родѣ, а Хозяйственный Комитетъ не хочетъ. Какъ быть? Ясно, что у культурно-просвѣтительнаго Комитета должны быть соотвѣтствующія права и культ.-просвѣт. организациа не должна отстраняться.

Говорили здѣсь о земствѣ и государствѣ, о томъ, что они захотятъ право рѣшающаго голоса. Но вѣдь земство и государство дадутъ не свои деньги—вѣдь деньги эти народныя, а потому нѣтъ соображеній, почему-бы земство и государство могли требовать.

Что дѣлаетъ земство?—Земскія школы устранены отъ населенія, бібліотеки уничтожаются и т. д. Земство косно, народъ уходитъ впередъ и бросаетъ его по дорогѣ. Земству должно принадлежать только право совѣщательнаго голоса.

К. А. Новиковъ. Хотя секціонная работа и должна быть свободной, но она должна вестись въ направленіи отъ общаго къ частному. Необходимо рѣшить сначала вопросы общаго характера. Предлагаю исправить ошибку, допущенную въ планѣ работъ.

Г. Довноровичъ. Мы не говоримъ о характерѣ культурно-просвѣт. работы. Дома должны быть построены. Мы знаемъ, что въ земствѣ нѣтъ демократическаго представительства. Мы будемъ держаться этихъ рамокъ. Тѣ учрежденія, которыя даютъ деньги, имѣютъ право контроля.

Говорили, что нѣтъ интеллигенціи. Нѣтъ ея—придумать нельзя. Тѣ интеллигентныя силы, которыя строили домъ, онѣ и будутъ руководителями. Говорилось о боязни, что духовенство будетъ руководителемъ. Не важно—кто, а важно—какъ ведетъ работу.

Въ земствѣ силы, кромѣ инструкт.-специалист. нѣтъ, а потому земство не можетъ вести культ.-просвѣт. работы.

Г. Шентяпинъ. Я стою за то, чтобы во главѣ культ.-просвѣтит. дѣятельности стояли кооперативы, такъ какъ имъ дѣло роднѣе и нѣтъ рѣзкихъ партійныхъ различій. Но сейчасъ трудно осуществить, чтобы кооперативы играли руководящую роль. Земство имѣетъ могучій аппаратъ для этой дѣятельности. Сначала надо наладить сотрудничество, а тамъ, гдѣ возможно, проводить руководящее значеніе кооперативовъ.

Г. Выражѣйкинъ. Если мы опредѣлимъ, наприм., характеръ дѣятельности Народнаго Дома, то тѣмъ самымъ опредѣлимъ и организацію управленія Народными Домами. По-моему, необходимо, въ первую очередь, заняться вопросами дѣятельности Народнаго Дома, вопросами общаго характера.

Предсѣдатель. Намъ хотѣлось заслушать представителей съ мѣстъ, но собраніе малоллюдно. Заслушанный докладъ чисто техническій, въ немъ затрогиваются неглубокіе вопросы. Были предложенія, чтобы прежде разсмотрѣть вопросы общаго характера. Я предлагаю заняться общими вопросами, а окончательное обсужденіе доклада М. Д. Шишкина отложить до выясненія общихъ вопросовъ.

М. Д. Шишкинъ находитъ, что данное предложеніе является формальнымъ отводомъ и предлагаетъ не откладывать, а принять опредѣленную резолюцію.

Предсѣдатель. Малоллюдность собранія не даетъ значенія принятой резолюціи. Мы докладъ не успѣли разсмотрѣть до конца, а потому не можемъ высказываться исчерпывающе.

Г. Шентяпинъ высказывается за перерывъ, такъ какъ въ Общемъ Собраніи будутъ разсмотрѣны и приняты соотвѣтственные тезисы и оно дастъ руководящія директивы.

Предложеніе предсѣдателя принимается.

Слѣдующее засѣданіе назначается на 29 августа, въ 9 часовъ утра. Окончательная выработка плана работъ секціи поручается президіуму и засѣданіе закрывается въ 1 часъ дня.

Засѣданіе 29 августа.

Засѣданіе открывается въ 9 час. утра. Предсѣдатель А. А. Евдокимовъ предлагаетъ принять планъ, выработанный культ.-просв. Комиссіей при В. О. С. Х.

Г. Довноровичъ. Принимая порядокъ, предлагаетъ прежде все-же заслушать сообщенія съ мѣстъ.

Предсѣдатель, указывая на то, что собраніе не многолюдно, предлагаетъ приступить къ работѣ и вести её по предложенному плану. Окончательную же редакцію предоставить президіуму, давая лишь опредѣленную мысль.

Предложеніе принимается и оглашаются тезисы перваго доклада культурно-просвѣтительной Комиссіи: „Роль коопераціи въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія“.

1-й и 2-й пункты принимаются безъ преній. Третій—вызываетъ пренія.

Л. М. Армандъ находитъ, что третій тезисъ является спорнымъ. Правительство даетъ деньги, ставитъ контроль и указываетъ, какъ израсходовать суммы. Необходима помощь лишь самоопредѣляющихся кооперативныхъ организацій. Если принимать отъ государства средства, то толчекъ внѣшкольному образованію будетъ только количественный, но не качественный.

М. Д. Шишкинъ указываетъ, что въ пунктѣ третьемъ обойдены рабочія организаціи: профессиональные союзы, больничныя кассы и т. п., и вноситъ предложеніе объ ихъ включеніи въ данный пунктъ.

Предложеніе принимается.

Ставится на обсужденіе раздѣлъ (а) третьяго тезиса.

М. Д. Шишкинъ. На Ярославскомъ Совѣщаніи былъ выдвинутъ вопросъ о 100-милліонной субсидіи на постройку Народныхъ Домовъ. Возраженія были даже отъ представителей земствъ, которые находили, что правительственное содѣйствіе дорого обходится. Оно, въ такомъ случаѣ, представляеть свои требованія и можетъ погубить это дѣло. О связи между нынѣшнимъ правительствомъ и кооперативами говорить не приходится. Этотъ вопросъ обсуждался и теперь мы выступаемъ противъ проекта 100-милліоннаго фонда. Въ настоящій моментъ проектъ этотъ является утопическимъ и для опыта не годится. Наша забота въ томъ, чтобы раскатать мѣстныя силы, а потому участіе современнаго правительства весьма нежелательно. Я вношу предложеніе объ исключеніи содѣйствія государственныхъ и правительственныхъ учреждений.

Г. Довноровичъ. Вопросъ сложный и съ предлагаемымъ рѣшеніемъ я не согласенъ. Признаніе государства влечетъ за собой принятіе и средствъ отъ него. Печему не взять средства отъ государства? Боязнь контроля?—но онъ долженъ быть не больше контроля общественныхъ учреждений. По моему, такая постановка вопроса неправильна.

Г. Добровъ. Разъ государство даетъ, то, естественно, что оно и контролируетъ. Нужда государственная—государство и должно давать деньги. Теперешній контроль не упорядоченъ—можно и должно указать рамки контроля. Думается, что государство не можетъ разрушать дѣло государственнаго образованія.

Г. Любимовъ. Позиція непонятна и непоследовательна.

Разъ принять третій тезисъ въ общей его части, то необходимо принять и его раздѣлы. Мы должны обусловить лишь, какъ расходовать.— Если мы откажемся, то все равно деньги эти будутъ израсходованы на другое. Пусть будетъ ассигновка и пусть деньги будутъ израсходованы демократическими слоями, какъ надо.

Л. М. Армандъ. Говорятъ—нельзя бояться государства. Это вѣрно, что бояться нельзя. Есть у насъ Государственная Дума, но мы знаемъ, что это за Дума... Говорилось о контролѣ—но о какомъ? Въ Швейцаріи онъ одинъ, а у нашего правительства—другой. Швейцарское правительство содѣйствуетъ народному образованію,—оно просвѣщаетъ, а наше стоитъ за сохраненіе тѣмъ народной. Возьмемъ, наприм., наше правительство въ дѣлѣ помощи бѣженцамъ—оно и здѣсь не на высотѣ положенія. А вѣдь казалось-бы, что здѣсь вопросъ менѣе сложный и просто разрѣшается: для этого нужно приготовить для каждого бѣженца 2 фунта хлѣба и два раза горячій чай.—Просвѣщеніе бываетъ разное. Приходится иногда отказываться и отъ земской помощи, наприм., отъ помощи курскаго земства, которое является врагомъ просвѣщенія. И къ земствамъ, къ сожалѣнію, примѣнима извѣстная пословица:—„Боясь донайцевъ, когда они даже несутъ дары“.

Г. Сѣровъ. Пробужденіе общественной мысли мы хотимъ убить правительственной опекой. Дѣятельность земскихъ инструкторовъ—специалистовъ по сельскому хозяйству ограничивается часто предложеніемъ хорошаго бычка—вотъ и все просвѣщеніе.

Необходимы Народные Дома. На зданіе средства находятся и всегда найдутся, лекторскія же силы должно дать земство.

С. И. Довноровичъ соглашается съ тѣмъ, что очень желательно созданіе Народныхъ Домовъ на собственные средства. Затѣмъ указываетъ, что при условіяхъ нынѣшняго правительства мы можемъ работать, примѣромъ чего является Об-во Просвѣщенія, и что, повидимому, просто происходитъ отождествленіе государства и правительства.

М. Д. Ш и ш к и н ъ. Прежде созданія Народнаго Банка были предложенія создать „Имперскій Банкъ“, но кооператоры отказались, считая, что если государство даетъ деньги, то оно будетъ предъявлять цѣлый рядъ требованій и спутаетъ по рукамъ и ногамъ. Интересы Думы и правительства не сходятся съ интересами населенія и мы отказываемся отъ ихъ услугъ. Мы отказываемся отъ втягиванія этой власти въ матеріальныя издержки, потому что это повлечетъ за собой лишеніе насъ самостоятельности.

Г. Добровъ. Мнѣ кажется, что невозможно основываться на одной кооперации. Надо дѣлать дѣло, а не думать о какой-то идеальности. На одинъ грошъ нельзя создать Народные Дома.

А. К. Каратаевъ. Нѣтъ, надо воздерживаться отъ всякихъ субсидій. Вотъ, напр. Народный домъ у насъ въ Говоровѣ.

Если бы мы взяли субсидію, то былъ бы придирчивый контроль. Инспекція вонъ и такъ придирается къ библіотекѣ.

Мы сами построили, сами и хозяева,—что хотимъ, то и дѣлаемъ, а тогда намъ на каждомъ шагу ставили бы препятствія. Мы собрали деньги промежъ себя и выстроили. Хоть и тяжело платить, но за то душа спокойна.

А. А. Евдокимовъ. Странно складываются обстоятельства. Мнѣ пришлось очень недавно быть на Харьковскомъ сѣздѣ на лѣвой скамьѣ, теперь же я очутился на правой.

Нельзя смѣшивать конкретныя дѣла съ предположеніями. Земство не можетъ поставить внѣшкольное образованіе солидно на свои средства—нужны государственныя. Необходимо лишь рѣшить, на какихъ условіяхъ?—Внѣшкольное образованіе—дѣло областное.

Вѣдь Департаментъ Земледѣлія и Землеустройства, напр., дѣлаетъ хорошее дѣло, насаждая сельско-хоз. образованіе, на что тратитъ свыше двухъ милліоновъ.—Намъ нужно принять тезисъ безъ поправки М. Д. Шишкина.

К. А. Новиковъ. Вопросъ ставился принципиально. Теперешнее правительство въ счетъ не идетъ. Пунктъ (в)—ясенъ.

Третій тезисъ принимается, затѣмъ четвертый и пятый, въ который М. Д. Шишкинъ вноситъ поправку: вмѣсто словъ—„дѣйствительнымъ средоточіемъ“—„однимъ изъ главнѣйшихъ центровъ“.

Въ третьемъ тезисѣ (въ общей части) выкидываются слова: „просвѣтительныхъ учреждений“ и въ раздѣлѣ (б)—„духовное и матеріальное содѣйствіе“—замѣняются—„самое широкое содѣйствіе“.

Всѣ поправки принимаются.

Далѣе оглашаются тезисы къ докладу культ.-просв. комиссіи „Народные дома, ихъ значеніе и роль въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія народа“.

Тезисъ первый принимается, второй съ поправкой М. Д. Шишкина: вмѣсто „культурной самодѣятельности“—„общественная самодѣятельность“ и выкидывается конецъ со словъ: „въ связи съ до конца тезиса.

Вмѣсто тезиса третьяго, М. Д. Шишкинъ предлагаетъ принять соотвѣтствующій тезисъ изъ доклада инструкторскаго отдѣла при М. С. П. О.

Предложеніе принимается.

Тезисъ четвертый принимается съ исключеніемъ раздѣла (в).

Пятый—безъ измѣненія, шестой—тоже.

Въ тезисѣ седьмомъ сдѣланы добавленія: въ раздѣлѣ (а)—вмѣсто „учрежденія земской районной организаціи земскаго и городского самоуправления и т. д.“. Въ раздѣлѣ (б) сдѣлано добавленіе: и „профессіональныя рабочія организаціи и т. п.“. Съ этими поправками тезисъ седьмой принимается, а затѣмъ и слѣдующій восьмой.

М. Д. Шишкинъ оглашаетъ тезисы инструкторскаго отдѣла при М. С. П. О. къ докладу „объ условіяхъ сотрудничества самодѣятельныхъ общественныхъ организацій съ органами общественнаго самоуправления въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія“ для согласованія съ тезисами доклада культ.-просв. комиссіи при В. О. С. Х.—„Роль кооперации въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія народа“.

Тезисъ первый принимается для согласованія.

II—принимается съ добавленіемъ словъ: „по ихъ избранію“.

III—тоже.

М. Д. Шишкинъ. Желательно, чтобы на сѣзды вовлекались всѣ организаціи и также рабочіе. Надо подкрѣпить наше предложеніе и внести пожеланіе, чтобы въ бюро по внѣшкольному образованію привлекались и

другія общественныя организаціи: рабочія просвѣт. об—ва, кружки и т. п., а также представители русскаго народнаго учительства.

Предложеніе принимается.

Затѣмъ принимаются тезисы: 4, 5, 6, 7, 8 и 9-й безъ поправокъ, въ десятый же вносится измѣненіе: вмѣсто словъ—„одно право финансоваго контроля надъ израсходованными суммами“—„одно право на получение отчета“.

Читаются тезисы доклада: „Организація управленія народными домами“.

Первый тезисъ принимается съ примѣчаніемъ, при чемъ примѣчаніе принимается съ поправкой, аналогичной въ тезисѣ десятому предыдущаго доклада.

Оглашается второй тезисъ.

А. А. Евдокимовъ говоритъ о разграниченіи между просвѣтительной и хозяйственной организаціями и находитъ, что нѣтъ необходимости для такого разграниченія функцій.

С. П. Давноровичъ стоитъ на той же точкѣ зрѣнія.

М. Д. Шишкинъ считаетъ, что правомъ рѣшающаго голоса не должна пользоваться болѣе слабая организація.

Г. Добровъ вноситъ предложеніе не вносить регламента въ разграниченіи, а соединить обѣ функцій.

А. А. Евдокимовъ. Для насъ есть два пути: первый—это принять тезисы М. Д. Шишкина и второй—это внести казенное измѣненіе въ данную схему. Мнѣнія наши раздѣлились: одни стоятъ за сохраненіе 2-хъ коллегій,—другіе за желательность соединенія. Я предлагаю составить комиссію и туда передать данный вопросъ.

Л. М. Армандъ. Комиссія при М. С. П. О. имѣла сужденія нѣсколько разъ и ею выработана объединительная мѣра. Проектъ является отвѣтомъ на всѣ возраженія. Все дѣло въ согласованіи, а согласованіе есть и достаточно широкое.

Третій и четвертый тезисъ принимаются.

М. Д. Шишкинъ предлагаетъ, какъ выводъ изъ работъ, признать резолюцію, въ которой подчеркнуть необходимость включенія въ кругъ задачъ Народнаго Дома—художественнаго воспитанія и высказать пожеланіе, чтобы Народные дома были богато украшены произведеніями искусства.

А. А. Евдокимовъ предлагаетъ резолюцію принять и внести для разработки въ президіумъ и считать вопросъ о Народныхъ Домахъ законченнымъ.

Предложеніе принимается.

Объявляется перерывъ на 20 минутъ. Затѣмъ заслушивается докладъ Л. М. Армандъ—„О передвижныхъ выставкахъ“.

Г. Куимовъ: Искусства истиннаго нѣтъ. Надо давать народу по его потребности. Дѣло не во вкусѣ. Задача наша—по возможности больше пустить въ деревню. Относительно содержанія—да, надо направить, но не надо исходить изъ своего „просвѣтительскаго духа“. Элементъ „полезнаго“ необходимъ.

Какъ втиснуть благое и полезное содержаніе?—вотъ вопросъ для кооператора. Надо уловить вкусъ и, надо понимать, что интеллигенція избалована, а мужикъ нѣтъ. Мнѣ думается, что намъ надо всемѣрно и всецѣло выяснитъ потребности народа и удовлетворять эти потребности,

а также обращать вниманіе на содержаніе лубка, который наиболѣе понятенъ народу.

С. И. Довноровичъ. Я не согласенъ и съ Армандъ, и съ Куимовымъ.

Потребность выражается самимъ народомъ—свидѣтелемъ чего является кустарный и другіе промыслы. Конечно необходимо развивать художественный вкусъ. Говорятъ, нельзя будто-бы составлять коллекціи—я не согласенъ. Группа должна отражать свое настроеніе въ выборѣ произведеній.

Необходимо только прислушиваться къ желаніямъ и потребностямъ.

Г. Сѣровъ. Необходимо, чтобы картина служила не только въ отношеніи содержанія, но и формы. Городъ преобразилъ психологію деревни, а потому необходимо разбираться и въ формѣ. Надо давать все то, что признано жизнью. Практически—это не требуетъ отлагательства. Необходимо поднять вопросъ и снестись съ художественнымъ кружкомъ.

А. А. Евдокимовъ. Воздержусь отъ возраженій и замѣчаній о сущности эстетическаго вопроса. Практически—надо поставить себѣ задачу—знакомить съ искусствомъ изобразительнымъ аудиторій и городскую и сельскую.

Народъ знаетъ художниковъ слова, но не знаетъ художниковъ кисти. Необходимо читать лекціи по исторіи русскаго искусства и обставлять ихъ должнымъ образомъ (можно пользоваться особымъ аппаратомъ—эпидіоскопомъ). Репродукцій хорошихъ у насъ нѣтъ съ большихъ картинъ. Есть хорошія открытки, такихъ не найти даже за границей—эти открытки изданы общиною св. Евгеніи. Ими вотъ и пользоваться на первый случай, примѣняя эпидіоскопъ.

Если устраивать такія чтенія, то можно дать понятіе объ искусствѣ.

Къ числу частныхъ мѣропріятій относится „скульптура“. Но скульптура (гипсъ) не даетъ настоящаго вида,—настоящій видъ и полное представленіе дается въ бронзѣ, поэтому въ бронзѣ и слѣдуетъ пріобрѣтать.

Репродукціи картинъ могутъ обходиться недорого, если мы станемъ кооперативно воспроизводить. Въ постановленіи нашемъ необходимо подчеркнуть, что эстетическая культура неотложна и что мы предлагаемъ всѣмъ центральнымъ кооперативнымъ организаціямъ поставить на очередь вопросъ о кооперативномъ веденіи этого дѣла.

Л. М. Армандъ въ заключительномъ словѣ протестуетъ противъ желательности распространенія лубка. Считаетъ, что скульптурныя произведенія не передаютъ смыслъ объективно, а лишь въ выпукломъ представленіи. Относительно лекцій вполне соглашается, но еще разъ подчеркиваетъ, что фотографія не можетъ замѣнить картины.

Оглашаются тезисы, принятые на Харьковскомъ съѣздѣ по докладу Л. М. Армандъ.

А. А. Евдокимовъ вноситъ предложеніе о выдѣленіи болѣе важныхъ вопросовъ, въ виду недостатка времени. Вопросъ объ установленіи дальнѣйшаго порядка занятій передается въ президіумъ.

А. Н. Патенковъ вноситъ предложеніе, чтобы культ.-просвѣт. секція, также, какъ дѣлаютъ другія, доводила до общаго свѣдѣнія о порядкѣ дня и времени занятій.

Л. М. Армандъ предлагаетъ президіуму озаботиться, чтобы время занятій культ.-просвѣт. секціи не совпадало съ другими.

Предложенія принимаются и засѣданіе закрывается до слѣдующаго дня.

Засѣданіе 30-го августа.

Засѣданіе открывается въ 9 часовъ утра. Предсѣдательствуетъ А. А. Евдокимовъ.

Первымъ ставится вопросъ *объ общеобразовательныхъ курсахъ для крестьянъ*.

А. А. Евдокимовъ. Въ настоящій моментъ необходимо столкнуться—какіе курсы намъ надо рекомендовать, чтобы они были жизненны. Курсы проходятъ и теперь—и въ деревнѣ, и въ городѣ для деревни. Не бываетъ только курсовъ, которые давали бы общее образование. Вѣдь какъ проходить у насъ школьное образованіе—всякому извѣстно и мы знаемъ, что въ школѣ не призываютъ школьника къ наукѣ. Окончивъ школу и не прикасаясь къ ней—молодое поколѣніе съ наукой имѣетъ мало общаго. Три ступени школьнаго обученія намъ извѣстны: 1) начальная школа, 2) средняя и 3) высшая. При настоящихъ условіяхъ государство безсильно обезпечить все школьное образованіе и съ матеріальной и съ духовной стороны. Не приспособлена также и крестьянская жизнь. Хотя и высказываются за демократизацію всего управленія, но въ ближайшія пять лѣтъ государство не сможетъ дать всѣмъ среднее и высшее образованіе. Вотъ внѣшкольное образованіе и заполняетъ пробѣлы. Вопросъ передъ нами и стоитъ—какъ поставить дѣло внѣшкольнаго образованія.

Въ другихъ странахъ есть на это указанія. Въ Скандинавіи и въ Финляндіи существуетъ крестьянская высшая школа. Дѣло тамъ обстоитъ такъ: къ 14 годамъ оканчиваютъ школу, 17 лѣтъ собираются въ уѣздные города и въ теченіе 6 мѣсяцевъ проходятъ общеобразовательные курсы. Такимъ образомъ, сельская молодежь получаетъ общую подготовку и затѣмъ продолжаетъ свою работу.

Намъ слѣдуетъ, хотя бы въ общихъ чертахъ, обсудить вопросъ о школахъ. Въ настоящее время чрезвычайно необходимо устроить общеобразовательные курсы въ уѣздныхъ городахъ, селахъ или мѣстечкахъ, и устроить ихъ по типу скандинавской высшей крестьянской школы. Эти курсы имѣютъ большое значеніе для кооператоровъ, такъ какъ необходимо готовить кооперативныхъ работниковъ, съ развитыми общественными инстинктами. Проектъ курсовъ обсуждался на курсахъ по внѣшкольному образованію при университетѣ Шанявскаго и въ другихъ мѣстахъ.

Ихъ надо считать подходящими къ высшей крестьянской школѣ. Въ Нижнемъ-Новгородѣ это дѣло уже поставлено на практическую почву.

Намъ необходимо вынести практическое рѣшеніе.

Наша школа поставлена неудовлетворительно, но высшая начальная школа не есть дѣло внѣшкольнаго образованія. Оно для тѣхъ, которые не могутъ получить средняго и высшаго образованія. Необходимо въ тезисъ 3 „о курсахъ“ внести измѣненіе. Необходимо курсы поставить теперь же, такъ какъ нужна намъ общественная спайка.

Я предлагаю обмѣняться мнѣніями и приступить къ обсужденію тезисовъ.

Г. Комаровъ. Вопросъ объ общеобразовательныхъ курсахъ желателенъ, но теперь этотъ проектъ не можетъ быть осуществленъ, въ виду недолговѣчности кооперативовъ, недостатка средствъ, лекторовъ и учителей. У насъ, напр., въ Елабужскомъ у. совсѣмъ нѣтъ людей и думать

нельзя о курсахъ, такъ широко поставленныхъ. Эти курсы трудно провести. Бываетъ ассигновка отъ кооперативовъ на коопер. курсы, да и то небольшая. Вообще мнѣ кажется, что этотъ вопросъ практическаго осуществленія не получить.

А. А. Евдокимовъ. Вопросы касаются внѣшкольнаго образованія и воспитанія и сводятся къ тому, что нужно сдѣлать. Вотъ мы и говоримъ сами, что мы желаемъ.

М. Д. Шишкинъ. Такъ какъ по существу возраженій не послѣдовало, то я предлагаю приступить къ обсужденію тезисовъ.

С. А. Безсоновъ указываетъ на необходимость привлеченія и государственныхъ средствъ, такъ какъ однихъ земскихъ мало.

С. И. Довноровичъ. Необходимо отрѣшиться отъ предвзятой точки зрѣнія. Мы должны рѣшить вопросъ въ общей плоскости. Вопросъ о внѣшкольномъ образованіи разрѣшить въ опредѣленныхъ формахъ мы не можемъ.

А. Н. Мечъ. Россія находится въ моментѣ перестройки. Наша работа послужитъ большимъ указаніемъ для земства: мы можемъ, напимѣръ, указать—въ какомъ направленіи должна развиваться внѣшкольная работа. Въ земствѣ внѣшкольный отдѣлъ не знаетъ, какъ приступить къ дѣлу.

А. А. Евдокимовъ. Я ставлю вопросъ практически. Товарищъ Комаровъ говоритъ, что людей нѣтъ. Не инструктора нужны, а дѣятели по внѣшкольному образованію. Не можетъ быть, чтобы не нашлось людей, чтобы осуществить это дѣло практически, то надо 2.500 руб.—думаю что у земства найдутся онѣ.

М. Д. Шишкинъ стоитъ за сохраненіе третьяго тезиса, указывая на необходимость говорить о томъ, что является практически осуществимымъ.

С. А. Безсоновъ вноситъ согласованный тезисъ: „признавая, что нужда въ общеобразовательныхъ курсахъ настоящая и неотложная, секція полагаетъ необходимымъ созданіе сѣти школъ повышеннаго типа и народныхъ университетовъ въ городахъ и селахъ, при участіи органовъ общественнаго самоуправленія, кооперативовъ и другихъ демократическихъ организацій“.

М. Д. Шишкинъ предлагаетъ принять еще пятый тезисъ объ участіи заинтересованныхъ организацій въ выработкѣ программъ, подбора лекторовъ и т. п. и тезисъ шестой—объ участіи курсистовъ съ правомъ рѣшающаго голоса въ педагогическихъ совѣтахъ.

Принимаются тезисы IV доклада „курсы“ съ указанными поправками и добавленіями М. Д. Шишкина.

Затѣмъ принимаются тезисы доклада II—„народныя чтенія“ и III—„Бесѣды“ съ редакционными поправками.

По докладу „Народный театръ“ принимаются первый, второй и третій тезисы безъ измѣненій, въ тезисѣ же четвертомъ порученіе о доведеніи до свѣдѣнія Организационнаго Комитета по созыву Всероссийскаго Съѣзда дѣятелей народнаго театра, по предложенію Шишкина измѣняется въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ поручить Центральной Культурно-просвѣтительной комиссіи представить на ожидающемся съѣздѣ докладъ по вопросу—о роли кооперативовъ въ дѣлѣ содѣйствія развитію народнаго театра.

Тезисы доклада „Объ организаціяхъ, содѣйствующихъ народному театру“—принимаются безъ преній.

Принимается къ свѣдѣнію сообщеніе М. Д. Шишкина о предстоящемъ сѣздѣ дѣятелей Народнаго театра и поручается довести до свѣдѣнія о желательности сѣзда на Рождествѣ и длительность его ограничить пятью днями.

Заслушивается докладъ Н. И. Комарова—*„Объ устройствѣ курсовъ по коопераціи“*. Всѣ тезисы безъ измѣненій единогласно принимаются.

На очереди докладъ культурно-просвѣтительной комиссіи—*„Вечерніе и воскресные классы для взрослоаго населенія“*.

А. А. Евдокимовъ считаетъ, что въ силу нашей культурной отсталости, школа должна обезпечить грамотность всему населенію, а вечерніе и воскресные классы должны продолжать общее образованіе.

С. И. Довноровичъ говоритъ, что соединеніе школьнаго и внѣшкольнаго образованія—запросъ жизни и въ примѣрѣ приводитъ практику О-ва Просвѣщенія, гдѣ членами одновременно высказываются желанія и того и другого.

А. А. Евдокимовъ находитъ, что второй тезисъ долженъ быть перенесенъ на конецъ.

Первый, второй и третій тезисы принимаются съ незначительными измѣненіями редакціоннаго характера, а въ тезисѣ четвертомъ выкидывается конецъ „не моложе 16 лѣтъ“.

По докладу *о библіотекахъ* всѣ тезисы принимаются, при чемъ 7-й и 8-й соединяются въ одинъ.

Въ докладѣ *„Организація продажи книгъ, картинъ и издѣлій“* первый и третій тезисы принимаются безъ поправокъ, а въ тезисѣ второмъ исключается указаніе на характеръ и содержаніе книгъ.

По докладу *„Кинематографъ и свѣтовые картины“* всѣ тезисы принимаются, при чемъ принята во вниманіе поправка тов. Шентяпина, относительно передачи всего дѣла въ кооперативныя организаціи, а не земскія.

Принимается предложеніе Д. И. Шаховскаго—просить Центральный Кооперативный Комитетъ взять на себя инициативу въ дѣлѣ созданія организаціи для производства кинематографическихъ лентъ научнаго и просвѣтительнаго содержанія.

Засѣданіе закрывается въ 1 ч. дня до слѣдующаго дня.

Засѣданіе 31 августа.

Засѣданіе открывается въ 9 час. утра.

На очереди докладъ А. И. Швецова—*„Объ изданіи періодическаго органа, обслуживающаго кооперативное движеніе области“*.

Вносится предложеніе—не заслушивая доклада, заслушать лишь тезисы.

Предложеніе принимается.

А. А. Евдокимовъ находитъ, что большинство тезисовъ не вызовутъ преній, кромѣ развѣ второго и девятого. Съ одной стороны—органовъ кооперативной литературы достаточно, но съ другой, вотъ, оказывается, что не всѣ органы выполняютъ свое назначеніе. Дѣлались попытки создать

съѣзды по кооперативной печати и въ Кіевѣ, и въ Москвѣ, но ни разу не удалось это сдѣлать. Важенъ вопросъ о системѣ въ дѣлѣ изданія кооперативной литературы. Необходимо присутствіе дѣятелей кооперативной печати по области, ихъ нѣтъ—и приходится сосредоточиваться на общей сторонѣ этихъ тезисовъ, съ пожеланіемъ, чтобы этотъ вопросъ былъ разрабатываемъ Вологодскимъ О-вомъ Сельскаго Хозяйства.

Ставится на обсужденіе 1-й тезисъ.

А. А. Евдокимовъ. Вѣрно, —мы не знаемъ, для кого мы издаемъ журналъ „Кооперативная Жизнь“. Крестьянству онъ недоступенъ и мало понятенъ. Въ кредитныя товарищества онъ рекомендуется, а тамъ его никто не читаетъ. Онъ, конечно, нуженъ, но необходимо разобраться во всей сложности вопроса.

Тезисъ принимается.

Принимается далѣе безъ преній тезисы: 2, 3, 4 и 5.

К. А. Новиковъ предлагаетъ расширить кругъ дѣятелей коопераціи и говорить о желательности живого участія въ непосредственной работѣ журнала мѣстныхъ широкихъ круговъ населенія.

А. А. Евдокимовъ находитъ, что широкіе круги населенія могутъ принять очень ограниченное участіе, но считаетъ особо желательнымъ привлеченіе къ работѣ мѣстныхъ кооперативныхъ работниковъ.

6-й и 7-й тезисы принимаются.

По восьмому тезису К. А. Новиковъ предлагаетъ созывать совѣщанія изъ крестьянъ для выясненія требованій, предъявленныхъ къ кооперативной печати областного характера.

8-й тезисъ принимается.

М. Д. Шишкинъ предлагаетъ въ 9 тезисѣ слово «уясненіе» замѣнить «выясненіемъ».

К. А. Новиковъ предлагаетъ вынести пожеланіе о созывѣ съѣзда и просить кого нибудь взять на себя инициативу.

М. Д. Шишкинъ предлагаетъ поручить это Московскому Комитету о сельскихъ ссудо-сберег. и пром. товариществахъ.

Предложенія принимаются.

А. А. Евдокимовъ. Было бы желательно, чтобы секція заслушала докладъ объ областной кооперативной школѣ. Несмотря на указаніе неосуществимости проекта, желательно, чтобы секція высказала пожеланіе заслушать докладъ. Зарожденіе областного центра необходимо, и необходимо связать его съ учрежденіями. Если секція найдетъ необходимымъ, то я могу сдѣлать докладъ.

Секція высказывается за желательность доклада, но послѣ того, какъ будетъ закончена работа по заранѣе намѣченному плану.

С. А. Безсоновъ вноситъ дополненія къ тезисамъ культурно-просвѣтительной комиссіи, касающіяся дѣтскихъ организацій.

Дополненія принимаются, при чемъ 2-ое въ редакціи, предложенной М. Д. Шишкинымъ.

По докладу Культурно-просвѣтительной Комиссіи—*„Народные клубы и кружки“* принимаются всѣ тезисы безъ преній.

Затѣмъ принимаются общіе тезисы, за исключеніемъ I и II-го. Относительно тезиса К у и м о в а—о созданіи учебниковъ, приспособленныхъ

къ настоящимъ жизненнымъ условіямъ и тезиса о кооперативной помощи жертвамъ войны—постановлено передать для редактированія въ президіумъ.

На очереди докладъ И. П. М а т в ѣ е в а „Трезвость и внѣшкольное сельско-хозяйственное образованіе“.

Всѣ тезисы принимаются безъ преній, при чемъ первый тезисъ съ пожеланіемъ секціи—о прекращеніи навсегда продажи спиртныхъ напитковъ.

По докладу С. С. Маслова „Роль культурной (не торговой) дѣятельности въ кооперативномъ движеніи“—рѣшено тезисы передать въ президіумъ для согласованія.

Далѣе заслушивается докладъ А. А. Евдокимова—„Объ областной кооперативной школѣ“.

С. А. Безсоновъ. Необходимо секціи высказаться уже за практическое осуществленіе вопроса. По-моему, разрѣшеніе этого вопроса слѣдуетъ передать кооперативному отдѣлу при Университетѣ Шанявскаго.

М. Д. Шишкинъ вноситъ предложеніе: поручить проведеніе плана Вологодскому Союзу, разработку же его передать разнымъ учрежденіямъ.

К. А. Новиковъ предлагаетъ привлечь мѣстные кооперативные круги.

А. А. Евдокимовъ указываетъ на то, что Кооперативный Отдѣлъ при университетѣ Шанявскаго имѣетъ всѣ данныя, чтобы широко разработать программу. Относительно усиленія другими учрежденіями возраженій быть не можетъ. Затѣмъ вноситъ предложеніе: „Секція считаетъ безотлагательно необходимымъ учрежденіе Областной Кооперативной Школы. Выработку плана и программы проситъ взять на себя кооперативный отдѣлъ при Университетѣ Шанявскаго, совмѣстно съ кооперативными центрами, а Вологодскому О-ву Сельскаго Хозяйства предложить разработать программу, примѣнительно къ области и взять на себя проведеніе плана въ жизнь“.

Предложеніе принимается единогласно и передается въ президіумъ для редактированія.

А. А. Евдокимовъ. Мы, такимъ образомъ, закончили свою работу, такъ какъ исчерпали рядъ вопросовъ, поставленныхъ передъ нами. Результатомъ нашихъ работъ можно считать, слѣдовательно, составленіе нами, какъ бы, катехизиса культурно-просвѣтительной дѣятельности, справочнаго отдѣла для всякаго, кто занимается этой дѣятельностью. Я считаю, что работа секціи была плодотворна, такъ какъ она отвѣтила на большую часть вопросовъ, выдвинутыхъ жизнью вообще и, въ условіяхъ переживаемаго момента, въ частности. Позвольте считать собраніе закрытымъ.

Собраніе закрывается въ 1 час. дня.

ДОКЛАДЫ

Областному Кооперативному Съезду

въ Вологдѣ.

I. Доклады Общихъ Собраній.

1. Положеніе коопераціи въ Россіи.

Проф. В. О. Тотомианца.

Уважаемые кооператоры! Съ чувствомъ глубокаго волненія, и скажу откровенно, весьма неохотно выступаю я сегодня передъ вами. Событія, которыя мы переживаемъ въ настоящій моментъ, мѣшаютъ объективно холодному и безпристрастному изложенію тѣхъ фактовъ, которые накопились за послѣднее время.

Моей задачей является описаніе современнаго положенія коопераціи въ Россіи. Это описаніе требуетъ спокойствія и объективности научнаго изложенія, и я боюсь, что такое спокойное изложеніе не удовлетворитъ васъ, здѣсь присутствующихъ.

Семнадцать лѣтъ тому назадъ, когда я въ русской печати началъ широкую пропаганду идей коопераціи, кооперативныя учрежденія насчитывались десятками и самое большее сотнями. Въ настоящее же время, въ численномъ, по крайней мѣрѣ, отношеніи, Россія занимаетъ первое мѣсто среди всѣхъ государствъ міра. Первое мѣсто не по интенсивности, а въ численномъ отношеніи, но все таки—первое мѣсто. Это обстоятельство, несомнѣнно, даетъ нашей родинѣ право причислить себя съ гордостью къ культурнымъ государствамъ Европы. Объ этомъ свидѣлствуютъ и западно-европейскіе экономисты и кооператоры, которые съ удовольствіемъ и удивленіемъ слѣдятъ за тѣмъ, сколь быстро развивается кооперативное движеніе въ Россіи, какъ будто стараясь наверстать потерянное время. Такимъ образомъ, теперь въ Россіи имѣется 37.000 кооперативныхъ учреждений всѣхъ видовъ, изъ коихъ 15.000 кредитныхъ кооперативовъ, почти 11,000 потребительныхъ, почти 10,000 сельскохозяйственныхъ и около 600 артелей ремесленниковъ и кустарей. Число членовъ кредитныхъ кооперативовъ (т. е. кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ вмѣстѣ) достигаетъ 9.300.000, потребительныхъ—1.500.000, а сельскохозяйственныхъ 1.000.000. Общее же число членовъ кооперативовъ всѣхъ видовъ близко къ 13 милліонамъ, т. е. если считать семьи, то получится, что почти треть населенія Россійской имперіи принимаетъ участіе въ кооперативномъ движеніи. Что касается суммы капиталовъ всѣхъ кооперативовъ Россійской Имперіи, то ее можно опредѣлить только весьма приблизительно въ 300 милліоновъ рублей, не считая вкладовъ, займовъ и кредита, которые доводятъ эту сумму до 1 милліарда рублей. Такимъ образомъ, кооперативное движеніе приняло въ Россіи огромные размѣры. Можно сказать, что четверть, можетъ быть даже и треть населенія Европейской Россіи имѣетъ отношеніе къ коопераціи.

Если теперь обратиться къ деталямъ, составнымъ частямъ этого громаднаго тѣла, то мы увидимъ, что главную роль въ кооперативномъ движеніи играетъ кооперація кредитная. Это мышцы или пружина коопераціи.

Она двигаетъ кооперацію вообще. Чтобы не быть голословнымъ, я скажу, что въ послѣднее время распространяется по Россіи кредитованіе кредитными кооперативами другихъ видовъ коопераціи: потребительныхъ обществъ, артелей, сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ, при чемъ ставится условіемъ недопустимость отпуска въ кредитъ.

Если пойдемъ дальше и посмотримъ, что въ этой огромной области сдѣлано нами или что сдѣлано товариществами и артелями, то картина не будетъ столь розовой. Дѣло въ томъ, что столь обширное развитіе кредитныхъ кооперативовъ въ нашемъ отечествѣ, въ значительной мѣрѣ обязано помощи со стороны.

Средства для основанія кооперативныхъ учрежденій получались, главнымъ образомъ, изъ Государственного Банка.

Если высчитать, въ какомъ размѣрѣ и въ какой суммѣ опредѣляется помощь Государственного Банка, то мы увидимъ, что эта помощь выражается въ 321 $\frac{1}{2}$ милліоновъ, изъ нихъ 52 милліона отпущены ссудами въ основные капиталы, а остальные ссудами краткосрочными. Эта огромная сумма превышаетъ все сдѣланное для коопераціи самыми щедрыми правительствами Западной Европы. Эта сумма заставляетъ такого объективнаго автора, какъ англичанинъ Вольфъ, автора труда „Народные Банки“ написать слѣдующія строки: „О если бы во главѣ нашего казначейства, которое упорно не желаетъ дать намъ, отсталымъ братьямъ, это право, стоялъ какой нибудь просвѣщенный русскій“.

Такимъ образомъ вы видите, что иностранцы расточаютъ комплименты по нашему адресу и я принимаю этотъ комплиментъ не въ качествѣ слова, употребленнаго на мѣстѣ, а въ качествѣ того факта, что казна выдавала деньги коопераціи (другой вопросъ, насколько нами утилизирована эта помощь), чтобы она могла встать ногами на твердую почву.

Вотъ въ этомъ отношеніи дѣло обстоитъ не особенно благополучно. Задолженность нашихъ кредитныхъ кооперативовъ значительно болѣе, чѣмъ въ другихъ государствахъ.

Въ дѣлѣ привлеченія средствъ мы также не сдѣлали столь много, какъ наши западно-европейскіе коллеги.

Въ этомъ, несомнѣнно доброжелательномъ отношеніи правительства, нужно видѣть нѣкоторую опасность, ибо полагаясь на него, мы меньше полагаемся на самихъ себя, что не въ интересахъ кредитной коопераціи.

Если обратиться къ другимъ видамъ коопераціи, то обнаружится, что на второмъ мѣстѣ находится потребительская кооперація. Здѣсь мы уже имѣемъ возможность сказать, что сдѣлано нами много и что никто намъ не помогалъ. Тутъ мы показали, что способны работать въ экономической области безъ посторонней помощи и что мы умѣемъ самостоятельно управлять такой сложной экономической организаціей, какъ потребительныя общества.

Правда, какъ разъ въ послѣднее время потребительныя общества не сыграли своей крупной роли—роли органа, умѣряющаго цѣны и удерживающаго цѣны на прежнемъ уровнѣ, но въ дѣлѣ повышенія цѣнъ на продукты столь много факторовъ, что мы не должны винить потребительскую кооперацію въ томъ, что она не оправдала всѣхъ возлагавшихся на нее надеждъ. При томъ же многіе потребительскіе кооперативы являются не объединенными, слабыми и, такимъ образомъ, въ силу своего положенія не могли справиться съ цѣнами. Но если вы обратите вниманіе на бѣглую хронику газетъ, то увидите, что потребительныя общества являются все

таки въ значительной степени регуляторами мѣстныхъ цѣнъ. Цѣны несомнѣнно были бы еще выше, если бы не было потребительныхъ обществъ.

Правда—это плохое утѣшеніе, но что же дѣлать. Не все въ волѣ потребителейныхъ организацій, столь молодыхъ и не окрѣпшихъ.

Далѣе идутъ сельскохозяйственныя общества и товарищества, которыя были мало извѣстны раньше, а теперь развились настолько, что нѣкоторые союзы имѣютъ дѣло съ границей. Ваше Общество сельскаго хозяйства въ Вологдѣ сумѣло, напримѣръ, къ старому стволу сельскохозяйственнаго общества привить новый ростокъ коопераціи по сбыту масла.

Такимъ образомъ внѣшняя форма не имѣетъ и на Руси подавляющаго значенія. Если есть твердая массовая воля, то никакія препятствія не могутъ помѣшать развитію кооперативнаго дѣла. Мы видимъ, что какъ разъ теперь возникаютъ многочисленныя союзы путемъ договоровъ, и эти союзы свидѣтельствуютъ о томъ, что если нельзя устраивать союзы обычнымъ порядкомъ, то онѣ устроятся путемъ заключенія нотаріальныхъ договоровъ.

Этимъ я не хочу сказать, что намъ не нужны уставныя союзы, а иллюстрирую примѣромъ, что бесполезно задерживать старыми законами кооперативное движеніе. Когда жизнь бьетъ ключемъ, то не въ интересахъ той или другой стороны тормозить ее.

Если теперь вспомнить, что въ Россіи около 30 кооперативныхъ союзовъ, то мы увидимъ, что этихъ союзовъ гораздо менѣе чѣмъ союзовъ, учрежденныхъ путемъ нотаріальнаго договора въ самое послѣднее время.

Не свидѣтельствуетъ ли это о томъ, что намъ необходимо кооперативное законодательство. Этотъ вопросъ поднимается на каждомъ съѣздѣ кооперативовъ.

Теперь особенно ощущается необходимость принятія кооперативнаго закона, чтобы кооператоры получили въ утвержденіи этого закона награду за то, что они работали не покладая рукъ и не унывали, не смотря на многія препятствія.

Посмотримъ теперь, какъ отразилась на кооперативномъ движеніи война.

Если бы кооперативное движеніе являлось чѣмъ то хрупкимъ, временнымъ, то несомнѣнно сильно пострадало бы отъ войны. Но на самомъ дѣлѣ мы видимъ, что не только въ Россіи, но и въ Западной Европѣ кооперативныя учрежденія устояли, если только не находились въ районѣ театра военныхъ дѣйствій, и даже усилились. Кооперація показала себя настоящимъ народнымъ экономическимъ учрежденіемъ, къ которому стали обращаться за содѣйствіемъ не только наше интендантство, союзъ городовъ, и общеземскій союзъ, но и за границей правительственныя учрежденія прибѣгаютъ къ кооперативамъ, какъ къ организаціи, которая дѣйствительно служить государству.

Кооперація является организаціей созидающей, а не разрушающей, могущей сослужить службу и государству, тому самому государству, которое временами смотрѣло на кооперацію подозрительно. Даже германское правительство пользуется теперь услугами потребительныхъ обществъ.

Если обратимся къ даннымъ, относительно роли кооперативовъ какъ поставщика для арміи въ Россіи, то можно сказать, что почти одна пятая хлѣбныхъ поставокъ на армію прошла черезъ кооперативы. Это громадное количество, если мы примемъ во вниманіе, что сбытъ хлѣба кооперати-

вами въ обыкновенное время не играетъ важной роли, въ военное же время они сдѣлались однимъ изъ крупнѣйшихъ поставщиковъ на армію.

Сибирскій союзъ поставилъ на армію около 5 съ половиной милліоновъ пудовъ сѣна, овса и муки, въ Челябинскомъ районѣ кредитныя товарищества поставили почти 3 милліона пудовъ пшеницы, овса и другихъ товаровъ. Кіевскій союзъ поставилъ 1.200,000 пудовъ разныхъ хлѣбовъ, Константиноградское сельскохозяйственное общество приобрѣло черезъ кооперативы и поставило на армію безъ малаго 400,000 пудовъ ржи и овса.

Война не прошла безслѣдно и для дѣятельности кредитныхъ кооперативовъ.

Изъ отдѣльныхъ примѣровъ, которые я приведу, ясно видно, что въ этомъ отношеніи дѣятельность кооперативовъ расширилась. Извѣстно, что на Алтаѣ и вообще въ Западной Сибири начался огромный приливъ вкладовъ, поступаютъ даже безпроцентныя вклады и сократились позаймствованія изъ Государственнаго Банка; широко организована помощь семьямъ запасныхъ и раненыхъ. Долгъ за мобилизованныхъ покрытъ почти полностью.

Очень многія солдатки заплатили лучше, чѣмъ платили ихъ мужья. Товариществами Барнаульскаго района собрано, на разоренныя непріателемъ губерніи, около 12 тысячъ пудовъ хлѣба и 8000 рублей деньгами.

Въ Костромской губерніи замѣчается относительное сокращеніе ссудной операціи и уменьшеніе задолженности кооперативовъ. Общій балансъ увеличился, но ссуды членамъ сократились до 1.4%, а долгъ Государственному Банку до 70%. Увеличился собственный основной капиталъ, паевой, запасный и спеціальный. Вклады въ кредитныя товарищества увеличились на 24%, а въ земскихъ кассахъ на 75,3%.

Вкладывалась часть оборотнаго капитала отъ веденія хозяйства, суммы отъ реквизиціи и пайки солдатокъ.

Въ Уфимскомъ уѣздѣ число отсрочекъ платежей по ссудамъ увеличилось въ 26 кредитныхъ товариществахъ, а число членовъ въ общемъ возросло.

Вы видите здѣсь рядъ благопріятныхъ данныхъ для кредитной кооперации наряду съ нѣкоторыми впрочемъ и неблагопріятными данными. Но въ общемъ кредитная кооперация увеличила свои средства во время войны. Чѣмъ объясняется такое увеличеніе? Прежде всего—отмѣной винной монополіи, реквизиціей и полученіемъ населеніемъ денегъ съ казны въ видѣ пайковъ. Эти казенныя средства увеличили вклады въ кредитныя кооперативы. Но повторяю, что наряду съ отрадными явленіями мы видимъ, что, къ сожалѣнію, увеличеніе вкладовъ происходитъ и отъ сокращенія хозяйства, отъ того, что жены ушедшихъ на войну не вели хозяйства въ прежнемъ его объемѣ.

Однако съ другой стороны видимъ, вслѣдствіе казенныхъ заказовъ, расширеніе хозяйствъ въ районѣ близъ лежащемъ къ театру военныхъ дѣйствій и въ связи съ этимъ увеличеніе количества артелей кустарей и ремесленниковъ, расширеніе старыхъ отраслей промышленности и созданіе новыхъ. Относительно многихъ районовъ можемъ смѣло сказать, что хозяйство не сократилось, а расширилось и, если члены кредитныхъ товариществъ не берутъ ссудъ изъ кредитныхъ товариществъ, то это объясняется только тѣмъ, что у населенія достаточно средствъ.

Это обстоятельство:—наличность огромных вкладовъ въ кредитныхъ кооперативахъ — показываетъ, что деревня вѣрить своимъ кредитнымъ учреждениямъ, деревня не тревожится за деньги и впредь понесетъ ихъ въ кредитные кооперативы, ибо всѣмъ стало ясно, что неразумно хранить деньги дома и я увѣренъ, что вы на мѣстахъ, въ своей средѣ, поддержите эту вѣру и будете способствовать увеличенію кооперативныхъ вкладовъ, а это дастъ кооперативнымъ учреждениямъ возможность перенести тѣ тяжелыя минуты, которыя наступаютъ въ жизни кредитныхъ учреждений.

Итакъ, кредитная кооперація скорѣе окрѣпла подъ вліяніемъ войны, вклады увеличились и даже замѣчается большая независимость отъ Государственнаго Банка.

На потребительской коопераціи война отразилась нѣсколько иначе. Мелкія потребительныя общества сначала нѣсколько пострадали отъ войны, средніе по оборотамъ кооперативы остались устойчивыми, а крупные кооперативы выиграли и проявили свою дѣятельность въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ прежде, такъ что мы имѣемъ теперь цѣлый рядъ крупныхъ потребительныхъ обществъ, широко развивающихъ свою дѣятельность,

Если мы обратимся къ центральной потребительской организаціи, т. е. къ Московскому союзу потребительныхъ обществъ, то мы имѣемъ возможность констатировать, что онъ окрѣпъ. Только въ первый моментъ являлась боязнь за союзъ, теперь же этотъ союзъ въ глазахъ членовъ кооперативовъ является спасителемъ коопераціи, учрежденіемъ, къ которому всегда можно прибѣгать въ минуты затрудненія.

Такимъ образомъ можно сказать, что плюсовъ въ современной жизни коопераціи больше, чѣмъ минусовъ и это обстоятельство заставляетъ насъ вѣрить въ силу кооперативныхъ организацій, а разъ мы будемъ вѣрить въ это и видѣть въ коопераціи защитницу, то мы всегда будемъ прибѣгать къ ней.

Теперь мнѣ остается указать на нѣкоторыя оригинальныя черты русской коопераціи, явленія не столь обычныя даже въ Западной Европѣ: выступленіе земствъ на помощь коопераціи и выступленіе городскихъ управленій. Русское земство сыграло крупную роль въ развитіи коопераціи, все сдѣланное имъ превосходитъ то, что сдѣлано аналогичными учреждениями Западной Европы. Если теперь на Западѣ говорятъ, что кооперація уничтожаетъ грани между отдѣльными сословіями, то мы можемъ отмѣтить это и у насъ. Для этого благопріятнымъ условіемъ служить между прочимъ доброжелательное отношеніе земства къ коопераціи.

Наше городское самоуправленіе также оказываетъ нѣкоторое содѣйствіе коопераціи.

Напримѣръ, Петроградское городское управленіе далеко не первое въ Россіи по своему качественному составу, не смотря на это, ассигновало 50,000 рублей на закупку припасовъ для населенія и благодаря этому Общество оптовыхъ операций имѣетъ возможность покупать для населенія провіантъ и бороться со спекуляціей.

Это незначительный фактъ, но весьма важный какъ начало, за которымъ послѣдуютъ и другіе проявленія помощи коопераціи со стороны органовъ самоуправления.

Я постараюсь окончить поскорѣе докладъ, обнимающій столь широкую тему. Вы видите, что русская кооперація развивается непрерывно, не смотря на всѣ неблагопріятныя условія и съ перваго взгляда кажется даже, что эти неблагопріятныя условія служили ей на пользу.

Профессоръ Гебхардъ въ книгѣ „О коопераціи въ Финляндіи“ говорить, что стѣсненія финской молодежи въ поступленіи ея на правительственную службу послужило на пользу коопераціи, привлекая образованную молодежь на служеніе коопераціи. Нѣчто подобное произошло и въ Россіи и я право не знаю, радоваться ли этому. Кооперативное движеніе благодаря этому имѣетъ въ своей средѣ отборную интеллигенцію.

Итакъ, русская кооперація мало проиграла отъ войны. Я говорю это, чтобы показать вамъ, какъ сильно кооперативное движеніе, какъ глубоко коренится оно въ глубокихъ массахъ, какъ трудно его искоренить. Злая сила не могутъ ослабить его.

Пусть эта сила коопераціи воодушевитъ васъ, несите ваши средства въ кооперативныя учрежденія, помните, что кооперація въ самыя трудныя минуты выживаетъ, помните, что эти учрежденія святы даже и для самаго заклятаго врага. Даже нѣмцы пощадили во Франціи, насколько возможно, кооперативныя учрежденія, гдѣ рукой нѣмецкихъ же солдатъ было написано: „не грабьте эту лавку, это кооперативное учрежденіе“.

Вы видите, какое значеніе имѣетъ слово „кооперація“ даже въ такую минуту, когда люди забываютъ, что они люди.

Пусть это обстоятельство будетъ вамъ успокоеніемъ.

Вѣрьте этимъ учрежденіямъ. Даже для широкихъ гражданскихъ правъ, въ которыхъ вы нуждаетесь, эти учрежденія дѣлаютъ очень много. Нѣкоторые изъ васъ уже констатировали здѣсь на Сѣздѣ, какъ кооперація уничтожаетъ сословные предрасудки и ограниченія. Такая внутренняя работа бываетъ важнѣе закона, ибо недостаточно отмѣнить что нибудь, необходимо, чтобы это вошло въ глубь сознанія всего населенія. Мы видимъ, что кооперація внѣдряетъ гражданскіе навыки въ самомъ населеніи. Нашими гражданскими навыками мы, въ значительной мѣрѣ, обязаны кооперативнымъ учрежденіямъ. Не бойтесь, что будетъ плохо, если многіе изъ Васъ будутъ заниматься только коопераціей; они будутъ хорошими гражданами.

Итакъ, въ настоящую тяжелую минуту, когда такъ трудно приходится нашей родинѣ и когда такъ трудно находить слова для своихъ мыслей, беспорядочныхъ подъ вліяніемъ тяжелыхъ событій, даже въ эту минуту я не нахожу другого успокоенія, какъ въ мысли о коопераціи.

Уважаемые кооператоры, будьте спокойны, вѣрьте въ кооперацію.

2. Кооперація въ Сѣверной Области.

Н. С. Бойкова.

Въ кооперативномъ отношеніи Сѣверная Область занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто, а нѣкоторые изъ сѣверныхъ губерній по количеству кооперативовъ принадлежатъ къ числу первыхъ.

По даннымъ, собраннымъ для Областного Кооперативнаго Сѣзда, въ 3 губерніяхъ къ началу текущаго года насчитывалось свыше 4 $\frac{1}{2}$ тысячъ кооперативовъ. По губерніямъ кооперативныя учрежденія распредѣляются такимъ образомъ:

Название губерній.	ВИДЫ КООПЕРАТИВОВЪ.					
	Кредитные.	Потребитель- ные.	Сельско-хозяй- ственные.	Маслодѣльная артели.	Разные.	ВСЕГО.
Пермская губернія	451	404	125	69	50	1099
Новгородская »	120	417	185	75	28	825
Вятская »	414	94	143	19	72	742
Вологодская »	109	224	79	139	4	555
Костромская »	238	134	112	22	67	573
Ярославская »	180	51	72	31	56	390
Олонецкая »	53	72	23	—	6	154
Архангельск. »	39	96	8	4	30	177
Итого	1604	1492	747	359	313	4515

По числу организаций преобладающее значеніе принадлежит коопераціи кредитной и потребительской.

Если принять во вниманіе большую трудность въ добываніи свѣдѣній о потребительныхъ обществахъ по сравненію съ кредитными и ссудо-сберегательными товариществами, а также прибавить количество лавокъ, находящихся при маслодѣльныхъ артеляхъ и нѣкоторыхъ сел.-хоз. обществахъ, то можно съ увѣренностью сказать, что потребительные кооперативы въ количественномъ отношеніи занимаютъ первое мѣсто, а кредитные—второе.

Сельско-хозяйственная кооперація развита значительно слабѣе, хотя и она занимаетъ довольно видное мѣсто по сравненію съ другими губерніями Россіи. Маслодѣльные артели развиты преимущественно въ Вологодской губерніи и Новгородской. Вообще распредѣленіе кооперативовъ по губерніямъ довольно разнообразно какъ по видамъ кооперативныхъ учреждений, такъ и по ихъ общему количеству. Изъ таблицы видно, что количество кооперативовъ Пермской губерніи въ семь разъ превышаетъ количество Олонецкой и почти въ три раза Ярославской губ. По отдѣльнымъ видамъ кооперативы распредѣляются сравнительно равномерно въ Вологодской и Костромской губерніяхъ. Въ Пермской губ. слабо развита сельско-хозяйственная кооперація и очень широко потребительная.

Изъ разныхъ специальныхъ кооперативовъ наиболѣе замѣтное мѣсто занимаютъ трудовые товарищества и кустарныя артели, пчеловодныя това-

рищества и контрольные союзы. Слѣдуетъ отмѣтить также роль смолокуренныхъ артелей въ Архангельской губерніи (Шенкурскій уѣздъ) и картофеле-терочныхъ т-въ въ части Костромской и Ярославской губерніяхъ.

Одно *количество* кооперативовъ, конечно, не даетъ еще полного представленія о размѣрахъ кооперативнаго движенія. Чтобы имѣть хотя приблизительное представленіе объ объемѣ дѣятельности кооперативовъ, нужно еще знать количество членовъ и сумму оборотовъ. Полныя данныя въ этомъ отношеніи имѣются только о кредитныхъ товариществахъ. Объ остальныхъ кооперативахъ свѣдѣнія очень отрывочны и далеко не обнимаютъ всей области.

Начнемъ съ *кредитной коопераціи*. 1600 кредитныхъ кооперативовъ восьми сѣверныхъ губерній на 1-е января 1915 года объединяли 1.057.274 хозяйства или по 660 хозяйствъ на одно товарищество въ среднемъ. Сумма открытаго кредита достигала почти 83 мил. рублей, а сумма задолженности равнялась 30 мил. рублей. По размѣрамъ баланса, количеству товариществъ, по суммѣ оборотныхъ средствъ и числу членовъ сѣверныя губерніи распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

Г у б е р н і и.	Сумма баланса въ тысячахъ руб.	% отношеніе кол. товар. кажд. губер. къ общ. кол. област.	Число членовъ на 1 товарищество въ среднемъ.	Сумма оборотныхъ средствъ на 1 члена въ среднемъ руб.
Пермская	12,455,4	27,5	740	38
Вятская	11,756,7	26,0	853	33
Костромская	3,604,9	13,0	517	34
Ярославская	5,716,7	12,3	575	50
Новгородская	2,327,2	8,7	498	36
Вологодская	1,405,3	6,8	533	24
Олонецкая	393,0	3,3	345	22
Архангельская	264,3	2,4	284	24
Итого . . .	37,923,5	100	660	36

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что какъ по количеству товариществъ, такъ и по числу членовъ, на послѣднемъ мѣстѣ стоятъ Архангельская губернія. Мало другъ отъ друга отличаются Вятская и Пермская губерніи, занимающія первыя мѣста и составляющія 53,5% кредит-

ныхъ кооперативовъ всей области. На третьемъ и четвертомъ мѣстѣ стоятъ губерніи Костромская и Ярославская. Вологодская губернія по общему количеству учрежденій занимаетъ пятое мѣсто, а по числу кредитныхъ кооперативовъ шестое, составляя 6,8% общего количества.

Если принять во вниманіе количество населенія и число кредитныхъ кооперативовъ, по отдѣльнымъ губерніямъ, то получаютъ слѣдующія интересныя данныя: на одно товарищество въ среднемъ приходится жителей въ Вологодской губерніи 16,8 тысячъ, въ Новгородской 12,9 тысячъ, въ Архангельской 12,8 тысячъ, въ Олонецкой 10,0 тысячъ, въ Вятской 9,8 тысячъ, въ Пермской и Костромской по 9,1 тыс. и въ Ярославской 7,1 тысячъ. Въ среднемъ по всей области 1 товарищество приходится на 10.000 жителей.

Оборотными средствами кредитныя кооперативы Сѣвернаго края не богаты. Самая большая сумма капиталовъ, приходящаяся въ среднемъ на 1 члена, достигаетъ 50 руб. (въ Ярославской губ.) и менѣе всего—22 руб. въ Олонецкой губерніи. Конечно, не всѣ члены одновременно состоятъ должниками товариществъ и потому средній размѣръ ссудъ, которыя могутъ быть выданы товариществами, выше указанныхъ данныхъ, но все же средняя сумма оборотныхъ средствъ въ товариществахъ сѣверныхъ губерній очень незначительна и въ два раза менѣе средней для всей Россіи, которая выражалась на 1-е января 1914 года въ суммѣ 74 рубля на одного члена.

Наибольшее количество *потребительныхъ обществъ* насчитывается въ Новгородской и Пермской губерніяхъ (54% общего числа). Третье мѣсто занимаетъ Вологодская губ., въ которой имѣется 224 общества, не считая 70—80 лавокъ при маслосѣльныхъ артеляхъ и около 40—50 при сельскохоз. об-вахъ. Если прибавить эти лавки, то количество потребительныхъ кооперативовъ въ Вологодской губ. нужно считать 330—350.

По своимъ оборотамъ большинство потребительныхъ обществъ *Вологодской* губерніи принадлежать къ мелкимъ. По даннымъ анкеты Вологодскаго О-ва Сельскаго Хозяйства, произведенной въ 1913 году, изъ отвѣтившихъ на анкету 51-го общества 54% общего количества имѣли оборотъ до 10-ти тысячъ рублей, 32% съ оборотомъ отъ 10 до 20 тысячъ, 10% съ оборотомъ отъ 20 до 50 тысячъ и только 4% съ оборотомъ отъ 50 до 200 руб. Средній годовой оборотъ для сельскихъ обществъ равенъ 9830 руб., а вмѣстѣ съ городскими и рабочими обществами—15,257 руб.

Свѣдѣнія о числѣ членовъ поступили отъ 37 обществъ, въ которыхъ было 4256 членовъ, т. е. въ среднемъ *115 человекъ* на общество. Менѣе 50 членовъ имѣли 4 общества, отъ 50 до 100—15 обществъ, отъ 100 до 200—18 обществъ, отъ 200 до 300—2 общества и одно имѣло 707 членовъ.

Наиболѣе крупныя потребительныя общества заводскаго типа имѣются въ *Пермской* губерніи. Сельскія же общества мало отличаются отъ обществъ другихъ губерній. По свѣдѣніямъ *184* обществъ Екатеринбургскаго, Шадринскаго, Оханскаго и Осинскаго уѣздовъ на одно общество въ среднемъ приходится *94 члена* и 19.000 руб. годового оборота.

74 общества *Вятской* губерніи имѣютъ 6963 члена, т. е. по *94 члена* на 1 общество въ среднемъ. Оборотъ 28 обществъ равенъ 295800 р., что составитъ 10.564 руб. на 1 общество въ среднемъ.

Свѣдѣнія о размѣрахъ потребительныхъ обществъ *Костромской* губ. имѣются только по *32* обществамъ. Въ среднемъ приходится на 1 общество *82 члена* и 18000 р. годового оборота.

Потребительныя общества *Новгородской* губ., по даннымъ Губернской Управы на 1-е января 1914 г. (305 обществъ) имѣли 26,045 членовъ, т. е. по 85 членовъ на 1 общество въ среднемъ. Полагая, что обычно членомъ общества является глава хозяйства, земское обследованіе даетъ основаніе считать, что потребительская кооперація объединяетъ 8,5% какъ городскихъ, такъ и сельскихъ хозяйствъ губерніи. Средній годовой оборотъ 1-го общества достигаетъ суммы 15,457 руб., а городскихъ обществъ 68,881 р.

Маслодѣльные артели по своей величинѣ крайне различны. Такъ, артель Вологодской губ. имѣетъ въ среднемъ 144 члена, 289 коровъ и перерабатываетъ въ годъ 18.840 пуд. молока; артель Новгородской губерніи имѣетъ 60 членовъ, 140 коровъ и перерабатываетъ молока 5.600 пуд. въ годъ, артель Костромской губ. 50—60 членовъ, 110—150 коровъ и перерабатываютъ молока 5—6 тыс. пуд. въ годъ. Среднее мѣсто занимаютъ между артелями Вологодской губ. и Костромской артели Ярославской губ., средняя выработка молока которыхъ равняется 12660 пуд. на 1 артель въ годъ.

Колебанія размѣровъ между отдѣльными артелями еще больше. Такъ, напримѣръ, Фетиньинская артель Вологодскаго уѣзда имѣетъ 814 человѣкъ членовъ, 1288 коровъ и принимаетъ на свой заводъ 83382 пуд. молока, а Смыковская артель того же уѣзда имѣетъ только 7 членовъ съ 28 коровами.

При многихъ артеляхъ Вологодской губ. имѣются также и артельные лавки. Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что обороты артельныхъ лавокъ увеличиваются значительно быстрѣе, чѣмъ обороты производства заводовъ.

Дѣятельность деревенскихъ *сельско-хозяйственныхъ обществъ* проявляется довольно слабо. Размѣры средствъ очень незначительны. Главными источниками средствъ являются пособія Департамента Земледѣлія и земствъ. Сел.-хоз. общества Новгородской губ. имѣютъ въ среднемъ на 1 об-во 52 члена и 308 р. капитала. Районъ дѣятельности ихъ распространяется въ большинствѣ случаевъ на 1 волость. По даннымъ 88 сел.-хоз. об-въ Вятской губ. въ среднемъ на 1 об-во приходится 42 члена. Въ 26 об-вахъ Костромской губерніи имѣлось къ началу текущаго года 750 членовъ, т. е. по 29 человѣкъ на 1 об-во въ среднемъ; годовой оборотъ ихъ равнялся 196 тыс. руб., или по 7538 на общество. По свѣдѣніямъ о 13 обществахъ Пермской губ. (Шадринскаго у.) на одно общество въ среднемъ приходится 26 членовъ и 1172 р. годового оборота.

Изъ крупныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ большое значеніе имѣютъ Вологодское Общество Сельскаго Хозяйства и Костромское Центральное, которыя являются центрами кооперативнаго движенія въ своихъ районахъ, обслуживающими экономическія и культурныя нужды объединеннаго въ кооперативы населенія.

Широкое развитіе коопераціи не могло не вызвать огромной потребности отдѣльных кооперативовъ *къ объединенію въ союзы*. Въ области насчитывается до десятка союзныхъ организацій. Наиболѣе замѣтныя изъ нихъ слѣдующія: Коммерческій Отдѣлъ при В. О. С. Х., Торгово-Промышленное Товарищество Кооперативовъ Архангельской губ., Пермскій Союзъ потребительныхъ обществъ, Торгово-Промышленное Товарищество кооперативовъ Пермской губерніи, Закупочное товарищество Кинешемскаго района, Боровичско-Валдайское кустарное и сел.-хоз. товарищество, Важскій Союзъ смолокурныхъ артелей и Екатеринбургскій Союзъ учрежденій мелкаго кредита.

О положеніи и размѣрахъ дѣятельности союзныхъ организацій можно судить по слѣдующей таблицѣ.

Названіе союзовъ.	Годъ открытія.	Районъ дѣятель- ности.	Число вступив. коопера- тивовъ.	Сумма оборотн. капитал.		Оборотъ въ тысяч руб.
				Собствен- ныхъ.	Занятыхъ.	
1. Коммерческ. Отдѣлъ при В. О. С. Х.	Іюль 1912	8 губ.	207	32000	42000	2304
2. Пермскій Союзъ Потреб. Обществъ	Августъ 1912	7 уѣзд.	104	13500	10000	1082
3. Торгово-промышл. Т-во Кооператив. Пермск. губ.	Іюль 1913	1 губ.	114	11800	—	516
4. Торгово-промышл. Т-во Кооперат. Архангел. губ.	Августъ 1914	1 губ.	25	16300	—	300
5. Закупочное Т-во Кине- шемск. района Костр. губ.	Декабрь 1914	1 губ.	52	16000	80000	759
6. Боровичско - Валдайское Кустарное и С. Х. Т-во	Май 1914	2 уѣзд.	14	11000	76500	361
7. Екатеринбургскій Союзъ Учрежденій Мелк. Кр-та.	Май 1907	6 уѣзд.	74	15700	378000	500
Итого . . .	1907-1914	—	590	116300	596500	5822

Не смотря на всю молодость союзовъ, дѣятельность ихъ достигла довольно внушительныхъ размѣровъ. Сумма годового оборота въ дѣйствительности должна быть выше, такъ какъ нѣкоторые союзы дѣйствовали еще менѣе года, число же обслуживаемыхъ 7 союзами кооперативовъ значительно больше—590, такъ какъ многіе изъ нихъ пользуются услугами союзовъ, не состоя въ союзахъ членами.

Кооперация въ настоящее время выросла въ довольно крупную и всѣми признаваемую силу. Но успѣхи ея были бы несоизмѣримо больше, если бы не ставились на ея пути многочисленные тормозы и препятствія. Всѣмъ извѣстно, что для достиженія наибольшей мощи и прочности коопераціи необходимы союзы кооперативовъ. Но что же мы видимъ на дѣлѣ? Просьбы представителей союзовъ лежали въ министерскихъ канцеляріяхъ годами и огромному большинству изъ нихъ такъ и не удалось увидѣть свѣта Божьего.

Существуетъ законъ, разрѣшающій товариществамъ объединиться на договорныхъ началахъ. Но въ обращеніи съ закономъ наши администраторы поступаютъ очевидно по русской пословицѣ: „законъ—что дышло: куда повернешь—туда и вышло“.

Кооперативныя объединенія по договорамъ стали мало по малу разъясняться и вся трудная работа наиболѣе дѣятельныхъ кооператоровъ стала сводиться на нѣтъ.

За примѣрами не надо ходить далеко—они у насъ подъ бокомъ: въ Пермской, Вятской, Костромской и другихъ губерніяхъ. Всѣмъ хорошо также извѣстно, что для успѣшнаго развитія коопераціи нужно хорошо грамотное и развитое населеніе, что сложное дѣло кооперативнаго строительства требуетъ разносторонняго знакомства съ его теоріей и практикой. Но что же мы видимъ у насъ? Многимъ центральнымъ кооперативнымъ организациямъ не давали возможности устраивать курсы по коопераціи и читать по этимъ вопросамъ лекціи. Тормазы ставились въ этомъ отношеніи и для многихъ земскихъ учреждений. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ давались разрѣшенія на устройство чтеній всѣмъ агрономамъ и другимъ специалистамъ, но специалистамъ по коопераціи читать среди народа лекціи запрещалось. Въ области распространенія знаній среди народа дѣло доходило прямо до анекдотовъ, но „скверныхъ анекдотовъ“. Такъ, въ юго-западныхъ губерніяхъ былъ изданъ циркуляръ, *запрещающій выписывать кооперативамъ газеты и журналы*. Выписка ихъ трактовалась администраціей какъ дѣятельность, не предусмотрѣнная уставами кооперативовъ и потому подлежащая всяческому преслѣдованію и искорененію.

Да, товарищи кооператоры, тяжелое, кошмарное время переживала русская кооперація и все же она, при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, при всѣхъ трудностяхъ на своемъ пути, росла, крѣпла и все больше привлекала въ свои ряды общественныхъ дѣятелей и наиболѣе передовые слои народа.

Будемъ же вѣрить и прилагать всѣ усилія къ тому, чтобы условія для кооперативнаго развитія сдѣлать болѣе благопріятными, что бы русская кооперація получила въ ближайшемъ времени кооперативный законъ, и чтобы вмѣстѣ съ ними исчезъ навсегда и тотъ вопіющій административный произволъ, который сковывалъ вѣками самостоятельность и свободное творчество русскаго народа!

Н. Бойковъ.

Кооперативное законодательство въ Россіи.

М. Хейсинъ.

Каждый видъ коопераціи въ Россіи имѣетъ свое законодательство и свою исторію.

Правительство дѣлало попытки объединить всѣ кооперативы въ одно цѣлое предъ лицомъ закона, другими словами, создать особую главу въ законодательствѣ, которой опредѣлилось бы положеніе товариществъ. Къ 1899 г. былъ разработанъ при составленіи проекта новаго гражданскаго Уложенія и „кооперативный законъ“. Онъ составляетъ Отдѣленіе 6 книги 5 тома 4, подъ заголовкомъ *Товарищество съ переменнымъ составомъ*. Слово „кооперативъ“ не введено.

Самый основной вопрос—это система открытія товариществъ въ Положеніи 1899 г. рѣшенъ такъ: „*Уставы товариществъ утверждаются губернаторомъ*“. Если губернаторъ находитъ, что проектъ устава противорѣчитъ общимъ законамъ или правиламъ о товариществахъ, то обязанъ представить его на разсмотрѣніе надлежащаго Министра со своимъ заключеніемъ.

Въ объяснительномъ текстѣ читаемъ: „Несомнѣнно, что товарищество съ переменнымъ составомъ не представляетъ многихъ изъ опасностей, соединенныхъ съ акціонерной формою. Съ другой стороны, однако, въ отличіе отъ акціонернаго товарищества, которое представляется формой, вполне установившейся, основной типъ товариществъ съ переменнымъ составомъ еще не опредѣлился съ достаточной подробностью. Напротивъ, товарищества эти встрѣчаются въ столь разнообразныхъ формахъ, что законъ долженъ ограничиться лишь немногими правилами, представляя значительный просторъ отдѣльнымъ уставамъ. Къ этимъ соображеніямъ, говорящимъ противъ явочной системы возникновенія товариществъ, присоединяется еще слѣдующее:—„Благодаря тому, что цѣли, для которыхъ допускается возникновеніе товариществъ, въ самомъ законѣ могутъ быть указаны лишь самымъ общимъ образомъ, возможно, что товарищества будутъ преслѣдовать цѣли, которыхъ законодатель не имѣлъ въ виду и которыя, можетъ быть, вообще не согласны съ общественнымъ порядкомъ“.

Такимъ образомъ проектомъ 1899 г. сознательно откинута явочная система, и попрежнему введена *разрѣшительная*.

Когда въ 1902 г. было учреждено *Особое Совѣщаніе* о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, а затѣмъ были образованы Мѣстные Комитеты, чтобы ознакомиться съ мнѣніями общества по вопросу о нуждахъ сельскаго хозяйства, они удѣлили коопераціи довольно много вниманія. Всѣ почти Мѣстные Комитеты высказались за изданіе кооперативнаго закона. Изъ 49 Комитетовъ 42 высказались за введеніе исключительно *явочнаго* порядка открытія товариществъ. Требованіе получать разрѣшенія, по мнѣнію большинства, есть безусловно стѣсненіе, на первый взглядъ несущественное, но могущее оказаться гибельнымъ для развитія мелкихъ союзовъ. Дѣло въ томъ, что прежде чѣмъ дать свое разрѣшеніе, Губернаторъ, желая предупредить возможность учрежденія подъ видомъ кооперативнаго товарищества какого либо преступнаго сообщества, обыкновенно возбуждаетъ вопросъ о благонадежности учредителей. А это чревато со многими случайностями и обычно задерживаетъ утвержденіе уставовъ.

Мѣстные Комитеты высказались и за необходимость законодательнаго урегулированія не только отдѣльных видовъ коопераціи, но и союзовъ и за устраненіе въ настоящее время стѣсненій для образованія центральныхъ Союзовъ. По окончаніи работъ Особого Совѣщанія и Комитетовъ, Мин. Торг. и Промышленности приступило къ разработкѣ вопроса о кооперативныхъ товариществахъ. Предварительно было поручено собрать матеріалъ о Полжненіи кооперативнаго законодательства у насъ и на Западѣ. Матеріалъ былъ обработанъ состоящимъ при Министерствѣ Приватъ Доцентомъ СПб. Университетѣ І. М. Кулишеромъ и въ 1906 г. былъ изданъ „Обзоръ русскаго и иностраннаго законодательства о кооперативныхъ товариществахъ“.

Авторъ въ вопросѣ о порядкѣ открытія кооперативовъ всецѣло стоитъ на сторонѣ явочной системы. „Возникаетъ, пишетъ авторъ, гораздо меньше кооперативовъ, чѣмъ это могло бы имѣть мѣсто при существованіи удов-

летворительныхъ законоположеній относительно порядка учрежденія ассоціаціи, и многія изъ образовавшихся учреждений по той же причинѣ являются на свѣтъ нежизненными, такъ что рано или поздно вынуждены прекратить свою дѣятельность или же влечить жалкое существованіе. Къ такимъ результатамъ должна привести неминуемо разрѣшительная система учрежденія кооперации, система, характеризующаяся съ одной стороны, тяжеловѣсностью и волокитой, а, съ другой стороны, господствомъ административнаго усмотрѣнія. Прямую противоположность разрѣшительной системы составляетъ система явочная.

Авторъ полагаетъ, что инстанціей, вѣдающей порядокъ открытія кооперативовъ, должно быть земское или городское учрежденіе. Закрытіе же обществъ должно быть предоставлено суду. Однако, собранный г. Кулишеромъ матеріалъ и выводъ не убѣдили правительство измѣнить свой взглядъ на разрѣшительную систему и въ выработанныхъ затѣмъ законопроектахъ о т-вахъ съ переменнымъ составомъ въ этомъ пунктѣ никакихъ измѣненій не сдѣлало. Всѣ выработанные законопроекты такъ до сихъ поръ и остались проектами.

Законъ и жизнь.

Все кооперативное законодательство свелось къ *Нормальнымъ Уставамъ при разрѣшительной системѣ* порядка открытія обществъ и товариществъ.

И если-бы кооператорамъ пришлось сталкиваться только съ „Нормальнымъ Уставомъ“, было-бы полъ-бѣды, но, къ сожалѣнію, въ жизни и эти „Норм. Уставы“ превращались часто въ фикцію. Прежде всего, смыслъ изданія Норм. Уставовъ былъ въ томъ, чтобы ускорить утвержденіе уставовъ. Въмѣсто прежняго обращенія къ центральной власти, Нормальные Уставы давали возможность получать разрѣшеніе на мѣстахъ. Срокъ для разрѣшенія считался мѣсячный. Но на практикѣ мы видимъ сплошь и рядомъ отступленія: и при существованіи нормальныхъ уставовъ приходится ждать не мѣсяца, а мѣсяцы, а иногда и годы. Въ Тверской губ. 2—3 деревни по рѣкѣ Кавѣ въ 1902 г. рѣшили устроить потребительное общество. Послали Нормал. Уставъ къ Губернатору на утвержденіе. Послѣдній послалъ Земскому Начальнику на заключеніе. Этотъ увидѣлъ въ об-вѣ возможность крамолы и далъ отрицательный отвѣтъ. Учредители получили отказъ, при чемъ мотивомъ было выставлено, что „просители—всѣ фабричные, дома часто не живутъ, а потому въ лавкѣ не нуждаются; къ тому-же и городъ близко и тамъ они могутъ все купить по дешевымъ цѣнамъ“. Крестьяне, получивъ отказъ, подали еще разъ прошеніе, отмѣтивъ въ немъ, что семьи ихъ—постоянно живутъ въ деревнѣ, а до Твери далеко. Отвѣта долго не получалось. Смѣнилось два губернатора и крестьяне снова и снова подавали прошенія, пока, наконецъ, въ 1905 г., т. е. черезъ 3 года, не получили разрѣшенія.

Если до 1905 г. уже сплошь и рядомъ натывались учредители кооперативовъ на непреодолимые препятствія, то послѣ 1905 г., когда появились рабочія независимыя об-ва и когда въ деревнѣ началось массовое, стихійное кооперативное движеніе, отношеніе къ кооперации еще болѣе ухудшилось: подаваемые уставы сплошь и рядомъ не утверждались, и часто совершенно безъ мотивовъ, или по такимъ мотивамъ: „не нахожу нужнымъ“, „окрестное населеніе не нуждается въ п-ной лавкѣ“, „невозможно будетъ выдерживать конкуренціи съ торговыми заведеніями сосѣдняго села“ и т. д.

Иногда даже Нормальный Уставъ измѣнялся мѣстными властями. Такъ, въ Петроградѣ, когда палъ „Трудовой Союзъ“, всѣ вновь открываемые потребительскіе кооперативы получали уставъ съ измѣненіемъ нѣкоторыхъ пунктовъ устава и съ добавленіями. Такъ, было добавлено, что п-ное об-во не можетъ *имѣть болѣе одной лавки*.

Нѣкоторые §§ устава на практикѣ оставались мертвыми буквами. Къ 1-му § Нормальнаго Устава потребительскихъ об-въ есть примѣчаніе, которымъ кооперативамъ разрѣшается открывать при себѣ разныя учрежденія для духовнаго и нравственнаго развитія членовъ.

И кооперативы въ этомъ нуждаются. Но какъ разъ этотъ § больше всего и преслѣдовался. Лекціи обычно не разрѣшались, открыть библіотеку или читальню означало навлечь на себя подозрѣнія. Даже часто совершенно невинныя рѣшенія преслѣдовались... Дѣло дошло до того, что въ Петроградѣ въ проектахъ-уставахъ п-ныхъ об-въ, подаваемыхъ на утвержденіе въ 1909—1910 гг. вычеркивалось примѣчаніе къ § 1.

Не одна только потреб. кооперация страдала отъ этого. Тоже видимъ мы и въ другихъ областяхъ кооперативнаго движенія.

Изъ многихъ примѣровъ я приведу одинъ, далеко не составляющій исключенія*). Андреевское ссудо-сберегательное т-во Бердянского уѣзда 10 лѣтъ тому назадъ, задумало открыть *училище* смѣшаннаго типа съ программой и правами правительственныхъ прогимназій. У Андреевскаго сельскаго об-ва былъ домъ (хлѣбозапасный магазинъ), который оно охотно уступило въ даръ ссудо-сберегательному т-ву для приспособленія подъ прогимназію. На возбужденное ходатайство послѣдовалъ отъ Мин. Нар. Просв. отказъ, мотивированный „несвоевременностью“. Потомъ оказалось, что сельское об-во не въ правѣ подарить свой амбаръ подъ помѣщеніе училища. А амбаръ уже нѣсколько лѣтъ стоялъ пустой и служилъ убѣжищемъ только воробьямъ. Начались хлопоты, общество составляло три раза приговоры, но земскій начальникъ находилъ ихъ неправильными, пока, наконецъ, не получилось разрѣшеніе. Но оно затѣмъ было снова отмѣнено, и т-ву пришлось купить амбаръ, вмѣсто того чтобы получить его даромъ. Когда дѣло съ помѣщеніемъ было улажено, начались хлопоты о полученіи постановленія отъ Земскихъ Собраній о назрѣвшей нуждѣ и своевременности въ селѣ подобнаго училища. Пришлось два раза ѣздить съ просьбой къ Мин. Нар. Просв., обращаться къ вліятельнымъ особамъ и членамъ Государ. Думы. Наконецъ, удалось получить разрѣшеніе. Училище было открыто и стали хлопотать о дарованіи училищу правъ правительственныхъ прогимназій. Три года посылались ходатайства. Вмѣсто разрѣшенія получались предписанія оберегать учениковъ отъ подражанія въ одеждѣ формамъ правител. гимназій, отбиралась даже подписка о неуклонномъ слѣдованіи этому циркуляру. Совершенно естественно, что въ безправное училище шло мало народа. Въ виду этого предсѣдатель т-ва снова ѣздилъ въ Мин. Народн. Просвѣщ. И только вышедшее „Положеніе о высшихъ начальныхъ училищахъ“ разрѣшило въ концѣ концовъ вопросъ. Этотъ примѣръ показываетъ, съ какой настойчивостью приходилось отвоевывать кооперативамъ каждый шагъ.

Чѣмъ объясняется такое отношеніе къ культурно-просвѣтительной и другой дѣятельности кооперативовъ?

*) Вѣстникъ Коопер. Союзовъ № 3.

А тѣмъ, что съ самаго начала существованія кооперативовъ, къ нимъ установилось подозрительное отношеніе. Когда 27 марта 1867 г. послѣдовалъ Указъ о запрещеніи всякихъ противозаконныхъ сообществъ, то въ числѣ об-въ, которыя могли-бы оказаться таковыми, причислены и „товарищества, кружки и артели“. Указъ 22-го марта 85 года требовалъ, чтобы въ уставахъ артелей былъ пунктъ: „о подчиненіи надзору мѣстной полиціи“. Въ 89 году ссудо-сберегательныя товарищества были подчинены надзору земскихъ начальниковъ. Съ конца 90-хъ годовъ еще ухудшилось отношеніе къ кооперативамъ. А послѣ 1905 года даже такой видъ кооперативовъ, какъ кредитныя т-ва, сдѣлался тоже въ глазахъ администраціи подозрительнымъ.

Послѣ 1905 г. начались доклады инспекторовъ мелкаго кредита о неблагонадежности кооператоровъ. Въ результатѣ Управленію по дѣламъ мелкаго кредита было предоставлено право закрывать т-ва, если оно найдеть ихъ неблагонадежнымъ по своему составу и дѣятельности.

Въ 1909 г. были разсланы циркуляры инспекторамъ мелкаго кредита, которыми имъ предписывалось слѣдить, чтобы не расходовались деньги кредитныхъ товариществъ на революціонныя цѣли. Въ 1910 г. появился циркуляръ Мин. Нар. Просв., которымъ объявлялось учителямъ школъ, что участіе ихъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита не должно идти въ ущербъ ихъ прямымъ обязанностямъ и, если учитель не въ состояніи совмѣстить тѣхъ или другихъ занятій безъ упущеній въ возложенномъ на немъ школьномъ дѣлѣ, училищное начальство обязано потребовать оставленіе имъ должности въ кредитномъ товариществѣ.

За учителями обращено было вниманіе на писарей въ цѣломъ рядѣ губерній; волостнымъ писарямъ запрещено было заниматься коопераціей.

Была попытка и агрономовъ удалить изъ кооперативовъ.

Если такое отношеніе установилось къ кооперативамъ, то въ отношеніяхъ высшей администраціи къ *Союзамъ кооперативовъ* было полное недоброжелательство.

Получить разрѣшеніе на Союзъ сдѣлалось дѣломъ невѣроятно труднымъ.

Не смотря на то, что законъ разрѣшалъ кредитнымъ товариществамъ организовываться въ Союзы, утвержденіе Союзовъ было крайне затруднено. Въ канцеляріяхъ скапливались десятки проектовъ и нѣсколько лѣтъ проходило, пока не объявлялось о разрѣшеніи какой-нибудь группы союзовъ. Послѣ 28 февраля 1904 г. прошелъ промежутокъ 3½ года, когда 5-го сентября 1907 года было разрѣшено 5 кредитныхъ Союзовъ. Затѣмъ прошло почти 4 года, когда 13 іюля 1911 г. было разрѣшено 8 Союзовъ. Затѣмъ снова прошло 4 года, когда разрѣшили 17 Союзовъ. По свѣдѣніямъ кооперативныхъ журналовъ еще 50 прошеній о Союзахъ ждетъ своей участи.

Но если кредитная кооперація получала Союзы хотя съ промежутками въ 4 года, то потребительская кооперація не была такъ счастлива. За все существованіе свое она получила лишь 6 Союзовъ.

Жизнь и Законъ.

Если-бы кооперативное движеніе было явленіемъ искусственнымъ, то, конечно, оно, при такомъ кооперативномъ правѣ, о какомъ мы говорили въ предыдущей главѣ, не могло-бы развиваться. Но кооперація вызвана жизнью, всѣмъ экономическимъ развитіемъ Россіи: безъ нея не мыслимо стало какое-бы то ни было развитіе народнаго хозяйства и поэтому она

росла и развивалась, не смотря на всѣ препоны, стоящія на дорогѣ. Сотнями поступали уставы потребительныхъ, кредитныхъ и другихъ товариществъ и Губернаторамъ и Губернскимъ Комитетамъ по дѣламъ мелкаго кредита приходилось ихъ разрѣшать. Тамъ, гдѣ не разрѣшали устава, поступали новыя прошенія и, въ концѣ концовъ, учредители добивались разрѣшенія. Когда знакомишься съ исторіей утвержденія и жизни кооперативовъ, то по истинѣ удивляешься той настойчивости, какая проявлялась всюду и той изобрѣтательности, какая часто имѣла мѣсто. Мы имѣемъ дѣло съ безкровной, но упорной борьбой за право коопераціи на существованіе и развитіе, борьбой съ массой жертвъ. И въ результатахъ 35000 кооперативовъ!

Нигдѣ такъ наглядно не проявилось торжество жизни надъ уставомъ, какъ въ союзномъ строительствѣ.

Мы видѣли, что положеніе союзнаго дѣла было таково: право на образованіе Союзовъ имѣли только кредитныя т-ва, но это право было въ сущности бумажнымъ правомъ. Другіе виды кооперативовъ должны были каждый разъ при желаніи объединиться въ Союзъ, хлопотать предъ Министрствами и получить разрѣшеніе на Союзъ сдѣлалось въ концѣ концовъ дѣломъ не только труднымъ, но прямо безнадежнымъ. Между тѣмъ жизнь прямо ставила вопросъ: или союзъ, или прозябаніе. Съ каждымъ днемъ потребность въ союзахъ дѣлалась все болѣе и болѣе насущной, а послѣ объявленія войны стало совершенно ясно, что безъ союзовъ коопераціи немислимо жить.

И вотъ уже давно кооператоры искали обходныхъ путей. Гони приходу въ дверь, она—въ окно. Не разрѣшаютъ союзовъ—жизнь найдетъ новыя формы объединенія и кооператоры начали искать эти формы и всевозможными окольными дорогами устремились къ союзному строительству. Это поистинѣ интересная страница кооперативнаго движенія.

Окольное движеніе началось, насколько мы знаемъ, прежде всего въ потребительской коопераціи. Она прибѣгла *къ договорной формѣ*. Стали нотаріальнымъ порядкомъ заключать договоры и такимъ путемъ образовались о-ва оптовыхъ закупокъ. Изъ договорныхъ т-въ обнаружили большую дѣятельность Архангельское, Бѣлоцерковское, Кинешемское, Екатеринбургское, Юга Россіи, Царицынское и др.

Другая форма объединенія выразилась въ томъ, что „об-во потребителей“ превращалось въ „об-во потреб. оптовыхъ закупокъ“. Потребительныя об-ва записывались въ какое-нибудь потребительное об-во членами, такъ какъ это нормальнымъ уставомъ разрѣшено. Такъ образовались закупочные центры: Винницкій, Жмеринскій, Немировский, Сопинскій и др.

Третья форма обходнаго движенія—это закупки черезъ какое-нибудь общество потребителей, которое, такимъ образомъ, дѣлалось какъ-бы обществомъ оптовыхъ закупокъ. Къ такому типу обществъ принадлежатъ: Николаевское „Трудовая Копейка“, Камышловское, Ирбитское общество потребителей и др.

Иногда объединеніе производится не при потребительномъ об-вѣ, а при иномъ кооперативѣ. Такъ, потреб. об-ва Старосельскаго у., Харьковской губ. обратились къ кредитному товариществу поселка Сватово съ предложеніемъ организовать выкупъ получаемыхъ обществами грузовъ со станціи и объединить закупки на мѣстномъ рынкѣ.

За потребительными обществами на путь договорныхъ объединеній выступила кредитная кооперація. Потребность въ союзахъ росла вмѣстѣ

съ ростомъ кредитныхъ т-въ и съ появленіемъ новыхъ задачъ въ области товарнаго посредничества въ дѣлѣ организациі закупокъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и въ области сбыта хлѣба, льна, яицъ и другихъ продуктовъ. Жизнь призывала кооперативы къ разрѣшенію этихъ вопросовъ, а ихъ нельзя было разрѣшить безъ союзнаго строительства и кред. коопер. обратились къ договорной формѣ объединеній. Особенно расцвѣли эти формы въ 1913—1915 гг. Появились *товарищества кооперативовъ по посредничеству*. Въ настоящее время такихъ товариществъ довольно много (Московское, Волово-Птанское, Тульской губ. Гжатское, Ржевское, Товарковское, Кашинскій Союзъ по посредничеству и т. д.). Особенно договорныя объединения привились въ льноводномъ промыслѣ. А затѣмъ мы имѣемъ много договорныхъ объединеній для закупки молочнаго скота, для закупки машинъ, рыболовныхъ орудій, для сбыта пеньки, кожи, кулевой соломы и проч. и проч.

Явленія, подобныя потреб. коопер., гдѣ какое-нибудь общество дѣлалось обществомъ оптовыхъ закупокъ, наблюдается и въ кредитной кооперациі: какой-нибудь крупный кооперативъ является мѣстнымъ агентомъ, объединяющимъ тѣ или иныя операциі.

Мы не станемъ останавливаться на договорныхъ и иныхъ объединеніяхъ въ другихъ отрасляхъ кооперациі.

Можно вполнѣ опредѣленно окрестить эпоху кооперативовъ съ 1911 г. эпохой *договорныхъ* объединеній. Послѣднія, конечно, не могли замѣнять Союза и имѣютъ массу неудобствъ, тѣмъ не менѣ кооперативы прибѣгли къ этимъ суррогатамъ союзовъ.

Уже съ самаго начала возникновенія договорныхъ объединеній къ нимъ правительство относилось отрицательно. Но до послѣдняго времени были отдѣльныя вылазки. Въ этомъ же году началась форменная борьба съ ними. Прежде всего началось разъясненіе договорныхъ объединеній потребител. об-въ. Костромской и Пермскій губернаторы сдѣлали распоряженіе о немедленной ликвидаціи дѣлъ Екатеринбургскаго и Кинешемскаго объединенія, входящимъ же въ ихъ составъ кооперативамъ, предложено выйти изъ числа членовъ этихъ объединеній подъ угрозой закрытія. Мотивъ былъ такой. Министерство Юстиціи нашло порядокъ созданія какихъ-либо союзныхъ объединеній по нотаріальному договору недопустимымъ. За указанными предписаніями Екатеринбургскому и Кинешемскому объединеніямъ послѣдовало таковое же Шадринскому.

За потребительными кооперативами подверглись гоненіямъ и кредитныя т-ва. Въ февралѣ этого года Тульскій Губернскій Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита издалъ циркуляръ, въ которомъ кооперативы, вступающіе въ договорныя объединенія, признаются нарушающими законъ и потому они должны нести соотвѣтствующія послѣдствія.

Циркуляры о договорныхъ объединеніяхъ вызвали сильное движеніе въ кооперативныхъ центрахъ и жизнь задержала приведеніе ихъ въ дѣйствіе.

Въ области культурно-просвѣтительной, которая особенно преслѣдовалась, кооперативы нашли также околѣныя пути. Запрещались кооперативныя курсы кооперативнымъ центрамъ, возникшій въ Москвѣ университетъ Шанявскаго взялъ на себя удовлетвореніе этой потребности.

Не разрѣшили кооперативную школу для служащихъ, она тоже нашла мѣсто себѣ въ Университетѣ Шанявскаго.

Запрещали устраивать лекціи и бесѣды по коопераціи, кооперативы выдумали иную форму духовнаго общенія—созданы были театральнo-музыкальные кружки и т. п. и т. д. и т. д.

Если жизнь властно требуетъ, а законъ мѣшаетъ, начинается обходъ закона. Такъ говоритъ исторія всѣхъ общественныхъ движеній всѣхъ странъ.

Резюмируя все вышеизложенное, приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Кооперативное право прошло три періода развитія. Первый періодъ—когда для разрѣшенія какого нибудь кооператива требовалось утвержденіе *Комитета Министровъ*.

Второй періодъ—когда для разрѣшенія кооператива требовалось утвержденіе *одного министра* или согласія двухъ или трехъ министровъ и третій періодъ—когда для разрѣшенія кооператива требуется утвержденіе *губернатора* или губернскаго комитета по дѣламъ мелкаго кредита. Это періодъ Нормальныхъ Уставовъ.

2) Съ самаго начала своего существованія къ кооперативному движенію правительство относилось подозрительно, а когда оно сдѣлалось демократическимъ, то подозрительность достигла высшей степени развитія и кооперативы считались необходимымъ зломъ, которое, гдѣ только представляется возможность, надо пресѣкать.

3) Въ виду такого подозрительнаго отношенія къ кооперативамъ, кооперативное движеніе на пути своего развитія встрѣчало массу препятствій, и несмотря на облегченный способъ утвержденія уставовъ послѣ введенія системы Нормальныхъ Уставовъ, на практикѣ сплошь и рядомъ встрѣчалась прежняя волокита.

4) Въ виду того же подозрительнаго отношенія къ кооперативному движенію, всякое расширеніе дѣятельности кооперативовъ, особенно переходъ къ культурно-просвѣтительной дѣятельности, встрѣчало сугубое препятствіе.

5) Кооперативный законъ боролся съ жизнью, стараясь втиснуть ее въ свои узкіе предѣлы, а проводники закона иногда ломали его, ограничивая и безъ того ограниченныя кооперативныя права.

6) Жизнь въ свою очередь боролась съ закономъ, извлекала изъ него все, что возможно, а когда не было этой возможности, она шла окольными путями.

Съ каждымъ днемъ все острѣе и острѣе чувствовалась нужда въ урегулированіи кооперативнаго права. Совершенно опредѣленно поставила всѣ вопросы война. Наиболѣе остро выдвинуты слѣдующіе вопросы:

- а) вопросъ о порядкѣ открытія кооперативовъ.
- б) » » правѣ образовывать Союзы.
- в) » » свободной культурно-просвѣтительной работѣ.

Жизнь дала совершенно опредѣленный отвѣтъ на эти три вопроса, а именно: *явочный порядокъ образованія кооперативовъ, явочный порядокъ образованія союзовъ кооперативовъ и свобода культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ.*

Дороговизна, ея причины и борьба съ нею.

В. Г. Громана.

Причины дороговизны коренятся въ общемъ разстройствѣ жизни, вызванномъ войной.

Съ этой точки зрѣнія Общество имени Чупрова поставило цѣлый рядъ изслѣдованій по вопросу о дороговизнѣ, основанныхъ на строго научномъ методѣ. Общество пришло къ выводу, что дороговизна жизни лежитъ въ общихъ условіяхъ, переживаемыхъ народнымъ хозяйствомъ въ связи съ положеніемъ государства.

Современная война есть огромное хозяйственное предпріятіе, такъ какъ требуетъ огромныя массы хозяйственныхъ продуктовъ для питанія арміи. Количество ихъ такъ велико, что ими завалены всѣ транспорты страны и для мирнаго населенія мѣстами испытывается недостатокъ нѣкоторыхъ продуктовъ.

Я буду строить свои выводы на основаніи анализа хозяйственной жизни перваго года войны. Объявленіе войны совпало съ началомъ русскаго экономическаго года. Этотъ годъ оказался неудовлетворительнымъ. Урожай въ Россіи былъ ниже средняго, но сбытъ хлѣба за-границу страшно сократился. Экономистъ, какъ теоретикъ, такъ и практикъ, полагаетъ, что послѣднее обстоятельство должно вызвать наденіе цѣнъ, но этого не произошло. Цѣна на хлѣбъ упала только въ первые мѣсяцы войны, а потомъ она быстро пошла на повышеніе. Уже въ декабрѣ 1914 г. цѣны на хлѣбъ были выше по сравненію съ 1911 г. на 58⁰/₀.

Я буду касаться главнымъ образомъ хлѣбнаго рынка. Мои товарищи изслѣдовали другіе рынки, но всѣ мы пришли къ однороднымъ выводамъ, поэтому я коснусь только хлѣбнаго и каменноугольнаго рынковъ.

Въ первые же мѣсяцы войны возникъ вопросъ о поставкѣ хлѣба на армію и это дѣло было передано въ Вѣдомство Земледѣлія, которое привлело уполномоченныхъ изъ земскихъ управъ, т. е. отдѣльныхъ земцевъ, а не учрежденія.

По русскому обыкновенію *никакаго плана дѣятельности составлено не было* и по признанію помощника Главноуправляющаго Земледѣлія такого плана и быть не могло. Отъ интендантства заказы получались по частямъ и, вотъ, было приступлено къ закупкѣ. Цѣны же стали быстро расти и въ январѣ поднялись на 62⁰/₀ противъ 1913 года. Хлѣбъ къ этому времени оказался весь въ рукахъ банковъ и торговцевъ. Закупаемымъ учрежденіямъ приходилось съ цѣнами вздутыми подчасъ въ два и болѣе раза мириться и пріобрѣтать по нимъ огромныя массы хлѣба.

Мы сравнили цѣны изъ мѣсяца въ мѣсяцъ съ цѣнами прошлыхъ лѣтъ и нашли, что цѣны были подняты искусственно и благодаря тому, что не были приняты противъ этого надлежащія мѣры. Когда цѣны поднялись, явился вопросъ, какъ надлежитъ обезпечить армію дешевымъ хлѣбомъ. Казалось нужно было мобилизовать научныя силы, произвести перепись этихъ запасовъ, собранныхъ для спекуляціи и реквизиовать ихъ по цѣнамъ, бывшимъ осенью 1914 года. Предѣльныя цѣны не помогли. Въ февралѣ издается извѣстный законъ, запрещающій перевозить хлѣбъ изъ одной губерніи въ другую; этимъ предполагалось заставить спекулянтовъ понизить цѣны, но послѣднія еще болѣе повысились и возросли мѣстами на 145⁰/₀ противъ предшествующаго года. Это весьма понятно, такъ какъ

въ районахъ, покупавшихъ хлѣбъ, созданъ голодъ, мѣстами потребители получали хлѣбъ на 198% дороже прошлаго года. Казна переплачивала на 30% больше предшествовавшихъ годовъ. потребитель гораздо больше.

Повышеніе цѣнъ на хлѣбъ повлекло за собой повышеніе и на всѣ товары. Въмѣсто того, чтобы продиктовать властно свои условія закупки хлѣба по осеннимъ цѣнамъ, Государство дало возможность бѣшеной спекуляціи и огромной прибыли банкамъ и скупщикамъ. Такимъ образомъ крупная промышленность послѣдовала принципу *извлеченія наибольшей выгоды*.

Покончивъ съ хлѣбомъ, я долженъ отмѣтить проведеніе принципа наибольшей выгоды въ нашей каменноугольной промышленности. Еще до войны на этой почвѣ у насъ не разъ наблюдался угольный голодъ. Намъ уже два года не хватало угля. Происходитъ война и лишается насъ заграничнаго угля (изъ Англіи), котораго къ намъ шло болѣе 400 мил. пудовъ, затѣмъ мы лишились 150 мил. пудовъ угля Домбровскаго района. Остается Донецкій бассейнъ. Казалось бы нужно принять всѣ возможныя мѣры къ увеличенію добычи угля, такъ какъ потребность въ углѣ увеличилась. Министръ Торговли и Промышленности совершилъ поѣздку въ Донецкій районъ и изложилъ результаты своей поѣздки; онъ сообщилъ, что добыча угля сократилась вслѣдствіе массоваго ухода рабочихъ, недовольныхъ старыми цѣнами, а промышленники упорно не увеличиваютъ ихъ содержаніе, несмотря на возрастающую дороговизну жизни и высокія цѣны на уголь. Результатомъ ухода является сокращеніе добычи угля, но это не страшитъ углепромышленниковъ, такъ какъ съ уменьшеніемъ добычи они повышаютъ цѣны на уголь и получаютъ прибыли не меньше, чѣмъ прежде, съ большаго количества угля.

Если обратиться къ другимъ сторонамъ хозяйства, то увидимъ сходныя явленія: отсутствіе мѣръ къ расширенію производства даже предметовъ военного снаряженія (по крайней мѣрѣ до мобилизаціи промышленности) и стремленіе гнать цѣны вверхъ. Какое же вліяніе на хозяйственную жизнь могли оказать эти явленія? Дороговизна хлѣба могла оказать самое гнетущее вліяніе на потребителя, т. е. главнымъ образомъ на губерніи не черноземныя и на рабочій классъ. Сокращеніе производства вело къ тому, что нашъ солдатъ, находясь въ окопахъ противъ блестяще вооруженнаго врага, имѣющаго пулеметъ на 15 человѣкъ пѣхоты, часто не имѣетъ даже винтовки.

Какъ здѣсь создалось это явленіе? Сказалась та хозяйственная причина, что промышленникъ гонялся за большей наживой при уменьшеніи производства. Но вотъ начинается мобилизація промышленности и здѣсь уже наталкиваемся на плоды собственной дѣятельности: на отсутствіе матеріала и топлива, котораго не заготовили въ достаточномъ количествѣ. Еще въ декабрѣ указывали министру Сухомлинову на недостатокъ снарядовъ и предлагали привлечь частную промышленность для приготовленія снарядовъ, но министръ отказался, какъ это засвидѣтельствовано на собраніи Московскаго биржеваго общества.

Итакъ, господа, *руководящія силы страны оказались не на высотѣ своего положенія. Не на высотѣ оказалась и русская государственная власть*. Я повторяю, что необходимо приспособить весь хозяйственный организмъ страны. Только при этомъ условіи страна дастъ отпоръ врагу, иначе она можетъ распасться отъ внутренней разрухи.

Передо мной официальная газета, въ которой говорится о приготовленіяхъ Германіи къ новой продовольственной кампаніи и указывается

на то обстоятельство, что германское правительство приняло во время мѣры хозяйственнаго характера и составило планъ на весь грядущій годъ. При чемъ планъ на 1915—16 годъ составленъ уже въ январѣ.

Россія вступаетъ въ новый годъ войны, ослабленная разрухой прошлаго года, ослабленная утратой территоріи, гдѣ гибнутъ огромныя экономическія цѣнности. Въ лучшемъ случаѣ онѣ эвакуируются, но эвакуація такихъ предпріятій, какъ Рижская компанія электричества въ 6000 вагонахъ, образовали въ Москвѣ такую пробку, которая грозитъ прекращеніемъ всего желѣзно-дорожнаго транспорта черезъ Московскій узелъ.

Огромные и страшные вопросы стоятъ передъ нами. Справимся ли мы съ этими вопросами? Тѣ руководящія силы, которыя до сихъ поръ направляли хозяйственную жизнь этой силы, не только не справились со своей задачей, а создали еще большую разруху. Передъ нами выступаетъ вопросъ о *необходимости созданія друиыхъ національныхъ силъ общественной и хозяйственной жизни*. Не нужно забывать объ этомъ; нельзя заниматься частными вопросами, не разрѣшивши этого основного вопроса. Господа, дѣло направленія хозяйственной и общественной жизни должно перейти къ новымъ силамъ, а не къ тѣмъ, которыя управляли до сихъ поръ. Всѣ силы народа должны быть привлечены къ активному участию въ направленіи жизни страны. Это не можетъ быть создано однимъ росчеркомъ пера, однимъ рѣшеніемъ; необходима еще организація, но для этого *нужна свобода отъ полицейскаго режима*. Только при условіи неосуществленныхъ свободъ, немедленной демократизаціи страны возможно намъ справиться съ хозяйственной разрухой, передъ которой мы сейчасъ стоимъ.

Предлагаю вниманію Съѣзда слѣдующія тезисы:

1) При современной войнѣ, дѣлающей армію вооруженнымъ народомъ, снабженіе войска предметами продовольствія, обмундированія и снаряженія требуетъ огромныхъ усилій народнаго хозяйства, подчиняетъ всю производительную дѣятельность націи цѣлямъ служенія оборонѣ и обезпеченія насущнѣйшихъ нуждъ населенія. Необходима мобилизація всѣхъ производительныхъ силъ, которая не можетъ быть достигнута приказомъ свыше, а должна явиться результатомъ свободнаго воодушевленнаго порыва всего народа, всѣхъ дѣеспособныхъ силъ.

2) Первый годъ войны показалъ, что дѣло обороны и упорядоченіе хозяйственной жизни наталкивается на неодолимые препятствія проявленію творческихъ усилій націи, особенно ея трудовыхъ демократическихъ слоевъ, по прежнему скованныхъ полицейскимъ режимомъ, лишающимъ ихъ свободы организаціи и дѣлающихъ невозможнымъ планомѣрное и активное участіе этихъ силъ въ общей національной работѣ.

3) Областной Съѣздъ считаетъ своимъ общественнымъ долгомъ, во имя обороны страны отъ вторгнувшагося въ ея предѣлы непріятеля и противодѣйствія хозяйственной разрухѣ, громко заявить, что защита родины по силамъ только всему народу, что оборона страны требуетъ немедленнаго представленія свободы самоорганизаціи всѣмъ слоямъ населенія.

4) Областной Съѣздъ сознаетъ, что всенародная организація защиты родины воплотится въ жизнь только при томъ условіи, если исполнительная власть перейдетъ въ руки отвѣстныхъ исполнителей мысли и воли борющагося за достойное, историческое существованіе народа, что только такая власть приступитъ къ осуществленію организаціи народныхъ силъ, сможетъ защитить родину отъ превосходно организованнаго врага и преодолѣть хозяйственную дезорганизацію.

Объ экономической разрухѣ и тѣрахъ борьбы съ нею.

Князя Д. И. Шаховского.

Всѣмъ Вамъ Г.г. памятенъ весь прошедшій годъ войны, но роль кооперации въ этомъ году можетъ быть не для всѣхъ ясна. Здѣсь въ одномъ изъ выступленій Фромметтъ указывалъ, что кооперация послѣ объявленія войны была поставлена передъ вопросомъ организациі тыла.

Было рѣшено, чтобы кооперация встрѣтила это событіе въ боевомъ порядкѣ. Состоялся „военный совѣтъ русской кооперации“. Мы тогда уже рѣшили, что кооперация можетъ многое сдѣлать для устраненія грядущей разрухи хозяйства. Были указаны условія, при которыхъ она можетъ обслуживать армію. Я думаю, что изъ всѣхъ организованныхъ силъ страны, она лучше всѣхъ можетъ исполнить эту задачу чрезвычайной важности. Вы видите, насколько серьезная задача выпадаетъ народу и какое напряженіе она требуетъ. Но тогда никто не обратилъ вниманія на кооперацию, никакихъ поставокъ черезъ нее не производилось и дѣло закупки хлѣба было передано въ казенное вѣдомство. Тогда же въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ было указано, что это ни къ чему хорошему не поведетъ, но тогда же это Общество и было закрыто. Куда бы ни стучалась кооперация—ничего нельзя было достигнуть.

Тогда же указывалось, что Земскій Союзъ и Городской должны заняться организацией тыла и исполнить великую національную задачу упорядоченія хозяйственныхъ дѣлъ страны.

Въ лучшемъ случаѣ городскія учрежденія прибѣгали къ кооперативнымъ учрежденіямъ. Но отъ городовъ этого требовать было нельзя, такъ какъ всѣ молодыя силы были призваны на войну. Уже давнымъ давно исчерпаны были силы, которыя можно было использовать въ узкомъ кругѣ цензовиковъ. Война навалила на нихъ массу работы и они не могли справиться съ этой работой, явившейся послѣ первыхъ мѣсяцевъ войны—борьбы противъ дороговизны и спекуляціи. Да откуда бы они взяли средства для этого? Самоуправленіе наше лишено людей, средствъ и инициативы. Оно было безсильно и по своему правому положенію въ странѣ.

Обратимся къ другимъ силамъ. Торгово-промышленныя организациі не выступили на это дѣло, потому что для нихъ было слишкомъ великъ соблазнъ наживы и, кромѣ того, они были поставлены въ условія, при которыхъ они ничего сдѣлать не могли.

Чтобы вести нормальную торговлю, необходима опредѣленность отношеній, необходима исправная перевозка товаровъ. Каждый торговецъ думалъ: сегодняшній день мой и я долженъ нажать на товаръ какъ можно больше, потому что не сегодня—завтра можетъ быть реквизиція и тогда—прощай торговля.

Потребитель и производитель должны теперь сами организовать и вести борьбу съ спекуляціей. Взгляды всѣхъ теперь обращены на кооперацию. Конечно, возлагаемая на нее задача очень трудная, но разъ другихъ силъ нѣтъ, то приходится взяться за дѣло тому, кто можетъ исполнить это дѣло, если и не въ совершенствѣ, то все-таки лучше другихъ.

Обратимся же къ отдѣльнымъ вопросамъ въ области дороговизны. Что могло быть сдѣлано въ области перевозки? Мы знаемъ, что война стѣсняетъ перевозку; знаемъ, что безъ „толкачей“ въ сотни и тысячи рублей нельзя было передвинуть грузы по желѣзнымъ дорогамъ; знаемъ, что въ счетахъ фирмъ прямо отмѣчается расходъ „на смазку“ для транспортноровъ грузовъ.

Посмотримъ, какъ военное министерство примѣнилось къ современнымъ условіямъ, то узнаемъ, что значительная задержка происходитъ вслѣдствіе медленной разгрузки. Дороги работаютъ 24 часа, а разгрузка только 8 часовъ и никто не подумалъ ввести вторую смѣну.

Страшная задержка происходитъ изъ за недостатка путей въ узлахъ желѣзныхъ дорогъ, которые устранили бы возможность образованія „пробокъ“.

Въ дѣлѣ распредѣленія вагоновъ между грузо-отправителями происходитъ масса злоупотребленій. Сахарозаводчики, напримѣръ, пользуясь своимъ исключительнымъ правомъ на вагоны, нерѣдко отправляютъ чужие грузы въ сахарныхъ вагонахъ и просто торгуютъ своимъ правомъ.

Затѣмъ, вѣдь у насъ есть водные пути. Насколько они использованы? Оказывается, интендантство отправляетъ въ Петроградъ сѣно желѣзной дорогой, хотя гораздо практичнѣе было бы везти его водой. Все объясняется „удобствомъ“ интендантскихъ чиновниковъ.

Если обратимся къ желѣзно-дорожному строителству, то натолкнемся на настоящіе курьезы. Какъ извѣстно, отъ Вологды до Архангельска имѣется только узко-колейная желѣзная дорога. Въ свое время указывалось на необходимость ея перешивки, такъ какъ ни для кого не было тайной, что, въ случаѣ войны, мы будемъ отрѣзаны отъ міра и будемъ соединены только этой Архангельской желѣзной дорогой. Всѣ это знали. Этотъ выходъ былъ извѣстенъ еще людямъ XVI вѣка. Необходимо было обезпечить этотъ путь. Если бы эта дорога была своевременно перешита, то безъ преувеличенія можно сказать, что нѣмецъ лишній разъ подумалъ бы прежде, чѣмъ объявить войну. И что-же? Казалось бы съ объявленіемъ войны нужно немедленно приняться за перешивку. Начали составлять проекты и рѣшили, что это слишкомъ просто, что нужно насыпать второе полотно широкой колеи до Няндомы, а до Архангельска оставить узкую колею.

Проектъ утвердили только 1-го января, строительный осенній сезонъ былъ упущенъ и все построенное зимой, съ наступленіемъ тепла, поползло въ болото. И теперь совершенно неизвѣстно, когда дѣло будетъ кончено. Кромѣ этихъ работъ была затѣяна работа на Кандалакшну. Безусловно эта дорога необходима намъ будетъ даже послѣ заключенія мира, такъ какъ западныя дороги всѣ разрушены, а по Балтійскому морю по крайней мѣрѣ въ теченіе 3-хъ лѣтъ плаваніе будетъ небезопасно вслѣдствіе громаднаго количества плавучихъ минъ. Это было и послѣ японской войны въ Тихомъ океанѣ, но тамъ мины тонули скорѣе, такъ какъ обрастали раковинами и тихо-океанской растительностью, которой нѣтъ въ Балтійскомъ морѣ, вслѣдствіе малаго содержанія соли. Итакъ, дорога на Кандалакшну несомнѣнно будетъ нужна, но сейчасъ важнѣе было перешить всю Архангельскую желѣзную дорогу, чтобы развить по ней движеніе полнымъ ходомъ. Министерство же Путей Сообщенія вмѣсто этой простой задачи рѣшило иначе и занялось постройкой дороги на Кандалакшну.

Но оказалось, что бухта Кандалакшны замерзаетъ и какъ портъ никуда не годится, ибо даже пассажирскіе пароходы останавливаются въ

нѣсколькихъ верстахъ. Кромѣ того, работы велись въ такомъ видѣ, что пришлось пригласить англійскую компанію, которая предлагала свои услуги вначалѣ войны на выгодныхъ для насъ условіяхъ, но теперь, согласившюся достроить эту дорогу безъ указанія опредѣленнаго срока, такъ что въ послѣдствіи эта дорога можетъ оказаться совершенно бесполезной.

Далѣе, вся промышленность, имѣющая военное значеніе, сосредоточена у насъ въ Петроградѣ и правительство не могло не знать, что въ случаѣ войны эта промышленность, питающаяся англійскимъ углемъ, привозимымъ въ качествѣ балласта въ хлѣбныхъ транспортахъ, останется безъ угля.

Необходимо было произвести заготовки древеснаго топлива.

Но съ осени лѣсныя заготовки были сокращены и никакой заботы объ этомъ проявлено не было. Мѣстная администрація въ нѣкоторыхъ губерніяхъ даже какъ будто заботилась о сокращеніи заготовки лѣса. Напримѣръ минскій губернаторъ запретилъ вывозить лѣсъ изъ Минской губерніи, который и остался весь не сплавленнымъ гнить на мѣстахъ заготовки, а въ результатѣ ближайшій тылъ нашей арміи остался безъ строительныхъ матеріаловъ.

Я не могу себѣ представить, что будетъ съ жителями Вологды безъ топлива. Объ этомъ знаетъ весь городъ и всѣ вамъ объ этомъ скажутъ, но до сихъ поръ никто не ударилъ палецъ о палецъ, чтобы предпринять что нибудь въ этомъ направленіи.

Хозяйство страны попало въ руки губернаторовъ, никогда не занимавшихся хозяйствомъ и привыкшихъ только приказывать. Губернаторы не виноваты въ томъ, что на нихъ возложили эти серьезныя обязанности, къ которымъ они не подготовлены. На ихъ обязанности лежало прекращеніе дороговизны и вотъ мы видимъ, что, кромѣ запрещеній вывоза и таксъ, губернаторы были бесильны что нибудь сдѣлать.

Въ результатѣ, въ каждой губерніи появились свои экономическіе законы. Кто ихъ создавалъ? Я зналъ одного правителя канцеляріи при губернаторѣ, который долженъ былъ докладывать Его Превосходительству о хозяйственныхъ дѣлахъ губерніи: „Сами посудите, какой я хозяинъ, говорилъ онъ мнѣ: если я не знаю, что такое пшено и что такое пшеница“.

Я полагаю, что кромѣ коопераціи за дѣло борьбы съ дороговизной взялся некому. Впрочемъ мы не должны окончательно терять надежду на Городской и Земскій Союзы и на правительственную власть, такъ какъ отчаяніе значило бы полный отказъ не только отъ борьбы съ дороговизной и хозяйственной разрухой, но и отъ войны съ жестокимъ врагомъ.

Дѣло Городского Союза однако же подвигается впередъ очень медленно. Нынѣ лѣтомъ былъ всѣмъ извѣстный Сѣздъ представителей городовъ, имѣющій громадное значеніе и для нашего Сѣзда, такъ какъ приглашенные туда представители коопераціи образовали Всероссійскій Кооперативный Союзъ.

Совѣщаніе Городского Союза было чрезвычайно интереснымъ, вынесено много полезныхъ постановленій, но ни одно изъ этихъ постановленій на практикѣ не было осуществлено.

Вѣдь вопросъ не въ томъ, чтобы дешевле купить и дороже продать, вѣдь Россія еще страна натурального хозяйства по преимуществу, а вся серьезность положенія въ томъ, что современное разстройство хозяйства является препятствіемъ къ продолженію войны; вѣдь безъ топлива можетъ остановиться вся промышленность, вся хозяйственная жизнь. Поэтому всѣ

поставленные выше вопросы не могут не составить предмета самой глубокой душевной заботы для каждого из насъ.

Мнѣ кажется, кооперація не можетъ отказаться отъ права вмѣшательства въ это дѣло.

Наваливать всѣ работы на кооперацію было-бы жестоко, такъ какъ кооперація слаба, не по своей, конечно, винѣ, и ставить на плечи ей заботу о всемъ хозяйствѣ страны несправедливо, но вѣдь сейчасъ намъ необходимо для побѣды напречь духовно и матеріально все то, что можетъ напрягаться, чтобы каждый могъ исполнить все, что онъ можетъ сдѣлать для спасенія страны.

Я защищаю всего одинъ тезисъ: „Русская кооперація, не смотря на тяжелыя условія своего существованія и развитія и, не смотря на свою молодость и сравнительную слабость, должна принять къ своему вѣдѣнію, во всемъ его объемѣ, вопросъ о разстройствѣ хозяйства страны и напречь всѣ свои силы для борьбы съ этимъ грознымъ хозяйственнымъ зломъ“.

О дороговизнѣ въ Галиціи во время пребыванія тамъ русскиѣхъ.

Бонч-Осмоловскаго.

Я былъ командированъ въ Галицію Пироговскимъ Обществомъ для оказанія помощи раненымъ. Въ Галиціи кооперація была очень развита, но когда я прибылъ туда, то всѣ кооператоры сидѣли уже по тюрьмамъ. Значитъ одна половина торговли страны была прекращена однимъ росчеркомъ пера. Закрыты были также и всѣ просвѣтительныя учрежденія. По тамошнимъ условіямъ торговлей кромѣ русиновъ-кооператоровъ занимались еще евреи (поляки избѣгаютъ въ Галиціи торговли). Вскорѣ вышло запрещеніе передвигаться изъ уѣзда въ уѣздъ и затѣмъ изъ Галиціи въ Россію. Но, благодаря заботливости урядниковъ, запрещено было переходить и изъ мѣстечка въ мѣстечко. Положеніе для потребителей и для торговцевъ создалось безвыходное въ буквальномъ смыслѣ слова. Сразу же началась бѣшеная спекуляція съ продуктами первой необходимости и по всей странѣ открылся голодъ, а за нимъ шли его спутники: эпидемія голоднаго тифа, черной оспы, холеры и др. болѣзни.

Были сдѣланы въ Кіевѣ попытки оказать помощь хлѣбомъ, но для вывоза изъ губерніи въ губернію необходимо было достать 4 разрѣшенія и еще нѣсколько разрѣшеній для ввоза въ Галицію.

Везти приходилось съ проводниками, но и тутъ не всегда удавалось спасти хлѣбъ отъ расхищенія. Служащіе ташили все, что можно было стащить и перепродать.

Злоупотребленія были очень часты. Не рѣдко провозились съ воинскими поѣздами не снаряды, а совершенно другія вещи. Народъ голодалъ. Мы нашли 80 случаевъ черной оспы. Тифъ свирѣпствовалъ. Населенію приходилось голодать, отъ этого оно заболѣвало и заражало армію.

Вотъ какіе условія создавали и создаютъ дороговизну.

О дороговизнѣ.

Б. Фромметта.

Послѣ тѣхъ докладовъ, какіе уже сдѣланы по вопросу о дороговизнѣ, я выступаю только лишь затѣмъ, чтобы подвести нѣкоторые итоги и сдѣлать нѣкоторые выводы дѣлового характера.

Вздорожаніе жизни замѣчено было еще въ 1910 г., когда и началась кампанія борьбы съ дороговизной. Это временно всколыхнуло Петроградское общество, но дѣло мало подвинулось впередъ.

Въ то время выдвигали точку зрѣнія г. Пажитнаго, указывавшаго, что рабочіе послѣ 1910 г. обратятся къ потребительскимъ организаціямъ, но что то помѣшало имъ обратиться къ этому.

Было время, когда говорили о дороговизнѣ и еще до войны указывали, что необходимо сдѣлать что-то въ этомъ направленіи. И тогда еще выражали большія надежды на кооперацію.

Но я, принимающій участіе въ кооперативномъ движеніи болѣе 10-ти лѣтъ, все-таки долженъ сказать, что потребительская кооперація, при всемъ желаніи, не въ состояніи была бороться съ дороговизной и эта борьба ей не удавалась.

Началась война. Потребительскія лавки не могли получить товаровъ, а купцы кое-какъ получали.

Пытались бороться съ дороговизной—таксой, но такса совершенно подорвала дѣятельность потребительныхъ лавокъ. Она часто заставляла продавать товаръ ниже себѣ стоимости и общества потребителей несли убытки, а купцы—обманщики, обмѣриватели и обвѣшиватели, тѣ не пострадали отъ таксы, такъ какъ постарались ухудшить товаръ и продавать фальсификаты по таксамъ.

Кромѣ того нужно имѣть въ виду, что дороговизна зависитъ отъ курса рубля за-границей, который въ свою очередь зависитъ отъ золотого запаса и отъ количества бумажныхъ денегъ. Ихъ было выпущено много и курсъ рубля понизился,—всѣ же товары отъ этого естественно вздорожали.

Такимъ образомъ условія создавались безвыходныя. Потребительскія общества дали нѣкоторый приютъ потребителямъ, можетъ быть нѣсколько задержали цѣны отъ еще большаго повышенія, торговали хорошимъ товаромъ, продавали дешевле, но бороться съ повышеніемъ цѣнъ на товары въ рукахъ производителей они не могли. И вотъ я думаю, что намъ приходится теперь встать лицомъ къ лицу передъ очень важнымъ общественнымъ вопросомъ: каково значеніе потребительской коопераціи въ борьбѣ за кооперацію? Я думаю, что ея значеніе—организующее. Кооперативы пытаются воздѣйствовать на земство, выходятъ изъ рамокъ своей дѣятельности, засыпаютъ правительственные учрежденія тысячами ходатайствъ и выходятъ изъ своего замкнутого ядра, создавая союзныя организаціи. Союзное строительство показываетъ намъ, что отдѣльныя потребительскія общества чувствуютъ себя недостаточно хорошо. Наша главная задача—направлять всѣ силы къ тому, чтобы бороться съ вздороженіемъ жизни, объединяя потребителей и организуя союзы кооперативовъ.

Трезвость и внѣшкольное с.-х. образование.

И. П. Матвѣева.

Съ момента прекращенія продажи казеннаго вина произошелъ громадный сдвигъ въ жизни въ томъ отношеніи, что у народа явился досугъ, который онъ проводилъ прежде въ состояніи опьянѣнія.

Я хотѣлъ сдѣлать сравненіе прежней картины пьянства съ тѣми явленіями, которыя мы называемъ мѣропріятіями въ отношеніи внѣшкольнаго образованія.

Я сдѣлалъ цѣлый рядъ выкладокъ на основаніи статистическихъ данныхъ 1912 года, которыя даютъ нѣкоторое представленіе о размѣрахъ народнаго пьянства прежде и о замѣнѣ его внѣшкольнымъ образованіемъ теперь. Говорить противъ внѣшкольнаго образованія вообще и сельско-хоз. въ частности не приходится.

Область 8 губерній даннаго Съѣзда была покрыта цѣлой сѣтью учрежденій по продажѣ питій. Эта сѣть исполняла роль насоса по сбору доходовъ и исполняла очень исправно. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Потребленіе казеннаго вина на душу населенія въ 1912 году.

Порядокъ губерній по количеству общаго потребленія	Названіе губерній.	Количество потребляемаго казеннаго вина на душу населенія въ ведрахъ.			СУММА расходовъ на казенное вино, приходившаяся на душу населенія, въ рубляхъ.		
		Въ общемъ.	Въ уѣздахъ.	Въ городахъ.	Въ общемъ.	Въ уѣздахъ.	Въ городахъ.
1	Архангельская	0,86	0,54	3,32	7,28	4,62	27,96
2	Ярославская	0,80	0,52	2,61	6,77	4,41	22,06
3	Костромская	0,68	0,51	3,39	5,76	4 27	28,50
4	Пермская	0,60	0,53	1,79	5,05	4,48	15,07
5	Новгородская	0,59	0,44	2,93	4,93	3,73	24,77
6	Вологодская	0,52	0,41	2,78	4,35	3,48	23,45
7	Олонецкая	0,47	0,37	1,71	3,95	3,10	14,35
8	Вятская	0,42	0,34	3,11	3,50	2,87	26,22
Среднее по монопольному району.		0,62	0,47	1,52	--	—	—

Валового дохода было получено 68 мил. руб. По губерніямъ доходъ распределяется такъ:

Размѣры валового дохода отъ продажи казеннаго вина, израсходованнаго на мѣстное потребленіе въ 1912 году.

Названіе акцизныхъ управленій.	Валовой доходъ съ одного ведра, въ рубляхъ.	Число ведеръ въ тысяч.	Валовой доходъ. Въ мил. р.
Пермское	8,45	2.304	19,4
Вятское	8,44	1.653	13,9
Костромское	8,45	1.194	10,0
Новгородъ-Олонецкое	8,47	1.179	9,9
Ярославское	8,47	996	8,4
Архангельское	8,50	400	3,4
Вологодское	8,44	868	7,3
Итого	—	—	68,9

Если сравнить земскіе доходы въ тѣхъ же губерніяхъ, то увидимъ, что земства получили всего только 41 мил. 400 тыс. руб.

Слѣдовательно сумма расходовъ на вино превышала земскіе доходы на 26 мил. рублей.

Теперь посмотримъ, много ли даютъ земства на культурно-просвѣтельную дѣятельность и сколько давала казна и кооперативы.

Нерѣдко приходится слышать, что земства даютъ мало на внѣшкольное образованіе. Съ этимъ нельзя согласиться. Все зависитъ отъ того, какъ земство данной губерніи смотритъ на это дѣло.

Изъ слѣдующей таблицы ясно можно видѣть, сколько тратится земствами, правительствомъ (черезъ Департ. Земледѣлія) и кооперативами, причемъ статистика послѣднихъ не является полной, такъ какъ не поддается регистраціи количество средствъ, затраченныхъ кооперативами на культурно-просвѣтительныя предпріятія всѣхъ видовъ.

Размѣры ассигнованій изъ правительственныхъ и мѣстныхъ источниковъ на различныя мѣропріятія по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній внѣшкольнымъ путемъ въ 1913 году.

Названіе губерній.	Расходъ на 1000 душъ сельскихъ жителей.	Общія суммы кредитовъ.	Въ томъ числѣ ассигновано изъ средствъ.		
			Департаментъ земледѣлія § 7.	§ 13.	Изъ мѣстныхъ источниковъ.
1. Ярославская	29,1	31.000	21.800	—	9.100
2. Олонецкая	15,9	6.600	4.200	700	1.700
3. Новгородская	13,8	21.400	12.000	1.800	7.400
4. Костромская	11,2	18.100	5.900	3.800	8.400
5. Пермская	10,6	37.000	19.900	2.600	14.400
6. Вятская	4,9	18.300	6.600	2.000	9.600
7. Вологодская	3,9	6.100	3.300	600	2.200
8. Архангельская	—	4.100	4.000	100	—
Итого	—	142.600	77.700	11.600	52.800

Итакъ, Департаментъ Земледѣлія расходуетъ 78 тыс. руб., мѣстные органы 52 тыс. и кооперативы 11 тыс. На тысячу душъ расходъ земства выражался въ Ярославской губ. 28 рублей (самое большее изъ 8 губ.) и въ Вологодской губ. три рубля (самое меньшее).

Ярославское земство при этомъ не могло удовлетворить всѣхъ требованій на разные виды внѣшкольного сельско-хозяйственного образованія и особенно трудно было удовлетворить спросъ на агрономическую помощь.

Итакъ, я полагаю, что раздававшіеся здѣсь голоса о необходимости внѣшкольного образованія вмѣсто водки заслуживаютъ самаго серьезнаго вниманія. Я думаю, что желаніе большинства таково, чтобы монополія больше не возрождалась. У народа будутъ средства для внѣшкольного образованія, будетъ и время для этого.

Такимъ образомъ я полагаю, что закрытіе монополіи является величайшимъ благомъ для народа и должно не возобновляться.

Въ дѣлѣ борьбы за трезвость распространеніе внѣшкольного образованія имѣетъ огромное значеніе и должно быть широко развиваемо, что съ большимъ успѣхомъ будетъ достигнуто при реформированіи общественнаго самоуправления и при участіи кооперативовъ и ихъ союзовъ.

Планомѣрное осуществленіе внѣшкольного образованія будетъ въ вѣдѣніи мелкой земской единицы.

Я полагаю, что кооперативы будутъ развивать свою дѣятельность по внѣшкольному образованію и будутъ дѣлать крупныя затраты изъ своихъ прибылей на культурно-просвѣтительныя цѣли.

Предлагаю слѣдующіе тезисы:

1. Прекращеніе продажи спиртныхъ напитковъ есть величайшее благо для народа, которое самъ народъ долженъ всѣми силами удержатъ не только во время войны, но и послѣ ея окончанія.

2. Въ дѣлѣ борьбы за трезвость мѣропріятія по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній внѣшкольнымъ путемъ среди населенія, занятаго сельско-хозяйственнымъ промысломъ, имѣютъ весьма большое значеніе.

3. Внѣшкольное сельско-хозяйственное образованіе можетъ получить широкое развитіе только при измѣненіи общественно-правовыхъ условий жизни государства и въ частности при реформированіи на демократическихъ началахъ общественнаго самоуправления и при условіи ближайшаго участія въ этомъ дѣлѣ *самодѣятельныхъ* общественныхъ организацій: кооперативовъ, губернскихъ и областныхъ обществъ сельскаго хозяйства.

4. Планомѣрное осуществленіе этихъ мѣропріятій возможно лишь при условіи введенія мелкой земской единицы.

5. Ассигнованія кредитовъ изъ средствъ Департамента Земледѣлія, губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, а также кооперативовъ на проведеніе мѣропріятій по внѣшкольному сельско-хозяйственному образованію должны соответствовать тому значенію, которое эти мѣропріятія имѣютъ въ дѣлѣ подъема производительныхъ силъ страны, столь необходимыхъ въ переживаемое время для упорядоченія финансовъ и уравниванія государственнаго бюджета.

6. Признать необходимымъ при первой же возможности созывъ *все-россійскаго съѣзда* по внѣшкольному сельско-хозяйственному образованію въ цѣляхъ широкаго освѣщенія и выясненія всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ дѣломъ внѣшкольного сельско-хозяйственного образованія.

7. Просить Московское Общество Сельскаго Хозяйства взять на себя инициативу по организаціи этого съѣзда.

Тезисы къ докладу Культурно-Просвѣтительной Комиссіи при В. О. С. Х.

Роль коопераціи въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія народа.

1. Въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія внѣшкольное образованіе является необходимымъ элементомъ.

2. Современное положеніе внѣшкольнаго образованія въ Россіи не представляется удовлетворительнымъ и значительно отстаетъ отъ требованій жизни.

3. Дѣло планомѣрной организаціи внѣшкольнаго образованія можетъ быть осуществлено лишь при совмѣстныхъ усиліяхъ государства, земскихъ и городскихъ самоуправленій, просвѣтительныхъ учреждений и кооперативовъ:

а) правительственныя учрежденія содѣйствуютъ развитію внѣшкольнаго образованія путемъ предоставленія на нужды его необходимыхъ матеріальныхъ средствъ и законодательной охраны его интересовъ;

б) земскія и городскія самоуправленія и просвѣтительныя организаціи оказываютъ духовное и матеріальное содѣйствіе самодѣятельнымъ общественнымъ организаціямъ въ ихъ культурно-просвѣтительной работѣ;

в) самое дѣло организаціи системы внѣшкольнаго образованія должно находиться въ рукахъ организованнаго на началахъ самодѣятельности населенія.

4. Широкое участіе кооперативовъ въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія обусловливается, какъ интересами самого кооперативнаго дѣла, такъ и той ролью, которую кооперація призвана сыграть въ преобразованіи человѣческихъ отношеній.

5. Кооперативы должны отрѣшиться отъ обычнаго узкаго пониманія своихъ цѣлей и приложить всѣ усилія къ тому, чтобы сдѣлаться дѣйствительнымъ средоточіемъ духовной жизни народа.

Объ условіяхъ сотрудничества самодѣятельныхъ общественныхъ организацій съ органами общественнаго самоуправленія въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія.

М. Д. Шишкина.

Тема настоящаго доклада за послѣднее время служитъ предметомъ живѣйшаго обмѣна мнѣній и споровъ среди широкихъ общественныхъ круговъ.

Я и та организація, которая послала меня сюда, считаемъ дѣло внѣшкольнаго образованія настолько многообразнымъ, сложнымъ и еще несовершеннымъ, что въ немъ, безъ сомнѣнія, найдетъ себѣ мѣсто каждая общественная организація, желающая работать. И потому, тѣ упреки въ желаніи отмежеваться, упреки, которые бросаются кооператорамъ со стороны земцевъ, не основательны.

Кооператоры въ своихъ положеніяхъ и выводахъ исходятъ изъ необходимой предпосылки, что дѣло внѣшкольного образованія можетъ развиваться и быть плодотворнымъ только при условіи признанія принципа самодѣтельности населенія и при устраненіи тѣхъ причинъ, которыя этой самодѣтельности мѣшаютъ.

Привѣтствую заслушанный уже докладъ С. С. Маслова, который со времени Кіевскаго Всероссійскаго Кооперативнаго Съѣзда, очевидно, нѣсколько продвинулся впередъ въ своемъ пониманіи задачъ культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ.

На Кіевскомъ Съѣздѣ С. С. Масловъ стоялъ на точкѣ зрѣнія необходимости только одного спеціальнаго кооперативнаго воспитанія, а теперь, видите-ли, дошелъ уже и до признанія необходимости разумныхъ развлеченій.

Я и Центральная Культурно-Просвѣтительная Комиссія стоятъ на иной точкѣ зрѣнія, на точкѣ зрѣнія Кіевскаго Кооперативнаго Съѣзда, который отвергъ положенія т-ща Маслова и высказался за необходимость широкой культурно-просвѣтительной работы.

Эта точка зрѣнія и шире и глубже и совпадаетъ съ точкой зрѣнія культурно-просвѣтительной Комиссіи при В. О. С. Х.

Кооперативы осуществляютъ свои культурно-просвѣтительныя задачи черезъ особыя культурно-просвѣтительныя комиссіи. Они ведутъ свою особую работу независимо отъ культурно-просвѣтительной работы другихъ общественныхъ организацій.

Напрасно убѣждаютъ кооператоровъ земцы въ необходимости работать совмѣстно и слить свою работу съ работой земской. Отказаться отъ этого кооператоры не могутъ и не должны. Они могутъ пойти на согласованіе работы, но работать должны самостоятельно. На той-же точкѣ зрѣнія стоялъ и Кіевскій Съѣздъ.

Высшее руководство всѣмъ дѣломъ культурно-просвѣтительной работы въ деревнѣ должно принадлежать кооперативнымъ съѣздамъ.

Вотъ почему кооператоры протестуютъ противъ посягательства земства на культурно-просвѣтительную работу кооперативовъ.

Можно согласоваться, но работа кооператоровъ въ этой области должна идти своимъ самостоятельнымъ путемъ.

Жизненность этого принципа доказывается тѣмъ, что многіе кооперативы даже отказываются отъ помощи земства, не безъ основанія полагая, что эта помощь наложитъ путы на ихъ самодѣтельность.

А что земство имѣетъ тенденцію наложить свою печать на творческую инициативу населенія, доказывается многими фактами. Пермскій проектъ народнаго дома предусматриваетъ представительство земства въ тѣхъ народныхъ домахъ, въ которыхъ пользуются земской субсидіей.

Это представительство накладываетъ путы на самодѣтельность населенія, мѣшаетъ ей развернуться во всю ширь.

Еще болѣе ярко и сильно выразилась эта тенденція земства въ Вятской губерніи.

Тамъ земствомъ обусловлена субсидія на постройку народнаго дома введеніемъ въ составъ органовъ, направляющихъ дѣятельность народнаго дома, двухъ земскихъ представителей.

Болѣ мягко мысль эта выражена и на Ярославскомъ Общеземскомъ Совѣщаніи о просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ земства.

Кооператоры стоятъ на иной точкѣ зрѣнія.

Во имя творческой самодѣтельности народа они отвергаютъ эти стѣснительныя для кооперативовъ условія земской субсидіи и признаютъ только одно условіе этого субсидированія—это право требовать отъ субсидируемаго кооператива лишь отчета объ ихъ культурно-просвѣтительной дѣятельности.

Эта точка зрѣнія кооперативовъ принята цѣлымъ рядомъ кооперативныхъ сѣздовъ: въ Твери, Костромѣ и др. мѣстахъ.

Земство не должно стѣснять самодѣтельности населенія, не должно накладывать свою печать на эту самодѣтельность—вотъ общее резюме резолюцій, принятыхъ этими кооперативными Сѣздами.

Къ такой-же точкѣ зрѣнія, товарищи-кооператоры, призываю Васъ и на настоящемъ Сѣздѣ.

Такимъ образомъ на практикѣ уже намѣтилось нѣкоторое расхожденіе между земцами и кооператорами по самымъ основнымъ вопросамъ культурно-просвѣтительной дѣятельности.

Какъ-же это расхожденіе устранить?

На Ярославскомъ Общеземскомъ Совѣщаніи уже принято положеніе кооператоровъ о необходимости образованія особыхъ культурно-просвѣтительныхъ Комиссій, согласующихъ дѣятельность разныхъ общественныхъ организацій и силъ въ этой области.

На томъ-же Ярославскомъ Сѣздѣ принять проектъ созданія общероссійскаго Бюро, на обязанности котораго лежало-бы проведеніе въ жизнь постановленій Ярославскаго Сѣзда и подготовка новыхъ сѣздовъ и совѣщаній по внѣшкольному образованію.

Необходимо, чтобы въ составъ этого Бюро, кромѣ представителей земства, Ярославскаго Сѣзда и городовъ, вошли представители кооперативовъ.

Впервые въ русской жизни организуется такое Бюро, въ составъ котораго входятъ представители кооперативовъ.

Московская Центральная Культурно-Просвѣтительная Комиссія выражаетъ лишь сожалѣніе по поводу того, что въ данное Бюро не включены представители другихъ общественныхъ организацій, тоже ведущихъ дѣло внѣшкольнаго образованія—организаціи рабочихъ, профессиональные союзы и другіе.

Вотъ путь, по которому надо идти и который только можно привѣтствовать.

Кооператоры желаютъ намѣтить лишь тѣ условія, при которыхъ возможно было-бы полнѣе и плодотворнѣе осуществить сотрудничество различныхъ общественныхъ организацій въ этой области. И въ ихъ глазахъ такимъ непремѣннымъ условіемъ являлось-бы немедленное реформированіе земства на новыхъ демократическихъ началахъ, при которыхъ трудовые слои населенія могли-бы войти въ земство и внести въ него живую струю творчества и инициативы.

И еще при одномъ условіи дѣло внѣшкольнаго образованія могло-бы достаточно развиться и быть плодотворнымъ—при полной гражданской свободѣ.

Только при условіи введенія въ жизнь полнаго народовластія дѣло можетъ встать на прочныя ноги и могутъ быть найдены лучшія условія сотрудничества разныхъ общественныхъ силъ въ этомъ дѣлѣ.

Наступаетъ моментъ, когда это народовластіе должно быть немедленно преосуществлено въ жизнь и найти въ ней свое выраженіе.

Кооперативамъ настоятельно необходимо вести культурно-просвѣтительную работу, ибо безъ этой работы и самое дѣло коопераціи не можетъ достаточно быть прочнымъ.

Эту же культурно-просвѣтительную работу необходимо вести не только для того, чтобы создать кооперативную интеллигенцію, какъ это утверждаетъ товарищъ Масловъ, но для самаго широкаго воспитанія массъ.

Наступаетъ моментъ, когда роль массъ становится поистинѣ громаднa и при направленіи культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ это значеніе массъ и ихъ воспитаніе должно найти надлежащій откликъ.

Основной задачей момента должно являться *созданіе народныхъ домовъ*.

Что-же такое народный домъ?

Народный домъ—это центръ культурной самостоятельности населенія, за которымъ, какъ древніе евреи, идутъ широкія массы на завоеваніе лучшей доли.

Въ дѣлѣ же организаціи народныхъ домовъ и культурно-просвѣтительной дѣятельности важно остановиться на той схемѣ взаимоотношеній, которая предлагается М. С. П. О. и которая принята рядомъ съѣздовъ.

Важно практическое рѣшеніе и та организація, которая должна остаться въ результатѣ этого практическаго рѣшенія.

Въ дѣлѣ согласованія дѣятельности важно участіе и самостоятельныхъ просвѣтительныхъ организацій съ кооперативами и другими органами, вѣдающими дѣломъ внѣшкольнаго образованія.

Резюмируя все сказанное, мы предлагаемъ Вашему вниманію слѣдующіе тезисы:

1) Дѣло внѣшкольнаго образованія можетъ получить наибольшее развитіе только при измѣненіи общественно-правовыхъ условій жизни государства и, въ частности, при реформированіи на демократическихъ началахъ общественнаго самоуправленія и при условіи ближайшаго участія самостоятельныхъ общественныхъ организацій, которыя внесутъ въ это дѣло живую струю творчества и инициативы.

2) Для согласованія дѣятельности по внѣшкольному образованію органовъ общественнаго самоуправленія и общественныхъ организацій необходимо созданіе губернскихъ и уѣздныхъ культурно-просвѣтительныхъ комиссій, состоящихъ: а) изъ представителей органовъ общественнаго самоуправления, б) изъ представителей общественныхъ организацій, (кооперативовъ, профессиональныхъ союзовъ, просвѣтительныхъ обществъ и кружковъ и т. п.) и в) изъ представителей учащихъ мѣстныхъ школъ.

3) Органами, руководящими и направляющими дѣятельность этихъ комиссій, должны быть губернскіе и уѣздные съѣзды изъ представителей указанныхъ организацій съ участіемъ представителей органовъ общественнаго самоуправления и представителей учащихъ мѣстныхъ школъ, по ихъ избранію.

4) Мѣстнымъ общественнымъ организаціямъ, работающимъ въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія, органы общественнаго самоуправления должны

оказывать достаточную помощь въ видѣ безвозвратныхъ ассигнованій на культурно-просвѣтителны мѣропріятія и въ видѣ долгосрочныхъ ссудъ на постройку зданій Народныхъ Домовъ, библіотекъ, читаленъ, чайныхъ и т. п.

5) Необходимо, чтобы общественныя самоуправленія заботились о правильной постановкѣ инструктированія въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія черезъ своихъ инструкторовъ по разнымъ видамъ культурно-просвѣтительной дѣятельности.

6) Кромѣ инструкторовъ, общественныя самоуправленія должны имѣть и другой вспомогательный персоналъ по внѣшкольному образованію: лекторовъ, режиссеровъ и т. п.

7) Необходимо, чтобы общественныя самоуправленія заботились объ устройствѣ районныхъ музеевъ, театральныхъ складовъ, библіотекъ и т. п.

8) Въ цѣляхъ подготовки мѣстныхъ работниковъ по внѣшкольному образованію, общественныя самоуправленія должны устраивать періодическіе курсы по организаціи внѣшкольнаго образованія.

9) Общественныя самоуправленія должны брать на себя заботу объ устраненіи препятствій въ работѣ мѣстныхъ общественныхъ организацій по внѣшкольному образованію.

10. Оказывая всестороннее содѣйствіе общественнымъ организаціямъ, органы общественнаго самоуправленія сами не должны стѣснять самостоятельность этихъ организацій и вмѣшиваться въ управленіе ихъ дѣлами, сохраняя за собой лишь одно право финансоваго контроля надъ израсходо-
ваніемъ ассигнованныхъ суммъ.

Положеніе служащихъ въ кооперативахъ.

Н. А. Коковина.

Товарищи! Съ ростомъ кооперативнаго движенія увеличивается и кадръ кооперативныхъ служащихъ по найму въ коопераціи. Увеличивается не только количество служащихъ, увеличивается также и ихъ вліяніе на дѣла кооперативовъ. Такъ, если на первыхъ порахъ жизни организаціи нерѣдко все дѣлается выборными лицами, то по мѣрѣ развитія оборотовъ, это цѣлостное вліяніе выборныхъ лицъ на дѣла организаціи ослабѣваетъ, а служащихъ-спеціалистовъ увеличивается. Нанятое лицо, выполняя дѣла организаціи, неизбежно вліяетъ по своему на ходъ ея развитія.

Въ связи съ ростомъ вліянія на дѣла кооперативовъ служащихъ по найму, естественно, появилась потребность въ особомъ типѣ служащихъ—нуженъ служащій кооператоръ, т. е. лицо, не только продающее свою рабочую силу, но и вносящее въ дѣло особое пониманіе хозяйственной жизни. Возникновеніе за послѣднее время цѣлаго ряда курсовъ для подготовки служащихъ въ кооперативахъ достаточно подтверждаетъ наличность этой потребности. Но было бы странно надѣяться, что такимъ путемъ, путемъ нѣкоторой подготовки лицъ, пожелавшихъ прослушать кооперативные курсы, будетъ созданъ надлежащій кадръ кооперативныхъ работниковъ.

Въ такомъ случаѣ возникаетъ вопросъ: какими же способами привлечь къ коопераціи нужный составъ работниковъ? Способъ этотъ—улучшеніе

условій труда въ кооперативахъ. Только тогда, съ улучшеніемъ положенія служащихъ, кооперация сможетъ вобрать въ себя лучшія рабочія силы и это явится надежнымъ залогомъ ея развитія.

Несмотря на потребность въ лучшемъ рабочемъ персоналѣ и, конечно, понимая, что только улучшеніемъ положенія служащихъ возможно привлечь надлежащій персоналъ работниковъ, кооперативы въ этой области сдѣлали слишкомъ мало, хотя мысль кооперативная уже намѣтила пути къ разрѣшенію этого вопроса.

„Какъ организаціи трудящихся, кооперативы не могутъ эксплуатировать своихъ служащихъ и рабочихъ, слѣдовательно, условія труда въ нихъ должны быть образцовыми и ни въ коемъ случаѣ не должны быть хуже, чѣмъ въ частныхъ предпріятіяхъ“—говорится въ постановленіяхъ I-го Всероссийскаго Кооперативнаго Съѣзда.

Насколько далека практика кооперативовъ отъ осуществленія резолюцій, принятыхъ Съѣздами, достаточно будетъ напомнить рядъ конфликтовъ, имѣвшихъ мѣсто въ Московскомъ Народномъ Банкѣ, въ Енакіевскомъ О-вѣ Потребителей, въ Союзѣ Сибирскихъ Маслодѣльныхъ Артелей и пр. Эти случаи лежатъ позорнымъ пятномъ на Россійской кооперации. Но развѣ эти случаи исключеніе?!

Задача настоящаго доклада, по скольку позволяютъ имѣющіеся матеріалы, выяснить положеніе служащихъ въ Сѣверной области. Къ сожалѣнію, въ нашемъ распоряженіи недостаточно фактическаго матеріала, чтобы имѣть возможность болѣе или менѣе полно коснуться положенія служащихъ во всѣхъ видахъ кооперативовъ, но матеріаловъ достаточно для того, чтобы уловить основныя тенденціи, какія проводятся въ нашихъ кооперативахъ въ вопросахъ труда.

Видной группой среди кооперативовъ области являются маслодѣльныя артели. Разсмотримъ, каково въ нихъ положеніе служащихъ.

По роду исполняемыхъ обязанностей служащіе въ маслодѣльныхъ артеляхъ раздѣляются на слѣдующія категоріи: староста, мастеръ-маслодѣль, возчики, заводскіе рабочіе.

Староста является лицомъ выборнымъ, но въ то же время онъ и наемный служащій артели. Бываетъ нерѣдко, что выборное начало какъ бы теряетъ свое значеніе и вмѣсто выборовъ происходятъ торги. Кто посходнѣе согласится исполнять обязанности старосты, тотъ и староста. Средній окладъ жалованія старосты въ мѣсяцъ около 12-ти рублей *). Оклады колеблются отъ размѣровъ производства артелей:

въ артеляхъ	I группы	(выше 400 коровъ)	средній мѣс. окладъ	19 р. 57 к.		
»	»	II » (100—400 »)	»	»	»	10 р. 49 к.
»	»	III » (до 100 »)	»	»	»	5 р. 22 к.

Это среднія цифры, но если углубиться въ разсмотрѣніе колебанія окладовъ по каждой группѣ въ отдѣльности, то можно видѣть, что въ крупныхъ артеляхъ оклады поднимаются до 30—35 р., въ мелкихъ же артеляхъ нерѣдко получаетъ староста 4 р., 2 р. 75 к., 2 р. 25 к и 2 р. въ мѣсяцъ. Столь низкіе оклады даютъ себя знать, въ артеляхъ происходитъ частая смѣна старостъ. Въ среднемъ староста служитъ около 12 мѣсяцевъ.

*) По даннымъ анкеты В. О. С. Х. разработанной г. Богдановымъ и Воровскимъ. Изъ тѣхъ-же матеріаловъ взяты и послѣдующія цифровыя указанія.

Если сопоставить средние оклады жалованья со средней продолжительностью службы старосты, то получится следующие два ряда:

Группы.	Среднее жалованье старосты.	Средняя продолжительность службы.
I.	19 р. 57 к.	13,67 мѣс.
II.	10 р. 49 к.	12,34 »
III.	5 р. 27 к.	9,23 »

Сопоставляя эти две группы цифръ, видимъ полную зависимость между продолжительностью службы и жалованьемъ. Въ той группѣ артелей, гдѣ платятъ больше—служатъ дольше; гдѣ платятъ меньше—старосты мѣняются чаще.

Частая смѣна служащихъ вообще отражается вредно на дѣлахъ, а тѣмъ болѣе смѣна въ артели старосты.

Тутъ мы сразу окунулись въ муть нашей повседневной жизни—здѣсь забыты не только идеалы кооперации, но забытъ прямой расчетъ.

Переходя къ разсмотрѣнію слѣдующей категоріи служащихъ мастеровъ-маслодѣловъ, приходится отмѣчать ту же тенденцію кооперативовъ—нанять служащаго возможно дешевле, для чего создаются даже особые системы найма.

Въ большинствѣ артелей (55%) нанимается не мастеръ-маслодѣлъ, а мастеръ-подрядчикъ. Его нанимаютъ съ обязательствомъ держать „отъ себя“ рабочихъ.

Средняя заработная плата мастерамъ-маслодѣламъ и мастерамъ, обязаннымъ держать отъ себя рабочихъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

А р т е л и.	Необязан. нанимать рабочихъ.	Обязанный „отъ себя“ нанимать рабочихъ.
I гр. (свыше 400 кор.). . .	27 р. — к.	37 р. 08 к.
II „ (100—400)	15 р. 45 к.	24 р. 54 к.
III „ (до 100 коров.). . .	12 р. 54 к.	16 р. — к.
Средняя заработная плата по всемъ группамъ	19 р. 50 к.	27 р. 50 к.

Какая же группа мастеровъ фактически получаетъ больше? Средняя заработная плата рабочихъ, нанимаемыхъ мастеромъ отъ себя равняется 7 р. 38 к. Въ среднемъ на каждого мастера приходится въ годъ одинъ постоянный рабочій и другой, работающій въ продолженіи 9-ти мѣсяцевъ. Такимъ образомъ выходитъ, что въ мѣсяць мастеръ уплачиваетъ рабочимъ въ среднемъ 12 р. 91 к., слѣдовательно, мастеръ, нанимающій рабочихъ „отъ себя“, получаетъ въ мѣсяць 14 р. 59 к., т. е. меньше чѣмъ мастеръ, гдѣ рабочіе нанимаются самой артелью.

Некоторые артели устанавливают „премии“ за выход или качество масла, а также штрафы, но это пока еще не вошло в широкое распространение.

Какова же продолжительность службы мастера? По данным анкеты В. О. С. Х.

Изъ 79 артелей въ 19 мастера нах. на службѣ менѣе $\frac{1}{2}$ г.					
» 22 » » » » 1 г.					
» 15 » » » » — 2 г.					
» 11 » » » » — 3 г.					
» 5 » » » » свыше 3 лѣтъ.					

Изъ приведеннаго ряда цифръ ясно, что мастера долго не живутъ на одномъ мѣстѣ. Значить есть общее недовольство условіями труда—и какъ яркій показатель этого—усиленный переходъ съ мѣста на мѣсто. Было бы повтореніемъ того, что говорилось о старостѣ, если доказывать какъ вредно для самого дѣла отражается такая частая смѣна мастеровъ.

Слѣдующая категорія служащихъ—артельные рабочіе. Они дѣлятся на постоянныхъ и временныхъ.

Постоянные рабочіе, работающіе круглый годъ, получаютъ въ среднемъ 8 р. 05 к. въ мѣсяцъ, временно же нанятые на 2—6 мѣсяцевъ—9 руб. 21 коп. Рабочіе, нанятые непосредственно артелью, получаютъ въ мѣсяцъ 9 р. 66 к., рабочіе же отъ мастера 7 р. 38 к., т. е. меньше на $31,9\%$.

Значить, при наймѣ мастера—подрядчики артели не только урѣзываютъ заработную плату его самого, но урѣзываютъ заработки и артельныхъ рабочихъ.

Часто предоставляется рабочимъ бесплатная квартира, но еще чаще, въ нарушеніе элементарнѣйшихъ требованій санитаріи, они живутъ тутъ же на масляномъ заводѣ.

Продолжительность рабочаго времени въ артеляхъ колеблется въ зависимости отъ увеличенія или уменьшенія производства. Въ молочный періодъ съ февраля по августъ рабочій день равняется около 10 часамъ. Въ этотъ же періодъ нерѣдко работаютъ по 15 и даже 20 ч. Долѣе чѣмъ 12 ч. въ сутки работаютъ въ это время около 36% всѣхъ артелей. Въ маломолочный же періодъ средній рабочій день понижается въ среднемъ до 7 ч. При чемъ въ 42% артелей онъ не превышаетъ 6 ч. въ сутки, въ 39% —9 ч. и только въ 19% —выше 9 час.

Средній рабочій день за весь годъ выходитъ немного больше 8 часовъ.

Но, къ сожалѣнію, рабочій день въ артеляхъ по самому характеру производства дѣлится на двѣ части и этотъ вынужденный перерывъ въ работѣ обезцѣниваетъ свободное время.

Нельзя также видѣть въ короткомъ рабочемъ днѣ хорошаго проблеска въ общихъ, безусловно, тяжелыхъ условіяхъ труда въ артеляхъ еще и потому, что чувствуется явная тенденція съ укрупненіемъ производства увеличить рабочій день.

Такъ въ артеляхъ:

мелкихъ (до 100 коровъ).	Сред. раб. день около 6 час.
среднихъ (100—400 кор.).	„ „ „ „ 7 „
крупныхъ (свыше 400).	„ „ „ „ 10 „

Праздничныхъ дней въ артеляхъ установлено очень мало. Такъ, изъ 71 артели 39 арт. не работаютъ больше 5 дней въ году, 22 арт.—не больше 10 дней и только 10 арт.—больше 10 дней.

Подъ эти нормы рабочаго времени, конечно, не могутъ подходить всѣ категоріи работниковъ артелей. Исключается самая многочисленная категорія—возчики молока.

Возчики молока обычно нанимаются съ торговъ съ обязательствомъ обслуживать артель со своею лошадыю и телѣгой.

Заработная плата возчиковъ опредѣляется въ зависимости отъ числа ежедневныхъ объѣздовъ, числа верстъ, какое ему приходится ежедневно совершить и количества молока, которое онъ привезетъ на заводъ.

Объѣзды чаще всего равняются верстамъ шести. Количество молока, привозимаго возчикамъ, колеблется отъ 900 до 7000 пуд. въ годъ.

Зависимость между количествомъ привезеннаго молока и заработкомъ возчика представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Группа возчиковъ.	Средняя годовая плата.
I гр. доставл. до 2 тыс. пуд. молока . .	81 р. 49 к.
II „ доставл. отъ 2 до 5 тыс. пуд. . .	121 р. 75 к.
III „ доставл. больше 5 тыс. пуд. . . .	202 р. 04 к.

Средняя заработная плата возчика 154 р. 47 к. въ годъ.

Таково положеніе труда въ маслодѣльныхъ артеляхъ, не лучше оно въ артельныхъ лавкахъ и потребительныхъ обществахъ.

Выяснимъ условія труда приказчика.

Прежде всего необходимо коснуться продолжительности рабочаго времени. Рабочее время приказчика крайне неурегулировано.

Трудно сказать сколько часовъ работаетъ приказчикъ. Онъ долженъ быть за прилавкомъ съ того утренняго момента, когда можетъ придти покупатель и до того вечераго часа, когда уже явно никто въ лавку не зайдетъ. Опредѣленно установленный рабочій день въ потребительскихъ кооперативахъ деревни очень рѣдкое явленіе. Воскреснаго отдыха въ большинствѣ случаевъ нѣтъ. Полнымъ отдыхомъ приказчикъ пользуется всего лишь 3—4 дня въ годъ: 1-ый день Пасхи, 1-ый день Рождества и кое-гдѣ прибавляется Благовѣщеніе или Новый Годъ.

Трудъ приказчика оплачивается въ среднемъ 201 р. 48 к. въ годъ (16 р. 78 к. въ мѣсяцъ).

Въ большинствѣ случаевъ приказчики нанимаются съ залогами. Средняя сумма залога 205 руб. Нанимать приказчика съ залогомъ крѣпко укоренилось въ практикѣ нашихъ кооперативовъ. Залогъ—это гарантія отъ злостныхъ дѣйствій или отъ возможныхъ просчетовъ приказчика. Такъ обычно понимается смыслъ залога. Но приводимая ниже таблица такое объясненіе какъ бы устраняетъ. Прослѣдимъ соотношеніе между суммами залоговъ и оборотами лавокъ. При оборотахъ свыше 15 т. р. залогъ 172 р., при оборотѣ отъ 5 до 15 т.—217 р. и ниже 5 т. р.—325 р.

Изъ этихъ цифръ видно, что съ пониженіемъ оборотовъ сумма залога повышается.

Между тѣмъ ясно каждому, что просчетъ и возможность хищеній скорѣе могутъ имѣть мѣсто при оборотахъ болѣе крупныхъ.

Явленіе странное. Думается, не объясняется-ли это явленіе тѣмъ, что мелкія лавки, нуждаясь въ оборотныхъ средствахъ, стараются, между прочимъ, повисить ихъ и за счетъ залоговъ служащихъ, а потому и требуютъ ихъ въ суммахъ болѣе крупныхъ.

На этомъ мы и закончимъ выясненіе условій труда служащихъ въ артеляхъ, артельныхъ лавкахъ и потребительныхъ обществахъ. Слѣдовало бы коснуться вопроса о томъ, въ какомъ положеніи находятся служащіе въ другихъ кооперативахъ деревни, но, къ сожалѣнію, въ нашемъ распоряженіи нѣтъ достаточно матеріаловъ. Здѣсь, на сѣздѣ, мнѣ удалось опросить цѣлый рядъ лицъ, представителей различныхъ видовъ кооперативовъ. О томъ, каково у нихъ положеніе служащихъ, и я твердо прихожу къ слѣдующему заключенію: всюду господствуютъ одни и тѣ же навыки, перенятые кооперативами отъ частныхъ предпріятій. Получается впечатлѣніе, что вопросъ о трудѣ и не задѣвается коопераціей. И это тѣмъ болѣе кажется страннымъ, что мы имѣемъ дѣло съ организаціями, которыя выросли въ средѣ доподлинной трудовой массы—въ деревнѣ. Косность, темнота деревни, сказались въ этомъ вопросѣ въ полной мѣрѣ.

„Мы сами работаемъ съ утра до вечера, намъ и самимъ трудно приходится“—вотъ постоянный мотивъ отказа служащимъ, когда они дѣлаютъ попытки улучшить свое положеніе.

Мелкіе кооперативы въ городахъ обычно вопросы о служащихъ рѣшаютъ такъ-же, какъ рѣшаетъ ихъ сосѣдъ—частный торговецъ.

Вызываютъ невольнo глубокій интересъ организаціи болѣе крупныя. Въ нашемъ распоряженіи имѣется матеріалъ изъ Областной Организаціи „Союза Кооперативовъ Сѣвернаго Края“—(Коммерческій Отдѣлъ при Вологодскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства).

Прежде всего выяснимъ, такъ сказать, правовое положеніе служащихъ. Всѣ вопросы о служащихъ въ С. К. С. К. разсматриваются въ Торговой Комиссіи Союза съ участіемъ въ ней представителей отъ служащихъ.

Обычный составъ Торговой Комиссіи: Правленіе (3 человѣка), Завѣдующіе отдѣлами (4 человѣка), а при обсужденіи вопросовъ труда, входятъ и представители отъ служащихъ въ количествѣ 3-хъ человѣкъ. Но рѣшенія этой Комиссіи для Правленія необязательны. А потому, имѣя на лицо видимое участіе служащихъ въ рѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ труда, фактически служащіе отъ рѣшенія этихъ вопросовъ отстранены, такъ какъ всякое постановленіе Торговой Комиссіи можетъ быть измѣнено Правленіемъ. Въ мелкихъ, безразличныхъ какъ для той, такъ и другой стороны, вопросахъ Правленіе этимъ правомъ не пользуется, но въ вопросахъ, болѣе или менѣе, существенныхъ—участіе служащихъ сводится къ нулю.

Продолжительность рабочаго дня въ Союзѣ (съ мая по сентябрь) въ конторѣ—7 час., на складѣ—9 час.; въ остальное время года: въ конторѣ—8 час., на складѣ—10 час. Введенъ полный праздничный отдыхъ, но широко практикуются сверхурочныя работы.

Рабочій день нѣсколько выше тѣхъ нормъ, какія признаются, какъ максимальныя, практикой профессиональнаго движенія и нашими Кооперативными Сѣздами, но короче, чѣмъ въ частныхъ предпріятіяхъ.

Далѣе необходимо остановиться на санитарныхъ условіяхъ труда.

На условія труда въ санитарномъ отношеніи въ Коммерческомъ Отдѣлѣ мало обращается вниманія, хотя есть случаи заболѣваній служащихъ, и имѣются опредѣленныя указанія, что причина болѣзни—плохое санитарное

состояніе помѣщеній. Особенно тяжелы условія работы въ масляномъ складѣ. Въ іюнѣ этого года тамъ заболѣло нѣсколько человѣкъ. Эти заболѣванія сильно взволновали служащихъ и они рѣшили указать Правленію, что необходимо принять мѣры къ улучшенію состоянія помѣщеній Союза, въ случаѣ же отказа Правленія предполагено обратиться за содѣйствіемъ къ городскимъ санитарнымъ попечительствамъ. Правленіе признало неудовлетворительность помѣщеній и обѣщало произвести нужный ремонтъ, въ частности, на масляномъ складѣ поставить электрическіе вентиляторы и нѣсколько поразгрузить складъ отъ масла.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о заработной платѣ служащихъ, прежде всего, приходится отмѣтить, что въ нашемъ Областномъ Союзѣ нѣтъ еще опредѣленно установленныхъ штатовъ. При наймѣ происходитъ торговля. Умѣющій запросить больше и быть настойчивымъ на своей цѣнѣ, имѣетъ возможность дороже продать свой трудъ.

Средніе оклады жалованья въ С. К. С. К. представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Родъ занятій.	Въ Союзѣ.			Въ частн. предпр. Вологды.
	Въ 1912 г.	Въ 1913 г.	Въ 1914 г.	
Завѣд. бухгалтеріей . .	85 р. — к.	100 р. — к.	103 р. — к.	138 р. — к.
Канторщики	29 р. — к.	34 р. — к.	37 р. — к.	50 р. — к.
Мальчики по канторѣ . .	15 р. — к.	15 р. — к.	15 р. — к.	На всемъ готовом.
Завѣд. складами	70 р. — к.	78 р. — к.	96 р. — к.	125 р. — к.
Приказчики	28 р. — к.	32 р. — к.	33 р. — к.	57 р. — к.
Мальчики при складахъ.	12 р. — к.	12 р. — к.	13 р. 50 к.	На всемъ готовом.
Сторожа	25 р. — к.	22 р. — к.	25 р. — к.	30 р. — к.

Мы видимъ изъ этой таблицы, что оклады въ Союзѣ постепенно увеличиваются, но если сравнить средніе оклады жалованья служащимъ въ К. О. со средними окладами мѣстныхъ, болѣе или менѣе, крупныхъ торговыхъ фирмъ, по роду своихъ операцій подходящихъ къ операціямъ Союза, то получимъ данныя не въ пользу союзной организаціи.

Кажется страннымъ, что такая крупная организація, какою является С. К. С. К. при своихъ миллионныхъ оборотахъ не довела оклады жалованья до той нормы, какая установилась на мѣстномъ рынкѣ труда.

Разница между двумя выше приведенными рядами цифръ значительна. Результаты такой политики „выжиманія“ должны сказаться. И на самомъ дѣлѣ, если выяснить продолжительность службы, то окажется, что изъ 79 человѣкъ служащихъ:

6 чел.	прослужили	3 года.
14	„ „	отъ 2 до 3 лѣтъ.
22	„ „	отъ 1 до 2 „
15	„ „	отъ 1/2 до 1 года.
22	„ „	менѣе 1/2 года.

Наличность значительной группы лиц, прослужившихъ менѣ $\frac{1}{2}$ года, отъ $\frac{1}{2}$ года—1 г. и отъ 1 до 2 лѣтъ показываетъ, что служащихъ не удовлетворяетъ ихъ положеніе и они уходятъ, вынужденные искать лучшей оплаты труда. Какъ отражается на дѣлѣ частая смѣна лицъ,—уже говорилось, да это всѣмъ работникамъ-практикамъ и такъ хорошо извѣстно.

Таково положеніе служащихъ въ Областномъ Союзѣ Сѣвера.

Пользуясь изложеннымъ выше, мы уже можемъ сдѣлать нѣсколько выводовъ. Прежде всего необходимо признать, что положеніе служащихъ въ кооперативахъ области неурегулировано и тяжело; нѣтъ надлежащаго участія самихъ служащихъ при рѣшеніи вопросовъ, ихъ непосредственно касающихся; заработная плата низка; неурегулированъ рабочій день, часто даже нѣтъ праздничнаго отдыха; мало обращается вниманія кооперативами на улучшение помѣщеній въ санитарномъ отношеніи; нѣтъ медицинской помощи, организованной отъ кооперативовъ; нѣтъ никакого обезпеченія на случай безработицы, болѣзни, инвалидности, старости и смерти. Нѣтъ многого, что настоятельно необходимо.

Возможно-ли кооператорамъ отмахнуться отъ всѣхъ этихъ вопросовъ? Нѣтъ, рабочій вопросъ долженъ быть признанъ однимъ изъ важнѣйшихъ и очередныхъ вопросовъ въ коопераціи,—ибо что можетъ быть значительнѣе той живой, активной силы, которая постоянно отдаетъ коопераціи свою мысль, свою мускульную энергію, опытность, знанія. Вліяніе на дѣло коопераціи наемнаго элемента огромно,—такъ не закрывайте же на это глаза.

Что долженъ сдѣлать по данному вопросу нашъ Областной Съѣздъ? Что должны сдѣлать мы сейчасъ? Мы должны своими постановленіями признать неотложнымъ очереднымъ дѣломъ кооперативовъ—осуществленіе тѣхъ рѣшеній по рабочему вопросу, которыя были признаны 2-мъ Всероссійскимъ Кооперативнымъ Съѣздомъ.

Первый пунктъ постановленій Съѣзда гласитъ: „Необходимо введеніе во всѣхъ видахъ наемнаго труда въ кооперативахъ коллективнаго договора между организаціями служащихъ и кооперативами на основахъ, выработанныхъ практикой профессиональнаго движенія“.

Схематически это представляется такъ: двѣ организаціи—съ одной стороны, союзъ кооперативовъ, съ другой,—профессиональный союзъ служащихъ, вырабатываютъ совмѣстно правила, которыми должны регулироваться на мѣстахъ взаимоотношенія между кооперативами и ихъ служащими.

Такія правила уже установлены между Московскимъ Союзомъ Потребительныхъ Обществъ и Обществомъ Взаимопомощи торговыхъ служащихъ, куда входятъ членами всѣ служащіе Союза.

Какая-же организація служащихъ могла-бы взять на себя эти функціи въ нашей Сѣверной области?

Мыслится, что если не существуетъ здѣсь такой профессиональной организаціи, которая включала-бы въ себя и служащихъ въ кооперативахъ, то необходимо созданіе особой профессиональной организаціи кооперативныхъ служащихъ.

Необходимость существованія такой самостоятельной профессиональной организаціи возникаетъ еще и потому, что служащіе въ кооперативахъ, какъ особыя хозяйственныхъ единицахъ,—находятся въ нѣсколько иныхъ условіяхъ, чѣмъ служащіе въ частныхъ предпріятіяхъ; инныя задачи передъ ними стоятъ, и въ иной сферѣ приходится имъ вести борьбу за свои права.

Выше мы уже отмѣчали, что работникъ кооператива долженъ быть не только „техникомъ“, онъ долженъ вносить въ дѣло и особое пониманіе задачъ коопераціи. Не останавливаясь долѣе на этомъ,—необходимо отмѣтить, что служба въ кооперативѣ имѣетъ настолько много своихъ специфическихъ чертъ, что созданіе особой организаціи служащихъ въ кооперативахъ—безусловно вызывается насущнѣйшей необходимостью. Хотѣлось-бы замѣтить еще, что создавая такія особыя организаціи, служащіе въ кооперативахъ отнюдь не пойдутъ какъ-то врозь съ общимъ профессиональнымъ движеніемъ, а, наоборотъ, усилятъ его.

Организація служащихъ должна быть дѣломъ рукъ самихъ служащихъ, но кооперативы могутъ и должны оказывать нужное для служащихъ содѣйствіе въ созданіи и развитіи ихъ организацій. Возьмемъ самый простой видъ такого содѣйствія: предоставленіе помѣщеній для собраній, разрѣшеніе отпусковъ для исполненія служащими обязанностей по дѣламъ организаціи и прочее.

По нашему глубокому убѣжденію, только при дружной работѣ кооперативовъ съ такими организаціями рабочій вопросъ будетъ разрѣшенъ такъ, какъ онъ долженъ быть разрѣшенъ въ коопераціи.

Настоящій докладъ не былъ-бы законченнымъ, если я не коснулся еще двухъ вопросовъ: вопроса о пенсіонной кассѣ и о командировкахъ кооперативами служащихъ съ образовательной цѣлью.

По первому вопросу о пенсіонной кассѣ, надлежитъ сказать, что необходимость въ этой кассѣ въ высшей степени огромна.

Служащій, отдавая свой трудъ, изживая самого себя на кооперативномъ дѣлѣ, долженъ помнить, что произойди для него какой нибудь несчастный случай:—заболѣй онъ или разразись безработица—и ему придется остаться безъ всякихъ средствъ. Онъ ничемъ не застрахованъ на случай такихъ исключительныхъ, тяжелыхъ для него обстоятельствъ.

Признано, что на случай безработицы, болѣзни, инвалидности, старости и смерти должно быть введено государственное страхованіе служащихъ, но, товарищи, не приходится доказывать, что мы были бы слишкомъ наивны, если бы успокоились на отдаленной возможности такого обезпеченія нашихъ работниковъ.

Намъ самимъ что-то надо сдѣлать въ этомъ направленіи.

Сдѣлать надо слѣдующее: образовывать при профессиональныхъ организаціяхъ служащихъ пенсіонныя кассы.

Какъ составить для этого средства? Путь таковъ: необходимо, чтобы въ эту кассу вносили деньги кооперативы и сами—служащіе. Участіе во взносахъ должно быть въ равной долѣ, т. е. кооперативы должны внести не менѣе того, что отчислятъ служащіе.

Такое совмѣстное и одинаковое участіе, какъ кооперативовъ, такъ и организованныхъ служащихъ въ созданіи средствъ кассы, даетъ увѣренность, что дѣло быстро окрѣпнетъ. Было бы возмутительно, если бы кооперативы отказались внести ту сумму, какую отчислятъ изъ своихъ скудныхъ средствъ служащіе. Выло бы не менѣе страннымъ, если бы служащіе, зная, что внесенное ими удваивается, взносами кооперативовъ,—отказались дѣлать отчисленія.

Вѣрится, что при такой системѣ отчисленій не можетъ быть мѣста какимъ либо треніямъ между служащими и кооперативами.

Необходимо добавить, что такого рода опредѣленіе суммы отчисленій уже введено въ положеніе „О пенсіонномъ обезпеченіи служащихъ Московскаго Союза Потребит. Обществъ“. Въ этихъ положеніяхъ говорится: „Союзъ принимаетъ на себя взносъ за всѣхъ служащихъ Союза въ пенсіонную кассу въ размѣрахъ не менѣе суммъ, вносимыхъ служащими“.

На ряду съ отчисленіями въ пенсіонную кассу, кооперативы должны установить для себя обязательными и отчисления на командировки служащихъ съ образовательной цѣлю. Такія отчисления уже дѣлаются, но чаще всего они носятъ случайный характеръ. Необходимость же такого рода командировокъ дѣлается все болѣе и болѣе осознанной. На курсахъ, которые устраиваются Вологодскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства, отмѣчается въ отчетахъ за 1914—15 учебный годъ довольно сильный приростъ курсистовъ, командированныхъ кооперативами. Слѣдуетъ отмѣтить при этомъ, что изъ числа курсистовъ, въ той или иной мѣрѣ причастныхъ къ кооперативному движенію, 77% являются служащіе, число которыхъ по отношенію къ общему количеству слушателей составляетъ 39%. На кооперативныхъ курсахъ университета имени А. Л. Шанявскаго количество слушателей—служащихъ выражается, по отчету за 1913—14 годъ, въ 31% къ общему числу слушателей. Слѣдовательно, вполне опредѣленно можно установить, что потребность въ предоставленіи командировокъ назрѣла и, отчасти, эта потребность удовлетворяется, но все-же это лишь случайныя явленія.

Задача Съѣзда—подчеркнуть значеніе такихъ командировокъ и указать на необходимость производить для этого нужныя отчисления.

Товарищи, вы скоро разѣдетесь по мѣстамъ и снова войдете въ обычный водоворотъ повседневной жизни. Снова и снова въ своихъ работахъ вамъ придется сталкиваться съ рабочимъ вопросомъ. Вопросъ этотъ уже не разъ былъ названъ большимъ вопросомъ въ кооперации, а докладчикъ С. С. Масловъ здѣсь квалифицировалъ отношеніе къ служащимъ въ нашихъ кооперативахъ, какъ одну изъ болѣзней кооперации. Онъ правъ. Слѣдуетъ добавить только, что болѣзнь эта серьезна, и къ излѣченію ея необходимо принимать достаточно энергичныя мѣры, чтобы ослабить ея тягостное, разрушающее вліяніе на дальнѣйшее развитіе кооперации.

Въ заключеніе предлагаю вамъ, товарищи, принять слѣдующее:

1. Положеніе служащихъ въ кооперативахъ Сѣверной области тяжело и неурегулировано и часто находится въ противорѣчii, какъ съ идеалами кооперации, такъ и съ практическими интересами кооперативовъ.

2. Урегулированіе условій труда въ кооперативахъ является неотложной задачей, какъ служащихъ, такъ и самихъ кооперативовъ.

3. Всѣ положенія объ условіяхъ труда въ кооперативахъ должны быть проведены въ жизнь въ формѣ коллективнаго договора между организаціями служащихъ и кооперативами, на основахъ, принятыхъ 2-мъ Кооперативнымъ Съѣздомъ.

4. Лучшей формой организаціи служащихъ въ кооперативахъ является ихъ процессіональная организація.

5. Кооперативы не только не должны препятствовать развитію процессіональных организацій своихъ служащихъ, а на оборотъ—должны оказывать имъ нужное содѣйствіе.

6. До введенія государственнаго страхованія служащихъ на случай безработицы, болѣзни, инвалидности, старости и смерти при процессіональ-

ныхъ организаціяхъ должны быть образованы пенсіонныя кассы. Въ эти кассы кооперативы должны вносить не менѣе той суммы, какую отчислятъ служашіе.

7. Кооперативы должны установить для служащихъ командировки съ образовательной цѣлью, для чего необходимо производить соотвѣтствующія отчисленія.

8. Въ цѣляхъ большаго выясненія условій труда въ кооперативахъ Сѣверной области, необходимо произвести возможно полное обслѣдованіе, каковую задачу надлежитъ взять на себя Вологодскому Обществу Сельскаго Хозяйства.

О Кооперативныхъ Комитетахъ.

В. И. Анисимова.

Товарищи! Всѣмъ Вамъ хорошо извѣстно, насколько сильно настоящая война нарушаетъ правильное теченіе всей нашей жизни. Особенно сильно она отражается на жизни общественно-хозяйственной и это вполне естественно. Въ обычное время хозяйственная жизнь не подвергается особенной регламентаціи. Она протекаетъ сама собою на основѣ прочно сложившихся хозяйственныхъ взаимоотношеній.

Конечно, каждый годъ происходятъ измѣненія, но очень незначительныя. И вотъ этотъ то установившійся строй жизни былъ нарушенъ войной.

Само собой понятно, что все сошло съ привычныхъ основъ и водворилась путаница, отразившаяся на самыхъ насущныхъ отношеніяхъ; то тутъ, то тамъ, цѣна на продукты страшно поднимается, то быстро падаетъ и всѣ эти явленія совершенно спутали хозяйственные расчеты, внесли въ общественную жизнь большую дезорганизацію.

Кромѣ того, что вся эта неурядица самымъ сильнымъ образомъ бьетъ по насущнымъ интересамъ населенія, она бьетъ по такому дѣлу, какъ снабженіе арміи всѣмъ необходимымъ.

Затѣмъ мы видимъ, что возникаетъ цѣлый рядъ общественныхъ задачъ, съ которыми намъ не приходилось встрѣчаться. Вторгается непріятель, занимаетъ цѣлый рядъ областей, гдѣ находились предпріятія, необходимыя для обороны страны, которыя нельзя оставить въ рукахъ враговъ. Необходимо позаботиться о томъ, чтобы эти важнѣйшіе ресурсы страны были немедленно эвакуированы изъ областей войны. Въ противномъ случаѣ придется эти цѣнныя орудія народнаго труда предавать безпощадному разрушенію.

Задача эвакуаціи промышленности и запасовъ—задача чрезвычайно трудная: надо знать, куда направить эти предпріятія, гдѣ онѣ могутъ быть возстановлены и съ успѣхомъ работать. Все это необходимо умѣть быстро и точно выяснить.

Самая же точная задача возникаетъ въ дѣлѣ помощи бѣженцамъ. Цѣлый рядъ областей, захваченныхъ непріателемъ, даетъ намъ массу бѣженцевъ. Къ этому явленію надо отнестись съ величайшей предупредительностью. Къ этому обязываетъ насъ чувство человѣчности и здраво по-

нятые общественные и даже личные интересы. Положеніе бѣженцевъ очень тяжело. Чтобы понять это, надо представить себѣ положеніе человѣка, который оторванъ отъ очага, отъ родного крова. Онъ спокойно трудился у своего очага и вотъ порывъ сокрушительной стихіи отрываетъ его и бросаетъ неизвѣстно куда. Онъ идетъ въ толпѣ плачущихъ женщинъ и дѣтей, не зная какое передъ нимъ будущее откроется черезъ день, гдѣ найдетъ себѣ ночлегъ, видя позади себя только зарево пожара, этого грознаго признака разрушенія того, что создано человѣческимъ трудомъ. Я слышалъ отъ моего друга, работающаго на театрѣ военныхъ дѣйствій, что онъ научился спокойно переносить картины страданія раненыхъ, но не можетъ переносить спокойно картины страданія бѣженцевъ, и что эти страданія надламываютъ человѣческую душу.

Кромѣ того, мы должны принять во вниманіе, что вторженіе бѣженцевъ должно было произвести цѣлый рядъ измѣненій въ нашей жизни. На мѣстахъ ихъ разселенія не будетъ хватать жизненныхъ припасовъ, жилыхъ помѣщеній и вообще весь строй нашей жизни будетъ нарушенъ.

Нельзя пройти мимо этого явленія. Я очень бѣгло могу коснуться тѣхъ новыхъ явленій, которыя порождены войной и имѣютъ глубокой общественный интересъ. Они вызываютъ необходимость активной общественной работы.

Могущественная государственная власть, обладающая громадными матеріальными средствами, оказалась предъ лицомъ этихъ задачъ и это весьма понятно.

Необходимо организовать соотвѣтствующій аппаратъ, который произвелъ бы надлежащимъ образомъ эвакуацію промышленности. Необходимо имѣть центральный органъ, который бы въ порядкѣ сдѣлалъ это дѣло. Но и тутъ необходима помощь всего общества. Все приложимое къ эвакуаціи промышленности, приложимо и къ бѣженцамъ.

Этотъ выводъ требуетъ, чтобы правительство отказалось отъ нѣкоторыхъ предразсудковъ и пошло на встрѣчу общественнымъ стремленіямъ.

Впрочемъ, въ настоящее время уже создано нѣсколько общественныхъ учреждений и, между прочимъ, военно-технической комитетъ для снабженія арміи, для борьбы съ дороговизной и т. п. Словомъ общественная дѣятельность распространяется на новую область общественной жизни и мы видимъ, что въ этомъ движеніи принимаетъ участіе организація городскихъ и земскихъ самоуправленій.

Совершенно естественно, что кооперація не можетъ и не должна оставаться въ сторонѣ отъ этой организаціонной работы. Она должна принять въ ней дѣятельное участіе. Это нашъ долгъ и это должно имѣть громадное практическое значеніе, потому что никакая другая общественная организація, ни городскіе, ни земскіе союзы, не могутъ подойти ко всей массѣ населенія и только кооперативный союзъ можетъ привлечь къ этой организаціонной работѣ широкія массы народа въ прямомъ смыслѣ этого слова. Кооперативы и должны въ этомъ отношеніи оказать громадную услугу и привлечь черезъ свои ячейки къ дѣлу обороны весь народъ. Тогда только можно будетъ сказать, что дѣло обороны народъ взялъ въ свои руки.

Не надо быть пророкомъ, чтобы предвидѣть тотъ огромный подъемъ духа, который произойдетъ при сознательномъ участіи общества въ оборонѣ Отечества.

Въ серединѣ іюля, когда состоялся съѣздъ по борьбѣ съ дороговизной, то группа членовъ, приглашенная для участія въ этомъ съѣздѣ, приняла

рѣшеніе положить начало организациі Всероссийскаго Союза Кооперациі. Намѣченъ былъ планъ организациі, очень, кстати сказать, простой и быть можетъ онъ многихъ не удовлетворитъ въ томъ смыслѣ, что онъ составлялся на спѣхъ и примѣнительно къ условіямъ, въ которыхъ приходится работать. Мы рѣшили, что должны составляться мелкіе районные союзы и губернскіе комитеты; послѣдніе должны объединяться въ областные, а областные—въ центральный.

Мы надѣемся, что жизнь для новой организациі будетъ лучшимъ учителемъ. Она укажетъ намъ: какъ лучше поставить дѣло сообразно мѣсту и времени. Мы предполагаемъ, что молодая организациа будетъ сильна не регламентами, а сознаніемъ важности дѣла, товарищескимъ довѣріемъ, являвшимся характернымъ для всей вообще кооперативной силы.

На совѣщаніи при союзѣ городовъ было рѣшено обратиться на мѣстахъ съ призывомъ. Собраніе избрало 3-хъ представителей въ составъ Центральнаго Комитета и предложило делегировать по два представителя отъ Московскаго Союза потребителей обществъ, Московскаго Народнаго Банка, Московскаго Комитета о ссудо-сберег. т-вахъ и его Петроградскаго Отдѣленія.

Эти центральные органы, включающіе самыя выдающіяся кооперативныя организациі, ведутъ работу въ широкомъ масштабѣ и освѣдомлены относительно положенія кооперативнаго дѣла.

Затѣмъ въ Союзъ должны были войти представители областныхъ и губернскихъ комитетовъ.

Центральный комитетъ былъ намѣченъ въ срединѣ іюля и приступилъ къ своей дѣятельности въ началѣ августа. Первымъ дѣломъ было войти въ сношенія съ мѣстными организациями. На мѣстахъ работа уже шла и участники совѣщаній обратились съ призывомъ къ мѣстнымъ организациямъ принять участіе въ работѣ и вотъ уже въ цѣломъ рядѣ губерній образовался цѣлый рядъ организаций. Въ Тульской наприм. губерніи имѣется 17 мелкихъ районныхъ комитетовъ, кромѣ губернскаго. Въ цѣломъ рядѣ другихъ губерній уже заканчивается организационная работа.

Нельзя терять ни минуты времени, необходимо организовать и какъ можно скорѣе—пріобщиться къ этому дѣлу.

Теперь я долженъ сказать нѣсколько словъ по вопросу о дѣятельности Центральнаго Кооперативнаго Комитета.

Комитетомъ поставлены на первое время слѣдующія задачи: 1) организациа снабженія арміи, 2) организациа помощи жертвамъ войны, въ особенности бѣженцамъ, 3) проведеніе кооперативнаго закона.

Я останавлиюсь на каждомъ изъ этихъ отраслей дѣятельности, чтобы показать, что могло бы быть сдѣлано въ каждой изъ нихъ представителями кооперативныхъ организаций,

Можетъ-ли быть полезна организациа кооперативнаго движенія для арміи? На этотъ вопросъ не можетъ быть отрицательнаго отвѣта. Для каждаго очевидно, что кооперативы могутъ сыграть важную роль въ снабженіи припасами и даже снаряженіемъ. Я приведу нѣсколько примѣровъ этого. Военно-технической Комитетъ чрезвычайно озабоченъ относительно мѣшковъ для дѣйствующей арміи. Мѣшки необходимы для поднесенія земли при устройствѣ окоповъ и прикрытій. Ихъ требуется огромное количество и объединенный организационный Комитетъ встрѣчаетъ для заготовки очень серьезное препятствіе.

Основная причина трудностей—недостатокъ льняной пряжи. Прежде чѣмъ дѣлать мѣшки, нужно имѣть возможность приготовить огромное количество пряжи. Говорилось объ этомъ, что нужно использовать эвакуированныя предприятия, но оказалось, что даже цѣлый рядъ льнопрядильныхъ предприятий бездѣйствуетъ за недостаткомъ матеріала. Обо всемъ этомъ нужно позаботиться, ввести по двѣ, по три смѣны и непременно привлечь бездѣйствующія предприятия. Однако все же можетъ оказаться въ пряжѣ недостатокъ. Вотъ тутъ-то и представляется возможнымъ привлечь черезъ кооперативы народъ къ поставкѣ кустарной пряжи. Если-бы были на лицо скоропрядки, повышающія производительность труда, тогда можно-бы получить фактическое осуществленіе проекта о пряжѣ.

А вотъ и другой вопросъ встаетъ передъ нами въ ближайшемъ будущемъ. Количество выработанной пряжи не можетъ быть выткано ткацкими фабриками и страна нуждается въ использованіи кустарнаго ткачества. Изъ наблюденій надъ мѣстнымъ ткачествомъ видно, что производство кустарной ткани сильно растяжимо и зависитъ отъ спроса, отъ цѣны на ленъ и все производство можетъ быть легко увеличено, или сокращено.

Слѣдовательно, можно расширить это производство и сдѣлать это черезъ кооперативы. Задача снабженія армии черезъ кооперативы, несомнѣнно, объединить цѣлые миллионы кустарей и образуетъ поставку въ этихъ широкихъ размѣрахъ.

Всероссійскій Городской и Общеземскій Союзы имѣютъ уже цѣлый рядъ заказовъ. Естественно, что мы могли-бы осуществить свою дѣятельность, вступая въ живыя непосредственныя сношенія съ этими организаціями, высказывающими готовность опереться на кооперацію въ своей работѣ.

Развивая свою дѣятельность въ этомъ направленіи, мы можемъ получить и непосредственные заказы. Я долженъ указать на нѣкоторыя затрудненія, встрѣчающіяся въ нашей дѣятельности. Прежде всего, что общественная организація имѣетъ заказовъ слишкомъ мало, всего лишь на 15 миллионѣвъ рублей. Кромѣ того, работа еще недостаточно налажена и идетъ не совсѣмъ гладко. Встрѣчаются ошибки въ отправкѣ заказовъ и т. п., происходящія вслѣдствіе недостаточной организованности и въ недостаткѣ матеріала. Желających работать сколько угодно, но матеріалъ имѣется не вездѣ и нужно имѣть о матеріалахъ для поставокъ, прежде чѣмъ отдавать на нихъ заказы.

Наши сношенія съ кооперативами показываютъ, что участіе кооперативовъ можетъ быть очень значительно и чувствуется, что производительныя силы нами использованы недостаточно полно.

Относительно помощи жертвамъ войны, я долженъ сказать, что положеніе бѣженцевъ отчаянное. Нужда ихъ вопіетъ къ намъ и общественныя организаціи чувствуютъ громадную отвѣтственность въ этомъ вопросѣ, но и тутъ дѣло еще не вполне налажено. На очереди стоитъ вопросъ о созданіи объединяющаго органа для всѣхъ организацій, занимающихся этимъ вопросомъ.

Кооперативный Комитетъ приметъ участіе въ разселеніи бѣженцевъ путемъ непосредственныхъ сношеній: мы можемъ выяснитъ точно то количество, какое можетъ принять каждый изъ районовъ. Мы можемъ организовать это разселеніе въ соотвѣтствіи со степенью готовности населенія, нести свои силы и средства на это дѣло. Кромѣ того, необходимо организовать трудовую помощь бѣженцамъ, ихъ силы представляютъ громадную цѣнность. Зачѣмъ же растрачивать эти силы непроеизводительно. Использо-

вавъ ихъ, мы сохранимъ въ значительной степени средства общественной благотворительности. Организуя помощь бѣженцамъ, мы сдѣлаемъ правильное разрѣшеніе вопроса. Наконецъ, значительная часть бѣженцевъ состоитъ изъ неработоспособныхъ элементовъ, необходима организація общественнаго призрѣнія для нихъ. Я думаю, что кооперативныя организаціи, охватывающія всю Россію, съумѣютъ привлечь къ этому святому дѣлу массы трудового народа.

Въ мѣстностяхъ, откуда идутъ бѣженцы, была сильно развита кооперация и намъ было-бы можно привлечь кооперативныхъ работниковъ къ нашему дѣлу. Я имѣю порученіе отъ Комитета обратить вниманіе на то, чтобы мы организовали отправку бѣженцевъ прямо на мѣста, съ тѣхъ путей, которыми они идутъ. Это уменьшитъ путаницу. Центральный Комитетъ организуетъ уже врачебно-питательные пункты и отряды на путяхъ движенія бѣженцевъ, которые и будутъ обслуживаться мѣстными кооперативами, потомъ можно будетъ расширить свою дѣятельность, что зависитъ отъ самихъ кооперативовъ.

Затѣмъ остается сказать нѣсколько словъ о кооперативномъ законѣ. Въ настоящее время вопіющая нужда въ изданіи кооперативнаго закона, къ чему стремимся цѣлый рядъ лѣтъ и на сѣздахъ: Петроградскомъ въ 1912 г., Кіевскомъ въ 1913 г. и др. Вездѣ создавались законодательныя комиссіи, но вы хорошо знаете, что успѣха въ этомъ дѣлѣ до сихъ поръ нѣтъ.

Въ послѣднемъ засѣданіи Комитета принять текстъ законопроекта. Этотъ текстъ переданъ Петроградскому Отдѣленію Комитета о сельскихъ ссудо-сберегат. товариществахъ и на Совѣщаніи членовъ Государственной Думы было заявлено, что члены Думы принимаютъ нравственную обязанность на себя позаботиться о проведеніи этого закона. Нѣкоторые представители фракцій заявили, что они разсматриваютъ себя, какъ передаточную инстанцію для проведенія этого закона.

Если-бы возникли какія-нибудь измѣненія, то намъ обѣщано выслушать наше мнѣніе относительно этихъ измѣненій. Кромѣ того, Законодательная Комиссія еще получила порученіе разработать проектъ Положенія о Сѣздахъ представителей кооперативныхъ учреждений.

Мы, господа, не должны возлагать преувеличенныхъ надеждъ, чтобы не разочароваться. Будемъ совершенно трезво смотрѣть на трудности, стоящія на нашемъ пути, и приступимъ къ работѣ съ твердою увѣренностью въ свое дѣло, съ сознаніемъ гражданскаго долга, съ готовностью отдать всѣ силы этой работѣ!

Какъ непосредственный выводъ изъ доклада, предлагаю принять Сѣзду слѣдующее постановленіе:

Признавая неотложной задачей момента объединеніе всѣхъ народныхъ силъ въ дѣлѣ обороны страны, помощи жертвамъ войны и борьбы съ хозяйственной разрухой, порождаемой войною, Сѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы кооперативы всей Сѣверной Области немедленно присоединились къ Всероссійскому Кооперативному Союзу и постановилъ организовать Областной Кооперативный Комитетъ.

Объ организаціи Кооперативныхъ Комитетовъ въ Сѣверной Области.

Тезисы къ докладу Н. С. Бойкова.

1. Чрезвычайная серьезность переживаемого нами времени требуетъ немедленной организаціи всѣхъ общественныхъ силъ страны. Организованность населенія нужна какъ для снабженія арміи всѣмъ необходимымъ, такъ и для борьбы съ внутренней хозяйственной разрухой и оказанія помощи жертвамъ войны.

2. Кооперативныя организаціи, будучи учрежденіями хозяйственно-общественными, должны приложить всѣ свои силы къ достиженію указанныхъ цѣлей. Наибольшая плодотворность работы кооперативовъ возможна только при плановѣрной и повсемѣстной организаціи кооперативныхъ учреждений. Поэтому необходимо безотлагательно приступить къ созданію по всей области Кооперативныхъ Комитетовъ: районныхъ, губернскихъ и областногого.

3. Въ составъ Кооперативныхъ Комитетовъ должны входить: а) представители кооперативовъ всѣхъ видовъ по выборамъ соответствующихъ сѣздовъ и совѣщаній; б) представители союзныхъ объединеній даннаго района; в) лица, могущія оказать дѣлу особыя услуги.

4. Выборы уполномоченныхъ въ Областной Кооперативный Комитетъ произвести во время Сѣзда. Составъ его слѣдуетъ дополнять впослѣдствіи представителями тѣхъ губернскихъ комитетовъ, которые еще не успѣли образоваться. На Сѣздѣ же избрать и Вологодскій Губернскій Комитетъ, а также комитеты тѣхъ губерній, представители которыхъ пріѣхали на Сѣздъ въ значительномъ количествѣ.

5. Въ тѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ, гдѣ выборы еще не состоялись, необходимо въ самомъ ближайшемъ времени созвать совѣщанія представителей кооперативовъ соответствующихъ районовъ, обсудить планъ дѣятельности и произвести выборы. Инициативу по созыву совѣщаній рекомендуется брать на себя существующимъ на мѣстахъ центральнымъ кооперативнымъ организаціямъ, а тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, земскимъ кассамъ мелкаго кредита или агрономическимъ организаціямъ при земскихъ управахъ.

О Совѣтъ Кооперативныхъ Сѣздовъ.

В. И. Анисимова.

До сихъ поръ намъ не давали устраивать свою жизнь согласно мѣстнымъ нуждамъ и условіямъ. Съ проведеніемъ закона о кооперативахъ и съ устройствомъ Совѣта Сѣздовъ у насъ будетъ возможность объединенія и самостоятельности. Мы особенно цѣнимъ кооперацію за практическое осуществленіе начала единенія, дающаго навыки въ дѣлѣ разумаго устройства жизни.

Въ этой скромной работѣ и созрѣваетъ народная мысль, народная воля. Но для этого нужно говорить такъ, чтобы всѣ слышали, необходимо, чтобы голосъ коопераціи былъ слышенъ всей странѣ. Это возможно только

черезъ сѣзды. Но намъ мѣшаетъ объединиться разница въ условіяхъ и интересахъ разныхъ мѣстностей Россіи. Вотъ поэтому, прежде всего и необходимы областные сѣзды. Возможны тренія между отдѣльными видами кооперацій и для устраненія ихъ необходимы опять таки сѣзды этихъ видовъ коопераціи вмѣстѣ для полюбовнаго соглашенія. Указываютъ иногда, что народъ нашъ недостаточно созрѣлъ для того, чтобы вести дѣло въ намѣченномъ широкомъ масштабѣ. Но я утверждаю, что это могутъ раздѣлять только тѣ, кто исходитъ изъ недовѣрія къ народной самодѣятельности. Я настаиваю на томъ, что мы можемъ пріобрѣсти и общественные навыки только въ такой самодѣятельности.

Существуютъ разные сѣзды крупной промышленности для устройства дѣятельности разныхъ видовъ промышленности и для соблюденія ихъ интересовъ. Если, на примѣръ, вносится въ Думу какой-либо законопроектъ, то сейчасъ же происходитъ мобилизація представителей промышленности и они рѣшаютъ: полезенъ онъ или вреденъ для интересовъ промышленности и, сообразно съ этимъ, предпринимаются мѣры и пускается въ ходъ вся сила крупной промышленности. Кооперативамъ также необходимо имѣть такое представительство.

У кооперативовъ есть цѣлый рядъ общихъ нуждъ, которыя и рѣшать слѣдуетъ сообща. Въ проектѣ, о которомъ я докладываю, и предусматривается дѣятельность въ такомъ направленіи, чтобы кооперативы могли имѣть возможность устраивать себя какъ возможно лучше и наблюдать за сохраненіемъ своихъ интересовъ.

Цѣли объединенія кооперативовъ выясняются въ пунктѣ второмъ. О представительствѣ говоритъ статья первая и третья.

Кромѣ права представительства проектъ предоставляетъ слѣдующія права кооперативамъ: право создавать полезныя для кооперативовъ учрежденія, право культурно-просвѣтительной дѣятельности въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, право открывать кооперативные институты, курсы, выставки, собирать статистическія свѣдѣнія и многія другія права, въ которыхъ кооперативное движеніе очень и очень нуждается, и въ особенности права юридическаго лица.

Проектъ предусматриваетъ два рода единенія кооператоровъ: по единству цѣли и по единству мѣстныхъ условій,—то-есть единеніе по видамъ коопераціи и по работѣ.

Совѣтъ Сѣздовъ имѣетъ свою цѣль между прочимъ и установленіе связи между различными организаціями. Возможно, что въ какой-нибудь области существуютъ мѣстные и областные сѣзды. Совѣтъ Сѣздовъ заботится, чтобы члены этихъ сѣздовъ могли принимать участіе какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ.

Средства Совѣта составляютъ изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій, изданій и другихъ статей дохода.

Вотъ главнѣйшія положенія проекта о Совѣтѣ Сѣздовъ. Осенью прошлаго года мы сдѣлали попытку провести его въ административномъ порядкѣ, но въ одномъ изъ министерствъ назвали нашъ проектъ „кабинетнымъ измышленіемъ“ и не проявили склонности его проводить. Думаю, что вы раздѣлите мою мысль объ учрежденіи кооперативнаго Совѣта Сѣздовъ и поддержите выработанныя въ проектѣ основанія

О сбытъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ армію.

Сѣверная область можетъ поставлять на армію около 6 милліоновъ пудовъ сѣна. На мѣстахъ между земствами, кооперативами и ихъ союзами съ одной стороны, уполномоченными Главнаго Управленія Земледѣлія и землеустройства—съ другой, отчасти ведутся переговоры, отчасти заключены условія по поставкѣ сѣна на армію. Но условія поставки не одинаковы для кооперативовъ и земствъ. Въ то время, какъ земствамъ даются авансы, кооперативнымъ организаціямъ не только не дается ихъ, но еще производится удержаніе, какъ съ частныхъ лицъ, въ размѣрѣ 10 проц. стоимости условленной партіи сѣна. Такъ было дѣло съ Вологодскимъ Сельско-Хозяйственнымъ Обществомъ, которое, въ лицѣ Коммерческаго Отдѣла, вынуждено было отказаться отъ поставки сѣна, хотя бы при благопріятныхъ условіяхъ могло поставить нѣсколько сотъ тысячъ пудовъ. Такое же отношеніе уполномоченныхъ по заготовкѣ сѣна къ кооперативнымъ организаціямъ замѣчается и въ другихъ мѣстностяхъ области и только въ Череповецкомъ уѣздѣ, Новгородской губерніи, гдѣ земство пошло навстрѣчу кооперативамъ, послѣдніе вышли изъ довольно тяжелаго положенія. Тамъ поставку сѣна приняла на себя Уѣздная Земская Касса мелкаго кредита, которая рѣшила производить эту операцію исключительно черезъ кооперативы. Земская Касса, за отвѣтственность мѣстнаго земства, получаетъ авансъ въ 50000 руб., каковой и распредѣляетъ между кооперативами для закупки сѣна, при чемъ десятипроцентнаго удержанія съ Земской кассы не производится. Другимъ довольно тяжелымъ условіемъ для производителей является слѣдующее требованіе со стороны уполномоченныхъ. Послѣ окончательной пріемки прессованнаго сѣна на станціи отправленія производится при разсчетѣ скидка на провѣсъ въ размѣрѣ 1½ проц. всего количества.

Каковая скидка однако не вызывается необходимостью, такъ какъ наибольшая потеря въ вѣсѣ можетъ быть только при прессованіи сѣна на мѣстахъ заготовки, но не прессованнаго уже сѣна.

Третьимъ факторомъ, затрудняющимъ значительно поставку сѣна, является требованіе Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства доставлять сѣно непременно къ ближайшимъ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, между тѣмъ какъ въ области имѣются хорошіе водные пути сообщенія и многіе пункты заготовки сѣна находятся именно на этихъ водныхъ путяхъ. Разрѣшеніе направлять сѣно по воднымъ путямъ способствовало бы разгрузу Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Конкуренція въ этомъ дѣлѣ между земствами и кооперативами ведетъ къ пониженію стоимости сѣна для производителей и объясняется только тѣмъ, что въ составъ гласныхъ Земствъ мало входитъ представителей трудового крестьянства, да и имѣющіеся представители крестьянства являются людьми, для которыхъ чужды интересы крестьянства и которые нерѣдко враждебно относятся къ коопераціи, такъ какъ въ большинствѣ являются мелкими торговцами или представителями административной власти, находящихся въ полной зависимости отъ земскихъ начальниковъ.

Необходимо немедленно обновить составъ гласныхъ земствъ отъ крестьянъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ число ихъ входилъ представитель отъ каждой волости уѣзда; при чемъ слѣдуетъ просить Государственную Думу о немедленномъ измѣненіи Земскаго Положенія въ указанномъ направленіи.

Необходимо также потребовать большего вниманія правительства къ кооперативнымъ организаціямъ, которыя въ настоящій моментъ только одни могутъ успѣшно выполнить всѣ заказы Военнаго Вѣдомства по снабженію и снаряженію арміи; при чемъ, въ интересахъ болѣе быстрого и добросовѣстнаго выполненія поставокъ, необходимо устранить уполномоченныхъ—отдѣльных лицъ, отъ завѣдыванія дѣломъ поставокъ и передать это дѣло кооперативнымъ союзнымъ организаціямъ съ выдачею имъ авансовъ, чрезъ Центральный и мѣстные кооперативные Комитеты, каковыя, производя дѣло подъ широкимъ общественнымъ контролемъ, гласно и безъ обычныхъ бюрократическихъ и канцелярскихъ проволочекъ, могутъ произвести поставки добросовѣстнѣе и быстрѣе.

Необходимо использовать всѣ пути сообщенія: и водные, и желѣзнодорожные, и сухопутные, такъ какъ это можетъ способствовать разгрузкѣ стратегическихъ желѣзныхъ дорогъ и болѣе быстрой доставкѣ для арміи всѣхъ необходимыхъ предметовъ снаряженія, продовольствія и обмундированія,

Кромѣ сѣна кооперативныя организаціи Области могутъ въ широкихъ размѣрахъ поставлять и другіе предметы снаряженія и обмундированія. Такъ, въ Боровичскомъ уѣздѣ производится поставка перчатокъ въ размѣрѣ 3½ миллионовъ паръ и сапогъ; въ Вятской губерніи—поставляется хлѣбъ (120.000 пуд.), въ Череповецкомъ уѣздѣ существуютъ кооперативы, поставляющіе сапоги, рубашки, кальсоны. Въ томъ же уѣздѣ существуютъ въ довольно широкихъ размѣрахъ кузнечный промыселъ, бондарный, колесный, экипажный. Но и въ поставкѣ этихъ предметовъ кооперативы встрѣчаются съ значительными затрудненіями, свидѣтельствующими о растерянности, неосвѣдомленности и полной, пожалуй, неспособности къ веденію этого дѣла приставленныхъ къ дѣлу поставокъ органовъ правительства. Въ то время, какъ въ Череповецкомъ уѣздѣ имѣется, напримѣръ, до 10 крупныхъ кожевенныхъ заводовъ, кооперативы уѣзда, поставляющіе сапоги, платятъ за кожу бѣшенныя деньги (отъ 60 до 80 руб. за пудъ) и испытываютъ недостатокъ кожи. Отношеніе же Интендантства къ кооперативнымъ и общественнымъ организаціямъ въ дѣлѣ приобрѣтенія матеріаловъ характеризуется тѣмъ, что, напримѣръ, въ Череповецкомъ уѣздѣ Интендантство сначала въ іюнѣ обѣщало Уѣздной Комиссіи доставить 500 пуд. подошвенной кожи, но въ августѣ уже отказало подъ предлогомъ, что кожа уже обѣщана другимъ поставщикамъ. На запросъ, не потребуются ли для Интендантства бочки для мяса, получился отвѣтъ, что бочки требуются только дубовыя. Дубовыхъ бочекъ въ Сѣверной области нѣтъ, но онѣ съ успѣхомъ могутъ быть замѣнены березовыми.

Одной артели портныхъ въ Череповецкомъ уѣздѣ былъ сдѣланъ заказъ на шитье рубахъ и шавоваръ, при чемъ интендантскимъ чиновникомъ была обѣщана цѣна за рубашку въ среднемъ 35 коп. и за шаровары 18 коп. Когда же получили заказъ и кондиціи, то цѣна была указана значительно ниже.

Не смотря на невозможность при современной дороговизнѣ кожи поставлять сапоги по 8 р. 50 к., Интендантство отказываетъ въ повышеніи цѣны, хотя стоимость одного только матеріала доходить до 9 р. 25 к.

Правда, Интендантство сдѣлало нѣкоторыя отступленія отъ установленнаго образца, но отступленія эти такого рода, что кооперативныя организаціи Череповецкаго уѣзда въ засѣданіи Уѣздной Комиссіи 20 августа совершенно отказались поставлять сапоги, находя недопустимымъ постав-

лять сапоги для нашей арміи плохого качества. Многими земствами получены такіе образцы предметовъ снаряженія отъ Интендантства, которые являются невыполнимыми и совершенно непригодными для своего назначенія. Такъ, Череповецкому техническому училищу были присланы чертежи для выработки стаканчиковъ для снарядовъ на нѣсколько миллиметровъ не соответствующихъ тѣмъ снарядамъ, для которыхъ были они заказаны.

Самые заказы кооперативнымъ организаціямъ Интендантство даетъ очень неохотно и гораздо скорѣе можно получить заказы отъ отдѣльныхъ воинскихъ частей, какъ это было въ Екатеринбургскомъ союзѣ.

Въ настоящее время необходимы мѣшки для нуждъ арміи и эти мѣшки возможно найти. Для этого кооперативнымъ организаціямъ слѣдуетъ предложить своимъ членамъ продать пару—другую имѣющихся у каждого домохозяина мучныхъ мѣшковъ, а въ Вятской губерніи можно организовать выдѣлку грубого холста среди инородцевъ.

Для устраненія всѣхъ подобныхъ затрудненій въ дѣлѣ поставки предметовъ снаряженія необходимо организовать въ мѣстахъ производствъ предметовъ снаряженія и обмундированія мѣстные кооперативные Комитеты по заготовкамъ на армію, особенно тамъ, гдѣ составы недавно организовавшихся военно-промышленныхъ комитетовъ не удовлетворяютъ своему назначенію и нерѣдко даже тормозятъ дѣло поставокъ изъ за личныхъ выдѣловъ отдѣльныхъ своихъ членовъ.

Къ организаціи кооперативныхъ Комитетовъ слѣдуетъ приступить немедленно.

Необходимо организовать въ первую очередь Череповецкій Кооперативный Комитетовъ, въ виду существованія въ уѣздѣ различнаго рода кустарныхъ промысловъ.

Желательно устроить кооперативный кожевенный заводъ въ Вологдѣ или въ районахъ производства сапогъ.

Изъ практики кооперативовъ по поставкѣ предметовъ снаряженія для арміи выяснилось, что предметы, не требующіе переработки, каковы, наприкладъ: сѣно, зерно, кожа и т. п. легко могутъ доставляться существующими наиболѣе сильными кредитными и потребительными кооперативами.

Для производства же предметовъ изъ матеріала, требующаго переработку, какъ-то: сапоги, рубашки, костыли и т. п. конструкціи кредитныхъ товариществъ и потребительныхъ обществъ являются не совсѣмъ удобной, такъ какъ переработка матеріала хотя бы кустарнымъ способомъ требуетъ устройства особыхъ мастерскихъ, участія специалистовъ по данному дѣлу, а потому для производства такихъ предметовъ снаряженія было бы цѣлесообразнѣе организовать рядъ небольшихъ самостоятельныхъ производительно трудовых артелей.

Для болѣе успѣшной дѣятельности трудовых артелей необходимо оказывать самое широкое финансовое содѣйствіе, а также объединить ихъ въ союзы.

Къ вопросу о взаимоотношеніяхъ кооперативныхъ организацій и земскихъ учрежденій.

Едва-ли нужно доказывать, что нормальныя взаимоотношенія между кооперацией и земствомъ должны опредѣляться, главнымъ образомъ, сущностью ихъ цѣлей и задачъ. И такъ какъ земство представляетъ институтъ вполне опредѣлившійся, то поставленный нами вопросъ о взаимоотношеніяхъ сводится къ опредѣленію существа цѣлей и задачъ современнаго кооперативнаго строительства въ Россіи.

Внезапность и стремительность процесса объединительнаго движенія среди трудовыхъ элементовъ сельской промышленности, съ одной стороны, а съ другой—острота и сложность общественныхъ переживаній эпохи, съ которой связано возникновеніе процесса, замедлили работу общественной мысли по выясненію этого процесса.

До настоящаго времени остается открытымъ элементарный вопросъ о причинахъ и условіяхъ, вызвавшихъ кооперативное движеніе среди деревенской массы; а между тѣмъ эти причины и условія съ особой полнотой отражаютъ сущность этого процесса и его устремленія.

Считаясь съ фактами, слѣдуетъ признать, что общее политическое движеніе 1904—6 гг. провело грань въ исторіи русской кооперации, раздѣлившую ее на два періода, изъ которыхъ первый характеризуется внѣшнимъ воздѣйствіемъ на пассивную деревенскую массу, а послѣдующій—самодѣятельностью этой массы въ процессѣ кооперативнаго строительства.

Показательная пропаганда идеи кооперации, попытки насажденія разнаго рода товариществъ, артелей и обществъ, практиковавшіяся нѣкоторыми земствами и отдѣльными общественными дѣятелями эпохи второй половины прошлаго столѣтія, смѣнились инициативнымъ стремленіемъ массоваго производителя сельской промышленности къ объединенію на своихъ нуждахъ и потребностяхъ.

Внезапный подъемъ самодѣятельности деревенской массы не могъ совершиться подъ вліяніемъ пропаганды кооперации: почти одновременное возникновеніе кооперативнаго движенія во всѣхъ концахъ громадной страны несомнѣнно обусловлено вмѣшательствомъ причинъ и обстоятельствъ гораздо большаго удѣльнаго вѣса и значенія.

Мы далеки отъ мысли умалить заслуги первыхъ пионеровъ русской кооперации. Громадна моральная цѣнность ихъ тяжелой въ условіяхъ русской дѣйствительности борьбы за идею кооперации, ихъ, не рѣдко весьма крупныхъ матеріальныхъ жертвъ личными средствами. Нельзя также отрицать наличности реальныхъ результатовъ ихъ пропаганды: иногда, подъ вліяніемъ созданныхъ ими кооперативныхъ организацій, мѣстное населеніе проникалось сознаніемъ экономической выгоды объединенія и вырабатывало организаціонные навыки. Но случаи такихъ результатовъ все же были единичны и воздѣйствіе на массу ограничивалось райономъ непосредственнаго вліянія личности общественнаго дѣятеля—пропагандиста. Поэтому было-бы крупной ошибкой современное кооперативное движеніе ставить въ причинную связь съ этими попытками пропаганды идеи кооперации. Причинная зависимость этого процесса отъ общаго политическаго движенія особенно отчетливо отразилась въ фактѣ перемѣщенія центра тяжести въ кооперативномъ строительствѣ съ задачъ экономическихъ на

задачи культурно-общественныя. Достаточно поверхностнаго ознакомленія съ процессомъ, чтобы убѣдиться, что объединяющееся населеніе деревни руководится далеко не однимъ стремленіемъ къ матеріальнымъ выгодамъ.

Поскольку въ отдѣльныхъ случаяхъ преобладаетъ инициатива и самостоятельность учредителей, задачи культурно-просвѣтительнаго характера приводятся въ процессъ организациі кооператива, и конечная цѣль стремленій учредителей сводится къ образованію культурно-экономической единицы, всесторонне оборудованной для активнаго участія въ строительствѣ, какъ рыночныхъ, такъ и различныхъ общественно-правовыхъ отношеній.

Постройка народнаго дома, учрежденіе бібліотеки, организациа спектаклей и чтеній, и вообще вопросы просвѣтительныхъ нуждъ во многихъ кооперативахъ привлекаютъ наибольшее число членовъ на общія собранія и обсуждаются съ большимъ подъемомъ интереса и вниманія, чѣмъ вопросы, связанные съ экономическими выгодами. Не рѣдко въ одномъ и томъ же кооперативѣ параллельно съ осторожностью и скупостью ассигнованій на организацию счетоводства, на техническое оборудованіе и на другія потребности, связанныя съ производительностью предпріятія,—крупные, а иногда даже явно рискованные расходы на культурно-просвѣтительныя цѣли предпринимаются общимъ собраніемъ за счетъ спеціального самообложенія. Знаменательно, что даже связанная съ войною экономическая разруха не остановила роста расходовъ и начинаній этого рода.

Въ этомъ тяготѣніи къ культурно-просвѣтительнымъ задачамъ несомнѣнно отражается потребность производителя сельской промышленности стать въ уровень съ другими классами населенія страны и выдвинуть въ процессъ строительства общественной жизни свои классовые интересы.

Вообще, разбираясь въ психологическихъ стимулахъ, опредѣляющихъ направленіе процесса, приходится установить, что сущность кооперативнаго движенія состоитъ въ стремленіи трудовыхъ массъ сельской промышленности найти выходъ изъ того тупика безправія и экономической зависимости, въ который загнанъ этотъ классъ исторически сложившимися условіями развитія нашей государственности съ одной стороны, а съ другой—капитализмомъ.

Относительная неполнота гражданскихъ правъ по сравненію съ другими классами, долго тяготѣвшая, опека государственной власти и привилегированныхъ классовъ, а съ другой стороны—тяжелая экономическая зависимость отъ мелкаго капиталиста-посредника въ сношеніяхъ съ рынками лежатъ въ основаніи внутреннихъ, психологическихъ стимуловъ движенія.

Въ глубинахъ историческаго прошлаго сложилась эта исключительность классоваго положенія трудовой деревенской массы. Параллельно слагалась и безсознательная, органическая приспособляемость ея къ своему положенію. И только общее политическое движеніе 1904—6 гг., вскрывъ передъ массовымъ сознаніемъ деревни фактъ этой исключительности, вызвало въ ней естественную психологическую потребность протеста, борьбы за лучшее будущее.

Детали классоваго положенія, конечно, не сразу опредѣлились въ массовомъ сознаніи деревни, и потому первоначальные шаги ея въ поискахъ выхода изъ положенія были направлены по ложнымъ путямъ.

Какъ извѣстно, активное участіе крестьянства въ политическомъ движеніи 1904—6 гг. выразилось въ спеціально-аграрныхъ выступленіяхъ, носившихъ узко-сословный характеръ и направленныхъ исключительно противъ помѣстнаго дворянства; при чемъ мелкій капиталистъ-посредникъ,

являющийся непосредственным классовым противником производителя сельской промышленности, остался въ сторонѣ.

Такимъ образомъ, въ аграрныхъ выступленіяхъ крестьянства классовые интересы его растворились въ исторически сложившемся, сословномъ антагонизмѣ, который, слѣдуетъ сказать, въ значительной мѣрѣ утратилъ свою остроту. Полная неорганизованность и агрессивность выступлений крестьянства въ общемъ политическомъ движеніи были главными причинами неудачи его первыхъ попытокъ борьбы за свое лучшее будущее.

Преломивъ это обстоятельство въ своемъ сознаніи, деревенская масса должна была признать несостоятельность агрессивныхъ пріемовъ и необходимость организациі классовой борьбы на началахъ культурной общечности.

Что касается формъ организациі, то община, какъ институтъ сословный, съ ея отжившими формами организациі, въ видѣ сходовъ—волостныхъ, мірскихъ, селенныхъ и др. не представляла удобной среды для строительства общественности и классовыхъ интересовъ. Безсословное по идеѣ земство, подъ вліяніемъ политическихъ тенденцій правительства также превратилось въ сословно-административный институтъ и не выработало соотвѣствующихъ формъ для проявленія самодѣтельности класса производителей сельской промышленности, который по своей численности и по суммѣ земскаго обложенія представляетъ главную составную часть земскихъ единицъ. Поэтому вполне понятныя исканія новыхъ формъ общественнаго самоуправленія привели деревенскую массу къ идеѣ кооперативнаго объединенія.

Кооперативы и союзы ихъ, хотя и являются по своей структурѣ организациями экономическими, все же представляютъ формы, наиболѣе соотвѣтствующія классовымъ и профессиональнымъ интересамъ производителя сельской промышленности, а главное—наиболѣе удобными для организациі объединенія.

Такимъ образомъ, кооперативное движеніе среди трудовыхъ элементовъ деревни по существу своему представляетъ процессъ строительства общественнаго самоуправленія и въ основаніи причинъ, обусловившихъ этотъ процессъ, лежатъ три главныхъ фактора: во-первыхъ, исключительность правового и экономического положенія этого класса; во-вторыхъ, общее политическое движеніе 1904—6 гг. и, въ третьихъ, наконецъ, отсутствіе готовыхъ формъ для активнаго строительства самоуправления класса.

Какъ уже отмѣчено, послѣдній изъ факторовъ движенія сыгралъ рѣшающую роль въ вопросѣ о кооперативныхъ формахъ процесса.

Можно категорически утверждать, что возникшее подъ вліяніемъ двухъ первыхъ факторовъ движеніе трудового класса деревни не всецѣло направилось-бы по узкому руслу коопераціи, если-бы своевременно и рачительно былъ разрѣшенъ старый вопросъ о мелкой земской единицѣ, если-бы наше земство, освободившись отъ навязанной ему правительственною опекою сословности, восполнило крупный пробѣлъ въ своей организациі образованіемъ мѣстныхъ органовъ, исчерпывающихъ всю творческую энергію самоуправления земской Россіи.

Тѣмъ не менѣе фактъ совершился и дѣло не въ названіи, а въ сущности явленія: современная сельская кооперація представляетъ отвѣтъ жизни на вопросъ о мелкой земской единицѣ.

И надо думать, что рѣшеніе вопроса, продиктованное жизнью, во всякомъ случаѣ рачіональнѣе того рѣшенія, которое назрѣвало въ нѣдрахъ кабинетовъ и канцелярій.

Едва-ли вышедшая изъ этихъ нѣдръ структура организаціи мелкой земской единицы открывала-бы такой широкій просторъ для проявленія самодѣтельности активныхъ силъ деревни, какой открываетъ намѣченная жизнью структура русскихъ кооперативныхъ организацій.

Установивъ сущность цѣлей и задачъ русской коопераціи и обращаясь къ вопросу о взаимоотношеніяхъ ея съ земствомъ, слѣдуетъ отмѣтить, что по этому вопросу образовалось два теченія: стремленію нѣкоторыхъ земствъ къ инициативному воздѣйствію, *къ опекѣ* надъ коопераціей противопоставляется ограниченіе участія земства въ кооперативномъ строительствѣ *со-дѣйствіемъ*. Оба эти теченія сходятся въ общемъ признаніи пассивнаго положенія коопераціи въ плоскости ея взаимоотношеній съ земствомъ.

Вышеприведенныя опредѣленія сущности современной русской коопераціи, ея цѣлей и задачъ, устраняя оба рѣшенія вопроса, приводятъ къ третьему рѣшенію:—взаимоотношенія земскихъ учреждений и кооперативныхъ организацій должны быть построены на принципѣ *взаимовоздѣйствія* въ цѣляхъ *взаимнаго дополненія*.

Преслѣдуя однѣ и тѣ же задачи удовлетворенія разнообразныхъ экономическихъ, моральныхъ и интеллектуальныхъ потребностей и нуждъ населенія, входящаго въ составъ земской единицы, земство и кооперація естественно должны поставить въ основу своихъ взаимоотношеній нормальное распредѣленіе функций въ процессѣ осуществленія этихъ задачъ.

Параллельность функций и мѣропріятій стоитъ въ противорѣчій съ принципомъ экономизаціи (сбереженія) силъ и средствъ. Съ другой стороны, земскія учреждения, представляя слишкомъ центральныя организаціи, не связанныя достаточно тѣсно съ населеніемъ, перегружены деталями работы по осуществленію разнаго рода экономическихъ мѣропріятій. Вслѣдствіе этого система земскихъ мѣропріятій и выполненіе деталей, обыкновенно характеризуется недостаточной организованностью. Понятно, что въ интересахъ земскаго бюджета и разгрузки земскихъ учреждений, а слѣдовательно и цѣлесообразности ихъ работы по удовлетворенію нуждъ и потребностей населенія, кооперативные коллективы, какъ организаціи, состоящія изъ земскихъ плательщиковъ, а потому и болѣе вѣрно отражающія нужды и потребности послѣднихъ, должны быть привлечены къ широкому участію въ строительствѣ земскаго общественнаго самоуправленія.

Нужно ли говорить о томъ, что кооперативныя организаціи, участвуя въ строительствѣ земской жизни, не должны ограничиваться ролью служебныхъ исполнительныхъ органовъ.

Широкая практика общественнаго самоуправленія несомнѣнно вырабатываетъ въ кооперативныхъ организаціяхъ необходимый критерій для оцѣнки существующихъ земскихъ мѣропріятій, для организаціи мѣропріятій новыхъ. Въ настоящее время этотъ критерій замѣщается случайными стимулами, выдвигающими въ земской дѣятельности на очередь тѣ или иныя задачи и мѣропріятія. Только при наличности устойчиваго критерія возможна систематизація дѣятельности земства, возможно созданіе финансоваго плана ея. По этимъ соображеніямъ кооперативы должны широко участвовать не только въ осуществленіи земскихъ мѣропріятій, но и въ строительствѣ дѣятельности земства.

Не останавливаясь на деталяхъ распредѣленія функций между земствомъ и коопераціей, мы ограничимся общимъ положеніемъ, которое должно быть принято въ основаніе этого распредѣленія.

Введеніе въ сферу дѣятельности кооперативныхъ организацій тѣхъ или иныхъ функцій земскаго самоуправленія должно опредѣляться степенью ихъ организованности и устойчивости. Нужно полагать, что съ образованіемъ кооперативныхъ союзовъ нѣкоторыя отрасли земскаго хозяйства должны будутъ перейти этимъ къ организаціямъ всецѣло. Уже въ настоящее время съ нѣкоторой опредѣленностью можно сказать, что все дѣло организаціи мелкаго кредита въ будущемъ должно перейти отъ земства къ союзамъ кредитныхъ кооперативовъ, которые такимъ образомъ замѣстятъ земскія кассы мелкаго кредита. То же можно сказать и относительно нѣкоторыхъ видовъ земскаго посредничества по сношеніямъ населенія съ рынками.

Въ основаніи вышеприведенныхъ принциповъ, опредѣляющихъ взаимоотношенія между коопераціей и земствомъ лежитъ мысль о неизбѣжности радикальныхъ измѣненій въ общей системѣ строительства общественнаго самоуправления страны, во внѣшнихъ условіяхъ жизни коопераціи и земства.

Съ одной стороны, необходимо, чтобы государственная власть признала кооперацію, какъ правомочный институтъ, въ ея сложившихся подъ вліяніемъ историческихъ факторовъ сущности и цѣляхъ: необходимъ соотвѣтственный законъ, охватывающій всѣ существенные признаки этого оригинальнаго, самобытнаго явленія общественной жизни. Съ другой же стороны, земство должно быть выведено изъ глубоко ненормальнаго состоянія, которое характеризуется логическимъ расхожденіемъ его идеи съ формами организаціи: въ дѣйствующемъ „Земскомъ Положеніи“ должны быть устранены всѣ уродливыя надстройки, превращающія земское самоуправленіе въ сословно-административный институтъ. Въ этотъ законъ должны быть введены постановленія, обеспечивающія возможность приложенія всей творческой энергіи земской Россіи въ цѣляхъ строительства общественнаго самоуправления.

Есть нѣкоторая надежда, что изданіе раціональнаго обще-кооперативнаго закона—вопросъ ближайшаго будущаго. Но вопросу о „Земскомъ Положеніи“, повидимому, долго еще суждено оставаться въ стадіи предварительной разработки. Между тѣмъ жизнь повелительно требуетъ немедленнаго нормированія взаимоотношеній между коопераціей и земствомъ и подъ вліяніемъ ея требованія необходимо намѣтить тѣ или иныя формы этихъ взаимоотношеній въ условіяхъ современной структуры земства.

Подходя съ этой точки зрѣнія къ вопросу объ организаціи взаимоотношеній коопераціи и земства на вышеизложенныхъ началахъ, слѣдуетъ признать, что наиболѣе удобными формами взаимоотношеній являются: во 1-хъ, созыаемые земскими управами періодическіе мѣстные кооперативные сѣзды и, во 2-хъ, представительство коопераціи въ тѣхъ земскихъ учрежденіяхъ, въ которыхъ дѣйствующій законъ не воспрещаетъ участіе элементовъ, не входящихъ въ составъ земскихъ собраній. Такими учрежденіями являются: а) экономическіе совѣты, б) правленія и повѣрочные совѣты земскихъ кассъ мелкаго кредита и, наконецъ, в) разнаго рода земскіе сѣзды и совѣщанія.

Само собой разумѣется, что представительство отъ всѣхъ кооперативовъ было бы слишкомъ громоздкимъ аппаратомъ для роли звена, связующаго кооперацію съ Земствомъ. Здѣсь приходится констатировать необходимость немедленнаго образованія кооперативно-союзныхъ организацій. Правильно организованные союзы, отражая всю дѣятельность входящихъ въ составъ ихъ первичныхъ кооперативныхъ ячеекъ будутъ представлять вполне удовлетворительные органы, связующіе кооперацію съ земствомъ.

Тѣмъ не менѣе, устанавливая необходимость образованія и преимущество союзныхъ организацій, мы не устраняемъ возможности и необходимости въ ближайшемъ будущемъ использовать для участія коопераціи въ работахъ земства представительство кооперативовъ, хотя бы районное.

Что касается земскихъ кассъ мелкаго кредита, то, помимо участія представителей отъ кооперативовъ въ засѣданіяхъ правленій и повѣрочныхъ совѣтовъ кассъ, земскія собранія не лишены возможности избирать членовъ правленій совѣтовъ изъ кандидатовъ, которые могли бы намѣчаться кооперативами или союзами ихъ, такъ какъ по дѣйствующему закону о мелкомъ кредитѣ кругъ лицъ, избираемыхъ земскимъ собраніемъ на эти должности, не ограниченъ и члены могутъ быть избираемы изъ лицъ, не входящихъ въ составъ собранія. Думается, нѣтъ необходимости доказывать, что управленіе дѣлами земской кассы, образованное изъ мѣстныхъ дѣятелей коопераціи, наиболѣе обезпечивало бы цѣлесообразность дѣятельности учрежденія, задача котораго заключается въ строительствѣ кредита *кооперативною*.

Независимо отъ такой организаціи управленія кассою, на нашъ взглядъ представляется цѣлесообразнымъ и даже необходимымъ образованіе земствами особыхъ кооперативныхъ бюро при кассахъ мелкаго кредита, а гдѣ таковыхъ не имѣется,—при земскихъ управахъ. Въ составъ этихъ организацій должны входить, во 1-хъ, лица инструкторскихъ персоналовъ, содержащихъ земствами, кооперативными организаціями и другими мѣстными общественными учрежденіями, содѣйствующими коопераціи, во 2-хъ, представители отъ кооперативовъ или ихъ союзовъ. Въ задачи кооперативнаго бюро должны входить: а) организація инструктированія кооперативовъ; б) разработка всѣхъ вопросовъ по удовлетворенію потребностей и нуждъ коопераціи; в) регулярныя сношенія съ кооперативными организаціями; г) статистика послѣднихъ; д) изслѣдованіе кредитопотребности и кредитоспособности ихъ и консультированіе въ земской управѣ по всѣмъ вопросамъ коопераціи.

Главнѣйшіе выводы изъ настоящаго доклада выражаются въ слѣдующихъ тезисахъ:

1. Сущность и цѣли современной сельской коопераціи въ Россіи заключаются въ организаціи дѣятельнаго участія сельскихъ трудовыхъ элементовъ въ строительствѣ не однихъ только рыночно-экономическихъ, но и всѣхъ общественныхъ отношеній въ странѣ на началахъ классовыхъ интересовъ ихъ и самоуправленія.

2. Трудовой сельскопромышленный классъ, входя въ составъ земскихъ единицъ, по своей численности и размѣрамъ земскаго обложенія долженъ имѣть преимущественное право на дѣятельное участіе въ строительствѣ земскаго самоуправления.

3. Поэтому кооперативы и союзы ихъ, являясь организаціями общественнаго самоуправленія этого класса, восполняющими, между прочимъ, и недостатокъ организаціи земскаго самоуправления, должны быть связаны съ земскими учрежденіями на началахъ равноправія и взаимнаго воздѣйствія.

4. Въ интересахъ экономіи средствъ и наибольшей цѣлесообразности мѣропріятій по удовлетворенію различныхъ экономическихъ, нравственныхъ и умственныхъ потребностей населенія, обслуживаемыхъ земскими учрежденіями и кооперативными организаціями, въ основаніе взаимоотношеній послѣднихъ должна быть положена задача распредѣленія функцій (дѣйствій).

5. Для нормальной организаціи взаимоотношеній между коопераціей и Земствомъ необходимо: во 1-хъ, изданіе на основахъ, принятыхъ всероссійскими кооперативными сѣздами, общекооперативнаго закона и во 2-хъ, изданіе новаго „Земскаго Положенія“, обезпечивающаго нормальную дѣятельность земства, какъ института общественнаго самоуправленія.

6. До изданія такихъ законодательныхъ актовъ для организаціи взаимоотношеній между коопераціей и земствомъ въ условіяхъ дѣйствующаго „Земскаго Положенія“ должны быть использованы слѣдующія формы: а) періодически созываемые земствами мѣстные кооперативные сѣзды; б) постоянное участіе представителей кооперативныхъ организацій въ экономическихъ совѣтахъ, въ правленіяхъ или повѣрочныхъ совѣтахъ земскихъ кассъ мелкаго кредита, а также во всѣхъ, сѣздахъ, созываемыхъ земствомъ по разнымъ экономическимъ вопросамъ; в) образованіе составовъ правленій или повѣрочныхъ совѣтовъ земскихъ кассъ мелкаго кредита изъ кандидатовъ, намѣчаемыхъ кооперативными организаціями, наконецъ г) образованіе при кассахъ мелкаго кредита, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, — при земскихъ управахъ кооперативныхъ бюро изъ инструкторовъ по коопераціи и представителей кооперативныхъ организацій; при чемъ эти бюро, непосредственно обслуживая всѣ организаціонныя и техническія нужды кооперативовъ, въ то же время должны являться органами, поддерживающими непрерывную связь земства съ кооперативными организаціями.

Объемъ и характеръ дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита.

Н. С. Бойкова.

Изъ восьми сѣверныхъ губерній, входящихъ въ районъ Областного Кооперативнаго Съѣзда, одна губернія (Архангельская) не имѣетъ земства. Въ каждой изъ остальныхъ 7 губерній имѣются земскія кассы мелкаго кредита. На 1-е іюля текущаго года во всей земской Россіи существовало 215 кассъ. Изъ нихъ на долю Сѣверной Области приходилось 45 кассъ. Количество кассъ и размѣры ихъ дѣятельности по отдѣльнымъ губерніямъ распределяется далеко не равномерно. Это видно изъ слѣдующей таблицы, составленной по отчетамъ 37 кассъ на 1-е января 1915 года.

Первое мѣсто, какъ по числу кассъ, такъ и по размѣрамъ ихъ баланса, занимаетъ Пермская губернія, за ней слѣдуетъ Вятская. Губерніи Новгородская, Ярославская и Костромская занимаютъ среднее мѣсто и по суммѣ баланса очень мало отличаются другъ отъ друга. Менѣ всего развита дѣятельность кассъ въ Олонецкой губ. Въ Вологодской губерніи за послѣдній годъ сильно подвинулась впередъ Губернская Касса, которой организовано въ теченіи текущаго года 636 ссудо-закупочныхъ товариществъ и выдано имъ ссудъ на 333 тыс. руб., а общій балансъ на 1 іюля 1915 г. возросъ до 512 тыс. руб.

Характеръ дѣятельности кассъ также довольно различенъ: одни кассы строятъ всю свою финансовую дѣятельность на принципахъ развитія само-дѣятельности населенія, финансируя исключительно кооперативы, другія кредитуютъ и единоличныхъ заемщиковъ. Изъ 41 кассы, отвѣтившихъ на анкету Организационнаго Комитета, кредитуютъ исключительно кооперативныя учрежденія 12 кассъ, 15 не выдаютъ ссудъ единоличнымъ заемщикамъ изъ обшихъ оборотныхъ средствъ, но допускаютъ кредитованіе товарами изъ сельско-хозяйственныхъ складовъ или за счетъ другихъ специальныхъ капиталовъ (напримѣръ, на покупку лошадей безлошаднымъ хозяевамъ, постройку огнестойкихъ строеній и т. д.), 2 кассы выдаютъ ссуды только тѣмъ домохозяевамъ, которые не входятъ въ районъ дѣятельности кредитныхъ кооперативовъ, 1 касса только „по просьбѣ кооперативовъ“ и 7 практикуютъ единоличное кредитованіе безъ всякихъ ограниченій.

Название кассы.	П А С С И В									
	Основной капитал					З а й м ы.				
	Собствен.	Занят. въ Управъ	Въ проч. учрежд.	Запасный капиталъ.	Спеціальн. капиталы.	Вклады.	Текущіе счета.	Въ Госуд. Банкѣ.	Въ друг. учрежд.	Переходящ. суммы.
Вологодск. губ.										
Вологодская губ.	—	—	15000	308	12000	8150	30905	—	—	—
В.-Устюгская уѣз.	3215	9500	—	109	4221	—	—	—	—	—
Итого .	3215	9500	15000	417	16221	8150	30905	—	—	—
Вятская губ.										
Вятская губ. . .	80000	—	—	2000	638230	600268	—	97716	2059	21026
Елабужская уѣз.	—	—	22000	—	6333	33359	—	—	50000	1284
Малмыжская „	19000	—	—	104	37428	36414	—	—	94209	1531
Нолинская „	1000	—	10000	—	—	25600	9000	—	17141	125
Орловская „	500	—	10000	—	13805	33631	710	—	10575	974
Слободская „	10000	—	10000	—	24834	48224	41694	—	41512	1499
Уржумская „	4000	—	16000	—	7400	39658	—	—	56902	3749
Яранская „	—	—	10000	—	56688	24486	100	9093	6640	812
Итого .	114500	—	78000	2104	784718	841700	51504	106809	279038	31000
Костромск. губ.										
Костромская губ.	8297	5000	—	1236	49000	122600	20090	25426	—	31
Варнавинская уѣз.	—	10000	—	—	—	—	—	—	—	—
Ветлужскія уѣз.	765	—	10000	395	1109	—	—	—	10000	—
Кологривская „	450	10000	—	225	450	13046	—	5500	—	321
Костромская „	3184	10000	2250	796	6000	120182	3386	—	—	4913
Нерехтская „	2900	10000	—	—	63000	3200	—	—	6000	57
Солигаличская „	2957	10000	—	370	300	—	—	3930	—	—
Юрьевецкая „	3900	10000	—	555	64935	33250	—	4248	—	2689
Итого .	22453	65000	12250	3577	194694	292278	23476	39104	16000	8011
Новгородск. губ.										
Новгородская уѣз.	54068	—	—	2179	—	588763	—	—	—	14825
Кирилловская „	3352	10000	—	—	—	20459	—	572	—	1659
Череповецкая „	10000	—	—	—	29635	3795	—	35278	—	287
Итого .	67420	10000	—	2179	29635	613017	—	35850	—	16771

Разныя.	Прибыли и убытки.	А К Т И В Ъ									
		Основной капитал					З а й м ы.				
		Наличность кассы.	Суммы въ кредит учр.	Цѣнные бумаги.	Ссуды.	Ссуды спеціальн.	Имущест.	Товары.	Расходы и убытки.	Разныя.	Балансъ.
189	5489	2018	12938	—	45900	11000	185	—	—	—	72041
—	342	441	2719	7400	6827	—	—	—	—	—	17387
189	5831	2459	15657	7400	52727	11000	158	—	—	—	89428
—	27530	192	569499	294525	350018	230817	1671	5479	—	16628	1468829
—	—	2367	5313	4800	91400	5000	745	1431	—	1920	112976
2079	1261	2450	867	—	70850	35544	1208	66982	—	17125	195026
—	698	2757	20251	—	39575	1041	—	—	—	—	63624
—	325	54	45414	—	14368	550	—	9358	—	776	70520
—	2827	1811	47529	8000	78819	19782	574	21413	—	2662	180590
—	4837	5309	16218	—	47260	18812	345	44602	—	—	132546
—	6757	772	412	4290	50795	14003	534	35858	—	4312	114576
5079	44235	15712	709103	311615	743085	325549	5077	185123	—	43423	2338687
—	2102	1972	9759	3060	167391	42000	—	8500	—	1100	233782
—	153	2072	2981	—	5100	—	—	—	—	—	10153
—	1465	1109	5	—	29750	2770	—	—	—	—	33634
—	860	708	1242	—	28593	—	309	—	—	—	30852
—	3093	22226	500	—	128871	2000	207	—	—	—	153804
—	1805	481	69358	—	16939	—	—	—	—	184	86962
—	1421	1153	81	—	17744	—	—	—	—	—	18978
—	994	2050	1598	510	61989	35191	147	19086	—	—	120571
—	11893	31771	85524	3570	456377	81961	663	27586	—	1284	688736
—	29890	24981	87995	—	573989	—	2760	—	—	—	689725
—	540	1045	25	729	34783	—	—	—	—	—	36582
—	9175	10	13761	—	17508	13275	41126	—	2290	—	88170
—	39605	26230	101781	729	626280	13275	43886	—	2290	—	814477

Название каассъ.	П А С С И В									
	Основной капитал.			Заемы.	Переходящ. суммы.					
	Собствен.	Занят. въ управл.	Въ проч. учред.			Вклады.	Текущие счета	Въ Госуд. Банк.	Въ друг. учред.	
Пермская губ.										
Екатеринбург. губ.	25500	—	74500	5373	424942	758136	22758	—	211862	52656
Камышловск. уѣз.	—	—	20000	4400	247837	126966	759	—	144410	24327
Красноуфимск. „	30354	—	13600	1909	139070	52806	—	77059	5267	2157
Кунгурская „	7575	—	25000	2223	67411	42533	—	7212	19366	628
Осинская „	8671	—	8000	5947	230374	—	178933	—	95539	10950
Оханская „	19000	—	15000	1200	220562	171481	52575	37000	56148	15939
Пермская „	15500	—	15000	211	116959	341244	—	—	26665	9004
Соликамская „	6000	—	10000	495	71107	85754	—	—	5237	3539
Чердынская „	1000	—	25000	650	63735	43886	—	—	3637	2810
Шадринская „	4200	25000	—	3700	236602	286424	—	219933	—	18371
Верхотурская „	4750	—	14250	2767	103236	162834	—	17016	—	1900
Итого .	122550	25000	220350	28875	1921835	2072064	255025	358220	568131	142281
Ярославская губ.										
Мологская уѣз.	—	10000	—	—	83897	22816	81	—	3245	10213
Ром.-Борисог. „	—	—	10000	—	—	6003	16530	—	—	1389
Ростовская „	383	10000	—	197	60582	99577	—	—	19496	15905
Ярославская „	700	15000	—	348	96589	145717	51325	—	12725	5487
Итого .	1083	35000	10000	545	241068	274113	67936	—	35466	32994
Олонецкая губ.										
Каргопольская „	—	—	10000	—	—	95	—	—	—	—
Всего .	331221	144500	345600	37697	3188171	4101417	428846	539983	898635	231057

Разная.	Прибыли и % 0/0	Наличность кассы.	Суммы въ кред. ит. учр.	А К Т И В Ъ							
				Ценная бумага.	Ссуды.	Ссуды специальн.	Имущест.	Товары.	Расходы и убытки.	Разная.	Балансъ.
—	19914	13054	433367	73550	518301	309554	1605	169066	—	77145	1595614
—	2611	12460	50048	500	156701	181776	1769	85239	—	82817	571310
—	6648	1738	50553	3200	76948	163525	364	22750	—	9792	328870
33	2321	1711	40612	—	53080	55067	591	20240	—	3001	174302
3000	5349	4592	91639	6640	119660	222661	6348	83940	—	11283	546763
—	5699	8745	3092	12100	76595	261909	2219	135626	—	94318	594604
1224	2042	2146	32125	—	278902	132664	1876	61062	—	19074	527849
—	19	572	8386	9905	39113	55588	638	20904	—	47045	182151
—	—	1633	21646	600	33776	39012	1165	31638	1367	9881	140718
—	15607	19724	309611	1000	257730	180730	795	17051	—	23196	809837
6148	2664	11017	43669	3508	75755	93975	366	73857	—	8418	315565
10405	62874	77392	1084748	116003	1686561	1696461	17735	721373	1367	385970	5787610
—	125	601	29349	25503	4550	52660	—	17659	—	55	130377
—	—	2823	13178	—	17439	—	115	—	367	—	33922
—	11213	4547	74369	—	101964	—	128	19842	—	16503	217353
—	2361	5025	100487	—	154321	—	87	68432	—	1900	330252
—	13699	12996	217383	25503	278274	52660	330	105933	367	18458	711904
4539	242	22	4724	—	10130	—	—	—	—	—	14876
20212	178379	166588	2218920	464820	3853434	2180906	67876	1040015	4024	449135	10446718

Выданныя въ 1914 году ссуды (31 кассы) распределяются слѣдующимъ образомъ:

Наименованіе заемщиковъ.	Число кассъ.	Колич. заемщик.	СУММА въ рубляхъ.
Кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товарищест..	31	531	4021000
Сельско-хозяйственнымъ товариществамъ	18	161	911000
Потребительнымъ обществамъ	20	90	152600
Маслодѣльнымъ артелямъ	16	49	51200
Прочимъ кооперативамъ (грудовыя товарищества пчеловодныя, картофелетерочныя машинныя и др.)	17	127	215200
Итого . .	—	958	4531100
Единоличнымъ заемщикамъ	19	6365	891300
Всего . . .	—	7323	5422400

Сумма единоличныхъ заемщиковъ составляетъ 16⁰/₁₀₀, на долю кооперативовъ приходится 84⁰/₁₀₀. Хотя сумма выдаваемыхъ единоличнымъ заемщикамъ ссудъ составляетъ сравнительно небольшую часть, но нельзя и это не признать минусомъ въ работѣ кассъ и пожелать, чтобы земскія кассы совершенно прекратили единоличное кредитованіе и всѣ свои средства передавали только кооперативамъ. Это необходимо не только въ интересахъ кооперативовъ, но и самихъ кассъ, какъ кредитныхъ учреждений, такъ какъ выдача ссудъ единоличнымъ заемщикамъ создаетъ громоздкость въ работѣ и большое число неисправныхъ плательщиковъ.

Содѣйствіе со стороны земскихъ кассъ далеко не ограничивается однимъ финансированіемъ кооперативовъ. Многія изъ существующихъ кассъ пользуются предоставленнымъ земству закономъ объ открытіи явочнымъ порядкомъ кредитныхъ кооперативовъ, оказываютъ кооперативамъ инструкторскую помощь, устраиваютъ курсы и чтенія, созываютъ кооперативные сѣзды и совѣщанія, производятъ обслѣдованія, распространяютъ кооперативную литературу и т. д.

Правомъ открытія кредитныхъ кооперативовъ, по даннымъ анкеты, воспользовались 24 кассы, открывшихъ 190 товариществъ. Часть кассъ отвѣтила, что не открываетъ товариществъ потому, что этимъ занимается губернское земство, другая часть не учреждаетъ товариществъ вслѣдствіи отсутствія специальныхъ средствъ для выдачи въ основные капиталы вновь открываемымъ товариществамъ и въ нѣсколькихъ кассахъ потому, что сѣтъ кредитныхъ кооперативовъ считаютъ въ своемъ районѣ заполненной.

Вопросамъ инструктированія и ревизіи сѣверныя кассы придають большое значеніе. Въ началѣ текущаго года имѣли инструкторовъ-ревизоровъ 37 земствъ, въ которыхъ было учреждено 57 инструкторскихъ должностей, изъ которыхъ замѣщено 50, а 7 должностей числятся вакантными. Въ нѣкоторыхъ кассахъ инструктора раздѣляются по специальнымъ видамъ кооперации, въ другихъ, главнымъ образомъ имѣющихъ по 1 инструктору, къ обязанностямъ ихъ относится содѣйствіе коопераціи вообще. Въ нѣкоторыхъ земствахъ обязанности инструкторовъ по коопераціи исполняютъ агрономы. Изъ всѣхъ отвѣтившихъ на анкету 46 земствъ только въ 4 земствахъ агрономы не принимаютъ участія въ коопераціи. Во всѣхъ остальныхъ содѣйствіе со стороны агрономическаго персонала въ той или иной степени оказывается, при чемъ въ огромномъ большинствѣ земствъ агро-

номы ведутъ только кооперативную пропаганду, а организаціонную и техническую работу производятъ инструктора. Одной изъ важнѣйшихъ задачъ земскихъ кассъ должна быть забота объ увеличеніи инструкторскаго персонала съ надлежащей подготовкой и распредѣленіе между ними работы по видамъ коопераціи.

Изъ вышеуказанныхъ данныхъ видно, что изъ $4\frac{1}{2}$ милл. выданныхъ кооперативамъ ссудъ, 4 милл. падаетъ на кредитные, и только $\frac{1}{2}$ милл. на всѣ остальные. Хотя кредитныя товарищества по своему назначенію и должны кредитоваться болѣе широко, чѣмъ не кредитныя кооперативы, но все же существующее положеніе нельзя признать нормальнымъ. Земскія кассы есть не просто кредитныя учрежденія, заботящіяся о выгодномъ и надежномъ размѣщеніи своихъ средствъ. Они должны всю свою финансовую политику строить на стремленіи развитъ самостоятельность населенія, организовать и поддерживать всѣ виды кооперативовъ, нужные по мѣстнымъ условіямъ. Организацію и финансированіе не-кредитныхъ кооперативовъ нельзя откладывать только потому, что они „мало кредитоспособны“ или „плохо ведутъ свои дѣла“. Задача земскихъ кассъ и заключается въ томъ, что бы поставить кооперативы на надлежащую высоту, помочь имъ стать и вполнѣ кредитоспособными, и хорошо организовать свои дѣла.

Пусть даже часть общихъ прибылей, получаемыхъ кассами съ кооперативныхъ учреждений пойдетъ на погашеніе извѣстнаго $\frac{1}{2}$ безнадѣжныхъ ссудъ, выдаваемыхъ слабѣйшимъ кооперативамъ. Передъ этимъ останавливаться нельзя, такъ какъ эти „потери“, далеко нельзя назвать потерями въ полномъ смыслѣ слова какъ для населенія, платящаго земскія сборы, такъ и для самихъ кассъ.

Большое мѣсто въ дѣятельности земскихъ кассъ должна занимать культурно-кооперативная дѣятельность: устройство курсовъ, лекцій, съѣздовъ и распространенія литературы. Между тѣмъ эта работа находится въ довольно зачаточномъ состояніи. Курсы по коопераціи и счетоводству устраивались только въ 14 земствахъ, при чемъ большинство ихъ краткосрочнаго характера. Часть курсовъ устраивалась по одному виду коопераціи, большинство же включало въ свою программу кооперацію разныхъ видовъ. Продолжительность занятій на курсахъ доходила отъ 3-хъ дней до 3-хъ недѣль. Число слушателей отъ 40 до 100 человекъ. Часть земствъ ограничивается тѣмъ, что въ программу общихъ сел.-хоз. курсовъ включаетъ и вопросы по коопераціи.

Если за коопераціей признается крупное значеніе (а этого не признать нельзя), то нельзя останавливаться и передъ расходами на организацію кооперативныхъ курсовъ. На ряду съ краткосрочными курсами, должны устраиваться и болѣе долгосрочные—2—3—4 недѣльные. Краткосрочный типъ курсовъ долженъ имѣть въ виду широкую публику, а долгосрочный—подготовку счетоводовъ, членовъ правленія, совѣта, ревизіонной комиссіи и другихъ должностныхъ лицъ. Необходимо также оказывать всѣмѣрное содѣйствіе по распространенію кооперативной литературы среди населенія. Только развитое и сознательное населеніе въ состояніи справиться со всѣми сложными задачами коопераціи, проявить надлежащую самостоятельность и творчество, создать всестороннее и планомѣрное кооперативное движеніе. Формами распространенія литературы могутъ быть слѣдующія: а) раздача листовъ и брошюръ во время чтеній и лекцій по коопераціи, б) организація продажи литературы при кассахъ, в) снабженіе кооперативной литературой народныхъ библиотекъ и читаленъ, г) подборъ и реко-

мендація примѣрныхъ бібліотекъ для кооперативовъ, д) составленіе и изданіе плакатовъ и т. д.

Устройство Съѣздовъ и совѣщаній по вопросамъ коопераціи очень важно, но оно почти не осуществимо безъ инициативы какихъ либо центральныхъ организацій. Земскія кассы являются для этой цѣли учрежденіями очень подходящими. Имъ сравнительно легко какъ получить соотвѣствующее разрѣшеніе, такъ и организовать работу съѣздовъ и даже представить для нихъ помѣщенія. И дѣйствительно, земства въ этомъ отношеніи оказываютъ значительныя услуги коопераціи. 34-мя земствами сѣверной области было устроено до 60 кооперативныхъ съѣздовъ и совѣщаній. Большинство съѣздовъ состояло изъ представителей различныхъ видовъ коопераціи и включало въ свою программу цѣлый рядъ вопросовъ. Часть же совѣщаній собиралась для обсужденія узко специальныхъ вопросовъ (напр. по сбыту своихъ продуктовъ, о желательности открытія земской кассы и т. д.). Многія земства устраиваютъ кооперативныя совѣщанія ежегодно, часть вводитъ представителей кооперативовъ въ составъ экономическихъ совѣтовъ и т. п.

Основнымъ недостаткомъ устраиваемыхъ съѣздовъ можно считать отсутствіе плановѣрности въ ихъ организаціи.

Не регулярность въ устройствѣ съѣздовъ отражается и на составленіи ихъ программы, которая часто носятъ случайный характеръ. Для того, чтобы съѣзды приносили возможно большую пользу, они должны устраиваться регулярно и имѣть вполне опредѣленныя задачи. На ряду съ устройствомъ съѣздовъ губернскихъ, очень полезно устраивать съѣзды поуѣздные и мелкорайонныя. На съѣзды, обнимающіе большіе районы, пріѣзжаетъ сравнительно небольшая часть представителей, а между тѣмъ необходимо съѣзды сдѣлать доступными для представителей всѣхъ кооперативовъ и не только для ограниченнаго числа руководителей, но по возможности и для рядовыхъ членовъ.

Исходя изъ вышеизложеннаго, предлагаю слѣдующіе тезисы.

1) Принимая во вниманіе сложность сельской коопераціи, требующей разнообразныхъ специальныхъ знаній, а также малокультурность населенія и однородность задачъ земскихъ самоуправленій съ цѣлями кооперативнаго движенія, Съѣздъ признаетъ содѣйствіе земства коопераціи желательнымъ и необходимымъ.

2) Естественными органами земскаго содѣйствія коопераціи являются кассы мелкаго кредита. Всѣ мѣропріятія земства по содѣйствію коопераціи должны быть сосредоточены въ кассахъ мелкаго кредита.

3) Дѣятельность земскихъ кассъ должна строиться на принципахъ развитія самодѣятельности населенія и направляться къ созданію условий, обеспечивающихъ свободное развитіе кооперативовъ.

4) При организаціи кассъ необходимо съ самаго начала приглашать специалистовъ по коопераціи, на обязанность которыхъ возлагать, какъ разработку плана земскаго содѣйствія, такъ и всестороннее обслуживаніе нуждъ кооперативовъ.

5) Въ задачи дѣятельности земскихъ кассъ должно входить оказаніе содѣйствія всѣмъ видамъ коопераціи; при чемъ слѣдуетъ обратить болѣе серьезное вниманіе на организацію и кредитованіе потребительскихъ обществъ, производительно-трудовыхъ товариществъ и кооперативовъ по сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

6) Одной из основных задач земских кассъ является разработка правильной сѣти кооперативовъ и постепенное ея осуществленіе. Для увеличенія средствъ кассъ на выдачу ссудъ въ основные капиталы товариществъ, открываемыхъ при содѣйствіи земствъ, слѣдуетъ использовать въ формѣ долгосрочныхъ займовъ земскіе капиталы—страховые и другіе.

7) Ссудныя операціи земскихъ кассъ должны быть поставлены такъ, чтобы потребность кооперативовъ въ кредитѣ удовлетворялась полностью и на соответствующіе ихъ нуждамъ сроки. Необходимо обратить особенное вниманіе на развитіе ссудъ долгосрочнаго характера и для посредническихъ операцій.

8) Кредитованіе кассами единоличныхъ заемщиковъ, при современномъ развитіи кооперации, является недопустимымъ. Оно вредно какъ потому, что создаетъ конкуренцію съ существующими кредитными кооперативами и препятствуетъ возникновенію новыхъ, такъ и потому, что является нездоровымъ основаніемъ для постановки ссудныхъ операцій самихъ кассъ.

9) Необходима передача земскихъ сельско-хозяйственныхъ и другихъ складовъ кассамъ мелкаго кредита, которыя въ свою очередь должны передавать торгово-посредническія операціи кооперативнымъ учрежденіямъ во всѣхъ случаяхъ, когда отдѣльныя товарищества или ихъ союзы могутъ въ данной мѣстности производить эти операціи.

10) Очередной задачей земскихъ кассъ является всемѣрное содѣйствіе организациі кооперативныхъ союзовъ и преимущественное ихъ финансированіе передъ отдѣльными кооперативами.

11) Въ цѣляхъ успѣшнаго развитія и упроченія кооперативнаго дѣла, земскимъ кассамъ необходимо обратить серьезное вниманіе на распространеніе кооперативныхъ знаній среди населенія и надлежащую подготовку руководителей дѣла на мѣстахъ, путемъ организациі соответствующихъ курсовъ, чтеній и распространенія литературы.

12) Для обсужденія назрѣвшихъ нуждъ кооперативовъ и выработки общаго плана дѣятельности, кассы должны содѣйствовать устройству возможно чаще кооперативныхъ сѣздовъ и совѣщаній, стремясь сдѣлать ихъ доступными не только для руководителей кооперативовъ, но по возможности и для рядовыхъ членовъ.

Объ Имперскомъ Кооперативномъ Союзѣ.

Тезисы къ докладу А. Малахова.

Для устраненія анархіи въ товарообмѣнѣ для оптовыхъ закупокъ, распредѣленія и сбыта, финансированія районныхъ союзовъ фондовыми капиталами, для организаціи собственнаго производства и борьбы съ трестами и синдикатами, для сношенія съ иностранными и далекими рынками, а также для согласованія, руководства, направленія и взаимной поддержки нашей расписанной по вѣдомствамъ коопераціи и для ея представительства во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ, долженъ быть учрежденъ районными кооперативными союзами всѣхъ категорій Имперскій Кооперативный Союзъ—на паяхъ и съ правленіемъ въ Москвѣ—на слѣдующихъ основаніяхъ и со слѣдующими функціями:

1) Въ Имперскій Союзъ вступаютъ членами районные союзы: сельскохозяйственные, кредитные, кустарные и потребительскіе для плановнаго осуществленія всѣхъ экономическихъ, правовыхъ и духовныхъ заданій нашей коопераціи и для выполненія тѣхъ функцій, кои не подъ силу отдѣльнымъ районнымъ союзамъ.

2) Въ управленіи, при рѣшеніи мѣстныхъ вопросовъ, наравнѣ съ выборными членами правленія, принимаютъ участіе представители заинтересованныхъ союзовъ.

3) Имперскій Кооперативный Союзъ вѣдаетъ: а) оптовыми закупками, товарообмѣномъ и сбытомъ, опираясь на мѣстные союзы, б) организуетъ собственное производство и агентуры въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстные союзы не могутъ этого сдѣлать и когда предпріятіе носить Имперскій характеръ.

4) Согласованіе дѣятельности фабрично-заводской, торговой и культурной мѣстныхъ кооперативныхъ союзовъ.

5) Транзитъ и транспортъ товаровъ, распредѣленіе товаровъ и сбыта выработанныхъ продуктовъ союзами, поставку на армію, казну, общественныя учрежденія и на внѣшній и внутренніе рынки.

6) Страхованіе лицъ, капиталовъ и имущества кооперативныхъ организацій.

7) Изысканіе фондоваго и оборотнаго кредита для предпріятій союзовъ и для устройства необходимыхъ фабрикъ и заводовъ.

8) Исполненіе порученій союзовъ и защита общихъ интересовъ кооперативнаго движенія, устраненіе препятствій для правильнаго и плановнаго развитія нашей кооперативной жизни.

9) Объединеніе съ международной коопераціей.

10) Согласованіе культурной и просвѣтительной дѣятельности российской коопераціи посредствомъ печати, странствующихъ учителей, инструкторовъ и ревизій.

Для болѣе подробной выработки программы дѣятельности Имперскаго Кооперативнаго Союза и скорѣйшаго его осуществленія, предлагаю Съѣзду избрать для выработки устава комиссію, коей поручить созвать съѣздъ представителей союзовъ, какъ только уставъ и предварительная разработка дѣятельности Имперскаго Кооперативнаго Союза будетъ сдѣлана.

О союзномъ областномъ строительствѣ.

А. А. Евдокимова.

Полагаю, что въ мою задачу докладчика по областному союзному строительству не входитъ указывать на необходимость вообще строительства для сѣверной области. Мы сходимся всѣ въ томъ убѣжденіи, что наши ячейки должны быть объединены въ союзы. Я не намѣренъ также говорить и о правовой обстановкѣ нашего союзнаго строительства.

Отсутствіе закономѣрности вліяло и на союзное строительство. Все зависѣло отъ случайности, такъ какъ одни союзы разрѣшались, а другіе не разрѣшались. Но вопросы этого порядка уже были предметомъ нашего сужденія.

Мнѣ необходимо говорить лишь о союзномъ строительствѣ данной мѣстности, о томъ, какъ согласовать дѣйствіе различныхъ видовъ кооперации въ области и какъ союзное зданіе должно быть построено во всей своей сложности, начиная съ мелкихъ ячеекъ и восходя къ своему областному центру. Какъ это сдѣлать? Задача чрезвычайно трудная. Мы называемъ нашу работу по объединенію кооперации строительствомъ. Если мы смотримъ на прекрасное по архитектурѣ зданіе, напримѣръ, на старый, стильный соборъ, то говоримъ: вотъ прекрасное созданіе народнаго духа. Что это значитъ? Какимъ образомъ каменная кладка изъ кирпичей, вдругъ обращается въ созданіе народнаго духа? Это потому, что тутъ есть нѣчто отъ искусства и народнаго духа. Вотъ почему въ нашей области можетъ быть что-нибудь особенное, соответствующее только нашей области. Естественно, что этотъ духъ нашего сѣвера и долженъ отразиться на нашемъ строительствѣ. Вотъ почему я привѣтствую начало областного строительства.

У насъ, въ древней Руси, было три центра: Новгородъ, Кіевъ и Владиміръ; всѣ они имѣли свой особый архитектурный стиль. Нашъ современный сѣверъ также имѣетъ свой стиль.

За всѣмъ этимъ, когда мы смотримъ на великолѣпное зданіе искусства, то чувствуемъ, что тутъ участвовало и знаніе законовъ строительства.

Когда у насъ въ Москвѣ, при Іоаннѣ III-мъ, возводились стѣны Успенскаго собора, то стѣны эти упали. Пригласили итальянцевъ и оказалось, что наши мастера забыли способъ приготовленія извести. Въ нашемъ кооперативномъ строительствѣ также должна участвовать наука и опытъ.

Но я не могу изложить Вамъ и всеобщихъ законовъ союзнаго строительства, потому что и здѣсь областное начало имѣетъ свое мѣсто. Мы должны проявить свое мѣстное областное творчество.

Задача моего доклада очень скромная: я доложу то, что я успѣлъ уловить въ характерѣ сѣвернаго областного строительства. Мы должны прежде всего отмѣтить, что за послѣдніе годы у насъ стали появляться мелко-районныя объединенія приблизительно въ предѣлахъ одного уѣзда. Для какихъ же цѣлей? Главнымъ образомъ для закупки машинъ, сѣмянъ, орудій производства и потребительскихъ товаровъ. При чемъ это объединеніе захватываетъ всѣ наличные виды кооперации. Это явленіе мы должны считать закономѣрнымъ. Мелко-районныя объединенія появились уже во многихъ губерніяхъ: Московской, Тульской, Тверской и предполагаются въ Вятской и другихъ губерніяхъ. Слѣдовательно, эти объединенія уже начинаются и на сѣверѣ и они дѣйствительно нужны. При чемъ оказалось, что имъ приходится охватывать кооперативы всѣхъ видовъ.

Далѣе возникаютъ кредитные союзы съ райономъ губерніи. Эти союзы занимаются и посредничествомъ, но главная ихъ цѣль: быть финансовымъ центромъ района. При этомъ очень интересно выяснитъ вопросъ о томъ, что тамъ, гдѣ есть уже районныя объединенія, нуженъ-ли этотъ финансовый союзъ? Оказывается нуженъ. Нужны-ли мелко районныя объединенія тамъ, гдѣ существуютъ губернскіе союзы. Мѣстные кооператоры говорятъ, что губернский союзъ не можетъ обслуживать всей губерніи и требуетъ мелко-районныхъ объединеній.

Теперь позвольте перейти къ потребительской коопераціи.

Въ настоящее время Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ числится какъ оптовая контора закупокъ безъ всякаго противорѣчія возникновенію на мѣстахъ провинціальныхъ союзовъ. Предполагается, что Московскій Центральный Союзъ нуженъ какъ объединяющее начало для всѣхъ потребительныхъ союзовъ. Въ сѣверной области уже имѣются на лицо потребительскіе союзы большого района: Екатеринбургскій, Пермскій, Вологодскій, Архангельскій.

Когда мы перейдемъ къ сельско-хозяйственной коопераціи, то здѣсь встрѣчаемся съ нѣсколькимъ инымъ пріемомъ союзнаго строительства. Въ потребительной и кредитной коопераціи объединеніе происходитъ по мѣстностямъ, а въ сельско-хозяйственной коопераціи союзное строительство происходитъ вокругъ отдѣльныхъ промысловъ.

Мнѣ не нужно указывать, что Вологодское Общество сельскаго хозяйства явилось центромъ для молочныхъ хозяйствъ широкаго района, въ который входитъ даже Пермская губернія.

Организація промысловъ даетъ намъ объединяющее начало для союзнаго объединенія въ сельско-хозяйственной коопераціи.

Но и здѣсь есть своя соразмѣрность.

Созданіе чрезмѣрно большихъ объединеній ведетъ къ отпаденію отделенныхъ частей въ самостоятельныя единицы. Такъ, напримѣръ, это случилось съ Сибирскимъ областнымъ союзомъ, отъ котораго откопослся Алтай. Алтайскій союзъ долженъ былъ отдѣлиться, такъ какъ былъ расположенъ слишкомъ далеко.

Обращаемся къ вопросу: въ какомъ направленіи возможно смѣшеніе различныхъ видовъ коопераціи въ одномъ союзѣ. Вопросъ ставится принципиально и является очень спорнымъ.

По опыту можно только сказать, что у насъ кредитные союзы берутъ на себя задачу снабженія машинами и вообще инвентаремъ, хотя въ Финляндіи существуетъ особый союзъ для закупокъ инвентаря. Это явленіе имѣетъ областной характеръ, такъ какъ создано бытовыми условіями. Поэтому въ данномъ вопросѣ мы не должны быть доктринерами и идти потому пути, который лучше.

Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ ревизіонныхъ союзовъ, такъ что о нихъ говорить здѣсь не приходится.

Возможны также и другіе союзы для спеціальныхъ цѣлей, какъ, напр., по страхованію, для меліорачіи и др. Въ нихъ у насъ уже ощущается потребность, но нельзя ставить все это сразу къ исполненію. Это положеніе для меня совершенно ясно.

Прежде всего необходимо, чтобы вся область была покрыта мелко-районными союзами для всѣхъ заданій по закупкѣ и сбыту продуктовъ. Всѣ мы, возвратившись на мѣста, должны позаботиться прежде всего о мелко-районныхъ объединеніяхъ.

О союзномъ областномъ объединеніи.

Докладъ отъ имени Комиссіи доложенъ В. А. Кильчевскимъ.

Я являюсь докладчикомъ по порученію Комиссій по вопросу объ областномъ объединеніи.

Не удивляйтесь, что этотъ вопросъ является мало разработаннымъ. Это вполне понятно и естественно. До послѣдняго времени мысль не спѣшила работать въ этомъ направленіи, такъ какъ объединеніе было невозможно, не разрѣшалось. Какая-же могла быть охота раздумывать безъ надежды на осуществленіе мысли на дѣлѣ? Теперь мысль спѣшить сдѣлать это. Какъ плаваніе должно совершаться по опредѣленному руслу, такъ и союзное строительство должно руководиться, нужна карта союзнаго строительства. Недостаточно карты географической, должна создаться карта хозяйственно-экономической жизни. Тогда, если-бы мы имѣли передъ собою такую карту—скелетъ хозяйства области, тогда могли-бы идти по пути правильного союзнаго строительства.

И только при этомъ условіи населеніе могло-бы встать на положеніе хозяевъ собственной жизни. Теперь всѣ мы являемся какъ-бы одиночками на полѣ общественной жизни и всѣ эти точки зависятъ отъ расширяющихся круговъ рынка мелко-районнаго, губернскаго, областного, общерусскаго и всемірнаго.

Поэтому для всѣхъ ясно, что Областной союзъ долженъ быть образованъ. Для мелкихъ товариществъ онъ могъ служить связующимъ звеномъ. Всероссийскій Союзъ, слишкомъ обширная величина и отдѣльнымъ, мелкимъ еще не окрѣпшимъ товариществамъ, было-бы холодно во Всероссийскомъ Союзѣ и связь съ нимъ почти не чувствовалась-бы.

Одинокія существующія товарищества, есть вещь не нормальная не только въ томъ смыслѣ, что ограничивается его дѣятельность, а въ томъ, что ему приходится выносить рядъ общественныхъ задачъ, которыя должны-бы выполняться организациями иного порядка. Отдѣльному товариществу приходится очень тяжело, рѣшая задачи, по существу подлежащія организациямъ болѣе широкимъ.

Задачей той Комиссіи, отъ которой я являюсь докладчикомъ, не было составленія плана полнаго строительства.

Полнаго плана Комиссія не могла выработать и вотъ первый пунктъ имѣетъ характеръ такого первоначальнаго утвержденія и заключается въ слѣдующихъ словахъ:

1. Съѣздъ признаетъ, что хозяйственная жизнь сѣвернаго района имѣетъ такіе общіе нужды и запросы, которые могутъ быть обслужены соответствующими единицами объединенія, на примѣръ, для сбыта масла, сѣна, сѣмянъ. Врядъ-ли нужно доказывать, что это задачи областного характера. Что же касается закупочныхъ потребительскихъ операций, то здѣсь мы имѣемъ организацію въ видѣ Московскаго союза потребительныхъ обществъ.

2. Съѣздъ признаетъ, что Вологодское Общество Сельскаго Хозяйства имѣетъ характеръ областного союза и желаетъ, чтобы оно продолжало дѣятельность по сбыту молочныхъ продуктовъ.

Авторитетомъ собранія Комиссія предлагаетъ одобрить путь, по которому пошелъ Вологодскій Коммерческій Отдѣлъ В. О. С. Х.

3. Затѣмъ Комиссія предлагаетъ дать руководящее указаніе: очередной задачей Съѣздъ признаетъ открытіе отдѣленій Коммерческаго Отдѣла на крупныхъ рынкахъ Россіи по сбыту молочныхъ продуктовъ.

4. Съѣздъ признаетъ, что Рыбинскій рынокъ является центромъ, обслуживающимъ значительную часть области потребителскими товарами. Поэтому на направленіе дѣятельности рыбинскаго закупочнаго пункта Москов. союзомъ потр. общ. должно быть обезпечено вліяніе союзнымъ учрежденіемъ области. Этотъ пунктъ содержитъ по существу нѣсколько положеній. Первое, достаточно выясненное практикой положеніе говоритъ о значеніи рыбинскаго пункта. Дѣло обстоитъ вполне опредѣленно и ясно. Рыбинскій пунктъ Московскаго Союза—закупочный пунктъ, но онъ еще не облеченъ настоящей оболочкой и не обросъ достаточно близкими и зоркими кооперативными глазами. Нужно, чтобы онъ не былъ просто конторой. Это принижало-бы его кооперативное начало и не давало-бы достаточныхъ побужденій кооперативамъ, которые пользуются его услугами, чувствовать его своимъ дѣломъ. Важно, чтобы на этотъ пунктъ имѣла вліяніе и область. Этотъ предѣльный шагъ къ тому, чтобы всероссійская организація имѣла какъ одно изъ своихъ звеньевъ областной зачатокъ.

Наконецъ, послѣдній пунктъ, о которомъ мнѣ остается сказать—это то, чтобы настоящій Съѣздъ образовалъ извѣстную коллегію лицъ, съ обязательствомъ ихъ въ этомъ отношеніи, т. е. образовалъ такую Комиссію, которая взяла-бы такую задачу для областного объединенія. Комиссія нашла, что это не слѣдуетъ поручать Областному Комитету, такъ какъ онъ имѣетъ свои задачи, а надо создать другой органъ, который могъ-бы вести свою работу, не будучи заваленъ другой работой. Комиссія эта предположена въ слѣдующемъ составѣ: во-первыхъ—представители всѣхъ союзныхъ организацій области. Это ясно само-собою, что представители союзныхъ организацій должны участвовать въ своемъ строителствѣ. Затѣмъ Комиссія нашла, что къ этой же работѣ необходимо привлечь и представителей губернскихъ земствъ.

Земства располагаютъ громаднымъ составомъ работниковъ въ лицѣ своихъ статистическихъ отдѣленій, но эта работа идетъ старыми путями и статистическія отдѣленія своими свѣдѣніями далеко не удовлетворяютъ тѣхъ задачъ, какія ставятъ имъ кооперація и нужно, чтобы работники земствъ являлись служителями коопераціи. Поэтому предлагается включить и представителей губернскихъ земствъ.

Комиссія должна заключать въ себѣ и представителей центральныхъ организацій: отъ Центрального Кооперативнаго Комитета, Московскаго Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ и его Петроградскаго отдѣленія, также Московскаго Народнаго Банка и Московскаго союза потребителныхъ обществъ.

Что же касается Московскаго Народнаго Банка, то Московскій Народный Банкъ только по названію Банкъ и имѣетъ свои общественныя стороны и наша кредитная кооперація, которая не могла въ чистомъ видѣ проявить своего лица, должна была принять эту форму и потому Московскій Народный Банкъ является представителемъ кредитной коопераціи и имѣетъ всероссійское значеніе.

Комиссія рѣшила, что должно существовать постоянное представительство. Необходимо, чтобы были избраны три лица, которыя-бы хранили въ себѣ и осуществляли эту работу, которая началась здѣсь.

Вотъ тѣ положенія, которыя Комиссія поручила мнѣ Вамъ доложить.

Областное не торговое объединение кооперативов съвера.

С. С. Маслова.

Первый докладчик по союзному строительству, А. А. Евдокимовъ, отмѣтилъ уже необходимость придерживаться областныхъ особенностей въ нашемъ строительствѣ.

Я думаю, что кооперативное движеніе сталкивается съ такой пестротой условій, что приходится съ ними считаться.

Въ сѣверномъ районѣ господствующее положеніи начинаетъ занимать скотоводство и лѣсоводство, и чѣмъ дальше отъ Волги, тѣмъ сильнѣе значеніе лѣса въ хозяйственной жизни населенія.

Это порождаетъ пестроту и въ нашемъ кооперативномъ строительствѣ. Характеризуя съ этой стороны нашу область, я долженъ установить тотъ фактъ, что въ нашемъ сѣверномъ районѣ первое мѣсто должно принадлежать молочному скотоводству. Чтобы оно получило свое значеніе, необходима кооперативная организація производства и сбыта продуктовъ молочнаго хозяйства. Но ростъ маслодѣльной коопераціи идетъ неправильно. У насъ насчитывается всего 359 артелей. Если же возьмемъ Ярославскую губернію, то тамъ какъ будто происходитъ „шагъ на мѣстѣ“, т. е. движенія почти нѣтъ.

Въ Костромской губерніи движеніе есть, но очень медленное.

Олонецкая губернія имѣетъ всего одну артель.

Такимъ образомъ кооперативное строительство идетъ неправильно и является не жизненнымъ. Естественно, что въ нашей области имѣются мѣстные особенности. По этому самый основной выводъ тотъ, что наше кооперативное движеніе имѣетъ свои особенности и должно быть обслуживаемо культурно-просвѣтительными мѣропріятіями. Если мы говоримъ, что въ центрѣ кооперативнаго движенія должно встать молочное хозяйство, то должна быть изслѣдована вся обстановка ихъ и тѣ условія, которыя создали разрушеніе нѣкоторыхъ артелей и создать правильныя основы кооперативнаго строительства. Соотвѣтственно съ этимъ мы должны создать пропагандистскую и агитаціонную литературу кооперативнаго движенія. Должны создать литературу справочную и т. д.

Московский, напримѣръ, союзъ издаетъ огромное количество литературы по обслуживанію нуждъ союза, а у насъ до сихъ поръ почти не было ни одного серьезнаго руководства, которое давало хотя бы краткія надлежащія указанія для организаціи артелей и каждое новое дѣло должно было пускаться „безъ руля и безъ вѣтриль“.

Далѣе, кооперативы страдаютъ массой болѣзней и наша маслодѣльная кооперація не знаетъ, какъ бороться противъ нихъ.

Однимъ словомъ, особенности нашего объединенія должны быть обслужены, чтобы кооперація могла избавиться отъ тѣхъ болѣзней, которыя приводятъ его къ вырожденію и уничтоженію.

Чтобы яснѣе себѣ представить областной центръ, я попробую набросать схему этого областного центра. По моему мнѣнію, необходимо во главѣ дѣятельности такихъ центровъ поставить кооперативно-статистическія уч

режденія, которыя вели бы учетъ кооперативному движенію области и умѣли бы уловить возникающія въ немъ теченія.

Далѣе, должно быть создано областное издательство, чтобы обслуживать научные запросы кооперативовъ. Здѣсь же должны имѣть мѣсто книжки въ родѣ: „Какъ организовать маслослѣдную артель“ и т. п. просвѣтительныя изданія.

Кромѣ того, этотъ областной центръ на основаніи своихъ изслѣдованій долженъ создать наилучшій типъ курсовъ, выработать программу инструктированія и взять на себя задачу, чтобы это инструктированіе производилось наилучшимъ образомъ.

Оно должно производиться на мѣстахъ. Областной центръ долженъ взять на себя только согласованіе такой дѣятельности. Далѣе онъ долженъ принять мѣры къ тому, чтобы область была оборудована инструкторскимъ персоналомъ и т. д.

Тутъ остается необходимость наглядныхъ пособій и т. д. Я настаиваю на томъ, что для обслуживанія особенностей областного характера необходимо создавать областныя учрежденія, областныя центры.

Какой же это долженъ быть центръ? Два дня тому назадъ В. И. Анисимовъ докладывалъ Вамъ о необходимости Совѣта Областныхъ Съѣздовъ. Тѣ Совѣты Съѣздовъ, о которыхъ говорилъ Анисимовъ—постоянные Совѣты съѣздовъ, ведущіе постоянно работу всей области и должны являться выразителемъ воли и интересовъ всего района. Областной Съѣздъ, созываемый Совѣтомъ съѣздовъ и есть форма, могущая вмѣстить въ себя всякія культурныя мѣропріятія.

Переходя къ ближайшей дѣйствительности, я хочу сказать, что такой зародышъ центра уже находится: я говорю объ Обществѣ Сельскаго Хозяйства въ Вологдѣ, въ дѣятельности котораго намѣчается двѣ линіи: мелко-районная и областная.

Къ послѣднему роду дѣятельности Вологодскаго Общества Сельскаго Хозяйства слѣдуетъ отнести изданіе журнала „Сѣверный Хозяинъ“, разработку счетоводныхъ формъ, изданіе брошюры объ артеляхъ.

Далѣе, въ 1912 году общество предпринимаетъ научно поставленную серьезную экспедицію для обслѣдованія кооперативнаго дѣла въ губерніи. Затѣмъ создано было Бюро текущей статистики, слѣдящее за развитіемъ дѣятельности кооперативовъ области, въ сентябрѣ оно начнетъ функционировать. Затѣмъ образованъ былъ отдѣлъ наглядныхъ пособій. Здѣсь на выставкѣ продается альбомъ маслослѣлія русскаго сравнительно съ финляндскимъ и германскимъ.

Былъ приглашенъ спеціальныи штатъ инструкторовъ по коопераціи. Въ текущемъ году рѣшено создать институтъ практикантовъ, чтобы они проходили практическій стажъ и т. д.

Повторяю, если мы признаемъ необходимость областного центра не-торговой дѣятельности, то должны будемъ признать, что Вологодское О-во Сельскаго Хозяйства до сихъ поръ выполняло свои функціи областного центра удовлетворительно и если Съѣздъ признаетъ, что Общество должно продолжать свою дѣятельность, то область должна помочь ему путемъ субсидированія на развитіе этой работы.

Въ 1914 году Общество и перешло на путь призыва къ области для его финансированія. Въ 36 уѣздовъ было разослано ходатайство объ отчисленіи по 3 коп. съ cadaго члена и по три рубля съ cadaго коопера-

тива. Около 80 кооперативовъ отозвались на это предложеніе. Если Вы признаете необходимость областного объединенія, то Вы должны дать нравственную и матеріальную поддержку этой дѣятельности и передъ земствами, которыя также могутъ ассигновать пособія Обществу. Чтобы намѣтить культурно-просвѣтительную работу въ области, пока не создано Совѣта сѣздовъ, я предлагаю созданіе особенной комиссіи, которая разработала бы положеніе объ областномъ Совѣтѣ сѣздовъ.

Необходимо, чтобы Сѣздъ далъ заданіе группамъ кооперативовъ производить отчисленія на Совѣтъ сѣздовъ и чтобы центръ объединялъ эти кооперативы.

Въ Архангельской губерніи кооперативы уже перешли къ этому порядку.

Предлагаю слѣдующіе тезисы:

1) Въ цѣляхъ возможно болѣе полного и продуктивнаго обслуживанія культурныхъ (не-торговыхъ) нуждъ кооперативнаго движенія, наряду съ культурно-кооперативными центрами всероссійскаго и районнаго характера, необходимы и центры областные.

2) Лучшей формой областныхъ культурно-кооперативныхъ организацій являются „Областные сѣзды представителей кооперативныхъ учреждений“, организуемые на основѣ положенія, принятаго Кіевскимъ Всероссійскимъ Кооперативнымъ Сѣздомъ.

3) Для обслуживанія культурно-кооперативныхъ нуждъ сѣверной области необходимо образованіе „Сѣзда представителей кооперативныхъ учреждений сѣверной области“ съ центромъ въ городѣ Вологдѣ и съ райономъ дѣйствій 8-ми губерній (со всѣми уѣздами или частью ихъ).

4) До возникновенія „сѣздовъ“ обязанность культурно-кооперативнаго центра сѣверной области сѣздъ поручаетъ нести Вологодскому Обществу Сельскаго Хозяйства.

5) Для выработки положенія о „Сѣздѣ представителей кооперативныхъ учреждений сѣверной области“ и для разработки плана культурно-кооперативныхъ мѣропріятій по области, необходимо созданіе при Вологодскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства особой комиссіи въ составѣ: Совѣта Общества, представителя Секретаріата Общества и представителей (по 1 отъ cadaго учрежденія) отъ союзовъ области, губернскихъ, земскихъ управъ и пяти представителей отъ 1-го Кооперативнаго Сѣзда Области.

6) Сѣздъ обращается къ кооперативамъ, кооперативнымъ союзамъ, губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ области съ призывомъ поддерживать до возникновенія „Сѣзда представителей кооперативныхъ учреждений“ своими ассигнованіями культурно-кооперативную дѣятельность Вологодскаго О-ва Сельскаго Хозяйства.

ДОКЛАДЫ

Сельско-хозяйственной секціи.

Современное положеніе въ Сѣверной области молочной коопераціи и ея основныя проблемы (вопросы).

I.

По свѣдѣніямъ Вологодскаго Общества Сельскаго Хозяйства въ настоящее время въ области насчитывается 353 артели маслодѣльныхъ, сыроваренныхъ и артелей со смѣшаннымъ производствомъ.

По отдѣльнымъ губерніямъ артели распределены такъ: въ Вологодской—132, Новгородской—75, Ярославской—28, Костромской—24, Вятской—19, Пермской—69 и въ Архангельской—4. Въ Олонецкой губерніи артелей нѣтъ. Въ приведенныя числа включены не только артели юридически совершенно самостоятельныя, но и артели при сельско-хозяйственныхъ и потребительныхъ обществахъ.

Какъ видимъ, число молочныхъ кооперативовъ въ различныхъ губерніяхъ очень различно. Слѣдуетъ тутъ же прибавить, что ни въ одной изъ губерній оно не достигло предѣла; во всѣхъ губерніяхъ для численнаго роста артелей остается еще широкій просторъ. О величинѣ простора говорить такія цифры. Въ районѣ промышленнаго маслодѣлія Вологодской губ.*) общее число коровныхъ хозяйствъ равняется 90.132, артелями же изъ нихъ объединено 19.008, т. е. только 21,1⁰/₁₀₀; общее число коровъ въ томъ же районѣ равно 183.240, членамъ же артелей изъ нихъ принадлежитъ только 38.148 или 20,8⁰/₁₀₀.

Артелями захвачена такимъ образомъ только пятая часть хозяйствъ и коровъ, между тѣмъ въ природѣ маслодѣльной коопераціи нѣтъ препятствій къ дальнѣйшему увеличенію процента артельныхъ хозяйствъ и коровъ, ибо въ Даніи, во многомъ такъ сильно напоминающей Вологодскую губернію, артелями объединено 86⁰/₁₀₀ коровныхъ хозяйствъ и 81,3⁰/₁₀₀ коровъ. По имѣющимся глазомѣрнымъ наблюденіямъ отъ $\frac{2}{3}$ до $\frac{3}{4}$ коровъ и хозяйствъ объединено артелями и въ районѣ промышленнаго маслодѣлія Западной Сибири.

Мы взяли для примѣра Вологодскую губернію, въ которой кооперативное маслодѣліе развито по сравненію съ другими губерніями значительно сильнѣе и поставлено прочнѣе. Въ другихъ губерніяхъ области *кооперирована еще* меньшая часть коровъ и хозяйствъ. Ея предѣлы для развитія кооперативнаго маслодѣлія значительно шире, чѣмъ то опредѣляется приведенными цифрами. Дѣло въ томъ, что существующій районъ промышленнаго маслодѣлія обнимаетъ лишь незначительную часть области, между тѣмъ, какъ во много разъ большая часть области представляетъ благопріятныя условія для развитія молочнаго хозяйства и маслодѣлія. Эти условія создаются, съ одной стороны, потребностью въ навозѣ, какъ удобрильномъ средствѣ для нашихъ сѣверныхъ почвъ, съ другой стороны—обиліемъ естественныхъ сѣнокосовъ и пастбищъ.

Для развитія промышленнаго маслодѣлія открыть еще широкій просторъ.

Встаютъ вопросы—почему-же въ области районъ *фактической* кооперативнаго маслодѣлія такъ сильно разошелся съ райономъ *возможнаго*?

*) Уѣзды:—Кадниковскій, Вологодскій, Грязовецкій и часть Тотемскаго.

Какими приемами можно помочь росту кооперативнаго маслодѣлія? Какъ специальная форма втораго вопроса встаетъ и такой—какая роль въ этомъ процессѣ содѣйствія росту кооперативнаго маслодѣлія должна принадлежать правительству, земству, существующимъ кооперативамъ и кооперативнымъ союзамъ? Наконецъ—мало разработанъ и очень важенъ и еще болѣе частный вопросъ—какъ должно содѣйствовать развитію молочной коопераціи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ переработка молока въ сыръ и масло не развита и въ капиталистической формѣ, гдѣ населеніе не привыкло продавать молоко?

II.

По своей величинѣ артели различныхъ губерній крайне неодинаковы: такъ—артель Вологодской губерніи имѣетъ въ среднемъ 144 члена, 289 коровъ и перерабатываетъ въ годъ 18.841 п. молока, въ средней артели Новгородской губ. 60 членовъ, 140 коровъ, молока она перерабатываетъ 5600 пуд. въ годъ; близка къ Новгородской артели и Костромская—съ среднимъ числомъ членовъ между 50 и 60, съ 110—150 коровами и съ переработкой молока въ среднемъ отъ 5 до 6 тысячъ въ годъ. По срединѣ между артелью Вологодской—съ одной стороны и Новгородской съ Костромской—съ другой, стоитъ артель Ярославской губ.

Число членовъ и коровъ въ ней намъ неизвѣстно, но молока она перерабатываетъ въ годъ 12.660 пудовъ. Такимъ образомъ, если мы величину молочнаго производства Вологодской артели выразимъ цифрою 3, то величина производства Ярославской артели выразится цифрою 2, въ Новгородской съ Костромской цифрой—1. Артели Вятской губерніи близки къ Новгородскимъ.

Если мы отъ этихъ погубернскихъ среднихъ обратимся къ величинѣ отдѣльныхъ артелей, то размахъ колебанія между высшей и низшей границей значительно увеличится. Въ самомъ дѣлѣ—Фетиньинская артель Вологодскаго уѣзда имѣетъ 814 чел. членовъ, 1288 коровъ и принимаетъ на заводъ въ течение года 83.382 пуда молока, а съ другой стороны, въ томъ-же Вологодскомъ уѣздѣ, Смыковская артель имѣетъ всего лишь семь человѣкъ и 28 коровъ, да и изъ этихъ семи—три члена въ прошломъ году ушло и увело за собой 13 коровъ.

Производство большей артели къ производству меньшей, относится здѣсь какъ 45 къ 1. Меньшія, но также значительныя колебанія въ величинѣ артелей мы наблюдаемъ и по другимъ губерніямъ: такъ, въ Ярославской самая крупная артель больше самой меньшей въ 15 разъ, въ Новгородской—въ 19, Костромской—въ 12, Вятской—въ 7 и т. д.

Колебаніе въ величинѣ артелей, такимъ образомъ, огромное. Между тѣмъ съ точки зрѣнія интересовъ дѣла—такія колебанія недопустимы, ибо вмѣстѣ съ величиной артели мѣняется ея устойчивость, техника, положеніе служащихъ, экономическая выгодность и т. д. Съѣзду надлежитъ поэтому установить желательную величину артели.

Правда, на пути къ опредѣленію желательной величины лежатъ большія трудности. Первая изъ нихъ заключается въ томъ, что экономическая выгодность артели—моментъ, съ которымъ намъ приходится считаться особенно внимательно—повидимому, зависитъ не столько отъ количества молока и коровъ, сколько отъ характера района—великъ онъ или малъ, разбросанъ или собранъ вмѣстѣ, допускаетъ-ли онъ все молоко имѣть ручное или его надо еще и возить и т. д. Вопросъ величины здѣсь до крайности

осложненъ вопросомъ района. Второе затрудненіе происходитъ изъ того, что общее правило, по которому, чѣмъ производство крупнѣе (до извѣстной границы), тѣмъ оно выгоднѣе, въ кооперативномъ маслодѣліи, да и въ сыровареніи, вѣроятно, оказывается невѣрнымъ. По изслѣдованію В. О. С. Х. оказалось, что мелкія артели съ числомъ коровъ меньше 100 болѣе выгодны, чѣмъ артели съ числомъ коровъ отъ 100 до 400. Артели болѣе крупныя—съ числомъ коровъ выше 400—оказались также выгоднѣе среднихъ.

Трудности вопроса, однако, должны быть преодолены, ибо практическимъ работникамъ молочной коопераціи въ ихъ строительствѣ артелей должны быть даны авторитетныя указанія нашего съѣзда.

III.

По своему юридическому бытію артели области въ громадномъ большинствѣ случаевъ—самостоятельны, но встрѣчаются и уклоненія. Такъ, въ уѣздахъ—Костромскомъ, Кирилловскомъ, Тотемскомъ, имѣются заводы при с.-х. обществахъ, въ Вологодскомъ и другихъ уѣздахъ есть случаи маслодѣльныхъ заводовъ при потребительныхъ обществахъ, при чемъ въ этихъ случаяхъ происходитъ не простая скупка заводомъ молока, безъ всякаго участія сдатчиковъ въ управленіи дѣломъ, нѣтъ—въ дѣло внесены кооперативныя начала.

Такъ, сдатчики молока должны быть членами с.-х. или потребительнаго общества; они должны дѣлать спеціальныя взносы на оборудованіе молочнаго производства и т. д. Управление молочнымъ производствомъ находится, однако, не только въ рукахъ сдатчиковъ молока, въ немъ участвуютъ и другіе члены общества.

Въ этихъ случаяхъ кооперативное маслодѣліе или сыровареніе прикрѣплено къ другимъ хозяйственнымъ или культурнымъ заданіямъ обществъ. Такіе случаи, однако, не часты,—по области ихъ врядъ-ли наберется болѣе 2—3 десятковъ. Значительно чаще наблюдается присоединеніе другихъ хозяйственныхъ цѣлей къ маслодѣлію или сыроваренію. Такъ, въ большинствѣ артелей области вмѣстѣ съ заводомъ, существуетъ и потребительская лавка. Иногда сюда присоединяются еще операціи по сбыту зерна, корья, яицъ, выпайваніе телятъ, свиноводство и т. д. Послѣднія операціи встрѣчаются не часто, оборотъ по нимъ выражается въ цифрахъ скромныхъ, споровъ и разногласій поэтому тутъ немного.

Иное дѣло—потребительская лавка. Она встрѣчается часто, ея оборотъ не ниже оборота по заводу, а по крупнымъ артелямъ Вологодской губерніи даже и выше, наконецъ, она крѣпко связана съ маслодѣліемъ и сыровареніемъ въ историческомъ прошломъ и въ мотивахъ, которые толкали крестьянъ на открытіе артелей.

Изслѣдованіе В. О. С. Х. совершенно отчетливо показало, что въ основѣ вологодскаго артельного маслодѣлія лежатъ не столько интересы производителя, сколько интересы потребителя. То же самое можно утверждать по отношенію губерній Новгородской, Ярославской и, вѣроятно, Костромской.

Встаетъ вопросъ—слѣдуетъ-ли лавки ставить при артеляхъ и, такимъ образомъ, дѣлать артельное хозяйство двухстороннимъ или ихъ надо ставить, какъ предпріятіе другихъ кооперативовъ—обществъ потребителей. Въ сѣверной области распространена и эта комбинація:—маслодѣльная артель *рядомъ* съ обществомъ потребителей. Вѣроятно, она лишь немно-

гимъ рѣже первой: артельный заводъ *вмѣстѣ* съ артельной лавкой. Существо экономическихъ отношеній артельщиковъ къ лавкѣ въ обѣихъ комбинаціяхъ разнится чрезвычайно мало. Разница велика лишь въ управленіи лавкой: когда она принадлежитъ артели, всѣ сдатчики молока являются покупателями и хозяевами въ ней, всѣ они принимаютъ участіе въ управленіи лавкой,—когда лавка принадлежитъ обществу потребителей, артельщики входятъ въ число членовъ послѣдняго лишь въ незначительномъ меньшинствѣ, хотя забираютъ товаръ въ лавкѣ, какъ и въ первомъ случаѣ, всѣ.

Два основные вопроса встаютъ изъ очерченнаго положенія вещей: первый—слѣдуетъ-ли ставить маслодѣльные и сыроваренные заводы при кооперативахъ, ставящихъ передъ собою другія основныя задачи? Второй—слѣдуетъ-ли въ маслодѣльныхъ и сыроваренныхъ артеляхъ наряду съ заводомъ ставить и артельную лавку? Слѣдуетъ прибавить, что въ видѣ-ли лавки артели или въ видѣ лавки общества потребителей, но кооперативная потребительская лавка рядомъ съ заводомъ нужна. Слѣдуетъ поэтому установить и желательныя взаимоотношенія между заводомъ и лавкой, между сдатчиками молока и заборщиками товаровъ.

Такая задача также стоитъ передъ Съездомъ, ибо въ дѣйствительной жизни отношенія эти складываются очень пестро, иногда и очень уродливо. Такъ, имѣются случаи, когда заводъ живетъ за счетъ лавки и переплата за молоко покрывается прибылью отъ товара, есть случаи, когда прибыль по лавкѣ въ концѣ года распредѣлялась на молоко и т. д.

IV.

Перейдемъ теперь къ явленіямъ и вопросамъ внутренней организациі артелей.

По одному изъ важныхъ экономически-организационныхъ принциповъ, артели области могутъ быть раздѣлены на два типа: Ярославскій и условно назовемъ его такъ—Вологодскій. Въ первомъ типѣ артель по отношенію къ своимъ членамъ выступаетъ, какъ нѣкое юридически и экономически вполне самостоятельное учрежденіе; артель здѣсь противоположена артельщикамъ и интересы первой противостоятъ интересамъ второй. Во второмъ типѣ противоположенія нѣтъ: здѣсь зависимость благополучія каждаго члена отъ благополучія всего кооператива ясно чувствуется и часто появляется.

Артельщикъ здѣсь не только не стоитъ *противъ* артели, тутъ нельзя даже *постоянно* сказать, что онъ стоитъ *при* артели или *рядомъ* съ нею, артельщикъ здѣсь *состоитъ* въ артели.

Такая разница типовъ создается разницей въ способѣ расцѣнки главного сырья артели—молока. Ярославская артель „покупаетъ“ молоко; она платитъ за него „твердой цѣной“, т. е. она заранее опредѣляетъ цѣну и платитъ потомъ круглый годъ или полгода. Артельщикъ тутъ „*продаетъ*“ молоко. Раньше онъ продавалъ молоко „хозяину“, теперь онъ продаетъ артели. Разница небольшая! Результатъ дѣятельности завода при такихъ условіяхъ опредѣлится лишь къ концу отчетнаго года. Только тогда сдатчикъ молока превратится въ артельщика и, какъ членъ артели, будетъ призванъ къ дѣятельности. До этого времени у него нѣтъ причинъ близко интересоваться дѣлами артели, заботливо вникать въ нихъ: цѣна за молоко ему вѣдь опредѣлена и какъ-бы ни шли дѣла артели, каждый мѣсяцъ ему будетъ выдано за пудъ молока ни больше и не меньше того, что онъ получилъ мѣсяцъ, два, три назадъ.

Въ артели второго типа расцѣнка молока производится каждый мѣсяцъ. Въ зависимости отъ выхода, отъ цѣны на масло, отъ качествъ мастера, отъ дѣятельности старосты, отъ оборудованія завода всѣмъ необходимымъ и т. д. расцѣнка каждый мѣсяцъ будетъ то ниже, то выше. Каждый крупный недостатокъ въ организаціи дѣла, каждый крупный промахъ здѣсь чувствуется чаще—каждый мѣсяцъ и потому при каждомъ расчетѣ за молоко и мысль и воля артельщика призываются къ „дѣйству“. Артельщикъ здѣсь *не продаетъ* молоко артели, а совместно съ другими, *артелью* сбываетъ его. Другая психологія! Тутъ ясно чувствуется плечо рядомъ стоящаго сосѣда, тутъ ощущается коллективъ, міръ, артель...

Помимо разницы въ психологіи членовъ различіе типовъ создаетъ различіе и въ экономической прочности и въ жизнеспособности артелей: второй типъ—гибче, болѣе приспособленъ къ неожиданностямъ, болѣе обезпеченъ отъ убытковъ, а значитъ артель здѣсь дальше отъ распада.

Въ первомъ типѣ артели, когда цѣна за молоко опредѣлена заранее, въ силу безконечно длиннаго ряда причинъ, самой артелью эта цѣна можетъ быть и не выручена. Накапливается большой убытокъ, который подрываетъ прочность артели. И извѣстно, вѣдь, много случаевъ, когда это расшатываніе кончалось полнымъ разваломъ—артель гибла.

Второй типъ артели выше и по своему агрикультурному вліянію на хозяйство отдѣльнаго члена. Такъ какъ цѣны на масло переживаютъ въ теченіе года значительное колебаніе, повышаясь осенью и зимой и падая весной и лѣтомъ, такъ какъ далѣе наибольшее количество молока коровы даютъ послѣ отела, то вологодская артель заставляетъ подгонять отель къ осени. Это ведетъ къ прекращенію вольной случки, къ большей заботливости о коровѣ осенью и зимой, къ необходимости заготовлять на зиму и осень большое количество корма.

Послѣднее обстоятельство толкаетъ на полевое травосѣяніе, на культуру корнеплодовъ. Первый типъ артели, наоборотъ, дѣлаетъ для хозяевъ наиболѣе выгоднымъ отель весенній, близкій къ выгону на пастбища. Вотъ почему браковка коровъ по времени отела въ Вологодской и Ярославской губерніи производится по совершенно противоположнымъ основаніямъ: въ первой—подгоняютъ отель къ осени, во-второй—къ веснѣ. Въ первой, по этому, за время съ марта по сентябрь заносится молока около 66%, а во-второй—около—75%...

По отдѣльнымъ артелямъ ростъ осенне-зимняго молока идетъ очень быстро. Такъ, въ Шурбовской артели (Кадниковскаго у.) за 4 года количество молока въ теченіе сентября, ноября и декабря увеличилось на 169%, а за мѣсяцы—мартъ, апрѣль, май, только на 89%. Въ Полянской артели осенне-зимнее молоко увеличилось въ количествѣ на 56,5%, а молоко въ теченіе февраля, марта и апрѣля на 30,4%.

Особенность ярославской артели отражается и на ея экономической выгоды, ибо, благодаря неравномѣрности въ количествѣ молока по мѣсяцамъ, артель недовыручаетъ на пудъ масла отъ 65 коп. до 1 рубля, т. е. на пудъ молока отъ 3 до 4¹/₄ коп. Ярославская артель своимъ способомъ расцѣнки молока стремится закрѣпить это невыгодное положеніе вещей; вологодская артель противъ него борется.

Надо прибавить, что первый типъ артели къ крестьянскимъ симпатіямъ ближе, ибо разрыва съ привычнымъ укладомъ жизни здѣсь меньше. При фиксированной цѣнѣ за молоко, каждый отдѣльный членъ чувствуетъ свои интересы обезпеченными, второй же типъ артели оставляетъ двери

открытыми для всякихъ возможностей. Крестьянское большинство, поскольку на него не дѣйствуетъ пропаганда или примѣръ, поэтому всегда на сторонѣ артели перваго типа, и послѣдній всегда имѣеть тенденцію къ расширенію. Такъ, совсѣмъ недавно этотъ типъ артели привился въ Костромской губ. Удивительнѣе всего, что дѣятели молочной организациі— даже получившія среднее и высшее агрономическое образованіе—не всегда понимаютъ невыгоды „твердой цѣны“, не смотря на то, что размѣръ этихъ невыгодъ очень великъ, что невыгода проникаетъ въ самую душу артели — въ самый принципъ объединенія.

Вліяетъ на хозяйство отдѣльныхъ членовъ и на выгодность сбыта молока артелью и техническое основаніе расцѣнки молока, т. е. расцѣнивается-ли молоко только по количеству или еще и по качеству. Второй видъ расцѣнки (по жиру) даетъ стимулъ къ созданію въ районѣ кооперативнаго маслодѣлія болѣе жиромолочной, а слѣдовательно и болѣе выгодной породы скота. Онъ же даетъ въ руки артелей вѣрное средство борьбы противъ порчи молока водою.

Расцѣнка по жиру въ артеляхъ области распространена пока мало.

V.

Тѣсно связанъ съ вопросами внутренней организациі артелей и вопросъ о характерѣ ихъ производства—должно-ли оно быть простымъ, т. е. вырабатывать одно масло или одинъ сыръ или смѣшаннымъ, т. е. вырабатывать и то и другое. До сихъ поръ огромное большинство артелей области (всѣ Вологодскія и Новгородскія), вырабатываетъ одно масло, небольшое количество артелей Костромской губ.—одинъ сыръ и небольшое количество артелей Ярославскихъ и Костромскихъ—масло и сыръ.

Повидимому, на наше кооперативное маслодѣліе здѣсь слишкомъ тяжело легъ урокъ изъ историческаго прошлаго маслодѣлія. Урокъ этотъ заключался въ слѣдующемъ: промышленное молочное хозяйство, начало котораго въ краѣ относится къ 40-мъ годамъ минувшаго столѣтія, начало съ сыроваренія. Это было неизбежно, ибо при тогдашнихъ условіяхъ сообщенія изъ продуктовъ молочнаго производства только сыръ могъ выносить долгую перевозку. Вырабатывается сыръ русско-швейцарскій. Подъ вліяніемъ Верещагина и Бландова сыровареніе отъ крупныхъ сыровъ перешло къ мелкимъ—голландскому, честеру и т. д. Подъ вліяніемъ тѣхъ-же Верещагина и Бландова въ семидесятыхъ годахъ въ краѣ началось маслодѣліе. Последнее оказалось выгоднѣе варки сыровъ, которая и была вытѣснена. Окончательно эта побѣда маслодѣлія надъ сыровареніемъ выяснилась въ началѣ 80-хъ годовъ. Вотъ эта-то побѣда и наложила свой тяжелый слѣдъ на всю послѣдующую исторію молочнаго хозяйства въ краѣ: дѣятелями молочнаго хозяйства на-долго было довѣрчиво принято, что маслодѣліе выгоднѣе сыроваренія.

Теперь въ жизни намѣчается устраненіе противоположенія:—или сыръ, или масло, выгодной является какъ будто другая комбинація: и сыръ, и масло,—сыръ—лѣтомъ, когда дешево масло и когда сыру удобно созрѣвать, масло—осенью и зимою, когда холодно, когда масло стоитъ въ хорошей цѣнѣ.

Имѣются серьезныя основанія предполагать, что смѣшанное производство будетъ выгоднѣе простаго (маслодѣлія или сыроваренія). По даннымъ дѣятелей молочной кооперациі Костромской губ. пудъ молока при

смѣшанномъ производствѣ оплачивается на 10—15 коп. дороже, чѣмъ при выработкѣ одного масла.

Вопросъ о характерѣ производства несомнѣнно—одинъ изъ важнѣйшихъ при созданіи артелей и при руководствѣ ими.

VI.

Если Съѣздъ выскажется за выгоду смѣшаннаго производства и за переводъ на него артелей, нынѣ вырабатывающихъ одно масло, то передъ кооперативнымъ маслодѣліемъ остро встанетъ вопросъ о мастерахъ. Дѣло въ этомъ отношеніи и сейчасъ обстоитъ неблагополучно: огромное большинство работающихъ мастеровъ области принадлежитъ къ практикамъ, прошедшимъ школу опыта у частныхъ маслодѣловъ. Какія либо теоретическія знанія у нихъ совершенно отсутствуютъ. Здѣсь труденъ поэтому прогрессъ техники, трудно и улучшеніе качества вырабатываемаго продукта. А улучшеніе это крайне необходимо, ибо масло обычно отличается цѣлымъ рядомъ серьезныхъ недостатковъ. И безъ перевода маслодѣльнаго производства на смѣшанное передъ учрежденіями, содѣйствующими молочной коопераціи, стоитъ задача созданія кадра образованныхъ мастеровъ и задача повышенія умѣнья и пониманья у мастеровъ существующихъ. Съ переходомъ къ смѣшанному производству вопросъ о мастерахъ станетъ еще острѣе и еще сложнѣе. Мастеровъ-сыроваровъ въ области имѣется очень небольшое количество, ихъ надо, слѣдовательно, готовить. Но какъ же готовить—должно ли здѣсь быть примѣнено школьное обученіе или внѣшкольное—помощью курсовъ? Если школьное, то каковы должны быть принципы организаціи этихъ школъ, если обученіе должно происходить помощью курсовъ—то какихъ, съ какой длительностью, гдѣ... Встаетъ длинный рядъ вопросовъ.

Но вопросъ не въ однихъ мастерахъ,—сложно обстоитъ дѣло и съ счетоводами. Тотъ способъ веденія счетоводства, который существовалъ раньше и существуетъ теперь въ губ.: Вологодской, Ярославской, Костромской, и при которомъ оно ведется періодически наѣзжающими агрономами и счетоводами отъ земства, отъ кооперативнаго союза терпимъ быть не можетъ. Такой порядокъ—уродливое извращеніе принципа самодѣтельности кооператива, онъ—грубое нарушеніе и требованій, предъявляемыхъ ко всякому коммерческому учрежденію. Счетоводство въ кооперативѣ должно быть свое. Инструктора могутъ только инструктировать или ревизовать его, не больше. Съѣздъ долженъ такимъ образомъ остановиться и на приѣмахъ созданія на мѣстахъ счетоводовъ, могущихъ справиться съ учетомъ хозяйства маслодѣльныхъ и сыроваренныхъ артелей, ибо безъ учета никакого хозяйство нормально жить и развиваться не можетъ, не можетъ также этотъ учетъ производиться людьми со стороны.

VII.

Сбытъ своихъ продуктовъ сорокъ процентовъ артелей области въ настоящее время ведутъ разрозненно, свыше половины артелей объединены въ сбытъ Коммерческимъ Отдѣломъ при Вологодскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства (черезъ Отдѣлъ въ 1913 г. сбывало масло 169 артелей), около десятка артелей сбываетъ масло черезъ Вятское Губернское Земство, которое построило для этой цѣли даже свой ледникъ для храненія масла.

Почти половина артелей, освободивъ такимъ образомъ своихъ членовъ изъ подъ власти капитала, сами попали въ зависимость къ нему.

Изъ цѣпи посредниковъ, стоявшихъ между производителемъ молока и потребителемъ продуктовъ изъ него, выжилъ только одинъ, остальные живутъ и наживаютъ,

Въ отчетѣ ярославскаго земскаго спеціалиста по молочному хозяйству вотъ что сообщается о способѣ продажи масла ярославскими артелями—„довѣренные артели посылаютъ свое масло какому-либо знакомому торговцу (въ Петроградъ Ж. С.). По полученіи масла, торговецъ сообщаетъ артели какой цѣной онъ расцѣнитъ его и недѣли черезъ двѣ, а иногда и черезъ мѣсяцъ посылаетъ расчетъ. Нельзя назвать способъ продажи масла на петербургскомъ рынкѣ нормальнымъ, когда онъ основанъ на полномъ довѣріи къ покупателю. Можно съ увѣренностью сказать, что артели на Петербургскомъ рынкѣ далеко не добираютъ полныхъ цѣнъ. Последнее предположеніе можно доказать данными, взятыми изъ отчета артелей за 1912 годъ *). И авторъ доказываетъ, что положеніе, когда артель находится вполне во власти торговца, дѣйствительно нельзя назвать нормальнымъ.

Къ тому же Петербургскій рынокъ—наименѣе выгодный рынокъ; по даннымъ Вологод. Об-ва Сельск. хоз. въ среднемъ за 1911 г. за пудъ масла стояли такія цѣны:

въ Петербургѣ	13 р. 94 к.
За границей	14 „ 39 „
На Югѣ Россіи	15 „ 97 „

Югъ Россіи является наиболѣе выгоднымъ рынкомъ для сбыта масла и потому сначала Вологодское Общество С.-Х., а потомъ Коммерческій Отдѣлъ прилагаютъ систематическія усилія къ завоеванію южнаго рынка.

Въ 1913 году Коммерческій Отдѣлъ рѣшилъ ежегодно давать одному изъ членовъ правленія спеціальную командировку на югъ для приобрѣтенія новыхъ связей для сбыта масла. Такія поѣздки были уже совершены и въ результатѣ емкость южно-русскаго рынка возросла.

Отдѣльной артели такія усилія по изысканію рынка само собой не по плечу. Неудивительно поэтому, что въ 1911 г. средняя продажная цѣна на масло ярославскихъ артелей равнялась 14 р. 30 к., а средняя цѣна на пудъ масла артелей, сбывавшихъ его черезъ Вологодское Общество Сельскаго Хозяйства, равнялась 16 р. 67 коп., т. е. на 2 р. 37 к. дороже.

Сбывать свои продукты кооперативы должны черезъ союзныя объединенія—покамѣстъ это положеніе остается въ такой общей формѣ, оно является азбучнымъ.

Но какъ только мы переходимъ къ его конкретизаціи—дѣло сильно осложняется: какіе должны быть союзы—мелкіе или крупныя? Нужны ли здѣсь тѣ же мелко-районныя объединенія, необходимость которыхъ признана на примѣрѣ въ потребителской коопераціи, или здѣсь господствуютъ иные законы и союзы имѣютъ смыслъ только будучи крупными? Затѣмъ—должны ли быть союзы односторонними въ своихъ хозяйственныхъ функціяхъ и вести только операціи по сбыту молочныхъ продуктовъ или желательнo, чтобы они брали на себя и операціи по закупкѣ. Встаетъ и болѣе частный вопросъ о желательности роли въ сбытѣ продуктовъ молочныхъ кооперативовъ области—Коммерческаго Отдѣла при В. О. С. Х. и о желательномъ

*) Отчеты о дѣятельности земскаго спеціалиста по молочному хозяйству Н. Т. Домнина за 1913 г. стр. 13.

отношеніи къ нему молочныхъ кооперативовъ области. Во всѣхъ этихъ вопросахъ с.-х. секція областного сѣзда должна сказать свое вѣское слово.

VIII.

Въ русской общественной агрономіи можно считать однимъ изъ твердо установленныхъ принциповъ такой: лучший путь къ организаціи производства каждаго с.-х. продукта—проходить черезъ организацію сбыта этого продукта. Другими словами—кооперативный сбытъ продуктовъ каждой отрасли сельского хозяйства облегчаетъ воздѣйствіе на самое производство этихъ продуктовъ.

Молочное хозяйство—легче другихъ отраслей сельского хозяйства поддается кооперативной организаціи въ своемъ сбытѣ—такъ это обнаружилось въ опытѣ Запада, такъ обнаружилось и въ опытѣ Россіи.

Казалось бы—путь къ вліянію на улучшеніе производства молока открытъ, успѣхи молочнаго хозяйства обезпечены.

Надо, однако, сознаться, что маслодѣльные артели лишь въ незначительной степени сдѣлались проводникомъ агрикультурныхъ улучшеній въ крестьянское хозяйство. Не беремся судить—почему это произошло—потому-ли, что артели въ роли проводниковъ не были привлечены, потому ли, что проводниками они оказались плохими, но фактъ на лицо: въ поступательномъ ходѣ крестьянскаго сельского хозяйства маслодѣльными артелями принадлежитъ весьма ничтожная роль. Имѣющіяся у насъ свѣдѣнія правда позволяютъ утверждать, что благодаря артелямъ и поднятію ими цѣны на молоко, вниманіе артельщиковъ къ своему молочному скоту увеличилось: скота стало больше, онъ лучше началъ кормиться, удои повысились. Вотъ рѣзкій цифровой примѣръ отмѣченнаго вліянія артели.

„Съ открытіемъ кооперативнаго завода при Дежевскомъ с.-х. об-вѣ (Костромскомъ уѣздѣ С. М) цѣна на молоко въ данномъ районѣ повысилась съ 50 до 60 к., а за 1913 г.—до 63 коп. за пудъ. Съ повышеніемъ доходности молочнаго хоз-ва повышается интересъ у населенія къ нему, что видно изъ нижеприведенныхъ данныхъ:

	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Приходилось коровъ на 1 домо- хозяина	1.05	1.58	1.95
Доставлено молока на заводъ однимъ домохозяиномъ . . .	34 п.	71 п.	109 п.
Поставлено на заводъ молока на одну корову	32.3 п.	49.6 п.	55.8 п.*)

Но этотъ значительный результатъ достигнуть помимо коллективной воли и коллективнаго сознанія артели, улучшилъ свое хозяйство каждый членъ артели въ одиночку и агрикультурной роли артели тутъ *совершенно нѣтъ*. Случаи, когда артель создавала свой случайный пунктъ, предпринимала шаги къ улучшенію естественныхъ сѣнокосовъ, къ введенію травосѣянія на поляхъ, къ улучшенію кормленія и содержанія коровъ и т. д. Такіе случаи имѣются, но ихъ очень немного. Агрикультурная дѣятельность артелей области была крайне ничтожна—это нужно открыто признать. Между тѣмъ прямой инстинктъ самосохраненія, прямая борьба

*) Извѣстія Костромскаго Губернскаго Земства № 8, 1914. Ст. Лебедовской стр. 19—20.

за жизнь должны бы толкать артель къ постановкѣ хозяйства своихъ членовъ на лучшихъ, болѣе разумныхъ основаніяхъ, ибо организованность хозяйства каждаго члена и прочность артели находятся въ непосредственной и тѣсной связи. Неурожайные 1913 и 1914 годы ясно это доказали: Тамъ, гдѣ было развито травосѣяніе, число коровъ за 1913 годъ не уменьшилось вовсе, за 1914 годъ уменьшилось на $\frac{1}{4}$ и не болѣе $\frac{1}{3}$, въ мѣстахъ же, гдѣ сѣно получается только оъ естественныхъ сѣнокосовъ, убыль за два года равнялась $\frac{1}{2}$ и болѣе всѣхъ коровъ. Въ силу этого уменьшенія скота, а слѣдоват. и уменьшенія продаваемого молока въ хозяйствѣ, создалась усиленная потребность въ кредитѣ; эта потребность усиливалась еще и понизившимися въ артеляхъ цѣнамъ на молоко, ибо уменьшеніе молока увеличивало расходы на каждый пудъ послѣдняго. Оказать нужный кредитъ артель не могла, „хозяйинъ“ же его обѣщалъ и артели начали „нарушаться“. За конецъ 1914 и начало 1915 г. такихъ нарушенныхъ артелей было не менѣе 12—15-ти.

Нашъ Областной Кооперативный Съѣздъ сдѣлалъ бы чрезвычайно большое дѣло, онъ оставилъ бы послѣ себя широкій ясный слѣдъ, еслибы онъ намѣтилъ и характеръ агрономическихъ мѣропріятій, которыя могутъ и должны ставится при артеляхъ и черезъ нихъ, и способы ихъ проведенія. И Съѣздъ долженъ это сдѣлать.

Агрикультурная дѣятельность артелей—такова послѣдняя проблема, которую мы намѣчаемъ, какъ основную, въ этомъ бѣгломъ докладѣ вводнаго характера—проблема эта является чрезвычайно важной и въ то же время чрезвычайно неразработанной.

Сергій Масловъ.

Артельныя потребительскія лавки.

Я. И. Чижова.

Около 80 маслослѣльныхъ артелей въ Вологодской губ. кромѣ молочнаго производства ведутъ и другую дѣятельность продажу товаровъ,—имѣютъ при себѣ артельныя потребительскія лавки. •

Около 20 артелей находятся въ тѣсныхъ взаимоотношеніяхъ съ параллельно существующими обществами потребителей.

Какъ извѣстно, артели возникли въ Кадниковскомъ уѣздѣ Вологодской губ. и вотъ въ договорѣ второй, по времени открытія. Никольской артели въ 1905 г. мы видимъ, что уставъ предусматриваетъ открытіе при артельномъ заводѣ общественной мелочной лавки для продажи предметовъ какъ членамъ артели, такъ и постороннимъ лицамъ.

По примѣру Никольской артели организовались и другія и онѣ тоже имѣли при себѣ артельныя лавки. И по Кадниковскому уѣзду мы и теперь наблюдаемъ исключительно однѣ артельныя лавки.

Артельное маслослѣліе затѣмъ перебросилось въ Грязовецкій и Вологодскій уѣзды сравнительно позднѣе.

Это относится въ 1908—9 годамъ. Въ это время здѣсь уже возникли потр. о-ва. Такъ, въ Грязовец. уѣз. Мироносицкое, Скрыбинское и др. Въ Вологодскомъ—Благовѣщенское, Стризневское, Горбовское.

Естественно, что при наличіи самостоятельныхъ организаций и маслодѣліе стало дѣятельностью уже отдѣльныхъ самостоятельныхъ организаций. Что же касается вновь открывающихся артелей въ районахъ, не затронутыхъ коопераціей, то они строились частью какъ самостоятельныя организациі безъ артельныхъ лавокъ, но при организациі параллельно потреб. о-въ, частью же имѣли при себѣ и артельныя лавки. Въ ближайшее къ намъ время мы замѣчаемъ, что есть случаи, когда существующія при артеляхъ лавки въ силу тяжелаго для нихъ налогового бремени отдѣляются отъ артелей и преобразовываются въ потребительныя общества. Это явленіе имѣетъ мѣсто въ кооперативахъ Тотемскаго у., гдѣ артельныя лавки—Мотовиловской, Матвѣйцевской, Антропьевской и Поплевинской артелей преобразовались въ самостоятельныя потреб. о-ва.

Наряду съ этимъ наблюдается и другое явленіе. Это сліяніе самостоятельныхъ артелей и отдѣльныхъ потребительныхъ обществъ, когда они создаютъ одно предпріятіе. Это Лифинская, Карцевская, Рѣзвинская, Кореневская артели и того же наименованія потреб. о-ва.

Чѣмъ вызвана была къ жизни артельная лавка, почему артели, организуя сбытъ молока, брали на себя еще задачу снабжать населеніе товарами?

Безусловно въ этомъ фактѣ нужно видѣть здоровый инстинктъ населенія, почувствовавшаго, что маслодѣліе „пойдетъ“ только въ томъ случаѣ, когда артельщики будутъ независимы отъ частныхъ маслодѣловъ—торговцевъ. Мѣстные маслодѣлы были сильны, населеніе было у нихъ въ кабаль и подчиненіи. Открывая артель, нужно было открывать и лавку, чтобы имѣлась возможность не пользоваться услугами торговца, чтобы не давать ему барышей или средствъ для борьбы же съ артелью, чтобы не дать ему возможности черезъ закупщиковъ-артельщиковъ вести агитацію противъ артели.

Вотъ причины, породившія артельную лавку.

Когда же артельное маслодѣліе развилось, когда мы теперь къ этимъ организациямъ подходимъ съ точки зрѣнія общихъ заданийъ коопераціи—мы наблюдаемъ интересный типъ кооператива, который ставитъ своей задачей всячески обслуживать интересы и нужды сельскаго населенія.

И въ настоящее время, когда мы собрались здѣсь изъ разныхъ концовъ, намъ предстоитъ вырѣшить вопросъ, является ли этотъ типъ кооператива сложнаго, является ли онъ желательнымъ или нѣтъ и въ зависимости отъ этого—идти ли намъ по пути созданію сложныхъ кооперацій или наоборотъ—къ разграниченію кооперативовъ на единичные, элементные.

Это рѣшеніе мы можемъ вынести, разсмотрѣвъ организацию артельныхъ лавокъ и ихъ дѣятельность.

Артельныя лавки черпаютъ для своего оборота средства изъ общей артельной кассы. Въ періодъ, непосредственно послѣ открытія, артельная лавка пользуется средствами, вырученными за молочные продукты, не выдаваемые членамъ за молоко въ теченіи мѣсяца. Въ послѣдующее время средства эти усиливаются тѣми прибылями, какія даютъ обѣ отрасли дѣятельности артели—маслодѣлія и торговли.

Въ отношеніи членовъ артельныя лавки включаютъ въ кругъ своихъ покупателей всѣхъ артельщиковъ. Среднее число членовъ артели по даннымъ 1912 года 144.

Но артельныя лавки въ отношеніи привлеченія новыхъ членовъ пошли дальше требованія на сей счетъ устава. Какъ извѣстно, уставъ арте-

лей опредѣляетъ составъ членовъ артели только какъ лицъ, сбывающихъ молочные продукты, имѣющихъ коровъ. Но въ 11 артеляхъ изъ 72, т. е. 15% имѣются члены безкоровные, но заборщики товаровъ. Намъ извѣстно также, что нѣкоторыя вновь организующіяся артели Череповецкаго уѣзда въ подаваемомъ на утвержденіе уставѣ дѣлали поправки, что членами могутъ быть и безкоровные крестьяне—заборщики товаровъ.

Такимъ образомъ артельная лавка, считаясь съ дѣйствительностью, несмотря на стѣсненія устава, открыла доступъ и тѣмъ членамъ, которые казалось бы не могли войти въ ея составъ, т. е. артели корректировали тотъ договоръ, который вырабатывали первыя артели.

Этотъ фактъ нужно отмѣтить, какъ показывающій, что артели не стремятся стать замкнутыми организаціями.

Установивъ среднее число членовъ артели и что тоже артельной лавки я предполагалъ бы сдѣлать сравненіе съ среднимъ числомъ членовъ въ самостоятельныхъ потребительныхъ обществахъ, какія существовали въ районахъ, захваченныхъ маслослѣиемъ т. е. уѣздахъ Кадниковскомъ, Вологодскомъ и Грязовецкомъ.

Мы беремъ свѣдѣнія по 29 потреб. обществамъ, тѣ свѣдѣнія, какія у Общества с.-х. имѣются и больше которыхъ получить не могли. Это 19 отчетовъ за 1912 годъ и 10 отчетовъ за 1913 годъ, въ то время какъ артели взяты за 11 и 12 годы. По этимъ 29 потр. об-амъ среднее число членовъ 77, т. е. почти вдвое меньше, чѣмъ имѣли артельные лавки.

Но надо сказать, что изъ этихъ 29 самостоят. потребит. обществъ 13 работали параллельно и въ тѣсной связи съ артелями. Если же возьмемъ потреб. о-ва, которыя вели работу при отсутствіи въ ихъ районахъ артелей, то число членовъ у нихъ будетъ еще меньше, именно $(776:16 =) 48$, съ среднимъ оборотомъ въ 6188 руб.

Такимъ образомъ самостоятельное потребительское движеніе въ районѣ маслослѣія, но внѣ связи съ кооперативнымъ маслослѣиемъ, оно не получило достаточно широкаго развитія. Нѣсколько дальше ушли тѣ потребительныя о-ва, которыя вели работу параллельно съ артелями. Оборотъ ихъ достигаетъ 18 руб. на общество.

Но несмотря на то, что они возникли одновременно или даже ранѣе артелей, все же они не смогли охватить такъ широко населеніе, какъ его охватило маслослѣіе. Въ отношеніи числа членовъ эти общества въ сравненіи съ существующими рядомъ съ ними артелями, они во всѣ послѣдующіе годы тянутся въ хвостѣ.

Ниже приводимъ данныя по 11 о-вамъ о числѣ членовъ за 1913 годъ и данныя о числѣ членовъ, параллельно съ ними работающихъ артелей.

	Число членовъ въ О-вахъ потребителей.	Число членовъ въ маслослѣйн. артеляхъ.
1. Звягловское	42	66
2. Мирон. и Куксимское . .	121	356
3. Спасъ-Печенгское . . .	124	236
4. Стрѣлковское	84	106
5. Благовѣщенское	37	128
6. Новленское	299	350
8. Стризневское	97	170
9. Покровское	79	179
10. Николо-Комьянское . . .	160	156
11. Великовское	81	124
	1124	1871
Среднее	102	170

Артели въ общемъ на 70 проц. имѣли больше членовъ, чѣмъ работающія рядомъ съ нимъ потребительныя общества.

Такимъ образомъ чистыя потребилки они едва смогли включить въ свой составъ половину организованныхъ артелью членовъ. Но, какъ мы знаемъ, эта потребилка ведетъ оборотъ со всѣми членами артели и такимъ образомъ отъ этой второй половины членовъ артели она пользуется нетрудовой прибылью.

Мы можемъ кратко формулировать тѣ выводы, какіе нами могутъ быть сдѣланы: 1) маслодѣльныя артели съ артельными лавками шире захватываетъ населеніе, нежели самостоятельныя потр. о-ва, 2) между параллельно существующими о-вами п-лей и артелями не установилось контакта въ смыслѣ поглощенія потребительными кооперативами членовъ артелей.

Артельные лавки ведутъ учетъ своихъ операций отдѣльно отъ операций артели. При чемъ нѣкоторые расходы, какъ напр. проѣзды, жалованье конторщику, старостѣ и т. д. эти расходы ложатся поровну на то и другое предпріятіе, т. е. торговлю и маслодѣліе. Размѣры расходовъ артельныхъ лавокъ также измѣняются въ зависимости отъ величины оборотовъ, какъ то мы наблюдали и въ расходахъ по молочному производству. Можно намѣтить три типа артельныхъ лавокъ въ отношеніи размѣра расходовъ. Мелкія съ оборотомъ до 5000 р., среднія — до 15 тыс. и крупныя свыше. Ниже приводимъ размѣры расходовъ по артельнымъ лавкамъ.

	Жалованье.	Провозъ товара.	Общій расходы.	Всего.	Всѣ расходы безъ провоза.
Мелкія	4.60%	3.230%	0.980%	8.80%	5.570%
Среднія	3.520%	2.490%	1.210%	7.220%	4.740%
Крупныя	2.130%	2.380%	1.340%	5.850%	3.470%

Перейдемъ теперь къ рассмотрѣнію расходовъ самостоятельныхъ потребит. обществъ:

	Жалованье.	Провозъ.	Общій расходъ.	Всего.	Всѣ расходы безъ провоза товара.
Мелкія	4.70%	1.90%	0.80%	7.40%	5.50%
Среднія	30%	1.50%	1.60%	6.10%	4.60%
Крупныя	2.90%	1.90%	2.60%	7.40%	5.50%

Расходы мелкихъ и среднихъ артельныхъ лавокъ и потребительныхъ обществъ почти совпадаютъ, хотя общіе расходы у потребительныхъ обществъ больше, нежели у артельныхъ лавокъ. Что же касается крупныхъ потребительныхъ обществъ съ оборотомъ свыше 15 тыс. руб., то ихъ расходы больше расходовъ артельныхъ лавокъ почти въ 1½ раза. Больше оказалось расходовъ какъ по статьѣ жалованье служащимъ, такъ и по статьѣ общіе расходы. Это увеличеніе расходовъ по статьѣ „жалованье“

вполнѣ понятно. Крупныя общества, т. е. тѣ, у которыхъ операціи требуютъ опредѣленныхъ платныхъ лицъ въ управленіи, они должны затрачивать значительныя средства, въ то же время недостаточно используя ихъ трудъ, артельныя же лавки на счетъ своихъ расходовъ берутъ половину оклада жалованья.

Увеличеніе по статьѣ общіе расходы оказались повышенными вслѣдствіе большихъ расходовъ на проѣзды, $\frac{0}{100}$ на займы, арендной платы и т. д.

Итакъ, въ отношеніи расходовъ артельныя лавки, а въ особенности крупныя изъ нихъ, находятся въ лучшихъ условіяхъ, нежели самостоятельныя потребительныя общества. У нихъ эти расходы меньше.

Далѣе перейдемъ къ размѣрамъ валовой прибыли, валовой надбавки на товары. По артельнымъ лавкамъ, чѣмъ больше оборотъ, тѣмъ эти надбавки меньше, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

	Артельныя лавки.		О-ства Потребителей.	
	Валовая.	Чистая.	Валовая.	Чистая.
Мелкія	13.56 $\frac{0}{100}$	4.7 $\frac{0}{100}$	14 $\frac{0}{100}$	6.6 $\frac{0}{100}$
Среднія	11.09 $\frac{0}{100}$	3.8 $\frac{0}{100}$	9.8 $\frac{0}{100}$	3.7 $\frac{0}{100}$
Крупныя	9.8 $\frac{0}{100}$	3.9 $\frac{0}{100}$	11 $\frac{0}{100}$	3.8 $\frac{0}{100}$

По самостоятельнымъ потребительнымъ обществамъ мы имѣемъ низкую надбавку у среднихъ обществъ и значительное увеличеніе у мелкихъ и крупныхъ противъ арт. лавокъ.

Что же касается величины чистой прибыли, то по группамъ она составляетъ слѣдующія суммы на одну артельную лавку и одно общество потребителей:

	Артельн. лавки.	Потребит. о-ва.
Мелкія	155 руб.	225 руб.
Среднія	343 руб.	281 руб.
Крупныя	1276 руб.	868 руб.

Товарный оборотъ по артельнымъ лавкамъ и обществамъ слѣдующій:

	Артельн. лавки.	О-ва потребит.
Мелкія	3698 руб.	3488 руб.
Среднія	9857 руб.	7788 руб.
Крупныя	35402 руб.	24026 руб.

Продолжая обзоръ, перейдемъ къ рассмотрѣнію забора товаровъ членами въ артельныхъ лавкахъ. Уже апріори, исходя изъ того, что число

членовъ въ артельныхъ лавкахъ велико, мы могли бы сказать, что заборъ этотъ тоже долженъ быть великъ. Въ нашихъ артельныхъ лавкахъ точно регистрируется заборъ товаровъ подъ заношенное молоко. Продажа же товаровъ за деньги она въ большинствѣ случаевъ проходила безъ учета, хотя въ послѣднее время уже во многихъ артеляхъ вводится марочная система для этого учета. Но намъ достаточно и учета забора подъ молоко. По изслѣдованію маслослѣдственныхъ артелей Вологодской губерніи этотъ заборъ равняется въ лавкахъ съ оборотомъ меньше молочнаго производства 73,84% по всему забору. При равныхъ оборотахъ артели и лавки заборъ подъ молоко—67,48%, гдѣ оборотъ лавки больше заводского оборота—50,98%.

Изъ отчетовъ за 1913 годъ по 51 артельной лавкѣ заборъ артельщиковъ по молочнымъ книжкамъ составляетъ 67% къ продажѣ за наличныя.

Разумѣется и въ заборѣ за наличныя тоже участвуютъ артельщики. Изслѣдованіе артелей даетъ намъ матеріалъ по 5 артельнымъ лавкамъ, въ которомъ приведены данныя о заборѣ товаровъ артельщиками за наличныя. Выясняется, что въ среднемъ ихъ заборъ за наличныя равняется 42,8% забору подъ молоко. Заборъ товаровъ артельщиками за наличныя производится осенью, когда сокращается заносъ молока. Забираютъ малокоровныя члены.

Наконецъ артельныя лавки, ведущія торговлю сѣменами, сельско-хозяйственными машинами, мануфактурой и т. д., удовлетворяя во многихъ случаяхъ всей покупательной нуждѣ населенія,—заставляютъ покупать за наличныя.

Сбытъ артельщиками сельско-хозяйственныхъ продуктовъ овса, льна, кудели, корья и т. д., который часто идетъ въ обмѣнъ за товары, онъ регистрируется, какъ заборъ за наличныя.

Итакъ, мы имѣемъ одну цифру достовѣрную—67% забора артельщиками подъ молоко и другую, предположительную, о заборѣ за наличныя и такимъ образомъ предположительно можемъ сказать, что вѣроятно заборъ артельщиковъ достигаетъ 90—95% ко всей продажѣ товаровъ.

Таковъ громадный % забора артельщиковъ въ своихъ артельныхъ лавкахъ. Да это вполне естественно, вполне нормально. Артели охватываютъ большіе районы. Частные маслослѣды въ нѣкоторыхъ пунктахъ должны были прекратить свою торговлю. Поэтому все населеніе является заборщикомъ въ артельной лавкѣ.

Если мы проведемъ параллель забора товаровъ членовъ въ артельныхъ лавкахъ съ заборомъ товаровъ членовъ въ самостоятельныхъ потребительныхъ обществахъ, то отъ этого выиграютъ только артельныя лавки. Въ 17 самостоятельныхъ потребительныхъ обществахъ, изъ указанныхъ выше 29, заборъ членовъ составляетъ 54,5% къ обороту. Значитъ гораздо меньше нежели въ артеляхъ отпускъ товаровъ только подъ молоко, такъ какъ тамъ 67%, а здѣсь 54,5%.

Еще меньше % забора товаровъ членами у тѣхъ потребительныхъ обществъ, которыя работаютъ рядомъ съ артелями. Я пользуюсь матеріаломъ, который былъ разработанъ къ этому сѣзду Организационнымъ Комитетомъ. По 5 однимъ и тѣмъ же обществомъ заборъ членовъ въ 1911 году 41% ко всему обороту, въ 1912 году 38% по всему забору.

Далѣе перейдемъ къ разсмотрѣнію отпуска товаровъ членамъ подъ молоко. Какъ извѣстно, артельныя лавки открываютъ артельщикамъ кредитъ не только подъ заношенное молоко, но и свѣше. Если возьмемъ однѣ и тѣ же артели за извѣстный промежутокъ времени, то увидимъ, что долги

за членами растутъ. Такъ, въ 1911 году по 30 артельнымъ лавкамъ въ среднемъ на одну артель приходилось долговъ за членами 875 руб., а черезъ два года съ 1913 г. на 1914 годъ долговъ уже стало 1757 р., т. е. произошло увеличеніе вдвое. Въ 1911 году это составляло 60⁰/₀ въ отношеніи собств. капиталовъ, а въ 1913 году 53⁰/₀.

Правда, 1913 годъ былъ труднымъ годомъ. Это былъ годъ неурожая травъ, неурожая хлѣба и слѣдовательно долги не только не получались, напротивъ, они увеличивались. Но тѣмъ не менѣе, такое увеличеніе задолженности членовъ, оно есть, и собранные артелями капиталы наполовину размѣшены среди членовъ. Мнѣ не придется долго останавливаться на этомъ вопросѣ, доказывать, что кредитъ вреденъ; это ясно. Понимается и на мѣстахъ. Здѣсь можетъ идти разговоръ о томъ, какъ искоренять этотъ кредитъ. Думается, что мѣрами могли бы быть: 1) Въ первое время безусловное фиксированіе суммы долга, т. е. артель не увеличиваетъ кредитовъ. Затѣмъ должно идти сокращеніе кредита до устанавливаемыхъ обычно у артелей нормъ, но нерѣдко фактически не выполняемыхъ. Это размѣръ кредита на одну корову. И, наконецъ, погашеніе долговъ путемъ удержанія изъ платы за молоко. Разумѣется, что такое полное погашеніе долговъ оно въ нѣкоторыхъ случаяхъ будетъ возможно при поддержкѣ кредитныхъ кооперативовъ, когда кредитованіе членовъ будетъ установлено черезъ кредитное товарищество по его ордерамъ.

Далѣе мы переходимъ къ вопросу распредѣленія прибылей и образованія капиталовъ. Надо сказать, что громадное большинство артелей получаемаы ежегодно прибыли не распредѣляли, т. е. не давали имъ опредѣленнаго назначенія. Въ отчетахъ они именуется „капиталомъ артели“, „оборотными капиталами“, „прибыли прежнихъ лѣтъ“, и артели Вологодской губ. совершенно не практикуютъ поэтому выдачи дивиденда членамъ. Это происходило потому, что то сложное хозяйство, которое ведутъ артели, оно требовало большихъ оборотныхъ средствъ. Такъ, на примѣръ, прибыль отъ операций молочнаго производства она ни въ коемъ случаѣ не могла быть выдаваема въ виду того, что нужно было покрывать займы на оборудованіе заводовъ. Вмѣстѣ съ этимъ задерживалась и прибыль отъ торговли.

Но въ послѣднее время артели пытаются такъ или иначе подойти къ вопросу распредѣленія прибылей, при чемъ слѣдуетъ оговориться, что это распредѣленіе оно еще не мыслится какъ синонимъ выдачи этихъ прибылей на руки.

Въ вопросѣ распредѣленія прибылей намѣчаются слѣдующія теченія, которыя находятъ примѣненія въ практикѣ:

1) Вся прибыль отъ молочнаго производства и отъ торговли идетъ на образованіе собственнаго, безличнаго, недѣлимаго капитала. Однако при этомъ намѣчается предѣлъ, который не такъ точно можетъ быть можно установить формально, сколько по существу. Этотъ предѣлъ, накопленіе капиталовъ въ размѣрахъ, достаточныхъ для операций и избавляющихъ прибѣгать къ займамъ. Въ практикѣ артелей мы наблюдаемъ, что эта возможность она у многихъ артелей близка къ осуществленію. Такъ, на примѣръ, въ Шурбовской артели пассивъ состоитъ изъ двухъ суммъ, залогъ приказчика 200 руб. и собственные капиталы 6—7 тысячъ.

2-ое теченіе—это создавать паевые капиталы. Артель на общемъ собраніи устанавливаетъ размѣръ пая на каждаго артельщика въ 20—30. 40 руб. И на образованіе этихъ паевъ идутъ прибыли отъ торговли, при чемъ здѣсь можетъ быть два варианта. Одинъ, когда на образованіе паевъ

идутъ прибыли отъ торговли и отъ молочнаго производства и второй, когда прибыль отъ молочнаго производства остается въ недѣлимомъ капиталѣ—оборотномъ, а распределяется только прибыль отъ одной торговли. Надо сказать, что въ этомъ случаѣ паевые взносы они понимаются, какъ основныя, которые должны находиться въ оборотѣ и выдачѣ подлежатъ въ случаяхъ выхода членовъ изъ артели, Дивидендъ же свѣше устанавливаемыхъ паевъ, онъ выдается на руки.

Мы можемъ привести еще третій намѣчающійся способъ образованія капиталовъ.

Изъ полученныхъ прибылей громадная часть отчисляется въ недѣлимые капиталы, запасный и т. д. Остальныя прибыли распределяются между артельщиками сообразно ихъ оборотамъ въ артели и перечисляются въ пай, имѣющіе такое значеніе, какое пай имѣютъ, скажемъ, въ потребительныхъ обществахъ.

Всѣ эти теченія они въ практикѣ артелей имѣются.

Какое же наше рѣшеніе можетъ быть по данному вопросу?

Это рѣшеніе должно вытекать изъ того заданія, какое мы дадимъ артелямъ, какъ организаціямъ сложнымъ. Если мы скажемъ, что они должны удовлетворять всѣ запросы въ области коопераціи сельскаго хозяйства, т. е. сбытъ, торговля, культурно-просвѣтительная дѣятельность и т. д., то совершенно ясно, что необходимо въ достаточной степени снабдить ихъ капиталами. При чемъ мы должны снабдить капиталами оборотными, принадлежащими предпріятію, безличными капиталами, чтобы артель имѣла возможность употребить его какъ оборотныя средства на различныя операціи.

При этомъ мы должны измѣнить свою точку зрѣнія на созданіе капиталовъ. Какъ извѣстно, въ потребительныхъ кооперативахъ по уставу изъ прибылей отчисляется въ запасный капиталъ не менѣе 10⁰/₀, а остальная сумма въ дивидендъ. На практикѣ общества часто понимаютъ эти 10⁰/₀ какъ максимумъ, премія разбирается, а пай—капиталъ текуцій. Слѣдовательно этотъ запасный капиталъ является единственнымъ источникомъ увеличенія капиталовъ. Этотъ путь,—путь медленный. Правда, мы можемъ еще сказать, что тотъ дивидендъ, какой разбирается по рукамъ, онъ все же приноситъ свою пользу отдѣльнымъ членамъ. Но является вопросомъ, вопросомъ серьезнымъ—гдѣ капиталъ находитъ лучшее примѣненіе, въ отдѣльномъ хозяйствѣ членовъ, или въ кооперативѣ. Я хочу подчеркнуть, что капиталы, вложенные въ кооперативы, они будутъ болѣе производительно использованы. Возьмемъ, скажемъ, выдержку масла. Вотъ пудъ масла, выработанный въ іюлѣ, когда цѣна маслу 15 руб. Онъ задержанъ до ноября въ теченіи 3 мѣсяцевъ. Въ ноябрѣ за масло можно выручить за покрытіемъ всѣхъ расходовъ до 20 руб. Слѣдовательно 15 руб. въ теченіи трехъ мѣсяцевъ дали приросту 5 руб. или въ ⁰/₀ 133⁰/₀. И, конечно, хозяйство врядъ ли могло такъ выгодно использовать эти средства, какъ используетъ ихъ кооперативъ. Въ такихъ же условіяхъ и закупка товаровъ. При наличіи капиталовъ возможно товары засти вое время и за пасты въ количествѣ, дающемъ экономію на тарифѣ, подвозѣ, цѣнахъ и т. д. Затѣмъ, если мы вопросъ о кооперативномъ производствѣ будемъ ставить какъ задачу не безконечно отдаленнаго времени—нужны капиталы. Капиталы нужны для того, чтобы и наши союзы, которые мы образовываемъ, были созданы прочными.

Если намъ такъ нужны капиталы, разъ мы говоримъ, что вообще капиталы, вложенные въ кооперативное предпріятіе выгодны и для самихъ

членовъ—то ясно, что мы не должны медлить съ ихъ накопленіемъ. И какъ разъ въ маслодѣльныхъ артеляхъ съ лавками мы и видимъ эту готовность къ быстрому накопленію капиталовъ. Артели, многія, капиталовъ не распредѣляли, а если и распредѣляли, то на руки они не розданы. Артели, собравшія по 30 руб. на члена, не рѣдкость. Это существующее положеніе мы должны закрѣпить. Мало того, мы должны его узаконить, т. е. накопленіе капиталовъ, эту задачу артели должны поставить задачей сегодняшняго дня.

По вопросу же о томъ, какіе должны быть эти капиталы—мы уже предыдущимъ отвѣтили, что они должны быть безличными капиталами, недѣлимыми.

Когда члены коопераціи передаютъ ей свои личныя хозяйственныя функціи, то пусть ей передаютъ на это и капиталъ. И, конечно, самымъ справедливымъ будетъ такой порядокъ, когда каждый членъ будетъ участвовать въ созданіи капиталовъ пропорціонально тому, каковы обороты его участія въ артели. И поэтому нужны не опредѣленные паи, которые тяжелы для бѣднаго и легки для болѣе богатаго, а нужны отчисленія, я-бы сказалъ, каждаго члена. Кто больше носитъ молока, тотъ больше внесетъ отчисленій въ капиталъ, кто больше забираетъ товаровъ, тотъ имѣетъ возможность больше дать для нормальнаго оборудованія кооперативъ средствами, а впослѣдствіи, когда кооперативъ не будетъ нуждаться въ средствахъ, онъ больше будетъ получать преміи на свой заборъ.

Итакъ, вся прибыль по молочному производству и по торговлѣ должна зачисляться въ капиталы.

Установивши это, мы тѣмъ самымъ устраняемъ тотъ упрекъ, который посылается артели, что она прибыль отъ своихъ операцій по торговлѣ распредѣляетъ на молоко. Почти по всѣмъ артельнымъ лавкамъ отъ оборотовъ получается прибыль, мы теперь устанавливаемъ, что и молочное производство должно быть поставлено такъ, что оно будетъ давать отчисленія—прибыль, такъ какъ и эта отрасль должна участвовать въ образованіи капиталовъ.

Наряду съ этимъ другія предпріятія артели, какъ-то ссыпка хлѣба, она тоже должна быть построена такимъ образомъ, чтобы получалась эта прибыль.

Вообще мы полагали-бы, что въ этомъ созданіи капиталовъ, всѣ операціи артели въ смыслѣ размѣровъ участія должны быть унормированы, т. е. если извѣстно, что торговля даетъ приблизительно 2⁰/₁₀ чистой прибыли, то въ такомъ случаѣ и молочное производство должно имѣть отчисленія съ пуда молока 3—4 коп., также операціи съ хлѣбомъ и т. д.

Далѣе мы хотѣли-бы коснуться вопроса о культурно-просвѣтительной дѣятельности артели. Здѣсь можно указать, что никакому другому виду кооператива не должна быть присуща эта дѣятельность, какъ этому сложному кооперативу, который стоитъ въ фокусѣ самого широкаго и серьезнаго вниманія населенія. И, кромѣ того, никакія самостоятельныя организаціи такъ не заинтересованы именно во всестороннемъ развитіи своихъ членовъ, какъ этотъ сложный кооперативъ. Каждый элементный кооперативъ онъ разсматриваетъ своихъ членовъ съ точки зрѣнія интересовъ своего кооператива. И культурная дѣятельность, она въ большинствѣ случаевъ носитъ чисто утилитарный характеръ, именно для своего кооператива. Въ цѣляхъ кооперативнаго воспитанія членовъ, потребит. кооперативъ будетъ пропагандировать—„покупать товары за наличныя“.

Кредитный кооперативъ скажетъ—„вносите во время ссуды“, маслодѣльный—„не получайте за молоко, пока мы выгодно не продадимъ масло“. Это выполнить члену нельзя. Вотъ примѣръ противорѣчія воспитательныхъ задачъ элементарныхъ единичныхъ кооперативовъ. И только сложному кооперативу, каковымъ является артель съ лавкой, выпадаетъ на долю съ одной стороны трудная задача, но и съ другой—болѣе плодотворная.

Онъ долженъ имѣть въ виду своихъ членовъ во всей совокупности хозяйственныхъ условій. Онъ долженъ не только требовать отъ него что то. Онъ неминуемо долженъ и указать ему пути, которыя позволяютъ выполнить требованія.

И вотъ культурно-просвѣтительная работа въ этомъ кооперативѣ должна быть поставлена настолько широко, насколько широки и ея экономическія задачи.

Заканчивая докладъ, я долженъ сказать, что въ условіяхъ Вологодской кооперативной дѣйствительности, артельные лавки при артеляхъ, есть явленіе нормальное, явленіе жизненное. Я подробно останавливался на ихъ, если можно такъ выразиться „кооперативной чистотѣ“ на широкомъ охватѣ населенія, на широкихъ оборотахъ, малой надбавкѣ на товары, экономныхъ расходахъ.

Многое еще можно было-бы сказать въ защиту необходимости именно такого смѣшаннаго типа кооператива. Но время не позволяетъ этого сдѣлать, какъ хотѣлось. Укажу, что благодаря объединенію артели съ лавкой, у насъ получилось сложеніе капиталовъ, а не дробленіе ихъ. И, конечно, чѣмъ крупнѣе этотъ капиталъ, тѣмъ лучше для дѣла.

Благодаря введенной въ уставъ отвѣтственности, артель является кредитоспособнымъ учрежденіемъ и артельная лавка въ этомъ случаѣ находится въ гораздо лучшихъ условіяхъ, чѣмъ ея собратья—общество потребителей.

Артель съ артельной лавкой лучше могутъ использовать капиталы, которые направляются въ ту отрасль, какая болѣе нуждается. Въ артели не можетъ капиталъ находиться непроизводительно, напротивъ, онъ очень гибокъ.

Артель съ артельной лавкой лучше можетъ быть обезпечена хорошими работниками, такъ какъ она является единственнымъ кооперативомъ.

Артель имѣетъ экономію въ организациі всѣхъ своихъ расходовъ. При чемъ самая постановка дѣла, постановка счетоводства, управленія, разумѣется въ этомъ одномъ кооперативѣ можетъ быть поставлена лучше, чѣмъ въ двухъ самостоятельныхъ.

И такіе прочные кооперативы, разумѣется, должны быть прочнымъ фундаментомъ для ихъ союзовъ. Даже и работа этихъ союзовъ съ кооперативами въ ея технической части должна упроститься. Должно облегчиться инструктированіе артелей, такъ какъ легче обслужить 20 крупныхъ кооперативовъ, чѣмъ 40—50 мелкихъ.

Но есть одно слабое мѣсто въ нашихъ артельныхъ лавкахъ, которое нерѣдко заставляетъ ихъ задуматься надъ своей судьбой, надъ своимъ существованіемъ съ артелью. Это вопросъ о промысловомъ обложеніи. Артельные лавки, которыя, какъ мы видѣли выше, до 90—95% своихъ оборотовъ ведутъ съ членами, они по нашимъ законамъ не считаются организаціями „потребителей“. Сказано „артельная лавка“, а не сказано, что „потребительская“. И поэтому, начиная съ 1910—11 гг. они приравнива-

ются къ частнымъ предпріятіямъ и поэтому не пользуются тѣми льготами, какими пользуются потреб. об-ва. Они должны выправлять права, они подвергаются обложенію раскладочнаго присутствія. При чемъ это обложеніе, въ условіяхъ Вологодской губ., оно явилось тяжелымъ бременемъ. Артели платили по 100, по 200, по 600 руб. раскладочнаго сбора, кромѣ торгов. правъ. Благодаря проискамъ частныхъ торговцевъ, въ раскладочномъ присутствіи устанавливались чистыя прибыли въ такихъ размѣрахъ, какихъ въ артеляхъ не достигала, не только чистая, но и валовая прибыль. Правда, въ настоящее время, когда рядъ артелей сдѣлалъ заявленія о готовности указывать чистыя прибыли и подтверждать ихъ своими книгами, обложеніе стало болѣе нормальнымъ, но, разумѣется, что оно также несправедливо.

Наша обязанность высказать, что артельные лавки должны быть одинаковыми въ своихъ льготныхъ правахъ отъ обложенія, какъ и потребительныя общества.

На этомъ я заканчиваю докладъ и предлагаю собранію тезисы:

1. Потребительскія лавки при артеляхъ, выполняя вторую поставленную артельщиками задачу—закупку товаровъ, организовали потребителя въ районахъ промышленнаго маслодѣлія Вологодской губерніи въ размѣрахъ, гораздо большихъ относительно и абсолютно, нежели самостоятельныя потребительныя общества.

2. Дѣятельность артельныхъ лавокъ въ дѣлѣ удовлетворенія цѣлей организовавшихся потребителей во всякомъ случаѣ не менѣе успѣшна, чѣмъ дѣятельность самостоятельныхъ потребительныхъ обществъ.

3. Крупныя артельные лавки съ оборотомъ свыше 15000 р. являются наиболѣе выгодными въ отношеніи экономіи накладныхъ расходовъ и уменьшенія надбавки на заготовительную стоимость товаровъ.

4. Въ цѣляхъ дальнѣйшаго развитія артельныхъ лавокъ необходимы слѣдующія мѣры:

а) устраненіе формальныхъ препятствій къ вступленію въ артель всѣхъ потребителей.

б) постепенное ограниченіе кредита артельщикамъ до размѣровъ отпуска товаровъ въ долгъ въ суммѣ, причитающейся за доставленное молоко.

в) освобожденіе артельныхъ лавокъ отъ выправленія торговыхъ и приказничьихъ свидѣтельствъ и подоходнаго обложенія.

г) необходимо болѣе строгое разграниченіе учета операций артельной лавки отъ другихъ операций артели, а получаемая прибыль должна идти на созданіе собственнаго недѣлимаго капитала артели; въ дальнѣйшемъ же распределяется между членами пропорціонально забору.

5. Маслодѣльныя артели съ артельными лавками за счетъ своихъ общихъ расходовъ должны широко развитъ культурно-просвѣтительную дѣятельность.

6. Всякія другія предпріятія, организуемыя артелью, какъ-то: сбытъ хлѣба и др. с.-х. продуктовъ, должны учитываться отдѣльно; получаемая же прибыль частью поступаетъ въ общій капиталъ артели въ нормахъ, одинаковыхъ съ отчисленіями по молочному производству, частью должно быть выдаваема поставщикамъ продуктовъ.

О направленіи дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ.

С. И. Травинова.

Кооперативное движеніе, проникая въ массы населенія, принимаетъ разнообразныя формы.

Нѣкоторыя изъ этихъ формъ представляются болѣе или менѣе безспорными, другія, наоборотъ, не могутъ не вызвать критическаго къ себѣ отношенія. Къ числу безспорныхъ формъ кооперативной организаціи относятся тѣ, при помощи которыхъ достигаются вполне опредѣленные общественно-экономическія цѣли непосредственно заинтересованными въ достиженіи этихъ цѣлей и для того объединенными въ кооперативъ отдѣльными лицами.

Такъ, на примѣръ, передъ отдѣльными лицами возникаетъ вполне опредѣленная цѣль въ дѣлѣ пріобрѣтенія продуктовъ потребленія. Для достиженія этой цѣли заинтересованныя лица организуютъ общества и союзы потребителей—это безспорная форма кооперативной организаціи. Точно также передъ отдѣльными лицами возникаетъ задача—улучшеніе сельско-хозяйственнаго промысла. Въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго разрѣшенія задачи заинтересованныя лица организуютъ сел.-хоз. общество—это также совершенно безспорная форма кооперации. Но если потребители, вмѣсто того, чтобы объединиться въ потребительскіе союзы, станутъ, въ цѣляхъ удешевленія продуктовъ потребленія, создавать общества для улучшенія ремесленнаго производства и развитія фабрично-заводской техники,—къ такому движенію, какъ бы оно ни мотивировалось, нельзя не отнести съ осужденіемъ, какъ къ движенію совершенно нерациональному. Точно также нельзя привѣтствовать и сельскихъ хозяевъ, когда они берутся за развитіе сельско-хозяйственной промышленности, организуя потребительскую лавку. Къ счастью, сознательные потребители нигдѣ и никогда не берутся за несвойственныя имъ задачи.

Зато примѣры противоположнаго характера у насъ въ сельской кооперации, къ сожалѣнію, не только нерѣдки, но и получаютъ все болѣе широкое распространеніе, зачастую встрѣчая мало основательное, но весьма горячее одобреніе.

Съ такимъ именно одобреніемъ встрѣчается у насъ симбіозъ маслодѣльной артели и потребительской лавки—во первыхъ и эксплуатація потребительской лавки сельско-хозяйственнымъ обществомъ—во вторыхъ.

Съ точки зрѣнія общихъ интересовъ кооперативнаго дѣла представляется совершенно необходимымъ согласованіе дѣятельности и взаимная поддержка кооперативовъ всѣхъ видовъ, дѣйствующихъ въ той или другой мѣстности, но безусловно нежелательно поглощеніе одного вида, одной формы кооперативнаго движенія, другимъ видомъ, другой формой. Между тѣмъ такое поглощеніе—цѣликомъ и безъ остатка—наблюдается при учрежденіи потребительскихъ лавокъ маслодѣльными артелями и сельско-хозяйств. обществами. Потребительское движеніе, организація потребителей дѣлаются здѣсь совершенно невозможными, а вмѣстѣ съ тѣмъ исчезаетъ и та особая общественная идея, которая присуща самостоятельному потребительскому движенію. Этого нельзя не считать огромнымъ минусомъ въ общемъ итогѣ кооперативнаго движенія, въ общей работѣ кооперативнаго воспитанія и самосознанія.

Сибирскій Союзъ Маслодѣльныхъ Аартелей первый сталъ на почву этого именно упраздненія потребительскаго движенія, на путь поглощенія организаціи потребителей, организаціей производителей. Онъ учреждалъ и учреждаетъ свои потребительскія лавки, какъ артельныя предпріятія, не только для борьбы съ посредниками-торговцами, но и для увеличенія прибыли артелей. Но артельныя лавки въ Сибирскомъ Союзѣ организовались уже при вполне окрѣпшемъ артельномъ движеніи, поэтому на нихъ не возлагалось задачи покрывать своими доходами избытка артелей отъ производства. При переходѣ этого типа производительно-потребительной кооперации изъ-за-Урала къ намъ въ Россію, на лавки при маслодѣльныхъ артеляхъ сталъ устанавливаться взглядъ, какъ на нѣкоторое обезпеченіе существованія самихъ артелей. Въ самомъ дѣлѣ: заводъ и лавка со всѣхъ сторонъ гарантируютъ артельщика отъ убытковъ и даютъ ему возможность на всемъ дѣлать такія сбереженія, которыя и къ заводу и къ лавкѣ непрерывно будутъ привлекать все новыхъ и новыхъ членовъ, а это въ свою очередь будетъ укрѣплять и заводъ, и лавку. При этомъ, однако, совершенно упускается изъ виду, что въ лавку можетъ пойти каждый—а иногда и некуда пойти кромѣ артельной лавки,—тогда какъ въ артель можетъ вступить далеко не каждый, а только имѣющій двухъ-трехъ коровъ, потому что одна корова еле удовлетворитъ потребности своей семьи. Такимъ образомъ часть доходовъ артель получаетъ черезъ лавку отъ лицъ, постороннихъ артели... Хорошо еще, если эти доходы идутъ на общепользныя дѣли, а если они изъ кармановъ безъ коровниковъ и одно коровныхъ Ивановъ переходятъ въ карманы двухъ-трехъ и пяти коровныхъ Егоровъ, то такая кооперация есть ничто иное, какъ замаскированное кулачество. Одна изъ ветлужскихъ маслодѣльныхъ артелей такую „кооперацию“ ввела въ свою практику: покупаетъ молоко у своихъ членовъ выше рыночной цѣны, терпитъ убытки на производствѣ и покрываетъ ихъ доходами отъ лавки. Кучка членовъ артели эксплуатируетъ такимъ образомъ потребительскую массу. Дальнѣйшій шагъ въ этомъ направленіи дѣлаютъ многія наши сел.-хоз. общества, съ полной откровенностью поставившія потребительскія лавки въ положеніе своихъ дойныхъ коровъ.

Такъ, на Костромскомъ Губернскомъ Съѣздѣ агрономовъ и представителей сел.-хоз. обществъ въ 1907 г. было констатировано, что „дѣятельность сел.-хоз. обществъ приняла потребительскій характеръ, агрикультура отодвинута на второй планъ, развитіе травосѣянія, улучшенія луговъ, общества почти не касаются“ и т. д. На заявленія въ этомъ родѣ лидеръ Съѣзда губернской агрономъ г. Смысловъ заявилъ, что находитъ совмѣщеніе сельско-хозяйственныхъ задачъ и торговли предметами первой необходимости вполне естественными и вполне правильными. Здѣсь, говоритъ онъ, нѣтъ угнетенія с.-х. дѣятельности, но разумное употребленіе средствъ, доказывающее, что люди, работающіе въ сел.-хоз. обществахъ, смотрятъ на дѣло *не теоретически*, а съ практической точки зрѣнія: потребительская торговля *даетъ прибыль*, которая расходуется обществами на различныя сел.-хоз. предпріятія“. (Протоколы Съѣзда).

Такимъ образомъ теорія отброшена, какъ излишняя обуза, мѣшающая практическому полученію прибылей отъ потребительской торговли. И соблазненный прибылями Съѣздъ почти единогласно призналъ направленіе дѣятельности сел.-хоз. обществъ правильнымъ, не смотря на то, что прямой своей задачи улучшенія сельско-хозяйствен. промысла они какъ слѣдуетъ не выполняютъ...

Черезъ 7 лѣтъ, на Уѣздномъ Кооперативномъ Съѣздѣ, въ маѣ текущего года въ г. Ветлугѣ, въ докладѣ о дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ снова была констатирована крайняя скудость ихъ агрикультурныхъ мѣропріятій. Даже зерноочистительные пункты, для которыхъ машины отпускаются бесплатно, существуютъ не при всѣхъ обществахъ, но за то почти всѣ открыли потребительскія лавки и выколачиваютъ прибыль. И это направленіе дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ было признано нормальнымъ, но Ветлужскій Съѣздъ пошелъ дальше Костромского и постановилъ: „нѣтъ нужды стремиться во чтобы то ни стало организовывать спеціальныя товарищества (по закупкѣ и сбыту), вмѣсто организациі самостоятельныхъ потребительскихъ лавокъ желательна организациа ихъ при сел.-хоз. обществахъ“.

За самостоятельной потребительской лавкой Ветлужскій Съѣздъ просмотрѣлъ самостоятельное и самоцѣнное потребительское общество и это очень характерно для опредѣленія степени кооперативной сознательности руководителей Съѣзда, ничтоже сумняшеся, упразднившего и самостоятельную потребительскую лавку и, за одно, всѣ другіе виды кооперативныхъ организаций съ торгово-посредническими операціями: все и вся должно замѣнить сельско-хозяйственное общество въ цѣляхъ извлеченія прибылей, которыя пойдутъ-де на сел.-хоз. мѣропріятія...

Явное и полное противорѣчіе подобныхъ резолюцій кооперативнымъ принципамъ не подлежитъ сомнѣнію. Но принципы коопераціи—это принципы наиболѣе разумнаго и цѣлесообразнаго веденія кооперативнаго дѣла. Противорѣчить этимъ принципамъ—значить противорѣчить разумному и цѣлесообразному веденію дѣла, а это не можетъ не грозить пагубными послѣдствіями для дѣла, что и наблюдается въ дѣйствительности. Презрительно отвергнутая „теорія“ мститъ за себя и дѣлаетъ „практику“ блѣдной и безсильной. Какъ констатировано на съѣздахъ въ Костромѣ и Ветлугѣ, сел.-хоз. общества, препятствуя возникновенію потребительскихъ обществъ съ одной стороны, съ другой—очень слабо развиваютъ свою дѣятельность въ направленіи непосредственныхъ задачъ. Имъ нѣтъ времени, у нихъ нѣтъ силъ заниматься агрикультурой. Все—и время и средства, и силы—уходятъ на веденіе торговли предметами первой необходимости, на торговыя операціи. Имѣя очень скромныя собственныя средства, они вкладываютъ въ торговлю всякія суммы, попадающія въ ихъ кассу, даже спеціальныя пособія съ точно опредѣленнымъ агрикультурнымъ назначеніемъ. При всемъ томъ, недостатокъ средствъ продолжаетъ ощущаться, общества дѣлаютъ займы на-право и на-лѣво, покупаютъ товары въ кредитъ и, такимъ образомъ, ведя дѣло на чужія средства, имѣютъ ничтожную прибыль. Изъ доклада на Ветлужскомъ съѣздѣ видно, что наивысшая прибыль сел.-хозяйственныхъ обществъ уѣзда въ 1913 г. была—154 руб., затѣмъ 127 и, наконецъ, 50 и 23 руб. Ясно, что на такія средства нельзя развернуть широкихъ агрикультурныхъ мѣропріятій.

Располагая данными по 6 обществамъ съ оборотомъ въ среднемъ около 10,000 руб. въ годъ—типичный для ветлужскихъ обществъ оборотъ—я нашелъ, что чистая прибыль этихъ обществъ составляетъ $6\frac{1}{2}\%$ на свои собственные средства и на безпроцентныя ссуды губернскаго земства.

Этотъ $\%$ ниже того, который беретъ ветлужская касса мелкаго кредита по краткосрочнымъ ссудамъ (7%) и вѣроятно гораздо ниже тѣхъ $\%$, которые накладываются оптовиками на товаръ, при отпускѣ его въ кредитъ. Такъ какъ собственныя средства и безъ $\%$ -ныя ссуды губ. земства составляютъ лишь около $\frac{1}{4}$ части общей задолженности обществъ, то не-

трудно себѣ представить, въ какихъ тискахъ находятся общества и сколько они переплачиваютъ оптовику прежде, чѣмъ выгонять въ свою пользу жалкую прибыль въ нѣсколько десятковъ рублей. Пожалуй, можно сказать, что сельско-хозяйственные общества ветлужскаго уѣзда безкорыстно работаютъ на оптовиковъ, убивая вмѣстѣ съ тѣмъ и потребительскую кооперацию въ деревнѣ...

Но, возражаютъ, что безъ этихъ, хотя и жалкихъ, прибылей, сельско-хозяйств. об-ва совсѣмъ не имѣли-бы средствъ на агрикультурныя мѣропріятія. Это возраженіе—сплошное недоразумѣніе. Если-бы сел.-хоз. об-ва рационально использовали всѣ тѣ пособия и льготныя ссуды, которыя выдаютъ имъ и земство и правительство, они имѣли-бы гораздо больше средствъ, чѣмъ получаютъ прибылей отъ торговли. Еще на Костромскомъ сѣздѣ одинъ изъ представителей сел.-хоз. обществъ г. Галуповъ обращался съ просьбой къ агрономамъ: не найдутъ-ли они возможнымъ лучше поставить въ обществахъ сельско-хозяйственное дѣло, наприм., устройствомъ опытныхъ полей подъ своимъ наблюденіемъ, чтобы отпалъ упрекъ въ томъ, что сел.-хоз. общества мало обращаютъ вниманія на сел.-хоз. дѣятельность. Это былъ трезвый голосъ, но онъ не былъ услышанъ, заглушенный звонкими фразами о торговыхъ прибыляхъ потребительскихъ лавокъ.

У насъ вообще къ опытно-показательному полю относятся весьма странно: оно фигурируетъ въ отчетахъ какъ статья расхода, но какъ статья дохода оно представляется сомнительнымъ. Между тѣмъ, вѣдь показательное поле—дающее убытокъ—это нѣчто недопустимое. Работать себѣ въ убытокъ—нашъ крестьянинъ и безъ такихъ показательныхъ полей гораздъ.

Показательное поле должно давать чистый доходъ и *крупный доходъ*, а при такихъ условіяхъ затрата средствъ на него сел.-хоз. обществомъ была-бы болѣе производительной, чѣмъ торговля. Такъ, наприм., тѣ 6 ветлужскихъ сел.-хоз. обществъ, которыя получили по $6\frac{1}{2}\%$ на занятый въ губернскомъ земствѣ капиталъ, въ среднемъ по 500 руб. на общество, могли-бы употребить эти 500 руб. на покупку участка земли десятины въ 3—4 на каждое общество, организовали-бы здѣсь правильно поставленное показательное хозяйство и имѣли-бы дохода рублей 50 съ десятины, т. е. 30%, а не $6\frac{1}{2}\%$, какъ теперь. Я не касаюсь подробностей организаци, но думаю, что даю скромную цифру дохода съ десятины. Если этого не дѣлается, то или потому, что дѣятели наши не вѣрятъ въ возможность доходнаго сельскаго хозяйства, или—что оно въ самомъ дѣлѣ невозможно. Я вѣрю и убѣжденъ, что оно возможно, въ противномъ случаѣ не слѣдовало-бы и городить огородъ агрономической помощи населенію.

Имѣя доходное хозяйство на показательномъ полѣ и будучи свободными отъ торговыхъ заботъ, сел.-хоз. об-ва усиленнѣе и энергичнѣе развивали-бы другія стороны агрикультурной дѣятельности, рациональнѣе использовали-бы другіе источники средствъ и вновь получили-бы большія выгоды и большую честь, чѣмъ теперь. Они выполняли-бы и свое прямое назначеніе и не подавляли-бы другихъ видовъ кооперации.

Сельско-хозяйственное об-во, какъ хозяинъ потребительской лавки—уже не кооперативъ, а предприниматель и, зачастую, неудачный предприниматель. Въ мѣстномъ населеніи оно занимаетъ ложную позицію: оно не привлекаетъ къ себѣ членовъ изъ людей, которые интересуются сельскимъ хозяйствомъ, но которые не идутъ въ общество—одни потому, что оно мало работаетъ въ области сельскаго хозяйства, другіе—потому, что являются противниками торговыхъ операций; оно не привлекаетъ къ себѣ

членовъ и изъ людей, которымъ интересы сельскаго хозяйства чужды, но близки интересы потребительской организаціи—эти люди не идутъ въ об-во—потому, что потребительской организаціи нѣтъ, что, при этомъ, для однихъ тяжело вносить на торговлю ежегодные или единовременные, но во всякомъ случаѣ безвозвратные взносы, а для другихъ—тяжело безправное положеніе потребителя въ лавкѣ, его жертвами создаваемой.

Въ результатѣ число членовъ сельско-хозяйственныхъ об-въ ничтожно и зачастую ничтожная кучка членовъ распределяетъ между собой различныя платныя должности (приказчикъ, завѣдующій торговлей, члены совѣта, члены ревизіонной комиссіи и пр.) и прибыль въ большей своей части поглощается этой кучкой „дѣятелей“. Происходитъ чистокулаческая эксплуатація потребительской массы, при томъ, быть можетъ массы, наиболѣе расположенной къ потребительской организаціи.

Кооперативное движеніе на сѣверѣ—движеніе молодое. Ошибки въ немъ естественны и извинительны. Ошибки дѣлало и болѣе старое кооперативное движеніе на Югѣ Россіи. Между прочимъ и тамъ сел.-хоз. об-ва увлекались коммерческими предпріятіями, особенно с.-х. об-ва Полтавской губерніи... Теперь, однако, и тамъ наступило отрезвленіе и $\frac{0}{0}$ обществъ, занимающихся коммерческими оборотами, съ каждымъ годомъ сокращается. Такъ, въ „Южно-Русской с.-х. Газетѣ“ даны слѣдующія характерныя цифры по Константиноградскому уѣзду, начиная съ 1900 года: $66\frac{0}{100}$, $57\frac{0}{100}$, $42\frac{0}{100}$ и $18\frac{0}{100}$ (торговля лѣсомъ) и $41\frac{0}{100}$, $35\frac{0}{100}$, $31\frac{0}{100}$ и $28\frac{0}{100}$ (ссыпка хлѣба).

Особенно ярко подчеркнуто это отрезвленіе совѣщаніемъ агрономовъ Кіевской губ., состоявшимся въ концѣ мая—началѣ іюня текущаго года.

Совѣщаніе конечно признало крайней необходимостью развитіе сельско-хозяйственной коопераціи (помимо хорошо поставленной въ губерніи кредитной и потребительской коопераціи), при этомъ наиболѣе подходящими совѣщаніе считаетъ спеціальныя сельско-хозяйственныя товарищества и артели, а *отнюдь не сельско-хозяйственныя общества* малаго района, которыя: во 1) по своей универсальности, а во 2) по своей полной некредитоспособности совершенно не въ состояніи замѣнить собой спеціальныя сельско-хозяйственныя кооперативы. Намѣчая, далѣе, рядъ спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ товариществъ (машинныя товарищества, товарищества садоводства, пчеловодства, огородничества, молочныя и яичныя артели, контрольные союзы и пр.) совѣщаніе говоритъ:

— Что касается сел.-хоз. общества малаго района, то *они, какъ слѣдующія объединенія хозяевъ въ цѣляхъ агри-культуры и моущія выполнить эту цѣль съ успѣхомъ, должны организоваться только лишь въ этихъ цѣляхъ*, въ районахъ, широко захваченныхъ сельско-хоз. кредитной кооперацией.

Въ этой резолюціи Кіевского Совѣщанія убѣдительно звучитъ голосъ вѣрной кооперативной теоріи, подкрѣпляемый опытомъ и практикой массоваго движенія.

Протестъ противъ увлеченія сел.-хоз. общ-въ коммерческими предпріятіями вынесъ Екатеринбургскій кооперативный сѣздъ въ іюль прошлаго года, находя коммерческія предпріятія нарушающими чистоту принциповъ, положенныхъ въ основу сел.-хоз. общ-въ.

Выводъ, который можно сдѣлать изъ всего вышеизложеннаго, таковъ:

1) Проявляемое сельско-хозяйственными обществами стремленіе къ организаціи при себѣ торгово-промышленныхъ, коммерческихъ и посредни-

ческих предприятий и операций, затрудняет их агро-культурную деятельность, а торговля предметами первой необходимости препятствует развитию потребительской кооперации. Все это вредно отражается на кооперативном воспитании населения и препятствует всестороннему развитию кооперативного движения.

2) Сельско-хозяйственные общества должны объединять сельских хозяев, агрономические силы и вообще лиц, интересующихся сельско-хозяйственной культурой, *исключительно* в целях общей разработки вопросов, касающихся развития и усовершенствования сельского хозяйства и сел.-хоз. промышленности. Они должны являться центром агро-культурной и культурно-просветительной самостоятельности местного населения.

3) Сельско-хоз. общества должны содействовать возникновению и развитию всякого рода кооперативов, обслуживающих нужды местного хозяйства, как-то: кредитных товариществ, потребительных обществ, маслодельных артелей, контрольных скотоводческих союзов и разного рода трудовых и промышленных товариществ и артелей. Сами общ-ва могут входить членами в разного рода товарищества в целях идейного направления и согласования их работы, но непосредственно на себя не должны принимать никаких торгово-промышленных, коммерческих и посреднических функций, как не отвечающих их назначению целями и характеру деятельности.

4) Как сельско-хоз. общества, так и маслодельные артели, ведущая торговлю предметами первой необходимости, должны позаботиться об организации в самом непродолжительном времени самостоятельных потребительных общ-в, которым и должны передать свои лавки. В целях обеспечения разумной ликвидации лавок сел.-хоз. общ-в и маслодельных артелей, а также в целях дальнейшей согласованной работы потребительных общ-в с сел.-хоз. обществами и артелями, последние входят в члены вновь образуемых потребительных общ-в или передают свои, вложенные в потребительский товар, капиталы (собственные капиталы—в вид паевых взносов, а занятые—переводя на них долг). В таких случаях потребительские общ-ва могут платить на паевые взносы артелей и сел.-хоз. общ-в определенные взаимным соглашением проценты.

С. И. Травиновъ.

Сельскохозяйственные общества малаго района.

Тезисы къ докладу И. П. Завадскаго.

1) Сельскохозяйственные общества малаго района сѣверной области, имѣя разнообразную экономическую и просветительную деятельность, играютъ сравнительно незначительную роль въ общемъ развитіи кооперативной деятельности края.

2) Слабое значеніе и развитіе с.-х. обществъ малаго района въ области вызывается; а) низкимъ уровнемъ сельскохозяйственной техники; б) отсутствіемъ средствъ у обществъ; в) неправильнымъ пониманіемъ задачъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

3) Сельскохозяйственные общества малого района не только культурно-просветительные организации, а кооперативы с практической экономической деятельностью.

4) Деятельность с.-х. обществ малого района не должна носить филантропического характера, а должна быть построена на принципах самодѣтельности и самооплаты, почему она должна быть направлена лишь на тѣ стороны сельскохозяйственной промышленности, которыя въ районѣ общества приобрѣли степень необходимости,—въ дѣлѣ распространения новых с.-х. приемов общество может оказывать лишь свое содѣйствіе.

5) Сельскохозяйственные общества малого района объединяютъ сельскихъ хозяевъ, или—что еще лучше—товарищества послѣднихъ для совместнаго проведенія въ жизнь самыхъ разнообразныхъ специальныхъ предпріятій.

6) Для отдѣльных с.-х. предпріятій желательна организациа специальныхъ товариществъ: машинныхъ, сѣменныхъ, по контролю скота, по переработкѣ различныхъ продуктовъ и т. д. Товарищества эти съ цѣлью удешевленія общаго надзора, контроля и веденія дѣлъ по общимъ мѣропріятіямъ объединяются въ сельскохозяйственные общества.

7) Чтобы с.-х. общества малого района могли объединять не только отдѣльных членовъ, а ихъ товарищества, необходимо измѣнить § устава.

8) Сел.-хоз. общества малого района не должны вести мѣропріятія имѣющихся специальныхъ видовъ кооперативовъ—какъ-то: торговлю предметами потребленія, артельное производство и денежный кредитъ, съ другой стороны и мѣропріятія с.-х. характера не должны вестись преимущественно с.-х. обществами, почему при организации кредитными кооперативами посредническихъ операций они берутъ на себя только финансированіе этихъ мѣропріятій, а всю организацию дѣла передаютъ с.-х. обществамъ.

9) Поскольку сел.-хоз. общества малого района проводятъ въ жизнь меліоративныя мѣропріятія по улучшенію с.-х. условій, они должны получить право пользованія меліоративнымъ кредитомъ.

10) Агрономическія мѣропріятія земствъ, правительства или областныхъ кооперативовъ, проводимыя въ жизнь при содѣйствіи с.-х. обществъ малого района, должны имѣть самостоятельную организацию и содержаться за счетъ этихъ организаций, а не общества.

11) Принимая во вниманіе, что почти всѣ мѣропріятія сел.-хоз. обществъ требуютъ специальныхъ сел.-хоз. обществъ, признать необходимымъ а) инструкторское содѣйствіе агрономическаго персонала, земствъ, правительства и иныхъ организаций; б) приглашеніе секретарей съ сел.-хоз. образованіемъ и ассигнованіе на приглашеніе правительствомъ и земствомъ суммъ, равнымъ ассигнованіямъ с.-х. обществъ.

12) Для успѣшнаго развитія своей дѣятельности сел.-хоз. общества малого района должны вступать въ члены кооперативно-союзныхъ объединеній и областныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Мелкорайонныя сельскохозяйственныя общества въ Костромской губерніи и основныя черты ихъ дѣятельности.

А. К. Ковальковскаго.

Исторія возникновенія сельскохозяйственныхъ обществъ малаго района въ Костромской губерніи тѣснѣйшимъ образомъ связана съ началомъ болѣе или менѣе планомѣрной земской агрономической организаціи, члены которой въ большинствѣ случаевъ, по крайней мѣрѣ въ началѣ работы обществъ, принимали въ нихъ непосредственное участіе.

Уставъ сельскохозяйственныхъ обществъ давалъ возможность развить всѣ стороны дѣятельности и поэтому организаторы остановились именно на немъ.

Прежде всего интересны цифры ежегоднаго роста числа сельскохозяйственныхъ обществъ.

	Года.	Открыто обществъ.	Всего.
	1904	1	1
	1905	3	4
	1906	6	10
	1907	8	18
	1908	3	21
	1909	8	29
	1910	4	33
	1911	14	47
	1912	24	71
	1913	23	94
По 1 сент.	1914	11	105

Изъ этой таблицы ясно, что число сельскохозяйственныхъ обществъ постоянно растетъ, увеличивается также и интенсивность роста. Особенно выдѣляется въ смыслѣ интенсивности роста число сельскохозяйственныхъ обществъ въ 1911 и 1912 гг., т. е. именно тѣ года, когда отмѣчается развитіе участковой агрономіи. Не будетъ по нашему мнѣнію ошибочнымъ поставить въ непосредственную связь оба эти явленія, полагая, что въ дѣлѣ дальнѣйшаго роста сельскохозяйственныхъ обществъ какъ и въ зарожденіи ихъ, агрономическій персоналъ играетъ весьма важную роль. И подобное явленіе должно быть признано вполне правильнымъ.

На 1-е сентября 1914 г. по уѣздамъ сельскохозяйственныя об-ва рас-предѣляются такъ:

Буйскій уѣздъ	2
Варнавинскій	14
Ветлужскій	15
Галичскій	5
Кинешемскій	7
Кологривскій	5
Костромской	16
Макарьевскій.	11
Нерехтскій	12
Солигаличскій	4
Чухломскій	—
Юрьеvecкій	14

Матерьялы, коимъ приходится пользоваться, довольно отрывочны и не систематичны. Кромѣ анкеты 1913 года, въ которой мы имѣемъ свѣдѣнія о 20-ти сел.-хоз. об-хъ за 1912 годъ, а равно и отчетовъ, полученныхъ въ агрономическомъ отдѣлѣ губернской управы, и частью напечатанныхъ въ «Извѣстіяхъ Костромского Губернскаго Земства», по многимъ об-вамъ никакихъ данныхъ не имѣется.

II.

Число членовъ обществъ при ихъ учрежденіи колеблется довольно сильно: отъ 10 до 98, въ среднемъ 42, при чемъ по уѣздамъ въ среднемъ число членовъ обществъ при ихъ организаціи въ общемъ довольно одинаково за исключеніемъ Буйскаго уѣзда, гдѣ это число ровно въ 2 раза ниже средняго по губерніи. Это можетъ быть объясняется малымъ числомъ организованныхъ здѣсь обществъ.

Если мы возьмемъ среднее число членовъ обществъ по годамъ по всей губерніи и помножимъ это число на число дѣйствующихъ обществъ, то мы получимъ, хотя и довольно приблизительную, картину состоянія обществъ по числу ихъ членовъ.

Такъ какъ болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія имѣются только начиная съ 1910 г., то съ этого года и начнемъ наше изслѣдованіе.

Года.	Число об-въ.	Число членовъ во всѣхъ об-вахъ.	Число обществъ доставившихъ свѣдѣнія.	Число членовъ въ нихъ.	Число членовъ на 1 об-во.
1910	33	1419	7	305	43
1911	47	2162	13	608	46
1912	71	3266	35	1634	46
1913	94	4606	21	1040	49
1914	105	3990	22	816	38

Составъ обществъ—почти исключительно крестьяне и въ очень незначительномъ количествѣ мѣстная интеллигенція. По имѣющимся дан-

нымъ на 988 членовъ приходится земледѣльцевъ-крестьянъ 796 или 80,6 проц., не крестьянъ 192 или 19,4 проц. Исключеніе составляетъ Парфеньевское сельскохозяиственное об-во, Кологривскаго уѣзда, гдѣ изъ 23 членовъ только 4 крестьянина, а 19 человекъ—духовенство, лица свободныхъ профессій и т. д. Почти всѣ дѣйствительные члены вносятъ вступные ежегодные взносы. Лишь въ тѣхъ об-вахъ, гдѣ установленъ слишкомъ незначительный взносъ для пожизненныхъ членовъ,—мы встрѣчаемъ большее число послѣднихъ.

III.

Членскіе взносы въ обществахъ колеблются сравнительно незначительно. Изъ тѣхъ, кои у насъ имѣются свѣдѣнія, въ 11 об-вахъ вступной взносъ былъ 1 руб., у одного 2 руб., у одного 75 коп., у 3—50 коп., у одного 25 коп. и у 2-хъ вступительнаго взноса совсѣмъ не было. Ежегодные членскіе взносы были у 8-ми—50 к., у 6—1 руб., у 1-ого—2 руб. и 4 по 25 коп. Пожизненные уплаты въ большинствѣ случаевъ значительны: у 4-хъ об-въ—25 руб., у 1-го—15 руб. и у 4-хъ—10 руб.; только у 2-хъ обществъ—5 руб. и у одного—4 рубля. Послѣднія цифры установились для привлеченія большаго числа пожизненныхъ членовъ, что, во всякомъ случаѣ, по нашему мнѣнію, не вполне рационально.

IV.

Исполнительнымъ органомъ въ обществахъ въ большинствѣ случаевъ является Совѣтъ общества, состоящій изъ 3—5 членовъ и Предсѣдателя: именно, въ об-вахъ, о коихъ имѣются свѣдѣнія, 3 члена Совѣта (считая въ томъ числѣ и предсѣдателя) было у 1-го об-ва—4, въ 4-хъ—5, въ 3-хъ—6, въ 6-ти—7, въ 2-хъ: 9, 10 и 12 по одному обществу и по 11-ти въ двухъ.

По составу Совѣты заключаютъ въ себѣ преимущественно земледѣльцевъ, хотя все же здѣсь приходится отмѣтить большее участіе лицъ не крестьянскаго сословія, сравнительно съ составомъ самихъ об-въ, именно: изъ общаго числа членовъ совѣтовъ въ 131 чел. —земледѣльцевъ было 88 или 67,1⁰/₀, не земледѣльцевъ 43 или 32,9⁰/₀. Послѣдняя категорія лицъ подраздѣлялась на лицъ интеллигентныхъ профессій (23 или 17,5⁰/₀), затѣмъ идутъ лица духовнаго званія (10,6⁰/₀), далѣе торговцевъ (3⁰/₀) и, наконецъ, кустарные промышленники (1,8⁰/₀).

Собираются Совѣты сравнительно часто. Въ обществахъ, о коихъ мы имѣемъ свѣдѣнія, въ 8 было въ годъ отъ 1 до 5 засѣданій совѣта, въ 4 было въ годъ отъ 6 до 10 засѣданій совѣта, въ 6 было въ годъ отъ 10 до 20 засѣданій совѣта, причемъ въ одномъ об-вѣ было 17 засѣданій Совѣта, въ другомъ даже 19. Въ общемъ можно считать, что Совѣтъ въ нашихъ обществахъ засѣдаетъ официально разъ въ 1¹/₂ мѣсяца. Это несомнѣнно слишкомъ рѣдко, если кромѣ официальныхъ засѣданій нѣтъ засѣданій неофициальныхъ, которыя не подвергались регистраціи. Навѣрно такія засѣданія есть.

V.

Нельзя обойти молчаніемъ и органовъ ревизіонной дѣятельности обществъ, такъ называемыхъ „ревизіонныхъ комиссій“. Въ изслѣдованныхъ нами обществахъ таковыхъ было 27 изъ 34 обществъ, при чемъ въ двухъ обществахъ указывается, что ревизіонная комиссія „еще не избрана“, изъ чего можно заключить, что отсутствіе комиссіи есть явленіе временное.

Число членовъ ревизіонной комиссіи обычно 3 (17 случаевъ изъ 27), рѣже 4 и 5 (3 случая), въ 2-хъ случаяхъ 6 и въ одномъ 7.

Собираются комиссіи для ревизіи дѣлъ общества обычно по мѣрѣ надобности, хотя въ одномъ случаѣ указано, что дѣла ревизуются комиссіей разъ въ 2—3 мѣсяца

VI.

Пленарныя засѣданія обществъ много рѣже засѣданій Совѣта. Въ изслѣдованныхъ об-вахъ четыре имѣли по 2 засѣданія, одно об-во имѣло одно засѣданіе, два—по 3, два—по 4, одно—6, одно—8 и два по 12-ти, т. е. въ этихъ обществахъ собраніе происходило ежемѣсячно. Посѣщаемость общихъ собраній довольно высока—гораздо болѣе $\frac{1}{2}$ членовъ, при чемъ въ 4-хъ случаяхъ посѣщаютъ Собранія отъ 80 до 100% всѣхъ членовъ. Есть конечно и исключенія, въ то время какъ, напримѣръ, въ Овсянковскомъ обществѣ, Ветлужскаго уѣзда изъ 18-ти наличныхъ членовъ бывали на 3-хъ собраніяхъ, устроенныхъ въ 1912 г. (съ января по апрѣль) 18, 16 и 15 членовъ, въ Николо-Межевскомъ обществѣ Кологривскаго уѣзда изъ 63 членовъ бывшихъ въ 1911 году на 4-хъ собраніяхъ присутствовали 24, 21, 14 и 16 человекъ. Означенныя цифры могутъ до извѣстной степени, хотя и грубо приблизительно, характеризовать интересъ къ тому или иному кооперативу со стороны населенія.

VII.

Переходимъ теперь къ непосредственной дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, при чемъ опять таки позволимъ себѣ предупредить читателей, что имѣющіяся свѣдѣнія далеко не исчерпываютъ вопроса, но все же позволяютъ намѣтити основныя черты работы обществъ.

Наичаще мы встрѣчаемъ въ сельскохозяйственныхъ обществахъ торговлю сельскохозяйственными и потребительскими товарами. Изъ 49 обществъ, по коимъ имѣются свѣдѣнія, общую торговлю, т. е. и сельскохозяйственную и потребительскую имѣли 27 обществъ съ оборотомъ въ 307.664 руб. 55 коп., т. е. на одно общество приходится 11395 р. 35 к.,—только сельскохозяйственную 11 съ оборотомъ въ 5.769 р. 50 к., т. е. на общество 524 р. 50 к. Переводя указанныя цифры въ проценты, мы получимъ 55,1% обществъ, торгующихъ всѣми товарами и дѣлающихъ 98,1% оборота и 2,2% обществъ, имѣющихъ только сельскохозяйственный товаръ съ 1,9% общего оборота. Т. е. въ тѣхъ обществахъ, кои имѣли торговлю и сельскохозяйственными и потребительскими товарами, послѣднія значительно привалируютъ надъ первыми и въ этомъ отношеніи сельскохозяйственные общества берутъ на себя функціи обществъ потребителей. Правильно это или нѣтъ, рассмотримъ въ одной изъ слѣдующихъ главъ нашего доклада.

Изъ чисто агрономическихъ мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью непосредственное улучшеніе сельскаго хозяйства данной мѣстности надо указать устройство *зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктовъ*. Зерноочистительные пункты снабжаются обычно машинами для очистки и сортировки хлѣбныхъ сѣмянъ, а въ мѣстностяхъ распространенія льноводства—и льноочистительными машинами. Обычный составъ машинъ на зерноочистительномъ пунктѣ таковъ: тріеръ Шульте для льна, тріеръ Гейда или Маро для хлѣбовъ, трешетка Бломериуса и сортировка по вѣсу, т. е. вѣялка или Тріумфъ Ребера. Въ нѣкоторыхъ обществахъ имѣется „Кускута“ Ребера для клеверныхъ сѣмянъ. Изъ изслѣдуемыхъ нами обществъ зерноочисти-

тельные пункты были у 26 изъ 49, т. е. у 53%. Изъ отчетовъ объ ихъ работѣ мы усматриваемъ, что таковая крайне неравномѣрна: есть общества, гдѣ очищено и разсортировано 4—5 тысячъ пудовъ зерна, но есть и такія, гдѣ пропущено всего 300—400 пудовъ, въ среднемъ можно считать, что привозъ сѣмянъ на зерноочистительный пунктъ будетъ измѣряться 1.000—1.500 пудами. Надо сказать, что и это количество весьма высоко, если принять во вниманіе численность кооперативовъ, имѣющихъ зерноочистительные пункты.

Прокатные пункты имѣютъ цѣлью дать хозяевамъ, лишеннымъ возможности приобрести тѣ или иныя орудія и машины въ собственность, использовать таковыя въ своихъ хозяйствахъ. Кромѣ сего, эти же пункты играютъ важную роль въ распространеніи машинъ, неизвѣстныхъ въ данной мѣстности, т. е. носятъ до извѣстной степени демонстративный характеръ. Орудія, имѣющіяся на прокатныхъ пунктахъ, можно раздѣлить на слѣдующія категоріи: орудія для обработки почвы, орудія для посѣва, орудія для уборки урожая, орудія для уборки зерна и орудія специальныхъ культуръ.

Первую и вторую группу орудій и машинъ мы встрѣчаемъ почти во всѣхъ обществахъ, имѣющихъ прокатные пункты. Къ этой группѣ относятся плуги, бороны, скоропашки, Рандаль и т. д. Сѣялки, относимыя нами ко второй группѣ, встрѣчаются нѣсколько рѣже, но все же мы таковыя находимъ въ довольно значительномъ числѣ случаевъ. Еще болѣе рѣдкой оказывается третья группа машинъ, въ число которой входятъ косилки, жатки и конныя гребни. Молотилки и вѣялки, т. е. машины четвертой группы встрѣчаются почти какъ исключеніе. Наконецъ прокатные пункты по специальнымъ культурамъ, къ которымъ принадлежатъ машины по луговодству, льноводству, огородничеству и т. д. распространены лишь въ районахъ, гдѣ имѣютъ особое значеніе указанные specialныя культуры.

Всего изъ обследованныхъ обществъ прокатные пункты зарегистрированы въ 22 обществахъ.

Машины отпускаются за нихъ обычно за плату, которая и составляетъ нѣкоторый, сравнительно незначительный доходъ общества, при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ для членовъ общества устанавливаются особыя преимущества въ видѣ пониженной платы и внѣочереднаго пользованія. Плата обычно такова: за плугъ и борону 15 коп. въ день, на сѣялку 50 коп.—1 руб. въ день, за жатку и косилку то же, за молотилку 50 коп. съ тысячи сноповъ.

За луговые орудія плата обычно не взимается; если же таковая установлена, то она одинакова съ обычными полевыми орудіями; за орудія обработки льна берется по 50 коп. за день, но въ большинствѣ случаевъ машины отпускаются бесплатно съ цѣлью продемонстрировать улучшенную обработку льна.

Многіе кооперативы констатируютъ, что результаты дѣятельности прокатныхъ пунктовъ дѣлаются все болѣе и болѣе замѣтными: съ одной стороны машины получаютъ большее распространеніе,—съ другой спросъ на нихъ съ прокатныхъ пунктовъ растетъ, приходится пополнять комплектъ новыми орудіями и машинами, а въ исключительныхъ случаяхъ устанавливать очередь желающихъ таковыми воспользоваться.

Слѣдующее мѣропріятіе чисто агрономическаго характера, это—*опытное и показательное дѣло*. Цѣль этихъ мѣропріятій заключается въ изслѣдованіи пригодности для мѣстныхъ климатическихъ, почвенныхъ и хозяйственныхъ условий тѣхъ или иныхъ пріемахъ сельскохозяйственной куль-

туры, различных минеральных удобрений, отдельных сортов растений и т. д. Все это производится или на собственных, принадлежащих кооперативу, опытных и испытательных полях, или же опыты закладываются на землях членов общества, которые предоставляют для опытов свои полосы и необходимую рабочую силу; общество же дает посевной материал и удобрения. Первый тип опытных учреждений, т. е. собственные поля, мы встречаем в 9 обществах преимущественно Ветлужского и Варнавинского уездов, второй—опыты у членов в 10-ти случаях, преимущественно в Солигаличском уезде. Размер опытного поля колеблется от $1\frac{1}{2}$ до 15 десятин; программа работы весьма разнообразна: здесь и испытание севооборотов, испытание влияния отдельных приемов обработки почвы, влияние способов посева, испытание удобрений, сортов растений и т. д. Наиболее развитую деятельность по постановке опытов у членов с точным учетом результатов мы встречаем в Солигаличском уезде, где Токаревское, например, общество поставило в 1914 году 29 таких опытов. При заложении *показательных* участков конечная цель несколько иная. Здесь предполагается демонстрировать тот или иной прием улучшенной культуры, пригодность и выгодность которого уже выяснены предварительной практикой, здесь чаще всего практикуется раздача членам общества улучшенных семян (напр. льна), раздача клевера для знакомства с этим растением и т. д. Сюда же можно отнести и заложение у членов обществ показательных участков по культуре лугов и бросовых земель.

Весьма интересное мероприятие организовало Лазаревское сельскохозяйственное общество, Юрьеvecкого уезда. „Обществом, читаем мы в отчете за 1914 годъ, было обращено внимание на улучшение *посевного материала*“. С этой целью три года тому назад были выписаны сорта овса: „Вьялк“, „Побѣда“, „Селекционный“ и „Золотой дождь“. Опыты с этими овсами показали, что из них „Золотой дождь“ для нашей местности не подходит, первые же, особенно „Вьялк“, дали прекрасные результаты. Поэтому общество решило их распространять среди населения. Но сознавая, что высокая цена на эти сорта овса, если их выписывать, многих удержит от покупки, общество пришло к мысли самому взять на себя дело *размножения* этих семян, чтобы постепенно уменьшая цену, дать возможность приобрести их каждому желающему. Таким образом организовалось первое в губернии *общественное семенное хозяйство*. Лазаревское общество первоначально вело дело на арендованном участке, а в 1914 году приобрело через Крестьянский Банк 17 десятин земли в собственность и в 1914 году выпустило на местный рынок свыше 1.000 пудов улучшенного посевного материала по цене не выше рыночной. Этот начинъ нельзя не приветствовать, т. к. сорта хлебов для нашего северного хозяйства играют несомненно весьма важную роль.

Мероприятия об-ва по улучшению *животноводства* выливаются обычно в устройство случайных пунктов, таковых у об-ва, по коим имются сведения, насчитывается 9, при чем некоторые об-ва строят для содержания животных специальные скотные дворы. Саметское об-во, Костромского уезда, выделило из своей среды *комитет скотоводства*, организовавший случайный пункт с 4-мя быками швецкой породы, приобретенными в племенных хозяйствах. Кроме сего этот же комитет организует выставки скота и т. п.

Из других *комитетов* при сельскохозяйственных обществах нельзя не отметить *Отделъ хмелеводства* при Вежевском сельскохозяй-

ственномъ обществѣ, Костромского уѣзда. Этотъ отдѣлъ поставилъ своей цѣлью улучшение мѣстнаго хмелеводства. Онъ устроилъ прежде всего улучшенную хмелесушилку, затѣмъ организовалъ изслѣдованіе рынковъ хмеля, нынѣ же заложенъ значительный опытный хмельникъ и купленъ участокъ земли для устройства промышленнаго хмельника. Вліяніе отдѣла хмелеводства на окрестныхъ хозяйства чрезвычайно значительно и характеръ культуры хмеля въ нѣсколько лѣтъ рѣзко измѣнился.

Культурно-просвѣтительная дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ выражается въ устройствѣ библіотекъ и организациі чтеній и бесѣдъ.

Библіотеки зарегистрированы у 13 обществъ изъ 49, но вѣроятно число это нѣсколько ниже дѣйствительнаго. Въ каждой библіотекѣ въ среднемъ около 100—120 названій, а также выписывается нѣсколько періодическихъ изданій преимущественно сельскохозяйственнаго содержанія. Нужно отмѣтить, что на эту сторону дѣятельности пока обращено слишкомъ мало вниманія, равно какъ и на устройство чтеній и бесѣдъ, которыя отмѣчены только въ 4-хъ случаяхъ: въ двухъ общіе сельскохозяйственные курсы, въ одномъ курсы по скотоводству и въ одномъ бесѣды. По нашему мнѣнію, культурно-просвѣтительная дѣятельность обществъ является одной изъ самыхъ важныхъ сторонъ работы сельскохозяйственнаго общества и ей должно быть удѣлено наибольшее вниманіе членовъ и затрачиваемыя надлежащія суммы средствъ.

Изъ специальныхъ предпріятій, организованныхъ сельскохозяйственными обществами безъ выдѣленія специальныхъ отдѣловъ съ особыми капиталами, надо указать *маслодѣльные и сыроваренные* заводы. Они работаютъ во многихъ случаяхъ весьма успѣшно, давая нѣкоторую прибыль, идущую въ кассу об-ва и такимъ образомъ нѣсколько увеличивающую средства, коими послѣднее располагаетъ.

Въ заключеніе настоящаго обзора, довольно краткаго и можетъ быть весьма неполнаго за неимѣніемъ надлежащаго матерьяла, мы позволимъ себѣ привести свѣдѣнія о собственныхъ средствахъ, коими располагали тѣ 40 обществъ, по которымъ имѣются свѣдѣнія, а также и общую задолженность этихъ обществъ. Оказывается, что собственный капиталъ о-въ составляетъ 34245 р. 77 к., на одно об-во 856 руб. 14 к., а задолженность 47.888 руб. 15 коп., на одно об-во 1197 руб. 20 коп., однако надо принять во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ обществахъ при учетѣ собственного капитала не введены остатки товара, наличность машинъ и построекъ; если же составить болѣе правильную сводку, то задолженность не только покрывается собственнымъ капиталомъ, но остается довольно большая часть въ собственный капиталъ.

Нельзя не отмѣтить, что при многихъ сел.-хоз. об-вахъ устраиваются *отдѣльные* болѣе или менѣе *самостоятельныя предпріятія*. Мы указывали уже Комитеты скотоводства и хмелеводства при Саметскомъ и Вежевскомъ об-вахъ.

Кромѣ сего при первомъ изъ нихъ учрежденъ специальный картофеле-терочные товарищество, построившее картофеле-терочный заводъ и ведущіе весьма успѣшно производство сырого крахмала. Здѣсь-же устраивается заводъ по осушкѣ овощей и организовано специальное Товарищество по осушкѣ арендованнаго для этой цѣли у крестьянскаго об-ва заболоченнаго участка.

При Дьяконовскомъ о-вѣ Юрьевецкаго уѣзда устроенъ льнообдѣлочный пунктъ и небольшая мукомольная мельница.

Въ самое послѣднее время отмѣчается усиленное стремленіе сельско-хозяйствен. обществъ устраивать *собственные помѣщенія*, какъ для торговли, прокатныхъ и зерноочистительныхъ пунктовъ, такъ и для общественныхъ чайныхъ и народныхъ домовъ. Это стремленіе правда было и ранѣе, такъ, къ 1914 году свои дома уже имѣли 5 обществъ изъ 49, сараи для торговли и амбары 13. Нынѣ строятъ народные дома 10 обществъ. При этомъ нерѣдко образуется для постройки народного дома специальное соглашеніе нѣсколькихъ кооперативовъ данной мѣстности.

Вотъ въ общихъ чертахъ тѣ свѣдѣнія о дѣятельности обществъ, которыя мы могли почерпнуть изъ имѣющагося у насъ матерьяла. Перейдемъ теперь къ той части нашей работы, въ которой предлагаются на обсужденіе нѣкоторые выводы изъ практики работы нашихъ обществъ.

VIII.

Изъ обозрѣнія дѣятельности сел.-хоз. обществъ мы видѣли, что большинство об-въ имѣютъ у себя торговлю какъ сельско-хозяйственными, такъ и потребительскими товарами. Въ послѣднемъ случаѣ они берутъ на себя до нѣкоторой степени функции потребительскихъ обществъ, хотя и съ существеннымъ отличіемъ въ отношеніи распределенія прибыли: въ сел.-хоз. обществахъ она идетъ на увеличеніе средствъ общества и лишь незначительная часть ея, и то въ рѣдкихъ случаяхъ, выдается въ качествѣ дивиденда заборщикамъ. Въ потребительскихъ же обществахъ, наоборотъ, большая часть прибыли начисляется на заборъ товара и значительно меньшая часть удѣляется на просвѣтительныя, агро-культурныя и иныя нужды.

Въ этомъ мы видимъ и тѣневую и свѣтовую сторону торговыхъ операцій сел.-хоз. общ-въ. Тѣневая сторона въ томъ, что отсутствіе матеріальной заинтересованности тормозитъ численное увеличеніе членовъ об-ва. Но въ этомъ и свѣтлая сторона—ибо исключена та масса инертныхъ членовъ, кои весь свой долгъ въ отношеніи кооператива мнятъ въ уплатѣ членскаго взноса и полученія дивиденда на паи.

Однако нельзя умолчать и о другой отрицательной сторонѣ организаціи потребительской торговли сел.-хоз. об-вами.

Сельско-хозяйственное общ-во имѣетъ своей цѣлью улучшеніе агро-культурной стороны мѣстнаго хозяйства, въ которомъ весьма нерѣдко бываютъ заинтересованы мѣстные торговцы, являющіеся обычно довольно состоятельными сельскими хозяевами. Организациа Об-вомъ потребительской торговли, подрывающей въ корнѣ торговлю члена об-ва, заставляетъ такового становится въ ряды враговъ об-ва, хотя по существу онъ могъ-бы быть весьма полезнымъ его членомъ. Эта противоположность интересовъ представляется намъ весьма важной и, пожалуй, рѣшающей въ вопросѣ о томъ, слѣдуетъ ли признать нормальнымъ соединеніе въ сел.-хоз. об-въ не только присущихъ ему функций, но и функций общества потребительскаго. Намъ представляется яснымъ, что при настоящихъ условіяхъ недостаточнаго развитія населенія въ кооперативномъ отношеніи, когда приходится съ трудомъ выискивать въ деревнѣ нѣсколькихъ лицъ, могущихъ взять на себя обязанности членовъ правленія и членовъ ревизіонной комиссіи того или иного кооператива, присоединеніе потребительской торговли къ работѣ сел.-хоз. об-ва нельзя не признать вполнѣ допустимой.

Но въ дальнѣйшемъ, когда кооперативное движеніе пойдетъ и вширь и вглубь, когда кооперативное воспитаніе населенія дастъ намъ кадръ подготовленныхъ работниковъ въ различнаго рода объединеніяхъ, дифферен-

ениціація работы кооперативовъ должна быть проводима съ большей строгостью и функціи потребительскаго об-ва должны быть отдѣлены отъ об-ва сельско-хозяйственнаго.

Существованіе при сельско-хозяйственныхъ об-вахъ потребительской торговли выдвигаетъ на очередь чрезвычайно важный вопросъ о кредитоспособности послѣднихъ.

Дѣло въ томъ, что по нормальному уставу, который обычно принимается об-вами при ихъ учрежденіи: „при существованіи отвѣтственности об-ва по выданнымъ имъ обязательствамъ всѣмъ наличнымъ, принадлежащимъ ему, имуществомъ,—отвѣтственность об-ва однако не распространяется на капиталы, переданные въ его вѣдѣніе, для употребленія на опредѣленное назначеніе, посторонними лицами или учрежденіями, а равно на личное имущество его членовъ“, иначе говоря, до тѣхъ поръ, пока сельско-хозяйственное об-во не накопитъ своего собственнаго капитала, кредитоспособность его равна нулю или во всякомъ случаѣ величинѣ очень маленькой. Но об-ву надо вести торговлю, производимую обычно на основахъ широкаго кредита, могущаго дать въ дальнѣйшемъ именно тѣ собственные капиталы, которые лягутъ въ основаніе кредитоспособности О-ва. Выходъ изъ этого заколдованнаго круга наши об-ва находятъ въ двухъ направленіяхъ: или вопреки уставу вносятся членами общества паи, идущіе на организацію торговыхъ операцій, или члены составляютъ особый приговоръ, которымъ вводится полная или ограниченная имущественная отвѣтственность. Нѣкоторыя земскія кассы мелкаго кредита ставятъ обязательнымъ условіемъ кредитованія сельско-хозяйственныхъ об-въ составленіе такого приговора.

Очевидно жизнь выдвинула вопросъ о расширеніи кредитоспособности сельско-хозяйственныхъ обществъ, поэтому рѣшеніе его необходимо или тѣми путями, на которые становятся наши сел.-хоз. об-ва, или предоставленіемъ сельско-хозяйственнымъ об-вамъ возможности введенія въ ихъ уставы той или иной имущественной отвѣтственности, чего разумѣется можно достигнуть только съ изданіемъ спеціальнаго кооперативнаго закона.

Такимъ образомъ на основаніи знакомства съ дѣятельностью сельско-хозяйственныхъ об-въ Костромской губерніи мы приходимъ къ слѣдующимъ основнымъ положеніямъ:

1) При настоящихъ условіяхъ деревенской жизни сельско-хозяйственные об-ва берутъ на себя цѣлый рядъ функцій, присущихъ кооперативамъ иного вида (потребительскому об-ву, молочному товариществу и т. п.).

2) Это естественное объединеніе различныхъ функцій выдвигаетъ на очередь вопросъ о финансовой сторонѣ дѣятельности сельско-хозяйственныхъ об-въ, что въ свою очередь вызываетъ необходимость усиленія кредитоспособности.

3) При развитіи кооперативныхъ учреждений, сел.-хоз. об-ва должны выдѣлять изъ себя кооперативы спеціальнаго характера, оставаясь сами „академическими кооперативами“, преслѣдующими главнымъ образомъ агрикультурныя и просвѣтительныя цѣли.

4) Сельско-хозяйственное общество малаго района есть учрежденіе кооперативное.

5) Для дальнѣйшаго развитія сельско-хозяйственныхъ обществъ необходимо ближайшее участіе въ нихъ инструкторскаго и агрономическаго персонала.

Обезпеченіе дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ малаго района.

Н. М. Козлова.

По нормальному уставу сельско-хозяйственные общества могутъ преслѣдовать различныя цѣли въ культурно-экономическомъ отношеніи. Передъ ними выдвигаются жизнью разнаго рода задачи, но для выполненія ихъ у членовъ о-въ обычно недостаетъ знаній и средствъ.

При неразвитости населенія дѣятельность кооперативовъ осуществляется немногими членами, интересъ же прочихъ проявляется при особо замѣтныхъ результатахъ общественной работы. Предварительно дѣятели коопераціи кладутъ много усилій на борьбу съ недоувѣріемъ и косностью, а также на изысканіе средствъ. Въ этихъ отношеніяхъ с.-х. общества, имѣющія въ своемъ основаніи преимущественно просвѣтителный характеръ съ отдаленностью результатовъ или малозамѣтностью ихъ, при необеспеченности средствами особенно встрѣчаютъ препятствія для своего развитія. Тамъ же, гдѣ эти о-ва получаютъ поддержку извнѣ, напр., отъ земства, кооперативовъ и правительства, дѣятельность ихъ ощутительна.

Равнымъ образомъ, проявляется работа с.-х. обществъ и при развитости той или иной отрасли мѣстнаго сельскаго хозяйства. На нашемъ сѣверѣ рѣдко встрѣчаются упомянутыя благоприятныя условія. Здѣсь, естественно, дѣятельность с.-х. обществъ медленно, но все-таки проявляется.

Къ сожалѣнію, при отсутствіи въ деревнѣ мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ, на пути развитія с.-х. обществъ явится серьезнымъ тормазомъ новое дополненіе нормальнаго устава мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ—о закрытіи послѣднихъ за непредставленіе отчета въ теченіе шести мѣсяцевъ по истеченіи отчетнаго года.

Ясно, что для большинства обществъ окажется затруднительно выполнить это требованіе. Не будетъ въ ущербъ, а наоборотъ, послужитъ для вашего развитія сельскаго хозяйства и мѣстной коопераціи, если правительство станетъ обезпечивать сельско-хозяйственные общества достаточными средствами на приглашеніе секретаря съ специальнымъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ.

На проведеніе же мѣропріятій с.-х. обществъ должны отпускать средства въ свою очередь земства и дѣйствующія въ районѣ с.-х. о-ва кооперативы.

При планомѣрномъ финансированіи, разработанномъ на участковомъ уѣздномъ и губернскомъ совѣщаніяхъ, дѣятельность с.-х. обществъ малаго района принесла бы дѣйствительно огромную и разнообразную пользу въ хозяйственной жизни мѣстнаго населенія, заботы о которой входятъ въ задачи, какъ правительства, такъ и мѣстнаго самоуправленія и коопераціи.

На сѣверѣ недостатокъ культурно-экономической дѣятельности, вслѣдствіе исторически сложившихся условій, слабой помощи на этомъ поприщѣ мѣстнаго земства,—именно, могъ бы восполниться усиленнымъ развитіемъ дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Въ силу сказаннаго и желательно, чтобы Вологодскій Областной Кооперативный Съѣздъ высказался за настоятельную необходимость:

1) отпуска изъ казны въ распоряженіе с.-х. обществъ малаго района достаточныхъ средствъ на содержаніе секретарей со специальнымъ с.-х. образованіемъ;

2) плановѣрныхъ ежегодныхъ ассигнованій со стороны органовъ мѣстнаго самоуправленія на проведеніе с.-х. обществами разнаго рода мѣропріятій;

3) Отчисленій на дѣятельность с.-х. обществъ изъ доходовъ кредитныхъ, потребительскихъ, производительныхъ и т. п. мѣстныхъ кооперативовъ.

Промышленное сыровареніе въ Костромской губерніи въ прошломъ и настоящемъ.

А. Лебедевской.

При началѣ развитія и распространенія молочнаго хозяйства, роль Голландскаго сыроваренія въ хозяйствѣ сѣвера Россіи была отмѣчена самимъ Верещагинымъ. Придавая большое значеніе сыроваренію крестьянскихъ хозяйствахъ, Верещагинъ усиленно распространяетъ его во многихъ сѣверныхъ губерніяхъ. То же самое направленіе замѣчается и въ дѣятельности его сотрудниковъ, особенно Бландова. Благодаря его дѣятельности въ семидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія открывается цѣлый рядъ сыроваренныхъ заводовъ для переработки крестьянскаго молока въ различныхъ губерніяхъ, къ числу которыхъ относится и Костромская, гдѣ промышленное сыровареніе въ настоящее время достигло крупнаго развитія. Слѣдовательно возникновеніе промышленнаго Голландскаго сыроваренія въ Костромской губерніи относится къ семидесятымъ годамъ прошлаго столѣтія, когда извѣстный дѣятель по развитію сыроваренія, Бландовъ, сталъ открывать заводы въ губерніи для переработки крестьянскаго молока. При распространеніи сыроваренія Бландовъ, какъ сотрудникъ Верещагина, естественно преслѣдовалъ тѣ же цѣли, т. е. развитіе молочнаго хозяйства и скотоводства въ губерніи, въ поднятій которыхъ видѣлъ залогъ процвѣтанія сельскаго хозяйства. Дѣятельность Бландова по развитію сыроваренія была направлена главнымъ образомъ въ сѣверо-западную часть губерніи, какъ наиболѣе благопріятную для развитія молочнаго хозяйства благодаря богатству естественныхъ кормовыхъ угодій. Новое начатое предпріятіе въ губерніи не могло не заинтересовать мѣстныхъ предпринимателей, которые и явились главными распространителями промышленнаго молочнаго хозяйства и сыроваренія въ губерніи. Такимъ образомъ въ началѣ же своего возникновенія, сыровареніе изъ рукъ интеллигентныхъ лицъ и опытныхъ руководителей переходитъ въ руки лицъ, совершенно незнакомыхъ съ нимъ и съ молочнымъ хозяйствомъ, преимущественно къ деревенскимъ торговцамъ. Сыроваренные заводы открывались ими съ единственной цѣлью обезпечить оборотъ своей лавки и расчетъ за молоко производился почти исключительно товаромъ. Этому отчасти способствовало и само сыровареніе, такъ какъ сыръ является такимъ продуктомъ, который для своего созрѣванія требуетъ около трехъ мѣсяцевъ. Въ силу этого обстоятельства расчетъ носчиковъ за молоко производится въ теченіи года три-четыре раза. Принимая во вниманіе вышеуказанныя причины, т. е. незнакомство предпринимателей съ производствомъ сыроваренія и предпочтеніе, оказываемое ими интересами торговли передъ интересомъ улучшенія производства, вполне понятна техническая постановка производства сыроваренія въ

предпринимательскихъ заводовъ. Вылившись въ чисто промышленную форму, сыровареніе и молочное хозяйство развилось главнымъ образомъ въ Буйскомъ уѣздѣ и Костромскомъ, а отсюда переходить въ уѣзды Галичскій и Солигаличскій. Число всѣхъ заводовъ въ губерніи по переработкѣ молока—115. (Данныя обслѣдованія 1911 года).

Изъ нихъ $\frac{2}{3}$, т. е. 82 сыроваренныхъ завода, вырабатываютъ въ годъ до 60 тыс. пудовъ сыра. Остальные 32 маслослѣльныхъ завода вырабатываютъ до 5 тыс. пудовъ сливочнаго масла. О конкуренціи въ губерніи предпринимателей видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ роста сыроваренныхъ заводовъ въ губерніи и по отдѣльнымъ мѣстамъ сыроваренныхъ районовъ и величинѣ ихъ производства. Въ Костромской губерніи, с. Мисково, Мисковской волости.

Съ 1880 года по 1900 годъ открыто 24 зав. 1897 года 2 завода.
 „ 1900 „ „ 1911 „ „ 58 „ 1903 „ 1 заводъ.

Съ переработкой молока въ годъ:

3000 пуд. до	5000 пуд.	30 завод.,	что составитъ	36 ⁰ / ₀
6000 „ „	8000 „	14 „	„	16,9 ⁰ / ₀
9000 „ „	10000 „	22 „	„	26,5 ⁰ / ₀
11000 „ „	13000 „	12 „	„	14,4 ⁰ / ₀
15000 „ „	19000 „	5 „	„	6 ⁰ / ₀

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что преобладаетъ въ губерніи мелкое производство сыроваренія, что подтверждаетъ неблагоприятныя его условія. Сыровары лавочники, конкурируя между собою, изыскивали всевозможныя средства, чтобы увеличить районъ своей дѣятельности, въ силу чего цѣна на молоко въ сыроваренныхъ заводахъ съ каждымъ годомъ росла и въ настоящее время она колеблется отъ 60 до 80 коп. за пудъ. Эта высокая цѣна на молоко въ дѣйствительности понижается благодаря оплатѣ его товаромъ повышенной цѣнности, что видно изъ ниже приведеннаго сравненія цѣнъ на потребительскіе товары. (Данныя 1913 года по артелямъ Костромского уѣзда и Троицкой артели Буйскаго уѣзда).

Въ лавкахъ артельныхъ при открытіи:

1 ф. сахару—15 коп.
 1 п. муки 1 с. гол.—2 р. 70 к.
 1 ф. чаю со скидк. 30 коп.

Въ лавкахъ предпринимателей до открытія артельныхъ:

16 коп.—18 коп. — 16,5⁰/₀.
 3 руб. — 10⁰/₀.
 безъ скидки — 15⁰/₀.

Цѣны на товары въ лавкахъ предпринимателей до открытія артели въ среднемъ повышены до 10—15⁰/₀, что составляетъ недобора на пудъ молока 6—10 коп. Съ открытіемъ артели цѣны на товаръ въ лавкахъ предпринимателей обычно понижаются до существующихъ цѣнъ на товары въ артельныхъ лавкахъ. Но съ теченіемъ времени цѣны на товаръ въ нѣкоторыхъ предпринимательскихъ лавкахъ снова повышаются до 8—10⁰/₀, главнымъ образомъ на товаръ, отпускаемый въ кредитъ.

Что касается культурной работы въ области улучшенія скота, то положенное начало Бландовымъ, какъ раздача бычковъ населенію въ районахъ дѣйствія сыроваренныхъ заводовъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сведено на нѣтъ и замѣнена выдачей опредѣленныхъ суммъ денегъ на руки крестьянамъ, которые используются въ большинствѣ случаевъ на другія нужды. Слѣдовательно, всѣ условія частнаго промышленнаго сыроваренія совер-

шенно аналогичны условіямъ промышленнаго маслодѣлія и имѣютъ тѣ же отрицательныя стороны, о которыхъ упоминалось выше, т. е. плохая техническая постановка производства, эксплуатація населенія на почвѣ сбыта молока и оплатѣ его товаромъ. Не смотря на тяжесть предпринимательской кабалы, кооперативное самосознаніе среди крестьянъ Костромской губерніи стало проявляться только за послѣдніе годы. Начало молочной коопераціи въ губерніи положено сельско-хозяйственными обществами, при содѣйствіи агрономическаго персонала. Первый кооперативный заводъ по переработкѣ молока открытъ при Саметскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ въ Костромскомъ уѣздѣ въ 1905 году въ районѣ, обезпеченномъ кормовыми угодьями, но съ недостаточнымъ развитіемъ скотоводства и молочнаго хозяйства. Отсюда кооперативное движеніе проникаетъ въ районъ промышленнаго сыроваренія, гдѣ открывается кооперативный заводъ при Вежевскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ въ 1910 году. Возникновеніе молочныхъ артелей въ губерніи относится къ болѣе позднему времени—1911 году. Пропаганда идеи молочной коопераціи, начавшаяся съ 1911 года въ губерніи, усиленно ведется въ настоящее время.

Время возникновенія и количество кооперативныхъ заводовъ въ губерніи слѣдующее:

Съ 1905 г. по 1910 г.—	2 завода сельско-хозяйствен. общ.
„ 1911 „	1 артель.
„ 1912 „	6 артелей.
„ 1913 „	4 артели, 1 зав. сельско-хозяйствен. общ.
„ 1914 „	8 артелей.
„ 1915 „	2 артели.

Слѣдовательно, всего въ губерніи 21 артель и 3 завода при сельско-хозяйственныхъ обществахъ. По уѣздамъ кооперативы распределяются:

Въ Костромскомъ 9, Буйскомъ 5, Ветлужскомъ 5, Галичскомъ 2, Кологривскомъ 1, Кинешемскомъ 1, Юрьевоцкомъ 1.

Изъ нихъ сыроваренныя артели вырабатываютъ въ годъ 10 тыс. пуд. сыра, маслодѣлательныя до 5 тыс. пуд. сливочнаго масла. По величинѣ предпріятія артели Костромской губерніи можно раздѣлить на слѣдующія группы:

Сыроваренныя артели.

Съ количествомъ членовъ.	Коровъ.	Переработан. молока.	1 пудъ молока окупился.
I гр. 45	80	5—6 тыс. п.	65—67 коп.
II гр. 60—70	180	8 „ „	74, 4 „
III гр. 240	470	14—12 „ „	79, 9 „

Маслодѣльныя артели.

Съ количествомъ членовъ.	Коровъ.	Переработан. молока.	1 пудъ молока окупился.
I гр. 26	46	2—3 тыс. п.	52 коп.
II гр. 130	270	6 „ „	55, 8 „

Изъ приведенныхъ данныхъ по маслодѣльнымъ и сыровареннымъ артелямъ Костромской губерніи видно, что при 5—6 тыс. п. молока сыроваренная артель можетъ существовать, но для маслодѣльной артели это количество молока мало и артель обречена на жалкое существованіе. Въ виду преобладанія сыроваренія въ губерніи высокихъ цѣнъ на молоко въ

сыроваренныхъ районахъ и не выдерживанія конкуренціи съ ней цѣнъ на молоко при маслодѣліи, что видно изъ ниже приведенныхъ данныхъ—большинство открывшихся артелей сыроваренныхъ.

За 1913 г. среднее по сыроварен. артели.

1 п. молока окуп. въ 70,8 к.
Выдано член. за 1 п. молока 61,8 к.

За 1913 г. среднее по маслодѣл. арт.

57,5 коп. ниже на 23⁰/₁₀₀.
51,3 „ „ „ 20⁰/₁₀₀.

Сравнивая имѣющійся матеріалъ по сыровареннымъ артелямъ Костромской губерніи съ матеріаломъ маслодѣльныхъ артелей Ярославской губерніи, получается слѣдующее:

Среднее по сыроварен. арт. Костром. губ.

1912 года.

Переработан. молока 11648 пуд.
1 п. молока окуп. 72,1 к.
Выдано член. за 1 п. мол. 61,8 к.

1913 года.

Переработан. молока 9128 пуд.
1 п. молока окуп. 70,8 коп.
Выдано член. за 1 п. мол. 61,8 к.

Маслод. арт. Ярослав. губ.

1912 года.

12660 п. бол. на 8,7⁰/₁₀₀.
56,04 ниже на 28,6⁰/₁₀₀.
54,7 коп.

17027 п. бол. на 86⁰/₁₀₀ 29031 пуд.
53 к. ниже на 33,8⁰/₁₀₀ 58,8 к. п. 22⁰/₁₀₀.
53,6 к. ниже на 15,2⁰/₁₀₀ 57,3 к. 7, 8 к.

Изъ приведенныхъ данныхъ ясно, что несмотря на непродолжительную дѣятельность сыроваренныхъ артелей Костромской губерніи, сыровареніе является выгоднымъ производствомъ, заслуживающимъ серьезнаго вниманія въ молочномъ хозяйствѣ. Выгодность сыроваренія отмѣчается и Сибирскимъ союзомъ маслодѣльныхъ артелей. Въ его отчетѣ за 1913 годъ говорится, что при переходѣ маслодѣльныхъ артелей на честерное сыровареніе оплата одного пуда молока повышалась на 40⁰/₁₀₀. Изъ матеріаловъ по сыровареннымъ артелямъ Костромской губерніи выясняются слѣдующія причины выгоды Голландскаго сыроваренія:

Во 1-хъ, требованіе сыра на рынки, существующія цѣны на него и и устойчивость ихъ.

Въ 1912 г. средняя цѣна 1 пуда сыра	8 руб. 60 коп.
„ 1913 „ „ „ „ „ „	8 „ 97 „
„ 1914 „ „ „ „ „ „	9 руб. 25 коп.

Во 2-хъ, сыровареніе по своей организаціи даетъ возможность учитывать состояніе рынковъ и вырабатывать на заводахъ по періодамъ года продукты болѣе цѣнные (лѣтомъ сыр—зимой сливочное масло).

Не смотря на непродолжительную дѣятельность сыроваренныхъ артелей въ губерніи, вліяніе ихъ на экономическое благосостояніе населенія въ районахъ промышленнаго сыроваренія выразилось въ слѣдующемъ:

Во 1-хъ, цѣна на молоко съ открытіемъ артелей въ районахъ ихъ дѣйствія повысилась отъ 20 до 30 коп. на пудъ.

Въ Костромскомъ уѣздѣ.	Стоимость 1 п. молока до артели.	Стоимость 1 п. молока по открытіи арт.
с. Мисковѣ . .	60 коп.	80 коп.
с. Куньковѣ . .	60 „	80 „
д. Вежахъ . .	50 „	80 „

Во 2-хъ, благодаря открытію артельныхъ лавокъ населеніе получило большую экономію на потребительскихъ товарахъ въ силу того, что товаръ въ лавкахъ частныхъ предпринимателей они получали дороже на 10—15%.

Въ 3-хъ, артели содѣйствуютъ культурно-просвѣтительнымъ цѣлямъ въ области скотоводства и всего сельскаго хозяйства, какъ устройство случайныхъ пунктовъ, племенныхъ разсадниковъ, выставокъ животноводства, контрольных союзовъ. Всѣ перечисленныя мѣропріятія проводятся артелями въ жизнь.

Слѣдовательно, сыроваренныя артели, являясь экономически выгодными для населенія, признаются въ Костромской губерніи однимъ изъ необходимыхъ мѣропріятій въ сельскомъ хозяйствѣ.

Для устойчивости артелей въ губерніи является необходимымъ объединеніе ихъ. Дѣйствуя порознь при небольшихъ размѣрахъ производства, Костромскія артели не имѣютъ возможности выхода на широкій рынокъ и дѣйствуя порознь, не оказываютъ другъ другу содѣйствія ни въ укрѣпленіи кооперативныхъ принциповъ, ни въ сбытѣ продукта. Выгоды же организованнаго сбыта продукта несомнѣнны, такъ какъ при этомъ исключаются большіе расходы отдѣльныхъ артелей по командировкѣ представителей въ мѣста сбыта, запрадуются и отправляются большія партіи продуктовъ, что гарантируетъ повышение расцѣнки и сокращеніе желѣзно-дорожныхъ расходовъ и главное—устраняется конкуренція между артелями.

Въ связи съ развитіемъ артельного сыроваренія является необходимымъ и улучшеніе техники производства. А между тѣмъ до настоящаго времени многіе вопросы въ производствѣ сыроваренія остаются не выясненными: о различныхъ способахъ варки, чистыхъ культуръ молочно-кислыхъ.

При приготовленіи молочно-кислыхъ продуктовъ въ настоящее время имѣется полная возможность пользоваться только полезными бактеріями; при приготовленіи же сыра такихъ благопріятныхъ условій нѣтъ, вслѣдствіе чего полученіе хорошаго сыра не всегда возможно.

Слѣдующимъ важнымъ вопросомъ въ производствѣ промышленнаго сыроваренія является недостатокъ опытныхъ мастеровъ по означенной специальности. Опытные мастера—это главное и необходимое условіе, отъ котораго зависитъ степень доходности производства. Къ сожалѣнію, въ дѣйствительности мастера сыровары въ большинствѣ случаевъ практики самоучки, а мастеровъ со школьной подготовкой почти нѣтъ. Нерѣдко такіе мастера не только портятъ продукты, но и доводятъ предпріятіе до закрытія. Поэтому очевидна необходимость подготовки кадро-опытныхъ мастеровъ по сыроваренію.

Все вышеизложенное и даетъ мнѣ право сдѣлать слѣдующіе выводы и предложить ихъ вниманію Съѣзда.

1. Наивысшая доходность молочнаго хозяйства при Голландскомъ сыровареніи въ Костромской губерніи немыслима безъ развитія молочной кооперации.

2. Въ виду развитія сыроваренія въ губерніи и выгоды даннаго производства, преобладающій типъ артелей долженъ быть сыроваренный и смѣшанный—сыроваренно-маслодѣльный.

3. Для правильнаго развитія артелей въ губерніи необходима организція на началахъ ихъ объединенія.

4. Объединеніе должно носить первоначально чисто мѣстный характеръ и приурочиваются къ мѣстамъ экономическаго тяготѣнія заводовъ.

5. Мѣстные районныя организациі по сбыту продукта должны объединяться въ областныя союзы.

6. Въ виду необходимости болѣе быстрой реализациі сыра въ артеляхъ, требующаго для своего созрѣванія около трехъ мѣсяцевъ, областныя союзы должны имѣть въ наиболѣе торговыхъ городахъ склады для выдержки и храненія сыра.

7. Необходимо изученіе технической и научной стороны голландскаго сыроваренія.

8. Въ виду большого значенія сыроваренія въ молочномъ хозяйствѣ и кооперативнаго производства необходимо созданіе кадра-опытныхъ мастеровъ по означенной специальности.

Инструкторъ по молочному хозяйству *А. Лебедевская.*

Техника молочнаго производства.

Ө. К. Галевіуса.

I.

Техническій уровень молочнаго производства въ артеляхъ Сѣвернаго Края еще слишкомъ низокъ и качество вырабатываемыхъ продуктовъ недостаточно хорошее, вслѣдствіе чего артели не вполне доходны и иногда терпятъ убытки.

Напримѣръ масло нашихъ артелей дешевле масла Финляндскихъ и Прибалтійскихъ артелей отъ 1 р. до 2 р. на пудъ.

Причинами, тормозящими правильную постановку технической стороны и выгоднаго производства въ молочныхъ артеляхъ являются: безсознательное отношеніе крестьянъ—членовъ къ артельному дѣлу, недостаточное техническое содѣйствіе артелямъ со стороны, отсутствіе знающихъ мастеровъ-маслодѣловъ, и наличность мастеровъ, получившихъ свои познанія у частныхъ маслодѣловъ, которые работали еще до возникновенія современныхъ артелей. Чтобы правильно организовать производство молочныхъ продуктовъ, нужно принимать во вниманіе количество вырабатываемыхъ продуктовъ и разстояніе до мѣста сбыта ихъ. Поэтому, территорію, на которой открываются молочныя артели, можно подраздѣлить на три района, центромъ которыхъ долженъ быть городъ, куда сбываются продукты. Въ зависимости отъ длины радіуса отъ центра устанавливаются районы съ производствомъ подходящаго рода продуктовъ. Первый районъ долженъ имѣть радіусъ 20—30 верстъ отъ центра. Въ этомъ районѣ, смотря по спросу, можно развивать сбытъ молока въ цѣльномъ видѣ, сметаны, сладкаго сливочнаго масла, паришкаго и др. На разстояніи отъ 30 до 60 верстъ отъ центра—второй районъ, гдѣ цѣлесообразно организовать производство паришкаго соленаго и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, сладкаго масла, при выработкѣ 4 пуда въ день, въ артеляхъ болѣе мелкихъ—экспортное масло и подходящіе сорта сыра. Далѣе 60 верстъ отъ центра простирается третій районъ, гдѣ выгоднѣе вырабатывать продукты болѣе прочныя для отправленій на большое разстояніе, какъ то: разные сорта сыра, экспортное масло и т. п.

Такое установленіе районовъ является хотя и грубо приблизительно-нымъ, но дѣлается на томъ основаніи, что въ зависимости отъ разстоянія и времени пребыванія продукта въ пути, вырабатывался болѣе подходящий родъ продуктовъ, соблюденіе чего даетъ артелямъ больше дохода.

Искусство молочнаго дѣла состоитъ въ томъ, чтобы выручить возможно больше дохода за молоко, для чего нужно вырабатывать продукты первосортные и приспособляться къ требованіямъ молочнаго рынка. Все это трудно исполнимо въ артеляхъ, находящихся далеко отъ мѣста центрального сбыта. Чтобы изъ за частой отправки продуктовъ артели не несли лишнихъ расходовъ, масло должно перерабатываться въ такой продуктъ, который даетъ возможность регулировать отправку его.

Такимъ продуктомъ производства для нашихъ отдаленныхъ артелей является сыръ.

Производство сыра извѣстно въ Вологодской губерніи уже изстари. Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія сыровареніемъ на Сѣверѣ Россіи и въ частности Вологодской губерніи, занимались помѣщики. Въ то время сыровареніе имѣло мѣсто и развивалось потому, что не было еще скорыхъ путей сообщенія для Сѣвернаго Края; этотъ же недостатокъ ощущается еще и теперь, именно въ тѣхъ отдаленныхъ мѣстахъ Вологодской губерніи, гдѣ нынѣ работаютъ и начинаютъ работать многія артели. Поэтому, тамъ нужно возродить сыровареніе, а никакъ не вырабатывать въ ущербъ дохода, голштинское масло, какъ это не дѣлали тогда помѣщики.

Спросъ на сыръ очень большой и съ каждымъ годомъ все больше и больше увеличивается. Раньше онъ былъ роскошью даже для богатыхъ классовъ, а въ настоящее время его употребляетъ и рабочій народъ. Большое употребленіе сыра наблюдается рабочими въ Англіи. По инициативѣ англійскихъ агентовъ, имѣющихъ дѣло съ союзомъ Сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей, въ 1912 году въ Сибири было открыто около 40 сыроваренныхъ артелей. Такъ же въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Европейской Россіи за послѣднее время сыровареніе стало сильно развиваться. Какъ примѣромъ для насъ могутъ служить Костромская и Ярославля губерніи.

Для примѣра приведу Сельско-Махровскую сыроваренную артель Буйскаго уѣзда, Костромской губ., которая, работая первый годъ послѣ открытія и при сравнительно маленькомъ производствѣ, имѣла слѣдующій результатъ.

На заводѣ принято всего 11,804 п. 25¹/₂ ф. молока, изъ котораго выработано 1203 п. 20 ф. сыра, при выходѣ 9,6, на сумму 11,862 р. 16 к. Изъ полученной сыворотки выработано 63 п. 38 ф. масла на 805 р. 20 к., за скормленную свиньямъ сыворотку выручено 132 р. 86 к. И такъ, молочное производство дало всего 11,862 р. 16 к. Валовая выручка за пудъ молока получилась 1 р. 02 к.

Расходовъ по производству произведено 24,5 коп. на пудъ молока; отчислено въ капиталы по 17,5 коп. съ пуда и выдано на руки по 60 коп. за пудъ.

Расходы по производству 24,5 коп. на пудъ по отдѣльнымъ счетамъ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: 7 коп. на матеріалы, 4 коп. на отправку продукта, 2,5 к. на доставку молока, 7 к. на содержаніе служащихъ и 4 коп. на погашеніе инвентаря и другіе расходы.

Вникнувъ въ эти цифры, я долженъ сказать, что расходы произведены очень большіе и объясняю это тѣмъ, что артель работала только первый годъ и при не совсѣмъ хорошихъ порядкахъ. Аналогичные расходы въ ранѣе открытыхъ сыроваренныхъ артеляхъ не превышаютъ 10, 12, 15 к. на пудъ молока.

Подобные расходы бываютъ и во многихъ нашихъ маслодѣльныхъ артеляхъ, при гораздо меньшей выручкѣ за пудъ молока.

Еще, какъ практическій примѣръ, можно привести данныя изъ дѣятельности Булаковской артели Любимскаго уѣзда, Ярославской губерніи за 1912 годъ. Артель эта имѣетъ совмѣстное производство масла и сыра.

Булаковская артель переработала всего 15,912 пудовъ молока, изъ которыхъ выработано 243 пуда сливочнаго и 56¹/₃ пуд. подсырнаго масла и 942 пуда сыра. Выручено за молочные продукты 13,914 р.; за 1 пудъ молока выручено 89,2 к.; произведено расходовъ по производству 18,3 к. на пудъ переработано молока; отчислено въ капиталы 1,1 к. съ пуда мол. и выдано членамъ по 69,8 к. за пудъ молока. Между тѣмъ, какъ другія артели, производя максимумъ 17 и минимумъ 8 к. расходовъ по производству на пудъ молока, выдали на руки максимумъ 68 и минимумъ 45 к. за пудъ молока, пр. 1—2 коп. отчисленій въ капиталы. Если изъ максимума 68 к. и минимума 45 к. вывести среднее, то получимъ 56,5 к., или на 13,3 коп. меньше за пудъ молока, чѣмъ выдала Булаковская артель.

Точно опредѣлить доходность сыроваренной и маслослѣльной артелей сейчасъ нѣтъ возможности, потому что у насъ нѣтъ примѣровъ для Вологодской губерніи. Не можемъ точно сказать, что могла-бы дать маслослѣльная артель, будучи въ одинаковыхъ условіяхъ съ сыроваренной и наоборотъ. Изъ опыта въ Вологодской губерніи знаемъ, что въ маслослѣльныхъ артеляхъ расходы по производству на 1 пудъ перерабатываемаго молока тоже доходятъ до 7, 10 и 15 коп.

Въ пользу же сыроваренія говоритъ еще то, что сыръ можно долго сохранить свѣжимъ и онъ не боится дальнихъ отправокъ, благодаря чему артели могутъ держать его до хорошей цѣны.

Еще какъ фактъ, подтверждающій выгодность сыроваренія, являются рыночныя цѣны. За послѣднія 5 лѣтъ на трехъ молочныхъ рынкахъ: Московскомъ, Южномъ и Петроградскомъ, гдѣ цѣны на молочные продукты въ среднемъ были слѣдующія:

Въ Москвѣ за I сортъ парижскаго масла платили по 17 руб. 58 коп. за пудъ, за II сортъ—15 руб. 85 коп.; за I сортъ голштинскаго масла—15 руб. 48 коп. за пудъ, за II сортъ—14 руб. 64 коп. и за голландскій сыръ 9 руб. 47 коп. за пудъ.

Въ Петроградѣ цѣны на наше масло держались немножко ниже, чѣмъ въ Москвѣ, а именно: за I сортъ парижскаго масла платили въ среднемъ по 17 руб. 30 коп. за пудъ, за II сортъ—17 руб.; за I сортъ голштинскаго масла по 15 руб. за пудъ и за II сортъ—14 руб. 33 коп.; за голландскій сыръ платили по 9 руб. 25 коп. за пудъ.

На югѣ Россіи: I сортъ парижскаго масла оцѣнивался въ 17 р. 59 к., II сортъ—въ 15 руб. 84 коп. пудъ; I сортъ голштинскаго масла—15 руб. 50 коп. и II сортъ—14 руб. 33 коп. за пудъ.

Средняя цѣна на этихъ трехъ рынкахъ за I сортъ парижскаго масла равняется 17 руб. 19 коп., II сортъ—15 руб. 85 коп.; I с. голштинскаго масла—15 руб. 32 коп., II сортъ—14 руб. 43 коп. и за сыръ голландскій—9 руб. 36 коп.

Въ среднемъ, не принимая во вниманіе сорта, цѣна на 1 пудъ парижскаго масла равняется 16 руб. 52 коп., на голштинское—14 р. 87 к. и на сыръ голландскій 9 руб. 36 коп.

Исходя изъ этихъ цѣнъ и принимая выходъ сыра 9,5, а масла 23, мы можемъ вычислить валовую выручку одного пуда, израсходованнаго на выработку продукта, молока.

Итакъ, отъ сыра выручаемъ 98,5 коп. (9 руб. 36 коп. : 9,5=98,5 к.) плюсъ 7,2 коп. выручаемыхъ за $\frac{1}{5}$ ф. подсырнаго масла по цѣнѣ голштинскаго и при выходѣ 200 да еще 1 коп. за ведро оставшейся въ отбросахъ сыворотки=1 руб. 06,7 коп. (98,5 к.+7,2 к.+1 к.=1 р. 06,7 к.).

При производствѣ парижскаго масла по принятой здѣсь цѣнѣ и условленному выходу можно выручить за пудъ молока 79,5 к. (16 р. 52 к. : 23=71,5 к.+8 к. снятое молоко и пахта), что составляетъ изъ 71,5 коп. за масло и 8 коп. за полученную пахту и снятое молоко, а при производствѣ голштинскаго масла можно выручить 72,5 коп. за 1 пудъ, т. е. 64,5 к. отъ масла и 8 коп. за снятое молоко и пахту.

И, слѣдовательно, пудъ молока при сыровареніи оплачивается, въ первомъ случаѣ на 27,2 коп. дороже, а во-второмъ—на 34,2 коп.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что сыровареніе является несомнѣнно выгоднымъ производствомъ.

Но не смотря на безусловную выгоду сыроваренія, все же въ организациіи его встрѣчаются нѣкоторыя препятствія. Однимъ изъ такихъ препятствій является то обстоятельство, что при производствѣ сыра крестьяне должны отдавать на заводъ все молоко, не получая обратъ, какъ при маслодѣліи.

Также нѣкоторымъ препятствіемъ при организациіи сыроваренія можетъ послужить то обстоятельство, что оно, хотя и будетъ открыто при существующей маслодѣльнѣ, но потребуетъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ, хотя-бы незначительныхъ, расходовъ, по оборудованію и возведенію подвала.

Самымъ главнымъ препятствіемъ въ сыровареніи могло-бы явиться отсутствіе опытныхъ мастеровъ, но Вологодское Общество сельскаго хозяйства рѣшило принять мѣры къ подготовкѣ опытныхъ сыроваровъ-маслодѣловъ для будущихъ сыроваренныхъ артелей.

Сыръ, есть продуктъ долго созрѣвающий, вслѣдствіе чего онъ въ продажу поступаетъ только черезъ $1\frac{1}{2}$ —2 мѣсяца. Поэтому сыровареніемъ не могутъ заниматься артели, не имѣющія свободнаго оборотнаго капитала.

По этой же причинѣ еще въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія сыровареніе вытѣснилось маслодѣліемъ, когда частные предприниматели, не имѣя средствъ, взялись за производство, дающее болѣе скорый оборотъ.

Въ настоящее же время, когда развитію артельного молочнаго производства помогаютъ правительство и общественныя организациіи, вопросъ объ оборотныхъ средствахъ для артелей разрѣшается благопріятно.

II.

Какъ сыръ, такъ и масло хорошаго качества могутъ быть получены лишь только изъ хорошаго свѣжаго молока, при безукоризненной и умѣлой обработкѣ, въ отвѣчающихъ техническимъ требованіямъ помѣщеніяхъ, оборудованныхъ лучшими машинами и при наличности безусловной опытности мастера. „Плохой мастеръ—худшій врагъ артели, а хорошій—умножаетъ доходы послѣднихъ“. Въ большинствѣ нашихъ артелей мастера не имѣютъ понятія о составѣ молока, не знаютъ какъ на него вліяютъ холодъ, жара и, наконецъ, самое опасное, грязь. Не имѣютъ они представленія и о существованіи микробовъ, которые у нихъ же являются непремѣнными посредниками при выработкѣ плохого масла.

Наши мастера стараются какъ можно скорѣе оторваться отъ несдѣланнаго на заводѣ дѣла и уйти къ своимъ домашнимъ хлопотамъ.

Это положеніе нельзя считать нормальнымъ и при этомъ условіи улучшить производство продуктовъ и ихъ качества невозможно. Поэтому артели должны имѣть мастеровъ, преданныхъ дѣлу и со специальнымъ образованіемъ.

Чтобы молоко поставлялось на заводъ чистымъ и свѣжимъ—необходимо объ этомъ заботиться уже съ момента добыванія его, для чего среди членовъ должны быть распространены цѣдилки, хорошая посуда для носки молока и предоставлены холодныя помѣщенія.

Въ каждой, или въ одной изъ смежныхъ съ другими, деревнѣ, долженъ быть устроенъ ледникъ, куда молоко сдается непосредственно послѣ дойки. Холодныя помѣщенія необходимы тамъ, гдѣ коровы доятся три раза въ день и обѣденный удой сохраняется до вечерней приѣмки. При наличности хорошихъ ледниковъ, артели будутъ имѣть возможность даже значительно сократить расходы по доставкѣ его на заводъ, ибо безъ ущерба для качества продуктовъ молоко можно будетъ доставлять на заводъ только разъ въ сутки.

Послѣднее обстоятельство сыграетъ громадную роль при паровыхъ молочныхъ заводахъ, рѣчь о которыхъ будетъ ниже.

Что же касается артельныхъ заводовъ и ихъ оборудованія, то и въ этомъ отношеніи остается еще многого пожелать. Значительный % этихъ заводовъ является результатомъ послѣдствій „обязательныхъ постановлений“ Вологодскаго Губернскаго Земства отъ 1909 г. и какъ будто-бы должны быть рациональными. Но этого нѣтъ. Нѣтъ у насъ заводовъ, которые отвѣчали-бы предъявляемымъ требованіямъ: они низки, безъ специальныхъ вентиляторовъ и со многими недостатками. Оборудованіе заводовъ тоже неудовлетворительное: даже на самыхъ крупныхъ заводахъ нѣтъ специальныхъ вѣсовъ для взвѣшиванія молока, фильтровъ, пастеризаторовъ, холодильниковъ и другихъ принадлежностей, требуемыхъ современной техникой, а часть имѣющихся машинъ уже давно утратили свою цѣлесообразность.

Имѣя въ виду громадное производство нѣкоторыхъ нашихъ артелей, достигающее до 70—80 тыс. пудовъ молока въ годъ и неудовлетворительное состояніе заводовъ, въ которыхъ происходитъ работа, слѣдуетъ отмѣтить, что при этихъ условіяхъ техническій уровень производства поднять быть не можетъ. Ежедневная доставка 150—200—300 и даже 400 пуд. жидкаго молока переросъ приспособляемость этихъ ручныхъ заводовъ, онъ уже не вмѣщается въ нихъ. Сепарированіе молока на маленькихъ ручныхъ сепараторахъ, подогрѣваніе получаемыхъ сливокъ въ 1½ ведерныхъ ушатакахъ и сбиваніе этого количества сливокъ въ ручныхъ маслобойкахъ ни въ экономическомъ, ни въ техническомъ отношеніяхъ не является цѣлесообразнымъ. Поэтому здѣсь на помощь должна придти паровая сила—паровые заводы.

Изъ дѣятельности Прибалтійскихъ артелей видно, что техника молочнаго производства замѣтно улучшается при наличности паровыхъ заводовъ, молоко используется наилучшимъ образомъ, доходъ отъ производства увеличивается, а расходы понижаются. Въ Прибалтійскомъ Краѣ всѣ артели, перерабатывающія 40 и болѣе тысячъ пудовъ молока въ годъ, превратили свои ручные заводы въ паровые и оборудовали ихъ вполне усовершенствованными машинами. Изъ отчета Алendorфской и Матіэнской артелей за 1912 г. видно, что первая, затративъ на постройку и оборудованіе завода 15,000 руб. (11,000 руб. оборудованіе + 4000 руб. постройка зав.), при производствѣ 31,000 пуд. въ годъ, а другая—при производствѣ 60000 пуд.—

24,000 руб., не смотря на большія отчисленія на погашеніе займовъ, произвели расходы, по производству первой, первая 10 коп., другая—8 коп. на 1 пудъ переработаннаго молока. При чемъ съ каждымъ годомъ расходы по производству уменьшаются, а качество и выходъ продуктовъ замѣтно улучшается. Въ отчетѣ Матіэнской артели за 1912 г. отмѣчено, что благодаря паровому заводу и лучшимъ машинамъ, выходъ масла сравнительно съ производствомъ раньше въ ручномъ заводѣ улучшился на столько, что выработано больше масла на 1129 руб. 68 коп. и, кромѣ того, все масло улучшилось качествомъ на столько, что выручено за все масло больше 1022 руб. 92 коп. и, слѣдовательно, артель увеличила свои доходы на 2152 руб. 60 коп. въ 1 годъ.

Если сравнить степень обезжириваемости паровыхъ сепараторовъ съ ручными, то увидимъ, что вышеупомянутая отмѣтка въ отчетѣ вполне правдоподобна. Паровые сепараторы оставляютъ въ снятомъ молокѣ не больше 0,05% жира, а ручные частенько упускаютъ—0,15% и, слѣдовательно, въ каждыхъ 100 пудахъ снятого молока пропадаетъ 0,1 пуда жира.

Для сравненія возьмемъ производство Христо-Рождественской артели Вологодской губ. и эту долю упускаемаго ручнымъ сепараторомъ жира, то увидимъ, что послѣдняя при производствѣ 61,000 пуд. молока за 1914 г. потеряла 62 пуда масла, по цѣнѣ 16 руб. 05 коп., на 995 руб., что составляетъ 1,6 коп. недополучки на 1 пудъ переработаннаго молока. При паровомъ способѣ производства такіа-же суммы можно съэкономить на служашихъ и матеріалахъ.

Какой минимумъ производства является выгоднымъ для парового завода, трудно опредѣлить, но сообразуясь съ мѣстными условіями и практическимъ опытомъ изъ другихъ мѣстъ, полагаю, что артели, перерабатывающія свыше 40000 пуд. молока въ годъ, съ успѣхомъ могутъ примѣнить паровую силу.

Рекомендую паровую силу и заводы, оборудованные по образцу Прибалтійскихъ артелей, какъ наилучшіе, ибо только въ нихъ техника производства можетъ быть поставлена на должную высоту.

Затѣмъ въ значительной степени производство нашихъ молочныхъ артелей страдаетъ отъ большой разнокачественности перерабатываемаго молока, что вызывается нераціональнымъ содержаніемъ скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ и сильно распространенной среди членовъ порчей его. Не безъ вліянія на качество продукта остается примѣшиваніе къ нему постороннихъ веществъ. Въ виду неэффективности средствъ борьбы, въ родѣ штрафовъ, черныхъ досокъ, отказа въ приѣмѣ молока и проч., необходимо ввести во всѣхъ артеляхъ разцѣнку молока по качеству.

Нельзя закончить вопросъ о technikѣ молочнаго производства, не коснувшись сбыта продуктовъ.

На Сѣверѣ Россіи успѣшно развивается кооперативное производство молочныхъ продуктовъ, но, къ сожалѣнію, этого нельзя сказать про ихъ сбытъ. Несмотря на сравнительно широкую постановку дѣла сбыта молочныхъ продуктовъ Комерч. Отдѣломъ при В. О. С. Х., все же значительная часть артелей блуждаютъ въ области сбыта продуктовъ, не зная къ кому примкнуть: къ Союзу, или къ частному торговцу. Конечно, трудно сказать сейчасъ, гдѣ выгоднѣе: въ Союзѣ или у частнаго, но пора же понять, что только благодаря Кооперативнымъ Союзамъ и частные предприниматели подтянулись и улучшили положеніе своихъ кліентовъ.

Если посмотрѣть на жизнь датскихъ молочныхъ артелей, то увидимъ совсѣмъ другое положеніе вещей. Изъ отчета датскихъ артелей за 1906 г. видно, что 1078 артелей участвуютъ въ союзахъ. Союзъ молочныхъ хозяевъ имѣетъ 780 артелей; Датскій Союзъ клейменія масла—1075; Общество совмѣстныхъ закупокъ—613; Общество страхованія отъ несчастныхъ случаевъ—1048; Союзъ вывоза или продажи масла—221; въ постоянныхъ выставкахъ масла испытательной лабораторіи въ Копенгагенѣ—867; на всѣхъ окружныхъ выставкахъ пробъ масла—1004; статистика маслодѣлія—663 и цѣнъ масла 631; союзъ продажи масла по годовому контракту—75; производствѣ расчета по содержанію жира въ маслѣ—860. И только благодаря такому положенію и отношенію къ союзамъ, Датскія артели находятся на той высотѣ техники производства, къ которой мы еще только стремимся.

На основаніи вышеизложеннаго имѣю честь предложить Сѣзду слѣдующіе тезисы:

1. Техника молочнаго производства на сѣверѣ Россіи, какъ и вездѣ, должна опредѣляться: а) зависимостью отъ рынка и б) размѣромъ производства.

2. Въ зависимости отъ рынка молочное производство на сѣверѣ Россіи должно быть въ районахъ различныхъ по удаленности отъ мѣста центрального сбыта продуктовъ, различно. Районы могли-бы быть установлены слѣдующіе:

а) районъ съ радіусомъ до 20—30 верстъ отъ мѣста центрального сбыта, со сбытомъ молока въ цѣльномъ видѣ, съ производствомъ сметаны, сладко-сливочнаго масла и парижскаго масла;

б) районъ съ расположеніемъ отъ мѣста центрального сбыта отъ 30 до 60 верстъ съ производствомъ парижскаго масла, въ артеляхъ, вырабатывающихъ минимумъ 4 пуда масла въ день, и съ производствомъ экспортнаго масла и сыра въ артеляхъ болѣе мелкихъ;

в) районъ, лежащій далѣе 60 верстъ отъ мѣста центрального сбыта, съ производствомъ сыра (голландскаго, бакштейна и тильзита)—лѣтомъ, а зимою—масла; почему

3. Въ цѣляхъ организациі болѣе выгоднаго артельного производства молочныхъ продуктовъ, желательно распространеніе въ болѣе отдаленныхъ отъ мѣста центрального сбыта районахъ артелей со смѣшаннымъ производствомъ сыра и масла.

4. Въ цѣляхъ развитія артельного сыроваренія необходимо, чтобы земскія кассы мелкаго кредита давали артелямъ ссуды: долгосрочныя на постройку заводовъ и ихъ оборудованіе и краткосрочныя—на оборотныя средства.

5. Въ цѣляхъ обезпеченія артелей мастерами по сыроваренію желательно, чтобы общество сельскаго хозяйства устроило показательную артельную сыроварню и при ней временные курсы для подготовки мастеровъ и сыроваровъ.

6. Техника производства молочныхъ продуктовъ въ артеляхъ сѣвернаго края, являясь въ настоящее время недостаточно высокой, должна быть улучшена. Мѣрами, способствующими этому, являются:

а) пропаганда перехода артелей на расцѣнку молока по качеству.

б) увеличеніе техническихъ знаній и умѣнья у существующихъ мастеровъ путемъ устройства курсовъ и подготовка новыхъ кадровъ мастеровъ со специальнымъ образованіемъ;

в) пропаганда постройки и оборудованія заводовъ, согласно требованіямъ современной техники маслодѣлія и сыроваренія;

г) пропаганда паровыхъ заводовъ въ артеляхъ, перерабатывающими свыше 40,000 пуд. молока въ годъ;

д) распространеніе артелями среди своихъ членовъ спеціальной посуды для носки молока, цѣдилокъ и предоставленіе артелями членамъ для сохраненія ихъ молока холодныхъ помѣщеній.

7. Въ цѣляхъ облегченія артелямъ устройства паровыхъ заводовъ желательно содѣйствіе имъ въ этомъ со стороны кооперативныхъ организаций, торгующихъ молочными машинами и земскихъ кассъ мелкаго кредита.

8. Вполнѣ выгодный и обезпеченный сбытъ продуктовъ молочныхъ кооперативовъ возможенъ лишь при объединеніи послѣднихъ въ кооперативные союзы. Поэтому необходимо, чтобы молочные кооперативы въ области производили сбытъ своихъ продуктовъ по возможности черезъ кооперативныя—союзныя организации.

Техническое инструктированіе артелей.

Ө. К. Галевіуса.

Возникновеніе первыхъ молочныхъ артелей въ Сѣверной Области обязано техническому инструктированію. Первое техническое инструктированіе въ Сѣверной Области было организовано правительственной организацией еще въ 90 годахъ прошлаго вѣка.

Но это инструктированіе скоро оказалось недостаточнымъ и открывающіяся артели оставались безъ обслуживанія.

Возникшее въ 1908 году Вологодское Об-во с. х. рѣшило оказывать всякаго рода содѣйствія открывшимся и открывающимся артелямъ.

Большая потребность въ организациіи все новыхъ и новыхъ артелей, уклонила Общество въ сторону организациіи и кооперативнаго инструктированія и техническіе вопросы артелей остались не удовлетворенными. Правда, въ это время произошло нѣкоторое раздѣленіе труда. Къ Обществу перешла вся организационная работа и отчетность артелей, а для работниковъ по молочному хозяйству осталась только техническая сторона. Но такъ какъ работниковъ по молочному хозяйству было очень мало, то техническія нужды артелей все же не могли быть планомѣрно удовлетворяемы. И даже въ настоящее время, когда кооперативное инструктированіе, производимое Вологодскимъ Обществомъ совмѣстно съ Губернскимъ Земствомъ, заслуживаетъ вниманія, техническое инструктированіе далеко не удовлетворяетъ спросу. При 200—300 молочныхъ артеляхъ въ области, въ настоящее время работаютъ только около пяти инструкторовъ по молочному хозяйству, изъ которыхъ двое—при Обществѣ, имѣющемъ областной районъ дѣятельности, остальные—при правительственной организациіи, исполняющіе различныя функціи по должности. Работа такого недостаточнаго персонала не можетъ быть вполнѣ плодотворной, ибо она распыляется въ массѣ требованій и не успѣваетъ ни одного начатаго дѣла довести до должнаго конца.

Планомѣрное техническое инструктированіе необходимо, для поднятія техническаго уровня производства вездѣ и всегда, тѣмъ болѣе оно необходимо для нашихъ артелей, гдѣ дѣло находится еще не на соотвѣтствующей высотѣ. Оно должно касаться въ артеляхъ всѣхъ вопросовъ и работъ, не-

обходимыхъ для правильного хода дѣла, начиная съ добыванія молока и кончая выработкой продуктовъ, продажей ихъ и расцѣнкой молока. Даже работы длительного характера, напимѣръ, какъ обученіе мастеровъ лучшимъ способомъ выработки продуктовъ, введеніе въ артели расчета молока по качеству возможно лишь при участіи опытныхъ работниковъ.

Для того, чтобы техническія нужды артелей были удовлетворены соответствующимъ образомъ, необходимо увеличеніе штата инструкторовъ и техникумовъ. Но такъ какъ артелей въ Сѣверномъ Краѣ въ настоящее время много, то и потребуются большіе расходы по содержанію спеціального персонала, что не по силамъ будетъ одной какой-нибудь организаціи. Поэтому, здѣсь необходимо объединеніе всѣхъ земствъ Сѣвернаго края, Правительственной и Союзной организацій и всѣхъ артелей. Съ этой цѣлью артели должны объединиться въ районные Союзы, смотря по отдаленности другъ отъ друга, по 10—15 въ каждомъ. На каждый такой районъ назначается техникъ по молочному хозяйству, который находится въ опредѣленномъ мѣстѣ и при посѣщеніяхъ исполняетъ чисто техническія задачи, какъ длительного, такъ и временнаго характера. При чемъ желательно, чтобы всѣ артели участвовали въ половинѣ расходовъ по содержанію техникумовъ. Участіе въ расходахъ возбудило бы въ артеляхъ стремленіе использовать, въ своихъ собственныхъ интересахъ, услуги знающаго человѣка.

На каждый уѣздъ желательно имѣть 1 инструктора, который, по мѣрѣ надобности, будетъ посѣщать артели и давать совѣты и указанія организаціоннаго и научнаго характера и наблюдать за дѣятельностью районныхъ техникумовъ. Для завѣдыванія же всѣми инструкторскими мѣропріятіями въ области, необходимъ инструкторъ на каждую губернію и область.

Учреждаться же этотъ штатъ спеціалистовъ долженъ при областной союзной организаціи, какъ центральной и самой интенсивной въ обслуживаніи интересовъ кооперативовъ. Въ цѣляхъ согласованія отправляемыхъ служебныхъ обязанностей, весь инструкторскій и техническій персоналъ, находящійся въ сѣверномъ краѣ, долженъ объединиться въ техническо-иниціативную коллегію и по мѣрѣ надобности созываться для обсужденія соответствующихъ вопросовъ.

Для успѣшнаго исполненія дѣла непремѣннымъ условіемъ для каждого работника должна быть освѣдомленность относительно пріема, сортировки, сбыта и расцѣнки молочныхъ продуктовъ въ союзной организаціи, для чего желательно представительство отъ коллегіи на совѣщаніяхъ, обсуждающихъ подобные вопросы.

Что же касается организаціи артелей и оборудованійхъ, то и здѣсь необходимо участіе технического персонала по молочному хозяйству. Артели, организованныя и оборудованныя, что называется по теоріи, не всегда жизнеспособны и даютъ плохіе результаты.

Во избѣжаніе такого рода послѣдствій: желательно установить самыя тѣсныя взаимоотношенія между работниками по коопераціи, завѣдующими с.-х. складами и молочному хозяйству.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что прогрессъ техники производства молочныхъ продуктовъ и непрерывная измѣняемость всего технического механизма требуетъ, чтобы люди, работающіе въ области технического инструктированія, обновляли свои знанія и умѣнье. Такое пополненіе знаній спеціальныхъ работниковъ возможно путемъ командированія ихъ на курсы, выставки и конкурсы спеціального характера.

Предлагаю слѣдующіе тезисы:

1) Техническое инструктированіе является лучшимъ средствомъ проведенія въ жизнь мѣръ, способствующихъ улучшенію и развитію артельного молочнаго производства.

2) Осуществленіе технического инструктированія возможно лишь при наличности соотвѣтствующаго штата инструкторовъ и техникувъ съ расчетомъ на каждыя 10—15 артелей по 1-му технику и по 1-му инструктору на каждый уѣздъ, губернію и область.

3) Съ упомянутой цѣлью артели объединяются въ районные союзы, по 10—15 въ каждомъ и въ равныхъ доляхъ между собою участвуютъ въ половинѣ расходовъ по содержанію техникувъ; остальные расходы по содержанію техникувъ и инструкторовъ производятся Областной Союзной организацией за счетъ суммъ, ассигнованныхъ земствами, правительствомъ и самимъ союзомъ.

4) Въ цѣляхъ планомерной и вполне согласованной работы въ области, инструкторскій и техническій персоналъ объединяется въ техническо-иниціативную коллегію при Областной Союзной организации; причемъ:

5) Функции инструктированія распределяются слѣдующимъ образомъ: а) районные техники исполняютъ въ артеляхъ чисто техническія задачи какъ длительного, такъ и временнаго характера, руководствуясь во всѣхъ случаяхъ инструкціями отъ коллегіи и представляя періодическіе отчеты о своей дѣятельности уѣзднымъ инструкторамъ; б) уѣздные инструктора вѣдаютъ дѣятельностью техникувъ, посѣщаютъ, по мѣрѣ надобности, артели и исполняютъ функции организаціоннаго и научнаго характера; в) губернскіе и областной инструктора являются высшей инстанціей, завѣдывающей всѣми инструкторскими мѣропріятіями, руководствуясь постановленіями коллегіи инструкторовъ и техникувъ Областной Союзной организации.

6) Принимая во вниманіе прогрессъ техники производства молочныхъ продуктовъ, желательно, чтобы работникамъ въ области технического инструктированія была предоставлена возможность обновлять свои знанія путемъ командировокъ на курсы, выставки, образцово поставленные молочные заводы въ Россіи и заграницей.

7) Вопросы организаціи артелей, приѣма, сбыта и расцѣнки молочныхъ продуктовъ, распространенія извѣстнаго типа молочныхъ машинъ и другихъ принадлежностей, составленія смѣтъ для оборудованія заводовъ, плана технического и кооперативнаго инструктированія и др., не должны рѣшаться союзной организаціей и земствами помимо коллегіи инструкторовъ и техникувъ.

Маслодѣльные артели, ихъ организація и дѣятельность.

А. И. Чижова.

Молочное производство.

Маслодѣльныхъ артелей въ области числится 359.

Изъ нихъ въ одной Вологодской губ. числится 139 артелей, вырабатывающихъ около 100 тыс. пуд. масла на сумму свыше 1¹/₂ милліона рублей. Сумма почтенная, но если принять во вниманіе, что одна отправка

масла на станціи Вологда и Грязовець, не считая отправокъ другихъ станцій Ярославск. и Петроград. линій, достигаютъ 400 тыс пуд. масла, то выработываемые артелями 100 тыс. пуд. не кажутся уже такими громадными. Господами положенія все еще остаются частные маслодѣлы.

Если мы по одной Вологодской губ. возьмемъ ростъ артелей по годамъ, то увидимъ, что въ послѣдніе годы темпъ роста артелей понизился.

Въ 1908 г. артелей было 22, въ 1909 г.—50, въ 1910 г.—87, въ 1911—102, въ 1912 г.—135, въ настоящее время—132.

Если возникали новыя артели, то еще больше умирало старыхъ. Какъ будто нѣтъ въ данной отрасли кооперативнаго побѣднаго шествія.

Попытаемся же установить, что хорошаго и что плохого есть въ нашихъ маслодѣльныхъ артеляхъ, что полезно и что вредно для ихъ развитія.

Маслодѣльная артель, это—кооперативъ для сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства въ переработанномъ видѣ.

Въ ряду другихъ кооперативовъ, напр. потребительныхъ и кредитныхъ, артель имѣетъ существенныя отличія по своей организаціи и своей дѣятельности. Тѣ проще организовать и проще вести. Артели труднѣе.

Чтобы отчасти уяснить эти трудности, мы рассмотримъ условія возникновенія артелей.

Всѣмъ намъ извѣстно, что маслодѣліе въ нашемъ районѣ, нашей области, оно стало промышленнымъ. Мы знаемъ, что натуральное хозяйство, недавно имѣвшее здѣсь мѣсто, оно стало мѣновымъ. Сельское населеніе все молоко отъ своихъ коровъ запродааетъ деревенскому торговцу-маслодѣлу. Къ этой сдѣлкѣ-запродажи шли обѣ стороны.

Крестьянина толкала къ этому нужда, а торговецъ-маслодѣль стремился къ этому потому, что на этой покупкѣ основывалось его благополучіе. Маслодѣль разставлялъ сѣти, а населеніе, эта рыбешка, въ поискахъ средствъ, натывалась на эти сѣти и попадалась въ нее. попадаетъ какъ видимъ еще и теперь.

Были годы, недавніе годы, когда молочное дѣло давало большіе барыши маслодѣламъ.

Даетъ оно барыши имъ и теперь, но странное дѣло: мы теперь можемъ наблюдать, какъ благодаря воздѣйствію открывшихся маслодѣльныхъ артелей, маслодѣлы въ нѣкоторыхъ боевыхъ пунктахъ, т. е. тамъ, гдѣ идетъ борьба кооперативныхъ идей и кулацкихъ аппетитовъ торговцевъ-маслодѣловъ, тамъ маслодѣлы платятъ за молоко большую цѣну, цѣну, которую казалось могли бы давать только артели. Мы знаемъ, что цѣна на молоко у заводчиковъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ доходитъ до 65—70 коп. за пудъ. И вотъ возникаетъ вопросъ: почему маслодѣлы могутъ давать такую высокую плату за молоко? Отвѣтъ на это можетъ быть одинъ. Здѣсь не играетъ роль ни высокая техника производства, ни капиталы торговца, ни эксплуатація на рабочихъ, здѣсь маслодѣль стремится во что бы то ни стало закупить сырье, закупить тѣ продукты, какіе сельское хозяйство выработываетъ. А эти продукты ему чрезвычайно необходимы, чтобы взамѣнъ ихъ отпустить населенію товары. Вся бѣда въ томъ, что въ деревнѣ, при мѣновомъ хозяйствѣ, посредниками явились не разныя лица, а одно и тоже лицо, одинъ маслодѣль торговецъ. Онъ закупаетъ продукты, какіе вырабатываются въ хозяйствѣ, онъ же и даетъ сельскому хозяину тѣ продукты, какіе хозяйство не вырабатываетъ, а нуждается.

Въ бывшее время для торговца та и другая операція приносила доходъ.

Но вотъ возникли артели. Маслодѣлы вначалѣ относились скептически къ этимъ начинаніямъ, но затѣмъ они поняли, что коль скоро они не получаютъ отъ населенія молока, хлѣба, льна, вообще с.-хоз. продуктовъ, то населеніе уйдетъ отъ нихъ и какъ покупатели товаровъ.

Такимъ образомъ артели для торговцевъ маслодѣловъ явились болѣе страшными, чѣмъ какіе либо другіе кооперативы.

При этихъ условіяхъ для торговца-маслодѣла не была-бы такъ страшна потребительская лавка. Если бы товары въ потребит. лавкѣ при минимальномъ оборотѣ ея и были ниже его цѣнъ, то все же населеніе фактически закупало товары у него, у торговца, такъ какъ оно не имѣло бы возможности покупать въ потребилкѣ. Населеніе живетъ за счетъ будущихъ поступленій, оно въ долгу у маслодѣла и товары можетъ забирать при кредитѣ.

Отсюда понятна та энергичная борьба, какую открыли маслодѣлы противъ молочныхъ кооперативовъ. Понятна и та высокая цѣна, какую они даютъ за молоко.

Это значитъ: они уступили намъ часть своихъ позицій, чтобы не потерять все.

Эта высокая цѣна—она закрѣпила за маслодѣлами (извѣстные) благоприятные для нихъ районы съ удобной доставкой молока съ широкимъ населеніемъ. Конечно, при этомъ маслодѣлы еще пользуются случаемъ наряду съ высокой цѣной дать низкую для населенія той части ихъ районовъ, которые трудно использовать кооперативной организаціи ввиду малого числа населенія, разбросанности деревень.

Наряду съ этимъ мы можемъ наблюдать и другія формы приспособляемости маслодѣловъ въ борьбѣ съ кооперативами. Такъ, нѣкоторые изъ нихъ, наиболѣе крупные, пытаются использовать свои многочисленныя предпріятія, свои маслодѣльны, какъ поставщиковъ масла. Т. е. они, маслодѣлы, становятся экспортерами масла. Такимъ образомъ, если бы имъ заводы и не приносили прибыли, они получаютъ прибыль какъ лица, занимающіяся сбытомъ масла. И мы знаемъ случаи, когда эти маслодѣлы сбывали масло не только своихъ заводовъ, но прихватывали еще сбытъ отъ нѣсколькихъ около десятка маслодѣльныхъ артелей.

Равноцѣнное положеніе получается, когда наши Вологодскіе маслоторговцы открываютъ въ деревняхъ свои заводы, чтобы тоже ихъ использовать во всякомъ случаѣ какъ поставщиковъ масла.

Не послѣднюю роль въ стойкости маслодѣловъ торговцевъ играетъ еще ихъ капиталъ, который позволяетъ имъ выдерживать масло и такимъ образомъ продавать его повышенной цѣной.

Я не буду подробно останавливаться на выясненіи причинъ, почему маслодѣлы оказались способными замедлить до нѣкоторой степени темпъ развитія артельного маслодѣлія. Я хочу констатировать, что борьба идетъ и что противодействіе оказано сильное.

И что уже по одному этому мы должны болѣе внимательно анализировать дѣятельность нашихъ организацій. Можетъ быть мы найдемъ и тѣ дефекты, которые ставятъ насъ въ невыгодныя условія борьбы. Эти дефекты они и внѣ самой борьбы являются отрицательными явленіями, такъ какъ мы говоримъ, что артели, это, то, „лучше чего не придумать“ и слѣдовательно они не должны имѣть недочетовъ.

Подходя къ темъ докладѣ, мы хотѣли бы построить его подѣ однимъ угломъ опредѣленно поставленнаго вопроса: какія условія способствуютъ выручкѣ наивысшей цѣны за пудъ молока.

Эти условія слѣдующія:

- 1) Величина расходовъ по производству.
- 2) Выхода.
- 3) Выработка продукта, болѣе или менѣе цѣннаго.
- 4) Качество продукта.
- 5) Цѣна сбываемыхъ продуктовъ.
- 6) Рациональное использованіе обраты и пахты.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію каждаго изъ выставленныхъ пунктовъ въ отношеніи ихъ вліянія на выручку за молоко.

Расходы по производству.

Расходы по обработкѣ молока въ нашихъ артеляхъ не одинаковы. Они колеблются отъ 5,2 до 18,2 коп. на пудъ молока. Разница между этими двумя крайними величинами расходовъ 13 коп. на пудъ.

Чѣмъ выше эти расходы, тѣмъ меньше чистая выручка, тѣмъ дешевле молоко и наоборотъ. Слѣдовательно, благодаря экономіи въ расходахъ, одна артель можетъ выдать дороже противъ другой на 13, 12, 11, 10 и т. д. копѣекъ на пудъ молока.

Это сокращеніе расходовъ въ интересахъ артели.

Разумѣется, что это сокращеніе нельзя ставить въ плоскость системы „выжиманія пота“ служащихъ, т. е. экономіи на жалованьи служащихъ. Послѣдующія разсужденія выясняютъ этотъ вопросъ, теперь же я хочу сказать, что вопросъ о минимальныхъ расходахъ стоитъ въ плоскости лучшаго построенія организаціи.

Расходы по производству составляются изъ слѣдующихъ категорій: 1) жалованье мастеру и рабочимъ, 2) возчикамъ молока, 3) конторщики, 4) управленіе, 5) провозъ масла, 6) амортизація инвентаря и имущества, 7) матеріалы и 8) разные расходы. Каждая категорія этихъ расходовъ не одинакова въ различныхъ по производству артеляхъ: въ мелкихъ, среднихъ и крупныхъ. По изслѣдованію масл. артелей, произведеннымъ въ Волог. губ. въ 1912 г., эти расходы одни въ артеляхъ съ производствомъ 10000 пуд. молока, другіе въ артеляхъ среднихъ съ производ. отъ 10 до 30 тыс. пуд. и иные въ крупныхъ артеляхъ съ производствомъ свыше 30000 пуд. молока. Соотвѣтственно этимъ тремъ типамъ заводовъ мы наблюдаемъ слѣдующее колебаніе расходовъ. Расходы на оплату жалованья мастеру и рабочимъ въ мелкихъ артеляхъ составляютъ 3,3 коп. на пудъ молока, въ среднихъ 2,2 и крупныхъ 1,7.

Конторщики по всѣмъ тремъ группамъ 0,1 коп. Управленіе въ мелкой и средней артели по 0,3 коп., въ крупной 0,2 к.

Въ общемъ жалованье всѣмъ ложится на пудъ молока въ мелкой артели 4,3 коп., средней 3,2 к. и крупной 2 к.

Что же касается расходовъ по амортизаціи или погашеніи инвентаря и имущества, то чѣмъ крупнѣе артель, тѣмъ меньше это погашеніе, и слѣдовательно, тѣмъ меньше расходы. У крупной артели хотя инвентарь и иму-

щество и достигаютъ большихъ размѣровъ, но на корову въ общемъ меньше, чѣмъ у мелкой. Вотъ эти цифры:

Въ крупной артели приходится инвентаря на корову	.	3—54.
„ средней „ „ „ „ „	.	4—78.
„ мелкой „ „ „ „ „	.	7—46.

Перейдемъ теперь къ расходамъ по доставкѣ масла.

Здѣсь намъ трудно оперировать съ цифрами, такъ какъ артели находятся на различномъ разстояніи отъ рынка сбыта масла. Хотя мы и здѣсь могли бы взять рядомъ лежащія артели и выяснить сколько обходится доставка той и другой. Произведенное Вол. с.-х. о-вомъ изслѣдованіе не затрогиваетъ этого вопроса. Но вотъ двѣ артели на разстояніи 27 верстъ отъ Вологды—Христо-Рожд. и Стрѣлковская. Христо-Рождественская при 2670 пуд. масла за провозъ уплачиваетъ по 9,8 коп. съ пуда, а Стрѣлковская меньшая при 63,2 п. платитъ 10,7 коп.; дороже, почти на 1 к. Или другая пара смежныхъ артелей—Полянская и Сѣрковская. Полянская при 2752 п. платитъ за провозъ 10,9 к., а Сѣрковская меньшая при 890 п. 11,6 коп. дороже на 7/10 копейки.

Но и помимо этихъ цифръ, путемъ здравыхъ размышленій, мы должны прийти къ заключенію, что въ крупной артели всегда будутъ имѣться крупныя партіи для отправки и слѣдовательно при платѣ за провозъ по нормальной цѣнѣ, тогда какъ въ артеляхъ мелкихъ приходится отправлять масло и не полными грузами, а слѣдовательно болѣе дорогими. Отправка же неполными грузами нерѣдко имѣетъ мѣсто въ практикѣ артелей, это при пониженіи цѣны на масло, при отсутствіи удобныхъ помѣщеній для храненія масла, нужды въ немедленной продажѣ масла изъ-за денегъ и т. п.

Также при отправкѣ масла по ж. д. расходы по дубликату, пересылкѣ, получкѣ масла будутъ больше у грузовъ небольшихъ. Такимъ образомъ расходы по доставкѣ масла будутъ наименьшіе (на пудъ) у крупныхъ артелей.

Далѣе перейдемъ къ расходамъ на матеріалы по производству. Эта категорія расходовъ особенно трудно поддается учету. И сами артели неодинаково погашаютъ расходы на матеріалы. Одни ставятъ на счетъ расходовъ тѣ матеріалы, которые дѣйствительно израсходованы, другія артели матеріалы, которые закуплены и не совсѣмъ еще израсходованы.

Все же главные предметы укупорки, какъ-то: бочки, ящики, гвозди, проволока и матеріалы—соль, пергаментъ всюду одинаковые и, слѣдовательно, дадутъ одинаковые расходы, что въ крупной, то и въ мелкой артели. Что же касается нѣкоторыхъ другихъ матеріаловъ, какъ напр. сода для мытья, известь, марля, щетка и т. п., то въ крупныхъ артеляхъ они дадутъ большій расходъ.

Кромѣ перечисляемыхъ расходовъ есть еще категорія разныхъ расходовъ, куда входятъ—страхованіе, земскій сборъ, случайные расходы и т. п., но они составляютъ незначительный $\%$ расходовъ и могутъ быть у различнаго типа артелей.

Итакъ мы видимъ, что крупныя артели имѣютъ экономію въ расходахъ на жалованьи служащимъ, на управленіи, на конторѣ, на погашеніи имущества, на провозѣ масла и разные расходы на матеріалы и разные расходы.

И въ отношеніи этихъ расходовъ они самыя выгодныя.

Но у насъ осталась неразсмотрѣнной еще одна категория расходовъ—это расходы по доставкѣ молока. Если до сихъ поръ на всѣхъ остальныхъ статьяхъ расходовъ крупная артель давала сбереженія, то въ отношеніи расходовъ по доставкѣ молока она даетъ большіе расходы, чѣмъ мелкая и средняя артель.

И это вполне естественно, больше артель—больше число членовъ, слѣдовательно и деревень. Расходы по доставкѣ молока у мелкихъ артелей составляютъ 1,6 к. на пудъ, среднихъ 2,9 и крупныхъ 3,2 коп. Изъ этихъ цифръ мы видимъ большую разницу между мелкими и крупными артелями. Тамъ 1,6 к., здѣсь 3,2 коп. Что же касается среднихъ, то разница по доставкѣ молока съ крупными всего 0,3 коп.

Слѣдовательно мы должны признать, что крупныя артели во всѣхъ обычныхъ расходахъ имѣютъ преимущества передъ мелкими и средними; что же касается статьи расхода доставки молока, то эта категория расходовъ имѣетъ тенденцію увеличиваться отъ мелкихъ артелей къ крупнымъ.

Въ нашей дѣйствительности, въ данное время, основываясь на изслѣдованіи 81 масл. арт. Вол. губ., мы должны констатировать, что въ общемъ экономія на общихъ расходахъ въ крупныхъ артеляхъ настолько велика, что съ избыткомъ покрывается статья расхода провоза молока и крупная артель даетъ противъ мелкой и средней сбереженія.

Всѣ расходы мелкой артели на пудъ молока.	9.4
„ „ средней „ „ „ „	9.5
„ „ крупной „ „ „ „	8.9

Выхода.

Вліяніе выходовъ на величину выручки за молоко громадно.

Если мы возьмемъ двѣ артели, изъ которыхъ одна вырабатываетъ пудъ масла изъ 22 пуд. молока, а вторая изъ 23, то эта вторая, благодаря излишне употребленному пуду молока, недовыручитъ на каждый пудъ молока приблизительно около 3 коп. А мы знаемъ, что колебаніе выходовъ въ Вологод. губ. идетъ въ предѣлахъ 5 пуд.: лучший выходъ у насъ изъ 21 п. 10 ф. и худшій изъ 26 п. 19 фун.

Такимъ образомъ сумма недовыручки благодаря выходу уже въ настоящее время доходитъ въ крайнихъ случаяхъ до 15 к. на пудъ молока.

Если мы сравнимъ выходъ въ однѣхъ и тѣхъ же артеляхъ за извѣстный промежутокъ времени, то увидимъ, что выходъ не измѣнился въ общемъ. Такъ, по 33 артелямъ количество молока и масла за 1911 годъ и затѣмъ по этимъ же артелямъ за 1913 годъ даетъ такіе результаты.

Выходъ въ 1911 году равнялся 22 п. 21 $\frac{1}{2}$ ф., въ 1913 г.—22 п. 24 $\frac{3}{4}$ ф. Разница на 3 фун. Но получается любопытная картина, когда мы прослѣдимъ выхода на отдѣльныхъ артеляхъ. Тутъ мы замѣчаемъ, что въ однихъ артеляхъ онъ одинаковъ, въ другихъ постепенно улучшается и наоборотъ, въ нѣкоторыхъ ухудшается. Мы не даемъ подробной сводки, но приводимъ примѣры.

Артели, ухудшающія выхода.

	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Дулеповская	—	23—06	24—26
Дескопинская	24—26	26—19	26—04
Стрѣлковская	22—28	22—33	22—35

Артели, улучшающія выхода.

	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Илатовская	23—35	23—07	22—39
Алексинская	22—	22—	21—24
Христо-Рожд.	23—12	23—09	23—

Любопытно отмѣтить, что во второй группѣ Христо-Рождественская артель является второй по величинѣ изъ крупныхъ артелей Вологодской губ.

Отчего зависитъ выходъ? Выходъ зависитъ отъ кормовыхъ условій, породы скота. Такъ, напримѣръ, мы можемъ сказать, что каждый изъ уѣздовъ съ промышленнымъ маслодѣліемъ въ Вологодской губерніи имѣетъ свой особый выходъ, такъ по Тотемскому уѣзду—выходъ 21—34, Кадниковскому—22—17, Грязовецкому—22—28 и Вологодскому—23—17. Разница между крайними 1 п. 17 ф. Плохой выходъ можетъ быть слѣдствіемъ неполнаго обезжириванія молока на плохомъ сепараторѣ.

Выходъ зависитъ отъ выработки сорта масла, отжимки масла. Выходъ можетъ зависѣть отъ степени коровности населенія и т. д. Но кромѣ этихъ причинъ, которыя находятся внѣ воздѣйствія артели, есть еще причины плохого выхода, которыя являются уже недочетами организациі. Это слѣдующіе случаи: 1) неопытность мастера въ работѣ; 2) злоупотребленія возчиковъ и отдѣленій артели; 3) злоупотребленія мастера при отсутствіи контроля и учета и 4) фальсификація молока. Фальсификація молока, т. е. обезжириваніе его артельщиками это—перешедшее намъ наслѣдство отъ временъ частнаго маслодѣлія, когда маслодѣль стремился прижать населеніе цѣной, а носчики молоко несли въ заводъ молоко, разбавленное водой, нецѣльное молоко. Кооперация внесла въ этотъ вкоренившійся обычай существенныя измѣненія, но очевидно недостаточно рѣшительно. Фальсификація молока она у артелей есть—это фактъ. Объ этомъ говорятъ тѣ же штрафы, которые практикуются нѣкоторыми нашими артелями. Такъ, за 1913 годъ 28 артелей изъ 75 удержали штрафовъ на сумму 1280 руб.

Какія же изъ артелей наиболѣе удачно справляются съ этимъ труднымъ дѣломъ—получить хорошіе выхода? Изслѣдованіе маслодѣльныхъ артелей въ этомъ отношеніи даетъ категорическій отвѣтъ. Лучшіе выхода у крупныхъ артелей, а именно 22—20 худшіе у мелкихъ артелей 22—25 и еще худшіе у среднихъ 22—37. Кромѣ этихъ данныхъ, дающихъ массовыя суммы, мы произвели выборки изъ отчетовъ артелей за 1913 г.; такихъ отчетовъ нашлось 72. 11 крупныхъ артелей дали устойчивый выходъ отъ 21—10 до 23 пудовъ, исключая Христо-Рождественскую артель. Тогда какъ въ остальныхъ 62 артеляхъ выходъ колеблется въ предѣлахъ 21—18 до 26—04. Изъ этихъ 62 артелей 21 артель получила выходъ свыше 23 пудовъ, т. е. выше того предѣльнаго выхода, какой имѣютъ самыя крупныя артели. По величинѣ эти 21 артель распределяются такъ: 8 артелей до 10 тыс. пуд. молока, 10 артелей до 20 тыс. пуд. и 3 артели до 30 тыс. пуд.

Такимъ образомъ самыя крупныя артели даютъ намъ лучшей выходъ. Въ чемъ же коренятся условія лучшихъ выходовъ въ крупныхъ артеляхъ? Казалось бы, что крупнымъ артелямъ труднѣе справляться съ контролемъ молока, наблюдать за возчиками и т. д. Думается, что здѣсь должно быть нѣсколько факторовъ. Крупная артель имѣетъ лучшее оборудованіе, лучший инвентарь. Лучшія условія доставки молока (2 раза въ сутки). Крупная артель имѣетъ отдѣленія и такимъ образомъ въ вопросѣ контроля молока пытается получить тѣ преимущества, какія имѣетъ мелкая артель. Крупныя артели имѣютъ знающихъ свое дѣло мастеровъ, которымъ производится учетъ. Лица въ управленіи всецѣло почти заняты работой въ артели и такимъ образомъ имѣется постоянный надзоръ за движеніемъ выходовъ. Что же касается фальсификаціи молока носчиками, то она наблюдается здѣсь меньше въ силу слѣдующихъ условій. Крупныя артели обычно вбираютъ въ свой составъ населеніе всей округи, здѣсь уже нѣтъ частнаго маслодѣла, артель работаетъ безъ конкурента и поэтому для населенія

артель является единственным мѣстомъ сбыта молока. Такимъ образомъ членъ, доставляющій нецѣльное молоко, рискуетъ быть выключеннымъ изъ артели и лишиться мѣста для сбыта молока. И еще маленькая деталь. Обычно, чѣмъ хуже дѣла идутъ въ артели, тѣмъ хуже выхода, члены дезорганизованы, каждый старается тащить, что можетъ. И крупныя артели, крѣпкія и устойчивыя въ глазахъ населенія, онѣ напротивъ, болѣе дисциплинируютъ публику, я позволилъ бы себѣ выраженіе—заставляютъ „уважать артель“. Я слишкомъ долго остановился на вопросѣ о выходахъ, пытаясь выяснитъ, какъ можно было бы изгнать фальсификацію молока и вообще улучшить выхода. Мнѣ пришлось это сдѣлать, имѣя въ виду нашу дѣйствительность, когда вопросъ о выходахъ—наше больное мѣсто. Но между тѣмъ вопроса о выходахъ не должно было быть. У насъ неправильныя основы расцѣнки молока и отсюда вопросъ о выходахъ. Эта неправильная расцѣнка молока заключается въ слѣдующемъ: молоко бываетъ разное по содержанію жира. Количество жира колеблется приблизительно отъ 3 до 7%. И вотъ, маслосодѣльная артель, которая сбываетъ масло, а не молоко, какъ будто считаетъ, что различной жирности молоко дастъ одинаковое количество масла. Артель должна вести расчетъ съ членами не по количеству доставленнаго молока, а по маслу—сколько выработано изъ доставленнаго каждаго молока.

Было время, когда крестьяне работали каждый отдѣльно у себя на дому русское топленое масло. Теперь населеніе пришло къ коопераціи, т. е. сказали: давайте сократимъ непроизводительные расходы и вмѣсто того, чтобы самимъ вырабатывать масло, наймемъ мастера, сдѣлаемъ одно помѣщеніе и въ одной партіи продадимъ масло, минуя посредника, а выручку, за исключеніемъ расходовъ, раздѣлимъ сообразно тому, сколько чьего масла прошло въ общей партіи. Такова подоплека нашей маслосодѣльной кооперации.

И кажется страннымъ, что кооперативное производство теперь такъ ненормально поставлено. Здѣсь два неправильныхъ момента: 1) неправильный учетъ принятаго отъ членовъ продукта—масла и слѣдовательно неправильная оплата съ членами и 2) какъ слѣдствіе перваго, всякія попытки отдѣльныхъ членовъ по улучшенію скотоводства въ цѣляхъ полученія большей выручки, она парализуется. Это ненормальность и, какъ таковая, не должна имѣть мѣста въ артеляхъ.

Необходимо перейти къ правильному расчету за продуктъ, а именно, къ расцѣнкѣ за молоко не по количеству, а и по качеству, т. е. принимая во вниманіе жирность молока. Въ настоящее время 4 артели въ Вологодской губерніи уже производятъ расчетъ молока по жиру. Одна артель при 20000 пуд. годового молока Сѣрковская, вторая Мироносицкая при 32 тыс. пуд. и 3-я Христо-Рождественская при 62 пуд. молока.

Одно изъ главныхъ условий для перехода къ расцѣнкѣ молока по жиру—это довѣріе артельщиковъ къ служащимъ, къ управленію артели.

Выработка продукта болѣе или менѣе цѣннаго.

На выручку за молоко вліяетъ еще одинъ факторъ, именно, какіе продукты артель вырабатываетъ. Обычно практикой нашихъ артелей намѣчается выработка двухъ различныхъ продуктовъ: масла и сыра, при чемъ сыроваренныя артели въ Вологодской губ. отсутствуютъ, имѣются въ Костромской, Ярославской и др. Масло вырабатывается различныхъ сортовъ—парижское сладкое, соленое, голштинское. Цѣны не только на сыръ и масло

различны между собой, но и на сорта масла. Ну и слѣдовательно въ зависимости отъ цѣны, большей или меньшей, различна будетъ и выручка за молоко. Чтобы нагляднѣе представить себѣ взаимоотношеніе цѣнъ различныхъ сортовъ масла, приводимъ слѣдующую таблицу цѣнъ по мѣсяцамъ, взятыхъ нами изъ Ком. Отдѣла за 1914 годъ.

	Пар. сл.	Солен.	Голшт.	Между сл. и сол.	Между сл. и голшт.
Январь	18р. 35к.	17р. 60к.	14р. 85к.	р. 75к.	3р. 50к.
Февраль	16—40	15—85	15—	—55	1—40
Мартъ	15—35	14—40	14—75	—95	—60
Апрѣль	15—10	14—05	14—25	1— 5	—85
Май	14—70	13—95	13—60	—75	1—10
Іюнь	15—10	14—65	13—70	—35	1—40
Іюль	15—45	15—15	14—	—30	1—45
Августъ	15—90	14—70	13—90	1—20	2—
Сентябрь	16—20	14—95	14—10	1—25	2—10
Октябрь	17—85	15—65	14—85	2—20	3—
Ноябрь	23—70	18—	17—50	5—70	6—20
Декабрь	22—65	18—40	17—50	4—25	5—15

Такимъ образомъ наиболѣе цѣннымъ продуктомъ является парижское сладкое масло, затѣмъ идетъ парижское соленое и наконецъ голштинское. При выработкѣ пар. соленого масла артель теряетъ отъ 30 к. до 5 р. 75 к. на пудъ масла, при выработкѣ голштинскаго артель теряетъ отъ 60 к. до 6 р. 20 к. въ пудъ противъ парижскаго сладкаго. Разница между сортами масла въ осенніе и зимніе мѣсяцы слишкомъ велика. Такъ, напримѣръ, если бы въ ноябрѣ мѣсяцѣ артель вырабатывала голштинское вмѣсто парижскаго, то она должна была бы выдать на 30 коп. въ пудъ молока меньше. Къ счастью, въ дѣятельности артелей мы наблюдаемъ, что въ осенніе и зимніе мѣсяцы артели работаютъ почти исключительно парижское сладкое масло. Судить о томъ, какіе сорта масла вырабатываются главнымъ образомъ нашими артелями, можно судить по сбыту масла Ком. Отдѣла. Изъ проданнаго артельного масла въ 1914 году на общее число 64 тысячъ пудовъ, парижскаго сладкаго приходится 33 тысячи, соленого 27 тысячъ и голштинскаго и сырого 3300 пуд., или въ $\frac{52,1}{100}$ %, $\frac{42,7}{100}$ % и $\frac{5,2}{100}$ %. Парижское соленое масло вырабатывается въ періодъ, начиная съ февраля и кончая августомъ, средній недоборъ за эти мѣсяцы 75 коп. въ пудъ, т. е. 3 слишкомъ копѣйки на каждый пудъ молока.

Мы привели размѣры выработки масла по сортамъ въ общемъ, какъ среднюю. Если-бы мы задались цѣлью прослѣдить выработку на отдѣльныхъ артеляхъ, то увидѣли-бы, что каждая артель вырабатываетъ сорта не въ такой пропорціи, какъ $\frac{52}{100}$ % пар. сл., $\frac{42}{100}$ % сол. и $\frac{5}{100}$ % голшт. Напротивъ, есть артели, которыя вырабатываютъ, главнымъ образомъ, сладкое масло, другія соленое, третьи—соленое и голштинское и т. д. Вотъ нѣсколько примѣровъ:

	Сладкое.	Соленое.	Голшт.
Троице-Енальская артель	13 п.	512 п.	— п.
Ухтомская	72 „	344 „	303 „
Николо-Становская	830 „	269 „	— „
Матвѣйцевская	89 „	290 „	125 „
Оночистенская	147 „	260 „	91 „
Рѣзвинская	252 „	321 „	— „

Такимъ образомъ, есть артели, которыя лишены возможности выучить высшую цѣну за масло, такъ какъ не вырабатываютъ дорогого сорта или вырабатываютъ его въ меньшихъ размѣрахъ.

Разумѣется, что этому есть свои причины, которыя въ большинствѣ случаевъ зависятъ отъ постановки дѣла въ артеляхъ, частью же отъ условій, внѣ зависящихъ отъ артелей. Къ этимъ послѣднимъ относится, напр., разстояніе артели отъ мѣста сбыта: чѣмъ далѣе расположена артель отъ мѣста сбыта, тѣмъ труднѣе для нея доставка парижскаго сладкаго масла. По изслѣдованію Вологодскихъ артелей, артели, находящіяся отъ рынка сбыта въ 68 верстахъ, сладкаго масла вырабатываютъ $\frac{1}{3}$, въ 30 верст.—до $\frac{2}{3}$, въ 24 верстахъ—болѣе $\frac{2}{3}$.

Къ числу другихъ причинъ, вліяющихъ на выработку низшихъ сортовъ относятся—маленькіе размѣры артелей. Такъ, самыя маленькія артели—Лостинская, Кореневская, Косовская и Погорѣлово-Лантьевская въ общемъ парижскаго сладкаго масла вырабатываютъ 20%, а соленого—80%.

Второй причиной можетъ быть низкая техника производства, недостаточное оборудованіе артелей ледниками. Мы знаемъ, что 14% даже самыхъ крупныхъ артелей не имѣютъ ледниковъ, а у мелкихъ нѣтъ ледниковъ у 29%. Но и у артелей, оборудованныхъ ледниками, часто не хватаетъ запасовъ льду на цѣлое лѣто. У крупныхъ не хватаетъ льду у 57%, у среднихъ у 30% и у мелкихъ у 70%.

Третья причина выработки дешевыхъ сортовъ—это требованіе рынка. Голштинское и соленое масло при ихъ низкой расцѣнкѣ въ сравненіи со сладкимъ, пользуются хорошимъ спросомъ. Этотъ спросъ черезъ частныхъ покупателей, черезъ союзы, естественно, передается и артелямъ. Кромѣ того, какъ частныя фирмы, такъ и союзъ, они не имѣютъ холодильниковъ для надежнаго храненія масла, особенно сладкаго, которое болѣе другихъ сортовъ трудно сохраняемо. Поэтому союзъ въ лѣтніе мѣсяцы при ограниченномъ спросѣ на сладкое масло, фактически лишенъ возможности получать и принимать сладкое масло въ неограниченныхъ размѣрахъ и эта невозможность, она сказывается и на выработкѣ, заставляя артели работать парижское соленое и голштинское.

Имѣя въ виду эти различные факторы, вліяющіе на выработку болѣе или менѣе цѣннаго продукта, мы сказали-бы, что мѣрами, способствующими къ выработкѣ дорогихъ сортовъ могли-бы быть: 1) поднятіе техники производства, 2) оборудованіе артелей ледниками съ достаточнымъ запасомъ льду и 3) оборудованіе холодильниковъ при союзахъ.

Качество масла.

Одинъ и тотъ же родъ масла онъ можетъ быть различнымъ по качеству—хорошій, средній и плохой. И соответственно этимъ качествамъ одно и то-же масло можетъ быть продано различной цѣной. Наши артели, доставляющія масло въ союзъ, въ 1914 г. доставили въ общемъ 16,2% второго и третьяго сорта масла. По отдѣльнымъ артелямъ мы имѣемъ артели какъ, наприм., Стрѣлковская, у которой масло 1-го сорта; Косовская, у которой 124 пуда перваго сорта и 124 пуда 2-го сорта и Ухтомская артель, которая выработала 400 пуд. перваго сорта и 300 пуд.—второго.

Въ расцѣнкѣ различныхъ сортовъ союзъ придерживается разницы въ цѣнѣ на 25 коп. Второй сортъ дешевле перваго на 25 коп. и третій отъ второго тоже 25 коп. Это составляетъ свыше 1 коп. на пудъ молока.

Выработка низкихъ по качеству сортовъ должна быть отнесена на счетъ плохой организаціи артели, плохой техники, оборудованія и т. д.

Обратъ и пахта.

Нѣкоторое вліяніе оказываетъ на выдачу за молоко выручка за пахту и обратъ. Эта выручка въ разныхъ артеляхъ различна. Она колеблется въ предѣлахъ отъ 0,2 коп. на пудъ до 1,8 коп. на пудъ молока. Обратъ и пахта это тѣ остатки, которые остаются въ заводѣ послѣ сбояки масла, послѣ выдачи и отправки артельщикамъ установленнаго количества обрата.

Размѣръ выручки за обратъ и пахту зависитъ отъ двухъ причинъ: 1) отъ ея размѣровъ, количества и 2) отъ продажныхъ цѣнъ. Большинство артелей выдаетъ артельщикамъ 30 ф. обрата и въ такомъ случаѣ обрата и пахты должно оставаться на заводѣ около 8 фунт. на принятый пудъ молока. Но эта норма выдачи артельщикамъ обрата она не единственная, выдаютъ 32—34 ф., 35—36 ф. Чѣмъ больше выдача пахты, тѣмъ естественнѣе ее меньше останется на заводѣ. Что касается продажныхъ цѣнъ, то онѣ различны. Пахта продается отъ 5 до 15 коп. за пудъ, обратъ ниже. Въ артеляхъ Ярославской губ. и Черепов. у. Новгород. губ. пахта и обратъ идутъ на выпойку телятъ и свиней, по Вологод. губ. пахта и обратъ продаются.

Мы полагали бы, что и эта сторона дѣятельности должна быть болѣе правильно поставлена.

Было бы лучше, если бы всѣ артели установили однородный размѣръ выдачи обрата, а именно 30 ф. на пудъ молока. Нерѣдко еще наши артельщики считаются съ „копейкой“. Получить выше копеейкой за пудъ молока вслѣдствіе увеличенія размѣра остатка на заводѣ пахты еще считается признакомъ тѣхъ благъ, какія даетъ артель.

Мы еще находимся въ періодъ борьбы съ частными маслодѣлами и поэтому предоставлять артельщикамъ извѣстныя выгоды, но не показывать этого, не дѣлать этого нагляднымъ—нецѣлесообразно. Что же касается расцѣнки этого продукта, то можно было рекомендовать въ тѣхъ случаяхъ, когда продажныя цѣны низки, то пахту не продавать, а употреблять на выкормку свиней и выпойку телятъ. Въ этомъ случаѣ для Никольской напр. артели пудъ пахты и обрата въ 10 г. обошелся 11,4 коп., въ 11 г.—11 коп., въ 12 г.—73 к., по 7 коп. А въ отношеніи молока это составляло прибавки, начиная съ 10 года:

Въ 10 г.—1 к., въ 11 г.—1 к., въ 12 г.—1,2 к., въ 13 г.—1,4 к., въ 14 г.—1,8 к.

Цѣна масла въ зависимости отъ времени продажи.

Цѣна на масла еще измѣняется не только въ зависимости сортовъ и ихъ качества, но и въ зависимости времени продажи. Приблизительно съ апрѣля мѣсяца цѣна на масло за 1912 г. постепенно растетъ съ 12 р. 82 к. до 22 р. 53 к. въ ноябрѣ, затѣмъ начиная съ декабря, января и до апрѣля цѣна опять падаетъ. Разумѣется, что вмѣстѣ съ повышеніемъ цѣны на масло также повышается и цѣна на молоко:

	Цѣна пуда масла.	Выручка на пудъ молока.	Разница противъ цѣнъ въ апрѣлѣ.
Январь	15—52	68,9	14,4
Февраль	14—41	61,7	7,2
Мартъ	13—25	57,1	2,6
Апрѣль	12—82	54,5	—
Май	13—34	58,6	4,1
Юнь	13—56	58,5	4
Іюль	14—91	64,9	10,4
Августъ	16—81	76,5	22
Сентябрь	17—69	80,8	26,3
Октябрь	19—75	93,1	38,6
Ноябрь	22—53	102,5	48
Декабрь	19—39	87	32,5

Если взять самую низкую выручку въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, когда артель при низкой цѣнѣ на масло могла выдать только $54\frac{1}{2}$ коп., то въ слѣдующіе мѣсяцы выручка на пудъ будетъ подниматься. Она будетъ больше въ августѣ на 22 к., сентябрѣ на 26 к., октябрѣ на 38 к., ноябрѣ на 48 к. и декабрѣ на 32 коп. Отсюда мы можемъ вывести заключеніе, что ни одинъ изъ факторовъ, разсмотрѣнныхъ нами выше, какъ-то: расходы, выходъ, цѣны различныхъ сортовъ масла, качество продукта, никакой факторъ такъ сильно не вліяетъ на выручку, какъ цѣна маслу въ различные мѣсяцы. И, поэтому, чѣмъ больше будетъ выработано масла въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ, тѣмъ дороже обойдется молоко. Къ сожалѣнію, самые дешевые мѣсяцы, они въ нашихъ условіяхъ совпадаютъ съ обильномолочностью, а въ самые дорогіе—молока какъ разъ бываетъ наименьшее количество. На мѣсяцы съ дорогой цѣной приходится $33,4\%$ поступленія молока, а на мѣсяцы съ дешевыми цѣнами $66,6\%$. Правда, мы замѣчаемъ, что въ нѣкоторыхъ артеляхъ количество молока въ осенніе и зимніе мѣсяцы увеличивается; такъ, по изслѣдованію маслодѣльныхъ артелей Вологодской губ., это имѣло мѣсто въ 39 артеляхъ. Но увеличеніе это идетъ медленнымъ темпомъ. Такъ, наприм., по Никольской артели въ 1909 г. зимняго молока было $28,3\%$, затѣмъ увеличивается по годамъ— 31% , $31,1\%$, $31,3\%$. За три года въ общемъ увеличеніе на 3% . Увеличеніе осенняго и зимняго молока идетъ путемъ перевода артельщиками коровъ къ осеннему отелу. Этотъ путь—путь медленный, онъ связанъ съ настойчивой систематической работой внутри артели. Тѣмъ не менѣе мы должны выдвигать его, какъ наиболѣе естественный. Наряду съ этимъ мы должны намѣтить и рядъ другихъ мѣръ. Прежде всего возникаетъ вопросъ—нельзя-ли масло лѣтнихъ мѣсяцевъ задержать, не продавать его непосредственно послѣ выработки, а подождать до сентября—октября. Изъ практики частныхъ маслодѣловъ мы знаемъ, что эта выдержка масла она ими практикуется. Но эту выдержку масла могутъ легко выдерживать сорта прочные, соленые, какъ, наприм., голштинское и парижское соленое. И мы видѣли выше, что эти сорта, они и въ осенніе мѣсяцы въ расцѣнкѣ стоятъ гораздо ниже парижскаго сладкаго. Поэтому наибольшія выгоды могла дать выдержка парижскаго сладкаго масла, что возможно при двухъ условіяхъ: 1) когда выработанный продуктъ будетъ первосортный по качеству и, будучи доставленный на складъ, не потеряетъ этихъ качествъ и 2) когда союзъ будетъ имѣть холодильникъ для

храненія масла; то и другое, разумѣется, возможно, въ частности относительно холодильниковъ можно сказать, что сбывающія масло черезъ Вологодскій союзъ артели уже производятъ отчисления по 20 к. съ пуда масла на образованіе капитала для постройки холодильника.

Мы можемъ намѣтить еще третій способъ получения высшихъ цѣнъ за молочные продукты.

Ранѣе мы упоминали, что среди Костромскихъ и Ярославскихъ артелей, есть артели, вырабатывающія сыръ вмѣсто масла. Продажныя цѣны сыра они характерны именно тѣмъ, что въ теченіи года стоятъ почти одинаковыя. Цѣны по мѣсяцамъ они не подвержены такому колебанію, какъ цѣны на масло. Это значитъ, что при среднемъ выходѣ при выработкѣ сыра въ 10 пуд. и при средней годичной цѣнѣ въ 9 руб. 30 коп. артель при выработкѣ сыра выручаетъ столько, что на пудъ масла это составило-бы 20 руб. 90 коп. Выручка настолько велика, что для Вологодскихъ артелей она кажется невѣроятной. За 1913 годъ самая наибольшая выручка составляла 16—20.

Разумѣется, что при выработкѣ сыра накладные расходы по производству увеличатся. Если мы возьмемъ, наприм., одни матеріалы, включая сюда и ледъ и дрова, то въ масл. артели эти расходы составятъ на пудъ молока 3 коп., при выработкѣ же сыра расходы на матеріалы составятъ 7.2. Увеличатся $\%$ по займамъ на средства для уплаты артельщикамъ за молоко. Увеличится оплата труда мастера. Увеличится расходъ по провозу сыра. Такимъ образомъ, накладные расходы при выработкѣ сыра они будутъ больше, чѣмъ при выработкѣ масла.

На основаніи этихъ данныхъ, мы можемъ сказать, что въ мѣсяцы—октябрь, ноябрь, декабрь, январь, при высокихъ въ это время цѣнахъ на парижское сладкое масло, выработка масла болѣе выгодна, нежели выработка сыра. Въ остальные мѣсяцы выработка сыра несравненно болѣе выгодна, чѣмъ выработка масла.

Такимъ образомъ, чтобы достигнуть наивысшихъ цѣнъ на масло, нужно использовать въ достаточной степени всѣ тѣ пути, какіе мы намѣтили. Прежде всего необходима агитация за переводъ коровъ къ осеннему отелу. Далѣе въ мѣсяцы, начиная съ февраля и кончая іюнемъ, необходимо перейти отъ выработки масла къ выработкѣ сыра и, наконецъ, масло, выработанное въ іюль, августъ и сентябрь хранить въ холодильникъ для продажи въ октябрь—ноябрь.

Въ качествѣ иллюстраціи къ этому мнѣ хотѣлось-бы привести примѣръ, сколько могла-бы выдать напр. Устьянская артель, которая за 1914 г. при выработкѣ масла выдала 54,7 коп. за пудъ молока, если бы она перешла къ смѣшанному производству. Я предполагалъ, что февраль—іюль выработка сыра, масло—августа, сентября продано по цѣнамъ октябрьскимъ. Выходъ сыра изъ 10 пуд., цѣна сыра принята въ 9 руб. 30 коп. Расходы на матеріалы, провозъ сыра, $\%$ на займы соотвѣтственно увеличены. Артельщикамъ за обратъ при выработкѣ сыра поставлена плата 5 коп. пудъ и проведена по расходамъ. И въ этомъ случаѣ артель могла-бы заплатить членамъ за молоко не $54\frac{1}{2}$ коп., а 75 коп., т. е. дороже на 20 коп. на каждомъ пудѣ.

Рынки сбыта.

Намъ остается коснуться еще одного вопроса, который имѣетъ отношеніе къ получаемой за масло цѣнѣ—это рынокъ сбыта. Какъ извѣстно, громадное большинство маслодѣльныхъ артелей сѣвера проводятъ сбытъ масла черезъ Союзъ Ком. Отдѣлъ.

Кромѣ того, есть артели, которыя поставляютъ еще и до сихъ поръ масло частнымъ фирмамъ. Кто же получаетъ высшую цѣну? Даетъ-ли ее Союзъ или даютъ ее частныя фирмы? Вопросъ этотъ старый и для насъ, близкихъ работниковъ Союза, онъ совершенно ясенъ. Этотъ вопросъ рѣшенъ два-три года тому назадъ, когда въ контролѣ за цѣнами союза вели работу не одинъ десятокъ артельныхъ старостъ, добиваясь, не могутъ-ли частныя фирмы платить дороже. И то довѣріе, какое артели оказываютъ союзу, то ихъ спокойствіе за высшія цѣны—оно уже является отвѣтомъ. Съ каждымъ годомъ продажа масла союзомъ на мѣстномъ рынкѣ падаетъ и, наконецъ, за послѣдній 1913 г. она составляетъ 5% и наоборотъ, въ послѣднее время Союзъ въ случаяхъ недостатка масла получаетъ его отъ мѣстныхъ фирмъ. Здѣсь трудно установить норму прибавки, какую даетъ союзъ. Недостатокъ времени не позволилъ намъ использовать имѣющіеся матеріалы. Мы теперь можемъ опредѣленно сказать, что цѣны на масло у союза они служатъ нѣкоторымъ регуляторомъ цѣнъ мѣстнаго рынка. И уже это одно даетъ артелямъ свыше 30 коп. на пудъ экономіи. Если мы вспомнимъ, что союзъ платитъ артелямъ за удержаніемъ 30 коп. съ пуда въ капиталъ на холодильникъ и образованіе паевъ, то такимъ образомъ, при одной и той же расчетной цѣнѣ артели, сбывающія черезъ Союзъ, имѣютъ уже сбереженій 30 коп. *на пудъ масла.*

Такимъ образомъ мы цѣликомъ почти использовали тему нашего доклада. У насъ остались невыясненными нѣкоторые еще вопросы организаціоннаго характера въ связи съ сдѣланными выше выводами. Такъ, мы, напримѣръ, указывали, что необходима въ артеляхъ агитація за переводъ коровъ на осенній отель. Но кромѣ агитаціи здѣсь должна быть и мѣра организаціоннаго характера. Если изъ молока, доставленнаго осенью получился дорого оплачиваемый продуктъ, естественно, что и это молоко должно окупиться дороже, т. е. иначе говоря, цѣна за молоко должна устанавливаться въ зависимости отъ цѣнъ на масло. Цѣна должна устанавливаться ежемѣсячно. Только при такомъ порядкѣ будетъ побудительная причина для населенія къ большей доставкѣ молока осенью и зимой.

Думается, что вопросъ этотъ не можетъ быть спорнымъ. Тѣмъ не менѣе нужно подчеркнуть, что нѣкоторыя артели Череповецкаго у., Новгородской губ., артели Костромской губ. нерѣдко устанавливаютъ (впередъ) вначалѣ года опредѣленную цѣну за молоко на годъ. Почему это дѣлаютъ артели Череповецкаго уѣзда, мы еще понимаемъ. Эти артели, не обладающія капиталами, путемъ установленія опредѣленной цѣны пытаются получить оборотныя средства для веденія оборотовъ. Цѣна устанавливается завѣдомо низкая, предполож. 50 коп. А такъ какъ молоко окупается дороже, то къ концу года получаютъ сбереженія, которыя или въ концѣ года выдаются артельщикамъ и артель, такимъ образомъ, снова начинается работа безъ средствъ, или же оставляется не распределенной на годъ и дѣлится уже черезъ годъ.

Но совершенно непонятно установленіе опредѣленной цѣны на круглый годъ за молоко у артелей, которыя не преслѣдуютъ цѣли получить оборотныя средства. Можно предположить, что такія артели онѣ вызваны

къ жизни искусственно, при недостаточной сознательности населенія. Здѣсь нѣтъ кооперации; это обычная продажа молока, только не опредѣленному лицу, а тому окончательному финалу, какой получается въ концѣ одного, другого года дѣятельности. Получается убытокъ, артель ликвидируется, кто-то при этомъ теряетъ капиталы.

Мы мыслимъ артель именно какъ организацію, имѣющую собственные капиталы. Капиталы безличныя, принадлежащія предпріятію. А что капиталы эти необходимы—мы указывали выше. При выдержкѣ масла, при выработкѣ сыра, т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда продуктъ еще не проданъ, а деньги на выдачу за молоко нужны—вотъ въ эти моменты собственные капиталы и должны сослужить свою службу. Капиталы необходимы для Союза, для оборудованія холодильниковъ, для приспособленія своихъ помѣщеній.

И вотъ эту задачу—созданіе собственныхъ капиталовъ, артели должны поставить какъ первую задачу.

Въ связи съ способомъ образованія этого капитала должна быть и расплата за молоко. Выручивъ въ теченіе мѣсяца за молочные продукты известную сумму, артель при мѣсячной раскладкѣ прежде всего должна отчислить сумму въ капиталъ, одинаковую въ теченіе года съ каждого пуда молока, затѣмъ должна быть отчислена сумма на покрытіе произведенныхъ за мѣсяцъ расходовъ и израсходованныхъ матеріаловъ и уже оставшаяся сумма распределена между артельщиками.

Въ началѣ доклада указывалось, что артели труднѣе организовать, труднѣе вести, чѣмъ другіе кооперативы. Теперь видимъ, что на одинъ поставленный вопросъ—какія условія вліяютъ на большую или меньшую выручку за молоко, мы дали всевозможные отвѣты. Мы наблюдали массу причинъ только одного технически-экономическаго свойства. Мы дали общіе рецепты, но въ каждый кооперативъ имѣетъ свои отличительныя свойства. Чтобы понять недочеты въ постановкѣ дѣла артели, ее прежде всего нужно изучить. Поэтому думается, что только союзы артелей могутъ наиболѣе помочь артелямъ въ укрѣпленіи ихъ мощи.

Въ началѣ доклада также указывалось, что темпъ роста артелей въ послѣдніе годы, въ частности по Вологод. губ., замедлился. Этотъ нашъ, до нѣкоторой степени, грустный мотивъ не долженъ имѣть мѣста въ общемъ побѣдномъ шествіи кооперативнаго движенія. Если мы возьмемъ артели, существовавшія въ прежніе годы и посмотримъ на нихъ теперь, мы увидимъ, что годы не прошли даромъ. Я позволю себѣ привести нѣсколько цифръ по 34 артелямъ за 1911 г. и 1913 годы.

Въ 1911 году въ среднемъ на артель заносъ молока былъ 21350, въ 1913 году—24600, т. е. увеличеніе на артель 3250 пуд. и это несмотря на плохой неурожайный 1913 годъ.

Обороты по продажѣ товаровъ въ 11 г.—14207, въ 13—19139.

Увеличеніе на артель въ 5000 руб. Число членовъ въ 11 г.—225, въ 1913 г.—265, увеличеніе на 40 членовъ на артель и, наконецъ, собственный капиталъ въ 11 г.—2270 руб. въ 13 г.—4000 руб.

Предлагаю слѣдующіе тезисы:

Тезисы къ докладу.

1. Крупныя маслослѣбныя артели, перерабатывающія свыше 30 тысячъ пудовъ молока, являются наиболѣе жизненными и экономически наиболѣе выгодными организаціями въ сравненіи съ артелями мелкими средними.

2. Въ практической дѣятельности работниковъ маслослѣльной кооперации работа по расширенію размѣровъ производства артелей путемъ привлеченія некооперированныхъ еще массъ и сліянія мелкихъ артелей въ крупныя—эта работа должна занять одно изъ главныхъ мѣстъ.

3. Для наилучшаго осуществленія поставленныхъ артелями цѣлей и задачъ должны быть проведены въ жизнь слѣдующія мѣры:

а) Расцѣнка молока должна производиться по качеству.

б) Техника и условія выработки масла должны быть поставлены такимъ образомъ, чтобы артель имѣла возможность выпускать на рынокъ первостепенные продукты, какъ въ отношеніи сорта, такъ и качества ихъ.

в) Необходимо оборудованіе при союзахъ артелей-холодильниковъ для храненія и выдержки масла.

г) Необходимо переводъ коровъ на осенній отель.

д) Въ условіяхъ настоящаго времени необходимо приспособленіе артелей, вырабатывающихъ исключительно масло, къ выработкѣ и сыра въ мѣсяцы съ низкими цѣнами на масло.

е) Обратъ и пахта, остающіеся послѣ выработки масла и выдачи артельщикамъ 30 ф. обратъ на доставленный пудъ молока, должны быть болѣе рационально использованы путемъ утилизациі въ собственномъ свиноводствѣ.

ж) Цѣна за молоко должна устанавливаться ежемѣсячно большая или меньшая въ зависимости отъ выручки за масло.

з) Расходы по производству цѣликомъ должны погашаться ежемѣсячно путемъ отчисленія отъ выручки за масло и др. продукты, а на образованіе капиталовъ должно быть установлено одинаковое отчисленіе съ пуда молока.

и) Артели должны быть оборудованы собственными недѣлимыми капиталами въ размѣрахъ, позволяющихъ имъ вести обороты и производство не прибѣгая къ помощи заемныхъ средствъ.

к) Маслослѣльные артели, какъ организациі, нуждающіяся въ помощи извнѣ въ области организаціонной, технической и постановкѣ сбыта, обязательно должны входить въ существующіе союзы и образовывать новые.

Артельное маслослѣліе въ Ярославской губерніи

Тезисы къ докладу Н. Т. Домнина.

1. Артельное маслослѣліе въ Ярославской губерніи, несмотря на рядъ неблагопріятныхъ условій, продолжаетъ постепенно развиваться.

2. Для упроченія артелей въ Ярославской губерніи необходимо, чтобы содѣйствіе земства артелямъ было направлено главнымъ образомъ на развитіе самостоятельности членовъ артели—для чего необходимо:

а) въ цѣляхъ наивыгоднѣйшаго сбыта масла и покупки товаровъ организовать союзъ изъ Ярославскихъ артелей.

б) путемъ курсовъ, чтеній и бесѣдъ создать въ артеляхъ изъ болѣе сознательныхъ членовъ кружки, черезъ которые проводить: 1) ежемѣсячные учеты довѣренныхъ самими артельщиками; 2) ежемѣсячный расчетъ за молоко согласно продажи масла и произведенныхъ расходовъ; 3) расходы по заводу производить по мѣсяцамъ пропорціонально принятому молоку.

Доклады кредитной секціи.

Очередныя задачи кредитной коопераціи.

Н. С. Бойкова.

Первыя попытки по развитію мелкаго народнаго кредита въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ губерніяхъ, какъ напимѣръ Новгородской, относятся еще къ семидесятымъ годамъ прошлаго столѣтія. Попытки заключались въ открытіи земствами ссудо-сберегательныхъ товариществъ и выдачи имъ ссудъ за небольшой процентъ. Но условія того времени были очень неблагопріятны для развитія товариществъ и первые земскіе опыты въ огромномъ большинствѣ случаевъ оканчивались неудачно; тов-ва хирѣли и прекращали свое существованіе. Гибли онѣ какъ потому, что полунатуральное крестьянское хозяйство мало нуждалось въ денежныхъ оборотныхъ средствахъ, такъ и потому, что поголовная безграмотность деревни и прежніе „крѣпостническіе“ навыки дѣлали совершенно невозможнымъ сколько нибудь правильное управленіе товариществами.

Новый періодъ для кредитной коопераціи начался съ 1906 года. Широкое общественное движеніе 1905 года докатилось и до народнаго сознанія. Не получивши удовлетворенія своихъ стремленій черезъ правительство и Думу, народъ сталъ усиленно интересоваться кооперативными организаціями. Усложняющееся хозяйство деревни и необходимость улучшенія техники дѣла создали большую потребность у населенія къ созданію кредитныхъ кооперативовъ.

Въ сѣверныхъ губерніяхъ преобладающимъ типомъ являются не ссудо-сберегательныя товарищества, а кредитныя.

На 1-е января 1915 года въ области было 1604 тов-ва, изъ которыхъ на долю кредитныхъ приходилось 1479, а ссудо-сберегательныхъ только 125.

По губерніямъ товарищества распредѣлялись такимъ образомъ: въ Пермской—451, Вятской—414, Костромской—238, Ярославской—180, Новгородской—120, Вологодской—109, Олонецкой—53 и Архангельской—39. По своднымъ отчетамъ 1600 тов-въ на 1-я января 1915 года было объединено кредитными кооперативами 1.057.274 хозяйства, т. е. 660 хозяйствъ на одно товарищество въ среднемъ.

Сумма открытаго кредита достигала почти 83 мил. рублей, а сумма задолжности равнялась 30 мил. рублей. Размѣры баланса, количество товариществъ, сумма оборотныхъ средствъ и число членовъ, по отдѣльнымъ губерніямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Г У Б Е Р Н І И.	‰ отношеніе колич тов-въ къ общему числу тов-въ области.	Сумма баланса въ тысячахъ руб.	Число членовъ на 1 товарище- ство въ среднемъ.	Приходится въ среднемъ на 1 члена средствъ.
Пермская	27,5	12455,4	740	38
Вятская	26,0	11756,7	853	33
Костромская	13,0	3604,9	517	34
Ярославская	12,3	5716,7	575	50
Новгородская	8,7	2327,2	498	36
Вологодская	6,8	1405,3	533	24
Олонецкая	3,3	393,0	345	22
Архангельская	2,4	264,3	284	24
Итого	100	37923,5	660	36

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что, какъ по количеству товариществъ, такъ и по числу членовъ въ нихъ, на послѣднемъ мѣстѣ стоитъ Архангельская губернія. Мало другъ отъ друга отличаются Вятская и Пермская губернии, занимающія первыя мѣста и составляющія 53,5% общаго числа кредитныхъ кооперативовъ области. На третьемъ и четвертомъ мѣстѣ стоятъ губернии: Костромская и Ярославская. Вологодская губернія по общему количеству кооперативныхъ учреждений занимаетъ пятое мѣсто, а по числу кредитныхъ кооперативовъ шестое, составляя 6,8% общаго количества.

Если принять во вниманіе *количество населенія* и число кредитныхъ кооперативовъ по отдѣльнымъ губерніямъ, то получаютъ слѣдующія интересныя данныя: на одно товарищество въ среднемъ приходится въ Вологодской губерніи—16,8 тысячъ жителей, въ Новгородской—12,9 тыс., въ Олонецкой 10,0 тыс., въ Вятской 9,8 тыс., въ Пермской и Костромской—по 9,1 тыс., въ Ярославской—7,1 тыс. Въ среднемъ по всей области приходится—1 товарищество на 10 тыс. жителей.

Оборотными средствами кредитные кооперативы Сѣвернаго края не богаты. На 1 товарищество приходится въ среднемъ 50 руб. въ Ярославской губерніи и менѣе всего—22 рубля въ Олонецкой. Конечно, не всѣ члены одновременно состоятъ должниками товариществъ и потому средній размѣръ ссудъ, которыя могутъ быть выданы товариществамъ, выше указанныхъ, но все же средняя сумма оборотныхъ средствъ въ товариществахъ сѣверныхъ губерній очень незначительна: она вдвое меньше средней для всей Россіи, которая выражалась на 1-е января 1914 года въ суммѣ 74 рубля на одного члена.

Сводный балансъ всѣхъ тов-въ области на 1-е января 1915 года заключался въ слѣдующемъ видѣ:

П А С С И В Ъ.		Кредитн.	Ссудо-сбер.	ВСЕГО.
Основной капиталъ.	а) паевой	—	753303	753303
	б) собственный	1523626	124544	1718170
	в) занятый у Госуд. Банка	574383	—	574383
	Занят. у Упр. м. кр.	—	12770	12770
	„ изъ суммъ Гос. Сб. Кассъ	2135715	80814	2216529
	„ у земства	312125	4450	316575
	„ у прочихъ	44273	1100	45373
	Запасный капиталъ	651091	229621	880712
	Капиталы им. особ. назн.	751700	105042	856742
Займы	Вклады	22629876	1436521	24066397
	У Гос. Банка	1643513	44546	1688059
	„ Земства	2129382	33606	2162988
	„ прочихъ	500119	39275	539394
Суммы по по-сред.	а) внесен. на пок.	79902	1047	80949
	б) выручено по прод.	73479	384	73863
	Переходящія суммы	849580	78127	927707
Прибыли проц.	а) 0/0 по ссуд. и пени	918989	90621	1009610
	б) по посред.			
	в) по 0/0 бум. и сум. въ кр. у.			
БАЛАНСЪ		34887753	3035771	37923524

А К Т И В Ъ.		Кредитн.	Ссудо-сбер.	ВСЕГО.
Суммы въ кред. учрежд.	Государственныхъ			
	Частныхъ			
	Въ учр. мелк. кред. и союзахъ	2427699	198567	2626266
	Въ земскихъ кассахъ			
	0/0 бумажн. принадлежаш. товариществ.	352264	173074	525338
	Ссуды	22994015	2387162	29381177
	Приобрѣтенный товаръ	874832	19303	894135
	Имущество	917771	53138	970909
	Разныя выдачи	97676	8257	105933
Расходы и убытки.	По управленію:			
	а) по ссудамъ			
	б) по 0/0 бум.			
	в) 0/0 по вклад. и займамъ	38363	3472	41835
	г) по посред. операц.			
	д) разныя			
	наличными деньгами	3185133	192798	3377931
БАЛАНСЪ		34887753	3035771	37923524

Сумма собственныхъ средствъ: паевого, запаснаго, основнаго и специальныхъ капиталовъ, равняется 4,209 тыс. руб., что составляетъ около—11% общаго баланса. Главную часть оборотныхъ средствъ составляютъ вклады, сумма которыхъ превышаетъ 24 мил. рублей, или около $\frac{3}{5}$ всего баланса.

Незначительная сумма въ большинствѣ кредитныхъ товариществъ оборотныхъ средствъ и сравнительно небольшая часть объединеннаго въ товарищества населенія, показываютъ на то, что кооперативный кредитъ является доступнымъ далеко не для всякаго сельскаго хозяина.

Средняя величина сѣверныхъ кредитныхъ кооперативовъ какъ по количеству членовъ, такъ и по суммѣ баланса, значительно меньше средней величины тов-въ по всей Россіи. Но значительный % тов-въ съ крупными районами наблюдается и въ сѣверныхъ губерніяхъ.

Кредитные кооперативы съ большими районами дѣятельности хотя и подкупаютъ своей солидностью, но на самомъ дѣлѣ не такъ хороши, какъ кажутся по внѣшнему виду. Ссудная операція въ крупныхъ товариществахъ почти всегда бываетъ поставлена хуже, чѣмъ въ маленькихъ и связь членовъ съ товариществомъ гораздо слабѣе. Чѣмъ крупнѣе районъ дѣятельности товарищества, тѣмъ меньшій процентъ жителей пользуется ссудами и тѣмъ меньше интереса населеніе проявляетъ къ товариществу. О „нормальномъ“ районѣ кредитныхъ кооперативовъ много было споровъ и на сѣздахъ, и въ литературѣ. Различныя мѣстныя условія допускаютъ и существованіе различныхъ районовъ. Но какъ теорія кредитной коопераціи, такъ и практика даютъ много основаній стремиться къ открытію товариществъ съ *небольшими районами*. При сравнительно рѣдкомъ населеніи Сѣверной области и плохихъ путяхъ сообщенія, максимальный районъ для кредитныхъ кооперативовъ можно признать въ 1500 дворовъ. Среднюю же „норму“ въ 700—800 дворовъ.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ товарищества захватываютъ районы въ двѣ три тысячи дворовъ и больше, тамъ необходимо „разсасывать“ эти товарищества путемъ открытія новыхъ кооперативовъ и разграниченія съ

ними районовъ дѣятельности. Желательно, чтобы крупно-районныя товарищества обсуждали на своихъ собраніяхъ этотъ вопросъ и сами шли на встрѣчу болѣе правильному кооперативному строительству.

Находящіяся въ кредитныхъ товариществахъ средства имѣютъ болѣею частью *краткосрочный характеръ*. Это обстоятельство, въ связи съ недостаткомъ денежныхъ капиталовъ, ставитъ товарищество въ необходимость выдавать только краткосрочныя ссуды, что не соотвѣтствуетъ характеру крестьянскаго хозяйства, требующаго въ огромномъ большинствѣ случаевъ долгосрочнаго кредита. Изъ отчетовъ по Вологодской губерніи за 1913 г. видно, что 27% общей суммы ссудъ было выдано на покупку скота, 4 $\frac{1}{2}$ % на покупку земли и 10% на постройку для жилья. Большая часть такихъ нуждъ требуетъ безусловно *долгосрочнаго кредита*. Краткосрочныя ссуды часто только отсрочиваютъ на нѣкоторое время нужды заемщиковъ, но не вносятъ опредѣленнаго приращенія богатства, не улучшаютъ хозяйства въ цѣломъ. Этимъ объясняются и тѣ частыя просьбы членовъ объ отсрочкѣ ссудъ, которыя наблюдаются почти во всѣхъ кредитныхъ кооперативахъ и вызываютъ переписку и даже просрочку ссудъ. Въ случаѣ же отказа въ отсрочкахъ, заемщики нерѣдко вынуждены бываютъ обращаться за помощью къ тѣмъ самымъ кулакамъ и ростовщикамъ, вырвать населеніе изъ рукъ которыхъ призваны кредитные кооперативы. Чтобы дать возможность кредитнымъ товариществамъ развитъ выдачу долгосрочныхъ ссудъ, необходимо болѣе широкое кредитованіе долгосрочными капиталами со стороны Государственнаго Банка и земскихъ касъ мелкаго кредита, располагающихъ такими средствами. Необходимо принятіе мѣръ и со стороны правленій кредитныхъ кооперативовъ по привлеченію долгосрочныхъ вкладовъ. Считаясь съ необходимостью имѣть долгосрочныя оборотныя средства, представляется цѣлесообразнымъ нѣсколько увеличивать процентныя ставки на долгосрочныя вклады.

Незначительныя суммы капиталовъ на *посредничество* указываютъ на очень слабое развитіе кредитными товариществами посредническихъ операций по снабженію и сбыту предметовъ сельскаго хозяйства. Слабое развитіе операций вызывается отчасти сложностью дѣла, отчасти уставомъ товариществъ, позволяющимъ веденіе посредничества только на особо образованные для этой цѣли капиталы, которые обычно накапливаются только при продолжительномъ отчисленіи изъ прибылей товарищества или же путемъ специальныхъ займовъ. *Хлѣбо-залоковыя* операціи такъ же находятся въ зачаточномъ состояніи и требуютъ обратить на себя болѣе вниманіе. Выдача ссудъ не только зерна, но и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства, напримѣръ, льна, сѣна и т. п. можетъ избавить населеніе отъ продажи продуктовъ за безцѣнокъ скупщикамъ, удержать цѣны на болѣе высокомъ уровнѣ и сберечь въ крестьянскомъ хозяйствѣ значительныя суммы. Организациія посредничества по сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства тѣсно связана съ постройкой товариществами собственныхъ помѣщеній и подъсканіемъ рынковъ сбыта.

Какъ ни трудно дѣло развитія посредническихъ операций для кредитныхъ товариществъ, но интересы населенія этого настоятельно требуютъ. Доставить денежный кредитъ для населенія дѣло, конечно, весьма важное и необходимое. Но выдать денежную ссуду, напримѣръ, на покупку сѣмянъ и удобрений, или сел.-хоз. машинъ и орудій — значитъ сдѣлать только полдѣла. Гораздо важнѣе дать населенію не деньги, а необходимые предметы хорошаго качества. Только при снабженіи заемщиковъ нужными предметами вполне гарантируется производительное назначеніе ссудъ и происхо-

дѣть несомнѣнное улучшеніе въ хозяйствѣ. Для того, чтобы посредническія операціи въ кредитныхъ кооперативахъ могли получить широкое развитіе, необходимо предоставить для этой цѣли болѣе крупныя оборотныя средства. Сдѣлать это можно двумя путями: усиленнымъ кредитованіемъ на посредническія операціи со стороны финансирующихъ товарищества учрежденій и предоставленіемъ права товариществамъ производить посредничество *за счетъ общихъ оборотныхъ средствъ*. Если выдача ссудъ предметами является наиболѣе желательной формой кредитованія, вполнѣ обезпечивающей производительное назначеніе ссудъ, то соображенія о возможномъ *рисктѣ* для общихъ оборотныхъ средствъ, вложенныхъ въ дѣло посредничества, не должно имѣть рѣшающаго значенія. Опасенія эти будутъ еще менѣе основательными, если общія собранія будутъ разрѣшать правленію пользоваться оборотными средствами не вообще, а въ опредѣленной суммѣ или извѣстномъ $\%$ отношеніи къ общей суммѣ оборотныхъ капиталовъ.

При такихъ условіяхъ веденіе посредничества за счетъ общихъ оборотныхъ средствъ представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ и необходимымъ.

Большое значеніе для кооперативовъ имѣетъ вопросъ о правильномъ *инструктированіи и ревизіи*. Въ 8-ми сѣверныхъ губерніяхъ имѣется около сотни земскихъ инструкторовъ и правительственныхъ инспекторовъ мелкаго кредита. Но правительственныя ревизіи обычно носятъ чисто формальный характеръ, а земскимъ инструкторамъ приходится много времени тратить на техническую сторону дѣла и ихъ далеко недостаточно для обслуживания всѣхъ кооперативовъ. Поэтому необходимо увеличеніе инструкторскаго персонала со стороны земства, а также созданіе штата инструкторовъ при кооперативныхъ союзахъ. Приѣзжая въ товарищество, инструктору цѣлесообразно произвести ревизію, оказать организаціонную помощь неопытнымъ руководителямъ кооперативовъ, провести общее собраніе, помочь въ крайнемъ случаѣ разобраться въ счетоводствѣ и нѣкоторыхъ наиболѣе сложныхъ операціяхъ, но совсѣмъ не задача инструктора сидѣть 5—10 дней надъ составленіемъ отчетовъ товариществъ и обученія счетоводству каждаго счетовода въ отдѣльности. Необходимо устраивать возможно больше *курсовъ по коопераціи*, которые могутъ готовить въ теченіи 2—3 недѣль по 40—50 счетоводовъ и руководителей кооперативовъ. Правда, для основательнаго изученія счетоводства нужна еще практическая подготовка въ самомъ дѣлѣ, но лица, ознакомившіяся со счетоводствомъ теоретически и продѣлавшія примѣрныя записи по всѣмъ важнѣйшимъ оборотамъ, очень быстро могутъ получить и практическія навыки въ работѣ кооперативовъ. Не менѣе важна и другая сторона, преслѣдуемая курсами—ознакомленіе съ задачами коопераціи и правильной организаціей кооперативовъ. Чѣмъ больше будетъ организовано такихъ курсовъ, тѣмъ больше создастся кадръ подготовленныхъ, сознательныхъ работниковъ и тѣмъ прочнѣе будетъ заложенъ фундаментъ для успѣшнаго кооперативнаго строительства.

Но, помимо развитія дѣятельности учреждений, оказывающихъ содѣйствіе коопераціи, чрезвычайно важно и необходимо созданіе самими товариществами союзовъ.

Одно дѣло имѣть помощь со стороны Государственнаго Банка или Земства и совсѣмъ другое—пользоваться услугами созданнаго собственными силами кооперативнаго союза.

Въ лицѣ союзовъ, кредитныя кооперативы приобрѣтаютъ новыя учрежденія, снабжающія товарищества денежными средствами, въ лицѣ ихъ получаютъ руководителей и помощниковъ во всѣхъ сложныхъ дѣлахъ ко-

операції и приобрѣтають такія финансовыя учрежденія, дѣятельность которыхъ всецѣло направляется на развитие кооперації и всецѣло зависитъ отъ самыхъ кооперативовъ.

Потребность въ объединеніи кооперативовъ въ союзы особенно ярко проявляется въ настоящее время, когда народное хозяйство и сами кооперативы переживаютъ тяжелый кризисъ, когда необходимо напряженіе всѣхъ силъ для того, чтобы удержать народное хозяйство отъ полного упадка. Лучшій способъ укрѣпить существующіе кооперативы, развить въ нихъ новую мощь и жизнеспособность—это объединеніе разрозненныхъ и одинокихъ товариществъ въ союзы.

Союзы же могутъ оказать огромную услугу и въ дѣлѣ развитія *культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ* и подготовки въ нихъ руководителей дѣла. Союзы должны участвовать въ организации курсовъ по кооперації, изыскивать общія мѣры для развитія кооперації и быть центромъ всей кооперативной дѣятельности въ своихъ районахъ.

Кредитная кооперація можетъ и должна оказывать всяческое содѣйствіе развитію *двухъ видовъ кооперативовъ* и открывать имъ нужные кредиты въ такихъ размѣрахъ, какіе найдутъ нужнымъ общія собранія членовъ. Такъ какъ въ развитіи потребительныхъ обществъ, сел.-хозяйственныхъ, кустарныхъ, трудовыхъ и иныхъ кооперативовъ заинтересовано все населеніе, въ томъ числѣ и члены кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ тов.—въ, то представляется вполне цѣлесообразнымъ кредитовать кооперативы на болѣе льготныхъ условіяхъ, чѣмъ отдѣльныхъ членовъ.

Для того, чтобы связать тѣснѣйшимъ образомъ всѣ виды кооперативовъ, дать имъ возможность широко развивать культурно-просвѣтительную дѣятельность, образовывать союзы и свободно развивать всѣ стороны своей дѣятельности, необходимо изданіе *обще кооперативнаго закона* на основахъ, уже выработанныхъ Всероссійскими кооперативными съѣздами. Законъ этотъ долженъ устранить административное вмѣшательство во внутреннюю жизнь тов.—въ, предоставить право образовывать какъ отдѣльные тов.—ва, такъ и ихъ союзы безъ длинной проволочки (явочнымъ порядкомъ) и создать во всѣхъ отношеніяхъ благоприятныя условія для творческой дѣятельности народа и всесторонняго, свободного развитія кооперативныхъ организацій.

На основаніи вышеизложеннаго, предлагаю слѣдующіе тезисы.

1) Для того, чтобы приблизить мелкій кредитъ къ населенію и дать возможность пользоваться имъ большей части хозяевъ, необходимо планомерное осуществленіе полной сѣти кредитныхъ кооперативовъ.

2) Въ цѣляхъ болѣе полного и лучшаго обслуживанія кредитными кооперативами нуждъ своихъ членовъ, районы вновь открываемыхъ товариществъ не должны захватывать больше 1000—1500 дворовъ (хозяйствъ). Существующія товарищества съ крупными районами должны содѣйствовать открытію товариществъ съ небольшими районами и, при возникновеніи ихъ, рекомендовать своимъ отдаленнымъ членамъ вступать въ ближайшія товарищества.

3) Необходимо болѣе широкое кредитованіе товариществъ долгосрочными средствами со стороны Государственного Банка и земскихъ кассъ мелкаго кредита, а также принятіе мѣръ самими товариществами по привлеченію долгосрочныхъ вкладовъ.

4) Слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе на развитіе посредническихъ операцій по снабженію и сбыту предметовъ сельскаго хозяйства, для

чего необходимо усиленное кредитованіе кооперативовъ капиталами на посредничество со стороны кредитующихъ учреждений и веденіе посредничества за счетъ общихъ оборотныхъ средствъ въ предѣлахъ, устанавливаемыхъ общими собраніями членовъ.

5) Въ цѣляхъ усиленія финансовыхъ и посредническихъ операций кредитныхъ кооперативовъ, развитія между ними солидарной и плановѣрной дѣятельности, необходимо объединеніе кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ союзы.

6) Для болѣе успѣшнаго проведенія всѣхъ мѣропріятій въ области коопераціи, необходимо увеличеніе со стороны союзовъ и земствъ инструкторскаго персонала, всесторонне обслуживающаго нужды кооперативовъ.

7) Въ виду того, что успѣхъ кооперативнаго дѣла зависитъ въ конечномъ итогѣ отъ степени пониманія и заинтересованности въ немъ самого населенія, необходимо распространеніе всѣми возможными способами кооперативныхъ знаній среди народа.

8) Въ цѣляхъ подготовки руководителей дѣла и служащихъ въ кооперативахъ, необходимо устройство земствами и союзами возможно большаго числа курсовъ по коопераціи и кооперативному счетоводству.

9) Необходимо кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ оказывать содѣйствіе другимъ видамъ кооперативовъ и кредитовать ихъ на болѣе льготныхъ условіяхъ по сравненію съ единоличными заемщиками.

10) Признать необходимымъ пересмотръ существующаго закона о мелкомъ кредитѣ и изданія новаго обще-кооперативнаго закона, обезпечивающаго свободное и всестороннее развитіе коопераціи.

„Въ какую сторону долженъ развиваться сельскій кооперативный кредитъ“.

С. С. Маслова.

Производительность труда въ разныхъ странахъ—различна. Производительный трудъ въ Россіи даетъ въ единицу времени гораздо меньше продуктовъ производства, чѣмъ такой же трудъ въ Германіи. Вотъ почему наши солдаты, попавши въ Пруссію, съ восторгомъ описывали жизнь прусскихъ крестьянъ, жизнь которыхъ не можетъ сравняться съ жизнью русскаго крестьянина: это объясняется различной производительностью труда того и другого крестьянина.

Крестьянскій доходъ зависитъ отъ двухъ причинъ: во-первыхъ, отъ технической производительности труда, во-вторыхъ, отъ цѣнности продукта труда на рынкѣ.

Мы знаемъ, что одинъ и тотъ-же трудъ создаетъ то больше, то меньше благъ. Отчего-же зависитъ сама производительность труда? Отъ пріемовъ и средствъ, которыя употребляетъ человѣкъ при своемъ трудѣ. Ручной посѣвъ, конечно, даетъ гораздо меньше продуктовъ, чѣмъ посѣвъ съ примѣненіемъ рядовой сѣялки. Сѣялка же повышаетъ доходъ труженика до 18 и болѣе рублей, такъ какъ повышаетъ соотвѣтственно самый урожай. Другой примѣръ. Примѣненіе минеральныхъ удобреній въ сельскомъ хозяйствѣ сильно повышаетъ урожай по сравненію съ урожаемъ при обычномъ навозномъ удобреніи.

Слѣдовательно, то или иное оборудованіе труда, примѣненіе того или иного средства,—измѣняетъ производительность человѣскаго труда.

Второй моментъ, который отражается на доходности крестьянскаго труда, это цѣна продукта его производства на рынкѣ. Здѣсь земледѣлецъ можетъ выручить больше или меньше, въ зависимости отъ эксплуатаціи его труда торговцемъ. Извѣстно, что русскій крестьянинъ, вынужденный распродавать весь свой продуктъ осенью, когда необходимо платить подати, недополучаетъ за свой продуктъ: осенью цѣны низки, хлѣбъ скупаютъ ростовщики, и весной продаютъ по болѣе высокимъ цѣнамъ; если-бъ крестьянинъ имѣлъ возможность переждать періодъ низкихъ цѣнъ, онъ много бы выигралъ въ своей доходности. Эта вынужденная, несвоевременная продажа вытаскиваетъ ежегодно изъ мужицкаго кармана до 100 милліоновъ руб., которые прилипаютъ къ рукамъ ростовщиковъ. Итакъ, доходъ крестьянскаго хозяйства зависитъ отъ двухъ причинъ: 1) техники производства труда и 2) отъ состоянія рынка.

Какое-же значеніе имѣетъ сельскій кооперативный кредитъ къ крестьянскому труду? Задачей его является—*дать средства производства крестьянину, повысить производительность его труда*. Это самая главная цѣль кредитной коопераціи, чтобы трудъ былъ производительнѣе, давалъ больше дохода.

Второй задачей сельскаго кооперативнаго кредита является *избавить крестьянина отъ добавочной эксплуатаціи при сбытѣ продуктовъ на рынкѣ*.

Ставя передъ собой первую задачу, русскій кооперативный кредитъ имѣлъ до сихъ поръ передъ собою отдѣльное лицо; характерной особенностью кредита до сихъ поръ было то, что кооперативный кредитъ имѣлъ дѣло съ отдѣльными членами, а не съ лицомъ коллективнымъ, юридическимъ. До сихъ поръ обращалось вниманіе только на хозяйства отдѣльныхъ членовъ товарищества, а не на хозяйства коллективныхъ единицъ. Послѣдніе оставались внѣ поля зрѣнія кредитной коопераціи. Дѣло, слѣдовательно, не было поставлено слишкомъ глубоко. Производительность труда не всегда можетъ быть достигнута примѣненіемъ даже самыхъ лучшихъ орудій производства; послѣднія не во всякомъ хозяйствѣ могутъ принести пользу. Такъ, рядовая сѣялка—полезна, она увеличиваетъ доходъ, но чтобы ее использовать вполне и окупить затраты, надо имѣть много земли.

Для того, чтобы купить ее и использовать,—необходимо объединеніе отдѣльныхъ хозяйствъ. При переработкѣ молока въ масло ручнымъ сепараторомъ, примѣняемымъ въ отдѣльномъ хозяйствѣ, нельзя достичь такого же отдѣленія, какъ при примѣненіи усовершенствованнаго большого кооперативнаго сепаратора; большой сепараторъ несравненно выгоднѣе малаго. Такъ, машинцы могутъ дать свое полное использованіе только при ихъ коллективномъ пользованіи. Эти цѣли должны ставить себѣ—*машинныя товарищества*. Послѣднія должны стремиться къ дальнѣйшему объединенію. Это особенно важно, такъ какъ есть первая ступень къ тому общественному строю жизни, гдѣ производство въ цѣломъ будетъ общественнымъ, важно, какъ ступень къ социальному улучшенію.

Основная мысль моего доклада заключается, слѣдовательно, во второмъ тезисѣ: производительность сельскаго трудового хозяйства вѣрно и полно достигается при условіи кооперативнаго объединенія отдѣльныхъ трудовыхъ хозяйствъ. Примѣромъ такого объединенія тружениковъ сельскаго хозяйства является Данія, представляющая цѣлую сѣть такихъ кооперативовъ. Трудъ можетъ быть только тогда производителенъ, когда отдѣльныя хозяйства объединятся на хозяйственныхъ процессахъ въ коллективныя хозяйства.

Вторая задача—сбытъ продуктовъ труда—также немаловажна. Сбытъ крупными партіями, конечно, выгоднѣе, чѣмъ небольшими партіями. Значитъ, не только производство, но и сбытъ должны быть кооперативны.

Разъ задачей кредитнаго кооператива является повышеііе производительности труда и охрана сельскаго труда отъ эксплуатаціи скупщиками на рынкѣ, то сельскій кооперативный кредитъ долженъ развиваться въ опредѣленную сторону: онъ *долженъ содѣйствовать кооперированію дѣятельности трудовыхъ хозяйствъ*, т. е. содѣйствовать какъ возникновенію новыхъ кооперативовъ, такъ и укрѣпленію и росту существующихъ. Это и выражено въ тезисѣ 3-мъ.

Если мы примемъ это принципиальное положеніе, то спрашивается, въ какихъ-же практическихъ мѣрахъ и средствахъ содѣйствіе должно осуществляться? Эти мѣры у меня въ тезисахъ и перечислены. Особенное вниманіе обращено на пунктъ б., гдѣ болѣе льготныя условія кредита для кооперативовъ предлагаются, какъ мѣра содѣйствія развитію молодыхъ еще арендныхъ и машинныхъ товариществъ. Пунктъ д запрещаетъ кредитъ лицамъ, экономическая дѣятельность которыхъ враждебна дѣятельности кооперативовъ; это требованіе логически понятно: разъ мы стремимся содѣйствовать развитію такихъ кооперативовъ, то мы обязаны и охранять ихъ отъ враговъ кооперации. Вятскій губернский съѣздъ запретилъ даже торговцамъ кредитоваться въ товариществѣ, и эта резолюція проводится въ жизнь.

Всѣ перечисленныя въ тезисахъ мѣры содѣйствія прошу принять, такъ какъ до сихъ поръ обращалось вниманіе только на пунктъ а: широкое кредитованіе кооперативовъ.

Предлагаю принять слѣдующіе тезисы:

1) Основная цѣль сельскаго кооперативнаго кредита заключается въ поднятіи производительности сельскаго трудового хозяйства.

2) Эта цѣль вѣрно и полно достигается лишь при условіи кооперативнаго объединенія дѣятельности отдѣльныхъ трудовыхъ хозяйствъ.

3) Сельскій кооперативный кредитъ долженъ поэтому энергично содѣйствовать кооперированію дѣятельности трудовыхъ хозяйствъ, т. е. содѣйствовать какъ возникновенію новыхъ кооперативовъ, такъ укрѣпленію и росту кооперативовъ существующихъ.

4) Содѣйствіе должно выражаться въ такихъ основныхъ формахъ:

а) въ льготномъ и широкомъ кредитованіи кооперативовъ въ районѣ кредитнаго кооператива;

б) въ установленіи болѣе льготныхъ условій кредита для лицъ, использующихъ взятыя ссуды при посредствѣ существующихъ кооперативовъ или при посредствѣ образованія новыхъ (арендныхъ товарищества, машинныя, закупочныя всякаго рода и т. д.);

в) въ установленіи различій въ величинѣ взимаемыхъ процентовъ по ссудамъ и въ очереди выдачи ссудъ для различныхъ группъ членовъ, въ зависимости отъ того—входятъ ли они въ составъ другихъ кооперативовъ, въ которые они входятъ могутъ, или нѣтъ;

г) въ выдачѣ ссудъ на покупку предметовъ, приобретаемыхъ на мѣстѣ ордерами на имя кооперативовъ, имѣющихъ эти предметы, а не деньгами;

д) въ закрытіи кредита тѣмъ лицамъ, экономическая дѣятельность которыхъ враждебна дѣятельности существующихъ въ районѣ кредитнаго кооператива кооперативовъ другихъ видовъ.

5) Для подготовки на мѣстахъ лицъ, могущихъ справиться съ усложняющеюся дѣятельностью кредитныхъ кооперативовъ, послѣдніе должны ежегодно командировать на курсы по кооперации по крайней мѣрѣ по одному представителю.

Постановка института инспекціи мелкаго кредита и ея вліяніе на внутреннюю жизнь кредитныхъ кооперативовъ.

В. А. Кильчевскаго.

Въ теченіе настоящаго Съѣзда не разъ приводились случаи произвола, неправильныхъ дѣйствій и т. д. со стороны инспекторовъ мелкаго кредита, но все это отдѣльные случаи и, какъ отдѣльные случаи, они лежатъ на личной отвѣтственности допускающихъ произволъ.

О нихъ можно сказать, „что въ семьѣ не безъ урода“.

Не на этой почвѣ отдѣльныхъ случаевъ хочу я стоять въ своемъ докладѣ. Мнѣ хотѣлось-бы перевести вопросъ на почву общую.

Нѣтъ-ли въ самомъ корнѣ дѣла такой неправильности, которая обрекаетъ и самыхъ хорошихъ инспекторовъ на дѣйствія, вредныя коопераціи. Что такое самая должность инспектора мелкаго кредита?

На сколько эта должность правильно поставлена? Могутъ-ли лица, находящіеся на этой должности, хотя-бы они и искренно желали дѣйствовать въ интересахъ коопераціи, не приносить ей вреда?

Сначала нѣсколько словъ относительно возникновенія должности инспекторовъ мелкаго кредита. Разсматривалась-ли эта должность, при ея учрежденіи, какъ нѣчто временное или какъ нѣчто вѣчное.

При организаціи завѣдыванія учрежденіями мелкаго кредита и возложеніи завѣдыванія этимъ дѣломъ на Министра Финансовъ по Государственному Банку—такая постановка считалась только временною.

Оправданіе такой постановкѣ усматривали въ недостаточности развитія учреждений мелкаго кредита и въ недостаточности ихъ крѣпости.

Съ развитіемъ-же сѣти кредитныхъ учреждений и съ ихъ укрѣпленіемъ, по мысли законодателя, завѣдываніе ими должно быть организовано на иныхъ, болѣе самостоятельныхъ началахъ.

Такъ смотрѣли на „завѣдываніе“ раньше, но теперь эта точка зрѣнія забылась и на свою роль „попеченія“ и „руководства“ Управление по дѣламъ мелкаго кредита стало смотрѣть какъ на роль по существу присущую именно органамъ правительственной власти.

Между тѣмъ при введеніи Положенія 1904 г., по мнѣнію Государственнаго Совѣта, „главная и непремѣнная обязанность такого завѣдыванія будетъ заключаться, какъ и теперь, въ снабженіи мелкихъ кредитныхъ учреждений необходимыми для ихъ оборотовъ средствами“.

Въ соотвѣтствіи съ первоначальнымъ взглядомъ на инспектора мелкаго кредита и п. 2 ст. 114 формулированъ въ такихъ выраженіяхъ: „оказаніе учрежденіямъ и управленіямъ учреждений мелкаго кредита, по ихъ о томъ просьбамъ, содѣйствія въ устройствѣ этихъ учреждений и въ завѣдываніи ими“. Не правда-ли, что выраженіе „по ихъ о томъ просьбамъ“ странно звучитъ, когда мы привыкли слышать о томъ, что инспекторъ „приказалъ“, „не позволилъ“, „грозилъ кредитъ закрыть“ и т. д.

Въ глубокомъ забвеніи исходнаго положенія, Управление по дѣламъ мелкаго кредита не усомнилось проводить мысль, что союзный инструкторъ можетъ разсматриваться какъ лицо, для союзныхъ товариществъ постороннее.

Чѣмъ можетъ быть объяснено такое несоотвѣтственное толкованіе, какъ не боязнью утраты власти и значенія инспекціей мелкаго кредита, еслибъ въ должной степени развилась инструктора *союзная*. Оказалось, что съ развитіемъ и распространеніемъ кредитныхъ кооперативовъ, завѣдываніе ими не только не устраивается на болѣе самостоятельныхъ началахъ, но какъ разъ наоборотъ—тутъ то и начинается проводится норма; по инспектору на каждые 25 товариществъ и одновременно подрывается и стѣсняется развитіе инструкторы *союзной*.

Какъ будто подъ опекой инспекціи по дѣламъ мелкаго кредита кредитная кооперація укрѣпляется и развивается такъ слабо, что требуетъ все большей и большей опеки.

Но мало того, къ первоначальнымъ обязанностямъ инспекціи по дѣламъ мелкаго кредита присоединяются обязанности, совершенно ей несвойственныя. На инспекторовъ возлагаются обязанности полицейскія.

Согласно ст. III образцоваго устава кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и ст. 30 приложенія къ ст. 118 и ст. 1 и 2 Приложенія къ ст. 115 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы на закрытыхъ (не публичныхъ) собраніяхъ законно существующихъ обществъ не присутствовали постороннія лица, лежитъ на обязанности полиціи. Между тѣмъ Центральныи Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита въ засѣданіи 18 августа 1914 г. постановилъ: „Дополнить образцовый уставъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ указаніемъ на право приглашенія въ общія собранія для дачи объясненій правительственныхъ и земскихъ агрономовъ“.

Это добавленіе вовсе не требовалось потому, что несомнѣнное право правленія и предсѣдателей собраній приглашать тѣхъ лицъ, которыхъ они найдутъ нужнымъ для дачи объясненій и, на примѣръ, врядъ-ли кто усмотритъ „постороннее“ лицо въ комиссіонерѣ фирмы, который будетъ давать объясненія собранію относительно орудій или въ покупщикѣ, собирающемся закупить черезъ товарищество хлѣбъ или бухгалтерѣ, если-бъ его пригласило собраніе для разъясненій и т. д. Всякое правленіе и всякій предсѣдатель собранія имѣетъ право приглашать такихъ лицъ. Дополнивъ такимъ § уставъ, Управление по дѣламъ мелкаго кредита, помимо того, что съузило права правленій и предсѣдателей собраній, такъ какъ выходитъ, будто, кромѣ агрономовъ они и никого больше приглашать не могутъ, но и вступило на путь надзора за такими сторонами, которыя находятся въ вѣдѣніи полиціи.

Тѣмъ самымъ и инспектора мелкаго кредита попадаютъ въ положеніе, совершенно ихъ роли не свойственное. Правда, рѣдко, но, по сообщеніямъ печати, случаи рьянаго наблюденія за „посторонними“, къ которымъ Центральныи Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита (въ засѣданіи 3-го іюля 1912 г.) не усомнился причислить и союзныхъ ревизоровъ, все-таки имѣютъ мѣсто.

Не секретъ, что Управление по дѣламъ мелкаго кредита въ своей политикѣ далеко не свободно и подвергается вліянію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Это вліяніе отражается и на постановкѣ должности инспекторовъ мелкаго кредита. Каковы-бы ни были причины, остается несомнѣннымъ фактомъ, что тѣ стороны въ должности инспекторовъ мелкаго кредита, именно стороны „опеки“, „надзора“, „руководительства“, которыя съ развитіемъ коопераціи должны-бы сходить на нѣтъ, именно эти стороны, въ противорѣчій съ основнымъ замысломъ, выдвигаются все значительнѣе и значительнѣе впередъ и растущая и крѣпнущая кооперація все болѣе ставится на положеніе неполноправнаго ребенка.

Такова историческая справка.

Обратимся теперь къ мотивамъ, на которыя ссылаются въ доказательство необходимости именно „надзора“, „руководительства“ и „опеки“ со стороны инспекціи мелкаго кредита.

Рядъ доводовъ является по существу ссылкой на малокультурность, неразвитость, неподготовленность населенія. Какъ справилось-бы населеніе безъ инспекторовъ мелкаго кредита со счетоводствомъ? Кто растолковалъ-бы порядокъ веденія дѣлъ? Кто помогъ-бы правильной постановкѣ ссудной операціи и т. д. и т. д.?

Этого рода доводы имѣютъ, конечно, условное значеніе. Съ подъемомъ культурности населенія, съ повышеніемъ школьных программъ, просто съ развитіемъ въ населеніи опредѣленныхъ навыковъ роль инспекторовъ мелкаго кредита должна все уменьшаться.

Въ этой оцѣнкѣ роли инспекціи мелкаго кредита принимается во вниманіе одна сторона. Здѣсь инспекторъ мелкаго кредита выступаетъ не какъ властный руководитель товарищества, а какъ инструкторъ, какъ совѣтчикъ и помощникъ правленій.

Нельзя, конечно, ожидать, что 500—600 инспекторовъ мелкаго кредита, специально занятыхъ этимъ дѣломъ, не оказываютъ вліяніе и не распространяютъ ряда необходимыхъ для веденія дѣла свѣдѣній. Но, по постановкѣ своей должности, вліяніе это весьма условно и далеко не такъ значительно, какъ принято думать. Можно-ли въ самомъ дѣлѣ говорить о серьезномъ наученіи, когда инспекторъ посѣщаетъ товарищество рѣдко и на короткое время.

Въ теченіе двухъ-трехъ часовъ инспекторъ долженъ обучить записямъ чуть-ли не по всѣмъ книгамъ, ознакомить съ принципами коопераціи, съ дѣлопроизводствомъ, съ тѣми учрежденіями, съ которыми такъ или иначе приходится соприкасаться, и къ которымъ приходится обращаться кредитнымъ кооперативамъ. Можно-ли говорить серьезно объ инструктированіи по счетоводству при такихъ пріемахъ? Что-же получаютъ кооперативы отъ инспекціи мелкаго кредита въ смыслѣ знакомства съ основами коопераціи, съ ея исторіей? Не соотвѣтствуетъ-ли положенію дѣла ходячая фраза, что „мы пропагандируемъ не кооперацію, а кредитъ изъ Государственнаго Банка“.

Несомнѣнно, что обучать счетоводу можно и гораздо быстрѣе и основательнѣе путемъ устройства курсовъ, а не отрывочными наѣздами, хорошо еще, если черезъ годъ. Правда, населеніе, какъ драгоценныя капли впитываетъ всякія указанія. Но какъ и трогательно и печально слышать рассказъ правленія о томъ, наприм., что пріѣхалъ инспекторъ и объяснилъ, что надо записывать сумму ссуды безъ вычета удерживаемыхъ процентовъ, а затѣмъ пріѣхалъ черезъ годъ и объяснилъ, что надо раскладывать росписки по срокамъ платежа. Если устройствомъ курсовъ можно произвести во много разъ большую работу, чѣмъ производятъ инспектора во время разъѣздовъ въ отношеніи счетоводства и дѣлопроизводства, то устройство чтеній, бесѣдъ, лекцій на мѣстахъ сразу могло-бы поднять сознательность участниковъ кооперативовъ. Въ наказѣ инспекторамъ мелкаго кредита не найдемъ указанія на способы и пріемы воздѣйствія на населеніе въ смыслѣ поднятія его культурнаго уровня. И если отдѣльные инспектора дѣлаютъ въ этомъ отношеніи значительную работу, то дѣлаютъ ее просто, какъ люди интеллигентные, а вовсе не потому, что они инспектора мелкаго кредита.

Во всякомъ случаѣ, обосновать на малой культурности населенія необходимость института инспекціи мелкаго кредита трудно. Есть болѣе надежные методы борьбы съ некультурностью, чѣмъ инспекція мелкаго кредита, а затѣмъ этотъ мотивъ все болѣе долженъ утрачивать силу. Не движется-же кооперация назадъ, хотя получается, какъ будто дѣло кооперации не улучшается, а падаетъ, такъ какъ все болѣе растетъ инспекторскій надзоръ и опека.

На существованіе института инспекціи мелкаго кредита смотрятъ иной разъ, какъ на необходимое и прямое условіе самаго существованія кредитной кооперации.

Указываютъ, что при томъ глубокомъ недовѣріи, какое существуетъ въ населеніи, дѣло мелкаго кредита вовсе не развилось-бы, не будь казенной правительственной ревизіи. Приѣзды инспекторовъ мелкаго кредита несутъ съ собой успокоеніе. Разъ былъ инспекторъ, смотрѣлъ дѣла и не нашель недочетовъ, значитъ все обстоитъ благополучно.

На дѣлѣ, мы знаемъ, далеко не такъ. Цѣлый рядъ случаевъ, когда послѣ ревизій обнаруживались и крупные порядки и растраты. Бываетъ, что и масса рядовыхъ участниковъ освѣдомлена о не порядкахъ и неблагополучіи въ дѣлахъ товарищества, но голосъ инспектора и его право устраненія должностныхъ лицъ, имѣютъ слишкомъ большое значеніе, чтобы рядовые члены товарищества рѣшались выступать активно.

Мнѣ извѣстенъ случай, когда инспекторъ „предложилъ“ дать награду правленію, которое, какъ послѣ выяснилось, допустило недобросовѣстность и растрату—члены собранія, хотя и знали положеніе дѣлъ, не могли противостоятъ настоянію инспектора мелкаго кредита и только спрашивали потомъ: „а чѣмъ будетъ отвѣчать инспекторъ, что проглядѣлъ растрату“.

Та постановка и тѣ права, которыя имѣетъ инспекторъ мелкаго кредита, приводятъ къ вредному для дѣла и совершенно не правильному съ кооперативной точки зрѣнія положенію, когда создается мнѣніе, что надо исполнѣ полагаться на инспекторскій надзоръ.

Да и какое значеніе имѣло-бы отношеніе самихъ членовъ кооператива, когда мнѣніе инспектора является рѣшающей инстанціей, когда властное рѣшеніе принадлежитъ ему. Это ведетъ къ равнодушію со стороны самихъ членовъ товарищества и вмѣсто чувства самостоятельности, самоотвѣтственности, ведетъ къ готовности отстраненія отъ дѣла—,на то есть инспекторъ“, „куда намъ смотрѣть, на то приставленъ инспекторъ“.

Такимъ образомъ, тотъ объемъ власти надъ лицами управленія, который предоставленъ инспектору мелкаго кредита, понижаетъ бдительность самаго населенія, ослабляетъ и затуманиваетъ чувство отвѣтственности за общее дѣло.

Когда ревизія со стороны имѣетъ полномочіе и власть, то ревизія изнутри неизбѣжно теряетъ свое значеніе. Между тѣмъ безъ внутренней ревизіи, безъ самоповѣрки, организованной и осуществляемой самими силами кооперативовъ—кооперация лишена живой силы.

Но въ должности инспектора мелкаго кредита соединенъ и ревизоръ, и инструкторъ, И это соединеніе вноситъ въ населеніе путаницу и ложный взглядъ, что хозяиномъ-то дѣла является именно инспекторъ мелкаго кредита.

Такимъ образомъ, постановка института инспекціи мелкаго кредита не только не является благопріятнымъ условіемъ развитія дѣла мелкаго кредита, а приводитъ къ ненормальному и искаженному отношенію населенія къ своему товарищескому дѣлу.

Но есть еще доводъ, который обыкновенно высказывается, какъ нѣчто само-собой разумѣющееся, ясное и совершенно непоколебимое. Государственный Банкъ даетъ деньги, какъ же ему не ревизовать. Кто кредитуетъ, тотъ имѣетъ право и надзора.

Этотъ доводъ осложняется часто еще однимъ оттѣнкомъ. О средствахъ и займахъ, предоставляемыхъ кооперативамъ Государственнымъ Банккомъ говорится, какъ о какой-то особой милости, особомъ вниманіи, чуть-ли не благотвореніе оказываемомъ кредитной коопераціи, при чемъ подчеркивается, что именно русская кредитная кооперація пользуется такой щедрой поддержкой казны.

Прежде всего, надо установить фактъ, что Государственный Банкъ оказываетъ широкій кредитъ частнымъ учрежденіямъ. Въ 1-мъ томѣ Банковской Энциклопедіи, въ статьѣ проф. М. И. Боголѣва—„Государственный Банкъ и коммерческій кредитъ“ на стр. 325 приводятся свѣдѣнія о размѣрахъ кредитовъ, предоставленныхъ Государственнымъ Банкомъ частнымъ кредитнымъ учрежденіямъ,

	Частнымъ Банкамъ.	Учрежден. мелк. кред.
	(Суммы кредит. въ милл. руб.)	
Въ 1910 году	1.988,4	36,9
„ 1911 „	3.298,8	50,0
„ 1912 „	3.662,9	96,4

На стр. 321 находимъ данныя о выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ.

	1912 г. (въ милл. руб.)
Непосредственно Банкамъ	111,9
Черезъ посредниковъ	77,7
Черезъ желѣзныя дороги	8,4
Подъ дубликатъ накладныхъ	64,0
Учетъ хлѣбо-торг. векселей	53,2
Итого	315,2

Кредитъ, которымъ пользуются кооперативы, не дается даромъ; Государственный Банкъ взимаетъ $\frac{0}{100}$ и, какъ извѣстно, получаетъ доходъ отъ операций съ кредитными кооперативами. Государственный Банкъ является здѣсь финансовымъ учрежденіемъ и только.

Что кредитующее учрежденіе не можетъ не быть озабочено правильной постановкой дѣла въ кредитуемыхъ учрежденіяхъ—это такъ, но это вовсе не значитъ, что ревизія должна быть правительственная. Важно и необходимо, чтобы ревизія производилась, чтобы производство ревизій было обезпечено. И примѣръ другихъ государствъ даетъ опредѣленные формы.

Въ Австріи и Германіи государственныя средства даются, но правительственной инспекціи мелкаго кредита нѣтъ. Тамъ предъявляется только требованіе кооперативамъ самимъ организовывать ревизію черезъ ревизіонные союзы. Инспекція мелкаго кредита существуетъ только въ Россіи. Населенію не довѣряютъ самому организовать нужное ему дѣло. Господствуетъ начало „надзора“ и „опеки“—прямой пережитокъ крѣпостнаго права, особенно больно дающій себя чувствовать въ хозяйственномъ дѣлѣ—въ дѣлѣ кооперативномъ.

Если-бы Управление по дѣламъ мелкаго кредита направило такую-же энергію на содѣйствіе образованію и разрѣшенію союзовъ, какую оно проявило въ увеличеніи числа инспекторовъ мелкаго кредита, то, несомнѣнно, мы были-бы свидѣтелями дѣйствительнаго расцвѣта дѣла мелкаго кредита и инструктированіе и ревизія союзными ревизорами внесли-бы ту крѣпость и бодрость въ кредитные кооперативы, которыхъ у нихъ не будетъ, пока чужой глазъ, глазъ со стороны будетъ рѣшать ихъ судьбу.

Необходимость правительственной ревизіи при кредитѣ изъ правительственныхъ источниковъ представляется такой очевидной только потому, что въ Россіи нѣтъ до сихъ поръ права свободно соединяться въ союзы.

Есть, наконецъ, доводы самаго общаго характера за необходимость правительственнаго надзора и именно въ смыслѣ руководства и опеки кредитной коопераціи.

Они были высказаны очень ясно въ Пруссіи и затѣмъ повторены однимъ изъ бывшихъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ у насъ.

Кредитная кооперація представляетъ-де большую силу. Черезъ нее народъ становится распорядителемъ большихъ средствъ, становится своимъ собственнымъ банкиромъ. Оставлять эту большую силу—кредитную кооперацію—безъ воздѣйствія правительственной власти не слѣдуетъ. Поэтому-де государству надо и въ своихъ рукахъ держать главный финансовый источникъ для кредитной коопераціи и сохранить за собой право контроля и направленія внутренней жизнью кооперативовъ.

Съ этой точки зрѣнія главной ролью инспекціи мелкаго кредита будетъ уже не инструктированіе, не ревизія, а проведеніе общегосударственной политики.

Но дѣло кредитной коопераціи—дѣло хозяйственное, связанное съ благосостояніемъ населенія и «руководство» этимъ дѣломъ должно быть связано съ отвѣтственностью. Если «руководство» и «попеченіе» таково, что задерживаетъ хозяйственное развитіе, нарушаетъ хозяйственные интересы, просто является вмѣшательствомъ въ устройство хозяйственныхъ дѣлъ самимъ населеніемъ, то наступаетъ такой глубокой разладъ между инспекціей мелкаго кредита и населеніемъ, который свидѣтельствууетъ, что надо въ корнѣ пересмотрѣть самое направленіе ея дѣятельности.

Повсемѣстно въ Россіи происходятъ недоразумѣнія по поводу посредническихъ операцій и по поводу изолированія кредитныхъ кооперативовъ отъ другихъ. Здѣсь мы имѣемъ столкновеніе двухъ теченій—теченія хозяйственно-экономическаго и теченія руководяще-опекающаго.

Какъ показываетъ исторія, можно задерживать и искажать хозяйственно-экономическую жизнь. Но до сихъ поръ въ исторіи побѣда оставалась на сторонѣ теченія хозяйственно-экономическаго.

Приведенныя соображенія позволяютъ сдѣлать выводъ, что нѣтъ достаточно вѣскихъ основаній признать необходимость существованія правительственной ревизіи.

Перейдемъ теперь къ самому существу должности инспекторовъ мелкаго кредита и посмотримъ, какъ существующая постановка отражается на внутреннемъ развитіи кредитной коопераціи.

Заранѣе оговорюсь, что въ постановкѣ этой должности, на мой взглядъ, отражаются, какъ въ малой каплѣ воды, нѣкоторыя общія и основныя черты русской жизни.

Возмемъ для примѣра постановку полицейскаго службы. Сравнимъ обязанности полицейскаго у насъ съ обязанностями въ другихъ странахъ. То, что у насъ соединено въ одномъ лицѣ, тамъ раздѣлено. У насъ полицейскій все дѣлаетъ и дѣлаетъ разнородныя дѣла: онъ и за здоровьемъ, санитаріей, за чистотой улицъ слѣдитъ,—охраняетъ насъ; онъ же и за порядкомъ смотритъ, такъ что и на ряду съ заботой о насъ имѣетъ и присмотръ другого рода; онъ же и подати взыскиваетъ; онъ же выполняетъ и судебныя функціи. Съ одной стороны онъ долженъ быть ангеломъ-хранителемъ, съ другой—служителемъ намъ, съ третьей—начальникомъ и надсмотрщикомъ, съ четвертой—просто орудіемъ взысканія податей и исполнителемъ судебныхъ рѣшеній. Какія многочисленныя, разнородныя и противорѣчивыя обязанности въ одномъ лицѣ!

То же соединеніе разнородныхъ, разнообразныхъ и противорѣчивыхъ обязанностей мы найдемъ и въ должности инспектора мелкаго кредита.

При учрежденіи товариществъ инспектора мелкаго кредита являются въ роли акушеровъ. Они производятъ изслѣдованіе, даютъ заключеніе о возможности открытія товарищества. Они же первые даютъ и на зубокъ новорожденному, высказываясь за открытіе въ томъ или иномъ размѣрѣ краткосрочнаго кредита. Онъ помогаетъ при рожденіи и остается на всю жизнь кооператива его опекуномъ.

Вотъ уже эти первыя дѣйствія создаютъ ложное положеніе и вредно отражаются на той первой группѣ членовъ товарищества, которую называютъ учредителями.

Учрежденіе товарищества—дѣло хозяйственное. Рѣшать въ хозяйственныхъ дѣлахъ должны тѣ, кто въ нихъ прямо заинтересованъ, кто ихъ ведетъ, кто за нихъ отвѣчаетъ. И вотъ въ этотъ процессъ вклинивается лицо, совершенно хозяйственной жизни постороннее, чужое, никакой отвѣтственности не несущее, а вмѣстѣ съ тѣмъ оно имѣетъ власть очень большую такъ или иначе повліять на ходъ хозяйственныхъ дѣлъ.

Какой же наклонъ получаетъ и мысль и чувство учредителей? Надо все устроить такъ, чтобы г-нъ инспекторъ мелкаго кредита позволилъ и остался доволенъ. Вмѣсто того, чтобы сосредоточиться на существѣ дѣла—вниманіе направляется на одно—приспособиться къ тому, кто власть имѣетъ. Хочетъ этого или не хочетъ инспекторъ мелкаго кредита, ласкается это его тщеславіе или коробитъ его нравственное чувство, но съ самаго начала учредители волей неволей будутъ смотрѣть ему въ ротъ и все время безпокоится, не остался-ли чѣмъ нибудь недоволенъ г-нъ инспекторъ.

Другая обязанность инспектора мелкаго кредита—надзоръ за товариществами, попеченіе, опека и руководство.

Надзоръ и инструктированіе, если они соединяются въ одномъ лицѣ, такъ перепутываются, такъ сливаются, что и лицо, соединяющее въ себѣ эти функціи, а ужъ нечего говорить о лицѣ, являющимся предметомъ воздѣйствія,—совершенно не въ силахъ разобраться, гдѣ начинается инструктированіе и гдѣ кончается надзоръ.

Вспомнимъ картину общихъ собраній, картину выборовъ правленій. Можетъ ли быть свобода выборовъ, когда инспекторъ можетъ устранять правленія. Могутъ-ли члены товарищества не думать, а какъ отнесется къ кандидату инспекторъ мелкаго кредита.

Не само-ли собой выйдетъ, что явится мысль справиться заранѣе, а не будетъ-ли г-нъ инспекторъ противъ такого-то. И вотъ при выборахъ глаза всегда косятъ. Называютъ кандидатовъ, баллотируютъ, а глаза не-

премѣнно косятъ въ сторону инспектора мелкаго кредита—«не хмурится-ли». Развѣ это картина не вѣрна? И развѣ это неизбежно должно быть такъ? Воспитываетъ или развращаетъ населеніе такое положеніе, когда одинъ имѣетъ власть, а отвѣтственность несутъ другіе?

А если мы припомнимъ, что инспекторъ и организуетъ товарищество, что ему надо спѣшить, что надо найти грамотныхъ людей—то мы поймемъ, почему въ цѣломъ рядѣ мѣстностей заправилами товариществъ являются волостные писаря, старшины, лавочники и т. п., съ которыми инспекторъ легче всего могъ познакомиться уже потому, что останавливается всякое начальство въ помѣщеніи почище.

Вотъ почему не рѣдко услышишь—«инспекторъ назначилъ», «инспекторъ опредѣлилъ жалованье», «инспекторъ выдалъ награду».

Смѣшеніе надзора, инструктированія и попеченія за послѣднее время особенно даетъ себя чувствовать въ посредническихъ операціяхъ. Въдѣ тутъ въ порядкѣ инструктированія инспекторъ слѣдитъ за цѣлесообразностью постановки дѣла, а въ порядкѣ надзора за соблюденіемъ устава.

Что происходитъ, когда напримѣръ росчеркомъ пера приостанавливаются посредническія операціи.

Вѣдѣ это можетъ означать хозяйственную разруху, и инспекторъ беретъ на себя рѣшеніе хозяйственныхъ нуждъ и интересовъ населенія ничѣмъ не отвѣчая, а отвѣчаетъ населеніе.

Кромѣ роли акушера, инструктора, контролера инспекторъ держитъ въ своихъ рукахъ кредитъ.

Кредитъ это—магическое слово, это волшебная палочка въ рукахъ не одного инспектора мелкаго кредита. Рассказываютъ анекдотъ, какъ въ одномъ товариществѣ съѣхались инспекторъ мелкаго кредита и инструкторъ земской кассы. Не сошлись во мнѣніяхъ и каждый хотѣлъ перетянуть собраніе на свою сторону и какъ самый сильный доводъ, одинъ говоритъ: «я—кредитъ изъ Государственнаго Банка», а другой: «я—кредитъ изъ земской кассы». Анекдотъ,—но близкій къ дѣйствительности.

Я не знаю, можно-ли произвести статистическій учетъ, какими доводами чаще дѣйствуютъ инспектора мелкаго кредита: ссылками на принципы кооперации, уставъ, цѣлесообразность, свое право контроля, или чаще всего угрозой закрытія или задержки кредита,—но увѣренъ, всѣ согласитесь, что мысль о кредитѣ ни на минуту не покидаетъ правленія. Когда инспектора слушаютъ, слѣдятъ за выраженіемъ лица, когда даютъ ему объясненіе самая основная мысль вертящихся въ головѣ—увеличить-ли, не задержать-ли кредитъ. Передъ этой ролью разрѣшителя кредита отступаютъ всѣ другія стороны въ дѣятельности инспектора мелкаго кредита.

Спрашивается, какая оцѣнка, при такихъ условіяхъ, можетъ быть у массы рядовыхъ членовъ своего правленія. То правленіе хорошо, которое умѣетъ достать кредитъ, которое умѣетъ обойтись съ инспекторомъ мелкаго кредита.

Надзоръ извнѣ, съ правомъ увольненія, съ ролью разрѣшителя кредита создаетъ и особое положеніе счетоводства въ товариществѣ. Если-бы правленіе или собраніе вздумало сдѣлать свою оцѣнку счетовода, счетоводъ всегда можетъ сказать «помилюйте, самъ инспекторъ былъ, нашелъ все въ порядкѣ». Что остается дѣлать правленію и совѣту, когда разрѣшитель кредита имѣетъ свое мнѣніе.

За послѣдніе годы инспектора мелкаго кредита зачастую присутствуютъ на общихъ собраніяхъ. Дѣйствуетъ-ли это воспитательно на общія собранія?

Въ уставѣ предусмотрительно оговорено право инспектора предсѣдательствовать на собраніи. Намъ думается, что ни инспекторъ мелкаго кредита, ни земскій инструкторъ, вообще лицо, не принадлежащее къ составу товарищества, по существу дѣла не должны брать на себя роли предсѣдателя. Предсѣдатель—отвѣтствененъ за рѣшенія, принятія подъ его предсѣдательствомъ. Какъ-же, являясь одновременно и органомъ надзора, и инструкторомъ, и разрѣшителемъ кредита, и руководителемъ товарищества, инспекторъ еще выступаетъ въ роли предсѣдателя. Можно-ли, при всемъ усиліи воли и вниманіи, услѣдить за собой и не спутаться въ выполненіи столь разнородныхъ обязанностей. Какъ инструкторъ, инспекторъ мелкаго кредита долженъ учить собраніе быть хозяиномъ дѣла и учить не поддаваться его вліянію, не думать, что онъ можетъ распорядиться, можетъ рекомендовать или назначать счетовода или правленіе; какъ руководитель и опекунъ товарищества, инспекторъ долженъ давать оцѣнку правленію; какъ предсѣдатель, онъ долженъ быть чуткимъ выразителемъ воли собранія; какъ органъ надзора, онъ долженъ останавливать каждый неправильный по уставу шагъ. Нѣтъ. Тутъ надо сразу пройти по столькимъ жердочкамъ, что нельзя не сбиться.

И собраніе радикально рѣшаетъ вопросъ, за страхъ и за совѣсть считая, что хозяинъ дѣла онъ—инспекторъ мелкаго кредита, а дѣло общаго собранія—подтвердить, слушать, а главное—подписать, что нужно, чтобы не было задержки въ кредитѣ, чтобы было такъ, какъ требуетъ Государственный Банкъ, въ вѣдѣніи котораго находится ихъ товарищество.

Желая характеризовать некооперативность кредитной коопераціи въ Россіи, обыкновенно говорятъ: «да и самага-то слова кредитное товарищество населеніе не знаетъ и не употребляетъ—для него существуетъ «банкъ», а не товарищество».

Вся постановка дѣла мелкаго кредита, все направленіе инспекціи мелкаго кредита таково, чтобы давать товариществамъ чувствовать свою зависимость отъ Государственнаго Банка. Весь ходъ жизни товарищества есть *приспособленіе* не къ ходу хозяйственной жизни, а къ условнымъ требованіямъ банка. Несвязанная съ коопераціей сельско-хозяйственной, кредитная кооперація попадаетъ въ неестественное положеніе. Зависимыя и по источнику своихъ средствъ, и по распорядку операцій, и по личному составу правленій отъ инспекціи мелкаго кредита и Государственнаго Банка—кредитныя товарищества неизбѣжно должны себя разсматривать какъ исполнителей требованій и порученій Государственнаго Банка, какъ бы маленькія отдѣленія въ сельскихъ мѣстностяхъ того же Государственнаго Банка а.† правленія, какъ исполнителей порученій Банка и инспекторовъ мелкаго кредита.

Надо удивляться не тому, что населеніе не можетъ разобраться, что же за учрежденіе товарищество и кто же является въ немъ хозяиномъ, а тому, что въ кредитной коопераціи не заглохъ окончательно, а все таки живетъ кооперативный духъ.

Взглядъ населенія только правильное отраженіе того ложнаго и неестественнаго положенія, въ которомъ находится русская кредитная кооперація.

Я предлагаю секції принять слѣдующія постановленія:

1. Постановка института инспекціи мелкаго кредита нарушаетъ начала самодѣятельности и самоотвѣтственности кооперативовъ и вредно отражается на жизни кооперативовъ, развивая равнодушіе къ товарищескому дѣлу, приучая населеніе къ мысли, что кредитное товарищество—отдѣленіе Государственнаго Банка, а не собственное дѣло населенія.

2. Ревизія и инструктированіе должно быть организовано центральными и союзными кооперативными учрежденіями.

В. Кильчевскій.

Задачи и организація кредитныхъ союзовъ.

Н. С. Бойкова.

„Во всѣхъ отрасляхъ коопераціи оправдывается правило, что, благодаря союзамъ, происходитъ не сложеніе, а „умноженіе силъ“ входящихъ въ нихъ предпріятій.

А. И. Чуровъ.

Какъ извѣстно, кредитъ въ хозяйствѣ русской деревни съ каждымъ годомъ приобретаетъ все большее и большее значеніе. Чтобы купить хорошій рабочій скотъ, сѣмяна, сельско-хозяйственныя машины и орудія; чтобы заготовить нужные матеріалы для кустаря и ремесленника, необходимо имѣть денежныя средства, пользоваться въ той или иной формѣ кредитомъ.

Кредитъ нуженъ не только для производства предметовъ сельскаго хозяйства, но и для выгоднаго сбыта получаемыхъ продуктовъ труда. Безъ оборотныхъ средствъ нельзя выждать благоприятнаго времени для продажи сел.-хоз. продуктовъ и издѣлій, безъ денегъ хозяева вынуждены продавать все первому попавшемуся скупщику по дешевой цѣнѣ, а покупать всѣ нужные предметы по дорогой. Безъ кредита самому хозяину невозможно поднять свое хозяйство и получить съ него хорошій доходъ. Призваны обслуживать кредитныя нужды деревни кредитныя и ссудосберегательныя товарищества.

Но отдѣльныя товарищества могутъ выполнять эту задачу только отчасти. Работая каждое въ отдѣльности, кредитныя товарищества не представляютъ изъ себя крупной и солидной величины.

Для того чтобы удовлетворить нужды своихъ членовъ возможно полнѣе, чтобы организовать всю свою дѣятельность широко и правильно *кредитнымъ кооперативамъ необходимо объединиться въ союзы.*

Мысль о необходимости союзнаго объединенія была ясна уже давно для всѣхъ лицъ, близко стоящихъ къ кооперативному движенію. Въ настоящее время, въ связи съ событіями военнаго времени, крупное значеніе союзовъ стало очевиднымъ для всѣхъ, кто не закрываетъ глаза на дѣйствительность и желаетъ хотя немного прислушиваться къ голосу жизни.

Чтобы удержать народное хозяйство отъ полного упадка, чтобы дать возможность сельскимъ хозяевамъ и хозяйкамъ продолжать правильное веденіе своего хозяйства, необходимо самое широкое развитіе общественной самодѣятельности и взаимопомощи, необходимо объединеніе всего населенія въ кооперативы, дѣятельность которыхъ должна носить вполне плано-мѣрный характеръ и черпать свою силу въ кооперативныхъ союзахъ.

Въ то время какъ отдѣльныя товарищества открываются въ селахъ и деревняхъ, кредитные союзы обыкновенно возникаютъ въ губернскихъ и крупныхъ уѣздныхъ городахъ. Въ такихъ многолюдныхъ и бойкихъ центрахъ всегда живетъ много людей, имѣющихъ свои сбереженія и желающихъ ихъ помѣстить въ надежныя учрежденія.

Кредитные союзы, по обязательствамъ которыхъ отвѣчаютъ солидарно всѣ входящія въ нихъ товарищества, съ круговой отвѣтственностью ихъ членовъ (не ограниченной или ограниченной) являются учрежденіями *вполнѣ кредитоспособными и могутъ привлекать къ себѣ значительныя суммы вкладовъ*. Хорошая сторона въ дѣятельности кредитныхъ союзовъ заключается еще и въ томъ, что они притягиваютъ къ себѣ свободныя средства отъ городского населенія и переливаютъ ихъ въ деревню, увеличивая производительность земледѣльческаго труда.

Союзы имѣютъ важное значеніе и *въ дѣлѣ использованія свободныхъ средствъ въ самыхъ кооперативахъ*. У многихъ товариществъ часто бываютъ временные излишки денегъ, которые нужно также умѣло использовать.

Союзы, какъ центральныя организаціи по распредѣленію средствъ между всѣми товариществами даннаго района, могутъ принимать эти „свободныя“ средства изъ однихъ товариществъ и направлять ихъ туда, гдѣ имѣется въ нихъ наибольшая нужда. Кромѣ снабженія кооперативовъ оборотными средствами, союзы имѣютъ и еще рядъ важныхъ и сложныхъ задачъ, о которыхъ будетъ сказано ниже.

Организація кооперативнаго союза является дѣломъ сложнымъ и требуетъ основательной предварительной подготовки. Поэтому, прежде чѣмъ приступить къ самой дѣятельности союза, необходимо произвести среди кооперативовъ возможно широкую агитацію о цѣляхъ союза и способахъ ихъ осуществленія.

Чѣмъ больше тратится усилій на предварительную подготовку къ союзной дѣятельности, тѣмъ успѣшнѣе пойдетъ работа въ дальнѣйшемъ.

Со дня подачи ходатайства объ утвержденіи устава до открытія союза обыкновенно проходитъ довольно много времени. Организаторамъ и учредителямъ союза нужно позаботиться о томъ, чтобы это время не пропало даромъ. Нужно постараться сдѣлать идею союза популярной среди кооперативовъ даннаго района, необходимо подготовить и привлечь къ дѣятельности союза возможно большее число членовъ, сознательно относящихся къ задачамъ объединенія.

Съ этой цѣлью слѣдуетъ: а) обсуждать вопросъ на сѣздахъ и совѣщаніяхъ; б) обращаться къ кооперативамъ съ письменными возваніями; в) вести агитацію въ пользу объединенія въ мѣстной прессѣ; г) дѣлать доклады въ общихъ собраніяхъ членовъ товариществъ.

До послѣдняго времени открытіе кредитныхъ союзовъ шло очень медленно. Были случаи, когда ходатайства объ утвержденіи уставовъ лежали въ правительственныхъ канцеляріяхъ отъ 3-хъ до 5-ти лѣтъ. Многія ходатайства по тѣмъ или инымъ причинамъ совершенно отклонялись. *Не

смотря на огромную потребность въ союзахъ, до 1915 года во всей Россіи было только 12 кредитныхъ союзовъ. Въ текущемъ году изъ возбужденныхъ въ разное время около 60 ходатайствъ удовлетворено 17, часть изъ которыхъ не открывається за отсутствіемъ бывшихъ учредителей.

Большинство существующихъ кредитныхъ союзовъ находится въ губернскихъ городахъ и имѣетъ районъ дѣятельности на цѣлую губернію, часть обнимаетъ по нѣскольکو уѣздовъ. Изъ вновь разрѣшенныхъ 17 союзовъ 3 союза являются губернскими, 7 съ районами въ нѣсколькихъ уѣздовъ и 7 союзовъ уѣздныхъ.

Изъ дѣятельности существующихъ союзовъ видно, что наиболѣе мощными, богатыми оборотными средствами и, слѣдовательно, наиболѣе независимыми являются союзы губернскіе (Кіевскій, Кубанскій, Мелитопольскій).

При опредѣленіи „нормального“ района дѣятельности союзовъ приводятся, обычно, такіе же доводы, какъ и при выборѣ района отдѣльных кредит.кооперативовъ. Если захватить очень большую территорію, то создастся неизбѣжная громоздкость учрежденія, трудность хорошо изучить положеніе всѣхъ кооперативовъ, всесторонне обслужить ихъ нужды, быстро и легко сноситься по дѣламъ союза. Слишкомъ же малый районъ не дастъ возможности развить широко операціи союза, привлечь значительныя оборотныя средства, оплатить трудъ хорошихъ работниковъ и создать вполне мощную и независимую организацію. Поэтому *союзы не должны учреждаться какъ съ слишкомъ большими районами, такъ и съ очень малыми, обрекающими ихъ на слабосиліе*. Наиболѣе подходящимъ можно считать 1—2 союза на губернію въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Разумѣется районъ союзовъ не долженъ ставиться въ зависимость отъ какихъ либо административныхъ границъ: губерніи, района дѣятельности отдѣлений Государственнаго Банка и т. п. Онъ долженъ опредѣляться исключительно *экономическимъ тяготѣніемъ кооперативовъ къ мѣстному хожденію правленія союза*. Работа союзовъ должна быть такою, чтобы могла обслужить по возможности полнѣе нужды кооперативовъ, какъ въ торгово-финансовомъ, такъ въ инструкторскомъ и въ культурно-кооперативномъ отношеніяхъ. Чѣмъ полнѣе будутъ удовлетворяться запросы кооперативовъ, тѣмъ больше ихъ объединится вокругъ союза и тѣмъ прочнѣе будетъ ихъ связь. Поэтому съ самаго начала въ планъ работы союза должны входить задачи: б) финансированіе кооперативовъ, б) инструктированіе, в) посредничество по закупкѣ и сбыту сел.-хоз. предметовъ; г) содѣйствіе культурно-просвѣтительной дѣятельности.

Финансовая дѣятельность является фундаментомъ для кредитныхъ союзовъ. Отъ хода развитія этой операціи находятся въ тѣсной зависимости и всѣ остальные. Поэтому руководителямъ необходимо обратить самое серьезное вниманіе на привлеченіе средствъ путемъ займовъ и развитія вкладной операціи. Прежде всего слѣдуетъ обратиться съ ходатайствомъ объ отпускѣ изъ средствъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ основнаго капитала, который выдается союзамъ на такихъ же основаніяхъ, какъ и отдѣльнымъ товариществамъ. Затѣмъ просить Московскій Народный Банкъ объ открытіи краткосрочнаго кредита, какъ для самаго союза, такъ и для входящихъ въ него (и состоящихъ акціонерами Банка) кооперативовъ, т. к. кредитованіе ихъ Банкомъ должно происходить черезъ союзныя организаціи.

Тамъ, гдѣ есть земскія кассы, слѣдуетъ обращаться въ нихъ и добиваться возможно болѣе широкаго кредитованія.

Государственный Банкъ до послѣдняго времени краткосрочнаго кредита союзамъ почти не открывалъ, но «стучаться» и въ него слѣдуетъ.

Какъ земскія кассы мелкаго кредита, такъ и Государственный Банкъ должны, по мѣрѣ возникновенія союзовъ и развитія ихъ дѣятельности, *прекращать выдачу ссудъ отдельнымъ кооперативамъ и передавать эти средства союзамъ.*

Приливъ вкладовъ зависитъ отъ двухъ главныхъ причинъ: размѣра процентныхъ ставокъ и степени солидарности и извѣстности учрежденія.

Имѣя въ виду дороговизну кредита въ деревнѣ, союзъ (особенно на первыхъ порахъ) всегда можетъ дать по вкладамъ на $\frac{1}{2}$ —1% выше, чѣмъ частныя коммерческіе банки. Кредитоспособность его также не ниже самыхъ солидныхъ частныхъ банковъ. Нужно только не поспѣшить на расходы по распространенію свѣдѣній о союзѣ (рекламы), толково перечисляющей выгоды для вкладчиковъ.

Не слѣдуетъ скупиться и на наемъ приличнаго помѣщенія для союза, а также на расходы по ежедневному производству операций, хотя бы работы въ первое время и не было такъ много, какъ бываетъ уже при развившейся дѣятельности.

Все это необходимо для успѣшнаго развитія дѣла и окупится съ излишкомъ въ ближайшемъ будущемъ.

Какъ ни важно во время снабдить товарищества оборотными средствами, но выдачей однѣхъ денегъ далеко не исчерпывается задача кооперативныхъ союзовъ. Получить деньги—это получить только возможность удовлетворить нужды хозяйства. Но эту возможность нужно еще осуществить; нужно превратить деньги въ сельско-хозяйственные орудія, сѣмяна и другіе нужные въ хозяйствѣ предметы. Чтобы лучшимъ образомъ выполнить эту задачу, союзамъ приходится брать на себя *посредничество по закупкѣ товаровъ*, а для выполненія другой цѣли—превращенія продуктовъ сельскаго хозяйства (зерна, сѣна, льна и т. д.) въ деньги—организовать *сбытъ этихъ продуктовъ*.

Развитіе посредническихъ операций по закупкѣ и, особенно, по сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, является дѣломъ сложнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и очень важнымъ и необходимымъ. Руководители союзовъ должны хорошо выяснять нужды своего района и пойти на встрѣчу ихъ удовлетворенію. Чтобы достигнуть въ этомъ дѣлѣ возможно лучшихъ результатовъ, слѣдуетъ не разбрасываться сразу по всѣмъ видамъ посредничества, а сосредоточить свое вниманіе сначала на немногихъ наиболѣе нужныхъ предметахъ, и только, по мѣрѣ накопленія опыта, расширять эту дѣятельность. Такая осторожная тактика гарантируетъ союзъ отъ риска крупныхъ неудачъ, даетъ возможность больше удѣлить вниманія отдельнымъ операциямъ и выполнить ихъ съ большимъ успѣхомъ.

Для того, чтобы союзы могли хорошо и успѣшно развиваться, необходима правильная постановка дѣла въ самихъ товариществахъ. Чтобы имѣть возможность оказывать нужное содѣйствіе кооперативамъ, вліять на общій ходъ ихъ дѣятельности и правильно опредѣлять кредитоспособность кооперативовъ, *союзамъ необходимо имѣть собственныхъ „глазъ“ въ лицѣ своихъ инструкторовъ*, разѣзжающихъ по товариществамъ.

Инструктированіе кооперативовъ со стороны союзовъ должно быть систематическимъ и плановымъ. Подача устныхъ и письменныхъ совѣтовъ можетъ выполняться членами правленія, но производство ревизій и посѣ-

шеніе общихъ собраній товариществъ требуетъ особыхъ лицъ, инструкторовъ-ревизоровъ, которыхъ необходимо приглашать съ самаго начала дѣятельности союза.

При недостаткѣ инструкторскаго персонала, къ производству ревизій могутъ привлекаться и члены союзаго совѣта или представители другихъ товариществъ, если они обладаютъ достаточной подготовкой.

Въ цѣляхъ большей планомѣрности въ работѣ по инструктированію, а также правильной постановки ссудной операціи, союзамъ *слѣдуетъ согласовать свою дѣятельность съ работой учреждений, оказывающихъ содѣйствіе коопераціи, стремясь стать центромъ всего кооперативнаго движенія въ своихъ районахъ.*

Когда работа по производству ревизіи будетъ выполняться многими лицами, объединенными общимъ руководящимъ планомъ, то она можетъ обслужить всѣ кооперативы и дать возможность союзнымъ организаціямъ во время приходить на помощь нуждающимся въ поддержкѣ товариществамъ.

Для того, чтобы союзныя товарищества думали не только о „хлѣбѣ единомъ“, но и стремились къ удовлетворенію культурныхъ запросовъ населенія, къ расширенію и углубленію понятій своихъ членовъ, *союзамъ нужно принимать всѣ мѣры къ содѣйствію культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ.* Объединеніе между собою на почвѣ интересовъ исключительно матеріальныхъ никогда не бываетъ такъ прочно, какъ если оно скрѣпляется еще общей идеей, стремленіемъ къ лучшему будущему всего народа. Культурно-просвѣтительная дѣятельность особенно стала необходимой теперь, когда прекращается пьянство и увеличивается потребность населенія въ болѣе разумномъ проведеніи свободнаго времени. При всѣхъ своихъ ограниченныхъ прибыляхъ, союзамъ никогда не надо жалѣть ассигнованій на культурныя мѣропріятія.

Въ качествѣ „живой души“ союзовъ *желательно учрежденіе при нихъ особыхъ постоянныхъ отдѣловъ или секретаріатовъ*, занимающихся разработкой и направленіемъ культурно-кооперативной дѣятельности. Къ участію въ работахъ секретаріатовъ могутъ привлекаться, кромѣ своихъ постоянныхъ дѣятелей, свѣдущія лица отъ просвѣтительныхъ учреждений и организацій, оказывающихъ содѣйствіе культурно-кооперативной работѣ.

Для того, чтобы подготовить возможно больше понимающихъ задачи коопераціи счетоводовъ, членовъ правленія и другихъ должностныхъ лицъ, *союзы должны стремиться къ устройству курсовъ по коопераціи*, какъ совмѣстно съ земствами, такъ и на собственные средства. Чтобы пріобщить къ кооперативной работѣ возможно большее число участниковъ, чтобы сдѣлать понятными цѣли коопераціи для всего населенія, союзныя организаціи должны всѣмѣрно содѣйствовать распространенію среди товариществъ кооперативной литературы, изданію своихъ журналовъ, устройству сѣздовъ, совѣщаній и т. п.

Для того, чтобы дѣятельность отдѣльныхъ союзовъ не замыкалась въ кругу своего района, чтобы союзы могли съ большимъ успѣхомъ развивать свои финансовыя и торговыя операціи, могли постепенно превратиться въ мощныя культурно-финансовыя организаціи, имъ *необходимо объединяться въ еще болѣе крупныя, центральныя организаціи.*

Широкое развитіе кооперативныхъ союзовъ внесетъ живую струю въ работу отдѣльныхъ товариществъ, углубитъ и расширитъ ихъ дѣятельность и создастъ болѣе мощное и прочное кооперативное движеніе.

Предлагаю слѣдующіе тезисы:

1. Въ цѣляхъ всесторонняго и планомѣрнаго развитія дѣятельности кредитныхъ кооперативовъ, очередной и неотложной задачей является объединеніе кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ союзы.

2. Открытію союзовъ должна предшествовать основательная подготовительная работа, заключающаяся въ самой широкой пропагандѣ задачъ союзовъ среди мѣстныхъ кооперативовъ.

3. Союзы должны открываться въ наиболѣе крупныхъ центрахъ, къ которымъ тяготеетъ большинство кооперативовъ, и имѣть значительные районы дѣятельности, обеспечивающіе ихъ финансовую независимость и устойчивость.

• 4. Дѣятельность союзовъ должна обнимать всѣ нужды кредитныхъ кооперативовъ и заключать въ себѣ: а) веденіе финансовыхъ операцій; б) посредничество по закупкѣ и сбыту сельско-хозяйственныхъ предметовъ; в) инструктированіе кооперативовъ; г) содѣйствіе общей культурно-кооперативной дѣятельности.

5. Инструктированіе кооперативовъ должно вводиться съ самаго начала дѣйствій союза и носить систематическій и планомѣрный характеръ.

6. Въ цѣляхъ большей продуктивности и планомѣрности культурно-кооперативной дѣятельности, желательно образованіе при союзахъ особыхъ отдѣловъ, вѣдающихъ не-коммерческою дѣятельностью союзовъ.

7. Въ цѣляхъ достиженія большей планомѣрности въ общей кооперативной работѣ, желательно согласованіе дѣятельности союзовъ съ другими организаціями, оказывающими содѣйствіе коопераціи, при чемъ союзы должны быть центромъ всей кооперативной дѣятельности въ своихъ районахъ.

8. Для усиленія своей финансовой, закупочной и общей кооперативной мощи, отдѣльнымъ союзамъ необходимо объединяться въ болѣе крупныя центральныя организаціи.

9. Необходимо изданіе обще-кооперативнаго закона, допускающаго какъ явочный порядокъ открытія союзовъ, такъ и вступленія въ нихъ членами кооперативовъ разныхъ видовъ.

Сбытъ хлѣба и организація его кооперативами.

А. А. Валаева.

Вопросъ о сбытѣ хлѣба чрезвычайно важенъ не только для кооперативовъ, но и для всей Россіи. У насъ ежегодно вывозится до $1\frac{1}{2}$ милліардовъ пудовъ хлѣба за-границу. Если предположить, что спекулянты на хлѣбной торговлѣ наживають 10 коп. съ пуда, то и тогда приходится до 150 милл. рублей, уплывающихъ изъ кармана производителя. Нашъ производитель, огромный по численности, но мало обезпеченный, долженъ выбрасывать хлѣбъ на рынокъ осенью, по низкимъ цѣнамъ. Мелкій производитель принужденъ отказываться отъ услугъ товарищества, такъ какъ и тѣ 20—30 коп. съ рубля, которыя удерживаетъ товарищество при залогѣ, для него очень дороги. Съ своей стороны мелкое кредитное товарищество не можетъ вызвать полной стоимости продукта, такъ какъ ему самому дорого обходится стоимость залоговой операціи (устройство зернового храни-

лица, наемъ служащихъ и т. п.). Если оборотъ кредитнаго товарищества достигаетъ не менѣе 40—50 тысячъ, то только въ этомъ случаѣ оно успѣшно можетъ закончить операціи. Картина хлѣбной торговли въ Россіи такова: существуетъ нѣсколько крупныхъ фирмъ и цѣлая армія скупщиковъ съ оборотнымъ капиталомъ 500—200 руб. Эти скупщики высасываютъ хлѣбъ изъ страны и при самыхъ невозможныхъ условіяхъ транспорта концентрируютъ его въ портахъ. Бываютъ моменты, когда цѣлыя горы зерна лежатъ неприкрытыми, безъ мѣшковъ, подверженныя дѣйствию всѣхъ стихій. Да скупщики и не заботятся о хлѣбѣ, имъ важно не его качество, а лишь количество зерна, прошедшее черезъ ихъ руки. Портъ тоже преслѣдуетъ тѣ же цѣли. За-границей—во Франціи и Италіи, привыкли къ нашему засоренному хлѣбу. Въ Одессѣ даже происходитъ интенсивная торговля пескомъ, похожимъ на пшеничное зерно. Этотъ песокъ въ огромномъ количествѣ примѣшивается къ зерну.

Русскій сортъ хлѣба за-границей—навозъ, навозныя ему и цѣны. Казалось-бы легко устранить засоренность русскаго хлѣба и черезъ постройку сѣти элеваторовъ, но встрѣчаются огромныя препятствія. Франція и Италія оборудованы цѣлымъ механизмомъ для очистки нашего хлѣба и принимаютъ сорта только низкіе. Вопросъ о засоренности хлѣба приобретаетъ острый характеръ: процентъ засоренности въ рукахъ производителя равняется $2\frac{1}{2}$, при погрузкѣ вагоновъ $3\frac{0}{10}$, хлѣбъ въ портъ достигаетъ уже засоренности $5—7\frac{0}{10}$. Бывали случаи, когда засоренность доходила до $20\frac{0}{10}$. По подсчету Бехтеева грузка и перевозка достигаетъ $13\frac{1}{2}$ коп. на пудъ.

Роль кооператоровъ въ хлѣбной торговлѣ сводится къ вопросамъ: 1) можетъ-ли кооперативъ вести торговлю хлѣбомъ, 2) можетъ-ли онъ устранить армію скупщиковъ и самому завести торговлю съ за-границей.

Хлѣбо-залоговыя операціи кооперативовъ не достигаютъ цѣли, необходимо посредничество за твердый счетъ, необходимъ основной капиталъ, и недостаточно лишь одного оборотнаго. Если есть основной страховой капиталъ, то товарищество имѣетъ возможность шире поставить разрѣшеніе вопроса. Необходимо покупать хлѣбъ за твердый счетъ при условіи созданія страхового отъ убытковъ капитала.

Обратимся къ сбыту хлѣба.

Необходима въ этомъ дѣлѣ широкая организація кооперативовъ, такъ какъ нужно слѣдить за колебаніями цѣнъ на за-граничномъ рынкѣ, а это стоитъ огромныхъ затратъ. Отдѣльные кооперативы безсильны и не имѣютъ практики въ этомъ дѣлѣ. Необходима организація центральныхъ комисионно-посредническихъ бюро.

Общее упорядоченіе хлѣбной торговли возможно лишь при широкомъ развитіи сѣти элеваторовъ, предохраняющей отъ преждевременнаго выбрасыванія на рынокъ хлѣба и добавочной засоренности хлѣба въ пути слѣдованія, при условіи широкаго развитія при нихъ залоговыхъ операцій.

Всякій кооперативъ сознаетъ необходимость поставки хлѣба на армію, но какъ организовать сбытъ? Въ прошлую зиму огромный вредъ доставкѣ хлѣба на нужды арміи принесла разыгравшаяся спекуляція, въ которой принимали дѣятельное участіе и воинскіе начальники, и представители тюремнаго вѣдомства, и просто, скупщики. Кромѣ того, мѣшали несвоевременныя реквизиціи, запрещенія губернаторовъ вывозить хлѣбъ изъ одной губерніи въ другую. Говорить не приходится уже о затрудненности транспорта по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ, непригодности станціонныхъ складовъ и отсутствію всякаго плана хлѣбной доставки. Нынче многіе изъ

этих затрудненій устранены, но товариществу придется вступить въ конкуренцію съ частными торговцами. Въ эту конкуренцію нельзя вступать съ ихъ средствами и способами борьбы—они поставляютъ по принципу— „сверху мило, а въ середкѣ гнило“. Кооперативы окажутся въ невыгодномъ положеніи, такъ какъ свой лучший по качеству хлѣбъ вынуждены будутъ продавать по той же цѣнѣ, какъ скупщики. Борьба возможна пропагандой: сумѣйте обратиться къ членамъ кооперативовъ, къ ихъ потребническому и кооперативному чувству и убѣждайте везти хлѣбъ къ товариществу, а не къ скупщику.

Предлагаю принять слѣдующіе тезисы:

1) Съѣздъ признаетъ: основными причинами потерь производителя при реализаціи урожая являются: 1) вынужденная продажа хлѣба производителями осенью, 2) отсутствіе у нихъ возможности получить высшую цѣну за лучший по качеству продуктъ.

Для урегулированія хлѣбной торговли Съѣздъ рекомендуетъ:

2) Группированіе хлѣба около первоначальныхъ ячеекъ—кооперативовъ путемъ ли развитія хлѣбо-залоговыхъ операцій, связанныхъ съ комиссіонной продажей хлѣба, или путемъ скупки его кооперативами у членовъ за твердый счетъ, за счетъ оборотныхъ средствъ, при условіи созданія кооперативами страхового отъ убытка капитала и участія членовъ поставщиковъ въ прибыляхъ отъ операцій.

3) Группированіе хлѣба въ кооперативахъ должно преслѣдовать одну цѣль—кооперативную организацію сбыта его.

4) При приѣмѣ хлѣба кооперативами производится точная оцѣнка его качества по натурѣ и влажности, а также и обработка съ цѣлью созданія однородныхъ по качеству, вполне доброкачественныхъ, партій.

5) Въ цѣляхъ образованія болѣе крупныхъ партій хлѣба, а равно экономіи на складочныхъ помѣщеніяхъ и администраціи, желательно группированіе хлѣба непосредственно въ центрахъ районныхъ объединеній, спеціально созданныхъ по сбыту сел.-хоз. продуктовъ, оборудованныхъ для этой цѣли спеціальными складочными помѣщеніями, зерносушилками и приборами для опредѣленія качества продуктовъ.

6) Общее упорядоченіе хлѣбной торговли возможно лишь при широкомъ развитіи сѣти элеваторовъ: а) какъ приѣмщиковъ для храненія хлѣба, обезпечивающихъ отъ выбрасыванія на рынокъ его осенью и добавочной засоренности въ пути слѣдованія продукта, б) широкаго развитія при нихъ хлѣбо-залоговой операціи путемъ выдачи ссудъ подъ сертификаты и в) организаціи центральныхъ комиссіонно-посредническихъ бюро.

Условія урожая льна въ 1915 году.

Семена Л. Маслова.

Реализація урожая льна стоитъ въ тѣсной связи съ войной. Сбытъ льна, какъ и въ прошломъ году, крайне затрудненъ вслѣдствіе закрытія за-граничнаго вывоза. Урожай льна въ текущемъ году хотя и выше урожая прошлаго года, но ниже средняго урожая за десятилѣтіе. Въ среднемъ, сборъ за этотъ годъ даетъ отъ 17 до 18 пудовъ на десятину; считая общую площадь посѣва до 10 милліоновъ десятинъ, весь сборъ нужно ожи-

дать до 18 миллионъ пудовъ. Площадь посѣва льна въ нынѣшнемъ году сократилась на 30⁰/₀ вслѣдствіе военныхъ операцій въ западномъ льноводномъ районѣ, но принимая во вниманіе компенсацію со стороны повышеннаго урожая въ этомъ году, по сравненію съ прошлымъ годомъ, общее сокращеніе количества льна достигаетъ 10⁰/₀. Учитывая крайнюю осторожность корреспондентовъ въ своихъ свѣдѣніяхъ, общій сборъ дѣйствительно можно считать въ 17—18 миллионъ пудовъ, тогда какъ въ прошломъ году онъ достигалъ лишь 10—12 миллионъ пудовъ. Нынѣшній сборъ процентовъ на 50 выше прошлогодняго и процентовъ на 25 ниже обычнаго.

Въ нынѣшнемъ году, какъ и въ прошломъ, конъюнктура рынка является неблагоприятной. Въ прошломъ году залогово-посредническія операціи были организованы кредитными товариществами и сельско-хозяйственными обществами. Большая часть льна шла за-границу, при чемъ посредникомъ являлся Народный Банкъ. Важную роль по сбыту сыграли районныя организаціи. Тогда же стало ясно, что вслѣдъ за районными организаціями необходимо устраивать центральныя. Въ прошломъ году выяснилось, что нельзя отдѣльнымъ кооперативамъ выступать на рынкѣ порознь, тогда явилась мысль о созданіи Центральнаго Комитета льноводовъ. Вся зима ушла на выработку устава этого учрежденія. Лишь въ первыхъ числахъ іюля уставъ былъ посланъ на утвержденіе, но до сихъ поръ Комитетъ къ дѣйствіямъ не приступалъ. На очереди собраніе учредителей 11 или 12 сентября, приглашенія на которое уже разсылаются. Пока происходили только предварительныя совѣщанія. Хотя уставъ ставитъ широкія задачи, но ихъ осуществить трудно. Объемъ ихъ приходится ограничить. Одно мнѣніе участниковъ утверждаетъ, что Комитетъ долженъ заняться сбытомъ льна, а другое находить, что необходимо заняться переработкой льна, такъ какъ одного сбыта недостаточно. На первомъ собраніи учредителей долженъ быть окончательно рѣшенъ вопросъ, чѣмъ необходимо заняться Комитету. Вотъ въ общихъ чертахъ положеніе льняного дѣла въ Россіи въ текущемъ году.

Мѣрами для улучшенія сбыта являются: залогово-посредническія операціи кредитныхъ кооперативовъ, районныя объединенія кооперативовъ для сбыта и объединеніе кооперативовъ въ центральныя товарищества.

Что касается сбыта за-границу, то этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ совмѣстно съ Народнымъ Банкомъ, имѣющимъ за-границей (въ Англіи) своего представителя.

Предлагаю принять слѣдующія положенія доклада:

1. Общій сборъ льна въ текущемъ году ожидается ниже обычнаго средняго, тѣмъ не менѣе реализація урожая льна представляется затруднительной вслѣдствіи закрытія за-граничнаго вывоза.

2. Мѣрами для улучшенія сбыта являются:

- а) залогово-посредническія операціи кредитныхъ кооперативовъ;
- б) районныя объединенія кооперативовъ для сбыта;
- в) объединеніе кооперативовъ въ центральныя товарищества льноводовъ.

Доклады потребительной секціи.

Потребительская кооперація въ Сѣверной Области.

А. И. Швецова.

Въ числѣ другихъ видовъ объединенія трудового населенія Сѣверной Области потребительская кооперація занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ и по своему количественному росту, и по тѣмъ успѣхамъ, которые ею здѣсь достигнуты.

Причины, обуславливающія и этотъ ростъ, и эти успѣхи—очевидны. Потребительская кооперація—одна изъ ясныхъ и законченныхъ формъ великой идеи объединенія. Объединеніе поработеннаго капиталомъ потребителя, созданіе скромными тружениками молота и сохи своихъ организацій—это велѣнія жизни, диктующей силѣ противопоставлять силу.

Къ тому же, особенности экономической жизни сѣверныхъ губерній, представляющихъ грандіозный потребительскій рынокъ—особо подчеркиваютъ значеніе потребительскаго кооператива и вызываютъ усиленное стремленіе населенія къ объединенію.

Но, нынѣ ясная и опредѣленная истина, указывающая на необходимость объединенія силъ потребителя—долгое время все же была неосознанной. Любопытныя свѣдѣнія даетъ намъ историческая справка о первыхъ шагахъ потребительской коопераціи въ области. Шаги эти были робки, не увѣренны, случайны. Невѣдомо кѣмъ занесенная мысль объединенія, на примѣръ, въ Новгородской губ. еще въ 1872 г. вылилась въ форму организаціи потребительскаго общества; въ Вятской губерніи первый потребительскій кооперативъ возникъ въ 1879 году. На протяженіи десятилѣтій въ разныхъ мѣстахъ области дѣлались попытки къ созданію потребительскихъ кооперативовъ, но сколько нибудь замѣтныхъ результатовъ не было.

Потребительская кооперація проходила горькій путь опыта, не оставиваясь передъ жертвами. Зародившаяся мысль объединенія заглохла, замирала; общества хирѣли, гибли...

Имѣющіяся по нѣкоторымъ губерніямъ данныя о гибели обществъ опредѣленно показываютъ, что она особо значительна въ первые годы зарожденія обществъ. По Новгородской губ. за время съ 1872 г. по 1914 г. было зарегистриров. 453 о-въ—изъ нихъ погибло 46. При этомъ, изъ первыхъ по времени открытія 22 обществъ, погибло 16. Въ Вятской губ. съ 1879 г. по 1914 г. изъ 158 о-въ ликвидировано 70, при чемъ изъ первыхъ 36—погибло 24 (съ 1879 по 1906 г.), тогда какъ въ послѣдніе годы—1913 и 1914—совершенно не было случаевъ ликвидаций. Въ Вологодской губ. за время съ 1895 г. по 1912 г.—было 273 попытки къ созданію потребительскихъ кооперативовъ—изъ нихъ обществъ не открывшихся и ликвидированныхъ 117. Данныя свидѣлствуютъ, что главная доля неудачныхъ попытокъ падаетъ на первые годы движенія въ области, и только въ послѣднее время гибель въ сравненіи съ ростомъ стала незначительной.

Общее указаніе данныхъ по всей области подчеркиваетъ ростъ потребительской коопераціи, начинанія съ 1906—7 г.г. Общественное движеніе, всколыхнувшее народныя массы—послужило толчкомъ къ широкому объединенію потребителя. Съ этого времени кооперативное движеніе превращается въ планомѣрное; изъ случайнаго и въ значительной части чуждаго населенію—оно дѣлается близкимъ, необходимымъ. Данныя роста, подходя къ годамъ 1906—7 и послѣдующимъ, повсюду даютъ характерный изломъ

въ сторону быстрого увеличенія. Въ Архангельской г., начиная съ 1904 г., возникало ежегодно 1—2 общества. 1907 г. уже развилъ движеніе, и годы 1908, 1909—даютъ приростъ на 29 обществъ. Въ Вологодской г. съ 1904 г. ростъ о-въ идетъ такъ: 1904 г.—2, 1905—4, 1906—6, 1907—38, 1908—28, 1909—30 и т. д. Въ Вятской губ. съ 1901 по 1905 г. возникло 16 общ., а съ 1906 по 1910—54. Въ Новгородской въ 1903 г. возникло 4 о-ва, въ 1904 и 1905 г.г. не было, въ 1906—7, 1908—23, 1909—36, 1910—56 и т. д.

Тернистый путь опыта, пройденный потребительской кооперацией Сѣверной Области, нынѣ привелъ ее къ значительнымъ успѣхамъ. Ея количественный ростъ, по даннымъ, собраннымъ Организационнымъ Комитетомъ 1-го Областного Кооперативнаго Съѣзда въ Вологдѣ—представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Всего зарегистрировано по области 1492 потребительныхъ общества. По губерніямъ они распредѣляются такъ:

Новгородская	417
Пермская	404
Вологодская	224
Костромская	134
Олонецкая	96
Вятская	94
Архангельская	72
Ярославская	51

Итого 1492

Въ эти данныя не включены, кромѣ того, свѣдѣнія о числѣ потребительскихъ лавокъ при маслодѣльныхъ артеляхъ и сельско-хозяйственныхъ обществахъ. Артельныхъ лавокъ, напримѣръ, въ Вологодской губ. насчитывается до 80 и лавокъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ (въ Вельскомъ уѣздѣ) до 50. Общее вѣроятное число потребительскихъ кооперативовъ въ восьми сѣверныхъ губерніяхъ надо считать до 1700.

По своему типу потребительскіе кооперативы Сѣверной Области почти исключительно сельскіе. Значительное сравнительно число заводскихъ и городскихъ обществъ въ Костромской (Кинишемскій районъ) и въ Пермской губерніяхъ, въ остальныхъ оно ничтожно. Такъ, въ Архангельской губерніи изъ 54 потребительныхъ обществъ—въ 1912 г. было сельскихъ 45, городскихъ 3, посадскихъ 2, желѣзнодорожныхъ 3 и заводскихъ 4. Въ Вологодской губ. число заводскихъ обществъ равняется 7 и городскихъ—9. Въ Новгородской губ. изъ 453 о-въ, зарегистрированныхъ губернскимъ земствомъ, сельскихъ 427. Въ Вятской губ. фабрично-заводскихъ обществъ 4, городскихъ 3.

То обстоятельство, что потребительская кооперация въ сѣверныхъ губерніяхъ успѣшно начала развиваться лишь въ послѣдніе годы—не можетъ не отражаться на численномъ составѣ ея членовъ: сѣверныя потребительныя общества—бѣдны членами; въ отдѣльныхъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло съ объединеніемъ одного-двухъ десятковъ потребителей. Имѣющіяся отрывочныя данныя по области даютъ возможность установить среднее число членовъ на 1 общество: въ Ярославской губ. 121, въ Архангельской 118, въ Вологодской 115, въ Вятской 94, въ Пермской 94, въ Новгородской 85 и въ Костромской 82. Оговариваемся, что эти данныя могутъ быть приняты лишь какъ вѣроятныя. Они относятся къ періоду 1912—1914 г. и учитываютъ

далеко не всѣ потребительскія общества. Несомнѣнно то обстоятельство, что окрѣпшія общества въ благоприятныхъ условіяхъ втягиваютъ въ себя новыхъ членовъ, и средняя за это время должна повыситься.

Количество членовъ въ обществахъ еще не обуславливаетъ размѣровъ его оборотовъ и степень обслуживанія имъ потребительскихъ нуждъ даннаго района. Во многихъ случаяхъ и не-члены пользуются широко благами объединенія, и обороты обществъ далеко превышаютъ потребности членовъ.

Имѣющіяся данныя объ оборотахъ по 33 обществамъ Архангельской губерніи—даютъ средній оборотъ на 1 общество 37607 р., въ 51 о-вѣ Вологодской губ.—средній на 1 общество 15257 р., въ Пермской по 134 обществамъ 19000 р., въ Вятской—по 28—19564, въ Костромской по 38—18000 руб., въ Новгородской—по 305—15457. Средній оборотъ въ значительной степени колеблется отъ того или иного наличія городскихъ и заводскихъ обществъ, гдѣ обороты естественно значительнѣе. Такъ, для Вологодской губ. собственно по сельскимъ обществамъ средній годовой оборотъ равенъ 9830 руб.

Если бы задались вопросомъ—выяснить, на какія собственно средства ведутъ свое торговое дѣло наши потребительныя общества—то увидѣли бы поразительную картину умѣнія съ малыми средствами сдѣлать большой оборотъ.

Средства обществъ, главнымъ образомъ, складываются изъ паевыхъ взносовъ, которые преимущественно устанавливаются въ размѣрѣ 3 и 5 р. и очень рѣдко отъ 10 до 20 р.

Въ данныхъ о Ярославской губ. есть примѣры весьма незначительныхъ паевыхъ взносовъ—въ размѣрѣ 1 руб.

Наиболѣе богаты паевыми капиталами потребительныя общества Вологодской губ. Здѣсь, по даннымъ о 22 обществахъ, средній паевой капиталъ на одно общество даетъ 5683 р. Въ Архангельской губ. по даннымъ о 33 обществахъ—средній паевой капиталъ достигаетъ 5418 р., въ Вятской (по даннымъ о 50 обществахъ) 4277, въ Новгородской (свѣдѣнія по 54 обществамъ) 1630 р.

Кромѣ паевыхъ, оборотныя средства потребительныхъ обществъ составляютъ изъ займовъ, кредита и т. п. Заемныхъ средствъ у средняго для области общества надо считать свыше 50%.

Въ изысканіи средствъ наши потребительскія общества почти всюду наталкиваются на непреодолимые препятствія. Потребительскіе кооперативы на считаются кредитоспособными организаціями. Въ отдѣльныхъ случаяхъ оказываютъ существенную помощь лишь родственныя организаціи—кредитныя товарищества и союзныя объединенія кооперативовъ. Капиталы земскихъ кассъ мелкаго кредита въ большинствѣ случаевъ стоятъ еще въ сторонѣ отъ широкаго содѣйствія потребительской коопераціи въ области.

Чтобы закончить бѣглый обзоръ положенія потребительской коопераціи въ сѣверной области—необходимо отмѣтить начатки союзнаго объединенія потребительскихъ кооперативовъ. Подробно о союзахъ—объ ихъ дѣятельности сообщать намъ ихъ представители. Мы же ограничимся лишь общимъ указаніемъ. Зародившаяся на мѣстахъ мысль объединенія въ своемъ развитіи переходитъ на слѣдующій этапъ—объединеніе обществъ. Въ цѣломъ рядѣ мѣстъ области мысль союзнаго объединенія получила осуществленіе. Но въ силу того обстоятельства, что до сихъ поръ союзы съ большимъ трудомъ разрѣшались къ организаціи—союзное объединеніе по области приняло весьма разнообразныя формы. Къ числу наиболѣе мощныхъ

объединеній потребительскихъ кооперативовъ по уставу слѣдуетъ отнести—Коммерческій Отдѣлъ при Вологодскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, Пермскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ. Затѣмъ идутъ договорныя объединенія: Архангельское торгово-промышленное товарищество кооперативовъ, товарищество кооперативовъ Кинешемскаго района. Выполняются также функціи союзныхъ объединеній для потребительскихъ кооперативовъ: Костромскимъ Центральнымъ Сельско-хозяйственнымъ Обществомъ и Важскимъ союзомъ смолокурныхъ артелей.

Собственное производство въ потребительныхъ кооперативахъ.

М. Г. Ширмана.

Идеи коопераціи, исповѣдуемая Робертомъ Оуэномъ и Шарль Фурье, не такъ легко прививались и воспринимались среди членовъ коопераціи, какъ это воображали отцы коопераціи.

Они думали, что достаточно людей убѣдить жить по справедливости, и быть хорошими—и люди будутъ таковыми. Всѣ попытки устройства различнаго рода предпріятій на началахъ коопераціи скоро рушились вслѣдствіе непониманія идей коопераціи. Робертъ Оуэнъ устроилъ у себя на фабрикѣ школу для воспитанія человѣка кооперативнаго и онъ первый устроилъ производительныя организаціи.

Основатели Рочдельскаго общества въ этомъ отношеніи пошли значительно дальше и идеи коопераціи въ нихъ болѣе привились, чѣмъ у другихъ западно-европейскихъ кооператоровъ.

Они заботились о производительной коопераціи, предполагали завести собственный домъ и черезъ 4 года уже послѣ открытія лавочки построили свою собственную мельницу. Они смотрѣли на кооперацію, какъ на новую жизнь, красивую жизнь, какъ на средство социальныхъ реформъ. Въ Англіи начали возникать потребительные кооперативы въ 60-хъ годахъ, а затѣмъ уже появились фабрики и заводы кооператоровъ и теперь тамъ много кооперативовъ производительныхъ. Производительная кооперація въ Англіи достигла громадныхъ размѣровъ; тамъ масса фабрикъ и заводовъ, есть собственные пароходы, собст. чайныя плантаціи и т. д. Эта кооперація является средствомъ къ веденію человѣка къ лучшей будущности. Но у насъ кооперація лишена тѣхъ идей, которыя наблюдаются въ Западной Европѣ. Потребительныя общества у насъ очень молодыя и „карлики“ по размѣрамъ, а потому слабо развито и собственное производство. Кромѣ хлѣбопекаренъ ничего нѣтъ. У насъ есть цѣлый рядъ производствъ, которыя подсилу нашимъ кооперативамъ во всякую минуту, напр. мастерскихъ—сапожныхъ, платья, вальной обуви и т. д. Собственно мельница—пока мечта производительной коопераціи. Но для большой производительности предпріятія необходимо, чтобы оно было надлежаще оборудовано. Здѣсь успѣхъ зависитъ отъ совершенства техники, безъ машинъ же устройство крупныхъ предпріятій невозможно. На мелкой мельницѣ пудъ помола дороже, чѣмъ на крупной. При устройствѣ производительныхъ предпріятій необходимо, чтобы они стояли виѣ конкуренціи. Есть и еще условія успѣха производительной коопераціи—объединеніе предпріятій въ цѣляхъ увеличенія прибылей. Далѣе,

одно підприємство потребує устроювання другого підприємства; так, при устроюванні ткацької фабрики необхідно устроювання прядильної, конфектна фабрика потребує паточного виробництва, а останнє—картофельно-терочних підприємств. Тому, при устроюванні таких підприємств, необхідно все розрахувати, а для цього необхідні знання. Без знань багато кращих начинань кооперації падають.

Одним з умов успіху виробничої кооперації є врахування виробництва з вимогами ринку, тому необхідно вивчати ринок. Легше все завести виробництво масове (без моди, без різноманітності сортів, при відсутності вимог сезону і т. п.). Необхідно розрахувати, наскільки споживач може використати продукти даного виробництва і погодитися з цими вимогами. Необхідно також об'єднання окремих кооперативів в союзи.

Взагалом виробництво швидше і успішніше може йти при союзах, чим при окремих суспільствах.

Для успішного розвитку виробничої кооперації потрібно мати значительні засоби і ці засоби необхідно знайти в самих собі: члени суспільства повинні вносити пай, можуть бути ділянки і займи.

Не лише звідси зупинитися на питанні про розподіл прибутку. При розподілі прибутку від виробництва краще все розподіляти його від всього підприємства вміст, а не окремо від кожної частини його. При виникненні питання про власне виробництво виникає питання, не стає чи кооператив в положення капіталіста. Як розподіляти прибавочну цінність від праці робітників? В Шотландському союзі розподіл прибутку між членами виробництва пропорційно жалованню. Конечно і це не вирішує повністю робочого питання, розвиток кооперативного виробництва має велике соціальне значення, наближає до створення таких умов, при яких праця буде не тільки в тягость, а буде доставляти велике щастя і насолоду.

Предлагаю наступні основні положення до доповіді:

1. Організація власного виробництва в споживаческих суспільствах і їх дрібно і велико-районних об'єднаннях, являється постійною величайшою метою, повинна бути висунута в теперішній час як найважливіша, чергова задача споживаческої кооперації.

2. Досвід власного виробництва споживаческої кооперації за кордоном, головним чином, в Англії і Німеччині, дає неоспоримі вказівки на життєспроможність і доступність в їхній або інших галузях, при відомих господарських умовах, навіть невеликим молодим суспільствам споживачів, сильним кооперативним духом.

3. При вирішенні питання про умови, при яких можливо прийнятися за те або інше власне виробництво, необхідно мати в виду: а) технічне обладнання проектуваного підприємства повинно бути не гірше, чим на існуючих в даній районі капіталістических підприємствах для можливості конкуренції з ними; б) чим більше торгівля або виробництво того або іншого продукту сконцентровано в руках небагатьох торговців або промисловців, т. є. чим більше воно монополізовано або синдицировано, тим важче боротися за нього споживаческої кооперації, хоча тим більше звичайно потреба в ньому; в) чим більше стадій технічної переробки має виготовлюваний продукт і чим більше дійсно необхідність придбання його, як напівфабриката на ринку, тим важче прийнятися за виробництво його споживаческої

кооперации; г) легче начать кооперативамъ собственное производство въ тѣхъ отрасляхъ промышленности, въ которыхъ сохранился ремесленный или полуремесленный трудъ (изготовление обуви, бѣлья, платья и проч.); д) за производство продуктовъ земледѣльческаго промысла (зерна, фруктовъ, овощей, мяса, масла и проч.) потребительской кооперации взяты труднѣе, чѣмъ за переработку этихъ продуктовъ, разсыпку, развѣску и проч., что можетъ явиться переходной стадіей къ собственному производству; е) чѣмъ больше разнообразія по качеству и сорту имѣеть продуктъ, чѣмъ сильнѣе на спросъ его влияетъ мода и сезонъ, а также чѣмъ менѣе массовое потребление его, тѣмъ труднѣе потребительской кооперации приниматься за него.

4. Созданіе новыхъ производственныхъ предпріятій тѣмъ осуществимѣе, чѣмъ реальнѣе между ними внутренняя связь. Такъ, созданіе большихъ типографій повлечетъ за собою созданіе писчебумажныхъ фабрикъ, созданіе хлѣбопекаренъ—мукомольныхъ мельницъ, производство обуви—заводовъ выдѣлки кожъ и т. д.

5. Если количество вырабатываемаго продукта настолько велико, что не можетъ быть потреблено членами того потребительнаго общества, при которомъ оно ведется, то цѣлесообразнѣе вести его при союзѣ потребительныхъ кооперативовъ.

6. Не входя здѣсь въ разсмотрѣніе вопросовъ, связанныхъ съ участіемъ рабочихъ производственныхъ предпріятійхъ потребительскихъ обществъ въ управленіи и прибыляхъ ихъ, естественно, что положеніе рабочихъ какъ въ матеріальномъ, такъ и въ духовномъ отношеніи будетъ лучше, чѣмъ въ соотвѣствующихъ частныхъ предпріятіяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ секція полагаетъ, что прибыль, получаемая потребительскими обществами отъ собственныхъ предпріятій, должна идти на расширеніе кооперативнаго производства.

Кредитованіе потребительныхъ обществъ земскими кассами.

Н. С. Бойковъ.

Огромное значеніе потребительной кооперации доказывать въ настоящее время не приходится. Неуклонно возрастающая дороговизна на всѣ предметы потребленія, усиленная спекуляція торговцевъ и самая широкая фальсификація продуктовъ даютъ себя чувствовать съ каждымъ днемъ все больше и больше. Но и это еще не все. Наступаетъ такое время, когда нужно серьезно подумать не только о борьбѣ съ дороговизной, но и о борьбѣ съ безтоварьемъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Несмотря на то, что наша страна принадлежитъ къ числу государствъ, которыя вывозятъ огромное количество своихъ продуктовъ за-границу, все чаще и чаще встрѣчаются мѣстности, неимѣющія тѣхъ или иныхъ необходимыхъ продуктовъ. Нерѣдки и такіе случаи, когда товары лежатъ въ большомъ количествѣ на желѣзно-дорожныхъ станціяхъ и даже на складахъ торговцевъ, но въ продажу не пускаются по „коммерческимъ“ соображеніямъ. Потребители находятся въ полной зависимости не только отъ состоянія желѣзно-дорожнаго транспорта и другихъ отъ нихъ „недосягаемыхъ“ факторовъ, но и отъ „доброй“ воли торговцевъ.

Такое положеніе, конечно, совершенно ненормально и недопустимо. Если подумать хорошенько, то какъ-то вѣрится съ трудомъ, что страна со 170 милл. населеніемъ находится въ полной зависимости отъ кучки разныхъ торговыхъ и финансовыхъ дѣльцовъ.

Потребительная кооперація указываетъ выходъ изъ этого ненормальнаго положенія, выходъ *въ объединеніи потребителя*. Нужно энергично, не откладывая ни одного дня, браться за организацію потребительныхъ обществъ и союзовъ, нужно всѣ усилія употребить къ созданію прочныхъ кооперативныхъ организацій.

Но для того, что бы дѣло могло быть поставлено довольно широко и прочно, необходимо въ потребительную кооперацію привлечь возможно больше оборотныхъ капиталовъ.

При обычныхъ средствахъ—нѣсколькихъ стахъ рублей въ сельскихъ обществахъ и нѣсколькихъ тысячахъ—въ городскихъ, не только невозможно бороться съ дороговизной и безтоварьемъ, но и трудно выдержать конкуренцію съ частными торговцами, пользующимися въ широкихъ размѣрахъ такими приемами борьбы, которые для кооперативовъ, конечно, недопустимы.

Необходимо въ настоящее время потребителнымъ обществамъ не только привлекать новыхъ членовъ съ возможно большей суммой паевого капитала, но и использовать кредитныя учрежденія, могущія оказать имъ поддержку своими средствами.

Въ настоящее время въ огромномъ большинствѣ случаевъ кредитныя учрежденія не знаютъ куда дѣвать свои средства, имѣютъ въ большихъ размѣрахъ „свободную наличность“, а самыя насущныя нужды населенія, организовавшагося въ потребительные кооперативы, не получаютъ удовлетворенія, вслѣдствіе недостатка въ оборотныхъ средствахъ.

Кредитными учрежденіями, могущими оказать потребителной коопераціи очень важную финансовую поддержку, являются *кредитныя кооперативы и земскія кассы мелкаго кредита*.

Кредитованіе потребительныхъ обществъ кредитными кооперативами должно производиться на основаніяхъ, уже одобренныхъ Всероссійскимъ Кооперативнымъ Съѣздомъ въ Кіевѣ, вопросъ же о финансированіи обществъ земскими кассами сравнительно мало разработанъ и заслуживаетъ въ настоящее время серьезнаго вниманія.

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить фактическое положеніе этого вопроса въ Сѣверной Области.

Изъ восьми сѣверныхъ губерній, входящихъ въ районъ Областного Кооперативнаго Съѣзда, одна губернія (Архангельская), не имѣетъ земства. Въ каждой изъ остальныхъ губерній имѣются земскія кассы мелкаго кредита, всего въ количествѣ 45 кассъ. Не смотря на свою молодость, кассы развили свою дѣятельность довольно широко. По даннымъ анкеты Организаціоннаго Комитета Съѣзда, 31 касса въ 1914 г. выдала ссудъ на сумму около 5 $\frac{1}{2}$ милл. рублей. Но на долю потребителской коопераціи изъ этой суммы приходится (отъ 20 кассъ) всего 152,600 руб., при чемъ кредитомъ воспользовалось только 90 обществъ.

Распределеніе ссудъ по категоріямъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Наименованіе заемщиковъ.	Число кассъ.	Количество заемщиковъ.	Сумма (въ тысяч. руб.)
Кредитныя и ссудо-сбер. т-ва	31	531	4021,0
Сельско-хоз. общест. и т-ва	18	161	91,1
Потребительныя общества	20	90	152,6
Маслодѣльныя артели	16	49	51,2
Прочіе кооперативы	17	127	215,2
Итого	—	958	4531,1
Единоличныя заемщики	—	6365	891,3
Всего	—	—	5422,4

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что размѣръ ссудъ, выданныхъ потребительнымъ обществамъ, составляетъ 2,8⁰/₁₀₀ общей ихъ суммы, при чемъ $\frac{1}{8}$ кассъ ссудъ обществамъ совершенно не выдаетъ. Можно ли считать такое явленіе нормальнымъ и чѣмъ оно объясняется?

Лица, отрицательно относящіяся къ кредитованію потребительныхъ обществъ, въ защиту своего положенія обычно ссылаются на „некредитоспособность потребилокъ“, противопоставляя имъ кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества. „Потребительныя общества, говорятъ они, являются крайне ненадежнымъ мѣстомъ для размѣщенія средствъ. Торговля операціи ихъ по существу связаны съ рискомъ, а если принять во вниманіе по уставу отсутствіе дополнительной отвѣтственности, со стороны членовъ и неумѣлое веденіе дѣла, то рискъ для выдаваемыхъ обществамъ ссудъ становится очевиднымъ“.

Такіе доводы являются отчасти правильными, но все же только отчасти. Дѣлать общій выводъ о невозможности кредитовать потребительныя общества было-бы ошибочно и крайне вредно. Во первыхъ, не всѣ же потребительныя общества ведутъ свои дѣла плохо и не заслуживаютъ довѣрія. Вѣдь кредитуютъ же ихъ частныя оптовыя фирмы и отдѣльныя лица. Почему же этого не можетъ сдѣлать земская касса, призванная исключительно обслуживать нужды населенія?

Во вторыхъ, одной изъ важныхъ причинъ слабого развитія дѣятельности потребительныхъ обществъ и ихъ малой кредитоспособности какъ разъ и является отсутствіе достаточныхъ оборотныхъ средствъ.

Если сельское общество съ трудомъ соберетъ нѣсколько сотъ рублей паевого капитала, то что оно на нихъ можетъ сдѣлать? Оно не имѣетъ возможности поставить сколько нибудь правильное дѣло: не выписать достаточнаго количества товаровъ, обезпечивающихъ солидный оборотъ, ни оплатить хорошо труда служащихъ, ни выдерживать конкуренціи съ частнымъ лавочникомъ.

Въ третьихъ, земскія кассы должны не просто выдавать ссуды потребительнымъ обществамъ, а организовать планомѣрное содѣйствіе имъ, въ которомъ финансовая поддержка должна быть только одной изъ мѣръ къ болѣе успѣшному развитію потребительныхъ кооперативовъ. Кредитованіе

потребительныхъ обществъ должно сопровождаться инструкторскою помощію, оказаніемъ содѣйствія въ правильной постановкѣ дѣла, въ развитіи болѣе сознательности среди населенія.

Однимъ изъ крупнѣйшихъ золъ въ потребительныхъ обществахъ является укоренившаяся система раздачи товаровъ въ кредитъ. Кассы, кредитуя общества, должны бороться съ этимъ зломъ и обусловить выдачу ссудъ прекращеніемъ кредита, за исключеніемъ отпуска товаровъ по ордерамъ кредитныхъ кооперативовъ или особыхъ кредитныхъ фондовъ. Если будетъ уничтожено одно только это зло, то и тогда кредитоспособность обществъ поднимется по крайней мѣрѣ на 50⁰/₀.

Возможно также установленіе дополнительной круговой отвѣтственности членовъ по обязательствамъ общества, гарантирующей исправное погашеніе выданныхъ ссудъ.

Но еще цѣлесообразнѣе представляется кредитованіе не отдѣльныхъ потребительныхъ ячеекъ, а созданіе *союзныхъ закупочныхъ объединеній* и финансированіе ихъ какъ въ основные капиталы, такъ и для усиленія общихъ оборотныхъ средствъ,

Закупка обществами товаровъ черезъ союзы гарантируетъ отъ возможныхъ злоупотребленій со стороны закупщиковъ, отъ забора большого количества малоходкихъ товаровъ, сокращаетъ расходы по поѣздкамъ для выбора товаровъ и улучшаетъ во всѣхъ отношеніяхъ положеніе отдѣльныхъ обществъ.

Необходимо отдѣлаться отъ существующаго среди нѣкоторыхъ руководителей земскихъ кассъ предрасудка, что потребительныя общества являются чѣмъ то безнадежнымъ и организовать имъ всестороннее содѣйствіе.

Если земскія кассы будутъ снабжать общества необходимыми оборотными средствами, если онѣ помогутъ правильной организаціи дѣла, окажутъ содѣйствіе объединенію обществъ въ союзы и будутъ потребителю кооперации удѣлять такое же вниманіе, какъ, напримѣръ, кредитной, то „некредитоспособныя потребилки“ могутъ превратиться въ довольно солидныя и устойчивыя организаціи и принести огромную пользу населенію.

Выступленія на путь организаціи широкаго содѣйствія потребителю кооперации со стороны земскихъ кассъ властно требуетъ переживаемый нами моментъ и пойти на встрѣду этимъ требованіямъ—важный и неотложный долгъ земскихъ самоуправленій.

Предлагаю къ обсужденію и принятію слѣдующія положенія:

1) Одной изъ главныхъ причинъ сравнительной слабости потребительныхъ обществъ является отсутствіе достаточныхъ оборотныхъ средствъ.

2) Въ виду крупнаго значенія потребителю кооперации, земскія кассы должны обратить серьезное вниманіе на финансированіе потребительныхъ обществъ.

3) Ссуды потребителю кооперации должны выдаваться какъ въ формѣ краткосрочнаго кредита на усиленіе оборотныхъ средствъ, такъ и въ видѣ займовъ на постройку собственныхъ складовъ и помѣщеній.

4) Правильная постановка кредитованія кассами обществъ требуетъ соблюденія слѣдующихъ условій: а) предварительнаго ознакомленія съ постановкой дѣла въ кредитуемыхъ обществахъ и оказанія имъ инструкторской помощи, б) недопущенія обществами кредита за исключеніемъ отпуска товаровъ по ордерамъ кредитныхъ кооперативовъ или изъ особыхъ кредитныхъ фондовъ, в) установленія дополнительной круговой отвѣтственности членовъ по обязательствамъ общества, г) обязательной ежегодной ревизіи со стороны земскихъ кассъ или кооперативныхъ союзовъ.

О Рыбинскомъ закупочномъ пунктѣ.

Тезисъ къ докладу Ф. Ф. Юнова.

Секція, заслушавъ докладъ делегата Правленія Оптовыхъ Закупокъ о Рыбинскомъ пунктѣ и вполнѣ соглашаясь съ докладчикомъ, что Рыбинскъ является важнымъ хлѣбнымъ пунктомъ для обслуживанія кооперативовъ Сѣвернаго края и, что существующая постановка закупочныхъ операций Рыбинской Конторы далеко не удовлетворяетъ союзныя объединенія, тяготящія къ Рыбинскому пункту—высказываетъ настойчивое пожеланіе, чтобы Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ приступилъ къ реорганизаціи пункта на основахъ постановленій, принятыхъ Особымъ Совѣщаніемъ, бывшимъ въ іюнѣ мѣсяцѣ с. г. и чтобы весь матеріалъ по реорганизаціи пункта былъ внесенъ на предстоящее Совѣщаніе Уполномоченныхъ.

Положенія, принятыя секціей въ качествѣ матеріала, слѣдующія:

1) Закупки всѣхъ союзныхъ организацій, тяготящихся къ Рыбинскому закупочному рынку, должны быть объединены.

2) Рыбинскій закупочный пунктъ Московскаго Союза въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ въ настоящее время, не вполнѣ удовлетворяетъ запросы союзныхъ организацій.

3) Необходимо реорганизовать Рыбинскій закупочный пунктъ въ такомъ видѣ, чтобы въ его организаціи и направленіи дѣятельности участвовали всѣ заинтересованныя союзныя предпріятія.

4) Для широкой освѣдомительности о спросѣ и предложеніи товаровъ и широкой инициативы при Рыбинской конторѣ образуется Совѣтъ изъ представителей отдѣльныхъ объединеній, которые сѣзжаются не менѣе двухъ разъ во время навигаціи; весной передъ ея началомъ и осенью передъ заготовкою товаровъ на зимній сезонъ.

5) Для обслуживанія отдѣльныхъ обществъ, тяготящихся къ Рыбинску, настоятельно рекомендовать Московскому Союзу организовать въ Рыбинскѣ районное объединеніе, а до него въ контору, для исполненія мелкихъ заказовъ отдѣльныхъ обществъ, должно быть приглашено отдѣльное лицо.

6) Передъ закрытіемъ навигаціи Рыбинская контора должна озаботиться, чтобы на зиму было заготовлено достаточно товаровъ въ ближайшихъ къ районамъ пунктахъ, отъ которыхъ товаръ легко можетъ быть двинутъ по желѣзной дорогѣ; такими пунктами считать: Урочъ, Череповецъ и другіе.

О Пермскомъ Союзѣ Потребительныхъ Обществъ.

Пермскій Союзъ дѣйствуетъ по уставу, утвержденному начальникомъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства 16 декабря 1911 года.

Первое (учредительное) собраніе уполномоченныхъ 13-ти потребительскихъ обществъ—учредителей Союза состоялось 23 іюля 1912 г., а дѣйствія Союза открылись съ 1 августа 1912 г.

Правленіе Союза при открытіи своихъ дѣйствій имѣло въ своемъ распоряженіи паевой капиталъ всего лишь въ суммѣ 1430 руб.

Въ теченіе пяти мѣсяцевъ 1912 года Союзъ могъ вести главнымъ образомъ только организаціонную работу по освѣдомленію обществъ о значеніи кооперативнаго союзнаго объединенія и о роли Союза, какъ органа, имѣющаго цѣлью, съ одной стороны облегчить потребителскимъ обществамъ покупку необходимыхъ товаровъ и продуктовъ, объединяя отдѣльныя покупныя средства общества, а съ другой—способствовать возникновенію новыхъ обществъ и содѣйствовать правильному веденію дѣлъ потребителскихъ обществъ.

Торговля операціи Союза за время съ 1 августа 1912 г. отъ 1 января 1913 г. выразились всего лишь въ суммѣ 7300 р. 15 к.

Въ теченіе 1913 г. дѣятельность Союза въ торговомъ отношеніи уже достаточно опредѣлилась и Союзъ уже въ состояніи былъ сдѣлать за этотъ годъ оборотъ въ 100082 р. 72 к., давъ чистой прибыли 528 р. 80 к.

Все-же работа Союза, при отсутствіи постоянныхъ лицъ, которыя могли-бы направлять все дѣло и слѣдить за аккуратностью выполненія требованій обществъ, развиваться въ достаточной степени не могла.

Нуженъ былъ какой-либо выходъ изъ создававшагося положенія. Выходъ этотъ былъ найденъ собраніемъ уполномоченныхъ только въ слѣдующемъ 1914 году, когда уполномоченные на общемъ собраніи 1 марта рѣшили учредить, пока, хотя одного постоянного члена правленія, который долженъ былъ всецѣло посвятить себя работѣ въ Союзѣ.

Съ этого-же времени началась и болѣе интенсивная и планомѣрная работа Союза. Но эта-же планомѣрная работа Союза и развитіе его торговой и неторговой дѣятельности повели къ тому, что къ серединѣ 1914 г., когда оборотъ Союза увеличился болѣе чѣмъ вдвое противъ оборота за соотвѣтственный періодъ времени въ 1913 году, уже вполне опредѣленно выяснилась возможность для одного постоянного члена правленія справляться со всѣмъ дѣломъ.

Поэтому со второй половины 1914 г. Правленіе Союза состояло уже изъ двухъ постоянныхъ членовъ, что давало союзу возможность болѣе правильнаго распредѣленія работъ.

Союзное объединеніе п-ныхъ об-въ, между тѣмъ, шло своимъ естественнымъ путемъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ показана послѣдовательность вступленія обществъ въ Союзъ:

ВРЕМЯ ВСТУПЛЕНИЯ.	1912 г.	1913 г.	1914 г.	1915 г.
Январь	—	1	1	5
Февраль	—	—	2	3
Мартъ	—	—	4	8
Апрѣль	—	—	1	6
Май	—	2	4	10
Іюнь	—	3	9	6
Іюль	13	—	2	5
Августъ	1	1	1	—
Сентябрь	1	1	6	—
Октябрь	1	2	—	—
Ноябрь	1	1	5	—
Декабрь	—	—	5	—
Итого	17	11	40	43

По мѣрѣ увеличенія числа обществъ, объединяющихся въ своемъ районномъ Союзѣ, торговая операція Союза не только расширялась, но и видоизмѣнялась.

Эти торговая операція Союза были двоякого рода: комиссіонно-агентурныя и складскія. На первыхъ порахъ операція комиссіонно-агентурная, конечно, преобладали. Для веденія болѣе или менѣе значительныхъ оборотовъ со склада въ распоряженіи союза не было еще достаточныхъ средствъ.

Но все-же постепенно, но неуклонно союзъ стремился къ возможному расширенію продажи товаровъ со своихъ складовъ, чѣмъ достигалась одна изъ главныхъ задачъ союза—доставленіе п-нымъ об-вамъ товаровъ по правильнымъ цѣнамъ.

Развитіе складскихъ операцій Союза за 1914 и 1915 г. представляется въ слѣдующей таблицѣ:

М ѣ с я ц а .	1914 годъ.	1915 годъ.
Январь	1660.96	24634.71
Февраль	1515.63	31540.27
Мартъ	1890.93	38841.08
Апрѣль	7279.44	33863.13
Май	5595.81	69537.06
Іюнь	11858.20	69622.12
Іюль	8970.68	55473.91
Августъ	8605.81	—
Сентябрь	15926.29	—
Октябрь	17370.67	—
Ноябрь	28638.81	—
Декабрь	20544.53	—
Итого	129857.81	—

Въ январѣ мѣсяцъ текущаго года со склада продано товаровъ всего лишь на сумму 26409 р. 55 коп.

Общій товарный оборотъ Союза за два полные года и семь мѣсяцевъ 1915 года выражается въ слѣдующей таблицѣ:

М ѣ с я ц а .	1913 г.	Увел. въ разъ.	1914 г.	Увел. въ разъ.	1915 г.
Январь	3960.21	4,3	16811.94	3,0	51000.—
Февраль	5001.57	2,9	14758.83	—	71000.—
Мартъ	6396.61	3,9	25199.48	—	90020.25
Апрѣль	3932.25	3,3	13139.59	—	82505.58
Май	2326.75	10,7	24834.97	—	142896.05
Іюнь	4055.17	8,6	35043.98	—	148734.30
Іюль	4129.46	6,6	26719.28	—	97163.43
Августъ	11050.63	2,8	26193.84	—	—
Сентябрь	13715.52	3,9	54773.51	—	—
Октябрь	6433.64	6,7	43151.46	—	—
Ноябрь	19174.72	2,7	52261.10	—	—
Декабрь	19906.19	2,6	52175.76	—	—
Всего	100082.72	3,8	385063.74	—	683319.61

Расширение складских операций и постепенный переход от закупок товара у местных оптовых торговцев к закупкам непосредственно из первых рук создавала Союзу на рынках то положение, какое было необходимо ему, как представителю интересов местных потребительных обществ.

Значение Союза возрастало. Къ нему стали обращаться не только союзные общества и не вступившія еще въ союзъ мелкія и среднія общества установаго района, но и общества крупныя, какъ изъ приуральскихъ, такъ и изъ зауральскихъ уѣздовъ.

Несоюзныя общества установаго района, завязавшія съ союзомъ торговныя сношенія, черезъ извѣстное время сами становились членами Союза. Такимъ образомъ, то естественное тяготѣніе потребительскихъ обществъ къ объединенію, какое столь ярко опредѣляется за послѣднее время, для Пермской губерніи осуществляется послѣдовательно и неуклонно.

Въ настоящее время, напримѣръ, черезъ Союзъ производятъ закупки въ довольно крупныхъ размѣрахъ мелкія потребительскія об-ва Верхоуторскаго уѣзда, несмотря на то, что по уставу они вступить въ Союзъ не могутъ, такъ какъ уставъ утвержденъ лишь для Приуральскихъ уѣздовъ Пермской губерніи.

Впрочемъ, можно надѣяться, что это только временно. Союзомъ уже возбуждено ходатайство о расширеніи района его дѣятельности на всю Пермскую и на сосѣднія губерніи. Включеніе въ районъ дѣятельности Пермскаго Союза п-ныхъ о-въ трехъ послѣднихъ губерній вызывается необходимостью пойти навстрѣчу желаніямъ потребительныхъ о-въ этихъ губерній работать съ Союзомъ въ качествѣ членовъ его, а не случайныхъ покупателей, какими они сейчасъ являются въ союзъ.

Составляя въ мартѣ мѣсяцѣ 1914 года смѣту изъ общаго оборота въ 250.000 р., съ чистой прибылью 980 р., союзъ въ сущности не могъ питать особенной надежды на выполнение этой смѣты.

Дѣйствительность не только оправдала это ожиданіе, но дала даже значительно больше. Торговый оборотъ союза за 1914 годъ, какъ указано выше въ таблицѣ, выразился въ 385.063 р. 74 к., т. е. превысилъ ожидаемый по смѣтѣ на 135.063 р. 74 к.

Валовая прибыль опредѣлилась за 1914 г. въ суммѣ 14.113 р. 97 к., а чистая—не считая списки и скидокъ вмѣсто ожидаемаго по смѣтѣ 980 р., въ суммѣ 1879 р. 47 к. Для текущаго года наименьшій ежемѣсячный оборотъ опредѣлился уже съ марта мѣсяца и выражается въ суммѣ, въ среднемъ, свыше 100.000 р., причемъ свыше 50⁰/₀ этого оборота падаетъ на складскія операціи Союза.

Слѣдовательно, предполагаемый оборотъ Союза въ текущемъ году въ 800.000 руб., при складскихъ операціяхъ до 400.000 р. является наименьшимъ и будетъ выполненъ даже при томъ условіи, что въ текущемъ году ни количество союзныхъ обществъ, ни количество ихъ закупокъ нисколько не увеличится, что, конечно, допустить невозможно.

Такова торговая дѣятельность Союза, его, такъ сказать, показанная сторона.

Но союзомъ выполнялась и выполняется еще другая, невидная, но не менѣе необходимая для п-ныхъ о-въ работа. Эта работа состоитъ въ руководствѣ потребительныхъ о-въ въ дѣлѣ правильнаго осуществленія при ихъ кооперативныхъ задачахъ и въ содѣйствіи возникновенія навыка среди работниковъ потребительныхъ обществъ.

Учесть работу Союза въ этомъ отношеніи довольно трудно, но что она приноситъ свои благотворные результаты—можно судить хотя-бы по тому одному, что за послѣднее время, отовсюду, гдѣ только зарождалась мысль объ открытіи новаго потребительнаго общества, шли люди въ Союзъ, получали здѣсь всѣ нужныя указанія и разъясненія, получая все, что нужно для скорѣйшаго утвержденія устава, а затѣмъ и всѣ необходимыя книги и бланки для веденія счетоводства и дѣлопроизводства новаго общества.

Въ результатѣ—почти всѣ возникшія за вторую половину 1914 года новыя потребительскія о-ва на первомъ же своемъ собраніи выносили постановленія о вступленіи въ Союзъ и начинали работать по закупкѣ товаровъ съ Союзомъ.

Слѣдовательно, наличность Союза въ дѣлѣ созданія новыхъ обществъ имѣла свое определенное значеніе, и съ этой точки зрѣнія нужно только привѣтствовать тѣ потребительскія о-ва, которыя были пионерами въ дѣлѣ созданія своей областной союзной организаціи.

Итакъ, въ два съ небольшимъ года потребительскія общества Пермскаго района создали тотъ объединяющій ихъ органъ, который въ дальнѣйшемъ, при полномъ сочувствіи обществъ къ своему созданію, сослужитъ имъ огромную пользу.

Теперь вся работа ведется уже тремя постоянными членами правленія, распредѣлившими между собою обязанности съ такимъ расчетомъ, чтобы вся дѣятельность союза проходила, по возможности, безъ задержекъ. Благодаря этому порядку работа потребительскихъ о-въ съ союзомъ становится все болѣе и болѣе интенсивной и вступленіе обществъ въ Союзъ пошло усиленнымъ темпомъ. Въ настоящее время (августъ) въ Союзѣ объединилось 111 обществъ. Оборотъ союза за послѣдніе шесть мѣсяцевъ въ среднемъ выразился въ 125.000 р. и годовая сумма оборота ожидается въ 1 $\frac{1}{2}$ мил.

Слѣдовательно, та устойчивость и прочность, при которыхъ дальнѣйшая дѣятельность Союза будетъ прогрессировать естественнымъ образомъ, уже созданы.

Въ дальнѣйшемъ союзъ долженъ обратиться и въ тотъ кооперативный органъ, который будетъ играть на мѣстныхъ рынкахъ и въ глазахъ промышленниковъ и фабрикантовъ вполнѣ определенную роль крупнаго оптоваго покупателя, регулирующаго цѣны мѣстныхъ рынковъ.

Но роль Союза, какъ областной кооперативной организаціи, за послѣднее время опредѣлилась въ еще новой формѣ. Вызванныя войною затрудненія въ транспортѣ повлекли громадныя осложненія въ правильномъ снабженіи товарами и продуктами потребительскихъ о-въ.

Установлены были спеціальныя правила для полученія внѣочередныхъ грузовъ, но, конечно, потребительскія общества, въ виду сложности процедуры исходатайствованія внѣочередности, не могли воспользоваться своимъ правомъ и, въ результатѣ,—полная невозможность своевременной заготовки предметовъ потребленія.

Союзъ въ этомъ отношеніи, пользуясь своимъ преимуществомъ возможности непосредственныхъ сношеній съ разнаго рода учреждениями, въ-дающими провозомъ и распредѣленіемъ товаровъ и продуктовъ, въ самое короткое время установилъ правильную доставку продуктовъ первой необходимости въ порядкѣ внѣочередности.

Мало того, опираясь на свое кооперативное значеніе, Союзъ сумѣлъ доказать въ отдѣльныхъ случаяхъ необходимость участія его представителя въ учрежденіяхъ, вѣдающихъ транспортомъ и распредѣленіемъ продуктовъ.

Такъ, при открытіи въ Перми Уральскаго Порайоннаго Комитета Союзъ возбудилъ ходатайство о допущеніи своего представителя въ Комитетъ, хотя бы съ правомъ совѣщательнаго голоса, что и было уважено. Одновременно Союзъ возбудилъ передъ Министромъ Путей Сообщенія ходатайство о включеніи Союза въ Комитетъ на правахъ члена съ правомъ рѣшающаго голоса.

Послѣ изданія новыхъ правилъ о полученіи грузовъ въ адресъ городскихъ и земскихъ управъ въ Перми организованъ былъ, подъ предѣлительствомъ г. Губернатора, Губернскій Продовольственный Комитетъ, въ составѣ опредѣленнаго круга лицъ: представителей учреждений, биржи, города и т. д. Союзъ, какъ кооперативная организація, ставящая своими задачами регулированіе цѣнъ на продукты первой необходимости, тотчасъ-же обратился къ Губернатору съ докладомъ, въ коемъ выяснены были основанія, дающія Союзу право участія въ Комитетѣ. Въ результатѣ Союзъ состоитъ членомъ Комитета.

Членъ Правленія Союза на первомъ-же засѣданіи Губернскаго Продовольственнаго Комитета добился права представлять свѣдѣнія о грузахъ, слѣдующихъ въ адресъ самого Союза и потребительныхъ обществъ непосредственно въ Комитетъ, минуя городскія и земскія управы, составляющія вѣдомости на внѣочередные грузы только разъ въ мѣсяцъ. Затѣмъ на томъ же засѣданіи, по ходатайству Союза, Губернскій Продовольственный Комитетъ,—постановилъ: возбудить передъ подлежащимъ министерствомъ ходатайство о предоставленіи Союзу право непосредственнаго полученія грузовъ наравнѣ съ казенными, городскими и земскими учрежденіями.

Въ дальнѣйшемъ положеніе Союза, какъ общественной организаціи, настолько опредѣлилось и утвердилось, что его стали считать уже обязательнымъ участникомъ всѣхъ организацій общественнаго характера: издается Губернаторомъ „Положеніе объ обывательскомъ комитетѣ“, въ числѣ членовъ этого комитета включается Союзъ; организуется „Военно-Промышленный Комитетъ“,—„Комитетъ о бѣженцахъ“ и т. д. Союзъ включается, какъ обязательный ихъ участникъ.

Во всѣхъ комиссіяхъ при городской управѣ, касающихся вопросовъ продовольствія и снабженія представитель Союза также принимаетъ обязательное участіе.

Мало того, Союзу, въ связи съ тѣми же усложнившимися по случаю войны условіями жизни, довольно часто приходится выступать передъ губернской администраціей въ качествѣ органа, выясняющаго часто повторяющееся у мѣстныхъ агентовъ власти неправильное пониманіе обязательныхъ постановленій, такъ или иначе затрагивающихъ интересы п-ныхъ о-въ. Въ этихъ случаяхъ со стороны губернской администраціи издаются соответственныя дополнителныя разъясненія и затрудненія, вызванныя на мѣстахъ, устраняются.

Такимъ образомъ, объединеніе мѣстныхъ потребительскихъ кооперативовъ въ Союзъ создало, въ лицѣ его правленія, тотъ органъ, который помимо непосредственнаго обслуживанія товарныхъ и другихъ нуждъ о-въ—является представителемъ и защитникомъ ихъ интересовъ въ губернскихъ и даже центральныхъ учрежденіяхъ, что, конечно, еще лишній разъ дока-

зывается, что въ единеніи сила и при томъ не только сила матеріальнаго, но и общественнаго характера; сила общественной организаціи, которая одна только и въ состояніи правильно рѣшить и выполнить всѣ запросы экономическаго и политическаго характера.

Съ этой точки зрѣнія районный Пермскій Союзъ на опытѣ доказаль, что всякая союзная организація, правильно поставленная и руководимая, является однимъ изъ путей, ведущихъ къ скорѣйшему осуществленію лучшихъ чаяній и надеждъ нашего народа, сумѣвшаго совершенно самостоятельно и независимо создать десятки тысячъ кооперативовъ, въ основѣ громадной работы коихъ положены самопомощь и самодѣятельность,—лучшіе залогомъ культурнаго и экономическаго подъема нашей родины.

Н. Блиновъ.

Новая система счетоводства для потребительныхъ обществъ.

П. Е. Коврова.

Въ виду большой важности счетоводства для сельскихъ потребительныхъ обществъ, мысль объ его упрощеніи должна быть не чужда кооперативнымъ работникамъ.

При наименьшей затратѣ труда получить наиболѣе полную и ясную картину дѣла—основное требованіе ко всякимъ формамъ счетоводства. Подъ этимъ угломъ разсматриваются и формы М. С. П. О. (составленныя инструкторскимъ отдѣленіемъ), которыя въ настоящее время считаются наиболѣе подходящими, но которыя вполнѣ совершенными и законченными, къ сожалѣнію, признать нельзя.

Отличительныя черты всякаго кооператива отъ частнаго предпріятія не могутъ не отражаться на счетоводствѣ, являющемся зеркаломъ всякаго хозяйства. Такъ, на примѣръ, учеты должностныхъ лицъ, годовой отчетъ, отсутствіе зачастую необходимыхъ средствъ и опытныхъ счетоводовъ и т. п.—явленія мало присущи частнымъ предпріятіямъ. Отсюда—счетоводныя формы до тѣхъ поръ будутъ измѣняться и до тѣхъ поръ не привьются въ практику во всемъ объемѣ, пока онѣ не получаютъ точнаго отраженія индивидуальных свойствъ кооператива.

Счетоводныя формы М. С. П. О. слабо отражаютъ чисто личныя свойства кооператива, а потому и не рѣдки случаи, когда изъ всего приобретеннаго комплекта книгъ ведутся двѣ-три книги, безъ которыхъ нельзя обойтись, а остальные лежатъ неиспользованными.

Какіе недостатки имѣютъ счетоводныя формы М. С. П. О.?

Во первыхъ, онѣ не приспособлены для быстрого и простаго составленія подробнаго отчета, т. к. не группируютъ (за исключеніемъ счета доходовъ и расходовъ) прихода и расхода цѣнностей по названіямъ.

2. Въ нихъ много отведено мѣста для текста, въ которомъ по существу много шаблоннаго и повтореніе котораго увеличиваетъ количество книгъ и плату за веденіе счетоводства.

3. Малоэмки формы для операцій и чиселъ вообще (обыкновенная страница вмѣщаетъ не болѣе 30 операцій), а отсюда изобиліе количества книгъ и громоздкость счетоводства.

4. Допускаютъ въ главной книгѣ (по американской системѣ) сліянiе разнородныхъ счетовъ, на примѣръ счетъ приказчика со счетомъ товаровъ.

5. Для расписки лицъ, получающихъ деньги, отведено мѣсто въ кассовой книгѣ, а т. к. значительное количество денегъ расходуется внѣ конторы обществъ, на практикѣ многія суммы не документируются.

6. Формы неудобны для быстрой провѣрки и ревизіи.

Предлагаемая мною новыя формы счетоводныхъ книгъ построены на принципѣ производства выборовъ и замѣнѣ вертикальныхъ графъ горизонтальными.

Для устраненія перваго недочета въ формахъ М. С. П. О. (неудобства составленія отчета) новыя формы построены такъ, что каждая операція, какъ приходная, такъ и расходная, записывается въ счетахъ не въ хронологическомъ порядкѣ, а въ систематическомъ, т. е. каждый счетъ группируется по роду самыхъ операцій, при чемъ суммируются эти группы въ самомъ процессѣ веденія записи. Такой порядокъ даетъ возможность въ любой моментъ или въ концѣ года избѣгать выборовъ, которыя такъ утомляютъ при составленіи годового отчета и на которыя уходитъ добрая половина времени у инструкторовъ при ревизіяхъ обществъ.

Второй недочетъ (переписываніе шаблоннаго текста) новыя формы устраняютъ, записывая каждую операцію только одинъ разъ (если оборотъ кассовый—въ ордеръ, если не кассовый—въ меміоралъ). При разности же въ соотвѣствующихъ книгахъ пишется лишь сумма операцій съ указаніемъ даты и № документа.

Чтобы счетоводство не было громоздкимъ и съ внѣшней стороны (недочетъ 3-й), формы его сжаты. Если въ формахъ М. С. на цѣлой страницѣ помѣщается не болѣе 30 операцій, то новыя формы легко помѣщаютъ отъ 50 до 88 операцій.

Соединеніе счетовъ разнаго рода (недочетъ 4-й), мѣшающее ясности, здѣсь также отсутствуютъ.

Расписки получающихъ деньги (недочетъ 5-й) здѣсь предусмотрѣны исключительно по расходнымъ ордерамъ, что даетъ возможность казначею общества производить платежи, напримѣръ, въ дорогѣ, при встрѣчѣ и, такимъ образомъ, избѣгать недокументированныхъ записей и пропусковъ.

Расположеніе цифръ рядами и итоги послѣ каждой операціи, также играютъ большое значеніе при всякой провѣркѣ и ревизіи книгъ, т. к. для провѣрки здѣсь достаточно одну группу названій сравнить лишь съ соотвѣствующей группой въ другомъ счетѣ.

Въ активъ новой системы можетъ быть отнесена также сравнительно легкая усвояемость ея сути, такъ какъ въ сущности признаки вѣрности здѣсь настолько очевидны, что бросаются въ глаза всякому, кто хотя поверхностно ознакомится съ системой.

Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить, что принятый въ системѣ принципъ дифференціаціи суммъ каждого счета по ихъ спеціальному назначенію очень подходитъ къ складу мышленія деревенскаго жителя, когда тотъ вынужденъ бываетъ изобрѣтать счетоводство. На практикѣ всѣмъ намъ приходилось сталкиваться съ веденіемъ кассовой книги не въ хронологическомъ порядкѣ, а съ подраздѣленіями по роду расходовъ и выдачъ. Если это такъ, то можно думать, что деревня пойметъ эту систему и восприметъ ее, тѣмъ болѣе, что деревенскіе счетоводы не успѣли еще хорошо воспринять ни одной изъ существующихъ системъ и значитъ борьбы съ навыками и традиціями новой системы вести не придется.

Заканчивая, считаю необходимымъ сказать, что окончательное слово объ этой системѣ можетъ сказать тотъ, кто на практикѣ столкнется съ ней и что только примѣнивъ эту систему въ жизни во всемъ размѣрѣ, можно окончательно опредѣлить къ ней свое отношеніе.

Сберегательныя кассы при потребительныхъ обществахъ.

Тезисы къ докладу Б. Р. Фромметта.

1. Недостатокъ оборотныхъ средствъ въ потребительныхъ обществахъ ведетъ къ пагубному и вредному кредиту у оптовиковъ.

2. Кредитованіе въ Земскихъ Кассахъ Мелкаго Кредита, практикующееся чаще всего, все же сравнительно рѣдко, носить случайный характеръ и, наконецъ, ставить потребительныя общества въ зависимость отъ земствъ.

3. Проще всего обществу кредитоваться у своихъ членовъ, вносящихъ обычно деньги въ Государственныя Кассы.

4. Обиліе бумажныхъ денегъ, выпущенныхъ Государственнымъ Банкомъ во время войны, какъ бы ни относиться къ этому явленію, неминуемо сопровождается ростомъ вкладовъ, — что уже и сейчасъ наблюдается въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ и многихъ кредитныхъ товариществахъ.

5. Поэтому настоящій моментъ наиболѣе благопріятенъ для открытія сберегательныхъ кассъ при потребительныхъ обществахъ.

6. Открытіе сберегательной кассы *для членовъ общества* возможно на основаніи простого постановленія общаго собранія и поэтому особыхъ затрудненій встрѣтить не можетъ Между тѣмъ, внесенныя кооператорами на опредѣленный срокъ деньги могутъ значительно увеличить оборотный капиталъ общества.

Доклады культурно - просвѣтительной
секціи.

Роль культурной (не торговой) дѣятельности въ кооперативномъ движеніи.

Тезисы къ докладу С. С. Маслова.

1. Большія задачи коопераціи могутъ быть ею хорошо рѣшены лишь при условіи повышенія нынѣшняго умственнаго и нравственнаго уровня ея членовъ.

2. Средствомъ такого улучшенія духовной природы участниковъ кооперативнаго движенія является культурная (не торговая) дѣятельность кооперативовъ. Послѣдніе должны поэтому сдѣлать этотъ родъ дѣятельности такимъ же обязательнымъ, какъ и дѣятельность экономическую.

3. Разумныя развлеченія, воздѣйствующія по преимуществу на чувства участниковъ, должны въ культурно-кооперативной дѣятельности занять равноправное положеніе съ кооперативнымъ образованіемъ; для осуществленія большихъ цѣлей коопераціи первыя также необходимы, какъ и послѣднее.

4. Ближайшей и практически особенно важной цѣлью культурно-кооперативной дѣятельности должно явиться созданіе на мѣстахъ кооперативной интеллигенціи, характерной своимъ пониманіемъ и знаніемъ кооперативнаго движенія и своей воодушевленной любовью къ нему.

5. Настоятельно необходима полная отмѣна всѣхъ административныхъ стѣсненій, чинимыхъ по отношенію къ культурной дѣятельности кооперативовъ. Въ особенности же необходима безотлагательная отмѣна возмутительныхъ препятствій, которыя ставятся кредитнымъ кооперативамъ управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита и его агентами-инспекторами мелкаго кредита—при выпискѣ ими газетъ, журналовъ и книгъ общаго характера.

Тезисы къ докладамъ культурно-просвѣтительной Комиссіи при В. О. С. Х.

Народныя чтенія, лекціи и бесѣды.

1. Помимо народныхъ чтеній огромное значеніе имѣетъ живое лекторское слово, сопровождаемое демонстраціей кинематографическихъ и свѣтовыхъ картинъ.

2. Для снабженія деревни лекторскими силами, необходимо созданіе при кооперативныхъ союзахъ особыхъ лекторскихъ бюро, содержащихся на средства кооперативовъ и земскихъ субсидій.

3. Въ цѣляхъ привлеченія самодѣятельнаго населенія къ участію въ устройствѣ этихъ лекцій, желательно, чтобы лекціи были общедоступными, хотя и платными, возможно болѣе широкими и законченными.

4. Лекціи должны устраиваться при кооперативахъ, въ народныхъ домахъ, гдѣ они имѣются и въ школьныхъ помѣщеніяхъ, гдѣ народныхъ домовъ нѣтъ.

5. Для пломѣрнаго и широкаго развитія лекціонной дѣятельности, необходима немедленная отмѣна всѣхъ административныхъ стѣсненій и ограниченій при разрѣшеніи лекцій.

6. Для урегулированія и согласованія лекціонной дѣятельности въ отдѣльных мѣстностяхъ и для снабженія кооперативовъ всѣхъ видовъ лекторскими силами, желательно созданіе всероссійскаго лекторскаго бюро при Центральномъ Кооперативномъ Комитетѣ.

7. Временно, до созданія этихъ лекторскихъ бюро, желательно устройство народныхъ чтеній по программамъ, выработаннымъ культурно-просвѣтительными комиссіями.

8. Желательно, чтобы лекціи и чтенія при кооперативахъ устраивались не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

9. Признавая, что бесѣды послѣ лекцій, чтеній, спектаклей, литературно-вокально-музыкальных вечеровъ и кинематографическихъ сеансовъ — являются наилучшей формой товарищескаго общенія, секція выражаетъ пожеланіе, чтобы при каждомъ кооперативѣ были устроены читальни — клубы, гдѣ могли бы читаться совмѣстно газеты и книги и гдѣ былъ бы возможенъ обмѣнъ мнѣніями для участниковъ бесѣды.

Общеобразовательные курсы и классы.

1. Признавая, что нужда въ общеобразовательныхъ курсахъ настоящая и неотложная, секція считаетъ необходимымъ созданіе сѣти школъ повышеннаго типа и народныхъ университетовъ въ городахъ и селахъ, при участіи органовъ общественнаго самоуправленія, кооперативовъ и другихъ демократическихъ организацій.

2. Въ распоряженіе же органовъ общественнаго самоуправленія должны быть широко предоставлены общегосударственныя средства.

3. Программа вечернихъ и воскресныхъ классовъ для взрослого населенія не должна ограничиваться рамками программъ начальныхъ и высшихъ начальныхъ школъ.

4. Наряду съ лекціями общаго характера, въ программу ихъ должны войти обученіе грамотѣ и элементарные предметы обученія.

5. Участіе мѣстныхъ самоуправленій должно выражаться въ финансовой поддержкѣ этого дѣла и въ выработкѣ, совмѣстно съ представителями заинтересованныхъ организацій, программы этихъ курсовъ.

6. Въ Педагогическій Совѣтъ общеобразовательныхъ курсовъ и классовъ должны войти и представители отъ учащихся.

7. Въ вечерніе и воскресные классы для взрослого населенія, равно какъ и въ общеобразовательные курсы, должны быть допускаемы лица обоюго пола, безъ различія національностей и вѣроисповѣданія.

Народные дома.

1. Народные дома должны быть центромъ общественной самодѣятельности мѣстнаго населенія.

2. Народные дома только тогда наиболѣе успѣшно выполнять культурно-просвѣтительныя задачи, когда они будутъ устраиваться самимъ населеніемъ чрезъ его самодѣятельныя организаціи.

3. Къ задачамъ Народнаго дома относятся: а) объединеніе мѣстныхъ общественныхъ силъ и общественное воспитаніе населенія; б) содѣйствіе умственному, нравственному и физическому развитію населенія.

4. Въ соотвѣтствіи съ этими задачами, въ составъ Народнаго дома должны быть включены учрежденія: а) просвѣтительныя:—библіотека-читальня, книжный складъ, музей, складъ наглядныхъ пособій, вечерняя и воскресная школы и классы для взрослога населенія и подростковъ и дѣтскій садъ; б) по организациіи разумныхъ развлеченій: кружки—драматическіе, музыкальные, пѣвческіе, клубъ для взрослыхъ и подростковъ и спортивные учрежденія.

5. Въ Народномъ домѣ должны осуществляться, въ связи съ указанными задачами и учрежденіями, слѣдующія мѣропріятія: народныя чтенія, лекціи, бесѣды, курсы, выставки, научный кинематографъ, спектакли, концерты, литературные вечера, устройство чайныхъ, столовыхъ и т. п., а также въ немъ могутъ быть устраиваемы разнаго рода общественныя собранія и празднества, не противорѣчающія общимъ цѣлямъ Народнаго дома.

6. Сверхъ перечисленныхъ учреждений и мѣропріятій, соотвѣтствующихъ прямымъ задачамъ мѣстнаго Народнаго дома, при немъ могутъ помѣщаться: а) учрежденія районной организациіи земскаго и городского самоуправления по внѣшкольному образованію, имѣющія цѣлью обслуживаніе мѣстныхъ Народныхъ домовъ и другихъ просвѣтительныхъ мѣропріятій района или уѣзда; б) соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ учрежденія для содѣйствія удовлетворенію культурныхъ и экономическихъ нуждъ населенія, какъ-то: сельско-хозяйственный складъ, потребительская лавка, бюро кооперативныхъ и просвѣтительныхъ организаций, биржи труда, бюро юридическихъ справокъ, профессиональныя и рабочія организациіи и т. п.

Организація управленія Народными Домами.

М. Д. Шишкина.

Извѣстно, что дѣло управленія Народными Домами можетъ быть организовано такъ: за кооперативами остается право собственности, а управление передается особому обществу. Земство стоитъ на этой точкѣ зрѣнія. Доводы приводятся въ такомъ видѣ: въ коопераціи-де, не весь свѣтъ сошелся, желательно привлеченіе интеллигентныхъ силъ. Въ Твери, напр., на земскомъ совѣщаніи говорили такъ: вотъ сынъ купца играетъ на балалайкѣ и имѣетъ страстное желаніе принять участіе въ концертѣ, вечерѣ, а вы его не пускаете.

Затѣмъ говорятъ, что особые общества будутъ болѣе интенсивно развивать свою работу. При этомъ об-ва могутъ быть особые учрежденія, вѣдающія различныя отрасли. Но, по нашему, если принять образованіе особаго О-ва Народнаго Дома, то могутъ проникнуть лица, вредно къ нимъ настроенныя, не понимающія духа коопераціи. Все управленіе, а также направленіе работы будетъ зависѣть отъ нихъ, а на долю кооператоровъ падетъ лишь матеріальная сторона.

Мы не можемъ отказаться отъ мысли, что кооперативы должны играть первенствующую роль и чтобы значеніе кооперативовъ сводилось лишь къ роли финанссваго агента. Въ управленіи Народными Домами мы выдѣляемъ двѣ стороны: хозяйственную и культурно-просвѣтительную. Хозяйственную часть долженъ осуществлять хозяинъ-распорядитель, въ составъ котораго входятъ мѣстныя общественныя организациіи, принимавшія ближайшее участіе въ созданіи Народнаго Дома.

По нашей мысли, ремонтъ, перестройки и проч. должны находиться въ рукахъ тѣхъ, кто строилъ. Государство и органы общественнаго самоуправленія не должны являться совладѣльцами, почему и не могутъ участвовать въ управленіи. Земство недоумѣваетъ, какъ же можетъ оно обезпечить свое вліяніе, какъ можетъ охранять свои просвѣдительныя задачи. Въ докладѣ, представленномъ на земскомъ совѣщаніи въ Твери, земство говоритъ, что можетъ обезпечить себя мѣропріятіями общаго характера, но конфликты заставляютъ земство отстраняться. Что касается общаго руководства культурно-просвѣдительной дѣятельности, то оно должно находиться въ рукахъ особаго органа—Культурно-Просвѣдительнаго Совѣта, въ составъ котораго должны входить представители всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ организаций: кооперативовъ, сельско-хозяйственныхъ об-въ, профессиональныхъ союзовъ, просвѣдительныхъ об-въ, кружковъ и т. п., которыя заинтересованы въ развитіи Народнаго Дома. Мы не отстраняемъ тѣхъ, кто жертвовалъ, а съ другой стороны, привлекаемъ всѣхъ, кто заинтересованъ въ культ.-прдсвѣдительной дѣятельности. Земство боится, что его не пустятъ въ направляющій органъ, но въдь, по примѣчанію ко 2-му пункту, въ Культ.-Просв. Совѣтъ могутъ участвовать всѣ учрежденія, которыя содѣйствуютъ культ.-просвѣдительнымъ начинаніямъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса. Нельзя давать земству руководящую роль, земству, въ которомъ отдѣлы народнаго образованія только теперь начинаютъ знакомиться съ кооперативнымъ строительствомъ. Только недавно авторитеты земства стали подходить къ разрѣшенію принциповъ коопераціи. Непосредственное осуществленіе культ.-просвѣд. заданий—устройство лекцій и т. п. Культурно-просвѣдительный Совѣтъ поручаетъ или особо образуемымъ комиссіямъ или существующимъ культ. просвѣд. кружкамъ или отдѣльнымъ лицамъ. Душой Народнаго Дома является завѣдующій, который въ своемъ лицѣ объединяетъ и хозяйственную и просвѣдительную работу. Земство полагаетъ, что завѣдующій долженъ быть обязательно земецъ—въ этомъ у насъ расхождение, такъ какъ, по-нашему, завѣдующій долженъ быть слугою коопераціи

Предлагаю отъ имени инструкторскаго отдѣла М. С. П. О. слѣдующіе тезисы:

Народные Дома только тогда наиболѣе успѣшно выполняютъ культурно-просвѣдительныя задачи, когда они будутъ устраиваться самимъ населеніемъ черезъ его самодѣятельныя организаціи.

Изъ возможныхъ формъ управленія Народными Домами, создающихъ наиболѣе благопріятныя условія для развитія народной самодѣятельности вокругъ Народныхъ Домовъ, слѣдуетъ рекомендовать форму управленія по нижеприведенной схемѣ.

1) Завѣдываніе хозяйственной стороною Народныхъ Домовъ должно находиться въ рукахъ тѣхъ мѣстныхъ общественныхъ организаций, которыя принимали ближайшее участіе въ созданіи Народнаго Дома, для чего они образуютъ Хозяйственно-Распорядительный Комитетъ на началахъ равноправнаго представительства отъ каждой изъ нихъ.

Примѣчаніе. Правительственныя учрежденія и органы общественнаго самоуправленія не являются совладѣльцами Народныхъ Домовъ и не участвуютъ въ его управленіяхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда эти ичрежденія кредитуютъ или субсидируютъ Народный Домъ, имъ предоставляется право контроля надъ израсходованіемъ ассигнованныхъ суммъ.

2) Общее руководство всей культурно-просвѣдительной дѣятельностью должно находиться въ рукахъ особаго органа—культурно-Просвѣдительнаго Совѣта, въ составъ котораго должны войти представители всѣхъ мѣстныхъ

общественныхъ организацій (кооперативовъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ, профессиональныхъ союзовъ, просвѣдительныхъ обществъ, кружковъ и т. п.), которые заинтересованы въ развитіи Народнаго Дома.

Примѣчаніе. Въ этомъ органѣ съ правомъ совѣдательнаго голоса могутъ участвовать представители учреждений, содѣйствующихъ развитію культурно-просвѣдительной дѣятельности Народнаго Дома.

3) Непосредственное осуществленіе культурно-просвѣдительныхъ заданій Культурно-Просвѣдительный Совѣтъ поручаетъ или существующимъ культурно-просвѣдительнымъ кружкамъ и подобнымъ организаціямъ, или особымъ образуемымъ имъ комиссіямъ, или отдѣльнымъ лицамъ.

4) Для постояннаго непосредственнаго завѣдыванія дѣлами Народнаго Дома цѣлесообразно установить постоянную платную должность особаго завѣдывающаго.

Примѣчаніе. Завѣдывающій приглашается Хозяйственно-Распорядительнымъ Комитетомъ по соглашенію съ Культурно-Просвѣдительнымъ Совѣтомъ.

Объ устройствѣ курсовъ по коопераціи.

Тезисы къ докладу Н. И. Комарова.

1. Секція признаетъ, что организація долгосрочныхъ курсовъ по коопераціи для приготовленія къ дѣятельности практическихъ работниковъ и краткосрочныхъ курсовъ для пропаганды основъ коопераціи въ широкихъ кругахъ населенія, является неотложной задачей кооперативовъ и ихъ союзовъ.

2. Секція считаетъ, что въ организаціи какъ долгосрочныхъ, такъ и краткосрочныхъ курсовъ слѣдуетъ руководиться слѣдующими положеніями:

а) Долгосрочные курсы должны быть продолжительностью не менѣе 3-хъ недѣль, желательно мѣсяцъ.

б) Курсы должны быть счетоводными съ непремѣннымъ чтеніемъ общаго курса по коопераціи, чтобы курсы могли подготовить сознательныхъ практическихъ кооперативныхъ работниковъ.

в) Программа курсовъ должна охватывать счетоводство какъ того вида кооперативовъ, который господствуетъ въ данной мѣстности, такъ и счетоводство другихъ видовъ, причемъ въ слушаніи счетоводства курсисты распределяются по специальностямъ, общій же курсъ коопераціи слушаютъ вмѣстѣ.

г) Для занятій слѣдуетъ имѣть не менѣе трехъ лекторовъ; обиліе и недостатокъ лекторовъ въ равной степени нежелательны.

д) Курсы слѣдуетъ сопровождать организаціей экскурсій, имѣющихъ образовательный и освѣдомительный характеръ.

е) На курсахъ необходимо организовать продажу кооперативныхъ книгъ и плакатовъ.

ж) На курсахъ необходимо производить анкету среди слушателей, результаты разработки которой включать въ отчетъ о курсахъ.

з) На курсахъ долженъ быть завѣдующій, который имѣетъ задачей объединить преподаваніе, озаботиться о правильномъ теченіи занятій на курсахъ и объ организаціи хозяйственной части курсовъ.

и) Желательно включеніе въ программу кооперативныхъ курсовъ общеобразовательныхъ предметовъ.

к) Желательно, чтобы кооперативы принимали участіе въ финансированіи курсовъ, оказывая слушателямъ пособіе на проѣздъ и прожитіе на курсахъ.

л) Программа краткосрочныхъ курсовъ должна отвѣчать мѣстнымъ кооперативнымъ запросамъ и нуждамъ, причемъ желательно, чтобы чтеніе лекцій на краткосрочныхъ курсахъ сопровождалось демонстрированіемъ свѣтовыхъ картинъ изъ жизни коопераціи.

Тезисы къ докладамъ Культурно-Просвѣтительной Комиссіи при В. О. С. Х.

Библіотеки.

1. Библіотеки являются однимъ изъ главныхъ средствъ внѣшкольного образованія.

2. Помимо кооперативныхъ, кооперативы должны заботиться и о пріобрѣтеніи библіотекъ общаго характера, съ преобладаніемъ книгъ общаго содержанія.

3. Желательно устройство Земствомъ библіотекъ при кооперативахъ.

4. При наличности хорошей земской библіотеки, кооперативы могутъ отчислять средства на пополненіе и расширеніе ихъ.

Въ этомъ случаѣ они получаютъ право участія въ управленіи библіотекой, участвуютъ въ составленіи каталоговъ, при выпискѣ книгъ и т. п.

5. Для снабженія книгами населенія глухихъ и отдаленныхъ мѣстностей желательно созданіе кооперативными союзами передвижныхъ библіотечекъ.

6. Для завѣдыванія библіотекой и для веденія отчетности должно приглашаться особое лицо за плату.

7. Необходима широкая организація для снабженія деревенскихъ библіотекъ и читаленъ доступными газетами и книгами на темы о современныхъ событіяхъ.

За осуществленіе этой организаціи должны взяться кооперативные союзы и мѣстные самоуправленія.

Организація продажи книгъ, картинъ и газетъ.

1. Въ цѣляхъ безпрепятственнаго распространенія хорошей книги среди населенія должны быть отмѣнены всѣ стѣсненія и ограниченія, мѣшающія доступу книги въ деревню.

2. Кооперативамъ должно быть предоставлено право торговли книгами, газетами и картинами безъ предварительныхъ хлопотъ о разрѣшеніи передъ администраціей.

3. Въ цѣляхъ болѣе широкой кооперативной пропаганды и въ цѣляхъ распространенія общихъ знаній, желательно устройство передвижныхъ выставокъ общихъ и специальныхъ и музеевъ при Народныхъ домахъ.

Народный театр и разумныя развлеченія.

1. Разумныя развлеченія, воздѣйствующія по преимуществу на чувства, должны въ культурно-просвѣдительной дѣятельности кооперативовъ занять равноправное положеніе съ кооперативнымъ и общимъ образованіемъ; для осуществленія большихъ цѣлей коопераціи первыя также необходимы, какъ и послѣднее.

2. Театръ воспитываетъ массу, повышаетъ ея уровень, служить могучимъ орудіемъ пробужденія творческой сознательности среди населенія.

3. Содѣйствіе Народному театру является настоятельной необходимостью для кооперативовъ.

4. Въ настоящій моментъ организація Народнаго театра, передвижныхъ труппъ, хоровъ и концертовъ является неотложной задачей мѣстныхъ самоуправленій и кооперативныхъ союзовъ.

5. Въ цѣляхъ разработки вопросовъ, касающихся роли кооперативовъ въ дѣлѣ содѣйствія развитію Народнаго театра, секція поручаетъ Центральной Культурно-Просвѣдительной Комиссіи при М. С. П. О. внести докладъ по этому вопросу на предстоящій Всероссийскій Съѣздъ дѣятелей Народнаго театра

6. Признавая огромное значеніе просвѣдительнаго кинематографа и находя современную постановку производства кинематографическихъ лентъ крайне неудовлетворительной, секція выражаетъ пожеланіе, чтобы Центральный Кооперативный Комитетъ взялъ на себя инициативу въ дѣлѣ устройства проектированной Ярославскимъ съѣздомъ организаціи для производства кинематографическихъ лентъ научнаго и просвѣдительнаго содержанія и свѣтовыхъ картинъ.

7. Всѣ сеансы просвѣдительнаго кинематографа должны сопровождаться объясненіями лектора.

Народные клубы и кружки.

1. Въ кругъ своихъ задачъ кооперативы должны включать и задачу пробужденія коллективнаго творчества и развитія общественныхъ навыковъ въ дѣтяхъ трудового населенія.

2. Съ этой цѣлью кооперативы должны всѣми средствами способствовать образованію и укрѣпленію самодѣятельныхъ дѣтскихъ организацій, устраивать дѣтскіе площадки и сады, дѣтскіе вокально-музыкальные вечера и утра, сказочные вечера, дѣтскіе клубы и т. п.

3. Народные клубы, являясь мѣстомъ товарищескаго общенія, представляютъ изъ себя первую ступень въ дѣлѣ объединенія мѣстныхъ общественныхъ силъ и общественнаго воспитанія населенія.

4. Народные клубы должны ставить своей первой задачей выработку сознательнаго отношенія деревни къ явленіямъ общественной жизни.

5. Задачу организаціи народныхъ клубовъ, за отсутствіемъ Народнаго дома, должны взять на себя мѣстныя общественныя организаціи.

6. Съ этой цѣлью при кооперативныхъ читальняхъ, чайныхъ и столовыхъ должны быть устраиваемы бесѣды на темы о современныхъ событіяхъ, обсуждаться прочитанное въ газетахъ и т. д.

7. Для осуществленія культурно-просвѣтительныхъ задачъ при кооперативахъ должны быть устраиваемы особые культурно-просвѣтительные кружки.

8. Кружки эти черезъ своихъ представителей объединяются около центральныхъ кооперативныхъ комиссій при кооперативныхъ союзахъ.

9. Кооперативы должны включатьъ въ кругъ своихъ задачъ и задачу художественнаго воспитанія широкихъ слоевъ населенія.

10. Съ этой цѣлью при кооперативахъ желательна организація торговли художественными репродукціями картинъ, устройство передвижныхъ выставокъ картинъ, украшеніе стѣнъ народныхъ домовъ и т. д.

11. Секція выражаетъ пожеланіе, чтобы проектируемый „Дворецъ Кооперации“ былъ богато украшенъ произведеніями искусства и статуей, изображающей мощь и значеніе кооперации.

Объ областной кооперативной школѣ.

А. А. Евдокимова.

Еще на Кіевскомъ кооперативномъ сѣздѣ былъ поставленъ вопросъ о созданіи кооперативнаго института и музея (проектъ Анциферова). Идея кооперативнаго образованія, проводимаго снизу доверху, отвѣчала на наши потребности въ кооперативныхъ работникахъ. Необходимо, чтобы работники отвѣчали всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ въ жизни, а жизнь заставляетъ вести работу въ различныхъ направленіяхъ. Возникъ вопросъ,—гдѣ должно возникнуть подобное учрежденіе,—и въ этомъ вопросѣ перешелъ въ область, сдѣлался областнымъ. Вопросъ перешелъ въ плоскость культурнаго соревнованія общества, почему и не былъ разрѣшенъ на Сѣздѣ. Дѣло это заглохло. Есть отчисленія, есть порученія о разработкѣ, но дальше дѣло не пошло, но жизнь не ждетъ, она властно требуетъ разрѣшенія поставленныхъ ею вопросовъ. И вотъ университетъ Шанявскаго взялся за это дѣло. Организовался Кооперативный Отдѣлъ, во главѣ котораго стоитъ одинъ изъ молодыхъ доцентовъ—А. А. Чаяновъ. Предполагается, кромѣ шестинедѣльныхъ курсовъ, ввести кооперативный факультетъ съ двухъ-семестровымъ курсомъ—зачатокъ высшей кооперативной школы.

Открывается серія курсовъ—курсами по отдѣльнымъ отраслямъ, такимъ образомъ, кооперативный факультетъ является, какъ-бы, зародышемъ кооперативнаго дѣла.

На этотъ кооперативный факультетъ принимаются лица обоего пола, обладающія высшимъ образованіемъ или знанія которыхъ подходятъ къ нему. Вопросъ объ областныхъ школахъ сводится прежде всего къ созданію средней школы. У насъ нѣтъ такой школы. Ненормально, если область не обладаетъ среднимъ учебнымъ заведеніемъ. Областной городъ долженъ обязательно имѣть свое среднее, а желательно, чтобы и высшее учебное заведеніе. Школа областного типа имѣетъ значеніе не только символическое, но и практически-жизненное, въ виду неподготовленности работниковъ. Университетъ Шанявскаго недоступенъ широкимъ кругамъ, такъ какъ чтобы туда поѣхать, нужны значительныя затраты, да тамъ и требованія предъявляются высокія.

Областная школа должна быть двухгодичная. Въ ней должно даваться общее и кооперативное образованіе. Общее—потому, что окончившіе сельскую школу скоро все забываютъ и приходится переучиваться. Поступать въ школу

должны лица по рекомендаціи кооперативовъ, желательно, чтобы прошедшіе 2-хъ годичный курсъ были бы подготовлены занять мѣсто въ коопераціи, могли бы принять участіе во всѣхъ отрасляхъ работы и, наконецъ, могли бы дальше продолжать ученіе въ высшей школѣ. Не выходя изъ предѣловъ коопераціи, мы должны сказать, что такая высшая школа должна быть, возможно скоро проведена въ жизнь. Университетъ Шанявскаго имѣетъ 12—15 тысячъ (ассигновка Народнаго Банка), экстренныя ассигновки могутъ быть сдѣланы областью—значить деньги будутъ. Что касается указанія на неимѣніе силъ, то про это сказать, по моему, нельзя. Силы есть,—дѣло только еще организуется, и въ дальнѣйшемъ силы все будутъ прибывать. Конечно, въ первое время мыслимы несовершенства, какъ во всякомъ новомъ дѣлѣ, но они испугаются въ дальнѣйшемъ.

Университетъ Шанявскаго можно управлять просвѣтительному центру, съ которымъ будутъ связаны всѣ областныя кооперативныя школы.

По моему личному убѣжденію, требованія жизни властно диктуютъ созданіе такого питомника.

О передвижныхъ выставкахъ.

Л. М. Армандъ.

Область, которая была въ забросѣ и забвеніи, теперь выступает на очередь—это изобразительное искусство. Потребность велика и пока она • очень мало удовлетворяется.

Содержаніе картинъ, этихъ проводниковъ прошлаго, не должно быть безразлично. Спектакли, чтенія и лекціи войдутъ въ душу человѣка, но скоро и оставляютъ ее. Наиболѣе убѣдительный способъ воздѣйствія—это живопись. Это область огромнаго наслажденія и упускать ее нельзя. Говорятъ, что народъ довольствуется лубкомъ и у него нѣтъ художественнаго вкуса. Нѣтъ, вкусъ народа безупреченъ, хотя исправлять его все же надо. Почему онъ удовлетворяется лубкомъ? Да потому, что деревня перестала вѣрить себѣ, такъ какъ городъ сталъ играть главную роль и у деревни съ городомъ связано все лучшее, что существуетъ. Деревня перестала вѣрить себѣ и утеряла свой внутренній регуляторъ. Городъ же даетъ лубокъ, съ которымъ надо бороться. Надо внести продуктъ художественной работы. Наше дѣло лишь довести, а онъ самъ выберетъ. Говорятъ, что мало средствъ, мало силъ, но все же кое-что сдѣлать и сейчасъ можно. Хорошій подборъ картинъ потребуетъ и денегъ и людей меньше. Изобразительное искусство менѣе, чѣмъ какое либо другое подвергается искаженію. Напримѣръ хоръ деревенскій исполняетъ произведеніе, то можно съ увѣренностью сказать, что онъ его искажаетъ. Искаженіе же въ гравюрѣ небольшое. Деревнѣ прежде всего можно дать гравюры и обязательно въ краскахъ, такъ какъ краски—первоначальная форма эстетическаго внушенія. Имѣетъ значеніе и размѣръ: чѣмъ больше гравюра, тѣмъ она лучше видна и больше оставляетъ впечатлѣніе. Гравюры малаго и средняго размѣра стоятъ 30 и 60 коп.—большого по 1 руб. 10 коп. Можно составлять коллекціи—онѣ обходятся не такъ дорого. Напримѣръ, для Екатеринбургскаго общества потребителей она обошлась въ 29 рублей и всѣ картины были сопровождаемы объясненіями. Критика необходима, а потому нужны надписи на картинахъ.

Возникаетъ вопросъ—какъ лучше всего устраивать выставки. По-моему, надо соединять ихъ съ лекціями, курсами и т. д., такъ какъ тогда не нужно будетъ специальное лицо. Но здѣсь много сложныхъ вопросовъ. Произведение, во-первыхъ, должно быть понятно, съ опредѣленнымъ содержаніемъ и по исполненію просто. Затѣмъ возникаетъ вопросъ—что показывать? Надо помнить, что народъ интересуется красками, а не содержаніемъ. Что намъ нравится, до чего мы сами дошли, то и слѣдуетъ показывать. (выставки репродукцій).

Чтобы привить лучшій художественный вкусъ, необходимо украшать общественныя зданія, а потомъ уже сами будутъ приобретать. Придется, конечно, начать съ открытокъ.

Былъ произведенъ очень интересный опытъ въ Московской губерніи въ селѣ Середа. Была устроена выставка на телѣгѣ, на которой на щитахъ висѣли открытки, а въ телѣгѣ внутри лежали такія же открытки и большія гравюры. Телѣга переѣзжала съ ярмарки на ярмарку. Сначала за телѣгой тянулись ребята, но мала-по-малу примыкали взрослые. Послѣ объясненій всѣ заинтересовались и стали покупать, т. к. въ скоромъ времени былъ проданъ не только запасъ, но и всѣ гравюры, которыя висѣли на щитахъ.

Необходимо организовать продажу книгъ и открытокъ при кооперативахъ, при Народныхъ домахъ и надо удешевить ихъ. Издательство „Кнебель“ говоритъ, что если сдѣлать большой заказъ, то обойдется копѣекъ по 10, но у нихъ сейчасъ изъ 60 различныхъ репродукцій лишь 36 подходятъ. На очереди вопросъ о собственномъ издательствѣ, а пока нужно дѣлать заказы въ широкомъ размѣрѣ.

Если собрать картины и соединить ихъ въ выставки, то можно посылать ихъ также на курсы и сѣзды, или раздавать по Народнымъ домамъ.

Желательно, чтобы вы высказались по этому вопросу.

Областной кооперативный органъ.

А. И. Швецова.

Сущность доклада, съ которымъ я выступаю передъ Вами, уважаемые товарищи кооператоры, сводится къ попыткѣ внести планомѣрность въ дѣло снабженія населенія разумнымъ и понятнымъ для него печатнымъ словомъ.

Мнѣ не приходится доказывать той огромной роли, которая принадлежитъ голосу печати въ строительствѣ общественной жизни. Значеніе это ясно и очевидно и для поддержки и обслуживанія нуждъ нашего кооперативнаго движенія. Мы знаемъ, какую убѣдительную силу представляетъ изъ себя печатное слово въ тѣхъ случаяхъ, когда оно понятно, когда оно служитъ отвѣтомъ на запросы жизни.

Дѣйствительность кооперативнаго движенія—опредѣленно выявила запросы на печатное слово и мы знаемъ, что нужда эта не остается неудовлетворенной. Каждый новый годъ—въ частности въ области періодическихъ изданій—открываетъ передъ нами новыя попытки издательствъ; каждый годъ усиливаетъ и спросъ на кооперативную литературу.

Это дѣйствительно такъ. Но если бы мы подошли ближе къ существу вопроса, оцѣнили то, что мы имѣетъ въ періодической кооперативной ли-

тературѣ, то опредѣленно увидѣли-бы, что попытки къ обслуживанію нужд населенія не всегда достигаютъ цѣли, что наши журналы бѣдны тѣмъ матеріаломъ, который бы отвѣчалъ на запросы, выдвинутые жизнью.

Мы развѣтываемъ наугадъ любой кооперативный органъ—и въ девяти случаяхъ изъ десяти наталкиваемся на отвлеченныя разсужденія, часто мало понятныя. Нерѣдки еще и тѣ случаи, когда журналъ не знаетъ своего читателя и направляетъ свои усилія въ тѣ стороны, на тѣ вопросы, кои не суть важны.

Я не ошибусь, если скажу, что большинство нашихъ журналовъ, особенно провинціальныхъ, въ подборѣ матеріала случайны и зависятъ отъ добрыхъ стремленій освѣтить тотъ или иной вопросъ сотрудничающихъ въ немъ лицъ. Между тѣмъ страдная пора кооперативнаго строительства нагромождаетъ одинъ вопросъ на другой. Вопросы одинъ другого больше, жгучее. Громадное преступленіе оставить ихъ не освѣщенными усугубляется еще и тѣмъ, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ мы все же имѣемъ возможность отвѣтить на нихъ и при тѣхъ силахъ и средствахъ, кои имѣются въ нашемъ распоряженіи. Бѣда лишь въ томъ, что мы въ издательскомъ дѣлѣ не организованы, мы здѣсь не слѣдуемъ тому принципу, который проповѣдуемъ, ибо часто надъ снабженіемъ населенія печатнымъ словомъ мы работаемъ не объединенными силами, а разбѣденными.

Я позволю себѣ иллюстрировать это положеніе матеріалами о дѣятельности журналовъ, обслуживающихъ кооперативно-хозяйственную жизнь сѣверной области. Собственно, числомъ изданій мы богаты—въ этомъ дѣлѣ выступаютъ со своими силами и земства, и кооперативно-объединенныя организациі. Назову журналы кооперативныхъ организаций: „Уральское Хозяйство“, „Уральскій Кооператоръ“, „Костромской Кооператоръ“, „Сѣверный Хозяинъ“, „Извѣстія Потребителей“. Земскія изданія, затрагивающія вопросы кооперативнаго строительства: „Вѣстникъ Олонецкаго Земства“, „Извѣстія Новгородскаго Земства“, „Извѣстія Костромскаго Земства“, „Пермская Земская Недѣля“ и рядъ изданій общественныхъ и частныхъ организаций и лицъ: „Крестьянская Сельско-хозяйственно техническая Газета“, „Вѣстникъ Землеустройства Сѣверо-Восточнаго района“, „Извѣстія Архангельскаго Общества Изученія Сѣвернаго Края“ и другія.

Всѣ эти изданія работаютъ разрозненно, ихъ взаимодействіе между собою ограничивается лишь перепечатками другъ у друга матеріаловъ да, выражаясь грубо, жеваніемъ и пережевываніемъ того, что въ другихъ мѣстахъ и другими органами было сказано и развито.

И происходитъ это по весьма понятнымъ причинамъ. Наши силы и средства, съ которыми мы выступаемъ въ изданіи, больше чѣмъ скромны. Мы привыкли мыслить, что достаточно получить разрѣшеніе на изданіе, а остальное все приложится. И если дѣйствительность потомъ заставляетъ насъ печатать на страницахъ журнала все, что попадетъ подъ руку, мы все же мало этимъ смущаемся.

Мнѣ могутъ возразить, что потребность въ печатномъ словѣ настолько огромна, что кто бы то ни было и какъ бы то ни было выступалъ—слѣдуетъ только привѣтствовать.

Конечно, это далеко не такъ. Слѣдуетъ привѣтствовать только организованную работу, слѣдуетъ стремиться, въ цѣляхъ успѣховъ, согласованными силами обслуживать нужды населенія въ печатномъ словѣ. И если бы намъ удалось достигнуть согласованности между учрежденіями, веду-

щими издательство, мы бы несравненно больше сдѣлали и тѣми скромными силами и средствами, коими располагаетъ наша кооперативно-хозяйственная литература.

Вопросы, выдвигаемые жизнью на обсужденіе и разработку на страницахъ журналовъ, опредѣленно намѣчаютъ и характеръ изданій. Есть вопросы, кои общи всей кооперативно-общественной жизни, выдвигаются и разрабатываются они центрами нашего движенія и издаваемые для нихъ органы должны имѣть значеніе *центральныхъ*.

Но помимо вопросовъ центра, помимо общаго кооперативнаго представительства и строгаго фиксированія общественной фیزیоміи кооперации, жизнь выдвигаетъ вопросы краевого и чисто мѣстнаго характера. Выявляется необходимость учета мѣстнаго опыта. Эта работа принадлежитъ *областнымъ и районнымъ изданіямъ*, тѣсно связаннымъ съ мѣстной жизнью. Мѣстный опытъ, порой, даетъ самый разнообразный матеріалъ, который не поддается отвлеченію на сторону. Это обусловливается наличиемъ распространеннаго вида кооперации, необходимостью поддерживать и разрабатывать вопросы союзнаго строительства. Къ тому же обязываютъ и особенности хозяйственныхъ условій, своимъ разнообразіемъ подчеркивающихъ необходимость, кромѣ центра, еще областныхъ и районныхъ подраздѣленій.

Въ Сѣверномъ Краѣ такія мѣстныя условія создаются наличиемъ широко развитаго кооперативнаго маслодѣлія, являющагося громадной хозяйственной цѣнностью. Въ частности, въ сѣверномъ краѣ на лицо организация, которая въ нѣкоторыхъ своихъ функціяхъ играетъ роль областной. На лицо также и особенности хозяйственнаго строя, отличнаго отъ другихъ районовъ.

Мѣстныхъ матеріаловъ для разработки ихъ на страницахъ журнала, что называется, непочатый край. Не буду доказывать огромнаго значенія учета мѣстнаго опыта, постояннаго живого обмѣна мнѣніями по злободневнымъ вопросамъ нашего движенія. Помимо этого, областному органу по справедливости должна принадлежать руководящая роль: онъ долженъ быть для работниковъ мѣстныхъ кооперативовъ тѣмъ источникомъ, который неустанно и неистощимо пополняетъ ихъ силы, онъ долженъ отдать себя на постоянное чуткое служеніе интересамъ кооперативно-хозяйственной жизни.

Такъ въ схемѣ рисуется характеръ изданія мѣстныхъ органовъ и, въ частности, органовъ областного значенія. Понятно, что участіе въ ихъ созданіи должны принять всѣ дѣятели нашего кооперативнаго строительства, всѣ тѣ органы и организации, которыя ставятъ въ свои задачи содѣйствіе кооперации.

Участіе въ издательствѣ можетъ и должно имѣть не только характеръ изысканія для него средствъ и распространенія изданія, но и въ постоянномъ снабженіи журнала матеріалами.

Связь журнала съ читателемъ только тогда и можетъ быть прочна, когда читатель думаетъ съ журналомъ одну думку и имѣетъ возможность ее высказать.

Какъ обычное явленіе въ кооперативной прессѣ, отмѣчается явный пробѣлъ: въ ней слабо представлены мѣстныя силы.

На это обстоятельство я позволю себѣ обратить особенное вниманіе, такъ какъ вижу настоятельную необходимость въ привлеченіи широкихъ слоевъ кооперативныхъ работниковъ къ сотрудничеству въ журналѣ. Мы знаемъ, что на мѣстахъ часто имѣются безцѣнные сокровищницы опыта и наше горе то что эти сокровищницы остаются невѣдомыми.

Только самое тѣснѣйшее участіе рядовыхъ участниковъ коопераціи въ работахъ журнала дастъ изданію надлежащій интересъ и твердую почву.

Само собой разумѣется, что отвѣтственное дѣло издательства должно быть сосредоточено въ надежныхъ рукахъ. Изданіе областного органа можетъ вести лишь организація, работающая надъ областными вопросами, имѣющая тѣснѣйшую связь съ кооперативами. Такой организаціей могъ бы явиться и вновь учреждаемый въ области Кооперативный Комитетъ. Съ успѣхомъ можетъ быть издательство поручено и Вологодскому Обществу Сельскаго Хозяйства, выполняющему роль Секретаріата при Областномъ Союзѣ.

Издаваемый нынѣ Обществомъ органъ „Сѣверный Хозяинъ“ легко можетъ быть приуроченъ къ типу областного, такъ какъ уже и теперь въ основу его положено стремленіе обслуживать нужды и вопросы сѣверной коопераціи и сѣвернаго хозяйства.

Но опять таки оговариваюсь, что издательство должно быть планомерно, продумано и непремѣнно связано съ жизнью. Сдѣланныя мною попытки набросать схему областного органа и опредѣлить его роль во многомъ быть можетъ еще не обезпечиваютъ планомерности.

Поэтому, я считаю настоятельно необходимымъ, въ цѣляхъ правильной постановки журнальнаго дѣла, организовать спеціальныя совѣщанія дѣятелей кооперативной прессы. Это дастъ возможность изыскать пути къ установленію планомерности и въ то же время съ большей строгостью опредѣлить нужды текущаго журнальнаго дня.

Но, независимо отъ этого, мы знаемъ, что печать въ условіяхъ нашей дѣйствительности особо подвержена усмотрѣніямъ: о многомъ трудно писать, многое разрѣшается вкладывать лишь между строкъ. И хотя говорятъ, что русскіе журналисты научились вкладывать смыслъ междустрочный—все же необходимость свободной разработки вопросовъ чувствуется очень остро.

Къ тому же остается не изжитой та разрозненность, о которой я упоминалъ въ началѣ доклада. Сплотить силы, скрѣпить ихъ единымъ пониманіемъ печатнаго слова—наша очередная задача.

Для разработки и обсуждения вопросовъ кооперативнаго издательства необходимо созывъ Всероссийскаго Съѣзда дѣятелей кооперативной прессы, который можетъ привести кооперативную печать въ болѣе строгую систему.

Какъ основные выводы изъ доклада, предлагаю слѣдующіе тезисы:

1. Существующее издательство кооперативныхъ органовъ мало согласовано съ требованіями, предъявляемыми къ печатному слову нуждами кооперативнаго дня и съ запросами трудового населенія, объединеннаго въ кооперативы.

2. Необходимо установленіе согласованныхъ дѣйствій учреждений, ведущихъ издательство. Органы по своему значенію и характеру работъ должны быть подраздѣляемы на три основныхъ вида: центральныхъ, областныхъ и районныхъ, при чемъ органы, обслуживающіе одинъ и тотъ же районъ, должны стремиться къ распредѣленію между собой работъ или же къ полному объединенію своей дѣятельности.

3. Необходимость изданія областныхъ и районныхъ органовъ, помимо центральныхъ, обслуживающихъ широкія потребности кооперированнаго населенія, обуславливается чисто мѣстными особенностями кооперативныхъ хозяйствъ (широкое развитіе какого либо вида коопераціи, союзное строительство кооперативовъ, особенности хозяйственной жизни населенія и т. п.).

4. Въ частности, для Сѣверной области изданіе областного органа особо настойчиво подчеркивается широкимъ распространеніемъ артельного маслодѣлія, наличіемъ организаціи, обслуживающей кооперацію Вологодской и части смежныхъ губерній и особенностями сѣвернаго хозяйства.

5. По своему типу органъ областного характера долженъ быть руководящимъ для работниковъ въ мѣстныхъ кооперативахъ, служить проводникомъ идей союзаго строительства, вмѣщать опытъ кооперативно-хозяйственной жизни и быть голосомъ трудового населенія области.

6. Къ участию въ изданіи областного органа должны быть привлекаемы кооперативныя организаціи, учрежденія, содѣйствующія коопераціи и дѣятели коопераціи, причемъ чрезвычайно желательно участіе въ журналѣ возможно широкихъ слоевъ мѣстнаго населенія. Участіе можетъ быть выражено: а) въ матеріальной поддержкѣ издательства, б) въ распространеніи изданія и в) въ присылкѣ мѣстныхъ матеріаловъ.

7. Изданіе органа, обслуживающаго кооперацію области, должно быть сосредоточено въ организаціи, вѣдающей и объединяющей разработку вопросовъ культурно-кооперативнаго характера (Секретаріатъ при Союзѣ, Областной Кооперативный Комитетъ или др. аналогичныя организаціи). Въ органъ областного характера можетъ быть преобразованъ издаваемый Вологодскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства журналъ „Сѣверный Хозяинъ“.

8. Въ виду огромной важности дѣла снабженія населенія печатнымъ словомъ и отсутствія въ этомъ дѣлѣ должной организаціи—желательно учреждать повременныя совѣщанія дѣятелей кооперативной прессы. Для областного органа совѣщанія должны носить и областной характеръ.

9. Независимо отъ этого, желателенъ созывъ Всероссійскаго Съѣзда дѣятелей кооперативной литературы для выясненія и разработки плана снабженія населенія разумнымъ и понятнымъ печатнымъ словомъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ
1-го областного
КООПЕРАТИВНАГО СЪЪЗДА
— в г. Вологдѣ —
26 — 31 августа 1915 года.

І. Резолюціи Общихъ Собраній.

О кооперативномъ законѣ.

1. Искключительныя затрудненія, переживаемыя родиной, съ полной очевидностью обнаруживаютъ необходимость и большой недостатокъ въ нашей странѣ правильной и широкой организаціи народныхъ силъ.

Молодое кооперативное движеніе наше, вносящее въ общественную жизнь зачатки такой организаціи, задыхается въ тискахъ административнаго произвола и не имѣетъ самыхъ основныхъ правовыхъ условій, необходимыхъ для его развитія. Въ виду этого 1-й Кооперативный Съѣздъ 8-ми губерній Сѣверной Области постановилъ единогласно обратиться въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ съ настойчивымъ ходатайствомъ о немедленномъ проведеніи общаго кооперативнаго закона на началахъ, установленныхъ всероссійскими съѣздами.

2. Съѣздъ признаетъ нежелательнымъ и вреднымъ изыятіе какого бы то ни было вида коопераціи изъ вѣдѣнія общаго кооперативнаго закона.

Съѣздъ обращаетъ вниманіе Центрального Кооперативнаго Комитета, а также Московскаго Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ и его Петроградскаго Отдѣленія на попытку подобнаго выдѣленія и проситъ названныя учрежденія принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ устраненію такого выдѣленія.

О дороговизнѣ и мѣрахъ борьбы съ нею.

1) При современной войнѣ, дѣлающей армію вооруженнымъ народомъ, снабженіе войска предметами продовольствія, обмундированія и снаряженія требуетъ огромныхъ усилій народнаго хозяйства, подчиняетъ всю производительную дѣятельность націи цѣлямъ служенія оборонѣ и обезпеченія насущнѣйшихъ нуждъ населенія. Необходима мобилизація всѣхъ производительныхъ силъ, которая не можетъ быть достигнута приказомъ свыше, а должна явиться результатомъ свободнаго воодушевленнаго порыва всего народа, всѣхъ дѣеспособныхъ силъ.

2) Первый годъ войны показалъ, что дѣло обороны и упорядоченіе хозяйственной жизни наталкивается на неодолимыя препятствія проявленію творческихъ усилій націи, особенно ея трудовыхъ демократическихъ слоевъ, по прежнему скованныхъ полицейскимъ режимомъ, лишающимъ свободы организаціи и дѣлающимъ невозможнымъ планомѣрное и активное участіе этихъ силъ въ общей національной работѣ.

3) Областной Съѣздъ считаетъ своимъ общественнымъ долгомъ, во имя обороны страны отъ вторгнувшагося въ ея предѣлы непріятеля и про-

тиводѣйствія хозяйственной разрухѣ, громко заявить, что защита родины по силамъ только всему народу, что оборона страны требуетъ немедленнаго предоставленія свободы самоорганизациі всѣмъ слоямъ населенія.

4) Областной Съѣздъ сознаетъ, что всенародная организациа защиты родины воплотится въ жизнь только при томъ условіи, если исполнительная власть перейдетъ въ руки отвѣтственныхъ исполнителей мысли и воли борющагося за достойное, историческое существованіе народа, что только такая власть приступитъ къ осуществленію свободной организациі народныхъ силъ, сможетъ защитить родину отъ превосходно организованнаго врага и преодолѣть хозяйственную дезорганизацию.

Объ организациі кооперативныхъ комитетовъ.

1) Признавая неотложной задачей момента объединеніе всѣхъ народныхъ силъ въ дѣлѣ обороны страны, помощи жертвамъ войны и борьбы съ хозяйственной разрухой, порождаемой войною, Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы кооперативы всей сѣверной области немедленно присоединились ко Всероссійскому Кооперативному Союзу, и постановилъ организовать областной кооперативный комитетъ.

2) Въ составъ кооперативныхъ комитетовъ должны входить: а) представители кооперативовъ всѣхъ видовъ по выборамъ соотвѣтствующихъ съѣздовъ и совѣщаній, б) представители союзныхъ объединеній даннаго района, в) лица, могущія оказать дѣлу особыя услуги.

3) Выборы уполномоченныхъ въ Областной Кооперативный Комитетъ произвести во время Съѣзда. Составъ его слѣдуетъ дополнить впослѣдствіи представителями тѣхъ губернскихъ комитетовъ, которые еще не успѣли образоваться. На Съѣздѣ же пополнить въ Вологодскій Губернскій Комитетъ, а также избрать комитеты тѣхъ губерній, представители которыхъ пріѣхали на Съѣздъ въ значительномъ количествѣ.

4) Въ тѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ, гдѣ выборы еще не состоялись, необходимо въ самомъ ближайшемъ времени создать совѣщанія представителей кооперативовъ соотвѣтствующихъ районовъ, обсудить планъ дѣятельности и произвести выборы. Инициативу по созыву совѣщаній рекомендуется брать на себя существующимъ на мѣстахъ центральнымъ кооперативнымъ организациямъ, а тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, земскимъ кассамъ мелкаго кредита или агрономическимъ организациямъ при земскихъ управахъ.

О помощи бѣженцамъ.

1) Первый Областной Кооперативный Съѣздъ Сѣверной Области признаетъ долгомъ справедливости и гражданской обязанностью всѣхъ кооператоровъ заботливо и тщательно организовывать братскую помощь принявшимъ на себя первые удары непріятеля бѣженцамъ и принудительно выселяемымъ согражданамъ общаго отечества, какой бы національности они ни были.

2) Помощь бѣженцамъ можетъ и должна быть организована одновременно съ выработкой и немедленнымъ проведеніемъ въ исполненіе обдуманнаго плана заготовки до закрытія навигаціи всей недостающей массы продуктовъ первой необходимости. На первое время главная масса бѣженцевъ должна быть направляема въ мѣста, вывозящія хлѣбъ.

3) Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы при областномъ и другихъ мѣстныхъ комитетахъ немедленно были организованы особыя комиссіи попеченія о бѣженцахъ.

4) Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы среди кооператоровъ нашлись добровольные работники, которые предложили бы свои услуги центральному и областнымъ кооперативнымъ комитетамъ для упорядоченія движенія бѣженцевъ и для ихъ планомѣрнаго распредѣленія.

5) Необходимо упорядочить регистрацію бѣженцевъ и устроить бюро для облегченія пріисканія трудоспособнымъ бѣженцамъ работы.

О культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ.

1. Кооперация призвана удовлетворять не только матеріальныя, но и духовныя нужды трудящихся и должна вести общую культурно-просвѣтительную дѣятельность и, въ частности, работу по кооперативной пропагандѣ и кооперативному воспитанію.

2. Съѣздъ привѣтствуетъ образованіе при кооперативныхъ союзахъ особыхъ культурно-просвѣтительныхъ комиссій, выражаетъ пожеланіе, чтобы при всѣхъ существующихъ и возникающихъ кооперативныхъ комитетахъ были бы тоже образованы такія комиссіи и полагаетъ настоятельно необходимой поддержку этихъ комиссій кооперативами.

3. Для осуществленія культурно-просвѣтительныхъ задачъ и для поддержки центральныхъ культурно-просвѣтительныхъ комиссій, секція признаетъ необходимымъ постоянное процентное отчисленіе изъ чистыхъ прибылей кооперативовъ въ особый культурно-просвѣтительный фондъ.

4. Отчисленіе это должно быть тѣмъ выше, чѣмъ слабѣе культурно-просвѣтительная дѣятельность другихъ общественныхъ организацій земскихъ и городскихъ управленій и государства.

Отчисленіе это должно быть зафиксировано уставомъ и не должно быть ниже 5%.

5. Признавая, что безъ достаточнаго количества сознательныхъ работниковъ на мѣстахъ культурно-просвѣтительная работа не можетъ быть плодотворной, Съѣздъ полагаетъ, что подготовка такихъ работниковъ изъ народа самой деревни должна стать очередной задачей земства и кооперативныхъ союзовъ.

6. Ближайшей и практически особенно важной цѣлью культурно-просвѣтительной дѣятельности должно явиться созданіе на мѣстахъ кооперативно развитыхъ и воодушевленныхъ руководителей кооперативовъ и повышение общаго и кооперативнаго развитія широкихъ кооперативныхъ массъ.

7. Настоятельно необходима полная отмѣна всѣхъ административныхъ стѣсненій, чинимыхъ по отношенію къ культурной дѣятельности кооперативовъ. Въ особенности же необходима безотлагательная отмѣна возмутительныхъ препятствій, которыя ставятся кредитнымъ кооперативамъ Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита и его агентами-инспекторами мелкаго кредита—при выпискѣ ими газетъ, журналовъ и книгъ общаго характера.

8. Дѣло внѣшкольнаго образованія можетъ получить наибольшее развитіе только при измѣненіи общественно-правовыхъ условій жизни государства, и, въ частности, при реформированіи на демократическихъ началахъ общественнаго самоуправленія и при условіи ближайшаго участія самостоятельныхъ общественныхъ организацій, которыя внесутъ въ это дѣло живую струю творчества и инициативы.

9. Съѣздъ признаетъ, что прекращеніе продажи спиртныхъ напитковъ есть величайшее благо для народа, которое самъ народъ долженъ всѣми силами удержать не только во время войны, но и послѣ ея окончанія и

потому высказывается за полное прекращеніе торговли спиртными напитками навсегда.

10. Съѣздъ полагаетъ, что широкое привлеченіе въ кооперативное движеніе женщинъ, въ особенности въ условіяхъ переживаемаго момента, является положительно необходимымъ.

Объ условіяхъ сотрудничества кооперативныхъ учреждений съ общественными самоуправленіями въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія.

1) Признавая современное положеніе внѣшкольнаго образованія въ Россіи крайне неудовлетворительнымъ и отстающимъ отъ требованій жизни, Съѣздъ полагаетъ, что дѣло планомѣрной организаціи внѣшкольнаго образованія можетъ быть осуществлено лишь при совмѣстныхъ усиліяхъ государства, земскихъ и городскихъ самоуправленій и кооперативовъ.

2) Правительственныя учрежденія содѣйствуютъ развитію внѣшкольнаго образованія путемъ предоставленія на нужды его необходимыхъ матеріальныхъ средствъ и законодательной охраны его интересовъ.

3) Земскія и городскія самоуправленія и правительственныя организаціи оказываютъ самое широкое содѣйствіе самодѣятельнымъ общественнымъ организаціямъ въ ихъ культурно-просвѣтительной работѣ.

4) Самое дѣло организаціи системы внѣшкольнаго образованія должно находиться въ рукахъ организованнаго на началахъ самодѣятельности населенія.

5) Для согласованія дѣятельности по внѣшкольному образованію органовъ общественнаго самоуправления и общественныхъ организацій необходимо созданіе губернскихъ и уѣздныхъ культурно-просвѣтительныхъ комиссій, состоящихъ: а) изъ представителей органовъ общественнаго самоуправления, б) изъ представителей общественныхъ организацій (кооперативовъ, профессиональныхъ союзовъ, просвѣтительныхъ обществъ, кружковъ и т. п.) и в) изъ представителей учащихся мѣстныхъ школъ по ихъ избранію.

6) Органами, руководящими и направляющими дѣятельность этихъ комиссій, должны быть губернскіе и уѣздные съѣзды изъ представителей указанныхъ организацій съ участіемъ представителей органовъ общественнаго самоуправления и представителей учащихся мѣстныхъ школъ.

7) Съѣздъ привѣтствуетъ возникновеніе на Ярославскомъ общеземскомъ совѣщаніи центрального бюро по внѣшкольному образованію, въ которомъ можетъ осуществиться совмѣстная работа органовъ общественнаго самоуправления съ кооперативами въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія, и выражаетъ пожеланіе, чтобы въ это бюро и въ слѣдующіе съѣзды по внѣшкольному образованію привлекались представители другихъ общественныхъ организацій (рабочихъ организацій, просвѣтительныхъ обществъ и кружковъ и т. п.) и представители русскаго народнаго учительства.

8) Мѣстнымъ общественнымъ организаціямъ, работающимъ въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія, органы общественнаго самоуправления должны оказывать достаточную помощь въ дѣлѣ безвозвратныхъ ассигнованій на культурно-просвѣтительныя мѣропріятія и въ выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ на постройку зданій народныхъ домовъ, библиотекъ, читаленъ, чайныхъ и т. п.

9) Необходимо, чтобы общественныя самоуправленія заботились о правильной постановкѣ инструктированія въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія черезъ своихъ инструкторовъ по разнымъ видамъ культурно-просвѣтительной дѣятельности.

10) Крім інструкторовъ, общественныя самоуправленія должны имѣть и другой вспомогательный персоналъ по внѣшкольному образованію: лекторовъ, режиссеровъ и т. п.

11) Необходимо, чтобы общественныя самоуправленія заботились объ устройствѣ районныхъ музеевъ, театральныхъ складовъ, библиотекъ и т. п.

12) Общественныя самоуправленія должны брать на себя заботу объ устраненіи препятствій въ работѣ мѣстныхъ общественныхъ организацій по внѣшкольному образованію.

13) Оказывая всестороннее содѣйствіе общественнымъ организаціямъ, органы общественного самоуправления сами не должны стѣснять самостоятельность этихъ организацій и вмѣшиваться въ управленіе ихъ дѣлами, сохраняя за собою лишь одно право на полученіе отчетовъ.

Трезвость и внѣшкольное сел.-хоз. образованіе.

1) Въ дѣлѣ борьбы за трезвость мѣропріятія по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній внѣшкольнымъ путемъ среди населенія, занятаго сельскохозяйственнымъ промысломъ, имѣютъ весьма большое значеніе.

2) Внѣшкольное сельскохозяйственное образованіе можетъ получить широкое развитіе только при измѣненіи общественно-правовыхъ условий жизни государства и въ частности при реформированіи на демократическихъ началахъ общественного самоуправления и при условіи ближайшаго участія въ этомъ дѣлѣ самостоятельныхъ общественныхъ организацій: кооперативовъ, губернскихъ и областныхъ обществъ сельскаго хозяйства и пр.

3) Планомѣрное осуществленіе этихъ мѣропріятій возможно лишь при условіи введенія мелкой земской единицы.

4) Ассигнованія кредитовъ изъ средствъ Департамента Земледѣлія губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, а также кооперативовъ на проведеніе мѣропріятій по внѣшкольному сельскохозяйственному образованію должны соотвѣтствовать тому значенію, которое эти мѣропріятія имѣютъ въ дѣлѣ подъема производительныхъ силъ страны, столь необходимыхъ въ переживаемое время для упорядоченія финансовъ и уравнированія государственнаго бюджета.

5) Признать необходимымъ при первой же возможности созывъ Всероссийскаго Съѣзда по внѣшкольному сельскохозяйственному образованію въ цѣляхъ широкаго освѣщенія и выясненія всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ дѣломъ внѣшкольнаго сельскохозяйственного образованія.

6) Просить Московское Общество Сельскаго Хозяйства взять на себя инициативу по организаціи этого съѣзда.

7) Признать необходимымъ немедленное введеніе земскихъ учрежденій въ Архангельской губ.

Положеніе служащихъ въ кооперативахъ.

1) Положеніе служащихъ въ кооперативахъ Сѣверной Области тяжело и неурегулировано и часто находится въ противорѣчій какъ съ идеалами кооперации, такъ и съ практическими интересами кооперативовъ.

2) Урегулированіе условий труда кооперативовъ является неотложной задачей какъ служащихъ, такъ и самихъ кооперативовъ.

3) Всѣ положенія объ условіяхъ труда въ кооперативахъ должны быть проведены въ жизнь въ формѣ коллективнаго договора между организаціями

служащих и кооперативами, на основахъ, принятыхъ Кіевскимъ кооперативнымъ съѣздомъ.

4) Лучшей формой организаціи служащихъ въ кооперативахъ является ихъ профессиональная организація.

5) Кооперативы должны оказывать при организаціи своимъ служащимъ нужное содѣйствіе.

6) При профессиональныхъ организаціяхъ должны быть образованы сберегательно-вспомогательныя кассы, на началахъ, выработанныхъ самими этими организаціями. Въ эти кассы кооперативы должны производить отчисления въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ по взаимному соглашенію съ профессиональными организаціями служащихъ. До созданія профессиональныхъ организацій такія кассы должны быть при союзныхъ учрежденіяхъ.

7) Кооперативы должны установить для служащихъ командировки съ образовательной цѣлью, для чего производятъ соотвѣтствующія отчисления.

8) Въ цѣляхъ большаго выясненія условій труда въ кооперативахъ сѣверной области необходимо произвести возможно полное обслѣдованіе, каковую задачу надлежитъ взять на себя комиссія, состоящей изъ представителей Вологодскаго Общества сельскаго хозяйства, коммерческаго отдѣла служащихъ и представителей съ мѣстъ.

9) Съѣздъ признаетъ необходимымъ рекомендовать кооперативнымъ союзамъ сѣверной области, что бы эти организаціи немедленно приступили къ урегулированію условій труда служащихъ и рабочихъ на основѣ постановленій 2-го Всероссийскаго кооперативнаго съѣзда.

По вопросу о снабженіи арміи.

1) Съѣздъ отмѣчаетъ, что несмотря на всевозможныя затрудненія и препятствія, кооперативы принимаютъ весьма значительное участіе въ дѣлѣ снабженія арміи. Русская кооперация оказываетъ существенное содѣйствіе, весьма часто подъ видомъ операций, производимыхъ земскими учрежденіями. Однако необходимо измѣнить условія работы кооперативовъ въ этой области, приравнявъ ихъ къ работамъ земскихъ учреждений.

2) Съѣздъ признаетъ явно ненормальнымъ такой порядокъ снабженія арміи, когда веденіе дѣла поручается отдѣльнымъ лицамъ—уполномоченнымъ.

3) Съѣздъ считаетъ необходимымъ, чтобы союзныя кооперативныя организаціи являлись уполномоченными по заготовкамъ на армію.

4) Союзнымъ кооперативнымъ организаціямъ должно быть предоставлено право полученія авансовъ, внѣочередной перевозки и льготный тарифъ.

5) Съѣздъ отмѣчаетъ, что опытъ работы кооперативовъ на армію показалъ, что казенные образцы предметовъ снаряженія и снабженія доставляются съ поразительной медленностью, образцы же являются мало пригодными на практикѣ и совершенно не отвѣчающими своему назначенію, условія отличаются необыкновенной придирчивостью. Съѣздъ приглашаетъ кооперативы самимъ вырабатывать образцы, удовлетворяющіе потребность арміи.

6) Съѣздъ отмѣчаетъ, что необходимо организовать снабженіе кооперативовъ сырыми матеріалами, инструментами и машинами предпочтительно передъ частными лицами.

7) Пріемочныя комиссіи должны состоять изъ представителей общественныхъ организацій и въ составѣ этихъ комиссій должно быть обезпечено представительство кооперативовъ.

О Совѣтѣ Съѣздовъ.

Признавая настоятельно необходимымъ скорѣйшее утверждение Положенія о Совѣтѣ Съѣздовъ и одобряя общія основанія, выработанныя Московскимъ Комитетомъ, Съѣздъ проситъ Комитетъ довести до конца свою работу и принять мѣры къ осуществленію проэкта въ жизни.

О Международномъ Союзѣ.

Съѣздъ считаетъ необходимымъ мощное развитие Международнаго Кооперативнаго Союза и вступленіе въ него русскихъ кооперативовъ должно осуществляться безъ всякихъ стѣсненій со стороны русской администраціи.

О взаимоотношеніяхъ кооперативныхъ организацій и земскихъ учреждений.

1) Для нормальной организаціи взаимоотношеній между коопераціей и земствомъ необходимо: во-первыхъ, изданіе на основахъ, принятыхъ все-російскими съѣздами общеккооперативнаго закона и, во вторыхъ, изданіе новаго „Земскаго Положенія“, обезпечивающаго нормальную дѣятельность земства, какъ института общественнаго самоуправленія.

2) До изданія такихъ законодательныхъ актовъ, для организаціи взаимоотношенія между коопераціей и земствомъ въ условіяхъ дѣйствующаго „Земскаго Положенія“ должны быть использованы между прочимъ слѣдующія формы: а) періодически созываемые земствами мѣстные кооперативные съѣзды; б) постоянное участіе представителей кооперативныхъ организацій въ экономическихъ совѣтахъ, въ правленіяхъ или повѣрочныхъ совѣтахъ земскихъ кассъ мелкаго кредита, а также во всѣхъ съѣздахъ, созываемыхъ земствомъ по разнымъ экономическимъ вопросамъ; в) образованіе составовъ управленій или повѣрочныхъ совѣтовъ земскихъ кассъ мелкаго кредита изъ кандидатовъ, назначаемыхъ кооперативными организаціями; наконецъ г) образованіе при кассахъ мелкаго кредита, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, при земскихъ управахъ кооперативныхъ бюро изъ инструкторовъ по коопераціи и представителей кооперативныхъ организацій, при чемъ эти бюро, непосредственно обслуживая всѣ организаціонныя и техническія нужды кооперативовъ, въ то же время должны являться органами, поддерживающими непрерывную связь земства съ кооперативными организаціями.

Общая резолюція.

Тяжкія, грозныя событія требуютъ напряженія всѣхъ живыхъ силъ страны.

Вмѣсто единенія страны органы правительственной власти продолжаютъ вести борьбу съ народомъ.

Оборона страны не можетъ быть успѣшной при произволѣ и хозяйственной разрухѣ.

Для выхода изъ настоящаго положенія, въ которое поставлена страна безотвѣтственной властью, необходима организація всего народа.

Съѣздъ признаетъ неотложными нуждами страны: равноправіе всѣхъ гражданъ, введеніе гражданскихъ свободъ, немедленную замѣну министерства властью, облеченной довѣріемъ общества и отвѣтственной передъ страной, и ставшую общенароднымъ требованіемъ полную политическую и религіозную амнистію.

II. Резолюціи Сельско-Хозяйственной Секціи.

По вопросам артельного маслодѣлія.

1) Въ дѣлѣ содѣйствія молочнымъ, маслодѣльнымъ и сыровареннымъ артелямъ необходимо разграничить роль правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ учреждений.

- а) Роль правительства въ этомъ дѣлѣ должна сводиться исключительно къ финансированію земскихъ учреждений и союзныхъ артелей.
- б) Роль земства должна заключаться въ возможно широкой пропагандѣ идеи молочной кооперации, консультированію, разработки вопросовъ молочной кооперации и финансовой поддержкѣ существующихъ артелей.
- в) Непосредственное инструктированіе артелей должно входить въ обязанности ихъ союзовъ, а тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, то временно это инструктированіе можетъ быть выполняемо инструкторами земскихъ и другихъ общественныхъ организацій.

2) Маслодѣльные, сыроваренные и молочные артели для оказанія самопомощи въ области организаціонной, технической и постановкѣ сбыта нуждаются въ объединеніи, почему обязательно должны входить въ существующіе союзы и образовывать новыя.

3) Маслодѣльные артели должны стремиться къ созданію собственныхъ капиталовъ въ размѣрахъ, обеспечивающихъ возможность правильного развитія дѣла.

4) Въ виду ухода многихъ работниковъ на войну и острого недостатка въ подготовленныхъ техническихъ мастерахъ, секція признаетъ необходимымъ устройство союзами, земствами и другими общественными организаціями курсовъ какъ основныхъ, такъ и повторныхъ, а также и другихъ мѣръ по подготовкѣ мастеровъ сыроваренія, маслодѣлія и проч.

Въ этихъ цѣляхъ желательно содѣйствіе Вологодскаго Молочно-Хозяйственного Института.

5) Въ условіяхъ настоящаго времени необходимо приспособленіе артелей, вырабатывающихъ исключительно масло, къ выработкѣ и сыра преимущественно голландскаго, бокштейна и тильзитъ, въ мѣсяцы съ низкими цѣнами на масло.

6) Расцѣнка молока въ маслодѣльныхъ артеляхъ должна производиться по жиру.

7) Цѣна за молоко должна устанавливаться послѣ продажи выработанныхъ продуктовъ.

8) Расходы по производству должны погашаться ежемѣсячно путемъ отчисленія отъ выручки за масло и другіе продукты, а на образованіе капиталовъ должно быть установлено отчисленіе съ пуда молока.

Объ артельныхъ потребительныхъ лавкахъ.

1) Артельные лавки при артеляхъ, выполняя вторую поставленную артельщиками задачу—закупку товаровъ, организовали потребителя въ районахъ промышленнаго маслодѣлія Вологодской губ. въ размѣрахъ, гораздо большихъ относительно и абсолютно, нежели самостоятельныя потребительныя общества.

2) Дѣятельность артельныхъ лавокъ въ дѣлѣ удовлетворенія цѣлей организованныхъ потребителей успѣшна, почему Съѣздъ признаетъ необходимымъ существованіе артелей совмѣстно съ артельными лавками и недопустимымъ, чтобы члены артели вели частную торговлю.

3) Крупныя артельныя лавки съ оборотомъ свыше 15000 руб. являются наиболѣе выгодными въ отношеніи экономіи накладныхъ расходовъ и уменьшенія надбавки на заготовительную стоимость товаровъ.

4) Въ цѣляхъ дальнѣйшаго развитія артельныхъ лавокъ необходимы слѣдующія мѣры: а) устраненіе уставныхъ препятствій къ вступленію въ артель всѣхъ потребителей; б) ограниченіе кредита артельщикамъ до размѣровъ отпуска товаровъ на сумму, причитающуюся за доставленное молоко; в) необходимо болѣе строгое разграниченіе учета операций артельной лавки отъ другихъ операций артели, а полученная прибыль должна идти на созданіе собственнаго капитала артели; г) признавая, что артельныя лавки равнозначущи потребительскимъ лавкамъ, Съѣздъ признаетъ необходимымъ возможно скорѣе уравниеніе артельныхъ лавокъ съ потребительскими обществами въ отношеніи промысловаго и подоходнаго обложенія.

5) Маслодѣльныя артели съ артельными лавками за счетъ своихъ общихъ расходовъ должны широко развитъ культурно-просвѣтительную дѣятельность.

О помощи бѣженцамъ.

1) Участіе маслодѣльныхъ артелей въ дѣлѣ помощи бѣженцамъ весьма необходимо.

2) Помощь эта должна выражаться въ выдачѣ кипяченаго молока отъ артельныхъ заводовъ во избѣжаніе распространенія заразныхъ болѣзней, а также и выдача другихъ молочныхъ продуктовъ.

О созывѣ съѣзда.

Секція признаетъ настоятельно необходимымъ въ настоящее время созывъ съѣзда по молочному хозяйству и маслодѣльной коопераціи и проситъ мѣсто созыва съѣзда опредѣлить Вологодское Общество Сельскаго Хозяйства.

III. Резолюціи потребительской секціи.

О состояніи потребительской коопераціи.

Выслушавъ сообщенія съ мѣстъ о современномъ положеніи потребительской коопераціи Сѣверной Области,—Секція признаетъ, что причинами, затрудняющими обслуживаніе нуждъ массы потребителя, являются слѣдующія:

1) Разстройство транспорта и въ частности малое использованіе водныхъ путей; 2) отсутствіе кредита у потребительской коопераціи; 3) слабое развитіе потребительской коопераціи въ городахъ, почему считаетъ нужнымъ введеніе должностей инструкторовъ по коопераціи при городскихъ управленіяхъ и организацію городскихъ кассъ мелкаго кредита; 4) вздорожаніе и отсутствіе топлива, противъ чего необходима планомѣрная борьба потреби-

тельской кооперации; 5) въ интересахъ развитія русской потребительской кооперации—необходимо развитіе районныхъ союзовъ; 6) не менѣе необходимо объединеніе этихъ союзовъ; 7) усиленіе дѣятельности районныхъ союзовъ и организація новыхъ въ слѣдующихъ районахъ сѣверной области: а) въ Вятской губ. г.: Вятка и Сарапулъ; б) въ Юговосточной части Олонечкой губерніи и тяготеющей къ ней линіи жел. дор. Вологда—Архангельскъ; в) сѣверная часть Костромской губ. (Буй, Галичъ, Солигаличъ, Чухлома, Вѣтлуга, Кологривъ, Варнавинъ); 8) переустройство Моск. С. П. О. на началахъ организаціи Союза оптовыхъ закупокъ; 9) въ виду облегченія работы потребительскихъ кооперативовъ въ дѣлѣ борьбы съ дороговизной Государственный Банкъ долженъ оказать содѣйствіе потребителскимъ кооперативамъ путемъ открытія имъ возможно широкаго кредита съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ правилъ кредитованія; 10) въ виду того, что до сихъ поръ въ учетныхъ комитетахъ Отдѣленій Государственного Банка въ качествѣ представителей торговли участвуютъ только частные торговцы, включить въ составъ учетныхъ комитетовъ представителей союзныхъ кооперативныхъ организацій; 11) борьба съ дороговизной будетъ тогда только дѣйствительна, когда городскія и земскія самоуправленія и правительственныя учрежденія пойдутъ навстрѣчу кооперативнымъ организаціямъ выдачей ссудъ на закупку товаровъ и когда кооперативамъ будетъ предоставлено право внѣочередной отправки грузовъ по жел. дор.; 12) желательно согласованіе дѣятельности земства, городскихъ и кооперативныхъ учреждений, какъ въ дѣлѣ объединенія кооперативовъ, такъ и въ дѣлѣ борьбы съ дороговизной; 13) необходимость обдуманнаго и сообразованнаго съ мѣстными условіями насажденія объединеній, и 14) въ виду того, что Н.-Новгородъ является закупочнымъ центромъ для значительной части Поволжья, секція находитъ желательнымъ, чтобы Нижегородская контора Московскаго Союза открылась вмѣстѣ съ навигаціей.

О Рыбинскомъ закупочномъ пунктѣ.

Потребительская Секція, заслушавъ докладъ представителя Петроградскаго Союза Оптовыхъ Закупокъ о Рыбинскомъ пунктѣ и вполне соглашаясь съ докладчикомъ, что Рыбинскъ является важнымъ хлѣбнымъ пунктомъ для обслуживанія кооперативовъ Сѣвернаго Края и что существующая постановка закупочныхъ операцій Рыбинской Конторы далеко не удовлетворяетъ союзныя общества, тяготеющія къ Рыбинскому пункту, высказываетъ настойчивое пожеланіе, чтобы М. С. П. О. приступилъ къ реорганизаціи закупочнаго пункта на основѣ постановленій, принятыхъ особыми совѣщаніями представителей районныхъ объединеній въ Москвѣ 24—27 іюня и чтобы всѣ матеріалы, въ томъ числѣ и тезисы доклада Іонова по реорганизаціи Рыбинскаго пункта, были внесены на предстоящее Собраніе Уполномоченныхъ М. С. П. О.

Собственное производство въ потребительской коопераціи.

1) Организація собственнаго производства въ потребительскихъ обществахъ и ихъ мелко и крупно-районныхъ объединеніяхъ, являясь постоянной величайшей цѣлью, должна быть выдвинута въ настоящее время, какъ важнѣйшая, очередная задача потребительской коопераціи.

2) Опытъ собственнаго производства потребительской коопераціи за границей, главнымъ образомъ Англіи и Германіи, даетъ неоспоримыя указанія ея жизнеспособности и доступности въ тѣхъ или иныхъ отрасляхъ

при извѣстныхъ хозяйственныхъ условіяхъ даже небольшимъ, молодымъ обществамъ потребителей, сильнымъ кооперативнымъ духомъ.

3) При разрѣшеніи вопросовъ объ условіяхъ, при которыхъ возможно приняться за то или иное собственное производство, необходимо имѣть въ виду: а) техническое оборудованіе проектируемаго предпріятія должно быть не ниже, чѣмъ на имѣющихся въ данномъ районѣ капиталистическихъ предпріятіяхъ для возможности конкуренціи съ ними; б) чѣмъ болѣе торговля или производство того или другого продукта сконцентрировано въ рукахъ немногихъ торговцевъ или промышленниковъ, т. е. чѣмъ больше оно монополизировано или синдицировано, тѣмъ труднѣе бороться за него потребительской коопераціи, хотя тѣмъ острѣе обычно нужда въ немъ; в) чѣмъ больше стадій технической переработки имѣетъ перерабатываемый продуктъ и чѣмъ настоятельный необходимость пріобрѣтенія его какъ полуфабриката на рынкѣ, тѣмъ труднѣе приниматься за производство его потребительской коопераціи; г) легче начать кооперативамъ собственное производство въ тѣхъ отрасляхъ промышленности, въ которыхъ сохранился ремесленный или полуремесленный трудъ (изготовленіе обуви, бѣлья, платья и проч.); д) за производство продуктовъ земледѣльческаго промысла (зерна, фруктовъ, овощей, мяса, масла и проч.) потребительской коопераціи взяться труднѣе, чѣмъ за переработку этихъ продуктовъ, разсыпку, развѣску и проч., что можетъ явиться переходной стадіей къ собственному производству; е) чѣмъ больше разнообразія по качеству и сорту имѣетъ продуктъ, чѣмъ сильнѣе на спросъ его вліяетъ мода и сезонъ, а также чѣмъ менѣе массовое потребленіе его, тѣмъ труднѣе потребительской коопераціи приниматься за него.

4) Созданіе новыхъ производственныхъ предпріятій тѣмъ осуществимѣе, чѣмъ реальнѣе между ними внутренняя связь. Такъ, созданіе большихъ типографій повлечетъ за собою созданіе писчебумажныхъ фабрикъ, созданіе хлѣбопекаренъ, мукомольныхъ мельницъ, производство обуви—заводовъ выдѣлки кожъ и т. д.

5) Если количество вырабатываемаго продукта настолько велико, что не можетъ быть потреблено членами того потребительнаго общества, при которомъ оно ведется, то цѣлесообразнѣе вести его при союзѣ потребительныхъ кооперативовъ.

6) Не входя здѣсь въ разсмотрѣніе вопросовъ, связанныхъ съ участіемъ рабочихъ производственныхъ предпріятій въ потребительскихъ обществахъ въ управленіи и прибыляхъ ихъ, естественно, что положеніе рабочихъ какъ въ матеріальномъ, такъ и въ духовномъ отношеніи будетъ лучше, чѣмъ въ соответствующихъ частныхъ предпріятіяхъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ секція полагаетъ, что прибыль, получаемая потребительскими обществами отъ собственныхъ предпріятій, должна идти на расширеніе кооперативнаго производства.

Объ образованіи фонда для постройки кооперативнаго завода.

Учитывая современное положеніе экономической жизни страны и настоятельную необходимость къ созданію собственного производства въ болѣе крупномъ масштабѣ, секція находитъ своевременнымъ поднять вопросъ объ образованіи, по примѣру условій организаціи Московскаго Народнаго Банка, общаго фонда, составляемаго изъ самостоятельныхъ взносовъ или отчислений для устройства кооперативнаго завода для производства продуктовъ, пользующихся наибольшимъ спросомъ потребителей.

Призывъ къ кооперативамъ по этому поводу возложить на Московскій Союзъ и Центральный Кооперативный Комитетъ.

О кредитованіи потребительныхъ обществъ земскими кассами.

1) Одной изъ главныхъ причинъ сравнительной слабости потребительныхъ обществъ является отсутствіе достаточныхъ оборотныхъ средствъ.

2) Въ виду крупнаго значенія потребительной коопераціи, земскія кассы должны обратить серьезное вниманіе на финансированіе потребительныхъ обществъ и ихъ союзовъ, причемъ очень желательна выдача ссудъ въ основные капиталы союзныхъ объединеній.

3) Ссуды потребителнымъ обществамъ должны выдаваться какъ въ формѣ краткосрочнаго кредита на усиленіе оборотныхъ средствъ, такъ и въ видѣ долгосрочныхъ займовъ на постройку собственныхъ складовъ и помѣщеній.

4) Правильная постановка кредитованія кассами обществъ требуетъ соблюденія слѣдующихъ условій: а) предварительнаго ознакомленія съ постановкой дѣла въ кредитуемыхъ обществахъ и оказанія имъ инструкторской помощи, б) недопущенія обществами кредита за исключеніемъ отпуска товаровъ по ордерамъ кредитныхъ кооперативовъ или изъ особыхъ кредитныхъ фондовъ, в) установленіе дополнительной отвѣтственности членовъ по обязательствамъ, г) ежегодной ревизіи со стороны земскихъ кассъ или кооперативныхъ союзовъ.

5) Въ тѣхъ мѣстностяхъ области, гдѣ нѣтъ земскихъ кассъ мелкаго кредита, необходимо кредитованіе потребительныхъ обществъ со стороны Государственнаго Банка. Въ цѣляхъ нормальнаго развитія потребительской коопераціи необходимо также немедленное введеніе Земства въ Архангельской губерніи.

Объ инструкторской помощи со стороны Земства.

Одной изъ главныхъ причинъ слабого кредитованія потребительныхъ обществъ земскими кассами является неосвѣдомленность послѣднихъ съ жизнью потребительныхъ обществъ, ихъ запросами и ихъ недостатками, заставляющими большинство кассъ рѣшать вопросъ о кредитованіи механически, несообразно съ потребностями общества. Неосвѣдомленность эта объясняется недостаточностью инструкторскаго персонала въ земствахъ, которыя въ лучшихъ случаяхъ располагаютъ однимъ инструкторомъ на весь уѣздъ при сильно развитой сѣти кооперативныхъ учреждений.

Секція, находя такое положеніе ненормальнымъ, неотвѣчающимъ требованіямъ переживаемаго момента и стихійному росту потребительской коопераціи, высказываетъ пожеланіе, чтобы земство теперь же озаботилось увеличеніемъ инструкторскаго персонала соотвѣтственно существующей сѣти кооперативовъ всѣхъ видовъ, поставивъ себѣ конечной цѣлью осуществленіе участковой инструкторской помощи.

О сберегательныхъ кассахъ при потребительныхъ обществахъ.

1) Принимая во вниманіе, что недостатокъ оборотныхъ средствъ ведетъ къ пагубному и вредному кредиту у оптовиковъ и что 2) цѣлесообразнѣе всего обществу кредитоваться у своихъ членовъ, вносящихъ обычно деньги въ Государственныя Сберегательныя Кассы, а также полагая, что

обиліе бумажныхъ денегъ, представляющее чрезвычайную опасность для страны, тѣмъ не менѣе неизбѣжно сопровождается притокомъ средствъ во всѣ учрежденія, принимающія вклады, потребительская секція обращаетъ вниманіе дѣятелей потребительныхъ обществъ на желательность развитія сберегательныхъ операцій среди своихъ членовъ, для начала которыхъ достаточно одного постановленія общаго собранія.

Во избѣжаніе же неправильной организаціи этихъ операцій потребительская секція проситъ Московскій Союзъ выработать примѣрный уставъ и опубликовать его въ „Союзъ Потребителей“.

IV. Постановленія кредитной секціи.

Очередныя задачи кредитной коопераціи.

1) Для того, чтобы приблизить мелкій кредитъ къ населенію и дать возможность пользоваться имъ большей части хозяевъ, необходимо планомерное осуществленіе полной сѣти кредитныхъ кооперативовъ.

2. Существующія товарищества съ крупными районами должны содѣйствовать открытію товариществъ съ меньшими районами и, при возникновеніи ихъ, рекомендовать своимъ отдаленнымъ членамъ вступать въ ближайшія товарищества.

3)—а) необходимо болѣе широкое кредитованіе товариществъ долгосрочными средствами со стороны Государственного банка и земскихъ кассъ мелкаго кредита, а также принятіе мѣръ самими товариществами къ привлеченію долгосрочныхъ вкладовъ;

б) необходимо, чтобы товариществамъ предоставлено было право, въ зависимости отъ величины неподвижнаго остатка вкладовъ, часть краткосрочныхъ средствъ выдавать въ долгосрочныя ссуды.

4) Слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе на развитіе посредническихъ операцій по снабженію и сбыту предметовъ сельскаго хозяйства, для чего необходимо усиленное кредитованіе кооперативовъ капиталами на посредничество со стороны кредитующихъ учреждений и веденіе посредничества за счетъ общихъ оборотныхъ средствъ. въ предѣлахъ, устанавливаемыхъ общими собраніями членовъ (съ условіемъ созданія страхового капитала, находящагося въ опредѣленномъ процентномъ соотношеніи къ суммѣ затрачиваемыхъ на посредничество оборотныхъ средствъ).

5) Въ цѣляхъ усиленія финансовыхъ и посредническихъ операцій кредитныхъ кооперативовъ, развитія между ними солидарной и планомерной дѣятельности, необходимо объединеніе кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ союзы.

6) Въ виду того, что успѣхъ кооперативнаго дѣла зависитъ въ конечномъ итогѣ отъ степени пониманія и заинтересованности въ немъ самаго населенія, необходимо распространеніе всѣми возможными способами кооперативныхъ знаній среди народа.

7) Въ цѣляхъ подготовки руководителей дѣла и служащихъ въ кооперативахъ, необходимо устройство земствами и союзами возможно большаго числа курсовъ по коопераціи и кооперативному счетоводству.

8) Необходимо переработать уставъ товариществъ въ цѣляхъ широкаго допущенія содѣйствія другимъ видамъ кооперативовъ и кредитованія ихъ на болѣе льготныхъ условіяхъ по сравненію съ единоличными заемщиками.

Объ инспекціи и ревизіяхъ.

1) Постановка института инспекціи мелкаго кредита нарушаетъ начала самодѣятельности и самоотвѣтственности кооперативовъ и вредно отражается на жизни кооперативныхъ учреждений, развивая равнодушіе къ товарищескому дѣлу, пріучая населеніе къ мысли, что кредитное товарищество—отдѣленіе Государственнаго банка, а не собственное дѣло населенія.

2) Ревизія и инструктированіе должно быть организовано центральными и союзными кооперативными учрежденіями.

Задачи и организація кредитныхъ союзовъ.

1) Въ цѣляхъ всесторонняго и планомѣрнаго развитія дѣятельности кредитныхъ кооперативовъ, очередной и неотложной задачей является объединеніе кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ союзы.

2) Открытію союзовъ должна предшествовать основательная подготовительная работа, заключающаяся въ самой широкой пропагандѣ задачъ союзовъ среди мѣстныхъ кооперативовъ.

3) Союзы должны открываться въ наиболѣе крупныхъ экономическихъ центрахъ, къ которымъ тяготеетъ большинство кооперативовъ, и имѣть значительные районы дѣятельности, обезпечивающіе ихъ финансовую независимость и устойчивость.

4) Дѣятельность союзовъ должна обнимать всѣ нужды кредитныхъ кооперативовъ и заключать въ себѣ:

а) веденіе финансовыхъ операцій;

б) посредничество по закупкѣ и сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ;

в) инструктированіе кооперативовъ;

г) содѣйствіе общей культурно-кооперативной дѣятельности.

5) Инструктированіе кооперативовъ должно вводиться съ самаго начала дѣйствій союза и носить систематическій и планомѣрный характеръ.

6) Въ цѣляхъ большей продуктивности и планомѣрности культурно-кооперативной дѣятельности, желательно образованіе при союзахъ особыхъ отдѣловъ, вѣдающихъ не-коммерческою дѣятельностью союзовъ.

7) Въ цѣляхъ достиженія большей планомѣрности въ общей кооперативной работѣ, желательно согласованіе дѣятельности союзовъ съ другими организаціями, оказывающими содѣйствіе коопераціи, причемъ союзы должны быть центромъ всей кооперативной дѣятельности въ своихъ районахъ.

8) Для усиленія своей финансовой дѣятельности, закупочной и общей кооперативной мощи, отдѣльнымъ союзамъ необходимо объединяться въ болѣе крупныя, центральныя организаціи.

Условія реализаціи урожая въ 1915 году и кооперація.

1) Общій сборъ льна въ текущемъ году ожидается ниже обычнаго средняго, тѣмъ не менѣе реализація урожая льна представляется затруднительной вслѣдствіе закрытія заграничнаго вывоза.

2) Мѣрами для улучшенія сбыта являются:

- а) залогово-посредническія операціи кредитныхъ кооперативовъ
- б) районныя объединенія кооперативовъ для сбыта.
- в) объединеніе кооперативовъ въ центральныя товарищества льноводовъ.

Обезпеченіе населенія сельско-хозяйственными машинами и кооперація.

1) Потребность земледѣльческаго населенія въ усовершенствованныхъ машинахъ съ каждымъ годомъ растетъ и снабженіе населенія такими является основнымъ условіемъ развитія производительныхъ силъ страны.

2) Отечественное машиностроеніе до самаго послѣдняго времени не удовлетворяетъ этой потребности въ надлежащей мѣрѣ и требуетъ съ населенія излишнихъ переплатъ.

3) Дѣятельность земства въ машиноторговлѣ имѣетъ немаловажное значеніе для облегченія доступа къ населенію улучшенной сельско-хозяйственной машины, но она отстаетъ отъ роста потребности и не имѣется достаточныхъ данныхъ, чтобы земства въ ближайшее время смогли бы развить собственное машиностроеніе до размѣровъ, способныхъ обслуживать все возрастающую потребность въ машинномъ инвентарѣ.

4) Для кооперативовъ въ дѣятельности по снабженію населенія земледѣльческими машинами и орудіями главнѣйшимъ средствомъ является развитіе закупочныхъ операцій.

5) Въ свою очередь, для развитія закупочныхъ операцій на болѣе выгодныхъ условіяхъ представляется необходимымъ устраненіе препятствій для полученія сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій заграничнаго производства, т. е. освобожденіе ихъ при ввозѣ отъ таможеннаго обложенія пошлинами.

Сбытъ хлѣба и организація его кооперативами.

1) Съѣздъ признаетъ: основными причинами потерь производителя при реализаціи урожая являются: 1) вынужденная продажа хлѣба производителями осенью, 2) отсутствіе возможности у нихъ получить высшую цѣну за лучшій по качеству продуктъ, 3) общая дезорганизація хлѣбной торговли.

Для урегулированія хлѣбной торговли Съѣздъ рекомендуетъ:

2) Группированіе хлѣба около первоначальныхъ ячеекъ-кооперативовъ путемъ-ли развитія хлѣбо-залоговыхъ операцій, связанныхъ съ комиссіонной продажей хлѣба, или путемъ скупки его кооперативами у членовъ за твердый счетъ, за счетъ оборотныхъ средствъ при условіи созданія кооперативами страхового отъ убытковъ капитала, въ размѣрѣ 20 проц. суммъ, затрачиваемыхъ на закупку оборотныхъ средствъ, и участія членовъ поставщиковъ въ прибыляхъ отъ операцій.

3) Группированіе хлѣба въ кооперативахъ должно преслѣдовать одну цѣль—кооперативную организацію сбыта его.

4) При приѣмѣ хлѣба кооперативами производится точная оцѣнка его качества по натурѣ и влажности, а также и обработка съ цѣлью созданія однородныхъ по качеству и вполне доброкачественныхъ партій.

5) Въ цѣляхъ образованія болѣе крупныхъ партій хлѣба, а равно экономій на складочныхъ помѣщеніяхъ и администраціи, желательно группированіе хлѣба непосредственно въ центрахъ районныхъ объединеній, спе-

ціально созданныхъ по сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, оборудованныхъ для этой цѣли спеціальными складочными помѣщеніями, зерносушилками и приборами для опредѣленія качества продукта.

б) Общее упорядоченіе хлѣбной торговли возможно лишь при широкомъ развитіи сѣти элеваторовъ:

а) какъ для пріемщиковъ для храненія хлѣба, обеспечивающихъ отъ выбрасыванія на рынокъ его осенью и добавочной засоренности въ пути слѣдованія продукта;

б) для широкаго развитія при нихъ хлѣбо-залоговыхъ операцій путемъ выдачи ссудъ подъ сертификаты и

в) организаціи центральныхъ комиссіонно-посредническихъ бюро, съ привлеченіемъ въ составъ ихъ представителей центральныхъ кооперативовъ.

7) Въ дѣлѣ снабженія арміи кооперативы должны принять самое горячее участіе.

8) Наиболѣе цѣлесообразной формой этого участія являются договорныя мелко-районныя объединенія.

9) Всѣ закупочныя и продовольственныя операціи, производимыя для нуждъ арміи и населенія государственными и общественными учрежденіями, должны быть сосредоточены въ одной организаціи съ центральными и мѣстными комитетами. Въ этихъ комитетахъ преобладающее значеніе должны имѣть представители всероссійскихъ союзовъ земствъ, городовъ и кооперативовъ, рабочихъ организацій и научныхъ обществъ.

Создаваемые комитеты будутъ устанавливать нормальныя цѣны, какъ для закупокъ, такъ и при реквизиціи, причемъ право на реквизицію должно принадлежать только комитетамъ. Обязанностью комитетовъ должно быть установленіе плана закупокъ по мѣстностямъ въ соотвѣтствіи съ излишками хлѣбовъ и съ условіями транспорта.

Въ какую сторону долженъ развиваться сельскій кооперативный кредитъ.

1) Основная цѣль сельскаго кооперативнаго кредита заключается въ поднятій производительности сельскаго трудового хозяйства.

2) Эта цѣль вѣрно и полно достигается лишь при условіи кооперативнаго объединенія дѣятельности отдѣльныхъ трудовыхъ хозяйствъ.

3) Сельскій кооперативный кредитъ долженъ поэтому энергично содѣйствовать кооперированію дѣятельности трудовыхъ хозяйствъ, т. е. содѣйствовать, какъ возникновенію новыхъ кооперативовъ, такъ и укрѣпленію и росту кооперативовъ.

4) Содѣйствіе должно выражаться въ такихъ основныхъ формахъ:

а) въ льготномъ и широкомъ кредитованіи кооперативовъ въ районѣ кредитнаго кооператива;

б) въ установленіи болѣе льготныхъ условій кредита для лицъ, использующихъ взятія ссуды при посредствѣ существующихъ кооперативовъ или при посредствѣ образованія новыхъ (арендныя товарищества, машинныя, закупочныя всякаго рода и т. д.);

в) въ установленіи различій въ величинѣ взимаемыхъ проц. по ссудамъ и въ очереди выдачи ссудъ для различныхъ группъ членовъ, въ зависимости отъ того, входятъ ли они въ составъ другихъ кооперативовъ, въ которые они входятъ могли бы, или нѣтъ;

г) въ выдачѣ ссудъ на покупку предметовъ, пріобрѣтаемыхъ на мѣстѣ, ордерами на имя кооперативовъ, имѣющихъ эти предметы, а не деньгами;

д) торговцевъ въ товарищество не принимать.

5) Для подготовки на мѣстахъ лицъ, могущихъ справиться съ усложняющейся дѣятельностью кредитныхъ кооперативовъ, послѣдніе должны ежегодно командировать на курсы по коопераціи, по крайней мѣрѣ по одному представителю.

Кредитныя товарищества, въ виду тяжелаго положенія деревни по сбыту сырья, должны обратить особенно серьезное вниманіе на развитие залогово-посредническихъ операций.

VI. Резолюціи культурно-просвѣтительной секціи.

Народныя чтенія, лекціи и бесѣды.

1. Помимо народныхъ чтеній огромное значеніе имѣетъ живое лекторское слово, сопровождаемое демонстраціей кинематографическихъ и свѣтовыхъ картинъ.

2. Для снабженія деревни лекторскими силами, необходимо созданіе при кооперативныхъ союзахъ особыхъ лекторскихъ бюро, содержимыхъ на средства кооперативовъ и земскихъ субсидій.

3. Въ цѣляхъ привлеченія самодѣятельнаго населенія къ участию въ устройствѣ этихъ лекцій, желательно, чтобы лекціи были общедоступными, хотя и платными, возможно болѣе широкими и законченными.

4. Лекціи должны устраиваться при кооперативахъ, въ народныхъ домахъ, гдѣ они имѣются и въ школьныхъ помѣщеніяхъ, гдѣ народныхъ домовъ нѣтъ.

5. Для планомѣрнаго и широкаго развитія лекціонной дѣятельности, необходима немедленная отмѣна всѣхъ административныхъ стѣсненій и ограниченій при разрѣшеніи лекцій.

6. Для урегулированія и согласованія лекціонной дѣятельности въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ и для снабженія кооперативовъ всѣхъ видовъ лекторскими силами, желательно созданіе всероссійскаго лекторскаго бюро при Центральномъ Кооперативномъ Комитетѣ.

7. Временно, до созданія этихъ лекторскихъ бюро, желательно устройство народныхъ чтеній по программамъ, выработаннымъ культурно-просвѣтительными комиссіями.

8. Желательно, чтобы лекціи и чтенія при кооперативахъ устраивались не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

9. Признавая, что бесѣды послѣ лекцій, чтеній, спектаклей, литературно-вокально-музыкальныхъ вечеровъ и кинематографическихъ сеансовъ—являются наилучшей формой товарищескаго общенія, секція выражаетъ пожеланіе, чтобы при каждомъ кооперативѣ были устроены читальни—клубы, гдѣ могли бы читаться совмѣстно газеты и книги и гдѣ былъ бы возможенъ обмѣнъ мнѣніями для участниковъ бесѣды.

Общеобразовательные курсы и классы.

1. Признавая, что нужда въ общеобразовательныхъ курсахъ настоятельная и неотложная, секція считаетъ необходимымъ созданіе сѣти школъ повышеннаго типа и народныхъ университетовъ въ городахъ и селахъ, при участіи органовъ общественнаго самоуправленія, кооперативовъ и другихъ демократическихъ организацій.

2. Въ распоряженіе же органовъ общественнаго самоуправленія должны быть широко предоставлены общегосударственныя средства.

3. Программа вечернихъ и воскресныхъ классовъ для взрослого населенія не должна ограничиваться рамками программъ начальныхъ и высшихъ начальныхъ школъ.

4. Наряду съ лекціями общаго характера, въ программу ихъ должны войти обученіе грамотѣ и элементарные предметы обученія.

5. Участіе мѣстныхъ самоуправленій должно выражаться въ финансовой поддержкѣ этого дѣла и въ выработкѣ, совмѣстно съ представителями заинтересованныхъ организацій, программы этихъ курсовъ.

6. Въ Педагогическій Совѣтъ общеобразовательныхъ курсовъ и классовъ должны войти и представители отъ учащихся.

7. Въ вечерніе и воскресные классы для взрослого населенія, равно какъ и въ общеобразовательные курсы, должны быть допускаемы лица обоего пола, безъ различія національностей и вѣроисповѣданія.

Народные дома.

1. Народные дома должны быть центромъ общественной самостоятельности мѣстнаго населенія.

2. Народные дома только тогда наиболѣе успѣшно выполняютъ культурно-просвѣтительныя задачи, когда они будутъ устраиваться самимъ населеніемъ чрезъ его самостоятельныя организаціи.

3. Къ задачамъ Народнаго дома относятся; а) объединеніе мѣстныхъ общественныхъ силъ и общественное воспитаніе населенія; б) содѣйствіе умственному, нравственному и физическому развитію населенія.

4. Въ соотвѣтствіи съ этими задачами, въ составъ Народнаго дома должны быть включены учрежденія: а) просвѣтительныя:—библіотека-читальня, книжный складъ, музей, складъ наглядныхъ пособій, вечерняя и воскресная школы и классы для взрослого населенія и подростковъ и дѣтскій садъ; б) по организаціи разумныхъ развлеченій:—кружки драматическіе, музыкальные, пѣвческіе, клубъ для взрослыхъ и подростковъ и спортивные учрежденія.

5. Въ Народномъ домѣ должны осуществляться, въ связи съ указанными задачами и учрежденіями, слѣдующія мѣропріятія: народныя чтенія, лекціи, бесѣды, курсы, выставки, научный кинематографъ, спектакли, концерты, литературные вечера, устройство чайныхъ, столовыхъ и т. п., а также въ немъ могутъ быть устраиваемы разнаго рода общественныя собранія и празднества, не противорѣчающія общимъ цѣлямъ Народнаго дома.

6. Сверхъ перечисленныхъ учрежденій и мѣропріятій, соотвѣствующихъ прямымъ задачамъ мѣстнаго Народнаго дома, при немъ могутъ помѣщаться: а) учрежденія районной организаціи земскаго и городского самоуправления по внѣшкольному образованію, имѣющія цѣлью обслуживаніе мѣстныхъ Народныхъ домовъ и другихъ просвѣтительныхъ мѣропріятій района или уѣзда; б) соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ учрежденія для содѣйствія удовлетворенію культурныхъ и экономическихъ нуждъ населенія, какъ-то: селско-хозяйственный складъ, потребительская лавка, бюро кооперативныхъ и просвѣтительныхъ организацій, биржи труда, бюро юридическихъ справокъ, профессиональныя и рабочія организаціи и т. п.

7. Завѣдываніе хозяйственной стороной Народныхъ домовъ должно находиться въ рукахъ тѣхъ мѣстныхъ общественныхъ организацій, которыя

принимали ближайшее участіе въ созданіи Народнаго дома, для чего они образуютъ хозяйственно-распорядительный Комитетъ на началахъ равноправнаго представительства отъ каждой изъ нихъ.

Примѣчаніе. Правительственныя учрежденія и органы общественнаго самоуправленія не являются совладѣльцами Народныхъ домовъ и не участвуютъ въ его управленіи. Въ тѣхъ случаяхъ, когда эти учрежденія кредитуютъ или субсидируютъ Народный домъ, имъ предоставляется право на полученіе отчета.

8. Общее руководство всей культурно-просвѣтительной дѣятельностью должно находиться въ рукахъ особаго органа—Культурно-просвѣтительнаго Совѣта, въ составъ котораго должны войти представители всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ организацій (кооперативовъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ, профессиональных союзовъ, просвѣтительныхъ обществъ, кружковъ и т. п.), которые заинтересованы въ развитіи Народнаго дома.

Примѣчаніе. Въ этомъ органѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса могутъ участвовать представители учреждений, содѣйствующихъ развитію культурно-просвѣтительной дѣятельности Народнаго дома.

9. Непосредственное осуществленіе культурно-просвѣтительныхъ заданій Культурно-просвѣтительный Совѣтъ поручаетъ или существующимъ культурно-просвѣтительнымъ кружкамъ и подобнымъ организаціямъ, или особымъ образуемымъ имъ комиссіямъ, или отдѣльнымъ лицамъ.

10. Для постояннаго непосредственнаго завѣдыванія дѣлами Народнаго дома цѣлесообразно установить постоянную платную должность особаго завѣдывающаго.

Примѣчаніе. Завѣдывающій приглашается Хозяйственно-Распорядительнымъ Комитетомъ по соглашенію съ Культурно-Просвѣтительнымъ Совѣтомъ.

Курсы по коопераціи.

1. Секція признаетъ, что организація долгосрочныхъ курсовъ по коопераціи для приготовленія къ дѣятельности практическихъ работниковъ и краткосрочныхъ курсовъ для пропаганды основъ коопераціи въ широкихъ кругахъ населенія, является неотложной задачей кооперативовъ и ихъ союзовъ

2. Секція считаетъ, что въ организаціи какъ долгосрочныхъ, такъ и краткосрочныхъ курсовъ слѣдуетъ руководиться слѣдующими положеніями:

а) Долгосрочные курсы должны быть продолжительностью не менѣе 3-хъ недѣль, желательно мѣсяцъ.

б) Курсы должны быть счетоводными съ непремѣннымъ чтеніемъ общаго курса по коопераціи, чтобы курсы могли подготовить сознательныхъ практическихъ кооперативныхъ работниковъ.

в) Программа курсовъ должна охватывать счетоводство какъ того вида кооперативовъ, который господствуетъ въ данной мѣстности, такъ и счетоводство другихъ видовъ, причемъ въ слушаніи счетоводства курсисты распределяются по специальностямъ, общій же курсъ коопераціи слушаютъ вмѣстѣ.

г) Для занятій слѣдуетъ имѣть не менѣе трехъ лекторовъ; обиліе и недостатокъ лекторовъ въ равной степени нежелательны.

д) Курсы слѣдуетъ сопровождать организаціей экскурсій, имѣющихъ образовательный и освѣдомительный характеръ.

е) На курсахъ необходимо организовать продажу кооперативныхъ книгъ и плакатовъ.

ж) На курсахъ необходимо производить анкету среди слушателей, результаты разработки которой включать въ отчетъ о курсахъ.

з) На курсахъ долженъ быть завѣдующій, который имѣетъ задачей объединить преподаваніе, озаботиться о правильномъ теченіи занятій на курсахъ и объ организациі хозяйственной части курсовъ.

и) Желательно включеніе въ програагннму кооперативныхъ курсовъ общеобразовательныхъ предметовъ.

к) Желательно, чтобы кооперативы принимали участіе въ финанси-
рованіи курсовъ, оказывая слушателямъ пособие на проѣздъ и прожитіе на
курсахъ.

л) Програагнма краткосрочныхъ курсовъ должна отвѣчать мѣстнымъ
кооперативнымъ запросамъ и нуждамъ, причемъ желательно, чтобы чтеніе
лекцій на краткосрочныхъ курсахъ сопровождалось демонстрированіемъ
свѣтовыхъ картинъ изъ жизни коопераціи.

Библіотека.

1. Библіотека является однимъ изъ главныхъ средствъ внѣшкольного
образованія.

2. Помимо кооперативныхъ, кооперативы должны заботиться и о
пріобрѣтеніи библіотекъ общаго характера, съ преобладаніемъ книгъ общаго
содержанія.

3. Желательно устройство Земствомъ библіотекъ при кооперативахъ.

4. При наличности хорошей земской библіотеки, кооперативы могутъ
отчислять средства на пополненіе и расширеніе ихъ.

Въ этомъ случаѣ они получаютъ право участія въ управленіи библіо-
текой, участвуютъ въ составленіи каталоговъ, при выпискѣ книгъ и т. п.

5. Для снабженія книгами населенія глухихъ и отдаленныхъ мѣст-
ностей желатально созданіе кооперативными союзами передвижныхъ библіо-
течекъ.

6. Для завѣдыванія библіотекой и для веденія отчетности должно
приглашаться особое лицо за плату.

7. Необходима широкая организациа для снабженія деревенскихъ библіо-
текъ и читаленъ доступными газетами и книгами на темы о современныхъ
событіяхъ.

За осуществленіе этой организациа должны взяться кооперативные
союзы и мѣстныя самоуправленія.

Организациа продажи книгъ, картинъ и газетъ.

1. Въ цѣляхъ безпрепятственнаго распространенія хорошей книги
среди населенія должны быть отмѣнены всѣ стѣсненія и ограниченія, мѣ-
шающія доступу книги въ деревню.

2. Кооперативамъ должно быть предоставлено право торговли книгами,
газетами и картинами безъ предварительныхъ хлопотъ о разрѣшеніяхъ
передъ администраціей.

3. Въ цѣляхъ болѣе широкой кооперативной пропаганды и въ цѣляхъ
распространенія общихъ знаній, желательно устройство передвижныхъ вы-
ставокъ общихъ и спеціальныхъ и музеевъ при Народныхъ домахъ.

Народный театр и разумныя развлечения.

1. Разумныя развлечения, воздѣйствующія по преимуществу на чувства, должны въ культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ занять равноправное положеніе съ кооперативнымъ и общимъ образованіемъ; для осуществленія большихъ цѣлей коопераціи первыя также необходимы, какъ и послѣднее.

2. Театръ воспитываетъ массу, повышаетъ ея уровень, служить могучимъ орудіемъ пробужденія творческой сознательности среди населенія.

3. Содѣйствіе народному театру является настоятельной необходимостью для кооперативовъ.

4. Въ настоящій моментъ организація народного театра, передвижныхъ труппъ, хоровъ и концертовъ является неотложной задачей мѣстныхъ самоуправленій и кооперативныхъ союзовъ.

5. Въ цѣляхъ разработки вопросовъ, касающихся роли кооперативовъ въ дѣлѣ содѣйствія развитію Народнаго театра, секція поручаетъ Центральной Культурно-Просвѣтительной Комиссіи при М. С. П. О. внести докладъ по этому вопросу на предстоящій Всероссийскій Съѣздъ дѣятелей Народнаго театра.

6. Признавая огромное значеніе просвѣтительнаго кинематографа и находя современную постановку производства кинематографическихъ лентъ крайне неудовлетворительной, секція выражаетъ пожеланіе, чтобы Центральный Кооперативный Комитетъ взялъ на себя инициативу въ дѣлѣ устройства проектированной Ярославскимъ съѣздомъ организаціи для производства кинематографическихъ лентъ научнаго и просвѣтительнаго содержанія и свѣтовыхъ картинъ.

7. Всѣ сеансы просвѣтительнаго кинематографа должны сопровождаться объясненіями лектора.

Народные клубы и кружки.

1. Въ кругъ своихъ задачъ кооперативы должны включать и задачу пробужденія коллективнаго творчества и развитія общественныхъ навыковъ въ дѣтяхъ трудового населенія.

2. Съ этой цѣлью кооперативы должны всѣми средствами способствовать образованію и укрѣпленію самодѣятельныхъ дѣтскихъ организацій, устраивать дѣтскія площадки и сады, дѣтскіе вокально-музыкальные вечера и утра, сказочные вечера, дѣтскіе клубы и т. п.

3. Народные клубы, являясь мѣстомъ товарищескаго общенія, представляютъ изъ себя первую ступень въ дѣлѣ объединенія мѣстныхъ общественныхъ силъ и общественнаго воспитанія населенія.

4. Народные клубы должны ставить своей первой задачей выработку сознательнаго отношенія деревни къ явленіямъ общественной жизни.

5. Задачу организаціи народныхъ клубовъ, за отсутствіемъ Народнаго дома, должны взять на себя мѣстныя общественныя организаціи.

6. Съ этой цѣлью при кооперативныхъ читальняхъ, чайныхъ и столовыхъ должны быть устраиваемы бесѣды на темы о современныхъ событіяхъ, обсуждаться прочитанное въ газетахъ и т. д.

7. Для осуществленія культурно-просвѣтительныхъ задачъ при кооперативахъ должны быть устраиваемы особые культурно-просвѣтительные кружки.

8. Кружки эти черезъ своихъ представителей объединяются около центральныхъ кооперативныхъ комиссій при кооперативныхъ союзахъ.

9. Кооперативы должны включать въ кругъ своихъ задачъ и задачу художественнаго воспитанія широкихъ слоевъ населенія.

10. Съ этой цѣлью при кооперативахъ желательна организація торговли художественными репродукціями картинъ, устройство передвижныхъ выставокъ картинъ, украшеніе стѣнъ народныхъ домовъ и т. д.

11. Секція выражаетъ пожеланіе, чтобы проектируемый „дворецъ коопераціи“ былъ богато украшенъ произведеніями искусства и статуей, изображающей мощь и значеніе коопераціи.

Объ изданіи періодическаго органа, обслуживающаго кооперативное движеніе области.

1. Существующее издательство кооперативныхъ органовъ мало согласовано съ требованіями, предъявляемыми къ печатному слову нуждами кооперативнаго дня и съ запросами трудового населенія, объединеннаго въ кооперативы.

2. Необходимо установленіе согласованныхъ дѣйствій учреждений ведущихъ издательство. Органы по своему значенію и характеру работъ должны быть подраздѣляемы на три основныхъ вида: центральныхъ, областныхъ и районныхъ, при чемъ органы, обслуживающіе одинъ и тотъ же районъ, должны стремиться къ распредѣленію между собою работъ или же къ полному объединенію своей дѣятельности.

3. Необходимость изданія областныхъ и районныхъ органовъ, помимо центральныхъ, обслуживающихъ широкія потребности кооперированнаго населенія, обуславливается чисто мѣстными особенностями кооперативныхъ хозяйствъ (широкое развитіе какого либо вида коопераціи, союзное строительство кооперативовъ, особенности хозяйственной жизни населенія и т. п.).

4. Въ частности, для Сѣверной Области изданіе областного органа особо настойчиво подчеркивается широкимъ распространеніемъ артельного маслосдѣлія, наличіемъ организаціи, обслуживающей кооперацію Вологодской и части смежныхъ губерній и особенностями сѣвернаго хозяйства.

5. По своему типу органъ областного характера долженъ быть руководящимъ для работниковъ въ мѣстныхъ кооперативахъ, служить проводникомъ идей союзнаго строительства, вмѣщать опытъ кооперативно-хозяйственной жизни и быть голосомъ трудового населенія области.

6. Къ участію въ изданіи областного органа должны быть привлекаемы кооперативныя организаціи, учрежденія, содѣйствующія коопераціи и дѣятели коопераціи, причемъ чрезвычайно желательно участіе въ журналѣ возможно широкихъ слоевъ мѣстнаго населенія. Участіе можетъ быть выражено: а) въ матеріальной поддержкѣ издательства, б) въ распространеніи изданія и в) въ присылкѣ мѣстныхъ матеріаловъ.

7. Изданіе органа, обслуживающаго кооперацію области, должно быть сосредоточено въ организаціи, вѣдающей и объединяющей разработку вопросовъ культурно-кооперативнаго характера (Секретаріатъ при Союзѣ, Областной Кооперативный Комитетъ или др. аналогичныя организаціи). Въ органъ областного характера можетъ быть преобразованъ издаваемый Вологодскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства журналъ „Сѣверный Хозяинъ“.

8. Въ виду огромной важности дѣла снабженія населенія печатнымъ словомъ и отсутствія въ этомъ дѣлѣ должной организаціи—желательно

учреждать повременныя совѣщанія дѣятелей кооперативной прессы. Для областного органа совѣщанія должны носить и областной характеръ.

9. Независимо отъ этого, желателенъ созывъ Всероссийскаго Съѣзда дѣятелей кооперативной литературы для выясненія и разработки плана снабженія населенія разумнымъ и понятнымъ печатнымъ словомъ.

10. Просить Московскій Комитетъ о сельскихъ ссудо-сберег. и пром. товариществахъ взять на себя аниціативу созыва такого совѣщанія.

Объ областной кооперативной школѣ.

1. Секція признаетъ настоятельно-необходимымъ дѣломъ устройство при областномъ союзѣ областной кооперативной школы.

2. Выработку плана и положенія объ областныхъ школахъ просить взять на себя кооперативный отдѣлъ при университетѣ Шанявскаго, совместно съ представителями крупныхъ центральныхъ организацій.

3. Разработку плана областной кооперативной школы для Сѣверной Области, на основахъ, выработанныхъ кооперативнымъ отдѣломъ при университетѣ Шанявскаго, и проведеніе этого плана въ исполненіе поручить Вологодскому Обществу сельскаго хозяйства.

Объ учебникахъ для низшей и средней школы.

1. Секція признаетъ желательнымъ, чтобы въ учебники для низшей и средней школы были включаемы въ качествѣ учебнаго матеріала свѣдѣнія о коопераціи, ея исторіи, теоріи и практикѣ.

О помощи жертвамъ войны.

1. Секція высказываетъ пожеланіе, чтобы при опредѣленіи назначенія кооперативныхъ фондовъ помощи жертвамъ войны было принято во вниманіе, что однимъ изъ видовъ трудовой помощи является предоставленіе инвалидамъ возможности получить профессиональное кооперативное образованіе.

Краткій очеркъ подготовительныхъ работъ по созыву 1-го Кооперативнаго Съезда Сѣверной Области.

Первый періодъ.

Вопросъ о созывѣ въ Вологдѣ 1-го Кооперативнаго Съезда Сѣверной Области былъ поднятъ агрономомъ—секретаремъ Общества Д. И. Деларовымъ *на общемъ собраніи пайщиковъ Коммерческаго отдѣла 4 февраля 1913 года.*

Послѣ преній собраніе пайщиковъ Коммерческаго Отдѣла вынесло по данному вопросу резолюцію:

1) Желательно созвать областной съездъ сѣверныхъ кооперативовъ въ г. Вологдѣ, не позднѣе начала 1914 г.; 2) просить М. Н. Лаврова, какъ губернскаго гласнаго, довести до свѣдѣнія земскаго собранія о созывѣ съезда; 3) поручить Правленію созвать совѣщаніе по вопросу объ организациі съезда изъ представителей земскихъ и общественныхъ организацій и 4) поручить Правленію возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи созвать съездъ.

Согласно этого постановленія, Совѣтомъ Вологодскаго Общества сел. хоз. и Правленіемъ Коммерческаго отдѣла *5 апрѣля 13 года было созвано 1-е совѣщаніе изъ представителей правительственныхъ, земскихъ и кооперативныхъ организацій* Вологодской губ. по вопросу о созывѣ въ 1914 г. въ г. Вологдѣ областного кооперативнаго съезда.

Совѣщаніе это обсуждало слѣдующіе вопросы: 1) задачи съезда; 2) изысканіе средствъ на созывъ съезда и 3) организаціонные шаги по созыву съезда.

Главными задачами съезда признано: 1) помочь каждому отдѣльному кооперативу, на основаніи принциповъ коопераціи, организовать постановку своихъ торговыхъ и не-торговыхъ дѣлъ и 2) помочь кооперативамъ области выработать и установить, какъ въ торговой, такъ и неторговой области, наиболѣе правильныя и практически цѣлесообразныя отношенія другъ къ другу и къ правительственнымъ и общественнымъ организаціямъ.

Объединеніе торговой дѣятельности и вообще организаціонное объединеніе сѣверныхъ кооперативовъ признано задачами первостепенной важности.

Организаціонные шаги по созыву съезда намѣчены слѣдующимъ образомъ; 1) Мѣстныя районныя совѣщанія по типу Вологодскаго—изъ представителей земствъ, кассъ мел. кредита, правительственныхъ и кооперативныхъ организацій—ведутъ подготовительныя работы по съезду; 2) Организаціонное Бюро съезда составляется изъ представителей районныхъ совѣщаній и созывается Вологодскимъ совѣщаніемъ; 3) До созыва Бюро его функціи исполняетъ Вологодское совѣщаніе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ поручено Совѣту Вологодскаго Общества с.-х. организовать временный исполнительный органъ мѣстныхъ совѣщаній, а также

отъ имени общества и Коммерческаго Отдѣла, какъ иниціаторовъ сѣзда, вести переписку по вопросамъ о сѣздѣ.

2-е совѣщаніе по созыву сѣзда было занято разсмотрѣніемъ ближайшихъ мѣропріятій по организациі сѣзда, смѣты расходовъ и приходовъ по сѣзду, а также программы, наказа и положенія о сѣздѣ.

Совѣщаніе признало необходимымъ организовать въ ближайшее время въ уѣздныхъ городахъ Вологодской губерніи коллективы изъ представителей земствъ, инспекціи мелкаго кредита и близъ лежащихъ кооперативовъ для веденія въ предѣлахъ уѣзда планомѣрной работы по подготовкѣ сѣзда. Въ Вологдѣ же постановлено созвать особое совѣщаніе для выработки плана устной популяризации сѣзда и проведенія его въ жизнь. Вмѣстѣ съ тѣмъ признано необходимымъ популяризировать идеи о сѣздѣ въ отдѣльныхъ статьяхъ въ «Сѣвер. Хоз.» и „Экономич. Листкѣ“ Вологодскаго Губерн. Земства, въ особыхъ брошюрахъ и листовкахъ по сѣзду, а также въ мѣстныхъ газетахъ. Смѣта расходовъ и приходовъ по сѣзду принята въ 5.050 руб.

Былъ такъ же разсмотрѣнъ въ общихъ чертахъ проектъ программы сѣзда.

Проектъ программы сѣзда былъ помѣщенъ въ журналѣ и вышелъ отдѣльнымъ изданіемъ.

Кромѣ того, было издано тѣмъ же порядкомъ особое воззваніе—„Обращеніе къ земствамъ, земскимъ кассамъ мелкаго кредита, инспекціямъ мелкаго кредита и центральнымъ кооперативамъ Сѣвернаго Края“.

Протоколы двухъ совѣщаній, проектъ программы и воззваніе разсылались во всѣ вышепоименованныя учрежденія. Кромѣ того, все это было послано во всѣ кооперативы Вологодской губ. и частію—Новгородской.

О ходѣ подготовительныхъ работъ, отъ времени до времени, помѣщались отчеты и сообщенія въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ по области, а отчасти и въ общеимперскихъ кооперативныхъ и общихъ органахъ печати.

Въ сентябрѣ 13 г., согласно постановленію 1-го Вологодскаго совѣщанія, Совѣтомъ Вологодскаго Общества С. Х. и Правленіемъ Коммерческаго отдѣла предъ земствами Области было возбуждено ходатайство о пособіи на созывъ сѣзда. Въ ходатайствѣ подчеркивались задачи предстоящаго сѣзда и то, насколько созывъ его необходимъ для дальнѣйшаго планомѣрнаго развитія кооперациі въ краѣ.

Ходатайство это было послано въ 7 губернскихъ и 73 уѣздныхъ земства Сѣверной Области.

Къ концу 1913 г. были получены отвѣты отъ 51 уѣздной земской управы. 16 изъ нихъ не могли поставить вопросъ на земскихъ собраніяхъ въ виду поздняго полученія ходатайства, 5 управъ не внесло ходатайствъ на разсмотрѣніе собранія, 9 земскихъ собраній отклонили ассигновку, 3 извѣстили, что ходатайство будетъ обсуждаться на экстренныхъ собраніяхъ, въ 3-хъ земскихъ собраніяхъ не было, и только 16 уѣздныхъ управъ извѣстили объ ассигновкахъ въ общей сложности на 855 руб. Если прибавить ассигновку Вологодскаго губернскаго земства—150 руб., то всего, къ концу 1913 года, имѣлись свѣдѣнія объ общей ассигновкѣ на сѣздъ въ суммѣ 1005 руб.

Къ этому надо еще добавить, что общее собраніе пайщиковъ Коммерческаго отдѣла 14—15 декабря 13 г. ассигновало на созывъ сѣзда—500 руб.

На разосланное Совѣтомъ Общества по кооперативамъ области ходатайство объ ассигновкахъ на сѣздъ—къ концу этого года откликнулись только немногія „первыя ласточки“. Усть-Сысольское общество потребителей ассигновало на сѣздъ—15 руб. и Озерковская маслодѣльная артель—5 руб.

Кромѣ того Совѣтомъ Общества возбуждено было ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о пособіи на созывъ сѣзда въ суммѣ—1500 рублей.

Таковы были къ концу 1913 г. „итоги“ заботъ и хлопотъ Общества о матеріальной поддержкѣ сѣзда.

Вмѣстѣ съ этимъ одной изъ существенныхъ задачъ въ области подготовки къ сѣзду была работа по собиранію и установленію точныхъ адресовъ кооперативовъ въ Сѣверной Области, по опредѣленію и подсчету общаго ихъ числа. Была принята и установлена карточная система регистраціи кооперативовъ.

На карточку заносили: названіе кооператива, его мѣстонахожденіе, почтовый адресъ, а также данныя о времени открытія кооператива, о числѣ его членовъ.

Съ перваго взгляда простая и несложная работа—собираніе свѣдѣній о кооперативахъ—на самомъ дѣлѣ заняла массу времени, повела къ безконечной перепискѣ со всевозможными учрежденіями и къ сложной весьма кропотливой провѣркѣ, особенно почтовыхъ адресовъ.

Свѣдѣнія о кооперативахъ собирались чрезъ земскія управы, кассы мелкаго кредита, инспекціи мелкаго кредита, чрезъ крупные, центральные кооперативы и ихъ союзы, чрезъ земскихъ и правительственныхъ агрономовъ, выбирались (и потомъ провѣрялись) изъ различныхъ справочниковъ и указателей, наконецъ, приходилось собирать адреса чрезъ волостныя правленія.

Продолжая общій очеркъ хода подготовительныхъ работъ по сѣзду въ 1913 г., придется еще упомянуть о 3-мъ совѣщаніи и о докладѣ общему собранію членовъ Вологодскаго Общества Сел. Хоз., происходившему 30-го ноября и 1-го декабря 1913 г.

3-е совѣщаніе по подготовкѣ сѣзда носило чисто „технической“ характеръ: просматривался проектъ программы сѣзда и въ отдѣльные пункты его вносились редакціонныя поправки.

Въ докладѣ былъ данъ очеркъ подготовительныхъ работъ по сѣзду. Собраніемъ приняты слѣдующія постановленія: 1) Созывъ сѣзда признанъ необходимымъ; 2) одобрена дѣятельность Совѣта Общества въ предпринятыхъ работахъ по созыву сѣзда; 3) приняты выработанные совѣщаніями проекты программы, положенія и наказа сѣзда; 4) постановлено поручить Совѣту Общества возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи на созывъ сѣзда и 5) поручить Совѣту возбудить предъ Департаментомъ Земледѣлія ходатайство о пособіи на созывъ сѣзда въ суммѣ 1500 руб.

Согласно этимъ постановленіямъ въ декабрѣ 1913 г. Совѣтомъ Общества было послано въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о разрѣшеніи на созывъ сѣзда въ г. Вологдѣ съ 1 по 6 марта 1914 г. и объ утвержденіи проекта программы, наказа и положенія сѣзда. Одновременно съ этимъ было отправлено ходатайство въ Департаментъ Земледѣлія съ просьбой поддержать ходатайство Общества (о созывѣ сѣзда) предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Какъ видно изъ всего сказаннаго, вопросъ о созывѣ сѣзда,—начавшись съ февраля, затянулся до конца года, когда было, наконецъ, послано соответствующее ходатайство въ министерство.

Большая затяжка и вообще медлительность во всемъ ходѣ подготовительныхъ работъ по сѣзду, объясняется отсутствіемъ у Общества особаго персонала, приглашеннаго специально работать по сѣзду.

Всѣ работы выполнялись обычнымъ служебнымъ составомъ—среди массы прочихъ своихъ обязательныхъ работъ и попутно съ ними.

Между тѣмъ, текущая дѣятельность общества все росла и увеличивалась и требовала отъ его работниковъ все больше времени, вниманія, трудовъ и усилій.

Пришлось озаботиться увеличеніемъ штата служащихъ и приглашеніемъ лицъ, специально для работы по подготовкѣ сѣзда.

Въ концѣ 1913 г. постановлено было Совѣтомъ пригласить съ новаго года особое лицо—секретаря по сѣзду. Таковымъ былъ избранъ и вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей съ января 1914 г. Н. Н. Соколовъ. Впослѣдствіи непосредственно по подготовкѣ сѣзда работало 3 лица: секретарь, его помощникъ и писецъ.

Первое время (въ январѣ) работа была направлена на скорѣйшее оповѣщеніе о сѣздѣ и привлеченіе къ матеріальной поддержкѣ его и къ подготовительной работѣ земствъ, земскихъ кассъ мелкаго кредита, инспекцій мелкаго кредита; затѣмъ, такъ какъ до сѣзда, предполагавшагося съ 1 по 6 марта, оставалось мало времени, то разсылка извѣщеній производилась только по крупнымъ кооперативамъ и ихъ союзамъ и къ земскимъ—губернскимъ, уѣзднымъ и участковымъ агрономамъ, какъ лицамъ, близко стоящимъ къ населенію и кооперативной работѣ. Посылались извѣщенія и правительственнымъ агрономамъ.

Такимъ путемъ надѣялись охватить всѣ главные и наиболѣе культурные слои кооперативныхъ работниковъ, чтобы съ ихъ помощью популяризировать идеи о сѣздѣ въ кооперативахъ и привлечь таковыя къ матеріальной поддержкѣ сѣзда.

Предполагалось также, при содѣйствіи перечисленныхъ лицъ и учрежденій, организовать подготовительную работу на мѣстахъ.

Однако, время шло, а разрѣшенія на созывъ сѣзда все еще не было. Оно было получено Совѣтомъ Вологодскаго Общества только 12 февраля.

При этомъ оказалось, что въ наказъ и положеніе сѣзда Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ внесены серьезныя измѣненія. Такъ, делегатами земствъ оказались въ правѣ быть только цензовые земцы (члены управъ, гласные и лица, имѣющія право участвовать въ земскихъ собраніяхъ). Земскіе служащіе, согласно распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не могли быть командированы на сѣздъ въ качествѣ делегатовъ отъ земства. Очевидно, они могли участвовать на сѣздѣ только какъ делегаты кооперативовъ. Между тѣмъ, многія земства выбрали, напримѣръ, агрономовъ своими делегатами и ассигновали суммы на ихъ поѣздку. Все это необходимо было измѣнить, переизбрать делегатовъ и т. д. А, главное,—надо было успѣть своевременно увѣдомить всѣхъ — чтобы земства и кооперативы смогли сдѣлать все, согласно съ измѣнившимися условіями. Былъ еще одинъ очень важный вопросъ—о мѣстныхъ районныхъ совѣщаніяхъ, которыя можно было созывать, лишь получивши разрѣшеніе на сѣздъ и имѣя утвержденную его программу.

Отмѣтимъ еще одно важное ограниченіе, внесенное Министерствомъ Вн. Дѣлъ,

Посторонніа лица (не делегаты кооперативовъ 8 губерній или земствъ, или правительственныхъ учрежденій области) лишены были права участвовать на съѣздѣ въ качествѣ его членовъ по приглашенію Организационнаго Комитета. Они были допущены только въ составъ Организационнаго Комитета.

Все это вмѣстѣ взятое и еще цѣлый рядъ причинъ и обстоятельствъ создало полную невозможность созвать съѣздъ въ первыхъ числахъ марта.

Поэтому Совѣтъ Общества возбудилъ ходатайство о перенесеніи съѣзда на новый срокъ—осенью, съ 1 по 6 сентября.

Вмѣстѣ съ этимъ Совѣтомъ былъ изданъ особый циркуляръ, извѣщающій о перенесеніи съѣзда на осень.

Благодаря быстро принятымъ мѣрамъ удалось предупредить безцѣльный пріѣздъ кооператоровъ въ началѣ марта и избавить ихъ отъ ненужныхъ расходовъ. Тѣмъ не менѣе нѣсколько человекъ кооператоровъ-делегатовъ пріѣхало къ 1 марта на несостоявшійся съѣздъ.

Одновременно съ разсылкой увѣдомленій объ отсрочкѣ съѣзда и прочими работами были напечатаны съ внесенными Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ измѣненіями программа, наказъ и положеніе съѣзда.

Когда получено было окончательное разрѣшеніе отложить созывъ съѣзда на осень (съ 1 по 6 сентября), тогда (28 марта) *было созвано 4-е губернное Совѣщаніе* по вопросу о съѣздѣ.

Секретаремъ былъ сдѣланъ докладъ о ходѣ работъ по Съѣзду, о поступленіи средствъ, сообщеніе объ отложеніи Съѣзда на осень и прочитанъ специальный докладъ „О задачахъ губернскихъ и районныхъ совѣщаній“. По поводу этого доклада и затронутыхъ имъ вопросовъ Совѣщаніе постановило: „Въ виду наличности въ Вологодской губерніи Союза Кооперативовъ, считать, что роль губернскаго Совѣщанія по организациіи и подготовкѣ Съѣзда будетъ выполнена Союзомъ. Что касается другихъ губерній, то вопросъ этотъ передать въ Организационный Комитетъ, при чемъ желательно, чтобы въ губерніяхъ были организованы филиалы (отдѣлы) на мѣстахъ. Въ дальнѣйшемъ же созывать настоящее совѣщаніе по мѣрѣ необходимости для ознакомленія съ ходомъ работъ по подготовкѣ Съѣзда“.

Отмѣтимъ, что въ дальнѣйшемъ—губернское Совѣщаніе больше не собиралось ни разу, и вся работа перешла къ *Организационному Комитету*.

Въ составъ Комитета были избраны отъ Совѣщанія два представителя: Директоръ Вологодскаго Молочно-Хозяйственнаго Института, профессоръ П. О. Широкихъ и Старшій Инспекторъ мелкаго кредита (при Вологодскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка) А. И. Вересовъ.

Кромѣ того губернское Совѣщаніе постановило поддержать предложеніе Секретаріата о включеніи въ Комитетъ, въ качествѣ особо приглашенныхъ лицъ, двухъ членовъ Секретаріата: С. С. Маслова и К. Е. Зенкова.

Первое засѣданіе Организационнаго Комитета состоялось 12 апрѣля 1914 г.

Согласно § 11 положенія былъ избранъ президіумъ изъ 4 лицъ: предсѣдатель—П. О. Широкихъ, товарищъ предсѣдателя—Д. И. Деларовъ, казначей—А. И. Швецовъ и секретарь—Н. Н. Соколовъ.

Въ помощь президіуму—по редактированію и веденію текущей переписки была избрана редакціонная комиссія изъ 3 лицъ; въ составъ ея вошли: С. С. Масловъ, И. П. Галабутскій и П. П. Котовъ.

По вопросу о губернскихъ и районныхъ совѣщаніяхъ поручено президіуму совмѣстно съ редакціонной комиссіей выработать программу совѣщанія и снести съ свѣдующими лицами, земскими и кооперативными учрежденіями.

Вообще же относительно участія въ Сѣздѣ постановлено пригласить на него земскія, кооперативныя и соотвѣтствующія правительственныя учрежденія Сѣверной области.

Смѣта по Сѣзду принята—расходная 6000 руб., доходовъ—5563 руб. Дефицитъ постановлено просить пополнить, въ случаѣ надобности, изъ средствъ Вологодскаго О-ва Сел. Хоз. Вообще же относительно матеріальной поддержки Сѣзда постановлено обратиться къ различнымъ учреждениямъ и обществамъ.

На первомъ-же засѣданіи президіума (въ апрѣлѣ мѣсяцѣ) былъ намѣченъ цѣлый рядъ лицъ и организацій на мѣстахъ, къ которымъ и обратились отъ имени Организационнаго Комитета съ предложеніемъ взять на себя инициативу по созыву мѣстныхъ, районныхъ и губернскихъ совѣщаній. Затѣмъ были намѣчены тѣ главные кооперативы и союзы, внѣ района 8 губ. сѣзда, отъ которыхъ желательно было имѣть делегатовъ—членовъ Организационнаго Комитета. Намѣчены были и отдѣльныя лица изъ числа наиболѣе извѣстныхъ кооперативныхъ дѣятелей. Выработана была и примѣрная программа—списокъ вопросовъ для районныхъ совѣщаній. Въ апрѣлѣ и маѣ 1914 г. былъ изданъ и разосланъ цѣлый рядъ листовъ и воззваній къ разнымъ учреждениямъ и лицамъ по поводу подготовки къ Сѣзду.

Тогда же, на первомъ засѣданіи президіума, намѣченъ былъ цѣлый рядъ лицъ въ качествѣ докладчиковъ на Сѣздѣ и имъ было послано приглашеніе.

Второе засѣданіе Организационнаго Комитета состоялось 2-ю мая.

Кромѣ доклада секретаря о текущихъ дѣлахъ и о постановленіяхъ президіума предметомъ занятій были вопросы о поѣздкахъ делегатовъ Комитета на мѣстныя, районныя кооперативныя совѣщанія и сѣзды, о директивахъ этимъ делегатамъ, объ ихъ задачахъ и т. п.

На засѣданіи Организационнаго Комитета было рѣшено разработать (для доклада) матеріалы анкеты о потребительныхъ обществахъ Вологодской губ., ассигновавъ на это 250 руб.

На томъ же засѣданіи Организационнаго Комитета было постановлено устроить во время сѣзда кооперативную и сельско-хозяйственную выставку. Членамъ Комитета (внѣ г. Вологды) постановлено посылать номера „Сѣвернаго Хозяина“, гдѣ печатаются отчеты о ходѣ работъ по Сѣзду.

Исполненіе текущихъ работъ по постановленіямъ Комитета и разсылка всѣхъ изданныхъ листовъ, извѣщеній, приглашеній и воззваній продолжались весь май мѣсяцъ.

30-ю мая состоялось третье засѣданіе Организационнаго Комитета.

Кромѣ сообщеній секретаря о текущихъ дѣлахъ, заслушаны были денежный отчетъ казначея по 1-е іюня и докладъ С. С. Маслова о его поѣздкѣ на Кооперативный Сѣздъ въ Ветлугу.

На предстоящія кооперативныя совѣщанія делегатами избраны: въ г. Рыбинскѣ (19 іюня) В. В. Костинъ (потомъ и С. С. Масловъ), въ Кострому (20 іюня) С. С. Масловъ, на ст. Шарья (въ Соколовское потребителное о-во) Д. Т. Костинъ.

По вопросу о разсылкѣ разныхъ листовъ и воззваній о Сѣздѣ необходимо добавить, что во всѣ 80 земскихъ управъ и въ главные кооперативные союзы и общества области была разослана специальная анкета объ оборотахъ по закупкѣ сѣмянъ, машинъ, орудій и удобреній и по сбыту продуктовъ мѣстнаго производства. На основаніи этой анкеты долженъ былъ быть составленъ къ Областному Сѣзду докладъ по вопросу о совмѣстной торговой дѣятельности земствъ и кооперативовъ въ этой области.

Сверхъ того, отъ имени Культурно-просвѣтительной Комиссіи при Вологодскомъ О-вѣ Сельскаго Хозяйства была разослана (въ 900 съ лишкомъ экзempl.) анкета о культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ.

Отвѣты на нее предполагалось обработать для доклада на Съѣздѣ.

Кромѣ составленія и разсылки всего вышеупомянутаго и исполненія прочихъ постановленій Организационнаго Комитета и президіума—шла вообще текущая работа по съѣзду, переписка съ разными учрежденіями и лицами, а также провѣрка и собираніе кооперативныхъ адресовъ по Области. Денежные отчеты (объ ассигновкахъ на съѣздъ) печатались въ „Сѣверномъ Хозяинѣ“ регулярно, 1 разъ въ мѣсяцъ.

Делегаты Комитета, ѣздившіе на мѣстные кооперативные съѣзды и совѣщанія, снабжались каждый разъ въ достаточномъ количествѣ разнаго рода матеріалами по Съѣзду.

Въ задачи делегатовъ входило—съ одной стороны 1) популяризовать идеи о Съѣздѣ и его цѣляхъ; 2) знакомить мѣстныхъ кооперативовъ съ Вологодскимъ О-вомъ Сел. Хоз. и Коммерч. Отдѣломъ (съ ихъ организаціей и дѣятельностью); съ другой стороны—они должны были присматриваться на мѣстахъ къ характеру и типу работы, къ отгѣнкамъ кооперативныхъ взглядовъ, а также собирать по возможности матеріалы и разнаго рода данныя о мѣстной кооперативной работѣ.

4-е засѣданіе Организационнаго Комитета было 3-ю іюля.

Заслушанъ отчетъ С. С. Маслова о поѣздкѣ въ Рыбинскъ и Кострому, а также о поѣздкѣ на ст. Шарья—В. А. Кузнецова и Д. Т. Костина. Д. И. Деларовъ сдѣлалъ отчетъ о своей поѣздкѣ на Екатеринбургскій Съѣздъ, а также въ Челябинскъ, Пермь и Вятку.

Рѣшено составить цѣлый рядъ таблицъ, картограммъ и діаграммъ, фотографій и діапозитивовъ, характеризующихъ кооперативное движеніе Вологодской губерніи и по остальнымъ районамъ области. Обратиться съ просьбой о присылкѣ подобныхъ таблицъ, фотографій и т. п. во всѣ остальные губерніи области, къ земствамъ, инспекціямъ мелкаго кредита, къ главнымъ кооперативамъ и ихъ союзамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить всѣ редакціи и издательства выслать ихъ изданія по кооперативнымъ вопросамъ. Кромѣ того, рѣшено подготовить къ выставкѣ альбомы снимковъ по кооперативному маслослѣію Вологодской губ., а также организовать выставку машинъ и разныхъ приборовъ, употребляемыхъ при маслослѣіи, и т. п.

Такъ, шагъ за шагомъ, шла подготовительная работа по Съѣзду, составленіе и разсылка всякаго рода листковъ, воззваній, циркуляровъ.

Въ половинѣ іюля работа эта ненадолго была прервана вслѣдствіе спѣшной разсылки по волостямъ и кооперативамъ Вологодской губ. анкеты о неурожаѣ хлѣбовъ и особенно кормовъ. Посылались также приглашенія на экстренное губернское совѣщаніе представителей кооперативовъ и земствъ по вопросу о борьбѣ съ недородомъ кормовъ и съ возможностью ихъ заготовки.

Затѣмъ, разсылка матеріаловъ по Съѣзду возобновилась и шла своимъ чередомъ.

Казалось, все идетъ, какъ слѣдуетъ быть, и надо только поскорѣе готовиться къ пріѣзду товарищей-кооператоровъ, но вышло совсѣмъ не то...

Внезапно нагрянули военные событія и спутали всѣ расчеты. Нарушился сразу и рѣзко весь ходъ нормальной экономической жизни и работы кооперативовъ.

Между тѣмъ вся программа Съѣзда, всѣ задачи его вытекали изъ „нормального хода“ жизни, всѣ доклады намѣчались и приноровлялись къ вопросамъ мирнаго времени.

Уже „голодный годъ“ выдвинулъ свои неотложныя задачи и требованія, и заставлялъ въ первую очередь считаться съ собой. А тутъ вдругъ еще бѣда, да такая громадная, колоссальная—съ массой сложныхъ задачъ, съ полнымъ крахомъ всего сложившагося хода и круговорота хозяйственной жизни.

Предъ Организационнымъ Комитетомъ всталъ роковой вопросъ: разумно ли, цѣлесообразно ли въ такое время созывать съѣздъ „по нормальной программѣ“, когда жизнь перевернулась вверхъ дномъ, и встали совершенно другіе вопросы? Не лучше ли отложить съѣздъ на болѣе благоприятное время, послѣ войны, оставивъ за собой право его созыва?

Чтобы рѣшить этотъ важный вопросъ, президіумъ поставилъ его на обсужденіе всѣхъ членовъ Организационнаго Комитета, какъ Вологодскихъ, такъ и иностранныхъ, и назначилъ пленарное засѣданіе Комитета на 31 іюля.

Приглашеніе (съ краткимъ изложеніемъ хода работъ и общаго положенія дѣлъ по съѣзду) было послано всѣмъ членамъ Комитета, при чемъ, тѣхъ, кто почему либо не могъ быть на засѣданіи, просили прислать письменное изложеніе своего мнѣнія по данному вопросу.

31-ю іюля состоялось 5-е засѣданіе Организационнаго Комитета.

Присутствовали 7 членовъ и прислали письменные отвѣты 12 членовъ Комитета. Вопросъ о созывѣ съѣзда рѣшенъ былъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Обсудивъ вопросъ, Комитетъ постановилъ: 1) издать общее увѣдомленіе объ отложеніи Съѣзда; 2) выпустить специальный листокъ для кооператоровъ; 3) особый листокъ для земствъ; 4) докладчикамъ—послать извѣщеніе объ отсрочкѣ съѣзда и просить ихъ представить обѣщанные доклады; 5) немедленно послать въ кооперативные журналы и газеты краткое извѣщеніе объ отсрочкѣ съѣзда.

Второй періодъ подготовительныхъ работъ по созыву Съѣзда.

Вопросъ о созывѣ Съѣзда былъ вновь поднятъ въ началѣ апрѣля среди работниковъ Вологодскаго Общества и Коммерческаго Отдѣла при немъ. 9-го апрѣля состоялось засѣданіе Секретаріата, принявшаго по докладу Н. С. Бойкова слѣдующія положенія.

1) Въ виду того, что въ настоящее время ощущается настоящая потребность въ разностороннемъ освѣщеніи и разрѣшеніи многихъ назрѣвшихъ вопросовъ въ области коопераціи, признать созывъ Областного и Кооперативнаго съѣзда въ текущемъ году настоятельно необходимымъ.

2) Просить президіумъ Организационнаго Комитета устроить засѣданіе Комитета для обсужденія вопроса о созывѣ съѣзда осенью текущего года.

3) Пересмотрѣть прежнюю программу въ связи съ новыми условіями, вызванными войной и измѣнить ее примѣнительно къ потребностямъ настоящаго времени.

4) Принять въ основаніе выработки программы съѣзда принципъ возможно большей сжатости и дѣловитости съѣзда, какъ имѣющаго задачи не всероссійскаго, а областного значенія.

5) Просить принять участіе въ засѣданіи Организационнаго Комитета и поддержать въ немъ настоящія положенія президіумъ Секретаріата.

Интересно отмѣтить, что необходимость созыва съѣзда была признана большинствомъ только одного голоса (шестью противъ пяти). Возражавшіе противъ Съѣзда, считали созывъ его несвоевременнымъ и высказывали опасенія, что уходъ на войну многихъ кооперативныхъ работниковъ и перегруженность въ работѣ оставшихся, не дадутъ возможности, какъ подготовить Съѣздъ, такъ и собрать значительное число участниковъ съ мѣстъ.

Рѣшено было обратиться ко всѣмъ членамъ Организационнаго Комитета, не только мѣстнымъ, но и иногороднимъ съ вопросомъ о цѣлесообразности въ данный моментъ устройства Областного Кооперативнаго Съѣзда. Почти всѣ члены Организационнаго Комитета, приславшіе свои отвѣты, высказались за созывъ съѣзда въ текущемъ году.

На засѣданіи комитета 26 апрѣля рѣшено было созвать Съѣздъ 26—31 августа и приступить къ подготовительнымъ работамъ по устройству Съѣзда.

Засѣданіе Организационнаго Комитета 8 мая было посвящено вопросу о пересмотрѣ программы и организациіи подготовительныхъ работъ.

Программа Съѣзда была нѣсколько измѣнена. Часть вопросовъ изъ обширной въ общемъ программы была исключена, но въ то же время она была дополнена новыми пунктами: о помощи жертвамъ войны, о борьбѣ съ дороговизной, о сельско-хозяйственномъ машиностроеніи и участіи въ немъ кооперативныхъ организаций. Рѣшено также расширить программу по культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ и выдѣлить эти вопросы въ самостоятельный отдѣлъ.

Наказъ и положеніе о Съѣздѣ оставлены въ прежнемъ видѣ, дабы не затормозить полученіе новаго разрѣшенія на созывъ Съѣзда.

Въ виду трудности часто созывать Организационный Комитетъ въ полномъ составѣ и въ цѣляхъ большей продуктивности работы, рѣшено всю текущую организационную дѣятельность возложить на президіумъ Комитета и платныхъ служащихъ съ секретаремъ во главѣ. Президіумъ комитета составляли слѣдующія лица:

Предсѣдатель Комитета П. О. Широкихъ.

Товарищи предсѣдателя И. П. Галабутскій и П. П. Котовъ.

Секретарь (вновь избранный) Н. С. Бойковъ и члены редакціонной комиссіи—С. С. Масловъ, А. И. Швецовъ (онъ же казначей) и К. А. Новиковъ.

Ходатайства о разрѣшеніи Съѣзда.

Первое разрѣшеніе на устройство Съѣзда было получено В. О. С. Х. въ февралѣ 1914 года. Въ виду невозможности подготовить организационную работу къ намѣченному сроку—7 марта, рѣшено было просить отсрочку до 1 сентября, на что и было получено согласіе министерства. Наступившая война лишила возможности Организационный Комитетъ созвать Съѣздъ въ сентябрѣ 1914 г. Въ виду этого Министерство Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомило, что данное право на созывъ Съѣзда утратило свою силу и въ случаѣ созыва его въ будущемъ, нужно испрашивать соотвѣтствующее разрѣшеніе.

Имѣя въ виду прежній печальный опытъ, Организационный Комитетъ рѣшилъ принять всѣ мѣры къ тому, чтобы во время получить разрѣшеніе и устроить Съѣздъ въ намѣченный (уже третій по счету) срокъ.

Учитывая возможность направлення дѣла въ обычномъ порядкѣ—съ запросовъ министерства мѣстныхъ губернаторовъ, рѣшено было отправить ходатайство на имя министра внутреннихъ дѣлъ черезъ Вологодскаго губернатора, прося его поддержать ходатайство съ своей стороны.

Избранный путь оказался удачнымъ. Губернаторъ отправилъ ходатайство съ благопріятнымъ заключеніемъ. Просьбы о поддержкѣ ходатайства Общества были отправлены такъ же въ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія и Управление по дѣламъ мелкаго кредита, а также председателю Петроградскаго отдѣленія комитета Н. В. Чайковскому, который съ своей стороны помогалъ «продвинуть» дѣло возможно скорѣе.

Казалось все идетъ хорошо и приближается къ благопріятному концу. Но... „вдругъ за пень задѣло“. Въ срединѣ іюля председателемъ Организ. Комитета были наведены справки въ министерствѣ и оказалось, что Съѣздъ разрѣшенъ, но рассмотрѣнію его отведены только вопросы, имѣющіе *непосредственное отношеніе къ войнѣ*, при чемъ болѣе точное опредѣленіе программы Съѣзда возлагалось на Вологодскаго губернатора. Такой оборотъ дѣла, разумѣется, не могъ удовлетворить Организационный Комитетъ, который постановилъ немедленно командировать делегацію для ходатайства о сохраненіи программы Съѣзда въ прежнемъ видѣ. Для болѣе вѣрнаго успѣха рѣшено было обратиться съ просьбой о поддержкѣ ходатайства къ губернскимъ земствамъ Сѣверной области и членамъ Государственной Думы.

Только послѣ личнаго ходатайства представителя Организац. Комитета съ участіемъ членовъ Государственной Думы (главнымъ образомъ депутата отъ Вологды, священника о. Дмитрія Попова) удалось получить разрѣшеніе устроить Съѣздъ по выработанной программѣ.

Освѣдомительно-агитаціонная дѣятельность.

Для того, чтобы привлечь вниманіе къ вопросу о Съѣздѣ кооперативныхъ работниковъ на мѣстахъ, ознакомить съ его цѣлями и задачами, необходимо было приступить къ широкому оповѣщенію кооперативовъ о предполагаемомъ Съѣздѣ. Съ этой цѣлью было напечатано воззваніе къ „Кооперативамъ Сѣверной Области“ въ количествѣ 5.000 экз. и разослано вмѣстѣ съ программой Съѣзда во всѣ кооперативы, союзныя объединенія, земскія управы и кассы мелкаго кредита, агрономическіе отдѣлы и инспекціи мелкаго кредита. Кромѣ того, печатались свѣдѣнія о ходѣ работъ по Съѣзду въ журналѣ «Сѣверный Хозяинъ» и другихъ иногороднихъ и мѣстныхъ печатныхъ органахъ. Вторичное обращеніе къ кооперативамъ съ агитаціонно-практическимъ содержаніемъ было разослано послѣ полученія разрѣшенія на устройство Съѣзда. Кромѣ того, были разосланы просьбы къ союзнымъ кооперативнымъ организациямъ, земскимъ учрежденіямъ, агрономамъ, инструкторамъ и инспекторамъ мелкаго кредита о содѣйствіи организациі Съѣзда, путемъ разъясненія его задачъ на мѣстахъ и устройства, гдѣ возможно, общихъ собраній и районныхъ совѣщаній.

На съѣздахъ и совѣщаніяхъ представителями Организационнаго Комитета дѣлались доклады объ Областномъ Съѣздѣ и его главнѣйшихъ задачахъ. Такіе доклады были сдѣланы: общему собранію членовъ Вологодскаго Общества Сельскаго Хозяйства, собранію пайщиковъ Коммерческаго Отдѣла, Вятскому Кооперативному Съѣзду, собранію уполномоченныхъ Череповецкаго объединенія и др.

Учетъ кооперативовъ и собраніе адресовъ

Въ теченіе перваго періода подготовительныхъ работъ по Съѣзду было собрано до 3 $\frac{1}{2}$ тыс. адресовъ разныхъ кооперативовъ Сѣверной Области.

Въ виду того, что собранныя свѣдѣнія, не смотря на свою внушительность, все же не были полными, рѣшено было предпринять снова мѣры по собранію адресовъ кооперативныхъ учреждений и провѣркѣ имѣющихся карточекъ.

Съ этой цѣлью Организационный Комитетъ обратился во всѣ земскія управы и кассы мелкаго кредита, въ союзныя организаціи и центральныя сел.-хоз. общества, а также къ земскимъ и правительственнымъ агрономамъ съ просьбой о присылкѣ списковъ кооперативовъ, имѣющихся въ районахъ ихъ дѣятельности.

Въ результатѣ такой работы количество адресовъ кооперативовъ возрасло до 4.400, причемъ часть прежнихъ адресовъ была исключена вслѣдствіе того, что посланныя кооперативамъ обращенія возвращались почтой обратно съ отмѣткой о закрытіи или просто отсутствіи адресатовъ. Впослѣдствіи количество зарегистрированныхъ въ 8-ми сѣверныхъ губерніяхъ кооперативовъ, къ началу 1915 года, было доведено до 4515. Эти дополнителныя свѣдѣнія были почерпнуты изъ отвѣтовъ центральныхъ организацій на анкету Комитета. Въ общемъ собранныя къ Съѣзду данныя о числѣ кооперативовъ, конечно, не могутъ претендовать на безусловную полноту и точность (кромѣ кредитныхъ кооперативовъ, количество которыхъ разнится отъ данныхъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита только на 4), но все же даютъ достаточное представленіе о сѣти кооперативныхъ учреждений въ Области, причемъ можно сказать съ увѣренностью, что данныя эти не являются преувеличенными, но нѣсколько ниже дѣйствительныхъ.

Собраніе и разработка матеріаловъ по коопераціи.

Одно количество кооперативовъ, конечно, не даетъ еще правильнаго представленія о размѣрахъ кооперативнаго движенія.

Для болѣе полной характеристики состояній кооперативовъ, необходимо имѣть данныя о размѣрахъ ихъ оборотовъ, о числѣ членовъ, капиталахъ и т. д. Краткость времени, остающагося до Съѣзда и ограниченность денежныхъ средствъ не позволяла предпринять полное обслѣдованіе кооперативовъ всей области, но сознаніе необходимости имѣть хотя бы частичныя свѣдѣнія, побуждали предпринять что-либо и въ этомъ направленіи. Въ одномъ изъ засѣданій президіума комитета рѣшено было обратиться къ земскимъ и союзнымъ организаціямъ, съ особыми анкетами о ихъ дѣятельности въ области коопераціи.

1) *Анкета къ земствамъ* состояла изъ 22 вопросныхъ пунктовъ и ставили задачей выяснить: а) отношеніе земства къ коопераціи, б) формы земскаго содѣйствія коопераціи, в) характеръ дѣятельности кассъ мелкаго кредита, г) размѣры финансоваго содѣйствія и д) состояніе коопераціи въ районѣ земства. Учитывая невозможность для многихъ земствъ дать подробныя свѣдѣнія о кооперативахъ и желая получить все таки возможно большее число отвѣтовъ, въ пунктѣ о состояніи кооперативовъ включено было только три главныхъ вопроса: 1) Количество кооперативовъ по видамъ, 2) число членовъ въ нихъ и 3) оборотъ (денежный и товарный) за послѣдній отчетный годъ.

На основаніи полученныхъ анкетныхъ данныхъ и присланныхъ многими земствами отчетовъ были составлены секретаремъ Организационнаго Комитета доклады Съѣзду: «Кооперація въ Сѣверной Области» и «Объемъ и характеръ дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита», а также составлены картограммы, характеризующіе количественное состояніе кооперации по губерніямъ и уѣздамъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на виды.

2) *Анкета къ союзнымъ объединеніямъ* заключала въ себѣ 19 вопросовъ и ставила цѣлью выяснить: формы объединенія, время открытія, характеръ и районъ дѣятельности, размѣры операціи и т. д. Анкета была разослана 56 союзнымъ объединеніямъ Россіи, но получены отвѣты только отъ 20 союзовъ, въ томъ числѣ отъ 6 объединеній сѣверныхъ губерній, главнѣйшія свѣдѣнія о которыхъ и вошли въ докладъ о состояніи кооперации въ области.

3) *Анкета о культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ* была разослана ко всѣмъ кооперативамъ Сѣверной Области. На основаніи полученныхъ отвѣтовъ былъ составленъ Съѣзду докладъ инструкторомъ культурно-просвѣтительной комиссіи В. О. С. Х. С. А. Безсоновымъ.

Подготовка докладовъ.

Чрезвычайно важной и въ то же время сложной задачей являлась подготовка докладовъ по всѣмъ вопросамъ довольно обширной программы Съѣзда. Обычная трудность этой задачи усугублялась неблагоприятными условіями переживаемого момента, когда каждому общественному дѣятелю приходится работать за нѣсколько человѣкъ и когда удѣлить время для составленія докладовъ и, особенно поѣздки на Съѣздъ, для многихъ иногороднихъ работниковъ, не представлялось возможнымъ. Передъ Организационнымъ Комитетомъ стояла задача—привлечь въ качествѣ докладчиковъ лучшія силы по всѣмъ вопросамъ программы и распределить ихъ такъ, что бы не было однородныхъ повторяющихся докладовъ и въ то-же время не осталось ни одного важнаго вопроса безъ надлежащаго освѣщенія на Съѣздѣ.

Для намѣтки докладчиковъ и распределенія между ними вопросовъ программы, было устроено рядъ засѣданій Организационнаго Комитета, президіума, Культурно-просвѣтительной и Агрономической комиссіи при В. О. С. Х.

Переписка съ докладчиками велась съ первыхъ дней организациіи Съѣзда и продолжалась до послѣдняго момента; обращенія къ ряду лицъ приходилось повторять неоднократно и, въ случаяхъ отказа, подыскивать новыхъ лицъ и вступать съ ними въ переписку. Въ общемъ число лицъ, къ которымъ приходилось обращаться съ просьбой о составленіи докладовъ къ Съѣзду, было свыше 50 человѣкъ.

Не смотря на систематическую и настойчивую работу по привлеченію докладчиковъ, все же по нѣкоторымъ вопросамъ подготовленныхъ докладовъ не оказалось, а по другимъ было нѣсколько однородныхъ докладовъ, что, конечно, до извѣстной степени нарушало общую равномѣрность и стройность работъ Съѣзда. Часть докладовъ, представить которые отказались иногородніе дѣятели, была восполнена мѣстными работниками, выступавшими, въ силу необходимости, по ряду вопросовъ; другая часть была взята на себя уже пріѣхавшими на Съѣздъ лицами. Въ конечномъ итогѣ нѣкоторый недостатокъ докладовъ оказался только въ потребит. секціи, куда не

приѣхало нѣсколько столичныхъ дѣятелей по коопераціи, обѣщавшихъ быть на Сѣздѣ и выступить съ своими докладами.

Общее собраніе Сѣзда, а также сельско-хозяйственная секція, не успѣли рассмотреть нѣсколько докладовъ за отсутствіемъ времени.

Количество представленныхъ Сѣзду докладовъ, вмѣстѣ съ освѣдომительными, достигло внушительной цифры—56, при чемъ участвовали въ качествѣ докладчиковъ много извѣстныхъ кооперативныхъ дѣятелей, какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ.

Въ виду поздняго поступленія докладовъ и того, что большинство докладчиковъ представило только положенія къ докладамъ, рѣшено было печатать къ Сѣзду только одни тезисы. Значительную часть докладовъ, какъ это бываетъ почти на всѣхъ Сѣздахъ, приходилось печатать уже во время самого Сѣзда, а нѣкоторые изъ нихъ не могли быть напечатаны за позднимъ поступленіемъ и докладывались авторами безъ предварительнаго ознакомленія съ тезисами участниковъ Сѣзда.

Подысканіе помѣщеній для занятій Сѣзда и квартиръ для делегатовъ.

Во второй половинѣ 1914 и въ началѣ 1915 года въ Вологдѣ стоялъ очень остро квартирный вопросъ, вслѣдствіе большого наплыва германскихъ и австрійскихъ подданныхъ.

Лѣтомъ текущаго года нѣмцы изъ города были выселены и положеніе значительно улучшилось.

Для занятій Сѣзда были испрошены помѣщенія: городского театра, зала страхового общества и помѣщенія Вологодскаго общества сельскаго хозяйства и общества „Просвѣщенія“; что же касается вопроса о размѣщеніи делегатовъ Сѣзда, то онъ былъ значительно сложнѣе.

Гостиницы и меблированные номера не могли помѣстить всѣхъ приѣзжающихъ за недостаткомъ мѣста и, кромѣ того, были бы очень дороги для многихъ деревенскихъ представителей. Рѣшено было образовать особое «квартирное бюро», которому поручено организовать размѣщеніе делегатовъ по частнымъ квартирамъ. Бюро разослало среди квартирнанимателей опросные листы и обезпечило комнатами, за невысокую плату, всѣхъ приѣзжихъ участниковъ Сѣзда. Наканунѣ Сѣзда и въ первый день было устроено на вокзалѣ «справочное бюро», дававшее разъясненія и адреса квартиръ, въ которыхъ можно останавливаться приѣзжающимъ делегатамъ.

Организація кооперативной выставки.

Устройство кооперативной выставки въ широкомъ смыслѣ этого слова Организационный Комитетъ призналъ невозможнымъ, но рѣшилъ, для большей наглядности и ознакомленія участниковъ Сѣзда съ положеніемъ коопераціи въ области и нѣкоторыми центральными кооперативными учрежденіями, организовать выставку картограммъ, діаграммъ, фотографическихъ снимковъ и прочихъ матеріаловъ, хотя отчасти характеризующихъ нагляднымъ образомъ состояніе коопераціи. Въ цѣляхъ привлеченія нужнаго для выставки матеріала, Организационный Комитетъ обратился къ Центральнымъ Кооперативнымъ организаціямъ и учрежденіямъ, содѣйствующимъ коопераціи, съ просьбой прислать имѣющіеся въ ихъ распоряженіи матеріалы. Съ своей стороны Комитетъ рѣшилъ составить картограммы, изображающія количественное состояніе коопераціи въ районѣ Сѣзда, съ подраздѣ-

ленієм кооперативовъ области по губерніямъ и видамъ. Была выставлена также литература по кооперации и организована въ помѣщеніи выставки продажа кооперативныхъ и сельско-хозяйственныхъ книгъ и журналовъ. Литература охотно покупалась представителями кооперативовъ и общая продажа ея выразилась въ суммѣ свыше 400 рублей.

Организація работъ во время Съѣзда.

Въ работахъ Съѣзда имѣетъ важное значеніе организація записей протоколовъ, т. к. отъ качества этой работы зависитъ въ значительной степени и общая цѣнность печатныхъ трудовъ Съѣзда. Доклады въ письменной формѣ были представлены Съѣзду, примѣрно, отъ половины докладчиковъ, остальные ограничивались представленіемъ тезисовъ, а самые доклады дѣлали устно.

Необходимо было озаботиться организаціей записей не только преній, но и докладовъ, хотя бы по важнѣйшимъ вопросамъ Съѣзда. Съ этой цѣлью рѣшено было пригласить 4 платныхъ секретарей для работъ въ секціяхъ и 2 стенографистовъ для пленарныхъ засѣданій.

Для того, чтобы обезпечить вполне правильную постановку секретарской части, Организационный Комитетъ избралъ особыхъ „завѣдующихъ“ секціями и общимъ собраніемъ, на обязанности которыхъ лежало общее направленіе работъ секретарей и сохраненія всѣхъ протоколовъ, резолюцій и постановленій Съѣзда.

Роль Организационнаго Комитета не прекращалась и съ открытіемъ занятій Съѣзда. Составъ его, согласно п. 12 наказа, по открытіи Съѣзда только увеличился включеніемъ въ него президіумовъ Съѣзда и секцій на всѣ распоряженія по руководству работами Съѣзда возлагались на Комитетъ. Поэтому во время Съѣзда Организационный Комитетъ устраивалъ ежедневно одинъ—два раза свои засѣданія, посвященные главнымъ образомъ установленію порядка занятій Съѣзда и выработкѣ согласованныхъ резолюцій по нѣкоторымъ вопросамъ, вызывавшимъ разногласія.

Для исполненія усиленныхъ канцелярскихъ работъ во время Съѣзда, какъ то: пріемы членскихъ взносов, выдачи билетовъ делегатамъ и публикѣ, перепискѣ резолюцій, печатанія тезисовъ къ докладамъ и проч., штатъ служащихъ былъ увеличенъ временными работниками.

Изъ постоянныхъ служащихъ по Съѣзду занимались: машинистка до 1-го октября, дѣлопроизводитель до 1-го ноября и секретарь, на обязанности котораго было возложено изданіе и редактированіе трудовъ Съѣзда—до середины декабря.

Подробный денежный отчетъ Комитетомъ будетъ составленъ по окончаніи всѣхъ расчетовъ и напечатанъ въ „Сѣверномъ Хозяинѣ“ и другихъ кооперативныхъ журналахъ.

Результатъ анкеты среди участниковъ Съезда.

На Съѣздѣ, состоявшемся 26—31 августа въ Вологдѣ, участвовало 406 представителей отъ кооперативовъ и разныхъ учреждений; 364 делегата имѣли право рѣшающаго голоса и 42 съ правомъ совѣщательнаго голоса.

По группамъ представители распредѣляются слѣдующимъ образомъ: отъ кредитныхъ кооперативовъ—119, отъ потребительскихъ—80, сельскохозяйственныхъ—50, маслодѣльныхъ—44, земскихъ управъ и кассъ мелкаго кредита—37, инспекторовъ мелкаго кредита—23, разныхъ правительственныхъ и частныхъ учреждений—15, союзныхъ организаций—7 и членовъ организационнаго комитета—31. Изъ центральныхъ организаций участвовали представители: отъ Московскаго Народнаго Банка, Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ, Центральнаго Кооперативнаго Комитета, Московскаго Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ и его Петроградскаго Отдѣленія.

Для болѣе полнаго выясненія состава делегатовъ и отношенія ихъ къ работамъ Съѣзда, среди участниковъ его была произведена анкета. Къ сожалѣнью, розданные анкетные листы были заполнены отвѣтами и возвращены только 164 участниками, что составляетъ только 40⁰/₁₀₀ всего состава Съѣзда. Поступленіе сравнительно небольшой части отвѣтовъ объясняется отчасти сложностью анкеты, заключавшей 22 вопроса, отчасти перегруженностью въ работѣ и сравнительной малограмотностью большинства присутствовавшихъ на Съѣздѣ деревенскихъ делегатовъ.

По роду занятій отвѣтившіе на анкету участники распредѣляются такимъ образомъ: земледѣльцевъ—95, рабочихъ—4, служащихъ въ кооперативахъ—артельныхъ старость, приказчиковъ и т. п.—29 и служащихъ въ разныхъ учрежденіяхъ—36.

Всѣ делегаты являются членами кооперативовъ, при чемъ огромное большинство изъ нихъ—123 человекъ (³/₄) занимаютъ выборныя должности въ органахъ управленія и только 41 человекъ (¹/₄) являются рядовыми членами.

По образованію отвѣтившіе делегаты распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 4 съ высимъ образованіемъ, 14 съ среднимъ, 43 съ низшимъ, но выше начальной школы и 103 только съ начальнымъ образованіемъ.

Какую же роль играли на Съѣздѣ эти подлинныя представители земли, какъ они относились къ работамъ Съѣзда? Слушали ли они только то, „что имъ говорятъ образованные люди“ или они принимали активное участіе?

Отвѣтъ на эти вопросы даетъ отчасти слѣдующій пунктъ анкеты, спрашивающій о томъ, *сколько разъ выступали делегаты* при обсужденіи докладовъ во время Съѣзда.

Оказывается, что ¹/₄ часть делегатовъ (42) выступала по тѣмъ или инымъ вопросамъ, при чемъ „заправскихъ говоруновъ“ было не много. 25 человекъ (изъ 164-хъ) выступало по одному разу, 6 по два раза, 6 по три, 1 четыре раза, 2 по пяти, 2 по шести и только 1 делегатъ выступалъ 21 разъ. Одинъ участникъ вмѣсто отвѣта сдѣлалъ приписку: „не люблю болтовни“, очевидно, поясняя этимъ свое воздержаніе отъ выступленій.

На вопросъ о томъ, *какихъ важныхъ вопросовъ на Съездъ не коснулось*, отвѣтило утвердительно 34 человѣка, при чемъ отвѣты были самые разнообразные и указанные вопросы далеко не могли быть исчерпаны самой широкой программой одного кооперативнаго съѣзда. Такъ, въ числѣ указанныхъ вопросовъ значатся слѣдующіе: о земскихъ агрономахъ: какова должна быть задача ихъ въ настоящемъ и въ будущемъ; о продовольственномъ капиталѣ и передачѣ его въ кредитныя товарищества; о «халатномъ отношеніи М. С. П. О. къ запросамъ своихъ пайщиковъ»; о свободѣ печати, слова и собраній; о взаимоотношеніи районныхъ объединеній и товарообмѣнѣ между кооперативами; вопросы рабочей коопераціи; о помощи больнымъ и раненымъ воинамъ; о взаимоотношеніи кооперативовъ и конкуренціи между ними; объ отношеніи кооперативовъ къ профессиональнымъ рабочимъ организаціямъ; какой политики должны придерживаться кооперативы въ переустройствѣ Россіи; о статистикѣ кооперативовъ; объ уставѣ потребительныхъ обществъ и его недостаткахъ, о покупкѣ кооперативами грибовъ, ягодъ и яицъ; о развитіи пчеловодства; о приобрѣтеніи с.-х. машинъ и орудій; о взаимоотношеніяхъ земскихъ кассъ съ кредитными кооперативами; о контрольныхъ съѣздахъ; о медицинской помощи населенію и т. д.

Встрѣчаются указанія и на такіе вопросы, которые рассматривались въ секціяхъ, но, очевидно, это не было извѣстно указывавшимъ на нихъ делегатамъ.

На вопросъ: *«какіе вопросы неправильно рѣшены и какое рѣшеніе слѣдовало бы по нимъ вынести на Съездъ?»* послѣдовали слѣдующіе отвѣты: «О военно-промышленныхъ комитетахъ». «Вопросы о союзномъ строительствѣ и собственномъ производствѣ и дополнительной отвѣтственности потребительныхъ обществъ». «Мало толку было во многихъ рѣчахъ; старались показать, что умѣютъ долго говорить и мало попадали въ цѣль». «О кредитѣ артелямъ. Слѣдовало бы выдавать кредитъ артелямъ въ половинномъ размѣрѣ «О томъ, что торговцы не должны принимать въ кредитныя товарищества, этотъ вопросъ передать (слѣдовало бы) на сужденіе самихъ товариществъ». «Докладъ Маслова о культурно-просвѣтительной дѣятельности». «Рабочій вопросъ: кооперація не должна быть ареной борьбы труда съ капиталомъ». «О мѣшкахъ: слѣдовало бы немедленно приступить къ покупкѣ мѣшковъ». «Необходимо оберегать инспекторовъ мелкаго кредита право и возможность содѣйствовать коопераціи въ ея всестороннемъ развитіи». Большинство указанныхъ отвѣтовъ не даетъ яснаго представленія о томъ, въ чемъ делегатъ находитъ неправильность рѣшенія Съездомъ данныхъ вопросовъ.

Указанія на *«замѣченные недостатки въ организаціи Съѣзда»* сдѣлали 24 делегата. Въ числѣ отвѣтовъ есть дѣльные замѣчанія, но встрѣчается много и курьезныхъ. Такъ какъ указанія на недостатки имѣютъ важное, иногда поучительное значеніе для устроителей съѣздовъ, то приведемъ всѣ, въ общемъ довольно краткіе, отвѣты. «Плохое помѣщеніе для общихъ собраній, безъ свѣта. Неполученіе своевременно извѣщеній объ открытіи Съѣзда. Не выработанъ приблизительный планъ засѣданій и программа. Не удѣлено мѣсто рабочей коопераціи. Культурно-просвѣтительная секція должна быть назначаема въ такое время, чтобы всѣ члены могли бы участвовать. Не было представителей отъ пайщиковъ Коммерческаго Отдѣла. Много словъ, а мало дѣла. Отличный порядокъ; видна громадная работа Организационнаго Комитета. Присутствіе Вице-губернатора (!). Организациія выше

всякой похвалы. Ораторы выступали лишь съ теоріей безъ практики. Не было порядковаго списка докладчиковъ. Слѣдовало бы доклады освѣдомительнаго характера заранѣе напечатать и раздать членамъ. Желательно было бы, чтобы въ культурно-просвѣтительной секціи могли участвовать всѣ члены. Партийность между членами. О квартирахъ. Уклоненіе ораторовъ отъ темы. Недостаточно правильно намѣчена программа. Невозможность посѣщать всѣ секціи въ виду одновременности ихъ дѣятельности. Мало разработанъ планъ занятій. Неудобство одновременныхъ занятій во всѣхъ секціяхъ. Не было организовано отдѣльныхъ подсекцій или комиссій для отдѣльныхъ специальныхъ запросовъ“.

Въ приведенныхъ отвѣтахъ все-таки указано (основательно или нѣтъ—это другой вопросъ) на рядъ недостатковъ въ организациі Сѣзда.

Но въ слѣдующемъ вопросѣ: *„объ общемъ впечатлѣніи отъ Сѣзда: былъ ли онъ нуженъ, удаченъ, остались ли довольны имъ или нѣтъ“*—полное единодушіе. Всѣ отвѣты формулированы въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Сѣздъ нуженъ, остался доволенъ“; „нуженъ, удаченъ и остался очень доволенъ“; „Сѣздъ былъ нуженъ, впечатлѣніе хорошее, доволенъ“. „Остался Сѣздомъ очень доволенъ. Онъ поднялъ мои силы“. Изъ всѣхъ 164 отвѣтовъ только два заявляютъ о недовольствѣ. Одинъ гласитъ: „практически мало доказано“, а второй: „нуженъ то былъ, а доволенъ то не очень“.

По вопросу о томъ, *„необходимо ли повтореніе Областнаго Сѣзда, когда и съ какими райономъ“*? Всѣ делегаты высказываются за необходимость повторять созывъ Сѣзда. Огромное большинство высказывается за „ежегодный“ созывъ Областнаго Сѣзда. Значительная часть „черезъ годъ“. Двое „черезъ 3 года“ и одинъ „не рѣже 5 лѣтъ“. Многіе высказываются за желательность повторенія Сѣзда, не указывая опредѣленнаго срока, или дѣлая замѣчанія: „жизньсамапокажетъ“, „сказать когда—довольнотрудно“, по вашему усмотрѣнію“, „чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше“ и т. д. Нѣкоторые отвѣчаютъ, что Сѣздъ нуженъ не только областной, но и всероссійскій и мелкорайонные.

Многіе изъ отвѣтовъ сопровождаются общими соображеніями о значеніи Сѣзда и вынесенныхъ его участниками впечатлѣніяхъ. Приводимъ наиболѣе характерныя и интересныя замѣчанія.

„Безусловно считаю новый сѣздъ нужнымъ, потѣму что намъ, крестьянамъ, эти сѣзды приносятъ огромную пользу какъ научную, такъ и нравственную. Общеніе съ болѣе просвѣтительными людьми приноситъ обильные плоды, знанія и опытность“. „Считаю вообще сѣзды самымъ необходимымъ въ коопераціи“. „Нужно устраивать сѣзды и даже необходимо, но только нужно болѣе продолжительные, а то все было къ спѣху, сильно нѣкоторые утомились, благодаря тому, что не было большихъ перерывовъ для отдыха и успокоенія умственной способности“. Встрѣчаются заявленія и съ оттѣнками нѣкотораго сомнѣнія въ правильности организациі Сѣзда. Такъ, одинъ представитель сельско-хозяйственнаго общества пишетъ: „Считаю, что областные сѣзды должны повторяться. Одно только меня смущаетъ. Считать Сѣздъ чисто областнымъ не приходится: представителей Вологодской губерніи громадное количество, представителей же другихъ губерній мало. Постановленія проводились цѣлымъ Сѣздомъ. Думаю, что необходима была комиссія по одинаковому количеству представителей отъ каждой губерніи. Здѣсь же совмѣстился районъ съ областнымъ и первый преобладалъ“. Представитель кредитнаго товарищества (крестьянинъ) сомнѣвается „откуда возьмутся тѣ громадныя средства, которыя нужны будутъ для проведенія въ жизнь тѣхъ мѣропріятій, которыя

намѣчено провести“. Но онъ заявляетъ, что все таки уѣзжаю я съ глубокой вѣрой въ свѣтлое будущее и съ чувствомъ глубокой благодарности руководителямъ Съѣзда и отъ себя лично и отъ тѣхъ, которые послали, говорю свое „мужицкое спасибо“.

Представитель общества потребителей (Ярославской губ.) дѣлится своими впечатлѣніями въ слѣдующихъ словахъ: „Собираясь на Съѣздъ, я не зналъ, что дастъ онъ моему уму и обществу потребителей, которое меня послало. Далъ онъ многое. Ш. К. Б. М. П. и др. ¹⁾ въ своихъ рѣчахъ раскрыли предо мной истинное положеніе вещей въ Россіи, открыли ту разруху, грозящую гибелью странѣ при дальнѣйшемъ ея управленіи Сухомлиновыми, Рухловыми и имъ подобными и истинное назначеніе коопераціи“. Для переустройства такого хозяйства Россіи надобно управленіе этимъ хозяйствомъ взять въ руки коопераціи. Для этого нужно объединеніе всѣхъ видовъ коопераціи. Но какъ это практически сдѣлать? Я не думаю, чтобы мелкіе, заброшенные въ медвѣжьихъ уголкахъ, кооперативы сдѣлали починъ въ этомъ объединеніи, потому что не найдется умѣлости скорѣе сорганизоваться. А скорѣе объединиться необходимо. На съѣздѣ много говорилось про объединеніе, но говорилось въ общихъ чертахъ.

Приведенные отзывы участниковъ Съѣзда написаны большею частью хорошо грамотными лицами. Но встрѣчается интересное изложеніе своихъ мнѣній и среди малограмотныхъ делегатовъ. Для примѣра приводимъ отвѣтъ одного крестьянина съ сохраненіемъ его орфографіи. „Считаю нужнымъ Всероссійской Съѣздъ кооперативовъ изъ всѣхъ учреждений народныхъ классовъ обязательнымъ. Нужно для народа созывъ въ общій всероссійскій союзъ“. „Приношу большую благодарность 1-му областному кооперативному съѣзду за изобрѣтеніе новаго кооперативнаго механизма дай Богъ чтобы устроить колеса и прокатится бы ему по всей матушкѣ Россіе. Не жалѣю и время что я бросилъ все свое хозяйство на произволъ судьбы несмотря на принесенныя себѣ расходы съ привѣтомъ бросился сюда“.

Ограничивается ли значеніе Съѣзда вліяніемъ, оказаннымъ на его участниковъ, или оно распространится широкой по всему кооперативному Сѣверу, докатится своими волнами до самыхъ глухихъ деревенскихъ уголковъ? На этотъ вопросъ дастъ положительный отвѣтъ тотъ пунктъ анкеты, который говоритъ *о предположеніяхъ делегатовъ дѣлать доклады о Съѣздѣ въ своихъ кооперативахъ*. Всѣ участники Съѣзда, кромѣ трехъ лицъ, отвѣтили, что намѣрены сдѣлать доклады въ общихъ собраніяхъ кооперативовъ. На вопросъ о томъ, на какихъ рѣшеніяхъ Съѣзда предположено въ докладѣ остановиться особенно внимательно, большинство отвѣтило: „на общихъ темахъ“ или „на общихъ задачахъ“. Нѣкоторые отвѣты говорить о болѣе конкретныхъ задачахъ: объ объединеніи кооперативовъ въ союзы, о дороговизнѣ, о бѣженцахъ и союзѣ, по оборонѣ и снабженіи арміи, по хлѣбо-залоговой операціи и посредничеству, о долгосрочномъ кредитѣ и о посредничествѣ, о дороговизнѣ и кооперативномъ законѣ и т. д. Многие формулируютъ тему доклада такъ: „о хозяйственной разрухѣ и снабженіи арміи“.

Въ общемъ впечатлѣніе отъ анкеты остается самое хорошее. Представители деревенскихъ кооперативовъ проявили къ Съѣзду живѣйшій интересъ. Они почерпнули не только новыя свѣдѣнія и настроенія, но и повезли съ собою также новое воодушевленіе и рѣшимость проводить постановленія Съѣзда въ жизнь.

Пожелаемъ имъ успѣха и энергіи въ работѣ на этомъ трудномъ пути!

¹⁾ Полныя фамиліи опускаются.

ПРОГРАММА

1-го областного кооперативнаго съѣзда 26 — 31 августа
1915 года въ гор. Вологдѣ.

Современное положеніе коопераціи и ея задачи.

1. Кооперація въ Россіи.

а) Сельско-хозяйственная кооперація (сел.-хоз. об-ва и товарищества, маслодѣльные и сыроваренныя артели, кооперативы по переработкѣ и сбыту овощей и картофеля, терочныя товарищества, льнообработныя товарищества, кооперативное смолокурение, машинныя сельск.-хоз. товарищества и друг.). б) Потребительная кооперація. в) Кредитная „ г) Ремесл.-произ. „	}	Ея количественное полож.; основные принципы организаціи; ея значеніе. Взаимоотношеніе съ другими видами коопераціи.

2. Взаимоотношенія между кооперативами и ихъ союзами—съ одной стороны и учреждениями, содѣйствующими коопераціи—съ другой (правительствомъ, земствомъ и комитетами содѣйствія коопераціи).

3 Союзы кооперативовъ, ихъ организація и ихъ взаимоотношенія между собою.

4. Правовое положеніе коопераціи, кооперативное законодательство и промысловое обложеніе кооперативовъ.

5. Внутренняя организація кооперативовъ и положеніе служащихъ.

6. Культурная дѣятельность кооперативовъ и кооперативныхъ Союзовъ.

7. Степень желательности, задачи, принципы и способы осуществленія областного объединенія кооперативовъ: а) въ дѣятельности торговой, б) въ дѣятельности культурно-просвѣтительной.

8. Кооперативная помощь жертвамъ войны.

9. Сельско-хозяйственное машиностроеніе въ Россіи и участіе въ немъ кооперативныхъ и земскихъ организацій.

Сельско-хозяйственная кооперація.

І. Сельско-хозяйственныя общества.

1. Современное положеніе сельско хозяйственныхъ обществъ области, ихъ кредитоспособность и средства и ихъ дѣятельность въ сферахъ агрикультурной, кооперативной и общекультурной.

2. Задачи сельско-хозяйственныхъ обществъ въ сельско-хозяйственной, кооперативной и культурной областяхъ.

3. Взаимоотношенія сельско-хозяйственныхъ обществъ съ другими кооперативами, земствами и правительственными организаціями.

4. Желательныя измѣненія въ нормальномъ уставѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

II. Артели и товарищества по переработкѣ и сбыту сел.-хоз. продуктовъ и улучшенію сел.-хоз. приемовъ.

А. Маслодѣльные и сыроваренныя артели.

1. Современное положеніе артелей по области.
2. Организациія артелей и ихъ дѣятельность.
 - а) Молочное производство.
 - б) Артельныя потреб. лавки.
 - в) Прочія общественно-хозяйственныя функціи, выполняемыя артелями (сбытъ хлѣба, агрикультурныя мѣропріятія и т. п.).
3. Кооперативное и техническое инструктированіе артелей.
4. Организациія кредита.
5. Организациія сбыта и приобрѣтенія и союзы артелей.
6.

а) Техника молочнаго производства. б) Исползован. отбросовъ молочнаго производства. в) Мѣропріятія по массовому улучшенію скота. г) Контрол. скотов. союзы. д) Улучшеніе луговъ и пастбищъ, введеніе травосѣянія и культура корнепл.	}	Ихъ вліяніе на развитіе молочной коопераціи и вліяніе послѣдней на нихъ.
7. Маслодѣльные мастера и другіе служащіе артели.
8. Существующіе уставы и договоры артелей и ихъ недостатки.

Б. Льнообработныя товарищества.

1. Ихъ положеніе въ области.
2. Кооперативное и техническое инструктированіе ихъ.
3. Организациія кредита.
4. Организациія обработки и сбыта продуктовъ.
5. Организациія закупокъ предметовъ потребленія и предметовъ сбыта и переработки.
6. Недостатки существующихъ договоровъ.

В. Машинныя с.-х. товарищества.

1. Существующіе типы товариществъ (уставныя, договорныя и юридически-неоформленныя); ихъ значеніе и распространеніе по области.
2. Мѣры къ развитію машинныхъ товариществъ и роль кооперативнаго кредита.

III. Кооперативный сбытъ полевыхъ, огородныхъ, животноводственныхъ и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

1. Современное положеніе кооперативнаго сбыта овса, ржи, волокнистыхъ и другихъ продуктовъ въ области.
2. Желательныя формы организациі кооперативнаго сбыта означенныхъ продуктовъ.
3. Затрудненія въ сбытѣ, созданныя условіями военнаго времени и мѣры къ ихъ устраненію.

Кооперація и кустарные промыслы.

1. Состояніе кустарныхъ промысловъ въ области въ настоящее время:
 - а) Виды промысловъ и ихъ общественно-экономическое значеніе.
 - б) Состояніе техники.
 - в) Сбытъ кустарныхъ издѣлій.
2. Задачи коопераціи въ области кустарной промышленности.
3. Закупка сырья и предметовъ потребленія.

Потребительская кооперація.

1. Современное положеніе потребительскихъ кооперативовъ области
2. Средства потребительскихъ кооперативовъ и организація кредита для нихъ
3. Торговая дѣятельность потребительскихъ кооперативовъ.
4. Объединеніе покупательной силы потребительскихъ кооперативовъ.
5. Современная дороговизна и мѣры борьбы съ нею.
6. Счетоводство потребительскихъ кооперативовъ.
7. Собственное производство потребительскихъ кооперативовъ.
8. Взаимоотношенія между потребительскими, кредитными и другими видами кооперативовъ.
9. Продажа и покупка въ кредитъ и за наличныя деньги.
10. Посредничество потребительскихъ кооперативовъ въ сбытъ и закупкѣ предметовъ сельскаго хозяйства.
11. Уставъ потребительскихъ обществъ и его недостатки.

Кооперативный мелкій кредитъ.

1. Положеніе кооперативнаго мелкаго кредита въ области и его задачи.
2. Сельскія и волостныя общественныя ссудо-сберегательныя кассы.
3. Ссудныя операціи кредитныхъ кооперативовъ (условія выдачи ссудъ единоличнымъ и коллективнымъ заемщикамъ, долгосрочныя ссуды и ихъ обезпеченіе и т. д.).
4. Кредитованіе кооперативовъ и другихъ коллективныхъ заемщиковъ. Взаимоотношенія между учрежденіями мелкаго кредита и кредитуемыми ими кооперативами.
5. Посредническія операціи и операціи по залогу сел.-хоз. продуктовъ и инвентаря.
6. Средства кредитныхъ кооперативовъ.
 - а) Ссуды и кредитъ Государственнаго Банка.
 - б) Ссуды и кредитъ Земскихъ кассъ.
 - в) Основной и запасный капиталы.
 - г) Вклады.
 - д) Прибыли.
7. Счетоводство и дѣлопроизводство въ кредитныхъ учрежденіяхъ.
8. Союзныя объединенія кредитныхъ кооперативовъ и земскія кассы мелкаго кредита.
9. Законъ о взысканіи просроченныхъ ссудъ.
10. Положеніе 7-го іюня 1904 года объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, образцовые уставы и ихъ недостатки.

Культурно-просвѣтительная дѣятельность кооперативовъ.

1. Народные Дома и ихъ значеніе.
2. Организациа разумныхъ развлеченій.
3. Организациа библіотекъ-читаленъ, курсовъ и т. д.

П О Л О Ж Е Н І Е

о первомъ Сѣздѣ представителей кооперативныхъ организацій Сѣвернаго Края.

1. Сѣздъ созывается Вологодскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства и Коммерческимъ Отдѣломъ при немъ въ городѣ Вологдѣ съ 26 по 31 августа 1915 года.

2. Сѣздъ имѣетъ цѣлю выясненіе современнаго положенія и задачъ кооперациі въ Вологодской, Архангельской, Олонецкой, Новгородской, Ярославской, Костромской, Вятской и Пермской губерніяхъ, согласно выработанной Совѣтомъ Вологодскаго Общества Сельскаго Хозяйства программы.

3. Членами Сѣзда могутъ быть: а) уполномоченные кооперативныхъ учрежденій Вологодской, Архангельской, Олонецкой, Новгородской, Ярославской, Костромской, Вятской и Пермской губерній; б) представители отъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, по выборамъ подлежащихъ земскихъ собраний изъ числа гласныхъ или членовъ его по должности, или лицъ, имѣющихъ право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, а тамъ, гдѣ выборы эти не состоялись, по назначенію земскихъ управъ изъ состава сихъ послѣднихъ; представители уѣздныхъ и губернскихъ касъ мелкаго кредита и мѣстныхъ органовъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія всѣхъ выше перечисленныхъ губерній; в) члены Организационнаго Комитета.

4. Сѣздъ открывается предсѣдателемъ Вологодскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

5. Сѣздъ раздѣляется на секціи и комиссіи по рѣшенію перваго общаго собранія Сѣзда.

6. Предсѣдатель Сѣзда, его товарищи и секретари избираются первымъ общимъ собраніемъ Сѣзда.

7. Засѣданія секцій открываются Предсѣдателемъ Сѣзда и его товарищами; причемъ, въ первомъ же засѣданіи каждая секція избираетъ изъ своей среды Предсѣдателя, товарищей Предсѣдателя и Секретарей.

8. Всѣ засѣданія Сѣзда публичны и подчиняются дѣйствию временныхъ правилъ 4-го марта 1906 года о собраніяхъ.

Примѣчаніе. Засѣданія Сѣзда и комиссій, происходящія въ присутствіи представителей печати или свѣдующихъ лицъ, подчиняются, наравнѣ съ публичными засѣданіями Сѣзда, дѣйствию временныхъ правилъ о собраніяхъ.

9. Всѣ подготовительныя работы по устройству Сѣзда и всѣ распоряженія послѣ его открытія лежатъ на Организационномъ Комитетѣ.

10. Организационный Комитетъ Сѣзда состоитъ изъ членовъ Совѣта Вологодскаго Общества Сельскаго Хозяйства, членовъ Правленія Коммерческаго Отдѣла при Вологодскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, предста-

вителей губернских совѣщаній по созыву Съѣзда и лицъ, особо приглашенныхъ Комитетомъ.

11. Организационный Комитетъ избираетъ изъ своей среды Предсѣдателя, Товарища Предсѣдателя, Казначея и Секретаря.

12. Въ составъ Организационнаго Комитета, по открытіи Съѣзда, входятъ какъ Предсѣдатель, его Товарищи и Секретари Съѣзда, такъ Предсѣдатель, его Товарищи и Секретари отдѣльныхъ секцій.

13. Взносъ членовъ Съѣзда опредѣляется въ три рубля.

14. Вопросы, признанные одною изъ секцій подлежащими обсужденію совместно съ другими секціями, разсматриваются въ соединенномъ ихъ засѣданіи, назначенномъ по взаимному соглашенію.

15. Всѣ постановленія, принятыя отдѣльными секціями, подлежатъ утвержденію общаго собранія членовъ Съѣзда.

16. Постановленія Съѣзда передаются по окончаніи его занятій въ Совѣтъ Вологодскаго Общества Сельскаго Хозяйства для надлежащаго исполненія, если Съѣздомъ не будетъ для этой цѣли избранъ спеціальный органъ.

17. Средства Съѣзда составляютъ: а) членскіе взносы, б) пособия и в) случайныя поступленія и пожертвованія.

18. Отчетъ въ израсходованіи денежныхъ средствъ по Съѣзду подлежитъ опубликованію въ журналахъ „Сѣверный Хозяинъ“, „Кооперативная Жизнь“ и др.

19. Труды Съѣзда имѣютъ быть изданы и разосланы участникамъ Съѣзда—бесплатно.

Н А К А З Ъ

1-го Областного Съѣзда по коопераціи въ г. Вологдѣ въ 1915 г.

1. Членами Съѣзда могутъ быть: а) уполномоченные кооперативныхъ учреждений; б) представители губернскихъ и уѣздныхъ кассъ мелкаго кредита и мѣстныхъ органовъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледлія; в) члены Организационнаго Комитета.

2. Число представителей, которые могутъ быть командированы на Съѣздъ перечисленными выше учрежденіями и земствами, неограничено, но отъ cadaго учрежденія пользуются на Съѣздѣ правомъ рѣшающаго голоса только одинъ представитель; остальные имѣютъ совѣщательный голосъ.

3. Всѣ участники Съѣзда, кромѣ оговоренныхъ въ ст. 2, пользуются правомъ рѣшающаго голоса.

4. По прибытіи въ Вологду на съѣздъ, всѣ участники его приглашаются предъявить свои полномочія или пригласительныя письма въ Организационный Комитетъ (В. О. С. Х. и К. О. при немъ уг. Казанской пл. Гостиннодворской ул.).

5. По представленіи своихъ полномочій или писемъ и уплатѣ членскаго взноса, въ размѣрѣ 3-хъ рублей, члены Съѣзда получаютъ именной билетъ на бѣлой бумагѣ и, кромѣ того, на имя cadaго изъ учреждений, приславшихъ на съѣздъ своихъ представителей одному изъ послѣднихъ выдается особая карточка на зеленой бумагѣ для пользованія его при голосованіи.

Примѣчаніе. Указанные въ сей статьѣ билеты не могутъ быть передаваемы.

6. Обсужденіе всякаго вопроса въ общемъ собраніи, секціяхъ и комиссіяхъ начинается съ имѣющаго по сему вопросу доклада, чтеніе котораго не должно продолжаться болѣе 20 минутъ ¹⁾. По каждому докладу должны быть предложены краткія и ясныя положенія, которыя, какъ выводы изъ доклада, рекомендуются докладчикомъ къ принятію.

7. Каждый, желающій высказаться по обсуждаемому въ Общ. Собр. секціи или комиссіи вопросу, письменно заявляетъ о томъ предсѣдателю, который предоставляет ему слово въ очередномъ порядкѣ. Рѣчи ораторовъ ограничиваются 10 мин., а по личному вопросу слово дается послѣ преній не болѣе, какъ на 3 мин.

Каждый изъ присутствующихъ, кромѣ докладчика, можетъ говорить по одному и тому же вопросу въ Общихъ Собраніяхъ не болѣе одного раза и въ секціяхъ и комиссіяхъ не болѣе 2-хъ разъ ²⁾.

Докладчику предоставляется второе слово по окончаніи преній на время не болѣе 15 мин.

Общія Собранія и секціи могутъ допустить, въ случаѣ надобности, отступленія отъ этого положенія.

8. Предложенія о прекращеніи записи ораторовъ или преній, исходящія отъ членовъ Общ. Собр., секціи или комиссіи, подлежатъ рѣшенію Собранія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

9. Голосованіе въ Общихъ Собраніяхъ производится поднятіемъ зеленыхъ карточекъ, выдаваемыхъ на имя участвующихъ въ Сѣздѣ учреждений.

10. Вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

11. На первомъ засѣданіи секціи окончательно устанавливается программа занятій, намѣченная Организационнымъ Комитетомъ.

12. Всѣ резолюціи, принятые секціями, передаются въ Президіумъ Сѣзда для представленія Общему Собранію.

13. Общія Собранія и секціи могутъ, если признаютъ нужнымъ, выдѣлять изъ своего состава комиссіи по отдѣльнымъ вопросамъ и докладамъ.

14. Секретари Общихъ Собраній и секцій ведутъ протоколы, въ коихъ должно быть обозначено: день засѣданія, составъ Президіума, имена присутствующихъ докладчиковъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ преніяхъ, вопросы, предложенные на голосованіе и принятые Собраніемъ или секціей резолюціи. Протоколы подписываются членами Президіума. Подробная записка преній производится лицами по назначенію Организационнаго Комитета.

1) Общее Собраніе Сѣзда измѣнило, согласно предложенію Организационнаго Комитета п. 6 наказа, увеличивъ время для докладчиковъ съ 20 до 40 мин.

2) Сѣздомъ измѣненъ п. 7 наказа въ томъ смыслѣ, что каждому участнику предоставляется право выступать по одному и тому же вопросу два раза, причемъ первое выступленіе можетъ продолжаться до 15 мин., а второе не болѣе 5 мин.

СПИСОКЪ

участниковъ 1 Областного Кооперативнаго Съѣзда въ Вологдѣ.

Президіумъ Съѣзда.

Предсѣдатель Съѣзда Кн. Д. И. Шаховской.

Товарищи Предсѣдателя: В. И. Анисимовъ и С. С. Масловъ.

Секретарь Съѣзда И. П. Галабутскій.

Члены Организационнаго Комитета.

Фамилія, имя и отчество.	Отъ какого учрежденія.	Губернія.
1. Широкихъ П. О. проф.	Предсѣд. Организац. Комит.	Вологда.
2. Галабутскій И. П. . . .	Товарищъ Предсѣдателя.	"
3. Котовъ П. П. 2-й	"	"
4. Бойковъ Н. С.	Секретарь.	"
5. Швецовъ А. И.	Казначей.	"
6. Масловъ С. С.	Членъ Редакц. Комиссіи.	"
7. Новиковъ К. А.	"	"
8. Анисимовъ В. И.	" Организац. Комитета.	Москва.
9. Аникинъ С. В.	"	"
10. Бончъ-Осмоловскій . . .	"	"
11. Вересовъ А. И.	"	Вологда.
12. Валаевъ А. А.	"	Вятка.
13. Вокутскій А. О.	"	Москва.
14. Вырво Т. Т.	"	Петроградъ.
15. Евдокимовъ А. А.	"	Москва.
16. Завадскій И. П.	"	Вологда.
17. Каратаевъ А. К.	"	"
18. Кузнецовъ В. А.	"	"
19. Костинъ Д. Т.	"	Москва.
20. Кильчевскій В. А.	"	"
21. Костинъ В. В.	"	"
22. Любимовъ Н. И.	"	"
23. Масловъ С. Л.	"	"
24. Матвѣевъ И. П.	"	Ярославль.
25. Орловъ Н. И.	"	Вологда.
26. Сушевскій С. А.	"	"
27. Чайковскій Н. В.	"	Петроградъ.
28. Шаховской Д. И.	"	"
29. Ширманъ М. Г.	"	Кострома.
30. Шишкинъ М. Д.	"	Москва.
31. Яценко М. Д.	"	"

Отъ Земскихъ Управъ.

Фамилія, имя и отчество.	Названіе управъ.	Какой губерніи.
1. Андреевъ С. Н.	Солигаличской.	Костромской.
2. Артемьевъ	"	"
3. Внуковъ С. П.	Ярославской уѣздной.	Ярославской.
4. Галуновъ Ф. И.	Кологривской.	Костромской.
5. Двоглазовъ А. В.	Малмышской.	Вятской.
6. Дмитріевскій Г. А.	Вельской.	Вологодской.
7. Евдокимовъ И. И.	Юрьеveckой.	Костромской.
8. Ивановскій В. П.	Ростовской.	Ярославской.
9. Коржавинъ А. Н.	Кадниковской.	Вологодской.
10. Кудринъ П. А.	Солигаличской.	Костромской.
11. Мемешкинъ А. Н.	Чухломской.	"
12. Маслениковъ Н. Я.	Вологодской губерн.	Вологодской.
13. Поташевъ Н. А.	Каргапольской.	Олонецкой.
14. Пастуховъ Н. С.	Ярославской уѣздной.	Ярославской.
15. Пѣнкинъ А. А.	Вельской.	Вологодской.
16. Ризоположенскій М. Р.	Ярославской уѣздной.	Ярославской.
17. Соромотинъ Г. Н.	Оханской.	Пермской.
18. Трухинъ А. Г.	Глазовской.	Вятской.
19. Фридолинъ С. П.	Московской губернской	Московской.

Отъ Союзныхъ Организаций.

1. Блиновъ Н. В.	Пермск. Союз. Потреб. Об-въ.	Пермской.
2. Золотавинъ М. А.	Екатеринб. Союз. Кред. Т-въ.	"
3. Мартыновъ Г. Г.	Тор.-Пром. Товар. Архан. г.	Архангельск.
4. Малаховъ А. Е.	Союз. Смолок. Ар. Важск. Обл.	"
5. Овчинниковъ М. И.	Черепов. Конт. Волог. Ком. Отд.	Новгородской.
6. Румянцевъ В. В.	Борович.-Валдайск. Кустарн. и С.-Х. Союзн. Товариществъ.	"
7. Савченко Я. М.	Товар. Коопер. Кинешем. района.	Костромской.

Отъ Земскихъ Кассъ Мелкаго Кредита.

Фамилія, имя и отчество.	Названіе кооператива.	Губерніи.
1. Алехинъ С. З.	Буйской.	Костромской.
2. Виноградовъ Н. И.	Елабужской.	Вятской.
3. Выражейкинъ В. Н.	Череповецкой.	Новгородской.
4. Елоховъ А. Ф.	Пермской уѣздной.	Пермской.
5. Ефимовъ С. Д.	Даниловской.	Ярославской.
6. Комаровъ Н. И.	Елабужской.	Вятской.
7. Копановъ А. И.	Нолинской.	"
8. Кондратьевъ.	Орловской.	"
9. Маслениковъ М. В.	Вятской уѣздной.	"
10. Норинъ М. М.	Сарапульской.	"
11. Переверзевъ Н. П.	Ростовской.	Ярославской.
12. Панкѣевъ Д. Е.	Малмышской.	Вятской.
13. Соболевъ С. Е.	Вологодской губернской	Вологодской.
14. Сиротинъ А. А.	"	"

15. Тарутинъ И. И.	Осинской.	Пермской.
16. Церень И. И.	Кологривской.	Костромской.
17. Шадринъ И. Г.	Слободской.	Вятской.
18. Юхневъ Ф. И.	Вологодской губернской	Вологодской.

Отъ Инспекцій Мелкаго Кредита.

фамилія, имя и отчество.	Названіе инспекціи.	Какой губерніи.
1. Аароновъ Д. В.	Архангел. от. Гос. Ван.	Архангельской
2. Вондаревъ И. А.	Ревиз. по дѣл. мел. кр.	Петроградъ.
3. Бѣлавинъ М. В.	Вологодск. О. Г. Б.	Вологодской.
4. Бороничевъ В. А.	Череповецкаго „	Новгородской.
5. Вересовъ А. И.	Вологодскаго.	Вологодской.
6. Васильевъ В. Ф.	Рыбинскаго.	Ярославской.
7. Григорьевъ М. И.	Ярославскаго.	„
8. Голубевъ К. К.	Велико-Устюгскаго.	Вологодской.
9. Ергинъ А. Н.	Вятскаго.	Вятской.
10. Ермоловъ К. С.	Череповецкаго.	Новгородской.
11. Заболотскій К. К.	Ярославскаго.	Ярославской.
12. Звенцовъ А. Н.	Екатеринбургскаго.	Пермской.
13. Казанцевъ А. А.	Костромскаго.	Костромской.
14. Лобановъ В. А.	Вологодскаго.	Вологодской.
15. Лебедевъ В. В.	Сарапульскаго.	Вятской.
16. Лазаревъ И. П.	Петрозаводскаго.	Олонецкой.
17. Малевинскій И. А.	Вологодскаго.	Вологодской.
18. Мусаловскій В. З.	Екатеринбургскаго.	Пермской.
19. Поповъ Н. И.	Вологодскаго.	Вологодской.
20. Пустовойтовъ Д. К.	Пермскаго.	Пермской.
21. Батый-Филиповичъ И. И.	„	„

Отъ разныхъ Правительственныхъ учрежденій.

Фамилія, имя и отчество.	Названіе учреждений.	Какой губ. и у.
1. Горбуновъ.	Редак. Вѣстн. Мелкаго Кредита.	Вологодской.
2. Моляковъ Л. И.	Волог. Упр. Земл. и Гос. Имущ.	„
3. Осиповичъ Ф. Ф.	„ „ „ „ „ „	„
4. Риффесталь К. Х.	„ „ „ „ „ „	„
5. Эрдели Г. Я.	„ „ „ „ „ „	„
6. Ярлыковъ Н. П.	„ „ „ „ „ „	„

Отъ разныхъ учреждений.

1. Довнаровичъ С. И.	Вологод. Общ. Просвѣщ.	Вологодской.
2. Любимовъ И. Е.	„ „ „	„
3. Орловъ Л. К.	„ „ „	„
4. Петровъ Н. Г.	Черноисточин. Труд. Арт.	Пермск. г. Берхот. у.
5. Смирновъ Б. А.	Митинск. Арт. по осуш. овощ.	Костром. г. и у.
6. Хлюстовъ К. П.	Вологодское Обществ. Просв.	Вологодской.
7. Чистовъ О. М.	Бураков. сыров. артели.	Яросл. г. Любим. у.
8. Чайковский Н. В.	Петр. От. Комит. О. сс.-сб. т.	Петроградъ.
9. Шибилінъ И. А.	Хмелевск. Обществ. Пчеловод.	Костром. г. Ветл. у.

Отъ Сельско-Хозяйственныхъ Обществъ.

1	Н. Ф. Сидоровскій .	Даниловскаго	Ярославской губерніи.
2	Н. А. Пушкаревъ .	Верхопуйскаго	Вологодской г. Вельск. у.
3	В. А. Артамоновъ .	Ануфриевского	Новгородск. г. Кирил. у.
4	П. В. Стремскій .	Хмелевицкаго	Костромск. г. Ветлуж. у.
5	И. В. Моржовъ . . .	Терменгскаго	Вологодской г. Вельск. у.
6	Н. Ф. Кисинъ	Хмелевицкаго	Костромск. г. Ветлуж. у.
7	Н. И. Верещагина .	Муравьищенскаго . . .	Костромск. г. Чухлом. у.
8	С. Д. Магницкій . .	Дьяконовскаго	Костромск. Юрьевецк. у.
9	Е. В. Сунинъ	Николо-Комьянскаго.	Вологод. г. Грязовец. у.
10	А. М. Скибенко . . .	Васильевскаго	Новгород. г. Крестецк. у.
11	П. А. Виноградовъ .	Троицкаго	Ярославской губ и уѣзда
12	Я. П. Бурцевъ	Спасъ-Мяксинскаго . .	Ярославск. г. Пошех. у.
13	Ф. И. Галуновъ . . .	Спасскаго	Костром. г. Кологрив. у.
14	П. А. Разумовъ . . .	Одоевскаго	Костромск. г. Ветлуж. у.
15	В. А. Соловьевъ . . .	Троицкаго	" "
16	И. Е. Вахмянинъ . . .	Круглыжскаго	Вятской г. Котельнич. у.
17	В. Ф. Ефремовъ . . .	Оспадаревскаго	Новгородск. г. Кирил. у.
18	Н. А. Коквинъ	Высоковского	Вологодской губ. и уѣзда
19	Ю. Р. Колосовъ . . .	Морозовскаго	Вологодской г. Вельск. у.
20	А. А. Александровъ .	Вологодскаго	г. Вологда.
21	В. А. Кузнецовъ . . .	"	"
22	Е. А. Гейльперинъ . .	"	"
23	С. П. Внуковъ	Велико-Сельскаго . . .	Ярославской губ. и уѣзда
24	А. Н. Козьминъ	Козьминскаго	Вологодской г. Яренск. у.
25	С. В. Константиновъ .	Божевскаго	Костромской г. и уѣзда
26	А. А. Желудковъ . . .	Костромскаго Центр.	Кострома.
27	М. Я. Комаровъ	Пушкинскаго	Костромской г. и уѣзда
28	А. А. Михалевъ	Верховскаго	Вологодской г. Вельск. у.
29	И. В. Селѣтковъ . . .	Едемскаго	Вологодской г. Тотем. у.
30	А. И. Зиминъ	Костромскаго Центр.	Кострома.
31	В. А. Кудрявый	Вологодскаго	г. Вологда.
32	М. И. Чиговскій . . .	"	"
33	А. А. Добровъ	Хмѣлевскаго	Костромск. г. Ветлуж. у.
34	М. Кошелевъ	"Хуторянинъ"	Новгород. г. Черепов. у.
35	С. И. Машкинъ	Больше-Ивановскаго.	Вологодской губ. и уѣзда
36	Р. И. Митавская . . .	Вологодскаго	г. Вологда.
37	Р. М. Мамогинъ	Вожгальскаго	Вятской губерніи и уѣзда
38	В. Д. Глазатовъ . . .	Парфеньевскаго	Костром. г. Кологрив. у.
39	А. Н. Патенковъ	Вологодскаго	г. Вологда.
40	С. Л. Аквилевъ	Омшинскаго	Костромск. г. Ветлуж. у.
41	Ф. Т. Куимовъ	Круглыжскаго	Вятской г. Котельнич. у.
42	Ф. К. Галевіусъ	Вологодскаго	г. Вологда.
43	Н. М. Козловъ	Нестеровскаго	Вологод. г. Кадников. у.
44	И. Ю. Дамбергъ	Сѣверо-Двинскаго . . .	Вологод. г. В.-Устюг. у.
45	В. В. Насановскій . .	Вельскаго	г. Вельскъ.

46	А. И. Самаринъ . .	Юровскаго	Вологодской губ. и уѣзда.
47	Л. Н. Клирикова . .	Пушкинскаго	Костромской губ. и уѣзда.
48	И. В. Куриловъ . .	Ком. От. при В. О. С. Х.	Вологда.
49	Я. И. Чижовъ	Вологодскаго	Вологодской.
50	И. К. Галевіусъ . . .	"	"
51	Діаконъ Н. Талицинъ.	Малодерскаго	Вельскаго у Вологод. г.

Отъ кредитныхъ товариществъ.

1	Андреевъ А. К. . .	Яковлевскаго	Ярославской губ. и уѣзда.
2	Агуевъ К. В. . . .	Воровецкаго	Вологодской губ. и уѣзда.
3	Амосовъ Н. В. . . .	Богоявленскаго	" В.-Уст. у.
4	Андріановъ В. І. . .	Даниловскаго	Ярославской губ. и уѣзда
5	Св. Авенировъ А. К.	Караульскаго	Вятской губ. Глаз. уѣзда
6	Алексѣевъ А. К. . .	Черно-Источинскаго .	Пермской г. Верхот. у.
7	Ардашевъ П. И. . .	Орловскаго ссуд.-сб.	Вятской г. Орловскаго у.
8	Барановъ Ф. Е. . .	Круглыщскаго	" Котельник. у.
9	Барабаншиковъ И. П.	Сокольскаго	Костромск. г. Макар. у.
10	Вѣляевъ И. Ф. . . .	Георгіевскаго	" Кологрив. у.
11	Быловъ С. М. . . .	Шапшенскаго	Вологодской г. Кадн. у.
12	Выстровъ М. Ф. . .	Вятскаго ссуд.-сб. .	Ярославск. г. Данил. у.
13	Базановъ И. П. . .	Логиновскаго	Костромской. г. Варн. у.
14	Бакровъ В. С. . . .	Галицинскаго	Ярославской г. Мышк. у.
15	Ванинъ Е. Л. . . .	Зыковскаго	Вологодской г. Тотем. у.
16	Быстровъ Ѳ.	Пустораменскаго . .	" Кадник. у.
17	Вяткинъ Т. А. . . .	Бурасовскаго	" В.-Устюг. у.
18	Борисеновъ Г. М. .	Авксентьевскаго . .	" и у.
19	Басовъ В. М. . . .	Едемскаго	" Тотемск. у.
20	Боковиковъ А. А. .	Богоявленскаго . . .	" Вельск. у.
21	Балдинъ В. И. . . .	Ильин. 2 *Хованск. .	Ярославской г. Рост. у.
22	Выстровъ М. Ф. . .	Вятскаго ссуд.-сб. т.	" Данилов. у.
23	Бѣловъ Н. А. . . .	Курчумскаго т. . . .	Вятской г. Нолинск. у.
24	Св. Великорецкій .	Афанасьево-Рукинск.	Вологодской губ. и уѣзда.
25	Вахрушевъ В. Я. .	Сосновскаго	Вятской г. Сарапов. у.
26	Ванилинъ В. А. . .	Старо-Рахинскаго . .	Новгородск. г. Крест. у.
27	Волковъ І. Ф. . . .	Митинскаго	Костромск. г. Нерех. у.
28	Воробьевъ И. Ф. . .	Борисово-Судскаго .	Новгородск. г. Бѣлоз. у.
29	Голубевъ А. Д. . . .	Ѣдскаго	Вологодской губ. и уѣзда.
30	Головинъ Ѳ. Д. . .	Вепровскаго	"
31	Головкинъ А. Ф. . .	Николо-Шилигскаго .	" Грязов. у.
32	Двиновъ Ф. П. . . .	Осташевскаго	Олонен. г. Каргопол. у.
33	Ефимовъ А. С. . . .	Мошинскаго	"
34	Жуйковъ Д. Н. . . .	Панинскаго	Вятской г. Глазовск. у.
35	Звонцова И. И. . . .	Андегскаго	Новгородск. г. Череп. у.
36	Засухинъ Н. А. . . .	Мильтковскаго	Ярославск. г. Любим. у.
37	Зазинъ В. К. . . .	Богословскаго	Вологодск. г. Грязов. у.

38	Залинъ В. Н. . . .	Нестеров. Грибц. . . .	Вологодской г. Кадн. у.
39	Зиминъ О. Н. . . .	Вятск. ссуд.-сб. т. . . .	Ярославск. г. Данил. у.
40	Зайцевъ Г. И. . . .	Дьяковского	Вологодской г. Кадн. у.
41	Зайковский А. А. . . .	Чирковского с. с. т. . . .	Ярославск. г. Любим. у.
42	Игначинъ А. И. . . .	Вотчинского	Вологодской губ. и уѣзда.
43	Иванцовъ А. К. . . .	Николо-Шангского	Костромск. г. Ветлуж. у.
44	Инюшкинъ П. А. . . .	2 Давыдовск. с. с. т. . . .	Яросл. г. Ром.-Борис. у.
45	Костровъ А. В. . . .	Несвойского	Вологодской губ. и уѣзда.
46	Каратаевъ А. К. . . .	Говоровского	" "
47	Кругловъ И. А. . . .	Семеновского	" "
48	Кокуринъ Д. К. . . .	Шубино-Вахтен. . . .	Ярославск. г. Данил. у.
49	Котовъ Г. Ф. . . .	Зиновьевского	" Пошех. у.
50	Колчановъ В. Я. . . .	Заветлужского	Костромск. г. Ветлуж. у.
51	Клюшинъ В. М. . . .	Ошвенского	Олонецкой г. Каргоп. у.
52	Крутяковъ В. М. . . .	Игринского	Вятской г. Глазовск. у.
53	Корякинъ А. Г. . . .	Кирмыжского	" и уѣзда.
54	Коробицынъ Н. М. . . .	Вожгальского	" "
55	Калашниковъ П. И. . . .	"	" "
56	Корольковъ Н. К. . . .	Шарканского	" Сарапульск. у.
57	Киселевъ М. В. . . .	Николо-Камьян. . . .	Вологодск. г. Грязов. у.
58	Конинъ М.	Нов.-Стар. Балувев. . . .	" Кадн. у. м.
59	Св. Краснораменскій.	Питиримовского	" Грязов. у.
60	Королевъ А. Т. . . .	Сидоровского	Олонецк. г. Каргопол. у.
61	Кудряковъ М. В. . . .	Полянского	Вологодской губ. и уѣзда.
62	Ладиковъ В. П. . . .	Мынчаковского	" "
63	Моругинъ М. Н. . . .	Вел.-Сельского	Ярославской губ. и уѣзда.
64	Москвинъ Г. Ф. . . .	Слудского	Вятской г. Орловск. у.
65	Матвѣичевъ А. С. . . .	Дубровского	Ярославск. г. Роман. у.
66	Матвѣевъ П. И. . . .	Колѣно-Раменск. . . .	Новгород. г. Черепов. у.
67	Мелешинъ Ф. И. . . .	Меленковского	Ярослав. г. Пошехон. у.
68	Молодкинъ И. И. . . .	Панфиловского	" "
69	Никитинъ И. В. . . .	Никольского	Ярославск. г. Углич. у.
70	Оборинъ А. Ф. . . .	Ряговского	Олонецкой г. Каргоп. у.
71	Св. Островскій	Черевковского	Вологодской г. Солев. у.
72	Перминовъ А. А. . . .	Братского	Вятской г. Орловск. у.
73	Поповъ К. В. . . .	Мишутинского	Вологодской г. Грязов. у.
74	Св. Песковъ	Быковского	Костромск. г. Галичск. у.
75	Поташевъ Н. А. . . .	Волосовского	Олонецкой г. Каргоп. у.
76	Прозоровъ М. А. . . .	Пугинского	Вятской г. Нолинск. у.
77	Петряшевъ И. М. . . .	Кобыльск.-Ильин. . . .	Вологодской г. Никол. у.
78	Поперековъ Ф. Ф. . . .	Кукарского	Вятской г. Яранск. у.
79	Поповъ Св. А. Ф. . . .	Касинского	Пермской г. Чардынск. у.
80	Разбѣгаевъ А. К. . . .	Никольского	Вологодск. г. Кадник. у.
81	Румянцевъ Ѳ. А. . . .	Царевского	Новгородск. г. Череп. у.
82	Ризположенскій М. Р.	Норжского с.-с. с. . . .	Ярославской губ. и уѣзда.
83	Ручновъ И. В. . . .	Нестер.-Грибцов. . . .	Вологодск. г. Кадник. у.
84	Розановъ Д. И. . . .	Леоновского	" и уѣзда.
85	Сахаровъ А. В. . . .	Братковского	Костромск. г. Ветлуж. у.
86	Сидоровъ А. Д. . . .	Мороцкого	Новгородод. г. Череп. у.

87	Скибенко А. М. . . .	Веребинского . . .	Новгород. г. Крестец. у.
88	Сизовъ А. А. . . .	Ферапонтовскаго . . .	Костромск. г. Буйскаго у.
89	Сачуновъ И. А. . . .	Ропотовскаго . . .	Вологодск. г. Тотемск. у.
90	Степановъ Е. С. . . .	Ильинскаго . . .	Ярославск. губ. и уѣзда.
91	Стригалева М. В. . .	Пошехонскаго . . .	" "
92	Сафроновъ А. В. . . .	Еремин.-Леонт. . . .	Олонецк. г. Вытегор. у.
93	Сергіевъ А. В. . . .	Игринскаго . . .	Вятской. г. Глазовск. у.
94	Степановъ А. П. . . .	Березниковскаго . . .	Вологодской губ. и уѣзда.
95	Смирновъ А. В. . . .	Успенск.-Чернец. . . .	" Грязов. у.
96	Смысловъ А. Д. . . .	Вятскаго сс. сб. . . .	Ярославск. г. Данилов. у.
97	Смирновъ М. Д. . . .	Горбовскаго . . .	Вологодской губ. и уѣзда.
98	Слышковъ И. К. . . .	Цыкаловскаго . . .	Ярославск. г. Мышкин. у.
99	Сатинъ В. В. . . .	Вепревскаго . . .	Вологодской губ. и уѣзда.
100	Сойкинъ А. П. . . .	Спас.-Печенгск. . . .	" "
101	Сумароковъ Св. . . .	Авнегскаго . . .	" Грязов. у.
102	Соколовъ Н. Е. . . .	Пачевскаго . . .	Норгородск. г. Череп. у.
103	Сергѣевъ Н. И. . . .	Непотяговскаго . . .	Вологодской губ. и уѣзда.
104	Сѣверовъ И. И. . . .	Вепровскаго . . .	" "
105	Сидѣлкинъ С. А. . . .	Мироносицкаго . . .	" Грязов. у.
106	Сиговъ В. В. . . .	Сѣрковскаго . . .	" и уѣзда
107	Суровцевъ В. А. . . .	Орловскаго . . .	Вологодск. г. Вельск. у.
108	Торопыгинъ Ф. П. . .	Троиц.-Ветлуж. . . .	Костром. г. Ветлуж. у.
109	Теляковский П. П. . .	Займищевскаго . . .	Ярослав. г. Пошехон. у.
110	Тихомировъ И. А. . . .	Тимошинскаго . . .	Вологодск. г. Сольвыч. у.
111	Трофимовъ А. Д. . . .	Богородско-Хохлевск. . .	Вологодской губ. и уѣзда.
112	Усальцевъ Н. В. . . .	Прокопьевскаго . . .	" "
113	Усачевъ М. Д. . . .	Дымковскаго сс. сб. . .	" В.-Устюг. у.
114	Удаловъ Я. Ф. . . .	Липовскаго . . .	Олонецкой г. Каргоп у.
115	Фомичевъ А. А. . . .	Вепровскаго . . .	Вологодской губ. и уѣзда.
116	Феофановъ Е. Ф. . . .	Никола-Раменскаго . . .	Ярослав. г. Пошехон. у.
117	Ципленковъ П. И. . . .	Пушкинскаго . . .	Костромской губ. и уѣзда.
118	Шулеповъ П. Л. . . .	Чегандинскаго . . .	Вятской г. Сарапульск. у.
119	Юшковъ Св. . . .	Племянниковскаго . . .	Вологодской г. Тотем. у.

Отъ потребительныхъ Обществъ.

1	А. П. Крючковъ . . .	Пошехонскаго . . .	Ярославской г.
2	Н. М. Девятковъ . . .	Архангельскаго . . .	Вологодской губ. и уѣзда.
3	М. В. Канинъ . . .	Старосельск.-Балуев. . .	Вологодск. г. Кадник. у.
4	И. А. Селяниновъ . . .	Кобожскаго Прибой . . .	Новгородск. г. Борович. у.
5	В. В. Бобошинъ . . .	Мироносицскаго . . .	Вологодск. г. Грязов. у.
6	С. Г. Козловъ . . .	Челпановскаго . . .	Костромской губ. и уѣзда.
7	В. В. Бѣляевъ . . .	Милковскаго . . .	Ярославск. г. Любим. у.
8	Н. М. Баландинъ . . .	Говоровскаго . . .	Вологодской губ. и уѣзда.

9	М. Ф. Рябковъ . . .	Яшкановскаго . . .	Ярославск. г. Пошехон у.
10	А. И. Фомичевъ . . .	Подольскаго . . .	Костромской губ. и уѣзда.
11	И. З. Никитинъ . . .	Ново-Меркушинскаго . . .	Пермск. г. Оханскаго у.
12	Д. П. Бѣловъ . . .	Вахонькинскаго . . .	Новгород. г. Черепов. у.
13	М. В. Турмасовъ . . .	Чалеков. „Прогрессъ“ . . .	Новгород. г. Бѣлозер. у.
14	Н. И. Силицкий . . .	г. Рыбинска . . .	Ярославской г.
15	М. С. Шабановъ . . .	Владычинскаго . . .	Ярославск. г. Пошехон. у.
16	А. П. Зубарева . . .	Новинскаго . . .	Вятской г.
17	Е. С. Шмановъ . . .	Борисо-Глѣбскаго . . .	Новгород. г. Черепов. у.
18	Н. Ф. Сидоровскій . . .	Вятскаго . . .	Ярославской г.
19	А. И. Коротковъ . . .	Дьяковскаго . . .	Костромск. г. Юрьев. у.
20	А. М. Меминъ . . .	Николо-Комьянскаго . . .	Вологодск. г. Грязов. у.
21	П. Н. Поповъ . . .	Никольскаго . . .	Вологодск. г. Никольск. у.
22	С. В. Вершининъ . . .	г. Макарьева . . .	Костромской г.
23	М. В. Соколовъ . . .	Царевскаго . . .	Новгородск. г. Череп. у.
24	А. К. Третьяковъ . . .	Ошевенскаго . . .	Олонецк. г. Каргопол. у.
25	Д. А. Демичевъ . . .	„Крестыанинъ“ . . .	Новгородск. г. Череп. у.
26	М. Д. Дороничевъ . . .	Мегринскаго . . .	Новгородск. г. Бѣлоз. у.
27	С. И. Маховъ . . .	Высоковскаго . . .	Вологодской губ. и уѣзда.
28	П. И. Киселевъ . . .	к-нъ Ус. Сл. и с. Лук. . .	Новгородск. г. Череп. у.
29	А. В. Трефиловъ . . .	служ. Пермск. ж. д. . .	Пермской г.
30	И. Ю. Куниязги . . .	Кадниковское . . .	Вологодской г.
31	Н. П. Пулинъ . . .	Говоровскаго . . .	Вологодской губ. и уѣзда.
32	В. Х. Крыловъ . . .	Высоковскаго . . .	Костромск. г. Кинеш. у.
33	В. И. Золинъ . . .	Степановскаго . . .	Костромск. г. Галич. у.
34	А. Е. Ярушкинъ . . .	Спасо-Печенгскаго . . .	Вологодск. г. Грязов. у.
35	Н. Великорѣцкій . . .	Афанасьево-Рукинск. . .	Вологодской г.
36	Н. И. Евсѣевъ . . .	Сосновскаго . . .	Вятской г. Сарапул. у.
37	Е. И. Наконечный . . .	Нерехтскаго . . .	Костромской г.
38	Е. Е. Успенскій . . .	Сл. Кологрив. У. Зем. . .	„
39	А. Я. Ратько . . .	Мантуровскаго . . .	„
40	А. В. Мальцевъ . . .	„Вологжанинъ“ . . .	Вологда.
41	С. Н. Прибытковъ . . .	„	„
42	Е. В. Маслова . . .	„	„
43	С. Н. Паскинъ . . .	Чернопенскаго . . .	Костромской г.
44	Ф. Н. Рѣзановъ . . .	при ф-кѣ Красилицы . . .	Костромск. г. Юрьев. у.
45	И. В. Салтыковъ . . .	Сосновскаго . . .	„
46	В. Я. Бѣлоусовъ . . .	Мос. Союз. Потр. О-въ . . .	Москва.
47	Д. П. Сиротинъ . . .	Козьминскаго . . .	Вологодск. г. Вельск. у.
48	И. Ю. Дамбергъ . . .	Сѣверо-Двинское . . .	Вологодск. г. В-Устг. у.
49	К. И. Богдановъ . . .	Борисовскаго . . .	Новгородск. г. Бѣлоз. у.
50	В. И. Ивановъ . . .	„	„
51	Г. Г. Вяткинъ . . .	Осинскаго . . .	Пермской г.
52	А. Ф. Журавлевъ . . .	при ф-кѣ „Соколы“ . . .	Вологодской г.
53	Е. В. Гуриновъ . . .	Пантыльскаго . . .	Вятской г. Слободск. у.
54	И. М. Муровъ . . .	Шольскаго . . .	Новгородск. г. Бѣлоз. у.
55	Ф. Ф. Кубачинъ . . .	Кяндскаго . . .	Арханг. г. Онежскаго у.
56	Б. В. Ромишовскій . . .	Буйскаго . . .	Костромской г.
57	И. М. Петряшовъ . . .	Кобыльскаго . . .	Вологодск. г. Никол. у.

58	А. Е. Корниловъ . .	Веретейскаго	Ярославск. г. Молог. у.
59	М. В. Добролюбовъ .	Халбужскаго	Костромск. г. Колог. у.
90	А. А. Терапонтовъ .	Унорожскаго	Костромск. г. Галич. у.
61	П. М. Горлищевъ . .	Лодомскаго	Архангельск. г. и уѣзда.
62	И. В. Моржовъ . .	Терменгскаго	Вологодск. г. Вельск. у.
63	А. К. Винцевичъ . .	Ореновецкаго	Новгород. г. Черепов. у.
64	Св. о. В. Поповъ . .	Судайскаго	Пермской г. Чухлом. у.
65	Е. Ф. Куновинъ . .	Новолоцкаго	Архангел. г. Онежск. у.
66	С. П. Рудаковъ . .	Кувшиновскаго	Вологодской губ. и уѣзда.
67	В. В. Радкевичъ . .	"	"
68	А. И. Воронова . .	Малышевскаго	Костромск. г. Юрьев. у.
69	В. И. Синицынъ . .	Ватлановскаго	Вологодской губ. и уѣзда.
70	Н. А. Табаровъ . .	Архангельскаго	"
71	С. З. Смирновъ . .	Фроловскаго	"
72	С. Ю. Герасимовичъ .	Чирков. п. о. и мас. арт.	Новгород. г. Бѣлозер. у.
73	П. В. Шкрябинъ . .	Вознесен. Потр. О-во.	Вологодской губ. и уѣзда.
74	Ф. Ф. Юнова	Пет. О. оп. з. для П. О.	"
75	Д. Д. Левашевъ . .	О. сл. при Кол. О. С. Х.	Костромск. г. Кологр. у.
76	Е. П. Видянинъ . .	Антон. О-во Потр. . .	Архангел. г. Шенкур. у.
77	В. В. Бормошъ . .	Котловск. О-во Потр.	Костромской г.
78	П. Е. Ковровъ . .	О-во Потр. Вологж. . .	"
79	П. Ф. Колобинъ . .	Скрябинскаго	Вологодск. г. Грязов. у.
80	Д. Г. Плотникъ . .	Минск.	Костромской губ. и уѣзда.

Маслодѣльные Артели.

1	И. С. Бикинъ . . .	Сельско-Махровской.	Костромск. г. Галич. у.
2	П. И. Машкинъ . .	Больше-Ивановской .	Вологодской губ. и уѣзда.
3	Л. П. Кочановъ . .	Корбангской	Вологодской г. Кадн. у.
4	Д. И. Смирновъ . .	"Самопомощь"	Пермск. г. Оханскаго у.
5	К. О. Эрнъ	Николо-Шангской . .	Костромск. г. Ветлуж. у.
6	Д. А. Шаровъ . . .	Троице-Малышев. . .	Вологодской губ. и уѣзда.
7	А. А. Щепниковъ . .	Христорожествен. . .	"
8	Ф. И. Сыноровъ . .	Оларевской	"
9	А. Н. Лебедевская .	Лобозовской	Костромской губ. и уѣзда.
10	А. А. Бландовъ . .	Мироносицкой	Вологодск. г. Грязов. у.
11	Ф. И. Поркинъ . .	Беклемышевской . . .	Вологодской г.
12	Н. А. Бантле	Никольской	Вологодск. г. Кадник. у.
13	В. Ф. Тарабукинъ .	Спасо-Печенской . .	Вологодской г. Грязов. у.
14	А. В. Мазаевъ . . .	Мылчаковской	Вологодской губ. и уѣзда.
15	А. Т. Мозолинъ . .	Обросово-Боровецкой.	"
16	В. И. Дудинъ . . .	Збродовской	Вологодск. г. Тотемск. у.
17	С. М. Рѣпинъ . . .	Сѣрковской	Вологодской губ. и уѣзда.
18	В. П. Турецковъ . .	Борисоглѣбской . . .	Вологодск. г. Грязов. у.
19	С. П. Голубева . .	Фетиньинской	Вологодской губ. и уѣзда.

1			
20	Н. Ф. Кругликовъ .	Георгиевско-Шилинг.	Вологодск. г. Грязов. у.
21	В. В. Клавдіевъ .	Андр. мас. арт и О. П.	Вологодской губ. и уѣзда.
22	П. В. Чувакинъ .	Троице-Енальской .	Вологодской г. Кадн. у.
23	Л. И. Лисицынъ .	Вотчинской	" " " "
24	И. А. Хлопотинъ .	Мисковской	Костромской губ. и уѣзда.
25	И. П. Янгосоровъ .	Богородской	Вологодской губ. и уѣзда.
26	И. А. Баушевъ .	Вотчинской	" " " "
27	Н. А. Нижаловъ .	Корбангской	Вологодск. г. Кадник. у.
28	А. С. Виноградовъ .	Сеньговской	Вологодск. г. Грязов. у.
29	В. И. Бовинъ .	Ухтомской	Вологодской г. Кадн. у.
30	А. И. Копровъ .	Оночистенской . . .	Вологодской г.
31	Н. Д. Киселевъ .	Сѣрковской	Вологодской губ. и уѣзда.
32	К. А. Шутенинъ .	Троице-Малышев. .	" " " "
33	П. М. Клыпінъ .	Рѣзвинской	" " " "
34	С. И. Кандуковъ .	Полянской	" " " "
35	А. А. Шадрунъ .	Покровской	Вологодской г.
36	Н. С. Шаховъ .	Троице-Уфтѣжской .	" " " "
37	С. М. Молоковъ .	Березниковской . .	" " " "
38	В. М. Лебедевъ .	Полянской	Вологодской губ. и уѣзда.
39	К. В. Скородумовъ .	Пусторамен.-Никол .	Вологодск. г. Кадник. у.
40	А. В. Блиновъ .	Мишутинской . . .	Вологодск. г. Грязов. у.
41	С. П. Тихомировъ .	Прокшинской . . .	Вологодской губ. и уѣзда.
42	Св. А. Кятровъ .	Николо-Камьянск. .	Вологодск. г. Грязов. у.
43	В. И. Лемусъ .	Мос. О-ва Молоч. Хоз.	Москва.
44	П. Л. Львовъ .	Покрово-Рогул. мас. а.	Ярославск. г. Пошехон. у.