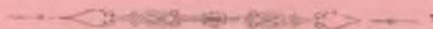


Архангельское Общество изученія
Русскаго Сѣвера.

91 (с/2)
с 90
P118854

НУЖДЫ ЛѢСОВЪ НАШЕГО СѢВЕРА.

Докладъ проф. О. И. Сурожа.



ПРОТОКОЛЬ

Вѣданія въ 2½ часа дня 25 апрѣля 1910 года Общаго Собранія членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

Вѣданіе открытое для публики, состоялось въ залѣ Архангельской городской Думы. Докладъ проф. О. И. Сурожа. „Нужды лѣсовъ нашего Сѣвера“ и рѣчи ораторовъ записывались стенографически; докладъ сопровождался демонстраціей картограммъ и таблицъ.

Ө. Шидловскій (Предсѣдатель Присутствія А. О. И. Р. С.). Объявляю засѣданіе открытымъ и предлагаю собранію выбрать предсѣдателя. Я предлагаю выбрать С. Ф. Гренкова. (Голоса: Просимъ). Предлагаю выбрать секретаремъ В. А. Уэра (Голоса: Просимъ).

1. Ленгауэръ. Докладываю собранію на сегодняшнее засѣданіе пригласенію Правленія Общества слѣдующіе представители: отъ редактора журнала „Лѣсопромышленникъ“ докторъ-издатель А. П. Бабкинъ; русско-англійской торговой палаты секретарь лѣсного отдѣла Е. Ф. Давыдовъ; отъ Вологодскаго Общества изучения Сѣвернаго края, старшій запасный членъ Ф. М. Новокшановъ; отъ Архангельскаго союза лѣсопромышленниковъ И. Шергольцъ съ товарищами и другими членами; отъ купеческаго общества — Мерзлютинъ; отъ городской управы — А. А. Сборомірскій; отъ Архангельскаго биржевого комитета всѣ члены его; отъ Мурманскаго срочнаго пароходнаго общества — С. В. Постниковъ; отъ отдѣленій въ Лондонѣ: международнаго — Ф. Ф. Ландбергъ и русскаго для внѣшней торговли — Гильде.

Предсѣдатель. Какъ угодно собранію на сегодняшнее засѣданіе, — по программе, какъ она напечатана, или собраніе, можетъ быть, найдетъ болѣе удобнымъ выслушать сначала докладъ профессора О. Сурожа: „Нужды лѣсовъ нашего Сѣвера“ (Голоса: Просимъ докладъ).

ф. О. И. Сурожъ. Милостивыя Горемыки и Милостивые Государи! Въ на-

чалѣ 19-го столѣтія, когда добыча каменнаго угля была незначительна, а населеніе увеличивалось и промышленность развивалась, господствовалъ взглядъ, что въ будущемъ явится недостатокъ древеснаго топлива и это вызвало заботу о сохраненіи лѣсовъ и устройствѣ ихъ. Однако, какъ показала дѣйствительность, опасенія эти не оправдались. Въ началѣ XX-го вѣка, примѣрно 10 лѣтъ тому назадъ, подобныя опасенія были высказаны г. Меляромъ въ отношеніи подѣлочнаго лѣса. Исходя изъ того соображенія, что превышеніе ввоза налѣ вывозомъ древесины выражалось къ концу XIX столѣтія ежегодно около 33 милліоновъ кубич. метровъ и что степень использованія для большинства лѣсовъ достигла производительности, Меляръ на международномъ съѣздѣ въ Парижѣ (принимая во вниманіе ростъ населенія и наличное состояніе лѣсовъ въ нѣкоторыхъ наиболѣе лѣсистыхъ странахъ), пришелъ къ заключенію, что равновѣсіе между спросомъ и предложеніемъ древесины не просуществуетъ болѣе 50 лѣтъ и тогда окажется недостатокъ въ подѣлочной древесинѣ, что вызоветъ необычайное ея вздорожаніе. Въ связи съ этимъ, имъ было предложено заняться лѣсоразведеніемъ на пустыряхъ, болотахъ и пескахъ, принять мѣры къ сохраненію лѣсовъ, а также выращивать подѣлочную древесину при высокихъ оборотахъ рубки. Однако основное положеніе г. Меляра на томъ же съѣздѣ было опровергнуто представителями лѣсныхъ знаій Австріи, Германіи и Россіи. Было обращено вниманіе, что имѣются, и будутъ имѣ-

запасы совершенно еще не тронутой древесины въ такихъ странахъ, какъ Канада и Россія и поэтому всѣ опасенія о возможности, такъ сказать, лѣсного голода, являются неосновательными. Если принять въ расчетъ лѣсныя богатства Канады, если принять въ расчетъ лѣсныя богатства Россіи, т. е. странъ, производящихъ подѣлочную древесину, то оказывается, что вообще производительность ихъ представляетъ неизсякаемый источникъ для пользованія и приложенія къ нимъ труда и капитала. Дѣйствительность показываетъ, что довести использование лѣса—до степени его производительности—въ большинствѣ случаевъ представляется очень затруднительнымъ, по развѣ это достигнуто, выступаетъ хозяйственная дѣятельность человѣка, который повышаетъ производиельность этого лѣса.

Вслѣдъ затѣмъ, годъ спустя, въ Россію, по приглашенію лѣсного управленія, прибыли и посѣтили различныя мѣста профессоръ лѣсоводства Германіи, нѣкто г. Швапахтъ, который между прочимъ посѣтилъ и лѣса сѣвера, хотя побывалъ только въ Вологодской губ. На основаніи обмѣна мнѣній съ дѣятелями какъ лѣсовъ административнаго управленія, такъ и представителями лѣсной промышленности, онъ пришелъ къ заключенію, что въ губерніяхъ Архангельской и Вологодской имѣются громаднѣйшіе, готовые для реализаціи древесные запасы, исчисляющіеся около 560 мил. куб. метр. плотной древесной массы подѣлочнаго товара. Такъ что превышеніе ввоза надъ вывозомъ во всякомъ случаѣ не представляетъ тѣхъ опасеній для потребителя древесины, которыя были высказаны г-номъ Меляромъ. Гораздо болѣе существеннымъ является вопросъ—какъ использовать тѣ громадныя древесные запасы, которые въ частности имѣются въ Россіи. Если обратиться къ распространенію лѣсовъ, то нужно отмѣтить, что всѣ лѣса земного шара могутъ быть подраздѣлены на двѣ крупныя категоріи: лѣса тропическаго пояса и лѣса умѣреннаго пояса и площадь этихъ лѣсовъ исчисляется примѣрно около 3½ миллиардовъ десятинъ, причеиъ болѣе половины приходится на лѣса тропическаго пояса и менѣе половины на лѣса умѣреннаго пояса. Лѣса тропическаго пояса, по качеству древесины, пока не представляютъ объекта въ качествѣ подѣлочной и строевой древесины и примѣненіе

ихъ ограничивается предметами небольшой спеціальности и роскоши. Важными являются, такимъ образомъ, лѣса умѣреннаго пояса. По новѣйшимъ даннымъ изъ этихъ лѣсовъ громаднѣйшая площадь приходится на Россію. Въ Европейской Россіи пространство казенныхъ лѣсовъ исчисляется въ 85 мил. десятинъ, причеиъ весь главный массивъ приходится на лѣса пяти сѣверныхъ губерній и главнымъ образомъ на губерніи Архангельскую и Вологодскую, гдѣ удобной лѣсной площади, т. е. пригодной для выращиванія лѣсныхъ матерьяловъ, насчитывается свыше 57 мил. десятинъ. Затѣмъ громаднѣйшія лѣсныя пространства находятся въ Азіи, но въ виду крайней малонаселенности и значительной затруднительности сбыта древесины тамъ были только ограниченныя попытки, довольно неудачныя, по вывозу древесины изъ лѣсовъ Азіатской Россіи въ направленіи къ Сѣверному Океану. Нельзя такимъ образомъ не согласиться, что въ ближайшее время наиболѣе доступными для эксплоатаціи являются лѣса сѣвера Европейской Россіи и, въ частности, лѣса Архангельской и Вологодской губ. Что же это за лѣса?... До послѣднихъ 30 лѣтъ въ спеціальной періодической печати почти не имѣлось никакихъ свѣдѣній о томъ, что изъ себя представляютъ эти громаднѣйшіе массивы, въ составѣ Олонецкой, Архангельской, Вологодской, сѣверной части Пермской и Вятской губ., представляющіе одинъ сплошной массивъ, почти исключительно владѣнія казны. Это громаднѣйшее лѣсное пространство до послѣдняго времени почти не подвергалось обслѣдованію; были только ограниченныя попытки обслѣдованія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерній. Напримѣръ, въ 60-хъ-70-хъ гг. произведено частичное обслѣдованіе мѣстными лѣстничимъ г-номъ Трофименко, затѣмъ появлялись и друг. указанія относительно качественнаго состава этой необъятной лѣсной площади. Въ частности можно отмѣтить, что въ 80 годахъ появилась интересная работа мѣстнаго дѣятеля Ксавери, который на основаніи добытыхъ результатовъ и вопроса мѣстныхъ лѣсныхъ хозяевъ представилъ въ сжатой формѣ частное описаніе лѣсныхъ пространствъ Архангельской губерніи. Но, какъ ни цѣнно это описаніе, оно имѣетъ тотъ недостатокъ, что не выражаетъ качественнаго состава этой лѣсной площади какими нибудь цифровыми величи-

нами, которая могут имѣть рѣшающее значеніе. Онъ пришелъ къ заключенію, что все лѣсное пространство за исключеніемъ Печорскаго края, знакомство съ которымъ ему не пришлось осуществить, представляетъ громантѣйшіе запасы подѣлочной строевой древесины; по его выкладкамъ на десятину приходится около 10-15 куб. саж. подѣлочной древесины. Затѣмъ въ послѣдующее время дѣлались попытки выяснитъ этотъ составъ, но въ большинствѣ случаевъ это кончалось неудачами. Во всякомъ случаѣ въ концѣ 80 годовъ и въ началѣ 90-хъ какъ мѣстное лѣсное управленіе, какъ и тѣ лица, которые были командированы отъ Министерства Земледѣлія, удостовѣрили, что лѣса сѣвера представляютъ полную terra incognita даже для представителей мѣстныхъ управленій. Тѣмъ временемъ появился спросъ на древесину, и въ связи съ этимъ робкими шагами начала развиваться лѣсная промышленность и явилась необходимость привести въ извѣстность эти лѣсныя пространства для того, чтобы размѣръ отпуска согласовать съ размѣромъ производительности и съ состояніемъ лѣсовъ. Собственно говоря, работы по изслѣдованію лѣсовъ сѣвера у насъ начались съ 1894 года и ведутся по настоящее время все болѣе и болѣе расширяясь. Въ послѣднее время въ Государственной Думѣ возбужденъ вопросъ о томъ, чтобы въ ближайшее время были приведены въ извѣстность казенные лѣса Россіи, представляющіе величайшее государственное имущество, которое по настоящее время очень слабо утилизируется. Въ связи съ задачами изслѣдованія, съ половины 90-хъ годовъ былъ примѣненъ къ лѣсамъ сѣвера очень упрощенный методъ, какъ въ началѣ говорили, приведенія лѣсовъ въ извѣстность. Работы эти ведутся въ настоящее время въ весьма широкомъ масштабѣ. Для того, чтобы судить насколько могутъ быть достоверно приняты тѣ результаты, которые получаются, я дамъ краткую ихъ характеристику. Большія пространства лѣсной дачи, исчисляемая иногда миллионами десятинъ, разбиваются на клѣтки, при чемъ клѣткамъ придается такой размѣръ, что по направленію съ запада на востокъ протяженіе 2 версты, а съ сѣвера на югъ 16 верстъ. Затѣмъ обслѣдованіе ведется такимъ образомъ, что лицо, производящее эту работу, проходить по отдѣляющимъ клѣтки ви-

зиркахъ, а затѣмъ равнозначущія точки визировъ соединяются и получается выдѣлъ. Нужно замѣтить, что по производимымъ экспедиціоннымъ путемъ изслѣдованіямъ и имѣющимся въ специальной печати указаніямъ (Гг. Поле, Соколовскій, Китаевъ, Холшевниковъ),—пиловочные лѣса сѣвера не представляютъ собою сплошныхъ пространствъ, а имѣютъ островной характеръ. Среди лѣсныхъ пространствъ, занятыхъ по преимуществу мелкимъ лѣсомъ, который въ ближайшее время не можетъ дать дѣловой древесины, встрѣчаются острова древесины, пригодной для распиловки, могущей удовлетворять потребностямъ вѣшняго рынка. При томъ болѣе масштабѣ—2 версты, который принять при изслѣдованіи лѣсовъ, весьма возможно допустить, что многія лѣсныя пространства, которые сосредоточены между этими двумя линіями на разстояніи 2-хъ верстъ, не попадаютъ въ учетъ; слѣдовательно, заключеніе дѣлается только на основаніи тѣхъ случайныхъ встрѣчъ участкавъ насажденій, которые попадаютъ на визирной линіи. Мы видимъ, однако, что работы эти требуютъ величайшаго напряженія человѣческаго труда: стоитъ только прочесть статью г. Лугинина, въ которой онъ описываетъ производство этихъ работъ, при которыхъ приходилось употреблять не человѣческія усилія, и тѣмъ не менѣе работы двигаются впередъ. Но весь вопросъ въ томъ, насколько эти работы могутъ дать положительные результаты. Въ связи съ пожеланіемъ Государственной Думы рѣшено привести въ извѣстность лѣса не только въ Европейской, но и въ Азіатской Россіи и на это исчислены громадныя средства—свыше 68 милліоновъ рублей. Кроме того, какъ показалъ опытъ, лѣсная промышленность дѣлаетъ крупные шаги впередъ; вначалѣ изслѣдованія дѣлались въ расчетѣ на сбытъ пиловочнаго матеріала—т. е. такихъ бревенъ, которые при 10 арш. длины имѣютъ въ верхнемъ отрубѣ 6—7 вершковъ и болѣе. Между тѣмъ рынокъ потребовалъ иныхъ сортовъ, и такъ какъ въ учетъ не вводились эти матеріалы, болѣе тонкомѣрные, то всѣ результаты изслѣдованія оказались не примѣнимыми. Какъ показалъ опытъ Вологодской губ., изслѣдованія, произведенныя недавно, требуютъ новыхъ переизслѣдованій, а эти послѣднія могутъ потребовать еще новѣйшихъ. Нужно замѣтить, что этотъ методъ при-

ведения лѣсовъ въ извѣстность посредствомъ параллельныхъ линій заимствованъ изъ Швеціи. Но тамъ совершенно иной порядокъ его примѣненія; тамъ параллельныя линіи проводятся на разстояніи не болѣе всего 200 саж., а здѣсь имѣется разстояніе въ 10 разъ большее и результатъ точности получается совершенно иной. Удѣльное вѣдомство, располагающее на сѣверѣ значительнымъ лѣснымъ массивомъ, исчисляемымъ свыше 2-хъ мил. десятичь, привело въ извѣстность свои лѣса посредствомъ прорубки визировъ (на 250 с.) и получило результаты, весьма соотвѣтствующіе дѣйствительности. Но при такихъ громадныхъ размѣрахъ разстояній, которые примѣняются въ казенныхъ лѣсахъ, едва-ли будутъ положительные результаты, тѣмъ болѣе, что есть факты, указывающіе на отрицательное ихъ значеніе. Каковы бы ни были эти работы, но они дали все-таки нѣкоторое представленіе.

Въ прежнее время по отношенію къ лѣсамъ, составляющимъ собственность государства, у насъ всегда проводился принципъ воздержанія въ отпускѣ древесины. Эта мѣра была соотвѣтственной: пока лѣса не приведены въ извѣстность, не выяснена ихъ производительность, нужно быть осторожнымъ въ размѣрѣ пользованія, но съ другой стороны опять таки дѣрево, какъ объектъ живой, не ждетъ; все чѣмъ не воспользовались сегодня, завтра отмираетъ, теряется, остается не использованнымъ. Слѣдовательно, необходимо такъ или иначе поставить дѣло, чтобы не дожидаясь конца работъ по изслѣдованію опредѣлить возможную производительность лѣсовъ сѣвера. Нужно замѣтить, что изслѣдованія эти въ Вологодской губ. почти закончены, они даютъ довольно интересный матеріалъ вотъ въ какомъ отношеніи. Еще по даннымъ современнымъ генеральному межеванію, по даннымъ хозяйственной описательной комиссіи 1862 года, затѣмъ по съемкамъ 80 хъ годовъ площадь лѣсовъ схематически выяснена въ Архангельской губ. около 30 мил. дес. Затѣмъ въ Архангельской губ. въ послѣдніе года изслѣдованіе произведено на площади около 8—9 мил. дес., слѣдовательно, безъ малаго почти одна треть. И вотъ оказывается, что за этотъ продолжительный періодъ времени, — такъ какъ соотвѣтственно полученымъ результатамъ долженъ измѣняться и учетъ, — пло-

щадь лѣсовъ въ Архангельской губ. не только не уменьшилась, но даже есть нѣкоторая прибавка. Ранѣе эта площадь исчислена была 30 мил. дес., а въ настоящее время по учету 1908 года площадь выражается въ 32 мил. Слѣдовательно, постоянное утвержденіе, что лѣса Архангельской губ. состоятъ изъ болотистыхъ пространствъ, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, потому что если бы изслѣдованіями были получены данныя, имѣющія основаніемъ преуменьшеніе площади, то это бы сказалося на учетѣ. Затѣмъ тоже самое можно сказать въ отношеніи Вологодской губ. Кстати нужно пояснить, что подъ удобной лѣсной площадью у насъ разумѣется лѣсное пространство, пригодное для выращиванія древесины. Площадь Архангельской губ. очень велика, исчисляется около 77 мил. дес., причѣмъ изъ этого громаднаго пространства подъ удобной площадью оказывается всего 32 мил. дес. Слѣдовательно, есть основаніе считать, что эти 32 мил. лѣсного пространства представляютъ собою въ тѣсномъ смыслѣ слова удобную лѣсную площадь. Но недостаточно знать только пространство лѣсовъ, необходимо также выяснитъ и качественный ихъ составъ. Въ отношеніи качественного состава, т. е. тѣхъ насажденій, которыя заняты тѣми или другими породами, мы имѣемъ указанія съ 1893 года. Въ томъ году лѣсное вѣдомство заинтересовалось привести въ извѣстность количество лѣсной площади, занятое насажденіями тѣхъ или другихъ породъ, при чемъ оказалось, что, напр., въ Архангельской губ. преимущественно преобладаютъ насажденія сосны 11 мил. дес. и сосны съ елью 7 м. д., затѣмъ въ меньшей степени ели 9 м. д. По отношенію къ Вологодской губ. обратное отношеніе: преобладаніе ели 11 м. д., сосны 8 м. д. и хвойно-лиственныхъ 7 м. л. Въ Олонецкой губ. безусловное преобладаніе сосновыхъ насажденій. Я не буду характеризовать эти соотношенія болѣе дегальными цифровыми данными, могу только представить рядъ картограммъ, которыя выясняютъ качественный составъ лѣсонасажденій. Для выясненія того, въ какомъ составѣ лѣсная растительность встрѣчается на этой громадной территоріи, можно воспользоваться данными обследованія типовъ насажденій сѣверныхъ лѣсовъ. Нужно замѣтить, что тѣ или другія сообщества древесныхъ породъ произрастаютъ лишь въ условіяхъ, пригод-

ныхъ для нихъ; рельефомъ мѣстности, почвою, степенью увлажненія обуславливается произростаніе въ томъ или другомъ мѣстѣ насажденій того или другого характера. Однимъ словомъ, въ зависимости отъ природныхъ условій встрѣчаются тѣ или другіе типы насажденій. Хотя изслѣдованія гдѣ типы лѣсовъ Архангельской и Вологодской губ. производились въ экспедиционномъ порядкѣ не многими лицами, но собраннй матеріалъ, появившійся въ печати лишь въ послѣднія 5—10 лѣтъ, даетъ нѣкоторыя основанія для сужденій о качественномъ составѣ лѣсовъ. Въ связи съ географическими и почвенными условіями, а также и рельефомъ мѣстности выдѣлено въ предѣлахъ губерній нѣсколько типовъ. Очень возможно, что ихъ много, но пока отмѣчены только важнѣйшіе типы, которые имѣютъ такъ сказать лѣсопромышленное значеніе, т. е. могущія дать пиловочный матеріалъ для удовлетворенія потребностей внѣшняго рынка. Остановлюсь съ этой точки зрѣнія на характеристикѣ нѣкоторыхъ типовъ насажденій, встрѣчающихся въ предѣлахъ нашего сѣвера. Къ числу наиболѣе существенныхъ изъ нихъ относятся боры и въ частности бѣлоборъ, или боръ въ чистомъ смыслѣ слова, занятый основными насажденіями. Не буду останавливаться на детальной характеристикѣ его, потому что все это заняло бы много времени, отмѣчу только то, что наиболѣе интересуетъ и къ чему стремится какъ казна, такъ и промышленники вообще. Въ лѣсныхъ пространствахъ, занятыхъ борами, при высококачествѣ древесины, количество пиловочнаго лѣса (т. е. деревьевъ, имѣющихъ на высотѣ 10 арш., діаметръ отъ 6 верш.) насчитывается отъ 10 до 60 деревъ на десятину. Нужно замѣтить, что изслѣдованія эти производились въ небольшихъ размѣрахъ и по даннымъ нѣкоторыхъ изслѣдователей количество дѣловыхъ деревьевъ исчисляется около 50—80 (Вологодская губ.). Холмовой боръ встрѣчается на почвѣ песчаной, но съ большой примѣсью глинистыхъ частицъ, и расположенъ преимущественно по склонамъ; онъ въ значительныхъ размѣрахъ распространенъ въ болѣе южной и средней части Архангельской губерніи, въ сѣверной же части встрѣчается въ рѣдкихъ случаяхъ. Качество лѣса здѣсь тоже превосходное, древесина крѣпкая, желтаго цвѣта, высоко цѣнимая на заграничныхъ рынкахъ,

насажденія самыя богатая запасами и пиловочнаго лѣса приходится отъ 50 до 70 и болѣе (въ Вологодской г. до 174) штукъ на десятину. Затѣмъ среди болотъ попадаются мѣста возвышенныя, которыя заняты сосновыми борами, весьма производительными въ количественномъ отношеніи, но въ качествѣ имѣютъ тотъ недостатокъ, что здѣсь очень рано появляется фауна и эти насажденія въ наибольшей мѣрѣ подвергнуты заболѣваемости; здѣсь тоже дѣловыхъ деревъ приходится на десятину около 50—70 штукъ. Затѣмъ сравнительно мало распространенными являются сосновыя насажденія на гранитныхъ скалахъ; въ то время, какъ въ Олонецкой губ., а также въ Финляндіи и Швеціи они встрѣчаются довольно часто, здѣсь по условіямъ рельефа мѣстности и географическому характеру они являются сравнительно рѣдко, но несмотря на крайне неблагоприятныя условія, образуютъ насажденія пиловочнаго лѣса, хотя хозяйственное значеніе ихъ невелико и встрѣчаются они въ небольшомъ количествѣ. Далѣе часто попадаются типы лиственничныхъ насажденій. Лиственница свойственна сѣверному краю и можно только пожалѣть, что несмотря на ея высокія техническія качества, она до сихъ поръ используется въ очень слабыхъ размѣрахъ. Запасы лиственничныхъ насажденій представляются весьма значительными, въ частности по произведеннымъ въ этомъ отношеніи изслѣдованіямъ въ Вологодской губ. было обнаружено, что на десятинѣ имѣется 65—154 деревьевъ крупнаго пиловочнаго размѣра. Выше названныя насажденія были преимущественно сосноваго типа и лиственницы, а дальше приводится характеристика насажденій съ преобладаніемъ ели на почвахъ суглинистой и глинистой группъ. Здѣсь особенно обращаетъ вниманіе холмовой типъ насажденій, самый полндревесный, самый богатый пиловочнымъ лѣсомъ. Даже при весьма неблагоприятныхъ климатическихъ условіяхъ онъ образуетъ запасы пиловочной древесины около 30—100 деревъ на десятину лѣса превосходнаго качества. Затѣмъ другой типъ еловыхъ насажденій, — биль, отличающийся значительною примѣсью сосны, причѣмъ тоже хотя не столь высококачественнаго качества, какъ только что отмѣченный, но при достаточно удовлетворительномъ качествѣ древесины, онъ имѣетъ довольно значительные запасы

сы дѣловаго лѣса, выражающіеся количествомъ около 40 (30—50) пиловочныхъ деревьевъ на десятину. Затѣмъ идутъ изрѣженныя лѣсныя пространства, въ которыхъ по производившимся изслѣдованіямъ подѣлочная древесина констатирована лишь въ небольшихъ размѣрахъ около 5—10 деревьевъ на десятину. Исключеніе представляетъ такъ наз. лога, гдѣ опять встрѣчаемся съ значительнымъ количествомъ дѣловой древесины—около 40-80 (большинство предполагаетъ около 80) деревьевъ на десятину. Остальныя насажденія содержать въ своемъ составѣ очень небольшое количество пиловочныхъ деревьевъ, или таковыя совершенно отсутствуютъ.

Отмѣтивъ характеръ типовъ насажденій, весьма важно знать, какое пространство они занимаютъ. Разъ было бы извѣстно занимаемое ими пространство, то, считаясь съ количествомъ имѣющихся на нихъ матеріаловъ, слѣдовательно готовой для использованія древесины и запаса дѣловаго лѣса, и ходомъ роста этихъ насажденій, легко было бы опредѣлить и возможную производительность нашихъ лѣсовъ. Но дѣло въ томъ, что сводка работъ по приведенію лѣсовъ съвера въ извѣстность не получила еще выраженія въ печати, такъ что судить о томъ, въ какихъ размѣрахъ встрѣчаются тѣ или другія типы насажденій нѣтъ основаній. Исключеніе представляютъ лишь удѣльные лѣса. На основаніи обслѣдованія удѣльныхъ лѣсовъ (площадью свыше 2 м. д.) оказывается, что тѣ типы насажденій, которые производятъ подѣлочную древесину, составляютъ въ общемъ около 65% лѣсного пространства. Слѣдовательно, вся остальная площадь представляется хотя и пригодною для выращиванія древесины, но при значительной степени заболоченности лѣсной почвы, въ ближайшее время на полученіе пригодной по качеству древесины или подѣлочнаго матеріала рассчитывать здѣсь нельзя. Затѣмъ есть изслѣдованія по отношенію къ Вологодской губ., напр., работы гг. Битриха и Голюшкина. Исходя изъ выше приведенныхъ величинъ, игнорируя крайности и руководствуясь существующими матеріалами, можно придти къ заключенію, что размѣръ отпуска изъ лѣсовъ Архангельской губ. въ ближайшее время могъ бы быть весьма значительнымъ. Конечно сказать насколько онъ можетъ быть

значительнымъ трудно, но во всякомъ случаѣ есть основанія предполагать, что размѣръ отпуска долженъ выражаться, напр., по отношенію къ Архангельской и Вологодской губ. не 5—4 мил. деревьевъ, какъ въ настоящее время отпускается, но во всякомъ случаѣ количествомъ, выражающимся быть можетъ 15—20 мил. и мнѣ кажется, что эта величина не будетъ преувеличенной нормой. Наоборотъ, мнѣ кажется, что эта величина является въ значительной степени даже уменьшенной. Съ этой точки зрѣнія для выясненія возможной степени производительности нашихъ лѣсовъ можно придти и другимъ путемъ. Нужно замѣтить, что лѣса умѣреннаго пояса въ общемъ представляютъ въ своемъ составѣ значительное однообразіе, если взять ихъ въ массовыхъ величинахъ. Напримѣръ, если обратиться къ лѣсамъ Финляндіи, то легко установить, что при величинѣ лѣсной площади въ 15 мил. дес., а считаясь съ болотами даже до 20 мил., оказывается, что размѣръ годичныхъ отпусковъ по количеству бревенъ выражается около 30 мил. штукъ. Затѣмъ, если взять другія лѣсистыя страны, напр., хотя бы лѣса Швеціи, которые въ значительной степени использованы, потому что лѣсная промышленность тамъ находится на высокой степени развитія и все, что лѣса могутъ производить, болѣе или менѣе используется,—опять таки можно принять за норму пользованія тамъ 35—40 мил. штукъ бревенъ. Мнѣ кажется, что наши лѣса по характеру своихъ природныхъ условій отклоняются не въ худшую сторону, а въ лучшую и поэтому есть основаніе допустить, что самый умѣренный размѣръ отпуска могъ бы колебаться около 15—20 мил. деревьевъ. Что лѣса наши въ значительной степени производительны и что такія нормы можно принять, указываютъ и другія обстоятельства. Нужно замѣтить, что по количеству отпускаемыхъ лѣсныхъ матеріаловъ въ Архангельской губ. размѣръ годичныхъ операций выражается около 2 мил. бревенъ; это составитъ въ отношеніи къ удобной лѣсной площади—одно бревно на 15 десятинъ. Теперь если обратиться къ тѣмъ объявленіямъ о торгахъ, которыя ежегодно могутъ быть каждымъ обслѣдованы, то оказывается, что на тѣхъ лѣсныхъ пространствахъ, которыя предъявляются къ продажѣ, количество пиловочныхъ бревенъ обычно колеблется отъ 5 до 50 штукъ

на десятину. Слѣдовательно, цифра 5 самая минимальная, приходящаяся на десятину удобной лѣсной площади, открывающая широкій просторъ даже до 50. Затѣмъ есть указанія на то, что и эти величины являются преуменьшенными и во многихъ случаяхъ подмѣчалось, что количество лѣсныхъ матеріаловъ, оказавшихся по дѣйствительной заготовки, выражалось величиною въ 10 разъ большимъ. Всѣ эти обстоятельства указываютъ на то, что производительность лѣсовъ сѣвера должна быть значительно выше тѣхъ нормъ, которыми руководствуются въ настоящее время и что эти данныя вытекаютъ какъ изъ сопоставленія съ другими странами, такъ и на основаніи несомнѣнныхъ результатовъ изслѣдованій типовъ насажденій, въ частности на основаніи изслѣдованій, производимыхъ лѣснымъ управленіемъ и на основаніи изслѣдованій результатовъ продажи. Нужно замѣтить, что нарастаніе древесины по природнымъ условіямъ здѣшняго края совершается не съ той степенью интенсивности, какъ это имѣетъ мѣсто въ болѣе южныхъ мѣстахъ средней Россіи. Въ средней Россіи приспѣваніе продуктовъ лѣсного хозяйства, если принять требуемый размѣръ, выражается возрастомъ около 100 лѣтъ. Изслѣдованія лѣсовъ сѣвера, производившіяся въ значительномъ количествѣ многими лицами, показываютъ, что здѣсь этотъ процессъ роста совершается очень медленно, что приспѣваніе продуктовъ, пригодныхъ для лѣсопильнаго производства, составляющихъ всегда главную отрасль лѣсной промышленности, совершается обыкновенно въ возрастѣ 180—200 лѣтъ. Слѣдовательно, по количеству вся разница въ отношеніи условій роста насажденій въ лѣсахъ средней Россіи и сѣвера выражается медленностью приспѣванія продуктовъ лѣсного хозяйства и если эта производительность лѣсовъ доводится тамъ до 120 куб. фут. на десятину, то здѣсь по условіямъ болѣе медленнаго роста эта производительность можетъ принята меньше; изслѣдованія надъ ходомъ роста, какъ произведенныя у насъ въ послѣднее время, такъ и полученныя въ другихъ сосѣднихъ странахъ, показали, что минимальная приростъ древесины въ лѣсахъ Архангельской, Пермской, Вологодской и Олонецкой губ. можетъ быть принята около 50 куб. фут. Если принять эту норму, то легко прийти къ заключенію, что размѣръ отпуска можетъ вы-

ражаться не той величиною, которая сейчасъ имѣетъ мѣсто, а величиною не менѣе какъ въ 10 разъ большей. Нужно замѣтить, что наши насажденія въ настоящее время представляются далеко несовершенными съ точки зрѣнія лѣсного хозяйства, какое было бы желательно. Хотя эксплуатація лѣсовъ сѣвера ведется недавно, но по особенностямъ хозяйства использованіе было направлено, по преимуществу, на болѣе доброкачественный лѣсъ. Такимъ образомъ весь лѣсной матеріалъ, который накопился здѣсь вѣками, остался не использованнымъ и подвергся различнымъ заболѣваніямъ, образовавъ фауту. Это обстоятельство представляетъ очень отрицательную сторону лѣсовъ нашего сѣвера. Нѣкоторые изслѣдователи доказываютъ, что фаутность въ насажденіяхъ достигаетъ 50—60 даже 100%. Главная причина кроется въ томъ, что въ теченіе всего предыдущаго времени, въ теченіе десятковъ и сотенъ лѣтъ не производилось, или въ очень слабой мѣрѣ производилось использованіе и въ результатѣ лѣсъ, какъ организмъ живой, не могъ достать выше предѣльнаго возраста, слѣдствіемъ чего и явилась фаутность. Если не считаться съ производительностью лѣсовъ, если остаться при тѣхъ нормахъ пользования, которыя примѣнялись по настоящее время, то у насъ фаутность не только не будетъ уничтожаться, но еще больше будетъ увеличиваться. Такимъ образомъ воздержаніе въ размѣрѣ пользования не только не даетъ въ настоящее время результатовъ въ видѣ соотвѣтственной доходности имущества, но вызываетъ въ значительной степени порчу его. Нужно замѣтить, что наряду съ использованіемъ лѣсовъ весьма существеннымъ является вопросъ о томъ—насколько является обезпеченнымъ возобновленіе лѣсовъ при условіи болѣе или менѣе значительной ихъ эксплуатаціи. Дѣло въ томъ, что лѣсное хозяйство должно вестись такимъ образомъ, чтобы использованныя насажденія обязательно замѣнялись молодыми насажденіями и чтобы вообще была въ этомъ отношеніи постоянная преемственность. Что касается лѣсовъ сѣвера, то изслѣдованія послѣднихъ лѣтъ показали, что возобновленіе здѣсь при главномъ способѣ рубки, который тамъ примѣняется, вполне обезпечено, но только въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣчается замѣна болѣе цѣнной

въ лѣсо-промышленномъ дѣлѣ сосны по преимуществу елью. Это обстоятельство при болѣе усиленной эксплуатаціи лѣсовъ должно побудить мѣстныхъ лѣсныхъ хозяевъ очень озоботиться тѣмъ, чтобы не произвести окончательную замѣну сосновыхъ насажденій еловыми. Когда говорить о размѣрѣ использования лѣсовъ съ вера, то весьма часто обращаютъ вниманіе на то, что лѣса. эти въ значительной степени уже использованы, но это обстоятельство вовсе не таково. Если обратиться къ прошлому, то оказывается, что лѣсная промышленность развилась у насъ лишь въ самое недавнее время. Стоитъ только обратить вниманіе на то, что лѣсопильные заводы Архангельской и Вологодской губ. во времени ихъ возникновенія располагаются въ такомъ порядкѣ: въ Архангельской губ. первый заводъ открытъ въ 1856 году; затѣмъ постепенно количество ихъ начинаетъ возрастать, ежегодно прибавляясь по одному, такъ что въ 1893 году функционировало всего не свыше 20 заводовъ. Если обратиться къ практикѣ лѣсопромышленнаго дѣла въ другихъ странахъ, то оказывается, что при наличности очень большого количества лѣсопильныхъ заводовъ, выражающагося величиною въ 10 разъ большею, чѣмъ у насъ, не ощущается недостатка для работы всѣхъ этихъ заводовъ даже при значительно меньшихъ площадяхъ лѣса. Слѣдовательно, если у насъ лѣсная промышленность началась въ столь недавнее время, то количество использованнаго матеріала представляется незначительной величиной, такъ что съ этой точки зрѣнія вполне справедливо то заключеніе, съ котораго я началъ, что въ лѣсахъ съ вера имѣется громаднѣйшій готовый для реализаціи во всякое время древесный запасъ. Нужно замѣтить, что не только въ отношеніи использования древесины, но также и въ отношеніи другихъ отраслей, которыя можно утилизировать, лѣса наши стоятъ на очень слабой степени развитія (побочныя пользованія).

Предсѣдатель. (А. О. Шидловскій, затѣнившій выбывшаго по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ С. О. Гренкова). Позвольте здѣлать перерывъ, а до перерыва обратить ваше вниманіе на слѣдующее. Изъявили желаніе вступить въ число членовъ Общества слѣдующія лица... (Чи-

таетъ списокъ лицъ, желающихъ вступить въ число членовъ Общества*).

Возраженія противъ принятія ихъ нѣтъ. Слѣдовательно можно считать указанныхъ лицъ принятыми. Объявляю перерывъ на 15 м.

Послѣ перваго перерыва.

Профессоръ О. И. Сурожъ. Такимъ образомъ, использование лѣсовъ въ настоящее время является весьма слабымъ и несмотря на то, что размѣры отпусковъ еще не велики, въ послѣднія 10 или 15 лѣтъ замѣчается въ этомъ отношеніи вѣкторное ненормальное явленіе. Съ одной стороны лѣсная промышленность предъявляетъ спросъ на все большее и большее количество матеріаловъ, съ другой стороны, нельзя не подмѣтить, что значительное количество лѣсныхъ матеріаловъ изъ предъявляемыхъ ежегодно въ продажу по губерніямъ Архангельской и Вологодской остается неиспользованнымъ промышленностью. Въ чемъ же причина этого, на первый взглядъ крайне ненормальнаго явленія?.. Мнѣ кажется, что причину этого обстоятельства слѣдуетъ искать съ одной стороны въ неурегулированности цѣнъ на лѣсные матеріалы, по которымъ предъявляется лѣсной матеріалъ къ продажѣ, съ другой стороны—это значительная фактуемость лѣсовъ, явившаяся результатомъ передержанности насажденій на корню и отчасти результатомъ того, что въ прежнее время лѣсной матеріалъ отпускался по наиболѣе высокимъ цѣнамъ. Если обратиться къ тѣмъ цѣнамъ или таксамъ, которыя служатъ основаніемъ для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ, то нельзя не замѣтить, что цѣны эти являются по сравненію съ многими мѣстами внутреннихъ губерній значительно преувеличенными. Можно дѣлать сопоставленіе на основаніи стоимости единицы объема древесины, на что было уже обращено вниманіе въ печати, но наиболѣе рельефно это можно слѣлать на основаніи сопоставленія стоимости какого-нибудь сорта мента, наиболѣе обращающагося къ торговлѣ. Въ частности возьмемъ, напр., двѣ такія породы, какъ сосну и ель, составляющія основу всего отпуска. Въ прежнее время цѣны на лѣсные матеріалы были очень высоки, затѣмъ послѣдующія обстоятельство вызвали необходимость ихъ понизить; управле-

*) Списокъ приложенъ къ протоколу.

нѣ казенныхъ лѣсовъ вѣроятно раздѣли-
ло этотъ взглядъ и дѣйствительно цѣны
были нѣсколько понижены. Но если даже
принять въ расчетъ и современныя так-
сы, т. е. тѣ наименьшія цѣны, по кото-
рымъ лѣсной матеріалъ можетъ быть от-
пущенъ, то оказывается, что они являют-
ся значительна преувеличенными. Возь-
мемъ въ качествѣ образца стоимость брев-
на 10 ар. 7 вер. въ тонкомъ концѣ: въ
Архангельской губ. стоимость этого брев-
на по таксѣ, какъ въ мѣстахъ наиболѣе
выгодныхъ и наиболѣе благопріятныхъ для
эксплоатаціи, съ наименьшимъ расходомъ
по транспорту, выражается 2 р. 43 коп.;
затѣмъ въ мѣстахъ самыхъ удаленныхъ и
глухихъ эта цѣнность выражается 90 коп.
Теперь сопоставимъ эти цѣны съ цѣнами
въ другихъ мѣстахъ. Казалось бы, что
при такомъ громаднѣйшемъ массивѣ лѣ-
совъ, при крайней ограниченности исполь-
зованія древесины, слѣдовательно при
громдности предложенія лѣсовъ, цѣны
должны быть ниже. Несомнѣнно, что лѣ-
сопромышленное производство здѣсь нахо-
дится въ гораздо болѣе тяжелыхъ усло-
віяхъ, чѣмъ во многихъ мѣстахъ сред-
нихъ губ.; потребление лѣса мѣстнымъ
населеніемъ ничтожно, потому что коли-
чество населенія въ Архангельской губ.
является небольшимъ по сравненію съ
громднѣйшей территоріей, и потому влия-
ніе мѣстнаго спроса на цѣны совершенно
отпадаетъ. Если возьмемъ Виленскую губ.,
находящуюся въ весьма благопріятныхъ
условіяхъ для сбыта, съ сравнительно
плотною населенностью, слѣдовательно съ
значительнымъ мѣстнымъ спросомъ, съ
весьма благопріятными условіями для сбы-
та по направленію къ западной границѣ,
то увидимъ, что максимальная стоимость
тамъ 2 р. 11 коп., а минимальная 48 коп.
Мы видимъ, что минимальная стоимость
тамъ почти вдвое меньше, чѣмъ при здѣш-
нихъ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ
и отсутствіи спроса на лѣсъ въ удален-
ныхъ мѣстахъ. Затѣмъ можно сдѣлать
такія же сопоставленія съ Волынской губ.
Нужно замѣтить, что во всѣхъ тѣхъ гу-
берніяхъ, на которыхъ я останавливаюсь,
преобладаетъ преимущественно частное
лѣсовладѣніе, поэтому казалось бы, что
цѣны, которыя я привожу для казенныхъ
лѣсовъ, находятся подъ влияніемъ частна-
го лѣсовладѣнія. Но съ введеніемъ лѣсо-
охранительнаго закона въ 1888 году раз-
мѣръ пользованія въ частныхъ лѣсахъ

поставленъ въ извѣстныя рамки, такъ
что въ данное время, несмотря на то,
что тамъ лѣсная промышленность начала
развиваться давно и слѣдовательно лѣса
являются болѣе сильно использованными,
тамъ не можетъ быть значительнаго вы-
брасыванія древесины на рынокъ; слѣдо-
вательно, тамъ установились нормальныя
цѣны, нормальныя соотношенія. Въ Во-
лынской губ. бревно стоитъ 2 р. 47 коп.,
а здѣсь 2 р. 43 коп., и въ Волынской
губ. условія лѣсопромышленности несрав-
нимы со здѣшними. Эта губернія въ весь-
ма благопріятныхъ условіяхъ какъ по от-
ношенію мѣстнаго спроса на древесину,
такъ, въ частности, какъ рынокъ южной
Россіи, куда открытъ выгодный сбытъ.
Съ другой стороны вывозъ за границу
обусловливается также благопріятными
условіями. Тѣмъ не менѣе мы видимъ,
что цѣны тамъ являются не выше тѣхъ
цѣнъ, которыя примѣняются здѣсь. Возь-
мемъ далѣе Калужскую губ. въ подмо-
сковномъ районѣ; громаднѣйшее количе-
ство лѣсныхъ матеріаловъ требуется Мо-
сковой и тѣмъ не менѣе мы видимъ, что
какъ высшія, такъ и низшія цѣны тамъ
ниже чѣмъ въ Архангельской губ. Въ ча-
стности по отношенію къ Вологодской губ.
это еще болѣе примѣнимо, потому что въ
Вологодской губ. корневая цѣны выше,
чѣмъ въ Архангельской губ., но эти двѣ
губерніи находятся почти въ одинаковыхъ
условіяхъ. Хотя количество населенія тамъ
значительнѣе, но при громаднѣйшихъ про-
странствахъ, потребление лѣса мѣстнымъ
населеніемъ всетаки незначительно въ
сравненіи съ производительностью. Осо-
бый интересъ представляетъ сопоставле-
ніе цѣнъ съ лѣсами Минской губ.; тамъ
имѣется значительное частное лѣсовла-
дѣніе и довольно крупное казенное и гу-
бернія эта находится въ весьма благопрі-
ятныхъ условіяхъ для развитія лѣсной
промышленности. Съ одной стороны сбытъ
идетъ въ Привислянскій малолѣсный край,
съ весьма развитой промышленностью и
съ чрезвычайно высокими цѣнами, суще-
ствующими на древесину. Съ другой сто-
роны лѣсъ направляется на югъ и затѣмъ
къ Рижскому порту въ значительномъ ко-
личествѣ, такъ что условія лѣсопромыш-
ленности весьма выгодныя, и что же мы
видимъ—тамъ корневая стоимость древе-
сины при болѣе благопріятныхъ услови-
яхъ вдвое меньше и если взять минималь-
ную цѣну при обыкновенныхъ условіяхъ,

то бревно тамъ стоитъ столько же какъ и здѣсь. Такія же сопоставленія можно привести для цѣлага ряда губерній; достаточно указать на то, что въ такихъ малолѣсныхъ губерніяхъ, какъ губ. Пензенская—корневые цѣны ниже, чѣмъ тѣ, которыя существуютъ въ губ. нашего сѣвера; напр., бревно сосновое тѣхъ же хорошихъ качествъ расцѣнивается 2 р. 35 к., затѣмъ при неблагопріятныхъ и менѣе выгодныхъ условіяхъ для сбыта, всего въ 91 коп., т. е. какъ и здѣсь. Можно было бы привести еще цѣлый рядъ подробныхъ сопоставленій по отношенію къ другой породѣ, но числовой матеріалъ слишкомъ утомляетъ вниманіе, а фактъ остается фактомъ, что несмотря на громаднѣйшія лѣсныя богатства при слабомъ спросѣ и невысокомъ развитіи промышленности мы имѣемъ цѣны здѣсь чрезвычайно высокія и это является одной изъ причинъ того, что во многихъ мѣстахъ лѣсныя матеріалы не получаютъ здѣсь сбыта. Это обстоятельство имѣетъ еще и другое весьма отрицательное значеніе. Какъ извѣстно, сравнительно до послѣдняго почти времени, да собственно и сейчасъ примѣняется здѣсь рубка выборочнаго характера, т. е. такъ наз. рубка на приискъ. Въ послѣднее время обнаруживается стремленіе, чтобы всѣ лѣсные матеріалы, имѣющіеся на тѣхъ площадяхъ, которыя предъявляются къ сбыту, предпринимателями брались и заготовлялись полностью; до послѣдняго же времени дѣло обстояло иначе. Какъ я замѣтилъ, цѣны раньше были еще выше чѣмъ теперь и тогда операціи лѣсныя сводились къ тому, что предприниматели при тѣхъ высокіхъ цѣнахъ, которыя примѣнялись въ губ. сѣвера, исключительно должны были использовать и взять только такія деревья, разработка которыхъ могла дать наибольшее количество наивысшихъ сортовъ пиловочнаго матеріала. Въ результатъ это вело къ чрезвычайно засоренію насажденій: все что лучше выбиралось, а что похуже оставалось и насколько это обстоятельство является существеннымъ въ высокіхъ цѣнахъ на лѣсъ, я позволю себѣ привести выдержку изъ статьи одного дѣятеля, очень близко знакомаго съ характеромъ лѣсного производства на сѣверѣ. Эта статья была напечатана въ 1896 году, но чтобы, такъ сказать, рельефнѣе подчеркнуть насколько высокія цѣны могутъ имѣть неблагопріятныя послѣдствія для эксплуата-

ціи лѣсовъ, я позволю себѣ эту небольшую выдержку прочесть. „Одинъ хозяинъ большого табачнаго заведенія, стремясь къ простотѣ учета продуктовъ и сокращенію расходовъ на администрацію, придумалъ слѣдующій способъ продажи своего товара. Онъ не сталъ распределять по качеству сигары, выдѣланныя изъ разныхъ сортовъ табака, а смѣшавъ всѣ вмѣстѣ, предлагалъ ихъ по средней цѣнѣ на выборъ покупателямъ. Какія бы покупщики ни брали сигары, высокія или низкаго достоинства, они платили по правильному исчисленію хозяина одинаковую цѣну для всѣхъ сигаръ и эта средняя цѣна названа была таксой. На правильное исчисленіе таксы было положено много трудовъ и хлопотъ: изслѣдовались рыночныя цѣны разныхъ сигаръ, опредѣлялось процентное отношеніе качества между сортами и количество процентовъ къ общему количеству сигаръ съ прибылью участниковъ производства и затѣмъ послѣ тщательной провѣрки всѣхъ данныхъ получалась средняя цѣна сигаръ по мѣстному производству. Цѣна измѣнялась по количеству и размѣру сигаръ, качество же ихъ въ расчетъ совершенно не принималось. Расхоль торговцовъ по доставкѣ сигаръ на рынокъ, по упаковкѣ, по продажѣ и храненію, уплата пошлины и др. издержки были опредѣлены въ тѣ или другія суммы и въ концѣ концовъ вычислена была средняя таксовая цѣна въ 2 р. 62 коп. за пачку сигаръ. Къ такой таксѣ нашъ хозяинъ подошелъ только въ послѣдніе 10—15 лѣтъ послѣ долговременнаго и обстоятельнаго изученія дѣла; раньше же была такса въ двое ниже, хотя цѣны были на рынкѣ выше теперешнихъ. Покупателю предлагалось брать сигары на выборъ какія угодно; за поврежденіе и поломку, могущую произойти при отсккиваніи въ массѣ нужныхъ сигаръ, полагалось 3% со стоимости взятыхъ сигаръ. Между тѣмъ поврежденія могли быть очень значительныя при выборѣ отъ ча стаго пероворачиванія сигаръ и испробыванія ихъ на-ощупъ, такъ что въ концѣ концовъ не осталось ни одной сигары не помятой отъ неосторожнаго обращенія. Приходили знатоки, выбирали лучшія сигары перваго и втораго сортовъ, платили сколько слѣдовало и уходили, восхищенные прекрасными порядками на фабрикѣ. Такъ продолжалось много лѣтъ; издѣлія фабриканта прославились между любите-

лами высокихъ сортовъ сигаръ своимъ прекраснымъ качествомъ. Рыночныя цѣны на товаръ его марки превышали цѣны другихъ марокъ, только самъ фабрикантъ не былъ доволенъ: у него отъ cadaго года оставались большіе запасы среднихъ и низшихъ сортовъ не проданныхъ сигаръ, которыхъ никто не хотѣлъ брать. Изъ 100 тыс. ежегоднаго производства выбиралось 50 тыс. перваго сорта и только 15 тыс. втораго сорта, за что уплачивалось по утвержденной таксѣ. Утѣшать себя будущими лучшими временами по сбыту сигаръ было нельзя, такъ какъ по дѣйствительной расцѣнкѣ остатки никогда не могутъ быть проданы по установленной таксѣ. Ощущая главное неудовольствие отъ паденія доходовъ, онъ обратилъ вниманіе на размѣръ таксы и поднялъ ее за 10—15 лѣтъ вдвое противъ прошлой величины и доходы его возрасли. Последнее обстоятельство убѣдило его въ вѣрности его системы, что главное дѣло заключалось въ правильномъ опредѣленіи размѣра таксы. Доходы скупщиковъ понизились, они стали получать вмѣсто 2 р. 60 коп. только 1 р. 13 коп. и менѣе вслѣдствіи дальнѣйшаго поднятія таксы; кромѣ того они не были увѣрены въ неизмѣнности цѣны, которую имъ приходилось платить при покупкѣ и постоянно находились подъ страхомъ новаго увеличенія таксы. Съ ихъ стороны начали выражаться жалобы на притѣсненія со стороны фабриканта, жалобы эти находили поддержку и приближалось время, когда торговцамъ приходилось, не получая прибыли, или сократить размѣръ дѣла, или не получать отъ него выгоды⁴.

Эта картина ясно представляетъ къ какому положенію вещей ведетъ дѣло весьма высокихъ таксъ. Мнѣ кажется, что при нынѣшнемъ состояніи лѣсовъ, благодаря тому, что прежде хозяйство при очень высокихъ таксахъ было направлено исключительно на использование лучшихъ сортиментовъ древесины, теперь является необходимость принять особыя мѣры, направленные къ сбыту фаутнаго лѣса. Нужно замѣтить, что количество фаутника очень велико и оставленіе его на корнѣ угрожаетъ тѣмъ, что онъ потеряетъ свою цѣнность, хотя нѣкоторые фаутные матеріалы находятся въ томъ состояніи, что изъ нихъ могутъ быть выдѣланы матеріалы для рынка. Съ другой стороны оставленіе на корню деревьевъ, пораженныхъ

различными паразитными грибами, угрожаетъ тѣмъ, что отъ него передаются заболѣванія на другія деревья и стало бытъ современное состояніе лѣсовъ грозить цѣнности тѣхъ насажденій, которыя должны поступить въ эксплоатацію еще въ отдаленно время. Такъ что одной изъ самыхъ существенныхъ причинъ неудовлетворительности сбыта въ настоящее время является необходимость пониженія таксовыхъ цѣнъ и особенно необходимости урегулированія ихъ по отношенію сбыта фаутныхъ матеріаловъ, которые встрѣчаются въ очень большомъ количествѣ. Нужно замѣтить, что являясь такимъ крупнымъ владельцемъ государственнаго лѣснаго, имущества съ какимъ имѣемъ здѣсь дѣло, хозяинъ могъ бы приступить къ использованию этихъ древесныхъ запасовъ своими средствами. Конечно, есть такія предпріятія, которыя считаются сравнительно несложными и потому могутъ съ полнымъ успѣхомъ быть осуществлены, но съ другой стороны такія промышленныя отрасли, какъ лѣсная, требующая очень большой детальности въ расчетахъ и громадныхъ техническихъ опытныхъ знаній, требуетъ въ то же время и очень осторожнаго отношенія къ производству этихъ операций средствами владельца. Возникалъ вопросъ о томъ, чтобы подвинуть эксплоатацію лѣсовъ путемъ такъ наз. хозяйственныхъ заготовокъ, т. е. когда лѣсной хозяинъ самъ производитъ эти лѣсныя операции. Въ послѣднія 10 лѣтъ, во внутреннихъ губерніяхъ, во многихъ мѣстахъ были приняты большія работы по производству хозяйственной разработки; въ частности такую операцію производить здѣсь удѣльное вѣдомство, доводя выработку продуктовъ до степени обращающихся на рынокѣ. Но что касается производства въ казенныхъ лѣсахъ, то здѣсь къ благоприятному осуществленію этихъ операций представляются очень существенныя затрудненія. Безусловно самымъ выгоднымъ было бы то, чтобы хозяинъ производилъ бы окончательную выработку тѣхъ продуктовъ, которые даетъ ему земля. Но необходимо обратитъ вниманіе на тѣ условія, въ которыхъ находится этотъ хозяинъ. Нужно замѣтить, что казенное лѣсное хозяйство у насъ стало развиваться лишь въ самое послѣднее время. Что касается лѣсовъ сѣвера, то говорить здѣсь о хозяйствѣ, какъ примѣненіи тѣхъ или

других технических приемов по специальности, не приходится; хозяйства здѣсь собственно нѣтъ и производство разработок казной при такихъ условіяхъ представляется очень затруднительнымъ. Хозяйственные заготовки могутъ быть производимы по двоякимъ соображеніямъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ они вызываются цѣлями самого хозяйства для наилучшаго осуществленія техническихъ приемовъ лѣсоводства или съ промышленной цѣлью. Опытъ послѣднихъ 40 лѣтъ показываетъ, что послѣдняя цѣль при веденіи хозяйственной разработки лѣсныхъ матеріаловъ въ лѣсахъ казеннаго вѣдомства всегда сопровождалась неудачами. Конечно, причины заключаются не въ томъ, что хозяева не были освѣдомлены съ этими операціями, со спросомъ рынковъ, детальной разработкой, — главная причина въ иномъ. Наша хозяйственно-административная единица является величиной чрезвычайно крупной; даже, если обратить вниманіе на среднія губерніи, то и тамъ лѣсничества настолько велики, что производство этихъ хозяйственныхъ операцій, какъ показалъ опытъ 40 послѣднихъ лѣтъ, промышленной цѣлью не можетъ дать удовлетворительныхъ результатовъ. Съ 1900 года во многихъ губ. Европейской Россіи была произведена разработка лѣсныхъ матеріаловъ; результаты этихъ работъ были опубликованы, причемъ если принять въ расчетъ всѣ данныя, которыя необходимо учитывать при такомъ производствѣ, то совершенно яснымъ становится, что эти операціи, выразившіяся стоимостью производства около 20 мил. руб., сопровождалась для лѣсовладельца казны убытками около 4 м. руб. и это имѣло мѣсто въ губ. средней Россіи. Я уже отмѣтилъ, что лѣсничества настолько велики, требованія, предъявляемыя къ хозяевамъ лѣсничествъ настолько обширны, дѣятельность настолько разнообразна, что дѣйствительно связать дѣятельность хозяйственно-административную съ лѣсопромышленной представляется невозможнымъ. Если обратиться къ губ. сѣвера, то въ этомъ отношеніи положеніе выступаетъ еще болѣе рельефно. Нужно замѣтить, что здѣсь величина лѣсничествъ настолько внушительна, что конечно не можетъ быть и вопроса о веденіи этихъ операцій за счетъ казны. Самая меньшая величина лѣсничествъ насчитываетъ въ своемъ составѣ отъ 100 до 500 тыс. дес. и такихъ лѣсничествъ около 11. Затѣмъ

свыше полмилліона насчитывается около 14 и свыше милліона имѣется около 10 лѣсничествъ. Слѣдовательно, при такихъ колоссальныхъ размѣрахъ лѣсничествъ здѣсь отпадаетъ совершенно хозяйственная дѣятельность и тѣмъ болѣе не можетъ быть осуществляемо производство торговыхъ операцій за счетъ самого владельца, т. е. казны. Такимъ образомъ, одной изъ самыхъ насущныхъ нуждъ въ дѣлѣ развѣтвля и использованія производительности лѣсовъ нашего сѣвера является, во-первыхъ, необходимость пониженія корневыхъ цѣнъ, затѣмъ урегулированіе сбыта и возможность утилизованія въ скорѣйшемъ времени фауныка по соотвѣтствующей его расцѣнкѣ. Для увеличенія сбыта необходимо выработать условія продажи соотвѣтственно мѣстнымъ особенностямъ лѣсного промысла, даже съ тою же цѣлью необходимо значительное сокращеніе величинъ лѣсничествъ, которыя существуютъ въ настоящее время. При такихъ громадныхъ колоссальныхъ пространствахъ, совершенно не представляется возможности лицу, стоящему во главѣ лѣсничества, управиться съ эксплоатаціей лѣсовъ. Если обратить вниманіе на лѣса сосѣднія, то мы увидимъ, что, напр., въ Финляндіи средняя величина лѣсничествъ не превышаетъ 75—80 тыс. дес. Если обратиться къ лѣсамъ Швеціи, сосредоточеннымъ въ самыхъ сѣверныхъ мѣстахъ, то и тамъ величина лѣсничествъ не превышаетъ 75 тыс. дес. Только при такихъ условіяхъ является возможность приблизиться къ использованию тѣхъ запасовъ, которые заключаютъ лѣса. Однимъ изъ существенныхъ видовъ использованія лѣсовъ являются второстепенные продукты къ числу такихъ относится смолокуреніе. Въ прежнемъ отдаленное время, когда цѣнность древесины была довольно низкая, а расходъ по транспорту весьма значителенъ, было стремленіе обращать древесину въ болѣе компактный товаръ и однимъ изъ видовъ стариннаго пользованія является смолокуреніе, углеженіе и полученіе продуктовъ химической переработкой. Нужно замѣтить, что во всѣхъ странахъ, гдѣ лѣсная промышленность получила наибольшее развитіе, эти операціи начинаютъ отходить на второй планъ. Если обратиться къ Архангельской губ., то сокращеніе лѣсныхъ доходовъ въ то отдаленное время (сто и болѣе лѣтъ назадъ) обусловливалось сокращеніемъ вывоза смолы и въ

то же время использование древесины, как таковой, было ничтожно. Но по мере того, как развивается лесная промышленность, эти промыслы отходят на второй план. Но как они ни малозначущи, всетаки в обиход населения представляют весьма важную статью, тем более, что население может примитивно свой труд в свободное от полевых работ время. Таким образом поддерживают и развитие этих промыслов является очень желательным, тем более, что в лесах имеется масса малоценного товара, пригодного для использования этим путем. Но во всяком случае это отходит все более и более на второй план и, например, в удельных лесах, где смолокурное производство было развито в широких размерах, производство это, как таковое, сокращается и ограничивается только необходимостью. Говоря о том, что величина лесничества препятствует в значительной мере использованию лесов, нужно отметить и то обстоятельство, что наличие лесной стражи, благодаря которой лесной хозяин осуществляет не только охрану, но и другие хозяйственные мероприятия и дела, здесь также крайне ничтожна, обходы же настолько велики, что по величине превышают в несколько раз даже лесничество наших средних губерний, следовательно, в этом отношении административно охранительный персонал в государственных лесах с севера — весьма незначителен. До тех пор, пока в этом отношении не будет произведено необходимых улучшений, ожидать значительного подъема использования и производительности лесов представляется крайне затруднительным, потому что есть известный предел, выше которого всетаки человек не может осуществлять те или другие дела. Нужно заметить, что одними из тормозов или по крайней мере некоторой задержкой в развитии эксплуатации является следующее обстоятельство. Леса северных губ. в недалеком прошлом представляли собою те пространства, из которых должны были быть произведены наделы бывшим государственным крестьянам. В четырех губ., за исключением Архангельской, это дело почти закончено, но в Архангельской губ., имеющей громадную площадь удобных лесов около 32 мил. дес. в настоящее

время числится лесов единственного владения казны менее миллиона десятин, следовательно, вся остальная громадная лесная площадь причисляется к разряду тех лесов, из которых предстоит произвести надление бывших государственных крестьян землею. Вот это обстоятельство во многих случаях может быть причиной задержки эксплуатации, и скорейшее осуществление выдела земель и следовательно, образование дач единственного владения является одним из самых неотложных дел.

Картограмма дает представление насколько леса с севера слабо и пользуются; здесь отмечены по удельным губ. размеры годичного отпуску древесины, отнесенного на десятину удобной лесной площади в куб. фут. Во многих губерниях России использование близко к производительности, тогда как на севере эта величина является крайне ничтожной в размерах 2—3 и в самое последнее время лишь около 4 куб. фут. Затем картограмма может служить характеристикой того, насколько использованы леса с севера по отношению к лесам других стран Европы. Конечно, в связи с такой весьма слабой использованностью древесины является чрезвычайно малая доходность лесов с севера. Достаточно обратить внимание на то, что валовая доходность эта в самое последнее время при условии наиболее повышенных отпусков выражается по губерниям Архангельской и Вологодской, где сосредоточены главные массивы этих лесов, величиною соответственно очень небольшой всего за 1908 г. около 5,6 мил. руб. Но гораздо важнее сопоставить эту доходность с величиною удобной площади, чтобы видеть как велика доходность единицы площади; в этом отношении исследование данных по эксплуатации лесов с севера показывает, что валовой доход на десятину представляет величину, составляющую по Архангельской и Вологодской губ. около 10 коп., по первой 6 к. и второй 11 к., тогда как ближайшая северная Пермская губ. своим доходом — 22 к. значительно выше; по Олонецкой губ. доходность выражается около 36 коп. на десятину, а по Вятской — около 52 коп. Конечно эти доходы чрезвычайно малы и в особенности значение их величину рельефно выступает по отношению к губерниям Архангельской

и Вологодской, гдѣ сосредоточены громаднѣйшія казенныя лѣсныя пространства. Въ связи съ такими неблагоприятными условіями по использованію древесины, естественнымъ слѣдствіемъ является очень слабое развитіе лѣсной промышленности. Мнѣ уже приходилось отмѣчать, что только въ какія нибудь 50 лѣтъ у насъ начали возникать заводы; правда одинъ—два лѣсопильные завода существовали въ концѣ 18 столѣтія, но сколько нибудь существеннаго значенія въ дѣлѣ развитія лѣсной промышленности имѣть не могли. Наиболѣе сильно это дѣло стало развиваться въ послѣднія 10—15 лѣтъ, когда отпускъ сталъ увеличиваться и особенно въ послѣднее время, когда произошло нѣкоторое пониженіе цѣнъ. Но насколько слабъ отпускъ древесины, настолько же не высокъ уровень состоянія мѣстной лѣсной промышленности. Достаточно отмѣтить, что въ настоящее время въ Архангельской губ. насчитывается лѣсопильныхъ заводовъ всего около 34, въ то время какъ въ 1897 году количество ихъ не превышало 21. Съ увеличеніемъ отпусковъ возникали лѣсопромышленныя предпріятія; но насколько это количество заводовъ не велико по сравненію съ тѣми лѣсными пространствами и производительностью, это можно видѣть изъ сопоставленія съ другими странами. Возьмемъ напр. Финляндскія губ.: при небольшой величинѣ площади удобныхъ лѣсовъ, по производительности своей, какъ я отмѣчалъ, нисколько не превышающихъ лѣса нашего сѣвера, даже есть основаніе, думать, что они уступаютъ въ этомъ отношеніи,—количество лѣсопильныхъ заводовъ выражается величиною въ 429 производствъ и это при величинѣ площади всего около 15 мил. дес. Затѣмъ можно взять другую сосѣднюю страну Швецію, гдѣ тоже при небольшой величинѣ площади лѣсовъ сравнительно съ нашими лѣсными пространствами, количество лѣсопильныхъ заводовъ и всѣхъ предпріятій по обработкѣ древесины, по производству древесныхъ массъ, по производству целлюлозы, выражается величиною 1175 съ громаднымъ производствомъ на 82 мил. руб. Затѣмъ, въ нѣсколько сходныхъ условіяхъ съ нашими находится Австро-Венгрія, но отличныхъ, въ томъ что населеніе очень значительно и на одного жителя тамъ приходится лѣса около полуторы десятины, тогда какъ у насъ около 50—100. Хотя эта страна

значительно удалена отъ здѣшняго края, но по природнымъ условіямъ лѣсного производства она нѣсколько приближается въ томъ отношеніи, что лѣса частью приурочены къ сѣвернымъ зонамъ гористымъ мѣстамъ, такъ что въ нихъ производительность лѣсовъ не такъ велика, какъ въ губ. средней полосы или напр. въ Германіи. Приростъ тамъ принимается около 72 куб. фут. и несмотря на то, что внутреннее потребленіе древесины тамъ велико, эта страна въ настоящее время идетъ впередъ по экспорту древесины и использование выражается въ массѣ различныхъ лѣсопромышленныхъ предпріятій съ громаднымъ размахомъ стоимости производства—около 120 мил. руб. Достаточно указать, что при небольшой площади лѣсовъ, выражающейся всего только около 23 мил. дес., тамъ въ дѣйстви 912 паровыхъ лѣсопилокъ и кромѣ того водослѣдствующихъ около 13 тыс. Затѣмъ можно привести подобныя же данныя по отношенію къ другимъ странамъ болѣе отъ насъ удаленнымъ. Правда, въ Канадѣ находятся громаднѣйшія лѣсныя пространства, исчисляемая въ размѣрѣ около 300, а можетъ быть и болѣе милліоновъ десятинъ общей площади; но если скинуть отсюда значительное количество неудобной земли, если отчислить около 45% и затѣмъ имѣть въ виду, что тамъ используются только ближайшія къ океану небольшія, пока, пространства, то оказывается, что при небольшой площади, состоящей въ эксплуатаціи, которой предполагается около 32 мил. дес. насчитывается лѣсопильныхъ заводовъ около 866, съ производствомъ около 200 мил. руб.

Всѣ эти данныя очень наглядно указываютъ на то, что лѣса могутъ служить наилучшимъ источникомъ для приложенія къ нимъ капитала и между прочимъ указываютъ еще на то, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда лѣсная промышленность можетъ встрѣтить достаточно матеріала для своей дѣятельности, онъ повсюду используется.

Если обратиться къ лѣсамъ, на примѣръ, Швеція, Австро Венгріи, Канады, Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, то оказывается, что высокій уровень развитія ихъ лѣсной промышленности въ значительной степени обязанъ роду лѣсовладѣнія, тамъ существующему. Дѣло въ томъ, что во всѣхъ перечисленныхъ странахъ частное лѣсовладѣніе является пре-

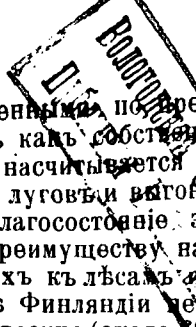
го, что было раньше, когда вывозился лѣсъ почти исключительно пиловочнаго качества. Въ послѣднее время замѣчается экспортъ круглаго тонкомѣрнаго лѣса и экспортъ сортиментовъ, выдѣланныхъ изъ фаута. Лѣсная промышленность у насъ должна развиваться подобно тому, какъ она развилась и продолжаетъ развиваться въ другихъ лѣсныхъ странахъ. Въ печати много приходилось слышать о ненормальностяхъ, какія вытекаютъ изъ экспорта круглаго лѣса; мнѣ кажется, что лѣсная промышленность въ настоящее время должна быть свободна отъ регламентацій въ подобномъ направленіи, и если подмѣчаются какія нибудь явленія благопріятствующія вывозу круглаго лѣса, то съ этимъ приходится считаться. Можно взять на примѣръ Австрію, гдѣ несмотря на массу существующихъ лѣсопильныхъ заводовъ, значительное количество матеріаловъ экспортируется въ кругломъ видѣ—почти до 40%, но это имѣетъ другой характеръ, такъ какъ экспортируется по преимуществу тонкомѣрный матеріалъ въ видѣ шахтовыхъ подпорокъ, целлюлезнаго лѣса. Послѣднее время въ промышленности на сѣверѣ сказывается стремленіе использовать не только то, что было и есть въ лѣсахъ самаго лучшаго, но также и тѣ малоцѣнные лѣсные матеріалы, которые произрастаютъ на мѣстахъ болотистыхъ, частно относимыхъ къ неудобнымъ лѣснымъ пространствамъ. Эти первые шаги указываютъ на то, что если запросы лѣсной промышленности будутъ удовлетворены, то использование лѣсовъ можетъ сдѣлаться въ высокой степени продуктивнымъ, необходимо только пойти навстрѣчу запросамъ. Затѣмъ нужно замѣтить, что однимъ изъ существенныхъ условій въ задержкѣ лѣсной промышленности, является необходимость также урегулированія тѣхъ техническихъ условій, по которымъ производится отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ; самый характеръ отпуска тоже долженъ быть урегулированъ.

Нужно имѣть въ виду, что при заготовкѣ лѣснаго матеріала у насъ дѣло поставлено совершенно не такъ, какъ въ другихъ странахъ и въ этомъ отношеніи лѣсная промышленность наша находится въ совершенно исключительныхъ условіяхъ и даже въ условіяхъ сравнительно тяжелыхъ. Если обратиться напр. къ такой странѣ, гдѣ лѣсная промышленность яв-

ляется на высокой степени своего развитія, какъ напр. Швеція, то нужно имѣть въ виду, что тамъ дѣло это энергично стало развиваться и развивается уже почти 50 лѣтъ и тамъ сдѣлано очень много для того, чтобы расходъ по этимъ операціямъ свести до возможнаго минимума. Между прочимъ у насъ приходится производить заготовки часто на разстояніяхъ, выражающихся тысячами верстъ; такихъ разстояній по лѣснымъ операціямъ въ Швеціи не существуетъ. Лѣсъ приходится переплавлять на громаднѣйшее протяженіе, что при малонаселенности представляется громаднѣйшимъ затрудненіемъ въ дѣлѣ развитія пашей лѣсной промышленности и въ частности использованія лѣсовъ. Какъ извѣстно, техническими условіями на отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ здѣсь устанавливается 2-хъ годичный срокъ операціи; предпринимателю, который жаждетъ вести операцію необходимо осмотрѣть лѣсной матеріалъ непосредственно или черезъ уполномоченнаго. Нѣкоторые лѣса находятся въ состояніи безлюдія, слѣдовательно съ этой стороны необходимо обезпечить дѣло рабочими силами, заготовить имъ продовольствіе и фуражъ и все это создаетъ такія условія лѣсныхъ промысловъ, съ какими совершенно не приходится считаться нашимъ конкурентамъ на международномъ лѣсномъ рынкѣ. Если обратиться къ сплаву лѣса, то мы увидимъ, что у насъ въ дѣлѣ сплава нѣтъ ни малѣйшаго урегулированія, а если обратимся къ лѣсамъ Швеціи, то увидимъ тамъ такую организацію по сплаву, что для лѣсопромышленника совершенно отпадаетъ необходимость заботиться въ этомъ отношеніи. Въ силу имѣющагося тамъ закона, по всѣмъ рѣкамъ, которыя являются мало мальски пригодными для сплава, является необходимымъ самостоятельное предпринимательское учрежденіе, которое бы занималось спеціально сплавомъ. Это выражается либо въ видѣ организаціи акціонерныхъ предприятий, либо единоличныхъ, но во всякомъ случаѣ для каждой рѣки должно быть учрежденіе или лицо, которое завѣдуетъ сплавомъ. Всѣ обязанности лѣсопромышленника тамъ сводятся къ тому, чтобы заготовить лѣсные матеріалы, подвести ихъ къ берегамъ сплавныхъ рѣкъ и сообщить конторѣ сплавныхъ обществъ, что такое-то количество матеріаловъ находится тамъ-то и что необходимо ихъ спла-

вить. Лѣсной матеріалъ принимается и съ лѣсопромышленника отпадаютъ всякіе хлопоты по сплаву. Нужно замѣтить, что сплавные пути у насъ имѣютъ естественныя затрудненія; каждая рѣка отличается очень большой излученностью или каменистыми русломъ, или прерывается озерами,—слѣдовательно, чтобы сдѣлать сплавъ удобнымъ необходимо производить затраты на урегулированіе сплавныхъ путей. А въ Швеціи всѣ эти затраты, по урегулированію сплавныхъ путей, производятся самостоятельными сплавными предпріятіями и въ результатѣ стоимость приплавля выражается небольшими величинами. У насъ же, въ виду полнѣйшей неурегулированности вопроса, требуются громадныя затраты и хлопоты. Напр. достаточно обратить вниманіе на то, что когда началась эксплоатація лѣсовъ на Кольскомъ полуостровѣ, заготовленный лѣсной матеріалъ все лѣто былъ въ сплавѣ и только въ сентябрѣ мѣсяцѣ былъ приплавленъ къ устью рѣки. Слѣдовательно, условія для сплава чрезвычайно затруднительныя. Конечно, въ связи съ этимъ является вопросъ относительно того, что во многихъ случаяхъ двухъ годичный срокъ операций является часто недостаточнымъ. Очень возможно, что въ самыхъ глухихъ мѣстахъ явится необходимость принять болѣе продолжительныя операціонныя сроки, такъ какъ только при такихъ условіяхъ явится возможность организовать соотвѣтственно, какъ самую заготовку, такъ и сплавъ. Минѣ, собственно, хотѣлось бы обратить вниманіе еще на одно обстоятельство. Приходилось отмѣчать, что очень значительное затрудненіе въ дѣлѣ развитія лѣсныхъ промысловъ у насъ представляетъ недостаточность населенія въ губерніяхъ крайняго сѣвера. Съ этой точки зрѣнія, при рѣшеніи аграрнаго вопроса, стремящагося создать удовлетворительныя условія въ приложеніи труда сельскаго населенія, нельзя сосредоточивать все вниманіе только на угодыяхъ полевой культуры, а слѣдуетъ обратиться также и къ лѣсамъ. Дѣло въ томъ, что есть страны, гдѣ по особенностямъ природныхъ условій величина пахотныхъ земель прямо ничтожна и все благосостояніе населенія зиждется на промыслахъ, приуроченныхъ къ лѣсамъ. Въ Финляндіи напр. при 75% лѣсовъ, при массѣ неудобныхъ земель около 35%, при населеніи, приближающемся къ 3 мил. жителей, болѣе 70% его занято промысла-

ми, приуроченными по преимуществу къ лѣсамъ, такъ какъ собственно пахотныхъ угодій тамъ насчитывается всею не болѣе 3%; затѣмъ луговъ и выгоновъ не свыше 5% и все благосостояніе этой края зиждется по преимуществу на промыслахъ, приуроченныхъ къ лѣсамъ и скотоводству. Въ экспортѣ Финляндіи первое мѣсто занимаетъ древесина (около 62%), а второе мѣсто принадлежитъ продуктамъ скотоводства, около 13%. Долженъ замѣтить, что по всѣмъ изслѣдованіямъ, которыя производились въ лѣсахъ сѣверныхъ губерній отмѣчалось, что во многихъ мѣстахъ имѣются весьма благопріятныя условія для заложенія луговъ; можно сказать, что почти всѣ изслѣдователи отмѣчаютъ это и именно касаются вопроса необходимости заселенія сѣвера. Лѣсныя пастбища создаютъ благопріятныя условія для скотоводства и этимъ объясняется быстрый ростъ этой отрасли хозяйства въ Финляндіи. Экспортъ коровьяго масла оттуда выразился въ 1884 году въ 5 мил. килограммъ на сумму 4½ мил. руб. Въ 1890 году онъ почти удвоился, достигнувъ цифры около 8 мил. руб. и въ 1897 году достигъ 15 мил. руб. Маслодѣліе является преимущественно дѣломъ мелкихъ акціонерныхъ предпріятій, число которыхъ быстро растетъ. Норвегія также представляетъ подобный примѣръ и, при 30 мил. дес. всего пространства, на долю посѣвной площади и луговъ приходится 3%, лѣсной 21%, а остальные 76% представляютъ неудобныя каменистыя мѣста. Несмотря на такія невыгодныя природныя условія, вся дѣятельность населенія въ 2 мил. душъ имѣетъ своей основой лѣсной промыселъ, скотоводство и рыболовство, составляющихъ своими продуктами всю суть норвежскаго экспорта. Промыселъ лѣсной составляетъ 40%, животноводства 25% и рыбный 31%. Въ Швеціи, при 43 мил. общаго пространства-пашни 8%, луговъ 4%, лѣсовъ 48% и неудобныхъ земель 40%, т. е. страна опять таки типично лѣсная, населеніе ее въ 5 мил. жителей имѣетъ своей основой лѣсную промышленность и скотоводство, при чемъ главный предметъ шведскаго экспорта-древесина 50% и продукты животноводства 9%. Въ 1897 году экспортъ коровьяго масла достигъ 22 мил., а ежегодное производство выражается суммой 85 мил. руб. стоимости однихъ только молочныхъ продуктовъ и все это въ связи съ лѣсными пастбищами. Та же аналогія могла быть



проведена для Канады, имѣющей очень большія лѣсныя пространства и незначительное количество пахатныхъ земель. Какъ обстоитъ дѣло у насъ на сѣверѣ? Лѣсовъ въ Россіи на сѣверѣ очень много, ихъ пространство исчислено громадной величиной. Если даже оставить въ сторонѣ Азіатскіе лѣса и остановиться только на лѣсахъ 5 сѣверныхъ губерній, то приходится придти къ заключенію, что въ условіяхъ чрезвычайно слабого использования лѣсного пространства находится 82% всѣхъ лѣсовъ Европейской Россіи съ весьма небольшимъ населеніемъ. Если даже взять болѣе южныя губ., напр. сѣверные уѣзды Нижегородской губ. и Казанской и ближайшихъ сосѣднихъ, то на мѣста съ населеніемъ, составляющимъ около 25%, приходится 82% всѣхъ лѣсовъ. А если остановиться только на 3 сѣверныхъ губ. — Архангельской, Вологодской и Олонецкой, то оказывается, что они, составляя четверть территоріи Европ. Россіи при населеніи въ 2%, имѣютъ непрерывныя сплошныя пространства лѣсовъ, такъ какъ изъ 122 мил. дес. — пахоты 1%, луговъ 2%, лѣсовъ 66% и неудобныхъ пространствъ 31%. Въ отношеніи природныхъ условій наши сѣверныя губ. болѣе счастливы, чѣмъ лѣса Финляндскихъ губерній, Швеціи и Норвегіи, такъ какъ каменистая почва Скандинавскихъ странъ, значительно сокращаетъ производительность части этихъ територій. Наши лѣса въ количественномъ и качественномъ отношеніи не уступаютъ этимъ странамъ съ той лишь разницей, что, оставаясь въ состояніи не использованности, они имѣютъ запасы, которые непродуманно теряются народнымъ хозяйствомъ. Условія заготовки и транспорта являющіяся менѣе удобными и особенно неудобными потому, что недостатокъ населенія значительно въ этомъ отношеніи затрудняетъ положеніе дѣла. Обиліе богатыхъ травами поемныхъ луговъ и лѣсной травянистой растительности представляютъ самое хорошее условіе для развитія скотоводства въ широкихъ размѣрахъ. Дальше указываютъ, что край этотъ поставленъ въ счастливыя условія возможности развитія горныхъ промысловъ и т. д., — однимъ словомъ, нашъ сѣверъ представляетъ съ лихвою всѣ условія, въ которыхъ развилась промышленная жизнь такихъ, исключительно лѣсныхъ странъ, какъ Швеція, Норвегія и др. Но какъ бы то ни было, современная

промышленная жизнь этого края находится въ чрезвычайно неудовлетворительномъ состояніи. Населеніе этого обширнаго края не превышающее въ составѣ 2-хъ губ. 2 мил., используетъ лѣса въ самомъ ничтожномъ количествѣ, не превосходящемъ 7—8 мил. руб. Экспортъ разработанной древесины представляется весьма незначительнымъ, лишь только въ послѣднее время онъ началъ развиваться, выражаясь величиною около 18—25 мил. въ послѣдніе годы, тогда какъ для всѣхъ 3 сосѣднихъ странъ, при меньшей величинѣ лѣсной площади, экспортъ выражается около 120 мил. въ годъ. Въ отношеніи скотоводства никакого сопоставленія не можетъ быть, такъ какъ оно очень слабо поставлено у насъ на сѣверѣ. Если встрѣчаемся съ такимъ запустѣніемъ, то это должно быть отнесено къ тому обстоятельству, что 92% территоріи представляютъ сплошное казенное землевладѣніе: казна можетъ развивать свое лѣсное хозяйство только при наличности благоприятныхъ экономическихъ условій, — по иначе обстоитъ дѣло на безлюдномъ сѣверѣ; безъ опасенія впасть въ преувеличеніе можно сказать, что такое монопольное землевладѣніе въ значительной мѣрѣ задерживаетъ развитіе экономической жизни на сѣверѣ. Куда ни обратиться, всюду подмѣчается одно и то же явленіе, что высокій уровень экономической жизни въ лѣсныхъ странахъ обязанъ сосредоточенію лѣсовъ въ рукахъ частныхъ лицъ. Экономическая жизнь на нашемъ сѣверѣ не развивалась и не могла развиваться, благодаря сосредоточенію земель исключительно въ рукахъ казны, такъ какъ при этомъ, между прочимъ, дѣлалась невозможною и затруднительною колонизация этого края. Дѣло въ томъ, что готовыхъ луговыхъ земель очень много, но всѣ онѣ разбросаны въ видѣ безчисленнаго множества мелкихъ участковъ по теченію рѣкъ и рѣчекъ, внѣ всякаго учета. Здѣсь колонизация можетъ идти лучше всего хуторами, какъ она совершалась напр. въ Швеціи, Норвегіи и въ Финляндскихъ губ. При такихъ условіяхъ довольно трудно примѣнить общепринятый порядокъ образованія колонизаціонныхъ участковъ, какъ это наблюдается въ другихъ мѣстахъ. Единственный выходъ, это допустить въ боръ участковъ путемъ вольнаго заселенія, предоставить выборъ участковъ исключительно самимъ переселенцамъ, при чемъ

необходимо гарантировать пользование угольями на каждый дворъ площадью опредѣленныхъ размѣровъ и предоставить переселенцамъ широкія льготы по проѣзду туда и обезпеченію лѣсными матеріалами на постройку и обзаведеніе. Можетъ явиться, однако вопросъ, найдется ли достаточное количество людей, желающихъ туда переселиться? Несомнѣнно, что дѣйствительность дастъ положительные результаты; у насъ есть масса крестьянскаго населенія въ сравнительно малолѣсныхъ мѣстахъ. Связанные съ лѣсомъ самымъ тѣснымъ образомъ, крестьяне сроднились съ пользованіемъ въ лѣсахъ, съ заработкомъ тамъ, а для многихъ лѣсной промыселъ имѣетъ главное, если не исключительное значеніе и при такихъ условіяхъ переселеніе въ сѣверныя лѣса не составитъ труднаго вопроса жизни. Они туда двинутся и составятъ наиболѣе желательный колонизаціонный элементъ. Такимъ образомъ, останавливаясь на приведенныхъ данныхъ, можно придти къ заключенію, что лѣсныя пространства, соотвѣтственно ихъ уже нѣсколько выяснившейся производительности, сосредоточиваютъ безусловно громаднѣйшіе древесные запасы, которые могутъ быть предоставлены для использования ихъ лѣсной промышленностью. Но съ другой стороны мѣстныя хозяйственныя условія таковы, что въ значительной степени создаютъ затрудненія возможности широкаго развитія сѣверной лѣсной промышленности. Одной изъ самыхъ неотложныхъ нуждъ является значительное пониженіе величины лѣсничества. Нужно замѣтить, что привлеченіе на службу въ сѣверныя лѣса лицъ для веденія хозяйства и завѣдываніе лѣсами, создаетъ чрезвычайно тягостныя условія лѣсной службы. Люди бывають заброшены въ очень удаленныя глухія мѣста и поэтому естественно, что тотъ повышенный образовательный цензъ, который предъявляется къ лицамъ лѣсной спеціальности, по отношенію къ лѣсамъ сѣвера не отвѣчаетъ мѣстнымъ запросамъ и цензъ этотъ слѣдовало бы понизить, иначе этого вопроса не рѣшить. У насъ два высшихъ лѣсныхъ учебныхъ заведенія и въ настоящее время государственное лѣсное управленіе озабочено масовою реформъ въ своемъ хозяйствѣ и приведеніемъ лѣсовъ въ извѣстность, а между тѣмъ работники нѣтъ и лѣсничества сплошь и рядомъ пустыють. Какъ ни

элементарны, какъ ни примитивны здѣсь формы хозяйства, но техническія познанія необходимы и поэтому наиболѣе было бы желательнымъ для полученія персонала по завѣдыванію лѣсами сѣвера учрежденіе здѣсь же на сѣверѣ лѣсныхъ учебныхъ заведеній, приближающихся къ типу среднихъ спеціальныхъ школъ. Затѣмъ, желательно, чтобы школы эти исполнялись лицами мѣстными, знакомыми съ условіями жизни, привычными къ тѣмъ трудностямъ, которыя приходится встрѣчать при завѣдываніи лѣсами. Здѣсь техническая подготовка должна быть другого характера, чѣмъ для лѣсовъ въ среднихъ губерніяхъ. Въ то время, какъ въ среднихъ губерніяхъ примѣняется эксплуатація лѣсовъ по площади, съ предоставленіемъ предпринимателю всей имѣющейся тамъ древесины; здѣсь же по особенностямъ хозяйства такой способъ сплошныхъ продажъ представляется довольно затруднительнымъ, здѣсь учетъ преобладаетъ по количеству и для того, чтобы установить правильную расцѣнку лѣсныхъ матеріаловъ, которые находятся въ разной степени поврежденія или фаутности, требуются спеціальныя познанія. Слѣловательно, чтобы правильно поставить здѣсь дѣло отпуска лѣса, необходимъ персоналъ, хорошо знакомый съ этимъ дѣломъ. Осуществить это не трудно, потому что въ частности въ Архангельскѣ имѣется достаточное количество заводовъ, гдѣ лица, подготовляющіеся къ будущей дѣятельности могли бы детально ознакомиться съ фаутировкой. Затѣмъ, въ отношеніи лѣсной стражи, также является необходимымъ увеличеніе ея состава; далѣе является необходимымъ улучшеніе ея въ качественномъ отношеніи. Напр., при сравнительно небольшой площади казенныхъ лѣсовъ Финляндіи всего около 5 мил. дес., тамъ имѣются—школа промежуточнаго характера между высшими и средними, подготовляющихъ персоналъ лѣсничихъ и кромѣ того имѣется 4 школы спеціально для подготовки лѣсниковъ, лѣсной стражи. Ученики этихъ школъ проводятъ почти все рабочее время въ практическихъ занятіяхъ разнообразнаго характера, подготовляющихъ ихъ вполне пригодными помощниками въ томъ дѣлѣ, которое предстоитъ лѣсничимъ сѣвера, а при условіи значительнаго развитія лѣсной эксплуатаціи, это обстоятельство является однимъ изъ самыхъ необходимыхъ. Обращаясь къ

лѣсоиспользованию, необходимо замѣтить, что во многих случаяхъ является необходимымъ предоставленіе болѣе продолжительныхъ сроковъ по эксплуатаціи лѣсовъ; не слѣдуетъ давать очень большихъ, потому что этимъ задерживается развитіе лѣсной промышленности, но нельзя при мѣнять тѣ сроки, которые примѣняются въ среднихъ и южныхъ губерніяхъ. То, что примѣняется въ губ. Саратовской, примѣняется и здѣсь, только въ болѣе тяжелыхъ условіяхъ; конечно, съ этимъ обстоятельствомъ приходится очень считаться. Затѣмъ сбытъ фаутнаго лѣса является однимъ изъ самыхъ необходимыхъ условій использованія лѣсныхъ продуктовъ; точно также совершенно необходимо урегулированіе цѣнъ на лѣсъ. Мнѣ пришлось отмѣчать насколько злѣшнія современные таксы не соотвѣтственны по сравненію съ другими мѣстами имперіи; это, конечно, съ одной стороны задерживаетъ сбытъ, съ другой стороны способствуетъ тому, что все, что получше берется, что похуже оставляется и хотя въ печати есть указаніе на то, что въ нынѣшнее время заставили предпринимателей вывозить и фаутникъ, но это лишь форма, а не сущность, потому что при тѣхъ громадныхъ пространствахъ лѣсничества, съ которыми приходится считаться, фактически представляется невозможнымъ осуществить это условіе. Дѣло какъ было, такъ остается и теперь, а потому нельзя себя усыплять той мыслью, что какъ будто бы въ настоящее время использованіе лѣсовъ направлено къ прочнымъ улучшеніямъ. Располагая большимъ числовымъ матеріаломъ, но зная какъ вообще утомительно дѣйствуетъ таковой на вниманіе, я не привожу его цѣликомъ, тѣмъ болѣе что и безъ того достаточно утомилъ вниманіе собранія, а потому позволите закончить на этомъ мое сообщеніе. (Продолжительные и громкіе аплодисменты).

Предсѣдатель. Ктонибудь имѣетъ возраженія?

В. А. Ленгауеръ. Для меня весьма интересно получить отвѣтъ на слѣдующее. Я обратилъ вниманіе на то, что однимъ изъ препятствій къ развитію лѣсной промышленности является вопросъ о таксахъ: съ одной стороны отпускается очень мало лѣса, а съ другой стороны, по очень дорогой цѣнѣ; значить, промышленность

стѣснена съ двухъ сторонъ. Благодаря тому, что здѣсь достаточное число членовъ, служащихъ по лѣсному вѣдомству, мнѣ желательно получить объясненія отъ носителя того, какой существуетъ процессъ выработки таксъ и нельзя ли познаться съ этимъ вопросомъ болѣе подробно: тогда, быть можетъ можно было бы отмѣтить ошибки, на которыхъ базируется опредѣленіе таксъ и парализовать ихъ неблагоприятныя послѣдствія.

Предсѣдатель. Угодно комунибудь отвѣтить на предложеніе В. А. Ленгауера.

А. Э. Шидловскій. Среди нашего собранія мы видимъ представителей лѣсного управленія; можетъ быть они въ этомъ отношеніи помогутъ.

В. А. Ленгауеръ. (Поелъ продолжительнаго молчанія). Въ виду затруднительности для чиновъ лѣсного вѣдомства моего вопроса я долженъ просить его снять. Разъ я не могу получить отвѣта, я настаиваю на немъ и извиняюсь за то безпокойство, которое причинилъ; вѣроятно для полученія отвѣта мнѣ придется искать другіе пути.

Н. Н. Мамадышскій. Если я рѣшился сдѣлать нѣсколько возраженій, то исключительно только потому, что съ крайнимъ удивленіемъ встрѣтилъ полное отсутствіе какого бы то ни было желанія со стороны членовъ общества, изъ чиновъ мѣстнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, сдѣлать возраженія г. докладчику. Я это говорю потому, что съ моей точки зрѣнія, какъ мнѣ кажется, специалисты по лѣсному дѣлу должны были бы найти тѣ или иныя слабыя мѣста въ докладѣ и сдѣлать возраженія. Я не являюсь совершенно специалистомъ по лѣснымъ вопросамъ, но все же вижу недочеты доклада; поэтому позволю себѣ сдѣлать возраженія на нѣкоторыя положенія докладчика, основываясь исключительно на литературныхъ матеріалахъ, такъ какъ повторяю, какихъ бы то ни было личныхъ знаній въ этомъ отношеніи у меня нѣтъ. Прежде всего я хочу коснуться вопроса относительно запасовъ шилового лѣса и пр. лѣсныхъ матеріаловъ, имѣющихся въ Архангельской губ. Въ данномъ случаѣ, какъ докладчикъ, такъ ия, такъ и всѣ лица, которыя захотѣли бы говорить по этому вопросу, могутъ подойти къ нему исключительно только предположительнымъ, гадательнымъ путемъ. Вся бѣда и весь недостатокъ въ

этомъ вопросъ заключается въ томъ, что у насъ не было и нѣтъ въ настоящее время болѣе или менѣе правильныхъ, точно поставленныхъ изслѣдованій запасовъ лѣсовъ; частью, на это указалъ и самъ г. докладчикъ. Поэтому, исходя изъ гадательныхъ положеній и свѣдѣній, которыя есть, затѣмъ изъ тѣхъ частичныхъ изслѣдованій общаго характера, но отнюдь не статистическаго и не описательнаго, не кадастроваго, которыя производились, мнѣ кажется, можно съ такимъ же основаніемъ говорить объ увеличеніи отпуска съверныхъ лѣсовъ, съ какимъ и объ уменьшеніи его. Мы не знаемъ, отпускается ли лѣса изъ казенныхъ владѣній столько, сколько позволяютъ дѣйствительно лѣсныя произростанія и запасы отпускать его или недостаточнo, или, наоборотъ, отпускается много. Все это можно говорить съ одинаковымъ правомъ, такъ какъ точныхъ знаній нѣтъ. Далѣе нужно подойти къ вопросу не съ точки зрѣнія классовыхъ интересовъ одной части населенія, — въ данномъ случаѣ, лѣсозаводчиковъ и лѣсопромышленниковъ, что какъ я не могъ не замѣтить, красной канвой проходитъ черезъ весь докладъ. Объ этомъ меня заставляеть думать вопросъ о непремѣнномъ увеличеніи, громадномъ увеличеніи, отпуска лѣса и уменьшеніи цѣны на лѣсъ, выдвигаемый докладчикомъ. Мнѣ же кажется въ данномъ случаѣ, не имѣя точныхъ данныхъ по неизслѣдованнымъ лѣсамъ, можно скорѣе подойти съ такимъ вопросомъ: не благо ли въ томъ, что до сихъ поръ, несмотря на то, что постановка лѣснаго хозяйства была и есть въ высшей степени неудовлетворительна, всетаки лѣса, не подвергаясь усиленной вырубкѣ, такъ или иначе сохранились, быть можетъ, для будущихъ поколѣній. Казенное вѣдомство при эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ не должно ставить на первый планъ вопросъ о томъ, чтобы она была, во что бы то ни стало, доходнѣе и чтобы изъ лѣсовъ извлекалась польза. Казенныя лѣса должно, главнымъ образомъ, сберегать для нуждъ народныхъ, настоящихъ и будущихъ. Г. докладчикъ держится оптимистическаго мнѣнія, что изъ лѣсовъ казенныхъ можно отпускать значительно больше, чѣмъ отпускается матеріаловъ теперь. Не приводя какихъ либо точныхъ данныхъ, не подкрѣпляя свои выводы точными изслѣдованіями, — докладчикъ и самъ говорить, что опираться на точныя данныя онъ не

могъ, такъ какъ не было изслѣдованій, — онъ все же, несмотря на это, держится оптимистическаго вывода. Если, говорить онъ, въ настоящее время отпускается 3—4—5 мил. пиловочныхъ бревенъ, то можно отпускать 15—20 мил.; я же спрошу, почему не сказать 40—50 мил. и наоборотъ, почему вмѣсто 3—4-хъ мил. не сказать 1—2 мил.; я думаю, что тутъ одинаковыя основанія, ибо нѣтъ прочныхъ данныхъ. Я слѣлаю оговорку, что вовсе я не склоняюсь къ тому, чтобы ставить вопросъ о мевышемъ отпускѣ лѣсовъ, чѣмъ теперь или чтобы оставалось status quo. Я только хочу сказать, что пока не произведено изслѣдованіе лѣсовъ, точно описательнаго, кадастроваго характера, и научное изученіе лѣсовъ, до тѣхъ поръ огульный отпускъ лѣсовъ едва ли умѣстенъ и сдержанность въ рубкѣ гораздо умѣстнѣе, чѣмъ излишне форсированные шаги. Возвращаясь къ вопросу о литературныхъ цифровыхъ данныхъ относительно количества пиловочныхъ деревьевъ и прочихъ матеріаловъ, имѣющихся въ Архангельской губ., я позволяю себѣ не согласиться съ докладчикомъ, который считаетъ эти циффы, на мой взглядъ, значительно преувеличенными. Я позволю себѣ сослаться на литературный источникъ, такъ какъ личныхъ знаній у меня, повторяю, не имѣется. Я обращусь къ книгѣ „Труды мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности Архангельской губ.“ Это труды мѣстныхъ совѣщаній, бывшихъ подъ предсѣдательствомъ С. Ю. Витте и въ этой книгѣ я нашелъ докладъ помощника управляющаго Удѣльнымъ Вельскимъ округомъ г. Орлова, который говорить:

„Запасы лѣса, въ чьихъ бы рукахъ они не находились, т. е. въ рукахъ ли казны, удѣла или частныхъ лицъ, составляютъ одно изъ важнѣйшихъ достояній страны, важнѣйшій элементъ экономической жизни государства. Эти богатства копились вѣками и даже тысячелѣтіями и лишь случайно уцѣлѣли до нашихъ дней, поэтому расходовать ихъ съ легкимъ сердцемъ нельзя; они не выростутъ вновь, въ томъ же видѣ, даже черезъ столѣтія. Ростъ лѣса совершается крайне медленно и съ большими трудностями. Не каждое деревцо, которое возшло отъ сѣмени, выростетъ въ большое дерево. Вотъ, схема роста лѣса въ двухъ словахъ. Представимъ себѣ, въ извѣстный моментъ оголенную отъ лѣса

площадь; через 5 лѣтъ она сплошь, какъ шетка, покрылась молодыми всходами сосны. Черезъ 50 лѣтъ насажденія достигли толщины кола. Затѣмъ мѣстность постигаетъ повальный пожаръ, который совершенно истребляетъ одну половину площади и здѣсь опять получается пустырь. Другая половина остается. Проходитъ еще 50 лѣтъ. Первая опять покрылась молодымъ поллѣскомъ, за то на второй въ теченіе второго столѣтія были отдѣльные пожары, вѣтровалы, сосновая пяденица, гололедица и проч. невзгоды, которыя сильно расстроили насажденія. Къ концу второго столѣтія на ней, однако, можетъ найтись нѣкоторое количество пиловочнаго лѣса. Въ среднемъ, какъ показала хозяйственная рубка пиловочнаго лѣса удѣломъ, на подобной площади, какъ сравнительно сохранившейся, такъ называемой пиловочной площади, можетъ оказаться 6½—7 пиловочныхъ деревьевъ на десятину. Остальная масса лѣса на всей площади, будетъ малоцѣнный молоднякъ и частью лѣсъ, годный на крестьянскія постройки. И это взято лучший случай. Болѣе обыкновенный будетъ тотъ, что и вторая половина площади, въ теченіе второго столѣтія, будетъ тоже уничтожена силошнымъ пожаромъ. Почти все первоначальное сосновое насажденіе замѣнится еловымъ и до пиловочнаго лѣса будетъ dorостать уже первая половина и т. д. Въ общемъ же пиловочный лѣсъ выростеть можетъ быть, только къ концу третьяго, а то и въ четвертомъ столѣтіи, хотя деревья-то будутъ имѣть только 180—200 лѣтъ. Это не фантазія, а живая дѣйствительность. Изученіе удѣльных лѣсовъ сѣвера показываютъ, что рѣшительно нѣтъ мѣста, гдѣ бы никогда не было пожара; въ особенности, какой-то колоссальный повальный пожаръ былъ лѣтъ 80—100 тому назадъ. Такимъ образомъ, тѣ гиганты, которые мы нынѣ рубимъ, выросли на трусахъ многихъ погибшихъ поколѣній. Вотъ какъ трудно растеть лѣсъ и съ какою „тугою“ копяся лѣсныя богатства. Удѣлъ знаетъ это и расходуетъ ихъ съ самой щепетильной осмотрительностью. Еще 3 года назадъ Вельскій удѣльный округъ съ 2.500.000 дес. рубилъ 120.000 комлей (деревъ), т. е. одно дерево съ 20 дес. да и то еще получалъ отъ главнаго управленія удѣловъ укоризны въ лѣсоистребленіи. Всѣ свои дачи удѣлъ устроилъ, т. е. точнѣйшимъ образомъ измѣрилъ ихъ производительную

и непронизводительную площадь, подсчиталъ всѣ запасы лѣса, пересчиталъ поштучно всѣ пиловочныя деревья. Онъ содержитъ цѣлыя партіи лѣсоустроителей, которые только и дѣлаютъ, что изслѣдуютъ почвы, изслѣдуютъ ростъ лѣса вновь, послѣ вырубокъ и разныхъ бѣдствій, приводящихъ въ разстройство лѣсныхъ насажденія (вырубки хоть бы 30 км. проходятъ безслѣдно для насажденія), подсчитываютъ запасы лѣса. А удѣлъ постоянно ихъ допрашиваетъ, сколько лѣса будетъ черезъ 50 лѣтъ? сколько будетъ черезъ 100 лѣтъ? Въ случаяхъ лѣсныхъ бѣдствій удѣлъ не останавливается ни передъ какими мѣрами и ни передъ какими затратами. Замѣчепъ корождъ въ лѣсахъ Вельскаго удѣльнаго округа, удѣлъ не задумался очищать всѣ остающіяся въ лѣсахъ еловыя вершины, тратя нынче по 12 к. на каждую вершину; на 100 тыс. вершинъ это составитъ 12 тыс. руб. Бѣдъ вершины-то остаются гнить въ лѣсу“.

Я прилаю глубокое значеніе тому, что я сейчасъ имѣлъ честь прочитать, потому что это говоритъ лицо близко стоящее къ постановкѣ дѣла въ удѣльныхъ лѣсахъ сѣвера. А все сказанное имъ, можетъ быть примѣнено и къ казеннымъ лѣсамъ, съ той лишь разницей, что удѣльные лѣса безусловно лучше поставлены, за удѣльными лѣсами слѣдятъ и слѣдовательно, они въ лучшихъ условіяхъ и тѣ цифры и свѣдѣнія, которая касаются удѣльныхъ лѣсовъ, говорятъ за то, что эти лѣса должны давать повышенныя цифры сравнительно съ казенными лѣсами, въ отношеніи возможности вырубки лѣса. Если судить на основаніи доклада г. Орлова, постановка лѣснаго дѣла въ удѣльныхъ лѣсахъ почти идеальна. И что же? При условіи такого раціональнаго веденія хозяйства и разработки лѣса, находятъ въ удѣлѣ возможнымъ брать съ 20 дес. только одно пиловочное дерево. Такимъ образомъ, съ тѣми громадными цифрами бревень, на возможность вырубки которыхъ изъ казенныхъ лѣсовъ указывалъ уважаемый профессоръ Сурожъ, едва ли можно согласиться. Затѣмъ я обращусь къ другому источнику, къ „Статистическому ежегоднику Финляндіи за 1906 годъ“ и позволю себѣ остановить ваше вниманіе на слѣдующихъ цифрахъ. Совершенно вѣрно,—правъ докладчикъ, что число лѣсопилковъ въ Финляндіи громадно въ срав-

нении съ количествомъ ихъ въ Архангельской губ. и вообще у насъ на сѣверѣ. Въ 1904 году, какъ видно изъ „Ежегодника“, въ Финляндіи имѣлось 338 паровыхъ и 189 водяныхъ лѣсопилокъ. Въ данномъ случаѣ, мнѣ какъ не специалисту, не понятно одно явленіе, на которое я хочу, между прочимъ, обратить вниманіе и если мнѣ разъяснятъ и скажутъ, что и ничего не понимаю, я только соглашусь. Тамъ сказано, что на этихъ лѣсопилкахъ имѣется 19127 человекъ рабочихъ мужч. и 1997 женщинъ. Въ Архангельской же губ., судя по адресъ-календарю 1910 года, изд. Архангельскаго статистическ. Комитета, на всѣхъ лѣсопильныхъ заводахъ было 14155 человекъ рабочихъ; затѣмъ производительность финляндскихъ заводовъ въ Ежегодникѣ показана въ 80.185.956 марокъ. Между тѣмъ, по тому же адресъ-календарю, который я цитировалъ, цѣнность производства Архангельскихъ заводовъ равняется 16.978.308 руб. Вотъ эти-то цифры относительно количества рабочихъ и относительно производительности заводовъ Финляндіи и Архангельской губерніи заставляютъ меня задать вопросъ: разница въ количествѣ рабочихъ небольшая, въ свою очередь, въ производительности разница такъ же незначительная; не значитъ ли это, что лѣсопилки, имѣющіяся въ Финляндіи, сравнительно съ лѣсопильными заводами Архангельской губ. слишкомъ малы. Затѣмъ хочу обратить вниманіе на вопросъ относительно количества пиловочныхъ бревенъ и другихъ меньшихъ бревенъ, имѣющихся въ казенныхъ лѣсахъ Финляндіи. На основаніи указаннаго „Ежегодника“, прежде всего, я не соглашусь съ той цифрой, которую привелъ докладчикъ относительно казенныхъ лѣсовъ Финляндіи. Онъ сказалъ, что ихъ 5 милл. дес., въ дѣйствительности же по Ежегоднику такихъ лѣсовъ 13.143.937 гектаровъ*).

Проф. О. И. Сурожъ. (Съ мѣста) Это всего съ неудобными.

Н. Н. Мамадышскій. На пространствѣ 10.183.542 гектаровъ произведенъ учетъ деревь и обнаружено, что пиловочныхъ бревенъ (не менѣе 30 сан. въ поперечникѣ) имѣется 38.183.278, остальныхъ бревенъ, меньшихъ, (отъ 25 до 30 сан. въ поперечникѣ) имѣется 45.230.345 штукъ. Переводя гектары на десятины, мы ви-

димъ, что выйдетъ немного болѣе 4-хъ деревь на десятину перваго разряда и 5 деревь второго разряда, всего 9. Сравнительно Финляндскіе и Архангельскіе лѣса, сказать, которые изъ нихъ лучше, я не рискую. Уважаемый докладчикъ держится того мнѣнія, что Финляндскіе лѣса хуже, исходя изъ изображенія, что тамъ почва менѣе благопріятна для произростанія лѣсовъ, что тамъ скалы и т. д. Мнѣ же кажется, что скорѣе можно утверждать, что въ Архангельской губ. условія для произростанія лѣсовъ хуже, чѣмъ въ Финляндіи: если тамъ скалы, то здѣсь безконечныя болота. Далѣе, перейдя отъ природныхъ условій къ вопросу о способѣ эксплуатации лѣсовъ и объ уходѣ за ними, мы встрѣчаемся въ Финляндіи съ условіями безконечно лучшими, чѣмъ условія въ Архангельской губ. Въ Архангельской губ. колоссальныя пожары, короды, разныя болѣзненные процессы, неумѣлое и неисправное хозяйничанье и другія всевозможныя неблагопріятныя условія, сдѣлали лѣса стоящими безконечно ниже во многихъ отношеніяхъ Финляндскихъ лѣсовъ. Поэтому предположить, что въ Архангельской губ. на десятину пиловочныхъ деревь болѣе, чѣмъ въ Финляндіи, едва ли есть основанія. Вотъ, всѣ указанныя соображенія и заставляютъ меня думать, едва ли можно съ такимъ легкимъ сердцемъ, какъ докладчикъ, говорить о возможности широкаго отпуска лѣсовъ на нашемъ сѣверѣ и если, въ данномъ случаѣ, terra incognita передъ нами, то до тѣхъ поръ, пока эта terra incognita не будетъ обследована и изучена, не разумнѣе ли сберечь эти лѣса для будущаго, чѣмъ широко растрчивать ихъ, причѣмъ растрчены они будутъ безвозвратно? Мнѣ еще хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ относительно пониженія ценза для лицъ, завѣдующихъ мѣстными лѣсничествами и служащихъ въ нихъ, что рекомендуетъ профессоръ Сурожъ. Я позволю себѣ не согласиться съ г. докладчикомъ въ этомъ вопросѣ, кореннымъ образомъ. Если у насъ мало высшихъ учебныхъ заведеній, то нужно стремиться къ тому, чтобы ихъ было больше. Если недостаточно жалованье для служащихъ въ лѣсничествахъ, нужно жалованіе увеличить. Если условія существованія слишкомъ тяжелы и скверны, то нужно, по возможности, эти условія парализовать и создать болѣе благопріятныя. Но вводить

* Гектаръ—0,915 дес. Примѣчаніе г. Мамадышскаго. Секретарь Собранія В. Ленгауэръ.

такой прецедентъ, какъ пониженіе ценза, для лицъ, стоящихъ во главѣ лѣсничества, по моему мнѣнію, совершенно неправильно и вредно для дѣла. Въ Архангельской губерніи уже замѣчается назначеніе лѣсничими лицъ, безъ спеціальнаго образованія, — полагаю, что это неправильно, нежелательно и къ этому едва ли слѣдуетъ стремиться. Вотъ тѣ основныя возраженія, которыя я хотѣлъ сдѣлать. (Дружные аплодисменты).

Председатель. Объявляю перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ второго перерыва.

Проф. О. И. Сурожъ. Я прошу слово, чтобы сдѣлать нѣкоторыя поясненія на возраженія почтённаго оппонента. Меня очень радуется, что даже среди лицъ не лѣсной спеціальности нашлись оппонентъ и сугубо радуется, то что оппонентъ привелъ такія данныя, которыя могъ бы привести специалистъ. Мнѣ, когда приходилось бывать въ другихъ лѣсныхъ странахъ, случалось подмѣчать то явленіе, что не только специалисты лѣсного дѣла интересуются подобными вопросами, но даже для значительной части населенія страны, благосостояніе которой зиждется на лѣсахъ, послѣдніи представляютъ большой интересъ и предметъ общихъ сужденій. Думаю, что настанетъ и у насъ такое время. Позволю себѣ замѣтить, что съ матеріалами мѣстныхъ комитетовъ знакомъ, но дѣло въ томъ, что съ тѣхъ поръ прошло много времени и появились новѣйшія изслѣдованія по отношенію къ лѣсамъ того же удѣльнаго вѣдомства. И если воспользоваться этими данными, то, дѣйствительно, можно, придти къ заключенію, что тѣ цифры, которыя я предполагалъ возможными къ отпуску и которыя я нахожу весьма посредственными, соотвѣстственно состоянію лѣсовъ и ихъ производительности, именно, онѣ не превышаютъ тѣхъ нормъ, изъ которыхъ исходитъ удѣльное вѣдомство при опредѣленіи размѣра эксплоатации своихъ лѣсовъ. Затѣмъ, хотя у насъ нѣтъ достаточно полныхъ обследованій, какія были бы желательны въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ, мы все-таки за послѣднее время получили не мало такихъ данныхъ, которыя являются для насъ придержкой; привести быстро въ извѣстность лѣсное имущество сѣвера, представляется дѣломъ труднымъ и приданныхъ условіяхъ неосуществимымъ, ес-

ли считается съ тѣмъ, насколько расходъ оправдывается средствами, что при незначительномъ использованіи лѣсовъ очевидно. Изслѣдованіе хода роста было въ разныхъ мѣстахъ Архангельской и Вологодской губ. и даже на Печорѣ были произведены изысканія однимъ изъ представителей мѣстнаго управленія госуд. имущества, который констатировалъ такія нормы на десятину, что я не рискнулъ бы ихъ принять; онѣ высоки и думаю, что это есть такъ сказать, исключительный результатъ. Мнѣ же, какъ лицу своей спеціальности, конечно, приходится считаться съ тѣмъ, чтобы использованіе лѣсовъ ни въ коемъ случаѣ не являлось ущербомъ въ ихъ производительности. Нужно имѣть въ виду обстоятельство, что лѣса наши слабо использовались все время и хотя есть точный учетъ этому, но приводитъ данныя за всѣ года было бы слишкомъ утомительно и затруднительно. Такъ что, лѣса у насъ находятся въ состояніи старшаго возраста и слѣдовательно имѣется готовый для реализаціи запасъ и тѣ нормы, которыя я принялъ, отвѣчаютъ нормамъ производительности, тѣмъ болѣе, что запасъ этотъ накопился исключительно благодаря тому, что использованіе было крайне ничтожно. Затѣмъ, тѣ нормы, которыя мною приняты, согласуются съ этими изслѣдованіями, но если ихъ перевести на единицы площади, то эти величины оказываются невелики; далѣе я беру торговые объявленія управленія, которыя являются официальными документами: въ нихъ норма на десятину отъ 5 до 50 деревьевъ, поступающихъ въ эксплоатацию площадей. Затѣмъ, есть данныя, которыя показываютъ, что и при этой нормѣ дѣйствительная заготовка оказывалась количественно въ 10 разъ большею, но я съ этимъ обстоятельствомъ не считался, а принималъ ту норму, которую установили изслѣдованія для опредѣленія возможнаго ежегоднаго размѣра пользования.

Исчисленіе приблизительнаго размѣра возможнаго отпуска сдѣлано, исходя изъ слѣдующихъ придержекъ. На основаніи изслѣдованій въ удѣльныхъ и казенныхъ лѣсахъ Архангельской и Вологодской губерній, всего на площади около 4 мил. дес., процентное соотношеніе площадей разныхъ типовъ насаженій и число имѣющихся въ нихъ пиловочныхъ деревьевъ въ среднемъ на 1 дес., можетъ быть принято слѣдующимъ. Бѣлоборъ 90% съ 2%

пиловочными деревьями на 1 дес., борь ягодникъ 2,5⁰/₀—95, борь островной 5⁰/₀—60, листовичный борь 1⁰/₀—110, холмъ и холмовая ровнядъ 9,5⁰/₀—69, биль 3,5⁰/₀—35, ровнядъ 22,5⁰/₀—7, логъ 1⁰/₀—60, согра 17,5⁰/₀—10; остальные типы принимаю въ расчетъ съ отсутствіемъ пиловочнаго лѣса, хотя въ нѣкоторыхъ изъ нихъ констатировано присутствіе послѣдняго. На основаніи приведенныхъ данныхъ, вычисленіемъ получается на 1 дес. всей удобной лѣсной площади въ среднемъ 19,6 готовыхъ для рубки деревъ. Принимая оборотъ хозяйства въ 60 лѣтъ, площадь годичной лѣсосѣвки выразится по Архангельской губ. около 500 тыс. дес., съ числомъ деревъ 9,8 мил. и по Вологодской г. около 440 т. дес. съ числомъ деревъ 8,6 мил., а по двумъ губерніямъ размѣръ возможнаго годичнаго пользованія около 18,4 мил. штукъ пиловочныхъ деревъ, что въ бревнахъ составитъ до 25 мил. штукъ. Наличие фаута и спросъ на менѣе толстомѣрный лѣсъ могутъ значительно повысить этотъ примѣрный размѣръ возможнаго отпуска.

Затѣмъ, что касается указанія на лѣса Финляндіи, то слѣдуетъ имѣть виду, что въ числѣ 13 мил. гектар. казенныхъ пространствъ, заключается удобной лѣсной 5,5 мил. гек., а остальное—болота, тундры, каменистыя и пр. неудобныя. Затѣмъ нельзя упускать изъ виду того обстоятельства, что въ Финляндіи работы по приведенію въ извѣстность пиловочнаго матеріала еще не закончены. Они начаты во второй половинѣ 80-хъ годовъ; ведется перечень деревьевъ пиловочныхъ и строевыхъ и у нихъ обслѣдована пока только часть лѣсной площади, такъ что при опредѣленіи числа пиловочныхъ и др. деревъ на гектаръ ни въ коемъ случаѣ нельзя дѣлить на 15 мил. Если раздѣлить то, что есть, даже на всю удобную, то получится 17 деревъ на гектаръ (8 пиловочныхъ и 9 строевыхъ), и слѣдуетъ имѣть въ виду, что эти величины еще преуменьшены, ибо получены лѣвленіемъ на всю удобную лѣсную площадь, фактически же перечтенныя деревья относятся лишь къ части 5,5 мил. гект. На картѣ Финляндіи изображено, гдѣ находится пиловочный матеріалъ въ количествѣ такомъ то, такомъ то и такомъ то, такъ что разсматривая карту можно составить себѣ извѣстное представленіе. Всѣ Финляндскіе казенные лѣса, къ которымъ относят-

ся тѣ перечеты, сосредоточены на сѣверѣ и граничатъ съ Кольскимъ полуостровомъ. Такъ что, собственно, условія лѣснаго производства, благодаря почвѣ и климату, у насъ несомнѣнно должны быть значительно выше, чѣмъ тамъ на самомъ крайнемъ сѣверѣ. Безусловно, конечно, лѣса нужно беречь, но вѣдь это понятіе растяжимое. Я уже имѣлъ честь обратить вниманіе, что казенное лѣсное управленіе очень настойчиво и всегда проводило принципъ сбереженія лѣсовъ, но вѣдь сбереженіе и неиспользованіе это двѣ вещи разныя. Вѣдь лѣсъ организмъ живой,—чѣмъ мы не воспользовались въ этомъ году, то на слѣдующій голъ отпадаетъ, такъ что съ этимъ тоже нужно считаться. Вѣдь не такъ далеко то время, всего 15 лѣтъ тому назадъ, когда въ средней Россіи казенные лѣса использовались очень слабо и въ результатѣ приходилось изъ отпуска на мертвый лѣсъ не менѣе 40⁰/₀ годичнаго пользованія. У насъ были прекрасные дубовые лѣса, усердно сберегавшіеся еще современъ Петра Великаго, использованіе ихъ было запрещено въ цѣляхъ кораблестроенія. Лѣса эти были неустроенные, отпускъ былъ прекращенъ, и что же получилось,—эти прекрасные дубовые лѣса перешли въ фауты—всѣ деревья оказались гнилыми, мертвыми и пришлось, почти цѣлыя дачи сплошь вырубать, что совершенно не отвѣчаетъ никакимъ цѣлямъ хозяйства. Сбереженіе безусловно должно быть, но сбереженіе разумное.

Затѣмъ, относительно пониженія образовательнаго ценза для лѣсничихъ. Принципіально, конечно, нельзя не согласиться съ оппонентомъ, что чѣмъ больше лицъ, обнимающихъ предметъ своей дѣятельности во всей совокупности, тѣмъ болѣе то желательно, но я исходилъ изъ цѣлесообразности. У насъ много нужд неотложныхъ: одно дѣло требуетъ, другое, третье, четвертое и т. д. слѣдуетъ отмѣтить, что значительное приложеніе на сѣверѣ техническихъ приѣмовъ, которые вызываются лѣсною спеціальностью, въ ближайшемъ времени не можетъ имѣть мѣста; затѣмъ, насколько въ будущемъ потребуются примѣненіе ихъ, то этому можетъ вполне удовлетворить среднее образованіе. Въ этомъ отношеніи мы имѣемъ примѣры не только въ другихъ отрасляхъ промышленныхъ спеціальныхъ знаній у насъ въ Россіи, но и въ западной Европѣ. Возьмите

напр. Австрію, гдѣ лѣсные хозяйства находятся на высокомъ уровнѣ и гдѣ 90% лѣсовъ составляютъ частныя владѣнія. Частнымъ лѣсовладѣльцамъ оплачивать трудъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, представляется во многихъ случаяхъ затруднительнымъ, при небольшой величинѣ лѣсныхъ владѣній. Тамъ прекрасно функционируютъ среднія лѣсныя школы и техника тамъ находится на такомъ уровнѣ, что можно пожелать вполне, чтобы и у насъ, даже въ средней полосѣ Россіи, она была бы на томъ же уровнѣ. Затѣмъ позволю себѣ замѣтить слѣдующее: въ послѣднее время, въ періодической лѣсной печати, весьма часто сталъ возникать вопросъ о томъ, насколько является желательнымъ для сѣвера союзъ лѣсопромышленныхъ предпринимателей. Долженъ сказать, что во всѣхъ странахъ, гдѣ лѣсная промышленность находится на высокомъ уровнѣ, такое положеніе дѣла признается вполне необходимымъ. Возьмемъ напр. союзъ шведскихъ лѣсопромышленниковъ. Приведу краткую выдержку изъ ихъ устава. Значительную помощь въ дѣлѣ лѣсной промышленности, оказываетъ союзъ лѣсопромышленниковъ и экспортеровъ лѣса, такъ какъ имъ ведется учетъ размѣрамъ спроса, заготовки и вывоза лѣса, опредѣляются размѣры послѣднихъ, сообразно состоянію лѣсныхъ рынковъ, тѣлаются своевременно указанія, что слѣдуетъ въ предстоящемъ году усилить или уменьшить заготовкой, т. е. лѣсная промышленность ставится въ нормальныя условія. Прелупреждая кризисъ, союзъ выработываетъ условія, по которымъ должна производиться продажа опредѣленнаго количества и качества лѣса, командируютъ лицъ для изслѣдованія лѣсовъ въ различныхъ мѣстахъ и рынкахъ. Въ сѣверной Швеціи онъ вѣдаетъ и прочія дѣла, относящіяся преимущественно до внѣшней лѣсной торговли. Вообще союзъ имѣетъ цѣлью освѣщать и улучшать разныя стороны лѣсной промышленности, какъ въ интересахъ внѣшней, такъ и внутренней торговли. Въ отношеніи союза архангельскихъ лѣсопромышленниковъ отмѣчалось, что онъ вліяетъ на пониженіе корневыхъ цѣпъ на лѣсъ, — но вѣдь таксы высоки и еще недавно лѣсной департаментъ призналъ необходимость ихъ пониженія. Далѣе, на основаніи результатовъ лѣсныхъ торговъ оказывается, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ по условіямъ таксы сбытъ можетъ быть

удобенъ, тамъ лѣсъ проходитъ съ значительной надбавкой; въ тѣхъ же мѣстахъ гдѣ заготовка чрезвычайно затруднительна, гдѣ невозможно высока такса, тамъ дѣйствительно образуются значительныя остатки, а если и берется лѣсъ въ значительномъ количествѣ, то съ ничтожною надбавкой. Изслѣдованіе результатовъ сбыта лѣса въ послѣдніе годы показываетъ, что подобная организація союза имѣетъ той отрицательной стороны, въ которую нѣкоторые авторы обращали вниманіе. Затѣмъ, при условіи усиленія отпуска лѣса на сѣверѣ, возникаетъ вопросъ—найдетъ ли древесина потребленію, по соответственнымъ цѣнамъ и не задержитъ ли это сбытъ лѣса въ другихъ мѣстахъ Европ. Россіи. Уже раньше отмѣчалось, что положеніе международнаго лѣснаго рынка, дало г. Мелару поводъ опасенія на неудовлетворенность въ будущемъ спроса предложеніемъ древесины. Такимъ образомъ, ростъ внѣшняго спроса обезпечиваетъ сбытъ по соответственнымъ цѣнамъ усиленнаго отпуска. Весьма развитый по нашей Западной границѣ экспортъ древесины, можетъ видоизмѣниться за счетъ усиленія отправокъ древесины на нашъ безлѣсный и густонаселенный югъ, гдѣ спросъ на лѣсъ великъ, а удовлетвореніе органиченно. Довести исползованіе нашихъ сѣверныхъ лѣсовъ до степени ихъ производительности чрезвычайно трудно; если же мы будемъ стоять только на взглядѣ береженія, то сдѣлаемъ наши лѣса достояніемъ пожаровъ, насѣкомыхъ или сгноимъ на корнѣ, и такимъ образомъ, стремясь сберечь, мы потеряемъ и потеряемъ тѣмъ болѣе, что наши конкуренты используютъ и закрѣпятъ за собой благоприятныя условія международнаго лѣснаго рынка. Съ развитіемъ же исползованія, могли бы быть произведены затраты на повышеніе производительности.

В. А. Ленгауэръ. Я хотѣлъ возразить Н. Н. Мамалышскому, какъ статистику Я былъ въ полной увѣренности, что цифры это его родная сфера, но приведенный имъ примѣръ лишилъ меня столь пріятной увѣренности; такъ онъ, сравнивая финляндскую и архангельскую лѣсопромышленности исходитъ изъ соображеній, по крайней мѣрѣ, какъ я ихъ понималъ, что производительность шведскихъ и архангельскихъ лѣсопилокъ одинакова и что судя по количеству рабочихъ въ ар

хангельскихъ лѣсопилкахъ, производительность финляндскихъ лѣсопилокъ должна быть менѣе приведенныхъ проф. Сурожемъ данныхъ о эксплуатаціи лѣсовъ Финляндіи. Сколько я припоминаю, Н. Н. Мамадышскій указалъ 14 т. человѣкъ для рабочихъ лѣсопильныхъ заводовъ Архангельской губ. Я думаю, что для опредѣленія производительности какойнибудь промышленности, нельзя брать во вниманіе одно число рабочихъ, а нужно брать также и гдѣ техническія средства, которыми эта промышленность располагаетъ; если сравнивать лѣсопильные заводы, то нужно сравнивать ихъ не только по количеству рабочихъ, но также и по количеству лѣсопильныхъ рамъ. Тогда это была бы болѣе общая единица сравненія и по этой единицѣ коэффиціентъ производительности однихъ заводовъ въ опредѣленномъ мѣстѣ, можно сравнивать съ коэффиціентомъ производительности другихъ заводовъ въ другомъ мѣстѣ,—въ противномъ случаѣ легко достигимъ абсурдъ. Н. Н. Мамадышскій приводитъ цифру 14 тыс. человѣкъ, занятыхъ въ тѣсной промышленности—это не совсѣмъ вѣрно. Въ Архангельской лѣсной промышленности по статистическимъ даннымъ мы находимъ, что при рубкѣ и сплавѣ занято 10 тыс., и на лѣсопильныхъ заводахъ 13.000. Я не думаю, что эти цифры можно складывать; но если говорить только о числѣ рабочихъ, а не о техническомъ оборудованіи заводовъ, то необходимо принимать уже во вниманіе число всѣхъ рабочихъ, т. е. брать не одну цифру, какъ это допускалъ Н. Н. Мамадышскій, а уже необходимо суммировать и остальные; тогда картина будетъ другая. Въ этомъ смыслѣ я, думая, что Н. Н. Мамадышскій разъяснить мнѣ возраженіе, сдѣланное докладчику. Если говорить относительно сбереженія лѣса, то у меня тоже возникаетъ вопросъ, хотя достаточно разъясненный, съ другой стороны, уважаемымъ проф. О. И. Сурожъ, именно, что надо понимать подъ словомъ сбереженіе. Если беречь лѣсъ для какихънибудь поколѣній, то нужно задаться такимъ голомъ, съ котораго наши наслѣдники будутъ брать этотъ лѣсъ. Мы въ данное время являемся наслѣдниками нашихъ предковъ и имѣемъ право разсуждать такъ, какъ когда-то будутъ разсуждать наши наслѣдники, предполагая использовать лѣсныя богатства; какъ наслѣдникъ, лично я считаю, что сбереженіе лѣса могло бы быть

только въ смыслѣ производительной его переработки. Лѣсное хозяйство въ Архангельской губерніи не можетъ оставаться въ интересахъ наслѣдниковъ въ такомъ порядкѣ, въ которомъ находится теперь, и слѣдовательно, рецептъ Н. Н. Мамадышскаго долженъ быть примѣненъ или съ осторожностью или даже долженъ быть отвергнутъ. Это можно видѣть изъ официального источника: отчета мѣстнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ за 1908 г., гдѣ по вопросу о разграниченіи крестьянъ Архангельской губ., ясно приведено все то невыгодное положеніе лѣснаго дѣла въ губерніи, которое вызывается нераздѣльностью владѣніемъ казны и крестьянъ. Я позволю сослаться на соответствующія выдержки.

„Въ казенныхъ дачахъ Архангельской губерніи, отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ для надобностей крестьянъ не было выдѣлено до сихъ поръ, какъ по недостатку административныхъ средствъ, такъ и потому, что огромное большинство казенныхъ дачъ не было приведено въ извѣстность. На 1-е января 1908 года въ губерніи было всего изслѣдованныхъ дачъ 6.442.300 десятинъ, и въ 1908 г. около 1.000.000 десятинъ.

Отсутствіе опредѣленныхъ границъ для крестьянскаго пользованія лѣсомъ, отражается неблагоприятно на извлеченіи дохода отъ казенныхъ лѣсовъ, какъ прямо—безхозяйственной эксплуатаціей на частяхъ дачъ, гдѣ происходятъ крестьянскія заготовки, такъ и косвенно—стѣсненіемъ правильной эксплуатаціи вообще и продажи лѣса для торговыхъ цѣлей въ частности.

Отсутствіе для крестьянскаго пользованія лѣснаго и земельного-опредѣленной территоріи исключаетъ возможность существенныхъ хозяйственныхъ улучшеній и всякихъ культурныхъ начинаній. Не могутъ имѣть мѣста какія-либо серьезныя мѣры по уходу за наслажденіемъ, но лѣсовозобновленію, по осушкѣ болотистыхъ пространствъ и проч.—до тѣхъ поръ, пока на данномъ пространствѣ дѣйствуютъ два хозяина, изъ коихъ одинъ свободенъ отъ заботъ не только объ улучшеніи, но даже и о сбереженіи лѣсныхъ запасовъ, пока не выдѣлены въ натурѣ площади, которыя должны оставаться въ полномъ распоряженіи казны. Между тѣмъ потребность въ культурныхъ мѣропріятіяхъ на-

зрѣла, вытекаая изъ условій самого лѣсного хозяйства.

Перазграниченность казенныхъ и крестьянскихъ земель служить препятствіемъ къ расселенію мѣстныхъ крестьянъ и къ переселенію въ Архангельскую губернію крестьянъ изъ другихъ губерній. До тѣхъ поръ, пока не будутъ отграничены земли для старожилаго населенія,—не могутъ быть опредѣлены въ полной мѣрѣ также количество и мѣста свободныхъ казенныхъ земель, пригодныхъ для образованія переселенческихъ участковъ. До тѣхъ поръ переселенческое дѣло не можетъ получить сколько-нибудь серьезнаго развитія и можетъ вестись только ощупью, въ темную, сталкиваясь каждый разъ съ противодѣйствіемъ старожилаго населенія. При нынѣшнихъ, неупорядоченныхъ земельныхъ отношеніяхъ казны съ крестьянами, переселеніе сюда крестьянъ изъ другихъ губерній создало бы огромныя затрудненія на практикѣ и повело бы къ неизбежнымъ столкновеніямъ, какъ старожилаго населенія съ пришлымъ, такъ и того и другого населенія съ администраціей вообще.

Между тѣмъ свободныя мѣста для переселенцевъ на казенныхъ земляхъ Архангельской губерніи безусловно есть, и самое переселеніе сюда весьма желательно, какъ съ общегосударственной точки зрѣнія, такъ и въ интересахъ казеннаго лѣсного хозяйства данной губерніи. Притокъ населенія долженъ увеличить доходность и благоустройство казенныхъ лѣсовъ, увеличеніемъ контингента потребителей лѣсныхъ матеріаловъ, которые теперь, на мѣстѣ, не имѣютъ сбыта и увеличеніемъ числа рабочихъ рукъ, въ которыхъ въ настоящее время испытывается недостатокъ въ лѣсной промышленности, при всякаго рода лѣсныхъ работахъ. При плотности населенія около 1 человека на квадратную версту, казна лишена возможности извлекать изъ принадлежащаго ей имущества доходъ, соответствующій цѣнности этого имущества“.

Все говоритъ за то, что сегодняшній докладъ билъ именно въ ту точку, что настоящее положеніе вещей съ лѣсами требуетъ реформъ и я считаю, что индиферентизмъ или отказъ реформъ можетъ быть только во вредъ интересамъ сѣвера. (Слабые аплодисменты).

Предсѣдатель. Слово за Н. Н. Мамашскимъ.

Н. Н. Мамашский. Если В. А. Ленгауеръ располагалъ тѣмъ литературнымъ источникомъ, который я цитировалъ, то я попросилъ бы его показать мнѣ этотъ сборникъ (В. А. Ленгауеръ передаетъ ему сборникъ). Я пользовался не этимъ источникомъ, а адресъ-календаремъ 1910 года. Я не имѣю возможности его цитировать, такъ какъ здѣсь вѣтъ его, но я сдѣлалъ выписку и говорю согласно этой выписки, что тамъ опредѣленно было указано 14.155 рабочихъ; по этому поводу я могу подтвердить лишь еще разъ тотъ источникъ и сказать, что я пользовался имъ вѣрно. Но для успокоенія В. А. Ленгауеръ я скажу, что эти цифры, какъ сравнительныя величины, относительно количества рабочихъ на Финляндскихъ и Архангельскихъ заводахъ, я подкрѣпилъ еще сравнительной цифрой относительно производительности и цѣны производства. Если тѣ возраженія, которыя привелъ В. А. Ленгауеръ, имѣютъ за собою *raison d'être*,—что я и раздѣляю до известной степени,—т. е. что при техническихъ усовершенствованіяхъ одинъ рабочий можетъ произвести то, что дѣлаютъ 3—5 рабочихъ у насъ, но я подкрѣпилъ всё выходы другой цифрой, относящейся до цѣнности производства. По этому поводу В. А. Ленгауеръ ничего не сказалъ. Я нахожу, что цѣнность производства финляндскихъ заводовъ выше только на 3—4 мил. руб. Архангельскихъ тогда какъ въ количествѣ заводовъ лѣсопильныхъ Финляндскихъ и Архангельскихъ, разница слишкомъ велика. Я считаю въ Финляндіи цѣнность производства въ 20 мил. р., тогда какъ цѣнность производства Архангельской г., 16.978.908 р. Я позволю себѣ здѣсь сослаться на бесѣду во время перерыва съ однимъ изъ бывшихъ капитановъ Мурманскаго Товарищества, именно М. О. Лоушкинымъ, который передалъ мнѣ свое впечатлѣніе относительно лѣсопильныхъ заводовъ Финляндіи. Онъ разъяснилъ то недоумѣніе, которое было у меня и въ мою пользу. М. О. Лоушкинъ и не помню еще кто-то, бывший съ нимъ, сказали мнѣ, что въ Финляндіи лѣсопильныя заводы сравнительно съ нашими мизерны, такъ что, можетъ быть, 34 Архангельскихъ завода стоятъ всѣхъ Финляндскихъ заводовъ. Ссылаясь на бесѣду съ лицами, бывшими въ Финляндіи, я задаю себѣ вопросъ,—можетъ быть это, дѣйствительно, такъ и есть? Далѣе позволю

себѣ сдѣлать возраженіе, пользуясь слушаемъ, которое упустилъ раньше, уважаемому профессору О. И. Сурожу, относительно цѣнъ внутри Россіи и въ Архангельской губ. на лѣсные матеріалы. Профессоръ О. И. Сурожъ подчеркиваетъ, что цѣны слишкомъ различны въ Архангельской губ. и во внутреннихъ и западныхъ губерніяхъ. Онъ говоритъ: тамъ цѣны ниже, здѣсь выше и дѣлаетъ выводъ, что здѣсь цѣны должны быть уменьшены. У меня же является вопросъ, почему же не наоборотъ, почему не должны быть повышены цѣны во внутренней Россіи и въ юго-западномъ краѣ? Затѣмъ въ общей, но категорической формѣ, уважаемый проф. О. И. Сурожъ дѣлаетъ заключеніе, что слага въ рѣкѣ Сѣверной Двинѣ ничтожны. Съ этимъ согласиться никакъ нельзя. „Краткій сборникъ статистическихъ свѣдѣній за 1908 годъ, изданіе Архангельскаго биржевого комитета“, приводитъ слѣдующія цифры слага въ С. Двинѣ: „сплавлено въ Архангельскъ по рѣкѣ Сѣверной Двинѣ 91.970.246 пуд. лѣсныхъ матеріаловъ. Я полагаю, что такая цифра вовсе не говоритъ о ничтожности слага; наоборотъ, эта цифра говоритъ о громадной величинѣ слага; это цифра только лѣсныхъ матеріаловъ, общая же цифра слага равна 97.654.104 пуд., а въ 1909 году слага равнялся уже 115 мил. пуд. Въмѣстѣ съ тѣмъ я замѣтилъ, что докладчикъ, вообще, пользуется цифровыми свѣдѣніями устарѣвшими и не знакомъ съ новыми данными. Еще нѣсколько словъ относительно высокихъ таксъ на лѣсъ. Если бы высокія были таксы, то, роста заводовъ не было бы; наоборотъ, заводы оставались бы *in statu quo* или уменьшались. Если же мы возьмемъ данныя по лѣсопильнымъ заводамъ и лѣсной промышленности, то увидимъ, что въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ замѣчается значительный прогрессивный ростъ числа заводовъ и увеличеніе перерабатываемыхъ матеріаловъ. Это говоритъ о томъ, что, во всякомъ случаѣ, существующая такса на лѣса вовсе не задерживаетъ роста промышленности. Здѣсь я позволю себѣ, между прочимъ, сослаться на одинъ литературный источникъ, именно на статью, появившуюся въ „Лѣсопромышленномъ Вѣстникѣ“. Тамъ говорится, что дѣло лѣсопромышленности плохо и стѣснительно въ Архангельской губ., причемъ эта мысль подтверждается ссылкой на то, что будто

бы 4—5 заводовъ постигъ крахъ. Но вѣсѣмъ намъ, господа, извѣстно, почему постигъ крахъ заводы и вѣсѣмъ извѣстно, что одинъ изъ заводовъ погибъ вовсе не потому, чтобы были высокія цѣны, а по совершенно другимъ причинамъ, даже не относящимся къ постановкѣ лѣсопромышленнаго дѣла. Что касается до другихъ заводовъ, то они прекрасно поднялись въ теченіе года и великолѣпно продолжаютъ работать, а причины временной администраціи надъ ними, опять таки лежатъ не въ сферѣ высокихъ таксъ.

Е. О. Давыдовъ. (Членъ Русско-Англ. Торг. Палаты). Не буду утомлять васъ, господа, длиннымъ сообщеніемъ по поводу всего только что выслушаннаго, полагая, что уважаемымъ профессоромъ Иосифомъ Игнатьевичемъ вопросъ этотъ настолько полно, ясно и доказательно изложенъ, что мнѣ остается лишь дополнить и отмѣтить нѣсколькими цифрами, недостатокъ отпуска лѣса на надобности мѣстной лѣсной промышленности.

Слѣлавъ изслѣдованіе на мѣстѣ по порученію Русско-Англійской Торговой Палаты, на основаніи ходатайства Архангельскаго Биржевого Комитета, просившаго Палату оказать содѣйствіе въ этомъ направленіи, за короткое время изученія этого вопроса, натолкнулся я на слѣдующія данныя.

По отчету Лѣснаго Департамента 1908 г., съ площади удобной подлѣсной земли 57,3 мил. дес., отпущено было по Архангельской и Вологодской губерніямъ 610.068 куб. саж. растущаго лѣса, или по 2.34 куб. фута съ десятины кругомъ и получено чистаго дохода менѣе 6 к. съ десятины же.

Между тѣмъ, по самой низшей отпускной нормѣ, установленной Специальнымъ Лѣснымъ Комитетомъ при Лѣсномъ Департаментѣ для дачъ неустроенныхъ допускается назначеніе размѣра ежегодной выручки въ насажденіяхъ лучшаго качества 110 куб. фут., средняго достоинства 73 куб. фут. и въ дачахъ разстроенныхъ 55 куб. фут. дресины съ десятины всей удобной лѣсной площади.

Такимъ образомъ, принявъ даже сѣверную тайгу за дачу съ совершенно разстроеными рубкой насажденіями, все же согласно этихъ нормъ, возможно было бы увеличить отпускъ свыше чѣмъ въ 18 разъ или, ни болѣе ни менѣе, какъ на 18330/о!...

И одновременно съ этимъ, 36 лѣсопильныхъ заводовъ Архангельской губ. бѣдствуютъ за недостаточнымъ отпускомъ лѣса для пиловки.

Особенно острую нужду испытываютъ 21 лѣсопильный заводъ г. Архангельска, получающіе лѣсъ съ огромнаго Сѣв.-Двинскаго бассейна и Ковдскіе, вынужденные покупать поэтому пиловочный лѣсъ далеко за предѣлами Архангельской губ.—въ Вологодской, Олонецкой и даже въ Финляндіи.

Недостатокъ пиловочнаго лѣса на всѣхъ заводахъ Архангельской губ., исчисленный по официальнымъ источникамъ, выражается слѣдующими данными: въ 1909 г. было заводовъ, кромѣ Удѣльнаго 36, на нихъ пильныхъ рамъ—180; работали рамо-дней 4,130,475; распилили бревенъ 4.448.931 шт.

При нормальной же работѣ, имѣя достаточно лѣса, слѣдовало: по 280 сутокъ въ годъ каждый заводъ и пиловкѣ на раму по 150 бревенъ въ сутки—50.400 рамо-дней и распилено было бы на 3.651.669 бревенъ болѣе. Такимъ образомъ, дѣйствительная производительность этихъ заводовъ въ 1909 г. составляла лишь 58,85% нормальной.

По отдѣльнымъ же годамъ, за послѣднія семь лѣтъ, расчетъ этотъ даетъ колебанія отъ 44,5% до 58,85%, составляя въ среднемъ лишь 55% нормальной производительности, при наилучшей въ 1909 году. По окончаніи обслѣдованія этого вопроса, Палата предприметъ соотвѣтствующее рѣшеніе о дальнѣйшемъ направленіи ходатайства Биржевого Комитета.

Кромѣ того обязанъ заявить по порученію Русско-Английской Торговой Палаты, что въ видахъ содѣйствія какъ лѣсной промышленности, такъ и поднятія доходности казенныхъ бездоходныхъ дачъ, расположенныхъ въ дали отъ жел.-дорожныхъ линій и сплавныхъ водныхъ путей, Лѣснымъ Отдѣломъ Палаты вырабатываются условія долгосрочнаго пользованія дачами при постройкѣ къ нимъ подъѣздныхъ путей, или улучшенія водныхъ, посредствомъ дорожно стоющихъ сооружений; шлюзованія мелкихъ рѣчекъ, прорытія соединительныхъ каналовъ и т. д.

При настоящихъ узаконеніяхъ долгосрочное пользованіе не допускается и наивысшій срокъ пользованія въ дачахъ разрѣшается лишь 4 лѣтній. Понятно, что при такомъ короткомъ срокѣ на эксплоа-

тацію, купленнаго въ дачахъ лѣса, никакія серьезныя затраты предпринимателя немыслимы, лишь съ измѣненіемъ этого порядка возможно ожидать развитія, улучшенія постановки этого дѣла, въ коемъ заинтересованы въ равной степени, какъ лѣсная промышленность, такъ и Государственное лѣсовладѣніе.

Предсѣдатель Лѣснаго Отдѣла Палаты М. М. Федоровъ, обратился по этому поводу къ директору Лѣснаго Департамента, который сообщилъ ему, что Лѣсной Департаментъ охотно пойдетъ на встрѣчу этому начинанію и что этотъ же вопросъ уже обсуждался въ Департаментѣ и рѣшено было выработать соотвѣтственный новый законопроектъ, разрѣшающій болѣе продолжительное пользованіе, чѣмъ это допускалось до сихъ поръ, при условіи улучшенія путей сообщенія къ дачѣ, требующаго крупныхъ затратъ.

Такихъ бездоходныхъ казенныхъ дачъ, кромѣ огромнаго сѣвернаго массива, не мало во всѣхъ лѣсистыхъ губерніяхъ не только Азіатской, но и Европейской Россіи, какъ-то: Пермской, Вятской, Минской и др., нуждающихся въ лучшемъ сообщеніи для сбыта лѣса.

Для установленія общихъ взглядовъ на дѣло въ работахъ комиссій Лѣснаго Департамента и Торговой Палаты, онъ же объшлалъ попросить г-на Вице-Директора прибыть на засѣданіе Палаты и дать соотвѣтственное разъясненіе.

Кромѣ того, съ своей стороны полагаю необходимымъ ходатайствовать о скорѣйшемъ устройствѣ дачъ сѣверныхъ губерній.

Какъ мнѣ извѣстно, изслѣдованіе казенныхъ лѣсовъ Сѣверо-Двинскаго бассейна закончено, а потому нѣтъ никакихъ препятствій къ сводкѣ полученныхъ данныхъ и назначенію очереди устройства дачъ этого огромнаго бассейна.

Только лѣсоустройство по всѣмъ правиламъ науки, можетъ дать увѣренность въ правильной эксплоатаціи запаса насажденій и разрѣшить спорный вопросъ о недостаткѣ или избыткѣ спѣлаго пиловочнаго лѣса, къ чему слѣдуетъ теперь же и обратиться.

Приведенныя мною данныя о количествѣ распиленныхъ бревенъ мѣстными заводами, если добавить къ этому экспортъ круглаго лѣса до 250.000 бревенъ въ годъ, даетъ всего около 0,04 бревна на десятину удобной лѣсной площади, что

очевидно, недостаточно и возможно значительно увеличить отпуск. Тѣмъ болѣе, что сюда вошли бревна, купленные и изъ частныхъ дачъ и даже въ Финляндіи, между тѣмъ, какъ площадь удобной лѣсной почвы, принята лишь казеннаго владѣнія по Вологодской и Архангельской губ.

Повидимому, нѣтъ никакого основанія отпускать изъ казенныхъ дачъ мяѣе, чѣмъ изъ удѣльныхъ тѣхъ же губерній и надлежало бы ходатайствовать о доведеніи нормы отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ, только изслѣдованныхъ до уровня, уже устроенныхъ на научныхъ основаніяхъ, удѣльныхъ дачъ.

Приведенныя профессоромъ цифры о величинѣ отпуска изъ тѣхъ и другихъ дачъ, доказываютъ, что тогда ни о какомъ недостаткѣ не было бы рѣчи. (Шумные аплодисменты).

Предсѣдатель. Кому еще желательно сдѣлать возраженія или просить какихъ-нибудь разъясненій?

Проф. О. И. Суроожъ. Оппонентомъ Н. Н. Мамадышскимъ былъ поставленъ вопросъ, отчего не повысить корневую цѣну внутри Россіи. На это я долженъ сказать, что такса составляетъ одинъ изъ элементовъ рыночныхъ цѣнъ; принимая въ расчетъ операционные расходы, путемъ соответствующихъ вычисленій выясняется корневая цѣна. Здѣсь тоже исходятъ изъ рыночныхъ цѣнъ (внѣшнихъ рынковъ), но слѣдуетъ имѣть въ виду, что выходъ пиловочныхъ матеріаловъ при самомъ большомъ разнообразіи качества круглаго лѣса, представляется чрезвычайно разнообразнымъ, въ виду фауны насажденія, влияніе которой не учитывается при исчисленіи таксъ на лѣсные матеріалы; затѣмъ расходы по операціямъ представляютъ здѣсь очень широкое колебаніе въ зависимости отъ разнообразныхъ мѣстныхъ условий, которыя слишкомъ огульно учитываются. Въ стремленіи повысить использование лѣсовъ соответственно ихъ производительности, при ограниченно-нечтожномъ мѣстномъ потребленіи древесины, естественно приходится считаться при составленіи таксъ и съ этимъ обстоятельствомъ. Въ данномъ случаѣ при высокихъ цѣнахъ ухудшается, состояніе остающихся древесныхъ запасовъ, потому что использование всегда будетъ направлено на хорошіе матеріалы, а все что качествомъ похуже, будетъ оставляться въ лѣсу. Затѣмъ нужно считаться съ тѣмъ обстоя-

тельствомъ, что у насъ имѣются громадные запасы, которые надо реализовать, а это можно сдѣлать усиленнымъ отпускомъ по болѣе низкимъ цѣнамъ. Можно установить еще болѣе чѣмъ теперь повышенныя цѣны, но въ результатѣ это повлечетъ къ сокращенію сбыта древесины и систематическому ухудшенію лѣсного имущества. Что касается финляндскихъ заводовъ, то характеристикою служитъ ихъ производительность пиловочнаго матеріала за 1902—1906 гг., а именно въ среднемъ на годъ въ тыс. станд.—604 (изъ нихъ въ экспортъ 594), а на архангельскихъ заводахъ за тотъ же періодъ—144, т. е. почти въ четыре раза меньше. Экспортъ всей древесины изъ Финляндіи составляетъ 1230 тыс. станд., у насъ же по Бѣломорской границѣ менѣе 200 тыс. станд. въ годъ. Въ Финляндіи заготовлена въ 1902—22,3 а въ 1906 г.—30² мил. штукъ бревенъ; у насъ же было приплавлено къ Архангельску въ 1907—3.0 и 1908—3² мил. штукъ бревенъ.

Н. Н. Мамадышскій. А цѣнность производства?

Проф. О. И. Суроожъ. Это вещь растяжимая; здѣсь, при высокихъ таксахъ и повышенныхъ операционныхъ расходахъ, она является соотносительно много увеличенной. (Аплодисменты).

Предсѣдатель. Если больше нѣтъ возраженій, вопросъ можно считать исчерпаннымъ. Теперь, г. г., прошу вынести резолюцію сегодняшняго засѣданія. Для выработки резолюціи я просилъ бы избрать изъ числа присутствующихъ г. г. Н. Н. Мамадышскаго, В. А. Ленгауэра, проф. О. И. Суроожа, Е. Ф. Давидова, Ф. М. Новакшенова, Е. И. Шергольдъ, Ф. Ф. Ландманъ, О. К. Гильде.

Н. Н. Мамадышскій. Позвольте мнѣ отказать.

Предсѣдатель. А затѣмъ позвольте отъ лица общаго собранія привести глубокую благодарность проф. Суроожа, докладъ котораго привлекъ большую аудиторію, которая слушала этотъ докладъ съ напряженнымъ вниманіемъ. (Продолжительные и громкіе аплодисменты). Г. г., для составленія резолюціи покорнѣйше прошу тѣхъ лицъ, которыхъ называлъ я, и противъ избранія которыхъ возраженій не послѣдовало, пожаловать въ сосѣдную комнату и выработать резолюцію. Послѣ перерыва будетъ вынесена резолюція.

Послѣ третьяго перерыва.

Предсѣдатель. Прошу вниманія выслушать резолюцію.

Н. Н. Мамадышскій. Позвольте мнѣ сказать по постановкѣ вопроса: можемъ ли мы рѣшать вопросъ о резолюціи, баллотировать и принимать ее, когда осталось человѣкъ 15—20? У насъ нѣтъ кворума.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется вполне возможно. Если будемъ дожидаться, когда соберутся еще, то пройдетъ много времени, а собирать специальное общее собраніе, чтобы выслушивать резолюцію, невозможно. Что касается отсутствія многихъ лицъ, то это надо отнести къ ихъ винѣ, что они, несмотря на мое предупрежденіе о томъ, что будетъ вынесена резолюція, всетаки покинули залъ собранія.

Н. Н. Мамадышскій. Однако, я все же долженъ сдѣлать возраженіе. Во всѣхъ обществахъ и т. д. до Государственной Думы включительно, какіе бы важнѣйшіе вопросы не разсматривались, ихъ не ставятъ на баллотировку, когда нѣтъ кворума.

Е. Ф. Давыдовъ. Дѣло въ томъ, что составленіе резолюціи поручено было собраніемъ извѣстнымъ лицамъ, они ее выработали, теперь она будетъ читаться, но никакой баллотировки не должно быть. Будетъ читаться постановленіе той комиссіи, которой было поручено его выработать.

Н. Н. Мамадышскій. Позвольте мнѣ съ этимъ не согласиться. Если бы собраніе приняло извѣстную схему резолюціи и затѣмъ нужна была бы только техническая отдѣлка резолюціи, приведеніе ея въ окончательный видъ, однимъ словомъ, схема была бы принята ранѣе, до передачи въ комиссію, тогда и я согласился бы. Но собраніе поручило Комиссіи выработать резолюцію, а какая резолюція будетъ выработана, собранію было неизвѣстно и та резолюція, которая выработана теперь, должна быть баллотирована и принята.

Предсѣдатель. Для выработки резолюціи намѣчены были лица, которыя являются представителями различныхъ учреждений и нашего Общества. Мнѣ кажется, эти лица могутъ быть выразителями тѣхъ учреждений, которыя ихъ просили явиться представителями.

Н. Н. Мамадышскій. Я только сдѣлалъ предложеніе, но рѣшеніе вопроса

будетъ зависѣть отъ того, какъ собраніе отнесется къ нему. Во всякомъ случаѣ мое мнѣніе будетъ занесено въ журналъ.

Предсѣдатель. Позвольте предложить немногочисленному собранію высказаться желательно ли выслушать резолюцію.

Н. Н. Мамадышскій. Позвольте еще возразить, что можетъ быть, при разсмотрѣніи резолюціи въ высшихъ инстанціяхъ и учрежденіяхъ, въ которыя послѣдствіи пойдетъ эта резолюція, будетъ имѣть значеніе, когда резолюція будетъ принята массовымъ количествомъ голосовъ, а не оставшимися 15—20 членами.

Предсѣдатель. Желательно вамъ, господа, выслушать резолюцію? (Голоса просимъ).

В. А. Ленгауеръ. (Читаетъ резолюцію)

„Общее Собраніе членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 25 апрѣля выслушавъ докладъ профессора Новоалександрійскаго института, О. И. Суворова, о нуждахъ лѣсовыхъ нашею Сѣвера, послѣ обмена мнѣній постановило: Использование древесины лѣсовъ Сѣвера, на основаніи имѣющихся данныхъ записи и прироста должно быть признано значительно уменьшеннымъ; потребность современной лѣвной промышленности не удовлетворяется отпавшимъ древесины; дальнѣйшее развитіе лѣсной промышленности при такихъ условіяхъ является затруднительнымъ. На основаніи имѣющихся официальныхъ данныхъ, слѣдуетъ признать, что таксовыя цѣны на древесину пильничнаго лѣса европейскаго Сѣвера являются увеличенными, при условіяхъ повышенія использования лѣсовъ и сбыта фаута. Признати желательнымъ, условія на продажѣ лѣса, совмѣщать съ особенностями мѣстной лѣсной промышленности. Повышеніе использования лѣса возможно осуществить при условіи значительнаго дробленія лѣсничества и увеличенія состава лѣсной стражи. По особенностямъ лѣсного хозяйства на Сѣверѣ, представляется возможнымъ составъ лѣсныхъ усилить лица средняго спеціального лѣсного образованія, что можетъ быть быстро осуществлено при открытіи на Сѣверѣ спеціальнаго лѣсныхъ среднихъ учебныхъ заведеній. Кроме того, необходимо существованіе низшихъ лѣсныхъ школъ для подготовки лѣсной стражи. Желательно скорѣе осуществленіе поземельнаго устройства въ Сѣверной Долинѣ, необходимо устроить въ скорѣйшемъ времени для отпуска мелкихъ сортовъ жемтовъ, спросъ на которые ежегодно увеличивается, и, кроме того, необходимо болѣе точное опредѣленіе записи пильничнаго лѣса.

привлеченія рабочихъ рукъ, необходимыхъ для развитія льсной промышленности и использованія земель, пригодныхъ для сельско-хозяйственныхъ цѣлей, желательна самая широкая колонизація Архангельско-Вологодскаго Брая“.

Предсѣдатель. Господа, есть возраженія противъ прочитанной резолюціи... Н. Н. Мамадышскій съ вашей стороны не имѣется возраженій?

Н. Н. Мамадышскій. Я возражать не буду. Мое мнѣніе было высказано въ преніяхъ.

Предсѣдатель. Значить нѣтъ противорѣчій. Такъ какъ возраженій нѣтъ, то резолюція считается принятой. Затѣмъ, господа, я полагаю необходимымъ отъ лица Общаго Собранія принести благодарность тѣмъ представителямъ, которые затруднились съ дальнихъ концовъ Россіи, пріѣхать сюда, чтобы выслушать докладъ. (Аплодисменты). Объявляю засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе закрыто въ 8½ часовъ вечера.

Къ протоколу прилагается пять таблицъ:

I) Общая площадь, населеніе, площадь лѣсовъ, населенность, отношеніе площади лѣсовъ къ территоріи и населенію по отдѣльнымъ уѣздамъ и губерніямъ сѣвера.

II) Распредѣленіе территоріи, населенія и лѣсовъ сѣверныхъ губерній по степени лѣсистости, а также въ предѣлахъ трехъ группъ—многолѣсныя и средней лѣсистости.

III) Распредѣленіе территоріи, населенія и лѣсовъ сѣверныхъ губерній по степени обеспеченности населенія лѣсомъ, а также въ предѣлахъ трехъ группъ—избытка, достатка и недостатка въ лѣсѣ.

IV) Распредѣленіе лѣсовъ по роду владѣнія въ предѣлахъ отдѣльныхъ уѣздовъ и губерній сѣвера.

V) Статистическія данныя, характеризующія условія лѣсного производства и хозяйство въ лѣсахъ русскаго сѣвера.

ТАБЛИЦА I.

Общая площадь, население, площадь лѣсовъ, населенность, соотноше-
 ніе площади лѣсовъ къ территоріи и населенію по отдѣльнымъ уѣз-
 дамъ и губерніямъ сѣвера.

ГУБЕРНИИ И УѢЗДЫ.	Общая пло- щадь.	Населеніе.	Площадь лѣсовъ по даннымъ.			Среднимъ числомъ приходится за 1905 г.			
			1881 г.	1887 г.	1905 г.	Жите- лей.	Десятинъ лѣса.		
	Кв. верстѣ.	Тыс. жит.	Тысячъ десятиныхъ.			На 1 квдр. версту.	На 1 жител.		
Архангельская	650608	395	32646	32650	32375	0.5	50	82	
Архангельскій	26776	67	1040	1037	1189	2.5	44	18	
Александровскій	130210	11	7623	7624	3942	0.1	33	358	
Кемскій	35675	41			3700	1.2	103	90	
Мезенскій	84121	29	14940	14942	6607	0.3	79	228	
Печорскій	270609	40			8317	0.1	31	208	
Онежскій	25116	44	2413	2413	2318	1.7	93	53	
Пинежскій	41816	33	3534	3537	3340	0.8	80	101	
Холмогорскій	14506	42	1086	1083	1324	2.8	91	32	
Шенкурскій	21779	88	2009	2014	1639	4.0	75	19	
Вологодская	353349	1518	30598	31333	28821	4.3	82	19	
Вологодскій	5307	189	173	226	121	36	23	0.64	
Велико-Устюжскій	14912	164	1310	1928	1432	11	96	8.7	
Вельскій	21219	116	1906	1729	1612	5.5	76	14	
Грязовецкій	6901	114	239	285	151	17	22	1.3	
Кадниковскій	15088	209	853	1007	699	14	46	3.3	
Никольскій	31401	265	3029	2243	1975	8.2	61	7.5	
Сольвычегодскій	37253	134	3538	3543	3336	3.6	90	25	
Тотемскій	20489	164	1640	1734	1344	8.0	66	8.2	
Устьсысольскій	148775	110	12735	14034	12623	0.7	85	115	
Яренскій	51005	54	5175	4604	5528	1.1	103	102	
Олонецкая	112322	401	7927	7283	5780	3.6	52	14	
Петразовскій	13124	87	1047	914	547	6.6	42	6.3	
Вытегорскій	10027	62	648	692	687	6.1	69	11	
Каргопольскій	19207	90	1174	1163	615	4.7	32	6.8	
Лодейнопольскій	8464	52	663	452	632	6.2	75	12	
Олонецкій	8114	43	593	397	506	5.2	62	12	
Повенецкій	35238	30	2396	2322	1941	0.8	55	65	
Пудожскій	18149	37	1405	1343	852	2.0	47	23	
Пермская	290169	3487	21439	15978	19438	12	67	5.7	
Пермскій	23962	309	1297	1569	1836	13	77	5.9	
Верхогурскій	55812	313	5380	3712	4999	5.6	90	76	
Екатеринбургскій	24078	477	2135	801	1485	19	62	3.1	
Ирбитскій	8888	177	544	480	337	20	38	1.9	
Камышловскій	13308	288	978	411	325	22	24	1.1	
Красноуфинскій	21514	309	1545	1402	1318	14	61	4.3	
Кунгурскій	9993	153	664	354	609	15	61	4.0	
Осинскій	16911	379	893	786	792	22	47	2.1	
Оханскій	12497	310	578	576	525	25	42	1.7	

ГУБЕРНИИ И УѢЗДЫ.	Общая площадь.	Населеніе.	Площадь лѣсовъ по даннымъ.			Среднимъ числомъ приходится за 1905 г.		
			1881 г.	1887 г.	1905 г.	Жителей.	Десятинъ лѣса.	
	Кв. верстъ.	Тыс. жит.	Тысячъ десятиныхъ.			На 1 квадрат. версту.	На 1 жител.	
Соликамскій	25805	270	1944	2075	2099	11	81	7.8
Чардынскій	62200	135	4897	3379	4875	2.2	78	36
Шадринскій	15201	367	584	414	237	24	16	0.65
Вятская	135020	3533	8099	7277	6582	26	49	1.4
Вятскій	5224	215	146	129	825	41	16	0.39
Глазовскій	20968	428	1382	1246	1205	20	58	2.9
Елабужскій	7420	280	363	276	242	38	33	0.87
Котельническій	10549	325	440	435	331	31	31	1.0
Малмыжскій	14065	324	984	862	744	23	53	2.3
Нолинскій	5574	202	898	100	101	37	18	0.49
Орловскій	12455	290	779	752	577	23	46	2.0
Сарапульскій	13108	474	605	603	580	36	45	1.3
Слободскій	24092	248	2299	1983	2073	10	86	8.6
Уржумскій	10047	329	496	401	284	33	28	0.85
Яранскій	11520	419	515	488	362	36	31	0.86

ТАБЛ. А 2.

Распределение территорий, населения и лесов северных губерний по степени лесистости, а также в пределах трех групп — многолесных и среднелесистости.

Губернии.	На каждую квадратную версту общей площади приходится средним числом леса.									И Т О Г И.			Группы по степени лесистости (на кв. версту).										
	Болѣе 75 дес.			Отъ 50 до 75 дес.			Отъ 35 до 50 дес.			Отъ 25 до 35 дес.			Отъ 15 до 25 дес.			Болѣе 35 дес.			Отъ 15 до 35 дес.				
	Общ. площ.	На-селен.	Лѣса.	Общ. площ.	На-селен.	Лѣса.	Общ. площ.	На-селен.	Лѣса.	Общ. площ.	На-селен.	Лѣса.	Общ. площ.	На-селен.	Лѣса.	Многолесныя.			Средн. лесистости.				
	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.	Общ. площ.	На-селен.	Лѣса.	Общ. площ.	На-селен.	Лѣса.		
Архангельская	201234	189	17288	21779	88	1639	26776	67	119	51	12259	—	—	—	650608	395	32375	249789	344	20116	400819	51	12259
Вологодская	273163	576	24531	52890	429	3319	15088	209	—	—	12209	303	272	353349	1518	28821	341141	1215	28549	12208	303	272	
Олонецкая	—	—	—	61842	187	3766	31273	124	207	90	615	—	—	—	112322	401	5780	93115	311	5165	19207	90	615
Пермская	167779	1027	13809	55585	939	3412	38296	866	—	—	28509	655	562	290169	3487	19438	261660	2832	18876	28509	655	562	
Вятская	24092	248	2073	35033	752	1949	25563	764	34	1352	1210	10798	417	184	135020	3533	6582	84688	1764	4179	50332	1769	2403
Итого въ первыхъ 3-хъ губерніяхъ	474397	766	41819	136511	704	8724	73137	400	26	141	12874	12208	303	272	1116279	2314	66976	1116279	2314	66976	432234	444	13146

ТАБЛА 3.

Распределение территории, населения и лесов северных губерний по степени обеспеченности населения лесом, а также в пределах трех групп -- избытка и недостатка в лесу.

Губернии.	На одного жителя приходится средним числом северных лесов.															ИТОГИ.			Группы по степени обеспечения населения лесом (на 1 жителя).														
	Более 10 дес.			От 2 до 10 дес.			От 1 до 2 дес.			От 0,7 до 1 дес.			От 0,4 до 0,7 дес.			От 0,4 до 0,1 дес.			Более 1 дес.			От 0,4 до 1 дес.			Менее 0,4 д.								
	Общ. площ.	На-селен.	Лѣса.	Общ. площ.	На-селен.	Лѣса.	Общ. площ.	На-селен.	Лѣса.	Общ. площ.	На-селен.	Лѣса.	Общ. площ.	На-селен.	Лѣса.	Общ. площ.	На-селен.	Лѣса.	Избыток лѣса.			Достаток лѣса.			Недост. лѣса.								
	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.	Кв. верстѣ	Тыс. жит.	Тыс. дес.
Архангельская	650608	395	32375	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	650608	395	32375	650608	395	32375	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вологодская	258251	414	23099	82890	801	5450	6901	114	151	—	—	07	189	121	—	—	—	353349	1518	28821	348042	1329	28700	5307	189	121	—	—	—	—	—	—	
Олонеккая	79991	224	4618	32331	177	1162	—	—	—	—	—	—	—	—	—	112322	401	5780	12322	401	5780	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Пермская	118012	448	9874	122263	1897	8139	34693	775	1188	—	—	01	367	237	—	—	—	290169	3487	19488	274968	3120	19201	15201	367	237	—	—	—	—	—	—	
Вятская	—	—	—	59123	1000	4022	25563	764	1157	39536	1352	074	202	101	5224	215	83	135020	3583	6582	84686	1764	5179	45110	1554	1320	5224	215	83	—	—	—	
Итого въ первыхъ 3-хъ губерніяхъ	988850	1033	60092	115221	978	6612	6901	114	151	—	—	807	189	121	—	—	—	1116279	2314	66976	1110972	2125	66855	5307	189	121	—	—	—	—	—	—	

ТАБЛИЦА 4.

Распределение лѣсовъ по роду владѣнія въ предѣлахъ отдѣльныхъ уѣздовъ и губерній сѣвера.

Губерніи и уѣзды.	Площадь всѣхъ лѣсовъ тыс. дес.	Въ томъ числѣ лѣсовъ въ тыс. дес.								
		Единственнаго владѣнія казны.	Состоящихъ въ казен. лѣсномъ вѣдомствѣ.	Хозяйственнаго вѣдомства.	Горнаго вѣдомства.	Удѣльнаго вѣдомства.	Церковей, монашеской, город. и др. учрежденій.	Крестьянскіе на дѣльные.	Крестьянскіе собственные.	Частныхъ лицъ.
Архангельская	32375	598	30321	—	—	1321	111	23	—	23
Архангельскій	1189	64	1107	—	—	—	16	—	—	20
Александровскій	3942	—	3927	—	—	—	15	—	—	—
Кемскій	3700	—	3668	—	—	—	32	—	—	—
Мезенскій	6607	72	6528	—	—	—	7	—	—	—
Печорскій	8317	—	8317	—	—	—	0,1	—	—	—
Онежскій	2318	—	2288	—	—	—	30	—	—	—
Пинежскій	3340	235	3098	—	—	—	7	—	—	—
Холмогорскій	1324	225	1097	—	—	—	2	—	—	—
Шенкурскій	1639	2	291	—	—	1321	2	23	—	0,1
Вологодская	28821	25912	675	0,8	40	975	—	373	—	845
Вологодскій	121	30	—	0,8	—	1	—	5	—	85
Велико-Устюжскій	1432	1322	—	—	—	2	—	60	—	46
Вельскій	1612	924	—	—	—	640	—	45	—	3
Грязовецкій	151	69	—	—	—	0,1	—	19	—	63
Кадниковскій	699	215	—	—	—	23	—	32	—	43
Никольскій	1975	1805	—	—	—	—	—	109	—	61
Сольвычегодскій	3336	3000	100	—	—	226	—	—	—	9
Тотемскій	1344	1058	—	—	—	83	—	103	—	60
Устьсысольскій	12623	12165	375	—	40	—	—	—	—	83
Яренскій	5528	5325	200	—	—	—	—	—	—	3
Олонецкая	5780	4105	—	1,1	300	10	38	848	—	478
Петрозаводскій	547	231	—	—	227	—	10	71	—	8
Вытегорскій	687	143	—	—	—	10	2	227	—	308
Каргопольскій	615	531	—	1	—	—	—	78	—	4
Лодейнопольскій	632	280	—	—	—	—	2	193	—	157
Олонецкій	506	299	—	0,1	—	—	2	203	—	1
Повѣнецкій	1941	1811	—	—	73	—	19	35	—	3
Пудожскій	852	809	—	—	—	—	3	41	—	—
Пермская	19438	8371	—	—	1322	78	11	—	1439	8217
Пермскій	1836	27	—	—	126	—	—	—	66	1617
Верхотурскій	4999	2751	—	—	326	—	—	—	93	1829
Екатеринбургскій	1485	5	—	—	369	—	—	4	—	80
Ирбитскій	337	77	—	—	—	—	—	0,5	—	105
Камышловскій	325	202	—	—	22	—	—	2,4	—	5,4
Красноуфимскій	1318	188	—	—	73	—	—	—	223	834
Кунгурскій	609	125	—	—	278	—	—	1	—	140

Губерніи и уѣзды.	Площадь всѣхъ лѣсовъ тыс. дес.	Въ томъ числѣ лѣсовъ въ тыс. дес.								
		Единственнаго владѣнія казенны.	Состоящихъ въ казен. лѣсномъ вѣдомствѣ.	Хозяйственнаго вѣдомства.	Горнаго вѣдомства.	Удѣльнаго вѣдомства.	Церквей, монастырей, город. и др. учрежденій.	Крестьянскіе на дѣльные.	Крестьянскіе собственныя.	Частныхъ лицъ.
Осинскій	792	107	—	—	91	66	—	—	347	180
Оханскій	525	—	—	—	15	12	—	—	74	423
Соликамскій	2099	351	—	—	21	—	0,9	—	75	1652
Чердынскій	4875	4407	—	—	—	—	0,4	—	64	404
Шадринскій	237	131	—	—	—	—	2	—	103	1
Вятская	6582	4200	—	125	190	44	7,8	—	1255	760
Вятскій	82,5	27	—	—	—	—	0,1	—	53	1,8
Глазовскій	1205	693	—	—	—	—	1,6	—	191	320
Елабужскій	242	104	—	—	—	13	0,4	—	81	44
Котельничскій	331	200	—	—	—	2	1,3	—	128	0,6
Малмыжскій	744	532	—	—	—	0,6	0,1	—	176	36
Нолинскій	101	14	—	—	—	1,3	0,3	—	85	—
Орловскій	577	483	—	—	—	—	0,6	—	93	0,8
Сарапульскій	580	140	—	125	190	5,7	—	—	116	1,7
Слободскій	2073	1559	—	—	—	—	0,2	—	197	317
Уржумскій	284	186	—	—	—	6,6	0,8	—	65	26
Яранскій	362	263	—	—	—	15	1,5	—	70	13
Итого въ первыхъ 3-хъ губерніяхъ	—	30615	30996	1,9	340	2305	149	1244	—	1325



ТАБЛИЦА 5

Статистическія данныя, характеризующія условия лѣсного производст-
ва и хозяйство въ лѣсахъ русскаго сѣвера.

	Архан-гельская губ.	Вологод-ская губ.	Олонец-кая губ.	Вятская губ.	Пермская губ.
Территорія.					
1. Территорія. мѣс. дес.	77297	36807	11700	14065	3022
2. Площадь земель съ неудобными тыс. дес.	71938	35556	10707	13964	3000
Родъ землевладѣнія. Распределеіе земли между главнѣйшими разрядами собственниковъ въ % за 1887 г.					
3. Казенныя земли.	97.1	80.3	65.9	34.8	41.1
4. Удѣльныя земли	2.1	3.2	0.2	1.2	0.2
5. Земли городовъ и разныхъ учреждений .	0.1	0.1	0.4	3.3	3.0
6. Земли частныхъ собственниковъ за иск- ключеніемъ кр-янъ	0.1	3.9	4.4	3.9	26.4
7. Земли крестьянъ	0.5	10.5	27.1	53.8	24.5
8. Неудобныя земли крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ	0.1	2.0	2.0	3.0	4.3
Родъ землепользованія. Распределеіе земель по угодьямъ въ % за 1881 г.					
9. Пахатной	0.1	2.3	2.8	30.8	9.6
10. Лѣсовъ.	45.4	86.3	63.4	54.9	70.9
11. Луговъ, выгоновъ и остальной удобной земли	0.3	3.8	2.9	6.9	6.4
12. Неудобной (болота, дороги, пески)	54.2	7.8	31.1	7.4	13.0
Распределеіе земель по угодьямъ въ % за 1887 г.					
13. Пахотной	0.1	2.3	5.0	34.2	12.4
14. Сѣнокосной и пастбищной	0.2	5.9	5.2	8.4	9.7
15. Лѣсной	45.5	86.1	60.5	52.1	55.7
16. Остальной удобной	0.0	0.4	17.1	2.1	15.0
17. Неудобной	54.2	5.3	12.2	3.2	7.2
Лѣсная площадь. Площадь всѣхъ лѣсовъ въ т. дес.					
18. По даннымъ, современнымъ генеральному межеванію.	30113	32913	9943	9491	19928
19. Къ 1 января 1906 г.	32375	28821	5780	6582	18838
Родъ лѣсовладѣнія. Распределеіе лѣсовъ по ро- ду владѣнія.					
За 1899 г., въ % отъ общей лѣсной площади.					
20. Лѣса казенныя	96.8	89.8	90.5	54.4	54.3
21. Лѣса удѣльныя	3.1	3.0	0.2	0.5	0.3
22. Лѣса частныхъ лицъ	М. 0.1	2.9	4.6	32.3	39.4
23. Лѣса крестьянскіе	0.1	4.3	4.7	12.9	5.9
Соотношеніе лѣсной площади къ территоріи и насе- ленію.					
24. Населеніе за 1897 г. тыс. жит.	348	1366	367	3003	3083
25. Населеніе за 1905 г. тыс. жит.	395	1518	401	3533	3487

	Архангельская губ.	Вологодская губ.	Олонецкая губ.	Вятская губ.	Пермская губ.
27. Плотность населен. за 1905 г. жит. на 1 кв. вер.	0.6	4.3	3.6	26.0	12.0
28. Лѣсистость за 1905 г. дес. лѣса на 1 кв. вер.	50.0	82.0	52.0	49.0	65.0
29. Число десятиныхъ лѣса на одного жителя .	82.0	19.0	14.0	1.9	5.4
Казенные лѣса. Площадь ихъ.					
30. Общая площадь за 1908 г. тыс. дес. .	42866	28524	6488	4515	9247
31. Удобная лѣсная площ. за 1908 г. тыс. дес.	30718	26588	4125	3654	8287
Степень приведенности площади казенныхъ лѣсовъ въ известность.					
32. Не снято на планъ къ 1886 г. мил. дес. .	36.7	28.2	9.1	5.2	11.5
33. Снято на планъ къ 1886 г. мил. дес. .	6.3	2.1	0.7	1.6	2.7
34. Снято на планъ къ 1909 г. мил. дес. .	8.4	19.3	2.2	2.7	2.3
Распределение общей площади казенныхъ лѣсовъ за 1908 г. по роду владѣнія и назначенія.					
35. Единственнаго владѣнія казны мил. дес. .	0.9	27.7	6.5	4.5	9.0
36. Прочихъ родовъ владѣнія казны мил. дес.	42.0	0.8	—	—	0.2
Распределение общей площади казенныхъ лѣсовъ на удобную лѣсную почву угодія и неудобную площадь. Составъ тыс. дес. за 1899 г.					
37. Удобной лѣсной почвы	31082	27645	4304	3665	8803
38. Земельныхъ угодій	9	106	4	40	78
39. Неудобной площади.	11813	1784	2205	875	1351
Составъ въ % за 1899 г.					
40. Удобной лѣсной почвы	72.4	93.6	66.1	80.0	86.0
41. Земельныхъ угодій	0.1	0.3	0.1	0.9	0.8
42. Неудобной площади	27.5	6.1	33.8	19.1	13.2
Составъ насажденій казенныхъ лѣсовъ за 1893 г. Площадь въ тыс. дес. подъ насажденіями съ господствомъ породъ.					
43. Сосны	10630	7629	2117	734	1998
44. Ели	9213	9507	1208	1830	3142
45. Лиственницы	494	51	—	0.8	0.1
46. Березы	209	1463	105	532	403
47. Осины	13	148	3	55	59
48. Ольхи бѣлой	1	5	—	0.3	—
49. Ивы кустарной	9	3	0.05	3	1
50. Смѣшанныхъ изъ хвойныхъ породъ .	6928	405	—	17	1695
51. Смѣшанныхъ хвойно-лиственныхъ .	2990	6737	586	263	814
52. Смѣшанныхъ лиственно-хвойныхъ . .	277	347	13	37	49
53. Смѣшанныхъ изъ мягкихъ породъ . .	4	153	—	27	5
54. Ивы древовидной	—	2	—	—	0.4
55. Пихты	—	6	—	18	—
56. Лиш.	—	—	—	10	—
57. Ольхи черной	—	—	—	8	0.7
58. Дуба	—	—	—	3	—

	Архангельская губ.	Вологодская губ.	Олонекская губ.	Вятская губ.	Пермская губ.
59. Вяза	—	—	—	0.5	—
60. Ильма	—	—	—	2	—
61. Ясеня	—	—	—	5	—
62. Смѣшанныхъ изъ твердыхъ и мягкихъ пород.	—	—	—	0.01	—
63. Кедра сибирскаго	—	—	—	—	—
64. Вырубокъ необлѣсившихся	5	371	103	114	230
Лѣсоустройство въ казенныхъ дачахъ.					
65. Годъ перваго устройства.	1866	1846	1859	1842	1861
66. Процентъ устроенныхъ лѣсовъ къ 1872 г.	2	3	3	21	—
67. Площадь устроен. дачъ къ 1876 г. мил. дес.	—	1.1	0.4	1.4	0.1
68. Число устроенныхъ дачъ къ 1890 г.	4	91	32	67	44
69. Площадь устроен. дачъ къ 1890 г. мил. дес.	0.4	1.2	0.7	1.5	0.4
70. Процентъ устроенныхъ лѣсовъ къ 1900 г.	11.0	2.5	11.0	37.0	6.4
71. Число устроенныхъ дачъ къ 1904 г.	175	73	41	74	38
72. Площадь устроен. дачъ къ 1904 г. мил. д.	6.7	0.7	2.2	1.8	0.4
73. Площадь устр. лѣсовъ къ 1909 г. мил. д.	8.5	19.3	2.2	2.7	2.1
Организація казеннаго лѣснаго управленія. Число лѣсничествъ по отдѣльнымъ годамъ.					
74. Въ 1889 г.	17	26	24	34	24
75. Въ 1899 г.	35	43	31	49	39
76. Въ 1903 г.	39	54	38	50	35
77. Въ 1908 г.	40	56	38	50	40
Размѣры лѣсничествъ по величинѣ общей площади ихъ за 1899 г. въ мил. дес.					
78. Средній	1.2	0.7	0.2	0.09	0.1
79. Наименьшій	0.2	0.04	0.05	0.007	0.0
80. Наибольшій	13.0	5.4	0.5	0.4	1.1
Число лѣсничествъ по величинѣ ихъ общей площади за 1899 г. въ тыс. дес.					
81. Менѣе 3	—	—	—	—	—
82. Отъ 3 до 10.	—	—	—	1	—
83. Отъ 10 до 20	—	—	—	3	—
84. Отъ 20 до 40.	—	—	—	9	—
85. Отъ 40 до 60.	—	1	2	9	—
86. Отъ 60 до 80.	—	1	2	7	—
87. Отъ 80 до 100	—	1	2	8	—
88. Отъ 100 до 500	11	26	22	12	14
89. Отъ 500 до 1000	14	6	3	—	—
90. Свыше 1000	10	8	—	—	—
91. Число помощниковъ лѣсничихъ въ 1899 г.	3	10	8	13	4
92. Число лѣсныхъ кондукторовъ въ 1899 г.	22	33	24	35	39
Число лѣсничихъ и ихъ помощниковъ, имѣвшихъ въ 1899 г. казенное помѣщеніе и служебные надѣлы. Казенное помѣщеніе.					
93. Лѣсничихъ	3	4	5	7	—

	Архангельская губ.	Вологодская губ.	Олонецкая губ.	Вятская губ.	Пермская губ.
94. Помощниковъ лѣсничихъ	2	1	—	—	—
<i>Служебные надѣлы.</i>					
95. Лѣсничихъ	0	18	11	30	19
96. Помощниковъ лѣсничихъ	11	32	17	38	30
<i>Лѣсная стража. Число лѣсной стражи въ казенныхъ лѣсахъ.</i>					
97. Обѣздчиковъ 1889 г.	120	180	126	278	123
98. " 1899 г.	164	211	115	283	168
99. " 1903 г.	483	1077	862	1463	716
100. " 1908 г.	203	244	156	299	162
101. Лѣсниковъ 1889 г.	351	1581	693	1619	1315
102. " 1899 г.	328	1676	612	1132	599
103. " 1903 г.	—	384	—	—	1
104. " 1908 г.	276	858	708	1180	560
105. Прочихъ наименованій 1903 г.	2	60	51	9	5
106. " 1908 г.	—	253	8	—	—
<i>Размѣры объѣздовъ и обходовъ по величинѣ общей площади ихъ тыс. дес.</i>					
107. Средняя величина объѣздовъ 1889 г.	358	168	64	24	114
108. Наименьшая	40	15	10	5	32
109. Наибольшая	3000	900	150	160	412
110. Средняя величина обходовъ 1889 г.	122	19	12	4	11
111. Наименьшая	20	3	3	1	2
112. Наибольшая "	600	250	28	15	144
113. Средняя величина объѣздовъ 1899 г.	262	140	57	16	61
114. Наименьшая "	11	10	9	4	9
115. Наибольшая "	2173	1816	183	121	211
116. Средняя величина обходовъ 1899 г.	131	18	11	4	17
117. Наименьшая "	18	2	1	1	1
118. Наибольшая "	567	272	55	33	67
<i>Распределение лѣсной стражи по числу лѣтъ службы. 1899 г.</i>					
119. Менѣ 1 года.	70	204	76	368	144
120. Отъ 1 до 10 лѣтъ	306	604	306	912	413
121. Свыше 10 лѣтъ	116	174	254	144	105
122. Число лѣсн. стражи, получ. надѣлъ 1899 г.	4	597	96	737	583
123. Число л. стражи, пользующейся казен. помѣщ. 1899 г.	12	12	23	136	59
<i>Эксплоатація казенныхъ лѣсовъ. Отпускъ древесины.</i>					
<i>Количество древесины, назначенной къ отпуску изъ растущаго лѣса.</i>					
124. Масса тыс. куб. саж. 1903 г.	2243	1326	437	600	770
125. " 1908 г.	1021	1700	496	629	592
126. Оцѣнка тыс. руб. 1903 г.	6449	5548	3925	2840	2089
127. " 1908 г.	4030	5824	3968	2852	2360

Подеревная продажа леса. 1908 г.

183. Продано на сумму по оценкѣ тыс. руб.
 184. " " продажной цѣнѣ т. р.
 185. Число лицъ, купившихъ лѣсъ

Такса на кубическій футъ древесины въ казенныхъ лѣсахъ въ копейкахъ.

Круглый дѣловой пиловочный и строевой лѣсъ.

186. Сосна по высшему разряду таксъ.
 187. " низшему "
 188. Ель по высшему "
 189. " низшему "
 190. Дрова березовыя по высшему разряду таксъ.
 191. " " низшему " " "

Оброчныя статьи лѣсного вѣдомства. 1908 г.

192. Число оброчныхъ статей тыс.
 193. Доходъ отъ нихъ тыс. руб.

Побочныя пользованія въ лѣсахъ. 1908 г.

194. Доходъ отъ нихъ тыс. руб.

Прочистки и прорѣживанія молодняковъ (уходъ за насажденіями). 1908 г.

195. Площадь по уходу, дес.
 196. Выручено отъ заготовленнаго при этомъ лѣса, тыс. р.

Лѣсокультурныя работы въ казенныхъ дачахъ.

197. Площадь искусственно разведенныхъ насажденій въ казенныхъ дачахъ, дес. 1889 г.

Культурныя работы на залоговые лѣсопокупательныя. 1908 г.

198. Состояло къ 1908 г. обращенныхъ залоговъ тыс. руб.
 199. Въ 1908 г. обращено культурныхъ залоговъ тыс. руб.
 200. Къ 1908 г. состояло вырубокъ по обращен. залогамъ тыс. дес.
 201. Площадь вырубокъ по обращен. въ 1908 г. залогамъ тыс. дес.

Исполнено въ 1908 г. культурныхъ работъ тыс. дес.

202. Воспособленіе естественному возобновленію
 203. Окончено культуръ, начатыхъ въ прежніе годы.
 204. Закультивировано
 205. Уходъ и дополненіе культуръ прежн. лѣтъ.

	Архангельская губ.	Вологодская губ.	Олонекская губ.	Вятская губ.	Пермская губ.
183.	—	—	0.2	0.8	0.
184.	—	—	0.2	1.0	0.
185.	—	—	64	270	1.0
186.	11.55	10.27	13.0	6.50	6.14
187.	4.40	5.73	5.5	2.7	1.81
188.	6.83	6.82	7.0	4.2	4.77
189.	3.30	3.64	2.5	1.7	1.33
190.	0.88	1.07	3.0	1.95	2.4
191.	0.34	0.36	1.13	0.36	0.4
192.	12	69	2	20	71
193.	10	52	1	31	45
194.	4	10	3	33	27
195.	—	—	—	24	—
196.	—	—	—	2.2	—
197.	—	—	—	6	—
198.	1.3	85	46	385	48
199.	3.0	27	30	152	3
200.	—	151	37	85	49
201.	48	30	21	2.1	6.
202.	—	9.5	2.8	8.8	3.
203.	—	—	0.2	0.1	0.1
204.	—	—	0.5	3.8	0.4
205.	—	—	0.9	1.5	0.1

Въ 1908 г. израсходовано залоговыхъ суммъ,—
тыс. руб.

	Архан-гельская губ.	Вологод-ская губ.	Олонец-кая губ.	Вятская губ.	Чернская губ.
206. На воспособленіе ест. возобновленію	—	3.6	9.7	19.3	9.7
207. На заготовку древесныхъ семянъ	—	0.4	0.6	9.2	1.1
208. Постройка и оборудованіе зданій	—	—	0.2	0.6	—
209. На питомники	—	—	—	4.5	0.3
210. На посѣвы и посадки	—	10	2.4	12.2	3.0
211. На уходъ и дополненіе за прежними куль-турами	—	—	0.2	2.3	0.2
212. Содержаніе надзирателей	—	1.8	1.1	16.6	3.0
213. Прочіе расходы	—	3.4	5.0	4.3	1.2
214. Сумма всѣхъ расходовъ на культуры	—	9.2	19.0	69	18.5
215. Расходъ въ 1908 г. на культурныя работы изъ средствъ Государственнаго Казначейства,—тыс. руб. 1908 г. Древесные питомники и школы	—	—	0.6	0.2	—
216. Число питомниковъ	—	2	1	282	9
217. Площадь грядъ питомниковъ, тыс. кв. саж.—	—	0.6	1.2	83	1.0
218. Площадь школь, —тыс. кв. саж.	—	0.05	0.3	1.0	1.1
<i>Средняя стоимость десятины лѣсныхъ куль-туръ. 1899 г., —руб.</i>					
219. Посѣва	—	—	—	5	—
220. Посадки	—	—	—	9	7
Лѣсныя работы. 1908 г.					
221. Общій расходъ на лѣсныя работы,—тыс. р.	9	10	12	22	24
Нарушенія лѣсного устава 1908 г.					
<i>Число возникшихъ дѣль и убытковъ по нимъ казнѣ.</i>					
222. По самовольнымъ порубк. Число тыс.дѣль	0.3	17	0.4	21	9.4
223. По самовольнымъ порубк. У быт. тыс. руб.	1.2	234	1.7	133	70
224. По пожарамъ. Число дѣль тыс.	0.3	0.6	0.1	0.2	0.1
225. " Убытокъ,—тыс. руб.	77	153	6.9	108	52
226. По незаконной пастьбѣ. Число дѣль тыс.	—	0.01	—	0.3	0.2
227. " Убытокъ,—тыс.руб.	—	0.02	—	2.6	1.0
228. Остальныя нарушенія лѣсного устава. Чис-ло дѣль,—тыс.	0.06	0.5	0.04	0.6	0.8
229. Остальныя нарушенія лѣсного устава,—убытокъ, тыс.руб.	0.5	9.6	0.04	1.6	17
230. Итого число дѣль,—тыс.	0.6	18	0.6	22	10
231. " убытокъ по казен. таксѣ,—тыс.руб.	79	397	8.6	245	140
<i>Число дѣль размѣра убытка по каз. таксѣ.</i>					
232. На сумму до 5 руб.,—тыс.	0.3	10.6	0.4	16.9	6.9
233. " свыше 5 руб.,—тыс.	0.3	7.4	0.2	4.9	3.1
Валовой доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ.					
234. Размѣръ годичнаго валового дохода,—млн. руб. 1899 г.	2.0	2.6	1.9	2.0	1.4

	Архангельская губ.	Вологодская губ.	Олонекская губ.	Вятская губ.	Пермская губ.
235. Размѣръ годичнаго валового дохода, — мил. руб. 1900 г.	2.7	2.8	2.3	2.5	1.4
236. Размѣръ годичнаго валового дохода, — мил. руб. 1901 г.	2.7	3.0	2.1	2.5	1.4
237. Размѣръ годичнаго валового дохода, — мил. руб. 1902 г.	3.0	3.6	2.4	2.9	1.7
238. Размѣръ годичнаго валового дохода, — мил. руб. 1903 г.	1.6	1.9	3.0	3.0	2.0
239. Размѣръ годичнаго валового дохода, — мил. руб. 1908 г.	2.6	3.0	2.4	2.3	2.0
<i>Валовой доходъ составилъ на десятину общей лѣсной площади копеекъ.</i>					
240. Въ 1899 г.	5	8	33	43	14
241. „ 1900 г.	6	9	36	54	17
242. „ 1901 г.	6	10	33	55	18
243. „ 1902 г.	7	12	37	64	19
244. „ 1903 г.	4	7	46	66	22
245. „ 1908 г.	6	11	36	52	22
<i>Выручено валового дохода собственно отъ продажи лѣса и лѣсныхъ издѣлій. 1908 г.</i>					
246. Всего, — мил. руб.	2.5	2.9	2.4	2.2	1.4
247. Съ одной десятины удобной лѣсной площади, — коп.	8	11	56	61	23
<i>Отсрочки платежей за проданный казенн. лѣсъ.</i>					
248. Отсрочено по запродажамъ 1908 г., — мил. р.	0.4	0.9	1.4	0.5	0.2
249. Въ 1908 г. поступило по отсрочкамъ прежнихъ — лѣтъ, мил. руб.	0.4	0.6	1.6	0.5	0.2
250. Къ 1909 г. осталось въ недоимкѣ по продажамъ прежнихъ лѣтъ, — мил. руб.	0.03	0.07	0.4	0.5	0.1
<i>Расходы по казенному лѣсному управленію. Мил. руб.</i>					
251. Въ 1899 г.	0.2	0.4	0.3	0.4	0.1
252. „ 1900 г.	0.2	0.4	0.5	0.4	0.1
253. „ 1901 г.	0.2	0.4	0.6	0.4	0.1
254. „ 1902 г.	0.2	0.5	0.6	0.5	0.1
255. „ 1903 г.	0.2	0.5	0.7	0.5	0.1
256. „ 1908 г.	0.7	1.8	1.7	1.1	0.1
257. Расходъ составилъ на десятину общей лѣсной площади 1903 г., — коп.	0.5	2	10	11	3
258. Расходъ составилъ въ % дохода 1899 г.	11	15	17	20	20
<i>Чистый доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ. Мил. руб.</i>					
259. Въ 1899 г.	1.8	2.2	1.6	1.6	1.0
260. „ 1900 г.	2.5	2.4	1.8	2.0	1.0
261. „ 1901 г.	2.4	2.5	1.5	2.1	1.0
262. „ 1902 г.	2.7	3.0	1.8	2.4	1.0
263. „ 1903 г.	1.4	1.4	2.3	2.5	1.0

	Архангельская губ.	Вологодская губ.	Олонцкая губ.	Вятская губ.	Пермская губ.
264. Въ 1908 г.	1.9	1.2	0.7	1.2	1.3
<i>Чистый доходъ съ 1 дес. лѣсной площади,—коп.</i>					
265. Въ 1900 г.	6	8	27	45	15
266. " 1901 г.	6	9	23	46	16
267. " 1902 г.	6	10	28	53	15
268. " 1903 г.	3	5	36	55	19
269. " 1908 г.	4	4	16	35	14
270. Оброкъ за десятину аренды удобной казенной земли (хоз. вѣд.) 1904 г.,—коп.	—	93	—	122	99
271. Съемныя цѣны десятины земли за деньги на годъ или посѣвъ у частныхъ владѣльцевъ 1901 г.,—коп.	—	60	450	600	80
272. Продажныя цѣны на землю за десятину при покункахъ земли, состоявшихся при содѣйствіи крест. банка 1896-1900 г.г.,—р.	—	36	9	52	31
Сравнительныя данныя о казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ.					
За 1898 г.(въ числит.) и 1866 г.(въ знаменат.)					
273. Населеніе тыс. 1897	347	1342	364	3031	2914
273. Населеніе тыс. 1867	276	975	302	2348	2173
274. Площадь лѣсовъ,—мил. дес. 1898.	42.9	29.7	6.5	4.3	10.2
274. Площадь лѣсовъ,—мил. дес. 1867.	28.5	30.3	10.5	7.8	13.0
275. Процентъ казенныхъ лѣсовъ 1898	59	81	52	31	33
275. Процентъ казенныхъ лѣсовъ 1867	40	83	83	52	42
276. На 1 жит.приходится каз лѣса,—дес. 1898	124	22	18	1.5	3.4
276. На 1 жит.приходится каз лѣса,—дес. 1867	103	31	35	3.3	6.5
277. Число лѣсныхъ дачъ 1897	458	1171	161	155	859
277. Число лѣсныхъ дачъ 1987	178	1214	208	2986	776
278. Средняя площ. лѣсничества,—т. дес. 1898	1925	760	210	94	284
278. Средняя площ. лѣсничества,—т. дес. 1867	1894	1779	617	251	813
279. Велич. удобной лѣс. площ., мил. дес. 1896	31.1	29.2	4.3	3.7	8.8
279. Велич. удобной лѣс. площ., мил. дес. 1867	28.4	28.2	7.1	4.5	10.0
280. Отпускъ всего лѣса,—мил. куб. ф. 1895.	80.0	57.2	34.9	77.8	78.3
280. Отпускъ всего лѣса,—мил. куб. ф. 1867.	18.2	33.7	44.3	81.5	43.6
281. Отпускъ на 1 дес.,—куб. фут. 1895	2.5	2.0	8.0	21	9.0
281. Отпускъ на 1 дес.,—куб. фут. 1867	0.6	1.2	6.0	18	4.4
282. Площ. устроенныхъ лѣсовъ, мил. дес. 1898	0.4	1.3	0.5	1.5	0.6
282. Площ. устроенныхъ лѣсовъ, мил. дес. 1868	0	0.9	0.4	1.5	0.5
283. Проз. устроенныхъ лѣсов.,—мил. дес. 1898	0.9	4	8	33	6
283. Проз. устроенныхъ лѣсов.,—мил. дес. 1868	0	3	3	19	4
284. Число дѣлъ по лѣсным. нарушеніямъ 1897	569	10425	315	12555	3945
284. Число дѣлъ по лѣсным. нарушеніямъ 1866	51	100	101	258	88
285. Сумма убытковъ по нимъ,—тыс.руб. 1897	33.4	233	2.4	45	40
285. Сумма убытковъ по нимъ,—тыс.руб. 1866	4.3	9	7.3	65	72
286. Сумма присужден. взыскан. тыс. р. 1896	51.7	244	3.5	73	66
286. Сумма присужден. взыскан. тыс. р. 1866	5.9	18	0.9	—	3
287. Сред.убыт.по каз. таксѣ на 1 дѣло руб. 1897	4.5	21	4	4	10
287. Сред.убыт.по каз. таксѣ на 1 дѣло руб. 1866	0.7	68	46	208	586

	Архан-гельская губ.	Вологод-ская губ.	Олонц-кая губ.	Вятская губ.	Пермская губ.
288. Общій валов. дох. отъ лѣсн.,—мил. р.	1897 1.8	1.9	1.3	1.9	1.5
	1866 0.2	0.3	0.3	0.3	0.1
289. Расходъ по лѣсному управленію	1897 . 0.2	0.4	0.3	0.3	0.1
	1866 . 0.02	0.04	0.04	0.06	0.02
290. Чистый доходъ	1897 1.6	1.5	1.1	1.5	0.7
	1866 0.1	0.3	0.3	0.2	0.1
291. Средн.расх. на 1 д.общ.площ.—кон.	1897 . 0.4	1	4	7	3
	1866 . 0.1	0.1	0.3	0.3	0.1
292. Средн.чист.дох.на 1д.общ.площ.—коп.	1897 4	5	20	30	8
	1866 0.5	1	3	3	1
Государственное сбереженіе лѣсовъ.					
<i>Подъ наблюденіемъ лѣсостроительныхъ комите- тетовъ состоитъ за исключеніемъ казенныхъ прочихъ лѣсовъ 1908 г.</i>					
293. Число дачъ	—	—	1579	16381	1308
294. Площадь ихъ тыс. дес.	—	—	336	841	304
<i>Отпущено культурнаго матеріала на нужды частнаго лѣсоразведенія 1908 г.</i>					
295. За деньги,—руб.	—	—	30	512	108
296. Безденежно,—руб.	—	5	—	4375	38
297. Всего—руб.,	—	5	30	4887	146
Лѣсная промышленность.					
298. Число сельскихъ поселеній,—тыс. 1897 г. .	3.2	15	4	23	13
299. Число дворовъ въ селеніяхъ,—тыс. 1897 г.	50	202	52	439	430
300. Число дворовъ на одно селеніе 1897 . . .	15	14	13	19	34
Средняя поденная плата прилѣсныхъ за- готовкахъ,—коп. 1898 г.					
301. Пѣшему	—	—	65	40	70
302. Конному	—	—	160	85	100
303. Средняя стоимость заготовки бревна съ подвозкой,—коп. 1898 г.	63	53	70	40	55
304. Часть населенія въ ‰, занятая обработкой дерева 1897 г.	2.1	0.2	0.7	0.3	0.2
<i>Занято изъ населенія. Число людей въ тыс. 1897 г.</i>					
305. Лѣсоводствомъ и лѣсными промыслами .	0.7	0.5	0.7	4.4	12.3
306. Обработкой дерева	3.6	1.7	1.1	4.5	7.5
307. Плотники	0.7	2.0	0.5	5.1	12.2
308. Сплавомъ и возкой лѣса	1.1	0.3	0.5	0.4	1.5
309. Торговлей лѣсными матеріалами	0.1	0.2	0.3	0.3	0.5
310. Торговлей топливомъ.	0.01	—	—	—	2.5
<i>Производства по обработкѣ дерева. 1897 г.</i>					
311. Число лѣсопильныхъ заводовъ	21	5	11	6	20
312. Стоимость выработанныхъ на нихъ издѣ- лій,—мил. руб.	8.4	0.6	1.7	0.1	0.5

	Архангельская губ.	Вологодская губ.	Олонекская губ.	Вятская губ.	Пермская губ.
313. Число рабочих на нихъ,—тыс.	5.3 1.2	0.5 0.1	0.8 0.2	0.1 0.01	0.3 0.04
314. Выплачено рабочимъ на нихъ,—мил. руб. Данныя о заводахъ для всѣхъ остальныхъ производствъ по обработкѣ дерева.					
315. Число заводовъ	10	34	1	47	44
316. Выплачено рабочимъ,—мил. руб.	0.03	0.1	0.03	0.1	0.4
Транспортъ лѣса водой. 1902 г.					
<i>Длина внутреннихъ водныхъ путей,—вер.</i>					
317. Исключительно для сплава плотовъ	1030	1121	1610	147	1233
318. Судоходныхъ по теченію	182	1530	383	1375	1604
319. Судоходныхъ въ обѣ стороны.	2755	3122	525	5304	2139
320. Итого	3967	5733	2518	2826	4976
321. Въ числѣ судоходныхъ, пароходныхъ.	2206	2268	406	1032	1746
322. Сплавъ лѣса въ плотяхъ: отправлено мил. пуд.	12.2	44.4	21.4	30.1	36.0
323. Сплавъ лѣса въ плот.: прибыло,—мил. пуд.	44.9	8.9	9.9	22.1	5.6
Провозъ древесины по желѣзнымъ дорогамъ. 1898 г.					
324. Протяженіе желѣзныхъ дорогъ,—вер.	244	285	154	—	1073
325. Отправлено лѣсныхъ строит. матеріаловъ,—тыс. пуд.	—	13	—	—	804
326. Отправлено дровъ,—тыс. пуд.	—	—	—	—	2171
327. Прибыло лѣсныхъ строит. матеріаловъ,—тыс. пуд.	—	14	—	—	829
328. Прибыло дровъ,—тыс. пуд.	—	—	—	—	2418



88