

P139619

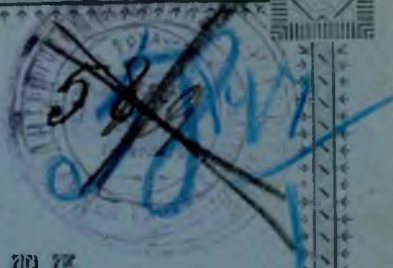
Kp. 1st

37(09P)

0-88

139619

Волгодский уезд
архивный уезд



О Т Р У Д У

О СЪѢЗДѢ УЧАЩИХЪ
ВЪ НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ

г. вологды

и

ВОЛОГОДСКАГО УѢЗДА,

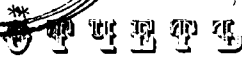
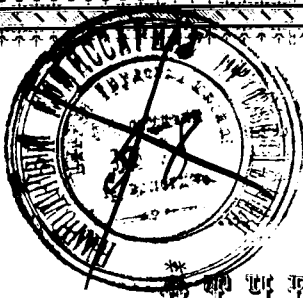
бывшемъ въ августѣ 1900 г.



ВОЛОГДА.

Типографія К. А. Баранѣева.

1900.



О СЪѢЗДѢ УЧАЩИХЪ
ВЪ НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ

Г. ВОЛОГДЫ

И

ВОЛОГОДСКАГО УѢЗДА,

бывшемъ въ августѣ 1900 г.



ВОЛОГДА.

Типографія К. А. Баранѣва.

❖ 1900. ❖

О Т Ч Е Т Ъ

О С Ъ Ъ З Д Ъ У Ч А Щ И Х Ъ

В Ъ Н А Ч А Л Ъ Н Ъ Х Ъ Н А Р О Д Н Ъ Х Ъ У Ч И Л И Щ А Х Ъ

Г. В О Л О Г Д Ъ

И

В О Л О Г О Д С К А Г О У Ъ З Д А,

Б Ы В Ш Е М Ъ В Ъ А В Г У С Т Ъ 1900 Г.



В О Л О Г Д А.

Т и п о г р а ф и я К. А. Б а р а н ъ е в а.

⊕ 1900. ⊕

.....
Печатано съ разрѣшенія Господина Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа.
.....

О Т Ч Е Т Ъ

о съѣздѣ учащихъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ г. Вологды и Вологодскаго уѣзда, бывшемъ въ Августѣ 1900 года.

Вслѣдствіе постановленія Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1899 года, состоявшагося 7 Октября 1899 года, Инспекторомъ народныхъ училищъ Вологодской губерніи 1 района 12 Мая 1900 года было возбуждено, чрезъ Директора народныхъ училищъ, ходатайство о разрѣшеніи созвать на 1 Августа съѣздъ учащихъ въ училищахъ г. Вологды и Вологодскаго уѣзда на основаніи „Временныхъ Правиль о съѣздахъ,“ утвержденныхъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 26 Ноября 1899 года.

По полученіи разрѣшенія, послѣдовавшаго со стороны Г. Попечителя С.-Петербуржскаго Учебнаго Округа отъ 25 Мая за № 5470, программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, была напечатана и разослана участникамъ съѣзда.

Вологодская Губернская Земская Управа весьма охотно согласилась доставить въ пользованіе съѣзда по нѣскольку экземпляровъ учебниковъ и руководствъ для учителей изъ книжнаго склада при Управѣ, а так-

же коллекціи для нагляднаго обученія, изготовленныя въ мастерской учебныхъ пособій Вятскаго губернскаго земства.

1 Августа 1900 года въ два часа дня въ помѣщеніи Вологодскаго приходскаго имени Т. Е. Колесникова училища Преосвященнымъ Алексіемъ, Епископомъ Вологодскимъ и Тотемскимъ, въ сослуженіи съ двумя протоіереями и четырьмя священниками изъ среды городского духовенства былъ совершенъ молебенъ предъ мѣстно-чтимою иконою Всемиловитаго Спаса, нарочно для этой цѣли принесенною изъ Спасовсерадскаго собора, съ водоосвященіемъ и присоединеніемъ къ эктеньямъ прошеній изъ молебствія предъ начатіемъ дѣла.

На молебнѣ присутствовали: Управляющій Вологодской губерніей А. П. Лаппа-Старженецкій, Директоръ народныхъ училищъ М. И. Демковъ, Инспекторъ народныхъ училищъ Вологодской губ. I района А. О. Знаменскій, мѣстный полиціймейстеръ Слезкинъ и участники съѣзда: 5 членовъ Училищнаго Совѣта и представителей Земства, давшаго средства на устройство съѣзда, 30 учительницъ и 23 учителя.

По окончаніи молебна Преосвященный Владыка обратился къ учителямъ и учительницамъ съ рѣчью, въ которой, указавъ имъ на важность ихъ миссіи, «почти равнозначущей пастырскому служенію» объяснилъ имъ, какія цѣли они должны преслѣдовать въ своихъ воспитательскихъ заботахъ о подрастающемъ поколѣніи, а затѣмъ благословилъ ихъ иконой Всемиловитаго Спаса, которую всѣ присутствующіе благоговѣнно лобызали. Послѣ сего Г. Директоръ народныхъ училищъ объявилъ

съѣздъ открытымъ, а Его Превосходительство Г. Управляющій губерніей поздравилъ учащихся, отъ лица высшей мѣстной администраціи, съ начатіемъ этого важнаго дѣла.

Занятій въ тотъ день, за позднимъ окончаніемъ торжества, не было. Инспекторъ народныхъ училищъ пригласилъ участниковъ съѣзда собраться 2 Августа въ 9 часовъ утра.

Первый день занятій (2 Августа).

Въ занятіяхъ перваго дня принимали участіе, въ присутствіи Директора и Инспектора народныхъ училищъ, 5 членовъ Училищнаго Совѣта и представителей Земства, 29 учительницъ и 20 учителей. Въ 9 часовъ утра Инспекторъ народныхъ училищъ объявилъ засѣданіе съѣзда открытымъ и поставилъ на очередь первый вопросъ программы: „Обзоръ употребляемыхъ въ училищахъ учебниковъ, съ указаніемъ преимуществъ и недостатковъ одного предъ другимъ для всѣхъ трехъ группъ: а) по русскому чтенію, б) по церковно-славянскому чтенію, в) по ариметикѣ и г) по правописанію“.

Изъ заявленій участниковъ съѣзда выяснилось, что въ училищахъ употребляются слѣдующія руководства:

а) по русскому языку:

Тихомировъ Д. „Вешніе Выходы.“

Полливановъ Л. „Первая Пчелка.“

Барановъ А. „Наше Родное“ г. 1, 2. и 3.

Бунаковъ Н. Азбука и уроки чтенія и письма.

б) по церковно-славянскому чтенію:

Тихомировъ Д. Книга для церковно-славянскаго чт.

Грушевскій С. Первая книга церковно-славянскаго языка.

Радонежскій. Церковно-славянская азбука и первая книга для чтенія на церковно-славянскомъ и русскомъ языкѣ.

Гусевъ, А. Элементарный учебникъ церковно-славянскаго языка.

в) по арифметикѣ.

Евтушевскій. Сборникъ арифметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ. Часть первая.

Гольденбергъ. Сборникъ задачъ и примѣровъ для обученія начальной арифметикѣ. Вып. 1 и 2-й.

Лубенецъ. Сборникъ арифметическихъ задачъ, заключающихъ въ себѣ данныя преимущественно изъ сельскаго быта.

Боголюбовъ. Сборникъ устныхъ и письменныхъ арифметическихъ задачъ.

Кудрявцевъ. Арифметика на счетахъ,

и г) по правописанію.

Пуцковичъ. Практическая русская грамматика.

Некрасовъ, П. Практическій курсъ правописанія съ матеріаломъ для упражненія въ изложеніи мыслей.

Цвѣтковъ. Новый систематическій задачникъ самостоятельныхъ письменныхъ работъ по русскому первоначальному правописанію.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи достоинствъ и недостатковъ каждаго изъ упомянутыхъ руководствъ, Предсѣдателемъ съѣзда поставлена была на первую очередь книга «Вешніе веходы». При этомъ выяснилось, что книга эта употребляется въ небольшомъ числѣ училищъ (двухъ или трехъ) и громадное большинство участниковъ съ нею вовсе не знакомо. Въслѣдствіе сего Предсѣдатель съѣзда предложилъ отложить разборъ этой книги до послѣдняго засѣданія а представитель земства Д. А. Ильинъ, заявившій, что онъ знаетъ случай, когда учащіеся, ознакомившись съ книгами «Наше родное» и «Вешніе веходы», предпочитаютъ послѣднюю, сдѣлалъ распоряженіе о немедленномъ доставленіи изъ земскаго книжнаго склада «Вешнихъ Веходовъ» по числу участниковъ съѣзда, чтобы они могли къ послѣднему засѣданію надлежащимъ образомъ съ нею ознакомиться.

Книга Поливанова «Первая Пчелка» мало удобна.

Первый отдѣлъ, который долженъ читаться тотчасъ же послѣ прохожденія азбуки, написанъ слишкомъ сухимъ и малопонятнымъ языкомъ и представляетъ скучный матеріалъ, такъ какъ весь состоитъ изъ статей описательнаго характера, какъ-то «изба» «церковь», «семья», «школа», «поле», «лѣсъ», «рѣка» и т. д., — вещи, которыя ребенокъ видитъ каждый день и знаетъ чуть не со времени своего перваго знакомства съ вѣшнимъ міромъ.

Историческій отдѣлъ заключаетъ въ себѣ матеріалъ, чуть не на половину написанный малопонятнымъ языкомъ, съ трудомъ поддающійся даже процессу чтенія,

а не только пересказу. Кромѣ того въ немъ есть несоотвѣтствіе по частямъ: нѣкоторые моменты исторіи описаны крайне бѣгло, а другіе, менѣе важныя по существу, растянуты. Вообще книга эта можетъ быть употребляема лишь какъ дополненіе къ другимъ книгамъ, напр. къ «Нашему Родному» Варанова.

Книга Варанова «Наше Родное» годъ первый отличается слѣдующими достоинствами: 1) даетъ очень много матеріала для чтенія послѣ прохожденія букваря, именно 124 статьи, въ томъ числѣ 32 стихотворенія и 2 басни, и 2) даетъ достаточно матеріала для письменныхъ упражненій. Жаль только, что въ послѣднемъ отдѣлѣ употребленъ шрифтъ письменный, что, на первое время, представляетъ не мало затрудненій при исполненіи письменныхъ работъ (напр. смѣшиваются буквы д и б). Лучше было бы, если бы работы предлагались печатнымъ шрифтомъ. Но на ряду съ выдающимися достоинствами книга не лишена и недостатковъ, къ которымъ относятся слѣдующіе:

1) Есть картинки, но онѣ служатъ для поясненія фразъ.

2) На первой же страницѣ предложены для чтенія слоги, чего не встрѣчается въ настоящее время ни въ одномъ букварѣ у болѣе выдающихся педагоговъ-авторовъ.

3) Рано знакомить съ буквою и (въ числѣ первыхъ), почему на первое время встрѣчается не малое затрудненіе въ сочетаніи ми, (мы), си, (сы), ри, ши, тѣмъ болѣе что приходится читать только что послѣ сочетанія съ твердыми гласными а, о, у (послѣ са, со, су, ма, мо, му...).

4) Долго не знакомить съ з, почему и для чтенія на первое время, у него мало словъ.

5) Съ письменными буквами, на первое время, знакомить только послѣ изученія 12-ти печатныхъ буквъ.

6) На 10 урокъ опять встрѣчаются слоги ла-ля, па-ня; са-ся, та-тя; и т. д.

7) Въ 11 урокъ встрѣчается буква д. (Миша ходитъ въ школу), между тѣмъ, съ буквою: д знакомить на 13 урокъ.

Вообще мнѣніе съѣзда объ этой книгѣ можно вкратцѣ выразить такъ: хороша, кромѣ Азбуки. Инспекторъ народныхъ училищъ при этомъ сообщилъ, что въ училищахъ Грязовецкаго уѣзда въ младшемъ отдѣленіи употребляется „Наше Родное“, но азбука проходитъ по Бунакову,—слѣдов. заключеніе, къ которому пришелъ съѣздъ, совпадаетъ съ убѣжденіемъ, сложившимся у преподавателей Грязовецкаго уѣзда.

Изъ заявленій, сдѣланныхъ участниками съѣзда относительно второго года той же книги, вытекаетъ заключеніе, что это лучшая изъ книгъ, назначенныхъ для чтенія во второмъ отдѣленіи, которую можно рекомендовать всѣмъ начинающимъ преподавателямъ. Нѣкоторые изъ участниковъ съѣзда высказывали недовольство расположеніемъ матеріала и даже тѣмъ, что напр. историческія статьи помѣщены въ третьемъ годѣ и отсутствуютъ во второмъ, но послѣ разъясненія, что никто и ничто не обязываетъ учителя читать книгу непременно подъ рядъ, а онъ воленъ располагать матеріалъ по своему усмотрѣнію и даже читать нѣкото-

рия статьи съ среднимъ отдѣленіемъ изъ книжки для третьяго года, недовольные казались удовлетворенными.

Веѣ заявленія сдѣланныя участниками съѣзда относительно книги Баранова „Наше Родное“ для 3-го года, приводятъ къ заключенію, что при употребленіи въ младшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ „Нашего Родного“ для старшаго отдѣленія трудно и придумать другую книгу.

Относительно „Азбуки“ Бунакова указано было, что она имѣетъ слѣдующія преимущества:

1) Есть картинки, изъ названія которыхъ выдѣляется новый звукъ; но только въ первыхъ 2-хъ книжкахъ, за исключеніемъ двухъ звуковъ (о, р); за то есть и по двѣ картинки при выдѣленіи нѣкоторыхъ звуковъ; картинки хороши.

2) Изданіе весьма хорошее, шрифтъ печати отчетливый. Начинается чтеніе съ крупнаго шрифта; переходитъ къ мелкому сдѣланъ недовольно.

3) При чтеніи по книжкѣ съ каждой новой буквой словъ много (9-17); слова легкія для чтенія, но все это можно сказать только про 1 и 2 книжки.

4) Знакомитъ съ большими печатными и письменными буквами, на первое время, при повтореніи 1-й книжки; а начиная со 2-й книжки, знакомитъ уже одновременно.

При этихъ достоинствахъ существуютъ и недостатки.

1) Даетъ прописи картинки. Картинки въ 1-й кн., когда пройдено только еще 12 буквъ, — работа не подь силу; кромѣ того, есть картинки сбивчивыя: одинъ напишетъ „сума“, другой вздумаетъ написать „мѣшокъ“

(буква *ш* не пройдена); придется написать слова: „сѣть, мѣхъ, пѣтухъ“ которые будутъ писать съ ошибкой, если забудутъ, что нужно написать *ь*.

2) Въ концѣ 2-й книжки есть прописи картинки. При исполненіи этихъ работъ сдѣлають очень много ошибокъ, хотя прежде исполненія работа и будетъ продѣлана устно; безъ сомнѣнія слова: уши, шило, ложка, ножъ, ежъ, ужъ, сѣдло, вѣнокъ, клѣтка, будутъ написаны съ ошибками, а подевѣчникъ даже съ тремя. Подобныя работы въ первое полугодіе не подь силу.

3) Другихъ письменныхъ работъ нѣтъ въ 1 и 2 книжкѣ.

4) При знакомствѣ съ послѣдними буквами (кн. 3-я) словъ для чтенія съ новой буквой нѣтъ; въ 3-й кн. статьи не изъ легкихъ, хотя азбука еще не вся пройдена. (Чтеніе статей отдаляетъ изученіе всей азбуки на долгое время, что не совсѣмъ удобно).

5) Письменные отвѣты на вопросы, помѣщенные подь картинками 3-й кн., напр. «Опишите внутренность хаты», «Опишите село по картинкѣ» неоселны для учениковъ 1-й гр. въ 1-е полугодіе или даже во 2-е полугодіе.

Вообще же признано, что она пригодиле Баранова, и потому слѣдовало бы практиковать тотъ же порядокъ, что и въ Грязовецкомъ уѣздѣ.

Представитель Земства Д. А. Ильинъ рекомендовалъ книгу Вахтерова «Русскій букварь для обученія письму и чтенію», указывая на то, что Вахтеровымъ употреблень методъ аналитическій. Эту же книгу рекомендовалъ и учитель Пономаревъ. Предедатель сѣ-

зда предложилъ участникамъ ознакомиться съ этой книгой ко дню послѣдняго засѣданія.

Когда было приступлено къ обсужденію достоинствъ и недостатковъ перечисленныхъ выше учебниковъ по церковно-славянскому чтенію, учитель Пономаревъ познакомилъ съѣздъ съ нѣкоторыми достоинствами книги Тихомирова, а также и съ недостатками. Но затѣмъ оказалось, что никто изъ другихъ участниковъ съѣзда не можетъ ничего ни добавить, ни возразить, такъ какъ эта книга ни кѣмъ другимъ не употребляется. Также мало употребительны книги Гусева и Радонежскаго. Въ большинствѣ училищъ употребляется книга Грушевскаго, но далеко не во всѣхъ. Изъ сдѣланнаго за тѣмъ разбора книги Грушевскаго нельзя было вывести опредѣленнаго о ней заключенія по невозможности сравнивать эту книгу съ другими. Вслѣдствіе этого предѣдателемъ съѣзда предложено участникамъ ознакомиться съ книгами Тихомирова, Гусева и Радонежскаго ко дню послѣдняго засѣданія. При этомъ Предѣдатель, высказавъ мысль, что участники съѣзда могутъ быть потому такъ мало знакомы съ учебниками по церковно-славянскому чтенію, что можно обходиться совсѣмъ безъ такихъ учебниковъ, спросилъ, не практикуетъ ли ктонибудь такой порядокъ, чтобы начавъ съ матеріала, предлагаемаго въ книгѣ Баранова «Наше Родное», переходить прямо къ Евангелію, Часослову и Псалтири. Учительница Андреева заявила, что она всегда практиковала именно этотъ порядокъ и достигала результатовъ вполне удовлетворительныхъ. Возможность и пригодность такого поря-

дка подтвердили и нѣкоторые другіе учителя и учительницы, при чемъ выяснилось, что начинающіе и вообще малоопытные преподаватели могутъ при выборѣ для чтенія мѣсть изъ священныхъ книгъ руководствоваться книгою Баранова «Подробный планъ занятій въ начальной народной школѣ».

Затѣмъ было приступлено къ разбору учебниковъ по ариметикѣ. Относительно сборника Евтушевекаго указано было, что онъ въ особенности необходимъ для всесторонняго изученія единицъ перваго десятка. Вообще же все помѣщенныя въ немъ задачи очень понятны для учащихся, такъ что если принять въ расчетъ способности средняго ученика, то за небольшими исключеніями все задачи могутъ быть рѣшены учениками самостоятельно.

Въ сборникѣ этомъ имѣется много численныхъ примѣровъ, въ особенности на числа до 100. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ немъ нѣтъ отдѣльныхъ задачъ для усвоенія дѣйствій на числа перваго десятка, круглыми десятками и на числа до 100.

Вообще же все сдѣланныя относительно этого сборника заявленія приводятъ къ заключенію, что его можно употреблять только на ряду съ другими задачами, но не возможно ограничиваться имъ однимъ.

При разсужденіяхъ относительно сборника Гольденберга указаны были слѣдующія достоинства его:

1) Въ немъ очень много задачъ на числа перваго десятка для знакомства съ отдѣльными дѣйствіями.

2) При рѣшеніи задачъ на сложеніе и вычитаніе онъ на задачахъ знакомитъ съ выраженіями: *настоль-*

ко то дороже, дешевле; выше, — ниже; тяжелѣе, — легче; длиннѣе — короче; дальше — ближе.

3) При рѣшеніи задачъ на умноженіе и дѣленіе на задачахъ же знакомить съ выраженіями: *въ столько то разъ дороже-дешевле* и т. д.

4) Въ 2-мъ выпускѣ численныхъ примѣровъ достаточно на всѣ случаи вычитанія, умноженія и дѣленія.

Къ недостаткамъ сборника отнесено слѣдующее:

1) Какъ въ 1-мъ выпускѣ, такъ равно и во 2-мъ очень много задачъ алгебраическаго характера (выраженіе г. Гольденберга). Относительно этихъ задачъ самъ г. Гольденбергъ какъ-бы предвидѣлъ, что рѣшеніемъ можно поставить учителя въ неловкое положеніе, почему въ своей методикѣ ариметики и предложилъ много образцовъ рѣшеній подобныхъ задачъ.

2) Задачъ до 1000 совсѣмъ нѣтъ.

Общее заключеніе относительно этого сборника таково, что онъ вполне пригоденъ, но при пользованіи имъ нѣкоторыя трудныя задачи слѣдуетъ пропускать.

Относительно задачника Лубенца нѣкоторыми участниками съѣзда было высказано, что онъ не пригоденъ такъ какъ въ немъ встрѣчаются слова мало понятныя для нашей мѣстности, напр. *дертъ*, *выскородитъ* и т. п. На это учительница Вѣлянкяна возразила что задачникъ этотъ обладаетъ насголько существенными достоинствами, что ставить въ упрекъ употребленіе вышеупомянутыхъ словъ едвали справедливо. Вѣдь слова: «дертъ», «выскородитъ», хотя и областныя; но все же *русскія слова*, чего нельзя сказать, напр. о словахъ «акціонерная компанія» и другихъ подобныхъ, которыя также

приходится объяснять и которыя однако никто не ставить въ упрекъ употребляющимъ ихъ авторомъ. При дальнѣйшемъ разборѣ этого учебника участниками съѣзда указаны были слѣдующія достоинства и недостатки.

Годъ 1-й. Достоинства:

1) Очень много матеріала для знакомства съ каждымъ отдѣльнымъ дѣйствіемъ при изученіи 1-го десятка.

2) При рѣшеніи задачъ учащіеся исподволь знакомятся съ мѣрами: прежде съ монетами (деньги) и съ мѣрами длины, потомъ вѣса, сыпучихъ тѣлъ, времени.

Недостатки:

1) Мало численныхъ примѣровъ.

2) Повторительный отдѣлъ на все дѣйствія въ объемѣ 10-ти очень малъ (13 задачъ).

3) Повторительный отдѣлъ въ объемѣ 100 тоже недостаточенъ (37 задачъ).

Годъ 2-й. Достоинства:

1) Задачи расположены удобно для исподвольнаго усвоенія таблицъ умноженія и дѣленія.

2) для усвоенія долей: 2-й, 3-й, 4-й, 5-й, 6-й, 8-й, 10-й, есть особыя отдѣлы съ задачами.

Недостатки:

1) Нѣтъ повторительнаго отдѣла (задачекъ).

2) Мало численныхъ примѣровъ.

Годъ 3-й. Достоинства:

Есть отдѣлъ «Счетоводство», чего нѣтъ въ другихъ задачникахъ.

Недостатки:

1) Нѣтъ численныхъ примѣровъ.

2) **Общихъ задачъ, относящихся къ составнымъ именованнымъ числамъ, очень мало (40 зад.).**

Общее заключеніе вкратцѣ можно выразить такъ: первый и второй года хороши; но въ 3-мъ мало задачъ. Употребленіе областныхъ и малопонятныхъ словъ не можетъ служить препятствіемъ къ пользованію этимъ задачникомъ и въ нашихъ училищахъ.

Со сборникомъ Боголѣпова знакомо только небольшое число учителей и потому разсмотрѣніе его отложено было до послѣдняго дня, чтобы участники съѣзда могли съ нимъ ознакомиться. Въ 2 1/2 часа засѣданіе было закрыто.

Второй день занятій (3-го Августа).

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ. Въ немъ участвовали трое изъ Членовъ Совѣта и представителей Земства, 27 учительницъ и 21 учитель.

Продолжали заниматься разборомъ учебниковъ. Книга Кудрявцева „Ариметика на счетахъ“ признана необходимою. Какихъ либо недостатковъ никѣмъ изъ участниковъ съѣзда не указано, по невозможности сравнивать этотъ учебникъ съ другими. Другого подобнаго не существуетъ.

„Практическая русская грамматика“ Пуцыковича весьма пригодна при самостоятельныхъ работахъ, въ особенности въ среднемъ и старшемъ отдѣленіяхъ. Къ числу недостатковъ грамматики можно отнести недостаточно удовлетворительный подборъ матеріала на употребленіе буквъ, смѣнивающихся въ произношеніи. Во всѣхъ этого рода упражненіяхъ слова подобраны

такъ, что употреблены тѣ именно буквы, ~~которыя~~ и должны быть. Ученики въ концѣ-концовъ ~~привыкли~~ ~~к~~ ~~нужь~~ не къ механическому исполненію работы. Тоже самое можно сказать и про рядъ упражненій на усвоеніе употребленія буквы ѣ въ корнѣ словъ. И ~~здѣсь~~ ~~большинство~~ ~~словъ~~, за рѣдкими исключеніями, ~~только~~ ~~съ~~, въ которыхъ, дѣйствительно, и пишется буква ѣ. Эти два рода упражненій обыкновенно приходится дополнять или замѣнять матеріаломъ такого же характера изъ другой книги, напр. изъ „Азбуки русскаго правописанія“ Тихомирова, составленной по Гроту.

Разсмотрѣніе учебниковъ Цвѣткова и Некрасова отложено до послѣдняго дня засѣданія.

Затѣмъ поставленъ былъ на очередь второй вопросъ программы: «Какія методикѣ по русскому языку и ариметикѣ употребляются въ училищахъ съ указаніемъ достоинствъ и недостатковъ каждой изъ нихъ.»

При этомъ выяснилось, что ни въ одномъ сельскомъ училищѣ не имѣется никакихъ методикъ и вообще руководствъ для учителя по русскому языку. Предсѣдатель съѣзда объявилъ, что онъ будетъ просить Земскую Управу пріобрѣсти для каждаго училища по одному экземпляру книгъ Ельницкаго „Методика начальнаго обученія отечественному языку“ и Зимницкаго «Условія и приемы объяснительнаго чтенія» Последнюю книгу рекомендовалъ учитель Пономаревъ въ виду того, что въ ней все хорошо разработано, въ особенности отдѣлъ «Самостоятельное чтеніе.»

Изъ методикъ ариметики преподавателямъ (меньшинству) знакомы методикѣ Евтушевскаго и Гольден-

берга. Разница между ними, по объясненію знакомыхъ съ ними ~~уче~~, что Евтушевскій отдасть преимущество изученію чиселъ, а Гольденбергъ изученію дѣйствій. Въ большинствѣ училищъ никакихъ методическихъ руководствъ по ариметикѣ нѣтъ. Предсѣдатель съѣзда объявилъ, что онъ обратится въ Земскую Управу съ просьбою о снабженіи училищъ книгами: 1) *Гольденберга* „Методика начальной ариметики“, 2) *Шохоръ-Троцкого* „Методика ариметики г. 1 для учителей одноклассныхъ начальныхъ школъ“ и 3) *Коларова* „Методическое рѣшеніе типическихъ ариметическихъ задачъ въ начальныхъ училищахъ“. Последнюю книгу рекомендовалъ Членъ Училищнаго Совѣта Прозоровъ.

Затѣмъ поставленъ былъ третій вопросъ программы: „безъ вреда для успѣховъ учащихся и здоровья преподающаго какое предѣльное число учащихся допустимо на одного преподавателя: а) при трехъ группахъ, б) при двухъ, и в) при одной группѣ“. После обсужденія этого вопроса выяснилось, что при трехъ отдѣленіяхъ максимальное число учениковъ, какое можно допустить, — 40, при двухъ — 50 и при одной — 60.

По четвертому вопросу: „въ продолженіи учебнаго курса въ чемъ должны болѣе упражняться ученики: въ переложеніи статей письменнo или въ письмѣ подъ диктовку“ заключеніе слѣдующее: Исходя изъ того положенія, что почти все ученики начальнаго училища заканчиваютъ въ немъ свое образованіе и вступаютъ прямо въ жизнь, и что они, поэтому, необходимо должны быть приучены къ самостоятельному пользованію книгой и толковому изложенію мыслей,

слѣдуетъ отдавать предпочтеніе переложенію статей предъ диктовкой, тѣмъ болѣе, что при этомъ могутъ быть достигаемы и преслѣдуемыя диктовкой орфографическія цѣли.

Вопросъ пятый: «Какого рода статьи предлагать старшему отдѣленію для самостоятельнаго письменнаго изложенія?»—Начинать слѣдуетъ со статей повѣствовательнаго характера, переходить къ баснямъ и затѣмъ уже къ болѣе труднымъ статьямъ. Начинать такія занятія можно и въ среднемъ отдѣленіи.

Шестой вопросъ: «что нужно для того, чтобы научиться толково и правильно излагать свои мысли, и какъ помочь въ этомъ ребенку? «Предсѣдатель сѣзда объявилъ, что вопросъ напечатанъ неправильно. Слѣдовало, чтобы научить „а не“ «научиться.» После обсуждения заключеніе формулировано такъ: Нужно прежде всего научить ребенка толково и правильно говорить, чего можно достигнуть при пересказахъ прочитаннаго. Значительнымъ пособіемъ можетъ служить сравненіе исполненной работы съ работами другихъ учениковъ, для чего лучшія работы должны прочитываться въ классѣ вслухъ.

По седьмому вопросу: «Слѣдуетъ ли на изученіе буквы «ѣ» употреблять такое количество времени, какое въ настоящее время тратится» --желательно употреблять какъ можно меньше времени и въ особенности стараться облегчать трудъ учащихся по запоминанію словъ съ буквою «ѣ» въ корнѣ, ведя дѣло такъ, чтобы учащіеся запоминали ихъ попутно безъ особыхъ усилій.

Восьмой вопросъ: «Надо ли признать цѣлесообразнымъ списываніе съ книги и когда?» Почти всѣми участниками съѣзда признается цѣлесообразнымъ давать эту работу въ младшемъ отдѣленіи. Учитель Попомаревъ признаетъ это цѣлесообразнымъ не вообще, а только для единичныхъ личностей, имѣющихъ неправильный выговоръ и говорящихъ, а потому сначала и пишущихъ, напр. *Колова* вм. *Корова*.

Засѣданіе закрыто въ три часа.

Третій день занятій (4 Августа.)

Въ засѣданіи участвовали трое изъ членовъ Совѣта и представителей Земства, 28 учительницъ и 21 учитель.

По открытіи въ 9 часовъ засѣданія, предсѣдатель съѣзда сообщилъ, что имъ сдѣлано съ Земскою Управой сношеніе о снабженіи училищъ методическими руководствами для учителей по русскому языку и арифметикѣ, въ томъ числѣ и Сборникомъ Комарова. Не отрицая, что въ этомъ сборникѣ учителя и учительницы найдутъ для себя полезную помощь, Предсѣдатель тѣмъ не менѣе считалъ своимъ долгомъ предостеречь учителей и учительницъ отъ излишняго увлеченія этимъ сборникомъ. Въ своей инспекторской практикѣ онъ встрѣтилъ однажды такой случай: замѣтивъ во время рѣшенія задачи, что ученикъ не понимаетъ учительницы, а учительница въ свою очередь не понимаетъ ученика, онъ попросилъ учительницу уступить ему свое мѣсто у классной доски и не вмѣшиваться до тѣхъ поръ, пока онъ не отойдетъ отъ доски. Тогда ученикъ

рѣшилъ задачу весьма толково, хотя Инспекторъ во все время не сказалъ ему ни одного слова. Предыдущее недоразумѣніе очень просто объясняется тѣмъ, что учительница во чтобы то ни стало хотѣла вести ученика по извѣстной ей дорогѣ, а ученикъ весьма упрямо не желалъ сбиваться съ той дороги, которую онъ видѣлъ предъ собою ясно и переходить на невѣдомый ему путь. Въ виду такого случая Инспекторъ опасается, что у учителя и учительницы, изучивъ рѣшенія типическихъ задачъ, съ еще большимъ усердіемъ будутъ стараться вести учениковъ по протореннымъ дорогамъ. Отъ этой-то ошибки онъ и желаетъ предостеречь учителей и учительницъ, которые постоянно должны помнить, что имъ прежде всего слѣдуетъ заботиться о развитіи въ учащихся самостоятельности.

Получивъ отъ Предсѣдателя позволеніе сказать нѣсколько словъ по поводу только что высказаннаго, учитель Пономаревъ добавилъ, что если бы омырному учителю или учительницѣ и удалось избѣжать той ошибки, отъ которой сейчасъ предостерегалъ Инспекторъ, то все таки не слѣдуетъ злоупотреблять сборникомъ Комарова, такъ какъ если даже предположить, что на изученіе каждаго типа нужно употребить только два дня, то и тогда на это уйдетъ болѣе половины учебнаго года, и слѣд. останется очень мало времени на изученіе ариметики вообще и вовсе не останется для развитія въ учащихся самостоятельности въ этой области начальнаго обученія.

Затѣмъ на обсужденіе съѣзда предложенъ былъ девятый вопросъ: „что преслѣдовать уроками чистоци-

санія: четкость почерка, или его красоту?“. Заключение по этому вопросу Председатель съезда резюмировалъ слѣдующимъ образомъ: Принимая во вниманіе что красота почерка достижима не для каждаго а научиться писать четко можетъ каждый учащійся, съ другой стороны-весьма важно умѣть писать такъ, чтобы написанное читалось легко, заботу о четкости почерка слѣдуетъ признать болѣе важною.

Послѣ постановки десятаго вопроса: „О прямомъ письмѣ. Не примѣнялъ ли или не примѣняетъ ли кто изъ участниковъ съезда того письма на практикѣ, и какіе получилъ результаты?“ оказалось, что никто изъ участниковъ съезда прямого письма не примѣнялъ. Учитель Сенявинъ знаетъ единичный случай, когда ученикъ, писавшій очень дурно такъ какъ у него дрожала рука, исправилъ свой почеркъ благодаря тому, что сталъ употреблять прямой почеркъ. Представитель земства Д. А. Ильинъ также привелъ единичный примѣръ. Самъ онъ, имѣющій очень дурной почеркъ, при употребленіи прямого письма сталъ писать гораздо лучше, но къ сожалѣнію впоследствии сталъ сбиваться снова на наклонное письмо. Весьма вѣроятно, что если бы онъ сразу обученъ былъ прямому письму, то обладалъ бы хорошимъ почеркомъ. По его мнѣнію прямое письмо удобнѣе для четкости письма, правильности положенія тѣла и для глазъ, такъ какъ при наклонномъ письмѣ легче уклониться отъ правильности положенія тѣла и глазъ, послѣдствіемъ чего бываетъ искривленіе позвоночника и косоглазіе; при прямомъ же письмѣ такія уклоненія почти невозможны. Тѣмъ

не менѣе онъ считаетъ прямое письмо мало пригоднымъ, такъ какъ при немъ приходится передвигать или тетрадь въ одну сторону, или локоть въ другую, въ противномъ же случаѣ строчки обязательно тянутся вверхъ.

Въ виду неизмѣнія другихъ данныхъ для сужденія о прямомъ письмѣ Предсѣдатель съѣзда предложилъ, не возмется ли кто либо изъ участвующихъ въ съѣздѣ учителей и учительницъ примѣнить въ своемъ училищѣ прямое письмо и о достигнутыхъ результатахъ сообщить будущему съѣзду, если таковой когда либо будетъ созванъ. Всего удобнѣе сдѣлать это, конечно, въ такомъ училищѣ, гдѣ существуетъ только одно отдѣленіе и пригомъ въ наступающемъ учебномъ году младшее. Такое училище имѣется въ Вологдѣ—третье мужское приходское (соединенное съ четвертымъ и пятымъ и потому имѣющее только одно отдѣленіе), въ которомъ въ наступающемъ учебномъ году будетъ пріемъ новыхъ учениковъ. Учитель этого училища Владиміръ Соколовъ изъявилъ свое согласіе примѣнить прямое письмо. Такое же согласіе выразила и учительница Вологодскаго Успенскаго женскаго приходскаго училища Архангельская при условіи, если въ числѣ вновь принятыхъ дѣвочекъ не будутъ уже учившіяся дома (какъ это часто бываетъ въ Успенскомъ училищѣ), которыя могли бы служить препятствіемъ къ примѣненію прямого письма.

Вопросъ одиннадцатый: „Существуетъ ли необходимость въ заучиваніи таблицы умноженія и не заслуживаетъ ли это заучиваніе порицанія, если не является прямымъ слѣдствіемъ частыхъ упрямленій въ счетѣ?“.

Отвѣтъ на это заключается въ самомъ вопросѣ. Знаніе таблицы умноженія должно быть, конечно, результатомъ частыхъ упражненій. Полезно было бы даже давать каждому ученику готовую таблицу съ тѣмъ, чтобы онъ при рѣшеніи задачъ, въ случаѣ надобности, справлялся съ нею. Съ увѣренностью можно сказать, что къ концу второго года ученики уже будутъ знать таблицу и сами перестанутъ обращаться къ ней. Но для закрѣпленія въ памяти можно прибѣгать и къ спрашиванію таблицы въ разбивку.

Вопросъ двѣнадцатый: «Съ какого времени слѣдуетъ начинать съ учащимися упражненія на счетахъ? Взглядъ родителей на эту отрасль преподаванія».

Что касается первой части вопроса, то за счетами нужно признать двойную роль. Съ одной стороны они должны служить цѣлю, такъ какъ весьма важно и необходимо научить учениковъ начальнаго училища умѣнію обращаться со счетами и дѣлать при помощи ихъ всевозможныя вычисленія. Съ другой стороны на нихъ слѣдуетъ смотрѣть, какъ на средство, т. е. на пособіе при обученіи ариметикѣ, а потому начинать упражняться на нихъ нужно одновременно съ началомъ занятій по ариметикѣ и во всякомъ случаѣ не позднѣе знакомства учащихся съ числомъ 10.

Относительно второй части вопроса показанія участниковъ съѣзда тожественны: родителямъ очень нравится, что дѣти ихъ научаются обращаться со счетами.

Вопросъ тринадцатый «Роль наглядныхъ учебныхъ

пособій въ дѣлѣ воспитанія и обученія». Роль наглядныхъ пособій для всѣхъ участниковъ съѣзда настолько ясна, что вмѣсто выслушиванія отдѣльныхъ мнѣній, которыя могутъ только повторять одно другое, приступлено было къ демонстраціи имѣющихся въ помѣщеніи съѣзда пособій.

По приглашенію Предсѣдателя, учитель Пономаревъ демонстрировалъ шведскіе счеты, а учитель Чусовъ арифметическій ящикъ. Д. А. Ильинъ въ свою очередь предъявилъ изданія Вятской мастерской учебныхъ пособій, а Членъ Училищнаго Совѣта Д. И. Прозоровъ, показавъ одну изъ картинъ Рождественскаго прочиталъ подпись подъ ней, при чемъ обратилъ вниманіе съѣзда какъ на слогъ текста, такъ и на выполненіе картины.

Послѣ сдѣланныхъ преподавателями отдѣльныхъ училищъ заявленій оказалось, что въ училищахъ или очень мало наглядныхъ пособій, или ихъ совсѣмъ нѣтъ. Поэтому былъ обсужденъ вопросъ о томъ, какія именно наглядныя пособия необходимо имѣть въ училищахъ. Необходимыми признаны слѣдующія пособия: картины по священной исторіи, шведскіе счеты, арифметическій ящикъ, мѣры длины, мѣры вѣса (а при нихъ и вѣсы), мѣры сыпучихъ тѣлъ, мѣры жидкостей, отечественная исторія въ картинахъ Рождественскаго, стѣнныя естественно-историческія таблицы для народныхъ школъ и начальныхъ училищъ, изданныя Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ (сост. Иверсенъ и Бекетовъ), карта Россіи, глобусъ, карта Европы, карта полушарій, типы племенъ и нѣ-

которыя изъ коллекцій для нагляднаго обученія (мастерской учебныхъ пособій Вятскаго Губернскаго Земства).

Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 минутъ.

Четвертый день занятій (5 Августа).

Въ засѣданія, открытомъ въ 9 часовъ утра, участвовали (какъ и въ предыдущіе дни Директоръ и Инспекторъ народныхъ училищъ въ счетъ не входятъ) четверо изъ Членовъ Училищнаго Совѣта и представителей Земства, 29 учительницъ и 19 учителей.

На обсужденіе сѣзда предложенъ четырнадцатый вопросъ программы: «Для болѣе полнаго усвоенія курса и лучшаго общаго развитія учащихся не слѣдуетъ ли увеличить продолжительность обученія до 4-хъ лѣтъ, при чемъ въ многолюдныхъ училищахъ должны быть два преподавателя, а въ малолюдныхъ пріемъ черезъ годъ, отчего образовались бы два отдѣленія на одного преподавателя?»

Выказаны были нѣсколькими участниками сѣзда мнѣнія, болѣе или менѣе сходныя по конечному выводу. Изъ нихъ наиболѣе полное и обстоятельное принадлежитъ учителю Пономареву. Прежде всего г. Пономаревъ обратилъ вниманіе сѣзда на то, что въ программѣ, разосланной по С.-П.В. Уч. Окр. (изд. 3-е 1896 г.), сказано: „по русскому языку къ концу курса учащіеся должны удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ:

1) читать бѣгло и сознательно незнакомыя, но доступныя по содержанию статьи;

2) возможно связно пересказывать содержаніе статей повѣствовательнаго характера какъ устно, такъ и письменно безъ наводящихъ вопросовъ;

3) умѣть прочитать четкую рукопись;

4) обнаружить на письмѣ знаніе грамматическихъ правилъ, пройденныхъ въ теченіи курса. Этимологическаго и синтаксическаго разбора не требуется.“

Выполненіе подобныхъ требованій достижимо только тогда, когда книга Баранова „Наше Родное“ всѣ три года (эта книга взята за образецъ потому, что она у многихъ изъ участниковъ съѣзда принята за учебникъ) будетъ проработана какъ слѣдуетъ. Но успеетъ ли учитель проработать ее, принимая въ расчетъ слѣдующія условія:

1) у одного учителя на рукахъ три отдѣленія;

2) учебныхъ дней въ году максимумъ 150 или 25 недѣль;

3) согласно поименованной программѣ въ недѣлю полагается на русскій языкъ 8 уроковъ, слѣдовательно въ теченіи учебнаго года у насъ получится максимумъ 200 часовыхъ уроковъ.

1-й годъ. Подготовительныя упражненія 5 уроковъ и на изученіе азбуки 50 ур.; остается 145 ур. Для чтенія въ 1-й годъ предлагается 124 ст., слѣдовательно дай Богъ, чтобы успѣть прочитать всѣ статьи; потому что такая, напр. статья, какъ „сказка о рыбацкѣ и рыбацкѣ“, едвали можетъ быть прочитана въ 1 урокъ.

2-й годъ. Опять 200 часовыхъ уроковъ.

Предлагается для прочтенія 142 ст., да дополненіе „Планъ, масштабъ и географическая карта“ тоже

займетъ нѣсколько дней. Статьи встрѣчаются весьма длинныя, такъ что опять не могутъ быть прочитаны каждая въ 1 урокъ; но допустимъ что и во 2-й годъ прочитали всю книгу.

3-й годъ. Часовыхъ уроковъ 200.

Предлагается 182 ст. (въ томъ числѣ стихотворенія и басни). Слѣдовательно и въ 3-й годъ усиѣли прочитать 3-ю книжку. По видимому выполнили программу. Но такъ ли на самомъ дѣлѣ? Нѣтъ. Это будетъ выполнено только тогда, когда у учителя на рукахъ одно отдѣленіе. А, вѣдь, мы брали учителя съ тремя отдѣленіями. Перейдемъ къ примѣру. Въ старшемъ отдѣленіи объясн. чтеніе статьи „Крещеніе Руси“ (статья раздѣлена на 3 части: а. Первые мученики на Руси; б. Какъ Владиміръ задумалъ принять православную вѣру; в. Какъ крестился Владиміръ и народъ Русскій); въ же то время въ среднемъ и младшемъ отдѣленіяхъ самостоятельныя работы. Статья должна быть объяснена, прочитана и рассказана въ 40 минутъ, такъ какъ 20 минутъ нужны для провѣрки работъ въ средн. и младшемъ отдѣленіяхъ. Усиѣетъ ли учитель выполнить предстоящую ему работу или нѣтъ? Если нѣтъ, то значитъ, всѣ три книги «Нашего Родного» въ три года не могутъ быть проработаны какъ слѣдуетъ, такъ какъ подобныхъ работъ учитель встрѣтитъ весьма много и въ 1-мъ году, и 2-мъ и въ 3-мъ.

Кромѣ того, въ этомъ расчетѣ всѣ 8 часовъ, положенные въ недѣлю, взяты для чтенія, между тѣмъ какъ вѣдь нѣсколько часовъ въ недѣлю нужно удѣлить:

а) на разработку матеріала, какъ передать содержаніе статей письменно;

б) на то, чтобы научить читать четкую рукопись.

и в) на правописаніе.

А если мы удѣлимъ нѣсколько часовъ на разработку вышепоименованнаго матеріала, то у насъ уже и не хватитъ времени для проработки всѣхъ статей по чтенію.

Выводъ ясенъ: если предложенный матеріаль не проработанъ, то значить мы и не можемъ выполнить требуемой программы по русскому языку въ три года.

Подобный же расчетъ можно сдѣлать, по мнѣнію Пономарева, и относительно арифметики.

Относительно приѣма учениковъ не каждый годъ, нѣкоторые изъ участниковъ возражали, что это можетъ возбудить ропотъ среди населенія, а задерживаніе учениковъ въ училищѣ на четвертый годъ можетъ повести за собой то, что многіе изъ учащихся будутъ выходить изъ училища по окончаніи 3-го года, слѣд. повидимому не окончивъ курса. Но практика показываетъ что случаи пребыванія учащихся по четыре и по пяти лѣтъ въ училищѣ не рѣдки, что учащіеся иногда, даже получивъ свидѣтельство объ окончаніи курса, добровольно остаются въ училищѣ еще на одинъ годъ, наконецъ двухклассныя училища самымъ существованіемъ своимъ доказываютъ что крестьяне вовсе уже не такъ сильно торопятся взять своихъ дѣтей изъ училища.

Вообще общее заключеніе сводится къ тому, что увеличеніе курса до четырехъ лѣтъ весьма желательно,

при чемъ въ малолюдныхъ училищахъ пріемъ долженъ производиться черезъ годъ. Населеніе должно быть постепенно пріучено къ этому порядку. Если же два или нѣсколько училищъ находятся на близкомъ одно отъ другого разстояніи, то слѣдуетъ поставить дѣло такъ, чтобы пріемъ въ нихъ производился поочередно.

Вопросъ пятнадцатый: „Не представляется ли возможнымъ, въ случаѣ увеличенія продолжительности курса, ввести въ преподаваніе элементарные курсы исторіи и географіи Россіи и естествознанія?“

Принимая во вниманіе, что въ книгахъ для чтенія предлагается достаточно матеріала по исторіи и географіи Россіи и по естествовѣдѣнію, что четвертый годъ признано желательнымъ присоединить къ курсу въ виду явной невозможности переработать предлагаемое въ этихъ книгахъ въ теченіи трехъ лѣтъ, что въ двухклассныхъ училищахъ весьма краткіе систематическіе курсы по означеннымъ предметамъ проходятся въ два года введеніе въ курсъ начальнаго народнаго училища исторіи и географіи Россіи и естествовѣдѣнія, какъ отдѣльныхъ предметовъ, является не желательнымъ.

Вопросъ шестнадцатый; „Какія и какъ вести бесѣды о природѣ и въ частности о человѣкѣ?“ Вопросъ этотъ находится въ связи съ предыдущимъ. Возможно вести бесѣды только въ предѣлахъ читаемыхъ статей, при чемъ желательно, чтобы въ училищѣ была разборная модель человѣческаго тѣла. Чтобы сдѣлать бесѣды о природѣ болѣе интересными для учащихся, полезно устраиать съ ними разнаго рода экскурсіи

въ весеннее и осеннее время, а гдѣ представляется къ тому возможность и лѣтомъ.

Вопросъ семнадцатый: „Какія приложимыя къ жизни знанія можно и должно сообщать учащимся?“ Слѣдуетъ пользоваться всеми предметами курса начальной школы, чтобы сообщать дѣтямъ полезныя свѣдѣнія. Напр. на урокахъ чтенія можно сообщать сельскохозяйственныя свѣдѣнія, во время письменныхъ упражненій можно научить писать письма, разнаго рода заявленія, прошенія, условія и т. д.; на урокахъ ариметики можно научить счетоводству; при изученіи квадратныхъ мѣръ можно дать элементарныя понятія объ измѣреніи земли, при чемъ полезно дать понятіе о Египетскомъ треугольникѣ. (стороны 3, 4 и 5) примѣнимомъ къ построенію въ полѣ прямого угла.

Вопросъ восемнадцатый: «О бесплатныхъ публичныхъ библіотекахъ. Если у кого либо изъ участниковъ сѣзда онѣ существуютъ, то какіе получились результаты? Взглядъ на библіотеки и отношеніе къ нимъ населенія и учащихся. Прежде всего Предсѣдатель сѣзда пригласилъ участниковъ сѣзда заявить, у кого именно существуютъ библіотеки.

На приглашеніе это отозвались: учитель Востровъ (библіотека при Высоковскомъ училищѣ), учитель Алентовъ (библіотека при Несвойскомъ училищѣ), учитель Озерковъ (библіотека при Березниковскомъ училищѣ), учитель Костылевъ (состоитъ попечителемъ и завѣдывающимъ библіотечной-читальней при Оларевскомъ Волостномъ Правленіи), учитель Суслевъ (библіотека при Боровецкомъ училищѣ), учитель Яковлевъ (библіотека

при Спасскомъ училищѣ) и учительница Смирнова (библіотека при Сычевскомъ училищѣ). Сверхъ того учительская помощница Карасова заявила, что публичная библіотека состоитъ при Вотчинскомъ училищѣ, но такъ какъ она библіотекой не завѣдываетъ (это возложено на обязанность учительницы, въ сѣздѣ не участвующей), то можетъ сообщить только случайныя свои наблюденія. Учительница Садокова заявила, что учрежденіе публичной библіотеки при Дятятевскомъ училищѣ разрѣшено за Министра Народнаго Просвѣщенія Товарищемъ Министра 11 января 1899 года за № 672, но таковая до сихъ поръ не открыта по неимѣнію въ распоряженіи учительницы какихъ бы то ни было средствъ на этотъ предметъ.

Изъ опроса другихъ учителей и учительницъ тѣхъ училищъ, гдѣ существуютъ библіотеки, выяснилось, что ассигнуемая отъ земства пособія на содержаніе библіотекъ выдаются учителямъ и учительницамъ, завѣдывающимъ библіотеками, между тѣмъ учительница Садокова до сихъ поръ не получила ни за 1899, ни за 1900 годы.

Въ виду этого Предсѣдатель сѣзда просилъ представителей Земства А. П. Лихарева, Н. Я. Масленникова и Д. А. Ильина обратить вниманіе на эту ненормальность, перваго изъ нихъ въ особенности потому, что деньги на учрежденіе библіотеки собраны были на обѣдѣ 11 Октября 1898 года, которымъ чествовали его, какъ Предсѣдателя Земской Управы, но случаю исполнившагося 25-лѣтія службы его по Вологодскому Земству, и библіотеку предполагалось устроить въ

память событія подавнаго поводъ къ упомянутому торжеству.

Затѣмъ перечисленные выше учителя и учительницы приглашены были высказаться по поставленному вопросу.

Кромѣ нихъ высказывались: Маймистовъ, какъ служившій ранѣе въ Боровецкомъ училищѣ, Головковъ, какъ уроженецъ района Высоковского училища, близко знакомый съ контингентомъ читателей Высоковской библіотеки, и представители земства: Н. Я. Масленниковъ, какъ Попечитель Высоковского училища, и Д. А. Ильинъ, какъ близко знакомый съ райономъ Маршинскаго училища, при которомъ также существуетъ библіотека.

Изъ показаній всѣхъ этихъ лицъ выяснилось, что, не смотря на недавнее существованіе библиотекъ онѣ уже успѣли оказать весьма благотворное вліяніе на населеніе.

Именно:

1) у населенія развитъ уже до известной степени вкусъ въ чтеніи. По показанію учителя Березниковскаго училища торговцы лубочными изданіями, обыкновенно бойко продававшіе свои товары на бывающихъ вблизи училища ярмаркахъ, въ послѣднее время остаются вовсе безъ покупателей. По показаніямъ другихъ лицъ, въ первое время существованія библиотекъ книги сельско-хозяйственныя почти вовсе не читались, но затѣмъ спросъ на нихъ все повышается. Охота къ чтенію и вкусъ къ книгѣ на столько развиваются, что часто крестьяне сами покупаютъ книги, но уже не у

ярмарочныхъ торговцевъ, а просятъ учителя или учительницу сдѣлать для нихъ выборъ книги.

2) замѣчавшіеся раньше случаи рецидивизма неграмотности при существованіи библиотекъ сдѣлались почти невозможными; напротивъ ученики, окончившіе курсъ въ училищѣ, дополняютъ посредствомъ чтенія вынесенныя изъ школы знанія.

3) разговорная рѣчь крестьянъ дѣлается лучше и обращеніе ихъ болѣе вѣжливымъ.

4) предрасудки и суевѣрія замѣтно уменьшаются.

5) развились въ деревняхъ групповыя чтенія, т. е. одинъ читаетъ, а другіе слушаютъ, благодаря чему духовною пищею пользуются и неграмотные. Велѣдствіе этого крестьяне научаются проводить свои досуги не въ кабацѣ, а молодежь не за играми (иногда не достаточно приличными, какъ это бывало раньше).

Вопросъ девятнадцатый: «Существуетъ ли связь окончившихъ курсъ съ преподающими и въ чемъ она выражается?» Такая связь поддерживается лишь единичными личностями и выражается письмами, носѣщеніями преподавателей при пріѣздахъ бывшаго ученика и т. п. Но относительно массы учениковъ въ этомъ отношеніи нельзя сказать ничего опредѣленнаго. Связь бывшихъ учениковъ со школой поддерживается при посредствѣ публичной библиотеки тамъ, гдѣ она существуетъ.

Засѣданіе закрыто въ 2¹/₂ часа дня.

Пятый день занятій (7-го Августа).

Въ засѣданіи, открытомъ въ 9 часовъ утра, кромѣ

Директора и Инспектора, участвовали: трое из членовъ Совѣта и представителей земства, 20 учительницъ и 21 учитель.

Обсужденію подвергнуть двадцатый вопросъ программы: «Можно ли назначать лучшихъ учениковъ старшаго отдѣленія для присмотра при исполненіи самостоятельныхъ работъ учениками младшаго и средняго отдѣленій?» Изъ разсужденій по этому вопросу можно было вывести заключеніе, что такой порядокъ допустимъ въ многочленныхъ училищахъ при занятіяхъ учителя съ двумя или тремя отдѣленіями, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы отъ этого не произошло ущерба для того ученика, который посылается, напр. при повторительныхъ работахъ можно отвлечь лучшаго ученика, или когда онъ окончитъ предложенную работу раньше другихъ своихъ товарищей. Можно избирать для этой цѣли и изъ числа окончившихъ уже курсъ, если таковые добровольно остаются въ училищѣ.

Вопросъ двадцать первый: «Какъ организовать обученіе дѣвочекъ руководѣлю и какія средства для этого участники съѣзда признаютъ достаточными?» Во всѣхъ училищахъ, гдѣ существуютъ учительницы, а изъ числа остальныхъ тамъ, гдѣ представляется возможность, слѣдуетъ ввести преподаваніе женскихъ руководѣлій, необходимыхъ въ крестьянскомъ быту. Расходъ опредѣляется по одному рублю на каждую дѣвочку, и не свыше 20 руб. на училище на первый годъ, а въ послѣдующіе годы и того менше, такъ какъ издѣлія руководѣльнаго класса будутъ уже приносить нѣкоторый доходъ.

Вопросъ двадцать второй: «Въ чемъ заключается

классная дисциплина, какъ ее поддержать и чѣмъ пріохотить учениковъ къ занятіямъ, какими мѣрами лучше и вѣрнѣе поддерживается въ классѣ вниманіе, предупреждаются шалости и проч.?» Во время довольно продолжительнаго обсужденія этого вопроса нѣкоторые участники съѣзда вторгались въ область тринадцатаго вопроса, вслѣдствіе чего Предсѣдатель, принявъ во вниманіе, что обсудить всѣ вопросы программы съѣзда не успѣть (для завтрашняго—последняго—засѣданія достаточно будетъ разсмотрѣнія учебниковъ, съ которыми рекомендовано познакомиться въ первый день занятій), нашелъ возможнымъ отступить отъ порядка программы и предложилъ совместно съ 22 вопросомъ разсмотрѣть и 30: «Слѣдуетъ ли употреблять въ школѣ какія либо наказанія и чѣмъ замѣнить ихъ, если не слѣдуетъ? Какія мѣры принимать для искорененія въ учащихъ вредныхъ наклонностей?» Разсужденія по этому поводу велись довольно продолжительно и оживленно. Заключение можно вывести такое: Классная дисциплина состоитъ въ неуклонномъ занятіи тѣмъ именно дѣломъ, которое дано ученику, и въ безпрекословномъ подчиненіи введенному въ школѣ порядку. Дисциплина должна быть основана на любви учащаго къ дѣтямъ, но безъ всякихъ поблажекъ и послабленій, и вытекающемъ изъ этой любви довѣрїи дѣтей къ учащему. Во время уроковъ дисциплина поддерживается самыми предлагаемыми работами, которыя должны быть настолько интересны, чтобы ученики не отвлекались отъ дѣла; онѣ не должны быть слишкомъ длинными и непосильными, иначе ученики поневолѣ будутъ заглядывать къ товарищамъ, начнутся перешептыванія

и т. д. Вниманіе учениковъ поддерживается живымъ, не вялымъ преподаваніемъ, но серьезнымъ и не торопливымъ. Наказанія должны быть только таковы, чтобы онѣ были логическимъ послѣдствіемъ самого проступка; напр. если ученикъ при выходѣ изъ училища затѣваетъ съ товарищами ссоры или драки, слѣдуетъ задерживать его и отнустать послѣ всѣхъ; за упорное невниманіе и шалости высылать изъ класса; если ученикъ не выполнитъ какой нибудь работы, слѣдуетъ оставить его по окончаніи уроковъ и заставить сдѣлать работу подъ наблюденіемъ учителя или учительницы. Но отнюдь не слѣдуетъ оставлять учениковъ безъ присмотра со стороны преподавателей. Практикуемый иногда преподающими (Предсѣдатель съѣзда заявилъ, что ему извѣстны такіе случаи относительно нѣко горыхъ законоучителей) такой поринокъ, что преподающій оставитъ нѣсколько дѣтей въ классѣ, а самъ уйдетъ, долженъ быть признанъ недопустимымъ. Вообще же желательно обходиться вовсе безъ наказаній; а если это не возможно, то стараться достигнуть наказаніемъ того, чтобы ученикъ стыдился своего поступка, а отнюдь не причинять ему какую-либо физическую боль. Самъ учитель долженъ держать себя ровно и спокойно, а отнюдь не горячиться. Вообще учитель постоянно долженъ помнить, что весь успѣхъ дѣла зависить исключительно отъ его личности, и потому онъ самъ первый долженъ строго придерживаться опредѣленнаго порядка и тѣмъ подавать примѣръ дисциплины.

По желанію Г. Директора народныхъ училищъ поставленъ былъ еще тридцать первый вопросъ: „Объ устройствѣ особыхъ уроковъ для взрослыхъ и повто-

рительныхъ курсовъ для прежде окончившихъ. Какіе учебники и руководства употребляютъ при этомъ и въ чемъ должны состоять занятія на повторительныхъ курсахъ?“ Выслушаны были сообщенія: учительницы Нефедовскаго училища Поцовой и ея помощницы Владиміровой объ учрежденіи при училищѣ особыхъ уроковъ для взрослыхъ дѣвицъ и о причинахъ учрежденія ихъ, учителя Высоковского училища Вострова, ведущаго занятія въ Борисоглѣбской мужской воскресной школѣ, и учительницы Вологодской женской воскресной школы Грандилевской объ отношеніяхъ взрослога населенія къ школѣ, а также наблюденія другихъ участниковъ сѣзда. Изъ этихъ сообщеній выяснилось что потребность въ обученіи грамотѣ и счисленію несомнѣнно ощущается взрослымъ населеніемъ уѣзда, причемъ нѣкоторые изъ взрослыхъ, обучающихся въ воскресныхъ школахъ, въ требованіяхъ своихъ идутъ дальше программы начальнаго училища и желаютъ получить побольше свѣдѣній изъ отечественной исторіи. Весьма охотно также населеніе обучается мастерствамъ, какъ только представляется къ тому возможность. По сообщенію учителя Березниковскаго училища Озеркова, въ открытую при Березниковскомъ Волостномъ Правленіи сапожную мастерскую на 18 вакансій явилось 52 человѣка, желающихъ учиться. Когда послѣ недолговременнаго существованія мастерская закрылась, нѣкоторые изъ обучавшихся въ ней отправились доучиваться въ городъ.

Вопросъ объ учебникахъ и руководствахъ для

особыхъ уроковъ и повторительныхъ курсовъ обесужденію не подвергался.

Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 15 м.

Шестой день занятій (8-го Августа).

Въ засѣданіи, открытомъ въ 9 часовъ, кромѣ Директора и Инспектора приеутствовали: трое изъ Членовъ Совѣта и представителей Земства, 29 учительницъ и 21 учитель.

Разсматривались учебники, отложенные до дня послѣдняго засѣданія. На первую очередь послана была книга Тихомирова «Вѣшніе Веходы». Первая книга «Вѣшнихъ Веходовъ» раздѣляется на два отдѣла: «Среди людей» и «Среди природы и людей». Первый отдѣлъ раздѣляется на три подьотдѣла.

Въ первомъ подьотдѣлѣ нѣкоторыя статьи (Богъ на помощь, Сиротка, Своя и чужая сторона) непонятны дѣтямъ и несодержательны. Второй подьотдѣлъ почти весь неудаченъ. Онъ состоитъ изъ басенъ и разсказовъ, взятыхъ изъ жизни животных; въ нихъ говорится о хитрости, лукавствѣ, лживости, обманѣ, и статьи эти едва ли удобны для дѣтей 7-9 лѣтняго возраста. Хорошихъ статей не больше четырехъ. При чтеніи третьяго подьотдѣла ребенокъ опять знакомится съ отрицательными сторонами своего ближняго: гордостью, завистью, жадностью. Хорошихъ статей не болѣе двухъ.

Въ первомъ подьотдѣлѣ второго отдѣла нѣкоторыя статьи хороши по простотѣ изложенія; многіе разска-

зы способны развить въ дѣтяхъ чувство гуманности, но статьи о млекопитающихъ, птицахъ, пресмыкающихся и рыбахъ изложены сухо. Въ подѣлѣ «Растенія» разсказъ «Тунейдцы-паразиты» непонятенъ дѣтямъ и въ немъ почти каждое слово надо объяснять. Вообще же книгу эту если и можно употреблять, то только въ среднемъ отдѣленіи, а отнюдь не въ младшемъ.

Во второй книгѣ «Вѣннихъ Выходовъ» распределеніе матеріала неравномѣрно; совсѣмъ нѣтъ отдѣла для религіозно-нравственнаго чтенія; статей художественной прозы мало, а какія есть сухи и тяжелы; подѣлы: «Земля, вода и воздухъ» и «Времена года» по объему малы, а по матеріалу трудны; хорошихъ стихотвореній не болѣе половины, а остальные или плохи по содержанію, или трудны для второго отдѣленія; пословицъ и поговорокъ мало; иллюстраціи плохи; историческій отдѣлъ не умѣстенъ по предлагаемому матеріалу, — лучше было бы помѣстить о крещеніи Руси, о татарской неволѣ, о подвигѣ Сусанина, о Ломоносовѣ и т. п.

Совсѣмъ иное впечатлѣніе производитъ третья книга. Нравственный отдѣлъ весьма хорошъ по подбору и разнообразію статей. Всѣ разсказы оставляютъ глубокое впечатлѣніе и могутъ имѣть на дѣтей хорошее, облагораживающее вліяніе. Такъ хорошо составленнаго историческаго отдѣла не встрѣчается ни въ одной изъ извѣстныхъ участникамъ съѣзда книгъ. Въ статьяхъ, изложенныхъ во исполнѣ доступной и интересной формѣ, дѣти могутъ ознакомиться съ главнѣйшими событіями исторіи Россіи гораздо лучше, чѣмъ по другимъ такимъ книгамъ. Напр. о Владимірѣ Святѣмъ разсказано не только то,

что онъ много воевалъ и даже завоевалъ самую вѣру, но обращено главное вниманіе на то, какимъ человѣкомъ онъ былъ до крещенія и какимъ сталъ послѣ; для разсказа о татарскомъ нашествіи взяты не только внѣшнія стороны, событія но и внутреннія: указано, какія оно имѣло послѣдствія, какъ повліяло на права народа. Вообще во всемъ этомъ отдѣлѣ составитель старался собрать самое существенное, не вдаваясь въ излишнія подробности. Географическій отдѣлъ также очень хорошъ, такъ какъ онъ представляетъ изъ себя не сухой учебникъ географіи, какъ напр. у Баранова, а опять таки при помощи вполне понятныхъ разсказовъ знакомитъ учащихся съ жизнью народа во всѣхъ углахъ нашего обширнаго отечества и знакомитъ въ порядкѣ очень удачномъ, начиная съ Волги, великой нашей рѣки. Общее заключеніе: употребленіе первой и второй книгъ «Вешнихъ Выходовъ» не желательно, но третья книга лучше всѣхъ, извѣстныхъ участникамъ съѣзда.

Въ «Русскомъ букварѣ» Вахтерова при знакомствѣ съ каждымъ новымъ звукомъ имѣются картинки; при первоначальномъ чтеніи употребляются слова легкія. Первоначальныя письменныя упражненія весьма хорошо проведены чрезъ весь букварь; встрѣчаются прописи-картинки, но это далеко не то, что у Бунакова.

Подъ каждой картинкой у Вахтерова поставлены нѣсколько буквъ, а остальные замѣнены точками, изъ чего ученикъ и пойметъ сколько буквъ нужно написать ему въ этомъ словѣ, чѣмъ предупреждаются ошибки, неизбѣжныя при упражненіяхъ по Бунакову; по окон-

чаніи азбуки есть упражненія на слова, отличающіяся другъ отъ друга только удареніемъ, чего не встрѣчается ни въ одномъ другомъ букварѣ; статьи для чтенія послѣ изученія азбуки очень легкія; есть пословицы и загадки, чего нѣтъ у другихъ авторовъ, кромѣ Баранова, у котораго однако только 7 пословицъ; есть очень хорошій отдѣлъ «Самостоятельныя упражненія». Къ числу недостатковъ этого букваря относится одновременное ознакомленіе съ буквами **Ѣ** и **И**, что для дѣтей на первыхъ порахъ затруднительно, и недостаточность матеріала для церковно-славянскаго чтенія. —Общій выводъ изъ всѣхъ мнѣній объ этомъ букварѣ тотъ, что онъ весьма пригоденъ,—удобнѣе даже, чѣмъ азбука Бунакова. Послѣ прохожденія букваря можно читать первый годъ «Нашего Родного».

Изъ трехъ учебниковъ церковно-славянскаго чтенія (Гусева, Тихомирова и Радонежскаго) всѣ симпатіи участниковъ съѣзда оказались на сторонѣ Гусева. Учебникъ Гусева раздѣляется на три отдѣла:

I отдѣлъ. Знакомство съ начертаніемъ и произношеніемъ церковно-славянскихъ буквъ, съ падетрочными знаками, знаками препинанія и цифрами.

Этотъ отдѣлъ весьма хорошо разработанъ, особенно знакомство съ цифрами; подобнаго по удобству ознакомленія не случалось встрѣчать.

II отдѣлъ. Знакомство съ главнѣйшими грамматическими особенностями церковно-славянскаго языка путемъ сравненія ихъ съ русскими, минуя грамматическую терминологию (слова г. Гусева).

Г. Гусевъ знакомитъ: а) съ существительными въ

зват. и дат. падежѣ, дат. и твор. множественнаго числа *одновременно*; съ им. единственнаго числа; съ дат. множественнаго числа (признакъ (0)); съ вин. и творительн. множественнаго числа *одновременно*; съ вин. ед. ч. и родительнымъ множественнаго *одновременно*.

б) мѣстоим., прил., числит., глаголами: неопр. накл., проп. вр. ед. число, множ. число 1-е лицо, 2 лицо, 3 лицо; причастіями, дѣспричастіями; дательн. самостоятельнымъ падежомъ.

Въ этомъ отдѣлѣ онъ знакомитъ съ формами прежде всего на словахъ путемъ сравненія; а потомъ уже предлагаетъ для упражненій въ чтеніи и предложенія.

Недостатокъ этого отдѣла: одновременное знакомство съ двумя формами, что для ученика сбивчиво.

III отдѣлъ. Статьи для чтенія и перевода церковно-славянскаго текста на русскій яз.

1) Изъ книгъ Ветхаго Заветъа 10 статей.

2) Праздники—9 ст.

3) Чудеса и притчи 16 ст.

4) Последніе дни пребыванія Иисуса Христа на землѣ 5 ст.

5) Молитвы: утреннія, въ продолженіи дня, на сонъ грядущій.

6) Молитвы, относящіяся къ богослуженію въ церкви: изъ вечерни (2), полунощницы (1), утрени (2), изъ литургіи оглашенныхъ (1), изъ литургіи вѣрныхъ (херувим. пѣсь, молит. предъ причащеніемъ и послѣ причащенія).

7) Ирмосы и стихиры: во святую великую субботу, во св. Пасху.

8) Тропари: воскресные, двенадесятыхъ праздни-
ковъ.

9) Церковныя чтенія изъ псалтири:

На вечерни (2 псалма), на утрени (2 псалма), и шестопсалміе и часы: 1, 3, 6 и 9-й: молитва Юфрема Сирина.

10) Символь вѣры, блаженства и заповѣди.

Приложенъ словарь.

Радонежскій не выдерживаетъ критики по сравне-
нію съ учебникомъ Гусева.

Вообще изъ вѣхъ высказанныхъ о предложен-
ныхъ къ разсмотрѣнію учебникахъ мнѣній вытекаетъ
заключеніе, что лучший изъ нихъ Гусева, слабѣе Ти-
хомирова, а Радонежекаго совершенно неудобень къ
употребленію.

«Новый систематическій задачникъ» Цвѣткова отли-
чается слѣдующими достоинствами:

1) Для каждой работы дается образецъ.

2) Весьма много предлагается письменнаго мате-
ріала; сначала идутъ весьма легкія и понятныя упраж-
ненія, что весьма цѣнно для 1 года во 2 полугодіе,
и чего нѣтъ въ другихъ учебникахъ (Некр. и Пуд.);
для усвоенія болѣе важныхъ и существенныхъ пра-
вилъ правописанія предлагается не одно упражненіе,
какъ у Некрасова, а по нѣскольку, какъ напр. для
усвоенія *ь* въ срединѣ (157 упражненій.)

3) Есть отдѣлъ стилистическихъ работъ, который
расположенъ такъ: а) составленіе предложеній и соеди-
неніе ихъ (35 упражнен.); б) составленіе простыхъ
разказовъ по вопросамъ (9 упражнен.).

Во второмъ выпускѣ весьма много предлагается письменнаго матеріала для усвоенія каждаго правила, какъ напр. относительно переноса частей слова изъ строки въ строку сообщаются все правила (9); у Пущыковича 7, у Некрасова только дано общее понятіе: «при письмѣ слѣдуетъ переносить изъ одной строки въ другую только цѣлые слога») и предлагается 7 упражненій, а у Пущыковича 1 упражненіе, также и у Некрасова.

Особый отдѣлъ для усвоенія всеѣхъ знаковъ преніанія (у Пущыковича и Некрасова о точкѣ съ запятой и многоточіи и не упоминается); для усвоенія запятой приведены все случаи и предлагается 42 упражненія.

Есть приложеніе; употребленіе большихъ буквъ— все случаи приведены (весьма важно для справокъ.)

Изъ недостатковъ особенно важенъ тотъ, что во 2 выпускѣ потому—то нѣтъ стилистическихъ упражненій; не хуже было бы, если бы вмѣсто 1 приложенія (примѣры для диктовки) предложить стилистическія упражненія. Разъ учебникъ предлагается для учениковъ, то учителю изъ этого-же учебника брать и диктовку не совсемъ удобно и нецѣлесообразно.

Вообще же учебникъ Цвѣткова болѣе пригоденъ чѣмъ учебникъ Пущыковича, разсмотрѣнный рашѣ, въ особенности для перваго года.

Некрасовъ самъ назначаетъ первый выпускъ своего руководства для средняго отдѣленія, а второй для старшаго. Слѣдов. для младш. отдѣл. у него ничего нѣтъ. Въ первомъ выпускѣ есть отдѣлъ для упражненія дѣтей въ переложеніи своими словами прочитаннаго, въ классныхъ сочиненіяхъ и т. п. работахъ, содѣйствующихъ

развитію у дѣтей навыка къ толковому изложенію мыслей на бумагѣ. Онъ раздѣляется такъ: а) письмо полныхъ отвѣтовъ на отдѣльные вопросы (16 работъ); б) описаніе предметовъ и время года по частнымъ вопросамъ (8 работъ); в) описаніе праздниковъ (13 работъ). Подобный же отдѣлъ есть и во второмъ выпускѣ; онъ расположенъ такъ: а) изложеніе прочитаннаго по общимъ вопросамъ и плану (18 работъ) и б) сочиненія по плану и на данныя темы (17 работъ). Къ числу недостатковъ относится опущеніе звательнаго падежа, неточности выраженій и т. п.; но самый главный недостатокъ этого сборника заключается въ недостаточности матеріала. Вообще этотъ учебникъ менѣе пригоденъ чѣмъ «Практическая русская грамматика» Пуцковича и далеко ниже Цвѣткова.

Со сборникомъ Боголѣпова (по ариметикѣ) участники съѣзда очевидно не успѣли ознакомиться, что вполне извинительно по краткости времени и продолжительности утреннихъ занятій. Изъ мнѣній, высказанныхъ тѣми участниками съѣзда, которые его уже употребляли, и тѣми, которые все таки успѣли познакомиться съ нимъ хотя слегка, вытекаетъ заключеніе, что сборникъ этотъ можетъ быть употребляемъ лишь какъ руководство для учителя, а не какъ учебникъ.

Изложивъ заключеніе о сборникѣ Боголѣпова, Предсѣдатель съѣзда обратился къ участникамъ со слѣдующими словами:

„Съѣзды, подобные настоящему, представляются весьма желательными. Живой обмѣнъ мыслей между преподавателями даетъ имъ возможность вести дѣло преподаванія и воспитанія во всѣхъ училищахъ уѣзда

однообразно, что въ особенности важно для Вологодскаго уѣзда въ виду предстоящаго въ наступающемъ учебномъ году заполнения утвержденной Земскимъ Собраніемъ школьной сѣти. Новыя училища устраиваются иногда не далѣе трехъ верстъ отъ уже существующихъ, почему разнообразіе въ приѣмахъ преподаванія не только не желательно, но иногда можетъ оказаться и вреднымъ. Сверхъ того обмѣнъ мыслей и единеніе съ товарищами, работающими на той же нивѣ народнаго образованія, несомнѣнно будетъ способствовать подъему духа и поддержанію бодрости въ каждомъ изъ васъ. Вотъ почему я всѣмъ сердцемъ желаю, чтобы Вологодское Уѣздное Земство, въ послѣднее время быстро идущее по пути увеличенія затратъ на народное образованіе и старающееся даже предупредить стремленіе населенія къ образованію, а не только содѣйствовать ему, не остановилось предъ сравнительно незначительнымъ расходомъ на устройство сѣзда, и не замедлило вновь устроить такой же сѣздъ; болѣе того: я надѣюсь, что оно найдетъ возможность созывать сѣзды періодически чрезъ опредѣленные сроки, если не ежегодно.

Отчетъ о занятіяхъ заканчиваемаго теперь сѣзда имѣеть быть представленъ мною, чрезъ Директора народныхъ училищъ и Попечителя Учебнаго Округа, Господину Министру Народнаго Просвѣщенія. При этомъ я буду просить Г. Директора ходатайствовать предъ г. Попечителемъ Округа о разрѣшеніи напечатать отчетъ для разсылки участникамъ сѣзда, учителямъ и учительницамъ, не участвовавшимъ въ немъ. Вологодскому Уѣздному Земству, а также и другимъ учреж-

деніямъ, которыя будутъ интересоваться занятіями съѣзда. Но можетъ быть до начала Земскаго Собранія вопросъ объ этомъ еще не будетъ рѣшенъ и я не буду имѣть возможности познакомить Собраніе съ результатами занятій съѣзда, и потому позволяю себѣ надѣяться, что по крайней мѣрѣ представители Земства, изъ которыхъ двое не пропустили ни одного засѣданія съѣзда и видимо съ горячимъ сочувствіемъ отнеслись къ нему, не откажутся засвидѣтельствовать о той пользѣ, которую съѣздъ несомнѣнно принесъ дѣлу народнаго образованія въ уѣздѣ, и походатайствовать о назначеніи средствъ для созыва новаго съѣзда.

Но, и при глубокомъ убѣжденіи въ пользѣ съѣзда, я все-таки долженъ сознаться, что чувствую нѣкоторую неудовлетворенность. Я недоволенъ и программой, и достигнутыми результатами, и вашимъ отношеніемъ къ дѣлу. Программой я недоволенъ потому, что она вышла у меня нѣсколько скороспѣлою (у меня есть на то извиняющія обстоятельства, но о нихъ не время и не мѣсто говорить, да и не въ томъ дѣло), о достигнутыхъ результатахъ вы могли судить по тѣмъ краткимъ заключеніямъ, которыя я дѣлалъ въ концѣ разсужденій по каждому вопросу, а вашимъ отношеніемъ къ дѣлу я не доволенъ по тому, что, какъ я замѣтилъ, многіе (можно сказать, почти все) высказывали свои мнѣнія недостаточно свободно. Не стану перечислять все случаи подобнаго рода,—это было бы слишкомъ длинно; укажу только на одинъ фактъ. При обсужденіи вопроса о томъ, съ какого времени слѣдуетъ начинать упражненія на счетахъ, одинъ изъ участниковъ съѣзда

сказалъ, что по его мнѣнію слѣдуетъ начинать непосредственно послѣ того, какъ ученики научатся считать до 10, — мнѣніе почти совпавшее, какъ показали послѣдствія, съ общимъ заключеніемъ по этому вопросу. Тѣмъ не менѣе послѣ сдѣланнаго Предсѣдателемъ вопроса: „слѣдовательно Вы признаете возможнымъ упражнять учащихся только на двухъ проволокахъ?“, онъ успѣшилъ отказаться отъ своего мнѣнія, очевидно признавъ вопросъ предсѣдателя за неодобреніе.

И этимъ онъ только сбиль съ толку другого участника, который, говоря вскорѣ послѣ него, сказалъ, что слѣдуетъ начинать послѣ изученія чиселъ до 100, чтобы оперировать на трехъ проволокахъ, оставивъ совершенно непонятнымъ, почему на трехъ можно, а на двухъ нельзя.

Это, господа, ошибочный взглядъ на отношенія между Предсѣдателемъ съѣзда и его участниками. Вѣдь ни я, ни присутствовавшій во все время г. Директоръ ничѣмъ не обнаружили желанія стѣснить свободу вашихъ мнѣній. Надѣюсь, что такъ же будетъ и въ будущіе съѣзды, хотя бы къ тому времени во главѣ васъ стали стоять и другія лица, а не я и многоуважаемый Михаилъ Ивановичъ.

Хотя я и сказалъ, что не доволенъ достигнутыми результатами, но все таки думаю, что по крайней мѣрѣ одинъ результатъ—единеніе между вами, дающее право надѣяться на единодушіе въ предстоящихъ вамъ трудахъ на общей пивѣ, можно признать достигнутымъ.

Признакомъ и, такъ сказать, залогомъ этого единенія я считаю заявленное вами и приведенное уже въ

исполненіе желаніе снять фотографическую общую группу участниковъ съѣзда и проектированную на сегодняшній вечеръ совмѣстную прогулку за городъ. Объ одномъ только жалѣю: никому изъ васъ не пришла мысль соединиться вмѣстѣ еще на одномъ дѣлѣ. Въ фотографіи мы были въ праздникъ, 6 Августа, въ 12 часовъ; но до 12 часовъ мы могли бы все вмѣстѣ пойти въ одну изъ городскихъ церквей и тамъ единодушно помолиться. Твердо увѣренъ, что въ будущій съѣздъ этотъ пробѣлъ будетъ пополненъ, при чемъ въ храмъ будетъ пѣть общій изъ всѣхъ васъ хоръ.

Заканчивая настоящій съѣздъ, желаю вамъ, по наступленіи учебнаго года, съ освѣженными и обновленными силами и съ болѣе бодрымъ духомъ приняться за вашъ великій, подвижническій трудъ. Не забывайте только, усердно прошу васъ, одного изъ заключеній, къ которому мы пришли: весь успѣхъ дѣла въ начальной школѣ зависитъ отъ личности самого учителя. Постоянно помните это и добросовѣстно относитесь къ своимъ обязанностямъ; любите свое святое дѣло и любите дѣтей:

На эту рѣчь отвѣчалъ Д. А. Ильинъ, который сказалъ, что онъ въ качествѣ гласнаго уѣзднаго земства непременно будетъ ходатайствовать объ ассигновани средствъ на устройство новаго съѣзда и даже о созывѣ такихъ съѣздовъ періодически; это сдѣлаетъ онъ по вынесенному имъ изъ впечатлѣній послѣднихъ шести дней глубокому убѣжденію въ пользу, которую принесъ заканчиваемый теперь съѣздъ.

За тѣмъ въ 12 часовъ преподавателемъ Духовной Семинаріи священникомъ Николаемъ Малинов-

скимъ въ помѣщеніи съѣзда отслуженъ былъ благодарственный молебенъ, въ концѣ котораго о. Малиновскій произнесъ слово о значеніи Закона Божія, какъ одного изъ предметовъ начальнаго обученія, и о роли учителя, какъ ближайшаго помощника законоучителя въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія.

По окончаніи молебствія учитель Оларевскаго Григорьевскаго училища Костылевъ въ краткой рѣчи отъ имени присутствующихъ учителей и учительницъ благодарилъ Директора и Инспектора народныхъ училищъ за теплое и сердечное отношеніе къ нимъ, а послѣдняго сверхъ того и за руководство съѣздомъ, несомнѣнно принесшее имъ пользу; благодарилъ также двухъ представителей земства, съ такимъ горячимъ сочувствіемъ относившихся къ занятіямъ съѣзда, и въ особенности одного изъ нихъ—Д. А. Ильина, постоянно заботившагося о предоставленіи участникамъ съѣзда полной возможности разработывать предложенныя имъ вопросы (быстрымъ доставленіемъ въ съѣздъ въ достаточномъ количествѣ необходимыхъ книгъ и наглядныхъ пособій).

Г. Директоръ народныхъ училищъ, послѣ рѣчи, общій смыслъ которой состоитъ въ томъ, что за исключеніемъ нѣкоторыхъ шероховатостей, онъ остался доволенъ ходомъ занятій съѣзда, объявилъ съѣздъ закрытымъ.

Предсѣдатель съѣзда,
Инспекторъ народныхъ училищъ
Вологодской губерніи 1 района

А. Знаменскій.

