

### 3.

#### Медицинскій персоналъ и служащіе при больницѣ.

(№№ 462—521).

1870 г. очередное.

**462. 23 декабря.** Собрание выслушало заключенія Комиссіи по докладу Управы о штатѣ служащихъ и прислуги при больницѣ.

По рассмотрѣннн проекта Управы Комиссія нашла возможнымъ: 1) особаго провизора для приготовленія лѣкарствъ не приглашать и на первый годъ ограничиться только двумя надзирателями (за больными) съ окладомъ по 100 р. каждому; 2) назначить содержаніе: смотрителю—460 р., эконому—150 р., старшему фельдшеру—200 р. и пяти младшимъ—по 160 р. каждому. Образовавшуюся отъ уменьшенія окладовъ (сравнительно съ предположеніями Управы) сумму въ 620 р. предоставить въ распоряженіе Управы для выдачи наградъ, по ея усмотрѣнію, лицамъ, того заслуживающимъ, или увеличенія окладовъ въ случаѣ ненахожденія подходящихъ лицъ за назначенное жалованье. Прочіе оклады, предложенные Управой: старшему врачу—1000 р., младшему—800 р., оператору—500 р., письмоводителю конторы—200 р., писцу—100 р., священнику—260 р., 14 служителямъ по 72 р. каждому, 3 сидѣлкамъ—по 48 р., 2 прачкамъ—по 48 р., 2 кухаркамъ—по 36 р., чернорабочимъ мужчинамъ—по 72 р. каждому, а женщинамъ—по 48 р. и караульному—72 р.,—оставить безъ измѣненія.

Собрание утвердило заключеніе Комиссіи.

(Ж., стр. 11—87; Д., стр. 114—117; 305).

1871 г. очередное.

**463. 9 декабря.** По докладу Управы Собрание постановило: въ виду необходимости имѣть при больницѣ, съ устройствомъ при ней фельдшерской школы, третьяго врача, внести въ смѣту на жалованье ему 800 р. \*).

(Ж., стр. 11; Д., стр. 41).

---

\*) См. пост. отъ 16 дек. 1872 г. въ рубр. „Фельдш. школа“.

**464.** 10 декабря. Вслѣдствіе заявленія Управы о недостаточности получаемаго фельдшерами при больницѣ вознагражденія, которое является значительно меньшимъ, чѣмъ въ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земствахъ Вологодской губ., Собраніе, признавая вполне справедливымъ увеличить содержаніе 5-ти младшимъ фельдшерамъ по крайней мѣрѣ до размѣровъ, принятыхъ Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, и старшему фельдшеру—въ размѣрѣ, пропорціо-нальномъ этой прибавкѣ, постановило: назначить 5-ти младшимъ фельдше-рамъ вмѣсто получаемыхъ ими 160 р. по 240 р. въ годъ, а старшему фельд-шеру вмѣсто получаемыхъ имъ 200 р.—300 р.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 173—174).

### 1872 г. очередное.

**465.** 18 декабря. По предложенію Начальника губерніи о приглашеніи въ земскія больницы сестеръ милосердія для ухода за больными Собраніе постановило: воспользоваться предложеніемъ, если впоследствии встрѣтится надобность въ приглашеніи сестры милосердія для земской больницы.

(Ж., стр. 9—10; Прил., стр. 42).

**466.** 19 декабря. Комиссія, рассмотрѣвъ доклад Управы по обществен-ному призрѣнію, нашла, что Управа предположила общую сумму на жало-ванье служащимъ при больницѣ увеличить на 1873 г. на 1470 р., что про-изошло отъ внесенія въ штатъ служащихъ: второго младшаго врача съ окла-домъ въ 800 р., особой кастелянши съ жалованьемъ въ 180 р. и второго писца при конторѣ больницы съ вознагражденіемъ въ 100 р., а также и отъ увеличенія окладовъ смотрителя и эконома и включенія статьи на выдачу квартирныхъ пяти служащимъ, не имѣющимъ помѣщенія при больницѣ.

Комиссія, соглашаясь съ необходимостью имѣть при больницѣ, кромѣ уже утвержденного Собраніемъ второго младшаго врача, кастеляншу и вто-рого писца при конторѣ заведеній, вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ ранѣе назна-ченное служащимъ жалованье вполне соотвѣтствующимъ лежащимъ на нихъ обязанностямъ, а потому полагала бы предположенный Управой увеличенія жалованья изъ смѣты исключить.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(Ж., стр. 7, 13; Д., стр. 246—249; Д. Ком., стр. 36—41).

### 1875 г. очередное.

**467.** 9 января. Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что старшій врачъ больницы Ф. Ф. Ульрихъ пожелалъ заключить съ Земствомъ контрактъ на одинъ годъ \*).

Собраніе на заключеніе контракта согласилось.

(Ж., стр. 29).

\*) О контрактахъ, заключаемыхъ съ врачами нѣкоторыми Уѣздными Зем-ствами Вологод. губ., см. журн. за 1877 г. стр. 20; Д., стр. 596—605.

**468. 19 января.** Собрание выслушало предложение Врачебнаго Инспектора о необходимости приглашенія особаго врача для вновь устраиваемаго дома умалишенныхъ, такъ какъ существующій комплектъ врачей недостаточенъ для установленія необходимыхъ дежурствъ и надзора за больными, послѣдствіемъ чего было нѣсколько случаевъ самоубійствъ среди умалишенныхъ.

Присутствовавшій на засѣданіи старшій врачъ Ф. Ф. Ульрихъ высказался за предложеніе Врачебнаго Инспектора.

Собрание постановило: признать существующій комплектъ врачей при земской больницѣ достаточнымъ и предложеніе о приглашеніи 4-го врача отклонить.

(Ж., стр. 85—86; Прил., стр. 66—68).

### 1876 г. очередное.

**469. 8 января.** По предложенію старшаго врача Ф. Ф. Ульрихъ Собрание постановило: учредить при больницѣ должность запаснаго ординатора на одинаковыхъ съ запаснымъ членомъ Управы основаніяхъ (см. пост. отъ 21 января 1875 г.—„Составъ и содержаніе Управы“).

(Ж., стр. 13; Д., стр. 376).

### 1877 г. очередное.

**470. 22 января.** По ходатайству старшаго врача больницы Собрание постановило: 1) увеличить содержаніе тремъ фельдшерамъ больницы съ 240 р. до 300 р. въ годъ; 2) утвердить назначеніе тремъ ординаторамъ и аптекарю больницы квартирныхъ денегъ по 120 р. въ годъ.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 444—445).

**471. 22 января.** По ходатайству старшаго врача больницы Ф. Ф. Ульрихъ Собрание постановило: разрѣшить ему трехмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія.

(Ж., стр. 10).

### 1880 г. очередное.

**472. 16 января.** Собрание, желая гарантировать продолженіе службы доктора Ульрихъ Вологодскому Земству, постановило: увольненіе его отъ должности должно зависѣть не отъ распоряженія Управы, а отъ усмотрѣнія Земскаго Собранія.

(Ж., стр. 18—19).

**473.** 17 января. Собрание, выслушавъ заявленіе младшихъ врачей больницы объ увеличеніи размѣра вознагражденія (съ 920 р. \*), по примѣру Вятскихъ и Вологодскихъ Земствъ, постановило: ходатайство врачей отклонить.

(Ж., стр. 21; Прил., стр. 38).

### 1882 г. очередное.

**474.** 16 января. Согласно заявленію ординаторовъ губернской больницы Мальцева и Литовой Собрание опредѣлило имъ окладъ жалованья въ 1000 руб. въ годъ. Вслѣдствіе заявленія г. Предсѣдателя Губернской Управы и одного изъ гласныхъ, что необходимо въ такомъ случаѣ, въ видахъ справедливости, назначить тотъ же окладъ и ординатору Сняткову, хотя не стипендіату Земства, Собрание постановило: назначить Сняткову тотъ же окладъ въ 1000 руб. съ 1 января 1882 г.

(Ж., стр. 26).

**475.** 18 января. Собрание, выслушавъ словесное заявленіе члена Ревизіонной Комиссіи, гласнаго А. А. Попова, о пѣломъ рядѣ не порядковъ въ губернской земской больницѣ, допускаемыхъ старшимъ врачомъ, причемъ г. Поповъ привелъ и самые факты, замѣченные имъ при постоянномъ носѣщеніи больницы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, объясненіе старшаго врача по заявленію г. Попова и отзывъ г. Предсѣдателя Губернской Управы, что многіе изъ фактовъ, указанныхъ г. Поповымъ, не оправдались, признавая все слышанное за достаточный поводъ, по предложенію г. Попова, лишить г. Ульрихъ той гарантіи и того права, которое ему было предоставлено постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія отъ 16-го января 1880 г., баллотировало отмѣну этого постановленія записками и большинствомъ опредѣлило: постановленіе 16 января 1880 года оставить въ своей силѣ.

(Ж., стр. 29—30).

**476.** 27 января. Собрание слушало докладную записку врача Попова по поводу увольненія его Губернскою Управою отъ должности ординатора больницы и постановило: записку врача Попова оставить безъ послѣдствій.

(Ж., стр. 56).

### 1883 г. очередное.

**477.** 11 января. Собрание согласилось съ предложеніемъ старшаго врача Ульрихъ объ упраздненіи должности надзирательницы хирургическаго отдѣ-

\*) Вмѣстѣ съ квартирными.

ленія (съ установленіемъ въ хирургическомъ отдѣленіи дежурства воспитанниковъ старшаго курса фельдшерской школы).

(Ж., стр. 9; Прил., стр. 3—22).

**478.** 21 января. Обсудивъ вопросъ объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Собранія 1880 г. о порядкѣ увольненія отъ службы старшаго врача больницы Ф. Ф. Ульрихъ, Собрание опредѣлило: указанное постановленіе считать отмѣненнымъ.

(Ж., стр. 44).

### 1884 г. очередное.

**479.** 17 января. По прошенію ординатора губернской земской больницы г. Мальцева объ увольненіи его въ полугодичный отпускъ въ С.-Петербургъ, для изученія психическихъ болѣзней и лѣченія ихъ, Собрание постановило: разрѣшить г. Мальцеву полугодичный отпускъ съ выдачею ему полного содержанія за это время.

(Ж., стр. 32; Д., стр. 215—216).

**480.** 18 января. Гласный А. А. Поповъ заявилъ, что вчерашняго числа Собрание, разрѣшивъ земскому врачу Мальцеву полугодичный отпускъ въ С.-Петербургъ для изученія психическихъ болѣзней и лѣченія ихъ, съ сохраненіемъ получаемаго имъ отъ Земства содержанія, не обусловило его никакимъ обязательствомъ въ отношеніи къ Губернскому Земству, какъ было изложено въ докладъ Губернской Управы. Онъ, г. Поповъ, полагаеъ бы обязать г. Мальцева прослужить Земству излишнихъ два года сверхъ того срока, который онъ обязанъ прослужить, какъ стипендіатъ Губернскаго Земства. Послѣ высказанныхъ многими гг. гласными возраженій на заявленіе г. Попова Собрание осталось при прежнемъ постановленіи.

(Ж., стр. 32—33).

### 1886 г. очередное.

**481.** 4 февраля. По прочтеніи отчета старшаго врача Ф. Ф. Ульрихъ Собрание постановило: разрѣшить наемъ отдѣльнаго фельдшера для отдѣленія заразительныхъ больныхъ съ жалованьемъ до 300 руб. въ годъ.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 391—444).

**482.** 6 февраля. Собрание выслушало отношеніе Врачебнаго Отдѣленія Вологодскаго Губернскаго Правленія по ходатайству ординатора губернской земской больницы А. Мальцева о перемѣщеніи его на должность сверхштатнаго медицинскаго чиновника при Медицинскомъ Департаментѣ, съ командированіемъ для научнаго усовершенствованія къ окружной Казанской

лѣчебницѣ, и прошеніе Мальцева о разрѣшеніи ему оставить службу по Вологодскому Земству, съ обязательствомъ своевременно уплачивать числящійся за нимъ долгъ по стипендіи, а также выплачивать на одинаковыхъ съ уплатой стипендіи условіяхъ сумму, израсходованную Земствомъ на наемъ врача, замѣнявшаго г. Мальцева во время его отпуска. Предсѣдателемъ Губернской Управы сообщено, что за г. Мальцевымъ числится долга по стипендіи 1033 руб. 17 коп. и израсходовано на наемъ замѣщавшаго г. Мальцева врача около 500 руб.

Постановили: 1) разрѣшить Управѣ уволить г. Мальцева отъ занимаемой имъ должности ординатора при губернской больницѣ и 2) причисливъ къ 1033 руб. 17 коп. сумму, затраченную на наемъ замѣщавшаго г. Мальцева врача, взыскивать съ него весь этотъ долгъ порядкомъ, указаннымъ въ пунктѣ 2-мъ условія съ стипендіатами Земства.

(Ж., стр. 33; Прил., стр. 59—61).

483. 7 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: „Разсмотрѣвъ предложеніе Управы о замѣнѣ смотрителя больницы членомъ Управы, Ревизіонная Комиссія пришла къ слѣдующему выводу: 1) замѣна смотрителя членомъ не можетъ принести какой-либо матеріальной пользы, потому что тогда пришлось бы прибавить одного члена Управы, такъ какъ обязанности смотрителя настолько обширны, что требуютъ почти постоянного присутствія его въ больницѣ, а при такомъ положеніи и при наличности двухъ членовъ почти невозможно было бы составлять коллегіального Присутствія Управы; 2) наблюденіе Управы за смотрителемъ болѣе удобно, такъ какъ смотритель всегда подчиненъ Управѣ, тогда какъ членъ Управы подчиненъ Земскому Собранію, бывающему одинъ разъ въ годъ; 3) хозяйство по больницѣ и богадѣльнѣ настолько обширно, что для члена Управы было бы вполне достаточно занятій, если бы онъ повѣрялъ дѣйствія состава служащихъ при больницѣ и богадѣльнѣ; 4) смотритель больницы, по смыслу закона, въ нѣкоторыхъ случаяхъ подчиненъ старшему врачу больницы, что невозможно бы было, еслибы смотрителемъ былъ членъ Управы, потому что по закону опредѣленіе врачей зависитъ отъ Управы, и такимъ образомъ вышло бы на практикѣ, что лицо, отъ котораго зависитъ отчасти опредѣленіе врача, было бы подчинено опредѣленному имъ же врачу; 5) наконецъ, замѣны должности смотрителя членомъ Управы сдѣлать нельзя, потому что это было бы противозаконно: въ ст. 363 XIII т. Уст. Об. Приз. по продол. 1876 г., примѣчаніе 2, прямо сказано, что всѣ служащіе при больницѣ, въ томъ числѣ и смотритель, избираются и назначаются Земскими Управами на основаніи добровольныхъ соглашеній, если же замѣнъ смотрителя назначать члена Управы, то назначеніе его будетъ зависѣть отъ Собранія, а не отъ Управы. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Комиссія полагала бы предложеніе Управы отклонить“.

Собраніе согласилось съ этимъ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 35; Д. Рев. К., стр. 65—66).

484. 11 февраля. По вопросу о прибавкѣ жалованья врачамъ Собрание послѣ преній по этому вопросу при баллотировкѣ записками большинствомъ голосовъ постановило: согласиться по этому вопросу съ докладомъ Управы и прибавить врачамъ 20% ихъ содержанія.

(Ж., стр. 46).

### 1887 г. очередное.

485. 30 января. По вопросу о содержаніи служащихъ при конторѣ больницы Собрание постановило: оставить его въ прежнемъ размѣрѣ, представивъ лишь Губернской Управѣ право, не выходя изъ общей прежней цифры, уменьшать или увеличивать размѣръ жалованья, распредѣляя его между служащими.

(Ж., стр. 66; Д., стр. 352—353).

486. 30 января. Въ докладѣ о состояніи больницы Управа сообщила, что относительно необходимости увеличенія въ больницѣ, съ закрытіемъ фельдшерской школы, числа служащихъ она вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ г. старшаго врача, какъ соглашается и съ тѣмъ его соображеніемъ, что достигнуть этого увеличенія полезнѣе для больницы посредствомъ найма постоянной прислуги по предположеніямъ г. старшаго врача, а не открытіемъ фельдшерской школы для приходящихъ. Конечно, содержаніе постоянной прислуги будетъ стоить дороже сравнительно съ содержаніемъ фельдшерской школы для приходящихъ рублей на 700, но Управа приметъ всѣ мѣры къ уменьшенію этихъ расходовъ. Въ настоящее же время, не имѣя опыта и соображаясь съ приблизительнымъ расчетомъ старшаго врача, Управа проситъ Собрание разрѣшить ей внести въ смѣту на 1888 г., въ которомъ потребуется увеличеніе прислуги, на дополнительный штатъ больничной прислуги 3500 р.

Съ закрытіемъ фельдшерской школы нужно будетъ въ помощь провизору и помощнику при губернской земской аптекѣ содержать 4 аптекарскихъ учениковъ, изъ которыхъ двухъ нужно пригласить съ мая настоящаго года. Помѣститъ этихъ учениковъ будетъ возможно въ зданіяхъ больницы, что и необходимо, чтобы они были всегда близко къ аптекѣ. При готовомъ содержаніи жалованье имъ можно назначить по 10 руб. въ мѣсяць. На этотъ предметъ Управа проситъ Собрание внести въ смѣту на настоящій годъ 300 руб.

Собрание постановило: возбужденный вопросъ въ виду преждевременности его разрѣшенія оставить до будущаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, а на наемъ въ маѣ двухъ лицъ въ помощь провизору внести въ смѣту 300 р.

(Ж., стр. 66; Д., стр. 353—354).

487. 30 января. По ходатайству врача г. Копосова Собрание опредѣлило: четыремъ сидѣлкамъ жалованье увеличить до 6 р. въ мѣсяць.

(Ж., стр. 66; Д., стр. 354).

**488.** 30 января. Выслушавъ письменное заявленіе врача г. Копосова относительно увеличенія жалованья фельдшеру Чернавскому, Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Члена Ревизіонной Комиссіи В. А. Касаткина о нелегкой службѣ фельдшеровъ въ отдѣленіи душевно-больныхъ, постановило: обомъ фельдшерамъ въ отдѣленіи душевно-больныхъ къ получаемому содержанію прибавить жалованья каждому по 5 р.,—а всего до тридцати (30) руб. въ мѣсяць.

(Ж., стр. 34; Прил., стр. 556—557).

### 1887 г. чрезвычайное.

**489.** 28 мая. Выслушанъ докладъ Управы о назначеніи дополнительной суммы на наемъ запаснаго врача при губернской больницѣ.

Постановили: согласно заключенію Управы, ассигновать на указанный предметъ 300 р. изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 59—60).

### 1888 г. очередное.

**490.** 3 февраля. Членъ Ревизіонной Комиссіи В. А. Касаткинъ доложилъ Собранію, что въ сентябрѣ 1887 года, по представленію Совѣта Вологодской губернской земской больницы, обсуждался въ Губернской Управѣ, между прочимъ, вопросъ о приглашеніи на должность, безъ содержанія, сверхштатнаго ординатора больницы г. Швецова, и Управа не признала нужнымъ имѣть въ больницѣ сверхштатныхъ ординаторовъ въ виду тѣхъ соображеній, что число кроватей въ больницѣ на каждаго ординатора менѣе установленной закономъ нормы. Такое постановленіе Управы онъ, г. Касаткинъ, признаетъ неправильнымъ потому, что чѣмъ болѣе ординаторовъ въ больницѣ, тѣмъ болѣе будетъ пользы для больныхъ, и такъ какъ сверхштатные ординаторы не получаютъ никакого содержанія, то отказываться отъ даровыхъ услугъ компетентныхъ лицъ, желающихъ оказывать помощь больнымъ, по его мнѣнію, не слѣдовало бы. Послѣ продолжительныхъ преній между гг. гласными по возбужденному г. Касаткинымъ вопросу г. Предсѣдателемъ Собранія былъ предложенъ на разрѣшеніе Собранія слѣдующій вопросъ: „желаетъ ли Собраніе имѣть сверхштатныхъ ординаторовъ при губернской больницѣ, если найдутся лица, желающія быть таковыми бесплатно?“ Собраніе разрѣшило вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ.

(Ж., стр. 36).

**491.** 4 февраля. Гласный А. А. Поповъ заявилъ, что онъ находитъ необходимымъ выработать инструкцію о занятіяхъ сверхштатныхъ ордина-

торовъ при Вологодской больницѣ. Собрание нашло излишнимъ составленіе такой инструкціи.

(Ж., стр. 37).

**492. 5 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизионной Комиссіи: „Разсмотрѣвъ докладъ Управы объ увеличеніи прислуги при губернской земской больницѣ (Управа предлагала пригласить 6 сестеръ милосердія и одного фельдшера для общей больницы, надзирателя и надзирательницу для домовъ умалишенныхъ), Комиссія нашла, что съ закрытіемъ фельдшерской школы необходимо прислугу при губернской больницѣ увеличить, а потому и предлагаетъ согласиться съ докладомъ Управы и исчисленную сумму расхода на 1888 годъ—1480 р.—внести въ смѣту расходовъ по больницѣ, причемъ Комиссія, въ виду неоднократныхъ заявленій въ Губернскомъ Собраніи о необходимости уменьшенія расходовъ по больницѣ, надѣется, что Управа разрѣшенную сумму употребить только по мѣрѣ дѣйствительной въ томъ надобности“.

Собрание утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 43; Д., стр. 215—216; Д. Рев. К., стр. 57).

### 1889 г. очередное.

**493. 12 января.** По докладу Управы о выдачѣ сверхштатному ординатору больницы содержанія за время исполненія имъ обязанностей штатныхъ ординаторовъ послѣ продолжительныхъ преній по этому вопросу Собрание большинствомъ голосовъ постановило: произведенную Управой выдачу 20 р. г. Швецову признать правильною и разрѣшить Управѣ въ подобныхъ случаяхъ выдавать деньги изъ суммъ, ассигнованныхъ на приглашеніе запаснаго врача.

(Ж., стр. 8—9; Д., стр. 33—34).

### 1890 г. очередное.

**494. 1 февраля.** Редакціонная Комиссія, рассмотрѣвъ докладъ Губернской Управы по заявленію старшаго врача Ульрихъ объ уменьшеніи штата сестеръ милосердія (вмѣсто шести четыре), предложила согласиться съ Губернскою Управою и вмѣсто шести имѣть при губернской больницѣ четыре сестры милосердія, исключивъ изъ смѣты сумму, причитающуюся на жалованье и содержаніе 2-мъ сестрамъ милосердія.

Собрание согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 48—49; Д. Ред. К., стр. 85).

**495. 1 февраля.** Редакціонная Комиссія, рассмотрѣвъ докладъ Губернской Земской Управы по ходатайству фельдшеровъ губернской земской

больницы Филадельфа Федоровскаго, Николая Филатова и Ивана Воскресенскаго объ увеличеніи ихъ жалованья, предложила согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ходатайство фельдшеровъ отклонить.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 49; Д. Ред. К., стр. 86).

**496. 1 февраля.** Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

„На основаніи постановленія Губернскаго Собранія Редакціонная Комиссія совмѣстно съ Управой и врачами разсматривала докладъ Управы о постоянномъ дежурствѣ врачей при губернской земской больницѣ. Дежурство учреждено постановленіемъ Собранія 30 января 1889 года и падаеть, по Уставу Лѣчебныхъ Заведеній, только на ординаторовъ больницы. Комиссія, имѣя въ виду, что для 3-хъ положенныхъ Собраніемъ ординаторовъ дежурство будетъ очень обременительно, такъ какъ потребуетъ, чтобы каждый ординаторъ  $\frac{1}{3}$  года провелъ въ больницѣ, считаетъ необходимымъ пригласить 4-го ординатора. Содержаніе же врачамъ Комиссія полагала бы установить въ слѣдующемъ размѣрѣ: старшему врачу 1300 р., ординатору, завѣдывающему отдѣленіемъ душевно-больныхъ, 1200 р.,—такъ какъ трудъ его при большомъ количествѣ больныхъ (100 человѣкъ), размѣщенныхъ въ разныхъ частяхъ города, значительно тяжелѣе труда другихъ ординаторовъ, почему и окладъ ему справедливо назначить выше другихъ,—и остальнымъ тремъ ординаторамъ по 1000 р. (менѣ этого Комиссія не находитъ возможнымъ назначить, имѣя въ виду постановленіе Собранія, что стипендіатамъ Земства отдается предпочтеніе при выборѣ врача въ больницу, при вылачѣ же стипендій Губернское Земство обязывалось по окончаніи ими курса платить не менѣ 1000 р. жалованья), врачу, производящему операціи, 500 р. специально за операціи. Такимъ образомъ общее содержаніе врачей выразится въ суммѣ 6000 р., болѣе прежнихъ лѣтъ на 600 р. При этомъ Комиссія считаетъ необходимымъ высказать, что съ приглашеніемъ четвертаго ординатора смѣта не увеличится вслѣдствіе уничтоженія должностей 2-хъ сестеръ милосердія, что составитъ сбереженіе въ 520 р., и исключенія изъ смѣты 200 р. на перевязочные предметы, о чемъ Собранію будутъ доложены особые доклады Редакціонной Комиссіи“.

Собраніе постановило: докладъ Редакціонной Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 50—51; Д. Ред. К., стр. 96—97).

### 1891 г. очередное.

**497. 18 января.** Обсудивъ вопросъ объ устройствѣ при губернской больницѣ запаса фельдшеровъ, Собраніе постановило: учредить при губер-

ской больницѣ должности двухъ особыхъ запасныхъ фельдшеровъ съ жалованьемъ 240 р. въ годъ каждому. Принимать фельдшеровъ только съ тѣмъ обязательствомъ, чтобы они поступали фельдшерами въ случаѣ открывшейся вакансіи въ Земствахъ Вологодской губерніи на тѣ же оклады, какіе тамъ существуютъ, затѣмъ, по выбитіи фельдшера на службу, замѣщать его другимъ. Запасные фельдшера должны исполнять при больницѣ всѣ тѣ обязанности, которыя будутъ возложены на нихъ Управой или старшимъ врачомъ. Жалованье фельдшерамъ (480 р.) Собрание постановило въ смѣту не вносить, а покрыть изъ общей смѣты, назначенной на больницу.

(Ж., стр. 11).

**498. 31 января.** Собрание, рассмотрѣвъ вопросъ, возбужденный Ревизионной Комиссіей, объ исключеніи изъ смѣты 400 р. на приглашеніе запаснаго врача, постановило: 400 р. на запаснаго врача въ смѣту не вносить, а въ крайнемъ случаѣ предоставить Управѣ производить расходъ на этотъ предметъ изъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидѣнныя надобности.

(Ж., стр. 33).

### 1892 г. очередное.

**499. 7 декабря.** По докладу о прибавкѣ жалованья слесарю-ламповщику при больницѣ Собрание разрѣшеніе этого вопроса предоставило Управѣ съ тѣмъ, чтобы плата слесарю-ламповщику не превышала 300 р. въ годъ, которые и постановлено внести въ смѣту.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 125).

### 1893 г. очередное.

**500. 2 февраля.** Согласно предложенію Ревизионной Комиссіи объ увеличеніи содержанія двумъ ординаторамъ губернской земской больницы, Собрание закрытою баллотировкою шарами постановило: двумъ ординаторамъ больницы увеличить содержаніе по 200 р. каждому.

(Ж., стр. 63—64).

### 1894 г. очередное.

**501. 31 января.** Рѣшивъ открыть вновь фельдшерскую школу, Собрание постановило: установленный Губернскимъ Собраніемъ запасъ фельдшеровъ при губернской больницѣ нынѣ же закрыть.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 176—180).

**502. 3 февраля.** Выслушавъ докладъ Управы о замѣщеніи вакантной должности главнаго врача губернской земской больницы, Собрание постановило:

1) Необязательно, чтобы главный врачъ имѣлъ степень доктора медицины, но во всякомъ случаѣ это желательно.

2) Обязательно, чтобы по специальности онъ былъ хирургъ или обла-

далъ достаточной опытностью въ производствѣ хирургическихъ операций. Содержаніе будущему главному врачу Собраніе постановило закрытою баллотировкою шарами назначить по 1800 р. въ годъ, при даровой квартирѣ отъ Губернскаго Земства съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

(Ж., стр. 28—29; Д., стр. 224—227).

**503. 5 февраля.** Собраніе, имѣя въ виду, что за увольненіемъ отъ должности старшаго врача больницы г. Ульрихъ, получавшаго по 500 р. въ годъ за производство операций и завѣдываніе хирургическимъ отдѣленіемъ больницы, деньги эти никому не выдаются, между тѣмъ операциі производилъ ординаторъ больницы г. Якубовъ, и принявъ при этомъ въ соображеніе, что 500 р. получалъ г. Ульрихъ въ видѣ добавочнаго содержанія по должности старшаго врача больницы,—постановило: разрѣшить Управѣ остающіяся свободными со времени увольненія г. Ульрихъ отъ должности старшаго врача больницы деньги за производство операций и завѣдываніе хирургическимъ отдѣленіемъ больницы выдать, какъ за прежнее время, такъ и за время до опредѣленія новаго старшаго врача больницы, исполняющему обязанности старшаго врача г. Горталову и ординатору г. Якубову пополамъ.

(Ж., стр. 34—35).

**504. 11 февраля.** Постановленіе свое въ засѣданіи 3 февраля сего года относительно главнаго врача больницы Собраніе постановило измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы предоставить Управѣ приглашать главнаго врача по своему усмотрѣнію, независимо отъ того, будетъ ли главный врачъ хирургъ, или нѣтъ.

(Ж., стр. 54).

**505. 11 февраля.** Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ вопросъ о сокращеніи расходовъ на содержаніе больницы, предложила сократить число кроватей до 60-ти, причемъ:

1) Въмѣсто двухъ ординаторовъ съ жалованьемъ по 1200 р. каждому Комиссія находила достаточнымъ имѣть одного ординатора на 1200 р. и ассигновать на запаснаго врача 400 р., такъ что вмѣсто 2400 р. потребуется 1600 р.

2) При сокращеніи числа больныхъ является, по мнѣнію Комиссіи, вполне возможнымъ не имѣть вовсе сестеръ милосердія, отчего смѣта сократится на 756 р. (жалованье 540 р. и содержаніе 216 р.).

3) Расходы по конторѣ больницы могутъ быть сокращены на 120 р. посредствомъ упраздненія должности писца. Оставляя смотрителя и письмоводителя при прежнихъ окладахъ жалованья, Комиссія полагала бы оговорить въ постановленіи Собранія, что жалованье смотрителю (780 р.), представляющагося несообразно большимъ при уменьшеніи числа кроватей на двѣ третью, назначается только лично нынѣшнему смотрителю Шорину, а въ случаѣ замѣны его другимъ лицомъ должно быть уменьшено до 500 р.

4) Изъ штата прислуги Комиссія предлагаетъ исключить одну сидѣлку, что дастъ экономію въ 98 р. (жалованье сидѣлкѣ 48 р. и содержаніе 50 р.).  
Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 54; Д. Рев. Ком., стр. 38—41).

506. 11 февраля. По заявленію гласнаго Н. Я. Масленникова Собраніе, въ дополненіе къ прежде состоявшемуся постановленію, постановило: старшему врачу губернской земской больницы назначить содержаніе по 1300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, а 500 руб. дополнительныхъ выдавать старшему врачу въ такомъ только случаѣ, если онъ будетъ по специальности своей хирургомъ.

(Ж., стр. 57).

507. 11 февраля. По заявленію же г. Масленникова Собраніе разъяснило, что назначенное въ прошломъ году содержаніе ординаторамъ больницы гг. Горталову и Якубову по 1200 руб. въ годъ слѣдуетъ распределить такъ: 1000 руб. жалованья и 200 руб. квартирныхъ. Въ случаѣ принятія на службу новаго ординатора общая сумма содержанія опредѣляется въ одну тысячу руб., изъ коихъ жалованья 800 руб. и квартирныхъ 200 руб. Если Губернская Управа признаетъ возможнымъ дать квартиру ординатору больницы въ зданіяхъ Губернскаго Земства, то войти о томъ въ соглашеніе съ г. ординаторомъ, съ удержаніемъ квартирныхъ денегъ въ пользу Земства.

(Ж., стр. 57—58).

508. 12 февраля. Рассмотрѣвъ переданный въ Ревизіонную Комиссію вопросъ о предоставленіи въ распоряженіе мѣстнаго Управленія Общества Краснаго Креста суммъ, расходуемыхъ на содержаніе сестеръ милосердія при больницѣ, Комиссія нашла, что по составленнымъ вновь штатамъ при губернской земской больницѣ не положено совсѣмъ сестеръ милосердія, вслѣдствіе чего на этотъ предметъ не ассигновано по смѣтѣ никакой суммы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду рѣшеннаго уже Собраніемъ вопроса объ учрежденіи фельдшерской школы, Комиссія нашла, что еслибы въ будущемъ и встрѣтилась надобность для больницы въ сестрахъ милосердія, то обязанности ихъ могли бы исполняться учениками этой школы, какъ то уже и практиковалось прежде, и потому полагала бы ходатайство Вологодскаго Управленія Общества Краснаго Креста отклонить.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 64; Д. Рев. К., стр. 61).

509. 12 февраля. Выслушавъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи.  
„По докладу Губернской Управы о составленіи штатовъ лѣчебныхъ заведеній Губернскаго Земства Комиссія имѣетъ честь доложить слѣдующее:

Объ установленіи въ больницѣ въ г. Вологдѣ комплекта кроватей Комиссія подробно высказалась въ особомъ докладѣ по рассмотрѣнію смѣты по этому заведенію на 1894 годъ (см. выше).

По вопросу объ опредѣленіи штата служащихъ при больницѣ прилагается особое расписание. Въ это расписание Комиссія, согласно 1, 2 и 3 пп. 59 ст. новаго Устава Лѣчебныхъ Заведеній, ввела требуемые ими: а) комплектъ кроватей (60), разряды должностей и размѣръ суммы на содержаніе низшаго персонала, служащаго по найму, исключивъ изъ числа помѣщенныхъ Губернскою Управою въ штатъ больницы слѣдующія должности: смотрителя, письмоводителя, эконома, кастелянши и перечень остальныхъ низшихъ должностей, потому что: 1) по приложенному къ упомянутой статьѣ расписанію въ больницахъ IV класса, къ которому должна быть отнесена наша больница, этихъ должностей не установлено, и 2) по ст. 38 Устава составъ вольнонаемныхъ служителей опредѣляется въ размѣрѣ потребности, не выходя изъ суммы, назначенной на этотъ предметъ смѣтою; къ числу этихъ служителей отнесены нештатные фельдшера, фельдшерпы, кастелянши, экономы, экономки, палатныя надзирательницы, аптекарскіе ученики и низшая прислуга. По ст. 52 аптеки полагаются при лѣчебныхъ заведеніяхъ первыхъ двухъ классовъ; но съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ онѣ могутъ быть устраиваемы и при прочихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ. При нашей лѣчебницѣ Комиссія полагала бы имѣть аптеку на существующихъ основаніяхъ, но не вводя ее въ штатъ, подлежащій утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Затѣмъ Комиссія полагала бы согласиться съ мнѣніемъ Губернской Управы по вопросу объ установленіи штатовъ Кувшиновской лѣчебницы, т.-е. оставить этотъ вопросъ открытымъ до результатовъ занятій особой Комиссіи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ по введенію въ дѣйствіе новаго Устава Лѣчебныхъ Заведеній.

Расписание штатовъ больницы Вологодскаго Губернскаго Земства.

Разрядъ долж.	VIII	Главный врачъ . . . . .	1
”	”	VIII Младшій врачъ . . . . .	1
”	”	XIV Старшій фельдшеръ . . . . .	1
”	”	XIV Младшій фельдшеръ . . . . .	2

(п. I ст. 59, 14, 26 Устава Лѣчебныхъ Заведеній).

Священникъ съ причтомъ (ст. 39).

Комплектъ кроватей 60 (п. 2 ст. 59 Устава Лѣчебныхъ Заведеній).

Содержаніе служащихъ по найму (смотрителя, сверхштатнаго фельдшера, письмоводителя, кастелянши, прислуги) 3600 р. (п. 3 ст. 59, 35 и 38 Устава Лѣчебныхъ Заведеній).“

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 64; Д. Ред. К., стр. 61—63).

### 1894 г. чрезвычайное.

510. 15 июня. Редакціонная Комиссія по разсмотрѣннн вопроса о штатномъ числѣ кроватей въ больницѣ, между прочимъ, признала за нужное назначить шестьсотъ рублей въ годъ на приглашеніе запаснаго врача для пользованія внѣштатныхъ больныхъ и для замѣны штатныхъ врачей во время отпуска и въ случаѣ болѣзни ихъ. При этомъ Комиссія полагаетъ поручить Управѣ, если она найдетъ возможнымъ, пригласить на годовой окладъ въ 600 руб. постоянного врача; если же это окажется невозможнымъ, то приглашать запаснаго врача по мѣрѣ надобности на ординаторскій окладъ жалованья.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи во всѣхъ частяхъ утвердить.

(Ж., стр. 9; Д. Ред. К., стр. 54—56).

### 1897 г. очередное.

511. 17 февраля. По ходатайству врача Гуши, исполнявшаго съ 1891 г. обязанности врача для дежурства съ вознагражденіемъ въ 600 р. въ годъ, Собраніе постановило: не уравнивать его содержанія съ ординаторскимъ и не вылавать ему единовременнаго пособія, а также отклонить его просьбу о предоставленнн ему ежегодно лѣтнихъ мѣсячныхъ каникулъ.

(Ж., стр. 47; Д., стр. 258—260).

### 1898 г. очередное.

512. 24 января. 1) По вопросу о приглашеннн особаго фельдшера для заразныхъ больныхъ Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы и постановило: внести въ смѣту на содержаніе фельдшера 300 р. и 120 р. на квартиру, если ему не будетъ отведена особая квартира въ натурѣ.

2) По вопросу о постройкѣ дома для квартиръ фельдшеровъ Собраніе, согласно заключеннн Управы, постановило: въ настоящее время дома не строить, а оставить этотъ вопросъ до болѣе благопріятнаго времени.

(Ж., стр. 38; Д., стр. 420—423).

513. 24 января. По ходатайству о прибавкѣ жалованья кастеляншѣ Батуриной Собраніе закрытою баллотировкою шарами постановило: къ получаемымъ ею въ настоящее время 180 р. прибавить еще жалованья шестьдесятъ руб. въ годъ.

(Ж., стр. 38; Д., стр. 420—423).

514. 24 января. Ходатайство г. старшаго врача о наймѣ еще одного писца въ контору больницы Собрание постановило: отклонить.

(Ж., стр. 39; Д., стр. 420—423).

515. 3 февраля. Выслушавъ, въ присутствіи г. Врачебнаго Инспектора, докладъ соединенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи относительно приглашенія въ больницу Губернскаго Земства врачей-интерновъ, многіе гг. гласные возбудили пренія по этому вопросу, по окончаніи которыхъ г. Предсѣдателемъ Собранія предложенъ былъ на открытую баллотировку вопросъ: желаетъ ли Собрание пригласить на службу одного ординатора, или взамѣнъ его двухъ интерновъ, и большинствомъ 19 голосовъ противъ 14, постановлено: пригласить двухъ интерновъ съ содержаніемъ по 600 руб. въ годъ при готовой квартирѣ въ зданіи больницы. Подробныя условія объ интернахъ имѣеть выработать Губернская Управа по соглашенію съ Врачебнымъ Совѣтомъ.

(Ж., стр. 76—77; Д. Соед. К., стр. 708—711).

### 1899 г. очередное.

516. 6 февраля. По докладу объ ассигнованіи Губернской Управѣ нѣкоторыхъ дополнительныхъ кредитовъ Собрание постановило: 1) увеличить окладъ фельдшернцѣ-акушеркѣ на 100 руб. и внести въ смѣту 400 руб.; 2) внести въ смѣту 180 руб. на наемъ писца при губернской земской больницѣ; 3) прибавить жалованье низшимъ служащимъ при губернской больницѣ въ размѣрѣ, указываемомъ Управою, по 1 руб. въ мѣсяць 7 чел., на что и внести въ смѣту 84 руб.; 4) согласиться съ Управою относительно найма столяра для губернской больницы на условія, предложенныхъ Управою, и внести на этотъ предметъ въ смѣту 60 руб.

(Ж., стр. 72; Д., стр. 466—468).

### 1900 г. очередное.

517. 27 января. Прочитанъ докладъ Управы по вопросу о замѣнѣ дежурства врачей въ больницѣ фельдшерскимъ дежурствомъ.

Г. Врачебный Инспекторъ заявилъ, что дежурство врачей желательно, но въ виду ходатайства Собранія и разрѣшенія Медицинскаго Совѣта онъ находитъ возможнымъ допустить дежурство фельдшеровъ на условія, указанныхъ Совѣтомъ. Г. старшій врачъ больницы С. Ф. Горталовъ пояснилъ, что уничтоженія докторскихъ дежурствъ не произошло, но лишь допущено дежурство врачей не въ больницѣ, а на дому, и что отвѣтственность за своевременное оказаніе медицинской помощи врачами въ больницѣ возложена на старшаго врача.

Послѣ преній Собрание согласилось съ возможностью подобной замѣны и врачей интерновъ постановило вновь не приглашать.

Членъ Управы Д. А. Ильинъ заявилъ, что Управа имѣла въ виду въ случаѣ уничтоженія должности интерновъ просить Собрание о назначеніи

третьяго ординатора для завѣдыванія заразнымъ отдѣленіемъ, такъ какъ штатъ изъ старшаго врача и двухъ ординаторовъ недостаточенъ, и до учрежденія интерната кромѣ двухъ ординаторовъ при больницѣ имѣлся врачъ для дежурствъ (нужды въ которомъ теперь не имѣется) и врачъ эпидемическій. Старшій врачъ указалъ, что при уничтоженіи должности интерновъ необходимо имѣть постоянного врача для завѣдыванія заразнымъ отдѣленіемъ и участія въ дежурствахъ, и что со времени фактическаго уничтоженія должности интерновъ завѣдываніе заразнымъ отдѣленіемъ и участіе въ дежурствахъ наравнѣ съ прочими ординаторами было возложено на особаго врача. Г. Врачебный Инспекторъ высказался въ томъ смыслѣ, что возможно, не учреждая штатной должности третьяго ординатора, пригласить особаго врача, котораго можно было бы въ случаѣ надобности командировать на мѣста эпидемій въ уѣзды.

Постановили: передать разсмотрѣніе этого вопроса въ соединенную Ревизіонно-Редакціонную Комиссію.

(Ж., стр. 31—32; Д., стр. 276—277).

**518. 27 января.** Гласный В. А. Кудрявый заявилъ, что въ виду того, что г. старшій врачъ Горталовъ не занимаетъ предоставленной ему Земствомъ квартиры, слѣдовало бы квартирную плату, получаемую Земствомъ за нее, выдавать г. Горталову. Собраніе съ этимъ мнѣніемъ согласилось.

(Ж., стр. 32).

**519. 5 февраля.** Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ соединенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

„Ознакомившись съ исторіей нашего больничнаго дѣла и съ тѣми измѣненіями, какія происходили въ разное время въ количествѣ состоявшихъ при губернской больницѣ врачей въ зависимости отъ различныхъ условій, Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: освобожденіе врачей больницы отъ постоянного дежурства въ самой больницѣ съ замѣною его дежурствами въ своей квартирѣ значительно облегчаетъ ихъ и такимъ образомъ исполненіе этой обязанности, требовавшее ранѣе, по мнѣнію нашей больничной администраціи, не менѣе 4-хъ врачей, въ настоящее время можетъ быть возложено и на меньшее число лицъ. При такихъ условіяхъ приглашеніе врачей-интерновъ, главная обязанность которыхъ заключалась въ несеніи дежурствъ, можетъ быть признано, по мнѣнію Комиссіи, а также и старшаго врача, излишнимъ, и они съ большею пользою для дѣла могутъ быть замѣнены однимъ опытнымъ врачомъ въ должности ординатора, которому должно быть поручено заразное отдѣленіе. Замѣна интерновъ постояннымъ ординаторомъ, вслѣдствіе уничтоженія постоянного дежурства врачей въ самой больницѣ, не повлечетъ за собою новыхъ расходовъ, а дастъ еще нѣкоторую экономію: врачи-интерны получали во 600 руб. жалованья и, кромѣ того, на продовольствіи дежурнаго врача назначалось 300 руб.; такъ что весь расходъ по этимъ

статьямъ составлялъ 1500 руб.; теперь же достаточно ассигновать 1000 руб. на жалованье 3-му ординатору. Такимъ образомъ расходы на содержаніе врачей при губернской больницѣ будутъ слѣдующіе:

Старшему врачу жалованье. . . . .	1300 руб.
Ему же за операціи . . . . .	500 „
3-мъ ординаторамъ по 1000 руб. . . . .	3000 „
Итого . . . . .	4800 руб.

Это—нормальный расходъ, а въ смѣту на 1900 годъ придется внести еще 200 руб., составляющихъ личную прибавку жалованья старшему ординатору П. И. Якубову, а всего пять тысячъ рублей“.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Соединенной Комиссіи.

(Ж., стр. 64; Д. Соед. К., стр. 209—210).

520. 14 февраля. Закрытыми баллотировками шарами постановлено: увеличить жалованье 4 фельдшерамъ больницы на 60 р. въ годъ каждому и назначить врачу Грабовскому 100 р. въ дополненіе къ его жалованью за время съ 1 октября по 31 декабря 1899 года (за это время г. Грабовскій получалъ жалованье интерна, исполняя обязанности ординатора).

(Ж., стр. 84 и 103; Д., стр. 273—276; Д. Рев. К., стр. 4—8).

### 1901 г. очередное.

521. 24 января. Обсудивъ вопросы и предложенія, возбужденные въ отчетѣ г. и. д. старшаго врача больницы, Собраніе въ принципѣ высказалось за желательность періодическихъ прибавокъ къ жалованью прислугѣ, съ цѣлью обезпеченія больницы лучшимъ штатомъ постоянныхъ служащихъ, но въ виду неимѣнія необходимыхъ для разработки вопроса статистическихъ данныхъ постановило: поручить Управѣ разработать вопросъ о пятилѣтней прибавкѣ жалованья прислугѣ, о чемъ и представить докладъ будущему очередному Собранію.

(Ж., стр. 44; Прил., стр. 706—732).

## 4.

### Больничныи и Врачебныи Совѣты.

(№№ 522—523).

1875 г. очередное.

**522.** 19 января. Собрание утвердило слѣдующій представленный Управой проектъ устава о больничномъ Совѣтѣ:

„Для обсужденія вопросовъ, касающихся медицинской, фармацевтической и хозяйственной частей, учреждается при Губернской Земской Управѣ земскій больничныи Совѣтъ.

1) Совѣтъ собирается подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Управы или члена Управы, завѣдующаго земскими благотворительными учреждениями, и состоитъ изъ всѣхъ больничныхъ врачей, аптекаря и смотрителя.

2) Въ засѣданіе Совѣта, на основаніи 75 ст. времен. прав. для зем. учрежд., могутъ быть приглашаемы и прочіе врачи, проживающіе въ городѣ, и архитекторъ. Сверхъ того Совѣтъ о своихъ засѣданіяхъ сообщаетъ Врачебному Инспектору, который можетъ участвовать съ правомъ голоса; въ случаѣ же согласія можетъ быть и постояннымъ членомъ.

3) Всѣ дѣла по земскому больничному Совѣту и письмоводство сосредоточиваются въ благотворительномъ столѣ Губернской Земской Управы.

4) Совѣтъ считается состоявшимся, если, кромѣ члена Управы, явятся въ засѣданіе два больничныхъ врача и смотритель больницы.

5) Больничныи Совѣтъ созывается по мѣрѣ надобности, не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, предсѣдательствующимъ членомъ Управы посредствомъ записокъ, съ обозначеніемъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію.

Предметы дѣятельности Совѣта.

6) Совѣтъ входитъ въ обсужденіе всѣхъ вопросовъ, касающихся больницы, какъ по медицинской, такъ и по хозяйственной части.

7) Онъ составляетъ смѣту на предстоящій годъ по медицинской, фармацевтической и хозяйственной частямъ и представляетъ ее на утвержденіе Управы.

8) Совѣтъ рекомендуетъ на вакантныя по больницѣ должности какъ лицъ медицинскаго персонала, такъ и для занятія другихъ должностей въ больницѣ.

9) О засѣданіяхъ своихъ Совѣтъ составляетъ протоколы, которые и представляются на утверженіе Управы.

10) Постановленія Совѣта по утвержденіи ихъ Управой становятся обязательными для всѣхъ служащихъ въ больницѣ лицъ.

11) Управа предлагаетъ Совѣту въ случаѣ надобности заняться обсужденіемъ вопросовъ, которые, по мнѣнію ея, представляютъ неотложную важность“.

(Ж., стр. 28—29, 86; Д. т. II, стр. 356—357).

### 1897 г. очередное.

523. 26 февраля. При обсужденіи доклада Редакціонной Комиссіи по вопросу объ увеличеніи числа кроватей въ губернской больницѣ Ф. Ф. Ульрихъ (гласный и Врачеб. Инспекторъ) предложилъ поручить Управѣ время отъ времени приглашать врачей для совмѣстнаго обсужденія нуждъ больницы. Съ своей стороны онъ изъявилъ желаніе участвовать въ этихъ совѣщаніяхъ въ виду своего основательнаго знакомства съ больницей Губернскаго Земства.

Собраніе постановило: принять предложенію Ф. Ф. Ульрихъ относительно учрежденія при Управѣ Врачебнаго Совѣта, при чемъ поручить ей собирать его ежемѣсячно съ приглашеніемъ г. Врачебнаго Инспектора.

(Ж., стр. 101—102).

---

## 5.

### Плата за лѣченіе и бесплатное лѣченіе.

(№№ 524—614).

#### 1870 г. очередное.

524. 10 декабря. Управа доложила Собранию, что за лѣченіе лицъ разнаго званія въ Вологодской городской больницѣ по 1866 г. числилось въ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія недоимки 3349 р. 32 к., въ уплату которыхъ поступило 18 р. 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Изъ остальныхъ 3331 р. 17<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Управа вмѣстѣ съ Приказомъ предположила сложить 446 р. 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., которые являются безнадежными къ поступленію или вслѣдствіе несостоятельности недоимщиковъ или вслѣдствіе ихъ смерти, неизвѣстности мѣстожителства и т. п.

Собрание постановило: на основаніи изложенныхъ Управою причинъ сложить недоимку въ суммѣ 446 р. 17 к.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 106—107, 121).

#### 1871 г. очередное.

525. 10 декабря. Управа доложила Собранию, что существующая въ Вологодской земской больницѣ плата за лѣченіе больныхъ—7 р. 50 к. въ мѣсяцъ за каждаго больного и способъ ея взиманія—не поденно, а по третямъ мѣсяца—не представляются вообще справедливыми, и для бѣдныхъ больныхъ являются весьма обременительными и лишаютъ многихъ изъ нихъ возможности поступать на излѣченіе въ больницу; кромѣ того вслѣдствіе такого порядка накаплиются весьма значительныя и безнадежныя къ поступленію недоимки. Поэтому Управа считала бы болѣе справедливымъ нѣсколько измѣнить существующій нынѣ порядокъ взиманія платы за лѣченіе, а именно: если больной пробудетъ въ больницѣ менѣе мѣсяца, то плату за лѣченіе его разсчитывать поденно по 40 к. за каждыя сутки, до тѣхъ поръ, пока плата эта не будетъ превышать опредѣленной мѣсячной платы; при дальнѣйшемъ пребываніи больного въ больницѣ взимать до конца перваго мѣсяца мѣсячную плату (7 р. 50 к.), за второй мѣсяцъ и послѣдующее время взиманіе платы оставить на основаніи существующихъ правилъ.

Собрание постановило: понизить предлагаемую Управой поденную плату съ 40 к. до 30 к., въ остальномъ же согласиться съ Управой.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 176—177).

### 1872 г. очередное.

**526. 18 декабря.** Управа доложила Собранию, что Вологодское Уѣздное Земское Собрание поручило Уѣздной Управѣ уплачивать деньги за лѣчение тѣхъ крестьянъ, несостоятельность которыхъ будетъ удостовѣрена волостнымъ правленіемъ и мировымъ посредникомъ, для чего и внесло въ смѣту 100 р., и вмѣстѣ съ тѣмъ поручило Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о сложеніи платы за лѣчение съ самыхъ бѣдныхъ и несостоятельныхъ пациентовъ. Сообщая объ этомъ, Уѣздная Управа просила Губернскую представить Губернскому Собранию: не найдеть ли оно возможнымъ плату за лѣчение въ земской больницѣ несостоятельныхъ больныхъ отнести на губернской сборъ?

Собрание постановило: отказать въ ходатайствѣ Вологодскаго Уѣзднаго Земства. Что же касается циркулярнаго отношенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о порядкѣ взысканія платы за лѣчение несостоятельныхъ крестьянъ, то сообщить г. Губернатору, что Уѣздныя Земства сдѣлали уже по означенному вопросу свои заключенія, которыя Губернское Собрание находитъ вполне достаточнымъ матеріаломъ для дальнѣйшаго обсужденія правительствомъ даннаго вопроса, всего ближе касающагося Уѣздныхъ Земствъ.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 295, Прил., стр. 37—41).

### 1873 г. очередное.

**527. 14 декабря.** Управа доложила Собранию, что въ числѣ другихъ долговъ и недоимокъ по благотворительной части къ 1-му ноября 1872 г. недоимки за лѣчение больныхъ въ Вологодской земской больницѣ числилось 14124 р. 45 к. До 1 ноября 1873 г. изъ этой суммы было сложено 1823 р. и уплачено 1350 р. 58 к.

Собрание постановило: недоимки и долги, числящіеся по регистрамъ Управы и безнадежные къ полученію, въ количествѣ 2294 р. 44 к., сложить со счетовъ благотворительныхъ суммъ.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 157—162).

**528. 15 декабря.** Старшій врачъ губернской земской больницы Ф. Ф. Ульрихъ представилъ Собранию специальный отчетъ по врачебной части, въ которомъ предложилъ, между прочимъ, имѣть при земской больницѣ двѣ бесплатныхъ кровати для оперативныхъ больныхъ и сложить со счетовъ по

благотворительной части сумму, слѣдующую за лѣченіе одного изъ такихъ больныхъ—крестьянина Вельскаго уѣзда Н. Баракшина.

Собрание постановило: 1) принять предложеніе г. Ульрихъ и внести въ смѣту на 1874 г. 180 р. на бесплатный пріемъ оперативныхъ больныхъ; 2) сложить со счетовъ сумму, слѣдующую за лѣченіе Н. Баракшина.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 393—95).

### 1875 г. очередное.

529. 8 января. Выслушавъ докладъ Управы о сложеніи недоимокъ за лѣченіе въ земской больницѣ лицъ несостоятельныхъ и имѣющихъ право на бесплатное лѣченіе (въ суммѣ 2450 р. 66<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.) и по ходатайству довѣреннаго отъ Мѣщанскаго Общества мѣщанина Налобина, Собрание постановило: указанныя Управой недоимки сложить; по ходатайству же Налобина: 1) недоимки, числящіяся за безсрочно-отпускными и отставными нижними чинами и солдатками, въ размѣрѣ 371 р. 87 к., сложить только съ тѣхъ изъ числа этихъ лицъ, которыя, не имѣя собственности, приписаны къ обществамъ безъ согласія послѣднихъ; 2) недоимки, числящіяся за водворенными въ обществахъ изъ числа ссыльныхъ разныхъ категорій, въ размѣрѣ 128 р. 64<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., сложить; 3) недоимки съ мѣщанъ, записанныхъ въ ревизію и съ мѣщанъ цеховыхъ, въ размѣрѣ 2476 р. 17 к., не слагать и 4) недоимки съ бывшихъ вольноотпущенныхъ, приписанныхъ къ обществамъ безъ согласія послѣднихъ, въ размѣрѣ 991 р. 99<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., взыскать съ самихъ недоимщиковъ.

(Ж., стр. 21; Д. т. II, стр. 314—320).

### 1876 г. очередное.

530. 8 января. По докладу Управы о сложеніи недоимокъ за лѣченіе разныхъ лицъ въ Вологодской земской больницѣ Собрание постановило: показанныя въ приложенной къ докладу вѣдомости недоимки, въ количествѣ 1318 р. 94 к., со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 335—354).

531. 12 января. Управа доложила Собранию, что Кирилловское (Новгородской губ.) Уѣздное Земство обратилось съ просьбою о вознагражденіи за бесплатную выдачу лѣкарствъ и бесплатное лѣченіе въ Кирилловской земской больницѣ жителей Вологодскаго и Кадниковскаго уу. Докладывая объ этомъ, Губернская Управа заявила, что сосѣднія земства естественными условіями поставлены въ необходимость обоюдныхъ услугъ, и потому лѣченіе больныхъ сосѣднихъ уѣздовъ, по мнѣнію Управы, должно совершаться или бесплатно, какъ это нынѣ и дѣлается, или же за обоюдное вознагражденіе,

причемъ въ этомъ вознагражденіи должны принимать участіе лишь заинтересованные уѣзды, а отнюдь не вся губернія, большинство уѣздовъ которой совершенно не заинтересовано въ этомъ. А такъ какъ Вологодское и Кадниковское Уѣздныя Земства отказались удовлетворить требованіе Кирилловской Земской Управы, то и Губернская Управа полагала бы вышеизложенное ходатайство Кирилловскаго Земства, за отсутствіемъ основаній къ удовлетворенію, отклонить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 544—547).

### 1877 г. очередное.

532. 22 января. Собраніе постановило: сложить недоимки за лѣченіе въ губернской земской больницѣ по докладу Управы, въ количествѣ 2064 р. 61 к., и по ходатайству Вологодскаго Мѣщанскаго Общества, въ суммѣ 857 р. 23 к.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 363—366).

### 1878 г. очередное.

533. 25 января. По докладу Управы Собраніе постановило: показанныя въ приложенныхъ къ докладу спискахъ недоимки за лѣченіе разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства въ суммѣ 75 р. 20 к. со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 421—429).

### 1879 г. очередное.

534. 25 января. По обсужденіи доклада Управы о сложеніи недоимокъ за лѣченіе въ больницѣ разныхъ лицъ и о введеніи бесплатнаго лѣченія для жителей Вологодской губ. въ виду незначительнаго поступленія платы за лѣченіе Собраніе постановило: имѣющіеся въ настоящее время въ Губернской Управѣ списки недоимщиковъ поручить Губернской Управѣ препроводить немедленно въ Уѣздныя Земскія и городскія Управы по принадлежности, а равно препроводить въ Уѣздныя Управы и имѣющіе поступать въ Губернскую Управу изъ конторы больницы списки недоимщиковъ на будущее время съ тѣмъ, чтобы Управы провѣряли экономическое положеніе лѣчившихся и въ случаѣ несостоятельности къ платежу лицъ податнаго состоянія взысканіе на общества не обращали, а наравнѣ съ несостоятельными плательщиками другихъ сословій, списки о таковыхъ съ надлежащими отмѣтками препрово-

ждали въ Губернскую Управу на предметъ взысканія съ состоятельныхъ и ходатайства предъ Собраніемъ о сложеніи недоимокъ съ неимущихъ.

О настоящемъ постановленіи просить Управу немедленно сообщить въ подлежащія мѣста.

(Ж., стр. 13—14; Д., стр. 194—254).

## 1880 г. очередное.

**535.** 11 января. Ревизіонная Комиссія въ виду незаконнаго пользованія бесплатными кроватями земской больницы нашла полезнымъ о всѣхъ лицахъ, находившихся на бесплатныхъ кроватяхъ, кромѣ лишь, поступившихъ въ больницу при объявленіи учредительницы одной изъ кроватей, г-жи Засѣцкой, п слать вѣдомости въ мѣстныя Управы и въ случаѣ состоятельности лѣчившихся взыскать съ нихъ деньги, а для избѣжанія злоупотребленій на будущее время полагала полезнымъ болѣе подробно и ясно обозначать въ книгахъ тѣ основанія, по которымъ тотъ или другой больной принимается на бесплатное лѣченіе.

Собраніе поручило Управѣ слѣдить за болѣе яснымъ и подробнымъ обозначеніемъ въ книгахъ больницы, на какихъ основаніяхъ лопускаются больные къ бесплатному лѣченію.

(Ж., стр. 5; Д. Рев. К., стр. 7).

**536.** 11 января. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что, ничего не имѣя противъ бесплатнаго лѣченія всѣхъ служащихъ по Губернскому Земству и воспитанниковъ благотворительныхъ заведеній, она полагала бы полезнымъ придать этому порядку законный видъ.

Собраніе постановило: всѣхъ служащихъ Губернскаго Земства и воспитанниковъ благотворительныхъ заведеній допускать къ бесплатному лѣченію.

(Ж., стр. 5; Д. Рев. К., стр. 7).

**537.** 11 января. Въ виду постановленія прошедшей сессіи о бесплатномъ лѣченіи всѣхъ неимущихъ больныхъ Ревизіонная Комиссія предложила отмѣнить названіе двухъ оперативныхъ земскихъ кроватей бесплатными.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 5; Д., Рев. Ком., стр. 8).

**538.** 11 января. Согласно замѣчаніямъ Ревизіонной Комиссіи Собраніе постановило: поручить Управѣ возратить по принадлежности ошибочно взысканный излишній сборъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ, и сдѣлать распоряженіе о взысканіи недоимокъ за лѣченіе. О лицахъ, помѣщавшихся на бесплатное лѣченіе въ 1877 и 1878 гг., дѣлать справки о несостоятельности чрезъ Уѣздныя Земскія Управы.

(Ж., стр. 5; Д. Рев. Ком., стр. 8).

539. 16 января. По выслушаніи доклада Управы о сложеніи больничныхъ недоимокъ, въ суммѣ 10684 р. 43 к., накопившихся въ теченіе 12 лѣтъ съ 1866 по 1879 г. съ 1109 лицъ гражданскаго вѣдомства, взысканіе съ которыхъ не представлялось и не представляется возможнымъ, Собраніе постановило: сложить безнадежную недоимку 10684 р. 43 к., оставшуюся къ 1-му января 1879 г., за лицами гражданскаго вѣдомства, лѣжившимися въ губернской земской больницѣ.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 211—215).

### 1881 г. очередное.

540. 15 января. По докладу Управы о сложеніи недоимокъ за лѣченіе въ Вологодской городской земской больницѣ разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства постановили: недоимки со всѣхъ лицъ, о несостоятельности которыхъ имѣются надлежащія удостовѣренія, сложить.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 106—107).

541. 15 января. Собраніе выслушало слѣдующій докладъ Управы:

Ординаторъ Вологодской городской земской больницы В. А. Поповъ въ засѣданіи больничнаго совѣта 29 минувшаго ноября заявилъ, что было бы полезно совершенно уничтожить плату за лѣченіе умалишенныхъ, такъ какъ платы этой поступаетъ ежегодно очень немного, не болѣе 200 рублей въ годъ, а между тѣмъ существованіе платы очень стѣснительно въ томъ отношеніи, что больные стремятся выйти изъ больницы въ возможно короткое время, когда еще нельзя рассчитывать на прочность излѣченія, и вообще неохотно идутъ въ больницу, поступая туда только по необходимости, когда болѣзнь уже затянулась и стала очень упорной или даже неизлѣчимой. Другіе врачи больницы, соглашаясь съ сущностью этого заявленія, съ своей стороны находятъ полезнымъ уничтоженіе платы со всѣхъ больныхъ, особенно крестьянъ, такъ какъ всѣ мотивы, высказанные В. А. Поповымъ по отношенію къ умалишеннымъ, вполне примѣнимы и къ остальнымъ больнымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ существованіе платы въ настоящее время представляется и неправильнымъ, такъ какъ на содержаніе больницы дѣлается раскладка, и больнымъ на больницу приходится платить вдвое,—одинъ разъ по раскладкѣ, а въ другой собственно за лѣченіе; чрезмѣрнаго же увеличенія числа больныхъ въ случаѣ уничтоженія платы нельзя опасаться уже потому, что и нынѣ больница, особенно въ зимніе мѣсяцы, оказывается не въ состояніи принимать всѣхъ желающихъ и при приѣмѣ въ больницу приходится отдавать часто предпочтеніе однимъ больнымъ предъ другими. При большемъ количествѣ поступающихъ приѣмъ больныхъ съ болѣе строгою разборчивостью при-

вель бы даже къ лучшей постановкѣ лѣченія вслѣдствіе преобладанія излѣчимыхъ надъ неизлѣчимыми.

Губернская Управа находитъ, что настоящее предложеніе несогласно съ интересами Земства, но считаетъ обязанностью представить его Собранію.

Собраніе постановило: принять по этому вопросу мнѣніе Губернской Управы.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 123—124).

### 1882 г. очередное.

542. 19 января. Управа доложила о сложеніи недоимокъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

Собраніе постановило: исчисленную Управою въ докладѣ ея недоимку 5106 р. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а равно и доложенную въ Собраніи цифру таковыхъ же недоимокъ 4275 р. 45 к., свѣдѣнія о которыхъ были получены по составленіи доклада, а всего 9381 р. 74<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. по безнадёжности взыскапія со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 32; Д., стр. 120—121).

### 1883 г. очередное.

543. 11 января. По выслушаніи отчета старшаго врача больницы Ульрихъ за 1882 г. Собраніе постановило: плату за право лѣченія въ привилегированныхъ палатахъ больницы увеличить, причемъ самый размѣръ увеличенія платы и порядокъ ея взиманія предоставить усмотрѣнію Губернской Управы и палаты больницы съ увеличенной платой за лѣченіе,—палатами для лицъ привилегированныхъ сословій не будущее время не называть.

(Ж., стр. 9; Прил., стр. 3—22).

544. 21 января. Собраніе, выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о сложеніи недоимки за лѣченіе въ губернской земской больницѣ и вполнѣ раздѣляя всѣ мнѣнія гг. членовъ Ревизіонной Комиссіи относительно болѣе строгаго отношенія къ реестрамъ недоимщиковъ больницы, опредѣлило: докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 45; Д. Рев. К., стр. 216—217).

### 1884 г. очередное.

545. 25 января. Выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о сложеніи недоимокъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ, Собраніе постановило: исчисленную Комиссіею недоимку 3175 р. 60<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 58; Д. Рев. К., стр. 198—199).

**546.** 25 января. По докладу Ревизионной Комиссии о долгахъ и недоимкахъ за 1882 г., состоящихъ на разныхъ лицахъ гражданского вѣдомства за лѣченіе въ губернской земской больницѣ, Собраніе постановило: принять докладъ Управы о недоимкахъ къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 58; Д. Рев. К., стр. 198).

**547.** 25 января. Собраніе выслушало докладъ Управы о сложеніи недоимокъ, состоящихъ на мѣщанахъ г. Вологды, за лѣченіе въ губернской земской больницѣ.

Управа, исчисляя эту недоимку въ количествѣ 2577 р. 62 к., сообщила, что по разсмотрѣніи возвращенныхъ мѣщанскою Управой именныхъ списковъ недоимщиковъ оказалось, что въ нихъ сдѣлана мѣщанскою Управою противъ всѣхъ одна общая отмѣтка о несостоятельности.

Управа находила, что такая огульная отмѣтка о несостоятельности не соотвѣтствуетъ постановленію Собранія 25 января 1879 года, а потому и ходатайствовать предъ Собраніемъ о сложеніи этихъ недоимокъ на основаніи такой отмѣтки не считала возможнымъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 58; Д., стр. 323).

### 1885 г. очередное.

**548.** 11 января. Выслушанъ докладъ Управы о сложеніи недоимокъ за лѣченіе въ Вологодской губернской земской больницѣ съ мѣщанъ города Вологды.

Гласный А. А. Поповъ высказалъ, что, какъ въ прошлое очередное Собраніе, такъ и нынѣ, Городскимъ Полицейскимъ Управленіемъ и мѣщанскою Управою при понятыхъ составлены и представлены почти тѣ же огульные акты о несостоятельности мѣщанъ къ платежу числящейся за ними недоимки, но только въ другой формѣ, что во всякомъ случаѣ не можетъ быть, чтобы мѣщанская Управа не нашла средствъ и источниковъ на пополненіе недоимокъ, а потому онъ обѣщалъ, если вопросъ о сложеніи этихъ недоимокъ будетъ переданъ въ Ревизионную Комиссію, доставить болѣе разработанный докладъ по этому предмету.

Собраніе опредѣлило: передать докладъ Управы въ Ревизионную Комиссію.

(Ж., стр. 11).

**549.** 11 января. Выслушанъ докладъ Управы о сложеніи со счетовъ 2 р. 10 к. за лѣченіе жены учителя Сиземскаго училища Образцовой и о безплатномъ пользованіи въ больницѣ учителей народныхъ училищъ и ихъ семействъ.

Собраніе опредѣлило: съ мнѣніемъ Управы, изложеннымъ въ докладѣ, согласиться, т.-е. предложить Вологодскому Уѣздному Земству внести 2 р. 10 к. изъ суммъ Уѣзднаго Земства. Кромѣ того Собраніе нашло, что слѣдуетъ вообще освободить отъ платы за лѣченіе въ больницѣ учителей

народныхъ училищъ и ихъ семейства, предложивъ Уѣзднымъ Земствамъ внести за нихъ плату изъ суммъ этихъ Земствъ.

(Ж., стр. 11—12; Д., стр. 161—162).

550. 25 января. Ревизионная Комиссія доложила Собранію, что сложенію подлежало больничной недоимки 1566 р. 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 63—64; Д. Рев. К., стр. 243—244).

551. 25 января. Выслушанъ докладъ Ревизионной Комиссіи по вопросу о сложеніи больничныхъ недоимокъ съ мѣщанъ г. Вологды.

Комиссія, принявъ во вниманіе 1) шаблонность и въ нѣкоторыхъ случаяхъ явную невѣрность составленныхъ мѣщанскою Управою актовъ о несостоятельности недоимщиковъ и 2) возможность имѣть довольно порядочный заработокъ въ г. Вологдѣ, для уплаты же за несостоятельныхъ мѣщанъ пользоваться <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> съ принадлежащихъ мѣщанскому обществу капиталовъ Колесова и Грудиной, пришла къ заключенію, что съ мѣщанъ вообще слагать недоимокъ не слѣдуетъ, и что на будущее время, въ отмѣну дѣйствующихъ постановленій предшествующихъ Собраній, къ мѣщанамъ можетъ быть примѣнено дѣйствіе 66 и 67 §§ III ч. Уст. Лѣчебныхъ Заведеній гражданскаго вѣдомства, по силѣ которыхъ плата за лѣченіе должна быть взимаема за мѣсяцъ впередъ при самомъ поступленіи больного и не возвращается, хотя бы онъ выбылъ и прежде окончанія мѣсяца. Исключеніе изъ этого можетъ быть сдѣлано:

1) Въ особенно экстренныхъ случаяхъ.

2) Для сифилитиковъ, лѣченіе коихъ бесплатно.

3) Для душевно-больныхъ. Въ первомъ и послѣднемъ случаяхъ требованіе объ уплатѣ денегъ за первый мѣсяцъ должно быть адресовано въ мѣщанскую Управу вельдъ за пріемомъ больного.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 64; Д. Рев. К., стр. 244—246).

### 1886 г. очередное.

552. 28 января. Прочтенъ докладъ о сложеніи недоимокъ за лѣченіе въ Вологодской губернской земской больницѣ разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

Гласный А. А. Поповъ заявилъ, что, по его мнѣнію, плату за лѣченіе крестьянъ слѣдуетъ относить на счетъ соответствующаго Уѣзднаго Земства, которое будетъ взыскивать эту плату съ лѣчившихся въ губернской больницѣ крестьянъ, если признаетъ это возможнымъ.

Собраніе послѣ преній по этому вопросу постановило: согласиться съ мнѣніемъ гласнаго А. А. Попова и плату за лѣченіе крестьянъ относить за счетъ Уѣзднаго Земства съ 1886 г., а вопросъ о недоимкахъ передать въ Ревизионную Комиссію.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 97—124).

**553.** 30 января. Прочтенъ докладъ о долгахъ и недоимкахъ по губернской земской больницѣ и отношеніе г. начальника губерніи отъ 26 января за № 336, относительно взиманія платы за содержаніе въ больницѣ мѣщанъ г. Вологды.

Предсѣдателемъ Вологодской Уѣздной Земской Управы гласнымъ А. П. Лихаревымъ было заявлено Собранію, что означенная въ докладѣ Управы недоимка за Уѣзднымъ Земствомъ полностью погашена. Предсѣдатель Губернской Управы, подтверждая это обстоятельство, пояснилъ Собранію, что погашеніе произведено послѣ папечатанія доклада, а потому въ докладѣ не могло быть сдѣлано объ этомъ никакихъ отмѣтокъ.

Постановили: докладъ и сообщенія о недоимкахъ по Вологодскому уѣзду принять къ свѣдѣнію, вопросъ же о приѣмѣ въ больницу мѣщанъ г. Вологды передать въ Редакціонную Комиссію вмѣстѣ съ отношеніемъ г. Губернатора.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 94—96; Прил., стр. 15—16).

**554.** 1 февраля. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что, разсмотрѣвъ реестры лицъ, оказавшихся несостоятельными къ платежу числящейся за ихъ лѣченіе недоимки, она нашла, что недоимка съ трехъ лицъ, въ суммѣ 76 р. 10 к., поименованныхъ въ приложенномъ спискѣ, обязательно должна быть сложена; что касается остальныхъ лицъ, то хотя о несостоятельности ихъ и представлены акты, составленные волостными старшинами и чинами полиціи, но они не провѣрены Уѣздными и Городскими Управы, какъ это требуется постановленіемъ Губернскаго Собранія 25 января 1879 г., а потому Комиссія полагала бы поручить Губернской Управѣ исполнить это постановленіе.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 19; Д. Рев. К., стр. 21—22).

**555.** 6 февраля. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

Редакціонная Комиссія, обращаясь къ законоположеніямъ, указаннымъ г. Губернаторомъ въ отношеніи за № 336-мъ, считаетъ нужнымъ, не вдаваясь въ мотивы по обсуждаемому вопросу, выписать для его разрѣшенія лишь текстъ этихъ законоположеній:

Въ 5 пунктѣ 137 § Устава Лѣчебныхъ Заведеній гражданскаго вѣдомства говорится: „Призрѣваются въ больницѣ безъ платы мѣстные купцы и мѣщане обоего пола, доведенные извѣстными мѣстному начальству обстоятельствами до нищеты“. Въ 585 ст. Устава Общ. Призр. т. XIII сказано: „За пользованіе въ больницахъ неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ, помѣщикамъ или городскимъ и сельскимъ обществамъ, взыскивается плата съ означенныхъ вѣдомствъ, помѣщиковъ или обществъ, вѣдѣнію коихъ принадлежатъ призрѣваемые“.

Принявъ во вниманіе указанныя законоположенія, Редакціонная Комиссія находитъ обязательнымъ для Земства принимать на излѣченіе въ боль-

ницу неимущих мѣщанъ г. Вологды, представившихъ о своей бѣдности удостовѣреніе отъ подлежащихъ лицъ или мѣсть, безъ взиманія платы, за которую на основаніи 585 ст. Уст. Общ. Призр. свод. зак. т. XIII отвѣчаетъ Городское Общество.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 31; Д. Ред. К., стр. 57—59).

### 1887 г. очередное.

**556.** 14 января. Купецъ Колесниковъ пожертвовалъ 3725 руб. на содержаніе 2-хъ бесплатныхъ кроватей въ губернской больницѣ.

Собраніе постановило: принять этотъ даръ и наименовать кровати именемъ жертвователя, а также выразить ему благодарность и вновь представить къ наградѣ орденомъ.

(Ж., стр. 9—10; Д., стр. 88—90).

**557.** 15 января. Выслушавъ докладъ по вопросу о сложеніи недоимокъ съ лицъ гражданскаго вѣдомства за лѣченіе въ Вологодской губернской земской больницѣ, Собраніе постановило: недоимку, означенную въ спискѣ, приложенномъ къ докладу, въ количествѣ 189 р. 63<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., съ перечисленныхъ въ спискѣ недоимщиковъ не взыскивать и со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 82—84).

**558.** 29 января. Былъ выслушанъ слѣдующій докладъ Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

„Соединенная Комиссія разсматривала по постановленію Собранія докладъ Управы о порядкѣ взысканія недоимокъ за лѣченіе.

Губернская Управа докладываетъ, что четыре Уѣздныхъ Земства, въ виду 585 ст. Уст. Общ. Призр., отказались вносить плату за лѣченіе въ губернской земской больницѣ несостоятельныхъ лицъ изъ своихъ уѣздовъ, какъ того требуетъ постановленіе Собранія 28 января 1886 г., и предлагаетъ отмѣнить это постановленіе, возвратившись къ порядку взысканія, установленному постановленіемъ Собранія 25 января 1879 г. Кромѣ того въ докладѣ Управы изложено ходатайство Никольскаго Земства о бесплатномъ лѣченіи въ губернской земской больницѣ лицъ податныхъ сословій Никольскаго уѣзда и ходатайство Устюгскаго Земства о расширеніи постановленія 28 января 1886 г. въ томъ смыслѣ, чтобы и Уѣзднымъ Земствамъ предоставлено было относить плату за лѣченіе несостоятельныхъ больныхъ изъ другихъ уѣздовъ за счетъ соотвѣствующихъ Уѣздныхъ Земствъ.

Обсудивъ соображенія Управы, по которымъ она предлагаетъ возвратиться къ прежнему порядку, и разсмотрѣвъ дѣйствующія узаконенія о по-

рядкѣ взысканія платы за лѣченіе въ больницахъ, Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

а) постановленія Собранія 28 января 1886 г. и 25 января 1879 г. слѣдуетъ отмѣнить;

б) для взысканія недоимокъ установить на будущее время слѣдующій порядокъ: согласно стт. 584 и 585 Уст. Общ. Призр. и указу Сената отъ 11 іюня 1877 г. лицо крестьянскаго сословія, находившееся на излѣченіи въ губернской земской больницѣ, обязано вносить плату за свое лѣченіе, которая въ случаѣ неплатежа взыскивается съ лѣчившагося установленнымъ порядкомъ; въ случаѣ же несостоятельности болѣвшаго причитающаяся съ него за лѣченіе плата имѣетъ быть взыскана при содѣйствіи губернскаго начальства съ общества, къ которому онъ принадлежитъ. При чемъ предложить Уѣзднымъ Земствамъ, въ случаѣ если они не пожелаютъ подвергать означенному способу взысканія плательщиковъ своихъ уѣздовъ, принять на себя всѣ расчеты по возмѣщенію недоимокъ этихъ лицъ за лѣченіе въ губернской больницѣ.

в) Кадниковской и Тотемской Земскимъ Управамъ деньги, внесенныя ими за лѣченіе крестьянъ Кадниковскаго и Тотемскаго уѣздовъ, въ случаѣ ихъ требованія, возвратить.

г) Никольскому Земству въ ходатайствѣ о бесплатномъ лѣченіи въ губернской земской больницѣ лицъ податныхъ сословій Никольскаго уѣзда отказать.

д) Ходатайство Устюгскаго Земства отклонить“.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 62; Д. Соед. К., стр. 542—543).

### 1888 г. очередное.

559. 19 января. Прочтенъ докладъ Губернской Управы о Высочайшемъ соизволеніи на присвоеніе пожертвованнымъ Т. Е. Колесниковымъ кроватямъ въ больницѣ наименованія имени жертвователя и объ утвержденіи его почетелемъ больницы, каковой докладъ и принять Собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 3—5).

560. 22 января. Выслушавъ докладъ о бесплатномъ лѣченіи въ губернской больницѣ воспитанниковъ исправительнаго ремесленнаго пріюта, Собраніе постановило: удовлетворить ходатайство Совѣта Вологодскаго общества земледѣльческихъ колоній и пріютовъ.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 140—141).

561. 25 января. По докладу о разрѣшеніи Губернской Управѣ разсрочивать уплату денегъ за лѣченіе въ больницѣ постановили: разрѣшить Управѣ производить разсрочку, въ случаѣ надобности, по ея усмотрѣнію.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 138—139).

562. 27 января. Выслушавъ слѣдующій докладъ Управы.

По постановленію 2-го февраля 1887 г. вопросъ о сложеніи больничныхъ недоимокъ съ мѣщанъ г. Вологды былъ переданъ на разсмотрѣніе годовой Ревизіонной Комиссіи вмѣстѣ съ Управой.

Члены Комиссіи, разсмотрѣвъ совмѣстно съ членами Губернской Управы переписку по ходатайству мѣщанскаго общества о сложеніи недоимки за лѣченіе мѣщанъ г. Вологды, въ суммѣ 6994 руб. 68 коп., и собранныя по этому предмету Управою свѣдѣнія, нашли, что изъ числа означенной суммы 1324 руб. 40 коп. состоятъ въ недоимкѣ за мѣщанами, страдающими душевными болѣзнями, въ числѣ общей недоимки за лѣченіе душевно-больныхъ, о сложеніи которой Управа вноситъ въ Собраніе особый докладъ. Что же касается сложенія остальной суммы—5670 руб. 28 коп.,—то приведенные въ представленіи мѣщанской Управы мотивы сложенія неосновательны по слѣдующимъ причинамъ: мѣщанское общество ходатайствуетъ о сложеніи части недоимки съ 134 человекъ мѣщанъ и ихъ семействъ потому, что контора больницы при приѣмѣ ихъ не соблюдала §§ 66 и 67 Уст. Лѣч. Завед., т.-е. не спрашивала у нихъ платы при приѣмѣ,—между тѣмъ Губернскою Управою о взысканіи денегъ за лѣченіе мѣщанъ каждую треть года посылаются именныя списки въ мѣщанскую управу; затѣмъ съ 253 лицъ мѣщанская Управа проситъ сложить недоимку потому, что они приписаны къ мѣщанскому обществу безъ согласія его; это ходатайство неосновательно потому, что на основаніи 585 ст. XIII т. Св. Зак. изд. 1857 г. Уст. Общ. Призр., плата за пользованіе въ больницахъ неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ къ городскимъ обществамъ, взыскивается съ тѣхъ обществъ, въ дѣнію коихъ принадлежатъ призрѣваемые, при чемъ не сдѣлано никакого изъятія по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя приписываются въ мѣщанское сословіе безъ согласія обществъ (указъ Сената 31-го іюля 1871 г., № 32900); неимущіе мѣщане лично освобождаются отъ взноса платы при приѣмѣ въ больницу, но плата эта взыскивается съ общества, къ которому они принадлежатъ (рѣш. гражд. кассац. Департ. 1879 г. № 34). Наконецъ, мѣщанская Управа проситъ сложить недоимку съ 285 лицъ, которыхъ будто бы по книгамъ Управы не значится въ числѣ мѣщанъ, между тѣмъ по собраннымъ Губернскою Управою справкамъ оказалось, что большая часть ихъ поступила въ больницу при сообщеніяхъ чиновъ городской полиціи, съ наименованіемъ мѣщанами, а нѣкоторые присланы при отношеніяхъ мѣщанской Управы, чѣмъ доказывается неосновательность приведеннаго заявленія. Поэтому о понужденіи мѣщанской Управы къ уплатѣ Земству 5670 руб. 28 коп. Губернскою Управою сообщено Вологодскому Губернскому Правленію 14 января с. г.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 198—199).

**563.** 5 февраля. Собраніе утвердило заключеніе Ревизіонной Комиссіи о сложеніи 114 руб. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. больничной недоимки, числившейся на различныхъ лицахъ гражданскаго вѣдомства.

(Ж., стр. 42—43; Д. Рев. К., стр. 56).

**564.** 5 февраля. Ревизионная Комиссія доложила Собранию, что она, рассмотрѣвъ докладъ Управы о долгахъ и недоимкахъ по губернской земской больницѣ и приложенный къ нему счетъ долговъ и недоимокъ, полагаетъ докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 43; Д., стр. 10—11; Д. Рев. К., стр. 56).

### 1889 г. очередное.

**565.** 11 января. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что многіе гласные высказывали ему о желаніи ознаменовать 17 октября 1888 года, день чудеснаго избавленія Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи отъ опасности, какимъ-либо добрымъ дѣломъ, почему онъ предлагаетъ сложить, на примѣръ, недоимку за лѣченіе въ губернской земской больницѣ. Гласный Ф. Ф. Ульрихъ предложилъ сверхъ того при богадѣльнѣ открыть бесплатныхъ 10 кроватей для неизлѣчимо-больныхъ.

Собраніе единогласно постановило: въ ознаменованіе чудеснаго избавленія Государя Императора и Августѣйшей Семьи отъ опасности всю числящуюся по Вологодской губернской земской больницѣ недоимку за лѣченіе больныхъ по 1-е января 1889 года, въ суммѣ 29350 руб. 1½ коп., сложить и сверхъ того учредить при богадѣльнѣ десять бесплатныхъ кроватей для неизлѣчимо-больныхъ.

(Ж., стр. 6—7).

**566.** 11 января. Докладъ Управы о долгахъ и недоимкахъ по губернской земской больницѣ принять Собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 7; Д., стр. 10—13).

**567.** 1 февраля. Гласный А. А. Поповъ съ разрѣшенія Предсѣдателя Собранія прочелъ свое заявленіе о разъясненіи постановленія о сложеніи недоимокъ по губернской больницѣ.

Собраніе единогласно постановило: остаться при прежнемъ постановленіи, состоявшемся по этому вопросу.

(Ж., стр. 69; Прил., стр. 200—202).

### 1889 г. чрезвычайное.

**568.** 15 ноября. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Управы.

Губернское Собраніе прошлой очередной сессіи въ первомъ засѣданіи 11 января единогласно постановило: „Въ ознаменованіе чудеснаго избавленія Государя Императора и Августѣйшей Семьи отъ опасности (17 октября 1888 года) всю числящуюся по Вологодской губернской больницѣ недоимку за лѣченіе больныхъ по 1 января 1889 года, въ суммѣ 29350 руб. 1½ коп., сложить“.

Затѣмъ въ засѣданіи Собранія 1-го февраля гласный А. А. Поповъ прочиталъ свое заявленіе, въ которомъ указывалъ, что въ числѣ сложенной недоимки заключается также недоимка, состоящая изъ нѣкоторыми, по его заявленію, состоятельными и несостоящими въ числѣ плательщиковъ Земства лицами, слагать которую и затѣмъ покрывать этотъ ущербъ изъ земскаго сбора, получаемого съ бѣдныхъ сѣверныхъ крестьянъ, дѣло не доброе и не соответствующее той высокой цѣли, въ видахъ которой оно сдѣлано; при этомъ г. Поповъ указалъ 14 состоятельныхъ недоимщиковъ, за которыми числится, какъ оказывается изъ недоимочнаго реестра, въ общей сложности около 100 рублей.

Губернское Собраніе, разсмотрѣвъ заявленіе г. Попова въ засѣданіи 1-го февраля, постановило: „Остаться при прежнемъ постановленіи, состоявшемся по этому вопросу“. Такъ какъ на постановленіе это не послѣдовало въ установленный семидневный срокъ протеста г. Губернатора, то Губернская Управа, сложивъ со счетовъ означенную недоимку, увѣдомила о постановленіи Собранія всѣ волостныя правленія, Уѣздныя Управы, мѣщанскую Управу и сообщила о постановленіи г. Начальнику губерніи.

15-го іюня сего года Управою получено сообщеніе г. Губернатора, отъ 14 іюня за № 2118, слѣдующаго содержанія: „По разсмотрѣніи въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ представленнаго мною постановленія Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія относительно сложенія въ ознаменованіе избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшею Семьею отъ угрожавшей Имъ опасности 17 октября 1888 года недоимки за лѣченіе больныхъ въ губернской земской больницѣ по 1889 годъ, въ суммѣ 29350 рублей, Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ изволилъ замѣтить, что Вологодское Земство приведеннымъ постановленіемъ своимъ о сложеніи съ болѣе или менѣе состоятельныхъ лицъ значительной суммы денегъ за лѣченіе перелагаетъ, въ сущности, уплату объясненной недоимки, потребной на содержаніе подвѣдомственныхъ ему заведеній, на остальныхъ земскихъ плательщиковъ, принадлежащихъ преимущественно къ недостаточному сельскому населенію, и въ виду сего Его Высокопревосходительство затрудняется придать указанному предположенію то значеніе, какое дается ему Земствомъ, полагая при этомъ, что сложеніе упомянутой недоимки представляется цѣлесообразнымъ собственно въ примѣненіи къ нѣкоторымъ плательщикамъ. Вслѣдствіе сего Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, для точнаго выясненія суммы, подлежащей сложенію изъ состава упомянутой недоимки, призналъ нужнымъ передать настоящее дѣло вновь на обсужденіе Земскаго Собранія, съ тѣмъ, чтобы постановленіе онаго въ свое время было представлено въ Министерство для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій, сообразно требованію обстоятельствъ дѣла.

О такомъ распоряженіи Его Высокопревосходительства, согласно предположенію отъ 2-го сего іюня за № 3911 (по Хозяйственному Департаменту), и имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу для доклада о семъ,

вмѣстѣ съ надлежащими по сему предмету данными, первому же имѣю быть Губернскому Земскому Собранію“.

Докладывая это сообщеніе Губернскому Собранію, Губернская Уп долгомъ считаетъ прежде всего доложить, что исчисленная въ журналѣ бернскаго Собранія сумма недоимокъ за лѣченіе на 1-е января 1889 не вполне совпадаетъ съ дѣйствительною суммою.

Ошибка произошла оттого, что Собранію дана была справка о с недоимокъ 11 января, когда еще не была выяснена недоимка за сентя скую треть 1888 года, о чемъ уже заявлялъ Собранію гласный А. А. По въ засѣданіи 1 февраля. Въ настоящее время сумма этихъ недоимокъ с дѣляется въ 30969 рублей 97<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Изъ этой общей суммы состоитъ:

За крестьянами: Вологодской губ.	16159 руб.	89 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп.
„ „ другихъ губерній	276 „	8 „
„ мѣщанами: гор. Вологды . . .	8522 „	81 „
„ „ другихъ городовъ		
Вологодской губерніи . . . . .	254 „	51 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
За мѣщанами другихъ губерній . .	256 „	96 „
„ солдатами, ихъ женами, вдовами		
и дѣтьми . . . . .	1722 „	41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
За чиновниками и ихъ семействами	2463 „	87 „
„ дворянами . . . . .	94 „	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
„ лицами духовнаго званія и ихъ		
семействами . . . . .	415 „	48 „
За купцами . . . . .	22 „	60 „
„ сельскими учителями и ихъ се-		
мействами, воспитанниками учебныхъ за-		
веденій, за служителями и другими ли-		
цами . . . . .	270 „	91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
За проститутками . . . . .	510 „	20 „
Итого .	30969 руб.	97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп.

Его Высокопревосходительство Г. Министръ находитъ правильн сложеніе недоимокъ только съ нѣкоторыхъ плательщиковъ. Изъ означен выше недоимщиковъ плательщиками Вологодскаго Земства являются то крестьяне Вологодской губерніи и лица, владѣющія въ губерніи облагае земскимъ сборомъ недвижимою собственностію или выбирающія торговы промысловыя свидѣтельства и патенты. За исключеніемъ этихъ лицъ н имщиками являются: мѣщане, крестьяне, солдаты, солдатки и ихъ дѣти, рабатывающие средства существованія личнымъ трудомъ, чиновники и с скіе учителя съ семействами, духовные съ семействами и нѣкоторыя дру Относительно большей части этихъ неплательщиковъ Земства Губернс

Управа имѣеть честь доложить, что недоимки ихъ, на основаніи прим. къ 320 ст. Уст. Общ. Призр., могутъ быть сложены по бѣдному состоянію недоимщиковъ; затѣмъ за состоятельными плательщиками и неплательщиками останется весьма незначительная сумма, которая ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обременительна для земскихъ плательщиковъ, а между тѣмъ исключеніе этой суммы совершенно измѣнило бы характеръ постановленія Собранія и приравняло бы новое сложеніе къ ежегоднымъ сложеніямъ недоимокъ на основаніи прим. къ 320 ст. Уст. Общ. Призрѣнія, что и было принято во вниманіе Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1 февраля.

Губернская Управа полагаетъ, что отзывъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ послѣдовалъ вслѣдствіе разсмотрѣніи вмѣстѣ съ постановленіемъ Собранія заявленія А. А. Попова, въ которомъ цифра долга за указанными имъ лицами не была означена, а указаны были крупныя цифры недоимки, числящейся за мѣщанами г. Вологды и за разночинцами; но послѣдняя цифра взята была изъ больничнаго недоимочнаго реестра, въ которомъ въ эту рубрику записываются всѣ лица, не принадлежащія къ крестьянамъ Вологодской губерніи и къ мѣщанамъ гор. Вологды. Изъ доложеннаго нынѣ болѣе подробнаго списка недоимокъ Собраніе видитъ, что собственно за разночинцами числится далеко не 7 тысячъ, какъ докладывалъ Андрей Андреевичъ, а за лицами, которыя могутъ оказаться состоятельными къ платежу, и совсѣмъ незначительная сумма. Что касается недоимокъ, числящихся за мѣщанами гор. Вологды, то Управа долгомъ считаетъ напомнить Собранію, что большая часть этихъ недоимщиковъ, на основаніи 586 ст. Уст. Общ. Призр., могла бы лѣчиться въ больницѣ на правахъ неимущихъ, и если до сихъ поръ эти недоимки не сложены, то лишь благодаря небрежному отношенію мѣщанской Управы къ выясненію имущественнаго положенія недоимщиковъ и наличности у города особыхъ благотворительныхъ капиталовъ. Но капиталы эти пожертвованы съ опредѣленною цѣлью и по настоящее время еще не послѣдовало надлежащаго разрѣшенія на измѣненіе назначенія этихъ пожертвованій.

Собраніе, имѣя въ виду сложность вопроса и желая подробно разобрать его, постановило: поручить Управѣ совмѣстно съ годовой Ревизіонной Комиссіей составить по этому вопросу подробный докладъ къ предстоящему очередному Собранію.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 27—31).

### 1890 г. очередное.

569. 18 января. По докладу о сложеніи недоимокъ за лѣченіе въ 1889 году въ Вологодской губернской земской больницѣ разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы и постановило: недоимку за лѣченіе съ 38 лицъ, указанныхъ въ приложенной къ докладу вѣдомости, въ суммѣ 258 р. 76 к., сложить.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 97—102).

**570.** 22 января. Прочитанъ докладъ Управы о взысканіи недоимокъ за лѣченіе въ больницѣ Губернскаго Земства крестьянъ: Широгорова, Кузьмина и Кирсанова.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, постановило: возложить уплату недоимки за лѣченіе этихъ крестьянъ въ количествѣ 12 р. на Вологодскую Уѣздную Земскую Управу.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 103—104).

**571.** 23 января. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что по вопросу о возложеніи на Уѣздную Управу уплаты 12 р., разрѣшенному вчерашняго числа, онъ остается при особомъ мнѣніи, которое и приложитъ къ журналу. Многіе гласные заявили, что они, согласно съ мнѣніемъ Предсѣдателя Собранія, находятъ возложенную на Уѣздную Управу отвѣтственность въ платежей 12 р. неправильною, а потому просятъ Собраніе пересмотрѣть этотъ докладъ вновь.

Собраніе единогласно постановило: докладъ о взысканіи недоимокъ за лѣченіе въ больницѣ Губернскаго Земства Широгорова, Кузьмина и Кирсанова пересмотрѣть вновь. Вслѣдствіе этого докладъ этотъ прочтенъ вновь, и Собраніе послѣ преній постановило: поручить Губернской Управѣ собрать подробныя свѣдѣнія объ указанныхъ лицахъ, а если они окажутся не разысканными, то недоимку сложить, возбужденный же въ преніяхъ вопросъ о томъ, какъ поступать Губернской Управѣ на будущее время въ подобныхъ настоящему случаю, передать на предварительное заключеніе Редакціонной Комиссіи.

(Ж., стр. 18).

**572.** 24 января. Собраніе разсматривало вслѣдствіе замѣчаній Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ внесенный въ чрезвычайное Губернское Собраніе 15 прошлаго ноября, но переданный Собраніемъ на предварительную разработку годовой Ревизионной Комиссіи, совмѣстно съ Управою, вопросъ о сложении недоимокъ за лѣченіе по 1-е января 1889 года, согласно постановленію Собранія 11-го января 1889 года. При обсужденіи этого вопроса въ Собраніи выяснилось, что всѣ значущіяся въ недоимочныхъ реестрахъ лица—люди нуждающіеся; даже для тѣхъ изъ нихъ, на которыхъ указывалось въ Собраніи, какъ на состоятельныхъ, по показаніямъ хорошо знающихъ ихъ гласныхъ, платежи недоимки сопряжены съ значительными затрудненіями, такъ что, еслибы недоимщики при принятіи настойчивыхъ суровыхъ мѣръ взысканія и могли уплатить недоимку, то этотъ платежъ неминуемо долженъ болѣе или менѣе тяжело отозваться на ихъ положеніи. Сложене однихъ безнадежныхъ недоимокъ Собраніе не можетъ считать какимъ-либо пожертвованіемъ, а тѣмъ болѣе не можетъ считать дѣломъ, достойнымъ ознаменовать такое великое и радостное для всей Россіи событіе, какъ видимое проявленіе Промысла Божія, охраняющаго нашего Государя. Такимъ дѣломъ можетъ явиться только общее сложене всѣхъ недоимокъ со всѣхъ бѣдныхъ людей, на которыхъ взысканіе ляжетъ тяжелымъ бременемъ, въ

виду чего Собрание и постановило: въ ознаменованіе чудеснаго избавленія Государя Императора и Августѣйшей Семьи отъ опасности всю числящуюся по губернской земской больницѣ недоимку за лѣченіе больныхъ по 1 января 1889 года, въ суммѣ 31,003 р. 87 к., сложить.

(Ж., стр. 20—21).

**573. 30 января.** Редакціонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

Разсмотрѣвъ докладъ Управы по ходатайству Вологодской мѣщанской Управы по дѣлу о взысканіи денегъ за лѣченіе въ 1889 году, Редакціонная Комиссія нашла, что ходатайство Управы о взысканіи съ недоимщиковъ вмѣсто 1402 р. 24 к. только 603 р. не можетъ подлежать удовлетворенію такъ какъ вычисленіе мѣщанской Управы совершенно неправильно и несогласно съ Уставомъ Лѣчебныхъ Заведеній (стт. 66 и 67), по которому слѣдуетъ брать за 1 мѣсяць 7 р. 50 к., хотя бы больной пролежалъ и не цѣлый мѣсяць, а если больной пролежитъ болѣе, то расчетъ производится за каждую треть мѣсяца. Мѣщанская же Управа сложила все количество дней, проведенныхъ больными въ больницѣ, и, раздѣливъ ихъ на мѣсяцы, сдѣлала расчетъ по 7 р. 50 к. въ мѣсяць. Правилами, установленными для крестьянъ, для которыхъ допущены льготы, опредѣлено производить расчетъ по днямъ, считая по 30 к. въ день, и если больной пролежитъ болѣе 24 дней, то взимается за мѣсяць 7 р. 50 к. Такимъ образомъ, еслибы даже произвести расчетъ по правиламъ, установленнымъ для крестьянъ, то и тогда вычисленіе мѣщанской Управы будетъ далеко меньше дѣйствительности. Всѣ эти данныя приводятъ Редакціонную Комиссію къ заключенію, что для удовлетворенія ходатайства мѣщанской Управы не представляется никакихъ основаній. Обращаясь ко второй части ходатайства мѣщанской Управы—объ опредѣленіи платы за лѣченіе на дни, если больной выбудетъ ранѣе мѣсяца,—Комиссія находитъ, что ходатайство это возможно удовлетворить, установивъ для мѣщанъ тѣ же самыя правила, которыя примѣнены къ крестьянамъ, но имѣя въ виду, что уплата денегъ производится мѣщанской Управой неисправно, Комиссія полагала бы не принимать больныхъ при бумагахъ мѣщанской Управы, а обязательно требовать при представленіи больного за мѣсяць впередъ 7 р. 50 к. въ томъ же случаѣ, если онъ проведетъ въ больницѣ менѣе мѣсяца, остающіяся деньги возвращать по расчету дней, проведенныхъ въ больницѣ.

Собрание согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 43; Д. Ред. К., стр. 71—72).

**574. 30 января.** Гласный Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ, что постановленіе Собранія не принимать больныхъ при бумагахъ мѣщанской Управы и обязательно требовать при представленіи больного деньги за мѣсяць впередъ можетъ повести къ большому затрудненію мѣщанъ, поступающихъ въ больницу, такъ какъ мѣщанская Управа въ праздничные дни закрыта, да и не всегда у нея могутъ быть деньги.

Собрание постановило: поручить Управѣ, если она найдетъ этотъ способъ полученія денегъ неудобнымъ, войти въ соглашеніе съ мѣщанской Управой о другомъ способѣ полученія денегъ за лѣченіе мѣщанъ г. Вологды, но лишъ бы во всякомъ случаѣ деньги за лѣченіе поступали за мѣсяцъ впередъ.

(Ж., стр. 43—44).

575. 30 января. Гласный А. А. Поповъ заявилъ Собранію, что постановленіе Собранія относительно приѣма въ больницу мѣщанъ онъ находитъ полезнымъ примѣнить ко всѣмъ жителямъ г. Вологды, за исключеніемъ крестьянъ.

Собрание постановило: предложеніе А. А. отклонить.

(Ж., стр. 44).

576. 3 февраля. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

„Губернскому Собранію въ засѣданіи 23 сего января угодно было передать на усмотрѣніе Редакціонной Комиссіи вопросъ, какъ взыскивать на будущее время плату за лѣченіе лицъ, присылаемыхъ въ больницу при отношеніяхъ Вологодской Уѣздной Земской Управы.

Въ Уставѣ Лѣчебныхъ Заведеній относительно приѣма и выпуска больныхъ установлено:

*Общая правила § 125.* Каждый поступающій въ заведеніе больной долженъ имѣть отъ своего начальства или вѣдомства письменный видъ, означающій его званіе, имя, фамилію, лѣта и мѣсто жительства; такой видъ почитается документомъ, по коему должна быть требуема плата за содержаніе больныхъ по существующимъ на то правиламъ.

*Правила медицинской части § 7 примѣчаніе:* Если бы доставленъ былъ въ заведеніе больной, не имѣющій вида, но болѣзнь его, по важности и опасности, требовала бы скорого врачебнаго пособія, то таковыхъ принимать и безъ вида, но въ тотъ же день, по окончаніи приѣма, контора больницы должна распорядиться объ истребованіи, откуда слѣдуетъ, вида для такого больного.

*Правила хозяйственной части § 246.* Людей, принятыхъ въ больницу безъ письменныхъ видовъ, по выздоровленіи иначе не выпускать, какъ отсылая ихъ при оффиціальномъ отношеніи въ полицію съ служителемъ заведенія.

Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ возможно или принимать препроводительное отношеніе Уѣздной Управы за требующійся для поступленія въ больницу документъ, и въ такомъ случаѣ требованіе объ уплатѣ денегъ за лѣченіе обращать въ Уѣздную Управу, или же отношеніе Уѣздной Управы не принимать за такой документъ, и къ препровождаемымъ Уѣздною Управою лицамъ примѣнять параграфы о не имѣющихъ вида лицахъ, т.-е. прини-

мать ихъ въ больницу только въ случаѣ опаснаго состоянія ихъ здоровья, тотчасъ требовать видъ, и по выздоровленіи препровождать въ полицію.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи въ первой его части, т.-е. бумагу Управы принимать за документъ и въ случаѣ происшедшей ошибки въ личности никакихъ взысканій не производить.

(Ж., стр. 55; Д. Ред. К., стр. 182—183).

### 1891 г. очередное.

**577. 1 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи:

Разсмотрѣвъ списокъ лицъ, на которыхъ числится недоимка за содержаніе и лѣченіе въ Вологодской губернской земской больницѣ въ 1889 и 1890 гг., приложенный къ докладу Управы о сложеніи недоимки за лѣченіе въ больницѣ, Комиссія усматриваетъ, что исчисленная въ списокѣ сумма, 259 р. 64 к., безнадежна къ поступленію, какъ числящаяся, во-первыхъ, за такими лицами, лѣченіе коихъ на основаніи закона (586 ст. Уст. Прик. Общ. Приз.), безплатно и, во-вторыхъ, за лицами, несостоятельность которыхъ къ платежу денегъ удостовѣрена подлежащими властями, производившими взысканіе денегъ, почему Комиссія полагаетъ 259 р. 64 к. сложить со счетовъ.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 36; Д. Рев. К., стр. 145).

### 1892 г. очередное.

**578. 4 декабря (1891 г.).** Докладъ Управы о сложеніи недоимки за лѣченіе въ Вологодской губернской земской больницѣ разныхъ лицъ (63 р. 90 к.) Собраніе постановило: утвердить и недоимку сложить.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 51—54).

### 1892 г. чрезвычайное.

**579. 21 мая.** Губернская Управа доложила Собранію, что 16 мая 1892 г. ею получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора: „Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отношеніемъ отъ 28 апрѣля сего года за № 4299 увѣдомилъ меня, что о состоявшемся въ Вологодскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи постановленіи относительно сложенія, въ ознаменованіе чудеснаго избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго Ихъ Семейства отъ опасности 17 октября 1888 г., недоимки

за лѣченіе неимущихъ лицъ въ губернской земской больницѣ по 1889 г. въ суммѣ 31,003 р. 87 к. доведено до свѣдѣнія Государя Императора 16 апрѣля.

Объ изложенномъ имѣю честь сообщить Губернской Земской Управѣ.“  
Собрание постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 200).

**580.** 22 мая. Въ докладѣ по поводу ходатайствъ старшаго врача больницы Управа, между прочимъ, высказала слѣдующее:

Старшій врачъ ходатайствуетъ о бесплатномъ пользованіи въ больницѣ всѣхъ заразныхъ больныхъ и не во время эпидемій.

Губернская Управа затрудняется высказаться за удовлетвореніе такого ходатайства по той причинѣ, что наша больница содержится на средства всей губерніи, а пользуются ею преимущественно г. Вологда и Вологодскій уѣздъ. При томъ еще не установленъ и тотъ фактъ, что именно взимаемая за лѣченіе плата останавливаетъ ноступленіе въ больницу. Лѣченіе на дому не дешевле больничной платы. Во время эпидемій лѣченіе производится бесплатно, но очень многіе не идутъ въ больницу.

Старшій врачъ возбуждаетъ вопросъ о бесплатномъ лѣченіи въ больницѣ отъ сифилиса проституттокъ - одиночекъ (не изъ публичныхъ домовъ). Губернская Управа полагаетъ, что этотъ вопросъ въ настоящее время разрѣшается прямымъ смысломъ 3 примѣчанія къ 584 ст. Т. XIII Устава Общественнаго Призрѣнія по вновь вышедшему продолженію 1890 года, по каковому примѣчанію проститутки-одиночки, больныя сифилисомъ, должны лѣчиться бесплатно, а за лѣченіе тѣхъ проституттокъ, которыя живутъ въ публичныхъ домахъ, плата взыскивается съ содержательницъ домовъ. Такъ какъ Губернская Управа до сего времени взыскивала плату за лѣченіе проституттокъ-одиночекъ, больныхъ сифилисомъ, то въ настоящее время Губернскому Собранію предстоитъ высказаться, вѣрио ли Управа толкуетъ вновь вышедшій законъ и слѣдуетъ ли лѣчить проституттокъ-одиночекъ, больныхъ сифилисомъ, бесплатно, сложивъ со счетовъ накопившіяся съ нихъ недоимки прежнихъ лѣтъ.

Собрание постановило: докладъ Управы утвердить.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 148—149; Прил., стр. 246—278).

### 1893 г. очередное.

**581.** 25 января. Управа доложила Собранію слѣдующее:

Изъ представленныхъ конторою губернской земской больницы въ разное время документовъ, рассмотрѣнныхъ Управою, оказываются безнадежными къ поступленію за лѣченіе въ губернской земской больницѣ слѣдующія суммы:

1) 97 руб. 20 коп., по 586 ст. Устава Общества Призрѣнія по прод. 1890 г., съ чиновниковъ и пенсіонеровъ, получающихъ содержанія менѣе 300 руб. въ годъ и не имѣющихъ другихъ средствъ.

2) 220 руб. 11 коп. съ лицъ, оказавшихся несостоятельными къ платежу денегъ.

3) 70 руб. 80 коп. съ лицъ, мѣсто жительства которыхъ не разыскано.

Губернская Управа, на основаніи примѣчанія къ 320 ст. Т. XIII Устава Общественнаго Призрѣнія по прод. 1890 года, испрашиваетъ разрѣшенія Земскаго Собранія на сложеніе указанныхъ суммъ.

Собраніе постановило: недоимку сложить. При этомъ нѣкоторыми гласными было высказано пожеланіе, чтобы Губернская Управа, по возможности, провѣряла доставляемые полиціей свѣдѣнія о причинахъ, по которымъ большія недоимки не могутъ быть взысканы.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 108—123).

**582. 30 января.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Старшій врачъ губернской земской больницы 4 ноября 1892 г. вошелъ въ Губернскую Управу съ слѣдующимъ представленіемъ:

„Въ настоящее время при больницѣ имѣется три бесплатныхъ кровати частныхъ благотворителей (двѣ кровати г. Колесникова и одна генерала Шарыгина), которыя зачислены въ общій штатъ больничныхъ кроватей. По всей справедливости жертвованныя кровати не должны были бы входить въ число штатныхъ кроватей, такъ какъ содержаніе ихъ обезпечено частными жертвователями.

Въ виду этого соображенія контора больницы имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу разрѣшить конторѣ считать ихъ сверхъ существующаго комплекта по штату больницы, о чемъ и слѣлать свое распоряженіе.“

Затѣмъ во время настоящаго Земскаго Собранія 25 января сего года Попечитель губернской земской больницы Т. Е. Колесниковъ подалъ г. Предсѣдателю Собранія заявленіе слѣдующаго содержанія:

„Имѣя положительныя данныя о томъ, что въ послѣднее время контора Вологодской губернской земской больницы предъявляетъ требованіе о взысканіи денегъ за лѣченіе съ тѣхъ больныхъ, которые препровождаются мною на имѣющіяся въ больницѣ бесплатныя кровати моего имени и, съ другой стороны, признавая неправильнымъ установленный порядокъ считать мои кровати въ общемъ штатѣ больничнымъ коекъ, я покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство предложить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія слѣдующія условія, которыя я бы желалъ установить для приѣма бесплатно больныхъ на койки моего имени въ больницѣ. 1. Бесплатныя кровати имени Т. Е. Колесникова считать внѣ штата больницы, установленнаго Земствомъ. 2. Приѣмъ больныхъ на эти кровати производить по моему личному предложенію, а послѣ моей смерти предоставить это право тому лицу,

которому будетъ мною завѣщено. Въ томъ же случаѣ, когда не будетъ указано лицо, имѣющее право распоряжаться моими кроватями, предоставить право замѣщенія ихъ старшему врачу больницы съ непремѣннымъ обязательствомъ бесплатныя кровати замѣщать такими лицами, которыя по предварительному удостовѣренію, или же по собраннымъ свѣдѣніямъ во время лѣченія, окажутся дѣйствительно бѣдными и неимущими. 3. О всякомъ пре-  
провожденномъ мною больномъ для пользованія на бесплатной кровати сообщать мнѣ о приѣмѣ или отказѣ и въ этомъ послѣднемъ случаѣ съ указаніемъ причинъ; больнымъ же, пользующимся на моихъ бесплатныхъ кроватяхъ, выдавать удостовѣренія отъ конторы больницы въ томъ, что они пользовались бесплатно и взыскаію денегъ за лѣченіе не подлежатъ.“

По справкамъ въ дѣлахъ Губернской Управы оказалось:

Въ журналѣ Вологодской Губернской Земской Управы засѣданія 14 марта 1874 г. записано: „Изъ дворянъ дѣвица Анна Павловна Ласковская при объявленіи, представя въ Управу 3 облигаціи С.-Петербургскаго Кредитнаго Общества 14 выпуска въ сто руб. каждая за №№ 252399, 252398, 252397, съ 9 купонами каждая, одну облигацію того же Общества 18 выпуска за № 297536 въ пятьсотъ руб. съ 13 купонами и 1 облигацію этого же Общества за № 332152 въ 1000 руб. съ 15 купонами, дающіе всѣ по 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ годъ, просить Управу сдѣлать зависящее распоряженіе объ открытіи и содержаніи при подвѣдомственной Управѣ больницѣ на счетъ процентовъ съ облигацій постоянной кровати отъ имени вдовы генераль-маіора Александры Григорьевны Шарыгиной, въ память покойнаго мужа ея, генераль-маіора Николая Тихоновича Шарыгина. Постановили: Вышеозначенныя облигаціи съ принадлежащими къ нимъ купонами записать на приходъ въ число благотворительныхъ суммъ, а на получаемые съ оныхъ %<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на основаніи § 119 Уст. Лѣчеб. Завед. граждан. вѣдом. (изд. 1857 г.) открыть и содержать при подвѣдомственной Управѣ больницѣ постоянную кровать отъ имени вдовы генераль-маіора Александры Григорьевны Шарыгиной. О чемъ къ свѣдѣнію увѣдомить контору Вологодской Губернской земской больницы. Предсѣдатель Дружининъ, члены: В. Брянчаниновъ, А. Еремѣевъ, М. Межаковъ. Секретарь Вознесенскій“.

Затѣмъ въ 1887 г. Т. Е. Колесниковымъ пожертвованы 3725 руб. на учрежденіе двухъ бесплатныхъ кроватей въ губернской земской больницѣ, которыя и учреждены постановленіемъ Собранія 14 января 1887 г., причеиъ Собраніе вмѣстѣ съ тѣмъ постановило на эти кровати назначать по усмотрѣнію Губернской Управы, согласно заявленному г. Колесниковымъ лично въ Собраніи желанію на этотъ порядокъ. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. М. В. Д. 18 октября 1887 г., Высочайше соизволилъ на присвоеніе этимъ кроватямъ имени жертвователя (См. док. Упр. 1888 г. стр. 4).

Докладывая вышеизложенное Губернскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь заявить, что она вполне раздѣляетъ мнѣніе старшаго врача,

совпадающее съ мнѣніемъ Т. Е. Колесникова, о томъ, что учрежденныя при губернской больницѣ бесплатныя кровати имени жертвователей должны считаться внѣ штата общаго числа кроватей, установленныхъ для больницы Собраніемъ. Жертвуя свои деньги на бесплатныя кровати, жертвователи, конечно, имѣли при этомъ въ виду оказать пособіе и помощь бѣднымъ больнымъ, не имѣющимъ достаточныхъ средствъ къ платежу денегъ за свое лѣченіе, а не Вологодскому Губернскому Земству. Между тѣмъ до настоящаго времени практиковалось, что всѣ три бесплатныя кровати входили въ общій штатъ сперва ста, а нынѣ девяноста кроватей губернской больницы, почему и деньги, получаемыя въ видѣ процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ, расходовались на установленныя Собраніемъ штатныя кровати больницы. Находя такой порядокъ вполнѣ неправильнымъ и несправедливымъ, такъ какъ отъ Губернскаго Земства вполнѣ зависѣло не принимать жертвованныхъ капиталовъ, а разъ оно ихъ приняло, то и обязано расходовать проценты съ нихъ согласно волѣ жертвователей, а не на собственныя нужды, Губернская Управа проситъ Собраніе сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы бесплатная кровать имени генераль-маіора Шарыгина и двѣ бесплатныя кровати имени Т. Е. Колесникова считались внѣ штата девяноста кроватей, которыя установлены нынѣ Земствомъ въ губернской земской больницѣ.

Что же касается до заявленнаго Т. Е. Колесниковымъ желанія измѣнить условія пріема на его бесплатныя кровати, то Губернская Управа полагаетъ, что измѣнять эти условія нынѣ неудобно, такъ какъ они установлены были Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ по желанію самого же Т. Е. Колесникова, и постановленіе Собранія по сему предмету восходило на Высочайшее усмотрѣніе. При этомъ Губернская Управа имѣетъ честь заявить Собранію, что она какъ и нынѣ, такъ и въ будущемъ сочтетъ для себя нравственнымъ долгомъ замѣщать эти кровати предпочтительно лицами, указанными почтеннымъ жертвователемъ Т. Е. Колесниковымъ, если только эти лица по заключенію врачей будутъ требовать больничнаго лѣченія, и ничего не имѣетъ противъ своевременнаго извѣщенія Т. Е. Колесникова о времени замѣщенія кроватей его имени съ указаніемъ больныхъ, воспользовавшихся его благотвореніемъ, а равно и къ выдачѣ больнымъ надлежащихъ удостовѣреній, что они лѣчились на безплатной кровати.

Собраніе постановило: содержать при больницѣ три бесплатныя кровати: двѣ имени Т. Е. Колесникова и одну имени генераль-маіора Н. Т. Шарыгина внѣ штата земскихъ кроватей на  $\frac{1}{100}$  съ капиталовъ, пожертвованныхъ Колесниковымъ и Шарыгиной; штатъ же кроватей установить въ 87, такъ что число всѣхъ кроватей при больницѣ должно быть 90; въ остальныхъ частяхъ доклада согласиться съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 46; Д., стр. 401—404).

583. 5 февраля. Выслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросамъ, возбужденнымъ старшимъ врачомъ больницы, Собраніе, между про-

чимъ, постановило: плату за лѣченіе въ губернской больницѣ крестьянъ, въ размѣрѣ 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ или 30 к. за день, возложить на Уѣздныя Земства, которыя уже затѣмъ могутъ взыскивать унлаченныя суммы съ самихъ крестьянскихъ обществъ. Постановление вступаетъ въ силу съ 1 января 1893 г. Суммы, полученныя за лѣченіе съ больныхъ крестьянъ, конторою губернской больницы должны засчитываться подлежащимъ Земскимъ Управамъ. Прежнее постановление о лѣченіи мѣщанъ г. Вологды остается въ силѣ.

(Ж., стр. 73—74; Д., стр. 734).

### 1894 г. очередное.

**584. 27 января.** Прослушавъ докладъ по вопросу о бесплатномъ лѣченіи въ больницѣ Губернскаго Земства стипендіатовъ его, Собрание постановило: утвердивъ распоряженіе Управы о возвратѣ вдовѣ сельскаго учителя Цвилевой 3 р., разрѣшить Управѣ стипендіатовъ Губернскаго Земства лѣчить въ больницѣ Губернскаго Земства бесплатно.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 52—53).

**585. 1 февраля.** По докладу Управы о сложеніи недоимокъ за лѣченіе въ больницѣ Губернскаго Земства Собрание постановило: перечисленныя въ докладѣ недоимки за лѣченіе, содержаніе и погребеніе въ больницѣ разныхъ лицъ, въ суммѣ 480 р. 55 к., сложить.

(Ж., стр. 27—28; Д., стр. 234—259).

**586. 4 февраля.** По выслушаніи доклада Управы о долгахъ и недоимкахъ по благотворительной части (за лѣченіе въ больницѣ 15691 р. 12 к. и за медикаменты 746 р. 35 к.; за Уѣздными Земствами числилось въ долгу за лѣченіе крестьянъ, согласно постановленію 3 февраля 1893 г., 910 руб. 9 коп.) Собрание постановило: назначить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, за которыми числятся означенныя недоимки, срокъ на уплату до 1-го мая 1894 года.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 292—294).

### 1895 г. очередное.

**587. 21 января.** По докладу о сложеніи недоимки за лѣченіе, содержаніе и погребеніе въ больницѣ Губернскаго Земства разныхъ лицъ постановлено: недоимку, въ суммѣ 396 р. 84 к., со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 82—104).

588. 10 февраля. По выслушаніи прошенія крестьянской дѣвицы Вологодскаго уѣзда Марьи Налимовой о сложеніи недоимки, въ количествѣ 7 р. 56 к., за лѣченіе въ губернской больницѣ по ея несостоятельности, Собраніе постановило: ходатайство удовлетворить.

(Ж., стр. 65; Прил., стр. 729—730)

### 1896 г. очередное.

589. 19 января. По прошенію крестьянки Александры Панкратовой объ освобожденіи ея отъ платы за лѣченіе въ больницѣ Собраніе вполнѣ согласилось съ заключеніемъ Управы, которая высказала слѣдующее:

Болѣзни дифтеритъ и скарлатина въ 1893 г. не были объявлены Губернскимъ Правленіемъ имѣющими эпидемическій характеръ, и потому болѣные этими болѣзнями лѣчились на общемъ основаніи, т.-е. съ платежемъ денегъ за лѣченіе и содержаніе. Уплата же денегъ за пользованіе крестьянъ въ больницѣ Губернскаго Земства постановленіемъ Губернскаго Собранія 3 февраля 1893 г. возложена на обязанность подлежащихъ Уѣздныхъ Земствъ, и причитавшаяся за лѣченіе въ 1893 году крестьянъ Вологодскаго уѣзда плата внесена Уѣздною Управою сполна (подъ квитанцію Губернскаго Казначейства, отъ 30 апрѣля 1894 г. за № 682), такъ что взысканіе съ Панкратовой производится не Губернскою Управою, а Уѣздною. Въ виду этого и освобожденіе Панкратовой отъ взысканія зависитъ не отъ Губернскаго, а отъ Уѣзднаго Земства, почему Губернская Управа полагала бы ходатайство Панкратовой передать на распоряженіе Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 148—249).

590. 20 января. По докладу Управы о сложеніи недоимокъ за лѣченіе въ больницѣ Губернскаго Земства Собраніе постановило: показанную въ спискѣ недоимку, 595 р. 64 к., по безнадежности ко взысканію, со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 190—221).

591. 27 января. Выслушанъ докладъ Губернской Управы о долгахъ и недоимкахъ по благотворительной части за 1895 г. (за медикаменты 722 р. 20½ к., за лѣченіе въ общей больницѣ 17467 р. 89½ к., за содержаніе платныхъ душевнобольныхъ—203 р. 82 к. и за содержаніе въ Кувшинов. лѣчебницѣ испытуемыхъ арестантовъ 7171 р. 5½ к.).

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію и сложить со счетовъ долговъ за Устюжскимъ Земствомъ 13 р. 94 к.

(Ж., стр. 44; Д., стр. 417—422).

1897 г. очередное.

592. 13 февраля. По докладу Управы о бесплатномъ лѣченіи въ больницѣ Губернскаго Земства сестеръ милосердія мѣстной Общины Краснаго Креста Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и принять лѣчение и содержаніе заболѣвающихъ сестеръ милосердія на счетъ Губернскаго Земства.

(Ж., стр. 24; Д., стр. 94—95).

593. 18 февраля. По докладу Управы о сложеніи недоимки за лѣчение и содержаніе въ больницѣ крестьянъ Благовѣщенской волости, Вологодскаго уѣзда, Собраніе постановило: ходатайство отклонить, препроводивъ его въ Вологодскую Уѣздную Управу.

(Ж., стр. 54; Д., стр. 307—312).

594. 26 февраля. Ревизіонная Комиссія доложила по докладу Управы о сложеніи недоимки за лѣчение въ больницѣ, что всѣ перечисленные въ приложенной къ докладу вѣдомости лица, въ числѣ 43, оказываются по произведеннымъ дознаніямъ и собраннымъ свѣдѣніямъ несостоятельными къ платежу числящейся за ними недоимки, въ суммѣ 288 р. 51 к., и что въ виду безцѣльности дальнѣйшаго производства взысканія этой недоимки Комиссія полагала бы ее со счетовъ сложить.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 100; Д. Рев. К., стр. 821).

595. 3 марта. Гласный Ю. М. Зубовъ предложилъ учредить бесплатную кровать имени Ф. Ф. Ульрихъ при больницѣ.

Собраніе постановило: учредить бесплатную кровать имени Ф. Ф. Ульрихъ при губернской земской больницѣ, причемъ кандидатъ на эту кровать долженъ назначаться самимъ Ф. Ф. Ульрихъ или Губернской Управой, если онъ предоставитъ ей право на это.

(Ж., стр. 122).

596. 4 марта. Гласный Ф. Ф. Ульрихъ горячо благодарилъ Собраніе за вчерашнее постановленіе объ учрежденіи въ губернской больницѣ кровати его имени и заявилъ при этомъ, что желаетъ внести особый капиталъ на содержаніе другой кровати въ память его службы въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ.

Собраніе единогласно постановило: принять это пожертвованіе, благодарить жертвователя и считать эту вторую кровать имени Ф. Ф. Ульрихъ внѣ штата.

(Ж., стр. 126).

597. 4 марта. Прочтено прошение канцелярскаго служителя И. С. Козлова о сложеніи недоимки за лѣчение его отпа, въ суммѣ 15 р. 60 к., и заключеніе Управы по этому прошенію.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, полагавшей недоимку сложить въ виду семейнаго положенія просителя и службы его аптек. ученикомъ въ теч. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года въ аптекъ Губернскаго Земства.

(Ж., стр. 130; Прил., стр. 1158—1159)

598. 4 марта. Слушали прошеніе крестьянской дѣвицы П. А. Кузнецовой о сложеніи больничной недоимки вмѣстѣ съ заключеніемъ Управы. Постановили: недоимку сложить, зачислить 34 р. 80 к. по счету кровати имени Шарыгина и сообщить объ этомъ Вологодской Уѣздной Земской Управѣ.

(Ж., стр. 130; Прил., стр. 1159—1160).

599. 4 марта. Прочтено отношеніе Вельскаго городского старосты Вологодской губерніи отъ 2 августа 1896 года за № 54, просившаго о сложеніи недоимки (6 р. 95 к.) за лѣчение крестьянки Бѣляевой, и заключеніе Управы.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, полагавшей эту недоимку сложить со счетовъ.

(Ж., стр. 130; Прил., стр. 1161—1162).

### 1898 г. очередное.

600. 17 января. По прошенію учителя Вологодскаго VI приходскаго училища Василя Ивановича Пономарева о сложеніи взыскиваемой съ него платы за лѣчение его дѣтей, въ суммѣ тридцати девяти руб., Собраніе постановило: ходатайство г. Пономарева удовлетворить и слѣдующія съ него за лѣчение дѣтей деньги со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 13; Прил. стр. 638—639).

601. 24 января. По вопросу, возбужденному старшимъ врачомъ и Управой, о возвышеніи платы за лѣчение въ палатахъ съ увеличенною платою, Собраніе постановило: возвысить плату до 1 рубля въ сутки.

(Ж., стр. 39; Д., стр. 420—423).

602. 29 января. Выслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о сложеніи недоимки за лѣчение въ больницѣ Губернскаго Земства.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Комиссіи и числящуюся за 34 лицами недоимку, въ суммѣ 291 р. 88 к., сложить.

(Ж., стр. 58; Д. Рев. К., стр. 666—676).

**603.** 29 января. Выслушано отношеніе Вологодской мѣщанской Управы, отъ 28 января 1898 года, о неправильномъ взысканіи платы за лѣченіе больныхъ въ больницахъ Губернскаго Земства, и объясненіе Управы.

Собраніе признало дѣйствія Управы правильными и согласными съ существующими законоположеніями и постановленіями Земскаго Собранія.

(Ж., стр. 59—60; Прил., стр. 679—680).

**604.** 30 января. Выслушанъ докладъ Управы о движеніи больничной недоимки за 1897 годъ (къ 1-му января 1898 г. 27648 р. 4 к.).

Г. Предсѣдатель Собранія обратилъ особое вниманіе на огромное количество недоимокъ за содержаніе на испытаніи арестантовъ. По одной этой статьѣ осталось къ 1 января 1898 года недоимки 12031 руб.

Собраніе, имѣя въ виду, что деньги за арестантовъ уплачиваются казною, поручило Губернской Управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ предъ Г. Министромъ Юстиціи объ уплатѣ Земству денегъ за содержаніе арестантовъ; о взысканіи же больничной недоимки съ другихъ лицъ поручить Губернской Управѣ имѣть настояніе.

(Ж., стр. 75; Д., стр. 504—505).

**605.** 7 февраля. Выслушано прошеніе крестьянина Новгородской губ. Сергѣя Гайдакина о сложеніи недоимки съ жены и дочери его, всего въ количествѣ 13 р. 80 к., за лѣченіе въ больницѣ.

Собраніе постановило: прошеніе Гайдакина передать на разсмотрѣніе Губернской Управы, и, если Управа удостовѣрится въ бѣдности просителя, разрѣшить ей означенную недоимку съ просителя сложить.

(Ж., стр. 101; Прил., стр. 802—804).

## 1899 г. очередное.

**606.** 23 января. Прочитанъ докладъ по вопросу о платѣ за лѣченіе въ заведеніяхъ Губернскаго Земства лицъ, служащихъ на Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дорогѣ, и ихъ семействъ.

Управа указала, что постановленіе Собранія 23 января 1887 г. о бесплатномъ лѣченіи въ Кувшинов. лѣчебницѣ состоялось въ виду разорительности для небогатыхъ семей платы по 90 руб. въ годъ за ихъ членовъ, каковое соображеніе въ отношеніи общества желѣзной дороги не имѣетъ мѣста, почему это постановленіе и не должно быть распространяемо на лицъ, лѣченіе которыхъ должно оплачиваться обществомъ, такъ же точно, какъ оно не распространяется на лицъ, лѣчащихся за счетъ казны, которою лѣченіе въ Кувшиновской лѣчебницѣ оплачивается на общемъ основаніи платы за лѣченіе въ больницахъ гражданскаго вѣдомства, т.-е. по ежегодно утверждаемой М. В. Дѣль таблицы.

Относительно платы обществомъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ имѣется соглашеніе Губернской Управы съ правленіемъ общества о томъ, что плата за лѣченіе лицъ, служащихъ на желѣзной дорогѣ, и ихъ семействъ, производится по табели платы за лѣченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ.

О своемъ заключеніи Губернская Управа сообщила врачу, завѣдующему Кувшиновской лѣчебницею, и правленію общества Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги; но, для устраненія всякихъ сомнѣній по этому предмету, Управа признала необходимымъ представить этотъ вопросъ Губернскому Собранію на его окончательное разрѣшеніе.

Собраніе признало заключеніе Управы правильнымъ.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 124—125).

**607.** 26 января. Выслушавъ докладъ о сложеніи недоимокъ за лѣченіе въ больницѣ Губернскаго Земства, съ приложеннымъ къ нему спискомъ лицъ, на коихъ числится недоимка, Собраніе постановило: безнадежныя къ поступленію недоимки за лѣченіе и погребеніе поименованныхъ въ списокѣ 42 лицъ, въ суммѣ 292 руб. 88 коп., со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 218—223).

**608.** 1 февраля. Вятская Губернская Земская Управа, отношеніемъ отъ 22 января 1898 г. за № 900, просила Вологодскую Управу передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ Вологодской губерніи нижеслѣдующее предложеніе Вятскаго Земства:

„Вятское Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1896 г., по обсужденіи вопроса о введеніи въ земскихъ больницахъ Вятской губерніи общаго бесплатнаго лѣченія крестьянъ Вятской губерніи, принявъ во вниманіе, что плата за лѣченіе крестьянъ въ земскихъ больницахъ чрезвычайно непопулярна среди крестьянскаго населенія и поэтому весьма вредно отзывается на успѣхахъ земской медицины, высказалось за установленіе общаго по губерніи взаимнаго бесплатнаго лѣченія крестьянъ во всѣхъ больницахъ какъ Губернскаго, такъ и Уѣздныхъ Земствъ. Но, принимая во вниманіе чрезвычайную трудность привести всѣ Уѣздныя Земства къ соглашенію по этому предмету, въ виду того, что крестьяне не всѣхъ уѣздовъ въ одинаковой мѣрѣ лѣчатся въ больницахъ другихъ уѣздовъ, Собраніе нашло, что самымъ справедливымъ и безобиднымъ выходомъ изъ этого затрудненія было бы, еслибы за крестьянъ, поступающихъ на излѣченіе въ больницы другихъ уѣздовъ, производили между собою взаимные расчеты Земства каждое за своего плательщика, установивъ предварительно одинаковую для всѣхъ плату за лѣченіе въ 10 коп. въ сутки и два рубля за погребеніе. Такой способъ расчета, можетъ быть, всего легче приведетъ къ соглашенію Уѣздныхъ Земства, такъ

какъ при этомъ способѣ опасеніе, что одинъ уѣздъ будетъ болѣе другихъ тратиться на лѣченіе постороннихъ крестьянъ, падаетъ само собою.

Означенное постановленіе Губернскаго Собранія Губернскою Управою было сообщено Уѣзднымъ Управамъ Вятской губерніи для доклада Уѣзднымъ Собраніямъ очередныхъ сессій 1897 г.

Большинство Уѣздныхъ Земствъ губерніи приведенное выше предложеніе Губернскаго Собранія приняло и согласилось на производство изъ суммъ Земства взаимныхъ расчетовъ за лѣченіе крестьянъ своего уѣзда.

Въ прошломъ 1897 г. вопросъ о бесплатномъ лѣченіи Губернскою Управою былъ снова доложенъ очередному Губернскому Собранію съ заключеніями по этому предмету Уѣздныхъ Земствъ.

Губернское Собраніе, вновь высказываясь за установленіе взаимнаго расчета Уѣздныхъ Земствъ за лѣченіе крестьянъ въ больницахъ Вятской губерніи, между прочимъ, выразило желаніе, чтобы за больныхъ крестьянъ, лѣчившихся въ больницахъ другихъ губерній, производились расчеты Уѣздными же Земствами. Затѣмъ Собраніе постановило уполномочить Губернскую Управу снестись съ Земствами сосѣднихъ губерній относительно того, не признаютъ ли они возможнымъ установить по отношенію лѣченія крестьянъ Вятской губерніи тотъ же порядокъ, какой принять Вятскимъ Земствомъ, то-есть производить лѣченіе крестьянъ той или другой губерніи при взаимномъ расчетѣ Земствъ, принявъ для этого расчета указанную выше плату (10 к. за содержаніе и 2 р. за погребеніе)“.

Всѣ Уѣздныя Земства Вологодской губ., за исключеніемъ лишь Тотемскаго, на сообщенное Губернскою Управою предложеніе Вятскаго Земства согласились, а Никольское Уѣздное Земское Собраніе кромѣ того 2 ноября 1898 года постановило: ходатайствовать предъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о достиженіи такого же соглашенія между Земствами Вологодской губерніи.

Можно думать, что Уѣздныя Земства Вологодской губ. примутъ предложеніе Никольскаго Земства, но чтобы они при обсужденіи этого вопроса имѣли всѣ данныя о большей или меньшей цѣлесообразности въ интересахъ каждаго уѣзда проектируемаго соглашенія, по мнѣнію Губернской Управы, необходимо собрать свѣдѣнія: а) о платѣ за лѣченіе и погребеніе, установленной въ каждой уѣздной больницѣ; б) о томъ, сколько изъ какого уѣзда лѣчилось крестьянъ въ послѣдніе три года, и в) объ общемъ числѣ за каждый годъ отдѣльно проведенныхъ ими дней и причитающейся за лѣченіе суммы. Сгруппированныя и разработанныя надлежащимъ образомъ свѣдѣнія эти дадутъ несомнѣнно достаточный матеріалъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ для всесторонняго обсужденія вопроса.

Затѣмъ необходимо обратить вниманіе Уѣздныхъ Земствъ на то, что вопросъ объ установленіи размѣра одинаковой для всѣхъ платы имѣетъ также серьезное значеніе.

Предложенная Вятскимъ Земствомъ плата (10 к. въ день за содержаніе и лѣченіе и 2 р. за погребеніе), на которую согласились наши Уѣздныя Земства, представляется очень низкою сравнительно съ дѣйствительными расходами и можетъ быть принята только развѣ для взаимнаго расчета между Земствами при условіи бесплатнаго лѣченія крестьянъ, что и устанавливаетъ Вятскій проектъ; между тѣмъ, бесплатное лѣченіе существуетъ не во всѣхъ уѣздахъ: напримѣръ, Вологодское Земство, не имѣющее своей уѣздной больницы, хотя и платитъ за лѣченіе крестьянъ въ губернской больницѣ, но затѣмъ взыскиваетъ деньги съ лѣчившихся крестьянъ, или обществъ, а это обстоятельство можетъ повести къ тому, что крестьянамъ Вологодскаго уѣзда въ особенности изъ пограничныхъ съ Грязовецкимъ и Кадниковскимъ уѣздами мѣстностей, если установится плата по 10 к. въ день, выгоднѣе будетъ лѣчиться въ Кадниковской или Грязовецкой больницахъ, чѣмъ въ губернской больницѣ, взимающей 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ и подневно по 30 к. за день.

Затѣмъ, хотя вопросъ, можетъ ли присоединиться къ предполагаемому соглашенію Губернское Земство, по отношенію къ губернской земской больницѣ и не требуетъ особеннаго обсужденія потому, что никакихъ взаимныхъ расчетовъ между губернскимъ и Уѣздными Земствами за лѣченіе быть не можетъ, но въ виду могущихъ возникнуть недоразумѣній и запросовъ со стороны Уѣздныхъ Земствъ, по мнѣнію Управы, необходимо нынѣ же рѣшить его категорически въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ всякое пониженіе платы за лѣченіе въ губернской больницѣ, предоставляя выгоды ближайшимъ уѣздамъ, соотвѣтственно нарушало бы интересы дальнихъ уѣздовъ повышеніемъ губернскаго сбора на эту потребность.

Угодно ли Губернскому Собранію: 1) въ виду ходатайства Никольскаго Земства поручить Губернской Управѣ собрать и разработать вышеозначенныя свѣдѣнія, съ передачей ихъ затѣмъ на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и 2) согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, что Губернское Земство по отношенію къ губернской больницѣ не можетъ и не имѣетъ основаній присоединиться къ проектируемому соглашенію.

Собраніе постановило: какъ по I-му, такъ и по II-му пунктамъ согласиться съ докладомъ Губернской Управы.

(Ж., стр. 53; Д., стр. 278—281).

## 1900 г. очередное.

609. 21 января. Выслушанъ докладъ по предложенію Екатеринбургскаго Губернскаго Земства о расчетѣ за лѣченіе больныхъ.

Принимая во вниманіе, что всякое Земство по закону не можетъ отказать въ лѣченіи кому бы то ни было съ извѣстными формами заболѣванія, а также въ виду невыясненности принципиальнаго вопроса о томъ, кого считать мѣстными жителями—приписанныхъ ли къ данному мѣсту, или постоянно въ

немъ живущихъ, Собрание постановило: предложеніе Екатеринославскаго Земства отклонить и въ принципѣ признать, что каждое Земство должно лѣчить на принятыхъ у него основаніяхъ тѣхъ, кто живетъ и работаетъ въ предѣлахъ его дѣятельности, каковому правилу и слѣдуетъ Вологодское Губернское Земство.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 36—38).

610. 22 января. Прочитанъ докладъ по вопросу о взаимныхъ расчетахъ Уѣздныхъ Земствъ за лѣченіе больныхъ и отношеніе Вологодской Уѣздной Управы отъ 21 декабря 1899 года. Въ возникшихъ преніяхъ выяснилось, что въ виду того, что Губернское Земство не имѣетъ возможности устанавливать какія-либо нормы въ платѣ за лѣченіе въ уѣздныхъ лѣчебницахъ, нѣтъ никакихъ основаній къ производству дальнѣйшей разработки этого вопроса. Собрание постановило: считать вопросъ исчерпаннымъ, и порученныя Управѣ сношенія съ Уѣздными Земствами по этому вопросу прекратить.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 64—68).

611. 26 января. Выслушанъ докладъ по ходатайству крестьянъ Сереговскаго общества о сложеніи больничной недоимки.

Собрание постановило: согласиться съ докладомъ Управы, которая, принимая во вниманіе удостовѣреніе земскаго начальника 2 уч. Яренскаго уѣзда относительно обременительности для крестьянъ Сереговскаго общества уплатить больничную недоимку за крестьянъ Поповцева, Шергина и Буткина, полагала сложить со счетовъ недоимку, числящуюся по счетамъ Губернской Управы непосредственно за Поповцевой, въ суммѣ 15 р. 90 к., и Шергиной—12 р. 60 к., а всего 28 р. 50 к. Что же касается остальной части недоимки, состоящей по счетамъ Губернской Управы, на основаніи постановленія Собранія 3 февраля 1893 г., за Яренскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, то вопросъ о сложеніи ея предоставить усмотрѣнію Яренскаго Земства.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 151—153).

612. 14 февраля. По докладу Ревизіонной Комиссіи о сложеніи больничной недоимки Собрание постановило: согласно съ заключеніемъ Комиссіи недоимку, въ суммѣ 325 р. 12 к., сложить.

(Ж., стр. 96; Д. Рев. К., стр.

### 1901 г. очередное.

613а. 16 января. Управа доложила Собранію, что Вельская Управа уклонялась отъ уплаты въ губернской сборъ 3 р. 88 к. за погребеніе крестьянина Рюмина. Поводомъ къ пререканіямъ со стороны Вельской Управы послужило умолчаніе въ постановленіи Губернскаго Собранія 3 февраля 1893 г. о расходахъ на погребеніе. По самому существу дѣла отнесеніе этихъ рас-

ходовъ на тотъ же источникъ, изъ котораго производятся расходы за лѣченіе, такъ ясно, что указанное умолчаніе въ постановленіи Губернскаго Собранія за все время не вызывало никакихъ сомнѣній ни въ одномъ Уѣздномъ Земствѣ, не вызывало оно сомнѣній до сего времени и въ Вельской Уѣздной Управѣ.

Если же нынѣ возникаютъ по этому предмету сомнѣнія и пререканія, то Губернская Управа полагала бы въ устраненіе такихъ пререканій, дополнить нынѣ постановленіе Губернскаго Собранія 1893 г., опредѣленіемъ, что плата за погребеніе умирающихъ въ больницѣ Губернскаго Земства лицъ взыскивается тѣмъ же порядкомъ, какъ и плата за лѣченіе въ этой больницѣ.

За такимъ дополненіемъ, по мнѣнію Губернской Управы, уже не можетъ возникать сомнѣній объ источникѣ платы за погребеніе полиціею скоропостижно умершихъ въ городахъ лицъ, такъ какъ, по силѣ статьи 255 Уст. Общ. Призрѣнія, расходы на погребеніе такихъ лицъ производятся на томъ же основаніи, какъ на погребеніе умирающихъ въ больницахъ.

Если же возможно опасаться, что явятся лица, которыя будутъ возбуждать пререканія и за предложеннымъ доолненіемъ постановленія Губернскаго Собранія, то въ дополнительномъ нынѣ постановленіи можно прибавить и лицъ, погребеніе которыхъ производится на основаніи ст. 255 Уст. Общ. Призр. изд. 1892 года.

Собраніе согласилось съ заключеніями Управы.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 33—36).

**6136. 5 февраля.** Ревизіонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

Разсмотрѣвъ докладъ Управы о сложеніи недоимки, въ размѣрѣ 698 р. 55 к., образовавшейся вслѣдствіе начисленія съ 1887 года по настоящее время платы за медикаменты, употребленные для лѣченія арестантовъ, Ревизіонная Комиссія изъ разсмотрѣнія расчетовъ стоимости по земскимъ больницамъ Вологодской губерніи содержанія одного больного убѣдилась, что въ эти расчеты уже входила и плата за медикаменты, каковая такимъ образомъ ошибочно записывалась съ 1887 года въ недоимку еще разъ отдѣльно; поэтому числящаяся къ настоящему времени недоимка платы за медикаменты, въ размѣрѣ 698 р. 55 к., подлежитъ сложенію.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 91—92; Д. Рев. К., стр. 844—845).

**614. 5 февраля.** Прочтенъ докладъ Управы о сложеніи больничной недоимки.

Собраніе сложило недоимку по списку Управы на сумму 455 р. 36 к.

(Ж., стр. 92; Д., стр. 571).

## 6.

### Плата за лѣченіе лицъ военнаго вѣдомства.

(№№ 615—616).

1870 г. очередное.

615. 10 декабря. Управа доложила Собранію, что для лѣченія нижнихъ воинскихъ чиновъ ежегодно высылается, по распоряженію Интендантскаго Управленія, потребное количество лѣкарствъ въ натурѣ, причемъ въ числѣ высылаемыхъ часто не находится многихъ употребляемыхъ въ больницѣ медикаментовъ, которые и приобрѣтаются на наличныя деньги, другіе же высылаемые медикаменты вовсе не могутъ быть использованы и ежегодно уничтожаются. Въ виду такого неудобства при полученіи медикаментовъ натурою Управа полагаетъ ходатайствовать предъ Интендантскимъ Управленіемъ о замѣнѣ высылки лѣкарствъ натурою отпускомъ соотвѣтствующей денежной суммы.

Собраніе согласилось съ Управой.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 112).

1871 г. очередное.

616. 10 декабря. Управа доложила Собранію, что Военный Совѣтъ, разсмотрѣвъ вопросъ о замѣнѣ медикаментовъ деньгами, не нашелъ возможнымъ согласиться на предложеніе многихъ Земствъ уплачивать по 3 коп. въ сутки за больного военнаго вѣдомства и рѣшилъ отпускать земскимъ больницамъ деньги по расчету, во что будетъ обходиться лѣченіе больного въ военномъ госпиталѣ, находящемся въ одномъ районѣ съ земскою больницей. Не имѣя возможности опредѣлить, во что обойдется лѣченіе больного въ военномъ госпиталѣ даннаго района, Управа, представляя въ Военный Совѣтъ свое ходатайство, заявила, что она остается при прежнемъ своемъ ходатайствѣ, согласно порученію Губернскаго Земскаго Собранія, или имѣетъ пред-

ложить: не признаетъ ли Военный Совѣтъ возможнымъ отпускать деньги по той нормѣ, во что будетъ обходиться лѣченіе больного въ Вологодской земской больницѣ. При несогласіи же Совѣта на одинъ изъ предлагаемыхъ способовъ замѣны лѣкарствъ, Управа, несмотря на всѣ неудобства существующаго нынѣ полученія медикаментовъ, вынуждена предпочесть остаться при этомъ порядкѣ, такъ какъ предлагаемый Совѣтомъ способъ расчета повлечетъ за собою большій ущербъ земскимъ интересамъ.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 181—182).

## 7.

### Содержаніе больныхъ.

(№№ 617—620).

1880 г. очередное.

617. 11 января. По поводу замѣчаній Ревизіонной Комиссіи, что большинство больныхъ получаетъ сверхпорціонное содержаніе, хотя законъ предоставилъ это право только чинамъ военнаго вѣдомства, какъ лицамъ, за лѣченіе которыхъ производится плата въ увеличенномъ размѣрѣ, и что больные, получающіе сверхпорціонное содержаніе, выпрашиваютъ себѣ менѣе питательныя, но болѣе цѣнныя порціи, чрезъ что содержаніе ихъ обходится дороже, Собраніе, усматривая недостаточный хозяйственный надзоръ со стороны Управы за больницею, поручило Управѣ, въ видахъ охраненія земскихъ интересовъ, обратить особое вниманіе на слѣданныя Комиссіей замѣчанія.

(Ж., стр. 4—5; Д. Рев. К., стр. 5).

1897 г. очередное.

618. 26 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи. Разсмотрѣвъ докладъ Управы о заготовленіи одежды, бѣлья, обуви и другихъ принадлежностей въ 1897 году для заразныхъ отдѣленій губернской больницы на 50 человѣкъ обоюго пола, всего на сумму 1879 р. 15 к., Комиссія, принявъ во вниманіе, что послѣдняя заготовка одежды, бѣлья и проч. для заразныхъ больныхъ была произведена въ 1891 году и, конечно, въ теченіе шести лѣтъ бѣльи пришла уже въ такое состояніе, что къ дальнѣйшему употребленію не годна, и завести новое необходимо, предлагала бы представленное Управою смѣтное исчисленіе на эту заготовку утвердить, но вмѣсто предполагаемыхъ къ приобрѣтенію 25 желѣзныхъ кроватей съ принадлежностями Комиссія признаетъ достаточнымъ завести только 15 кроватей. За такимъ исключеніемъ (на сумму 90 р.) смѣта подлежала бы утвержденію въ суммѣ 1789 р. 15 к.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 100; Д. Рев. К., стр. 820).

1900 г. очередное.

619. 11 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизионной Комиссiи.

По разсмотрѣнiи при участiи г. старшаго врача губернской земской больницы доклада Губернской Земской Управы по вопросу объ измѣненiи системы продовольствiя больныхъ Ревизионная Комиссiя нашла, что въ виду тѣхъ неудобствъ и затрудненiй, которыя возникли при прежнемъ порядкѣ питанiя больныхъ, когда вслѣдствiе малаго разнообразiя кушанiй выписывались больнымъ специально заказанныя для каждаго блюда такъ называемой экстра-порцiи, число которыхъ доходило до 30 въ день, выработка новой нѣсколько болѣе разнообразной карты кушанiй, но съ сокращенiемъ экстра-порцiи была необходима. Новое расписанiе кушанiй, по мнѣнiю Комиссiи и по удостовѣренiю г. старшаго врача, не затрудняя кухню, представляетъ достаточно разнообразiя и устраняетъ назначенiе экстра-порцiи. Стоимость продовольствiя больныхъ при новой системѣ, съ апрѣля по ноябрь 1899 г., когда дѣйствовала эта система, колебалась между 16 и 18<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., а въ среднемъ она будетъ не выше 17 к. Это немногимъ дороже, чѣмъ было и при прежней системѣ. Хотя въ 1897 и 1898 годахъ продовольствiе больныхъ обходилось отъ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. до 15<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., но уже съ ноября 1898 г., вслѣдствiе поднятiя цѣнъ на продукты, продовольствiе стоило отъ 16 до 17<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., такъ что при новой системѣ продовольствiе обойдется дороже не болѣе, какъ на 1 к.

Въ виду этого Ревизионная Комиссiя полагала бы введенное съ апрѣля 1899 года новое расписанiе довольствiя больныхъ утвердить.

Собранiе утвердило докладъ Комиссiи.

(Ж., стр. 82—83; Д. Рев. К., стр. 1).

620. 11 февраля. По прочтенiи доклада Ревизионной Комиссiи по больницѣ, г. Врачебный Инспекторъ просилъ дополнить предлагаемую Комиссiей сумму въ 100 р. на чайное довольствiе бѣднѣйшимъ больнымъ еще двумястами рублями, чтобы было возможно давать чай всѣмъ больнымъ съ разрѣшенiя врача.

Собранiе большинствомъ голосовъ постановило: на чайное довольствiе всѣмъ больнымъ ассигновать 300 руб.

(Ж., стр. 84; Д. Рев. К., стр. 4—8).

## 8.

### Снабженіе припасами.

(№№ 621—625).

#### 1870 г. очередное.

**621. 10 декабря.** Въ виду того, что поставка въ больницу (и богадѣльню) разнаго рода провизіи, матеріаловъ для одежды и другихъ предметовъ отдавалась обыкновенно съ торговъ одному лицу, при чемъ цѣна предметовъ, получаемыхъ не изъ первыхъ рукъ, значительно возрастала, Собраніе постановило: предоставить Управѣ, относительно способовъ снабженія больницы этими предметами, выбирать тѣ изъ нихъ, каіе будутъ признаны ею наивыгоднѣйшими.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 118).

#### 1873 г. очередное.

**622. 21 декабря.** Собраніе слушало докладъ Комиссіи по дѣлу о торгахъ на поставку припасовъ для продовольствія въ больницу и благотворительныя заведенія.

Послѣ продолжительныхъ преній Предсѣдателемъ Собранія былъ предложенъ вопросъ: одобряетъ ли Собраніе дѣйствія Губернской Управы по отлачѣ поставки припасовъ купцу Коровину по цѣнамъ, нѣсколько болѣе высокимъ, чѣмъ просили другіе поставщики, и Собраніе большинствомъ 21 голоса противъ 12 одобрило дѣйствія Управы.

(Ж., стр. 42; Д. Ком., стр. 55—71).

#### 1880 г. очередное.

**623. 11 января.** Собраніе слушала докладъ Ревизіонной Комиссіи о поставкѣ продуктовъ въ земскую больницу. Комиссія въ этомъ докладѣ указываетъ, что поставка продуктовъ производится по контрактамъ, заключеннымъ на основаніи торговъ, причемъ торговыя цѣны оказались значительно ниже справочныхъ, но по отношенію къ нѣкоторымъ продуктамъ все таки

достаточно высоки. Причину этого Ревизионная Комиссія усматриваетъ въ томъ, что срокъ поставки продуктовъ начинается съ 1 апрѣля, когда цѣны на всѣ жизненные припасы, кромѣ молока, значительно повышаются, а потому, съ своей стороны, она полагала бы полезнымъ торги на поставку продуктовъ, кромѣ молока, производить не ранѣе 10 сентября, а началомъ поставки опредѣлить 1 октября; время же торговъ на поставку молока и срокъ поставки оставить прежніе.

Собрание постановило предложить Управѣ сообразоваться съ указаніемъ Комиссіи относительно времени производства торговъ на поставку продуктовъ.

(Ж., стр. 4; Д. Рев. К., стр. 4).

### 1885 г. очередное.

624. 27 января. Слушали прошеніе купеческаго сына В. А. Коровина о сложеніи съ него наложеннаго Губернскою Управою штрафа, за неправильность по доставкѣ припасовъ въ больницу. Постановили: прошеніе оставить безъ послѣдствій.

(Ж., стр. 74; Прил., стр. 274—275).

### 1889 г. очередное.

625. 20 января. Выслушавъ докладъ по ходатайству поставщицы Коровиной о возмѣщеніи убытковъ отъ акциза на керосинъ, Собрание постановило: соглашаясь съ мнѣніемъ Губернской Управы, ходатайство Коровиной удовлетворить.

(Ж., стр. 24; Д., стр. 385—386).



## II. Отдѣленіе и лѣчебница для душевно-больныхъ.

(№№ 626—786).

---

1870 г. очередное.

626. 10 декабря. Управа доложила Собрانیю слѣдующее.

„Домъ умалишенныхъ послѣ случившагося въ 1867 году пожара, оставившаго только фундаментъ, не былъ возобновленъ. Между тѣмъ законъ (статьею 623 XIII Т. Св. Зак.) ставитъ въ непремѣнное условіе имѣть для душевно-больныхъ довольно просторный отдѣльный домъ. Нынѣ умалишенные помѣщаются въ нижнемъ этажѣ больницы, женщины въ 2-хъ, а мужчины въ 3-хъ маленькихъ комнатахъ, въ ужасной тѣсотѣ и при невообразимо-испорченномъ воздухѣ. Въ одной изъ комнатъ сдѣланы глухія переборки, и въ этихъ чуланахъ помѣщаются умалишенныхъ спокойныхъ и подверженныхъ припадкамъ, такъ что крики этихъ несчастныхъ распространяются по всѣмъ комнатамъ, что не можетъ не производить весьма вреднаго впечатлѣнія на остальныхъ умалишенныхъ. Не менѣе вредно и то, что они лишены возможности двигаться, такъ какъ особой комнаты или хотя бы корридора, гдѣ бы они могли размять члены, не имѣется (корридоръ, ведущій къ ихъ помѣщенію, тѣсный и холодный, почему воспользоваться имъ невозможно). Вообще при посѣщеніи этого отдѣленія больницы выносите самое тяжелое впечатлѣніе и убѣжденіе въ томъ, что для одержимыхъ душевными болѣзнями это не домъ призрѣнія, а скорѣе мѣсто заключенія, и, конечно, Земство заслужило бы весьма справедливый укоръ, если бы не позаботилось объ участи этихъ несчастныхъ.

Поэтому не можетъ подлежать сомнѣнію неотложная необходимость выстроить, согласно съ требованіемъ закона, отдѣльный домъ для умалишенныхъ, какъ это было и ранѣе. Прѣжнее мѣсто для того весьма удобно и при немъ имѣется садъ.

Управа находитъ необходимымъ устройство въ новомъ зданіи корридора для прогулки и отдѣльныхъ комнатъ для спокойныхъ и подверженныхъ припадкамъ; вообще, по ея мнѣнію, новое зданіе должно вполне соответствовать роду болѣзней и современнымъ требованіямъ науки“.

Вмѣстѣ съ докладомъ Управа представила Собранію составленную ею смѣту на устройство каменнаго дома для умалишенныхъ, на сумму 17133 руб. 87 коп.

Собрание постановило: устройство дома для умалишенных отложить до тѣхъ поръ, пока не опредѣлится исходъ возбужденныхъ Губернскимъ Земствомъ ходатайствъ объ увеличеніи фонда благотворительныхъ заведеній.

(Ж., стр. 11—12; Д., стр. 98—99).

### 1871 г. очередное.

627. 15 декабря. Комиссія доложила Собранію, что она вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ Управы о настоятельной необходимости устройства отдѣльнаго каменнаго дома для умалишенныхъ съ приспособленіемъ въ немъ особой вентиляціи и съ примѣненіемъ духового отопленія.

Собрание утвердило заключеніе Комиссіи.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 183—184, Д. К., стр. 5—6).

### 1873 г. очередное.

628. 15 декабря. Управа доложила Собранію, что по первоначальной смѣтѣ на постройку каменнаго одноэтажнаго зданія для помѣщенія умалишенныхъ назначено было 17133 р. 87 к. Цифра эта, вслѣдствіе расширенія зданія, увеличилась на 2068 р. 70<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., на каковую сумму и была составлена дополнительная смѣта. Причины, вызвавшія такое увеличеніе первоначальныхъ смѣтныхъ назначеній, состоятъ въ слѣдующемъ: по первоначально проектированному плану предполагено было построить домъ для умалишенныхъ вмѣстимостію по кубическому содержанию воздуха на 25 человекъ. Старшій врачъ больницы г. Ульрихъ, рассмотрѣвъ этотъ планъ совмѣстно съ архитекторомъ г. Шильдкнехтъ, нашель, что предполагаемое помѣщеніе будетъ слишкомъ тѣсно (въ особенности это можно было связать по отношенію къ предполагаемой общей мужской палатѣ, вмѣстимостію не болѣе, какъ на 10 человекъ). Въ виду этого заявленія Управа признала необходимымъ расширить предполагаемое зданіе прибавкой съ каждой стороны въ длину зданія по 4 арш., а въ ширину, включая и корридоръ, служащій для прогулки больныхъ, 18 арш., при чемъ вмѣсто одной общей для мужчинъ палаты предположила устроить двѣ. При такомъ расширеніи весь домъ, полагая по 2,5 кубическихъ саж. воздуха на человека, вмѣститъ 30 лицъ, а предположенныя вмѣсто одной общей мужской палаты, вмѣстимостію на 10 человекъ, двѣ палаты вмѣстятъ 15 человекъ, въ женской же общей палатѣ образуется помѣщеніе на 7 человекъ. Кромѣ того въ зданіи будетъ комната для фельдшера, которой по первоначальному проекту не предполагалось.

По выслушаніи Собрание постановило: передать докладъ Управы въ Комиссію.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 335—337, 383).

### 1874 г. чрезвычайное.

629. 22 мая. По обсужденіи предложенія Начальника губерніи объ ускореніи постройки дома умалишенныхъ Собраніе постановило: поручить Управѣ озаботиться окончательною отдѣлкою дома умалишенныхъ по возможности въ теченіе лѣта и осени 1874 года, такъ чтобы хотя къ зимѣ 1874 года можно было перевести туда больныхъ.

(Ж., стр. 16—17).

### 1876 г. очередное.

630. 8 января. По выслушаніи доклада Управы объ установленіи штата призрѣваемыхъ въ домѣ умалишенныхъ и отношенія Начальника губерніи отъ 7 января 1876 г. за № 32, гдѣ между прочимъ указывается, что количество больныхъ, призрѣваемыхъ въ домахъ умалишенныхъ, по смыслу 623—629 стт. Уст. Общ. Призр., не ограничено никакою цифрою, Собраніе постановило: существующій до нынѣ штатъ въ отдѣленіи умалишенныхъ (20 чел.) на будущее время принимать въ соображеніе лишь при исчисленіи смѣтныхъ по отдѣленію расходовъ; приемъ же больныхъ въ отдѣленіе умалишенныхъ на будущее время, на точномъ основаніи закона, производить безъ ограниченія какою-либо цифрою и съ паймомъ въ случаѣ надобности особыхъ помѣщеній.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 355—357).

### 1877 г. очередное.

631. 22 января. Собраніе выслушало нижеслѣдующій докладъ старшаго врача больницы Ф. Ф. Ульрихъ о домѣ умалишенныхъ:

„Послѣ пожара отдѣльнаго флигеля въ 1867 г. умалишенные, какъ извѣстно, помѣщались временно въ нижнемъ этажѣ главнаго зданія больницы.

Тѣснота помѣщенія и другія неудобства, быть-можетъ, способствовали тому, что умалишенные неохотно помѣщались въ больницу, отчего  $\frac{1}{10}$  этихъ больныхъ былъ незначителенъ. При такихъ-то обстоятельствахъ возникъ вопросъ о постройкѣ новаго дома умалишенныхъ, и составленный тогда же планъ на 20 человекъ былъ утвержденъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ третьяго созыва въ 1871 г. нужно полагать, что при составленіи плана новаго дома умалишенныхъ врачи и архитекторъ руководствовались среднимъ числомъ больныхъ за извѣстное число лѣтъ, что дѣйствительно и подтверждается слѣдующею составленною мною таблицею о движеніи умалишенныхъ за послѣднія 10 лѣтъ съ 1867 по 1876 годъ включительно.

	Прибыло.	Умерло.	% смертности.
Въ 1867 году	23	6	26 на 100
„ 1868 „	29	7	24
„ 1869 „	20	5	25
„ 1870 „	25	8	32
„ 1871 „	24	7	29
„ 1872 „	31	9	29
„ 1873 „	46	7	15
„ 1874 „	42	7	16
„ 1875 „	45	2	4
„ 1876 „	47	10	21
Итого за 10 л.	332	68	20,4% на сто.

Изъ этой таблицы легко замѣтить, что число душевно-больныхъ, поступающихъ въ больницу за послѣдніе 4 года, значительно увеличилось, смертность, наоборотъ, уменьшилась, за исключеніемъ, впрочемъ, послѣдняго года, чему отчасти способствовали неблагоприятныя условія при крайнемъ стѣсненіи больныхъ. Если предположить, что при составленіи проекта постройки новаго дома въ 1870 г. руководствовались среднимъ ежегоднымъ числомъ душевныхъ-больныхъ за послѣдніе 3 года, т.-е. съ 1867 по 1869 годъ включительно, то новое зданіе на 20 кроватей дѣйствительно могло быть признано достаточнымъ и вполне удовлетворяющимъ мѣстнымъ потребностямъ. Въ эти три года пользовались всего 72 душевныхъ больныхъ, коими проведено 7642 дня, такъ что въ среднемъ ежедневно пользовались только 7 человекъ. Въ слѣдующіе затѣмъ годы суточное число больныхъ увеличилось уже до 11, а по временамъ оно возрастало до 25, что заставило меня въ 1873 г. просить Губернскую Управу расширить строившійся тогда домъ съ 20 на 30 человекъ и затѣмъ въ годовомъ отчетѣ слѣдующаго 1874 г., при представленіи проекта внутренняго устройства вновь выстроеннаго дома умалишенныхъ, въ заключеніе было сказано мною слѣдующее: „Принимая въ соображеніе, что въ общей сложности за 5 лѣтъ среднее ежедневное число больныхъ въ отдѣленіи умалишенныхъ не превышало 11 человекъ и за послѣдній годъ никогда не накоплялось ихъ сразу болѣе 25 человекъ, слѣдуетъ признать вновь выстроенный домъ для умалишенныхъ достаточнымъ и вполне удовлетворяющимъ мѣстной потребности“.

Но уже въ слѣдующемъ 1875 г. по временамъ приходилось отказывать въ пріемъ неизлѣчимыхъ душевно-больныхъ за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ. Когда же вслѣдъ затѣмъ спорный вопросъ объ отказѣ въ пріемъ умалишенныхъ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что всѣ умалишенные должны быть принимаемы и пользованы на счетъ Губернскаго Земства, то, понятно, домъ умалишенныхъ и на 30 человекъ оказался крайне недостаточнымъ.

Въ настоящее время, когда пріемъ умалишенныхъ неограниченъ, цифра 60 не должна казаться преувеличенной, и не въ далекомъ будущемъ, по

всему вѣроятію, это и подтвердится. Теперь является вопросъ, что слѣдуетъ предпринять для устраненія затрудненій, встрѣчаемыхъ нынѣ при помѣщеніи вновь прибывающихъ умалишенныхъ. Въ отчетѣ моемъ прошедшему очередному Губернскому Земскому Собранію я представлялъ возможность этихъ затрудненій и съ своей стороны указывалъ на необходимость въ самомъ скорѣйшемъ времени приступить къ устройству отдѣльнаго пріюта для неизлѣчимыхъ психическихъ больныхъ.

Необходимость имѣть подобнаго рода пріюты признана всѣми и даже въ послѣднее время, въ виду недостаточности существующихъ у насъ больницъ для одержимыхъ неизлѣчимыми душевными болѣзнями, въ средѣ Петербургскихъ врачей возбужденъ уже вопросъ объ устройствѣ для этой цѣли нѣсколькихъ пріютовъ въ имперіи, завѣдываніе которыми предполагается возложить на особое благотворительное попечительство съ присвоеніемъ этому послѣднему, по примѣру Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, нѣкоторыхъ преимуществъ, причемъ имѣется въ виду просить городскія и земскія общества объ ассигнованіи на этотъ предметъ ежегодно нѣкоторой суммы. Хотя вопросъ объ осуществленіи этой мысли и считается почти рѣшеннымъ, но до окончательнаго осуществленія пройдетъ еще не мало времени, между тѣмъ какъ крайняя необходимость заставляетъ насъ рѣшить этотъ вопросъ безотлагательно, такъ какъ десятки умалишенныхъ за неимѣніемъ помѣщенія остаются въ богадѣльнѣ и вмѣстѣ съ другими больными въ общемъ зданіи больницы, причиняя имъ безпокойство и нарушая тишину и порядокъ. Чтобы увеличить помѣщеніе для умалишенныхъ, необходимо или построить отдѣльное зданіе, или надстроить второй этажъ надъ существующимъ домомъ умалишенныхъ, или, наконецъ, ограничиться наймомъ отдѣльнаго дома въ городѣ. Проекты съ планами новыхъ построекъ, рассмотрѣнные Больничнымъ Совѣтомъ, будутъ представлены Губернскою Управою на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, и мнѣ остается только прибавить, что съ рѣшеніемъ вопроса въ положительномъ смыслѣ цѣль будетъ достигнута, но что съ научной точки зрѣнія желательно было бы имѣть особое помѣщеніе для неизлѣчимыхъ душевно-больныхъ, совершенно отдѣльное отъ нынѣ существующаго и не менѣе, чѣмъ на 25 человѣкъ.

Съ устройствомъ отдѣльнаго пріюта потребуется увеличеніе и медицинскаго персонала. При неограниченномъ пріемѣ умалишенныхъ, само собою разумѣется, штатное число кроватей въ больницѣ должно увеличиться, а, съ другой, стороны всѣ больные съ окончаніемъ вновь приспособленнаго зданія для хирургическаго отдѣленія будутъ помѣщаться въ 4-хъ отдѣльныхъ корпусахъ.

При такихъ условіяхъ 3-хъ врачей уже недостаточно, а потому я осмѣливаюсь ходатайствовать предъ Собраніемъ объ увеличеніи штата врачей прибавленіемъ 3-го ординатора, предназначеннаго исключительно для завѣдыванія домомъ умалишенныхъ. Вопросъ этотъ отчасти предрѣшенъ уже прошедшимъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ, которое разрѣшило Губернской

Управѣ пригласить запаснаго врача съ вознагражденіемъ въ размѣрѣ, получаемомъ ординаторами больницы, и на этотъ предметъ израсходовано въ истекшемъ году 557 р. 70 к. Кромѣ врача необходимъ и особый фельдшеръ для завѣдыванія пріютомъ неизлѣчимыхъ душевно-больныхъ; этому послѣднему, какъ и фельдшеру, нынѣ завѣдывающему домомъ умалишенныхъ, я буду просить увеличить размѣръ вознагражденія съ 240 на 300 р. въ годъ, такъ какъ необходимость почти постоянно находиться въ обществѣ умалишенныхъ дѣлаетъ эту службу весьма тягостной, какъ въ физическомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи.

Итакъ, угодно ли Собранію:

1) Разрѣшить на основаніи только что изложенныхъ мотивовъ наемъ отдѣльнаго дома для неизлѣчимыхъ душевнобольныхъ и, въ случаѣ возможности, утвердить планъ постройки новаго дома вблизи благотворительныхъ зданій.

2) Независимо отъ нынѣ существующаго штата врачей больницы дозволить пригласить особаго врача, исключительно предназначеннаго для завѣдыванія домомъ умалишенныхъ.

3) Разрѣшить наемъ особаго фельдшера для дома неизлѣчимыхъ душевно-больныхъ“.

Собраніе по всѣмъ пунктамъ утвердило предположенія Ф. Ф. Ульрихъ.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 434—453).

## 1881 г. очередное.

632. 15 января. Выслушанъ докладъ Старшаго врача г. Ульрихъ слѣдующаго содержанія:

„Затрудненіе въ пріемѣ вновь прибывающихъ душевныхъ больныхъ, достигшее въ послѣднее время крайнихъ предѣловъ, не можетъ быть оставлено безъ вниманія, тѣмъ болѣе, что въ недалекомъ будущемъ, именно съ открытіемъ Окружнаго Суда въ Устюгѣ, процентъ испытуемыхъ долженъ увеличиться. Въ настоящемъ году въ домѣ умалишенныхъ, по постановленію Вологодскаго Окружнаго Суда, содержалось испытуемыхъ 8 и признанныхъ умалишенными и подлежащими постоянному призрѣнію 7 человекъ—всего 15. Съ открытіемъ Устюгскаго Окружнаго Суда эта категорія больныхъ увеличится вдвое.

Недостатокъ помѣщенія для умалишенныхъ можетъ быть устраненъ единственнымъ путемъ—постройкою новаго дома. При этомъ необходимо, чтобы новое помѣщеніе устранило недостатки нынѣ существующаго, чтобы въ общей сложности зданія для умалишенныхъ, вмѣщая въ себѣ по крайней мѣрѣ 70 или 60 человекъ, вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетворяли хотя необходимымъ потребностямъ и могли служить не только мѣстомъ для заключенія, но и для лѣченія.

Нынѣ существующій домъ умалишенныхъ не можетъ считаться пригоднымъ для лѣченія. Главный недостатокъ въ немъ—отсутствіе отдѣльныхъ помѣщеній для выздоравливающихъ. Во всемъ зданіи всего 3 общія палаты, гдѣ выздоравливающіе помѣщаются вмѣстѣ со всякаго рода больными—безпокойными, грязными, меланхоликами, и подвергаются вліяніямъ, крайне неблагоприятствующимъ выздоровленію.

Далѣе, въ виду того, что расположеніе комнатъ въ нынѣ существующемъ домѣ умалишенныхъ неудобно, и помѣщеніе тѣсное и мрачное, желательно было бы, чтобы вновь выстроенное зданіе соотвѣтствовало цѣлямъ лѣчебнаго заведенія, а нынѣ существующее—могло служить для содержанія буйныхъ, грязныхъ, слабоумныхъ и тому подобныхъ больныхъ. Постройка новаго дома, безъ сомнѣнія, потребуетъ значительныхъ затратъ со стороны Губернскаго Земства, но и эта затрата будетъ еще сравнительно ничтожна, такъ какъ въ настоящее время правительство принимаетъ на себя 50% стоимости вновь выстроеннаго дома для умалишенныхъ, въ будущемъ же и эта субсидія можетъ быть отмѣнена.

Разъ коснувшись вопроса о необходимости увеличить помѣщеніе для умалишенныхъ, считаю своею обязанностью доложить Собранію, что обсужденіе этого вопроса заслуживаетъ полной серьезности и обдуманности, оно требуетъ предварительной подготовки.

Не касаясь матеріальной части вопроса, я позволю себѣ высказать мнѣніе, какъ приступить къ рѣшенію этого вопроса со стороны спеціальной—врачебной.

Полагаю, всего рациональнѣе командировать врача, нынѣ завѣдывающаго домомъ умалишенныхъ, для осмотра существующихъ центральныхъ домовъ умалишенныхъ, поручивъ ему совмѣстно съ специалистами выработать планъ, согласно мѣстной потребности и указаніямъ Земства, при чемъ крайне полезно, продливъ срокъ командировки врача до 3 или 4 мѣсяцевъ, дать ему возможность занятіями на мѣстѣ командировки пополнить знанія по своей спеціальности.

Эта командировка потребуетъ самой ничтожной затраты, въ видѣ подъемныхъ или суточныхъ, такъ какъ запасный врачъ временно будетъ исполнять обязанности отсутствующаго врача, на что ежегодно вносится въ смѣту 400 руб.“.

Собраніе постановило: поручить Управѣ совмѣстно съ членами Ревизионной Комиссіи собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія по этому дѣлу и данныя, по которымъ можно было бы судить, какъ о необходимости устройства дома умалишенныхъ, такъ и о примѣрной цѣнности его, и всѣ подробныя, всестороннія данныя доложить будущему очередному Собранію.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 130—131).

### 1881 г. чрезвычайное.

633. 29 мая. Рассмотрѣвъ докладъ Управы о постройкѣ дома для умалишенныхъ, Собраніе разрѣшило вопросъ утвердительно закрытою баллотировкою большинствомъ 13 противъ 8, и, по рассмотрѣніи полученнаго изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ плана лѣчебницы для умалишенныхъ на 26 кроватей, постановило: поручить Управѣ составить обстоятельную смѣту расхода на постройку дома по означенному плану съ увеличеніемъ его надстройками надъ одноэтажными крыльями для доклада очередному Собранію.

(Ж., стр. 4; Д., стр. 52—54).

### 1882 г. очередное.

634. 22 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи: Редакціонная Комиссія при участіи приглашенныхъ ею старшаго врача Вологодской губернской больницы доктора Ульриха и ординатора той же больницы г. Мальцева, а также гражданскаго инженера Севастьянова, рассмотрѣвъ планъ и смѣту на постройку дома для умалишенныхъ и нѣсколько замѣтокъ на нихъ ординатора г. Мальцева и выслушавъ мнѣніе гг. врачей по этому вопросу, полагая съ своей стороны, что если Земство рѣшается затрачивать столь значительную сумму, какая исчислена по смѣтѣ (около 48000 р.) на постройку дома для психическихъ больныхъ, то естественно, желать, чтобы эта затрата была производительна, для чего не только зданіе и приспособленія въ немъ должны быть соображены съ послѣдними требованіями науки о душевно-больныхъ, но также должны быть предусмотрѣны, по возможности, потребности будущаго, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Такъ какъ душевно-больные подраздѣляются на четыре группы: буйныхъ, неопрятныхъ, безпокойныхъ и покойныхъ, причѣмъ для каждой группы должны быть устроены изолированныя помѣщенія, чему разсматриваемый проектъ не удовлетворяетъ, то онъ и долженъ быть измѣненъ и расширенъ слѣдующимъ образомъ: а) необходимо устроить совершенно отдѣльное отъ общаго зданія помѣщеніе для буйныхъ и неопрятныхъ, чтобы устранить угнетающее вліяніе ихъ на душевное состояніе больныхъ остальныхъ группъ, для чего и приспособить на 20 человекъ существующее старое зданіе, построивъ вновь проектируемое на разстояніи отъ него не менѣе 4 сажень, съ соединеніемъ ихъ между собою крытою галлереею; б) чтобы имѣть возможность изолировать остальные двѣ группы—безпокойныхъ отъ покойныхъ—въ проектируемомъ зданіи слѣдуетъ расширить съ обѣихъ сторонъ боковыя крылья на 5 арш. въ свѣту, образовавъ такимъ образомъ (въ обѣихъ этажахъ до деревянной внутренней стѣны) помѣщеніе, могущее быть приспособленнымъ для рекреационной залы больныхъ-безпокойныхъ, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ (послѣднія должны помѣщаться во 2-мъ этажѣ); в) принимая во вниманіе, что успешное лѣченіе

душевно-больныхъ возможно только при ближайшемъ надзорѣ врача-психіатра за больными и возможно частомъ наблюденіи за ними, необходимо устроить помѣщеніе для врача въ самомъ зданіи, для чего въ проектируемомъ зданіи слѣдуетъ надстроить еще третій этажъ надъ среднимъ корпусомъ, помѣстивши здѣсь также квартиры фельдшера и надзирателя; г) необходимо всѣ окна по фасаду устроить полными, а не полуокнами, какъ проектировано въ планѣ; д) разбить садъ по лицевой сторонѣ зданія такъ, чтобы онъ заключался между существующими зданіями и вновь выстроеннымъ; е) сзади зданія устроить дворъ для остальныхъ хозяйственныхъ построекъ, и наконецъ ж) просить Губернскую Управу при постройкѣ зданія имѣть въ виду замѣтки ординатора Мальцева, какъ составленныя практично и цѣлесообразно, на основаніи научныхъ данныхъ и личныхъ наблюденій за жизнью душевно-больныхъ.

Изъ всего вышеизложеннаго вытекаетъ, что планъ и смѣта должны быть существенно измѣнены, а потому Комиссія полагала бы поручить Губернской Управѣ снова составить планъ и смѣту, и если расходъ по постройкѣ новаго зданія не будетъ превышать 60/т. р., приступить къ постройкѣ этого зданія, при условіи принятія Правительствомъ половины расходовъ.

Собраніе постановило: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію и заключеніе Редакціонной Комиссіи утвердить, въ виду чего поручить Губернской Управѣ составить новый планъ и смѣту, которая не превышала бы общую сумму стоимости 60000 р., и войти съ представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о принятіи на его счетъ половины означенной суммы; по полученіи же на это отъ Министерства согласія уполномочить Губернскую Управу приступить тотчасъ къ заготовкѣ необходимыхъ матеріаловъ, для чего и внести въ смѣту губернскихъ потребностей 5000 р.; въ случаѣ же недостатка этой суммы открыть Управѣ заимообразно кредитъ изъ запаснаго капитала еще на 5000 р.

(Ж., стр. 43—44; Д. Ред. К., стр. 36—38).

### 1883 г. очередное.

635. 12 января. Выслушанъ докладъ Управы о постройкѣ дома для умалишенныхъ.

Во исполненіе постановленія Собранія 1882 г. Губернскую Управу составлены на постройку дома новый планъ на 40 кроватей и смѣта, по которой исчислено расходовъ 74649 р. 72 к., болѣе противъ ассигнованной Собраніемъ суммы на 14649 р. 72 к.; это увеличеніе произошло оттого, что по новому проекту предположено устроить третій этажъ, вслѣдствіе чего утолщены стѣны нижняго этажа, и сверхъ того прибавлена въ средней части зданія капитальная поперечная стѣна для большей устойчивости зданія. Съ прибавкой капитальной стѣны удлинена и средняя часть зданія сравнительно

съ первоначальнымъ предположеніемъ на сажень, вслѣдствіе чего помѣщеніе, занимаемое палатами больныхъ, даетъ возможность размѣстить въ двухъ этажахъ средней части дома вмѣсто 27—30 человекъ.

Хотя новая смѣта превышаетъ разрѣшенную Собраніемъ сумму на 14649 р. 72 к., но, принимая въ соображеніе, что она составлена по справочнымъ цѣнамъ, которыя при хозяйственной заготовкѣ матеріаловъ представится возможность значительно понизить (по приблизительному расчету на 7/т. р.), и что половина расходовъ упадетъ на счетъ казны, такъ что на долю Земства увеличеннаго расхода придется до 3700 р., Управа рѣшилась представить смѣту на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, откуда отвѣта еще не получено.

Собраніе постановило въ виду могущаго послѣдовать, быть-можетъ, чрезъ нѣсколько дней отвѣта отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, разрѣшеніемъ этого вопроса, какъ и вопроса объ устройствѣ помѣщенія для заразныхъ больныхъ, пріостановиться.

(Ж., стр. 9—10; Д., стр. 71—73).

**636. 20 января.** Собраніе обсуждало докладъ Управы объ устройствѣ новаго дома для умалишенныхъ и въ связи съ нимъ оставленный открытымъ вопросъ объ устройствѣ помѣщенія для заразныхъ больныхъ, и, по выслушаніи прочитанной господиномъ Предсѣдателемъ Собранія телеграммы господина Директора Медицинскаго Департамента Мамонова, что „по отзыву профессора Балинскаго представленный проектъ постройки новаго каменнаго зданія для умалишенныхъ въ г. Вологдѣ признанъ неудовлетворительнымъ, и въ дѣлѣ нѣтъ данныхъ для исправленія проекта и мнѣній гг. гласныхъ“, постановило: постройки новаго дома для умалишенныхъ въ настоящее время не производить, а что касается до увеличенія помѣщенія для заразныхъ больныхъ, то поручить Губернской Управѣ, въ случаѣ надобности, нанимать съ этой цѣлью особая помѣщенія и при этомъ просить Управу собрать точныя данныя, не представится ли возможнымъ и для земства болѣе выгоднымъ путемъ пріобрѣтенія въ собственность Земства какихъ-либо изъ соедѣнныхъ съ больницей зданій, или перестройкой и приспособленіемъ существующихъ достигнуть расширенія помѣщенія, о чемъ и доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 40—41; Д., стр. 71—73).

### 1884 г. очередное.

**637. 10 января.** По ходатайству Никольскаго Уѣзднаго Земства объ отнесеніи на средства Губернскаго Земства расходовъ по доставленію страдающихъ умопомѣшательствомъ лицъ въ Вологодскую губернскую земскую больницу Собраніе постановило: докладъ Управы утвердить, т. е. отклонить это ходатайство.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 17—19).

**638.** 18 января. По вопросу относительно постройки новаго дома для душевно-больныхъ или о расширеніи нынѣшняго дома, въ которомъ помѣщаются эти больные, Собраніе послѣ продолжительнаго и всесторонняго обсужденія единогласно постановило:

а) Новое помѣщеніе для душевно-больныхъ, какъ признанное Собраніемъ необходимымъ, строить, при условіи принятія казною половинныхъ расходовъ на постройку.

б) Помѣщеніе должно быть выстроено на восемьдесятъ кроватей.

в) Построить для этого одинъ или два дома.

г) Дома (одинъ или два) выстроить каменные, съ желѣзной крышей, съ отопленіемъ усовершенствованнымъ способомъ, но не отдѣльными печами въ каждой комнатѣ. Службы построить деревянныя, на каменномъ фундаментѣ, съ желѣзными крышами.

д) Поручить Губернской Управѣ снестись съ Вологодскою Городскою Думою объ уступкѣ Земству вблизи города для постройки предполагаемыхъ зданій и устройства садовъ свободной городской земли отъ 8 до 10 десятинъ.

е) На постройку всѣхъ зданій и вообще всѣ расходы по этому предмету ассигновать отъ земства семьдесятъ тысячъ руб. изъ запаснаго капитала. Послѣдній вопросъ рѣшенъ большинствомъ голосовъ.

(Ж., стр. 33—34; Д., стр. 216—219; Прил., стр. 27—55).

**639.** 19 января. Гласный Андрей Андреевичъ Поповъ заявилъ, что ранѣе состоявшагося вчерашняго числа постановленія Собранія о постройкѣ новыхъ зданій для помѣщенія душевно-больныхъ, имъ было заявлено Собранію о томъ, что прежде, чѣмъ приступать къ постройкѣ, необходимо поручить Губернской Управѣ снестись съ Медицинскимъ Департаментомъ, не признано ли будетъ возможнымъ выстроить на счетъ казны окружный домъ для помѣщенія душевно-больныхъ изъ сѣверныхъ губерній, подобно тому, какъ выстроены такой домъ въ Казани; если это окажется невозможнымъ, то проситъ указать такой домъ въ ближайшихъ къ Вологдѣ губерніяхъ, въ который бы можно было здѣшнему Земству отправлять душевно-больныхъ съ извѣстною платою. Если та и другая просьбы не будутъ уважены, то въ такомъ только случаѣ приступить къ постройкѣ въ Вологдѣ новаго помѣщенія для душевно-больныхъ.

Собраніе, имѣя въ виду, что упомянутое заявленіе г. Попова было принято, постановило: поручить Губернской Управѣ сдѣлать надлежащія сношенія по приведенному выше заявленію г. Попова и только въ случаѣ полученія отрицательныхъ отвѣтовъ приступить къ выполненію постановленія Собранія вчерашняго числа о постройкѣ новыхъ зданій для душевно-больныхъ.

(Ж., стр. 34—35).

**640.** 20 января. Гласный Андрей Андреевичъ Поповъ заявилъ, что для подкрѣпленія сношенія Губернской Управы съ Медицинскимъ Департаментомъ

онъ полагалъ бы просить г. Предсѣдателя Собранія Дмитрія Владиміровича Волоцкаго лично ходатайствовать по этому дѣлу въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Собраніе единогласно обратилось съ соотвѣтствующей просьбою къ Д. В. Волоцкому и Его Превосходительство согласился исполнить это порученіе Собранія.

(Ж., стр. 36).

**641.** 25 января. Предсѣдатель Управы г. Нефловъ доложилъ Собранію, что для предполагаемыхъ новыхъ зданій для душевно-больныхъ Губернская Управа приторговала у г. Лаунеръ, вблизи г. Вологды, мѣсто, въ количествѣ около 5 десятинъ, съ находящимися на немъ домомъ и другими службами за 5500 руб. Собраніе, признавъ эту покупку весьма выгодною и полезною для Земства, изъявило г. Предсѣдателю Управы Оресту Николаевичу Нефлову признательность за труды его по покупке мѣста и постановило: а) поручить Губернской Управѣ совершить на означенное мѣсто купчую крѣпость съ принятіемъ расходовъ на счетъ Земства; б) означенную сумму 5500 руб. и расходы на совершеніе купчей крѣпости уплатить изъ запаснаго капитала и внести въ смѣту будущаго 1885 года для уплаты запасному капиталу; в) разрѣшить Губернской Управѣ приобрести еще такое прилегающее къ купленной землѣ мѣсто, которое бы соприкасалось съ рѣкою Вологдою, и г) всѣ расходы по покупке мѣста для построекъ зданій для душевно-больныхъ должны входить въ число 70/т. рублей, назначенныхъ постановленіемъ Собранія 18 января на возведеніе построекъ.

По вопросу объ уступкѣ г. Вологдой свободнаго мѣста для постройки зданій для душевно-больныхъ Собраніе, усмотрѣвъ изъ отношенія г. Вологодскаго городского головы отъ 21 января за № 177 тяжелыя и весьма невыгодныя для Земства условія, на которыхъ Городская Дума соглашается уступить землю, постановило: упомянутое увѣдомленіе городского головы оставить безъ отвѣта.

(Ж., стр. 56; Прил., стр. 218—219).

**642.** 25 января. Собраніе, обсудивъ вопросъ о составленіи плановъ, фасада и смѣты на постройки зданій для душевно-больныхъ въ томъ случаѣ, если эти зданія, согласно постановленію Собранія 19 января, нужно будетъ строить, постановило: а) поручить Губернской Управѣ составить топографическую съемку купленнаго мѣста для построекъ; б) просить гласнаго Н. Ф. Андреева принять на себя трудъ, чрезъ извѣстныхъ и опытныхъ лицъ, составить планъ, фасадъ и смѣту на постройки всѣхъ необходимыхъ зданій для душевно-больныхъ, согласно постановленію Собранія 18 января, съ оставленіемъ, по возможности, на мѣстѣ находящагося нынѣ на купленной землѣ дома, въ которомъ предположено помѣстить квартиру врача; в) разрѣшить Губернской Управѣ выдать г. Андрееву на расходы по составленію плана, фасада и смѣты до двухъ тысячъ рублей изъ числа 70/т. руб.,

назначенныхъ на постройки, и г) уполномочить Н. Ф. Андреева на ходатайство отъ имени Земства въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ объ утверженіи плановъ, фасадовъ и смѣтъ на означенныя постройки.

Предсѣдатель Собранія заявилъ, что по докладу Управы о расширеніи помѣщеній для душевно-больныхъ остался неразрѣшеннымъ Собраніемъ вопросъ о необходимости произвести ремонтныя исправленія въ домѣ, въ которомъ помѣщены душевно-больные. Собраніе разрѣшило произвести означенныя работы съ отнесеніемъ необходимой для того суммы на общіе остатки по выполненію смѣты этого года, а въ случаѣ недостатка, — на сумму запаснаго капитала, но съ тѣмъ, чтобы израсходованная изъ этого капитала сумма была внесена въ смѣту 1885 г. на пополненіе запаснаго капитала.

(Ж., стр. 56—57).

### 1885 г. очередное.

643. 16 января. Выслушанъ докладъ Управы о постройкѣ дома для душевно-больныхъ въ Дюдиковой пустынь. Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію, а расходы, произведенные Управой по совершенію купчей крѣпости и на топографическую съемку мѣстности, утвердить.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 235—238).

644. 16 января. Гласный Н. Ф. Андреевъ доложилъ Собранію, что планы, фасады и смѣты на постройку въ Дюдиковой пустынь дома для призрѣнія душевно-больныхъ съ необходимыми къ нему хозяйственными постройками составлены, и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ утверждены, причемъ итогъ общей смѣты, составленной на основаніи справочныхъ цѣнъ, выразился въ суммѣ 168/т. руб., болѣе противъ предположеній Собранія на 28/т. рублей. Сообщение это, въ виду предстоящихъ Земству крупныхъ расходовъ по случаю постигшаго сѣверные уѣзды неурожая и ожидаемой борьбы съ холерной эпидеміей, вызвало горячія пренія; результатомъ которыхъ было слѣдующее рѣшеніе: приведеніе въ исполненіе постановленія прошлаго очередного Собранія на нѣкоторое время отложить за недостаткомъ свободныхъ наличныхъ средствъ. Съ цѣлью же составленія особаго капитала на постройку заведенія для душевно-больныхъ вносить ежегодно въ смѣту губернскаго сбора по 10/т. руб., если со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ признано будетъ возможнымъ гарантировать Губернскому Земству 50%-ное пособіе на постройку зданія въ томъ случаѣ, если къ постройкѣ не будетъ приступлено нынѣ же. На настоящій 1885 г. внести на сказанный предметъ въ смѣту десять тысячъ (10/т.) руб.

(Ж., стр. 25—26).

645. 16 января. Предсѣдатель Губернской Управы обратилъ вниманіе Собранія на постоянное изъ года въ годъ накопленіе недоимокъ губернскаго сбора, что даетъ основаніе съ вѣроятностью предположить, что за выполненіемъ въ предстоящіе годы смѣтныхъ назначеній въ наличности не будетъ въ распоряженіи Управы полностью всѣхъ 10/т. руб. для отчисленія въ особый, согласно предыдущему постановленію, капиталъ.

Собраніе постановило: при невозможности отчислить полностью всѣ 10/т. руб. недостающее количество пополнять остатками отъ общихъ смѣтныхъ назначеній предшествовавшаго года.

(Ж., стр. 26).

646. 25 января. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что, разсмотрѣвъ докладъ Управы о расходахъ въ 1884 году на ремонтъ деревяннаго дома, занимаемаго неизлѣчимыми душевно-больными, Комиссія нашла: расходы эти имѣютъ надлежащіе оправдательные документы, но провѣрить количество дѣйствительно употребленнаго матеріала невозможно за неимѣніемъ матеріальной книги, да и на самыя работы, производимыя хозяйственнымъ образомъ, не имѣется подробныхъ описаній, вслѣдствіе чего невозможно судить, насколько хозяйственно произведено это дѣло, а потому Комиссія полагала бы, утвердивъ расходы по ремонту дома душевно-больныхъ, въ суммѣ 1896 руб. 74 коп., на будущее время просить Управу завести матеріальныя книги, которыя бы дали возможность провѣрять количество употребленныхъ на извѣстную работу матеріаловъ, и представлять Собранію подробное описаніе самой работы, а для учета рабочихъ дней вести дневной журналъ съ указаніемъ, какія именно работы производились.

Собраніе утвердило заключеніе Комиссіи.

(Ж., стр. 63; Д. Рев. К., стр. 173—174).

### 1886 г. очередное.

647. 5 февраля. Выслушанъ докладъ Управы о положеніи дѣла о постройкѣ новаго дома для душевно-больныхъ.

По прочтеніи доклада гласный А. А. Поповъ заявилъ, что мѣсто, на которомъ предполагается выстроить домъ, именно въ Дюдиковой пустынѣ близъ г. Вологды, представляетъ многія неудобства для постройки спеціальнаго дома для излѣченія душевно-больныхъ, именно: вблизи его пролегаетъ почтовая дорога и находятся: кладбище, арестантскія роты, винный заводъ Первушина и военный лагерь. Погребальный звонъ, стрѣльба въ лагерь и искры, вылетающія изъ трубъ завода, будутъ, по его мнѣнію, тревожить больныхъ.

Послѣ преній по поводу этого заявленія, во время которыхъ было высказано многими гласными, что указанные г. Поповымъ почтовая дорога, кладбище, арестантскія роты, винный заводъ и военный лагерь находятся въ достаточной

далекомъ разстояніи отъ Дюдиковой пустыни, и по разсмотрѣніи утвержденныхъ плановъ на постройку дома, Собраніе постановило: а) поручить Губернской Управѣ произвести топографическую съемку мѣстности, прилегающей къ Дюдиковой пустынь, и просить гласнаго Н. Ф. Андреева, въ бытность его въ С.-Петербургѣ, спросить мнѣнія врачей—психіатровъ, не будетъ ли представлять какихъ-либо неудобствъ для постройки дома для душевно-больныхъ купленное Земствомъ мѣсто, и объ отзывѣ врачей-психіатровъ доложить будущему очередному Губернскому Собранію, б) на составленіе капитала для постройки дома внести въ смѣту текущаго года 10/т. рублей, в) просить г. Предсѣдателя Собранія Дмитрія Владиміровича Волопкаго принять на себя личное ходатайство въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ изъ казны пособія, въ размѣрѣ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> израсходованной уже суммы по постройкѣ дома.

(Ж., стр. 27—28; Д., стр. 386—390).

### 1887 г. очередное.

**648.** 16 января. Выслушано было словесное сообщеніе врача г. Копосова, который нарисовалъ мрачную картину настоящаго состоянія отдѣленія для душевно-больныхъ и, указавъ весьма вредныя послѣдствія этого положенія, вполнѣ присоединяясь къ заявленіямъ г. старшаго врача Ульрихъ о необходимости немедленнаго улучшенія участи душевно-больныхъ, ходатайствовалъ о томъ, чтобы теперь же: а) дать указанія и средства Губернской Управѣ вывести избытокъ душевно-больныхъ въ какое-нибудь помѣщеніе; б) увеличить число сидѣлокъ въ женскомъ отдѣленіи на 2 и увеличить содержаніе 4-мъ сидѣлкамъ съ 6 на 7 руб. въ мѣсяцъ; в) ассигновать незначительную сумму денегъ на духовныя потребности больныхъ (книги, празднества и пр.) хотя до 60 рублей; г) ассигновать незначительную сумму на пріобрѣтеніе домашнихъ инструментовъ для занятій больныхъ работами, прялокъ, пиль, и тому подобнаго, примѣрно на 50 рублей, и д) пріобрѣсти хотя дюжину суконнаго на ватѣ платья для женщинъ (у нихъ нѣтъ никакой теплой одежды, и онѣ всю зиму лишены возможности выйти на воздухъ на прогулку и даже въ церковь).

По заявленію врача г. Копосова Собраніе постановило: всѣ возбужденныя имъ ходатайства передать на предварительное заключеніе Губернской Управы.

(Ж., стр. 15—16).

**649.** 22 января. Выслушанъ докладъ Управы о положеніи дѣла по постройкѣ дома для душевно-больныхъ въ Дюдиковой пустынь, причѣмъ Предсѣдателемъ Управы было заявлено, что въ докладъ вкралась опечатка, а именно: въ заключеніи Управы по вопросу о назначеніи суммы для ремонта дома въ пустынь напечатана цифра 1070 руб., тогда какъ слѣдовало напечатать 1418 руб. 25 коп.

По прочтеніи доклада гласный А. А. Поповъ заявилъ, что, по его мнѣнію, нѣтъ основаній переводить часть душевно-больныхъ въ Дюдиковскую пустынь; было бы болѣе цѣлесообразно приурочить для помѣщенія ихъ домъ, занимаемый нынѣ земскою богадѣльнею, предложивъ богадѣльщикамъ вза-мѣпъ дарового помѣщенія получать изъ земскихъ суммъ по 3 руб. на ка-ждое лицо ежемѣсячно, тѣхъ же изъ богадѣльщиковъ, которые не пожелаютъ воспользоваться этой мѣрой, перевести въ Дюдиковскую пустынь.

Гласнымъ В. А. Касаткинымъ былъ предложенъ Управѣ вопросъ: по-требуется ли, при условіи перевода части душевно-больныхъ въ Дюдиков-скую пустынь, увеличеніе штата служащихъ при домѣ умалишенныхъ и, если потребуется, то въ какомъ количествѣ? Предсѣдатель Управы объяснилъ, что при условіи перевода до 40 человекъ душевно-больныхъ въ Дюдиковскую пустынь нужно будетъ увеличить штатъ служащихъ, ассигновавъ на этотъ предметъ до 900 рублей въ годъ. Присутствовавшій въ залѣ засѣданія врачъ - психіатръ В. А. Копосовъ съ разрѣшенія Г. Предсѣдателя Со-бранія, между прочимъ, высказалъ, что въ виду неудовлетворительности помѣщеній въ домахъ богадѣлни и Дюдиковской пустыни какъ въ гигиени-ческомъ, такъ и въ архитектурномъ отношеніяхъ, устроить въ этихъ помѣще-ніяхъ постоянныя больницы невысказано, но было бы крайне цѣлесообразно, въ виду скученности больныхъ въ существующихъ домахъ для умалишен-ныхъ, часть изъ нихъ перевести временно въ домъ Дюдиковской пустыни и притомъ исключительно лишь хрониковъ, которыхъ насчитывается въ настоя-щее время до 25, и которые не требуютъ за собою непрерывнаго и бдитель-наго надзора. По его мнѣнію, Дюдиковская пустынь имѣетъ громадное пре-имущество передъ другими помѣщеніями въ томъ отношеніи, что на 5 деся-тинахъ, прилегающихъ къ дому, есть возможность занять больныхъ нѣкото-рыми сельско-хозяйственными работами и огородничествомъ, что въ видахъ психіатрическихъ не только желательно, но и необходимо. Заявляя объ этомъ, г. Копосовъ добавилъ, что, несмотря на отдаленность Дюдиковской пустыни отъ существующаго дома умалишенныхъ, онъ изъявляетъ полную готовность ѣздить туда нѣсколько разъ въ недѣлю. Старшій врачъ земской больницы Ф. Ф. Ульрихъ добавилъ къ соображеніямъ г. Копосова, что пе-реводъ богадѣльщиковъ изъ богадѣлни въ домъ Дюдиковской пустыни уже практиковался однажды во время ремонта богадѣлни, но результаты оказа-лись весьма плачевными, въ виду невозможности размѣстить богадѣльщиковъ мало-мальски сносно въ плохомъ помѣщеніи въ Дюдиковскомъ домѣ, ремонтъ котораго во всякомъ случаѣ необходимъ. Въ заключеніе оба врача заявили, что они признаютъ безусловно необходимымъ, отдѣливъ буйныхъ умалишен-ныхъ отъ спокойныхъ, часть послѣднихъ вывести изъ существующаго помѣ-щенія, переполненнаго до невозможности, но что эта мѣра будетъ лишь палліативомъ, не устраняя необходимости озаботиться безотлагательнымъ разрѣшеніемъ общаго вопроса объ устройствѣ новаго дома для душевно-больныхъ.

Послѣ обмѣна мыслей между гласными Г. Предсѣдатель Собранія, заявляя, что общій вопросъ о постройкѣ новой больницы для умалишенныхъ будетъ разсмотрѣнъ совмѣстно съ докладомъ старшаго врача и находя, что въ настоящее время необходимо лишь разрѣшить нетерпящій отлагательства вопросъ о переводѣ части душевно-больныхъ изъ дома умалишенныхъ въ другое помѣщеніе, предложилъ Собранію въ видахъ всесторонняго разъясненія этого вопроса и ознакомленія какъ съ существующими больничными сооружеиіями, такъ и съ домами богадѣльни и Дюдииковской пустыни избрать особую Комиссію съ тѣмъ, чтобы она, разсмотрѣвъ всесторонне докладъ Управы и заявленія гласнаго А. А. Попова и врачей Ульрихъ и Копосова, доложила результаты своихъ наблюденій и заключеній Земскому Собранію настоящей сессіи, и независимо отъ этого просить Управу составить списокъ тѣмъ богадѣльщикамъ, которые пожелаютъ, выйдя изъ богадѣльни, получать 3-хъ рублевое ежемѣсячное пособіе. Вполнѣ раздѣляя предложеніе Предсѣдателя, Собраніе, поручивъ Управѣ доставить помянутыя свѣдѣнія, избрало съ указанной выше цѣлью особую Комиссію.

(Ж., стр. 41—43).

**650.** 23 января. Выслушавъ докладъ Губернской Управы о безплатномъ лѣченіи душевно-больныхъ.

По всестороннемъ обсужденіи возбужденнаго вопроса и по выслушаніи мнѣній гг. гласныхъ съ разрѣшенія г. Предсѣдателя предоставлено было слово врачу В. А. Копосову. Г. Копосовъ заявилъ, что считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать Собранію, что ужасные факты, приведенные въ докладѣ Управы, составляютъ не исключительное, а обыкновенное явленіе. Большинство больныхъ крестьянъ въ отдѣленіи душевно-больныхъ, особенно изъ болѣе отдаленныхъ уѣздовъ, помѣщаются въ больницу лишь послѣ того, какъ они уже совершаютъ убійство или поджогъ. Но сколько мукъ врачу-психиатру доставляютъ тѣ немногіе изъ больныхъ крестьянъ, которыхъ привозятъ родные добровольно. Чуть не ежедневно крестьяне со слезами и съ земными поклонами просятъ его отпустить ихъ больныхъ, страшась конечнаго раззоренія, въ видѣ платы за лѣченіе. Еще сегодня старуха, живущая у своего зятя, съ плачемъ предупреждала его, что общество, не имѣя возможности взыскать плату за лѣченіе съ семейства, рѣшило добиться того, чтобъ ея больная дочь была взята изъ больницы назадъ и посажена на цѣпь, такъ какъ она буйная больная. Могло случиться, что несчастная больная, уже привыкшая къ человѣколюбивому обращенію, отправилась бы изъ больницы на вѣрную и ужасную смерть съ оковами на рукахъ и ногахъ. Далѣе г. Копосовъ высказалъ, что онъ позволяетъ себѣ обратить вниманіе Собранія на принципиальную сторону вопроса. Всякій душевно-больной, поражающій тяжкимъ несчастіемъ свою семью, въ то же время угрожаетъ большей или меньшей опасностью жизни или имуществу другихъ лицъ; и эта опасность касается далеко не однихъ лишь членовъ общества, къ которому онъ принадлежитъ: не рѣдко больные блуждаютъ не

только въ другихъ обществахъ, но и въ другихъ уѣздахъ и здѣсь совершаются преступленія. Обеспеченіе же безопасности жизни и имущества есть важнѣйшая общественно-государственная обязанность, и расходы, необходимыя для ея удовлетворенія, отнюдь не могутъ падать на семью или мелкую сельскую общественную единицу. Въ Англіи, гдѣ роль приходовъ въ дѣлѣ общественной благотворительности довольно значительна, по отношенію къ душевно-больнымъ приходы оплачиваютъ лишь расходы по доставкѣ ихъ въ ближайшую центральную лѣчебницу, всѣ же расходы по содержанію больныхъ несутъ частью графства, частью города. Во Франціи также содержаніе душевно-больныхъ покрывается изъ общихъ доходовъ департаментовъ. У насъ въ Россіи Земства Новгородское и Полтавское приняли лѣченіе больныхъ на губернскаія земскія средства. Кромѣ того изслѣдованія доктора Архангельскаго показали, что тахітум поступленія платы за лѣченіе съ обществъ лицъ крестьянскаго сословія не превышаетъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго бюджета домовъ умалишенныхъ. Въ заключеніе г. Копосовъ высказалъ, что онъ глубоко убѣжденъ, что много жизней и народнаго богатства будетъ своевременно сохранено, если Губернскому Собранію угодно будетъ принять докладъ Управы о бесплатномъ лѣченіи душевно-больныхъ. А сколько цѣпей позорныхъ и ужасныхъ спадетъ съ несчастныхъ больныхъ, благодаря этому милосердному и дальновидному рѣшенію!

Собраніе, послѣ всесторонняго обсужденія вопроса, постановило: 1) Всѣхъ душевно-больныхъ лѣчить бесплатно, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которые, какъ лица состоятельныя, пожелаютъ улучшеннаго содержанія. 2) Вслѣдствіе возникшаго въ Собраніи вопроса о сложеніи недоимокъ за лѣченіе душевно-больныхъ за минувшее время поручить Губернской Управѣ выяснить цифру этой недоимки, и составленный о семъ списокъ передать въ Ревизіонную Комиссію для предварительнаго разсмотрѣнія и совмѣстнаго затѣмъ доклада Губернскому Собранію съ переданнымъ уже въ Комиссію докладомъ Губернской Управы о долгахъ и недоимкахъ.

(Ж., стр. 45—46; Д., стр. 414—416).

651. 23 января. Выслушавъ докладъ о бесплатномъ пользованіи въ отдѣленіи душевно-больныхъ И. В. Мишурина, Собраніе постановило: за только что состоявшимся сего числа постановленіемъ о бесплатномъ лѣченіи душевно-больныхъ вопросъ этотъ считать разрѣшеннымъ.

(Ж., стр. 46—47; Д., стр. 145—146).

652. 30 января. Собраніе постановило: на расходы по удовлетворенію духовныхъ потребностей больныхъ и на инструменты для работъ назначить согласно ходатайству врача Копосова 110 рублей и разрѣшить Губернской Управѣ заготовить для душевно-больныхъ женщинъ теплые пальто и платки, на сумму до восьмидесяти рублей.

(Ж., стр. 64; Д., стр. 355).

**653.** 30 января. По вопросу объ улучшеніи положенія душевно-больныхъ Собраніе постановило: передать разработку его годовой Ревизіонной Комиссіи.

(Ж., стр. 65; Д., стр. 352).

**654.** 31 января. Выслушанъ докладъ Комиссіи по вопросу объ изысканіи способовъ къ расширенію помѣщенія для душевно-больныхъ, (комиссіа пришла къ выводу о необходимости ограничиться пока частичнымъ приспособленіемъ помѣщеній впредь до рѣшенія вопроса о постройкѣ новаго дома для душевно-больныхъ.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 69; Прил., стр. 570—574).

### 1888 г. очередное.

**655.** 22 января. Выслушанъ докладъ Управы по ходатайствамъ завѣдующаго отдѣленіемъ душевно-больныхъ ординатора больницы, врача г. Глинки. По выслушаніи заявленій гласнаго А. А. Попова и по всестороннемъ обсужденіи ходатайствъ врача Собраніе постановило: а) относительно найма надзирателя и надзирательницы, прибавки служителя и о заготовкѣ одежды для выхода больныхъ на воздухъ согласиться съ заключеніемъ Управы (Управа находила: 1) наемъ надзирателя и надзирательницы неудобнымъ въ виду отсутствія помѣщеній для нихъ въ домахъ, гдѣ помѣщались больные; 2) прибавку служителя въ тихомъ отдѣленіи излишней; 3) заготовку одежды необходимой—внесено въ смѣту 80 р.); б) улучшеніе пищи душевно-больныхъ предоставить распоряженію Управы, по соглашенію съ врачами, но съ тѣмъ, чтобы расходы не превышали смѣтнаго назначенія по части продовольствія больныхъ; в) на расходы по организаціи занятій больныхъ внести въ смѣту 1888 года триста рублей и г) о предоставленіи нѣкоторыхъ привилегій врачу, завѣдующему отдѣленіемъ душевно-больныхъ, согласиться съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ, т.-е. отклонить ходатайство г. Глинки о предоставленіи ему квартиры и освобожденіи отъ дежурства.

(Ж., стр. 12—13; Д., стр. 267—274).

**656.** 26 января. По докладу Управы о сложеніи недоимокъ за лѣченіе душевно-больныхъ Собраніе постановило: недоимку эту, въ количествѣ 11302 р. 90 к., сложить. (Управа сообщала въ этомъ же докладѣ, что 31 декабря 1887 года она обратилась въ Губернское Правленіе съ просьбой объ отпускѣ 15206 р. 24<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., причитавшихся за содержаніе и лѣченіе въ отдѣленіи душевно-больныхъ испытуемыхъ арестантовъ).

(Ж., стр. 19; Д., стр. 164—165).

**657. 4 февраля.** Прочитанъ слѣдующій докладъ Соединенной Ревизионно-Редакціонной Комиссiи.

Соединенная Комиссiя, рассмотрѣвъ: 1) докладъ Управы объ устройствѣ дома для душевно-больныхъ; 2) заявленiя губернскаго гласнаго В. М. Васильева о томъ же и о мѣрахъ къ уменьшенiю числа психическихъ больныхъ, пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Нынѣ существующiй домъ для душевно-больныхъ нисколько не удовлетворяетъ своей цѣли; точно такъ же и временныя приспособленiя, которыя предлагаетъ г. Васильевъ, не удовлетворяютъ существенному требованiю, чтобы помѣщенiя для душевно-больныхъ давали возможность излѣчивать больныхъ. Поэтому Комиссiя единогласно рѣшила, что необходимо устроить новый домъ для душевно-больныхъ. Обращаясь къ вопросу, гдѣ долженъ быть расположенъ этотъ домъ, Комиссiя, раздѣляя взглядъ, высказанный Управою въ ея докладѣ, признаетъ, что домъ этотъ долженъ быть устроенъ за городомъ и при усадьбѣ, такъ какъ такое расположенiе, давая съ одной стороны для больныхъ удобное тихое помѣщенiе, съ другой стороны будетъ способствовать лѣченiю больныхъ примѣненiемъ физическаго труда. Чтò касается до того, по какому плану строить домъ, то Комиссiя признаетъ, что имѣющiйся у Земства планъ домовъ для душевно-больныхъ на 80 человекъ, утвержденный Министерствомъ, вполне удовлетворяетъ цѣли, такъ какъ предполагаемые къ постройкѣ дома имѣютъ специальныя приспособленiя для лѣченiя душевно-больныхъ, и при постройкѣ по этимъ планамъ Земство получить правительственную субсидiю, въ размѣрѣ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ виду этихъ соображенiй Комиссiя полагаетъ, что слѣдуетъ устроить дома для излѣченiя душевно-больныхъ въ усадьбѣ безъ какого-либо отступленiя отъ имѣющихся плановъ, утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

2) Губернскимъ гласнымъ В. М. Васильевымъ возбужденъ вопросъ о выпискѣ изъ дома умалишенныхъ тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны неопасными. Комиссiя, обсуждая этотъ вопросъ, не можетъ согласиться съ мнѣнiемъ гласнаго В. М. Васильева, во-первыхъ, потому, что по закону можно отдавать больныхъ на поруки только тѣмъ родственникамъ, которые объ этомъ просятъ, принудительной же отдачи законъ не допускаетъ, во-вторыхъ, въ настоящее время при нашемъ домѣ умалишенныхъ отдача больныхъ родственникамъ на поруки существуетъ, но заявленiй объ этомъ поступаетъ очень мало, и процентъ умалишенныхъ прибываетъ, а не уменьшается, а потому и слѣдуетъ придти къ убѣжденiю, что предлагаемая мѣра, какъ основанная только на согласiи родственниковъ, нисколько не можетъ имѣть влiянiя на уменьшенiе числа поступающихъ въ больницу Губернскаго Земства душевно-больныхъ.

3) Относительно прiобрѣтенiя усадьбы Кувшиново, Комиссiя, вполне раздѣляя взглядъ Управы, находитъ необходимымъ прiобрѣсти эту усадьбу за просимую владѣльцемъ сумму (10 тысячъ рублей, купчая на счетъ Земства), предоставивши владѣльцу усадьбы А. А. Попову въ теченiе одного

года пользоваться домомъ и огородомъ, а также свезти старую кухню и старый скотный дворъ. Пользование домомъ слѣдуетъ предоставить при условіи возможности жить въ усадьбѣ тѣмъ служащимъ Земства, присутствіе которыхъ будетъ необходимо для выполненія хозяйственныхъ распоряженій Управы. Усадьбу Кувшиново Комиссія полагала бы приобрести съ 36 десятинами земли, какъ продаетъ владѣлецъ (съ оставленіемъ въ его владѣніи кирпичнаго завода съ прилегающей къ нему земли), но если по натуральному измѣренію земли окажется менѣе, то изъ договорной цѣны должно быть вычтено 278 руб. за каждую недостающую десятину.

4) Прежде совершенія купчей Комиссія признаетъ необходимымъ составить планъ и нивелировку усадьбы Кувшинова и представить ихъ въ Техническое Отдѣленіе Медицинскаго Департамента для разрѣшенія вопроса, удобна ли эта мѣстность для устройства дома для душевно-больныхъ. Въ случаѣ покупки усадьбы расходы на составленіе плановъ должны быть отнесены на счетъ владѣльца.

5) Въ случаѣ одобренія Техническимъ Отдѣленіемъ избранной Земствомъ усадьбы Кувшиново Комиссія полагала бы перучить Вологодской Губернской Управѣ совершить съ А. А. Поцовымъ купчую крѣпость на вышеизложенныхъ условіяхъ и приступить къ заготовкѣ камня и кирпича съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ, какъ признаетъ выгоднымъ Губернская Управа совмѣстно съ Комиссіей.

6) Наконецъ, Комиссія считаетъ необходимымъ возбудить предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о выдачѣ субсидіи по мѣрѣ производства работъ, для чего просить Министерство для наблюденія за производствомъ работъ назначить специальное лицо.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніями Комиссії, нашло, что сельцо Кувшиново вполне пригодно для устройства въ немъ дома для душевно-больныхъ, а потому постановило: купить Кувшиново за 10 тысячъ рублей по одобреніи этой мѣстности Техническимъ Отдѣломъ Медицинскаго Департамента; нынѣ же выдать г. Попову задатокъ 3 тысячи рублей и просить Соединенную Комиссію выработать по соглашенію съ владѣльцемъ подробности покупки. Затѣмъ Собраніе, находя настоятельно необходимымъ возможно болѣе скорую постройку дома для душевно-больныхъ, обратилось къ Предсѣдателю Собранія Д. В. Волоцкому съ просьбой принять на себя личное ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи Техническимъ Отдѣломъ вопроса о пригодности избранной Земствомъ мѣстности для устройства дома для душевно-больныхъ и о разрѣшеніи при постройкѣ дома для душевно-больныхъ получать правительственную субсидію по частямъ, по мѣрѣ производства работъ, на что Предсѣдатель Собранія изъявилъ свое согласіе.

(Ж., стр. 38; Д. Соед. К., стр. 53—55).

**658.** 7 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Соединенной Комиссии:

Соединенная Комиссія, по порученію Собранія 5 сего февраля, вошла въ переговоры съ владѣльцемъ усадьбы Кувшинова Андреемъ Андреевичемъ Поповымъ о дальнѣйшихъ, кромѣ доложенныхъ уже Собранію, условіяхъ покупки этой усадьбы и по взаимному соглашенію Комиссии и г. Попова эти условія выяснились въ слѣдующемъ видѣ:

1. При совершеніи купчей крѣпости:

а) до начала весенней пашни—озимъ поступаетъ въ пользу Земства;

б) послѣ начала пашни—засѣянный до дня совершенія крѣпости яровой хлѣбъ и картофель, а равно озимый хлѣбъ посѣва 1887 года поступаютъ въ пользу Попова;

в) послѣ 24 іюня—урожай травъ поступаетъ г. Попову.

2. Расходы по нивелировкѣ мѣстности относятся на счетъ Земства, а по съемкѣ мѣстности на планъ, если окажется продаваемой земли не менѣе 36 десятинъ, на счетъ Земства, если же менѣе, то на счетъ г. Попова.

3. Продается вся усадьба, кромѣ участка, лежащаго влѣво отъ дороги, всего въ количествѣ удобной и неудобной шесть десятинъ.

4. По наступленіи весны вся дача сельца Кувшинова должна быть инструментально снята на планъ съ подробною ситуаціею и по окончаніи этихъ работъ владѣлецъ имѣнія совмѣстно съ Губернскою Управою и Комиссіею обязанъ назначить границы въ натурѣ оставляемому въ своемъ владѣніи участку земли съ кирпичнымъ заводомъ. Начало отрѣзки, оставляемой г. Поповымъ за собою земли, должно быть начато отъ рѣки Вологды, оставляя Попову поманутой рѣки на пространствѣ 10 сажень, откуда провести одну прямую линію, къ межѣ дер. Михальцевой, которая въ лѣвую сторону отдѣлила бы въ участокъ г. Попова шесть десятинъ удобной и неудобной земли, съ тѣмъ, чтобы въ участокъ г. Попова вошли: а) двѣ десятины пашни, сданной имъ въ аренду крестьянамъ дер. Михальцевой, и б) кирпичный заводъ съ имѣющеюся при немъ землею. Въ случаѣ, если бы проектируемая прямая линія захватила часть этой земли, то въ такомъ случаѣ сдѣлать уклоненіе хотя бы нѣсколькими линіями.

5. Находящаяся нынѣ проселочная дорога отъ р. Вологды въ с. Кувшиново должна остаться во владѣніи Земства.

6. Вся остальная земля въ с. Кувшиновѣ, за отмежеваніемъ г. Попову шести десятинъ, должна принадлежать Вологодскому Губернскому Земству, хотя бы въ продаваемомъ г. Поповымъ участкѣ оказалось земли болѣе или менѣе.

7. Нынѣ же, не позже 17 февраля сего 1888 года, должно быть заключено домашнее запродажное условіе и при заключеніи этого условія г. Поповъ получаетъ отъ Земства въ задатокъ 3/т. руб. Купчая же крѣпость должна быть совершена на счетъ Земства не позже мѣсячнаго срока со дня полученія разрѣшенія Медицинскаго Департамента на постройку въ этой

мѣстности дома для душевно-больныхъ; во всякомъ случаѣ не позже одного года со дня совершенія запродажной записи.

8. Въ случаѣ несогласія Медицинскаго Департамента на постройку означеннаго дома въ покупаемой дачѣ г. Поповъ обязывается въ теченіе мѣсяца по объявленіи ему съ подпискою о такомъ несогласіи возвратить Губернской Управѣ полученный имъ задатокъ.

9. Имѣющійся у г. Попова генеральный планъ на пустошь Кувшиново имѣеть быть переданъ въ распоряженіе Земства при совершеніи купчей крѣпости.

10. Если Земство, несмотря на разрѣшеніе Медицинскаго Департамента, откажется почему-либо отъ покупки или по своей винѣ не совершитъ купчей въ срокъ, то задатокъ 3/т. руб. поступаетъ въ пользу г. Попова; если откажется отъ выдачи купчей крѣпости г. Поповъ или въ теченіе годичнаго срока таковая по его винѣ совершена не будетъ, то сверхъ возвращенія задатка онъ, г. Поповъ, платитъ Земству неустойки 3/т. руб. серебр. Въ случаѣ смерти г. Попова время, какое потребуется на утверженіе наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства, просрочкою не считается и пропускъ срока по этой причинѣ на полученіе Земствомъ неустойки права не даетъ; но и Земство въ случаѣ пропуска годичнаго срока по сказанной причинѣ принимать купчую на приведенныхъ условіяхъ не обязано, и задатокъ, выданный г. Попову, Земству возвращается.

Таковы условія кромѣ доложенныхъ уже Собранію, которыя г. Поповъ ставитъ при продажѣ своего имѣнія.

Эти условія Комиссія находитъ возможнымъ принять.

Собрание согласилось съ докладомъ Комиссіи.

(Ж., стр. 49; Д. Соед. К., стр. 139—141).

### 1888 г. чрезвычайное.

659. 7 сентября. Прочтенъ докладъ объ увеличеніи числа служителей въ отдѣленіи буйныхъ душевно-больныхъ.

Собрание послѣ преній по этому вопросу постановило: постановление Ревизионной Комиссіи утвердить, разрѣшивъ нанять одного служителя до очереднаго Собранія, т.-е. до общаго разсмотрѣнія смѣтъ на содержаніе благотворительныхъ учрежденій Земства.

(Ж., стр. 4; Д., стр. 16).

660. 7 сентября. По докладу Управы о ремонтѣ дома въ Дюдиковой пустынѣ для помѣщенія заболѣвшихъ скорбутомъ душевно-больныхъ Собрание постановило: утвердить распоряженіе совѣщательнаго засѣданія о переводѣ части душевно-больныхъ въ Дюдикову пустынь и о ремонтѣ дома.

(Ж., стр. 4; Д., стр. 16—19).

1889 г. очередное.

**661. 13 января.** Прочтенъ докладъ Управы о постройкѣ дома для душевно-больныхъ.

Собрание послѣ преній по этому вопросу постановило: дѣйствія Управы по заготовкѣ матеріаловъ утвердить; поручить Управѣ съ весны нынѣшняго года приступить къ постройкѣ дома для душевно-больныхъ, именно мужского отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы къ осени настоящаго года зданіе это подведено было подъ крышу; на расходы употребить специально образованный для этой цѣли капиталъ, а если его не достанетъ, то разрѣшить Управѣ необходимой сумму позаимствовать изъ запаснаго капитала.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 44—49).

**662. 14 января.** По обсужденіи вопросовъ, вытекающихъ изъ доклада о остройкѣ дома для душевно-больныхъ, Собрание постановило: прежде, чѣмъ приступить къ постройкѣ дома, поручить Управѣ сдѣлать планировку мѣстности и расположенія всѣхъ построекъ, предположенныхъ къ постройкѣ, съ участіемъ врачей, техникувъ и Ревизіонной Комиссіи. Предложеніе А. А. Попова о поставкѣ остального кирпича, предполагаемаго по смѣтѣ, отклонить и поручить Управѣ немедленно произвести торги на выставку въ 1890 году необходимаго для постройки остальныхъ зданій кирпича.

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ, что онъ находитъ необходимымъ выбрать для наблюденія за постройкой особую Строительную Комиссію.

Собрание, имѣя въ виду, что докладомъ о постройкѣ дома возбуждается много вопросовъ, какъ, напримѣръ: относительно пріема матеріаловъ, ближайшаго наблюденія за постройкой и т. п., постановило: просить Редакціонную Комиссію совмѣстно съ Губернской Управой разработать въ теченіе Собранія всѣ вопросы, вытекающіе изъ доклада по постройкѣ дома для душевно-больныхъ, и обсудить предложенія врачей объ измѣненіи отопленія, а также всѣ тѣ заявленія, какія могутъ быть сдѣланы Комиссіи по этому докладу. Обсужденіе вопроса о веденіи хозяйства въ с. Кувшиновѣ предоставить разрѣшенію Губернской Управы, совмѣстно съ годовой Ревизіонной Комиссіей.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 44—49).

**663. 25 января.** Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по постройкѣ дома душевно-больныхъ въ селѣ Кувшиновѣ.

Собрание, имѣя въ виду, что большое количество матеріаловъ уже принято, постановило: постройку дома душевно-больныхъ произвести въ нынѣшнемъ 1889 году. Затѣмъ смѣты и планы на постройку дома и записку врачей препроводить въ Медицинскій Департаментъ съ просьбой высказать заключеніе относительно центральнаго отопленія; если такой способъ отопленія признанъ будетъ болѣе пригоднымъ, то просить сдѣлать надлежащія измѣненія въ планѣ и смѣтѣ. Послѣ этого Собрание просило Предсѣдателя Собранія Д. В. Волоц-

каго принять на себя трудъ личнаго ходатайства передъ Министерствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи этого вопроса, на что имъ и выражено было согласіе; обсужденіе вопроса о Строительной Комиссіи и объ инструкціи ей Собраніе отложило до выбора состава Управы.

(Ж., стр. 33—34; Д. Ред. К., стр. 38—40).

**664.** 1 февраля. Послѣ выбора состава Управы членами Строительной Комиссіи выбраны А. А. Брянчаниновъ и Н. М. Поповъ (кромѣ того согласно предложенію Редакціонной Комиссіи въ ея докладѣ отъ 25 января въ составъ Строительной Комиссіи должны входить Предсѣдатель Губернской Управы и одинъ изъ ея членовъ по выбору Управы) и утверждена предложенная Редакціонной Комиссіей инструкція Строит. Комиссіи.

(Ж., стр. 68; Д. Ред. К., стр. 38—40).

### 1890 г. очередное.

**665.** 23 января. Прочитанъ докладъ Управы о постройкѣ дома душевно-больныхъ въ сельцѣ Кувшиновѣ.

Собраніе послѣ продолжительныхъ преній, принявъ во вниманіе неудобство пересылки больныхъ и расходы, сопряженные съ помѣщеніемъ душевно-больныхъ въ Казанскій окружный домъ для умалишенныхъ съ одной стороны, и произведенные уже расходы по постройкѣ дома въ с. Кувшиновѣ—съ другой стороны, постановило: отъ предложенія Медицинскаго Департамента отказаться. Распоряженія Управы по исполненію постановленія Собранія относительно сельца Кувшинова утвердить. По ходатайству врачей о постройкѣ бараконъ въ сельцѣ Кувшиновѣ Собраніе постановило: постройки бараконъ въ настоящее время не производить.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 237—242).

**666.** 24 января. Гласный Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ Собранію, что въ виду уже начатой постройки дома душевно-больныхъ слѣдуетъ заблаговременно озаботиться о выработкѣ устава для этого дома, почему онъ и предлагаетъ Собранію поручить Управѣ совмѣстно съ врачами выработать къ будущему очередному Собранію проектъ устава. Г. Предсѣдатель Управы просилъ Собраніе высказаться о типѣ устава, чтобы Управа знала, въ какомъ направленіи ей работать. По обсужденіи этого вопроса г-нъ Предсѣдатель предложилъ Собранію поручить Управѣ позаботиться собрать уставы подобныхъ заведеній и представить ихъ будущему очередному Собранію вмѣстѣ съ заключеніями какъ Управы, такъ и врачей. Это предложеніе Собраніемъ принято.

(Ж., стр. 20).

**667.** 31 января. По выслушаніи доклада Строительной Комиссіи о постройкѣ дома для душевно-больныхъ Собраніе постановило: возбудить хо-

датайство объ освидѣтельствованіи произведенныхъ работъ и объ отпускѣ по собія въ размѣрѣ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> израсходованной Земствомъ суммы. Во избѣжаніе излишнихъ расходовъ Собраніе постановило: просить прислать архитектора изъ ближайшей губерніи для приѣма дома.

Г. Предсѣдателемъ Управы былъ возбужденъ вопросъ о постройкѣ каменной кухни при домѣ душевно-больныхъ вмѣсто предполагаемой деревянной и объ устройствѣ водокачки не на предположенномъ мѣстѣ, а ближе къ рѣкѣ. Собраніе постановило: просить Строительную Комиссію представить Собранію подробный докладъ по этому вопросу въ нынѣшнюю сессію.

(Ж., стр. 45—46; Д. Стр. Ком., стр. 72—76).

**668. 1 февраля.** Редакціонная Комиссія, ознакомившись съ изложеннымъ въ докладѣ Управы ходатайствомъ ординатора отдѣленія душевно-больныхъ М. П. Глиники, поддерживаемымъ старшимъ врачомъ г. Ульрихъ объ увеличеніи жалованья надзирателю 1 отдѣленія Ухтомскому, предложила согласиться и прибавить послѣднему 5 р. въ мѣсяць, т.-е. назначить вмѣсто получаемыхъ имъ 15 р. двадцать р. въ мѣсяць.

Собранію согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр., 49; Д. Ред. К., стр. 85).

**669. 1 февраля.** Прочитано прошеніе Королева объ уплатѣ ему убытковъ за проданный будто бы камень на постройку Кувшиновской лѣчебницы. Предсѣдатель Строительной Комиссіи удостовѣрилъ, что никто никакого камня у Королева не покупалъ. Собраніе постановило: прошеніе Королева оставить безпослѣдствій.

(Ж., стр. 51; Прил., стр. 106—109).

**670. 3 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Строительной Комиссіи:

По утвержденнымъ планамъ дома для душевно-больныхъ проектировано кухню и паровую водокачку помѣстить въ одномъ зданіи, надъ которымъ проектирована башенка для помѣщенія бака. Зданіе это проектировано деревянное.

Собранію извѣстно, что планы составлялись, когда постройка дома предполагалась въ Дюдиковой пустынѣ, гдѣ Земство имѣетъ только 5 десятинъ земли, притомъ не прилегающей къ рѣкѣ. Въ настоящее время постройка производится въ с. Кувшиновѣ, гдѣ земская земля примыкаетъ къ берегу, и земли имѣется гораздо болѣе. Это обстоятельство даетъ возможность болѣе удобнаго расположенія зданій.

Въ Дюдиковой пустынѣ, гдѣ бы ни помѣстить водокачку, она все равно должна была стоять вдали отъ рѣки, а малое пространство участка, отведеннаго для постройки дома, вынуждало дорожить мѣстомъ; при такихъ условіяхъ соединеніе водокачки съ кухнею представляло только удобство въ смыслѣ экономіи мѣста и расходовъ на постройку.

Въ сельцѣ Кувшиновѣ водокачка, построенная отдѣльно, не можетъ стѣснить мѣста, а между тѣмъ можетъ быть поставлена прямо на берегу рѣки, что очень важно съ одной стороны для дѣйствія водокачки, а съ другой—въ отношеніи устранения опасности на случай несчастія съ паровикомъ. Эти удобства имѣютъ болѣе важное значеніе, чѣмъ незначительная экономія въ расходахъ при постройкѣ водокачки въ одномъ зданіи съ кухней.

Въ силу этихъ соображеній Строительная Комиссія пришла къ мысли о необходимости ходатайствовать, чтобъ разрѣшено было построить водокачку отдѣльно отъ кухни.

Кромѣ того Комиссіи представляется неудобнымъ и противнымъ законамъ помѣщеніе постоянного паровика въ деревянномъ зданіи.

Эти вопросы Комиссія разсматривала въ засѣданіи 11 января сего года и единогласно пришла къ заключенію, что необходимо ходатайствовать объ измѣненіи проекта въ слѣдующемъ: 1) машинное отдѣленіе должно быть построено отдѣльно отъ кухни, на берегу рѣки Вологды, съ помѣщеніемъ для машиниста, 2) бакъ слѣдуетъ помѣстить надъ кухней, 3) какъ машинное отдѣленіе, такъ и кухня и башня для бака должны быть каменные.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, постановило: поручить Строительной Комиссіи возбудить означенное въ докладѣ ходатайство предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и представить необходимые для этого смѣты и планы.

(Ж., стр. 56; Д. Стр. К., стр. 183—184).

**671. 3 февраля.** Прочтенъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи счетоводства и отчетности по постройкѣ дома для душевно-больныхъ въ сельцѣ Кувшиновѣ и особое мнѣніе члена Ревизіонной Комиссіи Ю. М. Зубова.

Собраніе послѣ прешій постановило: ревизію произведенныхъ работъ поручить произвести годовой Ревизіонной Комиссіи; Строительной Комиссіи поручить на счетахъ матеріаловъ, заготовленныхъ хозяйственнымъ способомъ, удостовѣрять пріемку матеріаловъ. На будущій годъ поручить Строительной Комиссіи предъ Собраніемъ, для доклада оному, передать отчетъ на ревизію годовой Ревизіонной Комиссіи. Возбужденное ходатайство о пріемѣ дома казной и о возмѣщеніи половины произведенныхъ на постройку расходовъ продолжать.

(Ж., стр. 56; Д. Рев. К. и Прил., стр. 195—198).

### 1890 г. чрезвычайное.

**672. 11 мая.** Прочитанъ докладъ Губернской Земской Управы по вопросу о расширеніи помѣщеній для душевно-больныхъ.

Послѣ продолжительныхъ прешій по этому вопросу Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: баракъ не строить, помѣстить душевно-больныхъ въ домъ въ с. Кувшиновѣ, поручивъ Управѣ войти въ соглашеніе съ нанявшимъ

помѣщеніе объ уступкѣ помѣщенія Земству; поручить Управѣ на домѣ въ с. Кувшиновѣ сдѣлать желѣзную крышу, осмотрѣть печи и, если понадобится, поправить ихъ, приспособить кухню. Расходъ этотъ произвести изъ запаснаго капитала. За завѣдываніе умалишенными въ с. Кувшиновѣ доктору г. Глинкѣ прибавить къ жалованью 200 р. по годовому расчету съ тѣмъ, чтобы онъ по-сѣщаль больныхъ въ с. Кувшиновѣ на земскій счетъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, а если понадобится, то и болѣе. Относительно прислуги предоставить сдѣлать необходимыя распоряженія Губернской Управѣ соотвѣтственно съ существующимъ распредѣленіемъ прислуги при домѣ умалишенныхъ въ г. Вологдѣ.

(Ж., стр. 3—4; Д., стр. 5—7).

### 1891 г. очередное.

**673. 30 января.** Читанъ докладъ Управы по выработкѣ проекта устава для лѣчебницы душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ.

Собраніе, въ виду предстоящаго изданія новаго Устава Лѣчебныхъ Заведеній, ходатайство объ утвержденіи какого-либо другого устава нашло несвоевременнымъ.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 302—303).

**674. 1 февраля.** Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что при разсмотрѣніи ею доклада Строительной Комиссіи относительно составленія плановъ и смѣты на кухню и водокачку при строящихся домахъ для душевно-больныхъ прибылъ въ Комиссію гражданскій инженеръ г. Ремеръ и заявилъ, что онъ соглашается составить планы и смѣты на кухню и водокачку къ первому числу будущаго апрѣля за 250 р. съ тѣмъ, чтобы въ число этой суммы было выдано ему впередъ 75 р.; если же къ означенному сроку 1 апрѣля онъ не представитъ плановъ и смѣты, то обязывается уплатить неустойки 500 р.

Предсѣдатель Строительной Комиссіи В. Н. Саблинъ заявилъ Комиссіи, что по составленію плановъ и смѣтъ на кухню и водокачку онъ вошелъ уже въ соглашеніе съ губернскимъ архитекторомъ г. Фриде, который и выполнить эти работы своевременно.

Въ виду этого заявленія, Редакціонная Комиссія предлагала бы окончательное рѣшеніе даннаго вопроса предоставить усмотрѣнію Строительной Комиссіи.

Гласный П. И. Ледковъ заявилъ, что цѣну, назначенную архитекторомъ Ремеромъ за составленіе плана и смѣты, именно 250 р., онъ находитъ слишкомъ высокою.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить, дополнивъ его постановленіемъ, чтобы Строительная Комиссія выдала условленную плату архитектору за составленіе плана только тогда, когда составленный планъ и смѣты будутъ утверждены правительствомъ. Кромѣ того Собраніе

постановило: просить гласнаго Н. Θ. Андреева принять на себя ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи плана кухни и водокачки, а также о возможно скорѣйшей выдачѣ обѣщанной правительствомъ половины суммы, затраченной Губернскимъ Земствомъ на постройку дома для душевно-больныхъ.

(Ж., стр. 35; Д. Рев. К., стр. 72).

**675. 1 февраля.** Ревизіонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

Ревизіонная Комиссія, по порученію Губернскаго Собранія, разсматривала прошеніе крестьянина Егора Постникова о расчетѣ его по постройкѣ домовъ въ с. Кувшиновѣ. При этомъ разсмотрѣніи, вслѣдствіе разногласія между членами Комиссіи, Комиссія пришла къ заключенію, что единственный способъ разобратся въ этомъ дѣлѣ, это—предоставить Постникову обратиться въ судъ.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 36; Д. Рев. К., стр. 145).

**676. 1 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Комиссіи разсматривала докладъ Управы о ремонтѣ деревяннаго дома въ с. Кувшиновѣ и нашла, что всѣ расходы произведены правильно и оправдываются надлежащими документами; распоряженія Управы по переводу въ этотъ домъ части душевно-больныхъ сдѣланы ею въ предѣлахъ полномочія, даннаго постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія въ чрезвычайной сессіи 11 мая 1890 года, а потому Комиссія полагала бы докладъ Управы по этому предмету утвердить.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 36; Д. Рев. К., стр. 146).

**677. 1 февраля.** Выслушаны слѣдующіе доклады Строительной Комиссіи и Ревизіонной Комиссіи.

1) Въ 1890 году въ мужскомъ домѣ для душевно-больныхъ Строительною Комиссіею произведены разныя внутреннія работы. Приступлено также къ постройкѣ женскаго дома, который въ октябрѣ мѣсяцѣ не только подведенъ подъ крышу, но и покрытъ желѣзомъ. Въ 1891 году Строительная Комиссія предполагаетъ окончить всѣ работы по мужскому дому и произвести главныя внутреннія въ женскомъ домѣ.

При семъ Комиссія имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію вѣдомость о матеріалахъ, израсходованныхъ въ 1890 году на постройку обоихъ зданій, вѣдомость о всѣхъ произведенныхъ работахъ, а также исполнительную смѣту и чертежи. Изъ этихъ документовъ Губернское Собраніе усмотритъ, что работъ по мужскому дому въ 1890 году сдано на сумму 14873 руб. 49 коп., въ счетъ которой выдано подрядчикамъ 11934 руб. 15 коп., по женскому дому на 4941 руб. 70 коп., выдано подрядчикамъ 4840 руб. 95 коп. На работу израсходовано матеріала: оставшагося отъ 1889 года на 7199 руб. 24 коп. и заготовленнаго въ 1890 году на 26450 руб.

5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а всего на 33649 руб. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Матеріаль этотъ распредѣленъ: на мужской домъ на 11723 руб. 96<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и на женскій на 21925 руб 33 коп.; въ остаткѣ къ 1 января 1891 года матеріала на 3424 руб. 96 коп.

2) Разсматривая расходъ, произведенный по постройкѣ двухъ домовъ для душевно-больныхъ въ 1889—1890 годахъ, Ревизіонная Комиссія приняла въ руководство смѣту, утвержденную Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, исполнительныя и дополнительныя смѣты, составленныя приглашеннымъ завѣдывать работами инженеромъ г. Ремеръ, и дѣйствительный расходъ, произведенный по этимъ постройкамъ. Сравнивая эти смѣты, Комиссія нашла, что смѣты, составленныя инженеромъ Ремеръ, выше утвержденныхъ правительствомъ и въ дѣйствительности употреблено матеріала болѣе.

По разъясненіямъ, полученнымъ отъ г. инженера, оказывается, что предварительныя смѣты болшею частію не могутъ сходиться съ исполнительными или вслѣдствіе явныхъ ошибокъ въ предварительныхъ смѣтахъ въ исчисленіи количества матеріала, необходимаго на извѣстный предметъ, или по причинѣ нѣкоторыхъ уклоеній отъ предварительныхъ смѣтъ, вызываемыхъ крайней необходимостью. Вслѣдствіе этого въ дѣйствительности и употреблено нѣкотораго матеріала болѣе противъ смѣты, утвержденной Министерствомъ, какъ, наприм.: по утвержденной смѣтѣ исчислено кирпичу 1725618 шт., по смѣтамъ исполнительнымъ и дополнительнымъ 1844448, а въ дѣйствительности употреблено 1827852, болѣе правительственной смѣты на 102234 шт. Это превышеніе произошло отъ постройки одной непредвидѣнной смѣтой каменной стѣны вмѣсто деревянной (израсходовано на нее 5900 кирпичей), а остальной недочетъ могъ произойти и оттого, что размѣръ кирпича, принятаго отъ г. Попова, ниже узаконеннаго размѣра.

Листового желѣза по правительственной смѣтѣ должно быть употреблено 1304 п. 64/100, по смѣтѣ г. Ремеръ 1445 п., а въ дѣйствительности израсходовано 1490 п.; превышеніе смѣты по объясненіямъ инженера произошло отъ явной ошибки, сдѣланной въ утвержденной Министерствомъ смѣтѣ: въ ней не было рассчитано на свѣсъ желѣза отъ обрѣшетки.

Разнаго желѣза по министерской смѣтѣ требовалось 600 пуд., по смѣтѣ же г. Ремеръ 1121 пуд., а въ дѣйствительности употреблено 1240 пудовъ. Прибавка 520 пудовъ произошла оттого, что во всемъ нижнемъ этажѣ дома положены связи, не показанныя по министерской смѣтѣ. Перерасходъ же 119 пуд. не выяснился.

По правительственной смѣтѣ изразцовъ требовалось на 1294 руб., куплено же на 1419 руб.; превышеніе на 124 руб. произошло, по словамъ инженера, вслѣдствіе покупки клинторовъ и огнеупорной глины, которая въ правительственной смѣтѣ не значится.

Комиссія провѣряла расходы только главныхъ матеріаловъ, а именно: кирпича, желѣза, изразца, камня, извести, цемента, глины, смолы, и нашла, что кирпичу куплено 1915740 шт. и налицо должно остаться не 84900 шт., какъ показано, а 89251 шт. Кромѣ того, на приходѣ должно еще числиться 13789 шт.: по условію

г. Поповъ долженъ доставить 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> половинокъ со всего доставленнаго имъ количества кирпича, а изъ актовъ видно, что имъ доставлено кирпича въ половинкахъ 13789 шт. больше. Слѣдовательно, налицо всего кирпича должно быть 103038 шт.

Торговъ на листовое, полосовое, квадратное желѣзо и на другіе сорта желѣза не было.

Ревизіонная Комиссія полагала бы поручить Строительной Комиссіи: Если расходъ на матеріалы превышаетъ 300 руб., обязательно производить торги, и только тогда заготавливать матеріалы хозяйственнымъ образомъ, когда окажется, что цѣна, выпрошенная на торгахъ, будетъ сочтена Комиссіей слишкомъ высокой, что не всегда исполнялось Строительной Комиссіей. О приѣмѣ матеріаловъ составлять акты, что въ настоящее время также не всегда дѣлается Комиссіей.

Не производить мелочныхъ закупокъ, а заблаговременно закупать товаръ гуртомъ, что обойдется гораздо дешевле.

Завести книгу о приходѣ и расходѣ матеріаловъ, сдѣлавъ въ ней слѣдующія графы: 1) для матеріала, назначеннаго по смѣтѣ правительственной; 2) для исполнительной смѣты инженера; 3) сколько въ дѣйствительности было матеріала куплено; 4) для матеріала, въ дѣйствительности употребленнаго въ дѣло, и 5) для показанія остатка.

По разсмотрѣннн переписки инженера Ремера со Строительной Комиссіей Ревизіонная Комиссія нашла, что было бы желательно, чтобы г. Ремеръ устранилъ личныя пререканія, которыя только вредятъ дѣлу. Многіе оправдательные документы ведутся такимъ порядкомъ, что не удовлетворяютъ требованіямъ контроля при приѣмѣ зданія правительствомъ. Желательно было бы, чтобы надзоръ со стороны г. инженера былъ болѣе тщательнымъ, чтобы не оказывалось необходимости уже произведенную работу вновь передѣлывать, какъ это случилось съ передѣлкою сводовъ въ корридорахъ, перемычекъ на окнахъ, разломки фундамента подъ водосточныя трубы. Такія передѣлки вызываютъ излишніе расходы на работы и затраты лишняго матеріала.

Почти всѣ двери въ зданіи сдѣланы плохо: расщелялись, не держатся на шипахъ, не затворяются и теперь уже требуютъ передѣлки.

Оба зданія Комиссія полагала бы необходимымъ застраховать.

По мнѣнію Комиссіи, слѣдуетъ поручить строительной Комиссіи представить Собранію подробный докладъ по постройкѣ зданія, изъ котораго былъ бы виденъ весь ходъ дѣла постройки, стоимость всего зданія и частей его и время исполненія работъ.

Въ заключеніе Комиссія высказывается, что о качествахъ и правильности постройки она судить не можетъ, формальная же сторона документовъ не удовлетворяетъ требованіямъ правильной отчетности.

Собраніе постановило: передать докладъ Ревизіонной Комиссіи годовой Ревизіонной Комиссіи, а указанія, сдѣланныя Ревизіонною Комиссіей, поручить Строительной Комиссіи исполнить; для болѣе правильнаго веденія книгъ

и счетоводства Строительной Комиссии пригласить особаго чиновника на суммы, назначенныя на постройку дома, но съ затратой на это не свыше 500 руб. въ годъ.

(Ж., стр. 38; Д. Рев. и Стр. К., стр. 165—168).

### 1891 г. чрезвычайное.

678. 20 августа. По обсужденіи вопроса о приглашеніи врача-психіатра для завѣдыванія отдѣленіемъ душевно-больныхъ (велѣдствіе оставленія службы г. Глинкой) Собраніе постановило: назначить содержаніе врачу до 2000 руб., квартирныя по 25 руб. въ мѣсяць или отвести квартиру натурой, но предложить Управѣ, если возможно, пригласить врача съ окладомъ въ 1500 руб.; освободить врача-психіатра отъ дежурства и предоставить Управѣ въ дни, когда дежурилъ врачъ-психіатръ, приглашать врача съ платою не болѣе 5 р. въ сутки. По вопросу о самостоятельности завѣдующаго по управленію заведеніемъ душевно-больныхъ Собраніе постановило: предложить Управѣ предоставить возможную самостоятельность по ея усмотрѣнію въ хозяйственномъ и административномъ отношеніяхъ психіатру, подъ ея наблюденіемъ, впредь до утвержденія Собраніемъ особыхъ инструкцій, примѣняясь къ правамъ старшаго врача больницы, предоставленнымъ ему Управою и Собраніемъ. Поручить Управѣ выработать проектъ смѣты, правилъ и инструкцій для дома душевно-больныхъ совместно съ врачомъ, завѣдующимъ заведеніемъ душевно-больныхъ, и старшимъ врачомъ больницы. Что же касается вопроса о приглашеніи кромѣ завѣдующаго домомъ душевно-больныхъ ординатора больницы и о постройкѣ бараконъ для хрониковъ, то эти вопросы Собраніемъ оставлены открытыми.

(Ж., стр. 4; Д., стр. 5—15).

679. 20 августа. По обсужденіи вопроса о приглашеніи въ члены Строительной Комиссии гласнаго В. Н. Саблина и о назначеніи ему содержанія (велѣдствіе оставленія г. Саблиннымъ должности Предсѣдателя Управы), Собраніе постановило: постановленіе совѣщательнаго засѣданія Управы съ членами Ревизіонной Комиссии—утвердить, назначивъ члену Строительной Комиссии В. Н. Саблину содержаніе по 600 руб. въ годъ.

(Ж., стр. 4; Прил., 16).

### 1892 г. очередное.

680. 9 декабря (1891 г.). Прочитано заявленіе врача г. Яковлева о возмѣщеніи Земству расходовъ на содержаніе въ больницѣ испытуемыхъ арестантовъ.

Собраніе, имѣя въ виду, что по означенному вопросу уже возбуждено предъ правительствомъ ходатайство въ 1887 г., постановило: означенное ходатайство повторить и, вмѣстѣ съ тѣмъ, поручить Управѣ исчислить болѣе точно сумму, причитающуюся Земству въ возмѣщеніе расходовъ по содержанію въ больницѣ испытуемыхъ арестантовъ, а также снести съ Новгородскимъ Земствомъ, гдѣ означенные расходы правительствомъ уже возмѣщены.

(Ж., стр. 22; Прил., стр. 243—244).

681. 10 декабря. Выслушаны докладъ Строительной Комиссіи по постройкѣ домовъ для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ со счетомъ о расходахъ по постройкѣ мужского отдѣленія и докладъ Ревизионной Комиссіи по этой постройкѣ.

По прочтеніи членъ Ревизионной Комиссіи А. А. Поповъ заявилъ, что онъ хотя и подписалъ докладъ Комиссіи, но сдѣланныхъ въ докладѣ выводовъ о стоимости выстроенныхъ зданій не повѣрялъ и никакой ответственности за правильность приведенныхъ въ докладѣ цифръ на себя не принимаетъ, такъ какъ произведено много расходовъ общихъ на всѣ зданія въ с. Кувшиновѣ и выдѣлить ихъ въ отдѣльности на каждое зданіе невозможно. По поводу этого заявленія членъ Ревизионной Комиссіи г. Андреевъ высказалъ, что изъ дѣлъ и документовъ можно съ положительною точностью опредѣлить, сколько на какое зданіе употреблено матеріаловъ, и сколько стоили работы.

Затѣмъ г. Поповъ заявилъ, что въ выстроенныхъ зданіяхъ есть нѣкоторыя отступленія отъ утвержденныхъ смѣтъ и чертежей.

По поводу этого заявленія г. Андреевъ объяснилъ, что если есть какія-либо весьма незначительныя отступленія отъ смѣтъ и чертежей, то это сдѣлано единственно для пользы дѣла.

По поводу заявленія г. Левина, что въ зданіяхъ было много кирпичнаго щебня, членъ Строительной Комиссіи г. Саблинъ объяснилъ, что щебень былъ отъ забракованнаго Комиссіею кирпича, поставленнаго г. Поповымъ.

Гласный Н. Ф. Андреевъ заявилъ, что по постановленію Земскаго Собранія онъ обращался въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ личнымъ ходатайствомъ о скорѣйшей выдачѣ изъ казны денегъ на постройку зданій, но слѣдять ничего не успѣлъ по непредставленію въ Министерство нужныхъ для того документовъ, которые, какъ по справкѣ оказалось, находятся въ канцеляріи Губернатора.

Гласный Н. Я. Маслениковъ указалъ, что отъ замедленія въ полученіи слѣдующихъ изъ казны Земству денегъ, болѣе 20000 рублей, Земство теряетъ %/о на эту сумму.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ просить Его Превосходительство г. Губернатора о скорѣйшей отправкѣ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ документовъ по постройкѣ зданій, а г. Андреева просить лично ходатайствовать въ Министерствѣ о высылкѣ денегъ.

Членъ Строительной Комиссіи г. Саблинъ заявилъ, что по ходатайству Н. Ф. Андреева, согласно постановленію Земскаго Собранія, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшено выстроить каменное зданіе для кухни вмѣсто деревяннаго. Собраніе изъявило г. Андрееву благодарность за его ходатайство.

Гласный г. Левинъ заявилъ, что при посѣщеніи выстроенныхъ зданій въ одномъ изъ нихъ онъ видѣлъ массу битаго кирпича и другихъ матеріаловъ. Кромѣ того въ зданіяхъ не устроено надлежащей вентиляціи.

Членъ Строительной Комиссіи г. Саблинъ объяснилъ, что этотъ мате-

ріаль образовался отъ передѣлки сводовъ и перемычекъ въ корридорѣ одного изъ зданій.

Г. Левинъ и нѣкоторые другіе гласные заявили, что причиною непрочности сводовъ и перемычекъ было слабое наблюденіе завѣдующаго работами инженера г. Ремеръ, и что хотя своды и перемычки и передѣланы, но Земство введено было въ излишніе расходы.

Присутствовавшій въ засѣданіи инженеръ г. Ремеръ, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя Собранія, объяснилъ Собранію слѣдующее: а) неправильное устройство сводовъ и перемычекъ въ корридорѣ произошло по винѣ подрядчика Постникова, что и было своевременно замѣчено, и по соглашенію съ членами Строительной Комиссіи своды и перемычки вновь передѣланы. Такіе случаи, какъ небрежное выполненіе подрядчиками какихъ-либо работъ, случаются при каждой постройкѣ, и на обязанности лица, завѣдующаго работами, лежитъ, чтобы такая небрежность была своевременно замѣчена и исправлена, что и было имъ, г. Ремеръ, исполнено; б) вентиляція въ домахъ устроена согласно требованіямъ науки, и г. Левинъ не можетъ судить о цѣлесообразности ея устройства, какъ не специалистъ, и в) всѣ работы по постройкѣ домовъ и другихъ зданій произведены подъ его наблюденіемъ прочно и хорошо, что и доказывается актомъ осмотра ихъ, произведеннаго 31 іюля сего года командированнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ инженеромъ г. Шишкинымъ.

Гг. Андреевъ и Левинъ настаивали, что убытки, понесенные отъ передѣлки сводовъ и перемычекъ, во всякомъ случаѣ должны быть взысканы съ виновныхъ въ непрочной постройкѣ ихъ.

Г. Саблинъ заявилъ, что объ убыткахъ Строительная Комиссія предлагала г. Ремеръ составить расчетъ, но г. Ремеръ этого не исполнилъ.

Г. Ремеръ возразилъ, что такъ какъ вину непрочнаго устройства сводовъ и перемычекъ приписывали недостаточности его надзора за работами, то онъ находилъ, что составленіе расчета объ убыткахъ лежало на обязанности Строительной Комиссіи.

Членъ Строительной Комиссіи г. Саблинъ заявилъ, что всѣ произведенныя по настоящее время работы исполнены хорошо, и оказавшіяся неправильности устранены, что и доказывается вышеприведеннымъ актомъ осмотра ихъ 31 іюля сего года командированнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ инженеромъ г. Шишкинымъ.

Собраніе постановило: а) поручить инженеру г. Ремеръ составить и представить въ Губернскую Управу для доклада будущему Собранію въ январѣ мѣсяцѣ подробный счетъ о стоимости матеріаловъ, понадобившихся на передѣлку сводовъ и перемычекъ; б) доклады Строительной и Ревизіонной Комиссій передать въ Губернскую Управу для представленія въ свое время подробнаго отчета по постройкамъ.

(Ж., стр. 25—27; Д. Рев. и Стр. К., стр. 256—260).

**682.** 10 декабря. Выслушанъ слѣдующій докладъ Соединенной Ревизионно-Редакціонной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы и заявленіе врача-психіатра А. А. Яковлева по вопросу о перемѣщеніи душевно-больныхъ въ Кувшиново, Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію:

Вопросъ о перемѣщеніи душевно-больныхъ въ новый каменный корпусъ въ с. Кувшиновѣ слѣдуетъ оставить открытымъ впредь до будущаго январскаго экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія въ виду неудобства такого перемѣщенія въ настоящее время, такъ какъ зданіе еще не вполне приспособлено для жилья и освидѣтельствовано правительственнымъ архитекторомъ только вчернѣ, а также въ виду того, что въ иррежнихъ помѣщеніяхъ есть еще 7 свободныхъ мѣсть. Но, вполне признавая всѣ неудобства теперешняго размѣщенія душевно-больныхъ, Комиссія находитъ необходимымъ принять всѣ мѣры къ скорѣйшему окончанію постройки новыхъ зданій въ Кувшиновѣ. Для этой цѣли Комиссія полагала бы Строительную Комиссію упразднить и поручить Губернской Управѣ къ 1 января 1892 г. принять отъ этой Комиссіи всю постройку съ подробнымъ отчетомъ относительно всѣхъ исполненныхъ работъ и произведенныхъ на нихъ расходовъ, а также относительно оставшихся неупотребленными къ тому времени строительныхъ матеріаловъ. Затѣмъ для дальнѣйшаго веденія дѣла по постройкѣ поручить Губернской Управѣ, на основаніи 2 ч. 105 ст. Полож. о земск. учрежд. 12 іюня 1890 г., пригласить особое лицо съ жалованьемъ до 800 р., а канцелярію Строительной Комиссіи соединить съ канцеляріей Губернской Управы, оставивъ ее въ видѣ особаго отдѣла и ассигновать на расходы по этому отдѣлу ту же сумму (500 руб.), какая до сихъ поръ отпускалась на содержаніе канцеляріи Строительной Комиссіи. Высшее наблюденіе за постройкою должно быть возложено на Предсѣдателя Губернской Управы. Такимъ образомъ, по мнѣнію Комиссіи, будетъ достигнуто надлежащее единство въ организациі этого дѣла, которое будетъ способствовать скорѣйшему его окончанію. Затѣмъ Комиссія полагаетъ просить Губернскую Управу озаботиться скорѣйшимъ окончаніемъ постройки мужского корпуса, съ тѣмъ, чтобы къ 1 марта будущаго года это зданіе могло быть въ окончательномъ видѣ принято казною, и чтобы переводъ душевно-больныхъ могъ состояться къ этому времени, во избѣжаніе возобновленія контракта съ Лебединовымъ. На случай же невозможности скорого переселенія больныхъ и въ виду малаго числа остающихся свободныхъ мѣсть въ нынѣшнихъ помѣщеніяхъ для душевно-больныхъ поручить Управѣ озаботиться пріисканіемъ временнаго помѣщенія для этой цѣли, о чемъ доложить будущему экстренному Собранію.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи съ дополненіемъ, чтобы вся отчетность по постройкѣ зданій была передана изъ Строительной Комиссіи въ Губернскую Управу въ теченіе мѣсяца по утвержденіи новаго состава Управы.

Выслушавъ докладъ Соединенной Комиссіи по вопросу о расчетахъ съ инженеромъ г. Ремеръ, Собрание утвердило заключение Комиссіи.

(Ж., стр. 27—28; Д., Соед. К., стр. 261—263).

### 1892 г. чрезвычайное.

683. 23 мая. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Завѣдующій лѣчебницей для душевно-больныхъ врачъ А. А. Яковлевъ въ отчетѣ о состояніи лѣчебницы возбуждаетъ три ходатайства:

1) О постройкѣ нынѣ же бараконъ въ с. Кувшиновѣ.

Это ходатайство является предъ Собраніемъ не въ первый разъ. Врачъ М. П. Глинка настоятельно представлялъ Губернскому Собранію о необходимости неотложной постройки бараконъ въ виду постоянно увеличивающагося числа душевно-больныхъ, которое уже въ то время далеко превзошло штатное число мѣстъ вновь строющагося дома въ Кувшиновѣ. Затѣмъ Губернская Управа докладывала чрезвычайному Губернскому Собранію 20 августа прошлаго 1891 г., что врачъ-психіатръ Ховринъ, изъявлявшій желаніе поступить послѣ Глинки на мѣсто завѣдующаго нашимъ домомъ душевно-больныхъ и пріѣзжавшій въ г. Вологду для осмотра нашихъ заведеній, ставилъ условіемъ своего поступленія немедленное устройство въ Кувшиновѣ бараконъ.

Врачъ Яковлевъ, прежде чѣмъ помѣститъ свое ходатайство въ отчетѣ, представлялъ о необходимости постройки бараконъ Управѣ.

Въ засѣданіи Губернской Управы въ мартѣ сего года г. Яковлевъ представлялъ Управѣ о необходимости нѣкоторыхъ дополнительныхъ работъ въ строящихся каменныхъ зданіяхъ въ Кувшиновѣ, работъ, не предполагаемыхъ по утвержденнымъ планамъ и смѣтамъ, но тѣмъ не менѣе необходимыхъ настолько, что безъ производства ихъ г. Яковлевъ считаетъ невозможнымъ переводъ больныхъ въ эти зданія. Такими работами, по заявленію г. Яковлева, оказываются: вставка желѣзныхъ рѣшетокъ въ окна всѣхъ помѣщеній для больныхъ, устройство ставней въ изоляціонныхъ камерахъ, устройство приспособленій для освѣщенія одиночныхъ камеръ. О необходимости рѣшетокъ заявляли и врачи-психіатры, осматривавшіе въ прошломъ году наши строящіяся зданія, о чемъ Управа докладывала Собранію 20 августа прошлаго года. Затѣмъ г. Яковлевъ заявилъ о необходимости устройства въ Кувшиновѣ бани и прачечной для обезпеченія чистоты въ содержаніи больныхъ и наконецъ о постройкѣ бараконъ въ виду необходимости сосредоточенія всѣхъ больныхъ въ одномъ мѣстѣ для успѣха лѣченія и призрѣнія ихъ, такъ какъ всѣхъ больныхъ (144) очевидно невозможно помѣстить въ двухъ строящихся каменныхъ домахъ, проектированныхъ на 80 кроватей. При этомъ г. Яковлевъ заявилъ, что бараки устраиваются очень разнообразно, начиная отъ

формы простой крестьянской избы и оканчивая основательными, специально приспособленными постройками.

Всѣ эти заявленія, какъ видитъ Собраніе, очень серьезны: одни изъ нихъ клонятся къ отступленію отъ утвержденныхъ плановъ, другія требуютъ очень значительныхъ дополнительныхъ расходовъ, въ которыхъ правительство едва ли приметъ участіе.

Но для сужденія объ этихъ заявленіяхъ въ Управѣ не имѣлось никакихъ данныхъ. Въ виду этого Управа рѣшилась командировать врача Яковлева въ тѣ изъ ближайшихъ губерній, въ которыхъ Земствами уже устроены спеціальныя заведенія для душевно-больныхъ, чтобы собрать возможно полныя свѣдѣнія о томъ, какъ разрѣшены тамъ эти вопросы, и именно, въ губерніи Ярославскую, Костромскую, Московскую, Тверскую и Рязанскую.

2) Врачъ А. А. Яковлевъ ходатайствуетъ о постройкѣ въ Кувшиновѣ часовни съ комнатою для вскрытія труповъ по образцу существующей при больницѣ усыпальницы. Управа вполнѣ разрѣшаетъ это ходатайство.

3) Г. Яковлевъ ходатайствуетъ объ устройствѣ въ Кувшиновѣ постоянной бани съ прачечною, какъ необходимыхъ заведеній при каждой обширной больницѣ. Управа вполнѣ признаетъ необходимость этихъ заведеній и въ настоящее время приспособила для этой цѣли существующій въ Кувшиновѣ деревянный флигель; но Управа сомнѣвается, что правительство окажетъ этой постройкѣ свое содѣйствіе въ половинномъ размѣрѣ стоимости, такъ какъ этихъ заведеній по планамъ не предусмотрено, и въ Собраніи заявлялось, что имѣвшаяся у правительства на эти пособія сумма уже израсходована. А. А. Яковлевъ ошибается, что башня для бака есть допoлненіе къ утвержденнымъ планамъ: башня была проектирована по планамъ, только деревянная.

Собраніе постановило: поручить Управѣ выстроить два барака, на 50 человекъ каждый, на каменномъ фундаментѣ и съ желѣзной крышей, на какой предметъ открыть Управѣ кредитъ до 10 т. р. изъ запаснаго капитала, внося въ смѣту по 2000 р. въ годъ въ продолженіе пяти лѣтъ; въ остальныхъ частяхъ согласиться съ докладомъ Управы, открывъ ей кредитъ въ 500 р. для устройства часовни и комнаты для вскрытій.

(Ж., стр. 27; Д., стр. 216—219; Прил., стр. 293—314).

684. 23 мая. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Полевое хозяйство въ селѣ Кувшиновѣ въ 1891 г. ведено было такъ же, какъ и въ 1890 г., т.-е. часть земли (4 дес. по 10 р. и весь покосъ за 25 р.) сдавалась въ аренду сосѣднимъ крестьянамъ и часть (3½ дес.) засажена картофелемъ для больничнаго хозяйства.

Въ 1892 году врачъ, завѣдующій отдѣленіемъ душевно-больныхъ, г. Яковлевъ просилъ Управу оставить землю, сдаваемую въ аренду, за Управою для того, чтобы занять больныхъ въ с. Кувшиновѣ полевымъ трудомъ, къ которому они, какъ крестьяне, привыкли съ дѣтства, такъ какъ

это можетъ имѣть весьма плодотворное вліяніе на здоровье больныхъ. Губернская Управа вслѣдствіе этого заявленія землю въ аренду не сдала, а распорядилась посѣять на ней 20 пуд. овса и 1 пудъ гороху и посадить картофель.

Въ связи съ этимъ Управа находитъ возможнымъ приобрести собственную лошадь для ноѣздокъ психіатра въ Кувшиново и доставленія туда пищи для больныхъ, для чего нанимается ежегодно лошадь съ экипажемъ и проводникомъ за 240 р.

Съ матеріальной стороны такая мѣра представляется въ слѣдующемъ видѣ: нуженъ единовременный расходъ на приобретение: а) лошади—примѣрно до 125 р., б) сбруи и телѣги—до 75 р. и в) легкаго городского тарантаса—до 125 р., а всего до 325 р., и постоянный—жалованье кучеру по 6 р. въ мѣсяць—72 р. въ годъ. Содержаніе лошади при своемъ хозяйствѣ не вызоветъ почти никакого расхода: покосъ, оставшійся за Управою, доставитъ сѣно для лошади; овесъ засѣяный въ количествѣ 20 пуд., и, если его не хватить, то недостатокъ или можетъ пополниться на счетъ излишка сѣна, если будетъ излишекъ, а если придется прикупить, то въ самомъ незначительномъ количествѣ, и расходъ выразится въ единицахъ рублей. Содержаніе же кучера въ общей массѣ прислуги и больныхъ почти незамѣтно.

Собственная лошадь помимо той прямой пользы, которую она принесетъ, доставляя ежедневно изъ города пищу для больныхъ и служа для поѣздокъ психіатра, будетъ служить отчасти и для потребностей начинающаго хозяйства.

Собраніе постановило: докладъ Управы утвердить, поручивъ Управѣ купить для Кувшинова двѣ лошади, необходимые экипажи, сбрую и орудія, на что открыть Управѣ кредитъ до 500 р. изъ статьи на непредвидѣнные расходы и изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

(Ж., стр. 27—28; Д., стр. 219—221).

685. 23 мая. По прочтеніи доклада Управы о постройкѣ дома для женскаго отдѣленія душевно-больныхъ въ селѣ Кувшиновѣ Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и его утвердить, дополнивъ слѣдующимъ: Усматривая изъ доклада Управы, что инженеръ Ремеръ не исполняетъ законныхъ требованій Управы или, если и исполняетъ, то лишь послѣ весьма продолжительнаго времени, Собраніе постановило: предложить Управѣ о дѣйствіяхъ инженера Ремеръ довести до свѣдѣнія г. Вологодскаго Губернатора, прося Его Превосходительство оказать содѣйствіе къ исполненію инженеромъ Ремеръ законныхъ требованій Губернской Управы въ виду того, что отъ указанныхъ дѣйствій г. Ремеръ страдаютъ интересы казны и Земства. Кромѣ того просить г. Вологодскаго Губернатора назначить особую Комиссію для осмотра рамъ и дверей женскаго отдѣленія дома для умалишенныхъ, а также ваннхъ комнатъ въ этомъ домѣ для того, чтобы Земство могло имѣть надлежащіе акты осмотра о прочности и правильности означенныхъ работъ, под-

писанные незаинтересованными лицами. Поручить Управѣ, въ случаѣ, если она это признаетъ нужнымъ, уволить инженера Ремеръ, или удержать изъ его содержанія сумму, которую Управа признаетъ необходимымъ удержать, и вообще уполномочить Губернскую Управу вести всѣ дѣла и иски въ судебныхныхъ и административныхъ мѣстахъ отъ лица Вологодскаго Губернскаго Земства и по предъявленнымъ къ Земству—отвѣчать.

(Ж., стр. 28; Д., стр. 221—227).

### 1893 г. очередное.

**686. 28 января.** Прочтенъ докладъ Управы о постройкѣ барака для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, постановило: постройку другого барака на время отложить, и, не входя въ разсмотрѣніе произведенныхъ по постройкѣ расходовъ, въ виду того, что эта постройка еще не окончена, предложить Управѣ внести въ Собраніе новый докладъ объ этомъ баракѣ по окончаніи постройки.

(Ж., стр. 40; Д., стр. 113—318).

**687. 31 января.** Собраніе приступило къ разсмотрѣнію ходатайствъ врача А. А. Яковлева, заключающихся въ отчетѣ о психіатрической лѣчебницѣ въ Кувшиновѣ.

По первому изъ этихъ ходатайствъ, заключающемуся въ томъ, чтобы составленный врачомъ Яковлевымъ проектъ устава лѣчебницы былъ переданъ Управою для обсужденія въ Московское общество психіатровъ и невропатологовъ, Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ передать этотъ уставъ въ означенное общество съ просьбою отъ имени Управы о томъ, чтобы онъ былъ подвергнутъ всестороннему разсмотрѣнію.

По поводу второго ходатайства завѣдующаго психіатрической лѣчебницей объ отпускѣ 150 р. на постройку форменной одежды для низшаго персонала лѣчебницы г. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что трудъ служителей и сидѣлокъ въ этой лѣчебницѣ долженъ быть признанъ значительно, болѣе тяжелымъ, чѣмъ въ губернской больницѣ, и что, слѣдовательно, отпускъ 150 р. на заведеніе для нихъ приличнаго платья вмѣсто выдачи имъ награды, въ размѣрѣ 75 р., какъ то слѣдовало бы, если признать, что они заслуживаютъ такой же награды, какъ и служащіе въ губернской больницѣ, былъ бы, по его мнѣнію, дѣломъ весьма справедливымъ.

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ находилъ, что завести форменное платье слѣдуетъ какъ для женской, такъ и для мужской прислуги.

Гласный В. А. Кудрявый заявилъ, что, по его мнѣнію, замѣна денежной награды выдачею форменнаго платья едва ли будетъ справедлива и пріятна для больничной прислуги.

Собраніе постановило: ассигновать 150 р. на постройку форменнаго

платы для служителей и сидѣлокъ психіатрической лѣчебницы, взамятъ денежной награды этимъ лицамъ.

Членъ Ревизіонной Комиссіи А. П. Лихаревъ отъ имени всѣхъ присутствовавшихъ въ Собраніи членовъ этой Комиссіи заявилъ, что Комиссія остается по этому вопросу при особомъ мнѣніи, которое и будетъ изложено въ свое время въ докладѣ Комиссіи по вопросу объ ассигновкахъ, предлагаемыхъ для лѣчебницы душевно-больныхъ.

Затѣмъ началось разсмотрѣніе третьяго ходатайства врача Яковлева по вопросу объ устройствѣ въ с. Кувшиновѣ телефона, но рѣшеніе по этому вопросу отложено до представленія Ревизіонной Комиссіей доклада о расходахъ по этому и связаннымъ съ нимъ другимъ вопросамъ, касающимся психіатрической лѣчебницы.

(Ж., стр. 50—51; Д., стр. 543—570).

**688. 1 февраля.** Выслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи относительно постройки дома для женскаго отдѣленія душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ.

Ревизіонная Комиссія между прочимъ доложила, что сверхъ опредѣленнаго 4% вознагражденія инженеру г. Ремеръ бывшая Строительная Комиссія нанимала еще лошадей для поѣздокъ г. Ремера въ с. Кувшиново, для чего израсходовано 600 р. Расходъ этотъ Комиссія находитъ излишнимъ.

Г. Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что, какъ видно изъ дѣлъ по постройкамъ въ с. Кувшиновѣ, расходы по поѣздкамъ г. Ремера въ с. Кувшиново приняты по постановленію Строительной Комиссіи.

Собраніе постановило: вопросъ о правильности или неправильности означеннаго расхода въ 600 р. оставить открытымъ впредь до наведенія точныхъ справокъ въ документахъ Строительной Комиссіи.

Г. Предсѣдатель Земскаго Собранія и Губернской Управы доложилъ, что по заключенному бывшею Строительною Комиссіею съ г. Ремеромъ условію, онъ имѣетъ право на полученіе каждаго мѣсячно по сту рублей въ счетъ вознагражденія за наблюденіе за постройкой зданій въ с. Кувшиновѣ, и по 1-е сентября минувшаго 1892 года выдано уже г. Ремеръ вознагражденія 5000 р., съ этого же времени выдача приостановлена.

Собраніе, имѣя въ виду значительную сумму, уже выданную г. Ремеръ, постановило: вопросъ о продолженіи выдачи вознагражденія г. Ремеръ передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи.

(Ж., стр. 53; Д. Рев. К., стр. 580—581).

**689а. 2 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Ревизіонная Комиссія разсматривала переданный ей Собраніемъ докладъ Управы о переустройствѣ печей въ каменныхъ зданіяхъ въ с. Кувшиновѣ и нашла, что въ настоящее время существуетъ по этому вопросу неразъясненное разногласіе: врачъ, завѣдующій отдѣленіемъ душевно-больныхъ, находитъ, что температура въ зданіяхъ низка отъ неудовлетворительности печей,

а инженеръ Ремеръ заявляетъ, что она низка отъ неправильнаго ухода за печами. Управа полагаетъ просить г. Губернатора назначить особую Комиссію изъ свѣдущихъ лицъ для осмотра печей, и если Комиссіею будетъ признано, что типъ печей—неподходящій для Кувшиновскихъ домовъ, то разрѣшить Управѣ приступить къ ихъ передѣлкѣ, на что и открыть необходимый кредитъ. Комиссія не могла не обратить вниманія на неправильное отношеніе къ дѣлу инженера Ремеръ, который на сообщеніе Управы о низкой температурѣ не потрудился даже выяснитъ причину этого явленія, а объявилъ, что, въ случаѣ перестройки, слѣдуетъ войти съ нимъ, г. Ремеръ, въ особое соглашеніе, тогда какъ опъ, какъ архитекторъ, наблюдавшій за постройкою, является отвѣтственнымъ за правильность устройства печей.

Въ настоящее время является необходимымъ обезпечить, чтобы температура въ зданіяхъ была нормальная. Что для этого потребуется,—теперь сказать невозможно. Для обезпеченія нормальной температуры Комиссія полагала бы поручить Управѣ выяснитъ дѣйствительныя причины низкой температуры и устранить ихъ, предоставивъ ей, въ случаѣ надобности, и ходатайствовать предъ г. Губернаторомъ о назначеніи особой Комиссіи и произвести перестройку печей даже съ измѣненіемъ типа; вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить Управѣ сдѣлать представленіе о неправильномъ отношеніи г. Ремеръ къ принятымъ имъ на себя обязанностямъ по постройкѣ зданій въ Кувшиновѣ г. Губернатору и Министру Внутреннихъ Дѣлъ, если по ходу дѣла такія представленія окажутся нужными въ интересахъ Земства. Въ томъ же случаѣ, если Комиссія признаетъ печи негодными, и придется ихъ передѣлывать, то весь излишне произведенный расходъ Ревизіонная Комиссія полагала бы взыскать съ г. инженера Ремеръ.

Собраніе утвердило докладъ.

(Ж., стр. 63; Д. Рев. К., стр. 629—630).

**6896. 2 февраля.** Прочитанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Ревизіонная Комиссія при участіи членовъ бывшей Строительной Комиссіи по постройкѣ зданій для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ разсматривала переданный на заключеніе ея докладъ Управы о постройкѣ оконныхъ переплетовъ и дверныхъ полотень для женскаго дома въ с. Кувшиновѣ.

По разсмотрѣніи документовъ, относящихся къ означенному докладу Управы и выслушавъ заявленія членовъ бывшей Строительной Комиссіи, Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) торговъ на постройку оконныхъ переплетовъ и дверныхъ полотень не производить; 2) предоставить столярныхъ дѣлъ мастерамъ Баринову и Бѣляеву: первому произвести постройку дверныхъ полотень за цѣну, указанную въ докладѣ Управы, т.-е. по 7 р. за двухстворную дверь и по 4 р. 80 к. за одностворную, при чемъ предоставить Губернской Управѣ, въ случаѣ отказа мастера Баринова принять на себя эту работу за объявленную имъ цѣну, произвести постройку дверныхъ полотень хозяйственнымъ способомъ, а второму—произвести ремонтъ

неудовлетворительно сдѣланныхъ имъ оконныхъ переплетовъ съ тѣмъ, чтобы ремонтровка означенныхъ предметовъ была произведена безъ всякихъ отступленій отъ кондицій и контракта и 3) расходъ, произведенный на постройку дверныхъ полотень, и перерасходъ на ремонтъ оконныхъ переплетовъ взыскать съ гражданскаго инженера г. Ремеръ.

Собраніе утвердило докладъ.

(Ж., стр. 63; Д. Рев. К., стр. 630—631).

**689в. 2 февраля.** Ревизіонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

Комиссія разсматривала представленную при докладѣ Управы вѣдомость о расходахъ, произведенныхъ на ремонтъ деревяннаго дома въ с. Кувшиновѣ по 1 января сего года, и нашла, что всѣ расходы произведены правильно и оправдываются надлежащими документами, и что цѣны на работы и матеріалы показаны умѣренныя. Произвести полную ревизію расходамъ, произведеннымъ на ремонтъ деревяннаго дома, не представлялось возможнымъ вслѣдствіе отсутствія въ документахъ счетовъ на малярныя работы въ квартирѣ врача, а потому Комиссія полагала бы расходы, произведенные по ремонту деревяннаго дома въ с. Кувшиновѣ по 1 января сего года, утвердить, съ тѣмъ, чтобы остальные расходы по этому предмету были обрєвизованы въ 1894 г., для чего и поручить Губернской Управѣ къ будущему Губернскому Земскому Собранію представить соотвѣтствующую дополнительную вѣдомость.

Собраніе утвердило докладъ.

(Ж., стр. 63; Д. Рев. К., стр. 631).

**689г. 2 февраля.** Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что она разсматривала представленную при докладѣ Управы вѣдомость о расходахъ, произведенныхъ на постройку барака для помѣщенія умалишенныхъ, заболѣвающихъ заразными болѣзнями, и нашла, что всѣ расходы произведены правильно и оправдываются надлежащими документами, и цѣны какъ за работы, такъ и за матеріалы показаны умѣренныя, почему Комиссія полагала бы докладъ Управы по этому предмету утвердить.

Собраніе утвердило докладъ.

(Ж., стр. 63; Д. Рев. К., стр. 632).

**689д. 2 февраля.** Ревизіонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

Комиссія разсматривала представленную при докладѣ Управы вѣдомость о расходахъ, произведенныхъ на постройку часовни съ особымъ помѣщеніемъ для вскрытія труповъ умершихъ душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ, и нашла, что всѣ расходы произведены правильно и оправдываются надлежащими документами, и цѣны какъ за работы, такъ и за матеріалы умѣренныя, почему полагала бы докладъ Управы по этому предмету утвердить.

Собраніе утвердило докладъ Ревизіонной Комиссіи.

(Ж., стр. 63; Д. Рев. К., стр. 632—633).

690. 2 февраля. По прочтении доклада Управы по общественному призрѣнію и доклада Ревизионной Комиссiи со смѣтами по благотворительной части Собрание, выслушавъ объясненіе врача, завѣдующаго домою душевно-больныхъ, и заявленія членовъ Комиссiи и другихъ гласныхъ, постановило: исключенный Ревизионной Комиссiей изъ смѣты по Кувшиновской лѣчебницѣ расходъ въ 677 р. 81 к. на бѣлый хлѣбъ изъ смѣты не исключать; ассигновать до 150 р. на устройство телефона въ Кувшиновской лѣчебницѣ; ассигновать до 500 р. на покупку медицинскихъ инструментовъ для дома душевно-больныхъ; 100 р. на покупку третьей лошади; 200 р. на пополненіе лѣчебницы мебелью; 200 р. на организацію аптеки; въ остальныхъ частяхъ докладъ Ревизионной Комиссiи утвердить. (По смѣтѣ предполагено на жалованье ординатору лѣчебницы расходовать 1200 р.).

(Ж., стр. 63; Д., стр. 268—271; Д.Рев. К., стр. 636—639).

691. 2 февраля. По предложенію Ревизионной Комиссiи Собрание постановило: увеличить жалованье врачу, завѣдующему домою душевно-больныхъ, на 500 р. (до 2000 р.).

(Ж., стр. 63—64).

692. 3 февраля. Г. Предсѣдатель Управы предложилъ имѣть въ лѣчебницѣ для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ платныхъ больныхъ, съ платою не выше 25 руб. въ мѣсяцъ, при условіи улучшеннаго содержанія. Собрание согласилось съ этимъ предложеніемъ.

(Ж., стр. 67).

693. 3 февраля. Ревизионная Комиссiя доложила Собранию, что, разсмотрѣвъ договоръ г. Ремеръ и произведенныя ему по настоящее время выдачи денегъ, она нашла, что г. Ремеръ приглашенъ съ апрѣля мѣсяца 1889 г. съ условіемъ выдачи ему въ счетъ 4% вознагражденія со стоимости построекъ 400 р. при заключеніи условія и по 100 р. во время производства работъ. Работы производились по октябрь мѣсяцъ 1892 г., т.-е. 43 мѣсяца, почему по настоящее время, согласно условію, должно быть выдано г. Ремеръ 4700 р., на самомъ же дѣлѣ выдано 5000 р. Въ виду этого Комиссiя полагаетъ, что дальнѣйшей выдачей г. Ремеръ денегъ слѣдовало бы остановиться, пока количество выданныхъ денегъ не придетъ въ соотвѣтствіе съ условіемъ, и пока не будутъ исполнены г. Ремеръ взятые имъ на себя обязательства по постройкѣ и изготовленію исполнительныхъ смѣтъ. Кроме того Комиссiя полагала бы г. Ремера въ Кувшиново на земскій счетъ не возить, такъ какъ такого условія съ нимъ заключено не было.

Собрание согласилось съ заключеніемъ Комиссiи.

(Ж., стр. 73; Д. Рев. К., стр. 733).

1894 г. очередное.

694а. 29 января. По докладу о деньгахъ, полученныхъ изъ казны за лѣченіе и содержаніе арестантовъ въ отдѣленіи для душевно-больныхъ больницы Губернскаго Земства (по 1-е января 1887 г., въ суммѣ 3877 р. 87 к.), Собраніе постановило: распоряженіе Управы о перечисленіи 3877 р. 87 к. въ запасный капиталъ на уплату долга (капитала общественнаго призрѣнія запасному капиталу въ суммѣ 17772 р. 31 к.), а равно и предположеніе Управы о зачисленіи такихъ суммъ, въ случаѣ ихъ поступленія, и въ будущемъ въ запасный капиталъ,—утвердить. (*Ж.*, стр. 19—20; *Д.*, стр. 137—138).

694б. 1 февраля. Выслушанъ докладъ по вопросу о выдачѣ на чай рабочимъ съ с. Кувшиновъ.

По прочтеніи доклада и заявленій нѣкоторыхъ гг. гласныхъ по настоящему предмету, членъ Губернской Управы Поповъ, завѣдующій благотворительными заведеніями, доложилъ Собранію, что изъ 32 р. 10 к., выданныхъ на чай рабочимъ, около половины выданы съ согласія его, Попова. Постановили: а) расходъ въ количествѣ 32 р. 10 к. утвердить и б) на будущее время подобнаго расхода не производить. (*Ж.*, стр. 26; *Д.*, стр. 192).

695. 1 февраля. Выслушавъ докладъ Управы о возмѣщеніи правительствомъ части расходовъ по постройкѣ дома для душевно-больныхъ мужчинъ, Собраніе постановило: а) поручить Губернской Управѣ, въ дополненіе къ представленному Управою ходатайству объ отпускѣ изъ казны 20951 р. 73 к., войти съ дополнительнымъ ходатайствомъ объ отпускѣ половины и той суммы, которая исключена по исполнительной смѣтѣ Техническо-Строительнымъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и подробно объяснена въ докладѣ Управы (12117 р. 85 к.) и б) просить губернскаго гласнаго Н. Ф. Андреева лично ходатайствовать въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ денегъ.

Гласный Н. Ф. Андреевъ заявилъ, что такъ какъ инженеръ г. Ремеръ, несмотря на настоянія Губернской Управы, не представляетъ въ Управу исполнительныхъ смѣтъ по производившимся въ с. Кувшиновѣ постройкамъ, и отъ этого останавливается освидѣтельствованіе выстроенныхъ зданій назначеннымъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ инженеромъ, то Земскому Собранію слѣдуетъ принять какія-либо особыя мѣры къ понужденію г. Ремеръ Г. Предсѣдатель Собранія и Управы В. А. Касаткинъ заявилъ, что г. Губернаторомъ назначенъ г. Ремеръ двухнедѣльный срокъ для представленія въ Управу исполнительныхъ смѣтъ.

Собраніе, по выслушаніи различныхъ мнѣній гг. гласныхъ, постановило: поручить Губернской Управѣ въ случаѣ недоставленія г. Ремеръ въ назначенный Его Превосходительствомъ г. Губернаторомъ срокъ исполнительныхъ смѣтъ объ уклоненіи г. Ремеръ отъ исполненія своей обязанности вновь представить г. Губернатору и, въ случаѣ надобности, принести чрезъ г. Губернатора на г. Ремеръ жалобу Его Высокопревосходительству г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

(*Ж.*, стр. 26; *Д.*, стр. 192—196).

696. 1 февраля. По докладу о переустройствѣ оконныхъ переплетовъ и дверныхъ полотень въ корпусѣ женскаго отдѣленія лѣчебницы для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ, т.-е. не предъявлять г. Ремеръ иска за перерасходъ до будущаго года, когда будетъ законченъ остальной ремонтъ, чтобы предъявить всѣ иски сразу.

(Ж., стр. 26—27; Д., стр. 214—216).

697. 1 февраля. Докладъ Управы объ оставленіи въ с. Кувшиновѣ десятичника для пріема строительныхъ матеріаловъ и для наблюденія за производствомъ работъ Собраніе постановило утвердить.

(Ж., стр. 29; Д., стр. 261).

698. 5 февраля. Въ докладѣ Управы съ отчетомъ врача, завѣдующаго Кувшиновской лѣчебницей, г. Яковлева, сообщалось, между прочимъ, слѣдующее: „Г. Яковлевъ ходатайствуетъ: 1) О примѣненіи въ Кувшиновской лѣчебницѣ особой формы призрѣнія душевно-больныхъ, носящей названіе „Призрѣніе больныхъ у воротъ лѣчебницы“ (Patronage familiale). Суть такого призрѣнія заключается въ томъ, что спокойные больные хроники, не требующіе никакого спеціального лѣченія, а нуждающіеся лишь въ нѣкоторомъ надзорѣ, отлаются на попеченіе въ семьи ближайшихъ крестьянъ на полное содержаніе, съ надзоромъ со стороны больничной администраціи, путемъ внезапныхъ или періодическихъ посѣщеній тѣхъ семей, въ которыя будутъ отданы больные. Такая система въ состояніи отчасти облегчить Земству тяжелое бремя призрѣнія душевно-больныхъ, обязательное по закону, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма чувствительное съ финансовой стороны. Детали этого мѣропріятія изложены въ отчетѣ врача Яковлева. 2) Объ измѣненіи порядка поступленія въ лѣчебницу душевно-больныхъ. (Г. Яковлевъ приводитъ въ своемъ отчетѣ рядъ мѣропріятій по этому вопросу). Оба эти ходатайства Губернская Управа считаетъ весьма важными и требующими основательной разработки примѣнительно къ существующимъ узаконеніямъ по призрѣнію душевно-больныхъ, причемъ, быть-можетъ, явится необходимость со стороны Земства въ особыхъ ходатайствахъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ или дополненіяхъ подлежащихъ узаконеній. Кромѣ законодательныхъ справокъ необходимо ознакомиться съ разрѣшеніемъ возбужденныхъ г. Яковлевымъ вопросовъ въ другихъ земскихъ губерніяхъ. Въ виду этого Управа проситъ Собраніе предоставить ей разработать означенные вопросы къ будущему очередному Собранію“.

Собраніе постановило: а) поручить Губернской Управѣ разработать вопросы по 1 и 2 пунктамъ, изложеннымъ въ докладѣ Управы, для доклада будущему очередному Земскому Собранію, б) разрѣшить Губернской Управѣ выдать Екатеринѣ Ухтомской вознагражденіе за исполненіе обязанностей кастаньянши и закройщицы въ швейной мастерской 30 р. и в) поручить Ревизіонной Комиссіи разсмотрѣть вопросъ о необходимости учрежденія въ лѣчебницѣ должности второй фельшерицы и доложить Земскому Собранію.

(Ж., стр. 35; Д., стр. 440—442; Прил., стр. 49—83).

**699. 9 февраля.** Выслушавъ докладъ Губернской Управы о водопроводахъ въ с. Кувшиновѣ, Собрание постановило: а) распоряженія Губернской Управы утвердить и б) внести въ смѣту на 1894 г. на устройство водопровода въ баракъ для помѣщенія больныхъ заразительными болѣзнями 453 р.  
(Ж., стр. 45; Д., стр. 401—404).

**700. 9 февраля.** Выслушавъ докладъ Губернской Управы о пансіонатѣ при Вологодской земской лѣчебницѣ для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ, Собрание постановило: а) произведенные Губернскою Управою расходы по содержанию платныхъ больныхъ въ 1893 г. утвердить и б) согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, выраженнымъ въ 4 пунктѣ доклада Управы, т.-е. имѣть пансіонеровъ и пансіонерокъ на условіяхъ прошлаго года и производить авансовые расходы по платнымъ отдѣленіямъ, соображаясь съ количествомъ поступившихъ штатныхъ больныхъ (не учреждая особаго пансіоната).  
(Ж., стр. 47; Д., стр. 419—423).

**701. 11 февраля.** По докладу Управы объ укрѣпленіи берега рѣки Вологды въ с. Кувшиновѣ Собрание постановило: на этотъ предметъ внести въ смѣту 400 руб.  
(Ж., стр. 53; Д., стр. 494—495).

**702. 11 февраля.** По докладу Управы относительно полученія душевно-больными денежной корреспонденціи и пересылки по почтѣ служебной корреспонденціи лѣчебныхъ заведеній безъ платежа вѣсовыхъ денегъ Собрание постановило: согласиться съ докладомъ Управы, которая высказала слѣдующее: „Въ интересахъ: 1) полученія душевно-больными своей денежной корреспонденціи и 2) экономіи въ расходѣ земскихъ средствъ Губернская Управа полагала бы возбудить предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующія два ходатайства: 1) сдѣлать изъятіе для душевно-больныхъ, находящихся въ специальныхъ для нихъ заведеніяхъ въ томъ смыслѣ, чтобы адресованная на ихъ имя денежная корреспонденція выдавалась по довѣренности лицъ, стоящихъ во главѣ лѣчебнаго заведенія, и 2) не ожидая введенія въ дѣйствіе новаго Устава Лѣчебныхъ Заведеній, нынѣ же предоставить, согласно 2 ст. Устава, земскимъ лѣчебнымъ заведеніямъ право пересылки по почтѣ служебной корреспонденціи безъ платежа вѣсового сбора“.

(Ж., стр. 53; Д., стр. 512—514).

**703. 11 февраля.** Выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи со смѣтами на 1894 г. по благотворительной части, въ которомъ, между прочимъ, Комиссія предлагала согласиться съ докладомъ Управы и установить въ Кувшиновѣ должность второй фельдшерницы на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ была утверждена должность первой фельдшерницы (жалованье 300 р. при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и продовольствіи), а также ассигновать на возобновленіе и ремонтъ мебели 200 р., Собрание этотъ докладъ утвердило.

(Ж., стр. 58; Д. Рев. К., стр. 43—45).

704. 12 февраля. Выслушаны слѣдующіе доклады Ревизіонной Комиссіи.

1) Ревизуя расходы по переустройству печей въ каменныхъ зданіяхъ с. Кувшинова, устройству подвала для храненія овощей и избы для перевозчика, приспособленію подвального этажа для жилого помѣщенія и ремонту деревяннаго дома, Комиссія нашла всѣ расходы оправданными подлежащими документами и кромѣ того расписками получателей въ кассовой книгѣ и полагала бы ихъ утвердить. При этомъ Комиссія находитъ нужнымъ замѣтить относительно устройства подвала для храненія овощей, избы для перевозчика и о приспособленіи подвального этажа деревяннаго дома для жилья, — всего на сумму 1078 р. 38 к., что необходимость такихъ помѣщеній могла быть предусмотрѣна заблаговременно и объ этомъ должно бы было доложить еще прошлому Собранію, которое и дало бы Управѣ опредѣленныя указанія на этотъ счетъ, такъ что она не была бы поставлена въ необходимость расходовать такія значительныя суммы безъ разрѣшенія Собранія.

2) Въ сессію 1892 г. Губернское Земство Собраніе открыло Губернской Управѣ кредитъ въ 10 тысячъ рублей на постройку двухъ бараковъ, каждый на 50 человѣкъ. Слѣдующее Собраніе, не входя въ разсмотрѣніе произведеннаго на этотъ предметъ расхода въ 7925 р., постановило постройку одного изъ бараковъ на время отложить. Въ 1893 г. Губернская Управа произвела постройку его не на 50, а на 25 человѣкъ, помѣстивъ въ немъ мастерскія—столярную, портняжную и сапожную—канцелярію лѣчебницы и квартиру фельдшера и издержавъ на это 11796 р. 82 к. Хотя такое уклоненіе отъ прежде составленнаго предположенія, утвержденнаго Земскимъ Собраніемъ, было, быть можетъ, пѣлесообразно, но оно не должно было имѣть мѣста. Произошло это оттого, что проектъ постройки, представленный Собранію, былъ не точенъ и Управою не былъ избранъ дѣйствительно необходимый типъ постройки, что повлекло за собою неизбѣжный перерасходъ около 7 тысячъ рублей. Въ числѣ расходовъ по постройкѣ барака значатся 569 р. 13 к., выданныхъ архитектору Попову-Введенскому за составленіе плана и смѣты и за наблюденіе за постройкой (453 р. 13 к. вознагражденія и 116 р. на проѣзды въ с. Кувшиново). Смѣта на постройку не сдѣлана, такъ какъ признать за таковую представленныя для повѣрки Комиссіи нѣсколько листовъ бумаги, никѣмъ не подписанныя, гдѣ цѣны на матеріалъ мѣстами написаны карандашемъ, а мѣстами и вовсе не обозначены, Комиссія не можетъ. Слѣдовательно, полная выдача платы архитектору преждевременна. Приступивъ къ постройкѣ, не озаботившись предварительно составленіемъ надлежащей смѣты, Управа не могла знать, во что эта постройка обойдется Земству. Такой перерасходъ не можетъ быть отнесенъ къ числу непредвидѣнныхъ расходовъ; это—перерасходъ, неизбѣжный при постройкахъ безъ смѣты.

Возведеніе новыхъ построекъ или новыхъ приспособленій, какъ, напримеръ: устройство водопроводовъ въ баракъ, прачечную, баню, въ домъ, занимаемый врачомъ, стоившее 527 р., сдѣлано Управою безъ разрѣшенія

Земскаго Собранія—въ виду неотложности, т.-е. необходимости въ немъ. Вопросъ о неотложности того или другаго приспособленія иногда можетъ оказаться спорнымъ.

За неизбѣнимъ смѣты на постройку барака Комиссія можетъ только высказать, что на всѣ статьи расхода имѣются оправдательные документы, но не можетъ удостовѣрить, употреблено ли дѣйствительно только необходимое количество матеріала, а не болѣе, чѣмъ слѣдовало. Такъ, на примѣръ, если въ принятомъ кирпичѣ было много бою (условія на поставку кирпича не имѣется, не опредѣлено, сколько должно быть половинъ на одну тысячу штукъ) или если при приемѣ камня для бута выкладка была не удовлетворительна, этого матеріала могло уйти и болѣе, чѣмъ понадобилось бы при другихъ условіяхъ. Непредвидѣнные расходы должны существовать, для чего и вносится въ смѣту опредѣленная сумма: такъ, покупка Управою насоса вслѣдствіе поломки стараго—расходъ непредвидѣнный; такіе же расходы обязательны при поправкахъ существующихъ сооруженій, но при постройкѣ новыхъ зданій, если смѣта составлена правильно, и приемка сооруженій тщательная, непредвидѣнныхъ расходовъ быть не можетъ.

Комиссія полагаетъ:

- 1) Произведенные расходы по постройкѣ барака утвердить.
- 2) При новыхъ постройкахъ представлять обязательно смѣты, что вмѣстѣ съ тѣмъ послужить облегченіемъ для проверки расходовъ.
- 3) Показывать по окончаніи построекъ наличность оставшагося матеріала.
- 4) Новыхъ сооруженій, хотя и признаваемыхъ Управою неотложными, безъ разрѣшенія Собранія не производить.
- 5) Потребовать отъ архитектора Попова-Введенскаго предварительную и исполнительную смѣты.

Г. Предсѣдатель Управы В. А. Касаткинъ по поводу этихъ докладовъ Ревизіонной Комиссіи представилъ въ Собраніе письменное свое объясненіе. Земское Собраніе по внимательномъ и всестороннемъ разсмотрѣніи докладовъ Комиссіи и объясненія г. Предсѣдателя Управы постановило: произведенные Управою расходы, исчисленные въ первомъ докладѣ,—утвердить. По обсужденіи вопросовъ, изложенныхъ во второмъ докладѣ Комиссіи, Собраніе постановило:

- 1) Произведенные расходы утвердить.
- 2) Поручить Губернской Управѣ составлять архитектурскія смѣты на постройки только свыше одной тысячи рублей; на постройки же на меньшую сумму составлять только хозяйственныя смѣты.
- 3) Поручить Губернской Управѣ показывать по окончаніи построекъ наличность оставшихся матеріаловъ.
- 4) Поручить Губернской Управѣ новыхъ построекъ на сумму свыше 300 руб. безъ разрѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія не производить.
- 5) Отъ архитектора г. Попова-Введенскаго предварительной и исполнительной смѣтъ по постройкѣ большого барака не требовать.

Губернскій гласный А. И. Левинъ, заявилъ, что онъ, какъ специалистъ по постройкамъ, подробно осматривалъ выстроенный большой баракъ въ с. Кувшиновѣ и нашелъ, что онъ выстроенъ хорошо.

Г. Левинъ заявилъ также, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы въ водопроводной башнѣ устроить вверху каменные своды на цементѣ.

Собраніе, имѣя въ виду, что башня еще не освидѣтельствована правильнымъ инженеромъ, постановило: поручить Управѣ заявленіе г. Левина имѣть въ свое время въ виду.

(Ж., стр. 64—65; Д. Рев. К., стр. 63—64).

### 1894 г. чрезвычайное.

**705. 15 июня.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Управы о необходимости расширить помѣщеніе для душевно-больныхъ безпокойныхъ женщинъ постройкою для нихъ новаго барака, Редакціонная Комиссія полагала бы докладъ Управы по этому предмету утвердить, съ добавленіемъ къ испрашиваемой на постройку суммѣ 325-ти руб. на устройство водопровода, и такимъ образомъ открыть ей кредитъ изъ запаснаго капитала 14500 руб., на предложенныхъ въ докладѣ условіяхъ погашенія.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 9; Д. Ред. К., стр. 47).

### 1895 г. очередное.

**706. 31 января.** По докладу о предложеніи г. завѣдующаго лѣчебницей въ с. Кувшиновѣ врача Яковлева приобрести необходимый для лѣчебницы фотографическій аппаратъ Собраніе согласилось разрѣшить приобретение аппарата.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 78—79).

**707. 31 января.** По докладу о постройкѣ въ с. Кувшиновѣ бани съ прачечной Собраніе, согласно заключенію Управы, постановило: каменныхъ бани и прачечной пока не строить.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 79—80).

**708. 3 февраля.** По докладу Управы о переустройствѣ печей въ каменныхъ зданіяхъ с. Кувшинова Собраніе постановило: передѣлку печей въ женскомъ отдѣленіи отложить до 1896 г., для обревизованія же произведеннаго расхода на передѣлку печей въ мужскомъ отдѣленіи докладъ передать въ Ревизионную Комиссію.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 188—190).

**709. 3 февраля.** По докладу Управы о примѣненіи въ Кувшиновской лѣчебницѣ особой формы призрѣнія душевно-больныхъ, называемой „Patronage

familiale“, Собрание согласно съ докладомъ Управы постановило: этой системы въ Кувшиновской лѣчебницѣ не вводить.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 191—192).

710. 4 февраля. Прочитано и принято Собраниемъ къ свѣдѣнію слѣдующее сообщеніе г. Губернатора:

„Медицинскій Департаментъ, отъ 24 января, увѣдомилъ меня, что по докладу г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ представленія г. Губернатора по ходатайству о возмѣщеніи Вологодскому Губернскому Земству половины произведенныхъ имъ расходовъ по постройкѣ въ с. Кувшиновѣ, близъ Вологды, дома для душевно-больныхъ, въ суммѣ 20951 р. 73 к., Его Высокопревосходительство изъявилъ согласіе на выдачу помянутой суммы изъ находящихся въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ общихъ суммъ Общественнаго Призрѣнія, и что объ отпускѣ означенныхъ денегъ, для выдачи Губернскому Земству, сообщено Департаменту Общихъ Дѣлъ для зависящихъ съ его стороны распоряженій“.

(Ж., стр. 33; Прил., стр. 516).

711. 4 февраля. По поводу приведеннаго выше увѣдомленія Собрание постановило: просить гласнаго Н. Ф. Андреева ходатайствовать въ Министерствѣ о командированіи архитектора для окончательнаго освидѣтельствованія дома для душевно-больныхъ.

(Ж., стр. 33).

712. 6 февраля. По докладу Управы о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ постройкѣ барака для душевно-больныхъ женщинъ въ с. Кувшиновѣ Собрание постановило: разрѣшить Управѣ произвести проектированныя въ докладѣ Управы измѣненія.

(Ж., стр. 38; Д., стр. 255—256).

713. 6 февраля. По выслушаніи доклада Управы съ отчетомъ завѣдующаго лѣчебницей для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ за 1894 годъ, медико-хозяйственнаго отчета врача, завѣдующаго лѣчебницей, и предложеній А. Ф. Поповой и Марьи Платоновны Березкиной о продажѣ земли близъ Кувшиновской лѣчебницы, Собрание постановило:

- 1) Постройку двухъ деревянныхъ избъ отложить до окончанія постройки барака.
- 2) Увеличить жалованье письмоводителю лѣчебницы до 25 рублей въ мѣсяць.
- 3) Установить должность помощника письмоводителя съ окладомъ жалованія 180 рублей въ годъ.
- 4) Увеличить содержаніе надзирателю, завѣдующему хозяйствомъ, до 35 рублей въ мѣсяць.
- 5) Увеличить жалованье машинисту до 40 рублей въ мѣсяць.

6) Приобрѣсти участокъ земли близъ Кувшинова отъ г-жи Поповой за 1000 рублей съ расходами по совершенію купчей крѣпости за счетъ Земства, и 7) Разрѣшить Управѣ израсходовать 150 рублей на покупку аппаратовъ и инструментовъ изъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности.

(Ж., стр. 38—39; Д., стр. 256—258; Прил., стр. 519—552 и 553).

714. 7 февраля. Членъ Управы В. М. Васильевъ сообщилъ, что, исполняя порученіе Собранія, онъ имѣлъ переговоры съ А. Ф. Поповой относительно продажи ея земли близъ Кувшинова и получилъ отъ нея письмо, въ которомъ она за предложенную Земствомъ сумму (1000 р.) изъявила согласіе продать означенную землю и вмѣстѣ съ тѣмъ просила его передать Собранію глубокую благодарность за вниманіе къ памяти ея покойнаго мужа.

Собраніе, въ виду согласія г-жи Поповой продать землю, постановило: уполномочить Управу купить означенную землю за 1000 р., почему на покупку и на совершеніе купчей крѣпости и постановило внести въ смѣту 1100 р.

(Ж., стр. 42).

715. 8 февраля. По докладамъ Ревизіонной Комиссіи о ревизіи расходовъ, произведенныхъ на переустройство печей въ мужскомъ корпусѣ Кувшиновской лѣчебницы, и о ревизіи расходовъ по укрѣпленію берега рѣки Вологды въ с. Кувшиновѣ Собраніе постановило: произведенные Управою расходы утвердить.

(Ж., стр. 44; Д., Рев. К., стр. 566).

716. 8 февраля. Собраніе выслушало доклады Ревизіонной Комиссіи по ревизіи отчетности Кувшиновской лѣчебницы и по ревизіи расходовъ, произведенныхъ въ селѣ Кувшиновѣ: на устройство сточныхъ подземныхъ трубъ, отстойныхъ колодцевъ, наружнаго водопровода, ледника и пейхгауза, садовъ и заборовъ, площади и дверныхъ полотень для дома женскаго отдѣленія. Всѣ эти доклады Собраніе постановило утвердить и произведенные Управой расходы признать правильными.

(Ж., стр. 46; Д. Рев. К., стр. 581—590)

717. 8 февраля. По докладу Ревизіонной Комиссіи по ревизіи отчетности лѣчебницы для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ Собраніе постановило: 1) хранящіяся въ конторѣ лѣчебницы деньги, принадлежащія душевно-больнымъ, хранить на сберегательной книжкѣ на имя лѣчебницы, и распоряженіе означенными деньгами предоставить врачу, завѣдующему лѣчебницей; 2) замѣнить существующій порядокъ продовольствія администраціи лѣчебницы сырыми продуктами выдачею имъ по стоимости продуктовъ денегъ, въ размѣрѣ 7 р. 50 к. на человѣка въ мѣсяцъ, а въ остальныхъ частяхъ докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 46; Д. Рев. К., стр. 588—590).

718. 9 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизионной Комиссіи.

Обревизовавъ расходы за 1892 и 1893 гг. по постройкѣ женскаго дома для душевно-больныхъ, Комиссія имѣетъ честь доложить Собранію слѣдующее: всего израсходовано на постройку женскаго дома съ 1890 года по 1 января 1895 года 55149 руб. 21 коп., изъ коихъ:

За работы.....	18823 р.	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Матеріалы.....	31910 "	54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "
Содержаніе канцеляріи Строительной Комиссіи и вознагражденіе инженеру Ремеръ.....	4414 "	99 "
Назначено по правительственной смѣтѣ.....	55359 "	85 "
Исчислено по исполнительнымъ смѣтамъ, составленнымъ инженеромъ Ремеръ.....	60634 "	14 "
Дѣйствительный расходъ менѣ противъ расхода, назначеннаго по правительственной смѣтѣ на.....	210 "	64 "
Исчисленнаго по исполнительнымъ смѣтамъ на.....	5484 "	93 "

Расходы за 1892 и 1893 годы оправдываются надлежащими документами и расписками въ книгахъ Управы.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 50; Д. Рев. К., стр. 594—595).

719. 9 февраля. Обревизовавъ отчетность по постройкѣ въ с. Кувшиновѣ кухни съ водонапорною башнею и водокачки, Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

Всего израсходовано на постройку кухни съ водонапорною башнею и водокачки..... 12681 р. 18<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Изъ коихъ на:

Работы.....	5128 "	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> "
Матеріалы.....	6667 "	68 "
Содержаніе канцеляріи и другіе расходы.....	885 "	50 "
Назначено по правительственной смѣтѣ.....	13974 "	37 "

Изъ коихъ на:

Работы.....	3873 "	29 "
Матеріалы.....	9377 "	87 "
За технической надзоръ за работами.....	723 "	21 "
Исчислено по исполнительнымъ смѣтамъ, составленнымъ инженеромъ Ремеръ.....	17646 "	66 "

Изъ коихъ на:

Работы.....	5931 "	72 "
За матеріалы.....	10767 "	63 "

За техническій надзоръ за работами . . . . .	947 р. 31 к.
Дѣйствительный расходъ менѣ противъ расхода, назначеннаго по правительственной смѣтѣ на	1293 „ 18 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
Исчисленнаго по исполнительнымъ смѣтамъ на	4965 „ 47 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „

Всѣ расходы оправдываются надлежащими документами и расписками въ книгахъ Строительной Комиссіи и Управы. При ревизіи Комиссіею встрѣчено слѣдующее обстоятельство: въ представляемыхъ подрядчиками счетахъ на работы включаются работы по нѣсколькимъ постройкамъ, такъ, напримѣръ: въ ст. расхода 1059, отъ 2 сентября 1892 года, значится выданнымъ по книгѣ Управы подрядчику плотничныхъ работъ Шелдякову 239 руб. Въ означенной суммѣ заключается плата за слѣдующія работы:

13 р. 66 к. за сточныя трубы; 74 р. 33 к. за работы въ цейхгаузѣ; 36 р. 35 к. за работы въ водокачкѣ; 111 р. 66 к. за работы въ кухнѣ съ водонапорною башнею и 3 р. за слѣланіе верстака машинисту.

Такого рода соединеніе работъ и употребленныхъ матеріаловъ въ одномъ счетѣ на разные постройки является затруднительнымъ и неудобнымъ: во 1-хъ, для составителя отчета, и во 2-хъ, болѣе, чѣмъ затруднительно для ревизоровъ при проверкѣ оправдательныхъ документовъ и кассовыхъ книгъ, такъ какъ безъ посторонней помощи положительно невозможно проверить расходы. Въ виду этого Комиссія полагала бы поручить Управѣ на будущее время счета отъ подрядчиковъ и поставщиковъ матеріаловъ принимать въ отдѣльности на каждую постройку, если такой порядокъ окажется возможнымъ.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 50; Д. Рев. К., стр. 595—597).

720. 11 февраля. По докладу о расходахъ по постройкѣ при зданіяхъ для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ садовъ и заборовъ постановлено: а) возбудить предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о пособіи въ половинномъ размѣрѣ по расходамъ на устройство садовъ и заборовъ при зданіяхъ для душевно-больныхъ (всего было израсходовано на этотъ предметъ 535 р. 15 к.); б) ходатайство это возбудить по полученіи изъ Министерства пособія по главнымъ постройкамъ въ с. Кувшиновѣ; в) расходъ же Управы по устройству садовъ и заборовъ, обревизованный Комиссіею, утвердить.

(Ж., стр. 68; Д., стр. 360—367).

### 1895 г. чрезвычайное.

721. 15 іюня. Собраніе слушало докладъ Управы по вопросу о расширеніи помѣщеній для душевно-больныхъ и докладъ врача, завѣдующаго психіатрической

лѣчебницей, по тому же вопросу. Выслушавъ объясненія Управы и врача Яковлева и обсудивъ этотъ вопросъ, Собраніе постановило: приступить немедленно къ постройкѣ новыхъ зданій въ Кувшиновѣ по образцу крестьянскихъ избъ по планамъ и смѣтамъ, представленнымъ Управою, разрѣшивъ Управѣ необходимыя на постройку средства, въ количествѣ 14,468 р. 67 к., позаимствовать изъ запаснаго капитала съ тѣмъ, чтобы позаимствованная сумма вносилась въ смѣту по 2 тысячи ежегодно, начиная съ 1896 г. до окончательнаго погашенія.

(Ж., стр. 2; Д., стр. 6—8).

### 1896 г. очередное.

722. 18 января. Къ разсмотрѣнію доклада Управы съ проектомъ правилъ пріема душевно-больныхъ въ Вологодскую лѣчебницу въ с. Кувшиновѣ приглашены были г. Предсѣдателемъ г. Врачебный Инспекторъ Я. Е. Соколовъ и завѣдующій лѣчебницею земскій врачъ А. А. Яковлевъ.

Г. Врачебный Инспекторъ нашелъ предлагаемыя правила вполне цѣлесообразными и призналъ возможнымъ утвердить ихъ безъ измѣненій.

По тщательномъ и подробномъ обсужденіи всѣхъ пунктовъ проекта Собраніе постановило: утвердить правила (см. „Приложенія“), сдѣлавъ въ нихъ небольшія поправки:

Въ 1-мъ пунктѣ вторую его половину со словъ: „равнымъ образомъ принимаются больные и т. д.“ исключить.

Во 2-мъ пунктѣ слова: „изъ постояннаго его мѣста жительства“ также исключить, а затѣмъ взамѣнъ словъ: „къ ближайшему земскому врачу“ оставить только слова: „къ ближайшему врачу“.

Въ началѣ 3 пункта взамѣнъ выраженія „земскій врачъ“ сказать просто „врачъ“, а затѣмъ передъ словами: „на мѣстѣ“, сказать: „тутъ же на мѣстѣ“.

Наконецъ въ 5 пунктѣ взамѣнъ словъ „по предварительномъ его осмотрѣ лицами медицинскаго персонала ближайшаго медицинскаго пункта“, просто сказать: „по предварительномъ его осмотрѣ врачомъ“.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 121—127).

723. 24 января. Выслушавъ докладъ по предмету переустройства печей въ каменномъ зданіи въ Кувшиновской лѣчебницѣ для душевно-больныхъ, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, которая довела до свѣдѣнія Собранія, что хотя баракъ для женщинъ построенъ, но для жилья еще неприспособленъ, и всѣ больныя женщины попрежнему помѣщаются въ каменномъ зданіи; такимъ образомъ причина, по которой отложена до настоящаго года передѣлка печей въ женскомъ отдѣленіи, не устранена, почему Управа проситъ Собраніе разрѣшить ей съ докладомъ по настоящему предмету войти въ сессію 1897 г.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 201).

**724.** 27 января. Выслушавъ прошеніе мѣщанина города Романова-Борисоглѣбска, Ярославской губерніи, Беспалова о принятіи въ лѣчебницу душевно-больныхъ въ платное отдѣленіе сестры его Маріи, Собраніе въ этой просьбѣ отказало.

(Ж., стр., 42; Прил., стр. 609—610).

**725.** 30 января. Выслушавъ докладъ по вопросу о расходахъ на доставку душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лѣчебницу, Собраніе согласилось съ заключеніями Управы и постановило: въ случаѣ настоянія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія объ отнесеніи этихъ расходовъ на счетъ Губернскаго Земства обжаловать опредѣленіе Присутствія Правительствующему Сенату.

(Ж., стр. 53; Д., стр. 391—396).

### 1897 г. очередное.

**726.** 13 февраля. Выслушавъ докладъ Управы объ учрежденіи въ г.г. Великому-Устюгъ или Сольвычегодскѣ отдѣленія лѣчебницы для душевно-больныхъ, г. Врачебный Инспекторъ Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ, что если съвернымъ Уѣзднымъ Земствамъ до открытія навигаціи обходится дорого перевозка душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лѣчебницу, то въ Устюгъ можно было бы открыть небольшое отдѣленіе для временнаго помѣщенія душевно-больныхъ, но Уѣздныя Земства сами должны рѣшить, что имъ выгоднѣе—устройство ли такого отдѣленія, или немедленная перевозка больного въ Кувшиновскую лѣчебницу.

По всестороннемъ обсужденіи доклада Собраніе постановило: предложеніе объ устройствѣ лѣчебницы для душевно-больныхъ въ г.г. Устюгъ или Сольвычегодскѣ отклонить.

(Ж., стр. 24; Д., стр. 50—52).

**727.** 13 февраля. Гласный Ф. Ф. Ульрихъ внесъ въ Собраніе предложеніе (приложенное къ журналу) возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ учрежденіи центральной окружной психіатрической лѣчебницы для трехъ сѣверо-восточныхъ губерній: Архангельской, Вологодской и Вятской; по его мнѣнію, г. Устюгъ является самымъ удобнымъ пунктомъ для устройства такой лѣчебницы въ виду желѣзной дороги, связывающей Котласъ съ Вяткой, близости Архангельской губерніи и удобнаго воднаго пути, соединяющаго Архангельскъ съ Устюгомъ.

Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ Ф. Ф. Ульрихъ, постановило: означенное ходатайство предъ правительствомъ возбудить, поручивъ Управѣ обстоятельно разработать его совмѣстно съ г. Врачебнымъ Инспекторомъ и врачомъ г. Яковлевымъ.

(Ж., стр. 25).

**728.** 18 февраля. Выслушаны докладъ Управы по вопросу объ устройствѣ водопроводовъ въ нѣкоторыхъ зданіяхъ въ с. Кувшиновѣ и особое мнѣніе по означенному докладу члена Управы В. М. Васильева.

Гласный Н. А. Можайскій по поводу особаго мнѣнія г. Васильева заявилъ, что онъ, какъ членъ Ревизионной Комиссiи, имѣлъ случай осматривать водопроводъ въ Кувшиновѣ. Устройство водопровода вызывается крайнею необходимостью, потому что баракъ представляетъ изъ себя большое зданіе, гдѣ помѣщаются 35 больныхъ слабыхъ и неопрятныхъ, для которыхъ вода для ваннъ и умыванія необходима въ большомъ количествѣ. Носить воду сотнями ведеръ было бы по меньшей мѣрѣ странно, имѣя рядомъ устроенный водопроводъ. Заявленіе о неумѣстности водопровода въ крестьянскихъ избахъ неосновательно, такъ какъ баракъ стоитъ около 10 т. р. и только по названію похожъ на крестьянскую избу. Слѣдуетъ пожалѣть не о расходѣ, существенно необходимомъ, а о дурномъ составленіи смѣты.

Гласный г. Васильевъ объяснилъ, что онъ не отрицаетъ полезности водопроводовъ, но возстаетъ противъ самовольнаго устройства водопровода однимъ членомъ Управы безъ разрѣшенія Земскаго Собранія и противно прямому постановленію Управы, находить такой порядокъ ненормальнымъ, даже незаконнымъ, и этотъ вопросъ просить разрѣшить въ Собраніи.

Гласный князь Д. А. Оболенскій заявилъ, что онъ, какъ членъ Ревизионной Комиссiи, совмѣстно съ г. Можайскимъ былъ уже въ Кувшиновѣ, осматривалъ новые бараки и считаетъ нужнымъ обратить вниманіе Собранія, что необходимость въ баракахъ была столь сильна, что спеціально для разрѣшенія ихъ постройки было собрано экстренное Собраніе, когда и была ассигнована сумма на ихъ постройку; и на водопроводы и люфть-клозеты въ обоихъ зданіяхъ было ассигновано 750 р. Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію г. Можайскаго о необходимости устроеннаго водопровода, онъ находить, что переводить въ деревянный баракъ душевно-больныхъ безъ прнпятія противопожарныхъ средствъ было невозможно, и на это не могла согласиться администрація больницы, такъ какъ въ случаѣ пожара внутри зданія администрація больницы могла бы попасть подъ судъ; не воспользоваться уже имѣющимся магистральнымъ водопроводомъ, не отвести отъ него вѣтвей въ новыя зданія и для ваннъ, и для умывальниковъ, и для пожарныхъ крановъ, было бы неосновательно. Откладывать же переводъ больныхъ было невозможно за тѣсною помѣщеніемъ, которую и признало экстренное Собраніе. Дѣйствія въ этомъ случаѣ члена Управы князя Волконскаго онъ считаетъ крайне удачными. На возраженіе г. Васильева, что ему странно, что г. Оболенскій находить дѣйствія князя Волконскаго законными, г. Оболенскій отвѣтилъ, что, не касаясь вопроса о законности дѣйствій князя Волконскаго, онъ находить, что дѣйствія князя Волконскаго были вполнѣ въ интересахъ Земства, такъ какъ устройство водопровода послѣ окончанія зданія вызвало бы лишніе расходы и на новую перестилку половъ и накатовъ, и на ихъ окраску, и на прпспособленія въ стѣнахъ, и что своевременнымъ исполненіемъ этихъ работъ князь Волконскій лишь сохранилъ земскія деньги отъ безцѣльныхъ тратъ въ будущемъ. Перерасходъ же въ 1200 р. произошелъ отъ крайне спѣшнаго составленія Управою смѣты.

Гласные Н. Я. Маслениковъ, Н. Н. Андреевъ и А. И. Эндоуровъ возражали противъ необходимости экстреннаго устройства водопровода и самовольный расходъ такихъ большихъ суммъ, какъ въ данномъ случаѣ, около 2 т. руб., безъ разрѣшенія Собранія находили незаконнымъ.

Собрание постановило: весь означенный докладъ передать на заключеніе Ревизіонной Комиссіи.

(Ж., стр. 54—55; Д., стр. 663—667).

729. 24 февраля. Въ присутствіи г. Врачебнаго Инспектора, губернскаго гласнаго Ф. Ф. Ульрихъ Собрание выслушало медико-хозяйственный отчетъ по Кувшиновской лѣчебницѣ для душевно-больныхъ за 1896 годъ, прочтенный Собранію г. старшимъ врачомъ Кувшиновской лѣчебницы А. А. Яковлевымъ.

По прочтеніи отчета Собранію сообщенъ докладъ Управы по отчету врача, завѣдывающаго Кувшиновской лѣчебницей.

Г. Предсѣдателемъ на обсужденіе Собранію предложено:

1) Предложеніе врача г. Яковлева о принятіи доставки душевно-больныхъ въ Кувшиново на счетъ Губернскаго Земства.

Предсѣдатель Управы г. Грязевъ заявилъ, что Управа не высказалась по этому вопросу въ виду циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по которому доставка больныхъ лежитъ на обязанности родныхъ или обществъ, къ которымъ больные принадлежатъ.

Предсѣдатель Собранія высказалъ опасеніе, что принятіе доставки больныхъ на счетъ Губернскаго Земства поведетъ къ сильному увеличенію числа больныхъ въ лѣчебницѣ.

Гласный г. Шляхтинъ заявилъ, что доставка больныхъ изъ ихъ уѣзда стоитъ каждый разъ до 80 руб., и что взысканіе этихъ суммъ съ родственниковъ больныхъ или съ сельскихъ обществъ невысказано по ихъ значительности.

На вопросъ Предсѣдателя Собранія г. Шляхтинъ заявилъ, что Яренскимъ уѣздомъ израсходовано на доставку душевно-больныхъ въ 1896 году 150 р. Г. Предсѣдатель Собранія указалъ гласному Шляхтину, что въ случаѣ принятія провоза душевно-больныхъ за счетъ Губернскаго Земства и значительнаго увеличенія числа ихъ въ Кувшиновской лѣчебницѣ, что заставитъ расширить ея помѣщенія и ассигновать на нее новыя средства, Яренскому уѣзду по раскладкѣ придется платить значительно дороже 100 руб., вносимыхъ Яренскимъ Земствомъ въ смѣту, и 150 руб., израсходованныхъ въ 1896 г.

Врачъ г. Яковлевъ объяснилъ, что въ Колмовской лѣчебницѣ для душевно-больныхъ, существующей уже въ теченіе весьма долгаго времени, не наблюдается никакого особаго наплыва больныхъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ Новгородской губерніи, несмотря на то, что доставка больныхъ въ лѣчебницу производится Уѣздными Управками за счетъ Губернскаго Земства. Это объясняется тѣмъ, что въ Новгородѣ существуютъ обязательныя правила по доставкѣ больныхъ, которыя имѣютъ пѣлью допустить къ помѣщенію въ лѣчебницу

только такихъ больныхъ, которые дѣйствительно въ этомъ нуждаются. Такъ какъ и Вологодское Губернское Земство имѣетъ въ настоящее время такія же правила по доставкѣ больныхъ, то эти послѣднія и не допусаятъ наплыва въ лѣчебницу неподходящихъ больныхъ. Съ другой стороны, въ Новгородѣ существуетъ постановленіе, въ силу котораго въ случаѣ неправильной доставки больного въ лѣчебницу этотъ больной препровождается обратно по мѣсту жительства и расходы по его доставкѣ въ лѣчебницу и обратно на мѣсто жительства возлагаются на Уѣздныя Земства. Это служитъ до извѣстной степени гарантіей, что больные изъ уѣздовъ будутъ препровождаться въ лѣчебницу при тщательномъ соблюденіи соотвѣствующихъ правилъ и такимъ образомъ эти обѣ мѣры какъ бы взаимно дополняютъ другъ друга.

Г. Шведовъ заявилъ, что Уѣздныя Управы при отправкѣ больныхъ не при чемъ, такъ какъ больныхъ свидѣлствуютъ врачи, а Управа лишь выдаетъ деньги на провозъ больного. Врачъ г. Яковлевъ возразилъ, что врачи находятся въ вѣдѣніи Управы, а потому къ этому дѣлу и будутъ относиться серьезнѣе подѣ опасеніемъ начета за провозъ неправильно отправленнаго больного.

Г. Шляхтинъ просилъ принять хоть для дальнихъ уѣздовъ провозъ больныхъ на счетъ Губернскаго Земства и указалъ, что у нихъ доктора осматриваютъ больныхъ очень тщательно, и что даже въ настоящую минуту у нихъ есть больной на испытаніи.

Г. Предсѣдатель Собранія поставилъ вопросъ: угодно ли Собранію провозъ душевно-больныхъ принять на счетъ Губернскаго Земства. Собраніе открытой баллотировкой записками высказалось равнымъ числомъ голосовъ за и противъ. Голосъ Г. Предсѣдателя далъ перевѣсъ мнѣнію, направленному противъ принятія. Собраніе постановило: доставку душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лѣчебницу за счетъ Губернскаго Земства не принимать.

2) Ходатайство старшаго врача лѣчебницы г. Яковлева объ исполненіи правилъ пріема душевно-больныхъ въ Кувшиново, утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ въ 1896 г.

Предсѣдатель Управы г. Грязевъ заявилъ, что по отдѣльнымъ сообщеніямъ врача Яковлева о неправильной доставкѣ въ больницу душевно-больныхъ имъ было сообщено во Врачебное Отдѣленіе, куда имъ даже было препровождено нѣсколько печатныхъ экземпляровъ указанныхъ выше правилъ, до его же поступленія на службу Губернскою Управою эти правила были разосланы всѣмъ Уѣзднымъ Управамъ, полиціи и волостнымъ правленіямъ по всей губерніи.

Собраніе постановило. поручить Губернской Управѣ строго наблюдать за исполненіемъ утвержденныхъ правилъ, а въ случаѣ обнаруженія случаевъ неисполненія ихъ сообщать объ этомъ каждый разъ г. Начальнику губерніи.

3) Вопросъ объ алкоголкахъ.

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ указалъ, что безплатность помѣщенія въ

Кувшиновскую лѣчебницу алкоголиковъ вызываетъ излишній ихъ наплывъ, что вовсе нежелательно, такъ какъ и безъ того сильно замѣчается увеличеніе числа больныхъ. Въ 1896 г. число ихъ увеличилось на 26 человекъ противъ прошлаго года, и въ будущемъ можно ожидать прогрессивнаго увеличенія числа больныхъ; ихъ уже 274 человекъ, а предѣльное число ихъ для Кувшиновской лѣчебницы 300, какъ сообщилъ г. Яковлевъ, почему ходатайство доктора о разработкѣ вопроса о призрѣніи и лѣченіи алкоголиковъ, по его мнѣнію, требуетъ немедленнаго разсмотрѣнія.

Гласный г. Масленниковъ заявилъ, что удаленіе алкоголиковъ изъ лѣчебницы крайне важно въ видахъ экономіи и что на ряду съ этой мѣрой слѣдуетъ также разсмотрѣть и вопросъ объ удешевленіи содержанія хрониковъ и что онъ полагалъ бы необходимымъ поручить Управѣ разработать оба эти вопроса. Удешевленіе же стоимости содержанія хрониковъ возможно, такъ какъ если выдѣлить ихъ изъ общей массы душевно-больныхъ и выработать для нихъ особый режимъ, то они потребуютъ въ значительной степени меньшаго какъ медицинскаго, такъ и общаго надзора и содержаніе ихъ будетъ стоить дешевле.

Врачъ Яковлевъ, возражая г. Масленникову, замѣтилъ, что смѣшивать два вопроса: о призрѣніи хрониковъ и лѣченіи алкоголиковъ неудобно, въ силу того, что оба эти вопроса ничего общаго по существу между собою не имѣютъ: пьяницъ лѣчатъ, хрониковъ призрѣваютъ.

Гласный князь Н. А. Волконскій возразилъ г. Масленникову, что г. Масленниковъ не совсѣмъ правильно обосновываетъ свое заявленіе относительно экономіи, такъ какъ стоимость содержанія каждаго въ среднемъ больного равняется 163 руб. только потому, что она выведена изъ стоимости содержанія того или другаго типа больныхъ въ совокупности, хроники же и безъ того отдѣлены, и надзоръ и уходъ за ними дешевле, лишь не выведена стоимость ихъ содержанія отдѣльно, а если это исполнить, то содержаніе каждаго остраго больного опредѣлится въ большей суммѣ и общая стоимость содержанія больныхъ отъ этого ничуть не уменьшится.

Г. Масленниковъ заявилъ, что вопросъ о призрѣніи хрониковъ онъ проситъ поставить отдѣльно.

Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ, что въ виду возбужденнаго ходатайства объ открытіи отдѣленія для хрониковъ на счетъ казны онъ находитъ вполнѣ своевременнымъ поручить Губернской Управѣ немедленно приступить къ разработкѣ этого вопроса, такъ какъ въ случаѣ открытія этого отдѣленія Земство будетъ имѣть готовый матеріалъ для разработки вопроса объ условіяхъ помѣщенія больныхъ изъ лѣчебницы въ это отдѣленіе.

Предсѣдатель Управы г. Грязевъ объяснилъ Собранію, что вопросъ этотъ Управою предложено оставить открытымъ потому, что докторъ Яковлевъ проситъ устроить лѣчебницу для алкоголиковъ совместно съ городомъ; вести же дѣло съ Городской Думой было бы крайне затруднительно.

Гласный Ю. М. Зубовъ заявилъ, что въ докладѣ г. врача психіатрической больницы необходимо обратить вниманіе на подробно объясненное имъ существенное различіе между алкоголиками душевно-больными и обыкновенными. Первыхъ привозятъ изъ всѣхъ городовъ и уѣздовъ Вологодской губерніи и стало быть лѣченіе ихъ лежитъ на обязанности Губернскаго Земства. Вторые—прямо пьяные люди, которыхъ ни изъ какихъ уѣздовъ не везутъ. Все это жители г. Вологды и лѣченіе ихъ на земскія средства можетъ быть допущено только въ такомъ случаѣ, если бы кто-либо изъ нихъ оказался дѣйствительно душевно-больнымъ. Онъ полагалъ бы, что вытрезвленіе пьяницъ въ г. Вологдѣ никакимъ образомъ не можетъ-быть возложено на Губернское Земство, а должно быть всецѣло предоставлено или полиціи, или же Вологодскому городскому обществу, на обязанности котораго лежатъ попеченіе о благосостояніи и благоустройствѣ города. Въ виду этого было бы далеко не лишнимъ предложить городу основать для вытрезвленія пьяныхъ людей особый пріемный покой, куда и можно было бы помѣщать ихъ на всѣ часы ихъ нетрезваго состоянія. Такимъ покоемъ могъ бы завѣдывать особый врачъ, приглашенный городомъ, чтобы въ какихъ-либо экстренныхъ случаяхъ подавать необходимую помощь. При такихъ условіяхъ Кувшиновская лѣчебница не переполнялась бы паціентами, уходъ за которыми является совершенно излишнимъ и нисколько не относится къ обязанностямъ Губернскаго Земства.

Ф. Ф. Ульрихъ предложилъ Собранію во избѣжаніе большого наплыва алкоголиковъ въ больницу установить усиленную плату за ихъ лѣченіе.

Князь Н. А. Волконскій заявилъ, что для устраненія этого вопроса достаточно ходатайствовать предъ администраціей, чтобы пьяницы вытрезвлялись при полицейскихъ управленіяхъ и частяхъ, и въ Кувшиново доставлялись бы только по вытрезвленіи. По его мнѣнію установленіе платы за лѣченіе алкоголиковъ въ одинаковомъ размѣрѣ съ платой, взимаемой губернской больницей, также поведетъ къ уменьшенію притока алкоголиковъ въ Кувшиново. Ю. М. Зубовъ заявилъ, что если въ губернскую земскую больницу необходимо принимать за опредѣленную плату всякаго рода больныхъ, а относительно пьяницъ, въ первые часы по доставленіи ихъ въ больницу, невозможно опредѣлить: больной ли это или просто пьяный субъектъ и опредѣлить это въ точности могутъ только врачи по истеченіи извѣстнаго времени, то въ охраненіе Кувшиновской лѣчебницы отъ наплыва пьяницъ, вовсе не подлежащихъ лѣченію въ Кувшиновѣ, можно было бы увеличить при городской больницѣ отдѣленіе для алкоголиковъ и установить нрядокъ такого рода, чтобы каждый алкоголикъ—городской ли, привезенный ли откуда-либо,—прямо сдавался въ городскую больницу, откуда по прошествіи извѣстнаго времени либо отпускался домой, какъ не требующій лѣченія, либо, если это душевно-больной, направлялся въ Кувшиновскую лѣчебницу.

Членъ Управы Н. Н. Зубовъ возразилъ, что въ губернской больницѣ нѣтъ мѣста для помѣщенія алкоголиковъ.

Спрошенный г. Предсѣдателемъ Собранія по этому вопросу находившійся въ засѣданіи Собранія старшій врачъ больницы докторъ Эсауловъ объяснилъ Собранію, что алкоголиковъ принимать въ губернскую больницу можно, такъ какъ ихъ и теперь больница пользуется до 40 человѣкъ въ теченіе года, но что для самостоятельнаго отдѣленія для алкоголиковъ потребуются нѣкоторыя приспособленія, и должно быть нѣсколько увеличено число служителей больницы.

Князь Оболенскій заявилъ, что разъ уже въ губернской больницѣ алкоголики пользуются лѣченіемъ въ числѣ 40 человѣкъ, то онъ полагалъ бы возможнымъ пользоваться и всѣхъ вообще алкоголиковъ, нуждающихся въ больничной помощи, тѣмъ болѣе, что ихъ содержаніе окупается взимаемой съ нихъ за лѣченіе платой. Тогда въ Кувшиново будутъ направляться только такіе алкоголики, которые врачами больницы будутъ признаны душевно-больными.

Членъ Управы Н. Н. Зубовъ заявилъ, что въ больницѣ взимается плата по 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ, тогда какъ больные обходятся больницѣ по 1 р. 50 к. въ день; въ виду ничтожности платы онъ противъ помѣщенія алкоголиковъ въ губернскую больницу.

Г. Предсѣдателемъ ноставленъ Собранію рядъ вопросовъ: а) угодно ли поручить Губернской Земской Управѣ разработать вопросъ о призрѣніи и лѣченіи алкоголиковъ? Собраніе постановило: поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ; б) угодно ли поручить Губернской Управѣ разработать вопросъ о болѣе дешевомъ призрѣніи хроническихъ больныхъ? Собраніе постановило: разработку этого вопроса поручить Губернской Управѣ; и в) какъ быть съ алкоголиками и хрониками до окончательнаго разрѣшенія этихъ вопросовъ? Собраніе постановило: установить съ алкоголиковъ усиленную плату при лѣченіи ихъ въ больницахъ Губернскаго Земства, по цѣнамъ, утверждаемымъ ежегодно военнымъ вѣдомствомъ для нижнихъ чиновъ, пользующихся въ больницахъ гражданскаго вѣдомства, съ обязательной платой по расчету за каждые 10 дней, хотя бы алкоголикъ, находящійся въ лѣчебницѣ, и не пробылъ въ ней полныхъ 10-ти дневныхъ сроковъ (за одинъ день плата взимается какъ за 10, за 11, какъ за 20, за 21, какъ за 30).

4) Ходатайство врача г. Яковлева о постройкѣ бани съ прачечной.

Въ дополненіе къ докладу Управы Предсѣдатель Н. Д. Грязевъ заявилъ, что постройка въ Кувшинѣ бани и прачечной дѣйствительно представляется дѣломъ неотложно необходимымъ, но смѣта, въ размѣрѣ 18 т. р., слишкомъ велика. Онъ полагалъ бы поручить Управѣ разработать планъ и смѣту на постройку бани въ теченіе 1897 г. въ томъ размѣрѣ, въ какомъ Собраніе найдетъ нужнымъ, но, чтобы не откладывать дѣла надолго, онъ просилъ бы Собраніе разрѣшить Управѣ произвести заготовку матеріаловъ въ 1897 году независимо отъ окончательнаго составленія плановъ и смѣты, въ предѣлахъ суммы, какая будетъ ассигнована Собраніемъ.

Ю. М. Зубовъ высказался въ томъ смыслѣ, что такъ какъ планъ и смѣта уже составлены, а постройка необходима и даже экстренно необходима, то нѣкоторая высота смѣты не можетъ служить препятствіемъ къ немедленному же началу постройки.

Князь Н. А. Волконскій заявилъ, что онъ не вполне согласенъ съ докладомъ Управы въ томъ, что постройка бани и прачечной по плану и смѣтѣ, составленнымъ съ разрѣшенія Управы и по его просьбѣ архитекторомъ Поповымъ-Введенскимъ, невозможна по причинѣ будто бы чрезмѣрно большой суммы стоимости постройки, какая опредѣлилась по смѣтѣ. Онъ полагалъ, что размѣра испрашиваемой суммы не слѣдуетъ бояться; такъ какъ означенная сумма берется изъ запаснаго капитала не сразу, а по частямъ, то потеря  $\frac{1}{2}\%$  будетъ незначительна. Точно такъ же постепенно будетъ погашаться и долгъ запасному капиталу ежегоднымъ ассигнованіемъ по смѣтѣ. За то Земство получить капитальное зданіе, могущее стоять долгіе годы, не требуя капитальнаго ремонта. Въмѣстѣ съ тѣмъ эта постройка избавитъ Земство отъ новыхъ затратъ въ ближайшемъ будущемъ на возведеніе новыхъ построекъ, такъ какъ постройкою предполагаемаго двухъ этажнаго полукаменнаго зданія исчерпываются многія нужды лѣчебницы, а не только потребность въ хорошей банѣ съ прачечной, ибо во второмъ этажѣ предполагается помѣстить служащихъ, которые въ настоящее время либо, не имѣя особаго помѣщенія, ютятся въ свободныхъ углахъ зданій для больныхъ, либо въ ущербъ имъ занимаютъ цѣлыя отдѣленія или постройки, какъ на примѣръ: баракъ для заразныхъ больныхъ, избы и т. п.; тамъ же можно было бы помѣстить предполагаемаго третьяго фельдшера, а также отвести квартиру для второго ординатора, еслибы понадобилось его пригласить въ будущемъ. Если придется возводить для удовлетворенія указанныхъ потребностей новыя отдѣльныя зданія, то они обойдутся, конечно, дороже предполагаемаго хотя бы потому, что подъ каждое потребуются отдѣльный фундаментъ и крыша, не говоря о томъ, что деревянныя постройки менѣе долговѣчны, чѣмъ каменные. Кромѣ того сумма, предполагаемая по смѣтѣ, оттого велика, что, въ видахъ прочности и большей непроницаемости паровъ во 2-й этажъ, потолки сводами, полъ бетонный и штукатурка стѣнъ предположены на цементъ, а также и потому, что онъ просилъ г. архитектора Попова-Введенскаго составить смѣту максимальную во избѣжаніе нареканій на Управу въ будущемъ, а не минимальную, какъ практиковалось ранѣе.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что при устройствѣ новой бани прежнее зданіе бани, вѣроятно, можетъ быть приспособлено для квартиръ низшихъ служащихъ.

Князь Волконскій заявилъ о совершенной непригодности существующей бани для какой-либо цѣли, кромѣ употребленія ея на дрова, такъ какъ нельзя вывести сырость изъ зданія, и лѣсъ частью гнилой, частью короткій.

Г. Яковлевъ заявилъ, что онъ долженъ смотрѣть на постройку бани и прачечной съ чисто медицинско-административной стороны, вполнѣ оставляя вопросъ объ экономіи постройки на усмотрѣніе Собранія. Ему все равно: будутъ ли баня и прачечная деревянными или каменными; ему нужно только, чтобы это зданіе удовлетворяло по своему внутреннему устройству своему спеціальному назначенію и было возведено возможно скорѣе. Потому онъ обращаетъ вниманіе на дѣлесообразное предложеніе г. Грязева, который просилъ Собраніе рѣшить вопросъ о постройкѣ зданія въ принципѣ и ассигновать въ распоряженіе Управы извѣстную сумму на закупку матеріала для проектируемой постройки, независимо отъ окончательной разработки плана и смѣты. Это подвинетъ дѣло въ текущемъ году и не можетъ ничему повредить. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обращаетъ вниманіе Собранія и на то, что зданіе въ 18 т. дѣйствительно даетъ какъ бы два отдѣльныхъ зданія, каждое изъ которыхъ рано или поздно потребуется лѣчебницѣ, и устранить необходимость возведенія отдѣльныхъ мелкиихъ построекъ.

Князь Оболенскій заявляетъ, что при посѣщеніи имъ Кувшинова имъ было обращено вниманіе на крайне плохое состояніе флигеля для бани съ прачечной. Онъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что стираютъ бѣлье душевно-больныя женщины, которыя своей работой избавляютъ лѣчебницу отъ необходимости нанимать спеціальныхъ прачекъ. Онъ думаетъ, что работы въ лѣчебницѣ, особенно такія грязныя, какъ стирка, должны быть обставлены какъ можно гигиеничнѣе, ибо трудъ больныхъ въ лѣчебницѣ допустимъ только какъ врачебная мѣра, но не долженъ превращаться въ эксплуатацію больныхъ; заставлятъ же больныхъ работать при тѣхъ плохихъ условіяхъ, какія даетъ флигель Кувшинова, есть эксплуатація больныхъ. Онъ полагаетъ, что необходимо немедленно приступить къ постройкѣ зданія для бани и прачечной съ тѣмъ, чтобы при постройкѣ были приняты во вниманіе всѣ требованія гигиены.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что онъ полагаетъ необходимымъ немедля же подвинуть вопросъ впередъ ассигнованіемъ Управѣ извѣстнаго кредита на заготовленіе необходимаго матеріала, поручивъ Управѣ къ будущему Собранію представить планъ и смѣты на зданіе въ томъ размѣрѣ его стоимости, какой будетъ опредѣленъ Собраніемъ. Онъ находитъ, что хорошая баня и прачечная могутъ быть выстроены и изъ дерева. Онъ думаетъ, что принципиальное рѣшеніе Собранія о размѣрѣ стоимости постройки дастъ Управѣ возможность заготовить хорошій нужный матеріалъ за возможно дешевую плату, составить смѣту въ предѣлахъ точности до 1—2-хъ тысячъ рублей и выбрать вполнѣ подходящій и удобный планъ постройки, окончательное же обсужденіе этого плана и смѣты въ будущемъ очередномъ Собраніи дастъ возможность Собранію внести въ планъ необходимыя поправки и окончательно установить размѣръ смѣты на зданіе.

Ф. Ф. Ульрихъ полагаетъ, что баня и прачечная должны быть зданіемъ каменнымъ; примѣръ—зданіе прачечной и бани при губернской больницѣ,

которое стоит давно, представляется зданіемъ удобнымъ, капитально построеннымъ, и стоить всего около 8 т. рублей.

Членъ Управы г. Васильевъ заявилъ, что каменные бани значительно долговѣчнѣ деревянныхъ, и что баня при губернской больницѣ, построенная уже давно, требуетъ очень небольшого ремонта, выражающагося только въ переборкѣ половъ.

Гласный Раковъ полагаетъ также, что зданіе бани и прачечной должно быть зданіемъ каменнымъ, съ приспособленіемъ для сушки бѣлья. Типъ постройки можетъ быть такой же, какъ и зданія при губернской земской больницѣ. Стоимость этого зданія около 8 т. руб.: значить, ассигнуя на постройку 10 т. руб., Собрание дастъ возможность Управѣ не особенно быть стѣсненной въ выборѣ плана и не быть слишкомъ связанной въ составленіи смѣты.

Г. Предсѣдателемъ Собранія поставлены вопросы: а) угодно ли устроить въ Кувшиновѣ баню съ прачечной? Собрание постановило: постройку бани съ прачечной признать экстренной необходимостью; б) какую баню и прачечную угодно строить Собранію, деревянную или каменную? Вопросъ разрѣшался вставаніемъ, и большинствомъ 18 голосовъ противъ 6 Собрание постановило: баню и прачечную выстроить каменную; в) сколько предполагаетъ Собрание ассигновать на заготовку матеріаловъ для бани и прачечной, и въ какомъ размѣрѣ должна быть составлена Управою смѣта на устройство ихъ? Собрание постановило: для заготовки матеріаловъ для устройства бани и прачечной открыть Управѣ кредитъ въ 5 т. руб. изъ запаснаго капитала, съ возвратомъ ихъ изъ губернскаго сбора путемъ внесенія въ смѣту ежегодно по 2 т. руб., и предложить Управѣ къ будущему очередному Собранію представить планъ этой постройки и подробную смѣту, въ размѣрѣ до 10 т. рублей.

5) Ходатайство врача г. Яковлева объ увеличеніи содержанія служащимъ лѣчебницы: а) ординатору съ 1200 р. до 1500 р. Собрание, разрѣшая этотъ вопросъ вставаніемъ, большинствомъ 23 голосовъ противъ одного постановило: ординатору лѣчебницы содержаніе увеличить до 1500 рублей съ 1 января сего 1897 г.; б) о прибавкѣ фельдшеру Уханову содержанія съ 300 р. до 360 р. Собрание закрытой баллотировкой шарами большинствомъ 23 голосовъ противъ одного постановило: прибавить лично фельдшеру Уханову къ нынѣ получаемому содержанію 60 р. съ 1 января 1897 г.; в) о прибавкѣ экономкѣ Михайловой жалованія съ 120 р. до 240 р. Собрание закрытой баллотировкой шарами большинствомъ 21 голоса противъ 3 постановило: содержаніе лично Михайловой увеличить до 240 р. съ 1 января 1897 года.

6) По ходатайству врача г. Яковлева объ учрежденіи должности третьяго фельдшера при Кувшиновской лѣчебницѣ съ окладомъ жалованья въ 300 р. при прочихъ условіяхъ (столовыхъ 90 р., квартира, отопленіе, освѣщеніе) Собрание, разрѣшая этотъ вопросъ вставаніемъ, единогласно постановило: учредить должность третьяго фельдшера съ окладомъ жалованья въ 300 р. при прочихъ условіяхъ.

7) По ходатайству врача г. Яковлева о выдачѣ ему субсидіи, въ размѣрѣ 200 р., на изданіе историческаго очерка призрѣнія душевно-больныхъ Вологодской губерніи Собраніе единогласно постановило: изданіе историческаго очерка призрѣнія душевно-больныхъ Вологодской губерніи принять полностью на счетъ Губернскаго Земства.

(Ж., стр. 74—85; Д., стр. 524—525, Прил., стр. 745—795).

**730. 27 февраля.** Прочтенъ докладъ Управы о постройкѣ въ с. Кувшиновѣ храма.

Гласный Н. Д. Грязевъ заявилъ, что, по словамъ врача Яковлева, церковь будетъ построена на средства Святѣйшаго Синода и на пожертвованія и что вовсе не предвидѣлось того обстоятельства, что на это потребуются земскія средства, а потому Управа нисколько не подготовлена къ рѣшенію этого вопроса.

Гласный А. П. Лихаревъ заявилъ, что храмъ въ Кувшиновѣ необходимъ, что его должно построить на земскія средства, а не прибѣгать къ пожертвованіямъ. „Для больныхъ устраиваются елки и спектакли, а между тѣмъ мы отказываемъ имъ въ духовной пищѣ. Надо благодарить Преосвященнаго Алексія за то, что онъ напомнилъ намъ объ этой нашей обязанности“.

Гласный Н. Д. Грязевъ возразилъ, что елки и спектакли для больныхъ чрезвычайно полезны, и нѣтъ основанія нападать за это на Управу, и что на духовныя потребности ассигнуются особыя средства.

Гласный князь Н. А. Волконскій объяснилъ, что тѣ больные, которыхъ можно выводить изъ Кувшинова, посѣщаютъ сосѣднюю приходскую церковь; кромѣ того, въ самомъ Кувшиновѣ имѣется часовня и совершаются церковныя службы.

Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ устроить въ с. Кувшиновѣ храмъ въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны. Собраніе отнеслось съ горячимъ сочувствіемъ къ этому предложенію и единогласно постановило: построить деревянный храмъ и на постройку, украшеніе этого храма, снабженіе его церковною утварью и одеждами и всѣ другія потребности ассигновать изъ запаснаго капитала до 15/т. рублей; разрѣшить Управѣ принимать и частныя пожертвованія на украшеніе храма.

(Ж., стр. 99—100; Д., стр. 526).

**731. 28 февраля.** Г. Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ заявилъ, что по постановленію Собранія ассигновано 15/т. р. на постройку церкви въ Кувшиновѣ, но не было опредѣлено, начинать ли постройку сейчасъ, или же къ будущему Собранію представить смѣту и планъ.

Гласный А. А. Брянчаниновъ заявилъ, что откладывать устройство церкви не слѣдуетъ; нужно поручить Управѣ начать постройку церкви тотчасъ же, лишь бы не выходить изъ предѣловъ ассигнованной суммы.

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ полагаетъ, что слѣдуетъ сначала составить смѣту и планъ и лишь по ихъ утвержденіи Собраніемъ приступать къ постройкѣ.

Г. Предсѣдатель Собранія передалъ г. Предсѣдателю Управы пожертвованные имъ въ прошлое засѣданіе на украшеніе храма 100 р.

Предсѣдатель Собранія предложилъ для ускоренія постройки церкви выбрать Комиссію для разсмотрѣнія смѣты и плана съ приглашеніемъ въ Комиссію по усмотрѣнію Управы кромѣ лицъ, причастныхъ къ Земству, вообще интересующихся этимъ дѣломъ, и просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, быть почетнымъ Предсѣдателемъ этой Комиссіи.

Г. Предсѣдатель Управы Грязевъ предложилъ пригласить къ участию въ Комиссію Вологодскаго Губернскаго Предводителя Дворянства В. А. Касаткина и А. П. Лихарева.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что имъ о вчерашнемъ постановленіи Собранія объ устройствѣ церкви въ Кувшиновѣ въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ сообщено письмомъ Его Преосвященству Епископу Вологодскому и Тотемскому Алексію, причемъ отъ лица Собранія сообщена выраженная Собраніемъ вчера Его Преосвященству благодарность за его заботы о Кувшиновѣ.

Собраніе постановило: 1) Церковь должна быть воздвигнута во имя Святителя Николая Чудотворца; 2) планъ церкви долженъ быть составленъ на 400 человекъ молящихся; 3) поручить Управѣ для разсмотрѣнія плана и смѣты составить Комиссію съ приглашеніемъ въ нее Его Преосвященства Епископа Вологодскаго и Тотемскаго Алексія, Губернскаго Предводителя Дворянства В. А. Касаткина, А. А. Брянчанинова, Н. П. Лихарева и А. П. Лихарева, остальныхъ же членовъ въ Комиссію приглашать по своему усмотрѣнію, съ тѣмъ, чтобы выработанные Комиссіею планъ и смѣта церкви были доложены первому имѣющему быть Собранію, хотя бы и чрезвычайному.

(Ж., стр. 105—106).

732. 1 марта. Выслушавъ доклады Ревизіонной Комиссіи по ревизіи лѣчебницъ для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ и по ревизіи счетоводства по кассѣ лѣчебницы, Собраніе постановило: принять ихъ къ свѣдѣнію и затѣмъ, согласно предложенію членовъ Ревизіонной Комиссіи, закрытою баллотировкою шарами постановило: увеличить содержаніе врачу, завѣдующему Кувшиновскою лѣчебницею, А. А. Яковлеву лично съ 2000 руб. до 2500 руб.

(Ж., стр. 115; Д. Рев. К., стр. 880—881).

733. 4 марта. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизионной Комиссiи.

„Разсмотрѣвъ докладъ Управы по предмету открытія кредита на окончаніе построекъ въ с. Кувшиновѣ и на капитальный ремонтъ и приложенную къ нему смѣту на испрашиваемый кредитъ и выслушавъ словесныя объясненія члена Управы князя Волконскаго, Комиссiя пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Основываясь на удостовѣреніи Губернской Управы о необходимости произвести перечисленные въ смѣтѣ расходы, Комиссiя полагала бы возможнымъ открыть Управѣ испрашиваемый кредитъ, въ суммѣ 4242 руб. 95 коп., съ прибавленіемъ 131 руб., а съ 5% <sup>0</sup>/<sub>0</sub> на непредвидѣнныя надобности 137 р. 55 к. на слѣдующія работы: а) штукатурку стѣнъ и потолковъ въ баракѣ для заразныхъ и б) окраску панелей и половъ въ томъ же баракѣ, а всего вообще 4380 руб. 50 коп. изъ запаснаго капитала.

2) Въ виду непредставленія отчета въ расходованіи открытаго чрезвычайными Губернскими Земскими Собраніями 14 и 15 іюня 1894 и 1895 гг. кредита на постройку барачковъ: для буйныхъ женщинъ, для спокойныхъ мужчинъ и пяти избъ для различныхъ потребностей лѣчебницы, Комиссiя не можетъ, конечно, сказать что-либо по поводу расходовъ этихъ кредитовъ, а признаетъ лишь необходимымъ поручить Управѣ ежегодно представлять отчетъ въ израсходованіи денегъ, отпущенныхъ на какія-либо постройки, не стѣсняясь тѣмъ, что онѣ еще не окончены, отчитываясь передъ Собраніемъ за ту часть, которая уже готова, или на заготовку которой деньги издержаны“.

Гласный Д. Н. Раковъ поддерживалъ требованіе Комиссiи о представленіи отчета по недоконченнымъ постройкамъ и считалъ это необходимымъ.

Гласный В. М. Васильевъ заявилъ, что суть дѣла въ томъ, что постройки, о которыхъ говорится въ докладѣ, уже давно окончены, а отчетовъ все таки нѣтъ.

Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. П. Лихаревъ высказалъ, что кромѣ книгъ, какія ведутся теперь въ Управѣ для записи расходовъ по постройкамъ, необходимо имѣть еще таяія книги, въ которыхъ расходы эти разнесены были бы по параграфамъ смѣты; такія книги необходимы и для самой Управы, чтобы не войти въ лишніе расходы по постройкамъ, а тѣмъ болѣе необходимы для Ревизионной Комиссiи.

Собраніе постановило: согласно съ заключеніемъ Комиссiи открыть изъ запаснаго капитала испрашиваемые кредиты и поручить Управѣ представлять ежегодно въ Ревизионную Комиссiю вѣдомости относительно произведенныхъ построекъ, хотя бы и неоконченныхъ, изъ которыхъ ясно было бы видно, по какимъ параграфамъ смѣты работы закончены, и какой расходъ произведенъ дѣйствительно, и, кромѣ того, указано было бы, что предстоитъ исполнить и какой расходъ еще потребуется произвести.

734. 4 марта. Прочтены докладъ Ревизионной Комиссiи по вопросу о проведенiи водопроводовъ въ нѣкоторыя зданiя села Кувшинова и особое мнѣнiе членовъ Комиссiи Д. Н. Ракова и Н. В. Купрелянова по этому вопросу.

Гласный Н. А. Можайскiй высказалъ, что Управа признаетъ устройство водопроводовъ необходимымъ, а все дѣло въ томъ, что смѣты были составлены небрежно и потому естественно вызвали перерасходъ.

Гласный В. М. Васильевъ прочиталъ справку за подписью бухгалтера, изъ которой видно, сколько назначено по смѣтѣ и дѣйствительно израсходовано по постройкѣ женскаго барака и избъ въ с. Кувшиновѣ. По его мнѣнiю, Собрание должно высказать свое неодобренiе производству расходовъ членами Управы, если нѣтъ соответствующаго кредита и, особенно, если расходы производятся вопреки постановленiямъ Управы. Если допустить такiя дѣйствiя, то представится возможность впредь безъ всякой ответственности расходовать земскiя деньги самовольно, не стѣсняясь никакой суммой, въ надеждѣ на безнаказанность и зная, что Земское Собрание покроетъ всякiй произведенный расходъ.

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ, что, по его мнѣнiю, для устраненiя указанныхъ въ докладѣ нежелательныхъ явленiй нужно впредь распределить занятiя между членами Управы такъ, чтобы производство построекъ поручалось болѣе опытнымъ изъ нихъ; кромѣ того, желательно имѣть постоянную годовую Ревизионную Комиссiю.

Собрание постановило: 1) расходы утвердить; 2) поручить Управѣ, согласно мнѣнiю Комиссiи, составлять смѣты подробнѣе и разрѣшать вопросы о сверхсмѣтныхъ расходахъ коллегiально.

(Ж., стр. 128—129; Д. Рев. К., стр. 1072—1073).

735. 4 марта. Г. Предсѣдатель объявилъ, что ему сдѣлано заявленiе о необходимости на основанiи 76 ст. Полож. о зем. учрежд. и разъяснительнаго къ ней циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 5 января 1893 г. за № 1, подвергнуть закрытой баллотировкѣ вопросъ о прибавкѣ жалованья ординатору Кувшиновской лѣчебницы и что, хотя, по его мнѣнiю, къ данному случаю это не относится, такъ какъ прибавка жалованья сдѣлана ординатору лѣчебницы, а не лично доктору Звонникову, но во избѣжанiе промедленiя, въ случаѣ протеста, онъ находитъ болѣе удобнымъ пробаллотировать этотъ вопросъ шарами.

Закрытою баллотировкою шарами Собрание подтвердило свое прежнее постановленiе о присвоенiи должности ординатора Кувшиновской лѣчебницы жалованья въ размѣрѣ 1500 руб., вмѣсто прежде получаемыхъ 1200 руб.

(Ж., стр. 131).

1898 г. очередное.

736. 17 января. Выслушавъ докладъ о правительственномъ особіи на постройку зданій для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ, Собраніе постановило: 1) ходатайство объ отпускѣ 2117 р. 85 к. и 267 р. 57<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. прекратить; 2) относительно недополученныхъ 486 р. 75 к. ходатайства не возбуждать и 3) исчисленную въ докладѣ сумму разности между испрашиваемыми и назначенными къ отпуску деньгами, въ размѣрѣ 2704 р. 60 к., со счетовъ запаснаго капитала сложить.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 90—91).

737. 19 января. Выслушавъ прошеніе Вологодскаго мѣщанина Михаила Орѣхова о сложеніи взысканія денегъ за содержаніе въ Кувшиновской лѣчебницѣ сына его Александра, Собраніе постановило: числящуюся за Орѣховымъ недоимку за лѣченіе въ лѣчебницѣ, въ виду его бѣдности, со счетовъ сложить.

(Ж., стр. 16; Прил., стр. 672).

738а. 28 января. Выслушаны докладъ Губернской Управы о Кувшиновской лѣчебницѣ и отчетъ врача, завѣдующаго лѣчебницею, за 1897 г. При чтеніи доклада и отчета присутствовалъ Губернскій Врачебный Инспекторъ Ф. Ф. Ульрихъ.

По возбужденнымъ врачомъ г. Яковлевымъ и поддержаннымъ Управою ходатайствамъ, Собраніе закрытою баллотировкою шарами, постановило: а) выдать фельдшеру лѣчебницы Поповой вѣ награду 50 р. и б) увеличить фельдшеру лѣчебницы Яновскому содержаніе съ 300 р. до 360 р. въ годъ. Затѣмъ нѣкоторыми гг. гласными обращено было вниманіе, что Губернское Земское Собраніе ежегодно выдаетъ награды среднему и низшему персоналу служащихъ при губернской земской больницѣ, служащимъ же при Кувшиновской лѣчебницѣ такихъ наградъ выдаваемо не было, между тѣмъ какъ они исполненіемъ своихъ тяжелыхъ обязанностей въ лѣчебницѣ воплоти этого заслуживаютъ. Собраніе закрытою баллотировкою шарами постановило: назначить для выдачи въ награду среднему и низшему служительскому персоналу Кувшиновской лѣчебницы пятьсотъ рублей, съ тѣмъ, чтобы она была роздана по соглашенію Губернской Управы съ врачомъ г. Яковлевымъ.

(Ж., стр. 53—54; Д. стр. 419—420).

738б. 28 января. Выслушанъ докладъ Губернской Управы о постройкѣ храма въ селѣ Кувшиновѣ, при лѣчебницѣ душевно-больныхъ.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ приступить къ постройкѣ храма по составленнымъ плану и смѣтѣ, для чего и внести въ смѣту на 1898 годъ пятнадцать тысячъ рублей изъ запаснаго капитала.

По прочтеніи доклада Предсѣдатель Собранія сдѣлалъ слѣдующее заявленіе:

„Въ сессію Губернскаго Земскаго Собранія прошлаго 1897 года Собраніе, по моему предложенію, единогласно постановило: выстроить въ ознаменованіе дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ храмъ въ селѣ Кувшиновѣ для удовлетворенія духовныхъ потребностей какъ многочисленнаго служебнаго персонала Кувшиновской лѣчебницы, такъ и находящихся тамъ больныхъ, на что и ассигновало пятнадцать тысячъ руб. О всякомъ постановленіи и жертвѣ въ память дня Священнаго Коронованія даже волостныхъ и сельскихъ сходоу губернская администрація своевременно доводила до свѣдѣнія Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а Его Высокопревосходительство всеподданнѣйше докладывалъ объ этомъ Его Императорскому Величеству. Между тѣмъ о прошлогоднемъ постановленіи Губернскаго Собранія, связанномъ съ такимъ выдающимся крупнымъ ассигнованіемъ на доброе дѣло, Господинъ Вологодскій Губернаторъ, по неизвѣстнымъ мнѣ основаніямъ, не счелъ нужнымъ довести до свѣдѣнія Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Такимъ образомъ оказалось, что Вологодское Губернское Земское Собраніе почти единственное въ Россіи какъ бы ничѣмъ не ознаменовало дня Священнаго Коронованія и отнеслось къ этому радостному событію вполне равнодушно. Считаю, что такой взглядъ на Вологодское Губернское Земское Собраніе крайне обиденъ и несправедливъ, я обо всемъ этомъ считаю своимъ долгомъ передать на благоусмотрѣніе Собранія“.

Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи этого заявленія, вполне соглашаясь съ Предсѣдателемъ Собранія и принимая во вниманіе съ другой стороны, что съ его достоинствомъ несовмѣстимо ходатайствовать, какъ жертвователю, предъ Господиномъ Начальникомъ губерніи о доведеніи о своемъ пожертвованіи до свѣдѣнія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не нашло возможнымъ по этому заявленію сдѣлать какое-либо особое постановленіе, а просто единогласно обратилось съ просьбою къ своему Предсѣдателю, Вологодскому Губернскому Предводителю Дворянства, тѣмъ или инымъ способомъ, каковой онъ признаетъ болѣе удобнымъ, довести до свѣдѣнія Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ о состоявшемся въ прошломъ году постановленіи Собранія.

(Ж., стр. 54—55; Д., стр. 423—424).

739. 29 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи.

По выслушаніи объясненія врача Кувшиновской лѣчебницы Редакціонная Комиссія пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Эвакуація изъ больницы для душевно-больныхъ спокойныхъ хрониковъ, приближающихся по своему общему складу къ типу богадѣльщиковъ, является дѣломъ очень желательнымъ, такъ какъ она откроетъ мѣсто для больныхъ, требующихъ по свойству своей болѣзни непремѣннаго пребыванія въ лѣчебницѣ.

2) При обсужденіи этого вопроса Комиссіей было принято во вниманіе и то обстоятельство, что при отдачѣ хрониковъ-богадѣльщиковъ на попеченіе родственниковъ съ вознагражденіемъ послѣднихъ отъ Губернскаго Земства

денежнымъ пособіемъ могутъ встрѣтиться нѣкоторыя злоупотребленія со стороны мѣстнаго населенія, состоящія какъ въ томъ, что принимающіе изъ лѣчебницы на свое попеченіе больныхъ родственники послѣднихъ могутъ обратить этихъ больныхъ въ предметъ эксплуатаціи лѣчебницы, такъ и въ томъ, что въ лѣчебницу начнутъ пересылать и такихъ больныхъ, которые до того пребывали дома, не представляя ни малѣйшей опасности ни для себя, ни для окружающихъ.

3) На основаніи изложеннаго Комиссія приходитъ къ тому выводу, что опытъ въ дѣлѣ эвакуаціи хрониковъ на попеченіе ихъ родственниковъ, представляется весьма желательнымъ, причемъ Комиссія полагаетъ, что нѣкоторая осторожность въ приведеніи вышеозначенной мѣры въ дѣйствіе можетъ предохранить и отъ указанныхъ выше нежелательныхъ побочныхъ явленій.

На этомъ основаніи Комиссія считаетъ необходимымъ поручить Управѣ снестись съ родственниками находящихся въ данное время въ лѣчебницѣ хрониковъ (до 15 чел.) о принятіи этихъ больныхъ на домашнее содержаніе съ пособіемъ отъ Губернскаго Земства, въ размѣрѣ 3 рублей въ мѣсяцъ за каждаго отдѣльнаго больного, предоставивъ Управѣ по полученіи изъ Кувшиновской лѣчебницы свѣдѣній о дальнѣйшихъ случаяхъ возможности подобной эвакуаціи больныхъ—также поступать съ больными этой категоріи и въ теченіе года.

При этомъ Комиссія полагала бы поручить Губернской Управѣ: а) непременно повторить, кому слѣдуетъ, о строгомъ и точномъ соблюденіи правилъ по отправкѣ больныхъ въ лѣчебницу, утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1896 году и имѣющихъ цѣлью предохраненіе ея отъ наплыва неподходящихъ больныхъ; б) о томъ, когда, кто и кому отданъ изъ больныхъ Кувшиновской лѣчебницы на попеченіе родственниковъ, извѣщать Уѣздныя Управы, которыя и просить, какъ черезъ своихъ врачей, такъ и гг. членовъ, узнавать, какъ содержатся больные, нѣтъ ли со стороны родственниковъ какихъ-либо въ отношеніи ихъ злоупотребленій, и данныя эти по мѣрѣ надобности, и во всякомъ случаѣ, не менѣе одного раза сообщать Губернской Управѣ; в) всякаго рода ходатайства о выдачѣ пособій за призрѣніе и содержаніе у родныхъ больныхъ, не бывшихъ принятыми въ установленномъ порядкѣ въ Кувшиновскую лѣчебницу и затѣмъ впослѣдствіи признанными за больныхъ, которые безъ вреда для себя и окружающихъ могутъ быть отданы на попеченіе родныхъ, должны быть Губернской Управой отклоняемы безусловно.

Опытъ и практика не замедлятъ показать результаты этого мѣропріятія, и Губернская Управа о постановкѣ этого полезнаго дѣла и имѣетъ доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

Собраніе согласилось съ заключеніями Комиссіи.

(Ж., стр. 58; Д. Ред. Ком., стр. 677—679).

740. 4 февраля. Ревизионная Комиссия доложила Собранию слѣдующее:

Фактическая сторона дѣла по укрѣпленію берега рѣки Вологды въ селѣ Кувшиновѣ въ докладѣ Губернской Управы изложена совершенно вѣрно и согласно какъ съ обстоятельствами дѣла, такъ и съ имѣющимися въ Управѣ документами.

Имѣя въ виду, что: 1) неотложность работъ по укрѣпленію берега засвидѣтельствована составленнымъ 3 іюня 1897 года актомъ Комиссии въ составѣ Предсѣдателя Управы Н. Д. Грязева, членовъ: В. М. Васильева и Н. Н. Зубова, завѣдующаго Кувшиновской лѣчебницей доктора А. А. Яковлева и губернскаго архитектора В. А. Альберти и 2) что непредусмотрѣнный смѣтою расходъ въ такихъ случаяхъ, согласно постановленію Губернскаго Собранія 4 марта 1897 года, могъ быти и дѣйствительно произведенъ Управою по коллегіальному постановленію, причемъ работы стоили значительно меньше, чѣмъ было исчислено по технической смѣтѣ (3238 руб.), Комиссия полагала бы расходъ по укрѣпленію берега рѣки Вологды въ селѣ Кувшиновѣ на сумму 981 руб. 50 коп. утвердить.

Что же касается особаго мнѣнія гласнаго князя Н. А. Волконскаго, приложеннаго къ докладу Управы, то съ мнѣніемъ г. Волконскаго Комиссия согласиться не можетъ въ виду того, что сверхсмѣтный расходъ въ суммѣ 981 руб. 50 коп. произведенъ Управою по коллегіальному постановленію, согласно постановленію Собранія 4 марта 1897 года, а указываемая княземъ Волконскимъ безцѣльность затратъ на работы по укрѣпленію берега имъ не доказана.

Собраніе согласилось съ Комиссией.

(Ж., стр. 80; Д. Рев. К., стр. 716).

741. 4 февраля. Выслушанъ докладъ Ревизионной Комиссии объ измѣненіи системы клозетовъ въ с. Кувшиновѣ.

Собраніе, имѣя въ виду, что планъ и смѣты на постройку зданій въ с. Кувшиновѣ были выработаны Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, существующая система ватеръ-клозетовъ была рекомендована Министерствомъ и устроена во всемъ согласно его планамъ и смѣтамъ, спеціально назначеннымъ отъ Министерства архитекторомъ, все сооруженіе было принято, какъ вполне отвѣчающее своему назначенію и Министерство половину расходовъ приняло на себя, не рѣшилось высказаться за коренное переустройство системы ватеръ-клозетовъ съ замѣной ихъ люфтъ-клозетами, а постановило просить администрацію образовать Комиссію для выясненія вопроса объ устраненіи существующихъ недостатковъ; на этотъ предметъ Собраніе постановило: ассигновать 1666 р. 50 к., предложивъ Управѣ изъ назначенной смѣты не выходить.

(Ж., стр. 80; Д. Рев. К., стр. 717).

**742. 4 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизионной Комиссiи. Комиссiя разсматривала докладъ Управы о постройкѣ бани съ прачечной въ Кувшиновской лѣчебницѣ.

Управою представлены два проекта: одинъ по составленнымъ губернскимъ архитекторомъ В. А. Альберти плану и фасаду со смѣтою на 13,640 руб. и другой, представляющій сокращенiе перваго съ уменьшенiемъ величины постройки, со смѣтою на 10645 руб. 12 коп.

Комиссiя полагала бы принять первый проектъ, безъ уменьшенiя проектированнаго зданiя, въ виду того, что число больныхъ въ Кувшиновской лѣчебницѣ постоянно возрастаетъ, а соотвѣтственно съ этимъ возрастаетъ и число служащихъ; по заявленiю врача Яковлева, ожидать уменьшенiя количества больныхъ невозможно, а напротивъ слѣдуетъ ожидать дальнѣйшаго увеличенiя числа ихъ; поэтому урѣзывать составленный проектъ было бы несогласно съ нуждами лѣчебницы.

При этомъ Комиссiя считаетъ нужнымъ заявить пожеланiе, чтобы Губернская Управа при исполненiи этой постройки не выходила изъ предѣловъ составленной смѣты, такъ какъ эта смѣта составлена по справочнымъ цѣнамъ, достаточно высокимъ.

Собрание согласилось съ Комиссiей.

(Ж., стр. 80; Д. Рев. К., стр. 718).

**743. 4 февраля.** Прочитанъ слѣдующій докладъ Ревизионной Комиссiи по Кувшиновской лѣчебницѣ.

По разсмотрѣннiи отчетности и книгъ, вѣдущихся въ лѣчебницѣ, оказалось, что какъ первая, такъ и вторая вѣдуться правильно, хотя по нѣкоторымъ статьямъ смѣты и допущены перерасходы (по ст. 3 отопленiе на 1164 р., ст. 20 „духовныя потребности“—228 р. 82 к., ст. 23 „непредвидѣнныя надобности“—300 р. и т. д.), но по другимъ статьямъ образовалась экономiя, вслѣдствiе чего 1897 годъ законченъ въ Кувшиновѣ съ экономiей въ 520 руб. 4 к. противъ смѣтнаго назначенiя.

Перерасходъ по указаннымъ выше статьямъ: „на отопленiе“—произошелъ вслѣдствiе увеличенiя въ 1897 году цѣнъ на дрова, по 2 р. на кубическую сажень, „на духовныя потребности“—отъ приглашенiя въ теченiе 7 мѣсяцевъ регента и устройства спектакля и „на непредвидѣнныя надобности“—отъ отнесенiя на эту статью ремонта строенiй на 1450 руб. Такъ какъ послѣдняя статья исключена изъ смѣты на 1898 годъ, то и говорить теперь о неумѣстности отнесенiя на эту статью такихъ крупныхъ ремонтовъ, какъ указанный выше, не представляется нужнымъ.

При Кувшиновской лѣчебницѣ, какъ извѣстно, по иниціативѣ врача А. А. Яковлева, вѣдется огородное дѣло и полеводство съ цѣлью дать занятiя душевно-больнымъ на открытомъ воздухѣ. Усматривая изъ дѣлъ и изъ объясненiя врача А. А. Яковлева, что доходы отъ огорода и парниковъ

расходуются на расширеніе этого дѣла по усмотрѣнію врача и члена Управы, завѣдующаго Кувшиновской лѣчебницей, а остатки сдаются въ депозитъ Управы, и находя, что расходованіе суммъ такимъ порядкомъ можетъ повести къ нареканіямъ на Управу или на завѣдующаго лѣчебницей, Комиссія признала желательнымъ упорядочить это дѣло, выдѣливъ доходы отъ огорода въ особую смѣтную статью, о чемъ и просила завѣдующаго лѣчебницей дать свое заключеніе. Въ своей докладной запискѣ, прилагаемой къ настоящему докладу, врачъ А. А. Яковлевъ изъявляетъ полное согласіе на предложеніе Комиссіи.

Комиссія съ своей стороны полагала бы всѣ доходы, получаемые отъ огорода и полеводства, обращать, по мѣрѣ надобности, на дальнѣйшее развитіе огороднаго дѣла, а Губернской Управѣ поручить, совмѣстно съ г. Яковлевымъ, установить порядокъ или правила расходованія этихъ суммъ.

Смѣта расходовъ на содержаніе Кувшиновской лѣчебницы на 1898 годъ исчислева, согласно дѣйствительной потребности, въ суммѣ 38861 руб. 51 к., на 184 руб. 69 к. менѣе противъ смѣты 1897 года, вслѣдствіе чего Комиссія полагала бы смѣту эту утвердить.

Комиссія, въ полномъ своемъ составѣ, осматривала Кувшиновскую лѣчебницу 2 сего февраля и позволяетъ себѣ засвидѣтельствовать предъ Земскимъ Собраніемъ, что лѣчебница, по внѣшнему виду, найдена въ полномъ порядкѣ.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 80; Д. Рев. К., стр. 719—720).

744. 4 февраля. Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству о полученіи съ почты денежной корреспонденціи на имя душевно-больныхъ по довѣренности врача, завѣдующаго лѣчебницей.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы, которая нашла, что лучше установить полученіе денегъ по довѣренностямъ самихъ больныхъ, засвидѣтельствованнымъ администраціей лѣчебницы. Къ удостовѣреніямъ, по мнѣнію Управы, могла бы быть прилагаема печать Управы, такъ какъ лѣчебница состоитъ подъ вѣдомствомъ Управы и завѣдующій лѣчебницею врачъ есть лицо, служащее по Губернскому Земству.

(Ж., стр. 80; Д., стр. 403—406).

745. 7 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Постановленіями чрезвычайныхъ Губернскихъ Земскихъ Собраній 14 и 15 іюня 1894 г. и 15 іюня 1895 г. открыты Управѣ кредиты въ суммѣ 28,168 руб. 67 коп. на постройку въ Кувшиновѣ 2-хъ барачковъ для буйныхъ женщинъ и слабыхъ мужчинъ и 5 избъ для протребностей больницы; затѣмъ Губернскимъ Собраніемъ былъ утвержденъ 4 марта 1897 года сверхсмѣтный расходъ на водопроводы 2114 руб. 50 коп. и открытъ кредитъ на

окончаніе построекъ на 1287 руб. 90 коп. и на ремонтъ старыхъ 3092 руб. 60 коп.; всего отпущено 35,463 руб. 67 коп., въ томъ числѣ на постройку 32,371 руб. 7 коп. и на ремонтъ 3092 руб. 60 коп. Израсходовано на постройки, какъ видно изъ доклада Управы за № 117: а) на устройство женскаго барака для буйныхъ женщинъ 16,516 руб. 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и б) мужского для слабыхъ и 5 избъ—21,469 руб. 99<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., всего 37,986 руб. 22 коп., т.-е. произведенъ перерасходъ въ 2522 руб. 55 коп.

При разсмотрѣніи приложеннаго къ докладу Управы счета оказалось, что расходъ на постройки въ докладѣ Управы показанъ невѣрно, такъ какъ изъ ассигнованнаго кредита, а равно и изъ произведеннаго расхода, слѣдуетъ исключить 1023 руб. 9 коп., сумму, израсходованную въ 1896 г. на штукатурку барака хрониковъ, т.-е. на не предусмотрѣнную смѣтою статью. Вслѣдствіе этого кредитъ, открытый Управѣ, будетъ составлять 34,440 руб. 58 коп., расходъ 36,963 руб. 13 коп. и перерасходъ 2522 руб. 55 коп.; по категоріямъ же работъ расходъ слѣдовало бы показать: на постройки—31,405 р. 76 коп. и на ремонтъ старыхъ зданій 5557 руб. 37 коп., а перерасходъ на постройки—67 руб. 78 к. и на ремонтъ—2454 р. 77 к. Постановленія Управы о сверхсмѣтномъ расходѣ на ремонтъ и постройки 2522 р. 55 к. въ дѣлахъ не оказалось, между тѣмъ какъ такое постановленіе должно было быть сдѣлано на основаніи постановленія Губернскаго Собранія 4 марта 1897 года. Не оказалось также и акта пріема и освидѣтельствованія построекъ и ремонта, а равно и исполнительной смѣты на произведенныя работы. Определить количество произведенныхъ сверхсмѣтныхъ работъ по счету Управы не представляется возможнымъ, такъ какъ въ этомъ счетѣ денежные расходы по различнымъ статьямъ смѣты какъ смѣтные, такъ и сверхсмѣтные показаны вмѣстѣ.

Въ виду того, что Управою: 1) не представлено исполнительной смѣты на постройки и ремонтъ, 2) сверхсмѣтныя работы по счетамъ не выдѣлены отъ смѣтныхъ и 3) не приложенъ актъ пріема и осмотра построекъ и ремонта, Комиссія лишена возможности провѣрить отчетъ Управы.

Провѣрка отчетности Управы по постройкѣ и ремонту, впрочемъ, въ настоящее время оказывается преждевременной, такъ какъ часть работы еще не окончена, хотя Управа объ этомъ обстоятельстве въ своемъ докладѣ и умалчиваетъ. Изъ приложения № 23 къ смѣтѣ расходовъ видно, что на окончаніе построекъ испрашивается Управою кредитъ въ суммѣ 3870 руб. 50 к., причемъ по нѣкоторымъ статьямъ смѣты испрашиваются кредиты на тѣ работы, на которыя былъ открытъ Собраніемъ 4 марта 1897 г. кредитъ, значащійся по счетамъ Управы израсходованнымъ. Такъ напримѣръ: 1) на переустройство 14 печей въ каменномъ зданіи для женщинъ назначено и отпущено по смѣтѣ 1897 г. 1500 руб., по смѣтѣ же 1898 г. испрашивается на 11 печей 1258 руб.; 2) на достройку 5 избъ назначено по смѣтѣ 1896 г. и отпущено 205 руб. 40 к., по смѣтѣ 1898 г. испрашивается 232 руб. 50 к.;

3) на окраску дверей, оконъ и половъ въ баракъ для слабыхъ въ 1897 г. назначено и отпущено 127 руб. 50 к., на 1898 г. испрашивается 128 руб.

Въ виду испрашиваемыхъ по смѣтѣ 1898 г. вторичныхъ кредитовъ на тѣ работы, на которыя были Собраниемъ отпущены, а Управою израсходованы кредиты въ 1897 году, Комиссія провѣрила тѣ статьи смѣты, въ которыхъ значатся эти расходы въ счетѣ Управы, причемъ оказалось слѣдующее:

1. Переустроено вмѣсто 14 печей только 3 съ расходомъ на устройство ихъ и покупку около 18,000 кирпича 784 руб. 70 коп.; употреблены ли весь кирпичъ на устройство этихъ трехъ печей, или же большая часть его осталась и предназначается для переустройства остальныхъ 11 печей, Комиссія неизвѣстно. Управа же, вопреки постановленію Губернскаго Собранія 12 февраля 1896 г., не показала наличности оставшихся матеріаловъ. Если допустить, что закупленный кирпичъ предназначается на переустройство указанныхъ 11 печей, то въ такомъ случаѣ не слѣдовало бы вносить въ смѣту на 1898 годъ на переустройство 11 печей еще 15,950 кирпичей. Куда и на что употреблены остальные 715 руб. 30 к. изъ отпущеннаго Собраниемъ и израсходованнаго Управою кредита, Комиссія неизвѣстно.

2. Расхода на работы по достройкѣ 5 избъ и самыхъ работъ, какъ видно изъ счета, не производилось, но весь кредитъ израсходованъ—на что, Комиссія неизвѣстно.

3. На окраску половъ, дверей и оконъ въ баракъ для слабыхъ счета отдѣльнаго нѣтъ; работы не произведены, а кредитъ 127 руб. 50 к. израсходованъ.

4. На строительныя работы въ женскомъ баракѣ назначено по смѣтѣ 1190 руб. 51 коп., израсходовано же по этой статьѣ только 312 руб. 13 к. Уменьшеніе дѣйствительнаго расхода противъ смѣтнаго въ данномъ случаѣ обуславливалось, какъ надо полагать, тѣмъ, что всѣ столярныя работы исполнены своими столярами, обучающими больныхъ этому ремеслу, а потому слѣдовало смѣтное назначеніе на столярныя работы уменьшить на 878 руб. 38 к. Но это не сдѣлано и образовавшійся въ 878 руб. 38 к. остатокъ израсходованъ, вѣроятно, на какую-нибудь другую статью, быть-можетъ,—на статью „непредвидѣнные расходы“, по которой было ассигновано 208 руб. 60 к., а израсходовано 3448 руб. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Въ этой статьѣ показаны такія, напри- мѣръ, работы, какъ доставка лѣса, щебня, песку, плотничныя, конопатныя и т. д., т.-е. тѣ, которыя въ смѣтѣ имѣютъ свои отдѣльныя статьи.

Не входя въ дальнѣйшее разсмотрѣніе счета, представленнаго Управою, Комиссія полагаетъ, что и приведенныхъ данныхъ достаточно для того, чтобы Собраніе могло видѣть, съ какою поразительною небрежностью и невниманіемъ составляются и представляются Собранію счета нынѣшней Губернскаго Управою и при томъ на такія крупныя суммы, какъ расходъ въ 37,963 руб. 13 коп.

Комиссія покорнѣйше проситъ принять мѣры къ тому, чтобы дальнѣй-

шее представлѣніе такихъ счетовъ, очевидно не провѣренныхъ и не просмотрѣнныхъ, было не допускаемо Управою на будущее время.

Предсѣдатель Управы просилъ Собраніе передать докладъ Комиссіи по постройкѣ зданій въ Кувшиновѣ въ Управу для того, чтобы она представила первому же чрезвычайному Собранію подробное объясненіе и исполнительныя смѣты.

Гласный Н. Я. Маслениковъ высказалъ, что его удивляетъ, какъ Предсѣдатель Управы теперь не можетъ представить ровно никакихъ объясненій по такимъ крупнымъ постройкамъ, которыми онъ же завѣдывалъ. Предсѣдатель Управы заявилъ, что его въ Ревизіонную комиссію не приглашали и что это первая Комиссія, которая имѣла свои засѣданія при закрытыхъ дверяхъ, доклады же свои Комиссія представила слишкомъ поздно.

Члены Ревизіонной Комиссіи С. П. Каютовъ, А. М. Люцерновъ и А. Я. Маслениковъ заявили, что заявленіе Предсѣдателя положительно невѣрно, всѣ вопросы Комиссія обсуждала открыто и Предсѣдатель Управы, еслибы хотѣлъ, могъ присутствовать въ ея засѣданіяхъ, такъ какъ только одинъ вопросъ о незаконной выдачѣ авансовъ Комиссія обсуждала при закрытыхъ дверяхъ.

Собраніе постановило: передать докладъ Комиссіи въ Управу для представленія съ ея стороны подробныхъ объясненій и смѣтъ, по рассмотрѣніи которыхъ годовой Ревизіонной Комиссіей и съ ея заключеніемъ они должны быть представлены первому очередному Земскому Собранію.

(Ж., стр. 102; Д. Ред. К., стр. 807—810).

### 1899 г. очередное.

746. 26 января. Собраніе слушало докладъ Управы по ходатайству Никольскаго Земства о бесплатномъ проѣздѣ фельдшеровъ, сопровождающихъ душевно-больныхъ въ Кувшиново.

Гласный И. Н. Зыринъ обратился къ Собранію съ заявленіемъ, въ которомъ доказывалъ существенную необходимость удовлетворенія ходатайства Никольскаго Земства. Гласный В. М. Васильевъ заявилъ, что по даннымъ статистики на каждую тысячу душъ населенія надо считать по одному душевно-больному; такимъ образомъ въ предѣлахъ Вологодской губерніи на миллионъ четыреста тысячъ душъ ея населенія надо считать около 1400 душевно-больныхъ, которыхъ и могутъ при бесплатномъ проѣздѣ доставить всѣхъ въ Кувшиново. Но вопросъ, какимъ образомъ размѣститъ ихъ въ зданіяхъ, гдѣ съ трудомъ помѣщаются теперь только около 300 больныхъ? Гласный Ф. К. Поповъ предложилъ удовлетворить ходатайство Никольскаго Земства въ отношеніи однихъ только несостоятельныхъ лицъ и заявилъ, что вопросъ о бесплатномъ проѣздѣ фельдшеровъ, сопровождающихъ душевно-больныхъ въ Кувшиново, касается не одного только Никольскаго, но и другихъ уѣздовъ, отстоящихъ отъ Вологды еще дальше Никольскаго уѣзда.

Предсѣдатель Собранія, Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства, гласный С. П. Каютовъ и другіе заявили, что постановка вопроса о бесплатномъ

проѣздѣ душевно-больныхъ въ Кувшиново противорѣчить закону, возлагающему расходы по доставкѣ и лѣченію душевно-больныхъ на мѣстныя общества.

При баллотировкѣ вопроса Собраніе большинствомъ 15 противъ 14 голосовъ постановило: ходатайство Никольскаго Земстваз удовлетворить.

Предсѣдатель предложилъ разрѣшить еще согласно заявленію Ф. К. Попова вопросъ о томъ: угодно ли будетъ Собранію принять на счетъ Губернскаго Земства препровожденіе душевно-больныхъ отъ прочихъ уѣздныхъ городовъ Вологодской губерніи въ Кувшиновскую лѣчебницу?

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: принять на счетъ Губернскаго Земства расходы по препровожденію душевно-больныхъ отъ всѣхъ уѣздныхъ городовъ Вологодской губерніи въ Кувшиновскую лѣчебницу, причемъ расходы эти должны состоять въ уплатѣ прогоновъ за двѣ лошади при проѣздѣ въ Кувшиново и за одну обратно. Вмѣстѣ съ симъ просить Управу о послѣдствіяхъ этой мѣры доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

Предсѣдатель Собранія заявилъ, что онъ не считаетъ возможнымъ согласиться съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, какъ явно противозаконнымъ, такъ какъ согласно его разъясненію Собранію передъ баллотировкою этого вопроса въ силу циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10-го сентября 1868 года за № 8568 и дѣйствующихъ узаконеній (ст. 245 Уст. о сод. подъ стр., изд. 1890 года и стт. 234 и 263 и примѣч. уст. общ. призр. изд. 1892 года) препровожденіе въ больницу душевно-больныхъ арестантовъ относится на средства казны, а изъ остальныхъ: лицъ состоятельныхъ—на ихъ собственныя средства, а неимущихъ, принадлежащихъ къ обществамъ и вѣдомствамъ,— на средства подлежащихъ обществъ и вѣдомствъ.

(Ж., стр. 33—34; Д., стр. 225—226).

747. 28 января. Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ заявилъ, что по имѣющимся въ Управѣ даннымъ стоимость перевозки душевно-больныхъ, исчисляя по средней сложности за 1895, 1896 и 1897 гг., обойдется около 2540 р. въ годъ. Но, имѣя въ виду, что число поступающихъ въ лѣчебницу больныхъ съ каждымъ годомъ увеличивается, онъ находитъ эту сумму недостаточной и на 1899 годъ въ смѣту считаетъ необходимымъ внести не менѣе 3000 руб. Закрытою подачею голосовъ большинствомъ 16 противъ 15 голосовъ Собраніе постановило: на перевозку душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лѣчебницу внести въ смѣту три тысячи рублей.

(Ж., стр. 35—36).

748. 28 января. Управа доложила Собранію, что 54949 руб. 96 коп. правительственнаго пособія на постройку главныхъ зданій Кувшиновской лѣчебницы перечислены въ депозитъ Губернской Управы изъ специальныхъ средствъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 28 апрѣля 1898 года по квитанціи Казначейства за № 879.

Собраніемъ это сообщеніе принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 42; Д. стр. 321—322).

749. 3 февраля. Помощник г. завѣдующаго лѣчебницею для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ, земскій врачъ П. П. Шафрановъ прочелъ Собранію медико-хозяйственный отчетъ по лѣчебницѣ за 1898 годъ, послѣ чего Управою представленъ докладъ съ ея заключеніями по предложеніямъ завѣдующаго лѣчебницею врача А. А. Яковлева.

Собрание постановило: возбуждаемые въ докладѣ вопросы по возможности въ Комиссію не передавать, а разрѣшать немедленно.

Въ виду предложенія врача объ удаленіи изъ главныхъ корпусовъ больницы въ отдѣльное помѣщеніе 25 хрониковъ, не требующихъ слишкомъ тщательнаго надзора, гласный Н. Я. Маслениковъ напомнилъ Собранію о постановленіи, касающемся выдѣленія хрониковъ въ особую группу. Согласно этому постановленію вопросъ о призрѣніи хрониковъ, по мнѣнію г. Масленикова, предварительно рассмотрѣнія его Собраніемъ, долженъ быть разработанъ Управою, отъ которой не поступало еще обстоятельнаго доклада объ этомъ.

Въ виду этого заявленія Собрание постановило: просить Управу, согласно постановленію 1897 года, разработать вопросъ о болѣе дешевомъ призрѣніи хрониковъ особо отъ другихъ больныхъ.

Тѣмъ не менѣе, согласно предложенію г. завѣдующаго больницею и согласно заключенію Управы, постановлено: нынѣ же поручить Управѣ построить предполагаемую г. Яковлевымъ избу для 25—30 хрониковъ, ассигновавъ на эту постройку согласно заключенію Управы 2500 рублей, которые и внести въ смѣту.

Предсѣдатель Собранія заявилъ, что предлагаемое г. Яковлевымъ новое помѣщеніе для третьяго врача-ординатора было бы возможно, по его мнѣнію, устроить въ томъ же домѣ, гдѣ будутъ квартиры кастелянши и фельдшера, предпринявъ только взаимнѣ одноэтажной постройки двухъэтажную.

Гласный Ф. К. Поповъ высказалъ свои соображенія о неудобствахъ и непрочности деревянныхъ построекъ, требующихъ по сравненію съ каменными гораздо большаго ремонта, въ виду чего, по мнѣнію г. Попова, было бы выгоднѣе построить для указанной надобности не деревянное, а каменное двухъэтажное зданіе.

Гласный Н. Ф. Румянцевъ заявилъ, что предложеніе врача Яковлева касается построекъ прежняго типа, извѣстной стоимости, почему вопросъ объ этомъ и можетъ быть разрѣшенъ Собраніемъ безъ особой смѣты, тогда какъ новый вопросъ о постройкѣ двухъэтажнаго каменнаго зданія требуетъ, по его мнѣнію, особой смѣты, почему и разрѣшеніе его въ настоящемъ засѣданіи было бы преждевременно.

По вопросу о приглашеніи въ Кувшиновскую лѣчебницу третьяго врача гласный Васильевъ заявилъ, что содержаніе въ 1200 руб. онъ полагалъ бы увеличить до 1500 рублей.

Собрание постановило: согласно заключенію Управы пригласить въ Кувшиновскую лѣчебницу третьяго врача съ содержаніемъ въ размѣръ 1200 руб. и квартирою съ отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ Губернскаго Земства.

По вопросу объ учрежденіи въ Кувшиновѣ должностей: а) кастелянши для завѣдыванія бѣльемъ больныхъ и б) фельдшера для завѣдыванія аптекою Собрание постановило: пригласить кастеляншу и фельдшера и ассигновать на содержаніе первой 240 руб., второго 300 руб. и на пищевое довольствіе ихъ 180 руб., а всего 720 руб. въ годъ, которые и внести въ смѣту.

По вопросу о постройкѣ новыхъ помѣщеній для третьяго врача, кастелянши и фельдшера гласный В. М. Васильевъ заявилъ, что врачи и служащіе при больницѣ должны бы были помѣщаться не въ отдѣльныхъ домахъ, какъ теперъ, а въ тѣхъ же самыхъ зданіяхъ, гдѣ помѣщаются больные, для удобства надзора и ухода за ними.

Гласный С. А. Дилакторскій возразилъ, что при постройкѣ зданія для душевно-больныхъ вовсе не имѣлось въ виду помѣщать тутъ же врачей и прислугу; да кромѣ того въ этой постройкѣ участвовала казна, почему г. Дилакторскій и находитъ, что возбуждать вопросъ о перемѣщеніи квартиръ врачей и прислуги въ главный корпусъ больницы теперь неудобно.

Гласный Н. Я. Масленниковъ заявилъ, что Управа не представила Собранію никакихъ проектовъ новыхъ построекъ, и Комиссія ни проектовъ, ни смѣту на такія постройки не рассматривала.

Въ виду этихъ заявленій Собрание постановило: постройку новыхъ домовъ для врача-ординатора, кастелянши и фельдшера нынѣ не производить, поручивъ Управѣ разработать вопросъ о помѣщеніяхъ для ординатора, кастелянши и фельдшера и представить проекты и смѣты на этотъ предметъ будущему очередному Собранію.

Вопросы о прибавкахъ жалованья и наградахъ медицинскому персоналу Кувшиновской лѣчебницы постановлено передать на разсмотрѣніе и заключеніе Ревизіонной Комиссіи.

(Ж., стр. 56—58; Д., стр. 429; Прил., стр. 618—657).

**750. 8 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ проектъ и смѣту на работы по переустройству водопровода въ Кувшиновѣ и выслушавъ объясненіе члена Управы Д. А. Ильина, признала перестройку необходимой и полагала бы на работы ассигновать до 3 тысячъ рублей. Систему же насоса и двигателя предоставить избрать Управѣ, прося ее подробно объяснить будущему очередному Собранію, почему она остановилась на той или другой системѣ.

Собрание согласилось съ заключеніемъ Комиссіи и опредѣлило внести въ смѣту 3000 руб.

(Ж., стр. 76; Д. Ред. К., стр. 683).

**751. 10 февраля.** Собрание постановило: повторить ходатайство объ учрежденіи въ г. Устюгѣ центральной окружной психіатрической лѣчебницы.

(Ж., стр. 84; Д., стр. 508).

**752.** 10 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизионной Комиссiи.

По разсмотрѣнiи отчетности и книгъ, вѣдущихся въ лѣчебницѣ и Управѣ, оказалось, что вмѣсто назначенныхъ (§ 7 стг. 3 и 4 и § XI ст. 2 общей смѣты на 1898 г.) къ расходу 49647 р. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. дѣйствительно израсходовано въ отчетномъ году 51723 р. 93<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., т.-е. болѣе смѣтнаго назначенiя на 2076 р. 61<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Перерасходы допущены главнымъ образомъ: на пищевое довольствiе (1308 р. 3<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.), на покупку дровъ (492 р.), на ремонтъ посуды и мебели и на отправку на родину больныхъ (531 р. 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.), на мелочной ремонтъ въ зданiяхъ лѣчебницы (319 р. 70 к.) и др.; въ общемъ перерасходъ достигаетъ 3047 р. 87<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., но въ виду образовавшейся экономiи въ 971 р. 26 к., по одиннадцати статьямъ смѣты, въ конечномъ результатѣ перерасходъ исчисляется всего въ 2076 р. 61<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Всѣ произведенные перерасходы объясняются или дѣйствительною надобностью, не могушею быть предусмотрѣнною смѣтою, или вздорожанiемъ матеріаловъ и продуктовъ, такъ, напримѣръ: цѣна мяса съ 2 р. 48 к. за пудъ повысилась съ 1 октября до 2 р. 90 к. за пудъ, съ того же времени повысились цѣны на муку ржаную съ 68<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. до 89<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. за пудъ, на крупу гречневую съ 1 р. 16<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. до 1 р. 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. за пудъ, на масло коровье съ 8 р. 68 к. до 10 р. 37 к. за пудъ и т. д. Только перерасходъ на дрова въ 492 р. не можетъ быть оправданъ въ полной мѣрѣ, такъ какъ, если бы расчетъ съ поставщикомъ дровъ, купцомъ Маслениковымъ, былъ произведенъ на точномъ основанiи акта, составленнаго 19 iюня 1898 г., членомъ Управы К. А. Поповымъ совместно съ врачомъ А. А. Яковлевымъ и надзирателемъ Ухтомскимъ, то Масленикову было бы уплачено менѣе на 239 р., и перерасходъ по этой статьѣ достигъ бы вмѣсто 492 р. только 253 р. Въ указанномъ актѣ, между прочимъ, значится, что изъ числа 663 саж. дровъ, доставленныхъ Маслениковымъ: 417 саж. выложены вышиною въ 2 ар. 13 вер. и 100 саж. вышиною въ 2 ар. 12 верш., что составляетъ въ общемъ недостачу въ количествѣ 34<sup>1</sup>/<sub>3</sub> саж., по расчету же, произведенному съ Маслениковымъ, ему не доплачено только за 7 саж. Изъ словесныхъ разъясненiй, данныхъ Управою, видно, что учетъ г. Попова оказался не совсѣмъ вѣренъ, и пробная укладка дровъ, имъ произведенная, сдѣлана была по длинѣ не въ 9 ар., а въ 9 ар. и 4 вер., почему Управа вынуждена была скинуть Масленикову только 7 саж. По сличенiи на выдержку отчета съ оправдательными документами неправильностей незамѣчено. Смѣта расходовъ на содержанiе Кувшиновской лѣчебницы на 1899 г. по статьямъ: за № 13, на ремонтъ зданiя, № 19, на содержанiе лѣчебницы и за № 20, на аптеку лѣчебницы исчислена согласно дѣйствительной потребности, въ суммѣ 60097 р. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а потому Комиссiя полагала бы смѣту эту утвердить, за исключенiемъ на этотъ годъ 802 р. 30 к., назначенныхъ на ремонтъ старой бани и прачечной, въ виду невозможности произвести этотъ ремонтъ, такъ какъ вновь строящаяся баня будетъ готова только къ зимѣ.

Собрание согласилось съ докладомъ Комиссiи и расходы по Кувшинову утвердило въ суммѣ 51723 р. 93<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

(Ж., стр. 85; Д. Рев. К.; стр. 697—698).

753. 10 февраля. Ревизионная Комиссiя доложила Собранию, что по представленному Губернскою Управою отчету по постройкѣ въ с. Кувшиновѣ теплицы стоимость этого зданiя выведена въ 298 р. 68 к.; изъ нихъ: плотничная, конопатная и печная работы въ 118 р. и разный материалъ 180 р. 68 к., прочiя же работы произведены самими больными. Деньги на эту постройку израсходованы изъ доходовъ лѣчебницы. Такъ какъ расходъ на постройку теплицы сравнительно съ дѣйствительной стоимостью ея незначителенъ, то Комиссiя полагала бы его утвердить.

Собрание согласилось съ докладомъ Комиссiи и расходъ въ 298 р. 68 к. утвердило.

(Ж., стр. 86; Д. Рев. К., стр. 698).

754. 10 февраля. Выслушанъ слѣдующiй докладъ Ревизионной Комиссiи.

Постановленiями Губернскихъ Земскихъ Собраний 14 и 15 iюня 1894 г., 15 iюня 1895 г. и 4 марта 1897 г. разрѣшенъ Управѣ кредитъ на постройку въ Кувшиновѣ барака на 30 больныхъ женщинъ и 26 слабыхъ мужчинъ и пяти избъ для разныхъ потребностей больницы.

При этомъ ассигновано: 1) для женскаго барака первоначально 14500 р. и въ 1897 г. 928 р. 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и 810 р. 50 к., итого 16239 р. 42<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. 2) для мужскаго барака первоначально 5572 р. 75 к. и въ 1897 г. 272 р. и 1185 р. 87<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., итого 7030 р. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и 3) для пяти избъ первоначально 15 iюня 1895 г. 8827 р. 5 к. и на составленiе смѣты 68 р. 87 к. п въ 1897 г. 205 р. 40 к. и 208 р. 60 к., итого 9309 р. 92 к. А всего на всѣ указанныя постройки

первоначально  
ассигновано:

р.	к.	р.	к.
14500	—		
5572	75	14468	67
8827	5		
68	87		

28968 67

и добавлено:

р.	к.	р.	к.
928	92 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	и	810 50
272	—	и	1185 77 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
205	40	и	208 60
1406		32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> +	2204 97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

+3611 30 = 32579 97

Одновременно съ дополнительной ассигновкой открыть въ 1897 г. кредитъ на ремонтъ старыхъ зданiй, въ суммѣ 2884 р., что вмѣстѣ съ вышеуказанными дополненiями составить 6495 р. 30 к. Всего же Собраниемъ было ассигновано 35463 р. 97 к., т.-е. на 30 к. болѣе противъ цифры, данной Ревизионной Комиссiей прошлаго года. Разница представленныхъ свѣдѣнiй по кредиту противъ цифръ прошлогонихъ данныхъ произошла отъ непоказанныхъ въ докладѣ Управы 30 к., при суммѣ 6495 р. всего дополнительнаго кредита.

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ счетъ расходовъ и исполнительную смѣту не вошли дополнительныя ассигнованiя на малярныя работы 272 р.

на мужской баракъ и 205 р. 40 к. на 5 избъ, такъ какъ изъ этихъ кредитовъ никакого расхода не производилось.

За исключеніемъ послѣднихъ цифръ кредиты представляются въ слѣдующихъ суммахъ:

	Р.	к.	—	Р.	к.	=	Р.	к.
На мужской баракъ. . . . .	7030	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	272	—	=	6758	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
На пять избъ . . . . .	9309	92	—	205	40	=	9104	52
Итого . . . . .	16340	54	—	477	40	=	15863	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
На женскій баракъ . . . . .							16239	42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Всего. . . . .							32102	57

Сравнивая открытые кредиты съ произведеннымъ расходомъ, замѣтимъ, что по счету Управы издержано:

На мужской баракъ 10058 р. 69 к., т.-е. болѣе ассигнованнаго на 3300 р. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

На 5 избъ 9229 р. 44 к. \*), болѣе ассигнованнаго на 124 р. 92 к. и на женскій баракъ 15526 р. 84<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., т.-е. менѣе ассигнованнаго на 712 р. 58 к. .

Всего 34814 р. 97<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., болѣе ассигнованнаго на 3424 р. 98<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.— 712 р. 58 к., т.-е. на 2712 р. 40<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

По отчету г. Цехъ падаеть расхода:

На мужской баракъ 8712 р. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., болѣе ассигнованнаго на 1954 р. 17 к.

На пять избъ 10729 р. 19 к., болѣе ассигнованнаго на 1625 р. 67 к.

На женскій баракъ 15406 р. 64 к., менѣе ассигнованнаго на 832 р. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Всего 34848 р. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., болѣе ассигнованнаго на 3579 р. 84 к.— 832 р. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. = 2746 р. 90<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., т.-е. болѣе, чѣмъ по счету Управы на 34 р. 50 к.

Предъявленные Управою оправдательные документы къ означеннымъ въ счетахъ расходамъ заключаются въ талонахъ ассигновокъ, счетахъ торговцевъ, условіяхъ съ подрядчиками, авансовыхъ счетахъ членовъ Управы, заявленіяхъ подрядчиковъ о выдачѣ заработанныхъ денегъ и пр. Правильность счетовъ удостовѣрялась надписью на нихъ наблюдавшаго за постройками архитектора или членовъ Управы.

Означенные документы свѣрены въ Ревизионной Комиссіи почти по всѣмъ статьямъ управскаго счета расходамъ и оказались сходными съ отчетомъ. Поэтому разница исполнительныхъ смѣтъ г. Цехъ со счетами Управы на 34 р. 50 к. должна быть отнесена къ излишне показанному въ исполнительныхъ смѣтахъ расходу.

\*) *Примѣчаніе.* Въ числѣ 9229 р. 44 к. значится 3346 р. 47<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. не распределеннаго Управою расхода между мужскимъ баракомъ и 5-ю избами.

Сличеніе предварительныхъ смѣтъ съ исполнительною по женскому бараку показываетъ, что нѣкоторыя работы совсѣмъ не были произведены, а другія исполнены въ меньшемъ противъ смѣты количествѣ, а именно:

1) Земляныхъ работъ предполагалось 56,49 куб. саж., а исполнено 31,72 куб. саж., т.-е. меньше на 17 р. 32 к., съ превышеніемъ назначенной суммы на 14 к. отъ вздорожанія труда землекоповъ съ 70 к. до 1 р. 25 к. въ день;

2) на каменные работы издержано менѣе смѣты на 1100 р. 68 к., отъ уменьшенія количества предполагаемыхъ камня и щебня съ 70,5 до 31,9 куб. саж. и отъ замѣны части камня болѣе дешевымъ кирпичнымъ щебнемъ;

3) не сложены двѣ утермаковскія печи, на сумму 44 р. 42 к., по неизвѣстной причинѣ;

4) не исполнены штукатурныя работы, на сумму 1058 р. 67 к., что отложено до осадки построекъ;

5) по столярнымъ работамъ издержано менѣе противъ смѣты на 551 р. 56 к., отъ употребленія меньшаго количества лѣсныхъ матеріаловъ и рабочихъ дней;

6) клозетъ устроенъ дешевле смѣтной суммы на 118 р. 15 к.

7) архитектору за наблюденіе уплачено менѣе предполагаемаго на 59 р. 89 к.

8) по устройству водопроводовъ достигнута экономія на 228 р. 5 $\frac{1}{2}$  к.

Итого не исполнено и исполнено дешевле противъ смѣты на 3178 р. 74 $\frac{1}{2}$  к.

Перерасходъ оказался: —

1) по плотничнымъ работамъ 608 р. 91 к., отъ употребленія большаго количества лѣса и другихъ матеріаловъ и издержекъ на работу;

2) на кровельныя работы издержано болѣе на 103 р. 47 к. отъ большаго количества употребленнаго желѣза;

3) на печныя работы издержано болѣе смѣты на 305 р. 42 к. отъ употребленія на 14 печей съ трубами 55750 кирпичей, вмѣсто назначенныхъ 35872 кирпича и болѣе дорогихъ приборовъ къ печамъ, хотя кирпичъ и покупался дешевле смѣты (12 р. за тысячу вмѣсто 13 р.).

4) малярныя работы обошлись дороже на 289 р. 14 к. отъ окраски крыши не за 2, а за 3 раза и отъ сверхсмѣтныхъ работъ по обѣлкѣ трубъ и печей, по осмолкѣ угловъ и окраскѣ крылецъ и карнизовъ (всего на 242 р. 47 к.);

5) противъ дополнительнаго кредита въ 810 р. 50 к. перерасходовано 120 р. 93 к., благодаря большей дороговизнѣ малярной работы и большей стоимости забора.

Убавляя изъ открытаго на женскій баракъ кредита въ 16239 р. 42 $\frac{1}{2}$  к. стоимость неисполненныхъ работъ или исполненныхъ дешевле смѣты, т.-е. 3178 р. 74 к., получимъ сумму, исчисленную для выполненія работъ, произведенныхъ въ дѣйствительности, а именно 13060 р. 68 к. На самомъ же

дѣлѣ на нихъ издержано 15406 р. 64 к., т.-е. по женскому бараку тоже перерасходовано 2345 р. 96 к.

По мужскому бараку перерасходъ въ 1954 р. 17 к. объясняется:

1) устройствомъ сплошнаго каменнаго фундамента, что не было предположено по смѣтѣ и обошлось въ 1190 р. 49 к.;

2) употребленіемъ на 7 голландскихъ печей, вмѣсто назначенныхъ смѣтою 8 печей, не 10400, а 15900 кирпичей, болѣе дорогихъ печныхъ приборовъ, а также дороговизною кирпича (15 — 17 р. за тысячу, вмѣсто 13 р. смѣтныхъ) и работы, всего болѣе на 213 р. 68 к.;

3) перерасходомъ по столярной работѣ 239 р. 75 к. отъ устройства 31 окна вмѣсто 24 и 16 дверей вмѣсто 14 и отъ значительной стоимости столярныхъ работъ (160 р. 36 к.), стеколъ и приборовъ, частью непоказанныхъ по предварительной смѣтѣ;

4) сверхсмѣтнымъ устройствомъ водопроводныхъ трубъ и желобовъ на 105 р. 86 к. и

5) болѣе дорогой плотничной, малярной и конопатной работами.

Экономія по устройству клозетовъ и водопроводовъ съ ванной въ суммѣ 1635 р. 57½ к. — 1411 р. 59½ к. = 223 р. 98 к. съ избыткомъ поглощена расходами по переборкѣ половъ и подволокъ 224 р. 90 к. и расходомъ по § 7 Ур. Пол. на устройство лѣсовъ, уборку мусора и прочія мелкія работы.

По устройству пяти избъ въ плотничной работѣ достигнута экономія въ 6596 р. — 6185 р. 61 к. = 410 р. 39 к. отъ употребленія въ дѣло болѣе тонкаго и дешеваго лѣса (5 и 5½ верш. вмѣсто 6) и меньшей стоимости работы. Перерасходъ же въ 1625 р. 67 к. образовался:

1) по печной работѣ, на которую издержано болѣе смѣты на 393 р. 90 к. отъ употребленія вдвое бѣльшаго количества и болѣе дорогого камня на фундаменты подъ печи и 26200 кирпичей на 10 печей, вмѣсто предположенныхъ 20000 кирпичей, и болѣе дорогихъ работы и печныхъ приборовъ;

2) по уплатѣ архитектору 496 р. 52 к., непоказанныхъ по предварительной смѣтѣ;

3) отъ перерасхода на непредвидѣнныя надобности 1085 р. 69 к. — 208 р. 60 к. = 877 р. 9 к. по переборкѣ половъ, крыши, устройства кладовой, палисада, ретрадовъ, площади и дорогъ и на расходы по § 7 Уроч. Полож.

Обращаясь къ опѣнкѣ производства по вышеозначеннымъ постройкамъ, нельзя не остановиться на слѣдующихъ обстоятельствахъ:

1) Смѣты составлялись неполно, вслѣдствіе чего во многихъ случаяхъ перерасходъ былъ неизбѣженъ.

2) Сдача работъ и заготовка матеріаловъ производилась частью съ торговъ, частью хозяйственнымъ образомъ, сдѣльно и поденными работами, причемъ, однако, не всегда были согласованы между собою отдѣльныя части работъ; напримѣръ, потолки были сдѣланы, когда еще не была сдѣлана крыша, и отъ дождей намокли, что вызвало порчу досокъ и необходимость раскрытія крыши для ихъ просушки.

3) Кромѣ несогласованія работъ замѣчается и ихъ торопливость: полы были окрашены до ихъ надлежащаго просыханія, вслѣдствіе чего вскорѣ представилась необходимость вторичной окраски.

4) За исполненіемъ заключенныхъ контрактовъ не имѣлось достаточнаго наблюденія: такъ, по заготовкѣ лѣса г. Гиршемъ принимался частью лѣсельный, взамѣнъ сосноваго, но по той же цѣнѣ; архитекторъ былъ приглашенъ за 4% наблюдать за постройкой, принимать матеріалы и составить опись постройкамъ, но описи отъ архитектора г. Попова-Введенскаго не получено.

5) Допускались частыя отступленія отъ предположенной смѣты, напримѣръ: даже при первоначальной сдачѣ работъ съ торговъ считалось возможнымъ безъ объясненія причинъ утвердить торги за сверхсмѣтную сумму по устройству женскаго барака (за 1500 р., когда смѣтная сумма была 1400 р.); чрезмѣрно увеличены размѣры печей съ увеличеніемъ количества употребленнаго на нихъ кирпича и т. д.

6) Принимались къ оплатѣ огульные и недостаточно оправданные счета отъ подрядчиковъ; примѣромъ такихъ счетовъ можетъ служить счетъ Бакшурова на 1450 р., съ надписью члена Управы о томъ, что онъ не препятствуетъ его оплатѣ.

7) По окончаніи построекъ не составлено имъ инвентарнаго описанія.

Вышеуказанныя обстоятельства заставляютъ предположить, что рассматриваемыя работы производились безъ должнаго соображенія со временемъ и условіями работъ и даннымъ разрѣшеніемъ на ихъ производство, а также безъ должнаго надзора, послѣдствіемъ чего явилась сравнительная дороговизна возведенныхъ сооруженій.

Докладывая объ этомъ, Ревизіонная Комиссія полагала бы:

1) Дополнительный кредитъ въ 272 р. по мужскому бараку и 205 р. 40 к. по пзбамъ—закрыть.

2) Перерасходъ по всѣмъ постройкамъ, въ суммѣ 2712 р. 40<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., принять на счетъ Земства.

3) Рекомендовать Управѣ на будущее время не допускать расходовъ выше смѣты, подъ опасеніемъ возложенія перерасхода на счетъ виновныхъ. Вызываемое же крайнею необходимостью увеличеніе расходовъ противъ смѣты, но не выше 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> по каждой отдѣльной статьѣ работы, предпринимать по обсужденіи вопроса въ полномъ составѣ Управы, съ составленіемъ мотивированнаго журнала.

4) Просить Управу не допускать на будущее время вышеизложенныхъ недостатковъ по производству хозяйственныхъ операцій.

5) Просить Управу озаботиться скорѣйшимъ приглашеніемъ на службу архитектора

и 6) Рекомендовать Управѣ ради удешевленія работъ употребленіе на работы по постройкамъ больныхъ Кувшиновской лѣчебницы, конечно, съ согласія врачей.

Собрание постановило: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи и расходы утвердить. Кроме того Собрание постановило: чтобы впредь при постройкахъ Управа имѣла въ виду слѣдующее: въ случаѣ возможности перерасходовъ при постройкахъ, но въ общемъ не превосходящихъ 5% съ общей смѣтной суммы, по данной постройкѣ долженъ составляться каждый разъ мотивированный журналъ Управы, при перерасходѣ же выше 5%, перерасходъ ложится на виновныхъ въ немъ.

(Ж., стр. 86; Д. Рев. К., стр. 701—707).

755. 10 февраля. Прочитанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по переданнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 3 февраля на заключение Комиссіи ходатайствамъ врача, завѣдующаго Кувшиновскою лѣчебницею для душевнобольныхъ: 1) Объ увеличеніи жалованья: а) надзирателю Михайлову на 60 р. въ годъ и б) надзирательницѣ Кузьминой тоже на 60 р. въ годъ и 2) о наградахъ: а) фельдшеру Уханову 30 р.; б) фельдшерской ученицѣ Баскаревой 25 р.; в) исполнявшей обязанности экономки Ивановой 20 р. и г) среднему и низшему служебному персоналу 500 р.

Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что она согласна съ заключеніемъ Губернской Управы и полагала бы удовлетворить всѣ перечисленныя ходатайства.

Собрание постановило: выдать фельдшерской ученицѣ Баскаревой 25 р. и исполнявшей обязанности экономки Ивановой 20 р.

Баллотировкою шарами постановлено: надзирателю Михайлову лично увеличить жалованье на 60 р., надзирательницѣ Кузьминой лично увеличить жалованье на 60 р., фельдшеру Уханову выдать награду въ размѣрѣ 30 р., низшему и среднему персоналу лѣчебницы выдать 500 р. Суммы эти внести въ смѣту.

(Ж., стр. 86; Д. Рев. К., стр. 710—711).

756. 11 февраля. Выслушанъ въ присутствіи и. д. Врачебнаго Инспектора слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Ревизіонная Комиссія совмѣстно съ Санитарной Комиссіей осмотрѣла 8-го февраля существующую систему удаленія нечистотъ въ селѣ Кувшиновѣ. Комиссія находитъ, что вода изъ фильтровъ мутна и имѣетъ запахъ. Такую воду было бы желательно не спускать въ рѣку Вологду, но, по мнѣнію Комиссіи, при теперешнемъ хорошемъ состояніи фильтровъ особенной опасности въ санитарномъ отношеніи для города Вологды не представляется. Комиссія полагаетъ, что люфтъ-клизеты все же будутъ лучше и въ санитарномъ отношеніи, а потому считаетъ ихъ постройку желательной. Такъ какъ Управа уже имѣла случай построить одинъ люфтъ-клизетъ съ экономіей болѣе 75% противъ смѣты инженера Альберти, то Комиссія, признавая возможность встрѣчи затрудненій при постройкѣ люфтъ-клизетовъ въ старыхъ зданіяхъ, полагала бы

ассигновать на постройку люфт-клозетовъ не 25, а 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> со смѣты г. Альберти и поручить Управѣ приступить весною же къ устройству одного люфт-клозета въ двухъэтажномъ зданіи (по ея выбору), и если за эту сумму, т.-е. за 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> суммы смѣты Альберти Управа (послѣ постройки этого люфт-клозета) найдетъ возможнымъ построить всѣ 6-ть люфт-клозетовъ, то она и должна будетъ ихъ всѣ построить. Если же окажется, что за эту сумму построить всѣ люфт-клозеты будетъ невозможно, или дѣйствіе построеннаго люфт-клозета будетъ неудовлетворительно, то Управа, закончивъ постройку перваго люфт-клозета, доложить объ этомъ слѣдующему очередному Собранію и дать свои заключенія по этому вопросу. Въ настоящее же время слѣдуетъ открыть Управѣ кредитъ въ суммѣ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> со смѣты Альберти, т.-е. 5392 р. на устройство 6-ти люфт-клозетовъ; на очистку и заряды фильтровъ въ 1899 году ассигновать 200 р. Счетъ расходовъ по очисткѣ фильтровъ за 1898 годъ Комиссія, какъ правильный, полагала бы утвердить (въ суммѣ 663 р. 50 к.).

Собраніе постановило; согласиться съ докладомъ Комиссіи и открыть Управѣ кредитъ изъ запаснаго капитала въ 5392 р. на постройку люфт-клозетовъ, согласно выраженнымъ въ докладѣ условіямъ; ассигновать 200 р. на зарядъ фильтровъ, и расходъ по очисткѣ фильтровъ, въ суммѣ 663 р. 50 к., утвердить.

(Ж., стр. 93; Д. Рев. К., 732—733).

757. 12 февраля. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что, не имѣя возможности точно опредѣлить стоимость каменной церкви въ Кувшиновѣ, размѣровъ, указанныхъ по проекту для деревянной церкви, за отказомъ К. Ф. Цехъ, по краткости времени, составить хотя бы приблизительную смѣту, она, находя весьма желательной постройку каменной церкви вмѣсто деревянной, обратилась за справками къ Ивану Петровичу Левицкому, принимавшему участіе въ постройкѣ каменной церкви такихъ же размѣровъ въ г. Вельскѣ. Изъ свѣдѣній, данныхъ г. Левицкимъ, видно, что при стоимости кирпича по 7 р. за тысячу, извести по 10 к. за пудъ и стоимости кладки по 3 р. 50 к. съ тысячи кирпича вся постройка обошлась въ 4000 р. Болѣе подробныхъ свѣдѣній г. Левицкій не могъ дать Комиссіи, кромѣ того, что кирпича, если не измѣняетъ ему память, потребовалось около 120 т. Сопоставляя указанные цѣны съ цѣнами на строительные матеріалы въ г. Вологдѣ, Комиссія полагаетъ, что церковь въ Кувшиновѣ можетъ быть выстроена каменная за ассигнованную на то сумму 15200 р.

Предсѣдатель Собранія В. А. Касаткинъ заявилъ, что прибавленные къ ассигнованнымъ на храмъ пятнадцати тысячамъ отъ него сто рублей и отъ г. Грязева сто рублей были пожертвованы ими не на постройку храма, а на его украшеніе.

Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ разъяснилъ Собранію, что на постройку деревяннаго храма назначено только 12 тысячъ рублей, а три ты-

сячи рублей определено употребить на иконостасъ, колокола и внутреннее украшеніе храма, а такъ какъ согласно заключенію Комиссіи храмъ предполагается теперь каменный, и стоимость его, конечно, будетъ дороже, то г. Грязевъ просилъ разъяснить, должна ли входить стоимость наружной и внутренней штукатурки храма въ составъ расходовъ на постройку храма.

Собраніе постановило: поручить Управѣ нынѣ же составить двѣ смѣты на каменную церковь въ селѣ Кувшиновѣ, примѣнительно къ проектамъ Вельской тюремной церкви и проектированной въ Кувшиновѣ деревянной церкви, и если стоимость постройки безъ внутреннихъ украшеній не превыситъ по которой-либо изъ составленныхъ смѣтъ пятнадцать тысячъ рублей, то немедленно приступить къ постройкѣ. Если же смѣта на постройку каменной церкви безъ украшенія ея составитъ сумму свыше 15-ти тысячъ рублей, то поручить Управѣ представить смѣту на ближайшемъ чрезвычайномъ или очередномъ Собраніи.

(Ж., стр. 101—102; Д. Рев. К., стр. 759—760).

### 1900 г. очередное.

758. 24 января. По докладу о пособіи фельдшеру Кувшиновской лѣчебницы Яновскому по случаю его тяжелой болѣзни Собраніе постановило закрытою подачею голосовъ выдать ему единовременное пособіе, въ размѣрѣ 360 рублей.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 107).

759. 24 января. При докладѣ о постройкѣ храма въ с. Кувшиновѣ представленъ Собранію проектъ каменной церкви, составленный инженеромъ Цехъ со смѣтою въ суммѣ 18683 р.

Предсѣдатель предъявилъ при этомъ письмо отъ Преосвященнаго Епископа Алексія о возможно скоромъ окончаніи этого дѣла.

Собраніе постановило: ассигновку на сооруженіе въ с. Кувшиновѣ каменной церкви увеличить до 20 тысячъ рублей, обязавъ Управу начать постройку съ весны 1900 года. При этомъ просить прежнюю Комиссію въ случаѣ, если на избранномъ для храма мѣстѣ окажется подъ почвою слой плавуна, при которомъ для прочнаго основанія и возведенія постройки ассигнованныхъ 20 тысячъ будетъ недостаточно, избрать для храма новое, болѣе удобное, мѣсто. Докладъ, смѣту и чертежи передать для обстоятельнаго и всесторонняго разсмотрѣнія Ревизіонной Комиссіи. О постановленіи этомъ немедленно увѣдомить Преосвященнаго Епископа Алексія.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 108—109).

760. 28 января. Н. Я. Масленниковъ возбудилъ вопросъ объ удешевленіи содержанія хрониковъ въ Кувшиновской лѣчебницѣ. Вопросъ этотъ, заявилъ

г. Маслениковъ, поручено было разработать Управѣ еще года два тому назадъ, и въ прошломъ году это постановленіе подтверждено, но отвѣта до сихъ поръ еще не получено.

Членъ Управы Н. П. Матафтинъ заявилъ, что Управа разсматривала этотъ вопросъ, но ни къ какому заключенію придти не могла. Врачъ, завѣдующій лѣчебницей, предполагаетъ сдѣлать заявленіе по этому вопросу,

Собраніе постановило: вновь поручить Управѣ разработать вопросъ о хроникахъ и доложить Собранію о своемъ заключеніи.

(Ж., стр. 35).

761. 5 февраля. Выслушанъ докладъ Управы по вопросу объ удаленіи нечистотъ въ селѣ Кувшиновѣ.

Относительно образованія специальной Комиссіи для пересмотра системы удаленія нечистотъ изъ Кувшиновской лѣчебницы Собраніе высказалось отрицательно, имѣя въ виду, что Управа, пригласивъ специалистовъ, и сама можетъ разработать этотъ вопросъ.

Присутствовавшій при обсужденіи медицинскихъ докладовъ Врачебный Инспекторъ полагалъ, что къ этому вопросу надо отнестись болѣе серьезно, въ виду новыхъ открытій и изслѣдованій въ этой области. Познакомивъ Собраніе съ новой системой устройства клозетовъ Дибдена, принятой въ Англіи, онъ рекомендовалъ Собранію поручить Управѣ снестись по данному вопросу съ техниками и измѣнить такъ или иначе теперешній неудовлетворительный способъ удаленія нечистотъ въ Кувшиновской лѣчебницѣ.

Собраніе постановило: поручить Управѣ, пригласивъ г. Врачебнаго Инспектора и свѣдущихъ лицъ, подробнѣе разработать этотъ вопросъ; отчетъ по устройству люфтъ-клозетовъ передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи, а передѣлку остальныхъ ватеръ-клозетовъ на люфтъ-клозеты пока приостановить.

(Ж., стр. 64—65; Д., стр. 364—366).

762. 5 февраля. Выслушано заявленіе врача, завѣдующаго Кувшиновской лѣчебницей, А. П. Петрова по вопросу объ удешевленіи содержанія больныхъ.

Г. Врачебный Инспекторъ находилъ вполне возможнымъ разбить душевно-больныхъ на двѣ группы съ различнымъ содержаніемъ для каждой группы, при чемъ больные съ нѣкоторыми формами заболѣванія могутъ пользоваться богатымъ содержаніемъ, представляющимъ несомнѣнно болѣе выгоднымъ съ экономической точки зрѣнія.

Собраніе уже ранѣе высказывалось за желательность такого раздѣленія больныхъ и, слѣдовательно, удешевленія ихъ содержанія и потому постановило: поручить Управѣ съ приглашеніемъ г. Врачебнаго Инспектора и врачей детально разработать вопросъ объ удешевленіи содержанія хрониковъ и доложить о томъ слѣдующему очередному Собранію.

(Ж., стр. 65; Прил., стр. 210—215).

**763. 9 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизионной Комиссiи.

Осмотрѣвъ на мѣстѣ построенныя Губернскаю Управою въ прошломъ году въ каменныхъ корпусахъ Кувшиновской лѣчебницы для душевно-больныхъ три двухъэтажныя каменные люфтъ-клозета—два при мужскомъ и одинъ при женскомъ—и обревизовавъ счетъ расходовъ по устройству ихъ, Ревизионная Комиссiя имѣетъ честь доложить Губернскому Собранию, что расходъ въ суммѣ 3148 р. 46<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на устройство ихъ и 62 р. на перезаряженiе фильтровъ произведенъ правильно.

Прошлагоднимъ Собранiемъ ассигновано на устройство шести люфтъ-клозетовъ въ с. Кувшиновѣ 5392 р.; изъ нихъ остается неизрасходованными 2243 р. 53<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., которые падаютъ на невыстроенныя три люфтъ-клозета: 2 одноэтажныхъ и 1 двухъэтажный.

Собранiе постановило: расходъ въ 3210 р. 46<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. по устройству люфтъ-клозетовъ утвердить.

(Ж., стр. 78; Д. Рев. К., стр. 276—277).

**764. 9 февраля.** Ревизионная Комиссiя доложила Собранию слѣдующее: на постройку новаго барака въ Кувшиновѣ въ 1899 году было назначено 2500 р., а Управою израсходовано на этотъ предметъ 2341 р. 74 к. Баракъ Комиссiей осмотрѣнъ. Неоконченныхъ работъ осталось на 113 р. 65 к. Такимъ образомъ, баракъ выстроенъ правильно, изъ смѣты при постройкѣ барака Управа не вышла. Изъ ассигнованной суммы осталось 158 р. 26 к.; изъ нихъ Управою и можетъ быть произведенъ расходъ на неоконченныя работы—окраску и осмолку. На переборку же половъ и потолковъ, конопатку, смазку глиной и завалку пескомъ слѣдуетъ внести въ смѣту на 1900 г. 111 р. 55 к. Въ виду вышеизложеннаго Комиссiя полагаетъ: 1) расходъ, произведенный Управою по постройкѣ барака, въ суммѣ 2341 р. 74 к., утвердить; 2) не внося въ смѣту 113 р. 65 к., разрѣшить Управѣ до 1-го iюля закончить остающiяся работы на остатокъ отъ смѣты прошлаго года и 3) на новыя работы ассигновать 111 р. 55 к.

Собранiе утвердило докладъ Комиссiи.

(Ж., стр. 78—79; Д. Рев. К., стр. 277—278).

**765. 9 февраля.** Выслушанъ докладъ Управы о постройкѣ двухъ новыхъ избъ въ с. Кувшиновѣ.

Въ возникшихъ по этому докладу пренiяхъ, въ которыхъ приняли участiе князь Н. С. Путятинъ, Ф. К. Поповъ и В. А. Кудрявый, выяснилось, что уже ранѣе построенныя избы не удовлетворяютъ той цѣли, ради которой онѣ строились. Въ нихъ помѣщаются не больные, а мастерскiя, контора, аптека и пр., а также квартиры служащихъ; между тѣмъ зданiя, состоящiя изъ двухъ залъ съ корридормъ посрединѣ, мало пригодны для такого назначенiя. Кромѣ того, постройка небольшихъ деревянныхъ зданiй при дороговизнѣ строительнаго матеріала не представляетъ особой выгоды, и раціо-

нальѣе было бы выстроить каменное зданіе, въ которомъ были бы размѣщены или служащіе, или больные, какъ то найдутъ болѣе практичнымъ Управа и администрація лѣчебницы. Въ виду этого Собраніе постановило: передать докладъ для разработки и всесторонняго обсуждения въ связи съ возбужденными въ Собраніи вопросами въ Управу съ приглашеніемъ годовой Ревизіонной Комиссіи, а также г. Врачебнаго Инспектора и гг. врачей. При этомъ разсмотрѣть этотъ вопросъ въ связи съ вопросомъ объ удешевленіи содержанія хрониковъ.

(Ж., стр. 79; Д., стр. 523—524).

766. 11 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: „Разсмотрѣвъ медико-хозяйственный отчетъ по Вологодской земской лѣчебницѣ для душевно-больныхъ въ селѣ Кувшиновѣ за время съ 1 января 1899 г. по 1 января 1900 г. съ ходатайствами врачей гг. Яковлева и Петрова о награжденіи разныхъ лицъ и по тщательномъ осмотрѣ всѣхъ помѣщеній колоніи, Ревизіонная Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) Общее движеніе больныхъ въ лѣчебницѣ въ отчетномъ періодѣ, незначительно разнясь съ движеніемъ въ предыдущемъ году, пока не допускаетъ возможности какого-либо опасенія за правильное дальнѣйшее функціонированіе колоніи. Къ 1 января 1900 г. въ лѣчебницѣ оставалось налицо больныхъ 200 человекъ мужчинъ и 103 женщины, итого 303 человека. б) По отчетности и выполненію смѣтныхъ назначеній на ревизіонный 1899 г. замѣчается довольно значительный перерасходъ противъ смѣтнаго назначенія на пищевое довольствіе больныхъ (3579 р. 26<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.), цифра котораго превышаетъ перерасходъ смѣтнаго назначенія 1898 г. почти вдвое, а съ перерасходомъ на пищевое довольствіе прислуги—почти втрое. Это обстоятельство и заявленіе врача, завѣдующаго лѣчебницей, о постоянномъ и прогрессивномъ ростѣ рыночныхъ цѣнъ на пищевые продукты заставляютъ серьезно подумать надъ этой отраслю губернскаго земскаго хозяйства, чтобы тѣмъ или другимъ путемъ бороться съ рынкомъ и оградить земскій интересъ отъ часто произвольныхъ надбавокъ на тотъ или другой необходимый продуктъ. Комиссія полагаетъ, что это—обязанность Губернской Земской Управы, которая совмѣстно съ врачомъ, завѣдующимъ колоніей, должна выработать планъ такой борьбы съ рынкомъ,—напримѣръ, хотя бы путемъ своевременныхъ оптовыхъ запасовъ сухихъ продуктовъ внѣ мѣстныхъ рынковъ. По другимъ статьямъ смѣты перерасходъ вообще незначительный и во всякомъ случаѣ объясняется случайными обстоятельствами (напримѣръ, по аптекѣ 262 р. 95 к.); подобные перерасходы, очевидно, могутъ быть не предусмотрѣны смѣтою. Всего по смѣтѣ на 1899 г. было назначено на содержаніе Кувшиновской лѣчебницы 54820 руб. 76<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., израсходовано же 57471 руб. 60<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., такъ что перерасходъ выразился въ суммѣ 2650 руб. 84<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Въ счетахъ и оправдательныхъ документахъ ревизіоннаго періода неправильностей незамѣтно. Въ виду вышеизложеннаго Комиссія полагала бы, утвердивъ указанные въ отчетѣ расходы, принять его къ свѣдѣнію, а Управѣ предложить докладъ Комиссіи

въ руководство по вопросу о пищевомъ довольствіи больныхъ и служащихъ въ Кувшиновской лѣчебницѣ. в) Раздѣляя ходатайства гг. врачей о награжденіи разныхъ лицъ, Комиссія полагала бы: 1) выдавать вдовѣ умершаго служителя Васильева впредь до совершеннолѣтія дѣтей покойнаго по 5 р. въ мѣсяць; 2) согласно съ мнѣніемъ Уравы, выдать Полянскому за труды по конторѣ одновременно 25 р.; 3) фельдшеру Поповой выдать одновременную награду въ размѣрѣ двухмѣсячнаго оклада жалованья; 4) выдать награду служебному и служительскому персоналу колоніи, по усмотрѣнію Управы, на что и ассигновать 525 р., и 5) соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, отложить ходатайство о награжденіи медалями Уханова и Ухтомскаго. При осмотрѣ помѣщеній колоніи и больныхъ Комиссія нашла все въ желательномъ порядкѣ и чистотѣ, за весьма незначительными замѣчаніями специально по ремонту, изложенными въ особомъ докладѣ Комиссіи. Пробная пища для больныхъ найдена Комиссіей безукоризненной.

Нельзя не замѣтить тѣсноты помѣщенія въ мужскомъ отдѣленіи главнаго корпуса: это обстоятельство должно быть предметомъ особыхъ соображеній и расчетовъ Губернскаго Земства“.

Г. Врачебный Инспекторъ согласился съ докладомъ Ревизіонной Комиссіи.

В. А. Касаткинъ просилъ Ревизіонную Комиссію разъяснить, почему Комиссія отложила вопросъ о награжденіи Ухтомскаго и Уханова медалями.

Комиссія объяснила, что она имѣла въ виду неясность закона о правѣ Земства представлять своихъ служащихъ къ наградамъ. Что же касается до награжденія собственно Уханова и Ухтомскаго, то Комиссія не имѣетъ ничего противъ такого награжденія.

Членъ Управы, завѣдывающій Кувшиновекою лѣчебницею, Н. П. Матафтинъ заявилъ, что, по его мнѣнію, Ухтомскій и Ухановъ награды медалью достойны.

Князь Н. С. Путятинъ заявилъ, что необходимо бороться съ рынкомъ путемъ устройства фермы, экономическо-потребительной торговли и другими средствами, такъ какъ теперь Земство, имѣя въ своемъ распоряженіи такія крупныя заведенія, какъ Кувшиново, больница, теряетъ много средствъ, падающихъ въ руки посредниковъ-торговцевъ.

П. Ф. Румянцевъ, соглашаясь съ княземъ Н. С. Путятинымъ въ принципѣ, выразилъ сомнѣніе, чтобы Управа безъ ущерба для остальной дѣятельности Земства могла посвятить свои силы этому весьма сложному и серьезному дѣлу. По мнѣнію г. Румянцева, для этого, вѣроятно, потребуется организовать какіе-нибудь новые исполнительные органы.

Послѣ нѣкоторыхъ преній Собраніе постановило: просить князя Н. С. Путятина изложить свое мнѣніе по этому вопросу письменно и представить его въ Управу, Управѣ же поручить совмѣстно съ годовой Ревизіонной Комиссіей разсмотрѣть это мнѣніе князя Н. С. Путятина и представить свои соображенія будущему очередному Земскому Собранію.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи, Собраніе постановило: выдавать пенсію вдовѣ служителя Васильева по 5 р. въ мѣсяцъ, Полянскому выдать 25 р., обь остальныхъ наградахъ баллотировать шарами.

(Ж., стр. 83—84; Д. Рев. К., стр. 2—4).

**767. 11 февраля.** Ревизіонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее: „Разсмотрѣвъ докладъ Управы по вопросу о переустройствѣ водопроводовъ въ с. Кувшиновѣ, Комиссія полагала бы расходы, произведенные на этотъ предметъ, утвердить. Что же касается большей обезпеченности водоснабженія въ Кувшиновѣ на будущее время, то Комиссія полагаетъ, что паровая машина и насосъ настолько хорошей конетрукціи, что нельзя предположить продолжительныхъ остановокъ ихъ для ремонта, особенно если выписать заранее части, наиболѣе подверженныя изнашиванію; слѣдовательно, продолжительность остановокъ можетъ происходить только изъ-за чистки и ремонта котла. А потому Комиссія, по соглашенію съ Управою, полагаетъ ограничиться лишь исправленіемъ стараго котла и постановкою его рядомъ съ новымъ и соединеніемъ обоихъ котловъ съ насосомъ. На все это слѣдуетъ ассигновать въ распоряженіе Управы 300 р. Что же касается старой шахты, то Комиссія полагаетъ, не засыпая ея, оставить въ прежнемъ видѣ на случай могущей встрѣтиться надобности въ будущемъ“.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи и постановило: внести въ смѣту на ремонтъ котла 300 р.

(Ж., стр. 85; Д. Рев. К., стр. 11).

**768. 11 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: „Губернская Управа предполагаетъ слѣдующимъ образомъ воспользоваться старымъ зданіемъ бани съ прачечной: въ Кувшиновѣ имѣются пожарныя машины и другіе огнегасительные снаряды, но помѣщенія для нихъ нѣтъ; въ виду этого одну половину зданія Управа предполагаетъ приспособить для храненія пожарныхъ инструментовъ, а другую—для склада стараго желѣза, вышедшаго изъ употребленія, поломанныхъ вещей и т. п. На это приспособленіе стараго зданія для пожарнаго сарая и для склада вещей Управа испрашиваетъ кредитъ въ суммѣ 300 р. Комиссія, осмотрѣвъ зданіе, пришла къ заключенію, что это зданіе для жилого помѣщенія не годится и можетъ быть утилизировано только предполагаемымъ Управою способомъ, при чемъ для пожарнаго сарая возможно отдѣлать только одну половину зданія—баню, а прачечную возможно оставить въ существующемъ видѣ. На работы по приспособленію этого зданія для пожарнаго сарая Комиссія находитъ необходимымъ открыть Управѣ кредитъ въ размѣрѣ 100 р.“

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи и ассигновало на работы 100 р.

(Ж., стр. 85; Д. Рев. К., стр. 12).

769. 11 февраля. Прочтенъ слѣдующій докладъ Ревизионной Комиссiи:

„На ремонтъ зданiй въ Кувшиновѣ было назначено прошлогоднимъ Со-  
брашiемъ:

1) По ремонту избъ (контора, пекарка, мастерская, квартира фельдшера)  
164 р. 75 к., израсходовано Управой 91 р. 80 к.

2) По ремонту барака для заразныхъ больныхъ 238 р. 36 к., произве-  
дено работъ на 153 р. 26 к.

3) По ремонту барака для слабыхъ больныхъ 44 р. 40 к., исполнено  
работъ на 38 р.

4) По ремонту дома врачей 542 р. 82 к., израсходовано 340 р. 44 к.

5) По очисткѣ зарядовъ фильтровъ 200 р., израсходовано 84 р. 75 к.

6) По ремонту кочегарки 63 р., израсходовано 53 р. 12 к.

7) По ремонту мужского каменнаго корпуса 470 р. 30 к., израсходи-  
вано 669 р. 51 к.

8) По ремонту барака для хрониковъ 730 р. 8 к., израсходовано  
578 р. 96 к.

9) По ремонту женскаго барака 2222 р. 24 к., израсходовано 1446 р. 4 к.

10) На непредвидѣнные расходы Управой израсходовано 838 р. 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Всего было назначено 4643 р. 96 к., а израсходовано 4294 р. 44<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Если исключить изъ послѣдней суммы расходы, произведенные на не-  
предвидѣнныя надобности, то по остальнымъ статьямъ смѣты составитися дѣй-  
ствительно произведеннаго расхода 3805 р. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Уменьшенiе расхода противъ смѣты образовалось отъ невыполненiя смѣт-  
ныхъ назначенiй и главнымъ образомъ по женскому бараку, гдѣ требуется  
еще произвести штукатурку потолковъ и стѣнъ, побѣлку ихъ и окраску  
пола, печей, панелей, дверей и четырехъ крылецъ, на что Управой испра-  
шивается вновь по смѣтѣ 1900 г. 685 р. 82 к.

Такое же сокращенiе расходовъ произошло по мужскому бараку для  
хрониковъ, бараку для заразныхъ больныхъ, по избамъ и по дому врачей.  
По смѣтѣ на ремонтъ въ домѣ врачей, между прочимъ, предполагался рас-  
ходъ на устройство оконныхъ рамъ (260 р.), но эта работа не выполнена  
Управой, такъ какъ, по заявленiю члена Управы г. Матафтина, существующiя  
рамы въ домѣ врачей не нуждаются въ перемѣнѣ и могутъ послужить еще  
нѣсколько лѣтъ. Комиссiя соглашается съ заявленiемъ г. Матафтина. Вза-  
мѣнъ этой работы Управа произвела окраску крыши въ домѣ врачей, что  
не было предположено смѣтой, но представлялось необходимымъ въ видахъ  
сохраненiя крыши.

По ремонту мужского каменнаго корпуса смѣтой прошлаго года было предпо-  
ложено работъ на 470 р. 30 к., между тѣмъ Управой израсходовано на этотъ  
предметъ 669 р. 51 к. Перерасходъ образовался главнымъ образомъ по статьѣ  
окраски оконъ, оконныхъ рамъ и дверей.

Такимъ образомъ вообще слѣдуетъ сказать, что, производя ремонтъ  
данiй въ Кувшиновѣ, Управа не вышла изъ смѣтныхъ назначенiй прошлаго

года и что перерасходъ образовался только по ремонту мужского каменнаго корпуса въ суммѣ 199 р. 21 к. На непредвидѣнныя надобности Управою израсходовано 838 р. 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., въ томъ числѣ произведены расходы на устройство сточныхъ трубъ, проводъ трубъ, установку крановъ, ремонтъ насоса и уплачено за аренду парового котла 140 р.; за аренду того же парового котла Управою уплачено, помимо 140 р., еще 50 р., которые не внесены въ смѣту на непредвидѣнныя надобности по ремонту зданій въ Кувшиновѣ, а отнесены ошибочно на непредвидѣнные расходы по выполнению общей смѣты.

При сличеніи отчетовъ Управы съ оправдательными документами другихъ неправильностей Комиссія не обнаружила. Работы произведены удовлетворительно.

Въ виду сказаннаго Ревизіонная Комиссія полагала бы вышеозначенные 10 отчетовъ Управы утвердить. Кромѣ того Комиссія доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что работа, порученная Управѣ прошлагоднимъ Земскимъ Собраніемъ,—составленіе инвентарныхъ описаній на всѣ зданія въ Кувшиновѣ,—Управою выполнена“.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи и расходъ утвердило.

(Ж., стр. 85; Д. Рев. К., стр. 14—17).

770. 12 февраля. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее: „Въ 1900 г. Управою намѣчены слѣдующія работы по ремонту и устройству зданій въ Кувшиновѣ: 1) Въ мужскомъ каменномъ корпусѣ, въ нижнемъ и верхнемъ этажахъ, побѣлка потолковъ и стѣнъ, окраска пола, оконъ и дверей, панели на 526 р. 89 к. 2) Такія же работы предположены въ баракѣ для слабыхъ больныхъ, мужскомъ баракѣ для хрониковъ, женскомъ каменномъ корпусѣ, водоемномъ каменномъ зданіи, въ домѣ врачей (квартира младшаго врача), въ баракѣ для заразныхъ больныхъ, женскомъ баракѣ (окончаніе работъ), въ конторѣ, пекарнѣ, избѣ для мастерскихъ, избѣ для больныхъ рабочихъ, избѣ для фельдшера и машиниста и ванной для купанья, всего на сумму 1881 р. 11 к. Кромѣ того предположено расходовъ на устройство: сортира у новой избы, помойной ямы у женскаго барака, приplotка къ парому, трубъ отъ новой прачечной и бани, парома, на перемѣну крановъ въ ваннахъ комнатахъ всѣхъ зданій и устройство трехъ новыхъ парниковъ, всего на сумму 1971 р. 20 к. Предположены также ремонтъ стараго котла въ кочегаркѣ на 1020 р. и окончаніе работъ въ новой избѣ на 173 р. 65 к., о чемъ Комиссіей составлены особые доклады.

Всего, за исключеніемъ двухъ послѣднихъ статей, на ремонтъ зданій въ Кувшиновѣ испрашивается кредитъ въ размѣрѣ 4379 р. 20 к.

Въ числѣ перечисленныхъ работъ по ремонту и устройству зданій въ Кувшиновѣ есть работы, намѣчавшіяся къ исполненію смѣтой прошлаго года, но не выполненныя Управою въ 1899 г. За закрытіемъ кредита прошлаго года, на окончаніе работъ испрашиваются новые кредиты и приблизительно въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ была выполнена смѣта по ремонту въ прошломъ

году. Но есть работы повторныя и намѣченныя вновь. Такъ ремонтъ въ обихъ этажахъ мужского каменнаго корпуса, помимо исполненія новыхъ работъ, вызывается и тѣмъ обстоятельствомъ, что большинство заболѣваній сыпнымъ тифомъ, который наблюдается въ Кувшиновѣ и въ данное время, случается въ этомъ корпусѣ. Въ необходимости переменить краны во всѣхъ ваннахъ комнатахъ лѣчебницы Комиссія убѣдилась лично. Всѣ краны не держатъ воды и даютъ постоянную течь.

Въ смѣтѣ на ремонтъ зданій въ Кувшиновѣ Комиссія нашла необходимымъ произвести только слѣдующія измѣненія: 1) исключить изъ смѣты 50 р. 10 к., испрашиваемые на ремонтъ помещенія конторы, — контора имѣетъ очень приличный видъ и не нуждается въ ремонтѣ, и 2) вмѣсто проведенія трубъ Комиссія находитъ возможнымъ устроить открытую канаву, внося въ смѣту вмѣсто испрашиваемыхъ 1305 р.—100 р.

Въ остальныхъ частяхъ Комиссія полагала бы смѣту на ремонтъ и устройство зданій въ с. Кувшиновѣ на 1900 г. въ размѣрѣ 3124 р. 10 к. утвердить“.

Собраніе постановило: согласно заключенію Ревизіонной Комиссіи внести въ смѣту на ремонтъ зданій въ с. Кувшиновѣ 3124 р. 10 к.

(Ж., стр. 89; Д. Рев. К., стр. 104—105).

771. 12 февраля. По докладу Управы о расходахъ по доставкѣ душевнобольныхъ въ Кувшиновскую лѣчебницу постановили: расходъ по доставкѣ больныхъ въ суммѣ 536 р. 35 к. утвердить, по вопросу же о продовольствіи больныхъ въ пути согласиться съ заключеніемъ Управы, т.-е. не принимать его на счетъ Губернскаго Земства.

(Ж., стр. 89—90; Д., стр. 533—535).

772. 13 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: „Разсмотрѣвъ вѣдомость расходовъ по §§ смѣты (на постройку зданія каменной бани съ прачечной), оправдательные документы, представленные Управою, и тѣ объясненія, которыя приводитъ Управа въ оправданіе того крупнаго перерасхода, который произошелъ при выполненіи смѣты, Комиссія имѣетъ честь заявить слѣдующее: общій перерасходъ, насколько то видно изъ дѣла, составляетъ 4794 руб. 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., при общемъ смѣтномъ назначеніи 13640 р. Впрочемъ, нужно замѣтить, что въ вѣдомость вслѣдствіе незаконченности счетовъ вкралась ошибка въ счетѣ матеріала, употребленнаго на другія надобности и подлежащаго исключенію со счетовъ: такъ тамъ показанъ лѣсъ, израсходованный на люфтъ-клозеты, сарай и фильтры, всего на сумму около 190 р. Объясненіе, приводимое Управою въ оправданіе такого перерасхода, приходится признать правильнымъ, но, вникая въ сущность дѣла, приходится убѣдиться въ томъ маловнимательномъ отношеніи къ земскимъ интересамъ, которое было допущено Управою въ 1897 и 1898 гг. Смѣта, представленная архитекторомъ, не была съ достаточ-

ною подробностью разсмотрѣна Управою, и нѣкоторыя частности постройки, необходимыя въ виду тѣхъ цѣлей, для удовлетворенія которыхъ предназначалось зданіе, были прямо упущены, а очевидная необходимость нѣкоторыхъ замѣчалась уже во время постройки. Такихъ добавленій сдѣлано на сумму около 500 р. И съ технической стороны, какъ то видно изъ дѣла, смета оказалась невыдержанною и неудовлетворившею Управу и администрацію лѣчебницы. Такъ, журнальнымъ постановленіемъ Управы отъ 5 октября 1898 г. въ присутствіи архитектора было рѣшено въ видахъ „прочности“ зданія замѣнить каменные своды потолками на рельсахъ, что вызвало перерасходъ на одномъ желѣзномъ матеріалѣ до 500 р. да удорожило до 600 р. кладку потолка. Управа также не могла не замѣтить, что цѣны на строительный матеріалъ, относящіяся къ 1896 г., очень низки и не соответствуютъ цѣнамъ 1897 и 1898 гг. Если бы Управа желала поставить свою дѣятельность внѣ всякихъ нареканій, она имѣла полную возможность устранить ихъ, войдя съ особымъ о дополнительномъ кредитѣ докладомъ предъ Собраніемъ въ 1898 и даже въ 1899 г. Не предусмотрѣла Управа даже и такой капитальной детали, какъ обезпеченіе въ достаточномъ количествѣ бани и прачечной водой изъ водопровода, и когда уже было приступлено къ устройству водопровода, только тогда строители сообразили, что тотъ способъ проведенія воды, который предположенъ сметою, оставитъ зданіе совсѣмъ безъ воды, что и заставило вести новую водопроводную линію и затратить свыше сметнаго назначенія до 400 руб. Можно бы указать и еще нѣсколько примѣровъ такой непредусмотрительности, но и изъ приведенныхъ ясно, что при данной постройкѣ не было примѣнено Управою должной критической оцѣнки къ представленной сметѣ и не было должной осмотрительности, которой по праву долженъ требовать всякій довѣритель отъ своего довѣреннаго. Управа должна была обращать большее вниманіе на постройку, особенно если принять во вниманіе, что Губернское Собраніе послѣднихъ лѣтъ постоянно указываетъ на это. Поэтому Комиссія полагаетъ: поручивъ Управѣ принять мѣры къ устраненію подобныхъ перерасходовъ по постройкамъ на будущее время, расходъ въ суммѣ 18142 р. 22½ к. утвердить и внести въ смету на окончаніе необходимыхъ работъ 292 р. 73 к.“

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи, расходъ утвердить и внести въ смету запаснаго капитала на окончаніе работъ 292 р. 73 к.

(Ж., стр. 92; Д. Рев. К., стр. 121—123).

773. 14 февраля. Закрытою баллотировкой шарами Собраніе постановило: выдать въ награду фельдшеру Кувшиновской лѣчебницы Поповой 50 р. и служебному и служительскому персоналу Кувшиновской лѣчебницы 525 р.

(Ж., стр. 103).

774. 15 февраля. Управа доложила Собранію, что ею получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 30 сентября 1899 г.:

„Медицинскій Департаментъ, вслѣдствіе представленія моего въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по вторичному ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ учрежденіи въ гор. Устюгѣ окружной лѣчебницы душевно-больныхъ для губерній Архангельской, Вологодской и Вятской, отношеніемъ отъ 22 сего сентября за № 6701, увѣдомилъ меня, что въ настоящее время уже разработанъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проектъ представленія въ Государственный Совѣтъ о постепенномъ устройствѣ въ Имперіи сѣти окружныхъ лѣчебницъ душевно-больныхъ, причемъ, между прочимъ, имѣется въ виду также и удовлетвореніе потребности призрѣнія душевно-больныхъ сѣвернаго района.

Объ этомъ, согласно отношенію Медицинскаго Департамента, имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, на представленіе за № 5252, для доклада Губернскому Земскому Собранію“.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 120; Д., стр. 590—591).

### 1901 г. очередное.

775. 18 января. Прочтенъ докладъ по ходатайству Никольскаго Земства о возвратѣ 262 р. 8 к., израсходованныхъ на доставку душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лѣчебницу.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, въ которомъ Управа высказала, что „если Губернское Собраніе постановитъ удовлетворить это ходатайство, то тѣмъ самымъ оно лишитъ значенія свои прежнія постановленія.

Главную массу испрашиваемой къ возврату суммы составляютъ расходы по доставкѣ больныхъ безъ соблюденія установленныхъ правилъ. Правила эти установлены Губернскимъ Собраніемъ, какъ необходимыя, и Губернское Собраніе неоднократно поручало Губернской Управѣ настоять на точномъ выполненіи этихъ правилъ. Если теперь Собраніе возвратитъ Никольскому Земству расходы по доставкѣ больныхъ безъ соблюденія означенныхъ правилъ, то тѣмъ самымъ оно какъ бы признаетъ необязательность выполненія этихъ правилъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ лишитъ всякаго значенія требованія Губернской Управы о соблюденіи правилъ.

Губернская Управа полагала бы ходатайство Никольскаго Земства отклонить“.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 120—123).

776. 18 января. Выслушанъ докладъ по вопросу о возбужденіи ходатайства объ освобожденіи земскихъ психіатрическихъ лѣчебницъ отъ душевно-больныхъ преступниковъ.

Предсѣдатель Яренскаго Съѣзда М. В. Овчинниковъ и гласный М. Н. Лавровъ находили необходимымъ присоединиться къ ходатайству Пензенскаго, Калужскаго и другихъ Земствъ относительно спеціальнаго законодательства, ограждающаго интересы душевно-больныхъ, считая это прямою обязанностью Земствъ.

Собраніе постановило: 1) согласно съ докладомъ Управы, ходатайствовать объ освобожденіи земскихъ психіатрическихъ лѣчебницъ отъ преступниковъ и учрежденіи для нихъ особыхъ правительственныхъ заведеній и 2) ходатайствовать о спеціальномъ законодательствѣ для умалишенныхъ, согласно съ предложеніемъ Пензенскаго, Калужскаго, Курскаго и другихъ Земскихъ Собраній.

(Ж., стр. 21—22; Д., стр. 92—102).

777. 23 января. Прочтенъ докладъ Управы съ медико-хозяйственнымъ отчетомъ по Кувшиновской лѣчебницѣ. Читаль отчетъ и давалъ отвѣты на спеціальные вопросы врачъ, завѣдующій лѣчебницей.

Г. Врачебный Инспекторъ выразилъ пожеланіе, чтобы отчеты врача представлялись печатными.

Собраніе, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, тоже выразило желаніе, чтобы Собранію отчеты по Кувшиновской лѣчебницѣ представлялись въ печатномъ видѣ.

Медико-хозяйственный отчетъ переданъ для разсмотрѣнія въ Ревизіонную Комиссію.

(Ж., стр. 39; Д., стр. 616; Прил., стр. 642—705).

778. 23 января. Прочитанъ докладъ Управы о мѣрахъ къ удешевленію содержанія хрониковъ въ Кувшиновѣ.

Предсѣдатель Собранія поставилъ на разрѣшеніе вопросъ о замѣщеніи должности третьяго врача въ Кувшиновской лѣчебницѣ.

В. А. Кудрявый, поддерживая заключеніе Управы, разъяснилъ, что Управа, отклоняя предложеніе о приглашеніи третьяго врача, имѣла въ виду соображенія чисто экономическія.

А. Я. Масленниковъ указывалъ, что въ Кувшиновѣ желательно улучшить служительскій персоналъ, а не прибавлять пока третьяго врача, такъ какъ при существующей скученности больныхъ въ Кувшиновѣ и ограниченности земскихъ средствъ врядъ ли возможно строго-научно обставленное лѣченіе и при трехъ и болѣе врачахъ.

Въ возникшихъ преніяхъ высказывалось мнѣніе, что необходимо принять мѣры къ уменьшенію числа хрониковъ въ Кувшиновѣ. Какъ на одну изъ мѣръ, указывалось на желательность увеличить мѣсячную плату родственникамъ, принявшимъ больныхъ на свое содержаніе. На вопросъ нѣкоторыхъ изъ гласныхъ, какое количество хрониковъ находится въ Кувшиновской лѣчебницѣ, врачъ Петровъ пояснилъ, что онъ считаетъ всѣхъ боль-

ныхъ, пробывшихъ уже три года въ больницѣ, хрониками и что такихъ больныхъ находится въ лѣчебницѣ до 200 человекъ; изъ нихъ, по его мнѣнію, лишь человекъ 17 могутъ быть отданы на содержаніе родственникамъ.

Нѣкоторыми гласными указывалось, что въ случаяхъ экстренной надобности Управа всегда имѣетъ возможность пригласить для временныхъ занятій третьяго врача.

По всестороннемъ обсужденіи вопроса о третьемъ врачѣ Собрание большинствомъ 25 голосовъ противъ 9 рѣшило: постояннаго третьяго врача не приглашать.

Предсѣдателемъ былъ предложенъ на разрѣшеніе второй вопросъ доклада Управы—о постройкѣ дома для служащихъ.

В. А. Кудрявый заявилъ, что вопросъ о постройкѣ дома слѣдуетъ отложить, такъ какъ въ настоящее время возникаетъ вопросъ о покупкѣ сосѣдняго имѣнія—Чашникова, при чемъ можетъ совершенно измѣниться положеніе дѣла.

А. П. Магденко указывалъ, что необходимо въ связи съ вопросомъ о постройкѣ дома обсудить и вопросъ объ устройствѣ отдѣльныхъ помѣщеній для платныхъ больныхъ.

Собрание поручило вопросъ о постройкѣ зданія и всѣ связанные съ этимъ вопросы разработать Управѣ, совмѣстно съ годовой Ревизіонной Комиссіей для доклада будущему очередному Собранию.

По третьему вопросу, объ отдачѣ хрониковъ родственникамъ съ платой по 5 рублей въ мѣсяцъ, Собрание согласилось съ Управой и постановило возвысить плату до 5 рублей.

По вопросу объ учрежденіи patronage familiale В. А. Кудрявый прочелъ мнѣніе саратовскаго врача-психіатра Штейнберга, гдѣ указывается на вредъ для населенія этой мѣры.

Собрание большинствомъ голосовъ отклонило введеніе института patronage familiale.

По пятому вопросу, объ отдѣленіяхъ лѣчебницы въ уѣздныхъ городахъ, Собрание постановило предложеніе врача отклонить.

По вопросу о повтореніи ходатайства объ окружной лѣчебницѣ въ Устюгѣ Собрание постановило: ходатайство повторить.

(Ж., стр. 40—41; Д., стр. 265—277).

779. 24 января. Прочитанъ докладъ о постройкѣ люфтъ-клозетовъ въ Кувшиновской лѣчебницѣ.

Г. Врачебный Инспекторъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что система люфтъ-клозетовъ малоудовлетворительна и нуждается въ замѣнѣ какою-либо другою, болѣе совершенною. Въ прошломъ очередномъ Собраніи онъ высказывался за систему удаленія нечистотъ по способу Дибдена, о которой Собрание и поручило Управѣ навести справки, поручивъ ей вмѣстѣ съ тѣмъ

вообще обсудить всесторонне этот вопрос, съ приглашеніемъ Врачебнаго Инспектора и гг. врачей; это постановленіе Управою не исполнено, и она вновь возвращается къ прежней системѣ, которая признана неудобной и недостатками которой обнаружались при развитіи эпидеміи сыпного тифа въ прошломъ году.

Ю. М. Зубовъ высказался за преимущество устройства люфть-клозетовъ 1) въ санитарномъ отношеніи, какъ способствующихъ чистотѣ воздуха, и 2) такъ какъ при этомъ является полная возможность лучше сохранять отбросы, составляющіе цѣнное удобреніе полей и огородовъ.

Собраніе постановило: передать докладъ на обсужденіе Ревизіонной Комиссіи и подтвердить постановленіе Собранія по данному вопросу, состоявшееся въ прошломъ очередномъ Собраніи.

(Ж., стр. 47; Д., стр. 566—567).

780. 30 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: „По разсмотрѣннн медико-хозяйственнаго отчета по Кувшиновской лѣчебницѣ за 1900 годъ Ревизіонная Комиссія находитъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

По смѣтѣ доходовъ:

Весь доходъ по лѣчебницѣ за 1900 годъ показанъ въ суммѣ 3320 руб. 4<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Изъ этого дохода въ 1900 г. дѣйствительно поступило 405 руб. 34 коп., остальная сумма подлежитъ поступленію. Комиссія обращаетъ, между прочимъ, вниманіе на то обстоятельство, что продукты, получаемые съ поля и огорода, находящихся при лѣчебницѣ, расходуются въ ея хозяйствѣ, при чемъ расцѣнки этихъ продуктовъ не дѣлается, и такимъ образомъ не представляется возможности учесть чистый доходъ отъ обработки земли.

По смѣтѣ расходовъ:

Расходъ за 1900 г. по лѣчебницѣ равняется 56106 руб. 86<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Изъ этой суммы израсходовано на приобрѣтеніе имущества 1705 руб. 40 коп., остальные 54401 руб. 46<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. представляютъ расходъ по содержанію лѣчебницы.

Ревизіонная Комиссія съ своей стороны полагаетъ возможнымъ удовлетворить изложенныя въ отчетѣ ходатайства врача, завѣдующаго больницею, а именно: 1) прибавить жалованья столяру Шорохову по одному рублю въ мѣсяць; 2) прибавить жалованья рассыльному Максиму по 2 р. въ мѣсяць; 3) прибавить жалованья надзирательницѣ г-жѣ Поповой по 5 руб. въ мѣсяць; 4) выдать наградныхъ служебному персоналу въ размѣрѣ прошлогодней выдачи, т.-е. 550 руб., и 5) вопросъ о перемѣнѣ системы освѣщенія зданій лѣчебницы Комиссія полагала бы поручить для детальной разработки Губернской Земской Управѣ, съ тѣмъ, чтобы докладъ ея по этому вопросу былъ представленъ будущему очередному Губернскому Собранію.“

Собраніе утвердило заключеніе Комиссіи.

(Ж., стр. 68; Д. Рев. К., стр. 780).

781. 30 января. По вопросу объ измѣненіи способа удаленія нечистотъ въ с. Кувшиновѣ Ревизіонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее: Губернская Земская Управа въ докладѣ своемъ испрашиваетъ разрѣшенія Земскаго Собранія израсходовать 2383 руб. 69 коп. на передѣлку 3-хъ ватеръ-клозетовъ на люфтъ-клозеты. Эта сумма представляетъ собою остатокъ суммы, ассигнованной на тѣ же работы Земскимъ Собраніемъ въ 1899 году въ размѣрѣ 5392 руб. Ознакомившись по журналамъ Земскихъ Собраній сессій 1898, 1899 и 1900 годовъ съ вопросомъ объ измѣненіи способа удаленія нечистотъ и грязныхъ водъ изъ зданій Кувшиновской лѣчебницы, Ревизіонная Комиссія не считаетъ себя компетентной высказаться за примѣненіе той или другой системы удаленія этихъ нечистотъ. Тѣмъ не менѣе, усматривая изъ данныхъ по этому вопросу фактъ загрязненія въ опасномъ для здоровья окрестнаго населенія размѣрѣ рѣки Вологды стокомъ нечистотъ изъ лѣчебницы и невозможность устраненія этого явленія при ватеръ-клозетной системѣ, Комиссія полагала бы необходимымъ разрѣшить Управѣ произвести испрашиваемый ею расходъ въ размѣрѣ 2383 руб. 69 коп. на передѣлку 3-хъ ватеръ-клозетовъ на люфтъ-клозеты. При этомъ Комиссія считаетъ необходимымъ, въ виду невыясненности вопроса о наилучшей системѣ удаленія нечистотъ изъ Кувшиновской лѣчебницы, поручить Губернской Земской Управѣ продолжить разработку вопроса о наиболѣе удовлетворительной системѣ удаленія нечистотъ для доклада будущему Земскому Собранію.

Собраніе утвердило заключеніе Комиссіи.

(Ж., стр. 68; Д. Рев. К., стр. 781).

782. 31 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: „Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Земской Управы съ приложенными къ нему тремя смѣтами, а именно: на устройство иконостаса для церкви при Кувшиновской лѣчебницѣ, на пріобрѣтеніе церковной утвари и на пріобрѣтеніе колоколовъ, Ревизіонная Комиссія, руководствуясь стремленіемъ къ возможной экономіи въ расходованіи земскихъ средствъ, безъ нарушенія, конечно, должнаго благолѣпія во внутренней отдѣлкѣ храма, нашла возможнымъ сократить вышеозначенныя смѣты слѣдующимъ образомъ:

На основаніи опыта нѣкоторыхъ изъ членовъ Ревизіонной Комиссіи, принимавшихъ участіе въ постройкѣ храмовъ въ качествѣ жертвователей и исполнителей работъ, Комиссія полагала бы возможнымъ, оставивъ размѣры иконостаса, согласно приложенному къ смѣтѣ чертежу, безъ измѣненій, упростить рѣзныя работы и отмѣнить сплошную позолоту, замѣнивъ ее окраской бѣлилами съ легкой позолотой лишь нѣкоторыхъ орнаментовъ или же сдѣлать иконостасъ изъ чистаго полированного дерева (напримѣръ, липы) съ вышеозначенной позолотой. Такимъ образомъ, общая стоимость устройства иконостаса можетъ не превышать суммы въ тысячу пятьсотъ руб.

2) Смѣта по снабженію утварью можетъ быть сведена къ 1497 р. \*)

3) Стоимость колоколовъ слѣдуетъ принять, согласно докладу Управы, по наименьшему ея исчисленію въ 960 руб.

Такимъ образомъ Ревизіонная Комиссія съ своей стороны полагаетъ возможнымъ сократить расходы по вышеуказаннымъ тремъ смѣтамъ, касающимся устройства храма при Кувшиновской лѣчебницѣ, съ исчисленной Управою суммы въ 5937 руб. до суммы въ 3957 руб., или съ сокращеніемъ на 1980 рублей.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 74; Д. Рев. К., стр. 785—788).

783. 1 февраля. Въ дополненіе къ постановленію предыдущаго засѣданія объ утвержденіи составленной Ревизіонной Комиссіей смѣты на церковную утварь, иконостасъ и колокола для Кувшиновской церкви Собраніе постановило: не вносить этотъ расходъ въ смѣту текущаго года, а открыть Управѣ кредитъ въ этой суммѣ изъ запаснаго капитала, съ погашеніемъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ по равной части.

(Ж., стр. 75).

784. 5 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: „Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы о расходахъ, произведенныхъ въ 1900 году на ремонтъ зданій въ с. Кувшиновѣ, Ревизіонная Комиссія нашла, что смѣтныя назначенія, сообщаемыя въ этомъ докладѣ, Управою приведены правильно и согласны съ постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи прошлаго года.

Разсматривая произведенные расходы, выразившіеся въ суммѣ 2565 руб. 8 коп., Ревизіонная Комиссія находитъ расходы эти правильными и подлежащими утвержденію. Въ общемъ получилась экономія на сумму 1184 руб. 22 коп. Экономія эта получилась главнымъ образомъ по ремонту нижняго этажа мужского каменнаго корпуса (противъ смѣты на 223 руб. 57 коп.), женскаго каменнаго же корпуса (на 102 руб. 10 коп.) и женскаго барака (на 145 руб. 25 коп.), а также благодаря тому, что Управою выполнены не всѣ работы, кація были назначены Собраніемъ прошлаго года; такъ, не выполненными оказались: ремонтъ барака для хрониковъ (по смѣтѣ назначено было 131 руб. 52 коп.), въ мужскомъ корпусѣ верхняго этажа (по смѣтѣ 77 руб. 44 коп.), не отремонтированы: изба для мастерскихъ (49 р. 10 к.) и изба для фельдшера (49 р. 10 к.) Перерасходъ получился по ремонту паромы и приплотковъ (на 49 руб. 60 коп.) и дома врачей (52 руб. 18 коп.).

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 92; Д. Рев. К., стр. 849—850).

---

\*) Въ докладѣ Комиссіи приведена подробная смѣта.

785. 7 февраля. Собрание постановило закрытою баллотировкой шарами увеличить жалованье надзирательницъ Кувшиновской лѣчебницы Поповой на 5 р. въ мѣсяць, разсылному той же лѣчебницы Максиму на 2 р. въ мѣсяць и столару той же лѣчебницы Шорохову на 1 р. въ мѣсяць.

(Ж., стр. 100).

786. 7 февраля. Произведена баллотировка шарами о назначеніи награды служебному персоналу лѣчебницы для душевно-больныхъ въ размѣрѣ 550 р. Собрание постановило награду выдать.

(Ж., стр. 100—101).

---

### III. Глазная лѣчебница и лѣченіе глазныхъ болѣзней.

(№№ 787—807).

---

#### 1895 г. очередное.

787. 7 февраля. Въ докладѣ „По ходатайствамъ третьяго съѣзда врачей“ Губернская Управа сообщила, между прочимъ, Собранію, что съѣздъ призналъ желательнымъ учрежденіе въ г. Вологдѣ особаго глазнаго отдѣленія (какъ разъясняла Управа, на средства Попечительства о слѣпыхъ, съ участіемъ Земствъ Вологод. губ.), а также, что Кадниковское Земское Собраніе ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земствомъ объ учрежденіи отдѣленія для глазныхъ больныхъ при губернской земской больницѣ, что дало бы возможность, по мнѣнію Кадниковскаго Земства, командировать собственнаго окулиста въ уѣзды и устраивать временныя глазныя лѣчебницы, какъ это было сдѣлано въ 1894 г. Попечительствомъ о слѣпыхъ, командировавшимъ въ Кадниковскій уѣздъ окулиста Андогскаго.

По этому вопросу Собраніе постановило: ходатайствовать предъ г. Начальникомъ губерніи объ открытіи въ г. Вологдѣ отдѣленія Попечительства о слѣпыхъ и по его открытіи войти съ нимъ въ соглашеніе объ устройствѣ особой глазной лѣчебницы на совмѣстныя средства Попечительства и Губернскаго Земства, въ случаѣ же отказа въ открытіи отдѣленія Попечительства въ Вологдѣ—ходатайствовать объ открытіи глазной лѣчебницы; въ настоящее же время открыть Управѣ кредитъ въ 500 р. изъ запаснаго капитала на расходы по устройству организаціи временной летучей глазной лѣчебницы, если Попечительство о слѣпыхъ командируетъ въ Вологодскую губернію особаго окулиста (см. также главу „Съѣзды врачей“).

(Ж., стр. 42; Д., стр. 260—262).

#### 1896 г. очередное.

788. 23 января. По вопросу объ устройствѣ въ г. Вологдѣ глазной лѣчебницы были выслушаны докладъ Управы, предложенія г. Губернатора—отъ 15 января объ открытомъ уже съ 20 декабря 1895 г. Вологодскомъ отдѣлѣ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ и отъ 16 января о представленіи Его Превосходительству соображеній по устройству лѣчебницы—и заявленіе доктора Кацаурова объ условіяхъ приема больныхъ въ Ярославскую глазную лѣчебницу.

Затѣмъ въ Собраніи заявлены были по этому вопросу слѣдующія соображенія:

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ, утверждая фактически доказанную необходимость устройства въ г. Вологдѣ глазной лечебницы, высказался противъ послышки больныхъ въ Ярославль. Поѣздки въ Ярославль, по мнѣнію г. Ульрихъ, могутъ быть доступны только людямъ состоятельнымъ, и мѣра эта является лишь временнымъ паллиативомъ, не соответствующимъ дѣйствительной потребности. Между тѣмъ лечебница въ г. Вологдѣ могла бы быть безпрепятственно открыта при содѣйствіи Высочайше субсидируемаго Попечительства Императрицы Маріи о слѣпыхъ, и въ финансовомъ отношеніи для Земства, конечно, выгоднѣе было бы ходатайствовать объ устройствѣ лечебницы именно отъ Попечительства, которымъ были бы вполне организованы и мѣстная помощь больнымъ, прибывшимъ сюда изъ уѣздовъ, съ тою же платою, какъ въ земской больницѣ, и командировки по уѣздамъ летучихъ медицинскихъ отрядовъ въ лѣтнее время.

Членъ Собранія Н. П. Лихаревъ заявилъ, что, не отвергая необходимости устройства въ г. Вологдѣ глазной лечебницы, онъ находитъ, что для Земства несравненно удобнѣе устроить свою собственную лечебницу, такъ какъ средства у Земства есть, а Попечительство о слѣпыхъ несомнѣнно придетъ на помощь Земству въ этомъ дѣлѣ. Но такъ какъ на устройство здѣсь лечебницы потребуетъ нѣкоторое время, то предлагаемая докторомъ Кацауровымъ небольшая приплата за леченіе больныхъ въ Ярославлѣ является необходимою и благодѣтельною. Къ Кацаурову являются за помощью не одни только состоятельные больные. Наоборотъ, будучи самъ пациентомъ Кацаурова въ той же лечебницѣ, г. Лихаревъ видѣлъ тамъ почти нищихъ, являвшихся пѣшкомъ изъ отдаленныхъ губерній, за сотни верстъ. Въ виду этого г. Лихаревъ полагалъ бы вопросъ о пользованіи больныхъ въ Ярославской лечебницѣ разрѣшить немедленно въ утвердительномъ смыслѣ, а разработку вопроса объ устройствѣ Вологодской лечебницы, о числѣ въ ней коекъ, о размѣрахъ потребной на нее суммы — поручить Управѣ, которая можетъ войти по этому дѣлу въ сношеніе съ Попечительствомъ о слѣпыхъ и Уѣздными Управами и представить свои заключенія будущему Собранію.

Выслушавъ еще нѣсколько заявленій по вопросу о лечебницѣ, Собраніе постановило: 1) докладъ Управы передать на заключеніе Редакціонной Комиссiи; 2) выразить отъ лица Губернскаго и Тотемскаго Уѣзднаго Земствъ Попечительству, профессору Беллярминову и доктору Ангодскому глубокую благодарность за помощь, оказанную летучимъ отрядомъ въ Тотемскомъ уѣздѣ; 3) на приглашеніе такихъ отрядовъ въ предѣлы Вологодской губерніи открыть кредитъ изъ запаснаго капитала въ размѣрѣ 2000 р., и 4) ходатайства губернскихъ гласныхъ Кадниковскаго и Тотемскаго Уѣздныхъ Земствъ о возмѣщеніи суммъ, израсходованныхъ означенными Земствами на летучіе отряды, отклонить.

(Ж., стр. 29—30; Д., стр. 130—139; Прил., стр. 527—532).

**789.** *29 января.* Выслушано слѣдующее заключеніе Редакціонной Комиссіи по вопросу объ устройствѣ глазной лѣчебницы:

„Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ при участіи врачей вопросъ объ учрежденіи глазной лѣчебницы, пришла къ заключенію о необходимости устройства лѣчебницы въ виду большого числа больныхъ глазами болѣзнями въ губерніи (что было видно изъ отчетовъ о дѣятельности окулистическихъ отрядовъ въ Кадниковскомъ и Тотемскомъ уѣздахъ) и невозможности оказать имъ достаточную помощь командированіемъ временныхъ окулистическихъ отрядовъ. Такого же мнѣнія былъ и третій съѣздъ врачей Вологодской губерніи. Поэтому комиссія предлагала:

1) Устроить при Вологодской губернской больницѣ глазное отдѣленіе на 15 кроватей, для чего потребуется единовременно до 10 т. р. на устройство новаго деревяннаго дома для глазного отдѣленія и ежегоднаго расхода 4500 р., именно: на жалованье специалиста-врача 1800 р. и на содержаніе отдѣленія 2700 р.

2) Поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ Попечительствомъ о слѣпыхъ и съ Вологодскимъ отдѣленіемъ Попечительства о принятіи Попечительствомъ и отдѣленіемъ половины расходовъ какъ по постройкѣ дома, такъ и по содержанію глазного отдѣленія; при согласіи Попечительства—нынѣ же приступить къ постройкѣ зданія для глазного отдѣленія, взявъ необходимую сумму изъ запаснаго капитала, въ случаѣ же отказа Попечительства—доложить будущему очередному Земскому Собранію.

3) Впредь до устройства глазного отдѣленія при губернской больницѣ открыть Управѣ кредитъ на содержаніе летучаго отряда въ г. Вологдѣ въ 2000 р. изъ запаснаго капитала.

4) Поручить Управѣ, согласно предложенію доктора Кацаурова, уплачивать за все число проведенныхъ вологодскими больными въ Ярославской глазной лѣчебницѣ дней по 25 к. въ день за каждаго больного, на что внести въ смѣту 1000 р.“

Собраніе постановило докладъ Комиссіи утвердить, причемъ въ случаѣ постройки новаго дома для отдѣленія планъ на домъ долженъ быть составленъ Губернской Управой при участіи специалиста врача.

(Ж., стр. 49; Д. Ред. К., стр. 639—641).

### 1897 г. очередное.

**790.** *17 февраля.* Собраніе выслушало докладъ Управы о глазной лѣчебницѣ и о лѣченіи глазныхъ болѣзней. Докладъ слушался въ присутствіи Врачебнаго Инспектора губернскаго гласнаго Ф. Ф. Ульрихъ. Прочтены также предложеніе г. Начальника губерніи отъ 10 февраля 1897 года на имя Вологодской Губернской Земской Управы и журналъ Совѣта Вологодскаго

Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ. Собраніе по 1-й части доклада (о выраженіи благодарности Собранія Совѣту Попечительства о слѣпыхъ, проф. Беллярминову и д-ру Андогскому) постановило: принять къ свѣдѣнію.

а) По вопросу о глазной лѣчебницѣ Собраніе постановило: разсмотрѣніе этой части доклада передать въ Редакціонную Комиссію съ приглашеніемъ въ засѣданіе Комиссіи всѣхъ господъ врачей и состава Губернской Управы, поручивъ этой Комиссіи и осмотръ дома г-жи Колошиной.

б) По вопросу о лѣченіи глазныхъ болѣзней въ 1896 г.

1. О лѣченіи въ Ярославской лѣчебницѣ Собраніе постановило: распоряженіе Губернской Управы о принятіи на средства Губернскаго Земства полной платы за лѣченіе въ Ярославской лѣчебницѣ стипендіата Губернскаго Земства (ученика Вологодскаго реального училища) Васильева утвердить. Платою за остальныхъ лѣчившихся пріостановиться до полученія счетовъ.

2. По вопросу о летучемъ окулистическомъ отрядѣ Собраніе постановило: распоряженія Управы утвердить. (Въ виду отказа Совѣта Попечительства командировать отрядъ въ губернской городъ Губернская Управа просила, по соглашенію съ Грязовецкой Уѣздной Управой, командировать отрядъ въ г. Грязовець. Губернской Управой были возмѣщены всѣ расходы въ суммѣ 295 руб. 18 коп., кромѣ расходовъ на наемъ помѣщеній и на медикаменты).

3. По ходатайству Тотемскаго Земства о возвратѣ денегъ на покрытіе расходовъ по содержанію окулистическаго отряда въ 1895 г. Гласные В. Т. Поповъ и Д. Н. Раковъ, поддерживая ходатайство Тотемскаго Земства и опираясь на постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія отъ 7 февраля 1895 года, ходатайствовали о выдачѣ Тотемскому Земству 500 руб. Гласный кн. Д. А. Оболенскій заявилъ Собранію, что въ 1894 году Кадниковскимъ Земствомъ былъ приглашенъ такой же отрядъ, почему онъ полагалъ бы справедливымъ, если будетъ удовлетворено ходатайство Тотемскаго Земства, въ той же мѣрѣ возмѣститъ и убытки Кадниковскаго Земства. Собраніе открытой баллотировкой записками, большинствомъ 22 голосовъ противъ 9, постановило: Тотемскому Земству въ ходатайствѣ отказать.

Г. Предсѣдатель Собранія поставилъ вопросъ: угодно ли Земскому Собранію ходатайствовать предъ Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ о присылкѣ окулистическаго отряда въ нынѣшнемъ году въ нашу губернію и куда, по мнѣнію Собранія, долженъ быть командированъ этотъ отрядъ. Собраніе постановило: ходатайствовать о присылкѣ отряда, проси командировать его въ г. Устюгъ или Сольвычегодскъ, и если Попечительство найдетъ возможнымъ, то къ 1 мая.

По вопросу объ открытіи стипендіи въ Ярославско-Костромскомъ училищѣ для слѣпыхъ дѣвочекъ Собраніе постановило: увѣдомить объ этомъ Уѣздныя Земства, такъ какъ такія стипендіи вполнѣ посильны уѣздной благотворительности.

791. 28 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:  
„Редакціонная Комиссія при обсужденіи вопроса объ устройствѣ глазной лѣчебницы имѣла въ виду два предположенія: или купить домъ, принадлежащій вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Е. И. Колошиной, и приспособить его для лѣчебницы, или выстроить новый домъ на принадлежащемъ Земству мѣстѣ около больницы.

По осмотрѣ дома Колошиной Редакціонная Комиссія нашла, что домъ этотъ вмѣстѣ съ надворными строеніями отбить несомнѣнно болѣе той суммы, за которую его уступаетъ Колошина, именно 7500 руб., но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ недостаточно удобенъ для устройства въ немъ глазной лѣчебницы и вызоветъ у Земства значительно больше ежегоднаго расхода на содержаніе лѣчебницы, чѣмъ домъ, спеціально выстроенный для лѣчебницы. Домъ старый, полы въ нѣкоторыхъ комнатахъ опустились, что даетъ основаніе думать, что наматы въ немъ сгнили; нѣкоторыя печи выгорѣли, три трубы разваливаются, съ самаго потолка въ одной комнатѣ вся штукатурка отсырѣла и валится; ретиралы надо устроить новые; флигель, въ которомъ помѣщается кухня, требуетъ полнаго ремонта (полы, наматы, печи, рамы),—такъ что, по мнѣнію Комиссіи, по производствѣ ремонта и приспособленіи домъ этотъ обойдется Земству болѣе 10 т. руб. и все-таки не будетъ достаточно удобенъ для глазной лѣчебницы, такъ какъ приспособлять старую постройку къ спеціальному зданію, по мнѣнію Комиссіи, неудобно.

Что касается ежегоднаго расхода на содержаніе лѣчебницы въ Колошинскомъ домѣ, то онъ тоже будетъ значительно больше, чѣмъ нужно было бы при помѣщеніи лѣчебницы въ спеціально выстроенномъ домѣ. Домъ находится далеко отъ больницы и аптеки, почему штатъ служащихъ долженъ быть увеличенъ и произведенъ излишній расходъ на особую кухню, прачечную и баню; по величинѣ своей домъ потребуетъ расхода на отопленіе и освѣщеніе вдвое болѣе; содержаніе дома, чистка громаднаго двора и дальняя возка воды, набивка погреба—потребуютъ также излишняго расхода; наконецъ, если домъ будетъ выстроенъ близъ больницы, то Земство избавится отъ ежегоднаго расхода въ 600 руб. на дежурнаго врача, такъ какъ вновь приглашенный врачъ можетъ дежурить наравнѣ съ ординаторами больницы.

По исчисленію Комиссіи сокращеніе ежегоднаго расхода при постройкѣ новаго зданія глазной лѣчебницы выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Сокращеніе должности одной сестры милосердія . . . . .	180 руб.
Продовольствіе ея . . . . .	72 „
Содержаніе и продовольствіе чернорабочаго . . . . .	120 „

(Имѣя въ виду, что въ настоящемъ году, по предложенію Управы, вслѣдствіе открытія фельдшерской школы уже нанимаются лишняя кухарка и прачка, Редакціонная Комиссія полагала бы, что при устройствѣ глазной лѣчебницы на 15 кроватей число прачекъ и кухарокъ можетъ остаться безъ увеличенія).

Содержаніе кухарки. . . . .	72 руб.
„ прачки. . . . .	72 „
Продовольствіе ихъ. . . . .	90 „
Сокращеніе расхода на отопленіе. . . . .	150 „
(Домъ меньше, нѣтъ кухни, прачечной, бани). . . . .	
На освѣщеніе . . . . .	50 „
На возку воды. . . . .	24 „
Набивка особаго погреба, содержаніе и чистка дома	70 „
Уничтоженіе должности дежурнаго врача . . . . .	600 „
Итого . . . . .	1500 руб. въ годъ.

Изъ этой суммы слѣдуетъ исключить стоимость квартиры врача и фельдшера, которыя могутъ быть устроены въ Колошинскомъ домѣ (квартира врача стоитъ около 250 руб., а квартира фельдшера 72 руб.).

Ревизіонная Комиссія не включила въ этотъ расчетъ излишняго расхода на постоянный ремонтъ большого дома и надворныхъ построекъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Редакціонная Комиссія полагаетъ болѣе удобнымъ выстроить новый домъ на принадлежащемъ Земству мѣстѣ около больницы, на что и ассигновать Губернской Управѣ 8 т. руб. Домъ долженъ быть деревянный на каменномъ фундаментѣ, крытъ желѣзомъ, на 15 кроватей, съ комнатами для производства операций и для приѣма амбулаторныхъ больныхъ; къ постройкѣ глазной лѣчебницы Управа должна приступить съ весны настоящаго года и окончить ее въ настоящемъ году.

Съ 1 января 1898 года глазная лѣчебница должна открыть свои дѣйствія, почему къ этому времени Управа должна пригласить спеціалиста-врача, который уже практиковалъ ранѣе въ качествѣ ординатора или ассистента при одномъ изъ извѣстныхъ окулистовъ, и отнюдь не отправлять для обученія одного изъ мѣстныхъ врачей; жалованье врачу Комиссія полагала бы назначить 1800 руб., съ тѣмъ, чтобы онъ дежурилъ въ больницѣ наравнѣ съ прочими ординаторами.

На постройку одежды, бѣлья, обуви, на приобрѣтеніе инструментовъ и обстановки больницы, согласно исчисленной членомъ Управы Зубовымъ смѣтѣ, Комиссія полагала бы назначить и внести въ смѣту 1200 руб.

Расходъ на содержаніе остальныхъ служащихъ, на отопленіе, освѣщеніе, продовольствіе и т. д. можетъ быть утверждёнъ будущимъ очереднымъ Собраніемъ по представленіи Управою подробныхъ смѣтъ. Глазная лѣчебница въ общій штатъ кроватей губернской больницы входитъ не должна“.

Г. Предсѣдатель Управы Грязевъ заявилъ, что онъ считаетъ необходимымъ пригласить доктора-окулиста тотчасъ же, такъ какъ докторъ обязательно долженъ присутствовать при постройкѣ новаго дома или при приспособленіи дома г-жи Колошиной для глазной лѣчебницы. Въ виду массы

глазныхъ больныхъ докторъ можетъ начать свои работы тотчасъ же, такъ какъ пріемъ амбулаторныхъ больныхъ онъ можетъ производить въ губернской больницѣ, а лѣтомъ освободиться мѣсто въ фельдшерской школѣ; больные же, требующіе постоянного надзора, могутъ быть помѣщены въ губернской больницѣ, гдѣ лѣтомъ всегда имѣются свободныя кровати.

Гласный Ю. М. Зубовъ, не соглашаясь съ Комиссіею, заявилъ, что онъ находитъ домъ г-жи Колошиной очень хорошимъ и удобнымъ для приспособленія полъ глазную лѣчебницу и полагаетъ, что устройство новаго дома обойдется очень дорого.

Г. Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. П. Лихаревъ просилъ сообщить, былъ ли приглашенъ комиссіей кто-либо изъ инженеровъ или архитекторовъ для осмотра дома г-жи Колошиной.

Членъ Комиссіи В. А. Кудрявый сообщилъ, что специалистовъ при осмотрѣ дома не было.

Н. П. Лихаревъ заявилъ, что въ такомъ случаѣ онъ не можетъ отнестись съ довѣріемъ къ заключенію Комиссіи о плохомъ состояніи дома, такъ какъ домъ этотъ ему хорошо извѣстенъ и именно какъ очень хорошій и прочный; затѣмъ его удивляетъ, какимъ образомъ Комиссія безъ специалиста, безъ смѣты и безъ плана указываетъ, что постройка новаго дома обойдется въ 8 т. руб. и предлагаетъ при этомъ постройку начать тотчасъ же, даже до утвержденія смѣты. Онъ полагаетъ, что устроить хорошій домъ со всѣми приспособленіями для глазной лѣчебницы будетъ стоить значительно дороже. По его мнѣнію, нѣтъ основанія строить новый домъ и слѣдуетъ купить домъ Колошиной. Всѣ же разсужденія Комиссіи о выгодахъ и объ экономіяхъ при условіи постройки новаго зданія ему кажутся преждевременными, такъ какъ ни смѣты по содержанию лѣчебницы, ни ея штатъ еще не разсмотрѣны.

Членъ Управы Н. Н. Зубовъ заявилъ, что онъ полагаетъ болѣе выгоднымъ купить домъ Колошиной, такъ какъ онъ его осматривалъ и для ремонта дома имъ составлена смѣта, согласно которой ремонтъ обойдется не болѣе 500 руб. Въ домѣ этомъ, помимо глазной лѣчебницы, будетъ мѣсто и для квартиры доктора, а въ верхнемъ этажѣ дома возможно будетъ помѣстить квартиру фельдшеровъ Губернскаго Земства, которыхъ необходимо вывести изъ зданія губернской больницы. Вода есть тутъ же въ колодцахъ, и если она будетъ не годна для питья, то во всякомъ случаѣ пригодится для прачечной и другихъ черныхъ работъ, такъ что доставка воды не можетъ стоить дорого.

Гласный г. Кудрявый, возражая г. Лихареву, заявилъ, что если онъ не довѣряетъ осмотру Комиссіи, то тѣмъ съ меньшимъ довѣріемъ можно отнестись къ его осмотру, такъ какъ онъ осматривалъ домъ одинъ, а Комиссія во всемъ своемъ составѣ. Смѣта на ремонтъ, указанная Комиссіею, не велика, если причать во вниманіе купчую. Ассигновано 8 т. руб. на по-

стройку новаго дома Комиссіею потому, что она хорошо знакома и съ постройками вообще, и съ мѣстными цѣнами на матеріаль и работы, а потому г. Кудрявый твердо убѣжденъ, что стоимость новой постройки дома не превыситъ 8 т. руб. Въ виду же обширности Колошинскаго дома и массы помѣщенія въ немъ Комиссія боялась, чтобы въ случаѣ его покупки изъ глазной лѣчебницы въ будущемъ не вышло маленькаго Кувшинова.

Г. Предсѣдатель Собранія спросилъ г. Кудряваго, сколько было ассигновано Грязовецкимъ Земствомъ для постройки земской больницы въ Грязовцѣ и во сколько она обошлась. Г. Кудрявый заявилъ, что поручено было Управѣ построить больницу безъ утвержденія смѣты, и обошлась она въ 11500 р.

Г. Демидовъ, вполне соглашаясь съ г. Лихаревымъ, заявилъ, что домъ Колошиной былъ прекрасно содержимъ, а потому не можетъ требовать большаго ремонта, что за домъ этотъ и сейчасъ уже даютъ 11 т. руб., Земству же онъ, въ видѣ пожертвованія, уступается, какъ видно изъ предложенія г. Губернатора, за  $7\frac{1}{2}$  т. руб. Домъ этотъ, по словамъ г. Демидова, онъ хорошо знаетъ: онъ построенъ изъ великолѣпнаго стариннаго лѣса, какого уже теперь не бываетъ; дома, построенные изъ такого лѣса, могутъ стоять очень долго.

Г. Предсѣдатель Собранія просилъ указать ему, на какомъ мѣстѣ предполагается построить домъ для глазной лѣчебницы.

Членъ Управы г. Васильевъ заявилъ, что новое зданіе построить надо близъ губернской больницы, между фельдшерской школой и заразнымъ отдѣленіемъ.

Н. П. Лихаревъ указалъ Собранію, что при  $7\frac{1}{2}$  т. руб. платы за домъ и 2 т. руб. ремонта покупка дома Колошиной обойдется въ  $9\frac{1}{2}$ —10 т. руб.; за это Земство получить громаднй домъ, огромное усадебное мѣсто и массу надворныхъ построекъ, крытыхъ желѣзомъ. Строить же новую глазную лѣчебницу вблизи больницы, рядомъ съ заразнымъ отдѣленіемъ и въ зараженной мѣстности, онъ находитъ немислимымъ.

Ю. М. Зубовъ заявилъ, что мѣсто, на которомъ предполагаютъ строить, ему извѣстно и что для постройки новаго зданія, по его мнѣнію, оно совершенно не годится, такъ какъ тутъ вслѣдствіе уклона къ болоту идутъ нечистоты и мѣсто очень сырое и нездоровое, такъ что помѣщать тутъ глазныхъ больныхъ положительно невозможно. Домъ же Колошиной стоитъ на прекрасномъ, совершенно сухомъ мѣстѣ, такъ что даже имѣющіеся при домѣ подвалы совершенно сухи.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что, помимо всего выяснивагося въ Собраніи, онъ не понимаетъ, почему Комиссія находитъ, что накаты въ домъ сгнили, когда ему лично извѣстно, что г. Колошинъ недавно ихъ перебиралъ. Онъ не понимаетъ, зачѣмъ нужна прачечная и баня при глазной лѣчебницѣ, когда онѣ есть при губернской больницѣ. Что же касается дежурствъ глазнаго врача, то въ дни его дежурствъ при губернской боль-

ницѣ, въ случаѣ необходимости его поѣздки въ глазную лѣчебницу, его могутъ замѣнить и врачи губернской больницы.

Князь Н. А. Волконскій, вполне раздѣляя мнѣніе, высказанное г. Предсѣдателемъ Собранія и тѣми гг. гласными, которые высказались за покупку дома Колошиной, заявилъ слѣдующее: онъ 1½ года завѣдывалъ больницею и ему хорошо извѣстно какъ самое мѣсто, такъ и качество грунта тамъ, гдѣ предполагается постройка новаго дома для глазной лѣчебницы. Такъ какъ другого мѣста при больницѣ по улицѣ нѣтъ, а на задворкахъ и въ низменной мѣстности лѣчебницы строить нельзя, то около предполагаемой глазной лѣчебницы непременно окажется съ одной стороны заразный баракъ, съ другой фельдшерская школа, съ третьей тифозный баракъ, а съ четвертой и подъ зданіемъ лѣчебницы клоаки и колодцы для стока нечистотъ въ болота, которыя начинаются непосредственно за строеніями, такъ какъ отъ края Московской улицы начинается крутой уклонъ, которымъ воспользовались въ свое время для спуска нечистотъ. Возведеніе новаго зданія цѣлесообразно только при условіи немедленнаго приглашенія врача-окулиста. Но постройка новаго зданія при участіи специалиста обойдется гораздо дороже 8 тыс. рублей, такъ какъ врачъ-специалистъ потребуетъ зданіе съ извѣстными приспособленіями, необходимыми для образцовой глазной лѣчебницы, которыя обыкновенно дорого стоятъ. Покупка дома Колошиной безусловно выгодна, такъ какъ доходами съ надворныхъ построекъ можно восполнить смѣтное назначеніе, охотники же арендовать ихъ всегда будутъ, благодаря близости къ этому мѣсту станціи желѣзной дороги, около которой комиссіонеры устраиваютъ товарные склады. Въ крайнемъ же случаѣ Земство можетъ часть участка во всякое время продать и за высокую цѣну.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ будущемъ при открытіи дѣйствія желѣзной дороги на Архангельскъ усадебное мѣсто при домѣ Колошиной, занимающее цѣлый кварталъ, будетъ стоить очень дорого и въ случаѣ надобности всегда можетъ быть продано съ большой выгодой для Земства.

Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ, что онъ противъ поспѣшности въ вопросѣ о постройкѣ новаго дома, такъ какъ строить специальное зданіе безъ смѣты и плана невозможно, и онъ сомнѣвается, чтобы за 8 т. руб. можно было это сдѣлать. Необходимо сначала пригласить врача-специалиста и при немъ уже разработать планъ новой постройки или необходимыхъ приспособленій въ домѣ Колошиной. Кромѣ того дѣло врачу будетъ и до окончанія постройки, такъ какъ лѣченіе больныхъ онъ можетъ производить при губернской больницѣ.

Г. Предсѣдатель Собранія просилъ г. Врачебнаго Инспектора дать свое заключеніе, можетъ ли домъ г-жи Колошиной быть приспособленъ для глазной лѣчебницы и есть ли въ домѣ удобное мѣсто для амбулаторіи и операционной комнаты.

Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ, что въ домѣ Колошиной мѣсто для операци-

онныхъ комнатъ и амбулаторіи есть и прекрасное, и что вообще этотъ домъ для глазной лѣчебницы можетъ быть приспособленъ.

Г. Маслениковъ заявилъ, что Комиссія не настаиваетъ на немедленно-сти постройки и что, конечно, было бы желательное предварительное составленіе смѣты. Комиссія высказалась за то, чтобы немедленно начать постройку, лишь имѣя въ виду желаніе Собранія какъ можно скорѣе открыть глазную лѣчебницу. Врача Комиссія не предлагаетъ приглашать сейчасъ же, такъ какъ дать нужныя указанія для постройки новаго дома можно просить ярославскаго врача г. Кацаурова. Что губернская больница стоитъ на зараженномъ мѣстѣ, это что-то новое, и бывший въ Комиссіи старшій врачъ больницы этого не говорилъ; если это мѣсто зараженное,—стало-быть, его необходимо дезинфекцировать. Колошинскій домъ уступается дешево, но онъ старъ и капитальный ремонтъ въ немъ необходимъ. Въ соображенія Комиссіи не входила возможность продажи усадебнаго мѣста при домѣ, но Комиссія думала, что помѣщеніе глазной лѣчебницы рядомъ съ фельдшерской школой было бы практично, такъ какъ и ученики могли бы въ ней заниматься и присутствовать при глазныхъ операціяхъ.

Гласный г. Можайскій заявилъ о возможности приспособленія во второмъ этажѣ дома Колошиной квартирѣ для фельдшеровъ и возможности утилизировать прекрасныя надворныя постройки при домѣ. Вообще, по его мнѣнію, упускать такой случай, какъ эта покупка, не слѣдуетъ.

Г. Предсѣдателемъ Собранія предложенъ вопросъ: въ какомъ домѣ помѣщать лѣчебницу—купить ли для этого домъ г-жи Колошиной, или выстроить новый домъ?

Собраніе открытой баллотировкой запискамъ большинствомъ 20 голосовъ противъ 8 постановило: купить домъ г-жи Колошиной.

Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію вопросъ, сколько ассигновать денегъ на покупку и ремонтъ дома г-жи Колошиной, причемъ предложилъ вторично прочитать журналъ Совѣта Вологодскаго Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.

По прочтеніи журнала г. Кудрявый заявилъ, что онъ полагалъ бы ассигновать 13 т. р., такъ какъ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> т. р. нужно на покупку, а 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> т. р. на ремонтъ и приспособленія.

Собраніе постановило: 1) на покупку и приспособленіе дома Колошиной ассигновать 13 т. р., на что и открыть кредитъ Губернской Управѣ изъ запаснаго капитала, со внесеніемъ въ смѣту на погашеніе этого долга ежегодно 2 т. рублей съ 1 января 1897 года; 2) въ случаѣ, если Е. П. Колошина пожелаетъ пожертвовать изъ покупной цѣны на домъ въ пользу глазной лѣчебницы 3000 руб., то содержать въ лѣчебницѣ бесплатно кровать имени ея покойнаго мужа Д. Н. Колошина; 3) условія о ежегодномъ пособіи земской глазной лѣчебницѣ въ размѣръ 1000 руб. на содержаніе 5 кроватей Вологодскаго Отдѣленія Попечительства о слѣпыхъ принять; 4) въ случаѣ, если покупка дома г-жи Колошиной на условіяхъ и за цѣну, которыя

указаны въ предложеніи г. Губернатора отъ 10 февраля за № 598, не состоится, открыть Управѣ кредитъ въ 8 т. руб., на условіяхъ п. 1, для постройки новаго дома; 5) въ случаѣ же новой постройки дома—поручить Управѣ составить планы и смѣту и, по одобреніи ихъ докторомъ Кацауровымъ, доложить Губернскому Земскому Собранію.

Членъ Управы г. Васильевъ предложилъ, кромѣ штатныхъ 15 кроватей, установить еще двѣ съ увеличенной платой, взыскивая за лѣченіе на нихъ, по примѣру Ярославской больницы, по 1 р. въ день.

Собраніе постановило: штатъ кроватей, содержимыхъ Губернскимъ Земствомъ съ пособіемъ отъ Отдѣленія Попечительства въ 1000 руб., назначить 15, а сверхъ нихъ открыть двѣ съ увеличенной платой по одному рублю въ день.

Г. Предсѣдатель Собранія поставилъ вопросъ: какое угодно Собранію назначить содержаніе доктору-окулисту?

Собраніе постановило: жалованье врачу назначить 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> т. руб. при готовой квартирѣ, а въ случаѣ неимѣнія квартиры—1800 р., съ обязанностью дежурить по губернской больницѣ по очереди съ остальными ординаторами больницы.

Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію рассмотреть вопросъ о смѣтѣ на глазную больницу.

Собраніе постановило: смѣту передать въ Ревизіонную Комиссію, прося ее свои заключенія доложить Собранію на слѣдующій день.

(Ж., стр. 107—113; Д. Ред. К., стр. 851—854).

792. 1 марта. По выслушаніи доклада Ревизіонной Комиссіи о смѣтѣ на содержаніе глазной лѣчебницы Собраніе постановило: смѣту въ исчисленной Ревизіонной Комиссіей суммѣ 3781 р. 76 к. какъ на содержаніе, такъ и на первоначальное обзаведеніе лѣчебницы утвердить. По вопросу же о времени приглашенія врача, завѣдующаго глазной лѣчебницей, Собраніе, имѣя въ виду, что въ настоящее время еще окончательно не выяснилось, будетъ ли помѣщаться лѣчебница въ домѣ Колошиной, или для этой цѣли будетъ построенъ специальный домъ, постановило: вопросъ о времени приглашенія врача предоставить рѣшить Губернской Управѣ.

(Ж., стр. 115; Д. Ред. К., стр. 861—879).

## 1898 г. очередное.

793. 22 января. Управа доложила Собранію, что указанный Собраніемъ для глазной лѣчебницы домъ г-жи Колошиной купленъ и приспособленъ и лѣчебница открыта.

Купчая крѣпость на домъ г-жи Колошиной, пріобрѣтенный Губернскимъ Земствомъ, утверждена старшимъ нотаріусомъ Вологодскаго Окружнаго Суда

въ маѣ 1897 г. въ суммѣ 10500 руб. (нотаріальные расходы—67 руб. 30 коп.). Согласно заявленію довѣреннаго г-жи Колошиной г. П. А. Лоцилова, выдано ему 7500 руб., а 3000 руб., по желанію г-жи Колошиной, обращены на содержаніе въ лѣчебницѣ бесплатной кровати имени покойнаго мужа ея, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Д. Н. Колошина, и поступили въ благотворительныя суммы Губернскаго Земства.

По ремонту и приспособленію дома для помѣщенія лѣчебницы представляется особо подробный счетъ расходовъ.

22 октября 1897 года, по совершеніи Его Преосвященствомъ Вологодскимъ Архипастыремъ, Епископомъ Алексіемъ, съ приглашеннымъ духовенствомъ, молебствія, открыта глазная лѣчебница съ 17 кроватями: 9 съ платою по 7 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ, 2 съ увеличенною—1 руб. въ день и бесплатныхъ: 5—Попечительства о слѣпыхъ и 1—имени д. с. с. Колошина.

Для завѣдыванія лѣчебницею приглашенъ специалистъ—врачъ-окулистъ Л. Н. Пирошковъ. Такъ какъ въ купленномъ домѣ не оказалось возможнымъ устроить ему квартиру, то вознагражденіе ему, согласно постановленію Собранія, назначено въ суммѣ 1800 руб. въ годъ.

Квартиры въ самомъ домѣ представилось возможнымъ устроить только для низшаго служебнаго персонала лѣчебницы.

Готовыми квартирами пользуются: фельдшеръ, надзирательница, прислуга; кроме того, во флигелѣ помѣщается писмоводитель больницы, ранѣе занимавшій квартиру въ домѣ хирургическаго отдѣленія больницы.

Настоящему Губернскому Собранію представляется первый, составленный врачомъ Пирошковымъ, отчетъ о дѣятельности глазной лѣчебницы съ 22 октября 1897 года по 1 января 1898 года.

Цифры этого отчета, свидѣтельствующія о количествѣ пользовавшихся въ лѣчебницѣ за первые мѣсяцы ея существованія больныхъ, какъ входящихъ, такъ и коечныхъ, ясно показываютъ, насколько была необходима въ г. Вологдѣ специальная глазная лѣчебница.

Въ отчетѣ своемъ Л. Н. Пирошковъ возбуждаетъ ходатайство объ освобожденіи его отъ дежурства по больницѣ. Объясненныя имъ въ отчетѣ неудобства для лѣчебницы и врача Управа можетъ только подтвердить, въ виду чего она полагала бы удовлетворить ходатайство г. Пирошкова.

Собраніе постановило: 1) счетъ расходовъ по ремонту и приспособленію дома для лѣчебницы передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи и 2) вопросъ объ освобожденіи г. глазнаго врача отъ дежурства передать въ соединенную Ревизіонно-Редакціонную Комиссію для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ вопросомъ о приглашеніи въ больницу врачей-интерновъ.

(Ж., стр. 30—31; Д., стр. 273—275).

794. 22 января. По второй части доклада Управы о лѣченіи глазныхъ болѣзней, касающейся работавшаго лѣтомъ 1897 г. въ Устюгѣ летучаго окулистическаго отряда, г. Врачебный Инспекторъ заявилъ, что польза такихъ отрядовъ, командируемыхъ главнымъ Попечительствомъ о слѣпыхъ въ

Вологодскую губернію, несомнѣнна. Тѣ Уѣздныя Земства, въ районѣ которыхъ открывали свою дѣятельность окулистическіе отряды, совершенно убѣдились въ этомъ. Хотя Губернское Земство, убѣдившись въ пользѣ и необходимости организациі постоянной окулистической помощи, и открыло глазную лѣчебницу, тѣмъ не менѣе и эта лѣчебница не можетъ явиться на помощь больнымъ отдаленныхъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ. Въ виду этого необходимо просить Попечительство о командировкѣ туда врачебнаго персонала и ассигновать отъ Губернскаго Земства опредѣленную сумму въ пособіе Уѣзднымъ Земствамъ на этотъ предметъ.

По поводу изложеннаго въ докладѣ ходатайства со стороны Устюгскаго Земства о вознагражденіи фельдшеровъ Попова, Неклюдова и Пулькина за усиленные труды ихъ при окулистическомъ отрядѣ гласный Ф. К. Поповъ заявилъ, что Устюгская Земская Управа, соглашаясь на принятіе расходовъ по окулистическому отряду, имѣла въ виду уступить отряду больничныя помѣщенія и отвести квартиры. Устюгское же Земство, кромѣ того, приняло еще на себя 311 руб. 84 коп. расхода по содержанию больныхъ. Поэтому какъ остальную сумму расхода въ размѣрѣ 360 руб., такъ и вознагражденіе г-жѣ Шестаковой и фельдшерамъ по справедливости слѣдовало бы отнести на счетъ Губернскаго Земства, такъ какъ кредитъ въ 2 т. руб. былъ специально назначенъ Губернскимъ Земствомъ для расходовъ по содержанию окулистическихъ отрядовъ въ уѣздахъ.

При обсужденіи вопроса о томъ, куда долженъ быть приглашенъ окулистическій отрядъ въ предстоящее лѣто, гласный А. И. Шляхтинъ обратился къ Собранію съ ходатайствомъ о направленіи отряда въ Яренскъ, какъ центральный пунктъ сѣверо-восточной части губерніи, между уѣздами Сольвычегодскимъ и Устьсысольскимъ. Кромѣ того, въ Яренскѣ имѣется готовое и вполне удобное помѣщеніе для отряда.

Гласный Н. А. Смѣлковъ сообщилъ, что гг. врачи Сольвычегодскаго уѣзда въ засѣданіи Врачебнаго Совѣта заявили, что въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ глазныхъ болѣзней немного, почему приглашать отрядъ исключительно для одного Сольвычегодскаго уѣзда не представляется особой надобности.

По вопросу о вознагражденіи дочери покойнаго земскаго врача Н. Н. Шестаковой гласный В. М. Васильевъ заявилъ, что такъ какъ г-жа Шестакова къ медицинскому персоналу не принадлежитъ и работала при отрядѣ безвозмездно, то и необходимо было бы вознаградить ее.

Вслѣдъ за этими заявленіями состоялись въ Собраніи слѣдующія постановленія:

1) Возмѣстить Устюгскому Земству 360 р., израсходованныхъ имъ на содержаніе летучаго окулистическаго отряда.

2) Выдать г-жѣ Шестаковой 50 р. награды за ея безвозмездное участіе въ трудахъ отряда.

3) Награжденія фельдшеровъ Устюгской больницы Попова, Неклюдова и Пулькина на счетъ Губернскаго Земства не принимать.

4) Просить Мариинское Попечительство о командированіи на предстоящее лѣто 1898 года летучаго окулистическаго отряда въ г. Яренскъ, если Яренская Земская Управа согласится принять на себя опредѣленные расходы, по примѣру другихъ уѣздовъ, куда отряды приглашались въ предыдущіе годы.

5) На расходы по приглашенію окулистическаго отряда открыть Управѣ кредитъ въ размѣрѣ 1000 р. изъ запаснаго капитала.

(Ж., стр. 31—32; Д., стр. 282—287).

795. 23 января. По предложенію гласнаго отъ Устюгскаго уѣзда г. Попова Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ засвидѣтельствовать предъ Попечительствомъ о слѣпыхъ о полезной дѣятельности окулистическаго отряда въ гор. Устюгѣ въ 1897 году.

(Ж., стр. 34—35).

796. 3 февраля. Согласно предложенію Соедин. Комиссіи Собраніе постановило: врача глазной лѣчебницы отъ дежурства въ больницѣ освободить.

(Ж., стр. 76; Д. Соед. К., стр. 708—711).

797. 4 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: „Разсмотрѣвъ представленные при отчетѣ о глазной лѣчебницѣ смѣту, планъ и документы, относящіеся къ ремонту дома, приобретеннаго Губернскимъ Земствомъ, по постановленію Собранія 28 февраля прошлаго 1897 г., у вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Колошиной, Комиссія нашла нижеслѣдующія неточности и уклоненія отъ плана, намѣченнаго Губернскимъ Собраніемъ: общая сумма, издержанная на ремонтъ дома, равняется 8398 р. 81 к., тогда какъ Собраніемъ эта сумма была опредѣлена въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> т. р., а Комиссію, назначенной Управою для болѣе подробнаго и точнаго опредѣленія количества потребнаго ремонта,—въ 4169 р. 80 к., на каковую сумму и приложена подробная смѣта, составленная архитекторомъ Альберти и утвержденная Управою. Такимъ образомъ на ремонтъ дома г-жи Колошиной издержано на 5898 р. 81 к. болѣе противъ суммы, ассигнованной на этотъ предметъ Собраніемъ, и на 4229 р. 1 к. противъ смѣты, составленной г. архитекторомъ.“

Такой значительный перерасходъ, по мнѣнію Комиссіи, произошелъ отъ нижеслѣдующихъ причинъ: 1) отъ неудовлетворительнаго первоначальнаго осмотра дома и слѣдовательно неполноты составленной смѣты, 2) различныхъ уклоненій отъ смѣты и намѣченнаго плана работъ и 3) отъ недостаточности наблюденія за производствомъ работъ.

Ревизіонная Комиссія считаетъ долгомъ доложить Собранію, что Комиссія, осматривавшая домъ по порученію Управы и составившая о томъ актъ, состояла всего изъ двухъ лицъ: члена Управы Н. Н. Зубова и г. архитектора, вслѣдствіе чего въ такой Комиссіи не могло быть коллегіальнаго об-

сужденія возникающихъ недоразумѣній, между тѣмъ какъ Управа могла бы обставить это дѣло гораздо болѣе удовлетворительнымъ образомъ.

Разсматривая предварительную смѣту и отчетъ по постройкѣ, Ревизионная Комиссія была поставлена въ большое затрудненіе вслѣдствіе полнѣйшей невозможности сравнить ихъ между собой, такъ какъ въ первой количество ремонта поставлено въ зависимость отъ количества работы на единицу площади и объема по урочному положенію, а во второмъ (т. е. отчетѣ) стоимость значительной части работъ опредѣлилась количествомъ рабочихъ дней, употребленныхъ на ту или иную работу.

Разобраться въ произведенномъ ремонтѣ представляется еще особенно затруднительнымъ и потому, что Управа не выработала и не остановилась съ самаго начала на какомъ-либо одномъ способѣ ремонта. Отдавъ сначала большую часть работъ съ торговъ и заключивъ условія съ подрядчиками, она по прошествіи нѣкотораго времени перешла къ сдѣльной работѣ, а затѣмъ, найдя и этотъ способъ неудобнымъ, произвела часть работъ поденными рабочими. Такой переходъ отъ одного способа ремонта къ другому является, по мнѣнію Комиссіи, не всегда достаточно обоснованнымъ, тѣмъ болѣе, что иногда опъ производился лишь по желанію одного члена Управы, завѣдующаго ремонтомъ, безъ всякаго постановленія о томъ всей Управы, и повѣрить выгодность перехода для членовъ Ревизионной Комиссіи является совершенно невозможнымъ.

Значительный перерасходъ противъ смѣты объясняется и большими отступленіями по отдѣльнымъ частямъ ея: такъ передѣлка надворнаго флигеля, согласно желанію члена Управы, произведена совершенно иначе, и флигель получилъ совершенно иное назначеніе, чѣмъ предвидѣлось первоначальной смѣтой.

Какъ на примѣръ перерасходовъ по отдѣльнымъ частямъ смѣты, Ревизионная Комиссія можетъ указать на статьи: „малярныя работы“ (гдѣ вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 169 р. 75 к. израсходовано 762 р. 60 к.), „конопатныя работы“ (израсходовано 324 р. 92 к., назначено 31 р. 37 к.), „кровельныя работы“ (назначено 1 р. 98 к., израсходовано 112 р. 10 к.) и другія.

Дороговизна работъ происходила, по мнѣнію Комиссіи, и отъ того обстоятельства, что часть ремонта произведена за поденную плату, а въ такихъ случаяхъ необходимъ постоянный надзоръ за рабочими. Ни г. архитекторъ, ни членъ Управы по причинѣ многихъ другихъ лежащихъ на нихъ обязанностей не имѣли возможности присутствовать постоянно на работахъ, и поденные рабочіе оставались безъ надзора, такъ какъ для этого не было даже десятника. Губернская Управа предоставила все дѣло по ремонту въ единоличное распоряженіе одного изъ своихъ членовъ, не обращая должнаго вниманія на различныя уклоненія отъ предполагаемаго плана и смѣты, и, несмотря на то, что расходы по ремонту превышали уже утвержденную Управой смѣту, она не составила дополнительныхъ постановленій о производствѣ

сверхсмѣтныхъ работъ, какъ этого требовало постановленіе Губернскаго Собранія 4 марта 1897 года („поручить Управѣ, согласно мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, составлять смѣты подробнѣе и разрѣшать вопросы о сверхсмѣтныхъ расходахъ коллегіально“).

Всѣ выдачи денегъ за матеріалы и работы производились, по постановленію Управы, по счетамъ мастеровъ и поставщиковъ, удостовѣреннымъ членомъ Управы, наблюдавшимъ за работами.

Среди представленныхъ документовъ Комиссія не нашла акта о приѣмѣ отремонтированнаго зданія и журнальнаго постановленія о томъ всей Управы. Комиссія обращаетъ также вниманіе Собранія и на то, что отчетъ по произведенному ремонту, представленный въ Собраніе и переданный послѣднимъ въ Ревизіонную Комиссію, не подписавъ ни г. Предсѣдателемъ Управы, ни членами и не провѣренъ ими, такъ какъ Комиссія нашла въ немъ такую ошибку, какъ невѣрно сосчитанное вознагражденіе г. архитектору, показанное въ отчетѣ на 125 р. 28 к. менѣе, чѣмъ слѣдуетъ, что такимъ образомъ уменьшаетъ общую сумму, затраченную на ремонтъ.

Въ виду вышеизложеннаго Комиссія не находитъ возможнымъ высказаться окончательно за утвержденіе расхода по ремонту дома для глазной лѣчебницы и полагала бы поручить Управѣ составить и представить на разсмотрѣніе будущаго очереднаго Собранія исполнительную смѣту на ремонтъ лѣчебницы.

При этомъ Комиссія считаетъ долгомъ заявить, что осмотръ лѣчебницы, произведенный Комиссіей въ полномъ составѣ, показалъ, что по внѣшнему виду ремонтъ и приспособленія зданія для глазной лѣчебницы произведены изящно и согласно требованіямъ, предъявляемымъ лѣчебнымъ заведеніямъ“.

Членъ Управы Н. Н. Зубовъ объяснилъ, что указаніе Комиссіи на недостаточность надзора за постройкой и отсутствіе десятника невѣрно, такъ какъ съ конца іюня до ноября, т.-е. за все время постройки, на работахъ находился десятникъ Строгальщиковъ, состоящій при губернской больницѣ.

Члены Ревизіонной Комиссіи С. П. Каютовъ и А. Я. Масленниковъ объяснили, что при ревзіи отчета о постройкѣ они ни отъ члена Управы, ни отъ кого другаго не слышали о существованіи десятника, хотя объ этомъ и возбуждали вопросъ, и расхода на вознагражденіе десятника въ отчетахъ по постройкѣ нѣтъ; если же десятникъ дѣйствительно былъ, какъ теперь говорить Н. Н. Зубовъ, то перерасходъ глазной лѣчебницы будетъ болѣе, чѣмъ указано въ докладѣ Комиссіи: вознагражденіе десятника надо будетъ отнести къ расходу по ремонту лѣчебницы, такъ какъ вознагражденія десятнику по смѣтѣ на губернскую больницу не было назначено.

Гласный Н. Я. Масленниковъ заявилъ, что такой крупный перерасходъ противъ ассигнованія Собраніемъ, какъ въ данномъ случаѣ при постройкѣ лѣчебницы, является положительно насмѣшкой надъ Земскимъ Собраніемъ, которое неоднократно постановляло не производить расходовъ безъ разрѣшенія Собранія болѣе, чѣмъ на 300 р. Во всякомъ случаѣ необходимость пере-

расхода должна въ каждомъ случаѣ обсуждаться Управой, согласно постановленіямъ Собранія, коллегіально, при ремонтѣ же лѣчебницы и это не было соблюдено. Поэтому онъ полагалъ бы выразить неодобреніе дѣйствіямъ Управы, а такихъ членовъ, которые производятъ подобные перерасходы, не допускать на будущее время до построекъ.

Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ объяснилъ, что выяснить весь расходъ по ремонту глазной лѣчебницы не было возможности, такъ какъ при ремонтѣ старыхъ зданій это вообще трудно, складывать же покупку дома и созывать чрезвычайное Собраніе нельзя было, такъ какъ довѣренный г-жи Колошиной очень торопиль совершеніемъ купчей крѣпости, упустить же случай приобрести домъ Колошиной Управа не считала возможнымъ, такъ какъ Собраніе въ прошедшемъ году высказалось большинствомъ голосовъ за покупку дома.

Г. Управляющій Государственными Имуществами А. М. Люцерновъ высказалъ, что если бы Собраніе въ прошедшемъ году знало, что приобретеніе дома обойдется болѣе 18 т. руб., то возможно, что Собраніе и не пожелаало бы его купить. На эти деньги можно выстроить новый специально приспособленный домъ. Что же касается перерасхода, то, не касаясь того вопроса, вызывался ли перерасходъ дѣйствительною необходимостью, онъ долженъ сказать, что отчетность по ремонту представлена въ такомъ видѣ, что нельзя не замѣтить, что Управа относится къ своимъ обязанностямъ съ большимъ невниманіемъ.

Г. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что онъ ничего не говоритъ противъ того, что Управа могла бы внимательнѣе отнестись къ постройкѣ и отчетности, но его удивляетъ желаніе Н. Я. Масленникова высказать въ такой рѣзкой формѣ порицаніе Управѣ. Случаи перерасходовъ бывали и прежде, — въ бытность его Предсѣдателемъ Управы производился ремонтъ дома для Губернской Управы и перерасходъ былъ тоже значительный, — но Собраніе никакихъ неудовольствій не заявляло. По его мнѣнію, особенно важно, какъ произведенъ ремонтъ — худо или хорошо: это — главная сторона дѣла.

Н. Я. Масленниковъ возразилъ, что разница въ указанномъ г. Предсѣдателемъ случаѣ и въ настоящемъ большая: въ первомъ случаѣ Управой была представлена исполнительная смѣта и ясная отчетность, отчетность же по ремонту глазной лѣчебницы ничего не говоритъ и неизвѣстно, производительно ли затрачены деньги.

Гласный Ф. К. Поповъ находилъ, что высказывать порицаніе Управѣ или устранять члена Управы отъ построекъ въ настоящее время преждевременно; прежде надо потребовать отъ Управы представленія исполнительной смѣты и ее разсмотрѣть.

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ, что онъ нѣсколько разъ уже и ранѣе высказывалъ мнѣніе, что наблюденіе за постройками не слѣдуетъ поручать новымъ членамъ Управы, мало знакомымъ съ порядками земскаго дѣла; это дѣло настолько трудное, что его слѣдуетъ поручать болѣе опытнымъ чле-

намъ Управы, долѣе служившимъ въ Земствѣ. Настоящій случай еще разъ подтверждаетъ справедливость его мнѣнія.

Г. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что занятія между членами Управы распредѣляются слѣдующимъ образомъ: одинъ членъ Управы завѣдуетъ главнымъ образомъ благотворительными заведеніями, другой—Кувшиновской лѣчебницей и третій—страховымъ дѣломъ. При всѣхъ новыхъ постройкахъ и значительномъ ремонтѣ старыхъ наблюденіе и завѣдываніе работами слѣдуетъ поручать двумъ членамъ, именно—старѣйшему члену Управы В. М. Васильеву, который завѣдуетъ страховымъ дѣломъ, и тому члену, на обязанности котораго долженъ лежать надзоръ за устраиваемымъ зданіемъ. Такимъ образомъ каждый разъ и будетъ образована Комиссія изъ двухъ членовъ и архитектора; о необходимости же производства перерасхода въ каждомъ случаѣ должно докладываться всей Управѣ.

Собраніе съ этимъ предложеніемъ согласилось и постановило: поручить Управѣ принять его на будущее время къ руководству.

Затѣмъ Собраніе, согласно заключенію Ревизіонной Комиссіи, не утверждая отчета, постановило: предложить Управѣ представить будущему Земскому Собранію исполнительныя смѣты по ремонту глазной лѣчебницы.

Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ объяснилъ, что хотя ремонтъ лѣчебницы и оконченъ, но окончательный расчетъ за работы еще не произведенъ, почему онъ проситъ. Собраніе открыть кредитъ Управѣ для расчета съ кредиторами до 1500 руб.

Гласный А. Я. Маслениковъ высказалъ, что такой порядокъ счетоводства невозможенъ: во всякой порядочной бухгалтеріи долженъ быть меморіаль, гдѣ цифра, необходимая для удовлетворенія кредиторовъ, должна быть исчислена точно, а не приблизительно.

Гласный князь Д. А. Оболенскій заявилъ слѣдующее: „Прошлое Земское Собраніе признало необходимымъ немедленно устроить глазную лѣчебницу, а для помѣщенія ея рѣшило купить домъ г-жи Колошиной. Еще въ прошломъ году среди насъ говорили, что домъ этотъ старъ и ремонтъ его будетъ стоить дорого; купили же его за 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> т. руб. потому, что признали, во-первыхъ, большую цѣнность за землей при немъ, во-вторыхъ, при покупкѣ получили пожертвованіе въ 3 т. руб., а главное—потому, что приспособленіе дома потребуетъ меньше времени, чѣмъ постройка новой лѣчебницы, и самая больница откроется скорѣе, чего всѣ желали. Въ виду этого и вопреки заявленію г. Масленикова, который говорилъ: „домъ этотъ продается дешево, но потребуетъ капитальнаго ремонта“, Собраніе, желая ускорить дѣло, все же большинствомъ 20 противъ 8 голосовъ постановило домъ купить, а на покупку, ремонтъ и приспособленіе дома ассигновало 13 т. руб. При этомъ уже тогда сознавали, что этой суммы мало; да оно и понятно: за 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> т. руб. нельзя старый домъ отремонтировать капитально, да еще изъ жилого дома перестроить его въ больницу. Безъ смѣты, безъ формальнаго осмотра даже Собраніе ассигновало эти 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> т. руб., да еще обязало Управу во всемъ слу-

шаться совѣтовъ спеціалиста по глазнымъ болѣзнямъ Капаурова или приглашеннаго глазнаго врача. Управа видѣла всю необходимость глазной больницы, видѣла, что скорѣйшее ея открытіе—желаніе большинства, и вотъ въ 6 мѣсяцевъ Управа устроила и открыла больницу. Ревизионная Комиссія при осмотрѣ больницы не нашла возможнымъ сдѣлать какихъ-либо замѣчаній по устройству и передѣлкѣ дома,—напротивъ, докладываетъ, что все сдѣлано и даже „изящно“. Комиссія не дѣлаетъ замѣчаній и въ смыслѣ стоимости работъ, а говоритъ только, что работа обошлась въ 8 т. руб. и что нѣтъ акта пріемки больницы и постановленій Управы о передержкѣ, т.-е. не высказывается по существу работъ, а указываетъ только на несоблюденіе формальностей.

Теперь намъ предлагаютъ выразить Управѣ неодобреніе за ея дѣйствія. Полагаю, что пока мы не увидимъ исполнительной смѣты, пока мы не осмотримъ подробно самыхъ работъ, пока мы не сопоставимъ ихъ стоимости съ ихъ качествомъ, словомъ,—пока мы не узнаемъ всего, какъ слѣдуетъ, не узнаемъ дѣла, мы не имѣемъ нравственнаго права выражать неодобреніе. Не въ формальностяхъ дѣло, а въ дѣлѣ. Я полагаю, что будетъ большой неосторожностью и крайне преждевременно дѣлать такое постановленіе теперь, ничего не зная и не видя, единственно по поспѣшности и увлеченію“.

Г. Предсѣдатель Собранія поставилъ слѣдующій вопросъ: угодно ли Собранію рѣшить вопросъ о выраженіи неодобренія распоряженіямъ Управы при ремонтѣ глазной лѣчебницы закрытою баллотировкою шарами? Собраніе большинствомъ голосовъ высказало желаніе рѣшить вопросъ закрытою баллотировкою шарами.

Тогда г. Предсѣдатель Собранія приступилъ къ закрытой баллотировкѣ шарами, и большинствомъ голосовъ противъ 9-ти Собраніе постановило: выразить неодобреніе распоряженіямъ Управы при ремонтѣ глазной лѣчебницы.

(Ж., стр. 80—84; Д. Рев. К., стр. 722—725).

## 1899 г. очередное.

**798. 23 января.** Прочитанъ докладъ по вопросу о командировкахъ земскихъ врачей въ научные центры для усовершенствованія въ лѣченіи глазныхъ болѣзней.

Собраніе постановило: передать докладъ на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земствъ для выясненія размѣра и свойства пособія, которое они желали бы получить для своихъ врачей, отправляющихся изучать глазныя болѣзни.

(Ж., стр. 18—19; Д., стр. 107—116).

**799. 26 января.** Прочитанъ отчетъ по глазной лѣчебницѣ Вологодскаго Губернскаго Земства за 1898 годъ и докладъ Управы о лѣчебницѣ.

Собраніе, признавъ въ принципѣ желательнымъ выдать награды служа-

щимъ при глазной лѣчебницѣ, закрытой баллотировкою шарами назначило награды: фельдшеру Голосову въ размѣръ 25 руб., надзирательницѣ Орловой 15 руб. и прислугѣ 25 руб., а всего 65 руб., которые и постановило внести въ смѣту. Въстѣ съ тѣмъ Собраніе постановило: открыть Управѣ кредитъ до 100 руб., со внесеніемъ ихъ въ смѣту, на вознагражденіе замѣстителя врача, завѣдующаго глазной лѣчебницей, во всѣхъ случаяхъ, когда онъ по уважительнымъ причинамъ не можетъ исполнять свои служебныя обязанности.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 336; Прилож., стр. 579—587).

**800.** 29 января. Прочитанъ докладъ Управы о ремонтѣ глазной лѣчебницы.

В. А. Кудравый заявилъ, что приложенная къ докладу исполнительная смѣта уже разсматривалась въ Ревизіонной Комиссіи. По его мнѣнію, эта смѣта не имѣетъ значенія, такъ какъ исчисленные въ ней расходы превышаютъ дѣйствительно произведенные въ полтора раза.

Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ объяснилъ, что, согласно постановленію прошлагодняго Собранія, Управа должна была представить исполнительную смѣту. Послѣ Собранія онъ лично провѣрилъ всѣ оправдательные документы и за вѣрность отчета принимаетъ на себя полную отвѣтственность. Вскорѣ же послѣ Собранія онъ поручилъ архитектору Альберти составить исполнительную смѣту на работы по ремонту лѣчебницы и передалъ ему всѣ документы по этому дѣлу. Поручить работу составленія смѣты именно Альберти онъ считалъ необходимымъ, такъ какъ Альберти самъ завѣдывалъ ремонтомъ. Альберти не составлялъ исполнительной смѣты очень долго и представилъ ее только уже во время Собранія. Поэтому онъ, Предсѣдатель, не имѣлъ возможности разсмотрѣть ее детально, да и не считалъ себя въ правѣ отвергать работу архитектора, производившаго ремонтъ. Поэтому отвѣтственности за правильность смѣты онъ на себя не беретъ. Исполняя постановленіе прошлаго Собранія, онъ представляетъ исполнительную смѣту въ томъ видѣ, въ какомъ получилъ ее отъ архитектора, завѣдывавшаго ремонтомъ.

А. Я. Маслениковъ заявилъ, что исполнительная смѣта и не могла быть правильной, такъ какъ для составленія ея недостаетъ многихъ точныхъ данныхъ. Зданіе было старое и опредѣлить, сколько именно потребовалось произвести работъ, учесть трудно.

Изъ преній дальше выяснилось, что счета и оправдательные документы на дѣйствительно произведенныя работы, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, вѣрны.

Предсѣдатель Собранія В. А. Касаткинъ пояснилъ, что есть три рода смѣтъ: проектная, исполнительная и составленная по дѣйствительно произведеннымъ расходамъ. Исполнительная смѣта можетъ весьма сильно отличаться отъ смѣты по дѣйствительнымъ расходамъ.

Ф. К. Поповъ заявилъ, что, по его мнѣнію, за вѣрность смѣты отвѣчаетъ Альберти, и потому полагалъ бы полезнымъ потребовать объясненій отъ него.

Н. Д. Грязевъ напомнилъ, что смѣта Альберти была составлена въ 4 съ небольшимъ тысячи.

В. А. Кудрявый находитъ, что смѣта составлена безъ всякихъ основаній. Того же мнѣнія былъ и Н. Я. Маслениковъ. По его мнѣнію, Предсѣдатель Управы долженъ былъ рассмотреть смѣту предварительно. Н. Д. Грязевъ возразилъ, что этого сдѣлать было нельзя, такъ какъ Альберти доставилъ смѣту слишкомъ поздно.

Н. Я. Маслениковъ замѣтилъ, что въ распоряженіи Предсѣдателя Управы былъ цѣлый годъ и что онъ могъ для представленія смѣты назначить Альберти такой срокъ, чтобы, въ случаѣ неисполненія имъ этого порученія къ сроку, осталось время обратиться къ другому архитектору. Въ виду этого, по его мнѣнію, объясненія Предсѣдателя Управы совершенно неудовлетворительны.

Предсѣдатель Управы повторилъ, что онъ считалъ необходимымъ обратиться именно къ Альберти, такъ какъ никакой архитекторъ не взялся бы составить исполнительную смѣту на ремонтъ стараго дома, не имъ произведенный.

В. М. Васильевъ сообщилъ, что въ прошломъ году послѣ Собранія архитекторъ Альберти сказалъ ему въ присутствіи Н. Д. Грязева, что первоначальная смѣта была составлена на 8 тысячъ, но завѣдующій лѣчебницей членъ Управы Н. Н. Зубовъ просилъ его уменьшить смѣту до 4 тысячъ въ виду того, что такая большая цифра испугаетъ Управу и ремонтъ не будетъ начатъ. Это желаніе члена Управы и было исполнено г. Альберти, но объ этомъ Предсѣдателю и другимъ членамъ Управы, кромѣ г. Зубова, не было извѣстно до заявленія объ этомъ самимъ Альберти. Смѣта была составлена въ началѣ 1897 года, а сказано это было лишь въ прошломъ году послѣ Собранія.

Н. Ф. Гумяндевъ выразилъ изумленіе по поводу этихъ словъ и просилъ Н. Д. Грязева подтвердить это заявленіе. Н. Д. Грязевъ заявленіе это подтвердилъ. При этомъ онъ сообщилъ Собранію и тотъ странный фактъ, что смѣта на лѣтній баракъ, составленная Альберти въ 1897 году, рѣзко отличается отъ смѣты, составленной имъ же въ 1898 году. Сумма возросла вдвое.

Ф. К. Поповъ высказалъ мнѣніе, что разъ была смѣта предварительно высчитана въ 8000 р. (хотя и не была объявлена), то расхоль на ремонтъ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ вполнѣ понятенъ и перерасхода, слѣдовательно, собственно и не было.

Члены Ревизіонной Комиссіи напомнили, что Ревизіонная Комиссія была противъ покупки дома, но что Собраніе было введено въ заблужденіе разъясненіями Н. Н. Зубова, заявлявшаго, что ремонтъ будетъ стоить недорого.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: докладъ со смѣтой пе-

редать въ Ревизионную Комиссію, съ тѣмъ, чтобы были затребованы личныя объясненія отъ г. Альберти.

(Ж., стр. 43—45; Д., стр. 358—359).

**801. 5 февраля.** Прочтенъ докладъ Управы о дѣятельности окулистическаго отряда въ Яренскѣ.

Собраніе постановило: присоединиться къ Яренскому Уѣздному Земству и выразить благодарность Попечительству Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ. Вопросъ о ходатайствѣ о приглашеніи отряда въ 1899 году оставить открытымъ впредь до полученія отвѣта отъ Никольской Управы на телеграмму съ запросомъ, посланную гласнымъ И. Н. Зыринимъ.

(Ж., стр. 65—66; Д., стр., 395—396).

**802. 9 февраля.** Выслушано ходатайство Совѣта Вологодскаго Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ о томъ, не признаетъ ли Губернское Собраніе возможнымъ съ 1900 года, въ теченіе слѣдующихъ трехъ лѣтъ, опредѣлить къ полученію отъ Вологодскаго Отдѣленія Попечительства за содержаніе въ глазной лѣчебницѣ 5 кроватей по 500 р. въ годъ, а затѣмъ чрезъ три года, т.-е. съ 1903 года, совсѣмъ освободить Отдѣленіе Попечительства отъ уплаты денегъ.

Собраніе, имѣя въ виду съ одной стороны, что въ настоящее время у Общества средства еще есть и особой нужды оно въ нихъ не ощущаетъ, а съ другой стороны — что со времени принятаго на себя Обществомъ обязательства уплачивать Губернскому Земству за кровати въ глазной лѣчебницѣ по 1000 р. въ годъ не прошло еще и двухъ лѣтъ, постановило: признать ходатайство Общества преждевременнымъ.

(Ж., стр. 79—80; Прил., стр. 691—692).

**803. 10 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизионной Комиссіи: „Очередное Собраніе прошлаго года въ засѣданіи 4 февраля, соглашаясь съ заключеніемъ Ревизионной Комиссіи, постановило: предложить Управѣ представить будущему Земскому Собранію исполнительную смѣту по ремонту глазной лѣчебницы. Это постановленіе Собранія вытекало изъ доклада Ревизионной Комиссіи, которая не имѣла возможности удостовѣрить правильность и плѣсообразность затраты на ремонтъ 8389 р. 81 к. вмѣсто ассигнованныхъ по предварительной смѣтѣ 4169 р. 80 к., что въ свою очередь вытекало изъ того порядка работъ и заготовки матеріаловъ, который Ревизионная Комиссія не могла считать достаточно обоснованнымъ и удовлетворительнымъ, о чемъ подробно изложено въ докладѣ Ревизионной Комиссіи. Общая сумма ремонта глазной лѣчебницы, включая сюда всѣ уплаты по счетамъ, произведенныя въ 1898 году, выражается въ суммѣ 8512 р. 9 к., по исполнительной же смѣтѣ, представленной Управою и составленной архитекто-

ромъ Альберти, расходы исчислены въ 12888 р. 47 к. Несоотвѣтствіе послѣдней цифры съ дѣйствительно произведеннымъ расходомъ побудило Ревизіонную Комиссію, по предложенію Собранія, просить Альберти дать соотвѣтствующія разъясненія. Г. Альберти въ засѣданіи Комиссіи 29 января заявилъ, что исполнительная смѣта, представленная имъ, составлена лишь на основаніи Урочнаго Положенія; сумма дѣйствительно произведеннаго расхода при составленіи исполнительной смѣты ему была неизвѣстна, да и надобности въ этомъ онъ не видѣлъ, ибо всякая исполнительная смѣта, составленная на основаніи счетовъ, отвѣчающихъ дѣйствительности, будетъ, по его мнѣнію, подтасовка и фальшь. При этомъ онъ пояснилъ, что разница между дѣйствительнымъ расходомъ и исполнительной смѣтою можетъ доходить до 50%. Исполнительная смѣта, представленная имъ, удостовѣряетъ, что всѣ перечисленные въ ней работы произведены въ дѣйствительности; что же касается купленнаго и израсходованнаго матеріала, то онъ, г. Альберти, за него не отвѣчаетъ, такъ какъ матеріала онъ не принималъ, и все его дѣло ограничивалось лишь техническимъ надзоромъ надъ работами. По поводу выраженныхъ нѣкоторыми изъ членовъ Ревизіонной Комиссіи недомыслий относительно точности вычисленийъ работъ по Урочному Положенію при ремонтахъ зданій, особенно примѣнительно къ данному случаю, когда ремонтъ производился и съ торговъ, и сълѣвно, и, наконецъ, просто поденными рабочими, причѣмъ надзоръ за послѣдними, какъ удостовѣрила прошлогодняя Ревизіонная Комиссія, былъ далеко неудовлетворителенъ, тѣмъ болѣе, что для правильнаго составленія смѣты по Урочному Положенію необходимо знать точный размѣръ всѣхъ исполненныхъ работъ,—г. Альберти объяснилъ, что, какъ наблюдавшій за работами, онъ сохранилъ въ памяти нѣкоторые изъ размѣровъ работъ, затѣмъ нѣкоторые изъ нихъ были имъ опредѣлены изъ общаго количества дней, проведенныхъ рабочими на данной работѣ, ибо количество работы, производимой въ день однимъ рабочимъ, приблизительно извѣстно, и, наконецъ, нѣкоторые размѣры были взяты съ плана. Къ этому г. Альберти добавилъ, что Ревизіонная Комиссія недостаточно компетентна въ оцѣнкѣ его исполнительной смѣты и совѣтовалъ передать ее на разсмотрѣніе спеціалиста. Въ заключеніе г. Альберти находилъ, что если исполнительная смѣта превышаетъ цифру дѣйствительно произведеннаго расхода по ремонту, то это лишь доказываетъ, что Управа производила расходъ вопліть экономно и практично, да и, вообще говоря, общая сумма ремонта такого дома въ 13000 р. вовсе невысока, такъ какъ самый домъ—„руина“ и расходы на него въ будущемъ предстоятъ большіе, а вся выгода пріобрѣтенія этого дома для Губернскаго Земства заключается лишь въ цѣнности земли подъ домомъ. Таково мнѣніе г. Альберти. Съ такимъ мнѣніемъ Ревизіонная Комиссія согласиться не могла. При болѣе подробномъ разсмотрѣніи исполнительной смѣты и выслушавъ разъясненія приглашеннаго въ Ревизіонную Комиссію инженера К. Ф. Цехъ относительно примѣненія Урочнаго Положенія при ремонтахъ зданій, Комиссія усмотрѣла нижеслѣдующее: 1) Всѣ работы по смѣтѣ, пред-

ставленной г. Альберти, рассчитаны по справочнымъ цѣнамъ за іюль 1897 г., т.-е. по цѣнамъ максимальнымъ, а иногда даже и выше этихъ цѣнъ, тогда какъ ремонтъ производился съ мая по сентябрь. По наведеннымъ въ Строительномъ Отдѣленіи справкамъ (подписаннымъ губернскимъ инженеромъ г. Альберти) оказалось: цѣна черноработчимъ въ маѣ и іюнѣ 1897 года была 65 к., въ іюль и августъ 70—75 к., г. Альберти принимаетъ въ исполнительной смѣтѣ цѣну въ 80 к.; землекопы за тѣ же мѣсяцы по цѣнамъ Строительнаго Отдѣленія получали 75 и 80 к., г. Альберти ставитъ 90 к.; плотники за май, іюнь, іюль и августъ 1 р.—1 р. 25 к., у г. Альберти кругомъ 1 р. 25 к.; конопатчики за тѣ же мѣсяцы—80 к., у г. Альберти 1 р. и т. д. Та же неточность въ примѣненіи справочныхъ цѣнъ замѣчается и по отношенію къ строительному матеріалу; такъ, напримѣръ, бревна сосновыя 9 арш. 7 верш. по справочной цѣнѣ стоили 2 р. 65 к.,—г. Альберти оцѣнилъ ихъ въ 3 р. Да и общее количество строительнаго матеріала по смѣтѣ превышаетъ количество дѣйствительно израсходованнаго; такъ смѣтою исчислено общее количество бревенъ 419, досокъ 1.073, а дѣйствительно куплено бревенъ 363, досокъ 1033. Въ результатъ такой оцѣнки работъ и матеріала получилось слѣдующее: по исполнительной смѣтѣ затрата на рабочія силы составляетъ 6.331 р. 51 к., а въ дѣйствительности издержано Управой 4.190 р. 11 к.; затрата на строительные матеріалы по исполнительной смѣтѣ 6.030 р. 25 к.,—израсходовано Управою 3.071 р. 83 к. 2) По мнѣнію, высказанному инженеромъ К. Ф. Цехъ, смѣта по исполненію работъ, составленная по Урочному Положенію и по дѣйствительно произведенному расходу, возможна, и при желѣзнодорожныхъ постройкахъ такія смѣты обыкновенно и составляются. Необходимымъ условіемъ для правильнаго и точнаго составленія такой смѣты при ремонтѣ старыхъ зданій является обязательное веденіе журнала работъ съ соответствующими промѣрами отремонтированныхъ частей зданія. Такого журнала, какъ видно изъ объясненій г. Альберти и Управы, при ремонтѣ дома ведено не было, а потому и позволительно сомнѣваться въ точности указываемыхъ въ смѣтѣ и удержанныхъ въ теченіе 1½ года въ памяти г. Альберти размѣровъ. 3) Неточности въ исполнительной смѣтѣ г. Альберти усматриваются еще въ слѣдующемъ: вѣдъ всякаго сомнѣнія, при ремонтѣ дома часть стараго матеріала пошла въ дѣло. Такимъ образомъ, напримѣръ, смѣта исчислила общее количество кирпича въ 105.666 шт., тогда какъ оцѣнены г. Альберти только купленные въ добавку 34.000 (дѣйствительно куплено 34.600 шт.); приборы же къ печамъ, напримѣръ, значатся почти всѣ новыми и т. д. Между тѣмъ трудно допустить, чтобы хотя часть изъ нихъ не пошла въ дѣло. Въ дѣлахъ же Управы Комиссія не нашла никакихъ свѣдѣній о томъ, какой матеріалъ признанъ негоднымъ и подлежащимъ замѣнѣ новымъ,—куда дѣвалась, напримѣръ, такая масса бревенъ, досокъ, печныхъ и оконныхъ приборовъ и пр., и пр. Такихъ указаній ни Управа, ни г. архитекторъ дать не могли, такъ какъ все это дѣло всецѣло было предоставлено члену Управы г. Зубову.

Такимъ образомъ на основаніи всего вышеизложеннаго Комиссія пришла къ заключенію, что исполнительная смѣта по глазной лѣчебницѣ, представленная Управою, не отвѣчаетъ тому желанію, которое было выражено прошлагодной Ревизіонной Комиссіей, а съ нею и Собраніемъ, ибо эта смѣта не даетъ возможности судить о выгодности и цѣлесообразности произведеннаго ремонта. Сомнѣніе въ удовлетворительности ремонта еще болѣе усилилось при осмотрѣ лѣчебницы Комиссіей 31 января. Комиссія при осмотрѣ замѣтила нижеслѣдующее: наружная стѣна въ большой палатѣ искривилась, почти во всемъ зданіи полы потрескались и покоробились, а въ корридорѣ отдѣльныя половицы качаются; въ пріемной и операціонной комнатахъ холодно, масляная краска на панеляхъ, косякахъ и стѣнахъ мѣстами потрескалась, одна изъ печекъ требуетъ неотложнаго ремонта, обои мѣстами отстали.

Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе Собранія, Комиссія считаетъ долгомъ высказать слѣдующее: Губернское Земство при покупкѣ дома вдовы д. с. с. Колошиной для глазной лѣчебницы руководилось болѣе всего доводами, представленными въ пользу покупки членомъ Управы Н. Н. Зубовымъ. Очередное Губернское Собраніе 1897 года не могло не согласиться съ указанными выгодами этого пріобрѣтенія. Членъ Управы утверждалъ, полагаясь на слова подрядчика, что ремонтъ такого дома будетъ стоить не болѣе 500 р.; Губернское Собраніе, какъ бы не довѣряя этому мнѣнію, ассигновало на ремонтъ и приспособленіе дома 2.500 р. Послѣ болѣе тщательнаго и всесторонняго изслѣдованія уже пріобрѣтеннаго дома архитекторъ Альберти составилъ предварительную смѣту на 4.000 р., и подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ за ремонтномъ стоимость ремонта возрастаетъ до 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ рублей; несмотря на это, г. архитекторъ утверждаетъ, что домъ еще долженъ потребовать ремонта, такъ какъ домъ—„руина“. А потому Комиссія полагаетъ, что большая часть ошибокъ, недоразумѣній и нерерасходовъ произошла по винѣ г. архитектора и члена Управы Н. Н. Зубова, доставившихъ недостаточно основательныя и провѣренныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ состояніи дома. Полагая вопросъ уже достаточно выясненнымъ, Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь представить все вышеизложенное на усмотрѣніе Собранія.

Собраніе послѣ преній постановило: расходъ въ суммѣ 8512 р. 9 к. утвердить, а докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 87; Д. Рев. К., стр. 712—716).

## 1900 г. очередное.

804. 25 января. Выслушанъ докладъ Управы по вопросу объ усовершенствованіи земскихъ врачей въ лѣченіи глазныхъ болѣзней.

По обсужденіи этого доклада Собраніе постановило: 1) оказать съ своей стороны пособіе на командировки земскихъ врачей изъ всѣхъ уѣздовъ

губерніи; 2) размѣръ пособія отъ Губернскаго Земства опредѣлить въ 300 р., выдачу же прогонныхъ и суточныхъ денегъ въ дорогѣ оставить на обязанности Уѣздныхъ Земствъ, причѣмъ получаемое врачомъ содержаніе отъ Уѣзднаго Земства на время командировки должно быть ему сохранено; 3) срокъ пребыванія въ столицѣ для усовершенствованія опредѣлить не менѣе трехъ мѣсяцевъ съ тѣмъ, что командировка на большій срокъ зависитъ отъ Уѣзднаго Земства, но безъ всякаго дополнительнаго пособія сверхъ 300 р. отъ Губернскаго Земства; 4) пособіе со стороны Губернскаго Земства выдавать только одному врачу по каждому уѣзду, съ выдачею вновь только по истеченіи трехъ лѣтъ со времени выдачи перваго пособія; 5) врачъ, командированный для усовершенствованія, обязанъ выдать Уѣздному Земству обязательство прослужить въ командировавшемъ его Земствѣ не менѣе трехъ лѣтъ по его возвращеніи изъ командировки; 6) суммы, выданныя въ пособіе, Собраніе постановило вносить въ смѣту только по производствѣ дѣйствительнаго расхода, временно же, до внесенія въ смѣту, производить выдачу изъ запаснаго капитала.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 114—120).

**805.** 12 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: „При осмотрѣ глазной лѣчебницы Ревизіонная Комиссія нашла въ ней полный порядокъ и чистоту; чистота на кухнѣ тоже образцовая, и пища не оставляетъ желать ничего лучшаго. То же найдено Ревизіонною Комиссіей и въ февралѣ 1899 года. Изъ 15 кроватей—12 заняты больными; изъ 3-хъ кроватей съ увеличенной платой занята 1. Въ отчетѣ о ремонтѣ глазной лѣчебницы Ревизіонная Комиссія 1899 года замѣтила уже недостатки зданія лѣчебницы послѣ капитальнаго ремонта. Всѣ эти недостатки остаются налицо и теперь; особенно слѣдуетъ отмѣтить низкую температуру въ операционной комнатѣ. Крімъ того Ревизіонная Комиссія нашла, что помѣщеніе для ванной неудовлетворительно; комната очень мрачна и холодна; печь для нагреванія воды неудобна, кирпичъ отъ водяныхъ паровъ разопрѣваетъ; въ кухнѣ полы слѣдовало бы выкрасить.

Въ виду изложеннаго Ревизіонная Комиссія полагала бы: 1) разрѣшить Управѣ ремонтъ половъ; 2) установить водогрѣйную колонку; 3) ассигновать сумму на мелочной ремонтъ; 4) выдать фельдшеру Голосову и надзирательницѣ Орловой награды въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья; 5) ассигновать 25 р. на награды прислугѣ. Затѣмъ Комиссія полагала бы возможнымъ поставить въ лѣчебницѣ телефонъ. Что касается увеличенія жалованья фельдшеру, то въ виду того, что онъ пользуется продовольствіемъ отъ лѣчебницы, Комиссія полагала бы жалованье не увеличивать.

Въ смѣтномъ исчисленіи на ремонтъ половъ Комиссіей замѣчена слѣдующая ошибка: исчислено по 1 р. за кв. саж. всего на 175 кв. саж. 175 р., тогда какъ слѣдовало по 1 р. 75 к. за сажень 306 р. 25 к., каковую сумму и слѣдуетъ

ассигновать на ремонтъ половъ вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ 175 р. Управа согласилась, что сумма 175 р. дѣйствительно внесена ошибочно“.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ и внести въ смѣту на ремонтъ помѣщенія лѣчебницы 456 р. 25 к.

(Ж., стр. 98; Д. Рев. К., стр. 103—104).

### 1901 г. очередное.

806. 31 января. Возвращая переданный Собраніемъ докладъ Управы за № 72 съ отчетомъ врача, завѣдующаго глазной лѣчебницей, Ревизіонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее: 1) Губернскимъ Собраніемъ сессіи прошлаго 1900 года было ассигновано на ремонтъ въ лѣчебницѣ 456 р. 25 к., въ томъ числѣ:

На переборъ половъ и окраску масл. краской. . . . .	306 р. 25 к.
На замѣну котловой печи для нагрѣванія воды для ваннъ. . . . .	100 „ — „
На мелочной расходъ . . . . .	50 „ — „

Дѣйствительно же израсходовано 571 руб. 72 коп., т.-е. передержано 115 руб. 47 коп., на 25% болѣе смѣтнаго назначенія. Весь этотъ перерасходъ произведенъ по предметамъ, совершенно не внесеннымъ въ смѣту (ремонтъ забора, печныя, каменные и кровельныя работы, обои и клозетныя принадлежности).

Членъ Управы г. Ильинъ, дававшій разъясненіе по этому предмету, заявилъ Комиссіи, что поправка забора вызвана совершенно непредвидѣнными обстоятельствами, — заборъ во время сильной бури былъ сломанъ; кровля сильно давала течь; что же касается другихъ внутреннихъ поправокъ, то Управа, за удаленіемъ больныхъ на время смѣтнаго ремонта, сочла нужнымъ воспользоваться этимъ удобнымъ временемъ, чтобы произвести работы хотя и не предусмотрѣнныя смѣтой, но вмѣстѣ съ тѣмъ крайне необходимыя.

На весь расходъ (571 руб. 72 коп.) имѣются оправдательные документы. При осмотрѣ Комиссіей лѣчебницы тамъ все найдено въ полномъ порядкѣ, за исключеніемъ половъ, которые вслѣдствіе лишь самаго незначительнаго ремонта ихъ въ 1900 г. находятся въ не вполне удовлетворительномъ состояніи.

Обращаясь затѣмъ къ ходатайствамъ врача, высказаннымъ въ отчетѣ и поддержаннымъ Губернскою Управою, 1) о выдачѣ награды фельдшеру Голосову и надзирательницѣ Орловой, 2) о прибавкѣ жалованья фельдшеру по 5 руб. въ мѣсяцъ и 3) о выдачѣ награды прислугѣ, — Комиссія съ своей стороны находитъ возможнымъ: 1) назначить награду фельдшеру Голосову и надзирательницѣ Орловой въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада 40 руб. и прислугѣ лѣчебницы 27 руб.; 2) увеличить жалованье фельдшеру въ размѣрѣ

5 руб. въ мѣсяцъ, такъ какъ этимъ сравнивается жалованье фельдшеровъ больницы и глазной лѣчебницы, что будетъ вполнѣ справедливо.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 74; Д. Рев. К., стр. 789—790).

**807.** 7 февраля. Закрытою баллотировкою шарами подтверждено постановленіе объ увеличеніи жалованья фельдшеру лѣчебницы Голосову на 5 р. въ мѣсяцъ и о наградахъ персоналу лѣчебницы.

(Ж., стр. 100).

---

## IV. Лѣченіе сифилиса.

(№№ 808—830).

---

### 1871 г. очередное.

**808. 9 декабря.** Докладывая Собранию ходатайство Устюгскаго Земства объ отнесеніи содержанія находящейся въ Устюгѣ сифилитической лѣчебницы на губернскойій сборъ, Управа заявила, что въ виду значительнаго распространенія сифилиса между сельскимъ населеніемъ губерніи закрытіе этой лѣчебницы или сокращеніе ея размѣровъ сопровождалось бы вредными послѣдствіями; но такъ какъ Устюгское Земство кромѣ сифилитической лѣчебницы несетъ еще расходы по содержанію общей земской больницы, то Губернская Управа полагала бы принять Устюгскую сифилитическую лѣчебницу на губернскойій сборъ или же, въ крайнемъ случаѣ, не уменьшая числа кроватей въ лѣчебницѣ (15) и допуская лѣченіе въ ней больныхъ изъ всѣхъ уѣздовъ, къ ассигнованнымъ по уѣздной смѣтѣ 1.313 р. добавить изъ губернскаго сбора 650 р.

Собраніе постановило: содержанія лѣчебницы на губернскойій счетъ не принимать.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 57—60).

### 1872 г. очередное.

**809. 21 декабря.** По ходатайству о принятіи на губернскойій счетъ содержанія Устюгской сифилитической лѣчебницы Собраніе постановило: въ виду того, что расходъ на этотъ предметъ уже внесенъ въ смѣту Устюгскаго Земства на 1873 г., предоставить разрѣшеніе этого вопроса будущему очередному Собранию Губернскаго Земства.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 372—373).

### 1873 г. очередное.

**810. 19 декабря.** При обсужденіи ходатайства Устюгскаго Земства о принятіи на губернскойій счетъ содержанія сифилитической лѣчебницы гласные отъ Устюгскаго уѣзда А. Е. Переваловъ и Ѳ. С. Филиппевъ объяснили, что лѣчебница эта была открыта въ Устюгѣ по распоряженію правительства и по 1 января 1871 года содержалась на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ, удовлетворяя потребностямъ не одного Устюгскаго, но и другихъ уѣздовъ губерніи, почему они и просятъ Губернское Собраніе принять содержаніе лѣчебницы на губернскойій счетъ.

Послѣ нѣкоторыхъ разсужденій и въ виду свѣдѣній, что только одна  $\frac{1}{4}$  часть больныхъ падаетъ на долю сосѣднихъ уѣздовъ, Собраніе постано-

вило: принять  $\frac{1}{4}$  часть смѣтныхъ расходовъ по содержанію лѣчебницы на губернской счетъ и выдать деньги, слѣдующія за 1874 г., изъ остатковъ отъ смѣтныхъ статей 1873 года.

(Ж., стр. 34—35; Д., стр. 482—483).

### 1875 г. очередное.

811. 11 января. По ходатайству Устюгскаго Земства о принятіи на губернской сборъ содержанія Устюгской сифилитической лѣчебницы Собраніе послѣ непродолжительныхъ преній постановило: принять на счетъ Губернскаго Земства треть расходовъ по содержанію сифилитической лѣчебницы, составляющую въ 1875 году, согласно представленной смѣтѣ, сумму въ 486 руб.

(Ж., стр. 39—40; Д. т. II, стр. 434—438).

812. 11 января. По докладу о ходатайствѣ Вологодскаго Уѣзднаго Земства относительно лѣченія въ губернской земской больницѣ больныхъ, зараженныхъ сифилисомъ, Собраніе постановило: ходатайство Вологодскаго Земства, согласно заключенію Губернской Управы, отклонить.

(Ж., стр. 38; Д. т. II, стр. 414—422).

### 1876 г. очередное.

813. 9 января. По докладу Управы Собраніе постановило: отклонить ходатайство Устюгскаго Земства о принятіи сполна на губернской сборъ содержанія Устюгской сифилитической лѣчебницы, принявъ попрежнему одну третью часть расходовъ по ея содержанію.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 447—448).

### 1877 г. очередное.

814. 25 января. Губернская Управа доложила Собранію, что Вологодское Уѣздное Земство, въ видахъ усиленія мѣръ противъ распространенія сифилиса, рѣшило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о расширеніи сифилитическаго отдѣленія при губернской больницѣ. Съ своей стороны Губернская Управа высказала:

1) Что расширеніе сифилитическаго отдѣленія при губернской больницѣ возможно лишь при расширеніи больничныхъ зданій, такъ какъ вмѣстимость ихъ разсчитана на извѣстное число кроватей, расширеніе же зданій вызвало бы громадныя расходы со стороны Губернскаго Земства.

2) Что развитіе сифилиса въ Вологодскомъ уѣздѣ представляетъ мѣстное бѣдствіе именно этого уѣзда, почему борьба съ нимъ не должна производиться на счетъ средствъ всей губерніи, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ которой эта болѣзнь распространена въ слабой степени.

3) Что въ гораздо большей степени подлежали бы удовлетворенію аналогичныя ходатайства другихъ Уѣздныхъ Земствъ губерніи, на попеченіи

которыхъ находятся правильно организованная больницы и кромѣ того лѣчебницы, а не одна только лѣчебница на 12 кроватей.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Губернская Управа со своей стороны полагала бы настоящее ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства отклонить. Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 544—545).

### 1881 г. очередное.

815. 22 января. По докладу Ревизіонной Комиссіи и Губернской Управы о принятіи части расхода на сифилитическую лѣчебницу въ г. Устюгѣ на губернской земской сборъ, Собраніе постановило: пособие на содержаніе Устюгской сифилитической лѣчебницы, въ количествѣ 890 р., внести въ смету на текущій 1881 г., съ будущаго же 1882 г. это пособие изъ губернскихъ суммъ прекратить, оставивъ все содержаніе лѣчебницы на обязанности Уѣзднаго Земства.

(Ж., стр. 39—40; Д., стр. 244).

### 1885 г. очередное.

816а. 25 января. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что ея при ревизіи благотворительныхъ заведеній было обращено вниманіе на нѣсколько случаевъ отказа въ пріемъ въ губернскую больницу больныхъ сифилисомъ. Осмотрѣвъ больницу вмѣстѣ съ старшимъ врачомъ, Комиссія нашла, что 1) возможно расширить сифилитическое отдѣленіе прибавкой нѣсколькихъ кроватей, какъ въ самомъ отдѣленіи, такъ и въ корридорѣ, 2) слѣдуетъ предложить Вологодскому, Грязовецкому и Кадниковскому Уѣзднымъ Земствамъ расширить свои сифилитическіе покои, 3) было бы цѣлесообразно сифилитиковъ съ третичной формой сифилиса, менѣе опасной въ смыслъ распространенія заразы, въ больницу не принимать, выдавая имъ лѣкарства бесплатно для лѣченія на дому.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 64; Д. Рев. К., стр. 78—80).

### 1886 г. очередное.

816б. 6 февраля. Выслушавъ докладъ по ходатайству Устюгскаго Земства о пособіи на содержаніе сифилитической лѣчебницы въ г. Устюгѣ, Собраніе постановило: 1) принимая во вниманіе, что ходатайство Устюгскаго Земства мотивировано тѣмъ обстоятельствомъ, что лѣчебница, содержащая исключительно на средства Устюгскаго Земства, удовлетворяетъ общимъ нуждамъ губерніи, цифровыхъ же данныхъ о количествѣ больныхъ изъ другихъ уѣздовъ, пользующихся въ этой лѣчебницѣ, Собранію не представлено, — ходатайство Устюгскаго Земства отклонить, и 2) поручить Управѣ озаботиться собраніемъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ лицъ, пользующихся въ лѣчебницахъ какъ

Устюгскаго, такъ и прочихъ уѣздовъ, съ распредѣленіемъ этихъ больныхъ на мѣстныхъ и пришлыхъ.

(Ж., стр. 32—33; Д., стр. 146—147).

### 1887 г. очередное.

817. 24 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Устюгскаго Земства о возобновленіи пособія на содержаніе въ г. Устюгѣ сифилитической лѣчебницы, Собраніе постановило: ходатайство отклонить.

(Ж., стр. 50; Д., стр. 190—193).

### 1887 г. чрезвычайное.

818. 28 мая. Выслушавъ докладъ Управы объ участи Вологодскаго Губернскаго Земства въ составленіи суммы на премію за лучшее сочиненіе о вредѣ сифилиса и о мѣрахъ къ его предупрежденію, Собраніе постановило: согласно предложенію Управы ассигновать по расчету Медицинскаго Департамента 85 р. изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности, о чемъ и сообщить засѣдающему въ Вологдѣ съѣзду врачей.

(Ж., стр. 13—14; Д., стр. 58—59).

### 1888 г. очередное.

819. 7 февраля. Собраніе постановило: лѣченіе сифилитиковъ признать уѣздною потребностью, а потому плату за ихъ лѣченіе въ губернской больницѣ возложить на Уѣздныя Земства съ 1889 г.

(Ж., стр. 49).

820. 8 февраля. По вопросу о платѣ за лѣченіе сифилитиковъ Собраніе постановило: установить плату 9 р. въ мѣсяцъ съ человѣка.

(Ж., стр. 50).

### 1892 г. чрезвычайное.

821. 22 мая. Собраніе утвердило докладъ Управы по больницѣ, въ которомъ Управа высказывалась, между прочимъ, въ пользу предложенія старшаго врача передать сифилитическое отдѣленіе Вологодскому Уѣздному Земству съ платой отъ Губернскаго Земства по 9 р. за тѣхъ больныхъ, лѣченіе которыхъ не лежитъ на обязанности Уѣзднаго Земства, но предлагала узнать мнѣніе Уѣзднаго Земства.

(Ж., стр. 17; Д. стр. 149; Прил., стр. 277).

### 1893 г. очередное.

**822. 23 января.** Выслушавъ докладъ Управы относительно печатанія брошюрь о вредѣ сифилиса, Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ отпечатать брошюру г. Ивановскаго въ количествѣ трехъ тысячъ экземпляровъ, которые и разослать въ Уѣздныя Управы по ея усмотрѣнію, для бесплатнаго распространенія среди населенія. Расходы по отпечатанію отнести на остатки отъ смѣтныхъ назначеній 1892 г.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 21—23).

**823. 25 января.** Выслушавъ докладъ Управы о передачѣ сифилитическаго отдѣленія губернской земской больницы Вологодскому Уѣздному Земству, Собраніе приняло его къ свѣдѣнію и затѣмъ, по предложенію Кадниковскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. А. Межакова, постановило: поставить въ извѣстность Вологодскую Уѣздную Управу о томъ, что окончательное рѣшеніе этого вопроса Губернскимъ Собраніемъ откладывается только на одинъ годъ, въ виду чего желательно, чтобы Вологодское Уѣздное Земство къ слѣдующему Губернскому Собранію дало опредѣленный отвѣтъ относительно означенной передачи.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 124—125).

### 1894 г. очередное.

**824. 4 февраля.** По докладу Управы о передачѣ сифилитическаго отдѣленія больницы Губернскаго Земства Вологодскому Уѣздному Земству и о расширеніи приѣмнаго покоя губернской больницы Собраніе постановило: передать съ 1 марта настоящаго года Вологодскому Уѣздному Земству сифилитическое отдѣленіе губернской больницы, состоящее изъ 25 кроватей, и для расчета съ Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ за лѣченіе сифилитиковъ внести въ смѣту 1500 р. Въ ходатайствѣ Уѣзднаго Земства объ отпускѣ ему 15 кроватей и принадлежностей къ нимъ Собраніе постановило отказать, въ остальныхъ же частяхъ доклада Собраніе согласилось съ предложеніями Управы.

(Ж., стр. 32; Д., стр. 388—390).

**825. 9 февраля.** Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Устюгскаго Земства о пособіи на содержаніе сифилитической лѣчебницы. При этомъ г. Предсѣдатель Собранія предъявилъ полученную имъ отъ г. Предсѣдателя Устюгской Земской Управы справку о движеніи больныхъ по лѣчебницѣ съ 1883 по 1892 гг., изъ которой видно, что больныхъ изъ другихъ уѣздовъ лѣчилося въ лѣчебницѣ самая незначительная часть. Собраніе постановило: ходатайство Устюгскаго Земства отклонить.

(Ж., стр. 48; Д., стр. 434—436).

### 1896 г. очередное.

**826.** *29 января.* Докладъ Управы объ открытіи при больницѣ Губернскаго Земства сифилитическаго отдѣленія Собраніе постановило отклонить.

(Ж., стр. 50; Д., стр. 396—399).

### 1897 г. очередное.

**827.** *14 февраля.* Прочитанъ докладъ по ходатайству Грязовецкаго Уѣзднаго Земства объ измѣненіи порядка расчета за лѣченіе сифилитиковъ. Предсѣдатель Грязовецкой Земской Управы В. А. Кудрявый настаивалъ на предоставленіи Грязовецкому Земству разсчитываться съ Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ непосредственно.

Гласный А. П. Лихаревъ находилъ такой способъ расчета неправильнымъ и противорѣчающимъ установленному порядку.

Собраніе значительнымъ большинствомъ постановило: согласиться съ докладомъ Управы, которая нашла, что ходатайство Грязовецкаго Земства не измѣняетъ по существу предыдущихъ постановленій Губернскаго Собранія и плата за лѣченіе сифилитиковъ попрежнему остается уѣздною потребностью, предлагаемый же Грязовецкимъ Земствомъ порядокъ клонится къ облегченію дѣлопроизводства Губернской Управы, избавляя ее отъ лишней работы, почему Губернская Управа полагала бы предоставить Грязовецкой Уѣздною Земской Управѣ вести расчетъ за лѣченіе сифилитиковъ непосредственно съ Вологодскою Уѣздною Земскою Управою.

(Ж., стр. 32; Д., стр. 153—154).

### 1898 г. очередное.

**828.** *29 января.* По докладу Управы по поводу расчетовъ Вологодскаго и Грязовецкаго Уѣздныхъ Земствъ за лѣченіе сифилитическихъ больныхъ Собраніе постановило: остаться при прошлогоднемъ своемъ постановленіи по этому вопросу, т.-е. предоставить Грязовецкой Уѣздною Управѣ непосредственно разсчитываться съ Вологодскою Уѣздною Управою.

(Ж., стр. 58; Д., стр. 407—409).

**829.** *4 февраля.* Выслушанъ докладъ Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ устройствѣ сифилитической лѣчебницы при больницѣ Губернскаго Земства.

Гласный Н. Я. Маслениковъ высказалъ, что, по его мнѣнію, Губернское Земство должно въ данномъ случаѣ придти на помощь Вологодскому Уѣздному Земству для пользы общаго дѣла и что большинство Соединенной

Комиссія совершенно напрасно старается подчеркнуть, что при постройкѣ сифилитической лѣчебницы на общія средства выиграетъ, будто бы, только Вологодскій уѣздъ, а для Губернскаго Земства это дѣло является совершенно постороннимъ, такъ какъ имъ давно уже признано, что лѣчение сифилитиковъ составляетъ уѣздную потребность. Если бы Вологодское Уѣздное Земство имѣло въ виду только потребность своего уѣзда, то оно не стало бы обращаться къ Губернскому Земству съ ходатайствомъ о пособіи въ этомъ дѣлѣ. Для сифилитиковъ этого уѣзда совершенно достаточно больнички на 25 кроватей, и устройство ея вполне доступно средствамъ Уѣзднаго Земства. Только одно желаніе поставить это дѣло какъ можно лучше побудило Вологодское Уѣздное Земское Собраніе сдѣлать два предложенія, которыя, какъ оно надѣялось, будутъ несомнѣнно приняты Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Доказательствомъ этого можетъ служить то, что оно не остановилось даже предъ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ устройства сифилитической лѣчебницы при губернской земской больницѣ, платить за сифилитиковъ своего уѣзда полную стоимость ихъ содержанія и лѣченія, что по нынѣшнимъ нормамъ составляетъ 1 р. 14<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. въ день. Понятно, что въ уѣздной больницѣ лѣченіе обойдется почти вдвое дешевле, если еще не болѣе, чѣмъ вдвое.

Гласный В. А. Кудрявый высказалъ, что самый вопросъ объ участіи со стороны Губернскаго Земства въ устройствѣ сифилитической лѣчебницы возникъ вслѣдствіе того, что Вологодское Уѣздное Земство, какъ это видно изъ отношенія г. Врачебнаго Инспектора, имѣетъ крайне неблагоустроенную сифилитическую лѣчебницу, и что еслибы такое явленіе существовало въ другихъ Уѣздныхъ Земствахъ, то со стороны врачебной инспекціи и администраціи было бы несомнѣнно предъявлено требованіе о приведеніи лѣчебницы въ благоустроенное состояніе на уѣздныя же средства; въ данномъ же случаѣ требованіе предъявляется къ Губернскому Земству. Самыя цифры суточнаго содержанія больныхъ въ лѣчебницѣ далеко невысоки: въ 1896 году всѣхъ больныхъ среднимъ числомъ въ день было 23 человекъ и за 8 мѣсяцевъ 1897 года—38 человекъ. Содержать лѣчебницу на такое количество больныхъ Уѣздному Земству вполне подъ силу, тѣмъ болѣе, что это—единственное Земство, не имѣющее своей больницы.

Гласный А. П. Лихаревъ заявилъ, что на основаніи 201 ст. Правилъ объ общественномъ призрѣніи Уѣздное Земство въ свою лѣчебницу не обязано принимать всѣхъ больныхъ сифилитиковъ, такъ какъ отъ бывшаго Приказа Общественнаго Призрѣнія Уѣздное Земство не получало ни больницы, ни капитала, да и другія Земства специально сифилитическихъ больницъ не имѣютъ; кромѣ того, Вологодское Уѣздное Земство имѣетъ двѣ лѣчебницы на 15 кроватей въ уѣздѣ.

Гласный В. Т. Поповъ, оспаривая это мнѣніе, высказалъ, что, имѣя въ виду, что сифилисъ—болѣзнь заразная, Уѣздное Земство не имѣетъ права по закону отказывать въ пріемѣ не только крестьянамъ и мѣщанамъ, больнымъ сифилисомъ, но и чиновникамъ казенныхъ учреждений; оно обязано

принимать и жителей других уѣздовъ, такъ какъ они проживаютъ въ городѣ или въ услуженіи, или на заработкахъ, а городъ Вологда платитъ Уѣздному Земству земскаго сбора болѣе, чѣмъ всѣ города въ губерніи вмѣстѣ. Другія Уѣздныя Земства тоже въ свою очередь принимаютъ въ свои больницы жителей Вологодскаго уѣзда, а сифилитиковъ даже бесплатно. Наконецъ, указаніе А. П. Лихарева, что Уѣздныя Земства не имѣютъ специальныхъ сифилитическихъ лѣчебницъ, невѣрно; многія Земства, именно Тотемское, Кадниковское, Грязовецкое и Устюжское, имѣютъ свои больницы не только въ городѣ, но и въ уѣздѣ.

Собраніе, соглашавъ съ докладомъ Соединенной Комиссіи, постановило: отъ всякаго участія въ совмѣстномъ устройствѣ съ Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ сифилитической лѣчебницы отказаться, разрѣшивъ вмѣстѣ съ тѣмъ заемъ подъ гарантію Вологодскаго Уѣзднаго Земства до 15 т. руб. на постройку сифилитической лѣчебницы за 4½% годовыхъ на 10 лѣтъ, съ уплатою по 1.500 р. въ годъ, въ случаѣ ходатайства объ этомъ Уѣзднаго Земства.

(Ж., стр. 78—80; Д. Соед. К., стр. 711—716).

### 1899 г. очередное.

**830.** 5 февраля. Прочитанъ слѣдующій проектъ правилъ, выработанныхъ Губернской Управой совмѣстно съ г. и д. Врачебнаго Инспектора и старшимъ врачомъ губернской больницы и относящихся къ выясненію правъ и обязанностей заинтересованныхъ Земствъ по отношенію къ губернскому врачу въ уѣздной сифилитической лѣчебницѣ \*).

#### Проектъ правилъ о сифилидологѣ.

1. Приглашается и увольняется врачъ по взаимному соглашенію Губернской и Уѣздной Управъ.

2. Обязательно требуется рекомендація профессоровъ-сифилидологовъ или удостовѣреніе, что врачъ занимался въ сифилитическихъ клиникахъ или больницахъ.

3. Врачъ исключительно завѣдуетъ сифилитической лѣчебницей Уѣзднаго Земства и сифилитической амбулаторіей при ней же. Онъ руководитъ практическими занятіями учениковъ фельдшерской школы по сифилису и читаетъ имъ лекціи по сифилису и наклоннымъ болѣзнямъ. Руководство практическими занятіями по наклоннымъ болѣзнямъ возлагается на него же въ отдѣленіяхъ губернской больницы.

4. Медицинскіе годовые отчеты представляются имъ Губернскому и Уѣздному Земствамъ.

\*) См. въ главѣ „Подготовка фельдш. персонала“ подъ рубр. „Фельдш. школа“, постановленіе, № 921.

5. а) По все́мъ хозяйственнымъ вопросамъ онъ подчиненъ одному У́здному Земству.

б) Занятія по фельдшерской школѣ всецѣло подлежатъ вѣдѣнію Губернскаго Земства.

6. Врачъ пользуется отпусками только лѣтомъ, въ каникулярное время, по разрѣшенію У́зднаго Земства, и замѣняется у́зднымъ земскимъ врачомъ.

7. Содержаніе сифилидологу опредѣляется отъ 1500—1800 р. отъ Губернскаго Земства, считая въ этой суммѣ и плату за чтеніе отъ 50 до 75 лекцій въ фельдшерской школѣ.

Собраніе постановило:

1) Согласиться съ проектомъ правилъ, предложенныхъ Управой, и назначить врачу жалованье 1500 р. безъ квартиры и особой платы за лекціи въ фельдшерской школѣ.

2) Просить У́здную Управу доложить объ этомъ предполагаемому экстренному У́здному Собранію

3) Внести въ смѣту на жалованье врачу съ начала учебнаго года за 5 мѣсяцевъ 625 р.

(Ж., стр. 63—64; Прил., стр. 666—667).



## V. Аптека Губернскаго Земства и выписка медикаментовъ \*).

(№№ 831—880).

---

### 1870 г. очередное.

831. 10 декабря. Управа доложила Собранию, что подъ вѣдѣніемъ Приказа Общественнаго Призрѣнія при расходованіи медикаментовъ и аптечныхъ принадлежностей обязательно было строго придерживаться Устава Лѣчебныхъ Заведеній. Между тѣмъ Уставомъ опредѣлена нормальная трата медикаментовъ и аптечныхъ принадлежностей, нѣкоторыхъ въ весьма недостаточномъ количествѣ, а другихъ съ избыткомъ, почему контора больницы, получая и расходуя въ дѣйствительности одни предметы, записываетъ въ книги, на равную сумму, совершенно другія статьи. Продолжать такой порядокъ, конечно, неудобно, такъ какъ онъ отнимаетъ всякую возможность повѣрки. Чтобы устранить это неудобство, Управа признаетъ необходимымъ разрѣшить старшему врачу выписывать изъ аптеки всѣ лѣкарства и въ томъ количествѣ, въ какомъ они окажутся нужными, не сообразуясь съ указаніями каталога Устава, и затѣмъ въ расходныхъ книгахъ помѣщать дѣйствительный расходъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы не выходить изъ той суммы, на которую, согласно каталогу Устава, больницѣ разрѣшено выписывать лѣкарства при извѣстномъ количествѣ больныхъ. По теперешней таксѣ больница, по вычисленію врача, имѣетъ право израсходовать въ мѣсяць на сто человѣкъ 181 р. 48 к., т.-е. на день 1 р. 81 к.

Собраніе постановило: разрѣшить старшему врачу больницы выписывать всѣ лѣкарства, какія будутъ нужны, не слѣдуя буквально указаніямъ каталога, но съ непремѣннымъ условіемъ не выходить изъ смѣтной суммы, назначенной на этотъ предметъ.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 112).

832. 23 декабря. Выслушавъ заключенія Комиссіи по докладу Управы о штатѣ служащихъ и прислуги при больницѣ, Собраніе, между прочимъ, утвердило предложеніе Комиссіи „особаго провизора для приготовленія лѣкарствъ не приглашать“.

(Ж., стр. 87; Д., стр. 305).

### 1872 г. очередное.

833. 16 декабря. Старшій врачъ земской больницы г. Ульрихъ въ отчетѣ по завѣдыванію больницей предложилъ собранію для болѣе удобнаго приготовленія лѣкарствъ пригласить аптекарскаго помощника, при-

---

\*) См. также главы „Уѣздная медицина“ и „Разныя постановленія по медиц. отд.“ (рубр. „Жен. лѣчебница Благотв. Общ.“).

чемъ вмѣсто забора медикаментовъ изъ частныхъ аптекъ можетъ быть усилена покупка лѣкарственныхъ матеріаловъ, и въ такомъ случаѣ отъ ассигновки на этотъ предметъ можетъ получиться экономія около 500 р., чего будетъ совершенно достаточно на содержаніе аптекарскаго помощника.

Собраніе постановило: поручить Управѣ по возможности озаботиться выполненіемъ проекта г. Ульрихъ, не выходя, однакоже, изъ смѣты по расходу на медикаменты и лѣкарственные матеріалы, предположенному на 1873 г.

(Ж., стр. 7—8; Д., стр. 298—300).

### 1876 г. очередное.

**834.** 12 января. Выслушавъ докладъ Редакціонной Комисіи по смѣтѣ на содержаніе благотворительныхъ заведеній, Собраніе постановило: выраженные въ докладѣ заключенія Комисіи утвердить (Комисіа предлагала утвердить, за нѣкоторыми исключеніями, составленную Управой смѣту, гдѣ между прочимъ жалованье управляющаго аптекой было опредѣлено въ 800 р., въ виду того, что эта должность была занята провизоромъ г. Рихтеромъ).

(Ж., стр. 25; Д., стр. 326—327; Д. Ред. К., стр. 40—41).

### 1877 г. очередное.

**835.** 22 января. Собраніе постановило: утвердить назначеніе аптекарю больницы квартирныхъ денегъ по 120 р. въ годъ.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 444—445).

**836.** 26 января. По заявленію гл. К. А. Левашова Собраніе постановило: предложить Уѣзднымъ Уравамъ получать медикаменты изъ состоящей при губернской больницѣ аптеки.

(Ж., стр. 23).

*Примчаніе.* См. постановленія отъ 9 января 1876 г. и 25 января 1877 г. въ гл. „Уѣздная медицина“.

### 1878 г. очередное.

**837.** 27 января. Управа доложила Собранію, что, въ виду постановленія прошлагодняго очереднаго Собранія отъ 27 января \*) о выработкѣ совмѣстно съ Комиссіей проекта устройства центральной аптеки для Уѣздныхъ Земствъ, Губернская Управа сообщила объ этомъ постановленіи Уѣзднымъ Уравамъ съ просьбой внести этотъ вопросъ на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Изъ поступившихъ вслѣдствіе этого въ Губернскую Управу отзывовъ Уѣздныхъ Земствъ по настоящему предмету усматривается: 1) Грязовецкое Уѣздное Земское Собраніе въ виду полученія медикаментовъ для Грязовецкой больницы и фельдшерскихъ пунктовъ въ уѣздѣ изъ Москвы, отъ г. Фер-

\*) См. Ж., стр. 25.

рейна, весьма хорошаго качества и на выгодныхъ для Земства условіяхъ, не нашло нужнымъ измѣнять этотъ порядокъ пріобрѣтенія медикаментовъ.

2) Устюгская Уѣздная Земская Управа доложила Уѣздному Земскому Собранію, что для Вологодскаго Уѣзднаго Земства получение лѣкарствъ изъ состоящей при губернской больницѣ аптеки дѣйствительно можетъ быть выгодно и имѣеть всѣ удобства, но для Устюгскаго Земства, благодаря отдаленности отъ г. Вологды и затруднительности путей сообщенія, получение изъ Вологды медикаментовъ будетъ сопряжено съ тѣми же неудобствами и затрудненіями, какія Управа испытала уже на практикѣ при выпискѣ медикаментовъ изъ Москвы. Впрочемъ, когда Губернскою Управою будетъ выработанъ проектъ центральной земской аптеки, если по этому проекту окажется пріобрѣтеніе изъ нея медикаментовъ согласнымъ съ интересами Устюгскаго Земства, то отъ него будетъ зависѣть измѣнить настоящій способъ полученія медикаментовъ. Уѣздное Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Уѣздной Управы.

3) Сольвычегодская Уѣздная Земская Управа доложила Уѣздному Земскому Собранію, что отпускъ медикаментовъ изъ аптеки губернской земской больницы предположено производить только въ рецептурномъ видѣ; слѣдовательно, медикаменты эти удобно получать только уѣздамъ, находящимся въ близкомъ разстояніи отъ губернской земской больницы. Такъ какъ для земской аптеки, существующей при Сольвычегодской больницѣ, и для фельдшерскихъ аптекъ медикаменты требуются въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ, то Уѣздная Управа полагала бы медикаменты эти получать отъ дрогистовъ въ сыромъ видѣ, въ виду того, что выписка ихъ для Земства обойдется никакъ не дороже той суммы, какую оно должно было бы уплачивать при покупкѣ медикаментовъ изъ аптеки губернской земской больницы. Уѣздное Земское Собраніе со своей стороны постановило поручить Управѣ получать медикаменты прямо и непосредственно отъ дрогистовъ въ сыромъ видѣ.

4) Кадниковская Уѣздная Земская Управа доложила Уѣздному Земскому Собранію слѣдующее:

а) Постановленіемъ Собранія минувшей сессіи, состоявшимся 1 октября 1876 года, Управѣ поручено было относительно отпуска медикаментовъ для Кадниковской городской больницы и для уѣздныхъ врачебныхъ участковъ войти въ соглашеніе съ содержателемъ Кадниковской аптеки г. Швейко съ тѣмъ, чтобы условіе съ нимъ было заключено не на одинъ годъ. На основаніи этого постановленія Управою съ г. Швейко нотаріальнымъ порядкомъ заключено условіе на три года. Условіемъ этимъ г. Швейко обязался отпускать медикаменты по требовательнымъ каталогамъ, по пересмотрѣ ихъ г. врачомъ, съ уступкою въ цѣнѣ противъ утвержденной таксы 10%, при чемъ обертву и укупорку медикаментовъ и стекло г. Швейко принялъ на свой счетъ, почему до истеченія срока этого условія, за силою 105 ст. Полож. о земск. учрежденіяхъ, о томъ, чтобы брать медикаменты изъ другихъ аптекъ, кромѣ Кадниковской, не можетъ быть рѣчи, тѣмъ болѣе, что заключенное съ г. Швейко условіе весьма выгодно для Земства.

б) По вопросу объ отпускѣ медикаментовъ изъ губернской земской аптеки Уѣздная

Управа, не входя въ разсужденіе о выгодахъ въ цѣнности медикаментовъ, считаетъ необходимымъ объяснить, что г. Кадниковъ отстоитъ отъ г. Вологды въ 42 верстахъ, и потому, чтобы получать лѣкарства изъ Вологды, за ними необходимо каждый разъ посылать нарочныхъ, а это иногда можетъ быть препятствіемъ къ немедленному удовлетворенію могущей встрѣтиться неотлагательной нужды въ извѣстныхъ медикаментахъ. Если Земство будетъ получать медикаменты изъ Вологды, то Кадниковская аптека г. Швейко не можетъ продолжать своего существованія и по необходимости будетъ закрыта, а тогда жители г. Кадникова и его уѣзда, не имѣющіе права получать даровыя лѣкарства отъ Земства, будутъ опять въ безпомощномъ положеніи, въ какомъ они были въ 1871 году, когда закрылъ аптеку г. Боргестъ, а въ городѣ и уѣздѣ появилась холерная эпидемія и необходимые медикаменты нужно было выписывать изъ Вологды. Уѣздное Земское Собраніе со своей стороны постановило медикаменты получать на прежнемъ основаніи изъ аптеки г. Швейко. 5) Тотемское Уѣздное Земское Собраніе, согласно мнѣнію земскаго врача Вишнякова, признало неудобнымъ получать медикаменты изъ состоящей при губернской земской больницѣ аптеки. 6) Устьсысольская Уѣздная Земская Управа доложила Уѣздному Земскому Собранію, что она со своей стороны полученіе медикаментовъ изъ аптеки при губернской больницѣ на тѣхъ условіяхъ, какія значатся въ прилагаемыхъ копіяхъ съ докладовъ Губернской Управы, находитъ неудобнымъ, тѣмъ болѣе, что на мѣстѣ, въ г. Устьсысольскѣ, по высылкѣ медикаментовъ изъ московскихъ аптечныхъ магазиновъ, средняя стоимость каждаго репента никогда не превышала покупной стоимости больше, чѣмъ на 10%.

Отъ прочихъ Уѣздныхъ Земствъ свѣдѣній въ Губернскую Управу не поступало.

Въ виду изложенныхъ отзывовъ Уѣздныхъ Земствъ Управа совмѣстно съ Комиссіей не признала возможнымъ приступить къ выработкѣ проекта центральной аптеки.

По выслушаніи Собраніе постановило: сообщенныя въ докладѣ данныя принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 563—567).

### 1881 г. очередное.

**838. 15 января.** По докладу старшаго врача о необходимости увеличенія помѣщенія для аптеки Собраніе постановило: оставить вопросъ этотъ открытымъ, поручивъ Губернской Управѣ нынѣ же для доклада настоящему Собранію собрать свѣдѣнія о наймѣ для врача квартиры, такъ какъ занимаемое имъ въ настоящее время помѣщеніе не безъ удобства можетъ быть обращено подъ помѣщеніе для аптеки.

(Ж., стр. 23).

**839а.** 20 января. Выслушавъ докладъ Соединенной Комиссiи и Губернской Управы относительно расширенiя помѣщенiя для земской аптеки, Собранiе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ совмѣстно съ членами Ревизионной Комиссiи, по совѣщанiи съ земскими врачами, произвести подъ наблюдениемъ архитектора въ нижнемъ этажѣ зданiя хирургическаго отдѣленiя необходимыя приспособленiя для помѣщенiя аптеки, не стѣсняясь какъ назначеннымъ Комиссiею кредитомъ въ 300 рублей, такъ и предположенiями Комиссiи относительно производства приспособленiй.

(Ж., стр. 32; Д. Соед. К., стр. 21).

**839б.** 22 января. Собранiе, выслушавъ докладъ Ревизионной Комиссiи по смѣтѣ расходовъ и доходовъ по благотворительной части, постановило: докладъ Комиссiи утвердить. Относительно 1500 руб., исключенныхъ Комиссiей изъ смѣты на медикаменты, Собранiе, на случай надобности въ нихъ, предоставило Управѣ право до полученiя денегъ за медикаменты изъ Вологодской Уѣзднои Управы расходовать заимообразно изъ суммы, назначенной по смѣтѣ на непредвидѣнныя надобности.

(Ж., стр. 40; Д. Рев. К., стр. 56—56).

### 1881 г. чрезвычайное.

**840а.** 30 мая. По докладу Губернской Управы объ устройствѣ новаго дома для аптеки, послѣ продолжительныхъ пренiй о расширенiи нынѣшняго помѣщенiя аптеки въ зданiи хирургическаго отдѣленiя на счетъ этого послѣдняго и о необходимости устройства квартиры для аптекаря при самой аптекѣ, Собранiе постановило: 1) Аптекарь долженъ помѣщаться при аптекѣ; 2) для обоихъ помѣщенiй слѣдуетъ выстроить новое зданiе, деревянное двухэтажное, съ расходомъ на постройку до восьми тысячъ рублей; 3) къ постройкѣ этого зданiя слѣдуетъ приступить немедленно, отнеся расходъ на остатки отъ смѣтныхъ губернскихъ суммъ, съ позаймствованiемъ въ случаѣ надобности изъ запаснаго капитала и со включенiемъ этихъ позаймствованiй въ слѣдующую раскладку, и 4) мѣсто для постройки предоставляется избрать Губернской Управѣ по соглашенiю съ Ревизионной Комиссiей.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 52—54).

**840б.** 30 мая. Собранiе выслушало прочитанное старшимъ врачомъ больницы заявленiе, — къ которому присоединился и старшiй врачъ, — провизора аптеки о пользѣ приобрѣтенiя пароваго аппарата для приготовленiя многихъ фармацевтическихъ препаратовъ, что, по словамъ провизора, дастъ вѣрнаго сбереженiя до 227 руб. въ годъ; аппаратъ же, вполне удобный и прочный, стоитъ 600 руб. Собранiе постановило: разрѣшить Управѣ приобрѣсти указанный аппаратъ.

(Ж., стр. 5; Прил., стр. 56—57).

### 1882 г. очередное.

**841. 21 января.** Собрание слушало докладъ Губернской Управы о постройкѣ новаго дома подѣ помѣщеніе аптеки Вологодскаго Губернскаго Земства и докладъ Ревизіонной Комиссіи по тому же вопросу. Послѣ продолжительныхъ преній, объясненія г. Предсѣдателя Управы по поводу замѣчаній Ревизіонной Комиссіи о неправильныхъ дѣйствіяхъ Управы по отношенію къ Комиссіи, преимущественно при отлачѣ съ торговъ подрядовъ, поставки матеріаловъ и производства работъ, а также при приѣмѣ матеріаловъ. и по выслушаніи миѣнія представителя Государственныхъ Имуществъ г. Зосимовскаго о качествахъ вновь построеннаго зданія—Собрание постановило: вопросъ объ этомъ отставить открытымъ.

(Ж., стр. 39; Д., стр. 207; Д. Рев. К., стр. 55—64).

**842. 23 января.** По оставленному въ засѣданіи 21 января открытымъ вопросу относительно постройки новаго дома для земской аптеки Собрание постановило: согласно предложенію г. Предсѣдателя Собранія принять докладъ Комиссіи къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 45—46).

### 1883 г. очередное.

**843. 17 января.** Выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о результатахъ повѣрки расходовъ, произведенныхъ на приспособленіе дома для аптеки, Собрание согласно съ заключеніемъ Комиссіи опредѣлило: представленный Губернской Управой по этому предмету отчетъ (всего израсходовано было на постройку новаго дома для аптеки и зданія для лабораторіи 6.690 р. 78½ к.) утвердить.

(Ж., стр. 32; Д. Рев. К., стр. 99).

### 1884 г. очередное.

**844. 17 января.** По докладу Управы о работахъ, произведенныхъ по устройству новаго дома для помѣщенія аптеки Губернскаго Земства, Собрание утвердило произведенный Губернской Управой на этотъ предметъ расходъ въ количествѣ 284 р. 75 к.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 79).

**845. 25 января.** По докладу Ревизіонной Комиссіи о долгѣ за медикаменты, отпущенные Вологодскому Уѣздному Земству, Собрание постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 58; Д. Рев. К., стр. 198).

### 1886 г. очередное.

**846.** 28 января. Прочитанъ докладъ Управы относительно отпуска лѣкарствъ изъ аптеки Губернскаго Земства для семействъ лицъ, служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ.

Собраніе послѣ преній по этому вопросу постановило: согласно докладу Управы лѣчение семействъ лицъ, служащихъ при Губернскомъ Земствѣ, производить бесплатно по рецептамъ врачей.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 71—72).

**847.** 4 февраля. Въ отчетѣ по аптекаѣ старшій врачъ больницы въ заключеніе отчета доложилъ Собранію слѣдующее:

„Какъ видно изъ отчета, общій приходъ по аптекаѣ менѣе общаго расхода на 2240 р. 68 к., и кромѣ того имѣется въ остаткѣ медикаментовъ на 1032 р. 73 к. Эта разница въ расходѣ объясняется той системой таксировки рецептовъ, принятой повсемѣстно въ аптекахъ Имперіи, которая практикуется въ Вологодскомъ Земствѣ. Такъ какъ аптека губернской земской больницы ведетъ приходъ и расходъ медикаментовъ совмѣстно по Губернскому и Уѣздному Земствамъ по дѣйствительной стоимости медикаментовъ, то для болѣе правильнаго веденія расхода разница въ общемъ расходѣ, которая получается отъ таксировки рецептовъ, должна быть (по мнѣнію старшаго врача) пропорціонально раздѣлена соотвѣтственно расходнымъ суммамъ обоихъ Земствъ.

При этомъ, само собой понятно, должны быть приняты во вниманіе какъ значительные расходы Губернскаго Земства по содержанію администраціи, такъ и другіе хозяйственные расходы аптеки“.

Гласный В. М. Васильевъ, не согласившись съ изложеннымъ выше предложеніемъ старшаго врача, прочелъ свое мнѣніе по этому вопросу (г. Васильевъ доказывалъ, что остатокъ отъ медикаментовъ долженъ поступить исключительно въ пользу Губернскаго Земства, какъ несущаго большіе расходы по устройству и содержанію аптеки), и Собраніе съ нимъ вполне согласилось.

(Ж., стр. 27; Д., стр. 445—448; Прил., стр. 46—48).

### 1887 г. очередное.

**848.** 15 января. Губернская Управа доложила Собранію, что Тотемское Земство возбудило передъ Губернскимъ Земствомъ вопросъ о выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы.

При этомъ Губернская Управа съ своей стороны добавила слѣдующее: „Мысль о выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы возникла въ Устюгскомъ Уѣздномъ Собраніи сессіи 1885 года. Объ этой мысли Устюгская Управа тогда же сообщила Губернской Управѣ; но такъ какъ предположены были

сношенія между Уѣздными Управами для соглашенія по этому предмету и Устюгская Управа не просила Губернскую Управу внести этотъ вопросъ тогда же въ Губернское Собраніе, то Губернская Управа и не докладывала его Собранію прошлой сессіи.

По сношеніи съ Уѣздными Управами Устюгская Управа доложила Уѣздному Собранію 1886 г., что ни одна Уѣздная Управа не сообщила ей о согласіи принять участіе въ выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы. Вологодская Управа по собраннымъ отъ свѣдущихъ людей свѣдѣніямъ нашла мысль о такой выпискѣ неудобноисполнимою, такъ какъ за границей торговля медикаментами болѣе или менѣе специализирована и необходимо сноситься съ нѣсколькими фирмами, а потому даже частныя аптеки предпочитаютъ обращаться къ русскимъ дрогистамъ; Кадниковская и Сольвычегодская Управы увѣдомили, что измѣнять порядокъ пріобрѣтенія медикаментовъ онѣ не находятъ нужнымъ; Никольская отвѣтила, что, по ея мнѣнію, вѣрнѣйшій способъ удешевленія цѣнъ на медикаменты—покупка на наличныя деньги; Устьсысольская увѣдомила, что пріобрѣтеніе медикаментовъ отъ заграничныхъ фирмъ она находитъ непримѣнимымъ по отношенію къ своему уѣзду; Грязовецкая предположила внести этотъ вопросъ въ Уѣздное Собраніе, а Яренская и Тотемская не отвѣтили Устюгской Управѣ на предлагаемый вопросъ.

Въ виду такихъ отзывовъ Устюгская Управа доложила Уѣздному Собранію, что она съ своей стороны тоже находитъ способъ полученія медикаментовъ изъ-за границы неудобнымъ и полагаетъ остаться при старомъ способѣ. Какое состоялось по этому докладу опредѣленіе Устюгскаго Собранія, Управа не сообщаетъ, но ходатайства по этому предмету со стороны Устюгскаго Земства нынѣ не возбуждается.

Докладывая объ этомъ Губернскому Собранію, Губернская Управа не можетъ не высказать сочувствія стремленію къ экономіи въ расходованіи земскихъ суммъ. Съ каждымъ годомъ увеличивается потребность въ медикаментахъ во всѣхъ уѣздахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ расходъ на нихъ; поэтому возбужденіе вопроса объ удешевленіи медикаментовъ можетъ быть только желательно. Но постановка этого вопроса на почву практическаго примѣненія есть дѣло широкое и коммерческое, которое зависитъ отъ многихъ случайностей (при выпискѣ медикаментовъ изъ заграничныхъ центровъ, между прочимъ, отъ колебанія денежнаго курса), и требуетъ личнаго присутствія распорядителя-спеціалиста, хотя бы для первоначальной постановки дѣла. Въ виду этого Губернская Управа покорнѣйше проситъ Собраніе высказать: признаетъ ли Собраніе нужнымъ участіе Губернскаго Земства въ предполагаемомъ Тотемскимъ Земствомъ способѣ пріобрѣтенія медикаментовъ, или оно признаетъ лучшимъ не принимать такого участія“.

Собраніе постановило:

- 1) Способъ выписки медикаментовъ изъ-за границы признать неудобнымъ и отклонить.
- 2) Находя выгоднымъ способъ гуртовой выписки медикаментовъ для

всей губерніи изъ русскихъ аптекарскихъ складовъ, поручить Губернской Управѣ: а) собрать подробныя свѣдѣнія отъ всѣхъ крупныхъ русскихъ аптекарскихъ фирмъ какъ о цѣнахъ на медикаменты, такъ и объ условіяхъ, на которыхъ дрогпеты согласились бы отпускать товаръ, и какую могли бы они дѣлать скидку противъ цѣнъ, озпаченныхъ въ ихъ каталогахъ, при покупкѣ медикаментовъ на наличныя деньги, причемъ сообщить дрогистамъ возможно точную сумму, которую расходуютъ всѣ уѣзды губерніи на пріобрѣтеніе лѣчебныхъ средствъ; б) по полученіи этихъ свѣдѣній и освѣдомившись объ относительной доброкачественности товаровъ озпаченныхъ фирмъ, всѣ добытыя данныя сообщить, черезъ Уѣздныя Земскія Управы, Земскимъ Собраніямъ, какъ для принципиальнаго разрѣшенія вопроса о гуртовой выпискѣ медикаментовъ изъ русскихъ складовъ, такъ и для обсуждения условій, на которыхъ Уѣздныя Земства согласились бы производить эту выписку при посредствѣ Губернскаго Земства, и в) по полученіи сообщеній отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній внести въ предстоящую сессію Губернскаго Земскаго Собранія особый докладъ съ мотивированнымъ заключеніемъ.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 70—73).

**849.** 30 января. Управа доложила Собранію, что съ закрытіемъ фельдшерской школы нужно будетъ въ помощь провизору и помощнику при губернской земской аптекѣ содержать 4-хъ аптекарскихъ учениковъ, изъ которыхъ двухъ нужно пригласить съ мая 1887 г. Помѣстить этихъ учениковъ будетъ возможно въ зданіяхъ больницы, что и необходимо, чтобы они были всегда близко къ аптекѣ. При готовомъ содержаніи жалованье имъ можно назначить по 10 руб. въ мѣсяць. На этотъ предметъ Управа проситъ Собраніе внести въ смѣту на 1887 г. 300 руб.

Собраніе постановило: на наемъ въ маѣ мѣсяць двухъ лицъ въ распоряженіе и въ помощь г. провизору земской аптеки внести въ смѣту 300 р.

(Ж., стр. 66; Д., стр. 353—354).

**850.** 30 января. Собраніе постановило: по предложенію провизора аптеки порядокъ таксировки лѣкарствъ оставить существующій.

(Ж., стр. 66; Д., стр. 355).

**851.** 30 января. По докладу Губернской Управы объ устройствѣ квартиры управляющаго земскою аптекою провизора Э. Ф. Войничъ Собраніе постановило: на производство описанныхъ въ докладѣ Управы работъ, кромѣ карнизовъ, назначить семьсотъ сорокъ (740) руб. и работы произвести хозяйственнымъ образомъ въ такомъ лишь случаѣ, если онѣ не будутъ съ успѣхомъ отданы съ торговъ.

(Ж., стр. 66; Д., стр. 356—357).

1888 г. очередное.

852. 19 января. По вопросу о гуртовой выпискѣ медикаментовъ Управа доложила Собранію, что устройство склада медикаментовъ при Губернской Управѣ она находитъ крайне невыгоднымъ и неудобнымъ: пришлось бы нанимать цѣлый штатъ служащихъ по складу съ провизоромъ, а можетъ быть и съ двумя; порча предметовъ въ пути отъ Вологды до уѣздныхъ городовъ, лежащая теперь на счетъ дрогистовъ, ложилась бы тогда на счетъ склада; каждый недосмотръ провизоровъ за качествомъ получаемыхъ товаровъ, что при очень большихъ заготовкахъ вполне возможно, наполнял бы складъ недоброкачественными товарами, возвращаемыми изъ уѣздовъ, и все это вмѣстѣ повело бы къ очень значительнымъ убыткамъ для Губернскаго Земства. Кромѣ того, у склада могли бы возникать пререканія съ Уѣздными Земствами, что было бы крайне неудобно. Въ виду всего этого Управа полагала бы мысль о складѣ оставить.

Что же касается проектируемаго Тотемскимъ и Никольскимъ Земствами порядка (именно — чтобы медикаменты высылались дрогистами непосредственно въ Уѣздныя Управы, Губернская же Управа уплачивала бы деньги, зачисляя уплаченныя суммы долгомъ за Уѣздными Земствами), то этотъ порядокъ, конечно, устраняетъ тѣ неудобства и убытки, какіе возможны и неизбежны при складѣ. Но Губернская Управа находитъ, что порядокъ этотъ, очень удобный для Уѣздныхъ Земствъ, представить весьма важныя неудобства для Губернскаго Земства.

Медикаментовъ выписывается на сумму до 50 т. рублей. Эту сумму Губернская Управа должна имѣть наготовѣ для расчета съ дрогистами. Медикаменты выписываются въ началѣ года; слѣдовательно, Управа должна израсходовать эту сумму въ началѣ года и потомъ ожидать уплаты изъ уѣздовъ. Нѣкоторыя Управы, вѣроятно, не задержатъ уплаты, по другія, безъ сомнѣнія, отложить ее до конца года, какъ и оговаривается Никольское Земство, а можетъ-быть и до слѣдующаго года. Но Губернская Управа въ началѣ слѣдующаго года опять должна имѣть наготовѣ сумму до 50 т. руб. Такимъ образомъ суммы Губернскаго Земства будутъ переходить изъ наличности въ счетъ долговъ, и возможно, что дойдетъ до того, что Губернская Управа не въ состояніи будетъ имѣть наготовѣ 50 т. рублей для расчета съ дрогистами. А такое положеніе Губернской Управы нельзя считать желательнымъ. Не допустить этого возможно будетъ только особенно суровыми мѣрами взысканія, а эти мѣры опять-таки не составляютъ удобства во взаимныхъ отношеніяхъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ. Лучше устранять необходимость этихъ мѣръ, нежели принимать ихъ. Въ виду всего этого Управа склоняется къ мысли, что лучше не устраивать гуртовой выписки медикаментовъ, а оставить это дѣло въ прежнемъ порядкѣ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 12—18).

**853.** *3 февраля.* Прочтенъ докладъ Управы по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ открытіи вольной продажи медикаментовъ изъ аптеки Губернскаго Земства.

Гласный Н. Ф. Андреевъ заявилъ, что ходатайство Земства предъ правительствомъ по этому предмету, по его мнѣнію, противно существующимъ законоположеніямъ (разъясн. цирк. Медицин. Д-та отъ 8-го декабря 1872 года за № 1280). При этомъ Н. Ф. Андреевъ указалъ, что одно такое же ходатайство Комитетъ Министровъ уже не нашелъ основанія удовлетворить, почему онъ полагалъ бы такого ходатайства не возбуждать. Послѣ преній по этому предмету Собраніе, имѣя въ виду, что вольная продажа медикаментовъ дастъ Земству возможность поставить это дѣло въ лучшее положеніе, что самая продажа должна принести прибыль, которая всецѣло можетъ быть употреблена на улучшеніе больничнаго дѣла, приносящаго Земству постоянный дефицитъ, постановило: возбудить ходатайство о разрѣшеніи вольной продажи лѣкарствъ изъ аптеки Губернскаго Земства.

(Ж., стр. 42; Д., стр. 280—282).

**854.** *5 февраля.* Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: „Разсмотрѣвъ докладъ Управы о ремонтѣ дома губернской аптеки и приложенную къ нему вѣдомость расходовъ, Комиссія нашла, что часть работъ произведена съ торговъ, а часть—хозяйственнымъ способомъ; по всѣмъ статьямъ расхода имѣются оправдательные документы, и заготовка матеріаловъ и работы произведены по умѣреннымъ цѣнамъ. Поэтому Комиссія полагаетъ расходъ въ суммѣ 746 руб. 44 коп. на ремонтъ дома аптеки утвердить“. Собраніе утвердило заключеніе Комиссіи.

(Ж., стр. 42—43; Д. Рев. К., стр. 56).

### 1889 г. очередное.

**855.** *28 января.* По вопросу объ открытіи земской аптеки съ вольной продажей лѣкарствъ Собраніе, имѣя въ виду громадную пользу, приносимую благотворительными заведеніями Земства, постановило: просить г. Вологодскаго Губернатора возбужденное уже Губернскимъ Земствомъ ходатайство по этому предмету представить на благоусмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ (по поводу постановленія 5 февраля 1888 г. Врачебное Отдѣленіе извѣстило Управу, что ходатайство Губернскаго Земства не имѣетъ шансовъ быть удовлетвореннымъ).

(Ж., стр. 46; Д., стр. 294—296).

### 1890 г. очередное.

**856.** *18 января.* Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы. Въ отвѣтъ на сообщеніе Управы о постановленіи 28 января 1889 г. г. Начальникъ губерніи отъ 23 прошлаго декабря препроводилъ въ Губернскую Управу ко-

ію съ сообщенія Медицинскаго Департамента отъ 14 декабря за № 8676, слѣдующаго содержания:

„Представленіе г. Вологодскаго Висе-Губернатора, отъ 27 сентября текущаго года, по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи вольной продажи лѣкарствъ изъ аптеки Губернскаго Земства въ г. Вологдѣ было внесено на усмотрѣніе Медицинскаго Совѣта.

Принявъ во вниманіе: 1) что по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указы отъ 10 октября 1868 г., напеч. въ сборн. Прав. распор. по земск. дѣламъ т. II, ст. 80, отъ 20 сентября 1877 г. № 32964 и 18 ноября 1882 г. № 15917) вольная продажа лѣкарствъ изъ земскихъ больничныхъ аптекъ можетъ быть допускаема только на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ вообще разрѣшается учрежденіе новыхъ аптекъ, ибо Земству не присвоено особыхъ правъ по отправленію аптекарскаго промысла; 2) что при наличности въ г. Вологдѣ лишь 18 т. постоянныхъ жителей и 18347 годовыхъ нумеровъ рецептовъ въ существующихъ въ этомъ городѣ 3 хъ вольныхъ аптекахъ (по трехлѣтней сложности за 1885—1887 гг.). вмѣсто требуемыхъ правилами 25 мая 1873 г. объ открытіи аптекъ 40 т. постоянныхъ жителей и 60 т. рецептовъ въ годъ, 4-я вольная аптека не можетъ быть разрѣшена къ открытію, Медицинскій Совѣтъ нашелъ, что ходатайство Земства по настоящему дѣлу подлежитъ отклоненію. Въ виду же того, что Земство домогается учрежденія означенной аптеки лишь для увеличенія матеріальныхъ своихъ средствъ на улучшеніе больничнаго дѣла, отъ котораго постоянно терпитъ дефицитъ, Совѣтъ призналъ необходимымъ сообщить Земству, что оно можетъ, на точномъ основаніи журнала Комитета Министровъ 28 іюня 1872 г. и циркулярнаго распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 декабря 1872 г. за № 1280, продавать изъ губернской больничной аптеки по заготовительнымъ цѣнамъ лѣкарства, дозволенные 264 ст. т. XIII Уст. Врач. къ отпуску изъ аптекъ безъ рецептовъ врачей. въ такъ называемую ручную продажу, т.-е. одни простые, не сложные и не сильнодѣйствующіе матеріалы, въ аптекарской таксѣ не отмѣченные знакомъ †, съ тѣмъ, чтобы отъ взиманія этой платы были освобождены неимущіе больные (согласно 587 ст. Уст. Общ. Призрѣн. и указу Правит. Сената отъ 13 декабря 1884 г. за № 16274, по дѣлу Кузнецова), и что въ возмѣщеніе расходовъ на медикаменты Земство въ правѣ установить особую плату за совѣты земскихъ врачей, съ утвержденіемъ размѣра этой платы Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а равно взимать незначительную плату (1—5 коп.) въ видѣ залога за посуду, въ которой отпускается лѣкарство, съ тѣмъ, чтобы по представленіи этой посуды обратно такая плата была возвращаема лицамъ, обратившимся за помощью въ земскую больницу (согласно указу Правит. Сената 18 октября 1882 г. № 13720 и 13 декабря 1884 г. № 16274, по дѣлу Спас. Зем. Казанской губ. и пров. Кузнецова).

О такомъ постановленіи Медицинскаго Совѣта, утвержденномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 8 декабря, Медицинскій Департаментъ имѣетъ

честь увѣдомить Ваше Превосходительство, въ отвѣтъ на представленіе за № 3272, для сообщенія Губернской Земской Управѣ“.

Такимъ образомъ ходатайство Губернскаго Собранія отклонено, а разрѣшается:

1) Продажа только средствъ, разрѣшенныхъ въ ручную продажу, и то не по таксѣ аптекарской, а по заготовительной цѣнѣ.

2) Назначеніе платы за совѣты врачей.

3) Приемъ залога за посуду.

Собраніе постановило: остаться при прежнемъ порядкѣ и вольной продажи медикаментовъ не вводить.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 76—78).

857. 1 февраля. Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что она, разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы объ исключеніи изъ смѣты статьи на покупку перевязочныхъ веществъ и отнесеніи этого расхода на общую статью въ 5.000 р. на медикаменты, постановила: согласиться съ докладомъ Управы и изъ смѣты на покупку перевязочныхъ веществъ 200 р. исключить, отнеся расходъ на этотъ предметъ на общую статью на покупку медикаментовъ.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 49; Д. Ред. К., стр. 86).

### 1892 г. чрезвычайное.

858. 22 мая. Собраніе выслушало отчетъ провизора земской аптеки и докладъ къ нему Управы и разъяснило постановленіе Собранія отъ 31 января 1891 г.\*), въ которомъ сказано: отпускать для воспитательнаго дома медикаменты изъ губернской земской аптеки по заготовительной цѣнѣ, въ томъ смыслѣ, что слово „медикаменты“ означаетъ врачебныя средства въ неприготовленномъ видѣ; что же касается ходатайствъ провизора объ устройствѣ склада и подвала при аптекахъ для храненія медикаментовъ, то Собраніе постановило: поручить Управѣ составить смѣту на складъ съ подваломъ и доложить очередному Собранію.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 183—185; Прил., стр. 280—285).

859. 23 мая. По заявленію гласнаго А. А. Попова, Собраніе поручило годовой Ревизионной Комиссіи произвести ревизію земской аптеки.

(Ж., стр. 28).

\*) См. отд. „Обществ. призрѣніе и благотворительность“.

### 1893 г. очередное.

**860. 26 января.** Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству Грязовецкаго Земства объ отпускѣ лѣкарствъ изъ аптеки Губернскаго Земства, за счетъ Уѣзднаго Земства, крестьянамъ Гаврильцевской и Панфиловской волостей, обращающимся за совѣтомъ въ губернскую земскую больницу. По выслушаніи мнѣній по настоящему предмету гг. гласныхъ Ф. Ф. Ульрихъ и В. А. Кудряваго Собраніе постановило: удовлетворить ходатайство Грязовецкаго Земства.

(Ж., стр. 30; Д., стр. 226).

**861. 2 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: „Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ планъ, фасадъ и смѣту на постройку кладовой и подвала для храненія медикаментовъ, составленные архитекторомъ Поповымъ-Введенскимъ, нашла, что устройство этого подвала и склада обойдется очень дорого. Единственный же мотивъ, приведенный въ основаніе для открытія подвала, это—то соображеніе, что медикаменты могутъ быть покупаемы большими партіями. Но при покупкѣ медикаментовъ большими партіями никакой скидки со стоимости ихъ не дѣлается. Такъ какъ при ревизіи аптеки въ настоящемъ году да и въ прежніе годы никакихъ заявленій о порчѣ медикаментовъ не было, то Комиссія и полагала бы предложеніе объ устройствѣ склада и подвала отклонить“.

Собраніе постановило: поручить Управѣ выстроить подвалъ съ кладовой, если устройство его обойдется не болѣе одной тысячи руб., и внести эту сумму въ смѣту.

(Ж., стр. 62—63; Д. Рев. К., стр. 615).

**862. 3 февраля.** Прочтенъ докладъ Управы съ отчетомъ по аптекѣ земской больницы за 1892 годъ и докладъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи отчетности и счетоводства аптеки.

Гласный А. А. Поповъ сказалъ слѣдующее: „Члены Ревизіонныхъ Комиссій трудятся безвозмездно, и все-таки время отъ времени въ составѣ нашихъ Комиссій появляются лица, которыя, посвятивши свой трудъ на изученіе больничнаго дѣла, обнаруживаютъ въ немъ болѣе или менѣе крупные безпорядки. Въ настоящее время членъ Комиссіи Н. Я. Маслениковъ, ознакомившись съ порядкомъ счетоводства и отчетности по больничной аптекѣ, хотя и не произвелъ принятой на себя ревизіи аптеки, потому что эта ревизія по безпорядочности счетоводства невозможна, но все-таки уяснилъ дѣйствительное состояніе дѣла и цифровыми данными осязательно доказалъ, что та безконтрольность, при которой до сихъ поръ существовала аптека, нетерпима. Теперь Собраніе въ этомъ убѣдилось и, безъ сомнѣнія, достигнетъ того, что впредь этого не будетъ. Такимъ образомъ трудъ г. Масленикова является настолько плодотворнымъ, что я считаю долгомъ предложить Гу-

бернскому Собранию выразить Н. Я. особую благодарность Губернскаго Земскаго Собрания. Это—первое. Затѣмъ я желаю обратить вниманіе Земскаго Собранія на то, что въ одно изъ засѣданій предыдущей сессіи на обвиненіе мною старшаго врача въ неисполненіи лежащихъ на немъ обязанностей по ревизіи аптеки старшій врачъ отвѣтилъ, что это не его дѣло, что право ревизіи аптекъ принадлежитъ Врачебному Инспектору. Тогда же предъявленъ былъ законъ, обязывающій старшаго врача дважды въ годъ ревизовать больницу аптеку, и такимъ образомъ уяснена невѣдомая ему въ теченіе многихъ лѣтъ обязанность; но старшій врачъ все-таки ревизіи не произвелъ и за 1892 годъ.

Новый составъ Губернской Управы, вступая въ завѣдываніе порученнымъ ему дѣломъ, прежде всего долженъ былъ фундаментально съ нимъ ознакомиться; однако, мы видимъ, что Управа съ положеніемъ аптечнаго земскаго дѣла вовсе незнакома и даже не позаботилась справиться, ревизовалась ли аптека старшимъ врачомъ. Губернская Управа обязана была наблюдать, чтобы самое счетоводство аптеки было ведено установленнымъ порядкомъ, чтобы ревизія аптеки Комиссіею была возможна; Управа ничего по этому предмету не сдѣлала.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи требуетъ составленія недѣльныхъ вѣдомостей. Проверка такихъ вѣдомостей весьма сложна, и я нахожу необходимымъ требовать вѣдомостей ежедневныхъ, требовать, чтобы дежурный врачъ проверялъ вѣдомость предыдущаго дня и утверждалъ надписью на ней, что вѣдомость о расходѣ медикаментовъ и аптечныхъ припасовъ вполне согласна съ рецептурными требованіями врачей, что самая расцѣнка медикаментовъ и припасовъ правильна.

Наконецъ, Ревизіонная Комиссія неправильно требуетъ отъ старшаго врача ревизіи аптеки только за 1893 годъ; онъ долженъ обревизовать ее и за 1892 годъ“.

По поводу этого заявленія Предсѣдатель Собранія (онъ же Предсѣдатель Губернской Земской Управы) объяснилъ, что чрезвычайное Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 23 мая 1892 г. по заявленію того же гласнаго Попова поручило ревизію земской аптеки не Губернской Управѣ, а годовой Ревизіонной Комиссіи, даже безъ приглашенія въ свой составъ Управы и старшаго врача. Въ виду этого постановленія ни Губернская Управа, ни старшій врачъ и не производили ревизіи земской аптеки. Что же касается заявленія гласнаго Попова о томъ, что новый составъ Губернской Управы, вступивъ въ должность, не ознакомился съ земской аптекой, то оно является совершенно голословнымъ и потому не имѣетъ никакого значенія.

Относительно предложенія гласнаго Попова о выраженіи благодарности члену Ревизіонной Комиссіи Н. Я. Масленикову за его безвозмездные труды по ревизіи аптеки Предсѣдатель Собранія заявилъ, что всѣ члены какъ Ревизіонной, такъ и Редакціонной Комиссіей трудились безвозмездно, ревизуя каждый свою часть и составляя различные доклады, а потому онъ считаетъ,

что не слѣдовало бы выдѣлять въ этомъ отношеніи того или другого члена, а было бы вполне умѣстно выразить всѣмъ членамъ обѣихъ Комиссій глубокую благодарность за ихъ безвозмездные труды во время Собранія.

Старшій врачъ губернской больницы Ф. Ф. Ульрихъ, съ своей стороны, на слова г. гласнаго А. А. Попова возразилъ слѣдующее:

„Ревизія земской аптеки при настоящей отчетности невозможна. Установленная Уставомъ Лѣчебныхъ Заведеній ревизія требуетъ существованія и установленной отчетности, т.-е. веденія суточныхъ расходныхъ таблицъ; между тѣмъ лѣтъ около 15 тому назадъ отчетность въ земской аптекѣ пзмѣнена и въ томъ видѣ, какъ она существуетъ нынѣ, т.-е. одна таксировка отпускаемыхъ лѣкарствъ по дѣйствительной стоимости, лишаетъ возможности произвести требуемую ревизию.

Въ виду вышеизложеннаго и не могла быть произведена ревизія аптеки старшимъ врачомъ больницы, о чемъ подробно мною и было разъяснено Собранію“.

Вслушавъ объясненія гг. провизора аптеки, старшаго врача больницы Ф. Ф. Ульрихъ и члена Ревизионной Комиссіи П. Я. Масленникова, Собраніе постановило: поручить Управѣ выработать къ слѣдующему очередному Собранію новый порядокъ отчетности по аптекѣ, примѣняясь по возможности къ тѣмъ основаніямъ, какія предложены Ревизионной Комиссіей, и кромѣ того для возможно лучшей постановки этого дѣла ознакомиться съ тѣмъ, какъ поставлено оно въ другихъ Земствахъ. Затѣмъ относительно тѣхъ мѣръ, которыя, по мнѣнію Комиссіи, необходимо примѣнить немедленно для упорядоченія аптечной отчетности, согласиться съ мнѣніемъ Комиссіи, причемъ, въ виду значительной трудности для старшаго врача провѣрки всей наличности аптеки, допустить ее лишь въ ограниченныхъ размѣрахъ, а именно—только относительно тѣхъ веществъ, которыя или по своему большому количеству, или по высокой цѣнѣ представляютъ наибольшую цѣнность; о такой провѣркѣ долженъ быть составленъ актъ за подписью старшаго врача и провизора аптеки.

(Ж., стр. 70—73; Прил., стр. 720—732).

## 1894 г. очередное.

**863.** 27 января. Губернская Управа доложила Собранію, что, исполняя постановленіе 3 февраля 1893 г., она обратилась къ Губернскимъ Управамъ Вятской, Казанской, Костромской, Московской, Новгородской, Нижегородской, Олонецкой, Пермской, Тверской и Ярославской съ просьбой доставить свѣдѣнія о томъ порядкѣ веденія книгъ, отчетности и счетоводства, съ приложеніемъ формъ, который существуетъ въ аптекахъ соответствующихъ Губернскихъ Земствъ. Всѣ Управы исполнили эту просьбу, кромѣ Ярославской, Московской, Олонецкой и Новгородской, которыя увѣдомили: первая—что

особой отчетности по аптекам у них не ведется, остальные — что собственной аптеки у них не имѣется.

10 июня 1893 года Высочайше утвержден новый Уставъ Лѣчебныхъ Заведеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. По статьѣ 2-й этого Устава заведенія, состоящія въ завѣдываніи Земствъ, отнесены къ разряду государственныхъ, а по ст. 53 „аптеки при лѣчебныхъ заведеніяхъ устраиваются, дѣйствуютъ и управляются на основаніи правилъ Устава врачебнаго, о полиціи аптечной и постановленій настоящаго Устава, при чемъ каталогъ аптечныхъ матеріаловъ издается для нихъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ“. Къ числу упоминаемыхъ въ приведенной статьѣ постановленій нужно отнести 6 п. ст. 29 цитируемаго Устава, въ силу котораго Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется издавать въ руководство лѣчебныхъ заведеній инструкціи „о формахъ и порядкѣ веденія больничныхъ книгъ, срочныхъ вѣдомостей и отчетовъ по различнымъ частямъ больничнаго управленія“, въ составъ котораго входитъ и аптека.

Въ виду всѣхъ этихъ данныхъ Губернская Управа полагала бы приостановиться въ настоящее время установленіемъ какого-либо новаго порядка по веденію счетоводства и отчетности въ аптекамъ, впредь до введенія въ дѣйствіе новаго Устава Лѣчебныхъ Заведеній.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 56—57).

864. 9 февраля. Выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о постройкѣ кладовой для храненія медикаментовъ (израсходовано было 404 р. 47 $\frac{1}{4}$  к.), Собраніе постановило: соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, утвердить произведенные расходы.

(Ж., стр. 47; Д. Рев. К., стр. 12—13).

## 1895 г. очередное.

865. 3 февраля. Выслушавъ слѣдующій докладъ Губернской Управы: „Вслѣдствіе ходатайства Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 9 января 1876 г. постановило возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство объ отпускѣ лѣкарствъ изъ состоящей при губернской земской больницѣ аптеки. Ходатайство это Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ концѣ 1876 г. удовлетворено, и съ начала 1877 г. изъ аптеки Губернскаго Земства отпускаются Вологодскому Уѣзднему Земству медикаменты на сумму въ годъ до 6 $\frac{1}{4}$  т. р. До этого времени медикаменты заготавливались въ количествѣ, необходимомъ только для потребностей больницы Губернскаго Земства, но съ отпускомъ медикаментовъ Вологодскому Уѣзднему Земству расходъ на покупку ихъ болѣе, чѣмъ утроился, а между тѣмъ въ смѣту до настоящаго времени вносилась попрежнему сумма

на медикаменты по расчету только для надобностей больницы Губернскаго Земства, въ тѣхъ видахъ, что затраченная сверхъ смѣты сумма сейчасъ же будетъ пополняться платежами отъ Уѣзднаго Земства. Надежда эта не всегда оправдывалась, и въ концѣ концовъ наблюдалась постоянная передержка по статьѣ смѣты на покупку медикаментовъ и аптечныхъ припасовъ. Чтобы устранить эту ненормальность, надобно внести въ смѣту по содержанію благотворительныхъ заведеній на покупку медикаментовъ ту сумму, какая дѣйствительно расходуется на нихъ. Но вслѣдствіе этого безъ всякой надобности увеличится какъ смѣта по содержанію благотворительныхъ заведеній Земства, такъ и смѣта губернскаго земскаго сбора (такъ какъ дефицитъ по содержанію благотворительныхъ заведеній вносится въ эту послѣднюю смѣту), результатомъ чего будетъ неизбѣжное увеличеніе раскладки земскаго сбора между плательщиками.

Въ избѣжаніе всего этого Губернская Управа полагаетъ, начиная съ 1895 г., покупку медикаментовъ производить на запасный капиталъ, въ смѣту же капитала общественнаго призрѣнія вносить на покупку медикаментовъ ту сумму, на какую они нужны для больницы; вырученныя отъ продажи медикаментовъ деньги зачислять въ запасный капиталъ и затѣмъ въ концѣ года перечислять туда же изъ капитала общественнаго призрѣнія ту сумму, на какую въ дѣйствительности отпущено въ больницу медикаментовъ“.

Собраніе утвердило докладъ.

(Ж., стр. 27; Д., стр. 199—201).

**866.** 8 февраля. Докладъ Ревизіонной Комиссіи по рассмотрѣнію отчетности аптеки Губернскаго Земства Собраніе приняло къ свѣдѣнію, по вопросу же о введеніи новой отчетности по аптекѣ постановило: доложить будущему очередному Земскому Собранію.

(Ж., стр. 46; Д. Рев. К., стр. 592—594).

### 1896 г. очередное.

**867.** 24 января. Выслушавъ заявленіе гласнаго В. М. Васильева о томъ, что въ прежнее время, когда существовала фельдшерская школа, обязанности аптекарскихъ учениковъ исполняли ученики этой школы. Собраніе постановило: по истеченіи года со времени предполагаемаго вновь открытія фельдшерской школы аптекарскихъ учениковъ въ земской аптекѣ не имѣть, а исполненіе ихъ обязанностей возложить на учениковъ школы.

(Ж., стр. 33).

**868.** 25 января. Гласный А. П. Лихаревъ заявилъ Собранію, что ему приходилось читать отзывы различныхъ медицинскихъ газетъ о томъ, что выписка медикаментовъ изъ-за границы отъ Мерка обходится на 25%<sup>0</sup>/<sub>0</sub> дешевле, чѣмъ полученіе медикаментовъ отъ русскихъ дрогистовъ.

Собрание, высказавъ желаніе произвести опытъ выписки нѣкоторыхъ медикаментовъ отъ Мерка, вопросъ этотъ передало на усмотрѣніе Губернской Управы.

(Ж., стр. 36).

**869.** 26 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

„Ознакомившись подробно съ новой системой отчетности, введенной съ 1 октября прошлаго года въ земской аптекъ, Редакціонная Комиссія нашла ее вполне цѣлесообразною. Въ настоящее время дѣйствительно возможенъ учетъ каждаго медикамента, т.-е. для ревизующаго аптеку лица всегда легко опредѣлить то количество того или другого аптечнаго припаса, которое должно находиться въ наличности. Формы листовъ для ежедневныхъ выборокъ настолько просты и ясны, что для заполнения ихъ достаточно только умѣнія читать рецепты; затѣмъ составленіе изъ нихъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей и, наконецъ, подсчетъ медикаментовъ къ концу года также не представляютъ никакихъ трудностей. Поэтому Комиссія полагаетъ, что нѣтъ надобности для введенія новой отчетности приглашать лицо, специально знакомое съ фармацевтической частью, а это дѣло можетъ быть и впредь, подъ наблюденіемъ провизора, оставлено на рукахъ фельдшера, который въ настоящее время имъ занимается, тѣмъ болѣе, что онъ уже приобрѣлъ въ немъ нѣкоторый навыкъ. Вознагражденіе, получаемое имъ, составляетъ 30 руб. въ мѣсяцъ, а потому Комиссія полагала бы внести на этотъ предметъ въ смѣту 360 рублей. Затѣмъ Комиссія находитъ, что для оцѣнки лѣкарствъ, отпускаемыхъ въ губернскую больницу, Уѣзднымъ Земствамъ и другимъ учрежденіямъ, можетъ быть оставлена прежняя система таксировки, такъ какъ измѣнять ее нѣтъ никакихъ основаній. Далѣе Комиссія находитъ желательнымъ, чтобы въ приходныхъ вѣдомостяхъ количество медикаментовъ показывалось не въ русскихъ, а въ аптекарскихъ фунтахъ, такъ какъ расходъ вездѣ пишется въ аптекарскихъ фунтахъ. Отсутствие однородности въ записяхъ можетъ только затемнить дѣло и ввести въ заблужденіе ревизующее аптеку лицо. По объясненію старшаго врача губернской больницы, въ Костромскомъ Земствѣ разностью между вѣсомъ русскаго и аптекарскаго фунта опредѣляются тѣ траты разныхъ веществъ, которыя могутъ быть допущены въ аптекъ, а потому и совершенно понятно, почему приходъ обозначается въ русскихъ, а расходъ—въ аптекарскихъ фунтахъ. Но Комиссія полагаетъ, что не слѣдовало бы устанавливать общей нормы тратъ для всѣхъ медикаментовъ, такъ какъ траты эти весьма различны для тѣхъ или другихъ веществъ, въ зависимости отъ ихъ летучести и многихъ другихъ условій. Вообще Комиссія полагала бы теперь не опредѣлять въ этомъ отношеніи никакихъ нормъ, а только поручить старшему врачу больницы представлять черезъ Губернскую Земскую Управу Губернскому Земскому Собранію свои заключенія относительно того, могутъ ли считаться нормальными тѣ траты, которыя окажутся въ дѣйствительности при производимыхъ имъ ре-

визіяхъ аптеки. Изъ такихъ заключеній Собраніе можетъ всегда сдѣлать выводъ о томъ, насколько правильно въ этомъ отношеніи ведется дѣло въ нашей аптекѣ и слѣдуетъ ли на будущее время устанавливать нормальныя траты, за превышеніе которыхъ отвѣчалъ бы завѣдующій аптекою. Что касается провѣрки наличности аптеки, то, по мнѣнію Комиссіи, она, согласно прежнему постановленію Собранія, должна производиться врачевнымъ персоналомъ губернской больницы по крайней мѣрѣ два раза въ годъ, причемъ повѣркѣ подлежатъ всѣ медикаменты и аптечныя припасы, которые представляютъ въ оборотѣ аптеки наибольшую цѣнность, т.-е. или наиболѣе дорогие изъ нихъ, или тѣ, которые требуются въ большихъ количествахъ. Главная провѣрка должна производиться къ 1 января каждаго года, а такъ какъ при новой системѣ отчетности для каждаго вещества легко опредѣляется количество его, которое должно находиться въ аптекѣ во всякое время, то Комиссія полагала бы другихъ сроковъ для ревизіи не устанавливать, а предоставить ихъ усмотрѣнію старшаго врача больницы.“

Собраніе согласилось съ заключеніями Комиссіи.

(Ж., стр. 38; Д. Ред. К., стр. 607—609).

## 1897 г. очередное.

870. 18 февраля. Выслушаны докладъ Управы по вопросу о введеніи новой отчетности въ аптекѣ Губернскаго Земства, актъ о ревизіи и отчетъ старшаго врача губернской больницы о введеніи выборочной отчетности въ аптекѣ за 1896 годъ и отчетъ по аптекѣ за 1896 г. провизора Войничъ. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія старшій врачъ высказалъ, что онъ не можетъ согласиться съ докладомъ Губернской Управы по слѣдующимъ вопросамъ: 1) онъ находитъ неудобнымъ, что отчетъ ведется не специалистомъ-фармацевтомъ; еслибы былъ приглашенъ специалистъ, онъ велъ бы отчетность съ меньшими ошибками и могъ бы помогать въ свободное время въ работѣ по аптекѣ, и когда съ будущаго года будутъ отрывать провизора для уроковъ въ фельдшерскую школу, то помощникъ его могъ бы замѣнить его въ аптекѣ; 2) по вопросу о тратахъ медикаментовъ г. старшій врачъ находитъ нужнымъ взять общую норму тратъ, а не для каждаго медикамента; такая норма могла бы быть выяснена по примѣру другихъ земскихъ аптекъ; 3) выписка медикаментовъ сразу на цѣлый годъ значительно облегчила бы отчетность, такъ какъ въ виду непостоянства цѣнъ на медикаменты устранилась бы необходимость переоцѣнки ихъ при выпискѣ новыхъ партій.

Въ заключеніе г. старшій врачъ объяснилъ, что если Собраніе желаетъ вести количественную отчетность, то принятая въ настоящее время отчетность невозможна, и что при настоящей отчетности всѣ учрежденія получили медикаменты по болѣе дешевой цѣнѣ, чѣмъ прежде.

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ, какъ членъ Ревизионной Комиссiи, заявилъ, что онъ въ такое короткое время произвести ревизию новой отчетности не въ состоянiи, что при ревизii нашли и всѣ члены Комиссiи: настолько сложна и трудна новая отчетность. Настоящая отчетность требуетъ отъ Земства ежегодно лишняго расхода около 500 руб. и для Земства совершенно излишня; надо знать только, насколько правильно производится расходъ медикаментовъ, что вполне выяснялось простой старой отчетностью. Невыгодность новой отчетности отражается и на стоимости рецепта: такъ въ 1894 году рецептъ стоилъ 6,9 коп., въ 1895 г.—7,6 коп., въ 1896 г.—10,9 коп., такъ что съ 1894 года рецептъ сталъ дороже на 4 к. Это объясняется тѣмъ, что на рецептъ падаетъ расходъ, употребленный на веденiе новой отчетности. Новая отчетность ничего существеннаго не выяснила; сбереженiя по аптекамъ существовали всегда, существуютъ и теперь, а это доказываетъ, что со стороны аптечной администрацiи сдѣлано все, что можно.

Гласный Н. Я. Маслениковъ высказалъ, что къ введенiю новой отчетности у Земства были серьезныя основанiя, именно: колебанiя въ приходѣ и расходѣ медикаментовъ за много лѣтъ были очень невелики (съ 1890 г. по 1897 г. какъ приходъ, такъ и расходъ колебались между 10 т. и 12 т. руб.), между тѣмъ остатокъ медикаментовъ къ концу года колебался очень сильно и все возрасталъ; такъ, въ 1890 году остатокъ равнялся 1.284 руб., въ 1891 г. 1.022 руб., въ 1892 г. 2.710 руб., въ 1893 г. 4.221 руб., въ 1894 г. 7.214 руб., въ 1895 г. 6.293 руб. и въ 1896 г. 7.559 руб., т.-е. за пять лѣтъ возросъ съ 1.022 руб. до 7.559 руб. Это возрастанiе остатка какъ разъ совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, когда Земство обратило вниманiе на аптеку и къ отчетности ея рѣшило отнестись серьезно. Во всякомъ общественномъ дѣлѣ должна быть строгая отчетность, а не одна только вѣра, и 500 руб. на веденiе отчетности такой большой аптеки жалѣть нечего.

Не только невозможности, но и трудности ревизии отчетности аптеки онъ не видитъ; если, согласно постановленiю Собранiя, вести только общую количественную отчетность и устранить дѣленiе на рубрики, а расчеты съ разными учрежденiями вести по старой системѣ, то отчетность будетъ уже совсѣмъ проста и количество книгъ сразу сократится. Заявленiе гласнаго Ф. Ф. Ульрихъ, что возрастанiе платы за рецептъ стоитъ въ зависимости отъ новой отчетности, Н. Я. Маслениковъ находитъ совершенно невѣрнымъ, такъ какъ ни ранѣе, ни теперь при исчисленiи стоимости рецепта расходъ на содержанiе служащихъ въ аптекамъ не принимался во вниманiе.— стоимость рецепта зависитъ только отъ стоимости медикаментовъ и количества ихъ, потраченнаго на лѣкарства.

Г. Предсѣдатель Собранiя заявилъ, что на основанiи его личнаго наблюденiя въ бытность Предсѣдателемъ Губернской Управы и по выслушанiи настоящихъ отчетовъ по аптекамъ онъ приходитъ къ заключенiю, что новая отчетность кажется такой тяжелой и трудно выполнимой только потому, что провизоръ не одобряетъ и не желаетъ новой отчетности, а если ему поста-

вить условіемъ веденіе новой отчетности или выходъ въ отставку, то результаты будутъ совсѣмъ другіе.

Собраніе постановило докладъ Управы и всѣ отчеты по аптекамъ передать въ Редакціонную Комиссію.

(Ж., стр. 57—59; Д., стр. 330—379).

**871. 3 марта.** Редакціонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

„Разсматривая способъ веденія отчетности по аптекамъ, практиковавшійся въ прошломъ году, Комиссія прежде всего нашла, что постановленіе Собранія 26 января 1896 года по этому вопросу понято было управляющимъ аптекою неправильно. Новая система отчетности установлена была единственно для возможности учета количества каждаго медикамента, и для веденія ея было назначено особое лицо, которое должно было подъ наблюденіемъ провизора дѣлать выборки и вносить ихъ въ вѣдомости. Для оцѣнки же лѣкарствъ, отпускаемыхъ въ губернскую больницу и другія учрежденія, оставлена была старая система отчетности и таксировки, которую долженъ былъ попрежнему вести самъ управляющій аптекою. Между тѣмъ оказывается, что такой отчетности имъ ведено не было и что расчеты его съ разными учрежденіями произведены не по вычисленію стоимости каждаго отдѣльнаго рецепта, а на основаніи мѣсячныхъ итоговъ по книгамъ, веденнымъ по новой системѣ; по тѣмъ же мѣсячнымъ итогамъ имъ вычислена и стоимость лѣкарствъ, отпущенныхъ въ губернскую больницу. Такимъ образомъ является невозможнымъ сравненіе результатовъ въ ходѣ аптечнаго дѣла при новыхъ порядкахъ сравнительно съ прежними, да кромѣ того и тѣ учрежденія, которыя получаютъ изъ аптеки лѣкарства, считаютъ для себя нужнымъ знать въ каждомъ единичномъ случаѣ стоимость отпускаемыхъ медикаментовъ.

Поэтому Комиссія полагала бы поручить г. управляющему аптекою представить за 1896 годъ новый отчетъ, въ которомъ цифры расхода выведены были бы по старой системѣ отчетности и таксировки, т.-е. на основаніи вычисленія стоимости каждаго отдѣльнаго рецепта. Затѣмъ Комиссія признала, что новая система отчетности можетъ быть значительно упрощена тѣмъ, что выборка медикаментовъ можетъ производиться безъ подраздѣленія по отдѣльнымъ учрежденіямъ, отчего количество книгъ сократится и возможность ошибокъ значительно уменьшится. Комиссія считаетъ весьма страннымъ заявленіе г. управляющаго аптекою о томъ, что отчетность ведется неправильно и небрежно. Изъ этого видно, что онъ считаетъ ее для себя какъ бы постороннимъ дѣломъ, тогда какъ она должна вестись подъ его наблюденіемъ. Поэтому необходимо строго подтвердить управляющему аптекою, что отвѣтственность за правильное веденіе отчетности должна лежать на немъ, какъ это было и прежде. Между тѣмъ г. старшій врачъ больницы не находитъ, чтобы ошибки въ веденіи новой отчетности, неизбѣжныя во всякомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе въ первый годъ, были очень существенны, и потому Комиссія полагала бы оставить веденіе выборокъ въ рукахъ фельдшера Остроумова,

который приобрѣлъ уже въ немъ нѣкоторую опытность. Что касается хозяйства управляющаго аптекою объ оставленіи при аптекѣ учениковъ, то Комиссія находитъ, что въ настоящемъ году необходимо оставить при аптекѣ нѣсколькихъ учениковъ, такъ какъ ученики фельдшерской школы еще не могутъ ихъ замѣнить, и полагала бы сократить штатъ учениковъ съ 1 апрѣля 1897 года только на одного ученика, который кончаетъ къ этому сроку курсъ ученія. Что касается остальныхъ учениковъ, то одинъ изъ нихъ содержится на средства Вологодскаго Уѣзднаго Земства, такъ что на счетъ Губернскаго Земства будутъ затѣмъ содержаться только два ученика, которымъ Комиссія полагала бы предоставить возможность кончить курсъ обученія, тѣмъ болѣе, что одинъ изъ нихъ кончитъ этотъ курсъ уже 1 іюня 1898 года“.

Гласный Н. Я. Маслениковъ, указавъ, что новая отчетность дала хорошіе результаты и что введеніемъ ея Земство обязано трудамъ старшаго врача Н. Н. Эсаулова, предложилъ выразить ему благодарность. Собрание выразило благодарность старшему врачу, находившемуся въ залѣ засѣданія. Н. Н. Эсауловъ заявилъ, что просить изъ новой отчетности исключить расцѣнку медикаментовъ.

Собрание постановило: согласиться съ докладомъ Комиссіи, полевнивъ, что при учетѣ количества медикаментовъ по новой системѣони не должны оцѣниваться, оцѣнка же должна производиться по отдѣльнымъ репентамъ, — по старой системѣ.

(Ж., стр. 119; Д. Ред. К., стр. 914—915).

**872. 3 марта.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Губернской Управы:

„Губернское Земское Собрание въ засѣданіи 25 января 1896 года передало на усмотрѣніе Губернской Управы вопросъ о выпискѣ нѣкоторыхъ медикаментовъ изъ-за границы отъ Мерка. Опытъ такой выписки произведенъ былъ въ 1896 году на сумму 1.111 р. 42 к., и о результатѣ его старшій врачъ больницы сообщилъ слѣдующее: „Имѣю честь препроводить въ Управу свѣдѣнія о результатахъ выписки медикаментовъ отъ Мерка и сравненія цѣнъ его съ цѣнами поставщика Губернскаго Земства — „Русскаго Общества торговли аптекарскими товарами“. Изъ нихъ видно, что при выпискѣ лѣкарствъ отъ Мерка получается выгода приблизительно 5%, такъ что на всю сумму въ 1.111 р. 42 к. выгоды будетъ 56 р. 58 к. Полученныя нами данныя находятся въ большомъ противорѣчій съ заявленіями многихъ Земствъ, гдѣ выгода при выпискѣ лѣкарствъ непосредственно отъ Мерка исчисляется въ 25—30%. Это противорѣчіе объясняется тѣмъ, что цѣны Мерка сравнивались или съ цѣнами московскихъ дрогистовъ, наиримѣръ Феррейна и Келеръ, или даже съ цѣнами мѣстныхъ аптекарскихъ складовъ и аптекъ. Если же мы возьмемъ для сравненія каталоги московскихъ дрогистовъ и каталогъ поставщика нашего Земства, то увидимъ, что разница въ цѣнахъ на медикаменты очень значительная — 20—25% и что тѣ 20% выгоды, которые получить при выпискѣ отъ Мерка любое Земство, выписывавшее медикаменты ранѣе отъ московскихъ дрогистовъ, наше Земство имѣетъ и теперь, благо-

даря выпискѣ медикаментовъ отъ „Русскаго Общества торговли аптекарскими товарами“. Что же касается качества медикаментовъ и ихъ упаковки, то какъ то, такъ и другое выполняются поставщикомъ нашего Земства такъ же добросовѣстно, какъ и Меркомъ, и медикаменты получались нами постоянно тѣхъ же фирмъ, какихъ посланы они Меркомъ въ настоящее время“.

Управа, однако, обращаетъ вниманіе Собранія на то, что общій процентъ выгоды понизился вслѣдствіе того, что нѣкоторые предметы у Мерка въ той же цѣнѣ и даже дороже, чѣмъ въ „Русскомъ Обществѣ“; зато другіе предметы у Мерка гораздо дешевле, иные въ 3 раза. А потому Управа полагала бы выписывать нѣкоторые медикаменты отъ Мерка“.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 122; Д., стр. 673—674).

### 1898 г. очередное.

**873.** 21 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Губернской Управы:

„Г. старшій врачъ Вологодской губернской земской больницы вошелъ въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія: „На Земскомъ Собраніи 1896 года было рѣшено съ началомъ занятій въ аптекѣ Губернакаго Земства учениковъ фельдшерской школы упразднить аптекарскихъ учениковъ, давъ имъ возможность докончить курсъ ученія; постановленіе это вошло въ силу, и теперь въ аптекѣ занимаются уже 3 ученика, вмѣсто 4-хъ, изъ которыхъ одинъ уходитъ 1 іюня 1898 года. Собраніе мотивировало свое постановленіе тѣмъ, что и раньше при существованіи фельдшерской школы аптекарскихъ учениковъ въ аптекѣ не было. Не имѣя собственнаго опыта о возможности такой замѣны, я долженъ былъ воздержаться отъ какого-либо заключенія по этому поводу; но теперь, близко ознакомившись съ нашимъ аптечнымъ дѣломъ, я позволяю себѣ представить свои соображенія по этому вопросу. Уже болѣе 10-ти лѣтъ прошло, какъ закрыта фельдшерская школа, а за эти 10 лѣтъ дѣятельность нашей аптеки значительно расширилась. Чтобы не быть голословнымъ, я приведу цифровыя данныя. Возьмемъ для сравненія послѣдніе годы существованія школы—84, 5 и 6 и три послѣднихъ года—1895, 1896 и 1897. Въ первые 3 года лѣкарства отпускались только въ 3 пункта, а именно: въ больницу, родильный домъ, Вологодскому Уѣздному Земству и изрѣдка въ пожарную команду. Всего рецептовъ въ среднемъ за эти годы было около 35000 ежегодно.“

Между тѣмъ въ 1895 году мѣсть, куда отпускались медикаменты, было уже 13, въ 1896 г.—14 и въ 1897 г.—15, именно: больница, родильный домъ, Вологодское Уѣздное Земство, сифилитическая лѣчебница, ветеринарный врачъ, служащіе Губернакаго Земства, ясли, Кадниковское Земство, ратники, нижніе чины, Грязовецкое Земство, Кувшиново, крестьяне Вологодскаго уѣзда, женская гимназія, глазная лѣчебница, Красный Крестъ. Всего рецептовъ въ 1884

году было 33.555, а въ 1896 г.—47.629, т.-е. больше на 13.000; надо прибавить къ этому, что и самые рецепты стали значительно сложнѣе, труднѣе для приготовленія. Хотя общій расходъ на лѣкарства увеличился на небольшую сумму (въ 1884 г. было отпущено на 11.189 руб., а въ 1896 г. на 12.640 руб., т.-е. больше всего на 1.500 руб.), но всё медикаменты стали въ общей сложности дешевле приблизительно на 25%, такъ что общее количество потребленныхъ медикаментовъ увеличилось на  $\frac{1}{4}$ .

Вслѣдствіе поступленія рецептовъ изъ разныхъ мѣстъ, во всякое время дня и ночи, въ аптекѣ учреждено дежурство аптекарскихъ учениковъ, каковую службу нести ученики фельдшерской школы не въ состояніи; раньше же въ аптекѣ отпускъ лѣкарствъ производился въ опредѣленные часы, а въ остальное время аптека была заперта, и никакихъ дежурствъ въ ней не было. Изъ всего изложеннаго видно, что требованія, предъявляемыя теперь къ аптекѣ Губернскаго Земства, значительно превосходятъ требованія, предъявлявшіяся къ ней въ прежніе годы при существованіи фельдшерской школы, и требуютъ значительно большей затраты времени и труда и значительно большаго числа рабочихъ силъ. Ученики фельдшерской школы, обремененные лекціями и занятіями по больницѣ, могутъ удѣлить на аптеку всего отъ 3—4 часовъ въ день, чего далеко недостаточно при такомъ большомъ отпускѣ лѣкарствъ. Возможно ли будетъ при этихъ условіяхъ избѣжать погрѣшностей и ошибокъ при приготовленіи лѣкарствъ, которыя, какъ мы знаемъ, часто кончаются для больныхъ очень печально? Избѣжать этого можно, я думаю, двумя способами: или отказать большинству учреждений, пользующихся бесплатнымъ трудомъ нашего аптечнаго персонала, и возвратиться къ прежнему порядку отпуска, т.-е. къ работѣ аптеки въ опредѣленные только часы, съ отміной дежурства по аптекѣ; или, если это невозможно, оставить аптекарскихъ учениковъ, какъ они были до открытія фельдшерской школы, причемъ здѣсь возможно будетъ и увеличить рабочую силу аптеки, и въ то же время нѣсколько сократить расходъ по стоимости фармацевтическаго персонала. Именно я позволилъ бы себѣ предложить слѣдующую комбинацію. До настоящаго времени у насъ было 4 ученика (3 отъ Губернскаго Земства и 1 отъ Уѣзднаго) съ жалованьемъ по 18 р., 1 помощникъ съ жалованьемъ 25 р. и 1 бухгалтеръ съ жалованьемъ 30 р.

Прошлымъ Земскимъ Собраніемъ новая отчетность была настолько упрощена, что веденіе ея, исключая нѣсколькихъ дней въ каждомъ мѣсяцѣ, когда подводятся итоги, занимаетъ 2—3 часа въ день; остальное время бухгалтеръ для аптеки бесполезенъ, такъ какъ онъ не имѣетъ фармацевтическаго образованія. Между тѣмъ онъ могъ бы готовить лѣкарства и работать въ аптекѣ все свободное отъ занятій бухгалтеріей время, что было бы выгоднѣе и для аптеки, и для Земства. Такой помощникъ будетъ стоить 50 руб., а съ квартирными въ размѣрѣ получаемыхъ фельдшерами—60 руб. Такъ какъ Вологодское Уѣздное Земство съ сифилитической лѣчебницей, амбулаторными больными и пунктомъ (всѣ сложныя лѣкарства приготовляются у насъ въ аптекѣ)

расходуется на 7.179 р. изъ 12.600 р. всего оборота аптеки, то, очевидно, бóльшая половина труда аптекарскаго персонала тратится на отпускъ лѣкарствъ Уѣздному Земству. Поэтому справедливо отнести и половину расходовъ на содержаніе 2-го помощника аптекаря тоже на Уѣздное Земство. Губернское же Земство будетъ тратить, какъ и теперь, 30 р., но получить за эти деньги гораздо больше.

Трудъ такого помощника будетъ гораздо продуктивнѣе. Веденіе же отчетности слѣдуетъ предоставить всецѣло управляющему аптекою. При такомъ распредѣленіи труда для нынѣшняго громаднago отпуска аптеки будетъ совершенно достаточно, кромѣ двухъ помощниковъ, еще только 2-хъ учениковъ, причемъ на Губернское Земство падаетъ расходъ лишь на 1 ученика, другой же по справедливости долженъ получать содержаніе отъ Уѣзднаго Земства. При этой комбинаціи дежурства не будутъ отмѣнены, такъ какъ дежурить будутъ 2 помощника и 2 ученика въ очередь; отпускъ лѣкарствъ будетъ вполне успѣшенъ; отчетность можетъ вестись совершенно правильно, а расходы Губернскаго Земства будутъ даже меньше тѣхъ, какіе оно несло до сихъ поръ въ прошломъ году, такъ какъ вмѣсто 3 учениковъ оно будетъ имѣть одного, и лишь на 18 руб. больше, чѣмъ въ случаѣ полной отмѣны должностей аптекарскихъ учениковъ. Этой незначительной тратой мы не только въ состояніи будемъ поддерживать аптечное дѣло на той высотѣ, на какой оно находится у насъ въ настоящее время, но даже значительно улучшать и развивать его“.

Вопросъ объ оставленіи при аптекахъ учениковъ уже былъ въ разсмотрѣніи Губернскаго Земскаго Собранія, которое въ засѣданіи 3 марта 1897 года согласилось съ заключеніемъ по этому вопросу (см. выше, стр. 538) Редакціонной Комиссіи. Изъ состоящихъ нынѣ двухъ учениковъ кончаютъ курсъ — одинъ въ маѣ 1899 г., а другой въ сентябрѣ того же года.

Точно такъ же былъ въ разсмотрѣніи Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ о приглашеніи лица, специально знакомаго съ фармацевтической частью, для веденія отчетности по аптекамъ. Редакціонная Комиссія признала, что дѣло это можетъ быть оставлено подъ наблюденіемъ провизора въ рукахъ фельдшера, какъ уже пріобрѣтшаго въ немъ навыкъ, и Губернское Собраніе, въ засѣданіи 26 января 1896 года, согласилось съ этимъ заключеніемъ Комиссіи.

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, Губернская Управа полагала бы остаться при прежнемъ постановленіи, и вновь аптекарскихъ учениковъ въ губернскую земскую аптеку не принимать“.

Присутствовавшій въ Собраніи старшій врачъ больницы Н. Н. Эсауловъ, по приглашенію г. Предсѣдателя Собранія, лично поддерживалъ свое ходатайство, изложенное въ докладѣ.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы, ходатайство старшаго врача больницы отклонить и оставить въ силѣ постановленія Собранія отъ 26 января 1896 года и отъ 3 марта 1897 года.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 245—249).

### 1899 г. очередное.

**874. 6 февраля.** Собрание по докладу Управы постановило: ...7) уравнять съ фельдшерами, служащими при больницѣ, жалованье фельдшеру Остроумову, занимающемуся счетоводствомъ при аптекѣ, назначивъ ему 300 руб. жалованья и 120 руб. квартирныхъ.

(Ж., стр. 72; Д., стр. 466—468).

**875. 10 февраля.** Выслушавъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: „Остатокъ медикаментовъ и припасовъ отъ 1897 г. на первое января 1898 г. составлялъ 7.126 р. 52 к. Въ продолженіе 1898 г. медикаментовъ, аптечныхъ, перевязочныхъ и другихъ припасовъ, спирта, глиняной и стеклянной посуды поступило всего на сумму 14.892 р. 32 к., такъ что весь приходъ за 1898 г. составляетъ 22.018 р. 84 к. Расходъ же медикаментовъ по одной губернской больницѣ, безъ заразныхъ отдѣленій scarlatinнаго и оспеннаго, составитъ 5.192 р. 42 к., тогда какъ по смѣтѣ, утвержденной Собраніемъ, назначено 3.500 р., такъ что перерасходъ получился въ суммѣ 2.295 р. 62 к., т.-е. перерасходъ составляетъ около  $\frac{2}{3}$  всего смѣтнаго назначенія на медикаменты для больницы; если же присоединить расходъ на оспенное и scarlatinное отдѣленія на сумму 603 р. 19 к., значительный расходъ медикаментовъ для служащихъ по Губернскому Земству—998 р., расходъ по глазной лѣчебницѣ и Кувшинову, то весь расходъ по Губернскому Земству выразится въ суммѣ 9.594 р. 55 к., болѣе прогивъ смѣты около 4000 р.

Ревизіонная Комиссія, имѣя въ виду, что къ началу 1898 г. имѣлся въ больницѣ остатокъ медикаментовъ на сумму 6.863 р., обратилась къ провизору аптеки Войничъ за разъясненіемъ, какимъ образомъ получился такой значительный перерасходъ, особенно по больницѣ (на 2.295 р.). Г. провизоръ объяснилъ, что въ опѣненномъ остаткѣ есть частью такой товаръ, который уже залежалъ и вышелъ изъ употребленія; цифра остатка съ нѣкоторыми колебаніями остается къ концу каждаго года, безъ чего аптека не можетъ функціонировать, такъ какъ она должна во всякое время держать наготовѣ самый разнообразный товаръ; вообще перерасходъ отъ аптеки не зависитъ,—аптека должна отпускать все, что требуютъ врачи. Ревизіонная Комиссія, разсматривая расходъ по аптекѣ, нашла, что число рецептовъ по больницѣ въ сравненіи съ 1897 годомъ значительно увеличилось, — именно въ 1898 г. рецептовъ поступило въ аптеку 42.003, болѣе предыдущаго года на 13.504, такъ что на каждаго больного приходится въ день по  $1\frac{1}{7}$  рецепта, при стоимости его 12,3 к. При такой частой смѣнѣ лѣкарствъ, казалось бы, они должны были отпускаться въ небольшихъ дозахъ, почему и стоимость каждаго рецепта должна быть дешевле, чѣмъ при отпускѣ амбулаторнымъ больнымъ, какъ это и видно изъ отчетовъ другихъ земскихъ аптекъ; между тѣмъ въ нашей больницѣ выходитъ наоборотъ: рецептъ боль-

ничный стоитъ 12,3 к., а репепть амбулаторнымъ больнымъ крестьянамъ Грязовецкаго уѣзда стоитъ 10,5 к., и лишь репепть служащимъ по Губернскому Земству стоитъ 17,3 к. Это объясняется тѣмъ, что служащимъ по Губернскому Земству отпускаются по репептамъ пузыри для льда, спринцовки и т. д.

Такое большое количество репептовъ по больницѣ объясняется частью тѣмъ, что вино, потребляемое больными, выписывается изъ аптеки по репептамъ, — а выпивается больными вина порядочное количество, такъ что Ревизіонная Комиссія находить необходимымъ указать Собранію точную цифру бутылокъ:

Портвейна выходить.....	1.240	бутылокъ.
Водки 18 ведеръ, или.....	360	„
Коньякъ.....	110	„
Сотернь.....	41	„
Хересь.....	38	„
Лафить.....	19	„
Вино С.-Рафасль.....	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„
<hr/>		
Всего.....	1.813 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	бутылокъ.

Болѣ противъ предыдущаго года почти на 800 бут.; въ 1897 г. вино выписывалось 5 сортовъ, а въ 1898 году—уже семи сортовъ.

Что касается расхода по аптекѣ, то онъ оправдывается надлежащими счетами и документами; медикаменты выписываются изъ „Русскаго общества торговли аптекарскими товарами“, а перевозочныя вещи, аптечныя и другіе припасы покупаются частью въ Москвѣ, частью въ Вологдѣ, причемъ относительно припасовъ и товара, покупаемаго въ Вологдѣ, практикуется такой порядокъ: врачи предъявляютъ требованія въ аптеку, провизоръ въ свою очередь—къ смотрителю больницы, а послѣдній вино и всѣ припасы покупаетъ въ магазинъ Гудковыхъ-Бѣляковыхъ, а вату, марлю, ландкордъ и др.—въ магазинъ Яковлевой, въ которомъ въ 1898 г. для аптеки куплено товара на 1200 р. По мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, магазинъ этотъ далеко не изъ дешевыхъ, что видно уже изъ одного того, что за присланные въ Управу образчики матеріи магазинъ беретъ съ Управы деньги. Весь товаръ, покупаемый для аптеки у Яковлевой, могъ бы закупаться съ большею выгодною въ Москвѣ.

Переходя къ разсмотрѣнію ходатайства провизора о приглашеніи въ аптеку втораго помощника, Ревизіонная Комиссія высказывается за удовлетвореніе его по слѣдующимъ причинамъ: работа по аптекѣ по сравненію съ прежними годами значительно увеличилась, а между тѣмъ число рабочихъ рукъ сократилось: изъ бывшихъ при аптекѣ 4 учениковъ остались только два, да и тѣ въ настоящемъ году, за окончаніемъ срока ученія, оставляютъ аптеку, ученики же фельдшерской школы замѣнить аптекарскихъ учениковъ не могутъ, такъ какъ они еще не достаточно знакомы съ аптечными заня-

тіями,—напротивъ, по роду занятій они сами требуютъ за собой особеннаго надзора со стороны фармацевтовъ, чѣмъ и отрываютъ ихъ отъ прямого своего дѣла.

Ревизіонная Комиссія полагала бы необходимымъ обратить вниманіе Управы: 1) на чрезмѣрное увеличеніе числа рецептовъ по больницѣ и на ихъ дороговизну, 2) на слишкомъ большое количество вина, употребляемаго больными, чего прежде не было, и на необходимость замѣны дорогихъ винъ хлѣбнымъ виномъ и 3) на необходимость найти мѣста покупки вина и перевозочныхъ вещей болѣе дешевыя, чѣмъ магазины Гудковыхъ-Бѣляковыхъ и Яковлевой“.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссії и постановило: внести въ смѣту на приглашеніе помощника провизора 660 р.

(Ж., стр. 87; Д. Рев. К., стр. 716—719).

### 1900 г. очередное.

876. 11 февраля. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

„Остатокъ медикаментовъ и припасовъ отъ 1898 г. на 1 января 1899 года составлялъ 6863 р. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; въ продолженіе 1899 г. медикаментовъ, аптечныхъ, перевозочныхъ и другихъ припасовъ, посуды вмѣстѣ съ остаткомъ поступило 23529 р. 61 к., болѣе предыдущаго года на 1510 р. 76 к. Общая сумма расхода медикаментовъ и припасовъ составляетъ 18737 р. 73 к., болѣе предыдущаго года на 392 р. 44 к. Ревизіонная Комиссія въ прошедшемъ году указывала на чрезмѣрное увеличеніе числа рецептовъ по больницѣ и ихъ дороговизну. Въ настоящемъ году число рецептовъ, поступившихъ въ аптеку по требованіямъ врачей губернской земской больницы, меньше:

въ 1898 году было рецептовъ . . . . .	42.002
„ 1899 „ „ „ . . . . .	32.862,

но стоимость каждаго рецепта значительно увеличилась: въ 1898 г. рецептъ стоилъ 12,36 к., а въ 1899 г.—14,36 к., т.-е. на 2 копѣйки дороже; для амбулаторныхъ крестьянъ въ 1898 г. рецептъ стоилъ 10,51 к., а въ 1899 г. стоитъ 12,09 к. По оспенному отдѣленію стоимость рецепта опредѣлена въ 33 к., что уже произошло прямо отъ неправильнаго исчисленія, такъ какъ отпущенный въ оспенное отдѣленіе гидропультъ, стоимостью въ 26 р., отнесенъ къ числу медикаментовъ. Рецептъ больничный попрежнему стоитъ дороже амбулаторнаго. Стоимость рецепта каждый годъ возрастаетъ, и указаній на причины такого явленія нигдѣ нѣтъ. Что касается больницы, то дороговизну рецепта можно объяснить выпиской лѣкарства по одному рецепту въ слишкомъ большомъ количествѣ. По смѣтѣ на 1899 г. на покупку медикаментовъ для больницы и глазной лѣчебницы назначено 4.000 р., а израсходовано 4.720 р. (перерасходъ 720 р.). Служащимъ въ Губернскомъ Земствѣ отпущено лѣкарствъ

на 871 р. 33 к. и по требованіямъ ветеринарнаго врача на 216 р. 31 к., между тѣмъ ни на тотъ, ни на другой предметъ по смѣтѣ ничего не назначено, отчего ежегодно и получается по аптекѣ громаднѣй перерасходъ. Что касается указаній прошлагодней Комиссіи на слишкомъ большое количество вина, выпиваемаго больными, то въ настоящемъ году въ этомъ отношеніи произошло значительное сокращеніе (въ 1898 году выпито портвейна и другого вина 1.813 бутылокъ, а въ 1899 году всего 966 бутылокъ). Точно также обращено вниманіе на указаніе Ревизіонной Комиссіи относительно изысканія мѣста болѣе дешевой покупки перевязочныхъ вещей: эти предметы закупаются уже не въ Вологдѣ, въ магазинѣ Яковлевой, а въ Москвѣ. Что касается расхода по аптекѣ, то онъ оправдывается надлежащими счетами и документами. Переходя къ ходатайствамъ управляющаго аптекой о выдачѣ наградъ двумъ аптекарскимъ помощникамъ и ученику, Ревизіонная Комиссія должна сказать, что ранѣе никакихъ наградъ по аптекѣ не назначалось; въ настоящемъ году условія службы нисколько не измѣнились, и служатъ упомянутые служащіе сравнительно недавно“.

Г. Врачебный Инспекторъ заявилъ, что онъ полагаетъ необходимымъ обратить вниманіе гг. врачей больницы на излишнее употребленіе вина для больныхъ.

Собраніе, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ г. Врачебнаго Инспектора, поручило Управѣ обратить серьезное вниманіе на этотъ вопросъ. Въ остальномъ Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи.

(Ж., стр. 85; Д. Рев. К., стр. 9—11).

### 1901 г. очередное.

**877. 29 января.** Прочтенъ докладъ Управы по вопросу о расцѣнкѣ медикаментовъ, отпускаемыхъ изъ аптеки Губернскаго Земства Вологодскому Уѣздному Земству и другимъ дебиторамъ аптеки.

Собраніе постановило: производить отпускъ медикаментовъ, въ видѣ опыта, въ теченіе одного года на условіяхъ, предложенныхъ Управой.

(Условія, предложенныя Управой, изложены въ ея докладѣ слѣдующимъ образомъ:

1) Медикаменты отпускаются по номинальной ихъ стоимости и тѣмъ же вѣсомъ, какимъ они пріобрѣтаются, для всѣхъ заборщиковъ аптеки.

2) При расчетѣ за медикаменты, отпущенные изъ аптеки не для губернскихъ земскихъ учреждений, начисляются слѣдующія набавки: а) за медикаменты, отпущенные по каталогамъ, 35% на номинальную стоимость и б) на медикаменты, отпускаемые по рецептамъ, 55%. Такой расчетъ производится со всѣми дебиторами аптеки.

При такой системѣ расцѣнки расходы по содержанію аптеки ложатся равномѣрно на всѣхъ, пользующихся ею. Губернское Земство доплачиваетъ недостающую за означенными начисленіями на содержаніе аптеки сумму.

Участіе Вологодскаго Уѣзднаго Земства въ содержаніи аптеки прекращается.

По мнѣнію Управы, опытъ одного-двухъ лѣтъ дастъ возможность провѣрить правильность такого начисленія и исправить размѣръ процентнаго начисленія, если онъ окажется ошибочнымъ.

Отпускъ медикаментовъ правильнымъ вѣсомъ и по номинальной цѣнѣ представляетъ полную возможность учета тратъ по аптекамъ.

Желательно введеніе обязательнаго условія требованія медикаментовъ по каталогамъ и рецептамъ, выраженнаго въ французскомъ десятичномъ вѣсѣ).

(Ж., стр. 61—62; Д., стр. 341—346).

**878. 5 февраля.** Собраніе согласилось съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи, предлагавшей, согласно докладу Управы, выдать по 50 р. награды помощникамъ провизора Мальцеву и Мартинкевичу и прибавить 60 р. къ жалованью второго помощника провизора (540 р.).

(Ж., стр. 91; Д. Рев. К., стр. 844).

**879. 7 февраля.** Постановленіе 5 февраля было подтверждено закрытой баллотировкой шарами.

(Ж., стр. 100).

**880. 8 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи: „Собраніемъ въ засѣданіи 24 января переданъ на разсмотрѣніе Соединенной Комиссіи докладъ Управы съ отчетомъ по аптекамъ.

Въ докладѣ этомъ изложены ходатайства: 1) о расширеніи помѣщенія аптеки и пополненіи ея приборами и 2) о наградахъ служащимъ въ аптекамъ двумъ помощникамъ провизора. Такъ какъ разсмотрѣніе отчетовъ и ходатайствъ о наградахъ по другимъ заведеніямъ Губернскаго Земства Губернскимъ Собраніемъ передано въ Ревизіонную Комиссію, то отчетъ и ходатайство о наградахъ помощниковъ провизора Соединенная Комиссія передала въ Ревизіонную Комиссію; въ соединенномъ же засѣданіи обѣихъ Комиссій разсмотрѣно первое ходатайство—о расширеніи помѣщенія аптеки.

Разсмотрѣвъ это ходатайство и обсудивъ предлагаемый Управою проектъ расширенія, заключающійся въ томъ, чтобы весь домъ, занимаемый нынѣ аптекою и квартирою провизора, назначить подъ помѣщеніе аптеки, произведя въ немъ необходимыя приспособленія, а провизору предоставить квартиру въ другомъ земскомъ домѣ, занимаемомъ нынѣ врачами, выселивъ изъ него одного врача, Соединенная Комиссія пришла къ заключенію, что съ проектомъ Управы слѣдуетъ согласиться. Равнымъ образомъ Комиссія согласна съ Управою и въ вопросѣ о необходимости пополненія аптеки приборами для производства качественнаго анализа, вѣсами и другими приборами. Ичисленныя Управою суммы: на ремонтъ и приспособленіе зданія, ремонтъ мебели и другія указанныя въ докладѣ работы 1500 р. и на пополненіе инвентаря аптеки 264 р. 29 к., а всего 1764 р. 29 к., Комиссія полагаетъ внести въ смѣту“.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 109; Д. Соед. К., стр. 883—884).

## VI. Подготовка фельдшерского персонала.

---

### I.

#### Фельдшерская школа.

(№№ 881—929).

1870 г. очередное.

881. 10 декабря. Управа доложила Собранию, что изъ обзора состоянія врачебной части по губерніи нельзя не усмотрѣть, что часть эта до введенія земскихъ учрежденій находилась въ самомъ неудовлетворительномъ состояніи. Принявъ въ такомъ видѣ медицинскую часть, Уѣздныя Земства, какъ видно изъ ассигнованныхъ ими суммъ и разныхъ нредположенныхъ мѣропріятій по этой части, постарались поставить ее въ болѣе благопріятныя условія, насколько это позволяли ихъ средства. Нельзя, конечно, сказать, что и послѣ всего этого медицинская часть будетъ въ наилучшемъ положеніи, такъ какъ сравнительно съ количествомъ населенія въ уѣздахъ число лицъ медицинскаго персонала будетъ всетаки слишкомъ мало; но не нужно забывать, что нѣкоторые уѣзды Вологодской губерніи по своему протяженію болѣе многихъ европейскихъ государствъ и что поэтому и по малочисленности и разбросанности населенія уѣздовъ полное устройство медицинской части, какъ оно было бы желательно, совершенно невозможно при тѣхъ средствахъ, какими располагають уѣзды. Но, кромѣ того, можетъ случиться, что предположенія Земскихъ Собраній не осуществляются вполнѣ уже потому, что во врачахъ и фельдшерахъ чувствуется у насъ вообще недостатокъ, что замѣчается какъ изъ постоянныхъ вызововъ Управами врачей и фельдшеровъ, такъ и изъ постановленій нѣкоторыхъ Земскихъ Собраній, которыя нашли необходимымъ поручить обученіе фельдшеровъ своимъ врачамъ.

Въ виду этого для Вологодскаго Земства возникаетъ вопросъ объ устройствѣ на губернской сборъ при городской больницѣ фельдшерской школы, въ которой обучались бы какъ стипендіаты Земства, такъ и своекоштные ученики. Тотемское и Грязовецкое Уѣздныя Земскія Собранія уже постановили просить объ этомъ Губернское Земство. Такъ какъ Вологодская городская больница почти всегда имѣетъ не менѣе 80 больныхъ, то ученикамъ-фельдшерамъ будетъ много случаевъ практиковаться въ уходѣ за больными и наблюдать за тѣмъ или другимъ лѣченіемъ разныхъ болѣзней. Это, съ одной

стороны, было бы полезно для фельдшеровъ, а съ другой—дало бы самой больницѣ нѣсколько лишнихъ свѣдущихъ людей для ухода за больными, въ чемъ теперь чувствуется недостатокъ и что устранить теперь невозможно, за неимѣніемъ достаточныхъ средствъ. При этомъ, конечно, было бы необходимо имѣть при больницѣ на губернской счетъ 3-го врача въ качествѣ ординатора. Такой врачъ не былъ бы лишнимъ уже потому, что теперь число больныхъ слишкомъ велико по сравненію съ числомъ пользующихъ ихъ врачей, что даже несогласно съ требованіями врачебнаго Устава.

По обсужденіи настоящаго предложенія Управы Собрание постановило: поручить Управѣ выработать проектъ устава фельдшерской школы къ предстоящему экстренному Собранию.

(Ж., стр. 14—15; Д., стр. 166—167).

### 1871 г. чрезвычайное.

882. 15 июля. По докладу Управы о фельдшерской школѣ Собрание постановило: утвердить составленный Управой проектъ устава школы. Фельдшера, отправленные въ школу изъ уѣздовъ, поступаютъ по окончаніи курса каждый въ свой уѣздъ; тѣ же изъ фельдшеровъ, которые поступятъ въ школу по своему желанію, получаютъ мѣсто по назначенію Губернской Управы.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 78—82; Прил., стр. 1—3).

### 1871 г. очередное.

883. 9 декабря. Управа доложила Собранию, что составленный ею и одобренный Собраніемъ уставъ Вологодской фельдшерской школы съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями утвержденъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, и Управа считаетъ возможнымъ съ января 1872 г. открыть школу. Школа будетъ помѣщаться въ принадлежащемъ Земству каменномъ домѣ (противъ земской больницы), въ которомъ лѣтомъ 1872 г. необходимо произвести ремонтъ на сумму до 1.214 р. По расчету Управы, при 10 ученикахъ содержаніе школы въ годъ, включая жалованье учителямъ, отопленіе и освѣщеніе, столъ и одежду ученикамъ, наемъ прислуги, первоначальное обзаведеніе и непредвидѣнные расходы, будетъ стоить 1930 р.

Собрание постановило: ассигновать просимую Управой сумму на содержаніе школы и, имѣя въ виду, что нѣкоторые уѣзды крайне нуждаются въ фельдшерахъ, опредѣлило:

1) увеличить при первой возможности число учениковъ въ фельдшерской школѣ до 35 человекъ, къ каковой цифрѣ приспособить и самое помѣщеніе;

2) ходатайство Тотемскаго Земства относительно приѣма стипендіатки въ фельдшерскую школу удовлетворить;

3) вообще со всѣхъ стипендіатовъ Уѣздныхъ Земствъ никакой платы за ученіе не брать.

(Ж., стр. 11—12; Д., стр. 38—41).

### 1872 г. очередное.

884. 14 декабря. По заявленію Д. В. Волоцкаго о помѣщеніи стипендіатовъ Уѣздныхъ Земствъ въ зданіи самой фельдшерской школы Собраніе постановило: предложить Управѣ прискаты, если окажется возможнымъ, отдѣльное помѣщеніе для медицинско-фельдшерской школы вблизи зданій губернской земской больницы и, увеличивъ такимъ образомъ помѣщеніе школы, дать возможность стипендіатамъ Уѣздныхъ Земствъ помѣщаться вмѣстѣ съ стипендіатами Губернскаго Земства.

(Ж., стр. 3—4; Д., стр. 11—18).

885. 16 декабря. По предложенію старшаго врача земской больницы г. Ульрихъ, представленному имъ въ особомъ докладѣ, Собраніе постановило: поручить Управѣ организовать въ фельдшерской школѣ возможно полный курсъ преподаванія естественныхъ и медицинскихъ наукъ, пригласивъ желающихъ для чтенія лекцій съ платою за каждый урокъ или по особымъ съ ними соглашеніямъ, на что и имѣется въ земской смѣтѣ статья въ 800 р. Третьяго же врача оставить при больницѣ съ окладомъ по штату въ 800 р. по смѣтѣ на 1873 г.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 315—317).

886. 18 декабря. Послѣ преній о характерѣ преподаванія въ фельдшерской школѣ и о способахъ приѣма учениковъ Собраніе постановило: такъ какъ въ земскую фельдшерскую школу желательно было бы принимать учениковъ, нѣсколько уже подготовленныхъ къ слушанію спеціальнаго курса естественныхъ и медицинскихъ наукъ, то сообщить Уѣзднымъ Управамъ программу важнѣйшихъ предметовъ элементарнаго образованія, знаніе которыхъ необходимо для слушанія въ школѣ спеціальнаго курса.

(Ж., стр. 9).

### 1873 г. очередное.

887. 12 декабря. Въ докладѣ о фельдшерской школѣ Управа указала на необходимость, по ея мнѣнію, закрытія 1-го, приготовительнаго, класса, въ земской фельдшерской школѣ съ замѣной его 3-ьимъ спеціально-медицин-

скимъ практическимъ курсомъ. При осуществленіи этого проекта, по миѣнію Управы, получилась бы громадная выгода какъ въ медицинскомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи, такъ какъ воспитанники старшаго курса могли бы при этомъ нести обязанности фельдшеровъ больницы, въ которыхъ чувствуется большой недостатокъ, и благодаря этому выходили бы изъ школы вполнѣ подготовленными и опытными фельдшерами, а съ другой стороны могли бы получить сбереженія въ расходахъ по больницѣ чрезъ сокращеніе штата фельдшеровъ съ 6 на 3 и даже на 2.

Собраніе приняло предложеніе Управы.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 72—76).

### 1876 г. очередное.

**888. 7 января.** Управа доложила Собранію, что при размѣщеніи на службу по уѣздамъ окончившихъ курсъ фельдшеровъ вслѣдствіе неимѣнія свободныхъ вакансій встрѣчаются значительныя затрудненія, во избѣжаніе которыхъ, по миѣнію Управы, Губернскому Земству надлежитъ не опредѣлять окончившихъ курсъ фельдшеровъ на свободныя вакансіи, а распределять ихъ по уѣздамъ, предоставивъ самое опредѣленіе на вакансіи усмотрѣнію Уѣздныхъ Земствъ.

Затѣмъ по вопросу о снабженіи фельдшеровъ при окончаніи курса, согласно 14 § устава школы, медицинскими приборами и пособіями Управа предложила Собранію, чтобы указанные въ этомъ § предметы выдавались окончившимъ курсъ воспитанникамъ на счетъ Уѣздныхъ Земствъ, примѣнительно къ § 16, опредѣляющему источникъ прогонныхъ денегъ для отправляющихся на службу фельдшеровъ.

Что же касается снабженія воспитанниковъ при выпускѣ ихъ изъ школы одеждой, обувью и бѣльемъ, то Губернская Управа полагала бы выдавать воспитанникамъ двѣ перемѣны бѣлья, казакинъ, брюки, кушакъ и галстухъ, осеннее пальто, сапоги и фуражку.

Собраніе утвердило всѣ предположенія Управы.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 140—143).

**889. 13 января.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи: „Губернское Собрание въ засѣданіи 7 января 1876 года, между прочимъ, постановило: возбужденный въ докладѣ Управы по народному здравію вопросъ объ устройствѣ при ветеринарной фельдшерской школѣ кузницы, по совокупности его съ общимъ вопросомъ о покупкѣ дома для фельдшерскихъ школъ, передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе Комиссіи.

Редакціонная Комиссія, осмотрѣвъ самый домъ и ознакомься съ условіями его найма для помѣщенія фельдшерскихъ школъ, нашла: 1) что квар-

тира сдана по 450 руб. на два года съ 13 августа 1875 года; приче́мъ владѣлица, принимая на себя ремонтъ дома и оплату лежащихъ на немъ повинностей, оставила за собой права продажи дома по истеченіи годичнаго срока со дня заключенія контракта, обязавшись, однакоже, предупредить объ этомъ Управу за мѣсяць до совершенія купчей крѣпости; 2) что при осмотрѣ дома Комиссіей онъ оказался годнымъ для помѣщенія фельдшерскихъ школъ и какъ самый домъ съ пристройками, такъ и находящіяся при немъ службы найдены въ удовлетворительномъ состояніи и не требующими затратъ по ремонтуванію по меньшей мѣрѣ года на 2—3.

Обращаясь къ уясненію степени выгодъ отъ покупки настоящаго дома, Комиссія пришла къ заключенію: 1) что въ случаѣ пріобрѣтенія дома расходъ по застрахованію и оплатѣ повинностей съ причисленіемъ 5% съ выпрошенной пѣны составитъ сумму около 450 руб., не считая неизбѣжныхъ мелочныхъ расходовъ по содержанію дома; 2) что въ случаѣ могущаго послѣдовать закрытія школъ домъ этотъ хотя и могъ бы быть приспособленъ для помѣщенія Управы, которая также помѣщается въ наемныхъ квартирахъ, но при переводѣ въ этотъ домъ Губернской Управы неизбѣжно потребуетъ капитальная ремонтировка на сумму до 2.000 руб.

Квартира Управы стоитъ 400 руб., при переходѣ же въ новый домъ стоимость квартиры возвысится до 450 руб., а съ присоединеніемъ % съ 2.000 руб. на ремонтъ дома стоимость ея увеличится до 550 руб.

Тѣмъ не менѣе покупка означеннаго дома, не представляя видимыхъ выгодъ для Земства, можетъ, по мнѣнію Комиссіи, вывести Земство изъ тѣхъ затрудненій, какія оно испытываетъ при перемѣнѣ квартиръ по причинѣ недостаточности въ г. Вологдѣ такихъ домовъ, въ которыхъ съ удобствами могутъ быть помѣщены школы.

Въ виду этого и при возвышающейся дороговизнѣ наемной платы за квартиру, Комиссія полагала бы произвести покупку означеннаго дома съ соблюденіемъ возможно выгодныхъ условій, израсходовавъ на этотъ предметъ не больше 5.500 р. со счета запаснаго капитала“.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(Ж., стр. 8—27; Д., стр. 144—145; Д. К., стр. 81—83).

## 1880 г. очередное.

890. 14 января. При обсужденіи доклада Управы о произведенномъ ею безъ разрѣшенія Земскаго Собранія расходъ на приглашеніе особаго врача для завѣдыванія фельдшерскими школами съ жалованьемъ 400 р. въ годъ, былъ поставленъ вопросъ: принимать ли этотъ расходъ на земскій счетъ? Гг. гласными безъ участія Управы былъ рѣшенъ этотъ вопросъ записками утвердительно (16 голосами противъ 14). По вопросу же о томъ, имѣла ли Управа право произвести безъ разрѣшенія Земскаго Собранія расходъ на

приглашеніе особаго врача для завѣдыванія школами, Собраніе приняло отрицательное рѣшеніе 19 голосами противъ 11.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 105—109).

891. 17 января. Собраніе выслушало мнѣніе гг. земскихъ врачей по вопросамъ о сокращеніи расходовъ земской фельдшерской школы и о возможности дать медицинскимъ фельдшерамъ свѣдѣнія по ветеринарнымъ наукамъ, прочитанное старшимъ врачомъ больницы и сводившееся къ слѣдующему:

1) Образованіе медицинскихъ фельдшеровъ, обладающихъ достаточною для лѣченія скота подготовкою въ ветеринарныхъ наукахъ, вполне возможно.

2) Для введенія въ программу медицинскаго отдѣленія школы ветеринарныхъ наукъ требуется къ существующему трехлѣтнему курсу медицинскаго отдѣленія прибавить еще 4-й годъ.

3) Медицинскіе и ветеринарные теоретическіе предметы могутъ читаться параллельно, при чемъ одинъ изъ старшихъ курсовъ будетъ практически заниматься ветеринаріей, а другой—въ больницѣ по медицинскимъ наукамъ.

4) Объемъ и программа предметовъ, преподаваемыхъ въ настоящее время на медицинскомъ и ветеринарномъ отдѣленіяхъ школы, останутся и на будущее время тѣ же, съ небольшими измѣненіями, вызванными ихъ совмѣстнымъ чтеніемъ однимъ и тѣмъ же воспитанникамъ.

5) При этомъ нынѣ существующій ветеринарный отдѣлъ при фельдшерской школѣ можетъ быть уничтоженъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ количество воспитанниковъ, содержимыхъ на счетъ Земства, можетъ быть уменьшено съ 45 на 30 человекъ, сколько и состоитъ въ дѣйствительности въ настоящее время на медицинскомъ отдѣленіи.

6) Вслѣдствіе уменьшенія существующаго числа воспитанниковъ на  $\frac{1}{3}$ , на столько же уменьшится и расходъ на ихъ продовольствіе, одежду, обувь и проч., что составитъ довольно значительную экономію. (По смѣтѣ на 1879 г. на продовольствіе воспитанниковъ назначалось 2.885 р. 8 $\frac{3}{4}$  к. и на одежду, обувь и пр. 2.179 р. 35 к., итого 5.064 р. 43 $\frac{3}{4}$  к. Слѣдовательно сумма, берегаемая отъ уменьшенія числа воспитанниковъ, равнялось бы  $\frac{1}{3}$  этой суммы, т.-е. 1.688 р. 14 $\frac{1}{2}$  к.).

7) Вслѣдствіе того, что въ настоящее время въ медицинскую фельдшерскую школу принимаются только окончившіе курсъ городского или духовнаго училищъ и притомъ лишь съ хорошими баллами, т.-е. прошедшіе уже съ успѣхомъ курсъ общаго образованія, представляется возможнымъ прекратить въ школѣ чтеніе общеобразовательныхъ предметовъ, нынѣ преподаваемыхъ на одномъ лишь ветеринарномъ отдѣленіи (русскаго языка, исторіи, географіи, арифметики и закона Божія), какъ излишнихъ, оставивъ только латинскій языкъ, необходимый, какъ вспомогательное средство для образованія медицинскихъ фельдшеровъ, и не изучаемый въ городскихъ училищахъ.

8) Для приведенія въ исполненіе всего этого необходимо ходатайствовать предъ правительствомъ о дополненіи устава фельдшерской школы и удлиненіи срока образованія медицинскихъ фельдшеровъ съ 3-хъ на 4 года вслѣдствіе введенія въ программу медицинскаго отдѣленія школы теоретическаго и практическаго преподаванія ветеринарныхъ наукъ.

Собраніе, вполнѣ одобривъ соображенія врачей, постановило: передать докладъ въ Ревизіонную Комиссію для опредѣленія суммы, подлежащей внесенію въ смѣту.

(Ж., стр. 20—21; Прил., стр. 36—37).

892. 21 января. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что по разсмотрѣннн представленной Губернскою Управою смѣты по содержанію фельдшерскихъ школъ на 1880 годъ оказалось, что въ нее внесена статья расхода въ 400 р. на жалованье завѣдывающему школами. Обсуждая этотъ предметъ расхода, Комиссія со своей стороны нашла, что на основаніи § 11 нормальнаго устава земской фельдшерской школы ближайшій надзоръ за учениками лежитъ на прямой обязанности одного изъ земскихъ врачей, по назначенію главнаго врача больницы, вслѣдствіе чего предполагаемый Управою расходъ является совершенно излишнимъ.

Переходя къ обсужденію вопроса о порядкѣ подготовки учениковъ фельдшерской школы къ исполненію обязанностей какъ медицинскихъ, такъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ, Комиссія со своей стороны находитъ вполнѣ полезнымъ осуществить предположеніе врачей и для этого ходатайствовать предъ правительствомъ о дополненіи устава фельдшерскихъ школъ приведенными въ заключеніи врачей пунктами. Затѣмъ Комиссія полагала бы прекратить обученіе воспитанниковъ ковкѣ лошадей, на томъ основаніи, что при занятіи ихъ предметами врачебной и ветеринарной медицины этотъ предметъ будетъ излишнимъ и можетъ повлечь за собою лишь излишнюю трату учебнаго времени.

На этомъ основаніи предполагаемую на наемъ кузницы сумму Комиссія полагала бы изъ смѣты исключить и на все расходы по фельдшерской школѣ ассигновать не болѣе 8.000 рублей, а приемъ учениковъ сократить нынѣ же на одну треть.

Собраніе постановило: утвердить мнѣніе Комиссіи.

(Ж., стр. 31; Д. Рев. К., стр. 47).

## 1881 г. очередное.

893. 14 января. Собраніе слушало докладъ Управы и докладъ Ревизіонной Комиссіи о фельдшерской школѣ.

По прочтеніи докладовъ въ Собраніи возникли продолжительныя пренія какъ по поводу нѣкоторыхъ замѣчаній Комиссіи о положеніи дѣла въ школѣ,

такъ въ особенности по поводу заключенія Комиссіи, не слѣдуетъ ли замѣнить дорого стоящую, малопроизводительную и неудовлетворительно обставленную, — преимущественно въ воспитательномъ отношеніи, — фельдшерскую школу — другимъ, болѣе рациональнымъ способомъ подготовки небольшого числа требующихъ Земствомъ губерніи фельдшеровъ.

Послѣ преній Собраніе постановило: оставить окончательное разрѣшеніе вопроса о фельдшерской школѣ до будущей сессіи, поручивъ Губернской Управѣ и Ревизіонной Комиссіи, при участіи земскихъ врачей, заняться въ теченіе года обстоятельнымъ изслѣдованіемъ положенія этого заведенія въ связи съ затрачиваемыми на него суммами и доложить Собранію окончательный выводъ: или о закрытіи его и о порядкѣ подготовленія фельдшеровъ при больницѣ, или объ оставленіи школы, но съ принятіемъ извѣстныхъ мѣръ къ ея коренному улучшенію, особенно въ воспитательномъ отношеніи.

(Ж., стр. 20; Д., стр. 35—37; Д. Рев. К., стр. 10—18).

**894. 14 января.** По выслушаніи доклада Управы относительно помѣщенія и содержанія стипендіатовъ Уѣздныхъ Земствъ вмѣстѣ съ казеннокоштными воспитанниками фельдшерской школы (Управа вполнѣ раздѣляла мѣстныя совѣта преподавателей о несомнѣнной пользѣ уравниванія въ правахъ уѣздныхъ и казеннокоштныхъ воспитанниковъ и находила возможнымъ привести въ исполненіе эту мѣру безъ ущерба для интересовъ Губернскаго Земства) Собраніе рѣшило: утвердить докладъ Управы.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 56—57).

**895. 14 января.** Согласно предложенію Управы Собраніе постановило: разрѣшить новый расходъ въ 150 р. на напечатаніе лекцій изъ остатковъ отъ смѣтныхъ суммъ.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 57—58).

**896. 22 января.** Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что по составленной Губернскою Управою смѣтѣ на содержаніе фельдшерскихъ школъ въ 1881 году предположено израсходовать 8.230 р. 68 к. Комиссія, разсмотрѣвъ эту смѣту и принимая во вниманіе произведенные въ минувшемъ году расходы по фельдшерскимъ школамъ, признала возможнымъ сократить расходы по содержанію школъ на 906 р. 22 к. по слѣдующимъ предметамъ: на жалованье законоучителю 160 р., на продовольствіе 581 р. 47 к., на одежду, бѣлье, обувь и постели 110 р., на свѣтильни для лампъ 4 р. 75 к. и на мелочные расходы 50 р., а остальные статьи расхода по смѣтѣ оставить согласно назначенію Управы.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 40; Д. Рев. К., стр. 55).

**897. 24 января.** Собрание слушало доклад о соединении фельдшерских школъ медицинской и ветеринарной.

Изъ доклада Управы Собрание усмотрѣло, что сообщенный Губернскою Управою г. Губернатору проектъ устава соединенныхъ фельдшерскихъ школъ былъ возвращенъ г. Губернаторомъ въ Губернскую Управу для доклада Земскому Собранию замѣчаній на него Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія. Губернская Управа, весьма основательно не найдя нужнымъ соображенія Врачебнаго Отдѣленія докладывать Собранию, проектъ устава, въ августѣ 1880 года, вновь препроводила къ г. Губернатору для представленія на утвержденіе Министерства. Въ виду сказаннаго Собрание постановило: просить г. Губернатора о скорѣйшемъ представленіи на утвержденіе Министерства упомянутаго проекта устава.

(Ж., стр. 48; Д., стр. 231—232).

### 1882 г. очередное.

**898. 16 января.** Прочитанъ докладъ Управы о фельдшерской школѣ. Собрание постановило: а) въ виду признанія соединеннымъ засѣданіемъ Губернской Управы съ членами Ревизіонной Комиссіи, Инспекторомъ Врачебной Управы, Вологодскимъ уѣзднымъ земскимъ врачомъ и врачами Губернскаго Земства, полезнымъ для Вологодскаго Земства не закрывать существующую фельдшерскую школу, — утвердить вышеозначенное заключеніе соединеннаго засѣданія; б) вопросъ о допущеніи женщинъ слушать лекціи въ фельдшерской школѣ совмѣстно съ мужчинами оставить впредь до разрѣшенія вопроса о соединеніи медицинской и ветеринарной школъ.

(Ж., стр. 26—27; Д., стр. 185—192).

**899. 16 января.** Гласный Ан. Ан. Поповъ прочиталъ составленную имъ и гласнымъ К. А. Левашевымъ, какъ членами Ревизіонной Комиссіи, записку „о ревизіи фельдшерской школы“, въ которой они наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для поднятія фельдшерской школы признаютъ учрежденіе должности попечителя школы и помѣщеніе директора ея при самой школѣ, чтобы онъ могъ во всякое время наблюдать за нравственностью воспитанниковъ. При этомъ Ан. Ан. Поповъ полагалъ бы избрать попечителемъ кого-либо изъ лицъ врачебнаго персонала и указалъ, какъ достойнѣйшихъ, Врачебнаго Инспектора Соколова и частнаго врача Федоровскаго. Но большинство гласныхъ, вполне раздѣляя взглядъ г. Попова относительно необходимости избранія попечителя, тѣмъ не менѣе не считало необходимымъ избраніе его исключительно изъ лицъ, принадлежащихъ къ медицинскому персоналу, признавая, что роль попечителя должна заключаться въ томъ нравственномъ вліяніи какъ на учителей, такъ и на учащихся, которое, устраняя временныя недоразумѣнія, должно благотворно отразиться на развитіи школы. Затѣмъ

гласные единогласно обратились съ просьбою къ г. Предсѣдателю Собранія Дмитрію Владиміровичу Волоцкому не отказать быть почетнымъ попечителемъ фельдшерской школы. Г. Волоцкой, изъявляя свое согласіе, высказалъ, что онъ радъ, насколько хватить его силъ и умѣнія, быть полезнымъ въ столь хорошемъ земскомъ дѣлѣ. Единогласно избравъ Д. В. Волоцкаго почетнымъ попечителемъ Вологодской земской фельдшерской школы, Собраніе постановило: записать объ этомъ въ журналъ и поручить Губернской Управѣ ходатайствовать о дополненіи устава школы параграфомъ объ учрежденіи званія почетнаго попечителя. Вопросъ же относительно помѣщенія при школѣ завѣдующаго ею врача, въ виду избранія попечителя, рѣшенъ отрицательно.

(Ж., стр. 27—28; Прил., стр. 161—165).

**900.** 20 января. Былъ прочитанъ 12-й пунктъ доклада Губернской Управы „О послѣдствіяхъ возбужденныхъ Земствомъ ходатайствъ“, по вопросу о соединеніи фельдшерскихъ школъ медицинской съ ветеринарною.

Собраніе, принимая во вниманіе, что соединеніе школъ не можетъ быть достигнуто продленіемъ курса для медицинскихъ фельдшеровъ вмѣсто трехъ на четыре года, что и простое ознакомленіе медицинскихъ фельдшеровъ съ нѣкоторыми изъ ветеринарныхъ наукъ, съ цѣлью лишь поданія ими помощи заболѣвшему скоту во время эпидемій, по окончаніи ими полного медицинскаго курса признается специалистами неудобнымъ, а также имѣя въ виду и то обстоятельство, что оставленіе окончившаго курсъ медицинскаго фельдшера еще на два года для слушанія ветеринарныхъ наукъ будетъ равносильно въ экономическомъ отношеніи оставленію ветеринарной школы, дальнѣйшее существованіе которой, по постановленію Собранія отъ 21 января 1880 г., признано слишкомъ дорого стоящимъ,—постановило: ходатайство о разрѣшеніи соединенія фельдшерскихъ школъ прекратить.

(Ж., стр. 36; Д., стр. 169—171).

### 1883 г. очередное.

**901.** 18 января. По выслушаніи доклада Управы о фельдшерской школѣ Собраніе, въ виду 5 § устава женской медицинской фельдшерской школы Вологодскаго Земства, опредѣлило: всѣхъ ученицъ школы отъ взноса платы за слушаніе лекцій совершенно освободить. Затѣмъ г. Предсѣдатель Собранія, почетный попечитель фельдшерской школы, представилъ Собранію докладъ о состояніи школы, по прочтеніи котораго Собраніе обратилось къ г. почетному попечителю съ благодарностью за доставленіе столь подробныхъ свѣдѣній о состояніи школы и постановило: поручить Губернской Управѣ устранить по возможности всѣ замѣченные г. попечителемъ недостатки.

(Ж., стр. 35; Д., стр. 39—48; Прил., стр. 107—109).

## 1886 г. очередное.

**902.** 30 января. Собрание утвердило расходъ по ремонту фельдшерской школы въ суммѣ 469 руб. 94 коп.

(Ж., стр. 16; Д. 199—201).

**903.** 3 февраля. Собрание, выслушавъ докладъ о фельдшерской школѣ, постановило:

1) По окончаніи курса наукъ находящимися въ фельдшерской школѣ воспитанниками школу закрыть.

2) Приемъ воспитанниковъ на 1-й курсъ прекратить теперь же.

3) Учрежденіе стипендій для воспитанниковъ въ фельдшерскихъ школахъ другихъ губерній и мѣстностей предоставить усмотрѣнію Уѣздныхъ Земствъ.

4) Оставивъ вопросъ о прибавкѣ къ вознагражденію врачей открытымъ, рассмотреть его въ связи съ отношеніемъ г. Начальника губерніи отъ 26 января № 340 объ учрежденіи обязательнаго дежурства при больницѣ.

5) Въ смѣту на 1886 годъ внести 400 рублей на вознагражденіе запаснаго врача.

6) Выданные надзирателю фельдшерской школы Сысоеву авансомъ 100 рублей предоставить ему въ возмѣщеніе понесенныхъ отъ пожара убытковъ, безъ вычета изъ содержанія.

7) Мѣсто изъ-подъ сгорѣвшей фельдшерской школы въ настоящее время не продавать, поручивъ Управѣ назначить въ концѣ 1886 года торги на продажу съ предвареніемъ покупателей, что окончательная купля - продажа не можетъ состояться до утвержденія торговъ Земскимъ Собраніемъ, причемъ торговый листъ представить на разсмотрѣніе Собранія сессіи 1887 года.

8) На наемъ помѣшенія фельдшерской школы въ предстоящемъ году ассигновать въ распоряженіе Управы до 500 рублей, а счетъ расходамъ, произведеннымъ Губернскою Земскою Управою по постановленію совѣщательнаго засѣданія, передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи.

По разрѣшеніи этихъ вопросовъ Собрание нашло необходимымъ поручить Губернской Управѣ немедленно поставить въ извѣстность Уѣздныя Управы объ изложенныхъ распоряженіяхъ Губернскаго Земскаго Собранія по вопросу о закрытіи фельдшерской школы и о порядкѣ учрежденія стипендій.

(Ж., стр. 22—24; Д., стр. 270—287).

**904.** 11 февраля. Прочтенъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по разсмотрѣнію счета расходамъ на фельдшерскую школу послѣ пожара 8 сентября 1885 года.

Собрание постановило: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи, полагавшей утвердить расходъ въ 719 руб. 7 коп.

(Ж., стр. 45; Д. Рев. К., стр. 109).

### 1887 г. очередное.

905. 20 января. Выслушавъ докладъ о фельдшерской школѣ, Собраніе постановило: а) врачу Василию Александровичу Копосову, принявшему на себя обязанности надзирателя фельдшерской школы, выразить благодарность Собранію; б) въ вознагражденіе трудовъ г. Копосова по надзору за воспитанниками назначить жалованье по 35 руб. въ мѣсяць, и в) смѣту расходовъ по содержанію фельдшерской школы на 1887 годъ, въ суммѣ 3.312 руб. 10 коп. на мужское и 576 руб. на женское отдѣленія, составленную совмѣстно съ членами Ревизіонной Комиссіи,—утвердить.

(Ж., стр. 28; Д., стр. 122—126).

### 1888 г. очередное.

906. 4 февраля. Прочтенъ докладъ Управы о продажѣ пустопорожняго мѣста изъ-подъ фельдшерской школы.

Собраніе, имѣя въ виду, что это мѣсто принадлежитъ Земству на крѣпостномъ правѣ и что необходимо его продать, между тѣмъ какъ до сихъ поръ желающихъ купить мало, такъ что невозможно судить о цѣнѣ этого мѣста, постановило: поручить Управѣ передъ будущимъ Собраніемъ произвести торги и о результатахъ доложить Собранію. Но если въ теченіе года найдутся желающіе купить за одну тысячу рублей, то разрѣшить Управѣ продать.

(Ж., стр. 37; Д., стр. 5).

### 1889 г. очередное.

907. 27 января. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что, рассмотрѣвъ докладъ Управы о фельдшерскихъ школахъ, она нашла, что расходъ на содержаніе школъ въ суммѣ 1.134 руб. 12½ коп. произведенъ согласно смѣтному назначенію правильно и статьи расхода имѣютъ оправдательные документы, а потому полагаетъ расходъ по школамъ за 1888 годъ въ суммѣ 1.134 руб. 12½ коп. утвердить, относительно же распределенія имущества школъ согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы. (Управа предложила книги медицинскаго содержанія передать въ больничную библіотеку, остальные—во 2-е отдѣленіе умалишенныхъ, иконы, мебель, посуду столовую, кухонную и чайную въ квартиру сестеръ милосердія, оставшіяся кровати въ больницу и одежду въ больничный цейхгаузъ, съ запискою на приходъ по книгѣ больницы).

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 46; Д. Рев. К., стр. 61).

1890 г. очередное.

908. 20 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

„Устьсысольская Уѣздная Земская Управа отъ 17 прошлаго ноября за № 2810 сообщила Губернской Управѣ слѣдующее: „Уѣздная Управа въ докладѣ своємъ минувшему очередному Устьсысольскому Уѣздному Земскому Собрانیю о состояніи уѣздной медицины, между прочимъ, объяснила, что послѣ закрытія въ Вологдѣ съ прошлаго 1888 г. земской фельдшерской школы вообще замѣчается недостатокъ опытныхъ медицинскихъ фельдшеровъ, желающихъ занять свободныя мѣста въ Устьсысольскомъ уѣздѣ, за дальностью разстоянія. О содѣйствіи къ замѣщенію фельдшерами вакантныхъ должностей Уѣздная Управа въ продолженіе этого года нѣсколько разъ обращалась къ Губернской Управѣ и затѣмъ приглашала желающихъ посредствомъ публикацій въ медицинскихъ журналахъ. Въ будущемъ же трудности по замѣщенію вакантныхъ фельдшерскихъ должностей должны неизбѣжно увеличиться. Въ виду такого неутѣшительнаго обстоятельства Управа предлагала Собрانیю возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи вновь на счетъ Губернскаго Земства фельдшерской школы при Вологодской больницѣ.

Уѣздное Собраніе въ засѣданіи 19 октября постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи медицинской фельдшерской школы при губернской земской больницѣ.

Означенное ходатайство Собранія Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь представить при семъ въ Губернскую Управу на распоряженіе“.

Кромѣ Устьсысольской и Кадниковская Управа доставила въ Губернскую Управу ходатайство объ открытіи вновь медицинской фельдшерской школы. Въ доставленной въ Губернскую Управу копиі съ журнала Кадниковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія засѣданія 11 октября 1889 г. изложено: „Слушали: заявленіе гласнаго Ф. Ф. Ульрихъ о трудности въ приисканіи фельдшеровъ. Собраніе постановило: просить Губернское Земское Собраніе объ открытіи вновь медицинской фельдшерской школы, если не на прежнихъ основаніяхъ, то по крайней мѣрѣ для приѣма стипендіатовъ Уѣздныхъ Земствъ, въ виду недостатка въ фельдшерахъ“.

Представляя этѣ ходатайства на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что просьбы о содѣйствіи къ замѣщенію вакансій фельдшеровъ въ уѣздахъ губерніи Губернской Управѣ приводилось получать не только отъ Устьсысольской Управы, но и отъ другихъ, — напри- мѣръ, въ прошломъ году отъ Никольской Управы; что Устьсысольская Управа обращалась въ Губернскую Управу не только съ просьбами о содѣйствіи къ замѣщенію фельдшерскихъ вакансій въ уѣздѣ, но и съ жалобами на оставленіе фельдшерами службы въ Устьсысольскомъ уѣздѣ и съ просьбою отказать фельдшеру Зубовскому въ ходатайствѣ его о переходѣ изъ Устьсысольскаго уѣзда на службу въ Кадниковскій уѣздъ, изъ чего видно, что Устьсысоль-

ская Управа принимает мѣры не только къ замѣщенію свободныхъ фельдшерскихъ вакансій, но и къ тому, чтобъ воспрепятствовать фельдшерамъ, попавшимъ въ Устьсысольскій уѣздъ, переходить на службу въ другіе уѣзды. Но и при всемъ томъ Уѣздная Управа встрѣчаетъ затрудненія въ замѣщеніи вакансій и ожидаетъ, что въ будущемъ эти затрудненія увеличатся, какія опасенія дѣйствительно могутъ сбыться, когда истечетъ срокъ обязательной службы земскихъ стипендіатовъ, опредѣленныхъ въ Устьсысольскій уѣздъ.

Относительно затрудненій Уѣздныхъ Земствъ въ пріисканіи фельдшеровъ Губернская Управа долгомъ считаетъ припомнить, что это затрудненіе имѣлось въ виду Губернскаго Собранія въ 1886 году, когда Собраніе постановляло опредѣленіе о закрытіи фельдшерской школы. Губернская Управа, высказывая, что фельдшера будутъ необходимы для замѣщенія вакансій, предложила имѣть стипендіатовъ въ существующихъ школахъ другихъ губерній и для удовлетворенія потребностей Губернскаго Земства назначить пять стипендій отъ Губернскаго Земства,—при чемъ высказала, что Уѣздныя Земства, быть-можетъ, со своей стороны также назначать стипендіи. Губернское Собраніе въ засѣданіи 3 февраля 1886 года между прочимъ постановило: учрежденіе стипендій для воспитанниковъ въ фельдшерскихъ школахъ другихъ губерній и мѣстностей предоставить усмотрѣнію Уѣздныхъ Земствъ. При этомъ Собраніе поручило Губернской Управѣ немедленно поставить въ извѣстность Уѣздныя о распоряженіяхъ Губернскаго Земскаго Собранія по вопросу о закрытіи фельдшерской школы и о порядкѣ учрежденія стипендій, что и было исполнено Губернскою Управою отъ 27 февраля того года за № 324.

Въ послѣдующее время Губернской Управѣ неоднократно приходилось получать сообщенія Уѣздныхъ Управъ о затрудненіяхъ къ замѣщенію вакансій фельдшеровъ; но Управа не получала сообщеній, учреждены ли какимъ-либо Уѣзднымъ Земствомъ стипендіи въ какой-либо фельдшерской школѣ.

Губернская Управа полагаетъ, что вопросъ объ открытіи вновь въ г. Вологдѣ фельдшерской школы можетъ возникнуть въ такомъ только случаѣ, когда указанный Губернскимъ Собраніемъ 3 февраля 1886 г. порядокъ удовлетворенія потребностей въ фельдшерахъ, т.-е. назначеніе стипендій въ школахъ другихъ губерній, почему-либо кажется неудобнымъ; до выясненія же этого ставить вопросъ о возобновленіи школы—преждевременно.

По этимъ соображеніямъ Управа полагала бы ходатайство Устьсысольскаго и Кадниковскаго Земствъ отклонить, указавъ означеннымъ Земствамъ, что для удовлетворенія потребности въ фельдшерахъ имъ слѣдуетъ обратиться къ назначенію стипендіатовъ въ школахъ другихъ губерній“.

При обсужденіи доклада всѣми гласными признавалась необходимость открытія школы; разногласіе возникло только по вопросу о началахъ, на которыхъ должна быть основана школа, и ея размѣрахъ. Собраніе послѣ продолжительныхъ преній единогласно постановило: открыть фельдшерскую

школу въ г. Вологдѣ, подробную же разработку вопроса объ основаніяхъ школы и ея устройствѣ передать въ Редакціонную Комиссію совмѣстно съ Управою и старшимъ врачомъ больницы г. Ульрихъ.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 63—65).

**909. 3 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

„Согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія въ засѣданіи 20 января объ открытіи въ городѣ Вологдѣ фельдшерской школы Редакціонная Комиссія совмѣстно съ Губернской Управою и старшимъ врачомъ больницы, всесторонне обсудивъ этотъ вопросъ, пришла къ заключенію, что въ настоящее время возможно только открыть фельдшерскую школу для приходящихъ, такъ какъ для открытія школы на прежнихъ основаніяхъ, т.-е. со стипендіатами отъ Губернскаго Земства, Земство не имѣетъ надлежащаго помѣщенія и содержаніе такой школы обойдется Земству очень дорого.

Фельдшерскую школу для приходящихъ слѣдуетъ открыть на слѣдующихъ основаніяхъ. Всѣ воспитанники, не исключая стипендіатовъ Уѣздныхъ Земствъ, посѣщаютъ школу въ качествѣ приходящихъ, пользуясь на счетъ Губернскаго Земства даровымъ обученіемъ и тѣмъ научнымъ матеріаломъ, какой можетъ доставить больница Губернскаго Земства.

Расходъ Губернскаго Земства на фельдшерскую школу для приходящихъ выразится въ суммѣ, потребной для удовлетворенія преподавателей за чтеніе лекцій, въ размѣрѣ 1180 руб. въ годъ, 20 руб. на учебныя пособія и 160 руб. на содержаніе въ теченіе года двухъ дежурныхъ воспитанниковъ по больницѣ, а всего 1360 руб. въ годъ.

Этотъ расходъ долженъ пополниться сбереженіемъ по больницѣ путемъ сокращенія расхода на содержаніе сестеръ милосердія и аптекарскихъ учениковъ, должности которыхъ учреждены въ больницѣ по случаю закрытія фельдшерской школы въ 1886 году.

За упраздненіемъ должностей 4-хъ сестеръ милосердія получится сбереженія . . . . .	720 руб.
На содержаніе ихъ въ годъ . . . . .	320 „
За упраздненіемъ должностей двухъ аптекарскихъ учениковъ получится сбереженія . . . . .	432 „
(Пол. содержаніе по 216 руб. въ годъ).	

Итого . . . 1472 руб.

Такимъ образомъ, за вычетомъ расхода на школу для приходящихъ, остается еще въ экономіи Земства 112 руб., да сверхъ того со временемъ можетъ быть упразднена должность еще одного изъ двухъ аптекарскихъ учениковъ, чѣмъ будетъ достигнута экономія еще на 216 руб.

Далѣе при обсужденіи деталей открытія фельдшерской школы Комиссія постановила:

1) Въ нормальномъ уставѣ земской фельдшерской школы измѣнить тѣ параграфы устава, которые касаются стипендіатовъ Земства и преподаванія въ ней, именно, чтобы школа имѣла трехгодичный курсъ специальныхъ предметовъ безъ приготовительнаго—общеобразовательнаго и чтобы въ школу принимались ученики, окончившіе курсъ въ уѣздныхъ, городскихъ и духовныхъ училищахъ и двухклассныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія или въ другихъ заведеніяхъ, соответствующихъ по программѣ.

2) Школу открыть въ сентябрѣ 1890 г., если число желающихъ поступить въ школу будетъ не менѣе 8 человекъ. Стипендіаты Уѣздныхъ Земствъ размѣщаются на частныхъ квартирахъ по рекомендаціи старшаго врача больницы, который совмѣстно съ преподавателями школы имѣетъ надзоръ за ихъ поведеніемъ“.

Собраніе постановило: препроводить докладъ Комиссіи съ мнѣніемъ А. А. Попова (приложеннымъ къ докладу) и проектомъ устава (также приложеннымъ къ докладу) на заключеніе Уѣздныхъ Земствъ, съ предупрежденіемъ, что еслибы Земства высказались за школу не для вольно-приходящихъ, то содержаніе стипендіатовъ обойдется въ 180 руб. въ годъ, а содержаніе стипендіатовъ при школѣ для вольно-приходящихъ будетъ зависѣть отъ воли Уѣзднаго Земства; при этомъ просить Земства высказать, сколько именно они намѣрены помѣстить въ школѣ стипендіатовъ. Въ предложенномъ уставѣ школы слѣдѣть слѣдующія измѣненія: въ § 3 послѣ слова „возлагается“ (главный надзоръ за школой на Врачебнаго Инспектора), добавить: „согласно нормальнаго устава фельдшерскихъ школъ“.

Въ § 5 послѣ словъ „всѣ желающіе“ (допускаются для обученія въ фельдшерской школѣ) добавить: „преимущественно уроженцы Вологодской губерніи“.

§ 7 изложить такъ: послѣ словъ „желающіе поступить въ школу должны представить свидѣтельство объ окончаніи курса“ добавить: „въ уѣздныхъ, городскихъ и духовныхъ училищахъ и двухклассныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія или въ другихъ заведеніяхъ, соответствующихъ по программѣ“ (вмѣсто „въ сельскихъ центральныхъ или приходскихъ школахъ или въ заведеніяхъ, соответствующихъ имъ“).

Въ § 22 послѣ словъ „кончившіе школу, кромѣ стипендіатовъ Уѣздныхъ Земствъ, обязаны прослужить“, вставить: „въ одномъ изъ Земствъ Вологодской губерніи не менѣе 3 лѣтъ“ (вмѣсто „въ Земствѣ Вологодской губерніи не менѣе 2 лѣтъ“).

(Ж., стр. 56; Д. Ред. Ком., стр. 185—186, 186—190 и 190—194).

## 1891 г. очередное.

910. 17 января. Читанъ докладъ Управы объ открытіи въ г. Вологдѣ фельдшерской школы.

Постановленіемъ прошлагодняго Земскаго Собранія вопросъ этотъ переданъ на обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ. Почти всѣ Уѣздныя Земства высказались противъ открытія школы въ настоящее время, — почему Собраніе постановило: открытіе фельдшерской школы признать преждевременнымъ. Изъ журнала Вологодскаго Уѣзднаго Собранія видно, что оно признало полезнымъ взамѣнъ фельдшерской школы учредить при губернской земской больницѣ особый запасъ изъ небольшого количества фельдшеровъ, съ тѣмъ, чтобы они, послѣ извѣстной практики при больницѣ, поступали фельдшерами въ Земства Вологодской губерніи на тѣ оклады, какіе тамъ существуютъ. Такимъ путемъ устранится вопросъ о трудности приисканія фельдшера въ уѣздъ; вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ запасъ фельдшеровъ, въ случаѣ эпидеміи въ уѣздѣ и недостатка тамъ мѣстнаго медицинскаго персонала, можетъ быть и туда командированъ, а въ обыкновенное время эти фельдшера могутъ исполнять тѣ обязанности въ губернской больницѣ, на какія прежде употреблялись воспитанники школы. Полезность открытія такого запаса фельдшеровъ при губернской больницѣ признало и Губернское Собраніе, но вопросъ объ основаніяхъ его устройства, за позднимъ временемъ, остался открытымъ. (См. главу „Губернская земская больница“, рубр. „Медиц. персоналъ“).

(Ж., стр. 10—11; Д., стр. 33—42).

### 1892 г. очередное.

911. 9 декабря. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

„Кадниковская Уѣздная Управа при отношеніи отъ 13 ноября за № 1811 доставила въ Губернскую Управу копію своего доклада Уѣздному Собранію по вопросу объ открытіи фельдшерской школы и постановленія Уѣзднаго Собранія 15 октября 1891 г. по этому докладу.

Въ своемъ докладѣ Кадниковская Управа изложила слѣдующее:

„Кадниковское очередное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ открытіи фельдшерской школы и мнѣніе гласнаго Ф. Ф. Ульрихъ о томъ, въ какомъ видѣ желательно открыть школу и какое принять участіе Уѣздному Земству въ этомъ дѣлѣ, въ засѣданіи 9 октября 1890 г. постановило:

- а) желательна школа для проходящихъ;
- б) содержаніе для каждаго стипендіата назначить въ годъ 180 р.;
- в) въ первый годъ имѣть двухъ стипендіатовъ, а затѣмъ назначать по одному ежегодно;
- г) для сокращенія срока обученія допускать въ стипендіаты кончившихъ курсъ въ двухклассныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а равно духовныхъ, уѣздныхъ и городскихъ;
- д) стипендіатовъ имѣть постоянно на условіяхъ, предложенныхъ г. Ульрихъ“.

Это постановленіе было своевременно сообщено Губернской Земской

Управѣ для доклада Губернскому Собранію, по предложенію котораго былъ возбужденъ вопросъ о фельдшерской школѣ.

Губернское Собраніе, выслушавъ заключенія всѣхъ Уѣздныхъ Собраній по настоящему вопросу, въ виду того, что только два Уѣздныхъ Земства опредѣлили содержать стипендіатовъ въ школѣ, въ засѣданіи 17 января сего года постановило: открытіе фельдшерской школы признать преждевременнымъ, для замѣщенія же открывающихся вакансій въ уѣздахъ учредить при губернской больницѣ двухъ особыхъ запасныхъ фельдшеровъ съ жалованьемъ 240 р. каждому. Принимать фельдшеровъ только съ тѣмъ обязательствомъ, чтобы они поступали фельдшерами въ случаѣ открывшейся вакансіи въ Земствахъ Вологодской губерніи на тѣ же оклады, какіе тамъ существуютъ; затѣмъ, по выбытіи фельдшера на службу, замѣщать его другимъ.

Объ этомъ постановленіи Губернскаго Собранія, изложенномъ въ отношеніи Губернской Управы отъ 21 іюля сего года за № 2218, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію“.

Кадниковское Уѣздное Собраніе, выслушавъ этотъ докладъ, въ засѣданіи 15 прошлаго октября постановило: вновь просить Губернское Собраніе уважить ходатайство Кадниковскаго Земства относительно открытія фельдшерской школы на предположенныхъ началахъ, въ виду крайняго недостатка въ хорошо подготовленныхъ фельдшерахъ“.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа не рѣшается поддерживать его, такъ какъ по собраннымъ въ прошломъ 1890 г. заключеніямъ Уѣздныхъ Собраній оказалось, что только два Уѣздныхъ Собранія рѣшили содержать въ школѣ стипендіатовъ: Кадниковское— въ первый годъ двухъ, а затѣмъ по одному ежегодно, и Сольвычегодское— одного стипендіата, остальные же Уѣздныя Собранія отъ содержанія своихъ стипендіатовъ въ школѣ отказались; при томъ условія, поставленныя этими двумя Собраніями, оказываются противоположными въ томъ отношеніи, что Сольвычегодское Собраніе ставитъ условіемъ, чтобы школа была не для вольно-приходящихъ, а Кадниковское желаетъ школу для приходящихъ.

По мнѣнію Губернской Управы, до того времени, пока большинство Уѣздныхъ Земскихъ Собраній не выскажется за необходимость открытія школы и за одинаковый характеръ ея, такое открытіе, согласно постановленію Губернскаго Собранія прошлой очередной сессіи засѣданія 17 января, должно быть признаваемо преждевременнымъ“.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 128—130).

## 1894 г. очередное.

912. 31 января. Выслушавъ докладъ по ходатайству Вельскаго Земства объ открытіи мужской фельдшерской школы.

Докладъ вызвалъ оживленныя пренія между многими гг. гласными, по окончаніи которыхъ г. Предсѣдателемъ Собранія поставленъ былъ вопросъ: „желаетъ ли Собраніе открывать вновь мужскую фельдшерскую школу“, который большинствомъ 15 голосовъ противъ 10 рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Затѣмъ Собраніе постановило: а) поручить Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи обсудить и доложить Собранію, слѣдуетъ ли открывать школу въ видѣ закрѣпленнаго учебнаго заведенія, или другого типа и съ какого времени; б) просить съѣзда врачей Вологодской губерши, который предположено открыть весною 1894 г., выработать проектъ устава фельдшерской школы, соображаясь при этомъ съ уставомъ какъ нормальнымъ для фельдшерскихъ школъ, такъ и тѣмъ, который былъ утвержденъ для бывшей Вологодской фельдшерской школы, а также проектъ программы преподаванія; в) поручить Губернской Управѣ представить будущему очередному Земскому Собранію вмѣстѣ съ проектомъ устава и смѣту на содержаніе школы и первоначальное ея обзаведеніе, и г) установленный Губернскимъ Собраніемъ запасъ фельдшеровъ при губернской больницѣ нынѣ же закрыть.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 176—180)

**913. 12 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи:

„Порученіе Управѣ представить будущему очередному Собранію проектъ устава и смѣту на содержаніе фельдшерской школы и ея обзаведеніе уже опредѣляетъ, что школа не можетъ быть открыта въ настоящемъ году. Затѣмъ проектъ устава долженъ быть представленъ на утвержденіе господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, такъ что школа можетъ быть открыта не ранѣе полученія утвержденного устава. По нормальному уставу ученіе въ школѣ начинается 1 сентября. Комиссія полагаетъ, что открывать школу не съ начала учебнаго года неудобно, почему, если до 1 сентября 1895 г. не будетъ получено утвержденія устава, то нельзя открыть школу и въ 1895 г. Комиссія полагала бы время открытія школы опредѣлить началомъ учебнаго года, перваго по полученіи утвержденного устава.

Что касается типа школы, то Комиссія имѣетъ честь доложить слѣдующее: по нормальному уставу въ земскихъ фельдшерскихъ школахъ допускаются пансіонеры и вольно-приходящіе ученики. Въ прошломъ Вологодское Губернское Земство содержало двѣ медицинскія фельдшерскія школы—мужскую закрытую, но съ допущеніемъ вольно-приходящихъ учениковъ, и женскую—исключительно съ вольно-приходящими ученицами. Въ отношеніи расходовъ на содержаніе не можетъ быть никакого сравненія между этими школами. По женской фельдшерской школѣ производилась только плата преподавателямъ за чтеніе лекцій, каковая плата по мужской школѣ составляла только около одной четвертой части всѣхъ расходовъ. Огносительно результатовъ ученія оказывается, что та и другая школы выпускали хорошо приготовленныхъ фельдшеровъ. Но по мужской школѣ было замѣчено, что

вольно-приходящіе не только оказывались слабѣе пансіонеро́въ, но часто и вовсе не кончали курса школы. Что вольно-приходящіе ученики мужской школы оказывали уснѣхи хуже вольно-приходящихъ ученицъ женской школы, это, по заключенію Комиссіи, объясняется тѣмъ, что въ женскую школу поступали лица, вполне закончившія свое общее образованіе (часто по окончаніи курса гимназіи) и искавшія въ фельдшерской школѣ спеціальныхъ знаній, тогда какъ въ мужскую школу поступали окончившіе курсъ низшаго образованія и не имѣвшіе возможности продолжать свое образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Для успѣшнаго прохожденія курса фельдшерской школы такимъ лицамъ необходимы и руководители въ занятіяхъ, и надзоръ за жизнью. Конечно, нельзя ожидать, чтобы во вновь открываемую мужскую школу стали поступать лица со среднимъ образованіемъ, такъ какъ для такихъ лицъ судьба фельдшера не заманчива; слѣдуетъ ожидать, что составъ учениковъ будетъ такой же, какой былъ и прежде. А такъ какъ Губернское Земство открываетъ школу для подготовки хорошихъ фельдшеровъ, то и является болѣе цѣлесообразнымъ открыть школу закрытую; но болѣе полезнымъ Комиссія считала бы открыть школу женскую съ вольно-приходящими ученицами“.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: школу открыть мужскую и закрытую, съ тѣмъ, чтобы допускать въ школу и приходящихъ ученицъ. Въ остальномъ Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссіи.

(Ж., стр. 65; Д. Соед. К., стр. 70—71).

### 1895 г. очередное.

914. 7 февраля. По докладу объ открытіи фельдшерской школы Собраніе постановило: составленную Управой смѣту на первоначальное обзаведеніе школы и на содержаніе ея въ теченіе 1895 г. передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи; впредь же до утвержденія выработаннаго Губернскою Управою устава фельдшерской школы открыть школу съ начала настоящаго учебнаго года на основаніи нормальнаго устава.

(Ж., стр. 43; Д., стр. 277—292).

915. 8 февраля. Прочтенъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи:  
„По разсмотрѣніи смѣты на содержаніе фельдшерской школы Комиссія имѣетъ честь доложить слѣдующее:

1) Приготовленіе пищи для учениковъ предполагается въ общей больничной кухнѣ. Желательно, чтобы пища готовилась не въ общемъ котлѣ, а отдѣльно, что дастъ возможность разнообразить столъ.

2) Количество хлѣба слѣдуетъ увеличить съ 2 до 2 $\frac{1}{2}$  ф. на человѣка ежедневно.

3) На ужинъ слѣдуетъ назначить первое блюдо изъ дневнаго распisanія. Предназначенной по смѣтѣ  $\frac{1}{2}$  кружки молока, по мнѣнію Комиссіи, недостаточно.

4) Чай вошелъ нынѣ во всеобщее употребленіе. Лишать его учениковъ Комиссія находитъ несправедливымъ и полагаетъ отпускать ученикамъ чай одинъ или два раза въ день, по усмотрѣнію Управы.

5) Принимая во вниманіе, что въ школу будутъ поступать люди, прошедшіе четыре класса среднихъ учебныхъ заведеній, а проектированное распisanіе порцій продовольствія, подъ названіемъ „первой ординарной“, приурочено для людей простаго класса, Комиссія полагала бы продовольствовать учениковъ наравнѣ съ сестрами милосердія, для чего увеличить стоимость сѣточного содержанія съ 15 к. до 18 к.

6) Всѣ перечисленныя измѣненія Комиссія находитъ вполнѣ возможнымъ произвести изъ проектированной по смѣтѣ суммы, такъ какъ никола откроется во всякомъ случаѣ не ранѣе августа или даже сентября мѣсяца, а расчетъ сдѣланъ съ 1 июля. На 1896 же годъ проситъ Управу составить смѣту на основаніи дѣйствительнаго расхода за время существованія школы.

7) Къ кредиту, назначенному на плату за чтеніе лекцій (575 р.), слѣдуетъ отнести расходъ по приобрѣтенію учебныхъ пособій.

Засимъ Комиссія полагала бы смѣту утвердить въ той суммѣ, въ которой она представлена Управой, т.-е. въ суммѣ 3.105 р. 7 к.“

Собраніе утвердило мнѣніе Комиссіи.

(Ж., стр. 46; Д. Рев. К., стр. 590—591).

## 1896 г. очередное.

916. 26 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: „Разсмотрѣвъ смѣту по содержанію въ 1896 г. фельдшерской школы (съ 1 сентября) и расходы, произведенныя въ 1895 г. по приспособленію зданія для помѣщенія школы, Комиссія имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію слѣдующія свои замѣчанія:

Въ смѣтѣ по содержанію школы въ 1895 г. перечислены работы по приспособленію зданія, всего на сумму 746 р., и кромѣ того внесено въ смѣту на непредвидѣнные расходы по приспособленію зданія 147 р. 86 к., т.-е. всего кредита по этой статьѣ отпущено 893 р. 86 к., издержано же 1.039 р. 5 к., т. е. больше на 145 р. 19 к.

Перерасходъ образовался отъ производства слѣдующихъ работъ, которыя при составленіи смѣты въ виду не пмѣлись: постановка стульевъ подъ переводами; постройка площади и ступеней въ наружномъ крыльцѣ; работа фундамента для русской печи и плиты; перетирка голландскихъ печей, натирка дверокъ ихъ графитомъ, штукатурка стѣнъ, потолоковъ, перегородокъ, ремонтъ водосточныхъ трубъ, окраска карнизовъ, подоконниковъ и т. д.

По § 8 смѣты на 1896 г. Управою предположено завести по одной дюжинѣ салфетокъ и полотенець. Комиссія признаеть недостаточнымъ такое количество вещей, такъ какъ при ограниченности вещей, которыя находятся въ ежедневномъ употребленіи, весьма затруднительно содержать ихъ въ надлежащей чистотѣ; слѣдуетъ имѣть ихъ—салфетокъ въ двойномъ количествѣ, а полотенець въ тройномъ.

По этому же § Управою предположено завести особыя кружки для молока. Комиссія находитъ излишнимъ имѣть ихъ: тѣ же кружки, изъ которыхъ будутъ пить чай, вполнѣ удобно могутъ служить и для молока.

Въ результатѣ Комиссія полагала бы:

1) Признавая перерасходъ по приспособленію зданія произведеннымъ въ видахъ необходимости и въ интересахъ дѣла, сумму его—145 р. 19 к.—утвердить.

2) Добавить въ смѣту (по § 8) для увеличенія комплекта салфетокъ 4 р. (1 дюжина) и полотенець 7 р. (2 дюжины), а всего 11 р.

3) Исключить изъ смѣты (по тому же § 8) 6 р., предназначенныхъ для покупки кружекъ подъ молоко.

4) Въ остальныхъ частяхъ смѣту на 1896 г. утвердить въ суммѣ 2.673 р. 93 к. изъ губернскаго сбора“.

Собраніе утвердило докладъ Комиссія.

(Ж., стр. 37; Д. Рев. К., стр. 604—605).

### 1897 г. очередное.

917. 25 февраля. Прочитанъ докладъ Губернской Управы и отчетъ старшаго врача больницы по фельдшерской школѣ.

Врачебный Инспекторъ Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ, что въ 3-емъ пунктѣ устава Вологодской губернской земской фельдшерской школы на Губернскаго Врачебнаго Инспектора возлагается надзоръ за успѣхамъ ученія и за нравственностью учащихся въ школѣ. Посѣщая фельдшерскую школу, онъ обратилъ вниманіе на рѣзкое различіе въ успѣхахъ учениковъ стипендіатовъ Губернскаго Земства и стипендіатовъ Уѣздныхъ Земствъ. Эти послѣдніе по успѣхамъ столь рѣзко разнятся отъ губернскихъ стипендіатовъ, что является сомнѣніе, могутъ ли они окончить школу; притомъ за ними, какъ за входящими учениками, не существуетъ надлежащаго надзора. Уѣздные стипендіаты содержатся въ школѣ на тѣ же земскія средства, и по окончаніи ими школы они одни изъ первыхъ займутъ мѣста земскихъ фельдшеровъ въ уѣздахъ Вологодской губерніи. Поэтому крайне желательно, чтобы на этихъ стипендіатовъ было обращено надлежащее вниманіе со стороны Губернскаго Земства. Онъ полагалъ бы совершенно справедливымъ и для самого дѣла полезнымъ принять всѣхъ уѣздныхъ стипендіатовъ въ интернатъ школы, а если окажется недостаточнымъ помѣщеніе въ школѣ, то въ будущемъ ограничить пріемъ стипендіатовъ на счетъ Губерн

скаго Земства. Выпускъ фельдшеровъ малосвѣдущихъ и малоиспытанныхъ въ нравственномъ отношеніи крайне нежелателенъ, а это можетъ быть устранено только строгимъ наблюденіемъ за воспитанниками въ интернатѣ школы. Опытъ прежде существовавшей фельдшерской школы указалъ, что входящіе ученики оканчиваютъ школу только въ исключительныхъ, единичныхъ случаяхъ; поэтому рассчитывать на фельдшеровъ изъ числа входящихъ, хотя бы изъ уѣздныхъ стипендіатовъ, почти невозможно. Въ виду этого обстоятельства Губернскому Земству необходимо обратить вниманіе на уѣздныхъ фельдшерскихъ стипендіатовъ и будетъ вполне справедливымъ, если ихъ примутъ въ интернатъ школы за счетъ Уѣздныхъ Земствъ.

Директоръ школы, старшій врачъ больницы Н. Н. Эсауловъ, подтвердилъ, что изъ уѣздныхъ стипендіатовъ много крайне неразвитыхъ и неспособныхъ учениковъ, врядъ ли могущихъ окончить курсъ, и желательно было бы установить правила пріема на уѣздныя стипендіи, устраняющія это явленіе.

Членъ Управы В. М. Васильевъ объяснилъ, что пріемъ въ школу производится по конкурсному экзамену, уѣздные же стипендіаты принимаются безъ экзамена, что и порождаетъ затрудненія.

Гласный А. И. Шляхтинъ высказалъ, что находитъ невозможнымъ конкурсныя испытанія для уѣздныхъ стипендіатовъ, посылаемыхъ изъ отдаленныхъ мѣстностей.

Собраніе постановило: передать докладъ въ Ревизіонную Комиссію съ приглашеніемъ Предсѣдателя Управы, члена Управы, завѣдующаго школой. г. Врачебнаго Инспектора и директора школы.

(Ж., стр. 88; Д., стр. 527—533).

**918.** 2 марта. Ревизіонная Комиссія доложила собранію слѣдующее:

„По разсмотрѣннн доклада и смѣты Управы и принявъ во вниманіе завленіе Ф. Ф. Ульрихъ объ условіяхъ постановки учебнаго дѣла въ фельдшерской школѣ вообще и о стипендіатахъ Уѣздныхъ Земствъ въ особенности, Комиссія имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію слѣдующее: пріемъ на 1-й курсъ ограничить 25 лицами въ такой послѣдовательности, чтобы преимущество предоставлялось стипендіатамъ Уѣздныхъ Земствъ, въ виду чего Уѣздныя Управы обязаны не позже 1 августа извѣстить о своихъ кандидатахъ. Затѣмъ остальные свободныя вакансіи въ интернатѣ замѣщаются стипендіатами Губернскаго Земства.

Въ виду малоуспѣшности стипендіатовъ Уѣздныхъ Земствъ всѣхъ восемь учениковъ этой категоріи нынѣ же принять въ интернатъ при условіи, если Уѣздныя Земства размѣръ назначенныхъ стипендіатамъ стипендій добавятъ до размѣра 180 р. въ годъ. Затѣмъ, чтобы Уѣздныя Земства въ своихъ стипендіатахъ приобрѣли опытныхъ и способныхъ фельдшеровъ, предоставить Педагогическому Совѣту воспитанниковъ, по малоспособности не удостоившихся перевода въ слѣдующій классъ, увольнять изъ школы безъ всякихъ послабленій, примѣнивъ это правило ко всѣмъ стипендіатамъ Земства. Съ начала

1897—98 учебнаго года параллельныя отдѣленія Комиссія полагала бы закрыть и читать лекціи въ общемъ классѣ, причемъ на всякій случай предоставить Губернской Управѣ право открыть параллельное отдѣленіе, если число учащихся будетъ столь значительно, что не помѣстится въ одной комнатѣ. Въ виду же того, что число стипендіатовъ къ началу 1897—98 учебнаго года будетъ уже достигать цифры 18, на слѣдующіе два года въ интернатъ принимать вмѣсто 10 по 6 лицъ.

Для чтенія лекцій 2-му и 3-му курсамъ освободить помѣщеніе въ правомъ крылѣ губернской больницы, предоставивъ Губернской Управѣ всеѣмъ тремъ фельдшерамъ или дать квартиры въ другихъ земскихъ помѣщеніяхъ, или выдать квартирныя деньги по 120 р. въ годъ. Выводъ фельдшеровъ изъ праваго крыла больницы во всякомъ случаѣ крайне желателенъ и въ виду многихъ другихъ соображеній. Приготовленіе пищи для учениковъ на кухнѣ при школѣ, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, должно быть разрѣшено.

Смѣту по содержанію фельдшерской школы на 1897 годъ Комиссія разсмотрѣла въ подробности и полагала бы просить Губернское Земское Собраніе, вмѣсто предположенной Губернской Управой суммы 5.581 р. 35 к., утвердить въ суммѣ пяти тысячъ рублей“.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 118; Д. Рев. К., стр. 891—913).

### 1898 г. очередное.

919. 17 января. По докладу съ новою программю для фельдшерскихъ школѣ, прочтанному въ присутствіи г. Врачебнаго Инспектора, Собраніе постановило: пріостановивъ введеніе новой программы, просить предстоящій съѣздъ гг. врачей высказать свое мнѣніе по этому вопросу, которое и поручить Управѣ представить будущему очередному Собранію.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 49—54).

920. 22 января. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ по фельдшерской школѣ:

„Представляя отчетъ старшаго врача Вологодской губернской земской больницы по фельдшерской школѣ за 1897 г., Губернская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее полученное ею въ 1897 году постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія:

„Слушали: Вологодское Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи доклада Ревизіонной Комиссіи по фельдшерской школѣ, въ засѣданіи 3 сего марта постановило согласиться съ докладомъ Комиссіи. Г. Губернаторъ, получивъ 6 марта означенный журналъ Собранія, изволилъ замѣтить, что Комиссія въ докладѣ своемъ по фельдшерской школѣ полагала съ новаго 1897<sup>8</sup>/<sub>8</sub> учебнаго года параллельныя отдѣленія въ этой школѣ закрыть и

читать лекціи въ общемъ классѣ. Имѣя въ виду, что въ земской фельдшерской школѣ находится 28 учениковъ и 21 ученица, и находя, что для надлежащаго надзора за нравственностью обучающихся ученицы должны быть отдѣлены отъ учениковъ и чтеніе лекцій должно производиться для учащихся каждаго пола отдѣльно, не признавъ возможнымъ согласиться съ означеннымъ постановленіемъ Собранія и на основаніи 87 и 88 ст. Пол. о зем. учрежд., остановивъ исполненіе онаго, передалъ о семъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. По выслушаніи сего предложенія Его Превосходительства гг. членами Присутствія было высказано, что Губернское Земство при первоначальномъ рѣшеніи вопроса объ учрежденіи фельдшерской школы не имѣло въ виду, что преподаваніе въ этой школѣ должно производиться ученикамъ отдѣльно отъ ученицъ, и не рассчитывало на необходимость открывать въ классахъ параллельныя отдѣленія, почему и смѣта на школу исчислена только на одно отдѣленіе, при открытіи же параллельныхъ отдѣленій въ классахъ смѣта должна удвоиться и нынѣшняго ассигнованія будетъ недостаточно, въ виду чего вопросъ этотъ, какъ непредусмотрѣнный Собраніемъ и могущій видоизмѣнить все дѣло фельдшерской школы, необходимо было бы предложить на предварительное обсужденіе Собранія. Законъ: Ст. 88 Пол. о губ. и уѣзд. зем. учрежд. Постановили: оставивъ въ силѣ на текущій учебный годъ постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія по настоящему вопросу, предложить Губернской Земской Управѣ доложить о семъ первому чрезвычайному Земскому Собранію“.

Такъ какъ въ прошломъ 1897 году чрезвычайныхъ Губернскихъ Собраній не созывалось, то Управа и не могла возбужденный вопросъ доложить Собранію въ прошломъ году, а представляетъ его Собранію въ настоящее время.

По этому предмету Управа долгомъ считаетъ доложить слѣдующее:

Уставомъ нашей школы допущено обученіе въ ней приходящихъ женщинъ и не опредѣлено содержать для нихъ параллельныя отдѣленія, почему принятый порядокъ чтенія лекцій мужскому и женскому составу учащихся совмѣстно со стороны законности не заключаетъ въ себѣ никакихъ неправильностей.

Старшій врачъ больницы въ отчетѣ своемъ говорить, что отъ совмѣстнаго обученія учениковъ и ученицъ какихъ-либо неудобствъ пока не замѣчается.

Г. старшій врачъ ходатайствуетъ о выдачѣ награды надзирателю школы и служителю въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья, т.-е. первому 32 р. и второму 8 р. Губернская Управа полагала бы удовлетворить это ходатайство“.

По этому докладу г. Врачебный Инспекторъ Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ, что проектъ устава фельдшерской школы при Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ былъ разсмотрѣнъ съѣздомъ врачей Вологодской губерніи, и тогда имѣлось въ виду чтеніе лекцій фельдшерамъ и фельдшерипамъ вмѣстѣ, по примѣру фельдшерской школы въ Вятскомъ Губернскомъ Земствѣ. Проектъ

этотъ былъ утвержденъ правительствомъ, и такъ какъ въ теченіе 1-го года существованія школы въ порядкѣ совмѣстнаго чтенія лекцій фельдшерамъ и фельдшерницамъ никакихъ неудобствъ встрѣчено не было, то, по мнѣнію г. Врачебнаго Инспектора, впредь до введенія новаго устава фельдшерской школы, утвержденнаго правительствомъ, порядокъ чтенія лекцій въ школахъ можетъ быть оставленъ безъ измѣненій.

По вопросу объ этомъ Собраніе постановило: оставить въ фельдшерской школѣ порядокъ слушанія и чтенія лекцій, установленный Собраніемъ прошлагодной сессіи согласно уставу, утвержденному г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

(Ж., стр. 30; Д., стр. 225—226).

### 1899 г. очередное.

921. 3 февраля. Выслушанъ докладъ Управы по фельдшерской школѣ съ отчетомъ г. директора школы. При разсмотрѣніи доклада присутствовали г. и. д. Врачебнаго Инспектора.

Директоръ школы въ своемъ отчетѣ указываетъ, что, за неимѣніемъ въ губернской больницѣ сифилитическаго отдѣленія, ученики школы лишены возможности изучить основательно сифилисъ; хотя въ самомъ городѣ и есть сифилитическая больница, но она мало пригодна для учебныхъ цѣлей, и врачъ, завѣдующій этой больницей, не имѣетъ достаточно времени, чтобы, какъ слѣдуетъ, руководить учениками школы при изученіи сифилиса. Эти соображенія подтвердилъ г. Инспекторъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ на важность изученія этой болѣзни, такъ какъ есть мѣстности, гдѣ число больныхъ сифилисомъ доходитъ до 70% населенія, и высказалъ, что худо подготовленный фельдшеръ, поставивъ неправильный діагнозъ болѣзни, самъ служитъ источникомъ распространенія сифилиса. Для фельдшерской школы г. Инспекторъ находилъ болѣе удобнымъ имѣть при губернской больницѣ сифилитическое отдѣленіе, которымъ завѣдывалъ бы врачъ-специалистъ по сифилису. Нѣкоторые гласные заявили, что вопросъ объ открытіи при губернской больницѣ сифилитическаго отдѣленія неоднократно возбуждался въ Собраніи и постоянно отклонялся. Губернское Собраніе много лѣтъ назадъ закрыло сифилитическое отдѣленіе при губернской больницѣ и съ тѣхъ поръ послѣдовательно проводитъ мысль, что лѣченіе сифилиса должно лежать на обязанности Уѣздныхъ Земствъ. Въ виду того, что въ прошедшемъ году этотъ вопросъ былъ подробно разсмотрѣнъ въ Собраніи, былъ прочитанъ докладъ соединенной Ревизионно - Редакціонной Комиссіи прошлагоднему Собранію по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ открытіи при губернской больницѣ сифилитическаго отдѣленія.

Гг. гласные, вопліи признавая необходимость для фельдшерскихъ учениковъ обстоятельно изучить лѣченіе сифилиса, признавали и тотъ фактъ, что преподаваніе сифилиса въ больницѣ Уѣзднаго Земства поставлено плохо, но не могли согласиться съ выводомъ, что эти положенія требуютъ открытія при губернской больницѣ дорого стоящаго сифилитическаго отдѣленія. По

ихъ мнѣнію, такъ какъ специальная сифилитическая больница, и довольно обширная, уже есть, то надо озаботиться, чтобы преподаваніе сифилиса въ этой же больницѣ было поставлено болѣе правильно. Въ виду этихъ соображеній Собраніе постановило: сифилитическаго отдѣленія при губернской больницѣ не открывать. Пригласить за счетъ Губернскаго Земства специалиста по лѣченію сифилиса для обученія фельдшерскихъ учениковъ и для лѣченія больныхъ въ сифилитической лѣчебницѣ Вологодскаго Уѣзднаго Земства, если послѣднее на это будетъ согласно. Поручить Губернской Управѣ совмѣстно съ Предсѣдателемъ Вологодской Уѣздной Управы, г. Инспекторомъ Врачебной Управы и старшимъ врачомъ губернской больницы выработать условія, на основаніи которыхъ должно произойти соглашеніе между Уѣзднымъ и Губернскимъ Земствами по вопросу о приглашеніи врача. Г-нъ Инспекторъ Врачебной Управы заявилъ, что такое постановленіе Собранія онъ считаетъ вполне разрѣшающимъ вопросъ о правильномъ преподаваніи сифилиса въ фельдшерской школѣ, а г. Предсѣдатель Вологодской Уѣздной Управы А. П. Лихаревъ высказалъ увѣренность, что Уѣздное Собраніе на означенное постановленіе Губернскаго Собранія согласится \*).

По остальнымъ частямъ доклада Управы Собраніе постановило: 1) открыть Управѣ кредитъ въ суммѣ 50 р. на покупку фельдшерскаго прибора и книгъ двумъ лучшимъ по успѣхамъ изъ окончившихъ въ текущемъ году учениковъ школы и на покупку книгъ для учениковъ при переходѣ изъ одного класса въ другой; 2) выдать стипендію въ размѣрѣ 180 р. воспитанницѣ 1-го курса Аннѣ Ильиной на условіяхъ, установленныхъ Собраніемъ; 3) ассигновать 60 р. на вознагражденіе одного изъ стипендіатовъ Губернскаго Земства, окончившаго курсъ фельдшерской школы, за занятія его въ продолженіе трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ при губернской больницѣ во время отпусковъ фельдшеровъ больницы; 4) разрѣшить Управѣ выдавать стипендіатамъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ, окончившимъ курсъ въ школѣ, по 50 р. заимобразно на приобрѣтеніе одежды; 5) разрѣшить Управѣ выдать въ награду надзирателю школы Бѣлеву 40 р. и низшимъ служащимъ 10 р.

(Ж., стр. 60—61; Д., стр. 396—398; Прил., стр. 659—665).

**922. 5 февраля.** Прочитанъ докладъ Управы съ новою программой для фельдшерскихъ школъ.

Г-нъ и. д. Врачебнаго Инспектора пояснилъ, что требованіе со стороны Министерства измѣненія программъ совершенно категорично и что только наша губернская земская школа, какъ находящаяся въ особыхъ условіяхъ, до сихъ поръ не преобразована и что возбужденіе ходатайства о непреобразованіи ея имѣетъ полное основаніе.

Положеніе Вологодской губерніи съ ея разстояніями таково, что фельдшеру надо быть самостоятельнымъ и развитымъ. Поэтому приѣмъ въ школу

\*) См. въ главѣ „Лѣченіе сифилиса“, постановленіе № 830.

воспитанниковъ, уже имѣющихъ общеобразовательную подготовку, для нашей школы желателенъ. Но, по мнѣнію и. д. Врачебнаго Инспектора, въ программу надо ввести преподаваніе нѣкоторыхъ спеціальныхъ предметовъ.

Старшій врачъ больницы, онъ же директоръ школы, пояснилъ, что уже предполагается ввести эти предметы, и тогда школа при трехгодичномъ курсѣ будетъ вполне выполнять спеціальную программу четырехгодичной школы.

Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ оставленіи въ школѣ Вологодскаго Губернскаго Земства устава ея 1895 года, согласно съ докладомъ Управы прошлаго года.

(Ж., стр. 64; Д., стр. 398—407).

### 1900 г. очередное.

923. 11 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи:

„По разсмотрѣніи отчета по фельдшерской школѣ Ревизіонная Комиссія нашла его составленнымъ правильно. Осмотръ школы въ натурѣ далъ слѣдующіе результаты: все помѣщеніе содержится недостаточно опрятно, да состояніе его и не удовлетворяетъ тѣмъ условіямъ, при которыхъ возможно было бы наблюдать чистоту и опрятность. Стѣны, т.-е. собственно панелей, нельзя мыть; изъ чрезвычайно тѣсной кухни, дверь изъ которой отворяется непосредственно въ общій корридоръ, разносится запахъ по всему помѣщенію. Отхожія мѣста примитивнаго устройства общія и крайне грязны, особаго помѣщенія для кладовой нѣтъ, нѣтъ помѣщенія для прислуги и т. д. Въ виду этого Ревизіонная Комиссія полагала бы сдѣлать пристройку (къ входящему углу), какъ проектируетъ Управа, съ тѣмъ, чтобы насчетъ этой пристройки увеличить кухню, дать помѣщеніе служителямъ, устроить кладовую и особый женскій клозетъ, на что и ассигновать Управѣ просимые ею 1.225 р. (смѣты нѣтъ). Кромѣ того Комиссія, согласно ходатайству Управы и по примѣру прошлаго года, полагала бы: 1) ассигновать 50 рублей на награды лучшимъ ученикамъ инструментами или книгами; 2) разрѣшить выдачу заимообразно оканчивающимъ школу ученикамъ по 50 р.; 3) разрѣшить оставить одного изъ окончившихъ курсъ учениковъ при больницѣ для усовершенствованія на 3 мѣсяца, съ выдачей вознагражденія по 20 рублей въ мѣсяць; 4) выдать надзирателю школы Бѣляеву награду въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья, а низшему служительскому персоналу при школѣ 12 руб. всѣмъ; 5) увеличить жалованье надзирателю школы на 60 р. въ годъ“.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Комиссіи, вопросъ же о наградѣ надзирателю школы и служительскому персоналу и увеличеніи жалованья надзирателю школы рѣшить баллотировкою шарами.

(Ж., стр. 85; Д. Рев. К., стр. 8—9).

924. 14 февраля. По докладу Управы по ходатайствамъ о назначеніи стипендіи въ Вологодскую земскую фельдшерскую школу Собраніе постано-

вило: назначить стипендію всѣмъ просителямъ: Сивцевой, Таратиной, Росиной, Красильниковой, Бантле, Камбалову по 180 р. въ годъ каждому, почему и внести въ смѣту заиснаго капитала 1.080 руб.

(Ж., стр. 101; Д., стр. 582—585).

925. 14 февраля. Закрытой баллотировкой шарами постановлено: назначить въ награду надзирателю фельдшерской школы Бѣляеву 25 р. и низшему служительскому персоналу при школѣ 12 р. и увеличить жалованье надзирателю фельдшерской школы Бѣляеву на 60 р. въ годъ.

(Ж., стр. 103).

926. 15 февраля. Управа доложила Собранію, что по поводу ходатайства Губернскаго Собранія объ оставленіи въ Вологодской фельдшерской школѣ въ силѣ устава ея 1895 года получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора, отъ 3 декабря за № 1064, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

„На представленіе мое г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ оставленіи въ Вологодской фельдшерской земской школѣ въ силѣ устава школы 1895 года Медицинскій Департаментъ, отъ 25 мннувшаго ноября за № 8511, сообщилъ мнѣ, что, рассмотрѣвъ дѣло, Медицинскій Совѣтъ, журналомъ за № 607, утвержденнымъ г. Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 17 ноября, не встрѣтилъ препятствій къ удовлетворенію настоящаго ходатайства.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу въ послѣдствіе представленія отъ 16 сентября с. г. за № 8103“.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 120; Д., стр. 592).

## 1901 г. очередное.

927. 24 января. Заслушанъ докладъ Управы съ отчетомъ директора фельдшерской школы.

Изъ возникшихъ преній выяснилось, что число оканчивающихъ учениковъ менѣе, чѣмъ запросъ на фельдшеровъ, и что школа еще не можетъ удовлетворить всѣхъ требованій, предъявляемыхъ Уѣздными Земствами, почему нѣкоторые изъ гг. гласныхъ обратились къ Управѣ съ запросомъ, принято ли въ соображеніе это обстоятельство при составленіи проекта расширенія зданія школы.

Членъ Управы г. Ильинъ и С. Ф. Горталовъ разъяснили, что на такой спросъ нужно смотрѣть, какъ на явленіе временное, что съ расширеніемъ школы болѣе, чѣмъ на 30 учениковъ, понадобятся и другія, болѣе коренныя измѣненія въ общемъ строѣ школы помимо расширенія зданія,—напримѣръ, въ дѣлѣ преподаванія, которое лежитъ теперь на врачахъ больницы, и проч.

Собрание постановило: передать докладъ вмѣстѣ со сдѣланными въ Собраніи замѣчаніями на обсужденіе Ревизіонной Комиссіи.

(Ж., стр. 46—47; Д., стр. 413; Прил., стр. 733—741).

928. 31 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи:  
„По разсмотрѣніи отчета по фельдшерской школѣ Ревизіонная Комиссія имѣетъ высказать слѣдующее:

1) Надзоръ за приходящими учениками и ученицами школы на ихъ квартирахъ Комиссія полагала бы поручить ординаторамъ больницы и притомъ, согласно § 10 устава школы, безъ особаго вознагражденія.

2) По примѣру прежнихъ лѣтъ, вознаграждать оканчивающихъ курсъ учениковъ: перваго по ученію—фельдшерскимъ ваборомъ, а втораго—книгами; при переходѣ же учениковъ съ 1-го на 2-й и съ 2-го на 3-й курсы—наградить ихъ соотвѣтственными учебными пособіями, на что и ассигновать для оканчивающихъ курсъ—35 руб. и для переводимыхъ съ курса на курсъ—15 руб. Разрѣшить одного изъ окончившихъ курсъ учениковъ оставлять для усовершенствованія въ практическихъ приѣмахъ лѣченія при губернской больницѣ; этотъ же оставляемый при больницѣ ученикъ можетъ замѣщать фельдшеровъ на время отпусковъ въ продолженіе 3-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ вознагражденіемъ по 20 руб. въ мѣсяцъ при готовомъ содержаніи.

3) Вмѣсто предположеннаго къ устройству люфтѣ-клозета устроить ватеръ-клозетъ.

4) Такъ какъ по вопросу о расширеніи помѣщеній фельдшерской школы имѣется особый докладъ, то вопросъ о производствѣ внутренняго ремонта въ школѣ будетъ разсмотрѣнъ въ томъ докладѣ совмѣстно съ вопросомъ о расширеніи помѣщеній.

5) Комиссія полагаетъ возможнымъ присоединиться къ предположенію Губернской Земской Управы о томъ, чтобы выдачу по 50 руб. на обзаведеніе платьемъ воспитанникамъ, окончившимъ школу, производить лишь губернскимъ стипендіатамъ, уѣзднымъ же стипендіатамъ такую выдачу производить лишь за счетъ Уѣздныхъ Земствъ по полученіи отъ нихъ на это разрѣшенія.

6) Комиссія находитъ желательнымъ выдать вознагражденіе: надзирателю школы г. Бѣляеву въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада и прислугѣ, находящейся при школѣ, въ размѣрѣ 12 рублей“.

Собрание согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 74; Д. Рев. К., стр. 791—792).

929. 5 февраля. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:  
„Разсмотрѣвъ докладъ Управы о расширеніи фельдшерской школы съ приложенной къ нему смѣтой на эту перестройку, Ревизіонная Комиссія находитъ, что вмѣсто предположеннаго по смѣтѣ переноса очень прочно сложенныхъ каменныхъ стѣнъ съ цѣлью расширенія дома, занимаемаго школою,

приблизительно на 39 кв. саж., было бы целесообразнѣе расширить помѣщеніе дома незначительной надстройкой стѣнъ для 2-го этажа, не измѣняя настоящаго положенія стѣнъ; такая надстройка не будетъ стоить значительно дороже предполагаемыхъ по смѣтѣ расходовъ въ суммѣ 5.127 руб., такъ какъ одноэтажное зданіе, занимаемое школой, судя по представленной копіи чертежа, весьма высоко (отъ  $9\frac{1}{2}$  до  $11\frac{1}{2}$  аршинъ), съ большимъ пространствомъ надъ потолкомъ и подъ поломъ. Приглашенные въ Комиссію къ совѣщанію Предсѣдатель и члены Управы вполне согласились съ предположеніями Комиссіи о надстройкѣ зданія, по производствѣ которой помѣщеніе подъ фельдшерскую школу увеличится вдвое сравнительно съ настоящимъ.

Такимъ образомъ, не входя въ подробное разсмотрѣніе приложенной къ докладу смѣты на перестройку дома съ цѣлью расширенія помѣщенія школы, Комиссія полагала бы целесообразнѣе поручить Управѣ составить къ предстоящему очередному Губернскому Земскому Собранію новую смѣту на перестройку дома на вышеуказанныхъ основаніяхъ.

Отсрочка перестройки дома возможна, потому что, по мнѣнію Управы, нѣтъ настоятельной необходимости въ перестройкѣ именно въ настоящемъ году“.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 92—93; Д. Рев. К., стр. 852).

## II.

### Женскіе фельдшерскіе курсы.

(№№ 930—932).

1882 г. очередное.

930. 21 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

„Передъ наступленіемъ приѣмныхъ экзаменовъ въ фельдшерской школѣ въ 1880 г. поступило нѣсколько заявленій отъ лицъ женскаго пола, желающихъ слушать лекціи. Заявленія переданы были въ Совѣтъ преподавателей, который высказалъ: 1) что, предоставивъ женщинамъ право обучаться, Земство тѣмъ самымъ пріобрѣтаетъ новыя силы, привлеченіе которыхъ въ фельдшерскую школу очень желательно въ видахъ лучшей постановки земско-медицинскаго дѣла; 2) что большинство заявившихъ желаніе поступить въ школу кончили курсъ въ женской гимназій, и 3) что допущеніе женщинъ въ школу, по мнѣнію Совѣта, не встрѣтитъ препятствій со стороны организаціи самой школы. Совѣтъ, сообщая Губернской Управѣ, что онъ считаетъ пріемъ вольноприходящихъ воспитанницъ желательнымъ и полезнымъ, но осуществленіе его возможнымъ, когда правительствомъ дано будетъ разрѣшеніе на совмѣстное чтеніе лекцій мужчинамъ и женщинамъ, или, при отсутствіи такого разрѣшенія, будетъ ассигнована сумма, примѣрно въ 1.000 руб., для устройства отдѣльныхъ курсовъ, проситъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о приведеніи вышеизложеннаго въ исполненіе“.

Послѣ преній по этому вопросу и объясненій старшаго врача губернской больницы Собраніе постановило: а) устроить женскіе курсы фельдшерницъ; б) ходатайства предъ правительствомъ о совмѣстномъ обученіи въ фельдшерской школѣ мужчинъ и женщинъ не возбуждать; в) внести въ смѣту губернскихъ потребностей на 1882 годъ на устройство означенныхъ курсовъ 800 руб.; г) при пріемѣ на курсы отдавать преимущество лицамъ, окончившимъ курсъ въ женской гимназій и прогимназійхъ Вологодской губерніи, и д) поручить Губернской Управѣ нынѣ же озаботиться составленіемъ устава женской фельдшерской школы, примѣнительно къ уставу мужской, и ходатайствовать предъ правительствомъ объ его утвержденіи, а по утвержденіи устава открыть курсы съ начала учебнаго 1882 года.

(Ж , стр. 38; Д., стр. 189—190).

### 1883 г. очередное.

**931.** 18 января. По выслушаніи доклада Управы о фельдшерской школѣ Собраніе, въ виду § 5 устава женской медицинской фельдшерской школы Вологодскаго Земства, опредѣлило: всѣхъ ученицъ школы отъ взноса платы за слушаніе лекцій совершенно освободить.

(Ж., стр. 35; Д., стр. 39—48).

### 1886 г. очередное.

**932.** 3 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

„Совѣтъ преподавателей мужской фельдшерской школы въ концѣ 1880 г. впервые высказалъ, что пріемъ вольпоприходящихъ воспитанницъ въ фельдшерскую школу очень будетъ полезенъ и очень желателенъ въ видахъ лучшей постановки земско-медицинскаго дѣла и что допущеніе женщинъ въ школу, по мнѣнію Совѣта, не встрѣчаетъ препятствій со стороны организациі самой школы. Губернская Управа, вполне раздѣляя мнѣніе Совѣта преподавателей фельдшерской школы, доложила объ этомъ на благоусмотрѣніе Собранія; этимъ и положено было, такъ сказать, основаніе нашихъ женскихъ фельдшерскихъ курсовъ, и уже 21 января 1882 г. Губернское Собраніе постановило: устроить женскіе курсы фельдшерницъ, внести въ смѣту губернскихъ потребностей на 1882 г. на устройство означенныхъ курсовъ 500 руб. и по исходатайствованіи утвержденія устава открыть курсы съ начала 1882 учебнаго года. Управа въ январѣ 1883 г., представивъ утвержденный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ уставъ женской медицинской фельдшерской школы Вологодскаго Земства, доложила Губернскому Собранію, что женская школа открыта 31 августа 1882 г. при губернской земской больницѣ, въ бывшемъ помѣщеніи аптеки.

Въ три года въ этой школѣ получили воспитаніе, какъ показали выпускъ 1885 г., семь воспитанницъ, изъ которыхъ три поступили на службу въ Уѣздныя Земства Вологодской губерніи, одна—въ Новгородскую губернію, а три остались свободными. Въ настоящее время въ женской школѣ состоитъ 20 воспитанницъ: на 1-мъ курсѣ 8, на 2-мъ и 3-мъ курсахъ по 6; всѣ воспитанницы приходящія.

Чтеніе лекцій въ школѣ производится тѣми же врачами больницы, которые читаютъ и въ мужской фельдшерской школѣ, и немногими посторонними преподавателями.

При разсмотрѣніи расходовъ по женской школѣ оказывается, что назначенные по смѣтѣ на 1885 г. по содержанію школы 1.100 р. израсходованы всѣ безъ остатка на вознагражденіе гг. врачей за чтеніе лекцій и на будущій 1886 г. внесена въ губернскую смѣту особой статьей та же сумма 1.100 р. Всего же за три года на женскую фельдшерскую школу израсходовано 3.140 р.,

что составить на каждую окончившую и поступившую на земскую службу фельдшеру по 1.045 р., — цифра довольно почтенная. Судя же по отзывам гг. преподавателей объ успѣхахъ фельдшерствъ и принимая во вниманіе относительно небольшое число обучающихся, нельзя не придти къ заключенію, что учрежденіе этой школы не только не оправдало ожиданій Земства, но и не вызывается дѣйствительной потребностью, а потому Управа полагала бы, со своей стороны, дальнѣйшее существованіе этой школы счесть оконченнымъ со вторымъ выпускомъ, имѣющимъ послѣдовать въ маѣ мѣсяцѣ этого года. Если Губернскому Земскому Собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ, то, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ поручить Управѣ нынѣ же освободить отъ занятій воспитанницъ I и II курсовъ“.

Собраніе съ этимъ мнѣніемъ Управы согласилось и постановило: школу закрыть, предоставивъ возможность ученицамъ обоихъ курсовъ окончить полный курсъ наукъ, причемъ нынѣ же прекратить пріемъ воспитанницъ на младшій курсъ.

(Ж., стр. 24; Д., стр. 288—290).



## VII. Оспопрививаніе.

(№№ 933—946).

---

### 1876 г. очередное.

933. 9 января. По докладу Управы Собраніе постановило: возбужденный гл. Вельскаго уѣзда священникомъ Жаворонковымъ вопросъ о введеніи обязательнаго оспопрививанія передать на предварительную разработку Вельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 436—445).

### 1881 г. очередное.

934. 22 января. Собраніе слушало докладъ Управы съ отношеніемъ г. Вологодскаго Губернатора отъ 12 сего января за № 32, о внесеніи въ Губернское Казначейство оставшихся не внесенными за прежніе годы на распространеніе оспопрививанія 1849 р. 1 к. и о своевременномъ внесеніи на будущее время на этотъ предметъ по 285 р. въ годъ. Собраніе, имѣя въ виду: а) что съ 1871 по 1880 г. включительно, т.-е. въ теченіе 10 лѣтъ, израсходовано на распространеніе оспопрививанія, какъ видно изъ отношенія г. Губернатора, только 452 р. 95 к.; б) что изъ отпущенныхъ уже Земствомъ на распространеніе оспопрививанія суммъ находится и въ настоящее время въ Губернскомъ Казначействѣ, въ специальныхъ средствахъ Губернскаго Правленія, наличный остатокъ въ количествѣ 548 р. 4 к.; в) что всѣ Уѣздныя Земства расходуютъ значительныя суммы на оспопрививаніе, нѣкоторыя даже до 1 т. р. въ годъ, и приобрѣтаютъ и лимфу на свой счетъ, и г) что указанный въ отношеніи г. Губернатора размѣръ расхода на распространеніе оспопрививанія въ теченіе 10 лѣтъ, въ количествѣ 452 р. 95 к.—въ средней сложности по 45 р. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. въ годъ,—доказываетъ, что ежегодное назначеніе по земской смѣтѣ на упомянутый предметъ по 285 р. является излишнимъ,—постановило: не внося въ Губернское Казначейство 1.849 р. 1 к., поручить Управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ: а) объ освобожденіи Земства отъ внесенія за прошлые годы на распространеніе оспопрививанія упомянутой суммы 1.849 р. 1 к., въ которыхъ надобности не было, и б) о томъ, чтобы могущіе быть расходы на распространеніе оспопрививанія пополнялись изъ наличнаго остатка, хранящагося въ Губернскомъ Казначей-

ствѣ, въ спеціальныхъ средствахъ Губернскаго Правленія, въ количествѣ 548 р. 4 к., и чтобы только въ случаѣ израсходованія этой суммы Врачебное Отдѣленіе обращалось въ Губернскую Управу съ требованіемъ объ отпускѣ новыхъ суммъ, но не свыше 285 р. въ годъ.

(Ж., стр. 41; Д., стр. 299—300).

### 1884 г. очередное.

**935.** 23 января. Управа доложила Собранію, что относительно освобожденія Земства отъ уплаты 1849 р. 1 к. (см. выше) отвѣта отъ правительства не послѣдовало, а по второй части ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земства 11 января 1883 года состоялось Высочайшее повелѣніе объ освобожденіи Земства отъ ежегоднаго взноса въ Казну 285 р. на распространеніе оспопрививанія.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 53; Д., стр. 312—313).

### 1886 г. очередное.

**936.** 4 февраля. Прочтенъ докладъ Управы по вопросу объ организаціи оспопрививанія въ губерніи.

Послѣ преній Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы о собраніи свѣдѣній отъ Уѣздныхъ Земствъ и земскихъ врачей о томъ, какимъ способомъ они находятъ возможнымъ улучшить дѣло оспопрививанія и не найдутъ ли полезнымъ для обсужденія этого вопроса устроить съѣздъ врачей, а также поручить Губернской Управѣ собрать свѣдѣнія о возможности полученія детрита изъ г. Мологи или изъ другихъ мѣстъ для удовлетворенія потребностей всей губерніи, о вліяніи перевозки на качество детрита и о возможности храненія его. Предложенія Губернской Управы о рекомендаціи Уѣзднымъ Земствамъ правилъ объ оспопрививаніи, опубликованныхъ въ 177 № „Правительственаго Вѣстника“ за 1884 г., объ устройствѣ телятника и о командированіи ветеринара для изученія постановки оспопрививанія—признать преждевременными и отклонить.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 82—93).

### 1887 г. очередное.

**937.** 31 января. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ организаціи оспопрививанія въ губерніи, постановило: а) по испрошеніи Губернскою Управою надлежащаго разрѣшенія открыть въ г. Вологдѣ въ нынѣшнемъ году,

съ 25-го мая по 1-е іюня, съѣздъ врачей для выработки правилъ какъ по оспопрививанію, такъ и по другимъ вопросамъ, касающимся медицинской части въ губерніи, въ особенности на случай появленія холеры; б) каждому врачу на проѣздъ въ Вологду и обратно выдать прогоны на три лошади, но безъ суточныхъ, и в) все расходы по съѣзду отнести на счетъ суммы, назначенной по смѣтѣ на непредвидѣнныя надобности.

(Ж., стр. 68; Д., стр. 397—399).

### 1888 г. очередное.

**938.** 21 января. По докладу Управы объ организаціи оспопрививанія въ губерніи Собраніе постановило: телятникъ для добыванія детрита открыть въ г. Вологдѣ не позднѣе весны текущаго года; на его устройство и содержаніе разрѣшить Управѣ кредитъ до 1.000 р. со внесеніемъ его въ смѣту 1888 года; устройство при телятникѣ оспопрививательнаго бюро отклонить; особаго врача при телятникѣ не имѣть; пробу детрита на дѣтяхъ производить при губернской больницѣ, а завѣдываніе теляникомъ предоставить усмотрѣнію Управы, детритъ отпускать Уѣзднымъ Земствамъ бесплатно; въ случаѣ же требованія его другими губерніями—установленіе платы за детритъ предоставить Управѣ.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 157—164).

### 1889 г. очередное.

**939.** 20 января. Собраніе, выслушавъ докладъ Губернской Управы по организаціи оспопрививанія въ губерніи и утвердивъ его, постановило: 1) выдавать ежегодно лпцу, завѣдующему телятникомъ, вознагражденіе въ размѣрѣ 100 р.; 2) утвердить внесенные въ смѣту 300 р. на устройство и содержаніе телятника; 3) отпускъ детрита мѣстнымъ войскамъ долженъ быть безплатный, и 4) за отпускъ детрита за предѣлы губерніи должна взиматься особая плата.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 203—206).

**940.** 21 января. Собраніе постановило: ходатайство объ освобожденіи Земства отъ уплаты за прошлые годы 1849 р. 1 к. на распространеніе оспопрививанія, за отсутствіемъ требованія этихъ денегъ, болѣе не возобновлять.

(Ж., стр. 27; Д., стр. 408).

### 1890 г. очередное.

**941.** 3 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: „Разсмотрѣвъ докладъ Управы о дѣятельности по оспенному телятнику въ 1889 году и о произведенныхъ на его содержаніе расходахъ, Комиссія

нашла, что все расходы произведены правильно и оправдываются надлежащими документами. Хотя и образовалась передержка в 12 р. 26½ к. против сметного назначения, но она была вызвана ограниченностью ассигнования (300 р.) и неизбежностью расходов, и потому Комиссия полагала бы как произведенные расходы в количестве 312 р. 26½ к., так и перерасход утвердить.

Заявление гласного А. П. Лихарева о том, что нынешнее помещение для оспенного телятника слишком тесно и что завѣдывание имъ онъ полагалъ бы поручить ветеринарному врачу, Комиссия находитъ заслуживающимъ полного уваженія и считаетъ необходимымъ поручить Управѣ: 1) расширить помещение для телятника, такъ чтобы въ немъ могло свободно помѣщаться и зимой 4—5 телокъ, для избѣжанія задержки въ высылкѣ детрита, на что и ассигновать 100 р., отъ чего сметное назначеніе на содержаніе сказаннаго телятника выразится въ суммѣ 500 р., и 2) надзоръ за телятникомъ поручить непосредственно ветеринарному врачу“.

Собраніе утвердило докладъ Комиссии.

(Ж., стр. 55; Д. Рев. К., стр. 181—182).

### 1891 г. очередное.

942. 23 января. Изъ доклада Управы по народному здравію выяснилось, что требованія на оспенный детритъ, въ виду оспенной эпидеміи, были такъ велики, что телятникъ Губернскаго Земства былъ положительно не въ состояніи удовлетворить ихъ. Губернская Управа обращалась за детритомъ въ Кадниковское земство. Г. Кадниковскій Предсѣдатель Управы согласился расширить дѣятельность телятника и всегда присылалъ детритъ по первому заявленію Управы, чѣмъ часто и выручалъ ее.

Собраніе постановило: благодарить г. Предсѣдателя Кадниковской Управы за содѣйствіе, оказанное Губернскому Земству, и врача Бантле, завѣдующаго телятникомъ, и за усиленные занятія послѣдняго для Губернскаго Земства выдать ему 150 р. вознагражденія.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 192—202).

943. 24 января. Г. Предсѣдатель Управы заявилъ Собранію, что среди нѣкоторыхъ гласныхъ возникла мысль о закрытіи оспеннаго телятника, въ виду чего онъ считаетъ долгомъ сообщить, что точныя данныя о качествѣ детрита имѣются только изъ Грязовецкаго уѣзда, гдѣ детритъ привился очень хорошо,—именно число удачныхъ прививокъ было выше 90%; пзъ другихъ уѣздовъ точныхъ данныхъ по этому вопросу нѣтъ. Въ настоящее время идетъ прививка оспы въ учебныхъ заведеніяхъ г. Вологды, и детритъ оказался вполне хорошаго качества. Кромѣ того закрытіе телятника въ настоя-

щее время, по мѣнью г. Предсѣдателя Управы, неудобно въ виду объявленной въ г. Вологдѣ эпидеміи натуральной оспы.

(Ж., стр. 23—24).

**944.** 1 февраля. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее: „Разсмотрѣвъ по порученію Губернскаго Земскаго Собранія докладъ Управы и счета по содержанію и постройкѣ въ 1890 году оспеннаго телятника, Комиссія нашла, что всѣ расходы произведены по дѣйствительной необходимости и оправдываются надлежащими документами. Хотя по содержанію телятника и образовался перерасходъ противъ смѣтнаго назначенія въ 397 р. 6 к., но такъ какъ онъ былъ вызванъ неизбѣжными расходами, потребовавшимися на расширеніе телятника вслѣдствіе бывшей въ прошломъ году въ нѣсколькихъ уѣздахъ губерніи оспенной эпидеміи и по той же причинѣ на содержаніе и покупку большаго количества телятъ, то Комиссія полагала бы какъ произведенные расходы въ количествѣ 897 р. 6 к., такъ и перерасходъ утвердить. Комиссія полагаетъ также внести въ смѣту на содержаніе въ 1891 году оспеннаго телятника предполагаемую Управою сумму въ количествѣ 950 р.

Въ заключеніе Комиссія считаетъ нужнымъ высказать желаніе, чтобы Управою были приняты мѣры къ пониженію цѣнъ на снятое молоко для отпаиванія телятъ и чтобы дальнѣйшія нареканія на недоброкачественность детрита и недостатокъ его были устранены, причемъ, по мѣнью Комиссіи, было бы желательно, чтобы и г. старшій врачъ Ф. Ф. Ульрихъ обращалъ свое вниманіе на преуспѣяніе этого важнаго дѣла, такъ какъ, судя по отчету его, въ которомъ онъ не сказалъ ни одного слова объ оспенномъ телятникѣ, видно, что онъ этого дѣла ничуть не касался“.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи, изложеннымъ въ докладѣ, относительно желательности надзора за дѣятельностью телятника со стороны старшаго врача, на что старшій врачъ объяснилъ, что онъ не считаетъ себя въ этомъ дѣлѣ компетентнымъ, а потому надзора за телятникомъ принять на себя не можетъ.

(Ж., стр. 36; Д. Рев. К., стр. 146—147).

### 1892 г. чрезвычайное.

**945.** 23 мая. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

„Всесторонне разсмотрѣвъ вопросъ по содержанію оспеннаго телятника, Редакціонная Комиссія пришла къ заключеніямъ, не согласнымъ ни съ мѣнью Губернской Управы, ни съ мѣніемъ гг. врачей, такъ какъ, по мѣнью Комиссіи, ни закрывать столь полезное и необходимое учрежденіе не слѣдуетъ, ни опредѣлять для завѣдыванія имъ медицинскаго врача. Закрыть учрежденіе, на которое въ теченіе четырехъ лѣтъ Губернскимъ Земствомъ затрачено уже 2.316 р., не долго, но потомъ возстановлять будетъ трудно, а купить детритъ не всегда будетъ удобно и возможно. Врачъ-медикъ не будетъ самъ ни сни-

мать лимфы, ни смотрѣть за состояніемъ здоровья телятъ и за правильнымъ кормленіемъ и содержаніемъ ихъ; между тѣмъ гг. врачи предлагаютъ только одного жалованья врачу-медику 1500 р., къ которому нужно прибавить жалованье фельдшеру, который и долженъ имѣть за всѣмъ надзоръ и работать. Г. старшій врачъ предлагалъ въ Собраніи ввѣрить надзоръ за телятникомъ одному изъ врачей за дополнительное вознагражденіе. Но, во-первыхъ, это дѣло будетъ для врача побочнымъ, во-вторыхъ, самъ г. Ульрихъ въ Собраніи 1891 г. заявлялъ о своей некомпетентности по отношенію къ надзору за телятникомъ.

По мнѣнію Редакціонной Комиссіи, слѣдуетъ просить Губернскую Управу обратиться въ Императорское Вольное Экономическое Общество или въ Императорскій Московскій воспитательный домъ, или въ Казань къ Губеру съ просьбой: или прислать на службу Губернскаго Земства фельдшера, опытнаго въ этомъ дѣлѣ (спеціально по добыванію детрита и содержанію телятника), или обучить командированное отъ Управы лицо, — и поступить смотря по отвѣтамъ указанныхъ учреждений“.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Редакціонной Комиссіи и на приглашеніе фельдшера для телятника открыть Управѣ кредитъ изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній въ 500 р., со включеніемъ его съ будущаго года въ смѣту. (Ж., стр. 27; Д. Ред. К., стр. 289—290).

### 1893 г. очередное.

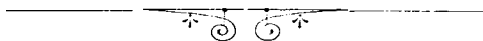
**946а.** 28 января. По прочтеніи доклада Управы объ оспенномъ телятникѣ и по выслушаніи новыхъ заявленій врачей Губерта и Беклемпшева относительно условій доставки ими детрита для Губернскаго Земства Собраніе постановило: 1) оспенный телятникъ Вологодскаго Губернскаго Земства закрыть; 2) выпуску детрита предоставить Уѣзднымъ Управамъ за счетъ Уѣздныхъ Земствъ и потому въ смѣту Губернскаго Земства никакой суммы на этотъ предметъ не вносить, и 3) сообщить всѣмъ Уѣзднымъ Управамъ условія, на которыхъ предлагаютъ доставлять детритъ врачи Губертъ, Беклемишевъ и Бантле.

(Ж., стр. 39; Д., стр. 303—309).

### 1896 г. очередное.

**946б.** 18 января. По докладу о празднованіи столѣтія со дня открытія предохранительнаго оспопрививанія Собраніе постановило въ пособіе на выполненіе программы празднованія отпустить Русскому Обществу охраненія народнаго здравія 100 р. и подписаться на 18 экземпляровъ юбилейнаго изданія, на какой предметъ и ассигновало 54 руб.

(Ж., стр. 20; Д., стр. 118—120).



## VIII. Э п и д е м і и.

(№№ 947—990).

---

### 1870 г. очередное.

947. 10 декабря. По возбужденному Управой вопросу объ установлевіи кредита на случай повальных болѣзней въ уѣздахъ Собраніе рѣшило, что этотъ кредитъ долженъ быть открытъ заимообразно изъ остатковъ губернскихъ земскихъ суммъ безъ ограниченія размѣровъ для всѣхъ уѣздовъ.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 167—168).

### 1871 г. очередное.

948. 9 декабря. По докладу Управы о расходахъ по прекращенію холерной эпидеміи въ Вологодской губерніи Собраніе постановило:

1) расходы по прекращенію холерной эпидеміи отнести на проценты съ земскаго запаснаго капитала;

2) на случай эпидемическихъ болѣзней открыть на будущее время изъ того же капитала кредитъ безъ ограниченія;

3) благодарить Губернскую и Уѣздную Управы за своевременно принятыя ими мѣры къ прекращенію эпидеміи.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 41—46).

### 1872 г. очередное.

949. 14 декабря. По докладу Управы Собраніе постановило: на случай появленія эпидеміи открыть Губернской Управѣ и на будущій годъ кредитъ, по примѣру предыдущаго года.

(Ж., стр. 3; Д., стр. 9—11).

### 1876 г. очередное.

950. 7 января. По докладу Управы Собраніе постановило: кредитъ изъ запаснаго капитала на пресѣченіе могущихъ появиться эпидемій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, оставить открытымъ безъ ограниченія.

(Ж., стр. 7—8; Д., стр. 136—137).

### 1880 г. очередное.

951. *14 января.* По докладу Управы Собрание постановило: по примѣру прежнихъ лѣтъ, оставить Губернской Управѣ открытымъ безъ ограниченія кредитъ на случай эпидемическихъ болѣзней. Притомъ разрѣшить Управѣ, если встрѣтятся недостатокъ въ наличныхъ деньгахъ запаснаго капитала, расходовать на этотъ предметъ изъ общихъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Земства.

### 1881 г. очередное.

952. *13 января.* Выслушавъ докладъ Управы по состоянію народнаго здравія и по ветеринарной части, Собрание постановило открытой баллотировкой, — 11 голосовъ противъ 10: отпущенные, согласно просьбѣ Комитета общественнаго здравія, Тотемской Уѣздной Управѣ 500 р. на расходы по прекращенію появившихся одновременно во многихъ волостяхъ уѣзда эпидемическихъ и эпизоотическихъ болѣзней, а также и испрашиваемые 122 р. 61 к. принять безвозвратно на губернской земскій сборъ. Въ ходатайствахъ Уѣздныхъ Управъ: Устьсысольской—о принятіи на губернской сборъ произведеннаго по прекращенію эпидеміи расхода въ суммѣ 183 р. 91 к. и Вологодской—объ отпускѣ Уѣздному Земству какой-либо суммы въ возвратъ произведенныхъ по прекращенію эпидеміи и эпизоотіи сибирской язвы расходовъ 1.017 р. 15 к., какъ не согласныхъ съ прочитанными г. Предсѣдателемъ Собрания циркулярами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 9 марта 1866 года и 25 октября 1867 г.,—отказать, причемъ разрѣшить Управѣ на будущее время на подобнаго рода расходы, по требованіямъ уѣздныхъ Комитетовъ общественнаго здравія, отпуска въ распоряженіе Уѣздныхъ Управъ суммъ производить лишь заимобразно, впредь до рассмотрѣнія каждой выдачи Губернскимъ Собраніемъ, а что касается выдачи денегъ по требованію Губернскаго Комитета общественнаго здравія, то, не производя по нимъ расходовъ, объ удовлетвореніи ихъ представить первому очередному Губернскому Земскому Собранію. Произведенный Губернскою Управою расходъ 155 р. 85 к. по содѣйствію къ прекращенію перешедшей изъ Вологодскаго уѣзда въ городъ Вологду сибирской язвы—утвердить. Мнѣнія Губернской Управы о задержаніи при появленіи эпизоотіи сибирской язвы на каникулярное время воспитанниковъ ветеринарной фельдшерской школы для командировокъ въ пораженныя эпизоотіей мѣстности и о расходахъ по содержанію задержаннаго на пунктахъ больного скота—принять.

(Ж., стр. 16—17; Д. стр. 27—35).

### 1882 г. очередное.

**953.** 16 января. По докладу Управы Собрание постановило: на предмет прекращения эпидемий оставить Губернской Управѣ кредитъ открытымъ безъ ограниченія, по примѣру прежнихъ лѣтъ.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 43—45).

**954.** 16 января. Управа доложила объ отношеніи Яренской Уѣздной Земской Управы отъ 22 декабря 1881 года о принятіи на губернской сборъ 192 р. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., израсходованныхъ на прекращеніе въ Яренскомъ уѣздѣ эпидеміи кроваваго поноса.

Собрание постановило 192 р. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. принять на счетъ губернскаго земскаго сбора.

(Ж., стр. 25; Прил., стр. 158).

### 1883 г. очередное.

**955.** 11 января. Выслушавъ докладъ Управы о народномъ здравіи, Собрание постановило: произведенный Устьсысольской Уѣздной Земской Управой расходъ въ суммѣ 26 р. 28 к. принять на счетъ губернскихъ суммъ, а Губернской Управѣ поручить потребовать недоставленный, какъ бы слѣдовало, отчетъ отъ Устьсысольской Уѣздной Управы въ израсходованіи 100 р., отпущенныхъ на прекращеніе тифозной эпидеміи; по примѣру минувшихъ лѣтъ, Губернской Управѣ оставить открытымъ кредитъ, безъ ограниченія суммы, на случай чрезвычайныхъ расходовъ по прекращенію эпидемій.

(Ж., стр. 7; Д., стр. 27—29).

**956.** 17 января. Управа доложила Собранию, что Новгородская Губернская Управа увѣдомила ее, что Новгородское Губернское Земское Собрание постановило 16 декабря 1881 г. ходатайствовать о созывѣ сѣзда представителей науки и Земствъ сѣверныхъ губерній для разработки вопроса о борьбѣ съ дифтеритной эпидеміей.

Губернская Управа по этому поводу обращалась къ Уѣзднымъ Земствамъ, но всѣ они не нашли возможнымъ командировать на проектированный Новгородскимъ Губернскимъ Земствомъ сѣздъ своихъ врачей и представителей.

Съ своей стороны Управа полагала бы необходимымъ присоединиться къ ходатайству Новгородскаго Земства, при чемъ назначеніе представителей науки отъ Вологодской губерніи для разсмотрѣнія мѣръ къ прекращенію эпидемическихъ болѣзней предоставить усмотрѣнію губернскихъ сѣздовъ врачей.

Собрание, признавая сѣздъ полезнымъ, постановило: присоединиться къ ходатайству Новгородскаго Земства и поручить Губернской Управѣ командировать на сѣздъ одного изъ врачей, отпустивъ ему суточныхъ по 3 р.

въ сутки и на проѣздъ цѣну билета II класса. Признавъ нужнымъ на съѣздѣ имѣть и представителя отъ Вологодскаго Губернскаго Земства, Собрание единогласно избрало для участія въ съѣздѣ губернскаго гласнаго Николая Федоровича Андреева.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 197—200).

### 1884 г. очередное.

957. 16 января. Выслушавъ докладъ Управы о народномъ здоровіи, Собрание постановило:

а) Возвратить Устьсысольской Земской Управѣ израсходованные ею на прекращеніе эпидеміи 164 р. 60<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

б) Отклонить ходатайство той же Управы о возвращеніи 23 р. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и 119 р. 28 к., израсходованныхъ на прекращеніе эпидеміи, на томъ основаніи, что въ представленныхъ Уѣздной Управой документахъ не разграничены расходы предварительные, которые должны быть отнесены на уѣздныя суммы, отъ такихъ расходовъ, которые производились послѣ признанія Комитетомъ общественнаго здравія болѣзни эпидемическою.

в) Отклонить ходатайство Яренской Земской Управы о выдачѣ 166 р. 87 к., израсходованныхъ на прекращеніе эпидеміи, за непредставленіемъ въ Собрание никакого удостовѣренія объ этой болѣзни отъ Яренскаго Комитета общественнаго здравія.

г) Разрѣшить Губернской Управѣ выдать Устьсысольской Земской Управѣ 420 р. 44<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. и 68 р. 24 к., израсходованные на прекращеніе эпидеміи.

д) Отклонить ходатайство Устьсысольскаго городского головы о выдачѣ 38 р. 73 к., израсходованныхъ на прекращеніе эпидеміи, за непредставленіемъ объ этихъ расходахъ никакого удостовѣренія отъ Устьсысольскаго Комитета общественнаго здравія.

е) Поручить Уѣзднымъ Управамъ всѣ вещи, приобрѣтенныя на счетъ Губернскаго Земства при борьбѣ съ эпидеміями, по прекращеніи послѣднихъ хранить въ мѣстныхъ больницахъ для употребленія этихъ вещей въ случаѣ появленія новой эпидеміи, и только въ случаѣ недостатка такихъ вещей расходовать деньги на покупку новыхъ. Описи упомянутыхъ вещей должны аккуратно вестись въ Губернской и Уѣздныхъ Управахъ.

ж) По примѣру прежнихъ лѣтъ, оставить на 1884 годъ Губернской Управѣ открытымъ кредитъ, безъ ограниченія суммы, на случай чрезвычайныхъ расходовъ по прекращенію эпидемій.

(Ж., стр. 27—29; Д., стр. 201—207).

958. 25 января. По докладу Ревизіонной Комиссіи о расходахъ, произведенныхъ на содержаніе временнаго тифознаго отдѣленія въ количествѣ 1.953 р. 28<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., Собрание постановило: означенные расходы утвердить.

(Ж., стр. 58; Д. Рев. К., стр. 198).

1885 г. очередное.

959а. 12 января. По ходатайству Яренскаго Земства о сложеніи со счета долга запасному капиталу 173 р. 52 к., израсходованныхъ на прекращеніе эпидемій, Собраніе, согласно съ докладомъ Управы, постановило: ходатайство Яренскаго Земства отклонить, такъ какъ расходы по прекращенію эпидемій производятся по постановленіямъ Комитетовъ общественнаго здравія, чего въ данномъ случаѣ не было.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 75 и 77—78).

959б. 16 января. Выслушанъ докладъ Управы по народному здравію.

а) Собраніе согласилось съ заключеніемъ Губернской Управы по ходатайству Устьсысольской Уѣздной Управы о возмѣщеніи Уѣздному Земству 536 р. 16¼ к., израсходованныхъ на борьбу съ различными болѣзнями, признанными Уѣзднымъ Комитетомъ общественнаго здравія эпидемическими. (Губернская Управа предлагала, въ виду признанія заразительныхъ болѣзней въ Устьсысольскомъ уѣздѣ эпидеміями только на основаніи отзыва земскаго врача, прежде удовлетворенія требованія Устьсысольской Управы, передать ея представленіе со всѣми приложениями на обсужденіе Общаго Присутствія Губернскаго Правленія, для разъясненія, дѣйствительно ли необходимо было признать въ этихъ случаяхъ появленіе эпидеміи; если же Общее Присутствіе не признаетъ возможнымъ разрѣшить этотъ вопросъ, то ходатайствовать предъ Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разъясненіи, чѣмъ гарантируется правильность расходовъ губернскихъ земскихъ суммъ по постановленіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, въ которыхъ Губернское Земство не имѣетъ представителя, а представители отъ Уѣзднаго Земства прямо заинтересованы въ томъ, чтобы болѣзнь была признана эпидеміею, чтобъ лѣченіе ея сложить, въ силу циркуляра 9 марта 1866 г. № 1750, съ уѣздныхъ средствъ на губернска).

б) Признавая расходъ въ 38 р. 73 к., о возвратѣ которыхъ ходатайствуетъ Устьсысольская Городская Управа и которые были израсходованы городомъ въ 1882 г. на борьбу съ эпидеміей тифа, не вызывающимъ изысканія какихъ-либо особыхъ источниковъ и въ виду того, что, по мнѣнію Губернскаго Собранія, средства Губернскаго Земства должны имѣть назначеніе для чрезвычайныхъ случаевъ, Собраніе постановило: ходатайство Устьсысольской Городской Управы отклонить.

в) На тѣхъ же основаніяхъ постановлено: отклонить ходатайство Яренскаго Земства о возвратѣ 166 р. 87 к., израсходованныхъ на борьбу съ тремя эпидеміями.

Въ заключеніе Собраніе постановило: на расходы по прекращенію въ 1885 г. эпидемій открыть Губернской Управѣ кредитъ безъ ограниченія.

(Ж., стр. 23—24; Д., стр. 225—233).

**960.** *18 января.* Управа доложила Собранию, что въ отвѣтъ на ходатайство о созывѣ съѣзда представителей врачебной науки и Земствъ сѣверныхъ губерній для разработки вопроса о мѣрахъ борьбы съ дифтеритной эпидеміей г. Начальникъ губерніи отъ 29 октября 1884 года за № 3114 препроводилъ въ Губернскую Управу копию съ предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 октября за № 1657, слѣдующаго содержания: „На представленіе Вашего Превосходительства отъ 13 августа 1884 г. за № 2050 по поводу ходатайства Вологодской Губернской Земской Управы о разрѣшеніи созыва въ городѣ Новгородѣ съѣзда представителей Земствъ сѣверныхъ губерній для установленія мѣръ противъ эпидеміи, съ правомъ издавать обязательныя правила, имѣю честь увѣдомить васъ, милостивый государь, что по всестороннему разсмотрѣніи возбужденнаго Новгородскимъ Земствомъ вопроса Министерство не встрѣчало бы препятствій къ удовлетворенію упомянутаго ходатайства на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, которыми оно руководилось при разрѣшеніи въ 1881 году Харьковскаго съѣзда по дѣлу о мѣропріятіяхъ противъ дифтеріи, т.-е. съ цѣлью подробнаго разсмотрѣнія и обсуждения вопросовъ относительно возникновенія и распространенія въ сѣверныхъ губерніяхъ эпидемическихъ болѣзней и опредѣленія санитарныхъ мѣръ для ихъ предупрежденія и пресѣченія.

Но имѣя въ виду, что Земства означенныхъ губерній ходатайствуютъ о предоставленіи предположенному областному съѣзду права издавать обязательныя правила для общественныхъ учрежденій нѣсколькихъ губерній и тѣмъ самымъ выступаютъ за предѣлы ввѣренныхъ имъ Высочайшею властью заботъ и правъ, я, согласно примѣч. 4 къ ст. 212 Учр. Мин. ч. II т. 1 Св. Зак. 1876 г., вошелъ въ Комитетъ Министровъ съ представленіемъ объ отклоненіи вышеозначеннаго ходатайства Новгородскаго Губернскаго Собранія.

9 сего октября выпиской изъ журнала Комитета Министровъ сообщено мнѣ, что Комитетъ сей, на основаніи Высочайше утвержденного 7 іюля 1867 г. журнала онаго, положилъ предоставить мнѣ ходатайство по означенному вопросу Новгородскаго Губернскаго Земскаго Собранія отклонить, согласно изложеннымъ въ представленіи моемъ соображеніямъ“.

Собраніе приняло это сообщеніе къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 34; Д., стр. 422—423).

**961.** *23 января.* Выслушанъ докладъ Управы о мѣрахъ на случай появленія въ Россіи холеры.

Собраніе, одобливъ всѣ предположенія Управы, выраженныя въ ея докладѣ, изъявило Предсѣдателю и членамъ Губернской Управы, а также земскимъ врачамъ, содѣйствовавшимъ выработкѣ упомянутыхъ, вполне цѣлесообразныхъ, предположеній, свою признательность.

(Ж., стр. 57; Д., стр. 261—299).

### 1886 г. очередное.

**962.** 3 февраля. Выслушавъ докладъ о народномъ здоровіи: а) по ходатайствамъ Устьсысольскаго Земства о возвращеніи Губернскимъ Земствомъ суммъ, израсходованныхъ на прекращеніе болѣзней въ предшествующіе годы (см. постан. 16 янв. 1885 г.), и б) о состояніи народнаго здоровія въ губерніи въ 1885 году, постановили: согласиться съ заключеніями Управы (т.-е. ходатайство отклонить, въ виду того, что, какъ видно изъ сообщенія Губернатора отъ 11 дек. 1885 г., свѣдѣнія о появленіи заразныхъ болѣзней, доставленныя земскимъ врачомъ, не были провѣрены предсѣдателемъ Комитета общественнаго здоровія—исправникомъ, какъ это требуется закономъ), открывъ Управѣ кредитъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, безъ ограниченія размѣра.

(Ж., стр. 24—25; Д., стр. 58—66).

### 1887 г. очередное.

**963.** 29 января. Выслушавъ докладъ Управы о народномъ здоровіи по пункту б) (по ходатайствамъ о возвращеніи Губернскимъ Земствомъ суммъ, израсходованныхъ на прекращеніе болѣзней въ предшествующіе годы), Собраніе постановило: 1) ходатайство Устьсысольскаго Земства отклонить и 2) ходатайство Никольскаго Земства принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 63; Д., стр. 280—288).

### 1887 г. чрезвычайное.

**964.** 28 мая. Выслушанъ докладъ Управы по вопросу о мѣрахъ противъ эпидемій и эпизоотій, а также о проектахъ, выработанныхъ въ особыхъ совѣщаніяхъ, происходившихъ при Медицинскомъ Департаментѣ съ 21 по 30 апрѣля 1886 года.

Управа въ этомъ докладѣ сообщала, что, имѣя въ виду крайне ограниченное количество медицинскаго персонала въ Вологодской губерніи, она предвидитъ весьма значительныя затрудненія при осуществленіи въ ея предѣлахъ этихъ проектовъ.

Проектъ положенія объ устройствѣ санитарной части предполагаетъ какъ въ губернскихъ, такъ и въ уѣздныхъ городахъ, кромѣ врачей уѣздныхъ и городскихъ, еще врачей и ветеринаровъ отъ города, кромѣ врачей земскихъ—еще ветеринаровъ земскихъ.

При этомъ учрежденіи предполагаемыхъ санитарныхъ совѣтовъ при Земскихъ Управахъ необходимо должно повести къ увеличенію и безъ того очень значительныхъ земскихъ расходовъ. Между тѣмъ и при существующей организаціи въ губерніи санитарной части, какъ извѣстно Собранію, важныхъ затрудненій не встрѣчается.

Введеніе въ городахъ проектированной статистики причинъ смерти, съ допущеніемъ умершихъ къ погребенію не иначе, какъ по удостовѣреніи врачомъ причины смерти, кромѣ того, что потребуеть новаго труда отъ заваленныхъ работою врачей и будетъ очень стѣснять тѣ классы населенія, члены которыхъ въ настоящее время умираютъ лишь съ напутствіемъ священника, при существующемъ количествѣ врачей не будетъ достигать цѣли. Въ Вологодской губерніи во многихъ городахъ состоитъ только по два врача. Въ такихъ городахъ невозможна точная статистика причинъ смерти, согласно предлагаемому проекту.

Что же касается проекта больничной статистики по новой номенклатурѣ, то Управа полагала бы вопрое о возможности введенія ея въ Вологодской губерніи предложить на заключеніе открытаго нынѣ въ г. Вологдѣ съѣзда врачей.

Въ виду сказаннаго Управа полагала бы съ своей стороны увѣдомить г. Врачебнаго Инспектора, что въ настоящее время введеніе предлагаемыхъ проектовъ устройства санитарной части и статистики причинъ смертности представляетъ затрудненія, а о проектѣ статистики больничной по особой номенклатурѣ сообщить то, что выскажетъ съѣздъ врачей.

Собраніе постановило согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, а проектъ о введеніи больничной статистики по особой номенклатурѣ, о введеніи статистики смертности въ городахъ и мѣрахъ, при которыхъ въ Вологодской губерніи можетъ быть когда-либо примѣненъ проектъ положенія о санитарной части, для всесторонней разработки передать открытому въ настоящее время въ г. Вологдѣ съѣзду гг. врачей, который также просить высказаться и о томъ, какія мѣры было бы полезно принять въ Вологодской губерніи и для борьбы съ эпизоотіями, не рѣдко посѣщающими Вологодскую губернію, и заключеніе, выработанное на съѣздѣ гг. врачей, просить г. предсѣдателя съѣзда доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 63—65).

### 1888 г. очередное.

965. 23 января. Прочитанъ слѣдующій докладъ Управы:

„Губернское Собраніе помнитъ ходатайства Устьсысольскаго Земства о возвращеніи изъ губернскихъ земскихъ суммъ расходовъ Уѣзднаго Земства, произведенныхъ въ 1884 и 1885 годахъ на прекращеніе появившихся въ Устьсысольскомъ уѣздѣ заразительныхъ болѣзней, каковыя ходатайства Губернскимъ Собраніемъ сессіи 1886 года отклонены. Губернская Управа докладывала Губернскому Собранію прошлой очередной сессіи опредѣленіе Устьсысольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 17 октября 1886 года,—возбудить вновь это ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ, а въ случаѣ отказа—вопрое этотъ перенести въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Такъ какъ Губернское Собраніе и въ прошлую сессію отклонило ходатайство Усть-

сысольского Земства, то Уѣздная Управа и обратилась по этому вопросу въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Г. Начальникъ губерніи, отъ 10 октября прошлаго года за № 2944 сообщилъ Губернской Управѣ слѣдующее: „На представленіе по ходатайству Устьсысольского Земства о возмѣщеніи изъ губернскаго земскаго сбора 1215 руб. 64<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., израсходованныхъ симъ Земствомъ въ 1884 и 1885 годахъ на устройство пріемныхъ покоевъ, по поводу появленія въ Устьсысольскомъ уѣздѣ тифа и натуральной оспы, Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30 минувшаго сентября за № 1596 увѣдомилъ, что, согласно съ моимъ мнѣніемъ, Его Сіятельство съ своей стороны находитъ означенное ходатайство не подлежащимъ удовлетворенію въ виду того, что циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 марта 1866 года за № 1750 о порядкѣ расходования земскихъ суммъ на мѣропріятія противъ холерной эпидеміи, на который ссылается Устьсысольская Земская Управа въ подкрѣпленіе своего ходатайства, не можетъ быть примѣненъ къ настоящему случаю, тѣмъ болѣе, что существовавшіе въ 1884 и 1885 годахъ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ тифъ и натуральная оспа, какъ видно изъ имѣющихся въ Медицинскомъ Департаментѣ оффиціальныхъ донесеній, ограничиваясь единичными случаями, не достигали эпидемическаго распространенія и что устройство пріемныхъ покоевъ при появленіи заразныхъ болѣзней въ уѣздѣ должно быть отнесено къ обязанностямъ Уѣзднаго Земства, какъ мѣра предупредительная противъ развитія этихъ болѣзней до степени эпидемій.

Сообщивъ вмѣстѣ съ симъ объ изложенномъ по принадлежности Устьсысольской Земской Управѣ, имѣю честь увѣдомить объ этомъ для свѣдѣнія и Губернскую Управу“.

О такомъ разрѣшеніи вопроса Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія“.

Собраніе приняло это сообщеніе къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 59—60).

**966. 6 февраля.** Выслушанъ докладъ Соединенной Комиссіи по вопросу объ удовлетвореніи Тотемскаго Уѣзднаго Земства за расходы по прекращенію эпидеміи въ г. Тотъмѣ. По выслушаніи особыхъ мнѣній гг. членовъ Комиссіи В. А. Касаткина, Н. Ф. Андреева и В. Т. Попова, заявленныхъ ими словесно въ Собраніи, и послѣ продолжительныхъ преній между гг. гласными по настоящему вопросу, были предложены г. Предсѣдателемъ Собранія на разрѣшеніе Собранія слѣдующіе выраженные въ докладѣ Комиссіи вопросы:

1. Обязано ли Губернское Земство принимать на свой счетъ расходы по прекращенію эпидемій въ городахъ?

Собраніе признало, что такіе расходы для Губернскаго Земства обязательны.

2. Выдавать ли Тотемскому Земству въ возмѣщеніе расходовъ по прекращенію эпидеміи третью часть стоимости выстроенныхъ барачковъ, именно 398 руб. 23 коп.?

Собраніе постановило: выдать съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ появленія эпидеміи больные могли быть помѣщены въ эти бараки безъ особой платы отъ Губернскаго Земства.

3. Выдать ли Тотемскому Земству за лѣченіе тифозныхъ больныхъ со времени объявленія эпидеміи по представленнымъ документамъ 402 руб. 44<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.?

Собраніе постановило: выдать.

4. Возбуждать ли предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о разъясненіи, обязательны ли для Губернскаго Земства требованія Уѣздныхъ Комитетовъ общественнаго здравія относительно постройки зданій для помѣщенія эпидемическихъ больныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не представляется возможности нанять квартиры?

Собраніе постановило: не возбуждать.

5. Ходатайствовать ли предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, чтобы расходы по прекращенію эпидемій въ размѣрѣ одной тысячи рублей, какъ посильные для средствъ Уѣздныхъ Земствъ, не относить на суммы Губернскаго Земства?

Собраніе постановило: не ходатайствовать.

6. Ходатайствовать ли предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, чтобы постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ общественнаго здравія объ эпидеміяхъ провѣрялись Соединеннымъ Присутствіемъ Губернскаго Правленія и деньги изъ губернскихъ земскихъ суммъ выдавались въ тѣхъ только случаяхъ, если постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ будутъ утверждены Губернскимъ Правленіемъ?

Собраніе постановило: не ходатайствовать.

(Ж., стр. 45—46; Д. Соед. К., стр. 126—130).

967. 8 февраля. Соединенная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

„Въ переданномъ Губернскимъ Собраніемъ въ Соединенную Комиссію докладъ Управы о scarlatinozномъ отдѣленіи въ г. Вологдѣ поставлены два вопроса: 1) утверждаетъ ли Собраніе произведенные Управой расходы по содержанию scarlatinozнаго отдѣленія въ г. Вологдѣ въ 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> годахъ (въ размѣрѣ 438 р. 91<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.) и 2) какое угодно Собранію принять участіе въ прекращеніи эпидемическихъ болѣзней въ гор. Вологдѣ на будущее время.

По второму изъ этихъ вопросовъ Комиссія высказала Собранію свое заключеніе въ докладѣ о требованіи губернскихъ суммъ на прекращеніе тифа въ г. Тотмѣ, и Собраніемъ вопросъ этотъ уже рѣшенъ общимъ постановленіемъ объ участіи Губернскаго Земства въ расходахъ по прекращенію эпидемій въ городахъ. По первому вопросу Комиссія полагаетъ произведенные

Губернскою Управою расходы по прекращенію скарлатины въ г. Вологдѣ утвердить.

Кромѣ того Губернскому Собранію остается постановить опредѣленіе объ открытіи Губернской Управѣ кредита на случай появленія эпидемій и эпизоотій въ настоящемъ 1888 году“.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Комиссіи и открыть Управѣ кредитъ на 1888 годъ изъ запаснаго капитала.

(Ж., стр. 53; Д. Соед. К., стр. 173—714).

### 1889 г. очередное.

968. 14 января. Прочитанъ докладъ Управы по народному здравію.

Собраніе постановило: по примѣру прежнихъ лѣтъ, на 1889 годъ открыть Губернской Управѣ неограниченный кредитъ изъ запаснаго капитала на мѣропріятія по прекращенію эпидемическихъ и эпизоотическихъ болѣзней, въ случаѣ ихъ появленія.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 50).

### 1891 г. очередное.

969. 23 января. Выслушавъ докладъ по народному здравію, Собраніе постановило: 1) возвратитъ Яренскому Земству израсходованные имъ на прекращеніе эпидеміи натуральной оспы 414 руб. 94½ коп. и выслать въ Губернское Правленіе 31 руб. за детритъ; 2) потребовать отъ Яренскаго Земства стоимость медикаментовъ, какъ употребленныхъ на лѣченіе тифозныхъ больныхъ, такъ и оставшихся неврасходованными, и 3) ходатайство Устьсысольской Управы о возвратѣ суммъ, израсходованныхъ ею въ 1890 г. на содержаніе временныхъ больницъ, отклонить.

(Ж., стр. 22—23; Д., стр. 192—202).

970. 31 января. Читанъ докладъ Управы по поводу вторичнаго ходатайства Устьсысольской Уѣздной Управы объ отнесеніи на губернской счетъ расходовъ по прекращенію болѣзней, бывшихъ въ 1890 г. въ Устьсысольскомъ уѣздѣ.

Собраніе, имѣя въ виду, что и во вторичномъ представленіи Устьсысольской Управы не содержится какихъ-либо новыхъ данныхъ для удостовѣренія, что появившіяся болѣзни были дѣйствительно эпидемическаго характера, не нашло возможнымъ измѣнить свое постановленіе отъ 23 января.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 305).

### 1892 г. чрезвычайное.

971. 21 мая. Управа доложила Собранию, что Врачебное Отдѣленіе Вологодскаго Губернскаго Правленія отъ 28 декабря 1891 г. сообщило на распоряженіе ея ходатайство врача Никольской больницы Тотемскаго Земства В. Попова о выдачѣ ему суточныхъ денегъ за время командировки его по распоряженію Уѣздной Управы въ г. Тотьму, внѣ предѣловъ своего участка, для прекращенія существовавшей тамъ эпидеміи scarlatina, въ какой командировкѣ онъ пробылъ 30 дней.

Губернская Управа не видитъ основаній къ удовлетворенію такого ходатайства.

О появленіи въ г. Тотьмѣ scarlatina Губернской Управѣ стало извѣстно изъ сообщенія Тотемскаго Комитета общественнаго здравія отъ 17 октября за № 20, которымъ Комитетъ просилъ Управу о высылкѣ 200 руб. въ распоряженіе Тотемской Уѣздной Управы на разъѣзды земскимъ врачамъ Старостину и Попову по г. Тотьмѣ для посѣщенія больныхъ.

Эту просьбу Губернская Управа не признала возможнымъ удовлетворить. Отъ Тотемской Управы другихъ сообщеній по этому поводу не получалось. Собраніе согласилось съ Управой.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 147).

972. 22 мая. Выслушанъ слѣдующій докладъ Соединенной Редакціонно-Ревизионной Комиссіи:

„По постановленію Собранія отъ 21 мая 1892 г. Соединенная Комиссія разсматривала докладъ Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ Никольскаго и Грязовецкаго и города Вологды о возвратѣ израсходованныхъ ими суммъ на мѣропріятія по прекращенію бывшихъ въ 1891 г. эпидемій. При разсмотрѣніи вопроса объ обязательности для Губернскаго Земства расходовъ по прекращенію эпидемій Соединенная Комиссія нашла, что хотя въ законѣ точныхъ и ясныхъ разграниченій между обязанностями Уѣздныхъ и Губернскаго Земствъ по прекращенію эпидемій не содержится, но что на обязанности Губернскаго Земства лежитъ прекращеніе эпидемій,—это видно изъ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по Медицинскому Департаменту отъ 9 марта 1866 г. за № 1750. Хотя въ означенномъ циркулярѣ и говорится только о прекращеніи эпидеміи холеры, но въ разъяснительномъ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 25 октября 1867 г. за № 835 сказано, что указанная въ первомъ циркулярѣ правила могутъ служить руководствомъ въ случаяхъ появленія другихъ эпидемическихъ болѣзней, такъ что отрицать обязанность со стороны Губернскаго Земства приходитъ на помощь Уѣзднымъ Земствамъ въ борьбѣ съ эпидеміей Соединенная Комиссія не находитъ основанія, да и практика Губернскаго Земства до настоящаго времени была такова, что Губернское Земство всегда приходило на помощь Уѣзднымъ Земствамъ. Нѣтъ основаній отступать отъ этого порядка и по отношенію къ Никольскому и Грязовецкому уѣздамъ; въ интересахъ Губерн-

скаго Земства позаботиться о прекращеніи эпидеміи, появившейся въ одномъ уѣздѣ, пока она не распространилась въ сосѣдніе уѣзды, что легко можетъ случиться при недостаточности средствъ къ прекращенію эпидеміи со стороны одного Уѣзднаго Земства. Что же касается равномерности распредѣленія расходовъ по прекращенію эпидеміи, то и съ этой точки зрѣнія будетъ вполне справедливо, по мнѣнію Комиссіи, удовлетворить ходатайства Никольскаго и Грязовецкаго Земствъ: вѣдь вотъ уже сколько лѣтъ подъ рядъ въ г. Вологдѣ появляются эпидеміи то тифа, то скарлатины, то оспы, и Губернское Земство всегда на свой счетъ принимало (принимаетъ и теперь) лѣченіе этихъ больныхъ. Громадный процентъ больныхъ, конечно, Вологодскаго уѣзда, и лишь изрѣдка попадають больные Никольскаго или другихъ отдаленныхъ уѣздовъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ Соединенная Комиссія, рассмотрѣвъ оправдательные документы Никольскаго и Грязовецкаго уѣздовъ, находитъ необходимымъ выдать Никольскому уѣзду просимую имъ сумму всю полностью (115 руб.), а Грязовецкому возратить всю израсходованную имъ сумму (1.224 руб. 76<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.), за исключеніемъ 181 руб. 17 коп., израсходованныхъ на разѣзды медицинскаго персонала. Совершенное иное нужно сказать, по мнѣнію Комиссіи, относительно ходатайства г. Вологды. Относительно обязанности Земства принимать на свой счетъ расходы по прекращенію эпидемій въ городахъ нѣтъ никакихъ указаній въ законѣ; оба указанные выше циркуляра говорятъ только о раздѣленіи обязанностей между Земствами, а на городъ по закону возложена самостоятельная обязанность заботиться о прекращеніи эпидемій, и въ этомъ отношеніи всѣ соображенія Губернской Управы, изложенныя въ докладѣ, вполне справедливы. Комиссія можетъ только указать, что въ отношеніи прекращенія эпидеміи въ г. Вологдѣ Губернское Земство расходуетъ очень много, во всякомъ случаѣ больше самого города. Все лѣченіе эпидемическихъ больныхъ Губернское Земство принимало на себя. Изъ доклада Управы видно, что въ теченіе всего 1891 г. въ г. Вологдѣ содержалось особое тифозное отдѣленіе, въ которомъ лѣчилось слишкомъ 200 человекъ больныхъ, и все это на счетъ Губернскаго Земства; кромѣ тифознаго, въ 1891 г. Губернское Земство содержало на свой счетъ оспенное и скарлатинное отдѣленія, самъ же городъ эпидемическихъ больныхъ не лѣчилъ и отдѣленія для заразныхъ, хотя бы на время эпидеміи, не открывалъ. Кромѣ того въ ходатайство города внесены расходы, которые или никакого отношенія къ эпидеміи не имѣютъ (какъ-то: пилюли для отравы собакъ, спринцовки и т. д.), или имѣютъ предупредительный характеръ (какъ-то: наемъ фельдшеровъ для прививки оспы). Подобные расходы и по отношенію къ Уѣзднымъ Земствамъ Губернское Земство никогда не принимало на свой счетъ и дѣлать въ этомъ отношеніи исключеніе для города Вологды нѣтъ, по мнѣнію Комиссіи, никакихъ основаній. Въ виду сказаннаго Соединенная Комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, въ ходатайствѣ городу Вологдѣ полагала бы отказать“.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 18; Д. Рев. К., стр. 278—280).

### 1893 г. очередное.

973а. 23 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

Г. Вологодскій Губернаторъ остановилъ исполненіе постановленія чрезвычайнаго Собранія 1892 г. (22 мая) объ отклоненіи ходатайства г. Вологды о возвратѣ израсходованныхъ городомъ суммъ на прекращеніе эпидеміи въ 1891 г. на основаніи ст. ст. 86 и 87 Положенія 12 іюня 1890 г. и согласно ст. 88 того же Положенія передалъ это постановленіе на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія.

15 іюня 1892 г. получено Управою слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 13 іюня за № 142:

„Вологодское Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе въ засѣданіи 8 сего іюня слушало: Вологодское чрезвычайное Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 22 мая сего 1892 г., по выслушаніи докладовъ Губернской Земской Управы и соединенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи по ходатайству г. Вологды о возмѣщеніи отъ Земства расходовъ города по прекращенію эпидемій за время съ 1 іюля 1890 г. по 1 января 1892 г., всего въ суммѣ 889 р. 6 к., утвердило докладъ названной Комиссіи, коимъ послѣдняя, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, полагала въ ходатайствѣ г. Вологдѣ о возвратѣ израсходованныхъ на прекращеніе эпидеміи городскихъ суммъ отказать. Находя означенное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія несогласованнымъ съ требованіемъ циркулярныхъ разъясненій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 марта 1866 г. и 25 октября 1867 года за №№ 1750 и 835, я на основаніи 86 и 87 ст. Пол. о зем. учрежд. 12 іюня 1890 г. приостановилъ исполненіе сего постановленія и согласно 88 ст. сего положенія вопросъ по сему предмету передалъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія.

По разсмотрѣніи журнала Губернскаго Земскаго Собранія по настоящему вопросу Губернское Присутствіе нашло, что Губернская Управа, докладывая Собранію ходатайство г. Вологды о возвратѣ израсходованныхъ имъ на прекращеніе эпидеміи суммъ, дала заключеніе, что будто бы въ законѣ не содержится указанія объ обязательности для Земства принятія расходовъ по прекращенію эпидемій въ городахъ и что обязательность эта обыкновенно выводится на основаніи циркуляра Министерства отъ 9 марта 1866 года за № 1750, но циркуляръ этотъ касается раздѣленія обязанностей между Губернскимъ и Уѣзднымъ Земствами, а не между Земствомъ и городомъ, на который также возложено, въ предѣлахъ города, попеченіе объ охраненіи народнаго здравія; съ этимъ мнѣніемъ Управы согласились соединенная Редакціонно-Ревизіонная Комиссія и Земское Собраніе. По соображеніи вышеизложеннаго въ сопоставленіи съ относящимися къ сему вопросу узаконеніями, и правительственными разъясненіями и практиковавшимся ранѣе порядкомъ выполненія этой повинности оказывается: по силѣ VII и VIII пункт. 2 ст. Пол. о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня

1890 г., вѣдѣнію земскихъ учрежденій принадлежитъ, между прочимъ, завѣдываніе земскими лѣчебными заведеніями и участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія и предупрежденію и пересѣченію падежей скота, развитіе средствъ врачебной помощи населенію и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи. На основаніи 1 примѣч. къ ст. 5 Уст. Врач. (по прод. 1886 г. Сводъ Закон. т. XIII) вѣдѣнію земскихъ учрежденій подлежитъ участіе, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, въ попеченіи о народномъ здравіи и содѣйствіе къ предупрежденію падежей скота.

По смыслу редакціи этихъ статей, коими на Земство возлагается завѣдываніе земскими лѣчебными заведеніями, участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія и притомъ участіе преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и развитіе средствъ врачебной помощи населенію, устанавливается то положеніе, что участіе Земства должно выражаться въ матеріальной помощи, въ принятіи на себя расходовъ по сему предмету,—какъ это и есть въ дѣйствительности. Изъ сопоставленія же вышеприведенныхъ статей закона, относящихся до земскихъ учреждений, съ аналогичными статьями объ обязанностяхъ въ попеченіи о народномъ здравіи городскихъ общественныхъ управленій усматривается въ редакціи этихъ статей существенная разница. Такъ по 3 пункту 2 ст. Город. Полож. къ вѣдомству городскихъ управленій принадлежитъ попеченіе, въ предѣлахъ, закономъ указанныхъ (ст. 103—108) объ охраненіи народнаго здравія,—слова „преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи“ упущены, а помѣщенные въ скобкахъ статьи 103—108, указываютъ, что попеченіе это должно заключаться въ предоставленіи городскимъ общественнымъ управленіямъ права издавать обязательныя постановленія для городскихъ жителей въ санитарномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ, какъ-то: о порядкѣ содержанія въ исправности и чистотѣ улицъ, о чистотѣ дворовъ, о мѣрахъ къ соблюденію чистоты въ помѣщеніяхъ для продажи съѣстныхъ припасовъ и напитковъ и т. п. Текстъ этого 3 пункта 2 ст. Город. Пол. буквально приведенъ и во 2 примѣчаніи къ означенной 5 ст. Врач. Уст., за исключеніемъ лишь помѣщенныхъ въ скобкахъ въ 3 пунктѣ 2 ст. Город. Пол. статей 103—108; но вмѣсто того подъ примѣчаніемъ значится ссылка на приведенную 2 ст. Город. Пол. и на Прав. 9 марта 1879 г., относительно изданія городскими общественными управленіями обязательныхъ постановленій по предмету народнаго здравія для городскихъ жителей, согласно 843 ст. Уст. Врачеб., которою въ равной степени предоставляется какъ Земству въ уѣздахъ (ст. 108 Зем. Пол.), такъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ для жителей города издавать обязательныя постановленія по санитарной части. Такимъ образомъ по силѣ сихъ послѣднихъ статей какъ Земству, такъ и городскому общественному управленію предоставлены равныя права по охраненію народнаго здравія только въ отношеніи изданія обязательныхъ постановленій; что же касается обязательнаго участія со стороны городскихъ общественныхъ управленій въ попеченіи

о народномъ здравіи матеріальною помощью, то на это въ законѣ указанія не содержится, и за симъ мнѣніе Земской Управы и Комиссіи, будто бы на городъ и на Земство возложено попеченіе о народномъ здравіи на одинаковыхъ условіяхъ и въ хозяйственномъ отношеніи, представляется не имѣющимъ законнаго основанія. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію правительственныхъ разъясненій относительно примѣненія сказанныхъ законоположеній къ настоящему случаю,—указанные выше мною два циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за №№ 1750 и 835 вполне подтверждаютъ высказанное положеніе. Въ первомъ изъ этихъ циркуляровъ за № 1750 выражено: сборы на расходы по мѣрамъ предварительнымъ, до появленія холеры, должны быть отнесены къ разряду уѣздныхъ и расходуются по распоряженію земскихъ управъ; сборы же на расходы по мѣрамъ прекращенія эпидеміи должны быть отнесены къ разряду губернскихъ земскихъ, и нужны по кредиту издержки на эту потребность пополняются изъ губернскаго земскаго сбора. Въ послѣдующемъ разъяснительномъ циркулярѣ Министерства за № 835 изложено, что указанныя въ первомъ изъ этихъ циркуляровъ правила могутъ служить руководствомъ и въ случаяхъ появленія въ губерніи и другихъ эпидемическихъ болѣзней. Ни въ которомъ изъ этихъ циркуляровъ о привлеченіи городовъ къ участію въ расходахъ по прекращенію эпидеміи ничего не говорится.

Вологодское Губернское Земство прежде постоянно руководствовалось изложенными циркулярами Министерства и всегда возмѣщало расходы по прекращенію эпидемій, безразлично,—были ли эти расходы употреблены на прекращеніе эпидеміи въ уѣздѣ или городѣ, требуя при этомъ лишь соблюденія одного условія, чтобы болѣзнь была признана эпидемическою особымъ Присутствіемъ Губернскаго Правленія или Комитетомъ общественнаго здравія, при чемъ со введенія въ Вологодской губерніи Земства Губернскаго Земскаго Собранія на предметъ прекращенія эпидемій открывало Губернской Земской Управѣ ежегодно кредитъ безъ ограниченія, и такъ продолжалось до 1885 г. включительно. Въ очередную сессію Губернскаго Земскаго Собранія 1888 г. Соединенною Комиссіею былъ внесенъ въ Собраніе докладъ, коимъ предполагалось разъяснить, чтобы на будущее время за счетъ Губернскаго Земства не производилось ни малѣйшихъ расходовъ по прекращенію эпидемій въ городахъ, а также не расходовать губернскихъ суммъ и на прекращеніе эпидемій въ г. Вологдѣ. Губернское Земское Собраніе по выслушаніи сего доклада по постановленію 6 февраля того 1888 года признало, что расходы по прекращенію эпидемій въ городахъ для Губернскаго Земства обязательны, каковое постановленіе и состояло въ силѣ до настоящаго времени.

Законъ: Полож. о губерн. и уѣзд. зем. учрежд. 12 іюня 1890 г. ст. 2, п. 7 и 8 и ст. 88 и 108; Город. Пол. изд. 1886 г. ст. 2 и 3 и ст. 103—105; Уст. Врач. по прод. 1886 года Св. Зак. т. XIII ст. 5 прим. 1 и 2 и ст.

835 и 843; циркуляры Министерства Внутренних Дѣлъ 1866 и 1867 гг. за №№ 1750 и 835.

По выслушаніи Губернскаго Присутствіе постановило: въ виду вышензложенныхъ соображеній и приведенныхъ узаконеній и правительственныхъ разъясненій постановленіе чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія объ отказѣ г. Вологдѣ въ возмѣщеніи израсходованныхъ имъ на прекращеніе эпидеміи городскихъ суммъ, какъ не согласованное съ требованіемъ сихъ узаконеній и разъясненій, на основ. 88 ст. Пол. о зем. учрежд. отмѣнить, о чемъ и сообщить Губернской Земской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію.

О каковомъ постановленіи Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія и имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу“.

Такимъ образомъ постановленіе Губернскаго Собранія рѣшеніемъ Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнено по основаніямъ, указаннымъ въ ст. 88 Пол. о земск. учрежд.

На таковыя рѣшенія Присутствія Губернскому Собранію ст. 89 Полож. представлено право приносить жалобы Правительствующему Сенату. Постановленіе о семь Земскаго Собранія должно послѣдовать до окончанія ближайшей его очередной сессіи по объявленіи рѣшенія Присутствія, въ виду чего настоящему Собранію и предстоитъ рѣшить, подлежитъ ли обжалованію доложенное рѣшеніе Присутствія.

Губернская Управа полагала бы воспользоваться правомъ, предоставленнымъ Земству закономъ, и рѣшеніе Присутствія обжаловать по слѣдующимъ соображеніямъ:

Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе полагаетъ, что по прекращенію эпидемій всѣ расходы должны быть относимы на земскій счетъ, а установленное закономъ попеченіе городовъ объ охраненіи народнаго здравія ограничивается правомъ издавать обязательныя для жителей постановленія въ санитарномъ и гигиеническомъ отношеніи.

Такое мнѣніе Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе основываетъ на томъ, что пп. VII и VIII ст. 2 Полож. 12 іюня 1890 г. вѣдѣнію земскихъ учрежденій предоставлено завѣдываніе земскими лѣчебными заведеніями и участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія и предупрежденію и пресѣченію падежей скота, развитіе средствъ врачебной помощи населенію и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи, а по примѣчанію 1 къ ст. 5 Уст. Врач. по продолженію 1886 г. вѣдѣнію земскихъ учрежденій подлежитъ участіе, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи, въ попеченіи о народномъ здравіи и содѣйствіе къ предупрежденію падежей скота; въ соотвѣтственной же статьѣ Городового Положенія (ст. 2 п. 3) къ вѣдомству городскихъ управленій отнесено попеченіе въ предѣлахъ, закономъ указанныхъ (ст. 103—108), объ охраненіи народнаго здравія, при чемъ слова „преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи“ опущены, помѣщенные же въ скобкахъ статьи говорятъ только объ

изданіи обязательныхъ постановленій; въ этомъ же смыслѣ редактировано и примѣчаніе 2 къ ст. 5 Устава Врачебнаго по продолженію 1886 года.

Подтверженіе своего взгляда Присутствіе видитъ въ приводимыхъ имъ циркулярахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за №№ 1750 и 835, составляющихъ, по выраженію Присутствія, правительственное разъясненіе относительно примѣненія приведенныхъ Присутствіемъ законоположеній, въ какихъ циркулярахъ, по прекращенію эпидемій, говорится о расходахъ земскихъ, но ни въ которомъ изъ нихъ о привлеченіи городовъ къ участию въ расходахъ ничего не говорится.

Въ заключеніе Присутствіе ссылается, что и Вологодское Губернское Земское Собраніе до сего времени такъ же смотрѣло на свои обязанности по прекращенію эпидемій и постоянно возмѣщало расходы на этотъ предметъ, безразлично—были ли эти расходы произведены на прекращеніе эпидемій въ уѣздѣ или городѣ, и приводитъ постановленіе Губернскаго Собранія 6 февраля 1888 года, когда Собраніе, не согласившись съ мнѣніемъ Соединенной Комиссіи, признало, что расходы по прекращенію эпидемій въ городахъ для Губернскаго Земства обязательны.

Относительно приводимыхъ Присутствіемъ основаній Губернская Управа имѣетъ честь обратить вниманіе Собранія на слѣдующее:

Прежде всего практика Губернскаго Земства и постановленіе Губернскаго Собранія не могли служить мотивомъ къ рѣшенію Присутствія. Предъ Присутствіемъ были два постановленія Губернскаго Собранія: первое—6 февраля 1888 г., когда Собраніе, вопреки мнѣнію Комиссіи, признало расходы по прекращенію эпидемій въ городахъ для Земства обязательными, и второе—22 мая 1892 г., когда Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Комиссіи и признало таковыя расходы для Губернскаго Земства не обязательными. Если постановленіе Губернскаго Собранія можетъ служить мотивомъ для рѣшенія Присутствія, то Присутствіе должно было взять за мотивъ второе постановленіе Собранія, какъ позднѣйшее и отмѣняющее первое.

Затѣмъ мнѣніе Присутствія, будто бы циркуляры Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 марта 1866 г. за № 1750 и 25 октября 1867 года за № 835 служатъ правительственнымъ разъясненіемъ по примѣненію Городового Положенія, является неправильнымъ. Изъ самаго текста циркуляровъ видно, что въ нихъ разъясняются обязанности Земствъ—Губернскаго и Уѣздныхъ,—а не Земства и города; затѣмъ въ циркулярѣ № 835 сдѣлана ссылка на 946 статью Устава Врачебнаго, въ которой излагаются мѣропріятія въ случаѣ появленія заразной болѣзни въ селеніи, и не сдѣлано ссылки на ст. 945 того же Устава, въ которой указываются мѣры въ случаѣ появленія такой болѣзни въ городѣ; а самое важное—то, что оба эти циркуляра даны ранѣе изданія Городового Положенія 1870 года, за три и за четыре года до этого изданія, такъ что въ нихъ и не могло быть помѣщено разъясненій относительно примѣненія этого Положенія.

Засимъ остается обратиться къ самому тексту закона.

Приводя статьи закона, Присутствіе неправильно сближаетъ статью 2 новаго Положенія о земскихъ учрежденіяхъ съ примѣчаніемъ къ ст. 5 Устава Врачебнаго по продолженію 1886 года, представляя ихъ дополняющими одна другую. Продолженіе Свода Законовъ 1886 г. было издано при дѣйствіи стараго Земскаго Положенія, съ которымъ въ этомъ продолженіи и были согласованы статьи Устава Врачебнаго. Въ старомъ Земскомъ Положеніи въ статьѣ 2 въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ учреждений, въ п. 7, было обозначено: „участіе преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, въ попеченіи о народномъ здоровіи“. Положеніе закона въ этой редакціи при изданіи продолженія 1886 года и было включено въ Уставѣ Врачебномъ, въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 5 Устава. Соотвѣтствіе примѣчанія 2 къ той же статьѣ съ прежнимъ (1870 г.) Городовымъ Положеніемъ Присутствіе отмѣчаетъ, а соотвѣтствіе примѣчанія 1 съ прежнимъ Положеніемъ о земск. учрежд. игнорируетъ.

Въ новомъ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ (изд. 1891 г.) слова „преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи“ опущены, а о предѣлахъ вѣдомства сдѣлана ссылка на статьи Положенія 62—64, 97, 98, 108 и 109, въ которыхъ по предмету охраненія народнаго здравія говорится только объ участіи въ изданіи обязательныхъ постановленій, подобно тому, какъ и въ прежнемъ Городовомъ Положеніи. Если принять толкованіе Присутствія относительно смысла прежняго Городового Положенія, то нужно будетъ придти къ выводу, что съ изданіемъ новаго Земскаго Положенія и съ Земства снята обязанность производить расходы по прекращенію эпидемій. Тогда на чей же счетъ будутъ приниматься необходимыя мѣры? Очевидно, такое толкованіе неправильно.

Съ новымъ Земскимъ Положеніемъ должно быть согласовано и новое продолженіе Устава Врачебнаго, но статьи этого Устава въ продолженіяхъ Свода Законовъ 1890 и 1891 гг. не включены, потому что этому Уставу изготавливается новое изданіе.

Въ настоящее время новое Земское Положеніе слѣдуетъ сопоставлять съ новымъ Городовымъ Положеніемъ, а Уставомъ Врачебнымъ, до обнародованія новаго его изданія, слѣдуетъ руководствоваться въ редакціи продолженія 1886 г., хотя и согласованной со старыми Земскимъ и Городовымъ Положеніями, но не противорѣчащей по предмету распредѣленія обязанностей между городомъ и Земствомъ въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія и новымъ Положеніямъ.

Обращаясь къ Уставу Врачебному по продолженіямъ, согласованнымъ съ прежними Земскимъ и Городовымъ Положеніями, находимъ:

По продолженію 1876 года къ ст. 945 Устава Врачебнаго, въ которой установлены мѣры въ случаѣ появленія эпидеміи въ городѣ, отнесено примѣчаніе, помѣщенное подъ статью 835, слѣдующаго содержанія: „тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 1870 года, попеченіе о мѣрахъ къ охраненію народнаго здравія и къ предупрежденію и прекращенію заразитель-

ныхъ, повальныхъ и мѣстныхъ болѣзней возлагается на городскія общественныя управленія, на основаніяхъ, изложенныхъ въ общемъ губернскомъ учрежденіи“.

По проложенію 1886 г. это примѣчаніе не помѣщено подъ ст. 955, зато ст. 835 продолжена слѣдующимъ текстомъ:

„Земскимъ учрежденіямъ въ губерніяхъ, въ которыхъ введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, принадлежитъ участіе въ попеченіи, а городскимъ общественнымъ управленіямъ тамъ, гдѣ введено Городовое Положеніе 1870 года, попеченіе о народномъ здоровіи“.

Изъ этого текста продолженія невозможно вывести заключенія, что по охраненію народнаго здоровія на городъ закономъ возложено мѣнѣе обязанностей, чѣмъ на Земство.

А такъ какъ и земскія учрежденія, и городскія общественныя учрежденія по прежнимъ ихъ положеніямъ, съ которыми согласовано продолженіе 1886 г., по самой задачѣ ихъ суть учрежденія хозяйственныя, то указываемое статьею 835 попеченіе ихъ о народномъ здоровіи не можетъ быть иное, какъ хозяйственное.

Имѣя же въ виду, что городъ и Земство дѣйствуютъ по особымъ о нихъ положеніямъ, что главное попеченіе объ охраненіи народнаго здоровія, по прод. Уст. Врач. 1886 г., попрежнему ввѣрено Общему Присутствію Губернскаго Правленія и уѣзднымъ Комитетамъ общественнаго здоровія, въ каковыя учрежденія приглашаются на равныхъ правахъ членовъ представители земскаго и городского управленій, т.-е. представители мѣстныхъ хозяйственныхъ учрежденій, которые, по силѣ ст. 842 Устава Врачебнаго, „подписавъ протоколъ засѣданія, принимаютъ на себя обязанность привести положеніе онаго въ исполненіе каждый по своей части“, слѣдуетъ придти къ выводу, что представитель города обязанъ привести въ исполненіе всѣ постановленія Особаго Присутствія или Комитета по мѣропріятіямъ въ городѣ, а представитель Земства—по мѣропріятіямъ въ уѣздѣ, оба по хозяйственной части.

Сопоставленіе новаго Положенія о земскихъ учрежденіяхъ (изд. 1891 г.) съ новымъ Городовымъ Положеніемъ (11 іюня 1892 г.) по этому предмету дастъ слѣдующее:

Полож. о зем. учр. изд. 1891 г.

Ст. 2. Къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій въ предѣлахъ, указанныхъ симъ Положеніемъ (ст. 62—64, 97, 98, 108 и 109), подлежащими уставами и законеніями, принадлежатъ:

п. 8. Участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здоровія и преду-

Городовое Положеніе 11-го іюня 1892 года.

Ст. 2. Къ предметамъ вѣдомства городского общественнаго управленія принадлежатъ:

п. 6. Участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здоровія и пре-

прежде и пресѣченію падежей скота, развитіе средствъ врачебной помощи населенію и изысканіе способовъ къ обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи.

Ст. 63. Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ въ особенности предоставляется:

п. 13. Участіе въ изданіи обязательныхъ постановленій по указаннымъ въ семь Положеніи предметамъ.

Ст. 108. Губернскому Земскому Собранію предоставляется составлять обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей какъ цѣлой губерніи, такъ и отдѣльныхъ ея мѣстностей, не состоящихъ въ вѣдѣніи городского общественаго управленія, по слѣдующимъ предметамъ:

2) о порядкѣ содержанія въ чистотѣ площадей, улицъ, дорогъ, сточныхъ трубъ, прудовъ, колодцевъ, канавъ, естественныхъ протоковъ, мостовъ и гатей;

5) о чисткѣ дворовъ; 6) объ устройствѣ и порядкѣ содержанія въ санитарномъ отношеніи боенъ, фабричныхъ, заводскихъ и другихъ промышленныхъ заведеній; о мѣрахъ къ соблюденію чистоты въ помѣщеніяхъ для продажи съѣстныхъ припасовъ и къ обезпеченію безвредности оныхъ; 8) о мѣрахъ предосторожности противъ порчи воды;

11) объ уборкѣ или уничтоженіи палыхъ животныхъ; 12) о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ, повальныхъ и мѣстныхъ болѣзней.

дупрежденію и пресѣченію падежей скота, развитіе средствъ врачебной помощи городскому населенію и изысканіе способовъ къ улучшенію мѣстныхъ условій въ санитарномъ отношеніи.

Ст. 63. Думѣ предоставляется:

п. 16. Участіе въ изданіи обязательныхъ постановленій по указаннымъ въ семь Положеніи предметамъ.

Ст. 108. Думѣ предоставляется составлять обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія по слѣдующимъ предметамъ:

2) о порядкѣ содержанія въ исправности улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, набережныхъ, пристаней, мостовъ, гатей, общественныхъ садовъ, бульваровъ и другихъ мѣсть общественнаго пользованія, а также сточныхъ трубъ, каналовъ, прудовъ, колодцевъ, канавъ и естественныхъ протоковъ;

7) о санитарныхъ мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы въ помѣщеніяхъ для продажи съѣстныхъ припасовъ и напитковъ для обезпеченія безвредности оныхъ; 8) объ устройствѣ и порядкѣ содержанія въ санитарномъ отношеніи фабричныхъ и ремесленныхъ заведеній, бань и боенъ, о чисткѣ дворовъ, устройствѣ и чисткѣ помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣсть; 9) о мѣрахъ противъ порчи воды, объ уборкѣ или уничтоженіи палыхъ животныхъ, о предупрежденіи и прекращеніи заразительныхъ и повальныхъ болѣзней, а равно скотскихъ падежей.

Въ примѣчаніи къ ст. 108 Земскаго Положенія сказано, что обязанности земскихъ учреждений по установленію мѣръ противъ чумы на рогатомъ скотѣ изложены въ Уставѣ Врачебномъ, а въ примѣчаніи 3 къ ст. 108 Городового Положенія сказано, что означенныя въ пунктѣ 9 сей 108 статьи постановленія не могутъ касаться мѣръ предупрежденія и прекращенія чумы на рогатомъ скотѣ.

Сопоставленіе этихъ статей закона прямо показываетъ, что въ отношеніи охраненія народнаго здравія обязанности Земства и города совершенно тождественны и раздѣленіе сферъ дѣятельности исключительно территориальное: въ городѣ—городъ, внѣ города—Земство. Исключеніе сдѣлано только для установленія мѣропріятій противъ чумы на рогатомъ скотѣ, которое отнесено къ обязанностямъ одного Земства.

Изъ приведенныхъ статей новаго Городового Положенія видно, что въ этомъ Положеніи обязанности города по охраненію народнаго здравія выражены яснѣе, чѣмъ въ прежнемъ: здѣсь указаны обязанности въ тѣхъ же выраженіяхъ, какъ и въ Земскомъ Положеніи, притомъ даже безъ ссылки на статью объ изданіи обязательныхъ постановленій, какая ссылка сдѣлана въ Земскомъ Положеніи.

Изъ всего этого Губернской Управѣ представляется яснымъ, что мѣропріятія по предупрежденію и пресѣченію эпидемій въ городахъ должны приниматься за счетъ городовъ, а не за счетъ Губернскаго Земства.

Кромѣ того нельзя не обратить вниманія на то, что взглядъ Присутствія вноситъ двойственность въ дѣло охраненія народнаго здравія въ городахъ. Въ то время какъ въ уѣздахъ и составленіе обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій, имѣющихъ цѣлью предупрежденіе и принятіе мѣръ къ пресѣченію повальныхъ болѣзней, принадлежитъ одному Земству, чѣмъ и обезпечено необходимое согласованіе тѣхъ и другихъ для наилучшаго достиженія общей ихъ цѣли, въ городѣ, по мнѣнію Присутствія, составленіе постановленій принадлежитъ одному учрежденію (городскому управленію), а принятіе мѣръ другому (Земству). Такая двойственность ни въ какомъ случаѣ не могла бы способствовать достиженію цѣли, вносила бы въ дѣло запутанность и недоразумѣнія и состояла бы въ противорѣчьи со всѣмъ законодательствомъ по охраненію народнаго здравія, которое стремится обезпечить единство дѣйствій въ этомъ дѣлѣ.

Губернская Управа уже не говоритъ о томъ, что признаніе обязательнымъ для Земства возмѣщать расходы, произведенные помимо Земства, равносильно предоставленію земской кассы въ распоряженіе посторонняго учрежденія, примѣненіе же на практикѣ такого взгляда могло бы повести только къ различнымъ недоразумѣніямъ, а въ частности—къ небрежливому расходованію земскихъ денегъ; такъ въ настоящемъ случаѣ Вологодская Городская Управа, предположивъ, что производитъ расходы за счетъ Земства, стала брать дезинфекціонныя средства не въ москательной лавкѣ и не въ аптекарскомъ магазинѣ, а въ вольной аптекѣ, выторговавъ лишь 25<sup>0</sup>/<sub>100</sub> уступки, хотя ей,

конечно, неизбежно было, что вольные аптеки берут громадный процент за отпускаемые ими средства.

Въ виду всего вышеизложеннаго Губернская Управа полагала бы рѣшеніе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія 8 іюня 1892 г. объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Собранія 22 мая 1892 г. обжаловать, какъ несогласное съ закономъ, Правительствующему Сенату.

По выслушаніи различныхъ мнѣній гг. гласныхъ: Ф. Ф. Ульрихъ, А. П. Лихарева, В. Н. Саблина, П. Н. Духанина и П. Ф. Андреева, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Губернской Управы и постановило: поручить Управѣ рѣшеніе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія 8 іюня 1892 г. объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 22 мая 1892 г., какъ несогласное съ закономъ, обжаловать Правительствующему Сенату.

(Ж., стр. 8—9; Д., стр. 24—37).

**9736. 2 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Соединенной Комиссіи:

„Комиссія разсматривала переданный ей Собраніемъ докладъ Управы о мѣропріятіяхъ по случаю появленія въ Россіи холеры и приложенные при немъ проектъ мѣропріятій (по городу Вологдѣ) и счетъ расходовъ, и пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Всѣ распоряженія Губернской Управы по предупрежденію и прекращенію холеры въ 1892 г. Комиссія полагала бы одобрить.

2) Составленный совѣщательнымъ засѣданіемъ Управы 27 іюня 1892 г. проектъ мѣропріятій Комиссія полагала бы утвердить съ поправкою пункта 30 по указанію Особаго Присутствія Губернскаго Правленія.

3) Произведенные Губернскою Управою въ 1892 г. на предупрежденіе и прекращеніе холеры расходы Комиссія полагала бы утвердить.

4) Произведенные Никольскою Управою изъ открытаго ей кредита расходы по прекращенію холеры въ суммѣ, исчисленной Никольскою Управою (776 руб. 83½ коп.), а также и стоимость израсходованныхъ на этотъ предметъ медикаментовъ, о которыхъ счета еще не представлено, Комиссія полагала бы принять на средства Губернскаго Земства и только стоимость оставшихся неизрасходованными медикаментовъ получить съ Уѣзднаго Земства.

5) Расходовъ Грязовецкаго Земства на средства Губернскаго Земства не принимать.

6) Формированіе санитарныхъ отрядовъ и подготовку на курсахъ при больницахъ санитаровъ Комиссія полагала бы отнести на обязанность Уѣздныхъ Земствъ.

7) На 1893 г. открыть Губернской Управѣ кредитъ изъ запаснаго капитала на прекращеніе эпидеміи въ размѣрѣ 50.000 руб.“

Собраніе постановило: произведенные расходы признать правильными и докладъ Комиссіи утвердить. вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно предложенію гласнаго Ф. Ф. Ульрихъ, Собраніе постановило: поручить Управѣ въ случаѣ

нужды организовать при губернской больницѣ курсы для подготовки санитаровъ и сестеръ милосердія. Усматривая изъ доклада Управы, что Кадниковская и Никольская Управы энергичными мѣрами способствовали быстрому прекращенію появившейся въ этихъ уѣздахъ эпидеміи холеры, Собрание постановило: благодарить означенныя Управы, врачей и санитарно-исполнительныя комиссіи.

(Ж., стр. 62; Д. Соед. К., стр. 598—599).

### 1894 г. очередное.

**974.** 8 февраля. Прочитаны докладъ Управы о мѣропріятіяхъ въ 1893 г. по случаю появленія въ Россіи холеры и отношеніе г. Предсѣдателя городской Санитарно-Исполнительной Комиссіи за № 75 отъ 14 декабря 1893 г.

Гласный Шведовъ заявилъ Собранію, что Устюгское Уѣздное Собрание постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ, чтобы Губернское Земство въ случаѣ появленія холеры и недостатка мѣстныхъ врачей командировало въ Устюгскій уѣздъ своихъ врачей. Г. Предсѣдатель Собранія на это объяснилъ, что такого ходатайства ни въ Губернское Собраніе, ни въ Управу не поступало, а по общему закону въ случаѣ появленія эпидеміи всѣ расходы производятся на губернской счетъ, но посылка врачей обыкновенно не практикуется.

По разсмотрѣніи доклада Собрание постановило: распоряженія Управы о мѣропріятіяхъ по случаю появленія холеры въ Россіи утвердить, произведенные расходы (396 р. 93 к.) признать правильными, а по ходатайству объ открытіи весной этого года при больницѣ курсовъ для подготовки сестеръ милосердія остаться при постановленіи 1893 г.

(Ж., стр. 40—41; Д., стр. 391—401).

### 1895 г. очередное.

**975.** 7 февраля. Докладъ по народному здравію Собрание приняло къ свѣдѣнію. Относительно возврата 2714 р. 32 к., израсходованныхъ Тотемскимъ Земствомъ на мѣропріятія по прекращенію оспенной эпидеміи, бывшей лѣтомъ 1894 г., Собрание постановило: возмѣстить расходы Тотемскаго Земства, за исключеніемъ платы за оспопрививаніе—840 р. 85 к., а относительно этой платы просить Тотемскую Управу пересоставить счетъ ея, включивъ въ него только мѣстности, пораженныя болѣзнью, поручивъ Губернской Управѣ о представленномъ новомъ счетѣ доложить будущему очередному Земскому Собранію.

(Ж., стр. 42—43; Д., стр. 271—274).

**976.** 10 февраля. Докладъ Управы о мѣропріятіяхъ по случаю появленія холеры Собрание постановило утвердить и ходатайство Устюгскаго и Сольвычегодскаго Земствъ о возвратѣ имъ 2308 р. 27 к., израсходованныхъ

по прекращенію холеры, удовлетворить. Расходы Губернской Управы (въ суммѣ 341 р. 30 к.) признать правильными.

(Ж., стр. 61; Д., стр. 372—379).

### 1896 г. очередное.

**977.** 26 января. По представленіи старшимъ врачомъ больницы его годового отчета и по выслушаніи доклада Управы по поводу этого отчета Собрание постановило: въ случаѣ развитія какой-либо эпидемической болѣзни предоставить Управѣ приглашать особаго врача, когда встрѣтится въ этомъ необходимость.

(Ж., стр. 37; Д., стр. 399—401; Прил., стр. 573—588).

**978.** 27 января. Выслушанъ докладъ Управы по народному здоровію. При обсужденіи вопроса о возвращеніи Тотемскому Земству 840 р. 85 к., израсходованныхъ на усиленное оспопрививаніе во время оспенной эпидеміи, гласный отъ этого уѣзда, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы г. Поповъ, заявилъ, что такъ какъ Губернская Управа, какъ видно изъ ея доклада, не признаетъ достаточными основанія, по которымъ Тотемское Земское Собрание ходатайствуетъ о выдачѣ этой суммы, то онъ проситъ Губернское Земское Собрание отложить разрѣшеніе возбужденнаго Тотемскимъ Земствомъ ходатайства до представленія Уѣздною Управою подробнаго отчета, съ картою уѣзда, съ обозначеніемъ, въ какихъ волостяхъ была оспенная эпидемія, и гдѣ было усиленное оспопрививаніе. Это заявленіе поддерживалъ и другой гласный отъ Тотемскаго уѣзда, Д. Н. Раковъ. Вслѣдствіе этого г. Предсѣдателемъ Собранія былъ предложенъ на обсужденіе Собранія вопросъ: отлагать ли разрѣшеніе вопроса до полученія отъ Тотемскаго Земства упомянутаго отчета, или рѣшить вопросъ нынѣ же? Большинствомъ голосовъ, записками, Собрание постановило: испрашиваемой Тотемскимъ Земствомъ суммы, въ количествѣ 840 р. 85 к., не выдавать.

(Ж., стр. 41—42; Д., стр. 358—364).

**979.** 27 января. По возбужденному Никольскимъ Земствомъ ходатайству о возвращеніи 153 р. 38 к., израсходованныхъ на мѣропріятія по прекращенію эпидеміи сыпного тифа, Собрание записками постановило: возвратить Никольскому Земству означенную сумму.

(Ж., стр. 42; Д., стр. 363—364).

### 1897 г. очередное.

**980.** 11 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

„Возникшій въ нашемъ Земствѣ въ 1892 году вопросъ о расходахъ на прекращеніе эпидемій въ городахъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ.

Г. Вологодскій Губернаторъ при предложеніи отъ 19 апрѣля прошлаго 1896 года за № 64 препроводилъ въ Губернскую Управу копию съ Указа Правительствующаго Сената отъ 18 марта 1896 года за № 3103, слѣдующаго содержанія:

„По Указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Вологодской Губернской Земской Управы на постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія объ отказѣ Вологодской Думѣ въ возмѣщеніи расходовъ, произведенныхъ Думою на прекращеніе въ городѣ Вологдѣ разныхъ болѣзней. Приказали: Изъ дѣла видно, что Вологодское Губернское Земское Собраніе, выслушавъ въ засѣданіи 22 мая 1892 г. ходатайство Вологодской Городской Управы о возмѣщеніи городу произведенныхъ имъ расходовъ въ суммѣ 770 р. 97 к., на дезинфекцію квартиръ и на привііе оспы, предпринятыхъ для прекращенія появившихся въ городѣ Вологдѣ съ 1890—1892 гг. заразныхъ болѣзней тифа и оспы, въ изъясненномъ ходатайствѣ Управы отказало, основываясь на томъ, что закономъ на города возложена самостоятельная обязанность заботы по прекращенію эпидемій, и нигдѣ нѣтъ указаній на обязанность Земства принимать на свой счетъ расходы по прекращенію эпидемій въ городахъ. Признавая приведенное постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія несогласнымъ съ закономъ, Вологодскій Губернаторъ, на основаніи ст. 88 Полож. о земск. учр. 1890 г., передалъ оное на разсмотрѣніе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, а послѣднее нашло, что изъ сопоставленія дѣйствующихъ правилъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. о мѣрахъ по охраненію народнаго здравія съ такими же правилами, изложенными въ Городовомъ Положеніи и въ Уставѣ Врачебномъ, явствуетъ, что въ этомъ отношеніи какъ Земству, такъ и городскому общественному управленію закономъ предоставлены равныя права только по отношенію изданія обязательныхъ постановленій; что же касается участія городского общественнаго управленія въ попеченіи о народномъ здравіи матеріальными средствами, то на это въ законѣ указанія не содержится, а посему Губернское Присутствіе постановленіемъ отъ 8 іюня 1892 г. опредѣлило: постановленіе Земскаго Собранія объ отказѣ г. Вологдѣ въ возмѣщеніи израсходованныхъ имъ на прекращеніе эпидемій городскихъ суммъ отмѣнить. Въ жалобѣ, принесенной на означенное постановленіе Губернскаго Присутствія, Вологодская Губернская Земская Управа, по уполномочію Губернскаго Земскаго Собранія, доказывая, что, по силѣ ст. 2, 63 и 108 Пол. о зем. учр. 1890 г. и ст. 2, 63 и 108 Гор. Пол. 1892 года, на Земство и города по охраненію народнаго здравія возложены тождественныя обязанности и раздѣленіе сферъ дѣятельности въ семъ отношеніи означенныхъ земскихъ единицъ исключительно территоріальное, въ городѣ:—городское общественное управленіе, а въ уѣздѣ—Земство, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ изъясненнаго постановленія Губернскаго Присутствія, какъ неправильнаго.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя въ п. 8 ст. 2 Пол. о земск. учрежд. 1890 г. (т. 2 изд. 1892 г.) къ предметамъ вѣдомства земскихъ учреждений и отнесено, между прочимъ, участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи, но возлагаемыя въ указанномъ отношеніи на Земство предметы вѣдомства совершенно одинаковы съ таковыми же, лежащими, по силѣ п. 8 ст. 2 Гор. Полож. 1892 г., на городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ, при чемъ ни въ Городовомъ Положеніи, ни въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ не указано, въ какой мѣрѣ и степени города и Земства обязаны расходовать земскія и городскія средства на упомянутыя нужды. Вслѣдствіе сего разрѣшеніе вопроса о томъ, надлежитъ ли тотъ или другой расходъ на нужды народнаго здравія и борьбы съ эпидеміями отнести на средства Земства или города, зависитъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, отъ добровольнаго ихъ по сему предмету соглашенія, а слѣдовательно, если такового соглашенія не существуетъ, то и обоюдныя ихъ въ указанномъ отношеніи претензіи не могутъ подлежать обсужденію Губернскихъ по земскимъ дѣламъ Присутствій и Правительствующаго Сената въ отношеніи ихъ законности или незаконности, а могутъ послужить основаніемъ лишь къ опротестованію Губернаторомъ подлежащихъ постановленій Земства или Думы, какъ не соотвѣтствующихъ пользамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія или государственнымъ интересамъ, въ порядкѣ ст. 91—94 Пол. о земск. учрежд. 1892 года и ст. 86, 88 Гор. Пол. 1892 г. Въ виду изложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что въ разсматриваемомъ дѣлѣ между Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ и Вологодскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ не было предварительнаго соглашенія, по коему Земство впередъ обязалось бы принять на себя всѣ расходы въ городѣ на дезинфекцію квартиръ и привитіе оспы, въ видахъ прекращенія появившихся заразныхъ болѣзней, Правительствующій Сенатъ находитъ постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено, какъ неправильное, опредѣленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ отказѣ въ возмѣщеніи городу Вологдѣ названныхъ расходовъ, лишеннымъ законнаго основанія. А посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ означенное постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить. О чемъ для надлежащихъ распоряженій къ исполненію и въ разрѣшеніе рапорта за № 11253 Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ“.

Такъ Правительствующій Сенатъ разрѣшилъ возникшее разногласіе. Отнынѣ ни городскія учрежденія, ни Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе не могутъ утверждать, что на городѣ не лежатъ обязанности производить расходы на прекращеніе появляющихся въ предѣлахъ города болѣзней.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съ этого времени относительно расходовъ на прекращеніе эпидемій въ городахъ Губернской Управѣ предстоитъ входить въ со-

глашенія съ городскими учрежденіями. По этому предмету Управа считаетъ необходимымъ просить указаній и уполномочій Собранія: какіе расходы она должна принимать на земскій счетъ и какихъ не принимать, и одинаково ли относиться въ этомъ отношеніи ко всѣмъ городамъ губерніи или различно“.

Собраніе постановило: въ предварительное соглашеніе съ городскими учрежденіями по этому предмету пока не входить; если же со стороны городовъ послѣдуютъ какія-либо предложенія или ходатайства на счетъ принятія известной части расходовъ на счетъ Губернскаго Земства, то поручить Управѣ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ докладывать о нихъ съ своимъ заключеніемъ ближайшему Губернскому Собранію; копию съ Указа Правительствующаго Сената по этому вопросу сообщить всѣмъ Уѣзднымъ Земскимъ и городскимъ Управамъ Вологодской губерніи.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 34—37).

**981. 18 февраля.** Выслушавъ докладъ Управы по предложенію объ открытіи Вологодскаго Отдѣленія Общества борьбы съ заразными болѣзнями. Г. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что бороться съ заразными болѣзнями,— это прямая обязанность Земства по закону; Губернское Земство всегда исполняло лежащія на немъ обязанности и принимало пѣлый рядъ мѣропріятій противъ распространенія заразныхъ болѣзней, въ виду чего принимать участіе во вновь открываемомъ Обществѣ онъ не видитъ основанія.

Собраніе, соглашаясь съ такимъ мнѣніемъ, постановило: вопросъ объ открытіи особаго отдѣленія Общества въ Вологодской губерніи отклонить.

(Ж., стр. 56; Д., стр. 563—566).

**982. 2 марта.** Выслушавъ докладъ Губернской Управы по народному здравію, по пункту о заразныхъ болѣзняхъ въ г. Вологдѣ Собраніе постановило: произведенные Управою расходы (2.672 р. 17½ к.) утвердить и внести въ смѣту.

(Ж., стр. 119; Д., стр. 623—627).

**983. 2 марта.** По ходатайству Городской Управы о возвратѣ денегъ, истраченныхъ на борьбу съ заразными болѣзнями, Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы, которая полагала, въ виду приведеннаго выше указа Правительствующаго Сената, возвратить 7 р. 35 к., истраченные на различныя мелочныя потребности, а остальныхъ 553 р. 9 к. не возвращать.

По ходатайству Никольской Управы о возвратѣ денегъ Собраніе постановило: ходатайство Никольскаго Уѣзднаго Земства удовлетворить и просимую сумму (627 р. 31 к.) внести въ смѣту.

(Ж., стр. 119; Д., стр. 627—630).

**984. 2 марта.** По ходатайству Тотемскаго Земства о возвратѣ 840 р. 85 к., израсходованныхъ на оспопрививаніе въ 1894 году, Собраніе постано-

вило: ходатайство Тотемскаго Уѣзднаго Земства отклонить и предложить Губернской Управѣ этотъ вопросъ больше не докладывать.

(Ж., стр. 119; Д., стр. 630—632).

### 1898 г. очередное.

**985.** 3 февраля. Выслушавъ докладъ Управы по народному здравію, Собраніе постановило: а) распоряженія Управы по прекращенію заразныхъ болѣзней въ г. Вологдѣ утвердить; б) ходатайство Вологодской Городской Управы о принятіи Губернскимъ Земствомъ участія въ расходахъ по прекращенію скарлатины отклонить; в) выдать Вологодскому Уѣздному Земству 159 р. 41 к. въ возмѣщеніе расходовъ по прекращенію эпидеміи скарлатины; г) выдать Тотемскому Уѣздному Земству, въ дополненіе къ отпущеннымъ ранѣе 300 р., еще 585 р. 37 к. въ возмѣщеніе расходовъ по прекращенію тифа въ Шуйской волости. (Въ числѣ этой суммы заключаются и 50 р. въ вознагражденіе врачу Попову. Изъ суммы, испрашиваемой Уѣздною Управою, исключено 65 р. за 10 желѣзныхъ кроватей, высланныхъ временно изъ городской больницы въ Шуйскую лѣчебницу, такъ какъ, по заявленію губернскаго гласнаго, Предсѣдателя Тотемской Управы г. Попова, эти кровати могутъ быть взяты обратно въ городскую больницу.)

(Ж., стр. 75; Д., стр. 493—503).

### 1899 г. очередное.

**986.** 10 февраля. Прочитавъ докладъ по народному здравію. По отдѣлу о заразныхъ болѣзняхъ въ гор. Вологдѣ Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію и постановило: расходы утвердить и внести въ смѣту на пополненіе запаснаго капитала 4195 р. 58 к.

(Ж., стр. 85; Д., стр. 514—515).

**987.** 10 февраля. По ходатайству Никольскаго Земства о возвратѣ 598 р. 54 к., израсходованныхъ на прекращеніе эпидемій, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы и постановило: внести въ смѣту 598 р. 54 к. и уплатить изъ нихъ Никольскому Земству на точныхъ основаніяхъ, предложенныхъ Управою, 298 р. 54 к., а 300 р. внести на пополненіе запаснаго капитала. (Управа въ своемъ докладѣ предлагала слѣдующее: признавъ произведенные Никольскою Управою расходы по прекращенію эпидемій натуральной оспы и скарлатины въ 1898 г. подлежащими возмѣщенію изъ губернскаго земскаго сбора, уплатить деньги лишь по точномъ выясненіи дѣйствительно произведенныхъ расходовъ, на что и уполномочить Губернскую Управу).

(Ж., стр. 85; Д., стр. 515—517).

**988.** 10 февраля. По поводу ходатайства Тотемской Уѣздной Управы о возмѣщеніи расходовъ, произведенныхъ на борьбу съ эпидеміей тифа, Управа доложила слѣдующее:

По разсмотрѣніи отчетовъ о расходахъ на прекращеніе тифа въ Шуйской, Чучковской и Биряковской волостяхъ Губернская Управа нашла ихъ совершенно правильными и употребленныя на это деньги—1088 р. 26 к.—подлежащими возмѣщенію изъ суммъ губернскаго сбора; но въ виду того обстоятельства, что для временныхъ тифозныхъ отдѣленій въ Шуйскомъ и дер. Водчинѣ приобрѣтено значительное количество вещей, предназначенныхъ для лѣченія, дезинфекціи и проч. (напримѣръ, пульверизаторъ - гидропультъ—24 р., душъ висячій—12 р., мѣшки для льда—5 р. 55 к., термометровъ на 7 р. 20 к. и друг.), а также хозяйственныхъ принадлежностей—(разной посуды, лампъ, бочекъ, кадокъ и ведеръ для воды и проч.), Губернская Управа полагала бы войти въ сношеніе въ Тотемской Управу, не пожелаетъ ли она принять всѣ эти вещи за указанныя въ отчетѣ цѣны въ свои лѣчебныя заведенія, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ сообщенія этой Управы, расходы по прекращенію тифа выяснены еще не вполне, такъ какъ изъ Тотемской земской больницы отправлено въ Шуйское временное тифозное отдѣленіе разныхъ вещей на сумму болѣе 400 р., и какія изъ этихъ вещей должны быть отнесены на средства Губернскаго Земства—будетъ представлена особая вѣдомость.

По выслушаніи доклада Предсѣдатель Тотемской Управы В. Т. Поповъ заявилъ, что Уѣздная Управа приметъ годные предметы и на стоимость ихъ уменьшить сумму возврата изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы и постановило: внести въ смѣту 1088 р. 26 к., изъ коихъ 300 р. перечислить въ запасный капиталъ.

(Ж., стр. 85; Д., стр. 517—519).

### 1900 г. очередное.

989. 14 февраля. По поводу ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ Устюгскаго, Никольскаго и Тотемскаго о возвращеніи израсходованныхъ ими на прекращеніе эпидеміи суммъ Управа высказалась слѣдующимъ образомъ:

1) Слѣдующія Устюгскому Земству суммы (3886 р. 5 к.) слѣдуетъ возвратить, но лишь по полученіи отъ Уѣздной Управы точныхъ свѣдѣній о расходѣ на продовольствіе больныхъ и вѣдомости о тѣхъ вещахъ, которыя остались годными къ употребленію, могутъ поступить въ инвентарь больницы и, слѣдовательно, должны быть исключены изъ общей суммы произведеннаго расхода.

2) О возвратѣ Никольскому Земству расходовъ по прекращенію появившейся въ концѣ 1897 г. въ Никольскомъ уѣздѣ оспы, произведенныхъ въ 1898 г., докладывалось Губернскому Собранію въ прошломъ году, и Губернскимъ Собраніемъ опредѣлено возвратить эти расходы по выясненіи точной суммы ихъ. Расходы эти все еще не возмѣщены Никольскому Земству за невыясненіемъ точной цифры ихъ, о чемъ производится переписка. Изъ представленной нынѣ вѣдомости (исправив. 465 р.) можно отчасти (за исключеніемъ 100 р.,

выданныхъ врачу Отрокову) видѣть, какія суммы испрашиваются въ отдѣльности по прекращенію болѣзней: оспы, скарлатины и тифа, но вѣдомость составлена за 1898 и 1899 годы и изъ нея нельзя опредѣлить, что относится къ 1898 году, возвратъ каковыхъ расходовъ уже разрѣшенъ Губернскимъ Собраніемъ въ прошломъ году, и что къ 1899-му. Выясненіе этого необходимо для избѣжанія двойного ассигнованія на возвратъ однихъ и тѣхъ же расходовъ на прекращеніе оспы въ 1898 году. Оправдательныхъ документовъ по вѣдомости о расходахъ не доставлено; не доставлено также свѣдѣній о ходѣ болѣзней.

Въ виду этого Губернская Управа испрашиваетъ у Собранія кредитъ для возмѣщенія расходовъ по прекращенію эпидемій въ Никольскомъ уѣздѣ за исключеніемъ изъ требуемой суммы 30 р., уплаченныхъ санитару Ордину по прекращенію тифа, который не былъ объявленъ эпидеміей, въ суммѣ 435 р., но съ тѣмъ, чтобы расходъ изъ этого кредита былъ произведенъ только по выясненіи точной цифры расходовъ 1899 г. на прекращеніе оспы и скарлатины.

Кромѣ того, Губернская Управа проситъ возстановить кредитъ и прошлаго года на случай, если Никольская Управа доставитъ всѣ необходимыя свѣдѣнія для выясненія суммы, подлежащей возврату.

Всего для удовлетворенія требованій Никольской Управы нужно внести въ смѣту 1.032 р. 54 к.

3) Губернская Управа, согласно постановленію Собранія 10 февраля 1899 г., отпустила Тотемской Земской Управѣ 720 р. 35 к., а для возврата остальныхъ 109 р., слѣдующихъ за вещи, оказавшіяся негодными, имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе открыть ей соотвѣтствующій кредитъ изъ суммъ губернскаго сбора.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 101; Д., стр. 559—566).

## 1901 г. очередное.

**990.** 3 февраля. Прочитанъ докладъ по народному здравію.

Собраніе постановило: первую часть доклада принять къ свѣдѣнію, а по второй—возмѣститъ Никольскому Земству 457 р. 75 к., израсходованныхъ на борьбу съ эпидеміями съ 10 октября 1899 г. по 1 сентября 1900 г., а также возвратитъ 48 р. 89 к., издержанныхъ на прекращеніе эпидеміи брюшного тифа съ декабря 1898 г. по іюнь 1899 г., внеся въ смѣту настоящаго года дополнительно 303 р. 83 к.

(Ж., стр. 84; Д., стр. 454—458).



## IX. Съезды врачей.

(№№ 991—1004).

---

### 1882 г. очередное.

991. 14 января. Собрание выслушало слѣдующій докладъ Управы по ходатайству Вельскаго Земства о созывѣ губернскихъ съѣздовъ врачей:

Вельское Земское Собрание постановило въ засѣданіи 28 октября 1881 г. ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о созывѣ губернскаго съѣзда врачей (на громадную важность губернскихъ съѣздовъ врачей для каждаго уѣзднаго земскаго врача было указано въ отчетѣ по медицинской части земскимъ врачомъ г. Леонтьевскимъ).

Внося на усмотрѣніе Губернскаго Собранія это ходатайство, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что постоянные губернскіе съѣзды врачей существуютъ въ разныхъ губерніяхъ; въ нѣкоторыхъ изъ губерній созываются такіе съѣзды со спеціальной цѣлью—для обсужденія мѣръ по прекращенію эпидемическихъ болѣзней.

Предметы занятій первыхъ губернскихъ съѣздовъ въ главныхъ чертахъ были слѣдующіе: 1) разработка программы изученія губерніи въ санитарномъ отношеніи; 2) о сифилисѣ и мѣрахъ къ его прекращенію; 3) объ оспопрививаніи и средствахъ къ его распространенію; 4) о принятіи мѣръ къ противодѣйствію періодически появляющимся въ губерніи разнаго рода эпидеміямъ; 5) о медицинской организаціи въ губерніи въ зависимости отъ средствъ Земства; 6) сообщеніе личныхъ наблюденій о состояніи уѣздовъ въ отношеніи народнаго здравія и гигиеническихъ условій.

Польза губернскихъ съѣздовъ врачей настолько очевидна, что Губернская Управа не можетъ не желать ихъ осуществленія, но вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ себя обязанной коснуться матеріальной стороны этого вопроса.

На проѣздъ врачей отъ уѣзнаго города до г. Вологда и обратно по расчету на двѣ лошади, если отъ каждаго уѣзда прибудетъ одинъ врачъ, потребуются слѣдующія суммы: отъ Грязовца 5 р. 28 к., Кадникова 5 р. 4 к., Вельска 32 р. 4 к., Тотмы 24 р. 60 к., Никольска 73 р. 92 к., Устюга 54 р. 48 к., Сольвычегодска 65 р. 16 к., Яренска 86 р. 40 к. и Устьсысольска 105 р. 24 к., всего 452 р. 16 к.

Послѣ горячихъ преній о пользѣ и необходимости губернскихъ съѣздовъ врачей для Вологодской губерніи и затѣмъ по вопросамъ: 1) на чей счетъ долженъ быть отнесенъ исчисленный въ докладѣ Губернской Управы расходъ

на проѣздъ врачей, по приблизительному исчисленію въ суммѣ 452 р. 16 к., на губернской или уѣздный сборъ, и 2) гдѣ должны быть открываемы сѣзды,—Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: учрежденіе сѣздовъ врачей принять, въ виду же возбужденности преній по остальнымъ двумъ вопросамъ г. Предсѣдатель Собранія призналъ необходимымъ оставить ихъ пока открытыми.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 140—141).

**992.** 21 января. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ постановить окончательное рѣшеніе по тѣмъ вопросамъ о сѣздахъ врачей, которые остались открытыми.

Собраніе постановило: признать въ принципѣ полезность сѣздовъ врачей, но, принимая во вниманіе, что при ограниченномъ количествѣ врачей въ городахъ Вологодской губерніи отсутствіе врача на цѣлый мѣсяцъ и болѣе можетъ дурно отразиться на интересахъ мѣстныхъ жителей, вопросъ этотъ для всесторонняго обсужденія передать на предварительное заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, прося ихъ высказать также: насколько возможны и полезны эти сѣзды, въ какое время года полагаютъ они болѣе удобнымъ открывать ихъ, какой городъ—Вологда или Устюгъ—долженъ быть избранъ для сѣзда и на чей счетъ должны быть приняты расходы по проѣздамъ врачей.

(Ж., стр. 39).

### 1883 г. очередное.

**993.** 15 января. Выслушавъ докладъ объ учрежденіи губернскихъ сѣздовъ врачей, Собраніе, принимая во вниманіе съ одной стороны весьма ограниченное число врачей и съ другой территоріальныя условія Вологодской губерніи, вълѣдствіе которыхъ и Уѣздныя Земства высказали весьма различныя мнѣнія какъ о мѣстѣ, такъ и о времени сѣздовъ,—убѣдилось, что при всей очевидности пользы сѣздовъ врачей учрежденіе это для Вологодской губерніи оказывается преждевременнымъ и дѣломъ будущаго, а потому и постановило: докладъ Управы и выслушанное вмѣстѣ съ нимъ мнѣніе по этому предмету Яренскаго Земства принять къ свѣдѣнію, а возбужденное Вельскимъ Уѣзднымъ Земствомъ въ 1882 г. ходатайство объ учрежденіи сѣздовъ врачей отклонить.

(Ж., стр. 27; Д., стр. 191—195).

### 1887 г. очередное.

**994.** 31 января. Собраніе, выслушавъ докладъ объ организаціи оспопрививанія въ губерніи, постановило: а) по испрошеніи Губернскою Управою надлежащаго разрѣшенія открыть въ г. Вологдѣ въ нынѣшнемъ году съ

25 мая по 1 іюня, съѣздъ врачей какъ по оспопрививанію, такъ и по другимъ вопросамъ, касающимся медицинской части въ губерніи, въ особенности на случай появленія холеры; б) каждому врачу на проѣздъ въ Вологду и обратно выдать прогоны на три лошади, но безъ суточныхъ, и в) всѣ расходы по съѣзду отнести на счетъ суммы, назначенной по смѣтѣ ча непредвидѣнные надобности.

(Ж., стр. 68; Д., стр. 39. 399).

### 1888 г. очередное.

**995.** 21 января. Выслушавъ докладъ о съѣздѣ врачей Вологодской губерніи, происходившемъ съ 25 по 31 мая 1887 г., Собраніе постановило: а) расходъ по съѣзду, въ суммѣ 713 р. 74 к., утвердить; б) пять картъ распространенія холеры въ Вологодской губерніи, приложенныхъ къ докладу врача Сняtkова, отпечатать литографскимъ способомъ въ количествѣ 200 экземпляровъ, на что и ассигновать до 100 р. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 141—142).

**996.** 21 января. Выслушавъ докладъ по вопросамъ, обсуждавшимся на съѣздѣ врачей, Собраніе постановило: по вопросу о постановкѣ медицины въ губерніи—докладъ Управы принять къ свѣдѣнію; по вопросу о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія эпидемическихъ болѣзней—наставленіе Медицинскаго Совѣта по надзору за учебными заведеніями въ санитарномъ отношеніи и описаніе начальныхъ признаковъ заразныхъ болѣзней отпечатать брошюрой, въ количествѣ 10 т. экземпляровъ, на счетъ Губернскаго Земства и по отпечатаніи разослать въ Уѣздныя Управы для надлежащаго распространенія въ потребномъ количествѣ; нужную для этого сумму ассигновать изъ статьи на непредвидѣнные расходы; по вопросу о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ холерой—мѣры, предлагаемыя съѣздомъ врачей, одобрить; по вопросу о распредѣленіи обязанностей между Губернскимъ и Уѣзднымъ Земствами по принятію проектированныхъ мѣръ—согласиться съ мнѣніемъ Управы; покупку брошюры доктора Попова и доктора Шмелева для распространенія признать преждевременной; по вопросу о необходимости обезпеченія семействъ врачей и фельдшеровъ, умершихъ отъ заразительныхъ болѣзней при исполненіи служебныхъ обязанностей,—согласиться съ мнѣніемъ Управы; по вопросу о будущемъ съѣздѣ врачей—признать, что хотя съѣздъ и желателенъ, но назначеніе теперь же срока его открытія преждевременно и созваніе его во всякомъ случаѣ не должно быть ранѣе 1890 года; по вопросу о проектахъ, предложенныхъ особыми совѣщаніями, происходившими при Медицинскомъ Департаментѣ съ 21 по 30 апрѣля 1886 года, согласиться съ мнѣніемъ Управы.

Гласный А. А. Поповъ заявилъ Собранію, что находитъ необходимымъ просить предстоящій сѣздъ врачей въ будущихъ его засѣданіяхъ, а Губернскую Земскую Управу нынѣ же, совмѣстно съ совѣтомъ врачей, состоящимъ при губернской земской больницѣ, разработать, по примѣру Вологодскаго Уѣзднаго Земства, вопросъ объ удешевленіи медикаментовъ, потребныхъ Земствамъ, т.-е. о замѣнѣ дорогихъ лѣкарствъ однородными по качеству и достоинству, но болѣе дешевыми. Постановили: согласиться съ мнѣніемъ гласнаго А. А. Попова.

(Ж., стр. 10—11; Д., стр. 157).

### 1889 г. очередное.

997. 30 января. Предсѣдатель Управы В. Н. Саблинъ заявилъ, что по постановленію Собранію сессіи 1888 г. предположено губернской сѣздъ врачей Вологодскаго Земства созвать не ранѣе 1890 года. Такъ какъ о сѣздѣ необходимо объявить заранѣе, чтобы врачи могли приготовить къ сѣзду свои работы, то онъ и проситъ разрѣшить этотъ вопросъ нынѣ же.

Собраніе послѣ преній по этому вопросу постановило: поручить Губернской Управѣ собрать свѣдѣнія отъ Уѣздныхъ Земствъ, желателенъ ли новый сѣздъ врачей, и о результатѣ доложить будущему очередному Губернскому Собранію.

(Ж., стр. 52).

### 1890 г. очередное.

998. 20 января. Прочитанъ докладъ Управы о второмъ сѣздѣ врачей Вологодской губернии. Собраніе, усматривая изъ доклада, что большинство Уѣздныхъ Земствъ высказалось въ томъ смыслѣ, что сѣздъ врачей желателенъ, постановило: ходатайствовать о разрѣшеніи сѣзда земскихъ врачей въ г. Вологдѣ въ 1891 г. съ 20 мая по 1 июня, необходимые расходы по сѣзду (прогоны делегатамъ на три лошади, печатаніе трудовъ сѣзда и канцелярскіе расходы) принять на губернской земской сборъ.

(Ж., стр. 15—16; Д., стр. 67—69).

### 1892 г. чрезвычайное.

999. 19 мая. Выслушанъ докладъ Управы о второмъ сѣздѣ врачей Вологодскаго Земства, бывшемъ въ 1891 году.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію и, согласно ходатайству сѣзда, постановило: созывать сѣзды врачей періодически черезъ каждые три года и третій сѣздъ созвать въ 1894 году съ 1 по 10 июня; ходатайства же сѣзда о

выборъ врачей санитарными попечителями, о назначеніи земскихъ врачей членами уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта — отклонить. По ходатайству съѣзда о пенсіяхъ земскимъ врачамъ и фельдшерамъ и ихъ семействамъ Собрание постановило: не устанавливая какихъ-либо общихъ правилъ, каждый отдѣльный случай необходимости назначенія пенсіи или пособія разсматривать отдѣльно въ Земскихъ Собраніяхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ о томъ, чтобы всѣ земскіе врачи имѣли право получать пенсіи отъ правительства по выслугѣ извѣстнаго числа лѣтъ, какъ это практикуется по отношенію къ другимъ врачамъ.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 7—16).

### 1895 г. очередное.

1000. 7 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

„Согласно постановленію Губернскаго Собранія 19-го мая 1892 г. и съ разрѣшенія г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ состоялся въ прошломъ году съ 1-го по 10-е іюня третій съѣздъ земскихъ врачей Вологодской губерніи.

Въ съѣздѣ принялъ участіе г. Врачебный Инспекторъ и его помощникъ, всѣ врачи Губернскаго Земства, земскіе врачи отъ всѣхъ уѣздовъ, кромѣ Яренскаго, одинъ уѣздный врачъ, одинъ городской врачъ, три врача, состоящіе при заведеніяхъ, три вольнопрактикующихъ врача, два ветеринарныхъ врача, въ томъ числѣ одинъ земскій, провизоръ губернской земской аптеки и одинъ врачъ не Вологодской губерніи.

Изъ лицъ, не принадлежащихъ къ врачебному персоналу, въ съѣздѣ участвовали: Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. А. Касаткинъ, членъ Губернской Управы В. М. Васильевъ и Предсѣдатель Вологодской Уѣздной Управы А. П. Лихаревъ.

Всего приняло участіе въ съѣздѣ 32 лица.

Предсѣдательствовалъ на съѣздѣ, по установленному порядку, г. Врачебный Инспекторъ Вологодской губерніи, докторъ медицины Я. Е. Соколовъ.

Для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда вопросовъ образовано было три секціи.

Изъ докладовъ делегатовъ и изъ словесныхъ заявленій врачей выяснилось, что многія указанія 2-го съѣзда врачей о лучшей постановкѣ медицинской части приняты и приведены въ исполненіе Уѣздными Земствами.

Третій съѣздъ врачей, какъ и предыдущіе два, сдѣлалъ нѣкоторыя указанія о желательныхъ улучшеніяхъ въ области земской медицины и возбуждаетъ нѣкоторыя ходатайства.

По ходатайствамъ съѣзда, обращеннымъ къ Губернскому Собранію, Управою вносится особый докладъ.

Также особо докладывает Управа и по замѣчаніямъ сѣзда, касающимся губернской земской больницы.

По созыву третьяго сѣзда Управою расходовались суммы: 1) на канцелярскіе расходы по сѣзду и по бюро сѣзда; 2) на прогоны делегатамъ въ размѣрѣ прогоновъ на 3 лошади, и предстоитъ расходъ 3) на напечатаніе трудовъ сѣзда.

На канцелярскіе расходы по бюро сѣзда и по сѣзду израсходовано 142 руб. 65 коп.

На прогоны делегатамъ Губернскою Управою отпущено по тремъ уѣздамъ 263 руб. 35 коп.

Губернская Управа, сообщая Уѣзднымъ о разрѣшеніи сѣзда, просила выдавать делегатамъ прогоны на три лошади съ тѣмъ, что выданныя суммы будутъ возвращены. На это сообщеніе получены отвѣты о выдачѣ суммъ не отъ всѣхъ Управъ, почему вся сумма выданныхъ прогоновъ еще неизвѣстна.

Неизвѣстна также сумма расхода на напечатаніе трудовъ сѣзда, такъ какъ счета типографіи еще не получено.

Третій сѣздъ проситъ созвать слѣдующій сѣздъ въ 1897 г. съ 1 по 10 іюня.

Губернскимъ Собраніемъ 19 мая 1892 г. опредѣлено созывать сѣзды періодически чрезъ каждые три года. Въ силу этого постановленія четвертый сѣздъ слѣдуетъ созвать въ 1897 году. Но такъ какъ послѣ постановленія Собранія вышелъ новый Уставъ Лѣчебныхъ Заведеній, введеніе котораго потребуетъ большого увеличенія расходовъ на медицинскую часть, и въ настоящее время еще не выяснилось, какого напряженія платежныхъ силъ населенія потребуетъ введеніе этого Устава, то Управа полагала бы въ настоящее время воздержаться отъ назначенія срока созыва четвертаго сѣзда, доложивъ объ этомъ будущему очередному Земскому Собранію“.

Собраніе, соглашаясь съ предложеніями Управы, изложенными въ докладѣ, постановило: докладъ утвердить.

(Ж., стр. 42; Д., стр. 258—260).

1001. 7 февраля. Управа доложила Собранію, что третій сѣздъ врачей возбудилъ слѣдующія ходатайства:

1. Объ устройствѣ вспомоствованій фельдшерамъ и ихъ семьямъ.

Третья секція сѣзда, по разработкѣ вопроса о фельдшерахъ и ихъ дѣятельности, въ докладѣ своемъ по этому вопросу, между прочимъ, изложила:

„Въ виду частой заболѣваемости и значительной смертности, особенно отъ заразныхъ болѣзней, между фельдшерами и въ виду необезпеченнаго положенія ихъ семей послѣ ихъ смерти или при продолжительной болѣзни, секція находитъ нужнымъ систематическое устройство вспомоствованій фельдшерамъ и ихъ семьямъ, путемъ устройства эмеритальной кассы и другими, по усмотрѣнію Земства“.

Въ протоколѣ 9-го засѣданія съѣзда записано, что этотъ докладъ секціи читанъ.

Относительно этого ходатайства Губернская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее:

Вопросъ объ учрежденіи земской эмеритальной кассы въ Вологодской губерніи уже поставленъ на очередь.

Но эмеритальная касса не удовлетворитъ выраженнаго въ докладѣ секціи желанія врачей. Помощь эмеритальной кассы обусловливается сроками службы и, чтобы касса была состоятельна, сроками довольно продолжительными. Фельдшеръ или семья его, оказавшись въ положеніи, требующемъ помощи, до выслуги такого срока никакого пособія отъ эмеритальной кассы не получаютъ.

Изъ другихъ путей вспомошествованія въ Земствахъ Вологодской губерніи нынѣ практикуется порядокъ назначенія пособій по усмотрѣнію Собраній, по разсмотрѣніи каждаго отдѣльнаго случая нужды въ пособіи.

Но этотъ порядокъ, очевидно, не удовлетворяетъ гг. врачей; они ходатайствуютъ о систематическомъ устройствѣ вспомошествованія.

А какимъ путемъ—не указываютъ.

Въ настоящемъ Губернскомъ Собраніи разсматривается вопросъ объ устройствѣ общества вспомошествованія народнымъ учителямъ.

Если это общество осуществится и на практикѣ окажется дѣйствительно существенно помогающимъ своимъ членамъ, то впослѣдствіи можно было бы устроить что-либо въ родѣ такого общества и для земскихъ фельдшеровъ.

Кромѣ этого Губернская Управа въ настоящее время не имѣетъ въ виду предложить Собранію чего-либо къ удовлетворенію ходатайства гг. врачей.

2. Объ открытіи фельдшерской школы.

Вопросъ объ открытіи фельдшерской школы уже рѣшенъ Собраніемъ. По этому вопросу вносится въ Собраніе особый докладъ.

3. Объ устройствѣ въ г. Вологдѣ глазного отдѣленія (см. главу „Глазная лѣчебница“).

4. Объ учрежденіи при Губернской Управѣ медико-статистическаго бюро.

Въ докладѣ первой секціи съѣзду объ организаціи земской медицины, между прочимъ, изложено:

„Правильная и однообразная регистрація больныхъ по всей губерніи имѣетъ громадное значеніе во многихъ отношеніяхъ вообще, для разработки же всего матеріала по губерніи къ съѣздамъ врачей она необходима. По этому веденіе карточной системы записи больныхъ по одной формѣ карточки обязательно для всѣхъ уѣздовъ и при посредствѣ Губернскаго Земства является вопросомъ первостепенной важности. Но требуемое однообразіе достижимо только въ томъ случаѣ, какъ уже показалъ опытъ другихъ Земствъ, когда весь матеріалъ о заболѣваемости по губерніи собирается въ одно спеціальное учрежденіе для всесторонней разработки этого вопроса, въ такъ

называемое медико-статистическое бюро. Доказывать необходимость всесторонней разработки этого материала, въ особенности для нашей губерніи, которая уже имѣетъ сѣзды врачей,—совершенно излишне, такъ какъ видно изъ хода земско-медицинскаго дѣла въ другихъ губерніяхъ, что учрежденіе статистическаго бюро было однимъ изъ первыхъ важныхъ мѣропріятій и въ другихъ Земствахъ предшествовало учрежденію сѣздовъ. Невозможность производить разработку материала силами участковыхъ врачей очевидна (они завалены работой), но если бы даже нѣкоторые изъ нихъ и могли взяться за это, то разработка по одному уѣзду или по нѣсколькимъ, безъ общаго свода въ одно цѣлое по всей губерніи и безъ сравненія заболѣваемости одного уѣзда съ другими, уясняла бы очень мало. Постепенная же правильная централизація всего материала въ бюро даетъ возможность вести своевременную регистрацію всей заболѣваемости эпидемическими болѣзнями и указывать пункты ихъ возникновенія; изданіе эпидемиологическаго ежемѣсячнаго листка является первымъ важнымъ результатомъ этого дѣла. Получивъ листокъ, каждый участковый врачъ видитъ ясно, гдѣ и какая эпидемическая болѣзнь появилась и въ какую сторону имѣетъ наклонность распространяться; отсюда для него очевидно, на какія мѣста нужно обратить вниманіе и усилить надзоръ для предупрежденія болѣзни. Бюро должно быть организовано при Губернской Земской Управѣ, на губернской счетъ. Бюро должно состоять изъ одного врача, посвященнаго этому дѣлу, при чемъ врачъ этотъ долженъ руководить осмненнымъ телятникомъ и по мѣрѣ возможности выѣзжать на эпидеміи; помощникомъ ему слѣдуетъ назначить лицо, знакомое съ медицинскою записью, т.-е. фельдшера. Расходъ на учрежденіе бюро не превыситъ 1800—2000 руб. Пока же желательно, чтобы регистрація амбулаторныхъ больныхъ производилась по карточной системѣ, подобно той, которая ведется въ Устюжскомъ уѣздѣ. По этой карточкѣ получаютъ слѣдующія свѣдѣнія: „полъ, годъ, мѣсяцъ, число. Фамилія и имя, возрастъ, мѣсто жительства, занятіе и званіе, грамотность и образованность (не грам., грам., образ.), семейное состояніе (х., ж., вд., сир., дѣв., замуж., въ сир.), мѣсто заболѣванія. Сколько времени болѣзни. Число посѣщеній. Болѣзнь. Исходъ болѣзни. Лѣченіе. Причины болѣзни, осложненія, манипул., операціи и т. п. Обстоятельные указанія относительно способовъ полученія и путей распространенія сифилиса и др. заразныхъ болѣзней“.

Въ протоколѣ засѣданія сѣзда 8 іюня записано: „докладъ секціи принять... По предложенію Н. В. Левицкаго сѣздъ единогласно обратился къ присутствовавшему въ засѣданіи г. Предсѣдателю Губернской Земской Управы В. А. Касаткину съ просьбою оказать свое содѣйствіе къ принятію на Земскомъ Собраніи предложенія сѣзда объ открытіи медико-статистическаго бюро“.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь напомнить Собранію, что въ немъ возбуждался вопросъ объ учрежденіи статистическаго бюро для земскихъ цѣлей и отклонень въ виду

обременительности расхода и недостаточной выясненности ожидаемой отъ бюро пользы.

Въ докладѣ секціи польза бюро опредѣлена довольно глухо. Сдѣлана ссылка на другія губерніи, но какую практическую пользу принесли тамъ бюро,—это съѣздомъ не выяснено. Единственное указаніе на практическую пользу бюро содержится въ заявленіи секціи, что каждый участковый врачъ, получивъ листокъ отъ бюро, будетъ знать, съ какой стороны грозитъ его участку опасность заноса болѣзни.

Но этотъ результатъ можетъ быть достигнуть съ гораздо меньшими затратами земскихъ средствъ: стоитъ только просить Уѣздныя Управы о каждомъ появленіи заразныхъ болѣзней въ уѣздахъ немедленно увѣдомлять сосѣднія Управы, съ означеніемъ пунктовъ возникновенія болѣзней, для поставленія о томъ въ извѣстность земскихъ участковыхъ врачей.

Въ настоящее время, когда земская медицина переживаетъ переходное время и еще не выяснилось, какого напряженія земской платежной способности потребуетъ введеніе новаго Устава Лѣчебныхъ Заведеній, Губернская Управа полагала бы воздержаться отъ всякихъ расходовъ, не вызываемыхъ крайней необходимостью.

5. О командировкахъ врачей для усовершенствованія.

Въ томъ же докладѣ первой секціи изложено: „Желательны для научныхъ усовершенствованій земскихъ врачей поочередныя трехмѣсячныя командировки въ университетскіе центры съ сохраненіемъ жалованья“.

Въ протоколѣ засѣданія съѣзда 8 іюня записано: „докладъ секціи приять“.

Губернская Управа полагала бы вопросъ этотъ передать на обсужденіе и разрѣшеніе Уѣздныхъ Земствъ, такъ какъ принятіе предложенія съѣзда всецѣло зависитъ отъ каждаго Уѣзднаго Собранія.

6. Объ учрежденіи межъ-уѣздныхъ медицинскихъ пунктовъ.

Съѣздъ врачей отмѣтилъ нѣсколько пунктовъ на границахъ между уѣздами, гдѣ встрѣчается густое населеніе по обѣ стороны границы, и возбуждаетъ ходатайство объ учрежденіи въ такихъ пунктахъ медицинскихъ участковъ съ райономъ дѣятельности по обѣ стороны уѣздной границы.

Въ виду того же переходнаго времени Губернская Управа полагала бы это ходатайство въ настоящее время оставить открытымъ до болѣе благоприятнаго времени.

Затѣмъ въ протоколѣ засѣданія съѣзда 2 іюня записано:

„С. Ф. Горталовъ возбудилъ вопросъ о побужденіи Яренскаго уѣзда какъ-либо, хотя чрезъ Губернское Земство, къ доставленію на будущее время свѣдѣній для съѣздовъ, въ виду его упорныхъ отказовъ дать ихъ вотъ уже второму съѣзду“.

Изъ редакціи этой записи не видно, согласился ли съѣздъ съ заявленіемъ С. Ф. Горталова, и если согласился, то остановился ли онъ на мысли

о побужденіи чрезъ Губернское Земство, или имѣлъ въ виду какой-нибудь другой способъ побужденія.

Въ виду такой неясности Управа не доложила бы Собранію эту записку, но члены бюро 3-го сѣзда, гг. врачи губернской больницы С. Ф. Горталовъ и П. П. Якубовъ, сообщая Управѣ перечень ходатайствъ сѣзда, включили въ него и эту записку.

Губернская Управа полагала бы возможнымъ просить Яренскую Управу вмѣнить въ непремѣнную обязанность земскимъ врачамъ Яренскаго уѣзда на будущее время доставлять на сѣзды врачей требующіяся отъ нихъ свѣдѣнія.

По ходатайствамъ: 1) объ организаціи вспомошествованіи фельдшерамъ и ихъ семействамъ Собраніе, въ виду предположеннаго устройства общей земской эмеритальной кассы для всѣхъ служащихъ по Земству, постановило: предложеніе сѣзда отклонить, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію гласнаго П. Я. Масленникова, Управѣ ознакомиться съ устройствомъ пенсіонныхъ кассъ въ другихъ Земствахъ и доложить будущему очередному Собранію. 2) Объ устройствѣ въ г. Вологдѣ глазнаго отдѣленія: Собраніе постановило: ходатайствовать предъ г. Начальникомъ губерніи объ открытіи въ г. Вологдѣ отдѣленія Попечительства о слѣпыхъ и по его открытіи войти съ нимъ въ соглашеніе объ устройствѣ особой глазной лѣчебницы на совмѣстныя средства Попечительства и Губернскаго Земства, въ случаѣ же отказа въ открытіи отдѣленія Попечительства въ Вологдѣ—ходатайствовать объ открытіи глазной лѣчебницы, въ настоящее же время открыть Управѣ кредитъ въ 500 р. изъ запаснаго капитала на расходы по устройству организаціи временной летучей глазной лѣчебницы, если Попечительство о слѣпыхъ командировуетъ въ Вологодскую губернію особаго окулиста (см. также главу „Глазная лѣчебница“). По остальнымъ возбужденнымъ сѣздомъ ходатайствамъ Собраніе постановило: согласиться съ предложеніями Управы, изложенными въ докладѣ.

(Ж., стр. 42; Д., стр. 260—266).

## 1897 г. очередное.

1002. 14 февраля. Прочитанъ докладъ Управы о четвертомъ сѣздѣ земскихъ врачей Вологодской губерніи.

Врачебный Инспекторъ Ф. Ф. Ульрихъ высказалъ, что считаетъ сѣздъ въ 1897 году несвоевременнымъ. Измѣнился составъ участниковъ бюро сѣзда: бывший предсѣдатель бюро докторъ Кевролевъ умеръ, докторъ Прядильшиковъ оставляетъ службу. Только-что вступивъ въ должность, онъ, какъ Врачебный Инспекторъ, считаетъ затруднительнымъ предсѣдательствовать на сѣздѣ, не будучи знакомымъ съ постановкою земскаго врачебнаго дѣла въ уѣздахъ. Въ виду всего этого, сомнѣваясь въ успѣшности и плодотворности

занятій сѣзда въ этомъ году, онъ полагаетъ отсрочить его на годъ для лучшей подготовки матеріала какъ делегатами, такъ и членами бюро сѣзда.

Соглашаясь съ мнѣніемъ г. Ульрихъ, Собрание постановило: созвать сѣздъ въ 1898 году съ 1-го по 10-е іюня.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 154—155).

### і 899 г. очередное.

**1003. 5 февраля.** Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

„Согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 14 февраля 1897 г. съ разрѣшенія г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ состоялось въ минувшемъ 1898 г. съ 1-го по 10-е іюня четвертый сѣздъ земскихъ врачей Вологодской губерніи, подъ предсѣдательствомъ и. д. Врачебнаго Инспектора—его помощника. Въ сѣздѣ принимали участіе врачи: семь состоящихъ на службѣ Губернскаго Земства, девять делегатовъ отъ Уѣздныхъ Земствъ (кромѣ Яренскаго), четыре не состоящіе въ числѣ делегатовъ земскихъ врача, два—правительственныхъ, одинъ городской и одинъ уѣздный, три ветеринарныхъ—два правительственныхъ и одинъ Губернскаго Земства—и пять медицинскихъ вольнопрактикующихъ, а всего 32 врача.

Для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію сѣзда вопросовъ образованы были три секціи.

Изъ докладовъ делегатовъ и словесныхъ заявленій врачей выяснилось, что указанія предыдущихъ сѣздовъ о лучшей постановкѣ земской медицины Уѣздными Земствами въ большинствѣ случаевъ приимаются и приводятся въ исполненіе.

Сѣздомъ обращены къ Губернскому Земству нѣкоторыя ходатайства, о которыхъ Управою вносится особый докладъ.

По созыву сѣзда Собраніемъ открытъ Управѣ кредитъ 800 р. Израсходовано же: на прогоны делегатамъ на 3 лошади 540 р. 91 к., на канцелярскіе расходы по бюро и сѣзду 172 р. 70 к. и предстоитъ еще расхоль по напечатанію трудовъ сѣзда, цифра котораго въ настоящее время неизвѣстна вслѣдствіе неполученія счетовъ типографіи, такъ какъ печатаніе еще не окончено“.

Докладъ Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію, а расходы утверждены.

(Ж., стр. 64; Д., стр. 355).

**5 февраля.** Управа доложила Собранію слѣдующія ходатайства IV сѣзда врачей.

1. Объ открытіи при губернской земской больницѣ сифилитическаго отдѣленія.

Объ этомъ ходатайствѣ сѣзда Управою докладывается Собранію въ докладѣ съ отчетомъ по фельдшерской школѣ, такъ какъ въ означенномъ отчетѣ старшій врачъ больницы возбуждаетъ то же самое ходатайство и при-

водитъ мотивы къ нему въ большей полнотѣ, чѣмъ это записано въ протоколѣ сѣзда.

2. Объ устройствѣ при губернской земской больницѣ особой покойницкой для умершихъ отъ заразныхъ болѣзней.

Въ настоящее время при больницѣ существуетъ одна покойническая, въ которой кладутся умершіе какъ отъ незаразныхъ, такъ и отъ заразныхъ болѣзней. Къ умершимъ отъ незаразныхъ болѣзней приходятъ родственники, часто цѣлыми семействами, и служатъ панихиды. Присутствіе въ той же покойницкой труповъ, вынесенныхъ изъ заразнаго отдѣленія, возбуждаетъ опасенія заразы и неудовольствія. Сѣздъ врачей призналъ неудобнымъ недостатокъ отдѣльной для такихъ труповъ покойницкой. Что опасность заражения въ такихъ случаяхъ существуетъ, это можно видѣть изъ того, что тѣла умершихъ отъ нѣкоторыхъ болѣзней установлено хоронить въ закрытыхъ гробахъ и отпѣвать, не внося въ церковь. Въ покойницкой же тѣла умершихъ отъ заразныхъ болѣзней лежатъ совершенно открыто.

Въ цѣляхъ охраненія народнаго здравія Губернская Управа полагала бы необходимымъ построить для такихъ умершихъ особую покойницкую.

3. Объ учрежденіи при Губернской Управѣ медико-статистическо-санитарнаго бюро.

Въ докладѣ секціи сѣзда изложено:

„Необходимо организовать при Губернской Земской Управѣ медико-статистическое бюро, на губернской счетъ. Бюро должно состоять изъ врача, посвященнаго этому дѣлу, при чемъ врачъ этотъ долженъ руководить и опытнымъ телятникомъ, въ случаѣ его открытія; помощникомъ ему нужно назначить лицо, ознакомленное съ медицинскою частью, т.-е. фельдшера. Расходъ на учрежденіе бюро не превыситъ 3000 рублей въ годъ.

Мысль объ учрежденіи въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ медико-статистическаго бюро возникла еще въ 1894 году, на III сѣздѣ земскихъ врачей (см. стр. 33 прот. сѣзда и стр. 32 док. сек.). Сѣздъ тогда единогласно высказалъ, что желательно и необходимо для дальнѣйшаго развитія земской медицины въ губерніи устройство мед.-стат. бюро при Губернской Земской Управѣ, и обратился съ просьбою помочь этому дѣлу къ тогдашнему Предсѣдателю Управы В. А. Касаткину. На очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи ходатайство это было отклонено въ виду ожидаемаго введенія новаго Устава Лѣчеб. Завед. и неопредѣленности вслѣдствіе этого постановки организаціи земской медицины. Въ настоящее время этотъ мотивъ отказа падаетъ самъ собой, и секція находитъ необходимымъ возобновить вновь это ходатайство.

Почти во всѣхъ земскихъ губерніяхъ уже существуютъ мед.-стат. бюро; для примѣра укажемъ Вятскую, Костромскую, Московскую, Новгородскую, Пензенскую, Пермскую, Петербургскую, Самарскую, Саратовскую, Смоленскую, Тверскую, Уфимскую, Херсонскую и другія губерніи.

Правительственный сѣздъ врачей для выработки мѣръ борьбы съ си-

филисомъ какъ нельзя болѣе выдвинулъ впередъ этотъ насущный вопросъ, Директоръ Медицинскаго Департамента въ своей вступительной рѣчи указала на неточность и неполноту собранныхъ свѣдѣній о сифилисѣ и прямо заявила о необходимости установленія точной и однообразной регистраціи для всѣхъ вѣдомствъ (см. стр. 2 II т. III сѣзда сифилидол.). Въ постановленіяхъ сѣзда на стр. 21, § 5, мы читаемъ: „для правильной разработки карточного матеріала требуется учрежденіе въ каждой губерніи центрального медико-статистическаго бюро“. Всего этого вполне достаточно, чтобы признать необходимость созданія и въ нашей губерніи центрального медико-статистическаго бюро, при участіи котораго только и возможно развитіе правильной организаціи земской медицины въ губерніи и полная продуктивность будущихъ сѣздовъ земскихъ врачей“.

Сѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ Губернскою Управою объ учрежденіи бюро.

4. О выработкѣ обязательныхъ постановленій по принятію мѣръ предупрежденія туберкулеза скота

Губернская Управа еще не составляла проекта такихъ постановленій. Если Собраніе поручить ей составить такой проектъ, то она составитъ его къ будущему очередному Губернскому Собранію.

5. О широкомъ участіи Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями.

Въ протоколахъ засѣданій сѣзда записано желаніе членовъ сѣзда, чтобы Губернское Земство принимало самое широкое участіе въ борьбѣ съ эпидеміями.

Въ настоящее время Губернское Земство въ борьбѣ съ эпидеміями принимаетъ на себя расходы по прекращенію болѣзни, а при появленіи холеры командируетъ на мѣсто летучіе отряды для борьбы съ холерой.

6. Объ измѣненіи правилъ для пріема больныхъ въ Куршиновскую больницу.

Въ протоколахъ засѣданій сѣзда записано желаніе членовъ сѣзда, чтобы въ правилахъ пріема больныхъ въ Куршиновскую лѣчебницу былъ измѣненъ 3-й пунктъ.

Этотъ пунктъ читается такъ:

„Врачъ, получивъ вышеуказанное заявленіе, немедленно осматриваетъ больного и собираетъ тутъ же на мѣстѣ отъ близкихъ къ нему лицъ свѣдѣнія по установленнымъ и напечатаннымъ на бланкахъ вопросамъ, отмѣчая эти свѣдѣнія на тѣхъ бланкахъ, затѣмъ эти свѣдѣнія вмѣстѣ со своимъ заключеніемъ и полученными заявленіями и подписками немедленно отсылаетъ въ Губернскую Земскую Управу“.

Сѣздъ желаетъ, чтобы изъ первой части этого пункта было исключено слово „немедленно“ и къ пункту сдѣлано примѣчаніе такое:

„Примѣчаніе. Врачъ можетъ посылать для собранія свѣдѣній по вопросу листу довѣренное лицо“.

7. О созывѣ V сѣзда врачей.

Съѣздъ ходатайствуетъ, чтобы будущій V съѣздъ врачей Вологодской губерніи былъ созванъ черезъ три года.

По пункту 1-му—о сифилитическомъ отдѣленіи,—какъ уже разрѣшенному Собраніемъ, Собраніе постановило не входить въ разсужденіе. По пункту 2-му—объ особой покойницкой для умершихъ отъ заразныхъ болѣзней.—Собраніе постановило: покойницкую построить и ассигновать на постройку до 500 рублей. По 3-му пункту—объ учрежденіи медико-статистическаго санитарнаго бюро—большинствомъ 14 голосовъ, съ голосомъ Предсѣдателя, противъ 14 голосовъ Собраніе постановило: учрежденіе бюро отклонить. Въ числѣ голосовъ противъ учрежденія были два голоса такіе: одинъ—„повременить“, другой—„преждевременно“. Вслѣдствіе заявленія гласнаго Н. Ф. Румянцева, что эти голоса нельзя считать отрицательными, г. Предсѣдатель Собранія просилъ Собраніе разъяснить, какъ понимать такія выраженія, и Собраніе разъяснило, что ихъ надо понимать въ отрицательномъ смыслѣ, какъ „не угодно“.—По пункту 4-му—объ обязательныхъ постановленіяхъ по принятію мѣръ предупрежденія туберкулеза скота—постановлено: поручить Управѣ выработать проектъ обязательныхъ постановленій и доложить слѣдующему очередному Собранію. По пункту 5-му—о широкомъ участіи Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями—въ виду того, что Собранію совершенно неизвѣстны желанія съѣзда, и находя, что Губернское Земство принимаетъ всѣ нужныя мѣры, постановлено: признать участіе Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями достаточнымъ. По пункту 6-му—объ измѣненіи правилъ пріема больныхъ въ Кувшиновскую лѣчебницу—по выслушаніи заявленія врача, завѣдующаго Кувшиновской лѣчебницей, Собраніе постановило: разъяснить, что оно при своемъ рѣшеніи о бесплатномъ провозѣ больныхъ имѣло уже въ виду положенія, высказанныя врачомъ Яковлевымъ (г. Яковлевъ считалъ необходимымъ строгое соблюденіе правилъ о пріемѣ въ Кувшиновскую лѣчебницу, установленныхъ въ 1895 г., въ особенности относительно того, что отправка душевно-больного должна производиться по опредѣленію мѣстнаго врачебнаго персонала). Измѣнить же редакцію правилъ Собраніе не нашло нужнымъ. По пункту 7-му—о созывѣ V съѣзда—Собраніе постановило: созвать съѣздъ черезъ три года и предложить будущему съѣзду болѣе подробно мотивировать свои ходатайства и печатные протоколы съѣзда представлять на разсмотрѣніе заблаговременно.

(Ж., стр. 65; Д., стр. 355—358).

## 1901 г. очередное.

1004. 19 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Губернской Управы: „Постановленіе Губернскаго Собранія 5 февраля 1899 г. о созывѣ V-го съѣзда врачей Губернскою Управою было сообщено бюро съѣзда, которое въ про-

пломъ октябрѣ, приступивъ къ подготовительнымъ работамъ, въ виду приближенія назначеннаго для созыва V сѣзда срока, просило Управу исходатайствовать разрѣшеніе на созывъ сѣзда съ 1 по 10 іюня 1901 года.

Губернская Управа возбудила соответствующее ходатайство чрезъ Вологодскаго Губернатора, который отъ 12 минувшаго декабря за № 1029 увѣдомилъ Губернскую Управу, что, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, г. Товарищъ Министра разрѣшилъ созывъ V сѣзда съ соблюденіемъ всѣхъ условій, указанныхъ въ отношеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 25 мая 1898 года за № 872 по поводу созыва четвертаго такого же сѣзда.

Губернская Управа внесла въ смѣту 1901 года 688 руб. 61 коп. (эта сумма была израсходована на устройство IV сѣзда); что же касается расходовъ на отпечатаніе трудовъ V сѣзда, то по выясненіи требующейся на это суммы она будетъ внесена въ смѣту 1902 года“.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, но въ дополненіе къ нему опредѣлило, чтобы вопросъ о приглашеніи провизоровъ на сѣзды переданъ былъ на разсмотрѣніе сѣздовъ гг. врачей. На расходы по предстоящему V сѣзду постановлено внести въ смѣту 688 руб.

(Ж., стр. 28; Д., стр. 161).

