

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ
СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ
ВОЛОГОДСКАГО
Губернскаго Земскаго Собранія.

За 1870- 1901 гг.

Томъ III.

(IX. Мѣры для развитія промышленности и торговли. X. Взаимное Земское Страхованіе и борьба съ пожарами. XI. Почта и телеграфъ. XII. Тяжебныя дѣла земства. XIII. Таксы. XIV. Разныя постановленія, не вошедшія въ предыдущіе отдѣлы).



МОСКВА.

Типо-литографія В. Рихтеръ. Тверская, Мамоновскій пер., свой домъ.
1904.

Печатано съ разрѣшенія г. Вологодскаго Губернатора.

Оглавление III-го тома.

Отдѣлъ IX.

Мѣры для развитія промышленности и торговли (№№ 1—433).

Стран.

I. Общія постановленія, относящіяся къ экономическому отдѣлу (1—14)	3—30
II. Экономическій Совѣтъ (15)	31
III. Сельское хозяйство (16—55)	32—79
1) Общія постановленія, относящіяся къ сельскому хо- зяйству (16—19)	32—34
2) Агрономическая организація (20—22)	35—36
3)осушеніе и орошеніе полей и осушеніе болотъ (23—30)	37—44
4) Охрана полей (31—34)	45—49
5) Страхуваніе посѣвовъ (35—38)	50—58
6) Меліоративный кредитъ (39)	59—61
7) Сельско-хозяйственный складъ (40—55)	62—79
IV. Лѣноводство (56—63)	80—85
V. Молочное хозяйство (64—108)	86—112
VI. Коневодство (109—112)	113—117
VII. Лѣсное хозяйство (113—121)	118—129
VIII. Рыболовство (122—130)	130—132
IX. Пчеловодство (131—133)	133
X. Борьба съ хищными звѣрями и охотничій промыселъ (134—148)	134—138
XI. Кустарные промыслы (149—166)	139—149
XII. Выставки (167—196)	150—162
XIII. Мѣры для улучшен. благосостоян. крестьянъ (197—277)	163—234

1) Мѣры для расширенія крестьянскаго землевладѣнія (197—254)	163—205
А) Мѣры, принимаемыя земскими учрежденіями (197—236)	163—188
Б) Крестьянскій поземельный банкъ (237—254)	189—205
2) Ходатайства объ уменьшеніи платежей (256—263)	206—222
А) Выкупные платежи (256—257)	206—215
Б) Подушная подать (258—259)	216—219
В) Соляной налогъ (260—263)	220—222
3) Различныя мѣры для улучшенія благосостоянія крестьянъ (264—277)	223—234
XIV. Кредитъ (278—312)	235—255
1) Ссудосберегательныя товарищества и ссудныя кассы (278—296)	235—243
2) Кредитъ землевладѣльцамъ (297—312)	244—255
XV. Пути сообщенія (313—392)	256—287
1) Желѣзныя дороги (313—351)	256—271
2) Водные пути (352—383)	272—284
3) Шоссе и грунтовыя дороги (384—392)	285—287
XVI. Мѣры для развитія торговли (393—428)	288—317
1) Ярмарки и базары (393—426)	288—315
2) Хлѣбная торговля (427—428)	316—317
XVII. Разныя постановленія, относящіяся къ экономическому отдѣлу (429—433)	318—321

Отдѣлъ X.

Взаимное земское страхование и борьба съ пожарами (№№ 434 — 737).

I. Общія постановленія по обязательному и добровольному взаимному земскому страхованію и, въ частности, обязательное страхование (434—481)	325—382
II. Добровольное страхование (482—516)	383—415
III. Мѣры предосторожности отъ пожаровъ (517—564)	416—497
IV. Приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ и другихъ огнегасительныхъ инструментовъ (565—598)	498—517
V. Административныя органы взаимнаго земскаго страхованія (599—000)	518

	<i>Стран.</i>
1) Губернская и Уѣздныя Земскія Управы (599—614)	518—522
2) Страховые агенты (615—641)	523—545
3) Волостныя Правленія (642—661)	546—555
VI. Случаи выдачь страхового вознагражденія съ уклоненіемъ отъ дѣйствующихъ правилъ (662—721)	556—575
VII. Страхование отъ наводненій (722)	576
VIII. Страхование движимыхъ имуществъ (723—724)	577—579
IX. Ссуды изъ страхового капитала (725—735)	580—593
X. Уѣздный страховой капиталъ и уѣздное земское страхование (736—737)	594

Отдѣлъ XI.

Почта и телеграфъ (№№ 738—768).

I. Земская почта (738—741)	597—598
II. Государственная почта (742—746)	599—600
III. О передачѣ въ содержаніе земства государственныхъ почтовыхъ станцій (747—754)	601—609
IV. Ходатайства о предоставленіи земству права бесплатной пересылки земской корреспонденціи и денежныхъ пакетовъ по государственной почтѣ (755—760)	610—612
V. Телеграфъ (761—768)	613—617

Отдѣлъ XII.

Тяжебныя дѣла земства (№№ 769—790)	618—634

Отдѣлъ XIII.

Таксы (№№ 791—838).

I. Штрафныя таксы за лѣсныя порубки на лѣсные матеріалы и издѣлія (791—814)	635—650

- II. Таксы вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, судорабочимъ за простойные дни, понятымъ при межеваніи, за потравы и др. (815—838) 651—662

Отдѣлъ XIV.

Разныя постановленія, не вошедшія въ предыдущіе отдѣлы (№№ 839—864).

- I. Разныя ходатайства, не вошедшія въ предыдущіе отдѣлы, какъ къ нимъ не относящіяся (839—855) . . 663—669
- А) Объ учрежденіи въ г. Лальскѣ Нотаріальной Конторы (839-842) 663—664
- Б) О соединеніи мелкихъ волостей, расположенныхъ въ близкомъ одна отъ другой разстояніи, въ одну общую волость (843—845) 664
- В) О перечисленіи Великовской волости Тотемскаго уѣзда въ Солигаличскій уѣздъ Костромской губерніи (846—849) . . 664—666
- Г) Объ освобожденіи мѣстныхъ крестьянъ, входящихъ въ мелкія обязательства съ земствомъ, отъ выборки торговыхъ свидѣтельствъ (850—853) 666—668
- Д) Объ уравниеніи службы крестьянъ въ званіи завѣдующихъ военно-конскими участками съ другими выборными должностными по волостному и сельскому управленію (854—855) . . 668—669
- II. Разныя постановленія (856—864) 670—671

ОТДѢЛЪ IX.

**Мѣры для развитія промышленности и
торговли.**

І. Общія постановленія, относящіяся къ экономическому отдѣлу.

1882 г. очередное.

1. 25 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

Комитетъ учредителей общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II, при циркулярномъ отношеніи отъ 1 сентября 1881 года, препроводилъ въ Губернскую Земскую Управу проектъ устава общества и краткое объясненіе цѣлей и устройства образовательныхъ для народа учреждений, входящихъ въ число его задачъ. Затѣмъ Комитетъ надѣется, что задачи и цѣли общества будутъ встрѣчены съ теплымъ сочувствіемъ и проситъ Губернское Земское Собраніе о слѣдующемъ: а) рассмотреть циркуляръ съ приложеніями въ настоящую сессію Собранія; б) сообщить въ возможно непродолжительномъ времени свои отзывы и замѣчанія на проектъ Комитета, которые послужатъ матеріаломъ при окончательномъ изложеніи проекта устава, до представленія его на утвержденіе Правительства; в) сообщить свѣдѣнія, выраженные въ 1 пун. циркуляра; г) способствовать распространенію въ средѣ мѣстныхъ жителей свѣдѣній объ учреждаемомъ обществѣ и его задачахъ, а также принимать заявленія отъ лицъ и установленій, которыя пожелали-бы вступить въ число его членовъ, для сообщенія этихъ заявленій въ Комитетъ учредителей, и д) не отказать въ открытіи у себя пріема пожертвованій для образованія капитала общества.

Редакціонная Комиссія, рассмотрѣвъ циркуляръ г.г. учредителей общества и приложенія къ нему, находитъ, что земство, какъ учрежденіе, стоящее во главѣ экономическихъ интересовъ мѣстнаго населенія, не можетъ не сочувствовать великой задачѣ общества—улучшенію народнаго труда, такъ какъ развитіе земскаго хозяйства находится въ прямой зависимости отъ матеріальныхъ средствъ народныхъ массъ; слѣдовательно все, что будетъ сдѣлано въ пользу земледѣльцевъ, ремесленниковъ и промышленниковъ, составляющихъ громадный процентъ земскихъ плательщиковъ, принесетъ несомнѣнную пользу земскому дѣлу.

По соображеніи проекта Комитета, какъ съ мѣстными условіями губерніи, такъ и съ общими причинами, препятствующими развитію и усовершенствованію народнаго труда,—Комиссія нашла цѣлесообразнымъ сдѣлать замѣчанія, которыя необходимо имѣть въ виду при окончательной разработкѣ проекта устава.

1) Дѣйствительными мѣрами къ улучшенію народнаго труда и мѣстныхъ промысловъ, сообразно съ мѣстными условіями, могутъ быть: а) измѣненіе программы сельскихъ школъ въ томъ смыслѣ, чтобы онѣ знакомили подростающее населеніе съ практическими знаніями, соотвѣтствующими условіямъ данной мѣстности; б) подготовка въ учительскихъ семинаріяхъ наставниковъ въ смыслѣ ознакомленія ихъ не только съ теоретическими, но и съ практическими—важными для сельскаго населенія знаніями; в) ограниченіе свободы земельныхъ передѣловъ восемнадцатилѣтнимъ, или другимъ опредѣленнымъ періодомъ времени, и свободы семейныхъ раздѣловъ; г) измѣненіе существующей пошлинной системы на смолье въ томъ смыслѣ, чтобы личный трудъ смолокура вознаграждался по крайней мѣрѣ наравнѣ съ трудомъ обыкновеннаго рабочаго, а пошлина на смолье соотвѣтствовала рыночной цѣнѣ на смолу; д) изслѣдованіе натуральныхъ богатствъ губерніи чрезъ специалистовъ, командированныхъ главнымъ или окружнымъ управленіемъ общества; е) по возможности, скорѣйшее принятіе мѣръ къ усовершенствованію существующей въ губерніи кустарной промышленности. Лучшее средство для достиженія этой цѣли — приглашеніе мастеровъ, знающихъ въ совершенствѣ существующіе у насъ кустарные промыслы, причемъ эти мастера, переходя съ мѣста на мѣсто, практически знакомили бы взрослыхъ работниковъ и работницъ съ улучшенными приемами и болѣе совершенными формами производства. Такимъ путемъ усовершенствованія вѣрнѣ всего перейдутъ отъ отцовъ и матерей къ дѣтямъ, и ж) болѣе близкое отношеніе земства къ главному и окружному управленіямъ общества улучшенія народнаго труда, т. е. представительство въ лицѣ Губернской Управы, а не одного лишь избраннаго земствомъ уполномоченнаго.

2) Изъ намѣченныхъ г.г. учредителями общества образовательныхъ и вспомогательныхъ учрежденій болѣе необходимы: ремесленные школы и хорошо организованный музей произведеній кустарной промышленности; учрежденіе это будетъ служить самымъ практическимъ указателемъ какъ для общества, такъ и для земства, что слѣдуетъ сдѣлать для усовершенствованія народнаго труда. Сельско-хозяйственныя школы не принесутъ существенной пользы, въ чемъ убѣждаетъ неудачный опытъ, въ этомъ отношеніи, казны и уѣзда, но элементарное преподаваніе сельскаго хозяйства должно быть включено въ программу школъ. Удовлетвореніе просьбы Комитета, выраженной въ пун. 1-мъ циркуляра подъ лѣт. а, в, г и д, а также во 2-мъ и 3-мъ пунктахъ, слѣдуетъ возложить на Губернскую Земскую Управу.

Затѣмъ, по мнѣнію Комиссіи, Губернскому Земству необходимо вступить въ число членовъ общества, для чего внести одновременно 1000 руб.

Въ заключеніе Комиссія имѣетъ честь доложить Собранію, что Его Императорское Величество, 14 мая 1881 года, на особой запискѣ учредителей общества улучшенія народнаго труда соизволилъ положить резолюцію въ слѣдующихъ милостивыхъ выраженіяхъ: «Совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полного успѣха».

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 49; Д. Ред. Ком., стр. 70—73).

1883 г. очередное.

2. 17 января. По предложению Комитета общества улучшения народного труда объ избрании представителей для участія въ дѣлахъ общества, — Собрание постановило: представителемъ для участія въ дѣлахъ общества назначить Предсѣдателя Вологодской Губернской Земской Управы.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 203—204).

1887 г. очередное.

3. 13 января. Собрание, выслушавъ докладъ Управы относительно членскаго взноса въ общество улучшения народного труда, постановило: взносомъ 1000 руб. въ общество улучшения народного труда приостановиться до исполнѣяснаго проявленія дѣятельности самого общества и, во всякомъ случаѣ, до разрѣшенія Губернскаго Земскаго Собрания. (Ж., стр. 7; Д., стр. 41—43).

1889 г. очередное.

4. 12 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

Комитетъ учредителей общества улучшения народного труда доставилъ въ Управу свѣдѣнія о дѣятельности общества по 1 мая 1888 года, денежный отчетъ за время съ 1 мая 1887 г. по 30 апрѣля 1888 г., списокъ 25 мѣстныхъ Комитетовъ и очеркъ дѣятельности Тотемскаго Комитета, составленный В. Т. Поповымъ.

Изъ доставленныхъ свѣдѣній оказывается, что до сихъ поръ уставъ общества не утвержденъ и организація не закончена. Относительно дѣятельности общества видно, что она до сихъ поръ главнымъ образомъ заключается въ собираніи денегъ и, затѣмъ, статистическихъ данныхъ о профессиональныхъ училищахъ, а въ отношеніи къ главной цѣли общества, т. е. къ достиженію дѣйствительнаго улучшения народного труда, дѣятельность эта еще вовсе не выяснилась.

Въ виду этого, Управа полагаетъ, что еще не настало время, указанное постановленіемъ Губернскаго Собранія 13 января 1887 г., для отправки въ общество членскаго взноса въ 1000 руб.

Собрание согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 17—18).

1890 г. очередное.

5. 1 февраля. Предсѣдатель Собранія прочелъ заявленіе губернскаго гласнаго В. Т. Попова объ оказаніи пособія къ постройкѣ зданія Тотемскому Комитету общества улучшения народного труда.

Собрание, отнесясь вполне сочувственно къ дѣятельности Тотемскаго Комитета, не нашло возможнымъ оказать денежное пособіе въ виду того, что дѣятельность Комитета мало имѣетъ общегубернскаго значенія, а преимущественно ограничивается райономъ своего уѣзда. (Ж., стр. 78; Прил., стр. 78—80).

1895 г. очередное.

6. 11 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее предложеніе Г. Начальника губерніи, отъ 12 декабря 1894 года за № 4636:

«Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, Г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 5 с. декабря за № 589, препровождая записку Министерства о выясненіи нуждъ земледѣлія въ Вологодской губерніи и мѣръ къ ихъ удовлетворенію, проситъ меня передать эту записку на обсужденіе предстоящаго Губернскаго Земскаго Собранія и постановленія Собранія по вопросамъ, въ ней изложеннымъ, представить Его Высокопревосходительству.

Объ изложенномъ, съ препровожденіемъ 13 экземпляровъ означенной записки, имѣю честь сообщить для надлежащаго исполненія Губернской Земской Управѣ».

Въ препровожденной при этомъ предложеніи запискѣ Министерства изложено:

«На Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по закону возложено: попеченіе о распространеніи и усовершенствованіи земледѣлія, скотоводства и др. отраслей сельскаго хозяйства; попеченіе о развитіи кустарныхъ промысловъ сельскаго хозяйства, содѣйствіе торговлѣ сельско-хозяйственными произведеніями, собраніе и разработка статистическихъ свѣдѣній по сельско-хозяйственной промышленности. Къ предметамъ вѣдѣнія отдѣльныхъ органовъ Министерства относятся дѣла о развитіи и усовершенствованіи специальныхъ культуръ и сельско-хозяйственныхъ техническихъ производствъ, о состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства учебно-практическихъ и опытныхъ сельско-хозяйственныхъ заведеній, о сельско-хозяйственныхъ учрежденіяхъ, сѣздахъ и выставкахъ; вопросы торгово-промышленные и экономическіе, касающіеся сельскаго хозяйства; вопросы крестьянскаго хозяйства и, наконецъ, изслѣдованіе какъ сельскаго хозяйства вообще, такъ и отдѣльныхъ его отраслей (Учрежд. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ст. 2 пп. 1, 2, 7, ст. 70 пп. 1, 2 и ст. 71 пп. 1, 2, 4).

Состояніе земледѣльческаго промысла находится, съ одной стороны, въ полной зависимости отъ совокупности экономическихъ и бытовыхъ условій, его окружающихъ, съ другой—опредѣляется успѣхами, достигнутыми въ технику этого промысла, и въ устраненіи естественныхъ препятствій къ его развитію. Соотвѣтственно сему, нужды сельскаго хозяйства, въ ихъ жизненномъ разнообразіи, не рѣдко могутъ и выходить изъ круга непосредственнаго вѣдѣнія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Выясненіе же общихъ и мѣстныхъ интересовъ земледѣлія, возможное содѣйствіе его преуспѣянію и вы-

шее руководство въ борьбѣ съ препятствіями, задерживающими его развитіе, составляетъ, въ силу самого закона, прямую задачу Министерства.

Но дѣятельность его въ этомъ направленіи будетъ тѣмъ плодотворнѣе, чѣмъ большую оно получитъ возможность опираться на инициативу и содѣйствіе мѣстныхъ силъ и идти на встрѣчу мѣстнымъ потребностямъ и запросамъ. При осуществленіи большей части намѣченныхъ выше задачъ, мѣстныя условія каждой губерніи и уѣзда имѣютъ особо важное значеніе. Правительственныя мѣропріятія въ области сельскаго хозяйства, сами по себѣ и съ общей точки зрѣнія серьезныя и существенныя, могутъ, однако, имѣть различную степень полезности и различное практическое значеніе въ той или въ другой мѣстности. Это различіе обуславливается, помимо естественныхъ особенностей данной мѣстности, еще и общимъ состояніемъ въ ней сельскаго хозяйства, степенью выясненія его нуждъ, а также наличностью учреждений, содѣйствующихъ его успѣхамъ. Такъ, разнаго рода земельныя улучшенія — орошеніе земель, осушеніе болотъ, укрѣпленіе песковъ, лѣсоразведеніе и пр., — имѣя для нѣкоторыхъ мѣстностей Имперіи первостепенное значеніе, въ другихъ уступаютъ инымъ неотложнымъ, вполне опредѣлившимся требованіямъ въ сферѣ общихъ экономическихъ интересовъ земледѣльческаго промысла и вызываютъ мѣропріятія иного характера, какъ-то: содѣйствіе постановкѣ этого промысла соотвѣтственно существующимъ условіямъ рынка, обезпеченіе хозяевъ рабочею силою, развитіе техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ, установленіе кредита на сельско-хозяйственныя улучшенія, распространеніе разныхъ видовъ страхованія — отъ градобитій, отъ падежа скота и др. случайностей. Далѣе, несовершенство въ technikѣ земледѣлія и недостатокъ специальныхъ знаній, вызывающіе необходимость устройства опытныхъ станцій, полей, образцовыхъ фермъ, сельско-хозяйственныхъ школъ, — оущаются въ разныхъ губерніяхъ не въ равной мѣрѣ и, представляя въ нѣкоторыхъ изъ нихъ задачи, стоящія на первой очереди, въ другихъ, по мнѣнію мѣстныхъ хозяевъ, отступаютъ на второй планъ. Самая организація мѣстнаго воздѣйствія на сельское хозяйство не вездѣ можетъ принимать формы одинаковыя: такъ, учрежденіе института агрономовъ, сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ и пр., привлеченіе общественныхъ силъ для взаимной помощи въ видѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ, товариществъ, артелей, обществъ корпоративныхъ и пр., могутъ представлять живую и насущную потребность въ извѣстной мѣстности, тогда какъ въ другой — предстоитъ лишь поддерживать или развивать существующія учреждения этого рода, или, наоборотъ, соотвѣтственно уровню развитія сельскаго хозяйства, они не составляютъ еще предмета настоятельной надобности. Съ другой стороны, и частныя обстоятельства имѣютъ значеніе при оцѣнкѣ той или другой мѣры въ отношеніи ея удобства и примѣнимости. Такъ, напримѣръ, въ иныхъ губерніяхъ и уѣздахъ, пользуясь существующими фермами Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ или особо выдающимися частными хозяйствами, легче чѣмъ въ другихъ ввести улучшенныя породы скота, разнообразныя культуры, устроить опытные поля и пр.

Всѣ эти мѣры, вообще говоря, несомнѣнно полезныя и важныя, не имѣютъ, такимъ образомъ, равнаго практическаго значенія въ смыслѣ мѣстныхъ интересовъ. Поэтому, въ рядѣ предстоящихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій, должна быть соблюдена извѣстная опредѣленная послѣдовательность. Для сего надлежитъ, по соображеніи современныхъ условій сельскаго хозяйства, съ точностью выяснить его существеннѣйшія нужды и требованія и опредѣлить наиболѣе цѣлесообразные способы и приемы воспособленія ему, какъ общіе, такъ и частные. Эта работа дастъ необходимыя точки опоры для послѣдовательнаго проведенія системы сельско-хозяйственнаго управленія и выполненія тѣхъ дѣйствій, которыя составляютъ главное назначеніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Непосредственное попеченіе о мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ нуждахъ принадлежитъ по закону земскимъ учрежденіямъ и въ дѣйствительности по преимуществу ими осуществляется, хотя далеко не въ одинаковой степени въ разныхъ губерніяхъ и уѣздахъ. Съ учрежденіемъ Министерства Земледѣлія земская дѣятельность въ этой своей отрасли должна усилиться—при поддержкѣ, которую, по степени участія, вносимаго въ дѣло каждымъ отдѣльнымъ земствомъ, оно всегда найдетъ въ центральномъ органѣ правительственной власти. Соотвѣтственно съ этимъ, установленіе необходимой связи между Министерствомъ и земскими учрежденіями, въ области воспособленія сельскому хозяйству, является однимъ изъ вопросовъ, поставленныхъ на ближайшую очередь. Но не ожидая окончательнаго разрѣшенія сего общаго вопроса и въ виду ст. 2 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ признаетъ возможнымъ нынѣ же призвать земскія учрежденія къ исполненію указанной выше работы, имѣющей существенное значеніе для будущей дѣятельности Министерства Земледѣлія и для самого земства.

Сообразно сему, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предлагаетъ на обсужденіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія нижеслѣдующіе вопросы:

Какія нужды земледѣлія представляются въ Вологодской губерніи настолько назрѣвшими и неотложными, что требуютъ возможно скорѣйшаго ихъ удовлетворенія?

Какія именно мѣры признаются въ настоящее время наиболѣе, по мѣстнымъ условіямъ, цѣлесообразными для удовлетворенія указанныхъ нуждъ?

Удовлетвореніе какихъ именно сельско-хозяйственныхъ нуждъ представляется, по мѣстнымъ условіямъ, нынѣ наиболѣе удобоосуществимымъ?

Какія, затѣмъ, требованія сельскаго хозяйства, не имѣющія характера неотложности или же встрѣчающіяся съ болѣе или менѣе важными трудностями въ ихъ разрѣшеніи, должны составлять задачу будущаго?

Какія мѣры на пользу мѣстнаго земледѣлія могутъ быть приведены въ исполненіе самимъ земствомъ и какія изъ нихъ потребуютъ участія или содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія?

Будучи увѣренъ, что Вологодское Губернское Земское Собраніе, отъ котораго будетъ зависѣть передать эти вопросы на предварительное разсмотрѣніе Собраній Уѣздныхъ, отнесется къ настоящему дѣлу съ тѣмъ вниманіемъ, котораго оно требуетъ, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ожидаетъ всестороннихъ по вышеизложеннымъ вопросамъ заключеній земства».

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа высказала, что вопросы въ запискѣ предложены чрезвычайно серьезные, почему для обстоятельнаго отвѣта на нихъ необходимо выслушать мнѣнія и заключенія Уѣздныхъ Земствъ.

Поэтому Губернская Управа полагала передать записку въ Уѣздныя Управы, предложивъ имъ составить свои соображенія и внести таковыя на заключеніе Уѣздныхъ Собраній, а затѣмъ и соображенія Управъ и заключенія Собраній доставить въ Губернскую Управу для внесенія въ будущее очередное Губернское Собраніе.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 68; Д., стр. 368—372).

7. 11 февраля. Управа доложила Собранію слѣдующее:

Департаментъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 4 іюля 1894 г. за № 3583, сообщилъ Управѣ слѣдующее:

«Дѣятельность земскихъ учрежденій по возложенному на нихъ восположенію мѣстному сельскому хозяйству, находившая себѣ въ отдѣльныхъ случаяхъ и до сего времени поддержку со стороны центрального, вѣдающаго сельско-хозяйственные нужды, управленія, съ состоявшимся нынѣ преобразованіемъ этого послѣдняго, является предметомъ особаго его вниманія и заботъ.

Находя полезнымъ, въ интересахъ дальнѣйшаго развитія указанной отрасли земской дѣятельности, нынѣ же ознакомить земскія учрежденія съ видами и формами того содѣйствія, на которое они могутъ разсчитывать со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ мѣропріятіяхъ своихъ, направленныхъ на пользу сельскаго хозяйства, Г. Министръ поручилъ Департаменту Земледѣлія передать Земскимъ Управамъ ближайшія на этотъ счетъ разъясненія.

Исполняя таковое распоряженіе Его Превосходительства, Департаментъ имѣетъ честь препроводить при этомъ въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу, какъ для нея самой, такъ и для доставленія, чрезъ ея посредство, въ Уѣздныя Земскія Управы, къ свѣдѣнію уѣздныхъ земствъ Вологодской губ., 20 экземпляровъ посвященнаго настоящему вопросу сообщенія».

Приложенное сообщеніе слѣдующее:

Отъ Департамента Земледѣлія.

Предпринятые до сего времени земствами разныхъ губерній мѣры, направленные къ улучшенію организациі и техники мѣстнаго сельскаго хозяйства, могутъ быть сведены къ слѣдующимъ главнѣйшимъ группамъ:

1) выписка улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ хлѣбныхъ растений и распространеніе ихъ среди населенія;

2) устройство выставокъ скота, орудій и продуктовъ сельскаго хозяйства;

3) улучшение породъ рогатаго скота и лошадей путемъ выписки и содержанія въ различныхъ пунктахъ племенныхъ производителей;

4) распространеніе травосѣянія и введеніе въ культуру новыхъ для данной мѣстности растений, путемъ показательныхъ посѣвовъ, и распространеніе сѣмянъ этихъ растений;

5) устройство опытныхъ и показательныхъ полей, образцовыхъ хозяйствъ и фермъ;

6) учрежденіе сельско-хозяйственныхъ школъ;

7) мѣропріятія по осушкѣ болотъ, орошенію и обводненію земель, лѣсоразведенію, укрѣпленію летучихъ песковъ и овраговъ и т. п.;

8) мѣропріятія по распространенію сельско-хозяйственныхъ техническихъ производствъ и

9) организація специальныхъ исполнительныхъ органовъ по сельско-хозяйственной части.

Приведенный перечень земскихъ мѣропріятій въ области воспособленія мѣстному сельскому хозяйству не включаетъ въ себя начинаній земствъ по улучшенію экономическихъ условій сельско-хозяйственнаго промысла (сельско-хозяйственный кредитъ, содѣйствіе крестьянамъ по покупкѣ земель, участіе земства въ переселенческомъ дѣлѣ, мѣры по уничтоженію чрезполоснаго владѣнія, расселеніе крестьянскихъ поселеній съ цѣлью уменьшенія разстоянія полей отъ усадебъ, страхованіе скота, посѣвовъ, сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и виноградниковъ). Возможное участіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ этихъ мѣропріятіяхъ земствъ находится въ прямой зависимости отъ рѣшенія вырабатываемаго въ настоящее время вопроса о мѣстныхъ органахъ сельско-хозяйственнаго управленія, а равно вопроса объ организаціи меліоративнаго кредита и вообще операцій по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя потребности.

Обращаясь къ поименованнымъ группамъ земскихъ начинаній, нельзя не остановиться на томъ, что до сихъ поръ только одна изъ нихъ, — именно учрежденіе земствами сельско-хозяйственныхъ школъ, — пользовалась точно определенными формами содѣйствія Министерства, установленными Высочайше утвержденнымъ нормальнымъ положеніемъ о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ.

Предпринимавшіяся Министерствомъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ, поощрительныя мѣры по отношенію къ остальнымъ изъ означенныхъ группъ земскихъ мѣропріятій, будучи приведены въ определенную систему, впредь до установленія болѣе тѣсныхъ отношеній Министерства къ этой отрасли земской дѣятельности, могутъ выразиться въ нижеслѣдующемъ:

1) Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ будетъ способствовать распространенію и развитію дѣятельности устраиваемыхъ земствами опытныхъ полей. Эта форма содѣйствія мѣстному сельскому хозяйству, являясь

одной изъ основныхъ мѣръ, служащихъ, помимо ихъ самостоятельнаго значенія, и для правильнаго направленія другихъ мѣропріятій въ этой области, всегда находила себѣ поддержку со стороны Министерства. Въ настоящее время многія изъ земскихъ опытныхъ полей пользуются предоставленными имъ Министерствомъ участками казенныхъ земель бесплатно или на льготныхъ условіяхъ аренды, нѣкоторыя же изъ нихъ, сверхъ того, получаютъ единовременныя и ежегодныя денежные субсидіи. Исходя изъ убѣжденія, что и на будущее время участіе земства въ распространеніи сѣти опытныхъ полей и станцій, на ряду съ самостоятельною дѣятельностью въ этомъ направленіи самого Министерства, должно имѣть весьма серьезное значеніе, — Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ имѣетъ въ виду въ непродолжительномъ времени выработать нормальное положеніе о сихъ поляхъ и станціяхъ, долженствующее опредѣлить какъ самые типы ихъ, такъ, въ зависимости отъ послѣднихъ, и формы возможнаго, со стороны Министерства, содѣйствія этимъ учреждениямъ. Что касается устраиваемыхъ земствами образцовыхъ хозяйствъ, фермъ и полей, имѣющихъ чисто показательное значеніе, то, признавая необходимость ихъ въ дѣлѣ проведенія въ жизнь различныхъ сельско-хозяйственныхъ улучшеній, Министерство тѣмъ не менѣе полагало бы болѣе правильнымъ заботы земствъ о распространеніи этихъ учреждений, по самому характеру послѣднихъ, оставить въ самостоятельномъ и непосредственномъ ихъ вѣдѣніи, не отказывая, однако, въ отдѣльныхъ случаяхъ, отъ предоставленія въ ихъ распоряженіе, на льготныхъ условіяхъ, соотвѣтственныхъ участковъ земли.

2) Заботы земскихъ учреждений о распространеніи улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ хлѣбныхъ растений, являясь въ настоящее время самымъ распространеннымъ изъ земскихъ мѣропріятій этого рода, какъ показываетъ опытъ, не требуютъ, для успѣшности своего развитія, матеріальной поддержки со стороны правительства. Операциі земства по покупкѣ и продажѣ означенныхъ предметовъ, облегчая населенію возможность ихъ пріобрѣтенія, быстро вызываютъ соотвѣтственный спросъ на нихъ, при чемъ поступленіе разсрочиваемыхъ платежей происходитъ, большею частью, аккуратно. Содѣйствіе Министерства дѣятельности земствъ по распространенію улучшенныхъ сѣмянъ, независимо отъ предполагаемой къ устройству при немъ контрольной сѣмянной станціи для испытанія и соотвѣтствующей оцѣнки предлагаемыхъ къ продажѣ посѣвныхъ сѣмянъ, выразится въ томъ, что въ немъ будутъ сосредоточены самыя подробныя свѣдѣнія о всѣхъ имѣющихся въ Россіи сѣмянныхъ хозяйствахъ, которыя оно будетъ сообщать земствамъ; въ случаѣ необходимости, Министерство будетъ брать на себя и посредничество въ дѣлѣ пріобрѣтенія улучшенныхъ сѣмянъ по возможно дешевымъ цѣнамъ.

Участіе Министерства въ земскихъ трудахъ по распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, при посредствѣ имѣющагося въ его распоряженіи музея, можетъ выразиться въ сообщеніи подробныхъ данныхъ по новымъ усовершенствованіямъ и изобрѣтеніямъ въ этой области, въ предоставленіи конструкторскихъ чертежей, а также въ отзывавъ по существующимъ

типамъ земледѣльческихъ орудій и машинъ. Независимо отъ сего, Министерство предполагаетъ оказывать полную, зависящую отъ него, поддержку кустарному производству этихъ орудій. Кромѣ того, Министерствомъ уже сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ на льготныхъ условіяхъ въ открываемые земствами склады земледѣльческихъ машинъ и орудій, изготовляемыхъ на казенныхъ заводахъ, и оно готово будетъ пойти въ этомъ направленіи еще далѣе, но мѣрѣ того, какъ практика будетъ указывать на необходимость и возможность измѣненія или расширенія установленныхъ нынѣ правилъ.

3) Мѣропріятія земствъ, имѣющія цѣлью испытаніе въ данной мѣстности культуры новыхъ растений, пріобрѣтеніе сѣмянъ этихъ растений и производство опытныхъ посѣвовъ, несомнѣнно встрѣтятъ со стороны Министерства возможно широкую поддержку. Въ услугамъ земствъ, въ дѣлѣ испытанія культуры, будутъ предоставлены имѣющіяся и предполагаемыя къ открытію опытные поля и станціи Министерства, результатами опытовъ которыхъ всегда могутъ пользоваться Земскія Управы и земскій агрономическій персоналъ, предлагая имъ, въ то же время, съ своей стороны, для рѣшенія, путемъ опыта, интересующіе ихъ вопросы. Въ дѣлѣ пріобрѣтенія сѣмянъ означенныхъ растений—содѣйствіе Министерства можетъ состоять какъ въ посредничествѣ ио выпискѣ ихъ, такъ и въ рѣсылкѣ земствамъ сѣмянъ растений, распространеніе которыхъ въ данной мѣстности будетъ признано желательнымъ.

4) Предпріятія земства по укрѣпленію сыпучихъ песковъ, овраговъ, по лѣсоразведенію, садоводству и т. п. найдутъ полную поддержку со стороны Министерства, которое могло бы оказать содѣйствіе земству какъ по пріобрѣтенію необходимыхъ сѣмянъ и саженцевъ лѣсныхъ и садовыхъ деревьевъ, такъ и по производству необходимыхъ изысканій, причемъ Министерство будетъ, въ случаѣ надобности, командировывать въ помощь земству соотвѣствующихъ специалистовъ какъ для предварительныхъ изслѣдованій, такъ и для указанія пріемовъ лѣсныхъ и садовыхъ культуръ. Въ равной мѣрѣ это относится къ работамъ по обводненію и осушкѣ различныхъ мѣстностей.

5) Заботы земствъ объ улучшеніи породъ мѣстнаго скота и пріобрѣтеніе ими, съ этой цѣлью, племенныхъ производителей встрѣтятъ содѣйствіе Министерства какъ при покупкѣ производителей изъ племенныхъ стадъ, имѣющихся при его фермахъ, такъ и въ посредничествѣ его агентовъ при выпискѣ земствами небольшихъ партій производителей какъ иностранныхъ, такъ равно и лучшихъ русскихъ породъ. Министерствомъ нынѣ уже предприняты новыя изслѣдованія нѣкоторыхъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія, мѣстныхъ породъ скота и проектируются мѣры для ихъ улучшенія и распространенія. Кромѣ того, обсуждается вопросъ и объ устройствѣ на возможно льготныхъ условіяхъ продажи племенныхъ производителей какъ крупнаго, такъ и мелкаго скота наиболѣе соотвѣствующихъ различнымъ мѣстностямъ породъ. Совмѣстная дѣятельность органовъ Министерства и земскихъ учрежденій могла бы въ семъ дѣлѣ быть особенно полезнаю, причемъ необходимо выработать въ ближайшемъ будущемъ ея формы и условія.

6) Въ дѣлѣ устройства сельско-хозяйственныхъ выставокъ—Министерство, принимая на себя только тѣ изъ нихъ, кои имѣютъ значеніе для болѣе или менѣе обширныхъ районовъ, разсчитываетъ на самостоятельныя начинанія земствъ по устройству губернскихъ, уѣздныхъ и сельскихъ выставокъ, а также конкурсовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, плугарей и т. п. и, въ этихъ видахъ, предполагаетъ оказывать самое разностороннее содѣйствіе. Помимо предоставленія земствамъ въ отдѣльныхъ случаяхъ денежныхъ пособій, Министерство будетъ снабжать земскія выставки соответствующими ихъ цѣлямъ коллекціями, устраивать въ нѣкоторыхъ случаяхъ особые отдѣлы и командировать имѣющихся въ его распоряженіи специалистовъ какъ въ качествѣ экспертовъ, такъ и для публичныхъ лекцій, бесѣдъ и объясненій по предметамъ, составляющимъ задачу выставки. Независимо отъ сего, желая облегчить правильную организацію губернскихъ, уѣздныхъ, сельскихъ и ярмарочныхъ выставокъ, Министерство предполагаетъ въ ближайшемъ будущемъ выработать нормальное положеніе о нихъ.

7) Мѣропріятія земствъ по распространенію сельско-хозяйственныхъ техническихъ производствъ встрѣтять какъ матеріальную, въ отдѣльныхъ случаяхъ, поддержку Министерства, такъ и предоставленіе къ услугамъ земствъ находящихся въ распоряженіи Министерства специалистовъ для соответственныхъ указаній и руководства въ организаціи этихъ мѣропріятій. Въ настоящее время примѣрами такого содѣйствія со стороны Министерства могутъ служить учреждаемыя въ Псковской и Костромской губерніяхъ льнодѣльные станціи и дѣйствующія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ передвижныя школы маслодѣлія.

8) Предпринимая вышеуказанныя отдѣльныя мѣры въ области восполненія мѣстному сельскому хозяйству, земства останавливались на вопросѣ о необходимости должнаго объединенія сихъ мѣръ и введенія правильной системы возможно полнаго восполненія и съ этою цѣлью многія земства образовали въ своей средѣ особые исполнительные по сельско-хозяйственной части органы, какими являются институтъ агропомическихъ смотрителей, сельско-хозяйственные и экономическіе совѣты, комитеты и комиссіи.

Относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ этой отрасли земскихъ начинаній и признавая за ними значеніе необходимаго условія, служащаго для обезпеченія успѣха дѣла, Министерство тѣмъ не менѣе не можетъ въ настоящее время, до окончательнаго выясненія вопроса объ организаціи мѣстнаго сельско-хозяйственнаго управленія, опредѣлить съ достаточной полнотой формы и виды того содѣйствія, которое встрѣтять съ его стороны въ настоящемъ дѣлѣ земскія учрежденія.

Возможное участіе Министерства въ этой области выразится пока въ томъ, что оно сосредоточитъ у себя свѣдѣнія о лицахъ съ высшимъ и среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ и приметъ посредничество въ указаніи таковыхъ. Въ равной мѣрѣ Министерство готово будетъ, при посредствѣ имѣющихся въ его распоряженіи специалистовъ, а въ случаяхъ наиболѣе важныхъ,—и при посредствѣ состоящаго при немъ Ученаго Комитета, давать мѣстнымъ

сельско-хозяйственнымъ органамъ земскихъ учреждений надлежащіе совѣты и указанія, а равно и заключенія по выработаннымъ ими планамъ опытныхъ станцій и полей, образцовыхъ фермъ, сельско-хозяйственныхъ и садовыхъ учебныхъ заведеній, проектамъ устройства выставокъ и конкурсовъ и вообще по всѣмъ мѣропріятіямъ земскихъ учреждений по сельско-хозяйственной части.

Всѣ запросы земскихъ учреждений по перечисленнымъ выше предметамъ имѣютъ быть адресованы въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по Департаментамъ Земледѣлія или Лѣсному, по принадлежности, на обязанность которыхъ возложено идти на встрѣчу начинаніямъ мѣстныхъ учреждений и дѣятелей въ области сельскаго и лѣснаго хозяйства, оказывая имъ возможное содѣйствіе и поддержку, на сколько это входитъ въ предѣлы правъ и компетенціи означенныхъ органовъ.

Губернская Управа, разославъ по экземпляру этого сообщенія въ Уѣздныя Управы отъ 9 августа 1894 г. за № 4058, въ настоящее время сочла необходимымъ представить его Губернскому Собранію.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію. (*Ж.*, стр. 68; *Д.*, стр. 380—386).

1896 г. очередное.

8. 23 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Во исполненіе постановленія 11 февраля 1895 г., Губернская Управа, проводивъ въ Уѣздныя Управы запросъ Министерства З. и Г. И. о нуждахъ сельскаго хозяйства, просила доставить по еодержанію его соображенія Управъ и заключенія Уѣздныхъ Собраній.

Отъ Никольской Управы ко времени составленія доклада отвѣта не получено.

Устьсысольское Уѣздное Собраніе отложило разсмотрѣніе этого запроса до будущаго очереднаго Собранія, передавъ записку Министерства въ Уѣздную Управу для подробной разработки и собиранія необходимыхъ свѣдѣній. Уѣздная Управа, сообщая объ этомъ, сдѣлала указаніе на возбужденное ходатайство о разрѣшеніи луговыхъ росчистей. Кромѣ того, изъ постановленія Уѣзднаго Собранія по вопросу о складѣ при Губернской Управѣ сельско-хозяйственныхъ орудій видно, что уѣздное земство уже рѣшило приступить къ распространенію улучшенныхъ орудій и сѣмянъ.

Вологодская Управа, докладывая записку Министерства, перечислила уже возбужденные въ уѣздномъ земствѣ вопросы по отдѣльнымъ частямъ сельскаго хозяйства и затѣмъ предложила поставленные Министерствомъ вопросы обсудить на Уѣздномъ Собраніи черезъ болѣе компетентныхъ лицъ. Уѣздное Собраніе передало докладъ въ Редакціонную Комиссію, но Комиссія также не дала отвѣтовъ, заявивъ, что, въ виду серьезности и сложности вопросовъ, для отвѣтовъ на нихъ требуется весьма обстоятельная разработка, что за краткостью времени въ теченіе сессіи Собранія Комиссія могла обсудить только уже поставленные на очередь вопросы, а обсужденіемъ другихъ пущѣ земледѣлія не имѣла возможности заняться. Затѣмъ Комиссія, въ виду возникающихъ со стороны Мпни-

стерства Земледѣлія вопросовъ, предложила Собранію, для обсужденія такихъ вопросовъ, учредить при Уѣздной Управѣ Сельско-хозяйственный Совѣтъ. Уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 9 октября, согласилось съ заключеніемъ Комиссіи и пригласило въ Совѣтъ 12 лицъ. Но будетъ ли внесена на обсужденіе этого Совѣта вышеупомянутая записка Министерства Земледѣлія, когда могутъ быть доставлены Губернскому Земству заключенія Совѣта по поставленнымъ въ запискѣ вопросамъ и будутъ ли они разсматриваться Уѣзднымъ Собраніемъ, — ни изъ доклада Комиссіи, ни изъ постановленія Уѣзднаго Собранія не видно.

Изъ остальныхъ семи уѣздовъ получены отвѣты на поставленные вопросы, хотя и неодинаково строго сформулированные.

Изъ общаго обзора отвѣтовъ уѣздныхъ земствъ видно, что вездѣ ощущается нужда въ улучшеніи настоящаго положенія, но не вездѣ одинаково точно сознается, что именно нужно, что нужно раньше, что послѣ.

Наиболѣе настоятельно сознается недостатокъ у крестьянъ земли, — это въ Грязовецкомъ уѣздѣ у крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, въ Вельскомъ уѣздѣ у крестьянъ бывшихъ удѣльныхъ и въ уѣздахъ Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ, гдѣ поземельное устройство государственныхъ крестьянъ не произведено, — у всѣхъ крестьянъ.

Вторая болѣе опредѣленно высказанная нужда, это — нужда въ распространеніи улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій. Необходимость улучшенія сельско-хозяйственныхъ орудій заявлена земствами: Вологодскимъ, Грязовецкимъ, Кадниковскимъ, Вельскимъ, Тотемскимъ, Устюжскимъ и Сольвычегодскимъ. Остальными земствами по настоящему запросу этой нужды не заявлено, но по запросу объ учрежденіи при Губернской Управѣ склада сельско-хозяйственныхъ орудій — изъ всѣхъ трехъ уѣздовъ: Никольскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго, получены заявленія, что такой складъ желателенъ, и Уѣздныя Собранія Яренское и Устьсысольское поручили своимъ Управамъ приобрести улучшенные орудія для ознакомленія населенія и для продажи; изъ чего ясно, что нужда въ улучшенныхъ орудіяхъ сознается и тамъ. Такимъ образомъ необходимость улучшенія земледѣльческихъ орудій сознается во всѣхъ уѣздахъ губерніи, причемъ въ уѣздахъ Вологодскомъ, Кадниковскомъ, Тотемскомъ и Устюжскомъ уѣздныя земства еще ранѣе приступили къ распространенію улучшенныхъ орудій.

Почти также повсемѣстно заявляется о необходимости ознакомленія населенія съ улучшенными приемами обработки земли. Необходимость устройства образцовыхъ фермъ, опытныхъ и показательныхъ полей или, по крайней мѣрѣ, демонстрированія орудій, заявляется по уѣздамъ: Вологодскому, Грязовецкому, Кадниковскому, Вельскому, Тотемскому, Устюжскому и Сольвычегодскому. При этомъ по уѣздамъ Вельскому, Устюжскому и Сольвычегодскому заявляется о необходимости поднятія въ населеніи уровня образованія — общаго и сельско-хозяйственнаго.

Затѣмъ болѣе общею нуждою для губерніи является нужда въ улучшеніи хлѣбныхъ сѣмянъ. Такая нужда заявляется по уѣздамъ Вологодскому, Кадниковскому, Вельскому, Устюжскому и Устьсысольскому. Изъ нихъ — въ уѣздахъ

Вологодскомъ, Кадниковскомъ, Устюгскомъ и Устьсысольскомъ уже приступлено уѣздными земствами къ доставленію населенію лучшихъ сѣмянъ.

Въ уѣздахъ Вельскомъ, Тотемскомъ, Устюгскомъ, Сольвычегодскомъ и Устьсысольскомъ уѣздными земствами указывается нужда въ увеличеніи кормовыхъ средствъ для скота, для чего заявляется необходимость улучшенія луговъ и покосовъ и желаніе ввести травосѣяніе. Но это желаніе пока еще нельзя признать ясно сознаною нуждою земледѣлія: въ Тотемскомъ уѣздѣ заявляется желаніе, чтобъ произведены были опыты травосѣянія, въ Устюгскомъ уѣздѣ это желаніе стоитъ въ связи съ общимъ высказаннымъ желаніемъ о замѣнѣ трехпольной системы другою улучшенною, а въ уѣздахъ Сольвычегодскомъ и Устьсысольскомъ, вмѣстѣ съ заявленіемъ такого желанія, указывается крайній недостатокъ пахотной земли, изъ которой отводить участки подъ траву, очевидно, явится прямо невозможнымъ.

Слѣдующею нуждою приходится признать нужду въ улучшеніяхъ въ льняной промышленности. Эта нужда заявляется по уѣздамъ Вологодскому, Грязовецкому, Тотемскому, Устюгскому и Сольвычегодскому. Улучшенія нужны частію въ отношеніи сѣмянъ льна, частію въ отношеніи орудій какъ для обработки земли, такъ и для обработки волокна льна.

Потомъ въ уѣздахъ Вологодскомъ, Кадниковскомъ, Тотемскомъ и Сольвычегодскомъ заявляется о необходимости улучшенія породъ скота, какъ рогатаго, такъ и рабочаго.

Въ уѣздахъ Вологодскомъ и Грязовецкомъ заявляется о необходимости мѣръ къ поднятію молочнаго хозяйства. По почину Вологодскаго земства, уже возбуждено ходатайство объ устройствѣ казенныхъ складовъ для сбыта молочныхъ продуктовъ; этимъ же земствомъ разрабатывается вопросъ объ устройствѣ при Остаховской сельско-хозяйственной школѣ спеціальнаго отдѣленія молочнаго хозяйства. Грязовецкое земство возбуждаетъ вопросъ о ходатайствѣ о пониженіи тарифовъ по перевозкѣ молочныхъ продуктовъ и заявляетъ о необходимости кредита для учрежденія артелей для переработки молока. За поддержаніе артельныхъ маслодѣленъ высказалось и Вологодское земство. О поднятіи молочнаго хозяйства высказаны пожеланія и въ уѣздахъ Вельскомъ и Устюгскомъ.

По уѣздамъ Вельскому, Тотемскому и Сольвычегодскому заявляется потребность въ улучшеніи удобренія полей.

Въ тѣхъ же уѣздахъ и въ Яренскомъ указывается нужда въ осушеніи болотъ.

По уѣздамъ Вельскому, Тотемскому и Сольвычегодскому заявляется о необходимости мелкаго кредита на сельско-хозяйственныя нужды.

Въ уѣздахъ Устюгскомъ и Сольвычегодскомъ заявляется о необходимости поддержанія и развитія кустарныхъ промысловъ.

По уѣздамъ Грязовецкому и Вельскому заявляется о необходимости облегченія тяжести налоговъ. Грязовецкое земство находитъ необходимымъ облегчить отъ этой тяжести землю переложеніемъ земскихъ сборовъ на торговлю и промыслы въ большемъ, противъ установленнаго нынѣ, размѣрѣ и привлеченіемъ

къ обложенію желѣзнодорожныхъ имуществъ. Въ Вельскомъ земствѣ сдѣлано заявленіе о необходимости уменьшенія податей и измѣненія сроковъ взысканія ихъ.

Потомъ идутъ одиночныя заявленія: Тотемскаго земства—о необходимости испытанія различныхъ видовъ переложнаго хозяйства и способовъ разработки пустошей и старыхъ пашень; Устюгскаго земства—о необходимости поднятія огородничества; Сольвычегодскаго земства—о поддержаніи смолокурения и улучшенія техники его, о необходимости укрѣпленія песковъ, и заявленіе, сдѣланное въ Вельскомъ земствѣ, о необходимости устройства заводовъ и фабрикъ для утилизации свободнаго зимняго времени крестьянина.

Наконецъ, остается сказать, что Уѣздныя Собранія Вологодское и Кадниковское установили при Уѣздныхъ Управахъ сельско-хозяйственные Совѣты для обсужденія и разработки сельско-хозяйственныхъ вопросовъ; такой Совѣтъ признало полезнымъ и Устюгское земство, а Грязовецкое земство для той же цѣли признало полезнымъ учрежденіе при Уѣздной Управѣ сельско-хозяйственного Съѣзда.

Вотъ какія нужды въ губерніи указываются уѣздными земствами.

Нѣкоторыя земства раздѣлили свои нужды согласно требованію Министерства, т. е. отдѣлили нужды ближайшаго времени отъ нуждъ будущаго, нужды, удовлетвореніе которыхъ возможно для средствъ одного земства, отъ нуждъ, для удовлетворенія которыхъ необходимо содѣйствіе Правительства; другія же земства такого раздѣленія не дѣлають.

По Вологодскому уѣзду доставленъ перечень уже поднятыхъ въ земствѣ вопросовъ. По фактъ поднятія еще не опредѣляетъ степени неотложности. Легко можетъ быть, что вопросы гораздо болѣе неотложные не подняты только потому, что разрѣшеніе ихъ не по силамъ уѣздному земству и на помощь извнѣ нѣтъ надежды. Съ другой стороны, можетъ быть, что иные вопросы подняты потому, что необходимость ихъ признается единицами, имѣвшими возможность заявить свое мнѣніе, тогда какъ вообще для уѣзда они не имѣютъ значенія неотложности.

Тотемское земство почти по всѣмъ пунктамъ заявленныхъ нуждъ желаетъ опытовъ на мѣстѣ, которые обнаружили бы пригодность и примѣнимость улучшеній.

По Яренскому и Устьсысольскому уѣздамъ получены только отрывочныя заявленія, при чемъ по Устьсысольскому уѣзду подробная разработка оставлена до будущаго года.

Все это лишаетъ Губернскую Управу возможности изложить съ требующейся систематичностью отвѣты на поставленные Министерствомъ вопросы.

Разсматривая заявленные нужды и соображая ихъ съ положеннымъ Собранію въ прошломъ году сообщеніемъ Департамента Земледѣлія о формахъ и видахъ содѣйствія, на которое земство можетъ разсчитывать со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Губернская Управа находитъ, что не по всѣмъ нашимъ нуждамъ обѣщано содѣйствіе Министерства.

Располагая заявленные нужды въ порядкѣ неотложности вообще для губерніи, насколько можно установить такой порядокъ, сопоставляя полученные заявленія, приходится придти къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Необходимо увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія.

Эта нужда въ крайнихъ юго-западныхъ и сѣверо-восточныхъ уѣздахъ губерніи ощущается давно и давно земствомъ обращено вниманіе на эту нужду. Въ уѣздахъ Вологодскомъ и Грязовецкомъ, населенныхъ преимущественно вышедшими изъ крѣпостной зависимости крестьянами, эти крестьяне получили въ надѣлъ по $4\frac{1}{2}$ десятины на ревизскую душу, а по нѣкоторымъ имѣніямъ и того еще менѣе. При трехпольной системѣ хозяйства получается по $1\frac{1}{2}$ десятины въ полѣ подъ пашню и сѣнокосъ вмѣстѣ; изъ того же количества должна быть отрѣзана земля и подъ усадьбу. По климатическимъ и почвеннымъ условіямъ нашей губерніи, такой надѣлъ крайне малъ, а при увеличившемся со времени послѣдней ревизіи народонаселеніи—нынѣ оказывается положительно недостаточнымъ для содержанія наличнаго населенія.

Въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ: Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьысольскомъ, гдѣ поземельное устройство крестьянъ не произведено, крестьяне пользуются надѣломъ, отведеннымъ издавна, и нынѣ, какъ сообщаютъ Уѣздныя Управы, пахотной земли не приходится тамъ и по 1 десятинѣ на ревизскую душу для всѣхъ трехъ полей вмѣстѣ. Такое количество пахотной земли, очевидно, еще менѣе достаточно, чѣмъ въ южныхъ уѣздахъ.

Вельское земство заявляетъ о недостаткѣ земли и у удѣльныхъ крестьянъ.

Этотъ недостатокъ земли у крестьянъ земствомъ давно замѣченъ: уже возбуждены ходатайства о распространеніи дѣйствій Крестьянскаго Банка на Вологодскую губернію и о распространеніи на уѣзды Сольвычегодскій, Яренскій и Устьысольскій правилъ о разсчиткѣ лѣсовъ въ Архангельской губерніи; кромѣ того, прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ поручено Управѣ собрать свѣдѣнія объ основаніяхъ земскаго кредита крестьянамъ на покупку земель, по каковому порученію представляется Собранію особый докладъ. Уѣздныя земства въ настоящее время высказываются за тѣ же мѣры, а кромѣ того: Вельское земство признаетъ необходимымъ исходатайствовать дозволеніе крестьянамъ уѣзда на аренду на продолжительные сроки и на возможно льготныхъ условіяхъ удобныхъ для хлѣбопашества и сѣнокосенія удѣльныхъ и казенныхъ земель; Сольвычегодское земство находитъ необходимымъ, чтобы Правительствомъ былъ открытъ общедоступный, долгосрочный и наивозможно выгодный кредитъ на нужды земледѣлія и въ томъ числѣ на покупку и арендованіе земель; Яренское земство находитъ необходимымъ упростить переселеніе крестьянъ на казенныя свободныя земли (Яренское земство уже 5-й годъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи переселенія двумъ семействамъ на новую Удорскую дорогу въ казенной Шеномской дачѣ, въ которой на пространствѣ 135 верстѣ нѣтъ поселеній, но и понынѣ не получило этого разрѣшенія).

Въ сообщеніи Департамента Земледѣлія не содержится обѣщанія о содѣйствіи Министерства къ удовлетворенію такой настоятельной нашей нужды.

А между тѣмъ распространеніе правилъ относительно пользованія казенной землей, дѣйствующихъ въ Архангельской губерніи, на 3 сѣверо-восточные уѣзда Вологодской губерніи и упрощеніе переселенія крестьянъ на казенныя земли все-

цѣло зависить отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, да и въ дѣлѣ распространенія на нашу губернію дѣйствій Крестьянскаго Банка Министерство могло бы оказать дѣйствительное содѣйствіе; почему Губернская Управа и полагаетъ необходимымъ обратить на эти нужды вниманіе Министерства.

Губернская Управа не останавливается на заявленіи Сольвычегодскаго земства о кредитѣ, такъ какъ въ сообщеніи не выяснено подробно, въ какой формѣ кредитъ желателенъ, сказано только: «необходимо, чтобы кредитъ открытъ былъ Правительствомъ и выдавался нуждающимся черезъ посредство губернскаго или уѣзднаго земства».

Что касается Вельскаго заявленія о необходимости льготныхъ условій для арендованія удѣльныхъ и казенныхъ земель, то въ прошломъ году вышелъ новый законъ—Высочайше утвержден. 16 іюня 1895 г. Положеніе Комитета Министровъ (Прав. Вѣстн., 1895 г., № 242) о сдачѣ казенныхъ земель въ аренду и въ настоящее время еще нѣтъ данныхъ, чтобы судить, удовлетворить этотъ законъ Вельскую нужду или нѣтъ, а на облегченіе арендованія удѣльныхъ земель Министерство, кажется, могло бы оказать вліяніе.

2) Поддержаніе и поднятіе молочнаго хозяйства.

Это—настоятельная нужда въ настоящее время юго-западной части губерніи. Но молочное хозяйство все болѣе и болѣе распространяется по всей губерніи. Необходимы къ удовлетворенію этой нужды мѣры разрабатываются земствомъ. Въ настоящее время выяснена нужда въ складахъ для сбыта молочныхъ продуктовъ и объ учрежденіи въ Вологдѣ казеннаго склада возбуждено ходатайство. (представлено 10 Августа 1895 г. за № 5589).

Министерствомъ Земледѣлія уже обращено вниманіе на эту нашу нужду и присланы въ Вологодскую губернію два инструктора и 10 выписанныхъ изъ Даніи мастеровъ-маслодѣловъ.

Для обезпеченія сбыта молочныхъ продуктовъ необходимо проведеніе желѣзной дороги отъ г. Вологды прямо на С.-Петербургъ, о чемъ нынѣ и поднять вопросъ. Министерство Земледѣлія оказало бы прямое благодѣяніе, еслибъ исходатайствовало проведеніе означенной дороги.

Въ связи съ этой нашей нуждой находится и нужда въ улучшеніи мѣстнаго молочнаго скота.

Въ сообщеніи Департамента обѣщано содѣйствіе Министерства къ удовлетворенію этой нужды и вообще къ улучшенію породъ скота. Министерствомъ уже приняты мѣры въ этомъ отношеніи. Департаментъ находитъ необходимымъ выработать формы и условія совмѣстной дѣятельности органовъ Министерства и Земства въ этомъ дѣлѣ.

3) Улучшеніе обработки земли.

Эта общая нужда распадается на слѣдующія частныя нужды: а) улучшеніе сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ; б) распространеніе въ населеніи сельскохозяйственнаго образованія; в) улучшеніе удобренія частію введеніемъ новыхъ видовъ удобренія, частію увеличеніемъ количества получаемаго навоза, для чего требуется увеличеніе скота, а для этого необходимо увеличеніе кормовыхъ средствъ.

Къ распространенію улучшенныхъ орудій и сѣмянъ нѣкоторыми уѣздными земствами уже приступлено и въ настоящее время обсуждается вопросъ объ устройствѣ склада такихъ орудій при Губернской Управѣ.

Департаментомъ Земледѣлія обѣщано дѣятельное содѣйствіе такимъ начинаніямъ земствъ. Министерствомъ уже сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ земскимъ складамъ орудій и машинъ съ казенныхъ заводовъ на льготныхъ условіяхъ, о чемъ Управа докладывала Собранію въ прошломъ году. Департаментъ сообщаетъ, что Министерство готово будетъ пойти въ этомъ направленіи еще далѣе.

Въ отношеніи распространенія сельско-хозяйственнаго образованія—Губернскимъ Собраніемъ уже опредѣлено отпускать отъ Губернскаго Земства пособия на устройство и содержаніе низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, съ какимъ пособіемъ уже и открыта школа Вологодскимъ уѣзднымъ земствомъ. На эту школу и Министерство Земледѣлія отпускаетъ пособие.

Въ сообщеніи Департамента обѣщано содѣйствіе Министерства устройству опытныхъ полей предоставленіемъ на льготныхъ условіяхъ соответственныхъ участковъ земли. При этомъ Департаментъ сообщаетъ, что въ настоящее время многія изъ земскихъ опытныхъ полей пользуются предоставленными Министерствомъ участками казенныхъ земель бесплатно или на льготныхъ условіяхъ аренды, нѣкоторыя же, сверхъ того, получаютъ единовременныя и ежегодныя субсидіи.

Губернская Управа полагаетъ, что насущная нужда въ сельско-хозяйственномъ образованіи можетъ быть удовлетворена распространеніемъ низшихъ школъ, учебныхъ фермъ и опытныхъ полей; присоединиться же къ заявленію Вельскаго и Сольвычегодскаго земствъ о нуждѣ въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Губернская Управа не рѣшается.

Что касается улучшенія удобрения, которое сводится къ введенію новыхъ удобрильныхъ веществъ и къ увеличенію кормовыхъ средствъ, то Губернскимъ Земствомъ уже образованъ складъ фосфорита и въ настоящее Собраніе вносится вопросъ о разработкѣ фосфоритовъ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ, а увеличеніе кормовыхъ средствъ находится въ зависимости отъ увеличенія крестьянскаго землевладѣнія и частью отъ распространенія образованія.

Въ сообщеніи Департамента не содержится обѣщанія какого-либо пособия въ отношеніи введенія новыхъ туковъ. Но Управа находитъ возможнымъ ходатайствовать о содѣйствіи Министерства къ изслѣдованію залежей фосфорита въ Устьсысольскомъ уѣздѣ, если Собраніе рѣшитъ приступить къ разработкѣ этихъ залежей.

4) Улучшеніе льняной промышленности.

Въ сообщеніи Департамента обѣщано содѣйствіе въ этомъ отношеніи и указывается, что въ настоящее время примѣрами такого содѣйствія со стороны Министерства могутъ служить учреждаемыя въ Исковской и Костромской губерніяхъ льнодѣльныя станціи. Но нужно сказать, что уѣздными земствами, заявившими эту нужду, не ясно выражено, какія улучшенія для нашего льноводства нужны; въ настоящее время. И теперь Вилегдскіе льны Сольвычегодскаго уѣзда

цѣнятся на льняномъ рынкѣ очень высоко; хорошими считаются и льны Грязовецкіе и Вологодскіе, — въ Губернской Управѣ получались обращенія изъ другихъ губерній о доставленіи мастеровъ, которые могли бы научить нашему способу обдѣлки льна.

5) Поддержаніе смолокуренія и улучшеніе техники его.

Эта нужда заявлена однимъ Сольвычегодскимъ земствомъ, но на самомъ дѣлѣ составляетъ интересъ обширнаго района въ губерніи, обнимающаго уѣзды Кадниковскій, Вельскій, Тотемскій и Сольвычегодскій. При обсужденіи въ Губернскомъ Собраніи въ 1894 г. вопроса о сѣверной желѣзной дорогѣ, членъ отъ Удѣльнаго вѣдомства А. Н. Воздвиженскій, въ своей запискѣ по обсуждавшемуся вопросу, указывалъ на упадокъ у насъ доходности смолокурнаго промысла вслѣдствіе того, что въ Скандинавскихъ государствахъ и въ Финляндіи примѣнены усовершенствованные способы смолокуренія, а у насъ держатся старые, при которыхъ очень цѣнные побочные продукты смолокуренія пропадаютъ, улетая въ воздухъ или выливаясь съ подсмольной водой на землю и т. д. Улучшеніе техники смолокуренія у насъ составляетъ насущную нужду очень значительной части губерніи и отмѣтить ее необходимо.

6) Развитіе кустарныхъ промысловъ.

Вопросъ о поддержаніи и развитіи кустарныхъ промысловъ поднять уже въ Губернскомъ Собраніи и настоящему Собранію представляется по этому предмету особый докладъ.

Въ сообщеніи Департамента нѣтъ обѣщанія содѣйствовать удовлетворенію этой нужды въ такой общей формѣ; но есть обѣщаніе оказывать поддержку кустарному производству сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ.

7) Мелкій кредитъ.

Въ сообщеніи Департамента есть указаніе, что вырабатывается вопросъ объ организаціи меліоративнаго кредита и вообще операцій по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя надобности.

Нужда въ мелкомъ кредитѣ заявлена Вельскимъ и Тотемскимъ земствами, но на какихъ основаніяхъ желательно устройство этого кредита, въ сообщеніяхъ не выяснено, а потому и невозможно видѣть, соотвѣтствуетъ ли разрабатываемый въ Министерствѣ вопросъ нуждамъ названныхъ уѣздовъ.

8) Осушеніе болотъ.

Эта нужда заявлена по уѣздамъ Вельскому, Сольвычегодскому, Яренскому и Тотемскому, при чемъ по первымъ тремъ отнесена къ задачамъ будущаго, а по Тотемскому уѣзду заявляется желаніе узнать лишь способы осушенія болотъ на малыхъ пространствахъ.

Въ сообщеніи Департамента обѣщано содѣйствіе въ этомъ отношеніи начинающимъ земствамъ — содѣйствіе въ формѣ командированія на помощь земству специалистовъ какъ для предварительныхъ изслѣдованій, такъ и для указанія пріемовъ.

9) Укрѣпленіе песковъ.

Эта нужда заявлена однимъ Сольвычегодскимъ земствомъ и отнесена къ

задачамъ будущаго, при чемъ высказано, что нужда эта можетъ быть удовлетворена только на средства Министерства Земледѣлія. Изъ сообщенія Сольвычегодской Управы не видно, закрѣпленіе какихъ песковъ нужно въ этомъ уѣздѣ. Летучихъ песковъ, какіе приходится закрѣплять въ южныхъ степныхъ мѣстахъ, у насъ нѣтъ. Вѣроятно, Сольвычегодское земство имѣетъ въ виду пески по берегамъ рѣкъ, переносимые теченіемъ этихъ рѣкъ.

10) Поднятіе огородничества.

Нужда эта заявлена однимъ Устюжскимъ земствомъ. Но въ сообщеніи Устюжской Управы не выяснено: имѣется ли въ виду огородничество, какъ побочное занятіе при сельскомъ хозяйствѣ, или же имѣется въ виду въ какихъ либо мѣстностяхъ уѣзда огородничеству придать главное значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Огородничество и полевое хозяйство требуютъ рабочихъ рукъ въ одно и то же лѣтнее время; поэтому, очевидно, которому либо изъ нихъ должно быть придано главное значеніе, а другое должно приспособляться къ этому главному. Придать главное значеніе огородничеству въ Устюжскомъ уѣздѣ, по климатическимъ условіямъ, едва ли выгодно, а какъ побочное занятіе, на которое могутъ быть удѣлены лишь свободныя отъ главнаго занятія руки, оно не можетъ требовать особыхъ усилій къ развитію. По этимъ соображеніямъ, Губернская Управа и помѣстила эту нужду въ числѣ послѣднихъ.

Въ сообщеніи Департамента нѣтъ прямого заявленія о содѣйствіи въ мѣропріятіяхъ къ поднятію огородничества. Да и не представляется настоятельной надобности въ содѣйствіи Министерства въ такомъ дѣлѣ, если оно будетъ побочнымъ занятіемъ.

11) Испытаніе различныхъ видовъ переложнаго хозяйства.

Эта нужда заявлена однимъ Тотемскимъ земствомъ.

Переложное хозяйство возможно только тамъ, гдѣ очень много лишней, пустующей земли. Это хозяйство есть самое неэкономное пользованіе землей, такъ какъ при этой системѣ земля гораздо болѣе времени лежитъ впустѣ, чѣмъ даетъ доходъ. Поэтому переложное хозяйство является только временной системой и будущаго имѣть не можетъ, почему Губернская Управа и помѣстила эту нужду въ концѣ своего перечня.

Затѣмъ заявленныя земствами нужды: Тотемскимъ — указаніе, какъ разрабатывать пустоши и земли давнихъ распашекъ, а Вельскимъ — устройство въ уѣздѣ фабрикъ и заводовъ для утилизаціи зимняго времени крестьянъ, — Губернская Управа не считаетъ возможнымъ помѣстить въ перечень нуждъ, такъ какъ Тотемское заявленіе входитъ въ составъ нуждъ, касающихся мѣръ для улучшенія обработки земли, а Вельское выходитъ изъ сельско-хозяйственной сферы.

Въ этомъ перечнѣ Губернская Управа, по необходимости, изложила заявленныя нужды въ сжатомъ видѣ.

Докладъ о нуждахъ сельскаго хозяйства Собраніе постановило принять къ свѣдѣнію, при чемъ согласилось со всѣми выраженными въ немъ заключеніями Управы.

(Ж., стр. 30; Д., стр. 278—289).

1897 г. очередное.

9. 11 февраля. По выслушаніи доклада Управы относительно членскаго взноса въ Общество улучшенія народнаго труда, Собраніе постановило: согласно съ мнѣніемъ Управы, членскаго взноса въ это общество не высылать.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 10—14).

10. 14 февраля. Прочитанъ докладъ по ходатайствамъ Вологодскаго уѣзнаго земства объ удовлетвореніи нуждъ сельскаго хозяйства.

I. О страхованіи посѣвовъ. Собраніе постановило: согласно доклада, поручить Управѣ собрать свѣдѣнія и заключенія всѣхъ уѣздныхъ земствъ, выяснивъ, сколько населеніе несетъ убытковъ отъ градобитія и другихъ поврежденій посѣвовъ.

II. О меліоративномъ кредитѣ. Гласный князь Волконскій высказалъ, что ходатайство уѣзнаго земства вызвано предложеніемъ Министерства Земледѣлія и Государственныя Имуществъ, какъ отвѣтъ на него.

Предсѣдатель Собранія возразилъ, что уѣздное земство можетъ само давать отвѣты Министерству Земледѣлія, Губернское же Земство можетъ лишь возбудить ходатайство, а для послѣдняго въ настоящемъ случаѣ нѣтъ достаточныхъ данныхъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы, которая не находила возможнымъ возбуждать ходатайства по необоснованности его Вологод. Уѣзд. Земствомъ.

III. О пониженіи пошлинъ на сельско-хозяйственныя орудія и машины. Гласный Н. Ф. Андреевъ заявилъ, что настоящее ходатайство недостаточно обосновано, не указано вовсе, въ какихъ орудіяхъ есть потребность.

Князь Д. А. Оболенскій высказалъ, что этотъ вопросъ былъ подробно обсуждаемъ во время Всероссийской выставки въ Нижнемъ Новгородѣ и, вѣроятно, получилъ то или другое разрѣшеніе отъ Правительства.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы. (Управа предлагала затребовать отъ Вологод. Уѣзд. Земства основанія ходатайства).

IV. Объ облегченіи мелкаго кредита сельскимъ хозяевамъ изъ учреждений Государственнаго Банка. Собраніе согласилось съ докладомъ Управы (тоже).

V. Объ обложеніи земскимъ сборомъ промышленныхъ заведеній не по доходности помѣшеній, а по доходности предпріятій. Гласный Н. Ф. Андреевъ находитъ послѣднее заявленіе основательнымъ и подкрѣпленнымъ существующими узаконеніями.

Гласный Н. Я. Маслениковъ подтвердилъ, что Податное Присутствіе облагаетъ промышленныя предпріятія по величинѣ оборота, а сельскіе хозяева по Вологодскому уѣзду принуждены платить $\frac{1}{4}$ своего нормальнаго дохода, часто мифическаго.

Предсѣдатель Собранія заявилъ, что Губернская Управа неправильно толкуетъ циркуляръ Министра за № $\frac{21}{5333}$, такъ какъ именно на нее ложится обязанность обоснованія ходатайствъ, а Уѣздныя Собранія въ правѣ дѣлать предположенія лишь о потребности таковыхъ. Губернское же Собраніе разрѣшаетъ вопросъ, возбуждать ходатайство или нѣтъ.

По окончаніи преній, Собрание постановило: поручить Губернской Управѣ настоящій вопросъ разработать и доложить будущему Собранию.

(Ж., стр. 36—37; Д., стр. 181—187).

1899 г. очередное.

11. 25 января. Слушался докладъ Губернской Управы по предложеніямъ Предсѣдателя Саранской Уѣздной Земской Управы: 1) объ учрежденіи земскихъ коммерческихъ агентствъ по продажѣ хлѣба и другихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, какъ въ нашихъ, такъ и въ иностранныхъ портахъ, и 2) объ учрежденіи Всероссийскаго земскаго хлѣбнаго банка. Послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ высказалось сочувственное отношеніе гг. губернскихъ гласныхъ къ инициативѣ г-на Предсѣдателя Саранской Уѣздной Земской Управы и Саранскаго Земскаго Собранія по столь важному и наболѣвшему вопросу, какъ экспортъ хлѣбныхъ продуктовъ, по вопросу, съ которымъ связано, въ числѣ прочихъ условий, состояніе сельскаго хозяйства въ нашемъ отечествѣ, озабочивающее въ настоящее время и Правительство,—Собрание большинствомъ голосовъ противъ одного (Предсѣдателя Губернской Управы) постановило: ходатайствовать о разрѣшеніи созыва Всероссийскаго съѣзда земскихъ дѣятелей для обсужденія проекта Всероссийскаго земскаго хлѣбнаго Банка, какъ равно и прочихъ вопросовъ, въ интересахъ поддержанія сельскаго хозяйства и предупрежденія будущихъ голодовокъ, по программѣ, какая будетъ правительствомъ признана удобною и съ намѣченными цѣлями сообразною. Что же касается немедленнаго учрежденія агентуръ въ портовыхъ городахъ, то, согласно заключенія Губернской Управы, вопросъ о таковыхъ оставить открытымъ. (Ж., стр. 22; Д., стр. 125—149).

1900 г. очередное.

12. 1 января. Прочтены приведенный ниже докладъ Губ. Управы и ходатайство Вологод. Уѣзд. Земства о назначеніи въ Вологод. губернію уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части.

Губернскою Управою получено слѣдующее циркулярное сообщеніе Департамента Земледѣлія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 31 мая—3 іюля 1899 года за № 21092—21392, адресованное на имя Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

«Высочайше утвержденнымъ, 12 апрѣля сего года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта вводится въ губерніяхъ, гдѣ существуютъ земскія учрежденія, особый порядокъ для ближайшаго попеченія о мѣстныхъ нуждахъ сельскаго хозяйства.

Въ виду того существеннаго значенія, которое принадлежитъ въ этомъ дѣлѣ земскимъ учрежденіямъ, Департаментъ Земледѣлія считаетъ необходимымъ ознакомить ихъ съ главными основаніями сего закона, кои, какъ и самый текстъ послѣдняго, изложены въ прилагаемой запискѣ.

Не находя оснований, при наличности на мѣстахъ призванныхъ уже къ заботамъ о сельскомъ хозяйствѣ учреждений, къ устройству заново особой, всецѣло подчиненной сельско-хозяйственному вѣдомству, организаци и ограничиваясь введеніемъ новаго исполнительнаго органа въ лицѣ лишь уполномоченныхъ по сельско-хозяйственной части (первоначально, въ двадцати губерніяхъ)—правительство не могло не озаботиться установленіемъ, въ частности, наиболѣе цѣлесообразнаго сочетанія сельско-хозяйственной дѣятельности земскихъ учреждений съ общою совокупностью сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій въ странѣ. При этомъ имѣлось въ виду какъ то, что дѣятельность по воспособленію сельскому хозяйству, по самому существу своему, не допускаетъ для своего направленія, въ различныхъ мѣстностяхъ, общей регламентации, такъ и то, что установленіе указанной связи съ земскими учреждениями должно было бы состояться безъ ограниченія въ чемъ-либо предоставленной земствамъ, въ настоящей области, самостоятельности дѣйствій.

Естественнымъ путемъ къ достиженію необходимаго единенія сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій земствъ съ однородными начинаніями правительства являлся путь прямого участія Министерства Земледѣлія, чрезъ своего представителя, какъ въ самой разработкѣ земствами сельско-хозяйственныхъ мѣръ, такъ и въ текущемъ веденіи ими сельско-хозяйственнаго дѣла, т. е. путь взаимнаго соглашенія на почвѣ совмѣстной дѣятельности. Поэтому, вновь изданный законъ касается организаци указанной отрасли земской дѣятельности лишь въ той мѣрѣ, насколько это нужно для открытія доступа къ земской работѣ, безъ нарушенія, конечно, основанийъ земскаго положенія, мѣстному правительственному представителю по сельскохозяйственной части.

Возможность такой совмѣстной, на пользу сельскаго хозяйства, работы Министерства Земледѣлія, въ лицѣ его мѣстнаго представителя, и земскихъ учреждений является вполне обезпеченною въ тѣхъ случаяхъ, когда земства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ принимаемыхъ ими мѣръ по улучшенію экономическаго быта населенія, располагаютъ въ своей средѣ особыми, постоянно дѣйствующими, коллегіальными сельскохозяйственно-экономическими органами. Дѣйствительно, послѣдніе не только, по своей организаци, допускаютъ, но нерѣдко и прямо предусматриваютъ участіе въ ихъ средѣ особаго представительства отъ названнаго вѣдомства.

Но дабы за представителемъ сего вѣдомства во всѣхъ случаяхъ было сохранено необходимое участіе въ мѣстной дѣятельности на пользу сельскаго хозяйства, законъ постановляетъ, что, при отсутствіи сельско-хозяйственной коллегіи, представитель этотъ получаетъ доступъ, конечно, лишь съ совѣщательнымъ голосомъ и не иначе, какъ по приглашенію предсѣдателя, въ Земскія Управы, при обсужденіи ими дѣлъ по сельско-хозяйственной части. Такимъ образомъ, участіе уполномоченнаго въ трудахъ Управы служило-бы, въ этихъ случаяхъ, замѣною участія его въ земскихъ сельско-хозяйственныхъ коллегіяхъ, которое, при болѣе многочисленномъ и разнообразномъ составѣ этихъ коллегій, по сравненію съ составомъ Управъ, въ состояніи открыть этому должностному

лину возможность значительно болѣе широкаго соприкосновенія съ мѣстной сельско-хозяйственной средою, а потому общаетъ быть и болѣе производительнымъ по своимъ послѣдствіямъ.

Наконецъ, участіе уполномоченныхъ въ Земскихъ Собраніяхъ будетъ имѣть мѣсто на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ и нынѣ присутствуютъ въ нихъ, въ случаѣ надобности, чины другихъ вѣдомствъ, т. е. по приглашенію предсѣдателей Собраній.

Не останавливаясь здѣсь на другихъ соображеніяхъ, положенныхъ въ основаніе вновь изданнаго закона, кои могутъ быть усмотрѣны изъ упоминавшейся уже, приложенной здѣсь, въ разъясненіе его, записки, нельзя, однако, обойти молчаніемъ предоставляемое имъ Земскимъ Управамъ право обращаться по текущимъ, касающимся сельскаго хозяйства, дѣламъ непосредственно въ Департаментъ Земледѣлія. Право это, въ связи съ созданіемъ на мѣстахъ указаннаго выше самостоятельнаго по сельско-хозяйственной части представительства Министерства Земледѣлія, послужитъ несомнѣнно къ вѣщему обезпеченію за земскими учрежденіями всего необходимаго для нихъ, со стороны этого вѣдомства, содѣйствія.

Передавая объ этомъ, Департаментъ Земледѣлія не скрываетъ отъ себя всей сложности и отвѣтственности поручаемаго уполномоченнымъ по сельско-хозяйственной части дѣла, но онъ увѣренъ въ томъ, что, по самой своей задачѣ, дѣятельность ихъ не можетъ не встрѣтить сочувствія, а слѣдовательно, и дружной поддержки со стороны всѣхъ прикосновенныхъ къ сельскому хозяйству мѣстныхъ учреждений и лицъ. Въ то же время, Департаментъ ожидаетъ, что, со вступленіемъ въ жизнь настоящаго закона, будетъ достигнуто столь желательное для успѣха дѣла взаимное согласованіе во всѣхъ принимаемыхъ на мѣстахъ, къ подъему сельскаго хозяйства, мѣрахъ, равно облегчена возможность болѣе активнаго въ той же области дѣйствія самого сельско-хозяйственнаго вѣдомства».

Къ сообщенію приложена упомянутая записка съ напечатаннымъ въ концѣ ея текстомъ закона.

Записку эту, въ виду ея обширности, Губернская Управа представила Собранію въ подлинникѣ, а текстъ закона сочла не лишнимъ напечатать. Вотъ онъ:

І. Для ближайшаго попеченія о мѣстныхъ нуждахъ сельскаго хозяйства и для объединенія всѣхъ мѣръ, принимаемыхъ въ области земледѣлія и сельской промышленности на мѣстахъ, учреждаются должности уполномоченныхъ по сельско-хозяйственной части, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Должность уполномоченнаго замѣщается по непосредственному избранію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ лицами, получившими высшее, преимущественно сельско-хозяйственное образованіе, и испытанными на поприщѣ служенія отечественному сельскому хозяйству.

2) На уполномоченнаго возлагается: а) участіе въ сельско-хозяйственныхъ начинаніяхъ, предпринимаемыхъ соединенными силами правительства и мѣстныхъ

учреждений и частных лиц, а также содѣйствіе симъ учреждениямъ и лицамъ совѣтами и указаніями по вопросамъ сельскаго хозяйства какъ непосредственно, такъ и съ помощью находящихся въ его распоряженіи правительственныхъ специалистовъ (отд. II), б) постоянный надзоръ за дѣятельностью мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ установленій, подвѣдомственныхъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, а равно выполнение порученій сего Министерства, направленныхъ къ улучшенію и развитію сельскаго хозяйства въ губерніи, в) изученіе положенія и нуждъ мѣстнаго владѣльческаго и крестьянскаго хозяйствъ и сообщеніе центральному управленію Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о сихъ нуждахъ и о мѣрахъ, ими вызываемыхъ, а также о полезной, заслуживающей особаго поощренія правительства, дѣятельности по сельскому хозяйству, и г) участіе въ веденіи операций по ссудамъ на сельскохозяйственные улучшения и въ мѣропріятіяхъ по развитію кустарной промышленности.

3) Уполномоченный участвуетъ въ Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ и въ образуемыхъ при Управахъ сельскохозяйственныхъ коммисіяхъ, а при отсутствіи такихъ коммисій—въ подлежащихъ Земскихъ Управахъ, по приглашенію предсѣдателей означенныхъ установленій. Въ Земскихъ Собраніяхъ и Управахъ уполномоченный имѣетъ совѣщательный голосъ, а въ сельскохозяйственныхъ коммисіяхъ пользуется одинаковыми со всѣми прочими членами сихъ коммисій правами. Уполномоченный состоитъ въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ сельскохозяйственными обществами и сѣздами сельскихъ хозяевъ.

4) Ближайшій порядокъ дѣйствій уполномоченныхъ по сельскохозяйственной части опредѣляется инструкціями Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

II. Для указанія непосредственнаго техническаго содѣйствія развитію сельскаго хозяйства во всѣхъ его частяхъ и отрасляхъ, учреждаются должности правительственныхъ специалистовъ по сельскохозяйственной части, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Правительственные специалисты по сельскохозяйственной части дѣлятся на четыре разряда: а) старшихъ специалистовъ, б) младшихъ специалистовъ, в) старшихъ инструкторовъ, и г) младшихъ инструкторовъ. Они находятся въ вѣдѣніи Департамента Земледѣлія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и командированы симъ Департаментомъ въ различныя мѣстности Имперіи, при чемъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ учреждены уполномоченные по сельскохозяйственной части, состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи послѣднихъ.

2) Специалисты обязаны: а) посѣщать владѣльческія и крестьянскія хозяйства, по заявленіямъ хозяевъ, съ цѣлію преподаванія имъ указаній и совѣтовъ по сельскохозяйственной части, б) собирать данныя о состояніи отдѣльных отраслей сельскаго хозяйства, в) исполнять порученія по проведенію на мѣстахъ правительственныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію техники сельскаго хозяйства, г) распространять свѣдѣнія о сельскохозяйственныхъ улучшенияхъ, и д) принимать участіе въ борьбѣ съ вредными въ сельскомъ хозяйствѣ животными, насѣкомыми и растительными паразитами.

3) Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предоставляется: а) приглашать, въ качествѣ специалистовъ, вольнонаемныхъ мастеровъ, б) распредѣлять специалистовъ и мастеровъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства, и в) издавать: 1) для руководства специалистовъ — инструкціи о ближайшемъ порядкѣ ихъ дѣйствія, и 2) для руководства мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ учреждений и сельскихъ хозяевъ — особые правила о порядкѣ пользованія услугами специалистовъ.

III. Въ дополненіе положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденияхъ постановлено:

Земскимъ управамъ предоставляется обращаться по текущимъ, касающимся сельскаго хозяйства, дѣламъ непосредственно въ Департаментъ Земледѣлія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

IV. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предоставляется: опредѣлять число специалистовъ по сельско-хозяйственной части и вольнонаемныхъ мастеровъ въ размѣрѣ кредитовъ, отпускаемыхъ на эту потребность смѣтнымъ порядкомъ».

Въ запискѣ изложено, какому тщательному разсмотрѣнію подвергнуть былъ вопросъ объ организаціи мѣстныхъ правительственныхъ органовъ по сельско-хозяйственной части. Въ числѣ матеріаловъ служили и отзывы Губернскихъ Земскихъ Собраній на запросъ Министерства о нуждахъ сельскаго хозяйства, по какому запросу Вологодское Губернское Собрание дало отзывъ въ 1896 году.

Результатомъ этихъ трудовъ Министерства явился законъ о мѣстныхъ органахъ, но, кромѣ того, въ запискѣ сообщается, что «въ настоящее время Министерствомъ подготовлена къ постепенному проведенію въ жизнь цѣлая система мѣръ, охватывающихъ значительную часть сторонъ нашей сельско-хозяйственной жизни». При этомъ объясняется, что «осуществленіе какъ подготовленныхъ уже мѣропріятій, такъ и тѣхъ, разработка коихъ стоитъ еще впереди, не можетъ быть, по самой сущности дѣла, ни взято всецѣло на счетъ казны, ни осуществлено исключительно одними лишь органами сельско-хозяйственнаго управленія. Многое должно быть сдѣлано здѣсь не только на мѣстные средства, но и мѣстными силами. Лишь при дѣятельномъ сотрудничествѣ всѣхъ вообще прикосновенныхъ къ сельско-хозяйственному дѣлу учреждений и при живомъ участіи въ правительственныхъ мѣропріятіяхъ мѣстнаго почина, возможенъ успѣхъ въ области непосредственнаго воздѣйствія на сельское ходатайство... Участіе мѣстныхъ силъ въ веденіи сельско-хозяйственнаго дѣла вызывается уже тою полною зависимостью, въ которой должна стоять организація этого дѣла отъ разнообразія мѣстныхъ условий; участіе же мѣстныхъ средствъ находитъ себѣ достаточное объясненіе въ томъ, что многія мѣры по улучшенію сельскаго хозяйства имѣютъ чисто мѣстное значеніе, не выходящее иногда за предѣлы уѣзда, волости и даже еще болѣе мелкой единицы. Такимъ образомъ, Министерству предстоитъ, въ настоящемъ случаѣ, раздѣлить свои труды съ дѣятельностью другихъ, имѣющихся уже на мѣстахъ, для попеченія о сельскомъ хозяйствѣ учреждений».

Въ ряду этихъ мѣстныхъ сотрудниковъ Министерства на первомъ мѣстѣ поставлены земскія учрежденія, затѣмъ сельско-хозяйственныя общества, потомъ сѣзды сельскихъ хозяевъ, далѣе — товарищества сельскихъ хозяевъ и, наконецъ, отдѣльныя лица изъ числа хозяевъ. «Собирать во-едино работу всѣхъ этихъ учреждений и лицъ, не нарушая ничьихъ правъ и ничьей законной свободы и самостоятельности, направлять ее къ достиженію общихъ цѣлей, заботиться о томъ, чтобы она равномерно распространялась на всѣ мѣстности страны и приводить въ должную связь съ нею какъ свои собственные мѣропріятія, такъ и дѣятельность всѣхъ учреждений — такова неоспоримая обязанность Министерства Земледѣлія. Такая задача можетъ, однако, быть выполнена имъ только въ томъ случаѣ, если оно само будетъ располагать на мѣстахъ соотвѣтственнымъ собственнымъ органомъ, который и долженъ замкнуть собою имѣющуюся уже теперь на лицо мѣстную сельско-хозяйственную организацію».

Такой органъ и учрежденъ въ лицѣ уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части.

Раіонъ дѣятельности уполномоченнаго опредѣленъ границами губерніи.

Въ Вологодскую губернію уполномоченнаго еще не назначено; но можно надѣяться, что въ непродолжительномъ времени онъ будетъ назначенъ; помощью же министерскихъ специалистовъ и нынѣ наша губернія можетъ пользоваться.

При этомъ очень важнымъ является установленное новымъ закономъ право Земскихъ Управъ обращаться по текущимъ, касающимся сельскаго хозяйства, дѣламъ непосредственно въ Департаментъ Земледѣлія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію и ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства поддержать.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 29—36; Прил., стр. 157—163)

13. 24 января. Управа доложила Собранію, что отвѣта на ходатайство о разрѣшеніи созыва Всероссийскаго Сѣзда земскихъ дѣятелей для обсужденія проекта Всероссийскаго земскаго хлѣбнаго Банка и пр. ею получено не было. Отъ предсѣдателя же Саранской Уѣздной Земской Управы г. Лиліенфельда было получено 2 сообщенія, изъ которыхъ видно, что онъ предлагаетъ уже учредить не хлѣбный, а сельско-хозяйственный Банкъ съ чрезвычайно обширнымъ кругомъ дѣятельности. Управа не находила возможнымъ поддержать просьбу г. Лиліенфельда о соотвѣтствующемъ ходатайствѣ предъ правительствомъ.

Собраніе постановило: по прежнимъ предложеніямъ г. Лиліенфельда остаться при прежнемъ рѣшеніи прошлагодняго Земскаго Собранія; новыя же предложенія г. Лиліенфельда отклонить.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 98—103).

1901 г. очередное.

14. 5 февраля. Управа сообщила, что по ходатайству о разрѣшеніи созыва Всероссийскаго Сѣзда земскихъ дѣятелей для обсужденія проекта Всероссийскаго земскаго хлѣбнаго Банка и другихъ вопросовъ въ интересахъ поддер-

жанія сельскаго хозяйства полученъ слѣдующій отвѣтъ въ предложеніи г. Начальника губерніи отъ 28 апрѣля 1900 года за № 353:

«Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 17 сего апрѣля за № 3044, сообщилъ мнѣ, что, по поводу ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о созывѣ Всероссийскаго Съѣзда земскихъ дѣятелей, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ объ отклоненіи означеннаго ходатайства и что Комитетъ Министровъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 7 іюня 1867 года журнала онаго, положилъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство по сему дѣлу Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія отклонить.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, впослѣдствіе представленія отъ 16 сентября 1899 г. за № 8101».

(Ж., стр. 93; Д., стр. 492).

II. Экономическій совѣтъ.

1895 г. очередное.

15. 10 февраля. Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что, признавая пользу Экономическихъ (при Управѣ) Совѣтовъ при обсужденіи различныхъ мѣропріятій Губернскаго Земства по экономической части, она полагала бы—учредить Экономическій Совѣтъ при Губернской Управѣ изъ такихъ лицъ, которыя, благодаря своимъ знаніямъ и опытности, могли бы оказать Управѣ существенную помощь по такимъ вопросамъ, въ разрѣшеніи которыхъ Управа можетъ быть и не вполне компетентной. При этомъ, конечно, предполагается, что члены Совѣта будутъ имѣть только совѣщательный голосъ, отвѣтственность же за всѣ распоряженія по земскому управленію, хотя бы предварительно и одобренныя Совѣтомъ, остается, согласно Полож. о земск. учрежд., по прежнему на Губернской Земской Управѣ, и обсужденію Совѣтовъ, на основаніи того же Положенія, могутъ подлежать только дѣла, входящія въ кругъ вѣдомства Земскаго Управленія.

Въ члены Совѣта Комиссія полагала бы избрать слѣдующихъ лицъ: А. К. Еремѣва, В. И. Завадскаго, Н. В. Купріянова, А. М. Кокорева, священника Вельскаго у. Заяче-Ростовской церкви о. Михаила Мальцева, Ф. А. Бумана, К. Х. Рифесталь, А. И. Эндоурова, Н. Я. Масленикова и А. Я. Масленикова. Члены Совѣта собираются по приглашенію Управы или періодически въ извѣстные сроки, или же по мѣрѣ накопленія въ Управѣ такого рода дѣлъ, какія, по ея мнѣнію требуютъ для надлежащаго обсужденія участія членовъ Экономическаго Совѣта; тотъ или другой порядокъ созыва членовъ слѣдуетъ, по мнѣнію Комиссіи, предоставить на усмотрѣніе Губернской Управы. Желательно, чтобы на обсужденіе Экономическаго Совѣта вносился въ него по каждому вопросу составленный Управою особый докладъ и были подготовлены необходимыя свѣдѣнія, какія могутъ быть собраны Управою помимо членовъ Совѣта. Члены Совѣта и съ своей стороны имѣютъ право вносить доклады по экономическимъ вопросамъ, или же возбуждать такого рода вопросы посредствомъ простыхъ заявленій, причемъ постановка ихъ на обсужденіе или отклоненіе предоставляется большинству членовъ Совѣта совмѣстно съ Управою. Прогонъ членовъ Совѣта должны быть приняты на счетъ Губернскаго Земства и расходъ по этому предмету долженъ быть отнесенъ на статью на непредвидѣнныя надобности; за невозможностью опредѣлить напередъ его размѣры, онъ можетъ производиться по мѣрѣ дѣйствительной потребности.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить и по открытіи Экономическаго Совѣта пригласить къ участію въ Совѣтѣ поименованныхъ въ докладѣ Комиссіи лицъ.

(Ж., стр. 64; Д. Ред. К., стр. 724—725).

III. Сельское хозяйство.

1.

Общія постановленія, относящіяся къ сельскому хозяйству.

1893 г. очередное.

16. 27 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

Президентъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, отъ 30 прошлаго ноября за № 5098, препроводилъ въ Губернскую Управу печатное отношеніе Общества слѣдующаго содержанія:

«Императорское Московское Общество Сельскаго Хозяйства, принимая въ соображеніе необходимость усовершенствованія и улучшенія сельскаго хозяйства по районамъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ, и обративъ вниманіе на значительное сбереженіе рабочей силы отъ приспособленія русскаго машиностроенія къ требованіямъ сельскихъ хозяевъ, постановило сдѣлать начинъ въ слѣдующемъ году изслѣдованія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, чрезъ свои Отдѣлы, трехъ губерній и устройства трехъ конкурсовъ земледѣльческихъ орудій въ тѣхъ же губерніяхъ соотвѣтственно тремъ сельско-хозяйственнымъ районамъ—сѣверному навозному, среднему черноземному земледѣльческому и южному залежному. Въ случаѣ успѣха и сообразно средствамъ, Императорское Московское Общество Сельскаго Хозяйства полагаетъ производить постепенно, каждый годъ, изслѣдованіе трехъ другихъ губерній и одновременно устраивать конкурсы земледѣльческихъ орудій и, если окажется возможнымъ, выставки. Выгода сосредоточенія этого дѣла въ Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства для всей Россіи состоитъ въ томъ, что Обществу удастся сформировать постоянный штатъ опытныхъ изслѣдователей и опытную техническую экспертизу земледѣльческихъ орудій. Согласно сдѣланному приблизительному разсчету, расходы въ годъ по приведенію въ исполненіе означенныхъ предположеній обойдутся отъ 6—8000 рублей, если земства разрѣшатъ даровой разѣздъ изслѣдователямъ на земскихъ лошадяхъ и уступятъ безплатное помѣщеніе и землю для испытанія земледѣльческихъ орудій. Общество

же располагаетъ на свои предположенія суммой въ три тысячи рублей и потому надѣется, что губернское земство, въ виду общей пользы и незначительности требуемой суммы, согласится назначить на означенную цѣль въ распоряженіе Общества хотя бы сто рублей каждагодно, что и составитъ приблизительно требуемую сумму и дастъ возможность Императорскому Московскому Обществу Сельскаго Хозяйства въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ произвести изслѣдованія всѣхъ земскихъ губерній Россіи съ одновременнымъ устройствомъ въ нихъ конкурсовъ земледѣльческихъ орудій и выставокъ.

Земствамъ, которыя примутъ участіе въ означенныхъ трудахъ, будутъ высылаться отчеты о дѣятельности Общества по данному вопросу.

Деньги слѣдуетъ высылать по слѣдующему адресу: Москва, Смоленскій Бульваръ, домъ Земледѣльской Школы, Казначей Общества Алексѣю Павловичу Перепелкину>.

Собраніе, согласно ходатайству Общества, постановило: отпускать ему 100 руб. ежегодно на изслѣдованія, выразивъ пожеланіе о скорѣйшемъ производствѣ изслѣдованія въ Вологодской губерніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, поручено Управѣ ежегодно доставлять Собранію свѣдѣнія о дѣятельности Общества; по ходатайству же Общества о разрѣшеніи изслѣдователямъ дарового разѣзда на земскихъ лошадяхъ и объ отводѣ земель для изслѣдованія, поручено Управѣ снестись съ Уѣздными Управами. (Ж., стр. 34; Д., стр. 266—268).

1897 г. очередное.

17. 28 января. Выслушавъ докладъ Управы о пособіи Императорскому Московскому Обществу сельскаго хозяйства на изслѣдованія, Собраніе, въ виду совершенно измѣненныхъ условий, предложенныхъ Обществомъ въ настоящемъ году, постановило: пособія болѣе Обществу не давать и ассигнованные въ пособіе въ прошломъ году 100 руб., еще не переданные Обществу, не отсылать.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 107—116).

1897 г. очередное.

18. 12 февраля. По вопросу объ участіи въ содержаніи сельско-хозяйственной метеорологической сѣти, Собраніе, согласясь съ заключеніемъ Управы, постановило: ходатайство г. Коломійцева отклонить (г. Коломійцевъ, завѣдующій с.-х. метеорологич. сѣтью моск. о-ва сельскаго хозяйства, предлагалъ ассигновать 2100 р. въ годъ на устройство постоянной метеорологич. сѣти въ Вологод. губ. Губ. Управа находила, что необъятныя пространства Вологод. губ. и другія условія сдѣлаютъ эту затрату бесполезной). (Ж., стр. 15; Д., стр. 53—56).

1899 г. очередное.

19. 23 января. Собраніе, согласно заключенію Управы, отклонило ходатайство Устюгскаго Земства о субсидіи на содержаніе въ гг. Устюгѣ и Лальскѣ

отдѣлъ IX.

двухъ метеорологическихъ с.-х. станцій, учрежденныхъ по предложенію завѣдующаго метеорологическою сѣтью Московск. общества сельскаго хозяйства, г. Коломійцева (Губ. Управа указывала, что Уѣздн. Управой не указана сумма просимой субсидіи; цифра же, приведенная въ запискѣ г. Коломійцева, какъ ассигнованіе другихъ Губ. Земствъ на метеорологич. наблюденіе—именно 1000 р.,—несообразно велика, какъ субсидія на подсчетъ наблюденій на двухъ станціяхъ съ содержаніемъ по 25 р. въ годъ; кромѣ того, Управа обращала вниманіе, что, по словамъ г. Коломійцева, метеоролог. станціи, чтобы служить цѣлямъ сельскаго хозяйства, должны быть открываемы въ деревняхъ, станція же, учрежденныя Устюг. Земствомъ, будутъ находиться въ городахъ).

(Ж., стр. 19; Д., стр. 116—117; Прил., стр. 577—578).

2.

Агрономическая организація.

1877 г. очередное.

20. 26 января. Выслушавъ докладъ Управы объ учрежденіи должности губернскихъ агрономовъ, Собраніе постановило: передать этотъ вопросъ на обсужданіе уѣздныхъ земствъ. (Ж., стр. 20—21; Д., стр. 610—611).

1899 г. очередное.

21. 22 января. По докладу Управы о ходатайствѣ Устьсысольскаго Земства о созывѣ съѣзда земскихъ агрономовъ нечерноземной полосы Россіи, Собраніе постановило: поручить Управѣ присоединиться къ ходатайствамъ предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о съѣздѣ земскихъ агрономовъ нечерноземной полосы Россіи, если такія ходатайства будутъ возбуждены другими земствами. (Ж., стр. 17; Д., стр. 69—72).

1900 г. очередное.

22. 21 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

Императорское Московское Общество сельскаго хозяйства, съ надлежащаго разрѣшенія, созываетъ Съѣздъ дѣятелей по агрономической помощи мѣстному хозяйству съ 10 по 19 февраля 1900 года.

Распорядительный Комитетъ этого Съѣзда, отъ 3 ноября прошлаго 1899 года за № 5341, обратился въ Губернскую Управу съ приглашеніемъ принять участіе въ занятіяхъ Съѣзда. Это участіе, по объясненію Комитета, могло бы выразиться прежде всего въ назначеніи на Съѣздъ представителя мѣстной земской агрономической организаціи и въ составленіи особаго доклада по Вологодской губерніи.

При этомъ Комитетъ пишетъ: «Но такъ какъ успѣхъ Съѣзда зависитъ въ значительной мѣрѣ и отъ матеріальныхъ средствъ, то Распорядительный Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу не отказать испросить у Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1899 г. денежное пособіе на организацію Съѣзда въ размѣрѣ 100 р.».

Къ сообщенію приложено по 20 экземпляровъ положенія и программы Съезда и 25 экземпляровъ циркулярнаго обращенія Комитета, которые Комитетъ просилъ Губернскую Управу разослать по Уѣзднымъ Уpravamъ, а остальные распределить по своему усмотрѣнію между заинтересованными мѣстными учрежденіями и лицами.

Изъ Положенія о Съѣздѣ видно, что для представленія докладовъ назначены тѣе сроки: доклады мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ учреждений доставляются въ напечатанномъ видѣ не позднѣе 1 января 1900 года, а всѣ остальные, если авторы желаютъ ихъ напечатанія въ трудахъ Съезда, — не позднѣе 1 декабря 1899 года.

Комитетъ сознаетъ, что къ этимъ срокамъ нельзя ожидать составленія докладовъ въ достаточной полнотѣ и разработанности, почему и возбудилъ ходатайство объ отсрочкѣ Съезда до 1901 года, но если это ходатайство не будетъ уважено, то Съездъ состоится нынѣ.

Губернская Управа исполнила просьбу Комитета о разсылкѣ его обращеній, Положенія и программы Съезда, но доклада по Вологодской губерніи не составляла за неимѣніемъ достаточнаго времени; также она не можетъ принять участіе въ Съѣздѣ и чрезъ командированіе своего представителя, такъ какъ агрономовъ у насъ нѣтъ, а члены Управы очень заняты по своимъ должностямъ.

Ходатайство же Комитета о пособіи въ 100 руб. на организацію Съезда Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Собраніе постановило: ходатайство Распорядительнаго Комитета Съезда отклонить.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 38—39).

3.

Осушеніе и орошеніе полей и осушеніе болотъ.

1872 г. очередное.

23. 22 декабря. Управа доложила Собранію, что Министерство Государственныхъ Имуществъ разослало въ земскія учрежденія составленный имъ проектъ правилъ объ осушеніи и орошеніи земель съ просьбой сообщить свои мнѣнія о степени примѣнимости изложенныхъ въ немъ основаній къ мѣстнымъ условіямъ и особенностямъ.

Губернская Управа, въ свою очередь, препроводила названный проектъ въ Уѣздныя Управы для доклада уѣзднымъ собраніямъ, и почти всѣ уѣздныя земства признали проектъ объ осушеніи и орошеніи земель достигающимъ своей цѣли и вполне примѣнимымъ къ здѣшней мѣстности.

Губернская Управа, со своей стороны, сущность проекта признаетъ вполне целесообразною и введеніе проекта въ дѣйствіе благовременнымъ и нужнымъ.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 491—494).

1883 г. очередное.

24. 19 января. Выслушавъ предложеніе г. Вологодскаго Губернатора, отъ 29 ноября 1882 г. за № 2684, и сообщеніе Начальника экспедиціи по изслѣдованію и осушенію болотъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, отъ 26 ноября за № 1270,—Собраніе, въ виду заявленія Предсѣдателя Губернской Управы о томъ, что Начальникъ экспедиціи для нагляднаго ознакомленія г.г. гласныхъ съ работами по осушенію болотъ выразилъ желаніе лично прибыть въ Вологду ко времени открытія Собранія, а также въ виду очевидной полезности этого дѣла,—постановило: вопросъ этотъ оставить открытымъ, поручивъ Губернской Управѣ, въ случаѣ неприбытія г. Августиновича во время Собранія или вообще въ гор. Вологду, путемъ письменныхъ сношеній добыть болѣе подробныя свѣдѣнія по этому дѣлу, которыя и доложить первому Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 38—39).

1884 г. очередное.

25. 10 января. Собрание, выслушавъ докладъ Управы о приглашеніи г. Августиновича въ Губернское Собрание для разъясненія вопросовъ по осушенію болотъ въ Вологодской губерніи, постановило: разрѣшить Управѣ выдать г. Августиновичу прогонныхъ денегъ въ размѣрѣ, исчисленномъ Управою, именно 254 руб. 88 коп., и просить его прибыть въ Собрание.

(Ж., стр. 4; Д., стр. 333—334).

26. 19 января. Г. Августиновичъ, по предложенію г. Предсѣдателя, лично объяснилъ въ Собраніи порядокъ производства работъ по изслѣдованію и осушенію болотъ во многихъ губерніяхъ, съ указаніемъ достигнутыхъ этою мѣрою результатовъ, а также сообщилъ и о начатыхъ уже изслѣдованіяхъ по осушенію болотъ въ Вологодской губерніи.

Изъявивъ г. Августиновичу искреннюю благодарность за сообщеніе этихъ свѣдѣній, Собрание выслушало: а) записку г. Августиновича о ходѣ работъ по изслѣдованію болотъ въ Вологодской губерніи въ 1883 году и б) докладъ Губернской Управы по вопросу объ осушеніи болотъ.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что онъ считаетъ своею обязанностію обратить вниманіе Собранія на обстоятельную разработку Губернскою Управою вопроса объ осушеніи болотъ, и предложилъ Собранію благодарить Управу за ея докладъ.

Собрание изъявило Губернской Управѣ свою благодарность. Затѣмъ, послѣ продолжительнаго и всесторонняго обсужденія, Собрание постановило: принять участіе въ осушеніи болотъ въ Вологодской губерніи и открыть Губернской Управѣ кредитъ въ пять тысячъ рублей изъ запаснаго капитала для выдачи г. Августиновичу на расходы по осушенію изслѣдованныхъ имъ въ Вологодской губерніи болотъ, поименованныхъ въ докладѣ Управы, причемъ эти деньги Губернская Управа должна отпускать г. Августиновичу по мѣрѣ надобности, съ тѣмъ, чтобы отпущенныя въ 1884 году деньги были внесены въ смѣту будущаго 1885 года на пополненіе запаснаго капитала.

(Ж., стр. 35—36; Д., стр. 133—141).

1885 г. очередное.

27. 10 января. Собрание выслушало докладъ по вопросу объ осушеніи болотъ, при чемъ прочитано и полученное Губернскою Управою послѣ составленія доклада отношеніе Начальника экспедиціи по осушенію болотъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, г. Августиновича, отъ 21 декабря 1884 г. за № 1691, съ объяснительною запискою.

Собрание, принимая во вниманіе недостатокъ земскихъ средствъ на осушеніе болотъ въ Вологодской губерніи въ значительныхъ размѣрахъ и имѣя въ виду возможность при затратѣ ассигнованныхъ въ прошломъ году пяти тысячъ (5 т.) руб. получить осушенную болотистую площадь въ 22 т. десятинъ, что

возможно лишь только при участіи земства въ осушительныхъ работахъ, принимаемыхъ казною, постановило: а) распоряженіе Губернской Управы о неотпускѣ 5 т. рублей на осушеніе Доронинскаго болота признать правильнымъ и б) оставить въ своей силѣ постановленіе Собранія 19 января 1884 г., т. е. принять только участіе въ осушеніи болотъ, поименованныхъ въ докладѣ Губернской Управы прошлаго 1884 г. и изслѣдованныхъ въ 1882 г.

(Ж., стр. 7—8; Д., стр. 21—25).

1886 г. очередное.

28. 27 января. Прочтенъ докладъ Управы объ изслѣдованіи и осушеніи болотъ и записка по этому предмету Вице-Инспектора корпуса лѣсничихъ Августиновича.

Собраніе послѣ преній по этому вопросу постановило: оставить Губернской Управѣ открытымъ кредитъ въ размѣрѣ 4500 руб. на предметъ принятія участія земствомъ въ работахъ по осушенію болотъ, изслѣдованныхъ какъ въ 1882 году, такъ и въ послѣдующіе годы, на основаніяхъ, указанныхъ постановленіемъ Собранія по этому же вопросу 19 января 1884 года; при этомъ просить г. Августиновича, согласно докладу Управы, не найдетъ ли онъ возможнымъ на будущее время увѣдомлять Губернскую Управу о назначенныхъ г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ осушительныхъ работахъ въ Вологодской губерніи съ такимъ расчетомъ времени, чтобы она имѣла возможность своевременно докладывать Губернскому Земскому Собранію какъ о размѣрѣ, такъ и мѣстѣ работъ, а также и объ относительной стоимости работъ, падающей на долю Земства. Затѣмъ Собраніе, выразивъ благодарность г. Августиновичу за положенное начало по осушенію болотъ въ 1885 году, нашло нужнымъ просить его на будущее время брать на земляныя работы рабочихъ Вологодской губерніи, которые этими работами постоянно занимаются и, по мнѣнію Собранія, будутъ стоить дешевле Кирилловскихъ, а сверхъ того Собраніе выразило желаніе, чтобы отдача земляныхъ работъ производилась съ торговъ и къ торгамъ приглашался членъ Губернской Управы.

(Ж., стр. 5—6; Д., стр. 46—57).

1887 г. очередное.

29. 30 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи: Принимая во вниманіе, что произведенными изслѣдованіями нѣсколькихъ болотъ и осушительными работами въ Марининскомъ болотѣ наше земство на столько ознакомлено какъ со стоимостью этихъ работъ, такъ и со всѣми подробностями веденія этого рода дѣла, что еслибъ кто-либо изъ частныхъ владѣльцевъ, или отдѣльно цѣлыя сельскія общества или уѣздныя земства пожелали въ своихъ экономическихъ интересахъ произвести осушеніе принадлежащихъ имъ болотъ,—то имѣютъ уже всѣ данныя, какъ повести это дѣло, и могутъ составить для себя даже и приблизительныя исчисленія о расходахъ; а съ другой стороны, имѣя въ виду, что при той массѣ болотъ, которая находится въ Вологодской губерніи, дальнѣйшее производство осушительныхъ работъ въ одномъ

изъ уѣздовъ на средства губернскаго земства нельзя признать вполне справедливымъ въ отношеніи остальныхъ уѣздныхъ земствъ; что вообще у насъ это дѣло, въ виду исключительныхъ условій Вологодской губерніи, можетъ, хотя бы и въ незначительныхъ размѣрахъ, явиться дѣломъ еще не близкаго будущаго, а также вполне раздѣляя и особое мнѣніе губернскаго гласнаго В. М. Васильева, — Редакціонная Комиссія пришла къ убѣжденію, что въ дальнѣйшемъ участіи губернскаго земства во всѣхъ работахъ по осушенію болотъ въ Вологодской губерніи слѣдуетъ остановиться, и потому полагаетъ, закрывъ прежній кредитъ, не назначать такового и на будущее время, поручивъ Губернской Управѣ объ имѣющемся состояться постановленіи Губернскаго Собранія сообщить г. Августиновичу.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссія.

(Ж., стр. 64; Д., стр. 544).

1894 г. очередное.

30. 11 февраля. Г. Начальникъ экспедиціи по изслѣдованію и осушенію болотъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, Вице-Инспекторъ корпуса лѣсничихъ Августиновичъ, отъ 6 октября прошлаго 1893 года за № 3745, обратился къ Предсѣдателю Губернской Управы съ слѣдующимъ запросомъ:

«Въ виду предстоящаго въ будущемъ году открытія ввѣренною мнѣ экспедиціей работъ по изслѣдованію, нивелированію и осушенію болотъ въ Вологодской губерніи, обращаюсь къ Вашему Превосходительству, какъ лицу, хорошо знакомому съ нуждами губерніи, съ покорнѣйшею просьбою сообщить мнѣ о тѣхъ болотныхъ мѣстностяхъ Вологодской губерніи, которыя, по Вашему мнѣнію, заслуживаютъ предпочтительно предъ другими скорѣйшаго осушенія, а также въ какой мѣрѣ можно рассчитывать на участіе Вологодскаго Губернскаго и уѣздныхъ земствъ, другихъ учреждений, частныхъ лицъ и крестьянскихъ обществъ въ расходахъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Упомянутыя свѣдѣнія я бы покорнѣйше просилъ выслать мнѣ въ будущемъ ноябрѣ, такъ какъ я въ декабрѣ долженъ представить г. Министру мое предположеніе о работахъ экспедиціи на 1894 годъ».

Въ отвѣтъ на этотъ запросъ, Предсѣдатель Управы сообщилъ г. Августиновичу о содержаніи полученныхъ отъ Уѣздныхъ Управъ отзывовъ, о которыхъ будетъ говорить ниже, а относительно участія Губернскаго Земства увѣдомилъ, что послѣ постановленія Губернскаго Собранія 30 января 1887 года, сообщеннаго въ отношеніи Управы отъ 10 февраля 1887 г. за № 239, въ Губернскомъ Собраніи вопросъ этотъ не возбуждался, и приметъ ли нынѣ Губернское Земство какое-либо участіе — сказать невозможно.

Представляя на усмотрѣніе Собранія запросъ г. Августиновича, Губернская Управа считаетъ необходимымъ возобновить въ памяти г.г. гласныхъ прежнія постановленія Собранія по этому предмету.

Вопросъ объ осушеніи болотъ въ Вологодской губерніи возбужденъ былъ бывшимъ Управляющимъ Государственными Имуществами Красовскимъ, представившимъ Министерству свои соображенія о необходимости осушенія болотъ

въ казенныхъ дачахъ, расположенныхъ въ уѣздахъ: Вологодскомъ, Грязовецкомъ и Кадниковскомъ, въ системахъ рѣкъ: Вологды, Сухоны, Лосты и Лежи.

По этому представленію начато было экспедиціею изслѣдованіе болотъ и въ 1882 г. изслѣдованы и проинвентаризированы болота близъ устья р. Вологды: Водопоемное, Рабангское и Маршанское, первое—въ Вологодскомъ уѣздѣ, а послѣдшія два—въ Кадниковскомъ уѣздѣ.

Изслѣдованіе показало, что въ этихъ болотахъ, кромѣ казеннаго, есть частное землевладѣніе, почему и предложено было Губернскому Земству принять участіе въ расходахъ казны по осушенію. Стоимость осушительныхъ работъ въ названныхъ болотахъ, заключавшихъ въ себѣ 22,435 десятинъ, была опредѣлена въ 40,000 руб. и земству предложено было покрыть $\frac{1}{8}$ часть этихъ расходовъ, т. е. часть, по сообщенію г. Августиновича, соотвѣтственную части частной собственности въ этихъ болотахъ.

Губернское Собраніе, признавая важное значеніе осушенія болотъ, какъ въ санитарномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи, приняло это предложеніе и, по постановленію 19 января 1884 года, открыло Управѣ кредитъ въ 5000 руб., составляющихъ означенную восьмую часть, поручивъ Управѣ отпускать изъ этого кредита г. Августиновичу суммы по мѣрѣ надобности.

Изслѣдованіе и инвентаризированіе болотъ продолжалось (на счетъ казны) въ 1883, 1884 и 1885 годахъ. Въ послѣднемъ году было закончено изслѣдованіе болотъ въ указанной мѣстности. Всѣхъ болотъ было изслѣдовано 14, которыя въ общей сложности занимаютъ площадь въ 77,062 десятины 185⁰ сажень. Во всѣхъ болотахъ оказались достаточные склоны и осушка ихъ была признана возможною.

Осушительныя работы предполагено было начать въ 1884 году и г. Августиновичъ предположилъ начать ихъ съ изслѣдованнаго въ 1883 году Доронинскаго болота (въ Вологодскомъ уѣздѣ, вблизи г. Вологды), въ которомъ нѣтъ участія казны и которое, поэтому, предположилъ осушать на средства земства. Но Губернская Управа, по совѣщаніи съ Ревизіонной Комиссіею, имѣя въ виду, что состоялось постановленіе Собранія только объ участіи въ осушительныхъ работахъ и то въ $\frac{1}{8}$ части расходовъ, не признала возможнымъ отпустить суммы изъ открытаго Собраніемъ кредита на такія работы, которыя должны были лечь цѣликомъ на земство, почему къ работамъ въ 1884 году и не было приступлено. Губернское Собраніе, сессіи 1885 г., признало распоряженіе Управы правильнымъ.

Въ 1885 году было приступлено къ осушкѣ Маршанскаго болота Кадниковскаго уѣзда, каковыя работы продолжались и въ 1886 году. На эти работы употреблено 4780 руб., въ счетъ которыхъ, по требованіямъ г. Августиновича, отпущено было Управою изъ открытаго кредита 600 р., составлявшіе приблизительно $\frac{1}{8}$ часть всѣхъ расходовъ.

Въ 1886 году г. Августиновичъ предположилъ приступить къ осушкѣ Подметельнаго болота (Вологодскаго уѣзда), въ которомъ владѣніе казны составляетъ меньшую часть, а частное владѣніе большую часть; но Управа, при-

знавъ и это предположеніе, какъ и предположеніе 1884 года, не соотвѣтствующимъ постановленію Губернскаго Собранія 19 января 1884 г., не нашла возможнымъ отпустить на эти работы требовавшіяся суммы. По сообщеніи объ этомъ г. Августиновичу, осушительныхъ работъ имъ не производилось.

Для выясненія доли участія земства въ осушительныхъ работахъ болотъ, изслѣдованныхъ позднѣе 1882 года, Управа неоднократно просила г. Августиновича доставить подробный расчетъ требующихся отъ земства суммъ по каждому болоту, но расчета этого не получила. Въ Управу доставлялись только свѣдѣнія о площади болотъ, протяженіи канавъ и массѣ выемки земли, съ раздѣленіемъ на казенное и частное владѣніе, и примѣрное опредѣленіе общей суммы расходовъ, но по этимъ свѣдѣніямъ опредѣлить доли расходовъ казны и земства было невозможно.

Губернская Управа въ докладѣ своемъ Губернскому Собранію очередной сессіи 1887 года, обративъ вниманіе Собранія на значительность частнаго землевладѣнія въ болотахъ, изслѣдованныхъ послѣ 1882 года, высказала мнѣніе, что принятіе на средства земства расходовъ, падающихъ на частное землевладѣніе, будетъ обременительно для земства. Затѣмъ, остановившись на значеніи осушенія болотъ, съ одной стороны, для общества (оздоровленіе мѣстности), съ другой стороны—для владѣльцевъ болотъ (экономическое значеніе), Управа полагала правильнымъ, чтобы участіе земства ограничивалось выдачею владѣльцамъ ссудъ на осушеніе ихъ болотъ.

Къ этому докладу Управы членъ Управы В. М. Васильевъ подалъ особое мнѣніе, какъ гласный отъ Грязовецкаго уѣзда. Г. Васильевъ, исходя изъ той мысли, что осушеніе всѣхъ болотъ губерніи недостижимо, находилъ несправедливымъ участіе Губернскаго Земства въ осушеніи случайно указанныхъ болотъ, могущемъ доставить выгоду нѣсколькимъ землевладѣльцамъ. Кромѣ этого общаго положенія, г. Васильевъ полагалъ, что не должно принимать участія въ осушеніи тамъ, гдѣ цѣнность земли не достигаетъ стоимости осушки десятины, что вопросъ объ осушкѣ долженъ всецѣло относиться на частную предпримчивость, что осушка въ цѣляхъ государственныхъ не по средствамъ земства, а есть дѣло Правительства.

Губернское Собраніе передало докладъ Управы и мнѣніе В. М. Васильева въ Редакціонную Комиссію.

Комиссія, принявъ во вниманіе, что произведенными изслѣдованіями и осушительными работами наше земство настолько ознакомлено какъ со стоимостью, такъ и со всѣми подробностями веденія этого дѣла, что еслибъ кто-либо изъ частныхъ владѣльцевъ, или сельскія общества, или уѣздныя земства пожелали произвести осушеніе, то имѣютъ уже къ тому всѣ данныя,—пришла къ убѣжденію, что въ дальнѣйшемъ участія Губернскаго Земства слѣдуетъ остановиться, прежній кредитъ закрыть и на будущее время такового не назначать.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 30 января 1887 года, съ докладомъ Комиссіи согласилось.

Послѣ того отпуска суммъ на этотъ предметъ не производилось и вопроса

объ осушеніи болотъ не возбуждалось. О постановленіи Собранія было сообщено г. Августиновичу.

Получивъ доложенное сообщеніе г. Августиновича 11 прошлаго октября, Губернская Управа препроводила копіи съ него во всѣ Уѣздныя Управы 14 того же октября за № 5293, прося Уѣздныя Управы доставить просимыя свѣдѣнія.

Этотъ запросъ полученъ почти всѣми Уѣздными Управami уже по окончаніи очередныхъ Уѣздныхъ Собраній. Только Управы Вельская и Яренская имѣли возможность доложить это сообщеніе своимъ Уѣзднымъ Собраніямъ.

Вельское Уѣздное Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Уѣздной Управы, признало полезнымъ изслѣдовать и осушить болота въ Дмитріевской и Семеновской волостяхъ, въ Ложкинскомъ обществѣ Чушевицко-Покровской волости, совмѣстно съ Жаровскимъ обществомъ Шелотской волости, и въ Шарыхановскомъ обществѣ Тавренгской волости, но, постановило: суммъ на осушеніе не назначать до разсмотрѣнія проектовъ и расчетовъ, о высылкѣ которыхъ поручить Управѣ просить экспедицію.

Яренское Уѣздное Собраніе, согласно съ докладомъ Управы, признало возможнымъ принять участіе предоставленіемъ чинамъ экспедиціи безплатныхъ разъѣздовъ по уѣзду.

Остальныя Уѣздныя Управы, кромѣ Устюгской, отъ которой отвѣта не получено, сообщили нижеслѣдующія свои предположенія.

Вологодская Уѣздная Управа, получивъ увѣдомленіе Управленія Государственными Имуществами, что предполагается произвести осушительныя работы въ Водопоемной и Подметельной казенныхъ дачахъ, и имѣя въ виду, что крестьянскія и частныя земли, примыкающія къ этимъ дачамъ, съ одной стороны состоятъ изъ полевыхъ угодій, не нуждающихся въ осушкѣ, а съ другой—составляютъ узкую бережную полосу, въ которой владѣльцы имѣютъ въ большинствѣ по нѣскольку квадратныхъ сажень,—высказала, что войти съ ними въ соглашеніе положительно невозможно; объ участіи же земства Управа высказала предположеніе, что оно, по всей вѣроятности, не отказало бы въ матеріальномъ участіи, если бы осушаемое пространство земель, находящихся въ пользованіи частныхъ лицъ и крестьянскихъ обществъ, представляло болѣе значительную площадь и если бы предполагаемыя къ осушкѣ болота имѣли вредное вліяніе въ гигиеническомъ отношеніи, но этого до сихъ поръ еще не замѣчалось.

Грязовецкая Управа сообщила, что болотныхъ мѣстностей въ Грязовецкомъ уѣздѣ очень много, но главныя находятся во владѣніи казны, напр., въ Пильменской дачѣ, и что Управа полагала бы полезнымъ на первое время приступить къ осушкѣ болотъ въ казенныхъ дачахъ. Относительно участія уѣзднаго земства Управа не нашла возможнымъ высказаться опредѣленно, прибавивъ, что это будетъ зависѣть отъ Уѣзднаго Собранія, очередная сессія котораго будетъ въ 1894 году. Относительно же участія частныхъ лицъ и крестьянскихъ обществъ Управа, не давая положительнаго отвѣта, высказала предположеніе, что они согласятся принять на себя часть расходовъ въ томъ слу-

чаѣ, если осушеніе болотъ будетъ имѣть вліяніе на улучшеніе принадлежащихъ имъ земельныхъ угодій.

Кадниковская Управа увѣдомила, что осушеніе болотъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ, по постановленію Уѣзднаго Собранія 29 сентября 1873 г., признано преждевременнымъ и съ того времени вопросъ объ этомъ въ Собраніи не возбуждался, а безъ разрѣшенія Собранія Управа не можетъ дать утвердительный отвѣтъ объ участіи земства, при томъ и свѣдѣній о болотахъ не имѣется въ Управѣ.

Тотемская Управа высказала мнѣніе о необходимости осушенія болотъ въ Кожуховской волости и предположеніе, что крестьяне окажутъ содѣйствіе личнымъ трудомъ, хотя они приговорами и отказались отъ этого, а также, что и земство, по всей вѣроятности, не откажется матеріально придти на помощь, о чемъ будетъ внесенъ докладъ въ будущее очередное Уѣздное Собраніе.

Никольская Управа отвѣтила, что участіе земства зависитъ отъ усмотрѣнія Земскаго Собранія, а Управа утвердительнаго отвѣта дать не можетъ, но полагаетъ, что, въ виду полезности дѣла, Собраніе не откажетъ принять то или другое участіе въ расходахъ. Относительно частныхъ лицъ крестьянскихъ обществъ Управа, по отзывамъ Волостныхъ Правленій, сообщила, что на участіе ихъ нельзя разсчитывать, кромѣ волостей Черновско-Николаевской и Щеткинской, въ которыхъ можно разсчитывать на рабочія силы при работахъ.

Сольвычегодская Управа увѣдомила, что болота и болотистыя мѣста находятся преимущественно въ дачахъ казны и удѣла, что осушка желательна въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эти дачи прилегаютъ къ крестьянскимъ надѣламъ и по осушкѣ могутъ быть сдаваемы въ оброчное содержаніе. Приметъ ли уѣздное земство какое-либо участіе въ расходахъ, Управа сказать не можетъ; со своей же стороны основаній къ участію Управа не находитъ и полагаетъ, что и частныя лица и крестьянскія общества откажутся отъ расходовъ.

Устьсысольская Управа отвѣтитъ на вопросы г. Августиновича, безъ доклада Уѣздному Собранію, затруднилась.

Такова сущность отвѣтовъ, полученныхъ изъ уѣздовъ.

Губернская Управа, имѣя въ виду, съ одной стороны, постановленіе Губернскаго Собранія 30 января 1887 года, съ другой—предположенія Уѣздныхъ Управъ о вѣроятномъ участіи уѣздныхъ земствъ,—полагала бы предоставить участіе въ дѣлѣ осушенія болотъ всецѣло уѣзднымъ земствамъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 58; Д., стр. 517—523).

4.

О х р а н а п о л е й .

1879 г. очередное.

31. 27 января. По ходатайству Устюгскаго Земства объ установленіи особыхъ мѣръ предосторожности противъ порчи полей свиньями—Собрание нашло достаточнымъ предусмотрѣнный въ законѣ порядокъ вознагражденія владѣльцевъ полей.
(Ж., стр. 21; Д., стр. 367—368).

1887 г. чрезвычайное.

32. 28 мая. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Губернскою Управою получено предложеніе г. Начальника губерніи, отъ 21-го прошлаго февраля за № 487, слѣдующаго содержанія:

«Нѣкоторыми Губернскими и Уѣздными Земствами возбуждены ходатайства: 1) о дополненіи правилъ объ охраненіи полей и луговъ постановленіемъ, обязывающимъ сельскаго старосту того селенія, которому принадлежитъ потравившій угодня скотъ, розыскать его хозяина и предоставляющимъ владѣльцу потравленнаго имущества взыскивать понесенные убытки со всего сельскаго общества за круговую порукой его членовъ; 2) объ обязательномъ установленіи сельскихъ пастуховъ для огражденія лѣсовъ, пастбищъ, фруктовыхъ садовъ и другихъ угодій отъ порчи, причиняемой гулевымъ скотомъ, и 3) о непримѣненіи 153 ст. Уст. о наказ., налагаем. Мир. Суд., къ случаямъ убіенія такихъ домашнихъ животныхъ, которыя, какъ, напр., гуси и свиньи, причиняютъ наиболѣе вреда полямъ, лугамъ и садамъ и, оставленныя хозяевами безъ надлежащаго надзора, застигнуты будутъ на мѣстѣ потравы. Замѣченныя земствами невыгодныя послѣдствія слабой охраны сельско-хозяйственныхъ произрастаній и насажденій служатъ указаніемъ на несовершенство дѣйствующихъ правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ (Прил. къ ст. 31. Примѣч. 1. Полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд.) и на необходимость пересмотра въ законодательномъ порядкѣ сихъ правилъ по предварительномъ всестороннемъ обсужденіи возникающихъ отсюда вопросовъ въ примѣненіи къ разнообразнымъ мѣстнымъ условіямъ. Въ виду сего, господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ,

отъ 23 минувшаго января за № 5, просить меня предложить на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія и Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія вопросъ о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя, по ихъ мнѣнію, необходимо внести въ упомянутыя правила, поручивъ имъ вмѣстѣ съ тѣмъ высказать сужденіе по поводу приведенныхъ предложеній нѣкоторыхъ земствъ. Вслѣдствіе сего, имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу объ изложенномъ доложить первому же имѣющему быть Губернскому Земскому Собранію, для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, и о послѣдующемъ не оставить меня увѣдомленіемъ».

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа долгомъ сочла заявить, что она обсуждала предложенныя нѣкоторыми земствами дополненія правилъ объ охранѣ полей и луговъ и не находить ихъ полезными для нашей губерніи; затѣмъ Управа просматривала самыя дѣйствующія правила и признала полезнымъ дополнить ихъ однимъ пунктомъ: «Скотъ долженъ пастись за пастухомъ». Кромѣ же этого дополненія, Управа не находить нужнымъ дѣлать какія либо измѣненія въ дѣйствующихъ нынѣ правилахъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 53—54).

1899 г. очередное.

33. 28 января. Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству Тотемскаго, Вельскаго и Устюгскаго земствъ о мѣрахъ борьбы съ озимымъ червемъ.

Гласный С. П. Каютовъ высказалъ, что въ Кадниковскомъ уѣздѣ въ настоящемъ году поврежденіе озимыхъ посѣвовъ было очень сильно и Кадниковскимъ земствомъ нѣкоторыя мѣры борьбы уже приняты; земскій агрономъ лично объѣхалъ 38 волостей, пораженныхъ червобоемъ, и знакомилъ населеніе съ разными мѣрами борьбы. Кадниковское земство напечатало въ большомъ количествѣ брошюру о борьбѣ съ червобоемъ и разсылаетъ ее по всѣмъ селеніямъ, на сельскихъ сходахъ агрономъ будетъ ее разъяснять крестьянамъ; зло, причиняемое червобоемъ, настолько велико, что онъ полагалъ-бы необходимымъ изданіе со стороны Губернскаго Земства обязательныхъ постановленій о мѣрахъ борьбы съ червемъ.

Гласный Ф. К. Поповъ заявилъ, что онъ не согласенъ съ заключеніемъ Управы о бесполезности приглашенія энтомолога или агронома; количество убытковъ, которое понесло народонаселеніе, настолько велико, что останавливаться предъ незначительнымъ расходомъ на приглашеніе специалиста онъ находить неосновательнымъ. Специалистъ, ознакомившись съ нашей пашней, обработкой ея, способомъ посѣва, словомъ со всѣми мѣстными условіями жизни, можетъ выработать и указать болѣе цѣлесообразныя мѣры къ уничтоженію червобоя. Кромѣ того, г. Поповъ находилъ необходимымъ поручить Управѣ составить брошюру о мѣрахъ борьбы съ червемъ и разослать ее по возможности въ большемъ количествѣ.

П. Н. Духанинъ, возражая противъ доклада Управы, высказалъ, что убытокъ отъ червобоя очень значителенъ, бѣдствіе это все увеличивается, мѣры принять необходимо и всякія принятія мѣры будутъ выгодны, такъ какъ плательщикъ не будетъ разоренъ. Вельское земство ходатайствуетъ объ изданіи обязательныхъ мѣръ противъ червобоя; Вельская Управа получила указанія отъ разныхъ специалистовъ, какъ бороться съ этимъ бѣдствіемъ, и всѣ указанія болѣе или менѣе однородны. Губернская Управа напрасно доказываетъ ихъ нецѣлесообразность, такъ какъ всѣ приемы, указанные специалистами, вполне возможны. Въ виду этого, онъ поддерживаетъ ходатайство Вельскаго земства объ изданіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ борьбы съ червемъ по всей губерніи, гдѣ есть такой червь, такъ какъ мѣры, принятія только въ одномъ уѣздѣ, не могутъ принести желательной пользы.

Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ заявилъ, что съ 1870 года изыскивались мѣры противъ зла, причиняемаго червями, но до сихъ поръ радикальныхъ мѣръ не найдено,—вотъ почему Управа въ своемъ докладѣ и полагала, что приглашенному специалисту будетъ очень трудно дать что либо новое, кромѣ того, что уже извѣстно изъ печатныхъ брошюръ по этому вопросу.

И. П. Левитскій высказалъ, что тутъ возникаютъ два вопроса—извѣстенъ-ли способъ борьбы съ врагомъ и нужно-ли узаконять такую борьбу, дѣлать ее принудительной? Способъ борьбы съ червемъ извѣстенъ, и надо постараться достигнуть только того, чтобы приемы борьбы были извѣстны всему населенію. Если оно ихъ узнаетъ, то оно само безъ принудительныхъ мѣръ воспользуется ими,—настолько тяжело зло, причиняемое червобоемъ населенію. Поэтому ему и казалось бы необходимымъ только распространить мѣры, принятія Кадниковскимъ земствомъ, а принудительныхъ мѣръ не принимать. Къ послѣднему мнѣнію присоединился и гласный Н. Ф. Румянцевъ, высказавъ, что принужденіемъ, изданіемъ обязательныхъ постановленій о борьбѣ съ червобоемъ, врядъ-ли можно чего-либо достигнуть и что вообще бороться слѣдуетъ развитіемъ грамотности, знанія среди народа, а не насильственными мѣрами. Н. П. Духанинъ, не отвергая, что распространеніе знанія среди народа есть лучшее средство борьбы со зломъ въ будущемъ, находилъ однако, что пока будемъ ждать распространенія образованія среди населенія, старики могутъ умереть съ голода.

Послѣ этого г-нъ Предсѣдатель Собранія, указавъ, что, на основаніи 6 п. 63 ст. Полож. о земск. учрежденіяхъ, установленіе натуральныхъ и денежныхъ повинностей по истребленію вредныхъ для полей и луговъ насекомыхъ, съ утвержденія г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ, принадлежитъ только Губернскому Земскому Собранію, а не уѣздному,—предложилъ на разрѣшеніе Собранія слѣдующіе вопросы:

1) желаетъ-ли Собраніе издать обязательныя постановленія для борьбы съ червобоемъ. Собраніе большинствомъ голосовъ отвѣтило отрицательно.

2) Желаетъ-ли Собраніе пригласить специалиста для разъясненій на мѣстахъ крестьянамъ способа борьбы съ червобоемъ. Собраніе постановило: ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о коман-

дированіи въ Вологодскую губернію за счетъ Губернскаго Земства специалиста по означенному вопросу, на какой предметъ открыть Управѣ кредитъ изъ запаснаго капитала, съ тѣмъ, чтобы внести въ смѣту будущаго года дѣйствительно израсходованную сумму.

3) По вопросу о необходимости печатанія и разсылки брошюръ о борьбѣ съ червобоемъ — Собраніе постановило: поручить Управѣ, совмѣстно съ Экономическимъ Совѣтомъ, по возможности въ самомъ непродолжительномъ времени разсмотрѣть брошюры, изданныя Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Кадниковскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, и данныя, упомянутыя въ докладѣ Управы, а затѣмъ напечатать наиболѣе пригодную брошюру въ краткомъ удобопонятномъ видѣ и въ возможно большемъ количествѣ разослать ее до наступленія весны во всѣ Уѣздныя Управы, преимущественно же въ уѣзды, пораженные червобоемъ, на какой предметъ и внести въ смѣту 500 руб.

(Ж., стр. 36—38; Д., стр. 227—238).

1900 г. очередное.

34. 24 января. Управа доложила Собранію, что для исполненія постановленій Собранія относительно мѣръ борьбы съ озимымъ червемъ ею было сдѣлано слѣдующее:

Ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о командированіи специалиста-энтомолога для изслѣдованія наносящаго вредъ озимымъ посѣвамъ въ Вологодской губерніи озямаго червя Управой своевременно было представлено, но Департаментъ Земледѣлія отвѣтилъ, что командированіе можетъ состояться, согласно распредѣленію занятій въ текущемъ году департаментскихъ специалистовъ, лишь предстоящею осенью, каковое время является вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе удобнымъ, по образу жизни названнаго насѣкомаго, для производства означеннаго изслѣдованія.

Никакихъ дальнѣйшихъ сообщеній объ этомъ командированіи специалиста въ Управѣ получено не было, никто въ Управу не являлся и расходовать изъ открытаго Губернскимъ Собраніемъ на этотъ предметъ кредита не производилось.

По постановленію о напечатаніи и распространеніи брошюры — Губернская Управа 2 и 6 марта за №№ 1266 и 1502 обратилась въ Кадниковскую и Вельскую Управы съ просьбой о доставленіи брошюръ Кадниковскаго земства и Департамента Земледѣлія. Брошюры были получены отъ Вельской Управы (Департаментская) 22 марта и отъ Кадниковской 3 апрѣля. Слѣдовало созвать Экономическій Совѣтъ, но въ это время наступила распутица и созвать членовъ Совѣта, живущихъ въ своихъ усадьбахъ, соединяющихся съ г. Вологдою проселками, было прямо невозможно, почему Управа, по журналу 5 апрѣля, опредѣлила созывъ Совѣта отложить до ближайшаго улучшенія проѣзда по проселкамъ. Но потѣмъ настали праздники Пасхи и весеннія полевые работы, во время которыхъ отвлекать сельскихъ хозяевъ отъ своихъ хозяйствъ также было невозможно. Управа созвала Совѣтъ на 15 іюня.

Въ этомъ засѣданіи были разсмотрѣны объ полученные брошюры, но на на которой изъ нихъ совѣщательное засѣданіе остановиться не признало воз-

возможнымъ, а просило управляющаго Остаховскою сельско-хозяйственною школою В. И. Спирина составить новую брошюру, на что онъ и согласился. Отъ Спирина новая брошюра получена 21 іюля и для разсмотрѣнія ея созванъ былъ Экономическій Совѣтъ на 30 іюля. Брошюра была одобрена и рѣшено напечатать ее. А такъ какъ въ брошюрѣ нужно было помѣстить рисунки, исполненные красками, причемъ необходимо было обезпечить, чтобы исполненіе этихъ рисунковъ было точное, то Управа обратилась въ то заведеніе, въ которомъ исполнены были рисунки, доставленные Спиринымъ. Но пакетъ Управы возвратился къ ней не распечатаннымъ съ надписью на конвертѣ, что заведеніе закрыто уже нѣсколько лѣтъ.

17 августа Управа отправила брошюру въ Московскій Цензурный Комитетъ и, по полученіи разрѣшенія на напечатаніе, въ началѣ сентября сдѣлала заказъ на напечатаніе ея въ количествѣ 25,000 экземпляровъ въ г. Вологдѣ, въ типо-литографіи г. Соколова. Г. Соколовъ отъ 3 сентября сообщилъ Управѣ, что заказъ этотъ онъ можетъ выполнить частями: первый выпускъ будетъ въ декабрѣ, а въ непродолжительномъ времени послѣдуютъ и остальные экземпляры. Но работа пошла успѣшнѣе, чѣмъ предполагалъ г. Соколовъ, и всѣ экземпляры брошюры доставлены въ Управу въ ноябрѣ мѣсяцѣ. Заказъ выполненъ за 450 рублей, которые и уплачены г. Соколову по журналу Управы 12 ноября. Оставшиеся отъ ассигнованныхъ Собраніемъ 500 руб. суммою въ 50 руб. Управа опредѣлила вознаградить г. Спирина за трудъ по составленію брошюры.

Брошюра разослана въ Уѣздыя Управы по расчету по 1 экземпляру на каждую волость, общество, селеніе, на каждую церковь и на каждую школу,— всего разослано 16,850 экземпляровъ. Въ Управѣ остался достаточный запасъ для разсылки впослѣдствіи въ тѣ мѣстности, гдѣ будетъ замѣчаться червобой.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 89—91).

5.

Страхованіе посѣвовъ.

1881 г. очередное.

35. 15 января. Управа предложила Собранію ввести обязательное страхованіе полей отъ градобитія, мотивируя свое предложеніе тѣмъ, что большая часть продовольственныхъ ссудъ выдается крестьянамъ, пострадавшимъ отъ градобитія.

Собраніе постановило: вопросъ объ обязательномъ страхованіи полей передать на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

(Ж., стр. 24; Д., стр. 160).

1882 г. очередное.

36. 25 января. Управа доложила Собранію, что Кадниковское, Устюгское, Сольвычегодское, Яренское, Никольское и Вельское земства введеніе страхованія отклонили, при чемъ послѣднее предложило предоставить населенію добровольное страхованіе; Устьсысольское признало полезнымъ страховать посѣвы, вмѣстѣ съ тѣмъ, и отъ инеевъ и холодовъ; Грязовецкое нашло страхованіе отъ градобитія недостаточно обезпечивающимъ населеніе, такъ какъ посѣвы могутъ уничтожаться кромѣ того наводненіемъ, червобоемъ и проч... и потому желало болѣе широкой разработки вопроса объ обезпеченіи посѣвовъ страхованіемъ; Вологодское и Тотемское признали предложеніе полезнымъ, при чемъ послѣднее находить необходимымъ учредить общее по губерніи застрахованіе какъ полей отъ градобитія, такъ и скота, соединивъ таковое съ существующимъ уже страхованіемъ строеній отъ пожара, но съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ уѣздѣ были особые земскіе агенты по дѣламъ страхованія, о чемъ поручено Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Такимъ образомъ, безусловное обязательное страхованіе полей собственно отъ градобитія признало полезнымъ только одно Вологодское земство, и, слѣдовательно, возбужденный вопросъ оказывается несогласнымъ съ желаніемъ большинства уѣздныхъ земствъ.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 48; Д., стр. 123—124).

1898 г. очередное.

37. 19 января. Былъ прочитанъ слѣдующій докладъ Управы.

Въ прошломъ году Губернское Собрание, въ засѣданіи 14 февраля 1897 г., выслушавъ докладъ Губернской Управы за № 58 по ходатайствамъ Вологодскаго уѣзднаго земства объ удовлетвореніи нуждъ сельскаго хозяйства, по первому изъ этихъ ходатайствъ—«о введеніи обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитій», постановило: согласно докладу, поручить Управѣ собрать свѣдѣнія и заключенія всѣхъ уѣздныхъ земствъ, выяснивъ, сколько населеніе несетъ убытковъ отъ градобитія и другихъ поврежденій посѣвовъ.

Во исполненіе этого постановленія, Губернская Управа обратилась съ запросомъ во всѣ Уѣздныя Управы Вологодской губерніи.

Кромѣ того, Губернская Управа сочла необходимымъ познакомиться и съ опытомъ другихъ земствъ по этому предмету, въ виду чего и обратилась съ запросомъ во всѣ Губернскія Земскія Управы.

Изъ полученныхъ отъ Уѣздныхъ Управъ отвѣтовъ видно, что за страхованіе отъ одного градобитія высказалось только одно Вологодское земство. Устюгское земство, въ виду того, что сѣверные уѣзды незначительно страдаютъ отъ градобитій, высказало, что при такомъ страхованіи оказался бы еще новый видъ эксплуатаціи сѣверныхъ уѣздовъ въ пользу южныхъ, какъ это уже оказывается въ результатахъ губернскаго земскаго взаимнаго страхованія отъ огня.

За застрахованіе отъ всѣхъ причинъ поврежденія хлѣбовъ высказались земства: Кадниковское и Тотемское, причемъ заключенія эти мотивированы громадностью причиняемыхъ разными причинами убытковъ.

Вельское также высказывается за страхованіе отъ всѣхъ причинъ, но съ оговоркою, чтобы выработанный проектъ былъ препровожденъ на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ.

Никольское высказывается за обязательное страхованіе при томъ лишь условіи, чтобы страховые платежи не превышали 1 к. съ пуда высѣяннаго хлѣба, или 10 к. съ десятины.

Сольвычегодское и Яренское отказались высказаться за или противъ до болѣе подробной разработки вопроса и до опредѣленія размѣра платежей.

Грязовецкое, Устюгское и Устьсысольское высказались противъ обязательнаго страхованія.

Никольское и Яренское высказываются за желательность добровольнаго страхованія.

Полученныя отъ Уѣздныхъ Управъ свѣдѣнія объ убыткахъ въ посѣвахъ при семъ прилагаются въ сводной вѣдомости.

Изъ 33 Губернскихъ Управъ на наше обращеніе къ нимъ отвѣтили 32 Управы.

Изъ этихъ отвѣтовъ видно, что въ 11 губерніяхъ вопросъ о страхованіи посѣвовъ не возбуждался; 4 Управы отвѣтили, что страхованіе не введено, но возбуждался ли вопросъ о немъ—умолчали. Въ остальныхъ 17 губерніяхъ во-

просъ возбуждался: въ иныхъ—о страхованіи только отъ градобитій, въ другихъ—отъ града и другихъ причинъ неурожая. Изъ этихъ 17 губерній—въ 2 оставленъ губернскими собраніями безъ заключенія, въ 4 отклоненъ, въ 1 признанъ преждевременнымъ, въ 3 остался открытымъ; 1 Управа сообщаетъ, что вопросъ возбуждался, но страхованіе не введено, не приводя постановленія собранія; въ 2 губерніяхъ вопросъ разрабатывается—въ Калужской онъ разрабатывается особою комиссіею, а въ Екатеринославской онъ переданъ въ 1893 году для разработки въ состоящій при Губернской Управѣ Сельско-хозяйственный Совѣтъ, а этотъ послѣдній до сихъ поръ къ исполненію этого не приступалъ; въ 2 губерніяхъ возбуждены ходатайства: въ Московской о пересмотрѣ дѣйствующей нынѣ продовольственной системы и въ Пермской о введеніи государственнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитій и другихъ поврежденій, съ широкою правительственною помощію, на какое ходатайство получено въ 1894 году отвѣтъ, что оно имѣетъ быть рассмотрѣно въ законодательномъ порядкѣ при пересмотрѣ Устава о народномъ продовольствіи; въ 1 земствѣ—Тверскомъ—вопросъ отложенъ въ ожиданіи общегосударственнаго страхованія, и, наконецъ, въ 1 земствѣ—Орловскомъ—введено добровольное страхованіе посѣвовъ отъ градобитій.

Въ Орловской губерніи страхованіе введено въ 1893 году. Орловская Управа сообщаетъ слѣдующія результаты страхованія:

Годы.	Получено премій.	Выдано вознагражденій.	Расходы по страхованію.
1893	433 р. 10 к.	566 р.	21 р. 2 к.
1894	195 » 79 »	—	12 » 21 »
1895	39 » 50 »	—	1 » 88 »
1896	33 » 95 »	—	— » 80 »

Очевидно, Орловское страхованіе быстрыми шагами приближается къ нулю.

Причинъ такого постепеннаго и неуклоннаго сокращенія страхованія Орловская Управа не объяснила; но, отъ какихъ бы причинъ оно ни зависѣло, изъ результатовъ страхованія видно, что популярности оно не приобрѣло, и если бы такое страхованіе введено было какъ обязательное, то оно породило бы сильный ронотъ и массу непріятностей.

Для насъ примѣръ Орловскаго страхованія важенъ въ томъ отношеніи, что въ Орловской губерніи введено страхованіе только отъ градобоя, какъ предлагается ввести и у насъ Вологодское уѣздное земство.

Убытки отъ поврежденія застрахованныхъ посѣвовъ градомъ въ Орловской губерніи опредѣляются особыми уполномоченными, для которыхъ составлена особая инструкция, къ которой приложено «Руководство къ распознанію причинъ поврежденія посѣвовъ и степени причиненнаго убытка». Въ этомъ Руководствѣ указаны признаки градобитія и признаки поврежденія растений помимо града. Нѣкоторыя изъ причинъ, помимо града, причиняютъ поврежденія посѣвовъ, чрезвычайно похожія при бѣгломъ взглядѣ на градобой; напримѣръ, поле, повреж-

денное гессенскою мухою, послѣ сильнаго дождя представляетъ значительное количество подломленныхъ, неправильно спутанныхъ стеблей. Такая картина поля послѣ дождя, особенно случившагося ночью, легко можетъ привести владѣльца поля къ мысли, что ночью былъ градъ. Отрицаніе этого факта агентомъ страхованія и отказъ въ выдачѣ вознагражденія, естественно, поведутъ къ пререканіямъ и неудовольствіямъ, а затѣмъ и къ отпаденію отъ страхованія. А такихъ случаевъ, при страхованіи одного градобоя, можетъ явиться масса. Орловская Управа не сообщаетъ, были ли у нихъ такія пререканія и не вліяли ли они на сокращеніе страхованій, но они вполнѣ возможны и, пожалуй, неизбежны. Не минуемы такія столкновенія и у насъ, а, при обязательномъ страхованіи, ничего хорошаго отъ нихъ ждать нельзя.

Что касается страхованія отъ всѣхъ причинъ неурожая, то такого не введено не только ни въ одномъ земствѣ Россіи, но и ни въ одномъ государствѣ Западной Европы. Такое страхованіе введено только въ одной Японіи и при томъ въ формѣ государственнаго страхованія.

Вопросъ объ этомъ страхованіи возбуждался въ нѣсколькихъ земствахъ, но не получилъ осуществленія. Въ Пермскомъ земствѣ онъ обсуждался въ совѣщаніи при Губернской Управѣ 28 декабря 1892 г. и 7 января 1893 г. Къ этому совѣщанію Губернскою Управою составлена была о страхованіи полевыхъ особая записка, въ которой Пермская Управа пришла къ выводу, что страхованіе непременно должно быть мѣрою государственною и что оно не можетъ быть осуществлено безъ широкой матеріальной помощи со стороны государства. Съ выводомъ Губернской Управы согласилось и совѣщаніе, и Губернскимъ Собраніемъ возбуждено приведенное выше ходатайство о государственномъ страхованіи съ широкою правительственною помощію. Пермская Губернская Управа, при составленіи своей записки, имѣла въ виду и обширный, изданный Казанскимъ губернскимъ земствомъ въ 1892 году, трудъ Л. Г. Грасса по этому вопросу. Грассъ, по разработкѣ собранныхъ имъ матеріаловъ, пришелъ къ выводу о возможности страхованія какъ государственнаго, такъ и акціонернаго и взаимнаго, но Губернская Управа позволяетъ себѣ заявить, что относительно Вологодской губерніи Грассъ не могъ имѣть точныхъ свѣдѣній объ урожаяхъ по той простой причинѣ, что у насъ, за исключеніемъ совершенно незначительнаго числа хозяйствъ, записей объ урожаяхъ не ведется. Свѣдѣнія по этому предмету обыкновенно составляются Волостными Правленіями огульно, на глазомѣрѣ, и въ лучшемъ случаѣ по пробнымъ умотамъ, которые никогда не могутъ быть точнымъ показателемъ урожая. Изъ убытковъ у насъ отмѣчаются Волостными Правленіями только рѣзкіе, постигшіе значительные районы и слюшь, а незначительные убытки, въ отдѣльныхъ хозяйствахъ, хотя бы и разбросанные по обширной территоріи и достигающіе въ общей суммѣ значительныхъ размѣровъ, у насъ обыкновенно остаются не отмѣченными.

Изъ приложенной таблицы убытковъ, хотя за достовѣрность помѣщенныхъ въ ней цифръ поручиться также нельзя, видно, что для покрытія этихъ убытковъ пришлось бы установить сборъ вътрое болѣе установленнаго нынѣ сбора

по страхованію отъ огня. А такой сборъ безусловно будетъ обременителенъ для крестьянъ.

При этомъ необходимо принять во вниманіе, что, при указываемой въ таблицѣ громадности ежегодныхъ убытковъ въ посѣвахъ, требованія на продовольственные ссуды бываютъ обыкновенно очень незначительны. Это свидѣтельствуешь, что населеніе находитъ какія то средства покрывать свои нужды и при недоборѣ хлѣба. А при такихъ условіяхъ назначеніе обязательнаго обременительнаго сбора на страхованіе посѣвовъ будетъ вдвойнѣ тягостно.

Яренская и Устьсысольская Управы ставили вопросъ о страхованіи посѣвовъ сельскимъ обществамъ и за страхованіе высказались только 3 волости Яренскаго уѣзда и 1 общество Устьсысольскаго уѣзда. Въ Яренскомъ уѣздѣ 5 волостей признали страхованіе ненужнымъ и нежелательнымъ и 3 волости не дали опредѣленнаго отвѣта за неизвѣстностью, какъ великъ будетъ страховой платежъ; въ Устьсысольскомъ же уѣздѣ ни одно общество, кромѣ Нювчимскаго, не пожелало страховать посѣвы.

Если бы спросить сельскія общества и въ остальныхъ уѣздахъ, то вѣроятно отзывы получились бы такіе же.

Уѣздныя земства, высказывающіяся за введеніе страхованія, имѣютъ въ виду только громадность претерпѣваемыхъ убытковъ. Но эта громадность убытковъ, при организаціи губернскаго страхованія, должна повести, съ одной стороны, къ обременительности страхового сбора, а съ другой—къ риску для страхового учрежденія.

Въ виду всего изложеннаго, Губернская Управа признаетъ губернское страхованіе посѣвовъ въ нашей губерніи отъ всѣхъ причинъ неурожая—невозможнымъ, а отъ одного градобоя—несправедливымъ по отношенію къ сѣвернымъ уѣздамъ.

Страхованіе же добровольное, судя по Орловскому примѣру и по нежеланію крестьянъ страховать — не можетъ привести ни къ какимъ серьезнымъ результатамъ.

Поэтому Управа полагала бы вопросъ о введеніи губернскаго страхованія посѣвовъ отклонить, обождавъ, чѣмъ разрѣшится Пермское ходатайство о государственномъ страхованіи.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 173—185).

1899 г. очередное.

38. 22 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 6 ноября 1898 года за № 3492, сообщаетъ:

«Въ журналѣ Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ засѣданіи 15 октября сего года записано: Выслушавъ докладъ Управы по страхованію посѣвовъ отъ градобитія, Собраніе постановило: возбудить ходатайство о введеніи обще-государственнаго страхованія.

О такомъ постановленіи Собранія Уѣздная Управа имѣетъ честь сообщить Губернской для доклада предстоящему очередному Собранію, прилагая оттискъ доклада».

Въ докладѣ Уѣздная Управа докладывала Уѣздному Собранію сообщеніе Губернской Управы о томъ, что возбужденное Вологодскимъ уѣзднымъ земствомъ ходатайство о страхованіи посѣвсовъ отъ градобитій постановленіемъ Губернскаго Собранія 19 января прошлаго 1898 года отклонено. При этомъ Уѣздная Управа въ своемъ докладѣ изложила: «Изъ приложеннаго при отношеніи (Губернской Управы за № 3557) доклада видно, что мотивами отклоненія были неудачныя попытки нѣкоторыхъ земствъ другихъ губерній ввести страхованіе, а также и ходатайство Пермскаго земства о введеніи государственнаго страхованія. Со своей стороны Уѣздная Управа, признавая страхованіе посѣвовъ дѣломъ желательнымъ, полагала бы возбудить также ходатайство о введеніи общегосударственнаго страхованія, такъ какъ частныя страхованія, какъ это видно изъ доклада Губернской Управы, не могутъ быть осуществлены при обязательности страхованія, а добровольное страхованіе не достигаетъ своей цѣли, по нежеланію крестьянъ страховать посѣвы».

Представляя Губернскому Собранію такое предположеніе Вологодскаго уѣзднаго земства, Губернская Управа считаетъ необходимымъ высказать слѣдующее:

Страхованіе можетъ быть различное: отъ одной причины неурожая, отъ нѣсколькихъ и, наконецъ, отъ всѣхъ; при каждомъ изъ этихъ различныхъ объемовъ страхованія оно можетъ быть или обязательное, или добровольное, или то и другое вмѣстѣ. Вологодское уѣздное земство не говоритъ, какого страхованія оно желаетъ. Но чтобы возбуждать ходатайство, нужно опредѣленно объяснить, чего просишь.

Положимъ, Губернское Собрание согласится съ предположеніемъ Вологодскаго уѣзднаго земства, возбудить предположенное ходатайство и затѣмъ получить отвѣтъ, что ходатайство удовлетворено;—вводится обязательное общегосударственное страхованіе посѣвовъ отъ истребленія саранчей. Будетъ ли удовлетворено Вологодское земство?

При такомъ страхованіи Вологодскому уѣзду пришлось бы платить страховые платежи, а получать изъ этихъ платежей страховыя вознагражденія стала бы Астраханская губернія. Вѣроятно, Вологодское уѣздное земство не признало бы, что его ходатайство дѣйствительно удовлетворено.

Вологодское уѣздное земство раньше ходатайствовало о страхованіи посѣвовъ отъ градобитій; но для сѣверныхъ уѣздовъ нашей губерніи такое страхованіе было бы тѣмъ же, чѣмъ для Вологодскаго уѣзда страхованіе отъ саранчи. Въ прошломъ году Губернская Управа докладывала Собранію полученныя отъ уѣздныхъ Управъ свѣдѣнія объ убыткахъ отъ разныхъ причинъ за 5 лѣтъ—съ 1892 по 1896 г. включительно. Къ сожалѣнію, Устьсысольская Управа доставила свѣдѣнія объ убыткахъ только отъ градобоя, которые очень не значительны, и не сообщила объ убыткахъ отъ другихъ причинъ. А изъ свѣдѣній Иренской Управы видимъ, что за это пятилѣтіе въ Иренскомъ уѣздѣ понесено

убытковъ отъ градобоя на 1879 рублей, а отъ инеевъ и заморозковъ на 74,261 рубль; при чемъ изъ пяти лѣтъ три года не было ни одного градобоя, а отъ инеевъ и заморозковъ страдалъ уѣздъ аккуратнo каждый годъ.

Наиболѣе несчастнымъ для Яренскаго уѣзда въ отношеніи градобоя былъ 1896 годъ, когда отъ этой причины понесено убытковъ на 1179 рублей, но въ то же время отъ инеевъ и заморозковъ понесено убытковъ на 17,492 руб.

Очевидно, при такихъ условіяхъ страхование отъ одного градобоя для Яренскаго уѣзда не имѣетъ никакого значенія, а привлеченіе уѣзда къ обязательнымъ платежамъ по такому страхованію, безъ обезпеченія отъ инеевъ и заморозковъ, будетъ прямо несправедливо.

Въ двухъ другихъ сѣверныхъ уѣздахъ—Устюгскомъ и Сольвычегодскомъ, кромѣ инеевъ и заморозковъ, посѣвы страдаютъ отъ вымочки гораздо болѣе, чѣмъ отъ градобитій. Даже средняя часть губерніи—уѣзды Тотемскій и Никольскій—страдаютъ отъ инеевъ и заморозковъ гораздо болѣе, чѣмъ отъ градобитій, а Тотемскій уѣздъ страдаетъ гораздо болѣе градобоя еще и отъ вымочекъ и отъ червобоя. Тотемское земство нынѣ возбуждаетъ даже особое ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ о принятіи мѣръ противъ червобоя.

Такимъ образомъ, если ходатайствовать о страхованіи посѣвовъ въ нашей губерніи, то ходатайствовать нужно о страхованіи посѣвовъ отъ всѣхъ причинъ неурожая.

А убытки отъ всѣхъ причинъ за 4 года, съ 1893 по 1896 годъ, даже по неполнымъ свѣдѣніямъ, доложеннымъ въ прошломъ году, опредѣляются въ среднемъ выводѣ болѣе 350,000 р. въ годъ, а между этими годами встрѣчается и такой годъ (1896), въ который и по неполнымъ свѣдѣніямъ убытки достигли цифры 481,701 руб. Полныя же свѣдѣнія, вѣроятно, дали бы цифру около полумилліона въ годъ, и эту цифру, съ прибавленіемъ расходовъ на управленіе страхованіемъ, пришлось собирать съ населенія въ видѣ страховыхъ платежей; это очень тяжелый налогъ на губернію, и ходатайствовать о такомъ налогѣ возможно только въ крайнемъ случаѣ и на основаніи точно установленныхъ ноложеній, что обойтись безъ такого налога нельзя.

Предполагать, что при обще-государственномъ страхованіи страховые платежи будутъ значительно понижены, невозможно, такъ какъ Вологодская губернія, никогда не получая обильнаго урожая, никогда не терпитъ и полного неурожая, тогда какъ другія губерніи, составляющія обыкновенно житницу Россіи, по временамъ подвергаются полному неурожаю, что общегосударственное страхованіе должно принять въ расчетъ.

Въ прошломъ году Губернская Управа въ докладѣ своемъ уже упоминала, что общегосударственное страхованіе отъ всѣхъ причинъ неурожая введено въ одной только Японіи. Но въ Японіи условія жизни совершенно дныя, чѣмъ у насъ. Въ Японіи по закону о страхованіи землевладѣлецъ, не собравшій сѣмянъ, получаетъ изъ страхового капитала на обсѣменение, на уплату государственныхъ податей и на продовольствіе въ теченіе 30 дней; при наличности уважительныхъ причинъ выдача на продовольствіе можетъ быть повторена. Это повторе-

ніе—уже высшій размѣръ выдачи, трактуемой какъ исключеніе. У насъ же, при полугодиной зимѣ, выдача на продовольствіе на два мѣсяца не можетъ быть принята и въ видѣ низшаго размѣра.

Но и при такомъ ничтожномъ обезпеченіи землевладѣльца въ Японіи, страхованіе организовано при правительственномъ пособіи въ $1\frac{1}{2}$ разѣ болѣе суммы собираемаго страхового сбора. Положимъ, правительственное пособіе назначено временно, на срокъ 20 лѣтъ; но въ настоящее время страхованіе дѣйствуетъ при этомъ ежегодномъ пособіи, а что будетъ по истеченіи срока его, это покажетъ будущее. Японское страхованіе является еще только опытомъ и опытомъ совершенно въ отличныхъ отъ нашихъ условіяхъ.

Вологодская Уѣздная Управа упомянула изъ прошлагодняго доклада Губернской Управы, что Пермскимъ земствомъ уже возбуждено ходатайство о государственномъ страхованіи. Но Пермское земство ходатайствовало о страхованіи отъ градобитій и другихъ причинъ съ широкою правительственною помощію, а какъ широка можетъ быть эта помощь, мы не знаемъ. Пермское земство получило въ 1894 году отвѣтъ, что ходатайство его имѣетъ быть рассмотрѣно въ законодательномъ порядкѣ при пересмотрѣ Устава о народномъ продовольствіи. Но какими матеріалами располагаетъ правительство при пересмотрѣ этого Устава и какія цѣлесообразныя къ обезпеченію продовольствія мѣры по этимъ матеріаламъ могутъ выясниться,—мы не знаемъ.

Вологодская Уѣздная Управа изъ прошлагодняго доклада Губернской Управы упоминаетъ еще о нежеланіи крестьянъ страховать свои посѣвы.

Но это нежеланіе можетъ ли рассматриваться, какъ недомысліе темной массы?

По мнѣнію Губернской Управы, если возбудить вопросъ о страхованіи посѣвовъ, то на этомъ нежеланіи крестьянъ слѣдуетъ остановиться серьезно и изучить его въ подробности. Въ прошломъ году Губернская Управа приводила наблюденіе, что въ нашей губерніи, при громадности убытковъ въ посѣвахъ, требованія на продовольственные ссуды бывають обыкновенно очень незначительны. Если принять собранныя и доложенныя въ прошломъ году неполныя свѣдѣнія объ убыткахъ, то отношеніе убытковъ въ посѣвахъ къ ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала получается слѣдующее:

Годы убытковъ въ посѣ- вахъ.	Сумма понесенныхъ убытковъ въ посѣ- вахъ.	Соотвѣтствен- ные годы про- дольствія.	Сумма, отпущенная изъ губернскаго про- дольственнаго капи- тала въ ссуды.	
	Р у б л и .		Рубли.	Коп.
1893	299906	1894	3664	34
1894	228196	1895	325	48
1895	277409	1896	8274	
1896	467386	1897	4447	82

Это соотношеніе понесенныхъ убытковъ съ выданными изъ губернскаго продовольственнаго капитала ссудами ясно показываетъ, что населеніе находитъ какія-то средства покрывать свои нужды и при недородѣ хлѣба.

Конечно, кромѣ губернскаго продовольственнаго капитала, для обезпеченія населенія въ продовольственныхъ средствахъ служатъ еще общественные хлѣбные магазины и запасами ихъ населеніе пользуется гораздо шире, чѣмъ губернскимъ продовольственнымъ капиталомъ; но магазины существуютъ по обществамъ, а недородъ обыкновенно постигаетъ цѣлое общество и хранящагося въ магазинѣ хлѣба—по 1 четверти ржи и по $\frac{1}{2}$ четверти ярового хлѣба на ревизскую душу, очевидно, далеко не достаточно. Для обезпеченія наличнаго населенія и необходимъ посторонній источникъ. А изъ приведеннаго сопоставленія цифръ видно, что этимъ постороннимъ источникомъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ служить не губернскій продовольственный капиталъ, хотя онъ и отпускается въ ссуду безъ процентовъ и съ разсрочкою уплаты въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, т. е. на самыхъ льготныхъ условіяхъ, возможныхъ для ссудъ.

Если же населеніе находитъ чужнымъ и возможнымъ избѣгать ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, то тѣмъ болѣе оно имѣетъ основаніе избѣгать новаго сбора съ него на то же самое обезпеченіе продовольствія. Недородъ постигаетъ временно и, какъ видно, можетъ быть восполненъ какими то, имѣющимися подъ рукою средствами; страховой же сборъ явится постоянною обязательною статьею расхода, на покрытіе котораго нужно имѣть новыя постоянныя средства.

При такихъ условіяхъ, со стороны земства помогать этому новому сбору съ крестьянъ, новаго и обременительнаго налога, безъ подробнаго изученія предмета, а подъ однимъ лишь впечатлѣніемъ убытковъ въ посѣвахъ, было бы крайне неосторожно.

Мысль о государственномъ страхованіи посѣвовъ уже представлена вниманію Правительства Пермскимъ земствомъ и будетъ имѣться въ виду при пересмотрѣ Устава о народномъ продовольствіи. Этого въ настоящее время достаточно. Поддерживать же эту мысль со стороны Вологодскаго земства, не имѣющаго у себя никакихъ прочныхъ данныхъ въ пользу этой мысли, было бы, по мнѣнію Губернской Управы, положительно неосновательно. Можетъ быть, собранные Правительствомъ матеріалы для пересмотра Устава о народномъ продовольствіи укажутъ другія, не менѣе цѣлесообразныя, по менѣе обременительныя, средства для обезпеченія народнаго продовольствія. Въ такомъ случаѣ лишній голосъ со стороны земства въ пользу страхованія можетъ только препятствовать принятію тѣхъ другихъ мѣръ и тѣмъ послужить не въ пользу дѣла.

Въ прошломъ году Губернская Управа предлагала Собранію обождать, чѣмъ разрѣшится Пермское ходатайство, съ чѣмъ Губернское Собраніе и согласилось; и нынѣ Управа также считаетъ необходимымъ обождать этого разрѣшенія, не возбуждая этого ходатайства отъ себя.

Собраніе, согласно заключенію Управы, постановило: проектъ о ходатайствѣ по этому дѣлу отклонить. (Ж., стр. 13; Д., стр. 30—36).

6.

Меліоративный кредитъ.

1901 г. очередное.

39. 29 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Въ Губернской Управѣ получено въ декабрѣ 1900 года слѣдующее сообщеніе Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-Хозяйственной Статистики Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 5 декабря прошлаго 1900 года за № 5199:

«Съ изданіемъ новаго Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственные улучшенія, Высочайше утвержденнаго 29 мая 1900 г., область примѣненія меліоративнаго кредита значительно расширилась и онъ получилъ значеніе для несравненно большаго числа губерній, нежели при прежнемъ кругѣ улучшеній.

Въ новомъ положеніи также предусмотрено посредничество земскихъ учрежденій по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственные улучшенія, развитіе какого посредничества представляется для пользы дѣла весьма желательнымъ.

Въ виду этого, Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики считаетъ долгомъ препроводить при семъ въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу, для ознакомленія, 10 экземпляровъ означеннаго Положенія и утвержденной г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 24 ноября с. г. Инструкции о порядкѣ выдачи ссудъ.

Если бы Вологодское Земство заинтересовалось вопросомъ о принятіи на себя посредничества по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ, то Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики готовъ былъ бы выслать Управѣ, для соображеній при составленіи упоминаемаго въ ст. 52 Положенія плана дѣйствій по посредничеству, какой-либо изъ утвержденныхъ уже этого рода плановъ».

Изъ Положенія о ссудахъ Губернская Управа считаетъ нужнымъ привести здѣсь слѣдующія статьи:

Ст. 1. Ссуды на сельско-хозяйственные улучшенія выдаются изъ особаго, составляющаго спеціальныя средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, капитала.

Ст. 14. Ссуды выдаются на слѣдующія сельско-хозяйственныя улучшенія: 1) осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, а также укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ; 2) лѣсоразведеніе; 3) разведеніе плодовыхъ садовъ, виноградниковъ и хмѣльниковъ; 4) расчистку неудобныхъ земель; 5) устройство хуторскихъ хозяйствъ во владѣльческихъ имѣніяхъ и усадебныхъ осажденій при расселеніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣльных ихъ земель; 6) сооруженіе подваловъ для выдерживанія вина, устройство винодѣленъ и приобрѣтеніе винодѣльческаго инвентаря, а также приборовъ и приспособленій для огневой сушки плодовъ; 7) возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ, скотныхъ дворовъ, конюшенъ, ригъ, сушиленъ и хмѣлесушиленъ; 8) устройство сооружаемыхъ для переработки продуктовъ собственнаго хозяйства сельско-хозяйственныхъ заведеній, какъ-то: маслобоенъ, сыроваренъ, маслодѣленъ, мельницъ, крупорушекъ и лѣсотехническихъ производствъ, и 9) приобрѣтеніе племенного скота.

Ст. 18. Ссуды на лѣсоразведеніе выдаются на срокъ не свыше тридцати лѣтъ, а на прочія улучшенія—на сроки, наибольшая продолжительность коихъ, не свыше двадцати лѣтъ, опредѣляется для каждаго рода улучшеній Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Ст. 19. Размѣръ ссудъ не долженъ превышать семидесяти пяти процентовъ стоимости производимаго улучшенія.

Ст. 20. По выданнымъ ссудамъ заемщики уплачиваютъ за истекшее время опредѣленный процентъ роста и погашеніе, соразмѣрное сроку ссуды. По ссудамъ на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ ростъ взимается въ размѣръ 2%, а по ссудамъ на всѣ прочія улучшенія—въ размѣръ 4% годовыхъ.

Ст. 21. Ссуды выдаются лишь при условіи предварительнаго выясненія производительности предполагаемой затраты и надзора за употребленіемъ ссуды согласно назначенію.

Ст. 24. Ссуды выдаются: 1) земствамъ; 2) землевладѣльцамъ и 3) сельскимъ обществамъ.

Ст. 25. Ссуды земствамъ (п. 1 ст. 24) выдаются на улучшенія, имѣющія значеніе для цѣлой губерніи или уѣзда, въ размѣръ и на условіяхъ, опредѣляемыхъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по взаимному соглашенію Министровъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 51. земскимъ Собраніямъ предоставляется ходатайствовать объ отпускѣ суммъ изъ капитала, означеннаго въ ст. 1, для выдачи, чрезъ посредство Земскихъ Управъ, ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія землевладѣльцамъ или сельскимъ обществамъ. Ходатайства эти разрѣшаются по взаимному соглашенію Министровъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, съ указаніемъ условій отвѣтственности земствъ за отпущенныя суммы.

Изъ этихъ статей закона видно, что Земству предоставлено и самому брать ссуды на производство предпринимаемыхъ имъ меліорацій и являться посредникомъ по выдачѣ ссудъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ.

По объѣмъ этимъ операціямъ въ инструкціи содержатся особые правила.

Вологодское Губернское Земство въ 1884 году принимало участіе своими средствами въ осушеніи болотъ совместно съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ; но потомъ, въ 1887 г., пришло къ заключенію, что осушеніе всѣхъ болотъ въ губерніи непосильно для Земства, осушать же на средства всей губерніи болота одного какого-нибудь уѣзда, а тѣмъ болѣе отдѣльныхъ владѣльцевъ, несправедливо въ отношеніи остальныхъ уѣздовъ,—и расходы на этотъ предметъ прекратило.

Другихъ меліорацій наше Земство не предпринимало, да при пространствѣ нашей губерніи и невозможно указать такую меліорацію, которая въ равной мѣрѣ удовлетворяла бы нуждамъ всей губерніи. Поэтому пока являться заемщикомъ на собственныя предпріятія нашему Губернскому Земству нѣтъ основанія.

Что же касается до посредничества, то уже по одному географическому положенію губернскаго города—въ углу обширной губерніи такое посредничество Губернскаго Земства не можетъ быть удобно въ равной мѣрѣ для всего населенія.

И тѣ, и другія операціи несравненно удобнѣе для Уѣздныхъ Земствъ, которыя ближе стоятъ къ населенію, ближе знаютъ и нужды уѣздовъ и кредитоспособность отдѣльныхъ землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ.

Губернская Управа полагала бы предложеніе Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики передать на усмотрѣніе Уѣздныхъ Земствъ.

Собраніе согласилось съ Управой.

(Ж., стр. 61; Д., стр. 326—330).

7.

Сельско-хозяйственный складъ.

1894 г. очередное.

40. 9 февраля. Выслушано заявленіе землевладѣльца А. Я. Масленникова относительно распространенія среди населенія фосфорита, для удобренія почвы, при чемъ г. Масленниковымъ приведены точныя данныя о выгодности удобренія почвы фосфоритомъ въ собственномъ его имѣніи.

Собраніе, отнесясь съ глубокимъ сочувствіемъ къ заявленію г. Масленникова и сознавая всю важность распространенія фосфорита для удобренія почвы, постановило: поручить Губернской Управѣ учредить какъ при Губернской, такъ и при Уѣздныхъ Управахъ склады фосфорита, на слѣдующихъ основаніяхъ: а) фосфоритъ покупать съ заводовъ за наличныя деньги изъ запаснаго капитала, для чего и открыть Губернской Управѣ кредитъ до 10 тысячъ рублей; б) фосфоритъ отправлять въ Уѣздныя Управы, по мѣрѣ заявленныхъ требованій, съ тѣмъ, чтобы выручаемыя за фосфоритъ деньги Уѣздныя Управы вносили въ Уѣздныя Казначейства въ депозитъ Губернской Управы ежемѣсячно, по мѣрѣ продажи фосфорита, но ни въ какомъ случаѣ не задерживали уплаты всѣхъ денегъ болѣе года; в) фосфоритъ продавать по заготовленнымъ цѣнамъ, съ причисленіемъ только накладныхъ расходовъ по доставкѣ фосфорита; г) снестись съ Управленіями Государственными Имуществами Вологодской губерніи и Удѣльнаго вѣдомства, не пожелаютъ ли они принять участіе въ распространеніи фосфорита среди населенія губерніи чрезъ своихъ агентовъ, и въ случаѣ ихъ согласія, доставлять въ ихъ распоряженіе потребное количество фосфорита на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ постановлено отправлять фосфоритъ въ Уѣздныя Управы.

Затѣмъ Собраніе, изъявивъ А. Я. Масленникову искреннюю благодарность за поданную имъ мысль о распространеніи фосфорита для удобренія почвы, постановило: просить губернскаго гласнаго А. Я. Масленникова составить краткую популярную статью объ удобреніи почвы фосфоритомъ, которую Губернская Управа имѣетъ отпечатать въ особой брошюрѣ и распространить ее по губерніи бесплатно.

(Ж., стр. 44—45).

1895 г. очередное.

41. 1 февраля. По докладу Управы объ образованіи склада фосфоритовъ, Собраніе постановило: благодарить г.г. гласныхъ Н. Я. Масленикова и В. М. Васильева за доставленные ими въ Управу статьи объ удобреніи почвы фосфоритомъ, докладъ Управы утвердить и возбудить ходатайство предъ Правительствомъ, чтобы пароходовладельцы не могли назначать произвольныя таксы за провозъ фосфоритовъ и другихъ удобрительныхъ туковъ и были бы подчинены извѣстной системѣ тарифовъ. (Ж., стр. 15; Д., стр. 120—125).

42. 11 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее сообщеніе Департамента Земледѣлія, отъ 2 августа 1894 г. за № 4381/5690:

«На казенномъ Камско-Воткинскомъ заводѣ водворено съ 1886 г. производство нѣкоторыхъ земледѣльческихъ орудій, а именно: плуговъ, запашниковъ-лучильниковъ, окучниковъ, боронъ, корчевальныхъ машинъ Бенета, а въ последнее время и ручныхъ молотилокъ.

Въ концѣ 1892 г. бывшее Министерство Государственныхъ Имуществъ, желая по возможности облегчить распространеніе въ нашихъ хозяйствахъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и полагая, что этому могутъ въ значительной степени способствовать устроенные уже и въ то время при нѣкоторыхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, земствахъ и сельско-хозяйственныхъ обществахъ склады упомянутыхъ орудій, установило особыя льготныя правила для ихъ отпуска въ таковыя склады съ названнаго казеннаго Камско-Воткинскаго завода.

Въ настоящее время правила эти, въ цѣляхъ облегченія условій отпуска орудій съ Воткинскаго завода, Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вновь пересмотрѣны и установлены на еще болѣе льготныхъ, чѣмъ прежнія, основаніяхъ.

Въ виду изложеннаго, Департаментъ Земледѣлія, стремясь къ возможно широкому распространенію среди сельскихъ хозяевъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій, а также въ виду поступающихъ ходатайствъ земскихъ учреждений о содѣйствіи въ этомъ направленіи, постановилъ сообщить къ свѣдѣнію всѣмъ земскимъ учреждениямъ и сельско-хозяйственнымъ обществамъ объ упомянутыхъ льготныхъ правилахъ, дѣйствующихъ нынѣ въ тѣхъ районахъ, гдѣ казенный Камско-Воткинскій заводъ не имѣетъ собственныхъ комиссіонеровъ, т. е. повсемѣстно, за исключеніемъ Екатеринославской, Харьковской, Астраханской и Воронежской губерній, области Войска Донскаго, Кавказскаго края и городовъ: Нижняго-Новгорода и Екатеринбурга.

Согласно съ этими правилами, Горному Начальнику Воткинскаго завода предоставлено, по требованіямъ земскихъ учреждений, а также сельско-хозяйственныхъ обществъ, отпускать имъ въ кредитъ земледѣльческія орудія на сумму до 500 руб. каждому, со скидкою съ прейсъ-куранта отъ 10 до 20%, сооб-

разно съ продажными цѣнами; о требованіяхъ же, превышающихъ указанную сумму, должно быть представлено на разрѣшеніе Министерства.

При этомъ: 1) Уплата денегъ за отпущенныя орудія и машины должна быть производима по мѣрѣ ихъ продажи, а квитанціи казначействъ во взносѣ денегъ должны быть отсылаемы Воткинскому заводу-управленію.

2) Если принятая партія орудій и машинъ не будетъ распродана въ теченіе года, то полная уплата стоимости ихъ, во всякомъ случаѣ, должна быть внесена въ казну въ теченіе полутора года, считая со времени поступленія издѣлій изъ завода къ мѣсту назначенія; о продолженіи же срока уплаты въ особо уважительныхъ случаяхъ должно быть представляемо на разрѣшеніе Министерства.

3) Орудія и машины, не распроданныя изъ склада до означеннаго выше срока, по распоряженію Департамента Земледѣлія, могутъ быть передаваемы въ другія склады, при чемъ: а) приведеніе орудій и машинъ въ надлежащій видъ лежитъ на обязанности выписывавшаго ихъ учрежденія и б) расходы по пересылкѣ ихъ въ другой складъ относятся на средства этого послѣдняго. Новая партія орудій можетъ быть отпущена изъ завода въ томъ лишь случаѣ, если долгъ за непроданныя издѣлія не будетъ превышать одной трети стоимости отпущенныхъ орудій.

4) Высланныя Воткинскимъ заводоуправленіемъ машины и орудія должны быть записаны на прпходъ, съ надлежащими цѣнами, въ инуровую книгу, выданную Воткинскимъ заводоуправленіемъ, и при каждой продажѣ выписаны въ расходъ.

5) Въ видахъ устраненія убытковъ казны отъ поврежденія земледѣльческихъ орудій пожаромъ, каждое учрежденіе, получившее орудія, обязано страховать ихъ.

и 6) Горное вѣдомство, а также и Департаментъ Земледѣлія оставляютъ за собою право производить ревизію наличныхъ издѣлій и инуровыхъ на записку ихъ книгъ.

Сообщая о вышеизложенномъ и прилагая при семъ извлеченіе изъ прейсъ-куранта Воткинскаго завода, Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь присовокупить, что сношенія по предмету высылки орудій на означенныхъ условіяхъ и но всякаго рода относящимся къ этому дѣлу справкамъ могутъ производиться непосредственно съ Горнымъ Начальникомъ Воткинскаго завода по адресу: Воткинскій заводъ, Сарапульскаго уѣзда, Вятской губерніи.

Въ доставленномъ прейсъ-курантѣ значится, что Воткинскимъ заводомъ производятся: плуги разной величины стоимостью отъ 7 р. 50 к. до 57 р., окучники—9 р. 50 и 16 р., запашники—48 р., бороны разныхъ системъ—отъ 16 р. до 30 р., корчевальныя машины—90 р. и ручныя молотилки цѣною 65 р. и 90 р.

Въ предыдущемъ 1893 г. Управою получено было отъ управителя Артинскаго казеннаго завода (въ Пермской губерніи) г. Шуппе предложеніе выписывать съ этого завода косы, съ приложеніемъ подробнаго прейсъ-куранта.

Такимъ образомъ, получены предложенія объ отпускѣ земству въ кредитъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ отъ двухъ казенныхъ заводовъ, при чемъ по Воткинскому заводу обѣщается уступка съ цѣнъ прейсъ-куранта и даже возможность передачи въ другіе склады непроданныхъ машинъ.

Въ виду предлагаемыхъ льготныхъ условій полученія издѣлій означенныхъ казенныхъ заводовъ и доложеннаго уже Собранію обѣщанія Департамента Земледѣлія пойти въ этомъ направленіи еще далѣе, является своевременнымъ возбудить вопросъ объ устройствѣ при Губернской Управѣ склада сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ.

Въ прошломъ году Губернское Собраніе, ознакомившись съ выгодами удобренія земли фосфоритомъ, открыло при Губернской Управѣ складъ его.

Если обратить вниманіе на состояніе земледѣлія въ нашей губерніи, то необходимо признать, что складъ орудій и машинъ могъ бы принести очень существенную пользу населенію губерніи. Но при этомъ нужно замѣтить, что если ограничиться содержаніемъ въ складѣ произведеній только означенныхъ двухъ казенныхъ заводовъ, то складъ окажетъ услугу только значительному меньшинству нашихъ хозяйствъ. Чтобы складъ оказалъ помощь всему населенію губерніи, нужно расширить его дѣятельность. Необходимое расширеніе было бы, по мнѣнію Управы, крайне благотѣльно и въ то же время вовсе не обременительно для земства.

При этомъ Управа не лишнимъ считаетъ напомнить, что Высочайше утвержденнымъ 27 марта 1889 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Собр. узак. 1889 г., ст. 414, стр. 830), земскіе склады земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ освобождены отъ торговыхъ сборовъ.

Въ другихъ земствахъ сельско-хозяйственные склады производятъ продажу сѣмянъ, но Губернская Управа имѣетъ въ виду расширеніе дѣятельности склада не въ этомъ направленіи, хотя она и сознаетъ, что и операція продажи сѣмянъ могла бы принести существенную пользу населенію.

При этомъ Управа имѣетъ честь доложить два циркулярныя предложенія г. Начальника губерніи, подписанныя за Губернатора г. Вице-Губернаторомъ, адресованныя Земскимъ Управамъ, Городскимъ Головамъ и Старостамъ, Земскимъ Начальникамъ, Чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ и Уѣзднымъ Исправникамъ:

1) Отъ 12 мая 1894 г. за № 1664:

«Правленіе общества Московско-Ярославской желѣзной дороги, отъ 4 с. мая за № 236/2236, сообщило мнѣ, что озабочиваясь развитіемъ промышленности вообще, а въ частности сельскаго хозяйства въ районѣ принадлежащихъ обществу дорогъ, оно въ іюнѣ прошлаго 1893 г. пригласило кандидата сельскаго хозяйства В. П. Завадскаго для изученія сельскаго хозяйства въ предѣлахъ Вологодской губерніи и изысканія мѣръ къ его развитію. Въ настоящее время выяснилось, что въ предѣлахъ Вологодской губерніи главнымъ образомъ производятся зерновые хлѣба (рожь и овесъ) п лень; что касается посѣва зерновыхъ хлѣбовъ, то между прочими препятствіями къ успѣшному ихъ развитію

является несовершенство обработки земли и недостатокъ удобренія, безъ котораго на почвахъ Вологодской губерніи посѣвъ хлѣбовъ невозможенъ. Недостатокъ удобренія въ значительной степени можетъ быть устраненъ употребленіемъ минеральныхъ удобреній (для хлѣбовъ преимущественно фосфоритовъ), въ настоящее время мало распространено среди населенія.

Въ видахъ распространенія минеральныхъ удобреній, Правленіе Общества вошло въ соглашеніе съ Высочайше утвержденнымъ Товариществомъ добычи и обработки фосфоритовъ и другихъ минеральныхъ туковъ, которое выслало по одному вагону фосфоритовъ на всѣ станціи Ярославско-Вологодской желѣзной дороги. Благодаря этому, Правленіе имѣетъ возможность продавать всѣ фосфориты Товарищества со скидкой 5%, противъ повагонной цѣны ихъ прейскуранта и взимая плату за провозъ по вагонному, а не по пудному тарифу, а всего на 3,4 коп. дешевле, чѣмъ они могли бы обойтись при выпискѣ самими покупателями. Для ознакомленія же населенія съ дѣйствіемъ минеральныхъ туковъ, Правленіе поручило упомянутому г. Завадскому раздать бесплатно, по его усмотрѣнію и по рекомендаціи мѣстныхъ жителей, 10—15 домохозяевамъ 200 пуд. фосфоритовъ для удобренія озимыхъ хлѣбовъ и 150 пуд. фосфоро-гипса для яровыхъ хлѣбовъ и луговъ и наблюсти за примѣненіемъ этого удобренія.

Для улучшенія обработки земли Правленіемъ выписаны отъ Рязанскаго Товарищества по производству нахотныхъ орудій крестьянскіе плуги марки С. и С. и заказаны крестьянскія бороны Валькура. Орудія эти поручено г. Завадскому продавать мѣстному населенію съ разсрочкой платежа за поручительство сельскихъ обществъ и другихъ благонадежныхъ лицъ и учреждений.

Препятствіемъ къ разведенію льна является недостатокъ хорошихъ, надежныхъ сѣмянъ и несовершенство обработки льняного волокна. Поэтому Правленіе выписало отъ Псковскаго общества сельскаго хозяйства сѣмена льна долгунца, которыя поручило продавать также въ разсрочку, а для улучшенія обработки волокна—Правленіемъ заказаны льномялки Кутэ и бельгійскія трепала для продажи населенію, которыя, кромѣ того, осенью Правленіе предполагаетъ демонстрировать въ льноводныхъ мѣстностяхъ.

Объ изложенномъ, въ виду большой пользы вышеозначенныхъ предпріятій Правленія Московско-Ярославской желѣзной дороги для развитія сельскаго хозяйства въ предѣлахъ Вологодской губерніи и на предметъ оказанія содѣйствія кандидату сельскаго хозяйства Завадскому по исполненію возложенныхъ на него Правленіемъ порученій, сообща Земскимъ Управамъ, г.г. Городскимъ Головамъ и Старостамъ, Земскимъ Начальникамъ, Чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ и Уѣзднымъ Исправникамъ».

2. Отъ 24 іюня 1894 г. за № 2346:

«Въ дополненіе къ циркуляру отъ 12 мая 1894 г. за № 1664, сообщаю при семъ объявленіе отъ коммерческаго Агентства Общества Московско-Ярославской желѣзной дороги, съ поясненіемъ льготныхъ условій для пріобрѣтенія сельско-хозяйственныхъ орудій и фосфоритныхъ туковъ и съ вѣдомостями цѣнъ означеннымъ предметамъ.

Обращая симъ циркуляромъ еще разъ вниманіе на этотъ благой починъ Московско-Ярославской желѣзной дороги въ дѣлѣ поднятія производительныхъ силъ Вологодской губерніи, я прошу Земскія Управы и Земскихъ Начальниковъ, не ограничиваясь распространеніемъ помѣщенныхъ выше свѣдѣній, выработать и представить мнѣ свои соображенія о способахъ развить и обезпечить эту полезную операцію Общества, предпринимаемую имъ въ цѣляхъ поднятія производительности здѣшняго края.

Мѣра настоящая, надо думать, только первый шагъ на цѣломъ пути и заготовленные нынѣ Обществомъ предметы далеко поэтому не исчерпываютъ собою всего размѣра тѣхъ, кои Обществомъ могутъ быть, по мѣрѣ выясненія потребности, предложены на столь же выгодныхъ условіяхъ; поэтому желательно, чтобы всѣ власти, къ коимъ обращенъ сей циркуляръ, каждая въ своей сферѣ, содѣйствовали выясненію этихъ потребностей, доводя о нихъ до свѣдѣнія Общества, обращаясь въ семъ отношеніи или непосредственно къ агенту Общества, г. Завадскому, или черезъ мое посредство».

При послѣднемъ предложеніи приложено объявленіе коммерческаго агентства въ Вологдѣ Общества Московско-Ярославской желѣзной дороги съ прейскурантомъ.

Раньше полученія этихъ предложеній г. Завадскій обращался въ Губернскую Управу съ просьбой указать хозяевъ, которымъ онъ могъ бы раздать бесплатно назначенный фосфоритъ и Управа указала ему нѣсколькихъ крестьянъ Гризовецкаго уѣзда.

На предложеніе г. Начальника губерніи Управа представленіемъ, отъ 16 сентября за № 4880, отвѣтила слѣдующее:

«Полезность введенія въ Вологодской губерніи удобренія полей фосфоритомъ признана Губернскимъ Собраніемъ, которое въ засѣданіи 9 февраля сего года поручило Управѣ образовать склады фосфорита при Губернской и Уѣздныхъ Управахъ для продажи такового по заготовочной цѣнѣ.

Для первоначальнаго образованія такихъ складовъ Губернскою Управою заготовлено достаточное количество Куломзинской фосфоритной муки и небольшія партіи ея уже высланы въ Уѣздныя Управы, заявившія требованія.

Для ознакомленія населенія съ этимъ родомъ удобренія, по просьбѣ Губернскаго Собранія, губернскимъ гласнымъ Н. Я. Масленниковымъ составлена популярная брошюра, которая, по постановленію Губернскаго Собранія, напечатана и распространяется бесплатно.

Такимъ образомъ, дѣятельность Общества Московско-Ярославской желѣзной дороги по введенію фосфоритнаго удобренія идетъ параллельно съ дѣятельностью Губернскаго Земства—съ тою разницею, что земствомъ заготовлена Куломзинская мука, содержащая 28% фосфорной кислоты, а Обществомъ распространяется Рязанская мука, содержащая отъ 10 до 20% той же кислоты.

Относительно распространенія сельско-хозяйственныхъ сѣмянъ, орудій и машинъ постановленія Губернскаго Собранія не имѣется.

Хотя Губернская Управа и вполне сочувствуетъ начинаніямъ Общества,

по принимать на себя, для обезпеченія операціи его, какія-либо обязательства, напр., ручательство по кредиту, безъ постановленія Губернскаго Собранія Управа не можетъ.

Что касается до распространенія среди населенія свѣдѣній объ операціяхъ Общества, то Губернская Управа можетъ дѣйствовать только чрезъ Уѣздныя Управы, а эти органы земства уже имѣютъ по этому предмету предложенія Вашего Превосходительства за №№ 1664 и 2346.

Эти предложенія Губернская Управа предполагаетъ доложить будущему очередному Губернскому Собранію, отъ котораго и ожидаетъ указаній для своей дѣятельности.

Эти предложенія Губернская Управа сочла необходимымъ доложить Собранію въ настоящемъ докладѣ потому, что отвѣтъ на нихъ вполне зависитъ отъ рѣшенія Собранія о складѣ.

Что касается обезпеченія операцій Общества желѣзной дороги, то Губернское Земство можетъ содѣйствовать имъ только путемъ ручательства по кредиту крестьянамъ, такъ какъ все остальное гораздо ближе и удобнѣе могутъ выполнить другія учрежденія и должностныя лица, къ которымъ обращены вышеизложенные циркуляры.

Относительно же ручательства Губернская Управа считаетъ необходимымъ высказать, что для Губернскаго Земства выгоднѣе самому отпускать означенные предметы въ кредитъ, чѣмъ принимать ручательство предъ Обществомъ, такъ какъ въ первомъ случаѣ оно рискуетъ только стоимостью отнужденныхъ предметовъ, а во второмъ стоимостью и процентами.

При томъ Управа не можетъ сочувственно относиться и къ самой системѣ отпуска въ кредитъ за проценты.

Нашъ крестьянинъ, очень разсчетливый при покупкѣ на наличныя деньги, бываетъ совершенно не разсчетливъ при покупкѣ въ кредитъ. Доказательствомъ этого служатъ покупки земли. Масса покунщиковъ въ кредитъ не могутъ выплатить долговъ и теряютъ и землю и деньги, затраченныя при покупкѣ.

Конечно, сумма долга по предлагаемому кредиту далеко не такова, какъ по земельному, и процентъ назначенъ очень умѣренный; но все же задолженность и въ этомъ случаѣ можетъ оказать очень неблагоприятное вліяніе на благосостояніе заемщика.

Если Губернскому Собранію угодно будетъ учредить земскій складъ орудій и машинъ, то, безъ всякаго сомнѣнія, этотъ складъ окажетъ населенію гораздо большую помощь, чѣмъ операція Общества желѣзной дороги, во первыхъ, потому, что земскій складъ можетъ распространить свою дѣятельность на всю губернію, а операція Общества, очевидно, ограничатся районами линіи желѣзной дороги, а во вторыхъ потому, что цѣль земскаго склада—выгода населенія губерніи, а цѣль операцій Общества—выгода самого Общества.

Губернская Управа не думаетъ противодѣйствовать Обществу, признавая его операціи весьма полезными, но она считаетъ очень важнымъ параллельно съ операціями Общества открыть и свои операціи, по крайней мѣрѣ, въ той

части, которая для новаго учрежденія представляет наименѣе риска, именно: въ дѣлѣ улучшенія сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, въ дополненіе къ существующему складу фосфорита.

Обращаясь къ вопросу объ устройствѣ земскаго склада, нужно имѣть въ виду слѣдующее:

Въ Вологодской губерніи, по отношенію къ пользованію складомъ, слѣдуетъ отличить четыре системы хозяйства:

а) хозяйство въ имѣніяхъ крупныхъ землевладѣльцевъ въ южныхъ уѣздахъ;

б) хозяйство крестьянское въ южныхъ уѣздахъ;

в) хозяйство полевое въ сѣверныхъ уѣздахъ;

г) хозяйство подсѣчное.

Подсѣчное хозяйство въ услугахъ склада не нуждается и для такого хозяйства даже полный сельско-хозяйственный складъ не можетъ дать ничего. Усовершенствованныя орудія и машины тамъ не примѣнимы, удобрительные туки не нужны, сѣмена и мѣстныя даютъ достаточный урожай. А такъ какъ подсѣчное хозяйство ведется въ сѣверныхъ уѣздахъ, то мѣстныя, акклиматизированныя сѣмена окажутся здѣсь даже болѣе подходящими.

Только когда подсѣка раздѣливается подъ настоящую пашню, складъ можетъ оказать услугу доставкой соответственныхъ, усовершенствованныхъ орудій.

Полевое хозяйство въ сѣверныхъ уѣздахъ ведется двухъ видовъ: собственно полевое съ трехпольною системою и переложное.

Полевое хозяйство въ сѣверныхъ уѣздахъ сильно нуждается въ улучшенныхъ орудіяхъ. Но настоящее время тамъ во многихъ мѣстахъ употребляются соха, борона изъ сучьевъ и горбуша. Это такія неудовлетворительныя орудія, которыхъ держится населеніе только до тѣхъ поръ, пока не знаетъ, чѣмъ ихъ замѣнить, или пока не имѣетъ возможности это сдѣлать. Но для введенія здѣсь улучшенныхъ орудій нужна не только поставка орудій, но еще болѣе—ознакомленіе населенія съ ними, въ какомъ направленіи расширеніе дѣятельности склада Управа и имѣетъ въ виду для сѣверныхъ уѣздовъ.

За границей соха замѣнена плугомъ, у насъ въ южныхъ уѣздахъ нашей губерніи и въ губерніи Ярославской она замѣнена косулей.

По сравненію относительно достоинства и пригодности сохи, косули и плуга Губернская Управа находитъ, что было бы очень полезно ознакомить населеніе сѣверныхъ уѣздовъ съ косулей. Земскій складъ могъ бы принять на себя поставку въ тѣ уѣзды или цѣлыхъ косулъ или лемеховъ и отрѣзовъ, пока не разовьется мѣстное производство. Что въ сѣверныхъ уѣздахъ скоро разовьется производство и лемеховъ, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія, такъ какъ тамъ мастера производятъ даже ружейные и винтовочные стволы.

О неудовлетворительности бороны изъ сучьевъ и распространяться нечего. Въ южныхъ уѣздахъ нашей губерніи такая борона употребляется только на подсѣкахъ, гдѣ глубоко борошить невозможно, да и не нужно. На поляхъ здѣсь употребляется деревянная борона съ прѣчными зубьями—деревянными или же-

лѣзными. Воткинскій заводъ предлагаетъ желѣзныя бороны. Конечно, желѣзная борона лучше деревянной; но, въ виду ея дороговизны, предлагать ее въ сѣверныхъ уѣздахъ невозможно. Ознакомить же населеніе тѣхъ уѣздовъ съ деревянной нашей бороной было бы очень полезно. Конечно, производство этихъ боронъ на мѣстѣ разовьется гораздо быстрее производства косули.

Для введенія въ сѣверныхъ уѣздахъ нашихъ южныхъ косули и бороны, по мнѣнію Губернской Управы, достаточно показать ихъ мѣстному населенію и демонстрировать въ дѣйстви.

Что касается до косы — горбуши, то съ ознакомленіемъ населенія съ ко-сою литовкою, безъ сомнѣнія, она будетъ замѣнена послѣднею, но, можетъ быть, и не особенно скоро. Лица, привыкшія къ горбушѣ, видятъ преимущество ея въ томъ, что она ведетъ прокосиво несравненно шире литовки и кочки ею убрѣзать удобнѣе. Но легкость косьбы литовкою и ровная срѣзка травы даютъ ей несомнѣнныя преимущества, въ которыхъ нельзя не убѣдиться. Привыкшій къ литовкѣ никогда не промѣняетъ ее на горбушу, а привыкшій къ горбушѣ, ознакомившись съ литовкою, по большей части переходитъ къ ней.

При замѣнѣ въ сѣверныхъ уѣздахъ горбуши литовкою земскій складъ могъ бы принять на себя доставку литовокъ Артинскаго завода.

Изъ другихъ орудій и машинъ намѣчаютъ что-либо для сѣверныхъ уѣздовъ въ настоящее время преждевременно.

Что касается удобрительныхъ туковъ, то для нихъ въ сѣверныхъ уѣздахъ, при раскиданности пашень на дальнія разстоянія и затруднительности навознаго удобренія, могъ бы быть очень большой сбытъ, но препятствіемъ является дороговизна провоза отъ Вологды до мѣста назначенія. Пока эта дороговизна не устранена, до тѣхъ поръ о распространеніи ихъ не можетъ быть и рѣчи.

Обращаясь къ южнымъ въ губерніи хозяйствамъ, слѣдуетъ ожидать, что здѣсь сельско-хозяйственный складъ можетъ оказывать постоянныя и существенныя услуги.

Для крестьянскихъ хозяйствъ услуги склада, вѣроятно, ограничатся главнымъ образомъ доставкою хорошихъ косъ Артинскаго завода и удобрительныхъ туковъ. Распространенія произведеній Воткинскаго завода въ этихъ хозяйствахъ, имѣющихъ довольно удовлетворительныя и дешевыя косулю и борону, ожидать трудно, но на продажу Артинскихъ косъ можно рассчитывать. Въ настоящее время доставляются населенію косы-литовки частію Вологодскими торговцами, а большею частію разносчиками. И у тѣхъ и у другихъ товаръ не всегда одинаковаго достоинства. Конечно, при покупкѣ крестьяне выбираютъ косы возможно лучшія, но очень часто попадаютъ имъ и плохія. Учрежденіе склада косъ опредѣленнаго и высокаго достоинства, какъ общаетъ управитель Артинскаго завода, можетъ оказать крестьянамъ очень важную услугу, обезпечивая постоянное полученіе хорошихъ косъ.

Для владѣльческихъ же хозяйствъ въ южныхъ уѣздахъ услуги склада должны быть гораздо шире. Потребность въ хорошихъ косахъ здѣсь такъ же настоятельна, какъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ; но здѣсь есть потреб-

ность и въ издѣліяхъ Воткинскаго завода. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ здѣсь дѣлаются попытки введенія плуга. Но если, при существованіи косули, и нельзя предполагать обширнаго и быстрого распространенія плуга, то можно ожидать значительнаго запроса на экстирпаторы и желѣзныя бороны. А еслибъ Собраніе признало возможнымъ покупать для склада орудія и машины и отъ другихъ, кромѣ вышеозначенныхъ казенныхъ заводовъ, то складъ могъ бы доставлять для владѣльческихъ хозяйствъ сортировки, вѣялки, молотилки, Дисковыя бороны Рандаля, сѣнокосилки и конныя грабли. Въ этомъ направленіи Управа полагала бы расширить дѣятельность склада для южныхъ владѣльческихъ хозяйствъ.

Такимъ образомъ, если Губернское Собраніе рѣшить открыть сельско-хозяйственный складъ въ томъ видѣ, какъ изложено выше, то складъ этотъ будетъ служить и принесетъ пользу всей губерніи.

Теперь вопросъ: какіе расходы потребуются отъ губернскаго Земства для учрежденія склада и какой рискъ представляетъ онъ?

Для склада нужно помѣщеніе.

При домѣ, купленномъ по постановленію Собранія для Управы, имѣются два каменныхъ флигеля и нѣсколько зданій деревянныхъ. Въ этихъ зданіяхъ имѣется достаточно помѣщеній для какого угодно склада. Значитъ, ассигнованія суммъ на постройку не потребуется, потребуется лишь незначительный отпускъ на текущій ремонтъ.

Для завѣдыванія складомъ нужно особое лицо.

По постановленію Губернскаго Собранія 9 февраля 1894 г. уже учрежденъ складъ фосфорита. Въ прошломъ году, по незначительности оборотовъ этого склада, завѣдываніе имъ было поручено Смотрителю больницы; но въ дальнѣйшемъ необходимо будетъ и для этого склада назначить особое лицо, такъ какъ смотритель больницы и безъ того чрезвычайно обремененъ своими прямыми сложными обязанностями по больницѣ. А разъ для склада фосфорита будетъ назначено особое лицо, то этому же лицу можетъ быть поручено и завѣдываніе складомъ орудій и машинъ. Управа полагаетъ, что содержаніе этого лица можетъ быть отнесено на обороты склада.

Затѣмъ вопросъ о суммѣ на обороты склада.

Воткинскій и Артинскій заводы обѣщаютъ отпускать свои издѣлія въ кредитъ. Значитъ, по этимъ издѣліямъ потребуются суммы только въ томъ случаѣ, если къ назначенному сроку полученные издѣлія не будутъ проданы или переведены въ другіе склады. При осмотрительномъ требованіи съ заводовъ ихъ издѣлій, такіе случаи не могутъ быть часты и необходимая для срочныхъ платежей сумма не можетъ быть значительна.

Для покупки же орудій изъ другихъ мѣстъ, если Собраніемъ будетъ установлена такая покупка, потребуется постоянная оборотная сумма. Но сумма эта на первыхъ порахъ не должна быть значительна: большинство подлежащихъ къ покупке орудій имѣютъ незначительную цѣнность, а болѣе дорогія машины могутъ быть приобрѣтаемы складомъ только по заявленію желающихъ приобрѣсть ихъ хозяевъ, почему затрата на нихъ будетъ краткосрочна. На суммы склада

можетъ лечь только пріобрѣтеніе по одному экземпляру для образца тѣхъ орудій и машинъ, содержаніе образцовъ которыхъ Управа признаетъ полезнымъ.

Губернскимъ Собраніемъ на обороты склада фосфорита назначено въ распоряженіе Управы 10,000 руб. Изъ этого назначенія всегда могутъ быть свободныя суммы, которыхъ, по мнѣнію Управы, будетъ достаточно на первоначальные обороты склада орудій и машинъ.

Наконецъ, предстоитъ расходъ на ознакомленіе населенія сѣверныхъ уѣздовъ съ косулей, вязаной бороной и косой—литовкой.

Управа полагаетъ это ознакомленіе произвести слѣдующимъ образомъ:

Собрать отъ сѣверныхъ Уѣздныхъ Управъ свѣдѣнія о мѣстностяхъ, гдѣ есть опытные кузнецы и мастера телѣгъ или саней-дровней и гдѣ возможно демонстраціонное орудій въ дѣйствиіи. Затѣмъ нанять въ южныхъ уѣздахъ крестьянъ, опытныхъ въ установкѣ косули и въ отбиваніи косы, и этихъ крестьянъ отправить въ указанныя Уѣздными Управами мѣстности съ косулей, бороной и косой на все рабочее время съ тѣмъ, чтобы они производили тамъ въ указанныхъ Уѣздными Управами хозяйствахъ работы, показывали всѣмъ свои орудія и учили желающихъ обращаться съ ними. Мастера телѣгъ и саней очень легко усвоятъ устройство деревянныхъ частей этихъ орудій, а кузнецы — устройство металлическихъ частей, и такимъ образомъ организуется мѣстное производство орудій, которое и обезпечитъ примѣненіе ихъ въ тѣхъ уѣздахъ.

Ознакомленіе Управа полагала бы производить не вдругъ во всѣхъ уѣздахъ, а постепенно, посылая отсюда крестьянъ по нѣскольку лѣтъ сряду, почему для этой цѣли можетъ быть нанимаемо въ годъ по три—по четыре человѣка, каковой расходъ и слѣдовало бы принять на средства Губернскаго Земства.

Но этотъ безвозвратный расходъ для земства съ избыткомъ окупится той пользой, какая произойдетъ для сѣверныхъ уѣздовъ отъ введенія улучшенныхъ орудій.

Угодно ли Собранію учредить складъ орудій и машинъ на началахъ, предложенныхъ Управою?

Если не угодно, то угодно ли учредить складъ издѣлій Воткинскаго и Артинскаго заводовъ?

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе о содѣйствіи операціямъ Общества желѣзной дороги?

Собраніе постановило: докладъ этотъ передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, прося ихъ дать по настоящему докладу свое заключеніе и выразить свои пожеланія по настоящему предмету. По полученіи отъ Собраній отвѣтовъ, докладъ и отвѣты передать въ Экономическій Совѣтъ при Губернской Управѣ и съ его заключеніемъ доложить настоящей вопросъ очередному Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 69; Д., стр. 394—412).

43. 11 февраля. Собраніе слушало отношеніе г. Земскаго Начальника 6 участка Вельскаго уѣзда, отъ 27 января за № 207, съ ходатайствомъ о по-

собіи на содержаніе сельско-хозяйственнаго склада при Чушевице-Покровскомъ Волостномъ Правленіи и постановило: ходатайство земскаго начальника отклонить и препроводить отношеніе его на обсужденіе и распоряженіе Вельскаго уѣзднаго земства. (Ж., стр. 69; Прил., стр. 759—760).

1896 г. очередное.

44. 17 января. Выслушавъ докладъ Управы о залежахъ фосфоритовъ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ, Собраніе постановило: возбудить предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство—произвести на мѣстахъ изслѣдованіе залежей фосфоритовъ и о поддержаніи этого ходатайства просить г. Управляющаго Государственными Имуществами В. Н. Галоперова, который и изъявилъ на то свое согласіе; если же Министерство въ изслѣдованіи на свой счетъ откажетъ, то поручить Губернской Управѣ произвести такое изслѣдованіе, съ согласія г. Управляющаго Государственными Имуществами, если залежи окажутся на казенной землѣ, чрезъ специалистовъ, на средства земства, употребивъ для этого до 2000 р. изъ открытаго Губернской Управѣ кредита въ 10 тыс. руб. на торговлю фосфоритомъ. (Ж., стр. 18; Д., стр. 68—71).

45. 23 января. По докладу Управы объ учрежденіи при Губернской Управѣ склада сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, гласные князь Оболенскій, А. И. Эндоуровъ и другіе отстаивали необходимость приглашенія для завѣдыванія складомъ ученаго агронома, который могъ бы принести несомнѣнную пользу разъясненіями техническихъ вопросовъ при продажѣ орудій.

Отклонивъ предложеніе о приглашеніи агронома, Собраніе постановило: 1) открыть при Губернской Управѣ складъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Управы; 2) ассигновать въ распоряженіе Губернской Управы 400 р., изъ коихъ—на наемъ завѣдывающаго складами машинъ и фосфоритовъ 300 р. и 100 р. на непредвидѣнные расходы по сельско-хозяйственному складу. (Ж., стр. 31; Д., стр. 289—296).

1897 г. очередное.

46. 17 февраля. Прочитанъ докладъ по сельско-хозяйственному складу.

Гласные князь Д. А. Оболенскій и В. Т. Поповъ заявили, что косы, бруски, бабки и молотки, выписанные складомъ, были прекраснаго качества и стоили крестьянамъ крайне дешево, почему крестьяне ходатайствуютъ о новомъ пріобрѣтеніи и разсылкѣ имъ этихъ косъ.

Гласные—Устюгскаго уѣзда М. А. Шведовъ, Тотемскаго уѣзда В. Т. Поповъ и Кадниковскаго князь Д. А. Оболенскій заявили Собранію, что лень-долгунецъ (Псковскій) крайне нуженъ для ихъ уѣздовъ, и просили Собраніе о разрѣшеніи выписки сѣмянъ. Г. Предсѣдателемъ поставленъ вопросъ: угодно ли Собранію поручить Управѣ выписать сѣмена псковскаго льна-долгунца изъ свободныхъ суммъ, ассигнованныхъ на покупку сельско-хозяйственныхъ машинъ и фосфоритовъ.

Собрание постановило: поручить Управѣ выписать сѣмена льна на указанные г. Предсѣдателемъ суммы.

Гласный князь Д. А. Оболенскій просилъ объ этомъ постановленіи Собранія тотчасъ же увѣдомить Уѣздныя Управы, дабы онѣ могли своевременно затребовать потребное для уѣздовъ количество сѣмянъ.

Г. Предсѣдатель поставилъ вопросъ: угодно-ли Собранію разрѣшить Управѣ израсходовать нѣкоторую сумму на приспособленіе флигеля для торговли. Собрание постановило: разрѣшить Управѣ произвести нужную перестройку.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что въ прошломъ году Собраніемъ постановлено было пригласить завѣдующаго складомъ съ окладомъ жалованья въ 300 руб., но такъ какъ складъ только еще начиналъ свои операціи и работы въ немъ было мало, то Управою завѣдываніе складомъ временно поручено было помощнику секретаря, г. Бѣляеву, который и завѣдывалъ имъ въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ. Въ виду этого, онъ предлагаетъ Собранію вознаградить помощника секретаря г. Бѣляева за его трудъ въ размѣръ 50 руб. изъ кредита, ассигнованнаго на 1896 годъ на содержаніе завѣдующаго складомъ.

Собрание закрытой баллотировкой единогласно постановило выдать г. Бѣляеву пятьдесятъ рублей.
(Ж., стр. 45; Д., стр. 231—237).

47. 17 февраля. Выслушанъ докладъ Управы о разработкѣ залежей фосфорита въ Устьсысольскомъ уѣздѣ.

Гласный А. А. Брянчаниновъ предложилъ обождать съ рѣшеніемъ вопроса до полученія подробнаго отчета, обѣщаннаго геологомъ г. Кудрявцевымъ. Гласный кн. Волконскій заявилъ, что если Собрание найдетъ почему либо для Земства затруднительнымъ самимъ разрабатывать эти фосфориты, то онъ полагалъ бы нужнымъ свѣдѣнія объ этомъ минеральномъ богатствѣ губерніи опубликовать на тотъ предметъ, не пожелаетъ ли кто изъ частныхъ предпринимателей заняться разработкой этого естественнаго богатства. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что онъ полагалъ бы самимъ къ этому дѣлу не приступать, а о опубликованіи для всеобщаго свѣдѣнія объ открывшихся залежахъ просить Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Собрание постановило: согласиться съ мнѣніемъ Предсѣдателя.

(Ж., стр. 46—47; Д., стр. 238—248).

1898 г. очередное.

48. 22 января. По докладу о сельско-хозяйственномъ складѣ при Губернской Управѣ, гласный А. Я. Маслениковъ предложилъ Собранію сбавить или даже совсѣмъ не брать процентъ за комиссію по продажѣ дорогихъ хозяйственныхъ машинъ. Г.г. гласные Н. Д. Грязевъ, А. П. Лихаревъ и Н. Я. Маслениковъ высказались за скидку 5%, а гласный Д. Н. Раковъ и другіе предложили полную скидку всѣхъ комиссіонныхъ процентовъ, признавая продажу сельско-хозяйственныхъ орудій настолько полезной и выгодной для населенія губерніи, что если бы земство не воспользовалось ни малѣйшею прибылью при продажѣ и даже потер-

пѣло бы убытокъ, то и тогда выполнило-бы только свои прямыя обязанности, удовлетворяя существенной потребности края.

Собрание постановило: 1) при продажѣ орудій изъ склада—взимать 10 коммисіонныхъ процентовъ только за тѣ предметы, стоимость коихъ не превышаетъ пяти рублей, за остальные же предметы, орудія и машины назначать съ ихъ стоимости только 5%.

2) Распространеніе по уѣздамъ продажи косъ и другихъ орудій оставить въ завѣдываніи уѣздныхъ земствъ; 3) разработку вопроса о сельско-хозяйственномъ музеѣ поручить Губернской Управѣ совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ; 4) къ завѣдывающему складомъ на лѣтніе мѣсяцы приглашать, въ случаѣ надобности, помощника, на наемъ котораго и ассигновать 80 р.; 5) на ремонтъ каменнаго флигеля при Управѣ для перенесенія туда склада орудій открыть Управѣ кредитъ въ 1500 рублей, и 6) внести въ смѣту всѣ предлагаемые расходы по сельско-хозяйственному складу. (Ж., стр. 32—33; Д., стр. 251—261).

49. 23 января. Г. Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ заявилъ объ усердной и полезной дѣятельности завѣдующаго сельско-хозяйственнымъ складомъ при Управѣ, г. Васильева, и ходатайствовалъ объ увеличеніи ему получаемого имъ содержанія 300 руб. въ годъ. При обсужденіи этого вопроса, отецъ г. Васильева, членъ Губернской Земской Управы В. М. Васильевъ, выбылъ изъ залы засѣданія.

Собрание, имѣя въ виду развитіе сельско-хозяйственнаго склада при Губернской Управѣ, закрытою баллотировкою, назначило съ 1 января 1898 года содержаніе завѣдующему складомъ В. В. Васильеву, лично ему, по пяти сотъ рублей въ годъ. (Ж., стр. 35).

50. 3 февраля. Управа сообщила Собранію, что въ отвѣтъ на ходатайство о распубликованіи для всеобщаго свѣдѣнія объ открывшихся залежахъ фосфоритовъ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ получено предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 23 сентября 1897 г. за № 383, изъ котораго видно, что Департаментъ Земледѣлія сообщилъ ему, что свѣдѣнія о залежахъ фосфоритовъ опубликованы въ № 37 Извѣстій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и въ № 34 Земледѣльческой Газеты.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 76; Д., стр. 527).

1899 г. очередное.

51. 12 февраля. Заслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о сельско-хозяйственномъ складѣ, Собрание постановило: 1) имѣть въ складѣ по одному экземпляру, какъ образцы, всѣ наиболее подходящія къ нашей мѣстности сельско-хозяйственныя машины и орудія, какъ то: сѣнокосилки, жнеи, конныя грабли, сѣялки, дисковую борону, соломорѣзку и нѣкоторые изъ плуговъ, на что и разрѣшить Губ. Управѣ израсходовать изъ открытаго ей кредита до 1500 рублей; 2) поручить Управѣ составить и представить на разсмотрѣніе экономическаго совѣта брошюру о сельско-хозяйственномъ складѣ для бесплатной раз-

сылки ея по губерніи, на что и израсходовать изъ суммы того же кредита 150 рублей; 3) по торговымъ дѣламъ сельско-хозяйственного склада съ Уѣздными Управами не ограничивать послѣднимъ суммы кредита, но обязать ихъ возвращать долги не позднѣе одного года, а за послѣдующіе годы начислять на долги по 4 годовыхъ %о. (Ж., стр. 100—101; Д. Р. К., стр. 753—754).

1900 г. очередное.

52. 11 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи.

По разсмотрѣніи отчета по ремонту и приспособленію флигеля при зданіи Губернской Управы для помѣщенія сельско-хозяйственного склада, съ израсходованіемъ 1726 р. 43 к., Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію, что расходъ Управою произведенъ правильно.

На ремонтъ флигеля Губернскимъ Собраніемъ всего назначено 1771 руб. 15 коп., а израсходовано 1726 р. 43 к.; но въ эту сумму не вошелъ неоплаченный счетъ Щучкина, какъ несвоевременно представленный въ Управу, на 38 р. 76 коп. за разные предметы, употребленные при ремонтѣ. Такимъ образомъ весь счетъ по ремонту склада получится въ 1765 руб. 19 к., и Комиссія полагала бы открыть Управѣ кредитъ для расчета съ Щучкинымъ въ 38 р. 76 к.

Собраніе согласилось съ Комиссіей и расходъ утвердило.

(Ж., стр. 85; Д. Р. К., стр. 13—14).

53. 14 февраля. Прочитанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Сельско-хозяйственный складъ открытъ при Губернскомъ Земствѣ въ 1895 году. На обороты склада Собраніемъ было ассигновано изъ запаснаго капитала 10 тыс. руб. и, кромѣ того, ассигновано еще на покупку удобрительныхъ туковъ 10 т. руб. Постановленіемъ 12 февраля прошлаго года Собраніемъ былъ образованъ капиталъ сельско-хозяйственного склада въ 20 т. руб., въ предѣлахъ котораго и должны были производиться обороты склада. Просматривая отчетъ о дѣятельности склада за все время его существованія, можно видѣть, что обороты склада все увеличиваются, что заставляеть имѣть на лицо большее, чѣмъ прежде, количество товара, да и самые товары становятся разнообразнѣе. Результатомъ этого явилось то, что суммы въ 20 т. руб. на обороты оказалось недостаточно, и дѣйствительно, изъ книгъ видно, что на 1 января 1900 г. долгъ склада запасному капиталу достигъ 23249 р. 6 к. По книгамъ склада значится: имѣется на лицо: наличными деньгами 7386 р. 74 к., товару на 8557 р. 61½ к., въ долгахъ за уѣздными земствами и частными лицами 9706 р. 1 к. Въ виду этого, Ревизіонная Комиссія полагала бы необходимымъ въ интересахъ дѣла увеличить размѣръ капитала сельско-хозяйственного склада до 25 т. руб. и соотвѣтственно этому сдѣлать слѣдующія измѣненія въ смѣтѣ на 1900 г., представленной Управою по запасному капиталу: 1) внести въ смѣту расходовъ по запасному капиталу 1750 р. 94 к., какъ дополненіе до 25 т. руб. капитала сельско-хозяйственного склада, 2) изъ смѣты доходовъ исключить 1000 р. Образовавъ такимъ образомъ капиталъ сельско-хозяйственного склада въ 25 т. руб., Комиссія полагаетъ

болѣе удобнымъ производить всѣ расходы по складу, какъ то: на содержаніе служащимъ, страхованіе и пр., за счетъ капитала склада. Что касается отпуска въ кредитъ товара Уѣзднымъ Земствамъ, то Комиссія полагаетъ, что слѣдуетъ, не ограничивая размѣра кредита, отпускать товаръ земствамъ въ возможномъ для склада количествѣ, въ зависимости отъ наличности товара и свободныхъ средствъ склада. Если земство въ теченіе года не уплатитъ состоящаго за нимъ долга, то на таковой въ слѣдующемъ году начисляются $4\frac{1}{2}\%$, какъ и на долгъ за-пасному капиталу, $\frac{1}{2}\%$ поступаютъ въ капиталъ сельско-хозяйственнаго склада. Земство, не уплатившее долга, лишается кредита до полной уплаты долга. Если же земство получаетъ ссуду изъ запаснаго капитала, то при выдачѣ ея вычитается сумма долга сельско-хозяйственному складу, которая и переводится въ капиталъ сельско-хозяйственнаго склада.

Переходя къ ходатайствамъ, возбужденнымъ Управою, Комиссія полагаетъ возможнымъ удовлетворить слѣдующія: 1) назначить жалованья завѣдующему складомъ 600 р. въ годъ; 2) приглашать помощника завѣдывающему складомъ на время усиленной дѣятельности склада въ теченіе 6 мѣсяцевъ — съ марта по августъ, съ окладомъ 25 р. въ мѣсяцъ—150 р., и 3) въ виду незначительности канцелярскихъ работъ по складу и несложности его бухгалтеріи, веденіе ихъ возложить на завѣдывающаго, а расходъ на канцелярскіе принадлежности производить изъ общихъ суммъ, ассигнуемыхъ на канцелярію Управы.

Что касается дѣятельности склада за прошлый 1899 годъ и представленнаго отчета по складу, то Ревизіонная Комиссія не можетъ дать удовлетворительнаго отзыва о нихъ, т. к. представленный отчетъ заключаетъ въ себѣ ошибки и не согласенъ съ книгами, а веденіе послѣднихъ въ прошломъ году было недостаточно правильнымъ и осложнялось разными излишними подробностями, показывающими полное незнакомство администраціи склада съ веденіемъ торговаго счетоводства, почему Ревизіонная Комиссія полагаетъ, что отчетъ по складу подлежитъ возвращенію въ Управу для его исправленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комиссія полагала бы поручить пересмотръ и исправленіе отчета Управѣ вмѣстѣ съ годовой Ревизіонной Комиссіей, которой долженъ быть рассмотрѣнъ также и вопросъ о болѣе раціональной постановкѣ счетоводства въ складѣ. Исправленный отчетъ долженъ быть предложенъ будущему очередному Собранію.

Собраніемъ поручено Ревизіонной Комиссіи рассмотреть тѣ пререканія, которыя возникли между сельско-хозяйственнымъ складомъ и Кадниковскою Уѣздною Управою. Рассмотрѣвъ дѣло и разобравшись въ документахъ, Комиссія имѣетъ честь заявить Собранію, что жалоба Кадниковской Управы на несвоевременную высылку товара не можетъ считаться основательною, такъ какъ товаръ, имѣющійся на лицо въ складѣ, высылался по заказу своевременно, а замедленіе въ высылкѣ товара, выписаннаго складомъ по порученію Уѣздной Управы изъ другихъ мѣстъ, произошло не по винѣ склада. Что касается недоброкачественности сѣмянъ клевера и льна, то Комиссія приходитъ къ заключенію, что торговля хотя бы и доброкачественными, но плохо очищенными сѣменами, какъ въ данномъ случаѣ клевера, не должна быть допускаема складомъ, а также

сѣменами залежавшимися, какъ ленъ. Но, съ другой стороны, ничто не мѣшало и Кадниковской Управѣ возратить таковыя сѣмена обратно, какъ негодныя.

Въ заключеніе Комиссія полагаетъ, что если дѣйствія сельско-хозяйственнаго склада не могутъ быть признаны вполне правильными во всѣхъ частяхъ, то, съ другой стороны, и условія, коими обставило свои заказы Кадниковское земство, не давали иного выхода, какъ поступать такъ, какъ то и дѣлалъ складъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ Комиссін.

(Ж., стр. 98; Д., стр. 151—154).

1901 г. очередное.

54. 31 января. Прочитанъ докладъ по ходатайству Грязовецкаго Земства объ облегченіи условій кредита по сельско-хозяйственному складу.

А. Я. Маслениковъ и К. А. Поповъ высказались за отклоненіе ходатайства.

Собраніе единогласно постановило: согласиться съ докладомъ Управы, которая заявила, что она не совсѣмъ ясно представляетъ себѣ основанія къ ходатайству Грязовецкаго Земства. Сельско-хозяйственныя орудія нужны крестьянамъ къ лѣту, почему Уѣздная Управа и должна требовать ихъ изъ склада весною. До истеченія годичнаго срока со времени отпуска орудій изъ склада пройдутъ осень и часть зимы, когда крестьяне продаютъ произведенія своихъ хозяйствъ и волостные старшины получаютъ деньги за отпущенный въ долгъ товаръ. Значитъ, до истеченія годичнаго срока и Уѣздная Управа можетъ получить деньги отъ старшины и разсчитаться съ складомъ. Отсрочка уплаты долга складу еще на полгода, т. е. на слѣдующіе лѣтніе мѣсяцы, кажется, не можетъ доставить Уѣздной Управѣ никакого облегченія, такъ какъ въ лѣтніе мѣсяцы у крестьянъ денегъ не бываетъ и платежей ждать не возможно. Объ этомъ свидѣтельствуя ежегодные займы Уѣздными Управами суммъ изъ нашего запаснаго капитала именно на лѣтніе мѣсяцы, по причинѣ слабого поступленія въ это время земскаго сбора.

(Ж., стр. 72—73; Д., стр. 432—434).

55. 7 февраля. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

Ревизіонная Комиссія рассмотрѣла переданный ей Собраніемъ докладъ по сельско-хозяйственному складу съ отчетами за 1899 и 1900 г. и самыя книги по складу, причемъ оказалось:

1. Въ книгахъ за 1899 годъ цифры во многихъ мѣстахъ Упрavoю исправлены красными чернилами въ силу выясненія допущенныхъ ранѣе неправильностей, причемъ отъ исправленія получился начетъ на завѣдывающаго складомъ въ 50 р. 41 коп.; сумма эта, какъ объяснилъ членъ Управы К. А. Поповъ, съ завѣдывающаго еще не получена.

Представленный отчетъ за 1899 годъ оказался согласнымъ съ исправленными книгами. Участвовала ли годовая Ревизіонная Комиссія въ исправленіи книгъ и составленіи новаго представленнаго отчета, а равно рассмотрѣнъ ли вопросъ о болѣе правильной рациональной постановкѣ счетоводства по складу,

какъ это было поручено вышеприведеннымъ постановленіемъ Собранія, настоящая Ревизіонная Комиссія не знаетъ, да и въ складѣ Управы объ этомъ не упоминается.

2. Книги по складу за 1900 годъ ведены правильно и отчетъ за этотъ годъ съ книгами вѣренъ. Книги ведены и отчетъ составленъ по тройной системѣ Езерскаго.

3. При осмотрѣ Комиссіей склада и повѣркѣ наличности на выдержку болѣе цѣнныхъ вещей, какъ то: вѣялокъ, сортировокъ, молотилокъ съ приводами и проч., количество ихъ совпало съ книгами.

Обращаясь, затѣмъ, къ ходатайству Управы о назначеніи 240 руб. на содержаніе постоянного помощника завѣдывающаго складомъ, взамѣнъ временнаго, и сопоставляя обороты склада за 1899 и 1900 гг., надо признать, что въ 1899 году продано товара на 11,466 р. 17 коп., а уже въ 1900 году на 16,595 р. 26 коп., изъ чего нельзя не придти къ выводу, что складъ довольно успѣшно развиваетъ свою дѣятельность и само собой работы становится болѣе, почему Ревизіонная Комиссія полагала бы открыть должность постоянного помощника завѣдывающаго складомъ, назначивъ ему содержанія 240 руб. въ годъ.

А. Я. Маслениковъ, по поводу указанія Ревизіонной Комиссіи на то, что годовая Ревизіонная Комиссія не закончила разсмотрѣнія отчета по складу за 1899 годъ, заявилъ, что онъ, какъ членъ годовой Ревизіонной Комиссіи, свидѣтельствуешь, что годовая Ревизіонная Комиссія занималась повѣркой отчета по сельско-хозяйственному складу и не закончила своихъ занятій потому, что отчетъ въ окончательномъ его видѣ былъ составленъ Управой лишь въ самое послѣднее время, когда годовая Ревизіонная Комиссія уже прекратила свои занятія.

Собраніе согласилось съ Комиссіей и отчетъ за 1899 и 1900 г.г. утвердило.
(Ж., стр. 99; Д. Р. К., стр. 861—862).

IV. Льноводство.

1893 г. очередное.

56. 26 января. Выслушанъ докладъ Губернской Управы съ запискою г. Корельскаго объ улучшеніи обработки льна.

Собрание, отнесясь съ полнымъ вниманіемъ къ заявленію г. Корельскаго и выслушавъ прочитанное г. Предсѣдателемъ Собранія отношеніе Псковскаго Общества сельскаго хозяйства, отъ 10 декабря 1892 г. за № 437, по этому же предмету и заявленіе гг. гласныхъ: Масленикова, Васильева, Духаннина и Ракова, постановило: поручить Губернской Управѣ: а) по полученіи отъ Псковскаго Общества сельскаго хозяйства свѣдѣній о способахъ обработки льна, представить будущему очередному Земскому Собранію свои соображенія о тѣхъ способахъ, которые могли бы быть примѣнены къ Вологодской губерніи; б) снестись съ Губернскими Земскими Управами смежныхъ губерній о доставленіи свѣдѣній, — если производится выдача крестьянамъ земствами ссудъ подъ залогъ сельскихъ продуктовъ, въ томъ числѣ и льна, — на какихъ условіяхъ и какимъ порядкомъ производится такая операція. Если по мѣстнымъ условіямъ можно открыть такія операція въ Вологодской губерніи, то Губернская Управа имѣетъ по возможности къ будущему очередному Губернскому Собранію представить свои соображенія, и в) благодарить г. Корельскаго за возбужденіе имъ столь важнаго вопроса, касающагося интересовъ всего населенія Вологодской губерніи.

(Ж., стр. 27—28; Д., стр. 170—173; Прил., стр. 482).

1894 г. очередное.

57. 31 января. Выслушанъ докладъ Управы по вопросу о содѣйствіи къ улучшенію обработки льна.

По выслушаніи различныхъ мнѣній гг. гласныхъ по настоящему вопросу, Собрание не признало полезнымъ командировывать технолога для изученія иностранныхъ способовъ обработки льна.

(Ж., стр. 22—23; Д., стр. 159—164).

1898 г. очередное.

58. 20 января. По докладу о ходатайствѣ Вологодскаго уѣзднаго земства о командированіи инструкторовъ по льноводству, Собрание постановило: ходатай-

ствовать о командированіи въ Вологодскую губернію одного инструктора по льноводству отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

(Ж., стр. 24; Д., стр. 205—207).

1899 г. очередное.

59. 9 февраля. Выслушавъ докладъ Управы по предложенію объ устройствѣ пунктовъ для очистки сѣмянъ льна, Собраніе признало учрежденіе такихъ пунктовъ очень полезнымъ, такъ какъ невысокое достоинство производимаго у насъ льняного волокна въ значительной мѣрѣ обуславливается поствомъ сѣмянъ, плохо отсортированныхъ и не очищенныхъ надлежащимъ образомъ отъ сѣмянъ сорныхъ травъ; тѣмъ не менѣе устройство такихъ пунктовъ при Губернской Управѣ, по мѣстнымъ условіямъ нашей губерніи, признано неудобнымъ. Губернія наша слишкомъ обширна, городъ Вологда находится почти на краю ея, почему и привозъ сѣмянъ для очистки на пунктъ будетъ возможенъ только изъ одного или двухъ уѣздовъ, а остальные уѣзды, за дальностью разстоянія, воспользоваться очисткой будутъ не въ состояніи, почему Собраніе и постановило: вопросъ объ устройствѣ пунктовъ для очистки сѣмянъ льна передать на усмотрѣніе уѣздныхъ земствъ.

(Ж., стр. 80; Д., стр. 434—436).

1900 г. очередное.

60. 20 января. Прочитанъ слѣдующій докладъ Управы.

Постановленіе Губернскаго Собранія объ устройствѣ льноочистительныхъ пунктовъ сообщено 6-апрѣля 1899 года Департаменту Земледѣлія и во всѣ Уѣздныя Управы губерніи.

На послѣднее сообщеніе Губернской Управы получены отвѣтныя сообщенія ко времени составленія этого доклада отъ 6 Уѣздныхъ Управъ: Вологодской, Грязовецкой, Вельской, Устюжской, Сольвычегодской и Устьсысольской.

Устьсысольское Уѣздное Собраніе 20 октября, какъ сообщаетъ Уѣздная Управа отъ 11 ноября за № 4234, постановило: «въ виду малаго развитія въ уѣздѣ льноводства, признать устройство пунктовъ преждевременнымъ».

Сольвычегодское Уѣздное Собраніе, согласившись съ мнѣніемъ Управы, вопросъ объ устройствѣ пунктовъ оставило открытымъ, въ виду того, что потребности льноводства въ уѣздѣ не выяснены, а также не выяснено значеніе означенныхъ пунктовъ въ ряду мѣропріятій на пользу льноводства.

Остальныя уѣздныя Собранія признали такіе пункты полезными и желательными и возбудили ходатайства объ устройствѣ ихъ.

Устюжское Уѣздное Собраніе опредѣлило учредить 3 пункта въ уѣздѣ, на приспособленіе помѣщеній для нихъ открыло кредитъ въ 900 рублей, на организацію надзора за машинами чрезъ свѣдущихъ лицъ ассигновало 300 р. и объ осуществленіи этихъ пунктовъ постановило немедленно снестись съ Департаментомъ Земледѣлія, что и исполнено Уѣздною Управою 4 декабря.

Вологодская Уѣздная Управа, отъ 3 января сего 1900 г. за № 15, сообщаетъ, что въ уѣздѣ будутъ сформированы два передвижныхъ отряда, для

которыхъ Департаментомъ Земледѣлія, по ходатайству уѣзднаго земства, отпущены два комплекта льноочистительныхъ машинъ на условіяхъ, изложенныхъ въ бумагахъ Департамента на имя Губернской Управы отъ 19 декабря 1898 года.

Грязовецкая Уѣздная Управа, отъ 3 ноября 1899 года за № 2541, изложивъ содержаніе своего доклада Уѣздному Собранію по этому предмету, сообщаетъ, что Уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 6 октября, постановило: «возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ открытіи въ г. Грязовцѣ сортировальнаго пункта для льняного сѣмени». Но представлено ли это ходатайство въ Министерство Грязовецкою Управою или же Грязовецкое земство ожидаетъ представленія ходатайства отъ Губернскаго Земства,—изъ сообщенія Грязовецкой Управы не видно.

Вельская Управа, отъ 20 ноября 1899 года за № 4044, сообщаетъ, что Уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 31 октября, постановило: «устройство при содѣйствіи Департамента Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Вельскомъ уѣздѣ пунктовъ для очистки сѣмянъ льна признать желательнымъ, о чемъ и возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ». Изъ такой редакціи постановленія Уѣднаго Собранія видно, что Вельское земство не обращалось съ своимъ ходатайствомъ непосредственно въ Министерство, но не ясно, желаетъ ли земство, чтобы Губернское Земство представило его ходатайство Министерству, или оно ходатайствуетъ, чтобы Губернское земство отъ себя, за свой счетъ, учредило въ Вельскомъ уѣздѣ означенные пункты для очистки сѣмянъ льна.

Такъ какъ Губернское Собраніе въ прошломъ году учрежденіе губернскихъ пунктовъ при Губернской Управѣ признало неудобнымъ и вопросъ о пунктахъ передало на усмотрѣніе уѣздныхъ земствъ, то изъ этого уже достаточно ясно, что уѣздныя земства сами за свой счетъ, при содѣйствіи Департамента Земледѣлія, должны учреждать нужные имъ пункты.

А такъ какъ въ прошломъ 1899 году изданъ законъ, предоставляющій земству право непосредственно обращаться со своими нуждами въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и изъ примѣра Вологодскаго уѣднаго земства видно, что Министерство удовлетворяетъ ходатайства объ устройствѣ означенныхъ пунктовъ по непосредственнымъ къ нему обращеніямъ Уѣздныхъ Управъ, то Губернская Управа и полагала бы—предложить Уѣзднымъ Управамъ Вельской и Грязовецкой, а также и другимъ, въ случаѣ ихъ обращенія къ Губернскому Земству, войти съ ходатайствомъ объ устройствѣ пунктовъ отъ себя непосредственно въ Министерство.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы. Кромѣ того, по заявленію Александра Яковлевича Масленкова постановлено: сообщить Уѣзднымъ Управамъ, что онѣ могутъ непосредственно просить Департаментъ Земледѣлія о командированіи къ нимъ особыхъ инструкторовъ. Вмѣстѣ съ этимъ сообщить имъ о дѣятельности Инструктора, командированнаго Департаментомъ въ Вологодскій уѣздъ.

(Ж., стр. 36; Д., стр. 199—201).

61. 3 февраля. По докладу о распространении между льноводными районами Вологодской губернии металлических двухвальных мялок завода Делера, гг. гласными было выяснено, что в Вологодский уезд командирован между прочим и по предмету обработки льна особый инструктор, что все необходимые снаряды там имеются и что льномялки Делера уже высланы в село Осташово, а потому Собрание и постановило: предназначенные к раздаче по уездам льномялки направить в уезды: Грязовецкий, Кадниковский и Велико-Устюжский. (Ж., стр. 55; Д., стр. 313).

62. 15 февраля. Управа доложила Собранию, что ею получено следующее предложение г. Вологодского Губернатора от 3 мая 1899 года.

«По возбужденному Вологодским уездным земством и поддержанному Губернским Земским Собранием ходатайству о командировании в Вологодскую губернию инструктора по льнообработке, Департамент Земледелия, по приказанию г. Министра Земледелия и Государственных Имуществ, отношением от 14 минувшего апреля за № 14634 уведомил меня, что настоящей весной Департаментом командировается в Вологодскую губернию младший инструктор Департамента по льнообработке г. А. Марга, которому поручается выяснить, совместно с Вологодской Уездной Земской Управой, какие мероприятия признавались бы наиболее полезными для улучшения местного льноводства и распространения улучшенных приемов обработки льняного волокна, а равно ознакомиться с хозяйственно-экономическими условиями льноводства в уезде, организовать пробную обработку льняной тресты и вообще заняться как выяснением нужд местного льноводства, так и выработкой и осуществлением плана работ и мер, которые могли бы быть предприняты для улучшения этой отрасли сельского хозяйства.

Независимо от сего, г. Марга вменяется в обязанность посетить, в удовлетворение ходатайства Высочайше утвержденного Опекунского Управления по делам дворянина В. И. Лихачева, имение Марковское в Кадниковском уезде для подачи необходимых указаний по организации обработки льна, а равно ознакомиться, в случае возможности, с положением льноводства и в других местах Вологодской губернии.

Объ изложенном имѣю честь уведомить Губернскую Земскую Управу, вследствие представления от 12 мая минувшего года за № 3815».

Докладывая этот ответ, Губернская Управа имеет честь прибавить, что инструктор г. Марга прибыл прошлым летом в г. Вологду.

Собранием принято к сведению.

(Ж., стр. 120; Д., стр. 592—593).

1901 г. очередное.

63. 31 января. Прочтен доклад по вопросу о содействии льняной промышленности.

В этом докладе Управа, приведя советы инструктора по льноводству А. П. Марга, говорит следующее:

«Примѣненіе и распространеніе усовершенствованныхъ орудій и машинъ должно составить заботу Уѣздныхъ Земствъ. Въ этомъ отношеніи они могутъ воспользоваться помощью какъ нашего сельско-хозяйственного склада, такъ и Министерства Земледѣлія, которое уже оказало въ этомъ отношеніи помощь Вологодскому и Устюгскому Уѣзднымъ Земствамъ.

Отчетъ по Грязовецкому уѣзду Губернская Управа сообщила Грязовецкой Управѣ и Грязовецкое Земство, воспользовавшись указаніями г. Марги, уже приняло мѣры къ выполнению его совѣтовъ.

Отчетъ по Устюгскому и Тотемскому уѣздамъ, доставленный въ Губернскую Управу въ прошломъ декабрѣ мѣсяцѣ, будетъ сообщенъ Устюгской и Тотемской Управамъ, которыя, надо надѣяться, также воспользуются его указаніями и, сколько возможно, озаботятся осуществленіемъ его совѣтовъ.

Приобрѣтеніе же для Вологодской губерніи рижскаго сѣмени должно составить заботу Губернскаго Земства.

Настоятельная нужда населенія губерніи въ хорошемъ сѣмени обязываетъ Земство принять всѣ возможные мѣры къ удовлетворенію этой нужды.

Особаго кредита Управа на этотъ предметъ не испрашиваетъ, полагая возможнымъ произвести опытъ на суммы по сельско-хозяйственному складу.

Отчеты г. Инструктора Управа имѣтъ честь представить Собранію въ подлинникѣ.

Такъ какъ эти отчеты содержатъ въ себѣ серьезныя данныя о современномъ положеніи льноводства въ нашей губерніи, которыя могутъ послужить исходнымъ пунктомъ для предположеній въ мѣропріятіяхъ къ поддержанію и развитію льноводства, этой важной отрасли сельскаго хозяйства въ нашей губерніи, то Губернская Управа позволяетъ себѣ просить у Собранія разрѣшенія напечатать эти отчеты.

Угодно ли Собранію согласиться съ мнѣніемъ Управы, что примѣненіе и распространеніе улучшенныхъ орудій и машинъ должно составить заботу Уѣздныхъ Земствъ, а приобрѣтеніе рижскаго сѣмени—заботу Губернскаго Земства?»

А. Я. Маслениковъ, соглашаясь съ докладомъ Управы, предложилъ Собранію выразить благодарность инструктору по льнообработкѣ, А. П. Марга, и довести до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о его особенно усердной и полезной дѣятельности по обследованію льноводства въ Вологодской губерніи. Это предложеніе поддерживали В. А. Кудрявый и другіе гласные.

С. А. Сушевскій къ этому добавилъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ просить Министерство не откомандировывать г. Марга изъ Вологодской губерніи до окончанія обследованія льноводства во всѣхъ уѣздахъ.

Собраніе постановило: съ докладомъ Управы и предложеніями гг. Масленикова и Сушевскаго согласиться.

По вопросу о заготовкѣ Губернской Управой льняныхъ сѣмянъ—А. Я. Маслениковъ пожелалъ, чтобы Управа разъяснила, обращались ли Уѣздныя Управы за льняными сѣменами въ сельско-хозяйственный складъ и почему это дѣло не развивалось.

Н. А. Порошинъ просилъ разъясненія, будетъ ли Губернская Управа разсылать приобретаемое рижское льняное сѣмя въ Уѣздныя Управы или держать въ складѣ?

На это Предсѣдатель Управы В. А. Кудрявый отвѣтилъ, что ранѣе, болѣе 3-хъ лѣтъ тому назадъ, льняныя сѣмена разсылались изъ склада въ Уѣздныя Управы, по ихъ требованію, но оказались недостаточно всхожими; почему это случилось, онъ объяснить не можетъ, такъ какъ дѣло было задолго до его служенія въ Губернскомъ Земствѣ. На будущее время рижское льняное сѣмя, приобретаемое для сельско-хозяйственного склада, будетъ своевременно разсылаться въ уѣзды, по требованію Уѣздныхъ Управъ.

И. Н. Зыринъ ходатайствовалъ о командированіи инструктора по льнообработкѣ въ Никольскій уѣздъ, гдѣ льноводство существуетъ въ обширныхъ размѣрахъ по системамъ полевой и подсѣчной, служба во многихъ мѣстахъ главнымъ источникомъ дохода для крестьянскаго населенія, и гдѣ поэтому необходимы какъ обстоятельное обслѣдованіе, такъ и разныя мѣропріятія для улучшенія этой важной отрасли сельскаго хозяйства. Въ прошломъ году потому не предъявлялось этого ходатайства, что были заявлены требованія на командированіе инструктора во многіе другіе уѣзды.

Собраніе постановило: поручить Управѣ командировать инструктора по льнообработкѣ въ Никольскій уѣздъ.

(Ж., стр. 71—72; Д., стр. 415—428).

V. Молочное хозяйство ¹⁾).

1875 г. очередное.

64. 13 января. Собранию было доложено предложение Н. В. Верещагина о заключеніи договора съ служащимъ у него агентомъ А. А. Машковцевымъ по части развитія и совершенствованія молочнаго хозяйства въ Вологодской губ.

Собрание приняло предложеніе г. Верещагина и, ассигновавъ г. Машковцеву 600 р., поручило Управѣ заключить съ нимъ договоръ по ея усмотрѣнію.
(Ж., стр. 43; Д. т. I, Прилож., стр. 27--35).

65. 14 января. По поводу постановленія о договорѣ съ А. А. Машковцевымъ, гл. Ф. Г. ф.-Гилленшмидтъ обратился къ Собранию съ заявленіемъ относительно устраиваемой въ его имѣніи школы скотниковъ и скотницъ.

По предложенію г. ф.-Гилленшмидтъ, Собрание постановило: просить Управу увѣдомить Уѣздныя Управы объ открытіи этой школы.

(Ж., стр. 43—44; Д., т. I, Прилож., стр. 40—41).

1876 г. очередное.

66. 10 января. По выслушаніи доклада Управы о наймѣ техника молочнаго хозяйства и отчета по молочному хозяйству техника г. Машковцева Собрание постановило: должность техника молочнаго хозяйства, по истеченіи контрактнаго срока, упразднить; устройство же образцовыхъ молочныхъ въ уѣздахъ представить инициативѣ самихъ уѣздныхъ земствъ.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 470—476).

67. 12 января. Предсѣдатель заявилъ Собранию, что въ дополненіе къ постановленію отъ 10 января, по его мнѣнію, было бы не лишне указать Уѣзднымъ Земствамъ на проживающаго въ Вологодскомъ у., въ усадьбѣ Марфино, г. Буманъ, молочное хозяйство котораго принесло не малую пользу какъ примѣромъ, такъ и обученіемъ маслосѣлю лицъ, изъявившихъ на то желаніе.

Собрание согласилось съ предложеніемъ Предсѣдателя.

(Ж., стр. 20—21).

¹⁾ См. также главу „Выставки“.

1877 г. очередное.

68. 22 января. По ходатайству Вологодскаго купца П. Ф. Виноградова, Собрание постановило: отпустить ему на поѣздку въ Гамбургъ на выставку молочнаго хозяйства 250 р. пзъ остатковъ по выполнению смѣты.

(Ж., стр. 10; Прилож., стр. 23—25).

1878 г. очередное.

69. 27 января. Выслушавъ докладъ Управы о результатахъ осмотра Гамбургской между-народной выставки молочнаго хозяйства Вологодскимъ купцомъ Виноградовымъ и приложенный къ докладу отчетъ купца Виноградова, Собрание постановило: 1) благодарить купца Виноградова за тщательный осмотръ Гамбургской выставки молочнаго хозяйства и доставленіе подробнаго по сему предмету отчета, и 2) согласно заявленію гласнаго А. А. Левашева, отчетъ купца Виноградова по осмотру Гамбургской выставки сообщить для свѣдѣнія уѣзднымъ земствамъ Вологодской губ.

(Ж., стр. 15—16; Д., стр. 572—578).

1886 г. очередное.

70. 10 февраля. Предсѣдателемъ Собранія было прочитано полученное имъ отъ Н. В. Верещагина письмо съ сообщеніемъ о предположеніяхъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ видахъ улучшенія молочнаго хозяйства и поднятія цѣнъ на молочные продукты, устроить въ разныхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и Вологодской, передвижныя маслодѣлн. Сообщая объ этомъ, а также объ открытіи въ Вологдѣ осенью настоящаго года выставки молочнаго хозяйства и скотоводства, Николай Васильевичъ проситъ Губернское Собраніе ассигновать на означенные предметы 1/т. руб. въ распоряженіе Управы.

Послѣ непродолжительнаго обмѣна мыслей по вопросу о мѣрахъ къ поднятію уровня молочнаго дѣла въ губерніи, въ связи съ предположеніями по этому предмету Н. В. Верещагина, Собраніе единогласно постановило: не входя въ оцѣнку практическихъ послѣдствій устройства передвижныхъ маслодѣленъ и въ виду авторитетныхъ заявленій Н. В. Верещагина о цѣлесообразности таковыхъ, открыть Губернской Управѣ кредитъ изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, въ размѣрѣ одной тысячи (1/т. р.) руб., представивъ таковыя въ распоряженіе Н. В. Верещагина для указанной имъ цѣли; выразить при этомъ глубокую признательность многоуважаемому Николаю Васильевичу за принимаемое имъ участіе въ преуспѣяніи существенно-важнаго для Вологодской губерніи дѣла.

(Ж., стр. 44—45; Прил., стр. 106—109).

1887 г. очередное.

71. 20 января. Собраніе выслушало докладъ Управы о мѣропріятіяхъ къ поднятію молочнаго хозяйства.

По прочтеніи доклада, присутствовавшій въ Собраніи Николай Васильевичъ Верещагинъ, предварительно сообщеній по дѣлу молочнаго хозяйства, съ

разрѣшенія г. Предсѣдателя Собранія, наглядно ознакомилъ гг. гласныхъ съ устройствомъ и дѣйствіемъ ручного сепаратора Де-Лавала (сливко-отдѣлитель, или центрофугъ), который отдѣляетъ въ часъ до 9 ведръ, или $7\frac{1}{2}$ пудовъ, молока; не смотря на то, что при произведенныхъ опытахъ молоко имѣло не надлежащую температуру, дѣйствіе сепаратора оправдало отзывы Верещагина. По выслушаніи Собраніемъ краткаго отчета г. Косарева, завѣдывающаго передвижной школой маслодѣлія, г. Верещагинъ, выразивъ предварительно Губернскому Собранію искреннюю благодарность за то довѣріе, которое онъ не могъ не видѣть еще въ минувшемъ году въ назначеніи въ его безотчетное распоряженіе одной тысячи рублей, сдѣлалъ подробныя сообщенія какъ о положеніи въ данное время въ нашемъ отечествѣ молочнаго хозяйства, такъ и о тѣхъ мѣропріятіяхъ, путемъ проведенія которыхъ дѣло это можетъ развиваться и въ то же время бороться противъ олеомаргарина (буторинъ), не только удешевляющаго наше сливочное масло, но могущаго вредить намъ даже и въ санитарномъ отношеніи, такъ какъ безконтрольное его производство не представляетъ гарантіи противъ того, что на выдѣлку его не поступаетъ сало и павшихъ животныхъ. Николай Васильевичъ также подробно ознакомилъ Собраніе съ борьбой противъ олеомаргарина въ Европѣ и Америкѣ и со взглядами на этотъ вопросъ нашего Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Земское Собраніе, сознавая всю важность того значенія, которое въ экономическомъ отношеніи должно имѣть и для нашей губерніи поднятіе дѣла молочнаго хозяйства, постановило: для подробнаго и всесторонняго разсмотрѣнія всѣхъ сообщеній Николая Васильевича Верещагина, а также и доклада Губернской Управы—избрать особую Комиссію (въ составъ ея вошли гг. гласные: А. А. Поповъ, А. П. Лихаревъ, Н. М. Поповъ, А. С. Брянчаниновъ, И. А. Юрасовъ, В. М. Васильевъ и В. Н. Саблинъ) и, уполномочивъ ее пригласить въ свои засѣданія мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, просить, пользуясь пребываніемъ г. Верещагина въ данное время въ г. Вологдѣ,—разработать настоящий вопросъ, разрѣшить и возбужденные докладомъ Управы вопросы, а затѣмъ о результатахъ своихъ занятій доложить Губернскому Собранію, въ возможно-скорѣйшемъ времени.

(Ж., стр. 28—29; Д., стр. 387—396).

72. 22 января. Особая Комиссія (въ составъ ея были приглашены, кромѣ избранныхъ въ засѣданія 20 января гласныхъ, и Н. В. Верещагинъ, В. Н. Брянчаниновъ, г. Буманъ, А. К. Левашевъ, В. А. Касаткинъ, Н. П. Васильевъ и завѣдующій передвижной маслодѣльной г. Косаревъ) по изученію молочнаго дѣла доложила Собранію слѣдующее:

По открытіи засѣданія Комиссіи, вновь былъ прочитанъ докладъ Губернской Управы, и потомъ разсмотрѣны по вопросу о конкуренціи натуральному маслу со стороны олеомаргарина законоположенія и правила, заявленія Н. В. Верещагина и словесно высказанныя имъ соображенія. Затѣмъ на разрѣшеніе Соединенной Комиссіи, согласно желанію Собранія, предложены слѣдующіе

вопросы: пунктъ 2-й доклада—одобряется ли, что пынѣ открытая въ деревнѣ Курьяковѣ Вологодскаго уѣзда маслодѣльня имѣетъ быть возвращена къ характеру учебной передвижной маслодѣльни болѣе простого типа, подходящаго къ мѣстнымъ условіямъ; 3) признается ли нужнымъ расширить программу предложенной молочной выставки, измѣнивъ ее въ выставку сельско-хозяйственную; 4) признается ли удобнымъ открыть эту выставку весною настоящаго года или слѣдуетъ назначить другое время; 7) слѣдуетъ ли возбудить Собранію ходатайство объ установленіи правилъ для продажи олеомargarина (поддѣльнаго масла), и наконецъ, 8) признается ли полезнымъ устройство школы, или вѣрнѣе—сельско-хозяйственныхъ изслѣдованій, для выясненія положенія скотоводства и молочнаго хозяйства по мысли Н. В. Верещагина, выраженной въ томъ же докладѣ Управы? Соединенная Комиссія, обсудивъ предложенные вопросы, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: желаніе Губернской Управы, выраженное во 2-мъ пунктѣ доклада, можетъ быть исполнено руководителемъ передвижной маслодѣльни, такъ какъ, устроивъ Кирьяковскую маслодѣльню, которою онъ можетъ руководить издавна, и устроивъ маслодѣльню въ селѣ Починкѣ близъ Бурдуковской станціи, онъ будетъ совершенно свободенъ, чтобы ѣздить съ ручнымъ сепараторомъ и Шварцевской отстойной для цѣлей, намѣченныхъ Управою. *По вопросу (п. 3 и 4)* о молочной выставкѣ, единогласно высказано мнѣніе, что предполагаемую молочную выставку желательно было бы расширить прибавленіемъ къ ней сельско-хозяйственнаго отдѣла, а также отдѣла скотоводства. *По 5 пункту*—срокъ открытія выставки признать болѣе удобнымъ въ первой половинѣ Сентября мѣсяца, съ тѣмъ, чтобы Собраніемъ Губернская Управа была уполномочена избирать и приглашать, по своему усмотрѣнію, лицъ, которыхъ она признаетъ въ дѣлѣ компетентными, а также составить изъ тѣхъ лицъ Комитетъ для выработки необходимой программы выставки; уполномочить Управу войти съ ходатайствомъ въ Министерство Государственныхъ Имуществъ объ отпускѣ на выставку средствъ. Просить Н. В. Верещагина руководить подготовительными работами къ выставкѣ, на что послѣднимъ выражена готовность. По вопросу 7-му—желательно, чтобы Губернское Собраніе возбудило ходатайство предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ относительно установленія правилъ для продажи margarина, а именно: 1) чтобы продуктъ, получаемый отъ смѣшенія сала съ коровьимъ масломъ, назывался «маргариновымъ саломъ», а отнюдь не масломъ; 2) чтобы производство маргаринового сала было облагаемо денежнымъ сборомъ, равняющимся 4 коп. съ фунта сырого margarина, а равно фабрикація его и продажа—особымъ дополнительнымъ патентнымъ сборомъ, подобно тому, какъ это установлено въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ; 3) маргариновое сало должно обязательно окрашиваться въ какой либо яркій цвѣтъ, но отнюдь не желтый; 4) помѣщенія какъ-то: ящики, бочки, въ которыхъ маргариновое сало выпускается съ заводовъ, должны быть окрашены въ тотъ же цвѣтъ, въ который окрашенъ самый продуктъ; 5) на этихъ помѣщеніяхъ должны быть ясно обозначены фирма завода и надпись «маргариновое сало»; 6) продажа маргаринового сала не должна быть производима въ тѣхъ торговыхъ заведеніяхъ, которыя продаютъ коровье масло; 7) торговая

заведенія, продающія маргариновое сало, должны имѣть вывѣски съ надписью, что въ нихъ производится торговля этимъ продуктомъ; 8) гостинницы, кухмистерскія, трактиры, буфеты и вообще всѣ публичныя мѣста, въ которыхъ приготавливаются кушанья, обязаны вывѣшивать на видномъ мѣстѣ объявленія, а также оговаривать на карточкахъ и меню, что кушанье готовится у нихъ въ заведеніяхъ на маргариновомъ салѣ,—если пожелаютъ держать этотъ продуктъ на своей кухнѣ; 9) привозъ маргаринового сала изъ-за границы безусловно воспрещается; 10) за неисполненіе правилъ было бы желательно установить слѣдующую мѣру наказанія: а) виновныхъ въ продажѣ искусственнаго масла подъ именемъ натурального или въ подмѣси къ коровьему маслу маргаринового сала, а также содержателей гостинницъ и т. п. поименованныхъ выше заведеній—за изготовленіе на маргариновомъ салѣ подъ видомъ коровьяго масла кушаній подвергать наказанію, какъ за мошенничество, и б) за неисполненіе всѣхъ прочихъ указанныхъ правилъ какъ лицъ, фабрикующихъ исключительно маргариновое сало, такъ производящихъ торговлю этимъ продуктомъ и содержателей гостинницъ и т. п. поименованныхъ выше заведеній—подвергать штрафу въ размѣрѣ отъ 100 до 1000 рублей; и, наконецъ, 11) желательно было бы съ цѣлю охраненія народнаго здравія ходатайствовать, чтобы при растапливаніи сала животныхъ, собственно для выдѣлки маргарина, введена была предложенная химикомъ Межъ-Мурье температура 300° Фаренгейта, какъ наиболѣе обезпечивающая безвредность продукта для здоровья при употребленіи его въ пищу.

По поводу 8—9 параграфа предложеній Губернской Управы—Комиссія присоединяется къ мысли, высказанной Н. В. Верещагинымъ, что для выработки прочныхъ основаній въ дѣлѣ улучшенія молочнаго хозяйства въ Вологодской губерніи желательно къ предстоящей осенней выставкѣ въ г. Вологдѣ собрать обстоятельныя свѣдѣнія какъ по кормовымъ нормамъ зимняго и лѣтняго содержанія, установившимся въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, такъ и по типамъ молочнаго скота, образовавшагося подъ вліяніемъ такихъ кормовыхъ нормъ и степени вниманія къ скотоводству какъ отдѣльныхъ хозяевъ, такъ и всего населенія. Желательно собрать на выставку лучшихъ представителей такихъ сложившихся типовъ. Подобная работа, по мнѣнію Комиссіи, могла бы быть выполнена отчасти г.г. членами Комитета по устройству выставки, составленіе котораго предположено возложить на Губернскую Управу; но для приданія однообразія работѣ, безъ котораго невозможны сравненія и выводы и критическое отношеніе къ существующимъ кормовымъ нормамъ, всего цѣлесообразнѣе уполномочить Управу поручить какъ организацию, такъ и веденіе такого рода изслѣдованія отдѣльному лицу съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, имѣвшему случай изучить молочное скотоводство и хозяйство на практикѣ и, еще лучше, заявившему себя въ литературѣ по этой специальности. Отысканіе и приглашеніе такого лица поручить Губернской Земской Управѣ; просить Управу разработать проектъ дальнѣйшихъ работъ въ этомъ направленіи и составить (преимущественно по результатамъ предстоящей выставки) подробную инструкцію дѣятельности такого лица. На этотъ предметъ, кромѣ имѣющихся въ распоряженіи

Николая Васильевича Верещагина 1000 р., еще открыть Губ. Управѣ кредитъ до тысячи руб.

Собрание согласилось съ заключеніями Комиссіи по всѣмъ вопросамъ.

(Ж., стр. 43; Прил., стр. 525—529).

73. 22 января. Въ виду того, что особая Комиссія разсматривала лишь послѣдніе 8 вопросовъ изъ девяти, возбужденныхъ Управою въ докладѣ о мѣрахъ къ поднятію молочнаго хозяйства, и что первый вопросный пунктъ доклада, а именно о выдачѣ уполномоченному г. Верещагину Косареву 200 руб. и объ отказѣ отпустить ему же 600 руб., остался открытымъ, — вопросъ этотъ предложенъ былъ г. Предсѣдателемъ на обсужденіе Собранія, при чемъ Собрание постановило: такъ какъ сумма въ тысячу рублей была ассигнована въ предыдущую сессію въ непосредственное распоряженіе Н. В. Верещагина, то и разрѣшеніе этого вопроса не подлежитъ обсужденію земскаго Собранія, а зависитъ всецѣло отъ г. Верещагина.

(Ж., стр. 43).

74. 22 января. Съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, принимавшій участіе въ трудахъ Комиссіи Н. В. Верещагинъ высказалъ, что, въ вилу накопленія учащихся въ завѣдываемой имъ школѣ молочнаго хозяйства въ с. Едимоновѣ, практикуется размѣщеніе нѣкоторыхъ лицъ, желающихъ обучаться этому хозяйству, на частные заводы. Такъ, напримѣръ, часть учениковъ помѣщена на Вологодскомъ маслодѣльномъ заводѣ г-жи И. И. Буманъ. Было бы весьма желательно у той же г-жи Буманъ еще помѣстить хотя бы 4-хъ учениковъ изъ уроженцевъ Вологодской губерніи, учредивъ 4 степендіи на средства Губернскаго Земства—до 50 рублей ежегодно на каждого ученика, полагая курсъ обученія до 1½ года. При этомъ г. Верещагинъ заявилъ, что г-жа Буманъ на указанныхъ условіяхъ согласилась принять на себя обученіе воспитанниковъ.

Собрание постановило: оставить вопросъ этотъ открытымъ.

(Ж., стр. 43).

75. 22 января. Собрание, единогласно выразивъ свою глубокую признательность достойнѣйшему Николаю Васильевичу Верещагину за оказываемое имъ участіе въ дѣлѣ развитія молочнаго хозяйства въ Вологодской губерніи, имѣющаго для сельскихъ хозяевъ первостепенное значеніе, просило Николая Васильевича Верещагина принять на себя руководство при предстоящей выставкѣ сельскаго хозяйства въ г. Вологдѣ, на что Николай Васильевичъ изъявилъ свое любезное согласіе.

(Ж., стр. 44).

76. 1 февраля. Собрание, выслушавъ письмо Н. В. Верещагина объ учрежденіи стипендіи для учениковъ на заводахъ молочныхъ продуктовъ, постановило: за состоявшимся постановленіемъ Собранія о прекращеніи назначенія стипендій вообще, не назначать стипендій и въ настоящемъ случаѣ.

(Ж., стр. 73; Прил., стр. 662).

1888 г. очередное.

77. 1 февраля. Прочтены докладъ Управы о мѣрахъ къ поднятію молочнаго хозяйства въ Вологодской губерніи, журналъ Выставочнаго Комитета 30 января 1888 года и сообщеніе Департамента Земледѣлія и Сельской промышленности отъ 18 января 1888 года за № 464 объ ассигнованіи Губернскому земству 2/т. рублей пособія на устройство выставки сельскаго хозяйства и скотоводства въ г. Вологдѣ.

Собраніе, въ виду заявленія Предсѣдателя Губернской Земской Управы, что сумма Министромъ Государственныхъ Имуществъ ассигнована, благодаря личному ходатайству Губернскаго Предводителя Дворянства, выразило Губернскому Предводителю Дворянства Д. В. Волоцкому благодарность за его постоянныя личныя ходатайства на пользу земства.

Присутствовавшій въ засѣданіи директоръ Едимоновской школы молочнаго хозяйства Н. В. Верещагинъ, указавъ въ общихъ чертахъ на значеніе выставки, заявилъ, что въ настоящее время всѣ изслѣдованія по скотоводству доказываютъ, что нашъ мѣстный скотъ—преимущественно молочный и путемъ улучшенія корма возможно достигнуть большой молочной производительности его. Поэтому на нашъ скотъ надо обратить особое вниманіе. Выставка дастъ возможность познакомиться съ лучшимъ мѣстнымъ молочнымъ скотомъ, но для достиженія этой цѣли необходимо собрать большее количество экземпляровъ такого скота губерніи, почему онъ проситъ губернское земство ассигновать на предполагаемую выставку 1/т. безвозвратно и 2/т. на покупку скота въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи. По окончаніи выставки, скотъ будетъ проданъ и вырученныя деньги будутъ представлены въ губернское земство. Закупку этого скота необходимо произвести лицамъ, знающимъ цѣли молочнаго хозяйства и признаки молочности скота, — поэтому онъ предполагаетъ, что, по окончаніи изслѣдованія по молочному хозяйству, возможно будетъ командировать для закупки скота въ сѣверныхъ уѣздахъ лицъ, занимающихся этимъ изслѣдованіемъ. По мнѣнію Николая Васильевича Верещагина, эта выставка можетъ имѣть важное значеніе въ отношеніи выясненія молочной производительности разныхъ типовъ скота Вологодской губерніи; но, конечно, весьма было-бы желательно, чтобы на нашъ сѣверный скотъ было обращено серьезное вниманіе и Правительства. Поэтому было-бы полезно, если бы Правительство командировало ученую экспедицію для изслѣдованія скота.

Послѣ преній по этому вопросу, Собраніе постановило: въ дополненіе къ 2/т. руб., ассигнованнымъ Министерствомъ, ассигновать на устройство выставки безвозвратно 1000 рублей и 2000 рублей съ возвратомъ, изъ каковыхъ суммъ 1/т. внести въ смѣту, а 2/т. рублей взять заимообразно изъ запаснаго капитала съ тѣмъ, что если означенная сумма не будетъ полностью пополнена отъ продажи приобрѣтеннаго скота, то недостающую до пополненія сумму внести въ смѣту 1889 года. Имѣя же, затѣмъ, въ виду, что выбранный ранѣе для завѣдыванія выставкой Комитетъ окончилъ свои дѣйствія въ 1887 году, поручить Управѣ создать владѣльцевъ и избрать новый Комитетъ. Предсѣдательство въ

Комитетъ возложить на Предсѣдателя Вологодской Губернской Управы и обязательными членами Комитета назначить: членовъ Губернской Управы и всѣхъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ, которыхъ и просить оказать свое содѣйствіе къ приобрѣтенію мѣстнаго скота. Вопросъ о возбужденіи ходатайства о снаряженіи специальной экспедиціи для изслѣдованія нашего скота оставить открытымъ.
(Ж., стр. 33—35; Д., стр. 226—238; Прил., стр. 51—52).

78. 5 февраля. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что остается еще неразрѣшеннымъ вопросъ, оставленный въ прошедшемъ засѣданіи открытымъ, а именно — по ходатайству о снаряженіи отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ специальной экспедиціи для изслѣдованія скота въ Вологодской губерніи. Присутствовавшій въ засѣданіи Н. В. Верещагинъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя Собранія, объяснилъ, что онъ вполне раздѣляетъ взглядъ, высказанный гласнымъ Н. М. Поповымъ въ прошедшее засѣданіе Собранія, что съ ходатайствованіемъ объ этомъ изслѣдованіи слѣдуетъ приостановиться впредь до устройства выставки; что предпринимаемая выставка, обнимая собою почти все скотоводство губерніи, дастъ возможность установить какой либо взглядъ на продуктивность нашего скота, и тогда ходатайство земства будетъ стоять на твердой почвѣ, чему также помогутъ и теперь производящіяся изслѣдованія по молочному хозяйству.

Гораздо было бы полезнѣе въ настоящее время, если бы на предполагаемую въ г. Вологдѣ выставку Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ были доставлены экземпляры лучшихъ типовъ скота и командированы г.г. управляющіе фермъ — подобно тому, какъ это было на Харьковской выставкѣ.

Собраніе, вполне раздѣляя взглядъ Н. В. Верещагина, постановило: съ возбужденіемъ ходатайства предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о командированіи специальной экспедиціи для изслѣдованія скота Вологодской губерніи приостановиться, а ходатайствовать предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о присылкѣ на Вологодскую выставку лучшихъ экземпляровъ рогатаго скота и о командированіи на Вологодскую выставку представителя отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ для ознакомленія съ нашимъ сѣвернымъ типомъ скота.

При этомъ, въ виду того, что Вологодское Губ. Земство, горячо сочувствуя дѣлу развитія сельскаго хозяйства и кустарной промышленности, уже не мало затратило денегъ для того, чтобы дать серьезное движеніе этимъ двумъ отраслямъ народнаго благосостоянія, а также въ виду того, что большая часть ассигнованныхъ земствомъ на выставку суммъ въ настоящее время пойдетъ на выписку скота изъ сѣверныхъ уѣздовъ, безъ каковой затраты, по дальности разстоянія, невозможно сгруппировать разные типы скота губерніи на выставкѣ, — Собраніе постановило: обратиться къ Его Высокопревосходительству Министру Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ, не пойдетъ ли онъ возможнымъ ассигновать на предстоящую выставку къ ассигнованнымъ 2 т. рублей еще одну тысячу руб., чтобы дать возможность земству достигнуть главной

цѣли выставки—представленія ясной картины всего молочнаго хозяйства губерніи и молочной продуктивности различныхъ типовъ нашего сѣвернаго скота. Въѣсть съ тѣмъ Собраніе просило Предсѣдателя Собранія Д. В. Волоцкаго лично ходатайствовать предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, а въ случаѣ надобности, и предъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ объ удовлетвореніи ходатайства земства, на что имъ и изъявлено согласіе.

Послѣ этого Н. В. Верещагинъ, указавъ на то зло, которое приноситъ молочному хозяйству маргариновое масло, просилъ Собраніе обратить вниманіе на то, что единственное средство достигнуть уничтоженія фальсификаціи коровьяго масла, это—обязательность для фабрикантовъ маргариноваго масла окрашивать его въ спеціальнѣй розовый или синій цвѣтъ. Поэтому, по мнѣнію Н. В. Верещагина, и слѣдуетъ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ обязательной окраскѣ маргариноваго масла въ спеціальнѣй цвѣтъ.

Собраніе, выполнѣ раздѣляя взгляды Н. В. Верещагина, постановило: въ дополненіе ходатайствъ Вологодскаго Губернскаго Земства, возбужденныхъ въ 1887 году постановленіемъ Собранія 22 января, возбудить ходатайство о спеціальнѣй окраскѣ маргариноваго масла.

Затѣмъ, Н. В. Верещагинъ обратился къ Собранію съ просьбою поддержать нынѣ существующую артельную маслодѣльню въ Курьяковѣ открытіемъ ей кредита въ нѣсколько сотъ рублей; при этомъ Н. В. заявилъ, что пополненіе будетъ производиться изъ первой продажи масла и что онъ лично гарантируетъ передъ земствомъ исправность платежа. Кромѣ того, Н. В. Верещагинъ просилъ Собраніе ассигновать сумму отъ 200—300 р. въ его непосредственное распоряженіе, такъ какъ его пріѣзды лѣтомъ до открытія выставки могутъ вызвать траты на выставку и, во всякомъ случаѣ, онъ этихъ денегъ непроизводительно не употребить.

Собраніе, послѣ преній по этимъ вопросамъ, постановило: по удостовѣреніи Управой, что дѣло Курьяковской маслодѣльни идетъ хорошо, открыть Курьяковской маслодѣльнѣ кредитъ въ 700 руб. съ тѣмъ, чтобы выданныя деньги пополнялись изъ первыхъ получекъ за товаръ и подъ личную гарантію Николая Васильевича Верещагина. Выдачу этой ссуды продолжать до тѣхъ поръ, пока завѣдующими этой маслодѣльнею состоятъ лица изъ школы Н. В. Верещагина. Расходы эти производить изъ запаснаго капитала. Сверхъ того, на дѣло выставки ассигновать въ непосредственное распоряженіе Н. В. Верещагина, какъ распорядителя выставки, 300 руб., съ представленіемъ отчетовъ, позаимствовавъ эту сумму изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. (Ж., стр. 39—42).

1889 г. очередное.

79. 27 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Въ виду постановленія Собранія 5 февраля 1888 г. о поддержаніи Курьяковской артельной маслодѣльни, для ознакомленія съ ходомъ дѣлъ маслодѣльни г. Предсѣдатель Управы лично посѣтилъ Курьяково. Завѣдывающаго маслодѣльнею г. Ильинскаго въ Курьяковѣ не было. По осмотрѣ маслодѣльни и по собраніи

свѣдѣній отъ крестьянъ, оказалось, что: 1) маслодѣльня работаетъ исправно; ко времени прїѣзда въ кладовой находилось значительное количество (до 50 бочен.) масла, которое не отправлялось въ Москву вслѣдствіе упадка цѣнъ; 2) крестьяне дер. Курьякова заявили, что маслодѣльня—артельная, что г. Ильинскій за свой трудъ получаетъ вознагражденіе съ пуда выработаннаго масла, что артельщики г. Ильинскимъ очень довольны, также очень довольны и выгодами, какія доставляетъ маслодѣльня; 3) крестьяне сосѣдней деревни Сухоломова заявили, что они поставляютъ на маслодѣльню по договору молоко по цѣнѣ 40 к. за пудъ круглый годъ, изъ чего ясно, что эти крестьяне въ артели не участвуютъ.

Получивъ такія свѣдѣнія, Губернская Управа признала, что ходъ дѣлъ маслодѣльни отвѣчаетъ условію, поставленному Губернскимъ Собраніемъ, и что кредитъ въ 700 руб. долженъ быть открытъ, почему и отпустила 14 іюля, по ходатайству завѣдывающаго маслодѣльнею г. Ильинскаго, 700 руб. Эта сумма маслодѣльнею возвращена въ Управу 7 и 10 сентября.

Собраніе постановило: принять сообщеніе къ свѣдѣнію и, въ виду того, что товарищество этой маслодѣльни не имѣетъ устава, утвержденнаго Правительствомъ, дальнѣйшую выдачу пособія этой маслодѣльнѣ прекратить.

(Ж., стр. 45; Д., стр. 301—302).

80. 30 января. Прочитанъ докладъ Соединенной Комиссіи объ отпечатаніи отчетовъ по изслѣдованію молочныхъ хозяйствъ и пастбищъ.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи, постановило: означенные отчеты напечатать.

(Ж., стр. 56; Д. Соед. К., стр. 97—98).

81. 1 февраля. По предложенію Предсѣдателя Собранія, прочтено полученное на имя его письмо Директора Едимоновской школы Верещагина по вопросу объ улучшеніи и удешевленіи перевозки молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Гласный П. И. Ледковъ заявилъ, что дѣйствительно съ молочными продуктами обращаются небрежно, часто товаръ приходитъ въ разбитыхъ тарахъ и приходитъ поздно. Многими гласными это было подтверждено.

Собраніе постановило: благодарить Н. В. Верещагина за его заботы по молочному дѣлу и скотоводству; возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ улучшеніи и удешевленіи перевозки молочныхъ продуктовъ по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ—по примѣру Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ; что же касается устройства выставки—ярмарки и продолженія изслѣдованія по молочному дѣлу, то, въ виду уже произведенныхъ тратъ по выставкѣ 1888 года, Собраніе признало эти предложенія преждевременными.

(Ж., стр. 67; Прил., 173—178).

1891 г. очередное.

82. 16 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Ходатайство Собранія объ улучшеніи и удешевленіи перевозки молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ (согл. постан. 1 февр. 1889 г.) сообщено г. Губернатору 24 марта 1889 года за № 1144, а по постановленію Губерн-

скаго Собранія прошлой очередной сессіи, засѣданія 3 февраля 1890 г., повторено 12 апрѣля за № 1393.

Въ отвѣтъ па представленія Управы, г. Вологодскій Губернаторъ, отъ 8 прошлаго октября за № 2960, сообщилъ Управѣ слѣдующее:

«На представленія мои по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земства объ улучшеніи и удешевленіи перевозки молочныхъ продуктовъ по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ, по примѣру Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, нынѣ (отъ 23 сентября за № 998) г. Управляющій Мпнистерствомъ Государственныхъ Имуществъ меня увѣдомилъ, что вопросъ этотъ еще въ 1888 году обратился на себя вниманіе Министерства Государственныхъ Имуществъ, при чемъ тогда же имъ была возбуждена по настоящему предмету переписка.

До сего времени окончательное разрѣшеніе получилъ только вопросъ о тарифѣ на перевозку молочныхъ скоповъ. Согласно состоявшемуся распоряженію Министерства Финансовъ, изложенному въ циркулярѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ отъ 26 апрѣля сего года за № 3591, опубликованному въ № 110 Сборника тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ за текущій годъ, для перевозимыхъ въ пассажирскихъ или ускоренныхъ поѣздахъ молочныхъ продуктовъ, исключая тонленаго масла, установленъ тарифъ въ $\frac{1}{12}$ коп. съ пуда и версты, съ сохраненіемъ въ полной силѣ болѣе низкихъ тарифовъ для молочныхъ продуктовъ тамъ, гдѣ таковыя дѣйствовали ранѣе. Независимо отъ этого, означеннымъ циркуляромъ вводится бесплатная обратная перевозка посуды изъ-подъ этихъ продуктовъ, при условіи соблюденія практикуемыхъ на этотъ счетъ по Николаевской дорогѣ правилъ, приложенныхъ къ самому циркуляру.

Что же касается вопроса объ улучшеніи самыхъ условій желѣзнодорожной перевозки молочныхъ продуктовъ, то таковой, по сообщенію Министерства Путей Сообщенія, былъ порученъ имъ для разработки XIII совѣщательному съѣзду техникувъ подвижнаго состава и о рѣшеніяхъ, которыя будутъ приняты по сему предмету Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, будетъ сообщено въ свое время».

Докладъ Управы и сообщеніе г. Начальника губерніи Собраніе приняло къ свѣдѣнію.

Гласный А. А. Поповъ заявилъ Собранію, что дѣло перевозки сыра по желѣзнымъ дорогамъ стоитъ въ настоящее время очень худо. Сыръ перевозится не только въ холодныхъ вагонахъ, но нерѣдко заваливается разными морожеными товарами. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе просило г.г. гласныхъ, специально знакомыхъ съ этими вопросами—А. А. Попова, В. М. Васильева, А. К. Левашова и П. И. Ледкова, выработать проектъ ходатайства передъ Правительствомъ объ устройствѣ теплыхъ вагоновъ для перевозки сыра.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 10—12; Прил., стр. 8—9).

83. 23 января. Ходатайство объ установленіи правилъ для продажи маргарина—постановлено прекратить.

(Ж., стр. 28; Д., стр. 278).

1894 г. очередное.

84. 11 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи (Комиссія было поручено Собраніемъ въ засѣданіи 7 февраля редактировать отвѣтъ Собранія на предложеніе г. Губернатора относительно мѣръ для упорядоченія маслодѣлія въ Вологодской губерніи; къ предложенію г. Губернатора былъ приложенъ журналъ Особого Совѣщанія подъ предсѣдательствомъ Губернатора по этому вопросу, см. Прил. къ Докл. 1894 г. стр. 89—108).

Исполняя порученіе Губернскаго Собранія, Комиссія предлагаетъ редактировать состоявшееся постановленіе Собранія слѣдующимъ образомъ:

Признавая, что вопросъ объ упорядоченіи маслодѣлія, какъ одной изъ самыхъ важныхъ отраслей мѣстной сельско-хозяйственной производительности, входитъ въ кругъ задачъ земства, указанныхъ Положеніемъ о земск. учрежд. (ст. 2, п. 11), и имѣя въ виду, что Вологодское Земское Собраніе всегда принимало самое горячее участіе въ заботахъ о его развитіи, затрачивая на это и матеріальныя средства; затѣмъ, что вопросы, затронутые въ Особомъ Совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ г. Губернатора, въ настоящее Земское Собраніе разрѣшены быть не могутъ въ виду того, что для этого требуются серьезныя подготовительныя работы, а всякая регламентація производства, недостаточно обдуманная, можетъ вредно отразиться на его развитіи и всякія поспѣшно проектируемыя мѣры для поднятія маслодѣлія могутъ повлечь для земства только издержки, не принося желаемыхъ благотворныхъ послѣдствій, — Губернское Земское Собраніе признаетъ необходимымъ поручить Губернской Управѣ возбудить ходатайство предъ гг. Министрами Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи созвать при Губернской Управѣ съѣздъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и лицъ, занимающихся маслодѣліемъ или такъ или иначе близко стоящихъ къ этому дѣлу, для всесторонняго обсужденія того состоянія, въ какомъ находится эта промышленность въ Вологодской губерніи, для подробнаго разбора и провѣрки тѣхъ заявленій, которыя настаиваютъ на необходимости учрежденія этого дѣла, и для выработки тѣхъ мѣръ, какія будутъ признаны полезными для развитія этой промышленности. Для такого съѣзда Управою должна быть выработана программа, а затѣмъ на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя получатся на съѣздѣ, а также и собранныхъ другимъ путемъ, Управа должна представить подробный докладъ по этому вопросу будущему очередному Земскому Собранію. Кромѣ того, ходатайствовать передъ тѣми же гг. Министрами о томъ, чтобы всѣ мѣры по организаціи маслодѣлія въ Вологодской губерніи и надзора за нимъ, если таковыя будутъ проэктированы, прежде ихъ изданія, были предложены на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, какъ учрежденія саммгъ закономъ поставленнаго близко къ этому дѣлу, затрагивающему интересы массы земскихъ плательщиковъ нашей губерніи. Наконецъ, просить г. Начальника губерніи предложить на обсужденіе будущаго Губернскаго Земскаго Собранія всѣ тѣ свѣдѣнія, какія будутъ собраны относительно маслодѣлія состоящимъ подъ

его предсѣдательствомъ Совѣщаніемъ, и тѣ заключенія, къ какимъ придетъ это Совѣщаніе.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 58; Д. Ред. К., стр. 45—46).

1894 г. чрезвычайное.

85. 14 июня. Собраніе, выслушавъ предложеніе г. Вологодскаго Губернатора, отъ 9 июня 1894 года, по предмету упорядоченія производства молочныхъ продуктовъ въ губерніи и справку по этому вопросу, представленную Губернскою Управою, постановило: такъ какъ настоящему Собранію не доставлено никакихъ новыхъ данныхъ по этому дѣлу, а предполагаемыя очереднымъ Собраніемъ нынѣшняго года подготовительныя работы еще не начаты и проэктировавшіяся тѣмъ же Собраніемъ ходатайства еще не возбуждены, то вопросъ такой огромной важности не можетъ быть предметомъ обсужденія въ настоящемъ чрезвычайномъ Собраніи, а долженъ быть отложенъ до слѣдующаго очереднаго Губернскаго Собранія, ко времени открытія котораго Губернская Управа, согласно уже состоявшемуся постановленію очереднаго Собранія 11 февраля 1894 года, должна представить подробный докладъ по этому дѣлу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Собраніе поручило Губернской Управѣ предложить Уѣзднымъ Управамъ: Вологодской, Грязовецкой, Кадниковской и Тотемской, внести вопросъ объ улучшеніи производства молочныхъ продуктовъ на обсужденіе предстоящихъ очередныхъ уѣздныхъ собраний и просить заключенія этихъ Собраний доставить въ Губернскую Управу для доклада ихъ будущему очередному Губернскому Собранію.

(Ж., стр. 6; Прил., стр. 43—45).

86. 15 июня. Собраніе выслушало предложеніе г. Губернатора, отъ 12 июня сего года за № 2104, по вопросу объ упорядоченіи молочнаго хозяйства, вмѣстѣ съ выпискою изъ журнала Особаго Совѣщанія по этому вопросу 28 апрѣля 1894 г., и постановило: въ виду состоявшагося уже во вчерашнемъ засѣданіи постановленія по этому вопросу, не входить въ настоящемъ засѣданіи въ обсужденіе этого дѣла, передавъ вышеозначенное предложеніе г. Губернатора со всѣми къ нему приложеніями въ Губернскую Управу, которой поручить воспользоваться всѣми заключающимися въ нихъ матеріалами при составленіи доклада будущему очередному Собранію.

(Ж., стр. 9; Прил., стр. 48—54).

1895 г. очередное.

87. 9 февраля. По докладу объ упорядоченіи молочнаго хозяйства въ Вологодской губерніи, Собраніе постановило: поддержать предъ Правительствомъ ходатайство Вологодскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ въ г. Вологдѣ казеннаго склада для сбыта молочныхъ продуктовъ, а въ остальныхъ частяхъ постановило—докладъ принять къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 50; Д., стр. 242—252).

88. 9 февраля. Выслушавъ предложеніе г. Начальника губерніи за № 509 объ оказаніи со стороны Губернскаго Земства всякаго содѣйствія инструктору

молочнаго хозяйства К. Х. Риффесталю и выписаннымъ изъ Даніи мастерамъ, предложеніе Департамента земледѣлія за № 1295 по тому же вопросу и телеграмма Н. В. Верещагина съ просьбой объ ассигнованіи инструкторамъ молочнаго хозяйства по 500 р. на разъѣзды.

Собраніе, имѣя въ виду, что, по официальнымъ свѣдѣніямъ, въ Вологодской губерніи находится одинъ только инструкторъ К. Х. Риффесталь, постановило: выдать ему открытый листъ на взиманіе за прогоны пары лошадей для разъѣздовъ по Вологодской губерніи и, по представленіи Риффесталемъ маршрута со счетомъ объ истраченныхъ прогонахъ съ росписками содержателей станцій, выдавать ему израсходованную на уплату прогоновъ сумму изъ статьи на непредвидѣнныя надобности. (*Ж.*, стр. 50—51; *Прил.*, стр. 600—602).

89. 9 февраля. Г. Предсѣдатель Собранія сообщилъ Собранію, что въ докладѣ Редакціонной Комиссіи по вопросу объ упорядоченіи маслодѣлія въ Вологодской губерніи, доложенному въ прошедшемъ году Собранію и утвержденному имъ, въ редакцію доклада вкралась неясность. Именно въ докладѣ сказано: «ходатайствовать передъ г. Министромъ о томъ, чтобы всѣ мѣры по организаціи маслодѣлія въ Вологодской губерніи и надзора за нимъ, если таковыя будутъ проэктированы, прежде ихъ изданія были предложены на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія». Такая редакція въ Департаментѣ Земледѣлія возбудила сомнѣніе.

Собраніе разъяснило, что въ докладѣ шла рѣчь только о мѣрахъ, которыя будутъ вырабатываться въ губерніи въ особыхъ совѣщаніяхъ помимо Губернской и Уѣздныхъ Управъ, какъ это и было въ прошедшемъ году въ особомъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ г. Губернатора, но никакъ не о мѣрахъ, кои будутъ вырабатываться въ Министерствѣ Земледѣлія, и постановило: такое разъясненіе представить въ дополненіе къ своему ходатайству Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія. (*Ж.*, стр. 51).

90. 9 февраля. Гласный А. И. Эндоуровъ представилъ Собранію подробную и обстоятельную записку о развитіи въ Вологодской губерніи маслодѣлія и сыроваренія и, выяснивъ причины паденія артельныхъ сыроваренъ и маслодѣленъ, ходатайствовалъ передъ Собраніемъ о поддержкѣ крестьянскихъ артельныхъ маслодѣленъ со стороны Губернскаго Земства—въ видѣ ссуды артелямъ подъ гарантію уѣздныхъ земствъ.

Собраніе постановило: вопросъ этотъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земствъ. (*Ж.*, стр. 51; *Прил.*, стр. 603—604).

1896 г. очередное.

91. 22 января. По прочтеніи доклада Управы по вопросу о поддержаніи артельныхъ маслодѣленъ, Собраніе выслушало записку гласнаго В. М. Васильева по тому же вопросу, отчетъ по Братковской артели, мнѣніе Инструктора молочнаго хозяйства К. Х. Риффесталь и, по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, вполне раздѣляя мнѣніе о пользѣ развитія артельныхъ маслодѣленъ, Собраніе

постановило: для выдачи ссудъ артельнымъ маслодѣльнымъ выдавать уѣзднымъ земствамъ до 15 т. руб. изъ запаснаго капитала на каждый уѣздъ, подъ гарантію уѣзднаго земства, за $4\frac{1}{2}\%$ годовыхъ, срокомъ не далѣе 10 лѣтъ, съ ежегодной уплатой ссуды, по прошествіи перваго же года, по равной части ежегодно. Какъ ссуда, такъ и проценты должны уплачиваться уѣзднымъ земствомъ аккуратно. Самая же выдача ссудъ маслодѣльнымъ должна происходить отъ уѣзднаго земства на тѣхъ началахъ и условіяхъ, какія выработаютъ уѣздныя земства. (Ж., стр. 27; Д., стр. 78—80; Прил., стр. 520—524).

92. 23 января. Гласный А. И. Эндоуровъ обратился къ Собранію съ ходатайствомъ о субсидіи вновь учрежденному въ Братковской волости артельному товариществу и заявилъ, что если для полученія субсидіи придется ожидать официального утвержденія устава Правительствомъ, то и учрежденіе товарищества будетъ немислимо, такъ какъ свободныхъ средствъ у членовъ артели не много. Между тѣмъ, г. Эндоуровъ выразилъ готовность обезпечить законнымъ путемъ испрашиваемую субсидію своимъ имуществомъ. Члены Собранія высказались по поводу этого ходатайства согласно состоявшемуся наканунѣ постановленію, коимъ выдача такихъ субсидій предположена лишь подъ гарантію уѣздныхъ земствъ, въ виду чего и постановлено: просить Вологодскую Уѣздную Земскую Управу, не найдетъ ли она возможнымъ созвать чрезвычайное Собраніе, на коемъ и разрѣшить вопросъ объ испрашиваемой г. Эндоуровымъ субсидіи.

По предложенію гласнаго Н. Я. Масленникова, Собраніе постановило, что ссуды артелямъ должны быть выдаваемы исключительно только на устройство заводовъ, приобрѣтеніе сепараторовъ и другого инвентаря, но не на обороты артелей.

Гласный В. М. Васильевъ предложилъ установить по отношенію къ субсидируемымъ артелямъ и товариществамъ обязательную для нихъ ежегодную отчетность о ихъ дѣятельности чрезъ Уѣздныя Управы. Предложеніе это принято Собраніемъ единогласно. (Ж., стр. 28—29)

93. 26 января. По докладу Управы съ запискою инструктора молочнаго хозяйства К. Х. Риффесталь, Собраніе постановило: 1) на переѣзды мастеровъ никакихъ суммъ на прогоны не назначать, 2) испрашиваемыя г. Риффесталь 20 р. ему возратить, 3) въ ходатайствѣ объ отпускѣ инструкторамъ прогонновъ на тройку отказать, предоставивъ имъ нанимать во время распутицы третью лошадь на собственные ихъ средства, и 4) записку г. Риффесталь по остальнымъ предметамъ принять къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 38; Д., стр. 344—354).

1897 г. очередное.

94. 25 февраля. Управа доложила Собранію, что, въ отвѣтъ на ходатайство объ устройствѣ въ г. Вологдѣ казеннаго склада для сбыта молочныхъ продуктовъ, въ прошломъ году получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора, отъ 12 іюня за № 2255: «На представленіе мое, по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ устройствѣ въ г. Вологдѣ казеннаго склада для сбыта молочныхъ продуктовъ, г. Министръ Земледѣлія и

Государственныхъ Имуществъ, отъ 4 сего іюня за № 654, сообщилъ, что, не признавая съ своей стороны возможнымъ устройство въ Вологдѣ означеннаго склада. Его Высокопревосходительство, по предварительному о томъ соглашенію съ Министрами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, входилъ, на основаніи п. 14 ст. 26 Учрежд. Комитета Министровъ изд. 1892 г., въ сей Комитетъ объ отклоненіи вышеизложеннаго ходатайства Губернскаго Земскаго Собранія и что журналомъ Комитета Министровъ отъ 29 апрѣля с. г. опредѣлено: предоставить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отклонить ходатайство Вологодскаго Земства».

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 90; Д., стр. 569).

95. 1 марта. Управа сообщила, что ею получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора, отъ 26 февраля 1897 года за № 879:

«Въ 1894 году исправлявшимъ должность Вологодскаго Губернатора представлено было въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о томъ, чтобы всѣ мѣры по организациі въ губерніи маслосѣлія и по надзору за нимъ, проектируемыя въ особыхъ совѣщаніяхъ, помимо Губернской и Уѣздныхъ Управъ, прежде ихъ изданія, предлагать на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Нынѣ г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 18 сего февраля за № 191, уведомилъ меня, что возбужденный въ настоящемъ случаѣ вопросъ составляетъ часть общаго вопроса о мѣстной сельско-хозяйственной организациі, почему и не могъ бы получить разрѣшенія, независимо отъ этого послѣдняго, и что въ настоящее время, со стороны Министерства Земледѣлія, закончена уже разработка проекта объ упомянутой выше организациі, которымъ опредѣляется мѣсто въ этой организациі и земскихъ учрежденій, при чемъ предположенія эти, по рассмотрѣніи ихъ вѣдомствами, будутъ подлежать обсужденію въ законодательномъ порядкѣ».

(Ж., стр. 116; Д., стр. 622—623).

95. 2 марта. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы. Вологодская Уѣздная Управа въ сообщеніи отъ 23 ноября 1896 года изложила слѣдующее:

«Съ семидесятихъ годовъ въ Вологодскомъ уѣздѣ начало распространяться производство молочныхъ продуктовъ, т. е. выдѣлка изъ молочныхъ скоповъ сливочнаго масла и разныхъ сортовъ сыра. Производство это въ теченіе 25 лѣтъ получило такое развитіе, что въ настоящее время въ уѣздѣ насчитывается до 230 сыроваренныхъ и маслосѣлательныхъ заводовъ, сумма оборотовъ которыхъ превосходитъ болѣе полумилліона рублей.

Развившись до столь значительныхъ размѣровъ въ количественномъ отношеніи, оно далеко не достигло совершенства въ качественномъ. При многочисленности заводовъ, разумѣется, не можетъ быть рѣчи о вполне основательной постановкѣ дѣла, за недостаточностью хорошихъ мастеровъ, а между тѣмъ создавать, ради улучшенія дѣла, крупные заводы тоже не можетъ быть признано желательнымъ, такъ какъ явятся крупные предприниматели и, за отсутствіемъ

конкуренціи, могутъ эксплуатировать какъ мелкихъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ.

До сихъ поръ подготовка мастеровъ молочнаго дѣла производится, главнымъ образомъ, въ хозяйствѣ Бумановъ, но само собою разумѣется, что частная и только практическая школа, хотя и при отличной постановкѣ, не можетъ удовлетворить всей потребности въ хорошихъ мастерахъ, а потребность эта съ каждымъ годомъ возрастаетъ съ распространеніемъ молочнаго производства и въ сосѣднихъ Грязовецкомъ, Кадниковскомъ и Тотемскомъ уѣздахъ. Съ открытіемъ движенія на строящейся Архангельской желѣзной дорогѣ районъ маслосдѣлія еще болѣе увеличится, такъ какъ сбытъ молочныхъ продуктовъ будетъ обезпеченъ не только на внутренніе рынки Государства, но и за границу чрезъ Архангельскій портъ, который будетъ уже вдвое ближе Балтійскихъ портовъ, а слѣдовательно, и транзитъ вдвое дешевле. Но на иностранные рынки могутъ идти продукты только безупречнаго качества, а такимъ еще далеко не отличается громадное большинство нашихъ продуктовъ. Губернской администраціей 28 апрѣля 1894 г. по вопросу о молочномъ хозяйствѣ было образовано особое совѣщаніе, которое, разсмотрѣвъ собранныя мнѣнія и заявленія отъ маслосдѣловъ, сыроваровъ, землевладѣльцевъ—сельскихъ хозяевъ и вообще отъ мѣстныхъ дѣятелей по этому дѣлу, пришло къ тому заключенію, что на первую очередь должна быть поставлена разработка вопроса «по подготовкѣ подлежащихъ техпиковъ—специалистовъ для обработки молочныхъ скоповъ, какъ въ качествѣ инструкторовъ, такъ и обыкновенныхъ мастеровъ».

Въ началѣ 1895 г. въ Вологодскую губернію прибыли командированные Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ маслосдѣлы—датчане и приступили къ работамъ по улучшенію техники и производства экспортнаго масла. Ими, при обзорѣ заводовъ, найдено много недостатковъ, а именно: неопрятность, плохія помѣщенія, недостатокъ въ посудѣ, отсутствіе удобныхъ приспособленій для охлажденія какъ сливокъ и молока, такъ и масла. По совѣтамъ ихъ, многіе недостатки были исправлены и устранены, такъ что указанія техпиковъ-специалистовъ принесли несомнѣнную пользу, не смотря на то, что дѣятельность ихъ имѣла совершенно случайный и временный характеръ.

Все это доказываетъ, что подготовка мастеровъ молочнаго дѣла положительно необходима и это можетъ быть достигнуто только специальной школой.

Школа молочнаго хозяйства необходима не только для одного Вологодскаго уѣзда, но и для сосѣднихъ Кадниковскаго, Грязовецкаго и Тотемскаго, а потому должна быть и учреждена на средства или казны или Губернскаго Земства.

На очередномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, въ засѣданіи 9 октября, обсуждался вопросъ объ устройствѣ specialнаго отдѣленія молочнаго хозяйства при Остаховской сельско-хозяйственной школѣ, причемъ выяснилось, что для одного Вологодскаго уѣзднаго земства непосильны расходы, требующіеся для этой цѣли, и Земское Собраніе поручило Уѣздной Управѣ снестись съ другими уѣздными земствами Вологодской губерніи относительно участія ихъ въ расходахъ по устройству отдѣленія посредствомъ присылки стипендіатовъ или какимъ

либо инымъ путемъ и независимо отъ этого, по предложенію гласнаго В. А. Касаткина, ходатайствовать предъ Правительствомъ чрезъ посредство Губернскаго Земскаго Собранія объ открытіи въ Вологодской губерніи школы молочнаго хозяйства.

Сообщая объ этомъ постановленіи, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу доложить Губернскому Земскому Собранію».

Въ этомъ сообщеніи уже указано, что Правительствомъ приняты мѣры къ улучшенію производства масла въ Вологодской губерніи назначеніемъ въ нашу губернію инструкторовъ молочнаго хозяйства и выписанныхъ изъ - за границы мастеровъ—маслодѣловъ и что дѣятельность этихъ мастеровъ принесла существенную пользу дѣлу. Благопріятные результаты этой дѣятельности болѣе точно указаны въ представляемой нынѣ Собранію запискѣ инструктора К. Х. Риффесталь.

Но Вологодское уѣздное земство находитъ, что для полнаго улучшенія производства масла въ нашей губерніи этой дѣятельности выписанныхъ Правительствомъ мастеровъ недостаточно,—нужна школа молочнаго хозяйства. Мысль о необходимости такой школы была заявлена на особыхъ совѣщаніяхъ подъ предсѣдательствомъ г. Губернатора и обсуждалась на Вологодскихъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ. Уѣздное Собраніе очередной сессіи 1894 года пришло къ мысли объ открытіи особаго specialнаго отдѣленія молочнаго хозяйства при Остаховской сельско-хозяйственной школѣ и поручило Уѣздной Управѣ войти по этому предмету въ сношеніе съ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Департаментъ Земледѣлія, по сношеніи съ Попечителемъ школы, сообщилъ Уѣздной Управѣ, что отдѣленіе можетъ быть открыто при отпускѣ на содержаніе его постоянно 2255 р. и на приспособленіе построекъ и ремонтъ инвентаря одновременно 3000 руб. и что Министерствомъ не можетъ быть отпущено никакихъ единовременныхъ субсидій, за неимѣніемъ на сей предметъ особыхъ кредитовъ. Въ виду такого отвѣта, приходилось изыскивать мѣстныя средства и Вологодское Уѣздное Собраніе, не находя возможности открыть отдѣленіе на свои средства, рѣшило войти въ сношеніе съ уѣздными земствами другихъ уѣздовъ губерніи, но, независимо отъ этого, оно опредѣлило объ открытіи школы ходатайствовать предъ Правительствомъ.

Необходимость въ подготовкѣ мастеровъ признана и оспариваться не можетъ, почему и нужда въ школѣ не подлежитъ сомнѣнію,—весь вопросъ въ средствахъ, на которыя можетъ быть открыта эта школа.

Для средствъ Вологодскаго уѣзднаго земства обременительно открытіе не только школы, но даже только отдѣленія при существующей сельско-хозяйственной школѣ.

Вологодское Губернское Собраніе опредѣлило оказывать со своей стороны значительную помощь къ открытію общихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, что уѣздныя земства и имѣютъ въ виду; открытіе при этомъ на средства Губернскаго Земства еще specialныхъ по сельскому хозяйству школъ будетъ уже обременительно для губернскаго бюджета.

Въ виду этого, по мнѣнію Губернской Управы, является необходимость возбудить предположенное Вологодскимъ уѣзднымъ земствомъ ходатайство.

Конечно, въ виду вышеприведеннаго отвѣта Департамента Земледѣлія, представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ при возбужденіи этого ходатайства довести до свѣдѣнія Министерства, какое содѣйствіе можетъ быть оказано изъ мѣстныхъ средствъ; но для полученія этихъ свѣдѣній нужно было бы вопросъ этотъ отложить еще на годъ или даже и болѣе, а нужда въ школахъ является настоятельною и излишнее промедленіе въ открытіи ея можетъ только отозваться неблагопріятно на постановкѣ дѣла. Можетъ быть, ко времени будущихъ очередныхъ Уѣздныхъ Собраній получится по этому ходатайству отвѣтъ съ указаніемъ, какія мѣстныя средства потребуются для осуществленія этой мысли. Это въ значительной степени подвинуло бы дѣло впередъ, такъ какъ земство на будущихъ очередныхъ Земскихъ Собраніяхъ знало бы точно, что отъ него требуется.

Въ виду этого, Управа полагала бы возбудить это ходатайство нынѣ же.

Собраніе постановило — возбудить ходатайство объ открытіи школы.

(Ж., стр. 122; Д., стр. 658—661).

1898 г. очередное.

97. 26 января. Прочтенъ докладъ Управы о школахъ молочнаго хозяйства. Собраніе постановило: пазначеніе пособія на устройство школы молочнаго хозяйства признать преждевременнымъ до выясненія количества расходовъ, какіе могутъ потребоваться на содержаніе такой школы въ дополненіе къ правительственному пособию, для чего передать этотъ докладъ на обсужденіе земствъ четырехъ уѣздовъ, заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ, а именно: Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго и Тотемскаго.

(Ж., стр. 43; Д., стр. 395—403).

98. 26 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайствамъ (разрѣшеннаго къ созыву по ходатайству Губернскаго Собранія сессіи 1894 г.) Съѣзда лицъ, заинтересованныхъ въ молочной промышленности, Собраніе постановило: 1) разрѣшить Управѣ отпускать изъ сельско-хозяйственного склада необходимые для маслодѣлія приборы и машины въ кредитъ лишь подъ гарантію уѣздныхъ земствъ, а въ виду заявленія члена Управы В. М. Васильева, въ случаѣ недостатка кредита на покупку орудій и машинъ, употреблять на этотъ предметъ суммы, ассигнованныя въ распоряженіе Управы на покупку фосфоритовъ; 2) ходатайство Съѣзда о назначеніи 200 руб. на выдачу наградъ мастерамъ отклонить; 3) дополнить § 26 обязательныхъ постановленій по охраненію народнаго здравія включеніемъ въ него требованія о содержаніи въ чистотѣ заводскихъ зданій; 4) отклонить ходатайство о денежномъ вознагражденіи Ф. А. и Л. И. Буманъ изъ средствъ казны, въ виду того, что понесенныя ими денежные потери произошли отъ причинъ, не имѣющихъ ничего общаго съ ихъ дѣятельностью въ области молочнаго хозяйства, 5) ходатайства объ устройствѣ молочныхъ школъ въ уѣздахъ: Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ и То-

темскомъ—не возбуждать; 6) возбудить ходатайство объ устройствѣ случайныхъ пунктовъ для улучшенія мѣстнаго рогатаго скота, при чемъ вопросъ о присылкѣ производителей тѣхъ или другихъ породъ предоставить на усмотрѣніе Министерства Земледѣлія и признать желательнымъ, чтобы эти пункты были передвижными; 7) ходатайства о передачѣ правительственныхъ мастеровъ въ вѣдѣніе земства не возбуждать; 8) возбудить ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи нормальнаго Устава для молочныхъ артелей; 9) возбудить ходатайство объ улучшеніи перевозки масла по желѣзнымъ дорогамъ въ томъ смыслѣ, какъ это предусмотрено Сѣздомъ; 10) возбудить ходатайство о доставленіи въ Земскія Управы свѣдѣній о цѣнахъ на масло и объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ и Москвѣ комитетовъ торговцевъ для установленія цѣнъ на сливочное масло; 11) возбудить ходатайство о выдачѣ изъ Государственнаго Банка ссудъ подъ зданія и инвентарь маслодѣльныхъ заводовъ; 12) возбудить ходатайство о періодическомъ созывѣ Сѣздовъ маслодѣловъ при Губернской Управѣ по одному разу въ годъ, въ концѣ ноября мѣсяца.

Гласный Н. Я. Маслениковъ, по поводу предложенія Управы поручить ему мотивировку и обоснованіе всѣхъ предположенныхъ ходатайствъ, находилъ, что это дѣло составляетъ прямую обязанность Управы, но, если она затрудняется въ этомъ, то всегда можетъ пригласить въ помощь себѣ свѣдущихъ лицъ. Что касается его лично, то онъ не отказывается отъ участія въ этой совмѣстной работѣ, но полагаетъ, что найдутся лица, еще болѣе компетентныя въ этомъ дѣлѣ.

Собраніе постановило: поручить Управѣ, для надлежащей мотивировки и обоснованія вышеизложенныхъ ходатайствъ, созвать экономическій совѣтъ и, кромѣ того, пригласить въ засѣданіе и другихъ свѣдущихъ лицъ по ея усмотрѣнію.

(Ж., стр. 43—45; Д., стр. 320—324).

99. 5 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы, съ приложеніемъ:

1) докладной записки инструктора молочнаго хозяйства для сѣверныхъ губерній Россіи Карла Христіановича Риффесталь о дѣятельности состоящихъ въ его вѣдѣніи правительственныхъ мастеровъ въ 1897 году, каковой годъ былъ третьимъ ихъ дѣятельности въ нашей губерніи;

2) отчетныхъ свѣдѣній Алексѣя Ивановича Эндоурова по Братковской артели за время съ 1 сентября 1896 года по 1 сентября 1897 года и по Угольской артели за время съ 1 февраля по 1 сентября 1897 года.

Г. Риффесталь въ своей запискѣ обращается съ ходатайствами къ Управѣ и къ Собранію.

Предъ Управою онъ ходатайствуетъ о разъясненіи владѣльцамъ маслодѣльныхъ заводовъ, что помощь правительственныхъ мастеровъ безвозмездная и за эту помощь никакихъ взысковъ не будетъ ни теперь, ни впослѣдствіи, и что о присылкѣ на заводы мастеровъ нужно обращаться письменно къ инструктору и заблаговременно, т. е. не менѣе, какъ за полгода до того времени, въ какое нуженъ мастеръ на заводѣ, такъ какъ маршруты мастеровъ распределяются два

раза въ годъ: зимою—на весенніе и лѣтніе мѣсяцы и лѣтомъ—на осенніе и зимніе мѣсяцы.

Эти ходатайства г. Риффесталь Управою будутъ удовлетворены, т. е. разъясненія будутъ сдѣланы, но приведутъ ли они къ желаемымъ результатамъ, сказать нельзя; самъ г. Риффесталь дѣлаетъ такіа разъясненія и словесно и письменно, но благопріятныхъ результатовъ не видитъ.

Предъ Губернскимъ Собраніемъ г. Риффесталь ходатайствуетъ о денежныхъ ассигнованіяхъ: 1) единовременномъ въ 500 рублей—на приобрѣтеніе 5 аппаратовъ профессора Гурбера для опредѣленія жира въ молоко, и 2) постоянномъ по 200 руб. въ годъ—на покупку нужныхъ для изслѣдованія реактивовъ.

Аппаратами и реактивами г. Риффесталь предполагаетъ снабдить 5 правительственныхъ мастеровъ.

Конечно, изслѣдованія молока полезны на каждомъ масляномъ заводѣ, а на заводахъ, работающих на сборномъ молокѣ, они и необходимы.

Но необходимы изслѣдованія постоянныя, а не кратковременныя, какія могутъ быть въ рукахъ постоянно передвигаемыхъ правительственныхъ мастеровъ. Изслѣдованіе молока, приносимаго на заводъ крестьянами, заставитъ ихъ отказаться отъ примѣсей къ молоку снятого молока и воды; но лишь только крестьяне узнаютъ, что аппаратъ уѣхалъ съ завода, какъ тотчасъ же почувствуютъ полную свободу въ отношеніи порчи молока и все полезное дѣйствіе аппарата исчезнетъ.

Для постоянного же дѣйствія на какихъ-нибудь пяти избранныхъ заводахъ—устанавливать аппараты и изслѣдованія за счетъ суммъ Губернскаго Земства нѣтъ основаній, такъ какъ такая установка являлась бы какой то привиллегіей этимъ пяти заводамъ предъ всѣми остальными.

Въ виду этого, Управа не рѣшается высказаться за удовлетвореніе этихъ ходатайствъ г. Риффесталь.

Собраніе постановило—согласиться съ Управой.

(Ж., стр. 93; Д., стр. 506—508; Прил., стр. 765—792).

100. 5 февраля. Гласный А. И. Эндоуровъ заявилъ Собранію, что имъ получена, въ качествѣ уполномоченнаго отъ земства для устройства артелей, ссуда изъ Вологодской Уѣздной Управы для Братковской и Угольской артелей. Срокъ этой ссуды истекъ уже въ январѣ, но уплатить ее даже и теперь представляется затруднительнымъ. Если Губернское Собраніе не выскажется за отсрочку этой ссуды, то Уѣздная Управа должна будетъ немедленно ее взыскать и тѣмъ поставить артель въ крайне непріятное положеніе. Поэтому онъ проситъ Губернское Собраніе высказаться за то, чтобы не требовать уплаты этой суммы отъ Вологодской Уѣздной Управы до слѣдующаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, которое, какъ онъ надѣется, отстрочитъ эту ссуду.

Собраніе постановило: ходатайство удовлетворить. (Ж., стр. 94).

1899 г. очередное.

101. 30 января. Выслушанъ докладъ Губернской Управы относительно

погашенія Вологодскимъ уѣзднымъ земствомъ долга Губернскому Земству по ссудамъ артельнымъ маслодѣльнымъ.

Изъ доклада Губернской Управы видно, что Губернское Земское Собраніе 22 января 1896 г. постановило: выдавать на ссуды артельнымъ маслодѣльнымъ до 15/т. руб. уѣзднымъ земствамъ, подъ гарантію уѣздныхъ земствъ, срокомъ до 10 лѣтъ изъ 4 $\frac{1}{2}$ %, пояснивъ, въ концѣ того постановленія, что ссуда и проценты должны уплачиваться уѣздными земствами аккуратно и самая выдача ссудъ артельнымъ маслодѣльнымъ должна происходить отъ уѣздныхъ земствъ на началахъ и условіяхъ, какія выработаютъ уѣздныя земства. Затѣмъ, 5 февраля 1898 года Губернское Земское Собраніе постановило: удовлетворить ходатайство гласнаго А. И. Эндоурова, уполномоченнаго отъ земства для устройства артелей Братковской и Угольской, который просилъ отсрочить уплату полученной артелями ссуды до слѣдующаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія. Это послѣднее, въ засѣданіи 15 октября 1898 года, постановило: уплату отсрочить до слѣдующаго очереднаго Собранія. Гласный А. П. Лихаревъ пояснилъ, что ссуда выдана подъ гарантію уѣзднаго земства, но что Губернское Земское Собраніе отсрочило ссуду по ходатайству уполномоченнаго А. И. Эндоурова и онъ полагалъ, что заимодавцемъ въ данномъ случаѣ фактически оказалось Губернское Земское Собраніе, а Уѣздное Земское Собраніе только дало гарантію въ исправной уплатѣ ссуды и процентовъ. Членъ Ревизіонной Комиссіи А. Я. Масленниковъ, указывая на отчетъ (стр. 64 и 65) Губернской Земской Управы за 1897 г., гдѣ отпущъ 2000 р., начеть %—212 р. 56 к. и остатокъ долга—4555 р. 86 к. значатся особымъ счетомъ за артельными маслодѣльными, отдѣльно отъ счетовъ уѣзднаго земства, указалъ, что и Губернская Управа, по бухгалтерскому отдѣленію, и Губернское Земское Собраніе постановленіемъ 5 февраля 1898 г., по которому отсрочена уплата, помимо ходатайства Уѣзднаго Собранія, могли дать поводъ къ толкованію постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 22 января 1896 года въ томъ смыслѣ, какъ объяснилъ Предсѣдатель Вологодской Уѣздной Управы А. П. Лихаревъ. Изъ дальнѣйшихъ преній выяснилось, что, согласно точному смыслу постановленія 1896 года, прямымъ должникомъ по ссудамъ на артельныя маслодѣльныя слѣдуетъ признавать ходатайствовавшія о томъ и получившія тѣ суммы уѣздныя земства.

Собраніе постановило: просить Губернскую Управу вести счета въ книгахъ и отчетахъ согласно разъясненію этого вопроса въ настоящемъ засѣданіи, а именно: прямымъ должникомъ Губернскаго Земства по ссудамъ для поддержанія артельныхъ маслодѣленъ считать не артели, а уѣздныя земства, получившія ссуду на этотъ предметъ, срокомъ на 10 лѣтъ изъ 4 $\frac{1}{2}$ % годовыхъ.

(Ж., стр. 51—52; Д., стр. 351—353).

102. 9 февраля. Выслушанъ докладъ о мѣрахъ къ улучшенію маслодѣлія.

Собраніе постановило: вопросъ о необходимости устройства школы молочнаго хозяйства передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ.

(Ж., стр. 80; Д., стр. 410—415).

1900 г. очередное.

103. 24 января. Выслушавъ докладъ по вопросу объ артельныхъ маслодѣльныхъ, Собраніе постановило: разсмотрѣніе его отложить.

Гласный В. И. Семеновъ заявилъ о необходимости возбудить ходатайство о запрещеніи расчетовъ за молоко товаромъ и содержанія лавокъ при маслодѣльныхъ заводахъ, при чемъ скупщики молока должны обязательно рассчитываться съ продавцами наличными деньгами.

Собраніе не согласилось съ предложеніемъ г. Семенова, признавая, что запрещеніе и ограниченіе свободы въ расчетахъ за молоко послужатъ только поводомъ къ обходу закона тѣмъ или другимъ способомъ, почему и постановлено: предлагаемаго г. Семеновымъ ходатайства не возбуждать. (*Ж.*, стр. 17).

104. 26 января. Выслушанъ докладъ о школахъ молочнаго хозяйства.

Гласный Ю. М. Зубовъ, обрисовавъ въ яркихъ краскахъ крайне неудовлетворительное положеніе маслодѣлія въ Вологодской губерніи, находилъ, что учрежденіе школъ маслодѣлія имѣетъ въ виду лишь интересы маслодѣловъ, людей болѣе или менѣе достаточныхъ, и совершенно не касается крестьянскаго населенія, объ усиленіи культурности котораго и надлежало бы позаботиться. А для этой цѣли онъ полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ открытіе не школъ маслодѣлія, а школъ общеобразовательныхъ, въ которыхъ бы давали воспитаніе и приучали къ чистотѣ и порядку.

А. Ф. Орловъ, В. И. Семеновъ, Д. А. Ильинъ и М. В. Овчинниковъ находили необходимымъ учрежденіе школъ маслодѣлія въ губерніи и расходились лишь во взглядахъ на то, какія цѣли главнымъ образомъ должны онѣ преслѣдовать, гдѣ является наиболѣе настоятельная необходимость въ ихъ открытіи и на какія средства.

Изъ дальнѣйшихъ преній по этому вопросу выяснилось, что необходимость учрежденія школъ маслодѣлія была признана уже прошлогоднимъ Губернскимъ Собраніемъ и настоящему Собранію надлежитъ разрѣшить лишь вопросъ о томъ, устраивать ли ихъ на общегубернскія средства, или на уѣздныя—съ субсидіей отъ Губернскаго Земства.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: учреждать школы на общегубернскія средства не желательно, но Губернское Земство должно давать пособіе въ добавленіе къ средствамъ, ассигнуемымъ на это дѣло Уѣздными Земствами. Вопросъ же о размѣрѣ пособія и объ основаніяхъ, на коихъ оно можетъ быть выдано, передать на предварительное обсужденіе Редакціонной Комиссіи.

(*Ж.*, стр. 26—27; *Д.*, стр. 160—166).

105. 4 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи.

Имѣя въ виду, что устройство и содержаніе школъ молочнаго хозяйства исключительно на земскія средства вовлечетъ земство въ слишкомъ большіе расходы, Комиссія полагаетъ, что эти школы могутъ быть открываемы въ настоящее время только съ пособіемъ отъ правительства. А такое пособіе весьма легко можетъ быть получено, если эти школы будутъ учреждаться на

основаніи Нормальнаго Устава, утвержденнаго г. Управляющимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ въ 1890 году. Пособіе со стороны правительства оказывается въ размѣрѣ 2500 руб. на школы 1-го разряда и 2000 руб.—на школы 2-го разряда; оно назначается на содержаніе управляющаго школою, преподавателей и мастеровъ молочнаго дѣла, а также на учебныя пособія и экскурсіи учениковъ у практикантовъ. Комиссія предполагаетъ, что школы 1-го разряда едвали будутъ у насъ открываться, такъ какъ программа ихъ весьма незначительно отличается отъ программы школъ 2-го разряда, а между тѣмъ содержаніе ихъ будетъ дороже и, самое главное, весьма трудно будетъ найти достаточное число учениковъ въ такія школы, такъ какъ въ нихъ принимаются только окончившіе курсъ по крайней мѣрѣ въ двухъ-класныхъ сельскихъ, городскихъ или уѣздныхъ училищахъ, между тѣмъ какъ въ школы 2-го разряда могутъ поступать окончившіе курсъ въ народныхъ школахъ или даже только умѣющіе читать и писать. Поэтому, при вычисленіи расходовъ, которые потребуются отъ Земства на устройство и содержаніе школъ, Комиссія имѣла въ виду школы 2-го разряда съ преподаваніемъ въ нихъ одного маслодѣлія. При учрежденіи такихъ школъ земство должно взять на себя устройство необходимаго помѣщенія для преподавателей и учениковъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, быть можетъ, еще переустройство маслодѣльнаго завода и пополненіе его инвентаря. Для школы необходимы слѣдующія помѣщенія: классная комната и спальня на 12 учениковъ (высшее число учениковъ, допускаемое въ этихъ школахъ, хотя могутъ быть еще и практиканты), кухня, служащая вмѣстѣ съ тѣмъ и столовой для учениковъ, квартиры для 3-хъ преподавателей съ кухнями, кладовая и погребъ. Кромѣ того, при заводѣ необходимо имѣть комнату для мастера, хороший погребъ и, какъ упомянуто ранѣе, можетъ потребоваться нѣкоторое приспособленіе завода для учебныхъ цѣлей. Возведеніе такихъ построекъ потребуетъ никакъ не менѣе 5000 руб. единовременнаго расхода; затѣмъ Земству предстоятъ постоянные расходы на содержаніе учениковъ, отопленіе и освѣщеніе зданія, наемъ кухарки и сторожа и проч.—всего до 1500 руб. Комиссія полагала бы ограничить участіе Губернскаго Земства въ этомъ дѣлѣ принятіемъ на себя не болѣе половины единовременныхъ и постоянныхъ расходовъ на этотъ предметъ и, во всякомъ случаѣ, не болѣе 2500 руб. единовременно и 750 руб. ежегодно. Остальные же расходы должно принять на себя уѣздное земство, устраивающее школу. Пособіе выдается не иначе, какъ по особому ходатайству уѣзднаго земства. Суммы на постройку школъ ассигнуются въ распоряженіе уѣздной Управы, когда будетъ приступлено къ постройкѣ школы, а на содержаніе—со времени ея открытія. Комиссія полагала бы предоставить на усмотрѣніе уѣздныхъ земствъ открытіе школъ или для обученія одному маслодѣлію, или же маслодѣлію и сыроваренію, а также рѣшеніе вопроса о томъ, должны ли онѣ быть мужскими или женскими (смѣшанныя школы нормальнымъ уставомъ не допускаются). Пособіе отъ Губернскаго Земства можетъ быть, по мнѣнію Комиссіи, выдано и въ томъ случаѣ, если будутъ допущены хотя бы и значительныя уклоненія отъ нормальнаго устава, что особенно важно для сѣверо-восточ-

ныхъ уѣздовъ, гдѣ нѣтъ большихъ имѣній, при которыхъ устраиваются обыкновенно школы нормальнаго типа, и гдѣ быть можетъ придется устраивать ихъ въ большихъ селеніяхъ при маслодѣльныхъ заводахъ и, конечно, уже съ другою программою.

Докладъ Редакціонной Комиссіи о школахъ молочнаго хозяйства Собраніе постановило — утвердить, дополнивъ его постановленіемъ, что субсидіи на устройство и содержаніе школы выдаются Губернскимъ Земствомъ не болѣе, какъ па одну по каждому уѣзду. (*Ж.*, стр. 60; *Д. Ред. К.*, стр. 200—202).

106. 11 февраля. Управа доложила Собранію слѣдующее:

Инструкторъ молочнаго хозяйства г. Риффесталь представилъ въ Губернское Собраніе свой докладъ о положеніи производства молочныхъ продуктовъ въ Вологодской губерніи 25 января 1900 года. Докладъ этотъ г. Предсѣдателемъ Собранія переданъ въ Губернскую Управу для составленія ея заключенія. Въ докладѣ своемъ г. Риффесталь затрогиваетъ серьезныя стороны молочнаго хозяйства и возбуждаетъ серьезные вопросы, поспѣшное заключеніе по которымъ не желательно, а заключеніе основательное требуетъ большой предварительной разработки вопросовъ, каковую произвести въ короткій срокъ сессіи Губернскаго Собранія невозможно.

Если Губернскому Собранію угодно, то Управа представитъ будущему очередному Губернскому Собранію по этому предмету особый докладъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, поручивъ ей разработать вопросъ и заблаговременно разослать свой докладъ г.г. гласнымъ.

(*Ж.*, стр. 86; *Д.*, стр. 527).

1901 г. очередное.

107. 6 февраля. Разсмотрѣніе докладовъ Управы и г. инструктора по вопросамъ молочнаго хозяйства постановлено отложить до будущаго очереднаго Собранія. (*Ж.*, стр. 95).

108. 8 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее сообщеніе Ярославской Губернской Земской Управы отъ 1 декабря 1900 года за № 10801—2605.

«Ярославская Губернская Земская Управа, прилагая при семъ утвержденное г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Положеніе о сѣздѣ молочныхъ хозяевъ сѣверныхъ губерній въ гор. Ярославѣ въ 1901 г., честь имѣетъ просить Вологодскую Губернскую Управу доложить это положеніе Вологодскому Губернскому Земскому Собранію текущей очередной сессіи, съ просьбой принять участіе въ предстоящемъ сѣздѣ командированіемъ представителей Земства, присылкою докладовъ и сообщеній о состояніи скотоводства и молочнаго производства въ Вологодской губерніи и сѣверномъ краѣ вообще. Для успѣха сѣзда весьма желательно, чтобы Вологодская Губернская Земская Управа, по уполномочію Губернскаго Собранія, произвела необходимыя изслѣдованія губерніи по вопросамъ молочнаго хозяйства и сдѣлала по возможности самое

широкое оповѣщеніе о предстоящемъ сѣздѣ всѣхъ хозяевъ своей губерніи съ приглашеніемъ ихъ принять участіе въ сѣздѣ.

Сѣздъ назначенъ на февраль 1901 г., по Ярославская Губернская Земская Управа вноситъ въ Ярославское Губернское Земское Собраніе предложеніе ходатайствовать предъ Министромъ Земледѣлія объ отсрочкѣ сѣзда до половины октября будущаго года или, что желательнѣе и удобнѣе, до февраля 1902 г. По всей вѣроятности, сѣздъ будетъ отложенъ. Такимъ образомъ, Вологодская Губернская Земская Управа уснѣетъ произвести всѣ необходимыя подготовительныя работы къ предстоящему сѣзду по изслѣдованію молочнаго хозяйства и составленію докладовъ.

Въ Ярославской губерніи въ текущемъ году, по приглашенію Ярославской Губернской Земской Управы, произведены изслѣдованія маслосѣла губерніи профессоромъ Ново-Александрійскаго Института Сельскаго Хозяйства, г. Широкихъ, по праграммамъ, при семъ прилагаемымъ. Кромѣ того, Ярославскою Губернскою Управою собираются свѣдѣнія о всѣхъ молочныхъ заводахъ губерніи по праграммѣ, при семъ также прилагаемой. Г. Инструктору молочнаго хозяйства сѣверныхъ губерній Риффесталю поручено составленіе труда «Артельная организація молочнаго хозяйства и въ частности артели Вологодской губерніи».

На расходы по сѣзду и всѣ подготовительныя къ нему работы Ярославскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ассигнованы 2700 р. Ярославская Губернская Земская Управа надѣется, что Вологодская Губернская Земская Управа и Вологодское Губернское Земское Собраніе съ сочувствіемъ отнесутся къ благой идеѣ всесторонняго обсужденія нуждъ молочнаго хозяйства сѣверныхъ губерній, имѣющаго уже столь большое значеніе въ экономическомъ строѣ послѣднихъ.

При семъ Губернская Управа прилагаетъ «Труды перваго сѣзда молочныхъ хозяевъ въ г. Ярославѣ въ 1899 г.» и «Журналы Экономическаго Совѣта при Ярославской Губернской Земской Управѣ», въ коихъ имѣются матеріалы по вопросамъ сѣзда».

Къ сообщенію приложены утвержденныя г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Положеніе о сѣздѣ и программа его, напечатанная въ приложеніяхъ къ докладу Ярославской Губернской Управы Губернскому Собранію. Положеніе это слѣдующее:

1) Сѣздъ созывается Ярославскимъ Губернскимъ Земствомъ въ гор. Ярославѣ въ февралѣ 1901 года для обсужденія вопросовъ, указанныхъ въ программѣ его запятій.

2) Въ сѣздѣ могутъ участвовать маслосѣлы, сыровары и сельскіе хозяева какъ Ярославской, такъ и Вологодской, Новгородской, Тверской, Костромской и Владимірской губерній.

3) Всѣ распоряженія по устройству сѣзда лежатъ на Ярославской Губернской Земской Управѣ, въ которую заблаговременно доставляются и доклады, предполагаемые къ прочтенію на сѣздѣ.

4) Сѣздъ открываетъ предсѣдатель Ярославской Губернской Земской Управы. Предсѣдатель сѣзда избирается изъ среды членовъ сѣзда на первомъ засѣданіи сѣзда.

5) Занятія сѣзда состоятъ въ чтеніи и обсужденіи докладовъ по вопросамъ, входящимъ въ его программу, и въ постановленіи по нимъ заключеній.

6) Состоявшіяся на сѣздѣ постановленія передаются въ Ярославскую Губернскую Земскую Управу, на обязанность коей возлагаются всѣ дальнѣйшія дѣйствія по осуществленію высказанныхъ на сѣздѣ предположеній.

7) О результатахъ занятій сѣзда представляется отчетъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которому доставляется затѣмъ, въ случаѣ отпечатанія, необходимое количество экземпляровъ трудовъ сѣзда.

Программу сѣзда Губернская Управа здѣсь не приводитъ полностью, а представляетъ Собранію въ полученномъ отъ Ярославской Управы оттискѣ.

Программа раздѣлена на слѣдующіе пять отдѣловъ:

I) Условія развитія и существованія молочнаго хозяйства и его значеніе въ жизни населенія сѣверныхъ губерній.

II) Сбытъ молочныхъ продуктовъ и скота и способы транспортированія ихъ.

III) Обученіе молочному производству и скотоводству;

IV) Техника молочно-хозяйственного производства, и

V) Скотоводство.

Изъ этихъ названій отдѣловъ программы видно, что на сѣздѣ предполагается рассмотреть молочное хозяйство многосторонне.

Гарантіею объективнаго освѣщенія такихъ вопросовъ является то, что подготовительныя работы были поручены профессору Широкихъ и агрономическому отдѣлу Управы.

Необходимо признать важное значеніе трудовъ такихъ сѣздовъ для разъясненія вопросовъ молочнаго хозяйства: чѣмъ болѣе будутъ работать по данному вопросу, тѣмъ болѣе надежды подойти къ правильному отвѣту.

Поэтому Управа считаетъ необходимымъ, по мѣрѣ возможности, содѣйствовать успѣхамъ сѣзда доставленіемъ нужныхъ ему свѣдѣній и данныхъ, хотя полныхъ свѣдѣній доставитъ Управа не надѣется, за неимѣніемъ таковыхъ въ настоящее время въ Управѣ.

Равнымъ образомъ Управа считаетъ полезнымъ и командированіе на сѣздъ представителя нашего Земства.

Собраніе постановило: просить принять участіе въ трудахъ сѣзда и быть представителемъ отъ Губернскаго Земства—гласнаго А. К. Еремѣева, въ остальной части—согласиться съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 109; Д., стр. 612—615).

VI. Коневодство.

1895 г. очередное.

109. 10 февраля. По выслушаніи доклада Управы по ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ въ г. Вологдѣ казенной случной конюшни, Собраніе, имѣя въ виду, что таковая конюшня была уже ранѣе въ Вологодской губерніи, и признавая крайнюю необходимость въ улучшеніи рабочихъ лошадей, постановило: поддержать передъ Государственнымъ Коннозаводствомъ и Министерствомъ Земледѣлія ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ открытіи казенной случной конюшни для улучшенія мѣстной породы рабочихъ лошадей и тяжеловозовъ, а для скорѣйшаго успѣха означеннаго ходатайства, просить гласнаго Н. Ф. Андреева оказать въ Петербургѣ личное содѣйствіе къ скорѣйшему разрѣшенію ходатайства.

(Ж., стр. 63; Д., стр. 440).

110. 14 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

Въ Губернской Управѣ полученъ слѣдующій запросъ Департамента Земледѣлія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 20 ноября 1896 года за № 21850.

«Особая Сельско-хозяйственная Комссія при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, разсматривавшая постановленія Всероссійскаго Съѣзда сельскихъ хозяевъ въ Москвѣ въ 1895 году, по возбужденному названнымъ Съѣздомъ вопросу объ улучшеніи коневодства, признала необходимымъ открытіе при Земскихъ Управахъ и Сельскохозяйственныхъ Обществахъ мѣстныхъ Комитетовъ Коневодства, съ цѣлію устройства случныхъ конюшенъ для улучшенія мѣстныхъ рабочихъ лошадей. Вмѣстѣ съ симъ, тою же Комиссіею признано цѣлесообразнымъ, чтобы Министерство покупало производителей для продажи ихъ, на льготныхъ условіяхъ, въ разсрочку мѣстнымъ землевладѣльцамъ, съ обязательствомъ предоставлять этихъ производителей или часть приплода отъ нихъ мѣстному населенію, при чемъ наблюденіе за выполненіемъ такого обязательства и за оцѣнкой приплода, съ правомъ назначать къ кастрированію негодныхъ жеребцовъ, должно быть предоставлено упомянутымъ мѣстнымъ Комитетамъ.

Въ виду сего и признавая необходимымъ, предварительно дальнѣйшаго движенія этого дѣла, имѣть объ немъ отзывы Земскихъ Управъ и Сельско-хозяйственныхъ Обществъ, Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь покорнѣйше

просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу сообщить ему свой отзывъ о томъ участіи, какое Земство можетъ принять на себя въ проектируемыхъ Комитетахъ, и вообще его соображенія по приведенію въ исполненіе изложенной мѣры».

Таковыя соображенія Департаментъ просилъ представить, если возможно, къ 1-му января наступающаго года.

Къ назначенному Департаментомъ сроку, очевидно, нельзя было доставить заключеніе Губернскаго Собранія; поэтому Губернская Управа предполагала доставить къ этому сроку отвѣтъ предварительный, основанный на отзывахъ Уѣздныхъ Управъ, оставивъ окончательный отвѣтъ до рѣшенія Губернскаго Собранія. Губернская Управа 13 декабря обратилась съ запросомъ по этому предмету ко всѣмъ Уѣзднымъ Управамъ, препроводивъ имъ копіи съ сообщенія Департамента за № 21850. Но къ 1-му января отъ половины Уѣздныхъ Управъ не были получены отвѣты и Губернскою Управою, такъ что къ назначенному сроку не могъ быть доставленъ и предварительный отвѣтъ. А затѣмъ, изъ полученныхъ отъ Уѣздныхъ Управъ отвѣтовъ обнаружилось, что Департаментъ съ такимъ же запросомъ обратился и къ Уѣзднымъ Управамъ непосредственно, и онѣ отвѣтили ему уже непосредственно, почему предварительный отвѣтъ Губернской Управы не могъ имѣть никакого значенія.

Далѣе, изъ сообщеній Уѣздныхъ Управъ оказалось, что вопросъ объ улучшеніи мѣстныхъ лошадей уже поднять въ половинѣ уѣздовъ губерніи; при чемъ въ крайнихъ уѣздахъ—Грязовецкомъ и Устьсысольскомъ—даже приступлено и къ разрѣшенію этого вопроса на практикѣ — приобрѣтены земствомъ на свои средства производители; Кадниковское земство возбудило переписку съ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства о содержаніи въ Кадниковскомъ уѣздѣ производителей Хрѣновскаго завода, Вологодское земство возбудило ходатайство чрезъ Губернское Собраніе объ устройствѣ казенной случной конюшни въ г. Вологдѣ, а въ Устюгскомъ земствѣ вопросъ этотъ былъ возбужденъ еще въ 1880 году и рѣшенъ въ смыслѣ необходимости приобретенія производителей, но только не приведенъ къ практическому осуществленію. Такимъ образомъ, въ половинѣ губерніи признана необходимость улучшенія мѣстныхъ лошадей путемъ введенія въ уѣзды производителей.

Но встрѣчаются уѣзды, гдѣ польза введенія производителей отрицается. Таковъ Вельскій уѣздъ. Уѣздная Управа, отлагая окончательный отзывъ до обсужденія предмета Уѣзднымъ Собраніемъ, съ своей стороны высказываетъ, что въ Вельскомъ уѣздѣ, расположенномъ въ сѣверной полосѣ Вологодской губерніи, кромѣ крестьянскихъ надѣловъ и земель, принадлежащихъ духовенству, нѣтъ другихъ земледѣльческихъ хозяйствъ и вся крупная земельная собственность, состоящая преимущественно изъ лѣсной площади, принадлежитъ Удѣльному вѣдомству и казнѣ, а при такихъ условіяхъ и за недостаткомъ луговъ и пастбищъ, коневодство, какъ промышленность, существовать не можетъ. Открытіе при Земской Управѣ мѣстнаго Комитета коневодства не принесетъ особой пользы и крестьянскимъ хозяйствамъ, потому что хотя у каждого почти

изъ крестьянъ и имѣются лошади, отъ 1 до 2 на домохозяина, но онѣ приобрьтаются въ другихъ уѣздахъ и содержатся исключительно для обработки земель, и лишь за недостаткомъ корма въ зимнее время часть домохозяевъ промышляетъ извозомъ въ постороннихъ мѣстностяхъ. По свойству земледѣлія (мелкая запашка сохою) въ крупныхъ лошадяхъ въ уѣздѣ нѣтъ особой надобности, да географическое положеніе уѣзда, разбросаннаго на значительномъ пространствѣ и малонаселеннаго, едва-ли дастъ и возможность населенію пользоваться случными конюшнями. Въ виду этихъ соображеній, Управа не находитъ особой необходимости въ устройствѣ такой конюшни для Вельскаго уѣзда.

Сольвычегодская и Яренская Управы, не высказывая своего мнѣнія о желательности или ненужности введенія производителей, вопросъ оставили до земскихъ Собраній. Яренская Управа при этомъ объясняетъ, что предложенный способъ введенія производителей—продажею землевладѣльцамъ—въ Яренскомъ уѣздѣ не осуществимъ, что введеніе возможно только способомъ приобрьтенія ихъ на счетъ земства, что должно потребовать значительныхъ расходовъ.

Изъ этого видно, что отношенія уѣздныхъ земствъ нашей губерніи къ возбужденному вопросу совершенно различны. А мѣстные условія, извѣстныя уѣзднымъ земствамъ, должны въ этомъ вопросѣ имѣть рѣшающее значеніе.

А при разности потребностей уѣздовъ не можетъ быть общихъ мѣръ по губерніи.

Въ виду этого, Управа полагала бы улучшеніе лошадей признать уѣздною потребностью и со стороны Губернскаго Земства участія въ этомъ дѣлѣ не принимать.

Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ высказалъ, что не можетъ согласиться съ докладомъ Управы, такъ какъ мѣстное коневодство находится въ упадкѣ по всей губерніи и нуждается въ улучшеніи.

Гласный Е. Д. Демидовъ подтвердилъ соображенія Вельской Уѣздной Управы о ненужности улучшенія конской породы для этого уѣзда.

Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ заявилъ, что каждое уѣздное земство можетъ взять на себя улучшеніе коневодства, какъ это уже сдѣлали Грязовецкій уѣздъ и нѣкоторые другіе.

Предсѣдатель Собранія В. А. Касаткинъ указалъ, что слѣдуетъ обратиться въ Государственное Коннозаводство съ просьбою устроить случную конюшню или случные пункты.

Гласный Н. А. Волконскій высказалъ, что Губернскому Собранію слѣдуетъ поддержать попытки къ улучшенію коневодства.

Гласный Н. А. Можайскій напомнилъ, что дѣло началось по ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства, которое, не придя къ соглашенію по вопросу о выпискѣ жеребцовъ по примѣру Грязовецкаго земства, обратилось къ Губернскому Земскому Собранію съ просьбою возбудить ходатайство въ Государственномъ Коннозаводствѣ объ устройствѣ казенной случной конюшни. Губернское Собраніе, раздѣляя доводы Вологодскаго уѣзднаго земства, постановило—возбудить это ходатайство и, вмѣстѣ съ тѣмъ, уполномочило гласнаго Н. Ф. Андре-

ева, какъ лицо компетентное, будучи въ С.-Петербургѣ, выяснить въ Управленіи Государственнаго Коннозаводства, какое содѣйствіе и на какихъ условіяхъ оно можетъ оказать Земству. Но Н. Ф. Андреевъ впослѣдствіи отказался отъ этого, ссылаясь на то, что, не имѣвъ никакихъ данныхъ отъ Земства, какъ относительно его матеріальнаго участія, такъ и о породахъ лошадей, не могъ вступать въ объясненія съ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства. Возбужденное же ходатайство далѣе не подвинулось.

Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ и гласный Н. Я. Маслениковъ высказались о пользѣ и пригодности улучшенныхъ рабочихъ породъ въ нашемъ хозяйствѣ.

Соглашаясь съ предложеніемъ Предсѣдателя, Собраніе постановило: просить объ открытіи казенныхъ случныхъ конюшенъ въ городахъ Вологдѣ и Устюгѣ, поручивъ Губернской Управѣ снестись съ Государственнымъ Коннозаводствомъ объ условіяхъ. (Ж., стр. 31; Д., стр. 150—153).

111. 25 февраля. Ходатайство объ устройствѣ въ гор. Вологдѣ казенной случайной конюшни—Собраніе постановило, въ виду новаго ходатайства, прекратить. (Ж., стр. 90; Д., стр. 570).

1899 г. очередное.

112. 10 февраля. Управа доложила Собранію, что, въ отвѣтъ на ходатайство объ открытіи казенныхъ случныхъ конюшенъ въ г.г. Вологдѣ и Устюгѣ, ею получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 7 января 1899 года за № 69:

«Канцелярія Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, въ отношеніи 21 мин. декабря за № 8187, сообщила мнѣ, что, по докладѣ Главноуправляющему Государственнымъ Коннозаводствомъ ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ учрежденіи въ предѣлахъ Вологодской губерніи заводской конюшни, Его Императорское Высочество изволилъ высказать, что, вполнѣ сочувственно относясь къ высказываемой земствомъ потребности въ улучшеніи мѣстнаго коневодства, онъ, къ сожалѣнію, лишентъ возможности въ настоящее время удовлетворить изложенное ходатайство Вологодскаго Земства, такъ какъ вообще учрежденіе новыхъ заводскихъ конюшенъ происходитъ не иначе, какъ по представленію о семъ со стороны г. Управляющаго въ Государственный Совѣтъ и по полученіи при томъ на сіе предварительнаго согласія со стороны Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера.

Представленіе въ Государственный Совѣтъ о вышеизложенной потребности Вологодской губерніи можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ постепенности, т. е. за удовлетвореніемъ всѣхъ ходатайствъ по тому же предмету, возбужденныхъ многими другими Губернскими Земствами, заявленія конхъ поступили въ Главное Управленіе значительно ранѣе просьбы Вологодскаго Губернскаго Земства.

Такъ, въ предстоящемъ 1899 году представленію въ Государственный Совѣтъ будетъ подлежать ходатайство Тульской губерніи, въ слѣдующемъ 1900 г. — Пензенской; ходатайство же Вологодскаго Земства можетъ поступить на разрѣшеніе названнаго Совѣта не ранѣе, какъ въ 1901 году, т. е. учрежденіе просимой заводской конюшни могло бы воспослѣдовать только съ 1 января 1902 года, и при томъ лишь въ томъ случаѣ, если самый вопросъ о необходимости учрежденія этой конюшни будетъ разрѣшенъ Государственнымъ Совѣтомъ въ благопріятномъ смыслѣ».

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 83; Д., стр. 506—507).

VII. Лѣсное хозяйство.

1870 г. очередное.

113. 20 декабря. По переданному на обсужденіе Собранія предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ относительно проложенія временныхъ зимнихъ дорогъ для вывозки лѣса по чужимъ землямъ, Собраніе, послѣ нѣкоторыхъ преній, приняло слѣдующія условія:

1) Направленіе зимней лѣсовозной дороги опредѣляется по соглашенію владѣльца съ промышленникомъ. Если соглашенія не послѣдуетъ, то промышленникъ вправѣ проложить только одну дорогу черезъ дачу владѣльца и обязанъ уплатить владѣльцу за вырубленный лѣсъ по таксѣ Управленія Государственныхъ Имуществъ, съ дополненіемъ 25%.

2) Промышленникъ отвѣчаетъ передъ владѣльцемъ, по штрафной таксѣ, за весь самовольно вырубленный кѣмъ бы то ни было или похищенный черезъ посредство этой дороги лѣсъ.

3) Отвѣтственность промышленника за лѣсъ продолжается съ начала устройства дороги и съ начала промысла и до сдачи дороги владѣльцу по окончаніи промысла.
(Ж., стр. 73—75; Д., стр. 227—231).

114. 22 декабря. Управа доложила Собранію, что ею получены отъ Начальника губерніи для представленія на обсужденіе Собранія копія съ циркуляровъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ: 1) о мѣрахъ къ сбереженію частныхъ лѣсовъ, съ составленной на этотъ предметъ особой запиской о различныхъ правилахъ, которымъ подчинены частныя лѣса какъ въ Россіи, такъ и въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ; 2) объ отмініи билетовъ на сплавъ судовъ и приложенія къ онымъ клеймъ, съ оставленіемъ билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій, и 3) о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права выдачи лѣсныхъ билетовъ.

Представляя эти циркуляры на обсужденіе Собранія, Управа объяснила, что въ отношеніи сбереженія частныхъ лѣсовъ указаны мѣры: 1) о порядкѣ охраненія лѣсовъ, 2) о способѣ ихъ сбереженія, 3) о разведеніи лѣсовъ и 4) установленіе порядка надзора за исполненіемъ правилъ, имѣющихъ войти въ первые три пункта, съ взысканіемъ за нарушеніе ихъ. По мнѣнію Управы, порядокъ охраненія лѣсовъ достаточно обезпеченъ закономъ 15 мая 1867 г. о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, коимъ установлена лѣсная стража, опредѣлены мѣры тушенія лѣсныхъ пожаровъ и указаны мѣры взысканія за

порубки и пр., такъ что ничего не остается желать, какъ только, чтобы наемъ лѣсной стражи былъ обязательнъ.

Въ отношеніи сбереженія частныхъ лѣсовъ въ спеціальному смыслѣ этого слова Управа заявляла, что она вполне раздѣляетъ мысль о подчиненіи этихъ лѣсовъ правиламъ науки лѣсного хозяйства, т. е. объ ограниченіи нѣкоторымъ образомъ права пользованія ими, именно воспрещеніемъ вырубки лѣсовъ цѣлыми дачами и вообще вырубки ихъ не согласно съ требованіями лѣсного хозяйства и запрещеніемъ безграницныхъ расчистокъ, въ видахъ уменьшенія лѣсного пространства. Такое ограниченіе полезно уже и потому, что оно, въ видахъ общаго блага, указываетъ самимъ лѣсовладѣльцамъ порядокъ пользованія лѣсами безъ истощенія запасовъ.

Что же касается билетовъ на сплавъ судовъ и приложенія къ нимъ клеймъ, то этотъ порядокъ во всякомъ случаѣ полезно было бы отмѣнить, какъ мѣру, стѣсняющую промышленниковъ, которые уже и безъ того за вырубку лѣса и его сплавъ къ мѣсту постройки судна заплатили опредѣленные пошлины. Но прежде окончательнаго рѣшенія, по мнѣнію Управы, этотъ вопросъ слѣдовало бы передать на обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

По выслушаніи настоящаго доклада, Собраніе постановило: по вопросу о выдачѣ сплавныхъ билетовъ согласиться съ заключеніемъ Управы и передать этотъ вопросъ на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній; подчиненіе же частныхъ лѣсовъ правиламъ науки лѣсного хозяйства, съ ограниченіемъ правъ владѣльцевъ, Собраніе нашло преждевременнымъ для Вологодской губ.

(Ж., стр. 86; Д., стр. 241—243).

1871 г. очередное.

115. 15 декабря. Управа доложила Собранію, что Уѣздныя Земства выдачу билетовъ на сплавъ судовъ и приложеніе къ нимъ клеймъ признали необходимымъ отмѣнить, какъ мѣру, стѣснительную для промышленниковъ, выдачу же билетовъ изъ Уѣздныхъ Управъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса большинство земствъ тоже признало неудобной; нѣкоторые же хотя и высказались за эту мѣру, но только въ тѣхъ видахъ, чтобы имѣть средства къ большому опредѣленію цѣнности и доходности земель. Представляя эти заключенія Уѣздныхъ Земствъ на усмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа заявила, что она и въ послѣднемъ вопросѣ остается при прежнемъ мнѣніи, а именно, что выдачу билетовъ на сплавъ и перевозку лѣса слѣдуетъ производить отъ Уѣздныхъ Управъ, не только въ видахъ большей возможности опредѣленія цѣнности земель, но и въ видахъ охраненія лѣсовъ отъ окончательнаго истребленія. Пока есть что охранять, то и нужно принять къ этому мѣры. У насъ это тѣмъ болѣе должно быть сдѣлано заблаговременно, что условія климата требуютъ неистощимаго запаса лѣсного матеріала.

По выслушаніи настоящаго доклада, подчиненіе частныхъ лѣсовъ правиламъ науки лѣсного хозяйства, съ ограниченіемъ правъ владѣльцевъ, Собраніе,

согласно постановленію прошедшей сессіи, нашло преждевременнымъ для Вологодской губ.

Выдачу билетовъ на сплавъ судовъ и приложеніе къ судамъ клеймъ Собраніе признало необходимымъ отмѣнить.

Что же касается передачи въ вѣдѣніе земства правъ на выдачу билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій, то Собраніе признало эту мѣру необходимою. (Ж., стр. 37; Д., стр. 334—338).

1882 г. очередное.

116. 26 января. Заслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи о земской таксѣ на лѣсъ и лѣсныя издѣлія по Вологодской губерніи. Въ этомъ докладѣ Редакціонная Комиссія, рассматривая земскую таксу на лѣса и лѣсныя издѣлія и принявъ во вниманіе и согласившись съ заявленіями уполномоченнаго отъ Управленія Государственными Имуществами, старшаго лѣсного ревизора Зосимовскаго, признала возможнымъ: прежнюю земскую таксу на строевой, дровяной и подѣлочный лѣсъ и лѣсныя издѣлія—по уѣздамъ: Вологодскому, Грязовецкому и Кадниковскому, оставить безъ измѣненія; таксу на строевой лѣсъ по уѣздамъ: Вельскому, Тотемскому, Устюгскому, Никольскому, Сольвычегодскому, Яренскому и Устьсысольскому—увеличить противъ дѣйствующей казенной на 10% и взысканія по этой таксѣ примѣнять только при самовольныхъ порубкахъ съ цѣлью промысла, при порубкахъ же на домашнія надобности, вновь возвышенную таксу для уѣздовъ: Вельскаго, Тотемскаго, Устюгскаго и Никольскаго—уменьшить на 40%, а для уѣздовъ: Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго—на 50%. Равнымъ образомъ Редакціонная Комиссія признала необходимымъ таксу на дровяной лѣсъ и хворостъ во всѣхъ уѣздахъ Вологодской губерніи, исключая Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго, понизить противъ прежней земской таксы отъ 10 до 50%.

Таксу на накатникъ, жерди, колья и прочіе мелкіе сортменты оставить безъ измѣненія.

Таксу же на лиственницу и кедръ, въ виду цѣнности и рѣдкости этихъ породъ, увеличить противъ таксы 1-го разряда—для лиственницы на 10%, а для кедра на 100%.

Постановлено: докладъ Комиссіи и таксу утвердить.

(Ж., стр. 51; Д. К., стр. 86—87).

1888 г. чрезвычайное.

117. 7 сентября. 4 апрѣля сего года Высочайше утверждено «Положеніе о сбереженіи лѣсовъ».

Этимъ закономъ непосредственное завѣдываніе охраненіемъ лѣсовъ возлагается въ каждой губерніи на Лѣсоохранительный Комитетъ. Лѣсоохранительный Комитетъ состоитъ изъ представителей разныхъ вѣдомствъ и въ него входятъ также Предсѣдатель или одинъ изъ членовъ Губернской Земской Управы и

два члена изъ мѣстныхъ лѣсовладѣльцевъ, избранные Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Хотя Вологодская губернія въ настоящее время и изъята отъ дѣйствія Положенія въ полномъ объемѣ, но въ нѣкоторой части дѣйствіе Положенія распространяется и на нашу губернію, почему и здѣсь долженъ быть Лѣсоохранительный Комитетъ. Въ виду необходимости въ безотлагательномъ введеніи въ дѣйствіе Положенія о сбереженіи лѣсовъ, Комитетъ уже открытъ, хотя два члена изъ лѣсовладѣльцевъ еще и не избраны Губернскимъ Собраніемъ. Настоящее чрезвычайное Губернское Собраніе созвано со спеціальною цѣлію избрать этихъ членовъ въ Лѣсоохранительный Комитетъ.

Для выбора этихъ членовъ закономъ не постановлено никакихъ ограниченій, кромѣ того, что они должны избираться изъ числа мѣстныхъ лѣсовладѣльцевъ; но, для соображеній Собранія, Губернская Управа считала долгомъ заявить, что дѣятельность этихъ членовъ должна заключаться въ участіи въ засѣданіяхъ Комитета и что Комитетъ засѣдать будетъ въ губернскомъ городѣ.

Собраніе *избрало* въ члены Комитета Андрея Платоновича Лихарева и Владимира Александровича Касаткина: (Ж., стр. 3—4; Д., стр. 5—6).

1890 г. очередное.

118. 1 февраля. Прочтена докладная записка члена Комитета торговли и мануфактуръ Корельскаго о сохраненіи лѣсовъ.

Собраніе, имѣя въ виду, что этотъ вопросъ имѣетъ значеніе и что существуютъ уже особые лѣсоохранительные комитеты, къ обязанностямъ которыхъ и отнесены спеціальныя заботы объ охраненіи лѣсовъ, постановило: докладную записку г Корельскаго передать въ Вологодскій Лѣсоохранительный Комитетъ. (Ж., стр. 51; Прил., стр. 109—112).

1899 г. очередное.

119. 23 января. Прочитанъ докладъ по ходатайству Устюгскаго Земскаго Собранія о введеніи въ Устюгскомъ уѣздѣ Положенія о сбереженіи лѣсовъ въ полномъ его объемѣ.

Гласный Ф. К. Поповъ заявилъ, что на Устюгскомъ Уѣздномъ Собраніи онъ не просилъ о введеніи Положенія о сбереженіи лѣсовъ въ полномъ его объемѣ, а просилъ лишь сдѣлать извѣстныя ограниченія въ огульной продажѣ лѣсовъ. Изъ преній выяснилось, что это и значить просить о введеніи Положенія въ полномъ его объемѣ, что для Вологодской губерніи преждевременно, а потому Собраніе постановило: не возбуждать ходатайства.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 118—122).

1900 г. очередное.

120. 9 февраля. Прочтено слѣдующее заявленіе и. д. Управляющаго Государственными Имуществами Вологодской губерніи, г. Двораковскаго:

«Съ давнихъ поръ въ обществѣ укоренилось мнѣніе, что въ Вол. губерніи имѣется такое значительное количество лѣсовъ, что нельзя опасаться скораго ихъ истощенія. Это можетъ быть и справедливо для сѣверо-восточныхъ уѣздовъ губерніи, но никакъ не можетъ быть примѣнимо къ южнымъ и юго-западнымъ уѣздамъ, въ особенности для уѣздовъ: Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго, гдѣ безразсчетная и хищническая вырубка лѣсовъ уже сдѣлала свое дѣло.

Сколько въ этихъ трехъ уѣздахъ имѣется въ настоящее время лѣсной площади, можно сказать только относительно казенныхъ, удѣльныхъ и крестьянскихъ лѣсовъ; количество же лѣсовъ частновладѣльческихъ совершенно ускользаетъ отъ учета за отсутствіемъ въ Земскихъ Управлахъ правильной поземельной статистики: можно только съ приблизительной увѣренностью сказать, что во всемъ Вологодскомъ уѣздѣ, площадью въ полмилліона десятинъ, лѣсныхъ дачъ частныхъ владѣльцевъ наберется не болѣе 10.000 десятинъ. Казенныхъ лѣсовъ имѣется не болѣе 25.000 десятинъ и они расположены неравномѣрно, почти въ одной западной части уѣзда, такъ что уже въ настоящее время строевого лѣса на мѣстныя нужды не хватаетъ; во многихъ же мѣстахъ нѣтъ и дровяного матеріала, такъ что Вологодскій уѣздъ долженъ быть причисленъ къ мѣстностямъ малолѣсистымъ. Хотя въ уѣздѣ и осталось много лѣсистыхъ мѣстъ, но они покрыты мелкой порослью и тонкимъ дровянымъ лѣсомъ на прежнихъ вырубкахъ.

Въ такомъ же положеніи находятся и уѣзды: Грязовецкій и Кадниковскій; послѣдній хотя и лѣсистѣ первыхъ двухъ, но и въ немъ лѣсоистребленіе идетъ съ лихорадочной поспѣшностью.

И уже сказалъ, что отсутствіе правильной поземельной статистики лишаетъ меня возможности показать процентное отношеніе оставшихся лѣсовъ къ общей площади уѣзда, изъ котораго можно было бы усмотрѣть, до какой степени достигло лѣсоистребленіе трехъ южныхъ уѣздовъ губерніи. Въ виду этого, по необходимости приходится къ этому вопросу подойти другимъ путемъ, указавъ на существованіе отдѣльныхъ случаевъ массоваго истребленія лѣса.

Если Губернское Земское Собраніе, членомъ котораго я имѣю честь состоять, почтитъ меня обсужденіемъ настоящаго моего заявленія, то я исполнѣ увѣренъ, что находящіеся здѣсь представители уѣздовъ, обладающіе большою опытностью и знаніемъ экономическаго благосостоянія своихъ уѣздовъ, не откажутся сообщить Собранію извѣстные имъ случаи продажи на срубъ лѣса большими площадями.

Съ своей стороны я долженъ сказать, что, благодаря дешевымъ воднымъ путямъ: Сѣверн. Двины, Печеры и Мезени, по которымъ лѣсъ сплавляется въ г. Лондонъ; р. Волги—во всѣ поволжскіе города вплоть до г. Астрахани и чрезъ Кубенское озеро—въ Петербургъ; двумъ желѣзнымъ дорогамъ, лѣсопильнымъ и прочимъ заводамъ, нуждающимся въ дешевомъ дровяномъ топливѣ, — Вологодская губернія находится въ весьма благопріятныхъ условіяхъ, въ отношеніи легкаго сбыта своихъ лѣсныхъ богатствъ, какъ для внутренняго потребленія,

такъ и для вывоза за предѣлы губерніи. Само собою разумѣется, что если этотъ отпускъ не будетъ регулированъ, то послѣдствіемъ этого будетъ неминуемое истощеніе лѣсовъ, такъ какъ лѣсныхъ запасовъ имѣется очень мало. Уже и теперь казенное Управленіе продаетъ почти сплоша все свое ежегодное смѣтное назначеніе со значительною торговою надбавкою, несмотря на почти ежегодное повышеніе таксъ.

Казеннымъ и удѣльнымъ лѣсамъ не грозитъ опасность истощенія, такъ какъ они эксплуатируются по всѣмъ правиламъ лѣсной науки, имѣя въ виду постоянство и равномерность дохода.

Лѣса, отведенные крестьянамъ въ пользованіе по владѣннымъ записямъ, не смотря на введеніе въ дѣйствіе лѣсоохранительнаго закона, почти всѣ истощены; большая часть ихъ, до открытія въ губерніи дѣйствія лѣсоохранительнаго закона, уже превращена въ другой видъ угодій, что не допускается этимъ закономъ.

По ст. 793 Лѣсп. Устава, дѣйствія лѣсоохранительнаго закона распространяются только на лѣсные надѣлы бывшихъ государственныхъ крестьянъ, на лѣса же частныхъ лицъ — дѣйствіе лѣсоохранительнаго закона не распространяется. Этой свободой въ пользованіи своими лѣсами частные владѣльцы воспользовались въ широкихъ размѣрахъ, такъ что если не будетъ принято никакихъ мѣръ, то этимъ лѣсамъ грозитъ полное истощеніе.

Въ одно изъ предшествовавшихъ засѣданій настоящаго Губернскаго Земскаго Собранія, отъ 4-го февраля сего года, представитель Кадниковскаго уѣзда Ю. М. Зубовъ, указывая на новые источники земскаго облеженія, обратилъ вниманіе Земскаго Собранія, что, по слухамъ, одинъ изъ лѣсопромышленниковъ, Базановъ, внесъ въ казну 100,000 руб. — за купленный имъ въ казнѣ лѣсъ. Я уже имѣлъ честь объяснить Собранію, что такую значительную сумму казна не могла получить съ Базанова, который внесъ въ казну въ 1898 году только 13,496 руб. По всему же Кадниковскому уѣзду казна выручила отъ всѣхъ лѣсопромышленниковъ въ 1898 году почти 52,000 руб., а въ 1899 году продано было на 23,000 руб. Въ одномъ только не ошибся гласный Зубовъ: это — наличность весьма значительной заготовки, которая всецѣло должна относиться къ лѣсамъ частныхъ владѣльцевъ. На это обратила вниманіе даже періодическая печать. Такъ въ Сѣверномъ Краѣ, отъ 12—14 января сего года за № 10, помѣщена корреспонденція, въ которой указывается, что общество лѣсопромышленниковъ, оперирующихъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ, по одной только р. Кубинѣ намѣрено заготовить въ текущую зиму около 800,000 штукъ бревенъ.

На сколько правильно организована скупка лѣсовъ лѣсопромышленниками у частныхъ лицъ — видно изъ того, что существуетъ лично мнѣ извѣстный особый агентъ, который, по порученію лѣсопромышленниковъ, собираетъ свѣдѣнія о тѣхъ лицахъ, которыя желали бы продать на срубъ принадлеж. имъ лѣса.

За послѣднее время упорно стали распространяться слухи о крупныхъ запродажахъ скупщикамъ въ южныхъ уѣздахъ губерніи частными лицами своихъ лѣсовъ. Такъ, въ Кадниковскомъ уѣздѣ, на сколько мнѣ извѣстно, было 5 слу-

чаевъ запродажи 3000 десятинъ лѣса, въ Вологодскомъ 2 случая—1600 десятинъ, Грязовецкомъ—1200 десятинъ. Думаю, что вся эта скупка лѣсовъ велась далеко не съ цѣлью веденія въ нихъ правильнаго лѣснаго хозяйства, а скорѣе для болѣе практическихъ цѣлей.

Этотъ переходъ частно-владѣльческихъ лѣсныхъ дачъ въ руки скупщиковъ замѣчается даже въ Никольскомъ уѣздѣ.

Замѣчаются еще нѣкоторые признаки, указывающіе на истощеніе лѣсовъ: это, съ одной стороны, непомѣрное вздорожаніе лѣсныхъ матеріаловъ; такъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ была возможность купить въ Кадниковскомъ уѣздѣ березовыя дрова у крестьянъ за 1 руб. $\frac{3}{4}$ куб. сажени, теперь же за то же количество дровъ платятъ 14 р., и по всей вѣроятности въ такой же пропорціи возросли цѣны и на строевой лѣсъ. Съ другой стороны, замѣчается паденіе размѣровъ на строевой лѣсъ, заготавливаемый для лѣсопильных заводовъ. Теперь заводъ имѣетъ дѣло по большей части съ 4—5 вершковымъ лѣсомъ въ верхнемъ отрубѣ; бревно 7—8 вершковъ почти невозможно найти въ лѣсныхъ дачахъ частныхъ лицъ. Были даже случаи, что сплавлялись въ Петербургъ жерди, гдѣ и продавались по 16 коп. за штуку.

Мнѣ могутъ возразить, что все вышесказанное мною указываетъ на отпадное явленіе развитія въ странѣ фабричной и заводской промышленности и торговли, что безспорно очень желательно; но я не къ тому веду рѣчь, —я хочу сказать, что потребленіе лѣса фабриками и заводами и для продажи внѣ предѣловъ губерніи тогда только не будетъ имѣть угрожающаго значенія, въ смыслѣ истощенія лѣсовъ, когда частновладѣльческіе лѣса будутъ эксплуатироваться по извѣстнымъ правиламъ, регулирующимъ отпускъ лѣса изъ дачъ въ отношеніи постоянства и равномерности доходовъ, чего въ лѣсныхъ дачахъ частныхъ владѣльцевъ не замѣчается, чрезъ что хозяйство въ нихъ носитъ характеръ хищническій, лѣсоистребительный.

Ни мѣсто, ни время не позволяютъ мнѣ распространиться здѣсь о томъ благотворномъ вліяніи, какое имѣютъ лѣса на климатъ и почву данной мѣстности. Въ специальной лѣсной литературѣ желающіе могутъ ознакомиться съ этимъ вопросомъ.

Послѣдствія истребленія лѣсовъ всѣмъ извѣстны: вымерзаніе почвы, быстрый спадъ весеннихъ водъ и, чрезъ это, образованіе овраговъ, уменьшеніе атмосферныхъ осадковъ, высыханіе источниковъ и верховьевъ рѣчекъ, а затѣмъ и обмелѣніе большихъ рѣкъ. Все это прямо указываетъ на необходимость поставить въ извѣстныя границы эксплуатацію лѣсовъ въ частно-владѣльческихъ дачахъ.

Ожидать, чтобы частныя лица добровольно ввели въ своихъ лѣсахъ правильное лѣсное хозяйство, —конечно невозможно. Для этого необходимы средства, знаніе и пониманіе той пользы, какая получится отъ введенія въ лѣсныхъ дачахъ правильнаго хозяйства. Проникнуться сознаніемъ отвѣтственности предъ грядущими поколѣніями за нерасчетную вырубку лѣсовъ частныя лица хотя и могли бы, но неблагопріятныя жизненныя условія часто ставятъ ихъ въ необходи-

мость продавать на срубъ свой лѣсъ. Отъ скупщиковъ же лѣса, преслѣдующихъ исключительно практическія цѣли, и подавно нельзя этого ожидать.

Трудно отъ нихъ ожидать, чтобы они поступались своими правами собственности на общую пользу. Даже семейный эгоизмъ людей не простирается дальше благополучія сыновей, внукамъ же предоставляется въ свое время самимъ о себѣ позаботиться. Только Государство можетъ дѣйствовать въ интересахъ грядущихъ поколѣній, только оно одно и можетъ ограничить произволь лица, пріостановить лѣсоистребленіе путемъ введенія въ дѣйствіе лѣсоохранительнаго закона.

Многіе склонны смотрѣть на этотъ охранительный законъ, какъ на стѣсненіе своихъ правъ собственности и свободы распоряжаться своимъ имуществомъ. Это—заблужденіе. Лѣсоохранительный законъ въ юридическомъ отношеніи ничего новаго не вноситъ, онъ долженъ быть поставленъ на ряду съ другими законами, ограничивающими произволъ частныхъ лицъ. Какъ законъ не позволяетъ собственнику сжечь, напримѣръ, свой домъ изъ опасенія пожара соседнихъ домовъ, такъ и лѣсоохранительный законъ не позволяетъ производить опустошительную рубку въ лѣсахъ во вредъ всей странѣ и во вредъ грядущимъ поколѣніямъ.

Я позволяю себѣ сослаться на то, что въ жизни современнаго общества есть много примѣровъ принудительныхъ узаконеній, изданныхъ для общаго блага, какъ, напримѣръ, воинская, податная и т. п. повинности.

Въ Вологодской губерніи, какъ извѣстно, введенъ лѣсоохранительный законъ не въ полномъ объемѣ: онъ распространяется только на лѣсные надѣлы, отведенные крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, не касаясь вовсе лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ.

Я, со своей стороны, полагалъ бы, что для трехъ уѣздовъ Вологодской губерніи: Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго, въ настоящее время было бы своевременно просить распространить дѣйствіе лѣсоохранительнаго закона въ полномъ объемѣ и на лѣса частныхъ владѣльцевъ, чтобы тѣмъ самымъ спасти лѣса отъ окончательнаго ихъ превращенія въ пустыри, что теперь совершается очень быстро.

То, чего нельзя ожидать отъ частныхъ лицъ, не могущихъ выйти изъ узкаго кругозора своихъ интересовъ, можно всегда ожидать отъ земства, которому по закону ввѣрено попеченіе о благосостояніи мѣстнаго населенія, которое оно свему развитію можетъ стать выше мелочныхъ расчетовъ и имѣть возможность заботиться не только объ удовлетвореніи насущныхъ потребностей, но и рассчитывать свои мѣропріятія на много лѣтъ впередъ и отнести къ дѣлу сохраненія лѣсовъ далеко объективнѣе частныхъ лицъ.

Это и заставляетъ меня обратиться къ Вашему Превосходительству съ просьбой: не признаетъ ли Собраніе въ настоящее время, что лѣсоистребленіе въ Вологодскомъ, Грязовецкомъ и Кадниковскомъ уѣздахъ достигло столь значительной степени, что это явленіе угрожаетъ въ будущемъ благосостоянію мѣстнаго населенія, и не найдетъ ли оно полезнымъ и своевременнымъ желать

распространенія въ этихъ трехъ уѣздахъ Вологодской губерніи дѣйствія лѣсоохранительнаго закона 4 апрѣля 1888 года въ его полномъ объемѣ. Лучшее принимать охранительныя мѣры своевременно, тогда когда есть, что охранять, чѣмъ тогда, когда охранять уже будетъ нечего».

В. И. Семеновъ, поддерживая предложеніе г. Двораковскаго, сообщилъ о размѣрѣ ежегодныхъ лѣсныхъ заготовокъ въ предѣлахъ Кадниковскаго уѣзда (всего около 2 милліоновъ бревенъ) и полагалъ, что если не будутъ приняты соответствующія мѣры къ ограниченію вырубокъ, то лѣтъ черезъ 10 въ Кадниковскомъ уѣздѣ будетъ полное отсутствіе лѣса и населеніе лишится заработковъ, на которыхъ теперь основывается его благосостояніе.

Гг. гласные И. П. Сергѣевъ и Ф. К. Поповъ находили примѣненіе лѣсоохранительнаго закона въ полномъ объемѣ преждевременнымъ, въ виду его строгости, и признавая въ принципѣ упорядоченіе лѣсного промысла желательнымъ, полагали необходимымъ ходатайствовать объ измѣненіи закона примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Гласный Н. Я. Маслениковъ, соглашаясь съ предложеніемъ И. О. Двораковскаго, находилъ однако уже нѣсколько запоздавшимъ ходатайство о примѣненіи лѣсоохранительнаго закона лишь къ тремъ уѣздамъ, гдѣ почти все вырублено, и полагалъ необходимымъ ходатайствовать о примѣненіи его ко всей губерніи.

Въ виду высказанныхъ мнѣній, Собраніе, принимая во вниманіе, что, съ одной стороны, вопросъ о примѣненіи въ полномъ объемѣ лѣсоохранительнаго закона имѣетъ большое значеніе для всѣхъ уѣздовъ губерніи, а съ другой стороны, можетъ создать въ нѣкоторыхъ случаяхъ нежелательныя затрудненія, постановило: передать его на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и по полученіи отвѣтовъ доложить Губернскому Собранію.

(Ж., стр. 80—81; Прил., стр. 281—288).

1901 г. очередное.

121. 18 января. Выслушанъ докладъ по вопросу о введеніи въ Вологодской губерніи положенія о сбереженіи лѣсовъ въ полномъ объемѣ.

Представитель Управленія Государственными Имуществами Вологодской губерніи, С. А. Сушевскій, заявилъ, что по отношенію къ Управленію Государственными Имуществами изъ доклада вытекаетъ, что чины Управленія какъ бы заинтересованы во введеніи лѣсоохранительнаго закона, что совершенно не вѣрно, такъ какъ, напротивъ, работа ихъ при этомъ увеличивается безъ всякаго добавочнаго содержанія. Ходатайство о введеніи лѣсоохранительнаго закона представителемъ Управленія Государственными Имуществами въ прошломъ году обращено было не къ Министерству, а къ Земскому Собранію, лишь изъ глубокаго уваженія къ учрежденію, которому предоставлено заботиться о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. При томъ введеніе лѣсоохранительнаго закона, по его мнѣнію, являлось необходимымъ въ 3 уѣздахъ губерніи, а не во всѣхъ. Переходя къ частностямъ вопроса, онъ не можетъ согласиться съ тѣми доводами, которые приводятся Управою противъ введенія лѣсоохранительнаго закона. Такъ,

дѣйствіе закона о лѣсахъ, признаваемыхъ защитными для источниковъ рѣкъ, уже распространяется и на Вологодскую губернію. Что касается заявленія Управы, что лѣса крестьянскихъ обществъ уже охраняются закономъ, то ссылка на приводимыя статьи неправильна, такъ какъ этими статьями: 1) охраняется собственность крестьянъ и 2) воспрещается продажа лѣса крестьянами на сторону, но самъ крестьянинъ для себя можетъ совершенно нерационально расходовать лѣсъ. Наконецъ, введеніе лѣсоохранительнаго закона важно не только для лѣсныхъ дачъ, но главнымъ образомъ для тѣхъ пространствъ, на коихъ часть лѣса уже вырублена, или для такихъ лѣсныхъ почвъ, на которыхъ послѣ вырубки быстро вырастаетъ лѣсъ, годный на дрова. Думать, что съ введеніемъ лѣсоохранительнаго закона произойдетъ какой-то существенный переворотъ въ экономическомъ быту крестьянскаго населенія, что это вредно отразится на крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ, сократить расчистку и распашку лѣсныхъ угодій, — неосновательно, такъ какъ трудно допустить, чтобы лѣсоохранительный Комитетъ, отъ котораго позакону и зависитъ это разрѣшеніе, препятствовалъ этому.

На замѣчаніе Предсѣдателя Управы, что цѣны на строительный матеріалъ, съ введеніемъ лѣсоохранительнаго закона, должны сильно возрасти, чему примѣромъ служатъ Ярославская и Костромская губерніи, г. Сущевскій объяснилъ, что такое предположеніе ни на чемъ не основано, а ссылка на Ярославскую и Костромскую губерніи не удачна, такъ какъ тамъ и увеличеніе таксы на лѣсъ, болѣе чѣмъ вдвое, состоялось по особымъ соображеніямъ Лѣснаго Департамента. Неосновательнымъ считаетъ г. Сущевскій и укоръ Управы по адресу Управленія относительно неисполненія ст. 795—797 Уст. Лѣс. На запросъ Управленія относительно лѣсныхъ площадей, признанныхъ защитными для охраненія верховьевъ рѣкъ, Управленіе всегда получало отъ гг. лѣсничихъ свѣдѣнія, что таковыя ему неизвѣстны, равно какъ и лѣса, защищающіе отъ песчаныхъ заносовъ, — и это нельзя назвать бездѣйствіемъ: — если Земскимъ Управамъ извѣстны таковыя площади, то онѣ имѣли преимущественное по закону право сами заявить о томъ. Что касается введенія лѣсоохранительнаго закона во всей губерніи, то онъ не настаиваетъ на этомъ, такъ какъ большая часть лѣсной площади въ дальнихъ уѣздахъ принадлежитъ казнѣ и удѣламъ и тамъ не представляется еще настоятельной необходимости въ введеніи такого закона, но онъ вполне поддерживаетъ ходатайство представителя Управленія въ прошломъ очередномъ Собраніи, И. О. Двораковскаго, о необходимости введенія закона въ 3-хъ уѣздахъ губерніи: Вологодскомъ и Грязовецкомъ, гдѣ на 1 жителя приходится въ настоящее время около 1 дес. лѣса, т. е. почти то же количество, какъ и въ Московскомъ районѣ, считающемся безлѣснымъ, и въ Кадниковскомъ уѣздѣ, гдѣ развивающаяся съ каждымъ годомъ расточительная вырубка громаднхъ площадей лѣса грозитъ очень скоро поставить и этотъ уѣздъ въ условія, аналогичныя съ двумя вышеназванными.

Возражая на мнѣніе г. Сущевскаго, Предсѣдатель Управы В. А. Кудрявый заявилъ, что онъ ожидалъ найти въ отвѣтъ г. Представителя Управленія Государственными Имуществами болѣе вѣскія данныя въ пользу необходимости вве-

денія лѣсоохранительнаго закона въ полномъ объемѣ. Онъ считаетъ несправедливымъ дѣлаемый г. Сушевскимъ упрекъ, будто-бы вытекающій изъ доклада Управы, относительно заинтересованности чиновъ Управленія въ введеніи этого закона. Лѣсоохранительный законъ создаетъ нѣкоторую опеку надъ владѣльческими и крестьянскими лѣсами, а онъ считаетъ, что опека и ограниченія во всякомъ случаѣ крайне нежелательны и стѣснительны, особенно въ данномъ случаѣ, когда эта опека не вытекаетъ изъ желанія самого населенія, а навязывается населенію Представителемъ Управленія Государственными Имуществами. Большинство земствъ высказалось противъ лѣсоохранительнаго закона: съ этимъ мнѣніемъ необходимо считаться, и Собраніе поступитъ крайне нерационально, если выскажется за введеніе закона, игнорируя мнѣше большинства населенія губерніи. Вслѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ условій, сельское хозяйство въ послѣдніе годы убыточно и лѣсъ является нѣкоторымъ ресурсомъ въ поддержкѣ экономическаго благосостоянія населенія, а мы сами въ этомъ отношеніи какъ бы накладываемъ на себя руки. И не вводя лѣсоохранительнаго закона въ полномъ объемѣ, Управленіе могло бы пользоваться для сохраненія лѣсовъ нѣкоторыми палліативными мѣрами, чего оно до сихъ поръ не дѣлало. Что касается введенія закона въ 3 уѣздахъ, то изъ нихъ—за введеніе высказалось только одно Вологодское Земство, Кадниковское же и Грязовецкое высказалось противъ. Отсутствіе точныхъ цифровыхъ данныхъ по вырубкѣ лѣса въ этихъ уѣздахъ, отношеніе количества вырубленнаго лѣса къ общей его площади—неизвѣстно, и это обстоятельство можетъ вызвать нежелательныя послѣдствія при условіи введенія лѣсоохранительнаго закона въ этихъ трехъ уѣздахъ, и онъ полагалъ бы прежде, чѣмъ рѣшить этотъ вопросъ, передать его на обсужденіе Редакціонной Комиссіи.

За передачу доклада въ Комиссію высказались также и представители казны и удѣловъ, С. А. Сушевскій и Р. Ф. Астафьевъ, и гласный И. А. Тарутинъ.

В. И. Никуличевъ высказалъ мнѣніе, что съ введеніемъ лѣсоохранительнаго закона экономическое благосостояніе населенія Кадниковскаго уѣзда, безъ сомнѣнія, ухудшится.

А. П. Лихаревъ заявилъ, что, кромѣ Вологодскаго Земства, и Устюжское еще въ 1898 году, до заявленія представителя Управленія Государственными Имуществами, также высказалось за введеніе лѣсоохранительнаго закона.

С. А. Сушевскій, отвѣчая В. А. Кудряному, выразилъ сомнѣніе въ возможности на счетъ лѣса поправить сельско-хозяйственныя дѣла, когда уже большая часть лѣсовъ вырублена.

Отстаивая свое мнѣніе, В. А. Кудрявый, между прочимъ, заявилъ, что съ введеніемъ лѣсоохранительнаго закона интересы казны несомнѣнно выиграютъ, вслѣдствіе уменьшенія конкуренціи со стороны частныхъ владѣльцевъ на лѣсномъ рынкѣ.

Представители казны и удѣловъ С. А. Сушевскій, Р. Ф. Астафьевъ и А. А. Сафоновъ возразили, что такого вывода во всякомъ случаѣ нельзя сдѣлать изъ того заявленія, которое было сдѣлано представителемъ Управленія С. А. Сушевскимъ.

На поставленный г. Предсѣдателемъ Собранія вопросъ о томъ, передавать ли докладъ въ Редакціонную Комиссію, Собраніе большинствомъ голосовъ высказалось противъ передачи.

Въ возникшихъ затѣмъ преніяхъ по вопросу, возбуждать ли ходатайство предъ Правительствомъ о введеніи закона въ полномъ объемѣ, гг. гласными было высказано мнѣніе, что возбужденіе ходатайства для всей губерніи является излишнимъ, а каждое Уѣздное Земство можетъ возбудить ходатайство по своему желанію.

На поставленный г. Предсѣдателемъ вопросъ—Собраніе большинствомъ 18 противъ 14 постановило: ходатайства о введеніи лѣсоохранительнаго закона ни для всей губерніи, ни для южныхъ трехъ уѣздовъ не возбуждать.

Представитель Управленія Государственными Имуществами С. А. Сущевскій заявилъ г. Предсѣдателю Собранія, что по настоящему постановленію онъ имѣетъ подать особое мнѣніе. (Ж., стр. 17—21; Д., стр. 103—107).

VIII. Рыболовство.

1870 г. очередное.

122. 22 декабря. По докладу Управы о воспрещеніи ловли моля (мелкой молодой рыбы) въ Кубенскомъ озерѣ, въ видахъ сохраненія рыбныхъ богатствъ этого озера, Собраніе постановило: просить Начальника губерніи обратить вниманіе, чтобы за исполненіемъ закона, воспрещающаго ловлю моля, былъ установленъ по возможности строгій надзоръ. Независимо отъ этого, сообщить Управѣ Вологодской и Кадниковской, чтобы онѣ по возможности слѣдили за исполненіемъ этого закона по прилежащимъ къ нимъ частямъ Кубенскаго озера, и въ случаѣ нарушенія закона, принимали бы зависящіе отъ нихъ мѣры.

(Ж., стр. 82; Д., стр. 250—252).

1876 г. очередное.

123. 9 января. Управа доложила Собранію, что Вологодское Уѣздное Земское Собраніе, по обсужденіи проекта правилъ г. Данилевскаго относительно рыбной ловли и находя, что примѣненіе ихъ принесетъ существенную пользу для Вологодскаго у., такъ какъ въ предѣлахъ уѣзда есть часть Кубенскаго озера, ловъ рыбы въ которомъ мелкоючейными снастями воспрещенъ Высочайшимъ повелѣніемъ,—постановило: ходатайствовать чрезъ Губернское Собраніе о скорѣйшемъ примѣненіи правилъ г. Данилевскаго и о распространеніи Высочайшаго повелѣнія по предмету рыбной ловли въ Кубенскомъ озерѣ и на вытекающую изъ него рѣку Кубину и впадающую въ него рѣку Уфтюгу.

По выслушаніи, Собраніе постановило: поддержать ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства о примѣненіи къ Вологодскому у. проекта правилъ г. Данилевскаго относительно рыбной ловли.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 424—426).

124. 12 января. Собраніе, выслушавъ заявленіе гл. А. А. Попова по предмету ловли моля въ Кубенскомъ озерѣ и отзывы нѣкоторыхъ гласныхъ, что запрещенная ловля моля въ Кадниковскомъ уѣздѣ производится въ значительныхъ размѣрахъ и притомъ открыто, постановило: заявленіе А. А. Попова въ копіи препроводить къ г. Начальнику губерніи, прося о послѣдующемъ почтить Губернскую Управу увѣдомленіемъ. А Губернской Управѣ поручить, по полученіи увѣдомленій о дѣятельности крестьянина Шубина по прекращенію запрещенной

ловли моля, выдать ему въ вознагражденіе за понесенные имъ по этому дѣлу расходы 100 рублей. При этомъ заявить, что Губернское Земство и въ будущемъ готово матеріально содѣйствовать административной власти въ приведеніи въ исполненіе Высочайшей воли по этому дѣлу.

(Ж., стр. 21—22; Прилож., стр. 23—30).

1877 г. очередное.

125. 25 января. Въ виду заявленія гл. А. А. Попова о продолжающейся незаконной ловлѣ моля въ Кубенскомъ озерѣ по берегамъ Вологодскаго уѣзда, Собраніе постановило: вновь просить Начальника губерніи принять мѣры къ прекращенію продолжающихся злоупотребленій.

(Ж., стр. 14—15; Д., стр. 530—533).

1878 г. очередное.

126. 26 января. По выслушаніи доклада Управы о воспрещеніи ловли моля въ Кубенскомъ озерѣ, Собраніе постановило: препроводить къ г. Начальнику губерніи записку по предмету ловли моля въ Кубенскомъ озерѣ Мирowego Судьи и вмѣстѣ гласнаго А. А. Попова и просить въ четвертый разъ Его Превосходительство принять надлежащія мѣры къ прекращенію недозволенной Высочайшимъ повелѣніемъ ловли моля въ Кубенскомъ озерѣ; въ случаѣ же, если и засимъ воспрещенная ловля моля будетъ продолжаться, поручить Губернской Управѣ, съ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, довести объ этомъ до свѣдѣнія Его Высокопревосходительства г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 484—485; Прилож., стр. 6—8).

127. 27 января. По заявленію гласнаго А. А. Попова, Собраніе, въ дополненіе состоявшагося въ четвертомъ засѣданіи постановленія по предмету прекращенія ловли моля въ Кубенскомъ озерѣ, опредѣлило: поручить Управѣ выдать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 100 руб. крестьянину Шубину за понесенные имъ расходы и труды по прекращенію ловли моля въ Кубенскомъ озерѣ.

(Ж., стр. 14).

1879 г. очередное.

128. 27 января. Въ докладѣ по ходатайству о воспрещеніи ловли моля въ Кубенскомъ озерѣ Управа представила Собранію отношеніе судебного слѣдователя, производящаго дознаніе по дѣлу о противодѣйствіи крестьянъ разныхъ деревень полицейскому засѣдателю Макшееву при преслѣдованіи послѣднимъ незаконной ловли моля въ Кубенскомъ озерѣ. Въ этомъ отношеніи г. судебный слѣдователь сообщалъ также свѣдѣнія о личности и дѣятельности награжденнаго Собраніемъ за труды по прекращенію ловли моля крестьянина Шубина, котораго онъ характеризовалъ, какъ «личность неблагонадежную» и не заслуживающую награды отъ земства.

Собрание постановило: выдать крестьянину Шубину 100 руб. за его полезную деятельность по прекращению ловли моля в Кубенскомъ озерѣ и поручить Губернской Управѣ на будущее время исполнять в точности всѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія.

(Ж., стр. 20; Д., стр. 356—360).

129. 2 февраля. По заявленію гл. А. А. Попова о содѣйствіи Земства къ прекращенію ловли моля в Кубенскомъ озерѣ—Собрание постановило: просить Начальника губерніи, не признаетъ-ли онъ возможнымъ принять какія либо мѣры къ прекращенію означенной ловли в Кубенскомъ озерѣ, причемъ Губернское Земство съ своей стороны выражаетъ готовность на матеріальное содѣйствіе и на выдачу субсидіи тѣмъ лицамъ, которыя своею дѣятельностью принесли пользу этому дѣлу.

(Ж., стр. 34).

1880 г. очередное.

130. 17 января. Собрание, выслушавъ докладъ о воспрещеніи ловли моля в Кубенскомъ озерѣ, постановило: кредита, испрашиваемаго Управой на выдачу субсидій в видѣ вознагражденія за преслѣдованіе ловли моля, не открывать. Согласно заявленія гласнаго А. А. Попова о полезной дѣятельности по преслѣдованію ловли моля урядника Вологодскаго уѣзда Куварзина, выдать ему в награду 25 руб. изъ остатковъ смѣтныхъ суммъ черезъ Начальника губерніи.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 271—273).

IX. Пчеловодство.

1898 г. очередное.

131. 16 февраля. Выслушавъ заявленіе г.г. губернскихъ гласныхъ князя Оболенскаго и Дилакторскаго о назначеніи пособія на открытіе пасѣкъ, Собраніе, признавая, что такое пособіе можетъ дать каждое Уѣздное Земство, отклонило возбужденное ходатайство. (Ж., стр. 97; Прил., стр. 793—794).

1900 г. очередное.

132. 22 января. Прочитанъ докладъ по предложенію Совѣта Екатеринославскаго Общества пчеловодства о возбужденіи ходатайства о преслѣдованіи фальсификаціи меда.

Собраніе постановило: ходатайство возбудить.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 71—74).

133. 22 января. Прочитанъ докладъ по ходатайству крестьянина Шанькова о ссудѣ на развитіе пчеловодства.

Собраніе постановило: отклонить ходатайство Шанькова на основаніи постановленія 16-го февраля 1898 г. (Ж., стр. 14; Д., стр. 74—76).

Х. Борьба съ хищными звѣрями и охотничій промыселъ.

1872 г. очередное.

134. 21 декабря. Въ докладѣ Управы о принятіи мѣръ противъ хищныхъ звѣрей представлены были статистическія данныя объ убыткахъ отъ истребленія звѣрями домашнихъ животныхъ. Согласно этимъ даннымъ, въ теченіе года въ Вологодской губ., въ среднемъ за послѣднее трехлѣтіе, истребляется хищными звѣрями: 5.006 лошадей, 8.915 коровъ и 35.278 головъ мелкаго скота. Ежегодный убытокъ можетъ быть приблизительно опредѣленъ въ 382.446 рублей. Тотемское Земство приняло уже энергическія мѣры къ пресѣченію зла, и въ 1872 году выдано уже разнымъ лицамъ 740 руб. вознагражденія за 76 медвѣдей и 20 волковъ.

По обсужденіи настоящаго вопроса, Собраніе постановило: поручить Управѣ снестись объ этомъ съ остальными уѣздными земствами, — не пожелаютъ-ли и они принять подобнаго рода поощрительныя мѣры для истребленія хищныхъ звѣрей, опредѣливъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, какъ размѣры премій за медвѣдя и волка, такъ равно и способы выдачи этихъ премій.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 389—390).

1873 г. очередное.

135. 20 декабря. Собраніе отклонило предложенія г.г. Заварова и Лорепца относительно истребленія хищныхъ звѣрей за извѣстное вознагражденіе отъ земства.

(Ж., стр. 41; Д., стр. 600—602).

1877 г. очередное.

136. 25 января. Выслушавъ докладъ Управы по вопросу, возбужденному т. с. Лазаревскимъ, о мѣрахъ къ истребленію волковъ и отношеніе Вологодскаго Отдѣла Общества Правильной Охоты по этому же вопросу, Собраніе не нашло возможнымъ предпринимать общія по губерніи мѣры къ истребленію хищныхъ звѣрей, а потому и ходатайство Вологодскаго Отдѣла Общества Правильной Охоты о денежной помощи въ этомъ дѣлѣ признало неподлежащимъ удовлетворенію изъ средствъ Губернскаго Земства.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 614—630; Прилож., стр. 43—47).

1879 г. очередное.

137. 2 февраля. Гласный Н. К. Битнеръ заявилъ, что, въ виду громаднхъ убытковъ, причиняемыхъ народонаселенію хищными звѣрями, онъ полагалъ бы необходимымъ чрезъ посредство Губернской Управы собрать свѣдѣнія отъ мѣстнаго населенія о мѣрахъ для истребленія хищныхъ звѣрей болѣе—практичныхъ, чѣмъ отравленіе стрихниномъ.

Собраніемъ предложеніе г. Битнеръ принято. (Ж., стр. 34—35).

1880 г. очередное.

138. 19 января. Согласно ходатайству Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Общества размноженія охотничьихъ и промысловыхъ животныхъ и правильной охоты, Собраніе постановило: внести въ смѣту 1880 года 300 руб. на усиленіе средствъ Отдѣла, просить послѣдній расширить дѣятельность свою на всѣ уѣзды и представлять свѣдѣнія объ этой дѣятельности.

(Ж., стр. 29; Прилож., стр. 45—48).

1881 г. очередное.

139. 22 января. Выслушавъ докладъ членовъ Ревизіонной Комиссіи, Собраніе постановило: пособіе въ количествѣ 300 р. Вологодскому Отдѣлу Императорскаго Общества охоты оставить въ смѣтѣ на 1881 г., но поручить Управѣ просить Отдѣлъ доставить къ будущему Очередному Собранію свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ по Отдѣлу.

(Ж., стр. 40).

1883 г. очередное.

140. 19 января. Выслушавъ сообщеніе Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Общества размноженія охотничьихъ и промысловыхъ животныхъ и правильной охоты отъ 19 января, Собраніе постановило: сообщенныя данныя принять къ свѣдѣнію и, по примѣру минувшаго года, на предметъ истребленія хищныхъ звѣрей, въ распоряженіе Отдѣла, ассигновать и на 1883 г. 300 руб., каковую сумму внести въ смѣту.

(Ж., стр. 39; Прил., стр. 127—129).

1886 г. очередное.

141. 15 февраля. Прочитано сообщеніе Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Общества размноженія охотничьихъ и промысловыхъ животныхъ и правильной охоты, отъ 8 января 1886 года, о результатѣ дѣятельности Общества за прошедшій годъ.

Собраніе постановило: сообщеніе это принять къ свѣдѣнію и просить Общество распространить свою дѣятельность на другіе уѣзды, какъ-то: Тотемскій, Вельскій и другіе.

(Ж., стр. 57; Прил., стр. 189).

1887 г. очередное.

142. 24 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Тотемскаго Земства о помощи въ дѣлѣ истребленія хищныхъ звѣрей, Собраніе постановило: возбужденное ходатайство отклонить. (*Ж.*, стр. 50; *Д.*; стр. 186—187).

143. 1 февраля. Выслушавъ отношенія Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Общества размноженія охотничьихъ и промысловыхъ животныхъ и правильной охоты отъ 30 декабря 1886 г. и 13 января 1887 г. и заключеніе по вопросу о назначеніи пособія этому обществу Управы и Ревизіонной Комиссіи, — Собраніе постановило: не входя въ оцѣнку дѣятельности Вологодскаго Отдѣла Общества и признавая, что содѣйствіе ему должно быть отнесено на уѣздныя средства, увѣдомить объ этомъ Уѣздныя Управы и Отдѣлъ Общества. Въ смѣту же 1887 года внести, согласно заключенію Управы и Комиссіи, 220 рублей на предметъ оказанія пособія Обществу въ настоящемъ году.

(*Ж.*, стр. 73; *Прил.*, стр. 594—595).

1893 г. очередное.

144. 24 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ измѣненіи закона объ охотѣ въ томъ смыслѣ, чтобы всякія стѣсненія и формальности для лицъ или учреждений, занимающихся охотою на хищныхъ звѣрей или ихъ истребленіемъ, были совершенно устранены.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ, постановило: означенное ходатайство возбудить.

Съ такимъ постановленіемъ Собранія не согласились г. Управляющій Государственными Имуществами, помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ и гласный Н. Ф. Андреевъ, находя, что, съ разрѣшеніемъ совершенно свободной охоты за хищными звѣрями, надзоръ за лицами, идущими съ ружьемъ въ дачи владѣльцевъ, будетъ совершенно невозможенъ, отчего могутъ происходить и различныя злоупотребленія: охотникъ, идя за хищнымъ звѣремъ, будетъ охотиться и за всякою дичью, увеличится число самовольныхъ порубокъ и даже поджоговъ лѣсныхъ дачъ.

(*Ж.*, стр. 14; *Д.*, стр. 85—87).

1894 г. очередное.

145. 9 февраля. Управа доложила Собранію слѣдующее:

Въ отвѣтъ на ходатайство объ измѣненіи для Вологодской губерніи закона объ охотѣ получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 10 декабря:

«На представленіе мое по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ измѣненіи для Вологодской губерніи ст. 19 и 21 Высочайше утвержденныхъ 3 февраля 1892 г. правилъ объ охотѣ въ смыслѣ: 1) дозволенія свободнаго употребленія отравы для истребленія хищныхъ звѣрей и 2) предоставленія всѣмъ желающимъ производить охоту за хищными звѣрями повсемѣстно, на чужихъ земляхъ, безъ разрѣшенія владѣльца, г. Министръ Внутрен-

нихъ Дѣлъ, отъ 30 ноября за № 5125, сообщилъ мнѣ, что законъ 3 февраля 1892 г., допуская употребленіе отравы для истребленія хищныхъ звѣрей только съ разрѣшенія Начальника губерніи, имѣетъ въ виду необходимость соблюденія известной осторожности при употребленіи этого средства. Поэтому пользованіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, отравою для истребленія хищныхъ звѣрей допущено быть не можетъ. Точно также допущеніе охоты на хищныхъ звѣрей на чужой землѣ, безъ дозволенія владѣльца, нельзя признать удобнымъ, такъ какъ охотники, подъ видомъ истребленія хищныхъ звѣрей, могли бы истреблять и полезную дичь. Кромѣ того, къ истребленію хищныхъ звѣрей на чужой землѣ, безъ разрѣшенія владѣльца, по закону (ст. 21) предоставлено широкое право полиціи, которая во всякое время можетъ, по своему усмотрѣнію, приглашать охотниковъ и другихъ лицъ для истребленія хищныхъ звѣрей на чужой землѣ.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ Вологодской губерніи охота по закону допускается безъ охотничьихъ свидѣтельствъ (ст. 4 правилъ), а также въ большей части губерніи (уѣзды Устьсыольскій, Яренскій, Сольвычегодскій, Устюжскій и Никольскій) Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ уже допущено производство охоты на казенныхъ земляхъ безъ взысканія какихъ либо платежей, въ остальныхъ же уѣздахъ установлена на охоту весьма незначительная такса,—г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Управляющимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, не находитъ достаточныхъ основаній къ измѣненію 19 и 21 ст. Высочайше утвержденныхъ 3 февраля 1892 г. правилъ объ охотѣ.

Объ этомъ г. Министръ проситъ поставить въ извѣстность Губернское Земское Собраніе и о послѣдующемъ его увѣдомить для направленія, въ случаѣ надобности, упомянутаго ходатайства въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 26 п. 14 Учр. Комит. Министр. изд. 1892 г.

Вслѣдствіе сего, имѣю честь просить Губернскую Земскую Управу, доложивъ о всемъ вышеизложенномъ предстоящему Губернскому Собранію, постановленіе послѣдняго по сему предмету сообщить мнѣ для представленія г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ».

По мнѣнію Управы, въ виду отсутствія шансовъ на удовлетвореніе ходатайства Комитетомъ Министровъ, настаивать на ходатайствѣ не слѣдуетъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 45; Д., стр. 404—406).

1896 г. очередное.

146. 18 января. По докладу о ходатайствѣ Вельскаго Земства объ измѣненіи правилъ объ охотѣ въ смыслѣ разрѣшенія охоты на зайцевъ въ теченіе всего года (запрещеніе охоты на зайцевъ съ 1-го февраля по 1-е сентября, по заявленію Вельскаго Земства, влечетъ за собой сильное размноженіе зайцевъ, сопряженное съ большимъ вредомъ для носьвовъ), — Собраніе постановило: такого ходатайства не возбуждать.

(Ж., стр. 20; Д., стр. 140—142).

1898 г. очередное.

147. 20 января. Выслушавъ докладъ по ходатайству Вельскаго Земства о бесплатной охотѣ въ казенныхъ дачахъ, Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы (Управа указывала на важность охотничьяго промысла для населенія Вельскаго у. и на существующее разрѣшеніе бесплатной охоты въ казенныхъ лѣсахъ Устюгскаго и Никольскаго у., не отличающихся по своимъ условіямъ отъ Вельскаго уѣзда) и возбудить ходатайство о разрѣшеніи заниматься крестьянамъ охотничьимъ промысломъ въ казенныхъ лѣсахъ Вельскаго уѣзда бесплатно и безъ полученія дозволительныхъ билетовъ.

Такое же ходатайство для крестьянъ Тотемскаго уѣзда возбудили г.г. гласные Д. Н. Раковъ и В. Т. Поповъ и для сѣверной части Кадниковскаго уѣзда гласный С. А. Дилакторскій, но, Собраніе, не разрѣшая этого вопроса по существу, предложило обсудить его предварительно на подлежащихъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 192—194).

1901 г. очередное.

148. 5 февраля. Управа доложила Собранію, что ею въ прошломъ году получено слѣдующее предложеніе г. Начальника губерніи, отъ 21 іюля за № 597:

«На представленное ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи крестьянамъ Вельскаго уѣзда, Вологодской губерніи, въ видахъ облегченія истребленія хищныхъ звѣрей, заниматься охотничьимъ промысломъ въ казенныхъ лѣсахъ означеннаго уѣзда бесплатно и безъ дозволительныхъ на право охоты билетовъ, Лѣсной Департаментъ, отношеніемъ отъ 13 сего іюля за № 12170, увѣдомилъ меня, что, по докладу г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ означеннаго ходатайства Губернскаго Земства, Его Высочайшее повелѣніе, на основаніи § 2 прилож. къ ст. 166 Уст. Сельск. Хоз. и принявъ во вниманіе: 1) что въ значительной степени размножившіеся въ лѣсахъ Вельскаго уѣзда хищные звѣри наносятъ крестьянскому хозяйству огромный ущербъ именно въ виду вызваннаго установленіемъ платы за охоту въ казенныхъ лѣсахъ упадка стариннаго у мѣстныхъ крестьянъ охотничьяго промысла, и 2) что крестьяне Вельскаго уѣзда, по условіямъ своего быта, нуждаются въ охотничьемъ промыслѣ не менѣе крестьянъ тѣхъ 5-ти уѣздовъ Вологодской губерніи, въ коихъ допущена бесплатная охота въ казенныхъ лѣсахъ, — разрѣшилъ распространить на лѣса Вельскаго уѣзда порядокъ бесплатной охоты для мѣстныхъ крестьянъ, допущенный въ отношеніи казенныхъ лѣсовъ пяти уѣздовъ Вологодской губерніи: Устьсольскаго, Яренскаго, Сольвычегодскаго, Устюгскаго и Никольскаго. При этомъ Лѣсной Департаментъ присовокупляетъ, что о настоящемъ распоряженіи г. Министра сообщено Вологодскому Управленію Государственныхъ Имуществъ».

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 93; Д., стр. 488—489).

XI. Кустарные промыслы.

1885 г. очередное.

149. 17 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Попечительнаго Комитета Мариинской практической школы кружевницъ объ учрежденіи при школѣ земскихъ стипендій слѣдующаго содержанія:

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Управа долгомъ считаетъ обратить вниманіе Собранія на то обстоятельство, что испрашиваемыя стипендіи рѣзко отличаются отъ отпускаемыхъ нынѣ земствомъ стипендій, уже тѣмъ, что послѣднія отпускаются въ долгъ съ обязательствомъ возврата, а испрашиваемыя стипендіи должны быть отпускаемы безвозвратно, такъ какъ никакая кружевница не въ состояніи будетъ уплатить изъ своихъ заработковъ 150 рублей, на какой бы срокъ они ни были разсрочены.

Обращаясь къ значенію, какое можетъ имѣть пребываніе кружевницы въ названной выше школѣ, Губернская Управа не можетъ не обратить вниманія на то, что Попечительный Комитетъ проходитъ молчаніемъ вопросъ о возвышеніи заработка хорошихъ кружевницъ. Между тѣмъ этотъ-то только вопросъ, какъ вопросъ о повышеніи благосостоянія извѣстной части общества, и можетъ имѣть значеніе. Этотъ вопросъ имѣетъ, кромѣ того, и въ судьбѣ кружевничества рѣшающее значеніе. Предыдущими изслѣдованіями установленъ фактъ, что трудъ лучшихъ мастерицъ не оплачивается соотвѣтственно достоинству ихъ произведеній, и это обстоятельство служитъ главною причиною низкаго достоинства производимыхъ кружевъ. А при такихъ условіяхъ труда общаеся школою развитіе вкуса кружевницъ не можетъ оказать вліянія на развитіе кружевничества.

Въ виду этого, Губернская Управа склоняется къ тому, чтобъ представленное ходатайство отклонить.

Собраніе согласилось съ заключеніями Управы.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 239—245).

1886 г. очередное.

150. 10 февраля. Собраніе выслушало предложеніе г. Начальника губерніи, отъ 10 февраля за № 54, слѣдующаго содержанія:

«На Всеподданнѣйшемъ рапортѣ Нижегородскаго Губернатора о благотѣльныхъ послѣдствіяхъ для населенія кустарно-промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ выставокъ, устроенныхъ въ 1885 г. на Нижегородской ярмаркѣ, послѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка:

«Дѣло весьма полезное и желательно очень распространить эти выставки и на другія губерніи и мѣстности Россіи».

Доводя до свѣдѣнія Земскаго Собранія объ этой Высочайшей волѣ, г. Начальникъ губерніи излагаетъ подробныя свѣдѣнія о положеніи кустарно-промышленнаго производства въ Вологодской губерніи и предлагаетъ Собранію нынѣ же войти въ обсужденіе вопроса объ организаціи въ текущемъ 1886 году въ г. Вологдѣ кустарно-промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ выставокъ и не отказать въ ассигнованіи достаточной суммы къ осуществленію столь важнаго для мѣстнаго населенія дѣла.

По выслушаніи предложенія г. Губернатора, Собраніе, относясь съ глубокимъ сочувствіемъ къ осуществленію столь полезнаго для населенія дѣла, нашло, это выполненіе Высочайшей воли, въ виду обширности Вологодской губерніи и разбросанности единичныхъ кустарныхъ производствъ, возможно лишь при условіи правильной постановки всего дѣла, съ выясненіемъ опредѣленной программы и плана устройства музеевъ и выставокъ, а потому постановило: поручить Управѣ, собравъ всѣ необходимыя свѣдѣнія, составить по этому предмету свои предположенія, войдя въ то же время въ сношеніе съ Уѣздными Земствами, съ просьбой оказать свое содѣйствіе, какъ по собранію точныхъ данныхъ о мѣстныхъ кустарныхъ производствахъ, такъ и въ отношеніи матеріальной поддержки въ столь важномъ и полезномъ для всей губерніи дѣлѣ. По исполненіи Управою этихъ указаній, Собраніе имѣетъ открыть въ распоряженіе Управы потребный для выполненія Высочайшей Его Императорскаго Величества воли кредитъ.

(Ж., стр. 43—44; Прил., стр. 101—106).

1887 г. очередное.

151. 31 января. Выслушанъ докладъ о выставкѣ кустарныхъ издѣлій въ Вологодской губерніи.

Постановлено: а) отпустить въ текущемъ 1887 году на расходы по содержанію постоянной выставки кустарныхъ произведеній, въ распоряженіе Губернскаго Комитета, одну (1 т.) рублей, которые и внести въ смѣту; б) на оборотный капиталъ постоянной выставки отпустить изъ запаснаго капитала, на два года, безъ процентовъ, двѣ тысячи (2 т.) рублей; в) членами Губернскаго Комитета по кустарной промышленности назначить отъ губернскаго земства г.г. гласныхъ А. А. Брянчанинова, Д. Н. Ракова, членовъ Губернской Управы В. М. Васильева и А. В. Гуннина, а также всѣхъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, и г) просить Губернскій Комитетъ о ходѣ дѣлъ по выставкѣ доставлять въ Губернскую Управу свѣдѣнія за каждый годъ.

(Ж., стр. 67—68; Д., стр. 400—407; Прил., стр. 557—560).

1888 г. очередное.

152. 19 января. По сообщенію Комитета по развитію кустарныхъ промысловъ Вологодской губерніи отъ 18 января 1888 года за № 40, Собраніе

постановило: согласно ходатайству Комитета, вновь выдать пятьсотъ рублей на покрытіе расходовъ по содержанію выставки въ 1888 году, каковую сумму и внести въ смѣту. (Ж., стр. 4; Прил., стр. 10).

153. 20 января. Выслушавъ сообщеніе Управляющаго губерніей, отъ 19 января, о временной ссудѣ, въ количествѣ 2000 руб., на расширеніе торговыхъ оборотовъ учрежденной въ Вологдѣ кустарно-промышленной выставки, — Собраніе постановило: открыть кредитъ въ 2000 руб. на два года безъ процентовъ, съ выдачею этой суммы Комитету выставки изъ запаснаго капитала не сразу полностью, а по частямъ — по мѣрѣ надобности, согласно его требованіямъ.

(Ж., стр. 7; Прил., стр. 16).

1889 г. очередное.

154. 28 января. Прочитаны докладъ Управы по выставкѣ кустарныхъ издѣлій и три сообщенія по этому же предмету Его Превосходительства г. Вологодскаго Губернатора — отъ 11 января 1889 года за № 88, отъ 21 января за № 227 и отъ 28 января за № 339.

Собраніе постановило: открыть кредитъ Кустарному Комитету на безпроцентный заемъ изъ запаснаго капитала пяти тысячъ рублей срокомъ на пять лѣтъ. На расходы Комитета выдать изъ запаснаго капитала одну тысячу рублей безвозвратно. (Ж., стр. 48; Д., стр. 363—365; Прил., стр. 64—68).

1890 г. очередное.

155. 30 января. Прочитаны подробный отчетъ о дѣятельности Вологодскаго Кустарнаго Комитета за 1889 годъ, протоколъ засѣданія Комитета по развитію кустарныхъ промысловъ отъ 27 января и отношеніе г. Начальника губерніи, въ которомъ онъ ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи Кустарному Комитету ссуды въ 5000 рублей срокомъ на 5 лѣтъ.

Собраніе, по обсужденіи этого вопроса, постановило: выдать Кустарному Комитету въ ссуду изъ запаснаго капитала 5000 руб., срокомъ на 5 лѣтъ, безъ процентовъ. (Ж., стр. 42; Прил., стр. 38—56).

1891 г. очередное.

156. 31 января. Выслушано предложеніе г. Начальника губерніи за № 227, съ отчетомъ о расходованіи капитала по развитію кустарныхъ промысловъ.

Собраніе, имѣя въ виду, что въ смѣту на 1891 г. уже внесено 1000 руб. въ пособіе Кустарному Комитету, означенное предложеніе приняло къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 33; Прил., стр. 69—70).

1895 г. очередное.

157. 6 февраля. Выслушанъ докладъ Управы о принятіи въ вѣдѣніе земства выставки кустарныхъ издѣлій въ г. Вологдѣ и о сложеніи состоящаго за выставкой долга Губернскому Земству.

Въ виду того, что дѣла выставки весьма плохи и на улучшеніе ихъ надежды нѣтъ; что послѣ девятилѣтняго существованія выставка не только не можетъ расплатиться съ кредиторами, но не имѣетъ никакихъ суммъ, чтобы продлить свое существованіе и должна ликвидировать свои дѣла; что вслѣдствіе безпорядочности счетоводства—неизвѣстно точно, кто и сколько долженъ Комитету, и самый долгъ Губернскому Земству признается Комитетомъ не въ 7500 р., и что, наконецъ, находящіяся на рукахъ выставки кустарныя издѣлія оцѣнены Комитетомъ слишкомъ высоко,—

Собраніе постановило: выставку кустарныхъ издѣлій въ настоящемъ ея видѣ въ вѣдѣніе земства не принимать и долга, состоящаго за выставкой Губернскому Земству, не складывать; 1000 руб. въ пособіе выставкѣ въ смѣту 1895 г. не вносить и невыданную 1000 руб. по смѣтѣ 1894 г. не выдавать, а поручить Губернской Управѣ къ будущему земскому Собранію выработать способъ поддержки кустарныхъ промысловъ въ губерніи на новыхъ, болѣе раціональныхъ началахъ, чѣмъ существовавшая выставка.

(Ж., стр. 38; Д., стр. 238—242).

1896 г. очередное.

158. 30 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

Разсмотрѣвъ докладъ Управы по вопросу о поддержкѣ кустарныхъ промысловъ, Редакціонная Комиссія, признавая всю важность поощренія и развитія кустарныхъ промысловъ въ губерніи, нашла, что это дѣло можетъ быть организовано лишь Губернскимъ Земствомъ, которое имѣетъ всѣ средства поставить это дѣло надлежащимъ образомъ. Поддержка мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ, предпринятая Кустарнымъ Комитетомъ, какъ первый опытъ въ этомъ дѣлѣ, даетъ цѣнныя указанія, позволяющія надѣяться, что оно можетъ успѣшно развиваться, если будутъ устранены тѣ неблагоприятныя условія, которыя мѣшали этому Комитету осуществить вполнѣ его задачу. Ненормально высокія цѣны, назначавшіяся за издѣлія въ первое время существованія Комитета, отсутствіе опытныхъ браковщиковъ, недостатокъ оборотнаго капитала, большіе расходы на содержаніе склада, несоотвѣтствующіе его оборотамъ,—вотъ тѣ главные причины, которыя, по мнѣнію Комиссіи, привели къ разстройству этого дѣла. Начиная это дѣло вновь, Губернское Земство можетъ избѣжать тѣхъ ошибокъ, которыя выяснились изъ произведеннаго опыта, и организовать его такимъ образомъ, что, при небольшихъ издержкахъ, оно можетъ принести значительную пользу мѣстному населенію.

Комиссія полагала бы на первое время начать это дѣло въ небольшихъ размѣрахъ и, только по указаніямъ опыта и сообразно потребностямъ, постепенно расширять его. По мнѣнію Комиссіи, Губернское Земство должно немедленно приступить къ устройству склада кустарныхъ издѣлій въ томъ помѣщеніи, которое указано въ докладѣ Управы (въ одномъ изъ флигелей при земскомъ домѣ). Главное руководство дѣломъ поручается Губернской Управѣ, по для ближайшаго

завѣдыванія имъ приглашается особое лицо; затѣмъ при складѣ долженъ быть приказчикъ, который имѣлъ бы нѣкоторую опытность въ браковкѣ роговыхъ издѣлій, а по возможности и другихъ предметовъ кустарнаго промысла; кромѣ того нужно имѣть особое лицо для раздачи заказовъ кружевницамъ и для браковки принимаемыхъ отъ нихъ кружевъ. Складъ покупаетъ издѣлія за наличныя деньги и можетъ, кромѣ того, брать товары на комиссію, какъ отъ самихъ кустарей, такъ и отъ Уѣздныхъ Управъ Вологодской губерніи, если таковыя пожелаютъ быть посредниками въ этомъ дѣлѣ. На товары, купленные за наличныя деньги, складъ получаетъ прибыли 20%, съ товаровъ же, принятыхъ на комиссію, онъ пользуется 10%. Подъ комиссіонный товаръ никакихъ авансовъ не выдается, а деньги уплачиваются по мѣрѣ продажи товара. Складъ принимаетъ заказы на разныя издѣлія, какъ отъ частныхъ лицъ, такъ и отъ различныхъ учреждений, но каждый заказъ долженъ быть обезпеченъ задаткомъ, размѣръ котораго опредѣляется Управою. Издѣлія кустарей могутъ быть посылаемы складомъ и въ другіе кустарные склады на комиссію, а также можетъ быть допущенъ и обмѣнъ издѣлій между нашимъ и другими складами. Во время Вологодской ярмарки складъ занимаетъ въ ней особое помѣщеніе и производитъ въ немъ торговлю; онъ выѣзжаетъ для торговли по возможности и на другія ярмарки. Затѣмъ подробности организаціи этого дѣла должны быть предоставлены усмотрѣнію Управы.

На ремонтъ каменнаго флигеля для помѣщенія склада Комиссія полагаетъ внести въ смѣту 1000 руб. и затѣмъ на расходы по складу: завѣдующему 240 руб., приказчику (онъ же браковщикъ) 180 руб., специалисткѣ по кружевнымъ издѣліямъ 180 руб., на отопленіе и освѣщеніе 100 руб., страховку товара и права торговли 150 руб., приобрѣтеніе улучшенныхъ образцовъ 50 руб., на непредвидѣнные расходы 100 руб., а всего 1000 руб., причемъ Комиссія полагаетъ предоставить Управѣ расходовать на ту или другую статью болѣе или менѣе, не выходя только изъ общей суммы расхода въ 1000 руб. Затѣмъ на обороты склада, т. е. на приобрѣтеніе готовыхъ издѣлій и на покупку сырыхъ матеріаловъ для продажи кустарямъ, открыть Управѣ кредитъ изъ запаснаго капитала до 10 тыс. рублей.

Что касается предложенія г. Губернатора относительно принятія Губернскимъ Земствомъ кустарной выставки, то Комиссія прежде всего сочла своимъ долгомъ ознакомиться съ отчетомъ по кустарной выставкѣ за 1895 г. и со счетомъ капитала къ 1 мая 1895 г. Изъ этого счета видно, что главная часть имущества заключается въ товарѣ, котораго показано на сумму 11,061 руб. 98 коп. Осмотрѣвъ этотъ товаръ, Комиссія нашла, что онъ оцѣненъ не по дѣйствительной его стоимости, а по тѣмъ цѣнамъ, по которымъ былъ принятъ выставкой. Сравнивая эту цѣну съ тѣми цѣнами, по которымъ тѣ же товары приобрѣтаются теперь, Комиссія нашла, что она во многихъ случаяхъ вдвое, втрое, а иногда и вчетверо выше этихъ послѣднихъ цѣнъ. Кромѣ того, имѣется масса браку и залежалаго товара, который по книгамъ значится въ полной стоимости, т. е. также въ той цѣнѣ, за которую приобрѣтенъ, а на самомъ дѣлѣ

ничего не стоит. Затѣмъ, Комиссія нашла, что счетъ долговъ кустарной выставки разнымъ лицамъ и учрежденіямъ составленъ не точно: такъ, напримѣръ, долгъ Губернскому Земству показанъ въ суммѣ 6500 р., между тѣмъ какъ въ дѣйствительности онъ простирается до 7500 руб. Поэтому Комиссія находитъ, что въ настоящее время нельзя составить себѣ яснаго представленія о томъ, въ какомъ положеніи находится это дѣло, а потому и не можетъ рекомендовать Губернскому Земству принять въ свои руки эту выставку. Но признавая, что для Кустарнаго Комитета какъ дальнѣйшее содержаніе выставки, такъ и немедленная продажа всего находящагося въ ней товара будутъ очень убыточны, Комиссія полагаетъ, что, въ случаѣ согласія на это Комитета, Губернское Земство можетъ оказать ему существенную пользу, принявъ отъ него немедленно въ свой кустарный складъ весь товаръ, находящійся въ наличности, за исключеніемъ пспорченного и залежалаго. Опрежденіе дѣйствительной стоимости этого товара должно быть предоставлено Губернской Управѣ, причемъ изъ этой суммы прежде всего долженъ быть засчитанъ долгъ Кустарнаго Комитета Губернскому Земству, а въ томъ случаѣ, если она будетъ превышать этотъ долгъ, то излишекъ долженъ быть уплаченъ наличными деньгами изъ оборотныхъ суммъ склада.

Соображенія, изложенныя въ докладѣ Редакціонной Комиссіи по вопросу о поддержкѣ кустарныхъ промысловъ въ губерніи, Собраніе признало правильными и, согласившись съ заключеніями Комиссіи, докладъ утвердило.

(Ж., стр. 54; Д. Ред. К., стр. 784—787).

1897 г. очередное.

159. 25 февраля. Управа доложила слѣдующее о долгѣ Губернскому Земству, числящемся за Кустарнымъ Комитетомъ.

Долгъ къ 1897 г. состоитъ изъ суммъ, отпущенныхъ Комитету заимобразно по постановленіямъ Губернскаго Собранія 1889 и 1890 годовъ, за уплатою 2500 рублей, въ суммѣ 7500 руб.

Изъ всего изложеннаго въ докладѣ Управы видно, что:

1) Комитетъ по развитію кустарныхъ промысловъ въ Вологодской губерніи учрежденъ съ дозволенія Правительства;

2) Комитетъ организованъ соединеніемъ разныхъ лицъ въ одно цѣлое для достиженія опредѣленной цѣли—для выполненія возложенныхъ на него, точно указанныхъ обязанностей;

3) О дѣятельности Комитета по выполненію его обязанностей объявлялось во всеобщее свѣдѣніе и даже объяснялось по всеподданнѣйшихъ отчетахъ и дѣятельность эта заслужила Высочайшее одобреніе;

4) Комитетъ сознавалъ себя правоспособнымъ входить въ долговые обязательства;

5) Займы произведены Комитетомъ на выполненіе лежащихъ на немъ обязанностей.

Въ виду этого, необходимо признать, что Комитетъ составляетъ юридическое лицо и отвѣтствененъ по произведеннымъ имъ займамъ.

Если Комитетъ юридическое лицо, то возможно съ нимъ входить въ соглашенія по принятію отъ него выставки; если же онъ юридическаго лица не составляетъ, то никакія имущественныя соглашенія съ нимъ невозможны.

Губернская Управа полагала бы ходатайствовать предъ Его Превосходительствомъ г. Вологодскимъ Губернаторомъ о слѣдующемъ:

Предложить Комитету пересмотрѣть его мнѣніе, изложенное въ журналѣ засѣданія 2 марта 1896 года (Комитетъ, не признавая себя законно-установленнымъ юридическимъ лицомъ, находилъ, что онъ составляетъ «лишь совѣщательное собраніе, лишенное права постановлять какія-либо распоряженія относительно ликвидаціи дѣла, оцѣнки товаровъ, принятія или оспариванія обязательствъ по уплатѣ авансированныхъ Земствомъ и Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ суммъ»).

Если же Комитетъ признаетъ себя юридическимъ лицомъ, то войти съ нимъ въ сношеніе по принятію выставки въ вѣдѣніе земства, причемъ въ случаѣ, если активъ его, заключающійся въ товарѣ, по оцѣнкѣ пріемной Комиссіи, и въ наличныхъ деньгахъ превышаетъ пассивъ, за исключеніемъ долга въ 3000 руб. Министерству Земледѣлія, который земство принять не можетъ, то выставку принять.

Если же Комитетъ снова останется при мнѣніи о неотвѣтственности его по произведеннымъ имъ займамъ, то возбудить ходатайство передъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разъясненіи: составлялъ ли Комитетъ, учрежденный и дѣйствовавшій вышеобъясненнымъ порядкомъ, юридическое лицо?

Дальнѣйшее отношеніе Земства къ Комитету должно зависѣть отъ отвѣта по такому ходатайству.

Собраніе согласилось съ Управой. (*Ж.*, стр. 90; *Д.*, стр. 571—583).

160. 25 февраля. Согласно предложенія г. Вологодскаго Губернатора отъ 24 февраля за № 6, Собранію предъявлены бронзовая медаль и почетный дипломъ, присужденные на Всемирной Колумбійской выставкѣ 1893 года въ Чикаго Вологодской кустарной торгово-промышленной выставкѣ.

(*Ж.*, стр. 90; *Прил.*, стр. 808—809).

161. 2 марта. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Ремонтъ зданія для помѣщенія склада кустарныхъ издѣлій произведенъ, о чемъ представляется Собранію особый докладъ, но операціи склада еще не открыты.

Относительно этихъ операцій Управа считаетъ необходимымъ доложить, что назначенной Собраніемъ на расходы по складу суммы въ 1000 руб., по мнѣнію Управы, недостаточно, и Управа позволяетъ себѣ просить Собраніе объ увеличеніи этой суммы до размѣра 1500 руб., съ предоставленіемъ Управѣ, какъ и определено Собраніемъ, расходовать на ту или другую статью болѣе или менѣе, не выходя изъ общей суммы расхода въ 1500 рублей.

Кромѣ этого, Губернская Управа вынуждена просить Собраніе ассигновать въ ея распоряженіе нѣкоторую сумму на обмѣблированіе склада. Управа полагаетъ, что на этотъ предметъ потребуется до 500 руб.

По вопросу о поддержкѣ кустарныхъ промысловъ въ губерніи, Собраніе постановило: соглашаясь съ докладомъ Управы, потребный расходъ въ суммѣ 2000 р. внести въ смѣту.

(Ж., стр. 119; Д., стр. 614—615; Прил., стр. 916—932).

1898 г. очередное.

162. 20 января. По докладу о ходатайствѣ Кадниковскаго Уѣзднаго Собранія объ открытіи ткацкой школы, Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы, которая, заимствуя данныя изъ брошюры «О мѣропріятіяхъ Вятскаго губ. земства по улучшенію кустарныхъ промысловъ», говоритъ въ этомъ докладѣ слѣдующее. На страницахъ 23—24 этой брошюры находимъ: «Въ настоящее время нѣтъ ни одного уѣзда въ Вятской губерніи, гдѣ не было бы нѣсколькихъ мастерскихъ для обученія тканью, которыя существуютъ какъ при народныхъ училищахъ, такъ и самостоятельно въ селахъ и деревняхъ, причемъ послѣднія мастерскія являются въ уѣздѣ передвижными. Уѣздныя Земскія Собранія весьма охотно открываютъ своимъ уѣзднымъ управамъ на этотъ предметъ кредитъ въ размѣрѣ отъ 300 до 500 руб., на каковой устраиваются и поддерживаются эти мастерскія, обѣщающія несомнѣнно поднять технику тканья... Нужно замѣтить, что въ ткацкой мастерской (губернской), кромѣ учительницъ Вятской губерніи, обучались еще учительницы сосѣднихъ двухъ губерній Уфимской и Пермской, — гдѣ мѣстными уѣздными земствами, по примѣру Вятскихъ, вводятъ также обученіе тканья на станкѣ-самолетѣ».

Вотъ эти-то уѣздныя мастерскія, дѣйствительно, могутъ произвести переворотъ въ народномъ тканьѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и въ доходности промысла. Для обученія въ губернской мастерской необходимо отрывать отъ своей семьи, отъ своего хозяйства, что далеко не для всѣхъ ткачихъ возможно; уѣздныя же мастерскія, открываемыя при школахъ, а тѣмъ болѣе передвижныя, учатъ на мѣстѣ каждую желающую ткачиху. Поэтому уѣздныя мастерскія гораздо важнѣе губернской, что, очевидно, и поняли въ Уфимской и Пермской губерніяхъ, гдѣ заводятъ не губернскую, а уѣздныя мастерскія. Да и расходъ въ 300—500 руб. вполне доступенъ уѣздному бюджету.

Въ нашей губерніи, благодаря ея размѣрамъ и помѣщенію губернскаго города въ углу площади, губернская мастерская можетъ имѣть еще меньшее значеніе, чѣмъ въ губерніяхъ Пермской и Уфимской.

Въ виду этого, Губернская Управа полагала бы у насъ губернской мастерской не открывать, а заботу объ улучшеніи ткачества предоставить уѣзднымъ земствамъ.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 189—191).

163. 5 февраля. Выслушавъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи. Редакціонная Комиссія разсматривала переданный ей Губернскимъ Собра-

ніемъ, по постановленію 29 января, докладъ Управы «о долгѣ за Кустарнымъ Комитетомъ», въ которомъ объяснено, что земскій складъ кустарныхъ издѣлій не открытъ въ виду неизвѣстности, поступитъ ли имущество кустарной выставки въ распоряженіе земства, такъ какъ расходы земства на оборудованіе склада витринами и прочими принадлежностями, въ случаѣ передачи выставки, явились бы безцѣльною, непроизводительною тратою земскихъ суммъ. Незвѣстность же эта проистекла изъ того, что Управою не получено отвѣта на представленіе по постановленію прошлаго Губернскаго Собранія о выясненіи вопроса о томъ, представляетъ ли существующій въ г. Вологдѣ Комитетъ по развитію кустарныхъ промысловъ въ губерніи юридическое лицо.

Редакціонная Комиссія не можетъ упустить изъ виду и то, что въ г. Вологдѣ существованіе рядомъ двухъ учрежденій для поддержанія кустарныхъ промысловъ совершенно безцѣльно, и потому пока существуетъ кустарная выставка, завѣдываемая Комитетомъ, открытіе земскаго склада излишне.

Въ виду какъ этого, такъ и соображеній Управы, Комиссія полагала бы неоткрытіе склада въ 1897 году признать правильнымъ.

Затѣмъ, въ виду неполученія отвѣта на вышеуказанное представленіе Управы, Комиссія полагала бы вновь возбудить ходатайство предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разъясненіи вопроса: составляетъ-ли юридическое лицо Комитетъ, открытый и дѣйствовавшій объясненнымъ въ прошлогоднемъ докладѣ Управы порядкомъ.

Въ случаѣ полученія утвердительнаго отвѣта, поручить Управѣ войти съ Комитетомъ въ соглашеніе о принятіи выставки на условіяхъ, указанныхъ прошлымъ Губернскимъ Собраніемъ, т. е. принять выставку, если ея активъ въ товарѣ, но оцѣнкѣ Губернской Управы, и въ наличныхъ деньгахъ превышаетъ пассивъ, за исключеніемъ долга въ 3000 руб. Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, каковой долгъ земство принять не можетъ.

Въ случаѣ отвѣта отрицательнаго, поручить Управѣ въ сношенія съ Комитетомъ не входить, а доложить дѣло будущему очередному Собранію.

Собраніе согласилось съ заключеніями Комиссія.

(Ж., стр. 93; Д. Ред. К., стр. 761—763).

1899 г. очередное.

164. 6 февраля. Прочитанъ докладъ Управы о долгѣ за Кустарнымъ Комитетомъ, въ которомъ Управа привела слѣдующее постановленіе Кустарнаго Комитета:

1. Увѣдомить Губернскую Земскую Управу для доклада Губернскому Земскому Собранію, что Комитетъ считаетъ себя обязаннымъ ликвидировать дѣла устроенной въ 1886 г. выставки, съ продажей кустарныхъ издѣлій, если онъ признаетъ это нужнымъ, и что настоящій составъ Комитета признаетъ выраженное въ журналѣ отъ 2 марта 1896 г. мнѣніе о некомпетентности Комитета въ дѣлахъ выставки неподлежащимъ приведенію въ исполненіе. При этомъ про-

ситъ Земское Собраніе приостановиться обсужденіемъ вопроса о взысканіи денегъ и объ организаціи склада до слѣдующаго Земскаго Собранія, дабы дать возможность Комитету привести въ извѣстность активъ и пассивъ выставки.

2. Для переоцѣнки издѣлій, находящихся на выставкѣ, и производства повѣрки дѣйствій по покупкѣ и продажѣ издѣлій завѣдующаго выставкою — избрать членовъ комитета: Д. А. Ильина, К. А. Попова и П. А. Лощилова, которыхъ и просить доставить Комитету отчеты не позднѣе іюня мѣсяца настоящаго года, и предоставить имъ право приглашать экспертовъ для переоцѣнки издѣлій, съ затратою по вознагражденію ихъ необходимыхъ средствъ изъ ресурсовъ выставки.

3. Избрать, взаменъ отказавшагося П. А. Лощилова, завѣдующимъ выставкою и дѣлопроизводствомъ Кустарнаго Комитета Н. А. Поліевктова, съ назначеніемъ ему содержанія по 25 р. въ мѣсяцъ изъ ресурсовъ выставки.

4. Поручить Н. А. Поліевктову, по окончаніи ревизіи выставки, выработать и представить Комитету смѣту на производство операций и содержаніе выставки.

По мнѣнію Управы, ходатайство Комитета, изложенное въ 1-мъ постановленіи, подлежитъ удовлетворенію.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 73; Д., 451—458).

1900 г. очередное.

165. 8 февраля. Выслушаны отношеніе Комитета по развитію кустарныхъ промысловъ въ губерніи отъ 5 февраля 1900 года и отчетъ о матеріальномъ положеніи Вологодской кустарной выставки на 1-е января 1900 года.

Собраніе постановило: 1) разсрочить Кустарному Комитету долгъ въ суммѣ 7500 р. на 25 лѣтъ, съ уплатой каждый годъ по равной части; 2) поручить Управѣ совмѣстно съ Комитетомъ составить планъ наилучшаго направленія дѣятельности Кустарнаго Комитета и опредѣлить желательный для обезпеченія успѣха дѣла личный составъ Комитета.

(Ж., стр. 71—72; Прил., стр. 269—271).

1901 г. очередное.

166. 6 февраля. Представленъ докладъ Управы о принятіи въ вѣдѣніе Земства кустарнаго склада и объ участіи Земства во Всероссійской выставкѣ кустарныхъ издѣлій.

Согласно предложенію Предсѣдателя, Собраніе рѣшило въ принципѣ поддерживать развитіе кустарныхъ промысловъ въ губерніи. Затѣмъ постановило:

1) поручить Управѣ произвести повѣрку наличности товара въ складѣ и обревизованіе денежной его отчетности.

2) Если, не принимая въ расчетъ суммы, должной складомъ Губернскому Земству, окажется, что активъ склада не меньше пассива, то принять складъ

въ вѣдѣніе Губернскаго Земства съ тѣми только долгами, которые включены въ докладъ Управы, и ассигновать на обыкновенные расходы по содержанію склада исчисленные Управою 1156 р.; на торговые обороты по складу открыть Управѣ кредитъ изъ запаснаго капитала на сумму до десяти тысячъ руб., но предложить при этомъ Управѣ вести торговое дѣло по складу съ крайнею осмотрительностью, покупая товаръ преимущественно у постоянныхъ поставщиковъ.

3) Принять участіе въ предстоящей въ Петербургѣ Всероссійской кустарно-промышленной выставкѣ и поручить Управѣ какъ пріобрѣтеніе издѣлій кустарной промышленности, такъ и самое устройство на выставкѣ Вологодскаго кустарнаго отдѣла, на что ассигновать 1500 руб., которые и внести въ смѣту, и

4) Поручить Управѣ представить будущему очередному Собранію, совместно съ отчетомъ по оборотамъ и дѣламъ склада, подробный проектъ о необходимыхъ улучшеніяхъ въ организаціи торговой дѣятельности склада и въ порядкѣ его сношеній съ продавцами и покупателями, въ видахъ возможнаго развитія въ губерніи кустарнаго дѣла. (Ж., стр. 94—95; Д., стр. 575—589).

XII. Выставки ¹⁾.

1871 г. очередное.

167. 17 декабря. По докладу Управы объ участіи Вологодскаго Земства въ Политехнической выставкѣ въ Москвѣ, Собраніе постановило:

1) Озаботиться объ участіи вологжанъ въ Московской Политехнической выставкѣ 1872 года.

2) Открыть съ этою цѣлью кредитъ до 2-хъ тыс. руб. изъ земскаго запаснаго капитала.

3) Просить гг. членовъ Губернской Управы выбрать экспонаты для представленія ихъ на выставку, согласно заявленіямъ Комитета.

и 4) Просить Предсѣдателя Собранія, Вологодскаго Губернскаго Предводителя дворянства М. А. Дружинина, отправиться на выставку и принять на себя хозяйственныя и другія распоряженія по содержанію экспонентовъ въ дорогѣ и на мѣстѣ выставки. (Ж., стр. 43; Д., стр. 347—350).

1872 г. очередное.

168. 19 декабря. Управа доложила Собранію, что участіе вологжанъ въ Московской Политехнической выставкѣ 1872 г. частію было отклонено самимъ Комитетомъ выставки по недостатку помѣщенія, частію же состоялось при содѣйствіи Секретаря Вологодскаго Статистическаго Комитета, г. Арсеньева, причемъ, вмѣсто ассигнованныхъ Земствомъ 2.000 руб., Управой израсходовано только 297 руб. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ г. Арсеньева, на Политехническую выставку, независимо отъ участія Земства, было представлено большое количество мѣстныхъ произведеній кустарной промышленности, за которыя всѣмъ экспонентамъ выданы были медали и другія значительныя награды. Гребенщики же Устьянской вол., Кадниковскаго у., продали роговыхъ издѣлій приблизительно на 2 тыс. руб. и получили золотую медаль.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 351—353).

1875 г. очередное.

169. 14 января. По докладу о содѣйствіи со стороны Земства предстоящей въ 1876 году выставкѣ коннозаводства въ г. Рыбинскѣ, Ф. Гр. Гилленшмидтъ

См. также главы „Молочное хозяйство“ и „Кустарные промыслы“.

замѣтилъ, что для Земства было-бы болѣе рационально поощрять выставки мѣстныхъ произведеній своей губерніи, подобныя, напримѣръ, предстоящей нынѣ выставкѣ въ г. Грязовцѣ, почему Собраніе постановило: предложеніе Комиссіи о денежной субсидіи на устройство выставки отклонить.

(Ж., стр. 48—49; Д., т. II, стр., 497—499).

1880 г. очередное.

170. 21 января. По вопросу объ участіи Земства на предстоящей въ 1881 г. въ Москвѣ промышленно-художественной выставкѣ, возбужденному сообщеніемъ г. Начальника губерніи отъ 12 января за № 5, постановлено: просить гг. членовъ годовой Ревизіонной Комиссіи принять на себя трудъ, совместно съ Статистическимъ Комитетомъ, опредѣлить степень участія, какую можетъ принять Вологодское Земство въ предстоящей выставкѣ. По этому предмету открыть Управѣ кредитъ въ размѣръ 1500 р. изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности, каковыя выдавать гг. членамъ Комиссіи по ихъ требованію. При этомъ Собраніе выразило желаніе, чтобы отдѣлъ именовался земскимъ отдѣломъ Вологодской губерніи. Собраніе постановило также просить всѣ Уѣздныя Земства оказать въ этомъ дѣлѣ полное участіе и содѣйствіе Комиссіи.

(Ж., стр. 32; Прил., стр. 52).

1881 г. очередное.

171. 19 января. Собраніе выслушало докладъ Управы о представительствѣ земства на предстоявшей въ 1881 году Московской художественно-промышленной выставкѣ, причѣмъ уполномоченный по дѣламъ выставки Членъ-Секретарь Вологодскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, г. Арсеньевъ, прочиталъ подробный отчетъ по изслѣдованію имъ кустарной промышленности Вологодской губерніи.

Собраніе съ полнымъ сочувствіемъ отнеслось къ отчету г. Арсеньева, выразивъ ему искреннюю признательность за его труды. Относительно же расходовъ отъ земства по участію на выставкѣ и о вознагражденіи г. Арсеньева за труды по изслѣдованію кустарной промышленности въ губерніи постановлено—передать вопросъ на заключеніе Комиссіи, образованной для подготовки къ выставкѣ.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 271—273 и 273—294).

172. 20 января. Собраніе слушало докладъ Соединенной Комиссіи Губернскаго Земскаго Собранія и членовъ Губернской Управы по вопросу о расходахъ на представленіе предметовъ на Всероссійскую промышленно-художественную выставку, въ которомъ Комиссія предлагала: 1) члену-Секретарю Статистическаго Комитета Ф. А. Арсеньеву за понесенные имъ до настоящаго времени труды по собиранію предметовъ выдать единовременно двѣсти рублей; 2) разрѣшеніе вообще всѣхъ вопросовъ по выставкѣ предоставить Ревизіонной Комиссіи и составу Губернской Управы, и 3) на расходы по этому предмету открыть Губернской Управѣ кредитъ въ размѣръ 2000 рублей.

Постановлено: докладъ Комиссіи утвердить, съ поясненіемъ, что въ составѣ образованной въ Вологдѣ Комиссіи по дѣламъ выставки должны оставаться до окончанія дѣлъ ея тѣ члены Ревизіонной Комиссіи, которые избраны были Собраніемъ 23 января 1880 года, хотя бы кто-либо изъ нихъ и не былъ избранъ вновь въ нынѣшнюю сессію членомъ Ревизіонной Комиссіи.

(Ж., стр. 31; Д. Соед. Ком., стр. 21).

173. 23 января. По вопросу, изъ какихъ суммъ могутъ быть расходуемы въ 1881 году деньги изъ кредита въ 2000 руб. на расходы по выставкѣ, Собраніе постановило: расходы эти относить на счетъ запаснаго капитала.

(Ж., стр. 45).

1881 г. чрезвычайное.

174. 29 мая. По заявленію нѣкоторыхъ сельскихъ хозяевъ о полезности для края выставки молочныхъ продуктовъ и рогатаго скота, причемъ лица, желающія принять на себя инициативу выставки, полагаютъ, что можно бы устроить ее въ г. Вологдѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ,— Собраніе постановило: просить Министра Государственныхъ Имуществъ о разрѣшеніи въ г. Вологдѣ въ сентябрѣ сего года выставки молочныхъ продуктовъ и рогатаго скота и о назначеніи Министерствомъ и Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ установленныхъ для выставки медалей и другихъ премій. Ассигновать въ распоряженіе лица, коему обществомъ хозяевъ будетъ поручено устройство выставки, 300 р. пзъ остаточныхъ суммъ.

(Ж., стр. 4; Прил., стр. 66).

1882 г. очередное.

175. 15 января. Управа доложила Собранію, что, въ отвѣтъ на ходатайство чрезвычайнаго Собранія 1881 г. о разрѣшеніи въ г. Вологдѣ въ сентябрѣ 1881 года выставки молочныхъ продуктовъ и рогатаго скота и о назначеніи Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ установленныхъ для выставки медалей и другихъ премій,—г. Начальникъ губерніи, отъ 30 іюля за № 2085-мъ, увѣдомилъ, что г. Министръ Государственныхъ Имуществъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ открытію въ Вологдѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ выставки молочныхъ продуктовъ и рогатаго скота и назначаетъ для раздачи на оной отъ ввѣреннаго ему Министерства 2 большія серебряныя, 3 малыя серебряныя, 5 бронзовыхъ медалей и 15 похвальныхъ листовъ.

Затѣмъ г. Начальникъ губерніи, при отношеніи отъ 19 августа за № 2223, препроводилъ 15 бланковъ для похвальныхъ листовъ и 10 для свидѣтельствъ на медали, увѣдомивъ при этомъ, что самыя медали будутъ высланы Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ немедленно по изготовленіи ихъ. Доставленные бланки, равно и ассигнованные Собраніемъ 300 руб. выданы распорядителю выставки Константину Александровичу Левашову.

На ходатайство Губернской Управы о назначеніи Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ медалей на означенную выставку, сообщеніемъ отъ

24 августа за № 764, Общество препроводило правила для назначенія медалей на провинціальныя выставки сельскаго хозяйства и увѣдомило, что изложенное ходатайство удовлетворено быть не можетъ, такъ какъ, по уставу Общества, медали назначаются общимъ собраніемъ гг. членовъ, которое по случаю каникулярнаго времени будетъ не ранѣе конца сентября или даже начала октября.

Изъ 6 § правилъ видно, что учредители выставокъ, желающіе получить въ свое распоряженіе медали, обращаются въ Вольное Экономическое Общество съ ходатайствомъ къ извѣстному сроку, не позже 1 января, причемъ представляютъ программу выставки, съ точнымъ опредѣленіемъ цѣли, съ которою она учреждается. Учредители выставокъ, не представившіе къ указанному сроку ходатайствъ о медаляхъ, лишаются возможности получить таковыя.

При этомъ Губернская Управа доложила Губернскому Земскому Собранію, что выставка молочныхъ продуктовъ и рогатаго скота въ г. Вологдѣ была открыта 30-го сентября, о результатѣ же ея Губернской Управѣ не сообщено.

Собраніе приняло это сообщеніе къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 178—179).

1882 г. очередное.

176. 22 января. Выслушаны прочитанныя секретаремъ Вологодскаго Статистическаго Комитета г. Арсеньевымъ двѣ записки его: а) о планѣ устройства на предстоящей Московской художественно-промышленной выставкѣ отдѣла кустарной промышленности въ Вологодской губерніи; б) о ходатайствѣ—вознаградить учителя Подосиновскаго сельскаго училища Николая Головина, представившаго три картины «починковъ» Никольскаго уѣзда, снятыя имъ съ натуры и по художественности исполненія и идеѣ долженствующія занять видное мѣсто на Московской художественно-промышленной выставкѣ, и в) отношеніе секретаря Вологодскаго Статистическаго Комитета Арсеньева, отъ 20 января 1882 г. за № 1, на имя Собранія съ просьбою о выдачѣ ему, г. Арсеньеву, добавочныхъ 100 руб., въ вознагражденіе его трудовъ по собиранію коллекціи предметовъ кустарной промышленности въ Вологодской губерніи.

Собраніе опредѣлило: выразить благодарность Собранію Флегонту Арсеньевичу Арсеньеву за его энергію и теплое участіе въ составленіи выставочнаго отдѣла Вологодской губерніи и единогласно избрало гг. Предсѣдателей: Собранія—Д. В. Волонкаго и Губернской Управы—Н. Ф. Андреева представителями Вологодскаго губернскаго земства на предстоящую Московскую художественно-промышленную выставку, а также постановило: 1) просить быть распорядителемъ по устройству Вологодскаго отдѣла на выставкѣ г. Арсеньева, выдавъ ему 100 руб. на путевые расходы и по 5 руб. суточныхъ за время пребыванія въ Москвѣ и въ пути, 2) въ вознагражденіе его трудовъ по собиранію предметовъ кустарной промышленности въ Вологодской губерніи, выдать ему добавочныхъ 175 р., 3) приобрести картины Головина въ собственность земства, уплативъ ему за нихъ

75 руб., и 4) всё вышеозначенные расходы отнести на счетъ суммъ, ассигнованныхъ по устройству выставочнаго отдѣла.

(Ж., стр. 44; Прил., стр. 192—198).

177. 26 января. Собрание, выслушавъ заявленіе членовъ распорядителей бывшей въ Вологдѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ выставки молочныхъ продуктовъ съ ходатайствомъ о выдачѣ 129 р., излишне израсходованныхъ на выставку, постановило: разрѣшить Губернской Управѣ выдать означенную сумму 129 р. изъ смѣтныхъ остатковъ.

(Ж., стр. 53).

1883 г. очередное.

178. 15 января. Собрание выслушало слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи о расходахъ по Московской промышленно-художественной выставкѣ:

Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ доклады Управы, г. Арсеньева, г. Поліевктова и отчеты всѣхъ ихъ объ израсходованныхъ на устройство и закрытіе Московской промышленно-художественной выставки, имѣетъ честь представить свои выводы и соображенія, а равно и результатъ ревизіи на усмотрѣніе Собранія.

Губернское Земское Собрание сессіи 1880 года на расходы по устройству выставки открыло кредитъ въ размѣрѣ 1500 руб. изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности; затѣмъ Собрание 1881 г. (23 января) на расходы по тому же предмету открыло кредитъ изъ запаснаго капитала въ 2000 руб., а всего 3500 р.; изъ этой суммы Губернскою Земскою Управою, Ревизіонною Комиссіею 1880—81 гг., гг. Арсеньевымъ и Поліевктовымъ израсходовано 2629 руб. 51 коп. Изъ отчетовъ Комиссія усмотрѣла, что изъ всей суммы расходовъ на устройство выставки—1424 руб. 37 коп. пало на вознагражденіе г. Арсеньева, на прогоны ему и суточные, доходящія до 5 руб. въ сутки, на единовременное вознагражденіе его въ суммѣ 375 руб., на оплату гонорара по 45 руб. за печатный листъ по составленію очерка кустарныхъ промысловъ и т. п.; остальные же затѣмъ деньги выданы Управою или за купленные вещи, или за перевозку, укупорку и установку вещей на выставкѣ, или употреблены на прогоны г. Поліевктова, Л. П. Неѣлова и другихъ. Что касается до денегъ, израсходованныхъ Губернскою Земскою Управою, то оправдательные документы всѣ имѣются; въ отчетахъ же г. Арсеньева ни росписокъ, ни другихъ оправдательныхъ документовъ въ большинствѣ случаевъ нѣтъ. Въ докладѣ его есть примѣчаніе, что имъ передержано изъ своихъ денегъ 51 руб. 62 коп., а всего издержано 1567 руб. 77 коп.; г. Поліевктовымъ израсходовано—250 руб. 63 коп. Принимая въ соображеніе все это, Комиссія приходитъ къ убѣжденію, что г. Арсеньевъ уже достаточно себя вознаградилъ за трудъ, понесенный имъ по организаціи кустарнаго отдѣла Вологодскаго земства на Московской промышленной выставкѣ, а потому послѣднее ходатайство г. Арсеньева передъ Земскимъ Собраніемъ и передъ его Предсѣдателемъ о выдачѣ ему вознагражденія въ суммѣ 750 руб. Комиссія полагаетъ отклонить, тѣмъ болѣе, что послѣднія и чуть не главная

работа его—быть представителемъ отдѣла, какъ самъ онъ сознается, не могла быть имъ выполнена по случаю перемѣны имъ мѣста служенія. Г. Поліевктовъ, за окончаніемъ выставки, за продажу и обратную перевозку вещей, по мнѣнію Комиссіи, какъ неполучившій вознагражденія, долженъ быть удовлетворенъ суммою до 100 руб. Переходя затѣмъ къ вопросу о вещахъ, приобретенныхъ у кустарей на выставкѣ на средства земства, Комиссія находитъ необходимымъ вещи эти передать въ образуемый г. Секретаремъ Статистическаго Комитета Поліевктовымъ, по мысли бывшаго Начальника губерніи М. П. Дараганъ, музей, для чего онъ, сверхъ вещей, испрашиваетъ еще кредитъ въ 100 р., найдя помѣщеніе для музея въ зданіи Реального Училища, о чемъ и представленъ имъ особый докладъ. Комиссія полагаетъ расходъ этотъ произвести изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

Собраніе постановило—докладъ утвердить.

(Ж., стр. 26; Прил., стр. 64—66).

1887 г. очередное.

179. 1 февраля. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ постановленіи 31 января объ отпускѣ суммъ на устройство выставки кустарныхъ издѣлій (см. главу «Кустарные промыслы») Собраніемъ упущено изъ виду постановленіе прошлаго года отъ 10 февраля (см. тамъ же). По мнѣнію г. Предсѣдателя слѣдовало бы, независимо отъ ассигнованія суммъ въ распоряженіе Губернскаго Комитета, назначить особую сумму на устройство временной выставки кустарныхъ издѣлій, совмѣстно съ предположенными молочной и сельско-хозяйственной выставками, или же отчислить на этотъ предметъ часть суммы, назначенной въ засѣданіи 31 января.

Въ виду этого заявленія, Собраніе въ дополненіе къ состоявшемуся 31-го января постановленію, постановило: не назначая особой суммы на устройство временной выставки, но находя полезнымъ устройство ея, сообщить объ этомъ на усмотрѣніе Губернскаго Комитета.

(Ж., стр. 72).

1887 г. чрезвычайное.

180. 28 мая. Выслушавъ докладъ Управы объ отсрочкѣ сельско-хозяйственной выставки до 1888 года и телеграмму изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ о назначеніи 500 руб. пособія отъ казны на устройство означенной выставки, Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ Управы объ отсрочкѣ выставки, тѣмъ болѣе, что ассигнованная Министерствомъ въ пособіе сумма не соотвѣтствуетъ первоначальнымъ предположеніямъ земства и дѣйствительнымъ потребностямъ на устройство выставки.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 57—58).

1888 г. очередное.

181. 3 февраля. Выслушавъ словесное заявленіе г. Предсѣдателя Губернской Управы В. Н. Саблина о несостоявшейся въ минувшемъ 1887 году въ г. Вологдѣ

сельско-хозяйственной выставкѣ, Собраніе постановило: а) открыть въ г. Вологдѣ сельско-хозяйственную выставку въ сентябрѣ наступившаго 1888 года; б) распорядителями выставки просить быть гг. Николаю Васильевича Верещагина и Александра Ксенофонтовича Еремѣева; в) пригласить къ участию во всѣхъ распоряженіяхъ Губернской Управы по выставкѣ гг. членовъ Ревизіонной Комиссіи, которые будутъ избраны въ настоящее Собраніе, и г) поручить Губернской Управѣ, совмѣстно съ нынѣшними членами Ревизіонной Комиссіи и назначенными распорядителями выставки гг. Верещагинымъ и Еремѣевымъ, пересмотрѣть составленную въ прошломъ 1887 году программу сельско-хозяйственной выставки въ Вологдѣ и заключенія свои представить въ Собраніе.

(Ж., стр. 35).

182. 6 февраля. Вслѣдствіе заявленій Предсѣдателя Управы г. Саблина, гласныхъ А. А. Попова, Н. Ф. Андреева, В. А. Касаткина и другихъ, равно и избраннаго Собраніемъ распорядителемъ предположенной къ открытію въ Вологдѣ сельско-хозяйственной выставки, Н. В. Верещагина, Собраніе постановило:

1) Губернская Управа, вмѣстѣ съ членами Ревизіонной Комиссіи, должны пригласить въ Губернскую Управу, на назначенное число, извѣстныхъ землевладѣльцевъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, и съ общаго всѣхъ согласія избрать членовъ въ выставочный Комитетъ, Предсѣдателемъ котораго долженъ быть Предсѣдатель Губернской Управы.

2. Вся инициатива по выставкѣ принадлежитъ распорядителямъ ея Н. В. Верещагину и А. К. Еремѣеву.

3. Всѣ распоряженія гг. распорядителей по выставкѣ, сопряженныя съ денежными расходами, вносятся предварительно на разсмотрѣніе Комитета, который, одобливъ эти распоряженія, открываетъ распорядителямъ потребный на расходъ кредитъ.

4. Всѣ остальные распоряженія по выставкѣ, которыя съ денежными расходами не сопряжены, производятся гг. распорядителями помимо одобренія Комитета.

5. Лица, которыя потребуются гг. распорядителямъ въ помощь для устройства и осуществленія выставки, выбираются самими распорядителями, а расходы на ихъ вознагражденіе утверждаются Комитетомъ.

6. Выработка всѣхъ подробностей по 3 и 4 пунктамъ предоставляется Комитету совмѣстно съ гг. распорядителями.

7. Если Правительствомъ, по ходатайству Губернскаго земства, будетъ ассигнована добавочная сумма денегъ, сверхъ ассигнованныхъ двухъ тысячъ, то разрѣшить Комитету выдавать, по своему усмотрѣнію и въ размѣрѣ, имъ установленномъ, пособія недостаточнымъ лицамъ, преимущественно пяти сѣверныхъ уѣздовъ, изъ землевладѣльцевъ и скотоводовъ, на пріѣздъ для ознакомленія съ выставкою.

(Ж., стр. 44—45).

183. 6 февраля. Выслушавъ заявленіе гласнаго Ф. А. Арсеньева, Собраніе разрѣшило Губернской Управѣ выдать г. Арсеньеву 51 р. 62 к., въ воз-

вратъ израсходованныхъ имъ по бывшему въ 1882 году кустарному земскому отдѣлу на Всероссийской промышленно-художественной выставкѣ въ Москвѣ.

(Ж., стр. 46; Прил., стр. 130—131).

1888 г. чрезвычайное.

184. 18 апрѣля. Прочтено предложеніе и. д. Губернатора отъ 17 апрѣля относительно выборовъ членовъ Комитета выставки и о выработкѣ инструкціи Комитету Выставки.

Собраніе постановило — признать выборъ не землевладѣльцевъ, а именно А. К. Левашева, А. М. Васильева, О. А. Буманъ, въ члены Комитета неправильнымъ. По вопросу о выработкѣ инструкціи для Выставочнаго Комитета, Собраніе признало, на основаніи 66 ст. пол. о зем. учр., составленіе инструкціи для себя необязательнымъ и неудобнымъ, въ виду того, что это можетъ стѣснить дѣйствія Комитета. Затѣмъ Собраніе, имѣя въ виду полезную дѣятельность О. А. Буманъ на поприщѣ сельскаго хозяйства и скотоводства и огромную пользу, принесенную имъ молочному дѣлу Вологодской губерніи, большинствомъ голосовъ постановило: пригласить г. Буманъ отъ лица Земскаго Собранія участвовать въ Выставочномъ Комитетѣ на правахъ члена Комитета.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 47—49).

1889 г. очередное.

185. 28 января. Прочтено заявленіе подрядчика по постройкѣ павильоновъ на выставкѣ въ г. Вологдѣ, крестьянина Александра Иванова Левина, о выдачѣ ему дополнительной платы въ 150 рублей за постройку. Членъ бывшаго выставочнаго Комитета Н. М. Поповъ заявилъ, что по условію съ распорядителями Левинъ взялъ постройку за 650 рублей; условія о прибавкѣ никакого не было, но онъ, Поповъ, общалъ Левину, въ случаѣ, если работы будутъ произведены хорошо, ходатайствовать передъ Собраніемъ о прибавкѣ Левину. Оказалось, что Левинъ за работу взялъ очень дорого, самую работу произвелъ небрежно и при взятіи подряда у него была стачка съ подрядчикомъ Костылевымъ, который предлагалъ ранѣе произвести работу за болѣе дешовую цѣну, къ торгамъ же по уговору съ Левинымъ не явился. Всѣ эти данныя и заставили его, Попова, отказаться ходатайствовать о дополнительномъ вознагражденіи Левина. Губернская Управа удостовѣрила, что за всѣ произведенныя работы Левинъ сполна расчитанъ.

Въ виду такихъ обстоятельствъ, Собраніе постановило: ходатайство Левина отклонить.

(Ж., стр. 47—48; Прил., стр. 63—64).

186. 30 января. Гласный Николай Федоровичъ Андреевъ прочиталъ докладъ о расходахъ, произведенныхъ на покупку и содержаніе скота, предназначеннаго на бывшую въ г. Вологдѣ сельско-хозяйственную выставку. Во время преній по настоящему предмету затронутъ былъ общій вопросъ какъ о денежной отчет-

ности по выставкѣ, такъ и о дѣятельности лицъ, руководившихъ этимъ дѣломъ. При этомъ гласный В. А. Касаткинъ заявилъ, что одному изъ изслѣдователей молочности коровъ въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ выданы были въ награду, въ видѣ преміи за составленіе отчета, 100 р.; между тѣмъ этимъ лицомъ до сихъ поръ еще никакого отчета не представлено, и г. Касаткинъ полагаетъ, что премировкѣ на выставкѣ должны были подлежать только оконченыя работы, а никакъ не тѣ, которыя, спустя пять мѣсяцевъ по закрытіи выставки, остаются неоконченными. Кромѣ того, гласный В. А. Касаткинъ обратилъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что распорядителю по выставкѣ Н. В. Верещагину были выданы 300 руб., въ которыхъ никакого отчета не имѣется, не смотря на то, что г. Верещагинъ, лично присутствуя въ одномъ изъ засѣданій Губернскаго Земскаго Собранія прошлагодней очередной сессіи, заявилъ, что онъ въ израсходованіи этихъ денегъ представитъ отчетъ. Третье заявленіе гласнаго В. А. Касаткина состояло въ томъ, что изъ 500 руб., дарованныхъ Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ для выдачи экспонентамъ, которые будутъ признаны того достойными, выдано 250 руб. служащимъ: Туркову, Спирину и Попову. Эти свои заявленія г. гласный Касаткинъ просилъ занести въ журналъ. На первое заявленіе г. Касаткина, гласный А. К. Левашевъ возразилъ, что тотъ отчетъ, о которомъ говорилъ Владиміръ Александровичъ, былъ представленъ на выставку и былъ дѣйствительно премированъ, какъ и нѣкоторые другіе отчеты по научному отѣлу, но такъ какъ Н. В. Верещагинъ нашелъ его недостаточно полнымъ, то и возвратилъ, составителю для пополненія. Сдѣлано ли это или нѣтъ, ему, г. Левашеву, неизвѣстно. На второе заявленіе г. Касаткина, членъ Губернской Управы В. М. Васильевъ возразилъ, что этихъ 300 рублей Н. В. Верещагинъ лично не получалъ, а деньги эти выданы, по порученію его, изъ Управы.

Выслушавъ все это, Собраніе, находя, что подробное обсужденіе и разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ не можетъ быть успѣшно окончено въ многочисленномъ засѣданіи, постановило: передать докладъ гласнаго Н. О. Андреева въ Губернскую Управу и поручить Управѣ, совместно съ Ревизіонной Комиссіей, составить подробный и всесторонній отчетъ и со всѣми произведенными расходами и оправдательными по онымъ документами напечатать этотъ отчетъ двумя выпусками. Въ одномъ помѣстить денежный отчетъ, а въ другомъ спеціальныи историческій отчетъ о выставкѣ. На напечатаніе таковыхъ отчетовъ употребить остатки суммъ по выставкѣ. (Ж., стр. 57—58; Прил., стр. 98—99).

1890 г. очередное.

187. 3 февраля. Прочтенъ докладъ Управы, совместно съ Ревизіонной Комиссіей, по отчету Вологодской сельско-хозяйственной выставки 1888 года.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы и Ревизіонной Комиссіи и отчетъ Управы по выставкѣ утвердить.

(Ж., стр. 52; Д., стр. 321).

188. 3 февраля. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что до сихъ поръ нѣтъ отчета Туркова по изслѣдованію молочности коровъ въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Вологодскаго уѣзда, который на выставкѣ былъ премированъ и долженъ быть напечатанъ.

Собраніе постановило: обратиться къ Н. В. Верещагину, прося его понудить Туркова представить въ Управу отчетъ не позже 1 іюля 1890 года—

(Ж., стр. 52).

1894 г. очередное.

189. 7 февраля. Губернская Управа доложила Собранію, что, по ея мнѣнію, въ виду предстоящей въ 1896 году Всероссийской промышленной выставки въ г. Нижнемъ-Новгородѣ, полезнѣе было бы не устраивать въ 1894 г. предположенной сельско-хозяйственной выставки въ г. Вологдѣ, а сохранить тѣ деньги, которыя могло бы ассигновать нынѣ Губернское Земство на этотъ предметъ, до 1896 г. и принять тогда участіе во Всероссийской выставкѣ, а пока заняться собираніемъ подробныхъ свѣдѣній по молочному дѣлу и скотоводству Вологодской губерніи.

Собраніе согласилось съ Управой.

(Ж., стр. 37; Д., стр. 347—350).

1894 г. чрезвычайное.

190. 15 іюня. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи.

Редакціонная Комиссія признала желательнымъ участіе Губернскаго Земства на Всероссийской Промышленной и Художественной выставкѣ 1896 года въ Нижнемъ-Новгородѣ. Изъ производствъ сельскаго хозяйства Комиссія полагаетъ желательнымъ обезпечить экспонированіе льна, — главнымъ образомъ Вологодскаго и Грязовецкаго, — сѣмянъ тимофеевки и овса. Изъ продуктовъ промышленности — желательно экспонировать: а) продукты перегонки дерева: деготь, смолу, пекъ, скипидаръ, канифоль и сажу; б) молочные продукты — сыры и масла.

Но разсмотрѣвъ правила о выставкѣ, Комиссія пришла къ заключенію, что для Губернской Управы положительно невозможно къ сроку 1 октября сего года собрать всѣ свѣдѣнія, которыя должны быть включены въ заявленіе объ участіи на выставкѣ.

При этомъ Комиссія обратила вниманіе на то, что, съ образованіемъ въ г. Вологдѣ особаго Комитета для воспособленія достиженію цѣлей выставки, Управа и Комитетъ дѣлали-бы одно и то же дѣло.

Во избѣжаніе этого, Комиссія полагаетъ за лучшее всю подготовку къ выставкѣ предоставить учреждаемому Комитету и участіе Губернскаго Земства выразить ассигнованіемъ въ распоряженіе Комитета тысячи (1000) рублей, при условіи предсѣдательствованія въ этомъ Комитетѣ Предсѣдателя Губернской Земской Управы В. А. Касаткина.

Затѣмъ Комиссія полагаетъ необходимымъ просить Его Превосходительство г-на Начальника губерніи пригласить въ составъ Комитета членовъ Губернской Управы и землевладѣльцевъ: Н. Ф. Андреева, А. К. Еремѣева, А. П. Лихарева, Н. Я. Масленикова, П. О. Виноградова, А. Е. Сисоева и Ф. А. Варакина.

Собраніе постановило: докладъ утвердить и предполагаемый расходъ въ 1000 р. произвести изъ запаснаго капитала, со внесеніемъ въ смѣту 1895 г.
(Ж., стр. 9; Д. Ред. К., стр. 47—48).

1895 г. очередное.

191. 2 февраля. По выслушаніи доклада по вопросу объ участіи на предположенной въ настоящемъ году въ Москвѣ сельско-хозяйственной выставкѣ, Предсѣдатель Вологодской Уѣздной Земской Управы А. П. Лихаревъ заявилъ, что Вологодское уѣздное земство рассчитываетъ доставить на выставку сельско-хозяйственный очеркъ с. Астахова, образцы нѣкоторыхъ продуктовъ и другіе предметы.

Въ виду этого и за недостаткомъ времени для подготовленія какихъ-либо новыхъ экспонатовъ для выставки, Собраніе постановило: предложеніе Распорядительнаго Комитета Московской сельско-хозяйственной выставки объ участіи на ней Губернскаго Земства отклонить.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 153—158).

192. 2 февраля. По докладу Управы о назначеніи Комитету грамотности пособія на предметъ его участія на Московской сельско-хозяйственной выставкѣ, Собраніе постановило: оказать пособіе Комитету въ размѣрѣ ста рублей изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.
(Ж., стр. 18; Д., стр. 158—160).

1899 г. очередное.

193. 23 января. Прочитанъ докладъ по предложенію о помощи на устройство выставки садоводства.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и ассигновать на медали 50 руб. съ цѣлью премированія экспонатовъ, годныхъ для сѣверной Россіи.
(Ж., стр. 19; Д., стр. 122—123).

194. 8 февраля. По докладу относительно участія Вологодскихъ маслодѣловъ на всероссійской выставкѣ молочнаго хозяйства въ С.-Петербургѣ, постановлено: ассигновать на этотъ предметъ до 1000 руб.

(Ж., стр. 75; Д., стр. 473—476).

1900 г. очередное.

195. 11 февраля. Прочитанъ докладъ Управы по участію на Всероссійской выставкѣ молочнаго хозяйства.

Вопросъ объ утвержденіи расходовъ по участію на выставкѣ Собраніе постановило: передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи.

(Ж., стр. 86—87; Д., стр. 527—528).

196. 14 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи: Ревизіонная Комиссія, рассмотрѣвъ докладъ Губернской Земской Управы по участию на Всероссийской Выставкѣ Молочнаго Хозяйства и отчетъ Инструктора молочнаго хозяйства сѣверныхъ губерній Россіи, г. Карла Риффесталь, отъ 22 ноября 1899 года, со счетами по устройству коллективнаго отдѣла молочнаго хозяйства Вологодской губерніи,—находитъ, что: 1) г. Риффесталь, будучи правительственнымъ чиновникомъ по сельскому хозяйству—инструкторомъ молочнаго хозяйства сѣверныхъ губерній Россіи,—самъ обратился въ Вологодскую Губернскую Управу 26 января 1899 года за № 19 съ предложеніемъ устроить особый губернский отдѣлъ на Всероссийской молочной выставкѣ въ С.-Петербургѣ; 2) указывая на пользу и почти необходимость устройства на предстоящей выставкѣ Вологодскаго коллективнаго отдѣла маслодѣлія, г. Риффесталь въ предложеніи своемъ точно указалъ Управѣ стоимость оборудованія Губернскаго Отдѣла выставки, обезпечивающую полный успѣхъ ея, причемъ исчислилъ весь расходъ отъ 200 до 300 р.; расходъ этотъ вызывался и тѣмъ, что онъ призналъ весьма важнымъ собраніе цифровыхъ и другихъ матеріаловъ и напечатаніе таковыхъ для сообщенія экспонентамъ, и 3) Губернская Управа въ соображеніи предложенія г. Риффесталь и недавняго прошлаго — когда онъ же, г. Риффесталь, въ 1896 году устраивалъ Вологодскій молочный отдѣлъ на Нижегородской выставкѣ, каковой обошелся земству 588 р. 67 к.,—исчислила расходъ на предстоящую Всероссийскую выставку въ общей сложности до 1000 руб. Эту сумму Губернское Земское Собраніе и разрѣшило безъ малѣйшаго предположенія о перерасходѣ, Управа же предложила устройство отдѣла г. Риффесталь, ограничивъ сумму цифрой, определенной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, т. е. 1000 р., и г. Риффесталь приступилъ къ этому не только симпатичному, но и важному дѣлу. Въ заключеніе же этого добровольнаго соглашенія и для окончательнаго разсчета по устройству Вологодскаго отдѣла, г. Риффесталь, 22 ноября 1899 г. за № 213, представилъ въ Управу весьма оригинальныя свѣдѣнія и отчетъ о расходахъ, каковыя не могутъ не быть предметомъ удивленія, чтобы не сказать больше: въ чисто денежномъ отчетѣ, какъ называетъ его г. Риффесталь, съ величайшею подробностью, напримѣръ, перечислены расходы на представительство — обѣды съ экспонентами и даже съ экспертами, что обошлось ему Риффесталю не дешево—50 р. Затѣмъ г. Риффесталь, пробывъ въ общей сложности на выставкѣ, продолжавшейся 30 дней, и въ дорогѣ въ оба конца 57 дней, указываетъ одновременно два расхода въ теченіе этихъ 57 сутокъ: суточные съ 16 августа по 11 октября включительно—285 р. и тогда же на извозчиковъ по 2 раза въ сутки, на выставку и обратно, по 80 к. за 57 сутокъ—45 р. 60 к.; затѣмъ слѣдуетъ подробное исчисленіе стоимости станціонныхъ носильщиковъ, опять извозчики и въ С.-Петербургѣ, и въ Рыбинскѣ, и въ Ярославлѣ, и въ Вологдѣ, опять суточные за 10 дней, опять извозчики въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ и, наконецъ, неоплаченный счетъ въ типографію Соколова за изданіе брошюры о маслодѣліи въ Вологодской губерніи. При этомъ г. Риффесталь нисколько не винить Управу въ неожиданномъ и для него самого перерасходѣ, каковой вызванъ обсто-

ятельствами и отъ него независѣвшими, въ виду чего и просить дополнительнаго ассигнованія въ суммѣ 300 р. 54 к., изъ коихъ спеціально въ типографію Соколова 227 р. 25 к., а остальные ему, Риффесталь. Въ настоящее время Риффесталю уже выдано Управою 980 р. и изданіе изъ типографіи Управою уже получено, въ виду чего Комиссія, къ величайшему своему огорченію, не находитъ никакого иного выхода изъ этого положенія, какъ принять перерасходъ по устройству Отдѣла Маслодѣлія на Всероссійской выставкѣ въ С.-Петербургѣ и внести въ смѣту текущаго года на сей предметъ сумму въ 300 р. 54 к.

Собраніе постановило: счетъ Риффесталь признать составленнымъ неправильно, почему его и не принимать къ оплатѣ, поручить Губернской Управѣ, — сообщить копію со счета Риффесталь съ объясненіями Управы, основанными на докладѣ Ревизіонной Комиссіи, г-ну Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Департаменту Земледѣлія, а также Ярославской и Костромской Губернскимъ Земскимъ Управамъ.

(Ж., стр. 98; Д. Рев. К., стр. 154—156).

ХІІІ. Мѣры для улучшенія благосостоянія крестьянъ.

1.

Мѣры для расширенія крестьянскаго землевладѣнія.

А. Мѣры, принимаемыя земскими учрежденіями.

1871 г. очередное.

197. 15 декабря. По возбужденному Никольскимъ Земствомъ вопросу о скорѣйшемъ отводѣ земли государственнымъ крестьянамъ Никольскаго у., въ виду заявленія Министерства Государственныхъ Имуществъ о командированіи весною 1872 г. въ Вологодскую губ. отряда межевыхъ чиповъ для производства подготовительныхъ работъ по составленію владѣнныхъ записей,—Собраніе, согласно заключенію Управы, ходатайство объ ускореніи этого дѣла нашло излпшнимъ. (Ж., стр. 34; Д., стр. 317—319).

198. 15 декабря. Управа доложила Собранію слѣдующее:

Обсуждая вопросъ объ улучшеніи хозяйственнаго быта Яренскаго уѣзда, Яренское Земское Собраніе нашло, что уѣздъ этотъ не отличается особой производительностью земель, по случаю недостатка скота, а значить, недостаточнаго удобренія, весьма малыхъ посѣвовъ и частаго вымерзанія хлѣба, и что единственными источниками къ приобрѣтенію денежныхъ средствъ являются для крестьянъ рыбные и лѣсные промыслы, работы на сереговскомъ солеваренномъ заводѣ и частью извозъ. Незначительность посѣвовъ, вслѣдствіе недостатка удобныхъ земель, ставитъ вопросъ о необходимости разрѣшить крестьянамъ, въ видахъ распространенія земледѣлія и вмѣстѣ съ тѣмъ усиленія средствъ и источниковъ продовольствія, производить расчистку лѣсныхъ угодій въ границахъ своихъ крестьянскихъ дачъ безъ всякихъ особыхъ формальностей и на такое пространство, какое окажется нужнымъ для устраненія вліянія окружающихъ лѣсовъ и болотъ; а также допустить расчистку мѣстъ подъ сѣнокосныя поляны и бесплатное пользованіе изъ тѣхъ же дачъ лѣсомъ на хозяйственныя постройки, топливо и домашнія издѣлія. Только при такихъ условіяхъ, по мнѣнію Собранія, можно надѣяться, что крестьянинъ будетъ обезпеченъ продовольствіемъ, не истрачивая на покупку хлѣба, какъ теперь, почти всѣхъ своихъ денежныхъ средствъ, и будетъ имѣть возможность къ разведенію скота.

Докладывая настоящее ходатайство Яренскаго Земства, Губернская Управа, находя его подлежащимъ удовлетворенію, полагала бы передать его на усмотрѣніе высшей власти.

Собраніе постановило: сообщить Яренскому Земству, что Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ разрѣшено, при ходатайствѣ государственныхъ крестьянъ объ отводѣ лѣсныхъ участковъ подъ расчистку, допускать такіе отводы въ счетъ общаго душевого надѣла въ примѣжеванныхъ къ селеніямъ лѣсныхъ дачахъ съ тѣмъ, чтобы участки подъ расчистку назначать, смотря по многолюдности селенія, не далѣе, какъ отъ $1\frac{1}{2}$ до 3 верстъ, такъ чтобы эти участки можно было впослѣдствіи ввести въ общій душевой надѣлъ.

(Ж., стр. 35; Д., стр. 329—331).

1872 г. очередное.

199. 21 декабря. По ходатайству Яренскаго Земства о дозволеніи крестьянамъ Яренскаго у. расчистки лѣсныхъ пространствъ подъ сѣнокошъ или пашню, а также и въ видахъ пользованія самимъ лѣсомъ, Собраніе, вслѣдствіе заявленія члена отъ казны Ф. А. Зоммера, что установленный порядокъ расчистки лѣса крайне затруднителенъ для крестьянъ, постановило: ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы крестьянамъ Яренскаго у. предоставлены были большія льготы относительно условій расчистки лѣса, въ видахъ поощренія сельскохозяйственной дѣятельности и улучшенія ихъ домашняго быта.

По поводу обсуждаемаго вопроса членъ отъ удѣловъ Н. О. Осиповъ заявилъ, что подсѣчное хозяйство крестьянъ въ сѣверныхъ уѣздахъ Вологодской губ. представляетъ большое неудобство вслѣдствіе значительныхъ лѣсныхъ пожаровъ, причиной которыхъ оно бываетъ, и хотя законъ опредѣляетъ мѣры предосторожности, которыя необходимо соблюдать при выжиганіи, и степень ответственности за несоблюденіе ихъ, но мѣры эти въ большинствѣ случаевъ не соблюдаются вовсе и самое существованіе таковыхъ правилъ крестьянамъ неизвѣстно. А между тѣмъ, если бы эти правила соблюдались и выжиганіе расчистокъ не представляло опасеній за цѣлость окружающаго лѣса, то явилась бы возможность позволять крестьянамъ расчистки за болѣе умѣренную плату. По ст. 593 Лѣсн. Уст. правила эти должны быть вывѣшены на стѣнахъ въ постоянныхъ дворахъ и трактирахъ, но точно также слѣдовало бы ихъ вывѣсить въ волостныхъ правленіяхъ и мірскихъ избахъ, при чемъ старостамъ и старшинамъ должно вмѣнить въ обязанность прочитывать правила на сельскихъ и волостныхъ сходахъ. Мировыхъ же посредниковъ и уѣздную полицію просить, чтобы они наблюдали за исполненіемъ этихъ правилъ.

Въ виду заявленія г. Осипова, Собраніе постановило: просить г. Начальника губерніи сдѣлать распоряженіе, чтобы указанныя г. Осиповымъ законоположенія о мѣрахъ, соблюденіе которыхъ существенно необходимо при расчисткѣ лѣса, были опубликованы по волостнымъ правленіямъ и объявлены крестьянамъ для всеобщаго свѣдѣнія на волостныхъ сходахъ.

(Ж., стр. 15—17; Д., стр. 395—397).

1873 г. очередное.

200. 19 декабря. Управа доложила Собранию, что Яренское Уездное Земское Собрание, по обсужденіи вопроса объ устраненіи ежегоднаго, даже при удовлетворительномъ урожаѣ, недостатка на годовое продовольствіе хлѣба у крестьянъ Яренскаго уѣзда вообще и въ Важгортской волости, по случаю вымерзанія тамъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ хлѣба, въ частности, въ засѣданіи 21 сентября между прочимъ постановило: такъ какъ ежегодный недостатокъ на годовое продовольствіе хлѣба вызываетъ необходимость увеличить запашки и сѣнные покосы крестьянъ, безъ чего экономическій бытъ ихъ улучшиться не можетъ, то просить ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о распространеніи Высочайше утвержденныхъ 13 марта сего года мѣръ къ облегченію крестьянамъ Архангельской губерніи расчистокъ въ казенныхъ лѣсахъ—и на крестьянъ Яренскаго уѣзда, находящихся въ одинаковыхъ въ этомъ отношеніи съ крестьянами Архангельской губерніи условіяхъ.

При обсужденіи настоящаго ходатайства, г. Управляющій Государственными Имуществами заявилъ, что, на основаніи Высочайше утвержденной инструкціи о порядкѣ опредѣленія крестьянскаго надѣла въ селеніяхъ, гдѣ существуетъ подсѣчная или переложная система полеводства, пространства крестьянскаго надѣла опредѣляются, по соразмѣрности съ существующимъ пользованіемъ, не свыше въ малоземельныхъ уѣздахъ—8 десятинъ, а въ многоземельныхъ уѣздахъ—15 десят. на душу, но съ зачетомъ нѣсколькихъ десятинъ перелогу за одну десятину пашни. Такимъ образомъ государственные крестьяне тѣхъ мѣстностей, гдѣ существуетъ подсѣчное хозяйство, получаютъ въ надѣлъ не 15 десят., а значительно болѣе, и будутъ совершенно обезпечены землею. Поэтому онъ полагалъ бы, со своей стороны, что въ ходатайствѣ о распространеніи закона 13 марта 1873 года на крестьянъ Яренскаго уѣзда не предстоитъ надобности.

Гласный П. И. Хлызовъ заявилъ, что распространеніе льготныхъ мѣръ о расчисткѣ лѣса составляетъ для крестьянъ Яренскаго уѣзда предметъ крайней и безотлагательной необходимости. Казенные лѣса подходятъ вплоть къ ихъ осѣдлости и самое продовольствіе крестьянъ и условія безбѣднаго существованія ихъ зависятъ именно отъ разрѣшенія имъ расчистки лѣса. Поэтому онъ убѣдительно проситъ Губернское Земство не отказать въ ходатайствѣ по этому дѣлу, согласно представленію Яренскаго Уезднаго Собранія, тѣмъ болѣе, что расчистки дѣйствительно разрѣшены уже въ сосѣднихъ мѣстностяхъ Архангельской губерніи.

Собрание постановило: поддержать ходатайство Яренскаго Земства о распространеніи на крестьянъ Яренскаго уѣзда Высочайше утвержденныхъ 13 марта 1873 года льготъ, изъясненныхъ въ постановленіи Яренскаго Земскаго Собранія.
(Ж., стр. 35—36; Д., стр. 493).

1875 г. очередное.

201. 10 января. Управа доложила Собранию, что на ходатайство Вологодскаго Земства объ облегченіи расчистокъ въ казенныхъ дачахъ для крестьянъ

Яренскаго у. г.—Министръ Государственныхъ Имуществъ увѣдомилъ, что онъ исполнѣ раздѣляетъ выраженное въ представленіи мнѣніе о необходимости принять мѣры для улучшенія быта сельскаго населенія Яренскаго уѣзда, стѣсненнаго отъ недостатка земельныхъ угодій и неблагопріятныхъ климатическихъ условій, но, съ своей стороны, полагаетъ, что доступная для Министерства мѣра—расширеніе крестьянскаго землевладѣнія — будетъ исполнѣ достигнута при нынѣ производимыхъ въ Вологодской губерніи работахъ по поземельному устройству государственныхъ крестьянъ; распространеніе же на Яренскій уѣздъ закона 13 марта 1873 года (о расчисткахъ на 40 лѣтнемъ правѣ для крестьянъ Архангельской губерніи) неминуемо остановило бы общія работы по устройству крестьянскаго землевладѣнія на основаніи Высочайшаго указа, даннаго Правительствующему Сенату 24 ноября 1866 года, притомъ по одному только уѣзду губерніи, что едва ли было бы удобно.

Принято къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 37; Д., т. II., стр. 407—408).

1877 г. очередное.

202. 25 января. По заявленію гл. И. К. Битнеръ, Собраніе постановило: возбудить передъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ ходатайство о дозволеніи крестьянамъ расчистки лѣсныхъ пространствъ для пастьбы скота на тѣхъ же условіяхъ, какія существуютъ въ лѣсахъ удѣльнаго вѣдомства.

(Ж., стр. 21).

1878 г. очередное.

203. 26 января. Управа доложила Собранію слѣдующее:

Въ отвѣтъ на ходатайство прошлагодняго Земскаго Собранія, Начальникъ губерніи сообщилъ Управѣ, что г. Министръ Государственныхъ Имуществъ, которому представлено было ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія о дозволеніи крестьянамъ расчистки лѣсныхъ пространствъ для пастьбы скота на тѣхъ условіяхъ, какія существуютъ для расчистки лѣсовъ удѣльнаго вѣдомства, отъ 6 іюня за № 432, увѣдомилъ, что предоставленное бывшимъ государственнымъ крестьянамъ Архангельской губерніи, на основаніи Высочайше утвержденного 13 марта 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, право расчистокъ въ казенныхъ лѣсахъ на льготныхъ условіяхъ могло бы быть распространено на крестьянъ Вологодской губерніи не иначе, какъ по особому Высочайшему повелѣнію, къ испрошенію котораго Его Высокопревосходительство затрудняется найти надлежащія основанія, потому что и изъ постановленія Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія не видно, на основаніи какихъ соображеній возникло его ходатайство по сему предмету.

Принято къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 12; Д., стр. 493—494).

1880 г. очередное.

204. 18 января. Доложено ходатайство Яренскаго Земства о распространѣніи Высочайше утвержденныхъ 13 марта 1873 г. мѣръ къ облегченію крестьянъ.

янамъ Архангельской губерніи расчистокъ въ казенныхъ лѣсахъ—и на крестьянъ Яренскаго уѣзда.

Собраніе постановило: согласно мнѣнію Управы, возбудить ходатайство.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 284—285).

205. 19 января. По заявленію гг. гласныхъ А. А. Попова и Н. К. Битнеръ о необходимости ходатайствовать о предоставленіи крестьянамъ нѣкоторыхъ льготъ при покупкѣ мелкихъ участковъ земли, Собраніе постановило: оставить вопросъ открытымъ и просить гг. гласныхъ подать особую записку по этому предмету.

(Ж., стр. 28).

206. 22 января. Гласный Алексѣй Андреевичъ Поповъ прочиталъ приложенное къ журналу заявленіе о неудобствахъ, испытываемыхъ крестьянами въ покупкѣ мелкихъ участковъ земли при существующихъ нотаріальныхъ правилахъ. Г. Поповъ выразилъ мнѣніе, что земству слѣдовало бы возбудить ходатайство въ законодательномъ порядкѣ о дарованіи всѣмъ крестьянамъ безъ различія ихъ вѣдомствъ тѣхъ льготъ, которыми пользовались они первые 9 лѣтъ по введеніи положенія 19 февраля 1861 года. Гласный Н. К. Битнеръ словесно заявилъ, что къ этому ходатайству слѣдовало бы присовокупить просьбу о предоставленіи мѣстнымъ мировымъ учрежденіямъ права собирать свѣдѣнія о безспорномъ владѣніи въ теченіе 10 лѣтъ давности, такъ какъ командированіе для этой цѣли въ отдаленныя мѣстности губерніи члена Окружнаго Суда, съ отнесеніемъ расхода на счетъ просителя, нерѣдко превышаетъ стоимость недвижимаго имущества, и что, ходатайствуя о дарованіи льготъ при покупкѣ мелкихъ участковъ, слѣдуетъ имѣть въ виду не однихъ крестьянъ, но всѣхъ лицъ, покупающихъ земли на сумму не свыше 500 руб.

Собраніе постановило: возбудить ходатайство по содержанію этихъ заявленій.

(Ж., стр. 34—35; Прил., стр. 56—57),

207. 24 января. По поводу ходатайства о дозволеніи крестьянамъ Яренскаго уѣзда расчистки лѣсныхъ пространствъ подъ сѣнокосъ или пашню, а также въ видахъ пользованія самимъ лѣсомъ, сообщеннаго г. Начальнику губерніи отъ 29 января 1873 года за № 158 и до сихъ поръ остающагося безъ отвѣта, Управа доложила свое мнѣніе, заключавшееся въ слѣдующемъ.

Такъ какъ съ 1872 года ходатайство Яренскаго Земства не возобновлялось, а между тѣмъ расширеніе крестьянскаго землевладѣнія будетъ вполнѣ достигнуто при нынѣ производимыхъ въ Вологодской губерніи работахъ по поземельному устройству, то Управа полагала бы ходатайства не возобновлять въ виду вновь возбужденнаго ходатайства Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 46; Д., стр. стр. 221).

208. 24 января. Управа доложила Собранію о ходатайствѣ относительно распространенія Высочайше утвержденныхъ 13 марта 1873 года мѣръ къ облегченію крестьянамъ Архангельской губерніи расчистокъ въ казенныхъ лѣсахъ и на крестьянъ Яренскаго уѣзда.

Въ сессію 1880 года Яренская Управа въ докладѣ Уѣздному Собранію о народномъ продовольствіи, описывая бѣдственное положеніе крестьянъ Яренскаго уѣзда и громаднѣйшій долгъ въ общій по Имперіи и губернской продовольственные капиталы, всего болѣе 285 тыс. руб., просила вновь ходатайствовать по вышеизложенному вопросу передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, для обезпеченія въ продовольственномъ отношеніи означенныхъ крестьянъ. Уѣздное Собраніе постановило—утвердить мнѣніе Управы.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Собранію, Управа присоудила, что постановленіе Собранія исполнено ею 20 мая 1880 года, но отвѣта на ходатайство еще не послѣдовало.

Постановлено: возобновить ходатайство. (*Ж.*, стр. 48; *Д.*, стр. 228—230).

1882 г. очередное.

209. 15 января. Слушалось представленное Губернскою Управою отношеніе Тотемской Уѣздной Земской Управы отъ 14 декабря минувшаго 1881 года за № 2858 о возбужденномъ Тотемскимъ Земствомъ ходатайствѣ о надѣленіи казенною землею въ такъ называемомъ Ляпинѣ волокѣ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ Тотемскаго уѣзда. Изъ представленной Собранію переписки и личныхъ объясненій губернскихъ гласныхъ, Предсѣдателя Тотемской Уѣздной Земской Управы г. Попова и Предсѣдателя Тотемскаго Земскаго Собранія Д. П. Ракова, Собраніе усмотрѣло, что: 1) бывшіе удѣльные крестьяне Тотемскаго уѣзда, поселенные въ мѣстности, извѣстной подъ названіемъ Кокшеньги, хотя и получили отъ удѣла 8 десятинный надѣлъ земли, но такъ какъ въ нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ земля песчаная и мало удобна для хлѣбопашества, то многіе крестьяне, назадь тому около десяти лѣтъ, переселялись въ Пермскую и Оренбургскую губерніи, но за неисполненіемъ требуемыхъ закономъ для переселенія формальностей, по распоряженію Правительства, были возвращены на прежнее мѣсто жительства, понеся раззореніе въ своемъ хозяйствѣ; 2) населеніе мѣстности, извѣстной подъ названіемъ Кокшеньги и состоящей изъ двухъ волостей—Спасской и Шведеницкой, составляетъ почти третью часть Тотемскаго уѣзда и занимается исключительно хлѣбопашествомъ; нѣкоторые крестьяне изъ тѣхъ селеній, въ которыхъ земля мало удобна для хлѣбопашества, усиленно ходатайствуютъ о дозволеніи имъ переселиться на казенную землю, находящуюся въ такъ называемомъ Ляпинѣ Волокѣ, который на протяженіи болѣе 30 вер. по уѣздному тракту изъ Тотмы въ Кокшеньгу вовсе не имѣетъ селеній, но земля въ этомъ волоку для хлѣбопашества удобна; 3) по ходатайству Тотемскаго Земства, въ 1879 г. хотя и разрѣшено правительствомъ выдѣлить въ Ляпинѣ волокѣ 400 десятинъ земли, подъ поселеніе не болѣе 50 душъ, но только для лицъ, имѣющихъ по закону право на надѣлъ изъ казенныхъ земель, какъ-то: бывшихъ государственныхъ крестьянъ Вологодской губерніи, получившихъ разрѣшеніе на переселеніе по силѣ 22 ст. Высочайше утвержденной 15 октября 1869 г. инструкція, проживающихъ въ этой губерніи въ значительномъ числѣ половниковъ, имѣющихъ право на надѣлъ казенною землею на основаніи Вы-

сочайше утвержденного 27 апрѣля 1876 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, отставныхъ и безсрочныхъ нижнихъ чиновъ и т. п.; бывшимъ же удѣльнымъ крестьянамъ, т. е. тѣмъ лицамъ, которые нуждаются въ этомъ переселеніи,— какъ получившимъ уже надѣлъ отъ удѣла, въ переселеніи въ Ляпинъ волокъ отказано; 4) по мѣстнымъ условіямъ вовсе нельзя ожидать, чтобы указанныя выше въ 3 пунктѣ лица воспользовались когда либо правомъ на получение надѣла землею въ Ляпинъ волокъ, и 5) Тотемское Уѣздное Земское Собраніе, сознавая всю важность возбужденнаго бывшими удѣльными крестьянами ходатайства о надѣленіи ихъ казенною землею въ Ляпинъ волокъ—для развитія экономического благосостоянія уѣзда и въ виду того, что по характеру мѣстности Ляпина волока приведеніе въ немъ земель въ состояніе удобныхъ для хлѣбопашества возможно только для людей, занимающихся исключительно хлѣбопашествомъ, каковы бывшіе удѣльные крестьяне Тотемскаго уѣзда, возбудило въ 1879 году ходатайство объ испрошеніи Высочайшаго разрѣшенія на дозволеніе переселенія въ Ляпинъ волокъ, съ надѣломъ казенною землею, и бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ Тотемскаго уѣзда, о чемъ Тотемскою Управою представлено г. Вологодскому Губернатору отъ 14 марта 1880 г. за № 1139.

Собраніе, по внимательномъ обсужденіи возбужденнаго Тотемскимъ Земствомъ ходатайства и въ виду громаднаго во всѣхъ отношеніяхъ значенія удовлетворенія этого ходатайства для бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ Тотемскаго уѣзда, единогласно постановило: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ испрошеніи Высочайшаго разрѣшенія на дозволеніе переселенія въ Ляпинъ волокъ съ надѣломъ казенною землею и бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ Тотемскаго уѣзда, нуждающихся по мѣстнымъ условіямъ въ такомъ переселеніи.

(Ж., стр. 21—23; Прил., стр. 152—156).

210. 16 января. По прочтеніи журнала объ испрошеніи Высочайшаго повелѣнія о дозволеніи переселенія бывшимъ удѣльнымъ крестьянамъ Тотемскаго уѣзда на принадлежащую казѣ землю въ Ляпиномъ волокъ того же Тотемскаго уѣзда,—Собраніе, раздѣляя вполнѣ мнѣнія гласныхъ Д. Н. Ракова и В. Т. Попова, единогласно просило г. Предсѣдателя Собранія Дмитрія Владиміровича Волоцкого лично ходатайствовать передъ г.г. Министрами Императорскаго Двора и Внутреннихъ Дѣлъ объ удовлетвореніи просьбы Тотемскаго Земства.

Присутствовавшіе въ засѣданіи Собранія гласный Л. Я. Фантгофъ, бывший мировой посредникъ Тотемскаго уѣзда, и членъ отъ Управленія Государственными Имуществами заявили—первый, что онъ съ своей стороны вполнѣ удостовѣряетъ всю основательность ходатайства Тотемскаго Земства, такъ какъ онъ неоднократно возбуждалъ еще въ 1867 г. ходатайства объ обмѣнѣ земель, которыми надѣлены удѣльные крестьяне, по неудовлетворительности ихъ; а послѣдній, на вопросъ Предсѣдателя Собранія,—что со стороны Управленія Государственными Имуществами никакихъ препятствій къ предполагаемому заселенію Ляпина волока нѣтъ, что 400 квадратныхъ десятинъ на этотъ предметъ уже выдѣлено изъ казенной Сергіевской—Леважской дачи и что сбыта ни строевого лѣса, ни дровъ изъ этой мѣстности нѣтъ.

Собрание опредѣлило: записать о семъ въ журналъ и поручить Губернской Управѣ, если для личнаго ходатайства потребуются какія-либо свѣдѣнія,—собрать ихъ, откуда слѣдуетъ. (Ж., стр. 25).

1883 г. очередное.

211. 15 января. Управа доложила Собранию, что Устьсысольское Земство возбудило ходатайство о прирѣзкѣ земли изъ казенной дачи крестьянамъ Срѣтенскаго общества Вильгортской волости, причемъ сообщило, что въ своемъ приговорѣ крестьяне Срѣтенскаго общества объясняютъ, что нахотной земли у нихъ менѣе $\frac{1}{2}$ десятины на душу, а сѣнокосной по обществу состоитъ всего 694 десятины, изъ которыхъ часть находится во владѣніи мѣщанъ г. Устьсысольска и крестьянъ Шешкинскаго общества. Состоящая въ ихъ пользованіи земля отведена въ надѣлъ при генеральномъ межеваніи въ 1784 году приблизительно на 300 душъ, а въ настоящее время насчитывается наличныхъ жителей по обществу до 2785. Удобныхъ же мѣстъ для расчистокъ подъ пашню и сѣнокосъ въ ихъ дачахъ нигдѣ не имѣется и при томъ самая расчистка предписаніемъ лѣсничаго запрещена. Къ тому же по случаю пожара, бывшаго въ минувшемъ году въ погостѣ Срѣтенскомъ, по распоряженію Уѣздной Управы составленъ планъ для постройки домовъ, при исполненіи котораго должно уменьшиться самой удобной пахотной земли до 40 десятинъ. За неимѣніемъ же хлѣба для продовольствія и сѣна для содержанія скота, крестьяне не въ состояніи уплачивать подати и повинности и приходятъ въ крайнее раззореніе. Въ настоящее время на ихъ обществѣ накопилось недоимки податной и продовольственной до 25.890 руб. и особо хлѣбной до 300 четвертей. Число уволенныхъ нижнихъ чиновъ, которымъ, по распоряженію Начальства, долженъ дѣлаться выдѣлъ земли, съ каждымъ годомъ прибываетъ и, слѣдовательно, количество пашни и покоса у крестьянъ сокращается, а между тѣмъ число ѣдоковъ отъ прироста населенія увеличивается. Въ виду этого, крестьяне еще въ 1880 году ходатайствовали предъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ о прирѣзкѣ земли, но просьба ихъ до составленія и выдачи владѣнныхъ записей оставлена безъ удовлетворенія, а между тѣмъ положеніе ихъ на столько бѣдственно, что дальнѣйшее ожиданіе невозможно. Вслѣдствіе сего, крестьяне просятъ о прирѣзкѣ удобныхъ мѣстъ изъ казенной Вислянскон дачи Устьсысольскаго лѣсничества, находящейся рядомъ съ крестьянской дачей и занимающей до 2000 десятинъ, объясняя, что въ этой дачѣ, на всемъ пространствѣ, лѣсъ мелкій, что расчистка его, могущая поправить крестьянское хозяйство устройствомъ пашни и сѣнокоса, не причинитъ никакого ущерба казнѣ.

Имѣя въ виду, что въ трехъ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи: Устьсысольскомъ, Яренскомъ и Сольвычегодскомъ, подобныя ходатайства передъ Управленіемъ Государственными Имуществами уже возбуждались и оставались безъ удовлетворенія главнѣйшимъ образомъ въ виду предстоящаго устройства государственныхъ крестьянъ составленіемъ и выдачей вла-

дѣнныхъ записей, между тѣмъ какъ, судя по слишкомъ медленному ходу этого дѣла въ другихъ уѣздахъ Вологодской губерніи, можно думать, что это можетъ быть дѣломъ очень далекаго будущаго, а также принимая во вниманіе и то, что попытки самихъ крестьянъ улучшить свое положеніе путемъ переселенія или воспрепятствуются, или имѣютъ въ результатѣ иногда совершенное ихъ раззореніе, въ случаѣ принудительнаго возвращенія назадъ—на родину, почему, напримѣръ, крестьяне Срѣтенскаго общества и не желаютъ переселенія,—Собраніе пришло къ убѣжденію въ необходимости, какъ временной хотя бы мѣры, прирѣзки земли крестьянамъ Срѣтенскаго общества Вильгортской волости изъ казенной Висляпской дачи Устьсысольскаго лѣсничества и главнымъ образомъ въ необходимости безотлагательнаго общаго устройства государственныхъ крестьянъ трехъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи надѣленіемъ ихъ и выдачею владѣнныхъ записей, — а потому и постановило: возбудить объ этомъ ходатайство передъ Правительствомъ, пояснивъ, что въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ волюющая безысходность положенія крестьянина нашего сѣвера болѣе другихъ заставляетъ обращать вниманіе на улучшеніе его положенія и что всякая отсрочка въ мѣропріятіяхъ по улучшенію его быта, по какимъ бы то ни было причинамъ, хотя бы даже и въ виду финансовыхъ соображеній, оказывается лишь мѣрою, способствующею его обѣдненію. Не только отдѣльныя общества, но и цѣлыя земства — Яренское и Вельское еще съ 1871 года настоящій вопросъ о необходимости расширенія крестьянскаго землевладѣнія ставили, такъ сказать, ребромъ. Губерское Земское Собраніе возбуждало неоднократно ходатайства, но въ отвѣтъ получало заявленія, что крестьяне получаютъ надѣлы, введены будутъ владѣнные записи, а между тѣмъ вопросъ о надѣленіи крестьянъ помянутыхъ уѣздовъ, какъ мы видимъ, если и не канулъ въ вѣчность, то отдалился на десятки лѣтъ.—И въ результатѣ что же? рѣшеніе вопроса о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія производится другимъ путемъ, а именно: насильственно крестьяне дѣлаютъ самовольныя расчистки, или же удовлетвореніе насущныхъ нуждъ крестьянъ совершается на счетъ истощенія продовольственныхъ средствъ населенія, чему отчасти и служатъ доказательствомъ громадныя хлѣбныя недоимки и истощеніе продовольственнаго капитала.

(Ж., стр. 28—29; Д., стр. 180—181).

212. 21 января. Выслушавъ докладъ Управы о ходатайствѣ Тотемскаго Земства о надѣленіи казенною землею въ Ляпиномъ волокѣ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ Тотемскаго уѣзда и сообщеніе г. Предсѣдателя Собранія о томъ, что его ходатайство по этому поводу еще не получило разрѣшенія,—Собраніе постановило: принять это къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 48; Д., стр. 116—117).

1884 г. очередное.

213. 21 января. Управа доложила Собранію, что Яренское Земское Собраніе просило возобновить ходатайство о дозволеніи крестьянамъ Яренскаго уѣзда расчищать удобныя казенныя земли подъ хлѣбопашество и покосъ.

Собрание постановило: поручить Губернской Управѣ возобновить возбужденное по сему дѣлу ходатайство въ установленномъ порядкѣ, съ распространеніемъ испрашиваемаго дозволенія, кромѣ Яренскаго, и на другіе два сѣверные уѣзда губерніи—Устьсысольскій и Сольвычегодскій.

(Ж., стр. 41; Д., стр. 254—256).

214. 23 января. Собрание выслушало докладъ Управы о дарованіи льготъ при покупкѣ мелкихъ земельныхъ участковъ и о предоставленіи мѣстнымъ мировымъ учрежденіямъ права собирать свѣдѣнія о безсиорномъ владѣніи въ теченіе десятилѣтней давности. При этомъ нѣкоторыми изъ г.г. гласныхъ было указано, что нѣкоторые крестьяне, при возбужденіи какого-либо спора о земельномъ владѣніи, при всемъ своемъ правѣ, отказываются даже возбуждать иски, потому что тяжесть расходовъ по искамъ, при существующемъ порядкѣ, превышаетъ цѣнность земель, состоящихъ даже изъ нѣсколькихъ десятинъ. Такой порядокъ вещей развиваетъ наклонность въ населеніи захватывать чужія земли—въ тѣхъ видахъ, что если лицо, которому принадлежитъ земля, не заявитъ Мировому Судѣ въ установленный закономъ срокъ о нарушенномъ владѣніи, то оно потомъ отступится и отъ земли изъ опасенія нести расходы по иску, превышающіе цѣнность земли.

Собрание, имѣя въ виду подобныя заявленія, постановило: вновь возбудить ходатайство по настоящему предмету въ установленномъ порядкѣ.

(Ж., стр. 52; Д., стр. 311—312).

215. 23 января. Выслушавъ докладъ Управы о надѣленіи казенною землею въ Ляпиномъ волокѣ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ Тотемскаго уѣзда, Собрание постановило: возбудить вновь ходатайство по настоящему предмету въ установленномъ порядкѣ.

(Ж., стр. 54; Д., стр. 313).

1885 г. очередное.

216. 18 января. Управа доложила Собранію, что, на представленіе г. Губернатора по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія—о распространеніи на крестьянъ Яренскаго, Устьсысольскаго и Сольвычегодскаго уѣздовъ Высочайше утвержденныхъ 13 марта 1873 г. правилъ о расчискахъ крестьянами казенныхъ лѣсовъ въ Архангельской губерніи, Господицъ Управляющій Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ увѣдомилъ, что ходатайство Вологодскаго земства рассмотрѣно уже Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и признано заслуживающимъ уваженія; въ виду этого, оказалось необходимымъ проектировать новыя правила о расчискахъ крестьянами казенныхъ лѣсовъ въ Архангельской губерніи съ распространеніемъ и ихъ на крестьянъ трехъ названныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи, каковыя правила предполагается внести въ непродолжительномъ времени на рассмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Собрание приняло это сообщеніе Управы къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 413—414).

217. 19 января. По докладу Управы, Собрание постановило—возобновить

ходатайство о дарованіи льготъ при покупкѣ мелкихъ земельныхъ участковъ и о предоставленіи мѣстнымъ Мировымъ учрежденіямъ права собирать свѣдѣнія о безспорномъ владѣніи въ теченіе 10-ти лѣтней давности.

(Ж., стр. 40; Д., стр. 428).

1886 г. очередное.

218. 12 февраля. Управа доложила Собранію, что Правительствующій Сенатъ, указомъ отъ 26 поября сего года за № 5290, далъ знать, что къ разрѣшенію бывшимъ удѣльнымъ крестьянамъ Спасской и Шведеницкой волостей переселяться въ порядкѣ, установленномъ 42 ст. (примѣч. 2) Положен. о бывш. госуд. крест., на казенныя земли урочища Ляпинъ волокъ препятствій не встрѣчается, съ тѣмъ, чтобы самое переселеніе состоялось на основаніи ст. 125-й Пол. о крест., водворенныхъ на земляхъ имѣній Государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ для перехода крестьянъ въ другія общества и сословія правилъ.

Собраніе приняло это сообщеніе къ свѣдѣнію и благодарило Предсѣдателя Собранія за то участіе, которое онъ принималъ на себя личнымъ ходатайствомъ въ этомъ дѣлѣ.

(Ж., стр. 49; Д., стр. 577—579).

219. 12 февраля. Управа сообщила, что на ходатайство о распространеніи на крестьянъ Яренскаго, Устьсысольскаго и Сольвычегодскаго уѣздовъ Высочайше утвержденныхъ 13 марта 1873 г. правилъ о расчислѣ крестьянами казенныхъ лѣсовъ Архангельской губерніи отвѣта получено не было.

Гласный Ф. А. Арсеньевъ заявилъ, что Устьсысольскимъ земствомъ возбуждено ходатайство о дозволеніи крестьянамъ производить расчисления въ своихъ крестьянскихъ дачахъ. Гласный И. К. Степановскій добавилъ къ этому заявленію, что ходатайству земства объ ускореніи производства поземельно-устроительныхъ работъ въ трехъ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ дано уже движеніе, но что въ данный моментъ возникъ не общій вопросъ объ устройствѣ быта, но специальный—о разрѣшеніи производить расчисления въ крестьянскихъ и примежеванныхъ дачахъ.

Собраніе постановило: поддержать ходатайство Устьсысольскаго земства и просить распространить право расчислѣ на три сѣверные уѣзда.

(Ж., стр. 49—50; Д., стр. 585).

1888 г. очередное.

220. 19 января. Прочтенъ докладъ Управы по ходатайству Тотемскаго уѣзднаго земства о надѣленіи переселяющихся въ Ляпинъ волокъ крестьянъ землею по числу наличныхъ душъ.

Управляющій Государственными Имуществами И. П. Левицкій заявилъ, что ходатайство это было уже возбуждено и въ немъ Министерствомъ было отказано и что въ настоящее время вопросъ о надѣленіи на наличныя души можетъ получить разрѣшеніе только законодательнымъ порядкомъ.

Собрание, принимая во внимание, что Губернский Предводитель Дворянства Дмитрий Владимирович Волоцкой ежегодно ходатайствует по этому вопросу и что в настоящее время он в Петербург, постановило: оставить вопрос открытым до возвращения г. Губернского Предводителя Дворянства.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 34—36).

221. 7 февраля. Собрание вошло в обсуждение ходатайства Тотемского уездного земства о надѣленіи переселяющихся на казенныя земли в такъ называемый «Ляпинъ-волокъ» бывших удѣльных крестьян не на ревизское, а на наличное число душъ, и нашло, что по ходатайству Губернского Земскаго Собранія разрѣшено Правительствующимъ Сенатомъ бывшимъ удѣльнымъ крестьянамъ Спасской и Шевденицкой волостей Тотемскаго уѣзда переселяться на казенныя земли того же уѣзда — в такъ называемый «Ляпинъ-волокъ», и хотя Вологодское Управленіе Государственными Имуществами ходатайствовало предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о надѣленіи переселяющихся крестьянъ землею не на ревизское, а на наличное число душъ, но Министерство, отклонивъ это ходатайство, предписало надѣлять крестьянъ землею на ревизское число душъ. Такое разрѣшеніе вопроса лишаетъ крестьянъ всякой возможности воспользоваться разрѣшеніемъ Правительствующаго Сената переселяться в «Ляпинъ-волокъ», такъ какъ ревизія была еще в 1857 году, т. е. болѣе тридцати лѣтъ тому назадъ, и большинство переселяющихся, какъ родившіеся послѣ ревизіи, не могли быть записаны в ревизскія сказки, а слѣдовательно, лишены возможности получить и надѣлъ землею; тѣ же семьи изъ переселяющихся, в числѣ коихъ остаются в живыхъ одно или два лица изъ записанныхъ в ревизію, имѣютъ в настоящее время семьи изъ гораздо большаго числа наличныхъ душъ мужского пола и, при надѣленіи землею на одиѣ ревизскія души, могутъ получить надѣлъ, далеко не достаточный по составу семей для устройства хозяйственнаго ихъ быта и обезпеченія существованія. Законъ о надѣлѣ казенныхъ крестьянъ землею на число ревизскихъ душъ имѣетъ в виду надѣлъ землею мѣстныхъ крестьянъ в составѣ сельскихъ обществъ, но примѣненіе этого закона къ переселяющимся на другія мѣста за нѣсколько десятковъ, даже до ста верстъ отъ прежняго мѣста жительства, едва-ли подходить къ настоящему случаю.

Въ виду такихъ соображеній, вызываемыхъ существенною необходимостью, Собрание постановило: просить чрезъ г. Начальника губерніи Министерство Государственныхъ Имуществъ о надѣленіи переселяющихся бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ Тотемскаго уѣзда, Спасской и Шевденицкой волостей, на свободныя казенныя земли того же уѣзда в такъ называемомъ Ляпинъ-волокъ — не на ревизское, а на наличное число душъ мужскаго пола. Если почему либо Министерство Государственныхъ Имуществъ затруднится удовлетвореніемъ настоящаго ходатайства Земскаго Собранія, то Собрание проситъ г. Предсѣдателя Собранія, Губернскаго Предводителя Дворянства Д. В. Волоцкаго, лично ходатайствовать по этому дѣлу предъ Его Высочайшему Превосходительству господиномъ

Министромъ Государственныхъ Имуществъ п, въ виду оказаннаго со стороны господина Министра Государственныхъ Имуществъ вниманія къ ходатайству Вологодскаго земства и милостиваго бывшимъ удѣльнымъ крестьянамъ разрѣшенія переселенія на казенныя земли, просить господина Министра, не найдетъ ли Его Высокопревосходительство возможнымъ испросить Высочайшее соизволеніе на надѣленіе нуждающихся по мѣстнымъ условіямъ въ переселеніи бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ Спасской и Шевденицкой волостей Тотемскаго уѣзда казенною землею въ Ляпинѣ волокъ не на ревизское, а на наличное число душъ.

(Ж., стр. 47—49; Д., стр. 34—36).

222. 8 февраля. Постановленіе 7 февраля Собраніе признало нужнымъ дополнить тѣмъ соображеніемъ, что, сверхъ удовлетворенія нуждъ крестьянъ Спасской и Шевденицкой волостей Тотем. у. разрѣшеніемъ переселенія, образованіе новыхъ поселковъ въ Ляпинѣ-волокъ необходимо и въ административномъ отношеніи, потому что Ляпинѣ-волокъ на большомъ пространствѣ раздѣляетъ почти третью часть населенія уѣзда отъ уѣзднаго города Тотмы, что служить большимъ затрудненіемъ для сообщенія съ весьма значительною частію уѣзда.

(Ж., стр. 50).

1889 г. очередное.

223. 18 января. Прочтенъ докладъ Управы по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о ссудахъ крестьянамъ на покупку земель.

Собраніе послѣ преній по этому вопросу признало, что такое дѣло несомнѣнно могло бы принести пользу населенію, но для организаціи его необходимъ солидный капиталъ, между тѣмъ какъ запасный капиталъ Губернскаго Земства, изъ котораго можно было бы позаимствовать нужныя средства, слишкомъ недостаточенъ, а потому постановило: ходатайство Вологодскаго Земства отклонить.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 144—148).

1890 г. очередное.

224. 3 февраля. Управа доложила Собранію, что на ходатайство о надѣленіи переселяющихся въ Ляпинѣ волокъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ землею не на ревизское, а на наличное число душъ, отвѣта не получено.

Предсѣдатель Собранія заявилъ, что, по просьбѣ Губернскаго Земскаго Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства Д. В. Волоцкой подалъ по этому вопросу докладную записку Министру Государственныхъ Имуществъ, но отвѣта еще не послѣдовало.

Собраніе постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 53—54; Д., стр. 331—332).

225. 3 февраля. Ходатайство о дарованіи льготъ при покупкѣ мелкихъ земельныхъ участковъ и о предоставленіи мѣстнымъ мировымъ учрежденіямъ права собирать свѣдѣнія о безспорномъ владѣніи въ теченіе десяти-лѣтней давности—постановлено—прекратить.

(Ж., стр. 55; Д., стр. 339).

1891 г. очередное.

226. 28 января. Ходатайство о распространении на крестьян Яренского, Устьсольского и Сольвычегодского уездов Высочайше утвержденных 13 марта 1873 года правил о расчистках крестьянами казенных лесов в Архангельской губернии—постановлено—прекратить.

(Ж., стр. 28; Д., стр. 277).

1893 г. очередное.

227. 24 января. По докладу Управы о ходатайстве Тотемского земства об отдаче на выкуп Кокшенгским крестьянам арендуемых ими казенных и удельных земель, Собрание, соглашаясь с мнением Управы, что таковое является недостаточно разработанным и мотивированным и возбуждено без согласия и просьбы прямо заинтересованных в нем лиц, постановило: ходатайства не возбуждать.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 69—72).

228. 25 января. Выслушав следующий доклад Управы:

Тотемская Уездная Земская Управа сообщила Губ. Управѣ следующее: Господин Товарищ Министра Государственных Имуществ призналъ возможным утвердить проект надѣла 35 ревизскихъ душъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ Шевденицкой и Сласской волостей, съ образованіемъ для нихъ въ урочищѣ Ляпинѣ волокъ, въ Сергіевско-Леважской дачѣ, трехъ починковъ: Дмитріевского, Владимірскаго и Волоцкаго, согласно чему земля для тѣхъ починковъ, въ количествѣ 525 десятинъ удобной и 38,8 десятинъ неудобной, по лѣту минувшаго 1892 года отведена и передана во владѣніе 33 душамъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, при чемъ имъ объявлено о разсрочкѣ ежегоднаго платежа за землю въ суммѣ 135 руб. 94 коп. съ 1 января 1893 года.

Тотемское Уездное Земское Собрание послѣдней очередной сессіи, имѣя въ виду, что многіе изъ крестьянъ, первоначально заявившихъ желаніе переселиться въ Ляпинѣ волокъ, по измѣнившимся за весьма продолжительное время, пока разрѣшалось ходатайство, семейнымъ обстоятельствамъ, не могли воспользоваться переселеніемъ, но за то нѣсколько другихъ лицъ желаютъ переселиться и на переселеніе представлены надлежащіе приговоры, но г. Производителемъ работъ, производившимъ надѣлъ 33-хъ душъ, въ отводѣ земли имъ было отказано,—ходатайствуетъ о надѣлѣ землею въ Ляпинѣ волокъ и другихъ крестьянъ, желающихъ переселиться.

Собрание, признавая, что такое ходатайство вполне заслуживаетъ уваженія, постановило: возбудить его въ томъ именно смыслѣ, какъ то проектировано Тотемскимъ земствомъ.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 104).

1895 г. очередное.

229. 31 января. По докладу о безуспѣшности ходатайства крестьянъ Яренскаго уѣзда о распространении на нихъ правилъ о расчисткахъ казенныхъ

лѣсовъ въ Архангельской губ., — Собраніе постановило: возобновить предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ указанное ходатайство отъ лица крестьянъ Яренскаго уѣзда. (Ж., стр. 14; Д., стр. 64—66).

230. 11 февраля. Гласный В. М. Васильевъ внесъ въ Собраніе записку объ открытіи крестьянамъ южныхъ уѣздовъ кредита изъ страхового капитала на покупку земель.

Собраніе постановило: поручить Управѣ собрать въ другихъ Губернскихъ Земствахъ подробныя свѣдѣнія объ основаніяхъ кредита и о порядкѣ выдачи ссудъ крестьянамъ на покупку земель.

(Ж., стр. 68; Прил., стр. 730—734).

1896 г. очередное.

231. 17 января. Выслушанъ докладъ Управы о ссудахъ на покупку земель.

По выслушаніи мнѣній по этому важному предмету многихъ г.г. гласныхъ, г. Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію разрѣшить первоначально два вопроса: 1) угодно ли Собранію оказывать крестьянамъ всѣхъ уѣздовъ губерніи денежное пособіе, въ той или другой формѣ, на покупку земель? Большинствомъ 19 голосовъ противъ 4, вопросъ рѣшенъ утвердительно; 2) ожидать ли для этого открытія въ Вологдѣ Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, или приступить къ выдачѣ ссудъ на покупку земель, не ожидая открытія Отдѣленія Банка? Собраніе единогласно постановило — приступить къ выдачѣ ссудъ, не ожидая открытія Отдѣленія Банка. Послѣ принципиальнаго разрѣшенія этихъ вопросовъ, Собраніе постановило: въ виду важности этого доклада, передать его на обсужденіе всѣхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній Вологодской губерніи, прося ихъ подробно и всесторонне высказать свое по данному вопросу мнѣніе, при чемъ имѣть въ виду: 1) что Губернское Земское Собраніе намѣрено выдавать ссуды только подъ безусловную гарантію уѣздныхъ земствъ; 2) что выдача ссудъ будетъ производиться изъ запаснаго капитала по добровольному земскому страхованію—за 4%; 3) что ссуды Губернское Собраніе предполагаетъ выдавать только нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, лично занимающимся земледѣліемъ, какъ отдѣльными лицамъ, такъ равно товариществамъ и по преимуществу сельскимъ обществамъ; 4) подробную предварительную разработку всѣхъ условій выдачи ссудъ по каждому уѣзду, какъ-то: размѣра ссуды на каждое лицо, деньгами-ли, или десятинами земли, сроковъ возвращенія ссуды и проч., Губернское Собраніе предоставляетъ уѣзднымъ земствамъ, по мѣстнымъ условіямъ, съ тѣмъ, что проекты этихъ условій будутъ рассмотрѣны въ будущее очередное Губернское Земское Собраніе; 5) что производство всѣхъ операций по выдачѣ ссудъ и по ихъ возврату Губернское Собраніе полагаетъ предоставить уѣзднымъ земствамъ въ лицѣ ихъ исполнительнаго органа—уѣздныхъ Управъ, но подъ наблюденіемъ и контролемъ Губернскаго Земства, въ лицѣ его исполнительнаго органа—Губернской Управы, которой будетъ предоставлено право окончательнаго утвержденія ссудъ.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 21—29).

232. 17 января. Выслушанъ докладъ по ходатайству о распространеніи на крестьянъ Яренскаго, Устьсысольскаго и Сольвычегодскаго уѣздовъ Высочайше утвержденныхъ 13 марта 1873 г. правилъ о расчисткахъ крестьянами казенныхъ лѣсовъ въ Архангельской губерніи.

Присутствовавшій въ Собраніи г. Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи В. Н. Галоперовъ заявилъ, что имъ собираются всѣ свѣдѣнія, необходимыя при разрѣшеніи ходатайства, возбужденнаго по этому предмету ранѣе, которыя вскорѣ и будутъ имъ представлены въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Собраніе постановило: ходатайство возбудить.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 36—39).

1897 г. очередное.

233. 15 февраля. Собраніе приступило къ обсужденію доклада по вопросу о ссудахъ на покупку земель.

Гласный С. П. Каютовъ заявилъ, что въ то время, когда возникъ вопросъ о ссудахъ крестьянамъ на покупку земель, дѣйствія Крестьянскаго Банка еще не были распространены на Вологодскую губернію. Теперь въ районъ дѣйствій этого Банка включена и наша губернія и кромѣ того вышелъ новый уставъ крестьянскаго Банка, по которому полномочія его значительно расширены, такъ что крестьяне могутъ теперь пользоваться ссудами въ болѣе значительныхъ размѣрахъ. При такихъ условіяхъ, ссуды отъ земства являются совершенно лишними и, вѣроятно, Уѣздныя Земскія Собранія послѣдней сессіи иначе отнеслись бы къ этому дѣлу, если бы имъ извѣстны были указанныя обстоятельства. Вести такое дѣло надлежащимъ образомъ онъ находитъ для Губернской Управы очень затруднительнымъ, и она должна будетъ, въ виду сложности дѣла, пригласить особое лицо, специально съ нимъ знакомое.

Предсѣдатель Собранія В. А. Касаткинъ высказался также противъ участія Губернскаго Земства въ этомъ дѣлѣ. По его мнѣнію, выдача ссудъ непременно будетъ связана съ потерями, такъ какъ весьма трудно надѣяться на аккуратность платежей по ссудамъ, и если Губернское Земство и не можетъ пострадать отъ этого, такъ какъ всѣ ссуды гарантируются уѣздными земствами, то тѣмъ не менѣе оно не должно бы соглашаться вводить такія рискованныя операціи, такъ какъ оно должно оберегать и интересы уѣздовъ. Самая потребность въ ссудахъ на покупку земель представляется ему недоказанною, такъ какъ, во первыхъ, по справкамъ въ нотаріальномъ архивѣ, сдѣланнымъ г. Мальчевскимъ, оказывается, что наши крестьяне покупаютъ земли почти исключительно на наличныя деньги, и, во-вторыхъ, ему неизвѣстно ни о какихъ заявленіяхъ или просьбахъ со стороны крестьянъ по этому предмету.

Гласный В. А. Кудрявый настаивалъ на необходимости осуществить проэктъ выдачи ссудъ, такъ какъ потребность въ нихъ очень велика и будетъ чувствоваться потомъ еще сильнѣе, потому что цѣнность земель все поднимается. То обстоятельство, что крестьяне покупаютъ землю преимущественно на наличныя деньги,

показываетъ только, что такія покупки производятся наиболѣе зажиточными изъ нихъ, а земство хотѣтъ придти на помощь нуждающимся крестьянамъ, для которыхъ купить землю безъ ссуды невозможно. Выдача же ссудъ Крестьянскимъ Банкомъ и по новому уставу чрезвычайно ограничена.

Гласный Н. Я. Маслениковъ полагалъ, что потребность крестьянъ въ ссудахъ на покупку земель достаточно подтверждается состоявшимися постановленіями Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по этому предмету; въ частности по Вологодскому уѣзду—онъ долженъ заявить, что всѣ гласные отъ сельскихъ обществъ этого уѣзда, приглашенные въ Комиссію, горячо поддерживали начинаніе Губернскаго Земства. То обстоятельство, что дѣйствія Крестьянскаго Банка будутъ скоро распространены на Вологодскую губернію, было предусмотрено еще прошлагоднимъ Земскимъ Собраніемъ, которое тѣмъ не менѣе признало, что и при этомъ явится необходимость въ дополнительныхъ ссудахъ. Хотя уставъ Банка и измѣненъ, но еще неизвѣстно—на сколько расширится отъ этого на практикѣ его операціи и достаточны ли будутъ для крестьянъ тѣ ссуды, которыя имъ будутъ разрѣшаться. Пока еще эти ссуды не выдаются, а Банкъ занятъ только собираніемъ свѣдѣній и выработкой правилъ для выдачи ссудъ примѣнительно къ условіямъ нашей мѣстности. Во всякомъ случаѣ, земство можетъ разрѣшать большія ссуды сравнительно съ Крестьянскимъ Банкомъ и съ меньшимъ рискомъ, такъ какъ его исполнительные органы гораздо ближе знакомы съ мѣстными условіями, чѣмъ Правленіе и оцѣнщики Крестьянскаго Банка. Выдача ссудъ для Губернскаго Земства не представляетъ никакого риска и самая организація этого дѣла можетъ повлечь для него лишь незначительныя издержки, а потому если бы даже ссуды крестьянамъ со стороны Земства впоследствии оказались излишними, то отъ этого убытка не послѣдуетъ.

Гласный Д. Н. Раковъ, признавая пользу этого дѣла, высказалъ, что задача сдѣлать доступнымъ кредитъ нуждающимся крестьянамъ на покупку земель легче достижима для земствъ, чѣмъ для Крестьянскаго Банка.

Господинъ Предсѣдатель поставилъ на разрѣшеніе Собранія вопросъ: угодн о ли Собранію давать ссуды на покупку земель крестьянамъ изъ страховаго капитала по добровольному страхованію подъ гарантію уѣздныхъ земствъ? Собраніе, большинствомъ 16-ти противъ 15 голосовъ, отвѣтило на этотъ вопросъ утвердительно и затѣмъ постановило: передать докладъ въ соединенную Редакціонно-Ревизіонную Комиссію для детальной разработки этого вопроса и разсмотрѣнія правилъ для выдачи ссудъ, выработанныхъ Губернскою Управою.

(Проектированныя правила заключались въ слѣдующемъ:

1. По ссудамъ уѣзднымъ земствамъ.

1) Для содѣйствія нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, лично обрабатывающимъ землю, въ покупкѣ земельныхъ участковъ—Губернское Земство отпускаетъ въ долгъ уѣзднымъ земствамъ суммы изъ страховаго капитала по добровольному страхованію за 4% годовыхъ.

2) Суммы отпускаются Губернскою Управою по требованіямъ Уѣздныхъ Управъ по мѣрѣ надобности, но съ тѣмъ, чтобы одновременно не состояло за уѣздомъ въ долгу болѣе 10,000 р.

Примѣчаніе. Въ Грязовенскій и Кадниковскій уѣзды, въ виду большаго размѣра въ этихъ уѣздахъ частной собственности, отпускается до 25,000 р.

3) Ссуды отпускаются на сроки не болѣе 10 лѣтъ, съ уплатою ихъ по равной части въ каждый годъ; уплата годичнаго платежа производится въ сроки, установленные Уѣздною Управою, но съ тѣмъ, чтобы годичный платежъ съ процентами былъ полностью внесенъ въ депозиты Губернскаго Земства къ 31 декабря платежнаго года.

4) Въ требованіяхъ суммъ Уѣздныя Управы подробно объясняютъ: какая земля покупается, для какихъ крестьянъ, въ какомъ размѣрѣ требуется ссуда, на какой срокъ и какіе сроки установлены для взноса годичныхъ платежей съ процентами.

5) Изъ отпущенныхъ по этимъ требованіямъ суммъ Уѣздныя Управы производятъ ссуды крестьянамъ деньгами или землею отъ лица уѣзднаго земства и ведутъ эти операціи по указаніямъ Уѣздныхъ Собраній, независимо отъ Губернскаго Земства.

6) Въ случаѣ постигнаго должниковъ уѣзднаго земства несчастія, лишающаго ихъ возможности произвести взносъ срочнаго платежа, Губернская Управа, по ходатайству Уѣздной Управы, можетъ отсрочить Уѣздной Управѣ взносъ такого платежа въ депозитъ Губернскаго Земства на время до созыва очереднаго Губернскаго Собранія, на разрѣшеніе котораго вносится ходатайство Уѣздной Управы объ отсрочкѣ.

7) На отсроченныя суммы пени не насчитывается, но проценты, по 4% годовыхъ, взимаются.

II. По ссудамъ крестьянамъ.

1) Крестьянамъ Вологодской губерніи, лично обрабатывающимъ землю и имѣющимъ ея въ колпчествѣ, недостаточномъ для безбѣднаго существованія и оплаты сборовъ и повинностей, Вологодское Губернское Земство отпускаетъ денежныя суммы въ долгъ на покупку земель.

2) Суммы отпускаются изъ страхового капитала по добровольному страхованію изъ 4% годовыхъ.

3) Суммы отпускаются въ долгъ на сроки—по соглашенію съ заемщиками, но не долѣе 10 лѣтъ, съ обязательствомъ погашенія долга ежегодными платежами по равной части въ каждый годъ, съ производствомъ платежей въ сроки, установленные при выдачѣ суммъ, но съ тѣмъ, чтобы годичный платежъ обязательно былъ покрытъ къ 1 декабря платежнаго года, къ каковому сроку должны быть уплачены проценты.

4) Ссуды отпускаются подъ гарантію уѣздныхъ земствъ. Всѣ суммы годичнаго платежа и процентовъ, не поступившія въ депозитъ Губернскаго Земства къ 1 декабря, уплачиваются Губернскому Земству уѣзднымъ къ 31 декабря того же года. Возмѣщеніе уѣздному земству уплаченныхъ ими суммъ производится заемщиками по взысканіямъ Уѣздной Управы.

5) Общій размѣръ такихъ долговъ по каждому уѣзду не можетъ превышать одновременно 10,000 р.

Примѣчаніе. По Грязовецкому и Кадниковскому уѣздамъ долгъ не можетъ превышать 25,000 р.

6) Суммы отпускаются въ долгъ цѣлымъ сельскимъ обществамъ или отдѣльнымъ селеніямъ, покупающимъ землю въ общественную собственность.

7) Суммы могутъ быть отпущены въ долгъ товариществамъ крестьянъ, а также отдѣльнымъ лицамъ, но въ томъ только случаѣ, когда сосѣднія съ покупаемою землею сельскія общества и селенія, постановленнымъ приговоромъ, откажутся отъ покупки этой земли въ общественную собственность и удостовѣрятъ, что покупка ея товариществомъ или отдѣльнымъ лицомъ не поведетъ къ ущербу для интересовъ общественныхъ.

8) Количество покупаемой при содѣйствіи Губернскаго Земства земли не можетъ превышать то, какое можетъ быть обработано личнымъ трудомъ семей заемщиковъ, что удостовѣряется Уѣздною Земскою Управою. Высшій размѣръ ссуды не можетъ превышать 90% оцѣнки Уѣздною Управой покупаемаго участка, если эта оцѣнка не превышаетъ покупную цѣну; если превышаетъ, то — 90% покупной цѣны и во всякомъ случаѣ не можетъ превышать 200 р. на семью.

9) Отпускаемая въ долгъ суммы обезпечиваются закладною на покупаемую землю на имя Губернской Земской Управы, совершаемою одновременно съ купчею крѣпостью.

10) Когда крестьянами покупается земля при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, то отъ Губернскаго Земства могутъ быть отпускаемы дополнительныя къ банковскимъ ссуды подъ вторую закладную на 10 лѣтъ. Размѣръ этихъ ссудъ не можетъ превышать разность, получаемую при вычетѣ банковской ссуды изъ 90% стоимости земли по оцѣнкѣ Уѣздною Управы. Дополнительныя ссуды отпускаются только при соблюденіи условій, изложенныхъ въ предыдущихъ пунктахъ настоящихъ Правилъ.

11) Порядокъ отпуска суммъ слѣдующій: крестьяне, узнавъ, что необходимая для нихъ земля продается, входятъ сами въ соглашеніе съ владѣльцемъ о цѣнѣ имущества и заручаются письменнымъ согласіемъ владѣльца на продажу земли за условленную сумму; послѣ этого сельское общество или селеніе составляетъ приговоръ о томъ, что, желая приобрести отстоящую отъ нихъ въ такомъ то разстояніи, отъ такого то владѣльца, землю, въ такомъ то количествѣ (при чемъ означаются количество и качество угодій) и договорившись съ владѣльцемъ о цѣнѣ земли въ такой то суммѣ, оно испрашиваетъ у Губернской Земской Управы на приобретение ея въ общественную собственность такую то сумму и обязывается уплатить ее въ такой то срокъ, со взносомъ годичнаго платежа въ такіе то сроки, соглашаясь, тотчасъ по приобретеніи земли, выдать закладную Губернскому Земству. Приговоръ долженъ быть подписанъ $\frac{2}{3}$ домохозяевъ, засвидѣтельствованъ установленнымъ порядкомъ и представленъ въ Уѣздную Управу. Товарищество и отдѣльныя лица представляютъ въ Уѣздную Управу такого же содержанія заявленія, причемъ при заявленіи товарищества должна быть представлена засвидѣтельствованная копія товарищескаго договора; въ заявленіяхъ отдѣльныхъ лицъ обязательство о приобретеніи земли въ общественную собст-

венность не включается, а въ заявленія товариществъ это обязательство включается въ томъ только случаѣ, когда по товарищескому договору земля прибрѣтается въ общественную собственность. Уѣздная Управа, по полученіи приговора или заявленія, собравъ свѣдѣнія о стоимости прибрѣтаемой земли, о необходимости ея для покупателей, о возможности для заемщиковъ уплатить долгъ, а при покупкѣ товариществомъ или отдѣльнымъ лицомъ — истребовавъ отъ сосѣднихъ съ покупаемою землею сельскихъ обществъ и селеній приговоры, подписанные $\frac{2}{3}$ домохозяевъ и засвидѣтельствованные Волостнымъ Правленіемъ, удостоверяющіе отказъ тѣхъ обществъ и селеній отъ покупки и возможность перехода земли къ покупателямъ безъ ущерба для интересовъ общественныхъ, — дѣлаетъ подпись на приговорѣ или заявленіи о томъ, считаетъ ли она возможнымъ выдать испрашиваемую ссуду, и препровождаетъ всѣ документы въ Губернскую Управу. Губернская Управа, по обстоятельствамъ дѣла, или разрѣшаетъ ссуду или отказывается въ ней, о чемъ и сообщаетъ просителямъ черезъ Волостное Правленіе. Выдача разрѣшенной къ отпуску суммы производится продавцу при полученіи выписи отъ Старшаго Нотаріуса и одновременномъ съ этимъ совершеніи закладной на землю. Ссуда выдается или непосредственно Губернскою Управою, или чрезъ Уѣздную, смотря потому, гдѣ совершается купчая крѣпость — въ губернскомъ или въ уѣздномъ городѣ.

12) При покупкѣ земли, занятой лѣсомъ, Губернская Управа требуетъ отъ покупателей или обязательство не обезцѣнивать дачу до совершеннаго погашенія долга, или уплату покупателями стоимости лѣса изъ своихъ средствъ, соответственно понижая размѣръ ссуды, смотря по тому, что Управа признаетъ достаточнымъ обезпеченіемъ отпускаемой ссуды.

13) Первый годичный платежъ въ погашеніе долга производится: если купчая крѣпость совершена и выпись получена въ началѣ года, ранѣе яровыхъ посѣвовъ, то въ томъ же году, а если послѣ яровыхъ посѣвовъ, то въ слѣдующемъ году.

14) Въ случаѣ постигшаго должниковъ несчастія, лишшающаго ихъ возможности произвести взносъ годичнаго платежа, какъ-то: неурожая, падежа скота, пожара, смерти работника и т. п., Губернская Управа, по ходатайству заемщиковъ, можетъ отсрочить взносъ платежа до трехъ лѣтъ. На отсроченныя суммы пени не насчитывается, но проценты по 4% годовыхъ взимаются.

15) Срочный платежъ, невнесенный въ назначенный срокъ безъ отсрочки, считается недоимкою; на недоимку насчитывается, сверхъ назначенныхъ 4% , пени по $\frac{1}{2}$ к. въ мѣсяцъ.

16) При покупкѣ земли въ общественную собственность, заемщики въ исправномъ взносѣ платежей отвѣтствуютъ круговою порукою.

17) При накопленіи недоимки въ размѣрѣ двухъ годичныхъ платежей, Губернская Управа приступаетъ ко взысканію долга и накопившихся процентовъ и пени, обращая взысканіе на купленную землю.

18) Взысканіе можетъ быть не начато, или начатое отмѣнено, если заемщикъ представитъ удостовѣреніе въ возможности для него уплаты суммъ, подлежащихъ взысканію). (Ж., стр. 39—41; Д., стр. 98—126).

234. 26 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Соединенной Комиссіи.

Соединенная Комиссія разсматривала переданный ей, по постановленію Собранія 15 февраля, докладъ Управы по вопросу о ссудахъ на покупку земель.

Комиссія признала цѣлесообразнымъ предположенное Управою установленіе двойного порядка отпуска ссудъ и составленныя Управою правила по двойному порядку, но полагала бы въ этихъ правилахъ сдѣлать нѣкоторые измѣненія, а именно:

По ссудамъ крестьянамъ въ параграфѣ 7—приговоры сосѣднихъ обществъ замѣнить удостовѣреніемъ Уѣздныхъ Управъ, по каковой замѣнѣ этотъ параграфъ долженъ получить слѣдующую редакцію:

7) Суммы могутъ быть отпущены въ долгъ товариществамъ крестьянъ, а также отдѣльнымъ лицамъ, но въ томъ только случаѣ, когда Уѣздная Управа удостовѣритъ, что сосѣднія съ покупаемою землею сельскія общества и селенія отказываются отъ покупки и что покупка земли товариществомъ или отдѣльнымъ лицомъ не поведетъ къ ущербу для интересовъ сосѣднихъ сельскихъ обществъ и селеній.

Въ соотвѣтствіе съ этимъ, и въ параграфѣ II на Уѣздную Управу должно быть возложено, вмѣсто истребованія приговоровъ сельскихъ обществъ и селеній, собраніе свѣдѣній объ отказѣ этихъ обществъ и селеній и возможности покупки безъ ущерба для нихъ.

Затѣмъ въ параграфѣ 13—время яровыхъ посѣвовъ Комиссія полагала бы замѣнить первою половиною года, почему этотъ параграфъ долженъ получить слѣдующую редакцію:

13) «Первый годичный платежъ въ погашеніе долга производится, если купчая крѣпость совершена и выпись получена въ первой половинѣ года, то въ томъ же году, а если во второй, то въ слѣдующемъ году».

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи и, кромѣ того, согласно съ докладомъ Управы, возбудить ходатайство о распространеніи на операціи земства по содѣйствію крестьянамъ въ покупкѣ земель тѣхъ льготъ, какими пользуются операціи Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

(Ж., стр. 101; Д. Соед. К., стр. 824—825).

1898 г. очередное.

235. 27 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

Постановленіе Губернскаго Собранія 27 февраля 1897 года о ссудахъ крестьянамъ на покупку земель опротестовано г. Вологодскимъ Губернаторомъ и отмѣнено Вологодскимъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, по постановленію его 24 марта того года. Губернскою Управою получена при предложеніи И. д. Губернатора, г. Вице-Губернатора, отъ 4 апрѣля за № 86, для должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія слѣдующая копія съ постановленія Присутствія 24 марта 1897 года:

«Слушали: Губернское Земское Собраніе минувшей очередной сессіи, по выслушаніи доклада Управы по вопросу о ссудахъ на покупку земель и выра-

ботанных Управою порядка и правил выдачи изъ страхового капитала ссудъ уѣзднымъ земствамъ для содѣйствія крестьянамъ въ покупкѣ земельныхъ участковъ и крестьянамъ на покупку земель, въ засѣданіи 15 мин. февраля, разрѣшивъ Управѣ выдавать ссуды на покупку земель крестьянамъ изъ страхового капитала по добровольному страхованію подѣ гарантію уѣздныхъ земствъ, передало докладъ Управы въ Соединенную Ревизіонно-Редакціонную Комиссію для детальной разработки этого вопроса и разсмотрѣнія правилъ для выдачи ссудъ, выработанныхъ Губернскою Управою. Ревизіонно-Редакціонная Комиссія, сдѣлавъ нѣкоторыя измѣненія въ составленныхъ Управою правилахъ, полагала—согласиться съ докладомъ Управы и правила эти утвердить. Земское Собраніе, по выслушаніи доклада Комиссіи, въ засѣданіи 27 мин. февраля постановило: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи и кромѣ того возбудить ходатайство о распространеніи на операціи земства по содѣйствію крестьянамъ въ покупкѣ земель тѣхъ льготъ, какими пользуются операціи Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Г. Губернаторъ, находя означенныя постановленія Губернскаго Собранія несогласными съ требованіемъ ст. 2 и 3 Полож. о взаимн. страх. отъ огня изд. 1886 г., ст. 2 Полож. о зем. учр. и 20 ст. Прилож. къ ст. 6 сего Положенія, на основаніи 87 и 88 ст. Зем. Пол., передалъ оныя на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Законъ: 2, 87 и 88 ст. Пол. о губ. и уѣзд. зем. учр. и н. 20 Прил. къ ст. 6 сего Положенія и 2 и 3 ст. Пол. о взаимн. стр. отъ огня изд. 1886 г. Постановили: имѣя въ виду, что: 1) выдача ссудъ крестьянамъ на покупку земель не относится къ предметамъ вѣдомства земскихъ учреждений, указаннымъ въ ст. 2 Полож. о зем. учр., такъ какъ выдача ссудъ крестьянамъ для умноженія ихъ землевладѣній есть дѣло сословнаго и государственнаго хозяйства; 2) что земскія учрежденія не имѣютъ ни назначенія, ни организаціи земельно-кредитныхъ учреждений; 3) что, согласно ст. 2 и 3 Пол. о взаимн. стр. отъ огня изд. 1886 г., земскій страховой капиталъ предназначается на вознагражденіе владѣльцевъ застрахованныхъ строений, поврежденныхъ или истребленныхъ огнемъ, и можетъ быть употребляемъ только на потребности страхованія; 4) что, въ силу 20 пун. Прил. къ ст. 6 Зем. Пол., хотя Земскія Собранія и могутъ разрѣшать позаймствованія изъ специальныхъ земскихъ капиталовъ, но только временныя, на случай недостатка наличности земскихъ сборовъ, на удовлетвореніе текущихъ потребностей, и 5) что такимъ образомъ постановленіе Собранія о выдачѣ означенныхъ ссудъ изъ страхового капитала не согласно съ закономъ и постановлено съ нарушеніемъ круга вѣдомства земскихъ учреждений,—Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: на основаніи приведенныхъ узаконеній и соображеній, постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи выдачи ссудъ крестьянамъ на покупку земель изъ страхового капитала отмѣнить, о чемъ и увѣдомить Губернскую Земскую Управу».

Докладывая это постановленіе Присутствія Губернскому Собранію, Губернская Управа проситъ постановить опредѣленіе, не найдетъ ли Собраніе нужнымъ воспользоваться предоставленнымъ ему статьею 89 Положенія о зем. учр. пра-

вомъ и обжаловать это постановление Правительствующему Сенату. Съ своей стороны Управа полагала бы воспользоваться этимъ правомъ.

Постановленіе прошлаго очереднаго Губернскаго Собранія о выдачѣ ссудъ крестьянамъ на покупку земель признано незаконнымъ, такъ какъ такая выдача есть дѣло сословнаго и государственнаго хозяйства.

Въ прошломъ же Губернскомъ Собраніи состоялось постановленіе о выдачѣ ссудъ отъ земства крестьянамъ Тотемскаго уѣзда на покупку лошадей и это постановленіе не остановлено и ссуды выдаются.

Является какое-то непонятное разнорѣчіе: ссуды отъ земства крестьянамъ на покупку лошадей законны, а ссуды отъ земства крестьянамъ на покупку земли незаконны.

Но что ссуды на покупку земли вполне законны, это будетъ объяснено по дальнѣйшимъ пунктамъ постановленія Присутствія.

Въ постановленіи Присутствія сказано, что выдача ссудъ крестьянамъ на покупку земель не относится къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, указаннымъ въ ст. 2 Полож. о зем. укрежд.

Если мы обратимся къ тексту этой статьи 2, то увидимъ, что предположенная Губернскимъ Собраніемъ выдача ссудъ какъ разъ и является одною изъ мѣръ къ выполнению возложенныхъ означенною статьею закона на земство обязанностей.

Къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій пунктомъ 3 ст. 2 отнесено: попеченіе объ устраненіи недостатка продовольственныхъ средствъ и оказаніе пособій нуждающемуся населенію разрѣшенными закономъ способами.

Прошлое Губернское Собраніе опредѣлило выдавать ссуды на покупку земель крестьянамъ, лично обрабатывающимъ землю и имѣющимъ ее въ количествѣ, недостаточномъ для безбѣднаго существованія и оплаты сборовъ и повинностей... При этомъ опредѣлено: количество покупаемой, при содѣйствіи Губернскаго Земства, земли не можетъ превышать то, какое можетъ быть обработано личнымъ трудомъ семей заемщиковъ. Изъ этого очевидно, что предположенные ссуды являются именно однимъ изъ способовъ къ устраненію недостатка продовольственныхъ средствъ населенія и потому являются не нарушеніемъ, а выполненіемъ статьи 2 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Далѣе, въ постановленіи Присутствія сказано, что земскія учрежденія не имѣютъ ни назначенія, ни организаціи земельно-кредитныхъ учрежденій.

Но давать деньги въ долгъ не есть исключительное право кредитныхъ учрежденій: давать деньги въ долгъ можетъ каждое частное лицо. Относительно долговъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, какъ предположило наше земство выдавать ссуды подъ залогъ земель, въ Законахъ Гражданскихъ содержится единственное ограниченіе, изложенное въ ст. 1628, въ которой установлено: «принимать въ залогъ недвижимое имущество могутъ только тѣ, коимъ дозволено по праву ихъ состоянія владѣть онымъ. Но, по силѣ ст. 4 Положенія о зем. учр., земскія учрежденія имѣютъ право именемъ земства, на основанія общихъ гражданскихъ законовъ, «пріобрѣтать и отчуждать имущество, заключать

договоры, вступать въ обязательства»... Значить, и съ этой стороны нѣтъ никакого препятствія къ осуществленію предположенія о ссудахъ Земства на покупку земель.

Въ 1896 году Губернская Управа докладывала Собранію, что 4 Губернскія Земства въ настоящее время производятъ выдачи ссудъ на покупку земель; изъ нихъ—Таврическое Земство образовало для этой цѣли особый капиталъ и крѣпостные акты на земли, покупаемыя на ссуды изъ этого капитала, Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ, освобождены отъ платежа крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ. Изъ этого примѣра видно, что земскія операціи по ссудамъ на покупку земель не только вполне законны, но и удостоились Высочайшаго вниманія и поощренія.

Потомъ въ постановленіи Присутствія указывается, что, согласно ст. 2 и 3 Полож. о взаим. зем. стр., земскій страховой капиталъ предназначается на вознагражденіе владѣльцевъ застрахованныхъ строеній, поврежденныхъ или истребленныхъ огнемъ, и можетъ быть употребляемъ только на потребности страхованія.

Въ этомъ случаѣ Присутствіе упустило изъ виду, что въ приведенныхъ имъ статьяхъ 2 и 3 Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи говорится объ употребленіи страхового капитала, т. е. о безвозвратныхъ расходахъ этого капитала, а не о ссудахъ изъ него. Ссуды изъ страхового капитала за проценты не есть употребленіе его, а есть только способъ приращенія его. Въ настоящее время суммы страхового капитала приращаются способомъ обращенія въ банковскія процентныя бумаги. Банковская процентная бумага есть долговое обязательство Банка по суммѣ, принятой Банкомъ въ долгъ. Если суммы страхового капитала можно давать въ долгъ Банкамъ изъ процентовъ, то на томъ же самомъ основаніи можно ихъ давать изъ процентовъ и не Банкамъ, особенно суммы по добровольному страхованію, изъ которыхъ Губернское Собраніе и опредѣлило выдавать ссуды. Въ этомъ случаѣ возможны разсужденія только о надежности помѣщенія этихъ суммъ и о возможности немедленной реализаціи ихъ въ случаѣ, если онѣ потребуются на прямое ихъ назначеніе.

Нашъ страховой капиталъ достигъ такихъ размѣровъ, что, основываясь на опытѣ въ теченіе четверти столѣтія, можно съ увѣренностью сказать, что никогда не потребуются реализація всѣхъ суммъ его; поэтому о возможности реализаціи и говорить не остается. Но если бы даже потребовалась реализація, то Губернское Собраніе всегда можетъ перевести долги на свой запасный капиталъ. Стѣснять этотъ капиталъ отнесеніемъ на него означенныхъ ссудъ въ настоящее время представляется неудобнымъ, въ виду постоянного его движенія по удовлетворенію земскихъ нуждъ; при необходимости же реализаціи страхового капитала, Губернское Собраніе обязано будетъ долги изъ этого капитала перевести на свои суммы въ виду ст. 81 Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, по силѣ коей, въ случаѣ недостатка страхового капитала, выдача страховыхъ вознагражденій производится изъ общихъ земскихъ суммъ. Значить, своевременная реализація этихъ долговъ совершенно обезпечена.

Что касается надежности помещенія, то безусловно нужно согласиться съ тѣмъ, что помещеніе суммъ подъ закладную и съ ручательствомъ уѣзднаго земства, какъ предполагено давать ссуды, никакъ не менѣе надежно, чѣмъ въ процентныя бумаги даже Государственнаго Банка; напротивъ, оно болѣе надежно, такъ какъ закладныя не подвергаются колебаніямъ курса, на нихъ не можетъ оказать никакого вліянія биржа, которая довольно существенно командуетъ процентными бумагами.

Въ Положеніи о взаимномъ страхованіи не содержится воспрещенія отпускать суммы этого капитала въ долгъ, когда въ нихъ не предвидится надобности на предметъ прямого ихъ назначенія.

Наконецъ, въ постановленіи Присутствія говорится, что, въ силу 20 пункта Прил. къ ст. 6 Зем. Пол., хотя Земскія Собранія и могутъ разрѣшать позаймствованія изъ спеціальныхъ земскихъ капиталовъ, но только временныя, на случай недостатка наличности земскихъ сборовъ, на удовлетвореніе текущихъ потребностей.

Въ указанномъ пунктѣ 20 Приложеній къ ст. 6 говорится о займахъ на случай недостатка наличности земскихъ сборовъ, а не другихъ займахъ, по той простой причинѣ, что это Приложение къ ст. 6 содержитъ только Правила о земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ, т. е. имѣетъ своимъ предметомъ исключительно земскіе сборы, случай недостатка которыхъ и предусмотрѣнъ въ пунктѣ 20. Въ такомъ узаконеніи невозможно и ожидать встрѣтить общія указанія относительно страхового капитала.

По отношенію къ настоящему предмету указанный пунктъ 20 важенъ въ томъ отношеніи, что онъ допускаетъ отпускъ суммъ страхового капитала въ долгъ, хотя бы земскому сбору, и въ этомъ отношеніи этотъ пунктъ болѣе говоритъ въ пользу разсматриваемаго предположенія Губернскаго Собранія, чѣмъ противъ него.

При этомъ нужно обратить вниманіе на то, что въ Положеніи о взаимномъ страхованіи говорится о храненіи суммъ страхового капитала только въ Казначействахъ, гдѣ онѣ процентовъ не приносятъ, что указанными Присутствіемъ Правилами, приложенными къ ст. 6 Земскаго Положенія, предоставлено усмотрѣнію Земскаго Собранія хранить земскіе капиталы или тоже въ Казначействахъ или въ Государственномъ Банкѣ и его отдѣленіяхъ, а въ вышеуказанномъ пунктѣ 20 этихъ Правилъ содержится разрѣшеніе временныхъ позаймствованій безъ указанія о процентности такихъ позаймствованій. Изъ сопоставленія этихъ узаконеній можно прийти къ выводу, что здѣсь говорится о безпроцентномъ позаймствованіи суммъ, хранящихся въ Казначействахъ, гдѣ онѣ также процентовъ не приносятъ.

Отпускъ же суммъ въ долгъ изъ процентовъ есть то же, что обращеніе этихъ суммъ въ процентныя бумаги. Долговыя обязательства Управою могутъ быть хранимы въ Отдѣленіи Государственнаго Банка, какъ нынѣ хранятся тамъ процентныя бумаги.

Правительствующимъ Сенатомъ признано неправильнымъ постановленіе Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія 5 декабря 1895 года о позаймствованіи изъ страхового капитала по добровольному страхованію до 200,000 руб. на

постройку дома для Управы, съ погашеніемъ этого долга въ 10 лѣтъ, въ виду того, что позаймствование на срокъ долѣе 1 года не можетъ быть признано краткосрочнымъ, допускаемымъ ст. 62 п. 10 Пол. о зем. учр.

Московскій заемъ, по мнѣнію Губернской Управы, не можетъ быть поставленъ въ параллель съ предположеннымъ отпускомъ ссудъ на покупку земель по той причинѣ, что Московское Земство заимствовало суммы за недостаткомъ своихъ средствъ, при каковыхъ условіяхъ являлась невозможною немедленная реализація капитала въ случаѣ, еслибъ онъ потребовался на прямое его назначеніе; у насъ же эта реализація обезпечена запаснымъ земскимъ капиталомъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа полагала бы обжаловать Правительствующему Сенату вышеизложенное постановленіе Губернскаго по зем. и гор. дѣламъ Присутствія.

По выслушаніи различныхъ мнѣній г.г. гласныхъ по этому вопросу, Собраніе, большинствомъ голосовъ, постановило: жалобы въ Правительствующій Сенатъ на постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія не подавать.

(Ж., стр. 53; Д., стр. 411—417).

1899 г. очередное.

236. 10 февраля. Управа доложила Собранію, что въ отвѣтъ на ходатайство о распространеніи на сѣверные уѣзды правилъ о расчисткахъ лѣсовъ въ Архангельской губерніи получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 8 Іюля за № 2997:

«На представленіе по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о распространеніи Высочайше утвержденныхъ 13 марта 1873 г. правилъ о расчисткахъ крестьянами казенныхъ лѣсовъ Архангельской губерніи на крестьянъ Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго уѣздовъ, г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 23 м. іюня за № 2930, сообщилъ мнѣ, что съ своей стороны признаетъ вопросъ этотъ имѣющимъ весьма важное практическое значеніе и подлежащимъ разрѣшенію въ законодательномъ порядкѣ; въ виду же того, что командированнымъ по Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Пермскую губернію для ревизіи межевыхъ и поземельно-устроительныхъ работъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Бѣленковымъ обнаружена необходимость распространенія означенныхъ правилъ и на крестьянъ нѣкоторыхъ ближайшихъ къ Архангельской губерніи раіоновъ Пермской губерніи, а также въ виду возбужденнаго въ томъ же Министерствѣ вопроса о распространеніи правилъ 13 марта 1873 г. и на мѣщанъ Унскаго, Ненокскаго и Лудскаго посадовъ Архангельской губерніи, разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ вопроса о предоставленіи правъ расчистокъ въ казенныхъ лѣсахъ крестьянамъ трехъ названныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи временно пріостановлено для внесенія его въ Государственный Совѣтъ совмѣстно съ проектомъ о разрѣшеніи производства расчистокъ казенныхъ лѣсныхъ пространствъ крестьянами Пермской и мѣщанами Архангельской губерніи».

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 83; Д., стр. 505—506).

Б. Крестьянскій поземельный банкъ.

1883 г. очередное.

237. 15 января. Управа доложила Собранию слѣдующее:

Нѣсколько гг. уѣздныхъ гласныхъ заявили Кадниковскому Земскому Собранию, что крестьянами Кадниковскаго уѣзда куплено уже 216.735 дес. земли, разночинцами и крестьянами другихъ уѣздовъ—болѣе 200.000 дес., а затѣмъ въ распоряженіи владѣльцевъ помѣщиковъ осталось 325.827 дес. Цѣны существуютъ на землю отъ 3 до 10 руб. за десятину. Въ мѣстностяхъ же, ближайшихъ къ Кубенскому озеру и къ гор. Кадникову, цѣны доходятъ до 50 руб. и выше за десятину, но въ этой мѣстности свободныхъ земель къ продажѣ не слишкомъ много. По Положенію крестьянскаго земельного банка, выдается на каждую душу ссуды не свыше 125 руб. Въ Кадниковскомъ уѣздѣ размѣръ ссудъ достаточно было бы опредѣлить отъ 60 до 100 рублей на душу, что дастъ возможность приобрести до 10 дес. и болѣе на душу, а такое количество можетъ исполнѣ обезпечить положеніе крестьянъ.

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время заботы Правительства обращены преимущественно на улучшеніе состоянія крестьянъ и въ этихъ видахъ Высочайше утверждено и Положеніе о крестьянскомъ земельномъ банкѣ, открытіе котораго для Кадниковскаго уѣзда составляетъ существенную и безотлагательную необходимость, такъ какъ крестьяне въ покупкѣ земли нуждаются, что оправдывается приведенными приблизительно цифровыми данными,—гг. гласные предложили Земскому Собранию возбудить ходатайство, въ интересахъ крестьянскаго населенія, объ открытіи отдѣленія земельного банка при Вологодскомъ отдѣленіи Государственнаго банка, присовокупляя, что съ открытіемъ банка дана будетъ возможность крестьянамъ приобрести не только оставшуюся у помѣщиковъ землю, но даже и купленную разночинцами, смежную съ крестьянскими надѣлами.

Земское Собраніе постановило: возбудить это ходатайство чрезъ Губернское Земское Собраніе.

Собраніе, имѣя въ виду, что цѣнность земли въ Вологодской губерніи прогрессивно съ каждымъ годомъ возрастаетъ и что содѣйствіе крестьянамъ къ приобретенію земель въ собственность, въ чемъ они положительно нужда-

ются, безусловно необходимо, постановило: объ открытіи отдѣленія крестьянскаго земельного банка при Вологодскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка возбудить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство отъ Губернскаго Земскаго Собранія.

(Ж., стр. 27; Д., стр. 179—180).

1884 г. очередное.

238. 23 января. Управа доложила Собранію, что, въ отвѣтъ на ходатайство объ открытіи въ Вологодской губерніи Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, г. Начальникъ губерніи, отъ 23 мая за № 1171, препроводилъ въ Губернскую Управу конію съ отношенія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, отъ 10 мая за № 466, коимъ Банкъ, по порученію г. Министра Финансовъ, увѣдомляетъ, что Вологодское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка будетъ открыто въ одну изъ послѣдующихъ очередей.

Собраніе, сознавая всю важность для Вологодской губерніи скорѣйшаго открытія въ Вологдѣ Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, постановило: поручить Губернской Управѣ ходатайствовать предъ Правительствомъ, установленнымъ порядкомъ, объ открытіи въ Вологдѣ Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, если возможно, въ нынѣшнемъ году и просить г. Предсѣдателя Собранія, Губернскаго Предводителя Дворянства, принять на себя личное ходатайство по сему предмету. (Ж., стр. 48; Д., стр. 299—300).

1886 г. очередное.

239. 12 февраля. По вопросу объ открытіи Крестьянскаго Банка, Собраніе постановило: просить открыть Крестьянскій Земельный Банкъ при Вологодскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, при чемъ просить г. Предсѣдателя Собранія по этому дѣлу принять на себя личное ходатайство.

(Ж., стр. 50; Д., стр. 587).

1887 г. чрезвычайное.

240. 28 мая. Выслушанъ докладъ Управы объ избраніи члена отъ Вологодскаго земства въ Ярославское отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка.

По выслушаніи доклада, Собраніе постановило: 1) избрать члена въ крестьянскій банкъ впредь до перваго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія и 2) не назначая никакого жалованья, выдавать члену банка авансомъ изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности на разъѣзды при поѣздкахъ по желѣзной дорогѣ въ Ярославль—по стоимости билета II-го класса, а при поѣздкахъ въ предѣлахъ Вологодской губерніи—прогоны на три лошади; сверхъ того при поѣздкахъ въ Ярославль какъ за время проживанія въ городѣ, такъ и за время нахожденія въ пути—по три рубля суточныхъ. Закрытой баллотировкою шарами В. М. Васильевъ избранъ на должность члена крестьянскаго банка (13 противъ одного шара) и А. В. Гунинъ кандидатомъ къ члену банка тѣмъ же числомъ шаровъ.

(Ж., стр. 8—9; Д., стр. 54—56).

1888 г. очередное.

241. 30 января. Прочтенъ докладъ Управы объ избраніи члена отъ земства въ Ярославское отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка.

Имѣя въ виду, что открытіе дѣйствій банка на Вологодскую губернію останавливается за невыработкою нормальныхъ цѣнъ на земли Вологодской губерніи, что нормальная оцѣнка для Вологодской губерніи почти невозможна за громадною разницею цѣнъ на земли (такъ, напримѣръ, пожни доходятъ цѣпностію до 300 рублей десятина, а земли, прилегающія къ этимъ пожнямъ, возможно приобрести за 5 рублей десятину и дешевле),—Собраніе постановило: возбудить ходатайство предъ Министромъ Финансовъ о распространеніи дѣйствій крестьянскаго банка на Вологодскую губернію нынѣ же—по специальной оцѣнкѣ. При этомъ Собраніе обратилось къ предсѣдателю Собранія, Вологодскому Губернскому Предводителю Дворянства Д. В. Волоцкому, съ просьбой личнымъ ходатайствомъ предъ Министромъ Финансовъ подкрѣпить ходатайство земства, на что со стороны его послѣдовало согласіе. Затѣмъ по вопросу о выборѣ члена отъ земства въ Ярославское отдѣленіе банка, Собраніе, имѣя въ виду, что дѣйствія банка еще не открыты, нашло возможнымъ на годъ избрать членомъ банка одного изъ членовъ Управы на основаніяхъ, изложенныхъ въ постановленіи Губернскаго Собранія 28 мая 1887 года. Послѣ того закрытою баллотировкою шарами членовъ Управы—г. Васильева въ члены банка, а г. Гупина въ кандидаты, таковыя были выбраны: Васильевъ—въ члены банка большинствомъ 10 противъ 6 и Гупинъ—въ кандидаты большинствомъ 12 противъ 4.

(Ж., стр. 29—30; Д., стр. 369—370).

1889 г. очередное.

242. 21 января. Ходатайство о распространеніи дѣйствій крестьянскаго банка на Вологодскую губернію нынѣ же по специальной оцѣнкѣ. Собраніе постановило—возобновить.

(Ж., стр. 27; Д., стр. 409).

1890 г. очередное.

243. 3 февраля. Управа сообщила Собранію, что Комитетъ Министровъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земства о распространеніи дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка на Вологодскую губернію по специальной оцѣнкѣ, въ виду того, что по уставу банка размѣръ ссудъ для каждой мѣстности опредѣляется на основаніи нормальныхъ цѣнъ, устанавливаемыхъ Министерствомъ Финансовъ по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, специальная же оцѣнка допускается только въ исключительныхъ случаяхъ.

Гласный В. М. Васильевъ заявилъ, что такъ какъ отказано примѣнить къ Вологодской губерніи специальную оцѣнку, то онъ полагаетъ, что слѣдуетъ просить открыть банкъ съ пріемомъ въ залогъ земель по нормальной оцѣнкѣ и, въ виду настоятельной потребности населенія, просить ускорить открытіе банка.

Собрание, послѣ преній, постановило: возбудить передъ Его Высочайшескимъ ходатайствомъ г. Министромъ Финансовъ ходатайство о скорѣйшемъ распространеніи на Вологодскую губернію дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка по нормальной оцѣнкѣ, сначала хотя бы на пять уѣздовъ: Вологодскій, Грязовецкій, Кадниковскій, Тотемскій и Вельскій, какъ на болѣе нуждающіеся въ открытіи банка; при этомъ просить Д. В. Волоцкаго принять личное участіе въ продолженіи ходатайства, начатаго уже по просьбѣ Губернскаго Земскаго Собранія.
(Ж., стр. 53; Д., стр. 330—331).

1891 г. очередное.

244. 28 января. Собрание постановило: ходатайство о распространеніи дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка на Вологодскую губернію возобновить и просить г. Предсѣдателя Собранія принять личное участіе въ ходатайствѣ передъ г. Министромъ Финансовъ и г. Управляющимъ крестьянскимъ банкомъ.
(Ж., стр. 27; Д., стр. 275).

1892 г. чрезвычайное.

245. 21 мая. Собрание постановило: повторить ходатайство о распространеніи дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка по нормальной оцѣнкѣ на Вологодскій, Грязовецкій, Кадниковскій, Тотемскій и Вельскій уѣзды.
(Ж., стр. 14; Д., стр. 231—232).

1893 г. очередное.

246. 27 января. Ходатайство о распространеніи дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка по нормальной оцѣнкѣ на Вологодскій, Грязовецкій, Кадниковскій, Тотемскій и Вельскій уѣзды—Собрание постановило: повторить.
(Ж., стр. 33; Д., стр. 265).

1894 г. очередное.

247. 9 февраля. Управа доложила Собранію, что въ отвѣтъ на ходатайство о распространеніи дѣйствій крестьянскаго поземельнаго Банка по нормальной оцѣнкѣ на уѣзды: Вологодскій, Грязовецкій, Кадниковскій, Тотемскій и Вельскій, получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 16 ноября за № 3495:

«На представленіе мое г. Министру Финансовъ по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о распространеніи дѣйствій крестьянскаго поземельнаго Банка на Вологодскій, Грязовецкій, Кадниковскій, Вельскій и Тотемскій уѣзды, Особенная Канцелярія по Кредитной Части, по приказанію г. Министра, отъ 8 сего ноября за № 14,440 сообщила мнѣ, что, въ виду предстоящаго въ самомъ непродолжительномъ времени внесенія на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта выработаннаго Министерствомъ Финансовъ проекта новаго Устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка, признавалось бы нынѣ болѣе удоб-

нымъ, не входя въ обсужденіе по существу ходатайства Вологодскаго земства, отложить вопросъ о дальнѣйшемъ распространеніи района дѣйствій Крестьянскаго Банка впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ вышеуказаннаго Устава».

Управа полагала бы—подождать выхода новаго Устава.

Собраніе согласилось съ Управой.

(Ж., стр. 45; Д., стр. 410—411).

1895 г. очередное.

248. 3 февраля. По выслушаніи доклада о выборѣ члена отъ Вологодскаго Земства въ Ярославское Отдѣленіе крестьянскаго Банка, Собраніе закрытою баллотировкою шарами избрало въ члены В. М. Васильева и въ кандидаты къ нему Н. Я. Масленикова и постановило: при поѣздкахъ члена по желѣзной дорогѣ въ Ярославль выдавать ему авансомъ изъ суммъ на непредвидѣнные надобности на разѣзды по стоимости билета I класса, а въ остальныхъ частяхъ оставить въ силѣ прежнее постановленіе Собранія.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 197—198).

249. 11 февраля. Гласный В. М. Васильевъ прочелъ Собранію свою записку, касающуюся, между прочимъ, поддержки ходатайства земства чрезъ г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о распространеніи на Вологодскую губернію дѣятельности крестьянскаго Банка.

Предложеніе о поддержкѣ ходатайства о крестьянскомъ Банкѣ разрѣшено Собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ.

(Ж., стр. 68; Прил., стр. 730—734).

1896 г. очередное.

250. 25 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

Губернскимъ Собраніемъ уже нѣсколько лѣтъ возбуждалось ходатайство о распространеніи дѣйствій Крестьянскаго Поземельнаго Банка на Вологодскій, Грязовецкій, Кадниковскій, Вельскій и Тотемскій уѣзды Вологодской губерніи.

Губернскій гласный и членъ Губернской Управы В. М. Васильевъ внесъ въ прошлое очередное Губернское Собраніе заявленіе, въ которомъ предлагалъ: ходатайствовать предъ Господиномъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о способствованіи скорѣйшему введенію дѣйствій Крестьянскаго Банка въ Вологодской губерніи по нормальнымъ и специальнымъ оцѣнкамъ.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 11 февраля прошлаго года, этотъ пунктъ предложеній г. Васильева разрѣшило въ утвердительномъ смыслѣ.

По этому ходатайству Губернскаго Собранія въ 1895 г. получены отвѣты и г. Министра Финансовъ и г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, изложенные въ предложеніяхъ Его Превосходительства, г. Начальника губерніи, отъ 24 іюня за № 2264 и отъ 30 октябрю за № 3785.

Въ первомъ предложеніи изложено:

«Возбужденное Вологодскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о распорядженіи дѣйствій Крестьянскаго Поземельнаго Банка на Вологодскій, Грязовецкій, Кадниковскій, Вельскій и Тотемскій уѣзды было представлено мною на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

Вслѣдствіе сего, г. Министръ, отъ 12 сего іюня за № 9317, въ дополненіе къ отношенію Особенной Канцеляріи по Кредитной Части отъ 8 ноября 1893 г. за № 14440, сообщенному Губернской Земской Управѣ 16 того-же ноября за № 3495, увѣдомилъ меня, что обсужденіе вышеозначеннаго ходатайства Земства Его Высокопревосходительство съ своей стороны признавалъ бы болѣе удобнымъ отложить до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ находящагося нынѣ на разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта проекта новаго Устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, впослѣдствіе представленія отъ 10 мин. мая за № 2927».

Во второмъ предложеніи изложено:

«Вслѣдствіе представленія Губернской Земской Управы отъ 10 мая с. г. за № 2927, мною представлено было на благоусмотрѣніе г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о возможномъ содѣйствіи къ скорѣйшему введенію въ Вологодской губерніи дѣйствій Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ Вологодской губерніи, какъ извѣстно, частно-владѣльческое землевладѣніе является весьма пезначительнымъ, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ его почти не существующимъ, г. Министръ Земледѣлія, отъ 21 с. октября за № 251, предварительно дальнѣйшаго направленія означеннаго ходатайства, проситъ меня предложить Земству представить болѣе мотивированное ходатайство по означенному предмету, съ указаніемъ, въ какихъ уѣздахъ Вологодской губерніи крестьяне наиболѣе нуждаются въ прикупкѣ, при помощи Крестьянскаго Банка, земли и въ какихъ уѣздахъ той же губерніи можно разсчитывать на отчужденіе частными владѣльцами достаточнаго количества земли.

Объ изложенномъ, для постановленія въ извѣстность Губернскаго Земскаго Собранія, имѣю честь сообщить Губернской Управѣ».

Докладывая эти отвѣты, Губернская Управа имѣетъ честь прибавить, что по полученіи послѣдняго отвѣта она обратилась къ Старшему Нотаріусу Вологодскаго Окружнаго Суда съ просьбою доставить ей свѣдѣнія о продажѣ земель по уѣздамъ Вологодской губерніи за послѣдніе три года, а въ случаѣ затруднительности этого—по крайней мѣрѣ за одинъ послѣдній годъ.

Г. Нотаріусъ, отъ 21 декабря за № 4099, доставилъ свѣдѣнія по вопросамъ пунктовъ Управы о переходѣ земли за одинъ 1894 г. въ формѣ слѣдующей вѣдомости:

По какому уѣзду.	Число актовъ.	Количество земли, перешедшей въ собствен. крестьянъ по купчимъ крѣпостямъ.		Количество земли, перешедшей крестьянамъ покупкою на публичныхъ торгахъ, по требованію залогодержат.		Количество земли, приобретенной лицами привилегированныхъ сословіи и дворянами.		Количество земли, приобретенной купцами.	
		Десят.	Сажени.	Десят.	Сажени.	Десят.	Сажени.	Десят.	Саж.
Вологодскому.	286	3967	2053	88	1200	897	316	108	2186
Кадниковск.	292	9459	1852	1215	736	2	2319	379	451
Грязовецкому.	282	4887	881	89	1500	603	2318	—	—
Тотемскому..	8	1262	—	—	—	—	—	—	—
Вельскому...	1	2	—	—	—	—	—	—	—
Устюгскому..	43	598	2119	298	114	10	—	1116	374
Никольскому.	8	15404	1075	—	—	—	—	15276	1400
Сольвычегод.	5	14	273	—	—	—	—	—	—
Яренскому...	1	15	400	—	—	—	—	—	—

Изъ этой вѣдомости видно, что по уѣздамъ Вологодскому, Кадниковскому и Грязовецкому происходитъ очень сильное движеніе изъ однихъ рукъ въ другія земельной собственности: по каждому изъ этихъ уѣздовъ совершается около 300 актовъ въ годъ и переходятъ тысячи десятинъ земли. Значитъ, вопросъ г. Министра Земледѣлія, въ какихъ уѣздахъ можно рассчитывать на отчужденія частными владѣльцами достаточнаго количества земли, по этимъ уѣздамъ разрѣшается ясно.

По Никольскому уѣзду продано болѣе 30 тыс. десятинъ въ одинъ годъ, хотя число актовъ и незначительно.

Продажа по Тотемскому и Устюгскому уѣздамъ въ 1200 и 2000 десятинъ за годъ также должна быть признана достаточною.

По остальнымъ уѣздамъ движеніе незначительно, а по инымъ прямо ничтожно.

Затѣмъ изъ вѣдомости видно, что главная масса земель куплена крестьянами. Цифры покупки крестьянами, особенно по уѣздамъ Вологодскому, Грязовецкому и Кадниковскому, отвѣчаютъ и на другой вопросъ г. Министра: въ какихъ уѣздахъ крестьяне наиболѣе нуждаются въ прикупкѣ. Въ Никольскомъ же уѣздѣ продано по 8 актамъ болѣе 30 т. десятинъ, изъ чего ясно, что земля продавалась большими площадями и, вѣроятно, куплена лѣсопромышленниками.

Кромѣ того, на этотъ вопросъ долженъ быть приведенъ отвѣтъ Сольвычегодскаго земства по запросу о нуждахъ сельскаго хозяйства. По вѣдомости Старшаго Нотаріуса движеніе земли въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ ничтожно, по такъ какъ Сольвычегодское земство, по запросу о нуждахъ земледѣлія, заявляетъ о крайнемъ недостаткѣ у крестьянъ земли и о необходимости кредита на покупку

ея, то можно предположить, что ничтожная покупка земли нынѣ объясняется недостаткомъ средствъ.

Свѣдѣнія, изложенныя въ докладѣ по выясненію нуждъ сельскаго хозяйства, пойдутъ въ Министерство Земледѣлія. Губернская Управа полагаетъ проводить въ Министерство и свѣдѣнія, изложенныя въ приведенной вѣдомости Старшаго Нотаріуса, и на основаніи этихъ свѣдѣній ходатайствовать о содѣйствіи къ введенію дѣйствій Крестьянскаго Банка въ Вологодской губерніи, если Собранію угодно будетъ возобновить это ходатайство нынѣ, такъ какъ указанное г. Министромъ Финансовъ утвержденіе новаго Устава Крестьянскаго Банка уже послѣдовало.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 36; Д., стр. 340—343).

1897 г. очередное.

251. 4 марта. Прочтенъ слѣдующій докладъ Управы:

Давно возбужденное Губернскимъ Собраніемъ ходатайство о распространеніи на Вологодскую губернію дѣйствій Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ прошломъ году получило удовлетвореніе. Увѣдомленіе объ этомъ получено Управою въ предложеніи г. Начальника губерніи отъ 21 сентября за № 3836.

Въ предложеніи изложено:

«Согласно распоряженію Его Превосходительства г. Товарища Министра Финансовъ, Управляющій Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ, отъ 12 сего сентября за № 11,665, увѣдомилъ меня, что Вологодская губернія включена въ районъ дѣйствій Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Выстъ съ тѣмъ имъ, г. Управляющимъ Банкомъ, поручено Управляющему названному Отдѣленіемъ представить, по сношеніи со мною и Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ, свои соображенія о порядкѣ распространенія дѣйствій Банка на Вологодскую губернію.

Объ этомъ, съ препровожденіемъ коніи съ предложенія Управляющаго Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ Управляющему Отдѣленіемъ сего Банка, имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, впослѣдствіе представленія отъ 2 іюля с. г. за № 4379, предлагая доложить о вышеизложенномъ предстоящему очередному Губернскому Земскому Собранію и о послѣдующемъ, для сообщенія въ Министерство Финансовъ, представить мнѣ».

Затѣмъ Управою получено сообщеніе Ярославскаго Отдѣленія Банка, отъ 28 сентября за № 1902, слѣдующаго содержанія:

Его Сіятельство г. Управляющій Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ, предложеніемъ своимъ отъ 12 сего сентября за № 11,664, сообщилъ г. Управляющему Отдѣленіемъ, что, согласно постановленію Совѣта Банка отъ 29 января сего года, утвержденному Его Высокопревосходительствомъ г. Министромъ Финансовъ, Вологодская губернія включена въ районъ дѣйствій Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, и въ настоящее время не встрѣчается препятствій къ открытію дѣйствій Банка въ названной губерніи, какъ о томъ

ходатайствуетъ мѣстное Губернское Земство. Но имѣя въ виду, что въ цѣляхъ осуществленія означеннаго предположенія необходимо предварительно выработать основанія для установленія порядка дѣйствій Отдѣленія въ Вологодской губерніи, Его Сіятельство просить г. Управляющаго Отдѣленіемъ представить въ Центральное Управление свои по сему предмету соображенія, съ заключеніемъ Отдѣленія, принявъ во вниманіе мѣстныя условія и данныя, которыми располагаетъ Вологодское земство и администрація.

Приступая къ исполненію означеннаго предложенія г. Управляющаго Банкомъ, Отдѣленіе считаетъ необходимымъ предварительно войти въ обсужденіе слѣдующихъ вопросовъ: 1) на какіе уѣзды Вологодской губерніи можетъ быть распространено дѣйствіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка; 2) слѣдуетъ ли установить оба вида оцѣнки земель — нормальной и спеціальной — для всѣхъ уѣздовъ губерніи, на которые будетъ простирается дѣйствіе Банка, или только для нѣкоторыхъ изъ нихъ, съ тѣмъ, чтобы въ остальныхъ ссуды выдавались исключительно по спеціальной оцѣнкѣ, и 3) могутъ ли быть подчинены дѣла по ссудамъ крестьянамъ Вологодской губерніи общимъ существующимъ на сей предметъ правиламъ и инструкціямъ, или же, въ виду какихъ либо особенностей крестьянскаго землевладѣнія и правовыхъ отношеній въ средѣ крестьянскихъ обществъ, потребуется допустить нѣкоторыя измѣненія въ означенныхъ правилахъ.

Разрѣшеніе перваго изъ указанныхъ вопросовъ находится въ зависимости отъ того, въ какихъ уѣздахъ губерніи существуетъ частное землевладѣніе, насколько оно значительно, такъ какъ только при этомъ условіи Крестьянскій Банкъ и можетъ оказать воздѣйствіе на расширеніе крестьянскаго землевладѣнія. По второму вопросу — объ установленіи нормальной подесятинной оцѣнки — потребуется имѣть вполне точныя свѣдѣнія о существующихъ въ каждомъ уѣздѣ среднихъ продажныхъ цѣнахъ земли, выведенныхъ изъ цѣлаго ряда сдѣлокъ купли-продажи земли, и при томъ, по возможности, за болѣе продолжительный періодъ времени. Кромѣ того, при значительномъ колебаніи цѣнъ во всѣхъ или въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, въ зависимости отъ качества почвы, густоты населенія и другихъ мѣстныхъ условій, представится вѣроятно необходимость раздѣлить такіе уѣзды на отдѣльныя мѣстности, съ установленіемъ для каждой изъ нихъ особыхъ нормальныхъ цѣнъ, какъ это сдѣлано Банкомъ въ губерніяхъ Костромской и Ярославской. Что касается, наконецъ, третьяго изъ поставленныхъ выше вопросовъ — о томъ, какія измѣненія въ существующихъ общихъ правилахъ по выдачѣ ссуды потребуется допустить для Вологодской губерніи, то разрѣшеніе его тѣсно связано съ ближайшимъ знакомствомъ съ мѣстными условіями крестьянскаго землевладѣнія въ губерніи, а свѣдѣнія эти могутъ быть заимствованы главнымъ образомъ отъ мѣстныхъ земскихъ учрежденій.

Въ виду сего, Отдѣленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу не отказать ему въ доставленіи слѣдующихъ свѣдѣній: 1) на какіе, по ея мнѣнію, уѣзды Вологодской губерніи можетъ быть распространено дѣйствіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка, что должно обуславливаться, съ одной сто-

роны, наличностью въ уѣздѣ земель, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, а съ другой стороны—потребностью въ расширеніи крестьянскаго землевладѣнія; 2) какія имѣются въ Управѣ свѣдѣнія о существующихъ въ губерніи продажныхъ цѣнахъ земли и какая нормальная подесятинная оцѣнка можетъ быть определена для каждаго изъ уѣздовъ, которые войдутъ въ районъ дѣйствій Банка, или, быть можетъ, въ виду недостаточной устойчивости продажныхъ цѣнъ, представляется необходимость установить нормальную оцѣнку только для нѣкоторыхъ уѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы въ остальныхъ ссуды выдавались исключительно по специальной оцѣнкѣ; по этому пункту Отдѣленіе обратилось также съ просьбою и во всѣ Уѣздныя Земскія Управы; 3) можетъ ли Отдѣленіе рассчитывать получить отъ Управы какія либо статистическія свѣдѣнія по изслѣдованію экономическаго положенія губерніи и крестьянскаго землевладѣнія, а также по изученію почвы земли; 4) не можетъ ли Управа указать на какія либо мѣстные условія или особенности крестьянскаго землевладѣнія и правовыя отношенія крестьянскихъ обществъ, которыя вызывали бы необходимость въ измѣненіи существующихъ правилъ по выдачѣ ссудъ въ примѣненіи къ Вологодской губерніи.

При семъ прилагаются для образца росписанія нормальныхъ подесятинныхъ цѣнъ Ярославской и Костромской губерніи».

Въ этомъ сообщеніи поставлены и болѣе подробно изложены тѣ же вопросы, которые были поставлены и въ приложенной къ предложенію Начальника губерніи копіи предложеній Управляющаго Банкомъ Управляющему Яросл. Отд., за исключеніемъ одного: Управляющій Банкомъ поставилъ Управляющему Ярославскимъ Отдѣленіемъ вопросъ: «возможно ли сосредоточить все дѣлопроизводство въ Ярославскомъ Отдѣленіи, или же представится необходимость назначить особаго непремѣннаго члена съ мѣстомъ жительства въ г. Вологдѣ». Этого вопроса въ сообщеніи Ярославскаго Отдѣленія въ Губернскую Управу не поставлено; очевидно, для отвѣта на него Управляющій Ярославскимъ Отдѣленіемъ не нуждается въ заключеніи Вологодскаго земства.

Ярославское Отдѣленіе обращалось съ своими вопросами къ Губернской Управѣ, но такъ какъ г. Начальникъ губерніи предложилъ Управѣ тѣ же вопросы доложить Губернскому Собранію и при томъ Ярославскимъ Отдѣленіемъ поставленъ вопросъ, на какіе уѣзды губерніи можетъ быть распространено дѣйствіе Банка, то Управа не рѣшилась отвѣчать Ярославскому Отдѣленію безъ постановленія Губернскаго Собранія по поставленнымъ вопросамъ.

Изъ сообщенія Ярославскаго Отдѣленія видно, что оно обратилось съ нѣкоторыми вопросами и къ Уѣзднымъ Уравамъ. Губернская Управа просила Уѣздныя сообщить ей копіи съ своихъ отвѣтовъ Отдѣленію. Кромѣ того, Губернская Управа воспользовалась извлеченными изъ дѣлъ нотаріальнаго архива для предстоящихъ работъ Оцѣпочныхъ Комиссій данными о переходѣ имуществъ. По собранному такимъ способомъ матеріаламъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее:

Крестьянскимъ Банкомъ поставлены слѣдующіе вопросы:

1) На какіе уѣзды Вологодской губерніи могутъ быть распространены дѣйствія Крестьянскаго Банка.

2) Какая нормальная оцѣнка можетъ быть опредѣлена для каждого уѣзда и для отдѣльных мѣстностей въ уѣздахъ.

3) Можетъ ли Ярославское Отдѣленіе получить отъ Губернской Управы статистическія свѣдѣнія по изслѣдованію экономическаго положенія губерніи и крестьянскаго землевладѣнія, а также по изученію почвы земли.

4) Можетъ ли земство указать мѣстныя условія и особенности въ землевладѣніи и въ правовыхъ отношеніяхъ, вызывающія необходимость въ измѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ.

Для рѣшенія перваго вопроса Губернскою Управою получены слѣдующія данныя:

Въ частномъ владѣніи состоитъ удобныхъ облагаемыхъ земскими сборами земель:

По Вологодскому уѣзду . . .	240,709	дес.	1,470	саж.
» Грязовецкому » . . .	161,696	»	1,819	»
» Вельскому » . . .	2,019	»	1,719 ¹ / ₂	»
» Тотемскому » . . .	65,091 ¹ / ₂	»	—	»
» Устюжскому » . . .	83,526	»	1,854 ¹ / ₄	»
» Никольскому » . . .	111,327	»	2,252 ¹ / ₂	»
» Сольвычегодск. » . . .	24,782	»	—	»
» Яренскому » . . .	4,089	»	1,576	»
» Устьсысольск. » . . .	72,889	»	1,520	»

Эти свѣдѣнія Уѣздными Управами, кромѣ Вологодской, уже сообщены Ярославскому Отдѣленію. По Кадниковскому уѣзду свѣдѣній о количествѣ земли не получено, но изъ сообщенія Кадниковской Управы за № 477 видно, что такія свѣдѣнія Управою доставлены въ Ярославское Отдѣленіе. Извѣстно, что въ Кадниковскомъ уѣздѣ частно-владѣльческія земли занимаютъ громадныя пространства.

Количество частно-владѣльческой земли по уѣздамъ Вельскому и Яренскому положительно ничтожно; по Устьсысольскому уѣзду хотя и состоитъ такихъ земель 72 т. десятинъ, но большая часть ихъ принадлежитъ заводамъ наслѣдниковъ Беардаки на посессионномъ правѣ. Уѣздныя Управы: Вельская, Яренская и Устьсысольская, прибавляютъ, что случаи продажи земель въ ихъ уѣздахъ очень рѣдки. По заявленію Вельской Управы, въ Вельскомъ уѣздѣ такіе случаи практикуются только при переходѣ мелкихъ участковъ отъ Удѣльнаго вѣдомства къ крестьянамъ. При какихъ условіяхъ Удѣльное вѣдомство продаетъ свои земли, Вельская Управа не поясняетъ; поэтому нельзя составить предположенія, какого количества продажи удѣльныхъ земель можно ожидать въ будущемъ, въ случаѣ распространенія на Вельскій уѣздъ дѣйствій Крестьянскаго Банка, Удѣльныхъ же земель въ Вельскомъ уѣздѣ 702,810 десятинъ. Яренская Управа прямо пишетъ, что нельзя рассчитывать на значительныя операціи Банка въ Яренскомъ уѣздѣ. Устьсысольская Управа пишетъ, что, въ виду незначитель-

ности пространства частно-владѣльческихъ земель, пріобрѣтеніе ихъ при помощи Крестьянскаго Поземельнаго Банка возможно въ очень рѣдкихъ случаяхъ. Удѣльныхъ земель въ Яренскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ вовсе нѣтъ. Въ виду этого, Губернская Управа считаетъ возможнымъ уѣзды Яренскій и Устьсысольскій не включать въ число уѣздовъ, на которые желательно нынѣ же распространить дѣйствія Банка, а относительно Вельскаго уѣзда Управа не рѣшается высказать положительное заключеніе по этому предмету.

На остальные 7 уѣздовъ губерніи Губернская Управа полагала бы просить распространенія дѣйствій Банка нынѣ же

По второму вопросу — о нормальныхъ оцѣнкахъ — Губернская Управа имѣетъ честь доложить:

По свѣдѣніямъ какъ Уѣздныхъ Управъ, такъ и нотаріальнаго архива, цѣпы на земли во всѣхъ уѣздахъ подвержены чрезвычайнымъ колебаніямъ — отъ 1 р., даже меньше рубля, до нѣсколькихъ сотенъ рублей за десятину. Большинство сдѣлокъ совершается по цѣнамъ, означеннымъ въ табели, приложенной къ ст. 177 устава о пошлинахъ, почему во всѣхъ этихъ случаяхъ дѣйствительная продажная цѣна остается невыясненною. По этой причинѣ вывести дѣйствительныя среднія продажныя цѣны является невозможнымъ. Но если бы даже и было возможно вывести эти среднія цѣны, то, въ виду чрезвычайнаго колебанія дѣйствительныхъ цѣнъ, принять эти среднія цѣны за нормальныя для производства банковскихъ ссудъ было бы неправильно: во многихъ случаяхъ такія цѣны оказались бы выше дѣйствительной стоимости, а въ другихъ случаяхъ онѣ составили бы такую незначительную часть дѣйствительной цѣны, что ссуды по расчету изъ этой нормальной оцѣнки не оказали бы почти никакой помощи при покупкѣ земли. Уѣздныя Управы: Кадниковская, Тотемская, Устюжская и Никольская, вывели среднія цѣны за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ отдѣльно по волостямъ и оказалось, что среднія цѣны колеблются по волостямъ — въ Кадниковскомъ уѣздѣ отъ 88 к. до 37 р. 22 к. за десятину, въ Тотемскомъ уѣздѣ отъ 6 р. 50 к. до 15 р., въ Устюжскомъ отъ 4 р. 70 к. до 49 р. 65 к. и въ Никольскомъ отъ 1 р. 17 к. до 100 р. 93 к. Сольвычегодская Управа доставила списокъ 99 продажъ земли, состоявшихся съ 1883 по 1895 годъ, и цѣны оказываются отъ 1 р. 25 к. до 300 р. за десятину. Изъ полученныхъ Губернскою Управою свѣдѣній видно, что на цѣну вліяетъ больше всего величина продаваемой площади, — за маленькіе участки платятся по расчету на десятину огромныя цѣны, а за большія дачи наименьшія цѣны. Очевидно, опредѣлителемъ цѣпы въ значительной части является не столько качество самой земли, сколько нужда въ ней и доступность общей суммы для средствъ покупателя. При такихъ условіяхъ выводить изъ продажныхъ цѣнъ среднія для опредѣленія дѣйствительной, нормальной стоимости земли является прямо неправильнымъ.

Ярославское Отдѣленіе прислало въ Губернскую Управу утвержденныя росписанія нормальныхъ цѣнъ по Ярославской и Костромской губерніямъ. Изъ этихъ росписаній видно, что для ближайшихъ къ паней губерніи уѣздовъ утверждены

слѣдующія нормальныя подесеятинныя цѣны, съ раздѣленіемъ уѣздовъ на отдѣльныя мѣстности:

Ярославская губернія:

Пошехонскій уѣздъ	12 р.	10 р.	7 р.
Даниловскій »	18 р.	10 р.	
Любимскій »	15 р.	10 р.	8 р.

Костромская губернія:

Галичскій и Буйскій уѣзды	12 р.	8 р.
Чухломскій и Солигаличскій уѣзды . .	5 р.	
Ветлужскій уѣздъ	4 р.	
Кологривскій »	7 р.	4 р.

Для Вологодской губерніи, по соображенію съ выведенными Уѣздными Управлами средними цѣнами, можно ожидать назначенія нормальныхъ цѣнъ еще ниже Ярославской и Костромской губерній, но ссуды по такимъ оцѣнкамъ въ массѣ случаевъ въ нашей губерніи не скажутъ никакой помощи въ покупкѣ земли.

Губернская Управа полагала бы заявить Крестьянскому Банку, что нормальныхъ цѣнъ по Вологодской губерніи установлено быть не можетъ, а необходимо ввести операціи Банка исключительно по спеціальнымъ оцѣнкамъ.

По третьему вопросу — о статистическихъ свѣдѣніяхъ — приходится сообщить Банку, что таковыхъ свѣдѣній въ Губернской Управѣ не имѣется, такъ какъ статистическихъ обследованій Губернскимъ Земствомъ не производилось.

По четвертому вопросу — о мѣстныхъ особенностяхъ, требующихъ измѣненія правилъ о ссудахъ — всѣ Уѣздныя Управы отозвались, что такихъ особенностей въ ихъ уѣздахъ онѣ указать не могутъ. Въ Губернской Управѣ свѣдѣній по этому предмету нѣтъ.

Собраніе постановило: согласиться со всѣми заключеніями Управы и ходатайствовать о распространеніи дѣйствій Банка на Вельскій уѣздъ.

(Ж., стр. 130; Д., стр. 615 — 622).

1898 г. очередное.

252. 22 января. Управа доложила Собранію, что въ прошломъ году получены ею слѣдующія два сообщенія Управляющаго Ярославскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Отъ 25 іюля за № 10115:

«Въ дополненіе къ сообщенію Крестьянскаго Поземельнаго Банка отъ 13 сентября 1896 г. за № 11734, имѣю честь увѣдомить Вологодскую Губернскую Земскую Управу, что по докладѣ мною 11 минувшаго іюня г-ну Министру Финансовъ постановленія Совѣта Крестьянскаго Банка, отъ 4-го того-же іюня, по вопросу объ открытіи дѣйствій сего Банка въ предѣлахъ Вологодской губерніи, Его Высокопревосходительство изволилъ приказать: 1. Открыть нынѣ же дѣйствія Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, въ составѣ

наличныхъ его членовъ, по всѣмъ операціямъ Банка въ 7-ми уѣздахъ Вологодской губерніи, а именно въ уѣздахъ: Вологодскомъ, Кадниковскомъ, Грязовецкомъ, Тотемскомъ, Вельскомъ, Велико-Устюгскомъ и Никольскомъ, производя сіи операціи на основаніи Устава Банка и общихъ изданныхъ правилъ и инструкцій, съ выдачею ссудъ подъ предлагаемыя въ залогъ земли исключительно по спеціальнымъ оцѣнкамъ. 2) На уѣзды: Устьсысольскій, Яренскій и Сольвычегодскій—дѣйствій Банка пока не распространять, но въ случаяхъ возбужденія крестьянами сихъ уѣздовъ ходатайствъ о выдачѣ ссудъ подъ залогъ приобретаемыхъ или приобретенныхъ ими земель въ собственность, испрашивать, для дальнѣйшаго направленія сихъ ходатайствъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія г. Министра Финансовъ.

Имѣя за симъ въ виду возможность развитія въ будущемъ операцій Банка въ уѣздахъ: Тотемскомъ, Вельскомъ, Велико-Устюгскомъ и Никольскомъ, и принявъ во вниманіе дальность разстоянія сихъ уѣздовъ отъ Ярославскаго Отдѣленія, Совѣтъ призналъ цѣлесообразнымъ привлечь, согласно ст. 42 Уст. Банка, къ производству оцѣнокъ имѣній и къ другимъ, указаннымъ въ сей статьѣ дѣйствіямъ, Податныхъ Инспекторовъ названныхъ 4-хъ уѣздовъ, о чемъ мною сдѣлано сношеніе съ Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ».

Отъ 15/18 августа за № 11231:

«Въ виду открытія дѣйствій Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка по всѣмъ операціямъ Банка въ семи уѣздахъ Вологодской губерніи, а именно въ уѣздахъ: Вологодскомъ, Кадниковскомъ, Грязовецкомъ, Тотемскомъ, Вельскомъ, Велико-Устюгскомъ и Никольскомъ, съ производствомъ сихъ операцій на основаніи Устава Банка и общихъ изданныхъ правилъ и инструкцій и выдачею ссудъ подъ предлагаемыя въ залогъ земли исключительно по спеціальнымъ оцѣнкамъ,—Крестьянскій Поземельный Банкъ, согласно примѣчанія къ ст. 32 Уст. Банка, покорнѣйше проситъ Васъ, Милостивый Государь, не отказать въ принятіи зависящихъ мѣръ къ избранію члена отъ Вологодскаго Губернскаго Земства для участія въ засѣданіяхъ Ярославскаго Отдѣленія по дѣламъ, относящимся до Вологодской губерніи».

Изъ этихъ сообщеній видно, что удовлетворены и прошлогоднія ходатайства Губернскаго Собранія. Хотя дѣйствія Банка не открыты въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, о чемъ ходатайствовало прошлое Губернское Собраніе, но ссуды Банка допускаются, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, и въ этомъ уѣздѣ и даже въ уѣздахъ Яренскомъ и Устьсысольскомъ, о которыхъ Губернское Собраніе и не ходатайствовало. Ссуды опредѣлено, согласно ходатайству Земства, производить исключительно по спеціальнымъ оцѣнкамъ.

Отъ Вологодскаго Губернскаго Собранія на истекшее трехлѣтіе членомъ Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка былъ избранъ членъ Губернской Управы В. М. Васильевъ. Имѣя въ виду, что можно ожидать въ скоромъ времени операцій Банка въ нашей губерніи, Губернская Управа сочла необходимымъ командировать г. Васильева въ г. Ярославль для полученія свѣдѣній, необходимыхъ для него при такихъ операціяхъ. Г. Васильевъ получилъ нужныя ему

свѣдѣнія отъ г. Управляющаго Отдѣленіемъ, который, между прочимъ, сообщилъ, что исполненіе порученій Банка по Вологодской губерніи предполагается возложить на члена отъ Земства.

Изъ изложеннаго выше сообщенія г. Управляющаго Банка за № 10115 видно, что по уѣздамъ Вельскому, Тотемскому, Устюгскому и Никольскому исполненіе порученій Банка предположено возлагать на Податныхъ Инспекторовъ. Если это осуществится, то дѣятельность члена отъ Земства можетъ ограничиться уѣздами Вологодскимъ, Грязовецкимъ и Кадниковскимъ, т. е. не погребуетъ очень дальнихъ разъѣздовъ. Въ виду этого, а также и того, что въ началѣ дѣйствій Банка нельзя ожидать большого количества дѣлъ, Управа полагаетъ возможнымъ и на слѣдующее трехлѣтіе соединить должность члена Ярославскаго Отдѣленія съ должностью члена Губернской Управы, что дало бы возможность не назначать особаго содержанія члену отъ Земства Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка. Предстоящее трехлѣтіе можетъ выяснитъ, нужно ли будетъ избирать особаго члена и назначать ему содержаніе.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 29; Д., стр. 226—229).

1900 г. очередное.

253. 27 января. Г. Предсѣдатель Собранія сообщилъ, что имъ получена отъ Управляющаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка Свѣтлѣйшаго Князя Ливена телеграмма, въ которой онъ находитъ желательнымъ, въ интересахъ дѣла и установленія постоянного участія представителя Земства въ дѣлахъ Отдѣленія Банка, выборъ въ члены Отдѣленія такого лица, которое, не будучи обременено другими занятіями, могло бы дѣйствительно посвящать свое время дѣламъ Банка. Опытъ другихъ губерній съ несомнѣнностью показалъ, что для достиженія этой цѣли желательно члену Банка, избранному земствомъ, назначеніе опредѣленнаго содержанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ цѣляхъ большаго ознакомленія съ настоящимъ вопросомъ имъ приглашенъ Управляющій Ярославскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка И. К. Степановскій, который въ настоящее время присутствуетъ на Собраніи.

Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ Управы о назначеніи жалованья члену отъ Вологодскаго Земства Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Членъ Управы К. А. Поповъ заявилъ, что, какъ видно изъ доклада Управы, члену Ярославскаго Отдѣленія Банка В. М. Васильеву 23 октября 1899 г. выдано Управой авансомъ 100 р., но означенная сумма Васильевымъ не израсходована: въ декабрѣ мѣсяцѣ имъ возвращено въ депозитъ Управы 70 р. 54 к., а на израсходованную сумму—29 р. 46 к.—представлены оправдательные документы.

Управляющій Ярославскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка И. К. Степановскій весьма подробно и обстоятельно ознакомилъ Собраніе съ Уставомъ и дѣятельностью Банка и высказался о необходимости большаго распространенія операціи Банка въ Вологодской губерніи. Коснувшись въ заключеніе вопроса о вознагражденіи члена отъ Вологодскаго земства, онъ объяснилъ,

что упомянутому члену отъ Банка выдаются лишь прогонныя и суточные деньги при поѣздкахъ на осмотръ земель, а также на поѣздки въ Ярославль для участія въ засѣданіяхъ Отдѣленія Банка. При такихъ условіяхъ, безъ особаго вознагражденія отъ земства никто не согласится отдавать свое время и трудъ на чужое ему дѣло. Вотъ почему онъ и полагалъ бы назначить члену отъ земства особое вознагражденіе, какъ это и практикуется въ другихъ губерніяхъ.

По обсужденіи этого вопроса г.г. гласными, г. Предсѣдатель поставилъ на разрѣшеніе Собранія вопросъ: угодно ли Собранію назначить члену Банка отъ Губернскаго земства особое вознагражденіе, и большинствомъ голосовъ означенный вопросъ рѣшенъ Собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ. Послѣ этого г. Предсѣдатель предложилъ на запискахъ написать желаемое содержаніе члену Банка отъ земства. Изъ поданныхъ записокъ оказалось, что за назначеніе содержанія 1500 р. высказалось 10 человекъ, за 1200 р.—3 человека, за 1000 р.—2 человека, за 800 р.—3, за 600 р.—семь, за 500 р.—три, за 300 р.—два и за 2000 р.—два. Затѣмъ, съ согласія Губернскаго Собранія, были поставлены г. Предсѣдателемъ на баллотировку слѣдующія цифры: 1500, 1200, 1000, 800 и 600, и получился слѣдующій результатъ: за 1500 р. жалованья высказалось 14 противъ 19, за 1200 р.—17 противъ 16, послѣ чего Н. Ф. Румянцевъ заявилъ, что продолжать баллотировку не слѣдуетъ, такъ какъ абсолютное большинство голосовъ получилось, но г. Предсѣдатель на это не согласился и продолжилъ: за 1000 р. высказалось 9 противъ 24, за 800 р.—12 противъ 21, и за 600 р.—17 противъ 16. Въ виду того, что получено одинаковое число голосовъ за 1200 р. и 600 р., г. Предсѣдатель предложилъ баллотировать обѣ эти цифры. По баллотировкѣ за 600 р. подано 18 голосовъ и за 1200—15 голосовъ.

Гласный В. М. Васильевъ заявилъ, что инициатива назначенія жалованья исходить не отъ него, а отъ Управляющаго Ярославскимъ Отдѣленіемъ Банка и Губернской Управы, онъ же лично отказывается отъ назначеннаго Собраніемъ содержанія и обязуется исполнять всѣ обязанности члена въ продолженіе этого года безвозмездно.

Собраніе выразило благодарность В. М. Васильеву, а также г. Управляющему Ярославскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка И. К. Степановскому за его любезный пріѣздъ на Собраніе.

Гласный А. П. Лихаревъ предложилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ открытіи Дворянскаго Отдѣленія при Ярославскомъ Отдѣленіи крестьянскаго поземельнаго Банка. Г. Предсѣдатель заявилъ, что это вопросъ сословный и подлежитъ обсужденію Губернскаго Дворянскаго Собранія, почему онъ и обсужденія этого вопроса на Земскомъ Собраніи допустить не можетъ.

(Ж., стр. 37; Д. Ред. Ком., стр. 85—89).

1901 г. очередное.

254. 17 января. Закрытой баллотировкой шарами опредѣлено жалованье члену отъ Земства въ Ярославскомъ Отдѣленіи Крестьянскаго Банка въ суммѣ 1200 руб. въ годъ.

Закрытой баллотировкой шарами въ члены крестьянскаго Банка избранъ В. М. Васильевъ. (Ж., стр. 12).

255. 17 января. По вопросу объ оповѣщеніи крестьянскаго населенія губерніи о дѣйствіяхъ Крестьянскаго Банка, поставленному въ докладѣ Управы «О выборѣ члена отъ Земства въ Ярославское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка», Собраніе, по предложенію гласнаго г. Масленикова, постановило: просить Управляющаго Ярославскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка ускорить разсылку объявленій въ губерніи.

По вопросамъ объ изысканіи иныхъ способовъ къ возможно широкому развитію операций Банка въ губерніи и о возложеніи на члена Банка отъ Земства обязанностей непремѣннаго члена, Собраніе согласилось съ докладомъ Управы, которая по этому поводу высказала слѣдующее:

«Объ изысканіи иныхъ способовъ къ возможно широкому развитію операций Банка въ губерніи и въ видахъ цѣлесообразнаго направленія зарождающихся сдѣлокъ по куплѣ-продажѣ земель, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что Высочайше утвержденнымъ Уставомъ Банка Губернскому Земству предоставлено участіе въ дѣлахъ Банка только выборомъ отъ себя члена въ Отдѣленіе Банка и никакого другого вида участія не предоставлено. Поэтому Управа затрудняется рекомендовать Собранію изысканіе способовъ къ развитію операций Банка и въ видахъ цѣлесообразнаго направленія зарождающихся сдѣлокъ.

Объ обязательномъ исполненіи членомъ отъ земства всѣхъ порученій Отдѣленія и Управляющаго въ предѣлахъ обязанностей непремѣннаго члена, независимо отъ его согласія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что статьею 41 Высочайше утвержденного Устава Банка такое исполненіе земскимъ членомъ обязанностей непремѣнныхъ членовъ поставлено прямо въ зависимость отъ согласія на то самихъ Земскихъ членовъ Банка. Въ виду этого, Управа затрудняется высказаться за обязательное возложеніе на земскаго члена такихъ обязанностей вопреки Высочайше утвержденному Уставу Банка».

(Ж., стр. 12—13; Д., стр. 50—58).

2.

Ходатайства объ уменьшеніи платежей.

А. Выкупные платежи.

1882 г. чрезвычайное.

256. 12 сентября. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Губернская Управа представила Губернскому Земскому Собранию копію съ циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 1 іюля за № 488, и приложеннаго къ нему доклада Центральнаго Статистическаго Комитета, доставленныхъ г. Управляющимъ губернію для разсмотрѣнія вопроса о спеціальному дополнительномъ пониженіи выкупныхъ платежей тѣхъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ Вологодской губерніи, которые нуждаются въ этомъ по особенному разстроенному хозяйственному положенію.

По имѣющимся въ Центральномъ Статистическомъ Комитетѣ даннымъ оказывается: выкупные платежи на ревизскую душу составляютъ: по Тотемскому уѣзду—7 р. 11 коп., Кадниковскому—6 р. 93 коп., Никольскому—6 р. 87 коп., Грязовецкому—6 р. 84 к., Вологодскому—6 р. 56 к. На наличную душу такихъ платежей приходится:

По Тотемскому уѣзду—6 р. 10 к., Вологодскому—5 р. 86 к., Кадниковскому—5 р. 77 к., Грязовецкому—5 р. 64 к., Никольскому—5 р. 17 к. А на каждую десятину приходится: по Вологодскому уѣзду—1 р. 62 к., Грязовецкому 1 р. 49 к., Кадниковскому—1 р. 18 к., Тотемскому—1 р. 5 к., по Никольскому—1 р. 2 к. За недостаткомъ надѣльной земли принимаютъ: 1) По Никольскому уѣзду на 1291 ревизскую душу 1537 дес. на 10027 р., или на душу 7 р. 76½ к. за 1¼ дес. 2) По Вологодскому уѣзду на 32972 ревиз. душ. 5465 дес. на 16667 р., или на душу по 50½ к. за 400 к. с. 3) По Тотемскому уѣзду на 1011 ревизск. душ. 140 дес. по 2 р. 50 к. за десятину, или на душу 35 к. за 332 саж. 4) По Грязовецкому уѣзду на 13650 ревизскихъ душъ 3600 десят. по 1 р., или на душу по 26½ к. за 632 к. с. 5) По Кадниковскому уѣзду хотя принимается довольно много земли, но въ какомъ количествѣ—неизвѣстно. Крупнаго рогатаго домашняго скота въ средней сложности на дворъ содержится по уѣздамъ: Кадниковскому 2,7; Никольскому 2,5, Тотемскому 2,4; Вологодскому 2,2; Грязовецкому 2,1; и лошадей: по Никольскому 1,7; Тотемскому 1,5; Кадниковскому 1,2; Вологодскому 1,1; Грязовецкому 1. Относительно недоимокъ, существующихъ за бывшими временно-обязанными крестьянами, хотя Управа и

озаботилась получениемъ свѣдѣній, но они доставлены въ общихъ цифрахъ нераздѣльно съ крестьянами другихъ наименованій и только оброчная недоимка показана отдѣльно за временно-обязанными крестьянами, которой приходится на душу по уѣздамъ: 1) Тотемскому 16 р. 14 к., 2) Никольскому 4 р. 4 к., 3) Грязовецкому 1 р. 81 к., 4) Кадниковскому 1 р. 73 к. По Вологодскому уѣзду свѣдѣній не доставлено. Изъ сопоставленія означенныхъ цифръ оказывается: 1) По Тотемскому уѣзду выкупные платежи на ревизскую душу составляютъ 7 р. 11 к., а на наличную 6 р. 10 к., и по тягости платежа, казалось бы, этотъ уѣздъ занимаетъ 1-е мѣсто, но на десятину плата по этому уѣзду занимаетъ уже 4-е мѣсто и излишекъ подесятиннаго платежа противу государственныхъ крестьянъ составляетъ 2 к.; по наемной платѣ за постороннюю землю и по содержанію рогатаго скота онъ занимаетъ 3-е мѣсто, а по содержанію лошадей 2-е, и такимъ образомъ благосостояніе крестьянъ по этому уѣзду не ниже другихъ. 2) По Вологодскому—выкупные платежи на ревизскую душу составляютъ 6 р. 56 к., а на наличную 5 р. 86 к., по тягости платежа онъ занимаетъ 2-е мѣсто и по подесятинному платежу 1-е мѣсто, а излишекъ подесятинной платы противу сосѣдей составляетъ 41 к.; по наемной платѣ за постороннюю землю занимаетъ 2-е мѣсто, а по содержанію рогатаго скота и лошадей 4-е, и такимъ образомъ по экономическому положенію стоитъ ниже трехъ уѣздовъ и можетъ сравняться въ этомъ отношеніи только съ Грязовецкимъ уѣздомъ. 3) По Кадниковскому уѣзду выкупные платежи на ревизскую душу составляютъ 6 руб. 93 коп., а на наличную 5 р. 86 к., по тягости платежа онъ занимаетъ 3-е мѣсто, а излишекъ подесятинной платы противу государственныхъ крестьянъ составляетъ 56 к., равно 3-е мѣсто занимаетъ и по подесятинной платѣ; по содержанію крупнаго рогатаго скота 1-е мѣсто и лошадей 3-е. Изъ этого можно заключить, что, по относительной тягости платежей и положенію крестьянъ, его слѣдуетъ считать слѣдующимъ за уѣздами: Вологодскимъ и Грязовецкимъ. 4) По Грязовецкому уѣзду выкупные платежи на ревизскую душу составляютъ 6 р. 84 к., а на наличную 5 р. 64 к.; по тягости платежа уѣздъ этотъ занимаетъ 4-е мѣсто, но на десятину плата по этому уѣзду занимаетъ уже 2-е мѣсто и излишекъ подесятиннаго платежа противу государственныхъ крестьянъ составляетъ 60 к. По наемной платѣ за десятину посторонней земли онъ занимаетъ 4-е мѣсто, а по содержанію рогатаго скота и лошадей послѣднее 5-е мѣсто. По экономическому положенію, крестьяне этого уѣзда находятся сравнительно съ другими уѣздами въ худшемъ положеніи и само Земское Собраніе нашло, что вообще земля мало плодородна и требуетъ усиленнаго удобренія, о чемъ довело до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на предметъ равномернаго пониженія выкупныхъ платежей по всему уѣзду, но просьба эта Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ отклонена; и 5) По Никольскому уѣзду выкупные платежи на ревизскую душу составляютъ 6 р. 87 к., а на наличную 5 р. 17 к.; онъ по тягости платежа занимаетъ 5-е послѣднее мѣсто въ губерніи, подесятинная плата занимаетъ тоже 5-е мѣсто, а излишекъ подесятиннаго платежа противу государственныхъ крестьянъ 57 к.; по наемной платѣ за постороннюю землю занимаетъ 1-е мѣсто, по

содержанію рогатаго скота 2-е и по содержанію лошадей 1-е мѣсто. Принимая во вниманіе, что, при весьма значительной платѣ за наемную сѣнокосную десятину, рогатаго скота въ этомъ уѣздѣ содержится немного менѣе, чѣмъ въ Кадниковскомъ, лошадей же больше, чѣмъ во всѣхъ другихъ уѣздахъ и почти вдвое противу Грязовецкаго, — это объясняется необходимостью содержать лишннихъ лошадей для лѣсныхъ заработковъ, что повторяется, хотя и въ меньшей пропорціи, въ уѣздахъ Тотемскомъ и Кадниковскомъ, — смѣло можно отнести этотъ уѣздъ въ экономическомъ отношеніи въ болѣе благопріятныя условія, чѣмъ другіе уѣзды губерніи. Губернская Управа, указывая на всѣ эти выводы, имѣетъ въ виду объяснить Собранію дѣйствительное экономическое положеніе временно-обязанныхъ крестьянъ для возбужденія ходатайствъ о болѣе равномерномъ распредѣленіи предполагаемой Правительствомъ льготы. Уѣзды нашей губерніи по экономическому положенію располагаются въ такой послѣдовательности: лучший—Никольскій, затѣмъ Тотемскій, Кадниковскій, Вологодскій и Грязовецкій.

Изъ доклада Центрального Статистическаго Комитета видно, что предполагается сдѣлать специальное пониженіе выкупныхъ платежей по уѣздамъ: Никольскому—на всѣ существующія въ уѣздѣ 13 селеній съ 1291 ревизск. душ. 3059 р., Кадниковскому—на 23 селенія съ 796 ревизск. душ. 1530 р. и Тотемскому—на 1 селеніе 56 ревизск. душ. 185 р., а всего на 37 селеній съ 2143 ревизск. душ. 4774 р. Вопросъ же, возбужденный Вологодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи накопившейся недоимки на крестьянахъ деревень: Петраково и Бѣглово, Яруновскаго общества, Высоковской волости съ 27 ревизск. душ., съ надѣломъ въ 121 $\frac{1}{2}$ дес. и ежегоднымъ выкупнымъ платежемъ въ 194 $\frac{2}{3}$ р., не подлежащій обсужденію Земскаго Собранія, а особой Правительственной комиссіи,—хотя Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ и признанъ подлежащимъ удовлетворенію, но рѣшеніе Комиссіи, только въ смыслѣ доклада, по мнѣнію Управы, не достаточно облегчить положеніе крестьянъ въ сравненіи съ тѣми, у которыхъ будетъ сдѣлана сбавка выкупныхъ платежей. Льгота предоставляется только тремъ уѣздамъ, при томъ только Кадниковскому и Тотемскому по указаніямъ Земскихъ Собраній на особенно разстроенное положеніе крестьянскаго хозяйства, и по Никольскому, хотя Собраніе и отказалось дать положительное заключеніе о состоятельности бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, предполагено общее пониженіе до 50 к. съ десятины. Вопросъ о специальномъ пониженіи выкупныхъ платежей по отдѣльнымъ селеніямъ не можетъ быть выясненъ съ достаточной полнотой за неимѣніемъ спеціальнаго описанія земель. Общій недостатокъ земли по количеству душъ произошелъ отъ прироста населенія со времени отвода надѣловъ; недостатокъ скота, климатическія и почвенныя условія нашей губерніи, а равно и другія причины мѣшаютъ развитію крестьянскаго благосостоянія. При сравненіи положенія этихъ крестьянъ съ положеніемъ ихъ сосѣдей, нерѣдко живущихъ въ одной съ ними деревнѣ, крестьянъ государственныхъ, оказывается, что во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Тотемскаго, плата съ десятины у крестьянъ временно-обязанныхъ значительно больше вышей нормы, платимой казенными крестьянами, между тѣмъ какъ въ надѣлѣ тѣхъ и другихъ

громадная разница: есть крестьяне бывшіе владѣльческіе, которые надѣлены $2\frac{1}{2}$ дес. земли нисколько не лучшаго качества, чѣмъ государственные. У большинства крестьянъ Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздовъ лѣсной надѣлъ ничтожный или его и вовсе нѣтъ. У государственныхъ крестьянъ надѣлъ состоитъ по Вологодскому и Грязовецкому уѣздамъ въ 8 дес., въ томъ числѣ съ одной десятиной лѣсу, и по уѣздамъ: Кадниковскому, Тотемскому, Никольскому и Устюжскому—по 15 дес., въ томъ числѣ отъ $1\frac{7}{8}$ до 3 дес. лѣса на душу. Кромѣ того государственные крестьяне, помимо настоящей, лучшей обстановки, всегда пользовались большими пространствами земли въ сравненіи съ временно-обязанными крестьянами, что давало имъ возможность держать большее количество скота и тѣмъ дѣлать почву болѣе производительною, что, несомнѣнно, имѣло значительное вліяніе на ихъ благосостояніе. На обстоятельства эти Губернская Управа считаетъ своею обязанностію особенно указать Земскому Собранію и, съ своей стороны, находила-бы вполне справедливымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ общемъ специальномъ пониженіи выкупныхъ платежей по губерніи до высшей нормы платежа съ десятины государственныхъ крестьянъ. Пониженіе это выразится слѣдующимъ образомъ:

1) По Вологодскому уѣзду, при платѣ 1 р. 21 к. съ десятины, будущій выкупной платежъ съ 136100 дес. составитъ 164681 р., а пониженіе 55801 р., изъ коихъ на специальное пониженіе придется 22829 р.

2) По Грязовецкому уѣзду, при платѣ 89 к. съ десятины, будущій выкупной платежъ съ 61077 десят. составитъ 54358 р. 53 к., а пониженіе 36646 р. 20 к., изъ коихъ на специальное пониженіе придется 22966 р. 20 к.

3) По Кадниковскому уѣзду, при платѣ 62 к. съ десятины, будущій выкупной платежъ съ 268116 десятинъ составитъ 166231 р. 92 к., а пониженіе 150144 р. 96 к., изъ коихъ на специальное пониженіе придется 103914 руб. 96 коп.

4) По Никольскому уѣзду, при платѣ 45 коп. съ десятины, будущій выкупной платежъ съ 8738 десятинъ составитъ 3932 р. 10 к., а пониженіе 4980 р. 66 к., изъ коихъ на специальное пониженіе придется 3689 р. 66 коп.

Всего специального пониженія по 4-мъ уѣздамъ губерніи потребовалось бы 153429 р. 82 к., а съ причисленіемъ 185 р., предположенныхъ уже къ пониженію на Тотемскій уѣздъ,—153614 р. 82 коп.

Затѣмъ былъ причитанъ приведенный ниже докладъ по этому вопросу Редакціонной Комиссіи.

Высочайшимъ указомъ отъ 28 декабря 1881 года на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ было возложено собраніе подробныхъ свѣдѣній о тѣхъ селеніяхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, кои по случаю разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ находятся въ особенно разстроенномъ хозяйственномъ положеніи. Свѣдѣнія эти доставлены въ Министерство Уѣздными Земскими Собраніями и разработаны Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ; имъ уже составлены предположенія о размѣрахъ добавочныхъ пониженій, причитающихся на каждый уѣздъ. Эти-то предположенія циркуляромъ Министра, отъ 1 іюля 1882 г. за

№ 488, и переданы на предварительныя заключенія Губернскаго Земскаго Собранія на тотъ только предметъ, чтобы правильно и уравнительно распредѣлить эти суммы между уѣздами, вслѣдствіе чего Собранію и дано право предложить такое измѣненіе въ разверсткѣ этой суммы между уѣздами, какое оно сочтетъ необходимымъ, но съ тѣмъ, чтобы Собраніе по возможности не выходило изъ предѣловъ той суммы, которая предназначена на губернію. При этомъ Министерствомъ пояснено, что добавочное пониженіе можетъ быть примѣнено лишь къ тѣмъ селеніямъ или даже цѣлымъ мѣстностямъ, въ которыхъ неблагопріятное положеніе крестьянъ истекаетъ изъ условій земельного надѣла, а именно: отъ недоброкачества почвы и отъ несоотвѣтствованія выкупныхъ платежей съ выгодами, извлекаемыми отъ надѣловъ, но не должно касаться тѣхъ селеній, которыхъ экономическое разстройство зависитъ отъ случайныхъ или временныхъ бѣдствій. Далѣе объяснено, что размѣръ пониженія выкупныхъ платежей долженъ быть произведенъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы за сдѣланнымъ пониженіемъ, общимъ и добавочнымъ, размѣры подесятиннаго налога не были ниже оклада, уплачиваемаго бывшими государственными крестьянами сосѣднихъ селеній, а когда окладъ одного или нѣсколькихъ государственныхъ селеній, по особымъ качествамъ земли, значительно выше другихъ мѣстностей уѣзда, то надлежитъ принимать въ расчетъ средній окладъ ближайшихъ селеній, въ коихъ качество надѣла соотвѣтствуетъ тѣмъ надѣламъ, на кои распространено добавочное пониженіе выкупныхъ платежей. Засимъ уже Земскому Собранію не дано права давать ассигнованной на губернію суммѣ другого назначенія и даже вопросъ, возбужденный Вологодскимъ уѣзднымъ земствомъ о сложеніи недоимки съ крестьянъ деревень Петрокова и Бѣглово, населенныхъ бывшими дворовыми людьми, которые получили надѣлы безъ всякаго имущественнаго и хозяйственнаго инвентаря, не предоставленъ обсужденію Земскаго Собранія и Центральнымъ Комитетомъ не предназначено суммы для спеціальнаго пониженія выкупныхъ платежей этихъ селеній, такъ какъ вопросъ о сложеніи недоимокъ составляетъ предметъ особаго обсужденія Правительства и поэтому соображенія Земскихъ Собраній и Управъ, не относящіеся къ пониженію выкупныхъ платежей, будутъ приняты Министерствами во вниманіе при обсужденіи тѣхъ предметовъ, до которыхъ эти соображенія относятся. По полученіи заключенія Губернскаго Собранія, размѣры добавочныхъ пониженій на каждый уѣздъ будутъ утверждены окончательно, а разверстка ихъ между селеніями будетъ предоставлена Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ.

При этихъ данныхъ, по силѣ приведеннаго выше циркуляра, главная задача настоящаго Чрезвычайнаго Собранія заключается въ томъ, чтобы предположенную на Вологодскую губернію сумму въ 4774 руб. наиболѣе правильно и уравнительно раздѣлить между Никольскимъ, Кадниковскимъ и Тотемскимъ уѣздами, селенія коихъ признаны состоящими въ исключительномъ положеніи. Обращаясь къ исполненію этой задачи, Редакціонная Комиссія замѣтила, что селенія Кадниковскаго и Тотемскаго уѣздовъ признаны заслуживающими пониженія выкупныхъ платежей вслѣдствіе того, что-они расположены на низкихъ, болотистыхъ мѣст-

ностяхъ, страдающихъ отъ вымочекъ и затопленія водою; въ Никольскомъ же уѣздѣ, на который отнесена наибольшая сумма—3059 руб., предполагено пониженіе выкупныхъ платежей со всѣхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, безъ всякаго исключенія, на томъ только основаніи, что и при общемъ пониженіи выкупныхъ платежей ихъ окладъ все-таки достигнетъ 88 коп. на десятину, тогда какъ государственные крестьяне платятъ отъ 21 до 45 коп. Предсѣдатель Уѣздн. Управы заявилъ Собранію, что крестьяне получили въ надѣлъ худшіе участки, а лучшіе остались за помѣщиками, такъ что при двухъ надѣлахъ не возможно безъ посторонней аренды прокормить и одной лошади, между тѣмъ конная работа въ лѣсахъ составляетъ главный заработокъ. Никольское Земское Собраніе по поводу заявленія Предсѣдателя отказалось дать заключеніе по малому знакомству гласныхъ съ хозяйственнымъ положеніемъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ и по кратковременности срока, опредѣленнаго на это изслѣдованіе.

При этихъ данныхъ Редакціонная Комиссія не находитъ основаній къ выработкѣ той нормы, по которой могло бы быть сдѣлано правильное распредѣленіе предполагаемой Центральнымъ Комитетомъ суммы. Наконецъ, самая сумма опредѣлена Статистическимъ Комитетомъ въ томъ предположеніи, что бывшіе владѣльческіе крестьяне находятся только въ пяти уѣздахъ губерніи, тогда какъ и въ Яренскомъ уѣздѣ оказывается 497 душъ крестьянъ села Серегова, водворенныхъ на земляхъ, принадлежащихъ Бѣломорской компаніи. Эти крестьяне находятся въ самомъ бѣдственномъ положеніи, вслѣдствіе отвода имъ такого надѣла, что сѣнные покосы раскиданы на разстояніи отъ 6 до 105 верстъ, а пашня даже до 140 верстъ отъ села. При этомъ крестьянамъ дана неразработанная подъ пашню земля и они при полученіи надѣла ни скота, ни хозяйственного инвентаря не имѣли и землю разрабатывали наймомъ. На участь этихъ крестьянъ уже давно было обращено вниманіе Правительства и Высочайше дарована льгота на платежи въ теченіе 10 лѣтъ половины причитающихся на ихъ долю выкупныхъ платежей. Срокъ Высочайше дарованной льготы кончится въ текущемъ году. Этотъ половинный размѣръ выкупного платежа хотя крестьяне вносили и безнедоимочно, но быть ихъ, какъ это удостовѣрено мѣстнымъ Мировымъ Посредникомъ и подтверждено дознаніемъ Непремѣннаго Члена Вологодскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, нисколько не улучшился; недоимка земскаго сбора къ 1881 г. уже составляла сумму 865 руб., равняющуюся двухлѣтнему окладу этихъ сборовъ; долгъ продовольственному капиталу достигаетъ 2375 руб., мірскому капиталу 508 руб. 86 коп. и до 500 р. за леченіе лицъ этого селенія въ иногороднихъ больницахъ и за пересылку ихъ этапнымъ порядкомъ. Это доказываетъ, что уменьшеніе выкупного платежа даже до половиннаго размѣра не будетъ соответствовать той высокой заботливости Державной власти объ улучшеніи быта бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, въ видахъ которой ассигнована громадная сумма на общее и добавочное пониженіе выкупныхъ платежей.

Близъ с. Серегова государственные крестьяне платятъ по 33 к. съ деся-

тины, но въ такомъ ли разбросанномъ состояніи ихъ надѣлъ и соотвѣтствуетъ ли онъ по качеству надѣлу Сереговскихъ крестьянъ—свѣдѣній нѣтъ, а поэтому и ту норму, которою по 2 п. приведеннаго выше циркуляра ограничены Земскія Собранія, къ данному случаю примѣнить еще нельзя. Оказывается, что вполне исключительное и крайне вопіющее положеніе крестьянъ села Серегова не было въ виду у Центрального Статистическаго Комитета и суммы на пониженіе ихъ выкупныхъ платежей не ассигновано вовсе; что такъ же не было въ виду у Комитета, что въ Устьсыольскомъ уѣздѣ есть крестьяне Кажимскаго завода, свѣдѣній о которыхъ въ настоящее время нѣтъ и въ виду у Губернскаго Земскаго Собранія. Все это приводитъ къ тому убѣжденію, что распредѣленію суммъ между уѣздами должно предшествовать болѣе основательное изслѣдованіе положенія крестьянъ тѣхъ мѣстностей, на которыя обращено вниманіе губернскаго земства, и норма этого распредѣленія должна быть выработана этимъ изслѣдованіемъ. Въ данное время Комиссія находитъ себя лишенною возможности дать основательное заключеніе о распредѣленіи между уѣздами предполагаемой Комитетомъ суммы и со своей стороны полагаетъ, что сумма эта въ виду новыхъ, не бывшихъ въ разсмотрѣніи Комитета, данныхъ должна быть еще значительно увеличена. По мнѣнію Комиссіи, отказъ Собранія дать требуемое отъ него заключеніе не можетъ препятствовать Минптерствамъ въ распредѣленіи суммы добавочнаго пониженія между губерніями, потому что для Вологодской губерніи, въ виду приведенныхъ выше исключительныхъ случаевъ, самое распредѣленіе суммы между уѣздами можетъ быть предоставлено Губернскому Земскому Собранію послѣ опредѣленія ассигнованной на губернію суммы, подобно тому, какъ по 5 § приведеннаго циркуляра распредѣленіе суммы между селеніями предполагено предоставить Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ. При всемъ этомъ Редакціонная Комиссія, въ виду 4 и 5 § циркуляра, признала себя вправѣ войти въ обсужденіе высказанныхъ Губернской Управой предположеній объ общемъ по губерніи пониженіи выкупныхъ платежей съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ до нормы платежа крестьянъ государственныхъ и, наконецъ, высказать свои соображенія по предмету возбужденнаго Правительствомъ вопроса объ улучшеніи быта бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Обсуждая заключеніе Управы, Комиссія вполне согласилась съ нею, что государственные крестьяне всегда были въ лучшихъ земельныхъ условіяхъ, чѣмъ крестьяне временно-обязанные, отчего имѣли пропорціонально и большее количество скота и лучше удобряли землю; вслѣдствіе этого, въ данное время и почва состоящей въ ихъ пользованіи земли плодороднѣе почвы сосѣднихъ владѣльческихъ крестьянъ. Засимъ уже Комиссія не нашла оснований, по коимъ Управа признала вполне целесообразнымъ понизить выкупные платежи владѣльческихъ крестьянъ до нормы наибольшаго по уѣзду подесятиннаго платежа крестьянъ государственныхъ. Съ своей стороны Комиссія полагаетъ, что при сравненіи выкупныхъ платежей бывшихъ временно-обязанныхъ крестьянъ съ окладомъ крестьянъ государственныхъ долженъ быть взятъ средній окладъ оброчной подати тѣхъ изъ селеній государственныхъ крестьянъ, земли и весь надѣлъ коихъ по качеству соотвѣтствуютъ надѣламъ быв-

ших помѣщичьихъ крестьянъ, какъ это вполнѣ основательно и справедливо указано во 2 п. приведеннаго выше циркуляра Министерства за № 488. Поэтому Комиссія не можетъ раздѣлить предположенія Управы, что, при общемъ пониженіи выкупныхъ платежей временно-обязанныхъ крестьянъ до оклада подесятинной оброчной подати крестьянъ государственныхъ, крестьяне Тотемскаго уѣзда были бы лишены этого пониженія на томъ только основаніи, что высшій размѣръ подесятиннаго оброчнаго обложенія нѣкоторыхъ государственныхъ крестьянъ выше подесятиннаго выкупного платежа. Представленная Управою вѣдомость уясняетъ, что въ Тотемскомъ уѣздѣ выкупныхъ платежей приходится по 1 р. 5 к. на десятину, а оброкъ государственныхъ крестьянъ отъ 44 к. до 1 р. 7 к. Поэтому, при изысканіи средней нормы оклада оброчной подати государственныхъ крестьянъ соотвѣтствующихъ по достоинству земли селеній, значительно должны быть понижены и выкупные платежи крестьянъ временно-обязанныхъ.

Приведенная выше причина большаго плодородія почвы въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ предъ почвою сосѣднихъ крестьянъ владѣльческихъ наиболѣе рѣзко проявляется въ тѣхъ селеніяхъ, въ коихъ водворены бывшіе дворовые люди и лица, записанныя по ревизіи въ число крестьянъ, но проживавшіе во дворѣ. Тѣ и другіе получили надѣлы и вступили въ свои хозяйства, не имѣя ни скота, ни орудій, ни даже построекъ. Члены Комиссіи знаютъ, что въ Вологодскомъ уѣздѣ есть цѣлыя деревни, населенныя исключительно такими лицами. Тѣ изъ нихъ, которые были въ хозяйственныхъ помѣщичьихъ должностяхъ, имѣли ремесла или вступили въ хозяйства съ составомъ семейства, полнымъ рабочими силами, ведутъ свои хозяйства болѣе или менѣе удовлетворительно; зато лица, не обладавшія этими условіями, и въ настоящее время живутъ въ крайней бѣдности. Въ двадцать лѣтъ ихъ свободнаго труда они еще недостаточно обзавелись жилыми постройками, скота у нихъ вообще мало, а у нѣкоторыхъ даже нѣтъ вовсе. При такомъ веденіи хозяйства, поступившая въ надѣлъ почва теперь такъ истощена, что получаемыя отъ земли выгоды не могутъ соотвѣтствовать размѣрамъ выкупныхъ платежей; а потому по 2 п. циркуляра эти крестьяне имѣютъ право на дополнительное пониженіе, хотя не только мѣстности, но и цѣлыхъ селеній, населенныхъ этими людьми, въ коихъ не было бы теперь ни одного зажиточнаго крестьянина, конечно нѣтъ. По мнѣнію Комиссіи, достаточно уже того, что эти лица пришли въ бѣдность и изнурили полученную почву не по обстоятельствамъ, лично отъ нихъ зависящимъ, а отъ того, что положеніе 19 февраля 1861 г., даровавшее крестьянамъ бывшія въ ихъ распоряженіи постройки, скотъ и прочія хозяйственные принадлежности, дворовымъ людямъ и крестьянамъ, во дворѣ проживавшимъ, не дало ни того, ни другого.

Все это Комиссія признаетъ вполнѣ достаточнымъ не только для того, чтобы на участь этихъ крестьянъ обратить вниманіе Правительства, но и чтобы ходатайствовать предъ нимъ о предоставленіи земству права сдѣлать добавочную сѣвку выкупныхъ платежей тѣхъ изъ бывшихъ во дворѣ крестьянъ и дворо-

выхъ людей, хозяйство коихъ до сихъ поръ находится въ крайне бѣдственномъ состояніи.

Въ заключеніе Комиссія позволяетъ себѣ обратить вниманіе Собранія, что высказанныя Управою соображенія о сравненіи выкупныхъ платежей съ размѣромъ подесятиннаго налога государственныхъ крестьянъ, по мнѣнію Комиссіи, вполне справедливы, но требуютъ громадныхъ расходовъ. Осуществленіе этого предположенія можетъ только облегчить положеніе бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, но не упрочить ихъ благосостояніе, которое за 20 лѣтъ свободного труда хотя и улучшилось, но весьма незначительно. Причину этого Комиссія усматриваетъ въ малоземеліи крестьянъ, вызванномъ, съ одной стороны, полученіемъ неполныхъ надѣловъ, а съ другой—значительнымъ приростомъ паличныхъ душъ противъ ревизскихъ, т. е. естественнымъ слѣдствіемъ времени и лучшей постановки врачебной и санитарной части. По мнѣнію Комиссіи, радикальную пользу населенію бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ можно сдѣлать не уменьшеніемъ налоговъ, а дополнительнымъ надѣломъ государственныхъ земель, что для нихъ будетъ значительно полезнѣе и для Правительства гораздо выгоднѣе предположенныхъ Управою затратъ. Въ дополнительный надѣлъ само собою поступать къ крестьянамъ земли покосныя и тѣ изъ лѣсныхъ, которыя могутъ быть разработаны подъ сѣнокосъ, а это доставитъ возможность имѣть большее количество скота, улучшить удобреніе почвы и тѣмъ повліяетъ на уничтоженіе той основной причины, которая, по мнѣнію Управы и Комиссіи, повліяла на подрывъ хозяйства бывшихъ временно-обязанныхъ крестьянъ предъ государственными, которые, при надѣлѣ отъ 8 до 15 десятинъ, имѣли пропорціонально большее число покосныхъ земель.

Земское Собраніе, выслушавъ вышеприведенные доклады Губернской Управы и Редакціонной Комиссіи и мнѣнія гласныхъ, пришло къ тому убѣжденію, что специальное добавочное пониженіе выкупныхъ платежей должно быть распространено не на одни только селенія 3-хъ уѣздовъ Вологодской губерніи, приведенныхъ въ расчетъ Центрального Статистическаго Комитета, но и на всѣ вообще селенія бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ шести уѣздовъ Вологодской губерніи, къ которымъ, по мнѣнію Собранія, должны быть безусловно причислены и 497 ревизскихъ душъ крестьянъ Яренскаго уѣзда, Сереговской волости, свѣдѣній о которыхъ даже совершенно и не было въ виду у Центрального Статистическаго Комитета. Хотя различіе въ количествѣ надѣловъ по уѣздамъ Вологодской губерніи, казалось бы, и указываетъ на то, что добавочное пониженіе въ одной нормѣ, а тѣмъ болѣе на всѣ селенія,—при условіяхъ, изложенныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи,—не вполне вѣрно и справедливо, но такъ какъ наша сѣверная губернія положительно стоитъ въ исключительныхъ условіяхъ, она уже есть предѣльная къ сѣверу съ владѣльческимъ населеніемъ, болѣе прочихъ подвергается разнообразнымъ неблагоприятнымъ климатическимъ вліяніямъ и въ ней почвы надѣловъ почти одинаковы по неудовлетворительности урожаевъ, а объ усиленіи удобреній не можетъ быть и рѣчи, чему лучшимъ доказательствомъ служить развитіе подсѣчнаго хозяйства,—то Земское Собраніе и пришло

къ убѣжденію, что добавочное пониженіе должно быть распространено безусловно на всѣ селенія владѣльческихъ крестьянъ нашей губерніи, по расчету общаго числа душъ и при томъ въ размѣрѣ, равномъ по крайней мѣрѣ половинѣ общаго пропорціональнаго по Имперіи одно-рублеваго пониженія,—т. е. 50 коп. на каждый надѣлъ, а потому и въ виду всего вышеизложеннаго—постановило: просить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ назначить на Вологодскую губернію по числу 95659 душъ владѣльческихъ крестьянъ дополнительнаго пониженія выкупныхъ платежей, которое по нашему убѣжденію, при сравненіи нашихъ мѣстныхъ условій съ прочими губерніями, будетъ дѣйствительно специальнымъ, по 50 коп. съ надѣла, что и составитъ сумму 47829 р. 50 к., предоставивъ Губернскому земству собрать свѣдѣнія, необходимыя для распредѣленія этой суммы между уѣздами, соображаясь съ количествомъ надѣловъ, состоящихъ въ исключительномъ положеніи, и съ тѣмъ, чтобы въ дальнѣйшемъ распредѣленіи испрашиваемой суммы было поступлено по 2 и 5 п. циркуляра Центрального Статистическаго Комитета отъ 1-го іюля сего года за № 488.

Далѣе Собраніе постановило: предложеніе членовъ Редакціонной Комиссіи относительно ходатайства о дополнительномъ надѣлѣ владѣльческихъ крестьянъ казенной землей оставить до будущаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія открытымъ.

(Ж., стр. 8—9; Д., стр. 13—18; Д. Ред. Ком., стр. 73—81).

1883 г. чрезвычайное.

257. 28 іюля. По выслушаніи доклада Управы о разверсткѣ ассигнованныхъ Правительствомъ на специальное пониженіе выкупныхъ платежей 46,920 р. между уѣздами Вологодскимъ, Грязовецкимъ, Кадниковскимъ, Тотемскимъ, Никольскимъ и Яренскимъ, преній гг. гласныхъ и мнѣнія гласнаго Н. Ф. Андреева, предложившаго примѣнить при разверсткѣ основанія, изложенныя въ докладѣ Губернской Управы прошедшему экстренному Земскому Собранію 10 сентября 1882 г., и по всестороннемъ обсужденіи этого дѣла,—Собраніе большинствомъ 19 голосовъ противъ 2-хъ, соглашаясь съ основаніями, приведенными въ докладѣ Губернской Управы настоящему Собранію, постановило: докладъ Губернской Управы утвердить и назначенные Правительствомъ на специальное пониженіе выкупныхъ платежей 46,370 руб. распредѣлить на уѣзды:

Вологодскій.	15398 р. 71 к.
Грязовецкій.	6856 » 87 »
Кадниковскій	22892 » 77 »
Никольскій	703 » 15 »
Тотемскій.	518 » 60 »
Итого.	46370 рублей.

(Ж., стр. 2; Д., стр. 4—13).

Б. Подушная подать.

1871 г. экстренное.

258. 15 июля. Собранию былъ представленъ проектъ Правительственной Комиссіи по вопросу о замѣнѣ подушной подати и другихъ подушныхъ сборовъ подворнымъ налогомъ и поземельною податью.

Докладывая настоящій проектъ, губернская управа сообщила собранію отзывы всѣхъ уѣздныхъ управъ, которыя въ большинствѣ высказались за совершенную отмѣну подушной подати и признали необходимымъ сборъ разложить на имущества. Обращаясь затѣмъ къ вопросу, на сколько вѣрны въ принципѣ самыя начала проекта, губернская управа пришла къ слѣдующимъ соображеніямъ:

«Вопросъ о податной реформѣ затрагиваетъ всю экономическую жизнь государства. Сельское населеніе, какъ извѣстно, составляетъ у насъ громадную часть всего населенія, и степень его благосостоянія опредѣляется степень благосостоянія государства вообще. Поэтому разрѣшеніе вопроса о налогахъ на это населеніе имѣетъ существенную важность и должно быть разрѣшено въ смыслѣ возможнаго облегченія населенія отъ сборовъ, чтобы тѣмъ дать средства поднять экономическое положеніе крестьянъ. Между тѣмъ бывшій доселѣ подушный сборъ, такъ тяжело отзывавшійся на крестьянахъ, по проекту остается на нихъ же,—только съ лица переносится на его имущество. Правительственная Комиссія говоритъ, что въ настоящее время среднимъ числомъ причитается подушной подати и государственнаго земскаго сбора (взимаемаго съ душъ) на десятину $50\frac{3}{4}$ коп. Налогъ слишкомъ тяжелый, если припомнить, что, кромѣ этого налога, крестьяне платятъ оброчную подать (съ государственныхъ крестьянъ), земскіе сборы, общественный сборъ, сборъ на продовольственный капиталъ и выкупные платежи. Сама Комиссія признала, что земли уже обременены оброчными, выкупными и земскими платежами, и потому, главнымъ образомъ въ облегченіе земель, раздѣлила нынѣ платимый подушный сборъ на подворный и поземельный налогъ. Этимъ, правда, облегчится сборъ съ земель официальнымъ путемъ, но въ существѣ дѣла, такъ какъ и тотъ и другой сборъ придется платить тѣмъ же крестьянамъ, тяжесть налога не уменьшится. Какъ

бы ни брали съ крестьянъ сборъ, съ душъ-ли, съ имущества-ли, но если имъ придется платить столько же, то для нихъ рѣшительно все равно, будетъ ли это подушная подать или какая другая. Вообще Комиссія задалась вопросомъ о болѣе уравнительномъ распредѣленіи сборовъ только между сельскимъ населеніемъ, и хотя, въ другомъ мѣстѣ, она говоритъ, что проектируемая взаимъ подушныхъ сборовъ поземельная подать не есть «сословная», но это стоитъ явно въ противорѣчіи съ самыми основаніями проекта. Оставленіе подушныхъ сборовъ на одномъ сельскомъ населеніи, по мнѣнію управы, было бы несправедливо. Если брать сборъ съ крестьянъ, какъ работниковъ, то подать должна быть со всѣхъ работниковъ въ государствѣ. Если брать съ нихъ, какъ съ землевладѣльцевъ, то всѣ землевладѣльцы обязаны нести ту же повинность. Оставляя подушную подать на одномъ сельскомъ населеніи справедливо было бы тогда только, если бы другія сословія въ государствѣ были обременены податями, но извѣстно, что едва ли какое-либо сословіе у насъ платитъ столько прямыхъ сборовъ, какъ крестьянское. Подушная подать имѣетъ свое начало въ крѣпостномъ состояніи крестьянъ, и съ уничтоженіемъ его должны уничтожиться и послѣдствія его—подушные сборы. Въ настоящее время крестьяне должны быть разсматриваемы, какъ одинаковые со всѣми сословіями члены государства. Если правительство такую повинность, какъ рекрутскую, признало справедливымъ сдѣлать всесословной, на томъ основаніи, что всѣ должны участвовать въ защитѣ отечества, то по той же причинѣ слѣдуетъ признать, что всѣ сословія въ государствѣ должны одинаково нести и расходы государства. Поэтому управа находитъ, что необходимый для государства сборъ, выразившійся прежде подушной податю, долженъ быть отнесенъ на всѣ сословія въ государствѣ безъ исключенія.

При разрѣшеніи этого вопроса можно было бы избрать посредствующую мѣру, именно: разложить всю подушную подать и государственный земскій сборъ на всѣ предметы, которые подлежатъ теперь земскому обложенію. Это, конечно, увеличило бы въ значительной степени сборъ съ помянутыхъ предметовъ, но все-таки было бы болѣе справедливо и облегчило бы податное населеніе. При этомъ, конечно, представлялось бы уже необходимымъ, въ видахъ еще болѣе справедливаго распредѣленія требуемой суммы, ходатайствовать объ измѣненіи закона 21 ноября 1866 г., по которому производится теперь обложеніе предметовъ для земскаго сбора, именно—въ смыслѣ увеличенія % сбора съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и производствъ до уравниенія съ сборомъ съ прочихъ предметовъ обложенія. Но такъ какъ и эта переходная мѣра все-таки въ принципѣ своемъ была бы болѣе или менѣе несправедлива, потому что освобождала бы отъ налога всякій личный заработокъ и капиталы, то губернская управа признаетъ лучшимъ, обходя уже всякія переходныя мѣры, какъ не достигающія цѣли, установить такой сборъ, который бы былъ абсолютно справедливымъ всѣхъ прочихъ. Это—подоходный налогъ. Подоходный налогъ принять во многихъ передовыхъ государствахъ Европы и считается самымъ правильнымъ. Онъ долженъ быть: съ имущества, капиталовъ и личныхъ заработковъ, причемъ всѣ

члены государства будутъ уже подлежать налогу въ соответственной ихъ доходамъ степени. Правда, при этомъ могутъ возразить, что у насъ, гдѣ еще не опредѣлена и цѣнность предметовъ обложенія, трудно опредѣлить ихъ доходность и что это будетъ зависѣть отъ большей или меньшей добросовѣстности лицъ, владѣющихъ капиталами и имуществами, что капиталы могутъ совершенно ускользнуть отъ обложенія, если будутъ обращаться въ частныхъ рукахъ и владѣлецъ ихъ не захочетъ объявить. Всѣ эти возраженія, конечно, справедливы, но при всемъ томъ подоходный налогъ всетаки представляется справедливейе всѣхъ прочихъ. Теперь земство для своихъ цѣлей имѣетъ предметомъ опредѣлять доходность имуществъ, подлежащихъ обложенію, а подоходный налогъ еще болѣе долженъ усилить дѣятельность земства въ этомъ отношеніи, и такимъ образомъ, чѣмъ долѣе будетъ самоуправленіе дѣйствовать, тѣмъ ближе и ближе будетъ достигать опредѣленія точной доходности всѣхъ лицъ и имуществъ и тѣмъ справедливѣе и справедливѣе будутъ раскладываться сборы. Если бы не было самоуправления, то, конечно, трудно было бы опредѣленіе доходности, но при самоуправленіи это становится возможнымъ. Управа держится того мнѣнія, что если дѣлать реформу въ сборахъ, необходимыхъ для расходовъ государства, то слѣдуетъ выбирать болѣе вѣрный и справедливый способъ обложенія, а не прибѣгать къ полумѣрамъ, не достигающимъ цѣли. При взиманіи сбора съ доходности, по мнѣнію управы, тоже нельзя брать одинаковаго % съ большого и маленькаго дохода, потому что, напр., съ 10 тыс. дохода легко заплатить 10% налога, т. е. 1000 р., но съ 100 р. дохода уже тяжело будетъ заплатить тѣ же 10% налога, т. е. 10 руб. Въ первомъ случаѣ въ распоряженіи владѣльца по уплатѣ налога остается еще почтенная сумма въ 9 тыс. руб., а во второмъ — только 90 р., при которыхъ уплаченные уже 10 р. имѣли бы существенное значеніе въ бюджетѣ владѣльца. Поэтому управа думаетъ, что было бы справедливо освободить совершенно отъ налога доходъ примѣрно не выше 100 руб., какъ необходимый для существованія самого владѣльца дохода, и обложеніе доходовъ начать свыше 100 руб. въ прогрессіи, т. е. чтобы большіе доходы уплачивали большіи %, чѣмъ доходы незначительные...

Итакъ, всѣ замѣчанія управы сводятся къ слѣдующему: 1) подушную подать и подушный государственный сборъ настоятъ крайняя необходимость уничтожить, какъ отжившую и несогласную съ современнымъ положеніемъ русскаго общества; 2) уничтоженіе ея на основаніяхъ проекта Комиссіи не достигаетъ заданныхъ цѣлей и касается только уничтоженія именно, а не сущности дѣла; 3) сборъ слѣдуетъ сдѣлать подоходнымъ со всѣхъ сословій, а именно: съ имущества, капитала и труда, и 4) разграниченіе сбора, за освобожденіемъ дохода не свыше 100 руб., сдѣлать прогрессивное. При этомъ управа находитъ, что вмѣстѣ съ настоящимъ отзывомъ слѣдуетъ представить правительству, чтобы оно, при представленіи необходимаго для расходовъ государства сбора между губерніями, имѣло въ виду многоземельность Вологодской губерніи и вмѣстѣ малую производительность земли, а равно совершенную неразвитость промысловъ и торговли».

По обсужденіи настоящаго доклада, собраніе единогласно постановило, что государственный налогъ, которымъ предполагается замѣнить подушную подать, долженъ взиматься со всѣхъ сословій.

Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя, была избрана комиссія для составленія отвѣта на циркуляръ министерства, въ составъ которой вошли: всѣ присутствовавшіе на собраніи предсѣдатели и члены управъ и г.г. гласные: П. Д. Пузыревскій, Ю. М. Зубовъ и А. Е. Блитъ.

(Ж., стр. 2—4; Д., стр. 7—77)

259. 16 июля. Согласно соображеніямъ комиссіи по вопросу о податной реформѣ, собраніе признало:

1) Подушную подать, подушный государственный земскій сборъ и общественные сборы, существующіе въ настоящее время, необходимо отмѣнить.

2) Проектъ правительственной Комиссіи собраніе признаетъ недостигающимъ предположенной имъ цѣли и неудовлетворяющимъ современнымъ требованіямъ общества.

3) Въ видахъ справедливости, собраніе признаетъ необходимымъ: взамѣнъ отмѣняемыхъ сборовъ, установить подоходный налогъ съ имущества, капиталовъ и труда всѣхъ сословій, разграничивъ его прогрессивно и не освобождая отъ налога никакой доходности.

(Ж., стр. 6—7).

В. Соляной налогъ.

1870 г. очередное.

260. 18 декабря. По поводу возникшихъ на собраніи преній объ измѣненіи размѣра налога на Леденгскій казенный солеваренный заводъ и о значеніи вообще налога на производство соли, членъ отъ удѣловъ Н. О. Осиповъ сдѣлалъ нижеслѣдующее заявленіе:

«Давно уже признано, что налогъ на соль болѣе вредитъ земледѣлію, нежели всѣ неурожаи и градъ. Если наиболѣе выгоднымъ положеніемъ для сельскаго хозяйства считается такое, при которомъ капиталъ, затраченный на скотоводство, приноситъ процентъ, равный проценту, затрачиваемому собственно на земледѣліе, то для Вологодской губерніи, гдѣ земледѣліе требуетъ удобренія, достиженіе упомянутаго положенія составляетъ насущную потребность губерніи, а достигнуть такого положенія возможно только при помощи упраздненія налога на соль, по причинамъ, надѣюсь, извѣстнымъ здѣсь каждому. Насколько мнѣ извѣстно, Правительственная Комиссія по вопросу о налогѣ на соль признавала пользу для народа и государства отъ уничтоженія этого налога, но не рѣшалась проектировать такой мѣры по невозможности уменьшить доходы Государственного Казначейства на весьма значительную сумму...

«Весь соляной доходъ государства—акцизный, оброчный и таможенный—составляетъ въ послѣднее время около 10 милл. руб. Изъ этой цифры слѣдуетъ исключить хоть нѣкоторую часть стоимости расходовъ по взиманію налога и стоимость содержанія соляной стражи. Въ экономическомъ отношеніи слѣдовало бы исключить и стоимость непроизводительной работы, употребляемой стражею и чиновниками по этому дѣлу.

«Если бы эту цифру чистаго дохода государства правительство нашло возможнымъ взимать по раскладкамъ земскихъ учреждений и соотвѣствующимъ имъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введено земское управленіе, со всѣхъ платежныхъ силъ губерніи, то количество потребляемой народомъ соли, какъ показалъ примѣръ Англіи, болѣе чѣмъ удвоилось бы, при чемъ увеличилось бы и производство русской соли и оброчнаго дохода казны (при условіи не повышать попудную плату), а количество денегъ, переводимыхъ на соль за границу, уменьшилось бы.

«Всѣ благодѣтельныя разнообразныя послѣдствія уничтоженія налога на соль для развитія народной промышленности и благосостоянія достаточно извѣстны; что же касается до пользы для самого государства отъ такой мѣры, то она всего лучше выражается словами Посошкова: «оскудѣніе крестьянское—оскудѣніе царственное, богатство крестьянское—богатство царственное».

«Эти соображенія побуждаютъ меня предложить Собранію, не найдетъ-ли оно выгоднымъ и возможнымъ для Вологодской губ., взамѣнъ соляного налога, причитающагося на ея долю, взимать соотвѣтствующую сумму по земскимъ раскладкамъ со всѣхъ предметовъ обложенія, соотвѣтственно выгодамъ, проистекающимъ для нихъ отъ упраздненія налога на соль, и если Собраніе согласится, то не слѣдуетъ ли мнѣніе Собранія представить на заключеніе правительства?»

По обсужденіи настоящаго предложенія г. Осипова, въ чемъ принимали участіе многіе гласные, Собраніе постановило: возбудить ходатайство о сложеніи или уменьшеніи акциза съ соли, присоединивъ къ ходатайству основанія, изложенныя г. Осиповымъ.

(Ж., стр. 56—58).

1871 г. очередное.

261. 7 декабря. Управа доложила Собранію, что, въ отвѣтъ на ходатайство Вологодскаго земства объ отмѣнѣ соляного налога, отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ получено увѣдомленіе, изъ коего видно, что Министерство Финансовъ постоянно озабочивалось пріисканіемъ средствъ къ освобожденію кормовой для скота соли отъ акциза и что съ этой цѣлью, по распоряженію его, была образована особая коммиссія для производства опытовъ смѣшенія поваренной соли съ такими веществами, которыя, будучи безвредными для скота, дѣлали бы ее въ то же время негодною въ пищу людямъ. Въ настоящее время опыты эти уже окончены и выработанныя въ Комиссіи данныя о денатурализаціи соли будутъ подвергнуты всестороннему обсужденію при имѣющемъ быть разсмотрѣніи проекта новаго соляного устава. Но и за всѣмъ тѣмъ Министерство Финансовъ, въ виду ежегодно возрастающихъ государственныхъ расходовъ, находитъ съ своей стороны преждевременнымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ сего налога.

Такъ какъ губернское собраніе, возбуждая это ходатайство, находило возможнымъ взамѣнъ соляного налога, причитающагося на Вологодскую губ., взимать соотвѣтствующую сумму по земскимъ раскладкамъ со всѣхъ предметовъ обложенія, то этимъ устраняется главная причина, по которой Министерство Финансовъ не находитъ возможнымъ уничтожить соляной налогъ, именно—ущербъ въ государственномъ бюджетѣ. А посему, по мнѣнію Управы, представляется необходимымъ вновь поддержать ходатайство объ уничтоженіи соляного налога на указанныхъ земствомъ основаніяхъ и просить Министерство Финансовъ, придавъ этому дѣлу видъ общей реформы въ государствахъ, предложить его на обсужденіе всѣхъ губернскихъ земствъ.

По выслушаніи этого доклада, Собраніе постановило: ходатайствовать вновь о разработкѣ вопроса о сложеніи или уменьшеніи акциза съ соли, согласно доводамъ г. Осипова.

(Ж., стр. 4; Д., стр. 8—10).

1872 г. очередное.

262. 19 декабря. Управа доложила Собранию, что по вопросу о сложеніи или уменьшеніи налога на соль получена только копія съ отвѣта г. Министра Финансовъ Харьковскому земству о возможности сложенія налога съ денатуризованной соли для улучшенія скотоводства. Положительнаго же отвѣта ни на одно изъ ходатайствъ земствъ объ этомъ предметѣ не послѣдовало.

По выслушаніи сообщенія Управы, Собраніе постановило: ходатайствовать объ ускореніи отвѣта по вопросу о сложеніи налога на соль.

(Ж., стр. 11—12; Д., стр. 353—354).

1875 г. очередное.

263. 9 января. Управа доложила Собранию, что Комитетъ Министровъ, по выслушаніи объясненій Министра Финансовъ Рейтерна, не призналъ удобнымъ входить нынѣ въ обсужденіе вопроса объ уменьшеніи акциза на соль, а потому Высочайше утвержденнымъ журналомъ положилъ: предоставить Министру Финансовъ дать означенному вопросу дальнѣйшее движеніе, когда, по положенію Государственнаго Казначейства, окажется сіе возможнымъ.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 30; Д. Т. II, стр. 361—365).

3.

Различныя мѣры для улучшенія благосостоянія крестьянъ.

1877 г. очередное.

264. 25 января. Управа доложила собранію, что уѣздный гласный Вельскаго земства г. Битнеръ представилъ въ мѣстное уѣздное собраніе обширную записку о мѣрахъ къ улучшенію экономическаго быта крестьянъ. Вельское земское собраніе постановило передать эту записку на обсужденіе губернскаго собранія и ходатайствовать предъ послѣднимъ объ осуществленіи предложенныхъ г. Битнеромъ мѣръ.

По выслушаніи записки г. Битнера, собраніе постановило: передать мнѣніе г. Битнера объ улучшеніи экономическаго быта крестьянъ на усмотрѣніе уѣздныхъ земствъ.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 552—560).

1880 г. очередное.

265. 25 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи. Въ Губернскомъ Собраніи прочитана была записка г.г. Багриновскаго и Яковлева объ обѣднѣніи крестьянъ Семеновской и Дмитріевской волостей, изъ которой очевидно, что обѣднѣніе произошло отъ слѣдующихъ причинъ: 1) отъ недостатка пахатной земли и сѣнокосовъ, 2) отъ частыхъ неурожаевъ, происходящихъ отъ вымерзанія хлѣбовъ, что обусловливается близостью болотъ къ полямъ, 3) отъ недостатка мѣстныхъ промысловъ и 4) отъ упадка скотоводства за недостаткомъ кормовъ.

Указанныя причины привели крестьянъ той мѣстности къ неоплатнымъ долгамъ въ общій по Имперіи и губернской продовольственные капиталы;—породили чуть-ли не поголовную бѣдность, а слѣдомъ за бѣдностью явилось нищенство массами и деморализація большинства населенія, выразившаяся въ пьянствѣ и картежной игрѣ.

Изъ той же записки г.г. Багриновскаго и Яковлева оказывается, что крестьяне Семеновской и Дмитріевской волостей не бѣдствовали въ то время, когда за недостаткомъ полевыхъ и сѣнокосныхъ угодій имѣли возможность вести подсычное хозяйство.

Безвыходное положеніе до ⁴/т. плательщиковъ земства и Государства вызываетъ неотложную необходимость принять радикальныя мѣры для исцѣленія какъ матеріальныхъ, такъ и нравственныхъ недуговъ крестьянъ Семеновской и Дмитріевской волостей.

На основаніи изложеннаго, Комиссія, въ полномъ ея составѣ, полагаетъ необходимымъ возбудить слѣдующія ходатайства со стороны земства у подлежащихъ властей.

1) О надѣлѣ земельными угодіями крестьянъ Семеновской и Дмитріевской волостей не въ очередь.

2) О сложеніи съ нихъ недоимки въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ, при чемъ и губернская недоимка подлежитъ сложенію.

3) О временномъ запрещеніи торговли виномъ въ тѣхъ волостяхъ.

и 4) О назначеніи для той мѣстности особаго урядника для преслѣдованія корчемства и картежной игры.

Независимо отъ указанныхъ мѣръ, меньшинство членовъ Комиссіи, болѣе знакомое съ мѣстными условіями Семеновской и Дмитріевской волостей, пришло къ убѣжденію, что предлагаемая помощь не будетъ вполне радикальнымъ средствомъ къ улучшенію матеріальнаго быта крестьянъ собственно потому, что близость болотъ къ полевымъ угодьямъ, и при надѣлѣ по новому положенію, не дастъ возможности многимъ селеніямъ увеличить свои запашки, а кромѣ того причина вымерзанія хлѣбовъ остается не устраненною, вслѣдствіе чего меньшинство признаетъ необходимымъ ходатайствовать объ осушкѣ болотъ, прилегающихъ къ полевымъ угодьямъ крестьянъ.

Если же за надѣломъ крестьянъ земельными угодьями и осушкою болотъ окажется невозможнымъ расширить хозяйство въ данной мѣстности, то ходатайствовать о примѣненіи къ той мѣстности правилъ для веденія переложнаго хозяйства, приложенныхъ къ 176 ст. VІІІ тома уст. лѣсн. изданія 1876 года.

Собраніе постановило: мнѣніе большинства Комиссіи утвердить, мнѣніе же меньшинства, выражающее ходатайство о дозволеніи крестьянамъ подсѣчнаго или переложнаго хозяйства, отклонить.

(Ж., стр. 32; Д. Ред. Ком., стр. 48—49).

1881 г. очередное.

266. 23 января. Управа доложила Собранію слѣдующее отношеніе Яренской Земской Управы:

Минувшему очередному Уѣздному Земскому Собранію гг. уѣздные гласные Афанасовъ и Чукичевъ заявили слѣдующее: По закону положено отпускать лѣсной матеріалъ на домашнія надобности крестьянъ изъ приписанныхъ имъ лѣсныхъ дачъ до 7 деревъ на дворъ, но такъ какъ примѣжеванныя имъ лѣсныя дачи малозначительны, то въ нѣкоторыя общества отпускается отъ Правительства безпошлинно не болѣе 2 или 3 бревенъ на дворъ. Такой малозначительный отпускъ, часто вынуждаетъ многихъ малоимущихъ изъ крестьянъ дѣлать само-

вольную порубку лѣса, вслѣдствіе чего они приходятъ еще къ худшему состоянию, а лѣсное начальство, уѣздная полиція и судебное вѣдомство должны вести болѣе дѣль, земство же терпитъ ущербъ, благодаря разгону лошадей. Въ виду сказаннаго, по мнѣнію гг. Афанасова и Чукичева, слѣдовало бы возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ увеличеніи крестьянамъ отпуска на домашнія ихъ надобности лѣса хотя до 7 деревъ на дворъ, если не изъ крестьянскихъ дачъ, которыя незначительны, то по крайней мѣрѣ изъ ближнихъ казенныхъ дачъ, и при томъ съ уменьшеніемъ пошлины на три четверти или на половину.

По выслушаніи этого заявленія, Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 3-го ноября сего года поручило Управѣ войти съ ходатайствомъ предъ правительствомъ объ отпускѣ крестьянамъ добавочнаго количества лѣса изъ казенныхъ дачъ по уменьшенной пошлинѣ.

О настоящемъ постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія Яренская Уѣздная Управа честь имѣетъ увѣдомить Губернскую Земскую Управу, для доклада предстоящему очередному Губернскому Земскому Собранію, и просить объ исходатайствованіи у Правительства отпуска крестьянамъ Яренскаго уѣзда добавочнаго количества лѣса изъ казенныхъ дачъ, за уменьшенную пошлину.

Собраніе постановило: поручить Управѣ возбудить ходатайство установленнымъ порядкомъ.

(Ж., стр. 45; Прил., стр. 82—83).

1882 г. очередное.

267. 15 января. Собраніе выслушало доклад Управы о томъ, что г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ ходатайство Яренскаго Земства объ отпускѣ крестьянамъ лѣса на домашнія надобности изъ казенныхъ дачъ, съ уменьшеніемъ попенной платы, отклонено въ виду того, что около половины крестьянскихъ дворовъ этого уѣзда (2197 изъ 4877), согласно составленнымъ ими приговорамъ, сами не желаютъ принимать лѣсъ изъ этихъ дачъ въ полномъ размѣрѣ, считая достаточнымъ для себя отъ $3\frac{1}{2}$ до 6 деревъ на дворъ, и, кромѣ того, количество отпускаемаго крестьянамъ лѣса составляетъ по состоянію дачъ ту крайнюю пропорцію, которая не можетъ быть болѣе увеличена безъ ихъ истощенія.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 174—175).

1883 г. очередное.

268. 13 января. По докладу Управы объ увеличеніи крестьянамъ Яренскаго уѣзда отпуска лѣса на домашнія надобности изъ казенныхъ дачъ, съ уменьшеніемъ попенной платы, Собраніе, въ виду отзыва Министра Гос. Им., не нашедшаго законныхъ основаній для удовлетворенія подобнаго ходатайства, постановило—вновь ходатайства по этому предмету не возбуждать.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 112—113).

1885 г. очередное.

269. 18 января. Слушался докладъ Управы по ходатайству земства о мѣрахъ къ улучшенію быта крестьянъ Вельскаго уѣзда, Семеновской и Дмитріевской волостей и разясненіе гласнаго Вельскаго уѣзда, Предсѣдателя Управы Чертовскаго, о томъ, что крестьяне тѣхъ волостей до 1876 года, благодаря строгимъ мѣрамъ, принимаемымъ Исправникомъ Лобовымъ и Становымъ Приставомъ Охотниковымъ, были исправными плательщиками податей и сборовъ, но съ 1876 года, по переводѣ этихъ властей въ другіе уѣзды, за крестьянами этихъ волостей накопилось недоимокъ сборовъ земскаго и страхового до 8 т. руб. и крестьяне занимаются пьянствомъ, такъ что, по собраннымъ имъ даннымъ, эти крестьяне въ истекшемъ году пропили до 20 т. руб., не смотря на то, что ихъ числится всего до 1800 душъ, а въ статистическихъ данныхъ, представленныхъ въ Губернскую Управу, въ графѣ: чѣмъ жители волостей занимаются?—противъ волостей Дмитріевской и Семеновской отмѣчено: нищенствомъ и пьянствомъ.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ обратиться къ Господину Министру Финансовъ съ ходатайствомъ о временномъ воспрещеніи въ волостяхъ Дмитріевской и Семеновской питейныхъ заведеній, а къ Преосвященнѣйшему Израилю, Епископу Вологодскому и Устюгскому, съ просьбою обратить вниманіе пастырей церкви тѣхъ волостей на поведеніе крестьянъ и словомъ увѣщеванія наставить ихъ на путь христіанскихъ истинъ; просить г. Начальника Вологодской губерніи обратить вниманіе на экономическое положеніе крестьянъ указанныхъ волостей и принять зависящія отъ него мѣры къ поднятію экономическаго и нравственнаго уровня населенія этихъ волостей.

(Ж., стр. 36—37; Д., стр. 427—428).

1888 г. очередное.

270. 7 февраля. Ходатайство о мѣрахъ къ улучшенію экономическаго быта крестьянъ Семеновской и Дмитріевской волостей Вельскаго уѣзда. Собраніе постановило—прекратить.

(Ж., стр. 49; Д., стр. 391).

1889 г. очередное.

271. 30 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи. Разсмотрѣвъ дѣло по ходатайству крестьянъ Спасскаго общества Леденгской волости о выдачѣ имъ заимообразно до 3 т. руб., Комиссія нашла слѣдующее:

1. Испрашивается ссуда до 3 т. рублей — въ опредѣленномъ количествѣ 2000 рублей.

2. Контрактъ съ казною крестьяне заключили на 6 лѣтъ, съ уплатою въ казну ежегодно по 250 руб. въ два срока, причемъ казною отпускаются дрова по 10 к. съ батоговой сажени.

3. Деньги необходимы крестьянамъ для заготовки дровъ, на что нужно 2000 рублей.

4. Крестьяне безъ полученія платы во время заготовки дровъ поставлять ихъ сами не могутъ, такъ какъ для своего пропитанія они должны промышлять за издѣльную или поденную плату.

5. Деньги необходимо ассигновать немедленно, такъ какъ остается только два мѣсяца для рубки лѣса и сплава.

6. Деньги должны быть отданы крестьянамъ на руки, частями, только за работу, исполненную для завода, подъ наблюденіемъ соляного надзора.

7. Деньги должны выдаваться частями по мѣрѣ надобности изъ Земской Управы волостному правленію, подъ наблюденіемъ соляного надзора, который наблюдаетъ также за правильностью ихъ расходованія.

8. Деньги обезпечиваются 2-мя копѣйками съ каждаго пуда проданной соли.

9. Прежнимъ арендаторомъ завода—фирмою «Наслѣдники Первунина» — было продано соли:

Въ 1885 году	24811 пуд.
» 1886 »	39166 »
» 1887 »	113752 »
» 1888 »	84973 »
	262702 »
Среднее въ годъ	65675 »

10. Ссуда можетъ быть возвращена въ теченіе 2-хъ или 3-хъ лѣтъ.

По собраннымъ на мѣстѣ свѣдѣніямъ выяснилось, что большинство заводскаго населенія, по непривычкѣ къ земледѣльческому труду и частью по недостатку средствъ къ приобрѣтенію земледѣльческихъ орудій и скота, не можетъ получить обезпеченіе отъ земли и всѣ предлагаемыя для сего денежныя пособія не приносятъ никакой пользы.

Въ виду всего вышеннеложеннаго, комиссія полагала-бы выдать 2000 рублей въ ссуду крестьянамъ Леденгскаго общества съ уплатою по 2 коп. съ пуда проданной соли, съ тѣмъ, чтобы раздача денегъ на руки крестьянамъ и уплата ихъ производилась подъ наблюденіемъ чиновника Министерства Государственныхъ Имуществъ, живущаго въ селѣ Леденгскомъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Редакціонной Комиссіи и выдать изъ запаснаго капитала въ ссуду означеннымъ крестьянамъ двѣ тысячи рублей, съ уплатою ими этихъ денегъ въ три года, а если возможно будетъ, то и ранѣе, по двѣ копейки съ пуда проданной соли, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы раздача денегъ на руки крестьянамъ и уплата ихъ производилась подъ наблюденіемъ чиновника Управленія Государственными Имуществами Вологодской губерніи и Тотемскаго Уѣзднаго земства.

(Ж., стр. 56; Д. Ред. К., стр. 95—97).

1896 г. очередное.

272. 19 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Устьесольскаго земства объ отпускѣ крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ лѣса изъ ка-

зенныхъ дачъ съ заявленіемъ гласнаго Чеусова, г. Управляющій Государственными Имуществами заявилъ: а) что устьсыольскіе крестьяне получили въ надѣль лѣсныя дачи, б) что, вырубивъ тамъ лѣсъ, крестьяне уже не одинъ разъ обращались съ просьбами о разрѣшеніи имъ рубки лѣса въ занадѣльныхъ частяхъ дачъ, в) что самъ г. Управляющій Государственными Имуществами уже 2 раза обращался въ виду этихъ просьбъ съ ходатайствами въ свое Министерство и получалъ оттуда категорическіе отказы, д) что частныя расчистки лѣса на небольшія пространства всегда разрѣшаются крестьянамъ, но разрѣшеніемъ этимъ они не пользуются, требуя разрѣшеній рубить лѣсъ тамъ, гдѣ это не допускается закономъ.

С. М. Величковскій заявилъ, что, по его мнѣнію, ходатайство Устьсыольскаго земства заявленіемъ г. Управляющаго Государственными Имуществами обосновывается, такъ какъ изъ этого заявленія уже видна необходимость льготнаго отпуска лѣса для устьсыольскихъ крестьянъ.

Выслушавъ эти заявленія, Собраніе, согласно заключенію Управы, постановило: потребовать отъ Устьсыольскаго земства обстоятельнаго выясненія основаній возбуждаемаго ходатайства о льготномъ отпускѣ лѣса.

(Ж., стр. 22—23; Д., стр. 142—144).

1897 г. очередное.

273. 11 февраля. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Тотемскаго земства о кредитѣ для ссудъ на покупку лошадей и правила, выработанныя этимъ земствомъ для выдачи ссудъ.

Гласный В. Т. Поповъ, возражая на докладъ Губернской Управы, заявилъ, что Тотемское земство имѣетъ въ виду оказывать помощь всѣмъ безлошаднымъ крестьянамъ и никакъ не думаетъ отстранять отъ нея лицъ, по бѣдности не имѣющихъ лошадей. Затѣмъ ходатайство было поддержано многими гласными, указавшими на важность предпринимаемой мѣры, и Собраніе единогласно постановило: выдать Тотемскому земству три тысячи рублей изъ запаснаго капитала срокомъ на 10 лѣтъ изъ $4\frac{1}{2}\%$, съ ежегодною уплатою по 300 руб., каковая сумма должна вноситься въ смѣту Тотемскаго земства впредь до полной уплаты долга.

Гласный князь Д. А. Оболенскій, признавая всю полезность начинанія Тотемскаго земства, высказалъ, что этимъ ограничиться нельзя, а слѣдуетъ ввести страхованіе лошадей, при чемъ обезпеченіемъ такой операции могла бы служить часть страхового капитала Губернскаго Земства. Гласный Н. Ф. Андреевъ выразилъ сомнѣніе въ возможности осуществить это дѣло для одной губерніи, такъ какъ и всероссійское страхованіе скота представляется пока недостижимымъ. Собраніе постановило: поручить Управѣ собрать свѣдѣнія по страхованію скота и представить ихъ съ своимъ заключеніемъ слѣдующему Очередному Губернскому Собранію. (См. въ отдѣлѣ «Ветеринарія» главу «Страхованіе скота»).

(Ж., стр. 13; Д., стр. 32—34).

274. 12 февраля. Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству Вельскаго земства объ облегченіи арендныхъ условій на удѣльные земли.

Н. А. Павлушковъ на докладъ Управы возразилъ, что изложенныя Вельской Управой условія объ охраненіи лѣса арендаторами оброчныхъ статей на указанныхъ полосахъ вокругъ арендуемыхъ статей и около ведущихъ къ нимъ дорогъ введены въ контракты съ арендаторами въ концѣ 1892 года, вслѣдствіе распоряженія г. начальника Главнаго Управленія Удѣловъ, которымъ при ревизіи лѣсовъ Вельскаго Округа въ 1892 году замѣчены были около лѣсныхъ оброчныхъ статей значительныя порубки лѣса, производимыя арендаторами. Условія эти введены съ цѣлью сохранить лѣсъ и на сколько возможно предупредить самовольство арендаторовъ. Они тяжелы только для арендаторовъ, нарушающихъ эти условія. Оброчныя статьи въ Вельскомъ Округѣ приносятъ на столько ничтожный доходъ, что сдавать ихъ въ аренду безъ введенія въ контракты означенныхъ условій было бы равносильно добровольному согласію Удѣла на истребленіе лѣса, составляющаго главный источникъ доходовъ Округа. Далѣе г. Павлушковъ заявилъ, что по ходатайствамъ арендаторовъ, жаловавшихся на введеніе означенныхъ условій въ контракты, Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ отказано съ разьясненіемъ, что для удѣла выгоднѣе отказаться отъ сдачи въ аренду земель, чѣмъ сдавать незначительныя площади за ничтожный оброкъ, безъ обязательства охранять окружающій статьи лѣсъ. Г. Павлушковъ удостовѣряетъ, что ссылка на ст. 126 Пол. 26 іюня 1863 г. сдѣлана Губернской Управой неправильно, такъ какъ, во 1-хъ, статья эта заключаетъ въ себѣ правила не объ арендѣ земель, сдаваемыхъ подъ расчистки, а объ арендѣ крестьянами лѣсныхъ участковъ для пользованія лѣсомъ, а во 2-хъ, статья эта, по положенію о сельскомъ состояніи изд. 1876 г., исключена изъ закона и замѣнена ст. 171 Полож. о выкупѣ. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ Кадниковскомъ уѣздѣ бывшіе крѣпостные его отца до сихъ поръ арендуютъ у него покосы, расположенные въ принадлежащей ему дачѣ, съ обязательствомъ охранять эту дачу отъ порубокъ. Гласный Е. Д. Демидовъ заявилъ, что условія о сдачѣ земель онъ положительно находитъ тяжелыми и что, только благодаря крайнему мало-земелію, крестьяне вынуждены арендовать удѣльныя земли. Условія сдачи земель въ аренду требуютъ обязательнаго измѣненія, о чемъ Вельское земство не разъ ходатайствовало предъ Удѣльнымъ Округомъ, но уѣздному земству Округомъ отказывалось, почему онъ и просилъ бы Собраніе ходатайство возбудить прямо предъ Главнымъ Управленіемъ, помимо Вельскаго Округа. Гласный Д. Н. Раковъ для характеристики этихъ арендныхъ условій заявилъ, что Вельскимъ крестьянамъ, получившимъ самый незначительный надѣлъ, по необходимости приходится арендовать удѣльныя земли, между тѣмъ при арендѣ самаго незначительнаго клочка, за который приходится платить 66 коп., арендаторъ обязанъ охранять отъ порубокъ площадь въ 1 вер. въ окружности и становиться сторожемъ дачи, при чемъ, кто бы въ этомъ мѣстѣ не произвелъ порубку, арендатору приходится платить тройную стоимость испорченнаго лѣса, хотя бы даже виновный и былъ отысканъ. Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію ходатайствовать объ

облегченіи арендныхъ договоровъ предъ Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ, а отъ Собранія просить Округъ возбужденное ходатайство поддержать.

Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ объ облегченіи условій арендныхъ земель по Вельскому уѣзду и просить Округъ о содѣйствіи къ успѣшному разрѣшенію этого дѣла.

(Ж., стр. 17—19; Д., стр. 67—72).

275. 27 февраля. Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству крестьянъ Леденгской волости о ссудѣ.

Г. Управляющій Государственными Имуществами А. М. Люцерновъ заявилъ, что въ случаѣ выдачи ссуды онъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы надзоръ за исправнымъ платежемъ ссуды, на основаніяхъ, указанныхъ въ приговорѣ крестьянъ, производился казеннымъ надсмотрщикомъ Леденгскаго завода.

Собраніе постановило: выдать крестьянамъ села Леденгскаго изъ запаснаго капитала ссуду въ размѣрѣ до 5 тыс. руб. за 4% годовыхъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) 2 тыс. руб. выдаются немедленно и платежъ этой части ссуды долженъ быть произведенъ посредствомъ удержанія по 2 к. съ каждаго проданнаго пуда соли подъ надзоромъ казеннаго надсмотрщика Леденгскаго завода; 2) остальные 3 тыс. руб. выдаются по мѣрѣ надобности и только въ томъ случаѣ, если потребность въ ссудѣ будетъ удостовѣрена каждый разъ мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ и Управленіемъ Государственными Имуществами, при чемъ обезпеченіемъ этой части ссуды должна быть соль, которая будетъ сыпаться въ особое отдѣленіе мѣстнаго соляного склада, и продажа ея будетъ дозволяться казеннымъ надсмотрщикомъ только по внесеніи крестьянами въ уплату ссуды по 18 к. съ каждаго пуда; 3) исправная уплата всей ссуды, кромѣ указанныхъ выше гарантій, обезпечивается еще круговой порукою; 4) деньги должны высылаться чрезъ мѣстное Волостное правленіе и должны расходоваться подъ контролемъ казеннаго соляного надзора, Тотемскаго Земства и мѣстнаго Волостного Правленія; 5) уплата ссуды должна производиться взносами въ Тотемское Казначейство въ депозитъ Губернской Управы и квитанціи Казначейства должны представляться казенному надсмотрщику Леденгскаго завода.

(Ж., стр. 103—104; Д., стр. 543—549).

1898 г. очередное.

276. 3 февраля. Управа доложила Собранію, что, въ отвѣтъ на ходатайство объ облегченіи условій арендованія удѣльныхъ земель въ Вельскомъ уѣздѣ, получено предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 20 августа за № 3461 слѣдующаго содержанія: «На представленное мною ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земства объ облегченіи условій арендованія удѣльныхъ земель въ Вельскомъ уѣздѣ, Главное Управленіе Удѣловъ отъ 14 сего августа за № 100078 увѣдомило меня, что означенное ходатайство отклонено.

При этомъ Главное Управление проситъ меня объяснить Земству, что обязательство арендаторовъ охранять прилегающія къ арендуемымъ ими участкамъ лѣсныя насажденія имѣетъ цѣлью сбереженіе лѣса и вызвано крайне небрежнымъ отношеніемъ мѣстныхъ крестьянъ-арендаторовъ къ лѣсу, вслѣдствіе чего прилегающія къ оброчнымъ статьямъ насажденія, какъ въ этомъ лично убѣдился г. Начальникъ Главнаго Управленія Удѣловъ при осмотрѣ имъ сѣверныхъ лѣсовъ въ 1892 году, представляютъ изъ себя сплошныя порубки и поврежденія лѣса, и что до тѣхъ поръ, пока такое отношеніе не измѣнится къ лучшему, Главное Управление Удѣловъ вообще не намѣрено дѣлать какія либо измѣненія въ условіяхъ по содержанію въ арендѣ оброчныхъ статей въ Вельскомъ уѣздѣ, въ смыслѣ полного освобожденія арендаторовъ отъ обязательства охранять прилегающія къ арендуемымъ ими участкамъ полосы лѣса, или сокращенія площади такихъ полосъ».

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 76; Д., стр. 528—529).

1899 г. очередное.

277. 11 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

Земскій Начальникъ 3 участка Тотемскаго уѣзда, отъ 29 января сего 1899 года за № 123, препроводилъ въ Губернское Собраніе приговоръ крестьянъ Леденгской волости Спасскаго сельскаго общества, села Леденгскаго, постановленный 20 числа того же января мѣсяца, слѣдующаго содержанія:

«1899 года января 20 дня, мы, нижеподписавшіеся, состоящіе въ вѣдѣніи Земскаго Начальника 3-го участка Тотемскаго уѣзда крестьяне изъ бывшихъ горнозаводскихъ мастеровыхъ, Вологодской губерніи, Тотемскаго уѣзда, Леденгской волости, Спасскаго сельскаго общества, состоящіе изъ одного села Леденгскаго, въ которомъ ревизскихъ дунѣ мужского пола 450 и домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, 203.

Сходъ созванъ нашимъ мѣстнымъ Волостнымъ Старшиной Василиемъ Мезеневымъ съ разрѣшенія Земскаго Начальника, на сходѣ находилось 140 домохозяевъ, разсуждали между собою о пользахъ и нуждахъ нашего общества. Между прочимъ остановились на томъ, что по распоряженію Высшаго Правительства намъ, какъ бывшимъ горнозаводскимъ людямъ, въ подспорье къ мало-земелью съ 1889 года отданъ въ арендное содержаніе казенный Леденгскій солеваренный заводъ—первоначально на 6 лѣтъ, въ видѣ опыта къ самостоятельному труду и для поддержанія нашего экономическаго и матеріальнаго положенія, а, по окончаніи означенной аренды, вновь съ мая мѣсяца 1895 г. заводъ взяли въ 12-ти лѣтнюю аренду и дѣло по солеваренію на заводѣ годъ отъ году приходить въ улучшеніе, какъ равно и нашъ экономическій бытъ по хозяйству: расширенію землепашества, поправкѣ и обновленію построекъ бывшихъ въ ветхости, пополненію каждагодно безнедоимочно окладныхъ денежныхъ сборовъ и не малой части недоимокъ; въ особенности самый заводъ приведенъ въ должный поря-

докъ, какъ требуется по контракту, заключенному съ казною отъ 11 мая 1895 года, именно: въ дѣйствиіи все шесть чиреновъ и половина изъ нихъ совершенно новыхъ, а такъ равно и строенія варницъ. Но во всемъ этомъ весьма много мы обязаны Губернскому Земству, которое, по ходатайствамъ нашимъ при Собраніяхъ г.г. губернскихъ гласныхъ, разрѣшало и выдавало ссуду изъ запаснаго капитала, именно въ первый разъ 2000 руб. и послѣдній въ 1897 году 5000 руб., въ число же послѣдней ссуды по настоящее время остаются не пополненными 894 руб.; на каковую сумму имѣется въ обезпеченіе 6000 пудовъ вываренной и всыпанной соли, подъ контроль лѣснаго вѣдомства, и каковой долгъ вполнѣ возможно бы пополнить и въ настоящее время, но имѣемъ надежду и возможность выждать цѣну на соль въ періодъ съ 10-го будущаго февраля и по 20 марта сего 1899 г. и безнедоимочно внести въ Казначейство въ депозитъ Губернской Земской Управы остающійся за нами долгъ ссуды. Вслѣдствіе сего и по общему между нами разсужденію, признавая аренду казеннаго Леденгскаго солевареннаго завода единственнымъ для насъ источникомъ благосостоянія и впредь чтобы упорядочить веденіе дѣла по заводу въ важныхъ цѣляхъ по заготовкѣ для лѣта дровъ и миновать кредитовъ у частныхъ лицъ, чрезъ продажу соли почти по такой цѣнѣ, что стоитъ таковая себѣ дороже, и по крайней необходимости нашей, — единогласно постановили: 1) ходатайствовать чрезъ Господина Земскаго Начальника 3-го участка Тотемскаго уѣзда предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи выдачи намъ изъ Губернскаго запаснаго капитала ссуды или же объ открытіи кредита въ размѣрѣ до 8000 руб., изъ каковыхъ 3000 руб. всепокорнѣйше просимъ Губернское Земское Собрание выдать единовременно, по уплатѣ нами долга ссуды по займу отъ 1897 года въ суммѣ 894 руб. съ причитающимися процентами на полную взятую ссуду; платежъ же 3000 руб. обязуемся производить посредствомъ удержанія по двѣ копейки съ каждаго проданнаго пуда соли подъ надзоромъ казеннаго надсмотрщика Леденгскаго завода. 2) Остальные же пять тысячъ рублей выдавать по мѣрѣ нашей надобности и по количеству находящейся въ обезпеченіи соли, которая будетъ ссыпаться въ особое отдѣленіе мѣстнаго солянаго склада, подъ тѣмъ же надзоромъ, и продажа каковой должна дозволяться намъ казеннымъ надсмотрщикомъ только по внесеніи нами въ уплату ссуды или кредита во семнадцати (18) копѣекъ съ каждаго пуда. 3) Въ исправной же уплатѣ всей ссуды кромѣ указанныхъ выше гарантій обязуемся другъ за друга круговою порукою и своимъ имуществомъ. По разрѣшеніи же ссуды или кредита, деньги должны высылаться черезъ мѣстное Волостное Правленіе и расходоваться подъ контролемъ казеннаго солянаго надзора, уѣзднаго земства и мѣстнаго Волостного Правленія, и 4) Уплата ссуды или же кредита должна производиться взносами въ Тотемское Казначейство въ депозитъ Губернской Земской Управы и квитанціи Казначейства представлять казенному надсмотрщику Леденгскаго завода.

Въ дополненіе же къ сему вышеположенному всепокорнѣйше просили бы Губернское Земское Собрание, не соблагovolено ли будетъ со стороны своей въ одномъ и томъ же постановленіи разрѣшить намъ ежегодную и на будущее время,

безъ особаго на то ходатайства, выдачу ссуды или кредита, подъ таковое же обезпеченіе соли по взносу нами въ уплату по 10 коп. за каждый пудъ. Въ чемъ настоящій приговоръ утверждаемъ своимъ подписомъ».

Приговоръ подписанъ 142 домохозяевами изъ числа 203, засвидѣтельствованъ Волостнымъ Правленіемъ и, какъ по существу и съ формальной стороны законный, препровожденъ въ Губернское Собраніе Земскимъ Начальникомъ по постановленію его 27 того же января.

Препровождая приговоръ, Земскій Начальникъ приложилъ къ нему свое заключеніе и копію правилъ товарищества по арендованію Леденгскаго солевареннаго завода.

Правила составлены и утверждены самими крестьянами-арендаторами на полномъ сельскомъ сходѣ, правильность подписей засвидѣтельствована Волостнымъ Правленіемъ 4 апрѣля 1895 года. Правила опредѣляютъ порядокъ веденія дѣла, счетоводства, отчетности и надзора.

Земскій Начальникъ въ своемъ заключеніи признаетъ, что арендованіе завода и веденіе на немъ дѣла представляютъ безусловную необходимость для крестьянъ села Леденгскаго. Но при этомъ онъ заявляетъ, что въ настоящее время дѣла товарищества находятся не въ блестящемъ положеніи, вслѣдствіе злоупотребленій должностныхъ лицъ товарищества, которыя хотя и избираются изъ среды самихъ арендаторовъ, но преслѣдуютъ не общественныя, а свои личныя цѣли и выгоды. Причину возможности такихъ злоупотребленій г. Земскій Начальникъ видитъ въ неудовлетворительности составленныхъ арендаторами правилъ, но въ то же время онъ не находитъ въ своемъ распоряженіи никакихъ понудительныхъ мѣръ къ упорядоченію заводскаго дѣла, признаннаго дѣломъ частнымъ, не подлежащимъ вмѣшательству административной власти. Признавая просимую крестьянами ссуду для нихъ необходимою, онъ проситъ Губернское Собраніе выдать ее лишь при условіи пересмотра правилъ Товарищества, для установленія режима, гарантирующаго общіе интересы, исправность веденія дѣла, контроль, надзоръ болѣе дѣйствительный, чѣмъ установленный правилами надзоръ Волостного Старшины, и послѣ утвержденія этихъ правилъ, принятыхъ сельскимъ сходомъ и утвержденныхъ законнымъ порядкомъ.

Представляя все это на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что просители не первый, а уже въ третій разъ обращаются за ссудою къ Губернскому Земству — въ первый разъ они заняли въ 1889 году для начала дѣла 2000 руб. срокомъ на 3 года и уплатили въ срокъ, второй разъ въ 1897 году они просили о ссудѣ въ 5000 руб., каковая и была разрѣшена Губернскимъ Собраніемъ по постановленію 28 февраля 1897 года на установленныхъ тогда же Собраніемъ условіяхъ; на этихъ условіяхъ отпущено въ ссуду: въ 1897 году въ апрѣлѣ 2000 руб., въ сентябрѣ 500 руб., и въ декабрѣ 1500 руб. и въ 1898 году въ январѣ 1000 руб., а всего 5000 руб.; уплачено заемщиками въ 1897 году 881 руб. 90 коп. и въ 1898 году 3170 руб. 10 коп. На 1 января 1899 года осталось въ долгу 948 руб. и процентовъ по ссудѣ 113 руб. 85 коп., а всего 1061 руб. 85 коп.

Нынѣ Леденгскіе крестьяне просятъ о ссудѣ въ 8000 руб. на тѣхъ же условіяхъ, какія установлены Губернскимъ Собраніемъ въ 1897 году. При этомъ они просятъ вначалѣ единовременно отпустить 3000 руб., необходимые на заготовку дровъ, а остальные отпускать по мѣрѣ надобности, но и 3000 руб. просятъ отпустить только по уплатѣ ими прежняго долга и процентовъ.

Имѣя въ виду, во-первыхъ, исправный платежъ Леденгскими крестьянами долговъ Губернскому Земству, во-вторыхъ, удостовѣренную Земскимъ Начальникомъ необходимость для нихъ ссуды и, въ третьихъ, какъ видно изъ приговора, важную помощь, какую оказываютъ такіа ссуды означеннымъ крестьянамъ, — Губернская Управа полагала бы ходатайство удовлетворить и просимую ссуду отпустить на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Собраніемъ 27 февраля 1897 г., при чемъ первый отпускъ согласно ходатайству опредѣлить въ 3000 рублей.

Что же касается заключительнаго ихъ ходатайства о ежегодномъ отпускѣ имъ ссудъ безъ особыхъ ихъ ходатайствъ; то таковое Управа полагала бы отклонить.

Гласный В. Т. Поповъ и представитель Управленія Государственными Имуществами С. А. Суцевскій находили, что поддержка для крестьянъ Леденгской волости села Леденгскаго необходима, такъ какъ они всѣми силами стараются улучшить свой бытъ и достигаютъ въ томъ видимаго успѣха.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и отпустить въ ссуду крестьянамъ села Леденгскаго 8000 руб., согласно условіямъ, приведеннымъ въ докладѣ Управы. (Ж., стр. 93; Д., стр. 520—524).

XIV. Кредитъ.

1.

Ссудосберегательныя товарищества и ссудныя кассы.

1870 г. очередное.

278. 16 декабря. Въ своемъ докладѣ «о промышленности и торговлѣ» Управа, указавъ, что недостатокъ кредита есть одна изъ главныхъ причинъ упадка крестьянскаго хозяйства, предложила Собранію, не найдетъ-ли оно необходимымъ оказать изъ земскихъ суммъ пособіе для устройства ссудосберегательныхъ товариществъ среди крестьянъ и съ этой цѣлью разослать по Уѣзднымъ Управамъ уставы ссудныхъ товариществъ г.г. Лучинина и Яковлева—для руководства и примѣненія на дѣлѣ.

При обсужденіи этого доклада, гл. К. А. Левашевъ замѣтилъ, что всѣ эти уставы ссудосберегательныхъ товариществъ основаны на взносахъ членовъ, и такъ какъ этими членами предполагаются преимущественно лица нуждающіяся, то возникаетъ вопросъ: какое участіе можетъ принять въ устройствѣ ссудныхъ товариществъ тотъ крестьянинъ, который часто изъ-за 2 рублей слѣдующей съ него подати принужденъ бываетъ продавать послѣдній хлѣбъ? Ясно, что товарищества будутъ существовать только для людей зажиточныхъ, а вовсе не для тѣхъ, кому они нужны. Вотъ почему, по мнѣнію гласнаго, слѣдуетъ не стѣснять Управъ относительно основныхъ началъ ссудныхъ товариществъ и предоставить имъ полный просторъ вырабатывать тѣ или другія правила для ссудосберегательныхъ товариществъ согласно мѣстнымъ условіямъ.

Послѣ дальнѣйшаго обсужденія этого вопроса, въ которомъ принимали участіе многіе гласные, Собраніе, по предложенію предсѣдателя, большинствомъ голосовъ постановило:

1) Предложить Уѣзднымъ Управамъ доставить къ слѣдующему очередному Губернскому Земскому Собранію разсмотрѣнныя и утвержденныя на Уѣздныхъ Собраніяхъ свѣдѣнія и проекты относительно устройства ссудосберегательныхъ кассъ, не стѣсняя обществъ и лицъ, выработавшихъ эти вопросы, никакими условіями относительно частныхъ;

2) Назначить для cadaго товарищества ссуду въ 1 тысячу руб. изъ 3% изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора;

3) Рѣшеніе же вопроса объ общей суммѣ всѣхъ ссудъ, предполагаемыхъ къ выдачѣ по уѣздамъ, отложить до будущей сессіи.

(Ж., стр. 49—50; Д., стр. 146—153).

1871 г. очередное.

279. 13 декабря. Управа доложила Собранію, что изъ обзора заключеній Уѣздныхъ Земствъ по вопросу объ устройствѣ ссудосберегательныхъ товариществъ видно: 1) что земства—Тотемское, Устюжское, Кадниковское и Грязовецкое считаютъ болѣе цѣлесообразнымъ устройство ссудосберегательныхъ товариществъ, а Сольвычегодское и Никольское предположили открыть ссудныя кассы; такія же кассы предположили устроить и земства Вологодское и Вельское, но вмѣстѣ съ этимъ они имѣютъ въ виду организовать и товарищества; 2) что уставовъ ни ссудосберегательныхъ товариществъ, ни ссудныхъ кассъ не составлено, а только предположено составить; 3) что для образованія товариществъ признано необходимымъ имѣть опытныхъ руководителей, знающихъ это дѣло.

Не отвергая пользы учрежденія ссудныхъ кассъ, Губернская Управа въ то же время находитъ болѣе нужнымъ и полезнымъ учрежденіе товариществъ. Ссудныя кассы дадутъ крестьянамъ только возможность дешеваго кредита и, пожалуй, нѣкотораго сбереженія капиталовъ, если только эти капиталы будутъ вноситься въ кассу на сбереженіе, чего врядъ-ли можно ожидать отъ крестьянъ. Товарищества же дадутъ и денежный кредитъ и вмѣстѣ сбереженіе капиталовъ для каждаго участвующаго въ товариществѣ члена. Такимъ образомъ различіе между ссудной кассой и ссудосберегательнымъ товариществомъ — очень существенное и состоитъ въ томъ, что въ послѣднемъ всѣ заемщики въ сущности платятъ % себѣ же и всѣ барыши поступаютъ въ собственность товарищества, тогда какъ въ кассѣ всѣ барыши достаются ей и заплаченные заемщиками проценты теряются для нихъ безвозвратно. Съ другой стороны, ссудосберегательныя товарищества имѣютъ то преимущество предъ кассами, что они развиваютъ среди крестьянъ умѣнье вести свои кредитныя дѣла и съ большей осмотрительностью обращаться съ капиталами, словомъ, имѣютъ даже въ нѣкоторомъ родѣ воспитательное значеніе, предоставляя возможность самимъ крестьянамъ улучшать свой экономическій бытъ. Поэтому-то Губернская Управа и считаетъ необходимымъ только устройство товариществъ, а не ссудныхъ кассъ.

Что же касается отпуска суммъ на открытіе товариществъ изъ земскаго запаснаго капитала, то Губернская Управа полагаетъ, что отпускъ этотъ долженъ производиться на слѣдующихъ условіяхъ: каждому товариществу отпускается въ ссуду, какъ уже опредѣлено Губернскимъ Собраніемъ, 1 тыс. руб. за 3% въ годъ. Уплата процентовъ должна производиться ежегодно, а погашеніе займа—въ теченіе 10 лѣтъ или по частямъ по 100 руб. въ годъ, или одновременно по окончаніи десятилѣтняго срока, но при этомъ товариществамъ предоставляется возвращать ссуду и ранѣе, или большими частями или одновременно. Условія эти должны быть Уѣздной Управой предъявлены товариществу и, въ

случаѣ согласія послѣдняго, на основаніи ихъ долженъ быть заключенъ окончательный договоръ съ Губернской Управой. Надзоръ же за правильностью дѣйствій товариществъ слѣдуетъ оставить на обязанности Уѣздныхъ Земствъ такъ же, какъ и поручительство въ исправной уплатѣ выданной ссуды.

По обсужденіи настоящаго доклада, Собраніе утвердительно рѣшило воспросъ объ открытіи кредита для устройства не однихъ только товариществъ, но и кассъ, а затѣмъ послѣ нѣкоторыхъ преній о размѣрахъ суммъ, необходимыхъ на товарищества и на кассы, постановило: открыть на 1-й годъ, согласно предположенію Управы, кредитъ до 20 тыс. руб. на устройство ссудосберегательныхъ товариществъ, уполномочивъ Управу отпускать эту сумму не по равному количеству на каждый уѣздъ, а по мѣрѣ открытія въ нихъ товариществъ, и до 5 тыс. руб.—на устройство кассъ, которыя могутъ быть устроены только при Уѣздныхъ Управахъ, почему Собраніе и разрѣшаетъ открыть ихъ только по одной на уѣздъ, ассигнуя на каждую кассу до 500 руб. Деньги должны отпускаться Уѣзднымъ Управамъ, согласно условіямъ, выраженнымъ въ докладѣ Губернской Управы относительно товариществъ.

(Ж., стр. 25—27; Д., стр. 207—217).

1872 г. очередное.

280. 19 декабря. По докладу Управы Собраніе постановило: такъ какъ крестьяне Вольской и Нижнеслободской волостей Кадниковскаго у. уполномочили на ходатайство объ устройствѣ ссудосберегательныхъ товариществъ, а одно изъ нихъ и на полученіе ссуды члена Кадниковской Земской Управы, то Собраніе, находя неудобнымъ соединеніе въ одномъ и томъ же лицѣ роли повѣреннаго товариществъ и какъ бы участника въ нихъ съ обязанностями администратора, поставленнаго для наблюденія надъ ихъ дѣйствіями, признало неизбѣжнымъ, при подобной обстановкѣ дѣла, отказать крестьянамъ въ выдачѣ ссуды.

(Ж., стр. 12—13; Д., стр. 360—363).

281. 22 декабря. Управа доложила собранію, что Устьсысольскимъ земствомъ возбуждено ходатайство предъ губернскимъ собраніемъ объ ежегодномъ отпускѣ займообразно отъ 3 до 5 тысячъ руб., подъ гарантію уѣзднаго земства, для устройства хлѣбнаго склада въ Печорскомъ краѣ, въ видахъ снабженія мѣстнаго населенія хлѣбомъ. Ссуда испрашивается на слѣдующихъ общихъ условіяхъ: 1) ссуда выдается на 8 мѣсяцевъ, съ августа по май; 2) ссудный капиталъ расходуется только на покупку хлѣба и необходимыхъ съѣстныхъ припасовъ для продовольствія Печорскаго края; 3) операциі покупки и продажи на деньги и въ кредитъ производятся черезъ выборныхъ отъ крестьянъ въ числѣ 10 человекъ, избранныхъ волостями Троицко-Печорской, Савиноборской и Щугорской. При этомъ Устьсысольская Управа, имѣя въ виду, что сношеніе по сему предмету съ Троицко-Печорскимъ обществомъ не можетъ быть окончено къ открытію губернскаго собранія, такъ какъ большинство населенія этого общества находится въ это время на промыслахъ,—просила губернскую управу

внести этотъ вопросъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія, не дожидаясь приговора Троицко-Печорскаго общества.

Собраніе постановило: заявить Устьысольскому земству, что вопросъ о ссудѣ можетъ быть возбужденъ только по полученіи приговоровъ самихъ крестьянъ.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 474—479).

1873 г. очередное.

282. 19 декабря. По докладу управы, собраніе постановило: оставить на открытіе ссудо-сберегательныхъ товариществъ и устройство кассъ кредитъ въ прежнемъ размѣрѣ и на прежнихъ условіяхъ.

(Ж., стр. 37; Д., стр. 536—538).

1875 г. очередное.

283. 19 января. По ходатайству Кубенскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, собраніе постановило: выдать заимообразно просимую имъ сумму—2000 руб. срокомъ на два года, подъ гарантію уѣзднаго земства, за 6% въ годъ.

(Ж., стр. 48; Д. Т. II., стр. 490—492).

1877 г. очередное.

284. 25 января. Выслушавъ докладъ управы о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, собраніе постановило:

а) принять къ свѣдѣнію сообщенныя въ докладѣ данныя

и б) ходатайство Кубенскаго ссудосберегательнаго товарищества объ отсрочкѣ уплаты отпущенныхъ земствомъ 2 тыс. руб. еще на два года за 6%—удовлетворить, если послѣдуетъ гарантія уѣзднаго земства.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 576—583).

1881 г. очередное.

285. 26 января. Управа, докладывая собранію, что въ губерніи было учреждено во 1880 г. 13 ссудосберегательныхъ товариществъ, находила, что слѣдуетъ обратить вниманіе на то, чтобы ссуды возвращались заемщиками въ фондъ и не допускалась переписка долговыхъ обязательствъ, дабы дать возможность пользоваться ссудами большому количеству участниковъ товарищества, а потому полагала бы просить Уѣздныя Управы, принявъ это во вниманіе, обревизовать въ будущемъ году всѣ ссудосберегательныя товарищества и результаты ревизіи сообщить Губернской Управѣ, для подробнаго доклада Губернскому Земскому Собранію.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 50; Д., стр. 210—211).

1882 г. очередное.

286. 12 января. Выслушавъ докладъ управы о ссудосберегательныхъ товариществахъ, Собраніе постановило: а) распоряженіе Губернской Управы о выдачѣ Домшенскому товариществу 2000 руб. утвердить, съ назначеніемъ 3% годовыхъ за первую тысячу рублей и 5%—за вторую; б) разрѣшить Управѣ Кубенскому товариществу, въ случаѣ вторичнаго его ходатайства, выдать три тысячи руб. за пять процентовъ; в) вновь открытому Никольскому ссудо-сберегательному товариществу (за № 1) отпустить заимообразно, подъ гарантію уѣзднаго Земства, пятьсотъ рублей за три процента, съ равномѣрной уплатой въ теченіе 5 лѣтъ.

При этомъ просить Губернскую Управу на будущее время, безъ разрѣшенія Губернскаго Собранія, дополнительныхъ суммъ ссудо-сберегательнымъ товариществамъ ни въ какихъ случаяхъ не выдавать, а Уѣзднымъ Управамъ поставить правиломъ доставлять ежегодно не позже 1 ноября въ Губернскую Управу для доклада Собранію отчетъ о результатахъ ревизіи существующихъ въ уѣздѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, основанныхъ при участіи и содѣйствіи Губернскаго Земства.
(Ж., стр. 11; Д., стр. 79—87).

287. 26 января. Собраніе выслушало слѣдующее отношеніе С.-Петербургскаго Отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу, отъ 15 октября 1881 года за № 952:

«Смерть похитила одного изъ лучшихъ земскихъ людей—2 октября не стало Князя Александра Илларионовича Васильчикова, посветившаго всю свою жизнь общественному служенію.

Выдающеюся дѣятельностью Князя Александра Илларионовича былъ народный кредитъ, обязанный ему возникновеніемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ въ Россіи, такъ что С.-Петербургское Отдѣленіе Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ сочло своею священною обязанностью почтить память своего основателя и предсѣдателя образованіемъ особаго капитала имени Князя Александра Илларионовича Васильчикова для выдачи премій за сочиненія по народному и земскому хозяйству.

Постоянное и горячее участіе покойнаго Князя въ земскомъ дѣлѣ даетъ Отдѣленію нѣкоторое право обратиться въ Управу съ покорнѣйшею просьбою предложить земскому собранію, не пожелаетъ ли и оно принять участіе въ образованіи означеннаго капитала отчисленіемъ хотя бы незначительной суммы.

О полученіи въ С.-Петербургскомъ Отдѣленіи Комитета пожертвованій и о порядкѣ назначенія премій будетъ своевременно напечатано въ Листкѣ Отдѣленія».

Постановлено: поручить управѣ выслать изъ остаточныхъ суммъ 50 руб.

(Ж., стр. 52. Прил., стр. 204).

1883 г. очередное.

288. 13 января. По докладу о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, въ которомъ, докладывая Губернскому Собранію о результатахъ ревизіи товариществъ, Губернская Управа предлагала просить Уѣздныя Управы объ устраненіи замѣченныхъ неисправностей, что же касается Никольской и Сольвычегодской Управъ, не доставившихъ свѣдѣній о ревизіи 6 товариществъ, то вновь поручить имъ исполнить постановленіе Собранія 12 января 1882 года,—Собраніе постановило—докладъ Управы утвердить, а вопросъ объ обстоятельствахъ, обнаруженныхъ ревизіей Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе Редакціонной Комиссіи.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 153—166).

289. 20 января. Выслушавъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи. Редакціонная Комиссія, усматривая, что Домшинское ссудо-сберегательное товарищество закрыто и члены его оказались несостоятельными къ срочному платежу денегъ на погашеніе ссуды, полагаетъ—поручить Губернской Управѣ приступить ко взысканію съ нихъ выданной земствомъ ссуды.

Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣнія гг. членовъ Редакціонной Комиссіи, постановило—докладъ утвердить.

(Ж., стр. 43; Д., стр. 179—180).

1884 г. очередное.

290. 23 января. Выслушавъ докладъ Управы о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, Собраніе постановило: а) по ходатайству Кадниковскаго Земскаго Собранія и подъ его гарантію—отсрочить Нижнеслободскому товариществу уплату остальныхъ 400 рублей на три года, но съ полученіемъ уже не 3%, за которые была отпущена ссуда, десятилѣтній срокъ коей уже истекъ, а за 5%; б) предложить Сольвычегодскому Земству немедленно уплатить въ Губернскую Управу остальныя деньги, не уплаченныя на срокъ Тядемскимъ товариществомъ, которыя были отпущены этому товариществу подъ гарантію уѣзднаго Земства; в) за уплатою въ послѣднее время, какъ заявилъ завѣдывающій кассою членъ Губернской Управы г. Неѣловъ, долга Сидоровоѣдомскимъ товариществомъ, докладъ объ этомъ товариществѣ, какъ равно и докладъ о Домшинскомъ товариществѣ, принять къ свѣдѣнію, и г) о недоставленіи Уѣздными Управами въ Губернскую Управу свѣдѣній о ревизіи ссудо-сберегательныхъ товариществъ сообщить подлежащимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ.

(Ж., стр. 46; Д., стр. 231—235).

1884 г. чрезвычайное (второе).

291. 24 октября. По выслушаніи доклада Управы о взысканіи 1850 р. съ процентами, отпущенныхъ въ ссуду Домшинскому ссудо-сберегательному товариществу на срокъ по 4 ноября сего года подъ гарантію Вологодскаго Уѣзднаго

Земства, и по всестороннемъ разсмотрѣніи вопроса о ручательствѣ Уѣзднаго Земства, Собраніе опредѣлило: въ виду возбужденнаго уже Губернскою Управою иска къ членамъ правленія Домшинскаго товарищества, взысканіемъ долга съ Вологодскаго Уѣзднаго Земства, какъ гарантировавшаго правильную и своевременную уплату долга, пріостановиться до произведенія окончательнаго расчета съ членами товарищества и ликвидаціи его дѣлъ, а Губернскую Управу уполномочить продолжать веденіе дѣла по взысканію денегъ съ Домшинскаго товарищества (см. Отдѣлъ «Тяжебныя дѣла» Земства).

(Ж., стр. 5—6; Д., стр. 46—49).

1885 г. очередное.

292. 14 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что до 1884 года воспользовалось ссудою изъ суммъ Губернскаго земства 13 ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

Выдано въ ссуду товариществамъ 17/т. рублей, въ возвратъ которыхъ до 1 декабря 1884 года, поступило 8650 руб. и въ оплату начисленныхъ Управою процентовъ со дня отпуска ссудъ въ суммѣ 3495 руб. 41 коп. — поступило 2801 руб. 78 $\frac{1}{2}$ к., такъ что состоятъ за товариществами: капитальнаго долга 8350 руб. и процентовъ 693 руб. 62 $\frac{1}{2}$ коп.

На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 19 декабря 1871 года, уплата товариществами процентовъ по займамъ должна производиться ежегодно, а погашеніе долга въ продолженіе 10 лѣтъ—или по частямъ, по 100 руб. въ годъ, или единовременно по истеченіи десятилѣтняго срока. Надзоръ за правильностію дѣйствій товариществъ и поручительство въ исправной уплатѣ отпущенныхъ ссудъ и начисленныхъ процентовъ лежитъ на обязанности Уѣздныхъ Земствъ.

Въ минувшемъ году срокъ возврата ссуды, отпущенной Кемскому ссудо-сберегательному товариеству, истекъ 19 октября, вслѣдствіе чего Губернскою Управою своевременно было сообщено Никольской Уѣздной Земской Управѣ, чтобъ она распорядилась объ уплатѣ означеннымъ товариществомъ 1/т. руб. капитальнаго долга и причитающихся по день уплаты процентовъ, но отвѣта еще не получено.

Вслѣдствіе постановленія Губернскаго Собранія 23 января 1884 г., Уѣздными Управами въ минувшемъ году обревизованы ссудо-сберегательныя товарищества.

Представляя далѣе ходатайства ссудо-сберегательныхъ товариществъ объ отсрочкѣ долговъ Губернскому Земству на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь высказать, что Вельское и Сольвычегодское Уѣздныя Земскія Собранія хотя и постановили ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ—1-е объ отсрочкѣ уплаты долга Вельскимъ ссудо-сберегательнымъ товариществомъ, а послѣднее объ отпускѣ второй тысячи рублей Сидорово-Бдом-

скому товариществу, но въ постановленіяхъ своихъ поручительства въ исправной уплатѣ капитальнаго долга и займа съ процентами не даютъ, а Троицко-Печерское товарищество ходатайствуетъ помимо своего Уѣзднаго Земскаго Собранія. Съ другой стороны, результаты обревизованія ссудо-сберегательныхъ товариществъ положительнымъ образомъ доказываютъ, что въ одномъ только Красноборско-Алексѣевскомъ товариществѣ участвуетъ 139 лицъ, всѣ же остальные товарищества состоятъ изъ весьма ограниченного числа членовъ 21—23—37 и это число участниковъ изъ года въ годъ уменьшается, такъ что дальнѣйшее существованіе товариществъ составляетъ тягость для членовъ, изъ чего становится очевиднымъ, что дешевымъ кредитомъ пользуется далеко не все населеніе извѣстнаго района, а лишь нѣкоторые избранные, въ большинствѣ мелніе торговцы.

Въ силу этихъ соображеній и за отсутствіемъ требуемыхъ отъ Уѣздныхъ Земствъ гарантій въ исправной уплатѣ капитальнаго долга и процентовъ, ходатайства Вельскаго и Троицко-Печерскаго товариществъ объ отсрочкѣ уплаты долга и Сидорово-Бдомскаго объ отпускѣ второй тысячи рублей—Губернская Управа полагала бы отклонить, а затѣмъ просить подлежащіе Уѣздныя Земскія Управы безотлагательно уплатить состоящія за товариществами долги съ причитающимися процентами.

Собраніе постановило: утвердить всѣ заключенія Управы, выраженные въ ея докладѣ, за исключеніемъ предложенной Губернской Управой мѣры по взысканію долга Губернскому Земству съ Тядемскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, долгъ съ котораго постановило взыскивать не посредствомъ вычета изъ земскаго сбора, слѣдующаго съ казны по Сольвычегодскому Уѣздному Земству, а мѣрами по усмотрѣнію Губернской Управы.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 123—141).

1886 г. очередное.

293. 29 января. Собраніе выслушало докладъ о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, при чемъ выслушаны также вновь полученные по сему предмету отношеніе Никольской Уѣздной Земской Управы отъ 13 сего января и присланное, при отношеніи г. Губернатора отъ 28 января за № 364, прошеніе Метлинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества о разсрочкѣ уплаты долга.

Послѣ преній, Собраніе постановило: а) заключеніе Губернской Управы, выраженное въ ея докладѣ о мѣрахъ къ возвращенію долговъ, утвердить съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что просить Управленіе Государственными Имуществами Вологодской губерніи передать въ Губернскую Управу изъ слѣдующаго съ казны земскаго сбора по Никольскому и Сольвычегодскому земствамъ только ту сумму, какая слѣдуетъ съ тѣхъ земствъ по поручительству за неисправныя ссудо-сберегательныя товарищества. (Ж., стр. 12—13; Д., стр. 202—211).

1887 г. очередное.

294. 28 января. Выслушавъ докладъ о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, Собрание постановило: принять къ свѣдѣнію и произведенный Управою расходъ въ 30 руб. на наемъ повѣреннаго по иску съ Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества утвердить. (*Ж.*, стр. 60; *Д.*, стр. 247—254).

295. 28 января. Выслушавъ докладъ по ходатайству Тотемскаго ссудо-сберегательнаго товарищества о сложеніи процентовъ 16 р. 10 к. по ссудѣ, отпущенной въ 1875 году, — Собрание постановило: утвердить заключеніе Губернской Управы, выраженное въ ея докладѣ (т. е. отклонить ходатайство). (*Ж.*, стр. 60; *Д.*, стр. 255—263).

1891 г. очередное.

296. 17 января. По выслушаніи доклада о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, Собрание постановило: предложить Сольвычегодской Управѣ уплатить Губернскому Земству 1000 р. съ $\frac{1}{2}\%$, взятые въ ссуду изъ губернскаго запаснаго капитала Красноборскимъ—Алексѣевскимъ ссудо-сберегательнымъ товариществомъ. (*Ж.*, стр. 9; *Прил.*, д., стр. 7—9).

2.

Кредитъ землевладѣльцамъ.

1880 г. очередное.

297. 23 января. Гласный А. А. Поповъ заявилъ, что, по правиламъ объ учетѣ векселей въ Отдѣленіи Государственнаго Банка, векселя принимаются къ учету отъ землевладѣльцевъ на купцовъ и обратно, а между землевладѣльцами—къ учету не принимаются. Между тѣмъ отсутствіе кредита послѣднимъ лишаетъ ихъ возможности входить въ непосредственныя сдѣлки между собою по продажѣ землевладѣльческихъ продуктовъ въ кредитъ и мѣшаетъ развитію этого рода торговли. Съ другой стороны, неимѣніе въ учетномъ Комитетѣ Банковъ членовъ отъ землевладѣльцевъ уменьшаетъ размѣры возможнаго кредита, допускаемаго между землевладѣльцами и купцами. Поэтому Ан. А. Поповъ полагалъ бы ходатайствовать предъ Министерствомъ Финансовъ: 1) о допущеніи къ учету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка векселей, совершенныхъ между землевладѣльцами, коимъ открыть въ отдѣленіи Банка кредитъ; 2) о допущеніи къ участію въ учетномъ Комитетѣ Банка членовъ изъ землевладѣльцевъ по выбору Губернскаго Земскаго Собранія или инымъ порядкомъ, какъ Министерство признаетъ болѣе удобнымъ.

Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Министерствомъ Финансовъ согласно предложенію гласнаго Ан. А. Попова. (Ж., стр. 38).

1881 г. очередное.

298. 24 января. Въ отвѣтъ на представленіе ходатайства Губернскаго Земскаго Собранія относительно кредита въ Государственномъ Банкѣ для землевладѣльцевъ, г. Начальникъ губерніи, при отношеніи отъ 25 сентября за № 2155, препроводилъ въ копіи предложеніе Министерства Финансовъ за № 10858, которымъ сообщено г. Начальнику губерніи, что въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка, согласно дѣйствующимъ уставамъ оныхъ, могутъ быть допускаемы къ учету только векселя, происходящіе изъ торговыхъ сдѣлокъ. Руководствуясь этимъ кореннымъ правиломъ учетной операціи, учрежденія Государственнаго Банка открываютъ кредиты всѣмъ вообще лицамъ, ведущимъ торговые обороты въ кредитъ, причемъ обращается вниманіе лишь на благонадежность лицъ, уча-

ствующихъ въ векселяхъ, но не на сословное ихъ различіе. На семъ основаніи могутъ быть принимаемы къ учету векселя, состоявшіеся и между землевладѣльцами, если только векселя сіи произошли изъ дѣйствительной между ними торговой сдѣлки, а не служили средствомъ къ полученію изъ банковыхъ учреждений денегъ лицами, не ведущими никакихъ торговыхъ оборотовъ, и на цѣли, не имѣющія съ торговлею и промышленностію никакихъ связей. Существующіе при учрежденіяхъ Государственнаго Банка учетные и ссудные Комитеты, члены конхъ избираются изъ лицъ, наиболѣе знакомыхъ съ мѣстными условіями промышленности и торговли, имѣютъ полную возможность опредѣлять характеръ и значеніе представляемыхъ на ихъ разсмотрѣніе векселей, и къ учету векселей за подписями землевладѣльцевъ препятствій встрѣтиться не можетъ, если, какъ объяснено уже выше, не возникнетъ сомнѣнія въ торговомъ происхожденіи сихъ векселей. Изъ вышеизложеннаго видно, что къ удовлетворенію ходатайства Вологодскаго Земства о допущеніи учета векселей, состоявшихся между землевладѣльцами, не можетъ быть сдѣлано со стороны Министерства Финансовъ никакихъ особыхъ распоряженій, такъ какъ пріемъ таковыхъ векселей къ учету разрѣшается существующими на сей предметъ узаконеніями и изданными въ нь руководство банковыхъ учреждений правилами.

Относительно же ходатайства Вологодскаго Губернскаго Собранія о допущеніи въ составъ Учетнаго Комитета Отдѣленія Государственнаго Банка особыхъ представителей отъ землевладѣльцевъ, по выбору Земства или по назначенію, сообщено, что это ходатайство не можетъ быть удовлетворено, ибо такая мѣра, не говоря уже о неудобствѣ ея, какъ особой привиллегіи сословія, противорѣчила бы установленному Высочайшимъ повелѣніемъ 15 марта 1877 года порядку комплектованія состава Учетныхъ Комитетовъ, путемъ избранія ихъ непосредственно Правленіемъ Банка.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ, при участіи компетентныхъ лицъ, разработку возбужденнаго вопроса и ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ исключеніи изъ инструкціи Банка тѣхъ ограниченій, которыя установлены въ циркулярѣ Государственнаго Банка отъ 18 апрѣля 1877 г. № 11742 для учета векселей землевладѣльцевъ.

(Ж., стр. 49; Д., стр. 233—236; Прил., стр. 89—91).

1882 г. очередное.

299. 15 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Обсудивъ вопросъ о кредитѣ для землевладѣльцевъ въ Отдѣленіи Государственнаго Банка при участіи компетентныхъ лицъ и получивъ увѣдомленіе отъ Управляющаго Вологодскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, что пріемъ къ учету векселей, состоявшихся между землевладѣльцами, можетъ быть допущенъ непосредственно Учетнымъ Комитетомъ съ соблюденіемъ особой осмотрительности, именно при отсутствіи всякаго сомнѣнія въ торговомъ основаніи векселей, и что участіе въ учетномъ Комитетѣ представительства отъ земле-

владѣльцевъ, соотвѣтствующаго требованіямъ Банка, онъ признаетъ весьма полезнымъ,—Губернская Управа, отъ 21 апрѣля за № 1027, обратилась чрезъ г. Начальника губерніи съ ходатайствомъ объ исключеніи изъ инструкции Банку тѣхъ ограниченій, которыя установлены въ циркулярѣ Государственнаго Банка отъ 18 апрѣля 1877 года за № 11742, для учета векселей между землевладѣльцами. При этомъ Управа высказала, что при учетѣ векселей между лицами торговаго сословія упоминанія объ осмотрительности, указанной въ инструкции относительно землевладѣльцевъ, нигдѣ нѣтъ. Выдача же фиктивныхъ векселей можетъ имѣть мѣсто и между лицами торговаго сословія. При учетѣ каждаго векселя должна соблюдаться осторожность въ одинаковой степени. При нынѣ существующемъ развитіи молочной промышленности въ Вологодской губерніи, которая годъ отъ году разростается, чему Московская молочная выставка дала ясное доказательство, такого рода инструкціи стѣсняють торговопромышленную дѣятельность губерніи и равносильны запрещенію учета векселей между землевладѣльцами, которые не подали правительству никакого особаго повода къ недовѣрію. Въ виду этого, существующая какъ будто привиллегія для торговаго сословія должна быть уничтожена.

Въ отвѣтъ на представленіе, г. Начальникъ губерніи, отъ 14 іюля за № 1970, пренесъ нопію съ предложенія Министерства Финансовъ отъ 6 іюля за № 8010, которымъ сообщено, что при веденіи операціи учета векселей Конторами и Отдѣленіями Государственнаго Банка на основаніяхъ, указанныхъ въ отзывѣ Управляющаго Министерствомъ Финансовъ за № 10858, можетъ быть оказываемо содѣйствіе землевладѣльцамъ такъ же, какъ и классу торговому, т. е. если мѣстный Учетный Комитетъ признаетъ ихъ заслуживающими кредита. Если же за симъ и существуютъ циркулярныя распоряженія Банка, представляющія Вологодскому земству стѣснительными, какъ рекомендующія Конторамъ и Отдѣленіямъ особую осмотрительность при приѣмѣ къ учету векселей, съ воспрещеніемъ принимать къ учету векселя, не основанные на торговыхъ сдѣлкахъ, то такія распоряженія отнюдь не направлены исключительно противъ землевладѣльцевъ, а распространяются, въ той же мѣрѣ, на всѣхъ вообще желающихъ пользоваться кредитомъ въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка, безразлично, принадлежать ли эти лица къ землевладѣльческому классу или къ торговому.

Въ виду вышеизложеннаго, Управляющій Министерствомъ Финансовъ не находитъ возможнымъ сдѣлать, съ своей стороны, по Государственному Банку какое-либо распоряженіе по постановленію Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія относительно измѣненія существующихъ нынѣ основаній для учета векселей.

Къ этому Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію, что Вологодское Отдѣленіе Государственнаго Банка, отъ 2 декабря 1881 года за № 5815, увѣдомило о сообщеніи Государственнаго Банка, что г. Предсѣдатель Вологодской Губернской Управы, отставной гвардіи штабсъ-капитанъ Николай Федоровичъ Андреевъ, г. Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ утвержденъ членомъ Учетнаго Комитета Отдѣленія.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 171—173).

230. 19 января. Заслушанъ докладъ Управы объ учетѣ въ Вологодскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка долгосрочныхъ векселей землевладѣльцевъ.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ войти въ сношеніе съ Управляющимъ Вологодскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка о томъ, чтобы состоящій при Отдѣленіи Банка Учетный Комитетъ учитывалъ и 9-ти мѣсячные векселя землевладѣльцевъ. (Ж., стр. 33—34; Д., стр. 263)

1883 г. очередное.

301. 13 января. Управа доложила Собранію, что, по сообщенію Управляющаго Вологодскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, г. Министръ Финансовъ вслѣдствіе ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земства разрѣшилъ Отдѣленію принимать къ учету векселя на сроки отъ 6 до 9 мѣсяцевъ, на первое время въ видѣ опыта въ теченіе двухъ лѣтъ, съ учетомъ такихъ векселей на $\frac{1}{2}\%$ выше противъ процента, назначаемого для векселей на сроки до шести мѣсяцевъ.

Собраніе постановило—исходъ этого дѣла принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 117).

1884 г. очередное.

302. 26 января. Г. Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства Д. В. Волоцкой, въ виду множества заявленій, сдѣланныхъ ему какъ гласными, такъ и сельскими хозяевами всѣхъ сословій, обратился къ Собранію съ слѣдующими словами: «Невыносимо тяжелое положеніе, зависимость при сбытѣ сельскихъ произведеній и множество неприглядныхъ условій, въ которыя поставлены сельскіе хозяева, возбудили со всѣхъ сторонъ ходатайства объ устройствѣ при отдѣленіяхъ Государственнаго Банка учета соло-векселей землевладѣльцевъ. Если въ Южной и Средней полосѣ Россіи сельскіе хозяева поставлены въ критическое положеніе, то что же можно сказать о положеніи, въ которое бываютъ поставлены сельскіе хозяева нашей сѣверной губерніи. Этимъ труженикамъ, сверхъ борьбы съ обстоятельствами, въ которыя они поставлены и которыя вамъ, М.м. Г.г., такъ извѣстны, приходится еще бороться съ условіями климатическими. Опоздаетъ хозяинъ за неимѣніемъ средствъ окончить во время какую-либо работу и труды цѣлаго года погибли. Изъ Всеподданнѣйшаго доклада г. Министра Финансовъ, опубликованнаго въ № 2 Правительственнаго Вѣстника, видно, что Государственный Банкъ въ скоромъ времени приступить къ учету соло-векселей.

Въ виду крайней необходимости въ кратко-срочномъ кредитѣ для землевладѣльцевъ Вологодской губерніи, не найдетъ ли Собраніе полезнымъ возбудить ходатайство о немедленномъ открытіи при Вологодскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка операции учета соло-векселей землевладѣльцевъ, какъ только издавъ будетъ по этому предмету законъ».

Собраніе, отнесясь съ полнымъ сочувствіемъ къ заявленію г. Предсѣда-

теля Собранія и выразивъ ему признательность за починъ въ этомъ дѣлѣ, единогласно постановило: поручить Губернской Управѣ ходатайствовать предъ Правительствомъ, установленнымъ порядкомъ, объ открытіи при Вологодскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка операціи учета соло-векселей землевладѣльцевъ, а также единогласно просило Его Превосходительство Дмитрія Владимировича Волоцкаго—принять на себя и личное ходатайство по этому предмету предъ Его Высокопревосходительствомъ господиномъ Министромъ Финансовъ.

(Ж., стр. 62—63).

1887 г. очередное.

303. 29 января. Собрание выслушало докладъ Управы объ измѣненіи правилъ о соло-векселяхъ.

Гласный В. А. Касаткинъ въ развитіе доклада высказалъ, что право Учетнаго Комитета ограничивать и закрывать кредитъ заемщикамъ, на основаніи § 9-го правилъ о соло-векселяхъ, крайне нецѣлесообразно. Такое право примѣнимо въ торговомъ кредитѣ, но въ данномъ случаѣ, когда кредитъ обеспечивается залоговымъ свидѣтельствомъ, означенное право Учетнаго Комитета совершенно бесполезно и можетъ быть даже раззорительно для землевладѣльцевъ. Нѣкоторые изъ г.г. гласныхъ, соглашаясь съ этимъ заявленіемъ, указали на многія другія неудобства и стѣсненія при примѣненіи правилъ о соло-векселяхъ, какъ съ формальной стороны, такъ и по существу.

Послѣ обсужденія этихъ заявленій, Собрание постановило: соглашаясь въ принципѣ съ мнѣніемъ о необходимости ходатайствовать объ измѣненіи правилъ о соло-векселяхъ, избрать особую Комиссію для разработки этого вопроса, прося ее, пригласивъ къ участию въ Комиссіи лицъ, которыхъ она признаетъ необходимымъ, формулировать всѣ ходатайства земства, подкрѣпивъ ихъ возможно вѣскими данными, и затѣмъ докладъ свой представить на усмотрѣніе Собранія въ одно изъ ближайшихъ засѣданій. Въ составъ Комиссіи вошелъ: А. С. Брянчаниновъ, А. А. Поповъ и В. А. Касаткинъ.

(Ж., стр. 62—63; Д., стр. 277—279).

304. 2 февраля. По оставленному Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ открытымъ вопросу о соло-векселяхъ, Собрание постановило: поручить Губернской Управѣ, совмѣстно съ членами Ревизіонной Комиссіи и съ особой Комиссіей, уже выбранной Собраніемъ для этой цѣли, разработать этотъ вопросъ и возбудить ходатайство въ подлежащемъ мѣстѣ объ измѣненіи существующихъ правилъ о соло-векселяхъ; при чемъ предоставить Губернской Управѣ и помянутымъ Комиссіямъ приглашать въ свои засѣданія и лицъ, заинтересованныхъ цѣлесообразнымъ разрѣшеніемъ настоящаго вопроса. (Ж., стр. 77).

1888 г. очередное.

305. 5 февраля. Гласный И. А. Юрасовъ заявилъ Собранію, что, по ходатайству земства, отъ землевладѣльцевъ ранѣе были представители въ Учетномъ

Комитетъ Вологодскаго Отдѣленія Банка (сначала Н. Ф. Андреевъ, а потомъ А. П. Лихаревъ). Въ настоящее же время представителя землевладѣльцевъ въ Учетномъ Комитетѣ нѣтъ, почему онъ и проситъ вновь возбудить ходатайство объ этомъ передъ Управляющимъ Государственнымъ Банкомъ и въ случаѣ надобности передъ Министромъ Финансовъ.

Собраніе постановило: возбудить ходатайство передъ Управляющимъ Государственнымъ Банкомъ, а въ случаѣ надобности и передъ Его Высокопревосходительствомъ Господиномъ Министромъ Финансовъ о томъ, чтобы представитель землевладѣльцевъ былъ членомъ Учетнаго Комитета Вологодскаго Отдѣленія Государственного Банка и чтобы выборъ такого представителя былъ предоставленъ Губернскому Земскому Собранію. При этомъ Собраніе просило предсѣдателя Собранія Д. В. Волоцкаго принять на себя личное ходатайство по этому дѣлу, на что онъ и согласился. (Ж., стр. 42).

306. 8 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Особой Комиссіи по выработкѣ проекта ходатайства объ измѣненіи правилъ о соло-векселяхъ.

Постановленіемъ Губернскаго Собранія сессіи 1887 года поручено было Особой Комиссіи совмѣстно съ Губернской Управой, по внимательномъ ознакомленіи съ правилами для выдачи ссудъ изъ конторъ и отдѣленій Государственного Банка подъ соло-векселя, утвержденными Господиномъ Министромъ Финансовъ 10-го февраля 1884 года, указать тѣ параграфы этихъ правилъ, объ измѣненіи которыхъ слѣдуетъ возбудить ходатайство установленнымъ порядкомъ предъ Г. Министромъ Финансовъ, а также основанія, по которымъ можетъ быть возбуждено ходатайство объ измѣненіи этихъ параграфовъ.

Комиссія совмѣстно съ Губернской Управой, приступивъ къ изученію этого вопроса, прежде всего не могла не обратить вниманія на фактъ, по ея мнѣнію, первостепенной важности. Около трехъ лѣтъ какъ при Вологодскомъ Отдѣленіи Государственного Банка открыты операціи по выдачѣ ссудъ подъ соло-векселя землевладѣльцамъ; въ теченіе всего этого времени пользовался кредитомъ только одинъ землевладѣлецъ, не смотря на то, что громадное большинство землевладѣльцевъ нуждается въ краткосрочномъ кредитѣ для веденія своего хозяйства. Фактъ этотъ, по мнѣнію Комиссіи, служитъ осязательнымъ доказательствомъ несоотвѣтствія нѣкоторыхъ изъ означенныхъ правилъ мѣстнымъ условіямъ веденія сельскаго хозяйства.

Для выполненія задачи, возложенной Губернскимъ Земствомъ на Комиссію, она обратилась съ просьбою къ своимъ членамъ представить свои проекты о желательныхъ измѣненіяхъ въ вышеозначенныхъ правилахъ. Въ виду сего, въ Комиссію поступили два таковыхъ проекта отъ ея членовъ—А. С. Брянчанинова и А. А. Попова, которые въ подлинникъ при семъ прилагаются.

Комиссія совмѣстно съ Губернской Управой, рассмотрѣвъ оба проекта и принимая во вниманіе, что основанія того и другого совершенно различны между собою и что оба проекта цѣлесообразны и полезны, признала за лучшее представить таковые на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія, отъ котораго и будетъ зависѣть принятіе того или другого проекта.

Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію правилъ о соло-векселяхъ, Комиссія совмѣстно съ Губернской Управой, со своей стороны, полагала-бы въ дополненіе представленныхъ членами Комиссіи проектовъ ходатайствовать передъ г. Министромъ Финансовъ объ измѣненіи § 9 правилъ о соло-векселяхъ въ томъ смыслѣ, чтобы разъ открытый землевладѣльцу кредитъ по соло-векселямъ, подъ обезпеченіе его имѣнія, не сокращался Учетнымъ Комитетомъ, если въ означенномъ имѣніи не произойдетъ такихъ перемѣнъ, которыя бы обезцѣнивали имѣніе. Къ такому заключенію Комиссія совмѣстно съ Губернской Управой пришла въ виду того, что сокращеніе Учетнымъ Комитетомъ кредита важно при открытіи такового лицамъ, занимающимся торговлей, когда открытый кредитъ ничѣмъ собственно не обезпечивается, кромѣ торгового оборота даннаго лица—оборота, который можетъ постоянно подвергаться самымъ разнообразнымъ измѣненіямъ. Между тѣмъ при открытіи кредита землевладѣльцамъ подъ соло-векселя, таковой кредитъ согласно правилъ обезпечивается залоговымъ свидѣтельствомъ на имѣніе землевладѣльца, и слѣдовательно гарантія для Государственного Банка въ возвратѣ полученныхъ въ ссуду денегъ является полною.

Такимъ образомъ, сокращеніе открытаго кредита, въ виду его обезпеченія въ гораздо большей суммѣ, является совершенно излишнимъ, а между тѣмъ такое сокращеніе можетъ крайне вредно повліять на хозяйство землевладѣльцевъ, которые въ данное время, рассчитывая на полученіе извѣстной суммы денегъ изъ Банка, въ виду сокращенія кредита, будутъ обмануты въ своихъ расчетахъ, что можетъ при извѣстныхъ обстоятельствахъ повести къ разстройству ихъ хозяйствъ.

Проектъ ходатайства объ измѣненіи правилъ о соло-векселяхъ, представленный въ Комиссію членомъ ея А. С. Брянчаниновымъ.

По § 6-му означенныхъ правилъ, размѣръ кредита опредѣляется $\frac{2}{3}$ годового оборотнаго капитала, потребнаго для обработки засѣваемыхъ въ имѣніи десятинъ земли, а для другихъ отраслей хозяйства (скотоводство и молочное хозяйство) только въ томъ случаѣ, если отрасли эти имѣютъ преобладающее въ общемъ оборотѣ значеніе. Между тѣмъ въ Вологодской губерніи, по крайней мѣрѣ въ трехъ южныхъ уѣздахъ, гдѣ преобладающее значеніе въ хозяйствѣ имѣютъ скотоводство и производство сыра и высшихъ сортовъ масла, при весьма ограниченномъ количествѣ запашки,—такой размѣръ кредита является настолько незначительнымъ, что совершенно не соотвѣтствуетъ ни потребностямъ хозяйства, ни условіямъ, которыя землевладѣлецъ долженъ выполнить для полученія кредита.

На основаніи существующихъ правилъ, землевладѣлецъ часто, для полученія нѣсколькихъ сотъ рублей, которыми даже, изъ осторожности, онъ не воспользуется полностью, долженъ заложить свое имѣніе, представить: 1) личную аттестацію, подписанную двумя извѣстными учетному Комитету лицами; 2) подробное описаніе имѣнія со всѣмъ инвентаремъ; 3) отчетъ о валовомъ доходѣ и расходѣ по имѣнію съ подраздѣленіемъ по статьямъ за послѣднія пять лѣтъ; 4) свѣдѣнія о лежащихъ на имѣніи долгахъ, съ показаніемъ сроковъ уплаты оныхъ, и о

числящихся на немъ недоимкахъ въ податяхъ и сборахъ. Если принять во вниманіе безконечныя хлопоты, сопряженныя съ тратой времени и денегъ для полученія залогового свидѣтельства, то становится весьма понятно, что, вмѣсто всей этой длинной процедуры, всякій землевладѣлецъ охотно согласится переплатить нѣсколько въ процентахъ частному кредиту, гдѣ онъ безъ затрудненія получитъ такую незначительную ссуду.

Но оставляя въ сторонѣ вопросъ о неудобствахъ, встрѣчаемыхъ землевладѣльцемъ при открытіи кредита, такъ какъ отстраненіемъ этихъ неудобствъ можетъ быть отчасти ослаблена гарантія въ исправности платежей, что конечно нежелательно, я полагалъ бы необходимымъ, въ виду возможности развитія операцій по выдачѣ ссудъ по соло-векселямъ землевладѣльцамъ въ Вологодской губерніи, возбудить ходатайство предъ г. Министромъ Финансовъ объ измѣненіи части § 6 правилъ, утвержденныхъ г. Министромъ Финансовъ 10 февраля 1884 года, въ томъ смыслѣ, чтобы размѣръ открываемаго кредита былъ опредѣляемъ не $\frac{2}{3}$ годового оборотнаго капитала, а двухгодичнымъ оборотнымъ капиталомъ, потребнымъ для веденія хозяйства. При этомъ та часть § 6 правилъ, по которой размѣръ кредита не можетъ превышать 60% стоимости имѣнія, остается безъ измѣненія.

Необходимость увеличенія размѣра кредита для Вологодской губерніи, по крайней мѣрѣ для трехъ южныхъ уѣздовъ: Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго, вызывается слѣдующими соображеніями: 1) Въ громадной массѣ хозяйствъ выше означенныхъ уѣздовъ производится сыровареніе. Владѣльцы такихъ имѣній вынуждены за неимѣніемъ свободнаго капитала продавать продуктъ тотчасъ по его изготовленіи по цѣнѣ отъ 4 до 6 руб. за пудъ, тогда какъ этотъ сыръ, выдержанный скупщиками годъ или нѣсколько болѣе года, поступаетъ въ продажу по цѣнѣ отъ 8 до 12 руб. Очевидно, что кредитъ въ размѣрѣ двухгодичнаго оборотнаго капитала дастъ возможность даже небольшому хозяйству, съ производствомъ въ 200 пуд. сыра, сдѣлать сбереженіе отъ 800 руб. до 1200 руб. въ годъ.

2) Не менѣе значительныя сбереженія получить сельскій хозяинъ, имѣя возможность, при помощи кредита, воздержаться отъ несвоевременныхъ продажъ хлѣба. При отсутствіи свободнаго капитала сельскіе хозяева нерѣдко для веденія хозяйства вынуждены продавать хлѣбъ еще на корню, теряя при такой продажѣ нѣсколько сотъ рублей. При существованіи же кредита въ соотвѣтственномъ размѣрѣ, хозяинъ не только избавится отъ этой необходимости, но получитъ возможность, въ случаѣ неблагопріятныхъ условій хлѣбнаго рынка, отложить продажу до болѣе выгодныхъ цѣнъ. Необходимость кредита въ размѣрѣ двухгодичнаго оборотнаго капитала становится совершенно наглядной, если принять въ соображеніе, что при озимомъ посѣвѣ къ обработкѣ поля, слѣдовательно къ затратамъ, приступаютъ съ осени, затѣмъ въ теченіе лѣта поле это удобряется п. нѣсколько разъ перепашивается и боронится, въ концѣ лѣта засѣвается, затѣмъ только черезъ годъ приступаютъ къ жатвѣ, а урожай въ зернѣ поступаетъ въ амбаръ только глубокой осенью, когда, по случаю распутицы, ни одинъ рас-

четливый хозяинъ не повезетъ хлѣба на продажу. Изъ вышеизложеннаго ясно, что съ перваго момента затраты на обработку озимаго поля до поступленія хлѣба въ продажу проходитъ два года и нѣсколько мѣсяцевъ, а если прибавить необходимость по обстоятельствамъ выждать лучшихъ цѣнъ, то время это будетъ еще продолжительнѣе.

Для яровыхъ хлѣбовъ хотя капиталъ затрачивается на менѣе продолжительный срокъ, но, при существующемъ обыкновеніи яровыя поля пахать съ осени, и въ этомъ случаѣ часть капитала остается затраченной болѣе года.

Независимо отъ вышеизложеннаго, я полагалъ бы довести до свѣдѣнія г-на Министра Финансовъ, что въ этихъ трехъ уѣздахъ Вологодской губерніи размѣры хозяйства таковы, что, при разрѣшеніи кредита въ размѣрѣ двухгодичнаго оборотнаго капитала, большинство хозяйствъ воспользуются кредитомъ въ нѣсколько сотъ рублей, часть хозяйствъ — отъ 1-й до 3-хъ тысячъ рублей и только нѣсколько исключительныхъ хозяйствъ — свыше 3-хъ тысячъ рублей, при чемъ гарантія исправнаго платежа остается полная, такъ какъ по § 6 правилъ (вторая часть) размѣръ кредита ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать 60% свободной стоимости имѣнія.

Проектъ ходатайства объ измѣненіи правилъ о соло-векселяхъ, представленный въ Комиссію членомъ ея А. А. Поповымъ.

На основаніи 2 и 6 §§ изданныхъ Министерствомъ Финансовъ правилъ для выдачи землевладѣльцамъ ссудъ изъ конторъ и отдѣленій Государственнаго Банка подъ соло векселя, высшимъ размѣромъ этого кредита признается сумма $\frac{2}{3}$ годового оборотнаго капитала, потребнаго для веденія въ имѣніи хозяйства, по послѣдней пяти-лѣтней сложности; при чемъ оборотный капиталъ, нужный для фабричнаго и заводскаго производства и даже для эксплуатаціи лѣсовъ, въ расчетъ не принимается вовсе, а капиталъ, потребный на веденіе скотоводства и молочнаго хозяйства, тогда только можетъ быть принятъ въ расчетъ, когда эти отрасли хозяйства будутъ имѣть преобладающее въ общемъ оборотѣ значеніе. Такимъ образомъ намъ нѣтъ кредита для разработки нашихъ лѣсныхъ пространствъ и самый кредитъ по молочному хозяйству можетъ быть оказанъ только въ предѣлахъ расхода на веденіе хозяйства, но не на покупку молока, что составляетъ главный предметъ доходности отъ этого дѣла.

Громадное большинство хозяйствъ пришло въ такой упадокъ, что дальнѣйшее веденіе этого дѣла въ существующемъ направленіи влечетъ къ полнѣйшему раззоренію имѣній. Постройки валяются, пашня истощается, луга и выгоны заростають, а лѣсныя пространства, пострадавшія отъ пожаровъ, остаются не разработанными, заростають травой по валежнику, косить ихъ нельзя, а для подножнаго корма они недоступны по ихъ отдаленности отъ жилыхъ мѣстъ. Хозяйства не приносятъ дохода, запускаются, цѣнность ихъ падаетъ и въ будущемъ насъ ожидаетъ весьма неприглядная картина бездоходныхъ пустырей.

При такомъ положеніи дѣла, $\frac{2}{3}$ текущего оборотнаго капитала могутъ дать только средства продолжать вести хозяйство по пути его полнѣйшаго раззоренія.

Понятно, что наши хозяйства прежде всего требуютъ единовременныхъ затратъ на приведение ихъ въ порядокъ, а потомъ капитала на ведение дѣла, который все-таки не можетъ сравниться съ $\frac{2}{3}$ расходовъ въ настоящее безхозяйственное время. Вотъ причины, по которымъ нынѣ существующій кредитъ подъ соло-векселя является для нашей мѣстности непригоднымъ, и г.г. землевладѣльцы къ нему не прибѣгаютъ вовсе (открытъ одинъ кредитъ крестьянину Фокину). Заемъ въ частныхъ рукахъ обременителенъ по суммѣ процента, котораго хозяйства окупить не могутъ; долгосрочный залогъ въ кредитныхъ установленіяхъ для займа незначительныхъ суммъ тоже невыгоденъ. При такомъ безвыходномъ положеніи одни землевладѣльцы впадаютъ въ непосильные частные долги, другіе продаютъ свои истощенныя имѣнія крестьянамъ въ кредитъ; годы неурожайные—крестьяне не платятъ, имѣнія поступаютъ въ продажу и снова тянется хозяйство по пути полнѣйшаго его уничтоженія. Все это тяжело отзывается на производительности земли, составляющей главный источникъ нашихъ земскихъ обложений. Открытіе крестьянскаго земельного банка можетъ упрочить переходъ имѣній въ руки крестьянъ—лицъ, наиболѣе въ ней нуждающихся. Но пока этотъ переходъ еще не осуществился и время открытія банка неизвѣстно, намъ необходимо поддержать хозяйство въ такомъ видѣ, чтобы все-таки можно было за него приняться, а для этого единственное средство—ходатайствовать объ увеличеніи размѣра кредита по соло-векселямъ до крайняго предѣла, установленнаго 6 § правилъ въ 60% стоимости имѣнія, безъ всякихъ его ограниченій. Такой кредитъ долженъ удовлетворить потребности землевладѣльцевъ и дать имъ возможность, если пожелаютъ, поднять ихъ хозяйство. Въ то же время кредитъ этотъ, какъ краткосрочный, обезпеченный залогомъ въ размѣрѣ не свыше долгосрочнаго правительственнаго залогового кредита, надежнѣе послѣдняго для правительства и удобнѣе для владѣльцевъ, ибо даетъ послѣднему возможность пользоваться кредитомъ по мѣрѣ дѣйствительной надобности и въ произвольно ограниченныхъ размѣрахъ, а не заирать все разомъ до наибольшаго предѣла, какъ это дѣлается при залогахъ долгосрочныхъ.

Собраніе постановило: въ виду того, что нынѣ существующія правила о соло-векселяхъ не достигаютъ цѣли, ходатайствовать предъ Его Высочайшему Превосходительствомъ Господиномъ Министромъ Финансовъ объ измѣненіи правилъ о соло-векселяхъ согласно докладу Комиссіи и мнѣнію гласнаго А. А. Попова, а если это невозможно, то хотя согласно съ мнѣніемъ гласнаго А. С. Брячанинова.

(Ж., стр. 54; Д. К., стр. 202—208).

1891 г. очередное.

307. 28 января. Ходатайство о выборѣ Губернскимъ Собраніемъ представителя отъ землевладѣльцевъ въ Учетномъ Комитетѣ Вологодскаго Отдѣленія Государственнаго Банка постановлено—повторить.

(Ж., стр. 27—27; Д., стр. 278).

1892 г. чрезвычайное.

308. 21 мая. Собрание постановило: повторить ходатайство о выборѣ Губернскимъ Собраніемъ представителя отъ землевладѣльцевъ въ Учетный Комитетъ Вологодскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 231—232).

309 21 мая. Ходатайство объ измѣненіи правилъ о соло-векселяхъ постановлено — повторить.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 231—232).

1893 г. очередное.

310. 27 января. Ходатайства объ измѣненіи правилъ о соло-векселяхъ Собрание постановило — не повторять. (Ж., стр. 33; Д., стр. 262—263).

311. 27 января. По ходатайству о выборѣ Губернскимъ Собраніемъ представителя отъ землевладѣльцевъ въ Учетный Комитетъ Вологодскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, Собрание постановило: повторить, дополнивъ его ходатайствомъ, чтобы Земскому Собранію было предоставлено право выбирать 5 кандидатовъ, изъ числа которыхъ и можетъ быть производимъ выборъ.

(Ж., стр. 34; Д., стр. 265—266).

1894 г. очередное.

312. 9 февраля. Управа доложила Собранію, что въ отвѣтъ на ходатайство о выборѣ Губернскимъ Собраніемъ представителя отъ землевладѣльцевъ въ Учетный Комитетъ Вологодскаго Отдѣленія Государственнаго Банка получено слѣдующее предложеніе г. Исправляющаго должность Вологодскаго Губернатора отъ 9 іюля за № 1937:

«Вслѣдствіе представленія отъ 25 минувшаго іюня за № 3132, имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, что ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія о предоставленіи ему права выбора представителя отъ землевладѣльцевъ въ Учетномъ Комитетѣ Вологодскаго Отдѣленія Государственнаго Банка было мною представлено г. Министру Финансовъ, но отвѣта изъ Министерства до сего времени не послѣдовало; представлять же вновь означенное ходатайство я не нахожу удобнымъ въ виду отзыва Управляющаго Министерствомъ Финансовъ отъ 15 сентября 1880 г. за № 10858 на первоначально возбужденное Губернскимъ Земствомъ въ 1880 г. то же самое ходатайство, каковой отзывъ въ копіи сообщенъ былъ Губернской Управѣ 25 сентября 1880 г. за № 2155».

Въ указанномъ въ этомъ предложеніи отзывѣ Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, отъ 15 сентября 1880 г. за № 10858, было выяснено, что избраніе членовъ Учетныхъ и Ссудныхъ Комитетовъ при Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка не согласно съ дѣйствующими объ этихъ Комитетахъ

узаконеніями и при этомъ прибавлено: «многолѣтний опытъ показалъ, что вообще допущеніе выборнаго начала въ дѣлѣ избранія членовъ Учетныхъ и Ссудныхъ Комитетовъ при Конторахъ Государственнаго Банка вело къ крайне неблагопріятнымъ результатамъ для интересовъ сего Банка, выразившимся въ значительныхъ потеряхъ по учетной операціи, и что выборные представители въ Учетныхъ Комитетахъ понимали не всегда правильно свою задачу»...

Собраніе постановило — новаго ходатайства не возбуждать.

(Ж., стр. 46; Д., стр. 416—417).

XV. Пути сообщенія.

1.

Желѣзныя дороги.

1870 г. очередное.

313. 17/18 декабря. Управа доложила Собранию, что ею получено сообщеніе отъ директора Правленія Московско-Ярославской жел. дороги г. Мамонтова о полученномъ Правленіемъ разрѣшеніи на сооруженіе дороги отъ Ярославля до Вологды. Но, въ виду недостаточности собственнаго капитала, Общество Моск.-Ярославской дороги не можетъ начать постройку этой линіи и, рассчитывая на поддержку Вологодскаго Земства, проситъ Собраніе ссудить Обществу 250 тыс. руб. (изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора) на 37 лѣтъ за 5% годовыхъ и 1% погашенія. Какъ только послѣдуетъ на это согласіе Земства, Правленіе тотчасъ же приступитъ къ постройкѣ, въ противномъ же случаѣ работы придется отложить до будущаго года и, быть можетъ, на неопредѣленное время. Правленіе обращалось уже въ Вологодское и Грязовецкое Уѣздныя Земства, и Вологодское Земское Собраніе большинствомъ голосовъ согласилось ссудить Обществу половину просимой имъ суммы, т. е. 125 тыс. руб. на условіяхъ, выраженныхъ въ отношеніи Правленія, но съ тѣмъ, чтобы Земство, по прошествіи полугода послѣ заявленія о возвратѣ части или всего капитала, могло получить сполна требуемую сумму, о чемъ и заключило представить на обсужденіе Губернскаго Собранія. Грязовецкое же Земство отклонило ходатайство Правленія, такъ какъ для Земства кажется странной предлагаемая ему роль кредитора. Въ видахъ пользы края весьма естественно содѣйствіе земства своими капиталами къ осуществленію дѣйствительно полезныхъ предпріятій, но не иначе, какъ на правахъ ассоціаціи, на правахъ товарищества съ учредителями, т. е. съ правами и на всѣ будущія выгоды, которыя могутъ быть отъ предпріятія, въ коемъ земство принимаетъ участіе своими капиталами.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа, съ своей стороны, положительно не находитъ возможнымъ отдѣлить остатки губернскаго сбора въ ссуду Правленію дороги, потому что у Земства слишкомъ много другихъ болѣе насущныхъ потребностей, которыя предстоитъ удовлетворить, да при томъ же и постройка дороги отъ Вологды до Ярославля уже начата и, значить, Общество имѣетъ къ тому средства.

Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе многіе гласные, а также и представитель Общества Моск.-Яросл. дороги, Собраніе, по предложенію Предсѣдателя, большинствомъ 13 голосовъ противъ 10 постановило: ходатайство Общества отклонить.

(Ж., стр. 54—55, 58—68; Д., стр. 246—248, 344—346).

314. 17 декабря. Собранію былъ представленъ проектъ тверскаго гласнаго г. Трубникова объ устройствѣ желѣзной дороги отъ Вологды черезъ Рыбинскъ и Тверь до Орши съ вѣтвію на Суражъ. При этомъ Тверская Губернская Управа увѣдомляла, что 29 января 1870 г. Высочайше разрѣшено производство изысканій по означенной линіи.

Собраніе постановило: считать вопросъ о желѣзной дорогѣ открытымъ.

(Ж., стр. 55; Д., стр. 248—249).

1871 г. экстренное.

315. 15 іюля. Собраніе слушало докладъ Управы по предложенію г. Больманъ объ устройствѣ конно-желѣзной дороги отъ Вологды до Рыбинска.

Представляя на усмотрѣніе Собранія проектъ г. Больманъ, Управа доложила, что относительно принятія земскими учрежденіями обязательствъ о гарантіи опредѣленнаго дохода съ желѣзныхъ дорогъ послѣдовалъ указъ Сената отъ 10 іюня 1870 г. за № 28378 на имя Вологодскаго губернатора, гдѣ изъяснено, что Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: «1) Не издавая въ настоящее время общаго закона объ участіи земскихъ учрежденій въ промышленныхъ предпріятіяхъ, предоставить частные вопросы сего рода отдѣльному при каждомъ имѣющемъ возникнуть случаѣ разрѣшенію въ законодательномъ порядкѣ. 2) Въ дополненіе подлежащихъ статей Полож. о Зем. Учр. изд. 1869 г. постановить слѣд.: губернскимъ и уѣзднымъ зем. учрежденіямъ предоставляется впредь на нижеслѣдующихъ основаніяхъ принимать отъ имени земства обязательства о гарантіи опредѣленнаго дохода съ такихъ желѣзныхъ дорогъ, построеніе которыхъ въ установленномъ порядкѣ признано полезнымъ: 1) гарантія земства допускается только относительно желѣзныхъ дорогъ мѣстнаго для губерніи или отдѣльныхъ ея уѣздовъ значенія; 2) размѣръ принимаемой на себя Губернскимъ или Уѣзднымъ Земствомъ ежегодной приплаты по гарантіи не долженъ превышать 30% оклада мѣстныхъ по принадлежности земскихъ сборовъ какъ на губернска, такъ и на уѣздныя потребности за послѣдній годъ; 3) по первоначальномъ возбужденіи въ Губернскомъ или Уѣздномъ Земскомъ Собраніи вопроса объ устройствѣ дороги съ гарантіей отъ Земства, всѣ относящіяся до сего предмета предположенія, доклады и журналы Собранія должны быть напечатаны въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ» и, сверхъ того, отдѣльными для разсылки всѣмъ гласнымъ подлежащихъ Уѣздныхъ Собраній экземплярами. Затѣмъ означенныя предположенія, не ранѣе трехъ мѣсяцевъ со времени разсылки оныхъ, предлагаются на обсужденіе слѣдующихъ очередныхъ или чрезвычайныхъ Уѣздныхъ Земскій Собраній; 4) принятіе гарантіи Земствомъ цѣлой губерніи разрѣшается

только въ томъ случаѣ, когда всѣ Уѣздныя Собранія губерніи изъявятъ на оную согласіе и предположеніе о семъ будетъ окончательно утверждено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, которое въ такомъ случаѣ и входитъ въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ по сему предмету. Принятіе гарантіи Земствомъ одного уѣзда или же нѣсколькими уѣздами, въ опредѣленной для каждой части, разрѣшается по ходатайствамъ подлежащихъ Уѣздныхъ Собраній; но ходатайства сіи поступаютъ также на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія и вмѣстѣ съ отзывомъ онаго получаютъ дальнѣйшій ходъ; 5) всѣ ходатайства о разрѣшеніи устройства желѣзныхъ дорогъ съ гарантіей Земства представляются Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, которое, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, передаетъ ихъ Министру Путей Сообщенія для представленія въ Комитетъ Министровъ; 6) если предположенная дорога имѣетъ проходить и по сосѣдней губерніи, то возбуждавшее вопросъ Земское Собраніе представляетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о предложеніи онаго на обсужденіе подлежащихъ Земскихъ Собраній той губерніи, и 7) порядокъ выпуска гарантированныхъ Земствомъ акцій и облигацій опредѣляется при самомъ разрѣшеніи устройства дороги.

На основаніи этого указа, вопросъ о проведеніи конно-желѣзной дороги отъ Вологды до Рыбинска съ гарантіей отъ Земства цѣлой губерніи долженъ быть предварительно обсужденъ всѣми Уѣздными Земскими Собраніями, и только при согласіи ихъ всѣхъ дѣлу можетъ быть данъ дальнѣйшій ходъ. Но рассчитывать на согласіе всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ, въ особенности сѣверныхъ, которыя мало заинтересованы въ проведеніи этой дороги, а тѣмъ болѣе, когда уже строится желѣзная дорога отъ Вологды до Ярославля, едва ли возможно; а потому, по мнѣнію Управы, предложеніе г. Больманъ слѣдуетъ отклонить.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 4; Д., стр. 91--93).

1872 г. очередное.

316. 22 декабря. Управа доложила Собранію, что Вятское Земство просило Вологодское высказать свое заключеніе по проекту г. Больмана о сооруженіи Вятско-Двинской конно-желѣзной дороги. Докладывая объ этомъ, Губернская Управа заявила, что, на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 10 іюня 1870 г. за № 28378, вопросъ о проведеніи желѣзной дороги съ гарантіей отъ Земства цѣлой губерніи долженъ быть предварительно обсужденъ всѣми Уѣздными Земствами, и только при согласіи ихъ всѣхъ на устройство дороги дѣлу можетъ быть данъ дальнѣйшій ходъ. Но въ настоящее время рассчитывать на подобное согласіе едва ли возможно, такъ какъ южные уѣзды губерніи мало заинтересованы въ проведеніи этой дороги. При томъ же въ настоящее время, какъ извѣстно, производятся изысканія на постройку желѣзной дороги отъ Вятки на Двину къ с. Котласъ и нѣтъ основаній предполагать, чтобы постройка ея была отложена на продолжительное время. Въ виду всего этого, Губернская Управа полагала бы предложеніе г. Больмана отклонить, какъ уже Собраніе от-

клонило подобное же предложенье г. Больмана о проведеніи конно-желѣзной дороги отъ Вологды до Рыбинска.

Собраніе утвердило заключеніе Управы.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 498—501).

317. 21 декабря. По докладу о направленіи линіи Вятско-Двинской желѣзной дороги на Устюгъ, Собраніе постановило: поддержать ходатайство Устюгскаго Земства передъ Правительствомъ о направленіи проектируемаго рельсоваго пути не на селеніе Котласъ, куда предполагается вести дорогу, а къ с. Дымкову на г. Устюгъ, въ которомъ, на основаніи предлагаемой Устюгскимъ Земствомъ расчистки русла р. Малой Двины, можетъ быть устроенъ конечный пунктъ всей линіи Вятско-Двинской желѣзной дороги.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 373—376).

1873 г. очередное.

318. 17 декабря. Управа доложила Собранію, что въ отвѣтъ на запросъ предсѣдателя Губернской Управы о времени отправленія изъ г. В. Устюга. депутации для личнаго ходатайства о направленіи Вятско-Двинской жел. дороги не на Котласъ, а на Устюгъ (къ участию въ депутации былъ приглашенъ и предсѣдатель Губернской Управы), предсѣдатель Устюгской Уѣздной Управы сообщилъ (отъ 28 января 1873 г.), что отправленіе депутации отложено на неопредѣленное время, такъ какъ предварительно должны быть произведены изслѣдованія правительственными инженерами русла р. Малой Двины съ цѣлью убѣдиться въ возможности его углубленія, инженеры же, хотя и начали изслѣдованіе въ сентябрѣ 1882 г., но, во 1-хъ, съ русла верхней Сухоны, во 2-хъ же, были остановлены заморозками; зимой же изслѣдованія ко времени отправленія отзываются не начинали. Поэтому Губернская Управа нашла, что поддержка со стороны Губернскаго Земства ходатайства Устюжскаго Земства является преждевременной.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 455—458).

1879 г. очередное.

319. 9 января. Выслушавъ докладъ Управы объ устройствѣ конно-желѣзной дороги для соединенія Рыбинска чрезъ Вологду съ Сѣверной Двиной и проектъ устройства этой дороги, представленный Царскосельскимъ 1-й гильдіи купцомъ Іосифомъ Григорьевичемъ Лазаревымъ и Рыбинскимъ времепнымъ 2-й гильдіи купцомъ Яковомъ Моисеевичемъ Бинштокомъ,—Собраніе, принявъ это предложеніе съ полнымъ сочувствіемъ, въ то же время не нашло удобнымъ принимать какія либо условія, высказанныя въ проектѣ, до производства изысканій предполагаемаго пути, почему и постановило: просить гг. Лазарева и Бинштока сообщить свѣдѣнія о количествѣ и принадлежности подлежащихъ отчужденію земель; при этомъ Собраніе высказало также, что Губернское Земство отнеслось бы еще съ большимъ сочувствіемъ къ предложенію гг. Лазарева и Бинштока, если бы пер-

вый участокъ дороги былъ проложенъ отъ города Рыбинска до города Кадникова, и что Земству желательно знать, какого рода гарантію строители дороги могутъ представить въ обезпеченіе того, что дорога будетъ продолжена чрезъ пять лѣтъ до Сѣверной Двины. (Ж., стр. 3; Д., стр. 396—403).

1880 г. очередное.

320. 18 января. Собраніе выслушало докладъ Управы объ устройствѣ конно-желѣзной дороги для соединенія Рыбинска черезъ Вологду съ Сѣверной Двиной, изъ котораго было видно, что строителями проектированной дороги уже приступлено къ производству техническихъ изысканій и всѣ заявленныя минувшимъ Губернскимъ Собраніемъ требованія исполнены, а пунктъ 4 проекта—относительно бесплатнаго отчужденія земель—взять обратно. За симъ со стороны земства остаются невыполненными только два условія, заявленныя строителями въ проектѣ, а именно передача по принадлежности техническихъ данныхъ и возбужденіе ходатайства о дарованіи строителямъ концессіи на постройку сказанной дороги. Относительно этихъ двухъ условій въ проектѣ сказано: строители дороги обязуются, по окончаніи изысканій, всѣ техническія данныя, расцѣпочную вѣдомость о стоимости всѣхъ сооружений дороги и подвижнаго состава представить земству для представленія, куда слѣдуетъ, на утвержденіе,—по утвержденіи же техническихъ данныхъ земство принимаетъ на себя ходатайство о дарованіи строителямъ концессіи на постройку дороги.

По мнѣнію Губернской Управы, было бы практичнѣе, еслибы строители дороги всѣ техническія данныя и расцѣпочныя вѣдомости сами представили, куда слѣдуетъ, и непосредственно же отъ себя возбудили и ходатайство о дарованіи концессіи; земство же своимъ постановленіемъ имѣетъ лишь подкрѣпить возбужденное строителями ходатайство о дарованіи концессіи на постройку дороги.

Въ виду вышеизложеннаго, Собраніе постановило: вполнѣ сочувствуя проведенію означенной дороги, земство готово съ своей стороны подкрѣпить ходатайство о дарованіи концессіи. Что же касается до представленія, куда слѣдуетъ, на утвержденіе техническихъ данныхъ и расцѣпочныхъ вѣдомостей, то земство не можетъ принять на себя выполненіе этой задачи, а предоставляетъ это самимъ строителямъ. (Ж., стр. 26; Д., стр. 300—304).

321. 17 декабря. По поводу ходатайства о направленіи линіи Вятско-Двинской желѣзной дороги на г. Устюгъ—Управа сообщила, что, какъ она докладывала Губернскому Собранію прежнихъ сессій, въ виду отзыва г. Предсѣдателя Устюгской Уѣздной Земской Управы отъ 28 января 1873 года о причинахъ пріостановки на неопредѣленное время отправленія депутаціи для личнаго ходатайства по этому дѣлу, поддержка со стороны Губернскаго Земства возбужденнаго Устюгскимъ Земствомъ ходатайства оказывается преждевременной.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 267).

1881 г. очередное.

322. 24 января. Собрание выслушало сообщенную въ Губернское Собрание г. Губернаторомъ записку Вологодскаго городского гласнаго г. Лощилова, прочитанную самимъ г. Лощиловымъ, по вопросу о необходимости и пользѣ проведенія желѣзной дороги изъ Вологды въ С.-Петербургъ, гдѣ выражены и соображенія о пользѣ сѣвернаго направленія Сибирской желѣзной дороги.

Собрание отнеслось къ собраннымъ г. Лощиловымъ даннымъ съ глубочайшею признательностію за его труды и просило г. Предсѣдателя Собранія войти по этому предмету въ сношеніе съ обществомъ промышленности и торговли и, въ случаѣ возможности, ходатайствовать предъ Правительственными мѣстами и лицами.

(Ж., стр. 49; Прил., стр. 92—102).

323. 26 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Г. Начальникъ губерніи, отъ 30 сентября 1880 года № 2184, сообщилъ Губернской Управѣ, что, по ходатайству Вологодской Городской Думы, онъ входилъ съ представленіемъ къ Г. Министру Путей Сообщенія относительно выдачи Царскосельскому купцу Лазареву и Рыбинскому купцу Бинштоку концессіи на сооруженіе отъ Рыбинска черезъ г. Вологду до Кадникова желѣзной дороги, которая должна составить первый участокъ проектированнаго ими рельсоваго пути отъ Рыбинска къ Сѣверной Двинѣ.

При этомъ Начальникъ губерніи представилъ слѣдующія соображенія: Проведеніе желѣзной дороги отъ Вологды къ Сѣверной Двинѣ принесло бы большую пользу грузовому движенію, давъ ему прямолинейное удобное направленіе, вмѣсто существующаго воднаго затруднительнаго пути; при чемъ можно разсчитывать, что движеніе хлѣба и другихъ предметовъ отъ Вологды, передвигаемыхъ съ Волги въ сѣверный край, а въ обратномъ направленіи разныхъ сырыхъ продуктовъ, дадутъ этой дорогѣ достаточную работу, хотя для безусловно вѣрнаго разрѣшенія этого вопроса необходимо собрать какъ положительныя данныя о количествѣ отправляемыхъ грузовъ, слѣдующихъ по Маріинской системѣ, такъ и войти въ соображеніе, какіе изъ нихъ предпочтутъ для своего движенія рельсовый путь и какіе должны будутъ слѣдовать по прежнему водой. Что же касается до проложенія дороги отъ Вологды къ Рыбинску, то нельзя не выразить сомнѣнія, чтобы новый путь не подрывалъ совершенно нынѣ существующій уже, въ параллельномъ направленіи, гарантированный Правительствомъ путь Ярославско-Вологодской желѣзной дороги, отвлеченіемъ отъ него главной массы ея грузовъ, какъ тѣхъ, которые донинѣ слѣдовали изъ Архангельска и попутныхъ пунктовъ по Двинѣ и Сухонѣ къ Вологдѣ и затѣмъ перевозились по Ярославско-Вологодской желѣзной дорогѣ на Волгу, такъ и слѣдовавшихъ съ Волги въ сѣверный край. Съ проведеніемъ новой дороги—грузы перваго рода будутъ слѣдовать прямо въ Рыбинскъ, дабы избѣжать неудобнаго сплава по Сухонѣ и не подвергаться перегрузкѣ въ Вологдѣ, а грузы втораго рода, въ устраненіе этихъ же неудобствъ, не будутъ уже поступать на берегъ въ Ярославль, но станутъ отправляться по Волгѣ до Рыбинска и оттуда грузиться на новую дорогу для пря-

мого передвиженія къ Двинѣ. Тогда для Ярославско-Вологодской дороги останутся лишь грузы, слѣдующіе изъ Москвы въ Вологду и обратно, а количество ихъ на столько ограничено, что взимаемая плата не окупитъ издержекъ по эксплуатаціи дороги, пассажирское же движеніе также незначительно.

Въ виду такихъ соображеній, г. Начальникъ губерніи, въ означенномъ представленіи Генераль-Адъютанту Посыетъ, заявлялъ свое мнѣніе о необходимости вопроса проведенія новой дороги подвергнуть предварительному обсужденію всѣхъ Городскихъ Думъ, уѣздныхъ и губернскаго земствъ.

Получивъ увѣдомленіе г. Министра Путей сообщенія о томъ, что Его Высочайшее Превосходительство вполне раздѣляетъ настоящее мнѣніе и что въ совѣщаніе по этому вопросу было бы желательно пригласить, сверхъ уполномоченныхъ отъ общества Московско-Ярославской дороги, также и лицъ, знакомыхъ съ торговымъ движеніемъ по ближайшимъ воднымъ системамъ, для всесторонняго выясненія вопроса о необходимости сооруженія проектированной желѣзнодорожной линіи при существующихъ водныхъ путяхъ сообщенія,—г. Начальникъ губерніи сообщилъ о семъ Земскимъ Управамъ и Городскимъ Головамъ для доклада Земскимъ Собраніямъ и Городскимъ Думамъ съ тѣмъ, чтобы содержаніе заключеній Собраній и Думъ передано было въ Губернскую Управу для представленія на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Изъ полученныхъ вслѣдствіе этого въ Губернской Управѣ свѣдѣній усматривается:

Устюгское Уѣздное Земское Собраніе вполне раздѣляетъ мнѣніе г. Начальника губерніи; Яренское и Устьсысольское земства никакой пользы отъ устройства этой дороги для себя не ожидаютъ, а послѣднее предвидитъ кромѣ того сокращеніе движенія на Ношульской пристани и потерю работы судостроителями; Сольвычегодское земство, не предвидя пользы отъ этой дороги, никакого заключенія не сдѣлало; затѣмъ Вологодское, Вельское и Тотемское земства и города—Грязовецъ, Лальскъ и Верховажскій Посадъ признали пользу проведенія дороги, при чемъ Вологодское земство находитъ, что проектируемая дорога не только не повредитъ Ярославско-Вологодской дорогѣ, а еще развитіемъ производительности и возможности скорой и дешевой перевозки усилитъ доставку грузовъ на Москву, вообще же проведеніе дороги для земства чрезвычайно желательно.

Собраніе признало, что проведеніе этой дороги желательно и было бы полезно для мѣстнаго населенія. (Ж., стр. 53; Д., стр. 251—253).

1882 г. очередное.

324. 13 января. Выслушанъ докладъ Управы о проведеніи желѣзной дороги отъ г. Котельнича къ г. Устюгу.

Принимая во вниманіе, съ одной стороны, всю важность подлежащаго ему обсужденію вопроса, правильная постановка котораго можетъ быть сдѣлана не иначе, какъ по всестороннему изученіи матеріаловъ и свѣдѣній о полезности и настоятельной потребности того или другого направленія, между тѣмъ какъ въ

докладъ Губернской Управы вопросъ этотъ вовсе не разработанъ съ желательною полнотою, а съ другой стороны—прискорбное, повторяющееся уже не одинъ годъ отсутствіе въ Собраніи гласныхъ Устюгскаго Земства, могущихъ выяснитъ значеніе и необходимость того или другого направленія какъ по отношенію къ г. Устюгу, такъ и всей губерніи и, наконецъ, краткость времени засѣданій настоящаго Губернскаго Собранія, лишающую его возможности по обширности вопроса непосредственно самому собрать всѣ данныя по настоящему вопросу,—Собраніе, признавъ крайнюю необходимость проведенія желѣзной дороги въ Вологодской губерніи, въ томъ или другомъ направленіи, и сознавъ всю пользу такого важнаго дѣла, но тѣмъ не менѣе въ данный моментъ не рѣшаясь, по объясненнымъ выше причинамъ, высказать рѣшительное мнѣніе и оставляя вопросъ этотъ открытымъ, постановило: поручить Управѣ собрать свѣдѣнія отъ Устюгской Уѣздной Управы объ основаніяхъ настоящаго ходатайства въ пользу направленія желѣзной дороги на г. Устюгъ, а не на Котласъ, о чемъ ходатайствуетъ Архангельская Комиссія генерала Баранова по улучшенію быта нашего Сѣвера, а также снести по этому вопросу съ помянутою Комиссіею, Вятскимъ и Казанскимъ Земствомъ и городскими обществами этихъ городовъ, какъ заинтересованныхъ въ проведеніи дороги въ томъ или въ другомъ направленіи.

(Ж., стр. 13—14; Д., стр. 128—131).

325. 27 января. Выслушавъ представленное г. Предсѣдателемъ Собранія заявленіе частнаго повѣреннаго г. Журавскаго о вознагражденіи его за труды по проведенію Ярославской желѣзной дороги, Собраніе постановило: ходатайство г. Журавскаго отклонить.

(Ж., стр. 55; Прил., стр. 210—211).

1883 г. очередное.

326. 17 января. Управа доложила Собранію, что, выполняя постановленія прошлагодняго Собранія отъ 13 января, она собрала свѣдѣнія отъ Устюгской Управы, Комиссіи объ улучшеніи быта нашего сѣвера, Вятскаго и Казанскаго Земства и Городскихъ Обществъ, какъ заинтересованныхъ въ направленіи дороги. На основаніи этихъ свѣдѣній Управа пришла къ выводу, что доводы, приведенные Устюгскимъ Земствомъ и Городскимъ Обществомъ, вполне уважительны, а потому полагала просьбу ихъ подкрѣпить ходатайствомъ Губернскаго Земства. Собраніе, раздѣляя мнѣніе Губернской Управы, постановило: и со своей стороны заявить, что оно находитъ во всѣхъ отношеніяхъ болѣе удобнымъ и практичнымъ Вятско-Двинской желѣзной дорогѣ дать направленіе отнюдь не на с. Котласъ, —а на г. Великій Устюгъ.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 249—252).

327. 18 января. Ходатайство частнаго повѣреннаго Журавскаго о вознагражденіи его за проектъ Ярославско-Вологодской желѣзной дороги,—Собраніе постановило: отклонить.

(Ж., стр. 36; Прил., стр. 114).

1886 г. очередное.

328. 12 февраля. По вопросу о Вятско-Двинской ж. дорогѣ Собраніе постановило—возбудить ходатайство и просить Предсѣдателя Собранія принять на себя лично ходатайство по этому дѣлу.

(Ж., стр. 50; Д., стр. 590).

329. 15 февраля. Прочтено заявленіе гласнаго Н. И. Панова по вопросу о проведеніи Сѣверо-Двинской желѣзной дороги.

Собраніе постановило: предложить Губернской Управѣ копію съ заявленія г. Панова препроводить въ Уѣздную Земскую Управу и Городескую Думу и къ слѣдующему Собранію поручить Управѣ собрать подробныя свѣдѣнія по этому вопросу.
(Ж., стр. 57; Прил., стр. 190—191).

1887 г. очередное.

330. 15 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству г. Никольска и Никольскаго Земства о направленіи Вятско-Двинской ж. дороги, Собраніе согласилось съ 1-мъ пунктомъ заключенія Управы, именно—о возвращеніи гор. Никольску и Никольскому Земству ихъ ходатайствъ для согласованія ихъ съ требованіями циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18-го мая 1884 г. за № 3756.
(Ж., стр. 11—12; Д., стр. 67—69).

1890 г. очередное.

331. 1 февраля. Архангельскій купецъ А. Корельскій обратился къ Губ. Собранію съ предложеніемъ ходатайствовать предъ Министромъ Путей Сообщенія объ увеличеніи подвижнаго состава Ярославско-Вологодской ж. д., указывая на то, что при замедленіи доставки по желѣзной дорогѣ изъ волжскихъ губерній хлѣба для Архангельской губ. и Вологодскаго, Кадниковскаго и Тотемскаго у.у. Вологодской губ., пострадавшихъ отъ неурожая, вода на р. Сухонѣ можетъ спасти и хлѣбъ будетъ задержанъ въ сотняхъ тысячъ пудовъ въ Вологдѣ, что и было весной 1889 г.

Гласные П. И. Ледковъ и В. Т. Поповъ вполне подтвердили правильность заявленія Корельскаго и Собраніе постановило: возбудить ходатайство объ усиленіи подвижнаго состава и скорости движенія по Вологодской желѣзной дорогѣ передъ Министромъ Путей Сообщенія и просить Д. В. Волоцкаго принять участіе въ этомъ дѣлѣ личнымъ ходатайствомъ передъ г. Министромъ.

(Ж., стр. 49—50; Прил., стр. 90—91).

1891 г. очередное.

332. 28 января. Ходатайство о проведеніи Вятско-Двинской желѣзной дороги постановлено—прекратить.
(Ж., стр. 28; Д., стр. 277).

1892 г. чрезвычайное.

333. 21 мая. Собраніе постановило повторить ходатайство объ усиленіи подвижнаго состава и скорости движенія по Вологодской желѣзной дорогѣ.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 231—232).

1893 г. очередное.

334. 27 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

Г. Вологодскій Губернаторъ, при предложеніи отъ 4 декабря 1892 г. за № 3517, препроводилъ въ Управу слѣдующее сообщеніе г. Управляющаго

Московско-Ярославской и Ярославско-Вологодской желѣзной дорогой отъ 27 ноября того же года за № 7353, адресованное на имя Губернатора:

«На отношеніе Вашего Превосходительства отъ 11 ноября сего года за № 3344, имѣю честь увѣдомить, что на Ярославско-Вологодской ж. д. за время послѣ 1890 г. сдѣланы слѣдующія измѣненія въ подвижномъ составѣ и скорости движенія пассажирскихъ и товарныхъ поѣздовъ:

1) Для почтовыхъ поѣздовъ № 3 отъ Ярославля и № 4 отъ Вологды время нахожденія въ пути, не считая остановокъ на станціяхъ, уменьшено на 54 минуты для каждаго изъ означенныхъ поѣздовъ.

2) Вновь установлены постоянные товарно-пассажирскіе поѣзда—№ 5 отъ Ярославля и № 6 отъ Вологды, находящіеся въ пути столько же времени, сколько прежніе почтовые поѣзда.

3) Для всѣхъ четныхъ и нечетныхъ товарныхъ поѣздовъ время нахожденія въ пути, не считая остановокъ на станціяхъ, уменьшено на 35 минутъ.

4) Вмѣсто 6 паръ товарныхъ поѣздовъ въ сутки (т. е. по 6 поѣздовъ отъ Ярославля и по 6 поѣздовъ обратно) введено въ нормальное расписаніе 7 паръ такихъ поѣздовъ.

5) Приобрѣтенъ 1 паровозъ съ тендеромъ, одинаковый по типу съ наиболѣе сильными паровозами Я.-В. ж. д.

6) Приспособлены для перевозки длинныхъ лѣсныхъ матеріаловъ 10 платформъ—9-ти аршинныхъ и 3 платформы 10-ти аршинныхъ.

7) Увеличена у нѣкоторыхъ платформъ съ бортами вмѣстимость, отчего явилась возможность при перевозкѣ такихъ грузовъ, какъ сѣно, перевозить на одной платформѣ, вмѣсто 250 пуд., до 400 пуд. сѣна.

8) Въ составѣ товарныхъ поѣздовъ никакихъ измѣненій не произошло. Составы пассажирскихъ поѣздовъ, хотя незначительно уменьшены, но все же превышаютъ дѣйствительную потребность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ имѣю честь пояснить, что установленіемъ новыхъ товарно-пассажирскихъ поѣздовъ, находящихся въ пути въ ночное время, значительно облегчено сношеніе жителей обоихъ городовъ Вологды и Ярославля, а равно пассажировъ промежуточныхъ станцій, имѣющихъ дѣла въ означенныхъ городахъ. Увеличеніемъ числа товарныхъ поѣздовъ значительно увеличена провозоспособность дороги».

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 33; Д., стр. 261—262).

1894 г. очередное.

335. 25 января. Г. Предсѣдатель сообщилъ Собранію объ утвержденіи по Высочайшему повелѣнію особой Комиссіи для окончательнаго обсужденія вопроса о сооруженіи желѣзной дороги на сѣверъ, подъ предсѣдательствомъ г-на Товарища Министра Путей Сообщенія, и предложилъ Собранію ходатайствовать передъ Правительствомъ о проведеніи на сѣверъ желѣзной дороги чрезъ Вологду.

Собраніе, воплѣвъ раздѣляя желаніе, чтобы путь на сѣверъ шелъ черезъ

Вологду и имѣя въ виду, что Высочайше утвержденная Комиссія начала уже свои занятія 22, января постановило телеграммою ходатайствовать передъ г-мъ Министромъ Путей Сообщенія о проведеніи дороги именно черезъ г. Вологду и для всесторонней разработки этого ходатайства составила особую Комиссію изъ Управы и г.г. гласныхъ Ф. Ф. Ульрихъ, Н. Я. Масленикова, Д. Н. Ракова, В. А. Кудряваго, А. П. Лихарева и А. А. Попова, предоставивъ Комиссіи право приглашать для участія въ занятіяхъ какъ г.г. гласныхъ, такъ и другихъ свѣдущихъ лицъ. (Ж., стр. 4).

336. 26 января. Согласно постановленію предъидущаго засѣданія, Собраніе постановило: послать Господину Министру Путей Сообщенія телеграмму слѣдующаго содержанія:

«Открытое вчера Вологодское Губерпское Земское Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ о проведеніи съверной желѣзной дороги отъ Вологды на Архангельскъ. Такое направленіе оживитъ забытый сѣверъ, соединитъ Архангельскъ съ Москвою, Волжскій бассейнъ съ Двинскимъ. Собраніемъ выбрана Комиссія для немедленной выработки мотивированнаго ходатайства». (Ж., стр. 9).

337. 29 января. Гласный А. А. Поповъ, въ виду открытія Высочайше утвержденной Комиссіи по вопросу о проведеніи желѣзной дороги на сѣверъ, предложилъ Собранію выбрать отъ Губернскаго Земства депутацію, уполномочивъ ее ходатайствовать, чтобы имѣющая строиться желѣзная дорога къ Архангельску шла отъ Вологды чрезъ Кадниковскій и Вельскій уѣзды.

Собраніе, въ дополненіе къ своимъ прежнимъ постановленіямъ о такомъ ходатайствѣ, избрало изъ своего состава депутацію, въ составъ которой вошли: В. А. Касаткинъ, А. А. Межаковъ, Н. Д. Грязевъ, Н. Ф. Андреевъ и Д. Н. Раковъ. А. А. Межаковъ и Н. Д. Грязевъ, за невозможностью ѣхать въ Петербургъ по семейнымъ обстоятельствамъ, отъ участія въ депутаціи отказались.

Кромѣ означенныхъ лицъ, Собраніе постановило просить принять участіе въ депутаціи г.г. Вологодскихъ землевладѣльцевъ г. Министра Императорскаго Двора и Удѣловъ генерала-отъ-кавалеріи графа Ил. Ив. Воронцова-Дашкова, генераль-адъютанта Петра Ал. Черевина и генераль-лейтенанта Влад. Ник. Зубова. (Ж., стр. 20).

338. 31 января. Н. Д. Грязевъ возбудилъ вопросъ объ ассигнованіи въ распоряженіе уполномоченныхъ отъ Земства для ходатайства о проведеніи желѣзной дороги отъ Вологды въ Архангельскъ какой либо суммы на путевыя и другія издержки. По выслушаніи разныхъ мнѣній по этому предмету другихъ г.г. гласныхъ, вопросъ былъ подвергнутъ баллотировкѣ записками и большинствомъ голосовъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, но опредѣленіе размѣра этого ассигнованія постановлено обсудить предварительно въ соединенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Г. Предсѣдатель Собранія В. А. Касаткинъ, избранный въ число уполномоченныхъ, заявилъ, что онъ отправится въ С.-Петербургъ на свой счетъ и

никакого вознагражденія за путевые и другіе расходы получить не желаетъ. Такое же заявленіе сдѣлавъ и другой уполномоченный Н. Ф. Андреевъ.

Собраніе просило г. Предсѣдателя Собранія лично просить отъ имени Собранія Господина Вологодскаго Губернатора оказать свое содѣйствіе и ходатайствовать предъ Правительствомъ о проведеніи желѣзной дороги отъ г. Вологды къ Архангельску чрезъ Кадниковскій и Вельскій уѣзды. (*Ж.*, стр. 22).

339. 7 февраля. Господинъ Начальникъ губерніи препроводилъ Господину Предсѣдателю Земскаго Собранія присланныя ему Начальникомъ Ярославскаго Почтово-Телеграфнаго Округа станціонныя табели.

По прочтеніи Собраніе постановило: передать ихъ въ желѣзнодорожную Комиссію. (*Ж.*, стр. 37; *Прил.*, стр. 89).

340. 8 февраля. Выслушана копія съ телеграммы Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, препровожденная въ Собраніе г. Губернаторомъ, о разрѣшеніи Вологодскому Земству командировать депутацію для объясненій въ учрежденную при Министерствѣ Путей Сообщенія Комиссію по вопросу о сооруженіи сѣверной дороги. (*Ж.*, стр. 39).

341. 10 февраля. Выслушано предложеніе г. Вологодскаго Губернатора за № 540, отъ 10 февраля 1894 г., съ копіею отношенія Ярославскаго Губернатора, извѣщающаго, что проведеніе желѣзной дороги отъ Вологды до Архангельска должно несомнѣнно благопріятно отразиться на благосостояніи Ярославской губерніи.

Собраніе постановило: передать его въ желѣзнодорожную Комиссію.

Прочитана выработанная желѣзнодорожною Комиссіею краткая записка Губернскаго Земства о проведеніи сѣверной дороги изъ Вологды въ Архангельскъ и дополненіе къ ней о значеніи желѣзной дороги для лѣсного хозяйства въ Вологодской и Архангельской губерніяхъ, составленное представителемъ Удѣла А. Н. Воздвиженскимъ.

Собраніе постановило: означенную записку вмѣстѣ съ дополненіемъ утвердить, приложить къ журналу и, напечатавъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, снабдить ими имѣющую отправиться для ходатайства депутацію.

Гласный А. А. Поповъ заявилъ, что хотя Собраніемъ и выбрана депутація для ходатайства о проведеніи сѣверной желѣзной дороги Вологда-Архангельскъ, но это избраніе произведено не закрытою баллотировкою шарами; въ виду же важности самаго ходатайства, дабы впослѣдствіи не могло встрѣтиться затрудненія, онъ предложилъ произвести выборъ депутаціи шарами.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ г. Попова и приступило къ выбору депутаціи закрытою баллотировкою шарами. Выбранными оказались В. А. Касаткинъ и Н. Ф. Андреевъ. Баллотировку В. А. Касаткина производилъ Кадниковскій Предводитель Дворянства А. А. Межаковъ. При баллотировкѣ Д. Н. Ракова, хотя г. Предсѣдатель и выдалъ всѣмъ гласнымъ по шару, но, по счету шаровъ, одного шара ни въ урнѣ, ни около ней не оказалось, почему, признавая эти

выборы недѣйствительными, было предложено вновь баллотировать Д. Н. Ракова, но онъ отъ выборовъ отказался.

Затѣмъ Собраніе постановило: покорнѣйше просить Г.г. Министра Императорскаго Двора и Удѣловъ, генерала-отъ-кавалеріи графа Иллариона Ивановича Воронцова-Дашкова, генераль-адъютанта Петра Ал. Черевина и генераль-лейтенанта Владиміра Николаевича Зубова, какъ Вологодскихъ помѣщиковъ, поддержать ходатайство Земства о проведеніи желѣзной дороги отъ Вологды къ Архангельску чрезъ Кадниковъ, Вельскъ, Шенкурскъ и оказать возможное содѣйствіе депутаціи для успѣшнаго проведенія такового ходатайства.

(Ж., стр. 49—50; Д. К., стр. 15—28; Прил., стр. 121).

342. 12 февраля. Собраніе назначило въ распоряженіе Губернской Управы 100 руб. на расходы по составленію записки о проведеніи желѣзной дороги изъ Вологды въ Архангельскъ.

(Ж., стр. 68).

1894 г. чрезвычайное.

343. 14 іюня. Выслушавъ заявленіе г. Предсѣдателя о благопріятномъ исходѣ ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земства по вопросу о проведеніи Сѣверной жел. дор. по линіи Вологда—Архангельскъ, Собраніе горячо благодарило г. Предсѣдателя и гласнаго Н. Θ. Андреева, какъ членовъ депутаціи, за понесенные ими труды и издержки по поѣздкѣ въ С.-Петербургъ для личнаго ходатайства по вопросу о наиболѣе благопріятномъ для интересовъ Вологодскаго Губ. Земства направленіи проектированной жел. дороги, увѣчавшагося такимъ блестящимъ успѣхомъ.

Г. Предсѣдатель Собранія сообщилъ при этомъ, что направленіе Вологда—Архангельскъ было избрано главнымъ образомъ благодаря вліянію г. Министра Финансовъ, горячо отстаивавшаго эту линію. Поэтому, при поѣздкѣ г. Министра чрезъ Вологду 13 сего іюня, онъ, какъ Предсѣдатель Губернской Управы, счелъ своимъ долгомъ привѣтствовать Его Высокопревосходительство отъ имени Вологодскаго земства рѣчью и поднесеніемъ хлѣба-соли.

Собраніе одобрило дѣйствія г. Предсѣдателя и постановило принять произведенный расходъ на счетъ земства, отнеся его на статью на непредвидѣнные расходы.

(Ж., стр. 5).

1895 г. очередное.

344. 31 января. Собраніе слушало: а) полученныя въ коніяхъ при бумагѣ г. Вологодскаго Городскаго Головы постановленія Петербургской и Вологодской Городскихъ Думъ, касающіяся ихъ ходатайствъ въ высшихъ Правительственныхъ сферахъ о прямомъ желѣзно-дорожномъ пути изъ Петербурга въ Пермь чрезъ Вологду и Вятку, б) отношеніе Велико-Устюгской Городской Управы, отъ 10 го января за № 47, о необходимости направленія Вятско-Двинской желѣзной дороги къ городу Устюгу и в) докладъ Управы по этимъ предметамъ.

Признавъ изложенныя въ докладѣ Управы данныя вполне основательными и соглашаясь съ заключеніями Управы, Собраніе единогласно постановило: 1)

присоединиться къ ходатайству С.-Петербургской Городской Думы о проведеніи желѣзной дороги отъ Перми черезъ Вятку и Вологду въ Петербургъ. 2) Въ случаѣ осуществленія проэкта Вятско-Двинской желѣзной дороги, возбудить ходатайство о томъ, чтобы конечнымъ пунктомъ дороги былъ городъ Великій-Устюгъ (слобода Дымково), а не селеніе Котласть.

(Ж., стр. 12—13; Д., стр. 446—461; Прил., стр. 499—508).

345. 2 февраля. Выслушанъ докладъ Управы относительно ходатайства Вельскаго уѣзднаго земства о направленіи сѣверной желѣзной дороги на Кадниковъ, Вельскъ и Шенкурскъ.

Гласный Зубовъ подтвердилъ изложенныя въ докладѣ Управы соображенія о значительности товарныхъ грузовъ указанныхъ городовъ, пренебреженіе коими не можетъ вознаградиться укороченіемъ желѣзнодорожной линіи и должно лишить наиболѣе населенныя части сѣвернаго края выгодъ рельсоваго пути, а самый путь — половины предназначенныхъ для него грузовъ, и дополнилъ при этомъ, что торговые обороты одного г. Кадникова достигаютъ ежегодно суммы свыше милліона рублей.

Гласный Величковскій заявилъ, что г. Вельскъ составляетъ центръ смолокуренаго района, откуда вывозится ежегодно до милліона пудовъ смолы; восточная же часть Кадниковскаго уѣзда и западныя волости Тотемскаго занимаются въ значительныхъ размѣрахъ льноводствомъ и если бы не оказалось возможнымъ вести желѣзную дорогу направленіемъ Архангельскаго почтоваго тракта, то необходимо по крайней мѣрѣ устроить подъѣзды рельсовые пути къ р. Сямженѣ и гор. Вельску, какъ естественнымъ центрамъ льняного и смолокуренаго производства.

Заявленія эти были поддержаны большинствомъ, почему Собраніе постановило: возбудить ходатайства передъ Гг. Министрами Финансовъ и Путей Сообщенія о направленіи сѣверной желѣзной дороги въ районъ почтоваго тракта черезъ города: Кадниковъ, Вельскъ и Шенкурскъ. Въ случаѣ же, если измѣненіе намѣченнаго теперь направленія дороги оказалось бы невозможнымъ, то ходатайствовать объ устройствѣ рельсовыхъ подъѣздныхъ путей къ Кадникову, Устьръкѣ и Вельску.

(Ж., стр. 18—19; Д., стр. 160—163).

1896 г. очередное.

346. 31 января. По выслушаніи доклада Управы о Петербурго-Уральской ж. д. п докладной записки члена Управы С. М. Величковскаго, командированнаго Управою въ Комиссію Максимова по тому же вопросу, Собраніе постановило: поручить Управѣ Всеподданѣйше ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о проведеніи С.-Петербургско-Уральской дороги черезъ Вологду и, кромѣ того, возбудить вновь ходатайство о проведеніи сѣверной дороги какъ предъ Министромъ Финансовъ, такъ и предъ Министромъ Путей Сообщенія.

(Ж., стр. 60; Д., стр. 458—460 и 460—482).

1897 г. очередное.

347. 18 февраля. Выслушанъ докладъ Управы о С.-Петербургско-Уральской желѣзной дорогѣ.

Въ виду важнаго значенія для Вологодской губерши Уральской дороги, Собрание постановило: ходатайствовать предъ Министромъ Финансовъ и предъ Министромъ Путей Сообщенія о скорѣйшемъ проведеніи черезъ г. Вологду С.-Петербургско-Уральской желѣзной дороги.

Гласный Ю. М. Зубовъ находилъ, что если Губернское Земство заявитъ желаніе быть акціонеромъ Общества, имѣющаго строить Уральскую линію хотя бы въ размѣрѣ 100 т. руб. изъ запаснаго капитала, то ходатайство Губернскаго Земства будетъ гораздо сильнѣе, но Собрание такой взглядъ не раздѣлило и отъ всякаго участія въ акціонерномъ Обществѣ отказалось.

(Ж., стр. 56—57; Д., стр. 328—330).

348. 25 февраля. Ходатайство о назначеніи конечнымъ пунктомъ Вятско-Двинской дороги города Устюга, а не селеніе Котласъ, Собрание постановило: прекратить.

1898 г. очередное.

349. 28 января. Выслушано отношеніе г. Вологодскаго Городскаго Головы, отъ 28 января, о предполагаемомъ проведеніи С.-Петербургско-Вятской желѣзной дороги, минуя г. Вологду.

Имѣя въ виду, что по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 31-го января 1896 года было уже возбуждено ходатайство о проведеніи этой дороги черезъ г. Вологду, Собрание постановило: уполномочить Г.г. Предсѣдателя Собранія и Предсѣдателя Управы просить телеграммами Господъ Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Путей Сообщенія, о проведеніи С.-Петербургско-Вятской желѣзной дороги чрезъ гор. Вологду.

(Ж., стр. 53; Прил., стр. 665—666).

1899 г. очередное.

350. 9 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

Губернскою Уравою получено слѣдующее сообщеніе Вологодскаго Купеческаго Старосты отъ 13 января 1899 г.

Въ виду предстоящаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, считаю не лишнимъ препроводить при семъ въ Губернскую Земскую Управу копію съ приговора Вологодскаго Купеческаго Общества 10 сего января о ходатайствѣ предъ г. Министромъ Путей Сообщенія относительно устройства черезъ р. Волгу у г. Ярославля постояннаго надлежащаго сооруженія для безпрепятственной перевозки пассажировъ и грузовъ. Предметъ ходатайства относится ко всей здѣшней губерніи, представителемъ коей является Вологодское Губернское Земство.

Въ сообщенію приложена слѣдующая копія:

Вологодское Купеческое Общество, на собраніи 10 января 1899 г., принявъ во вниманіе крайнія затрудненія частію для пассажировъ, преимущественно

же для товарныхъ грузовъ, и громадныя по торговлѣ убытки, причиняемыя продолжительными мѣсячными задержками товаровъ весною и осенью по обѣимъ сторонамъ р. Волги, единственно вслѣдствіе неустройства Обществомъ Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги перевозочнаго черезъ ту рѣку надлежащаго сооруженія, по которому было бы возможно во всякую пору производить переправу пассажировъ и грузовъ, постановило: уполномочить Купеческаго Старосту Алексѣя Васильевича Горбунова ходатайствовать предъ г. Министромъ Путей Сообщенія о томъ, чтобы упомянутое желѣзнодорожное Общество безотлагательно устроило черезъ р. Волгу у города Ярославля постоянное надлежащее сооруженіе для безпрепятственной перевозки пассажировъ и грузовъ желѣзнодорожныхъ. Въ ходатайствѣ изложить данныя и соображенія, высказанныя на купеческомъ собраніи по настоящему дѣлу, и просить Его Сіятельство о послѣдующемъ не оставить Купеческаго Старосту увѣдомленіемъ».

Конечно, это ходатайство вызвано продолжительнымъ перерывомъ движенія черезъ Волгу въ прошлую осень.

Какіе убытки терпитъ торговля отъ задержки товаровъ за Волгой, Губернской Управѣ не извѣстно; изъ своей жизни Управа можетъ привести такой примѣръ неудобства этой задержки: прошлой осенью выписанная Управой для земской аптеки партія медикаментовъ лежала за Волгой въ Ярославлѣ шесть недѣль. Такая задержка медикаментовъ, при случаѣ, можетъ имѣть грустныя послѣдствія.

Губернская Управа полагала бы возбудить и отъ Губернскаго Собранія ходатайство, возбужденное Вологодскимъ Купеческимъ Обществомъ.

Собраніе постановило: возбудить и отъ Губернскаго Земства ходатайство, возбужденное Вологодскимъ купеческимъ обществомъ, поручивъ Управѣ обстоятельно его обосновать. (Ж., стр. 81; Д., стр. 484—485).

1901 г. очередное.

351. 5 февраля. О проведеніи Петербурско-Уральской желѣзной дороги чрезъ г. Вологду.

Управа сообщила Собранію, что въ отвѣтъ на ходатайство получено Управою слѣдующее предложеніе г. Начальника губерніи отъ 16 сентября 1900 г. по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію: «На представленіе по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о проведеніи С.-Петербургско-Вятской желѣзной дороги чрезъ г. Вологду, г. Управляющій Министерствомъ Путей Сообщенія, отъ 12 сего сентября за № 9186, увѣдомилъ меня, что, при обсужденіи въ Соединенномъ присутствіи Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта вопроса о направленіи названной желѣзно-дорожной линіи, постройка таковой была предположена чрезъ города Тихвинъ, Череповецъ, Вологду, Буй и Галичъ, но затѣмъ, въ силу послѣдовавшаго 23 іюля 1899 года Высочайшаго повелѣнія, вопросъ о сооруженіи линіи Петербургъ-Вятка пріостановленъ впредь до особыхъ распоряженій».

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 93; стр. 487—488).

2.

Водные пути.

1870 г. очередное.

352. 21/22 декабря. Собрание выслушало доклад Управы по проекту Каргопольскаго земства о соединеніи водъ Опежскаго бассейна съ водами, текущими въ Бѣлое, Каспійское и Балтійское моря, посредствомъ проложенія воднаго пути изъ Чаронскаго (Воже) озера черезъ р.р. Модлану, Прешпу, о.о. Прешное, Веретское и изъ сего послѣдняго черезъ р. Суслу въ р. Порозовину къ 13 шлюзу канала пр. Виртембергскаго, текущую въ Кубенское озеро. При этомъ гласные разсматривали карту двухъ каналовъ, проектируемыхъ Каргопольскимъ земствомъ: 1) канала около 7 верстъ длиною между р.р. Суслей и Прешной, на границѣ Вологодской и Новгородской губерній, и 2) канала около 10 верстъ длиною между р.р. Онегою и Ельцою въ Архангельской губ. Первый каналъ долженъ соединять р. Онегу съ Волгою и Балтійскимъ моремъ; второй—служить для соединенія всей этой водной системы съ Двиной.

Собрание обратило вниманіе преимущественно на первый каналъ, предполагаемый на границѣ Вологодской губ., причемъ изъ возникшихъ по этому предмету преній выяснились слѣд. преимущества проектируемаго пути передъ существующими теперь путями къ Бѣлому морю:

1) Прямое направленіе этого пути сократитъ слишкомъ на 500 верстъ разстояніе, проходимое судами до Бѣлаго моря.

2) Долина р. Онеги представляетъ почти дѣвственную мѣстность, богатую мѣстными матеріалами.

3) Городъ Онега лежитъ почти у самаго моря. Пристань открыта нѣсколько далѣе Архангельской пристани и представляетъ болѣе удобствъ для стоянки судовъ.

Изъ мѣстныхъ же выгодъ проектируемаго пути наиболѣе важными являются слѣд.:

1) Если Вятско-Двинская дорога будетъ артеріей для снабженія сѣверной части Россіи съ Востока, то 7-ми-верстный каналъ на западной границѣ Воло-

годской губ. будетъ исполнять то же назначеніе съ запада однимъ непрерывнымъ воднымъ путемъ.

2) Каналъ будетъ проходить вблизи г. Вологды, которая получитъ вслѣдствіе этого большое значеніе, какъ важнѣйшій пунктъ русской транзитной торговли. Кромѣ того, непремѣннымъ слѣдствіемъ явятся:

3) Оживленіе и улучшеніе экономическаго быта бѣдствующаго населенія Каргопольскаго у.

4) Удобство сбыта мѣстныхъ матеріаловъ Вельскаго у. и сѣверной части Кадниковскаго.

5) Устраненіе неудобствъ слѣдованія тяжело нагруженныхъ судовъ порожистою частью р. Сухоны между городами Тотмой и Устюгомъ.

И, наконецъ, 6) увеличеніе періодовъ самого судоходства.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, Собраніе постановило: сообщить Каргопольскому земству, что Вологодское земство, сознавая несомнѣнную важность и пользу предполагаемаго соединенія Онежскаго бассейна съ Волгой и Балтійскимъ моремъ посредствомъ канала между р.р. Суслой и Перешной, на границѣ Вологодской и Новгородской губерній, ассигнуетъ съ своей стороны изъ остатковъ губернскаго сбора до 500 р. для подробнаго изслѣдованія мѣстности и составленія смѣтъ и находить, что съ этою цѣлью земства Вологодское и Каргопольское (или Олонецкое) должны ходатайствовать передъ Министерствомъ Путей Сообщенія о командированіи къ мѣсту изслѣдованія техника или инженера, спеціально знакомаго съ дѣломъ.

(Ж., стр. 80—82; Д., стр. 254—261).

1871 г. очередное.

353. 7 декабря. Управа доложила Собранію, что ею получено увѣдомленіе отъ Каргопольской уѣздной управы, что послѣдняя не можетъ присоединиться къ вышеизложенному ходатайству Вологодскаго земства предъ Министерствомъ Путей Сообщенія, потому что Каргопольское уѣздное Собраніе, такъ сочувственно отнесшееся къ этому дѣлу въ 1869 году, въ Собраніи 1870 года, не найдя данныхъ, по которымъ можно было бы судить о выгодности этого предпріятія, предоставила г.г. Маляревскому и Попову, возбудившимъ этотъ вопросъ, если они пожелаютъ окончить свой трудъ, собрать самыя подробныя свѣдѣнія, разрѣшающія этотъ вопросъ, предупредивъ ихъ, что Собраніе не можетъ ассигновать на этотъ предметъ никакихъ суммъ. Вслѣдствіе такого постановленія, г.г. Маляревскій и Поповъ прекратили свои разслѣдованія, почему Каргопольская Управа на осуществленіе этого проекта не имѣетъ основательной надежды.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа присовокупила, что сумма въ 500 р., ассигнованная прошлагоднимъ Собраніемъ на предварительныя изысканія по проектируемому Онежскому каналу, вслѣдствіе вышеизложеннаго увѣдомленія Каргопольской Уѣздной Управы, не была израсходована.

Собраніе постановило, что на основаніи этого отвѣта все дѣло о проектѣ Онежскаго канала можетъ считаться въ настоящее время оконченнымъ.

(Ж., стр. 4; Д., стр. 7—8).

1872 г. очередное.

354. 23 декабря. Собрание выслушало записку Н. А. Морозова о необходимости ходатайствовать передъ Правительствомъ объ улучшеніи связанныхъ съ Вологодой водныхъ путей сообщенія, причемъ представленъ былъ составленный г. Морозовымъ и др. проектъ расчистки системы р. Сухоны и Канала принца Виртембергскаго.

Выразивъ полное сочувствіе дѣлу улучшенія водныхъ путей, Собрание постановило: просить г. Предсѣдателя Собранія губернск. предвод. двор. М. А. Дружинина представить проектъ г. Морозова и др. на усмотрѣніе г. Министра Путей Сообщенія, подкрѣпивъ личнымъ ходатайствомъ выраженное въ запискѣ г. Морозова заявленіе о необходимости улучшенія сообщеній по р. Сухонѣ и Каналу принца Виртембергскаго. (*Ж.*, стр. 26—27; *Прил.*, стр. 10—31).

1875 г. очередное.

355. 10 января. Управа доложила Собранію, что Тотемское земство въ минувшую сессію постановило ходатайствовать передъ Правительствомъ о принятіи мѣръ къ углубленію фарватера р. Сухоны съ устраненіемъ препятствій, представляющихся нынѣ для судоходства по этой рѣкѣ. Принимая во вниманіе, что настоящее ходатайство Тотемскаго земства имѣетъ вѣсьма тѣсную связь съ находящимся на разсмотрѣніи Министерства Путей Сообщенія проектомъ г. Морозова и др. объ улучшеніи водныхъ путей Вологодской губ., Губернская Управа полагала бы необходимымъ возбужденное Тотемскимъ земствомъ ходатайство представить въ Министерство Путей Сообщенія для совокупнаго разсмотрѣнія съ выше упомянутымъ проектомъ.

Собрание согласилось съ заключеніемъ Управы.

(*Ж.*, стр. 37; *Д.*, т. II, стр. 396—398).

1879 г. очередное.

356. 31 января. По переданному на обсужденіе Редакціонной Комиссіи вопросу о разрѣшеніи устройства пристани близь с. Турундаева—Комиссія доложила Собранію, что, на основ. 3 п. 62 ст. Полож. о Земск. Учр., слѣдуетъ разрѣшить устройство означенной пристани съ тѣмъ, чтобы лица, ходатайствующія по настоящему дѣлу предъ Собраніемъ, при самомъ устройствѣ пристани во всемъ руководствовались существующими на сей предметъ правилами.

Собрание утвердило заключеніе Комиссіи.

(*Ж.*, стр. 22—31; *Д.*, стр. 391—396; *Д. К.*, стр. 54).

1880 г. очередное.

357. 17 января. Управа доложила, что на ходатайства по предмету улучшения связанныхъ съ г. Вологдою водныхъ путей сообщенія отвѣта въ Управѣ не получено.

Собрание постановило: принять къ свѣдѣнію.

(*Ж.*, стр. 23; *Д.*, стр. 267).

358. 16 января. Ходатайство Сольвычегодской Городской Думы о пособіи въ размѣръ 7,200 руб. изъ земскихъ суммъ на укрѣпленіе берега рѣки Вычегды, переданное сообщеніемъ г. Начальника губерніи отъ 8 января за № 29, постановлено Собраніемъ—отклонить.

(Ж., стр. 29; Прил., стр. 43—44).

1881 г. очередное.

359. 24 января. По докладу Управы относительно ходатайства объ улучшеніи связанныхъ съ Вологдою водныхъ путей сообщенія, Собрание, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, постановило: повторить возбужденное ходатайство.

(Ж., стр. 47; Д., стр. 222).

1883 г. очередное.

360. 13 января. По поводу доклада Управы относительно ходатайства объ улучшеніи связанныхъ съ г. Вологдою путей сообщенія, — Собрание, въ виду частныхъ свѣдѣній о благопріятномъ исходѣ этого ходатайства, постановило: выждать объ этомъ официальнаго увѣдомленія.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 111—112).

361. 13 января. По ходатайству Тотемскаго уѣзднаго земства о расчисткѣ фарватера рѣки Сухоны, — Собрание, усматривая, что ходатайство это съ 1875 года остается безъ всякихъ послѣдствій, тогда какъ дѣло это по важности своей не только для нашей губерніи, но и для всего сѣвера имѣетъ насущное значеніе, постановило: возбудить ходатайство отъ Губернскаго Земскаго Собранія и убѣдительно просить г. Министра Путей Сообщенія обратить на это дѣло особенное вниманіе.

(Ж., стр. 15—16; Д., стр. 112—113).

1884 г. очередное.

362. 23 января. Собрание выслушало докладъ Управы по ходатайству Тотемскаго земства о расчисткѣ фарватера р. Сухоны.

При обсужденіи вновь возбужденнаго ходатайства, многими г.г. гласными высказаны слѣдующія соображенія: сѣверный край — Архангельская губернія и сѣверные уѣзды здѣшней губерніи—ежегодно нуждаются въ продовольствіи хлѣбомъ, для чего ежегодно вывозится съ пристаней Волги чрезъ Ярославско-Вологодскую желѣзную дорогу къ Вологдѣ, а затѣмъ по рѣкамъ Вологдѣ, Сухонѣ и Сѣверной Двинѣ до милліона пудовъ хлѣба. Судходство по этимъ рѣкамъ, въ особенности по Сухонѣ, засоренной камнями и образовавшимися мелями, на столько кратковременно, что требующіеся для продовольствія сѣвера хлѣбъ не доставляется полностью, а запоздалый перѣдко подвергается въ пути крушенію, желѣзной же дороги отъ Вологды далѣе на Сѣверъ нѣтъ. Въ бытность свою въ 1875 году въ Вологдѣ господинъ Министръ Путей Сообщенія обратилъ вниманіе на объясненное выше положеніе Сѣвера и по его распоряженію были произведены чрезъ особую партію, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, описанія

и изслѣдованія рѣкъ Вологды, Сухоны и Сѣверной Двины. Работы эти, какъ извѣстно, нынѣ уже окончены.

Собраніе, въ виду крайней и ежегодно возрастающей необходимости въ улучшеніи рѣчной системы въ здѣшней губерніи, постановило: вновь ходатайствовать по этому предмету въ установленномъ порядкѣ и просить г. Предсѣдателя Собранія Дмитрія Владиміровича Волоцкаго принять на себя личное по сему предмету ходатайство, гдѣ слѣдуетъ.

(Ж., стр. 50—51; Д., стр. 310).

1884 г. чрезвычайное (второе).

363. 24 октября. Собраніе слушало докладъ Губернской Земской Управы о послѣдствіяхъ ходатайства предъ Правительствомъ о расчисткѣ и углубленіи фарватера рѣкъ Сухоны и Вологды.

По выслушаніи доклада Управы и словеснаго разъясненія г. Предсѣдателя Собранія о работахъ, начатыхъ и произведенныхъ въ нынѣшнемъ году на тѣ скудные средства, которыя были, вслѣдствіе ходатайства Губернскаго Земства, отпущены Министерствомъ Путей Сообщенія изъ остатковъ отъ смѣты,—Собраніе постановило: возбудить вновь ходатайство предъ господиномъ Министромъ Финансовъ объ ассигнованіи Министерству Путей Сообщенія потребныхъ суммъ на продолженіе работъ по очисткѣ фарватера рѣкъ Вологды и Сухоны, мотивируя крайнюю необходимость въ очисткѣ этихъ рѣкъ особенностями сѣвернаго края, страдающаго частыми неурожаями, и невозможностью по дальности разстоянія обезпечить продовольствіемъ страдающихъ отъ голода жителей сѣвернаго края.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 41—43).

1885 г. очередное.

364. 18 января. Выслушавъ докладъ Управы о томъ, что въ прошломъ году по ходатайству земства произведены были работы по расчисткѣ только одной части рѣки Сухоны отъ массы преграждающихъ фарватеръ этой рѣки одиночныхъ камней—на 5300 рублей, отпущенныхъ Правленіемъ Вытегорскаго Округа, и принимая во вниманіе, что обездоленные сѣверовосточные уѣзды Вологодской губерніи, обиженные природою, лишенные сколько-нибудь удобныхъ путей, постоянно бѣдствуютъ отъ неурожая, какъ это случилось и въ прошломъ году, и что единственное пособіе пострадавшимъ отъ неурожая жителямъ тѣхъ уѣздовъ — своевременное обезпеченіе ихъ продовольствіемъ при помощи удобныхъ путей сообщенія, каковы рѣки: Вологда, Сухона и Двина, въ настоящемъ ихъ положеніи, недоступно, а 5000 руб., отпущенные Вытегорскимъ Округомъ, недостаточны для такого громаднаго дѣла, какъ приведеніе этихъ рѣкъ въ удобное для судоходства состояніе,—Собраніе постановило: вновь просить Господъ Министровъ Финансовъ и Путей Сообщенія—перваго объ ассигнованіи потребныхъ на это средствъ, а послѣдняго о назначеніи Инженеровъ для производства работъ на рѣкахъ: Вологдѣ, Сухонѣ и Сѣверной Двинѣ.

(Ж., стр. 35; Д., стр. 420—422).

365. 27 января. По рассмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, Предсѣдатель Собранія сдѣлалъ заявленіе о результатѣ его ходатайствъ у высшаго Правительства, которыя Собраніе возложило на него.

По выслушаніи этого заявленія, Собраніе постановило: принести глубокую признательность Собранію Д. В. Волоцкому за его всегдашнее, полезное содѣйствіе въ ходатайствахъ Вологодскаго Губернскаго Земства и уполномочить его продолжить ходатайство по расчисткѣ рѣкъ: Вологды, Сухоны и Сѣверной Двины, какъ передъ Министромъ Финансовъ, такъ и передъ Министромъ Путей Сообщенія.

(Ж. стр. 74).

1886 г. очередное.

366. 12 февраля. По выслушаніи доклада Управы по вопросу о расчисткѣ фарватера р. р. Вологды, Сухоны и Сѣверной Двины, гласный В. М. Дудниковъ просилъ ассигновать въ помощь Правительству какую-либо сумму, но это предложеніе было Собраніемъ отклонено.

Собраніе, выразивъ благодарность Предсѣдателю Собранія, принимавшему на себя ходатайство по этому дѣлу, постановило: поддержать ходатайство Тотемскаго земства и просить г. Предсѣдателя Собранія не отказать въ дальнѣйшемъ личномъ ходатайствѣ къ успѣшному окончанію этого дѣла, на что г. Предсѣдатель Собранія выразилъ свою готовность.

(Ж., стр. 49; Д., стр. 581—584).

367. 13 февраля. Выслушавъ заявленіе пароходовладельцевъ, судопромышленниковъ и грузоотправителей съ просьбой объ исходатайствованіи у Министерства Путей Сообщенія суммы на расчистку фарватера рѣкъ Сухоны и Сѣверной Двины,—Собраніе въ дополненіе къ постановленію 12-го февраля постановило: въ виду развивающагося пароходнаго движенія и важности для всего сѣвернаго края благопріятнаго разрѣшенія изложеннаго вопроса, просить г. Предсѣдателя Собранія принять на себя трудъ личнаго передъ г. Министромъ Путей Сообщенія ходатайства объ увеличеніи отпускаемой на этотъ предметъ суммы.

(Ж., стр. 51—52; Прил., стр. 126—127).

1887 г. очередное.

368. 24 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Тотемскаго Земства о принятіи на счетъ казны устройства по бечевнику рѣки Сухоны мостовъ и переправъ.

Усматривая изъ доклада Управы, что еще въ 1883 году г. Министръ Путей Сообщенія разрѣшилъ Правленію Вытегорскаго Округа устройство въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1884 года, бечевыхъ мостовъ и трубъ на сумму 25,185 руб. 15³/₄ коп., но работъ этихъ и по настоящее время не производилось, — Собраніе постановило: а) возбудить вновь, установленнымъ порядкомъ, ходатайство объ устройствѣ мостовъ и трубъ по бечевнику рѣки Сухоны, согласно разрѣшенію, послѣдовавшему отъ г. Министра Путей Сообщенія еще въ 1883 году, и б) просить г. Предсѣдателя Собранія Дмитрія Владиміро-

вича Волоцкого о настоящемъ положеніи бичевника и о крайней необходимости устройства на немъ мостовъ и трубъ лично доложить Господину Министру Путей Сообщенія.
(Ж., стр. 49—50; Д., стр. 183—186).

369. 1 февраля. Выслушавъ докладъ Губернской Управы о расчисткѣ фарватера рѣкъ: Вологды, Сухоны и Сѣверной Двины, Собраніе постановило: 1) Продолжать ходатайство объ очисткѣ фарватера рѣки Сухоны и просить г. Предсѣдателя Собранія принять на себя трудъ личнаго въ этомъ дѣлѣ ходатайства передъ Правительствомъ, и 2) въ расходахъ города по очисткѣ рѣки Вологды участія со стороны земства не принимать.

(Ж., стр. 73; Д., стр. 457—460).

1889 г. очередное.

370. 21 января. По вопросу о расчисткѣ фарватера р. р. Вологды, Сухоны и С. Двины Управа доложила слѣдующее:

Ходатайство это возбуждено въ 1875 г. и первоначально только о расчисткѣ р. Сухоны и повторено въ 1882, 1883 и 1884 годахъ, а въ 1885 году возбуждено ходатайство о расчисткѣ рѣкъ: Вологды, Сухоны и Сѣверной Двины, и повторено въ 1886 г.

Въ минувшемъ году по этому ходатайству получено слѣдующее сообщеніе г. Губернатора отъ 12 октября за № 3136:

«Въ отвѣтъ на представленія мои по ходатайствамъ Вологодскаго Губернскаго и Уѣздныхъ Тотемскаго и Никольскаго Земскихъ Собраній относительно расчистки и улучшенія рѣкъ: Сухоны и Юга, изъ Министерства Путей Сообщенія нынѣ (отъ 28 сентября за № 7133 по Департаменту Шоссейныхъ и Водяныхъ сообщеній) получено увѣдомленіе слѣдующаго содержанія:

По разсмотрѣніи означенныхъ ходатайствъ и принимая во вниманіе какъ возможность обращенія изъ смѣтныхъ суммъ Министерства Путей Сообщенія сего года до 10/т. руб. на улучшеніе рѣки Сухоны, такъ и составившееся въ минувшемъ юнѣ учрежденіе новаго техническаго участка въ Кузьминскомъ отдѣленіи Вытегорскаго Округа, вслѣдствіе чего представляется возможность приступить къ работамъ расчистки этой рѣки,—Господинъ Министръ Путей Сообщенія, по докладу Департамента шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній, изволилъ разрѣшить ассигновать Правленію Вытегорскаго Округа на указанный выше предметъ до 10/т. руб. и, сверхъ сего, до 1130 руб. на производство въ этомъ же году рекогносцировки по р. Вычегдѣ и старому Сѣверо-Екатерининскому сообщенію, а также въ направленія къ р. Печорѣ для выясненія суммы, потребной на изысканія въ означенныхъ направленіяхъ и для составленія соотвѣтственныхъ проектовъ работъ.

Означенная сумма (11130 р.) переведена нынѣ въ распоряженіе Вытегорскаго Округа, Правленію котораго предложено поручить мѣстному Инженеру немедленно приступить къ рекогносцировкѣ р. Вычегды и стараго Сѣверо-Екатерининскаго Сообщенія; при чемъ одновременно собрать данныя для выясненія

вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ Сѣверо-Екатерининское водное сообщеніе, по количеству и свойству могущихъ войти въ составъ его водныхъ путей и водопитающихъ бассейновъ, можетъ, при надлежащемъ его устройствѣ, обезпечить приспособленіе этого воднаго пути для перевозки сибирскихъ и мѣстныхъ грузовъ съ цѣлію заграничной отправки таковыхъ чрезъ Архангельскъ.

Что касается ходатайства Никольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ улучшеніи фарватера р. Юга, то по имѣющимся въ Министерствѣ свѣдѣніямъ улучшеніе рѣки Юга въ верхней ея части было бы непроизводительнымъ, такъ какъ потребныя для сего значительныя затраты не соотвѣтствуютъ малому количеству сплавляемыхъ по рѣкѣ судовъ и исключительно мѣстныхъ грузовъ, перевозимыхъ съ Никольской пристани. Равнымъ образомъ и улучшеніе нижней части р. Юга едва ли соотвѣтствовало бы ожидаемой цѣли увеличенія грузовъ на этой рѣкѣ, такъ какъ Вологодскіе грузы, идущіе съ Подосиновской пристани внизъ по теченію р. Юга, представляютъ собою лишь небольшую часть того количества, которое, при развившемся въ послѣднее время на рѣкахъ Сѣверо-Двинскаго бассейна пароходствѣ, можетъ быть перевозимо съ помощью пароходовъ во время весеннихъ водъ; кромѣ того, даже при такомъ улучшеніи р. Юга, которое позволило бы сплавлять по ней барки и послѣ спада водъ, вся выгода отъ этого улучшенія уничтожилась бы тѣмъ, что суда, дойдя до г. Устюга, встрѣтили бы недостаточную глубину въ р. Малой С. Двинѣ.

Къ этому нельзя не присовокупить, что въ настоящее время вятскіе хлѣбные грузы находятъ для себя болѣе выгоднымъ путь къ Петербургскому порту и вовсе не идутъ по р. Югу; причинами же этому, кромѣ извилистаго фарватера р. Юга и быстрого спада высокихъ водъ, являются также дороговизна гужевой доставки вятскихъ грузовъ къ Подосиновской пристани, упадокъ торговой дѣятельности Архангельскаго порта, встрѣчаемая въ немъ вятскими хлѣбными грузами конкуренція съ такими же грузами, приходящими съ рѣки Сухоны, и др. условія, до полного устраненія которыхъ улучшеніе р. Юга не можетъ имѣть должнаго значенія. Въ виду сего, Министерство Путей Сообщенія находитъ улучшеніе меженнаго хода по р. Югу, представляющему собою одну изъ второстепенныхъ рѣкъ Сѣверо-Двинскаго бассейна, преждевременнымъ».

Докладывая это сообщеніе Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь прибавить, что ходатайства объ улучшеніи р. Юга и о Сѣверо-Екатерининскомъ каналѣ были возбуждены помимо Губернскаго земства.

Собраніе приняло это сообщеніе къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 27; Д., стр. 405—407).

1890 г. очередное.

371. 3 февраля. По вопросамъ о принятіи на счетъ казны устройства по бечевнику р. Сухоны мостовъ и переправъ и о расчисткѣ фарватера рѣкъ Вологды и Сухоны, а также Сѣверной Двины.

Прочитано Предсѣдателемъ Собранія отношеніе завѣдующаго р.р. Вологдой и Сухоней отъ 21 января за № 19.

Собрание постановило: ходатайство объ устройствѣ по бечевнику отъ казны мостовъ и переправъ продолжать и просить Д. В. Волоцкого не отказать принять личное участіе въ содѣйствіи къ успѣшному окончанію этого ходатайства. По расчисткѣ же фарватера принять докладъ къ свѣдѣнію, въ виду уже начатаго производства работъ. (Ж., стр. 54; Д., стр. 333—337).

372. 3 февраля. Ходатайство объ улучшеніи путей сообщенія съ проектомъ Морозова и др.—постановлено—прекратить.

(Ж., стр. 55; Д., стр. 339).

1892 г. чрезвычайное.

373. 21 мая. Управа доложила Собранію, что, въ отвѣтъ на ходатайство о принятіи на счетъ казны устройства по бечевнику р. Сухоны мостовъ и переправъ, получено Управою слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 5 ноября 1891 г.

«На представленія мои по ходатайствамъ Вологодскаго Губернскаго и Тотемскаго Уѣзднаго Земскихъ Собраній объ устройствѣ на счетъ казны мостовъ и переправъ по бечевникамъ рѣкъ Вологды и Сухоны, Господинъ Министръ Путей Сообщенія, въ предложеніи отъ 20 октября сего года за № 8024, сообщая мнѣ, что, по доставленнымъ Правленіемъ Вытегорскаго Округа путей сообщенія свѣдѣніямъ, изъ общаго числа таковыхъ мостовъ (251-протяженіемъ 1085 пог. саж.) 76 мостовъ-протяженіемъ 351 пог. саж.-приведены уже въ исправность за счетъ тѣхъ средствъ, какія могли быть удѣлены на этотъ предметъ изъ ассигнованій 1887 и 1889 годовъ; для исправленія же остальныхъ мостовъ и переправъ потребуется до 20 т. руб.

Полагая испросить эту послѣднюю сумму по смѣтамъ Министерства Путей Сообщенія на 1892 и 1893 г.г., Его Высокопревосходительство присовокупляетъ, что засимъ самое содержаніе бечевниковъ названныхъ рѣкъ, какъ-то: присмотръ за сохранностью сооружений, планированіе, корчеваніе пней и кустарниковъ и вырубка лѣсовъ, должно производиться, согласно отзыву Министерства Путей Сообщенія отъ 2 мая 1883 г. № 2494, сообщенному мною Губернской Земской Управѣ 28 того же мая за № 1254, за счетъ земскихъ суммъ по техническимъ указаніямъ мѣстнаго начальства вѣдомства путей сообщенія».

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 13; Д., стр. 227—228).

374. 21 мая. Ходатайство о расчисткахъ фарватера рр. Вологды, Сухоны и Сѣверной Двины постановлено—повторить.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 231—232).

1893 г. очередное.

375. 27 января. Выслушавъ докладъ Управы относительно ходатайства о расчисткѣ фарватера р. р. Вологды, Сухоны и Сѣверной Двины, Собраніе, имѣя въ виду крайнюю необходимость такой расчистки, постановило: ходатайство это повторить.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 260).

376. 27 января. Ходатайство о принятіи на счетъ казны устройства по бечевнику р. Сухоны мостовъ и переправъ постановлено—повторить.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 264—265).

377. 30 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Коммисіи.

Редакціонная Коммисія разсматривала переданный ей докладъ Губернской Управы по возбужденному Начальникомъ, IV участка Кузьминскаго Отдѣленія Вытегорскаго Округа, инженеромъ Никитинымъ, вопросу о неполнотѣ постановленія Губернскаго Собранія 31 января 1879 г. объ открытіи пристани близъ села Турундаева, что нынѣ называется пристанъ на Вѣткѣ. Въ засѣданіе Коммисіи былъ приглашенъ инженеръ Никитинъ и инженеръ Ярославско-Вологодской желѣзной дороги г. Цехъ. Г. Цехъ ознакомилъ Коммисію съ планомъ мѣстности и расположенія построекъ означенной пристани и участвовалъ въ сужденіяхъ Коммисіи. Прочитавъ постановление 31 января 1879 г., Коммисія увидала, что это постановление совершенно ясно, полно и составлено въ предѣлахъ вѣдѣнія Земства. Изъ объясненій инженера Никитина оказалось, что означенная пристанъ никакого препятствія судоходству не представляетъ, фарватера не стѣсняетъ, а бечевой тягѣ судовъ уже потому не можетъ препятствовать, что бечевая тяга ведется по другому, противоположному берегу рѣки. Но, не смотря на это, г. Никитинъ настойчиво заявилъ, будто-бы онъ встрѣчаетъ въ редакціи постановленія 31 января 1878 г. неясность, которая затрудняетъ его дѣятельность, и просилъ составить поясняющее его постановление, предлагая такую редакцію его, которая совершенно измѣнила бы смыслъ и значеніе перваго постановленія.

Ознакомившись съ подлежащими узаконеніями и съ исторіею возникновенія пристани на Вѣткѣ, Коммисія, по всестороннемъ обсужденіи, пришла къ заключенію, что слѣдуетъ согласиться съ докладомъ Управы, и въ пересмотрѣ постановленія 31 января 1879 г., которое положительно ясно, она никакой надобности не видитъ.

Собраніе утвердило докладъ Коммисіи.

(Ж., стр. 46; Д. Ред. К., стр. 540—541).

1894 г. очередное.

378. 9 февраля. Управа доложила Собранію, что въ отвѣтъ на ходатайство о расчисткѣ фарватера р. р. Вологды, Сухоны и Сѣверной Двины получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 5 ноября 1893 г.

«На представленіе мое по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о расчисткѣ фарватера рѣкъ Сухоны, Вологды и Сѣверной Двины, г. Министръ Путей Сообщенія, отъ 21 мин. октября за № 9607, въ дополненіе къ сообщеннымъ въ прошломъ году свѣдѣніямъ по сему предмету (о чемъ Губернская Управа поставлена была въ извѣстность 17 декабря 1892 г. за № 3674) увѣдомилъ меня, что по расчисткѣ рѣки Сухоны въ текущемъ году назначено 10,000 р. и испрашивается въ счетъ смѣты будущаго 1894 г. 26,000 р. Что же касается повторяемаго Губернскимъ Земствомъ ходатайства о расчисткѣ

рѣкъ Вологды и Сѣверной Двины, то Министерство Путей Сообщенія имѣть потребности въ работахъ на этихъ рѣкахъ, но приступить къ работамъ съ будущаго года, какъ это предполагалось ранѣе, лишено возможности вслѣдствіе ограниченности ассигнуемыхъ на улучшеніе всѣхъ водяныхъ путей сообщенія кредитовъ; признаваемое же нынѣ значеніе рѣкъ Вологды и Сѣверной Двины не даетъ права на предпочтеніе ихъ другимъ, болѣе важнымъ въ торговомъ отношеніи рѣкамъ, и посему необходимый для удовлетворенія ходатайства Губернскаго Земства кредитъ по смѣтѣ на 1894 г. еще не испрашивается».

Собраніемъ постановлено: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 46; Д., стр. 411—412).

1895 г. очередное.

379. 31 января. По докладу о пособіи Устьесысольскому земству на предметъ расчистки Екатерининскаго канала, Собраніе нашло, что вопросъ о расчисткѣ канала — какъ государственнаго сооруженія — не подлежитъ единоличному разрѣшенію земства, почему и постановило: ходатайствовать передъ Министерствомъ Путей Сообщенія обратить вниманіе на необходимость расчистки Екатерининскаго канала.

(Ж., стр. 13—14; Д., стр. 62—64).

1896 г. очередное.

380. 17 января. Выслушавъ докладъ по ходатайству о расчисткѣ Екатерининскаго канала, Собраніе постановило: ходатайство возбудить.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 39—41).

1897 г. очередное.

381. 25 февраля. Управа доложила Собранію, что въ отвѣтъ на ходатайство о расчисткѣ Сѣверо-Екатерининскаго канала получено слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора, отъ 5 іюня 1896 года: «Департаментъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній, отъ 31 мая с. г. за № 4391, увѣдомилъ меня, что, по докладѣ ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земства о разрѣшеніи расчистки упрядненнаго Сѣверо-Екатерининскаго воднаго пути отъ разросшагося по немъ ивняка и вообще улучшенія хода по этому пути для малыхъ судовъ на счетъ земскихъ средствъ, за Министра Путей Сообщенія, г. Товарищъ Министра означенное ходатайство извоилъ признать подлежащимъ удовлетворенію.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, вслѣдствіе представленія отъ 3 мая с. г. за № 2950».

Конію съ этого предложенія Губернская Управа препроводила Устьесысольской Уѣздной Управѣ отъ 10 іюня за № 3706.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 90; Д., стр. 566—567).

382. 4 марта. Собраніе выслушало слѣдующее заявленіе гласнаго Ю. М. Зубова:

«Бассейнъ Сѣверной Двины соединенъ съ Волжскимъ бассейномъ двумя водными путями: на западѣ—системою каналовъ Герцога Александра Виртемберг-

скаго, связывающею Шексну съ Порозовицей, а на востокъ—Екатерининскимъ каналомъ и двумя Кельтмами, связывающими Каму съ Вычегдой. Первый путь находится въ Новгородской губерніи и заключаетъ въ себѣ много шлюзовъ, второй путь лежитъ въ малонаселенной мѣстности, удаленной отъ всякихъ промышленныхъ центровъ, на границѣ Пермской губерніи. Если первый путь и имѣетъ нѣкоторое значеніе для соединенія нашего воднаго бассейна съ Волгою, то оно парализуется, во-1-хъ, шлюзами, при которыхъ путь этотъ можетъ быть пройденъ нагруженною товарами баркою только разъ или два въ годъ, а во-2-хъ, отдаленностью отъ центра нашей губерніи. Что же касается второго пути, то, находясь между такими незначительными въ торговомъ отношеніи пунктами, какъ городъ Соликамскъ и селеніе Устькуломъ, путь этотъ, какъ по отношенію къ торгово-промышленному развитію нашего края, такъ равно и по своей отдаленности, имѣетъ весьма малое значеніе... Послѣдствіемъ такого географически-невыгоднаго для насъ положенія обоихъ путей является то грустное обстоятельство, что политико-экономическое значеніе сообщеній нашихъ съ Волжскимъ бассейномъ еще далеко не выяснилось. Развитіе же нашихъ торговыхъ и промышленныхъ силъ несомнѣнно находится въ прямой зависимости отъ размѣра и способовъ нашихъ торговыхъ сообщеній съ бойкими промышленными центрами Россіи. Сѣверный край нерѣдко нуждается въ хлѣбѣ, которымъ съ избыткомъ можетъ снабдить насъ Волга, а Волжскій бассейнъ составляетъ, въ свою очередь, громадный рынокъ для лѣсного товара, лѣсныхъ продуктовъ, льна, кожи, масла и всѣхъ вообще произведеній нашего Сѣвернаго края. Это доказывается между прочимъ многими попытками къ ближайшему соединенію нашему съ Волгою, въ интересахъ которыхъ проектировались соединеніе Юга съ Унжою и Ветлугою въ Никольскомъ уѣздѣ, соединеніе Лежи съ Монзою въ Грязовецкомъ уѣздѣ и т. п.

Соображенія эти заставили меня обратить вниманіе на малоизвѣстный и вовсе неизслѣдованный естественный водный путь съ Волги на Сухону, лежащій на границѣ Тотемскаго и Солигаличскаго уѣздовъ. Это—небольшая болотная рѣка, впадающая однимъ рукавомъ, извѣстнымъ подъ именемъ рѣки Шуи, въ Сухону, а другимъ, извѣстнымъ подъ именемъ рѣки Тутки, въ рѣку Кострому. Если бы рѣка эта, при небольшихъ гидротехническихъ приспособленіяхъ, дала возможность вести къ Волгѣ хотя плоты или простыя барки, то и тогда въ размѣрѣ и характерѣ нашихъ промышленныхъ и торговыхъ сношеній съ Волжскимъ бассейномъ произошли бы существенныя измѣненія. Трудно опредѣлить впередъ всѣ преимущества и выгоды такихъ измѣненій, однако же необходимо заявить съ полною увѣренностью, что преимущества и выгоды эти для всего нашего сѣвернаго бассейна не подлежатъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Въ виду этого, прилагая карту мѣстности и не находя еще своевременнымъ предлагать Земству какія-либо затраты на подробное техническое изслѣдованіе удобствъ этого пути, я, тѣмъ не менѣе, имѣю честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою, если земство признаетъ полезнымъ болѣе обстоятельное разъясненіе возбуждаемаго вопроса, не найдетъ ли оно возможнымъ оказать

мнѣ нѣкоторое содѣйствіе со своей стороны къ простому географическому разслѣдованію этой мѣстности, т.-е. не оставитъ снестись съ Управленіями Государственныхъ Имуществъ (путь идетъ большею частию казенными дачами) и съ административными властями Вологодской и Костромской губерній о безпрепятственномъ разрѣшеніи мнѣ этого разслѣдованія, если оно будетъ предпринято мною въ предстоящіе лѣтніе мѣсяцы».

Собраніе постановило: поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ Управленіемъ Государственными Имуществами и административными властями Вологодской и Костромской губерній о безпрепятственномъ разрѣшеніи Ю. М. Зубову изслѣдовать этотъ путь. (Ж., стр. 130; Прил., стр. 1156—1157).

1901 г. очередное.

383. 5 февраля. Управа доложила Собранію, что на ходатайство о расчисткѣ фарватера рѣкъ Вологды, Сухоны и Сѣверной Двины полученъ слѣдующій отвѣтъ въ предложеніи г. Начальника губерніи отъ 31 іюля 1900 г.:

«На представленное г-ну Министру Путей Сообщенія ходатайство Губернскаго Земства о расчисткѣ фарватера рѣкъ Вологды, Сухоны и Сѣверной Двины, Управленіе водяныхъ и шоссейныхъ сообщеній и торговыхъ портовъ, отношеніемъ отъ 24 сего іюля за № 8527, сообщило мнѣ слѣдующее: въ цѣляхъ улучшенія судоходства на р. Сухонѣ въ настоящее время Министерствомъ Путей Сообщенія производится въ наиболѣе затруднительныхъ мѣстахъ, въ размѣрахъ ижѣющихся средствъ, расчистка русла отъ камней. Кромѣ того, производятся работы по укрѣпленію р. Сухоны у г. Великаго-Устюга и ремонтъ береговыхъ укрѣпленій рѣки Вычегды у гор. Сольвычегодска; что же касается рѣкъ Сѣверной Двины и Вологды, то для первой изъ этихъ рѣкъ предположено заказать, за счетъ кредита текущаго года, одну землечерпательницу, производительностью около 25 куб. саж. въ часъ, стоимостью до 150.000 руб., и буксирный къ ней пароходъ, стоимостью до 75.000 руб., на поставку каковыхъ Управленіемъ водяныхъ и шоссейныхъ сообщеній и торговыхъ портовъ приглашены (15 іюля с. г.) къ состязанію наиболѣе извѣстные изъ машиностроительныхъ, судостроительныхъ и механическихъ заводовъ, съ условіемъ изготовленія машинъ для испытанія на заводѣ не позже 15 мая 1901 года. Въ текущемъ году на этихъ рѣкахъ, за отсутствіемъ необходимыхъ средствъ, однако, не предполагается никакихъ работъ, а лишь производится обстановка Сѣверной Двины безъ освѣщенія фарватера перевальными столбами и плавучими вѣхами на протяженіи 579 верстъ и съ освѣщеніемъ желѣзными бакенами съ фонарями на протяженіи 562 верстъ. Вполнѣ раздѣляя выраженную въ ходатайствѣ Вологодскаго Земства желательность улучшенія судоходныхъ условій сѣверныхъ рѣкъ, Министерство Путей Сообщенія, однако же, въ виду недостатка отпускаемыхъ на эту потребность средствъ, поставлено въ необходимость ограничиваться частичными улучшеніями, въ размѣрахъ лишь крайней необходимости».

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 93; Д., стр. 490—491).

3.

Шоссе и грунтовые дороги.

1870 г. очередное.

384. 11 марта. Собрание выслушало предписание г. Министра Внутренних Дѣлъ отъ 24 мая 1869 г. за № 4709, гдѣ сообщалось, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе Вологодскаго Губернатора относительно расхода на устройство Вологодско-Ярославскаго шоссе въ предѣлахъ Вологодской губ., нашелъ, что предположеніе объ устройствѣ въ Вологодской губ. новаго шоссе отъ Вологды до границы Ярославской губ. стоитъ въ прямой зависимости какъ отъ направленія предполагаемаго шоссе, такъ и отъ средствъ, необходимыхъ для его устройства; между тѣмъ изъ дѣла видно, что возбужденный Ярославскимъ Земствомъ вопросъ объ устройствѣ Вологодско-Ярославскаго шоссе еще находится въ разсмотрѣніи Ярославской Земской Управы. Шосеу и принявъ во вниманіе, что, съ проведеніемъ вновь разрѣшеннаго желѣзнаго пути отъ Рыбинска, первоначальное предположеніе о направленіи Вологодско-Ярославскаго шоссе можетъ подвергнуться измѣненію, Государственный Совѣтъ въ настоящее время, когда еще по Ярославской губ. не опредѣлено окончательно направленіе упомянутаго шоссе и не изысканы способы къ сооруженію онаго, счелъ испрашиваемый Вологодскимъ губернскимъ начальствомъ отпускъ суммы на предварительныя по устройству названнаго шоссе работы въ предѣлахъ Вологодской губ. преждевременнымъ и призналъ, что постановленіе по сему предмету заключенія должно быть до времени отложено.

При обсужденіи вопроса объ устройствѣ въ Вологодской губ. шоссе, гл. Ю. М. Зубовъ сдѣлалъ предложеніе о проведеніи рельсоваго пути въ предѣлахъ Вологодской губ. на земскія средства.

По обсужденіи этого вопроса, Собрание постановило: передать Губернской Управѣ предложеніе г. Зубова для принятія его къ свѣдѣнію при соответствующихъ предмету обстоятельствахъ. (Ж., стр. 67—69, 74).

1876 г. очередное.

385. 10—12 января. По выслушаніи заявленія гл. Д. В. Волоцкаго объ ассигнованіи 30 тыс. руб. на устройство шоссе между городами Вологдой и Кадниковымъ и предложенія Начальника губерніи по тому же предмету, Собрание постановило: признавая полезнымъ соединеніе городовъ Вологды и Кадникова шоссейнымъ трактомъ, возбудить объ этомъ ходатайство. Засимъ, принимая во вниманіе, что соединеніе упомянутымъ трактомъ Вологды и Кадникова главнѣйшимъ образомъ касается интересовъ только этихъ двухъ земствъ, Собрание

сочло излишнимъ матеріальное участіе въ этомъ дѣлѣ со стороны Губернскаго Земства, предложенное гл. Д. В. Волоцкимъ. (Ж., стр. 19, 22—23).

1877 г. очередное.

386. 25 января. Въ виду отказа Министерства Путей Сообщенія принять на счетъ казны устройство шоссе между Вологдой и Кадниковымъ, Собраніе постановило: возбужденное прошедшимъ очереднымъ Собраніемъ ходатайство по сему предмету прекратить. (Ж., стр. 15; Д., стр. 533—537).

1882 г. очередное.

387. 13 января. Выслушавъ предложеніе г. Начальника губ. о необходимости постройки шоссейной дороги отъ г. Вятки до одной изъ важнѣйшихъ пристаней здѣшней губерніи, Собраніе постановило: увѣдомить г. Начальника губерніи, что Губернское Земство не считаетъ для себя возможнымъ принять какое либо участіе въ постройкѣ упомянутой дороги, въ виду проектируемой желѣзной. (Ж., стр. 14; Прил., стр. 151).

1884 г. очередное.

388. 21 января. Выслушанъ докладъ Управы о пособіи въ 3000 рублей Яренскому Земству для проведенія пути въ Удорскій край.

Послѣ продолжительнаго и всесторонняго обсужденія ходатайства Яренскаго Земства, Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ отпустить Яренскому Земству въ безвозвратное пособіе три тысячи рублей изъ запаснаго капитала, на окончаніе предположенной къ проведенію дороги, т. е. тогда только, когда Яренскимъ Земствомъ будетъ проведена большая половина этой дороги на свои средства, и 3000 руб. отпустить на окончаніе ея.

(Ж., стр. 41; Д., стр. 247—254).

1886 г. очередное.

389. 6 февраля. Собраніе, выслушавъ докладъ по ходатайству Вологодскаго Земства о принятіи Губернскимъ Земствомъ участія въ устройствѣ шоссейной дороги между г.г. Вологдой и Кадниковымъ, единогласно постановило:

1) Присоединиться къ просьбѣ Вологодскаго Уѣзднаго Земства, обращенной къ г. Губернскому Предводителю Дворянства Д. В. Волоцкому, — по собраніи необходимыхъ свѣдѣній, принять на себя трудъ личнаго ходатайства передъ г. Министромъ Путей Сообщенія объ оказаніи содѣйствія Правительствомъ въ дѣлѣ, столь важномъ для всего сѣвернаго края, и

2) Не производя никакихъ предварительныхъ расходовъ по сооруженію шоссейнаго тракта, поручить Управѣ собрать возможно точныя свѣдѣнія о цѣнахъ на матеріалы и рабочія руки. (Ж., стр. 32; Д., стр. 138—143).

1887 г. очередное.

390. 1 февраля. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Яренскаго Земства объ отпускѣ 3 тыс. руб. на устройство дороги въ Удорскій край, Со-

бране постановило: остаться при мѣнѣ, выраженномъ по этому вопросу въ постановленіи Собранія отъ 21-го января 1884 года.

(Ж., стр. 74; Д., стр. 448—452).

391. 2 февраля. Выслушавъ докладъ о шоссе до г. Кадникова, въ которомъ Управа исчислила стоимость его отъ 130 до 145 тыс. руб. и ремонтъ въ 10% стоимости, Собраніе постановило: докладъ Губернской Управы принять къ свѣдѣнію, а г. Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія Д. В. Волоцкаго просить не отказать въ дальнѣйшемъ ходатайствѣ по настоящему дѣлу.

(Ж., стр. 77; Д., стр. 446—447).

1891 г. очередное.

392. 1 февраля. Было выслушано слѣдующее предложеніе г. Вологодскаго Губернатора:

«Въ дополненіе къ сообщенію моему въ Губернскую Земскую Управу отъ 12 марта 1890 года за № 714, съ изложеніемъ содержанія предложенія Господина Министра Путей Сообщенія, послѣдовавшаго на представленіе мое по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земства объ оказаніи отъ казны пособія по устройству шоссе отъ г. Вологды къ Кадникову, имѣю честь увѣдомить Губернское Земское Собраніе, что, въ виду означеннаго предложенія Его Высочайшего Высочайшаго и приведенныхъ въ ономъ закона (п. 12 прил. къ ст. 11, примѣч. 4 Уст. Пут. Сообщ. по прод. 1886 г.) и правительственныхъ разъясненій (циркуляры Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 октября 1889 г. за № 7034 и Министерства Путей Сообщенія отъ 31 октября и 3 ноября того же года за №№ 6898 и 6968), мною были неоднократно созываемы Совѣщательныя Засѣданія и дѣлаемы сношенія съ заинтересованными въ этомъ дѣлѣ учреждениями и лицами объ оказаніи содѣйствія въ семъ дѣлѣ.

Между прочимъ, по постановленію послѣдняго Совѣщательнаго Засѣданія, состоявшагося 7 минувшаго января, я входилъ въ сношеніе съ Правленіемъ Общества Московско-Ярославско-Вологодской желѣзной дороги съ просьбою объ оказаніи матеріальнаго пособія на сооруженіе предполагаемаго шоссе, какъ несомнѣнно полезнаго для желѣзнодорожнаго общества подъѣзднаго пути къ желѣзной дорогѣ.

Получивъ нынѣ отъ Правленія Общества на означенное мое обращеніе отвѣтъ, въ коемъ Правленіе, выражая свое сочувствіе устройству означеннаго подъѣзднаго пути, общаетъ вопросъ объ этомъ внести на усмотрѣніе общаго собранія г.г. акціонеровъ, имѣющаго быть въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года, — копію съ означеннаго отвѣта Правленія (отъ 30 января 1891 года за № 329/25) имѣю честь препроводить при семъ въ Губернское Земское Собраніе».

Собраніе просило г. Предсѣдателя Собранія принять на себя ходатайство о субсидіи Правительства на устройство шоссе, а самый вопросъ остался открытымъ.

(Ж., стр. 36; Прил., стр. 162—164).

XVI. Мѣры для развитія торговли.

1.

Ярмарки и базары.

1870 г. очередное.

393. 16 декабря. Собрание слушало докладъ Управы объ открытіи ярмарокъ и о перемѣнахъ ихъ сроковъ, а именно:

1) Въ Вологодскомъ у.—двухдневныхъ ярмарокъ въ Высоковской волости: 22 и 23 мая, 25 и 26 іюня, 17 и 18 августа, 17 и 18 декабря и на Святой недѣлѣ, въ четвергъ и пятницу, и въ Нестеровской вол. въ с. Домшинѣ: съ 11 по 14 февраля, съ 8 по 11 мая, съ 28 іюня по 1 іюля и съ 29 октября по 1 ноября.

2) Въ Сольвычегодскомъ у.—въ Ильинско-Подомской вол. о продолженіи Рождественской ярмарки на 2 дня, а именно съ 27 декабря по 2 января включительно.

3) Объ измѣненіи и увеличеніи срока существующихъ въ Устюгѣ двухъ ярмарокъ.

4) Въ Тотемскомъ у.: при Троицко-Мольской церкви—о перенесеніи срока существующей конной ярмарки на время съ 3 по 6 февраля, о переименованіи Ивановскаго торжка въ ярмарку и объ открытіи двухъ трехдневныхъ ярмарокъ въ с. Шуйскомъ: съ воскреснаго дня Всѣхъ Святыхъ и съ 1 по 4 декабря.

Собрание постановило: удовлетворить означенныя ходатайства, кромѣ ходатайства Устюжанъ, которое, согласно заявленію гл. Н. П. Орѣшникова, передать на обсужденіе Устюгскаго Земскаго Собранія.

(Ж., стр. 50; Д., стр. 153—156, 343—344).

1871 г. очередное.

394. 13 декабря. По докладу объ измѣненіи и увеличеніи сроковъ Прокосьевской и Никольской ярмарокъ въ г. Устюгѣ, Собрание, усматривая изъ представленныхъ ему данныхъ и, между прочимъ, заявленія гл. Г. П. Орѣшникова, что ходатайство Устюгскаго Городскаго Общества заключается только въ томъ, чтобы оставить существующіе сроки ярмарокъ до введенія новаго городского положенія,—согласилось оставить эти сроки ярмарокъ на одинъ годъ.

Затѣмъ, разсмотрѣвъ другія ходатайства о ярмаркахъ, Собраніе рѣшило:

1) Открыть двѣ ярмарки при Богоявленскомъ погостѣ Устюгскаго у.: одну— съ 10-ой послѣ Пасхи пятницы на 7 дней, а другую— съ 21 ноября на 10 дней.

2) Учредить ярмарку въ с. Бобровскомъ того же уѣзда съ 1 по 7 декабря, назвавъ ее «Никольской».

3) Открыть въ томъ же уѣздѣ двѣ ярмарки: Введенскую, при Стрѣленско-Богоявленской церкви, съ 16 по 23 ноября, и Екатерининскую—при Ерогодской-Успенской церкви съ 23 ноября по 2 декабря.

4) Учредить двѣ ярмарки при Шолгской-Троицкой ц. Никольскаго у.: Крещенскую—съ 3 по 7 января и Троицкую—съ Троицына дня до недѣли Всѣхъ Святыхъ.

5) Переименовать ярмарку, существующую въ с. Георгіевскомъ, Рубежской вол., Кадниковскаго у., подъ названіемъ Андреевской—на «Екатерининскую» съ тѣмъ, чтобы днемъ открытія ея, вмѣсто 30 ноября, было 24 ноября.

6) По ходатайству Тотемскаго Земства, учредить въ с. Шуйскомъ Тотемскаго у. торговую пристань.

Затѣмъ Собранію было представлено ходатайство Кадниковской Уѣздной Управы объ учрежденіи ярмарки при д. Ананьинѣ на законномъ основаніи и о прекращеніи вмѣшательства на ней полиціи въ дѣла лѣсопромышленниковъ. Изъ этого ходатайства и возникшихъ затѣмъ преній выяснилось, что въ д. Ананьинѣ Кадниковскаго у. на берегу р. Кубины съ давнихъ поръ существуетъ ярмарка, хотя и не утвержденная официальнымъ порядкомъ, но по своимъ торговымъ оборотамъ превосходящая всѣ ярмарки Кадниковскаго у. Главная ея торговая дѣятельность заключается въ продажѣ и покупкѣ лѣса и лѣсныхъ издѣлій. Такъ какъ ярмарка не утверждена официально, то мѣстная полиція обращаетъ ее въ какую-то лѣсную заставу, позволяя себѣ совершенно произвольныя дѣйствія относительно освидѣтельствованія и надзора лѣсовъ и лѣсныхъ издѣлій, а также и продажи ихъ, что вызываетъ вполне справедливыя жалобы со стороны лѣсопромышленниковъ. Въ виду этого, Уѣздная Управа и ходатайствовала объ учрежденіи при д. Ананьинѣ и с. Чирновѣ лѣсной ярмарки на законномъ основаніи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, объ устраненіи вмѣшательства полиціи въ торговые дѣла лѣсопромышленниковъ, предоставивъ ей только наблюденіе за сохраненіемъ порядка и благочинія во время ярмарки, причемъ срокъ ярмарки, по заявленію Уѣздной Управы, необходимо назначить съ открытія навигаціи не менѣе, какъ на полтора мѣсяца—для того, чтобы торговля могла идти правильно и товары распродавались болѣе основательнымъ образомъ.

По обсужденіи настоящаго ходатайства, причемъ нѣкоторые гласные на-ходили необходимымъ, въ виду существующихъ злоупотребленій лѣсопромышленниковъ со стороны не ослаблять надзоръ полиціи на ярмаркѣ, а наоборотъ усилить его, такъ какъ нерѣдко по билетамъ на два плота нѣкоторые гонятъ ихъ цѣлую сотню,—Собраніе постановило: представить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство Кадниковскаго Уѣзднаго Земства объ утвержденіи ярмарки въ

д. Ананьинѣ. Ходатайство же объ устраниніи незаконнаго вмѣшательства полиціи въ ярмарочныя дѣла представить г. Начальнику губерніи.

(Ж., стр. 27—29; Д., стр. 217—224; Прил., стр. 6—8).

1872 г. очередное.

395. 22 декабря. Управа доложила Собрانیю, что въ отвѣтъ на ходатайство объ утвержденіи въ д. Ананьинѣ Кадниковскаго у. ярмарки срокомъ не менѣе 1½ мѣсяца Министръ Финансовъ увѣдомилъ, что торговля лѣсомъ и лѣсными издѣліями, по существующимъ постановленіямъ, освобождается отъ платежа пошлины, если производится въ условіяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, но учрежденіе ярмарки на 1½ мѣсяца для беспошлинной торговли всѣми товарами представляется въ настоящемъ случаѣ невозможнымъ, такъ какъ такой продолжительный срокъ имѣетъ одна только Нижегородская ярмарка, обороты которой не могутъ идти въ сравненіе съ оборотами Ананьинской ярмарки. Въ виду этого, Министръ Финансовъ полагалъ бы назначить для этой послѣдней ярмарки срокъ не болѣе двухъ недѣль. По выслушаніи этого отвѣта Кадниковское Уѣздное Земское Собраніе постановило: ходатайствовать о назначеніи не двухнедѣльнаго, а трехнедѣльнаго срока для этой ярмарки, съ назначеніемъ началомъ ея времени приплыва по р. Кубинѣ въ д. Ананьину первыхъ лѣсныхъ плотовъ.

Собраніе постановило, что согласно послѣдовавшему на этотъ предметъ отзыву Министра Финансовъ оно не находитъ основаній удовлетворить ходатайство Кадниковскаго Земства.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 474).

1873 г. очередное.

396. 19 декабря. По докладу Управы о ходатайствахъ объ открытіи ярмарокъ въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи, Собраніе постановило: утвердить открытіе ярмарокъ въ слѣдующихъ пунктахъ:

1) При Слободско-Воскресенской церкви Бѣльтяевской вол., Кадниковскаго уѣзда, трехъ ярмарокъ: Георгіевской 26—28 ноября, Тихвинской 26—28 іюня и Троицкой трехдневной, начиная съ Троицына дня;

2) въ с. Сереговѣ Яренскаго у. «Ивановской» съ 22 по 29 іюня и въ с. Оквиду того же уѣзда пятидневнаго торжка съ 18 по 23 ноября;

3) въ г. Красноборскѣ—«Крещенской» съ 4 по 11 января, вмѣсто существующаго въ это время тамъ трехдневнаго торжка;

4) въ с. Красномъ Никольскаго у. двухъ ярмарокъ: Никольской съ 5 по 8 декабря и Благовѣшенской съ 23 по 26 марта;

5) въ Погостѣ Енаигско-Воскресенской церкви Езекіевской волости, Никольскаго у., трехъ ярмарокъ: Девято-Пятницкой — на девятой недѣлѣ послѣ Пасхи на четыре дня съ среды до воскресенья, Введенской — съ 15 по 21 ноября и Рождественской — съ 26 декабря по 1 января.

6) Ходатайство же объ открытіи трехъ ярмарокъ при Михайло-Архангельской Петряевской церкви Кадниковскаго у., за неполученіемъ согласія на ихъ открытіе со стороны епархіальнаго начальства, отклонить.

7) Заявленіе председателя попечительства Кильчанской Троицкой церкви Никольскаго у. объ открытіи ярмарокъ при Троицкой церкви постановлено передать на предварительное обсужденіе Никольскаго земства.

(Ж., стр. 36—37; Д., стр. 530—536).

1875 г. очередное.

397. 14 января. По докладу Управы, Собраніе постановило: удовлетворить ходатайства и приговоры объ открытіи ярмарокъ:

1) при Михайло-Архангельской церкви Новленской вол. Вологодскаго у.—Васильевской съ 1 по 4 января, Ивановской съ 24 по 27 іюня и Семеновской съ 1 по 4 сентября—и торжковъ тамъ же по воскресеньямъ, начиная съ 1 мая по 1 ноября, а съ 1 ноября—по субботамъ;

2) при Кильчанской Троицкой церкви Никольскаго у. четырехъ ярмарокъ: а) Никольской съ 6 по 10 декабря; б) Троицкой съ кануна Троицына дня по Духовъ день; в) Прокопьевской съ 7 по 10 іюля и г) Нарѣченной Пятницы съ 28 по 31 октября;

и 3) при Кичменско-Благовѣщенской церкви, Никольскаго у., Бобровско-Захаровской волости—«Кичменской» ярмарки съ 1 по 3 декабря.

А также и о перемѣнѣ сроковъ ярмарокъ при Спасоугольской ц. Вологодскаго у.: Спасской, вмѣсто 1—3 августа,—31 іюля и 1—2 августа и Михайловской, вмѣсто 8—10 ноября,—7—9 ноября.

(Ж., стр. 48; Д. т. II, стр. 487—490).

1876 г. очередное.

398. 9 января. По докладу Управы, Собраніе постановило:

1) утвердить ходатайство Тотемскаго земства объ учрежденіи при Стрѣлицкой-Преображенской церкви Тотемскаго у., вмѣсто существующихъ трехъ трехдневныхъ торжковъ, трехъ семидневныхъ ярмарокъ: съ 3 по 10 августа, съ 1 по 7 ноября и съ 15 по 22 марта ежегодно.

и 2) по ходатайству Кадниковскаго земства, вмѣсто существующей въ г. Кадниковѣ Никольской ярмарки, открыть Петровскую съ 28 іюня на четыре дня.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 459—460).

1877 г. очередное.

399. 25 января. По докладу Управы и согласно ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ, Собраніе постановило открыть ярмарки, въ слѣдующихъ пунктахъ:

1) въ с. Сереговскомъ Яренскаго у. десятидневную съ 1 по 10 декабря;

2) при Козьминскомъ Благовѣщенскомъ Погостѣ Вельскаго у. «Трехъ-Святительскую» съ 30 января по 6 февраля;

3) въ г. Тотмѣ «Георгіевскую» съ 26 ноября по 6 декабря;

4) въ г. Устюгѣ «Никольскую» съ 1 по 15 декабря;

5) при Варжепской Іоанно-Богословской церкви Устюгскаго у.: а) «Анастасьевскую» съ 28 октября по 2 ноября; б) «Модестовскую» съ 13 по 18 декабря и в) «Афанасьевскую» съ 15 по 20 января;

и 6) въ с. Устькуломѣ Устьсысольскаго у. существующую «Никольскую» ярмарку замѣнить «Михайловской» съ 8 по 20 ноября.

(Ж., стр. 17—18; Д., стр. 570—576).

1878 г. очередное.

400. 26 января. По докладу Управы, Собрание утвердило ходатайства уѣздныхъ земствъ объ открытіи ярмарокъ и о перемѣнѣ сроковъ ихъ въ ниже-слѣдующихъ пунктахъ:

1) въ с. Устькуломскомъ Устьсысольскаго у. (по вторичному ходатайству уѣзднаго земства вслѣдствіе запроса Министерства Финансовъ) существующую «Никольскую» ярмарку—замѣнить «Михайловской» съ 8 по 20 ноября;

2) при Устьподюжской Успенской церкви Вельскаго у. открыть «Срѣтенскую» ярмарку съ 2 по 9 февраля;

3) въ г. Сольвычегодскѣ — «Благовѣщенскую» съ 23 по 28 марта и три торжка по 3 дня каждый;

4) въ Никольскомъ у.: а) при Кильчингско-Троицкой церкви—«Срѣтенскую» съ 28 января по 2 февраля и «Никольскую» съ 1 по 10 декабря;

б) при Михайло - Архангельской ц.—«Ивановскую» съ 22 по 24 іюня и «Михайловскую» съ 5 по 8 ноября;

в) при Кичменгской Афанасьевской ц. «Афанасьевскую» съ 18 по 25 января;

г) при Епангской Воскресенской ц. «Алексѣевскую» съ 13 по 20 марта;

д) при Епталской Троицкой ц.—«Георгіевскую» съ 22 по 26 ноября и «Игнатѣевскую» съ 18 по 25 декабря;

е) при Холезсно-Введенской ц. (что на Лохѣ) «Введенскую» съ 19 по 25 ноября;

ж) при Кобыльско-Ильинской ц.—«Никольскую» съ 1 по 6 декабря, «Евдокіевскую» съ 1 по 7 марта и «Десято-Пятницкую» — со среды 10 недѣли по Пасхѣ по пятницу той же недѣли на три дня;

з) при Елангско-Николаевской ц. «Михайловскую» съ 1 по 8 ноября;

і) продолжать сроки существующихъ ярмарокъ при Кичменско-Преображенской ц.: а) «Петровской» съ 27 іюня по 6 іюля; б) «Преображенской» съ 5 по 8 августа и в) «Михайловской» съ 8 по 15 ноября.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 512—520).

1879 г. очередное.

401. 27 января. По докладу Управы, Собрание постановило:

1) согласно ходатайству Устюгскаго земства, измѣнить срокъ Афанасьевской ярмарки въ г. Лальскѣ и установить вмѣсто прежняго срока съ 13 по 23 января—срокъ съ 16 по 26 января;

2) по ходатайству Никольскаго земства, открыть при Ярхенгско-Николаевской ц. Подосиновской вол. слѣд. ярмарки: а) съ 1 по 7 октября; б) съ 18 по 24 декабря и в) съ 18 по 24 марта.

(Ж., стр. 22; Д., стр. 390—391).

1880 г. очередное.

402. 18 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

1) Тотемская Уѣздная Земская Управа сообщила Губернской Управѣ, что Тотемское Очередное Уѣздное Земское Собрание, по выслушаніи заявленій гласныхъ Горыпцова и Силинскаго объ утвержденіи существующихъ съ давнихъ лѣтъ ярмарокъ и торжковъ при церквяхъ Тотемскаго уѣзда, между прочимъ, постановило: о разрѣшеніи открытія ярмарокъ: а) при Шевденицкой Богоявленской церкви съ 5 по 17 января и б) при Ромашевской Введенской церкви—Петровской съ 27 іюня по 7 іюля ежегодно, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

2) Никольская Управа сообщила, что Шестаковское волостное правленіе, при отношеніи отъ 17 іюля 1879 года, представило въ Управу приговоры крестьянъ Федюкинскаго и Шестаковскаго обществъ, коими крестьяне ходатайствуютъ объ открытіи въ ихъ мѣстностяхъ ярмарокъ; крестьяне Федюкинскаго общества а) при Махайло-Архангельскомъ погостѣ—Крещенской съ 1 по 6 января и б) при часовнѣ Фрола и Лавра въ деревнѣ Осатовскомъ Раменьѣ—съ 15 по 18 августа; крестьяне же Шестаковскаго общества повторяютъ то ходатайство (объ открытіи ярмарокъ при Кильчанской Троицкой ц. съ 1 по 6 января и о продолженіи срока Пятницкой съ 25 по 31 октября) Шестаковскаго правленія, въ которомъ ему прошлымъ Собраніемъ было уже отказано (въ виду совпаденія сроковъ съ сроками ярмарокъ, открытыхъ вблизи), ссылаясь на нѣкоторыя открытыя уже ярмарки въ уѣздѣ, находящіяся въ болѣе близкомъ между собою разстояніи, съ совпаденіемъ сроковъ торговли почти въ одно и то же время.

Не предрѣшая мнѣнія Уѣзднаго Собранія, Уѣздная Управа высказала, что едва-ли представляется возможность и необходимость перерѣшить постановленіе объ отказѣ волостному правленію въ открытіи Крещенской ярмарки при Кильчатской Троицкой церкви съ 1 по 6 января и объ измѣненіи срока существующей Пятницкой ярмарки съ 28 по 31 октября, съ установленіемъ торговли съ 25 октября на 7 дней, въ виду только ссылки крестьянъ на другія мѣстности, гдѣ уже допущено открытіе ярмарокъ съ болѣе совпадающими между собою сроками и на болѣе близкомъ разстояніи; равнымъ образомъ Уѣздная Управа высказалась не въ пользу открытія ярмарки и при Михайло-Архангельскомъ погостѣ,—тамъ не далѣе какъ съ 28 января открывается шестидневная ярмарка. Иными словами, въ одинъ и тотъ же мѣсяцъ были бы двѣ ярмарки.

Что же касается до ходатайства крестьянъ Федюкинскаго общества объ открытіи ярмарки съ 15 по 18 августа въ деревнѣ Осатовскомъ Раменьѣ, то Уѣздная Управа вполнѣ присоединяетъ къ этому ходатайству и свое ходатайство, такъ какъ вблизи этой мѣстности не существуетъ ярмарокъ съ совпадающими сроками.

Уѣздное Земское Собрание со своей стороны постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ открытіи при Кильчатско-Троицкомъ погостѣ ярмарки на срокъ съ 1 по 6 января, во всемъ же остальномъ согласиться съ мнѣніемъ Управы, выраженнымъ въ докладѣ.

Такъ какъ дѣла объ открытіи новыхъ ярмарокъ и о перемѣнѣ или измѣненіи сроковъ ярмарокъ существующихъ по 2 п. 62 ст. Полож. о земск. учрежден. отнесены къ вѣдомству Губернскихъ Земскихъ Учрежденій, то Губернская Управа вышеозначенныя ходатайства сообщила на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: утвердить мнѣнія, высказанныя Уѣздными Земскими Собраніями. (Ж., стр. 26; Д., стр. 298—300).

1881 г. очередное.

403. 6 января. Собраніе выслушало слѣдующій докладъ Управы:

1) Бельская Уѣздная Земская Управа доложила Уѣздному Земскому Собранію, что крестьяне Тавренгской волости, Тавренгскаго и Завельскаго сельскихъ обществъ составленными приговорами ходатайствуютъ, между прочимъ, объ открытіи при Тавренгскомъ Преображенскомъ приходѣ 4-хъ трехдневныхъ ярмарокъ: а) съ 6 января, б) съ перваго воскреснаго дня великаго поста, в) съ 29 июня и г) съ послѣдняго воскреснаго дня предъ Филипповымъ постомъ.

Уѣздное Земское Собраніе постановило: объ открытіи ярмарокъ въ указанное въ докладѣ время ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ.

2) Сольвычегодская Уѣздная Земская Управа доложила Собранію, что существующая въ городѣ Сольвычегодскѣ Алексѣевская ярмарка съ 7 по 14 марта не приносить для города никакого дохода и пріѣзжающихъ въ послѣдніе два года не бывало, потому что въ это же время въ городѣ Красноборскѣ бываетъ Алексѣевская ярмарка и въ Сольвычегодскѣ въ мартѣ же мѣсяцъ бываетъ Благовѣщенская; поэтому Городская Дума постановила Алексѣевскую ярмарку закрыть, о чемъ для доклада Собранію увѣдомила Земскую Управу. Собраніе постановило: закрыть ярмарку и объ этомъ сообщить Губернской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію.

3) Устюгская Уѣздная Земская Управа доложила Собранію, что приходскіе крестьяне Варженской Николаевской церкви ходатайствуютъ объ открытіи при означенной церкви четырехъ ярмарокъ: Сретенской съ 27 января по 2 февраля, Сороко-Святской съ 7 по 12 марта, Скорбященской съ 24 по 28 октября и Никольской съ 1 по 6 декабря. При этомъ Управа высказала, что она полагала бы полезнымъ открытіе просимыхъ ярмарокъ при Варженско Никольскомъ погостѣ. Собраніе съ заключеніемъ Управы согласилось.

4) Никольская Уѣздная Земская Управа доложила Собранію, что изъ числа заявленныхъ приговоровъ объ открытіи ярмарокъ она полагаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство крестьянъ Горюховскаго общества Шонгско-Николаевской волости объ открытіи при Кимченгской Спасо-Преображенской церкви, что у Городки, двухъ конныхъ ярмарокъ: недѣльной съ 17 по 25 марта и второй — съ 3 по 8 ноября. Собраніе съ предложеніемъ Управы согласилось.

На основаніи 2 п. 62 ст. Положенія о зем. учр., Губернская Управа вышеозначенныя ходатайства представила на усмотрѣніе Губ. Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: утвердить.

1882 г. очередное.

404. 11 января. Управа доложила о ходатайствах нѣсколькихъ Уѣздныхъ Земствъ относительно открытія ярмарокъ.

Постановлено: согласно заявленіямъ Сольвычегодской и Никольской Уѣздныхъ Управъ, разрѣшить открытіе ярмарокъ: при Кивокурской-Вознесенской церкви, Сольвычегодскаго уѣзда: а) Рождественской, б) Трехъ - Святительской, в) Благовѣщенской и г) Петропавловской или Ивановской; и Никольскаго уѣзда при с. Пушемско-Николаевскомъ: а) Георгіевской и б) Афанасьевской. Ходатайство же Савинскаго общества Палемской волости, Устюгскаго уѣзда, объ учрежденіи при погостѣ Короваево-Архангельскомъ двухъ ярмарокъ, Богородской и Спиридоновской, въ виду заключенія Устюгской Уѣздной Управы, отклонить.

(Ж., стр. 7; Д., стр. 29—30).

1883 г. очередное.

405. 13 января. Собраніе выслушало слѣд. докладъ Управы.

1) Вельская Уѣздная Земская Управа доложила Собранію, что Вельская Городская Дума ходатайствуетъ, въ видахъ улучшенія сбыта мѣстныхъ произведеній и въ интересахъ торговли, объ учрежденіи въ гор. Вельскѣ вновь ярмарки «Власьевской» съ 10 по 20 февраля и объ обращеніи существующей съ 18-го января Афанасьевской ярмарки въ трехдневный торжокъ.

Уѣздное Земское Собраніе съ предположеніями Управы, высказанными въ докладѣ, согласилось.

2) Никольская Уѣздная Земская Управа доложила Собранію, что въ числѣ нѣсколькихъ ходатайствъ объ открытіи ярмарокъ и перемѣнѣ сроковъ ихъ она признаетъ необходимымъ удовлетворить только ходатайство крестьянъ Емельяновскаго общества Шонгско-Николаевской волости объ открытіи при ихъ приходской Шатеневской церкви ярмарки, подъ названіемъ «Введенской», съ 21 по 26 ноября, для сбыта льняныхъ издѣлій.

Уѣздное Собраніе съ докладомъ Управы согласилось.

3) Устюгская Уѣздная Земская Управа доложила Собранію ходатайство церковно-приходскаго попечительства Варженской Іоанно-Слободской церкви о перемѣнѣ срока существующей при той церкви Афанасьевской трехдневной ярмарки, съ 15 по 18 января, такъ какъ установленный нынѣ срокъ совпадаетъ со сроками ярмарокъ въ ближайшихъ мѣстностяхъ, что невыгодно отзывается на торговыхъ оборотахъ ярмарки, при чемъ Управа, не встрѣчая со своей стороны препятствія, полагала настоящее ходатайство представить на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Уѣздное Земское Собраніе съ докладомъ Управы согласилось.

4) Тотемская Уѣздная Управа доложила Собранію ходатайство крестьянъ Погорѣловской волости объ учрежденіи при Тиксненской Спасо-Преображенской церкви ихъ волости ярмарки, подъ названіемъ «Андреевской», ежегодно съ 1 по

6 декабря, такъ какъ это время благопріятно для сбыта и покупки сельскихъ произведеній.

Уѣздное Собраніе признало учрежденіе ярмарки полезнымъ и поручило Управѣ о разрѣшеніи таковой ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

На основаніи 1878 статьи II тома Свод. Закон., издан. 1876 года, Губернская Управа вышеозначенныя ходатайства представила на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: по изложеннымъ въ докладѣ Управы ходатайствамъ открытіе новыхъ ярмарокъ и измѣненіе срока одной изъ существующихъ разрѣшить.
(Ж., стр. 18; Д., 173—174).

1884 г. очередное.

406. 13 января. Выслушанъ докладъ Управы объ открытіи ярмарокъ.

Собраніе разрѣшило открыть ярмарку при Спасо-Преображенской Вилегодской церкви Сольвычегодскаго уѣзда, подъ названіемъ «Екатерининской», ежегодно съ 24 по 30 ноября и измѣнить срокъ существующей ярмарки при Туглимской Благовѣщенской церкви, назначивъ таковой ежегодно съ 17 по 24 сентября.
(Ж., стр. 47; Д., стр. 229).

1885 г. очередное.

407. 11 января. По докладу Управы объ открытіи ярмарокъ и измѣненіи сроковъ ихъ, а именно въ г. Вельскѣ — «Власьевской» съ 10 по 17 февраля; въ г. Сольвычегодскѣ — «Христоворовской» семидневной, начиная съ девятаго по Пасхѣ воскресенія; въ Никольскомъ уѣздѣ: открытіе «Введенской» — съ 21 по 27 ноября, «Георгіевской» — съ 25 по 27 ноября, «Андреевской» — съ 24 по 30 октября и «Афанасьевской» — съ 12 по 19 января.

Собраніе опредѣлило: ходатайства подлежащихъ мѣстъ удовлетворить.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 45—77).

1886 г. очередное.

408. 68 января. Прочтенъ слѣдующій докладъ Управы:

На основаніи 2 п. 1878 ст. 1 ч. II т. Свод. Закон. Общ. Губ. Учрежд., изд. 1876 года, къ вѣдомству Губернскихъ Земскихъ Учрежденій относятся дѣла объ открытіи новыхъ ярмарокъ и о закрытіи и перенесеніи или объ измѣненіи сроковъ существующихъ; въ теченіе года въ Губернскую Управу поступили слѣдующія четыре ходатайства относительно ярмарокъ:

1) Крестьяне Павловскаго общества, Ильинско-Подомской волости, Сольвычегодскаго уѣзда, приговоромъ, составленнымъ 16 декабря 1884 года, ходатайствуютъ объ открытіи въ ихъ обществѣ при Спасо-Преображенской церкви недѣльной ярмарки, подъ названіемъ «Сорока Святыхъ», срокомъ съ 4 по 11 марта ежегодно, необходимой для покупки населенію привозныхъ предметовъ: хлѣба, льняныхъ сѣмянъ и лошадей.

Сольвычегодское Уѣздное Земское Собрание, въ засѣданіи 18 октября 1885 года, поручило Уѣздной Управѣ объ открытіи помянутой ярмарки ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

2) Верховажская Посадская Управа докладывала Посадской Думѣ о сокращеніи срока «Алексѣевской» ярмарки и при этомъ выяснила, что послѣ введенія въ Верховажскомъ Посадѣ въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 26 апрѣля 1883 года объ обложеніи торговли на болѣе значительныхъ ярмаркахъ доходъ съ десятидневной съ 12 по 21 марта «Алексѣевской» ярмарки падаетъ; такъ, въ 1883 году, до введенія въ дѣйствіе помянутого узаконенія, получено было ярмарочнаго сбора 1459 руб. 5 коп., но введеніи же въ дѣйствіе вышеозначеннаго закона сбора получено въ 1884 году—1434 руб. 45 коп. и въ 1885 году—1359 руб. 60 коп.. Такимъ образомъ доходъ отъ ярмарки черезъ годъ по введеніи въ дѣйствіе закона 26 апрѣля 1883 года понизился на 100 рублей. Сборъ, получаемый Верховажскимъ посадомъ съ «Алексѣевской» ярмарки, составляетъ половину всѣхъ доходовъ Посада и при значительномъ уменьшеніи его Посадъ не будетъ имѣть средствъ на покрытіе своихъ расходовъ.

Посадская Дума, въ засѣданіи 20 августа 1885 года, поручила Управѣ ходатайствовать о сокращеніи срока «Алексѣевской» ярмарки на 7 дней, вмѣсто 10, т. е. съ 15 по 21 марта, тѣмъ болѣе, что, какъ показаль и опытъ, торговля на ярмаркѣ до 15 марта не начинается. Почему Посадская Управа, отъ 21 августа за № 542, представляя это ходатайство, и проситъ распоряженія объ измѣненіи срока существующей въ Верховажскомъ Посадѣ «Алексѣевской» ярмарки.

3) Особая Комиссія, учрежденная Лальскою Городскою Думою для обревизованія отчетности за 1884 годъ, въ докладѣ своемъ высказала заключеніе о необходимости сокращенія срока десятидневной Лальской «Афанасьевской» ярмарки. Основаніями къ такому заключенію Комиссія привела тѣ-же соображенія, которыя приведены и Верховажскою Думою при ходатайствѣ о сокращеніи срока «Алексѣевской» ярмарки, именно, что въ дѣйствительности торговля продолжается менѣе установленнаго срока и именно только 5 дней, что введеніе закона 26 апрѣля 1883 года повело къ уменьшенію съѣзда торговцевъ и вслѣдствіе того къ уменьшенію ярмарочнаго сбора, который съ 340 руб. понизился въ послѣдніе два года до 275 руб., т. е. городъ не выручаетъ противъ прежнихъ лѣтъ 60 рублей въ годъ, каковая сумма, при ограниченности городскихъ доходовъ, имѣетъ немаловажное значеніе. Лальская Городская Дума, согласившись съ мнѣніемъ Комиссіи, въ засѣданіи 11 марта 1885 года поручила Городской Управѣ ходатайствовать объ установленіи сроковъ «Афанасьевской» ярмарки съ 15 по 20 января включительно.

Устюгская Уѣздная Земская Управа, удостовѣрившись въ справедливости изложенныхъ Комиссіей основаній къ ходатайству, доложила это ходатайство Уѣздному Земскому Собранію, которое въ засѣданіи 21 октября 1885 года поручило ходатайство Лальской Городской Думы, на предметъ удовлетворенія, представить по принадлежности.

Имѣя честь доложить о всемъ вышеизложенномъ, Губернская Управа со своей стороны полагаетъ, что къ удовлетворенію ходатайства крестьянъ Павловскаго общества объ открытіи недѣльной ярмарки при Спасо-Преображенской церкви, какъ вызываемой дѣйствительною потребностью, не встрѣчается никакого препятствія; что же касается ходатайствъ о сокращеніи срока десятидневныхъ «Афанасьевской» и «Алексѣевской» ярмарокъ, то Губернская Управа считаетъ себя обязанной остановить вниманіе Губернскаго Собранія на слѣдующемъ: по закону—4 пункт. 1908 ст. 1 ч. II т. Общ. Губ. Учрежд. издан. 1876 г., постановленія Губернскаго Собранія о закрытіи, перенесеніи или измѣненіи сроковъ существующихъ ярмарокъ подлежатъ утвержденію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ; въ 13 номерѣ Указателя Правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ, за 1884 годъ, напечатанъ циркуляръ г. Министра Финансовъ отъ 22 марта 1884 года за № 2274, разъясняющій Казеннымъ Палатамъ, что относительно тѣхъ ярмарокъ, которыя хотя установлены на срокъ болѣе семи дней, но въ дѣйствительности продолжаются менѣе этого времени, отъ усмотрѣнія ближайшихъ мѣстныхъ властей будетъ зависѣть войти съ представленіемъ о сокращеніи сроковъ этихъ ярмарокъ въ порядкѣ, указанномъ въ 1878 и 1908 ст. 1 ч. II т. Св. Зак., т. е. къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по постановленію Губернскаго Собранія. Такимъ образомъ, чтобы сократить срокъ ярмарки, необходимы ясныя и точныя доказательства того, что ярмарка дѣйствительно продолжается менѣе назначеннаго для нея срока, ибо въ противномъ случаѣ можно ожидать неутвержденія г. Министромъ подобнаго постановленія Губернскаго Собранія, такъ какъ сокращеніемъ срока ярмарокъ затрогиваются въ болѣе или менѣе значительной степени интересы казны и они могутъ вызываться въ большинствѣ желаніемъ торговцевъ уклониться отъ платежа налога въ пользу казны. Но принимая во вниманіе и все вышеизложенное, Губернская Управа, признавая мнѣніе Устюгскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и Верховажской Посадской Думы за достаточное доказательство того, что помянутыя ярмарки продолжаются дѣйствительно менѣе назначеннаго для нихъ срока, со своей стороны полагаетъ и настоящія ходатайства удовлетворить.

4. Устюгская Уѣздная Земская Управа доложила чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію слѣдующее: «Лальская Городская Дума въ засѣданіи 14 декабря, выслушавъ заявленіе гласнаго С. М. Прянишникова относительно учрежденія въ г. Лальскѣ осенней новой ярмарки, постановила: соглашаясь съ мнѣніемъ г. Прянишникова, поручить Городской Управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ установленіи въ г. Лальскѣ новой осенней ярмарки съ 3-го по 8-е ноября, присвоивъ таковой названіе «Михайловской». Мотивами къ настоящему постановленію послужило слѣдующее обстоятельство: торговые обороты бывающей въ г. Лальскѣ съ 3-го по 8-е декабря Никольской ярмарки постепенно уменьшаются потому собственно, что ленъ—главный предметъ торговли на этой ярмаркѣ—крестьянами почти весь обдѣлывается къ ноябрю мѣсяцу и затѣмъ продается или на домахъ мелкимъ скунщикамъ, или на другихъ болѣе

раинных ярмарках: Введенской-Шолгской, Никольскаго уѣзда, и Екатерининской-Вилегодской, Сольвычегодскаго уѣзда. Главными покупателями льна являются льнопрядильныя фабрики Костромской, Ярославской и Владимирской губерній, а также и мѣстная Красавинская фабрика, и для нихъ г. Лальскъ, какъ лежащій въ центрѣ льняной промышленности Вилегодскаго и Лузскаго раіоновъ и на торговомъ трактѣ, представляетъ незамѣнимыя удобства въ отношеніи квартиръ, доставки товаровъ на фабрики, и т. п. Съ другой стороны, и цѣны на ленъ на ярмаркѣ устанавливаются болѣе основательныя, чѣмъ при покупкѣ такового на домахъ, вслѣдствіе чего крестьяне при продажѣ льна ставятъ въ болѣе благопріятныя для нихъ условія. — Лальская Городская Управа отъ 17-го декабря за № 386, сообщивъ о вышензложенномъ Земской Управѣ, просить ее настоящее ходатайство Думы внести на обсужденіе чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и затѣмъ предстоящаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія. На запросъ Земской Управы — не имѣется-ли какихъ-либо препятствій къ открытію этой ярмарки со стороны Устюгскаго Полицейскаго Управленія, послѣднее отъ 27 сего декабря за № 5963 уведомило, что никакихъ препятствій съ его стороны не имѣется. Докладывая о семъ, Земская Управа со своей стороны сочла нужнымъ объяснить, что такъ какъ главная цѣль учрежденія ярмарки заключается въ томъ, дабы производителямъ продуктовъ дать возможность сбывать свои произведенія за болѣе выгодныя для нихъ цѣны, а таковыя цѣны болѣе возможны на ярмаркахъ, вслѣдствіе болѣе сильной конкуренціи со стороны покупателей, и такъ какъ при позднемъ срокѣ нынѣшней Никольской ярмарки многіе производители льна могутъ быть поставлены въ необходимость, вслѣдствіе нужды, сбывать являющимся на дома скупщикамъ за невыгодныя цѣны, то Земская Управа полагала-бы ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи открытія новой въ г. Лальскѣ ярмарки съ 3-го по 8-е ноября включительно, съ наименованіемъ ея «Михайловской». — Уѣздное Земское Собраніе, согласившись съ соображеніями и заключеніями Управы, поручило ей войти по настоящему предмету съ ходатайствомъ въ очередное Губернское Земское Собраніе.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь высказать, что ходатайство объ открытіи ярмарки въ началѣ ноября, при существующей уже ярмаркѣ въ началѣ декабря, какъ оказывается, возбуждается въ виду того, что для торговли на ярмаркѣ въ началѣ декабря не остается мѣстныхъ продуктовъ, которые сбываются на ярмаркахъ сосѣднихъ уѣздовъ въ концѣ ноября; слѣдовательно, новая ярмарка, рассчитывая на торговлю тѣмъ товаромъ, которымъ уже торгуютъ существующія ярмарки, и избирая срокъ болѣе ранній, какъ видно, предполагаетъ отвлечь товары отъ тѣхъ ярмарокъ къ прямому ущербу ихъ. Хотя Лальская Дума и заявляетъ, что положеніе г. Лальска болѣе центральное и представить населенію болѣе удобствъ при сбытѣ продуктовъ, но это заявленіе не подтверждается тѣмъ фактомъ, что производители, не ожидая Лальской ярмарки въ началѣ декабря, сбываютъ свои

продукты на существующих ярмарках въ концѣ ноября. Что же касается сообщенія Устюжской Управы, что производители, за позднимъ срокомъ Лальской-Никольской ярмарки, сбываютъ свои продукты скупщикамъ, являющимся на дома, то сообщеніе это не имѣетъ достаточной опредѣленности, — именно не выяснено, какое количество продуктовъ сбывается скупщикамъ и можетъ-ли это количество быть достаточнымъ поводомъ къ открытію новой ярмарки.

Въ виду всего этого, Губернская Управа полагала-бы, прежде разрѣшенія просимой Михайловской ярмарки, собрать болѣе положительныхъ свѣдѣнія какъ о пользѣ для населенія предполагаемой ярмарки, такъ и о томъ — не послужить-ли эта ярмарка въ ущербъ уже существующихъ ярмарокъ: Введенской-Шолгской и Екатерининской-Вилегодской.

Гласный Н. Я. Ординъ заявилъ, что ходатайство объ открытіи новой ярмарки въ г. Лальскѣ, по его мнѣнію, не можетъ заслуживать уваженія, такъ какъ таковая будетъ совпадать съ двумя ярмарками, которыя бываютъ отъ г. Лальска — одна въ 25 верстахъ, а другая въ 40, — почему онъ и полагалъ, не требуя дополнительныхъ свѣдѣній, ходатайство объ открытіи ярмарки въ г. Лальскѣ отклонить.

Послѣ преній по этому вопросу Собраніе, постановило: согласиться вполнѣ съ докладомъ Управы.

Предсѣдатель Управы заявилъ, что послѣ уже составленія доклада объ ярмаркахъ получено сообщеніе Никольской Уѣздной Управы отъ 16 января за № 99, съ ходатайствомъ Уѣзднаго Земскаго Собранія объ открытіи при Ляменьгской Благовѣщенской церкви двухъ ярмарокъ: первой съ 1 по 8 декабря, а второй съ 27 іюня по 1 іюля, и объ отказѣ въ ходатайствѣ крестьянъ Семеновскаго общества Лапшинской волости и крестьянамъ Пермскаго общества Родюкинской волости объ открытіи у нихъ ярмарокъ; при этомъ Предсѣдатель Управы объяснилъ, что Губернская Управа оба ходатайства разсматривала и нашла ихъ заслуживающими уваженія. Гласный Н. И. Пановъ заявилъ, что открытіе этихъ ярмарокъ составляетъ насущную потребность мѣстнаго населенія.

Собраніе постановило: просимыя Никольскимъ Уѣзднымъ Земствомъ ярмарки открыть на сроки, указанные Уѣзднымъ Собраніемъ, а ходатайства крестьянъ Семеновскаго и Пермскаго обществъ отклонить.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 40—45).

1887 г. очередное.

409. 29 января. 1) По ходатайству Сольвычегодскаго Земства объ открытіи въ с. Никольскомъ, при Николаевской Вилегодской церкви, ярмарки, подъ названіемъ «Севастьяновской», съ 18 по 25 декабря, Собраніе постановило — удовлетворить ходатайство.

2) По ходатайству Никольскаго Земства: а) объ установленіи въ с. Вознесенскомъ вмѣсто десятидневной «Алексѣевской» ярмарки двухъ — однодневныхъ: «Алексѣевской» 17 марта и «Благовѣщенской» — 25 марта; б) о преобразованіи одиннадцатидневной «Рождественской» ярмарки въ пятидневную съ 25 по 30 де-

кабря, и в) объ открытіи пятидневной «Семеновской» ярмарки съ 28 августа по 2 сентября,—Собрание постановило—удовлетворить ходатайство.

3) По ходатайству Кадниковскаго Земства объ открытіи при Михайло-Архангельской Петряевской церкви конной ярмарки съ 2 по 5 января и двухъ торжковъ съ 8 по 10 ноября и съ 21 по 23 марта,—Собрание постановило — имѣя въ виду, что Кадниковскою Уѣздною Земскою Управою не доставлено свѣдѣній, по которымъ можно было-бы судить о необходимости для развитія мѣстной торговой промышленности открытія ярмарки и торжковъ при Михайло-Архангельской церкви, вопросъ этотъ оставить открытымъ до будущей сессіи, поручивъ Губернской Управѣ затребовать отъ Уѣздной означенныя свѣдѣнія.

4) По ходатайству Устюгскаго Земства объ открытіи при Васильевской церкви трехъ трехдневныхъ ярмарокъ,—Собрание постановило —удовлетворить ходатайство.

5) По ходатайству Устюгскаго Земства объ открытіи въ г. Лальскѣ ярмарки съ 3 по 8 ноября,—Собрание постановило —удовлетворить ходатайство.

(Ж., стр. 61; Д., стр. 264—271).

1888 г. очередное.

410. 5 февраля. По докладу Управы Собрание утвердило ходатайства Уѣздныхъ Земствъ объ открытіи ярмарокъ и о перемѣнѣ сроковъ ихъ въ слѣдующихъ пунктахъ:

1) По ходатайству Кадниковскаго Земства — при Михайло-Архангельской церкви, Петряевской волости, съ 2 по 5 января.

2) По ходатайству Устьсысольскаго Земства — а) въ селѣ Памоздинскомъ съ 6 по 21 декабря, б) въ селѣ Лоймѣ съ 18 по 21 ноября, в) сократить срокъ въ с. Небдинскомъ съ 2-хъ недѣльнаго на 10 дневный.

3) По ходатайству Тотемскаго Земства—въ с. Шуйскомъ съ 6 по 9 июня.

4) По ходатайству Никольскаго Земства—а) измѣнить срокъ «Покровской» при д. Дорофіевѣ ярмарки, б) открыть «Филиппевскую» при Шабургско-Христорождественской церкви, в) сократить сроки 2 ярмарокъ при Кичменгскомъ городкѣ и при Кичменгско-Афанасьевскомъ погостѣ.

(Ж., стр. 43; Д., стр. 370—380).

411. 7 февраля. Продолжено чтеніе доклада объ ярмаркахъ.

Послѣ преній по этимъ вопросамъ, Собрание постановило: 1) по вопросу о сокращеніи срока ярмарки при Кивокурской-Вознесенской церкви, Сольвычегодскаго уѣзда, согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, т. е. удовлетворить ходатайство; 2) по вопросамъ о сокращеніи сроковъ ярмарокъ Афанасьевской—Яренскаго уѣзда и Георгіевской—Устьсысольскаго уѣзда, Собрание признало нужнымъ, прежде разрѣшенія этого вопроса, спросить заключенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній Яренскаго и Устьсысольскаго.

(Ж., стр. 47; Д., стр. 380—383).

1889 г. очередное.

412. 18 января. По докладу Управы о ходатайствахъ Уѣздныхъ Земствъ объ открытіи ярмарокъ, постановлено:

1) Отклонить ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ открытіи въ с. Троицкомъ, Воронцовской волости, трехъ трехдневныхъ ярмарокъ.

2) Сократить срокъ Афанасьевской ярмарки въ г. Яренскѣ и Георгіевской въ г. Устьсысольскѣ.

3) Открыть ярмарку (съ 25 по 31 декабря) въ Визингской волости Устьсысольскаго уѣзда.

4) Открыть 8-ми дневную ярмарку (съ 26 ноября) въ с. Ершовѣ, Яренскаго уѣзда.

5) а) открыть при с. Спасо-Преображенскомъ, Лапшинской волости, двѣ ярмарки: первую съ 1 по 6 января и вторую съ 21 по 26 ноября; б) измѣнить срокъ «Введенской» ярмарки при Шатепевской Николаевской церкви, назначивъ время съ 15 по 21 ноября вмѣсто настоящаго съ 21 по 27 ноября; в) ходатайство крестьянъ Россохинскаго общества объ открытіи при Утмановской Ильинской церкви торжковъ въ субботы и воскресные дни, начиная съ 1 ноября по 30 марта—отклонить, согласно съ заключеніемъ Управы; г) открыть при Подосиновской Георгіевской церкви трехдневную ярмарку съ 24 по 26 ноября; ходатайства: д) крестьянъ Аргуновской волости объ измѣненіи существующей при Шарженско-Михайло-Архангельской церкви ярмарки—рѣшено оставить безъ послѣдствій въ виду неясно изложенной просьбы; е) крестьянъ Щеткинской волости и общества о перемѣнѣ срока существующей при селѣ Пушемско-Николаевскомъ ярмарки, назначивъ, вмѣсто срока съ 17 по 19 января,—19, 20 и 21 того же января—удовлетворить, а возбужденное кромѣ сего ходатайство объ открытіи при томъ же селѣ другой ярмарки, трехдневной съ 25 марта, отклонить».

(Ж., стр. 18; Д., стр. 118—123).

413. 26 января. Прочтено сообщеніе Сольвычегодскаго Городскаго Головы объ измѣненіи срока Введпской ярмарки.

Собраніе постановило: сообщеніе Сольвычегодскаго Городскаго Головы передать на заключеніе Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

(Ж., стр. 44; Прил., стр. 59—60).

1890 г. очередное.

414. 16 января. Собраніе постановило:

1) Закрыть двѣ ярмарки въ д. Нефедовѣ Вологодскаго уѣзда—Васильевскую и Всехсвятскую.

2) Открыть при Введенской—Ромашевской церкви Шевденицкой вол., Тотемскаго уѣзда Введенскую ярмарку.

3) Сократить срокъ Петровской ярмарки съ 28 іюня по 3 іюля (Тотемскаго уѣзда).

4) Открыть при Брусенской — Христорожественской церкви, Бережнослободской в., Тотемского уезда, Введенскую ярмарку.

5) Измѣнить сроки ярмарокъ: Прокопьевской съ 9 по 13 іюля и Никольской — съ 9 по 16 декабря.

6) Измѣнить срокъ Благовѣщенской ярмарки при Іоанно - Богословской церкви (Никольскаго уезда) съ 24 по 26 марта и Михайловской ярм. въ Аргуновской вол. Никольскаго уезда съ 5 по 9 ноября.

7) Измѣнить срокъ Введенской ярмарки въ г. Сольвычегодскѣ съ 17 по 24 ноября.

8) Сократить срокъ Никольской ярмарки въ с. Помоздинѣ Устьсысольскаго уезда съ 10 по 21 декабря.

9) Сократить срокъ Алексѣевской ярмарки въ г. Красноборскѣ съ 15 по 21 марта.
(Ж., стр. 8; Д., стр. 137—145)

1891 г. очередное.

415. 18 января. Собраніе постановило:

1) Учредить при Никольской Святогорской церкви трехдневную ярмарку съ 18 по 20 марта (Грязов. у.).

2) а) Открыть ярмарку въ сел. Ношульскомъ («Рождественскую») съ 18 по 25 декабря, б) открыть ярмарку въ ногостѣ Богородскомъ («Введенскую») съ 18 по 23 ноября (Устьсысольскій у.).

3) а) Измѣнить срокъ «Никольской» ярмарки съ 5 по 8 декабря на время 5, 6, 7 и 8 декабря. (Лузинской вол., Никольскаго у.); б) измѣнить срокъ «Андреевской» ярмарки на одно число впередъ (Утманов. в., Никольскаго уезда); в) открыть при Моломской Михайло-Архангельской церкви три ярмарки: съ 31 декабря по 3 января—«Васильевскую», съ 5 по 8 іюня—«Освященскую» и съ 7 по 11 ноября «Михайло-Архангельскую» (Никольск. у.); г) перемѣнить срокъ ярмарки при Кильчангско-Троицкомъ селѣ (Шестаковской в., Ник. у.) «Нареченная Пятница» на срокъ съ 24 по 28 октября включительно.

4) а) Измѣнить сроки ярмарокъ въ г. Тотмѣ: февральской—съ 15 по 21 февраля, Благовѣщенской—съ 24 по 29 марта включительно и Георгіевской—съ 26 ноября по 5 декабря и б) утвердить три двухдневные торжка—27—28 января, въ дни Троицы и Св. Духа, въ Субботу и Воскресенье Петровскаго заговѣнья.

5) а) Измѣнить срокъ Устьвымской Герасимовской ярмарки, вмѣсто 14 дневной, на семидневную—съ 27 января по 3 февраля (Яренскій у.); б) открыть въ с. Шежамскомъ Айкинской волости семидневный торжокъ съ 20 по 28 ноября «Введенскій» (Яренскій у.).

(Ж., стр. 11—12; Д., стр. 44—55).

1892 г. очередное.

416. 9 декабря. Прочитано прошеніе уполномоченнаго прихожанъ и причта Спасо-Ямшиковской церкви, крестьянина Грязовецкаго уезда, Ново-Никольской

волости Василя Ригина, о разрѣшеніи открытія при Спасо-Ямщиковской церкви трехдневной ярмарки, подѣ названіемъ «Никольской», съ 9 по 11 декабря, и увѣдомленіе Грязовецкой Земской Управы за № 1723, что Уѣздное Собраніе препятствій къ разрѣшенію открытія при Спасо-Ямщиковской церкви трехдневной ярмарки не нашло.

Собраніе постановило: ходатайство Спасо-Ямщиковской церкви удовлетворить.
(Ж., стр. 21; Прил., стр. 181—182).

1893 г. очередное.

417. 26 января. Слушался докладъ о ярмаркахъ. По внимательномъ разсмотрѣніи возбужденныхъ ходатайствъ, постановлено: а) по Вельскому уѣзду: Благовѣщенскій торжокъ при Чушевицко-Покровскомъ погостѣ преобразовать въ семидневную ярмарку и при томъ же погостѣ трехдневный торжокъ съ 11 февраля закрыть, а вмѣсто него открыть трехдневный торжокъ съ 8 ноября; б) по Грязовецкому уѣзду: еженедѣльные базары при Богородско-Сидоровскомъ погостѣ перенести съ воскресенья на пятницу; в) по Сольвычегодскому уѣзду: разрѣшить въ селѣ Верхней-Тоймѣ двѣ шестидневныя ярмарки: съ 18 января подѣ названіемъ «Афанасьевской» и съ 29 іюня, подѣ названіемъ «Петровской»; г) по Устьсысольскому уѣзду: измѣнить срокъ Никольской ярмарки въ селѣ Помоздинѣ, назначивъ такой съ 6 по 17 декабря, вмѣсто установленнаго ранѣе съ 10 по 21 декабря. Такъ какъ на основаніи ст. 82 и 83 Полож. о земск. учрежд. настоящее постановленіе подлежитъ утвержденію г. Губернатора, а о нѣкоторыхъ ярмаркахъ и утвержденію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, то Собраніе и поручило Губернской Управѣ представить о томъ на утвержденіе установленнымъ порядкомъ. По возбужденному же Никольскимъ земствомъ ходатайству объ открытіи трехъ ярмарокъ при Утмановской Николаевской церкви и еженедѣльныхъ торжковъ въ селѣ Черновско-Николаевскомъ, равно и по прошенію церковнаго старосты Ильинской Ямщиковской церкви о закрытіи торжковъ въ селѣ Святогорѣ Грязовецкаго уѣзда,—Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы (Управа находила, что ходатайство Никольскаго Земства должно быть обосновано, а прошеніе церковнаго старосты не подлежитъ разсмотрѣнію)..

(Ж., стр. 30; Д., стр. 204—210).

418. 30 января. Прочтено прошеніе торгующихъ на Вологодской ярмаркѣ купцовъ о продленіи срока ярмарки на три дня, съ тѣмъ, чтобы этотъ же увеличенный срокъ былъ установленъ для Вологодской ярмарки и на будущее время.

Собраніе, не имѣя заключенія по настоящему вопросу Городской Думы, затруднилось продлить въ настоящемъ году срокъ ярмарки, почему и постановило: въ настоящемъ году срокъ ярмарки не увеличивать, а прежде разрѣшенія означеннаго вопроса для послѣдующихъ лѣтъ послать копію съ прошенія торгующихъ на ярмаркѣ купцовъ на заключеніе Городской Думы.

(Ж., стр. 44; Прил., стр. 509).

1894 г. очередное.

419. 9 февраля. По докладу о ярмарках Собрание постановило: согласиться съ докладомъ Управы по возбужденнымъ ходатайствамъ по Никольскому, Сольвычегодскому и Устьсысольскому уѣздамъ. Относительно продленія Вологодской ярмарки на три дня, согласно заявленія Городской Думы,—ходатайство о томъ отклонить, а по возбужденному въ прошломъ году ходатайству объ открытіи трехъ ярмарокъ при Утмановской Николаевской церкви и еженедѣльныхъ торжковъ въ с. Черновско-Николаевскомъ Никольскаго уѣзда, по которому не доставлено въ Губернскую Управу затребованныхъ дополнительныхъ донесеній,—докладъ принять къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 48; Д., стр. 442—446).

1895 г. очередное.

420. 10 февраля. Выслушавъ слѣдующій докладъ Управы.

1) Объ открытіи трехъ ярмарокъ при Утмановской Николаевской церкви и еженедѣльныхъ торжковъ въ селѣ Черновско-Николаевскомъ Никольскаго уѣзда.

Губернская Управа докладывала Губернскому Земскому Собрانیю въ очередной сессіи 1893 г. ходатайство Никольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, возбужденное вслѣдствіе ходатайства крестьянскихъ обществъ: 1) Объ учрежденіи трехъ ярмарокъ при Утмановской Николаевской церкви: а) «Георгіевской»—съ 29 октября по 3 ноября; б) «Даниловской»—съ 12 по 17 декабря и в) «Срътенской»—съ 2 по 7 февраля, и 2) Объ открытіи въ селѣ Черновско-Николаевскомъ еженедѣльныхъ торжковъ по вторникамъ и субботамъ для продажи и покупки сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и матеріаловъ и о разрѣшеніи въ установленныя по постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія 21 октября 1880 г. торжки, (а именно: 25 января—на одинъ день, въ четвергъ и пятницу на послѣдней недѣлѣ передъ масляной два дня, 9 мая—одинъ день, 17 сентября—одинъ день, 1 октября—два дня, 11 ноября—одинъ день, 25 ноября—одинъ день и 6 декабря—два дня) производить продажу и покупку рогатаго скота и лошадей.

Окончательнаго постановленія Губернскаго Собранія по этому ходатайству не состоялось въ виду того, что Никольскою Управою не было представлено оснований, вслѣдствіе которыхъ Уѣздное Земское Собраніе постановило о возбужденіи этого ходатайства.

На запросъ объ основаніяхъ Никольская Управа представила копію съ доклада своего Уѣздному Земскому Собранію, изъ коей видно, что къ открытію первыхъ трехъ ярмарокъ основаніемъ служить то, что при Утмановской Николаевской церкви ярмарокъ нѣтъ, кромѣ торжковъ въ зимніе мѣсяцы, почему крестьяне вынуждены сбывать ленъ, хлѣбъ и разныя свои произведенія на мѣстѣ за весьма низкую цѣну; открытіе же еженедѣльныхъ по вторникамъ и субботамъ торжковъ въ селѣ Черновско-Николаевскомъ, а также и разрѣшеніе торговать рогатымъ скотомъ и лошадьми въ упомянутые сроки желательно потому, что въ настоящее время крестьяне Черновско-Николаевской волости принуждены производить покупку и продажу скота и лошадей на ярмаркахъ въ селахъ Вятской

губерніи: Даровскомъ, Куринскомъ и Макарьевскомъ, что для населенія убыточно и обременительно—въ особенности въ осеннее время. При этомъ Никольская Управа добавляетъ, что испраниваемые ярмарки и торжки въ поименованные сроки не могутъ принести никакого ушерба окружающимъ мѣстностямъ, такъ какъ въ это время другихъ ярмарокъ и торжковъ вблизи не существуетъ.

Въ виду такого удостовѣренія Никольской Управы, Губернская Управа полагала бы ходатайство удовлетворить.

2) Объ открытіи торжка при Григорьевской Николаевской церкви Вельскаго уѣзда.

Вельская Земская Управа въ отношеніи отъ 17 декабря сообщила, что Есютинское Волостное Правленіе, при рапортѣ отъ 8 сентября сего года за № 1128, представило въ Управу прошеніе крестьянъ Смольянскаго общества съ приложеніемъ копии съ приговора, постановленнаго ими 5 апрѣля 1894 г. и утвержденнаго Земскимъ Начальникомъ 3 участка Вельскаго уѣзда, ходатайствующихъ объ учрежденіи при Григорьевской Николаевской церкви, къ приходу которой они принадлежатъ, торжка съ 6 по 8 декабря.

Принимая во вниманіе, что съ учрежденіемъ этого торжка въ началѣ установленія зимней дороги для крестьянъ Смольянскаго общества представляется удобство сбыта на мѣстѣ сельскихъ произведеній и приобрѣтенія необходимыхъ для сельскаго хозяйства предметовъ, Земская Управа доложила Очередному Земскому Собранію сессіи 1894 г., что, согласно 5 § 63 ст. Пол. о губ. и уѣзд. земск. учрежд. 12 іюня 1890 г., Управа полагала бы возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство о разрѣшеніи открытія этого торжка. Выслушавъ докладъ Управы по настоящему предмету, Очередное Земское Собраніе въ засѣданіи 1 ноября постановило—ходатайство возбудить.

3) Объ открытіи ярмарки въ селѣ Лоймѣ Уркинской волости и трехдневныхъ торжковъ въ селѣ Пажгинскомъ Благовѣщенской волости, Устьсысольскаго уѣзда.

Крестьяне Уркинскаго и Пажгинскаго обществъ Устьсысольскаго уѣзда представили въ Уѣздную Земскую Управу свои приговоры, въ которыхъ постановили ходатайствовать: Уркинское общество, Уркинской волости—объ открытіи въ селѣ Лоймѣ пятидневной ярмарки съ 13 по 18 марта ежегодно подъ названіемъ «Алексѣевской», а Пажгинское общество, Благовѣщенской волости—объ открытіи въ селѣ Пажгинскомъ трехдневныхъ торжковъ, а именно: Модестовскаго съ 18 по 22 декабря, Благовѣщенскаго съ 24 по 28 марта и Успенскаго съ 14 по 16 августа.

Крестьяне Уркинскаго общества мотивируютъ свое ходатайство тѣмъ, что чрезъ ихъ волость лежитъ трактовая дорога, по которой идетъ сбытъ разныхъ съѣстныхъ припасовъ, кожаныхъ товаровъ и земледѣльческихъ желѣзныхъ орудій и что съ открытіемъ ярмарки населеніе имѣло бы возможность продавать пріѣзжающимъ торговцамъ на мѣстѣ ленъ, куделю, часть кожи, опойка, сало и масло.

Крестьяне Пажгинскаго общества приводятъ основаніемъ къ своему ходатайству то обстоятельство, что испрашиваемые ими торжки существуютъ у нихъ

уже съ давнихъ поръ, установившись сами собою безъ разрѣшенія подлежащаго начальства, но, благодаря установившемуся порядку, не приносятъ дохода ни казнѣ, ни церкви, ни обществу, давая возможность наживаться нѣсколькимъ домохозяевамъ, отдающимъ свои помѣщенія подъ торговлю, а потому, въ цѣляхъ устраненія этого неудобства, крестьяне находятъ необходимымъ, чтобы торжки въ испрашиваемые ими сроки утвердило начальство, съ тѣмъ условіемъ, чтобы домохозяева, отдавая помѣщенія подъ торговлю, вносили въ церковь 20% съ получаемой ими за помѣщеніе платы, а владѣльцы балагановъ, устраиваемыхъ на площади, уплачивали въ пользу же церкви отъ 20 до 30 коп. за каждый балаганъ и въ каждый торжокъ въ отдѣльности.

Изъ справки Уѣздной Земской Управы видно, что въ селѣ Лоймѣ Уркинской волости, съ разрѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія 1888 г., учреждена ярмарка «Введенская» съ 18 по 21 ноября, обороты коей достигаютъ до 20,000 р., а изъ заключенія Управы видно, что, въ виду поздней присылки приговора, она не могла провѣрить на мѣстѣ, примѣнимо ли будетъ открыть въ селѣ Лоймѣ ярмарку съ 13 по 18 марта, но, принимая во вниманіе сравнительный успѣхъ Введенской ярмарки и то, что сроки ближайшихъ ярмарокъ не совпадаютъ съ назначаемыми сроками Алексѣевской ярмарки въ селѣ Лоймѣ, Управа нашла возможнымъ возбудить ходатайство предъ Уѣзднымъ Собраніемъ объ открытіи въ селѣ Лоймѣ «Алексѣевской» ярмарки съ 13 по 18 марта. вмѣстѣ съ симъ Уѣздная Земская Управа ходатайствовала предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи трехдневныхъ торжковъ въ испрашиваемые крестьянами сроки въ селѣ Пажгинскомъ, Пажгинскаго общества, которые по произведенному дознанію члена Управы существуютъ уже въ селѣ Пажгинскомъ съ давнихъ поръ и являются для населенія необходимыми для сбыта и покупки сельскихъ продуктовъ и предметовъ, употребляемыхъ крестьянами.

Очередное Устьсысольское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 19 октября 1894 г. нашло ходатайство Уркинскаго общества объ открытіи въ селѣ Лоймѣ пятидневной ярмарки, подъ названіемъ «Алексѣевской», съ 13 по 18 марта и Пажгинскаго общества объ открытіи въ селѣ Пажгинскомъ трехдневныхъ торжковъ въ испрашиваемые сроки заслуживающими уваженія и постановило представить таковыя на усмотрѣніе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Собраніе утвердило всѣ заявленныя предположенія.

(Ж., стр. 63; Д., стр. 437—440).

1896 г. очередное.

421. 24 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы:

1) О сокращеніи срока Никольской ярмарки при Брусенской церкви Тотемскаго уѣзда.

Тотемская Уѣздная Управа внесла въ прошлое Уѣздное Собраніе слѣдующій докладъ: «Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 16 января 1890 г., по ходатайству здѣшняго земства, утверждено измѣненіе срока ярмарки при Брусенской Христорождественской церкви, именно, вмѣсто

бывшаго срока съ 6 по 16 декабря, назначена ярмарка съ 9 по 16 декабря включительно.

По справкѣ съ подлиннымъ приговоромъ Бережнослободскаго сельскаго общества, составленнымъ 16 іюля 1889 г. о ходатайствѣ объ измѣненіи сроковъ ярмарокъ, оказалось, что общество просило разрѣшить ярмарку на семь дней, съ 9 по 16 декабря; въ ходатайствѣ же Земской Управы было добавлено слово включительно, послѣдствіемъ чего и вышло, что ярмарка не семидневная, а на восемь дней.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Уѣздная Управа проситъ Земское Собраніе ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ утвержденіи ярмарки при Брусенской Христорожественской церкви на семь дней, съ 9 по 16 декабря».

Тотемское Уѣздное Собраніе, выслушавъ этотъ докладъ, 9 октября 1895 г. постановило: возбудить ходатайство о сокращеніи срока Никольской ярмарки при Брусенской церкви съ уменьшеніемъ на одинъ день, согласно приговора крестьянъ Бережнослободскаго сельскаго общества.

Такое ходатайство Уѣзднаго Собранія Тотемская Управа представила въ Губернскую Управу отъ 9 прошлаго ноября за № 4625.

Губернская Управа полагала бы ходатайство это удовлетворить.

2) Объ открытіи ярмарокъ и торжковъ въ Никольскомъ уѣздѣ.

Никольская Управа въ сообщеніи, отъ 11 прошлаго декабря, изложила слѣдующее: «Въ минувшемъ 1894 г. въ Управу поступили два ходатайства объ открытіи торжковъ и ярмарокъ въ уѣздѣ, а именно: 1) приговоръ (въ копіи) Срѣтенскаго общества, Черновско-Николаевской волости, отъ 26 декабря 1893 г. за № 26, препровожденный г. чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 4 участка Никольскаго уѣзда отъ 31 марта 1894 г. за № 580, объ открытіи торжковъ при Старицко-Троицкомъ селѣ. Изъ приговора общества видно, что причтъ и попечительство Старицкой Троицкой церкви обратились къ обществу съ заявленіемъ объ открытіи торжковъ при Старицко-Троицкомъ селѣ для увеличенія церковныхъ доходовъ при вновь строящемся храмѣ и развитія торговли въ свободные дни между торжками смежныхъ приходовъ, а именно: перваго—января 2 въ память срѣтенія церковью иконы Афонской Божіей Матери на одинъ день, втораго—января 26 въ воспоминаніе освященія приходскаго храма на одинъ день, третьяго—въ престольный праздникъ Святой Пятидесятницы на одинъ день и четвертаго—октября 26 въ положенное церковью празднованіе въ честь Дмитрія Солунскаго на одинъ день. Находя заявленіе это вполне справедливымъ и полезнымъ въ отношеніи развитія торговли въ народѣ, общество постановило ходатайствовать о разрѣшеніи открытія торжковъ въ вышеупомянутые дни. Г. Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ, препровождая приговоръ общества, присовокупилъ, что онъ полагалъ бы ходатайство общества признать заслуживающимъ уваженія. 2) Крестьяне Паломохинскаго общества, Лузянской волости, чрезъ Волостное Правленіе, приговорами отъ 5 апрѣля и 11 іюля 1894 г., возбудили ходатайство объ открытіи при селѣ Шубрюгскомъ двухъ ярмарокъ—Крестовоздвижен-

ской и Рождественской. Въ приговорахъ изложено, что учрежденіе ярмарокъ необходимо для болѣе удобнаго и выгоднаго сбыта мѣстныхъ сельскихъ произведеній и покупки потребныхъ въ сельскомъ крестьянскомъ быту товаровъ, такъ какъ населеніе Паломохинскаго общества состоитъ изъ одного прихода Шубрюгской Крестовоздвиженской церкви, гдѣ никакихъ торжковъ и базаровъ не бываетъ,—находится отъ самыхъ близкихъ торговыхъ рынковъ въ 35 верстахъ; отправка произведеній на эти рынки сопряжена съ большими затрудненіями, по случаю распутицы во время торга, въ виду чего общество постановило—ходатайствовать объ открытіи двухъ трехдневныхъ ярмарокъ—Крестовоздвиженской на 13, 14 и 15 сентября и Рождественской—24, 25 и 26 декабря, для сбыта на первой: скота, масла, ягодъ и проч., а на второй—хлѣба, льна, кожъ, сала, мяса и проч., что можетъ принести обществу пользу какъ въ отношеніи выгоднаго сбыта произведеній, такъ и въ отношеніи поддержанія Шубрюгской Крестовоздвиженской церкви.

Членъ Управы г. Колосовъ, которому переданъ былъ приговоръ общества, составленный 5 апрѣля, для собранія надлежащихъ свѣдѣній на мѣстѣ, отъ 29 іюля 1894 г. за № 88 доложилъ Управѣ, что открытіе упомянутыхъ ярмарокъ, по его мнѣнію, для мѣстныхъ жителей оказывается существенно необходимымъ.

Принимая во вниманіе, что какъ въ указанныхъ мѣстностяхъ, такъ и вблизи оныхъ, кромѣ Рождественской ярмарки съ 25 по 27 декабря въ Волмановской волости, находящейся въ разстояніи 90 верстъ отъ Шубрюгской Крестовоздвиженской церкви, въ эти сроки не имѣется ни торжковъ, ни ярмарокъ и что открываемые торжки и ярмарки кромѣ пользы мѣстному населенію не могутъ принести ничего, Управа находитъ ходатайства крестьянъ заслуживающими уваженія и полагала бы, на основаніи 5 п. 63 ст. Полож. о земск. учрежд., возбудить о семъ ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Такое заключеніе Управою представлено было на благоусмотрѣніе Господина Вологодскаго Губернатора, который предложеніемъ 19 ноября увѣдомилъ Управу, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ возбужденію предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства объ открытіи двухъ ярмарокъ при с. Шубрюгскомъ въ Паломохинскомъ обществѣ и только двухъ торжковъ въ тѣ дни, какіе будутъ признаны болѣе удобными, при селѣ Старицко-Троицкомъ въ Срѣтенскомъ обществѣ, такъ какъ, по мнѣнію его, чрезвычайно большое количество ярмарокъ и торжковъ служить лишь поводомъ къ развитію въ населеніи пьянства и разгула».

О вышеизложенномъ Никольская Уѣздная Управа сообщила Губернской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію, присовокупляя, что торжки при селѣ Старицко-Троицкомъ Управа признаетъ болѣе удобными первый—января 2 на одинъ день и второй—октября 26 на одинъ день.

Докладывая это сообщеніе и принимая во вниманіе изложенныя въ немъ основанія къ ходатайству, Губернская Управа полагала бы ходатайства объ открытіи при селѣ Шубрюгскомъ двухъ трехдневныхъ ярмарокъ и при селѣ Ста-

рицко-Троицкомъ двухъ однодневныхъ торжковъ—2 января и 26 октября—удовлетворить.

3) О перенесеніи базарнаго дня въ г. Яренскѣ.

Господинъ Вологодскій Губернаторъ, въ предложеніи отъ 11 апрѣля прошлаго 1895 г. за № 1269, изложивъ, что Собраніе уполномоченныхъ Яренскаго городского общественнаго управленія постановило ходатайствовать о перенесеніи базарнаго дня въ г. Яренскѣ съ Воскресенья на Субботу, предложилъ Губернской Управѣ это ходатайство доложить на разсмотрѣніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Такъ какъ въ предложеніи не было изложено ни мотивовъ ходатайства, ни мнѣнія по сему предмету уѣзднаго Земства, то Предсѣдателемъ Губернской Управы для подготовленія этого дѣла къ докладу Губернскому Собранію и было предложено Яренской Управѣ внести это ходатайство на разсмотрѣніе Уѣзднаго Собранія, а отъ Яренской Городской Управы запрошена копія съ постановленія Собранія уполномоченныхъ.

Изъ доставленной Яренскимъ Городскимъ Старостой копія съ постановленія Собранія городскихъ уполномоченныхъ 28 ноября 1894 г. видно, что ходатайство возбуждено по предложенію предсѣдателя Собранія въ честь бракосочетанія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича.

Яренское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 27 прошлаго октября, согласилось съ мнѣніемъ Уѣзднои Управы, что предполагаемое перенесеніе базарнаго дня съ Воскресенья на Субботу не вызываетъ никакой надобности, составить неудобство для окрестнаго населенія и не желательно.

Докладывая объ этомъ Губернскому Собранію, Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать, что самая мысль ознаменовать день бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ перенесеніемъ базарнаго дня съ Воскресенья на Субботу является крайне неосновательною.

По этому соображенію и въ виду заключенія Яренскаго Уѣзднаго Собранія, Губернская Управа полагала бы ходатайство Собранія уполномоченныхъ Яренскаго городского общественнаго управленія отклонить.

Собраніе согласилось съ заключеніями Управы.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 321—325).

1897 г. очередное.

422. 26 февраля. Собраніе утвердило ходатайства: а) Устюгскаго Земства—объ учрежденіи 7 дневной ярмарки въ Папуловской волости.

б) Никольскаго Земства—о перенесеніи срока Никольской ярмарки при с. Шонгѣ, Никольскаго уѣзда.

в) Того же Земства—о перенесеніи торговаго дня съ воскресенья на понедѣльникъ въ г. Никольскѣ.

(Ж., стр. 109; Д., стр. 539—543).

1898 г. очередное.

423. 23 января. Собрание постановило:

1) Разрѣшить открытіе 2-хъ ярмарокъ при селѣ Соловецкомъ (Никольскаго у.), одной при Ширинской Михайло-Архангельской церкви; расширить торговлю на Тихвинской ярмаркѣ.

2) Продлить срокъ Введенскаго торжка при Выйской Ильинской церкви, Сольвычегодскаго уѣзда.

3) Перенести существующій въ селѣ Устьвымскомъ Яренскаго у. съ 24—27 марта торжокъ на 21—23 марта. (Ж., стр. 36; Д., стр. 312—319)

1899 г. очередное.

424. 30 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы.

1) О закрытіи Михайловской ярмарки при Шарженьгской Михайло-Архангельской церкви, а равно торжковъ при селлахъ Никольскомъ Черновско-Николаевской волости и Медвѣдевско-Ильинскомъ Павинской вол. въ Никольскомъ у.

Губернская Управа, разсмотрѣвъ эти ходатайства, находитъ: 1) что вопросъ объ открытіи Георгіевской ярмарки обсуждался Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 23 января 1898 г., но въ виду того, что открытіе Георгіевской ярмарки въ Аргуновской волости было обусловлено закрытіемъ Михайловской въ той же волости, а объ этомъ ни въ приговорѣ крестьянъ, ни въ постановленіи Уѣзнаго Собранія ничего не упоминалось, Губернское Собраніе съ рѣшеніемъ вопроса пріостановилось; въ настоящее же время имѣются всѣ данныя, на основаніи которыхъ ходатайство Никольскаго земства объ открытіи Георгіевской съ 26 ноября па 5 дней и о закрытіи Михайловской ярмарокъ—можетъ быть удовлетворено; 2) что однодневные торжки при селѣ Никольскомъ 28 января, 9 мая, 1 сентября, 6 и 24 ноября и 6 декабря, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдуетъ разрѣшить въ виду удостовѣренія, что они ничего кромѣ пользы мѣстному населенію не принесутъ и въ то же время не доставятъ никакого ущерба окружающимъ мѣстностямъ, и 3) что же касается до разрѣшенія еженедѣльныхъ торжковъ при Медвѣдевской Ильинской церкви, то Губернская Управа положительно затрудняется высказаться за удовлетвореніе этого ходатайства. Не далѣе, какъ въ 1897 г., Никольское Уѣздное Земское Собраніе вполне согласилось съ мнѣніемъ уѣзнаго исправника, не находившаго нужнымъ открытія при означенной церкви еженедѣльныхъ базаровъ на томъ основаніи, что село Медвѣдевское, недавно образовавшееся, состоитъ изъ 6-ти только домохозяевъ; окружающія село это деревни съ весьма рѣдкимъ населеніемъ; крестьяне, входящіе въ составъ означеннаго прихода, торговлей, промысломъ и ремесломъ не занимаются, а единственное ихъ занятіе хлѣбопашество не даетъ излишка хлѣба, который бы служилъ предметомъ сбыта; продажа же льна и при томъ въ незначительномъ количествѣ производится преимущественно въ селѣ Вознесенскомъ, отстоящемъ въ 60 верстахъ. Повидимому, приведены достаточно вѣс-

скія доказательства безполезности базаровъ въ селѣ Медвѣдовскомъ, но Никольское Собраніе въ слѣдующемъ 1898 г. измѣнило свой взглядъ и ходатайствуетъ объ открытіи этихъ базаровъ, не приводя, однако, въ своемъ постановленіи никакихъ къ тому оснований.

Еженедѣльные базары, составляя потребность исключительно мѣстной сельско-хозяйственной и кустарной промышленности, существуютъ по большей части въ большихъ селахъ и въ густо населенной мѣстности, нуждающейся во взаимномъ сбытѣ и обмѣнѣ окрестными сельскими обывателями своихъ произведеній; приходъ Медвѣдовской Ильинской церкви, какъ видно изъ вышеизложеннаго, вовсе не соотвѣтствуетъ этимъ условіямъ, а потому ходатайство о разрѣшеніи открытія еженедѣльных базаровъ въ селѣ Медвѣдовскомъ, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ отклонить.

2) О сокращеніи срока Небдинской Афанасьевской ярмарки и о замѣнѣ таковой семидневнымъ торжкомъ—въ Устьсысольскомъ уѣздѣ.

По мнѣнію Губернской Управы, ходатайство о сокращеніи срока Небдинской Афанасьевской ярмарки, какъ вполне основательное, слѣдуетъ удовлетворить; непонятнымъ только ей кажется, ради чего Устьсысольскіе купцы и крестьяне желаютъ переименовать ярмарку въ торжокъ. По одному изъ вопросовъ, бывшему на разсмотрѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, послѣднимъ разъяснено 18 февраля 1871 года за № 1885, что торги и базары могутъ быть открываемы только на одинъ день, такъ какъ они учреждаются для сбыта мѣстныхъ произведеній окрестными сельскими обывателями; если же торгъ открывается на нѣсколько дней въ видахъ большаго привлеченія для торговъ иногороднихъ купцовъ и производства значительныхъ коммерческихъ оборотовъ, въ какомъ только случаѣ и представляется необходимость открытія торга на болѣе продолжительный срокъ, то такіе базары имѣютъ уже значеніе ярмарокъ. Затѣмъ, по новому положенію о государственномъ промысловомъ налогѣ изд. 1898 г., ярмарки до 15 дней не внесены въ приложенную къ ст. 3 Полож. вѣдомость окладовъ основного промысловаго налога на торговые и промышленныя предпріятія, а слѣдовательно торгующія на нихъ лица не обязаны выборкою промысловыхъ свидѣтельствъ и платежемъ казенныхъ пошлинъ, а потому будетъ ли 7-ми дневный торгъ при Небдинской Афанасьевской церкви называться торжкомъ или по прежнему ярмаркой—совершенно безразлично.

3. Объ измѣненіи срока ежегодной Крещенской ярмарки при Богоявленской церкви Шведеницкой волости—Тотемскаго уѣзда.

Губернская Управа, разсмотрѣвъ изложенное ходатайство, находитъ, во первыхъ, что если разрѣшеніе на открытіе торговъ и базаровъ, на основаніи циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 августа 1865 г. за № 4893, можетъ быть даваемо только по ходатайству тѣхъ селеній и лицъ, кои пожелаютъ открыть у себя торги, то и измѣненіе сроковъ торговъ должно подлежать тому же правилу, чего Губернское Земство и придерживалось въ своей практикѣ во все время существованія; въ данномъ же случаѣ не только ходатайства крестьянъ Шведеницкой волости объ измѣненіи срока Крещенской яр-

марки, но и согласія ихъ на это—не имѣется; во вторыхъ, просьба Тотемскихъ купцовъ основана лишь на томъ, что первые 5—6 дней покупателей не бываетъ почти никого, а въ концѣ и въ особенности 16-го, т. е. въ послѣдній день, ихъ появляется большое стеченіе, изъ коихъ всегда многіе остаются на 17-е число, когда имъ (купцамъ) торговать по ярмарочнымъ правамъ нельзя».

Такія соображенія Губернская Управа положительно не можетъ признать серьезными.

Если бы день—16 января былъ какимъ-нибудь большимъ общимъ или даже мѣстнымъ праздникомъ, или представлялъ бы какія либо другія причины для большаго стеченія народа, тогда дѣло другое, но онъ имѣетъ значеніе только какъ послѣдній день ярмарки, въ который, какъ вѣроятно указалъ мѣстнымъ жителямъ опытъ, можно подешевле купить товаръ. Явленіе—довольно обычное на всѣхъ мелкихъ ярмаркахъ, гдѣ идетъ торговля преимущественно розничная, а не оптовая. А если признать, что послѣдній день ярмарки неминуемо будетъ при всякихъ срокахъ, какъ ни переносятъ ихъ, и, вслѣдствіе сего, обстоятельства, побудившія Тотемскихъ купцовъ къ ходатайству, измѣниться не могутъ, то не представляется основаній и къ измѣненію срока Крещенской ярмарки.

4. Объ увеличеніи срока Михайло-Архангельской ярмарки въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ.

Губернская Управа, разсмотрѣвъ ходатайство и принимая во вниманіе, что оно послѣдовало отъ мѣстныхъ крестьянъ, заинтересованныхъ въ болѣе выгодномъ сбытѣ своихъ продуктовъ лѣсного промысла (рябчиковъ, бѣлки и проч.), а также и объѣмъ ихъ на привозимые товары, для совершенія каковыхъ сдѣлокъ трехдневнаго срока ярмарки не достаточно, полагала бы ходатайство это удовлетворить, продолживъ срокъ Михайло-Архангельской ярмарки до 7-ми дней.

5) О закрытіи существующей въ городѣ Кадниковѣ Петровской ярмарки и объ открытіи вмѣсто нея—Васильевской.

Прежде всего, Губернская Управа считаетъ пужнымъ отмѣтить, что заключеніе ея, на которомъ было основано постановленіе Губернскаго Собранія 23 января 1898 г., понято Кадниковскою Земскою Управою не совсѣмъ вѣрно. Губернская Управа въ своемъ докладѣ по ходатайству Собранія Кадниковскихъ городскихъ уполномоченныхъ высказала, «что по вопросу объ открытіи и закрытіи ярмарокъ, имѣющихъ значеніе для торговцевъ и промышленныхъ интересовъ населенія, не только городского, но и сельскаго, необходимо, чтобы высказывалось и уѣздное земство, тѣмъ болѣе, что послѣднее можетъ опредѣлить—не будетъ ли предполагаемая ярмарка по сроку открытія служить къ подрыву другихъ, уже существующихъ въ уѣздѣ ярмарокъ, а потому полагала бы вопросъ о закрытіи Петровской ярмарки и объ открытіи Васильевской въ г. Кадниковѣ прежде всего передать на обсужденіе Кадниковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія». Изъ сего, повидимому, нельзя вывести заключенія, что означенный вопросъ долженъ быть рѣшенъ Уѣзднымъ Собраніемъ по точному смыслу 5 п. 63 ст. Полож. о земск. Учр., что предоставляется только Губернскимъ Собраніямъ, а потому и сдѣланная Уѣздною Управою въ своемъ докладѣ оговорка,

указывающая какъ бы на неправильную передачу вопроса на обсужденіе Уѣзднаго Собранія,—совершенно излишня.

Затѣмъ, Губернская Управа полагаетъ, что, въ виду удостовѣренія Кадниковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о большей выгодности закрытія въ г. Кадниковѣ Петровской ярмарки и открытія вмѣсто нея Васильевской—съ 7-го по 10 марта,—ходатайство объ этомъ слѣдуетъ удовлетворить.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы, за нижеслѣдующими исключеніями: по 1-му пункту доклада—въ виду соображеній, высказанныхъ представителемъ Управленія Государственными Имуществами С. А. Сущевскимъ и губернскими гласными С. П. Межаковымъ-Каютовымъ и И. Н. Зыринымъ, и въ виду отдаленности села Медвѣдскаго Никольскаго уѣзда отъ ближайшаго рынка въ селѣ Вознесенскомъ (60 в.), разрѣшить открыть еженедѣльные базары въ селѣ Медвѣдскомъ, и по 3-му пункту доклада—въ виду заявленія гласнаго В. Т. Попова, отложить рѣшеніе вопроса до будущаго Очереднаго Собранія, возвратить постановленіе Уѣзднаго Собранія съ приложеніями въ Тотемскую Уѣздную Управу, для выясненія того обстоятельства, согласно ли населеніе Шведницкой волости на измѣненіе сроковъ Крешенской ярмарки, о чемъ ходатайствуютъ, помимо него, тотемскіе торговцы, каковое обстоятельство должно быть вновь рассмотрѣно Уѣзднымъ Собраніемъ. Въ остальныхъ частяхъ докладъ Губернской Управы утвердить. (Ж., стр. 50—51; Д., стр. 269—278).

1900 г. очередное.

425. 25 января. Выслушавъ докладъ Управы о ярмаркахъ и торжкахъ, всѣ ходатайства, изложенныя въ докладѣ какъ то: Сольвычегодскаго земства—объ открытіи трехдневнаго торжка въ Горковской волости при Малопинезскомъ Спасопреображенскомъ погостѣ отъ 16 по 18 ноября; Никольскаго земства—объ открытіи Іоанно-Златоустовской трехдневной ярмарки съ 12 по 14 ноября при Подосиновской Богородице-Рождественской церкви и ходатайства Устьсысольскаго земства: объ открытіи въ с. Пыелдинскомъ, Воронцовской волости, Евдокіевской ярмарки съ 1 марта и объ открытіи въ деревнѣ Морозовской Межадорской волости торжка съ 8 по 14 ноября,—Собраніе постановило удовлетворить.

(Ж., стр. 22; Д., 126—132).

1901 г. очередное.

426. 20 января. Собраніе постановило:

- 1) Открыть ярмарку при с. Георгіевскомъ, Рубежской волости, Кадниковскаго уѣзда.
- 2) Открыть двѣ ярмарки въ с. Летскомъ, Устьсысольскаго уѣзда.
- 3) Закрыть Благовѣщенскую ярмарку и открыть, вмѣсто нея, Евдокіевскую ярмарку въ г. Сольвычегодскѣ.

Въ связи съ вопросомъ о ярмаркахъ, Управа доложила слѣдующее: Въ полученномъ Губернскою Земскою Управою предложеніи г. Вологодскаго Губерна-

тора отъ 31 октября 1899 г. за № 475 изъяснено, что Благочинный I округа Яренскаго уѣзда представилъ Преосвященному Алексію Епископу Вологодскому и Тотемскому прошеніе мѣстныхъ священниковъ о замѣнѣ существующихъ въ г. Яренскѣ воскресныхъ торжковъ будничными, въ виду того, что воскресные базары, открываясь съ ранняго утра и продолжаясь за полдень, привлекаютъ множество народа, какъ для купли и продажи всего необходимаго въ житейскомъ быту, такъ и безъ всякой нужды, не только изъ ближнихъ селеній, но и всѣхъ окрестныхъ приходовъ; особеннымъ многолюдствомъ отличаются базарные дни Св. Четыредесятницы, и такимъ образомъ посѣтители базаровъ лишаютъ себя общественной молитвы въ храмахъ, слушанія слова Божія и церковныхъ поученій; между тѣмъ неупустительное, по возможности, посѣщеніе храмовъ Божіихъ въ воскресные и праздничные дни является необходимымъ для православнаго сельскаго простолюдина, лишеннаго возможности получить христіанское назиданіе черезъ чтеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія при недостаточномъ распространеніи грамотности среди сельскаго населенія. Кромѣ того, святость воскресныхъ дней оскорбляется тѣмъ, что купля и продажа сопровождаются винопитіемъ, вредно отзывающимся какъ на нравственномъ, такъ и на матеріальномъ бытовомъ строѣ сельскихъ обывателей. Въ виду сего, его Преосвященство просилъ г. Губернатора оказать содѣйствіе къ перенесенію воскресныхъ торжковъ какъ въ г. Яренскѣ, такъ по возможности и въ другихъ мѣстахъ губерніи на другіе дни недѣли. Вслѣдствіе этого и въ виду п. 5 ст. 63, п. 2 ст. 64 Пол. о зем. учр. и разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 декабря 1867 г., г. Губернаторомъ циркулярно предложено Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ по вопросу о замѣнѣ существующихъ въ городахъ и селеніяхъ воскресныхъ базаровъ будничными собрать отзывы подлежащихъ городскихъ общественныхъ управленій и сельскихъ обществъ, и въ случаѣ согласія ихъ на такую замѣну, составленные ими приговоры о семъ передать на предварительное разсмотрѣніе очередныхъ мѣстныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, а затѣмъ съ заключеніями послѣднихъ сообщить Губернской Земской Управѣ для представленія этого вопроса на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: перенесеніе базаровъ, вмѣсто воскресеній и праздниковъ, на другіе дни недѣли признать нежелательнымъ.

(Ж., стр. 33; Д., стр. стр. 165—174).

2.

Хлѣбная торговля.

1893 г. чрезвычайное.

427. 27 августа. Управа доложила Собранію, что ею получено слѣдующее предложеніе г. Губернатора отъ 26 августа за № 2436:

«Господинъ Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ обратился ко мнѣ съ телеграммой отъ 25 сего августа слѣдующаго содержанія: «Въ № 185 Правительственнаго Вѣстника распубликованы правила покупки Интендантствомъ ржи при посредствѣ Губернскихъ Земствъ. Посему прошу передать означенныя правила на обсужденіе предстоящаго чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія, обративъ вниманіе земства на обязательства, на него возложенныя. Считаю необходимымъ добавить, что установленная параграфомъ 9 особая плата за храненіе должна покрывать всѣ накладные расходы земства по закупкѣ хлѣба, какъ-то: наемъ хранилищъ, страхование, убыль, сбереженіе отъ порчи, по организаціи закупки и телеграфныя, а потому желательно, чтобы всѣ эти расходы были подвергнуты земствами самому строгому учету».

Вслѣдствіе сего, предлагаю Губернской Управѣ внести вышеизложенный вопросъ на обсужденіе чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія сего 26 августа и состоявшееся по сему предмету постановленіе онаго сообщить безотлагательно мнѣ для немедленнаго представленія въ Министерство».

По выслушаніи предложенія г. Вологодскаго Губернатора отъ 26 августа за № 2436 и отпечатанныхъ въ № 185 «Правит. Вѣстн.» «Правилъ покупки ржи для военнаго вѣдомства въ губерніяхъ, въ которыхъ дѣйствуютъ земскія учрежденія, при посредствѣ губернскихъ земствъ»,—Собраніе, признавъ правила примѣнимыми, нашло нужнымъ ходатайствовать только предъ Правительствомъ, чтобы пунктъ 2 правилъ былъ дополненъ тѣмъ, чтобы въ случаѣ какихъ либо пререканій при сдачѣ заготовительнаго хлѣба лицамъ, командированнымъ отъ Окружнаго Интендантскаго Управленія, такія пререканія разрѣшались мѣстнымъ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ.

Затѣмъ, Собраніе, исполнѣ сочувствуя цѣли заготовки ржи для военнаго вѣдомства земствами, постановило: уполномочить Губернскую Земскую Управу

принять на себя заготовку ржи для Интендантства въ томъ количествѣ, какое Управа признаетъ возможнымъ выполнить по мѣстнымъ условіямъ и соображаясь съ назначенными Интендантствомъ цѣнами, и о результатахъ этой операціи, если таковая состоится, доложить первому очередному Губернскому Земскому Собранію.
(Ж., стр. 2; Д., стр. 5).

1895 г. очередное.

428. 6 февраля. По выслушаніи доклада Управы съ правилами о закупкѣ ржи и ржаной муки для войскъ непосредственно у производителей, Собраніе, имѣя въ виду неблагопріятный урожай хлѣба въ настоящемъ году и отсутствіе его у производителей,—крестьянамъ приходится самимъ покупать кулевую муку,—постановило: предложеніе о заготовкѣ ржи и ржаной муки для войскъ въ настоящемъ году отклонить.
(Ж., стр. 37; Д., стр. 229—232).

XVII. Разныя постановленія, относящіяся къ экономическому отдѣлу.

1882 г. очередное.

429. 12 января. По выслушаніи записки гласнаго К. А. Левашева «По вопросу о привилегіяхъ небольшимъ винокуреннымъ заводамъ», Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: ходатайство г. Левашова о возбужденіи передъ правительствомъ вопроса о привилегіяхъ небольшимъ винокуреннымъ заводамъ, въ видахъ поднятія сельскаго хозяйства, отклонить.

(Ж., стр. 10; Прил., стр. 148—150).

430. 19 января. Выслушанъ докладъ Управы относительно выписки изъ южныхъ губерній прессованнаго сѣна для продовольствія скота.

Докладъ былъ вызванъ отношеніемъ Начальника губерніи отъ 10 октября 1881 года за № 2625 слѣдующаго содержанія: Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній о произрастаніи въ текущемъ году хлѣбовъ и травъ видно, что ростъ травъ по Вологодской губерніи, вслѣдствіе стоявшей въ началѣ лѣта холодной и сухой погоды, былъ весьма медленный, травы вышли рѣдки и низки; сборъ же сѣна, по причинѣ бывшихъ во время сѣнокоса дождей, оказался мѣстами до того скуднымъ, что населеніе губерніи должно будетъ отъ недостатка корма уменьшить количество скота.

Въ виду сего и согласно предложенію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Начальникъ губерніи проситъ Губернскую Управу нынѣ же войти въ обсужденіе тѣхъ мѣръ, какія могли бы быть приняты по мѣстнымъ условіямъ для обезпеченія крестьянскаго скота достаточнымъ до весны будущаго года кормомъ. При этомъ Начальникъ губерніи присовокупилъ, что если бы земство признало полезнымъ произвести заготовку прессованнаго сѣна изъ южныхъ губерній Имперіи, гдѣ сборъ сѣна въ нынѣшнемъ году былъ до такой степени обиленъ, что равняется едва ли не трехгодичной пропорціи мѣстныхъ потребностей, то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по бывшимъ примѣрамъ, могло бы войти въ сношеніе съ Министерствомъ Путей Сообщенія о предоставленіи земству нѣкоторыхъ льготъ по перевозкѣ на желѣзныхъ дорогахъ закупленнаго имъ сѣна въ прессованномъ видѣ.

Собравъ свѣдѣнія по этому вопросу, Управа пришла къ слѣдующему заключенію:

1) Въ виду высокихъ цѣнъ на сѣно въ южныхъ губерніяхъ сравнительно съ здѣшними, гдѣ стоимость его въ уѣздахъ Вологодскомъ и Грязовецкомъ не превышала 30 коп. за пудъ;

2) расходовъ по закупкѣ сѣнныхъ прессовъ, закупкѣ, перевозкѣ, хотя и по уменьшенному тарифу, сѣна, продажѣ его;

3) трудности контролировать его въ прессованномъ видѣ;

4) возможности пользованія имъ только ближайшими жителями городовъ Вологды и Грязовца, за отдаленностью прочихъ уѣздовъ;

5) неимѣнія точныхъ данныхъ о необходимомъ количествѣ сѣна, заявленій о недостаткѣ его,—Губернская Управа вопросъ этотъ полагала бы отклонить.

Собраніе, относясь съ глубокой благодарностью къ заботѣ гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ по настоящему вопросу, постановило: въ виду отсутствія надобности въ настоящее время въ сѣнѣ, предложеніе это принять къ свѣдѣнію на будущее время.

(Ж., стр. 35; Д., стр. 275—278).

1887 г. очередное.

431. 2 февраля. Управа доложила Собранію слѣдующее.

12-го іюня 1886 года Высочайше утверждено положеніе о наймѣ на сельскія работы.

71-ю статью этого положенія возложены на Губернскую Управу заготовленіе и разсылка въ подлежащія Управленія договорныхъ листовъ, а въ 72-й статьѣ изложено: «каждый договорный листъ получающимъ таковой оплачивается пятикопѣчнымъ сборомъ, поступающимъ въ канцелярскія средства установленія, которое завѣдываетъ заготовленіемъ сихъ листовъ (ст. 71)».

Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ предоставляется разрѣшать выдачу договорныхъ листовъ бесплатно.

И. д. Губернатора г. Вице-Губернаторъ, отъ 10 октябля за № 3102, препроводивъ въ Управу утвержденную г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ форму договорнаго листа, предложилъ озаботиться о безотлагательномъ изготовленіи и напечатаніи его въ потребномъ количествѣ.

Губернская Управа заготовила 50 т. экземпляровъ: каждый экземпляръ листа обошелся въ 2 копѣйки, каковая цѣна и выставлена на послѣдней страницѣ листа для взиманія съ лицъ, получающихъ таковые.

Въ виду же 72 ст. Положенія, Управа имѣетъ честь доложить объ этомъ Собранію для опредѣленія, не признаетъ-ли Собраніе возможнымъ выдавать листы бесплатно, или слѣдуетъ взимать плату въ размѣрѣ стоимости листовъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 77; Д., стр. 408).

1893 г. очередное.

432. 27 января. По прочтеніи доклада Управы по вопросу объ открытіи курсовъ садоводства и огородничества и по выслушаніи мнѣнія гг. гласныхъ сѣверныхъ уѣздовъ, что разведеніе садовъ и огородовъ въ сѣверныхъ уѣздахъ по климатическимъ условіямъ невозможно, почему и такіе курсы не могутъ имѣть

интересъ общегубернскихъ учреждений,—Собраніе постановило: докладъ Управы утвердить, т. е. курсовъ не открывать.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 219—220).

1898 г. очередное.

433. 19 января. По запросу Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно урегулированія извознаго промысла, Управа пришла къ заключенію, что это регулированіе можетъ быть примѣнимо только на станціяхъ съ очень оживленнымъ пассажирскимъ движеніемъ. Расходы на содержаніе надзора предположены въ размѣръ 300 руб. на станцію. Городскимъ учрежденіямъ предоставлено право облагать извозный промыселъ налогомъ не свыше 10 руб. на лошадь. Если облагать извозный промыселъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ въ этомъ максимальномъ размѣрѣ, то, для полученія требующихся 300 р., нужно, чтобы на станціи занималось извозомъ не менѣе 30 лошадей. У насъ такихъ станцій нѣтъ; у насъ на большинствѣ станцій кромѣ городскихъ и 10 лошадямъ дѣлать нечего, а иныя станціи окажутся такими, что аккуратная выставка па нихъ лошадей, и безъ налога, явится повинностью, а не правомъ. Значить, для урегулированія извоза у насъ приходится изыскивать другія мѣры.

Для опредѣленія этихъ мѣръ могутъ послужить слѣдующія данныя:

Городскому Управленію предоставлено право облагать извозный промыселъ налогомъ; это право, какъ видно изъ запроса, могло бы быть предоставлено и земству. Городское Управленіе, облагая извозчиковъ налогомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ этотъ промыселъ въ исключительное ихъ пользованіе.

Провозъ пассажировъ по почтовымъ дорогамъ вмѣняется въ обязанность содержателямъ почтовыхъ станцій, причемъ плата за провозъ опредѣляется по мнимо соглашенія пассажира съ содержателемъ станцій.

По мнѣнію Губернской Управы, въ нашей губерніи извозный промыселъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ могъ бы быть вполне удовлетворительно урегулированъ соединеніемъ началъ, положенныхъ въ основу городского и почтового извоза.

Если бы земству предоставлено было установить при желѣзнодорожныхъ станціяхъ конныя станціи съ предоставленіемъ извоза въ исключительное ихъ пользованіе, то извозъ былъ бы упорядоченъ. Содержателю станціи можетъ быть поставлено въ обязанность подавать лошадей къ каждому поѣзду и за провозъ брать опредѣленную плату.

Конечно на такихъ станціяхъ содержатели потребовали бы отъ земства доплаты. На зато на бойкихъ станціяхъ конкуренты на содержаніе ихъ, имѣя въ виду исключительное пользованіе промысломъ и то, что бесплатнаго провоза на нихъ не возлагается навѣрное, стали бы вносить суммы, опредѣляемыя по торгамъ въ пользу земства. Изъ этихъ суммъ могла бы производиться доплата на станціяхъ тихихъ. Безъ сомнѣнія, этихъ суммъ на доплату будетъ недостаточно. Но если бы разрѣшено было съ пассажировъ взимать тѣ же платежи, какіе взимаются на почтовыхъ станціяхъ, и изъ нихъ прогоны и за экипажъ въ

пользу содержателя станціи, по гривеннику же за перегонъ съ лошади въ пользу земства, то очень можетъ быть, что земство выходило бы безъ убытка.

Движеніе могло бы быть приурочено, для доставленія на дальнія разстоянія, къ почтовымъ или земскимъ станціямъ, со взиманіемъ съ пассажировъ и на этихъ станціяхъ той же платы. За прогоны и плату за экипажъ содержатели земскихъ станцій охотно повезутъ пассажировъ, а гривенники съ лошади за перегонъ помогутъ земству въ содержаніи бездоходныхъ станцій. Разумѣется, гривенники поступаютъ въ пользу земства только при проѣздѣ на непочтовыхъ лошадяхъ.

Надзоръ за извозомъ могъ бы быть организованъ на томъ же основаніи, какъ нынѣ надзоръ за земскими станціями.

По мнѣнію Губернской Управы, это единственный способъ удовлетворительно регулировать извозный промыселъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ въ Вологодской губерніи. Завѣдываніе станціями и веденіе всего этого дѣла слѣдуетъ сосредоточить въ Губернской Управѣ въ виду того, что большинство станцій Кадниковскаго уѣзда неминуемо потребуетъ доплатъ въ то время, какъ Суховская станція Вологодскаго уѣзда и нѣкоторыя станціи Грязовецкаго—могутъ обѣщать доходъ.

Конечно, по недостатку данныхъ, въ настоящее время нельзя утвердительно сказать, насколько осуществимо это предположеніе. Въ виду этого, Управа полагала бы заявить, что желательно и необходимо, чтобы было дано земству право устройства такихъ станцій, но не обязанность.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 81; Д., стр. 166—173).

ОТДѢЛЪ X.

**Взаимное земское страхованіе и борьба
съ пожарами.**

І. Общія постановленія по обязательному и добровольному взаимному земскому страхованію и, въ частности, обязательное страхованіе.

1870 г. экстренное.

434. 5 сентября. Управа доложила Собранію, что съ выработкой новыхъ правилъ для земскаго страхованія, проектъ которыхъ Губернское Собраніе перваго созыва поручило Управѣ ¹⁾ представить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію, существующее въ губерніи взаимное губериское страхованіе сельскихъ строеній (по Положенію 25 іюня 1867 г.), срокъ перваго трехлѣтія коего истекаетъ 1 января 1871 г., должно будетъ на значительное время пріостановиться, такъ какъ при введеніи новыхъ правилъ потребуется много времени на составленіе волостными правленіями страховыхъ списковъ, повѣрку этихъ списковъ Губернской Управой, составленіе и разсылку окладныхъ листовъ. А отъ этой пріостановки страхованія могутъ понести невознаградимые убытки лица, пострадавшія за это время отъ пожара. Въ виду этого, Губернская Управа признаетъ необходимымъ просить Собраніе разрѣшить ей: 1) ввести обязательное страхованіе сельскихъ строеній съ 1 января будущаго 1871 года, съ тѣмъ, чтобы строенія считались принятыми на страхъ съ этого срока, а не со дня страхового платежа, какъ это указано въ 10 ст. Полож. о взаим. зем. страх.; 2) сумму страховой оцѣнки принять на первый годъ ту самую, которая опредѣлена Полож. о губерн. взаимн. страх. сельск. строен., а именно, каменные дома страховать въ суммѣ не менѣе 24 руб., а деревянные—15 р., съ представленіемъ желающимъ права страховать свои строенія и выше этого размѣра по особой оцѣнкѣ, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы сумма страховая не превышала $\frac{2}{3}$ стоимости строенія, опредѣленной оцѣнкой, и 250 рублей для деревянныхъ и 400 р. для каменныхъ строеній; 3) принять размѣръ страхового платежа въ 1% для деревянныхъ и $\frac{1}{2}\%$ для каменныхъ строеній, и 4) такъ какъ бани, овины, кузницы и дѣйствующія огнемъ фабрики и заводы должны быть страхуемы на основаніи особо выработанныхъ правилъ, которыхъ въ данное время еще не имѣется, то пока всѣхъ перечисленныхъ выше строеній на

¹⁾ См. Ж., стр. 57—58.

страхъ вовсе не принимать. По всѣмъ остальнымъ вопросамъ Управа полагала руководствоваться нормами Полож. о взаимн. земск. страхов. Кроме того, Управа просила полномочія Собранія на возбужденіе ходатайства о передачѣ Губернскимъ по крестьянск. дѣл. Присутствіемъ въ вѣдѣніе Управы всѣхъ, имѣющихъ остаться къ 1 января 1871 г., страховыхъ суммъ.

Собраніе постановило: 1) Въ виду высказанныхъ въ докладѣ Управы обстоятельствъ, разрѣшить ей распорядиться введеніемъ обязательнаго временнаго земскаго страхованія сельскихъ строеній съ 1 января будущаго 1871 года, съ какового срока и считать строенія принятыми на страхъ, съ размѣромъ страховой оцѣнки и платежей, указанныхъ въ Положеніи 25 іюля 1867 г., и не принимая на страхъ бань, овиновъ, кузницъ и дѣйствующихъ огнемъ фабрикъ и заводовъ; 2) возбудить указанное Управой ходатайство. (*Ж.*, стр. 22—25).

1870 г. очередное.

435. 23 декабря. Заслушавъ докладъ Губернской Управы по обязательному страхованію и согласившись съ ея предположеніями, Собраніе постановило: всѣ сельскія постройки, подлежащія обязательному страхованію, подраздѣлить на четыре разряда: къ 1-му относятся каменные строенія, крытыя желѣзомъ и тесомъ; ко 2—строенія полукаменные и деревянные, крытыя желѣзомъ или тесомъ; къ 3—строенія, крытыя сполна соломой или частію тесомъ и соломой, равно къ 3-му же разряду относятся и такіе деревянные дома, которые хотя и крыты желѣзомъ или тесомъ, но нагрѣваются черными печами, и къ 4—бани, пекарни и т. п. строенія, подвергающіяся по своему положенію или хозяйственному назначенію особой опасности отъ огня, и вообще всѣ огнедѣйствующія строенія, страхованіе которыхъ не дѣлать для крестьянъ обязательнымъ.

Назначить двѣ нормы страховой оцѣнки: низшую—для каменныхъ строеній 30 руб., деревянныхъ—20 руб. и высшую— для каменныхъ 800 руб. и деревянныхъ 500 руб.

Примѣняясь къ существующему губернскому страхованію, размѣръ страховой преміи назначить на первый годъ слѣдующій: для 1 разряда— $\frac{1}{2}\%$, 2— $\frac{3}{4}\%$, 3— 1% и 4— 2% ; что же касается до селеній, въ которыхъ не соблюдены узаконенныя правила строительнаго Устава, то взимать страховую премію на $\frac{1}{4}\%$ дороже со всѣхъ поименованныхъ выше строеній, къ какому бы разряду они не принадлежали; но если въ тѣхъ же селеніяхъ есть нѣсколько отдѣльныхъ домовъ, при постройкѣ которыхъ предписанные закономъ интервалы соблюдены, то съ тѣхъ домовъ не взыскивать лишнихъ $\frac{1}{4}\%$.

Управа просила Собраніе уполномочить ее на ходатайство о введеніи страхованія на трехлѣтіе, какъ это было и въ губернскомъ страхованіи, а не на одинъ годъ, какъ это указано 45 ст. Положенія, такъ какъ ежегодное возобновленіе страховыхъ списковъ вызоветъ одни только затрудненія для страхователей и страхового управленія безъ всякой пользы для существа дѣла.

Собраніе постановило: ходатайство это возбудить.

(*Ж.*, стр. 87; *Д.*, стр. 308--314).

1871 г. очередное.

436. 14 декабря. Управа предложила Собранию, въ видахъ болѣе аккуратнаго взноса страховыхъ платежей, назначить съ неисправныхъ плательщиковъ пеню.

Собрание отклонило это предложеніе, какъ несвоевременное.

(Ж., стр. 30; Д., стр. 265).

1873 г. очередное.

437. 19 декабря. Доложивъ Собранию представленный при указѣ Правительствующаго Сената отъ 26 іюля 1873 г. за № 27522 проектъ новаго Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, Губернская Управа съ своей стороны, въ видахъ упрощенія дѣленія строеній на разряды, предложила Собранию ограничиться подраздѣленіемъ ихъ на а) каменные, б) деревянные, крытыя тесомъ, в) деревянные, крытыя соломой, и г) огнедѣйствующія и опасныя въ пожарномъ отношеніи строенія, устранивъ при этомъ существующія подраздѣленія строеній на разряды по степени скученности строеній и отопленію черными или бѣлыми печами.

Собрание оставило оба вопроса открытыми до слѣдующаго засѣданія и предложило желающимъ изъ г.г. гласныхъ представить по этимъ вопросамъ свои соображенія.

438. 20 декабря. Г.г. гласные, подробно ознакомившіеся съ затронутыми въ предыдущемъ Собраніи вопросами, признали составленный Правительствомъ проектъ взаимнаго земскаго страхованія цѣлесообразнымъ, за исключеніемъ 3 ст. его, которая, кромѣ общаго по губерніи страхованія, допускаетъ существованіе въ городахъ, селеніяхъ и волостяхъ еще особыхъ обществъ взаимнаго отъ огня страхованія. По мнѣнію г.г. гласныхъ, эти общества, не принося сами особой пользы, нанесутъ ущербъ кассѣ губернскаго земскаго страхованія. Поэтому г.г. гласные полагали бы, не допуская учрежденія такихъ обществъ, ограничиться разрѣшеніемъ дополнительнаго страхованія строеній въ существующихъ частныхъ обществахъ.

Переходя къ предложенному Управой подраздѣленію строеній, г.г. гласные высказались за оставленіе существующаго подраздѣленія ихъ съ условіемъ пониженія и повышенія страхового сбора при скученности или правильности распредѣленія строеній, такъ какъ это условіе не мало вліяетъ на степень распространенія пожаровъ въ селеніяхъ. Кромѣ того, эти гласные предложили при страхованіи жилыхъ домовъ не принимать во вниманіе условія ихъ отопленія, такъ какъ, вслѣдствіе небрежной чистки дымовыхъ трубъ, бѣлыя печи представляютъ не меньшую опасность въ пожарномъ отношеніи, чѣмъ черныя.

Собрание утвердило заключеніе г.г. гласныхъ.

(Ж., стр. 36—39; Д., стр. 498—526).

1875 г. очередное.

439. 13 января. По докладу Управы, Собрание постановило: ходатайство Тотемского Земства о введеніи шестилѣтняго срока страхованія, взаимѣнъ принятаго нынѣ трехлѣтняго, оставить безъ послѣдствій въ виду того, что Правительство уже выработало новый проектъ правилъ взаимнаго земскаго страхованія.
(Ж., стр. 43; Д. т. II., стр. 485—486).

1877 г. очередное.

440. 21 января. Управа доложила Собранію, что установленное въ 1870 г. правило о возвышеніи на $\frac{1}{4}\%$ размѣра страхового сбора со строеній, выстроенныхъ съ отступленіемъ отъ требованій строительнаго устава, по своей сложности оказалось почти непримѣнимымъ на практикѣ. Въ виду этого, Управа полагала бы его отмѣнить.

Собрание постановило: въ виду окончанія трехлѣтняго срока страхованія строеній, оставить на слѣдующее трехлѣтіе прежнее раздѣленіе ихъ на разряды и размѣры страховых премій по разрядамъ; повышать страховую премию на $\frac{1}{4}\%$ только въ тѣхъ случаяхъ, когда не соблюдено установленное закономъ разстояніе между строеніями.
(Ж., стр. 8; Д., стр. 313—316).

1879 г. очередное.

441. 26 января. По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о возвышеніи страховой суммы на строенія, подлежащія обязательному страхованію ¹⁾, Собрание постановило: поручить Губернской Управѣ разработать этотъ вопросъ къ будущему очередному Земскому Собранію при установленіи общихъ началъ застрахованія строеній на трехлѣтіе съ 1881 года и при этомъ имѣть въ виду заявленіе гласнаго Юлія Михайловича Зубова относительно того, что постройки, крытыя соломой, болѣе подвержены опасности отъ огня, чѣмъ зданія, крытыя тесомъ, и что поэтому было бы дѣломъ справедливости возвысить страховую премию со строеній крытыхъ соломой до большаго противъ существующаго размѣра, понизивъ соотвѣтственно премию со строеній, крытыхъ тесомъ.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 325—327).

1880 г. очередное.

442. 16 января. Губернская Управа доложила Собранію слѣдующее:

Въ Вологодскомъ уѣздѣ, возбуждившемъ ходатайство о возвышеніи размѣровъ страховой нормы, изъ числа 42522 принятыхъ на страхъ строеній въ высшей нормѣ застраховано только 25, въ Тотемскомъ уѣздѣ изъ 23038 строеній—25 и Грязовецкомъ изъ 34673—132; во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ строенія застрахованы почти исключительно въ низшей нормѣ и притомъ не отдѣльно каждое строеніе, а группами въ общей страховой суммѣ. Такимъ образомъ и существующей высшей страховой нормой воспользовалась самая незначительная

¹⁾ Для низшей нормы—до 30 руб. а для высшей—до 1200 руб.

часть домохозяевъ, что свидѣтельствуешь о томъ, что и она оказывается высокой для населенія Вологодской губ. Въ виду этого, Управа полагала бы возбужденное въ 1878 г. ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства о возвышеніи размѣровъ страховыхъ нормъ для строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, отклонить.

Что же касается тѣхъ немногихъ домохозяевъ, которые желаютъ застраховать свои строенія въ большей противъ опредѣленной Земствомъ суммѣ, то по силѣ 13 ст. Пол. о вз. земск. страхов. они могутъ отдавать ихъ на дополнительный страхъ въ другія страховыя общества съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, чтобы общая страховая сумма не превышала исчисленной по оцѣнкѣ стоимости стоянія. Разъясненіе этого закона Мин. Вн. Д. указываетъ, что строенія, застрахованныя въ страховомъ обществѣ не ниже размѣра, опредѣленнаго земскимъ страховымъ учрежденіемъ, освобождаются отъ обязательнаго земскаго страхованія. Такимъ образомъ повышеніе размѣровъ земской страховой суммы не является необходимымъ и для тѣхъ домохозяевъ, которые обладаютъ очень дорогими строеніями.

Что касается заявленія гласнаго Ю. М. Зубова, то Управа полагаетъ, что повышеніе страховыхъ премій со строеній, крытыхъ соломой, заставитъ ихъ владѣльцевъ понижать страховую сумму до той нормы страховыхъ платежей, которую они выплачивали прежде. Слѣдовательно, эта мѣра вызоветъ большіе убытки крестьянъ на случай пожара, почему Управа и полагала бы ее отклонить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы и постановило возбудить ходатайство о томъ, чтобы строенія, подлежащія обязательному страхованію, по желанію владѣльца, могли быть застрахованы въ земствѣ по добровольному страхованію.
(Ж., стр. 21; Д., стр. 247—250).

1881 г. очередное.

443. 11 января. Управа доложила Собранію, что долгъ страховому капиталу постепенно возрастаетъ: такъ, въ 1878 г. онъ равнялся—26189 р. 91 коп., въ 1879 г.—30413 р. 76¼ коп., а къ 1-му декабря 1880 г. онъ уже достигъ размѣра 57387 руб. 56½ коп. За все это время вознагражденіе, выдаваемое владѣльцамъ, превышаетъ сумму годового страхового сбора, поступившаго въ кассу, и за послѣдній годъ Тотемскій и Грязовецкій уѣзды поглотили страховаго капитала — первый въ 2½, а второй въ 3½ раза болѣе уплаченнаго ими сбора. Причина столь ненормальнаго положенія земскаго страхованія заключается: 1) въ застрахованіи крестьянами строеній въ высшей нормѣ, 2) въ принятіи на страхъ строеній выше ихъ дѣйствительной стоимости и 3) въ неуспѣшномъ поступленіи оклада и недоимокъ. Въ видахъ урегулированія земскаго страхованія, Губернская Управа полагала-бы: 1) на основаніи мнѣнія Комитета Министровъ 4 февраля 1869 г., установить сроки, въ которые плательщики должны своевременно вносить сборъ, и назначить пеню по ½% въ мѣсяцъ за неисправные взносы. Эта мѣра послужила бы къ исправному поступленію страховыхъ платежей. 2) Возвысить на ¼% страховую премію по Грязовецкому уѣзду при

обязательномъ страхованіи по высшей нормѣ, и 3) обязать вносить страховые платежи тотчасъ по составленіи описи строеній, за годъ впередъ, въ уѣздное казначейство, — иначе, въ случаѣ пожара, строенія будутъ считаться застрахованными по низшей нормѣ.

Собраніе постановило: передать докладъ Управы въ Ревизіонную Комиссію.
(Ж., стр. 4; Д., стр. 172—176).

444. 13 января. Ознакомившись съ докладомъ Управы, Ревизіонная Комиссія пришла къ тому выводу, что дефицитъ отъ страхового дѣла по Грязовецкому уѣзду происходитъ отъ несообразно высокаго страхованія строеній и это послѣднее, въ свою очередь, истекаетъ отъ сознанія крестьянами возможности получать пожарныя преміи, не производя платежа.

Но въ виду того, что 35 ст. Уст. Земск. страхов. и разъясненіе Комитета Министровъ отъ 23-го Сентября 1869 года обязываютъ земства выдавать преміи за всѣ строенія, подлежащія обязательному страхованію, даже безъ вычета состоящей за страхователемъ недоимки; 24 ст. того же Устава указываетъ, что страховые платежи и по обязательному страхованію вносятся впередъ, въ сроки, установленныя для вноса податей, а 41 ст. Уст. Земск. страх. не предоставляетъ земству права устанавливать по этому случаю какія либо правила, — всѣ предполагаемая земствомъ мѣры могутъ быть осуществлены не иначе, какъ въ смыслѣ ходатайства объ исполненіи существующихъ законоположеній или объ измѣненіи тѣхъ изъ нихъ, которые земство находитъ неудобнымъ; — Ревизіонная Комиссія полагаетъ полезнымъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи предлагаемыхъ мѣропріятій, а впредь до полученія разрѣшенія понизить для Грязовецкаго уѣзда высшую норму страхованія съ 500 до 50 р.

Собраніе постановило: соглашаясь съ мнѣніемъ членовъ Ревизіонной Комиссіи о необходимости разныхъ измѣненій съ цѣлю упроченія правильнаго веденія страхового дѣла, докладъ въ этой части для составленія инструкцій и правилъ передать въ Редакціонную Комиссію.

(Ж., стр. 19; Д. Рев. Ком., стр. 3—10).

445. 20 января. Заслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи по страховому дѣлу, Собраніе пришло къ заключенію о необходимости принятія особыхъ мѣръ по страховому дѣлу въ Грязовецкомъ уѣздѣ и постановило:

а) На основаніи § 16-го правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи, считать въ Грязовецкомъ уѣздѣ высшей нормой страховой суммы по обязательному страхованію 50 руб., а застрахованіе строеній въ высшей суммѣ до существующей нормы обязательнаго страхованія производить установленнымъ порядкомъ по добровольному страхованію и не иначе, какъ съ полученіемъ страховой преміи за годъ впередъ.

б) Пени за несвоевременный взносъ страховыхъ платежей по обязательному страхованію не насчитывать.

в) Разсмотрѣніе возбужденнаго Управою вопроса объ увеличеніи страховой преміи оставить до будущаго очереднаго Земскаго Собранія.

(Ж., стр. 32—33; Д. Ред. К., стр. 36—38).

1881 г. чрезвычайное.

446. 29 мая. По возбужденному Грязовецкою Уѣздною Управою вопросу о невозможности немедленнаго выполненія постановленія прошлаго очереднаго Собранія о выдачѣ уменьшенной нормы обязательнаго страхованія,—остановлено: согласно ходатайству Грязовецкой Управы, въ настоящемъ году выдача вознагражденій за сгорѣвшія постройки и уплата страховыхъ платежей должны производиться по прежней оцѣнкѣ; новыя же правила входить въ силу въ каждой волости по мѣрѣ окончанія описанія и оцѣнокъ строеній, согласно правилъ добровольнаго страхованія. (Ж., стр. 3; Д., стр. 62—65).

1882 г. очередное.

447. 18 января. Управа обратилась къ Собранію съ просьбой сдѣлать указанія по ряду вопросовъ, не разрѣшаемымъ Полож. о взаимн. земск. страхов., а именно:

1) Слѣдуетъ-ли выдавать страховое вознагражденіе за вновь построенныя строенія, подлежащія обязательному страхованію, когда они еще не оцѣнены и, слѣдовательно, не внесены въ страховыя вѣдомости?

2) Считать-ли застрахованными строенія, пропущенныя волостными правленіями при составленіи страховыхъ вѣдомостей?

3) Перестаетъ-ли строеніе считаться застрахованнымъ при переносѣ его на другое мѣсто?

Редакціонная Комиссія, въ которую былъ переданъ докладъ Управы, высказала по этимъ вопросамъ слѣдующее мнѣніе:

По первому—вознагражденія выдавать не слѣдуетъ;

По второму—строенія считать застрахованными, но слѣдующій съ нихъ страховой платежъ взыскать съ лицъ, виновныхъ въ пропускѣ;

По третьему—при добровольномъ страхованіи срокъ страхованія строенія оканчивается въ день его ломки; при страхованіи обязательномъ перенесенное строеніе продолжать считать застрахованнымъ въ прежней суммѣ, если оно вновь выстроено въ размѣрѣ, не меньшемъ прежняго, а въ противномъ случаѣ—подвергнуть его новой оцѣнкѣ.

Собраніе утвердило мнѣніе Редакціонной Комиссіи и поручило Управѣ распространять его чрезъ волостныя правленія для всеобщаго свѣдѣнія.

(Ж., стр. 30; Д. 125—126; Д. Ред. Ком., стр. 25—26).

1883 г. очередное.

448. 12 января. Собранію было доложено постановленіе чрезвычайнаго Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 11 декабря минувшаго 1882 г. о томъ, что оно, въ видахъ интересовъ крестьянскаго населенія, признаетъ болѣе справедливымъ поручить застрахованія измѣнить и установить: «строенія въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдности принимать по обязательному страхованію до

300 р. и по добровольному до 800 руб.. Грязовецкая Уездная Земская Управа, сообщая изложенное ходатайство Грязовецкаго Уезднаго Земскаго Собранія, приложила в копію съ своего доклада чрезвычайному Собранію, въ которомъ она полагаетъ принимать строенія по обязательному страхованію до 500 руб. и по добровольному до 1000 руб., а если при такомъ страхованіи платежей не хватитъ на покрытіе издержекъ по вознагражденію за пожарные убытки, то увеличить страховой процентъ; затѣмъ Грязовецкая Управа объяснила чрезвычайному Земскому Собранію, что только черезъ повышеніе страховой суммы можно ожидать успѣха въ исполненіи агентами инструкціи.

Собраніе по всестороннему обсужденію этого дѣла, постановило: ходатайство Грязовецкаго Уезднаго Земскаго Собранія отклонить и размѣръ страховой суммы и на будущее время оставить, согласно постановленію Собранія отъ 20 января 1881 г.; равнымъ образомъ оставить безъ послѣдствій и ходатайство Грязовецкой Уездной Управы объ увеличеніи страховаго процента.

(Ж., стр. 13—14; Прил., стр. 23—26).

1884 г. очередное.

449. 12 января. Управа доложила Собранію слѣдующее:

1. Изъ представленныхъ Волостными Правленіями страховыхъ вѣдомостей по обязательному страхованію крестьянскихъ строеній на трехлѣтіе съ 1884 г. Губернской Управой усмотрѣно, что по нѣкоторымъ волостямъ весьма мало принято на страхъ холостыхъ построекъ, по другимъ волостямъ строенія эти въ большинствѣ случаевъ ниже установленной Гебернскимъ Земскимъ Собраніемъ, 23-го декабря 1870 года, низшей нормы—20 руб., и, наконецъ, встрѣчаются такіе случаи, что всѣ холостыя постройки у крестьянина приняты въ общей страховой суммѣ 20 рублей, вопреки 15 и 49 статьямъ Положенія.

Перечисленные случаи отступленія отъ закона и постановленія Собранія объясняются Волостными Правленіями тѣмъ, что установленная низшая норма въ 20 рублей очень высока, и дѣйствительная стоимость холостыхъ построекъ большею частію ниже 20 рублей.

Въ виду такихъ объясненій, Губернская Управа остановилась возвращеніемъ вѣдомостей для пересоставленія и имѣетъ честь просить Собраніе—разрѣшить ей начислить окладъ страхового сбора и на тѣ холостыя постройки, которыя приняты на страхъ Волостными Правленіями ниже установленной нормы и безъ соблюденія 15 и 49 статей Положенія. При этомъ Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе не найдетъ-ли оно правильнымъ установить съ настоящаго времени особую норму, въ дополненіе къ существующимъ, собственно для холостыхъ построекъ, назначивъ таковую отъ 2 рублей.

2. На основаніи 73 и 74 статей Положенія, владѣльцы уничтоженныхъ или поврежденныхъ огнемъ застрахованныхъ строеній обязаны въ теченіе трехъ сутокъ подать о томъ объявленіе въ мѣстное Волостное Правленіе, а сіе послѣднее обязано, въ теченіе сутокъ отъ полученія объявленія, освидѣтельствовать

сгорѣвшія или поврежденные огнемъ строенія. Но на практикѣ встрѣчается постоянное неисполненіе этихъ статей Положенія, и не далѣе, какъ въ настоящемъ году, крестьянинъ Грязовецкаго уѣзда Поляковъ сдѣлалъ заявленіе о пожарѣ, происшедшемъ въ 1879 г.

Доложивъ вышеизложенное, Управа просила Собраніе дать ей указанія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) слѣдуетъ или нѣтъ выдавать вознагражденіе за пожарные убытки тѣмъ изъ погорѣльцевъ, которые позднимъ объявленіемъ о пожарѣ устранять возможность привести въ извѣстность причиненный пожаромъ убытокъ и опредѣлить сумму, слѣдующую къ выдачѣ изъ страхового капитала; 2) когда владѣльцемъ будетъ своевременно заявлено о пожарѣ Волостному Правленію, но сіе послѣднее не сдѣлаетъ въ свое время должныхъ распоряженій къ приведенію въ извѣстность причиненныхъ убытковъ,—что надлежитъ принимать въ основаніе для опредѣленія вознагражденія, когда строеніе сгоритъ не все или послѣ пожара будетъ окончательно сломано или возобновлено.

По мнѣнію Губернской Управы, въ подобныхъ случаяхъ надлежало-бы, въ измѣненіе существующаго порядка освидѣтельствованія черезъ волостныя правленія, прибѣгать къ установленію размѣра пожарныхъ убытковъ чрезъ Члена Уѣздной Управы и лишь по таковомъ удостовѣреніи уплачивать дѣйствительные пожарные убытки.

Собраніе постановило: по обоимъ пунктамъ мнѣніе Управы утвердить.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 172—176).

450. По поводу заявленія г.г. гласныхъ Н. Ф. Андреева, Д. Н. Ракова и Андр. Андр. Попова о томъ, что земское страховое дѣло, не смотря на увеличеніе страхового капитала, ведется и поставлено не вполне удовлетворительно, Собраніе постановило: въ видахъ болѣе раціональнаго веденія страхового дѣла, предупрежденія возникающихъ ежегодно вопросовъ и недоразумѣній, правильнаго и цѣлесообразнаго поступленія страховыхъ платежей и вообще съ цѣлію упрощенія столь серьезнаго и важнаго для Земства дѣла, просить Губернскую Управу къ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію доставить соображенія какъ о всѣхъ условіяхъ, при которыхъ въ нашей губерніи съ большимъ успѣхомъ могло бы вестись это дѣло, такъ и о системѣ, которая должна быть принята при заключеніи страхованій, при уплатѣ страхователями страховыхъ платежей, по срокамъ заявленій о пожарныхъ случаяхъ, по распредѣленію рисковъ по мѣстностямъ, и, вообще, о всѣхъ вопросахъ, связанныхъ съ улучшеніемъ постановки взаимнаго земскаго страхованія.

(Ж., стр. 12—13).

1885 г. очередное.

451. 24 января. По предложенію Управы, Собраніе постановило: взыскивать премію за цѣлый годъ въ тѣхъ случаяхъ, когда строенія внесены Волостнымъ Правленіемъ въ страховую вѣдомость, но владѣльцами сломаны, послѣ перваго срока платежа страхового сбора и если строенія возведены послѣ 2-го срока платежа.

(Ж., стр. 61; Д., стр. 377—386).

1886 г. очередное.

452. 7 февраля. Гласный А. М. Лавровъ заявилъ, что въ предупрежденіе несвоевременныхъ послѣ срока заявленій объ убыткахъ отъ пожаровъ—не слѣдуетъ ли увеличить на подачу заявленій о пожарахъ—установленный 73 ст. Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи трехдневный срокъ.

Собраніе постановило: увеличить этотъ срокъ до одной недѣли и объ измѣненіи въ этомъ смыслѣ 73 ст. возбудить ходатайство установленнымъ порядкомъ. (Ж., стр. 39).

453. 15 февраля. Губернская Управа предложила Собранію проектъ реформы земскаго страхованія, заключающейся въ томъ, чтобы:

1) Дополнительное добровольное страхованіе въ Грязовецкомъ уѣздѣ прекратить, съ тѣмъ, чтобы съ наступающаго новаго трехлѣтія, т. е. съ 1887 года, всѣ правила по обязательному и добровольному страхованіямъ были одинаковы съ прочими уѣздами нашей губерніи.

2) Нормальныя цѣны для построекъ по обязательному страхованію возвысить: и именно низшая для холостыхъ безъ печей построекъ 5 рублей, жилые дома съ ихъ дворами, горенками и зимовками подъ одной крышей 40 руб., жилая изба безъ двора 10 руб. (бобыльскія кельи). Для каменныхъ строеній 60 руб. Высшая цѣна остается прежняя—до 500 руб. для деревянныхъ и 800 руб. для каменныхъ.

3) Размѣръ страховыхъ платежей, сообразно степени опасности отъ пожара по числу дворовъ, установить слѣдующій:

для селеній отъ	1 двора	до	10 дворовъ	$\frac{1}{2}$ к.	$\left\{ \begin{array}{l} \text{съ} \\ \text{рубля} \\ \text{страховой} \\ \text{суммы.} \end{array} \right.$
»	»	»	11 »	» 20 »	
»	»	»	21 »	» 40 »	
»	»	»	41 »	» 60 »	
»	»	»	61 »	» 80 »	
»	»	»	81 »	» 300 »	

4) Если владѣлецъ строенія, подлежащаго обязательному страхованію, пожелаетъ особой оцѣнки, то страховая сумма оцѣниваемаго строенія опредѣляется не ниже нормальной оцѣнки и не выше двухъ третей оцѣнки, но во всякомъ случаѣ не выше 500 руб.; размѣръ платежей при особой оцѣнкѣ за строенія, крытыя соломой или частію соломой и деревомъ, для всѣхъ селеній возвышается на $\frac{1}{4}$ коп.

Собраніе со всѣми предложеніями Управы согласилось.

(Ж., стр. 65; Д., стр. 564—570).

1886 г. чрезвычайное.

454. 27 мая. Губернская Управа доложила Собранію слѣдующее:

Губернское Собраніе въ засѣданіи 15-го прошлаго февраля утвердило предположеніе Управы объ измѣненіи размѣровъ страховыхъ нормъ и премій.

Но г. Начальникъ губерніи не согласился съ такимъ постановленіемъ Собранія и отъ 25-го февраля за № 742, по окончаніи Губернскаго Собранія, сообщилъ Губернской Управѣ, что по силѣ 16 пункт. правилъ о взаимномъ страхованіи, приложенныхъ къ статьѣ 92 (примѣчаніе 1-е) Уст. Пожарн. ч. 1 т. XII по прод. 1876 г., размѣръ страховой суммы для частныхъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, назначается единообразно на всю губернію или на цѣлый уѣздъ, съ раздѣленіемъ лишь строеній на разряды по свойству матеріаловъ, изъ коихъ они выстроены, и по хозяйственному ихъ назначенію.

Въ виду сего, находя постановленіе Земскаго Собранія въ отношеніи опредѣленія размѣра страховыхъ платежей по числу дворовъ въ селеніяхъ несогласнымъ съ вышеприведеннымъ закономъ (п. 16 прав. о взаимн. страх.), г. Губернаторъ, на основаніи 1825 ст. 11 т. 1 ч. Свод. Зак. изд. 1876 года, увѣдомилъ Земскую Управу, что постановленіе это въ вышеобъясненной части, которая касается размѣра страховыхъ платежей, не подлежитъ исполненію.

Настоящій протестъ г. Начальника губерніи Губернская Управа, на основаніи 95 ст. Полож. о Земск. Учрежд., имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія и при этомъ высказать слѣдующее:

Въ приводимой г. Начальникомъ губерніи 16 ст. Полож. о взаимн. земск. страх. изложено: «Размѣръ страховой суммы для частныхъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, назначается единообразно на всю губернію или на цѣлый уѣздъ, съ раздѣленіемъ лишь строеній на разряды, по свойству матеріаловъ, изъ коихъ они выстроены, и по хозяйственному ихъ назначенію».

Такимъ образомъ эта статья содержитъ собственно постановленіе относительно страховой суммы. Согласно этой статьѣ и пункту 2 ст. 41 утверждены Губернскимъ Собраніемъ нормы страховой суммы: низшія — для холостыхъ построекъ 5 рублей, для жилой избы безъ двора (бобыльская келья) 10 руб., для жилой избы съ дворомъ, горницами и зимовками подъ одной крышей 40 руб., для каменныхъ строеній 60 рублей, а на основаніи 20 ст. Положенія о вз. зем. стр. высшія — для деревянныхъ строеній 500 р. и для каменныхъ 800 рублей, каковыя нормы г. Начальникомъ губерніи не опротестованы.

Относительно опредѣленія размѣра страховыхъ платежей заключаются постановленія въ другихъ статьяхъ Положенія, и въ нихъ установлено право Губернскаго Земскаго Собранія назначать размѣръ страховыхъ платежей, соотносясь со степенью опасности строеній отъ огня. Въ силу этого права, въ Новгородской губерніи съ 1878 года введены и до сихъ поръ практикуются нормы страховыхъ платежей, прогрессивно увеличивающіяся съ увеличеніемъ количества дворовъ въ селеніи, какъ установлено и постановленіемъ Губернскаго Собранія 15-го прошлаго февраля, вызвавшимъ протестъ г. Губернатора.

Въ виду этого примѣра Новгородскаго земства, а также значительныхъ убытковъ, причиненныхъ пожарами въ большихъ селеніяхъ Грязовецкаго уѣзда. Губернская Управа рѣшилась предложить Собранію ввести и въ нашемъ земствѣ ту же систему, которую и въ настоящее время считаетъ наиболее правильною и соотвѣтствующею интересамъ страхованія.

Затѣмъ Собраніе слушало предложеніе гласнаго В. М. Васильева о необходимости дополненія изданныхъ прошлымъ Собраніемъ правилъ земскаго страхованія.

Постановлено: передать докладъ Управы и предложеніе В. М. Васильева въ Ревизіонную Комиссію. (Ж., стр. 3—4; Д., стр. 12—14).

455. 28 мая. Ревизіонная Комиссія, по порученію Собранія, разсматривала протестъ г-на Начальника губерніи по постановленію Собранія 15 февраля сего года относительно нормъ страховыхъ платежей по обязательному страхованію и заявленіе гласнаго отъ Грязовецкаго уѣзда Василя Михайловича Васильева о необходимости дополненія правилъ по страхованію.

Сообразивъ протестъ г-на Начальника губерніи съ закономъ, Комиссія находитъ, что относительно строеній, принимаемыхъ на страхъ по низшей нормальной оцѣнкѣ (ст. 16), протестъ правиленъ и согласенъ съ закономъ, почему Комиссія и полагаетъ съ нимъ согласиться; но земство имѣетъ право опредѣлять размѣръ страховыхъ платежей со строеній, принимаемыхъ на страхъ по особой оцѣнкѣ, сообразуясь со степенью опасности отъ огня; слѣдовательно, для этихъ строеній можетъ ввести и прогрессивно увеличивающійся размѣръ платежей, какъ постановлено 15 февраля.

Въ виду этого, на точномъ основаніи 23 ст. прил. къ ст. 92 примѣч. 1 уст. пож. т. XII ч. 1 по прод. 1876 г., Комиссія полагала бы установить слѣдующіе размѣры страховыхъ платежей:

I. Для строеній, крытыхъ тесомъ:

а) при нормальной оцѣнкѣ (по ст. 16)—во всѣхъ селеніяхъ единообразно— $1\frac{1}{2}$ к. съ руб. страх. суммы.

б) при особой оцѣнкѣ по разрядамъ селеній:

1)	въ селеніяхъ отъ	1 до	20 дворовъ	$\frac{3}{4}$ коп.
2)	»	»	21 » 60	» 1 »
3)	»	»	61 » 100	» $1\frac{1}{4}$ »
4)	»	»	101 и выше	» $1\frac{1}{2}$ »

II. Для строеній, крытыхъ соломой, вышеозначенные размѣры увеличиваются на $\frac{1}{4}$ коп.

Примѣчаніе: Настоящее измѣненіе размѣровъ страховыхъ платежей не простирается на постановленіе Губернскаго Собранія 12 января 1883 года объ увеличеніи на $\frac{1}{4}\%$ страховыхъ платежей со строеній, находящихся въ незаконномъ разстояніи отъ сосѣднихъ строеній, каковое постановленіе сохраняетъ свою силу.

Затѣмъ, по заявленію В. М. Васильева, въ развитіе прежде состоявшихся постановленій Собранія, Комиссія полагала бы постановить слѣдующее:

1) Для взноса страховыхъ платежей со страхуемыхъ по особой оцѣнкѣ строеній назначить срокъ мѣсячный съ 1 января (за годъ впередъ).

2) Если послѣ пожара строеній, предложенныхъ на страхъ по особой оцѣнкѣ, окажется, что за страхователемъ состоитъ недоимка по страховому платежу, то вознагражденіе за пожарные убытки выдается по нормальной оцѣнкѣ.

3) Если за погорѣльцемъ состоитъ недоимка по обязательнымъ страховымъ платежамъ, то таковая удерживается при выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія.

4) Къ числу опасныхъ построекъ въ уѣздѣ, съ коихъ взимается по обязательному страхованію 2% и по добровольному 3%, причислить къ отнесеннымъ уже къ этому разряду постройкамъ овиновъ и бань еще: трактиры, харчевни, постоянные дворы и всѣ лавки.

5) Вовсе не принимать на страхъ, какъ по обязательному, такъ и по добровольному страхованію, спичечныя фабрики, смолокурни, дегтярные и скипидарные заводы, кузницы и паровые заводы.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи и утвердило предполагаемые размѣры страховыхъ платежей. (*Ж. стр. 6; Прил., стр. 32—36*).

(См. рубр. «Протесты Губернатора»).

1887 г. очередное.

456. 21 января. Заслушавъ докладъ Управы о несвоевременныхъ заявленіяхъ крестьянъ о случившихся пожарахъ, Собраніе, принимая во вниманіе географическое положеніе губерніи и отдаленность многихъ населенныхъ мѣстностей отъ уѣздныхъ городовъ (до 700 верстъ) и волостныхъ правленій (до 120 верстъ), пришло къ заключенію, что, не измѣняя трехдневнаго срока для подачи объявленій о пожарѣ, установленнаго 73 ст. Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, слѣдуетъ прибавлять къ этому сроку, для жителей отдаленныхъ отъ уѣздныхъ городовъ и волостныхъ правленій мѣстностей, двойной поверстный срокъ, установленный въ крестьянскихъ учрежденіяхъ для исчисленія сроковъ на обжалованіе. (*Ж., стр. 38; Д., стр. 137—138*).

457. 21 января. Г. Предсѣдатель Управы просилъ Собраніе разрѣшить: какъ должна поступать Губернская Управа при разрѣшеніи ходатайствъ о выдачѣ страхового вознагражденія, если срокъ для подачи заявленій и съ поверстнымъ срокомъ будетъ пропущенъ? Собраніе постановило: если по удостовѣренію Губернской Управы окажется, что неподача объявленія о пожарѣ въ срокъ послѣдовала безъ особыхъ уважительныхъ причинъ, то, пріостанова выдачу страхового вознагражденія, о каждомъ такомъ случаѣ доводить до свѣдѣнія перваго очереднаго или чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія.

(*Ж., стр. 38*).

458. 28 января. Управа доложила Собранію слѣдующее:

Губернскому Земскому Собранію прошлой очередной сессіи угодно было отмѣнить установленныя въ 1881 году для Грязовецкаго уѣзда особыя правила для обязательнаго и дополнительнаго добровольнаго страхованія строеній и установить съ начала 1887 года одинаковыя съ прочими уѣздами губерніи, а именно:

разрѣшено страховать строенія, подлежащія обязательному страхованію: деревянные до 500 руб. и каменные до 800 руб., а сверхъ сего—первыя въ суммѣ 700 руб., а вторыя въ «3000» руб. по правиламъ добровольнаго страхованія; по правиламъ же 1881 года можно было страховать деревянные строенія по обязательному страхованію до 50 руб., а дороже этой суммы только до 500 р. по правиламъ добровольнаго страхованія.

По весьма многимъ страхованіямъ, заключеннымъ по прежнимъ правиламъ дополнительнаго добровольнаго страхованія, срокъ страхованія кончается въ 1887 г., по нѣкоторымъ даже въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ. Между тѣмъ почти всѣ эти строенія по новымъ правиламъ застрахованы по обязательному страхованію на новое трехлѣтіе съ 1887 года по особой оцѣнкѣ въ тѣхъ суммахъ, въ какихъ они застрахованы по дополнительному добровольному страхованію и болѣе, и при томъ ровно въ $\frac{2}{3}$ стоимости, и такимъ образомъ оказывается, что очень много строеній до окончанія срока дополнительнаго добровольнаго страхованія въ 1887 году должны считаться застрахованными въ полной стоимости, что не согласно съ 51 ст. Положен. о взаимн. земскомъ страхованіи. Кроме того, какъ видно изъ донесенія Ростилевскаго волостнаго правленія отъ 3 сентября 1886 г. за № 1644, крестьяне не желаютъ, чтобы строенія ихъ, застрахованныя по новымъ правиламъ обязательнаго страхованія, еще были застрахованы по дополнительному добровольному страхованію, и просили волостное правленіе разъяснить, будутъ ли зачтены заплаченные ими платежи по дополнительному добровольному страхованію въ платежи обязательнаго страхованія или выданы обратно. Въ отвѣтъ на это, Губернская Управа, отъ 29 сентября за № 3146, дала знать волостному правленію, что внесенные въ установленномъ размѣрѣ—страховая премія и казенная пошлина по дополнительному добровольному страхованію Губернскою Управою, въ виду 28 ст. Полож. о взаим. земскомъ страхованіи, не могутъ быть возвращены, равно и зачтены въ платежи обязательнаго страхованія и что вопросъ этотъ будетъ внесенъ въ Губернское Собраніе.

Обращаясь къ разрѣшенію вопроса о правильной постановкѣ страхового дѣла въ Грязовецкомъ уѣздѣ на 1887 годъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что этого можно достигнуть слѣдующимъ путемъ: всѣ тѣ строенія, срокъ страхованія которыхъ по дополнительному добровольному страхованію оканчивается въ текущемъ году, до окончанія этого страхованія слѣдуетъ считать застрахованными по обязательному страхованію не дороже 50 р., т. е. бывшей, высшей нормы этого страхованія, а затѣмъ, по окончаніи срока дополнительнаго добровольнаго страхованія—они должны считаться застрахованными по обязательному въ тѣхъ суммахъ, какія назначены въ новыхъ вѣдомостяхъ; согласно этому слѣдуетъ начислить и страховой сборъ на 1887 годъ, а если окажется, что по новымъ вѣдомостямъ строеніе по обязательному страхованію застраховано ниже 50 рублей, то въ этихъ случаяхъ страховая сумма его обязательнаго страхованія остается безъ измѣненія. При чемъ, въ первомъ случаѣ, въ виду массы дѣла, сложности его и для упрощенія расчета начисленія страхового сбора за такія строенія, расчетъ производить за цѣлые мѣсяцы, а не со дня окончанія дополнительнаго добровольнаго страхованія, и если послѣднее кончается не по-

слѣднимъ числомъ мѣсяца, то за этотъ мѣсяцъ начислять страховой сборъ по обязательному страхованію.

Для болѣе нагляднаго ознакомленія съ приведеннымъ способомъ уменьшенія страховой суммы и расчета начисленія страхового сбора, Губернская Управа имѣетъ честь представить вниманію Собранія нижеслѣдующую таблицу:

Страховая сумма по до- полнительному добро- вольному страхованію.		Срокъ окончания этого стра- хованія въ 1887 г.		Страховая сумма обяза- тельного страхованія.		Размѣръ преміи.		Слѣдуетъ считать за- страхованными пообя- зательному страхова- нію на 1887 г.		Слѣдуетъ страховых платежей за 1887 г.				В С Е Г О.									
Руб.		Руб.		Руб.		Коп.		Съ 1 января до окончанія дополн. добр. страхован.		На остальное время по 31 декабря.		Съ 1 января до окончан. дополн. добров. страхов.				За остальное вре- мя по 31 декаб.							
Руб.		Руб.		Коп.		Руб.		Р.		Коп.		Р.		Коп.		Р.		Коп.					
450		30 Ноября.		500		1		50		500		—		46		—		41 ³ / ₄		—		87 ³ / ₄	
150		5 Іюня.		60		1 ¹ / ₄		50		50		—		31 ¹ / ₄		—		37 ¹ / ₂		—		68 ³ / ₄	

Для расчета этого необходимо будетъ собрать нѣкоторые дополнительные свѣдѣнія отъ волостныхъ правленій.

Въ виду этого, а равно и значительности дѣла, означенныя выше расчетъ и разсылка окладныхъ листовъ, по соображеніямъ Управы, могутъ быть окончены не раньше, какъ въ маѣ мѣсяцѣ, а между тѣмъ срокъ для взноса страховых платежей за строенія, застрахованныя по особой оцѣнкѣ, Губернскимъ Собраніемъ опредѣленъ мѣсячный—съ 1 января, почему въ данномъ случаѣ необходимо сдѣлать на 1887 годъ исключеніе для Грязовецкаго уѣзда, а именно: уплата страховых платежей тамъ должна производиться по прежнему—въ сроки, установленныя для платежей казенныхъ и земскихъ повинностей.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ. (Ж., стр. 59; Д., стр. 238—240).

1888 г. очередное.

459. 22 января. Гласный А. А. Поповъ обратилъ вниманіе Собранія на огромную недоимку страхового сбора по Грязовецкому и Вологодскому уѣздамъ, въ особенности по первому, и въ виду того, что Грязовецкій уѣздъ на вознагражденіе за пожарные убытки требуетъ постоянно большихъ суммъ, заявилъ, что онъ признаетъ весьма справедливымъ возвысить по Грязовецкому уѣзду и страховую премію.

По выслушаніи возраженія на заявленіе г. Попова гласныхъ Н. Ф. Андреева и В. М. Васильева и по всестороннему обсужденію всѣхъ возбужденныхъ преніями гг. гласныхъ и въ докладѣ Управы вопросовъ, Собраніе постановило: страховую премію по Грязовецкому уѣзду не возвышать.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 307—333).

1889 г. очередное.

460. 24 января. Губернская Управа доложила Собранию, что срокъ, установленный для уплаты платежей за строенія, страхуемая по особой оцѣнкѣ, слишкомъ коротокъ и совпадаетъ съ такимъ временемъ, когда почти всѣ должностныя лица сельскаго и волостного управленій, а тѣмъ болѣе волостные старшины, заняты отдачей отчетовъ о своей дѣятельности за минувшій годъ. Въ виду этого, старшины не могутъ заняться серьезно возложеннымъ на нихъ полученіемъ страховыхъ платежей по особой оцѣнкѣ.

Докладывая настоящему Собранию о встрѣченномъ неудобствѣ установленнаго срока на уплату страховыхъ платежей по особой оцѣнкѣ, Губернская Управа имѣетъ честь ходатайствовать увеличить таковой до 1-го числа апрѣля мѣсяца.

Собраніе постановило предложеніе Управы утвердить.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 254—255).

1891 г. очередное.

461. 21 января. Управа доложила Собранию, что, по ея мнѣнію, въ настоящее время въ Вологодской губ. возможно установить зачетъ обязательныхъ страховыхъ платежей остатками запаснаго страхового капитала. Первая часть 38 ст. Полож. о взаимномъ страхованіи отъ огня говоритъ, что «Если запасный капиталъ достигнетъ размѣра, равняющагося общей суммѣ страховыхъ платежей, по средней сложности предшествующаго трехлѣтія, то могущіе затѣмъ образоваться остатки Губернское Земское Собраніе можетъ обращать сполна или частью въ зачетъ обязательныхъ страховыхъ платежей будущаго года, которые затѣмъ соразмѣрно понижаются». Хотя страховой капиталъ Вологодскаго Губернскаго Земства уже давно достигъ указаннаго въ приведенной статьѣ размѣра, но, въ видахъ его дальнѣйшаго увеличенія и упроченія дѣла земскаго отъ огня страхованія, вопросъ о зачетѣ обязательныхъ страховыхъ платежей изъ суммъ этого капитала еще ни разу не поднимался въ Вологодскихъ Губернскихъ Земскихъ Собраніяхъ. Предлагая нынѣ перейти къ бесплатному страхованію строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, Управа исходитъ изъ слѣдующихъ положеній:

1) По послѣднему отчету за 1889 г. запасной наличный страховой капиталъ составляетъ сумму 889760 руб. 63¹/₄ коп., и, по вычетѣ изъ него среднихъ за послѣднее трехлѣтіе страховыхъ платежей—111495 руб. 99 коп., мы получаемъ остатокъ, который по силѣ 38 ст. можетъ быть обращенъ въ зачетъ страховыхъ платежей, равный 778264 р. 65¹/₄ коп.;

2) Средняя за трехлѣтіе сумма вознагражденія за пожарные убытки равняется 14064 руб. 87²/₃ коп.; правда, съ введеніемъ бесплатнаго страхованія эта сумма, конечно, возрастетъ, потому что крестьяне, въ данное время неохотно страхующіе холостыя постройки, тогда будутъ усиленно страховать ихъ; но пусть размѣры вознагражденія за сгорѣвшія холостыя постройки увеличатся даже вдвое (за послѣднее трехлѣтіе они равны за годъ — 931 рубль), все же

сумма пожарнаго вознагражденія явится слишкомъ незначительной по сравненію съ остатками страхового капитала;

3) но Губернская Управа полагаетъ, что страховой капиталъ останется совершенно нетронутымъ, такъ какъ $\frac{9}{10}\frac{9}{10}$ на страховой капиталъ (въ 1889 г. ихъ получено 39986 руб.) не только покроютъ всѣ издержки по управленію страхованіемъ, страховой агентурѣ, на расходы по выдачѣ пожарнаго вознагражденія, но еще дадутъ излишекъ до 15 тысячъ въ годъ;

4) Выдача вознагражденія за сгорѣвшія строенія, по особой оцѣнкѣ, будетъ съ остаткомъ покрываться страховыми преміями, какъ это было и въ предшествующее трехлѣтіе (средній размѣръ страховыхъ премій за это трехлѣтіе равенъ 24589 руб., а вознагражденія за пожарные убытки—18625 руб. 52 коп.); наконецъ, въ случаѣ большихъ и онустошительныхъ пожаровъ по губерніи, погорѣлыя могутъ быть удовлетворяемы изъ тѣхъ 15 тысячъ руб. остатковъ отъ $\frac{9}{10}$ на страховой капиталъ, которые указаны выше.

На основаніи всѣхъ выше приведенныхъ соображеній, Управа полагала бы допустить безилатное страхованіе крестьянскихъ строеній, подлежащихъ на основаніи 6 ст. Полож. о вз. земск. страх. обязательному страхованію, въ установленныхъ Собраніемъ нормальныхъ цѣнахъ, оставивъ при этомъ безъ измѣненія существующій нынѣ порядокъ страхованія по особой оцѣнкѣ.

Собраніе постановило: передать предложеніе Управы на разсмотрѣніе въ Редакціонную Коммисію, пригласивъ къ участію въ ней съ правомъ совѣтательнаго голоса Губернскую Управу. (Ж., стр. 14; Д., стр. 87—91).

462. 1 февраля. По вопросу о зачетѣ обязательныхъ страховыхъ платежей изъ остатковъ занаснаго страхового капитала, Редакціонная Коммисія предварительно разрѣшенія настоящаго столь важнаго вопроса полагала бы собрать точныя свѣдѣнія хотя за три года: а) о количествѣ поступающихъ въ годъ страховыхъ платежей по обязательному страхованію строеній по нормальнымъ цѣнамъ; б) о суммѣ начисленныхъ платежей и в) о суммахъ, оставшихся въ недоимкахъ этихъ платежей, — и уже затѣмъ Губернскому Земскому Собранію представится болѣе возможности въ интересахъ населенія постановить цѣлесообразное рѣшеніе.

Собраніе согласилось съ Коммисіей. (Ж., стр. 35; Д., стр. 75—76).

1892 г. чрезвычайное.

463. 21 мая. Доложивъ Собранію о положеніи обязательнаго земскаго страхованія Вологодской губ., Управа высказалась за то, что введеніе безилатнаго страхованія безонасныхъ отъ огня жилыхъ крестьянскихъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, не поведетъ за собой расходованія запаснаго страхового капитала. Въ виду этого, Управа снова предложила Собранію ввести въ Вологодской губ. бесплатное обязательное земское страхованіе.

Собраніе передало докладъ Управы для обсужденія въ Редакціонную Коммисію. (Ж., стр. 12; Д., стр. 191—199.)

464. 23 мая. Редакціонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

Страховой запасный капитал Вологодскаго Губернскаго земства достигъ такихъ почтенныхъ размѣровъ, что проценты, съ него получаемые, могутъ уже въ настоящее время съ излишкомъ покрыть всѣ убытки по обязательному страхованію крестьянскихъ строеній, а равно и всѣ расходы по веденію страхового дѣла, а такъ какъ страхованіе по особымъ оцѣнкамъ также поставлено правильно, т.-е. не можетъ давать убытка, то Редакціонная Комиссія признаетъ, что заключеніе Губернской Управы о возможности введенія бесплатнаго страхованія крестьянскихъ жилыхъ строеній по нормальной оцѣнкѣ совершенно правильно. И нельзя не согласиться, что такая мѣра является весьма желательною такъ какъ всякое облегченіе платежей, хотя бы и незначительное, несомнѣнно, должно благопріятно отозваться на благосостояніи крестьянскаго населенія. Но выгоды, достигаемыя такой мѣрой въ настоящемъ, не должны затемнять для насъ будущаго. Должно твердо помнить, что страховое дѣло преслѣдуетъ серьезныя задачи, ради которыхъ слѣдуетъ примириться съ нѣкоторыми временными жертвами. Конечная цѣль страхованія должна заключаться въ томъ, чтобы, не неся никакихъ издержекъ, населеніе имѣло бы возможность получать отъ земства всѣ убытки, причиняемые ему пожарами, т.-е. чтобы каждый пострадавшій отъ пожара могъ бы быть вознагражденъ въ полной мѣрѣ. А что такое представляетъ сумма въ 40 руб. за сгорѣвшій домъ со дворомъ, выдаваемая земствомъ въ случаѣ, если постройка не застрахована по особой оцѣнкѣ? Можетъ ли она вознаградить крестьянина за постигшее его бѣдствіе? Конечно—нѣтъ, ибо въ громадномъ большинствѣ случаевъ такая сумма представляетъ не болѣе $\frac{1}{8}$ или даже $\frac{1}{10}$ дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго строенія, а слѣдовательно далеко недостаточна для возстановленія его благосостоянія, не говоря уже о томъ, что почти при каждомъ пожарѣ гибнетъ и другое имущество крестьянина. Очевидно, надо стремиться къ тому, чтобы количество выдаваемого вознагражденія было значительно увеличено. Скажутъ, что возможность получить большую сумму—въ рукахъ самихъ крестьянъ, которые могутъ страховать свои строенія по особой оцѣнкѣ. Но изъ представленныхъ Губернскою Управою цифровыхъ данныхъ видно, какъ туго еще развивается у насъ это дѣло, и едва ли можно надѣяться, что оно пойдетъ значительно быстрѣе, если будетъ введено бесплатное страхованіе: платить $\frac{3}{4}$ или 1 коп. въ годъ для полученія каждаго лишняго рубля сверхъ тѣхъ 40 р., которые будутъ выдаваться крестьянину безъ всякихъ жертвъ съ его стороны, едва ли будетъ для него болѣе привлекательнымъ, чѣмъ теперь. А если вѣрно предположеніе, что большинство крестьянскихъ построекъ еще долго будетъ страховаться только по нормамъ обязательнаго страхованія, то надо будетъ признать, что введеніе бесплатнаго страхованія явится обстоятельствомъ, препятствующимъ выдачѣ значительно большаго вознагражденія за сгорѣвшія постройки, чѣмъ какое выдается теперь. Кромѣ того, не слѣдуетъ забывать, что въ страховомъ дѣлѣ есть и другая задача, достиженіе которой замедлится съ пониженіемъ дохода, вызываемымъ введеніемъ бесплатнаго страхованія. Задача эта—постепенное пониженіе страховой преміи по добровольному

страхованію. При нынѣшнихъ условіяхъ она безъ риска понижена быть не можетъ, и чтобы достигнуть этого, необходимо предпринять цѣлый рядъ мѣръ къ предупрежденію и къ быстрому прекращенію пожаровъ, какъ-то: пріобрѣтеніе на земскій счетъ усовершенствованныхъ огнегасительныхъ инструментовъ, выдача премій за устройство безопасныхъ отъ огня жилищъ, выписка мастеровъ для ознакомленія населенія съ способами возведенія негорючихъ построекъ, премія за посадку деревьевъ, значительно препятствующихъ въ селеніяхъ распространенію пожаровъ и т. п. А всѣ такія мѣры требуютъ издержекъ со стороны земства.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Комиссія полагала бы болѣе цѣлесообразнымъ не устанавливать бесплатнаго страхованія, не дѣлать даже пока никакой сбавки платежей по обязательному страхованію, но зато сдѣлать первый шагъ къ увеличенію выдаваемого по этому страхованію вознагражденія за пожарныя убытки. На первый разъ Комиссія предлагаетъ, оставшись при той же самой цифрѣ страховыхъ платежей, увеличить выдачу на 50% или, выражаясь иначе, взявъ прежнюю страховую премію, увеличить нормальную оцѣнку въ $1\frac{1}{2}$ раза, т. е. назначить ее для домовъ съ дворами въ 60 руб. и для кедій въ 15 руб. Въ такомъ же размѣрѣ Комиссія полагала бы увеличить и нормальную оцѣнку каменныхъ домовъ, т. е. назначить ее въ 90 руб. — вмѣсто прежнихъ 60 руб. Конечно, при настоящихъ размѣрахъ страховаго капитала вполне возможно было бы увеличить нормальную оцѣнку въ гораздо большей степени, но Комиссія затрудняется предложить это настоящему Собранію изъ опасенія, чтобы такая высокая оцѣнка не повлекла различныхъ злоупотребленій, для борьбы съ которыми необходимо выработать какія-либо мѣры, требующія долговременнаго обсужденія. По мнѣнію Комиссіи, подготовка такихъ мѣръ могла бы быть возложена на Губернскую Управу.

Кромѣ того, Комиссія полагала бы весьма полезнымъ озаботиться объ исправномъ поступленіи страховыхъ платежей и для этой цѣли увеличить вознагражденіе волостнымъ старшинамъ за успѣшное ихъ взысканіе, а именно: назначить его въ размѣрѣ 7 коп. съ рубля при полномъ поступленіи годового оклада и по 5 коп. съ cadaго рубля полученной недоимки.

Собраніе постановило: докладъ утвердить и предложить его къ исполненію съ 1893 г.; что касается выработки мѣропріятій противъ злоупотребленій, о которыхъ говорится въ докладѣ, то Собраніе постановило: представить ихъ Земскому Собранію не позднѣе 1896 года. (*Ж.*, стр. 27; *Д. Ред. Ком.*, стр. 290—292).

1892 г. очередное.

465. 11 декабря. Ревизіонная Комиссія признала крайне желательнымъ, чтобы полисы, высылаемые чрезъ Волостныя Правленія и Уѣздныя Управы, выдавались владѣльцамъ строеній подъ росписки и послѣднія представлялись бы въ Губернскую Управу для приложенія къ дѣлу: это дало бы возможность слѣдить за правильною и своевременною выдачею.

Собраніе согласилось съ Ревизіонной Комиссіей.

(*Ж.*, стр. 29; *Д.*, стр. 265—266).

1893 г. очередное.

466. 22 января. Губернская Управа обратила внимание Собранія на слѣдующія обстоятельства: 1) въ силу 12 ст. Пол. о взаим. страхов. отъ огня, владельцы страхуемыхъ по особой оцѣнкѣ строеній обязаны увѣдомить о всякой перестройкѣ или ломкѣ ихъ, уменьшающихъ стоимость этихъ строеній, страховое Управление или заявить объ этомъ для такого увѣдомленія Волостному Начальству. Но въ законѣ не указано послѣдствій неисполненія требованій этой статьи; 2) даже при нормальной оцѣнкѣ строенія отъ перестройки или поломки могутъ перейти изъ одного разряда въ другой, — напримѣръ изъ дома можетъ образоваться келья или даже холостое строеніе—дворъ, — а между тѣмъ нормальная оцѣнка для дома нынѣ составляетъ 60 руб., для кельи 15 р., а для холостого строенія 5 руб. Отсюда слѣдуетъ, что при поломкѣ или перестройкѣ строенія, застрахованнаго по нормальной оцѣнкѣ, въ страховомъ Управленіи необходимо сосредоточивать свѣдѣнія о результатахъ этой поломки; 3) построенная на новомъ мѣстѣ часть застрахованнаго строенія является самостоятельнымъ новымъ строеніемъ, для застрахованія котораго въ силу постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 18 января 1882 года необходимо заявленіе Волостному Правленію.

Примѣняясь такимъ образомъ къ упомянутому постановленію Собранія 18 января 1882 г., перенесенную на новое мѣсто часть застрахованнаго строенія не слѣдовало бы считать застрахованною въ тѣхъ случаяхъ, когда о застрахованіи ея не было сдѣлано въ установленномъ порядкѣ заявленія. Но установленіе такого правила не согласуется съ ст. 6 Пол. о взаим. зем. страх., по силѣ которой всѣ сельскія постройки, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадьбыной оśѣдлости, обязательно должны быть застрахованы. Въ видахъ избѣжанія указаннаго противорѣчія, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы, въ случаѣ истребленія пожаромъ части перенесеннаго на новое мѣсто застрахованнаго строенія, вознагражденіе за пожарные убытки выдавать какъ за сгорѣвшее частію строеніе, сообразно съ оцѣнкою сгорѣвшихъ и уцѣлѣвшихъ на прежнемъ мѣстѣ частей застрахованнаго строенія.

Собраніе постановило: мнѣніе Управы утвердить.

(Ж., стр. 12; Д. стр. 44—47).

1894 г. очередное.

467. 26 января. Заслушанъ докладъ Губернской Управы, съ проектомъ инструкции по взаимному земскому страхованію.

Необходимость инструкции по веденію дѣла взаимнаго земскаго страхованія ощущалась Губернскою Упрavoю давно.

Нѣкоторые Волостныя Правленія обращались въ Управу съ ходатайствомъ снабдить ихъ Положеніемъ о взаимномъ страхованіи; страховые агенты на первыхъ же порахъ своей дѣятельности увидѣли, что большая часть неправильностей въ веденіи страхового дѣла происходитъ отъ того, что въ Волостныхъ

Правленіяхъ нѣтъ руководства по этому дѣлу, и просили Управу снабдить Правленія инструкціями.

Имѣя въ виду, что Положеніемъ о взаимномъ страхованіи, ст. 41, Губернскому Собранію предоставлено право утверждать инструкцію по страхованію для Земскихъ Управъ, Волостныхъ Правленій и агентовъ, Губернская Управа въ 1892 году приступила къ составленію такого руководства, но не могла окончить его къ прошлой сессіи.

А такъ какъ такое руководство должно заключать въ себѣ правила Положенія о взаимномъ страхованіи и постановленія Губернскаго Собранія, являющіяся разъясненіемъ и дополненіемъ этихъ правилъ, то Управа и признала за лучшее совмѣстно съ руководствомъ снабдить Волостныя Правленія и Положеніемъ о взаимномъ земскомъ страхованіи.

При составленіи этого руководства Управѣ пришлось остановить вниманіе на трехъ пунктахъ, которые, по ея мнѣнію, требуютъ дополнительныхъ постановленій Собранія.

1. По обязательному страхованію назначены Собраніемъ нормальныя оцѣнки для домовъ съ дворами (60 р.) и для бобыльскихъ келій (15 р.), а для домовъ безъ дворовъ, но не бобыльскихъ келій, оцѣнки не назначено. Это обстоятельство часто ставитъ Волостныя Правленія въ затрудненіе при составленіи страховыхъ вѣдомостей: нѣкоторые назначаютъ имъ оцѣнку въ 60 руб., другія — въ 15 руб., а нѣкоторые допускаютъ даже и ту и другую оцѣнку, производя путаницу въ раздѣленіи строеній на разряды и неуравнительность страхованія. А такъ какъ Губернская Управа не можетъ непосредственно знать всѣхъ жилыхъ строеній губерніи, то и она лишена возможности исправлять эту запутанность и неуравнительность. Въ устраненіе этого, Управа полагала бы для такихъ домовъ назначить особую оцѣнку, среднюю между домами съ дворами и кельями, именно 36 руб., съ платежемъ страхового сбора: за крытыя тесомъ при разрывахъ не менѣе 6 саж. — 12 коп., а при разрывахъ менѣе 6 саж. — 18 коп. и за такія же строенія, крытыя соломой: при законномъ разстояніи — 18 коп., а при незаконномъ — 24 к., а для двора, стоящаго отдѣльно — 24 руб., съ платежемъ страхового сбора за дворъ, крытый тесомъ, при разрывахъ не менѣе 6 саж. — 8 к., а при разрывахъ менѣе 6 саж. — 12 коп. и за такія же строенія, крытыя соломой: при законномъ разстояніи — 12 коп., а при незаконномъ разстояніи — 16 к.

2. Размѣръ страховой преміи съ строеній, страхуемыхъ по особой оцѣнкѣ, между прочимъ, находится въ зависимости отъ числа жилыхъ домовъ въ каждомъ селеніи: чѣмъ домовъ больше, тѣмъ выше страховая премія. Въ уѣздахъ губерніи нерѣдко встрѣчаются такія селенія, которыя раздѣлены на части широкими промежутками — глубокими оврагами, ручьями и т. п., при чемъ части эти находятся одна отъ другой на значительномъ разстояніи, представляя какъ бы отдѣльныя селенія. Въ большинствѣ случаевъ такія селенія носятъ одно названіе для всего селенія, но встрѣчаются случаи, что части, раздѣленныя оврагами, носятъ разныя названія. При опредѣленіи размѣра страховой преміи

съ строеній въ такихъ селеніяхъ является неравномѣрность: если селеніе по- сить разные названія, то принимается въ соображеніе только число строеній, находящихся въ отдѣльной части, а если носятъ одно названіе, то—число стро- еній всего селенія, не обращая вниманія на раздѣленіе его на части.

Въ видахъ уравниенія—Губернская Управа считала бы справедливымъ уста- новить слѣдующее правило: селенія, въ которыхъ между строеніями имѣется 40 саженный разрывъ, по платежу премій считаются за два отдѣльныхъ селенія.

3. Относительно продолженія страхованія строеній, поврежденныхъ пожа- ромъ, имѣется постановленіе Собранія, что при выдачѣ вознагражденія свыше 30% страхованіе прекращается. При дѣйствіи этого правила, въ случаѣ двух- кратнаго пожара въ одинъ годъ въ застрахованномъ строеніи, нарушается спра- ведливость: если въ первый пожаръ будетъ выдано менѣе 30%, то строеніе остается застрахованнымъ и при второмъ пожарѣ владѣлецъ, даже не испра- вившій поврежденій отъ перваго пожара, получить полную страховую сумму, а за оба раза получить болѣе первоначальной страховой суммы, съ которой упла- ченъ имъ страховой сборъ; если же въ первый пожаръ будетъ выдано 30%, то страхованіе прекращается и въ случаѣ новаго пожара, который истребитъ остатки строенія, владѣлецъ уже не получитъ ничего, а значить, за уничтоженное до основанія строеніе онъ получитъ только 30% страховой суммы.

Въ устраненіе этого, Управа полагала бы измѣнить приведенное правило и, отмѣнивъ постановленіе о 30%, постановить, что, при выдачѣ за пожарные убытки части страховой суммы, строеніе остается на страхъ въ оставшей части этой суммы, а если владѣлецъ, исправивъ строеніе, пожелаетъ достраховать его до первоначальной суммы или выше, то обязанъ довести дополнительный платежъ.

Эти свои предположенія Управа включила въ представляемый проектъ ин- струкціи.

П Р А В И Л А

по взаимному обязательному и добровольному страхованію Вологод- скаго Губернскаго Земства.

По взаимному обязательному страхованію.

1. О составленіи страховыхъ вѣдомостей.

1. Въѣмъ строеніямъ, подлежащимъ обязательному страхованію, составляется страховая вѣдомость на каждые три года.

2. Опись и оцѣнка строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, про- изводится волостнымъ старшиной или его помощникомъ въ присутствіи сельскаго старосты.

3. Въ страховую вѣдомость вносятся всѣ сельскія постройки, какъ частныя, такъ и общественныя, паходящіяся въ чертъ крестьянской усадебной осѣдлости, или внѣ ея, но не далѣе 50 сажень, принадлежащія домохозяевамъ, составляющимъ сельское общество, отдѣльное селеніе или выселокъ, а также крестьянамъ, переселившимся изъ другихъ мѣстъ, отставнымъ солдатамъ, бо-былямъ и дворовымъ, приписаннымъ къ какому-либо сельскому обществу, селенію или волости безъ различія, гдѣ они приписаны и возведены ли означенныя постройки на надѣльной, собственной или арендованной землѣ.

4. Всѣ строенія, подлежащія обязательному страхованію, должны быть включены въ страховую вѣдомость, независимо отъ желанія ихъ владѣльцевъ, и за невнесеніе такихъ строеній въ опись волостные старшины подлежатъ ответственности.

Примѣчаніе 1. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разъяснило, что въ случаѣ виновности лицъ волостного правленія въ невнесеніи въ страховую вѣдомость крестьянскихъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, земство вправѣ выданное изъ земскихъ суммъ вознагражденіе за пожарныя убытки взыскивать съ виновныхъ судебнымъ порядкомъ.

Примѣчаніе 2. За правильно составленную страховую вѣдомость и доставленную къ сроку Губернская Управа выдаетъ вознагражденіе волостному правленію въ размѣрѣ по своему усмотрѣнію изъ имѣющагося на этотъ предметъ аванса.

5. Исключаются изъ обязательнаго страхованія фабричныя и заводскія помѣщенія и овины безъ печей. Овины же съ печами и бани принимаются на страхъ только по желанію владѣльцевъ.

6. Недостроенныя избы, поставленныя на плановыя мѣста и подведенныя подъ крышу, вносятся въ вѣдомость наравнѣ съ другими постройками.

7. По окончаніи страховой вѣдомости селеній, она подписывается лицами, участвующими при оцѣнкѣ строеній.

8. Когда же страховыя вѣдомости будутъ окончены по всей волости, копія съ нихъ немедленно и не позже октября мѣсяца присылаются въ Губернскую Управу.

9. Всѣ вновь возведенныя постройки послѣ составленія страховыхъ вѣдомостей немедленно вносятся старшинами въ дополнительные страховыя вѣдомости, копія съ которыхъ отсылаются въ Губернскую Управу.

10. Если какія-либо принятыя на страхъ строенія въ теченіе годового срока будутъ истреблены огнемъ или сломаны самими владѣльцами, то таковыя исключаются изъ вѣдомости со слѣдующаго года и старшины обязаны доставлять о нихъ особыя вѣдомости Губернской Управѣ.

11. Нормальныя цѣны для построекъ, страхуемыхъ обязательнымъ порядкомъ, установлены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Изда съ дворомъ	60 р.
» безъ двора.	36 »
Дворъ, если стоитъ отдѣльно	24 »

Бобыльская келья (изба)	15 »
Холостая постройка	5 »
Каменные дома съ дворами	90 »

12. Принимаемая на страхъ строенія, по свойству матеріаловъ и по степени опасности ихъ отъ огня, распредѣляются «на неопасныя» и «опасныя». Къ 1-й группѣ—неопасныхъ—отнесены всѣ жилыя помѣщенія и хозяйственные постройки; ко 2-й группѣ—къ опаснымъ: бани, овины, трактиры, харчевни, постоялые дворы, всѣ лавки, равно жилые дома съ лавками; строеніе безопасное, но находящееся въ связи съ опаснымъ, относится къ разряду тоже опасныхъ.

13. Размѣръ страховыхъ платежей за строенія, страхуемая по нормальной оцѣнкѣ, для всѣхъ селеній назначенъ однообразно, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) Безопасныя отъ огня строенія:	При разрывахъ не менѣе 6 сажень.		При разрывахъ менѣе 6 сажень.	
1. За каменные дома, крытые желѣзомъ или тесомъ	30	к.	45	к.
За такія же строенія, крытыя сполна или частью соломой	45	»	60	»
2. За деревянные дома съ дворами, крытые тесомъ	20	»	30	»
За такія же строенія, крытыя соломой . . .	30	»	40	»
За кельи, крытыя тесомъ	5	»	7 ¹ / ₂	»
За такія же строенія, крытыя соломой . . .	7 ¹ / ₂	»	10	»
Изба безъ двора, крытая тесомъ	12	»	18	»
» » » » соломой	18	»	24	»
Дворъ, стоящій отдѣльно, крытый тесомъ . .	8	»	12	»
» » » » соломой	12	»	16	»
Холостыя строенія, крытыя тесомъ	2 ¹ / ₂	»	3 ³ / ₄	»
Такія же строенія, крытыя соломой	3 ³ / ₄	»	5	»

б) Опасныя отъ огня строенія:

1. Каменные дома съ лавками	1 р. 20	к.	1 р. 35	к.
2. Деревянные дома съ лавками	80	»	90	»
3. Кельи съ лавками	20	»	22 ¹ / ₂	»
4. Холостыя строенія, безъ различія чѣмъ они крыты, съ торговыми въ нихъ помѣщеніями . . .	10	»	11 ¹ / ₄	»
Бани и овины	10	»	11 ¹ / ₄	»

Примѣчаніе. По дѣйствующимъ правиламъ о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній отъ огня, основаннымъ на законоположеніяхъ строительнаго устава, законнымъ разстояніемъ между строеніями полагается 6 сажень.

14. Взысканіе страховых платежей и недоимокъ по нормальнымъ оцѣнкамъ на основаніи страховыхъ вѣдомостей и взносъ ихъ въ Казначейство въ депозиты Губернской Управы, при особыхъ установленныхъ для этого объявленіяхъ, производится сельскими старостами и сборщиками податей наравнѣ съ казенными и земскими сборами, наблюденіе же за правильнымъ и своевременнымъ поступленіемъ ихъ по волости лежитъ на обязанности волостного старшины, которымъ объ уплатѣ сборовъ должны дѣлаться соотвѣтственныя отмѣтки въ страховыхъ вѣдомостяхъ.

Примѣчаніе. Губернское Земское Собраніе 23 мая 1892 года постановило: вознагражденіе волостнымъ старшинамъ за успѣшное взысканіе страховыхъ платежей съ 1893 года назначать—въ размѣрѣ 7 копѣекъ съ рубля за взысканіе оклада при полномъ поступленіи годового оклада и по 5 к. съ cadaго рубля полученной недоимки.

15. Если застрахованное по нормальной оцѣнкѣ строеніе будетъ перенесено на другое мѣсто въ томъ же селеніи въ полномъ его составѣ, или же перестроено на старомъ мѣстѣ, то таковое строеніе продолжаетъ считаться застрахованнымъ въ прежней суммѣ.

2. Пріемъ на страхъ по особой оцѣнкѣ.

16. Если при составленіи страховыхъ вѣдомостей владѣлецъ строенія, подлежащаго обязательному страхованію, пожелаетъ особой оцѣнки, то таковая производится волостнымъ старшиной, вмѣстѣ съ сельскимъ старостою и добросовѣстными отъ 6 до 12 человекъ, изъ которыхъ половина назначается изъ того селенія, въ которомъ находится оцѣниваемое строеніе, а остальные приглашаются изъ сосѣднихъ селеній.

17. Всякое строеніе оцѣнивается отдѣльно отъ другихъ.

18. Цѣна строенія назначается по дѣйствительной его стоимости, сообразно существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ.

19. Страховая сумма оцѣниваемаго строенія опредѣляется не ниже нормальной оцѣнки и не выше двухъ третей его стоимости, высшая же норма страховыхъ суммъ, со включеніемъ нормальныхъ, опредѣляется слѣдующая: для деревянныхъ—до 500 руб., а для каменныхъ—до 800 р.

20. Общественныя строенія, какъ-то: зданія волостныхъ правленій, сельскихъ управленій, хлѣбныя магазины, помѣщенія для арестуемыхъ и пожарные сараи, должны быть приняты на страхъ въ полной стоимости, безъ уменьшенія на одну треть противъ оцѣнки, какъ это установлено для частныхъ строеній. Всѣ же прочія общественныя строенія, которыя не обязательно имѣтъ волости или обществу, принимаются на страхъ по обязательному страхованію не выше двухъ третей ихъ стоимости.

21. Размѣръ страховыхъ платежей по особой оцѣнкѣ, сообразно степени опасности отъ пожара селенія по числу дворовъ, установленъ Губернскимъ Собраніемъ слѣдующій:

	Крытыя желѣзомъ или тесомъ.		Крытыя соломой.	
	Разрывъ не менѣе 6 саж.	Менѣе 6 саж.	Разрывъ не менѣе 6 саж.	Менѣе 6 саж.
Для селеній 1-й группы—отъ 1 до 20 жилыхъ дворовъ	$\frac{3}{4}$ к.	1 к.	1 к.	$1\frac{1}{4}$ к.
„ II „ 21 до 60	1 к.	$1\frac{1}{4}$ к.	$1\frac{1}{4}$ к.	$1\frac{1}{2}$ к.
„ III „ 61 до 100	$1\frac{1}{4}$ к.	$1\frac{1}{2}$ к.	$1\frac{1}{2}$ к.	$1\frac{3}{4}$ к.
Для селеній IV' группы—отъ 101 дворовъ и болѣе	$1\frac{1}{2}$ к.	$1\frac{3}{4}$ к.	$1\frac{3}{4}$ к.	2 к.

Примѣчаніе. Общественныя строенія, отстояшія отъ другихъ построекъ въ 50 и болѣе саженьяхъ, принимаются какъ въ селеніяхъ 1-й группы отъ 1-го до 20 дворовъ включительно.

22. За опасныя отъ огня строенія, безъ различія чѣмъ они крыты, равно и за строенія безопасныя, по находящіися въ связи съ опасными, взимается во всѣхъ селеніяхъ единообразно: при разрывахъ не менѣе 6 сажень—2 к. и при разрывахъ менѣе 6 сажень— $2\frac{1}{4}$ коп. съ cadaго рубля застрахованной суммы.

23. Селенія, въ которыхъ между строеніями имѣется 40 саженный разрывъ, по платежу преміи считаются за два отдѣльныхъ селенія.

24. Страховые платежи за строенія, застрахованныя по особой оцѣнкѣ, страхователи должны сами представить волостному старшинѣ или особому сборщику страховыхъ платежей въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ въ началѣ cadaго года полностью и непремѣнно въ размѣрѣ цѣлаго годового оклада, т. е. за годъ впередъ, подъ печатныя квитанціи изъ высланныхъ на этотъ предметъ книгъ изъ Губернской Управы; не получившій такой квитанціи до пожара утрачиваетъ право на полученіе страхового вознагражденія по особой оцѣнкѣ.

25. Страхователь, не заплатившій въ означенный выше срокъ полностью страхового сбора за строенія, предложенныя на страхъ по особой оцѣнкѣ, въ случаѣ пожара ихъ, лишается права на полученіе вознагражденія по той суммѣ, въ которой предложено строеніе на страхъ, а выдается ему вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, съ обязательствомъ уплатить страховой сборъ по этой послѣдней оцѣнкѣ.

26. При застрахованіи вновь выстроенныхъ строеній по особой оцѣнкѣ не къ самому началу года, а въ срединѣ или въ концѣ года, взносъ страховыхъ платежей производится обязательно волостному старшинѣ, при самомъ застрахованіи строеній, полностью и непремѣнно въ размѣрѣ цѣлаго годового оклада, съ полученіемъ установленной выше квитанціи. Такія страхованія считаются заключенными срокомъ по 31 декабря, включительно, того же года.

Примѣчаніе. Если вмѣсто сломаннаго застрахованнаго по особой оцѣнкѣ строенія будетъ выстроено новое строеніе не менѣе прежняго размѣра, то такое

строение считается застрахованнымъ въ прежней суммѣ, а если менѣе — то по низшей оцѣнкѣ.

27. Строенія, застрахованныя по страховой вѣдомости первоначально по нормальной оцѣнкѣ, по желанію владѣльцевъ могутъ быть переоцѣнены, т. е. приняты на страхъ по особой оцѣнкѣ по дополнительной вѣдомости, но только въ теченіе января, февраля и марта мѣсяцевъ каждаго года.

28. Въѣзжается волостнымъ старшинамъ въ непремѣнную обязанность: а) по выдачѣ квитанцій, талонъ ея съ первою почтою представлять въ Губернскую Управу; б) полученные страховые платежи безъ всякаго напраснаго замедленія вносить въ мѣстное Казначейство при отдѣльныхъ объявленіяхъ на каждое сельское общество, съ приложеніемъ на установленномъ Губернскою Управою бланкѣ именного реестра плательщиковъ.

29. По истеченіи первыхъ трехъ мѣсяцевъ каждаго года волостные старшины не должны принимать страхового сбора по особой оцѣнкѣ, пбо срокъ такого платежа оканчивается на 1-е апрѣля. Квитанціонныя же книги выслать немедленно въ Губернскую Управу, оставя у себя только (запасную) дополнительную книгу, для принятія на страхъ вновь выстроенныхъ строеній въ продолженіе текущаго года.

30. Строенія, записанныя въ страховой вѣдомости по особой оцѣнкѣ, за которыя страховой сборъ не будетъ уплаченъ въ продолженіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ каждаго года, должны будутъ считаться съ 1-го апрѣля и до конца года застрахованными по нормальной оцѣнкѣ, почему и страховой сборъ за такія строенія долженъ быть исчисленъ по нормальной оцѣнкѣ.

31. Страхователю, пропустившему срочный платежъ по особой оцѣнкѣ, предоставляется съ наступленіемъ новаго года вновь страховать свои строенія по особой оцѣнкѣ, внеся въ срокъ слѣдующій платежъ.

32. Строенія, представляющія значительную опасность отъ огня, какъ-то: овины безъ печей, снличныя фабрики, смолокурни, дестярные и скипидарные заводы, кузницы и паровые заводы, вовсе не принимаются на страхъ въ земствѣ.

3. О выдачѣ вознагражденія.

33. Погорѣльцы о случившемся у нихъ пожарѣ обязаны заявить волостному старшинѣ не далѣе трехъ сутокъ со дня пожара, съ присоединеніемъ къ этому сроку двойного поверстнаго (25 верстъ въ сутки), считая разстояніе отъ мѣста жительства погорѣльца до мѣстнаго волостнаго правленія.

34. Волостной старшина въ теченіе сутокъ отъ полученія объявленія приступаетъ къ освидѣтельствованію сгорѣвшихъ строеній и составленію акта о пожарѣ.

35. Актъ о пожарѣ составляется во всемъ согласно установленной для того формѣ.

36. Если при пожарѣ сгорѣло строеніе все до основанія, то въ вознагражденіе выдается полная сумма, въ которую оно застраховано (страховая сумма).

37. Если же застрахованное строеніе сгорѣло не все, то каждой изъ частей, какъ сгорѣвшей, такъ и оставшейся, производится опись и оцѣнка при участіи мѣстнаго сельскаго старосты и 6 добросовѣстныхъ, изъ коихъ половина назначается отъ того селенія, въ которомъ произошелъ пожаръ, а остальные приглашаются изъ сосѣднихъ селеній.

38. Оцѣнка всегда производится, исходя изъ дѣйствительной стоимости строеній, т. е. сумма сгорѣвшихъ и уцѣлѣвшихъ частей должна равняться суммѣ общей оцѣнки строеній, записанной въ страховой вѣдомости, а не той суммѣ, въ которую строенія приняты на страхъ.

39. При выдачѣ за пожарные убытки части страховой суммы, строеніе остается до срока страхованія на страхъ въ остальной части этой суммы. Если же владѣлецъ, исправивъ строеніе, пожелаетъ его перестраховать, то обязанъ внести слѣдуемый причитающійся при переоцѣнкѣ страховой платежъ.

40. Къ акту, составленному при освидѣтельствованіи пожарныхъ случаевъ, присоединяется удостовѣреніе волостного старшины или мѣстной полиціи: въ чемъ именно и въ застрахованномъ ли, или незастрахованномъ строеніи начался пожаръ, какая причина пожара, пѣтъ ли повода къ подозрѣнію, что причиною пожара былъ умыселъ со стороны погорѣльца.

41. Объявленіе домохозяина и актъ, со всеми къ нему документами, съ первою отходящею почтою отсылаются въ Губернскую Управу, которая, разсмотрѣвъ правильность составленія документовъ, дѣлаетъ распоряженіе о выдачѣ страхового вознагражденія погорѣльцу.

42. Вмѣстѣ съ документами о пожарѣ должны быть представлены свѣдѣнія о томъ, есть или нѣтъ недоимка страхового сбора за владѣльцемъ сгорѣвшаго или поврежденнаго огнемъ строенія, и если состоитъ, то сколько именно и за какіе годы.

43. Страховое вознагражденіе выдается также за строенія, сломанные при тушеніи пожара, за исключеніемъ оставшагося оцѣненнаго годнаго матеріала.

44. Не выдается вовсе страхового вознагражденія за сгорѣвшія зданія, если по слѣдствію и суду окажется, что причиною пожара былъ умыселъ самого страхователя.

Собраніе постановило: передать докладъ для разсмотрѣнія въ Редакціонную Комиссію. (Ж., стр. 14; Д., стр. 526—544).

468. 28 января. Губернская Управа просила Собраніе дать указаніе по вопросу о томъ, къ какому разряду строеній слѣдуетъ относить скотные дворы съ устроенными при нихъ паренками и водогрѣйками съ печами.

Собраніе постановило: отнести ихъ къ разряду строеній, не опасныхъ въ пожарномъ отношеніи. (Ж., стр. 17; Д., стр. 100—101).

469. 10 февраля. Редакціонная Комиссія вполнѣ раздѣляетъ взглядъ Губернской Управы на необходимость снабженія Волостныхъ Правленій инструкціей по взаимному земскому страхованію совмѣстно съ Положеніемъ о взаимномъ земскомъ страхованіи.

Проектъ инструкціи, какъ основанный на Положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи и состоявшихся въ разное время постановленіяхъ Губернскаго Земскаго Собранія по страховому дѣлу, Комиссія полагала бы утвердить такъ же, какъ и три вновь проектированныя въ докладѣ Губернской Управы правила.

Объ изложенномъ Редакціонная Комиссія имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію съ ходатайствомъ о разрѣшеніи Губернской Управѣ инструкцію напечатать въ числѣ 500 экзempl. для разсылки къ руководству Волостнымъ Правленіямъ и въ Уѣздныя Управы.

Собраніе согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 50; Д. Р. К., стр. 35—36).

1895 г. очередное.

470. 7 февраля. Управа доложила Собранію, что по обязательному земскому страхованію къ 1894 г. значится недоимка до 1875 г., въ размѣрѣ 5371 р. 19³/₄ к.; изъ числа этой недоимки—4013 р. 76¹/₄ к. падаютъ на Кадниковскій уѣздъ. Настоящая недоимка образовалась въ самые первые годы по введеніи земскихъ учреждений. Само собою разумѣется, что такое сложное дѣло, какъ дѣло взаимнаго земскаго страхованія, на первыхъ порахъ по новости не могло не оказаться безъ нѣкоторыхъ пробѣловъ въ его веденіи. Однимъ изъ такихъ пробѣловъ было начисленіе оклада страхового сбора не по обществамъ, какъ это установилось впоследствии, а по цѣлымъ волостямъ, причемъ ближайшее завыдываніе поступившими страховыми платежами лежало на Уѣздныхъ Управахъ, представлявшихъ отчетныя вѣдомости Губернской Управѣ, которою въ свою очередь окладныя книги о страховомъ сборѣ, съ показаніемъ такого по обществамъ, введены только съ 1875 года. И вотъ при такихъ условіяхъ веденія страхового дѣла Кадниковскою Уѣздною Земскою Управою къ 1 января 1877 г. было показано въ недоимкѣ за всѣмъ уѣздомъ 4793 р. 23³/₄ к. безъ обозначенія не только обществъ, но и волостей, за которыми слѣдуетъ считать эту недоимку. Съ того времени въ теченіе 17 лѣтъ она убавилась по Кадниковск. у. только на 779 р. 47¹/₂ к. и не прямыми поступленіями съ самихъ плательщиковъ, а въ большинствѣ случаевъ при посредствѣ произведенныхъ Губернскою Управою зачетовъ платежами, поступившими сверхъ оклада. При настоящихъ данныхъ нынѣ положительно не представляется для Губернской Управы никакой возможности выяснить, за кѣмъ числится упомянутая недоимка по Кадниковскому уѣзду, а слѣдовательно и приступить къ пополненію ея. Эти соображенія и побуждаютъ Губернскую Управу предложить Собранію, не признаетъ ли оно возможнымъ разрѣшить Управѣ исключить со счета недоимокъ по Кадниковскому уѣзду вышеозначенныя 4013 р. 76¹/₄ к., какъ безнадежныя къ поступленію. Равнымъ образомъ, Губернская Управа находила бы возможнымъ исключить со счетовъ недоимку, какъ накопившуюся до 1875 г.—по уѣздамъ: Грязовецкому 1242 р. 30¹/₂ к. и Никольскому 115 р. 13 к., такъ и за 1875 г.—по Вологодскому уѣзду 134 р. 12 к., Грязовецкому 627 р. 55 к., Вельскому 31 р. 3¹/₂ к. и Никольскому 153 р. 84¹/₄ к.; 1876 г.—по Вологодскому 182 р.

27 к., Грязовецкому 453 р. 17 к., Кадниковскому 33 руб. 87 к., Тотемскому 14 р. 30 к., Никольскому 88 руб. 72¹/₄ к.; 1877 г.—по Вологодскому уѣзду 317 р. 33³/₄ к., Грязовецкому 242 р. 23¹/₄ к. и Кадниковскому 10 руб. 6 к.; 1878 г.—по Вологодскому 373 р. 12 к., Грязовецкому 979 р. 81³/₄ к., Тотемскому 29 р. 15¹/₄ к.; и Никольскому 166 руб. 46 к.; 1879 г.—по Вологодскому уѣзду 547 руб. 59¹/₄ к., Грязовецкому 556 руб. 17 к., Кадниковскому 5 руб. 52¹/₄ к., Вельскому 107 р. 26 к. и Никольскому 218 р. 89¹/₂ к. и за 1880 г.—по Вологодскому уѣзду 676 р. 61 к., Грязовецкому 545 р. 28¹/₄ к., Кадниковскому 7 р. 87¹/₂ к., Вельскому 55 р. 32¹/₂ к., Тотемскому 92 р. 14¹/₂ к. и Никольскому 166 р. 7¹/₂ к.,—итого 8173 24³/₄ к.; сверхъ упомянутыхъ недоимокъ по Кадниковскому уѣзду до 1875 г.—4013 р. 76¹/₄ к., съ присоединеніемъ коихъ общая сумма, предположенная Управою къ исключенію изъ недоимокъ, выразится въ 12,187 р. 1 к. Высказываясь за исключеніе со счета недоимокъ по перечисленнымъ уѣздамъ въ количествѣ 8173 р. 24³/₄ к. за время до 1875 г. и съ 1875 г. по 1880 г. включительно, Губернская Управа руководствуется тѣмъ обстоятельствомъ, что считаетъ недоимки эти безнадежными къ поступленію, такъ какъ хотя и извѣстны общества, за которыми онѣ числятся, но, за давностью времени и отсутствіемъ у сельскихъ старостъ и сборщиковъ податей недоимочныхъ реестровъ за эти годы и какихъ либо данныхъ въ платежныхъ книжкахъ недоимщиковъ, не представляется возможности привести въ извѣстность недоимщиковъ, изъ коихъ многіе уже не находятся и въ живыхъ. А при такихъ условіяхъ единственнымъ способомъ къ пополненію этихъ недоимокъ представляется взысканіе ихъ черезъ разложеніе на наличныхъ плательщиковъ, каковая мѣра, при солидности страхового капитала въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ, достигшаго на 1 января 1894 г. 1,206,995 р. 72¹/₂ к., едва ли желательна.

Собраніе постановило: исключить со счетовъ безнадежную недоимку по обязательному земскому страхованію въ суммѣ 12187 руб. 1 коп.

(Ж., стр. 43; Д., стр. 293—300).

471. 8 февраля. Управа доложила Собранію о томъ, что ею получено слѣдующее циркулярное предложеніе г. Начальника губерніи отъ 11 января сего года за № 150, адресованное Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ:

В ы с о ч а й ш и м ъ повелѣніемъ 26 августа 1893 г. предоставлено было:

1) Уѣзднымъ Земствамъ, по постановленіямъ ихъ Собраній, утвержденнымъ Губернаторомъ, а въ отношеніи губернскихъ земскихъ сборовъ—съ согласія Губернскихъ Земскихъ Собраній, принимать отъ крестьянъ, въ 1893 г., земскіе поземельные сборы хлѣбомъ по цѣнамъ, періодически устанавливаемымъ Управами не ниже мѣстныхъ рыночныхъ (базарныхъ) цѣнъ.

2) Тѣмъ же Земскимъ Собраніямъ—дать Управамъ, равнымъ образомъ съ утвержденія Губернатора, подробныя указанія и полномочія относительно пріема, перевозки, храненія и продажи собственного хлѣба.

3) Государственному Банку—выдавать земствамъ ссуды въ размѣрѣ тѣхъ суммъ, взамѣнъ коихъ принять ими хлѣбъ, съ тѣмъ, чтобы ссуды эти были

уплачены немедленно по продажѣ сего хлѣба и, во всякомъ случаѣ, не долѣе 1 июня 1894 г., съ $3\frac{1}{2}\%$ роста на отпущенную сумму. Въ случаѣ недостаточности вырученной отъ продажи хлѣба суммы, ссуда подлежить возмѣщенію изъ общихъ средствъ Земства.

4) Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ—давать надлежащія указанія относительно примѣненія вышеуказанныхъ мѣръ и разъясненія ихъ.

Затѣмъ по Высочайшему повелѣнію 13 сентября 1893 г. земствамъ разрѣшено было принимать хлѣбомъ на тѣхъ же основаніяхъ и страховые сборы по обязательному страхованію.

Наконецъ, вслѣдствіе ходатайствъ нѣкоторыхъ земствъ, дѣйствіе упомянутыхъ мѣръ было продолжено до 1 марта 1894 г.

Нынѣ Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 15 день декабря 1894 г. Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить земствамъ право принимать земскіе поземельные сборы, а равно и страховые по обязательному страхованію—хлѣбомъ, примѣнительно къ основаніямъ, установленнымъ на сей предметъ Высочайшими повелѣніями 26 августа и 13 сентября 1893 г. и 7 января 1894 г., съ тѣмъ 1) чтобы мѣра эта распространялась не на однихъ только крестьянахъ, но и на прочихъ землевлѣдѣльцевъ; 2) чтобы срокъ дѣйствія этой мѣры опредѣлялся, по мѣрѣ надобности, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ; 3) чтобы цѣны, по коимъ земства будутъ принимать хлѣбъ, были представляемы на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и 4) чтобы ссуды изъ Государственного Банка подъ обезпеченіе принятаго земствомъ хлѣба выдавались на сроки не долѣе 9 мѣсяцевъ, безъ допущенія засимъ какихъ либо отсрочекъ въ уплатѣ позайствованныхъ суммъ.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ мнѣ въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 21 мин. декабря за № ⁵³/11035, поставляю въ извѣстность Губернскую и Уѣздныя Земскія Управы.

Докладывая это предложеніе, Губернская Управа имѣетъ честь прибавить, что отъ уѣздныхъ земствъ представленій о разрѣшеніи принимать губернской сборъ хлѣбомъ не поступало.

Что касается страхового сбора, то, за неимѣніемъ по уѣздамъ складовъ Губернскаго Земства, Управа считаетъ, что принимать этотъ сборъ хлѣбомъ для Губернскаго Земства затруднительно. Впрочемъ, и ходатайствъ отъ населенія въ этомъ смыслѣ не поступало.

Собраніе постановило: страховые сборы хлѣбомъ не принимать.

(Ж., стр. 41; Д., стр. 388—399).

1896 г. очередное.

472. 18 января. Заслушавъ докладъ Управы о взаимномъ земскомъ страхованіи, Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ разработать вопросъ о возможныхъ льготахъ для крестьянъ по обязательному страхованію и о пособіи со стороны земства на принятіе мѣръ къ уменьшенію числа пожаровъ.

(Ж., стр. 20; Д., стр. 90—108).

473. 20 января. Управа доложила Собранию, что 15 ноября минувшаго года ею получено от Новгородской Губернской Земской Управы отношеніе слѣдующаго содержанія:

«25 октября въ Новгородъ пріѣзжалъ уполномоченный Тверской Губернской Управы А. С. Юрловъ для переговоровъ относительно возбужденія ходатайства передъ правительствомъ о разрѣшеніи вступать въ соглашеніе по перестрахованію имуществъ, принятыхъ на страхъ земствами сосѣднихъ губерній. Исходя изъ той мысли, что на обязанности земства лежитъ обезпеченіе отъ огня имущества населенія, что это въ настоящее время не вполне достигается, такъ какъ страховыя общества при пріемѣ на страхъ выбираютъ имущества болѣе безопасныя въ пожарномъ отношеніи, и что то же самое вынуждено дѣлать и земство, не располагая значительными страховыми капиталами,—г. Юрловъ и Тверская Губернская Управа пришли къ заключенію, что обезпечить пожарное дѣло возможно лишь общими усиліями нѣсколькихъ земствъ сосѣднихъ губерній, находящихся въ болѣе или менѣе одинаковыхъ бытовыхъ и экономическихъ условіяхъ. Расширеніе района риска и разнообразіе имуществъ и условій, въ которыхъ они находятся, дадутъ возможность земству безъ опасенія за страховой капиталъ принимать на страхъ такія имущества, которыя въ настоящее время не принимаются, и вмѣстѣ съ тѣмъ явится возможность удешевить страхованіе чрезъ пониженіе премій. На первое время въ видѣ опыта предполагается перестраховывать только имущества, принятые на страхъ въ городахъ.

Новгородская Губернская Управа въ принципѣ одобрила эту мысль и съ своей стороны выразила готовность представить предстоящему губернскому земскому собранію докладъ въ этомъ смыслѣ, при чемъ Губернская Управа находитъ необходимымъ, чтобы соглашеніе послѣдовало не только относительно перестрахованія имуществъ, а и относительно принятія предупредительныхъ мѣръ противъ пожаровъ. Въ настоящее время каждое земство самостоятельно, такъ сказать ощупью, изыскиваетъ способы борьбы съ опустошительными пожарами; при этомъ нерѣдко случается, что производятся опыты, которые уже были сдѣланы въ сосѣднемъ земствѣ и на практикѣ оказались несостоятельными. Помимо сокращенія непроизводительной траты труда, при соглашеніи между нѣсколькими земствами можно будетъ съ меньшими денежными затратами достигнуть гораздо больше результатовъ и въ этой области».

Представляя настоящее предложеніе Новгородской Губернской Земской Управы на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать, что она не видитъ надобности входить въ предлагаемыя соглашенія и даже встрѣчаетъ затрудненія для такого соглашенія.

Условія страхованія отъ огня, дѣйствующія въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ, далеко не одинаковы по сравненію съ условіями земствъ сосѣднихъ губерній, а именно въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ страховая премія за неопасныя въ пожарномъ отношеніи деревянныя строенія взимается: 1) по добровольному страхованію: а) въ уѣздахъ отъ 1% и до 1½% съ рубля страховой суммы и б) въ городахъ отъ 1½ до 2%, а 2) по обязательному страхова-

нію—съ жилыхъ строеній, страхуемыхъ по нормальнымъ цѣнамъ, при законномъ разстояніи и крытыхъ тесомъ, всего лишь въ размѣрѣ $\frac{1}{2}\%$ съ рубля страховой суммы (20 к. съ 60 р.). Не то мы видимъ въ земствахъ сосѣднихъ губерній, наприм. Новгородскомъ, гдѣ размѣры взимаемыхъ страховыхъ премій какъ по добровольному, такъ и по обязательному страхованію значительно выше нашихъ. Допуская при такихъ условіяхъ перестрахованіе нашихъ строеній въ сосѣднихъ земствахъ даже въ половинѣ страховой суммы, нашему Земству пришлось бы уплачивать съ перестрахованныхъ строеній если не выше, то, по крайней мѣрѣ, всѣ цѣликомъ получаемаыя страховыя преміи, т. е. дѣйствовать прямо въ убытокъ своему страховому капиталу. Само собою разумѣется, что, при выясненныхъ условіяхъ страхованія отъ огня въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ и Губернскихъ Земствахъ сосѣднихъ губерній, устраняется цѣлесообразность перестрахованія въ сосѣднихъ земствахъ строеній, застрахованныхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи Вологодскаго Губернскаго Земства тѣмъ болѣе, что размѣры страхового капитала Вологодскаго Губернскаго Земства позволяли уже ему три года тому назадъ возбуждать вопросъ о введеніи бесплатнаго страхованія крестьянскихъ жилыхъ строеній.

Что же касается вступленія въ соглашеніе относительно принятія общихъ предупредительныхъ мѣръ противъ пожаровъ, то и въ этомъ отношеніи Губернская Управа, съ своей стороны, не можетъ указать ни на одну мѣру, которая бы въ одинаковой степени содѣйствовала предупрежденію пожаровъ въ нашей и сосѣднихъ губерніяхъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ. (Ж., стр. 25; Д., стр. 224—226).

1897 г. очередное.

474. 19 февраля. Пршшлое очередное Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи доклада Управы о взаимномъ земскомъ страхованіи, 18 января 1896 г. постановило: поручить Губернской Управѣ разработать вопросъ о возможныхъ льготахъ для крестьянъ по обязательному страхованію.

Исполняя настоящее постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію слѣдующее:

Обязательное страхованіе дѣлится на два вида: 1) страхованіе по нормальной оцѣнкѣ и 2) страхованіе по особой оцѣнкѣ, установленное для тѣхъ крестьянъ, кои пожелаютъ страховать свои строенія дороже нормальныхъ цѣнъ, опредѣляемыхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. А потому о современномъ положеніи каждаго изъ этихъ двухъ видовъ страхованія и слѣдуетъ сказать отдѣльно.

По нормальной оцѣнкѣ крестьянскія строенія принимаются на страхъ въ опредѣленныхъ нормахъ, безъ установленія дѣйствительной ихъ стоимости, такъ что принятое на страхъ по нормальной оцѣнкѣ строеніе иногда стоитъ въ дѣйствительности гораздо дороже страховой суммы, а иногда и дешевле.

Съ произведеннымъ чрезвычайнымъ Губернскимъ Земск. Собр. 22 мая 1892 г. повышеніемъ страховой суммы по нормальной оцѣнкѣ для деревянныхъ домовъ съ дворами съ 40 до 60 руб., въ страховыхъ вѣдомостяхъ, составленныхъ на первое трехлѣтіе, съ 1893 года, замѣчено весьма значительное уменьшеніе страхованій по особой оцѣнкѣ. Не только всѣ тѣ крестьяне, которые прежде страховали свои дома въ 50—60 руб., перешли на нормальную оцѣнку, но и многіе изъ страховавшихъ нѣсколько выше 60 руб. стали довольствоваться нормальной оцѣнкой въ 60 руб.

Обстоятельство это даетъ право заключить, что принятая нынѣ страховая сумма по нормальной оцѣнкѣ для избы съ дворами въ 60 р., для избы безъ двора 36 р., для двора 24 руб. и кельи 15 руб.—вполнѣ достаточна и дальнѣйшее возвышеніе ея для жилыхъ крестьянскихъ строеній, въ видѣ льготы, по мнѣнію Управы, не вызывается дѣйствительною надобностію.

Что же касается размѣра взимаемыхъ по нормальной оцѣнкѣ платежей, то они, составляя, при законныхъ разстояніяхъ и деревянной крышѣ, $\frac{1}{3}\%$ страховой суммы, по мнѣнію Управы, не могутъ быть признаны слишкомъ высокими и обременительными для населенія.

Такъ что по страхованію по нормальной оцѣнкѣ Губернская Управа не видитъ оснований къ измѣненіямъ принятыхъ нормъ, какъ въ отношеніи оцѣнки строеній, такъ и въ отношеніи размѣра страховыхъ платежей.

Одинъ изъ страховыхъ агентовъ Губернскаго Земства утверждаетъ, что бобыли и бобылки часто затрудняются въ платежѣ страхового сбора за свои кельи и эти платежи приходится вносить за нихъ сосѣдямъ, въ виду чего и просятъ страховатъ бобыльскія кельи въ принятой нормальной суммѣ бесплатно.

Губернская Управа уже прежде высказывалась за возможность допущенія бесплатнаго страхованія всѣхъ жилыхъ крестьянскихъ построекъ по нормальной оцѣнкѣ.

Бобыльскихъ келій, по сравненію съ крестьянскими домами, очень немного и взимаемый за нихъ страховой сборъ по нормальной оцѣнкѣ, при нынѣшнемъ состояніи страхового капитала, почти никакого значенія для этого капитала не имѣетъ.

Освобожденіе же отъ сбора, хотя и очень небольшого, бобылей и бобылокъ, т. е. лицъ, не имѣющихъ земельныхъ надѣловъ и существующихъ личнымъ трудомъ, случайными заработками, а въ большинствѣ—сиротъ и людей убогихъ, должно имѣть для нихъ очень важное значеніе. Въ виду этого, Управа считала бы возможнымъ принять страхованіе бобыльскихъ келій бесплатно.

Переходя затѣмъ къ положенію страхованія крестьянскихъ строеній по особой оцѣнкѣ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что этого рода страхованіе примѣняется къ тѣмъ строеніямъ, владѣльцы коихъ, не довольствуясь нормальной страховой суммою, пожелаютъ страховатъ свои постройки выше ея. Страховая сумма такихъ строеній опредѣляется не ниже нормальной страховой суммы, не выше $\frac{2}{3}$ стоимости строенія и не выше максимальной, установленной цѣны строеній, которая у насъ опредѣлена для деревянныхъ строеній въ 500 руб. и для каменныхъ въ 800 руб.

Хотя высшая цѣна для каменнаго строенія въ 800 руб. и должна быть признана очень умѣренной, вѣриѣе, прямо недостаточною, но такъ какъ крестьянскихъ каменныхъ строеній очень мало, то Управа не считаетъ нужнымъ возбуждать вопросъ объ увеличеніи этой цѣны. Высшая же цѣна въ 500 руб. для деревянныхъ строеній можетъ быть признана вполне достаточною, какъ отвѣчающая размѣру двухъ третей дѣйствительной стоимости громаднаго большинства такихъ строеній. Въ тѣхъ же сравнительно немногихъ случаяхъ, гдѣ эта цѣна окажется низкою, владѣльцы имѣютъ возможность отдать свои постройки на страхъ по дополнительному добровольному страхованію.

Въ виду всего этого, Управа не встрѣчаетъ основаній, въ видахъ разсматриваемаго облегченія страхователей, измѣнять принятый размѣръ высшихъ страховыхъ цѣнъ по особой оцѣнкѣ.

Что касается до страховыхъ платежей по особой оцѣнкѣ, то Управа позволяетъ себѣ заявить Собранію, что установленные нынѣ платежи представляются дѣйствительно, въ большей части, очень высокими, достигая въ нѣкоторыхъ случаяхъ размѣра за неопасныя строенія 2% съ страховой суммы.

Размѣръ страховыхъ платежей по особой оцѣнкѣ установленъ по числу дворовъ въ каждомъ селеніи (въ большихъ селеніяхъ выше, чѣмъ въ малолюдныхъ); селенія раздѣлены на четыре группы, изъ коихъ для каждой опредѣленъ особый размѣръ платежей, а именно:

Для селеній.	За строенія, крытыя железомъ или соломой.		Крытыя соломой.	
	При разрывахъ.		При разрывахъ.	
	Не менѣе 6 саж.	Менѣе 6 саженой.	Не менѣе 6 саж.	Менѣе 6 саженой.
	К о п ѣ й к и.			
I-й группы отъ 1 до 20 жил. дворовъ	$\frac{3}{4}$	1	1	$1\frac{1}{4}$
II-й группы отъ 21 до 60 жил. дворовъ	1	$1\frac{1}{4}$	$1\frac{1}{4}$	$1\frac{1}{2}$
III-й группы отъ 61 до 100 жил. дворовъ	$1\frac{1}{4}$	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{3}{4}$
Для селеній IV-й группы отъ 101 двора и болѣе	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{3}{4}$	$1\frac{3}{4}$	2

Примѣчаніе. За опасныя отъ огня строенія, безъ различія—чѣмъ они крыты, равно и за строенія безопасныя, но находящіяся въ связи съ опасными, во всѣхъ селеніяхъ единообразно: при разрывахъ не менѣе 6 саж. 2 коп. и при разрывахъ менѣе 6 саж. $2\frac{1}{4}$ коп. съ cadaго рубля застрахованной суммы.

Размѣръ страхового сбора въ селеніяхъ III-й и IV-й группъ, отъ 61 и 101 дворовъ, составляя въ первой изъ этихъ группъ наименьшій платежъ по $1\frac{1}{4}$ коп. съ рубля, а второй по $1\frac{1}{2}$ и дохода въ III-й группѣ до $1\frac{3}{4}$ коп. съ рубля, а въ IV-й—до 2 коп. съ рубля, не можетъ быть признанъ необрема-

нительнымъ для населенія многолудныхъ деревень. Такой размѣръ платежей, естественно, долженъ являться тормазомъ къ страхованію по особой оцѣнкѣ, вынуждая крестьянъ довольствоваться нормальною оцѣнкою. Встрѣчались случаи, что размѣръ страхового сбора по особой оцѣнкѣ вызывалъ ропотъ въ средѣ крестьянъ.

А между тѣмъ страхованіе по особой оцѣнкѣ, какъ болѣе обезпечивающее владѣльцевъ въ случаѣ пожара, должно быть признано желательнымъ, почему и облегченія въ этой части являются прямо необходимыми.

Губернская Управа съ своей стороны полагала бы возможнымъ и необходимымъ понизить размѣръ страхового сбора по особой оцѣнкѣ съ 1899 года, съ котораго начнется новое трехлѣтіе и будутъ составляться новыя страховыя вѣдомости.

Для опредѣленія этихъ страховыхъ платежей Управа полагала бы всѣ селенія по платежу страхового сбора, вмѣсто существующихъ нынѣ четырехъ группъ, отнести къ двумъ группамъ, а именно: къ 1-й группѣ—отъ 1 до 40 жилыхъ дворовъ, съ нынѣ существующими для селеній 1-й группы платежами, а ко второй группѣ отнести всѣ остальные селенія отъ 41 до 100 и выше дворовъ, съ тѣми же платежами, какіе нынѣ существуютъ во II-й группѣ—т. е. наименьшій платежъ 1 коп., а наибольшій $1\frac{1}{2}$ коп. съ рубля страховой суммы.

Особыхъ группъ селеній выше 60 и 100 домовъ Управа полагала бы не устанавливать, такъ какъ селеній такихъ въ нашей губерніи очень немного и выдѣлять ихъ въ особыя группы излишне.

Затѣмъ, по мнѣнію Управы, настоящее состояніе обязательнаго страхованія не вызываетъ надобности въ какихъ-либо другихъ, кромѣ поясненнаго, измѣненіяхъ въ смыслѣ льготъ.

Собраніе постановило: съ 1898 года освободить отъ платежа страховыхъ сборовъ кельи крестьянъ, несостоятельныхъ и не имѣющихъ крестьянскихъ надѣловъ (бобылей и бобылокъ), считая ихъ зданія застрахованными. Съ 1899 г., согласно доклада Управы, понизить размѣръ страхового сбора по особой оцѣнкѣ, отнеся селенія вмѣсто существующихъ 4-хъ—къ двумъ группамъ: а) отъ 1 до 40 дворовъ и б) отъ 41 двора до 100 и выше.

(Ж., стр. 61; Д., стр. 386—390).

475. 4 марта. Прочтенъ докладъ Управы по вопросу о перестрахованіи принимаемыхъ на страхъ отъ огня рисковъ въ другихъ земствахъ.

Въ предложеніи г. Вологодскаго Губернатора, отъ 23 мая 1896 года за № 1924, изложено: Орловское Губернское Земское Собраніе вошло въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему перестраховывать принимаемые имъ на страхъ отъ огня риски въ другихъ земствахъ.

Приведенное предложеніе земства могло бы, само собою разумѣется, получить дальнѣйшее движеніе только при томъ условіи, если бы къ нему примкнули земства хотя бы нѣсколькихъ другихъ губерній, ибо безъ участія въ семь дѣлъ другихъ земствъ, очевидно, невозможно было бы осуществленіе сказаннаго

предпріятія. Въ виду сего г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ отъ 16 апрѣля с. г. за № 18/4628, проситъ меня передать настоящий вопросъ на обсужденіе земскихъ учрежденій ввѣренной мнѣ губерніи.

При этомъ его Высокопревосходительство поясняетъ, что если бы Губернское Земское Собраніе пожелало присоединиться къ предложеніямъ Орловскаго земства, то независимо отъ общихъ по сему предмету соображеній необходимо было бы, въ развитіе и подкрѣпленіе таковыхъ, выяснить главнымъ образомъ хотя бы и въ общихъ чертахъ: 1) предполагаетъ ли земство распространить перестрахованіе на всѣ производимыя страховыя операціи (обязательное страхование а) по нормальной и б) по особой оцѣнкѣ и добровольное страхование недвижимости и движимости), или только на нѣкоторыя изъ нихъ и какія именно; 2) на какихъ основаніяхъ предполагается разпредѣлять риски между категоріями оставляемыхъ на собственномъ страхѣ и подлежащихъ перестрахованію и опредѣлять максимальныя суммы рисковъ, оставляемыхъ на страхѣ земства, и доли, предназначенныя къ перестрахованію (экцеденты); 3) предполагается ли каждому изъ перестраховщиковъ (другихъ земствъ) передавать опредѣленную и на какихъ именно основаніяхъ долю всѣхъ экцедентовъ или же въ этомъ отношеніи имѣется въ виду допустить нѣкоторый просторъ дѣйствій передающаго перестрахованіе учрежденія и на какой системѣ перестрахованія останавливается въ послѣднемъ случаѣ земство; 4) на какихъ условіяхъ земство предполагаетъ принимать риски отъ другихъ земствъ, въ особенности въ какія соглашенія имѣется въ виду входить относительно тарифовъ перестраховочныхъ премій; 5) на какіе сроки земство считало бы удобнымъ заключать съ другими земствами договоры о перестрахованіи, и 6) какіе приблизительно оказались бы денежные результаты отъ предполагаемой системы перестрахованія, если бы она была примѣнена въ земствѣ въ теченіе истекшаго года или послѣднихъ двухъ лѣтъ и какія ожидаются послѣдствія отъ разсматриваемаго перестрахованія въ смыслъ возможности расширенія земской страховой операціи.

Вслѣдствіе сего, прошу Губернскую Управу внести о вышеизложенномъ докладъ въ предстоящее Губернское Земское Собраніе и о постановленіи послѣдняго по настоящему вопросу сообщить мнѣ, для представленія г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Затѣмъ, 10 января сего года отъ Члена Управы, князя Н. А. Волконскаго, поступило въ Управу заявленіе слѣдующаго содержанія: «Въ бытность мою въ Москвѣ, въ качествѣ замѣстителя Предсѣдателя Вологодской Губернской Земской Управы, представителемъ на торжествахъ Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, на одной изъ товарищескихъ бесѣдъ г.г. Предсѣдателей всѣхъ Губернскихъ Земскихъ Управъ о земскихъ дѣлахъ вообще и о нуждахъ первой важности—г. Предсѣдателемъ Московской Губернской Управы Д. Н. Шиповымъ былъ поднятъ вопросъ о взаимномъ земскомъ страхованіи, которое не вездѣ одинаково поставлено, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ постановка его не соответствуетъ дѣйствительнымъ нуждамъ, какъ показали, напр., въ Тверской губерніи пожаръ Вышняго Волочка и Ярославской губерніи пожаръ гор. Данилова. Ука-

зывая на это обстоятельство, Д. Н. Шиповъ сообщилъ, что имъ сдѣланъ былъ подробный по сему дѣлу докладъ Московскому Губернскому Земскому Собранію, которое поручило Московской Губернской Земской Управѣ войти съ ходатайствомъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о созывѣ въ текущемъ году Съѣзда г.г. Предсѣдателей и лицъ, знакомыхъ или завѣдующихъ страховымъ дѣломъ тѣхъ губерній, условія которыхъ, какъ въ экономическомъ, такъ и въ климатическомъ, равно и друг. отношеніяхъ, тождественны или сходны съ Московскою губерніею, дабы выработать для представленія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ проекты: 1) Положенія о земскомъ взаимномъ страхованіи и 2) нормального устава о земскомъ взаимномъ перестрахованіи. При этомъ Д. Н. Шиповъ объяснилъ, что въ докладѣ его о пересмотрѣ Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи проводится мысль объединенія дѣйствій земствъ по взаимному перестрахованію образованіемъ союзовъ, но отнюдь не изъ всѣхъ Россійскихъ земствъ, потому что Россія слишкомъ обширна и большинство губерній имѣютъ мало общаго между собою въ дѣлѣ взаимнаго страхованія, а потому является желательнымъ, чтобы объединеніе это заключало лишь небольшой округъ, изъ нѣсколькихъ сосѣднихъ губерній, имѣющихъ хотя бы нѣкоторыя точки соприкосновенія между собою въ силу какихъ либо общихъ условій, дабы выработать проектъ нормального устава о земскомъ взаимномъ перестрахованіи, который долженъ входить, какъ существенная составная часть въ то Положеніе, которымъ будетъ замѣнено нынѣ дѣйствующее Положеніе 7 апрѣля 1864 года.

Приступая къ исполненію порученія Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія, Д. Н. Шиповъ намѣтилъ нѣсколько губерній, которыя, по его мнѣнію, могли бы войти въ составъ Округа и представители коихъ принять участіе въ Съѣздѣ, о созывѣ котораго Московскимъ Губернскимъ Земствомъ поручено ходатайствовать передъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Но предварительно сего, пользуясь присутствіемъ представителей всѣхъ земствъ Россіи, Д. Н. Шиповъ нашелъ нужнымъ спросить у нѣкоторыхъ изъ нихъ и въ томъ числѣ у меня позволенія указать въ ходатайствѣ отъ Московскаго Губернскаго Земства и на тѣ земства, коихъ мы являемся представителями и которыя было бы желательно пригласить на предполагаемый Съѣздъ, присовокупивъ, что наше согласіе не обязываетъ насъ ни къ чему предъ своимъ Земствомъ, которое не входило въ обсужденіе настоящаго вопроса и не уполномочило насъ входить въ обсужденіе оного или принимать на себя какія либо обязательства.

Въ отвѣтъ на вышеизложенное предложеніе я изъяснилъ свое согласіе на включеніе въ списокъ участниковъ предполагаемаго Съѣзда Вологодскаго Губернскаго Земства, но не въ качествѣ присоединяющагося къ ходатайству Московскаго Земства, а только лишь въ видѣ указанія, какъ на одну изъ находящихся въ одинаковыхъ болѣе или менѣе условійхъ губерніи и на Земство, гдѣ дѣло взаимнаго губернскаго страхованія поставлено твердо и хорошо, слагая всякую отвѣтственность съ себя какъ предъ Московскимъ Земствомъ въ лицѣ Д. Н. Шипова, такъ и за послѣдующее рѣшеніе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, могущее быть постановленнымъ по настоящему вопросу, по которому я не считаю

себя въ правѣ входить въ какое либо соглашеніе, не будучи уполномоченъ на то Земствомъ и не находя себя довольно компетентнымъ лицомъ въ дѣлѣ земскаго взаимнаго страхованія, такъ какъ не я имъ завѣдую. Вмѣняя себѣ въ долгъ и обязанность о вышеизложенномъ доложить Управѣ, прошу такую довести о семъ до свѣдѣнія очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія».

Вопросъ о перестрахованіи вносился на обсужденіе прошлаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія по отношенію Новгородской Губернской Земской Управы (см. постан. 20 янв. 1896 г.).

Въ настоящее время вышеизложеннымъ предложеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія требуются подробные отвѣты по деталямъ перестрахованія въ томъ случаѣ, если бы Губернское Земское Собраніе пожелало присоединиться къ предложеніямъ Орловскаго Губернскаго Земства, возбудившаго предъ Правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи ему перестраховывать принятые на страхъ отъ огня риски въ другихъ земствахъ.

Въ теченіе истекшаго года, послѣ обсужденія прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вопроса о перестрахованіи, никакихъ въ неблагопріятномъ смыслѣ измѣненій въ прочности положенія нашего взаимнаго земскаго страхованія не произошло, а напротивъ запасный наличный страховой капиталъ съ каждымъ годомъ значительно увеличивается, а потому Губернская Управа и нынѣ остается при прежнемъ своемъ взглядѣ на этотъ вопросъ, т.-е. позволяетъ себѣ высказаться по вопросу о перестрахованіи въ отрицательномъ смыслѣ.

Судя по вопросамъ, на которые Министерству Внутреннихъ Дѣлъ желательны отвѣты, проектируемый способъ перестрахованія будетъ заключаться въ передачѣ однимъ земствомъ другому частей своихъ рисковъ, съ уплатою опредѣленныхъ премій.

При такомъ порядкѣ перестрахованія, оно будетъ, по вышеизложеннымъ причинамъ явно убыточнымъ для нашего страхового капитала.

Но если бы Губернскому Собранію было угодно остановиться на мысли о перестрахованіи, то Управа полагала бы перестрахованіе допустить только по операціямъ добровольнаго страхованія и при томъ только порядкомъ образованія союза, на основаніяхъ существующаго нынѣ союза городскихъ обществъ взаимнаго страхованія.

Основанія эти слѣдующія:

Союзъ обществъ взаимнаго страхованія по взаимному перестрахованію принятыхъ на страхъ имуществъ образуется изъ отдѣльныхъ обществъ, пожелавшихъ вступить въ этотъ союзъ, съ правомъ отказаться отъ участія въ немъ по истеченіи трехлѣтняго срока.

Общества, вступившія въ союзъ, продолжаютъ дѣйствовать вполнѣ самостоятельно по отношенію принятія на страхъ недвижимыхъ имуществъ и взиманія страховыхъ премій съ страхователей, а также по оцѣнкѣ пожарныхъ убытковъ и опредѣленію размѣра вознагражденія.

Составленія особаго письменнаго договора не требуется. Достаточно поста-

новленія Общаго Собранія о томъ, что оно желаетъ войти въ союзъ для взаимнаго перестрахованія на условіяхъ, объясненныхъ въ семь договорѣ, а затѣмъ копія съ протокола этого Общаго Собранія должна быть выслана во всѣ Правленія обществъ взаимнаго страхованія, вошедшія въ союзъ.

Каждое вступившее въ этотъ союзъ общество гарантируетъ себя отъ чрезвычайнаго пожарнаго убытка всѣми преміями съ недвижимыхъ имуществъ и $\%$ съ запасныхъ капиталовъ всѣхъ союзныхъ обществъ, за исключеніемъ лишь среднихъ годовыхъ пожарныхъ убытковъ нестрадавшихъ обществъ, причиненныхъ мѣстными пожарами.

Чрезвычайнымъ пожарнымъ убыткомъ признается такой убытокъ, который не можетъ быть покрытъ чистою прибылью пострадавшаго общества, и та часть пожарнаго убытка, которая не покрывается чистою прибылью этого общества, распределяется между остальными страховыми обществами пропорціонально полученной каждымъ обществомъ преміи и $\%$ на запасный капиталъ, за исключеніемъ среднихъ пожарныхъ убытковъ.

Такое возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ пострадавшихъ обществъ производится союзными обществами безвозвратно.

Распределеніе чрезвычайнаго пожарнаго убытка между остальными обществами должно производиться по каждому обществу по отчетамъ предъидущаго года, при чемъ изъ суммы премій съ недвижимыхъ имуществъ и $\%$ съ запаснаго капитала долженъ быть исключенъ средній годовой пожарный убытокъ, а не убытокъ предъидущаго года, и на полученную сумму долженъ распространяться чрезвычайный пожарный убытокъ.

Средній годовой пожарный убытокъ вычисляется по каждому обществу за все время его существованія. При исключеніи средняго пожарнаго убытка не принимаются въ расчетъ годы, когда пожарные убытки превышали премію.

По истеченіи cadaго года, общества, вошедшія въ соглашеніе о перестрахованіи, сообщаютъ одни другимъ утвержденные общими собраніями отчеты, въ которыхъ должно быть съ точностью указано: на какую сумму въ отчетномъ году было принято на страхъ недвижимыхъ имуществъ, какая сумма премій была съ нихъ собрана, сколько получено $\%$ съ запаснаго капитала, каковъ средній годовой пожарный убытокъ за все время существованія страхованія, на какую сумму сгорѣло или повреждено недвижимыхъ имуществъ и какая сумма опредѣлена къ выдачѣ погорѣльцамъ.

На основаніи полученныхъ отчетовъ отъ всѣхъ союзныхъ обществъ за прошлый годъ дѣлается расчетъ, если произойдетъ чрезвычайный пожарный убытокъ, о томъ, какая часть непокрытаго пострадавшимъ обществомъ пожарнаго убытка падаетъ на каждое изъ союзныхъ обществъ. Составленіе такихъ расчетовъ дѣлается пострадавшимъ обществомъ.

Если бы положеніе взаимнаго земскаго страхованія въ Вологодской губерніи вызывало необходимость въ перестрахованіи, то это послѣднее, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдовало бы установить по вышеизложенному способу, какъ несоединенному ни съ какимъ ущербомъ для запаснаго страхового капитала и отличающемуся простотою и несложностью его веденія.

Но такъ какъ земское взаимное страхованіе въ Вологодской губерніи, при существующемъ наличномъ запасномъ страховомъ капиталѣ—свыше $1\frac{1}{2}$ милл. рублей, поставлено вполне прочно, то Губернская Управа полагала бы вопросъ о перестрахованіи, какъ и въ прошломъ году, разрѣшить въ отрицательномъ смыслѣ.

Что же касается затронутого въ заявленіи члена Управы, князя Н. А. Волконскаго, вопроса объ участіи представителя отъ Вологодскаго Губернскаго Земства на предстоящемъ сѣздѣ, гдѣ предполагено выработать для представленія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ проекты: 1) Положенія о земскомъ взаимномъ страхованіи и 2) нормальнаго устава о земскомъ взаимномъ перестрахованіи, то такое участіе, по мнѣнію Управы, могло бы оказаться небезполезнымъ въ цѣляхъ выясненія на сѣздѣ тѣхъ измѣненій, которыя желательны въ дѣйствующемъ нынѣ Положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи. Представителемъ этимъ могъ быть Членъ Губернской Управы, заведывающій страхованіемъ.

Вопросъ о пересмотрѣ дѣйствующаго нынѣ Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи возбужденъ уже и въ правительственныхъ сферахъ. Въ прошломъ году Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ затребованы были отъ Губернской Управы разныя свѣдѣнія, которыя могутъ послужить данными при пересмотрѣ Положенія.

Собраніе согласилось съ заявленіями Управы.

(Ж., стр. 130; Д., стр. 680—687).

1898 г. очередное.

476. 23 января. Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Уѣздные гласные, крестьяне Тотемскаго уѣзда Григорій Горынцевъ, Семень Шумляевъ, Александръ Селивановъ, Василій Поповъ и Василій Аникьевъ, внесли на обсужденіе минувшаго очереднаго Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія докладъ слѣдующаго содержанія: «Страховой капиталъ Вологодскаго Губернскаго Земства въ настоящее время достигъ $1\frac{1}{2}$ милліона рублей, т. е. такой суммы, каковая, болѣе чѣмъ вполне, достаточна для прочности страховыхъ операцій Земства.

Дѣйствительно, процентовъ на этотъ капиталъ въ годъ должно получаться 50,000 рублей; по даннымъ же, извлеченнымъ изъ докладовъ Вологодской Губернской Земской Управы Губернскому Собранію, видно, что вознагражденія за убытки отъ пожаровъ строеній, застрахованныхъ по обязательному страхованію, выдано: въ 1891 году — 31,622 руб., 1892 году — 28,891 руб., 1893 году — 45,476 руб., 1894 году — 48,307 руб. и въ 1895 году — 53,271 руб., т. е. средний годовой расходъ по вознагражденію за пожарные убытки выражается въ суммѣ 41,513 рублей.

Въ силу 38 ст. Полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи, размѣръ запаснаго страхового капитала признается достаточнымъ въ томъ случаѣ, если онъ достигъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ издержекъ по страхова-

пію по средней сложности предшествующаго пятилѣтія, и если запасный капиталъ достигнетъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ страховыхъ платежей по средней сложности предшествующаго трехлѣтія, то могушіе затѣмъ образоваться остатки Губернское Земское Собраніе можетъ обращать въ зачетъ обязательныхъ страховыхъ платежей будущаго года, которые затѣмъ соразмѣрно понижаются.

Изъ этого видно, что законодатель имѣлъ въ виду, путемъ ежегодныхъ страховыхъ платежей со времени введенія взаимнаго земскаго страхованія, образовать капиталъ, процентовъ съ котораго было бы достаточно на покрытие расходовъ по возмѣщенію убытковъ отъ пожаровъ; но никоимъ образомъ не входило въ задачу законодателя обремененіе крестьянскаго населенія вѣчнымъ платежемъ страхового сбора.

Въ нашей же губерніи страховые платежи, какъ видно изъ тѣхъ же докладовъ Губернской Управы, прогрессивно увеличиваются; такъ, окладъ страхового сбора въ 1893 году былъ 105,106 руб., въ 1894 году—106,521 руб. и въ 1895 году—106,567 руб.

Изъ этихъ суммъ весьма солидная часть поглощается содержаніемъ страховой администраціи: страховое отдѣленіе Губернской Управы поглощаетъ болѣе половины ея, не говоря уже объ особыхъ агентахъ, содержащихся на средства страхового капитала, о вознагражденіяхъ волостныхъ правленій и т. п.; затѣмъ часть страховыхъ идетъ на выдачу вознагражденій за пожарные убытки, которые могли бы быть покрыты процентами съ имѣющагося уже запаснаго капитала, и осталшая, наконецъ, часть присоединяется къ капиталу, увеличеніе котораго, по крайней мѣрѣ путемъ сбора страховыхъ платежей съ крестьянъ, уже излишне. Обязательные страховые платежи вносятся исключительно крестьянами и въ Тотемскомъ уѣздѣ сумма этихъ платежей простирается до одиннадцати тысячъ рублей.

Въ виду изложеннаго, мы думаемъ, что было бы большимъ благодѣяніемъ для населенія, и безъ того несущаго массу разныхъ повинностей, прекратить взиманіе съ него годовыхъ страховыхъ платежей съ 1 января 1898 года совершенно. Мы полагаемъ, что, съ прекращеніемъ страховыхъ платежей по обязательному страхованію, значительно сократятся и расходы на содержаніе администраціи.

Почему, докладывая о семъ Собранію, имѣемъ честь покорнѣйше просить обсудить это наше заявленіе, и, если оно признано будетъ уважительнымъ, возбудить ходатайство предъ предстоящимъ Вологодскимъ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о совершенномъ прекращеніи годовыхъ страховыхъ платежей по обязательному страхованію».

Тотемская Управа сообщаетъ, что Тотемское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 13 октября 1897 года, вполне раздѣляя это основательное заявленіе, постановило: означенное ходатайство возбудить.

Вопросъ о введеніи безплатнаго страхованія крестьянскихъ строеній, подлежащихъ на основаніи ст. 6 Полож. о взаимн. зем. стр. обязательному стра-

хованію, уже вносился на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія въ 1892 году по предложенію Губернской Управы.

Губернская Управа позволяеть себѣ остановить вниманіе Собранія на количествѣ сгорѣвшихъ въ только что окончившемся 1897 году строеній по обязательному страхованію и ассигнованной за пожарные убытки суммѣ:

1. Сгорѣло до основанія:

а) Застрахованныхъ по нормальной оцѣнкѣ: жилыхъ строеній—домовъ и келій—895 и холостыхъ строеній 876, и б) застрахованныхъ по особой оцѣнкѣ: жилыхъ строеній 123 и холостыхъ 94.

2. Повреждено:

а) Застрахованныхъ по нормальной оцѣнкѣ—жилыхъ строеній 129 и холостыхъ 72, и б) застрахованныхъ по особой оцѣнкѣ—жилыхъ 29 и холостыхъ—14.

3. За строенія эти ассигновано въ 1897 году вознагражденія:

а) По нормальной оцѣнкѣ—за жилыя строенія 51, 200 руб. 39 коп. и за холостыя строенія 4691 руб. 70 коп., итого по нормальной оцѣнкѣ 55,892 р. 18 к.; и б) по особой оцѣнкѣ: за жилыя строенія 21,548 р. 86 к. и за холостыя 2813 р. 87 к., итого по особой оцѣнкѣ 24,362 р. 73 к.

А всего по нормальной и особой оцѣнкамъ въ 1897 году ассигновано къ выдачѣ вознагражденія 80,254 р. 91 к.

При этомъ Губернская Управа считаетъ необходимымъ добавить, что въ дѣйствительности сумма вознагражденія за пожары 1897 года получится значительно болѣе 80,254 р. 91 к., такъ какъ еще предстоитъ ассигнованіе за пожарные убытки по документамъ, поступившимъ въ самомъ концѣ 1897 года, въ текущемъ январѣ и могущимъ еще поступить документамъ о пожарахъ изъ отдаленныхъ волостей губерніи.

Тотемскіе уѣздные гласные изъ крестьянъ, ходатайствуя о прекращеніи взиманія платежей по обязательному страхованію, указываютъ: 1) что пожарные убытки вполнѣ могутъ быть покрываемы ежегодно поступающими % съ запаснаго капитала, и 2) на обременительность для населенія изъ года въ годъ возрастающихъ страховыхъ платежей.

Приведенныя выше цифровыя данныя о количествѣ сгорѣвшихъ въ 1897 г. строеній и объ ассигнованномъ за пожарные убытки вознагражденіи свидѣтельствуютъ, что получаемыхъ % съ запаснаго капитала можетъ оказаться и недостаточнымъ на вознагражденіе погорѣльцевъ и на расходы по управленію страхованіемъ, не говоря уже о томъ, что придется отказаться отъ расходовъ на улучшеніе пожарной части въ селеніяхъ, наприм. на покупку пожарныхъ трубъ и другія мѣры.

Съ запаснаго страхового капитала, составлявшаго на 1-е января 1897 г. 1529,052 руб. 2½ коп., въ 1897 году получено % 61,167 р. 8 к., а ассигновано къ выдачѣ вознагражденія за пожары 1897 года 80,254 руб. 91 коп., въ томъ числѣ по нормальной оцѣнкѣ 55,892 руб. 18 коп.

А кто можетъ поручиться за то, что и въ ближайшемъ будущемъ не пов-

торится такой же неблагоприятный въ пожарномъ отношеніи годъ, какимъ былъ 1897 годъ.

Что же касается указанія Тотемскихъ гласныхъ отъ крестьянъ на увеличивающееся изъ года въ годъ количество оклада страхового сбора по обязательному страхованію, то увеличеніе это объясняется не повышеніемъ размѣра платежей съ отдѣльныхъ домохозяевъ, а прибылью новыхъ строеній. Размѣръ же платежей, взимаемыхъ по нормальной оцѣнкѣ, составляя при законныхъ разстояніяхъ и деревянныхъ крышахъ $\frac{1}{3}\%$ страховой суммы, по мнѣнію Управы, не можетъ быть признанъ слишкомъ высокимъ и обременительнымъ для населенія.

Губернская Управа полагала бы дальнѣйшее веденіе дѣла обязательнаго страхованія оставить на существующихъ основаніяхъ, а ходатайство Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по сему предмету отклонить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 35; Д., стр. 296—303).

477. 6 февраля. Управа доложила Собранію, что, при предложеніи г. Вологодскаго Губернатора отъ 29 іюня прошлаго 1897 года за № 2653, получена Управою копія съ отношенія Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 того же іюня за № 5482, адресованнаго на имя г. Губернатора, въ которой изложено:

«Херсонское земство возбудило ходатайство объ измѣненіи условій приѣма на страхъ строеній по обязательному земскому страхованію въ смыслѣ представленія земству права: 1) отступать отъ устанавливаемыхъ имъ, въ силу ст. 41 Пол. Взаимн. страх., размѣровъ страховыхъ суммъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда окажется, что дѣйствительная стоимость строенія не достигаетъ нормальной суммы застрахованія, назначаемой согласно ст. 16 того же закона единообразно на всю губернію или на цѣлый уѣздъ, и 2) производить повѣрку и исправленіе оцѣнокъ въ теченіе страхового періода.

При этомъ, имѣя въ виду, что, какъ доказала практика страхованія, при принятіи на страхъ строеній по нормальной оцѣнкѣ сумма страхового обезпеченія бываетъ часто выше дѣйствительной стоимости строеній, названное земство считало необходимымъ, чтобы ст. 16 Пол. Взаимн. Страх. была дополнена постановленіемъ, однороднымъ съ содержащимися въ примѣчаніи къ ст. 107 того же Положенія, касающимися принятія на страхъ строеній въ губерніяхъ, въ коихъ не введены земскія учрежденія, и заключающими въ себѣ правило, по которому всѣ вообще строенія, стоимость коихъ не достигаетъ установленныхъ въ законѣ пизшихъ размѣровъ страховой суммы, принимаются на страхъ не иначе, какъ по дѣйствительной стоимости, определенной оцѣнкою. Сверхъ того, земство постановило ходатайствовать и о дополненіи ст. 53 Пол. Взаимн. Страх. правиломъ, предоставляющимъ земству уменьшать установленную при приѣмѣ строеній на страхъ оцѣнку во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ найдено, что оцѣнка высока и строенія пришли въ ветхость.

Признавъ изъясненныя измѣненія условій принятія на страхъ строеній во взаимное земское обязательное страхованіе весьма желательными и соотвѣтственное дополненіе ст. ст. 16 и 53 Пол. Взаимн. Страх. вполне цѣлесообразнымъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вошло о семъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, въ которомъ высказало слѣдующія соображенія:

Согласно ст. 107 Пол. Взаимн. Страх. въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, каждый домохозяинъ, участвующій во взаимномъ страхованіи, обязанъ страховать всѣ свои строенія, за исключеніемъ овиновъ, бань и кузницъ, въ суммѣ: каменные—45 руб., а деревянные—не менѣе 30 руб.; постройки же, занятыя овинами, банями и кузницами, должны быть страхуемы не ниже: каменные—15 руб. и деревянные—5 руб. каждая. На волю домохозяина представляется страховать свои строенія и выше означенныхъ низшихъ размѣровъ, по особой оцѣнкѣ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы общая страховая сумма ни въ какомъ случаѣ не превышала ни двухъ третей стоимости строенія, опредѣленной оцѣнкою, ни извѣстныхъ въ законѣ установленныхъ предѣловъ. Затѣмъ въ примѣчаніи къ ст. 107 оговорено, что всѣ вообще строенія, стоимость коихъ не достигаетъ опредѣленныхъ въ приведенной 107 ст. низшихъ размѣровъ страховой суммы, принимаются на страхъ не иначе, какъ по дѣйствительной ихъ стоимости, опредѣленной оцѣнкою.

Приведенная весьма послѣдовательная система мѣръ устраняетъ собою неудобства, которыя могли бы проистекать изъ однообразія ставокъ нормальныхъ страховыхъ суммъ для всѣхъ однородныхъ по назначенію и строительному матеріалу, но весьма разнообразныхъ по качеству и цѣнности построекъ. Допущеніе страхованія по особой оцѣнкѣ даетъ выходъ потребностямъ тѣхъ домохозяевъ, которые не могли бы удовлетвориться низкими нормами обязательнаго страхованія. Съ другой же стороны, оговорка, содержащаяся въ примѣчаніи къ ст. 107, даетъ страховому учрежденію возможность сообразоваться съ тѣми случаями, когда, вслѣдствіе неудовлетворительнаго состоянія строеній, ихъ вѣхости п. т. п., дѣйствительная стоимость даннаго строенія не достигала бы суммы, принятой въ качествѣ общей нормы по всей губерніи.

Не такъ удовлетворительно поставлена эта сторона дѣла въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуетъ Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ. Здѣсь въ основу взаимнаго страхованія также положена мысль объ обязательномъ страхованіи въ извѣстной низшей нормѣ, съ правомъ страхователя требовать повышенія страховой суммы сообразно обнаруженной оцѣнкою дѣйствительной стоимости строенія; но тотъ случай, когда оказывалось бы, что дѣйствительная стоимость имущества ниже установленной для даннаго вида строенія нормы, въ законѣ не предусмотрено. Въ ст. 17 Пол. Взаимн. Страх. указано, что особая оцѣнка можетъ быть принимаема въ основаніе страхованія только при томъ условіи, если она является выше нормальной страховой суммы; если же оцѣночная сумма почему либо оказывается ниже нормы, то земству, не смотря на явную несообразность, приходится однако принять строеніе на страхъ въ полной нормальной страховой суммѣ, что достаточно прямо выражено и въ ст. 51 Положенія, гдѣ

говорится, что страховая сумма каждого строенія опредѣляется не ниже общаго по губерніи или уѣзду нормальнаго размѣра. Хотя, согласно п. 2 ст. 41 Пол. Взаимн. Страх., утвержденіе размѣра единообразной по губерніи или цѣлымъ уѣздамъ нормальной страховой суммы для разныхъ видовъ строеній и зависитъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія и съ этой точки зрѣнія казалось бы, что земское страхованіе пользуется большимъ просторомъ дѣйствій, чѣмъ губернское страхованіе, для котораго разсматриваемыя нормы опредѣлены въ самомъ законѣ (ст. 107 Пол. Взаимн. Страх.), но изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы земство было въ состояніи установить нормальныя страховыя суммы съ такимъ расчетомъ, чтобы послѣднія не превышали стоимости наименѣе цѣнныхъ построекъ въ губерніи или уѣздѣ и не могли бы, слѣдовательно, подавать повода къ извѣстнымъ злоупотребленіямъ со стороны страхователей. Чѣмъ болѣе земство, въ стремленіи бороться съ вызываемыми преувеличеннымъ застрахованіемъ случаями корыстнаго поджога застрахованныхъ имуществъ, понижало бы нормы застрахованія, тѣмъ болѣе оно, не обезпечивъ себя вполне отъ возможности подобныхъ злоупотребленій, ставило бы вмѣстѣ съ тѣмъ въ невыгодное положеніе общую массу крестьянскаго населенія, большинство строеній котораго принимается обыкновенно на страхъ по нормальной оцѣнкѣ.

Внутренняя несогласованность разсмотрѣнныхъ постановленій о взаимномъ страхованіи въ губерніяхъ земскихъ и въ тѣхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, можетъ быть объяснена лишь случайною причиною, а именно тѣмъ обстоятельствомъ, что примѣчаніе къ ст. 107 введено въ Положеніе о губернскомъ взаимномъ страхованіи значительно позднѣе изданія послѣдняго, а именно въ 1880 г., когда произведенъ былъ, между прочимъ, пересмотръ и повышеніе установленныхъ въ ст. 107 низшихъ страховыхъ нормъ ¹⁾. Въ видахъ цѣлесообразнаго устройства взаимнаго страхованія и дабы предоставить земствамъ возможность удерживать нормальныя страховыя суммы на уровнѣ, соотвѣтствующемъ мѣстнымъ потребностямъ, необходимо вооружить и земства предоставленнымъ губернскимъ страховымъ учрежденіямъ правомъ отступать отъ установленныхъ нормъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда окажется, что дѣйствительная стоимость строеній не достигаетъ нормальной суммы застрахованія.

Въ тѣсной связи съ изложенными обстоятельствами стоитъ также вопросъ о возможности для земства исправлять оцѣнку строеній во всѣхъ случаяхъ несоотвѣтствія между этою оцѣнкою и дѣйствительною стоимостью строенія.

Статьи 45 — 53 Полож. Взаимн. Страх. редактированы въ томъ смыслѣ, что страховая сумма опредѣляется при составленіи страховыхъ списковъ волостными правленіями, по надлежащемъ соглашеніи съ страхователемъ (ст. 45, 46 и 52), и что опредѣленіе страховой суммы указаннымъ порядкомъ считается окон-

¹⁾ Высочайше утвержденное 4 мая 1880 года мнѣніе Государственнаго Совета о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ Полож. о взаимномъ губернскомъ страхованіи. Положеніе же о взаимномъ губернскомъ страхованіи издано въ 1867 году, а Полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи въ 1864 г.

чательнымъ, исключая лишь немногіе, перечисленные въ ст. 53 случаи, въ числѣ коихъ случая, обнаруженнаго вслѣдствіе преувеличенія страховой суммы, не содержится. Подобное изложеніе ст. 53, при отсутствіи въ Положеніи о взаимномъ страхованіи упоминанія о правѣ земства производить пересмотръ оцѣнокъ въ теченіе страхового періода, не можетъ не подавать повода къ толкованію этого законоположенія въ томъ смыслѣ, что земство лишено подобнаго упомянутаго права. Между тѣмъ, на практикѣ можетъ нерѣдко случиться, что, не смотря даже на самую тщательную оцѣнку строеній при пріемѣ ихъ на страхъ, стоимость ихъ въ теченіе страхового періода понизится сравнительно съ первоначальною, опредѣленною при застрахованіи суммою. Тѣмъ болѣе подобное несоотвѣтствіе между оцѣночною суммою и дѣйствительною стоимостью имуществъ возможно въ обязательномъ страхованіи, гдѣ оцѣнки производятся, согласно ст. 47 Полож. Взаимн. Страх., волостными и сельскими начальствами, не всегда съ достаточнымъ знаніемъ дѣла и вниманіемъ относящимися къ исполненію своихъ обязанностей, и гдѣ страхование изъ года въ годъ возобновляется безъ провѣрки сельскими властями однажды произведенной оцѣнки.

Отсюда естественно вытекаютъ весьма неудобныя послѣдствія для положенія взаимнаго земскаго страхованія. Самое существо страхового договора требуетъ, чтобы страховое обезпеченіе никогда не превышало дѣйствительной стоимости застрахованнаго имущества, — иначе страховому учрежденію угрожаетъ со стороны недобросовѣстныхъ страхователей корыстный поджогъ строеній, съ цѣлью воспользоваться выгодами преувеличеннаго пожарнаго вознагражденія. Не имѣя права исправлять оцѣнокъ до окончанія страхового періода, т. е. до возобновленія страхованія, земство должно оставаться подъ указанною угрозою даже въ случаѣ выяснившейся изъ осмотра имущества непригодности оцѣнки его. Хотя ст. 12 Полож. Взаимн. Страх. и требуетъ чтобы при перестройкѣ или ломкѣ, могущей уменьшить стоимость застрахованнаго по специальной оцѣнкѣ строенія, владѣлецъ увѣдомлялъ о томъ страховое учрежденіе или заявлялъ, для такого увѣдомленія, волостному начальству, но правило это не касается случаевъ, когда ухудшеніе строенія произошло не отъ перестройки, а отъ отсутствія надлежащаго ремонта, отъ поврежденія строенія стихійными явленіями и т. н., или же, когда по недосмотру, лицепріятію или другимъ неблаговиднымъ побужденіямъ, было допущено преувеличеніе оцѣночной суммы. Затѣмъ опытъ всѣхъ видовъ страхованія показываетъ, какъ небрежно относятся вообще страхователи къ обязанностямъ, подобнымъ предусмотрѣннымъ въ приведенной 12 статьѣ. Наконецъ, статья эта является сама по себѣ неполною, ибо въ ней не оговорено, какъ поступаетъ страховое учрежденіе при полученіи свѣдѣнія о перестройкѣ застрахованнаго строенія.

Частныя страховыя общества пользуются широкимъ правомъ въ теченіе всего существованія страхового договора провѣрять состояніе принятыхъ на страхъ имуществъ и, въ случаѣ замѣченнаго несоотвѣтствія стоимости ихъ съ первоначальною оцѣнкою, измѣнять условія заключеннаго страхованія и по-

нижать сумму лежащего на имуществѣ страхового обезпеченія ¹⁾). Не представлялось бы никакихъ основаній отказывать въ подобномъ же правѣ земскимъ учрежденіямъ, преслѣдующимъ въ страховомъ дѣлѣ не какіе либо интересы имущественной наживы, а общія пользы мѣстнаго населенія. Чѣмъ внимательнѣе будетъ отношеніе земствъ къ пересмотру страховыхъ оцѣнокъ, чѣмъ ближе они будутъ наблюдать за постояннымъ удержаніемъ оцѣнокъ въ надлежащемъ равновѣсіи съ дѣйствительною стоимостью имуществъ, тѣмъ прочнѣе и надежнѣе будетъ положеніе операціи взаимнаго страхованія. Успѣшно развиваемый въ настоящее время земствами институтъ страховыхъ агентовъ, производящихъ частые объѣзды своихъ раіоновъ и осмотры состоящихъ на страхъ земства рисковъ, можетъ оказать въ этомъ отношеніи самыя полезныя услуги, но при томъ, конечно, условіи, чтобы дѣятельность этихъ лицъ не была парализована формальными препятствіями, идущими въ разрѣзъ съ дѣйствительными потребностями страхового дѣла. Само собою разумѣется, затѣмъ, что въ случаѣ производства переоцѣнки принятаго на страхъ строенія должны быть соблюдены всѣ условія, установленныя въ законѣ для обезпеченія интересовъ владѣльца оцѣниваемого имущества, а потому подобная переоцѣнка должна быть совершаема въ томъ же порядкѣ, какой предусмотрѣнъ въ законѣ для первоначальной оцѣнки имущества при приѣмѣ его на страхъ (ст. 47—56 Пол. Взаимн. Страх.). Затѣмъ, если въ результатѣ переоцѣнки окажется, что дѣйствительная стоимость имущества ниже прежней оцѣнки, то производится соответственное пониженіе числящейся по страховымъ документамъ страховой оцѣнки, а если прежняя страховая сумма окажется выше двухъ третей новой оцѣнки, то соразмѣрно понижается и страховая сумма, а равно и размѣръ причитающихся страховыхъ платежей. Что же касается до могущаго образоваться излишка внесенныхъ за текущій годъ платежей, то, во избѣжаніе чрезмѣрно мелкихъ кассовыхъ выдачъ и дабы не нарушать установленнаго ст. 28 Полож. Взаимн. Страх. правила, по которому разъ внесенный страховой платежъ не возвращается страхователямъ, можно бы допустить зачисленіе означенныхъ излишковъ въ счетъ причитающихся съ страхователей платежей за слѣдующій годовой періодъ страхованія.

Въ виду изложеннаго, признавая ходатайство Херсонскаго Губернскаго Земства объ измѣненіи условій приѣма на страхъ строеній во взаимное земское страхованіе вполнѣ основательнымъ и согласнымъ съ коренными требованіями правильной постановки страхового дѣла, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагало вмѣстѣ съ тѣмъ, что удовлетворительное разрѣшеніе возбужденнаго названнымъ земствомъ вопроса имѣло-бы существенно полезное значеніе и для всѣхъ земствъ и что можно дать сему вопросу дальнѣйшее движеніе, не выжидая результатовъ предпринятаго уже Министерствомъ пересмотра Положенія о Взаимномъ Страхованіи.

Въ разрѣшеніе означеннаго представленія, послѣдовало Высочайше утвер-

¹⁾ § 66 Устава Россійскаго страхового отъ огня общества, учрежденнаго въ 1827 году; § 58 Устава Второго Россійскаго страхового отъ огня общества; § 79 Устава Русскаго страхового общества и др.

жденное во 2-й день сего іюня мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ, согласно съ представленіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ дополненіе и восполненіе Положенія о Взаимномъ Страхованіи отъ огня (т. XII ч. I Св. зак., изд. 1886 г.) постановлено:

1. Всѣ вообще строенія, стоимость коихъ не достигаетъ опредѣленныхъ въ ст. 16 Пол. Взаимн. Страх. размѣровъ страховой суммы, принимаются на страхъ не иначе, какъ по дѣйствительной стоимости, опредѣленной оцѣнкою.

2. Губернской Земской Управѣ предоставляется во всякое время производить, чрезъ своихъ уполномоченныхъ, осмотръ, а въ случаѣ надобности и переоцѣнку принятыхъ на страхъ во взаимное земское страхованіе строеній, съ соблюденіемъ при семъ правилъ, установленныхъ въ ст. ст. 47—56 Полож. Взаимн. Страх. для производства первоначальной оцѣнки.

3. Если по производствѣ переоцѣнки окажется, что дѣйствительная стоимость имущества ниже прежней его оцѣнки, то производится соответственное пониженіе числящейся по страховымъ документамъ оцѣнки, а если прежняя страховая сумма окажется выше двухъ третей новой оцѣнки, то соразмѣрно понижается и страховая сумма, а равно и размѣръ страховыхъ платежей, и имущество считается впредь застрахованнымъ въ новой, пониженной суммѣ. Могущіе образоваться затѣмъ излишки внесенныхъ страхователями за текущій годъ платежей засчитываются въ счетъ причитающихся съ страхователей платежей за слѣдующій годовой періодъ страхованія.

Сообщая о семъ Вашему Превосходительству, Хозяйственный Департаментъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, о приведенныхъ выше соображеніяхъ, а равно и послѣдовавшемъ на основаніи ихъ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Пол. о Взаимн. Страх., поставить въ извѣстность земство ввѣренной Вамъ губерніи.

Къ сему Департаментъ считаетъ долгомъ присовокупить, что о распубликованіи настоящаго Высочайшаго повелѣнія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ донесено Правительствующему Сенату».

Изложенный въ этомъ отношеніи новый законъ предстоитъ примѣнить въ настоящемъ году при составленіи страховыхъ вѣдомостей на трехлѣтіе съ 1899 г.

Въ силу этого закона, при составленіи страховыхъ вѣдомостей о принятіи на страхъ строеній, предстоитъ производить оцѣнку не только тѣхъ строеній, которыя владѣльцы желаютъ страховать выше нормальной оцѣнки, какъ было прежде, но и всѣхъ тѣхъ, стоимость которыхъ ниже этой оцѣнки.

Это должно чрезвычайно увеличить трудъ волостныхъ правленій при составленіи страховыхъ вѣдомостей. При принятіи на страхъ малооцѣнныхъ строеній трудъ ихъ будетъ такъ же великъ, какъ и при принятіи по особой оцѣнкѣ.

Въ виду воспослѣдовавшаго закона, Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ объ увеличившемся трудѣ волостныхъ правленій представить на усмотрѣніе Собранія, не найдетъ ли оно справедливымъ назначить вознагражденіе по 1 коп. за всякое принятое на страхъ строеніе, такъ какъ при дѣйствіи этого закона придется производить хотя приблизительную оцѣнку и строеніямъ,

принимаемымъ по нормальной оцѣнкѣ, для выясненія, не превышаетъ ли эта норма дѣйствительной стоимости, а если превышаетъ, то производить уже не приближительную, а настоящую оцѣнку строеній.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 98; Д., стр. 512—520).

478. 6 февраля. Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что она находитъ основанія, по которымъ Земское Собраніе въ постановленіи своемъ 23 мая 1892 года отклонило бесплатное страхованіе, вполнѣ сохраняющими свою силу и въ настоящее время. Наименьшая норма страхового платежа за деревянную избу съ дворомъ составляетъ всего 20 к., а высшая 40 к., что составляетъ по отношенію къ вознагражденію за пожарные убытки отъ одной трети до двухъ третей процента. Такіе платежи не могутъ быть признаны особенно обременительными для крестьянъ, и хотя всякая сбавка ихъ, конечно, желательна, но въ сравненіи съ важностью главнѣйшей задачи страхованія — возможности вознаграждать въ полной мѣрѣ всѣ убытки, причиненные пожаромъ, облегченіе платежей отходить на второй планъ. Сохраненіе же прежняго размѣра платежей дастъ полную возможность сдѣлать еще новый шагъ въ этомъ дѣлѣ безъ всякаго опасенія за то, что страховой капиталъ будетъ уменьшаться. Постановленіемъ Собранія 23 мая 1892 года страховая сумма повышена на 50%: вмѣсто прежнихъ сорока (40 р.) рублей за сгорѣвшій домъ съ дворомъ — съ 1893 года выдается 60 р. Въ настоящее время Комиссія полагала бы возвысить страховую сумму по нормальной оцѣнкѣ съ начала слѣдующаго третиѣтія, т. е. съ 1899 г., еще на одну треть и именно назначить ее для деревянныхъ домовъ съ дворами вмѣсто 60 р. — въ 80 р., для каменныхъ домовъ вмѣсто 90 р. — въ 120 р., для деревянной избы безъ двора вмѣсто 36 р. — въ 48 р., для двора вмѣсто 24 р. — 32 р. и кельи вмѣсто 15 р. — въ 20 р. Такое увеличеніе выдачи вполнѣ полезно для нашего страхового капитала. Средняя ежегодная сумма, ассигнованная къ выдачѣ за пожарные убытки, составляетъ за пятилѣтіе 1888—92 гг. всего 165,645 руб., или въ среднемъ 33,129 руб. въ годъ, а за пятилѣтіе 18⁹³/₉₇ 270,862 р., или въ среднемъ 54,172 р. въ годъ. Цифры эти прямо сравнивать нельзя, такъ какъ норма выдачи страхового вознагражденія за жилыя постройки съ 1893 года увеличена на 50%, но во всякомъ случаѣ за первое пятилѣтіе и по новымъ нормамъ она не могла быть болѣе 40—45 т., такъ что въ среднемъ за десятилѣтіе расходъ изъ страхового капитала на пожарные убытки составляетъ по нынѣшнимъ нормамъ никакъ не болѣе 50 т. р. въ годъ, а при предполагаемомъ Комиссіею увеличеніи этихъ нормъ, онъ не долженъ превысить 65 т. р. въ годъ. Надо замѣтить при этомъ, что въ этомъ десятилѣтіи встрѣчается одинъ годъ, небывалый въ лѣтописяхъ нашего страхованія, въ который выдано за пожарные убытки до 85 т. р., — это именно послѣдній 1898 годъ. По смѣтѣ на 1898 годъ ожидается дохода по счету страхового капитала всего около 172 т. руб., расходъ же, за исключеніемъ вознагражденій за пожарные убытки, равняется приблизительно 46 т. р. Считая, что эти вознагражденія по обязательному страхованію, по новымъ нормамъ, составятъ, какъ выше сказано,

65 т. р., и присоединивъ среднюю цифру вознагражденій за пожарные убытки по добровольному страхованію за то же десятилѣтіе—25 т. р., получимъ 90 т. р., такъ что полный расходъ составитъ 136 т. р. и, значить, и при этихъ условіяхъ страховой капиталъ все-таки будетъ возрастать на сумму 36 т. руб. въ годъ, что даетъ возможность нашему земству увеличить еще въ значительной степени ассигнованія на противь-пожарныя мѣры. Устанавливая новую нормальную оцѣнку, Комиссія обратила вниманіе на несоотвѣтствіе платежей по этой оцѣнкѣ въ сравненіи съ платежами, установленными для страхованія по особой оцѣнкѣ. Низшій платежъ по нормальной оцѣнкѣ до сихъ поръ составляетъ для избы съ дворомъ $\frac{1}{3}\%$ съ оцѣночной суммы, а при особой оцѣнкѣ, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, взимается $\frac{3}{4}\%$. Этимъ, конечно, и объясняется то явленіе, на которое указываетъ Управа, а именно, что многіе изъ крестьянъ, страховавшихъ прежде свои строенія нѣсколько выше 60 р., стали довольствоваться нормальной оцѣнкой въ 60 р. Въ самомъ дѣлѣ, если крестьянинъ пожелаетъ застраховать свой домъ, положимъ, въ 80 руб., т. е. только на 20 р., или на $\frac{1}{3}$, болѣе противъ нормальной оцѣнки, то онъ долженъ платить вмѣсто прежнихъ 20 к. 60 к., т. е. вдвое болѣе прежняго, а если отнести этотъ прибавочный платежъ 40 к. къ тому увеличенію страхового вознагражденія, которое онъ получитъ, т. е. въ 20 р., то окажется, что оно составитъ 2% , т. е. ровно въ 6 разъ болѣе противъ того процента, который установленъ для нормальной оцѣнки. При предлагаемой Комиссіей нормѣ оцѣнки въ 80 р. для избы со дворомъ, прежній 20 копѣечный платежъ составитъ только $\frac{1}{4}$ процента и тогда несоотвѣтствіе будетъ еще большимъ. Поэтому Комиссія полагаетъ недостаточными тѣ льготы въ страхованіи по особой оцѣнкѣ, которыя установлены постановленіемъ Собранія 19 февраля 1897 года, и предлагаетъ ввести слѣдующій размѣръ страховыхъ платежей по этого рода страхованіямъ:

Для селеній.	Крытыя жел. или тесомъ.		Крытыя соломой.	
	Разрывъ не менѣе 6 саж.	Разрывъ менѣе 6 саж.	Разрывъ не менѣе 6 саж.	Разрывъ менѣе 6 саж.
	К о п ѣ й к и.			
I группы отъ 1 до 20 жилыхъ домовъ	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{3}{4}$
II группы отъ 21 до 60 жилыхъ домовъ	$\frac{1}{2}$	$\frac{3}{4}$	$\frac{3}{4}$	1
III группы отъ 61 до 100 жилыхъ домовъ	$\frac{3}{4}$	1	1	$1\frac{1}{4}$
IV группы отъ 101 двора и болѣе	1	$1\frac{1}{4}$	$1\frac{1}{4}$	$1\frac{1}{2}$

Въ заключеніе Комиссія полагала бы постановить правило, чтобы при приѣмѣ на страхъ по особой оцѣнкѣ строеній, которыя владѣлецъ желаетъ застраховать въ суммѣ не ниже 500 рублей, оцѣнка ихъ непременно провѣрялась страховымъ агентомъ.

Собрание согласилось съ заключеніями Комиссіи, выраженными въ докладѣ, но постановило при этомъ: вовсе исключить изъ прибавленія къ правиламъ по взаимному страхованію для землевладѣльцевъ пунктъ пятый.

(Ж., стр. 98; Д. Ред. Ком., стр. 521—524).

1901 г. очередное.

479. 5 февраля. Управа доложила Собранію, что текущимъ 1901 годомъ заканчивается срокъ страховымъ вѣдомостямъ, составленнымъ на трехлѣтіе съ 1899 года.

По поводу сего Губернская Управа сочла долгомъ предложить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія свои предположенія о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ начисленіи страхового сбора по обязательному страхованію для вновь составленныхъ страховыхъ вѣдомостей.

1. По нормальной оцѣнкѣ.

Въ платежахъ по нормальной оцѣнкѣ съ платежами по дѣйствительной стоимости допущены несоотвѣтствія.

Такъ, наименьшій размѣръ платежа за дома съ дворами, оцѣненные въ 80 руб., равняется 20 коп.; за такія же строенія, крытыя соломой, къ наименьшему окладу прибавляется половина его, что составитъ 30 коп., а при неимѣніи установленныхъ разрывовъ наименьшій окладъ удваивается (40 к.).

За строенія же, страхуемая по дѣйствительной стоимости, начислялось оклада $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$ и $\frac{3}{4}\%$ страховой суммы, т. е. за домъ съ дворомъ, оцѣненный и застрахованный, напр., въ 60 руб., взымалось 15, 30 и 45 коп. и такимъ образомъ за застрахованіе одного типа постройки, оцѣненной на 25% ниже, платежъ является большимъ противъ строеній, страхуемыхъ по нормальной оцѣнкѣ въ 80 руб.

Несоотвѣтствіе обнаружилось и въ платежахъ за холодныя постройки, вслѣдствіе общаго пониженія платежей по особой оцѣнкѣ, бывшаго въ 1898 г.; такъ, за амбаръ, страхуемый по нормальной оцѣнкѣ въ 5 руб., наименьшій платежъ $2\frac{1}{2}$ коп., и тотъ же размѣръ платежа причитается съ этихъ построекъ, страхуемыхъ въ маленькихъ селеніяхъ по особой оцѣнкѣ въ 8 руб.

Несоотвѣтствіе это представляется возможнымъ согласовать, взимая платежи со строеній, страхуемыхъ по дѣйствительной стоимости, въ томъ же процентномъ отношеніи, что и по нормальной оцѣнкѣ, т. е. при застрахованіи строеній въ 60 руб. взымать 15, $22\frac{1}{2}$ и 30 коп., вмѣсто 15, 30 и 45 к., какъ сказано выше.

Платежамъ этимъ какъ по нормальной оцѣнкѣ, такъ и по страхованіямъ по дѣйствительной стоимости, Губернская Управа находитъ возможнымъ сдѣлать пониженіе. Такъ какъ въ 1898 году Губернское Собраніе признало возможнымъ понизить платежи по особой оцѣнкѣ на 50%, то Губернская Управа не находитъ основаній дѣлать исключенія и для строеній, застрахованныхъ по нормальной оцѣнкѣ.

Пониженіе Управа полагала бы сдѣлать слѣдующее: за строенія, крытыя

соломой, прибавлять вмѣсто $\frac{1}{2}$ лишь $\frac{1}{4}$ наименьшаго сбора, а при незаконномъ разстояніи строенія платежъ этотъ увеличивать тоже на $\frac{1}{4}$, установивъ такимъ образомъ платежъ для разныхъ типовъ построекъ, страхуемыхъ по нормальной оцѣнкѣ, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Безопасныя отъ огня строенія.	Взимается.			Предполагается взимать.		
	При разры- вахъ не менѣе 6 саж.	При разры- вахъ менѣе 6 саж.	За строенія, крытыя соло- мой.	При разры- вахъ не менѣе 6 саж.	При разры- вахъ менѣе 6 саж.	За строенія, крытыя соло- мой.
	К о п ѣ й к и.					
1) За каменные дома, крытые железомъ или тесомъ.	30	45	60	30	$37\frac{1}{2}$	45
2) За деревянные дома съ дворами, крытые те- сомъ.	20	30	40	20	25	30
3) Изба безъ двора, крытая тесомъ.	12	18	24	12	15	18
4) Дворъ, стоящій от- дѣльно, крытый тесомъ.	8	12	16	8	10	12
5) За кельи, крытыя тесомъ.	5	$7\frac{1}{2}$	10	5	$6\frac{1}{4}$	$7\frac{1}{2}$
6) Холостыя строенія, крытыя тесомъ.	$2\frac{1}{2}$	$3\frac{3}{4}$	5	1	2	3

Соотвѣтствующее пониженіе платежей допустить и для строеній, страхуемыхъ ниже нормальныхъ цѣнъ, по дѣйствительной стоимости ихъ.

2. По особой оцѣнкѣ:

Размѣръ страховыхъ платежей по особой оцѣнкѣ установленъ по числу дворовъ въ каждомъ селеніи; селенія раздѣлены на четыре группы: первая отъ 1 дома до 20, вторая отъ 21 до 60, третья отъ 61 до 100 и четвертая свыше 100 домовъ, изъ коихъ страховой сборъ въ селеніяхъ III и IV группъ, отъ 61 до 101 дворовъ, составляя въ III группѣ наименьшій платежъ $\frac{3}{4}$ коп. съ рубля, а въ IV по 1 коп., доходить въ III группѣ до $1\frac{1}{4}$ коп., а въ IV до $1\frac{1}{2}$ коп. съ рубля. Такой платежъ не можетъ быть признанъ необременительнымъ для населенія многолудныхъ деревень и естественно долженъ являться тормазомъ къ страхованію по особой оцѣнкѣ, вынуждая крестьянъ довольствоваться нормальной оцѣнкой.

Губернская Управа со своей стороны полагала бы сдѣлать облегченіе въ этой части, понизивъ размѣръ страхового сбора по особой оцѣнкѣ съ 1902 г., съ котораго начинается новое трехлѣтіе и будутъ составляться новыя страховыя вѣдомости.

Для этого всѣ селенія по платежу страхового сбора, вмѣсто существующихъ нынѣ четырехъ группъ, отнести къ двумъ группамъ, а именно: къ I группѣ —отъ

1 до 50 жилыхъ дворовъ съ нынѣ существующими для селеній I группы платежами, а ко II группѣ отнести всѣ остальные селенія отъ 51 до 100 и выше дворовъ съ тѣми же платежами, какіе нынѣ существуютъ во II группѣ, а именно:

Взимается въ селеніяхъ.	Н ы н ѣ в з и м а е т с я .			
	За строенія, крытыя желѣзомъ или тесомъ.		Крытыя соломой.	
	При разрывахъ.		При разрывахъ.	
	Не менѣе 6 саж.	Менѣе 6 саж.	Не менѣе 6 саж.	Менѣе 6 саж.
	К о п ѣ й к и .			
I группы—отъ 1 до 20 жи- лыхъ дворовъ.	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{3}{4}$
II группы—отъ 21 до 60. . .	$\frac{1}{2}$	$\frac{3}{4}$	$\frac{3}{4}$	1
III группы—отъ 61 до 100. . .	$\frac{3}{4}$	1	1	$1\frac{1}{4}$
IV группы—отъ 101 двора и болѣе.	1	$1\frac{1}{4}$	$1\frac{1}{4}$	$1\frac{1}{2}$
Предполагается взимать въ селеніяхъ:				
I группы—отъ 1 до 50 жилыхъ дворовъ.	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{3}{4}$
II группы—отъ 51 до 100 дво- ровъ и болѣе.	$\frac{1}{2}$	$\frac{3}{4}$	$\frac{3}{4}$	1

Особыхъ группъ селеній свыше 60 и до 100 дворовъ Управа полагала бы не устанавливать, такъ какъ селеній такихъ въ нашей губерніи очень немного и выдѣлять ихъ въ особія группы излишне.

3. Страховой преміи за опасныя отъ огня строенія, безъ различія чѣмъ они крыты, какъ по добровольному, такъ и обязательному страхованію взималось единообразно—при разрывахъ въ 6 саж. 2%, а при разрывахъ менѣе 6 саж. $2\frac{1}{4}\%$; для добровольныхъ страхователей премія эта Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 28 февраля 1897 г. понижена на $\frac{1}{4}$ процента.

Опасныя отъ огня крестьянскія строенія, бани, овины съ гуменниками страхуются необязательно, а лишь по желанію владѣльцевъ; строенія эти, столь необходимыя въ крестьянскомъ быту, включаются въ страховыя вѣдомости въ крайнѣ ограниченомъ количествѣ,—въ большинствѣ страховыхъ вѣдомостей такихъ строеній совсѣмъ не видно.

Губернская Управа полагала бы возможнымъ уменьшить премію за опасныя крестьянскія постройки до $1\frac{1}{2}\%$, а при неимѣніи установленныхъ разрывовъ— $1\frac{3}{4}\%$, какъ это допущено для добровольныхъ страхователей, начисляя платежи этотъ по нормальной оцѣнкѣ въ слѣдующемъ видѣ:

Опасныя отъ огня строенія.	Взимается.		Предполагается взимать.	
	При разрывахъ въ 6 саж.	При разрывахъ менѣе 6 саж.	При разрывахъ въ 6 саж.	При разрывахъ менѣе 6 саж.
Каменные дома съ лавками . .	1 р. 20 к.	1 р. 35 к.	90 к.	1 р. 5 к.
Деревянныя дома съ лавками. .	80	90	60	70
Изба безъ двора съ лавкой. . .	24	27	18	21
Кельи съ лавками	22	22 ¹ / ₂	15	17 ¹ / ₂
Холостыя строенія—безъ различія, чѣмъ они крыты.	10	11 ¹ / ₄	7 ¹ / ₂	8 ³ / ₄
Овины, бани.	10	11 ¹ / ₄	7 ¹ / ₂	8 ³ / ₄

4. На основаніи 12 п. правилъ обязательнаго страхованія, принимаемыя на страхъ строенія по свойству матеріала и по степени опасности отъ огня распределяются на неопасныя и опасныя; къ послѣднимъ отнесены бани, овины, трактиры, харчевни, постоянные дворы, всѣ лавки, равно жилые дома съ лавками.

Такимъ образомъ крестьянскіе жилые дома съ лавками, безъ различія—какой товаръ находится въ нихъ, считаются опасными отъ огня постройками, тогда какъ правилами добровольнаго страхованія въ городахъ для мясныхъ, желѣзныхъ, мучныхъ и суровскихъ лавокъ сдѣлано изъятіе.

Въ деревенскихъ лавкахъ изъ товаровъ, вызывающихъ осторожное обращеніе съ огнемъ, водятся зажигательныя спички, керосинъ, деготь; такіе матеріалы имѣются въ обиходѣ каждаго хозяйства и очень часто въ значительно большемъ количествѣ, чѣмъ въ любой лавченкѣ. Соразмѣрно предполагаемой опасности отъ огня, крестьянская лавка, находясь въ жиломъ домѣ, внѣ всякаго сомнѣнія, вызываетъ осторожность обращенія съ огнемъ, и очень мало основанія жилые крестьянскіе дома съ торговыми въ нихъ лавками считать опасными въ пожарномъ отношеніи. Изъ дѣлопроизводства Губернской Управы видно, что не бывало случая, чтобы причиною деревенскаго пожара была торговая лавка при домѣ. По такимъ соображеніямъ, Губернская Управа признаетъ болѣе справедливымъ въ 12 п. правилъ обязательнаго страхованія добавленіе «равно жилые дома съ лавками» исключить.

Собраніе согласилось съ Управой по всѣмъ пунктамъ.

(Ж., стр. 91; Докл. особ. брош.).

480. 5 февраля. Губернская Управа довела до свѣдѣнія Собранія, что ею 7 прошлаго августа, при предложеніи Начальника губерніи за № 2565, полученъ, на ея заключеніе, проектъ измѣненія нѣкоторыхъ правилъ Положенія о взаимномъ страхованіи; при проектѣ приложена копія журнала Особаго Совѣщанія по примѣненію законоположенія 23 іюня 1899 г., въ которой содержатся пояснительныя къ означенному законопроекту соображенія, причемъ Совѣщаніе высказалось за скорѣйшее по возможности приведеніе въ исполненіе намѣченныхъ предположеній; проектомъ между прочимъ частію измѣняется нынѣ существующая форма страховыхъ вѣдомостей.

Въ виду сего, Губернская Управа, во избѣжаніе затрудненій для волостныхъ правленій при составленіи страховыхъ вѣдомостей, полагала бы предлагаемыя ею измѣненія въ начисленіи страховыхъ платежей и проектируемое Правительствомъ измѣненіе самой формы ихъ приурочить къ одному сроку, для чего, отсрочивъ передѣлку страховыхъ вѣдомостей на одинъ годъ, признать составленные на трехлѣтіе съ 1899 г. страховыя вѣдомости, со всеми къ нимъ приложеніями, имѣющими силу и на 1902 г., если въ текущемъ году, послѣ ожидаемаго утвержденія законопроекта объ измѣненіи правилъ Положенія о взаимномъ страхованіи, не останется достаточно времени какъ для распоряженія Губернской Управы о составленіи, такъ и для самаго составленія волостными правленіями страховыхъ вѣдомостей.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Управы.

(Ж., стр. 91; Докл. особ. брош.).

481. 5 февраля. 22 іюня 1900 года состоялось Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ, коимъ постановлено:

1. Въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе Высочайше утвержденного 23 іюня 1899 года Положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, приостановить въ теченіе 1900 года примѣненіе принудительныхъ мѣръ взысканія недоимокъ страховыхъ сборовъ по обязательному страхованію, числящихся за плательщиками къ 1 января 1900 года и ко времени восполнѣдованія сего повелѣнія невзысканныхъ.

2. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ поручить губернскимъ страховымъ учрежденіямъ: а) приступить безотлагательно къ точному выясненію, за какими именнно лицами и въ какомъ за каждымъ изъ нихъ размѣрѣ числятся означенныя въ ст. 1 недоимки страховыхъ сборовъ, со сложеніемъ неизвѣстно за кѣмъ числящихся недоимокъ, какъ безнадежныхъ къ поступленію, и б) по мѣрѣ выполненія означенной работы, установить условія дальнѣйшаго погашенія страховыхъ недоимокъ съ предоставленіемъ плательщикамъ, сообразно имущественной состоятельности ихъ, разсрочки означенныхъ недоимокъ.

За силою сего повелѣнія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 5 іюля за № 15 сообщаетъ, что примѣненіе принудительныхъ мѣръ взысканія сихъ недоимокъ, числившихся за плательщиками къ 1 января 1900 года и по сіе время еще невзысканныхъ, должно быть приостановлено до 1 января 1901 года. Въмѣстѣ съ тѣмъ Министерство предполагаетъ войти съ законодательнымъ представленіемъ о дальнѣйшей отсрочкѣ взысканія этихъ недоимокъ не менѣе, какъ до 1 января 1902 года. Въ теченіе этого времени губернскимъ страховымъ учрежденіямъ слѣдуетъ приступить къ выясненію размѣровъ недоимокъ, числящихся за отдѣльными плательщиками, со сложеніемъ подлежащее числящихся и безнадежныхъ къ поступленію, къ коимъ слѣдуетъ причислить и тѣ суммы недоимокъ, которыя по состоянію счетоводства подлежащихъ учрежденій не оказалось бы возможнымъ отнести на счетъ того или другого опредѣленнаго плательщика страхового сбора.

Вслѣдствіе этого, Губернская Земская Управа сочла нужнымъ доложить Губернскому Земскому Собрانیю о движеніи недоимокъ страхового сбора за 25-лѣтіе своего завѣдыванія взаимнымъ земскимъ страхованіемъ и о возможности сложенія части ихъ.

Получивъ въ свое завѣдываніе страховое дѣло отъ Уѣздныхъ Управъ, Губернская Управа имѣла въ недоимкѣ страхового сбора 6150 руб. 67¹/₄ коп., показанные Уѣздными Управами недоимкой прежнихъ лѣтъ до 1875 г.—безъ обозначенія не только обществъ, но и волостей, за которыми слѣдуетъ считать эту недоимку. Таковая къ 1881 году оказалась уже въ количествѣ 12187 руб. 1 коп. и, затѣмъ, въ слѣдующемъ десятилѣтіи постепенно и очень быстро увеличиваясь, страховая недоимка къ 1891 году достигла внушительной и наибольшей суммы 124000 руб.

О сложеніи части страховыхъ недоимокъ Губернская Управа за все это время дѣлала предложеніе Губернскому Земскому Собрانیю только однажды въ 1895 году, и Собраніе, согласившись съ заключеніемъ Управы о безнадежности къ поступленію приведенной тогда недоимки до 1880 года включительно—въ суммѣ 12187 р. 1 к., постановило со счетовъ ее сложить.

Затѣмъ къ 1 января 1900 года недоимокъ страхового сбора показывается 81972 руб. 10 коп.

По своей величинѣ обращаетъ вниманіе страховая недоимка 1887 года въ количествѣ 17421 руб. 13 коп., въ томъ числѣ за Грязовецкимъ уѣздомъ 14689 руб. 61¹/₂ коп. и за остальными уѣздами 2731 руб. 51¹/₄ коп.

Губернская Управа сочла долгомъ предложить Губернскому Земскому Собранію, не признаетъ ли оно возможнымъ разрѣшить Управѣ исключить со счетовъ недоимокъ за 1881 годъ 2600 руб. 91¹/₄ коп., въ томъ числѣ по уѣздамъ: Вологодскому 463 руб. 10 коп., Кадниковскому 48 руб. 54¹/₂ коп., Грязовецкому 2043 руб. 54³/₄ коп. и Никольскому 45 руб. 72 коп.; за 1882 годъ—3606 руб. 2¹/₂ коп., по уѣздамъ: Вологодскому 579 руб. 45¹/₄ коп., Кадниковскому 15 руб. 60 коп., Грязовецкому 2770 руб. 63³/₄ коп., Тотемскому 149 р. 93 коп. и Никольскому 90 руб. 40 коп.; за 1883 годъ—4502 руб. 61¹/₂ коп., по уѣздамъ: Вологодскому 815 руб. 88 коп., Кадниковскому 62 руб. 36¹/₄ коп., Грязовецкому 3531 руб. 14¹/₂ коп., Тотемскому 48 руб. 2³/₄ к. и Никольскому 45 руб. 20 коп.; за 1884 годъ—4853 руб. 98 коп., по уѣздамъ: Вологодскому 748 руб. 10¹/₂ коп., Кадниковскому 129 руб. 7 коп., Грязовецкому 3687 руб. 4¹/₂ коп., Тотемскому 176 руб. 21 коп. и Никольскому 113 руб. 55 коп.; за 1885 годъ—4324 руб. 27¹/₂ коп., по уѣздамъ: Вологодскому 1365 руб. ¹/₂ коп., Кадниковскому 214 руб. 9 коп., Грязовецкому 2591 руб. 81¹/₄ к., Тотемскому 39 руб. 51³/₄ коп. и Никольскому 113 руб. 85 коп., и за 1886 годъ—5385 р. 97¹/₄ коп., по уѣздамъ: Вологодскому 975 руб. 65¹/₄ к., Кадниковскому 137 р. 58¹/₄ коп., Грязовецкому 3365 руб. 24 коп., Тотемскому 837 руб. 37³/₄ коп. и Никольскому 70 руб. 12 коп., а всего 25273 руб. 78 коп., какъ безнадежныя къ поступленію. Равнымъ образомъ, Губернская Управа находитъ возможнымъ исключить со счетовъ недоимокъ страхового сбора за 1887 годъ: по Вологодскому

уѣзду 1672 руб. 21 $\frac{1}{2}$ коп., Грязовецкому 14689 руб. 61 $\frac{1}{2}$ коп., Кадниковскому 354 руб. 84 коп., Вельскому 149 руб. 39 $\frac{3}{4}$ коп., Тотемскому 453 руб. 75 коп., Устюгскому 52 коп., Никольскому 50 р. 8 $\frac{1}{4}$ коп., Сольвычегодскому 14 руб. 48 $\frac{1}{2}$ коп. и Яренскому 36 руб. 22 $\frac{1}{2}$ коп., съ присоединеніемъ коихъ общая сумма, предположенная Управою къ исключенію изъ недоимокъ, выражается въ суммѣ 42694 руб. 91 коп.

Высказываясь за исключеніе со счета перечисленныхъ недоимокъ какъ за время съ 1881 по 1886 гг. включительно, такъ равно и за 1887 годъ, Губернская Управа дѣлаетъ это потому, что считаетъ ихъ безнадежными къ поступленію, такъ какъ за давностію времени и отсутствіемъ у сельскихъ старостъ и сборщиковъ податей недоимочныхъ реестровъ за эти годы и какихъ либо данныхъ въ платежныхъ книжкахъ страхователей, изъ коихъ многіе уже не находятся въ живыхъ, не представляется возможнымъ привести въ извѣстность недоимщиковъ.

Что же касается недоимки 1887 года, падающей исключительно на страхователей Грязовецкаго уѣзда, то, по мнѣнію Управы, причинами образованія оной послужили главнымъ образомъ обстоятельства, отъ нихъ — страхователей — независяція, и кромѣ того въ пополненіе оклада страхового сбора 1887 года сими крестьянами уплачено нынѣ въ 1 $\frac{1}{2}$ раза болѣе каждаго изъ послѣдующихъ лѣтъ того же трехлѣтія; въ такой мѣрѣ участіе крестьянъ Грязовецкаго уѣзда въ 1887 году въ образованіи страхового капитала Губернская Управа не можетъ не признать вполне достаточнымъ и со своей стороны полагала бы отъ дальнѣйшихъ взносовъ ихъ для этой цѣли освободить.

Собраніе постановило: указанную въ докладѣ Управы часть недоимки сложить.

(Ж., стр. 91; Докл. особ. брощ.).

II. Добровольное страхованіе.

1870 г. очередное.

482. 23 декабря. Заслушавъ докладъ Управы о принятіи на страхъ строеній по добровольному страхованію и соглашаясь съ нимъ, Собраніе постановило: опредѣлить страховыя нормы и платежи по добровольному страхованію въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ они приняты по страхованію обязательному, а именно: нормы—для каменныхъ строеній отъ 30 руб. до 800 руб., для деревянныхъ—отъ 20 руб. до 500 руб.; размѣръ страховой преміи: а) для каменныхъ строеній $\frac{1}{2}\%$ съ рубля страховой суммы; б) для деревянныхъ, крытыхъ тесомъ $\frac{3}{4}\%$; в) для деревянныхъ, крытыхъ сполна соломой или частію тесомъ и соломой 1% и г) для огнедѣйствующихъ и опасныхъ отъ огня 2% , съ возвышеніемъ на $\frac{1}{4}\%$ со всѣхъ строеній, которыя находятся не въ законномъ разстояніи.

(Ж., стр. 87; Д., стр. 318—324).

1871 г. очередное.

483. 14 декабря. По вопросу, поднятому Вологодскимъ и Тотемскимъ Уѣздными Земствами, о повышеніи высшаго размѣра страховыхъ суммъ по добровольному страхованію, въ видахъ привлеченія большаго числа лицъ къ страхованію своихъ строеній въ Земствѣ,—Собраніе постановило: ходатайства эти отклонить.

(Ж., стр. 30; Д., стр. 266—271).

1872 г. очередное.

484. 22 декабря. Собраніе выслушало докладъ Управы по взаимному земскому страхованію, изъ коего усмотрѣло, что сумма сборовъ по добровольному страхованію слишкомъ ничтожна сравнительно съ размѣрами суммы, выданной въ вознагражденіе за пожарные убытки. При этомъ Управа указала, что причина убыточности добровольнаго страхованія не можетъ лежать въ низкомъ размѣрѣ страховыхъ оцѣнокъ, такъ какъ въ Вятскомъ Земствѣ, гдѣ страховыя нормы очень высоки, добровольное страхованіе оказывается еще болѣе убыточнымъ.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ выяснить, чрезъ посредство Уѣздныхъ Управъ, причины убыточности добровольнаго страхованія и, по возможности, принять мѣры къ ихъ устраненію.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 399—408).

1875 г. очередное.

485. 14 января. По докладу Управы объ увеличеніи страховых премій и размѣровъ страховой оцѣнки при добровольномъ страхованіи, Собраніе постановило: размѣры страховой оцѣнки увеличить до 1 тыс. рублей для деревянныхъ и 2 тыс. рублей для каменныхъ строеній и поручить при этомъ Ревизіонной Комиссіи представить свои соображенія объ увеличеніи размѣровъ страховых премій.
(Ж., стр. 44; Д. т. II, стр. 465—466).

486. 17 января. Исполняя порученіе Собранія, Ревизіонная Комиссія доложила, что, въ виду разрѣшеннаго Собраніемъ увеличенія страховой оцѣнки, т. е. принятія на страхъ строеній деревянныхъ до 1000 руб., а каменныхъ до 2000 р., Комиссія полагала бы оставить прежнюю страховую премію только за каменные строенія, именно $\frac{1}{2}\%$, за строенія же деревянные, крытыя тесомъ или соломой, возвысить ее на $\frac{1}{4}\%$, а строенія огнедѣйствующія или вовсе не принимать на страхъ по добровольному страхованію или взимать страховую премію не менѣе 3%. На ряду съ этимъ Комиссія предложила оставить въ своей силѣ правило относительно возвышенія преміи со строеній въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ не соблюдены узаконенныя правила сельскаго строительнаго устава.

По выслушаніи доклада Комиссіи, Собраніе постановило: утвердить предлагаемые Комиссіей размѣры премій, а огнедѣйствующихъ строеній на страхъ не принимать.
(Ж., стр. 68; Д., Ком. стр. 20—21).

1878 г. очередное.

487. 25 января. Доложивъ ходатайства Кадниковскаго, Вельскаго и Тотемскаго Уѣздныхъ Земствъ о повышеніи нормы страховой суммы для частныхъ строеній, Губернская Управа высказалась за удовлетвореніе ихъ въ виду того, что: 1) слабое развитіе дѣла добровольнаго страхованія объясняется, именно, низкой нормой страховой суммы, заставляющей владѣльцевъ всѣ болѣе цѣнныя строенія страховать въ частныхъ обществахъ; 2) повышеніе страховой нормы въ 1875 г. сразу вызвало увеличеніе числа страхуемыхъ въ земскомъ страхованіи строеній болѣе, чѣмъ вдвое, и 3) повышеніе страховой нормы отвѣчаетъ главной цѣли земскаго страхованія—обеспеченію домовладѣльцевъ губерніи стъ пожарныхъ убытковъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, Собраніе постановило: возвысить страховую норму по добровольному страхованію а) въ городахъ и землевладѣльческихъ усадьбахъ—для каменныхъ строеній до 5000 руб., для полукаменныхъ до 3000 руб., для деревянныхъ до 2000 руб. и для огнедѣйствующихъ установить высшій размѣръ страховой суммы въ 500 руб.; б) въ селеніяхъ—для каменныхъ до 2500 руб. и для деревянныхъ до 1200 руб., оставивъ прежній % обложенія для каменныхъ по $\frac{1}{2}\%$ съ рубля, для полукаменныхъ и деревянныхъ, крытыхъ тесомъ по 1% съ рубля, для полукаменныхъ и деревянныхъ, крытыхъ сполна или частью соломой по $1\frac{1}{4}\%$ съ рубля и установивъ % обложенія съ огнедѣйствующихъ строеній по 3% съ рубля.

(Ж., стр. 9—10; Д., стр. 286—303).

488. 25 января. Управа доложила Собранию слѣдующее: Губернскимъ Земствомъ одной изъ губерній обращено вниманіе на то, что, на основаніи ст. 55 дѣйствующаго Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, въ полной оцѣночной стоимости должны быть застрахованы лишь общественныя строенія, подлежащія по ст. 6 того же Положенія обязательному страхованію, всѣ же прочія общественныя, а также принадлежащія разнымъ вѣдомствамъ строенія, согласно ст. 51 и 67 Положенія, поступаютъ на страхъ въ суммѣ не свыше $\frac{2}{3}$ ихъ оцѣнки. Примѣненіе послѣдняго правила собственно къ строеніямъ, принадлежащимъ Земствамъ (Губернскому и Уѣзднымъ), по мнѣнію означеннаго Губернскаго Земства, не оправдывается уже потому, что эти строенія служатъ для потребностей всего населенія и главнымъ образомъ потому его части, постройки коей обязательно застрахованы; имѣя кромѣ того въ виду невыгодность застрахованія земскихъ строеній въ частныхъ страховыхъ отъ огня компаніяхъ, поминутое Губернское Земство возбудило предположеніе о томъ, чтобы всѣ принадлежащія Губернскому и Уѣзднымъ Земствамъ постройки были обязательно застраховываемы во взаимномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной ихъ стоимости, если послѣдняя не превышаетъ установленной земствомъ высшей страховой нормы. Считаая полезнымъ выслушать по этому вопросу заключенія Губернскихъ Земствъ прочихъ губерній, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 2 минувшаго марта проситъ Начальника губерній передать его на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія. Вологодская Губернская Земская Управа сочла, съ своей стороны, необходимымъ передать вышеизложенное предложеніе г. Начальника губерній на предварительное заключеніе Уѣздныхъ Земствъ. Но полученные отзывы ихъ не дали Губернской Управѣ матеріаловъ для разработки настоящаго вопроса, такъ какъ большинство Уѣздныхъ Земствъ, не касаясь вовсе возбужденнаго вопроса, возбудило ходатайства о возвышеніи нормы страховой оцѣнки и нѣкоторыя, какъ, напримѣръ, Кадниковское, Устюжское, Сольвычегодское и Устьысольское,—о застрахованіи земскихъ зданій въ полной ихъ стоимости даже въ настоящее время.—Передавая на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія настоящій вопросъ, Губернская Управа со своей стороны полагала бы присоединиться къ мнѣнію того Губернскаго Земства, которое возбудило его, такъ какъ, съ одной стороны, платежи въ настоящее время Земства частнымъ страховымъ обществамъ слишкомъ высоки, а съ другой стороны—страхованіе земскихъ зданій во взаимномъ земскомъ страхованіи, понизивъ размѣръ страховыхъ премій и увеличивъ земскій запасной капиталъ, принесетъ двоякую выгоду Земству.

Собраніе утвердило заключеніе Управы.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 286—299).

1881 г. очередное.

489. 12 января. Управа доложила Собранію отвѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земства о разрѣшеніи страхованія по добровольному земскому страхованію строеній, подлежащихъ страхованію обязательному. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что такъ какъ по

ст. 13-й Полож. о взаимн. земск. страх. не воспрещается строенія, застрахованныя въ земскомъ взаимномъ страхованіи, отдавать на дополнительный страхъ въ другія страховыя учрежденія и общества, но съ тѣмъ, чтобы сложная страховая сумма не превышала стоимости строенія, исчисленной по оцѣнкѣ, то отъ самого земства зависѣло-бы предоставить владѣльцамъ болѣе цѣнныхъ зданій, подлежащихъ обязательному страхованію, застраховывать ихъ дополнительно какъ въ частныхъ страховыхъ учрежденіяхъ, такъ равно и въ добровольномъ земскомъ страхованіи, съ соблюденіемъ установленныхъ ст. 58—63 Положенія правилъ для сего послѣдняго страхованія.

Но Губернская Управа полагала-бы допустить дополнительное страхованіе только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не нарушены правила строительнаго Устава, установивъ, чтобы дополнительное страхованіе не превышало нормы добровольнаго.

Собраніе постановило: передать докладъ Управы въ Ревизіонную Комиссію.

490. 13 января. Ревизіонная Комиссія, рассмотрѣвъ докладъ Управы (см. гл. «Обязательное страхованіе»), пришла къ тому заключенію, что высшую норму обязательнаго страхованія въ Грязовецкомъ уѣздѣ необходимо понизить съ 500 до 50 руб. и дозволить населенію Волог. губ. страховать въ порядкѣ добровольнаго страхованія строенія, подлежащія страхованію обязательному, установивъ при этомъ для Грязовецкаго уѣзда высшей нормой добровольнаго страхованія ту норму, которая во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ губерніи опредѣлена для обязательнаго.

Затѣмъ, указавъ на нѣсколько случаевъ выдачи въ истекшемъ году страхового вознагражденія въ излишнемъ противъ стоимости сгорѣвшаго размѣрѣ (Арсеніево-Комельскому монастырю и Тотемскому купцу Замяткину), Ревизіонная Комиссія нашла полезнымъ, во избѣжаніе подобныхъ случаевъ въ будущемъ, опредѣлять цѣнность строеній на основаніи отдѣльной оцѣнки составныхъ его частей; такъ, въ жилыхъ строеніяхъ: 1) фундаментъ, 2) стѣны, 3) крыша и 4) внутреннее устройство, должны быть оцѣнены особо и на основаніи этихъ отдѣльныхъ оцѣнокъ опредѣлена общая стоимость того или другого строенія. Независимо отъ этого, при оцѣнкѣ строеній полукаменныхъ, цѣнность деревянныхъ частей зданія опредѣлять отдѣльно отъ каменныхъ. Въ такомъ же порядкѣ производить разцѣнку и учѣтывшихъ отъ пожара частей. Наконецъ, самую выдачу страховой суммы производить не иначе, какъ по обсужденіи этого предмета въ полномъ составѣ Управы.

Собраніе постановило: передать докладъ Ревизіонной Комиссіи въ Комиссію Редакціонную для составленія соотвѣствующихъ инструкцій и правилъ.

491. 21 января. Собраніе заслушало докладъ Редакціонной Комиссіи.

Исполняя порученное ей дѣло, Редакціонная Комиссія прежде всего задалась мыслію изыскать форму разцѣпочнаго листа для строеній, принимаемыхъ на страхъ по добровольному страхованію. Ранѣе, до сего времени производилась оцѣнка вообще строенію, что было первою причиною неудобства при расчетѣ съ застрахователями въ случаѣ пожара. Въ настоящее время Комиссія полагала бы, въ дополненіе къ требуемымъ ст. 57 — 62 документамъ, ввести разцѣпоч-

ный листъ. въ которомъ бы помѣщалась самая подробная разцѣнка составнымъ частямъ строенія. Соответствующую цѣли форму Комиссія и представила Собранію.

Независимо отъ сего, Редакціонная Комиссія не можетъ умолчать, что дѣло добровольнаго страхованія не приноситъ выгодъ и даже можетъ принести весьма значительный ущербъ капиталу обязательнаго страхованія въ случаѣ значительныхъ пожаровъ. Въ виду этого, со своей стороны, Комиссія полагала-бы вовсе устранить эту операцію, разумѣется, по окончаніи текущаго года.

Собраніе постановило:

а) Веденія страхового дѣла по добровольному страхованію не прекращать, а продолжать установленнымъ порядкомъ; а представленныя Редакціонной Комиссіею формы описей для застрахованія принимаемыхъ и сгорѣвшихъ строеній передать въ Губернскую Управу для руководства.

б) Разрѣшить Губернской Управѣ принимать по всеѣмъ уѣздамъ губерніи строенія, подлежащія обязательному страхованію, на страхъ по добровольному страхованію, согласно постановленію Собранія 25 января 1878 года.

(Ж., стр. 37; Д. Р. К., стр. 8—10).

1882 г. очередное.

492. 26 января. Въ разрѣшеніе возбужденнаго Губернской Управой вопроса, Собраніе постановило: считать строеніе застрахованнымъ съ 1 января, когда страховая премія внесена за цѣлый годъ впередъ, и при составленіи новой описи строеніе оцѣнивается для застрахованія въ прежней суммѣ; при несоблюденіи же этихъ условій считать строеніе застрахованнымъ со дня внесенія страховой преміи.

(Ж., стр. 50; Д., стр. 85—86).

1884 г. очередное.

493. 12 января. Управа доложила Собранію слѣдующее:

1) На основаніи 6 ст. Полож., обязательному страхованію подлежатъ все сельскія постройки, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. Между тѣмъ на практикѣ встрѣчаются случаи, что крестьяне безъ перечисленія переходятъ на жительство въ другую деревню и нерѣдко въ другую волость или уѣздъ; берутъ себѣ въ аренду крестьянскую землю, находящуюся за чертой крестьянской усадебной осѣдлости, заводятъ тамъ постройки; или покупаютъ себѣ помѣщичьи и другія усадьбы и селятся въ нихъ, отдавая строенія на новомъ мѣстѣ жительства па страхъ во взаимное земское страхованіе. Волостныя Правленія составляютъ документы о принятіи такихъ построекъ различно: нѣкоторые по правиламъ обязательнаго страхованія, другія—добровольнаго страхованія.

Губернская Управа, разумѣя подъ терминомъ «крестьянская усадебная осѣдлость» опредѣленное пространство земли, отведенное крестьянамъ по Положенію подъ постройку домовъ и подъ огороды,—постройки, находящіяся на приобрѣтенныхъ крестьянами земляхъ по частнымъ сдѣлкамъ, относилъ къ рубрикѣ

землевладельческих построекъ и до настоящаго времени принимала на страхъ по правиламъ добровольнаго страхованія.

2) На основаніи постановленій Собранія 20 и 21 января 1881 года, дополнительному добровольному страхованію подлежатъ тѣ крестьянскія строенія, которыя застрахованы по обязательному страхованію въ высшихъ нормахъ, назначенныхъ для Грязовецкаго уѣзда въ 50 р. и для остальныхъ 9-ти уѣздовъ губерніи въ 500 руб. Волостныя же Правленія, неправильно понимая цѣль дополнительнаго добровольнаго страхованія, весьма часто принимаютъ на страхъ по правиламъ этого страхованія такія строенія, которыя или не застрахованы, или же застрахованы, но не въ высшей нормѣ. Подобныя дѣйствія Волостныхъ Правленій, въ силу упомянутыхъ постановленій Собранія, Губернская Управа признаетъ неправильными и дѣлаетъ распоряженія о принятіи строеній предварительно по обязательному страхованію.

Есть случаи, что строенія сгорѣли не только во время этой переписки, но еще ранѣе, именно до полученія Управою неправильно заключенныхъ Волостными Правленіями страхованій.

Управа проситъ Собраніе указать, слѣдуетъ ли выдавать страховое вознагражденіе за строенія незастрахованныя въ высшей нормѣ обязательнаго страхованія, по которымъ однако, вслѣдствіе ошибки Волостныхъ Правленій, внесень страховой платежъ по правиламъ дополнительнаго добровольнаго страхованія.

Слѣдуетъ ли выдавать страховое вознагражденіе за тѣ подлежащія обязательному страхованію строенія, которыя возведены послѣ общаго застрахованія на трехлѣтіе и приняты Волостнымъ Правленіемъ по дополнительной вѣдомости, если строенія эти сгорѣли не только до уплаты владельцемъ страхового сбора, но и до представленія дополнительной вѣдомости въ Губернскую Управу?

Собраніе постановило: По 1 пункту согласиться съ мнѣніемъ Управы, а во всѣхъ указанныхъ въ докладѣ Управы случаяхъ неправильностей—по дополнительному добровольному страхованію страховыя преміи выдавать.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 172—176).

494. 12 января. По вопросу о страхованіи зданій, принадлежащихъ Земству, во взаимномъ земскомъ страхованіи, Управа доложила Собранію, что, въ виду развитія дѣла взаимнаго земскаго страхованія, Губернская Управа имѣетъ возможность высказать Собранію свое предположеніе о переводѣ страхованія всѣхъ принадлежащихъ Губернскому Земству зданій во взаимное земское страхованіе.

Но такъ какъ существующія во взаимномъ земскомъ страхованіи нормы страховой суммы по добровольному страхованію, а равно и размѣръ страховой преміи, непримѣнимы для зданій Губернскаго Земства: норма низка, а размѣръ страховой преміи для каменныхъ зданій высокъ и для нѣкотораго рода зданій, какъ, напримѣръ, для мостовъ и заборовъ, не установленъ, то Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ, не установляя особой нормы страховой суммы и размѣра страховой преміи для зданій Губерн-

скаго Земства, разрѣшить Управѣ принимать ихъ на страхъ въ тѣхъ самыхъ суммахъ, въ какихъ они въ настоящее время застрахованы въ частныхъ обществахъ, и съ платежемъ страховой преміи той самой суммы—575 руб. 70 коп., какая уплочена въ послѣдній годъ частнымъ обществомъ.

Собраніе постановило: предложеніе Управы утвердить, распространивъ его дѣйствія и на зданія Уѣздныхъ Земствъ.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 181—183).

495. 12 января. Собраніе заслушало докладъ Управы по ходатайству Тотемскаго Земства о возвышеніи страховой суммы для городскихъ построекъ, отдаваемыхъ на страхъ по добровольному страхованію, въ которомъ Управа указала, что къ отклоненію ходатайства Тотемскаго уѣзднаго земства о возвышеніи страховой суммы для городскихъ строеній—для деревянныхъ до пяти тысячъ и каменныхъ до десяти тысячъ рублей, по ея мнѣнію, не представляется оснований. Затѣмъ Управа высказала, что, хотя въ означенномъ ходатайствѣ не упоминается о третьемъ родѣ построекъ, именно о полукаменныхъ, которыя также поступаютъ на страхъ, но возвышая норму по первымъ двумъ родамъ строеній, по мнѣнію Управы, необходимо увеличить ее и для этихъ построекъ, именно съ 3/т. до шести тысячъ рублей, но съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы увеличеніе страховой суммы было распространено не на одинъ городъ Тотьму, а на всѣ города Вологодской губерніи, не исключая губернскаго.

Кромѣ того, Губернская Управа считаетъ необходимымъ доложить Собранію о поступающихъ заявленіяхъ землевладѣльцевъ, которые, при страхованіи своихъ строеній въ уѣздахъ, постоянно высказываютъ, что существующая высшая норма для строеній въ землевладѣльческихъ усадьбахъ далеко ниже дѣйствительной ихъ стоимости и что они, при всемъ своемъ желаніи страховать свои строенія въ земствѣ, въ виду такой низкой нормы, отдають ихъ на страхъ въ другія общества.

Принимая во вниманіе означенныя заявленія и имѣя въ виду отказъ страховыхъ обществъ достраховывать строенія, застрахованныя въ земствѣ, о чемъ видно изъ ходатайства Тотемскаго Земства, Губернская Управа полагала бы справедливымъ и желательнымъ: для успѣшнаго развитія добровольнаго страхованія возвысить страховую сумму и для строеній въ землевладѣльческихъ усадьбахъ, равномѣрно съ городскими, именно: для каменныхъ строеній до 10/т. рублей, для полукаменныхъ до 6/т., для деревянныхъ же до 5/т. рублей.

Собраніе постановило—предположеніе Управы утвердить.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 176—181).

1886 г. очередное.

496. 15 февраля. Въ видахъ упорядоченія дѣла добровольнаго страхованія въ городахъ, Управа полагала бы необходимымъ:

1) Отнести всѣ постройки въ городахъ къ 2 разрядамъ:

А) 1-й разрядъ — неопасныя: жилыя помѣщенія, холодныя постройки и лавки: мясныя, желѣзныя, мучныя и суровскія, если онѣ не имѣютъ кромѣ упомянутыхъ другихъ товаровъ.

Б) 2-й разрядъ. Къ числу опасныхъ городскихъ строеній причислить: аптеки, водочныя и винныя склады, ренсковыя погреба, курени, пекарни, бани, трактиры, постоянныя дворы, кузнечныя и другія мастерскія и всѣ вообще торговыя заведенія и лавки, за исключеніемъ отнесенныхъ къ 1 разряду.

2) При опредѣленіи $\%$ премій съ принятыхъ на страхъ городскихъ построекъ признать, что опасныя постройки вліяютъ на неопасныя, такъ что если причисленные къ неопаснымъ находятся въ связи съ опасными, то насчитывать $\%$ какъ съ опасныхъ.

3) За первый разрядъ возвысить существующую нынѣ норму премій для городскихъ строеній на 50% на каждый видъ строеній.

4) За второй разрядъ, т. е. съ опасныхъ построекъ, назначить вообще 2% съ рубля.

5) Оставить на прежнихъ основаніяхъ страхованіе городскихъ строеній, принадлежащихъ земствамъ.

6) При выдачѣ пожарнаго вознагражденія за поврежденные отъ пожара постройки свыше 30% страховой суммы, страхованіе ихъ прекращается и, въ случаѣ желанія страхователей, они обязаны вновь внести страховую премію.

7) По мѣрѣ возобновленія страхованій въ городахъ, вмѣнить въ обязанность Уѣзднымъ Управамъ провѣрять, нѣтъ-ли вновь возведенныхъ надворныхъ построекъ несогласно съ строительнымъ Уставомъ, за которыя, сверхъ слѣдуемой преміи, насчитывать еще $\frac{1}{4}\%$ и въ случаяхъ большого риска и совѣмъ не принимать ихъ вновь.

Правила эти ввести немедленно по утвержденіи ихъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Собраніе согласилось со всѣми предложеніями Управы.

(Ж., стр. 58; Д., стр. 570—572).

1887 г. очередное.

497. 21 января. Слушался докладъ Управы по ходатайству крестьянина Петра Баженова о выдачѣ ему вознагражденія за пожарные убытки по дополнительному добровольному страхованію. Постановлено: разрѣшить Губернской Управѣ выдать Баженову вознагражденіе въ размѣрѣ 80 руб.

(Ж., стр. 39; Д., стр. 134—136).

498. 27 января. По ходатайствамъ Тотемскаго и Вельскаго городскихъ обществъ о принятіи во взаимномъ земскомъ страхованіи принадлежащихъ имъ строеній на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ принимаются строенія Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ, и о пониженіи размѣра страховой преміи, Собраніе, не имѣя достаточныхъ основаній къ удовлетворенію возбужденныхъ ходатайствъ, опредѣлило: постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія отъ 15 февраля 1886 г. оставить въ полной силѣ.

(Ж., стр. 58; Д., стр. 214—215).

1888 г. очередное.

499. 8 февраля. Ревизіонная Комиссія сочла нужнымъ доложить Земскому Собранію, что дѣлопроизводство Губернской Управы по добровольному страхованію за 1886 годъ велось въ полномъ порядкѣ и самая постановка страхового дѣла указываетъ на непрестанную заботливость Управы о сохраненіи интересовъ Земства. При всемъ этомъ Комиссія, съ своей стороны, нашла нужнымъ предложить Собранію нѣкоторыя измѣненія, клонящіяся къ облегченію провѣрки счетоводства Управы, а именно: прибавить въ книгѣ страховыхъ полисовъ графу, въ коей обозначать время поступления страховыхъ платежей въ казначейства или въ земскія управы и № приходной статьи по бухгалтерской книгѣ; это при неоднократно измѣняемыхъ нормахъ страховыхъ платежей облегчитъ какъ провѣрку правильности взиманія, такъ и записи денегъ на приходъ. Кромѣ того, Комиссія усмотрѣла нѣкоторыя несообразности въ дѣйствующихъ нынѣ по страхованію правилахъ.

1. За застрахованіе опасныхъ отъ огня строеній въ уѣздѣ берется болѣе, чѣмъ въ городахъ, а между тѣмъ строенія въ городахъ расположены ближе другъ отъ друга, чѣмъ въ деревнѣ, почему страхованіе ихъ является болѣе рискованнымъ, и эти преміи слѣдуетъ, по меньшей мѣрѣ, сравнять.

2. Строенія съ трактирами и лавками, кромѣ лавокъ хлѣбныхъ, желѣзныхъ, мясныхъ и суровскихъ, отнесены къ разряду опасныхъ. Въ правилахъ нѣтъ указаній на случай открытія той или другой торговли послѣ застрахованія. Комиссія полагаетъ, что со времени открытія торговли, слѣдовательно со времени перехода строенія въ разрядъ опасныхъ, за время, остающееся до окончанія страхованія, слѣдуетъ довыскивать дополнительную страховую плату по расчету, а въ числѣ правилъ, печатаемыхъ на оборотной сторонѣ полисовъ, помѣстить отдѣльную статью: «Если неопасное отъ огня строеніе, послѣ его застрахованія, перейдетъ въ разрядъ опасныхъ, то со времени такового перехода владѣлецъ обязанъ внести дополнительный платежъ по расчету остающагося времени и если этого не исполнитъ, то, въ случаѣ пожара, вовсе лишается причитающейся за такое строеніе платы».

3. Строенія, принадлежащія Губернскому и Уѣзднымъ Земствамъ, принимаются на страхъ различно: тѣ изъ нихъ, которые до поступленія въ земское страхованіе страховались въ частныхъ обществахъ, въ Земствѣ принимаются на страхъ, согласно постановленію Собранія 12 января 1884 года, въ той суммѣ, въ какой они страховались въ обществахъ, т. е. большею частію въ полной стоимости, и съ платежемъ страховой преміи того размѣра, какой взимался частными обществами; тѣ же строенія, которые не страховались въ частныхъ обществахъ, въ земское страхованіе поступаютъ на общихъ основаніяхъ, т. е. при законномъ разстояніи — за каменные строенія, крытыя тесомъ и желѣзомъ, по $\frac{1}{2}\%$ и за деревянные по 1% , а при незаконномъ разстояніи въ обоихъ случаяхъ — дороже на $\frac{1}{4}\%$. Такой разнообразный порядокъ Комиссія находитъ несправедливымъ и, съ своей стороны, полагала бы со всѣхъ земскихъ строеній,

безъ различія сельскихъ отъ городскихъ, сборъ взимать такъ: за каменные строенія, возведенныя съ соблюденіемъ законныхъ интерваловъ, крытыя тесомъ или желѣзомъ—взимать $\frac{1}{4}\%$, за деревянные— $\frac{1}{2}\%$. Въ обоихъ же случаяхъ незаконнаго разстоянія этотъ сборъ увеличивать на половину.

4. Нѣкоторыя земскія строенія застрахованы въ полной ихъ стоимости и, наконецъ, за принятіе на страхъ заборовъ и мостовъ размѣръ страховой платы не опредѣленъ вовсе. Комиссія полагаетъ, что и земскія строенія слѣдуетъ принимать на страхъ только въ $\frac{2}{3}$ ихъ стоимости, а размѣръ преміи для мостовъ и заборовъ установить тотъ же, какъ и на прочія деревянные строенія.

5. Если Земскому Собранію угодно будетъ раздѣлить мнѣніе Комиссіи, то полезно бы назначить день, въ который новыя размѣры страховыхъ платежей должны быть приняты къ исполненію.

Послѣ преній по этому вопросу, Собраніе постановило: согласиться со всѣми заключеніями Комиссіи и установить для опасныхъ строеній, какъ въ городахъ, такъ и въ деревняхъ, одну норму страхованія— 2% ; эти правила приводятся въ исполненіе со дня утвержденія настоящаго постановленія для новыхъ повторительныхъ страхованій.

(Ж., стр. 54; Д. Рев. К., стр. 199—201).

500. 10 февраля. Гласный В. М. Васильевъ сдѣлалъ слѣдующее предложеніе:

Въ виду неоднократно повторяющихся въ послѣднее время пожаровъ отъ неизвѣстныхъ причинъ въ помѣщеніяхъ изъ-подъ винной торговли, ничѣмъ другимъ незанятыхъ, а также водяныхъ и вѣтряныхъ мельницъ, находящихся не въ дѣйстви, — имѣю честь предложить Земскому Собранію, въ виду большого риска, постановить: не принимать таковыхъ на страхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи по добровольному страхованію, а равно не принимать и всѣхъ прочихъ заведеній, прекратившихъ свое производство, а также пустопорожнихъ складовъ; если же таковыми окажутся вышепоименованныя постройки послѣ застрахованія, то считать ихъ незастрахованными, и въ случаѣ пожара—не имѣющими права страховой преміи.

Собраніе постановило: заявленіе гласнаго В. М. Васильева передать на разсмотрѣніе Губернской Управы совмѣстно съ годовою Ревизіонною Комиссіей для доклада будущему Собранію.

(Ж., стр. 54; Прил., стр. 201).

1889 г. очередное.

501. 23 января. Управа доложила Собранію слѣдующее:

Порядокъ поступленія на страхъ строеній по добровольному страхованію опредѣляютъ слѣдующія статьи Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи:

10-я) Строеніе считается застрахованнымъ со дня взноса страхового платежа.

24-я) Страховые платежи вносятся впередъ за каждый годъ.

28-я) Разъ внесенный въ установленномъ размѣрѣ страховой платежъ не можетъ быть возвращенъ.

57-я) Объявленіе о желаніи застраховать строеніе подается въ мѣстные волостное правленіе или уѣздную управу.

63-я) Означенныя мѣста при приѣмѣ строеній на страхъ руководствуются одинаковыми правилами, изложенными въ 58 и 61 статьяхъ, а именно:

58-я) Они назначаютъ страховую сумму и страховые платежи для предположенныхъ на страхъ строеній.

59-я) О назначенныхъ ими страховой суммѣ и платежахъ они объявляютъ владѣльцу строеній, и если послѣдній изъявитъ согласіе, въ то же время принимаютъ отъ него годовой платежъ и выдаютъ ему квитанцію въ приѣмѣ строенія на страхъ и во взносъ платежа.

60-я) На окончаніе всѣхъ этихъ дѣйствій опредѣленъ для строеній, находящихся въ уѣздныхъ городахъ, 7 дневный, а для прочихъ строеній 14 дневный срокъ, со дня подачи вышеупомянутаго объявленія.

61-я) Въ случаѣ спора владѣльца противъ назначенныхъ уѣздною управою или волостнымъ правленіемъ страховой суммы и платежа, означенныя мѣста объявляютъ ему, что о дальнѣйшемъ движеніи дѣла онъ можетъ ходатайствовать въ Губернской Управѣ.

65-я) Для возобновленія страхованія, по истеченіи годового срока, въ прежней страховой суммѣ, достаточно подачи объявленія, съ приложеніемъ страхового платежа, въ волостное правленіе или уѣздную управу. Если строеніе не находится въ уѣздномъ городѣ или волостномъ селеніи, то кромѣ того прилагается удостовѣреніе мѣстнаго сельскаго начальства или мѣстной полиціи, что строеніе не подверглось измѣненіямъ, уменьшающимъ цѣнность.

26. Размѣръ страховыхъ платежей можетъ быть измѣняемъ не прежде, какъ по истеченіи годового срока отъ перваго взноса ихъ, съ предувѣдомленіемъ о томъ страхователей до наступленія срока.

Упоминаемые въ Положеніи страховые платежи сначала означали только страховую премію, взимаемую въ пользу страхового капитала, но съ 1 февраля 1879 года къ этому присоединена, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 26 декабря 1878 года, еще и казенная пошлина.

Изъ вышеизложенныхъ статей закона вытекаетъ, что въ случаѣ уплаты страхователемъ страховой преміи и казенной пошлины въ надлежащемъ размѣрѣ, полностью за годъ впередъ, строеніе его поступаетъ на страхъ со дня таковой уплаты и внесенные платежи уже не могутъ быть возвращены назадъ.

Но ни Положеніе, ни постановленія Губ. Земскаго Собр. не опредѣляютъ величины страховой суммы и срока застрахованія тѣхъ строеній, пошлины за которыя внесены не въ полномъ размѣрѣ.

Губернская Управа до сихъ поръ въ подобныхъ случаяхъ предлагала страхователямъ доносить недостающіе платежи и утверждала страхованія лишь со дня доплаты. А такъ какъ неполнота взносовъ часто происходила отъ неправильнаго опредѣленія размѣра платежа при застрахованіи волостными правленіями, то послѣднія были предупреждены, циркуляромъ Губернской Управы отъ 6 марта 1882 года за № 592, что въ случаѣ истребленія пожаромъ строеній, оставшихся, вслѣдствіе неполнаго взноса страховыхъ платежей,

незастрахованными, владѣльцы ихъ не получаютъ вознагражденія за убытки изъ страхового капитала и естественно будутъ искать вознагражденія за свои убытки съ волостного правленія, неправильно опредѣлившаго размѣръ платежей.

Такой порядокъ существовалъ долгое время, не вызывая ничьихъ возраженій. Но въ послѣдніе годы, вслѣдствіе неоднократнаго измѣненія размѣра страховыхъ премій и вообще условій страхованія по постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собранія, стали часто представляться въ Губернскую Управу неправильно составленные документы; отсюда возникла обширная переписка съ волостными правленіями и уѣздными управами, особенно усилившаяся съ 1 іюля 1887 г., когда былъ повышенъ гербовый сборъ, а между тѣмъ долгое время продолжали представляться, для наложенія на страховые полисы, гербовыя марки прежняго достоинства. Благодаря этому, страховые документы стали провѣряться медленнѣе прежняго въ то самое время, какъ платежи чаще прежняго стали поступать въ недостаточномъ количествѣ, такъ что у большаго числа страхователей по долге чѣмъ прежде строенія оставались незастрахованными, вслѣдствіе неполнаго взноса страховыхъ платежей. Неудобства существующаго порядка стали живѣе чувствоваться страхователями. Такъ, одинъ изъ нихъ прекратилъ страхованіе въ Земствѣ именно въ виду существованія указаннаго правила. Наконецъ, Тотемская Уѣздная Земская Управа, отношеніемъ отъ 16 сентября за № 2470, также заявила о неудобствахъ существующаго порядка для страхователей, не указывая, впрочемъ, на частные случаи жалобъ со стороны послѣднихъ.

Уѣздная Управа заявляетъ слѣдующее: «По правиламъ о взаимномъ земскомъ страхованіи (п. 10), поступившее на страхъ по добровольному страхованію строеніе считается застрахованнымъ со дня взноса страхового платежа.

Въ силу этого, каждый страхователь, внеся страховой платежъ по представленному ему Земской Управой или волостнымъ правленіемъ расчету, вправѣ считать, что строеніе его застраховано.

Между тѣмъ, Губернская Управа нерѣдко, при разсмотрѣніи документовъ по застрахованію, найдя сдѣланный расчетъ по взиманію страхового платежа ошибочнымъ, хотя бы на самую малую часть, каковую ошибку, при отсутствіи твердыхъ правилъ по страхованію, мѣняющихся почти ежегодно, сдѣлать весьма легко, дѣлаетъ распоряженіе объ объявленіи страхователямъ, что строенія ихъ остаются незастрахованными до уплаты остальной суммы, хотя-бы самой незначительной.

Такой порядокъ можетъ вызвать такой случай: послѣ взноса страхового платежа, до объявленія страхователю распоряженія Губернской Управы о взносѣ остальныхъ денегъ, если бы случился пожаръ, то, по смыслу распоряженій Губернской Управы, страхователь не получилъ-бы вознагражденія за пожарный убытокъ. Такая мѣра едва-ли была-бы справедлива, потому что страхователь внесъ сполна ту сумму, которая ему объявлена, а потому Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣе просить Губернскую Управу войти въ разсмотрѣніе изложеннаго выше обстоятельства и сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе для руководства и поставленія въ предварительную извѣстность всѣхъ страхователей.

Съ своей стороны Управа полагала-бы, что въ томъ случаѣ, если бы Губернская Управа, по разсмотрѣніи документовъ, нашла неполный взносъ страховыхъ платежей, то сила страхованія можетъ утратиться только со дня объявленія распоряженія Губернской Управы о взносѣ дополнительнаго страхового платежа, если таковой не будетъ внесенъ; до дня-же такогоо бъявленія лишать страхователя вознагражденія за пожарные убытки за время, когда уплачены были страховые платежи, было-бы несправедливо, такъ какъ такой порядокъ не гарантируетъ страхователей въ томъ, что хотя-бы ими и внесены страховые платежи, сколько имъ объявлено, они получаютъ вознагражденіе за пожарные убытки, если-бы таковые случились».

Указаніе Уѣздной Управы на неудобства существующаго порядка для страхователей вполне справедливо. Конечно, для нихъ остается возможность получить вознагражденіе за пожарные убытки съ виновныхъ въ неправильномъ опредѣленіи размѣра платежей должностныхъ лицъ, но такой способъ крайне неудобенъ и не всегда дѣйствителенъ. Такъ, напримѣръ, въ случаяхъ возобновленія добровольнаго страхованія волостное правленіе будетъ вполне право, если ограничится сообщеніемъ страхователю содержанія циркуляровъ Губернской Управы о послѣдовавшихъ измѣненіяхъ въ размѣрахъ страховыхъ премій; но если этого и не сдѣлаетъ волостное правленіе, то какъ можетъ доказать это страхователь. Наконецъ, въ случаѣ рѣшенія дѣла въ пользу страхователя, послѣдній, благодаря имущественной несостоятельности виновныхъ, можетъ не получить присужденнаго ему вознагражденія.

Что касается предлагаемаго Уѣздною Управою, взаимнѣ существующаго, порядка, то онъ не можетъ быть принятъ, какъ крайне невыгодный для страхового капитала и несправедливый по отношенію къ исправнымъ страхователямъ. Въ самомъ дѣлѣ, по предлагаемому порядку владѣлецъ, внесшій неполные платежи (что нерѣдко происходитъ прямо благодаря небрежному отношенію самихъ страхователей къ дѣлу страхованія), пользуется правомъ на вознагражденіе за пожарные убытки, во первыхъ, во все время до объявленія ему о признаніи Губернскою Управою платежей недостаточными и, во вторыхъ, по доплатѣ платежей еще въ теченіе года. Такимъ образомъ, за одинаковый платежъ строенія у исправныхъ страхователей будутъ состоять застрахованными только одинъ годъ, а у неисправныхъ болѣе, и не рѣдко даже значительно болѣе, года.

Существующія неудобства для страхователей, однако, должны быть устранены не только по чувству справедливости относительно страхователей, чѣмъ исключительно руководствуется Уѣздная Управа, но и въ видахъ болѣе успѣшнаго развитія дѣла добровольнаго страхованія. Въ самомъ дѣлѣ, при существованіи указанныхъ неудобствъ, многіе должны удерживаться отъ застрахованія своихъ строеній въ Земствѣ, предпочитая страхованіе въ частныхъ обществахъ, которыя безусловно принимаютъ на себя отвѣтственность за своихъ агентовъ, или и вовсе оставлять свои строенія незастрахованными.

Кромѣ того, существующій порядокъ не выгоденъ и для самого капитала. Примѣненіе его, въ случаѣ пожаровъ, можетъ вовлечь Земство въ судебныя

процессы, во всякомъ случаѣ нежелательные для такого дѣла, какъ взаимное земское страхованіе. Наоборотъ, при отсутствіи пожаровъ, внесенные неполные платежи пропадаютъ для земства. Такимъ образомъ, неудобства предлагаемаго Тотемской Уѣздной Земской Управой порядка не вполнѣ чужды и существующему.

Обращаясь къ опыту другихъ губерній, мы видимъ, что занимающій насъ вопросъ весьма просто разрѣшается Земствомъ сосѣдней съ нашею Ярославской губерніи.

Вологодская Губернская Управа, отъ 2 августа 1885 г. за № 2052, просила Ярославскую Губернскую Управу о доставленіи всѣхъ формъ, относящихся къ веденію страхового дѣла въ Ярославской губерніи. Просьба эта Ярославскою Управой была исполнена 17 числа того же мѣсяца за № 3079, при чемъ, въ числѣ прочихъ формъ, Ярославская Управа препроводила бланки страховыхъ полисовъ, на оборотѣ которыхъ напечатано извлеченіе изъ правилъ Ярославскаго земскаго страхованія. Въ первомъ пунктѣ этого извлеченія говорится:

«Таблицы премій, взимаемыхъ Ярославскимъ земскимъ страхованіемъ, имѣются при каждой Земской Управѣ и въ Волостныхъ Правленіяхъ, и невѣдѣніемъ по этому предмету страхователи отзываться не въ правѣ. Въ случаѣ взноса премій въ меньшемъ размѣрѣ, вознагражденіе (за пожарные убытки) выдается соразмѣрно внесенной преміи».

При такомъ порядкѣ, разъ внесенный, хотя бы и неполный платежъ, безвозвратно поступаетъ въ пользу страхового капитала; страхователю же за то обеспечивается, во всякомъ случаѣ, выдача вознагражденія за пожарные убытки со дня взноса платежей, хотя, въ случаѣ неполнаго платежа, и въ нѣсколько меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ онъ предполагалъ, отдавая на страхъ свои строенія. Впрочемъ, ущербъ этотъ страхователь терпитъ лишь благодаря собственной неосмотрительности и никого въ этомъ, кромѣ самого себя, винить не можетъ.

Находя дѣйствующій въ Ярославскомъ Земствѣ порядокъ справедливымъ и выгоднымъ какъ для страхователей, такъ и для страхового капитала, Губернская Управа полагала бы ввести его и въ Вологодскомъ Земствѣ. Для чего, по мнѣнію Губернской Управы, необходимо дѣйствующія нынѣ правила добровольнаго страхованія въ Вологодскомъ Земствѣ дополнить слѣдующими постановленіями:

1) Всѣ поступившіе страховые платежи, за исключеніемъ въ излишкѣ или подлежаще внесенныхъ, ни въ какомъ случаѣ не возвращаются.

2) При неполномъ взносѣ страховой преміи, казенной пошлины или гербоваго сбора, страховыя суммы строеній опредѣляются Губернской Управой сообразно сдѣланному взносу, пропорціонально объявленнымъ страховымъ суммамъ, по исправленіи послѣднихъ согласно установленныхъ нормъ и по исключенію строеній, подлежащихъ добровольному страхованію.

3) Къ печатаемымъ нынѣ, на оборотѣ страховыхъ полисовъ, пунктамъ правилъ страхованія, опредѣляющимъ размѣры платежей (пункты 6, 10, 11, 13), высшія нормы страховыхъ суммъ (и 8) и строенія, не принимаемыя па страхъ въ Земствѣ (п. 12), сдѣлать примѣчаніе, что незнаніемъ означенныхъ правилъ страхователь отговариваться не въ правѣ.

Что же касается вышеизложеннаго предложенія Тотемской Уѣздной Земской Управы, то Губернская Управа полагала-бы его отклонить.

Собраніе постановило: передать докладъ въ Редакціонную Комиссію.

(Ж., стр. 30; Д., стр. 238—244).

502. 25. января. Комиссія, рассмотрѣвъ докладъ Губернской Управы по настоящему вопросу, нашла: правилами о взаимномъ земскомъ страхованіи установлено, что Земская Управа или волостное правленіе, по исполненіи указанныхъ правилами осмотра и оцѣнки предложенныхъ къ застрахованію строеній, объявляютъ владѣльцу строеній о платежахъ и, если послѣдній изъявитъ согласіе, то принимаютъ отъ него годовой платежъ и выдаютъ ему квитанцію въ пріемъ строенія на страхъ и во взносъ платежа; съ этого времени строеніе считается застрахованнымъ.

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что, если при какомъ либо страхованіи, вслѣдствіе ошибочнаго расчета по измѣняющимся часто правиламъ въ земскомъ страхованіи, не получена страховая премія, то виновны въ этомъ не страхователи, а Земская Управа или волостное правленіе, принимавшее на страхъ строеніе, а потому Комиссія, въ видахъ полной справедливости, полагала-бы: если по рассмотрѣніи Губернской Управою актовъ о застрахованіи окажется, что какая либо сумма не получена вслѣдствіе ошибочнаго расчета, то, не останавливая ни въ какомъ случаѣ страхованія со времени принятія страховыхъ платежей, поручать подлежащимъ Уѣзднымъ Управамъ или волостнымъ правленіямъ немедленно представить въ Губернскую Управу остальную слѣдующую сумму, которая должна быть пополнена или владѣльцемъ строенія, или должностными лицами Земской Управы или волостного правленія, виновными въ неправильномъ составленіи первоначальнаго расчета о страховыхъ платежахъ.

При этомъ Комиссія полагала бы необходимымъ поручить Губернской Управѣ на оборотной сторонѣ страховыхъ полисовъ отпечатать всѣ правила о взаимномъ земскомъ страхованіи со всѣми дополненіями, установленными Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Собраніе съ предложеніями Редакціонной Комиссіи согласилось.

(Ж., стр. 33; Д. Ред. К., стр. 37—38).

503. 24 января. Губернская Управа доложила Собранію, что примѣненіе новыхъ правилъ добровольнаго земскаго страхованія дало слѣдующіе результаты:

Губернская Управа, не имѣя разрѣшенія отъ Губернскаго Земскаго Собранія страховатъ строенія Губернскаго Земства въ частныхъ обществахъ, продолжаетъ страховатъ ихъ во взаимномъ земскомъ страхованіи. Но, такъ какъ строенія эти, за исключеніемъ вновь приобрѣтенныхъ, находящихся въ селѣ Кувшиновѣ, всѣ расположены въ г. Вологдѣ, гдѣ частными обществами строенія принимаются на страхъ, вообще, на очень льготныхъ условіяхъ, то примѣненіе новыхъ правилъ къ строеніямъ Губернскаго Земства выразилось въ нѣкоторомъ повышеніи средняго размѣра страховой преміи, при значительномъ пониженіи страховой суммы.

Примѣненіе новыхъ правилъ къ строеніямъ Уѣздныхъ Земствъ, вообще, имѣло слѣдствіемъ значительное пониженіе размѣра страховой преміи. При этомъ для 7 Уѣздныхъ Земствъ, имѣющихъ строеній на 132/т. руб., примѣненіе новыхъ правилъ не сопровождалось даже пониженіемъ страховыхъ суммъ. Остальные 3 Земства: Грязовецкое, Никольское и Тотемское, имѣвшія возможность исполнѣ воспользоваться правилами 1884 года, при новыхъ правилахъ не могутъ уже страховать свои строенія во взаимномъ земскомъ страхованіи въ прежнихъ высокихъ суммахъ, и это обстоятельство оказалось на столько существенно важнымъ для Никольскаго Земства, что послѣднее предпочло страховать свои строенія въ частныхъ обществахъ. Тотемское и Грязовецкое Земства страхованія своихъ строеній въ Губернскомъ Земствѣ не прекратили; но первое изъ нихъ въ засѣданіи 8 прошлаго октября постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи земскихъ зданій на страхъ въ полной суммѣ стоимости таковыхъ.

Представляя ходатайство Тотемскаго Уѣзднаго Земства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, съ своей стороны, въ виду неудобства частаго измѣненія правилъ страхованія и находя дѣйствовавшія въ 1888 году правила страхованія земскихъ строеній очень выгодными для большинства Уѣздныхъ Земствъ, полагала бы ходатайство это отклонить, а самыя правила, дополнивъ существующіе въ нихъ пробѣлы, окончательно утвердить.

Одинъ изъ пробѣловъ указанъ уже выше: постановленіемъ 8 февраля 1888 г. не опредѣлено размѣра страховой преміи для земскихъ строеній 3 разряда (полукаменныхъ или деревянныхъ безопасныхъ, крытыхъ соломой) и для отнесенныхъ къ разряду опасныхъ отъ огня. Относительно этого Губернская Управа полагала бы—за земскія строенія 3 и 4 разрядовъ взимать страховую премію, какъ за такія же строенія частныхъ лицъ.

Другой пробѣлъ заключается въ слѣдующемъ: 20 ст. Полож. о взаим. земск. страх. требуетъ, чтобы для всякой губерніи была назначена норма страховой суммы, выше которой нельзя принимать на страхъ строеній, какова бы ни была ихъ оцѣнка. Установленные, согласно этой статьѣ, нормы у насъ имѣли въ виду частныя строенія, а для земскихъ строеній онѣ были признаны слишкомъ низкими еще въ 1884 году; при нихъ многія земскія строенія не могутъ быть застрахованы въ суммахъ, близкихъ къ $\frac{2}{3}$ оцѣнки. Требованіе означенной 20 статьи было бы исполнено и въ то же время всѣ земскія строенія можно было-бы принимать на страхъ въ $\frac{2}{3}$ стоимости, если бы Губернское Собраніе установило высшую норму страховой суммы для губерніи въ $\frac{2}{3}$ цѣнности самыхъ дорогихъ изъ земскихъ строеній, присовокупивъ, что по означенной нормѣ дозволяется принимать на страхъ только земскія строенія, а для прочихъ строеній оставляются въ силѣ ранѣе установленныя нормы. Если Губернское Собраніе пожелаетъ продолжать страхованіе строеній Губернскаго Земства во взаимномъ земскомъ страхованіи, то норму эту слѣдуетъ опредѣлить въ 34000 р.; въ противномъ случаѣ достаточно опредѣлить ее въ 12000 руб.

Собраніе постановило: передать докладъ въ Редакціонную Комиссію.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 246—249).

504. 30 января. Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы, Комиссія нашла, что, примѣняясь къ ст. 55 Пол. о взаимномъ страхованіи отъ огня, по которой общественныя строенія, подлежащія обязательному страхованію, принимаются на страхъ въ полной стоимости ихъ, — нѣтъ основанія не удовлетворить и ходатайства Тотемскаго Земства о застрахованіи земскихъ зданій, какъ этого, такъ и другихъ земствъ въ полной стоимости ихъ, согласно произведенной оцѣнкѣ, безъ ограниченія суммы, не стѣсняя, впрочемъ, застраховывать по желанію земствъ и въ $\frac{2}{3}$ стоимости.

По возбужденному же Губернскою Управою вопросу о размѣрѣ страховой преміи для земскихъ строеній по разрядамъ, Комиссія полагала бы руководствоваться въ этомъ отношеніи общими правилами, установленными для строеній частныхъ лицъ. Во всемъ остальномъ согласиться съ заключеніями Губернской Управы.

Выслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи по ходатайству Тотемскаго Уѣзднаго Земства о принятіи земскихъ зданій на страхъ въ полной ихъ стоимости, Собраніе, имѣя въ виду состоявшееся 12 января 1888 г. опредѣленіе свое, постановило: ходатайство это отклонить, въ остальномъ же согласиться съ докладомъ Комиссіи. (Ж., стр. 56; Д. Ред. К., стр. 92—93).

1890 г. очередное.

505. 28 января. По заслушаніи доклада Управы о добровольномъ страхованіи, гласный В. Т. Поповъ предложилъ Собранію, чтобы на оборотной сторонѣ полиса по добровольному страхованію были напечатаны какъ правила по страхованію, такъ и всѣ постановленія Собранія, относящіяся до добровольнаго страхованія. Собраніе, соглашаясь съ этимъ предложеніемъ, постановило: поручить Управѣ его исполнить. (Ж., стр. 29; Д., 257—277).

1892 г. чрезвычайное.

506. 21 мая. Губернская Управа доложила Собранію, что Государственный Дворянскій Земельный Банкъ, отъ 24 октября прошлаго года за № 61378, сообщила Губернской Управѣ слѣдующее: «Вслѣдствіе несвоевременнаго представленія заемщиками возобновительныхъ страховыхъ документовъ и затруднительнаго для Банка возобновленія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ страхованія въ земствѣ, Государственный Дворянскій Земельный Банкъ вынужденъ переводить земскія страхованія въ частныя страховыя учрежденія.

Во избѣжаніе подобныхъ переводовъ, Государственный Дворянскій Земельный Банкъ имѣетъ честь предложить Губернской Земской Управѣ утвержденное Совѣтомъ Банка соглашеніе, устраняющее необходимость таковыхъ переводовъ и обезпечивающее взаимные интересы Банка, Земства и заемщиковъ.

Въ случаѣ, если Губернская Управа не уполномочена правилами земскаго страхованія или особыми постановленіями Земскихъ Собраній на заключеніе такого рода соглашенія, послѣднее должно быть утверждено Земскимъ Собраніемъ.

По полученіи отъ Управы подписаннаго ею договора, Государственный Дворянскій Земельный Банкъ немедленно вышлетъ подписанный Банкомъ таковой же экземпляръ, при чемъ со дня полученія Банкомъ подписаннаго Управою договора соглашеніе получаетъ обязательную силу для обоихъ учреждений и Банкъ обязуется не переводить земскихъ страхованій въ другія учрежденія, въ случаѣ несвоевременнаго представленія въ Банкъ возобновительныхъ документовъ.

Къ сему Банкъ имѣетъ честь присовокупить, что предлагаемое соглашеніе принято уже большинствомъ Губернскихъ Земствъ.»

При этомъ Дворянскій Банкъ приложилъ «Правила о взаимныхъ обязанностяхъ Государственного Дворянскаго Земельнаго Банка и Вологодскаго Земства по страхованію строеній, состоящихъ въ залогъ Дворянскаго Банка» — слѣдующаго содержанія:

1) При поступленіи въ залогъ имѣнія съ строеніями, застрахованными въ Вологодскомъ Земствѣ, Государственный Дворянскій Земельный Банкъ увѣдомляетъ о томъ Вологодскую Губернскую Управу съ приложеніемъ списка строеній, подлежащихъ страхованію, и съ обозначеніемъ суммы, въ какую каждое изъ сихъ строеній должно быть страхуемо.

2) По полученіи означеннаго въ п. 1 отношенія, Вологодская Губернская Управа увѣдомляетъ Государственный Дворянскій Земельный Банкъ о полученіи такового. Это увѣдомленіе замѣняетъ подпись, требуемую 2-мъ примѣчаніемъ къ 57 ст. Полож. о взаимн. земск. страхов. о поступленіи имущества въ залогъ Банка.

3) Со дня полученія Вологодскою Губернскою Управою отношенія Государственного Дворянскаго Земельнаго Банка (п. I) — строенія, перечисленные въ списокѣ, считаются непрерывно застрахованными отъ огня въ Вологодскомъ Земствѣ въ суммахъ, означенныхъ въ томъ же отношеніи, впредь до полученія Управою увѣдомленія Банка о прекращеніи страхованія.

4) При наступленіи сроковъ страхованія строеній, по коимъ Губернская Управа получила увѣдомленія отъ Государственного Дворянскаго Земельнаго Банка (п. I), въ случаѣ если заемщиками Банка страхованія таковыхъ своевременно не были возобновлены, Вологодская Губернская Управа возобновляетъ таковыя за счетъ Государственного Дворянскаго Земельнаго Банка и счетъ слѣдующихъ по симъ страхованіямъ платежей, вмѣстѣ съ полисомъ, препровождаетъ въ Государственный Дворянскій Земельный Банкъ, приурочивая конечные сроки сихъ страхованій къ 1 мая и къ 1 ноября.

Примѣчаніе: Всѣ требуемыя правилами добровольнаго земскаго страхованія удостовѣренія или иныя документы, при возобновленіи сихъ страхованій Губернскою Управою, за счетъ Банка должны быть своевременно вытребованы самою Губернскою Управою отъ подлежащихъ установленій или лицъ.

5) Государственный Дворянскій Земельный Банкъ, по полученіи означенныхъ въ пунктѣ 4 счетовъ, немедленно уплачиваетъ Вологодской Губернской Управѣ слѣдующія по онымъ деньги за счетъ заемщиковъ Банка.

6) Вологодское Земство отвѣтствуетъ передъ Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ за убытки, отъ пожара происшедшіе въ заложенныхъ въ Банкѣ строеніяхъ (п. I), не смотря на то, будутъ или нѣтъ своевременно доставлены Вологодскою Губернскою Управою или заемщиками въ Банкѣ документы по симъ страхованіямъ, и независимо отъ срока полученія Управою изъ Банка денегъ за ихъ возобновленіе.

7) Пожарное вознагражденіе за сгорѣвшія строенія, застрахованныя въ Вологодскомъ Земствѣ, по коимъ Вологодская Губернская Управа получила увѣдомленія Банка (п. I), уплачивается Вологодскою Губернскою Управою непосредственно Государственному Дворянскому Земельному Банку; необходимые документы и удостовѣренія по симъ пожарамъ должны быть своевременно истребованы Вологодскою Губернскою Управою отъ подлежащихъ установленій, лицъ и заемщиковъ Банка безъ всякой со стороны Банка отвѣтственности за своевременность и правильность въ исполненіи заемщиками требованій правилъ добровольнаго взаимнаго земскаго страхованія Вологодской губерніи.

Примѣчаніе: Правило, изложенное въ семь пунктѣ о томъ, что Банкѣ не долженъ нести никакой отвѣтственности за своевременность и правильность въ исполненіи заемщиками требованій правилъ добровольнаго взаимнаго земскаго страхованія въ Вологодской губерніи, къ ст. 32 Высочайше утвержденнаго Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи не относится.

8) Пункты 3, 4, 5, 6 и 7 настоящаго соглашенія относятся и ко всѣмъ тѣмъ страхованіямъ, которыя въ день подписанія сего соглашенія окажутся на страхъ Вологодскаго Земства и по которымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, Вологодская Губернская Управа получила увѣдомленія Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка о принятіи въ залогъ строеній, застрахованныхъ въ Вологодскомъ Земствѣ.

По наведенной въ дѣлахъ Губернской Управы справкѣ оказалось: 1) что изъ числа состоящихъ въ залогъ въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ дворянскихъ имѣній Вологодской губерніи—строенія 6 имѣній застрахованы въ Губернскомъ Земствѣ, въ суммѣ 12,571 руб. 32 коп., съ платежемъ страховой преміи по 148 руб. 97 коп. въ годъ, и 2) что изъ заложенныхъ въ Ярославско-Костромскомъ Земельномъ Банкѣ имѣній строенія также 6 имѣній застрахованы въ Губернскомъ Земствѣ, въ суммѣ 20,850 руб., съ платежемъ преміи по 244 руб. 21³/₄ к. въ годъ.

Представляя усмотрѣнію Собранія предлагаемыя Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ правила относительно непрерывнаго въ Губернскомъ Земствѣ страхованія строеній, находящихся въ заложенныхъ въ упомянутомъ Банкѣ дворянскихъ имѣніяхъ, Губернская Управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе Собранія на слѣдующее обстоятельство: по правиламъ о взаимномъ земскомъ страхованіи, страхователь долженъ заплатить деньги впередъ, а до тѣхъ поръ страхованіе не считается заключеннымъ, а по предлагаемымъ Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ правиламъ Банкъ высылаетъ деньги только послѣ полученія полиса; по проектируемое соглашеніе, будучи

подписано обѣими сторонами, т. е. Банкомъ и Губернскою Управою, и такимъ образомъ получая смыслъ обязательственной росписки, вполне гарантируетъ получение страховыхъ премій послѣ отсылки полиса. Затѣмъ, имѣя въ виду, что всѣ остальные правила о взаимномъ земскомъ страхованіи остаются безъ измѣненія, т. е. Губернская Управа по прежнему можетъ удостовѣриться, не обезцѣнились-ли постройки и т. д., и находя предлагаемый проектъ достаточно обезпечивающимъ интересы земства, Губернская Управа съ своей стороны, въ видахъ увеличенія страхового капитала, полагала бы принять сдѣланное Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ предложеніе.

Если Собранію угодно будетъ принять настоящее предложеніе Дворянскаго Банка, то не найдетъ-ли оно также возможнымъ уполномочить Управу войти въ соглашеніе и съ Ярославско-Костромскимъ Земельнымъ Банкомъ относительно установленія непрерывнаго страхованія въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ строеній, состоящихъ въ заложенныхъ въ этомъ послѣднемъ Банкѣ имѣніяхъ, на тѣхъ же основаніяхъ, какія предложены Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 110—114).

507. 21 мая. Собраніе постановило: поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ Ярославско-Костромскимъ Земельнымъ Банкомъ объ установленіи непрерывнаго страхованія въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ строеній, находящихся въ заложенныхъ въ этомъ Банкѣ имѣніяхъ, на тѣхъ же основаніяхъ, которыя предложены Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ.

(Ж., стр. 10—11).

1893 г. очередное.

508. 24 января. Управа доложила Собранію, что постановленіемъ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 21 мая 1892 г. Губернская Управа уполномочена была на заключеніе соглашеній съ Государственнымъ Дворянскимъ и Ярославско-Костромскимъ Земельными Банками объ установленіи непрерывнаго въ губернскомъ земствѣ страхованія строеній, находящихся въ заложенныхъ въ упомянутыхъ Банкахъ имѣніяхъ. Соглашенія эти Губернскою Управою заключены: съ Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ 29 іюля и съ Ярославско-Костромскимъ Земельнымъ Банкомъ 28 сентября минувшаго 1892 года.

Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія и при этомъ сообщить ему: 1) что, въ силу заключенныхъ соглашеній съ упомянутыми Банками и для удобствъ Банковъ въ расчетахъ съ заемщиками, конечные сроки страхованій приурочиваются къ опредѣленнымъ Банками срокамъ, т. е. въ нѣкоторыхъ случаяхъ страхованія заключаются на сроки менѣе года, съ исчисленіемъ страховой преміи пропорціонально времени страхованія, и 2) что изъ числа состоящихъ въ залогъ въ означенныхъ Банкахъ владѣльческихъ имѣній Вологодской губерніи строенія семнадцати имѣній застрахованы въ Губернскомъ Земствѣ, именно: строенія

11 имѣній, заложенныхъ въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ, застрахованы въ земствѣ въ суммѣ 37,686 руб. 72 коп., съ платежемъ страховой преміи по 436 руб. 64¹/₄ к. въ годъ, и строенія 6 имѣній, состоящихъ въ залогъ въ Ярославско-Костромскомъ Земельномъ Банкѣ, застрахованы въ суммѣ 13995 р., съ платежемъ страховой преміи по 162 р. 7¹/₂ к. въ годъ.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 12; Д. стр. 43).

509. 26 января. Управа доложила Собрانیю слѣдующее:

Въ Вологодскомъ взаимномъ земскомъ страхованіи строенія часто оцѣниваются слишкомъ высоко и при томъ крайне неравномѣрно. Частныя страховыя общества избѣгаютъ этого, устанавливая оцѣночныя нормы, обязательныя для всѣхъ ихъ агентовъ. Такія нормы для руководства во взаимномъ земскомъ страхованіи тѣмъ болѣе необходимы: во-первыхъ, частныя общества, распредѣляя съ помощью перестраховокъ свой рискъ, находятся въ меньшей опасности, чѣмъ земское страховое учрежденіе; а во-вторыхъ, оцѣнщиками по земскому страхованію служатъ члены Волостныхъ Правленій — люди, мало подготовленные и къ тому же часто смѣняющіеся, почему въ настоящее время, при приѣмѣ на страхъ строеній, земскіе агенты, т. е. волостное начальство въ уѣздахъ и члены Уѣздныхъ Управъ въ городахъ, не придерживаются никакихъ однообразныхъ нормъ и въ большинствѣ случаевъ подчиняются указанію и желанію страхователя, которое, вопреки принципамъ взаимнаго страхованія, не всегда солидарно съ интересами страхового учрежденія.

Эти произвольныя и часто несообразныя оцѣнки принимаемыхъ на страхъ строеній во взаимномъ земскомъ страхованіи, вызвали въ послѣдніе года такіе нежелательные факты, какъ то, что непузжныя постройки, какъ, напримѣръ, мельницы и маслобойные заводы не въ дѣйствиі, пустые склады и пустые питейные дома, застрахованные по добровольному земскому страхованію въ изрядныя суммы — горятъ отъ неизвѣстныхъ причинъ.

Чтобы пополнить указанный пробѣлъ въ нашемъ взаимномъ земскомъ страхованіи и дать нашимъ обязательнымъ агентамъ твердую почву при производствѣ оцѣнокъ предлагаемыхъ на страхъ строеній, Губернская Управа предлагаетъ установить какъ для жилыхъ строеній, такъ и для хозяйственныхъ построекъ нормы оцѣнки, не превышающія стоимости. Оцѣнку же пустыхъ торговыхъ помѣщеній и промышленныхъ заведеній Управа полагала бы производить впредъ только по стоимости матеріаловъ на сносъ. По собраннымъ свѣдѣніямъ, Управа составила проектъ оцѣночныхъ нормъ, который и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Разцѣнка при принятіи на страхъ строеній по добровольному земскому страхованію:

1. Жилыхъ домовъ, имѣющихъ видъ городского устройства:

Въ рубляхъ.

Фундаменты: булыжный и кирпичный, вышиною отъ 1¹/₂ до 3 арш.,

1 погонная сажень отъ 6 до 15

	Въ рубляхъ.
Своды кирпичные кв. саж.	» 10 » 20
Стѣны кирпичныя, толщиною отъ 2 ¹ / ₂ до 3 кирпичей, квадратная сажень	» 12 » 20
Стѣны бревенчатыя, штукатуренныя и обшитыя	» 9 » 12
» не обшитыя	} » 7 » 10
» не штукатуренныя, но обшитыя	
» не штукатуренныя безъ обшивки	» 6 » 7
» внутреннія, капитальныя, отдѣланныя	» 8 » 10
» не отдѣланныя	» 6 » 7
Переборки, смотря по качеству и работѣ	» 3 » 6
Полы: съ балками, накатомъ и смазкою, обыкнов. столярныя	» 8 » 10
» плотничныя	» 5 » 7
» безъ наката	» 3 » 5
Потолки: оштукатуренные и не оштукатуренные	» 3 » 5
Крыши: желѣзныя, крашенныя	» 7 » 8
» тесовыя	» 4 » 6
Окна съ лѣтними и зимними рамами 2 ¹ / ₂ арш. и выше	» 10 » 15
» отъ 1 ¹ / ₂ до 2 ¹ / ₂ арш.	» 5 » 10
Двери столярныя высотой 3 арш. и болѣе	» 10 » 15
» до 3 арш.	» 6 » 12
Лѣстницы: парадныя, отъ 2 до 3 арш. шириною, 1 пог. саж.	» 10 » 15
» простыя плотничныя	» 3 » 6
Печи: голландскія изразцовыя и камины	» 30 » 50
» кирпичныя и желѣзныя	» 15 » 30
» русскія—съ плитами и безъ плитъ	» 15 » 30

2. Хозяйственныя постройки въ усадьбахъ, деревняхъ и на- дворныя въ городахъ:

Стѣны: кирпичныя—кв. саж.	» 10 » 20
» бревенчатыя	» 3 » 5
» опущенныя	» 5 » 7
Полы и потолки	» 2 » 5
Накаты	» 1 » 2
Крыши: тесовыя	» 3 » 5
» изъ драни и лучины	» 2 » 4
» соломенныя	» 1 » 2
Окна съ зимними и лѣтними рамами, отъ 1 ¹ / ₄ до 2 арш.	» 3 » 5
Двери плотничныя	» 2 » 4
Печи въ баняхъ, овинахъ и водогрѣйкахъ	» 7 » 12

3. Торговья и промышленныя заведенія, стоящія не въ дѣйствиі:

	Въ рубляхъ.
Стѣны бревенчатыя—кв. саж.	» 1½ » 2½
Полы и потолки	до 1
Крыши тесовыя	отъ 1 до 1½
» соломенные	» 50к. до 1р.
Накаты	» 50 » 1 »

Цѣны за одну квадратную сажень принимаются, смотря по крѣпости или ветхости матеріаловъ, а также времени постройки.

Собраніе, признавая излишнимъ разсылать выработанныя Губернскою Управою оцѣночныя нормы строеній къ исполненію въ волостныя правленія, нашло цѣлесообразнымъ, чтобы Губернская Управа сообщила ихъ, для соображеній, въ Уѣздныя Земскія Управы и земскимъ страховымъ агентамъ.

При обсужденіи этого вопроса, однимъ изъ гг. гласныхъ было доложено, что въ истекшемъ 1892 году однимъ землевладѣльцемъ Грязовецкаго уѣзда было заявлено желаніе застраховать въ земствѣ свои строенія въ уѣздѣ на значительную сумму, почему для провѣрки сдѣланной волостнымъ правленіемъ оцѣнки былъ посланъ Губернскою Управою страховой агентъ, который нашелъ оцѣнку строеній очень высокою и заявилъ объ этомъ землевладѣльцу, но послѣдній отказался тогда отъ страхованія своихъ строеній. По поводу этого заявленія г. Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что землевладѣлецъ этотъ—г. Виноградовъ, который и выразилъ свое неудовольствіе на оказанное ему и волостному правленію недовѣріе въ сдѣланной оцѣнкѣ его строеній и отказался отъ застрахованія въ земствѣ его строеній.

Собраніе одобрило распоряженіе Губернской Управы о командированіи страхового агента для предварительнаго осмотра строеній г. Виноградова и объ отказѣ принять ихъ по оцѣнкѣ, сдѣланной волостнымъ правленіемъ.

(Ж., стр. 28—29; Д., стр. 195—198).

1894 г. очередное.

510. 28 января. Управа доложила Собранію, что одинъ изъ землевладѣльцевъ Грязовецкаго уѣзда обратился въ Губернскую Управу съ заявленіемъ, въ которомъ просить указать ему, какимъ порядкомъ подлежатъ застрахованію во взаимномъ земскомъ страхованіи скотные дворы съ устроенными внутри нихъ паренками съ печами.

За отсутствіемъ по настоящему вопросу указаній въ состоявшихся по страховому дѣлу постановленіяхъ Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа сочла своею обязанностью представить вопросъ этотъ на разрѣшеніе Собранія.

Паренки — эти помѣщенія для приготовленія паренаго корма для скота— въ однихъ хозяйствахъ составляютъ особыя отъ скотныхъ дворовъ постройки, а въ другихъ устраиваются внутри скотныхъ дворовъ. Общеупотребительное внутреннее устройство этихъ паренокъ въ ближайшихъ къ Вологдѣ Вологод-

скомъ и Грязовецкомъ уѣздахъ таково: въ особомъ зданіи возлѣ скотнаго двора или въ самомъ скотномъ дворѣ, гдѣ много сѣна и соломы, устраивается очагъ, съ топкою подъ нимъ, въ который вмазывается большой котелъ для нагрѣванія воды. Кормъ же помѣщается въ близкомъ разстояніи отъ очага въ особыхъ чанахъ или специально приготовленныхъ ящикахъ, соединяемыхъ съ котломъ для переливанія нагрѣтой воды желобами.

Изъ настоящаго описанія устройства паренокъ и ихъ назначенія Собраніе изволить усмотрѣть, что такого рода строенія, по близости къ разводимому въ очагахъ огню, во время кипяченія воды, легко воспламеняющихся кормовыхъ припасовъ—сѣна и соломы, не могутъ не представлять опасности въ пожарномъ отношеніи. Въ виду этого, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы паренки или водогрѣйки, устраиваемыя въ отдѣльныхъ зданіяхъ, и скотные дворы, съ устроенными внутри ихъ паренками, отнести къ четвертому разряду, т. е. къ опаснымъ въ пожарномъ отношеніи строеніямъ, къ которымъ причислены бани, овины съ печами и вообще огнедѣйствующія строенія, а также трактиры, харчевни, постоянные дворы и всѣ строенія съ торговыми заведеніями, съ коихъ взимается страховая премія—въ размѣрѣ 2% съ рубля страховой суммы при законномъ и 2¼% при незаконномъ разстояніи такихъ строеній отъ ближайшихъ къ нимъ другихъ строеній.

Собраніе постановило: отнести эти строенія къ разряду неопасныхъ въ пожарномъ отношеніи. (Ж., стр. 17; Д., стр. 100—101).

511. 26 января. См. гл. I-я 1894 г. 26 января—докладъ Губернской Управы.

П Р А В И Л А

по взаимному добровольному страхованію Вологодскаго Губернскаго Земства.

1) Въ земскомъ взаимномъ страхованіи принимаются на страхъ недвижимыя имущества, какъ-то: дома, усадебныя постройки и другія зданія какъ въ городахъ, такъ равно и въ уѣздахъ.

2) Застраховать имущество можетъ только владѣлецъ, его довѣренный или залогодержатель, но не выше той суммы, въ которой имѣніе заложено, если стоимость строеній позволяетъ застраховать въ той суммѣ.

3) Оцѣнка строеній ни въ какомъ случаѣ не должна быть выше ихъ дѣйствительной стоимости по мѣстнымъ условіямъ.

4) Страховая сумма принимаемаго на страхъ имущества опредѣляется не свыше двухъ третей его стоимости.

5) Кромѣ того, по добровольному страхованію могутъ быть принимаемы на страхъ крестьянскія строенія дополнительно къ обязательному страхованію, когда владѣлецъ пожелаетъ застраховать ихъ дороже размѣра, назначеннаго для обязательнаго страхованія по особой оцѣнкѣ (500 руб.), и если стоимость такого строенія позволяетъ застраховать дороже.

Примѣчаніе. По дополнительному добровольному страхованію строенія принимаются въ такой суммѣ, чтобы общая страховая сумма по обяза-

тельному и добровольному страхованію не превышала назначеннаго для деревень высшаго размѣра.

6) Высшая страховая сумма принимаемыхъ на страхъ строеній по добровольному страхованію опредѣлена:

а) *Въ землевладѣльческихъ имѣніяхъ и городахъ:*

Для каменныхъ строеній	10,000 руб.
» полукаменныхъ	6,000 »
» деревянныхъ	5,000 »

б) *Въ селеніяхъ и по дополнительному страхованію:*

Для каменныхъ	2,500 руб.
» деревянныхъ	1,200 »

в) Земскія, казенныя и общественныя въ городахъ и селеніяхъ 70,000 »

и г) Для строеній огнедѣйствующихъ, какъ въ землевладѣльческихъ имѣніяхъ, такъ равно и въ деревняхъ, высшая страховая сумма—500 руб.

7) Одни огнедѣйствующія строенія на страхъ не принимаются.

8) Строенія по свойству матеріаловъ и степени опасности ихъ отъ огня раздѣляются на 4 разряда, сообразно чему и установлена премія:

РАЗРЯДЪ СТРОЕНІЙ.	Страховой преміи взимается съ 1 р. страховой суммы.	
	При законномъ не менѣе 4 саж. разстояніи отъ ближ. строеній.	При незаконномъ разстояніи.
	К о п ѣ й к и.	
А. Въ городахъ.		
1. Безопасныя каменные	3/4	1
2. Безопасныя полукаменные и деревянные, крытыя желѣзомъ или тесомъ.	1 1/2	1 3/4
3. Безопасныя полукаменные и деревянные, крытыя сполна или частію соломой.	1 7/8	2 1/8
4. Опасныя (аптеки, водочныя и винныя склады, ренсковыя погреба, курени, пекарни, бани, трактиры, постоянныя дворы, мастерскія и всѣ вообще торговыя заведенія и лавки, за исключеніемъ мясныхъ, желѣзныхъ, мучныхъ и суровскихъ) каменные и деревянные безразлично.	2	2 1/4
Б. Въ уѣздахъ.		
1. Безопасныя каменные	1/2	3/4
2. Безопасныя полукаменные и деревянные, крытыя кругомъ желѣзомъ или тесомъ.	1	1 1/4
3. Безопасныя полукаменные и деревянные, крытыя соломой сполна или частію.	1 1/4	1 1/2
4. Опасныя (бани, овины съ печами и вообще огнедѣйствующія, за исключеніемъ очень опасныхъ, трактиры, харчевни, постоянныя дворы и всѣ лавки) каменные и деревянные	2	2 1/4

9) Страховая премія за земскія строенія 1-го и 2-го разрядовъ взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1-го разряда (каменныя, крытыя желѣзомъ или тесомъ) въ законномъ разстояніи— $\frac{1}{4}$ к., незаконномъ— $\frac{3}{8}$ к.; 2-го разряда (полукаменныя и деревянныя, крытыя желѣзомъ или деревомъ): въ законномъ— $\frac{1}{2}$ к., незаконномъ— $\frac{3}{4}$ к. Съ остальныхъ же земскихъ строеній 3-го и 4-го разрядовъ страховая премія взимается въ томъ же размѣрѣ, какой установленъ для строеній, принадлежащихъ частнымъ лицамъ.

10) Строенія, стоящія въ одной связи съ опасными, считаются за опасныя.

11) Строенія, представляющія значительную опасность отъ огня, какъ-то: овины безъ печей, спичечныя фабрики, смолокурни, дегтярные и скипидарные заводы, кузницы и паровые заводы, а также маслобойни, крытыя соломой, во все не принимаются на страхъ въ земствѣ.

12) При страхованіи всякихъ заводскихъ помѣщеній, а также водяныхъ и вѣтряныхъ мельницъ и маслобоенъ принимаются и оцѣниваются только зданія и приспособленія, установленныя неподвижно, машины же, находящіяся въ нихъ, на страхъ вовсе не принимаются.

13) Строенія принимаются на страхъ въ земствѣ срокомъ на одинъ годъ.

14) Желаящій застраховать строенія въ земскомъ взаимномъ страхованіи обращается съ письменнымъ о томъ объявленіемъ въ мѣстную Уѣздную Земскую Управу или же, если строенія находятся въ селеніяхъ, въ мѣстное волостное правленіе.

15) Строенія, предлагаемыя на страхъ въ суммѣ свыше 2,500 рублей въ уѣздахъ, принимаются первоначально страховыми агентами.

16) Путевыя издержки страховыхъ агентовъ, вызываемыхъ въ уѣздъ для первоначальнаго заключенія страхованія, оплачиваются страхователемъ—по обыкновенной дорогѣ за 2 лошади, а по желѣзной дорогѣ по цѣнѣ третьяго класса.

17) Агентъ Губернскаго Земства, Членъ Уѣздной Управы или волостной старшина, сдѣлавъ опись и оцѣнку строеній въ присутствіи владѣльца ихъ, а также добросовѣстныхъ, и назначивъ страховую сумму и страховой платежъ, объявляетъ объ этомъ страхователю.

18) Кромѣ страховой преміи, за добровольное страхованіе взимается еще казенная пошлина по $7\frac{1}{2}$ коп. съ полной и неполной сотни рублей страховой суммы по каждому страхованію (подпису).

19) Владѣльцы предлагаемыхъ на страхъ строеній обязаны причитающіеся платежи внести въ мѣстное Казначейство для зачисленія въ депозитъ Губернской Управы, а квитанцію Казначейства представить въ Уѣздную Управу или волостное правленіе, при посредствѣ коихъ производилось страхованіе строеній.

20) Застрахованіе считается со времени взноса страховыхъ платежей въ Казначейство съ 3-хъ часовъ пополудни.

21) Если, по разсмотрѣніи Губернской Управой актовъ о застрахованіи, окажется, что какая либо сумма недополучена вслѣдствіе ошибочнаго расчета, то, не останавливая ни въ какомъ случаѣ страхованія со времени принятія страховыхъ платежей, поручается подлежащимъ Уѣзднымъ Управамъ или волост-

нымъ правленіямъ немедленно представить въ Губернскую Управу квитанцію Казначейства о взносѣ остальной слѣдующей суммы, которая должна быть пополнена или владѣльцемъ строенія, или должностными лицами Земской Управы или волостного правленія, виновными въ неправильномъ составленіи первоначальнаго расчета о страховыхъ платежахъ.

22) По разсмотрѣніи страхового дѣла, Губернскою Управою высылается страхователю страховой полисъ.

23) Страховые полисы оплачиваются гербовымъ сборомъ: въ 15 к., если премія причитается менѣе 15 руб., и 80 копѣекъ при преміи въ 15 руб. и выше.

24) Если строеніе послѣ застрахованія перешло въ разрядъ опасныхъ, то премія доплачивается по расчету времени, остающагося до срока страхованія, въ случаѣ же неуплаты владѣлецъ лишается права на вознагражденіе за пожарные убытки.

25) При переносѣ застрахованнаго строенія, страхованіе его считается оконченнымъ въ день начала сломки его.

26) Для возобновленія страхованій по истеченіи срока страхованія въ прежней суммѣ, страхователь подаетъ Губернской или Уѣздной Управѣ, или волостному старшинѣ объявленіе о желаніи продолжать страхованіе, съ приложеніемъ квитанціи казначейства о взносѣ платежа въ губернскій депозитъ и удостовѣренія волостного начальства или мѣстной полиціи о неизмѣнности строеній и о неуменьшеніи ихъ цѣнности.

27) Въ случаѣ пожара или поврежденій при пожарѣ застрахованнаго строенія, владѣлецъ или распорядитель его имуществомъ обязанъ въ трехъ-дневный срокъ съ двойнымъ поверстнымъ (25 верстъ въ сутки) подать о томъ объявленіе волостному старшинѣ или въ Уѣздную Управу.

28) Означенныя въ § 27 мѣста и лица распоряжаются въ теченіе сутокъ отъ полученія объявленія освидѣтельствованіемъ сгорѣвшаго строенія, составленіемъ пожарнаго акта и оцѣнки убытковъ порядкомъ установленнымъ.

29) Если застрахованное строеніе сгорѣло не все, то каждой изъ частей какъ сгорѣвшей, такъ и оставшейся производится опись и оцѣнка; оцѣнка всегда производится, исходя изъ дѣйствительной стоимости сгорѣвшихъ и уцѣлѣвшихъ частей, а не той суммы, въ которую строенія приняты на страхъ.

30) Въ актѣ, кромѣ опредѣленія убытковъ, должно быть выяснено: а) гдѣ первоначально произошелъ пожаръ; б) какая причина пожара, т. е. случай, неосторожность или поджогъ; в) нѣтъ ли повода къ подозрѣнію, что причиною пожара былъ умыселъ самого владѣльца, а равно и всѣ другія свѣдѣнія, требующіяся по установленной формѣ.

31) По составленіи, актъ со всѣми документами съ первою отходящею почтою отсылается въ Губернскую Управу, отъ которой зависить окончательное распредѣленіе суммы пожарнаго вознагражденія.

32) Если застрахованное строеніе сгорѣло совсѣмъ, то владѣлецъ онаго, по надлежащемъ удостовѣреніи, вознаграждается выдачей сполна всей суммы, въ которой застраховано сгорѣвшее строеніе.

33) Если огнемъ истреблена только часть застрахованнаго строенія, то изъ полной страховой суммы, въ коей застраховано строеніе, исключается часть, соответствующая стоимости уцѣлѣвшаго, и владѣльцу выдается только остающаяся по исключеніи сумма, сообразно первоначальной оцѣнкѣ при принятіи на страхъ строенія.

34) При выдачѣ пожарнаго вознагражденія за поврежденныя отъ пожара части постройки, строеніе остается до окончанія срока страхованія на страхъ въ остальной части страховой суммы. Если же владѣлецъ, исправивъ поврежденное строеніе, пожелаетъ перестраховать его до срока, то обязанъ въ такомъ случаѣ за это страхованіе вновь внести слѣдующую страховую премію.

35) Если владѣлецъ пожелаетъ переоцѣнки страхуемаго строенія, а равно если строенія по истеченіи года останутся незастрахованными болѣе года, то для застрахованія ихъ вновь исполняется порядокъ, указанный въ § 14 и слѣдующихъ.

36) Вознагражденіе за застрахованныя строенія выдается безъ замедленія, исключая случая, когда есть основательный поводъ предполагать, что причиной пожара былъ умыселъ самого страхователя; тогда для рѣшенія дѣла ожидается окончательный судебный приговоръ по подозрѣнію въ поджогѣ.

37) Не выдается вовсе вознагражденіе за сгорѣвшія зданія, если по слѣдствію и суду окажется, что причиной пожара былъ умыселъ самого страхователя.

38) При требованіи пожарныхъ убытковъ, страховой полисъ страхователемъ представляется въ Губернскую Управу для сдѣланія на немъ надписи объ уплатѣ вознагражденія.

Собраніе передало докладъ на разсмотрѣніе въ Редакціонную Комиссію.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 526—545).

512. 10 февраля. Редакціонная Комиссія полагала бы проектъ инструкціи утвердить.

Собраніе согласилось съ ея заключеніемъ.

(Ж., стр. 50; Д., стр. 35—36).

1896 г. очередное.

513. 20 января. Гласный отъ Тотемскаго уѣзда В. Т. Поповъ доложилъ Собранію, что, какъ видно изъ доклада Губернской Управы, по взаимному добровольному страхованію составилъ уже особый запасный капиталъ свыше 70 т. руб. Страхованіе это еще болѣе увеличилось бы и приносило бы населенію большую выгоду, если бы была понижена страховая премія въ уѣздныхъ городахъ, по крайней мѣрѣ, до той нормы, какая существовала въ здѣшнемъ Земствѣ ранѣе, именно 10 р. съ тысячи руб., вмѣсто нынѣшнихъ 15 р. Частныя страховыя общества постепенно понижаютъ страховую премію и берутъ дешевле 15 р. съ тысячи, съ пониженіемъ при томъ преміи по истеченіи извѣстнаго времени, чѣмъ и отвлекаютъ городскихъ домовладѣльцевъ отъ застрахованія своихъ имуществъ въ земствѣ.

Собрание большинствомъ голосовъ постановило: страховую премію съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ городахъ понизить; но въ какомъ размѣрѣ, равно не нужно-ли понизить страховую премію и съ недвижимыхъ имуществъ внѣ городскихъ поселеній, поручить Губернской Управѣ представить о томъ особый докладъ въ будущее очередное Губернское Земское Собрание. (Ж., стр. 26).

1897 г. очередное.

514. 19. февраля. Исполняя порученіе минувшаго Земскаго Собранія (см. постан. отъ 20 января 1896 г.), Губернская Управа представила Губернскому Собранію свѣдѣнія, необходимыя для разрѣшенія вопроса о пониженіи страховых премій по добровольному страхованію.

До 1886 года страховая премія съ городскихъ строеній взималась въ размѣрѣ 1% съ рубля страховой суммы. Но бывший въ 1885 году въ городѣ Вельскѣ пожаръ, потребовавшій на выдачу вознагражденій за сгорѣвшія строенія 23 т. руб. и поглотившій такимъ образомъ почти всѣ накопленныя до того времени сбереженія (къ 1 января 1886 года было капитала добровольнаго страхованія 40,814 р. 48³/₄ к., а къ 1 января 1888 года осталось 12,348 р. 47 к.), обнаружилъ значительный рискъ принятія на страхъ городскихъ имуществъ. Губернское Земское Собрание по постановленію 15 февраля 1886 года опредѣлило: отнести всѣ постройки въ городахъ къ двумъ разрядамъ, а именно: къ 1-му — *неопасныя* (жилыя помѣщенія, холодныя постройки и лавки — мясныя, мучныя, желѣзныя и суровскія) и ко 2-му — *опасныя* (аптеки, водочные и винные склады, ренсковые погреба, трактиры, постоянные дворы и проч.) и 2) за первый разрядъ *возвысить* существовавшую норму премій для городскихъ строеній на 50%, а за второй разрядъ опасныхъ построекъ назначить вообще 2% съ рубля.

Послѣдовавшими затѣмъ дополнительными по сему предмету постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія строенія какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ раздѣлены на 4 разряда, сообразно чему въ настоящее время страховая премія взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ съ 1 рубля страховой суммы:

а) Въ городахъ:

1) За безопасныя каменные при законномъ (не менѣе 4 саж.) разстояніи отъ ближайшихъ строеній $\frac{3}{4}$ коп., а при незаконномъ разстояніи 1 коп.

2) За безопасныя полукаменные и деревянныя, крытыя желѣзомъ или тесомъ—при законномъ разстояніи 1 $\frac{1}{2}$ к., при незаконномъ 1 $\frac{3}{4}$ коп.

3) За безопасныя полукаменные и деревянныя, крытыя сполна или частію соломой—при законномъ разстояніи 1 $\frac{7}{8}$ к., при незаконномъ 2 $\frac{1}{8}$ коп.

и 4) За опасныя строенія (аптеки, водочные и винные склады, ренсковые погреба, курени, пекарни, бани, трактиры и проч.)—каменные и деревянныя безразлично—при законномъ разстояніи 2 коп., при незаконномъ 2 $\frac{1}{4}$ к.

и б) Въ уѣздахъ:

Со строеній 1 разряда — при законномъ разстояніи $\frac{1}{2}$ к., при незаконномъ разстояніи $\frac{3}{4}$ к.; съ строеній 2 разряда — при законномъ разстояніи 1 к.,

при незаконномъ $1\frac{1}{4}$ к.; съ строеній 3 разряда — при законномъ разстояніи $1\frac{1}{4}$ к., при незаконномъ — $1\frac{1}{2}$ коп.; п съ строеній 4 разряда — при законномъ разстояніи 2 к., при незаконномъ $2\frac{1}{4}$ к.

При сравненіи премій за городскія постройки съ преміями за постройки, находящіяся въ уѣздахъ, оказывается, что по первымъ тремъ разрядамъ за городскія строенія премія взимается больше, чѣмъ за сельскія.

По 1-му разряду на $\frac{1}{4}$ коп. съ рубля

По 2-му разряду на $\frac{1}{2}$ коп. съ рубля

и По 3-му разряду на $\frac{3}{8}$ коп. съ рубля

Справка въ дѣлахъ Управы показываетъ, что рискъ страхового капитала по страхованію въ городахъ почти вдвое больше, чѣмъ по страхованію въ усадьбахъ.

За время съ 1871 по 1895 годъ включительно, т.е. за 25 лѣтъ, выдано пожарныхъ убытковъ по пожарамъ въ городахъ 55,780 р. $37\frac{1}{2}$ коп., а за пожары въ уѣздахъ за то же время выдано 28,380 р. $49\frac{1}{2}$ коп., какъ это Собраніе изволитъ усмотрѣть изъ составленной Управой вѣдомости о суммѣ выданнаго вознагражденія за пожарные убытки: а) по городамъ, б) по селеніямъ и усадьбамъ и в) по дополнительному добровольному страхованію. Сумма, выданная по дополнительному добровольному страхованію, не показана въ этой вѣдомости потому, что, строго говоря, это страхованіе должно разсматриваться, какъ часть обязательнаго страхованія; по этому страхованію поступаютъ на дополнительный добровольный страхъ риски только въ виду низкой нормы обязательнаго страхованія.

Изъ этой вѣдомости видно, что въ отношеніи пожаровъ въ городахъ годъ тихъ, да часъ лихъ: бываютъ годы, когда въ городахъ не случается въ застрахованныхъ у насъ строеніяхъ ни одного пожара, но за то бываютъ годы, убытки въ которые далеко превосходятъ убытки отъ пожаровъ въ усадьбахъ, и въ общемъ за 25 лѣтъ они превзошли ихъ вдвое.

При такихъ данныхъ, а также въ виду незначительности страхового капитала добровольнаго страхованія, который къ 1-му января 1896 года составляетъ и всего до 78,623 руб., при страховой суммѣ строеній въ городахъ п уѣздахъ до 1.167,712 руб., Губернская Управа съ своей стороны признавала бы возможнымъ рѣшенное прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ пониженіе страховой преміи по страхованіямъ въ городахъ произвести только въ самомъ незначительномъ размѣрѣ, и при томъ только съ безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи строеній 2 и 3-го разрядовъ, не распространяя этого пониженія на строенія 4-го разряда, отнесенныя къ числу опасныхъ, а также и на строенія 1-го разряда — безопасныя каменные, по незначительности размѣра страховой преміи, установленной за эти послѣднія строенія.

Если Собранію угодно будетъ установить въ томъ или другомъ размѣрѣ пониженіе страховыхъ премій съ строеній городскихъ, то Управа полагала бы, въ видахъ справедливости и меньшей опасности въ пожарномъ отношеніи строе-

ній, находящихся въ уѣздахъ, по сравненію съ городскими строеніями—установить также пониженіе премій и съ строеній 2 и 3-го разрядовъ въ уѣздахъ.

Но при этомъ Губернская Управа позволяетъ себѣ остановить вниманіе Собранія на существующемъ способѣ пониженія страховой преміи въ городскихъ обществахъ взаимнаго страхованія. Тамъ дѣлается скидка извѣстнаго % съ первоначальной преміи не огульно у всѣхъ страхователей, а у тѣхъ только, кои непрерывно страховали свои строенія то или другое опредѣленное число лѣтъ.

Напримѣръ, въ Вологодскомъ Городскомъ Обществѣ взаимнаго страхованія приняты слѣдующія скидки: 1) съ строеній, страховавшихся въ обществѣ 5 лѣтъ, производится скидка съ преміи въ размѣрѣ 5%; 2) съ имуществъ, страховавшихся 10 лѣтъ—10%; 3) со строеній, страховавшихся 15 лѣтъ, установлена, по соображенію съ статистическими данными о рискахъ, скидка не въ одинаковомъ для всѣхъ строеній размѣрѣ, а въ разныхъ, именно:

а) Съ деревянныхъ строеній, крытыхъ тесомъ	35%
б) Съ такихъ же строеній, крытыхъ желѣзомъ	25%
в) Съ полукаменныхъ, крытыхъ тесомъ	25%
г) Съ такихъ же строеній, крытыхъ желѣзомъ	20%
д) Съ каменныхъ, крытыхъ тесомъ	15%
и е) Съ такихъ же строеній, крытыхъ желѣзомъ	10%

и, наконецъ, 4) съ строеній, страховавшихся въ обществѣ 20 лѣтъ, установлена скидка:

а) Съ деревянныхъ строеній, крытыхъ тесомъ	55%
б) » » » » желѣзомъ	45%
в) Съ полукаменныхъ строеній, крытыхъ тесомъ	50%
г) » » » » желѣзомъ	40%
д) Съ каменныхъ строеній, крытыхъ тесомъ	40%
е) » » » » желѣзомъ	20%

Способъ пониженія страховой преміи соотвѣтственно времени непрерывнаго страхованія, по мнѣнію Управы, является наиболѣе цѣлесообразнымъ сравнительно съ общимъ пониженіемъ преміи у всѣхъ страхователей, давая вполне справедливое облегченіе въ платежахъ постояннымъ страхователямъ, способствовавшимъ своими взносами скопленію запаснаго капитала, — такое пониженіе является побудительной причиной не прерывать страхованія, ибо сбки дѣлаются только при непрерывномъ страхованіи, и сверхъ того послужить средствомъ для привлеченія новыхъ страхователей.

Въ виду изложенныхъ соображеній, Губернская Управа позволяетъ себѣ предложить Собранію—не признаетъ ли оно возможнымъ, вмѣсто общаго пониженія страховой преміи по добровольному страхованію, установить сбки преміи какъ за городскія, такъ и находящіяся въ уѣздахъ строенія 2 и 3-го разрядовъ, т.-е. 1) безопасныя полукаменные и деревянные строенія, крытыя желѣзомъ или тесомъ, и 2) за безопасныя полукаменные и деревянные, крытыя сплона или частію соломой:

- 1) При страхованіи не менѣе 5 лѣтъ въ размѣрѣ 5%
- 2) При страхованіи не менѣе 10 лѣтъ въ размѣрѣ 15%
- и 3) При страхованіи 15 лѣтъ и выше въ размѣрѣ 15%

По заслушаніи доклада Управы, гласный В. Т. Поповъ заявилъ, что хотя изъ приложенной къ докладу Управы вѣдомости и видно, что въ теченіе 25 лѣтъ (съ 1871 по 1895 г.) выдано страхового вознагражденія по добровольному страхованію въ городахъ 55,780 руб., а въ усадьбахъ 28,380 руб., но изъ этого нельзя дѣлать выводовъ, чтобы города были болѣе опасны въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ не приложено къ докладу Управы вѣдомости, на какую сумму было застраховано строеній въ городахъ и на какую сумму въ усадьбахъ.

Собраніе постановило: передать докладъ въ Редакціонную Комиссію.

(Ж., стр. 61; Д., стр. 400—403).

515. 28 февраля. Обсудивъ, по порученію Губернскаго Земскаго Собранія 19 сего февраля, докладъ Губернской Управы, Редакціонная Комиссія признала за лучшее, вмѣсто предложенныхъ докладомъ Управы скидокъ страховыхъ премій по прошествіи того или другого опредѣленнаго числа лѣтъ непрерывнаго страхованія, установить пониженіе премій какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ городахъ—по первому, третьему и четвертому разрядамъ на $\frac{1}{4}$ к. съ рубля страховой суммы, а по второму разряду на $\frac{1}{2}$ к. и въ уѣздахъ: страховую премію за строенія перваго разряда, въ виду незначительности существующаго размѣра, оставить прежнюю, а по второму, третьему и четвертому разрядамъ понизить на $\frac{1}{4}$ к. съ рубля по каждому разряду. За такимъ пониженіемъ страховая премія выразится въ слѣдующемъ размѣрѣ съ одного рубля страховой суммы.

а) Въ г о р о д а х ъ:

1) За безопасныя каменные строенія—при законномъ (не менѣе 4 саж.) разстояніи отъ ближайшихъ строеній $\frac{1}{2}$ к., а при незаконномъ разстояніи $\frac{3}{4}$ к.

2) За безопасныя полукаменные и деревянные, крытыя желѣзомъ или тесомъ—при законномъ разстояніи 1 к. (10 р. съ 1000), при незаконномъ $1\frac{1}{4}$ к.

3) За безопасныя полукаменные и деревянные, крытыя соломой или частію соломой, при законномъ разстояніи $1\frac{3}{8}$ к., при незаконномъ $1\frac{7}{8}$ к.

и 4) За опасныя строенія—при законномъ разстояніи $1\frac{3}{4}$ к., при незаконномъ 2 к.

и б) Въ у ѣ з д а х ъ:

Съ строеній 1 разряда—въ прежнемъ размѣрѣ, т.-е. при законномъ разстояніи $\frac{1}{2}$ к., при незаконномъ $\frac{3}{4}$ к., съ строеній 2 разряда—при законномъ разстояніи $\frac{3}{4}$ к., при незаконномъ 1 к.; съ строеній 3 разряда—при законномъ разстояніи 1 к., при незаконномъ $1\frac{1}{4}$ к. и съ строеній 4 разряда—при законномъ разстояніи $1\frac{3}{4}$ к. и при незаконномъ 2 к.

Собраніе согласилось съ предложеніями Редакціонной Комиссіи.

(Ж., стр. 107; Д. Ред. Ком., стр. 850—851).

1901 г. очередное.

516. 5 февраля. Управа доложила Собранию, что, по 5 пунк. 11 и 12 ст. правил добровольнаго страхованія, къ строеніямъ, кои вовсе не принимаются на страхъ, какъ представляющія значительную опасность отъ огня, отнесены маслобойни, крытыя соломой; для маслобоенъ же крытыхъ тесомъ тарифа совсѣмъ не установлено; на практикѣ такія строенія принимаются на страхъ какъ по добровольному, такъ и по обязательному страхованію, при чемъ страховой платежъ за нихъ Губернская Управа взимаетъ произвольно за опасныя или неопасныя, большею частью соглашаясь съ указаніями волостныхъ правленій и страховыхъ агентовъ. Маслобойни же крытыя соломой по страхованію приравнены къ кузницамъ, смолокурнямъ и т. п. постройкамъ и повидимому неосновательно. весь механизмъ маслобойни, ради коего такія постройки исключаются изъ страхованія, заключается въ обыкновенной печи съ плитой для поджариванія сѣмени и, по мнѣнію Управы, ничего особенно опаснаго не представляетъ

Одного типа построекъ съ маслобойными маслодѣльными, о которыхъ въ страховыхъ правилахъ совсѣмъ не упоминается, почему Губернская Управа и полагала бы какъ маслобойни, такъ и маслодѣлни не считать опасными постройками въ пожарномъ отношеніи.

Собраніе утвердило предложеніе Управы.

(Ж., стр. 91; Д. особ. брошюра).

III. Мѣры предосторожности отъ пожаровъ.

1870 г. очередное.

517. 23 декабря. Исполняя порученіе Земскаго Собранія 1-го созыва—выработать мѣры предосторожности противъ пожаровъ, Управа представила настоящему Собранію докладъ, въ которомъ указала слѣдующее: русское законодательство даетъ достаточное обезпеченіе отъ пожаровъ, и Управа «считаетъ себя не въ силахъ превзойти въ изобрѣтеніи противопожарныхъ мѣръ законодательство, опытъ котораго сложился вѣками и на пространствѣ всей территоріи нашего обширнаго государства». Увеличеніе числа пожаровъ по деревнямъ является результатомъ невыполненія существующихъ узаконеній; по развитіе въ народѣ здравыхъ понятій о страхованіи не требуетъ, по мнѣнію Управы, принятія специальныхъ мѣръ, потому что оно само собой появится съ ростомъ народнаго образованія.

Редакціонная Комиссія, на разсмотрѣніе которой былъ переданъ докладъ Управы, согласилась съ ея мнѣніемъ и нашла, что заботу о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ и о приобрѣтеніи пожарныхъ инструментовъ слѣдуетъ предоставить Уѣзднымъ Земствамъ.

Затѣмъ, Комиссія полагала бы поручить Управѣ составить проектъ необходимыхъ правилъ по благоустройству селеній и доложить его, вмѣстѣ съ отзывами Уѣздныхъ Управъ, будущему очередному Земскому Собранію для представленія на обсужденіе правительства.

Правила эти, по утвержденіи ихъ Собраніемъ, отпечатать на счетъ страхового капитала и разослать въ Уѣздныя Управы для передачи къ руководству волостнымъ правленіямъ и сельскимъ старостамъ. Кромѣ того, Комиссія полагала бы немедленно отпечатать 446, 460, 462, 466 и 472 ст. т. XII, ч. I Св. Закон. и разослать ихъ по волостнымъ правленіямъ для руководства.

Собраніе утвердило заключенія Комиссіи.

(Ж., стр. 87; Д., стр. 211—212, 309—310).

1871 г. очередное.

518. 17 декабря. Губернская Управа представила проектъ правилъ о благоустройствѣ въ селеніяхъ, который былъ переданъ Собраніемъ на предварительное разсмотрѣніе въ Комиссію. Последняя нашла, что разстояніе питьевыхъ за-

веденій отъ церкви слѣдуетъ увеличить (вмѣсто 40 саж.) до одной версты, установивъ такой же размѣръ между питьейными домами и волостными правленіями. Далѣе, утвержденіе плановъ селеній Комиссія полагала бы представлять не Губернатору, а въ Уѣздныя Земскія Управы, на которыя возложено попеченіе о благоустройствѣ селеній, и тамъ же хранить копии съ нихъ и приговоры. Въ остальныхъ частяхъ Комиссія нашла выработанныя Управой правила вполне достаточными и удобопримѣнными.

Собраніе согласилось съ заключеніями Комиссіи, исключая предположеній ея объ увеличеніи разстояній питьейныхъ заведеній отъ церквей и волостныхъ правленій.

(Ж., стр. 31—32, 40; Д., стр. 273—294; Д. К., стр. 25—26).

1873 г. очередное.

519. 20 декабря. Управа доложила Указъ Правительствующаго Сената отъ 26 іюля за № 27552 о порядкѣ изданія правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

Собраніе постановило: составленіе правилъ о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ и тушенія ихъ предоставить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, просить ихъ внести эти правила на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и о заключеніяхъ послѣднихъ извѣстить Губернскую Земскую Управу для доклада ближайшему очередному Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 40—41; Д., стр. 350—358).

1875 г. очередное.

520. 13 января. Управа доложила Собранію, что поступившіе отзывы Уѣздныхъ Земствъ не дали ей матеріаловъ для выработки новаго проекта правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и тушенія ихъ, а послужили лишь подкрѣпленіемъ того убѣжденія, что существующія въ законѣ правила требуютъ не подкрѣпленія и пополненія, а примѣненія ихъ на дѣлѣ; Уѣздныя Земства или не высказались по настоящему предмету, или высказали такіа соображенія, которыя положительно предусмтрѣны закономъ, а нѣкоторыя Земства (Устюжское, Тотемское, Яренское и Сольвычегодское) указали на существующія въ законѣ правила, какъ выработанныя временемъ и опытомъ.

Поэтому Губернская Управа полагала бы препроводить къ г. Начальнику губерніи на утвержденіе составленныя ею еще въ 1871 году и тогда же разсмотрѣнныя очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правила.

Собраніе постановило: передать проектъ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ на утвержденіе Начальника губерніи.

(Ж., стр. 41; Д. т. II, стр. 466—471).

1876 г. очередное.

521. 12 января. При открытіи Губернскаго Земскаго собранія г. Начальникъ губерніи указалъ, что составленный Губернской Управой проэктъ правилъ о благоустройствѣ въ селеніяхъ не получилъ утвержденія въ силу того, что онъ представляетъ буквальное повтореніе статей Устава строительнаго. Затѣмъ, г. Начальникъ губерніи просилъ Земское Собраніе поручить Управѣ выработать самостоятельныя и отвѣчающія требованіямъ закона и мѣстнымъ условіямъ правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и обратилъ вниманіе Собранія на необходимость составленія плановъ на селенія и чертежей нормальныхъ крестьянскихъ домовъ.

Обсудивъ въ засѣданіи 12 января сдѣланныя г. Начальникомъ губерніи указанія, Собраніе постановило: поручить Управѣ выработать проэктъ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и тушенія ихъ и разослать этотъ проэктъ на предварительное разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земствъ, а затѣмъ съ отзывами послѣднихъ доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію. Относительно же распланированія селеній просить г. Начальника губерніи наблюдать за исполненіемъ существующихъ на этотъ предметъ узаконеній.

(Ж., стр. 23; Прил., стр. 1—6).

1877 г. очередное.

522. 22 января. По докладу Управы Собраніе постановило: отпускать въ пособіе Уѣзднымъ Земствамъ, по требованіямъ Уѣздныхъ Управъ, на расходы по составленію плановъ для селеній, съ общаго счета страхового капитала, суммы—не свыше 3% чистаго поступленія страхового сбора по уѣзду за предшествовавшій требованію годъ.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 316—320).

523. 27 января. Управа предложила на разсмотрѣніе Собранія слѣдующія правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ ¹⁾.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Глава I.

О расположеніи селеній вообще.

1. На каждое селеніе, вновь строящееся и возводимое послѣ пожара, Уѣздными Земскими Управами составляются планы по правиламъ ниже сего изложеннымъ.

(Законъ 16 іюня 1873 года и циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 7 августа 1874 года № 7394).

Примѣчаніе. Если пожаромъ будетъ истреблена только часть селеній, то и въ такомъ случаѣ планъ составляется не на истребленную только часть, но на все селеніе.

2. При составленіи плановъ на селенія, частію уцѣлѣвшія отъ пожара, на-

¹⁾ За отсутствіемъ въ распоряженіи составителя подлиннаго проэкта Правилъ, здѣсь послѣднія приводятся въ томъ видѣ, какъ они были изданы послѣ исправленій, внесенныхъ Собраніемъ въ 1881 году.

блюдовать, сколько возможно, дабы главнѣйшія изъ оставшихся строеній, какъ-то: каменные гостинные дворы, больницы, школы, волостныя правленія, равно какъ и самые крестьянскіе дома, не были безъ особой нужды подвергаемы сломкѣ и чтобы при проектированіи плановъ сохранялись сады и другія заведенія, стоившія значительныхъ издержекъ (499).

3. Планы, по мѣрѣ составленія оныхъ, должны быть предъявлены подлежащимъ сельскимъ обществамъ, а равно и тѣмъ землевладѣльцамъ, собственность коихъ находится въ чертѣ селенія, въ тѣхъ видахъ, чтобы сельскія общества составили общественные приговоры, а землевладѣльцы подали свои отзывы, и затѣмъ уже планы съ приговорами обществъ и отзывами землевладѣльцевъ представляются на утвержденіе Губернатора, который, по разсмотрѣніи и утвержденіи оныхъ, возвращаетъ ихъ по принадлежности въ Уѣздныя Управы къ надлежащему исполненію (483 и Ук. Пр. Сената 26 іюля 1873 года за № 27546).

4. При расположеніи селеній наблюдать, чтобы они были устраиваемы, смотря по мѣстоположенію и удобствамъ, въ одну, двѣ и болѣе линій, или квадратомъ; селенія же, устраиваемыя при рѣкахъ, протокахъ и ручьяхъ, располагать по одну или по обѣ стороны оныхъ съ наблюденіемъ возможной правильности (421).

5. При устроении селеній при рѣчкахъ, протокахъ и ручьяхъ, располагать селенія, смотря по мѣстоположенію и грунту прибрежныхъ мѣстъ, въ пятнадцати саженьяхъ и болѣе отъ береговъ, чтобы предупредить тѣмъ поврежденіе строеній и сдѣлать свободный проѣздъ во время разлитія воды.

6. Гдѣ нѣтъ рѣкъ и озеръ, тамъ выкапывать колодцы, пруды, или же по небольшимъ протокамъ дѣлать запруды; на каждые 8 дворовъ обязательно имѣть колодезь.

7. Улицы въ селеніяхъ проводить, насколько возможно, прямыя и правильныя (423).

8. По сторонамъ улицъ проводить для осушенія ихъ канавы тамъ, гдѣ по мѣстоположенію можетъ настоять въ томъ нужда, наблюдая при томъ, чтобы канавы имѣли достаточное направленіе по мѣстоположенію для стока воды (427).

9. Разстояніе отъ канавъ къ домамъ и ширину дороги, черезъ улицу проходящей, уравнивать, насколько возможно, противъ ширины, опредѣленной для дорогъ статьями: 10, 524, 526 и 530 Устава Путей Сообщенія Т. XII изд. 1857 года ст. 424 Уст. Строительнаго.

10. На канавахъ строить противъ воротъ cadaго двора или противъ двухъ дворовъ небольшой мостикъ. Мостики эти должны быть и противъ переулковъ (470).

11. Откосы канавъ устилать булыжникомъ или дерномъ и дно канавъ ежегодно прочищать (471).

Глава II.

Расположеніе въ селеніяхъ богоугодныхъ, общественныхъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній.

12. Церкви въ селеніяхъ строить на площадяхъ, опредѣляя къ тому приличное мѣсто (432).

13. Въ тѣхъ селеніяхъ, въ коихъ по мѣстоположенію представится неудобство имѣть площадь, церкви строить въ приличныхъ мѣстахъ на большихъ проѣздныхъ улицахъ, наблюдая, чтобы строенія, какъ крестьянскія, такъ и всѣ другія, были расположены не менѣе какъ въ 20 саженьяхъ отъ церквей со всѣхъ сторонъ (433).

14. Кладбища учреждать позади селеній не ближе полуверсты отъ оныхъ (438)).

15. Дома волостныхъ и сельскихъ управленій, школы и прочія общественныя помѣщенія въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ они будутъ предполагены, отдѣлить отъ прочихъ строеній 10 сажennemъ интерваломъ.

16. Магазины или житницы для храненія запаснаго общественнаго хлѣба строить по принятому въ каждомъ краѣ обыкновенію и не ближе 20 саж. отъ селеній, дабы во время пожара они не могли подвергнуться опасности (505).

17. Если гдѣ въ селеніяхъ нужно будетъ строить гостинные дворы или лавки для ярмарокъ и торговъ, то учреждать оныя на площадяхъ, но застраивать площади, хотя бы подъ видомъ временныхъ построекъ, зданіями, имѣющими одинаковый характеръ съ избами, воспрещается; а тамъ, гдѣ нѣтъ площадей, гостинные дворы и лавки для ярмарокъ и торговъ устраивать въ 50 саженьяхъ отъ селенія.

18. У площадей могутъ строиться постоянные дворы и гостинницы для проѣзжающихъ, но не должно имѣть питейныхъ домовъ у тѣхъ площадей, на коихъ находятся церкви (436).

19. Питейные дома на большихъ улицахъ должны быть отъ церквей не ближе какъ въ 40 саженьяхъ (437).

20. Бани, кузницы или горны устраивать внѣ усадебъ, располагая оныя, гдѣ имѣются водяныя урочища, на самыхъ берегахъ рѣкъ, озеръ и овраговъ, или при колодцахъ и прудахъ, нарочно для того вырытыхъ, въ отдаленности отъ усадебъ (472) и ни въ какомъ случаѣ не ближе 30 саж. отъ надворныхъ построекъ крестьянской усадебной осажденности.

Примѣчаніе. Кузницы могутъ быть устраиваемы и въ чертѣ крестьянской усадебной осажденности въ томъ случаѣ, если онѣ будутъ помѣщаться въ каменныхъ строеніяхъ и владѣльцами оныхъ будутъ неупустительно исполняться всѣ мѣры предосторожности отъ огня.

21. Гумна и овины устраивать непременно внѣ селеній, на особыхъ мѣстахъ, не ближе отъ надворныхъ строеній 50 саж., не позволяя возобновлять поправками овины, какъ паходящіяся въ селеніяхъ, такъ и внѣ оныхъ ближе 50 сажень отъ надворныхъ строеній; воспрещается сушка хлѣба въ овинахъ безъ печей и въ случаѣ отказа владѣльца устроить печь, овинъ подлежить сломкѣ.

22. При учрежденіи въ селеніяхъ заведеній, дѣйствующихъ водою или огнемъ, необходимо строгое наблюденіе, чтобы таковыя не могли затонлять сосяденнихъ полей и не наводили бы опасность селеніямъ отъ пожаровъ (509).

23. Сушильни для сушки фруктовъ и всѣ сего рода строенія, въ коихъ нуженъ продолжительный огонь, располагать внѣ усадебъ (473).

24. Мельницы и плотины устраивать такимъ образомъ, чтобы запруженная вода верхнихъ мельницъ и сосѣдственныхъ пашенъ или покосовъ не затопляла (506).

25. Равнымъ образомъ при постройкѣ мельницъ и плотинъ наблюдать, чтобы запруженная вода не затопляла проѣзжихъ дорогъ или бродовъ. Кто такую мельницу или плотину устроить пожелаетъ, тому сіе дозволяется съ тѣмъ, чтобы, вмѣсто прежнихъ дорогъ, проложилъ близъ оныхъ такія же на своей землѣ, а въ мѣстахъ, гдѣ были броды, устроить удобные мосты или перевозы. Кто же такую мельницу или плотину устроить самопроизвольно, у того оныя списать (507).

Глава III.

Расположеніе крестьянскихъ дворовъ въ селеніяхъ.

26. Для каждаго крестьянскаго двора отводить, гдѣ мѣсто и удобность позволяетъ, въ ширину 14, а въ длину не менѣе 20 саж., а если дозволить мѣстоположеніе и болѣе (439).

27. При недостаткѣ въ землѣ отводить для двора въ ширину по 12 или 10 саж., стараясь въ такомъ случаѣ, дабы крестьяне получили для усадьбы своей большее количество земли въ длину (440).

28. Для устраненія скученности построекъ, установить отводъ, въ расплачиваемыхъ селеніяхъ, той же величины запасныхъ мѣстъ для желающихъ строить новые дома, при чемъ воспрещается загромождать дворы старожиловъ постройками вторыхъ и третьихъ избъ для частей размножившагося семейства.

29. При отводѣ указаннаго въ предшествующихъ статьяхъ количества земли подъ постройку крестьянскихъ дворовъ, не стѣсняясь границами владѣнія по планамъ спеціальнаго межеванія, въ случаѣ нужды, производить обязательное отчужденіе земель, какъ это установлено закономъ для государственной, а въ иныхъ случаяхъ и для общественной надобности.

30. Во дворѣ, для котораго въ ширину опредѣлено будетъ 14 саж., изъ числа оныхъ 8 саж. отдѣлять подъ дворъ съ строеніемъ, а 6 подъ огородъ (442).

31. Въ мѣстахъ, гдѣ находятся у крестьянъ фруктовые сады, земли для садовъ отводиться можетъ столько, сколько пространство позволитъ. Никакое въ этомъ случаѣ стѣсненіе не допускается, и, напротивъ, должно всемѣрно стараться поощрять разведеніе и распространеніе садовъ (445).

32. Во дворѣ, для котораго въ ширину опредѣлено будетъ 12 саж., отдѣлять изъ оныхъ 7 саж. подъ дворъ съ строеніемъ и 5 подъ огородъ (443).

33. Во дворѣ, для котораго въ ширину опредѣлено будетъ 10 саж., отдѣлять изъ нихъ подъ дворъ съ строеніемъ 6 и подъ огородъ 4 саж. (444).

34. Мѣста подъ огороды назначенныя ничѣмъ не застраивать, а употреблять единственно по назначенію для огородовъ или для садовъ (462).

35. Огороды, прилегающіе къ строеніямъ, также проулки между домами, равномерно и въ нѣсколько рядовъ обязательно обсаживать скоро растущими

и непременно лиственными деревьями для большей безопасности отъ пожаровъ, а не хвойными, какъ легко воспламеняющимися отъ огня (465).

36. Гнѣзда составлять не болѣе какъ изъ 2, 4, 6 или 8 дворовъ, смотря по количеству земли, вообще для всего селенія опредѣленной, и мѣстной удобности (441).

37. Переулки и проѣзды между гнѣздами и домами должны быть въ 6 сажень шириною (426).

38. Дворы въ гнѣздѣ должны быть располагаемы слѣдующимъ образомъ: 1) въ гнѣздѣ, состоящемъ изъ двухъ дворовъ, эти послѣдніе должны прилегать одинъ къ другому огородами, такъ чтобы строенія были раздѣлены ими; 2) гнѣздо, состоящее изъ 4, 6 или 8 дворовъ, располагается такъ, что средину его составляютъ два двора, соединенные между собою огородами, по сторонамъ же размѣщаются прочіе дворы, прилегая къ строеніямъ огородами. При составленіи плановъ на селеніе не ограничиваться установленнымъ между каждыхъ 2-хъ дворовъ и гнѣздъ промежуткомъ, назначая чрезъ каждыя 10 гнѣздъ пли болѣе, смотря по удобности мѣста, для площади вдвое большіе противъ обыкновенныхъ интерваловъ, опредѣленныхъ между гнѣздами. Чтобы слишкомъ не растянуть селенія по одной линіи, назначать по удобству къ водѣ поперечныя улицы такой-же ширины, какъ и площади (446).

39. Дворы въ отношеніи къ ихъ соединенію дозволяется располагать и такимъ образомъ, чтобы каждыя два двора соединялись между собою нежилыми строеніями и чтобы по сторонамъ жилыхъ строеній были огороды. (447).

40. При соединеніи дворовъ наблюдать, чтобы дворы въ одномъ и томъ же селеніи соединяемы были однообразно по тѣмъ-же правиламъ, какія опредѣлены въ параграфѣ 39 настоящихъ правилъ (448).

41. Когда мѣстоположеніе представляетъ невозможность расположить гнѣзда селенія въ одинаковомъ одно отъ другого разстояніи и правильному расположенію гнѣздъ, одно послѣ другого, препятствуютъ неровности земли, косогоры, ямы, сухіе рвы и малые протоки, то, оставляя такія мѣста незастроенными, засаживать ихъ разными скорораствующими деревьями. По сему самому могутъ быть располагаемы гнѣзда изъ 2, 4 и 8 дворовъ на одной линіи (449).

Глава IV.

О строеніяхъ въ крестьянскихъ дворахъ.

42. Всѣ общественныя зданія въ селеніяхъ должны строиться не иначе, какъ по плану, утвержденному подлежащимъ начальствомъ (510).

43. Въ мѣстахъ, изобилующихъ камнемъ, строенія производить на каменномъ фундаментѣ (451).

44. Для безопасности отъ пожара, печи класть не въ тѣсныхъ мѣстахъ, притомъ и класть ихъ отъ земли или отъ кирпичнаго основанія и окладывать отъ деревянныхъ стѣнъ кирпичемъ или оставлять около печи пустое мѣсто (453).

45. Черныя избы изъ употребленія выводить по мѣрѣ возможности, отнюдь

не дозволяя возводить вновь черныхъ избъ съ деревянными трубами, а непременно печи въ избахъ дѣлать съ каменными или глиняными трубами, выводя ихъ сверху крыши на одинъ аршинъ (452).

46. Также, по мѣрѣ возможности, выводить изъ употребленія соломенные крыши, замѣнивъ ихъ деревянными, или-же, если къ тому домовладѣлецъ не имѣетъ средствъ и въ мѣстахъ, не изобилующихъ лѣсомъ,—глиносоломенными, смѣшивая солому съ глиною, такъ чтобы крыши не подвергались воспламененію.

Примѣчаніе. Глино-соломенные крыши устраиваются слѣдующимъ образомъ: вяжутъ изъ соломы снопики толщиною около 3-хъ вершковъ, концы коихъ обмакиваются въ глину, насыпанную въ чаны и растворенную водою; при простыхъ крестьянскихъ строеніяхъ чаны могутъ быть замѣняемы ямами. Одинъ изъ рабочихъ безпрестанно разбалтываетъ этотъ растворъ лопаткою или палкою, а другой рабочій концы приготовленныхъ снопиковъ обмакиваетъ въ разболтанную глину и въ то же время кладетъ на землю, а третій рабочій тѣ же снопики беретъ на длинныя вилы и подаетъ четвертому, стоящему на рѣшеткахъ крыши; этотъ послѣдній, принимая снопики, кладетъ первый нижній рядъ толстыми концами къ низу, что и составляетъ нелену крыши, потомъ прочіе снопы кладутся уже до самаго верха крыши тонкими концами. Когда крыша будетъ вся покрыта, конекъ или гребень ставится на ней изъ такихъ-же снопиковъ, тонкіе концы коихъ раздвигаются такъ, чтобы переходили на обѣ стороны крыши, и устанавливаются одинъ къ другому сколько возможно плотнѣе, а чтобы не смывало ихъ вѣтромъ, увязываются по обѣимъ сторонамъ соломенною веревкою или укрѣпляются двумя жердями; тонкіе концы крыши подстригаются ножницами.

47. Дозволяется также крыть крыши соломой и обыкновеннымъ, существующимъ нынѣ, способомъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы солома замазывалась сверху слоемъ глины по крайней мѣрѣ въ $\frac{1}{2}$ вершка толщиною и покрывалась известковымъ растворомъ.

48. По линіи улицы, съ соблюденіемъ интерваловъ, можно строить амбары для хлѣба и другія хозяйственныя строенія, предоставляя, впрочемъ, на волю относить оныя, гдѣ это въ обыкновеніи, на удобныя внѣ селенія мѣста (455).

Глава V.

О постепенномъ приведеніи селеній въ состояніе, планамъ соотвѣтственное, послѣ пожаровъ.

49. По составленіи Уѣздными Управами плановъ, объявлять оныя немедленно крестьянамъ, дабы они знали, чьи уцѣлѣвшіе дома по новому плану останутся на прежнемъ мѣстѣ и чьи дома, въ случаѣ перестройки, должны быть возведены на новомъ мѣстѣ согласно плану (484).

50. Хозяину, обязанному перейти на новое мѣсто (еще не заселенное), предоставляется свобода переселиться на оное, не ожидая, покуда домъ его придетъ

въ совершенную ветхость, или же остаться на прежнемъ мѣстѣ, доколѣ домъ его сдѣлается неспособнымъ къ жительству, но капитальный ремонтъ его воспрещается.

51. Новыя мѣста, на которыя по составленнымъ планамъ должны будутъ переселиться хозяева въ одномъ и томъ-же селеніи, осушивать и вообще приводить въ удобное къ селенію состояніе міромъ (495).

52. Постройка, возведенная безъ разрѣшенія со стороны волостного правленія на незаконномъ мѣстѣ, немедленно разбирается по распоряженію правленія самимъ хозяиномъ. Въ случаѣ, если хозяинъ не согласится добровольно перенести на другое мѣсто, по указанію волостного правленія, неправильно возведенную постройку, виновнаго предать суду.

53. Въ тѣхъ селеніяхъ, на которыя плановъ еще не составлено, никому не дозволяется возводить новыхъ построекъ безъ разрѣшенія волостного правленія, а сіе послѣднее можетъ разрѣшать постройки не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ главѣ третьей относительно расположенія крестьянскихъ дворовъ въ селеніяхъ.

54. Наблюденіе за исполненіемъ настоящихъ правилъ возлагается на волостныя правленія, административныя власти и Уѣздныя Земскія Управы—по принадлежности.

Часть 2, въ которой изложены правила объ устройствѣ пожарной части въ селеніяхъ, утвержденныя г. Начальникомъ Вологодской губерніи въ 1874 году, оставлена безъ измѣненія.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Глава I.

Устройство пожарной части въ селеніяхъ.

61. Въ многолюдныхъ селеніяхъ, имѣющихъ 50 и болѣе дворовъ, а въ малонаселенныхъ мѣстностяхъ—для нѣсколькихъ селеній по совокупности до 50 дворовъ, долженъ быть пожарный староста, избираемый односельцами или сельскимъ сходомъ на годичный срокъ, вполне способный по своимъ физическимъ силамъ и расторопности.

62. Пожарный староста избирается обывателями изъ среды себя и утверждается въ должности полиціею.

63. Назначеніе вознагражденія пожарному старостѣ и самый размѣръ вознагражденія за прохожденіе должности предоставляется усмотрѣнію самихъ избирателей.

64. Пожарные старосты должны росписать всѣхъ жителей по числу дворовъ, кому съ какимъ огнегасительнымъ снарядомъ являться на пожаръ при первой повѣсткѣ (23).

65. Пожарный староста долженъ наблюдать, чтобы въ селеніяхъ пожарныя орудія и принадлежности были содержимы въ надлежащей исправности. Онъ также наблюдаетъ за исправностію карауловъ, печей, трубъ и вообще за точнымъ исполненіемъ предосторожностей отъ пожаровъ, распоряжаясь мѣрами тушенія ихъ (23), и побуждаетъ обывателей къ немедленному исправленію замѣченныхъ неисправностей.

66. Въ вѣдѣніи участковаго пожарнаго старосты состоятъ пожарные инструменты, а равно заливныя пожарныя трубы, гдѣ онѣ есть, и онѣ обязанъ частовременно ихъ осматривать и удостовѣряться въ надлежащей исправности, принимая надлежащія мѣры къ приведенію ихъ въ должный порядокъ.

67. Каждый обыватель селенія обязанъ неуклонно, по требованію своего участковаго пожарнаго старосты, исполнять всѣ его законныя требованія, относящіяся къ возложеннымъ на него обязанностямъ.

68. За всякій отказъ пожарному старостѣ въ исполненіи его законныхъ требованій виновные подвергаются суду, смотря по подсудности дѣла; какъ обвинитель въ данныхъ случаяхъ, является на судѣ пожарный староста.

69. Во всякомъ селеніи имѣть всегда въ готовности на случай пожара нужные огнегасительные снаряды, а именно: въ селеніи, имѣющемъ не болѣе 5 дворовъ, имѣть не менѣе 2 багровъ, 2 ухватовъ, 2 топоровъ, 1 лѣстницы, 1 бочки съ водою, на соотвѣтствующемъ времени года экипажъ, 1 черпака, 1 ушата и 2 веревокъ; въ селеніи отъ 5 до 10 дворовъ—не менѣе 3 багровъ, 3 ухватовъ, 3 топоровъ, 2 лѣстницъ, 2 бочекъ, 2 черпаковъ, 2 ушатовъ и 3 веревокъ и т. д., прибавляя на каждые 5 дворовъ по одному снаряду; кромѣ того для вывоза инструментовъ къ мѣсту пожара—по очереди отъ домовладѣльцевъ держать всегда въ готовности охомутанную лошадь (21).

70. Въ селеніяхъ, имѣющихъ 20 и болѣе дворовъ, огнегасительные инструменты хранить въ особо устраиваемыхъ сараяхъ, а въ селеніяхъ малонаселенныхъ—при домахъ.

71. Гдѣ имѣются заливныя пожарныя трубы, хранить ихъ лѣтомъ въ пожарныхъ сараяхъ, а зимою въ теплыхъ удобныхъ мѣстахъ, и въ случаѣ пожара употреблять ихъ и въ окрестныхъ селеніяхъ.

72. Каждая волость обязана ежегодно ассигновать сумму, потребную на исправленіе пожарныхъ инструментовъ.

73. Всѣ совершеннолѣтніе односеленцы, находящіеся дома, въ случаѣ пожара, по произведенной тревогѣ, обязаны немедленно явиться на мѣсто пожара съ назначеннымъ каждому по росписанію пожарнымъ орудіемъ и исполнять распоряженія пожарнаго старосты.

74. Въмѣняется въ непремѣнную обязанность всѣмъ жителямъ внѣгородскихъ поселеній на разстояніи 5 верстъ отъ пожара, безразлично въ селеніяхъ или отдѣльныхъ усадьбахъ, явиться на пожаръ по первому призыву; исключеніе въ этомъ случаѣ допускается только для отсутствующихъ.

Глава II.

О мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

А. Въ селеніяхъ.

75. Всѣ обыватели, какъ владѣющіе домами, такъ и живущіе на квартирахъ, должны обращаться съ огнемъ и съ удобовоспламеняющимися веществами съ возможною осторожностію, наблюдая взаимно, чтобы всѣми были исполняемы въ точности изложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ правила предосторожности.

76. Печи въ домахъ содержать всегда въ исправности.

77. Дымовыя трубы вычищать, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ мѣсяцъ и какъ трубы, такъ и печи осматривать каждую четверть года, при чемъ испорченные починивать, а ветхія передѣлывать.

78. Печи топить съ осторожностью и во время топки имѣть за оною тщательное наблюденіе, топленье же ихъ производить въ обыкновенные часы, а отнюдь не по ночамъ.

79. Со свѣчою безъ фонаря и особенно съ лучиной ни днемъ, ни ночью на дворъ, по чердакамъ и службамъ не ходить.

80. Самоваровъ безъ присмотра не разогрѣвать и не ставить ихъ въ сѣняхъ, на галлереяхъ и подъ лѣстницами.

81. Горячую золу изъ печей не выносить и не высыпать близъ строеній и въ другихъ опасныхъ мѣстахъ.

82. Не оставлять при образахъ зажженныхъ свѣчей и лампадокъ, когда никого не будетъ въ комнатѣ.

83. Не варить въ домахъ, въ службахъ и на дворахъ удобовоспламеняющихся веществъ, какъ, напимѣръ, масла, но лишь въ особо устроенныхъ для сего со всѣми предосторожностями каменныхъ помѣщеніяхъ или же въ открытыхъ мѣстахъ на безопасномъ отъ селенія разстояніи.

84. Внутри селеній на улицахъ и площадяхъ не варить пива и не палить свиней.

85. Трубокъ, папиросъ и сигаръ въ конюшняхъ, сѣновалахъ, на чердакахъ и тому подобныхъ опасныхъ мѣстахъ не курить.

86. Веществъ, подверженныхъ скорому воспламененію, какъ то: пороха, керосина, сѣры, смолы, сѣна, соломы и другихъ—не хранить на печкахъ и вообще въ мѣстахъ, гдѣ они могутъ подвергнуться опасности отъ огня.

87. Частнымъ лицамъ воспрещается готовить фейерверки и продавать пороховъ, безъ законнаго на это разрѣшенія.

88. Въ столярныхъ мастерскихъ не накапливать щепокъ и стружекъ и не бросать нагорѣлой свѣтильни на полъ.

89. Въ домахъ и въ дворахъ не складывать масла, дегтю, смолы, селитры, ворвани, керосину, льна, пеньки и прочихъ удобовозгораемыхъ веществъ, кромѣ малаго количества, необходимаго для домашняго употребленія.

90. Не сушить въ домовыхъ печахъ и на печахъ льна и пеньки, а также не чесать, не чистить и не вязать сихъ веществъ близъ огня.

91. Во всѣхъ заводахъ и фабрикахъ, дѣйствующихъ посредствомъ огня, имѣть всегда въ готовности большіе чаны или бочки съ водою, ручныя пожарныя трубы и подвижныя лѣстницы, достающія до крыши.

92. На дворахъ, удаленныхъ отъ рѣкъ, каналовъ и прудовъ, имѣть колодцы съ насосами, удобные для пользованія изъ нихъ водою во время пожаровъ.

93. Не стрѣлять изъ огнестрѣльныхъ орудій въ домахъ, на улицахъ и площадяхъ.

94. Овиновъ и бань во время топки не оставлять безъ надзора.

95. Въ молебныхъ, устроенныхъ въ рядахъ, лавкахъ и гостинныхъ дворахъ, ставить свѣчи передъ иконами не иначе какъ въ фонаряхъ, остерегаясь, чтобы отъ какой либо неосторожности не произошелъ пожаръ.

96. Въ существующихъ въ настоящее время селеніяхъ проулки между домами немедленно, по опубликованіи сихъ правилъ, засадить скоро растущими и листовными деревьями, каковую посадку деревьевъ производить и при устройствѣ новыхъ селеній.

Б. На поляхъ и въ лѣсахъ.

97. Въ жилыхъ мѣстъ вообще и при работахъ по огневому сельскому хозяйству должно наблюдать, чтобы всѣми исполнялись слѣдующія предосторожности.

а) Чтобы никто не раскладывалъ огня или не допускалъ съ нимъ неосторожнаго обращенія въ близкомъ разстояніи отъ лѣсовъ, кустарниковъ, стоящаго на корнѣ или сжатаго хлѣба, соломы, сѣна, огородовъ, мостовъ и вообще строеній.

б) Чтобы никто не оставлялъ непотушеннымъ огня при отходѣ съ того мѣста, гдѣ онъ былъ разложенъ.

в) Чтобы кустарники, травы, корни, сучья и т. п. никѣмъ не выжигались безъ соблюденія предписанныхъ на то правилъ.

г) Чтобы сидка смолы или дегтя, жженіе угля и приготовленіе поташа, скипидару и т. п. не производились безъ соблюденія предписанныхъ предосторожностей или въ недозволенное время.

98. Крестьянинъ, намѣревающийся выжигать корни и подсыки, какъ близъ лѣсовъ, такъ и внутри оныхъ, долженъ предварительно извѣстить о томъ пожарнаго старосту, который можетъ допустить это выжиганіе въ такомъ лишь случаѣ, когда подсыка будетъ сложена не менѣе 5 саж. отъ стоящаго на корню лѣса и когда этотъ промежутокъ будетъ очищенъ отъ лѣсного сора и другихъ удобовоспламеняемыхъ веществъ, съ тѣмъ условіемъ при томъ, чтобы выжиганіе отнюдь не допускалось ни во время лѣсныхъ засухъ, ни во время сильныхъ вѣтровъ, и производилось бы со всѣми указанными въ правилахъ предосторожностями.

99. При выжиганіи крестьянинъ долженъ находиться на той полосѣ съ заступомъ, метлами, ведрами съ водою и съ другими по возможности орудіями, чтобъ не допустить распространиться огню далѣе надлежащаго (22, 586).

100. Въ случаѣ сильного вѣтра къ сторонѣ лѣсной дачи, выжиганіе должно отложить, а разведенный огонь загасить (53 и 587).

101. Эти же самыя предосторожности должны быть соблюдаемы: 1) при выжиганіи степныхъ мѣстъ, для употребленія ихъ подъ хлѣбопашество и скотоводство, 2) при дозволенной расчисткѣ лѣсовъ подъ пашни, сѣнные покосы и другія угодья и 3) при удобреніи полей жженіемъ сучьевъ (54 и 588).

103. Воспрещается пастухамъ раскладывать въ лѣсахъ огонь съ самой ранней весны по 15-е сентября. Если случится пастбище не въ лѣсной дачѣ, но по близости оной, то хотя и не запрещается раскладывать огонь, однако надле-

жить впередъ вокругъ того мѣста на двѣ сажени шириною скосить траву, и при уходѣ загасить огонь непременно.

103. Промышленникамъ, прогоняющимъ скоть, дозволяется останавливаться въ лѣсныхъ дачахъ и раскладывать огонь, но только днемъ, ночью же съ 15-го апрѣля по 15 сентября въ лѣсахъ, особенно хвойныхъ, огня отнюдь не разводить (58 и 592).

104. Окрестнымъ жителямъ вмѣняется въ обязанность тушить и заливать кѣмъ либо оставленный непотушеннымъ огонь (45).

105. Проходящія воинскія команды не должны также раскладывать въ лѣсахъ и на поляхъ огней, въ противность постановленныхъ предосторожностей (46).

Глава III.

Объ устройствѣ обывательскихъ карауловъ въ селеніяхъ.

106. Караулы учреждаются преимущественно въ ночное время, т. е. отъ заката солнца до восхода, а лѣтомъ, во время короткихъ ночей, отъ 9 часовъ вечера до 6 утра. Въ особыхъ же случаяхъ учреждаются караулы и днемъ.

Примѣчаніе: Караулы усиливаются въ воскресные и праздничные дни.

107. Обязанность содержать караулъ относится ко всѣмъ обывателямъ, какого бы они званія и вѣдомства ни были, имѣющимъ въ селеніи дома, лавки, фабрики, заводы и другую подобную недвижимость, по очереди, устанавливаемой по взаимному соглашенію, съ вѣдома и подъ наблюденіемъ волостного и сельскаго начальства и пожарнаго старосты.

108. Для уравнительности въ содержаніи карауловъ образуются въ селеніяхъ пожарные участки подъ наименованіемъ 1, 2 и 3 и т. д.; въ каждомъ изъ этихъ участковъ должно быть опредѣленное число дворовъ съ тѣмъ, чтобы общее протяженіе участка по улицѣ не превышало 100 саж.

Примѣчаніе: Въ одинъ участокъ могутъ входить дома, находящіеся по обѣимъ сторонамъ улицы, лишь бы протяженіе участка составляло, какъ постановлено выше, въ одну линію не болѣе 100 сажень и вообще если это не представляетъ неудобства въ надзорѣ.

109. Распредѣленіе пожарныхъ участковъ дѣлается Волостнымъ Правленіемъ съ участіемъ пожарнаго старосты. Распредѣленіе сіе, до окончательнаго утвержденія, предъявляется обывателямъ, при чемъ принимаются въ уваженіе дѣлаемая со стороны ихъ справедливыя замѣчанія, относящіяся къ болѣе уравнительному распредѣленію повинности обывательскаго караула.

110. Распредѣленіе пожарныхъ участковъ въ селеніяхъ утверждается Волостнымъ Правленіемъ. Выписки изъ сего распредѣленія отсылаются сельскимъ и пожарнымъ старостамъ.

111. Такъ какъ очередь должна заключать въ себѣ по крайней мѣрѣ цѣлую ночь или цѣлый день караула, то для облегченія обывателей въ отправленіи оной предоставляется усмотрѣнію cadaго изъ нихъ въ своемъ семействѣ, а

въ малосемейныхъ—по взаимному соглашенію съ сосѣдями, учреждать смѣны, съ отвѣтственностію очередного обывателя за исправность караула.

112. Дозволяется обывателямъ добровольно по взаимному соглашенію на-нимать караульныхъ каждому за себя и всѣмъ за цѣлый участокъ.

113. Люди моложе 17 лѣтъ отъ роду и дряхлые старики, болѣе 70 лѣтъ отъ роду, къ исполненію караула ни по найму, ни по очереди не допускаются.

114. Караульный во время отправленія караула долженъ постоянно обходить свой участокъ, и въ случаѣ если замѣтитъ гдѣ либо дымъ не во время, и не въ надлежащемъ мѣстѣ, или усмотритъ вообще что либо сомнительное, тотчасъ поспѣшаетъ на мѣсто для удостовѣренія и осмотра, и если окажется поджогъ или начало пожара отъ неосторожности, то возбуждаетъ тревогу.

115. Караульные должны имѣть трещетки для сигналовъ въ случаѣ обна-руженнаго пожара.

116. Пожарный староста наблюдаетъ за исправностію караула и объ уклоняющихся отъ онаго и нерадивыхъ доноситъ полиціи или Волостному Правленію для должныхъ распоряженій.

117. Пожарный староста освобождается отъ отправленія по очереди караула за свой домъ.

Глава IV.

О надзорѣ за исполненіемъ мѣръ предосторожности отъ пожаровъ.

118. Каждый обыватель, замѣтивъ у себя въ домѣ или у другихъ обывателей участка несоблюденіе вышеизъясненныхъ правилъ, въ случаѣ неуваженія нарушителемъ предостереженій и напоминаній, въ видахъ взаимнаго само-сохраненія, обязанъ тотчасъ дать знать о томъ волостному старшинѣ, пожарному или сельскому старостѣ.

119. Дѣлаемые обывателями полиціи заявленія о случаяхъ нарушенія мѣръ предосторожности отъ пожаровъ должны быть тотчасъ записываемы въ имѣющуюся для таковыхъ заявленій въ Полицейскихъ Управленіяхъ книгу и по записямъ этимъ должны быть производимы соотвѣтственныя распоряженія безъ малѣйшаго по возможности замедленія.

Глава V.

О тушеніи пожаровъ въ селеніяхъ.

120. Прибывъ на мѣсто пожара, обыватели принимаютъ всѣ возможные мѣры къ скорѣйшему погашенію огня и къ спасенію людей и ихъ имущества, безусловно во всемъ касающемся тушенія пожара повинаясь распоряженіямъ пожарнаго старосты (75).

121. Въ случаѣ усиленія пожара и недостатка въ людяхъ, призываются на помощь солдаты съ квартирующихъ въ городѣ и въ селеніи и близъ онаго полковъ, которые обязаны помогать полиціи или обывателямъ въ тушеніи пожара.

122. Во время пожара подъ бочку, которая, на основаніи ст. 69, должна быть всегда на лицо, пожарный староста можетъ брать первую оказавшуюся на лицо лошадь.

123. Во время пожара обязанность сельскаго старосты опредѣляется сборомъ народа и распоряженіями по охраненію спасаемаго имущества, сотскаго—наблюденіемъ порядка на мѣстѣ пожара, а пожарнаго старосты—указаніемъ мѣръ, служащихъ къ тушенію пожара.

Глава VI.

О тушеніи пожаровъ внѣ жилищъ.

124. Если произойдетъ въ лѣсу пожаръ, то пожарный староста, лѣсной сторожъ и всякое постороннее лицо обязаны о томъ дать знать волостному старшинѣ и немедленно для потушенія пожара сзывать поселянъ всѣхъ смежныхъ деревень, въ десяти или 15 верстномъ разстояніи находящихся, а гдѣ населенія мало, то и изъ селеній на 25 верстъ и болѣе отъ мѣста пожара отстоящихъ (83).

125. Крестьяне по первому призыву должны явиться съ заступами, метлами, ведрами и тому подобными огнегасительными снарядами на мѣсто пожара и оставаться тамъ для тушенія онаго до тѣхъ поръ, пока пожаръ не кончится (84).

126. Крестьяне, являющіеся на лѣсной пожаръ изъ раіона на 15 верстъ отъ мѣста пожара, ничѣмъ не вознаграждаются по таксѣ, опредѣляемой Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

127. Первоначальный призывъ на пожаръ рабочихъ дѣлается чрезъ мѣстныхъ старостъ и сотскихъ лѣсовладѣльцемъ или его управляющимъ, которые и распоряжаются тушеніемъ до прибытія полиціи.

128. Если пожаръ силенъ и не можетъ быть потушенъ въ одинъ день, то соображаясь съ силой огня, густотой мѣстнаго населенія и рабочей порой, должны быть назначаемы смѣнные рабочіе, которые, въ случаѣ надобности, требуются изъ болѣе отдаленныхъ селеній, расположенныхъ однако отъ пожара не далѣе двадцати пяти верстнаго разстоянія.

129. Мѣстная полиція, какъ только будетъ извѣщена о лѣсномъ пожарѣ, отправляется тотчасъ на мѣсто пожара и лично распоряжается тушеніемъ.

130. Чины полиціи могутъ оставить пожарище только тогда, когда удостовѣрятся, что пожаръ прекратился и нельзя ожидать возобновленія онаго. Для предупрежденія сего, они могутъ учредить на нѣкоторое время особый караулъ изъ мѣстныхъ жителей.

131. Для устраненія причинъ лѣсныхъ пожаровъ, къ частнымъ лѣсамъ примѣняются правила, постановленные по этому предмету для лѣсовъ казенныхъ. (Св. Зак. т. VIII ст. 585—595, или ст. 97—106 сихъ постановленій и т. XII уст. благ. каз. сел. ст. 306—316).

132. О каждомъ нарушеніи указанныхъ въ предъидущей статьѣ правилъ, хотя бы при семъ и не произошло пожара, лѣсная стража обязана доводить до свѣдѣнія лѣсовладѣльца или его управляющаго, донося объ этомъ въ то же время полиціи, которая принимаетъ немедленно мѣры, черезъ посредство сельскаго начальства, къ прекращенію нарушенія.

133. Тушенію лѣсного пожара должна содѣйствовать и лѣсная стража (85 и 598).

134. Лѣсной чиновникъ и Становой Приставъ, извѣстясь о пожарѣ, происшедшемъ въ лѣсной дачѣ, поспѣшаютъ на мѣсто онаго, дѣлаютъ всѣ возможныя распоряженія къ утушенію пожара и для сего заставляютъ рабочихъ окапывать рвами или канавами мѣсто онаго, дабы огонь далѣе не распространялся (86 и 599).

Разсмотрѣвъ предложенный Управой проектъ правилъ о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ и о тушеніи ихъ, Ревизіонная Комиссія предложила сдѣлать въ немъ слѣдующія измѣненія:

1) Требуемую § 31 и 32 этого проекта 60 саженную длину cadaго крестьянскаго двора замѣнить 20 саженой въ виду того, что исполненіе указанной въ проектѣ наименьшей длины двора грозитъ многимъ малоземельнымъ селеніямъ Вологодской губ. полнымъ уничтоженіемъ запашки;

2) § 98-й въ его редакціи въ проектѣ Управы совершенно не примѣнимъ въ Вологодской губ., вслѣдствіе малой доходности земли; поэтому этотъ § слѣдуетъ изложить такъ: «крестьянинъ, намѣревающийся выжигать корни и подсыки, какъ близъ лѣсовъ, такъ и внутри ихъ, долженъ предварительно извѣстить о томъ пожарнаго старосту, который можетъ допустить это выжиганіе въ томъ лишь случаѣ, когда подсыка будетъ сложена не менѣе 5 саж. отъ стоящаго на корню лѣса и когда этотъ промежутокъ будетъ очищенъ отъ лѣсного сора и другихъ легко воспламенимыхъ веществъ, съ тѣмъ притомъ, чтобы выжиганіе отнюдь не допускалось ни во время лѣсныхъ засухъ, ни во время сильныхъ вѣтровъ и производилось бы со всѣми указанными въ правилахъ предосторожностями»;

3) § 102-й, запрещающій выжиганіе полянъ внутри лѣсовъ, совершенно исключить, такъ какъ только въ лѣсныхъ дачахъ выжиганіе и вознаграждаетъ трудъ хорошимъ урожаемъ хлѣба.

За исключеніемъ указанныхъ пунктовъ, Комиссія полагала бы составленный Управой проектъ утвердить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Ревизіонной Комиссіи.

(Ж., стр. 8—25; Д., стр. 316—320; 336—362; Д. К., стр. 51—54).

1878 г. очередное.

524. 25 января. По докладу Управы, Собраніе отклонило ходатайство Вельскаго Земства о принятіи на счетъ страхового капитала расходовъ по составленію плановъ на селенія. (Ж., стр. 10; Д., стр. 303—306).

1879 г. очередное.

525. 27 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Никольскаго Уѣзднаго Земства о наймѣ на губернскій земскій сборъ одного или нѣсколькихъ техникумовъ для снятія на планы всѣхъ нераспланированныхъ селеній, Собраніе

постановило: ходатайство Никольскаго Земства отклонить, предложивъ при этомъ всѣмъ Уѣзднымъ Земскимъ Уравамъ немедленно приступить къ составленію плановъ на всѣ нераспланированныя селенія и расходъ на этотъ предметъ отнести на назначенное Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 22 января 1877 года 3%-е пособие съ чистаго поступленія страхового сбора.

(Ж., стр. 18—19; Д., стр. 335—337)

526. 27 января. Тотемское Уѣздное очередное Земское Собрание сессіи 1878 года, въ засѣданіи своемъ 11 октября, по выслушаніи доклада Управы объ изданіи правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ, признавая весьма полезнымъ выслать по одному экземпляру означенныхъ правилъ въ каждое селеніе, а въ многолюдныя селенія и по два экземпляра, также снабдить по нѣскольку экземпляровъ всѣ сельскія училища и школы, постановило—ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпечатаніи таковыхъ правилъ для Тотемскаго уѣзда на счетъ страхового капитала въ количествѣ 3 т. экземпляровъ.

Докладывая о вышеизложенномъ ходатайствѣ Тотемскаго Земства, Губернская Управа сочла нужнымъ доложить Собранію, что правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ, Губернскою Уравой уже были отпечатаны въ количествѣ 3 т. экземпляровъ и разосланы во всѣ Волостныя Правленія по числу сельскихъ обществъ, въ Уѣздныя Земскія Управы, въ Полицейскія Управленія, Становымъ Приставамъ, Мировымъ Судьямъ, Мировымъ Посредникамъ и въ управленіе Государственными Имуществами по числу лѣсныхъ объѣзчиковъ и, независимо отъ сего, были опубликованы въ Губернскихъ вѣдомостяхъ.

Собрание постановило: ходатайство Тотемскаго Земства отклонить.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 339—340).

1880 г. очередное.

527. 17 января. Г. Начальникъ губерніи, циркулярнымъ отношеніемъ отъ 4 августа за № 1975, просилъ г. Предсѣдателя Вологодской Губернской Управы обратить особое вниманіе на принятіе предупредительныхъ мѣръ противъ распространенія огня на хлѣбныя скирды. Губернская Управа передала этотъ вопросъ на предварительное разсмотрѣніе Уѣздныхъ Управъ. Уѣздныя Управы сочли полезнымъ обязать крестьянъ Вологодской губ. строить овины съ гуменниками на дальнемъ разстояніи отъ другихъ построекъ и устраивать въ нихъ глиняныя или кирпичныя печи.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа полагала бы дополнить изданныя правила о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ слѣдующими постановленіями:

1) Скирды хлѣба складывать отъ жилыхъ помѣщеній и, въ особенности, отъ овиновъ въ болѣе или менѣе отдаленномъ разстояніи;

2) овины устраивать съ глинобитными или кирпичными печами.

Утвердивъ предположенія Управы, Собраніе кромѣ того обязало домохозяевъ имѣть въ овинахъ запасы воды и возложило на сельскихъ властей и пожарныхъ старостъ наблюденіе за исполненіемъ этихъ правилъ.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 253—259).

528. 17 января. Г. Начальникъ губерніи, отношеніемъ отъ 2 декабря, сообщилъ, что, на основаніи п. 1 ст. 1 Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1879 г. мѣнія Государственнаго Совѣта, въ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, правила о постройкахъ въ селеніяхъ опредѣляются мѣстными постановленіями земства, которыя составляются и издаются порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1937—1944 Общ. губ. учр. (св. зак. т. II изд. 1876 г.).

Возможно скорѣйшее изданіе помянутыхъ постановленій и новое распланированіе селеній Его Высокопревосходительство признаетъ крайне необходимымъ, какъ въ виду часто повторяющихся пожаровъ въ селеніяхъ, такъ и вслѣдствіе громадности причиняемыхъ ими мѣстному населенію убытковъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что изданныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, на основаніи закона 16 іюня 1873 г., правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ не обнимаютъ собою всѣхъ указаній, какія, сообразно мѣстнымъ условіямъ, должны быть соблюдаемы въ отношеніи построекъ въ селеніяхъ, г. Начальникъ губерніи проситъ Губернскую Земскую Управу, пересмотрѣвъ изданныя Губернскимъ земствомъ правила и дополнивъ ихъ, въ чемъ слѣдуетъ, выработать непременно такъ называемыя нормальныя подробныя правила о постройкахъ въ селеніяхъ и затѣмъ доложить ихъ предстоящему Губернскому Земскому Собранію на предметъ изданія ихъ въ установленномъ порядкѣ.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Земская Управа сочла долгомъ доложить, что въ главѣ III выработанныхъ ею правилъ подробно указано расположеніе крестьянскихъ дворовъ въ селеніяхъ, при чемъ въ видахъ расширенія селеній ст. 34 предусмѣрено даже обязательное отчужденіе земель, а въ главѣ V указать порядокъ постепеннаго приведенія селеній послѣ пожаровъ въ состояніе соотвѣтственное планамъ.

Такимъ образомъ, въ Вологодской губерніи настоитъ необходимость не въ пересмотрѣ изданныхъ ранѣе правилъ, а въ наблюденіи за исполненіемъ въ потребныхъ случаяхъ всѣхъ указаній, изложенныхъ въ правилахъ, въ отношеніи построекъ въ селеніяхъ, что по 60 ст. правилъ возлагается на Волостныя Правленія, административныя власти и Уѣздныя Земскія Управы по принадлежности.

Вслушавъ докладъ Управы, Собраніе постановило: пересмотръ и дополненіе изданныхъ Губернскимъ Земствомъ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ передать соединеннымъ Комиссіямъ.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 259—261).

529. 17 января. По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ уве-
отдѣль х.

личеніи ассигнованія на составленіе плановъ нераспланированныхъ селеній Губернская Управа высказала, что: 1) на основаніи 8 пункта 64 ст. Полож. о зем. учрежд. составленіе плановъ на селенія лежитъ на обязанности уѣздныхъ земскихъ учреждений, а слѣдовательно, и потребныя на этотъ предметъ суммы относятся на уѣздный сборъ; 2) Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 22 января 1877 года, уже постановило: въ нособіе на расходы по составленію плановъ отпускать Уѣзднымъ Земствамъ по требованіямъ Уѣздныхъ Управъ, съ общаго счета страхового капитала, суммы не свыше 3% чистаго поступленія страхового сбора по уѣзду за предшествовавшій требованію годъ, и 3) увеличеніе размѣра пособія одному земству повлечетъ за собою ходатайства со стороны другихъ Уѣздныхъ Земствъ. Поэтому Губернская Управа полагала—ходатайство это отклонить.

Собраніе постановило: ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства передать на рассмотрѣніе Соединенныхъ Комиссій.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 250—252).

530 21 января. По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ увеличеніи размѣра суммъ, отпускаемыхъ на составленіе плановъ на распланированіе селеній, Редакціонная Комиссія полагала—ходатайство Вологодскаго Земства отклонить на томъ основаніи, что, при составленіи новыхъ правилъ о порядкѣ возведенія построекъ въ селеніяхъ, не будетъ необходимости въ составленіи плановъ на всѣ селенія.

Затѣмъ, Редакціонная Комиссія обратила особенное вниманіе Собранія на то, что докладъ Управы по вопросу о пересмотрѣ изданныхъ земствомъ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о выработкѣ нормальныхъ подробностей о постройкахъ въ селеніяхъ совершенно противорѣчитъ всему Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта 17 апрѣля: всѣ статьи строительнаго устава, на основаніи которыхъ Управа составила правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ, означеннымъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отмѣнены, за исключеніемъ весьма немногихъ; въ то же время въ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, правила о постройкахъ въ селеніяхъ опредѣляются мѣстными постановленіями, которыя не должны ни въ чемъ противорѣчить дѣйствующимъ законамъ. Постановленія эти составляютъ и издаются порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1937—1944 т. II изд. 1876 г., а именно: Губернскими Земскими Собраніями, по истребованіи заключеній Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, составляютъ проекты постановленій о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ въ городскихъ поселеніяхъ (какъ въ жилыхъ мѣстахъ, такъ въ лѣсныхъ и напольныхъ) и о тушеніи таковыхъ пожаровъ. Если изданіе постановленія вызывается безотлагательною необходимостью, то требованіе заключеній Уѣздныхъ Собраній необязательно (ст. 1937). Составленный Губерн. Земск. Собр. проектъ постановленія сообщается Губернатору (ст. 1938). Полицейскіе чины обязаны наблюдать за точнымъ исполненіемъ означенныхъ постановленій (ст. 1942). За нарушеніе означенныхъ постановленій виновные под-

вергаются взысканію по ст. 29 Уст. о наказ. нал. Мир. Судьями, если въ законѣ за подобнаго рода нарушеніе не опредѣлено особаго наказанія. Возбужденіе судебного преслѣдованія предоставляется какъ Губернскимъ, такъ и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, на одинаковыхъ, основаніяхъ съ административными властями (1943 и 1944).

Отсюда ясно видно, что правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ, составленныя Губернской Управой и утвержденныя Земскимъ Собраніемъ, какъ основанныя на статьяхъ строительнаго Устава, послѣ Высочайшаго повелѣнія не могутъ оставаться въ своей силѣ и должны быть пересмотрѣны и составлены согласно того же Высочайшаго повелѣнія.

Редакціонная Комиссія полагала бы первоначально истребовать заключенія по этому вопросу Уѣздныхъ Собраній, для чего сдѣлать распоряженіе объ экстренномъ ихъ созывѣ въ самомъ непродолжительномъ времени; заключенія Уѣздныхъ Собраній должны быть представлены въ Губернскую Управу, которая обязана къ будущему очередному Собранію составить означенныя правила и доложить ихъ.

Собраніе постановило: утвердить предположенія Комиссіи, за исключеніемъ созыва экстренныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, и замѣнить это порученіемъ Губернской Управѣ просить Уѣздныя Управы по утвержденіи этихъ правилъ Уѣздными Собраніями послѣшчить высылкою ихъ въ Губернскую Управу для составленія общаго доклада. (Ж., стр. 31; Д. Р. К., стр. 28—32).

1881 г. очередное.

531. 11 января. Управа доложила Собранію о полученныхъ ею заключеніяхъ Уѣздныхъ Земствъ. Заключенія эти доказываютъ, что изданныя въ 1877 году Губернскою Управою и утвержденныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правила о постройкахъ въ селеніяхъ и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ исполнѣ примѣнимы въ Вологодской губерніи. Такъ, Никольское и Устюгское Земства желаютъ оставить ихъ безъ всякаго измѣненія, Грязовецкое при этомъ желаетъ лишь вытѣснить соломенные крыши, замѣняя ихъ деревянными и черепичными, и ввести пожарную команду; Сольвычегодское и Яренское—уменьшить разстояніе отъ селеній для постройки бань на 10 саж.; Вельское—ввести болѣе строгія мѣры къ посадкѣ деревьевъ между дворами, установить на селенія не менѣе 10 дворовъ отдѣльные караулы, а менѣе—общіе съ сосѣдними селеніями и имѣть пожарную трубу въ каждомъ обществѣ на счетъ страхового капитала; Устьсы-сольское—измѣнить размѣръ усадебныхъ мѣстъ, назначивъ при указанной ширинѣ длину ихъ условно отъ 30 до 60 сажень, и назначить сторожей по числу дворовъ, опредѣливъ 2-хъ, если селеніе менѣе 50 дворовъ; Тотемское желаетъ добавить къ изданнымъ правиламъ еще 15 статей строительнаго устава; Вологодское—установить норму усадебныхъ мѣстъ для многоземельныхъ селеній въ ширину 11, а въ длину 40 саж., а для малоземельныхъ—въ ширину 10 и въ длину 15 саж. и ходатайствовать о допущеніи въ этихъ послѣднихъ 4-хъ саженныхъ разрывовъ, при условіи отсутствія соломенныхъ крышъ, и чтобы дозволено было планы на селенія замѣнить описательными приговорами, а постройки незаконныя спо-

сить, хотя бы не было на эти селенія ни плановъ, ни описательныхъ приговоровъ, и, наконецъ, Кадниковское — измѣнить или дополнить ст. 6, 19, 21, 25 и 27 и 57 и исключить изъ правилъ ст. 7, 10, 11, 15, 22, 26 и 54.

При этомъ Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ доложить Собранію слѣдующее сообщеніе г. Начальника губерніи отъ 3 мая минувшаго года за № 983: Пунктомъ VI Высочайше утвержденного 17 апрѣля 1879 г. мнѣнія Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено: «по исключеніи изъ строительнаго устава статей 417, 418, 421, 423, 425, 427, 432, 434, 439, 440, 442, 456, 458, 471, 474, 476, 480, 482, 493, 498 и 499 и пункта 1-го примѣчанія къ ней, 500, 502, 504 и 508, предоставить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ разослать заключающіяся въ упомянутыхъ статьяхъ правила всѣмъ губернскимъ начальствамъ, а также Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ, съ указаніемъ, что правила эти сохраняютъ прежнее значеніе впредь до замѣны оныхъ, установленнымъ порядкомъ, мѣстными постановленіями о постройкахъ въ селеніяхъ». Вслѣдствіе этого, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ проситъ г. Начальника губерніи предложить земскимъ учрежденіямъ Вологодской губерніи руководствоваться правилами, изложенными въ составленномъ Министерствомъ извлеченіи изъ строительнаго устава, до замѣны ихъ мѣстными постановленіями о постройкахъ въ селеніяхъ.

Въ виду того, что въ изданныя въ 1877 г. обязательныя постановленія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ вошли и правила о постройкахъ въ селеніяхъ, почти тождественныя съ содержащимися въ «извлеченіи», то, находя соотвѣтственнымъ не останавливать дѣйствія помянутыхъ постановленій, г. Начальникъ губерніи проситъ Управу доложить это «извлеченіе» предстоящему очередному Губернскому Земскому Собранію, съ тѣмъ, чтобы оно приняло его въ соображеніе и руководство при предстоящемъ пересмотрѣ и дополненіи изданныхъ имъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о постройкахъ въ селеніяхъ.

Къ вышеизложенному Губернская Управа сочла нужнымъ представить слѣдующія свои соображенія: 1) Дабы способствовать болѣе успѣшному введенію глиносоломённыхъ крышъ, назначить примѣрно до 100 руб. на уѣздъ на наемъ мастеровъ для обученія крестьянъ крыть этимъ способомъ крыши.

2) По вопросу о постройкѣ бань представляется отдѣльный докладъ, вслѣдствіе сообщенія Начальника губерніи.

3) Для Грязовецкаго уѣзда нанять на счетъ страховаго капитала землемѣра для распланировки и снятія плановъ на селенія, съ жалованіемъ до 600 рублей.

Собраніе постановило: передать докладъ Управы въ Редакціонную Комиссію. (Ж., стр. 6; Д., стр. 180—188).

532. 27 января. Заслушать докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросу объ обезпеченіи сельскихъ построекъ отъ пожаровъ.

Комиссія, рассмотрѣвъ всѣ данныя, относящіяся къ настоящему вопросу, пришла къ слѣдующему убѣжденію:

1) Хотя выработанныя Губернскимъ Земствомъ и утвержденныя г-мъ Начальникомъ Вологодской губерніи правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ въ общемъ весьма практичны, но, по мнѣнію Комиссіи, въ нихъ слѣдовало-бы сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и дополненія, а именно:

а) § 6-й дополнить обязательствомъ на каждые 8 дворовъ имѣть колодезь.
б) § 7-й исключить, такъ какъ въ практикѣ условіе, въ немъ выраженное, не всегда можетъ быть осуществлено.

в) § 10 и 11-й исключить, какъ заключающіе въ себѣ излишнія подробности, понятныя для всякаго сколько-нибудь практическаго человѣка.

г) § 15-й исключить, въ виду исключительнаго положенія Вологодской губерніи, въ которой не встрѣчается многолюдныхъ селеній въ томъ смыслѣ, какъ это бываетъ въ центральныхъ губерніяхъ, а между тѣмъ въ видахъ улучшенія сельскаго хозяйства устройство большихъ селеній представляется и нежелательнымъ, такъ какъ при отдаленности земельныхъ угодій отъ усадебъ теряется непронизительно много рабочихъ силъ.

д) Въ § 19-мъ вычеркнуть выраженіе «у площадей» и добавить, что общественныя постройки отдѣляются отъ прочихъ строеній 10-ти саж. интервалами.

е) § 21-й дополнить тѣмъ, что гдѣ нѣтъ площадей, тамъ устраивать гостинные дворы и лавки въ 50 саж. отъ селенія.

ж) Въ § 25 замѣнить 35-ти саж. разстояніе для овинновъ 50-ти саженымъ и сдѣлать слѣдующее дополненіе: въ овинахъ, не имѣющихъ печей, сушка хлѣба воспрещается, и, въ случаѣ отказа владѣльца устроить печь, овинъ подлежить сломкѣ.

з) § 26 исключить, такъ какъ правила, заключающіяся въ немъ, изложены въ санитарномъ уставѣ.

и) Въ §§ 35 и 37 назначить минимумъ ширины интерваловъ въ 6 и 5 саж.

к) § 54 исключить, такъ какъ условія, выраженные въ немъ, не согласны съ характеромъ сельскихъ построекъ Вологодской губерніи.

л) § 56 дополнить тѣмъ, что капитальный ремонтъ воспрещается.

м) § 57 исключить за сдѣланнымъ дополненіемъ къ § 56.

2) Для постепеннаго приведенія непланированныхъ селеній въ положеніе, безопасное отъ пожаровъ, позволять строиться желающимъ не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ главѣ III, и съ разрѣшенія волостного правленія.

3) Предложеніе Губернской Управы объ ассигнованіи 100 руб. на наемъ мастера для обученія крестьянъ крыть дома глиносоломенными крышами и 600 р. на наемъ землеѣра для снятія въ Грязовецкомъ уѣздѣ селеній на планъ --отклонить на томъ основаніи, что Собраніемъ ассигновано въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ 3% отъ страховыхъ премій на расходы, предпринимаемые земствами для предупрежденія пожаровъ въ селеніяхъ.

и 4) Устройство бань въ самихъ селеніяхъ, хотя-бы и бѣлыхъ, не желательно въ настоящее время, такъ какъ невозможно имѣть контроль надъ тѣмъ, чтобы таковыя бани строились съ соблюденіемъ необходимыхъ предосторожностей

отъ пожаровъ; по мнѣнію Комиссіи, слѣдовательно, не предвидится необходимости въ измѣненіи 472 ст. уст. строител.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 55; Д. Ред. Ком., стр. 64—65).

533. 27 января. Въ виду громадныхъ расходовъ на составленіе плановъ и недостаточнаго числа техниковъ, Собраніе постановило: возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о замѣнѣ плановъ предлагаемыми Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ описательными приговорами. Кромѣ того, возбудить ходатайство объ изданіи закона объ обязательномъ сносѣ построекъ, выстроенныхъ самовольно, съ нарушеніемъ установленныхъ правилами разрывовъ, даже въ томъ случаѣ, когда эти строенія находятся въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ плановъ и почему либо не составлено описательныхъ приговоровъ.

(Ж., стр. 55—56).

534. 13 января. По докладу Управы объ отчисленіи Грязовецкою Земскою Управою 3% страхового сбора на покрытіе расходовъ по составленію плановъ на селенія, въ которомъ Губернская Управа, не соглашаясь съ произведеннымъ Грязовецкою Управою отчисленіемъ 3% съ дѣйствительнаго поступленія страхового сбора по уѣзду за 1877, 1878 и 1879 годы, въ суммѣ 1945 р. 70 коп., для уплаты по составленію плановъ на селенія, находила, что такъ какъ завѣдываніе страховымъ капиталомъ поручено ей, то и расходы должны производиться съ ея разрѣшенія, причемъ требованіе Уѣздныхъ Управъ объ отпускѣ суммъ на составленіе плановъ должно сопровождаться объясненіемъ, за сколько и какіе, именно, планы слѣдуетъ произвести расходъ, и лишнія деньги никакимъ образомъ не должны оставаться въ кассахъ Управъ, отъ чего самый капиталъ терять %.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, постановило: докладъ ея утвердить.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 183—184).

1882 г. очередное.

535. 11 января. Управа доложила Собранію ходатайство Никольскаго Земства относительно принятія на счетъ страхового капитала расходовъ въ количествѣ 65 р., произведенныхъ Управой на отпечатаніе правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

Собраніе постановило: въ ходатайствѣ Никольскаго Земства о принятіи на страховой капиталъ 65 р. отказать, такъ какъ расходъ этотъ произведенъ по собственной инициативѣ Управы, и по распоряженію Губернской Управы уже напечатано и разослано въ достаточномъ количествѣ помянутыхъ правилъ.

(Ж., стр. 7; Д., стр. 65—66).

536. 11 января. Заслушано заявленіе Вашгортекаго (Яренскаго уѣзда) Волостного схода о томъ, что 70 и 106 ст. правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и тушеніи ихъ на практикѣ оказываются совершенно непримѣнными по слѣдующимъ обстоятельствамъ: 1) пожарный староста, имѣю-

щій наблюдёніе за пожарными снарядами для нѣсколькихъ селеній, состоящихъ не въ дальнемъ разстояніи между собою, избирается одинъ; при появленіи пожара не въ томъ селеніи, гдѣ имѣетъ жительство пожарный староста, или при уходѣ его на полевые работы, можетъ произойти остановка въ разборкѣ и доставкѣ къ мѣсту пожара огнегасительныхъ снарядовъ и, кромѣ того, при разборкѣ, по неосторожности, снаряды могутъ быть попорчены и даже похищены неблагонадежными лицами; 2) ночные караулы для малолюдныхъ и разбросанныхъ селеній крайне обременительны, вслѣдствіе частой очереди, особенно осенью въ ненастные дни и зимою въ холодные. Выполнявши ночной караулъ, лицо на слѣдующій день бываетъ не способно къ работѣ. Лѣтомъ все взрослое население находится на полевыхъ работахъ въ 30—40 верстахъ отъ своихъ селеній, а караулы отвлекаютъ отъ работъ, что можетъ вредно отозваться на экономическомъ положеніи крестьянъ. Въ виду рѣдкихъ пожарныхъ случаевъ въ ихъ мѣстности, крестьяне ходатайствуютъ: 1) о разрѣшеніи хранить пожарные инструменты въ общихъ для каждаго селенія сараяхъ и 2) объ отмѣнѣ ночныхъ карауловъ, кромѣ праздничныхъ и другихъ дней, во время которыхъ бываетъ стеченіе народа.

Собраніе постановило: возбужденные ходатайствомъ крестьянъ Важгортской волости вопросы передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 143—144).

1883 г. очередное.

537. 13 января. Собраніе выслушало ходатайство Вельскаго Уѣзднаго Земства объ увеличеніи суммы, отпускаемой изъ страхового капитала на составленіе плановъ на селенія.

Внося настоящее ходатайство, Губернская Управа доложила, что на основаніи VII п. 64 ст. Земск. Полож. составленіе плановъ на устройство селеній, а, слѣдовательно, и потребные на этотъ предметъ расходы лежатъ на Уѣздныхъ Земствахъ; кромѣ того Губернское Земство уже выдаетъ Уѣзднымъ Земствамъ пособие на составленіе плановъ на селеніи. Поэтому Управа полагала—ходатайство Вельскаго Земства отклонить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 105—106).

538. 13 января. Собраніе выслушало слѣд. докладъ Редакціонной Комиссіи.

Редакціонная Комиссія Губернскаго Земскаго Собранія, разсмотрѣвъ докладъ Управы объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, нашла: 1) что по 70-й ст. прав. о мѣр. предостор. отъ пожаровъ пожарные снаряды разрѣшено хранить въ селеніяхъ, имѣющихъ менѣе 20 дворовъ, при домахъ, а между тѣмъ было бы удобнѣе хранить ихъ въ каждомъ селеніи въ особыхъ помѣщеніяхъ, почему Комиссія полагала бы редактировать 70 ст. правилъ на будущее время такимъ образомъ: «въ селеніяхъ, имѣющихъ 20 и болѣе дворовъ, огнегасительные снаряды хранить въ особо устраиваемыхъ са-

раяхъ, а въ селеніяхъ съ меньшимъ числомъ дворовъ, взаимнѣ сараевъ, допускается строить на столбахъ навѣсы».

2) По вопросу объ учрежденіи карауловъ, Губернская Управа находитъ необходимымъ измѣнить 106 ст., опредѣливъ обязательные караулы въ селеніяхъ, имѣющихъ болѣе 10 дворовъ. Хотя Комиссія, съ своей стороны, находитъ учрежденіе карауловъ во всѣхъ селеніяхъ полезнымъ, но признавая вмѣстѣ съ тѣмъ учрежденіе карауловъ въ селеніяхъ, имѣющихъ менѣе 10 домовъ, обременительнымъ для населенія, она полагала бы согласиться по этому вопросу съ мнѣніемъ Управы и ст. 106 редактировать такимъ образомъ: «караулы учреждаются преимущественно въ ночное время, т. е. отъ заката до восхода солнца, въ селеніяхъ, имѣющихъ болѣе 10 дворовъ. Въ меньшихъ селеніяхъ караулы обязательны только въ дни скопленія народа, въ праздничные, во время сушки хлѣба и выдѣлки льна. Въ особыхъ же случаяхъ назначаются караулы и днемъ».

Собраніе постановило: докладъ утвердить.

(Ж., стр. 19; Д., стр., 28—29).

1884 г. очередное.

539. 23 января. Начальникъ губерніи, отношеніемъ отъ 3 сего января за № 8, сообщилъ слѣдующее: Соединенные Департаменты Законовъ и Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ Государственного Совѣта, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи объ измѣненіи статей 95 и 98 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, въ томъ смыслѣ, чтобы за проступки, предусмотрѣнные п.п. а, б, в, г, д и е ст. 95 было опредѣлено денежное взысканіе не свыше ста рублей, а за проступки, предусмотрѣнные 98 ст., былъ опредѣленъ лишь арестъ не свыше одного мѣсяца, признали полезнымъ, предварительно окончательныхъ по сему дѣлу сужденій, имѣть въ виду отзывы Губернскихъ Земскихъ Собраній о томъ, въ какой мѣрѣ необходимо и полезно, по ихъ мнѣнію, усиленіе наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ въ нежилыхъ мѣстахъ, а также, не представляется ли какихъ либо другихъ дѣйствительныхъ способовъ противодѣйствовать появленію и развитію лѣсныхъ пожаровъ. Вслѣдствіе сего, Начальникъ губерніи, согласно циркуляру Его Сіятельства господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, проситъ Губернскую Земскую Управу вышеуказанные вопросы передать на обсужденіе предстоящаго Губернскаго Земскаго Собранія и отзывъ по онымъ сего Собранія сообщить ему для доставленія оного въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Представляя настоящій вопросъ на обсужденіе Собранія, Губернская Управа доложила Собранію, что она, предварительно внесенія вопроса въ Собраніе, сочла не лишнимъ выслушать по этому предмету мнѣнія г.г. Мировыхъ Судей Вологодскаго округа. По совѣщаніи съ ними выяснилось, что существующія мѣры противъ лѣсныхъ пожаровъ, а равно и вообще противъ пожаровъ, оказываются неэффективными и измѣненіе ихъ желательно; но, по условіямъ сельской жизни, другихъ мѣръ, кромѣ усиленія взысканій съ лицъ, виновныхъ въ пожарахъ, не имѣется въ виду. При обсужденіи мѣръ взысканія и приложенія ихъ,

совѣщательное засѣданіе пришло къ заключенію, что, въ случаяхъ пожаровъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, слѣдуетъ различать, когда отъ пожара пострадало лицо, бывшее причиною пожара и когда это лицо, причинивши убытки другимъ, само не пострадало. Въ первомъ случаѣ, въ виду того, что иногда виновный терпитъ самъ отъ своей неосторожности страшныя бѣдствія, слѣдовало бы предоставить Суду право примѣнять 9 ст. Уст. о наказ. и къ случаямъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ. Во второмъ же случаѣ, а особенно въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ п.п. а, б, в, г, д и е ст. 95 Уст. о наказ., когда человѣкъ дѣйствуетъ болѣе сознательно и послѣдствія неосторожности крайне гибельны, слѣдуетъ усилить взысканіе и, въ этихъ видахъ, измѣнить 95 ст. въ томъ смыслѣ, какъ предположено господиномъ Министромъ Юстиціи. А такъ какъ по 98 ст. опредѣляется такое же наказаніе, то оставить наказаніе по 98 ст. арестомъ не выше одного мѣсяца—представляется совершенно неправильнымъ и, по заключенію совѣщательнаго засѣданія, признано необходимымъ мѣру наказанія по 98 ст. назначить до трехъ мѣсяцевъ ареста или денежнаго взысканія до 300 рублей.

Собраніе согласилось съ заключеніями Управы.

(Ж., стр. 46; Д., стр. 223—224).

1885 г. очередное.

540. 24 января. По ходатайству Вельскаго Уѣзднаго Земства объ измѣненіи 1-й половины § 21 Правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ Губ. Управа высказала слѣдующее:

1) Въ ст. 460 Устав. строит., издан. 1857 г., на которую ссылается Вельская Уѣздная Управа, было сказано: «гумна и овипы устраивать на опредѣленныхъ для нихъ мѣстахъ, не ближе отъ надворнаго строенія 25-ти сажень, предоставляя впрочемъ на волю относить оныя и вѣѣ селеній на особыя мѣста, что и паче было бы сообразно съ предосторожностію отъ пожарныхъ случаевъ, особенно въ большихъ селеніяхъ, расположенныхъ не въ одну, но въ нѣсколько линій». Хотя статья эта Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1879 г. мнѣніемъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта (п. IV), въ числѣ другихъ, изъ свода законовъ исключена, но въ VI пунктѣ того же мнѣнія изложено: «по исключеніи изъ строительнаго устава статей, поименованныхъ въ IV п., предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ разослать заключающіяся въ упомянутыхъ статьяхъ правила всѣмъ губернскимъ начальствамъ, а также Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ съ указаніемъ, что правила эти сохраняютъ прежнее значеніе впредь до замѣны, установленнымъ порядкомъ, мѣстными постановленіями о постройкахъ въ селеніяхъ».

2) Со времени изданія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ существующихъ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ прошло уже 4 года; но ни одно изъ прочихъ 9-ти уѣздныхъ земствъ ни разу не ходатайствовало объ измѣненіи ихъ. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что примѣненіе правилъ на практикѣ большинствомъ населенія признано полезнымъ. И Губерн-

ская Управа склонна думать, что единичный случай изъ дѣятельности землемѣра Вельской Управы Миронова врядъ ли можетъ служить достаточнымъ мотивомъ для отмѣны утвержденныхъ обязательныхъ постановленій.

На основаніи приведенныхъ соображеній, Губернская Управа полагала бы означенное ходатайство Вельскаго Уѣзднаго Земства оставить безъ удовлетворенія.

Собраніе постановило—согласиться съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 61; Д., стр. 110—112).

1887 г. очередное.

541. 15 января. Выслушавъ докладъ Управы относительно изданія обязательныхъ правилъ въ предупрежденіе опасности отъ керосина.

Постановлено: въ виду отсутствія въ уѣздахъ Вологодской губерніи фабрикъ, заводовъ и другихъ зданій, въ которыхъ температура превышала бы 28° Ц., причемъ единственнымъ исключеніемъ служатъ лишь стеклянные заводы, на которыхъ керосинъ вовсе не употребляется, Губернское Собраніе находить, что составлять помянутыя правила для уѣздовъ Вологодской губерніи въ настоящее время не представляется необходимымъ.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 36—40).

542. 24 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Тотемскаго Уѣзднаго Земства о вознагражденіи арестантовъ и нижнихъ воинскихъ чиновъ за тушеніе лѣсного пожара близъ г. Тотьмы, Собраніе Постановило: согласиться съ докладомъ Управы, въ которомъ послѣдняя высказала, что если это ходатайство будетъ удовлетворено, то тѣмъ будетъ положено начало безконечному ряду требованій страховыхъ суммъ подъ предлогомъ предупрежденія пожаровъ, по которымъ не возможно даже рѣшить, дѣйствительно-ли предупрежденъ пожаръ или опасность была очень незначительная. Въ этомъ отношеніи и настоящее ходатайство не представляется достаточно яснымъ. Напримѣръ, не понятно, почему требованіе о вознагражденіи обращено къ страховому учрежденію, которое не знаетъ, какъ велика была опасность, а не къ владельцамъ зданій, которые заинтересованы въ сохраненіи ихъ болѣе страхового учрежденія и которые хорошо видѣли эту опасность. Затѣмъ Тотемская Управа говоритъ, что лѣсной пожаръ угрожалъ деревнѣ Пономареву и г. Тотьмѣ. Если этотъ пожаръ въ одинаковой степени угрожалъ деревнѣ и городу, то опасность его представляется весьма сомнительною, такъ какъ этотъ пожаръ былъ отъ г. Тотьмы на значительномъ разстояніи, на другомъ берегу широкой рѣки Сухоны.

Не находя возможнымъ рекомендовать Губернскому Собранію расходование страховыхъ суммъ на такія мѣры предупрежденія пожаровъ, Губернская Управа полагала бы—ходатайство Тотемской Управы отклонить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 49; Д., стр. 180—183).

1888 г. очередное.

543. 28 января. Управа доложила Собранію слѣдующее:

Главными причинами гибельныхъ пожаровъ среди сельскаго населенія бы-

васть чрезмѣрная скученность строеній, а затѣмъ старинный обычай и нужда крестьянъ въ мѣстностяхъ, гдѣ лѣсъ дорогъ, покрывать строенія простой соломой — матеріаломъ, легко воспламеняемымъ и еще легче переносимымъ дѣйствіемъ самаго умѣренного пламени на значительныя пространства, чрезъ что пожаръ въ одномъ какомъ нибудь домѣ влечетъ за собою истребленіе цѣлаго селенія, какъ бы послѣднее велико ни было. Живымъ доказательствомъ этому служатъ у насъ бывшіе пожары въ селахъ: Чернецкомъ, Старомъ и Новомъ, Грязовецкаго уѣзда, за которые десятками тысячъ рублей платился страховой капиталъ Губернскаго Земства.

Попытокъ къ изобрѣтенію несгораемыхъ крышъ было сдѣлано немало, какъ, напримѣръ: рекомендовались крыши-черепичныя, толевыя, драквовыя (щепныя), пропитанныя огнеупорнымъ составомъ изъ мелкаго просѣяннаго песку, просѣянной древесной золы и гашеной извести, смѣшиваемыхъ съ дешевымъ постнымъ масломъ, и другія, но нѣкоторыя изъ нихъ оказались дороги, другія тяжелы и также не дешевы, а толевыя при нашемъ климатѣ не прочны.

Въ числѣ недавно предпринятыхъ попытокъ этого рода обращаютъ на себя особенное вниманіе опыты надъ несгораемыми соломенно-глиняными крышами (ихъ же называютъ соломенно-ковровыми), изобрѣтенными фермою Красноуфимскаго, Пермской губерніи, Реальнаго Училища, прекрасные результаты которыхъ засвидѣтельствованы многими актами за подписью официальныхъ лицъ, участвовавшихъ при испытаніяхъ этихъ крышъ. Засимъ, читаемъ въ № 3 Вологодскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за настоящій годъ, что съ мая мѣсяца прошлаго 1887 г. земства: Пермское, Ярославское, Владимірское, Тульское, Казанское, Вятское, Саратовское, Херсонское, Екатеринославское, Костромское, Исковское и Нижегородское, уже начали примѣнять къ крестьянскимъ строеніямъ названныя крыши. Съ этою цѣлью земскія управы поименованныхъ губерній пригласили къ себѣ на службу учениковъ, окончившихъ нынѣ курсъ въ Красноуфимскомъ Реальномъ училищѣ, и возложили на нихъ обязанность научить крестьянъ устройству новыхъ крышъ.

Такой фактъ нѣкоторымъ образомъ также служитъ яснымъ и несомнѣннымъ доказательствомъ, что названные 12 земствъ убѣдились въ несгораемости и пригодности изобрѣтенныхъ фермою названнаго училища глиносоломенныхъ крышъ.

Изъ имѣющагося въ Вологодской Губернской Управѣ наставленія къ изготовленію такихъ крышъ, изданнаго попечительствомъ о бѣдныхъ ученикахъ Красноуфимскаго Реальнаго Училища въ 1886 году, видно, что способъ изготовленія крышъ въ общихъ чертахъ состоитъ въ слѣдующемъ:

Изъ пучковъ соломы, толщиною около $\frac{3}{4}$ вершка, ткутся ковры, при чемъ основою для скрѣпленія соломенныхъ пучковъ между собою служатъ толстыя, суровыя нитки, въ родѣ такихъ, изъ которыхъ плетутъ рыболовныя сѣти, или же несученыя бечевки, употребляемыя для спуска возжей. Для основы берется 5 паръ нитокъ, которыя размѣщаются такъ, чтобы одна пара стояла отъ другой на четверть аршина; такимъ коврамъ дается ширина около аршина съ четвертью,

при чемъ крайнія пары основныхъ нитей должны стоять отъ краевъ ковра вершка на два. Прочность нитокъ считается достаточною, если онѣ не рвутся во время работы. Тканье ковра производится на станкѣ, немного отличающемся отъ обыкновеннаго, деревенскаго ткацкаго станка (кросень), который для этой цѣли можетъ быть легко приспособленъ деревенскими мастерами. По мѣрѣ изготовления, ковры равняются по краямъ посредствомъ обрѣзки серпомъ, при которой обращается вниманіе на возможно однородную ширину ковра. Двѣ женщины могутъ наткать до 100 аршинъ ковра въ день.

Изготовленные ковры слѣдуетъ пропитать глинянымъ растворомъ, который и придаетъ имъ несгораемость. Эта операція должна быть произведена безъ всякихъ отступленій отъ даннаго въ наставленіи совѣта, такъ какъ въ ней то и кроется весь секретъ полной несгораемости ковровыхъ крышъ. Густота раствора должна соответствовать, приблизительно, густотѣ сливокъ. Въ этотъ растворъ, налитый въ вырытыя для этого ямы или дощатые ящики, погружаютъ сотканые соломенные ковры, тщательно утапывая каждый коверъ, и оставляютъ ихъ въ растворѣ на сутки, чтобы всѣ полости соломы напитались жидкою глиною. Ковры, пропитанные глиною и высушенные,—готовы въ дѣло и настилаются на обрѣшеткѣ стропиль, образуя легкую, совершенно несгораемую и водоупорную крышу. Обшитыя такими коврами стѣны также несгораемы, какъ и крыша. Изъ этихъ же ковровъ, при скученности построекъ, дѣлаются брандмауеры: ставятся два столба, кладутся на нихъ жерди и къ жердямъ прибиваются ковры.

Приводимые ниже результаты произведенныхъ испытаній этихъ крышъ наглядно свидѣтельствуютъ о ихъ превосходныхъ качествахъ:

1886 года, іюня 29 дня, въ присутствіи членовъ Красноуфимской Уѣздной Земской Управы, волостныхъ старшинъ Красноуфимскаго уѣзда, сельскихъ старостъ, гласныхъ городской думы, домовладѣльцевъ города Красноуфимска, директоромъ Красноуфимскаго Реального Училища на учебно-опытной фермѣ училища были произведены опыты надъ соломенно-ковровой крышею, сдѣланною собственноручно учениками 6-го и 7-го классовъ сельско-хозяйственнаго отдѣленія училища, и оказалось:

1. Осмотрѣнный собравшимися лицами ткацкій станокъ, сдѣланный фермою для изготовленія ковровъ для крышъ, найденъ простымъ и доступнымъ для введенія въ употребленіе среди крестьянъ—въ деревняхъ, гдѣ женщины могутъ за зиму наткать этихъ ковровъ и на избы и на надворныя постройки.

2. Соломенно-ковровая крыша, устроенная фермою на большой конюшнѣ для перваго опыта въ 1883 году и съ тѣхъ поръ перемонтированная въ теченіе трехъ лѣтъ, оказалась отлично-сохранившеюся отъ дождей.

3. Такая же крыша, поставленная вновь для производства опыта сожиганія, оказалась совершенно сухою. Стропила поставлены другъ отъ друга на разстояніи сажени. Въмѣсто рѣшетинъ, для доказательства легкости подобныхъ крышъ, положены обыкновенныя жерди, употребляемыя въ той мѣстности на изгородь, тоньше вершка. По осмотру оказалось, что крыша стоитъ совершенно ровно, т. е. прогибовъ жердей нѣтъ.

4. Для испытанія твердости по этой крышѣ заставили ходить рабочаго, при чемъ соломенные ковры нисколько не подавались отъ тяжести обутаго въ сапоги человѣка.

5. Крыша по соломеннымъ коврамъ была смазана для опыта и объясненія восьмью способами и представляла видъ полосатый разныхъ цвѣтовъ:

Одна полоса покрыта цементомъ, т. е. смѣсью глины, песку и известки, и въ сыромъ видѣ посыпана толченымъ кирпичемъ, который прочно вѣлся и покрывъ поверхность крыши, придавъ ей довольно красивый ярко-красный цвѣтъ. Вторая полоса покрыта тѣмъ же цементомъ, устлана мелкимъ щебнемъ и затерта мелкимъ пескомъ. По тому же цементу полоса засыпана крупнымъ рѣчнымъ пескомъ-талкою. Остальныя пять полосъ покрыты смѣсью глины съ пескомъ безъ извести, въ тѣхъ видахъ, что известь не всегда можетъ быть добыта въ деревнѣ и недостатокъ ея не былъ бы помѣхою въ распространеніи подобныхъ крышъ. По этой смѣси полосы: 4-я оставлена безъ всякаго покрова, 5-я засыпана по сырому-толченымъ кирпичемъ, 6-я побѣлена известью, 7-я затерта мелкимъ пескомъ и 8-я засыпана галькою.

6. Для первой пробы несгораемости такой крыши на нее былъ брошенъ зажженный снопъ соломы, который, сгорѣвъ до конца, пожара не причинилъ.

7. Потомъ крыша была обвалена вся соломой, зажженной сразу съ четырехъ угловъ, при чемъ солома сгорѣла, но крыша осталась невредима.

8. Для изслѣдованія, на сколько подобная крыша малоспособна нагрѣвать стропила во время соседнихъ пожаровъ, отъ которыхъ такъ быстро накаляются крыши желѣзныя, на испытуемой крышѣ былъ разведенъ костеръ изъ обыкновенныхъ сухихъ дровъ, и, не взирая на жаръ этого костра, стропила и рѣшетины остались совершенно холодными.

9. Вслѣдствіе вышеуказанныхъ опасеній, что пожаръ можетъ начаться съ нижней стороны, т. е. подъ крышею, гдѣ ковры лишь вымочены въ глину, развели огонь подъ крышей, при чемъ оказалось, что стропила и рѣшетины обуглились, но самая крыша не загорѣлась.

10. Въ заключеніе былъ произведенъ опытъ для опредѣленія непроницаемости такой крыши для воды, для чего была употреблена пожарная машина; при выпускѣ бочки воды на пространствѣ $\frac{2}{3}$ сажени, крыша течи не дала и осталась совсѣмъ невредима, такъ что крыши, смазанныя безъ извести, сопротивляются водѣ, хотя можетъ быть онѣ и потребуютъ болѣе частаго ремонта.

Такъ какъ желавшіе видѣть опытъ сожиганія крыши собирались на фермѣ 29 іюня отдѣльными группами, съ 12 часовъ до 3 дня, то опытъ за это время повторялся 8 разъ, т. е. 8 разъ разводили огонь подъ самой крышей, такъ что огромное пламя горячей сухой соломы занимало все пространство чердака, и тѣмъ не менѣе крыша осталась невредима; костеръ же изъ дровъ, разведенный на крышѣ для 3-го опыта, въ виду постоянно прибывающихъ любопытныхъ, уже болѣе не гасился, а въ него, по мѣрѣ старанія, подкладывали новыхъ дровъ. Это продолжалось въ теченіе часа и, не смотря на массу скопившагося жара, раздуваемого вѣтромъ, стропилы и рѣшетины подъ крышею остались со-

вершенно холодными. По подписаніи акта, по просьбѣ одного изъ присутствовавшихъ, былъ произведенъ новый опытъ, оставившій сильное впечатлѣніе, именно: былъ взятъ кусокъ ковра, оставшійся отъ крыши, нецементированный, а лишь напитанный въ глиняномъ растворѣ и совершенно высушенный. Его бросили въ большую кучу горящей соломы, затѣмъ пробовали держать въ пламени стоя, какъ лучину, закапывали въ жаръ пепла и, не взирая на всѣ эти усилія сжечь его, никакъ не могли. На другой день 30 іюня былъ произведенъ новый опытъ, а именно: та же крыша была облита керосиномъ и затѣмъ зажжена, при чемъ оказалось, что керосинъ запылалъ большимъ пламенемъ, весь выгорѣлъ, не причинивъ крышѣ никакого вреда.

Подобный опытъ былъ произведенъ и въ Перми 22 января 1887 г., въ присутствіи Пермскаго Губернатора, Предсѣдателя Губернскаго Собранія, губернскихъ гласныхъ и многочисленнаго стеченія публики, и присутствующіе при опытѣ пришли къ такому заключенію: глино-соломенная крыша, приготовленная по способу, указанному Красноуфимскимъ Реальнымъ Училищемъ, представляетъ собою громадное сопротивленіе огню и въ высшей степени желательно распространение ея въ селеніяхъ, какъ средства, способнаго уменьшать опустошительность пожара. Актъ объ этомъ помѣщенъ въ печатныхъ журналахъ Пермскаго Губернскаго Земскаго Собранія за 1887 г., стр. 138.

Такова исторія новоизобрѣтенныхъ Красноуфимскихъ крышъ. Матеріалы—солома, нитки и глина; стало быть, на постройку этихъ крышъ отъ крестьянина не требуется затраты денегъ, а нуженъ лишь только личный трудъ его, такъ какъ у каждого порядочнаго крестьянина солома и нитки найдутся свои, а о глинѣ и говорить не остается.

Послѣ всего вышеизложеннаго Губернская Управа, имѣя въ виду неоспоримыя благотѣльные послѣдствія введенія Красноуфимскихъ крышъ и въ нашей губерніи, какъ для крестьянскаго населенія, разоряемаго частыми и опустошительными пожарами, такъ и для сбереженія страхового капитала, подвергающагося значительнымъ расходамъ на выдачу пожарныхъ вознагражденій, позволяетъ себѣ обратить на этотъ предметъ вниманіе Собраніе и съ своей стороны полагала бы:

1. Чтобы такое полезное нововведеніе привилось и въ нашей губерніи—правильно, быстро и съ полнѣйшимъ довѣріемъ крестьянъ къ его благотѣльнымъ послѣдствіямъ, пригласить чрезъ г. Директора Красноуфимскаго Реального училища на лѣто настоящаго года одного опытнаго ученика изъ кончившихъ курсъ училища для нагляднаго ознакомленія крестьянъ съ правильнымъ устройствомъ станка, производствомъ ковровъ и съ самою постройкою крыши, для чего открыть Губернской Управѣ кредитъ изъ страхового капитала до 600 р., полагая, примѣрно, за неизвѣстностью расходовъ: мастеру-ученику жалованья по 50 р. въ мѣсяцъ, считая 3 мѣсяца, всего 150 руб.; 100 руб. на проѣздъ его и путевые расходы отъ Красноуфимска до Вологды и обратно, полагая на лошадяхъ на пару, на пароходахъ во 2, а на желѣзныхъ дорогахъ въ 3 классѣ, и суточныхъ по 1 руб. въ день (отъ Красноуфимска до Вологды 2061 верста);

75 руб. на выписку 500 экземпляровъ наставленія къ изготовленію крышъ, продаваемыхъ по 15 коп. безъ пересылки и по 18 коп. съ пересылкою, полагая, что при выпискѣ такого значительнаго количества будетъ сдѣлана, по общепринятому порядку, уступка, а остальные 275 руб. на сооруженіе образцоваго станка для тканья ковровъ, для дѣланія ковровъ для опытовъ испытанія не-сгораемости и прочности ихъ, на самые опыты испытанія и на разѣзды его по ознакомленію крестьянъ, равно на постройку хотя нѣсколькихъ крышъ на строеніяхъ крестьянъ, если они не примутъ на себя этого расхода.

2. Такъ какъ уѣзды Вологодскій и Грязовецкій болѣе всего страдаютъ пожарами и въ нихъ больше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, кроется строеній соломой, то прежде всего командировать ученика для обученія производства крышъ въ эти уѣзды, выбравъ для этого большія селенія, а затѣмъ, если позволить время, то командировать его въ Кадниковскій и Тотемскій уѣзды.

3. Глино-соломенные крыши, устроенныя по вновь изобрѣтенному способу Красноуфимскаго Реальнаго училища, сравнять по не-сгораемости съ желѣзными и назначить размѣръ страховой преміи: а) для строеній, страхуемыхъ по обязательному страхованію, по нормальной оцѣнкѣ, при законномъ разстояніи отъ ближайшаго строенія $\frac{1}{4}\%$ съ рубля, а для строеній, страхуемыхъ по особой оцѣнкѣ, на общемъ установленномъ основаніи, по разрядамъ селеній: 1) въ селеніяхъ отъ 1 до 20 домовъ $\frac{1}{2}\%$, отъ 21 до 60— $\frac{3}{4}\%$, отъ 60 до 100— 1% , отъ 101 и болѣе 1 $\frac{1}{4}\%$; при незаконномъ же разстояніи во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ премія, также на общемъ основаніи, должна взиматься дороже на $\frac{1}{4}$ коп., а если у строеній, расположенныхъ въ незаконномъ разстояніи, будутъ устроены брандмауеры изъ соломенно-глиняныхъ ковровъ, устроенныхъ такимъ же способомъ, какъ и означенныя крыши, то за такія строенія взимать премію, какъ съ находящихся въ законномъ разстояніи, и б) по добровольному страхованію—при законномъ разстояніи $\frac{1}{2}\%$ и при незаконномъ $\frac{3}{4}\%$.

и 4. По выпискѣ наставленія къ изготовленію соломенно-глинистыхъ огнеупорныхъ крышъ, по 1 экземпляру послать при соответствующемъ циркулярѣ Губернской Управы въ волостныя правленія—Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго и Тотемскаго уѣздовъ и учителямъ народныхъ училищъ, на предметъ ознакомленія крестьянъ съ производствомъ этихъ крышъ, а вмѣстѣ съ симъ поручить волостнымъ правленіямъ объявить крестьянамъ названныхъ уѣздовъ о размѣрѣ взиманія страховой преміи за строенія, крытыя такими крышами.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ брошюру объ этихъ крышахъ приобрѣсти въ большемъ количествѣ экземпляровъ, не менѣе 2000 экземпляровъ, и распространить ее по губерніи. Затѣмъ поручить Управѣ для нагляднаго ознакомленія населенія съ самымъ способомъ работы такихъ крышъ нанять опытныхъ по этой части мастеровъ не менѣе трехъ. На расходы по этому предмету открыть Губернской Управѣ кредитъ до 2000 руб. изъ страхового капитала.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 334—340).

544. 7 февраля. Управа доложила Собранію, что ею до сихъ поръ не получено сообщеній на ходатайства о замѣнѣ плановъ на постройки въ селе-

ніяхъ описательными приговорами и объ обязательномъ сносі построекъ, возведенныхъ самовольно съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ даже въ томъ случаѣ, когда эти строения находятся въ селеніяхъ, на кои нѣтъ ни плановъ, ни описательныхъ приговоровъ.

Собраніе постановило: оба возбужденныя ходатайства прекратить.

(Ж., стр. 47; Д., стр. 391).

1889 г. очередное.

545. 13 января. Исполняя прошлогоднее постановленіе, Губернская Управа просила г. Директора Красноуфимскаго Реального Училища рекомендовать ей одного опытнаго ученика изъ кончившихъ курсъ въ училищѣ мѣсяца на три. Затѣмъ, въ виду сдѣланнаго гласнымъ Н. Θ. Андреевымъ словеснаго заявленія Собранію, что въ г. Тулѣ есть опытные мастера по изготовленію крышъ по способу названной фермы, г. Предсѣдатель Управы обратился къ Тульскому Городскому Головѣ, Ѳеодору Григорьевичу Фонъ-Гилленимидтъ, какъ землевладѣльцу и дворянину Вологодской губерніи, съ просьбой о содѣйствіи въ пріисканіи и приглашеніи надежныхъ мастеровъ.

Губернская Управа, въ засѣданіи 13 мая, рассмотрѣвъ отвѣты указанныхъ лицъ, постановила: такъ какъ по выраженнымъ условіямъ Директоромъ Красноуфимскаго Реального Училища не можетъ быть приглашенъ ученикъ окончившій полный курсъ названнаго училища, приглашать же неокончившаго курсъ ученика представляется неудобнымъ, то ограничиться выпускомъ двухъ мастеровъ изъ Тулы, съ жалованьемъ по 20 руб. въ мѣсяцъ каждому, при готовыхъ путевыхъ издержкахъ.

Но Тульская Управа увѣдомила, что въ настоящее время свободныхъ, хорошо знающихъ дѣло мастеровъ въ виду не имѣется и что изготовленіе соломенно-ковровыхъ крышъ осенью крайне затруднительно, а при дождливой погодѣ даже невозможно.

О вышеизложенныхъ причинахъ, послужившихъ къ неисполненію постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа долгомъ считаетъ доложить Собранію и покорнѣйше просить разрѣшить ей пригласить надежныхъ мастеровъ для обученія приготовленію соломенно-ковровыхъ крышъ лѣтомъ нынѣшняго года.

Что же касается пріобрѣтенія брошюръ для наставленія къ изготовленію крышъ, то ихъ выписано Управою изъ склада Директора Красноуфимскаго Реального училища назначенное Собраніемъ количество—2 тысячи экземпляровъ; изъ нихъ 1760 экземпляровъ послано въ Уѣздныя Земскія Управы, для распространенія по уѣздамъ, и 3 экземпляра въ уѣздныя отдѣленія попечительнаго о тюрьмахъ общества, остальные 237 экземпляровъ хранятся въ Губернской Управѣ на случай могущихъ быть дополнительныхъ требованій. На покупку брошюръ употреблено 360 руб.

Собраніе постановило: поручить Управѣ пригласить одного мастера, а расходъ по этому предмету отнести на счетъ страхового капитала.

(Ж., стр. 43; Д., стр. 114—118).

546. 31 января. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію слѣдующее:

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 22 января 1877 года разрѣшено было отпускать въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на расходы по составленію плановъ на селенія, по требованіямъ уѣздныхъ управъ, съ общаго счета страхового капитала суммы не свыше 3%, чистаго поступленія страхового сбора по уѣзду за предшествовавшій требованію годъ. Затѣмъ, по возбужденному Губернскою Управою вопросу о неправильномъ отчисленіи Грязовецкою Управою означеннаго пособія, Губернское Собраніе 13 января 1881 года, раздѣляя мнѣніе Губернской Управы о томъ, что такъ какъ завѣдываніе страховымъ капиталомъ поручено ей, то и расходы должны производиться съ ея вѣдома, почему требованіе уѣздныхъ управъ объ отпускѣ суммъ на составленіе плановъ должно сопровождаться объясненіемъ, за сколько и какіе именно планы слѣдуетъ произвести расходъ; что лишніе деньги никакимъ образомъ не должны оставаться въ кассахъ управъ, отъ чего самый капиталъ теряетъ %; наконецъ, что контроль этихъ расходовъ лежитъ на ея обязанности, — постановило: докладъ Управы утвердить.

Съ 81-го года всѣ уѣздныя управы, за исключеніемъ Тотемской, отчисляютъ установленное пособіе на составленіе плановъ по мѣрѣ дѣйствительной потребности и съ разрѣшенія Губернской Управы; Тотемскою же съ 1881 года по 1888 г. включительно отчислено на означенный предметъ безъ разрѣшенія Губернской Управы 2102 руб. 21 коп., и въ правильности этого расхода уѣздная управа ни разу не представляла требующихся постановленіемъ Собранія 1881 г. свѣдѣній.

По поводу выясненной въ докладѣ Комиссін суммы, полученной Тотемскимъ Земствомъ изъ страхового сбора на составленіе плановъ на селенія, присутствовавшій въ Собраніи въ качествѣ губернскаго гласнаго Предсѣдатель тамошней Земской Управы г. Поповъ доложилъ Собранію, что Тотемское Земство нанимаетъ уже около десяти лѣтъ особаго землемѣра специально для составленія плановъ на селенія, съ содержаніемъ по 600 руб. въ годъ, и по настоящее время составлено и утверждено уже г. Начальникомъ губерніи до трехсотъ плановъ на селенія, что подтверждается и печатнымъ отчетомъ Тотемской Управы за 1887 годъ, въ которомъ отпечатанъ именной списокъ тѣхъ селеній, на которыя составлены и утверждены планы, и значится таковыхъ селеній 271. Получаемая же Уѣздною Управою изъ страхового сбора каждаго года сумма около 250 руб. служитъ только возмѣщеніемъ меньшей половины употребляемыхъ Уѣзднымъ Земствомъ расходовъ на составленіе плановъ на селенія.

Постановлено: предложить Тотемской Уѣздной Земской Управѣ представлять каждаго года въ Губернскую Управу точныя свѣдѣнія о составленныхъ планахъ на селенія и деньги на расходы на этотъ предметъ изъ страхового сбора перечислять съ разрѣшенія Губернской Управы. (*Ж.*, стр. 59; *Д. Рев. Ком.*, стр. 170—172).

1893 г. очередное.

547. 24 января. По выслушаніи доклада Управы по ходатайству Тотемской Уѣздной Управы объ отпускѣ изъ страховыхъ суммъ пособія на составленіе

ніе плановъ на селенія, Собраніе, имѣя въ виду, что просимыя Тотемской Управой 560 р. 45 к. не превышаютъ 3% съ чистаго поступленія страхового сбора по Тотемскому уѣзду, постановило: выдать Тотемскому земству 560 руб. 45 к. изъ страхового капитала.

Затѣмъ, Собраніе, въ видахъ болѣе равномерной выдачи Уѣзднымъ Земствамъ такихъ пособій, постановило: выдавать Уѣзднымъ Земствамъ въ пособіе на составленіе плановъ на селенія за каждый планъ, утвержденный Губернаторомъ, по 10 р., съ тѣмъ однако, чтобы общая выдача пособія за годъ не превышала 3% чистаго страхового сбора по уѣзду.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 78—82).

1894 г. очередное

548. 7 февраля. По ходатайству Тотемскаго Земства относительно отпуска денегъ по этому уѣзду на составленіе плановъ на селенія въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ по другимъ уѣздамъ, Управа взыскала слѣдующее:

1) Въ ходатайствѣ Тотемскаго Земства не имѣется данныхъ, доказывающихъ, что новыя постройки въ селеніяхъ всегда возводятся по утвержденнымъ планамъ. А безъ такихъ данныхъ мы не имѣемъ основаній къ разрѣшенію вопроса о томъ, въ какой степени усиленная дѣятельность Тотемскаго Земства по расплачиванію селеній ведетъ къ ослабленію опустошительнаго дѣйствія пожаровъ. 2) Постановленіемъ минувшаго Губернскаго Земскаго Собранія 24-го января 1893 года установлена равномерность для каждаго уѣзда въ отношеніи отпуска пособія за составленіе плановъ изъ страхового капитала; но эта равномерность была бы нарушена при установленіи особаго правила для отпуска пособій за составленіе плановъ по Тотемскому уѣзду, и 3) Тотемское Земское Собраніе, стремясь къ отнесенію болѣе значительной части расходовъ по расплачиванію селеній на страховой капиталъ, упускаетъ въ то же время изъ вида, что и Уѣздное Земство тоже должно участвовать въ тѣхъ или другихъ расходахъ, клонящихся къ благоденствію населенія своего уѣзда. Въ виду высказаннаго Губернская Управа полагала бы, съ своей стороны, отклонить возбуждаемое нынѣ Тотемскимъ Уѣзднымъ Земствомъ ходатайство объ отпускѣ по этому уѣзду пособій за составленіе плановъ на селенія, не ограничивая размѣръ этихъ пособій 3% размѣромъ чистаго страхового сбора по уѣзду.

Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ Управы и поручить послѣдней собрать данныя о томъ, возводятся ли новыя постройки въ селеніяхъ Тотемскаго уѣзда по утвержденнымъ планамъ.

(Ж., стр. 37; Д., стр. 335—339).

1895 г. очередное.

549. 31 января. Во исполненіе постановленія Земскаго Собранія (7 февраля 1894 г.), Управа поручила страховому агенту Маркову, въ завѣдываніи котораго находится Тотемскій уѣздъ, при разъѣздахъ его по дѣламъ службы,

провѣрять на мѣстахъ, возводятся ли новыя постройки во всемъ согласно съ планами послѣ опустошительныхъ пожаровъ, а также возводятся ли по тѣмъ же планамъ новыя постройки, если онѣ вызываются не опустошительными пожарами, а единичными случаями—напр., при уничтоженіи пожаромъ части селенія или при семейныхъ раздѣлахъ.

Изъ поступившихъ по настоящему предмету отъ страхового агента Маркова двухъ донесеній, отъ 15 іюня и 16 ноября 1894 г., оказывается слѣдующее:

Большинство новыхъ построекъ въ упомянутыхъ селеніяхъ возводятся согласно утвержденнымъ планамъ, но въ 44 селеніяхъ Тотемскаго уѣзда—въ волостяхъ Калининской, Погорѣловской, Большедворской, Биряковской, Чучковской, Кожуховской, Никольской, Устьпеченгской, Миньковской, Харинской и Бережно-слободской—замѣчены болѣе или менѣе существенныя нарушенія строительныхъ правилъ и отступленія отъ утвержденныхъ плановъ.

Такъ, строительными правилами, а равно и правилами о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ требуются 6 саженные разрывы между отдѣльными строеніями, не дозволяется капитальный ремонтъ ветхихъ строеній, стоящихъ на тѣхъ мѣстахъ, на которыхъ по планамъ не положено строеній, а бани, въ силу тѣхъ же правилъ, должны быть возводимы не ближе 30 сажень отъ надворныхъ построекъ крестьянской усадебной осѣдлости.

Между тѣмъ по перечисленнымъ страховымъ агентомъ Марковымъ 44 селеніямъ встрѣчено возведеніе новыхъ построекъ съ разрывами только въ 4, 3 $\frac{1}{2}$, 3, 2 $\frac{1}{2}$, 2, 1 $\frac{1}{2}$ и 1 сажень и даже въ разстояніи 1 аршина отъ бань.

Затѣмъ, по вышеозначеннымъ же 44 селеніямъ страховымъ агентомъ Марковымъ приведено нѣсколько случаевъ: пристроекъ новыхъ строеній къ старымъ строеніямъ, подлежащимъ, на основаніи утвержденныхъ плановъ, сносу; устройства новыхъ строеній на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по планамъ должны быть проулки или площади, нарушенія линий — выдвинутіемъ въ глубь улицъ и назадъ построенныхъ домовъ, а одинъ случай такой, гдѣ тремя крестьянами дер. Дора возведены новые дома въ новую линію, которой по плану не положено. Къ этому г. Марковъ добавилъ, что: 1) всѣ такія постройки возведены безъ разрѣшенія волостного начальства, 2) о нѣкоторыхъ неправильно возведенныхъ постройкахъ составлены акты и владѣльцы ихъ привлечены къ отвѣтственности.

Представляя настоящія данныя на усмотрѣніе Собранія, Управа съ своей стороны полагала бы оставить въ своей силѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 23 января 1893 г.

Собраніе постановило: оставить размѣръ пособія въ прежнемъ видѣ—не превышающимъ ни въ какомъ случаѣ трехъ % изъ чистаго поступленія страхового сбора по уѣзду.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 60—62).

1896 г. очередное.

550. 20 января. По ходатайству инженеръ-поручика Соколовича объ оказаніи ему матеріальнаго содѣйствія къ изданію руководства по устройству огнеупорныхъ крышъ, Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ про-

сить С.-Петербургскую Губернскую Земскую Управу сообщить о результатах испытанія изобрѣтеннаго г. Соколовичемъ способа и доложить о томъ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

Если же изобрѣтеніе г. Соколовича дѣйствительно полезно, то разрѣшить Губернской Управѣ выдать ему въ пособіе для изданія руководства до ста рублей изъ страхового капитала. (Ж., стр. 25; Д., стр. 222—223).

551. 20 января. Въ виду предложеній князя Оболенскаго и другихъ гласныхъ по докладу о приобрѣтенныхъ для сельскаго населенія трубахъ, Собраніе постановило: обязательныя правила земства о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ разослать во всѣ уѣздныя земства для доклада Уѣзднымъ Собраніямъ и къ г.г. Земскимъ Начальникамъ и Чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ съ просьбою о выраженіи ими своихъ соображеній по измѣненію или дополненію правилъ. По полученіи же этихъ соображеній, предложить Губернской Управѣ пересмотрѣть, исправить и дополнить правила согласно полученнымъ даннымъ и новый проектъ правилъ доложить Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 39).

1897 г. очередное.

552. 19 февраля. Управа доложила Собранію слѣдующее:

Прошрое очередное Губернское Земское Собраніе 18 января 1896 года поручило Губернской Управѣ разработать вопросъ о пособіи со стороны земства на принятіе мѣръ къ уменьшенію числа пожаровъ.

Для ознакомленія съ опытомъ другихъ земствъ въ этомъ отношеніи, особенно земствъ сосѣднихъ губерній, въ которыхъ условія сельской жизни имѣютъ много общаго съ условіями Вологодской губерніи, Губернская Управа вошла въ сношенія съ Губернскими Управами сосѣднихъ губерній.

Изъ полученныхъ сообщеній Губернскихъ Управъ Ярославской, Костромской, Вятской, С.-Петербургской и Нижегородской—видно, что земствами всѣхъ этихъ губерній придается особенно важное значеніе приведенію селеній въ плановое расположеніе. Для достиженія этой цѣли, помимо составленія плановъ на селенія, принимаются мѣры, направленныя къ разрѣженію скученныхъ и многочисленныхъ селеній.

Такъ, въ Вятской губерніи установлена выдача безвозвратныхъ пособій отъ 30 до 50 руб. на дворъ домохозяевамъ, выселяющимся изъ крупныхъ и скученныхъ селеній во вновь образуемые починки.

Въ Нижегородской губерніи безвозвратныя пособія изъ страхового капитала выдаются тѣмъ крестьянамъ, преимущественно изъ многочисленныхъ селеній, которые, при перестройкѣ послѣ пожара или при составленіи плана и тѣснотѣ усадьбъ, согласятся перенести свои постройки на новыя линіи или же переселиться за черту селенія, въ разстояніи 250—500 с. отъ селенія, и навсегда отказаться въ пользу общества отъ своихъ правъ на часть усадебъ, прилежающихъ къ улицамъ и находившихся до пожара или находящихся при составленіи

плана подъ ихъ постройкиками. Пособія эти выдаются въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) за отказъ отъ правъ на усадебное мѣсто послѣ пожара, истребившаго постройки уступающаго свое мѣсто—45 руб., б) за выходъ на новое мѣсто и за отказъ отъ стараго, когда постройка уходящаго не истреблена пожаромъ—50% съ суммы обезпеченія по особой оцѣнкѣ, но ни въ какомъ случаѣ не менѣе 45 руб. и в) уступившимъ свои усадебныя мѣста и пожелавшимъ переселиться за черту селенія для образованія новыхъ поселковъ—послѣ пожара 65 рублей, а безъ пожара полное страховое вознагражденіе.

Въ Костромской и С.-Петербургской губерніяхъ выдаются крестьянамъ ссуды въ первой на переносъ строеній на плановыя мѣста, а во второй жителямъ тѣсно построенныхъ селеній на перестройку, если они пожелаютъ расположить свои селенія просторнѣе.

Нижегородская Губернская Земская Управа свидѣтельствуетъ, что изъ числа принятыхъ Нижегородскимъ губернскимъ земствомъ противопожарныхъ мѣръ наибольшее вліяніе на уменьшеніе сгораемости строеній имѣетъ приведеніе земствомъ строеній въ плановое расположеніе; Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ этой губерніи признано, что планы на селенія полезно составлять только послѣ пожаровъ, такъ какъ заранѣе составленные планы не достигаютъ цѣли, ибо, во 1-хъ, они по большей части совершенно не примѣнимы при частичныхъ пожарахъ и, во 2-хъ, не соответствуя часто дѣйствительности—они не примѣнимы бываютъ и при сплошныхъ пожарахъ.

Затѣмъ, другія противопожарныя мѣры, практикуемыя земствами упомянутыхъ пяти губерній, выражаются въ слѣдующемъ:

1. Въ выдачѣ безвозвратныхъ пособій:

а) на приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ—въ однихъ губерніяхъ въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ стоимости, въ другихъ $\frac{1}{3}$ стоимости, а въ Вятской губерніи, кромѣ того, производится и бесплатная разсылка по селеніямъ губерніи пожарныхъ заливныхъ машинъ, изготовляющихся въ специальной земской мастерской;

б) на починку пожарныхъ трубъ и приобрѣтеніе, взамѣнъ пришедшихъ въ ветхость, новыхъ выкидныхъ и приемныхъ рукавовъ къ пожарнымъ трубамъ;

в) на устройство огнеупорныхъ глиносоломенныхъ крышъ;

г) на устройство въ крупныхъ и скученныхъ селеніяхъ, въ которыхъ при тушеніи пожаровъ замѣчается недостатокъ въ водѣ, подъѣздовъ, запрудъ, бассейновъ и на вырытіе новыхъ и чистку старыхъ прудовъ;

и д) на поощреніе развитію вольныхъ пожарныхъ обществъ и на вспомошествованія этимъ послѣднимъ.

2. Въ выдачѣ ссудъ (въ Вятской губерніи):

а) крестьянамъ и артелямъ на постройку кирпичныхъ заводовъ и сараевъ для производства кирпича, не выше 300 р.;

б) на постройку каменныхъ домовъ и надворныхъ строеній по 100 руб.;

в) на приобрѣтеніе огнегасительныхъ снарядовъ,

и г) на приобрѣтеніе желѣза для крышъ въ размѣрѣ 100 р.

3. Въ выдачѣ наградъ:

а) волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ, въ кругу вѣдомства которыхъ исполняются надлежащимъ образомъ всѣ указанныя въ обязательныхъ правилахъ мѣры предосторожности отъ огня (С.-Петербургская губернія);

б) за привозъ пожарныхъ трубъ на пожары изъ другихъ волостей (Костромская губернія),

и в) лицамъ, отличившимся при тушеніи пожаровъ, по засвидѣтельствованіи о томъ со стороны страховыхъ агентовъ и волостныхъ правленій.

Изъ числа практикуемыхъ въ означенныхъ губерніяхъ мѣръ—одна, именно пособія на приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, уже принята и практикуется и нашимъ земствомъ.

Изъ остальныхъ мѣропріятій Губернская Управа позволяетъ себѣ прежде всего остановить вниманіе Собранія на практикуемыхъ въ Вятской и Нижегородской губерніяхъ выдачахъ пособій изъ страхового капитала на разрѣженіе тѣсно построенныхъ многолюдныхъ селеній. Мѣра эта, польза которой свидѣтельствуется Нижегородскою Губернскою Земскою Управою, употребившею, согласно постановленіямъ Собранія, на выдачу пособій выселяющимся изъ тѣсноты крестьянамъ съ 1885 по 1895 годъ до 20 т. руб., по мнѣнію Управы, могла бы быть введена и въ Вологодской губерніи: и у насъ очень много тѣсно застроенныхъ и скученныхъ селеній. Начавшійся въ одномъ изъ домовъ такихъ селеній и не прекращенный во время пожаръ неминуемо влечетъ за собою сплошное истребленіе всѣхъ построекъ селенія. При большомъ количествѣ построекъ въ такихъ селеніяхъ, пожары въ нихъ поглощаютъ громадныя суммы изъ страхового капитала; достаточно вспомнить пожары въ Грязовецкомъ уѣздѣ селъ: Старого, Новаго и Чернецкаго, по которымъ выдано изъ страхового капитала въ общей сложности 25,695 р. 91 к.

При этомъ нужно принять во вниманіе, что выдаваемое страховое вознагражденіе далеко не покрываетъ всѣхъ убытковъ погорѣльцевъ; вознагражденіе выдается только за постройки и то не болѣе двухъ третей стоимости, а погорѣлецъ теряетъ еще и движимость.

Выдачу пособій изъ страхового капитала Губернская Управа предполагала бы установить для крестьянъ преимущественно многолюдныхъ и тѣсно застроенныхъ селеній, которые выселяются на новыя линіи или за черту селенія.

Затѣмъ, по мнѣнію Управы, возможно было бы примѣнить у насъ и выдачу пособій на устройство водоемовъ: прудовъ, запрудъ и т. п.

Затѣмъ, у насъ могла бы примѣняться выдача пособій на приобрѣтеніе рукавовъ къ пожарнымъ трубамъ. Хотя практика нашего земства еще не указала на настоятельную необходимость этой мѣры, но это обстоятельство еще не свидѣтельствуешь, что она не нужна. Въ настоящее время въ Вологодской губ. приобрѣтеніе рукавовъ лежитъ на обязанности обществъ, приобрѣтающихъ трубы, и до сихъ поръ упущеній обществъ въ исправномъ содержаніи рукавовъ не замѣчено; но за будущее поручиться нельзя, и грустно будетъ, если на необходимость примѣненія этой мѣры укажетъ какой-нибудь крупный пожаръ. Выдача пособій на приобрѣтеніе рукавовъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и на приобрѣтеніе трубъ,

не вызоветъ небрежнаго отношенія крестьянъ къ рукамъ, такъ какъ они все же должны затрачивать и свои деньги.

По выслушаніи этого доклада, гласный Ю. М. Зубовъ, сообщая объ огнеупорныхъ постройкахъ на Всероссийской Нижегородской выставкѣ, указалъ на саманный кирпичъ, постройки изъ котораго отличаются отсутствіемъ сырости, а между тѣмъ глинобитныя крыши весьма совершенны, легки и прочны. Находя желательнымъ распространеніе въ нашей мѣстности огнеупорныхъ построекъ, г. Зубовъ предлагаетъ пригласить мастеровъ отъ Земства для ознакомленія населенія съ этими постройками.

Гласный Н. Ф. Андреевъ предложилъ построить для опыта саманное зданіе въ с. Кувшиновѣ.

Гласный М. А. Шведовъ указалъ, что саманный кирпичъ на сѣверѣ при сильныхъ морозахъ даетъ трещины.

Собраніе постановило: поручить Управѣ выработать болѣе подробныя правила примѣненія различныхъ противупожарныхъ мѣръ и, собравъ свѣдѣнія объ огнеупорныхъ постройкахъ, сообщить ихъ Уѣзднымъ Управамъ для доставленія заключеній уѣздныхъ земствъ по этому вопросу, а о послѣдующемъ доложить будущему Губернскому Собранію. (*Ж.*, стр. 62—63; *Д.*, стр. 424—428).

1898 г. очередное.

553. 19 января. Управа представила Собранію слѣдующее:

Очередное Губернское Земское Собраніе сессіи 1896 года, по предложенію гласнаго отъ Кадниковскаго уѣзда, князя Д. А. Оболенскаго, 26 января 1896 года постановило: обязательныя правила земства о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ разослать во всѣ уѣздныя земства для доклада Уѣзднымъ Собраніямъ и къ г.г. Земскимъ Начальникамъ и Чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ съ просьбами о выраженіи ими своихъ соображеній по измѣненію или дополненію правилъ. По полученіи же этихъ соображеній предложить Губернской Управѣ пересмотрѣть, исправить и дополнить правила согласно полученнымъ даннымъ и новый проектъ правилъ доложить Губернскому Земскому Собранію.

По сдѣланнымъ сношеніямъ, Губернскою Управою получены по настоящему предмету отзывы: отъ всѣхъ 10 Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, отъ 20 (изъ 32) Земскихъ Начальниковъ и отъ 5 (изъ 9) Чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ. Изъ нихъ: Земскія Собранія—Грязовецкое, Вельское, Тотемское, Устюжское, Устьсысольское и Никольская Уѣздная Земская Управа (послѣдняя съ согласія г. Губернатора), 8 Земскихъ Начальниковъ и 2 Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ не находятъ надобности въ измѣненіи или дополненіи дѣйствующихъ нынѣ правилъ. При этомъ Устьсысольское Земское Собраніе выразило лишь ходатайство о высылкѣ 1000 экземпляровъ правилъ для раздачи населенію.

По отзывамъ же Уѣздныхъ Земскихъ Собраній—Вологодскаго, Кадниковскаго, Сольвычегодскаго и Яренскаго, 12 Земскихъ Начальниковъ и 3 Чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, означенныя правила требуютъ измѣненій или дополненій въ нижеслѣдующемъ:

Сольвычегодское Земское Собрание высказало прежде всего, что при новом изданіи правилъ ихъ слѣдуетъ назвать: «обязательныя постановленія о постройкахъ въ селеніяхъ, о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи пожаровъ», объясняя, что принятое Губернскимъ Собраніемъ заглавіе не вполне соответствуетъ содержанию, а выраженіе «правила» не согласно съ закономъ, по которому земскимъ учрежденіямъ предоставлено составлять обязательныя постановленія.

Относительно такого замѣчанія Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать, что ей не понятно, какую существенную разницу видить Сольвычегодское земство между правилами и обязательными постановленіями. Обязательное постановленіе есть такое постановленіе, которое должно быть исполняемо, какъ бы оно ни было названо,—лишь бы состоялось на основаніи закона. Высочайшимъ повелѣніемъ 16 іюня 1873 года Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ предоставлено право опредѣлять правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ; Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года предоставляется симъ послѣднимъ составлять обязательныя постановленія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, о тушеніи ихъ и о постройкахъ въ селеніяхъ,—что очевидно одно и то же.

По главѣ I части 1-й о распланированіи селеній высказано слѣдующее:

Въ одномъ изъ отзывовъ выражено пожеланіе установить обязательное распланированіе не однихъ только пострадавшихъ отъ пожаровъ селеній, но каждаго селенія, а относительно самихъ плановъ заявлено, что на нихъ нужно сначала показывать проектируемое расположеніе строеній, а потомъ существующее или существовавшее, и кромѣ того, при распланированіи селенія не менѣе 5 дворовъ назначать мѣста для постройки сарая или навѣса для пожарныхъ инструментовъ.

При устройствѣ селеній при рѣчкахъ, протокахъ и ручьяхъ—правилами опредѣлено разстояніе строеній отъ береговъ въ 15 и болѣе саженъ, смотря по грунту прибрежныхъ мѣстъ; въ двухъ отзывахъ предлагается допустить устройство селеній при рѣчкахъ и ручьяхъ и ближе 15 саж.

Относительно колодцевъ въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ рѣкъ и озеръ, въ правилахъ сказано, чтобы на каждые 8 дворовъ обязательно былъ колодезь.

Правило это по отзывамъ должно быть дополнено требованіемъ: 1) содержать колодцы и пруды въ чистотѣ, чистку колодцевъ производить черезъ каждые два года, а прудовъ каждый годъ; 2) на каждые два двора обязательно имѣть колодезь въ разстояніи не менѣе 6 саж. отъ жилыхъ строеній, и 3) воспретить устройство колодцевъ съ приспособленіями для подъема воды, извѣстными подъ названіемъ очапа, или журавля, въ виду того, что у такихъ колодцевъ во время пожаровъ отгораетъ верхушка и веревка, соединяющая бадью съ коромысломъ, и тогда колодезь бываетъ совершенно безполезнымъ. Кромѣ того, при скопленіи народа у колодцевъ во все время пожара, тяжелымъ концомъ очапа легко ранить и даже убить людей.

Улицы въ селеніяхъ, сказано въ правилахъ, проводить сколь возможно

прямые и правильные; по поводу сего высказано — установить, чтобы ширина улицъ въ селеніяхъ была не менѣе 10 сажень, чтобы улицы въ селеніяхъ, которыя имѣють нѣсколько линій, обязательно проходили самой деревней, а въ селеніяхъ съ одной линіей—впереди деревни, чтобы на концахъ и поворотахъ всѣхъ линій, обозначающихъ улицы и проулки, ставились столбы съ клеймами, изображающими инициалы уѣзднаго земства. Поставленные безъ клеймъ столбы скоро уничтожаются крестьянами—пояснено въ этомъ отзывѣ.

По поводу изложенныхъ отзывовъ Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать слѣдующее:

Въ нынѣшней редакціи правилъ не содержится запрещенія составлять планы, когда признается то удобнымъ, и означать на нихъ мѣста для сараевъ для пожарныхъ инструментовъ; требованіе же обязательнаго распланированія всѣхъ селеній, очевидно, можетъ быть обременительно; поэтому Управа не находитъ оснований измѣнять нынѣшнюю редакцію въ этомъ отношеніи.

Такъ же точно Управа не находитъ оснований и вводить въ правила требованія устройства колодцевъ по одному каждые два двора и постановки столбовъ съ клеймами, въ виду единичности заявленій объ этомъ и очевидной обременительности такихъ требованій.

Требованія объ очисткѣ прудовъ и колодцевъ и объ устройствѣ ихъ составляютъ предметъ не этихъ правилъ, а другихъ, составляемыхъ по п. 2 ст. 108 Под. о зем. учр., почему въ настояція правила и не должны быть включаемы.

Допущеніе селеній ближе 15 саж. къ берегамъ, заявленное Сольвычегодскимъ земствомъ и г. Чиновникомъ по-крестьянскимъ дѣламъ 1 участка Устюжскаго уѣзда, Управа считаетъ невызываемымъ необходимостью. Подробныя же указанія, какъ проводить улицы въ селеніяхъ съ нѣсколькими линіями домовъ, Управа считаетъ излишними въ виду того, что составители плана обязательно должны опредѣлить улицы, соображаясь съ мѣстными удобствами.

Изъ всѣхъ заключеній по этой главѣ Управа склонна принять только требованіе, чтобы улицы были шириною не менѣе 10 сажень.

Въ главѣ II Правилъ — о расположеніи въ селеніяхъ общественныхъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній—опредѣлены разстоянія, въ которыхъ должны быть устраиваемы названныя строенія, а именно для домовъ волостныхъ и сельскихъ управленій, школъ и прочихъ общественныхъ помѣщеній—въ 10 саж. отъ прочихъ строеній;

для магазиновъ или житницъ для храненія запаснаго общественнаго хлѣба — не ближе 20 саж. отъ селенія;

для гостинныхъ дворовъ и лавокъ для ярмарокъ и торговъ, гдѣ нѣтъ площадей—50 саж. отъ селенія;

для питейныхъ домовъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть церкви, въ 40 саж. отъ оградъ церковныхъ, а гдѣ нѣтъ оградъ—въ 80 саж. отъ стѣнъ святыни (согласно 534 ст. Уст. о пит. сб.);

для бань и кузницъ—не ближе 50 саж. отъ надворныхъ построекъ крестьянской усадебной осыдлости;

и, наконецъ, для гуменъ и овиновъ—не ближе 50 саж. отъ надворныхъ строеній.

Въ громадномъ большинствѣ полученныхъ отзывовъ не встрѣчается замѣчаній по этой главѣ правилъ. Единичныя же замѣчанія высказаны Сольвычегодскимъ и Яренскимъ Уѣздными Собраніями, двумя Чиновниками по крестьянскимъ дѣламъ Устюгскаго уѣзда, Земскимъ Начальникомъ 9 участка Кадниковскаго уѣзда и Земскимъ Начальникомъ 3 участка Вологодскаго уѣзда.

Замѣчанія эти слѣдующія:

Для общественныхъ зданій волостныхъ и сельскихъ управленій, школъ и др.—Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда предлагаетъ установить разстояніе въ 20 саж., для хлѣбныхъ магазиновъ тотъ же Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ и Земскій Начальникъ 9 участка Кадниковскаго уѣзда—отъ 30 до 50 саж.; для гостинныхъ дворовъ, гдѣ нѣтъ площадей, Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ 1 участка Устюгскаго уѣзда находитъ достаточнымъ разстояніе отъ селенія въ 30 саж.; для питейныхъ домовъ, гдѣ есть церкви, Земскій Начальникъ 9 участка Кадниковскаго уѣзда предлагаетъ установить разстояніе отъ оградъ 100 саж., а гдѣ нѣтъ оградъ—не менѣе 150 саж. отъ стѣнъ святыни; Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда—не ближе 500 саж. отъ церквей. Кромѣ того, Сольвычегодское Земское Собраніе признаетъ нужнымъ назвать въ правилахъ всѣ заведенія, изъ которыхъ производится продажа напитковъ, и согласно Уставу объ акцизныхъ сборахъ, опредѣлить ихъ разстояніе отъ церквей, волостныхъ правленій и прочихъ общественныхъ зданій, а Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 1 участка Устюгскаго уѣзда высказано, чтобы устройство питейныхъ домовъ и постоянныхъ дворовъ допускать не иначе, какъ на краю селеній, въ видахъ охраненія населенія отъ соблазна и другихъ привычекъ;

разстояніе для бань отъ жилыхъ построекъ—Сольвычегодское Земское Собраніе предлагаетъ установить при воданыхъ урочищахъ въ 20 вмѣсто 30 сажень, а Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ Устюгскаго уѣзда—отъ 12 до 15 саж., а гдѣ нѣтъ урочищъ—не ближе 15 саж.; Яренское Земское Собраніе выразило желаніе установить разстояніе для бѣлыхъ бань отъ 7 до 10 саж. и для черныхъ отъ 10 до 15 саж.

Чиновниками по крестьянскимъ дѣламъ 1 и 2-го участковъ Устюгскаго уѣзда высказано, что установленное въ 50 саж. разстояніе для овиновъ отъ надворныхъ строеній слѣдуетъ сохранить только въ многоземельныхъ селеніяхъ, а въ малоземельныхъ установить не ближе 30 саж.; кромѣ сего, Земскій Начальникъ 3 участка Вологодскаго уѣзда признаетъ необходимымъ установить опредѣленное разстояніе между самими овинами.

На представленныя замѣчанія Губернская Управа считаетъ нужнымъ доложить, что указанныя въ правилахъ разстоянія взяты изъ Устава строительнаго. А такъ какъ большинство уѣздныхъ земствъ, Земскихъ Начальниковъ и Чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ находятъ ихъ несоответственными условіямъ жизни, то Управа и полагала бы ихъ сохранить. По мнѣнію Управы, одно

замѣчаніе объ установленіи опредѣленнаго разстоянія между самими овинами можетъ быть принято и Управа полагала бы это разстояніе опредѣлить въ 20 саж.

Въ главѣ III—о расположеніи крестьянскихъ дворовъ въ селеніяхъ, согласно прежней редакціи устава строительнаго, опредѣлено: для cadaго крестьянскаго двора отводить, гдѣ мѣсто и удобность позволяетъ, въ ширину 14 и въ длину до 60 саж., или же если потребуетъ надобность и дозволить мѣстоположеніе, и болѣе, а при недостаткѣ въ землѣ—въ ширину по 12 или 10 саж.

По этому предмету получены слѣдующія замѣчанія: Сольвычегодское Земское Собраніе и Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ 1 участка Устюгскаго уѣзда предлагаютъ отводить для cadaго крестьянскаго двора въ ширину 10 и въ длину 12 саж., а въ случаѣ надобности и гдѣ позволяетъ достаточность земли—и болѣе, при недостаткѣ въ землѣ, отводить мѣста по дѣйствительной потребности; Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда предлагаетъ установить одну норму количества земли для cadaго крестьянскаго двора, а именно: въ длину 60 саж., а въ ширину 20 саж.

Вологодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ высказано, что правило, опредѣляющее количество земли для двора и огорода въ тѣхъ случаяхъ, когда ширина отведеннаго участка для двора составляетъ 12 и 10 саж., должно быть измѣнено соотвѣтственно ст. 457 уст. стр. по прод. 1893 г., въ коей сказано: «промежутки между жилыми деревянными домами должны быть не менѣ шести сажень и не могутъ быть застраиваемы».

О должествующихъ быть разрывахъ между домами, нежилыми строеніями и гнѣздами высказано: Земскимъ Начальникомъ 5 участка Кадниковскаго уѣзда, что слѣдовало бы принять за обязательное правило, чтобы домъ отъ дома строился на разстояніи 6 сажень, допуская, въ крайнихъ случаяхъ, разрывы менѣ 6 саж. на 8 вершковъ—1) когда плана на селеніе нѣтъ, 2) когда строится домъ не на краю селенія, а между домами, 3) когда сосѣди согласны на постройку дома на изложенныхъ условіяхъ; Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ Яренскаго уѣзда—что нежилыя строенія—амбары, погреба и др. отъ жилыхъ слѣдуетъ отдѣлять 6 саженными интервалами; Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 1 участка Устюгскаго уѣзда—что проулки и проѣзды между домами должны быть шириною не менѣ 6 саж., съ тѣмъ, чтобы это разстояніе выходило отъ стѣны ближайшихъ построекъ, имѣющихся между домами, съ допущеніемъ въ селеніяхъ, находящихся на низкихъ наволочныхъ топкихъ мѣстахъ проулковъ между домами шириною въ 5 саж.; Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда высказано, что проулки и проѣзды между гнѣздами слѣдуетъ опредѣлять, вмѣсто 6, въ 8 саж. ширины; наконецъ, Земскимъ Начальникомъ 4 уч. Вологодскаго уѣзда высказано, что въ большихъ селеніяхъ слѣдуетъ допустить строить дома при 4 саженныхъ разрывахъ, а черезъ 3 или 4 дома оставлять проулки въ 6 саж., такъ какъ народонаселеніе увеличивается, а земля остается въ томъ же количествѣ,—слѣдовательно, приходится застраивать поля.

Въ послѣдней статьѣ главы III изложено: «Когда мѣстоположеніе представляетъ невозможность расположить гнѣзда селенія въ одинаковомъ одно отъ другого разстояніи и правильному расположенію гнѣздъ, одно подлѣ другого, препятствуютъ неровность земли, кособоры, ямы, сухіе рвы и малые протоки, то, оставляя такія мѣста незастроенными, засаживать ихъ разными скорорастущими деревьями. По сему самому могутъ быть располагаемы гнѣзда изъ 2, 4 и 8 дворовъ на одной линіи».

По поводу этого правила въ трехъ отзывахъ высказано: Земскимъ Начальникомъ 1 участка Кадниковскаго уѣзда — что посадка деревьевъ между домами желательна; Кадниковскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, что посадка должна быть производима по мѣрѣ возможности, и Земскимъ Начальникомъ 3 участка Вологодскаго уѣзда заявлено, что селенія, расположенныя по обѣимъ сторонамъ овраговъ и ручьевъ, должны имѣть удобные переходы черезъ тѣ овраги и ручьи въ видѣ лавъ и при томъ по возможности по высотѣ береговъ.

По главѣ III, по мнѣнію Управы, представляется существенно нужнымъ, для согласованія съ послѣдними узаконеніями строительнаго устава, установить, чтобы всѣ строенія жилия возводились въ селеніяхъ въ разстояніи не менѣе 6 сажень одно отъ другого и промежутки не застраивались, а для согласованія съ принятыми въ нашемъ страхованіи нормами — установить, чтобы холостыя строенія, по возможности, возводились въ разстояніи одно отъ другого не менѣе 6 сажень.

Кадниковское Уѣздное Собраніе, по постановленію 7 ноября 1897 года, проситъ дополнить эту III главу примѣчаніемъ, что правила эти должны быть примѣняемы при возведеніи поселковъ близъ линіи желѣзной дороги. Губернская Управа полагаетъ, что такое примѣчаніе излишне: правила эти относятся ко всѣмъ селеніямъ въ уѣздахъ, а въ томъ числѣ и къ возведеннымъ при желѣзныхъ дорогахъ; если же включить предлагаемое примѣчаніе, то тѣмъ самымъ какъ бы будетъ признано, что правила относятся не ко всѣмъ селеніямъ.

Въ главѣ IV Правилъ — о постепенномъ приведеніи селеній въ состояніе, планамъ соотвѣтственное, въ частности установлено: 1) по полученіи утвержденнаго плана, Волостной Старшина объявляетъ домохозяевамъ о томъ, чьи дворы и постройки должны быть возведены на новомъ мѣстѣ и чьи останутся на прежнихъ мѣстахъ.

2) Хозяину, обязанному перейти на новое мѣсто, предоставляется свобода переселяться на оное, не ожидая, куда домъ его придетъ въ совершенную ветхость, или остаться на прежнемъ мѣстѣ, доколѣ домъ его сдѣлается неспособнымъ къ жительству, но капитальный ремонтъ его воспрещается.

3) Постройки, возведенныя безъ разрѣшенія со стороны Волостнаго Правленія на незаконномъ мѣстѣ, немедленно разбираются по распоряженію Правленія самимъ хозяиномъ, а въ случаѣ отказа отъ добровольнаго переноса постройки на новое мѣсто, виновный предается суду.

4) Въ селеніяхъ, на которыя плановъ не составлено, никому не дозволяется возводить новыхъ построекъ безъ разрѣшенія Волостнаго Правленія,

которое может разрѣшать постройки не иначе, какъ съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ.

и 5) Наблюденіе за исполненіемъ пастоящихъ правилъ возлагается на страховыхъ агентовъ Губернскаго Земства, на Волостныя Правленія, чиновъ полиціи и на Уѣздныя Земскія Управы.

По каждому изъ перечисленныхъ 5 правилъ получены замѣчанія:

Къ первому изъ этихъ правилъ, по отзыву Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, слѣдуетъ сдѣлать добавленіе въ томъ смыслѣ, чтобы амбары, бани, овины, кузницы, горны и ветхіе дома, въ которыхъ уже нельзя жить, находяшіеся какъ внутри селеній, такъ и въ разстояніяхъ незаконныхъ, ближе чѣмъ назначено настоящими правилами, были снесены на соотвѣтствующія мѣста въ годичный срокъ со времени объявленія настоящаго постановленія на сельскихъ сходахъ.

Необходимость такой мѣры объясняется тѣмъ, что въ настоящее время всѣ селенія сильно засорены означенными постройками, что и способствуетъ выго-равію цѣлыхъ деревень.

Что правильное расположеніе построекъ составляетъ очень важную мѣру предохраненія отъ опустошительности пожаровъ, это несомнѣнно, и нужно стремиться къ достиженію такого расположенія; но требованіе переноса построекъ въ годичный срокъ не исполнимо, почему Губернская Управа и полагала бы такого требованія въ правила не включать.

По второму правилу главы IV сдѣланы два замѣчанія, въ которыхъ признается желательнымъ дополнить упомянутое правило какими либо опредѣленными указаніями о томъ: 1) какія жилыя постройки должны быть признаваемы негодными для житья (предѣльный возрастъ, внѣшній видъ) и 2) какой именно ремонтъ можетъ назваться капитальнымъ.

По мнѣнію Губернской Управы, негодность для житья опредѣлить возрастомъ постройки нельзя, — постройка, возведенная изъ слабаго лѣса, гораздо скорѣе обветшаетъ, чѣмъ постройка изъ крѣпкаго лѣса; кромѣ того, на прочность постройки очень сильно вліяетъ образъ жизни семьи: если въ домѣ образуется много паровъ (отъ скота въ подпольѣ, отъ большого количества воды въ избѣ и т. п.), то домъ сгніетъ скорѣе, чѣмъ домъ, содержимый сухо. Равнымъ образомъ, затруднительно указать и внѣшніе признаки негодности дома для житья: часто домъ старый, сильно покачнувшійся, бываетъ вполне годенъ, а домъ, стоящій прямо, не годенъ. По мнѣнію Губернской Управы, не представляется надобности въ опредѣленія негодности; негодность для житья обыкновенно сознается и самими хозяевами, — это то состояніе дома, при которомъ является необходимость перестройки его.

Что касается до капитальнаго ремонта, то таковымъ можно было бы назвать ремонтъ стѣнъ, половъ и потолковъ, если опредѣленіе это нужно.

Правило о сносѣ возведенныхъ безъ разрѣшенія и на незаконныхъ мѣстахъ построекъ, по отзыву Земскаго Начальника 3 участка Вологодскаго уѣзда, безусловно должно быть дополнено опредѣленіемъ срока на сносъ этихъ построекъ.

который былъ бы обязателенъ для суда, и срокъ этотъ долженъ быть приуроченъ къ веснѣ или осени того же года, когда совершенъ проступокъ, т. е. ко времени болѣе дешевыхъ плотничныхъ работъ и болѣе свободному отъ сельскихъ работъ, а по отзыву Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда—дополненіе этого правила должно выразиться въ указаніи на подсудность дѣлъ, могущихъ возникнуть по обвиненіямъ за неисполненіе онаго, дабы Правленію не затруднялись въ направленіи сего рода дѣлъ.

По мнѣнію Губернской Управы, ни то, ни другое дополненіе не можетъ быть введено въ Правила. Обязательный для суда срокъ для сломки неправильно возведеннаго зданія не можетъ быть установленъ по той причинѣ, что статью 68 устава о наказ. срокъ на исправленіе или сломку предоставлено опредѣлять Судѣ, а указаніе подсудности не можетъ быть сдѣлано потому, что, во первыхъ, оно неумѣстно въ Правилахъ, а, во вторыхъ, Губернскому Собранію не предоставлено опредѣлять подсудность.

По вопросу о возведеніи построекъ въ селеніяхъ нераспланированныхъ—Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе высказало, что какъ въ распланированныхъ, такъ и въ пераспланированныхъ селеніяхъ никому не должно быть дозволяемо возведеніе новыхъ построекъ и производство капитальнаго ремонта старыхъ безъ разрѣшенія Волостного Правленія, а Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда замѣчено, что отводъ мѣстъ подъ постройки въ нераспланированныхъ селеніяхъ слѣдуетъ предоставить сельскимъ сходамъ, по приговорамъ, постановленнымъ съ участіемъ не менѣе $\frac{2}{3}$ домохозяевъ и утвержденнымъ Волостными Правленіями, если отводъ участковъ произведенъ согласно съ установленными правилами. При несогласіи сходовъ на отводъ участковъ подъ постройки, таковые отводятся Волостными Старшинами по ихъ усмотрѣнію, но съ соблюденіемъ однако строительнаго и пожарнаго уставовъ.

По мнѣнію Губернской Управы, ст. 39 Правилъ достаточно ясна для обезпеченія правильности расположенія новыхъ построекъ; опредѣленіе сельскаго схода объ отводѣ новыхъ участковъ подразумѣвается само собою, а предлагаемое предоставленіе такого отвода усмотрѣнію Волостного Старшины не согласно съ Положеніемъ о крестьянахъ.

Кромѣ того, правило, опредѣляющее порядокъ разрѣшенія построекъ въ селеніяхъ, по отзывамъ Земскихъ Начальниковъ 1 участка Вологодскаго уѣзда и 5 участка Кадниковскаго уѣзда, слѣдуетъ дополнить указаніями: 1) какъ нужно поступать Волостнымъ Старшинамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянину нужно перестроить домъ въ селеніи, не имѣющемъ плана, ширина усадебнаго участка въ коемъ не превышаетъ 7 саж.—гдѣ для соблюденія строительнаго устава на домъ съ дворомъ остается только 1 сажень; новаго усадебнаго мѣста Старшина отвести своею властію не имѣетъ права,—сосѣди не соглашаются; 2) можетъ ли быть допускаема постройка домовъ въ селеніяхъ, гдѣ усадебная осажденность принадлежитъ крестьянамъ разныхъ вотчинъ, имѣющихъ какъ по планамъ, такъ и фактически землевладѣніе отдѣльное, съ разрывами менѣе 6 саж. отъ дома, стоящаго на землѣ другой вотчины, и 3) могутъ ли быть застраиваемы въ об-

щественныхъ прогонахъ для скота, въ крайнихъ случаяхъ, хотя малая часть этихъ прогоновъ.

По мнѣнію Губернской Управы, никакихъ дополненій по этимъ замѣчаніямъ въ правилахъ не требуется: разъ установлены разрывы между строеніями, то нѣтъ надобности разговаривать о маломѣрныхъ мѣстахъ или о возведеніи построекъ вблизи границы участка или въ прогонахъ.

Относительно правила, возлагающаго наблюденіе за исполненіемъ постановленій, содержащихся въ IV главѣ, на страховыхъ агентахъ, волостныхъ правленій, чиновъ полиціи и на Уѣздныя Земскія Управы, Сольвычегодскимъ Земскимъ Собраніемъ заявлено, что правило это слѣдуетъ помѣстить въ концѣ обязательныхъ постановленій, чтобы надзоръ за исполненіемъ распространялся и на пожарную часть въ селеніяхъ. Земскимъ Начальникомъ 3 участка Вологодскаго уѣзда замѣчено, что надзоръ долженъ быть возложенъ въ особенности на страховыхъ агентовъ, не останавливаясь предъ расходами на увеличеніе ихъ числа, въ виду многосложности лежащихъ на волостныхъ правленіяхъ обязанностей и непониманія чинами низшей полиціи своихъ обязанностей; Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда высказано, что наблюденіе за исполненіемъ строительныхъ правилъ не лишне было бы возложить и на сельскихъ старостъ, какъ близко стоящихъ къ населенію, и кромѣ того, указать точное опредѣленіе о подсудности дѣлъ объ отступленіяхъ отъ утвержденного плана.

Съ замѣчаніемъ о цѣлесообразности перенесенія текста статьи 40 въ конецъ Правилъ Губернская Управа согласна, но съ остальными замѣчаніями она согласиться не можетъ: возложеніе наблюденія исключительно на страховыхъ агентовъ, во-первыхъ, не согласно съ установленными закономъ обязанностями должностныхъ лицъ сельскаго управленія и полиціи, и во-вторыхъ, потребовало бы такого увеличенія числа страховыхъ агентовъ, содержать которое не по силамъ страховому капиталу, а что касается предложенія возложить наблюденіе, кромѣ волостныхъ правленій, еще и на сельскихъ старостъ, то въ виду того, что сельскіе старосты по закону суть члены волостныхъ правленій, Управа признавала бы возможнымъ сдѣлать лишь прибавку фразы: въ томъ числѣ и на сельскихъ старостъ.

По главѣ I части II правилъ объ устройствѣ пожарной части въ селеніяхъ послѣдовали замѣчанія относительно пожарныхъ старостъ, относительно огнегасительныхъ снарядовъ и объ отбываніи карауловъ въ селеніяхъ.

Относительно пожарныхъ старостъ въ отзывахъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ 1 и 2 участка Устюгскаго уѣзда замѣчено, что избраніе такихъ старостъ въ каждомъ селеніи и избраніе въ многолюдныхъ селеніяхъ, сверхъ старостъ, еще помощниковъ обременительно для населенія, у котораго и кромѣ этихъ очень много выборныхъ должностей. Для устраненія такой обременительности предлагается помощниковъ старостъ совсѣмъ отмѣнить, а старостъ избирать—въ многолюдныхъ селеніяхъ одного на селеніе и въ малолюдныхъ селеніяхъ одного на нѣсколько селеній.

Эти предложенія Губернская Управа принять не считаетъ возможнымъ. На пожарнаго старосту возлагается наблюденіе за пожарными орудіями, за исправностію карауловъ, печей, трубъ и вообще за исполненіемъ предосторожностей отъ пожаровъ. Мѣстный староста выполняетъ это наблюденіе между дѣломъ, а если назначить старосту одного на нѣсколько селеній, то онъ долженъ будетъ для указаннаго наблюденія specially обходить селенія и такимъ образомъ расходовать особое время, отчего должность эта сдѣлалась бы гораздо обременительнѣе нынѣшней. И притомъ все же въ каждомъ селеніи нужно отвѣтственное лицо за исправность пожарныхъ инструментовъ. Въ тѣхъ же видахъ облегченія должности пожарнаго старосты необходимы и помощники его. Для облегченія населенія пѣлесообразнѣе допустить совмѣщеніе должности пожарнаго старосты и помощника его со всякою другою выборною должностію, каковое совмѣщеніе пересматриваемыми правилами не запрещается.

Затѣмъ, Земскій Начальникъ 3 участка Вологодскаго уѣзда, князь С. А. Волконскій, предлагаетъ утвержденіе приговоровъ объ избраніи пожарныхъ старостъ предоставить уѣздной полиціи, въ виду того, что обязанности пожарнаго старосты полицейскія; но какое преимущество можетъ послѣдовать отъ передачи утвержденія этихъ приговоровъ отъ Земскихъ Начальниковъ и Чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ полиціи, — понять трудно.

Назначеніе вознагражденія пожарному старостѣ и его помощникамъ и самый размѣръ онаго по дѣйствующимъ правиламъ предоставленъ усмотрѣнію избирателей.

Земскій Начальникъ 7 участка Тотемскаго уѣзда г. Макшеевъ заявляетъ, что вознагражденія не бываетъ никакого. Онъ предлагаетъ относительно пожарныхъ старостъ ввести такія правила: «пожарный староста на опредѣленномъ окладѣ; ему дается инструкция, сообразованная въ извѣстномъ районѣ съ мѣстными условіями; страховой агентъ есть контролеръ и непосредственный начальникъ старосты; за несоблюденіе старостою инструкция за него отвѣтствуетъ избравшее его общество въ видѣ наложенія штрафа; изъ штрафныхъ денегъ составляется фондъ на приобрѣтеніе для тѣхъ же общественниковъ огнегасительныхъ снарядовъ».

Изъ всѣхъ этихъ предложеній осуществимо только одно, чтобы страховые агенты были контролерами (хотя не во всемъ) пожарныхъ старостъ, но это уже и установлено, въ предѣлахъ возможности, частію инструкціею агентамъ, частію настоящими правилами, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ возлагается и на страховыхъ агентовъ. Остальныя же предложенія таковы, что о неисполнимости ихъ и распространяться не приходится, напр.: назначеніе опредѣленнаго оклада жалованья противорѣчитъ ст. 123 Положенія о крестьянахъ, да и какъ можно назначить размѣръ жалованья равномѣрно доступный средствамъ плательщиковъ и соотвѣтствующій труду для пожарнаго старосты въ с. Шуйскомъ и для пожарнаго старосты въ сосѣдней маленькой деревнѣ. Равнымъ образомъ не можетъ быть оправдано никакимъ закономъ штрафованіе общества за неисполненіе обязанностей избранными имъ лицами. Что касается инструкцій, отдѣльных по

районамъ и согласованныхъ съ мѣстными условіями, то, хотя это предложеніе и не стоитъ въ такомъ противорѣчій съ закономъ, какъ предыдущія, но оно прямо не исполнимо, да и могло бы повести только къ путаницѣ въ противопожарныхъ мѣрахъ.

Земскій Начальникъ 3 участка Вологодскаго уѣзда князь С. А. Волконскій признаетъ необходимымъ установить, чтобы пожарный староста былъ лицомъ присяжнымъ, отъ чего онъ будетъ лучше чѣмъ нынѣ сознавать серьезность своихъ обязанностей—это съ одной стороны, а съ другой стороны — сельское населеніе будетъ относиться къ нему съ большимъ повиновеніемъ.

Но Губернская Управа не считаетъ удобнымъ выдѣлять такимъ порядкомъ пожарнаго старосту изъ состава прочихъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія.

Относительно огнегасительныхъ снарядовъ, установленное количество которыхъ и послужило гласному князю Д. А. Оболенскому поводомъ требовать пересмотра правилъ, получено 10 замѣчаній.

По разсматриваемымъ правиламъ во всякомъ селеніи требуется имѣть всегда въ готовности нужные огнегасительные снаряды, а именно: въ селеніи, имѣющемъ не болѣе 5 дворовъ, имѣть не менѣе 2 багровъ, 2 ухватовъ, 2 топоровъ, 1 лѣстницы, 1 бочки съ водою на соответствующемъ времени года экипажѣ, 1 черпака, 1 ушата и 2 веревокъ; въ селеніяхъ отъ 5 до 10 дворовъ — не менѣе 3 багровъ, 3 ухватовъ, 3 топоровъ, 2 лѣстницъ, 2 бочекъ, 2 черпаковъ, 2 ушатовъ и 3 веревокъ и т. д., прибавляя на каждые 5 дворовъ по одному снаряду.

Въ полученныхъ отзывахъ высказывается частію, что это требованіе обременительно для селеній, частію, что оно мало отвѣчаетъ цѣли, такъ какъ перечисленные снаряды мало приносятъ пользы на пожарахъ.

Земскіе Начальники князь Оболенскій, Дилакторскій, Ивановъ и Мироносицкій предлагаютъ ввести обязательное пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ: князь Оболенскій предлагаетъ, чтобы въ каждомъ селеніи, въ которомъ болѣе 40 дворовъ, обязательно была пожарная труба; г. Дилакторскій предлагаетъ, чтобы въ густонаселенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ въ районѣ 5 верстъ имѣется 200 — 300 дворовъ, была труба на такой районъ; г. Ивановъ предлагаетъ трубу на каждый 5-ти верстный районъ; г. Мироносицкій предлагаетъ установить, чтобы группы селеній на близкомъ разстояніи между собой, но удаленныя отъ волостного правленія на 5 верстъ, обязательно имѣли одну пожарную трубу. Ревизіонная Комиссія Кадниковскаго Уѣзднаго Собранія полагаетъ полезнымъ въ селеніяхъ, состоящихъ изъ 50 дворовъ и болѣе, имѣть пожарную трубу, и съ такимъ мнѣніемъ Уѣздное Собраніе согласилось. Всѣ они предполагаютъ пріобрѣтеніе трубъ на установленныхъ Губернскимъ Собраніемъ основаніяхъ, т. е. съ пособіемъ изъ страхового капитала въ $\frac{2}{3}$ стоимости.

Что пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ полезно, противъ этого никто спорить не будетъ; но включить въ правила требованіе обязательнаго пріобрѣтенія трубъ Губернская Управа считаетъ въ настоящее время невозможнымъ: во первыхъ,

это обременительно для населенія; во вторыхъ, пожарная труба—слишкомъ сложный инструментъ для того, чтобы навязывать его крестьянамъ насильно: когда населеніе сознаетъ необходимость приобрѣтенія пожарной трубы, тогда оно сознаетъ и необходимость содержать приобрѣтенную трубу въ исправности, а если нѣтъ сознанія необходимости приобрѣтенія, то не будетъ и заботы о приобрѣтенной трубѣ, а въ этомъ случаѣ трубы будутъ портиться и приобрѣтеніе ихъ будетъ бросаніемъ денегъ; незначительное отношеніе къ пожарнымъ трубамъ населенія уже было въ практикѣ нашего земства при первой выпискѣ имъ трубъ и привело къ порчѣ положительно всѣхъ приобрѣтенныхъ тогда трубъ.

Князь Оболенскій противъ обременительности приобрѣтенія трубъ высказываетъ то, что приобрѣтеніе трубы цѣною въ 150 рублей, при пособіи изъ страхового капитала $\frac{2}{3}$ стоимости, будетъ не обременительнѣе для многолюднаго селенія, чѣмъ содержаніе 8—10 бочекъ съ соотвѣстственнымъ количествомъ прочихъ снарядовъ. Но приобрѣтеніе трубы налагаетъ на населеніе еще другіе расходы: на устройство лѣтнихъ и зимнихъ ходовъ, на ремонтъ трубы, на устройство помѣщенія для нея; да, кромѣ того, труба не можетъ и замѣнить всѣхъ другихъ снарядовъ,—при ней также нужны и бочки, и лѣстницы, и багры и проч., что сознаетъ и самъ князь Оболенскій, а все это вмѣстѣ необходимо поведетъ къ значительному обремененію населенія.

Г. Дилакторскій предлагаетъ для районовъ, имѣющихъ трубу, обязательное количество другихъ снарядовъ сократить до половины или даже до трети установленнаго. Это, конечно, повело бы къ значительной экономіи въ расходахъ, но едва-ли цѣлесообразно; недостатокъ багровъ, топоровъ, ухватовъ и т. д. можетъ очень вредно отозваться на пожарѣ.

Въ виду всего этого, Губернская Управа полагаетъ дѣло приобрѣтенія пожарныхъ трубъ оставить на принятomъ нынѣ основаніи, не вводя въ правила требованія обязательнаго приобрѣтенія.

Затѣмъ, Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе и Земскій Начальникъ 9 участка Кадниковскаго уѣзда предлагаютъ ввести въ комплектъ огнегасительныхъ снарядовъ паруса. Конечно, при городскихъ пожарахъ паруса оказываютъ огромную пользу, но эта польза возможна только при наличности на пожарѣ пожарныхъ трубъ, изъ которыхъ возможно постоянно смачивать паруса, безъ чего они не могутъ быть вовсе полезны. Поэтому, пока въ селеніяхъ нашихъ нѣтъ еще столько пожарныхъ трубъ, чтобы на каждомъ пожарѣ можно было ихъ ожидать, Губернская Управа считаетъ обязательное заведеніе парусовъ преждевременнымъ.

Потомъ предлагается бочки замѣнить чанами, кадками и ушатами. Это предложеніе, въ виду дороговизны бочекъ, Губернская Управа признаетъ практичнымъ и полагала бы его принять.

Наконецъ, Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда сдѣлается предложеніе ввести ведра и швабры. Ведра въ каждомъ селеніи имѣются въ достаточномъ количествѣ и вводитъ ихъ въ обязательный комплектъ огнегасительныхъ снарядовъ, по мнѣнію Управы, излишне; а швабры Управа полагала бы принять.

Для обезпеченія исправнаго состоянія огнегасительныхъ инструментовъ въ пересматриваемыхъ правилахъ включенъ пунктъ, что каждая волость обязана ежегодно ассигновать сумму, нотребную на исправленіе пожарныхъ инструментовъ. Въ отзывѣ Земскаго Начальника 6 участка Кадниковскаго уѣзда заявлено, что ассигнованіе суммъ должно отнести къ обязанности селеній, а по отзыву Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда — къ обязанности сельскихъ обществъ. Правило это редактировать такъ, чтобы ассигнованіе относилось къ обязанности селеній, не представляется удобнымъ потому, что по селеніямъ смѣтъ не составляется; а что касается до обществъ, то хотя такое измѣненіе и возможно, но Управа затрудняется предлагать его въ виду того, что предложеніе сдѣлано безъ указанія неудобствъ нынѣшней редакціи, а во всѣхъ остальныхъ отзывахъ это измѣненіе не требуется.

Въ отзывѣ Земскаго Начальника 3 участка Вологодскаго уѣзда С. А. Волконскаго высказано требованіе, чтобы на страховыхъ агентовъ возложено было о всѣхъ замѣченныхъ недостаткахъ въ пожарныхъ инструментахъ сообщать Земскому Начальнику или Чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ предъ временемъ составленія волостныхъ смѣтъ, что бываетъ въ декабрѣ мѣсяцѣ. Страховые агенты могутъ сообщать о недостаткахъ Земскимъ Начальникамъ и Чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ и безъ оговорки объ этомъ въ Правилахъ, но включать такой пунктъ въ Правила Управа находитъ неудобнымъ, такъ какъ такой пунктъ можетъ породить въ средѣ сельскихъ должностныхъ лицъ мнѣніе, что безъ указанія агента они не отвѣтственны за исправное состояніе снарядовъ.

Земскимъ Начальникомъ 7 участка Тотемскаго уѣзда Макшеевымъ предлагается установить срочно-періодическіе пожарные смотры. Управа не видитъ необходимости смотровъ.

Относительно карауловъ въ селеніяхъ — въ отзывѣ Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 1 участка Устюгскаго уѣзда выражено, что содержаніе карауловъ ночныхъ не вызывается потребностью, а выполненіе очередей — обременительно и неудобноисполнимо, а въ отзывахъ Земскихъ Начальниковъ 8 участка Кадниковскаго уѣзда, 4 участка Вельскаго уѣзда и Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда указывается на необходимость измѣненія правила этого въ томъ смыслѣ, чтобы обязанность отбыванія карауловъ въ селеніяхъ относилась ко всѣмъ обывателямъ, какого бы они званія и вѣдомства ни были, имѣющимъ въ селеніи дома, лавки, фабрики, заводы и другую подобную недвижимость, или по найму изъ общихъ съ крестьянами суммъ или по очереди, назначаемой сходомъ cadaго селенія. Въ основаніе для сего указывается на случай уклоненія отъ этой обязанности купцовъ и духовенства, имѣющихъ въ селеніяхъ дома и лавки, что признается несправедливымъ.

По этому предмету Губернская Управа считаетъ необходимымъ заявить, что она не находитъ возможнымъ выключать правило о привлеченіи къ отбыванію карауловъ духовенства по той причинѣ, что духовенство освобождено отъ отбыванія земскихъ повинностей.

По главѣ II о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ въ селеніяхъ имѣются слѣдующіе отзывы.

При возведеніи новыхъ жилыхъ строеній пересматриваемыми Правилами требуется, чтобы въ новыхъ домахъ возлѣ печей, трубъ и борововъ деревянные стѣпы, потолки, крыши и проч. были непременно промазываемы глиною.

Кадниковское Уѣздное Земское Собраніе требованіе это предлагаетъ исключить изъ Правилъ, въ виду непримѣимости его на практикѣ: при смазкѣ по дереву толстымъ слоемъ глины, эта послѣдняя, высохнувъ, отпадаетъ, отъ тонкаго же слоя глины особеннаго предохраненія отъ огня не будетъ.

Этого предложенія Губернская Управа полагала бы не принимать. Отъ промазки глиной никакого вреда произойти не можетъ, а польза оказаться можетъ даже при промазкѣ и тонкимъ слоемъ; при толстомъ же слоѣ польза несомнѣнна въ то время, пока держится глина, а если кусокъ ея вывалится, то опасность въ этомъ мѣстѣ будетъ не больше, чѣмъ безъ промазки,—при томъ отвалившійся слой можетъ быть восстановленъ.

Въ дѣйствующихъ правилахъ предлагается черныя избы изъ употребленія, по мѣрѣ возможности, выводить, отнюдь не дозволяя устраивать въ новыхъ черныхъ избахъ деревянныхъ трубъ, а непременно печи въ избахъ дѣлать съ кирпичными трубами, выводя ихъ сверху крыши на одинъ аршинъ.

Эта мѣра Земскимъ Начальникомъ 5 участка Кадниковскаго уѣзда, какъ противопожарная, признается нецѣлесообразною по тѣмъ соображеніямъ, что кирпичъ мѣстнаго производства самаго плохого качества, а потому въ пожарномъ отношеніи черныя избы безопаснѣе бѣлыхъ; по крайней мѣрѣ, на практикѣ замѣчено, говорится въ этомъ отзывѣ, что при топкѣ и отъ топки печей въ черныхъ избахъ пожаровъ почти не бываетъ.

Земскій Начальникъ 7 участка Тотемскаго уѣзда предлагаетъ: 1) устроить въ нѣкоторыхъ пунктахъ кирпичные заводы, изъ которыхъ бы кирпичъ для крестьянскихъ построекъ отпускался за половинную цѣну, 2) воспретить безусловно устройство соломенныхъ крышъ и 3) назначить субсидію въ половинномъ размѣрѣ стоимости устраивающимъ толевые крыши.

Относительно незначительной, сравнительно, опасности черныхъ избы, пожалуй, можно согласиться съ сдѣланнымъ замѣчаніемъ, а требованіе—непремѣнно выводить кирпичныя трубы въ мѣстностяхъ, гдѣ печи устраиваютъ битыя и кирпича нѣтъ, можетъ быть не выполнимо. Мысль объ устройствѣ кирпичныхъ заводовъ Губернская Управа считаетъ неосуществимою: Земству такое предпріятіе въ достаточно широкихъ размѣрахъ не по силамъ, а частныхъ предпринимателей заставить нельзя. Воспрещеніе соломенныхъ крышъ невыполнимо,—такое правило безъ сомнѣнія останется мертвою буквою. Оплата половины стоимости толевыхъ крышъ не по силамъ для страхового капитала.

Правило, по которому требуется, чтобы дымовыя трубы вычищались, по крайней мѣрѣ, разъ въ мѣсяцъ и какъ трубы, такъ и печи осматривались каждую четверть, при чемъ испорченныя починивались, а ветхія передѣлывались бы.—Земскій Начальникъ 3 участка Вологодскаго уѣзда признаетъ полезнымъ дополнить тѣмъ, чтобы пожарный староста ежемѣсячнымъ обходомъ помѣщеній удостовѣрялся въ исполненіи этихъ требованій.

Тотъ же Земскій Начальникъ признаетъ безусловно необходимымъ дополнить правило о соблюденіи осторожности при топлениі печей запрещеніемъ париться въ пекаркахъ жилыхъ помѣщеній, что составляетъ обыденное явленіе въ селеніяхъ и перѣдко бываетъ причиною пожаровъ.

Это послѣднее указаніе не подтверждается пожарными дѣлами: совсѣмъ не встрѣчается такихъ случаевъ, гдѣ бы пожары случились отъ того, что парились въ печахъ.

Въ правилѣ, запрещающемъ оставленіе при образахъ зажженныхъ свѣчей и лампадокъ, когда никого не бываетъ въ комнатѣ, Кадниковское Земское Уѣздное Собраніе предлагаетъ исключить слово «ламподокъ», такъ какъ требованіе это противно религіознымъ привычкамъ населенія, да и лампадки особой опасности не представляютъ.

То же Земское Собраніе предлагаетъ исключить слѣдующее правило: «на дворахъ, удаленныхъ отъ рѣкъ, каналовъ и прудовъ, имѣть колодцы съ насосами, удобные для пользованія изъ нихъ водою во время пожаровъ», потому что, если дворъ стоитъ отдѣльно, составляя особый поселокъ, то безъ воды обойтись онъ не можетъ, всегда будетъ при немъ колодезь, прудъ или что нибудь подобное. Требованіе имѣть насосы въ такихъ дворахъ—дорого и непримѣнимо.

Правило о посадкѣ скоро-растущихъ и лиственныхъ деревьевъ въ селеніяхъ, по замѣчанію того же Уѣзднаго Земскаго Собранія, должно бытъ редактировано согласно Высочайше утвержденному 12 апрѣля 1896 года мѣнню Государственнаго Совѣта, а именно: «въ существующихъ въ настоящее время селеніяхъ проулки между домами, гдѣ это возможно, засадить скоро-растущими лиственными деревьями, каковую посадку деревьевъ производить и при устройствѣ новыхъ селеній».

Изъ всѣхъ этихъ замѣчаній Губернская Управа полагала бы принять только два: исключить требованіе насосовъ и установить посадку деревьевъ «гдѣ это возможно».

Наконецъ, по послѣдней главѣ IV правилъ о тушеніи пожаровъ внѣ жилищъ — Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда заявлено желаніе о включеніи въ Правила пункта о вознагражденіи крестьянъ, являющихся на лѣсной пожаръ.

Вознагражденіе за явку на лѣсные пожары опредѣляется особою таксою, составляемою па основаніи особаго закона, почему включеніе пункта о вознагражденіи въ настоящія Правила является неумѣстнымъ.

Согласно вышеизложеннымъ соображеніямъ, Губернская Управа составила проектъ Правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ и о постройкахъ въ селеніяхъ, который и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЯ ПРАВИЛА

о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Глава I-я.

О распланированіи селеній.

1. Уѣздныя Земскія Управы составляютъ, по соглашенію съ мѣстнымъ земскимъ начальникомъ или Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ, планы на устройство селеній и по истребованіи отзывовъ сельскаго схода и землевладѣльцевъ, собственность коихъ находится въ чертѣ распланировываемаго селенія, представляютъ таковыя на утвержденіе Губернатора (ст. 98 Пол. о губ. и уѣзд. зем. учрежд. 12 іюня 1890 года).

2. Земскіе Начальники и Чиновники по крестьянскимъ дѣламъ, по разсмотрѣніи составленныхъ Уѣздною Земскою Управою плановъ на устройство селеній, сообщаютъ Управамъ заключенія свои по симъ проэктамъ. На нихъ же возлагается разбирательство по недоразумѣніямъ, возникающимъ при отводѣ усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ, въ случаѣ перестройки сихъ послѣднихъ, съ цѣлію лучшаго въ отношеніи безопасности отъ пожаровъ распланированія, и разрѣшеніе въ такихъ случаяхъ возведенія крестьянскихъ строеній на смежной съ крестьянскою усадебною осѣдлостью выгонной землѣ, общей съ помѣщикомъ, по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Строительномъ (ст. 43 Пол. о Зем. Нач. 12 Іюля 1889 г. и 4-е примѣч. къ ст. 416 Уст. Строит. по прод. 1893 г.)

Примѣчаніе. На селенія, истребленныя пожаромъ или частью пострадавшія отъ пожаровъ, планы составляются немедленно, при чемъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ планъ составляется не на истребленную только часть, но на все селеніе.

3. При составленіи плановъ на селенія, частью уцѣлѣвшія отъ пожара, наблюдать сколько возможно, дабы главнѣйшія изъ оставшихся строеній, какъ то: каменные гостинные дворы, больницы, школы, волостныя правленія, равно какъ самые крестьянскіе дома, не были безъ особой нужды подвергаемы сломкѣ и чтобы при проэктированіи плановъ сохранились сады и другія заведенія, стоящія значительныхъ издержекъ.

4. На планахъ обозначается: существующее или существовавшее до пожара расположеніе строеній селенія и проэктируемое вновь расположеніе, съ указаніемъ №№ усадебныхъ мѣстъ наличныхъ и запасныхъ и мѣстъ расположенія построекъ.

5. При расположеніи селеній наблюдать, чтобы они были устраиваемы, смотря по мѣстоположенію и удобствамъ, въ одну, двѣ и болѣе линій, или квадратамъ; селенія же, устраиваемыя при рѣкахъ, протокахъ и ручьяхъ, располагать по одну или по обѣ стороны оныхъ, съ соблюденіемъ возможной правильности.

6. Въ такомъ селеніи, которое многолюдно, надобно, чтобы среди онаго была площадь, а въ самыхъ большихъ и торговыхъ—и болѣе одной, смотря по нуждѣ.

7. При устройствѣ селеній при рѣчкахъ, протокахъ и ручьяхъ, располагать селенія, смотря по мѣстоположенію и грунту прибрежныхъ мѣстъ, въ пятнадцати саженьяхъ и болѣе отъ береговъ, чтобы предупредить тѣмъ поврежденіе строеній и сдѣлать свободнымъ проѣздъ во время разлитія воды.

8. Гдѣ нѣтъ рѣкъ и озеръ, тамъ выкапывать колодцы, пруды, или же по небольшимъ протокамъ дѣлать запруды; на каждые 8 дворовъ обязательно имѣть колодезь.

9. Улицы въ селеніяхъ проводить, сколь возможно, прямыя и правильныя, шириною не менѣе 10 саж.

Глава II-я.

Расположеніе въ селеніяхъ общественныхъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній.

10. Дома волостныхъ и сельскихъ управленій, школы и прочія общественныя помѣщенія въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ они будутъ предположены, отдѣлять отъ прочихъ строеній 10 сажennemъ интерваломъ.

11. Магазины и житницы для храненія запаснаго общественнаго хлѣба строить не ближе 20 саж. отъ селеній, дабы во время пожаровъ они не могли подвергнуться опасности (505 ст. Уст. Строит.).

12. Если гдѣ въ селеніяхъ нужно будетъ строить гостинныя дворы или лавки для ярмарокъ и торговъ, то учреждать оныя на площадяхъ, по застраивать площади, хотя бы подъ видомъ временныхъ построекъ, зданіями, имѣющими одинаковый характеръ съ избами, воспрещается; а тамъ, гдѣ нѣтъ площадей, гостинныя дворы и лавки для ярмарокъ и торговъ устраивать въ 50 саженьяхъ отъ селенія.

13. У площадей могутъ строиться постоянныя дворы и гостинницы для проѣзжающихъ, но не должно имѣть питейныхъ домовъ у тѣхъ площадей, на коихъ находятся церкви.

14. Питейные дома въ селеніяхъ должны быть отъ оградъ церковныхъ, окружающихъ храмы, не ближе какъ въ 40 саженьяхъ, а гдѣ нѣтъ оградъ или другого какого либо забора,—на разстояніи 80 саж. отъ стѣнъ святыни (535 ст. Уст. о пит. сб.).

15. Бани, кузницы или горны устраивать внѣ усадебъ, располагая оныя, гдѣ имѣются водяныя урочища, на самыхъ берегахъ рѣкъ, озеръ и овраговъ, или при колодцахъ и прудахъ, нарочно для того вырытыхъ, въ отдаленности отъ усадебъ и ни въ какомъ случаѣ не ближе 30 саж. отъ надворныхъ построекъ крестьянской усадебной оśдлости.

Примѣчаніе: Кузницы могутъ быть устраиваемы и въ чертѣ крестьянской усадебной оśдлости въ томъ случаѣ, если онѣ будутъ помѣщаться въ каменныхъ строеніяхъ и владѣльцами оныхъ будутъ неонустительно исполняться всѣ мѣры предосторожности отъ огня.

16. Гумна и овины устраивать непременно внѣ селеній, на особыхъ мѣстахъ, не ближе отъ надворныхъ строеній 50 саж. и на разстояніи одинъ овинъ отъ другого не менѣе 20 саж., не дозволяя возобновлять поправками овины, построенные ближе 50 саж. отъ надворныхъ строеній.

17. При учрежденіи въ селеніяхъ заведеній, дѣйствующихъ водою или огнемъ, необходимо строгое наблюденіе, чтобы таковыя не могли затоплять сосѣднихъ полей и не наводили бы опасность селеніямъ отъ пожаровъ (509 ст. Уст. Стронт.).

18. Сушильни для сушки фруктовъ и всѣхъ сего рода строенія, въ коихъ нуженъ продолжительный огонь, располагать внѣ усадьбы (473).

19. Мельницы и плотины устраивать такимъ образомъ, чтобы запруженная вода—верхнихъ мельницъ и сосѣднихъ пашень или покосовъ не затопляла (506).

20. Равнымъ образомъ, при постройкѣ мельницъ и плотинъ наблюдать, чтобы запруженная вода не затопляла проѣзжихъ дорогъ или бродовъ. Кто такую мельницу или плотину устроить пожелаетъ, тому сіе дозволяется съ тѣмъ, чтобы вмѣсто прежнихъ дорогъ проложить близъ оныхъ такія же на своей землѣ, а въ мѣстахъ, гдѣ были броды, устроить удобные мосты или перевозки. Кто же такую мельницу и плотину устроить самопроизвольно, у того оныя сносить (507).

Глава III.

Расположеніе крестьянскихъ дворовъ въ селеніяхъ.

21. Для каждаго крестьянскаго двора отводить, гдѣ мѣсто и удобность позволяетъ, въ ширину 14 и въ длину до 60 саж., или же если потребуетъ надобность и дозволить мѣстоположеніе—и болѣе.

22. При недостаткѣ въ землѣ, отводить для двора въ ширину по 12 или 10 саж., стараясь въ такомъ случаѣ, дабы крестьяне получили для усадьбы своей большее количество земли въ длину.

23. Для устраненія скученности построекъ—установить отводъ въ расплавленныхъ селеніяхъ той же величины запасныхъ мѣстъ для желающихъ строить новые дома, какой указанъ въ ст. 21—22 настоящихъ правилъ, при чемъ запрещается загромождать дворы старожилловъ постройками вторыхъ и третьихъ избъ для частей размножившагося семейства.

24. Въ мѣстахъ, гдѣ находятся у крестьянъ фруктовые сады, земли для садовъ отводиться можетъ столько, сколько пространство позволить. Никакое въ этомъ случаѣ стѣсненіе не допускается, а напротивъ должно всемѣрно стараться поощрять разведеніе и распространеніе садовъ.

25. Во дворѣ, для котораго будетъ назначено въ ширину 12 саж., отдѣлять 6 саж. подъ дворъ съ строеніемъ и 6 саж. подъ огородъ. Во дворѣ же, для котораго отдѣлено въ ширину больше 12 саж., отдѣлять 7 саж. подъ строеніе, а остальное назначать подъ огородъ.

26. Во дворѣ, для котораго въ ширину опредѣлено будетъ 10 саж., отдѣлять изъ нихъ подъ дворъ съ строеніемъ не болѣе 4 саж., а подъ огородъ не менѣе 6 саж.

27. Мѣста, подѣ огороды назначенныя, ничѣмъ не застраивать, а употреблять единственно по назначенію—для огородовъ или для садовъ.

28. Огороды, прилегающіе къ строеніямъ, также проулки между домами равномерно и въ нѣсколько рядовъ обсаживать, гдѣ это возможно, скорораствующими и непремѣнно лиственными деревьями, для большей безопасности отъ пожаровъ, а не хвойными, какъ легко воспламеняющимися отъ огня.

29. Дворы располагать гнѣздами. Гнѣзда составлять не болѣе какъ изъ 2, 4, 6 или 8 дворовъ, смотря по количеству земли, вообще для всего селенія определенной, и мѣстной удобности (441).

30. Переулки и проѣзды между гнѣздами и промежутки между жилыми деревянными домами должны быть не менѣе шести сажень и не могутъ быть застраиваемы (457 ст. Уст. Строит.). Холостыя строенія также, по возможности, должны быть возводимы на разстояніи одно отъ другого не менѣе 6 саж.

31. Дворы въ гнѣздѣ должны быть располагаемы слѣдующимъ образомъ: 1) въ гнѣздѣ, состоящемъ изъ двухъ дворовъ, эти послѣдніе должны прилегать одинъ къ другому огородами, такъ чтобы строенія были раздѣлены ими; 2) гнѣздо, состоящее изъ 4, 6 или 8 дворовъ, располагается такъ, что средину его составляютъ два двора, соединенные между собою огородами, по сторонамъ же размѣщаются прочіе дворы, прилегая къ строеніямъ огородами. При составленіи плановъ на селеніе не ограничиваться установленнымъ между каждыхъ 2-хъ дворовъ и гнѣздъ промежуткомъ, а назначать черезъ каждыя 10 гнѣздъ или болѣе, смотря по удобности, мѣста для площади вдвое болѣе противъ обыкновенныхъ интерваловъ, определенныхъ между гнѣздами. Чтобы слишкомъ не растянуть селенія по одной линіи, назначать, по удобству къ водѣ, поперечныя улицы такой же ширины, какъ и площади.

32. Дворы въ отношеніи къ ихъ соединенію дозволяется располагать и такимъ образомъ, чтобы каждыя два двора соединялись между собою нежилыми строеніями и чтобы по сторонамъ жилыхъ строеній были огороды.

33. При соединеніи дворовъ наблюдать, чтобы дворы въ одномъ и томъ же селеніи соединяемы были однообразно по тѣмъ же правиламъ, какіе определены въ параграфѣ 32 настоящихъ правилъ.

34. Когда мѣстоположеніе представляетъ невозможность расположить гнѣзда селенія въ одинаковомъ одно отъ другого разстояніи и правильному расположенію гнѣздъ одно подлѣ другого препятствуетъ неровность земли — косогоры, ямы, сухіе рвы и малые протоки, то, оставляя такія мѣста незастроенными, засаживать ихъ по мѣрѣ возможности разными скорораствующими лиственными деревьями. По сему самому могутъ быть располагаемы гнѣзда изъ 2, 4 и 8 дворовъ по одной линіи.

Глава IV.

О постепенномъ приведеніи селеній въ состояніе, планамъ соотвѣтственное.

35. По полученіи Уѣздною Управою утвержденнаго плана, таковой отсылается волостному старшинѣ, а послѣдній въ присутствіи сельскаго старосты не-

медленно объявляет домохозяевамъ о томъ, чи дворы и постройки должны быть возведены на новомъ мѣстѣ и чи останутся на прежнихъ мѣстахъ.

36. Хозяину, обязанному перейти на новое мѣсто, предоставляется свобода переселиться на оное, не ожидая покуда домъ его придетъ въ совершенную ветхость, или остаться на прежнемъ мѣстѣ, доколѣ домъ его сдѣлается неспособнымъ къ жительству, но капитальный ремонтъ его воспрещается.

Примѣчаніе. Капитальнымъ называется такой ремонтъ, когда производится переустройство стѣнъ, половъ и потолковъ.

37. Новыя мѣста, на которыя по составленнымъ планамъ должны будутъ переселиться хозяева въ одномъ и томъ же селеніи, осушивать и вообще приводить въ удобное къ заселенію состояніе міромъ (495).

38. Постройка, возведенная безъ разрѣшенія со стороны волостного правленія на неуказанномъ мѣстѣ, немедленно разбирается по распоряженію правленія самимъ хозяиномъ. Въ случаѣ если хозяинъ не согласится добровольно перенести на другое мѣсто, по указанію волостного правленія, неправильно возведенную постройку, то виновнаго предать суду.

39. Въ тѣхъ селеніяхъ, на которыя плановъ еще не составлено, никому не дозволяется возводить новыхъ построекъ безъ разрѣшенія волостного правленія, а сіе послѣднее можетъ разрѣшить постройки не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ главѣ третьей, относительно расположенія крестьянскихъ дворовъ въ селеніяхъ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Глава I.

Устройство пожарной части въ селеніяхъ.

40. Для ближайшихъ распоряженій по тушенію пожаровъ въ каждомъ селеніи долженъ быть избранъ домохозяевами изъ среды своей, срокомъ на три года, пожарный староста изъ лицъ, отличающихся физическимъ здоровьемъ и расторопностью, а въ многолюдныхъ селеніяхъ избираются также и помощники пожарныхъ старостъ—по одному на каждые 20 дворовъ.

41. Приговоры объ избраніи пожарныхъ старостъ и ихъ помощниковъ утверждаются Земскими Начальниками или Чиновниками по крестьянскимъ дѣламъ—по принадлежности.

42. Назначеніе вознагражденія пожарному старостѣ и его помощникамъ и самый размѣръ вознагражденія зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ избирателей.

43. Пожарные старосты должны росписать всѣхъ жителей по числу дворовъ, кому съ какимъ огнегасительнымъ снарядомъ являться на пожаръ при первой повѣсткѣ.

44. Пожарный староста долженъ наблюдать, чтобы въ селеніяхъ пожарныя орудія и принадлежности были содержимы въ надлежащей исправности. Онъ также наблюдаетъ за исправностью карауловъ, печей, трубъ и вообще за точнымъ исполненіемъ предосторожностей отъ пожаровъ и распоряжается мѣрами

тушенія ихъ, а также побуждаетъ обывателей къ немедленному исправленію замѣченныхъ неисправностей.

45. Въ вѣдѣніи пожарнаго старосты состоятъ пожарные инструменты, а равно заливныя пожарныя трубы, гдѣ онѣ есть,—онѣ обязанъ ихъ осматривать и удостовѣряться въ надлежащей исправности.

46. Каждый обыватель селенія обязанъ неуклонно, по требованію своего пожарнаго старосты, исполнять всѣ его законныя требованія, относящіяся къ возложеннымъ на него обязанностямъ.

47. За всякій отказъ пожарному старостѣ въ исполненіи его законныхъ требованій виновные подвергаются суду, смотря по подсудности дѣла; какъ обвинитель въ данныхъ случаяхъ, является на судѣ пожарный староста.

48. Во всякомъ селеніи имѣть всегда въ готовности на случай пожара пужные огнегасительные снаряды, а именно: въ селеніи, имѣющемъ не болѣе 5 дворовъ, имѣть не менѣе 2 багровъ, 2 ухватовъ, 2 топоровъ, 1 лѣстницы, 1 бочки съ водою на соотвѣтствующемъ времени года экипажѣ, 1 черпака, 1 ушата, 2 веревокъ и 1 швабры; въ селеніяхъ отъ 5 до 10 дворовъ—не менѣе 3 багровъ, 3 ухватовъ, 3 топоровъ, 2 лѣстницъ, 2 бочекъ, 2 черпаковъ, 2 ушатовъ, 3 веревокъ и 2 швабры и т. д., прибавляя на каждые 5 дворовъ по одному снаряду.

Примѣчаніе. Въмѣсто бочекъ допускается имѣть чаны.

49. Въ селеніяхъ, имѣющихъ 20 и болѣе дворовъ, огнегасительные снаряды хранить въ особо устроенныхъ сараяхъ, а въ селеніяхъ съ меньшимъ числомъ дворовъ, взаимѣнъ сараевъ, допускается строить на столбахъ навѣсы.

50. Для огражденія безопасности селеній отъ пожаровъ, а также для охраны имущества жителей учреждаются въ селеніяхъ обязательные ночные, а въ потребныхъ случаяхъ, и дневные караулы—или по найму изъ мірскихъ суммъ, или по очереди, назначаемой сходомъ каждаго селенія. Тѣ селенія, гдѣ особой пожарной опасности не существуетъ и гдѣ, по малому числу дворовъ, выполнение очередей для содержанія карауловъ является обременительнымъ, могутъ быть освобождены отъ этой обязанности, съ особаго въ каждомъ такомъ случаѣ разрѣшенія мѣстныхъ—Земскаго Начальника или Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ. Обязанность содержать караулы въ селеніяхъ, кои отъ сего не освобождены, относится, кромѣ крестьянъ, и къ проживающимъ въ селеніяхъ и имѣющимъ въ нихъ дома, лавки, фабрики, заводы и другую подобную недвижимость, купцамъ, мѣщанамъ и другихъ званій лицамъ, исключая православное духовенство, освобожденное по закону отъ земскихъ повинностей.

51. Каждая волость обязана ежегодно ассигновать сумму, потребную на исправленіе пожарныхъ инструментовъ..

52. Всѣ совершеннолѣтніе односеленцы, находящіеся дома, въ случаѣ пожара, по произведенной тревогѣ обязаны немедленно явиться на мѣсто пожара съ назначеннымъ по росписанію каждому пожарнымъ орудіемъ и исполнять распоряженія пожарнаго старосты.

53. При появленіи пожара въ селеніи, изъ окрестныхъ селеній на разсто-

яніи 5 верстѣ всѣ наличные жители мужского пола въ возрастѣ работниковъ обязаны являться на пожаръ, а если есть въ какомъ либо изъ этихъ селеній пожарная труба, пріобрѣтенная съ пособіемъ изъ страхового капитала, то при-
возить ее.

Глава II.

О мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

А. Въ селеніяхъ.

54. При возведеніи новыхъ строеній домохозяева обязываются устраивать постройки съ соблюденіемъ установленныхъ разрывовъ и во всемъ согласно съ настоящими правилами, причемъ домохозяева обязаны наблюдать, чтобы отъ печей, трубъ и крышъ не происходило какой либо въ пожарномъ отношеніи опасности; такъ, наприм., печи должны устраиваться прочно, отступя отъ стѣнъ въ жилыхъ помѣщеніяхъ не менѣе 5 вершковъ, а въ ригахъ, овинахъ, баняхъ, кузницахъ и т. п. не менѣе 10 вершковъ; возлѣ печей, трубъ и борововъ деревянные стѣны, потолки, крыши и проч. должны быть непремѣнно промазаны глиной; дымовыя трубы должны быть изъ обожженного кирпича и выходить поверхъ крыши не менѣе 16 вершковъ; желѣзныя трубы, если опѣ не вдѣланы въ кирпичныя, выходящія не менѣе 6 вершковъ изъ крыши, не должны быть допускаемы. Равнымъ образомъ, не должны быть допускаемы дымовыя трубы глинобитныя.

55. Черныя избы изъ употребленія, по мѣрѣ возможности, выводить, отнюдь не дозволяя устраивать въ новыхъ черныхъ избахъ деревянныхъ трубъ, а непремѣнно печи въ избахъ дѣлать съ кирпичными трубами, выводя ихъ сверху крыши на одинъ аршинъ.

56. Соломенные крыши, по мѣрѣ возможности, также выводить изъ употребленія, замѣняя ихъ деревянными, или же, если домовладѣлецъ къ тому не имѣетъ средствъ и мѣстность отличается дороговизною лѣса, устраиваемыя обыкновеннымъ способомъ соломенные крыши пропитывать растворомъ глины, или смазывать поверхность такихъ крышъ жидкой глиной.

57. Всѣ обыватели, какъ владѣющіе домами, такъ и живущіе на квартирахъ, должны обращаться съ огнемъ и удобовоспламеняющимися веществами съ возможною осторожностью, наблюдая взаимно, чтобы всѣми были исполняемы въ точности изложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ правила предосторожности.

58. Печи въ домахъ содержать всегда въ исправности.

59. Дымовыя трубы вычищать, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ мѣсяцъ, и какъ трубы, такъ и печи осматривать каждую четверть года, причемъ испорченныя починивать, а ветхія передѣлывать.

60. Печи топить съ осторожностью и во время топки имѣть за оными тщательное наблюденіе, топленіе же ихъ производить въ обыкновенные часы, а отнюдь не по ночамъ.

61. Со свѣчею безъ фонаря, а особенно съ лучиной ни днемъ, ни ночью на дворъ по чердакамъ и службамъ не ходить.

62. Самоваровъ безъ присмотра не разогрѣвать и не ставить ихъ въ сѣняхъ, на галлерейхъ и подъ лѣстницами.

63. Горячую золу изъ печей не выносить и не высыпать близъ строеній и въ другихъ опасныхъ мѣстахъ.

64. Не оставлять при образахъ зажженныхъ свѣчей и лампадокъ, когда никого не будетъ въ комнатѣ.

65. Внутри селеній, на улицахъ и площадяхъ не варить пива и вообще не разводить огня ни для какихъ надобностей.

66. Трубокъ, папиросъ и сигаръ въ конюшняхъ, сѣновалахъ, на чердакахъ и т. п. опасныхъ мѣстахъ не курить.

67. Веществъ, подверженныхъ скорому воспламененію, какъ-то: пороха, керосина, сѣры, смолы, сѣна, соломы и друг., не хранить на печкахъ и вообще въ мѣстахъ, гдѣ они могутъ подвергнуться опасности отъ огня.

68. Частнымъ лицамъ воспрещается приготавливать фейерверки и продавать порохъ безъ законнаго на это разрѣшенія.

69. Въ столярныхъ мастерскихъ не накапливать щепокъ и стружекъ и не бросать нагорѣлой свѣтильни на полъ.

70. Въ домахъ и на дворахъ не складывать масла, дегтю, смолы, селитры, ворвани, керосину, льна, пеньки и проч. удобосгораемыхъ веществъ, кромѣ количества самаго необходимаго для домашняго употребленія.

71. Не сушить въ домовыхъ печахъ и на печахъ льна и пеньки, а также не чесать, не чистить и не вязать сихъ веществъ близъ огня.

72. Во всѣхъ заводахъ и фабрикахъ, дѣйствующихъ посредствомъ огня, имѣть всегда на готовности большіе чаны или бочки съ водой, ручныя пожарныя трубы и подвижныя лѣстницы, достигающія до крыши.

73. Не стрѣлять изъ огнестрѣльныхъ орудій въ домахъ, на улицахъ и площадяхъ.

74. Овиновъ и бань во время топки не оставлять безъ надзора.

75. Въ молельняхъ, устроенныхъ въ рядахъ, лавкахъ, гостинныхъ дворахъ, ставить свѣчи предъ иконами не иначе какъ въ фонаряхъ, остерегаясь, чтобы отъ какой либо неосторожности не произошелъ пожаръ.

76. Въ существующихъ въ настоящее время селеніяхъ проулки между домами, гдѣ это возможно, засаживать скоро-растущими лиственными деревьями, каковую посадку деревьевъ производить и при устройствѣ новыхъ селеній.

Б. На поляхъ и въ лесахъ.

77. Воспрещается раскладывать огонь для варки пищи или другихъ надобностей въ близкомъ разстояніи отъ лѣса, деревьевъ, кустарниковъ, сжатаго или стоящаго на корню сухого хлѣба, соломы, сѣна, изгороди, мостовъ, строеній и вообще въ такихъ мѣстахъ, гдѣ является опасность распространенія огня; малолѣтнимъ же дѣтямъ разведеніе огня ни въ какомъ случаѣ не должно быть дозволяемо.

78. Воспрещается оставлять разведенный огонь непотушеннымъ и всякій, кто замѣтитъ его, обязанъ потушить его немедленно.

79. Сидку соломы или дѣтя, жженіе угля и приготовленіе поташа, скипидару и проч. производить съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ предосторожностей.

80. Пастухи и промышленники, прогоняющіе скотъ, не должны также раскладывать огней въ лѣсахъ и на поляхъ въ противность правиламъ о мѣрахъ предосторожности.

81. Лица, желающія произвести выжиганіе корней, подсѣкъ на разстояніи въ полувѣрстѣ и менѣе отъ лѣсной дачи, обязаны извѣстить о томъ заблаговременно лѣсного сторожа или владѣльца дачи. При этомъ должны быть соблюдаемы слѣдующія предосторожности: 1) чтобы выжигаемое мѣсто было отдѣлено отъ лѣса чистой вырубленной и выкошенной полосой земли, шириною не менѣе 10 сажень, такъ чтобы огонь не могъ распространиться на лѣсъ; 2) чтобы во время выжиганія имѣлись на готовѣ ведра съ водою, топоры и заступы на случай тушенія распространившагося огня, и 3) чтобы, въ случаѣ вѣтра по направлению къ лѣсу, выжиганіе было отложено до болѣе благопріятнаго времени. Безъ соблюденія означенныхъ условій не должно быть допущено выжиганіе.

82. Каждый обыватель, замѣтивъ несоблюденіе другими обывателями участка вышеуказанныхъ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ въ селеніяхъ и внѣ оныхъ, въ случаѣ неуваженія нарушителемъ предостереженій и напоминаній, въ видахъ взаимнаго самоохраненія, обязанъ тотчасъ же дать знать о томъ пожарному или сельскому старостамъ и волостному старшинѣ.

83. Указанныя въ предыдущей статьѣ должностныя лица, по поступившимъ къ нимъ заявленіямъ о случаяхъ нарушенія мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, немедленно возбуждаютъ противъ виновныхъ въ установленномъ порядкѣ преслѣдованія.

Глава III.

О тушеніи пожаровъ въ селеніяхъ.

84. При появленіи пожара въ селеніи, вблизи его или въ сосѣднихъ селеніяхъ, на разстояніи не далѣе 5—6 верстъ, всѣ взрослые жители селенія обязаны являться на пожаръ съ своими и общественными пожарными инструментами и принимать всевозможныя мѣры къ тушенію пожара и къ спасенію людей и ихъ имущества, безусловно подчиняясь всѣмъ распоряженіямъ пожарнаго старосты или другихъ должностныхъ лицъ, явившихся на пожаръ, причемъ жители обязаны давать безвозмездно необходимое количество лошадей съ упряжью для вывозки бочекъ съ водою, трубъ и прочихъ принадлежностей къ мѣсту пожара.

85. Лица, виновныя въ неисполненіи законныхъ требованій пожарнаго старосты и другихъ должностныхъ лицъ во время тушенія пожаровъ, а также не прибывшія на пожаръ безъ уважительныхъ причинъ, привлекаются немедленно къ отвѣтственности.

86. На обязанности сельскаго старосты во время пожара лежать распоряженія по собиранію народа и по охраненію спасаемаго имущества, а мѣстная сельская полиція—сотскіе и десятскіе—наблюдаетъ за порядкомъ на мѣстѣ пожара.

Глава IV.

О тушеніи пожаровъ внѣ жилищъ.

87. Въ случаяхъ возникновенія пожара въ лѣсу, для тушенія его созываются поселяне ближайшихъ селеній, расположенныхъ отъ мѣста пожара на 10-ти верстномъ разстояніи, если же ихъ недостаточно для совершеннаго потушенія огня, то поселяне и другихъ селеній, не далѣе однако-жъ 15 верстъ расположенныхъ.

88. Крестьяне, являющіеся на лѣсной пожаръ изъ района на 15 верстъ отъ мѣста пожара, ничѣмъ не вознаграждаются, далѣе же 15 верстъ—вознаграждаются по таксѣ, опредѣляемой Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

89. Первоначальный призывъ на пожаръ рабочихъ дѣлается черезъ мѣстныхъ старостъ и сотскихъ лѣсовладѣльцемъ или его управляющимъ, которые распоряжаются тушеніемъ до прибытія полиціи.

90. Если пожаръ силенъ и не можетъ быть потушенъ въ одинъ день, то, соображаясь съ силой огня, густотой мѣстнаго населенія и рабочей порой, должны быть назначаемы смѣнные рабочіе, которые, въ случаѣ надобности, требуются изъ болѣе отдаленныхъ селеній, расположенныхъ однако отъ пожара не далѣе 25 верстнаго разстоянія.

91. Мѣстная полиція, какъ только будетъ извѣщена о лѣсномъ пожарѣ, отправляется тотчасъ на мѣсто пожара и лично распоряжается тушеніемъ.

92. Чины полиціи могутъ оставить пожарище только тогда, когда удостовѣрятся, что пожаръ прекратился и когда нельзя ожидать возобновленія онаго. Для предупрежденія сего, они могутъ учредить на нѣкоторое время особый караулъ изъ мѣстныхъ жителей.

93. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ настоящихъ правилъ возлагается на страховыхъ агентовъ Губернскаго Земства, на Волостныя Правленія, въ томъ числѣ и на сельскихъ старостъ, чиновъ полиціи и на Уѣздныя Земскія Управы. Всѣ перечисленные выше учрежденія и должностныя лица о всѣхъ замѣченныхъ ими отступленіяхъ отъ настоящихъ правилъ немедленно же сообщаютъ подлежащей власти, для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности.

Собраніе постановило: передать докладъ въ Редакціонную Комиссію.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 117—152).

554. 23 января. Управа доложила Собранію собранныя ею свѣдѣнія объ огнеупорныхъ постройкахъ въ различныхъ земскихъ губерніяхъ:

Въ Ярославской губерніи только въ прошломъ году начата, въ видѣ опыта, постройка глинобитнаго жилого зданія, съ глинобитной крышей. Постройка еще не окончена, и какой получится зимою результатъ,—неизвѣстно.

Новгородское земство въ 1896 и 1897 г.г. приступило къ опытамъ по устройству построекъ глинобитныхъ мазаныхъ, саманныхъ и проч., но эти опыты только еще въ самомъ началѣ; такъ, наприм., въ 1896 г. сдѣлана глинобитная рига, но составъ глины оказался очень жирнымъ и поэтому стѣны дали трещины; кромѣ того, оказалось, что и просушка глинобитныхъ стѣнъ по климату Новгородской губерніи требуетъ весьма много времени; болѣе подходящими для мѣстныхъ условій, по предположенію Новгородской Губернской Земской Управы, окажутся плетневые мазанки (въ 1897 году сдѣлана такая постройка весьма удачно), а также и постройки изъ саманныхъ кирпичей, но послѣдняго рода постройки только еще предполагается дѣлать; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи устраиваются постройки изъ булыжныхъ камней, изъ известковой плиты.

Затѣмъ, въ томъ же Новгородекомъ земствѣ въ послѣднее десятилѣтіе были принимаемы весьма настойчивыя мѣры къ тому, чтобы распространить въ селеніяхъ Новгородской губерніи устройство крышъ глино-соломенныхъ, и въ этомъ отношеніи достигнуты, какъ сообщаетъ Новгородская Управа, довольно удовлетворительные результаты относительно установленія наиболѣе подходящаго типа глино-соломенной крыши, а именно: признано, что глино-соломенные крыши, устраиваемыя по способу крестьянина Адамова, достаточно прочны, не слишкомъ тяжелы и вполне доступны для мѣстнаго населенія.

Наконецъ, Смоленская Губернская Земская Управа сообщила, что въ одномъ изъ уѣздовъ Смоленской губерніи—Юхновскомъ—практикуется возведеніе огнестойкихъ строеній по способамъ: глинолитному (литушки), глинобитному съ прокладкою въ стѣнахъ мелкаго хвороста ланника и т. п., по плетневому способу и саманному.

Результаты пригодности построекъ различны, но лучшій получился отъ саманныхъ строеній,—какъ по прочности, такъ и въ гигиеническомъ отношеніи.

Постройки саманныя возводятся изъ сырцевыхъ кирпичей, приготовляемыхъ изъ хорошей глины, съ примѣсью рубленой соломы (сѣчки); въ предупрежденіе растрескиванія кирпичей, глину полезно готовить съ осени, чтобы она перезимовала, весною дѣлать кирпичъ и, прежде чѣмъ класть изъ него стѣны, хорошенько его просушить.

Главное условіе прочности огнеупornaго зданія—укладка прочнаго фундамента изъ обожженнаго кирпича или изъ камня, на известкѣ, высота котораго на поверхности земли должна быть не менѣе 8 вершковъ—и чѣмъ выше, тѣмъ лучше. Какимъ бы способомъ ни устраивались постройки изъ глины, но необходимыми условіями ихъ прочности должны быть: а) хорошая, жирная, мягкая глина, б) фундаментъ каменный или кирпичный на высотѣ не менѣе 6—8 вершковъ отъ поверхности земли, и в) закрытіе крышею верхней части стѣны напускомъ 8 вершковъ отъ края стѣны, чтобы предупредить ихъ обмываніе косымъ дождемъ, и, затѣмъ, по возможности устраненіе сырости внутри жилыхъ избъ.

По обсужденіи вышеизложенныхъ данныхъ, въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ состоялись слѣдующія постановленія:

Въ Вологодскомъ: придавая вопросу о постройкѣ огнеупорныхъ крышъ боль-

шее значеніе и признавая, что наглядный примѣръ постройки ихъ въ различныхъ мѣстахъ уѣзда всего лучше могъ бы способствовать опредѣленію ихъ пригодности и распространенію среди населенія, Собраніе постановило: предложить Управѣ войти въ сношеніе съ г.г. землевладѣльцами и крестьянами относительно желанія покрыть въ видѣ опыта какія либо изъ имѣющихся построекъ такого рода крышами и, въ случаѣ поступленія таковыхъ заявленій, пригласить мастера, для чего ассигновать Управѣ до 300 руб. на этотъ предметъ.

Кадниковскимъ: Уѣздная Управа въ докладѣ своемъ Уѣздному Собранію высказала пожеланіе, чтобы, взявъ на себя почипъ въ дѣлѣ возведенія огнеупорныхъ построекъ въ губерніи, Губернская Управа устроила для опытныхъ цѣлей поселокъ огнеупорныхъ построекъ, куда уѣздныя земства могли бы посылать, въ цѣляхъ изученія дѣла, соответственныхъ людей. Съ такимъ заключеніемъ Управы Уѣздное Земское Собраніе согласилось.

Тотемскимъ: Управа доложила Собранію, что на первое время полезно было бы примѣнить въ селеніяхъ устройство глиносоломенныхъ крышъ, какъ практикуется въ Новгородскомъ Земствѣ, но для этого необходимо, чтобы Губернское Земство на суммы страхового капитала выписало въ здѣшній уѣздъ хотя на одно лѣто способнаго мастера. Съ такимъ докладомъ Собраніе согласилось.

Никольскимъ: подготовительная коммиссія, признавая распространеніе свѣдѣній объ огнеупорныхъ постройкахъ среди населенія очень желательнымъ, полагала, не дѣлая какихъ либо ассигнованій изъ средствъ уѣзднаго земства, просить Губернскую Управу пригласить мастеровъ специалистовъ и о результатахъ ихъ работъ увѣдомить Уѣздныя Управы.

Устюжскимъ: въ докладѣ Управы высказано, что населеніе Устюжскаго уѣзда болѣе всего нуждается въ распланировкѣ селеній, а потому учрежденіе должностей уѣздныхъ агентовъ-техпиковъ для составленія плановъ, какъ и агентовъ страховых, на суммы страхового капитала было бы мѣрою, въ противопожарномъ отношеніи, одной изъ желательныхъ. Земское Собраніе согласилось съ докладомъ Управы и рекомендуемаго типа огнеупорныя постройки признало непригодными по мѣстнымъ условіямъ.

Остальными затѣмъ Земскими Собраніями: Грязовецкимъ, Вельскимъ, Сольвычегодскимъ, Яренскимъ и Устьсысольскимъ—никакихъ предположеній относительно огнеупорныхъ построекъ, а равно и другихъ какихъ либо противопожарныхъ мѣръ не сдѣлано: одни изъ нихъ нашли описаннаго типа огнеупорныя постройки непригодными по мѣстнымъ условіямъ; другія высказали, что для распространенія огнестойкихъ построекъ необходимо руководствоваться указаніями опыта тѣхъ мѣстностей, гдѣ таковыя постройки уже вошли въ употребленіе и, наконецъ, одно изъ Земскихъ Собраній (Вельское) высказало, что по обилію и дешевизнѣ въ Вельскомъ уѣздѣ лѣснаго матеріала, а также въ виду того, что въ пожарномъ отношеніи уѣздъ этотъ, какъ расположенный малыми поселками, особенно не страдаетъ,—въ принятіи противопожарныхъ мѣръ, кромѣ установленныхъ закономъ и обязательными постановленіями Губернскаго Земства, не предстоитъ надобности.

По поводу приведенныхъ предложеній Земскихъ Собраній Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать слѣдующее:

Изъ приведенныхъ вышнѣ сообщеній Губернскихъ Управъ видно, что предпринятія въ разныхъ, близкихъ къ намъ, губерніяхъ огнеупорныя постройки находятся еще въ періодѣ опытовъ, почему прочныхъ указаній еще дать не могутъ.

Вездѣ для устройства такихъ построекъ останавливаются на глинѣ. Но при этомъ заявляютъ, что глиняныя постройки, прежде житья въ нихъ, должны быть хорошо просушены.

По этому поводу необходимо припомнить выработанную у насъ опытомъ по отношенію къ сушкѣ сѣна поговорку, что до Ильи и подъ кустомъ сохнетъ, а послѣ Ильи и на кусту не сохнетъ. Если съ конца іюля мѣсяца у насъ трудно сушить сѣно, то тѣмъ болѣе невозможно въ это время на воздухѣ высушить толстые пласты сырой глины. Такимъ образомъ, для сушки глиняныхъ построекъ у насъ оказываются удобными только 3 весеннихъ мѣсяца—съ половины апрѣля до половины іюля; а остальные 9 мѣсяцевъ будутъ дѣйствовать на постройки въ обратномъ отношеніи. Не только употребленіе на постройки вполнѣ сырой глины, но даже употребленіе обожженныхъ, но недостаточно кирпичей—сѣрыхъ обуславливаетъ у насъ неизбѣжную, ничѣмъ неустранимую, сырость стѣнъ въ каменныхъ зданіяхъ. У насъ извѣстны случаи, что кирпичъ сѣрый (недостаточно обожженный, по техническому названію «алый»), пролежавъ продолжительное время на воздухѣ въ штабеляхъ, превращается въ массу глины.

Затѣмъ говорятъ, что въ глиняныхъ постройкахъ необходима сухость воздуха внутри зданія. У насъ во всѣхъ избахъ въ теченіе зимы держатся большія кадки, почти чаны, съ водой, для обогрѣванія воды на поило скоту,—значитъ, требовать сухости воздуха внутри избы у насъ невозможно.

Такимъ образомъ, двухъ необходимыхъ условій для пользованія глиняными постройками—сухости вѣшняго воздуха и сухости внутри зданія—у насъ не существуетъ.

Въ виду этого, отъ опытовъ съ глиняными постройками у насъ можно ожидать только безрезультатной траты страхового капитала, почему Управа и полагала бы отъ такихъ опытовъ воздержаться.

Это представляется въ настоящее время тѣмъ болѣе основательнымъ, что въ сосѣднихъ губерніяхъ уже производятся эти опыты, и мы, выждавъ время, можемъ воспользоваться результатами ихъ, не затрачивая на тотъ же предметъ новыя суммы.

Точно также Губернская Управа полагала бы отклонить и ходатайство Устюгскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ учрежденіи, на счетъ страхового капитала, должностей уѣздныхъ техниковъ для составленія плановъ на селенія, такъ какъ вопросъ о распланированіи селеній неоднократно обсуждался Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и Собраніе неоднократно высказало, что полезно составлять планы только послѣ пожаровъ, для каковой надобности нѣтъ необходимости содержать постоянныхъ должностныхъ лицъ. Къ этому же заключенію пришло, какъ выше доложено, и Нижегородское Губернское Земство.

Затѣмъ, Губернская Управа остается и нынѣ при мнѣніи о примѣнимости у насъ только тѣхъ мѣръ, которыя она предложила въ прошломъ году.

Мѣры эти слѣдующія:

1) Разрѣженіе тѣсно построенныхъ многолюдныхъ селеній. Мѣра эта, польза которой, на основаніи опыта, свидѣлствуется Нижегородскою Губернскою Управою, употребившею, согласно постановленіямъ Собранія, на выдачу пособій выселяющимся изъ тѣсноты крестьянамъ съ 1885 по 1895 годъ до 20 т. р., по мнѣнію Управы, могла бы быть введена и въ Вологодской губерніи: и у насъ очень много тѣсно построенныхъ и скученныхъ селеній. Начавшійся въ одномъ изъ домовъ такихъ селеній, не будучи во время прекращень, пожаръ неминуемо влечетъ за собою сплошное истребленіе всѣхъ построекъ селенія. При большомъ количествѣ построекъ въ такихъ селеніяхъ, пожары въ нихъ поглощаютъ громадныя суммы изъ страхового капитала: достаточно напомнить о пожарахъ въ селахъ Старомъ, Новомъ и Чернецкомъ Грязовецкаго уѣзда, по которымъ выдано изъ страхового капитала въ общей сложности 25,695 р. 91 к.

А нужно принять во вниманіе, что выдаваемое страховое вознагражденіе далеко не покрываетъ всѣхъ убытковъ погорѣльцевъ: вознагражденіе выдается только за постройки и то не болѣе двухъ третей стоимости, а погорѣлецъ теряетъ еще и движимость.

Если бы названныя три села своевременно были разрѣжены, то, конечно, пожары не истребили бы ихъ всѣхъ, та или другая часть была бы сохранена, т. е. число пострадавшихъ было бы менѣе и требованіе вознагражденія изъ страхового капитала было бы менѣе. Разрѣженіе было бы выгодно и для населенія и для страхового капитала, почему пособіе изъ страхового капитала на разрѣженіе селеній является мѣрою безусловно рациональною и Управа вновь позволяетъ себѣ рекомендовать ее Собранію. Большимъ тормазомъ въ этомъ дѣлѣ будетъ нежеланіе крестьянъ застраивать землю, которой и безъ того не много.

Выдачу такихъ пособій Управа полагала бы производить на слѣдующихъ, заимствованныхъ изъ опыта Нижегородскаго Земства, основаніяхъ:

Губернская Управа выдаетъ пособіе тѣмъ изъ крестьянъ, которые при перестройкѣ послѣ пожара или перестройкѣ, вызываемой другими обстоятельствами (ветхостью домовъ, семейными раздѣлами и проч.), согласятся свои постройки перенести на новыя линіи или выселиться за черту селенія, отказавшись навсегда отъ правъ своихъ на часть усадебъ, находившихся подъ ихъ постройками.

Пособіе это назначается Губернской Управою, по заявленію Уѣздной Управы, соображаясь съ тѣмъ, насколько пространство упраздняемой усадьбы гарантируетъ безопасность селеній отъ пожара и способствуетъ правильному расположенію строеній.

Пособіе выдается, не принимая въ расчетъ величины уступаемой части усадьбы, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) за отказъ отъ правъ на усадебное мѣсто, которое было занято постройками, послѣ пожара, истребившаго постройки, уступающему свое мѣсто 45 р., и б) за выходъ на новое мѣсто и за отказъ отъ стараго, когда постройка уходящаго не истреблена пожаромъ, переселяющійся получаетъ 50 р.

Домохозяева, желающіе получить безвозвратное пособіе, даютъ обязательство въ томъ, что они отъ правъ на свои усадебныя мѣста отказываются навсегда, а общество обязуется не отдавать эти мѣста подъ постройку другому лицу общества.

Такое обязательство, но подписаніи домохозяиномъ, въ присутствіи свидѣтелей изъ односельцевъ, не менѣе 2 человекъ, должно быть засвидѣтельствовано мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ и занесено въ книгу договоровъ.

Заявленія крестьянъ о желаніи съ помощью безвозвратнаго денежнаго пособія выйти на новую линію или выселиться за селеніе подается въ Губернскую Управу, которая черезъ страховыхъ агентовъ или Уѣздныя Управы производитъ мѣстное дознаніе о томъ: а) какое имѣетъ пространство уступаемое подъ пробѣлъ мѣсто, б) освобождено-ли оно отъ бывшихъ на немъ строеній окончательно или только предполагается его освободить и в) соответствуетъ-ли назначенная подъ поселеніе мѣстность условіямъ, изъясненнымъ въ главѣ III Правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ, и удобна-ли подъ поселеніе.

Если по дознаніи окажется, что прежняя усадьба отъ строеній уже освобождена или освобождается, а вновь назначенная обществомъ или пріобрѣтенная домохозяиномъ мѣстность будетъ признана подходящей къ условіямъ главы III Правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ, то обществу предлагается составить соответствующій приговоръ, а волостному правленію поручается отобрать отъ домохозяина упомянутое выше обязательство.

Заявленіе домохозяина, означенное выше дознаніе, приговоръ общества и обязательство выселяющагося представляются въ мѣстную Уѣздную Земскую Управу.

Уѣздныя Земскія Управы, по разсмотрѣніи дознанія и собранныхъ данныхъ, по соглашенію съ мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ или Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ, ежели признають, что выселеніемъ безопасность отъ пожара увеличивается, передають все дѣло, съ своимъ заключеніемъ, въ Губернскую Управу, на предметъ ассигнованія нособія.

2) Устройство водоемовъ.

По мнѣнію Управы, возможно было бы примѣнить у насъ и выдачу пособій на устройство водоемовъ: прудовъ, запрудъ, колодцевъ и т. п. — въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ стоимости ихъ. Выдачу этого нособія Управа полагала бы производить не прежде, какъ по удостовѣреніи страхового агента или Уѣздной Управы въ томъ, что: 1) устроенный водоемъ составлялъ настоятельную потребность въ немъ на случай пожара и 2) что онъ устроенъ вполне удовлетворительно и будетъ служить достиженію намѣченной цѣли.

3) Пособіе на пріобрѣтеніе пожарныхъ рукавовъ.

Наконецъ, примѣнимою у насъ мѣрою могла бы быть выдача пособій на приобрѣтеніе рукавовъ къ пожарнымъ трубамъ; хотя практика нашего земства еще не указала настоящей необходимости въ этой мѣрѣ, но это обстоятельство не свидѣтельствуетъ, что эта мѣра не нужна. У насъ приобрѣтеніе рукавовъ относится къ обязанности обществъ, приобрѣтающихъ трубы. До сихъ поръ упущеній обществъ въ исправномъ содержаніи рукавовъ не замѣчено, но за будущее поручиться нельзя, и грустно будетъ, если на необходимость примѣненія этой мѣры укажетъ какой нибудь крупный пожаръ. Выдача пособій на приобрѣтеніе трубъ, напр., въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ стоимости ихъ, не вызоветъ небрежнаго отношенія крестьянъ къ рукавамъ, такъ какъ они же должны затрачивать свои деньги; это, по мнѣнію Управы, обезпечило бы и исправное содержаніе рукавовъ.

Остальныя, практикуемыя въ другихъ земствахъ, мѣры Управа считаетъ неподходящими къ условіямъ нашей губерніи.

Собраніе постановило: передать докладъ для подробнаго разсмотрѣнія въ Редакціонную Комиссію. (Ж., стр. 35; Д., 250—272).

555. 30 января. Разсмотрѣвъ переданный по постановленію Собранія 19 января докладъ Управы о пересмотрѣ противопожарныхъ правилъ и составленный Управою проектъ сихъ правилъ, Редакціонная Комиссія со своей стороны полагала бы дополнить и измѣнить правила въ нижеслѣдующемъ:

Къ заглавію правилъ сдѣлать послѣ словъ «о тушеніи ихъ» добавленіе: «и о постройкахъ въ селеніяхъ».

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Въ главѣ I:

Въ примѣчаніи къ ст. 2 слова: «частію пострадавшія отъ пожаровъ», замѣнить выраженіемъ: «значительно пострадавшія отъ пожаровъ».

Въ главѣ II:

Въ ст. 12 послѣ словъ: «по застраивать площади, хотя бы подъ видомъ временныхъ построекъ, зданіями, имѣющими одинаковый характеръ съ избами, воспрещается», вставить: «между торговыми номѣщеніями и жилыми избами должны быть проѣзды не менѣе 10 саж.».

Въ примѣчаніи къ ст. 15 исключить слова: «и владѣльцами оныхъ будутъ неопустительно исполняться всѣ мѣры предосторожности отъ огня».

Въ ст. 16 разстояніе между овинами, вмѣсто 20, установить въ 10 саж., а вмѣсто словъ «одинъ овинъ отъ другого» написать: «одинъ овинъ съ гуменикомъ отъ другого».

Ст. 17 исключить.

Ст. 18 изложить такъ: «сушильни, копильни и всѣ сего рода строенія, въ коихъ нуженъ продолжительный огонь, располагать внѣ усадьбы».

Въ главѣ III:

Въ ст. 21 исключить слова: «и удобность»; въ ст. 22 слова: по 12 или 10 саж.—замѣнить выраженіемъ: «не менѣе 10 саж.».

Ст. 24 исключить.

Вмѣсто ст. 25, 26 и 27 написать одну статью слѣдующаго содержанія:

«Между жилыми строеніями должны быть разрывы не менѣ 6 саж., которые ничѣмъ не могутъ быть застраиваемы и загромождаемы».

Ст. 29 о расположеніи дворовъ гнѣздами представляетъ собою буквальное изложеніе 441 ст. Устава строительнаго, изд. 1857 г., и по продолженіямъ свода законовъ ст. эта не исключена и не измѣнена. Въ виду этого, а также принимая во вниманіе, что, по отзывамъ членовъ Комиссіи, статья эта на практикѣ не вызываетъ недоразумѣній, такъ какъ крестьяне понимаютъ, что значить расположеніе дворовъ гнѣздами, Редакціонная Комиссія полагаетъ ст. 29 оставить безъ измѣненія.

Ст. 31 изложить такъ: «Дворы въ гнѣздѣ должны быть располагаемы слѣдующимъ образомъ: 1) въ гнѣздѣ, состоящемъ изъ двухъ дворовъ, между этими послѣдними долженъ быть разрывъ не менѣ 12 саж.; 2) гнѣздо, состоящее изъ 4, 6 или 8 дворовъ, располагается такъ, что средину его составляетъ два двора, между которыми долженъ быть разрывъ не менѣ 12 саж. При составленіи плановъ на селенія не ограничиваться установленнымъ между каждыхъ 2 дворовъ и гнѣздъ промежуткомъ, назначая черезъ каждые 10 гнѣздъ или болѣе мѣста для площади вдвое болѣе противъ обыкновенныхъ проѣздовъ, опредѣленныхъ между гнѣздами. Чтобы слишкомъ не растянуть селенія по одной линіи, назначать, по удобству къ водѣ, поперечныя улицы такой же ширины, какъ и площади». Къ статьѣ этой сдѣлать слѣдующее примѣчаніе: «Разрывы между строеніями, расположенными въ одномъ гнѣздѣ, могутъ быть занимаемы огородами или засаживаемы деревьями, но не должны служить мѣстомъ для складки матеріаловъ, могущихъ подвергаться горѣнію (дровъ, бревенъ, соломы и т. п.). Разрывы же между гнѣздами могутъ быть только засаживаемы по сторонамъ деревьями, но такъ, чтобы проѣздъ всегда былъ свободный; ничѣмъ другимъ занимать ихъ не дозволяется».

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Глава I:

Въ ст. 40 исключить слова: «изъ лицъ, отличающихся физическимъ здоровьемъ и расторопностью».

Въ ст. 43 слова «при первой повѣсткѣ»: замѣнить выраженіемъ: «при возникновеніи пожара», и прибавить: «назначенные по росписанію пожарнаго старосты огнегасительные снаряды изображаются на особыхъ дощечкахъ, которыя прибываютъ къ каждому дому».

Въ ст. 45 исключить слово «заливные».

Въ ст. 47 исключить слова: «какъ обвинитель въ данныхъ случаяхъ является на судѣ пожарный староста».

Въ ст. 48 послѣ слова бочки написать: «съ водою въ лѣтнее время».

Ст. 49 изложить такъ: «огнегасительные снаряды хранить въ особо устроенныхъ сараяхъ или подъ навѣсами, располагая ихъ по возможности въ срединѣ селенія и въ легко доступномъ мѣстѣ».

Въ ст. 50 слова: «могутъ быть освобождаемы» — замѣнить выраженіемъ: «освобождаются», а слова: «съ особаго въ каждомъ такомъ случаѣ разрѣшенія мѣстныхъ Земскаго Начальника или Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ» — исключить; въ концѣ той же статьи прибавить: «новинность эта можетъ быть отбываема и по найму».

Ст. 51, 55 и 56 исключить.

Въ ст. 57 прибавить: «за исполненіемъ каковыхъ правилъ долженъ наблюдать пожарный староста».

Въ ст. 60 исключить слова: «а отнюдь не по ночамъ».

Въ концѣ ст. 63 добавить: «а также не выносить изъ домовъ непогашенныхъ углей въ кочаргахъ».

Въ ст. 64 исключить слова: «и лампадокъ».

Ст. 70 изложить такъ: «въ домахъ и дворахъ не складывать керосину, льна, пеньки и прочихъ легко воспламеняющихся предметовъ».

Ст. 73 дополнить: «а при стрѣльбѣ изъ ружей въ дозволенныхъ для того мѣстахъ употреблять пыжи войлочные, а не бумажные».

Въ ст. 75 вмѣсто слова «молебныхъ» — написать «часовныхъ».

Въ ст. 78 вмѣсто словъ: «обязанъ потушить его немедленно», вставить: «обязанъ принять мѣры къ тушенію его».

Ст. 79 и 80 исключить.

Въ ст. 81 вмѣсто словъ: «чистой вырубленной и выкошенной полосой земли, шириной не менѣе 10 саж.» вставить выраженіе: «канавою».

Ст. 82 и 83 исключить.

Собраніе постановило: примѣчаніе къ ст. 15 изложить такимъ образомъ: «Кузницы могутъ быть устраиваемы и въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости въ томъ случаѣ, если онѣ будутъ помѣщаться въ каменныхъ строеніяхъ и отстоять не ближе 30 саж. отъ другихъ построекъ».

Ст. 18 изложить такъ: «Сушильни, копильни и всѣ сего рода строенія, въ коихъ нуженъ продолжительный огонь, располагать внѣ усадебъ и никакъ не ближе 30 саж. отъ надворныхъ построекъ».

Ст. 19 и 20 исключить.

Принять предлагаемую Комиссіею редакцію ст. 31 съ такимъ лишь измѣненіемъ, что, вмѣсто предложенныхъ Комиссіею разрывовъ не менѣе 12 саж. въ серединѣ каждаго гнѣзда, ограничиться требованіемъ разрывовъ не менѣе 8 саж.

Въ ст. 43 исключить слова: «при первой повѣсткѣ» и сдѣлать предложенное Комиссіею прибавленіе.

Ст. 49 изложить такъ: «багры, ухваты и лѣстницы хранить въ особо устроенныхъ сараяхъ или подъ навѣсомъ, располагая ихъ, по возможности, въ срединѣ селенія и въ легко доступномъ мѣстѣ».

Ст. 50 оставить въ прежнемъ видѣ.

Ст. 73 дополнить слѣдующими словами: «а при стрѣльбѣ изъ ружей въ дозволенныхъ для того мѣстахъ употреблять только войлочные пыжи и никоимъ образомъ не допускать пыжей изъ куделъ или другихъ легко воспламеняющихся матеріаловъ».

Ст. 75 изложить такъ: «свѣчи передъ кіютами, поставленными въ рядахъ, лавкахъ и гостинныхъ дворахъ, ставить не иначе, какъ въ фонаряхъ».

Ст. 79 и 80 не исключать.

Ст. 81 оставить безъ измѣненія и согласиться съ заключеніемъ Комиссіи относительно остальныхъ, предложенныхъ ею измѣненій и дополненій обязательныхъ правилъ, поручивъ Управѣ правила эти, по утвержденіи ихъ г. Губернаторомъ, напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, возмѣстивъ расходъ на этотъ предметъ изъ страхового капитала.

(Ж., стр. 62; Д. Ред. К., стр. 689—692).

556. 6 февраля. Обсудивъ поставленные на ея разрѣшеніе вопросы о пособіи со стороны Земства на принятіе противопожарныхъ мѣръ, Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Ходатайства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній: Кадниковскаго—объ устройствѣ при Губернской Управѣ опытнаго поселка огнестойкихъ строеній, Никольскаго—о приглашеніи опытныхъ мастеровъ въ постройкѣ тѣхъ же строеній и Тотемскаго—о приглашеніи въ этотъ уѣздъ на счетъ страхового капитала мастера для устройства глино-соломенныхъ крышъ—отклонить, въ виду того, что до сихъ поръ техника еще не выработала типа огнестойкихъ построекъ, доступныхъ средствамъ нашего крестьянина и пригодныхъ для нашего климата, точно также не указала еще и способа устройства прочныхъ глино-соломенныхъ крышъ.

Комиссія полагала бы отклонить и ходатайство Устюгскаго Земства объ учрежденіи на счетъ страхового капитала должностей уѣздныхъ техниковъ для распланированія селеній; планы на всѣ селенія составлять безцѣльно, вслѣдствіе невозможности въ большинствѣ случаевъ достигнуть соглашенія на постройку селеній, кромѣ какъ послѣ большихъ пожаровъ, а такъ какъ случаи эти рѣдки, то число требующихся ежегодно въ каждомъ уѣздѣ плановъ незначительно.

Относительно выдачи пособій изъ страхового капитала на разрѣшеніе селеній Комиссія полагаетъ, что предлагаемая Управою основанія для выдачи пособій, заимствованныя изъ опыта Нижегородскаго Земства, для насъ не примѣнимы. Нижегородское Земство выдаетъ ссуды не только въ тѣхъ случаяхъ, когда постройка не истреблена пожаромъ, но и послѣ пожара, не оговаривая даже того случая, когда погорѣлецъ все равно долженъ переселиться на новое мѣсто. Очевидно, это Земство старается расселить крестьянъ не только въ видахъ безопасности ихъ строеній отъ огня, но преслѣдуетъ и какія то другія цѣли. Для Вологодской губ., по мнѣнію Комиссіи, можно ограничиться требованіями, указанными въ нашихъ правилахъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, и выдавать ссуды въ размѣрѣ 50 руб. только тѣмъ изъ переселяющихся домохозяевъ, жилища строенія которыхъ находятся на слишкомъ близкомъ разстояніи отъ другихъ дворовъ и не имѣютъ законныхъ разрывовъ. Выдачу пособій на устройство водоемовъ и приобрѣтеніе пожарныхъ рукавовъ Комиссія полагала бы производить на основаніяхъ, указанныхъ въ докладѣ Управы. Здѣсь Комиссія полагала бы весьма полезнымъ поощрять устройство

сельскихъ пожарныхъ дружинъ, организованныхъ по нормальному уставу, и выдавать въ ихъ распоряженіе безвозмездно пожарныя трубы стоимостью до 300 р. Въ заключеніе, Комиссія предложила освободить отъ платы страховыхъ премій тѣхъ домохозяевъ, которые для защиты своихъ строеній отъ огня посадятъ не менѣе 10 листовыхъ деревьевъ по двумъ сторонамъ своего участка, прилегающимъ къ участкамъ другихъ крестьянъ. Но льгота эта, по мнѣнію Комиссіи, можетъ примѣняться только въ тѣхъ случаяхъ, когда фактъ посадки деревьевъ будетъ удостовѣренъ страховыми агентами, а деревья достигли 5-лѣтняго возраста.

Собраніе со всѣми предложеніями Редакціонной Комиссіи согласилось.

(Ж., стр. 98; Д. Ред. К., стр. 798—800).

1899 г. очередное.

557. 26 января. Гласный Г. И. Слугиновъ обратился съ запросомъ о работѣ данныхъ по введенію огнеупорныхъ построекъ и устройству дешевыхъ желѣзныхъ и черепичныхъ крышъ, въ виду поощрительныхъ мѣръ, со стороны нѣкоторыхъ земствъ, содѣйствующихъ распространенію этого типа крышъ на крестьянскихъ домахъ.

Гласный Н. Я. Масленниковъ, въ дополненіе къ вопросамъ г. Слугинова, заявилъ, что желательно было-бы знать о мѣропріятіяхъ другихъ земствъ по доставленію крестьянамъ кровельнаго желѣза.

Гласный Ф. К. Поповъ заявилъ, что, выполнивъ присоединяясь къ заявленію г.г. гласныхъ по поводу введенія желѣзныхъ крышъ на крестьянскихъ домахъ, онъ находитъ необходимымъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что при большей стоимости такихъ крышъ противъ обычныхъ тесовыхъ, выгоднѣе будетъ сооружать подъ ними двухъ-этажныя постройки, въ которыхъ подъ небольшой площадью крыши будетъ такое же помѣщеніе, какъ у вдвое большей одно-этажной постройки, и тогда цѣнность крыши будетъ соответствовать въ процентномъ отношеніи самому зданію, а для земства явится возможнымъ давать субсидію хотя-бы только владѣльцамъ двухъ-этажныхъ домовъ, постройка которыхъ обойдется пропорціонально своей вмѣстимости дешевле одно-этажныхъ. Представляя эти соображенія, г. Поповъ заявилъ, что онъ можетъ дополнить ихъ смѣтными данными на сельскія постройки того и другого типа.

Собраніе постановило: просить Управу собрать возможно подробныя свѣдѣнія о пособіяхъ со стороны земствъ по введенію дешевыхъ желѣзныхъ крышъ на крестьянскихъ постройкахъ.

(Ж., стр. 32—33).

558. 27 января. Управа доложила Собранію, что постановленіе минувшаго Земскаго Губернскаго Собранія о выдачѣ пособій на выселеніе сдѣлалось извѣстнымъ крестьянамъ до объявленія его Губернской Управой и въ послѣднюю до настоящаго дня поступило изъ уѣздовъ 44 прошенія о выдачѣ пособій этого рода.

Но приступивъ въ прошломъ 1898 году къ исполненію постановленій Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа относительно двухъ постановленій встрѣтила неясности: 1) Редакціонная Комиссія, предположивъ производить выдачи по 50 рублей на домохозяина, пожелавшаго выселиться изъ тѣсноты, въ одной части своего доклада такую выдачу называетъ ссудой, а въ другой—пособіемъ. Если разумѣть ссуду, то представляется необходимымъ опредѣленіе условій возврата ссуды, каковыхъ условій ни въ докладахъ Комиссіи, ни въ журналѣ Губернскаго Собранія не опредѣлено, и 2) затѣмъ въ постановленіи объ освобожденіи отъ уплаты страховыхъ премій домохозяевъ, кои обсаждаютъ свои жилые дома лиственными деревьями, Губернская Управа встрѣтила неясности въ томъ: отъ какихъ платежей слѣдуетъ освобождать хозяевъ строеній. Дѣло въ томъ, что взаимное земское страхованіе дѣлится на обязательное и добровольное, а обязательное страхованіе въ свою очередь дѣлится на страхованія по нормальной оцѣнкѣ и на страхованіе по особой оцѣнкѣ. На всѣ ли роды страхованія должно быть распространено предположенное Редакціонною Комиссіею освобожденіе отъ премій за посадку лиственныхъ деревьевъ или только на нѣкоторые и какіе именно, а также освобождать слѣдуетъ ли отъ взноса только сбора за жилыя защищенныя деревьями строенія или за всѣ принадлежащія посадившему деревья хозяину,—объ этомъ указаній ни въ постановленіи Собранія, ни въ докладѣ Редакціонной Комиссіи не сдѣлано. Въ виду сего, Губернская Управа опредѣлила остановиться исполненіемъ означенныхъ постановленій Губернскаго Собранія до разъясненія имъ встрѣченныхъ неясностей.

По вопросу о выселеніи изъ тѣсноты Губернская Земская Управа проситъ Собраніе разъяснить, опредѣлено ли пособіе или должна быть выдаваема ссуда въ указанныхъ Редакціонной Комиссіею въ прошломъ году случаяхъ и, если ссуда то на какихъ условіяхъ.

Со своей стороны, Управа полагала бы выдавать пособіе.

По вопросу объ освобожденіи отъ уплаты страховой преміи домохозяевъ, обсадившихъ свои жилые дома лиственными деревьями, Губернская Управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Собранія, что если освобожденіе должно быть распространено и на постройки, страхуемыя по добровольному страхованію и по обязательному страхованію по особой оцѣнкѣ, то такое освобожденіе представитъ громаднѣйшій рискъ для страхового капитала. Губернская Управа въ прежніе годы предлагала Собранію освободить крестьянскія жилыя строенія отъ взиманія страховыхъ платежей, но, по соображеніи съ состояніемъ страхового капитала, она рѣшалась предложить эту мѣру только по отношенію къ страхованію обязательному по нормальной оцѣнкѣ, а не по особой и тѣмъ болѣе не къ добровольному страхованію. Крестьянину, обсадившему деревьями свой домъ, очень легко будетъ требовать въ извѣстныхъ случаяхъ добровольнаго страхованія, а въ другихъ—особой оцѣнки, если по этимъ страхованіямъ не будетъ взыскиваться платежей, и рискъ нашего страхового капитала неизбѣжно возрастаетъ во много разъ противъ нынѣшняго.

Поэтому Губернская Управа полагаетъ освобождать отъ платежей, причи-

тающихся только по нормальной оцѣнкѣ. Если кто желаетъ особой оцѣнки, то изъ его платежей по этой оцѣнкѣ скидывать платежи, слѣдующіе по нормальной оцѣнкѣ.

Потомъ Губернская управа полагала бы освободить обсаженные дома, а не другія постройки того же владѣльца.

При этомъ Управа находитъ себя вынужденною доложить Собранію, что предположенное свидѣтельствованіе чрезъ агентовъ посадки деревъ, равно какъ постановленныя въ прошломъ году свидѣтельствованія устройства водоемовъ и провѣрка оцѣнки строеній, страхуемыхъ не ниже 500 р., требуютъ усиленнаго командированія страховыхъ агентовъ въ губернію, которое вовсе не возможно выполнить при нынѣшнемъ комплектѣ ихъ, тѣмъ болѣе, что такія командированія должны быть и въ три сѣверные уѣзда, гдѣ агентовъ не назначено, но откуда уже поступаютъ ходатайства о пособіи на устройство водоемовъ.

Кромѣ того, Управа находитъ необходимымъ провѣрять чрезъ агентовъ и ходатайства о пособіи на выселеніе изъ тѣсноты, такъ какъ необходимо провѣрять помимо Волостныхъ Правленій тѣ обстоятельства, выселяется ли крестьянинъ добровольно или въ силу необходимости, по невозможности строиться на старомъ мѣстѣ. А такія провѣрки еще должны усилить командировки агентовъ. Губернская Управа просила бы Собраніе прибавить еще 4 страховыхъ агентовъ въ ея распоряженіе.

Какія Собранію угодно постановить опредѣленія: пособія или ссуды должны быть выдаваемы на выселеніе изъ тѣсноты.

Если ссуды, то на какихъ условіяхъ возврата.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе по вопросу объ освобожденіи отъ страховыхъ платежей домовладѣльцевъ, обсадившихъ свои жилые дома деревьями.

Угодно ли Собранію увеличить число страховыхъ агентовъ и на сколько?

Собраніе постановило: передать докладъ въ Редакціонную Комиссію.

(Ж., стр. 31; Д., стр. 345—349).

559. 9 февраля. Разсмотрѣвъ прошлогоднее постановленіе Собранія о выдачѣ пособій на выселеніе, Редакціонная Комиссія нашла, что смыслъ его совершенно понятенъ, но такъ какъ въ редакцію этого постановленія вкрались нѣкоторыя неточности, то въ устраненіе какихъ либо недоразумѣній слѣдуетъ ихъ исправить. Комиссія полагаетъ поэтому необходимымъ, оставивъ въ силѣ постановленіе 6 февраля 1898 года, разъяснить: 1) что при желаніи домохозяина переселиться на новое мѣсто, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ прошлогоднемъ постановленіи, ему выдается изъ страхового капитала безвозвратное пособіе въ размѣрѣ 50 рублей, и 2) что домохозяева, которые посадятъ извѣстное число деревьевъ, для огражденія безопасности своихъ построекъ, освобождаются отъ уплаты страховыхъ премій по обязательному страхованію по нормальной оцѣнкѣ, а при страхованіи по особой оцѣнкѣ страховая премія настолько же уменьшается, т.-е. взимается за вычетомъ преміи по нормальной

ощёнкѣ. Эту льготу Комиссія полагала бы распространить, кромѣ жилыхъ домовъ, и на другія обсаженные деревьями постройки.

Что касается увеличенія числа страховыхъ агентовъ, то Комиссія не находитъ къ тому достаточныхъ основаній. Свидѣтельствованіе черезъ агентовъ посадки деревьевъ и устройства водоемовъ не представляется необходимымъ: оно, при недостаткѣ времени у агентовъ, можетъ быть производимо и чрезъ посредство Уѣздныхъ Управъ, какъ то и предположено Губернскою Управою въ ея прошлагодномъ докладѣ относительно свидѣтельствованія водоемомъ и съ тѣмъ и согласилась какъ Редакціонная Комиссія, такъ и Собраніе; остается только постановить, что и относительно посадки деревьевъ достаточно удостовѣренія Уѣздной Управы. Точно также не вызывается необходимостью и непремѣнная провѣрка страховымъ агентомъ случаевъ разселенія при ходатайствахъ о пособіи; мѣстное дознаніе въ случаѣ надобности можетъ быть производимо и Уѣздными Управами, какъ это признано тою же Губернскою Управою въ прошломъ году. Кромѣ того, нужно сказать, что указанныя мѣры вводятся только еще съ настоящаго года, что и населеніе еще мало ознакомлено съ ними, и потому въ ближайшемъ будущемъ случаи выдачи пособій и назначенія льготъ ублудтъ очень немногочисленны. Провѣрка оцѣнки строеній, страхуемыхъ не ниже 500 рублей, не можетъ отнять много времени у страховыхъ агентовъ, такъ какъ число такихъ страхованій незначительно и встрѣчается почти исключительно въ Грязовецкомъ уѣздѣ.

Въ заключеніе, Комиссія полагала бы полезнымъ поручить Губернской Управѣ всѣ доклады по страховому дѣлу брошюровать вмѣстѣ, а всѣ прошенія погорѣльцевъ, поступившія до 1-го января, одновременно вносить въ Собраніе съ заключеніемъ Управы.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 78; Д. Ред. Ком., стр. 688—690).

560. 9 февраля. Заслушано ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства о поощреніи введенія глино-соломенныхъ крышъ по способу Адамова, который отличается отъ другихъ частію приготовленіемъ соломы, а особенно тѣмъ, что пропитанная глиною солома укладывается на крышѣ розсыпью, а не въ пучкахъ и не въ коврахъ.

Вологодская Уѣздная Управа ознакомила населеніе уѣзда, черезъ распубликованіе, съ описаніемъ устройства по этому способу крышъ, обязавъ Волостныя Правленія о всѣхъ желающихъ устроить такія крыши донести Управѣ. Изъ отвѣтовъ нѣкоторыхъ Волостныхъ Правленій видно, что населеніе относится къ устройству огнеупорныхъ крышъ довольно индифферентно, что Уѣздная Управа объясняетъ неимѣніемъ на глазахъ примѣровъ огнестойкости этихъ крышъ. Въ виду этого, Управа предложила возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ изъ страхового капитала вознагражденія за огнеупорныя крыши по способу Адамова, какъ это практикуется въ Новгородскомъ земствѣ, и о пониженіи страховыхъ премій съ построекъ, покрытыхъ такими крышами.

Собрание постановило: обсужденіе этого вопроса отложить до будущаго Земскаго Собранія, когда опытъ Вологодскаго Уѣзднаго Земства по устройству такихъ крышъ покажетъ ихъ удобство и цѣлесообразность.

(Ж., стр. 78; Д., стр. 437—439).

1900 г. очередное.

561. 1 февраля. Н. Я. Маслениковъ сдѣлалъ заявленіе, что было бы весьма желательно, чтобы Управа была знакома съ новыми огнегасительными снарядами, изъ которыхъ многіе, какъ ему извѣстно, весьма практичны, и для этого желательно поручить Управѣ командировать ея члена на имѣющіяся выставки огнегасительныхъ снарядовъ.

А. Я. Маслениковъ прибавилъ, что было бы желательно привлечь передвижную пожарную выставку въ Вологодскую губернію, для чего поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ устроителями этой выставки. (Ж., стр. 51).

562. 11 февраля. Управа доложила Собранію, что во исполненіе постановленія 27 января 1899 г. она снеслась съ Губернскими Управами: Ярославской, Новгородской, Тверской, Костромской, Московской, Уфимской и Вятской, съ просьбою увѣдомить: какія огнестойкія крыши встрѣчаются на крестьянскихъ постройкахъ губерніи; какія изъ огнестойкихъ крышъ болѣе примѣнны и удобны по дешевизнѣ, по удобству постройки, по прочности; принимаетъ ли Губернское Земство мѣры къ распространенію огнестойкихъ крышъ, въ чемъ состоятъ эти мѣры и какія дали онѣ результаты.

На это получены Губернскою Управою отвѣты, изъ которыхъ видно, что Губернскія Земства болѣе всего останавливались на введеніи глиняносоломёныхъ крышъ и за устройство означенныхъ крышъ выдавалось пособіе Новгородскимъ, Вятскимъ и Московскимъ Губернскими Земствами въ размѣрѣ—первымъ по 20 к., а послѣднимъ по 20 к. за квадратную сажень устроенной крыши; Новгородскимъ Земствомъ устроенъ черепичный заводъ, съ котораго черепица отпускается крестьянамъ по цѣнѣ стоимости ея производства, а погорѣльцамъ платежъ разсрочивается на пять лѣтъ; кромѣ того, лицамъ, устроившимъ черепичныя крыши изъ черепицы съ темскаго завода, выдается вознагражденіе въ размѣрѣ 50 коп. за квадр. сажень. Что же касается устройства желѣзныхъ крышъ, то Ярославское Земство выдавало пособіе въ половинномъ размѣрѣ стоимости крышъ, но мѣру эту отмѣнило въ виду того, что этимъ пособіемъ пользовались исключительно богатые крестьяне; Вятское Земство выдаетъ на устройство желѣзныхъ крышъ безпроцентную ссуду каждому домовладѣльцу, въ размѣрѣ 100 руб., съ возвратомъ въ теченіе пяти лѣтъ, но населеніе, въ виду дороговизны желѣза, пользуется этой ссудой очень мало.

Собрание поручило Управѣ собрать и представить будущему Собранію свѣдѣнія о мѣрахъ, принимаемыхъ Правительствомъ для распространенія огнестойкихъ построекъ, и о трудахъ другихъ Земствъ въ этомъ направленіи.

Поручено Управѣ также справиться о огнестойкомъ поселкѣ г. Пороховщикова,

выписать изъ Новгорода образцы черепицы и разработать вопросъ о толевыхъ крышахъ.

Всѣ данныя, выработанныя Управою, доложить будущему очередному Собранию.
(Ж., стр. 88: Докл.—особая брошюра).

1901 г. очередное.

563. 5 февраля. Управа доложила, что ею рассмотрѣно 318 ходатайствъ выдачѣ безвозвратныхъ пособій на переносъ строеній съ цѣлью разрѣженія селеній (постан. собранія отъ 6 февраля 1898 и 9 февраля 1899 годовъ) и удовлетворено 99 ходатайствъ.

По уѣздамъ эта цифра распределяется такъ: Вологодскій—рассмотрѣно 7, удовлетворено 5, Вельскій—изъ 51 ходатайства удовлетворено 12, Грязовецкій—изъ 10—6, Кадниковскій—изъ 41—12, Никольскій—изъ 18—10, Сольвычегодскій—изъ 38—8, Тотемскій—изъ 59—11, Устюгскій—изъ 35—14, Устьсысольскій—изъ 50—18 и Яренскій—изъ 9—3.

Наибольшее число ходатайствъ поступило изъ уѣздовъ менѣе населенныхъ, гдѣ селенія не такъ скучены, именно: Тотемскаго (59), Вельскаго (51) и Устьсысольскаго (50)—всего 160, т.е. половина всѣхъ рассмотрѣнныхъ ходатайствъ, а наименьшее — изъ уѣздовъ болѣе населенныхъ, селенія въ которыхъ болѣе скучены: Вологодскаго (7) и Грязовецкаго (10).

При разрѣшеніи этихъ ходатайствъ Губернская Управа брала въ основаніе свѣдѣнія, доставленныя мѣстными Земскими Управами и страховыми агентствами, и отказывала въ пособіи въ тѣхъ случаяхъ, когда оказывалось, что предположенное къ переносу строеніе находится въ законномъ разстояніи отъ соосѣднихъ строеній, или же хотя и не въ законномъ, но строеніе — ветхое, требующее капитальнаго ремонта.

Практика настоящаго дѣла привела Губернскую Управу къ убѣжденію, что пособіе это едва ли достигаетъ своей цѣли—разрѣженія селеній, какъ мѣры противопожарной. Высказываясь въ 1897 г. за принятіе этой мѣры, Губернская Управа имѣла въ виду многолюдныя и тѣсно построенныя селенія, которыя встрѣчаются, преимущественно, въ юго-западныхъ уѣздахъ, и приводила въ примѣръ пожары въ Грязовецкомъ уѣздѣ селъ: Стараго, Новаго и Чернецкаго, по которымъ выдано изъ страхового капитала въ общей сложности 25½ тысячъ рублей. Между тѣмъ изъ этихъ-то именно уѣздовъ и поступило наименьшее число пожеланій на переносъ строеній: изъ Грязовецкаго уѣзда—10 и Вологодскаго—7.

Въ сѣверныхъ уѣздахъ—многоземельныхъ—разрѣженіе селеній возможно, да тамъ и не встрѣчается такой скученности построекъ, какъ въ уѣздахъ южныхъ; въ южныхъ же уѣздахъ, Вологодскомъ и Грязовецкомъ, разрѣженіе встрѣчаетъ сильное препятствіе въ малоземельи, а противъ этого препятствія выдаваемое пособіе на выселеніе никакого дѣйствія оказать не можетъ. Возводя свои дома съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ 6 саженныхъ разрывовъ, крестьяне затѣмъ застраиваютъ эти разрывы холостыми постройками. Даже са-

мые планы на селенія здѣсь не только не обезпечиваютъ шестисаженныхъ разрывовъ, а прямо препятствуютъ имъ. При составленіи плановъ на селенія отводится подъ усадѣбную осѣдлость, въ виду недостатка земли, только 10 с., тогда какъ крестьянскій домъ занимаетъ мѣста по улицѣ до 6 саж., т.-е. шестисаженнаго разрыва между строеніями получить не можетъ. Такимъ образомъ въ южныхъ уѣздахъ, для которыхъ преимущественно и введена выдача пособій, почти невозможно достигнуть разрѣженія селеній и этой мѣрой обезопасить ихъ въ пожарномъ отношеніи.

Наиболѣе рациональною противопожарною мѣрою является орудіе борьбы съ огнемъ—пожарная труба и, какъ дополнительныя къ ней: устройство водоемовъ и посадка вокругъ усадѣбъ листовныхъ деревьевъ. Тѣ деньги, которые расходуетъ теперь страховой капиталъ на пособія для воображаемаго разрѣженія селеній, съ наибольшею и несомнѣнною пользою могутъ идти на усиленіе остальныхъ противопожарныхъ мѣръ.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа полагала-бы: отмѣнить выдачу пособій на разрѣженіе селеній.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, поручивъ ей въ исключительныхъ случаяхъ докладывать ходатайства о такихъ пособіяхъ Собранію, (Ж., стр. 90; Докл.—особ. брош., стр.—30—32 стр).

564. 8 февраля. Управа доложила Собранію, что въ исполненіе постановленія Земскаго Собранія отъ 1 февраля 1900 г. она обращалась съ запросами въ 11 ближайшихъ Губернскихъ Земскихъ Управъ и, воспользовавшись, кромѣ того, командировкою члена Управы, по постановленію Губернскаго Собранія 1-го февраля прошлаго года, для ознакомленія съ огнегасительными снарядами, поручила ему ознакомиться на мѣстахъ и съ огнестойкими постройками. Членъ Управы К. А. Поповъ по этой командировкѣ представилъ заявленіе съ подробнымъ описаніемъ всего осматрѣннаго имъ, какое заявленіе представляется Собранію въ подлинникѣ.

Изъ сообщенныхъ запрошенными Губернскими Земскими Управами отзывовъ оказывается, что распространеніе глинобитныхъ построекъ и глиносоломенныхъ крышъ, въ видѣ опыта, практиковалось Новгородскимъ, Ярославскимъ, Смоленскимъ, Московскимъ, Тверскимъ, Костромскимъ и Уфимскимъ Земствами, но всѣ они, кромѣ Новгородскаго, въ настоящее время отказались отъ продолженія изысканій, придавъ къ заключенію объ отрицательныхъ результатахъ и признавъ такія постройки по климатическимъ условіямъ непригодными. Но Новгородское Земство продолжаетъ работать на этомъ пути. Оно возводитъ у себя огнестойкія постройки и имѣетъ черепичные заводы. Для распространенія между населеніемъ такихъ построекъ оно продаетъ черепицу съ убыткомъ для себя и, кромѣ того, выдаетъ преміи по 1 р. съ каждой квадратной сажени за постройки глинобитныя, кирпичныя, булыжнаго камня и другія огнестойкія; по 50 коп. съ квадратной сажени—за черепичныя крыши, если черепица приобрѣтена съ частныхъ заводовъ, и по 20 коп. за глиносоломенные, если онѣ устроены не земскими мастерами, находятся въ селеніяхъ и принадлежатъ крестьянамъ.

Нѣсколько лучшими противъ глинобитныхъ оказались какъ по прочности, такъ и въ гигиеническомъ отношеніи постройки саманныя, возводимыя изъ сырцовыхъ кирпичей, приготовленныхъ изъ хорошей глины съ примѣсью рубленой соломы. Главное условіе прочности саманнаго зданія—чтобы постройка прежде жилья въ ней была вполне просушена; сдѣлавшись же обитаемой, она требуетъ полного устраненія сырости внутри жилища. Земства, производящія опыты съ саманными постройками, единогласно удостовѣряютъ, что въ нашемъ, слишкомъ влажномъ климатѣ, саманныя постройки будущаго не общаются.

Изъ огнеупорныхъ самыми прочными, безъ сомнѣнія, являются каменные изъ обожженного кирпича, но распространенію ихъ мѣшаетъ дороговизна ихъ и такія постройки въ крестьянскомъ быту встрѣчаются, какъ исключеніе.

Нѣкоторыя Земства, напр., Костромское и Рязанское, выдаютъ ссуды крестьянскимъ обществамъ и артелямъ на постройку кирпичныхъ заводовъ и сараевъ для кирпича до 300 руб., а Вятское, кромѣ того, ссужаетъ изъ страхового капитала на постройку каменныхъ домовъ и надворныхъ строеній по 100 руб.

Попытокъ къ изобрѣтенію нескораемыхъ крышъ было сдѣлано немало; такъ, напримѣръ, рекомендовались крыши дранковыя, пропитанныя составомъ изъ мелкаго просѣяннаго песку, просѣянной древесной золы и гашеной извести, соломенно-глиняныя, черепичныя, толевые, желѣзныя. Обо всѣхъ этихъ типахъ крышъ весьма подробно говоритъ членъ Управы К. А. Поновъ въ своемъ докладѣ, описывая и способъ устройства ихъ и стоимость самаго производства.

Къ тому, что докладывалось минувшему Земскому Собранію о желѣзныхъ крышахъ, Губернская Управа имѣетъ добавить нынѣ очень немного.

Въ прошломъ году Костромское Собраніе не приняло предложенія Управы покупать за счетъ страхового капитала желѣзо и отпускать его крестьянамъ со скидкой 25% и съ разсрочкою платежа на 5 лѣтъ. Владимірское Губернское Земство организовало продажу желѣза изъ земскихъ складовъ по заготовительной стоимости и для этого открыло кредитъ въ 60000 руб. изъ страховыхъ суммъ; мѣра эта встрѣчена населеніемъ очень сочувственно, но широкому распространенію ея препятствуетъ продажа желѣза только за наличный расчетъ, безъ какого бы то ни было кредита.

Управою выписаны изъ Новгорода образцы черепицы земскаго завода и имѣются образцы уралита и толя. Свѣдѣніями о распространенности уралитовыхъ и толевыхъ крышъ Губернская Управа не располагаетъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать слѣдующее: предпринятые въ разныхъ близкихъ къ намъ губерніяхъ огнеупорныя постройки находятся еще въ періодѣ изысканій, почему прочныхъ указаній дать не могутъ. Вездѣ для устройства такихъ построекъ останавливаются на глинѣ, между тѣмъ двухъ необходимыхъ условій для пользованія глиняными постройками—сухости внѣшняго воздуха и сухости внутри зданія—у насъ не существуетъ. Въ виду этого, отъ опытовъ съ глиняными постройками у насъ можно ожидать безрезультатной траты страхового капитала, почему Управа по-

лагала бы отъ такихъ опытовъ отказаться. Это представляется тѣмъ болѣе основательнымъ, что въ сосѣднихъ губерніяхъ производятся эти опыты и мы, выждавъ время, можемъ воспользоваться результатами ихъ, не дѣлая затраты на тотъ же предметъ.

Что касается до огнестойкихъ крышъ, то изъ нихъ — желѣзныя слишкомъ дороги, уралитныя, по недавнему введенію ихъ, еще недостаточно испытаны со стороны прочности, а толевые требуютъ постояннаго наблюденія за ними, безъ какового скоро портятся. По этимъ причинамъ Губернская Управа не считаетъ возможнымъ рекомендовать эти крыши сельскому населенію.

Болѣе положительныя данныя имѣются въ пользу черепицы. Она и недорога, и прочна, и положительно огнестойка. Но черепица не удобна для перевозки на далекія разстоянія, почему на распространеніе ея если и возможно рассчитывать, то развѣ только при условіи распространенія пунктовъ производства ея.

О крышахъ глиносоломенныхъ по способу крестьянина Адамова нужно сказать, что они огнеупорны но эти крыши распространяются среди населенія очень медленно.

Если Губернскому Собранію угодно предпринять распространеніе огнестойкихъ крышъ, то Управа полагала бы остановиться именно на черепичныхъ. Для этого нужно будетъ выписать мастеровъ и устроить заводы.

Распространеніе черепичныхъ крышъ болѣе всего желательно въ уѣздахъ Грязовецкомъ и Вологодскомъ, сплошь покрытыхъ соломой и потому особенно страдающихъ отъ пожаровъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 111; Докл.—особ. брош.).

IV. Приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ и другихъ огнегасительныхъ инструментовъ.

1871 г. экстренное.

565. 15 июля. По предложенію гл. Д. В. Волоцкаго о покупкѣ пожарныхъ трубъ, Собраніе постановило: предоставить Губернской Управѣ изъ процентовъ земскаго запаснаго капитала израсходовать 5,500 руб. на приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, распредѣливъ эти трубы по уѣздамъ, сообразно платежной способности каждаго; сверхъ того, изъ той же суммы купить для образца въ каждый уѣздъ по два гидропульта различныхъ силъ. (Ж., стр. 4—5).

1871 г. очередное.

566. 14 декабря. Заслушанъ докладъ Управы о покупкѣ членомъ Управы Б. Н. Каратаевымъ пожарныхъ трубъ и гидропультовъ для распредѣленія ихъ по уѣздамъ и о ходатайствахъ Кадниковскаго и Вельскаго уѣздныхъ земствъ. Собраніе признало сдѣланное Управою распредѣленіе правильнымъ и постановило: благодарить г. Каратаева за выполненіе возложеннаго на него порученія. Ходатайства же Кадниковскаго и Вельскаго уѣздныхъ земствъ объ ассигнованіи имъ суммъ изъ страхового сбора на покупку пожарныхъ инструментовъ и принадлежностей—отклонить. (Ж., стр. 32; Д., стр. 296—300).

1872 г. очередное.

567. 21 декабря. Собраніе заслушало ходатайство Никольскаго Уѣзднаго Земства о приобрѣтеніи на счетъ Губернскаго Земства пожарнаго обоза и инструментовъ (багровъ, ухватовъ, войлоковъ и т. под.) для крайне бѣднаго населенія Березниковской и Кемской волостей. Докладывая объ этомъ ходатайствѣ, Губернская Управа полагала устройство пожарной части въ уѣздахъ оставить на обязанности Уѣздныхъ Земствъ и поэтому ходатайство Никольскаго Земства отклонить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 398—399).

568. 22 декабря. Управа доложила Собранію, что Новгородское Губернское Земство, заботясь о средствахъ къ уменьшенію пожаровъ, рѣшило назна-

читать премию из страхового капитала в 500 руб. за устройство наиболее пригодного по сельским условиям пожарного инструмента. Но приглашенный для составления условий конкурса на эту премию техник г. Линева объяснил Новгородской Губернской Управѣ, что существующие у нас на всѣхъ пожарахъ, вслѣдствіе отсутствія всякой пожарной организаціи, безпорядки дѣлаютъ почти бесполезными огнегасительные инструменты, почему г. Линева полагалъ, что цѣлесообразнѣе было бы опредѣлить премию на составленіе: а) проекта организаціи пожарнаго дѣла въ Россіи и б) руководства къ тушенію пожаровъ.

Новгородское земство приняло предложеніе г. Линева и постановило пригласить къ участию въ назначеніи преміи также и Вологодское земство.

Собраніе постановило: приглашеніе отклонить.

(Ж., стр. 24; Д., стр. 501—502).

1873 г. очередное.

569. 18 декабря. Доложивъ ходатайство Вологодскаго Земства о приобрѣтеніи на средства Губернскаго Земства пожарныхъ инструментовъ для волостей, Управа предложила отклонить это ходатайство на томъ основаніи, что Губернское Земство уже выслало по нѣскольку пожарныхъ инструментовъ на каждый уѣздъ.

Затѣмъ Управа, указавъ на отказъ волостей Грязовецкаго у. принять въ свое завѣдываніе трубы, приобрѣтенныя Губернскимъ Земствомъ въ 1871 г., добавила, что такіе отказы лишаютъ дальнѣйшее приобрѣтеніе огнегасительныхъ снарядовъ всякаго значенія. Въ виду этого, Управа полагала обусловить на будущее время матеріальную помощь волостямъ въ снабженіи ихъ огнегасительными снарядами выраженіемъ со стороны населенія этихъ волостей желанія на приобрѣтеніе огнегасительныхъ снарядовъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 28; Д., стр. 461—463).

1874 г. очередное.

570. 22 января. Управа доложила Собранію слѣдующія ходатайства:

1) Вологодскаго Уѣзнаго Земства—о томъ, чтобы Губернское Земство разрѣшило Губернской Управѣ выдавать волостямъ, выразившимъ желаніе приобрѣсти пожарныя трубы, на приобрѣтеніе ихъ такую же сумму, какая ассигнована самой волостью;

2) Вельскаго Уѣзнаго Земства—о приобрѣтеніи на счетъ губернскихъ суммъ для 19 волостей Вельскаго уѣзда 19 пожарныхъ трубъ и столько же гидropультовъ;

3) Никольскаго Уѣзнаго Земства—объ отпускѣ заимообразно 5 тыс. руб. на снабженіе волостей пожарными трубами.

Собраніе постановило: выдавать волостямъ на приобрѣтеніе пожарныхъ

трубъ пособіе въ той же суммѣ, которая ассигнована на этотъ предметъ самими волостями, и о состоявшемся постановленіи увѣдомить всѣ Уѣздныя Земства. (Ж., стр. 17; Д., стр. 476—483).

1875 г. очередное.

571. 13 января. Доложивъ ходатайства Вологодскаго и Вельскаго Уѣздныхъ Земствъ о снабженіи волостей пожарными трубами, Управа сообщила, что, согласно постановленію прошедшей сессіи, размѣръ суммъ, испрашиваемыхъ отъ Губернскаго Земства на этотъ предметъ, долженъ соответствовать суммамъ, ассигнуемымъ на покупку трубъ со стороны самихъ сельскихъ обществъ; но ни Вологодское, ни Вельское Земства не представили никакихъ данныхъ относительно назначенія обществами или волостями какихъ либо денежныхъ средствъ для приобрѣтенія трубъ. Поэтому ходатайства ихъ должны быть отклонены.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы, постановивъ при этомъ, согласно заявленію А. А. Попова, что, на случай выдачи на сказанныхъ условіяхъ субсидій на покупку трубъ, необходимо ходатайствовать предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи производить расходъ на это изъ суммъ страхового капитала. (Ж., стр. 42; Д. Т. II., стр. 497—483).

1876 г. очередное.

572. 8 января. Заслушаны ходатайства Вологодскаго и Яренскаго Уѣздныхъ Земствъ о покупкѣ для селеній этихъ уѣздовъ пожарныхъ трубъ на счетъ запаснаго или страхового губернскихъ капиталовъ. Губернская управа высказалась за отклоненіе обоихъ ходатайствъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ обоихъ ходатайствахъ не выполнены тѣ условія, которыми Губернское Земское Собраніе въ 1874 году обставило выдачу изъ суммъ губернскаго запаснаго капитала пособія на покупку пожарныхъ трубъ;

2) Выдача же этихъ пособій изъ суммъ страхового капитала не разрѣшена и въ отвѣтъ на ходатайство минувшаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи производить такое расходованіе суммъ страхового капитала Хозяйственный Департаментъ М-ва Вн. Д. указалъ только, что «составленный имъ проектъ новаго Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи включаетъ статью, по которой остатки страхового сбора могутъ быть обращаемы на мѣры къ предупрежденію и пресѣченію пожаровъ въ тѣхъ случаяхъ, когда страховой капиталъ достигъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ издержекъ по страхованію, по средней трехлѣтней сложности».

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 11—12; Д., стр. 232—237).

1877 г. очередное.

573. 22 января. Вологодское Уѣздное Земство, ссылаясь на Высочайше утвержденное 16 іюня 1876 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ Гу-

бернскому Земству предоставляется право употреблять остатки от страхового сбора на мѣры предупрежденія пожаровъ въ селеніяхъ, возбудило ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи изъ страхового капитала какой-либо суммы на приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ для селеній уѣзда.

Вмѣстѣ съ симъ, Вологодская Уѣздная Управа сообщила, что она поручила волостнымъ правленіямъ предложить крестьянамъ, не найдутъ ли они возможнымъ отпускать по $\frac{1}{2}$ гарнца хлѣба съ каждой души для покупки на вырученныя отъ продажи этого хлѣба деньги пожарныхъ трубъ. Но на это предложеніе изъявило свое согласіе пока только одно Ватлановское волостное правленіе, а остальные нашли его невыполнимымъ, вслѣдствіе неурожая настоящаго года.

Представляя на усмотрѣніе Собранія настоящее ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства, Губернская Управа доложила Собранію, что: 1) Высочайше утвержденное 16 іюня 1876 года мнѣніе Государственнаго Совѣта не ставить Земству въ непремѣнную обязанность остатки страхового капитала употреблять на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ, а лишь разрѣшаетъ расходовать остатки страхового сбора по ближайшему усмотрѣнію самихъ Собраній, и ставить въ основу требованія денегъ на покупку пожарныхъ трубъ изъ суммы запаснаго страхового капитала означенный законъ представляется возможнымъ лишь при отсутствіи другихъ болѣе основательныхъ мотивовъ; 2) обращаясь засимъ къ высказанному ранѣе по поводу аналогичныхъ ходатайствъ мнѣнію, а именно, что заведеніе пожарныхъ трубъ должно обуславливаться желаніемъ сельскаго населенія и починъ въ этомъ дѣлѣ долженъ принадлежать самому населенію, Губернская Управа полагала—ходатайство Вологодскаго Земства удовлетворить въ отношеніи только Ватлановской волости, отпустивъ въ оную изъ запаснаго страхового капитала сумму, равную той, какая выручится отъ продажи собраннаго хлѣба по $\frac{1}{2}$ гарнца съ каждой ревизской души.

Собраніе утвердило заключеніе Управы.

(Ж., стр. 8—9; Д., стр. 321—324).

1878 г. очередное.

574. 27 января. Собраніе отклонило ходатайство Вельской городской управы объ отпускѣ 300 р. на устройство пожарнаго обоза въ г. Вельскѣ.

(Ж., стр. 17; Прил., стр. 25—30).

1882 г. очередное.

575. 20 января. Собраніе выслушало докладъ Редакціонной Комиссіи по ходатайству Устьсысольскаго и Яренскаго Уѣздныхъ Земствъ о снабженіи пожарными трубами сельскихъ обществъ:

При разсмотрѣніи доклада Управы, по ходатайствамъ о снабженіи пожарными трубами сельскихъ обществъ, Редакціонная Комиссія приняла во вниманіе поставленія объ этомъ предметѣ Губернскихъ Земскихъ Собраній прежнихъ лѣтъ, въ

которыхъ ясно выражено, что починъ дѣла заведенія пожарныхъ трубъ долженъ принадлежать самому населенію и что только въ такихъ случаяхъ помощь губернскаго земства должна быть оказываема посредствомъ ссудъ или же и безвозвратно. Изъ приложенныхъ же сообщений Уѣздныхъ Управъ видно, что населеніе относится съ полнѣйшей небрежностью къ сохраненію выданныхъ 6 уѣздамъ — 30 пожарныхъ трубъ; большинство ихъ уже негодны къ употребленію на пожарахъ, и остались цѣлы только тѣ трубы, которыя совсѣмъ не были въ употребленіи (въ Вельскомъ уѣздѣ), а есть и такія, которыя, не побывавъ въ дѣлѣ, сами сдѣлались жертвою огня (въ Грязовецкомъ у.). Изъ этихъ фактовъ Редакціонная Комиссія выводитъ то заключеніе, что среди крестьянъ Вологодской губ. еще и въ настоящее время не распространено признаніе громадной пользы пожарныхъ трубъ, вслѣдствіе чего и предлагаетъ Собранію утвердить слѣдующія правила для желающихъ получить ихъ чрезъ Губернскую Управу:

1) Сельскія общества, желающія получить пожарныя трубы, принимаютъ половину стоимости ея на свой счетъ.

2) Селеніе, гдѣ будетъ находиться труба, должно быть не менѣе 30 домовъ.

3) Крестьянамъ, получившимъ трубу въ селеніе, должно быть объяснено на дѣлѣ, какъ съ нею обращаться на пожарѣ, для чего вызываются два выборные мѣстные жители и имъ при выдачѣ трубы Уѣздною Управою показывается на практикѣ дѣйствіе ея.

4) Сельскія общества, пожелавшія имѣть у себя трубы, составляютъ приговоры, съ обязательствомъ на свой счетъ: а) выстроить помѣщеніе въ стѣнахъ для трубы, которое должно запирается и быть подъ наблюденіемъ пожарнаго дежнскаго, и б) устроить подъ трубу лѣтніе и зимніе ходы.

5) Въ случаѣ поломки трубы, ее должны немедленно исправить на собственный счетъ тѣ общества, которымъ она выдана.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 38; Д., стр. 67—70; Д. Ред. Ком., стр. 30—31).

1889 г. очередное.

576. 24 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства объ оказаніи пособія Турундаевскому и Новленскому сельскимъ обществамъ на пріобрѣтеніе принадлежностей къ пожарнымъ трубамъ, Собраніе постановило: а) выдать Новленскому обществу пособіе на пополненіе затраченной имъ суммы на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы выдача пособія была произведена на точномъ основаніи установленныхъ для того Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 20-го января 1882 года правилъ, и б) по ходатайству Турундаевского общества сдѣлать мѣстное дознаніе, и если окажется, что пожарная труба пріобрѣтена этимъ обществомъ послѣ изданія земствомъ въ 1882 году правилъ о пособіяхъ на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, то разрѣшить Губернской Управѣ выдать и этому обществу пособіе на основаніи тѣхъ же правилъ.

(Ж., стр. 32; Д., стр. 266—271).

577. 26 января. Председатель Губернской Управы В. Н. Саблинъ заявилъ, что въ селѣхъ Кувшиновѣ не имѣется пожарной трубы, между тѣмъ Кувшиново застраховано въ земствѣ.

Собрание постановило: разрѣшить Управѣ приобрести пожарную трубу изъ суммъ страхового капитала. (Ж., стр. 43).

1891 г. очередное.

578. 1 февраля. Комиссія, разсмотрѣвъ и обсудивъ докладъ Управы относительно снабженія волостей пожарными трубами, пришла единогласно къ заключенію, что снабжать волости пожарными трубами на одинъ страховой капиталъ неудобно въ томъ отношеніи, что вообще даровая вещь мало бережется, а потому, въ отмѣну прежде установленнаго Губернскимъ Собраніемъ порядка относительно снабженія волостей пожарными трубами, Комиссія полагала бы:

1) выдавать пожарныя трубы не цѣлой волости или обществу, а въ извѣстное селеніе;

2) на заготовленіе трубъ выдавать изъ страхового капитала двѣ трети стоимости, а одну треть должно принять на себя то селеніе, которое желаетъ имѣть трубу;

3) для приобретения трубы крестьяне извѣстнаго селенія должны заявить о томъ Уѣздному Земскому Собранію, причемъ они обязуются указать ея стоимость и представить въ Земскую Управу третью часть послѣдней;

4) крестьяне обязаны приготовить теплое помѣщеніе для охраненія трубы и указать лицо, которое будетъ хранить трубу и наблюдать за цѣлостью ея.

Собрание согласилось съ Комиссіей.

(Ж., стр. 35; Д. Ред. К., стр. 78—79).

1892 г. очередное.

579. 5 декабря. Выслушанъ докладъ по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о пособіи землевладѣльцамъ изъ страхового капитала на приобретение пожарныхъ трубъ. При этомъ Председатель Грязовецкой Уѣздной Земской Управы, г. Кудрявый, заявилъ о стѣснительности установленнаго въ Губернскомъ Собраніи 1 февраля сего года порядка въ томъ отношеніи, что крестьяне, желающіе имѣть пожарную трубу, но не успѣвшіе почему либо заявить объ этомъ Земскому Собранію, лишены возможности приобрести пожарную трубу до слѣдующаго Земскаго Собранія, а между тѣмъ устранить этотъ недостатокъ очень легко, — стоитъ только замѣнить Уѣздное Земское Собрание Уѣздною Управою.

Собрание согласилось съ заявленіемъ г. Кудряваго и, затѣмъ, г. Председателемъ поставленъ былъ Собранію вопросъ: желаетъ-ли Собрание оказывать пособіе изъ страхового капитала землевладѣльцамъ на приобретение пожарныхъ трубъ, — который и былъ разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ. Разработку условій, при которыхъ можетъ быть выдаваемо это пособіе, Собрание передало въ Редакціонную Комиссію. (Ж., стр. 14—15; Д., стр. 91—92).

580. 10 декабря. Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о пособіи землевладѣльцамъ изъ страхового капитала на приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, пришла къ заключенію, что оказать содѣйствіе землевладѣльцамъ на приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ желательно, но только на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Правомъ полученія пособія на приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ изъ страхового капитала пользуются всѣ землевладѣльцы Вологодской губерніи, какъ участвующіе во взаимномъ земскомъ страхованіи, такъ равно и не принимающіе въ немъ участія.

2) Пособіе это выдается въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ покупной стоимости трубы, но не свыше 200 руб.

3) Землевладѣльцы, приобрѣтающіе пожарныя трубы съ пособіемъ отъ земства, подписываютъ обязательство вывозить эти трубы на пожары въ сосѣднія селенія, отстоящія не болѣе 6 верстъ отъ усадьбы и точно указанныя въ въ обязательствѣ.

Примѣчаніе. Районъ дѣйствія трубы опредѣляется Уѣздными Земскими Управами, которыя указываютъ и тѣ селенія, въ которыя должна вывозиться труба въ случаѣ пожара.

4) Пособіе можетъ быть выдаваемо только владѣльцамъ такихъ усадебъ, въблизи которыхъ имѣются крестьянскія селенія, куда въ случаѣ пожара можетъ быть доставляема труба, и только въ томъ случаѣ, если Уѣздная Земская Управа выскажется въ пользу приобрѣтенія трубы для данной усадьбы.

5) Въ случаѣ желанія приобрѣсти трубу владѣльцемъ такого имѣнія, которое находится въ районѣ дѣйствія другой трубы, уже ранѣе приобрѣтенной съ пособіемъ отъ земства, разрѣшеніе на выдачу пособія можетъ быть дано Губернскою Управою только въ томъ случаѣ, если Уѣздное Земское Собраніе выскажется въ пользу приобрѣтенія трубы.

6) Для приобрѣтенія трубы землевладѣлецъ долженъ заявить о томъ Уѣздной Земской Управѣ съ объясненіемъ, какой цѣнности и системы желаетъ имѣть трубу, при чемъ долженъ представить не менѣе $\frac{1}{3}$ суммы, потребной на ея приобрѣтеніе.

7) Прежде высылки трубы землевладѣлецъ обязанъ приготовить теплое помѣщеніе для храненія трубы, о чемъ долженъ представить удостовѣреніе отъ Уѣздной Управы.

8) По полученіи трубы землевладѣлецъ обязуется заготовить подъ нее лѣтній и зимній ходы на свои собственныя средства.

9) Ремонтъ трубы и рукавовъ производится на счетъ владѣльца имѣнія, при чемъ онъ обязывается содержать ее постоянно готовою къ дѣйствію.

10) Труба признается собственностью Губернскаго Земства.

11) Въ случаѣ неисполненія вышеозначенныхъ условій относительно содержанія въ исправномъ видѣ трубы и помѣщенія для нея, а равно и послѣ двукратной неявки на пожаръ безъ представленія причинъ, которыя Губернскою Управою будутъ признаны уважительными, труба отбирается отъ земле-

владѣльца безъ возвращенія затраченныхъ имъ на ея покупку денегъ, о чемъ и сообщается Губернскому Земскому Собранію.

Кромѣ того, Комиссія полагала бы полезнымъ измѣнить и условія пріобрѣтенія трубъ съ пособіемъ отъ земства крестьянскими селеніями въ томъ смыслѣ, чтобы таковое пріобрѣтеніе разрѣшалось имъ послѣ представленія удостовѣренія Уѣздной Управы о желательности пріобрѣтенія трубы и о соблюденіи ими всѣхъ требуемыхъ условій.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 24; Д. Ред. К., стр. 247—249).

1893 г. очередное.

581. 28 января. Прочтенъ докладъ Управы о пожарныхъ трубахъ, пріобрѣтенныхъ для селеній и землевладѣльцевъ Вологодской губерніи съ пособіемъ изъ страхового капитала.

Гласный С. П. Каютовъ заявилъ, что Губернская Управа не удовлетворяетъ прошеній крестьянъ о пособіи на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ въ тѣхъ случаяхъ, когда прошенія эти подаются не отъ отдѣльныхъ селеній, а отъ цѣлой волости. Г. Предсѣдатель Губернской Управы напомнилъ Собранію докладъ Редакціонной Комиссіи 1 февраля 1891 г. и постановленіе Собранія, состоявшееся по этому докладу, на основаніи котораго Губернская Управа никакъ не можетъ выдавать пособія волостямъ, а можетъ разрѣшать ихъ лишь отдѣльнымъ селеніямъ. Тогда гласный С. П. Каютовъ предложилъ Собранію измѣнить прежнее постановленіе, такъ какъ въ такомъ видѣ оно является тормазомъ для успѣховъ дѣла. Такое предложеніе гласнаго Каютова было поддержано гласными А. И. Левинымъ, А. А. Поповымъ, Н. Я. Маслениковымъ и Н. Θ. Андреевымъ, а также и членомъ Управы В. М. Васильевымъ, высказавшимся въ томъ смыслѣ, что не представляется никакихъ основаній къ отказу въ выдачѣ пособія волостямъ и сельскимъ обществамъ, разъ они соглашаются подчиниться всѣмъ правиламъ, установленнымъ для отдѣльныхъ селеній.

Собраніе постановило: измѣнить постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 1 февраля 1891 г. слѣдующимъ образомъ: пунктъ 1 изложить такъ: «выдавать пожарныя трубы волостямъ, сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ селеніямъ», а затѣмъ, всѣ остальные пункты правилъ для пріобрѣтенія пожарныхъ трубъ селеніями должны сохранить свою силу и для волостей и сельскихъ обществъ; въ случаѣ же пріобрѣтенія одною волостью или обществомъ нѣсколькихъ трубъ, эти трубы должны быть размѣщены не въ одномъ мѣстѣ, а въ различныхъ селеніяхъ, на извѣстномъ разстояніи одна отъ другой.

(Ж., стр. 38—39; Д., стр. 301—303).

1894 г. очередное.

582. 26 января. Заслушанъ докладъ Управы (см. гл. I, пост. отъ 26 января 1894 г.) и проектъ инструкціи волостнымъ правленіямъ относительно покупки на земскій счетъ пожарныхъ трубъ и содержанія ихъ.

Въ видахъ предотвращенія опустошительнаго дѣйствія пожаровъ, Губернскимъ Земствомъ выдается изъ страхового капитала пособіе въ размѣръ $\frac{2}{3}$ стоимости пожарной трубы сельскому населенію и частнымъ землевладѣльцамъ, кои пожелаютъ пріобрѣсти пожарныя трубы, съ уплатою одной трети стоимости оной.

Пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Д л я с е л е н і й.

1. Пожарныя трубы выдаются волостямъ, сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ селеніямъ.

2. Для пріобрѣтенія трубы крестьяне должны составить объ этомъ приговоръ, съ выясненіемъ въ немъ, какой цѣнности желаютъ имѣть трубу, причемъ должны представить и третью часть этой суммы.

3. Прежде высылки трубы пріобрѣтающіе ее крестьяне обязаны приготовить теплое помѣщеніе для храненія трубы и указать въ вышеозначенномъ приговорѣ лицо, которому будетъ ввѣрено храненіе трубы и наблюденіе за ея цѣлостію.

4. Приговоры относительно пріобрѣтенія трубъ представляются въ Уѣздныя Земскія Управы, а сими послѣдними—въ Губернскую Управу.

и 5. Если одною волостію или обществомъ будетъ пріобрѣтено нѣсколько трубъ, то эти трубы должны быть размѣщены не въ одномъ мѣстѣ, а въ различныхъ селеніяхъ, на извѣстномъ разстояніи одна отъ другой.

б) Д л я з е м л е в л а д ѣ л ь ц е в ѣ.

1. Правомъ полученія пособія на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ изъ страхового капитала пользуются всѣ землевладѣльцы Вологодской губерніи, какъ участвующіе во взаимномъ земскомъ страхованіи, такъ равно и не принимающіе въ немъ участія.

2. Пособіе это выдается въ размѣръ $\frac{2}{3}$ покупной стоимости трубы, но размѣръ пособія долженъ быть не свыше 200 р.

3. Землевладѣльцы, пріобрѣтающіе пожарныя трубы съ пособіемъ отъ земства, подписываютъ обязательство вывозить эти трубы на пожары въ сосѣднія селенія, отстоящіе не болѣе 6 верстъ отъ усадьбы и точно указанные въ обязательствѣ.

Примѣчаніе. Районъ дѣйствія трубы опредѣляется Уѣздными Земскими Управами, которыя указываютъ и тѣ селенія, въ которыя должна вывозиться труба въ случаѣ пожара.

4. Пособіе можетъ быть выдаваемо только владѣльцамъ такихъ усадебъ, вблизи которыхъ имѣются крестьянскія селенія, куда, въ случаѣ пожара, можетъ быть доставлена труба, и только въ томъ случаѣ, если Уѣздная Земская Управа выскажется въ пользу пріобрѣтенія трубы для данной усадьбы.

5. Въ случаѣ желанія пріобрѣсти трубу, владѣлецъ такого имѣнія, которое находится въ районѣ дѣйствія другой трубы, уже ранѣе пріобрѣтенной съ по-

собіемъ отъ земства, разрѣшеніе на выдачу пособия можетъ быть дано Губернскою Управою только въ томъ случаѣ, если Уѣздное Земское Собраніе выскажется въ пользу приобрѣтенія трубы.

6. Для приобрѣтенія трубы землевладѣлецъ долженъ заявить о томъ Уѣздной Земской Управѣ, съ объясненіемъ—какой цѣнности и системы желаетъ имѣть трубу, причемъ долженъ представить не менѣ одной трети ($\frac{1}{3}$) суммы, потребной на ея приобрѣтеніе.

7. Прежде высылки трубы землевладѣлецъ обязанъ приготовить теплое помѣщеніе для храненія трубы, о чемъ долженъ представить удостовѣреніе отъ Уѣздной Управы.

8. По полученіи трубы землевладѣлецъ обязуется заготовить подъ нее лѣтній и зимній ходы на свои собственныя средства.

9. Ремонтъ трубы и рукавовъ производится на счетъ владѣльца имѣнія, причемъ онъ обязывается содержать ее постоянно готовою къ дѣйствію.

10. Труба признается собственностью Губернскаго Земства.

11. Въ случаѣ неисполненія вышеозначенныхъ условій относительно содержанія въ исправномъ видѣ трубы и помѣщенія для нея, а равно и послѣ двукратной неявки на пожаръ, безъ представленія причинъ, которыя Губернскою Управою будутъ признаны уважительными, труба отбирается отъ землевладѣльца, безъ возвращенія затраченныхъ имъ на ея покупку денегъ, о чемъ и сообщается Губернскому Собранію.

Собраніе передало проектъ на разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 526—544).

583. 10 февраля. Выслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи, согласившейся проектомъ Управы, Собраніе проектъ инструкціи утвердило, постановивъ отпечатать и разослать въ Уѣздныя Управы и Волостныя Правленія.

(Ж., стр. 50).

584. 7 февраля. Управа доложила Собранію, что въ постановленіяхъ его отъ 1 февраля 1891 г. и 28 января минувшаго 1893 г. не содержится никакихъ указаній относительно высшаго размѣра пособия изъ страхового капитала на приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ для селеній, обществъ и волостей. Въ этихъ постановленіяхъ сказано только, что пособие это выдается въ размѣръ $\frac{2}{3}$ стоимости трубы, а между тѣмъ въ постановленіи Собранія отъ 10 декабря 1891 г. касающемся приобрѣтенія пожарныхъ трубъ землевладѣльцами съ пособиемъ изъ страхового капитала, точно опредѣлено, что размѣръ пособия по приобрѣтенію трубъ для каждой отдѣльной трубы не можетъ быть выше 200 р.

Отсутствіе указаній въ постановленіяхъ Собранія по означенному предмету можетъ поставить Управу въ затрудненіе въ случаѣ поступленія ходатайствъ о приобрѣтеніи пожарныхъ трубъ значительной стоимости.

Въ виду этого, не угодно ли будетъ Губернскому Земскому Собранію установить какой либо опредѣленный высшій размѣръ пособия изъ страхового капитала, выдаваемого сельскому населенію на приобрѣтеніе каждой отдѣльной трубы.

Управа, съ своей стороны, полагала бы пособие сельскому населенію выдавать въ томъ же размѣрѣ, какой установленъ и для землевладѣльцевъ, т. е. въ $\frac{2}{3}$ покупной стоимости трубы, но не свыше 200 руб. въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ:

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 37; Д., стр. 342—347).

1895 г. очередное.

585. 8 февраля. Управа доложила Собранію о вновь прибрѣтенныхъ пожарныхъ трубахъ. Вмѣстѣ съ этимъ она указала на необходимость нѣкотораго дополненія къ постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 28 января 1893 г. относительно прибрѣтенія пожарныхъ трубъ для волостей и сельскихъ обществъ, а именно: въ постановленіи этомъ, между прочимъ, сказано, что если волостью или обществомъ будетъ прибрѣтено нѣсколько пожарныхъ трубъ, то таковыя должны быть расположены не въ одномъ мѣстѣ, а въ различныхъ селеніяхъ на извѣстномъ одна отъ другой разстояніи. Выраженіе «на извѣстномъ разстояніи», отличаясь неопредѣленностью, на практикѣ ставитъ Губернскую Управу въ затрудненіе.

Въ виду этого, не угодно ли будетъ Губернскому Земскому Собранію установить какое-либо опредѣленное разстояніе, ближе котораго не могутъ быть располагаемы прибрѣтаемыя одною волостью или обществомъ съ пособиемъ изъ страхового капитала нѣсколько пожарныхъ трубъ.

Если Собраніе согласится съ настоящимъ предложеніемъ Управы, то она могла бы наименьшее разстояніе при размѣщеніи въ волостяхъ или обществахъ нѣсколькихъ пожарныхъ трубъ установить въ 5 верстъ.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Управы.

(Ж., стр. 45; Д., стр. 468—471).

586. 16 февраля. Управа доложила Собранію ходатайство крестьянъ Устьянскаго общества Кадниковскаго уѣзда о выдачѣ имъ установленнаго земскаго пособия за прибрѣтенныя ими двѣ пожарныя трубы стоимостью—одна въ 538 руб. 75 к., а другая—въ 200 руб.

Удовлетвореніемъ этого ходатайства Губернская Управа затруднилась по слѣдующимъ основаніямъ. Упомянутыя двѣ трубы Устьянскимъ обществомъ куплены съ нарушеніемъ установленныхъ на этотъ предметъ правилъ, а именно: правилами этими установлено, чтобы приговоры о прибрѣтеніи трубъ представлялись въ Губернскую Управу чрезъ посредство мѣстныхъ Уѣздныхъ Управъ, при чемъ одновременно съ направленіемъ по принадлежности приговоровъ должны быть представляемы и деньги, въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ покупной стоимости трубы, а если прибрѣтается нѣсколько трубъ, то должны быть также сдѣланы указанія на то, гдѣ эти трубы предположено размѣстить, такъ какъ, по силѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 28 января 1893 г., въ случаѣ прибрѣтенія волостью или обществомъ нѣсколькихъ трубъ, таковыя должны быть размѣщены не въ одномъ мѣстѣ, а на извѣстномъ одна отъ другой разстояніи. Помимо всего этого, трубы перешли къ Устьянскому обществу не новыя, а подержанныя,

въ особенности одна изъ нихъ, купленная Николаемъ Никуличевымъ въ 1889 г., а переданная имъ крестьянамъ въ мартѣ 1891 г.

Наконецъ, по силѣ постановленія Губернскаго Собранія 7 февраля 1894 г. пособие изъ страхового капитала, составляя $\frac{2}{3}$ стоимости трубы, въ отдѣльности на каждую трубу не можетъ быть выше 200 р., тогда какъ цѣна купленной Устьянскимъ обществомъ у Николая Никуличева одной изъ двухъ пожарныхъ трубъ—538 р. 75 к. превышаетъ установленную норму стоимости приобретаемыхъ для сельскаго населенія трубъ, составляющую не свыше 300 р.

Кромѣ того, въ правилахъ, изданныхъ Губернскимъ Собраніемъ, нигдѣ не говорится, что селеніямъ за купленныя ранѣе пожарныя трубы выдается Губернскимъ Земствомъ $\frac{2}{3}$ стоимости—это относится только къ селеніямъ, вновь приобретающимъ пожарныя трубы.

Представляя ходатайство крестьянъ Устьянскаго общества на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы ходатайство это отклонить въ виду высказанныхъ выше Управою соображеній.

(Ж., стр. 62; Д., стр. 351—353).

1896 г. очередное.

587. 26 января. По предложенію гласнаго князя Д. А. Оболенскаго, Собраніе постановило разъяснить, что выраженіе, употребленное въ 3 пунктѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о тепломъ помѣщеніи для пожарныхъ трубъ, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что помѣщеніе это должно быть мшенное съ хорошою кровлею, но отопленіе его не обязательно.

(Ж., стр. 39; Д., стр. 446—449).

1897 г. очередное.

588. 26 февраля. По предложенію гласнаго В. Т. Попова, Собраніе поручило Управѣ представлять ежегодно Земскому Собранію свѣдѣнія о всѣхъ случаяхъ, когда сельскія пожарныя трубы оказывали помощь при пожарахъ.

(Ж., стр. 92; Д., стр. 677—680).

См. гл. IV (мѣръ предост. противъ пожаровъ) пост. 19 февраля 1897 г.

1898 г. очередное.

589. 26 января. Губернская Управа довела до свѣдѣнія Собранія о двухъ случаяхъ, встрѣченныхъ въ 1897 году въ практикѣ пріобрѣтенія пожарныхъ трубъ съ пособиемъ изъ страхового капитала.

1. Въ іюнѣ 1897 года уполномоченнымъ отъ крестьянъ деревень Криваго и Дулова Высоковской волости, принадлежащихъ къ составу одного Высоковского сельскаго общества, Вологодскаго уѣзда, Николаемъ Яковлевичемъ Масленниковымъ были представлены въ Губернскую Управу приговоры крестьянъ этихъ селеній о желаніи ихъ пріобрѣсти по одной пожарной трубѣ для cadaго изъ

названныхъ селеній, стоимостью по 300 руб. каждая, съ пособіемъ изъ страхового капитала. Въ приговорахъ этихъ не было выяснено, въ какомъ разстояніи находятся между собою эти селенія.

По силѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 8 февраля 1895 года, въ случаѣ приобрѣтенія одною волостью или обществомъ нѣсколькихъ пожарныхъ трубъ, таковыя должны быть размѣщены одна отъ другой не ближе 5 верстъ.

Въ виду такого постановленія, Губернская Управа обратилась къ г. Масленикову съ просьбою сообщить Управѣ, какое разстояніе между деревнями Кривымъ и Дуловымъ, и при этомъ добавила, что если это разстояніе окажется менѣе 5 верстъ и въ силу вышеприведеннаго постановленія не могутъ быть выписаны помянутыя 2 трубы для обоихъ селеній, то для котораго изъ нихъ слѣдуетъ выписать трубу. Г. Маслениковъ извѣстилъ Управу, что деревни Кривое и Дулово, ходатайствующія о приобрѣтеніи пожарныхъ трубъ, отстоятъ одна отъ другой отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 верстъ, но находятся на разныхъ берегахъ рѣки Вологды, и при томъ добавилъ, что если невозможно выписать трубы для обоихъ деревень, то слѣдуетъ выслать трубу для деревни Криваго.

Управа вполнѣ сознавала, что при выясненныхъ условіяхъ прямо слѣдовало бы приобрѣсти трубы для обоихъ означенныхъ селеній, но, въ виду постановленія Губернскаго Собранія о разстояніяхъ, выписала трубу для одного селенія Криваго.

Послѣ ходатайства этихъ селеній поступило въ Управу ходатайство крестьянъ Киберскаго общества, Киберской волости, Устьсысольскаго уѣзда, о приобрѣтеніи двухъ трубъ по 150 р. каждая для этого общества съ размѣщеніемъ этихъ трубъ—одной при Волостномъ Правленіи, а другой въ деревнѣ Больше-Энтальской, отстоящей отъ Волостнаго Правленія въ 3-хъ верстахъ.

Киберское Волостное Правленіе донесло Управѣ, что для помѣщенія пожарной трубы избрана обществомъ деревня Энтальская потому именно, что въ числѣ 5 деревень, находящихся отъ Волостнаго Правленія отъ 3 до 5 верстъ, она, по своей многочисленности и нахожденіи въ центрѣ для другихъ деревень, считается самою удобною и доступною къ послѣднимъ. Удобство заключается въ томъ, что черезъ эту деревню проходятъ дороги и въ остальные деревни, отъ нея находящіяся въ недалекомъ разстояніи и въ разныхъ сторонахъ. Поэтому помѣщеніе трубы въ деревнѣ Энтальской удобно не только для этой деревни, но и для другихъ.

Получивъ это объясненіе, Губернская Управа, въ виду постановленія Собранія о 5-ти верстномъ разстояніи, должна была или потребовать помѣщенія трубы въ другой деревнѣ въ прямой ущербъ удобствамъ для службы трубы, или отказать въ приобрѣтеніи трубы, какъ и въ Вологодскомъ уѣздѣ—тоже въ прямой ущербъ помощи населенію при пожарахъ.

Возникновеніе такихъ случаевъ, при которыхъ точное исполненіе постановленія Собранія о 5-ти верстномъ разстояніи ведетъ къ отклоненію отъ цѣли, для которой установлено пособіе изъ страхового капитала на приобрѣтеніе по-

жарныхъ трубъ, указало Управѣ на необходимость внести въ Собраніе вопросъ о пересмотрѣ постановленія о 5-ти верстномъ разстояніи.

Опредѣливъ внести этотъ вопросъ въ Собраніе, Управа рѣшилась выписать трубу для помѣщенія въ дер. Большой Энтальской.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа позволяетъ себѣ просить Собраніе: во-первыхъ, утвердить распоряженіе Управы о выпискѣ трубы для деревни Большой Энтальской и, во-вторыхъ, разрѣшить Управѣ отступленія отъ 5-ти верстнаго разстоянія, когда по мѣстнымъ условіямъ явится такое отступленіе полезнымъ въ пожарномъ отношеніи, при чемъ могла бы быть выписана труба и для деревни Дулова.

Собраніе постановило:

1) утвердить распоряженіе Управы о выпискѣ пожарной трубы для дер. Большой Энтальской,

и 2) вопросъ объ отступленіи при приѣмѣ заказовъ на трубы отъ установленнаго правилами земства минимальнаго пятиверстнаго разстоянія между селеніями, снабжаемыми трубами, передать на разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи.

(Ж., стр. 46—47; Д., стр. 341—346).

590. 6 февраля. Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что изъ имѣющихся въ докладѣ Управы данныхъ и справки изъ дѣлъ Управы Редакціонная Комиссія усмотрѣла, что обзаведеніе селеній пожарными трубами развивается очень медленно: съ 1892 года до настоящаго времени для крестьянъ и землевладѣльцевъ выписано всего 137 пожарныхъ трубъ съ пособіемъ изъ страхового капитала, въ томъ числѣ для землевладѣльцевъ 7 трубъ. При этомъ встрѣчаются такіе уѣзды, какъ, напр., Никольскій, отъ крестьянъ котораго не поступило за все указанное время ни одного требованія на пожарныя трубы, а въ уѣзды Устюгскій и Сольвычегодскій выписано по одной трубѣ на уѣздъ.

Озабочиваясь о наивозможно широкомъ распространеніи въ селеніяхъ пожарныхъ трубъ, оказывающихъ несомнѣнную пользу въ тушеніи пожаровъ, Редакціонная Комиссія, со своей стороны, полагала бы постановленіе Собранія 8 февраля 1895 г. о пятиверстномъ разстояніи отмѣнить и приобрѣтать пожарныя трубы для всѣхъ волостей и селеній, желающихъ имѣть таковыя, выдавая пособіе изъ страхового капитала по прежнему, въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ стоимости трубы, но не выше 200 р. въ отдѣльности на каждую трубу. Остальныя же дѣйствующія нынѣ правила о выпискѣ пожарныхъ трубъ для сельскаго населенія, какъ то: порядокъ возбужденія ходатайствъ, представленіе денегъ на покупку трубы ($\frac{1}{3}$ стоимости), устройство помѣщеній для трубъ на счетъ приобрѣтающихъ трубы съ пособіемъ изъ страхового капитала, дополнить возложеніемъ обязанности вывозить трубы на пожары въ ближайшія селенія, отстояція отъ мѣста нахождения трубъ не далѣе 6 верстъ, какъ это установлено правилами о приобрѣтеніи пожарныхъ трубъ для землевладѣльцевъ. Селеніямъ, въ кои должна вывозиться на пожары каждая пожарная труба, составляется волостнымъ правленіемъ, по полученіи трубы, списокъ, который и предъявляется владѣльцамъ трубы, съ отобраніемъ

отъ нихъ подписки въ объявленіи этого списка и затѣмъ послѣдній представляется въ Губернскую Управу.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 98; Д. Ред. К., стр. 800—802).

1899 г. очередное.

591. См. гл. V «Страховые агенты» постановл. отъ 9 февраля 1899 г.

1900 г. очередное.

592. 24 января. Сольвычегодское Земство постановило возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ, чрезъ Губернское Земское Собраніе, предъ правительствомъ объ употребленіи сбора съ нотаріальныхъ актовъ въ Верхотоемской волости на покупку пожарной трубы.

Докладывая объ этомъ Собранію, Губернская Управа указала, что приобрѣтеніе пожарной трубы, какъ огнегасительного снаряда, составляетъ выполненіе обязанности волости по содержанію пожарной части, а поэтому употребленіе сбора съ нотаріальныхъ актовъ на этотъ предметъ является расходомъ его по его прямому назначенію. Въ виду этого, Управа полагала ходатайства предъ правительствомъ не возбуждать, а увѣдомить Сольвычегодское Уѣздное Собраніе, что для назначенія указаннаго сбора на приобрѣтеніе пожарной трубы для Верхотоемской волости достаточно приговора волостного схода.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 104—106).

593. 1 февраля. Н. Я. Масленниковъ сдѣлалъ заявленіе, что было бы весьма желательно, чтобы Управа была знакома съ новыми огнегасительными снарядами, изъ которыхъ многіе, какъ ему извѣстно, весьма практичны и для этого желательно поручить Управѣ командировать ея члена на имѣющіяся выставки огнегасительныхъ снарядовъ. А. Я. Масленниковъ прибавилъ, что было бы желательно привлечь передвижную пожарную выставку въ Вологодскую губернію, для чего поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ устроителями выставки. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ г.г. Масленниковыхъ и поручило Управѣ исполнить эти предложенія.

(Ж., стр. 51).

594. 12 февраля. Въ Собраніи была прочитана конія съ постановленія Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося 10 февраля 1900 года.

«Слушали: Вологодскому Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи сего года Губернскою Земскою Управою доложено было о слѣдующемъ предложеніи Сольвычегодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ ходатайствѣ: На основаніи 201 и 207 ст. Пол. о нотар. части, въ пользу Верхотоемской волости, Сольвычегодскаго уѣзда, въ разные годы поступилъ особый сборъ на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ. Сборъ этотъ, составившій сумму въ 92 р. 90 к., находится въ завѣдываніи Сольвычегодской Земской Управы и

внесенъ въ сберегательную кассу Государственнаго Банка. Такъ какъ означенный капиталъ лежитъ безъ употребленія, а между тѣмъ Верхотоемская волость, имѣющая 56 селеній, удаленныхъ другъ отъ друга на большія разстоянія, совсѣмъ не обезпечена въ пожарномъ отношеніи, то сходъ этой волости 4 февраля 1899 г. возбудилъ передъ Уѣзднымъ Земствомъ ходатайство о разрѣшеніи употребить этотъ капиталъ на покупку пожарной трубы. Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе, 4 октября 1899 г., согласно докладу Управы, поддерживая настоящую просьбу крестьянъ Верхотоемской волости, постановило возбудить въ установленномъ порядкѣ, чрезъ Губернское Земское Собраніе, ходатайство объ этомъ предъ Правительствомъ. Докладывая о такомъ постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія и приведя содержаніе статей 201 и 207 Пол. о нотар. части, Губернская Земская Управа находила, что установленный первою изъ этихъ статей нотаріальный сборъ не пазначается на образованіе неприкосновеннаго капитала, а подлежитъ расходованію въ полной суммѣ поступленія на указанное въ 207 ст. назначеніе; что сборъ этотъ подлежитъ расходованію по распоряженію тѣхъ городовъ, посадовъ, мѣстечекъ и волостей, въ доходъ которыхъ онъ поступаетъ, при чемъ въ городахъ и казенныхъ мѣстечкахъ онъ подлежитъ расходованію на любой предметъ мѣстнаго хозяйства, а во владѣльческихъ мѣстечкахъ и волостяхъ только на опредѣленные два предмета, именно—содержаніе полицейской и пожарной частей; что въ данномъ случаѣ дать назначеніе сбору, поступившему въ пользу Верхотоемской волости, зависить отъ волостного схода этой волости, и что если сходъ назначаетъ его на предметъ, указанный закономъ, то для обращенія на такой предметъ этого сбора вовсе не требуется особаго разрѣшенія Правительства. Въ виду сего, Губернская Управа полагала предположеннаго Сольвычегодскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства не возбуждать, а увѣдомить это Собраніе, что для назначенія указаннаго сбора на приобрѣтеніе пожарной трубы для Верхотоемской волости достаточно приговора волостного схода.—Губернское Земское Собраніе, по постановленію отъ 24 мин. января, съ приведеннымъ заключеніемъ Управы согласилось.—Находя это постановленіе состоявшимся съ нарушеніемъ предѣловъ власти Земскаго Собранія, г. Начальникъ губерніи, на основаніи ст. 87 и 88 Пол. о земск. учр., остановилъ исполненіе онаго и передалъ таковое на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Справка: Изъ представленной Сольвычегодскою Земскою Управою въѣдомости за 1899 г. о состояніи находящихся въ оя вѣдѣніи запасныхъ капиталовъ для улучшенія полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ, образовавшихся изъ суммъ нотаріального сбора, видно, что таковыхъ капиталовъ къ 1 января 1900 г. состояло 132 р. 39 к., въ томъ числѣ по Верхотоемской волости 92 р. 90 к. Законъ: ст. 87 и 88 Пол. о зем. учр., ст. 201 и 207 Пол. о нотар., части. Постановили: Циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 марта 1871 г. за № 49, послѣдовавшимъ по соглашенію съ Министерствомъ Юстиціи и Государственнымъ Контролемъ, установлено, чтобы собираемая Мировыми Судьями, на основаніи ст. 201 и 207 Пол. о нотар. части, суммы на улучшеніе поли-

цейской и пожарной частей въ волостяхъ были передаваемы въ мѣстные Уѣздныя Земскія Управы для причисленія къ депозитамъ земскихъ суммъ особою статьею подъ наименованіемъ запасный капиталъ для улучшенія полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ. Затѣмъ, циркуляромъ отъ 19 января 1873 г. за № 10 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ поручилъ Губернаторамъ поставить въ извѣстность мѣстные земскія учрежденія, что поступающія въ Уѣздныя Управы суммы нотаріальнаго сбора не могутъ быть расходуеть по усмотрѣнію Земскихъ Собраній, а должны составлять названный выше особый запасный капиталъ, при чемъ, во избѣжаніе непронизводительнаго накопленія такового, капиталъ этотъ долженъ быть обращаеми, впредь до особыхъ распоряженій о немъ Правительства, на текущій счетъ въ мѣстные кредитныя установленія, съ тѣмъ, чтобы вѣдомости о количествѣ онаго въ концѣ каждаго года были представляемы Губернаторамъ, для сообщенія ихъ Министерству. Упомянутыя вѣдомости, согласно циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 19 сентября 1876 г. за № 116, Губернаторы обязаны доставлять въ Министерство по истеченіи каждаго года, въ теченіе января, по данной формѣ. Форма эта измѣнена циркуляромъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 октября 1897 г. за № 44, при чемъ вновь установленною, приложенною къ сему циркуляру, формою вѣдомостей о состояніи вышеупомянутыхъ запасныхъ капиталовъ требуется въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ нихъ произведены расходы, объяснять, кѣмъ и когда дано разрѣшеніе на производство таковыхъ расходовъ. Изъ приведенныхъ правительственныхъ распоряженій видно: 1) что находящіеся въ завѣдываніи какъ Сольвычегодской Земской Управы, такъ и другихъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, запасные капиталы на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ составлялись не изъ тѣхъ сборовъ, которые взимаются по ст. 201 Полож. о нотар. части нотаріусами, а только изъ тѣхъ, подлежащихъ поступленію въ доходъ волостей, суммъ, кои на основаніи сего законоположенія собирались Мировыми Судьями при совершеніи ими нотаріальныхъ актовъ, и 2) что составившіеся такимъ образомъ спеціальныя капиталы, къ числу которыхъ принадлежитъ и вышеозначенный капиталъ по Верхотоемской волости, Сольвычегодскаго уѣзда, согласно категорическому требованію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не могутъ быть расходуеть безъ особыхъ распоряженій о томъ Правительства, въ виду чего для производства изъ нихъ расходовъ, хотя бы и на указанный закономъ предметъ, должно быть испрошено въ установленномъ порядкѣ надлежащее отъ Правительства разрѣшеніе. За изложеннымъ, находя, что постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 24 января с. г., коимъ дано Сольвычегодскому Земству неправильное разъясненіе о достаточности приговора волостного схода для расходования запаснаго капитала на улучшеніе полицейской и пожарной частей по Верхотоемской волости, состоялось съ нарушеніемъ предѣловъ власти Земскаго Собранія, — Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: постановленіе это отмѣнить, о чемъ и поставить въ извѣстность Губернскую Земскую Управу.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Губернскаго по земскимъ и

городскимъ дѣламъ Присутствія и ходатайствовать объ удовлетвореніи просьбы Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.
(Ж., стр. 92; Прил., стр. 116—119).

1901 г. очередное.

595. 17 января. Прочтенъ докладъ съ ходатайствомъ Устьсысольскаго Земства о разрѣшеніи расходовать капиталъ на устройство полицейской и пожарной части въ селеніяхъ на оборудованіе пожарными принадлежностями селеній.

Губернская Управа, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію Устьсысольскаго Уѣзднаго Исправника и Устьсысольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о необходимости лучшаго оборудованія селеній пожарными принадлежностями, полагала возбудить предположенное ходатайство, но при этомъ, въ предупрежденіе возможныхъ затрудненій, точно выразить, что ходатайствуется о разрѣшеніи употребить сборъ, полученный по силѣ 201 и 207 статей Положенія о нотаріальной части въ доходъ волостей, на оборудованіе пожарными принадлежностями этихъ волостей.

Собраніе съ заключеніемъ Управы согласилось.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 80—82).

596. 5 февраля. Управа доложила, что во исполненіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 1 февраля 1900 г. она вошла въ сношеніе по вопросу о доставленіи передвижной выставки въ Вологодскую губернію. На это обращеніе Управа получила слѣдующій отвѣтъ Императорскаго Россійскаго пожарнаго общества отъ 31 марта 1900 года за № 620:

«Вслѣдствіе отношенія отъ 17 сего марта за № 1777, Совѣтъ Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества имѣетъ честь увѣдомить Вологодскую Губернскую Земскую Управу, что возобновленіе дѣятельности Всероссийской передвижной выставки предположено по Великому Сибирскому пути, но съ передвиженіемъ ея по желѣзнодорожнымъ путямъ Западной и Восточной Сибири предполагается выждать впредь до урегулированія на упомянутой желѣзнодорожной магистрали правильнаго движенія поѣздовъ. Во всякомъ случаѣ, возобновленіе движенія выставки состоится не ранѣе весны 1902 года».

Изъ этого отвѣта видно, что привлечь передвижную выставку въ Вологодскую губернію если и удастся, то не скоро; даже въ отвѣтѣ не содержится и обѣщанія прислать сюда выставку.

Для ознакомленія съ новыми огнегасительными снарядами Губернскую Управу командированъ былъ членъ ея, завѣдующій страховымъ отдѣленіемъ, К. А. Поповъ.

По исполненію командировки онъ подалъ въ Губернскую Управу слѣдующее заявленіе:

«За отсутствіемъ въ минувшемъ году какихъ либо пожарныхъ выставокъ, я въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ 1900 года осматривалъ въ гг. Москвѣ и С.-Петербургѣ заводы и склады, изготовляющіе и продающіе огнегасительные орудія, снаряды и вещества.

Изъ осмотра выясняется, что главнѣйшимъ орудіемъ для борьбы съ огнемъ остается та же пожарная труба и все вниманіе фабрикантовъ направлено лишь къ возможному усовершенствованію деталей ея, какъ то: упрощеніе общей конструкции, легкость доступа къ клапанамъ, долговѣчность и незасариваемость ихъ, наилучшее приспособленіе соединительныхъ гаекъ, мундштуковъ; на вспомогательныя къ трубамъ средства—насосы для подачи воды, бочки, ходы, багры и т. д., и изобрѣтеніе огнегасительныхъ веществъ, какъ то: патроны, соль и гранаты.

Всѣ эти огнегасительные снаряды и вещества употребляются и рекомендуются образцовой пожарной дружиной графа Шереметьева въ С.-Петербургѣ.

Распространеніе всѣхъ перечисленныхъ выше способовъ борьбы съ огнемъ желательно и, несомнѣнно, полезно для населенія, но главнѣйшее вниманіе слѣдуетъ обратить на основу, т. е. на болѣе совершенную постановку пожарной части въ селеніяхъ, которая, какъ это всѣмъ извѣстно, находится далеко не въ удовлетворительномъ состояніи, и мнѣ думается, что земству слѣдуетъ и въ этомъ дѣлѣ помочь населенію, т. е. продавать со скидкой ходы для пожарныхъ трубъ и бочекъ, бочки, багры, ухваты, черпаки и т. п.».

Представляя это заявленіе члена Управы К. А. Попова вниманію Губернскаго Собранія, Губернская Управа сочла нужнымъ довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія, что упомянутые въ заявленіи насосы для подаванія пожарнымъ трубамъ воды и мундштуки, доставленные въ Управу фирмою Густавъ Лястъ и К^о для пробы, испробованы Управою и, дѣйствительно, оказываются вполне отвѣчающими своей цѣли, почему Управа полагала бы, если сельскія общества или частные владѣльцы пожелаютъ выписывать ихъ, то къ этой выпискѣ примѣнить постановленіе Губернскаго Собранія о выпискѣ пожарныхъ трубъ, т. е. и на эти насосы и мундштуки выдавать пособіе изъ страхового капитала въ размѣрѣ двухъ третей стоимости.

Что касается упомянутыхъ г. Поповымъ патроновъ, соли и гранатъ, то, по мнѣнію Управы, они по причинѣ новизны дѣла врядъ ли получатъ широкое примѣненіе среди населенія, а если яли и будутъ пользоваться, то развѣ только въ городахъ, а по этой причинѣ, а также и по совершенному съ ними незнакомству распространеніе ихъ Управа находитъ неудобнымъ.

Относительно продажи населенію указываемыхъ членомъ Управы К. А. Поповымъ ходовъ для пожарныхъ инструментовъ, бочекъ, багровъ и проч. со скидкой съ цѣны — Управа находитъ такое предложеніе исполнимымъ и полезнымъ, при чемъ скидку съ цѣны Управа полагала бы относить на страховой капиталъ, т. е. продавать и эти инструменты населенію съ пособіемъ изъ страхового капитала въ размѣрѣ двухъ третей стоимости.

В. И. Бѣляевъ заявилъ, что въ виду того, что въ настоящее время постановлено не производить выдачи пособій на разрѣженіе селеній, является желательнымъ освобождающіяся такимъ путемъ средства употреблять на еще большее пособіе при покупкѣ трубъ; при чемъ имъ указывалось, что слѣдовало бы брать лишь $\frac{1}{3}$ цѣны трубъ, а $\frac{2}{3}$ уплачивать на счетъ страхового капитала.

Собрание постановило: передать доклад Управы вмѣстѣ съ предложеніемъ В. И. Бѣляева въ Редакціонную Комиссію.

(Ж., стр. 90—91; Д. особ. бр., стр. 27—29).

597. 5 февраля. Управа доложила Собранию, что ходатайство о разрѣшеніи употребить нотаріальный сборъ по Верхотоемской волости на покупку пожарной трубы для волости возбуждено по предположенію Сольвычегодскаго Земства и постановленію Губернскаго Собранія отъ 12 февраля 1900 года.

Въ отвѣтъ получено слѣдующее предложеніе г. Начальника губерніи отъ 1 сентября за № 715:

«На представленное г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земства о разрѣшеніи отпуска 92 руб. 90 коп. съ процентами изъ суммъ нотаріальнаго сбора, числящагося по Верхотоемской волости, Сольвычегодскаго уѣзда, и находящагося на храненіи въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка, на приобрѣтеніе пожарной трубы, — Хозяйственный Департаментъ, отъ 24 минувшаго августа за № 10,213, увѣдомилъ меня, что постановленіемъ Страховаго Комитета, состоявшимся 16 августа и утвержденнымъ къ исполненію г. Товарищемъ Министра Княземъ Святополкъ-Мирскимъ 19 августа, разрѣшенъ отпускъ упомянутыхъ денегъ съ тѣмъ, чтобы расходованіе этихъ денегъ, согласно ихъ назначенію, производилось подъ наблюденіемъ Губернскаго Начальства.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, вполнѣдствіе представленія отъ 21 іюня сего года за № 4160».

Копія этого предложенія препровождена въ Сольвычегодскую Управу 20 сентября.

Собраніемъ докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 93 Д; ., стр. 496—497).

598. 8 февраля. Редакціонная Комиссія, по разсмотрѣніи переданныхъ ей докладовъ Управы по страховому столу, полагала — въ измѣненіе ранѣе установленныхъ правилъ о пособіи изъ страхового капитала при приобрѣтеніи пожарныхъ трубъ, насосовъ двухъ системъ, рукавовъ и мундштуковъ съ брандстволамъ — принимать на счетъ страхового капитала $\frac{4}{5}$ стоимости ихъ, относя $\frac{1}{5}$ часть на счетъ приобрѣтающихъ обществъ и владѣльцевъ. Пособіе на устройство водоемовъ Комиссія находитъ достаточнымъ оставить въ прежнемъ половинномъ размѣрѣ. На приобрѣтеніе ходовъ къ трубамъ, бочекъ, багровъ, ухватовъ и другихъ обязательныхъ для сельскихъ обществъ огнегасительныхъ инструментовъ никакого пособія изъ страхового капитала не выдавать. Относительно упоминаемыхъ членомъ Управы К. А. Поповымъ огнегасительныхъ веществъ: патроновъ, соли и гранатъ, Комиссія соглашается съ заключеніемъ Управы.

Собрание постановило: согласиться съ докладомъ Комиссіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, поручить Управѣ, въ виду послѣдовавшихъ отъ нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ заявленій, имѣть, по ея усмотрѣнію, при зданіяхъ, принадлежащихъ Губернскому Земству, огнегасительныя вещества, какъ то: соли, патроны и гранаты.

(Ж., стр. 109; Д. Ред. Ком., стр. 885).

V. Административные органы взаимнаго земскаго страхованія.

1.

Губернская и Уѣздныя Земскія Управы.

1870 г. экстренное.

599. 5 сентября. Губернская Управа просила Собраніе разрѣшить ей употребить изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора заимообразно, впредь до поступленія страхового сбора, 1000 руб. на первоначальные расходы по взаимному земскому страхованію, какъ-то: на напечатаніе бланковъ страховыхъ списковъ, различныхъ инструкцій и, вообще, на канцелярскіе расходы по страховому столу, которые, по силѣ 36 ст. Полож. о земскомъ страхованіи, отнесены на счетъ страхового капитала.

Собраніе ходатайство Управы удовлетворило, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы этотъ долгъ губернскому земскому сбору былъ пополненъ при первыхъ поступленіяхъ страховыхъ платежей. (Ж., стр. 22—25).

1870 г. очередное.

600. 15 декабря. Губернская Управа просила Собраніе указать ей размѣръ издержекъ изъ суммъ страхового сбора на расходы по страховому управленію.

Собраніе постановило: предоставить Управѣ въ расходованіи этихъ суммъ придерживаться примѣра другихъ Земствъ.

(Ж., стр. 41; Д., стр. 200—213).

601. 23 декабря. По докладу Губернской Управы, Собраніе постановило:

Принятіе на страхъ строеній по добровольному страхованію, на основаніи 57 ст. Полож. о взаимн. земск. страх., возложить на Волостныя Правленія и Уѣздныя Земскія Управы. (Ж., стр. 87; Д., стр. 308—314).

1875 г. очередное.

602. 13 января. По докладу о возмѣщеніи издержекъ на канцелярскія надобности по взаимному земскому страхованію, Собраніе постановило: назначить

на каждый уѣздъ особую сумму въ возмѣщеніе этихъ издержекъ. Сумма эта должна быть рассчитана въ 3% съ получаемыхъ въ каждомъ уѣздѣ премій, но во всякомъ случаѣ ни для одной изъ Уѣздныхъ Управъ не должна быть выше 200 руб. (Ж., стр. 42; Д. II, стр. 483—485).

1881 г. очередное.

603. См. «Страховые агенты» постановл. отъ 21 января 1881 г.

1882 г. очередное.

604. 20 января. Собрание постановило:

По возбужденному Редакціонной Комиссіей и Губернской Управой вопросу относительно порученія Уѣзднымъ Управамъ исполненія обязанностей въ уѣздахъ по всѣмъ добровольнымъ страхованіямъ, вмѣсто волостныхъ правленій, передать этотъ вопросъ на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

(Ж., стр. 34; Д. Р. К., стр. 37; Д. Упр., стр. 190—193).

Кромѣ того см. гл. «Страховые агенты», постановл. 20 января 1882 г.

1884 г. очередное.

605. 12 января. Управа доложила Собранію, что статья расходовъ по добровольному земскому страхованію увеличена по сравненію съ минувшимъ годомъ на 400 руб., именно по статьѣ 1-й—на содержаніе страхового стола при Губернской Управѣ, въ виду необходимости имѣть въ этомъ столѣ другого помощника дѣлопроизводителя. Потребность въ усиленіи канцеляріи вызвана, какъ извѣстно Собранію, увеличеніемъ съ каждымъ годомъ страхового дѣлопроизводства.

Собрание постановило: указанное въ докладѣ Управы увеличеніе расхода утвердить. (Ж., стр. 11; Д., стр. 158—161).

1885 г. очередное.

606. 24 января. Гласный, Предсѣдатель Тотемской Уѣздной Земской Управы г. Поповъ, доложилъ Собранію, что въ Тотемской Управѣ производится иногда пріемъ страховой преміи, при возобновленіи страхованія городскихъ строеній, въ праздничные и воскресные дни, потому что въ эти дни кончается срокъ страхованія, или окончился уже ранѣе, что крайне стѣснительно для служащихъ въ Управѣ, а потому онъ, г. Поповъ, и проситъ Собраніе разрѣшить: обязана ли Земская Управа и даже можетъ ли она въ воскресные и праздничные дни принимать страховую премію. Кромѣ того, г. Поповъ просилъ Собраніе указать, можетъ ли Управа принимать страховую премію за возобновленіе страхованія въ то время, когда въ городѣ случится пожаръ.

Когда Собраніе не признало нужнымъ разрѣшать эти вопросы, то г. Поповъ заявилъ, что въ Тотемской Земской Управѣ съ настоящаго времени страховая премія въ неприсутственные дни и въ моменты пожара въ городѣ принимается не будетъ, и просилъ это его заявленіе занести въ журналъ.

(Ж., стр. 62).

1889 г. очередное.

607. 25 января. Ревизионная Комиссія доложила, что завѣдываніе дѣлопроизводствомъ страхового стола, въ виду массы дѣла, по мнѣнію Комиссіи, не посылно одному дѣлопроизводителю, а потому она полагала бы, для пользы дѣла, облегчить трудъ дѣлопроизводителя, возложивъ извѣстную часть его на одного изъ двухъ его помощниковъ.

Собраніе постановило: облегченіе трудовъ дѣлопроизводителя предоставить распоряженію Управы. (*Ж.*, стр. 60; *Д. Рев. Ком.*, стр. 172—173).

1890 г. очередное.

608. 27 января. Ревизионная Комиссія доложила Собранію, что на дѣлопроизводителя страхового стола падаетъ гораздо болѣе работы, чѣмъ на дѣлопроизводителей другихъ столовъ. Въ виду этого, Комиссія полагала бы увеличить его содержаніе. То же самое предложеніе Комиссія сдѣлала и относительно помощника дѣлопроизводителя страхового стола, г. Артюхова-Павлова.

Собраніе постановило: прибавить дѣлопроизводителю страхового стола и его помощнику содержанія на 120 руб. въ годъ каждому.

(*Ж.* стр. 29; *Д. Рев. Ком.* стр. 36—37).

609. 1 февраля. Разсмотрѣвъ докладъ Управы, Редакціонная Комиссія нашла, что съ самаго открытія Губернской Управы всѣ расходы какъ на наемъ квартиры для ея помѣщенія, такъ и на отопленіе, почтовые и канцелярскія надобности производились изъ одного губернскаго земскаго сбора и за все время этого сбора издержано 18599 руб. 31 коп., между тѣмъ изъ страхового сбора, изъ котораго по закону должны производиться издержки на страховое управленіе, ничего не расходовалось на почтовые и канцелярскія надобности до 1887 года и на наемъ квартиры и отопленіе до 1889 года.

Соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, Редакціонная Комиссія полагала бы возмѣстить изъ страхового капитала въ размѣрѣ двухъ третей, т. е. 12,399 руб. 54 коп., произведенные на помянутыя надобности по счету губернскаго сбора расходы и употребить эти деньги на уплату долговъ капиталамъ общественнаго призрѣнія, запасному и страховому, чѣмъ является возможность сократить сумму долга этого капитала безъ увеличенія земскаго бюджета и обремененія плательщиковъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Редакціонной Комиссіи.

(*Ж.*, стр. 48; *Д. Ред. Ком.* стр. 84—85).

1891 г. очередное.

610. 22 января. Гласный В. А. Касаткинъ предложилъ Собранію, въ виду громадности переписки по страховому столу, а также въ виду того, что отчеты и доклады по страховому дѣлу не успѣваютъ быть отпечатанными къ Земскому

Собрانیю, а слѣдить при слушаніи чтенія большахъ цифръ очень трудно, завести машину Ремингтона.

Собраніе, принимая во вниманіе, что машина нужна преимущественно для страхового стола Управы, постановило: приобрести машину Ремингтона на счетъ страхового капитала. (Ж., стр. 20).

1893 г. очередное.

611. 2 февраля. Гласный Д. Н. Раковъ заявилъ Собрانیю, что, усматривая изъ доклада Комиссіи о правильности веденія страхового дѣла Губернской Управой и зная, что страховое дѣло лежитъ на обязанности члена Управы В. М. Васильева, въ продолженіе многихъ лѣтъ не мало потрудившагося для правильной постановки страхового дѣла, онъ предложилъ бы Собрانیю благодарить его. Собраніе, вполнѣ раздѣляя означенное предложеніе, постановило: выразить Василю Михайловичу Васильеву свою благодарность. (Ж., стр. 62).

1896 г. очередное.

612. 20 января. Очередное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 13 января 1875 г., выслушавъ докладъ Губернской Управы по ходатайству Устюгскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, постановило: назначить на каждый уѣздъ особую сумму въ возмѣщеніе издержекъ на канцелярскія надобности. Сумма эта должна быть расчитана изъ 3% съ получаемыхъ въ каждомъ уѣздѣ премій, но во всякомъ случаѣ ни для одной изъ Уѣздныхъ Управъ не должна превышать 200 руб.

Постановленіе это вызвано было тѣмъ, что въ то время Уѣздныя Земскія Управы исполняли обязанности страховыхъ агентовъ. На нихъ лежала обязанность принимать на страхъ строенія по добровольному застрахованію, они вели счетоводство и отчетность по страховому сбору, наблюдали за успѣшнымъ поступленіемъ платежей по этому сбору, принимали установленныя въ законѣ мѣры ко взысканію оныхъ и выдавали по порученіямъ Губернской Управы погорѣльцамъ вознагражденіе за сгорѣвшія строенія.

Въ настоящее время, съ учрежденіемъ должности страховыхъ агентовъ и переводомъ съ 1 сентября 1892 г. суммъ Губернскаго Земства изъ депозитовъ Уѣздныхъ Управъ въ депозитъ Губернской Управы, всѣ побудительныя причины, вызвавшія постановленіе 13 января 1875 г., не существуютъ, такъ какъ на Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ теперь не лежитъ никакихъ обязанностей по взаимному земскому страхованію. Если и случится иногда въ нѣкоторыхъ уѣздахъ принять на страхъ городскія постройки, то, во-первыхъ, этихъ дѣлъ очень мало, а, во-вторыхъ, дѣла эти, согласно п. 1 ст. 97 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 июня 1890 г., входятъ въ кругъ прямыхъ обязанностей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ. За успѣшное взысканіе страховыхъ платежей Губернское Земство выдаетъ 7% вознагражденія волостнымъ и сельскимъ должностнымъ лицамъ и, надобно замѣтить, съ большою пользою для дѣла.

Вслѣдствіе этого, Губернская Управа находила своевременнымъ и справедливымъ прекратить установленную постановленіемъ 13 января 1875 г. выдачу Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ 3% вознагражденія, какъ имъ никогда не пользовалась Вологодская Уѣздная Земская Управа.

Собраніе постановило: выдачу Уѣзднымъ Управамъ вознагражденія продолжать.
(Ж., стр. 62; Д., стр. 230—231).

613. 13 января. Согласно предложенію Ю. М. Зубова, Собраніе постановило: поручить Управѣ въ дополненіе къ отчетамъ о взаимномъ страхованіи составлять особую таблицу или карту съ раздѣленіемъ недоймки по особой оцѣнкѣ отъ нормальной.
(Ж., стр. 20).

1900 г. очередное.

614. 31 января. Нѣкоторые изъ гг. гласныхъ указали, что страховые полисы не высылаются страхователямъ слишкомъ долго и иногда получаются ими даже чрезъ годъ, что создаетъ нѣкоторыя затрудненія.

Въ виду этихъ замѣчаній, Собраніе поручило Управѣ принять мѣры къ скорѣйшей высылкѣ страховыхъ полисовъ, не затягивая высылку долѣе трехъ мѣсяцевъ, и высылать страхователю немедленно предварительную квитанцію.

(Ж., стр. 51).

2.

Страховые агенты.

1881 г. очередное.

615. 21 января. Управа доложила Собранию слѣдующее:

Въ настоящее время агентами состоятъ лица волостного правленія, не понимающія дѣла и нисколько не заинтересованныя въ немъ. Они вовсе не слѣдятъ за поступленіемъ платежей и недоимокъ. Часто принимаютъ строенія на страхъ по добровольному страхованію выше нормы, которая установлена Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Губернская Управа подобныхъ страхованій не утверждаетъ, предлагая волостному правленію руководствоваться существующими постановленіями.

Точно также часто возвращаются волостнымъ правленіямъ страховыя вѣдомости съ требованіемъ уплаты недовнесеннаго платежа. Начинается переписка, во время которой, при уплатѣ уже владѣльцемъ страхового платежа, можетъ произойти несчастный случай и тогда родится вопросъ: было ли принято на страхъ строеніе?

По предполагаемому нынѣ дополнительному страхованію строеній, уже находящихся въ обязательномъ страхованіи, можетъ встрѣтиться еще болѣе затрудненій, такъ какъ въ этомъ случаѣ должны быть приняты въ расчетъ правильность построекъ селеній и большая или меньшая опасность отъ пожаровъ.

Заботясь объ устраненіи всѣхъ вышепоясненныхъ неудобствъ, Управа находитъ, что назначеніе агентовъ, хотя бы для начала въ одномъ Грязовецкомъ уѣздѣ, принесетъ, несомнѣнно, существенныя улучшенія въ страховомъ дѣлѣ.

На обязанность агентовъ будетъ возложено: 1) принятіе на страхъ строеній по высшей нормѣ при обязательномъ страхованіи, т.-е. повѣрка описей; 2) оцѣнка оставшагося послѣ пожара имущества; 3) слѣдить за правильностью построекъ при вновь возводимыхъ зданіяхъ послѣ пожара; 4) за правильностію поступленія оклада и недоимокъ, и 5) за своевременною высылкою изъ волостныхъ правленій собраннаго страхового сбора. Агенты, получая вознагражденія приблизительно отъ 500 до 700 руб. въ годъ и 5% съ вновь принятаго ими на страхъ строенія,—будутъ заинтересованы въ привлеченіи желающихъ страховать строенія по добровольному страхованію.

Далѣ Управа полагала бы возложить принятіе на страхъ строеній по добровольному страхованію на Уѣздныя Управы, какъ уже и дѣлается въ Вельскомъ и Устюгскомъ уѣздахъ,—такое постановленіе не противорѣчитъ 63 ст.

Собраніе постановило: а) Разрѣшить Грязовецкой Уѣздной Земской Управѣ нанять по страховому дѣлу особаго агента, съ вознагражденіемъ изъ страхового капитала не свыше 600 рублей въ годъ съ разѣздными, возложивъ на него обязанности, изложенныя въ докладѣ Управы, а сверхъ того наблюденіе за исправнымъ состояніемъ пожарныхъ инструментовъ въ селеніяхъ; б) вопросъ о порученіи Уѣзднымъ Управамъ исполненія обязанностей въ уѣздахъ по всѣмъ добровольнымъ страхованіямъ, вмѣсто волостныхъ правленій, передать на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

(Ж., стр. 32—33; Д., стр. 190—196).

1882 г. очередное.

616. 20 января. Управа доложила Собранію, что участіе Уѣздныхъ Управъ въ дѣлѣ добровольнаго страхованія, по ея мнѣнію, должно выразиться: 1) въ повѣркѣ дѣйствій волостныхъ правленій при оцѣнкѣ болѣе цѣнныхъ строеній, если таковая повѣрка потребуется, что побудитъ правленія строже относиться къ своимъ обязанностямъ, и 2) въ освидѣтельствованіи сгорѣвшихъ застрахованныхъ строеній.

По этому поводу Редакціонная Комиссія доложила Собранію слѣд.:

Озабочиваясь правильною постановкою страхового дѣла въ губерніи и имѣя въ виду, что въ настоящее время наличный страховой капиталъ простирается до 381/т. руб., увеличиваясь ежегодно, за всѣми расходами, отъ 20 до 40/т. руб.,—Редакціонная Комиссія полагала бы:

1) На основаніи 44 ст. правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи (прилож. къ 92 ст. т. XII, ч. 1 Уст. пожарнаго, прод. 1876 г.), имѣть въ каждомъ уѣздѣ особаго страхового агента, съ возложеніемъ на него всѣхъ обязанностей по страхованію, которыя выполняютъ нынѣ Волостныя Правленія и Уѣздныя Управы.

2) Для мѣстныхъ удобствъ, выборъ страховыхъ агентовъ поручить Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ. Содержаніе таковымъ агентамъ производить изъ губерпскихъ страховыхъ суммъ, не свыше того размѣра, какое производится членамъ Управъ изъ уѣздныхъ суммъ, но съ тѣмъ, чтобы разѣзды по уѣзду агентовъ производились на счетъ Уѣздныхъ Земствъ. Такимъ образомъ, весь расходъ на содержаніе 10 страховыхъ агентовъ, судя по получаемому нынѣ членами Уѣздныхъ Управъ содержанію, будетъ простираться отъ 5/т. до 6/т. руб. въ годъ.

3) Страховые агенты должны быть подчинены Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, которыя обязаны контролировать ихъ дѣйствія. Губернская Управа обязана снабдить агентовъ подробными инструкціями. На обязанности страховыхъ агентовъ должно лежать и наблюденіе за правильнымъ и своевременнымъ поступленіемъ страховыхъ суммъ по обязательному страхованію.

4) На основаніи 82 ст. правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи, поручить Губернской Управѣ о поступленіи и расходѣ страховыхъ суммъ составлять трехмѣсячные краткіе отчеты, а въ началѣ каждаго года составлять особый подробный отчетъ о ходѣ страхованія за весь годъ и о состояніи страхового капитала; трехмѣсячные и годовые отчеты отпечатывать въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

5) Поручить Губернской Управѣ на оборотѣ страховыхъ полисовъ по добровольному страхованію отпечатать всѣ правила о взаимномъ земскомъ страхованіи.

Собраніе постановило: докладъ Редакціонной Комиссіи съ выработанными ею основными положеніями о развитіи страхового дѣла утвердить, со слѣдующими дополненіями: а) на канцелярскіе расходы по страхованію для земскихъ Управъ отчислять, на прежнемъ основаніи, изъ страховыхъ сборовъ по 3% съ суммы страховой преміи собираемой каждымъ уѣздомъ, съ тѣмъ однако, чтобы таковая не превышала 200 рублей; б) по мѣстнымъ условіямъ, по усмотрѣнію Уѣзднаго Земскаго Собранія, могло бы быть допущено вмѣсто одного имѣть и двухъ страховыхъ агентовъ, при условіи, чтобы общая сумма содержанія обоихъ не превышала условія, постановленнаго Редакціонною Комиссіею, т.-е. не превышала бы размѣра жалованья одного члена мѣстной Управы. Подробная инструкция страховымъ агентамъ должна быть выработана Губернскою Управою и сообщена заблаговременно въ Уѣздныя Управы—для предварительнаго разсмотрѣнія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

(Ж., стр. 37; Д., стр. 103—105, 265—268; Д. Ред. Ком. стр. 28—29).

1883 г. очередное.

617. 13 января. Управа доложила Собранію, что въ минувшемъ году она обращалась во всѣ Уѣздныя Земства Вологодской г. съ запросами относительно возложенія принятія на страхъ строеній въ уѣздахъ на особыхъ агентовъ. Изъ отзывовъ Уѣздныхъ Собраній видно, что большинство уѣздныхъ земствъ введеніе агентуры находитъ излишнимъ, а нѣкоторые хотя и признаютъ агентуру полезною, но осуществленіе ея обусловливаютъ измѣненіемъ существующаго порядка надзора, какъ, напримѣръ, Тотемское земство, предлагающее совершенно освободить Волостныя Правленія отъ обязанностей по добровольному и даже обязательному страхованію. Возложеніе на одно лицо всѣхъ обязанностей, принимая во вниманіе обширное пространство нашихъ уѣздовъ, неизбѣжно вызоветъ затрудненія для желающихъ страховать свое имущество, вслѣдствіе чего добровольное страхованіе не можетъ развиваться. Что же касается обязательнаго страхованія, то агентъ, безъ содѣйствія Волостныхъ Правленій, будетъ поставленъ въ невозможность исполнить требуемое.

Представляя на благоусмотрѣніе Собранія вопросъ объ учрежденіи агентуры въ уѣздахъ, Губернская Управа, съ своей стороны, находитъ повсемѣстное назначеніе агентовъ невызываемымъ потребностью; въ интересахъ же о контролѣ надъ дѣйствіями Волостныхъ Правленій беретъ на себя смѣлость повторить предложеніе, сдѣланное въ докладѣ минувшему Собранію, о возложеніи на

Уѣздныя Управы нѣкоторыхъ обязанностей по страховому дѣлу въ уѣздѣ. Обязанности эти должны выразиться: 1) въ повѣркѣ дѣйствій Волостныхъ Правленій при оцѣнкѣ болѣе цѣнныхъ строеній, если таковая повѣрка потребуется, что понудить Правленія болѣе строго относиться къ своимъ обязанностямъ, и 2) въ освидѣтельствованіи сгорѣвшихъ застрахованныхъ строеній.

Собраніе предложенія Управы утвердило.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 97—101).

1886 г. очередное.

618. 15 января. Управа предложила Собранію специально для Грязовецкаго уѣзда страхового агента не опредѣлять, а для всей губерніи назначить въ распоряженіе Губернской Управы двухъ агентовъ Губернскаго Земства, которымъ и поручать пріемъ страхованій, повѣрку и осмотръ строеній, принятыхъ на страхъ, свидѣтельство значительныхъ пожаровъ, учетъ сборщиковъ по взносу страховыхъ платежей, и вообще изложить на нихъ исполненіе всѣхъ порученій Губернской Управы по веденію страхового дѣла.

Собраніе предложеніе Управы о назначеніи двухъ губернскихъ страховыхъ агентовъ отклонило.

(Ж., стр. 58; Д., стр. 564—570).

1888 г. очередное.

619. 8 февраля. Собраніе слушало слѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи:

1) Страховыя вѣдомости объ обязательномъ застрахованіи крестьянскихъ строеній на 1887, 1888 и 1889 годы Губернскою Управою поручено было Волостнымъ Правленіямъ составить и представить въ Управу не позже 1 сентября 1886 года. Изъ 222 Волостныхъ Правленій представили вѣдомости въ срокъ только 14 Правленій, а затѣмъ 176 представили ихъ до 1 января 1887 годъ, 7—въ январѣ 1887 года, 12—февралѣ, 5—мартѣ, 4—апрѣлѣ, 1—августѣ, 1—сентябрѣ, 1—ноябрѣ и 1—декабрѣ, при чемъ послѣднее представило вѣдомость въ одномъ экземплярѣ, другой же экземпляръ и по настоящее время не представленъ.

При всемъ томъ, почти всѣ вѣдомости оказались составленными неправильно и ихъ пришлось возвращать для дополненія подлежащими свѣдѣніями. Изъ числа возвращенныхъ вѣдомостей и по настоящее время онѣ еще не представлены 4 Правленіями.

2) Сумма недоимокъ не только не уменьшается, а напротивъ изъ года въ годъ возрастаетъ. Помимо этого, самое количество недоимокъ и счетъ суммы долга не согласуются въ нѣкоторыхъ обществахъ съ свѣдѣніями, имѣющимися въ Губернской Управѣ.

3) Ни Волостныя Правленія, ни сборщики податей не ведутъ счетовъ по страховому сбору, и не рѣдко случается, что онъ хотя и полученъ съ плательщиковъ, но, не достигая назначенія, вносится въ Казначейство въ уплату другихъ платежей.

Приведенные факты ясно доказываютъ: а) небрежное отношеніе къ дѣлу страхованія должностныхъ лицъ Волостного Правленія, положительное непониманіе ими обязанностей по веденію этого дѣла и полную невозможность со стороны Губернской Управы, имѣя за дѣломъ только кажущійся надзоръ, путемъ переписки добиваться тѣхъ или другихъ исправленій.

При тѣхъ средствахъ, которыми можетъ располагать Губернское Земское Собраніе, оставлять это дѣло въ настоящемъ его положеніи по меньшей мѣрѣ несправедливо, и Ревизіонная Комиссія пришла къ убѣжденію, что единственное средство къ упорядоченію этого дѣла—имѣть при Губернской Управѣ агентовъ, полагая ихъ на первое время не менѣе трехъ.

На обязанность слѣдуетъ ихъ возложить: а) указаніе и разъясненіе должностнымъ лицамъ волостныхъ правленій правильной постановки и веденія дѣла взаимнаго земскаго страхованія;

б) Помощь волостнымъ правленіямъ въ приѣмѣ на страхъ строеній, какъ по обязательному страхованію, такъ и по добровольному;

в) Ревизію дѣлопроизводства въ волостныхъ правленіяхъ (по страховому дѣлу), при которой должно быть обращено особенное вниманіе на то, чтобы получаемые волостными старшинами страховые платежи вносились въ казначейство своевременно, книги квитанцій велись аккуратно и время выдачи квитанцій соотвѣтствовало полученію означенныхъ въ нихъ денегъ; если при ревизіи агентъ встрѣтитъ злоупотребленія по полученію и передачѣ въ казначейство страховыхъ платежей, подлоги и проч., онъ тотчасъ же долженъ выяснитъ всѣ обстоятельства и представить объ этомъ въ Губернскую Управу лично или по почтѣ; о результатахъ ревизіи денежныхъ документовъ должны быть дѣлаемы подписи на нихъ.

г) Учетъ сельскихъ старостъ или сборщиковъ по взысканію и взносу въ казначейство страхового сбора.

д) Надзоръ за исправнымъ и своевременнымъ поступленіемъ страхового сбора; дѣлать по этому предмету указанія волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ или сборщикамъ, а объ уклоненіи ихъ сообщать Губернской Управѣ.

е) Свидѣтельство значительныхъ пожаровъ.

ж) Наблюденіе за правильностію построекъ, возводимыхъ послѣ, пожара, и за исправнымъ состояніемъ пожарныхъ инструментовъ въ селеніяхъ.

Результаты своей дѣятельности въ уѣздѣ агентъ долженъ кратко записывать въ журналъ, выданный Губернскою Управою.

По истеченіи года агентъ представляетъ въ Губернскую Управу, для доклада Губернскому Земскому Собранію, годовой отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ, съ своими соображеніями объ условіяхъ лучшей постановки страхового дѣла.

Опредѣленіе и увольненіе агентовъ предоставить Губернской Управѣ. Дѣятельность агентовъ направлять на тѣ уѣзды, гдѣ больше въ ней надобности, гдѣ запутано дѣло.

Жалованье агентамъ, по мнѣнію Комиссіи, должно быть опредѣлено въ раз-

мѣръ 720—840 руб. въ годъ каждому, при разѣздахъ за прогоны. Мѣстомъ постояннаго жительства на первое время назначить г.г. Грязовецъ, Тотъму и Сольвычегодскъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи и, въ видѣ опыта, учредить три должности страховыхъ агентовъ съ жалованьемъ въ 720 рублей каждому, опредѣливъ имъ прогоны на одну лошадь. Таковыхъ агентовъ назначаетъ Управа и направляетъ ихъ дѣятельность въ тотъ уѣздъ, куда признаетъ нужнымъ. Означенные расходы произвести изъ страхового капитала. При этомъ просить Предсѣдателей уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій и Предсѣдателей сѣздовъ чиновниковъ оказать содѣйствіе къ исполненію волостными старшинами и сельскими старостами законныхъ требованій страховыхъ агентовъ земства.

(Ж., стр. 54; Д. Рев. Ком., стр. 196—198).

1888 г. чрезвычайное.

620. 18 апрѣля. Губернская Управа доложила Собранію, что и. д. Губернатора г. Вице-Губернаторъ не согласился съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія отъ 8 февраля 1888 г. и 17 февраля за № 442 сообщилъ Губернской Управѣ слѣдующее:

«Вологодское Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 8 сего февраля (копія съ журнала получена мною 11 февраля), по выслушаніи доклада Ревизіонной Комиссіи о положеніи дѣла обязательнаго страхованія, постановило: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи и, въ видѣ опыта, учредить три должности страховыхъ агентовъ. Въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи по сему дѣлу, между прочимъ, встрѣчается такое заключеніе: на обязанность страховыхъ агентовъ возложить ревизію дѣлопроизводства въ волостныхъ правленіяхъ по страховому дѣлу, учетъ сельскихъ старостъ или сборщиковъ по взысканію и взносу страхового сбора въ казначейство, (слѣдить за исправнымъ и своевременнымъ поступленіемъ страхового сбора) и дѣлать по этому предмету понужденія волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ или сборщикамъ».

«По соображеніи изложеннаго, въ сопоставленіи редакціи доклада Комиссіи съ существующими на сей предметъ узаконеніями, оказывается: ревизія дѣлопроизводства волостныхъ правленій, падзоръ за дѣйствіями волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, понужденіе ихъ къ своевременному и точному выполненію служебныхъ обязанностей и право наложенія взысканій за уклоненіе, по силѣ 143 и 148 ст. Полож. о крест. учрежд. (Особ. прилож. къ т. IX Св. зак. изд. 1876 г.), возложены на уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій и Сѣзды и на членовъ оныхъ; учетъ же сельскихъ старостъ и сборщиковъ въ собранныхъ ими по должности суммахъ и установленіе порядка, какъ самаго учета, такъ и сбора повинностей, счетоводства и храненія суммъ, по ст. 51, 171 и 175 Общ. Полож. о крест. (то-же Особ. прилож. къ т. IX), предоставлены усмотрѣнію сельскихъ обществъ по принадлежности, равно и въ правилахъ о взаимн. земск. страх. отъ огня (прилож. къ ст. 92 [примѣч. 1]

Уст. пожарн., т. XII ч. I, по продолж. 1876 года) не заключается указаній о возложеніи на земскихъ страховыхъ агентовъ тѣхъ обязанностей, какія предлагаются Комиссіею въ выше приведенномъ извлеченіи изъ ея доклада».

«Въ виду сего, находя постановленіе Губернскаго Собранія 8 февраля по страховому дѣлу въ той его части, которая касается возложенія на земскихъ страховыхъ агентовъ обязанностей, относящихся къ вѣдѣнію уѣздныхъ крестьянскихъ учрежденій и сельскихъ обществъ, несогласнымъ съ вышеприведенными статьями Положенія о крестьянахъ и духомъ правилъ о взаимномъ страхованіи отъ огня, я, въ силу 9 и 94 ст. Полож. о земск. учрежд. т. II ч. 1 издан. 1886 года, пріостанавливая это постановленіе въ вышеобъясненной—въ извлеченіи изъ доклада Комиссіи—части, имѣю честь увѣдомить о семъ Губернскую Земскую Управу для доклада будущему Губернскому Земскому Собранію. При этомъ обязываюсь присовокупить, что къ приведенію въ исполненіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по сему дѣлу въ остальныхъ его частяхъ, не исключая и учрежденія должностей земскихъ страховыхъ агентовъ, съ возложеніемъ на нихъ обязанностей въ границахъ, опредѣленныхъ правилами о взаимномъ земскомъ страхованіи, съ моей стороны пренятствій не встрѣчается».

Изъ этого сообщенія Губернское Собраніе изволить усмотрѣть, что опротестована весьма важная часть дѣятельности предположенныхъ агентовъ. Въ виду этого, Управа, по совѣщаніи съ членами Ревизіонной Комиссіи, не рѣшилась открыть должность страховыхъ агентовъ до новаго постановленія объ этомъ Губернскаго Собранія, каковое должно послѣдовать по разсмотрѣніи протеста.

Обращаясь къ обстоятельствамъ, послужившимъ новодомъ къ протесту, Губернская Управа считаетъ необходимымъ прежде всего выяснить установленныя закономъ отношенія земскихъ учрежденій и волостныхъ правленій по дѣламъ взаимнаго земскаго страхованія.

Первою статьею Полож. о взаимн. земск. страх. изд. 1886 года завѣдываніе взаимнымъ земскимъ страхованіемъ ввѣрится губернскимъ земскимъ учрежденіямъ.

Въ послѣдующихъ статьяхъ означено распределеніе обязанностей по этому завѣдыванію между Губернскимъ Собраніемъ и Губернскою Управою.

По 43 и послѣдующимъ статьямъ волостнымъ правленіямъ поручаются нѣкоторыя исполнительныя дѣйствія на мѣстахъ, но подъ надзоромъ и руководствомъ Губернской Управы. Губернскому Собранію по 41 ст. 6 п. предоставлено утвержденіе инструкцій по страхованію для волостныхъ правленій. По 45 статьѣ возложено на волостныя правленія изготовленіе страховыхъ вѣдомостей, но опредѣленіе не только формы этихъ вѣдомостей, но и самаго порядка составленія ихъ предоставлено Губернской Управѣ.

По статьѣ 83 жалобы на неправильныя дѣйствія Волостныхъ Правленій по дѣламъ страхованія разсматриваются Губернскою Земскою Управою.

Изъ этихъ статей закона ясно видны взаимныя отношенія земскихъ учреждений и Волостныхъ Правленій по дѣламъ взаимнаго земскаго страхованія.

По этимъ дѣламъ отношенія оказываются гораздо ближе, чѣмъ по прочимъ дѣламъ и чѣмъ указываетъ исправляющій должность Начальника губерніи въ своемъ протестѣ.

Губернскимъ земскимъ учрежденіямъ поручены надзоръ и руководство въ дѣятельности Волостныхъ Правленій и рассмотрѣніе жалобъ на неправильныя дѣйствія Правленій. Осуществленіе каждой изъ этихъ обязанностей невозможно безъ права провѣрки (ревизіи) дѣятельности Правленій. Отсюда ясно, что право провѣрки дѣятельности Правленій по дѣламъ страхованія принадлежитъ Губернскому Земству и Губернское Собраніе, возлагая, по постановленію 8 февраля, ревизію дѣлопроизводства Волостныхъ Правленій по дѣламъ страхованія на агентовъ, возложило на нихъ обязанности, относящіяся къ вѣдѣнію не крестьянскихъ учрежденій, какъ замѣчаетъ г. исправляющій должность Начальника губерніи, а Губернскаго Земства.

Если г. исправляющій должность Губернатора находитъ неумѣстнымъ въ изложеніи обязанностей агента слово ревизія, имѣющее слишкомъ обширное значеніе, то Управа ничего не имѣетъ противъ замѣны этого слова другимъ, болѣе точнымъ выраженіемъ—провѣрка.

Относительно вопроса, имѣетъ-ли Земское Собраніе право возлагать на агентовъ провѣрку дѣятельности Волостныхъ Правленій, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что ст. 44 Полож. о страхованіи предоставлено Губернскому Земству учреждать особыхъ агентовъ, но кругъ дѣятельности этихъ агентовъ вовсе не указанъ въ Положеніи; статьею 41 п. 6 предоставлено Губернскому Собранію утвержденіе инструкцій для агентовъ, но предѣловъ полномочій, какія можетъ дать Собраніе въ этихъ инструкціяхъ, также не указано. Изъ этого видно, что законъ не стѣсняетъ земскія учрежденія возлагать на агентовъ такія обязанности изъ принадлежащихъ земству, какія, по усмотрѣнію Собранія, окажутся болѣе нужными для правильнаго веденія дѣла. Затѣмъ, законъ, возлагая на Губернскую Управу надзоръ за дѣйствіями Волостнаго Правленія, не опредѣляетъ способа, коимъ надлежитъ этотъ надзоръ осуществлять.

Собраніе постановило: согласиться съ протестомъ г. Начальника губерніи, но въ виду того, что ограниченіе круга обязанностей агентовъ по основаніямъ, указаннымъ въ протестѣ, должно значительно сократить ихъ дѣятельность, каковая и не можетъ принести той существенной пользы въ дѣлѣ страхованія, которую ожидало Губернское Земство, то и учрежденіе должностей страховыхъ агентовъ въ настоящее время Собраніе признало нужнымъ приостановить до слѣдующаго Губернскаго Земскаго Собранія. (Ж., стр. 4; Д., стр. 10—15).

1889 г. очередное.

621. 27 января. Редакціонная Комиссія, пригласивъ въ свои засѣданія председателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ изъ числа губернскихъ гласныхъ, занялась рассмотрѣніемъ вопроса о страховыхъ агентахъ и, выслушавъ заявленіе г.г. председателей Уѣздныхъ Управъ, Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію:

Для успѣшнаго развитія дѣла добровольнаго страхованія необходимо имѣть въ каждомъ уѣздѣ лицъ, на обязанность которыхъ возложить надзоръ за правильнымъ теченіемъ дѣла страхованія, а также распространеніе между крестьянами правилъ добровольнаго страхованія и ознакомленіе ихъ со всѣми выгодами этого дѣла. Посему Комиссія полагала-бы предложить Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ первой очередной сессіи, а если въ какомъ либо уѣздѣ ранѣе случится экстренное Уѣздное Земское Собраніе, то и такому,— избирать уполномоченнаго на годовой срокъ, на котораго и возложить обязанности страхового агента. Содержаніе такому уполномоченному назначить изъ страхового капитала, равное содержанію члена Уѣздной Управы, съ разъѣздами на счетъ уѣзднаго земства. Составленіе инструкции для руководства уполномоченнымъ по дѣлу добровольнаго страхованія предоставить Губернской Земской Управѣ.

Собраніе послѣ преній постановило: уполномоченныхъ для исполненія обязанностей страховыхъ агентовъ не избирать; въ видѣ опыта открыть три должности страховыхъ агентовъ по вольному найму; опредѣленіе и распоряженіе агентами предоставить усмотрѣнію Губернской Управы, которую уполномочить при командировкѣ агентовъ давать имъ инструкцію о порядкѣ дѣйствій; жалованье агентовъ опредѣлить въ 720 руб. каждому, на разъѣзды выдавать имъ прогоны на одну лошадь во всякое время года, кромѣ весны и осени, т. е. съ 15 марта по 15 мая и съ 15 сентября по 15 ноября, въ каковое время выдавать прогоны на 2 лошади. Просить Предсѣдателей Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій и Съѣздовъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ оказать возможное содѣйствіе къ исполненію со стороны волостнаго начальства законныхъ требованій агентовъ. Всѣ расходы произвести изъ страхового капитала.

(Ж., стр. 47; Д., стр. 62—63).

1890 г. очередное.

622. 27 января. Ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что она полагала бы крайне полезнымъ учрежденіе страховыхъ агентовъ на первое время хотя бы для трехъ юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской губ.

Собраніе докладъ Ревизіонной Комиссіи утвердило.

(Ж., стр. 29; Д. Рев. Ком., стр. 36—37).

623. 3 февраля. Редакціонная Комиссія, рассмотрѣвъ переданный ей Собраніемъ докладъ Губернской Управы по протесту г. Губернатора на постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 28 января 1889 года объ инструкціи для страховыхъ агентовъ Вологодскаго Губернскаго Земства, доложила Собранію слѣдующее:

Губернское Собраніе 8 февраля 1888 года, учредивъ должность страховыхъ агентовъ, опредѣлило и обязанности ихъ, между прочимъ возложивъ на нихъ: ревизію дѣлопроизводства въ волостныхъ правленіяхъ по страховому дѣлу, учетъ сельскихъ старостъ или сборщиковъ по взысканію и взносу страхового сбора въ казначейство, слѣдить за исправнымъ и своевременнымъ поступленіемъ сбора и дѣлать по этому предмету понужденія волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ или сборщикамъ.

Эта часть постановленія Собранія была опротестована управлявшимъ губернію г. Вице-Губернаторомъ, который нашель, что ревизія дѣлопроизводства волостныхъ правленій, надзоръ за дѣйствіями волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, понужденіе ихъ къ своевременному и точному выполненію служебныхъ обязанностей и право наложенія взысканій за уклоненіе, по слѣд. 143 и 148 ст. Полож. о крест. учрежденіяхъ (Особое приложеніе къ ст. IX. Св. Зак. изд. 1876 г.), возложены на уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Сѣзды и на членовъ оныхъ; учетъ же сельскихъ старостъ или сборщиковъ въ собранныхъ ими по должности суммахъ и установленіе порядка, какъ самаго учета, такъ и сбора повинностей, счетоводства и храненія суммъ, по ст. 51, 171 и 175 общ. полож. о крест., предоставлены усмотрѣнію сельскихъ обществъ по принадлежности, равно и въ правилахъ о взаимномъ земскомъ страхованіи (прил. къ ст. 92, примѣч. 1 уст. пожар. т. XII ч. 1, по продол. 1876 года) не заключается указаній о возложеніи на земскихъ страховыхъ агентовъ тѣхъ обязанностей, какія установило Собраніе.

Въ представленномъ нынѣ Губернскою Управою проектѣ инструкціи для страховыхъ агентовъ обращаютъ особое вниманіе слѣдующія проектируемыя обязанности агентовъ: разсмотрѣніе дѣлопроизводства въ волостныхъ правленіяхъ по страховому дѣлу (пунктъ 3) и надзоръ за исправнымъ и своевременныхъ поступленіемъ страхового сбора (п. 4).

Обращаясь къ разсмотрѣнію этихъ обязанностей, Комиссія имѣетъ честь выяснить Собранію установленныя закономъ отношенія земскихъ учреждений и волостныхъ правленій по дѣламъ взаимнаго земскаго страхованія, а именно:

Первою статьею положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, изд. 1886 г., завѣдываніе взаимнымъ земскимъ страхованіемъ ввѣряется губернскимъ земскимъ учрежденіямъ. Въ послѣдующихъ статьяхъ означено распределеніе обязанностей по этому завѣдыванію между Губернскимъ Собраніемъ и Губернскою Управою.

По 43 и послѣдующимъ статьямъ волостнымъ правленіямъ поручаются нѣкоторыя исполнительныя дѣйствія на мѣстахъ, но подъ надзоромъ и руководствомъ Губернской Управы. Губернскому Собранію по 41 ст. 6 п. предоставлено утвержденіе инструкцій по страхованію для волостныхъ правленій. По 45 статьѣ возложено на Волостныя Правленія изготовленіе страховыхъ вѣдомостей, по опредѣленіе не только формы, а и самаго порядка составленія ихъ предоставлено Губернской Управѣ.

По статьѣ 83 жалобы на неправильныя дѣйствія волостныхъ правленій по дѣламъ страхованія разсматриваются Губернскою Земскою Управою.

Изъ этихъ статей закона ясно видны взаимныя отношенія земскихъ учреждений и волостныхъ правленій по дѣламъ взаимнаго земскаго страхованія. По этимъ дѣламъ отношенія оказываются гораздо ближе, чѣмъ по прочимъ дѣламъ.

Губернскимъ земскимъ учрежденіямъ поручены надзоръ и руководство въ дѣятельности волостныхъ правленій и разсмотрѣніе жалобъ на неправильныя дѣйствія правленій. Осуществленіе каждой изъ этихъ обязанностей невозможно безъ права провѣрки дѣятельности правленій по дѣламъ страхованія, которое слѣдовательно, принадлежитъ губернскому земству.

Относительно вопроса, имѣеть ли Земское Собраніе право возлагать на агентовъ провѣрку дѣятельности волостныхъ правленій, Комиссія имѣеть честь доложить, что ст. 44 полож. о страхованіи предоставлено губернскому земству учреждать особыхъ агентовъ, но кругъ дѣятельности этихъ агентовъ вовсе не указанъ въ положеніи; статьею 41 п. 6 предоставлено Губернскому Собранію утверженіе инструкцій для агентовъ, но предѣловъ полномочій, какія можетъ дать Собраніе въ этихъ инструкціяхъ, также не указано. Изъ этого видно, что законъ не стѣсняетъ земскія учрежденія возлагать на агентовъ такія обязанности изъ принадлежащихъ земству, какія по усмотрѣнію Собранія окажутся болѣе нужными для правильнаго веденія дѣла. Затѣмъ законъ, возлагая на Губернскую Управу надзоръ за дѣйствіями Волостного Правленія, не опредѣляетъ способа, коимъ надзоръ этотъ долженъ быть осуществленъ. Изъ всего этого видно, что не будетъ нарушеніемъ закона, если губернское земство для осуществленія надзора воспользуется страховыми агентами. А отсюда ясно, что не будетъ нарушеніемъ закона возложеніе на агентовъ провѣрки дѣятельности Волостныхъ Правленій по дѣламъ страхованія.

По этимъ соображеніямъ Комиссія полагаетъ, что Губернское Собраніе можетъ возложить на агентовъ разсмотрѣніе дѣлопроизводства въ волостныхъ правленіяхъ по страховому дѣлу, а равно поручить агентамъ слѣдить за исправнымъ и своевременнымъ поступленіемъ страхового сбора.

Въ подкрѣпленіе своихъ соображеній Комиссія имѣеть честь привести разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 мая 1869 г. (Сборн. распоряженій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, т. IV, 1870 г. №№ 5267 и 8554) и частный отвѣтъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8 декабря 1887 г. за № 70, Черниговскому Губернатору по возбужденному Черниговскою Губернскою Земскою Упрavoю вопросу о правѣ земскихъ учрежденій ревизовать волостныя правленія по дѣламъ земскаго страхованія. Въ первомъ разъясненіи, между прочимъ, говорится, что должностныя лица крестьянскаго мірскаго управленія обязаны исполнять всѣ законныя требованія земскихъ учрежденій по дѣламъ ихъ вѣдомства, что въ дѣйствіяхъ по этимъ дѣламъ означенныя лица подчиняются руководству и надзору земскихъ учрежденій и что, въ силу предоставленной земскимъ учрежденіямъ самостоятельности въ распоряженіяхъ, отъ усмотрѣнія ихъ зависитъ избраніе способовъ, для исполненія лежащихъ на нихъ обязанностей, по руководству въ упомянутыхъ дѣлахъ дѣйствіями общественныхъ властей и надзору за ними. А. г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Черниговскаго Губернатора, что волостныя правленія въ дѣйствіяхъ своихъ по дѣламъ земскаго страхованія имуществъ и рогатаго скота должны подчиняться надзору земскихъ учрежденій, которыя и могутъ поэтому разсматривать на мѣстахъ дѣлопроизводство волостныхъ правленій по страховому отъ огня и процентному со скота сборамъ.

Изъ предложенія г. Начальника губерніи отъ 11 августа 1889 г. за № 2765 видно, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ правильнымъ производствомъ ревизіи страхового дѣлопроизводства волостныхъ правленій со стороны земства.

Основываясь на вышеизложенномъ, Редакціонная Комиссія полагаетъ представленный Губернскою Управою проектъ инструкции для страховыхъ агентовъ утвердить.

Собраніе постановило: докладъ Редакціонной Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 55; Д., стр. 178—181).

1891 г. очередное.

624. 30 января. Управа доложила Собранію о дѣятельности страховыхъ агентовъ.

Всѣмъ тремъ агентамъ поручено было приступить къ исполненію возложенныхъ на нихъ инструкцію Губернскаго Собранія обязанностей 11 апрѣля 1890 г.; слѣдовательно, съ этого времени и началась дѣятельность агентовъ по уѣздамъ: Вологодскому, Грязовецкому и Кадниковскому.

Въ посѣщенныхъ агентами волостныхъ правленіяхъ найдено какъ дѣлопроизводство по страховому дѣлу и руководство къ правильному веденію этого дѣла, такъ и веденіе счета поступленій оклада и недоимокъ страхового сбора, въ крайнемъ безпорядкѣ, за исключеніемъ Панфиловской и Раменской волостей Грязовецкаго уѣзда, въ которыхъ то и другое ведется удовлетворительно; а въ нѣкоторыхъ волостяхъ (изъ посѣщенныхъ агентомъ Метелевымъ) не велось буквально никакого счета страховому сбору и поэтому ни въ правленіяхъ, ни у сельскихъ старостъ не было никакихъ свѣдѣній о томъ, за кѣмъ состоятъ числящіеся недоимки страхового сбора.

По дѣлопроизводству Управы видно, что указанія агентовъ не остались безъ результата: большая часть волостныхъ правленій, въ которыхъ они побывали, стали въ послѣднее время представлять въ Управу болѣе правильно составленные документы, чѣмъ ранѣе; затѣмъ, нѣкоторые изъ волостныхъ правленій стали обращаться въ Управу за разъясненіями о состоящихъ недоимкахъ страхового сбора, что также служитъ доказательствомъ, что эти волостныя правленія стали заботиться о приведеніи въ ясность недоимокъ и о пополненіи ихъ.

Кромѣ приведенія въ порядокъ дѣлопроизводства волостныхъ правленій, агентами провѣрена на мѣстахъ, по многимъ селеніямъ разныхъ волостей, правильность принятія на страхъ волостными правленіями крестьянскихъ строеній, при чемъ обнаруженъ цѣлый рядъ неправильностей: много холостыхъ построекъ вовсе не принято на страхъ; постройки, въ которыхъ помѣщаются торговыя заведенія, приняты на страхъ, какъ неопасныя; многимъ строеніямъ означена оцѣнка много выше дѣйствительной стоимости, много строеній, не подлежащихъ обязательному страхованію, принято на страхъ по этому страхованію. Всѣ эти неправильности агентами исправлены.

По нѣсколькимъ волостямъ агентами обнаружены растраты страхового сбора, о которыхъ правленіямъ было извѣстно, но не было донесено ими Уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію. Объ этихъ растратахъ, послѣ посѣщеній агентовъ, волостныя правленія сдѣлали надлежащія донесенія.

По взысканію страхового сбора реэстры оказались составленными неправильно, при чемъ у многихъ старость и такихъ реэстровъ не оказалось какъ на взысканіе оклада за 1890 г., такъ и на взысканіе педоимокъ, — таковые, по объясненію старостъ, или совсѣмъ не были выданы правленіями, или были выданы, но утеряны. Вслѣдствіе этого, агентамъ пришлось самимъ составить много реэстровъ и большую часть выданныхъ правленіями исправить; при чемъ въ нерѣдкихъ, случаяхъ за утратою волостными правленіями страховыхъ вѣдомостей прошлыхъ трехлѣтій, и сами агенты имѣли возможность составлять реэстры только въ Губернской Управѣ, по ея вѣдомостямъ. На составленіе реэстровъ агентами употреблено много и времени и труда.

Засимъ, агентами обращено особенное вниманіе на исправное поступленіе страхового сбора. Нужно сказать, что для взысканія этого сбора 1890 годъ былъ положительно не благопріятель, такъ какъ, по случаю бывшихъ въ 1888 и 1889 годахъ плохихъ урожаевъ хлѣба, крестьянами накоплено значительное количество недоимокъ казенныхъ и земскихъ повинностей и сдѣланы большіе продовольственные долги и все это крестьяне должны были, по настоянію полиціи, сполна уплатить въ 1890 г. Но, не смотря на указанныя неблагопріятствовавшія причины, по многимъ изъ посѣщенныхъ агентами волостямъ, благодаря содѣйствію агентовъ, окладъ страхового сбора за 1890 г. уплаченъ сполна, равно и поступленіе недоимокъ, сравнительно съ 1889 годомъ, было несравненно исправнѣе.

Агенты, при вторичномъ посѣщеніи волостей, замѣтили, что сдѣланныя при первомъ посѣщеніи разъясненія и указанія должностнымъ лицамъ не остаются безъ вниманія, неправильностей въ дѣлопроизводствѣ (по страховому дѣлу) несравненно менѣе; но взысканію страхового сбора видно болѣе распорядительности со стороны волостныхъ правленій, а вслѣдствіе этого, и сельскіе старосты или сборщики стали болѣе обращать вниманіе на взысканіе страхового сбора, и сами крестьяне, нѣсколько ознакомившись съ правилами страхованія и видя въ настоящее время производимыя агентами повѣрки поступленій страхового сбора, изъявляютъ готовность исправно платить страховой сборъ.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія и присовокупить, что агентами въ представленныхъ отчетахъ изложены соображенія о нѣкоторыхъ улучшеніяхъ постановки страхового дѣла, но эти соображенія, составленные на основаніи опыта только 9 мѣсяцевъ и въ нѣкоторыхъ частяхъ очевидно поспѣшныя, Управа находитъ преждевременнымъ представлять Собранію.

Затѣмъ, агенты Метелевъ и Марковъ просятъ Губернскую Управу возбудить предъ Собраніемъ ходатайство о назначеніи агентамъ прогоновъ на 2 лошади во всякое время года, въ виду того, что ѣдущимъ на одной лошади вездѣ и постоянно подается маленькая телѣга на двухъ колесахъ, въ которой только можно помѣститься двоимъ безъ всякой клади, между тѣмъ какъ агенту, отъѣзжающему въ уѣздъ на мѣсяцъ и болѣе, требуется обязательно взять съ собою необходимыя дѣла, платье, бѣлье и достаточно провизіи. Вслѣдствіе такой необ-

ходимости, они вынуждены были постоянно брать пару лошадей и прогоны за другую лошадь платить изъ своего жалованья, что значительно уменьшаетъ содержаніе агента.

Представляя настоящее заявленіе на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь высказать, что она заявленіе это признаетъ заслуживающимъ уваженія и полагала бы удовлетворить таковое.

По выслушаніи доклада Управы о дѣятельности страховыхъ агентовъ Губернскаго Земства, Собраніе приняло его къ свѣдѣнію и, признавая неудобство разъѣздовъ агентовъ на одной лошади, постановило: выдавать имъ прогоны на двѣ лошади. (Ж., стр. 31; Д., стр. 298—302).

625. 1 февраля. Собраніе постановило выдать изъ страхового капитала въ награду страховымъ агентамъ по 50 р. каждому. (Ж., стр. 36).

1892 г. очередное.

626. 12 декабря. По вопросу о наградѣ страховымъ агентамъ, Собраніе постановило: отложить вопросъ до чрезвычайнаго Собранія, когда будетъ заслушанъ докладъ Управы о дѣятельности страховыхъ агентовъ. (Ж., стр. 38).

1892 г. чрезвычайное.

627. 21 мая. Собраніе, выслушавъ докладъ о дѣятельности страховыхъ агентовъ Губернскаго Земства, постановило: выдать въ награду страховымъ агентамъ изъ страхового капитала по 50 р. каждому, всего 150 р. (Ж., стр. 12; Д., стр. 114—118).

1893 г. очередное.

628. 30 января. По выслушаніи доклада Управы о дѣятельности страховыхъ агентовъ, Собраніе постановило: установить двѣ новыя должности страховыхъ агентовъ и, въ виду полезной и усердной службы страховыхъ агентовъ, назначить имъ изъ страхового капитала награду, въ размѣрѣ мѣсячнаго содержанія каждому. Ж., стр. 44—45; Д., стр. 360—364).

1894 г. очередное.

629. 26 января. Заслушанъ докладъ Управы (см. гл. I, пост. отъ 26 января 1894 г.). При этомъ Губернская Управа представила проектъ инструкціи страховымъ агентамъ слѣдующаго содержанія:

Къ обязанностямъ страховыхъ агентовъ отнесено:

а) Указаніе и разъясненіе должностнымъ лицамъ волостныхъ правленій правильной постановки и веденія взаимнаго земскаго страхованія.

б) Помощь волостнымъ правленіямъ въ приѣмѣ на страхъ строеній, какъ по обязательному страхованію, такъ и по добровольному.

в) Рассмотрѣніе дѣлопроизводства въ волостныхъ правленіяхъ по страховому дѣлу, при которомъ должно быть обращено особое вниманіе, чтобы получаемые волостными старшинами страховые платежи вносились въ Казначейство своевременно, а книги велись аккуратно и чтобы время выдачи квитанцій соответствовало полученію означенныхъ въ нихъ денегъ. Если агентъ встрѣтитъ злоупотребленія по полученію и передачѣ въ Казначейство страховыхъ платежей и другія неправильности, тотчасъ же долженъ представить въ Губернскую Управу лично или по почтѣ подробное сообщеніе. О результатахъ новѣрки денежныхъ документовъ должны быть дѣлаемы надписи на нихъ.

г) Слѣдить за исправнымъ и своевременнымъ поступленіемъ страхового сбора, а о замѣченной бездѣятельности къ этому волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ или сборщиковъ сообщать Губернской Управѣ.

д) Выяснить причины наклоненія недоимокъ страхового сбора.

е) Свидѣтельство значительныхъ пожаровъ.

ж) Осмотръ и оцѣнка по порученіямъ Губернской Управы высоко принятыхъ на страхъ волостными правленіями строеній, какъ по обязательному страхованію, такъ и по добровольному.

з) Наблюденіе за исправнымъ состояніемъ пожарныхъ инструментовъ въ селеніяхъ, приобрѣтенныхъ при посредствѣ Губернскаго Земства.

Собраніе передало этотъ проектъ на рассмотрѣніе Редакціонной Комиссіи.
(Ж., стр. 14; Д., стр. 526—544).

630. 8 февраля. Заслушавъ докладъ Управы о дѣятельности страховыхъ агентовъ, Собраніе постановило: назначить имъ награду, — каждому въ размѣрѣ получаемого ими мѣсячнаго содержанія.

(Ж., стр. 40; Д., стр. 383—388).

631. 10 февраля. Выслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи и согласившись съ ея мнѣніемъ, Собраніе постановило: проектъ инструкціи утвердить.

(Ж., стр. 50; Д., стр. 35—36).

1895 г. очередное.

632. 11 февраля. Заслушавъ докладъ Управы о дѣятельности страховыхъ агентовъ Вологодскаго Губернскаго Земства.

Состоящіе въ распоряженіи Губернской Управы пять страховыхъ агентовъ Вологодскаго Губернскаго Земства въ 1894 г., также какъ и въ предъидущемъ году, исполняли возложенныя на нихъ обязанности, согласно утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 3 февраля 1890 года инструкціи, въ уѣздахъ: Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ, Тотемскомъ, Вельскомъ, Устюжскомъ и Никольскомъ.

Состояніе дѣлопроизводства по взаимному земскому страхованію и счетоводства по страховому сбору въ большинствѣ посѣщенныхъ агентами Волостныхъ Правленій найдены въ исправномъ видѣ. Хотя въ 1881 г. Губернскою Управою было вмѣнено Волостнымъ Правленіямъ въ обязанность вести особая

по счетоводству страхового сбора окладныя книги по высланной въ томъ году формѣ, но за давностью времени въ весьма многихъ Волостныхъ Правленіяхъ форма окладной книги утратилась и Волостныя Правленія окладныхъ книгъ не вели. Въ 1894 г. форма окладной книги Губернскою Управою вновь выслана во всѣ Волостныя Правленія, изъ коихъ многими, подъ ближайшимъ руководствомъ и наблюденіемъ страховыхъ агентовъ, приступлено въ 1894 г. къ веденію правильнаго счетоводства по страховому сбору. Постановка на правильныхъ основаніяхъ счетоводства въ Волостныхъ Правленіяхъ по страховому сбору устранить тѣ затрудненія, которыя нерѣдко встрѣчались ранѣе при отмѣткѣ въ окладныхъ книгахъ Губернской Управы поступившаго страхового сбора и вызывали продолжительную переписку съ Волостными Правленіями. Неудовлетворительное состояніе дѣлопроизводства по взаимному земскому страхованію и счетоводства по страховому сбору въ 1894 г., также какъ и въ предъидущемъ году, страховыми агентами обнаружено въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ часто смѣняются должностныя лица, особенно волостные писаря, лишенные возможности, по кратковременности службы, сколько-нибудь освоиться и ознакомиться со страховымъ дѣломъ.

Дѣлопроизводствомъ Управы подтверждается, что дѣлаемые страховыми агентами указанія Волостнымъ Правленіямъ къ болѣе лучшей и правильной постановкѣ страхового дѣла не остаются безъ результата: большинство поступающихъ изъ Волостныхъ Правленій, которыя посѣщаются страховыми агентами, документовъ какъ о принятіи на страхъ строеній по обязательному и добровольному страхованіямъ, такъ и о пожарахъ, оказываются составленными болѣе правильно, чѣмъ прежде, и исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ весьма немногія Волостныя Правленія.

Для достиженія болѣе успѣшнаго поступленія страхового сбора по обязательному страхованію крестьянскихъ строеній, застрахованныхъ по нормальнымъ оцѣнкамъ, помимо напомниманій должностнымъ лицамъ объ обязанности ихъ принимать мѣры ко взысканію оклада и недоимокъ, всѣ страховые агенты провѣряли составленные Волостными Правленіями именные реестры на взысканіе оклада и недоимокъ страхового сбора, а гдѣ таковыхъ реестровъ Волостными Правленіями составлено не было, то и составляли непосредственно ихъ сами, прибѣгая, въ случаѣ надобности, къ провѣркѣ реестровъ этихъ на мѣстахъ: отсутствіе такихъ реестровъ лишило бы возможности сельскихъ старостъ и сборщиковъ податей ко взысканію не только недоимокъ, но и оклада страхового сбора.

При провѣркѣ упомянутыхъ недоимочныхъ реестровъ, страховымъ агентомъ Метелевымъ обнаружено задержаніе у себя на рукахъ бывшими въ 1887—1893 гг. сельскими старостами и сборщиками податей собраннаго страхового сбора, въ количествѣ 474 р. 12½ коп., о чемъ имъ своевременно и донесено Губернской Управѣ, а со стороны послѣдней сдѣлано сношеніе съ подлежащими Земскими Начальниками о пополненіи упомянутыхъ задержаній, пзъ числа коихъ и поступило по 1 января 1895 г. 176 руб. 32½ коп.

Равнымъ образомъ, со стороны всѣхъ 5 страховыхъ агентовъ имѣлось наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ въ Казначейства собранныхъ Волостными Старшинами платежей за строенія, застрахованныя по особой оцѣнкѣ, и опять, какъ и въ прошломъ году, по одному только Грязовецкому уѣзду обнаружено было задержаніе по нѣкоторымъ волостямъ Волостными Старшинами полученнаго съ крестьянъ страхового сбора, въ количествѣ 1071 руб. 33¹/₄ к.; но вся эта сумма, вслѣдствіе постоянного надзора завѣдывающаго этимъ уѣздомъ страхового агента Метеева, въ непродолжительномъ же времени была внесена полностью въ Казначейство.

Мѣропріятія страховыхъ агентовъ въ отношеніи поступленія страхового сбора въ 1894 г. дали довольно удовлетворительные результаты. Всѣмъ извѣстны неблагоприятныя условія, какими закончился для сельскаго населенія минувшій 1894 г., выразившіяся въ ограниченномъ сборѣ кормовыхъ для скота средствъ и хлѣба, а во многихъ мѣстностяхъ и льна, при небывало низкихъ цѣнахъ на два послѣдніе продукта. Но, не смотря на это, поступленіе страхового сбора было удовлетворительное.

Помимо высказаннаго, страховые агенты выполняли и отдѣльныя порученія Управы, состоявшія въ освидѣтельствованіи значительныхъ пожаровъ, въ провѣркѣ поступающихъ отъ погорѣльцевъ заявленій и документовъ о принятіи на страхъ строеній по добровольному страхованію. Кромѣ сего, страховые агенты, бывая въ уѣздахъ, приступали и непосредственно сами къ освидѣтельствованію значительныхъ пожаровъ, о которыхъ до нихъ доходили свѣдѣнія, составляли документы по поступавшимъ къ нимъ заявленіямъ о принятіи на страхъ строеній по добровольному страхованію, а равно нерѣдко и сами составляли дополнителныя страховыя вѣдомости о застрахованіи строеній по обязательному страхованію и осматривали пожарныя трубы, пріобрѣтенныя съ пособіемъ изъ страхового капитала. Провѣрка значительныхъ пожаровъ страховыми агентами способствовала къ болѣе правильному опредѣленію подлежащаго къ выдачѣ погорѣльцамъ вознагражденія за пожарные убытки, въ особенности за строенія, сгорѣвшія не до основанія, такъ какъ въ этомъ отношеніи иногда встрѣчаются случаи неправильной оцѣнки уцѣлѣвшихъ частей поврежденныхъ зданій, могущіе повлечь за собой, безъ провѣрки черезъ посредство агентовъ, назначеніе вознагражденія за пожарные убытки въ большемъ противъ дѣйствительно слѣдующаго количествѣ.

Наконецъ, чрезъ посредство страховыхъ агентовъ Губернскую Управу въ 1894 г. предпринята повѣрка стоимости тѣхъ строеній, застрахованныхъ по добровольному страхованію, кои были оцѣнены болѣе или менѣе значительное число лѣтъ тому назадъ. Изъ поступившихъ по сему предмету въ самое послѣднее время донесеній страховыхъ агентовъ усматривается, что весьма многія изъ упомянутыхъ строеній вызываютъ новую переоцѣнку: одни какъ утратившія цѣнность за ветхостью и непроизводствомъ капитальнаго въ нихъ ремонта, а другія—въ виду высокой первоначальной оцѣнки ихъ, не соотвѣтствовавшей дѣйствительной стоимости строеній. По всѣмъ такимъ донесеніямъ страховыхъ

агентовъ Губернскою Управою предъ наступленіемъ сроковъ для возобновленія страхованія строеній имѣютъ быть сдѣланы распоряженія о производствѣ переоцѣнки всѣхъ означенныхъ строеній, чрезъ что и опредѣлится дѣйствительная стоимость строеній.

Заканчивая свой докладъ о дѣятельности страховыхъ агентовъ въ минувшемъ 1894 г., Губернская Управа, на основаніи вышеизложенныхъ данныхъ, не можетъ не засвидѣтельствовать о плодотворности этой дѣятельности для взаимнаго земскаго страхованія, при чемъ ходатайствуетъ передъ Собраніемъ о назначеніи всѣмъ агентамъ въ награду за ихъ дѣятельность, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 300 р.—по шестидесяти рублей каждому.

Собраніе согласилось съ заключеніями Управы и постановило: выдать г.г. агентамъ триста руб. изъ суммъ страхового капитала.

(Ж., стр. 48; Д., стр. 353—359).

1896 г. очередное.

633. Выслушавъ докладъ о дѣятельности пяти страховыхъ агентовъ, Собраніе закрытою баллотировкою постановило: выдать г.г. агентамъ за примѣрную ихъ дѣятельность награду изъ страхового капитала въ размѣрѣ каждому по сто руб.,

(Ж., стр. 53; Д., стр. 386—391).

1897 г. очередное.

634. 4 марта. Прочтенъ докладъ Управы о дѣятельности страховыхъ агентовъ Губернскаго Земства.

Собраніе закрытою баллотировкою постановило: выдать въ награду страховымъ агентамъ за благотворную дѣятельность изъ страхового капитала по 100 руб. каждому, а всего 500 р., а затѣмъ по заявленію Предсѣдателя Яренской Уѣздной Земской Управы, г. Шлахтина, Собраніе постановило: увеличить число страховыхъ агентовъ еще однимъ, для чего внести въ смѣту по страховому капиталу на содержаніе агента 720 р.

(Ж., стр. 127; Д., стр. 549—553).

1898 г. очередное.

635. 6 февраля. Управа доложила Собранію слѣдующее.

Постановленіе минувшаго Губернскаго Земскаго Собранія объ увеличеніи числа земскихъ страховыхъ агентовъ имѣло своей цѣлью распространеніе ихъ дѣятельности на три сѣверо-восточныхъ уѣзда: Сольвычегодскій, Яренскій и Устьсымольскій. Но выяснившіеся послѣ закрытія Собранія результаты поступленія страхового сбора обнаружили, что по названнымъ тремъ уѣздамъ осталось въ недоборѣ оклада страхового сбора за 1896 годъ: по Сольвычегодскому уѣзду 605 рублей, по Яренскому 104 руб. и по Устьсымольскому—3 руб., а всего по тремъ уѣздамъ 712 руб., т.-е. сумма, недостаточная для покрытія расхода по выдачѣ агенту жалованья, еслибъ при дѣятельности агента она и поступила сполна.

Получивъ такія данныя о поступленіи страхового сбора безъ содѣйствія агента и имѣя въ виду, во первыхъ, что страховое дѣлопроизводство ведется Волостными Правленіями сѣверныхъ уѣздовъ удовлетворительно, а вовторыхъ, что пожаръ села Часовскаго обнаружилъ не только отсутствіе у населенія сѣверныхъ уѣздовъ желанія страховать по особой оцѣнкѣ, а напротивъ, стремленіе избѣгать страхованія и по нормальной оцѣнкѣ, при какомъ стремленіи ожидать тамъ развитія страхованія по особой оцѣнкѣ очень трудно,—Управа должна была притти къ выводу, что въ сѣверныхъ уѣздахъ не существуютъ три главныхъ основанія, по которымъ Губернское Собраніе установило должности страховыхъ агентовъ.

Остановившись назначеніемъ агента для сѣверныхъ уѣздовъ, Управа рѣшилась вопросъ о назначеніи этого агента доложить вновь на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія.

Собраніе постановило: предоставить Губернской Управѣ, въ случаѣ надобности, пригласить на службу запаснаго страхового агента, для командировокъ въ тотъ уѣздъ, въ которомъ окажется въ немъ надобность, и закрытой баллотировкой шарами назначило въ распоряженіе Управы для выдачи въ награду пяти страховымъ агентамъ пятьсотъ пятьдесятъ рублей изъ страхового капитала.

(Ж., стр. 97; Д., стр. 507—512).

1899 г. очередное.

636. 9 февраля. Управа доложила Собранію, что съ октября мѣсяца до конца 1898 года страховые агенты занимались провѣркою страховыхъ вѣдомостей, составленныхъ Волостными Правленіями въ 2-хъ экземплярахъ, каждый по тѣмъ уѣздамъ, которые поручены ихъ вѣдѣнію.

Занятія эти состоятъ въ провѣркѣ у каждаго домохозяина правильности начисленнаго оклада—въ отдѣльности за каждое строеніе, въ провѣркѣ налоговъ страхового сбора по обществамъ и по волостямъ и въ сличеніи двухъ экземпляровъ вѣдомостей между собою. Такія занятія потребовали со стороны агентовъ усиленныхъ трудовъ, особенно по Грязовецкому уѣзду, гдѣ большинство строеній принято на страхъ по особой оцѣнкѣ и многія изъ нихъ въ суммѣ, не менѣе 500 р.

По постановленію Губернскаго Собранія 6 февраля 1898 года опредѣлено, чтобы оцѣнка строеній, застрахованныхъ въ суммѣ не менѣе 500 р., непременно провѣрялась страховымъ агентомъ на мѣстѣ.

Въ Грязовецкомъ уѣздѣ такихъ построекъ масса и нѣтъ возможности одному агенту своевременно провѣрить правильность оцѣнки всѣхъ такихъ строеній, почему Губернская Управа вынуждена была въ помощь постоянному агенту назначить для провѣрки высокихъ оцѣнокъ въ этомъ уѣздѣ и запаснаго агента, опредѣленнаго Управою на эту должность по постановленію Губернскаго Собранія 6 февраля 1898 года.

Собраніе докладъ Управы о страховыхъ агентахъ утвердило и затѣмъ, по предложенію г. Предсѣдателя Собранія, постановило: поручить Управѣ обратиться

вниманіе страховыхъ агентовъ на болѣе тщательный осмотръ пожарныхъ трубъ, купленныхъ при помощи Земства, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ испортились и уже не дѣйствуютъ. (Ж., стр. 78; Д., стр. 415—418).

637. 10 февраля. Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ просилъ Собраніе назначить награду страховымъ агентамъ.

Собраніе постановило: выдать страховымъ агентамъ въ награду 525 р. и внести эту сумму въ смѣту изъ страхового капитала, при чемъ 5 старымъ агентамъ— по 100 руб., а одному вновь приглашенному въ 1898 г.—25 руб. (Ж., стр. 87).

1900 г. очередное.

638. 11 февраля. Ревизіонная Комиссія, рассмотрѣвъ дѣлопроизводство взаимнаго земскаго страхованія отъ огня съ 1 сентября 1898 года по сентябрь 1899 года, усмотрѣла слѣдующее: 1) страховое вознагражденіе за сгорѣвшія строенія по обязательному страхованію крестьянскихъ строеній въ ближайшихъ уѣздахъ къ Вологдѣ выдается въ общей сложности около 2-хъ мѣсяцевъ спустя послѣ пожара, въ дальнихъ-же уѣздахъ, случается, затягивается выдача и гораздо далѣе; 2) страховые полисы по добровольному страхованію, кромѣ Банковъ, съ которыми имѣется особое соглашеніе, и по страхованію Уѣздныхъ Управъ, выдаются частнымъ страхователямъ не ранѣе полугода, а много встрѣчается выдача полисовъ даже послѣ окончанія годового срока; 3) всѣ же страхованія по дополнительному добровольному страхованію (крестьяне, страхующіе свои дома выше «особой оцѣнки» обязательнаго страхованія въ 500 р.) были утверждены Управою послѣ годового срока, т. е. полисы доставлялись страхователямъ «мертвые», не имѣющіе для страхователей никакого значенія, что, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, не можетъ быть впредь допустимо. Слѣдуетъ по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи поручить Управѣ по возможности еще ускорить выдачу страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія по обязательному страхованію во всѣхъ уѣздахъ губерніи, для чего привлечь страховыхъ агентовъ къ болѣе активному участію въ дѣлѣ пожаровъ, чаще командировать ихъ въ уѣзды. Нынѣ усматривается, что нѣкоторые и большіе пожары, вопреки постановленію Собранія, не были осмотрѣны агентами.

Для сего желательно, чтобы всѣ страховые агенты имѣли свое постоянное мѣсто жительства въ уѣздныхъ городахъ порученныхъ имъ уѣздовъ.

Въ настоящее время въ городѣ Вологдѣ имѣютъ мѣсто жительства 4 агента и только двое живутъ въ уѣздныхъ городахъ—Тотымѣ и Устюгѣ.

Нынѣ практикуется такой порядокъ по дѣлопроизводству о выдачѣ страхового вознагражденія: мѣстное Волостное Правленіе, составивъ актъ о пожарѣ, отправляетъ его прямо въ Губернскую Управу, гдѣ онъ и ожидаетъ въ канцеляріи страхового стола своей очереди. Ревизіонная Комиссія находитъ, что было бы болѣе цѣлесообразнымъ, если бы документы о пожарѣ Волостнымъ Правленіемъ первоначально направлялись къ живущему въ уѣздномъ городѣ страховому агенту, который немедленно разсматривалъ бы ихъ и, если потребуется вслѣд-

ствіе неправильности составленнаго акта, провѣрялъ бы ихъ на мѣстахъ пожара, а исправивъ всѣ упущенія Волостного Начальства, немедленно отсылалъ бы въ Губернскую Управу для окончательной провѣрки и выдачи погорѣльцу слѣдуемаго вознагражденія. Для сего слѣдуетъ имѣть агенту копію со страховых вѣдомостей для справокъ, до того же времени было бы полезно, чтобъ Управа каждый разъ, если въ документахъ встрѣтится неправильность, спосилась бы для ускоренія съ агентами по телеграфу для необходимыхъ разъясненій.

При разсмотрѣніи дѣятельности страховыхъ агентовъ, для большей успѣшности страхового дѣла, Ревизіонная Комиссія пришла къ мысли о необходимости предложить Земскому Собранію на усмотрѣніе пѣкоторое иное распредѣленіе мѣстъ дѣятельности страховыхъ агентовъ: 1) отъ Устюгскаго агента, имѣющаго въ своемъ завѣдываніи два большихъ уѣзда—Устюгскій и Никольскій, взять многонаселенный уѣздъ Никольскій, а взамѣнъ его поручить агенту въ завѣдываніе другой меньшей уѣздъ Сольвычегодскій, гдѣ до сихъ поръ не было постоянного агента; 2) въ Никольскій же уѣздъ назначить особаго страховаго агента, хотя бы числящагося при Губернской Управѣ агента запаснаго; 3) агенту Тотемскому, завѣдывающему также и Вельскимъ уѣздомъ, живущему уже 10 лѣтъ въ гор. Тотъмѣ, оставя по прежнему въ завѣдываніи его оба уѣзда,—назначить жителство въ г. Вельскѣ, вслѣдствіе того, что агентъ, живя въ г. Тотъмѣ, имѣлъ болѣе возможности привести въ порядокъ по своему дѣлу этотъ уѣздъ, оставляя ежегодно много необослѣдованными въ страховомъ отношеніи дальнихъ волостей Вельскаго уѣзда. Остается доложить Собранію вопросъ объ авансахъ, выдаваемыхъ страховымъ агентамъ на разъѣзды. Ревизіонная Комиссія еще прошлаго года обращала на это вниманіе, совѣтуя Управѣ осторожную выдачу авансовъ.

Нынѣ по ревизіи оказалось: Вологодскій агентъ получивъ еще въ концѣ 1898 года сто рублей авансомъ, отчетъ о нихъ представилъ только 24 ноября прошлаго 1899 года и въ тотъ же день получилъ изъ Управы сносна всю израсходованную сумму, такъ что на 1 января 1900 года опять у него на рукахъ осталось аванса 100 р. Грязовецкій агентъ въ продолженіе года бралъ авансъ 9 разъ не крупными суммами на прогоны по дѣйствительной въ томъ надобности и, оправдавъ авансъ 14 декабря 1899 года, получилъ снова 45 р. 79 к., что Комиссія считаетъ вполне правильнымъ. Кадниковскій агентъ имѣлъ на 1 января 1899 года на авансѣ 100 р., въ продолженіи года бралъ два аванса и, оправдавъ ихъ въ декабрѣ, получилъ снова 100 р. Устюгскій агентъ имѣлъ на авансѣ 1 января 1899 года 67 р. 30 к. и, по оправданіи взятыхъ авансовъ въ продолженіи года, на 1 января 1900 г. осталось за нимъ 79 р. 50 к. У этого агента въ завѣдываніи два уѣзда, большіе по протяженію, и мѣсто жителства отъ Вологды за 500 верстъ. Тотемскому агенту, по оправданіи взятаго аванса въ продолженіи года, выдано 1 сентября 1899 года снова 100 р., которые и остались за нимъ на 1 января 1900 года. Запасному агенту, послѣ поѣздки его въ Сольвычегодскій уѣздъ, обошедшейся до 150 р., по оправданіи даннаго ему аванса, снова выдано 25 сентября 50 р., которые и остаются у него на рукахъ въ продолженіи 4 мѣсяцевъ, хотя и не предвидѣлось никакой ему командировки въ уѣзды.

По мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, слѣдовало бы вмѣнить въ обязанность агентамъ—послѣ каждой командировки представлять отчеты въ Управу какъ объ исполненіи порученій, такъ равно и въ израсходованныхъ авансахъ, что могло бы служить для Управы болѣе нагляднымъ контролемъ за ихъ дѣятельностью. Ближнимъ же къ Вологдѣ агентамъ на расходъ выдавать авансомъ только необходимые суммы.

Собрание согласилось съ мнѣніемъ Комиссіи, чтобы агенты жили въ уѣздныхъ городахъ ввѣренныхъ имъ уѣздовъ.

Относительно перемѣщенія агентовъ—Собрание постановило: 1) относительно Устюгскаго агента согласиться съ Комиссіей; 2) въ Никольскій уѣздъ назначить особаго страховаго агента, упразднивъ при этомъ должность запаснаго агента; 3) относительно агента Тотемскаго уѣзда, въ виду разъясненій гласныхъ отъ Тотемскаго и Вельскаго уѣздовъ, постановлено: не перемѣщать его въ Вельскъ, но поручить Управѣ обязать его объѣхать всѣ волости Вельскаго уѣзда.

Собрание обратило вниманіе Управы на то, чтобы она непременно требовала возвращенія авансовъ отъ агентовъ на 1 января каждаго года; въ остальномъ Собрание согласилось съ Комиссіей. (Ж., стр. 87).

639. 14 февраля. Собрание постановило: назначить въ распоряженіе Губернской Управы для выдачи страховымъ агентамъ Куперину, Старостину и Краснораменскому 150 р., каковую сумму и внести въ смѣту страховою капитала. (Ж., стр. 94).

1901 г. очередное.

640. 17 января. Управа доложила Собранію ходатайство Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства о назначеніи въ Сольвычегодскій уѣздъ страховою агента.

По мнѣнію Сольвычегодскаго Земства, необходимость учрежденія этой должности вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ настоящее время Сольвычегодское Земство содержитъ постояннаго землемѣра для распланированія селеній съ цѣлью правильнаго устройства послѣднихъ какъ въ строительномъ, такъ и въ пожарномъ отношеніи. Между тѣмъ цѣль эта не всегда достигается, такъ какъ нѣтъ лица, специально наблюдающаго за этимъ дѣломъ, и весьма часто бываетъ, что постройки возводятся несогласно съ планомъ и строительнымъ уставомъ. Затѣмъ, въ уѣздѣ нѣтъ достаточнаго надзора со стороны Земства за дѣлопроизводствомъ волостныхъ правленій по обязательному страхованію. Всѣ означенныя функціи, по утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ инструкціи для страховыхъ агентовъ, входятъ въ кругъ обязанностей послѣднихъ, и потому страховой агентъ, назначенный на Сольвычегодскій уѣздъ, могъ бы быть особенно полезнымъ для Уѣзднаго Земства въ его заботахъ по благоустройству селеній и устройству пожарной части въ таковыхъ.

Управляющій Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Р. Ф. Астафьевъ полагалъ, что ходатайство Сольвычегодскаго Земства слѣдуетъ удовлетворить, такъ какъ

хотя наблюдение за правильностью возводимых построекъ закономъ возложено на Земскія Управы, Волостныя Правленія и Полицію, но всѣ эти учрежденія обременены иными обязанностями, а потому и не могутъ слѣдить за правильностью возводимыхъ построекъ, между тѣмъ какъ страховой агентъ можетъ отнестись къ этому вопросу съ полнымъ вниманіемъ.

Гласный г. Порошинъ возразилъ на это, что главная обязанность страхового агента состоитъ не въ наблюдении за правильностью возводимыхъ построекъ, а въ наблюдении за взысканіемъ страхового сбора, и въ практикѣ страховыхъ агентовъ, до сего дня, не было возбуждено ни одного дѣла о неправильныхъ постройкахъ.

Собраніе постановило: ходатайство Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства отклонить. (Ж., стр. 14—15; Д., стр. 82—84).

641. 7 февраля. Заслушавъ докладъ Управы о дѣятельности въ отчетномъ году страховыхъ агентовъ, Собраніе постановило: выдать изъ суммъ страхового капитала каждому изъ страховыхъ агентовъ по 100 р. (Ж., стр. 100).

3.

Волостныя Правленія.

1871 г. очередное.

642. 14 декабря. По докладу Управы о несвоевременной доставкѣ волостными правленіями страховых вѣдомостей, Собраніе постановило: просить Начальника губерніи обратить особое вниманіе на своевременную доставку волостными правленіями страховых вѣдомостей, а Уѣздныя Земскія Управы просить разъяснить волостнымъ правленіямъ необходимость исправной доставки этихъ вѣдомостей.
(Ж., стр. 30; Д., стр. 266—271).

1879 г. очередное.

643. 27 января. Управа доложила Собранію, что, по предложенію уѣзднаго гласнаго г. Попова, Вельское земство постановило: возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о вознагражденіи волостныхъ писарей за составленіе страховых вѣдомостей на трехлѣтіе съ 1878 г.

Внося на усмотрѣніе Собранія вышеизложенное ходатайство Вельскаго Земства, Губернская Управа доложила Губернскому Собранію, что волостныя правленія, обязанныя составлять страховыя вѣдомости, не имѣютъ никакихъ законныхъ правъ на вознагражденіе изъ страхового капитала, и въ виду этого полагала ходатайство Вельскаго земства отклонить.

Собраніе мнѣніе Управы утвердило. (Ж., стр. 19; Д., стр. 335—339).

1882 г. очередное.

644. 19 января. По докладу Управы о слабомъ поступленіи страхового сбора, являющемся результатомъ совмѣстнаго его взиманія съ другими государственными и земскими сборами, Собраніе постановило: обязать сборщиковъ вносить страховой сборъ въ уѣздныя казначейства отдѣльно отъ всѣхъ другихъ сборовъ—за цѣлый годъ впередъ, при особыхъ объявленіяхъ.

(Ж., стр. 34; Д., стр. 273—274).

1883 г. очередное.

645. 12 января. Управа доложила Собранию, что волостныя правленія Грязовецкаго уѣзда, послѣ назначенія въ этотъ уѣздъ страхового агента, сложили съ себя всякія обязанности по приему строеній на страхъ.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ, во 1-хъ, циркулярно разъяснить всѣмъ волостнымъ правленіямъ Грязовецкаго уѣзда, что назначеніе въ какой либо уѣздъ особаго земскаго агента по страховому дѣлу отнюдь не избавляетъ волостныя правленія отъ обязанностей, изъясненныхъ въ 43, 45, 46, 47, 56, 57, 71 и послѣдующихъ ст. правилъ Положенія о земскомъ страхованіи, а во 2-хъ, о лицахъ волостного управленія, которыя окажутся и засимъ виновными въ бездѣйствіи по приему на страхъ строеній, неупустительно сообщать въ Уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія для надлежащаго взысканія и, кромѣ сего, просить и Уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія разъяснить съ ихъ стороны лицамъ волостного управленія объ обязанностяхъ ихъ по страховому дѣлу.
(Ж., стр. 6; Д., стр. 90—93).

1884 г. очередное.

646. 12 января. По заявленію г.г. гласныхъ Н. Ф. Андреева, Д. Н. Ракова и А. А. Попова, Собраніе постановило: въ видахъ улучшенія постановки дѣла земскаго страхованія, поручить Губернской Земской Управѣ представить будущему очередному Губернскому Земскому Собранию свои соображенія по вопросу о вознагражденіи волостныхъ правленій.
(Ж., стр. 12—13).

647. 25 января. Редакціонная Комиссія по вопросу объ устраненіи причинъ накопленія недоимокъ, такъ тѣсно связанному съ вопросомъ о вознагражденіи должностныхъ лицъ Волостныхъ Правленій и съ другими, которые указала 12-ти лѣтняя практика страхового дѣла, согласна съ мнѣніемъ Губернской Управы и полагаетъ ограничиться пока просьбою къ Начальнику губерніи о разъясненіи чинамъ Волостныхъ Правленій, чтобы они вообще обратили должное вниманіе на дѣло взаимнаго земскаго страхованія—и что всякая медленность и малѣйшія отступленія отъ исполненія ими прямыхъ, возложенныхъ на нихъ закономъ, обязанностей по сему дѣлу могутъ вызвагъ распоряженія о привлеченіи виновныхъ къ надлежащей отвѣтственности по закону.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Редакціонной Комиссіи.

(Ж., стр. 58; Д., стр. 57).

1885 г. очередное.

648. 24 января. Въ видахъ устраненія накопленія недоимокъ, Губернская Управа полагала бы выдавать 3%⁰ оклада въ вознагражденіе тѣмъ изъ волостныхъ правленій, которыя въ теченіе окладнаго года внесутъ весь окладъ сполна, и 5%⁰ тѣмъ, которыя погасятъ еще и часть недоимки. Кромѣ того, Управа предложила Собранию ассигновать въ распоряженіе Губернской Управы 300 руб.

для выдачи наградъ волостнымъ правленіямъ, своевременно и исправно составившимъ страховыя вѣдомости.

Собраніе предложеніе Управы утвердило.

(Ж., стр. 61; Д., стр. 377—386).

1886 г. очередное.

649. 1 февраля. Управа доложила Собранію, что во многихъ Волостныхъ Правленіяхъ Вологодской губ. нѣтъ надлежащихъ экземпляровъ страховыхъ вѣдомостей. Въ устраненіе этого, на будущее время Губернская Управа находитъ необходимымъ поставить въ непремѣнную обязанность Волостныхъ Правленій представлять въ Управу вѣдомость въ двухъ экземплярахъ, по сличеніи и проверкѣ коихъ одинъ будетъ возвращаться въ Правленіе. Хотя для этого придется временно увеличить составъ канцеляріи Управы, но Губернская Управа убѣждена въ томъ, что сравнительно ничтожный расходъ, который вызовется проверкой вѣдомостей, съ избыткомъ долженъ покрыться полезными результатами этой мѣры какъ для населенія, такъ и вообще для дѣла взаимнаго земскаго страхованія.

Собраніе съ предложеніемъ Управы согласилось.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 338—342).

650. 15 февраля. Управа, въ видахъ упорядоченія дѣла земскаго страхованія, предложила принять слѣдующія мѣры:

Взысканіе страховыхъ платежей по нормальнымъ оцѣнкамъ, на основаніи страховыхъ описей и окладныхъ листовъ, и взносъ ихъ въ Казначейства въ депозитъ Губернской Управы при особыхъ установленныхъ для этого объявленіяхъ производится сельскими старостами и сборщиками податей наравнѣ съ казенными и земскими сборами, но только подъ особую квитанцію, бланки которыхъ съ талонами заготавливаются Губернской Управой.

Взносъ страховыхъ платежей по особымъ оцѣнкамъ, т.-е. до 500 руб., производится страхователями Волостному Старшинѣ или особому сборщику страховыхъ платежей полностью и непремѣнно въ размѣрѣ цѣлаго годового оклада, т.-е. за годъ впередъ, подъ печатныя квитанціи изъ высланныхъ на этотъ предметъ книгъ изъ Губернской Управы.

Собраніе согласилось съ предложеніями Управы.

(Ж., стр. 58; Д., стр. 564—570).

1891 г. очередное.

651. 29 января. Выслушавъ прошеніе крестьянина Кадниковскаго уѣзда, Ивана Александрова Басова, о выдачѣ ему страховой премии за сгорѣвшій сарай, застрахованный во взаимномъ страхованіи, Собраніе, усматривая изъ прошенія, что страховой платежъ былъ внесенъ Басовымъ до пожара, о чемъ и имѣется росписка волостного старшины, и что означенный платежъ не былъ внесенъ

въ срокъ въ Казначейство по винѣ волостного старшины,— постановило: выдать крестьянину Басову 20 руб. страховой преміи за сгорѣвшій сарай, а о неправильныхъ дѣйствіяхъ волостного старшины сообщить Уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію. (*Ж.*, стр. 30; *Д.*, стр. 58—60).

1894 г. очередное.

652. 26 января. Губернская Управа доложила Собранію проэктъ инструкции волостнымъ правленіямъ, основанный на Положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи и состоявшихся въ разное время постановленіяхъ Губернскаго Земскаго Собранія (проэктъ этотъ см. гл. I, II, IV и V, постан. отъ 26 января 1894 г.).

Собрание передало его въ Редакціонную Коммисію.

(*Ж.*, стр. 14; *Д.*, стр. 526—544).

653. 10 февраля. Заслушавъ докладъ Редакціонной Коммисіи и согласившись съ нимъ, Собрание постановило: проэктъ инструкции утвердить, отпечатать его въ 500 экземплярахъ и разослать для руководства въ Уѣздныя Земскія Управы и волостныя правленія. (*Ж.*, стр. 50; *Д. Ред. К.*, стр. 35—36).

654. 29 января. Управа доложила Собранію слѣдующее: На основаніи ст. 6 Полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи, всѣ крестьянскія строенія, возведенныя въ чертѣ усадебной осѣдлости, подлежатъ обязательному страхованію и должны быть въ виду этого вносимы въ составленныя Волостными Правленіями страховыя вѣдомости. Но на практикѣ нерѣдко оказывается, что сгорѣвшія крестьянскія строенія, подлежащія обязательному страхованію, не внесены въ страховыя вѣдомости по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ воли погорѣльцевъ, а именно по упущеніямъ Волостныхъ Правленій. Такіе случаи предусмотрены въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 мая 1870 г. за № 4573, гдѣ разъяснено, что выданное вознагражденіе за сгорѣвшія, пропущенныя по винѣ Волостныхъ Правленій, строенія взыскивается съ виновныхъ. Въ настоящемъ году было 9 случаевъ пропуска строеній по страховымъ вѣдомостямъ, и въ 8 изъ нихъ причиной такого пропуска являются ошибки волостныхъ Правленій, на которыхъ возложено дѣло составленія страховыхъ вѣдомостей.

Представляя усмотрѣнію Собранія разрѣшеніе вопроса о томъ, какъ отнестись къ этимъ ошибкамъ, т.-е. привлекать ли виновныхъ въ нихъ должностныхъ лицъ къ имущественной отвѣтственности—ко взысканію выданнаго за пожарныя убытки вознагражденія, или же оставить должностныхъ лицъ свободными отъ этихъ взысканій,—Губернская Управа позволяетъ себѣ по настоящему предмету высказать нижеслѣдующія свои соображенія.

Ошибки возможны въ каждомъ дѣлѣ и чѣмъ дѣло сложнее, чѣмъ менѣе подготовлены приставленныя къ нему лица, тѣмъ болѣе можно ожидать и ошибокъ и тѣмъ болѣе снисходительнаго отношенія къ себѣ заслуживаютъ допущенныя

при такихъ условіяхъ ошибки. Что же можно сказать про дѣло составленія страховыхъ вѣдомостей и про лицъ, коимъ ввѣрено это дѣло? Дѣло составленія страховыхъ вѣдомостей обязательнаго страхованія, въ особенности въ большихъ волостяхъ, неоспоримо дѣло—очень сложное, требующее большого труда и аккуратности. По Положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи дѣло это возложено на Волостныя Правленія, составляя обязанность Волостного Старшины, всѣхъ сельскихъ старостъ, сборщиковъ податей, Волостныхъ Судей и Засѣдателей, гдѣ таковые есть. Но на практикѣ дѣло составленія страховыхъ вѣдомостей лежитъ на Волостномъ Старшинѣ и Волостномъ Писарѣ. Волостные Старшины, въ большинствѣ случаевъ, представляютъ изъ себя людей малограмотныхъ, съ трудомъ подписывающихъ свою фамилію, а при такихъ условіяхъ едва ли имѣющихъ возможность прослѣдить правильность составленія страховой вѣдомости. Такимъ образомъ, главною рабочею силою въ дѣлѣ составленія страховыхъ вѣдомостей являются Волостные Писаря, а отвѣтственными въ дѣлѣ лицами Волостные Старшины. Помимо всего этого, нельзя также упускать изъ виду и того обстоятельства, что Волостныя Правленія, кромѣ дѣлъ взаимнаго земскаго страхованія, обременены своевременнымъ исполненіемъ массы другихъ разнородныхъ обязанностей и требованій со стороны всѣхъ уѣздныхъ учреждений и должностныхъ лицъ.

Принявъ все это во вниманіе, а также и то обстоятельство, что всѣ вышеупомянутые случаи пропуска строеній въ страховыхъ вѣдомостяхъ встрѣчены въ многочисленныхъ волостяхъ, гдѣ число записанныхъ въ страховыя вѣдомости строеній исчисляется не сотнями, а тысячами, отъ 1464 до 8 слишкомъ тысячъ, а случаи пропуска строеній въ каждой изъ этихъ волостей оказались единичными; что въ большинствѣ упомянутыхъ волостей, кромѣ Фетиньинской волости, страховыя вѣдомости на текущее трехлѣтіе составлены болѣе или менѣе удовлетворительно; что Волостной Старшина Фетиньинской волости Гладиловъ и Волостной Писарь Воробьевъ, по сообщенію Губернской Управы, за пропускъ по страховой вѣдомости на текущее трехлѣтіе строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, уже подвергнуты мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ штрафу, въ размѣрѣ 3 р. каждый, — Губернская Управа, съ своей стороны, полагала оставить безъ привлеченія къ имущественной отвѣтственности должностныхъ лицъ перечисленныхъ волостей въ отношеніи взысканія съ нихъ выданнаго вознагражденія за пропущенныя по страховымъ вѣдомостямъ строенія.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 20; Д., стр. 140—147).

1895 г. очередное.

655. 30 января. Сопоставляя постановленіе Собранія отъ 23 мая 1892 г. о вознагражденіи волостныхъ правленій за исправное поступленіе страхового сбора съ таковымъ же постановленіемъ отъ 23 января 1885 г., Губернская Управа затруднялась рѣшить, слѣдуетъ ли назначать вознагражденіе за одиѣ недоимки и по тѣмъ волостямъ, по которымъ окладъ сполна не поступилъ, или же

только при полномъ поступленіи оклада, такъ какъ по смыслу постановленія 23 января 1885 г. правомъ вознагражденія за недоимки могли воспользоваться только тѣ Волостныя Правленія, которыя внесли полностью и окладъ страхового сбора, въ постановленіи же чрезвычайнаго Собранія 23 мая 1892 г. выдача вознагражденія за недоимки не обусловлена непремѣннымъ взносомъ полностью и оклада. Въ виду сего, приостановивъ назначеніе и выдачу вознагражденія за поступившія въ 1893 г. недоимки страхового сбора по тѣмъ волостямъ, по которымъ окладъ страхового сбора въ этомъ году сполна не поступилъ, Губернская Управа представила встрѣченное ею затрудненіе на разрѣшеніе Собранія.

Съ своей же стороны, Губернская Управа полагала примѣнять постановленіе чрезвычайнаго Собранія 23 мая 1892 г. въ буквальный его смыслъ, т.-е. выдавать вознагражденіе за каждый рубль полученной недоимки, независимо отъ поступленія полностью оклада.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала справедливымъ въ постановленіи чрезвычайнаго Собранія выраженія «Волостнымъ Старшинамъ» замѣнить «Волостнымъ Правленіямъ», такъ какъ труды по сбору страховых платежей ложатся не на однихъ только Волостныхъ Старшинъ, а и на другихъ должностныхъ лицъ Волостныхъ Правленій, какъ, наприм., сборщиковъ податей, сельскихъ старостъ и другихъ должностныхъ лицъ, о чемъ поступило даже ходатайство со стороны Черновско-Николаевского Волостного Правленія, Никольскаго уѣзда.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 41—43).

656. 2 февраля. Управа доложила Собранію о случаяхъ пропуска по страховымъ вѣдомостямъ крестьянскихъ строеній, благодаря чему ихъ владѣльцы лишились права на полученіе страхового вознагражденія.

Затѣмъ, представляя усмотрѣнію Собранія разрѣшеніе вопроса о привлеченіи или непривлеченіи къ имущественной отвѣтственности должностныхъ лицъ Волостныхъ Правленій четырехъ волостей, виновныхъ въ пропускѣ по страховымъ вѣдомостямъ сгорѣвшихъ въ 1894 г. строеній, Губернская Управа предложила остаться при томъ же взглядѣ на этотъ предметъ, какой ею былъ высказанъ минувшему очередному Земскому Собранію и утвержденъ послѣднимъ, а именно—къ отвѣтственности не превлекать.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 147—153).

657. См. гл. «Страховые Агенты», постановл. отъ 11 февраля 1895 г.

658. 11 февраля. Управа доложила Собранію, что въ отчетѣ о своей дѣятельности страховой агентъ Метелевъ, между прочимъ, высказалъ, что онъ находилъ бы полезнымъ установленное Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вознагражденіе за недоимки, въ размѣрѣ 5 к. съ рубля, повысить до 7 к. и выдавать таковое только однимъ сельскимъ старостамъ, такъ какъ взысканіе недоимокъ и взносъ ихъ въ Казначейство производится этими должностными лицами.

Находя, съ своей стороны, установленный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ размѣръ вознагражденія за взысканіе недоимки по 5 к. съ каждого рубля достаточнымъ, Губернская Управа полагала бы согласиться въ остальномъ съ предложеніемъ страхового агента Метелева и въ этихъ соображеніяхъ состоявшееся по сему предмету въ засѣданіи 30 минувшаго января постановленіе Губернскаго Собранія дополнить слѣдующимъ образомъ: назначая установленное вознагражденіе за успѣшное поступленіе страхового сбора Волостнымъ Правленіемъ, вмѣнять послѣднимъ въ непремѣнную обязанность, чтобы сумма этого вознагражденія, причитающаяся за взысканныя недоимки, была распредѣляема между всѣми тѣми сельскими старостами и сборщиками податей, которые участвовали въ сборѣ недоимокъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 68; Д., стр. 353—359).

1896 г. очередное.

659. 18 января. Управа доложила Собранію, что для достиженія болѣе успѣшнаго поступленія страхового сбора ею были сдѣланы сношенія въ отчетномъ году, также какъ и въ 1893 г., съ Земскими Начальниками относительно тѣхъ волостей, по коимъ со стороны должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія замѣчено бездѣйствіе во взысканіи страхового сбора. Сношенія эти, а также направленные къ той же цѣли мѣропріятія со стороны страховыхъ агентовъ не остались безплодными. Не смотря на то, что отчетный 1894 г. далъ ограниченный сборъ кормовыхъ для скота средствъ и хлѣба, а во многихъ мѣстностяхъ и льна, при небывало низкихъ на оба эти продукта цѣнахъ, поступленіе недоимокъ и оклада страхового сбора въ 1894 г., выразившееся въ 94,276 р. 19 к., нельзя признать неудовлетворительнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Губернская Управа не могла не упомянуть и о томъ, что на удовлетворительное поступленіе страхового сбора, въ особенности оклада, оказываетъ не малое вліяніе и назначаемое Волостнымъ Правленіемъ, на основаніи постановленія чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 23 мая 1892 г., вознагражденіе: за окладъ, при полномъ его поступленіи, по 7 к. съ рубля и по 5 к. съ рубля за недоимки. Благодаря удовлетворительному поступленію страхового сбора, какъ въ отчетномъ, такъ и особенно въ 1893 г., количество оставшейся къ 1895 г. недоимки противъ оставшейся къ 1893 г. понизилось на 17 тысячъ рублей, а именно: къ 1 января 1893 г. оставалось недоимки 114,537 р., а къ 1 января 1895 г. она выразилась въ 96,951 р.

Кромѣ того, Губернская Управа позволяетъ себѣ довести до свѣдѣнія Собранія, что ею принимаются надлежащія мѣры къ устраненію въ дѣлахъ по принятію на страхъ строеній по добровольному страхованію неисправностей, замедляющихъ утвержденіе страхованій. Такъ, встрѣчая весьма частые случаи непредставленія Волостными Правленіями необходимыхъ для наложенія на страховые полисы гербовыхъ марокъ, при чемъ иногда въ донесеніяхъ говорится, что марки прилагаются, а въ дѣйствительности ихъ приложенными не оказывается, а также

усматривая изъ донесеній страховыхъ агентовъ, что въ документахъ, составленныхъ Волостными Правленіями, нерѣдко неправильно обозначается разстояніе предлагаемыхъ на страхъ строеній отъ другихъ ближайшихъ къ нимъ строеній, а именно, вмѣсто незаконнаго, показывается законное разстояніе (не менѣе 6 сажень), или же несогласно съ дѣйствительностью показывается матеріалъ, которымъ крыты строенія (строенія, крытыя соломой, показываются крытыми тесомъ), — отъ чего страхователи, въ ущербъ интересамъ страхового капитала, платятъ меньшую противъ дѣйствительно причитающейся страховую премію, — Губернскую Управу въ минувшемъ году вмѣнено всѣмъ Волостнымъ Правленіямъ въ непремѣнную обязанность: 1) объявить всѣмъ страхователямъ, чтобы они вмѣстѣ съ страховой преміей и казенной пошлиной вносили въ Казначейство и деньги на гербовыя марки, въ количествѣ, соответствующемъ стоимости ихъ, и 2) въ составляемыхъ документахъ правильно обозначать разстоянія предлагаемыхъ на страхъ строеній отъ другихъ, ближайшихъ къ нимъ строеній, и матеріалъ, которымъ крыты строенія.

Собраніе докладъ Управы утвердило.

(Ж., стр. 20; Д., стр. 90—108).

1897 г. очередное.

660. 14 февраля. Управа доложила Собранію, что въ смѣту 1896 г. на вознагражденіе волостныхъ правленій за составленіе страховыхъ вѣдомостей на трехлѣтіе 1896 г. было внесено 500 руб., а волостныхъ правленій, составившихъ удовлетворительно и въ назначенный срокъ страховыя вѣдомости на это трехлѣтіе, оказалось 129. При распредѣленіи назначенной суммы между 129 волостными правленіями, причитаются въ вознагражденіе очень ничтожныя суммы — многимъ изъ нихъ менѣе 1 рубля, инымъ даже отъ 40 до 50 коп.

Вознагражденіе въ такомъ размѣрѣ, очевидно, не можетъ служить достиженію намѣченной Губернскимъ Собраніемъ цѣли; 40—50 коп. не могутъ заинтересовать правленій и вызвать въ нихъ особое усердіе въ выполненіи большого и кропотливаго труда. А въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно ожидать, что ничтожность суммы вознагражденія приведетъ прямо къ обратнымъ результатамъ.

Управѣ изъ заявленій страховыхъ агентовъ извѣстно, что по нѣкоторымъ многочисленнымъ волостямъ волостныя правленія по составленію вѣдомостей расходовали свои средства и уплатили отъ 10 до 15 руб. По такимъ волостямъ выдача вознагражденія въ такомъ размѣрѣ, въ которомъ не будутъ покрыты собственные расходы правленія, можетъ повести только къ охлажденію усердія правленій къ этому дѣлу.

Въ виду изложенныхъ данныхъ, Губернская Управа остановилась выдачею вознагражденій и считаетъ своимъ долгомъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, не признаетъ ли оно возможнымъ увеличить назначенную на этотъ предметъ по смѣтѣ сумму.

Если опредѣлить вознагражденіе въ размѣрѣ по принятому Губернской Управою въ предыдущемъ трехлѣтіи расчету ($1\frac{1}{2}$ к. за строенія, принятыя по

нормальной оцѣнкѣ, и 1 к. — по особой оцѣнкѣ), то необходимая на выдачу такого вознагражденія сумма опредѣлится цифрою 1627 руб. 22 коп., о каковой суммѣ Управа и ходатайствуетъ предъ Собраніемъ.

Если бы путемъ такихъ вознагражденій удалось впоследствии достигнуть правильнаго и своевременнаго составленія вѣдомостей по всѣмъ волостямъ губерніи, то и расходъ въ 3—5 тысячъ въ трехлѣтіе былъ бы не брошенными деньгами, а расходомъ производительнымъ, обеспечивающимъ правильное веденіе страхового дѣла. При томъ же такой расходъ не можетъ быть признанъ обременительнымъ для страхового капитала.

Собраніе утвердило докладъ Управы.

(Ж., стр. 35; Д., стр. 167—168).

См. гл., I постан. отъ 6 февраля 1898 г.

1900 г. очередное.

661. 1 февраля. Губернская Управа доложила Собранію, что 14 октября 1899 г. она получила отъ Земскаго Начальника 7 участка Тотемскаго уѣзда отъношеніе отъ 7 октября за № 1569 слѣдующаго содержанія:

«Отношеніемъ отъ 27 августа за № 7521 Губернская Управа увѣдомила меня, для свѣдѣнія, что Шуйскому Волостному Правленію Управою назначено вознагражденіе за исправное взысканіе оклада и недоимки страхового сбора за 1898 г. — въ размѣрѣ 275 р. 99 к. Изъ имѣющихся у меня въ производствѣ дѣлъ усматривается, что при распредѣленіи означеннаго вознагражденія почти ежегодно происходятъ споры между должностными лицами и затѣмъ слѣдуютъ жалобы, которыя обыкновенно направляются Губернскою Управою на разрѣшеніе Земскаго Начальника (между прочимъ, сообщеніе Управы 24 октября 1895 г. за № 7637). Этимъ послѣдній бываетъ поставленъ въ крайне затруднительное положеніе, за отсутствіемъ въ законѣ какихъ либо указаній, кто долженъ распредѣлять вознагражденіе и какимъ порядкомъ: рѣшенію членовъ Волостнаго Правленія вопросъ этотъ не подлежитъ, такъ какъ кругъ вѣдѣнія членовъ Правленія точно указанъ въ ст. 89 Общ. Полож.; на Земскаго Начальника также эти обязанности не возложены ни одною изъ статей Полож. о Зем. Нач. При томъ же существующія по сему предмету указанія Губернскаго Земскаго Собранія на столько общи и неопредѣленны, что изъ нихъ невозможно почерпнуть руководства къ правильному распредѣленію вознагражденія за успѣшное взысканіе страховыхъ сборовъ. Такъ, напримѣръ, въ постановленіи Собранія 30 января 1895 г. говорится, чтобы вознагражденіе выдавать не однимъ старшинамъ, а Волостнымъ Правленіямъ, причѣмъ послѣднимъ вмѣняется въ обязанность, чтобы сумма вознагражденія, причитающаяся за взысканіе недоимки, была распредѣлена между всѣми тѣми сельскими старостами и сборщиками податей, которые участвовали въ сборѣ недоимокъ.

По смыслу 87 ст. Общ. Пол., Волостное Правленіе составляется изъ старшины, всѣхъ сельскихъ старостъ или помощника старшины и изъ сборщиковъ податей; слѣдовательно, всѣ перечисленные лица имѣютъ право на полученіе

вознагражденія, какъ члены Правленія. Между тѣмъ вторая часть постановленія Собранія 30 января 1895 г. даетъ поводъ предполагать, что старосты и сборщики должны получать вознагражденіе только за взысканіе недоимокъ страхового сбора. Затѣмъ, волостной писарь членомъ Правленія не состоитъ, но едвали справедливо лишать его участія въ полученіи вознагражденія, такъ какъ онъ является главнымъ руководителемъ въ правильномъ веденіи этого дѣла и несетъ массу труда по веденію довольно сложной отчетности по поступленію страховыхъ сборовъ.

Сообщая о вышеизложенномъ па благоусмотрѣніе Губернской Земской Управы, я вмѣстѣ съ тѣмъ имѣю честь покорнѣйше просить Управу, не признаетъ ли она возможнымъ, во избѣжаніе могущихъ возникнуть жалобъ, назначенное Шуйскому Волостному Правленію вознагражденіе—275 р. 99 к.—за исправное взысканіе оклада 1899 г. и недоимки страхового сбора распределить собственной властью между должностными лицами Шуйскаго Волостного Правленія, коихъ она найдетъ достойными, на каковой предметъ прилагаю списокъ должностныхъ лицъ, со включеніемъ въ оный и страховыхъ сборщиковъ и съ обозначеніемъ противъ каждаго изъ нихъ взысканной суммы страховыхъ сборовъ.

При этомъ считаю долгомъ присовокупить: 1) что сборщики податей, коихъ состоитъ въ Шуйской волости, по числу селеній, болѣе 150, не включены; 2) что помощникъ Волостного Старшины, Засѣдатели и Сельскіе Старосты никакого участія во взысканіи страховыхъ сборовъ не принимали, дѣятельность же Волостного Старшины состояла исключительно въ принятіи понудительныхъ мѣръ и наблюденіи за своевременнымъ поступленіемъ страховыхъ сборовъ; имъ же изъ собственныхъ средствъ уплачено и недоимки страховыхъ сборовъ 4 р. 97 к., и 3) что впредь до полученія увѣдомленія Управы по настоящему моему ходатайству, выдача денегъ Шуйскому Волостному Правленію приостановлена».

Губернская Управа, принимая во вниманіе, что Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ не установлено—кто долженъ распределять вознагражденіе за исправное взысканіе между должностными лицами Волостныхъ Правленій,—рѣшилась объ этомъ представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, о чемъ и увѣдомила Земскаго Начальника. Губернская Управа, внося означенный вопросъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, полагала, съ своей стороны, просить Земскихъ Начальниковъ принять на себя трудъ распределенія денегъ между должностными лицами Волостного Правленія, такъ какъ дѣятельность ихъ по взысканію платежей имъ ближе извѣстна, чѣмъ кому либо другому.

Собраніе постановило: остаться при старыхъ постановленіяхъ о порядкѣ выдачи процентнаго вознагражденія, дополнивъ ихъ лишь тѣмъ, что Собраніе ничего не имѣетъ противъ выдачи, въ случаѣ надобности, вознагражденія и волостнымъ писарямъ; въ случаѣ же возникновенія недоразумѣній по распределенію вознагражденій—поручить Губернской Управѣ производить это распределеніе по соглашенію съ мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ.

(Ж., стр. 50; Д.—особ. брош.).

VI. Случаи выдачь страхового вознагражденія съ уклоненіемъ отъ дѣйствующихъ правилъ.

1871 г. очередное.

662. 14 декабря. Собраніе заслушало докладъ Управы по ходатайству причта Покровско-Углицкой церкви (Грязовецкаго уѣзда) о выдачѣ ему страховой суммы за сгорѣвшія строенія. Причтъ означенной церкви 14 іюля 1871 г. застраховалъ свои строенія и внесъ слѣдующія за нихъ преміи мѣстному сборщику податей. Но послѣдній еще не успѣлъ внести полученные имъ деньги въ Грязовецкое Казначейство, какъ строенія 16 іюля сгорѣли. Въ виду того, что въ данномъ случаѣ удовлетвореніе ходатайства причта противорѣчитъ ст. 10 Полож. о страхов., согласно которой строеніе считается застрахованнымъ лишь со дня поступленія преміи въ волостное правленіе или казначейство, Управа не рѣшилась сдѣлать окончательнаго заключенія по этому ходатайству и представила его на разсмотрѣніе Собранія.

Собраніе постановило: ходатайство удовлетворить, но заявить къ общему свѣдѣнію, что выдача страхового вознагражденія причту Покровско-Углицкой церкви есть послѣдній случай снисхожденія со стороны Земства къ отступленію отъ принятаго порядка взноса страховыхъ денегъ, который долженъ производиться только въ волостныхъ правленіяхъ или уѣздныхъ казначействахъ. О такомъ постановленіи Собранія отпечатать 500 экз. особыхъ объявленій, разослать ихъ во всѣ волостныя правленія къ свѣдѣнію и руководству въ подобныхъ случаяхъ и напечатать о томъ же предметѣ въ Вологодскихъ Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. (Ж., стр. 13; Д., стр. 270—271).

1883 г. очередное.

663. 13 января. По ходатайству крестьянъ Грязовецкаго уѣзда, Жерновской волости, дер. Казаркина, о выдачѣ имъ страховой преміи за сгорѣвшія перестрахованныя строенія, Управа доложила Собранію, что, руководствуясь постановленіемъ минувшаго очереднаго Губернскаго Собранія отъ 18 января 1882 г., она выдала преміи только за бывшія застрахованными дома: Фалину 130 руб. и Семенову 150 руб., остальнымъ же погорѣльцамъ въ ихъ просьбѣ отказала.

Собраніе постановило: распоряженіе Управы, какъ совершенно основательное, утвердить. (Ж., стр. 15; Д., стр. 25—26).

1886 г. очередное.

664. 1 февраля. Собрание выслушало докладъ, въ которомъ Управа представляла Собранию: 1) объ отмѣнѣ постановленія Губернской Земской Управы отъ 23 августа 1883 года—объ отказѣ въ выдачѣ вознагражденія крестьянину Ильѣ Прокофьеву Муранову за сгорѣвшій незастрахованный домъ; 2) о разрѣшеніи выдать Ильѣ Муранову за сгорѣвшій домъ по нормальной оцѣнкѣ 20 рублей, и 3) объ утвержденіи распоряженій Губернской Управы о привлеченіи къ отвѣтственности бывшаго сельскаго писаря, а нынѣ сельскаго старосты Шулегипа, со взысканіемъ съ него 20 рублей въ пользу страхового капитала, и объ отказѣ Муранову въ выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный его домъ по дополнительной оцѣнкѣ.

Собрание согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 20; Д., стр. 330—334).

665. 1 февраля. Собрание, выслушавъ докладъ о выдачѣ вознагражденія вдовѣ Ширяевой за принадлежащій ей домъ, сгорѣвшій отъ умышленнаго поджога мужемъ ея, умершимъ до окончанія слѣдствія и суда, и о прекращеніи взысканія 20 рублей съ имущества Александра Захарова, присужденнаго за поджогъ и сосланнаго въ каторжныя работы,—постановило: а) выдать вдовѣ Ширяевой вознагражденія за сгорѣвшій домъ 20 рублей и б) взысканіе съ имущества Захарова пожарныхъ убытковъ 20 рублей прекратить.

(Ж., стр. 20—21; Д., стр. 335—337).

666. 1 февраля. Собрание выслушало докладъ по дѣлу о пожарѣ въ деревнѣ Шоломовѣ, Благовѣщенской волости, Вологодскаго уѣзда, при чемъ гласный А. А. Поповъ заявилъ, что такъ какъ погорѣлецъ Дмитрій Ивановъ уплачивалъ страховой сборъ въ количествѣ 75 коп. въ годъ, то и имѣетъ право на полученіе страхового вознагражденія 75 руб., вмѣсто 20 руб., которые выданы Губернскою Управою. Г. Поповъ указалъ, что страховой сборъ съ крестьянъ Благовѣщенской волости производится по отмѣткамъ, сдѣланнымъ карандашемъ въ страховой вѣдомости, и сумма взносовъ крестьянъ превышаетъ количество оклада страхового сбора по обществу. Поэтому г. Поповъ признавалъ бы необходимымъ повѣрить страховые платежи, уплаченные и другими крестьянами Благовѣщенской волости.

Собрание постановило: поручить Губернской Управѣ произвести болѣе точное дознаніе о количествѣ страхового сбора, который уплачивалъ погорѣлецъ Дмитрій Ивановъ, для опредѣленія и выдачи по распоряженію Губернской Управы слѣдующаго ему вознагражденія.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 338—342).

667. 7 февраля. Собрание слушало докладъ Управы по жалобѣ Вельскаго купца Бекріева о невыдачѣ ему страхового вознагражденія за пожарные убытки. Послѣ различныхъ преній и принявъ во вниманіе объясненные Бекріевымъ причины, препятствовавшія ему заявить своевременно о поврежденіи его дома отъ

бывшаго въ г. Вельскѣ пожара, Собраніе, большинствомъ голосовъ, постановило: удовлетворить ходатайство Бекріева. (*Ж.*, стр. 39; *Д.*, стр. 465—471).

1887 г. очередное.

668. 21 января. Слушался докладъ Управы по ходатайству крестьянъ деревни Осинка, Пельшемской волости, Кадниковскаго уѣзда, о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе незастрахованными новые дома, выстроенные послѣ сгорѣвшихъ. Управа полагала — это ходатайство крестьянъ, въ виду ихъ крайне бѣдственнаго положенія, удовлетворить.

Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ, согласно ея доклада, выдать вознагражденіе. (*Ж.*, стр. 39; *Д.*, стр. 141—144).

669. 1 февраля. Доложивъ ходатайство 6 крестьянъ деревни Ларионова о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшія нежилыя строенія, Управа высказалась въ томъ смыслѣ, что ходатайство этихъ лицъ, или не заявившихъ свое временно волостному правленію о происшедшемъ пожарѣ или даже вовсе не застраховавшихъ своихъ строеній, слѣдуетъ отклонить; что же касается просительницы Василисы Ивановой, то ея прошеніе, по мнѣнію Управы, подлежитъ удовлетворенію на томъ основаніи, что сгорѣвшій домъ ея не внесенъ въ страховую вѣдомость по ошибкѣ волостного правленія. Выданную Василисѣ Ивановой страховую сумму Управа полагала — взыскать съ виновныхъ въ незастрахованіи ея дома должностныхъ лицъ Воронцовскаго волостного правленія.

Собраніе постановило: согласиться со всѣми заключеніями Управы и сообщить Волостнымъ Правленіямъ, что страхованіе нежилыхъ строеній обязательно. (*Ж.*, стр. 74; *Д.*, стр. 328—332).

1887 г. чрезвычайное.

670. 28 мая. Выслушавъ докладъ Управы относительно выдачи страхового вознагражденія крестьянамъ Грязовецкаго уѣзда Алексѣю Кондратьеву и Ивану Яковлеву, пропустившимъ срокъ, установленный на подачу въ Волостное Правленіе объявленія о пожарѣ.

Собраніе постановило: выдать страховое вознагражденіе — Алексѣю Кондратьеву 40 рублей и Ивану Яковлеву 20 рублей.

(*Ж.*, стр. 14; *Д.*, стр. 61—62).

1888 г. очередное.

671. 4 февраля. Прочтенъ докладъ Управы относительно выдачи вознагражденія за пожарные убытки разнымъ крестьянамъ, пропустившимъ срокъ, установленный на подачу въ волостное правленіе объявленій о пожарѣ.

Собраніе, имѣя въ виду, что пропускъ срока произведенъ крестьянами по незнанію правилъ, постановило: разрѣшить Управѣ уплатить пожарные убытки лицамъ, указаннымъ въ докладѣ. Во избѣжаніе такихъ же случаевъ незнанія, поручить волостнымъ правленіямъ чрезъ сельскихъ старостъ объявить всѣмъ домохозяевамъ съ подпиской о срокахъ, въ которые должны быть поданы объявленія о пожарѣ.

(*Ж.*, стр. 38; *Д.*, стр. 216—220).

1888 г. чрезвычайное (первое).

672. 18 апреля. Выслушавъ докладъ относительно выдачи вознагражденія за пожарные убытки разнымъ крестьянамъ, пропустившимъ срокъ на подачу въ волостное правленіе объявленій о пожарѣ, Собраніе единогласно постановило: поименованнымъ въ докладѣ Управы лицамъ выдать изъ страхового капитала вознагражденіе за пожарные убытки. (Ж., стр. 5; Д., стр. 39—42).

1888 г. чрезвычайное (второе).

673. 7 сентября. Выслушавъ докладъ Управы относительно выдачи вознагражденія за пожарные убытки крестьянамъ, пропустившимъ срокъ, установленный на подачу въ Волостное Правленіе объявленій о пожарѣ, Собраніе постановило: выдать вознагражденіе за пожарные убытки указаннымъ въ докладѣ Управы лицамъ, всего въ количествѣ 90 руб.

(Ж., стр. 4; Д., стр. 11—13).

674. 7 сентября. По докладу Управы о неподачѣ довѣреннымъ гг. Грязевыхъ—Ядрениковымъ въ Волостное Правленіе установленного объявленія о пожарѣ застрахованнаго въ земствѣ строенія, Собраніе постановило: вознагражденіе за пожарные убытки выдать.

(Ж., стр. 4; Д., стр. 13—15).

1889 г. очередное.

675. 17 января. По докладу Управы о прекращеніи взысканія выданнаго за пожарные убытки вознагражденія съ виновныхъ въ поджогѣ крестьянъ Перминова, Кругляшева и Пѣтуховой, Собраніе постановило: взысканіе прекратить—съ Кругляшева и Пѣтуховой по безнадежности взысканій, а съ Перминова въ виду оставшагося послѣ него большого семейства съ калѣжкой, каждый годъ испытывающаго недостатокъ въ хлѣбѣ и обремененнаго къ тому же взысканіемъ присужденныхъ Судомъ Звѣреву убытковъ, понесенныхъ отъ поджога, и долгами, оставшимися послѣ самого Перминова.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 112—114).

676. 20 января. Познакомившись съ докладомъ Губернской Управы относительно выдачи вознагражденія за пожарные убытки крестьянамъ, пропустившимъ срокъ, установленный на подачу въ волостное правленіе объявленія о пожарѣ, Собраніе постановило: выдать всѣмъ пяти крестьянамъ, поименованнымъ въ докладѣ, просимую сумму—40 рублей.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 219—222).

677. 30 января. Редакціонная Комиссія, рассмотрѣвъ дѣло о пожарѣ завода Тотемскаго мѣщанина Пожилова и ознакомившись съ надлежащими по сему предмету документами, пришла къ слѣдующему заключенію:

Имѣя въ виду актъ о пожарѣ, составленный, по порученію Тотемской

Уѣздной Земской Управы, членомъ ея г. Силинскимъ, коимъ сгорѣвшее имущество оцѣнено въ 200 руб. (хотя и застраховано въ 400 руб.), а также отношеніе г. судебного слѣдователя Тотемскаго уѣзда, изъ котораго видно, что сгорѣвшее зданіе стоило не болѣе 200 руб. и что оно обезцѣнено самимъ владельцемъ тѣмъ, что онъ вывезъ до пожара всѣ желѣзныя части, находившіяся въ заводѣ, и часть ихъ была продана, часть же сохранилась въ амбарѣ у сосѣда, — Комиссія полагала-бы согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и выдать Пожилову 133 руб. 32 коп., т. е. двѣ трети стоимости сгорѣвшаго зданія отъ 200 руб.

По прочтеніи этого доклада Редакціонной Комиссіи, Собраніе, ссглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, измѣнило лишь цифру страхового вознагражденія и, вмѣсто 133 руб. 32 коп., предложенныхъ къ выдачѣ Пожилову, постановило: выдать Пожилову 200 руб. (*Ж., стр. 56; Д. Ред. К., стр. 93—95*).

1890 г. очередное.

678. 18 января. Прочтенъ докладъ Управы по сообщенію Тотемскаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія относительно выдачи безсрочно-отпускному солдату Уханову вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Собраніе, послѣ преній по этому вопросу, постановило: дѣйствія Управы по настоящему дѣлу признать правильными и, въ виду исключительнаго положенія дѣла и неправильности дѣйствій волостного писаря, выдать Уханову пожарное вознагражденіе въ размѣрѣ нормальнаго страхованія, т. е. въ размѣрѣ 40 рублей. (*Ж., стр. 11; Д., стр. 82—87*).

679. 18 января. По вопросу о пожарѣ въ дер. Семенчаевской, Спасской волости, Тотемскаго уѣзда, Управа доложила слѣдующее:

Губернское Земское Собраніе 18 января 1882 года постановило, что при обязательномъ страхованіи, если послѣ слома вновь будетъ выстроено строеніе не менѣе прежняго размѣра, то его слѣдуетъ считать застрахованнымъ въ прежней суммѣ, а если менѣе — то по низшей оцѣнкѣ. Но этимъ постановленіемъ предвидѣнъ случай переноса на новое мѣсто цѣлаго строенія; въ данномъ же случаѣ изъ одного строенія образовались два, изъ которыхъ каждое должно было поступить на страхъ по нормальной оцѣнкѣ въ суммѣ 40 руб., т. е. въ той же суммѣ, какъ былъ застрахованъ общій домъ совладѣльцевъ до раздѣла. Но, съ другой стороны, пожаръ случился такъ скоро послѣ постройки отдѣленной части отъ застрахованнаго дома, что владѣлецъ легко могъ не успѣть распорядиться объ отдѣльномъ застрахованіи своей части строенія.

Такъ какъ ни Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи, ни постановленія Губернскаго Земскаго Собранія не предвидѣли случая, вполнѣ подобнаго настоящему, то Губернская Управа, разрѣшая дѣло о пожарѣ въ дер. Семенчаевской, постановила пріостановиться съ отказомъ въ выдачѣ вознагражденія крестьянину дер. Семенчаевской, Спасской волости, Тотемскаго уѣзда, Федору Сажину

за сгорѣвшую незастрахованной, не задолго до пожара отдѣленную часть раньше застрахованнаго дома и передать этотъ вопросъ на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Съ своей стороны, Управа полагала-бы, согласно ходатайству Волостного Правленія и сообразно съ тѣмъ, что погорѣлецъ уплачивалъ только половину страхового сбора, выдать погорѣльцу Сажину вознагражденіе въ количествѣ 20 р.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 88—89).

680. 18 января. По докладу о пожарѣ въ дер. Гаряхъ, Степуринской волости, Грязовецкаго уѣзда, Собраніе, имѣя въ виду, что незастрахованіе строеній по особой оцѣнкѣ произошло по личной винѣ крестьянъ этой деревни, постановило: въ выдачѣ преміи крестьянамъ д. Гари отказать.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 89—94).

681. 18 января. Выслушавъ докладъ Управы о погорѣльцахъ, пропустивших установленный срокъ на подачу заявленій о пожарѣ,—Собраніе, имѣя въ виду, что незаявленія о пожарахъ произошли исключительно по незнанію крестьянами формы и подачи такихъ заявленій, постановило: означеннымъ въ докладѣ лицамъ выдать пожарную премію въ размѣрѣ—всѣмъ вообще 204 р. 11 к.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 94—97).

1890 г. чрезвычайное.

682. 11 мая. Прочтенъ докладъ Управы по вопросу о погорѣльцахъ, пропустивших установленный срокъ на подачу объявленія о пожарѣ.

Собраніе постановило: деньги погорѣльцамъ выдать съ удержаніемъ числящейся на нихъ недоимки страхового сбора и цѣнности уцѣлѣвшихъ остатковъ.

(Ж., стр. 4; Д., стр. 8—11).

1891 г. очередное.

683. 18 января. Прочитанъ докладъ Управы о прекращеніи взысканія понесенныхъ взаимнымъ земскимъ страхованіемъ убытковъ отъ поджога въ деревнѣ Зарѣчномъ. Въ виду малоцѣнности оставшагося имущества, которое составляетъ одну изъ первыхъ потребностей для жизни оставшихся послѣ виновнаго членовъ семейства,—Собраніе постановило: взысканіе убытковъ прекратить.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 73—75).

684. 18 января. Выслушано ходатайство крестьянскихъ дѣтей, оставшихся послѣ сосланнаго за поджогъ крестьянина Грязовецкаго уѣзда, д. Алферова, Иллариона Суширина, о выдачѣ имъ пожарной преміи въ суммѣ 40 р. за сгорѣвшую избу. Страховой сборъ былъ уплаченъ. Управа полагала ходатайство это на основаніи 33 и 38 ст. Полож. о взаимн. страхов. отъ огня (т. XII ч. I изд. 1886 г.) отклонить.

Собрание постановило: прекратить взыскание убытковъ, понесенныхъ взаимнымъ страхованіемъ, съ имущества Суширина, а оставшимся послѣ него дѣтямъ выдать 40 р. пожарной преміи. (*Ж.*, стр. 12—13; *Прил.*, стр. 10—11).

685. 23 января. По выслушаніи доклада Управы о погорѣльцахъ, пропустившихъ установленный срокъ на подачу объявленія о пожарѣ, — Собрание постановило: всѣ ходатайства, изложенныя въ докладѣ, удовлетворить и представить впредь Управѣ право производить такія выдачи до 100 руб., не испрашивая разрѣшенія у Собранія, а лишь докладывая ему объ этомъ впоследствии. (*Ж.*, стр. 22; *Д.*, стр. 151—153).

1892 г. чрезвычайное.

686. 22 мая. По выслушаніи доклада Управы по ходатайству погорѣльцевъ — крестьянъ дер. Москвы, Высоковской волости, Вологодскаго уѣзда, опоздавшихъ съ заявленіемъ о пожарѣ, — о выдачѣ имъ страхового вознагражденія, Собрание постановило: согласиться съ докладомъ Управы, т. е. выдать просимое ими вознагражденіе; что же касается до крестьянъ Ивана Котова и Степана Домшарова, то Собрание поручило предварительно выдачи имъ пожарной преміи, поручить страховому агенту произвести дознаніе о бывшемъ у нихъ пожарѣ и по полученіи удовлетворительнаго дознанія выдать имъ деньги.

(*Ж.*, стр. 26; *Д.*, стр. 209—213).

1893 г. очередное.

687. 24 января. Управа доложила Собранію, что за истекшій годъ ею выдано въ качествѣ вознагражденія за пожарные убытки крестьянамъ, по незначенію не заявившимъ своевременно о происшедшихъ пожарахъ, — 172 руб. По этому поводу Губернская Управа сочла своимъ долгомъ доложить, что постановленіе Собранія отъ 23 января 1891 г. ею понято въ томъ смыслѣ, что указанный въ этомъ постановленіи размѣръ вознагражденія за пожарные убытки по 100 руб. относится къ каждому отдѣльному погорѣльцу, а не къ цѣлому пожару, такъ какъ толкованіе этого постановленія въ противномъ смыслѣ повлекло бы за собой неравномѣрность въ отношеніи разрѣшаемыхъ въ этихъ случаяхъ вознагражденій, а именно: при истребленіи пожаромъ двухъ домовъ, застрахованныхъ по нормальной оцѣнкѣ въ 40 руб. каждый, Управа могла бы выдать 80 руб. двумъ погорѣльцамъ, но если бы пожаромъ были уничтожены три дома, за которые подлежало бы выдачѣ 120 р., то въ этомъ послѣднемъ случаѣ всѣ три погорѣльца должны бы были ожидать разрѣшенія выдачи вознагражденія до созыва Губернскаго Собранія.

Собрание утвердило распоряженіе Управы.

(*Ж.*, стр. 12; *Д.*, стр. 47—49).

688. 26 января. Выслушавъ докладъ по дѣлу о пожарѣ въ деревнѣ Стрѣлковѣ, Несвойской волости, Вологодскаго уѣзда, Собрание постановило: согла-

ситься съ докладомъ и разрѣшить Губернской Управѣ выдать крестьянину Петрову, строенія котораго оказались незастрахованными вслѣдствіе допущенной волостнымъ правленіемъ небрежности, за сгорѣвшій домъ 40 рублей.

(Ж., стр. 29; Д., стр. 198—200).

1894 г. очередное.

689. 28 января. Управа доложила Собранію слѣдующее:

По акту, составленному Раменскимъ Волостнымъ Правленіемъ объ освидѣтельствovanіи пожара, бывшаго въ деревнѣ Филинѣ 17 іюля 1893 г., въ числѣ другихъ, сгорѣвшихъ до основанія и не внесенныхъ въ страховую вѣдомость текушаго трехлѣтія строеній, показанъ домъ съ половиною двора крестьянина Гавріила Андреева. Волостное Правленіе объяснило, что домъ крестьянина Гавріила Андреева, возведенный послѣ бывшаго 7 ноября 1892 г. пожара, окончень постройкою не былъ и дворъ былъ доведенъ только до половины. Объ окончаніи постройки погорѣлецъ Андреевъ не заявлялъ ни Волостному Старшинѣ, ни сельскому старостѣ, почему домъ его и остался до пожара незастрахованнымъ. Такъ какъ изъ настоящихъ данныхъ выяснилось, что домъ погорѣльца Андреева возведенъ послѣ составленія страховой вѣдомости на текущее трехлѣтіе и о застрахованіи его онъ въ Волостное Правленіе не обращался, то Губернскою Управою погорѣльцу Андрееву и не назначено вознагражденіе за сгорѣвшій во время пожара 17 іюля 1893 г. домъ его съ половиною двора.

Впослѣдствіи отъ погорѣльца Андреева поступило въ Губернскую Управу прошеніе, въ которомъ онъ незастрахованіе дома своего относитъ къ небрежному исполненію Волостнымъ Правленіемъ его обязанностей и проситъ, по признаніи Раменскаго Волостного Начальства виновнымъ въ пропущеніи по страховой вѣдомости его имущества, предоставить ему право иска объ убыткахъ. При этомъ проситель высказалъ, что, по неполученію страховой преміи послѣ двухъ—одинъ за другимъ—пожаровъ, хозяйственный бытъ его долженъ придти въ окончательный упадокъ. безъ всякой надежды на возстановленіе. Дѣйствительно, у просителя Гавріила Андреева 7 ноября 1892 г. сгорѣлъ до основанія домъ, застрахованный по особой оцѣнкѣ въ 60 р.; но, за неуплатою имъ въ установленный срокъ страхового сбора, вознагражденіе ему выдано по нормальной оцѣнкѣ въ размѣръ 40 руб.

Погорѣльцу искать убытки съ Волостного Правленія не приходится, такъ какъ вины Правленія не было: домъ былъ построенъ послѣ составленія общей страховой вѣдомости и о застрахованіи его заявленія подано не было. Нѣтъ вины и самого погорѣльца въ незаявленіи о страхованіи, такъ какъ домъ еще не былъ достроенъ. Въ виду этого, Управа и сочла справедливымъ представить этотъ случай Собранію, присоединяя ходатайство о выдачѣ погорѣльцу Андрееву вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ, въ размѣръ 60 р., со взысканіемъ причитающагося за 1893 г. страхового сбора.

Собраніе утвердило докладъ.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 99—100).

690. 29 января. Управа доложила Собранию ходатайство кр-на деревни Фроловской, Верховской вол., Вельскаго у., Михаила Шипицына о выдачѣ ему страховой суммы въ размѣрѣ 20 руб. за сгорѣвшій домъ.

По наведенной въ дѣлахъ Управы справкѣ указанное просителемъ сгорѣвшее строеніе не оказалось принятымъ на страхъ ни по добровольному, ни по обязательному страхованію какъ въ трехлѣтіе съ 1890 г., такъ и въ предъидущія два трехлѣтія съ 1884 и 1887 г.г. На сдѣланный вслѣдствіе сего Губернскою Управою запросъ, Верховское волостное правленіе донесло, что домъ Михаила Шипицына застрахованъ не былъ потому, что онъ стоялъ не болѣе 6 р., такъ что принять на страхъ его и кельей было опасно, тѣмъ болѣе, что Шипицынъ не заслуживалъ довѣрія; о пожарѣ объявленія отъ Шипицына правленіемъ получено не было.

Представляя ходатайство крестьянина Шипицына на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа по существу этого ходатайства высказала слѣдующее:

На основаніи ст. 6 Пол. о взаимн. земск. страхов., сгорѣвшее 15 января 1892 г. строеніе крестьянина Шипицына, называемое имъ домомъ, подлежало обязательному страхованію, а потому и должно было быть внесено въ страховую вѣдомость; но въ вѣдомость оно оказывается не внесеннымъ не только въ то трехлѣтіе, въ которомъ произошелъ пожаръ, но и въ предъидущія два трехлѣтія. Причиной невнесенія строенія Шипицына въ страховую вѣдомость волостное правленіе указываетъ крайне ничтожную стоимость этого строенія сравнительно съ дѣйствовавшими въ трехлѣтіе съ 1890 г. нормами страховой суммы для жилыхъ крестьянскихъ строеній, а именно: по мнѣнію правленія, домъ Шипицына, называемый въ послѣднемъ донесеніи того же правленія уже кельей, какъ стоящій не болѣе 6 р., не только не могъ быть принятъ на страхъ въ суммѣ, установленной для крестьянскихъ домовъ—40 р., но и въ 10 р.—въ страховой суммѣ, опредѣленной для бобыльскихъ построекъ—келій. При такихъ условіяхъ, по мнѣнію Управы, нельзя считать волостное правленіе виновнымъ въ невнесеніи въ страховую вѣдомость строенія крестьянина Шипицына, о которомъ вдобавокъ волостное правленіе отзывалось, какъ о человѣкѣ, не заслуживающемъ довѣрія. Что же касается самого Шипицына, то онъ, видя, что съ него не требуются страховые платежи наравнѣ съ другими своими сосѣдами, имѣлъ возможность возбудить вопросъ относительно незастрахованія его строенія, чего однако же имъ сдѣлано не было. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что своевременно о пожарѣ просителемъ Шипицынымъ заявленія волостному правленію сдѣлано не было и только спустя годъ и четыре мѣсяца Шипицынъ заявилъ ходатайство объ удовлетвореніи его вознагражденіемъ за сгорѣвшее строеніе его, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала ходатайство Шипицына отклонить.

Если бы Губернскому Земскому Собранію угодно было удовлетворить ходатайство просителя Шипицына о выдачѣ ему вознагражденія за пожарные убытки за сгорѣвшее 15 января 1892 г. строеніе его, то Губернская Управа полагала вознагражденіе это назначить ему не свыше размѣра, существовавшаго въ предъ-

пдущемъ трехлѣтіи для жилыхъ бобыльскихъ строеній — а именно 10 р., имѣя въ виду донесеніе волостного правленія о стоимости сгорѣвшаго строенія Шипицына не болѣе 6 р.

Собраніе постановило: крестьянину Михаилу Шипицыну за сгорѣвшій, но не принятый на страхъ домъ выдать 10 р., какъ выдается по Положенію о взаимномъ страхованіи за келью. (*Ж.*, стр. 20; *Д.*, стр. 138—140).

691. 11 февраля. Управа доложила Собранію слѣдующее.

Въ ночь съ 14 на 15 ноября 1893 г. сгорѣла почти до основанія шатровая мельница о двухъ поставахъ крестьянина Грязовецкаго уѣзда, Степурииской волости, деревни Анопина Федора Степанова Смирнова, застрахованная по добровольному страхованію, по страховому полису минувшаго года за № 431, на срокъ 16 марта 1894 г. въ суммѣ 500 р., при оцѣнкѣ въ 900 р. Объявленіе объ этомъ пожарѣ отъ погорѣльца Смирнова поступило въ Волостное Правленіе 20 ноября, т.-е. по пропущеніи установленнаго на это трехдневнаго съ двойнымъ поверстнымъ срока. Въ письменномъ отзывѣ погорѣлецъ Смирновъ объяснилъ, что срокъ на подачу объявленія о пожарѣ онъ пропустилъ по неопытности и ошибкѣ, такъ какъ подобныхъ дѣлъ у него не случалось. По неправильности составленнаго Волостнымъ Правленіемъ акта въ отношеніи расцѣпки сгорѣвшаго строенія, освидѣтельствованіе этого пожара поручено было страховому агенту Губернскаго Земства Метелеву. Приглашенные имъ понятые въ присутствіи сельскаго старосты стоимость сгорѣвшихъ частей означенной мельницы оцѣнили въ 840 р., а уцѣлѣвшихъ частей—двухъ камней жернововъ и желѣза около 7 пудовъ—въ 60 р. При такихъ данныхъ вознагражденія за пожарные убытки крестьянину Смирнову причитается 446 р. 66 к. Въ отношеніи причины пожара въ актѣ страхового агента Метелева значится, что причиной пожара была буря, отъ которой оборвался запоръ мельницы и послѣдовало весьма быстрое дѣйствіе ея отчего и загорѣлся валъ.

Угодно ли Собранію разрѣшить выдачу вознагражденія этому послѣднему погорѣльцу Смирнову, пропустившему на 2 дня безъ уважительныхъ причинъ срокъ на подачу объявленія о пожарѣ, въ количествѣ 446 р. 66 к.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(*Ж.*, стр. 53; *Д.*, стр. 490—494).

692. 12 февраля. Собраніе слушало докладъ Губернской Управы о пожарѣ въ починкѣ Гороховскомъ, Пермасской волости, Никольскаго уѣзда и постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, высказавшей слѣдующее:

Хотя строенія погорѣльцевъ Кудринскаго, Шапкина и Коноплева во время пожара въ починкѣ Гороховскомъ не считались застрахованными по этому починку, но часть сгорѣвшихъ во время этого пожара строеній принадлежала къ числу застрахованныхъ въ минувшемъ трехлѣтіи строеній по деревнѣ Пахомову, за которыя, по удостовѣренію страхового агента, погорѣльцами уплачивались страховые платежи, почему Губернская Управа, съ своей стороны, полагала

выдать въ вознагражденіе упомянутымъ лицамъ, а именно: Павлу Кудринскому за избу безъ двора 24 р., Петру Коноплеву и Лаврентію Шапкину за конюшни— по 5 р. каждому, а всѣмъ троемъ 34 руб.

(Ж., стр. 66; Д., стр. 523—525).

1895 г. очередное.

693. 30 января. Выслушавъ докладъ по ходатайству о пособіи погорѣльцамъ села Часовскаго, Яренскаго уѣзда, Собраніе постановило: ходатайство о пособіи отклонить, по слѣдующимъ соображеніямъ:

Въ практикѣ Губернскаго Земства были два случая отпуска суммъ, помимо страхового вознагражденія, на поддержаніе быта погорѣльцевъ: въ 1886 г.—въ Никольскій уѣздъ для погорѣльцевъ—крестьянъ д.д. Раменья и Богомолова и въ 1887 г.—въ Вологодскій уѣздъ для погорѣльцевъ деревни Ларіонова. Но въ обоихъ этихъ случаяхъ суммы отпускались по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ и отпускались не самимъ погорѣльцамъ,—а уѣзднымъ земствамъ процентною ссудою,—Никольскому земству было отпущено изъ страхового капитала 1640 руб. за 5% годовыхъ, съ возвратомъ въ теченіе 7 лѣтъ, начиная съ 1886 г., по равной части ежегодно, и Вологодскому земству изъ запаснаго капитала 1830 руб. за 5% годовыхъ на 5 лѣтъ, начиная платежъ съ 1887 г., по равной части ежегодно, съ процентами на срокъ 1 декабря.

Въ настоящемъ случаѣ не имѣется ходатайства Яренскаго уѣзднаго земства, не поступало также и ходатайства самихъ крестьянъ погорѣльцевъ, а представленіе Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ изложено въ такой формѣ, что какъ будто вспомошествованіе погорѣльцамъ требуется, видимо, не только безпроцентное, но и безвозвратное; на такія вспомошествованія у Губернскаго Земства суммъ не имѣется, кромѣ страхового вознагражденія въ томъ размѣрѣ, въ какомъ страхуются постройки самими владѣльцами. И это вознагражденіе погорѣльцамъ уже выдано.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 32—33).

694. 31 января. Полученное отъ г. Губернатора, при отношеніи отъ 28 января за № 421, ходатайство пяти погорѣльцевъ Яренскаго уѣзда, Часовскаго общества, о ссудѣ имъ на обзаведеніе и постройку домовъ по сто рублей, сверхъ полученныхъ ими страховыхъ денегъ, Собраніемъ отклонено.

(Ж., стр. 12; Прил., стр. 498—499).

695. 6 февраля. Выслушавъ отношеніе г. Начальника губерніи за № 496, вмѣстѣ съ прошеніемъ крестьянъ села Часовскаго Яренскаго уѣзда, Палевицкой волости, ходатайствующихъ о выдачѣ имъ денежныхъ ссудъ по случаю постигшаго ихъ 13 іюня минувшаго года пожара,—Собраніе постановило: въ случаѣ ходатайства Яренскаго уѣзднаго земскаго Собранія за крестьянъ села Часовскаго, выдать подъ гарантію уѣзднаго земства для выдачи крестьянамъ села Часовскаго Яренской Уѣздной Земской Управѣ 2,500 руб. изъ страхового капитала, для раздачи крестьянамъ въ ссуду по усмотрѣнію Яренской Земской Управы; ссуду эту выдать срокомъ на 5 лѣтъ, съ ежегодной уплатой по 500 р. за 4% въ годъ.

(Ж., стр. 37; Прил., стр. 517).

1896 г. очередное.

696. 17 января. Управа доложила Собранию, что во время пожара, бывшаго 4 мая 1894 г. въ с. Никольскомъ Грязовецкаго у., сгорѣлъ домъ со дворомъ, записанный по страховой вѣдомости подъ № 1213 за крестьяниномъ этого села Поляковымъ и застрахованный по нормальной оцѣнкѣ въ 60 руб. Но 16 марта 1895 года по иску крестьянина Мухина Ростилловскимъ волостнымъ судомъ постановлено рѣшеніе, которымъ право собственности на купленный имъ у Полякова и другихъ его родственниковъ домъ признано за Мухинымъ. На основаніи этого рѣшенія волостного суда, Мухинымъ и возбуждено передъ Губернскою Управою ходатайство о выдачѣ ему вознагражденія за упомянутый домъ. Относительно сего рѣшенія волостного суда Земскій Начальникъ 1 участка Грязовецкаго уѣзда, отъ 15 ноября 1895 года, сообщилъ Губернской Управѣ, что рѣшеніе это выдано въ коніи крестьянину Константину Полякову съ подпискою 15 сентября и, за непоступленіемъ донимѣ отъ Полякова жалобы, согласно 29 и 30 ст. Врем. Прав. о волостн. суд., слѣдуетъ считать его вступившимъ въ законную силу.

Значить, право на домъ признано за Мухинымъ—крестьяниномъ Ярославской губерніи, постройки котораго обязательному страхованію не подлежатъ и могутъ поступить во взаимное страхованіе по правиламъ добровольнаго страхованія, а заявленія о принятіи по этому страхованію отъ Мухина не поступало.

Такъ какъ крестьянинъ Мухинъ, какъ не принадлежащій къ сельскому населенію Вологодской губерніи, не имѣетъ права на участіе въ обязательномъ страхованіи, то въ виду сего, затруднившись назначеніемъ просителю Мухину вознагражденія за присужденный въ его пользу и сгорѣвшій въ пожарѣ 4 мая 1894 года въ селѣ Никольскомъ, Ростилловской волости, Грязовецкаго уѣзда, домъ, страховавшійся отъ имени прежняго владѣльца Полякова по обязательному страхованію по нормальной оцѣнкѣ въ 60 руб.,—Губернская Управа сочла долгомъ представить настоящее ходатайство крестьянина Мухина на усмотрѣніе Собранія. При этомъ Управа полагала, по высказаннымъ соображеніямъ, ходатайство Мухина отклонить.

Собраніе не согласилось съ мнѣніемъ Управы и постановило: ходатайство Мухина удовлетворить. (Ж., стр. 18; Д., стр. 120—123).

697. 18 января. Управа доложила Собранию, что въ поступившемъ въ Губернскую Управу 1 іюня 1895 г. прошеніи крестьянка Екатерина Потапова, за проживаніемъ мужа ея Семена Александрова Потапова въ С.-Петербургѣ, заявила, что по веснѣ 1895 г. отецъ мужа Александръ Васильевъ Потаповъ удалил ихъ съ мужемъ и съ тремя малолѣтними дѣтьми изъ дома, не давъ никакого имущества, почему они съ мужемъ собственными средствами и своими трудами приобрѣли для жилища домикъ безъ двора, который черезъ два дня, въ бывшій 16 мая пожаръ, сгорѣлъ незастрахованнымъ. При этомъ просительница добавила, что о принятіи на страхъ, за отсутствіемъ мужа и незнаніемъ пра-

вилъ, заявленія въ волостное правленіе не подавала. Заявляя о своемъ бѣдственномъ положеніи, просительница Екатерина Потапова въ означенномъ прошеніи ходатайствуетъ о выдачѣ ей вознагражденія—по усмотрѣнію Управы.

Хотя, по силѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 18 января 1882 года, и не установлено выдавать вознагражденія за сгорѣвшія, не застрахованныя по винѣ самихъ владѣльцевъ, строенія, почему и ходатайство крестьянки Потаповой, возбуждаемое ею за отсутствіемъ мужа своего, Семена Александрова Потапова, удовлетворенію подлежать не можетъ, но во вниманіе къ бѣдственному положенію семейства просительницы, лишеннаго крова, Губернская Управа позволяетъ себѣ представить ходатайство крестьянки Потаповой на усмотрѣніе Собранія.

Если Собраніе признаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство просительницы Потаповой, то изъ вознагражденія за сгорѣвшее строеніе—домъ безъ двора, установленнаго въ 36 р., будутъ удержаны причитающіеся за 1895 г. страховые платежи.

Собраніе постановило: ходатайство Потаповой удовлетворить на указанныхъ Управой условіяхъ. (Ж., стр. 20; Д., стр. 87—90).

698. 19 января. Управа доложила Собранію, что по акту объ освидѣтельствovanіи пожара, бывшаго 14 мая 1895 г. въ деревнѣ Грибинѣ, Корневской волости, Кадниковскаго уѣзда, въ числѣ другихъ строеній показана сгорѣвшею до основанія незастрахованная келья отставнаго солдата этой деревни Ѳедора Сѣрышева. Губернская Управа не назначила Сѣрышеву никакого вознагражденія за означенное строеніе, но въ поступившемъ въ Губернскую Управу 24 іюля прошеніи солдатъ Сѣрышевъ, ссылаясь на свое бѣдственное положеніе по случаю пожара, уничтожившаго все его имущество, ходатайствовалъ о выдачѣ ему вознагражденія за означенное строеніе. При этомъ Сѣрышевъ объяснилъ, что келья его не была застрахована потому, что въ ней онъ началъ жить за 5 мѣсяцевъ до пожара и думалъ застраховать по окончаніи постройки, но по дальности разстоянія отъ правленія (17 верстъ) и по старости лѣтъ не могъ собраться заявить о застрахованіи кельи.

Представляя настоящее ходатайство солдата Сѣрышева на усмотрѣніе Собранія и принимая во вниманіе, что Собраніе всегда снисходительно относится къ погорѣльцамъ и всегда удовлетворяетъ ходатайства, подобныя настоящему, Губернская Управа позволила себѣ высказать предположеніе, что и ходатайство солдата Сѣрышева разрѣшится въ благопріятномъ для него смыслѣ.

Если бы Собранію угодно было удовлетворить ходатайство погорѣльца Сѣрышева назначеніемъ ему установленной для такого рода построекъ страховой суммы — 15 руб., то Управа удержитъ изъ нея причитающіеся за означенное строеніе страховые платежи.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Управы.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 144—148).

699. 27 января. Заслушавъ прошеніе крестьянъ и одной вдовы Яренскаго

уѣзда, села Часовскаго, о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшія строенія, оставшіяся незастрахованными, и доставленную Губернскою Управою справку, изъ коей видно, что дома не были застрахованы потому, что не были окончены постройкою,—Собраніе постановило: выдать просителямъ вознагражденія по тридцати рублей каждому. (Ж., стр. 42; Д., стр. 611—613).

700. 31 января. Управа доложила Собранію, что 4 крестьянъ дер. Полюдова, Никольскаго уѣзда, ходатайствуютъ предъ Губернской Управою о выдачѣ имъ вознагражденія за незастрахованные строенія, сгорѣвшія во время пожара 27 апрѣля 1895 года.

Относительно незастрахованія строеній перечисленныхъ лицъ волостное правленіе объяснило, что о возведеніи незастрахованныхъ строеній ни самими ихъ владѣльцами, ни мѣстнымъ сельскимъ старостой никогда заявлено не было; волостное правленіе лишено было всякой возможности имѣть подъ руками точныя свѣдѣнія о возведеніи вновь тѣхъ или другихъ построекъ, а главное — что постройки эти возведены безъ вѣдома волостного старшины, который даже вовсе и не отводилъ мѣстъ подъ таковыя.

Такое объясненіе волостного правленія нельзя не признать въ нѣкоторой степени вѣроятнымъ, въ особенности если принять во вниманіе дальнее разстояніе деревни Полюдова (21 верста) отъ волостного правленія, затрудняющее со стороны правленія надзоръ за возводимыми вновь строеніями.

Въ виду сего, затрудняясь незастрахованіе строеній просителей приписать всецѣло винѣ волостного правленія и назначить просителямъ испрашиваемое ими за незастрахованные строенія вознагражденіе, Губернская Управа признала необходимымъ настоящее ходатайство четырехъ погорѣльцевъ представить на разрѣшеніе Собранія.

Если Собраніе признаетъ возможнымъ удовлетворить просителей, то Управа, съ своей стороны, полагала бы назначить имъ вознагражденіе только за дома съ дворами, не распространяя назначенія на холостыя сгорѣвшія незастрахованными строенія (3 амбара у крестьянина Ивана Киселева), такъ какъ среди сельскаго населенія всѣхъ уѣздовъ Управою замѣчено уклоненіе отъ страхованія холостыхъ строеній, которыя, только вслѣдствіе особыхъ настояній Управы въ послѣднія трехлѣтія, при содѣйствіи страховыхъ агентовъ, начали вноситься въ страховыя вѣдомости.

При этомъ Губернская Управа сочла долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія, что, кромѣ просителей, въ тотъ же самый пожаръ и при тѣхъ же условіяхъ сгорѣли незастрахованными строенія и у другихъ крестьянъ деревни Полюдова, которые въ настоящее время не ходатайствуютъ о вознагражденіи. Такъ какъ, въ случаѣ удовлетворенія Собраніемъ просителей, аналогичныя прошенія могутъ поступить и отъ другихъ крестьянъ дер. Полюдова, то Управа просила Собраніе дать указанія относительно ихъ удовлетворенія.

Собраніе постановило: ходатайство крестьянъ д. Полюдова Андрея Осипова, Константина Корибицына, Ефлана Крюкова и Ивана Киселева о выдачѣ имъ

вознагражденія за незастрахованныя сгорѣвшія строенія удовлетворить, выдавъ имъ 210 р. Что же касается остальныхъ 12 погорѣльцевъ той же деревни, отъ которыхъ не поступило ходатайства о вознагражденіи, то предоставить Управѣ, въ случаѣ поступления въ теченіе года ходатайства, выдать имъ вознагражденіе по тому же расчету, какъ удовлетворены просители, а именно 468 р.

(Ж., стр. 59; Д., стр. 439—443).

1897 г. очередное.

701. 12 февраля. Управа доложила Собранію, что 11 октября 1896 года отъ Грязовецкаго мѣщанина Миронова поступило на имя Губернской Управы прошеніе, въ которомъ онъ объясняетъ, что 3 октября сгорѣлъ до тла въ дер. Котлихѣ, Грязовецкаго уѣзда, принадлежащій ему деревянный домъ съ дворомъ, крытый соломой, и вновь выстроенная мелочная лавка и что имъ 1 октября, т. е. за два дня до пожара, было подано волостному правленію заявленіе о переоцѣнкѣ и принятіи на страхъ его строеній. Не оправдывая себя за промедленіе въ подачѣ заявленія о переоцѣнкѣ и принятіи на страхъ его строеній, происшедшее частію по забывчивости и частію отъ заботъ и хлопотъ по хозяйству, какъ единственнаго въ семействѣ работника, Мироновъ въ то же время указываетъ на то, что онъ не намѣренъ былъ уклоняться отъ платежа страховой преміи, чему можетъ служить подтвержденіемъ поданное имъ въ волостное правленіе за два дня до пожара заявленіе о переоцѣнкѣ и принятіи на страхъ его строеній.

Домъ этотъ, страховавшійся до 1895 года въ теченіе 12 лѣтъ въ суммѣ 300 руб., по осмотру страхового агента Метелева найденъ утратившимъ свою первоначальную стоимость послѣ оцѣнки его въ 1883 году въ 450 руб., почему и могъ быть принятъ на страхъ не иначе, какъ по производствѣ ему переоцѣнки. Объ этомъ Миронову было объявлено съ подпискою 28 октября 1895 г. Между тѣмъ заявленіе отъ него о желаніи продолжить застрахованіе, написанное 28 сентября 1896 года, поступило въ мѣстное волостное правленіе 1 октября того же года, т. е. почти черезъ годъ послѣ объявленія ему условій дальнѣйшаго страхованія и за два дня до пожара. На производство дѣйствій по описи и оцѣнкѣ строеній, предложенныхъ на страхъ по добровольному страхованію, ст. 60 Пол. о взаимн. земск. страх. для волостныхъ правленій установленъ четырнадцатидневный срокъ. Въ виду этого и многосложности другихъ лежащихъ по закону на волостномъ правленіи обязанностей, на это послѣднее не можетъ быть отнесена вина въ непроизводствѣ въ теченіе двухъ дней отъ подачи Мироновымъ заявленія оцѣнки строеній его.

Такимъ образомъ, изъ изложеннаго слѣдуетъ, что причиною, по которой сгорѣлъ незастрахованнымъ домъ Миронова, является допущенное со стороны его самого промедленіе въ подачѣ волостному правленію заявленія о желаніи продолжать страхованіе на предложенныхъ условіяхъ.

При такихъ условіяхъ, съ формальной точки зрѣнія, ходатайство Миронова не подлежитъ удовлетворенію.

Но имѣя въ виду, что если бы Волостное Правленіе на другой день по принятіи заявленія Миронова произвело оцѣнку его строеніямъ, то въ моментъ пожара эти строенія были бы уже застрахованы, и принимая во вниманіе, что Мироповъ непрерывно страховалъ свои строенія въ земскомъ страхованіи 12 лѣтъ, при каковомъ періодѣ страхованія въ городскихъ взаимныхъ страхованіяхъ даются страхователямъ льготы (скидка изъ страховыхъ платежей), а также, что цѣль взаимнаго земскаго страхованія заключается не въ полученіи дивиден-товъ, а въ обезпеченіи пособія страдающимъ отъ пожаровъ сельскимъ жите-лямъ, — Управа полагала возможнымъ въ настоящемъ случаѣ отступить отъ формальной точки зрѣнія и оказать просителю пособіе.

Относительно размѣра этого пособія Управа полагала принять во внима-ніе заявленіе агента объ обветшаніи дома отъ времени и выдать вознагражде-ніе лишь въ половинѣ страховой оцѣнки—150 руб.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Управы.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 78—82).

702. 29 февраля. Въ Губернскую Управу поступило прошеніе крестьянина Грязовецкаго уѣзда, дер. Гавраково, И. С. Карпушева о выдачѣ ему вознаграж-денія за сгорѣвшій въ прошломъ году незастрахованный домъ со дворомъ.

По заявленію просителя, подтвержденному волостнымъ правленіемъ, домъ этотъ не былъ застрахованъ потому, что еще не былъ ко времени пожара окон-ченъ постройкой.

Затруднившись своею властію назначить крестьянину Карпушеву испра-шиваемое имъ вознагражденіе, въ виду того, что сгорѣвшее его строеніе на страхъ принято не было, Губернская Управа сочла нужнымъ представить хода-тайство его на усмотрѣніе Собранія.

Принимая во вниманіе, что Собраніе всегда милостиво относится къ пого-рѣльцамъ и всегда удовлетворяетъ ходатайства, подобныя настоящему, Губерн-ская Управа позволила себѣ высказаться за разрѣшеніе ходатайства просителя Карпушева въ благопріятномъ для него смыслѣ, тѣмъ болѣе, что домъ проси-теля, построенный вмѣсто сгорѣвшаго въ 1895 году, сгорѣлъ въ то время, когда еще не былъ окончательно отстроенъ и, слѣдовательно, незастрахованіе дома не можетъ быть приписано винѣ Карпушева.

Если Собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство крестьянина Кар-пушева назначеніемъ ему за сгорѣвшій незастрахованный домъ съ дворомъ уста-новленной для этого рода построекъ страховой суммы по нормальной оцѣнкѣ—60 руб., а за вычетомъ 5 руб. полученныхъ уже погорѣльцемъ Карпушевымъ въ вознагражденіе за сгорѣвшій сарай, перестроенный на дворъ,—55 руб., то Губернскою Управою будутъ удержаны причитающіеся за это строеніе страхо-вые платежи за 1896 г. въ установленномъ размѣрѣ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 83—84).

703. 19 февраля. Управа доложила Собранію объ имѣвшихъ въ 1896 году

мѣсто случаяхъ выдачи пожарнаго вознагражденія погорѣльцамъ, пропустившимъ установленный срокъ подачи заявленія о пожарѣ.

Утвердивъ докладъ Управы, Собраніе разрѣшило ей на будущее время докладывать Собранію лишь общій итогъ выдачъ такого рода.

(Ж., стр. 61; Д., стр. 391—396).

704. 25 февраля. По ходатайству крестьянина Вологодскаго уѣзда, дер. Сорошнева, Петра Суслова о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій домъ, незастрахованный въ виду того, что онъ еще не былъ оконченъ постройкою, Собраніе постановило: выдать просителю Суслову вознагражденіе въ размѣръ 35 руб. съ удержаніемъ изъ этой суммы страхового сбора.

(Ж., стр. 88; Д., стр. 142—144).

1898 г. очередное.

705. 16 января. Выслушавъ доклады Управы: по прошенію крестьянина Грязовецкаго уѣзда Ивана Николаева о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій дворъ, по прошенію крестьянина того же уѣзда Василя Иванова Сысоева, съ прошеніемъ крестьянъ того же уѣзда В. Н. Буторова и С. П. Моринова, и по прошенію крестьянина того же уѣзда Алексѣя Рябухина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе дома,—Собраніе постановило: всѣ означенныя прошенія удовлетворить и выдать вознагражденіе крестьянину Ивану Николаеву въ количествѣ двадцати четырехъ руб., крестьянину В. И. Сысоеву въ количествѣ тридцати шести рублей, крестьянамъ В. Н. Буторову и С. П. Моринову по шестьдесятъ рублей каждому и крестьянину Алексѣю Рябухину въ количествѣ тридцати шести руб., удержавъ со всѣхъ просителей за указанные строенія страховой сборъ въ установленномъ размѣрѣ.

(Ж., стр. 8—9; Д., стр. 41—44).

706. 17 января. По прошенію крестьянина Грязовецкаго уѣзда Афанасія Намѣстникова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ, Собраніе постановило: согласно заключенію Управы, выдать Намѣстникову пятнадцать рублей, удержавъ при этомъ слѣдующій съ него за 96 и 97 гг. страховой сборъ.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 48—49).

707. 17 января. Выслушавъ докладъ по прошенію кр. Грязовецкаго уѣзда В. С. Мялкина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ, Собраніе постановило: выдать Мялкину тридцать шесть рублей, съ удержаніемъ изъ этой суммы причитающагося за 1896 и 1897 годы страхового сбора.

(Ж., стр. 13; Д., стр. 77—78).

708. 17 января. Выслушавъ докладъ по прошенію кр. Калниковаго уѣзда Николая Михайлова Деньжова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшую избу, Собраніе постановило: выдать Деньжову вознагражденіе въ размѣръ тридцати шести рублей, удержавъ изъ этой суммы причитающійся съ него за 1896 и 1897 годы страховой сборъ.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 100—101).

709. 19 января. Выслушавъ докладъ по прошенію крестьянъ Кудниковскаго уѣзда Богомолова и Тараторина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія незастрахованныя строенія, Собраніе постановило: выдать Богомолову и Тараторину по 60 руб. каждому. (Ж., стр. 18; Д., стр. 165—166).

710. 20 января. По докладу и прошенію крестьянина Кадниковскаго уѣзда Александра Андреева Субботина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ, Собраніе постановило: назначить ему вознагражденіе за сгорѣвшій незастрахованный домъ безъ двора въ количествѣ тридцати шести рублей.

(Ж., стр. 21; Д., стр. 187—189).

711. 30 января. По прошеніямъ разныхъ крестьянъ о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшія строенія, Собраніе постановило: удовлетворить слѣдующія ходатайства:

1) Крестьянамъ Кадниковскаго уѣзда Алексѣю Яковлевичу Тимошневу, Стенану Павлову Ваганову и Федору Дмитріеву Кочеву выдать вознагражденіе каждому въ размѣрѣ по 60 руб., а всего 180 руб.

2) Крестьянину того же уѣзда Константину Никанорову Вахрушеву — въ размѣрѣ 36 рублей.

и 3) Крестьянѣ Вологодскаго уѣзда, вдовѣ Агафѣ Филипповой — въ размѣрѣ 60-ти рублей.

(Ж., стр. 65; Д., стр. 347—350).

Доклады Управы по всеѣмъ этимъ ходатайствамъ тождественны: во всеѣхъ перечисленныхъ случаяхъ Управа, не видя никакого законнаго основанія къ выдачѣ пожарнаго вознагражденія погорѣльцамъ, всеже высказывается за него изъ вниманія къ бѣдственному положенію погорѣвшихъ крестьянъ.

1899 г. очередное.

712. 23 января. Прочитанъ докладъ по ходатайству крестьянина Мартянова о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшія строенія по особой оцѣнкѣ. Въ своемъ прошеніи Мартяповъ объяснилъ, что онъ уже 2 трехлѣтія страховалъ свои строенія по особой оцѣнкѣ и въ настоящемъ году передалъ страховую премію по особой оцѣнкѣ своему зятю, но послѣдній, не оправдавъ довѣрія, деньги эти въ Семенцевское волостное правленіе не внесъ.

Послѣ нѣкоторыхъ препій, изъ которыхъ выяснилось, что подобныя ходатайства удовлетворяются во всякомъ отдѣльномъ случаѣ Собраніемъ и потому опасности для страхового капитала не представляется, — Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: выдать Мартянову пособіе въ размѣрѣ 245 руб., удержавъ изъ него страховые платежи за 1898 годъ.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 105—107).

713. 28 января. По докладу Управы о погорѣльцахъ, пропустившихъ срокъ на подачу объявленій о пожарахъ, коимъ выдано вознагражденіе, Собраніе постановило: расходъ, произведенный Управой, въ суммѣ 400 рублей 55 коп. утвердить.

(Ж., стр. 39; Д., стр. 239—240).

714. 28 января. Прочитанъ докладъ по ходатайству крестьянъ Катышева и Гранетунова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе незастрахованные дома. Постановлено: согласиться съ Управой и выдать обомъ по 60 руб. при условіи удержанія страхового платежа.

715. 28 января. Прочитанъ докладъ по прошенію крестьянина Каликова о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ. Собрание, согласно доклада Управы, постановило: выдать вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, если окажется, что у Каликова сгорѣлъ домъ со дворомъ и стоимость его была не ниже нормальной оцѣнки. (Ж., стр. 43; Д., стр. 263—268).

716. 9 февраля. По ходатайству крестьянина Вологодскаго уѣзда, Богородской волости и села, Гавріила Анатоліева Кашинцева о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ безъ двора, Собрание постановило: выдать ему вознагражденіе за сгорѣвшій домъ по нормальной оцѣнкѣ.

(Ж., стр. 79; Д., стр. 477—479).

717. 10 февраля. Прочитано прошеніе крестьянина Лебединова о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій домъ, который не успѣлъ застраховать.

Собрание постановило: выдать Лебединову вознагражденіе за пожарные убытки по нормальной оцѣнкѣ изъ страхового капитала.

(Ж., стр. 83; Прил., стр. 696).

1900 г. очередное.

718. 31 января. По докладу по прошеніямъ крестьянъ о выдачѣ вознагражденій за сгорѣвшія незастрахованныя строенія, постановлено: удовлетворить ходатайства: 1) крестьянина Грязовецкаго уѣзда, Степуринской волости, деревни Прокопьева, Якова Петрова Демидова, 2) крестьянина Вологодскаго уѣзда, Фетиньинской волости, деревни Окорокова, Михаила Николаева Поливанова; 3) крестьянъ Устюгскаго уѣзда, Удимской волости, деревни Жернокова, Василя и Егора Матвѣевыхъ Карюкаевыхъ и 4) крестьянина Грязовецкаго уѣзда, Огарковской волости, деревни Васильева, Александра Андреева Кузнецова, выдавъ имъ согласно заключенія Губернской Управы соотвѣтствующія суммы за сгорѣвшія строенія по нормальной оцѣнкѣ.

(Ж., стр. 49; Д.—особ. брош., стр. 3—9).

1901 г. очередное.

719. 5 февраля. По прошенію крестьянъ Вологодскаго уѣзда, Нефедовской волости, деревни Малашкова, Ивана, Андрея и Григорія Михайловыхъ Мариничевыхъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе незастрахованные дома, постановлено: удовлетворить просьбу.

(Ж., стр. 90; Д.—особ. брош., стр. 20—21).

720. 5 февраля. Прочтенъ докладъ по прошенію крестьянина Николая Большакова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе сарай и амбаръ. Постановлено: удовлетворить ходатайство. (*Ж.*, стр. 90; *Д. особ. брош.*, стр. 26—27).

721. 8 февраля. Рассмотрѣвъ ходатайство крестьянина Грязовецкаго уѣзда, дер. Головинской, Якова Букова, Ревизіонная Комиссія указала слѣдующее: такъ какъ погорѣлецъ, крестьянинъ Буковъ, ходатайствующій о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій домъ по особой оцѣнкѣ, причитающагося съ него за 1900 г. страхового сбора по особой оцѣнкѣ въ установленный срокъ не уплатилъ, при чемъ заявленіе его о томъ, что онъ не могъ произвести уплаты вслѣдствіе полного раззоренія послѣ пожаровъ, Управой не подтверждается,—то нѣтъ основаній выдавать Букову вознагражденіе за сгорѣвшій домъ по особой оцѣнкѣ. По нормальной же оцѣнкѣ вознагражденіе Букову выдано.

Собраніе съ мнѣніемъ Комиссіи согласилось.

(*Ж.*, стр. 109; *Д. Рев. Ком.*, стр. 884).

VII. Страхование отъ наводненій.

1879 г. очередное.

722. 26 января. Управа доложила Собранию, что Губернскимъ Земствомъ одной изъ губерній возбуждено предположеніе о предоставленіи ему права выдавать пострадавшимъ отъ наводненій лицамъ вознагражденіе изъ мѣстнаго страхового капитала по правиламъ, установленнымъ для выдачи страховыхъ вознагражденій лицамъ, потерпѣвшимъ отъ пожаровъ. Признавая необходимымъ имѣть въ виду соображенія Губернскихъ Земствъ другихъ губерній по означенному предположенію, не предусмотрѣнному ни въ дѣйствующемъ Положеніи о взаимн. земск. страхов., ни въ проектѣ новаго по тому же предмету положенія, бывшемъ уже въ разсмотрѣніи Губернскихъ Земствъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркулярнымъ предложеніемъ проситъ г. Начальника губерніи передать помянутое предположеніе на обсужденіе Губернскаго Собранія.

Губернская Управа запросила, въ свою очередь, мнѣнія уѣздныхъ земствъ по этому вопросу и по полученіи отъ нихъ заключеній доложила, что она находитъ вполне справедливымъ выдавать пострадавшимъ отъ наводненій лицамъ вознагражденіе изъ мѣстнаго страхового капитала, по правиламъ, установленнымъ для выдачи страховыхъ вознагражденій лицамъ, потерпѣвшимъ отъ пожаровъ, а потому полагала бы присоединиться къ мнѣнію того Губернскаго Земства, которое возбудило предъ Министерствомъ означенное ходатайство.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 328—335).

VIII. Страхование движимыхъ имуществъ.

1885 г. очередное.

723. 24 января. Тотемская Уѣздная Земская Управа, въ отношеніи своемъ отъ 4-го ноября 1884 года за № 2602-мъ, полученномъ въ Губернской Управѣ 12-го числа того же мѣсяца, изложила постановленіе Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшееся 9-го октября 1884 года, объ исходатайствованіи предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ разрѣшенія принимать земствомъ на страхъ движимыя въ здѣшней губерніи имущества.

Такое постановленіе Уѣзднаго Собранія было вызвано докладомъ Уѣздной Управы, мотивированнымъ тѣмъ, что частныя лица въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ здѣшней губерніи лишены возможности застраховывать движимыя имущества, вслѣдствіе чрезвычайно высокой страховой преміи, которую назначаютъ страховыя общества, и основаннымъ на Высочайше утвержденномъ 15 іюня 1884 г. положеніи Комитета Министровъ по вопросамъ о земскомъ страхованіи въ Уфимской и Тверской губерніяхъ, по 3-му пункту какового предоставлено г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, впредь до изданія новаго земскаго страхового положенія, разрѣшать земствамъ, въ случаѣ ихъ ходатайствъ, принимать на страхъ движимыя имущества.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа сочла нужнымъ объяснить Собранію, что за недостаткомъ времени она не имѣла возможности войти въ сношенія съ земствами упомянутыхъ губерній, для полученія отъ нихъ свѣдѣній, на какихъ основаніяхъ и при какихъ условіяхъ вводится тамъ страхование движимостей и какіе это страхование представляетъ выгоды. Поэтому Губернская Управа пока признала возможнымъ просить Губернское Собраніе разрѣшить, признаетъ ли оно введеніе страхованія движимыхъ имуществъ въ здѣшней губерніи, при положеніи въ ней страхового дѣла, примѣнимымъ и небезполезнымъ, дабы Управа, по сношеніи съ земствами Уфимской и Тверской губерній и по собраніи всѣхъ по этому дѣлу необходимыхъ свѣдѣній, могла представить на благоусмотрѣніе Собранія будущей очередной сессіи вполнѣ точно и въ подробности выработанныя соображенія по настоящему вопросу.

Собраніе постановило: признавая въ принципѣ полезнымъ введеніе страхованія движимыхъ имуществъ въ Вологодской губерніи, поручить Управѣ собрать необходимыя свѣдѣнія по этому дѣлу для доклада будущему очередному Земскому Собранію.

(Ж., стр. 61; Д., стр. 112—113).

1886 г. очередное.

724. 1 февраля. Управа, исполняя постановление прошлогодняго Собранія, обратилась съ запросомъ въ Уѣздныя Земства по вопросу о принятіи на страхъ движимыхъ имуществъ въ губернскомъ земскомъ страхованіи. Вотъ отзывы Уѣздныхъ Земствъ:

1) *Вельскаго*—введеніе страхованія движимыхъ имуществъ, въ принципѣ, несомнѣнно, полезное дѣло, но примѣненіе и развитіе его собственно въ Вельскомъ уѣздѣ, особенно на первое время, едва-ли возможно, и если оно и будетъ гдѣ либо примѣнено, то по всей вѣроятности въ весьма незначительныхъ размѣрахъ, такъ что ожидать особенныхъ выгодъ отъ введенія этого рода страхованія въ здѣшней мѣстности не представляется оснований. Въ виду этихъ соображеній, Земское Собраніе постановило: поручить Уѣздной Управѣ сообщить таковой же Губернской, что если способъ и порядокъ страхованія движимыхъ имуществъ будутъ сохранены тѣ же самые, какіе существуютъ въ настоящее время по страхованію недвижимыхъ имуществъ, — въ такомъ случаѣ Земское Собраніе не находитъ со своей стороны препятствій къ введенію объясненнаго страхованія и въ Вельскомъ земствѣ, но во всякомъ случаѣ безъ возложенія на Уѣздное Земство какихъ либо по веденію сего дѣла расходовъ.

2) *Устьсысольскаго* — принятіе на страхъ движимыхъ имуществъ въ Губна Уѣздное бернскомъ Земствѣ признать полезнымъ.

3) *Кадниковскаго*—предложеніе Губернской Управы отклонить.

4) *Сольвычегодскаго*—на введеніе страхованія движимаго имущества въ нашей губерніи со стороны Сольвычегодскаго Земства препятствій не встрѣчается.

5) *Вологодскаго* — принятіе на страхъ движимыхъ имуществъ послужило-бы, конечно, къ развитію дѣла взаимнаго земскаго страхованія и, слѣдовательно, принесло бы извѣстную пользу, но вопросъ въ томъ: въ состояніи-ли тогда будетъ земское страхованіе удовлетвориться тѣми агентами, т.-е. волостными старшинами и членами Уѣздныхъ Управъ, на обязанность которыхъ возлагается нынѣ оцѣнка недвижимыхъ имуществъ; по всей вѣроятности—нѣтъ, именно потому, что оцѣнить движимое имущество гораздо труднѣе и едва-ли найдутся специалисты изъ членовъ Управы и волостныхъ старшинъ, которые бы могли съ полнымъ знаніемъ дѣла произвести оцѣнку такихъ вещей, которыя не составляютъ необходимой принадлежности въ обычной домашней утвари, какъ, напримѣръ: музыкальныя инструменты или какія-нибудь машины. Такимъ образомъ, является опять вопросъ объ агентурѣ, возбуждавшійся въ 1882 и 1883 г.г. на Уѣздныхъ и Губернскомъ Земскихъ Собраніяхъ и не получившій разрѣшенія въ утвердительномъ смыслѣ, вслѣдствіе значительности расхода на содержаніе особыхъ агентовъ.

6) *Устюжскаго* — признать введеніе страхованія движимостей весьма полезнымъ и желательнымъ.

7) *Яренскаго* — страхованіе вообще движимаго имущества представляется излишнимъ, кромѣ рабочаго скота, но съ тѣмъ, чтобы страхованіе послѣдняго не считать для всѣхъ обязательнымъ.

8) *Грязовецкаго* — Собрание на введение въ Грязовецкомъ уѣздѣ страхованія движимыхъ имуществъ желанія не изъявило.

9) *Тотемскаго* — и отъ Тотемской Уѣздной Земской Управы, по иниціативѣ которой возникъ настоящій вопросъ, слѣдующее сообщеніе: «Уѣздная Земская Управа вносила на обсужденіе минувшаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія докладъ относительно застрахованія въ Губернскомъ Земствѣ здѣшней губерніи движимыхъ имуществъ.

Въ означенномъ докладѣ Уѣздная Управа сдѣлала заключеніе, что такъ какъ въ Уфимскомъ и Тверскомъ Губернскихъ Земствахъ уже введено принятіе на страхъ движимыхъ имуществъ, то всѣ свѣдѣнія, о коихъ заявляетъ Губернская Управа, можно было бы получить изъ Губернскихъ Земскихъ Управъ упомянутыхъ губерній, такъ какъ въ такомъ новомъ земскомъ дѣлѣ только земская практика можетъ сдѣлать надлежащія указанія для введенія здѣсь земскаго страхованія движимыхъ имуществъ; но просить Губернскія Земскія Управы—Уфимскую и Тверскую—о доставленіи свѣдѣній Уѣздная Управа не сочла себя въ правѣ,—такъ какъ дѣло страхованія есть дѣло Губернскаго Земства, а не Уѣзднаго.

По выслушаніи вышеизложеннаго, Уѣздное Земское Собрание, въ засѣданіи 17 октября 1885 г., постановило: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.

Отъ Никольскаго—свѣдѣній не получено.

Все вышеизложенное, кажется, вызываетъ очень скорое и ясное рѣшеніе, а именно: «вопросъ о введеніи страхованія движимаго имущества оставить, какъ дѣло, хотя и очень хорошее и полезное, но дѣло для населенія Вологодской губерніи еще очень, очень далекаго будущаго», — таково мнѣніе Губернской Управы.

Собрание утвердило заключеніе Управы.

(Ж., стр. 20; Д., стр. 163—172).

IX. Ссуды изъ страхового капитала.

1875 г. очередное.

725. 13 января. По докладу Управы, Собрание постановило: ходатайство Устюгскаго Уѣзднаго Земства объ отпускѣ ему изъ страхового капитала 150 руб. на наемъ техника для составленія плановъ селенія и Никольскаго—объ отпускѣ 5 тысячъ руб. на покупку пожарныхъ инструментовъ,—отклонить.

(Ж., стр. 42; Д., т. II-й, стр. 470—477).

1882 г. очередное.

726. 24 января. Собрание обсуждало оставленный въ послѣднемъ засѣданіи открытымъ вопросъ относительно пополненія продовольственного и страхового капиталовъ и выслушало особое заявленіе по этому предмету гласныхъ Д. Н. Ракова и В. Т. Попова. По внимательномъ и всестороннемъ разсмотрѣніи настоящаго вопроса, Собрание признало необходимымъ пополнить продовольственный и страховой капиталы изъ запаснаго капитала, который заключается нынѣ въ процентныхъ бумагахъ. По выясненіи способовъ этого пополненія, Собрание постановило: поручить Губернской Управѣ, по мѣрѣ поступленія свободныхъ страховыхъ суммъ, приобрѣтать на нихъ процентныя бумаги въ запасномъ капиталѣ, а наличными деньгами, вырученными за проданныя процентныя бумаги, пополнять продовольственный капиталъ, суммы котораго и вносить для приращенія процентами въ Вологодское Отдѣленіе Государственнаго Банка или приобрѣтать билеты Государственнаго Казначейства. Такимъ порядкомъ, судя по поступившимъ въ послѣдніе годы свободнымъ суммамъ страхового капитала, можетъ быть пополненъ продовольственный капиталъ въ теченіе трехъ лѣтъ. Въ случаѣ же крайней надобности въ наличныхъ деньгахъ продовольственнаго капитала, Губернская Управа можетъ не ограничиваться указаннымъ способомъ пополненія продовольственнаго капитала, а имѣетъ право уплатить и весь долгъ продовольственному капиталу изъ запаснаго капитала черезъ продажу части $\frac{1}{2}\%$ бумагъ этого капитала. Пополненіе же занятой суммы изъ страхового капитала, въ виду ея назначительности, производить по мѣрѣ поступленія губернскаго земскаго сбора.

(Ж., стр. 51).

1885 г. очередное.

727. 10 января. Губернская Управа по вопросу объ уплатѣ долга губ. земскимъ сборомъ страховому капиталу доложила Собранію, что такъ какъ въ запасномъ капиталѣ къ концу минувшаго 1884 г. скопилось наличныхъ денегъ до 80 тысячъ рублей, которые, находясь на текущемъ процентномъ счету въ отдѣленіи Государственнаго Банка, приносятъ дохода 3% годовыхъ, тогда

какъ процентные билеты даютъ такового 5% въ годъ, и въ виду того, что въ близкомъ будущемъ не предстоитъ значительныхъ расходовъ изъ этого капитала, то Управа не прибѣгла къ рекомендованному способу, т.-е. къ продажѣ процентныхъ бумагъ запаснаго капитала страховому, а отпустила въ долгъ губернскому сбору 18 тысячъ рублей изъ наличныхъ денегъ, коими съ прибавленіемъ 218 руб. изъ кассы губернскаго сбора и уплаченъ весь долгъ этого сбора страховому капиталу.

Представляя объ этомъ на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа сочла долгомъ присовокупить, что въ настоящее время весь долгъ губернскаго сбора въ суммѣ 111 тысячъ рублей сосредоточенъ въ одномъ запасномъ капиталѣ.

Собраніе постановило—утвердить распоряженіе Управы.

(Ж., стр. 6; Д., стр. 9—10).

1886 г. очередное.

728. 31 января. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Никольскаго Земства о ссудѣ 1640 рублей погорѣвшимъ крестьянамъ Щеткинской волости на обзаведеніе, Собраніе послѣ преній постановило: согласиться съ докладомъ Управы съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы ссуда была выдана не изъ запаснаго капитала, а изъ страхового. (Ж., стр. 18; Д., стр. 362—365).

1892 г. очередное.

729. 10 декабря. По заявленію г. Васильева, Собраніе постановило—разрѣшить Губернской Управѣ продать именные билеты на страховой капиталъ въ необходимомъ количествѣ для выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ.

(Ж., стр. 25).

1896 г. очередное.

730. 27 января. Собраніе слушало прошеніе довѣреннаго крестьянъ Кадниковскаго уѣзда, деревни Петряева, о выдачѣ имъ заимообразно ссуды 1300 р. на обзаведеніе хозяйствомъ послѣ пожара. Гласный отъ Кадниковскаго уѣзда и мѣстный Земскій Начальникъ С. А. Дилакторскій заявилъ о необходимости таковой ссуды. Постановлено: отпустить означеннымъ крестьянамъ въ ссуду изъ страхового капитала 1300 р. за 4%, на 6 лѣтъ, но не иначе, какъ подъ гарантію Кадниковскаго земства. (Ж., стр. 42—43; Д., 614—616).

1898 г. очередное.

731. 17 января. Управа доложила Собранію, что Вологодское Уѣздное Земство ходатайствуетъ о выдачѣ 7 крестьянамъ, погорѣльцамъ дер. Епифановка, подъ гарантію Уѣзднаго Земства, ссуды изъ страхового капитала по 50 рублей на каждаго. Гласный г. Васильевъ заявилъ, что, согласно полученному нынѣ указу Сената, ссуды изъ страхового капитала могутъ быть выдаваемы на одинъ годъ.

Предсѣдатель замѣтилъ, что, по его мнѣнію, указъ этотъ касается только займовъ изъ страхового капитала не по страховому дѣлу, а на постороннія надобности.

Собраніе постановило: выдать крестьянамъ дер. Елифановки изъ страхового капитала триста пятьдесятъ рублей за 4% годовыхъ, подъ гарантію Вологодскаго уѣзднаго земства, съ разсрочкою уплаты этихъ денегъ въ теченіе пяти лѣтъ, по примѣру ссуды, выданной крестьянамъ дер. Петряева.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 46—47).

732. 17 января. Господинъ Вологодскій Губернаторъ, при предложеніи отъ 26 августа за № 3530, прислалъ въ Управу для руководства и поставленія въ извѣстность Губернскаго Земскаго Собранія копию указа Правительствующаго Сената, отъ 28 іюля 1897 г. за № 9474, слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Московской Земской Управы на постановленіе Московскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о займѣ въ 200,000 руб. изъ капиталовъ добровольнаго земскаго страхованія. Приказали: изъ дѣла видно, что Губернское очередное Земское Собраніе, въ засѣданіи 5 декабря 1895 года, разсмотрѣвъ докладъ Губернской Земской Управы о приобрѣтеніи дома для Управы, уполномочило ее позаимствовать необходимую для приобрѣтенія участка земли и постройки дома сумму въ размѣрѣ до 200,000 руб. изъ земскаго капитала добровольнаго земскаго страхованія, съ условіемъ погашенія этой ссуды въ теченіе 10 лѣтъ. Означенное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, переданное Губернаторомъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, опредѣленіемъ сего послѣдняго, состоявшимся 15 января 1890 г., отмѣнено на томъ основаніи, что, за силою ст. 3, 29, 37 и 38 Полож. Взаимн. Страх. (Св. Зак. т. XII ч. 1, изд. 1886 г.), страховой капиталъ, какъ по обязательному, такъ и по добровольному страхованію, можетъ расходоваться исключительно на издержки по страхованію и на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ; засимъ, хотя пунктомъ 10 ст. 72 Пол. Зем. Учр. Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ и предоставлено разрѣшеніе кратковременныхъ позаимствованій изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, но, какъ находило Губернское Присутствіе, предположенное Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ настоящемъ случаѣ употребленіе страхового капитала, въ виду принятыхъ условій, имѣетъ характеръ долгосрочнаго займа. Въ поданной на это рѣшеніе, по постановленію чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 10 апрѣля 1896 года, жалобѣ Правительствующему Сенату Губернская Земская Управа объясняетъ, что указанія о расходованіи страховыхъ капиталовъ, на которыя ссылается Губернское Правленіе, касаются исключительно капиталовъ обязательнаго, но не добровольнаго страхованія; что если и допустить даже, что эти послѣдніе капиталы находятся въ одинаковыхъ съ капиталами обязательнаго страхованія условіяхъ, то и тогда единственнымъ препятствіемъ къ позаимствованію могъ бы служить тотъ случай, когда наличность

страхового капитала вообще была бы недостаточна для удовлетворенія всѣхъ обязательствъ, лежащихъ на этомъ капиталѣ; что, между тѣмъ, при настоящемъ положеніи страхового капитала временное позаймствование изъ онаго никакого вліянія на страховыя операціи имѣть не можетъ; что, кромѣ того, статьи 3, 29, 37 и 38 Полож. Взаимн. Страх. опредѣляютъ назначеніе и употребленіе страховыхъ платежей и запаснаго капитала, т. е. указываютъ, на что эти суммы могутъ быть безвозвратно расходуются, но нисколько не исключаютъ возможности временныхъ позаймствованій изъ страхового капитала, подобныхъ тому, какое имѣлось въ виду въ настоящемъ случаѣ; что такъ какъ право Губернскаго Земскаго Собранія на разрѣшеніе кратковременныхъ позаймствованій изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, а въ томъ числѣ и страхового, положительно установлено въ законѣ (и. 10 ст. 62 Пол. Зем. Учр.), то, засимъ, спорнымъ является лишь вопросъ о томъ, не имѣетъ ли предположенное Московскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ позаймствование характера долгосрочнаго займа; и что хотя въ законѣ нѣтъ указаній, при какихъ срокахъ возврата заемъ долженъ считаться долгосрочнымъ, но заемъ съ погашеніемъ въ теченіе 10 лѣтъ едва ли можетъ быть признанъ долгосрочнымъ, тѣмъ болѣе, что если бы ходъ страховыхъ операцій вызвалъ необходимость возврата позаймствованной изъ страхового капитала суммы и ранѣе предположеннаго времени, таковой досрочный возвратъ во всякомъ случаѣ обязательенъ для земства, которое несетъ всегда полную отвѣтственность по дѣламъ взаимнаго страхования. Ссылаясь на практику другихъ земствъ въ дѣлѣ позаймствованій изъ страховыхъ капиталовъ на общеземскія нужды, Московская Губернская Земская Управа ходатайствуетъ объ отмѣнѣ упомянутаго выше рѣшенія Московскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя, по смыслу ст. 3, 29, 37 и 38 Пол. Взаимн. Страх., страховой капиталъ какъ по обязательному, такъ и добровольному страхованію можетъ быть употребленъ только на потребности страхованія и, слѣдовательно, безвозвратное расходованіе суммъ означеннаго капитала на другія какія либо потребности не можетъ имѣть мѣста, но, засимъ, такъ какъ, по ст. 62 п. 10 Пол. Зем. Учр. т. II изд. 1892 г., Земскимъ Собраніямъ предоставлено разрѣшать кратковременныя позаймствования изъ всѣхъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, при чемъ въ законѣ не оговорено, чтобы такого рода позаймствования не могли быть разрѣшаемы изъ суммъ страховыхъ капиталовъ, то нельзя не придти къ заключенію, что кратковременныя позаймствования могутъ быть допускаемы и изъ этого источника. Что же касается срока, на который могутъ быть, по смыслу Пол. Зем. Учр. 1890 г., допускаемы позаймствования изъ страхового капитала, то Правительствующій Сенатъ паходитъ, что какъ въ общежитіи, такъ и въ коммерческомъ быту позаймствование на срокъ, превышающій одинъ годъ, отнюдь не считается краткосрочнымъ и что по самому складу земскаго хозяйства, гдѣ счета сводятся ежегодно и ежегодно же поступаютъ финансовыя средства, годичный срокъ вполне соответствуетъ всѣмъ требованіямъ, которыя могутъ быть предъ-

являемы къ позаймствованіямъ изъ специальныхъ капиталовъ, единственная цѣль которыхъ должна заключаться въ устраненіи временно недостатка общихъ кассовыхъ средствъ. Признавая посему, что позаймствования изъ запасныхъ страховыхъ капиталовъ могутъ быть разрѣшаемы Губернскими Земскими Собраніями не иначе, какъ краткосрочные—не свыше одного года, и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ дѣлѣ предположенный Московскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ заемъ изъ страхового капитала на постройку дома для Губернской Земской Управы въ суммѣ до 200,000 руб., какъ заключенный на срокъ до 10 лѣтъ, не удовлетворяетъ приведеннымъ законнымъ условіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Московской Губернской Земской Управы, принесенную на состоявшееся въ отмѣну приведеннаго займа постановление Московскаго Губернскаго по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутствія, какъ неуважительную, оставить безъ послѣдствій. О чемъ, для объявленія Земской Управѣ и въ разрѣшеніе рапорта за № 292 Министру Внутреннихъ Дѣлъ, послать указъ.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 107—110).

1899 г. очередное.

733. 21 января. Губернская Управа докладывала прошлому очередному Губернскому Собранію ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о ссудѣ подъ гарантію Уѣзднаго Земства 350 рублей за 5% годовыхъ для выдачи просившимъ объ этой ссудѣ семи погорѣльцамъ, крестьянамъ деревни Епифанки, Норобовской волости, по 50 р. каждому, на возведеніе сгорѣвшихъ домовъ и другихъ построекъ.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 17 января прошлаго 1898 года, по этому докладу постановило: согласно заключенію Управы, выдать крестьянамъ деревни Епифанки изъ страхового капитала 350 рублей за 4% годовыхъ, подъ гарантію Вологодскаго Уѣзднаго Земства, съ разсрочкою уплаты этихъ денегъ въ теченіе пяти лѣтъ, по примѣру ссуды, выданной крестьянамъ деревни Петряева.

Это постановленіе г. Губернаторомъ было остановлено и, согласно 88 ст. Полож. зем. учр., передано на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Затѣмъ, г. Губернаторъ, отъ 3 марта за № 32, препроводилъ въ Губернскую Управу копію съ постановленія Присутствія, состоявшагося 21 февраля 1898 года, въ коей изложено слѣдующее:

«Слушали: Губернское Земское Собраніе минувшей очередной сессіи, по обсужденіи ходатайства Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 11 октября 1897 года о выдачѣ крестьянину деревни Епифанки Норобовской волости Сергѣю Павликову съ 6 товарищами ссуды въ размѣръ 350 р. за 5% годовыхъ, подъ гарантію Уѣзднаго Земства, на возстановленіе сгорѣвшихъ построекъ,—въ засѣданіи 17 января с. г. постановило: выдать крестьянамъ деревни Епифанки изъ страхового капитала 350 р. за 4% годовыхъ подъ гарантію Вологодскаго Уѣзд-

наго Земства, съ разсрочкою уплаты денегъ въ теченіе 5 лѣтъ. Г. Губернаторъ, находя означенное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія неправильнымъ и несогласованнымъ съ указомъ Правительствующаго Сената отъ 28 іюля 1897 г. за № 9474 о порядкѣ позаймствованія Губернскими Земскими Собраніями суммъ изъ запасныхъ страховыхъ капиталовъ, на основаніи 86, 87 и 88 ст. Пол. о зем. учр., передалъ оное на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. (Законъ 86, 87 и 88 ст. Пол. о губ. и уѣзд. зем. учр.). Постановили: указомъ Правительствующаго Сената отъ 28 іюля 1897 года за № 9474 разъяснено, что хотя по ст. 62 п. 10 Пол. о зем. учр. (т. II изд. 1892 г.) Земскимъ Собраніямъ и предоставлено право производить кратковременныя позаймствования изъ всѣхъ капиталовъ земства, имѣющихъ определенное назначеніе, а въ томъ числѣ и изъ страховыхъ капиталовъ, но что таковыя позаймствования могутъ быть разрѣшаемы Губернскими Земскими Собраніями не иначе, какъ краткосрочныя—не свыше одного года, въ тѣхъ соображеніяхъ, что какъ въ общежитіи, такъ и въ коммерческомъ быту позаймствованіе на срокъ, превышающій одинъ годъ, отнюдь не считается краткосрочнымъ и что по самому складу земскаго хозяйства, гдѣ счета сводятся ежегодно и ежегодно-же поступаютъ финансовыя средства, годичный срокъ вполне соотвѣтствуетъ всѣмъ требованіямъ, которыя могутъ быть предъявляемы къ позаймствованиямъ изъ специальныхъ капиталовъ, единственная цѣль которыхъ должна заключаться въ устраненіи временно недостатка общихъ кассовыхъ средствъ. За изложеннымъ, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о выдачѣ крестьянамъ деревни Епифанки изъ страхового капитала 350 руб. на 5 лѣтъ отмѣнить, о чемъ и поставить въ извѣстность Губернскую Земскую Управу».

Докладывая такое рѣшеніе Присутствія, Губернская Управа полагала воспользоваться предоставленнымъ статьею 89 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ Губернскому Собранію правомъ и обжаловать это рѣшеніе Правительствующему Сенату.

Приведенный Присутствіемъ указъ Правительствующаго Сената за № 9474, послужившій основаніемъ къ рѣшенію Присутствія, былъ въ виду у Губернскаго Собранія при разсмотрѣніи вышеприведеннаго ходатайства Вологодскаго Уѣзднаго Земства и Губернскимъ Собраніемъ признано, что этотъ указъ къ данному случаю не относится.

Указъ Сената послѣдовалъ по жалобѣ Московской Губернской Управы на постановленіе Московскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о займѣ изъ страхового капитала 200000 рублей на постройку дома для Губернской Управы, съ условіемъ погашенія этой ссуды въ теченіе 10 лѣтъ.

Московское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе нашло, что пунктомъ 10 ст. 62 Положенія о зем. учр. предоставлено Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ право разрѣшать лишь кратковременныя позаймствования изъ капиталовъ земства, имѣющихъ определенное назначеніе, а пред-

положенное Московскимъ Земствомъ позаймствованіе имѣеть характеръ долгосрочнаго займа. Московская Губернская Управа въ жалобѣ своей объяснила, что въ законѣ нѣтъ указаній, при какихъ срокахъ возврата заемъ долженъ считаться долгосрочнымъ, что заемъ съ погашеніемъ въ теченіе 10 лѣтъ едва ли можетъ быть признанъ долгосрочнымъ, тѣмъ болѣе, что если-бы ходъ страховыхъ операций вызвалъ необходимость возврата позаймствованной суммы и раньше предположеннаго времени, то таковой досрочный возвратъ обязателенъ для земства, которое несетъ всегда полную отвѣтственность по дѣламъ взаимнаго страхованія. Правительствующій Сенатъ призналъ, что заемъ на срокъ долѣе одного года не можетъ считаться краткосрочнымъ, что по самому складу земскаго хозяйства, гдѣ счета сводятся ежегодно и ежегодно поступаютъ финансовыя средства, годичный срокъ вполне соотвѣтствуетъ всѣмъ требованіямъ, которыя могутъ быть предъявляемы къ позаймствованіямъ изъ специальныхъ капиталовъ, единственная цѣль которыхъ должна заключаться въ устраненіи временнаго недостатка общихъ кассовыхъ средствъ, почему, признавая, что предположенный Московскимъ Земствомъ заемъ не удовлетворяетъ законнымъ условіямъ, Сенатъ жалобу Московской Управы, какъ неуважительную, оставилъ безъ послѣдствій.

Изъ этого видно, что въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената былъ вопросъ о позаймствованіяхъ изъ страхового капитала на основаніи п. 10 ст. 62 Полож. о зем. учрежденіяхъ. Этотъ пунктъ 10 стоитъ въ соотвѣтствіи съ п. 20 приложенія къ ст. 6 Положенія о зем. учр., гдѣ упоминается право Земскихъ Собраній разрѣшать временныя позаймствованія изъ специальныхъ земскихъ капиталовъ съ указаніемъ: «на случай недостатка наличности земскихъ сборовъ».

Въ этомъ смыслѣ и разсматривался вопросъ Правительствующимъ Сенатомъ, который принялъ во вниманіе ежегодное сведеніе земскихъ счетовъ, ежегодное поступленіе финансовыхъ средствъ указавъ, что единственная цѣль позаймствованій должна заключаться въ устраненіи временно недостатка общихъ кассовыхъ средствъ. Въ этомъ смыслѣ и предположенъ былъ заемъ Московскимъ Земствомъ, которое, не имѣя въ наличности достаточныхъ средствъ по счету земскаго сбора, рѣшило произвести заемъ въ страховомъ капиталѣ на постройку дома для Управы, т. е. на земскую нужду, чуждую цѣли страхованія и назначенію страхового капитала, и при этомъ рѣшило занять съ погашеніемъ въ 10 лѣтъ—въ прямое отступленіе отъ узаконенія о краткосрочности такихъ займовъ. Понятно, что Губернаторъ опротестовалъ такое постановленіе и Сенатъ призналъ его неправильнымъ.

Но у насъ постановленіе Собранія имѣеть совсѣмъ другое значеніе,—Губернское Собраніе не постановляло за недостаткомъ земскаго сбора произвести заемъ на удовлетвореніе нуждъ земства. Губернское Собраніе постановило: отпустить изъ страхового капитала 350 руб. въ долгъ семи погорѣльцамъ на возстановленіе ихъ построекъ.

Очевидно, такое постановленіе не можетъ быть подводимо подъ п. 10 ст. 62 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ и разъясняющій его указъ Сената за № 9474.

Какъ изъ сопоставленія этого пункта 10 статьи 62 съ пунктомъ 20 при-

ложенія къ ст. 6, такъ и изъ самого значенія употребленнаго здѣсь слова «заимствованіе»—ясно, что этотъ пунктъ относится къ тому случаю, когда Губернское Собраніе обращается къ страховому капиталу въ качествѣ заемщика; въ такомъ случаѣ п. 10 ст. 62 разрѣшаетъ ему кратковременное позаймствование.

Но Вологодское Губернское Земское Собраніе, разрѣшая отпускъ суммы погорѣльцамъ, явилось не заемщикомъ, а распорядителемъ капитала, и давало Губернской Управѣ, на основаніи п. 7 той-же статьи 62, частное указаніе относительно завѣдыванія находящимся въ его вѣдѣніи капиталомъ.

Права и обязанности заемщика и распорядителя совершенно разныя и, что установлено для заемщика, то не можетъ быть переносимо на распорядителя.

Для распоряженія состоящими въ вѣдѣніи земства капиталами существуютъ особыя узаконенія.

Относительно распоряженія страховымъ капиталомъ въ Положеніи о взаимномъ страхованіи даны земству точныя указанія, на что можетъ быть расходуемъ капиталъ безвозвратно, а кромѣ этого относительно сбора и храненія этого капитала даны краткія указанія лишь о порядкѣ поступленія суммъ въ казначейства и о веденіи казначействами счетовъ этимъ суммамъ.

Но завѣдываніе капиталомъ не исчерпывается этими указаніями.

Напримѣръ, очевидно для всякаго, что оставленіе въ казначействахъ въ наличныхъ деньгахъ свободныхъ суммъ миллионнаго капитала было-бы непроизводительно, не хозяйственно и не согласно съ пользами губерніи. Устранить эту непроизводительность лежитъ на обязанности учрежденія, завѣдывающаго капиталомъ.

Самый законъ признаетъ неправильность храненія совершенно свободныхъ суммъ капиталовъ въ наличныхъ деньгахъ. По другому, переданному въ завѣдываніе земства, капиталу—по капиталу продовольственному—законъ даетъ земству указанія, что свободныя суммы этого капитала могутъ быть обращаемы въ государственныя процентныя бумаги, въ гарантированныя Правительствомъ облигаціи, могутъ быть помѣщаемы въ Государственный Банкъ, его конторы и отдѣленія на текущій счетъ или вкладами, а выборъ, какъ ихъ помѣстить, предоставляетъ усмотрѣнію Губернскаго Земства (ст. 49 Уст. Нар. Прод. издан. 1892 года).

Относительно страхового капитала такихъ указаній въ Положеніи о взаимномъ страхованіи не сдѣлано; но это отсутствіе указаній восполняется томъ 7 статьи 62 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, въ которомъ Губернскому Земскому Собранію предоставлено опредѣленіе правилъ для завѣдыванія капиталами, находящимися въ его вѣдѣніи и распоряженіи. По силѣ этого закона на обязанности Губернскаго Собранія лежитъ, по завѣдыванію страховымъ капиталомъ, устраненіе непроизводительнаго содержанія свободныхъ суммъ его въ наличныхъ деньгахъ.

Наше Губернское Собраніе, въ устраненіе этой непроизводительности, указало Управѣ обращать свободныя суммы страхового капитала въ процентныя бумаги Государственного Банка. Процентныя бумаги Государственного Банка

есть долговое обязательство Банка по суммѣ, принятой въ долгъ. Губернское Собрание, отдавая суммы страхового капитала въ долгъ Государственному Банку, остается въ предѣлахъ своего права по силѣ п. 7 ст. 62 Полож. Зем. Учр.

Примѣняясь къ указаніямъ Устава о народномъ продовольствіи, Губернское Собрание можетъ помѣстить свободныя суммы страхового капитала въ Отдѣленіе Государственного Банка вкладомъ, на примѣръ на 10 лѣтъ, и оно будетъ въ предѣлахъ своего права, хотя не будетъ въ состояніи получить эти суммы обратно цѣлыхъ 10 лѣтъ. Въ такомъ случаѣ, если бѣ потребовались эти суммы на прямое ихъ назначеніе, на выдачу страховыхъ вознагражденій, Губернское Земство, по силѣ ст. 81 Положенія о взаимномъ страхованіи, обязано было-бы производить выдачу вознагражденій изъ общихъ земскихъ суммъ.

Свободныя суммы продовольственного капитала закономъ разрѣшается обращать даже въ гарантированныя Правительствомъ облигаціи, т.-е. отдавать въ долгъ даже частнымъ обществамъ, съ единственнымъ условіемъ, чтобъ долговое обязательство общества было гарантировано Правительствомъ; условіе — явно необходимое для обезпеченія отъ потерь, когда приходится имѣть дѣло съ частнымъ обществомъ. Губернское Собрание, оставаясь въ предѣлахъ своего права, можетъ также помѣщать и свободныя суммы страхового капитала.

И всѣ эти виды помѣщенія свободныхъ суммъ страхового капитала будутъ производительны: — для капитала они дадутъ приращеніе процентами, а для занимающихъ ихъ учреждений и обществъ они дадутъ средства для операцій.

Но съ точки зрѣнія мѣстныхъ пользъ и нуждъ будетъ еще производительнѣе помѣщеніе этихъ суммъ, если ихъ отпускать за проценты въ долгъ погорѣльцамъ на возстановленіе ихъ построекъ. Этимъ дается раззоренному пожаромъ крестьянину возможность подняться на ноги, возстановляется его продуктивная дѣятельность и платежная способность, а страховому капиталу дается приращеніе процентами.

Къ такому помѣщенію свободныхъ суммъ страхового капитала Губернское Собрание имѣетъ побужденіе въ самой цѣли взаимнаго страхованія, въ назначенія страхового капитала и въ основахъ обязательнаго страхованія.

Цѣль страхованія и назначеніе страхового капитала составляетъ именно возобновленіе истребленныхъ или поврежденныхъ пожаромъ строеній. Для этого возобновленія строеній, по силѣ 2 и 35 статей Положенія о взаимномъ страхованіи, собирается и страховой капиталъ. На возобновленіе этихъ строеній изъ страхового капитала выдаются погорѣльцамъ суммы въ безвозвратное вознагражденіе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ строенія застрахованы.

Но строенія не могутъ быть застрахованы выше своей стоимости, и если у владѣльца имѣется строеніе старое, ветхое и потому малоцѣнное, то оно можетъ быть застраховано только въ такой суммѣ, которая соотвѣтствуетъ стоимости его, но далеко недостаточна для возведенія новаго строенія, въ случаѣ истребленія огнемъ строенія ветхаго.

Кромѣ того, и владѣлецъ хорошаго цѣннаго строенія, по своей непредусмотрительности, можетъ не застраховать его въ суммѣ достаточной.

Закопъ знаетъ непредусмотрительность нашихъ крестьянъ въ отношеніи страхованія построекъ, но не караетъ ея, а устанавливаетъ, чтобъ и непредусмотрительные крестьяне, въ случаѣ пожара, получили пособіе на возведеніе построекъ. Для этого закономъ установлено обязательное страхованіе, по которому всѣ крестьянскія постройки, находящіяся въ чертѣ крестьянской осѣдлости, обязательно должны быть застрахованы, хотя-бы по нормальной цѣнѣ, устанавливаемой единообразно на всю губернію или на цѣлый уѣздъ, и должны быть застрахованы, не обращая вниманія на то, желаетъ или не желаетъ владѣлецъ страховать свои постройки; у него спрашиваютъ только, желаетъ-ли онъ страховать выше нормальной цѣны, и если не желаетъ, то принимаютъ на страхъ по нормальной цѣнѣ. Предусмотрительный крестьянинъ—владѣлецъ цѣнной постройки—потребуетъ особой оцѣнки и застрахуетъ дороже нормальной оцѣнки; а непредусмотрительный не застрахуетъ дороже и, въ случаѣ пожара, получить вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ.

Естественно, что вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, назначаемой единообразно на всю губернію, въ отдѣльныхъ случаяхъ по мѣстнымъ условіямъ можетъ оказаться недостаточнымъ на возведеніе новыхъ построекъ.

Во всѣхъ случаяхъ, когда погорѣльцы получаютъ изъ страхового капитала безвозвратныя вознагражденія въ размѣрѣ, недостаточномъ для возобновленія сгорѣвшихъ построекъ, является совершенно согласнымъ съ назначеніемъ страхового капитала отпускать имъ на возведеніе строеній суммы изъ этого источника въ долгъ.

Если законъ признаетъ правильнымъ, чтобъ свободныя суммы специальныхъ капиталовъ, переданныхъ въ завѣдываніе земства на удовлетвореніе определенной нужды губерніи, были помѣщаемы въ гарантированныя Правительствомъ облигаціи, т. е. отпускались въ долгъ частнымъ обществамъ и компаніямъ на ихъ обороты, совершенно посторонніе для земскихъ нуждъ, то тѣмъ болѣе является правильнымъ свободныя суммы состоящаго въ вѣдѣніи земства страхового капитала отпускать въ долгъ погорѣльцамъ на возобновленіе сгорѣвшихъ строеній, т. е. участникамъ въ составленіи этого капитала для удовлетворенія той нужды, для которой и составляется этотъ капиталъ.

Губернское Собраніе, дѣйствуя въ предѣлахъ, предоставленныхъ ему п. 7 ст. 62 Полож. Зем. Учр., имѣетъ право отпускать свободныя суммы страхового капитала въ долгъ погорѣльцамъ на возобновленіе строеній, и Вологодское Губернское Собраніе уже неоднократно, хотя и не часто, отпускало такимъ образомъ эти суммы, погорѣльцы обстраивались и затѣмъ возвращали занятыя суммы полностью и съ процентами.

Отпускъ суммъ въ долгъ за проценты погорѣльцамъ въ существѣ своемъ тождественъ съ обращеніемъ суммъ въ процентныя бумаги или съ помѣщеніемъ въ Банкъ вкладами, почему при обсужденіи вопроса о такомъ отпускѣ для распорядителя капиталомъ обязательны тѣ-же мѣры осторожности, какія обязательны и при этихъ операціяхъ.

Во-первыхъ, необходимо обезпечить капиталъ отъ потерь, чтобъ номѣще-

ніе его было вѣрное, помѣщенные суммы не пропали, а въ свое время возвращены были капиталу полностью.

Обыкновенно вѣрнымъ помѣщеніемъ капитала считается обращеніе его въ государственныя процентныя бумаги и гарантированныя Правительствомъ облигации. Такое помѣщеніе капитала считаетъ вѣрнымъ и законъ, какъ видно изъ приведенной выше статьи 49 Уст. Нар. Пр., хотя на эти процентныя бумаги оказываетъ значительное вліяніе биржа, производя колебанія курса, благодаря каковымъ колебаніямъ отъ операціи покупки и продажи этихъ бумагъ всегда возможны нѣкоторыя хотя незначительныя потери для капитала.

Изъ указанныхъ въ означенной 49 статьѣ способовъ помѣщенія свободныхъ суммъ капитала только помѣщеніе въ Государственный Банкъ на текущій счетъ и вкладами вполне обезпечиваютъ капиталъ отъ потерь; но помѣщеніе на текущій счетъ есть только способъ храненія капитала, а не приращенія, такъ какъ по текущему счету Государственный Банкъ процентовъ не начисляетъ.

Отпускъ суммъ въ долгъ подъ гарантію уѣзднаго земства, въ отношеніи обезпеченія отъ потерь, стоитъ совершенно въ одинаковыхъ условіяхъ съ помѣщеніемъ этихъ суммъ въ Государственный Банкъ срочнымъ вкладомъ. Въ обоихъ случаяхъ вполне обезпеченъ возвратъ суммъ капиталу полностью, безъ всякихъ потерь.

Но при разрѣшеніи какъ взноса суммъ въ Государственный Банкъ вкладомъ, такъ и отпуска въ долгъ подъ гарантію уѣзднаго земства, необходимо принять вторую мѣру осторожности, а именно—произвести расчетъ, чтобъ вносимая или отпускаемая въ долгъ сумма не потребовалась на предметъ прямого назначенія капитала до истеченія срока, на который она вносится или отпускается въ долгъ.

Въ статьѣ 38 Положенія о взаимномъ страхованіи установлено: «Если запасный капиталъ достигнетъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ страховыхъ платежей, по средней сложности предшествующаго трехлѣтія, то могущіе затѣмъ образоваться остатки Губернское Земское Собраніе можетъ обращать сполна или частію въ зачетъ обязательныхъ страховыхъ платежей будущаго года, которые затѣмъ соразмѣрно понижаются. Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ тѣхъ губерній, въ которыхъ запасный страховой капиталъ достигъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ издержекъ по страхованію по средней сложности предшествующаго пятилѣтія, предоставляется образовавшіеся сверхъ того остатки отъ страхового сбора употреблять на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ, по ближайшему усмотрѣнію самихъ Собраній».

Изъ этой статьи видно, что законъ признаетъ достаточнымъ имѣть наготовѣ въ занасномъ капиталѣ сумму, равную годичнымъ по страхованію расходамъ въ среднемъ выводѣ за послѣдніе 5 лѣтъ; излишекъ противъ этой суммы законъ разрѣшаетъ употреблять даже на безвозвратные расходы. Очевидно, этотъ излишекъ съ точки зрѣнія закона, какъ не могущій потребоваться на издержки по страхованію, можетъ быть помѣщенъ на храненіе на обязательный срокъ, болѣе или менѣе продолжительный, напримѣръ, срочнымъ вкладомъ въ Государственный Банкъ.

У насъ годичныя издержки по страхованію, за все время существованія Земства, никогда не достигали и 125 тысячъ рублей; наличный же капиталъ къ 1 января 1898 года достигъ размѣра 1.609,286 р. 46¹/₄ к., т. е. въ двѣнадцать слишкомъ разъ болѣе максимальныхъ годичныхъ издержекъ по страхованію.

При такихъ условіяхъ, отпускъ 350 р. въ ссуду срокомъ на 5 лѣтъ, очевидно, не можетъ быть признанъ неосторожнымъ.

Изъ всего вышеизложеннаго ясно, что Вологодское Губернское Собраніе, оставаясь въ предѣлахъ своего права, наблюдая строжайшую осторожность въ распоряженіи страховымъ капиталомъ и стремясь къ полному достиженію цѣли взаимнаго страхованія, могло отпустить изъ этого капитала 350 р. въ ссуду погорѣльцамъ, подъ гарантію уѣзднаго земства, срокомъ на 5 лѣтъ изъ 4% годовыхъ и постановленіе объ этомъ Собранія 17 января 1898 года является правильнымъ и законнымъ; отмѣнено-же оно Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ только по неправильному примѣненію Присутствіемъ къ этому постановленію Собранія указа Правительствующаго Сената за № 9474.

Губернская Управа полагала-бы обжаловать въ установленномъ порядкѣ вышеизложенное постановленіе Присутствія 21 февраля 1898 года, какъ основанное на неправильномъ примѣненіи указа Правительствующаго Сената.

Собраніе постановило: согласно заключенію Управы, принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ на постановленіе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, не касаясь въ ней части доклада, относящейся до кредитныхъ операцій, и изложивъ основанія, въ силу коихъ были разрѣшены и выданы ссуды погорѣльцамъ.
(Ж., стр. 14; Д., стр. 36—46).

1901 г. очередное.

734. 17 января. Управа доложила Собранію, что и. д. Вологодскаго Губернатора г. Вице-Губернаторъ, при предложеніи отъ 9 октября 1900 года за № 779, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію, przeprowadилъ въ Губернскую Управу копію съ указа Правительствующаго Сената отъ 22 сентября 1900 года за № 10191, послѣдовавшаго въ разрѣшеніе жалобы Губернской Земской Управы на постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 17 января 1898 года о ссудѣ изъ страхового капитала въ суммѣ 350 р. крестьянамъ-погорѣльцамъ д. Епифанки Вологодскаго уѣзда.

Въ копіи указа Сената изложено:

«По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Вологодской Губернской Земской Управы на постановленіе мѣстнаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о выдачѣ крестьянамъ дер. Епифанки въ ссуду изъ суммъ страхового капитала 350 р. изъ 4% годовыхъ, подъ гарантію Вологодскаго Уѣзднаго Земства, съ разсрочкой уплаты

этихъ денегъ въ теченіе 5 лѣтъ. Приказали: Изъ дѣла видно, что Вологодское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, основываясь на указѣ Правительствующаго Сената отъ 28 іюля 1897 г. за № 9474, коимъ разъяснено, что предусмотрѣнныя п. 10 ст. 62 Полож. о зем. учр. кратковременныя позаимствованія изъ всѣхъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, въ томъ числѣ и изъ страховыхъ капиталовъ, могутъ быть разрѣшаемы Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ не иначе, какъ только на краткіе, не свыше одного года, сроки, въ засѣданіи 21 февраля 1898 г. отмѣнило постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о выдачѣ крестьянамъ деревни Елифанки въ ссуду изъ суммъ страхового капитала 350 р. изъ 4% годовыхъ, подъ гарантію Вологодскаго Уѣзднаго Земства, съ разсрочкою уплаты этихъ денегъ на 5 лѣтъ. Вологодская Губернская Земская Управа, въ принесенной Правительствующему Сенату жалобѣ, признавая означенное постановленіе Присутствія неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, съ своей стороны объясняетъ: что а) указъ Правительствующаго Сената отъ 28 іюля 1897 года за № 9474 не примѣнимъ къ данному случаю, такъ какъ Губернское Земство, постановляя о выдачѣ крестьянамъ дер. Елифанки въ ссуду 350 р. изъ страхового капитала, поступало по отношенію къ сему капиталу въ качествѣ не заемщика, а распорядителя, и б) на основаніи п. 7 ст. 62 Пол. о зем. учр. и за отсутствіемъ въ законѣ ограничительныхъ по сему предмету указаній, земство имѣетъ право по собственному усмотрѣнію давать суммамъ страхового капитала то или другое помѣщеніе, при чемъ выдача ссудъ погорѣльцамъ является однимъ изъ видовъ предоставленнаго земству помѣщенія означеннаго капитала. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указъ его отъ 28 іюля 1897 г. за № 9474, разъясняющій права земства производить заимствованія изъ суммъ страхового капитала и, слѣдовательно, имѣющій въ виду только случаи, когда земство по отношенію къ страховому капиталу является заемщикомъ, не примѣнимъ къ настоящему дѣлу, въ которомъ Вологодское Земство дѣйствовало не въ качествѣ заемщика, а какъ распорядитель страхового капитала. Обращаясь засимъ къ обсужденію вопроса о томъ, на сколько Губернскія Земства, въ качествѣ распорядителя страхового капитала, могутъ выдавать изъ сего капитала срочныя ссуды крестьянамъ—погорѣльцамъ изъ опредѣленнаго % и подъ гарантію самого земства, Правительствующій Сенатъ находитъ, что распоряженія земскихъ учреждений по расходованію суммъ страхового капитала могутъ считаться правильными лишь при условіи полнаго согласованія ихъ съ тѣми узаконеніями, которыми опредѣляется вообще порядокъ помѣщенія и предметъ расходованія страхового капитала. Изъ сопоставленія же ст. 69 Пол. взаимн. страх. съ ст. 26 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. слѣдуетъ, что какъ всѣ земскіе капиталы, такъ, слѣдовательно, и страховой—должны храниться въ мѣстныхъ казначействахъ или Государственномъ Банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что согласно Полож. Взаимн. Страх. (ст. 29, 30 и 38) уменьшеніе наличности страхового капитала можетъ быть вызываемо только: а) расходами

на вознагражденіе владѣльцевъ застрахованныхъ строеній за пожарные убытки, б) издержками по управленію страхованіемъ и в) расходами по принятію мѣръ предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ, надлежитъ признать, что выдача земскими учрежденіями изъ страхового капитала ссудъ на предметы, не упомянутые въ вышеприведенныхъ статьяхъ 29, 30 и 38 Пол. Взаимн. Страх., уменьшила бы, во-первыхъ, наличность страхового капитала расходованіемъ его на непредусмотрѣнный въ законѣ предметъ, а во-вторыхъ, нарушила бы порядокъ храненія сего капитала въ специальныхъ учрежденіяхъ финансоваго вѣдомства и такимъ образомъ являлась бы прямымъ нарушеніемъ указанныхъ выше статей Полож. о зем. учр. и о взаимн. страх. (ст. 26 прил. къ ст. 6 и ст. 69). Признавая по изложеннымъ соображеніямъ постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о выдачѣ крестьянамъ дер. Елифанки въ ссуду изъ суммъ страхового капитала 350 р. изъ 4⁰/₁₀₀ годовыхъ, подъ гарантію Вологодскаго Уѣзднаго Земства, съ разсрочкою уплаты этихъ денегъ въ теченіе 5 лѣтъ лишеннымъ правильнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящую жалобу Вологодской Губернской Земской Управы оставить безъ послѣдствій. О чемъ для объявленія Вологодской Губернской Земской Управѣ, а равно и въ разрѣшеніе рапорта отъ 3 декабря 1899 года за № 12213, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ». Сентября 22 дня 1900 года.

Собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 70—73).

735. 5 февраля. Управа доложила Собранію, что Никольская Уѣздная Земская Управа препроводила въ Губернскую Управу ходатайство крестьянъ дер. Алебино, Спасскаго общества, Подосиновской волости, о выдачѣ пособия на переносъ селенія на новое мѣсто и просить доложить это ходатайство Губернскому Земскому Собранію.

Изъ приговора селеннаго схода отъ 9 января 1900 г. видно, что въ виду скученности селенія крестьяне намѣрены переселиться на новое мѣсто подъ названіемъ «Боръ», въ 250 саж. отъ теперешняго мѣста ихъ поселенія, и постановили ходатайствовать о пособіи для сей цѣли изъ страхового капитала, въ суммѣ 200 р., безъ % съ возвратомъ въ теченіе 5 лѣтъ. Домохозяевъ въ дер. Алебино 8 человекъ и ссуду они испрашиваютъ въ равномъ размѣрѣ по 25 р. каждому.

Въ виду доложеннаго (пост. № 732) рѣшенія Правительствующаго Сената, Управа находила, что ссуда просителямъ, крестьянамъ деревни Алебино, изъ страхового капитала не можетъ быть разрѣшена, почему ходатайство ихъ не можетъ быть уважено. Безвозвратное пособие, какъ противопожарная мѣра, если таковую Собраніе признаетъ нужной, можетъ быть разрѣшено.

Собраніе постановило: просителямъ отказать.

(Ж., стр. 90; Д. — особ. брош.).

Х. Уѣздный страховой капиталъ и уѣздное земское страхование.

1870 г. очередное.

736. 15 декабря. Такъ какъ крестьяне Вельскаго уѣзда, вслѣдствіе сравнительно рѣдкихъ пожаровъ въ этомъ уѣздѣ, думаютъ, что собираемый съ нихъ страховой сборъ расходуется на выдачу вознагражденій крестьянамъ другихъ мѣстностей, то Вельское Уѣздное Земское Собраніе постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ объ образованіи мѣстнаго страхового капитала. При этомъ, по мнѣнію Уѣздной Управы, часть средствъ этого капитала должна бы пойти на пріобрѣтеніе огнегасительныхъ снарядовъ, а другая—на образованіе особаго земскаго банка.

Докладывая объ этомъ ходатайствѣ, Губернская Управа заявила, что: 1) самый фактъ выдѣленія одного уѣзда стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ 1 ст. Полож. о взаимн. земск. страх., гдѣ прямо указано, что завѣдываніе страхованіемъ ввѣряется Губернскому Земству; 2) мотивъ этого ходатайства не согласуется съ общимъ духомъ земскихъ законоположеній, по которымъ всѣ уѣзды губерніи призваны къ общему содѣйствію своимъ интересамъ, и, наконецъ, 3) цѣль отдѣленія изъ свободныхъ остатковъ страхового сбора ссуднаго капитала земскаго банка явно противорѣчитъ 29, 37 и 38 ст. Полож., въ которыхъ ясно указано назначеніе страховыхъ платежей и назначеніе могущаго образоваться запаснаго капитала. Въ виду всего этого, по мнѣнію Управы, ходатайство Вельскаго Земства слѣдовало бы отклонить.

Собраніе постановило: оставить ходатайство Вельскаго Уѣзднаго Земства безъ послѣдствій. (Ж., стр. 41; Д., стр. 202—203, 212—213).

1875 г. очередное.

737. 13 января. По докладу Губернской Управы, Собраніе отклонило ходатайства Сольвычегодскаго и Яренскаго Уѣздныхъ Земствъ о введеніи уѣзднаго земскаго взаимнаго страхованія. (Ж., стр. 42; Д., т. II, стр. 472—478).

ОТДѢЛЪ XI.

Почта и телеграфъ.

I. Земская почта.

1870 г. очередное.

738. *21 декабря.* Управа доложила Собранию, что г. Управляющій Министерством Внутренних Дѣлъ, какъ увѣдомилъ Управу г. Начальникъ губ. отъ 15 сентября за № 2585, призналъ возможнымъ разрѣшить Земскимъ Управамъ, которыя встрѣтятъ въ томъ надобность, учреждать свою собственную земскую почту на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Земская почта учреждается: а) для передачи изъ почтоваго мѣста простой корреспонденціи, а также газетъ, журналовъ и объявленій о полученіи денежной, страховой и посылной корреспонденціи, слѣдующей къ разсылкѣ по уѣзду въ мѣстности, болѣе или менѣе отдаленныя; б) для передачи корреспонденціи всякаго рода изъ отдаленныхъ мѣстностей уѣзда въ ближайшія почтовые учрежденія, и в) для пересылки всякаго рода корреспонденціи между мѣстностями уѣзда, лишенными почтоваго сообщенія.

2) Лица, желающія получать изъ почтовыхъ учрежденій свою корреспонденцію порядкомъ, изъясненнымъ въ ст. 1, пунктъ А, обязаны представить въ почтовые мѣста отдѣльные письменные о томъ отзывы или формальные приговоры сельскихъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ получатели.

3) Ходъ земскихъ почтъ можетъ быть учреждаемъ только по проселочнымъ дорогамъ.

4) Земскимъ почтамъ не возбраняется имѣть свои почтовые марки, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы марки эти по своему рисунку не имѣли ничего общаго съ марками Государственной почты, и

5) Разсылные земской почты могутъ имѣть на употребляемыхъ ими сумкахъ изображеніе губернскаго или уѣзднаго герба, но безъ почтовыхъ рожекъ.

По выслушаніи этого сообщенія, Собраніе постановило: препроводить означенныя основанія къ свѣдѣнію Уѣздныхъ Земствъ.

(Ж., стр. 75—76; Д., стр. 233—235).

1871 г. очередное.

739. *17 декабря.* По докладу о неправильныхъ дѣйствіяхъ Никольской Земской Управы по дѣлу о потерѣ 19 казенныхъ пакетовъ, отосланныхъ черезъ Никольскую земскую почту, Собраніе постановило: такъ какъ дѣйствія Никольской Управы не имѣли предвзятой цѣли и составляютъ простую ошибку, кото-

рая не имѣла притомъ ни для кого никакого особенно важнаго значенія, то оставить это дѣло безъ послѣдствій, сообщивъ только, чтобы Никольская Управа установила при волостныхъ правленіяхъ такой порядокъ, при которомъ правленіе, по отправкѣ пакетовъ, имѣло бы въ рукахъ оправдательный документъ. Притязательныя же дѣйствія Никольской полиціи представить на усмотрѣніе г. Начальника губерніи. (Ж., стр. 44; Д., стр. 358—362).

1893 г. очередное.

740. 25 января. Была выслушана докладная записка благочиннаго 3 округа Вельскаго уѣзда, протоіерея Михаила Мальцева, относительно постановленія Вельскаго Уѣзднаго Собранія 24 октября 1892 г. объ увеличеніи платы за пересылку нѣкоторыхъ родовъ отправленій по земской почтѣ, съ просьбой объ отменѣ этого постановленія.

Собраніе постановило: оставить безъ разсмотрѣнія означенную просьбу, какъ не подлежащую вѣдѣнію Губернскаго Собранія, и поручить Управѣ разъяснить благочинному Мальцеву порядокъ обжалованія постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по новому закону. (Ж., стр. 21; Прил., стр. 479—481).

1894 г. очередное.

741. 1 февраля. По докладу Управы относительно ходатайства Никольскаго Земства о включеніи въ кругъ обязанностей волостныхъ старшинъ и писарей приѣма и выдачи корреспонденціи земской почты, — Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы, которая нашла, что предположенное ходатайство Никольскаго Земства требуетъ измѣненія закона въ гораздо болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ предполагаетъ Никольское Земство. Для удовлетворенія этого ходатайства потребовалось-бы: во-первыхъ, установленіе законодательнымъ порядкомъ учрежденія земской почты; во-вторыхъ, предоставленіе этой почтѣ такихъ преимуществъ, какими не пользуется и не пользовалась Государственная почта, и, въ-третьихъ, измѣненія установленнаго закономъ круга обязанностей волостныхъ старшинъ и волостныхъ писарей. А такъ какъ ходатайствовать обо всемъ этомъ, при существующей для земства возможности имѣть путемъ соглашенія и найма отвѣтственныхъ служащихъ по земской почтѣ лицъ, и безнадёжно и не имѣть достаточныхъ основаній, то Губернская Управа и полагала ходатайства этого не возбуждать. (Ж., стр. 28; Д., стр. 208—214).

II. Государственная почта.

1881 г. очередное.

742. 24 января. Собрание слушало докладъ Управы по поводу ходатайства о соединеніи гг. Тотьмы и Никольска почтовымъ трактомъ, въ которомъ Губ. Управа сообщила слѣдующее:

Ходатайство объ этомъ представлено г. Начальнику губерніи 7 мая 1876 года и повторено 14 апрѣля 1877 года.

Необходимость этого ходатайства указана была Собранію и. д. Начальника губерніи въ рѣчи при открытіи Губернскаго Собранія въ 1876 году.

Въ отвѣтъ на представленіе, г. Начальникъ губерніи отъ 17 мая 1880 года сообщилъ Управѣ, что настоящее ходатайство передано было имъ на разсмотрѣніе Вологодскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета, который нашелъ: 1) что существующій Устюгско-Никольскій трактъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть закрытъ, въ виду значительнаго на немъ торговаго движенія; 2) что открытіе, въ параллель Устюгско-Никольскому, другого почтоваго тракта отъ Тотьмы къ Никольску, какъ ходатайствуетъ Губернское Земство, не вызывается ни интересами казны, ни торговопромышленными интересами, такъ какъ пересылка корреспонденціи между городами весьма незначительна, проѣзжающихъ по этому тракту мало и населеніе рѣдкое, а содержаніе на этомъ трактѣ 10 почтовыхъ станцій стоило бы болѣе 10 тыс. руб. ежегодно, и 3) что для удовлетворенія ходатайства представлялось бы возможнымъ открыть почтовое движеніе съ учрежденіемъ вольныхъ почтъ на счетъ мѣстныхъ земствъ, съ платою отъ казны за возку почтъ и эстафетъ по 4 коп. за версту и лошадь, но Тотемское и Никольское Земства на это согласія не изъявили и никто изъ мѣстныхъ жителей принять на себя содержаніе станцій по системѣ вольныхъ почтъ не согласился, а потому Губернскій Распорядительный Комитетъ опредѣлилъ—означенное ходатайство Губернскаго Земства оставить безъ послѣдствій.

Увѣдомляя объ этомъ постановленіи, съ возвращеніемъ ходатайства, г. Начальникъ губерніи, въ отношеніи отъ 27 мая, присовокупилъ, что онъ вполне раздѣляетъ изложенное мнѣніе Комитета.

Имѣя въ виду Положеніе Комитета Министровъ, опубликованное Высочайшимъ повелѣніемъ 10 іюля 1873 года, въ которомъ ясно выражено, что даже Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ случаѣ несогласія съ ходатайствомъ земства, вноситъ дѣло на разсмотрѣніе Комитета Министровъ, а слѣдовательно, Начальникъ губерніи ни по личнымъ убѣжденіямъ, ни по постановленію Распорядительнаго Комитета не имѣлъ основанія возвращать и останавливать возбужденное Губернскимъ Собраніемъ ходатайство, — Управа 8 ноября повторила г. Начальнику губерніи свою просьбу — представить возбужденный вопросъ на разсмотрѣніе подлежащаго Министерства.

Затѣмъ, г. Начальникъ губерніи отъ 10 декабря, вслѣдствіе предложенія Почтоваго Департамента, послѣдовавшаго по приказанію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, препроводилъ для доклада Губернскому Земскому Собранію копію съ постановленія Вологодскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета 15 мая 1880 года, съ тѣмъ, чтобы Собраніе по существу означенныхъ въ немъ соображеній высказало окончательное свое мнѣніе, приведя необходимыя цифровыя данныя въ пользу открытія новаго тракта между названными городами.

О вышеизложенномъ Губернская Управа и сочла нужнымъ доложить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: передать вопросъ на заключеніе подлежащихъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. (Ж., стр. 47; Д., стр. 223—224).

См. объ этомъ же въ I т. гл. «Проведеніе новыхъ дорогъ».

1882 г. очередное.

743. 13 января. Выслушавъ докладъ Губернской Управы по ходатайству Тотемскаго Земства объ усиленіи почтоваго движенія и заявленіе Управляющаго почтовою частью въ Вологодской губерніи, что Правительствомъ не всегда имѣть возможность на счетъ средствъ Государственнаго Казначейства вновь учреждать пріемные почтовые пункты или усиливать почтовое движеніе между существующими и что въ г. Тотмѣ направляется сравнительно съ другими сѣверо-восточными городами губерніи незначительное по вѣсу количество корреспонденціи,—Собраніе постановило: ходатайство Тотемскаго Земства отклонить.

(Ж., стр. 16; Д., стр. 134—136).

1894 г. очередное.

744. 28 января. По докладу Управы относительно ходатайства Тотемскаго Земства объ учрежденіи между гг. Вологдой и Тотмѣй третьей почты въ недѣлю, Собраніе, имѣя въ виду, что двухкратное въ недѣлю почтовое сообщеніе между такими бойкими торговыми центрами, какъ Вологда, Тотма и Устюгъ, не удовлетворяетъ потребностямъ города и уѣзда, постановило: возбудить ходатайство объ учрежденіи третьей почты въ недѣлю до Устюга безъ пособія отъ Уѣздныхъ Земствъ.

(Ж., стр. 17—18; Д., стр. 102—104).

1899 г. очередное.

745. 21 января. По ходатайству Вельскаго Уѣзднаго Земства, Собраніе постановило: возбудить ходатайство о возможномъ усиленіи почтовыхъ сообщеній по Архангельскому тракту.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 49—51).

1901 г. очередное.

746. 16 января. Выслушавъ докладъ по ходатайству Устьсысольскаго Земства объ установленіи движенія почты въ г. Устьсысольскъ до трехъ разъ въ недѣлю, Собраніе постановило: поддержать ходатайство Устьсысольскаго Земства.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 45—48).

III. О передачѣ въ содержаніе земства государственныхъ почтовыхъ станцій.

1878 г. очередное.

747. 27 января. Выслушанъ докладъ Губернской Управы объ условіяхъ передачи казенныхъ почтовыхъ станцій въ содержаніе Земства. Какъ видно изъ этого доклада, одно изъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, найдя для себя удобнымъ и выгоднымъ для мѣстныхъ жителей установить по всей губерніи обширную сѣть почтовыхъ сношеній посредствомъ соединенія въ однѣхъ рукахъ, а именно въ рукахъ Земства, содержанія почтовыхъ и земскихъ лошадей, съ тѣмъ, чтобы почтовое вѣдомство приняло на себя только расходъ на содержаніе личнаго состава въ новыхъ почтовыхъ учрежденіяхъ, имѣющихъ быть, съ осуществленіемъ такого предположенія, открытыми на проселочныхъ дорогахъ, — представило по всему предмету въ Почтовый Департаментъ свои соображенія и получило отъ него надлежащія указанія относительно выполненія сихъ предположеній.

Въ виду сего и на случай, если Земство Вологодской губерніи пожелаетъ воспользоваться этимъ примѣромъ для установленія у себя такой же обширной сѣти почтовыхъ сношеній, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 7 апрѣля 1877 г., препроводилъ къ г. Начальнику губерніи, а этотъ послѣдній 28 апрѣля 1877 года сообщилъ Губернской Управѣ, для доклада Земскому Собранію, выработанныя въ Министерствѣ основанія, на которыхъ могли бы осуществиться передача почтовыхъ станцій въ содержаніе Земства, а равно открытіе на проселочныхъ дорогахъ государственныхъ почтовыхъ учрежденій съ приѣмомъ и выдачею корреспонденціи всякаго рода и движенія почтъ. Вотъ эти основанія:

I. Условія, на которыхъ почтовыя станціи губерніи могутъ быть переданы въ содержаніе мѣстному земству.

1) Передача станцій въ содержаніе земству на время отъ 6 до 10 лѣтъ, смотря по тому, какъ это найдетъ для себя болѣе удобнымъ само земство, можетъ состояться къ сроку окончанія текущаго періода почтосодержательскихъ контрактовъ или ранѣе, если земство найдетъ цѣлесообразнымъ войти по сему предмету въ соглашеніе съ нынѣшними почтосодержателями; формальное же заявленіе о желаніи земствъ на принятіе станцій въ содержаніе должно быть

сдѣлано заблаговременно (за годъ впередъ) Начальнику губерніи, который уже дастъ этому заявленію надлежащее направленіе.

2) За содержаніе станцій земству будетъ назначена ежегодно къ отпуску та приплата, которая, ко времени передачи ему станцій, будетъ производиться почтосодержателямъ, съ предоставленіемъ въ пользу земства, за возку чрезъ тѣ станціи почтъ, эстафетъ и проѣзжающихъ, прогонной платы въ размѣрѣ трехъ коп., если станціи содержатся по нормальнымъ кондиціямъ, и четырехъ коп., если станціи содержатся по системѣ вольныхъ почтъ. Подлежащая на содержаніе станцій сумма будетъ отпускаема земству въ непосредственное его распоряженіе, безъ обязанности со стороны земства представлять Правительству отчеты въ израсходованіи отпускаемой суммы.

3) Земство можетъ содержать станціи непосредственно само, или же передавать ихъ гоньщикамъ; но въ семъ послѣднемъ случаѣ оно обязывается представлять предварительно Начальнику губерніи проекты контрактовъ, которые будутъ заключаемы земствомъ съ гоньщиками, дабы предупредить помѣщеніе въ эти контракты условій, несогласныхъ съ установленными для содержанія почтовыхъ станцій.

4) Избраніе гоньщиковъ, устраненіе и замѣна ихъ другими производится, по собственному усмотрѣнію земства, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ со стороны губернскаго и почтоваго начальствъ.

5) Земство наблюдаетъ за непремѣннымъ исполненіемъ правилъ установленныхъ для безостановочнаго движенія почтъ и проѣзжающихъ, и не въ правѣ требовать никакихъ дополнительныхъ отъ правительства пособій, сверхъ определенной однажды приплаты, обусловленной выше въ п. 2.

6) Земство безотчетно распоряжается хозяйственною частію по содержанію станцій, съ тѣмъ, однако, чтобы почтовая гоньба отправлялась во всемъ согласно условіямъ, по коимъ содержатся почтовые станціи.

7) Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ со стороны земства условій по содержанію станцій будетъ оставаться по прежнему на обязанности губернскаго и почтоваго начальствъ, которыми, въ случаѣ неисправности по отправленію гоньбы, принимаются соотвѣтственные законныя мѣры къ устраниенію замѣченныхъ упущеній. Согласно сему, почтмейстеры будутъ извѣщать о неисправности станцій мѣстныя Земскія Управы для зависящихъ распоряженій; при неудовлетвореніи же подобныхъ требованій Управами, Управляющій почтовою частію въ губерніи будетъ представлять о томъ Начальнику губерніи, съ цѣлью немедленнаго водворенія на станціяхъ должнаго благоустройства.

8) Земство не дѣлаетъ, относящимся до содержанія станцій, поставляется въ тѣ же отношенія къ губернскому и почтовому начальствамъ, въ какихъ находятся къ нему почтосодержатели—частныя лица. Приплата за отправленіе гоньбы и прогоны за возку почтъ и эстафетъ производятся земству установленнымъ для подобныхъ выдачъ порядкомъ, по свидѣтельствамъ Почтовыхъ Конторъ. Никакія перемѣны по станціямъ, какъ то: уменьшеніе комплектовъ лошадей однѣхъ станцій для усиленія другихъ, проложеніе новыхъ трактовъ, раз-

дѣленіе перегоновъ, отмѣна содержанія на станціяхъ обусловленныхъ предметовъ или вещей, не могутъ быть допускаемы земствомъ безъ предварительнаго объ этомъ сношенія, чрезъ посредство Начальника губерніи, съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

9) При отдачѣ содержанія станцій гоньщикамъ, отвѣтственность за исправное отправленіе почтовой гоньбы вообще и за сохранную перевозку почтъ и эстафетъ, въ особенности, остается непосредственно на земствѣ, которому представляется самому уже вѣдаться съ нанимаемыми имъ лицами, въ случаѣ наложенія штрафовъ за беспорядки на станціяхъ или взысканій за утрату пересылаемой по почтѣ корреспонденціи.

10) При содержаніи станцій земствомъ, не требуется ни заключенія на сей предметъ между нимъ и правительствомъ контракта, ни представленія залога въ обезпеченіе исправнаго содержанія станцій.

II. Условія, на которыхъ могутъ быть на проселочныхъ дорогахъ губерніи открыты почтовые учрежденія съ приемомъ и выдачею корреспонденціи всякаго рода и производится перевозка почтъ.

1) Земство вноситъ 75 руб. одновременно на первоначальное обзаведеніе cadaго почтоваго пункта съ приемомъ и выдачею корреспонденціи всякаго рода необходимыми для дѣлопроизводства вещами и мебелью и 120 руб. на канцелярскіе и упаковочные матеріалы, считая по 40 рублей за три года впередъ, и принимаетъ на свой счетъ отводъ, для приѣма и выдачи корреспонденціи и для Станціоннаго Смотрителя (а въ случаѣ надобности и почталіона), надлежащаго помѣщенія (2 или 3 комнаты, съ кухнею) съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

2) Перевозка почтъ какъ между такими пунктами, находящимися на проселочныхъ дорогахъ, такъ между этими пунктами и ближайшими почтовыми учрежденіями, находящимися на почтовыхъ дорогахъ, устраивается и производится земствомъ, безъ всякой отъ почтоваго вѣдомства платы.

3) Почтовое вѣдомство назначаетъ на каждую открываемую по соглашенію съ земствомъ, на основаніи вышеприведенныхъ двухъ пунктовъ, станцію съ приемомъ и выдачею корреспонденціи всякаго рода—Станціоннаго Смотрителя и, гдѣ будетъ почтовымъ вѣдомствомъ признано нужнымъ, почталіона (для сопровожденія почтъ) и производитъ имъ содержаніе.

4) Почтовое вѣдомство принимаетъ на себя, на общемъ основаніи, отвѣтственность предъ корреспондентами за утрату страховой и заказной корреспонденціи, передаваемой при посредствѣ почтовыхъ учрежденій, находящихся на проселочныхъ дорогахъ.

5) Если, по истеченіи трехъ опытныхъ лѣтъ со времени открытія почтоваго учрежденія на проселочной дорогѣ, получаемый отъ него доходъ будетъ покрывать требуемый на содержаніе его расходъ, то, кромѣ жалованья Станціонному Смотрителю и почталіону, гдѣ таковой будетъ находиться, почтовое вѣдомство можетъ принять на свой счетъ расходъ на канцелярскіе и упаковочные матеріалы, а равно производить земству извѣстную плату, смотря по степени

доходности станцій, за помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, или за одно помѣщеніе съ отопленіемъ, принявъ на себя расходъ на освѣщеніе, или, наконецъ, только за помѣщеніе, принявъ на себя расходъ какъ на освѣщеніе, такъ и на отопленіе.

6) Если же доходъ съ почтового учрежденія станетъ превышать въ $2\frac{1}{2}$ раза весь потребный впредь на его содержаніе расходъ, то, взаимѣ станцій съ приѣмомъ и выдачею корреспонденціи всякаго рода, можетъ быть открываемо, на счетъ казны, Почтовое Отдѣленіе, отличающееся отъ станцій съ приѣмомъ и выдачею всякаго рода корреспонденціи тѣмъ, что въ немъ допускается неограниченный приѣмъ цѣнностей.

Хотя въ настоящихъ предположеніяхъ о развитіи почтовыхъ сношеній передача содержанія почтовыхъ станцій земству и открытіе на проселочныхъ дорогахъ почтовыхъ учрежденій соединены въ одинъ общій вопросъ, но одновременное разрѣшеніе его не составляетъ однако жъ особенной необходимости; вслѣдствіе чего, если бы, по случаю продолжительности текущаго контрактнаго періода на содержаніе почтовыхъ станцій губерніи или несогласія земства съ нынѣшними почтосодержателями о передачѣ ему содержанія станцій до окончанія этого періода, почтовые станціи губерніи могли быть переданы въ содержаніе земству лишь по истеченіи довольно долгаго времени, то открытіе на проселочныхъ дорогахъ почтовыхъ учрежденій съ приѣмомъ и выдачею корреспонденціи всякаго рода и перевозка по этимъ дорогамъ почтъ могутъ быть осуществлены во всякое время, какъ только земство сдѣлаетъ о томъ, согласно съ вышеизложенными для сего собственно предмета основаніями, заявленіе Начальнику губерніи или мѣстному Управляющему почтовою частію.

Собраніе постановило: вопросъ о передачѣ почтовыхъ станцій въ содержаніе Земства передать на предварительную разработку Уѣздныхъ Земствъ и поручить Управѣ отзывы Уѣздныхъ Земствъ по настоящему предмету, со своимъ заключеніемъ, доложить будущему Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 15; Д., стр. 551—562).

1879 г. очередное.

748. 29 января. По вопросу о принятіи въ содержаніе Земства казенныхъ почтовыхъ станцій — Губернская Управа доложила, что, какъ оказывается изъ поступившихъ отъ Уѣздныхъ Земствъ отзывовъ, открытіе вновь почтовыхъ станцій на проселочныхъ дорогахъ отклонено повсемѣстно, а принатіе существующихъ почтовыхъ станцій въ вѣдѣніе земства принято однимъ только Тотемскимъ Уѣзднымъ Земствомъ и лишь подъ условіемъ отмѣны 9 пун. составленныхъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ правилъ по настоящему предмету, а потому Губернская Управа, со своей стороны, полагала-бы съ дальнѣйшей разработкой настоящихъ вопросовъ пріостановиться.

Выслушавъ докладъ Управы по вопросу о передачѣ почтовыхъ станцій въ содержаніе Земства, Собраніе постановило: передать настоящій вопросъ на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе Редакціонной Комиссіи, въ которую для

совѣщаній по настоящему дѣлу пригласить гг. гласныхъ Андрея Андреевича Попова и Константина Александровича Леванова.

(Ж., стр. 23; Д., стр. 403—413).

749. 1 февраля. Собраніе утвердило заключеніе Редакціонной Комиссіи, которая полагала—поручить Губернской Управѣ, по полученіи всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, приступить къ разработкѣ вопроса о передачѣ почтовыхъ станцій въ вѣдѣніе Земства и доложить его будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 32; Д. К., стр. 48—53).

1880 г. очередное.

750. 18 января. Выслушанъ докладъ Губернской Управы по вопросу о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ нормальныхъ кондиціяхъ на передачу въ содержаніе Земства почтовыхъ станцій. Въ этомъ докладѣ Губернская Управа изложила слѣдующее:

Редакціонная Комиссія Губернскаго Собранія минувшей сессіи, на разсмотрѣніе которой Собраніемъ переданъ былъ докладъ Управы по вопросу о передачѣ почтовыхъ станцій въ содержаніе Земства, доложила Собранію, что до окончательнаго разрѣшенія настоящаго вопроса надлежало бы просить Минист. Внутр. Дѣлъ допустить въ нормальныхъ кондиціяхъ измѣненіе тѣхъ пунктовъ, существованіе которыхъ, по мнѣнію Комиссіи, можетъ лишить земство ожидаемыхъ имъ выгодъ отъ соединенія земскихъ станцій съ почтовыми. Такъ, 1) дозволить земству, по соглашенію съ мѣстнымъ Начальникомъ губерніи, переводить почтовые станціи, по тракту, изъ одного селенія въ другое во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ требовать этого польза земства и когда представится возможность сдѣлать этотъ переводъ безъ нарушенія 30 верстнаго размѣра перегона отъ той или другой изъ сосѣднихъ станцій; 2) въ случаѣ передачи земствомъ содержанія почтовыхъ станцій мѣстнымъ крестьянамъ, допустить послѣднихъ содержать лошадей по своимъ дворамъ съ тѣмъ, чтобы при почтовомъ дворѣ находилась только состоящая на очереди тройка; 3) измѣнить § 9 предлагаемыхъ Министерствомъ условій, оставивши на земствѣ отвѣтственность за сохранную перевозку почтъ и эстафетъ въ томъ только случаѣ, когда гоньба, на той или другой станціи, будетъ отправляться хозяйственнымъ способомъ, и при томъ въ тѣхъ размѣрахъ, какіе § 8 нормальныхъ кондицій установлены для частныхъ почтосодержателей. Въ случаѣ же передачи станцій контрагентамъ, обязать земство лишь включать въ контракты всѣ условія нормальныхъ кондицій, кромѣ содержанія лошадей на почтовой станціи, а въ обезпеченіе могущихъ пасть на контрагента взысканій за утрату почтъ и эстафетъ, брать при контрактѣ залогъ въ размѣрѣ, установленномъ § 23 нормальныхъ кондицій.

По мнѣнію Комиссіи, дѣлая эти уступки, Министерство было бы настолько же гарантировано въ отношеніи сохранности почты и эстафетъ, какъ и въ настоящее время, а дозволеніе содержанія лошадей на разныхъ дворахъ, доставляя удобство почтосодержателямъ, увеличило бы ожидаемая Комиссіею выгоды. При

настоящей редакціи § 9 условій составляет главную основу онасеній земства, а потому, впредь до полученія отъ Министерства отвѣта, Комиссія полагала пріостановиться съ окончательнымъ разрѣшеніемъ настоящаго вопроса, а выѣстѣ съ тѣмъ для исчисленія тѣхъ выгодъ, которыхъ можно ожидать отъ этого дѣла, затребовать отъ Казенной Палаты свѣдѣнія о количествѣ лошадей, содержащихся на почтовыхъ станціяхъ Вологодской губерніи, и о размѣрѣ получаемой за это почтосодержателями платы, а отъ Управляющаго почтовою частію затребовать свѣдѣнія о количествѣ полученной почтосодержателями суммы за провозъ проѣзжающихъ, почтъ и эстафетъ со времени введенія 3-хъ коп. прогонной платы; затѣмъ, отъ Новгородской Губернской Управы запросить свѣдѣнія о размѣрѣ получаемой земствомъ выгоды отъ держателей почтовыхъ станцій и о тѣхъ кондиціяхъ, на которыхъ земство приняло на себя эту обязанность.

Таковыя заключенія Комиссіи Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 1 февраля 1879 года утвердило.

Объ этомъ Губернская Управа сообщила г. Начальнику губерніи 26 марта 1879 года, но отвѣта на это представленіе и на настоящее время въ Губернской Управѣ не получено.

Докладывая объ этомъ Собранію, Губернская Управа присовокупила, что собранныя по мысли Комиссіи свѣдѣнія находятся при дѣлахъ Управы и имѣютъ быть своевременно внесены на разсмотрѣніе Собранія при общемъ докладѣ по настоящему вопросу по полученіи отзыва Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на возбужденное Земствомъ ходатайство.

Губернскимъ Собраніемъ постановлено: 1) вновь возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о дозволеніи содержать почтовыхъ лошадей вмѣстѣ съ земскими, а также держать ихъ на разныхъ дворахъ, причемъ увѣдомить Министерство, что медленности въ закладкѣ лошадей отъ содержанія ихъ на разныхъ дворахъ произойти не можетъ, въ виду незначительности селеній, вслѣдствіе чего даже срокъ, установленный почтовыми правилами для закладки лошадей, и при дозволеніи держать ихъ на разныхъ дворахъ можетъ быть оставленъ прежній.

2) Поручить Управѣ сообщить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ содержаніе доклада Редакціонной Комиссіи минувшей сессіи по этому предмету, чтобы къ слѣдующему Земскому Собранію Уѣздныя Земскія Управы, на основаніи цифровыхъ данныхъ, представили свои соображенія о степени выгоды этого дѣла по каждому уѣзду при тѣхъ кондиціяхъ и цѣнахъ на станціи, которыя существуютъ въ настоящее время, и разсчитали, не выгоды ли будетъ для Губернскаго Земства, если содержаніе лошадей дозволено будетъ на разныхъ дворахъ.

3) Поручить Управѣ въ подробности разработать вопросъ о выгоды пріема почтовыхъ станцій въ содержаніе земства и соображенія свои доложить Земскому Собранію.

4) Просить г. Предсѣдателя Собранія, Дмитрія Владиміровича Волоцкаго, принять на себя трудъ личнымъ ходатайствомъ подкрѣпить просьбу Земства въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

(Ж., стр. 24—25; Д., стр. 282—284).

1881 г. очередное.

751. 15 января. Обсуждая вопросъ о принятіи Земствомъ содержанія и отправленія гоньбы на почтовыхъ станціяхъ Вологодской губ., Ревизіонная Комиссія остановилась на мысли, что, принявши на себя содержаніе почтовыхъ станцій, Земство обязано будетъ вступить въ отправленіе гоньбы не позже 1 мая текущаго года, а между тѣмъ на измѣненіе нормальныхъ кондцій въ смыслѣ дозволенія содержать почтовыхъ лошадей на разныхъ дворахъ и отправлять почтовую гоньбу совмѣстно съ земской, какъ сообщилъ Почтовый Департаментъ, должно быть испрошено еще Высочайшее соизволеніе. Для этого, конечно, потребуется время, и только по полученіи Высочайшаго разрѣшенія Земство будетъ имѣть возможность приступить къ производству торговъ на отдачу станцій гоньщикамъ; въ случаѣ же недѣйствительности торговъ—должно будетъ формировать станціи хозяйственнымъ образомъ.

Періодъ времени, остающійся на изготовленіе всего этого, далеко не достаточенъ для приведенія станцій въ должный порядокъ, съ соблюденіемъ требованій правительства и интересовъ Земства. Недостатокъ времени долженъ быть еще болѣе ощутителенъ отъ предстоящей столь продолжительной въ нашемъ климатѣ весенней распутицы, въ продолженіе которой между нѣкоторыми станціями вовсе прекращается ѣзда и почта въ теченіе нѣсколькихъ недѣль даже провозится не на лошадяхъ, а на лодкахъ.

Все это, при протяженіи губерніи на громадное разстояніе, привело Ревизіонную Комиссію къ убѣжденію, что къ первому мая сформировать почтовые станціи не будетъ возможности, и на одномъ этомъ основаніи Вологодское Земство въ настоящее время вынуждено просить Почтовый Департаментъ передачу этого дѣла въ вѣдѣніе Земства отложить до слѣдующаго трехлѣтія.

Собраніе постановило: мнѣніе Ревизіонной Комиссіи принять и просить Начальника губерніи о существѣ рѣшенія Собранія увѣдомить Почтовый Департаментъ въ возможно скорѣйшемъ времени.

(Ж., стр. 23—24; Д., стр. 20—21).

1882 г. очередное.

752. 26 января. Предсѣдатель Собранія прочелъ слѣдующее отношеніе на его имя г. Директора Почтоваго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 16 декабря 1881 года: «Собранію извѣстно, что Вологодское Земство предполагало принять на себя содержаніе почтовыхъ станцій Вологодской губерніи на текущій періодъ, и если это предположеніе не осуществилось, то единственно по недостатку времени для устройства Земствомъ этого дѣла.

Имѣя въ виду, что сроки дѣйствующимъ почтосодержательскимъ контрактамъ по Вологодской губерніи истекаютъ въ началѣ 1884 г., — я рѣшился теперь же обратиться къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшею просьбою, въ случаѣ согласія Вологодскаго Земства принять содержаніе станцій въ будущемъ съ 1884 г. періодѣ, распорядиться о сообщеніи не позже какъ въ январѣ

1883 г. Начальнику Вологодской губернии отзыва по сему предмету Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, для представленія такового Министру Внутреннихъ Дѣлъ».

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ командировать одного изъ членовъ въ Новгородскую губернію для личнаго ознакомленія съ постановкою тамъ почтоваго дѣла, при чемъ возложить на командидуемаго члена обязанность собрать наиподробнѣйшія свѣдѣнія о томъ: много ли содержится земствомъ въ Новгородской губерніи лошадей, какъ велико пособіе, получаемое отъ казны; какъ велика выручка отъ прогоновъ; великъ ли разгонъ, какихъ размѣровъ перегоны, по какимъ дорогамъ — по обыкновеннымъ ли почтовымъ, или шоссейнымъ; на какихъ кондіціяхъ сдано отправленіе гоньбы частнымъ гоньщикамъ, какой учрежденъ надзоръ со стороны земства для наблюденія за исправнымъ содержаніемъ станцій; великъ ли расходъ земства на административную постановку дѣла; принимаютъ ли Уѣздныя Управы какое-либо участіе въ этомъ дѣлѣ, и если принимаютъ, то въ чемъ таковое состоитъ. Производить ли Новгородское земство какія-либо затраты на приведеніе въ порядокъ почтовыхъ станцій, на пособіе гоньщикамъ и въ чемъ это послѣднее состоитъ; не падало ли на земство отвѣтственности за утрату почтъ, какъ пополняется этотъ платежъ и какъ великъ дѣйствительный ущербъ земства? Какіе существовали въ той губерніи за послѣднее трехлѣтіе цѣны на фуражъ и на наемъ служащихъ при почтовыхъ станціяхъ лицъ? Затѣмъ, поручить Губернской Управѣ собрать параллельныя свѣдѣнія о предстоящихъ доходахъ и расходахъ по этому дѣлу для Вологодской губерніи и на основаніи этихъ данныхъ сдѣлать обстоятельный докладъ будущему Губернскому Земскому Собранію, какъ предполагаетъ Управа обставить это дѣло въ томъ случаѣ, если Земство приметъ на себя содержаніе почтовыхъ станцій, и какихъ можно ожидать отъ этого результатовъ.

Затѣмъ, Собраніе постановило, что командировка въ Новгородъ для собранія указанныхъ выше свѣдѣній можетъ быть исполнена и не членомъ Губернской Управы, а однимъ изъ губернскихъ гласныхъ, по приглашенію Губернской Управы; на расходы по командировкѣ Собраніе назначило платежъ по желѣзнымъ дорогамъ за билетъ второго класса и суточныхъ члену Губернской Управы, какъ получающему по своей должности содержаніе, по три рубля, а гласному — по пяти рублей.
(Ж., стр. 53—54; Прил., стр. 208).

753. 27 января. Собраніе, выслушавъ заявленіе частнаго повѣреннаго г. Шелехова о желаніи его принять на себя собраніе въ Новгородской губ. свѣдѣній по вопросу о содержаніи земскихъ почтовыхъ станцій, постановило: заявленіе г. Шелехова отклонить.
(Ж., стр. 54).

1883 г. очередное.

754. 19 января. Выслушавъ докладъ Управы о передачѣ содержанія почтовыхъ станцій въ Вологодской губерніи въ вѣдѣніе Земства и всесторонне озна-

комившись съ этимъ дѣломъ, Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, нашло, что, при платѣ за лошадей, понизившейся въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ на 21 тысячу, и при возвышеніи въ то же время цѣнъ на фуражъ, для Земства, при всемъ желаніи, не представляется выгоднымъ принять въ свое вѣдѣніе содержанія почтовыхъ станцій, тѣмъ болѣе, что и громадная территория нашихъ уѣздовъ, при малонаселенности ихъ, не представляетъ также условій, обеспечивающихъ выгодность этого дѣла,—а потому Собраніе постановило, что оно въ настоящее время изъявить согласіе на принятіе въ свое завѣдываніе почтовыхъ станцій не можетъ. (Ж., стр. 37; Д., стр. 205—209).

IV. Ходатайства о предоставленіи земству права бесплатной пересылки земской корреспонденціи и денежных пакетовъ по государственной почтѣ.

1877 г. очередное.

755. 25 января. По почину Вельскаго Земства, Собраніе постановило: возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство о предоставленіи Земству права бесплатной пересылки корреспонденціи по государственной почтѣ.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 562—566).

1878. очередное.

756. 26 января. Управа доложила Собранію, что на ходатайство о предоставленіи Земству права бесплатной пересылки корреспонденціи Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что ходатайство Вологодскаго Земства о бесплатной пересылкѣ всей вообще его корреспонденціи, по какому бы адресу таковая ни слѣдовала, въ виду Высочайше утвержденнаго 1 мая 1870 г. положенія Комитета Министровъ, коимъ разрѣшено пересылать по почтѣ безъ платежа въ-согового сбора лишь ту корреспонденцію Земскихъ Управъ (простыя закрытыя письма, посылки безъ цѣны и денежные пакеты), которая адресована на имя правительственныхъ лицъ и учреждений, — не можетъ быть удовлетворено. Къ этому г. Министръ присовокупилъ, что циркуляръ Почтоваго Департамента отъ 18 марта за № 4325 (изъясненный въ циркулярѣ Земскимъ Управамъ отъ 7 апрѣля того же года) о бесплатной пересылкѣ суммъ земскаго сбора по дѣламъ благотворительности утратилъ значеніе, въ виду вышеизложеннаго Высочайшаго повелѣнія, и относился до пересылки суммъ земскаго сбора и корреспонденціи, отправляемой непосредственно самими благотворительными и богоугодными заведеніями, хотя и перешедшими въ завѣдываніе Земства, но дѣйствующими на основаніи своихъ уставовъ; относящаяся же до дѣлъ этихъ заведеній корреспонденція Земскихъ Управъ, адресованная на имя частныхъ лицъ и учреждений, въ виду вышеупомянутаго положенія Комитета Министровъ, не освобождается при пересылкѣ по почтѣ отъ оплаты установленными почтовыми сборами.

О такомъ отзывѣ Министерства Губернская Управа сообщила Вельской Уѣздной Земской Управѣ отъ 21 іюня 1877 г.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 12; Д., стр. 491—492).

1886 г. очередное.

757. 10 февраля. Прочитано сообщеніе Управляющаго Почтовою частию въ Вологодской губерніи отъ 20-го января по вопросу о правахъ Земскихъ Управъ по пересылкѣ своей корреспонденціи. Г. Управляющимъ пояснено, что вопросъ этотъ находится въ настоящее время на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената, но что, до полученія указа Сената, корреспонденція Управъ, адресуемая въ Волостныя Правленія, по распоряженію Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ, должна быть принимаема съ оплатою всѣхъ причитающихся почтовыхъ сборовъ. Въ виду этого сообщенія Управляющаго почтовою частию, Предсѣдатель Управы заявилъ о необходимости ассигновать на 1886 годъ до 500 рублей на означенные почтовые расходы.

Постановлено: до разрѣшенія настоящаго вопроса Правительствующимъ Сенатомъ оплачивать почтовые расходы при сношеніяхъ Губернской Управы съ Волостными Правленіями, на каковой предметъ внести въ смѣту на 1886 г. пятьсотъ (500) рублей изъ суммъ страхового сбора, такъ какъ большая часть переписки съ Волостными Правленіями производится по страховому дѣлу.

(Ж., стр. 42; Прил., стр. 98).

1897 г. очередное.

758. 17 февраля. По докладу Управы объ освобожденіи земскихъ учреждений отъ платежа вѣсовыхъ при пересылкѣ по почтѣ денегъ частнымъ лицамъ, — Собраніе постановило: согласно предложенію Губернской Управы, ходатайство возбудить.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 297—298).

1898 г. очередное.

759. 3 февраля. Губернская Управа доложила, что ходатайство объ освобожденіи земскихъ учреждений отъ платежа вѣсовыхъ при пересылкѣ по почтѣ денегъ частнымъ лицамъ, возбужденное по постановленію Губернскаго Собранія 17 февраля 1897 года, представлено 29 марта за № 2277. Въ отвѣтъ на это г. Губернаторъ, въ предложеніи отъ 21 мая 1897 г., сообщилъ увѣдомленіе Начальника Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ, что постановленіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по почтовой части отъ 3 іюля 1893 года Земскимъ Управамъ предоставлено право бесплатной корреспонденціи лишь на имя общественныхъ учреждений и должностныхъ лицъ, но не на имя частныхъ лицъ, а потому означенное ходатайство не можетъ быть удовлетворено.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 76; Д., стр. 529).

1899 г. очередное.

760. 22 января. Выслушанъ докладъ по ходатайству Тотемскаго Земства о бесплатной пересылкѣ по почтѣ пакетовъ врачей, фельдшеровъ и конторъ больницъ на имя Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія.

Въ своемъ докладѣ Губернская Управа напомнила, что вопросъ этотъ былъ уже возбужденъ Губернскою Управою относительно корреспонденціи нашей больницы и кувшиновской лечебницы. Губернская Управа по этому предмету вошла въ сношеніе съ Начальникомъ Вологодской почтово-телеграфной конторы и получила отъ него отвѣтъ, что Губернской Земской Управѣ предоставлено право пересылать по почтѣ служебную корреспонденцію безъ платежа вѣсовыхъ денегъ какъ на имя правительственныхъ и общественныхъ учреждений, такъ и на имя должностныхъ лицъ, а что касается отдѣловъ земства, каковы, напримѣръ, лечебница для душевно-больныхъ и контора губернской земской больницы, то они могутъ сноситься по почтѣ безъ платежа вѣсовыхъ только при посредствѣ Земской Управы и за ея казенною печатью.

По докладу объ этомъ Губернскому Собранію, Собраніе, въ засѣданіи 11 февраля 1894 года, постановило: возбудить предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о предоставленіи земскимъ лечебнымъ заведеніямъ права пересылки по почтѣ служебной корреспонденціи безъ платежа вѣсового сбора. На это ходатайство получено, въ предложеніи Губернатора отъ 24 того же 1894 года, отвѣтъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что г. Министръ Финансовъ, съ которымъ было сдѣлано сношеніе, не призналъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство. Этотъ отвѣтъ былъ доложенъ Губернскому Собранію 10 февраля 1895 года и Собраніе приняло его къ свѣдѣнію.

Если г. Министръ Финансовъ не призналъ возможнымъ освободить отъ платежа вѣсового сбора служебную корреспонденцію земскихъ лечебныхъ заведеній, то тѣмъ менѣе нужно ожидать, что онъ признаетъ возможнымъ освободить корреспонденцію земскихъ врачей и фельдшеровъ.

Тотемское земство предполагаетъ ходатайствовать объ освобожденіи отъ платежа вѣсовыхъ только корреспонденціи, адресованной на имя Врачебнаго Отдѣленія.

Но Губернская Управа полагаетъ, что этой корреспонденціи уже вовсе не такъ много, чтобы оплата ея была обременительна для земства.

Въ виду всего этого, Губернская Управа не рѣшается высказаться за возбужденіе предположеннаго ходатайства.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Губернской Управы.

(Ж., стр. 17; Д., стр. 64—66).

V. Телеграфъ.

1871 г. очередное.

761. 17 декабря. Управа доложила Собранию, что Устюжское Земство, по предложению гл. А. Е. Перевалова, рѣшило ходатайствовать предъ правительствомъ о проведеніи телеграфной линіи отъ г. Устюга до Вологды, для чего и постановило: вносить въ смѣту, начиная съ 1872 г., по 500 р. ежегодно и въ то же время просить Губернское Земство поддержать это ходатайство съ своей стороны.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа заявила, что такъ какъ г. Устюгъ составляетъ весьма важный торговый пунктъ въ Вологодской губ., чрезъ посредство котораго производится большая торговля съ г. Архангельскомъ, и Устюжскимъ Земствомъ уже назначено даже матеріальное пособіе правительству къ устройству отъ Устюга телеграфа, то Губернская Управа полагала бы, признавъ устройство изъ Устюга телеграфа безотлагательно необходимымъ, подкрѣпить ходатайство Устюжскаго Земства, но не настаивать непременно на устройствѣ его въ Вологдѣ, а просить только о включеніи Устюга въ общую телеграфную сѣть, потому что при этомъ Устюгъ во всякомъ случаѣ будетъ связанъ съ Вологдой. Вопросъ же о расширеніи телеграфной сѣти вообще въ Вологодской губ., по проекту гл. Ю. М. Зубова, передать на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ, чтобы они указали тѣ пункты, гдѣ необходимо проведеніе телеграфа, и опредѣлили размѣръ содѣйствія, которое мѣстное земство или населеніе намѣрены оказать правительству.

По выслушаніи доклада, Собраніе постановило: подкрѣпить ходатайство Устюжскаго Земства и просить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о проведеніи изъ г. Устюга телеграфной линіи къ общей телеграфной сѣти Имперіи въ томъ направленіи, какое признано будетъ со стороны Правительства наиболее удобнымъ. Вопросъ же о расширеніи телеграфной сѣти въ Вологодской губ. передать на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ губерніи съ тѣмъ, чтобы они, каждое по своему уѣзду, указали на тѣ пункты, включеніе которыхъ въ общую телеграфную сѣть необходимо, и опредѣлили размѣръ содѣйствія Правительству со стороны Земства по этому дѣлу.

Представленный Собранию гл. Ю. М. Зубовымъ проектъ общаго плана дѣйствій по участію земства въ сооруженіи телеграфной сѣти въ Вологодской губ. передать на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

(Ж., стр. 43—44; Д., стр. 356—358; Прил., стр. 16—25).

762. 18 декабря. Вслѣдствіе запроса управляющаго Государственными Имуществами: составляетъ-ли устройство телеграфа въ г. Устюгъ губернскую земскую потребность или нѣтъ, — Собраніе признало устройство телеграфовъ потребностью Уѣзднаго Земства. (Ж., стр. 46).

1872 г. очередное.

763. 22 декабря. Управа доложила Собранію, что для проведенія телеграфа отъ Вологды до Устюга—Земства: Вологодское, Кадниковское, Тотемское и Устюгское, изъявили готовность на постановку столбовъ и несеніе другихъ расходовъ, и такъ какъ требованіе Министерства будетъ исполнено, то устройство этой линіи вполнѣ обезпечено. А потому Управа полагаетъ, сообщивъ объ этомъ Начальнику губерніи, просить его отъ имени Губернскаго Собранія войти съ представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе устройства телеграфа къ г. Устюгу. Что касается проведенія телеграфа отъ Устюга къ Сольвычегодску, то Губернская Управа не имѣетъ ничего сказать противъ этого, но полагала бы предоставить Сольвычегодскому Земству сдѣлать постановку столбовъ на собственные средства, не прибѣгая къ пособію изъ губернскаго запаснаго капитала.

Собраніе утвердило мнѣніе Управы.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 488—491).

1873 г. очередное.

764. 17 декабря. Управа доложила Собранію, что по ходатайству о проведеніи телеграфа на Устюгъ отъ г. Начальника губерніи получено увѣдомленіе, что вѣтвь эта внесена будетъ въ проектъ расширенія телеграфной сѣти въ 1874 году.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 450—451).

1886 г. очередное.

765. 7 февраля. Собраніе слушало докладъ Губернской Управы по вопросу объ устройствѣ телеграфныхъ учрежденій при почтовыхъ станціяхъ въ селахъ: Кубенскомъ (Вологодскаго уѣзда) и Вознесенъ (Никольскаго уѣзда), и отношеніе по тому же предмету Никольской Уѣздной Управы.

Усматривая, что мѣстные жители селъ Кубенскаго и Вознесенья жертвуютъ въ пособіе казнѣ на устройство телеграфовъ въ тѣ села — первые 300 руб., а послѣдніе 400 р., а такое пожертвованіе частныхъ лицъ, очевидно, доказываетъ нужду въ проведеніи телеграфной линіи въ указанные села — какъ торговыя, Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ просить г. Управляющаго Почтовою частію въ Вологодской губерніи ходатайствовать объ устройствѣ телеграфной линіи въ села Кубенское и Вознесенье; независимо отъ этого, поручить Губернской Управѣ сообщить Вологодскому и Никольскому Уѣзднымъ Земствамъ, не имѣютъ ли они въ виду и другихъ торгово-промышленныхъ мѣстностей, въ которыя по мѣстнымъ условіямъ необходимо проведеніе телеграфной линіи.

(Ж., стр. 38—39; Д., стр. 449—453)

1897 г. очередное.

766. 25 февраля. Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее предложеніе Вологодскаго Губернатора отъ 19 декабря прошлаго 1896 года:

«При производствѣ мною ревизіи въ Тотемскомъ и Устюгскомъ уѣздахъ, многими лицами заявлено было мнѣ о значительномъ для населенія неудобствѣ, проистекающемъ отъ отсутствія на трактахъ между гг. Вологдой, Тотьмой и Устюгомъ почтово-телеграфныхъ отдѣленій.

Признавая справедливость этихъ заявленій и имѣя въ виду, что телеграфныя сношенія крайне необходимы и для мѣстнаго судоходства по рѣкѣ Сухонѣ, протекающей вблизи вышеуказанныхъ трактовъ, и, наконецъ, находя, по выяснившимся во время ревизіи даннымъ, наиболѣе цѣлесообразнымъ учрежденіе телеграфныхъ станцій въ с. Шуйскомъ, Тотемскаго уѣзда, и на Верхотоемской почтовой станціи, Устюгскаго уѣзда,—я имѣю честь сообщить о вышеизложенномъ Губернской Управѣ для внесенія ею въ предстоящее Губернское Земское Собраніе доклада о возбужденіи предъ Правительствомъ въ установленномъ порядкѣ ходатайства относительно открытія, по крайней мѣрѣ, двухъ почтово-телеграфныхъ отдѣленій между гг. Вологдой, Тотьмой и Устюгомъ, при чемъ отъ усмотрѣнія Губернскаго Земства зависитъ, если оно, по собраніи нужныхъ свѣдѣній, признаетъ это необходимымъ, ходатайствовать объ учрежденіи таковыхъ отдѣленій и въ другихъ, кромѣ указанныхъ мною, пунктахъ».

Открытіе телеграфныхъ станцій при существующихъ почтовыхъ станціяхъ признано было Главнымъ Управленіемъ почтъ и телеграфовъ желательнымъ еще въ 1885 году, сообщеніе о чемъ Управляющаго почтовою частью въ Вологодской губерніи было доложено Управою Губернскому Собранію очередной сессіи 1886 г. въ засѣданіи 8 февраля.

Тогда сообщалось, что присоединенію къ телеграфной сѣти должны подлежать исключительно пункты съ достаточно развитшеюся промышленною и торговою дѣятельностью, гдѣ, поэтому, есть основаніе предполагать, что сборомъ за телеграммы будутъ окупаться добавочные расходы по содержанію учрежденія, вызванные открытіемъ при немъ телеграфной операціи. Содѣйствіе со стороны мѣстныхъ жителей не ставилось непремѣннымъ условіемъ для учрежденія телеграфа, но желаніе жителей участвовать въ расходахъ казны принималось во вниманіе, какъ одно изъ наиболѣе достовѣрныхъ доказательствъ дѣйствительной потребности въ телеграфныхъ сношеніяхъ. Тогда же Управляющій почтовою частью въ Вологодской губерніи намѣтилъ для включенія въ телеграфную сѣть село Кубенское Вологодскаго уѣзда и село Вознесенье Никольскаго уѣзда, гдѣ онъ встрѣчалъ основаніе предполагать, судя по поступающимъ ежегодно почтовымъ доходамъ, что сборомъ за телеграммы впослѣдствіи могутъ окупаться добавочные расходы по содержанію учреждений.

Впослѣдствіи, именно 14 іюля 1887 года, Губернская Управа сообщила въ Вологодскую Почтово-телеграфную контору желаніе Никольской Управы и жителей села Подосиновца, чтобы въ это село была проведена телеграфная линія.

при чемъ жители изъявляли желаніе оказать съ своей стороны содѣйствіе къ проведенію линіи въ размѣрѣ 165 руб. и 50 деревъ на телеграфные столбы, а Никольская Управа сообщила, что торговый и промышленный оборотъ въ селѣ Подосиновскомъ и окрестностяхъ его простирается отъ 150,000 руб. до 200,000 р. Въ отвѣтъ на это Начальникъ Ярославскаго Почтово-Телеграфнаго Округа, отъ 25 іюля 1887 года, увѣдомилъ Управу, что одно устройство линіи отъ Устюга до села Подосиновецъ, не считая расходъ по содержанію учрежденія въ этомъ селѣ, потребуеъ затратъ до 4¹/₂ т.; поэтому предлагаемое жителями с. Подосиновца воспособленіе казнѣ представляется настолько незначительнымъ, что объ устройствѣ этой линіи не можетъ быть и рѣчи; для того же, чтобы желаніе жителей села Подосиновца осуществилось, необходимо, по крайней мѣрѣ, чтобы они приняли на себя: 1) бесплатную поставку въ указанныхъ мѣстахъ 885 телеграфныхъ столбовъ; 2) отводъ бесплатнаго для учрежденія помѣщенія въ селѣ на срокъ не менѣе 3-хъ лѣтъ, и 3) единовременный или въ теченіе 2-хъ или 3-хъ лѣтъ взносъ въ казну до 300 руб., или же, вмѣсто всего этого, единовременный же взносъ въ казну до половины суммы, потребной на устройство телеграфной линіи.

Какой взглядъ нынѣ имѣетъ почтово-телеграфное вѣдомство на этотъ предметъ и какія оно поставитъ условія для осуществленія предположенія объ открытіи на Шуйской и Верхотомской почтовыхъ станціяхъ телеграфной операціи, Губернской Управѣ неизвѣстно. Свѣдѣнія о поступающемъ ежегодно почтовомъ доходѣ на этихъ станціяхъ въ почтово-телеграфномъ вѣдомствѣ имѣются, а эти свѣдѣнія, конечно, могутъ быть довольно надежнымъ показателемъ, какихъ доходовъ приблизительно можно ожидать отъ телеграфныхъ операцій на этихъ станціяхъ.

Губернская Управа полагала бы возбудить предлагаемое г. Губернаторомъ ходатайство.

Собраніе согласилось съ Управой.

(Ж., стр. 89; Д., стр. 445—447).

1901 г. очередное.

767. 16 января. Гл. М. В. Овчинниковъ заявилъ Собранію, что телеграммы, идущія изъ Яренска или Устьсыольска въ Пермь, направляются туда черезъ Вологду, Кострому и Вятку, проходя окружнымъ путемъ много передаточныхъ станцій, почему отвѣтъ на депешу получается черезъ два, а иногда и черезъ три дня, что весьма неудобно при частыхъ и постоянно необходимыхъ торговыхъ сношеніяхъ этого края съ Вяткой и Пермью. Телеграфное же сообщеніе черезъ Котласъ потребовало бы только устройства проводовъ къ Котласу изъ Сольвычегодска, при чемъ отвѣтныя телеграммы получались бы въ тотъ же день, а затѣмъ, если бы между Котласомъ и Сольвычегодскомъ существовалъ почтовый трактъ, то и слѣдующей тамъ почтѣ не было бы надобности проѣзжать изъ Сольвычегодска въ Устюгъ 80 верстъ для того, чтобы возвращаться оттуда 60 верстъ на Котласъ и тѣмъ же окружнымъ путемъ—въ семь разъ длиннѣе прямого пути—возвращаться обратно.

Заявленіе г. Овчинникова поддержано было А. Ф. Юрачевымъ и другими гласными, въ виду чего Собраніе постановило: 1) согласиться съ заявленіемъ г. Овчинникова о необходимости устройства прямой телеграфной линіи отъ Котласа къ Сольвычегодску и 2) вопросъ объ устройствѣ почтового сообщенія между тѣми же пунктами, какъ состоящій въ связи съ докладами о дорожныхъ сооруже́ніяхъ, оставить открытымъ до разсмотрѣнія тѣхъ докладовъ.

(Ж., стр. 9).

768. 5 февраля. Въ отвѣтъ на ходатайство объ учрежденіи телеграфныхъ станцій въ селѣ Шуйскомъ Тотемскаго уѣзда и при Верхнетоемской почтовой станціи Устюгскаго уѣзда, получено слѣдующее предложеніе г. Начальника губерніи отъ 9 іюня 1900 года:

«Главное Управленіе Почтъ и Телеграфовъ, отношеніемъ отъ 30 января сего года увѣдомило меня, что телеграфъ въ селѣ Шуйскомъ Тотемскаго уѣзда будетъ устроенъ въ текущемъ году; что же касается открытія телеграфа при Верхнетоемской почтовой станціи Устюгскаго уѣзда, то таковое не можетъ нынѣ состояться, въ виду несомнѣнной убыточности для казны проектируемаго въ Верхней Тоймѣ телеграфа».

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 93; Д., стр. 497).

ОТДѢЛЪ XII.

Тяжебныя дѣла Земства.

1885 г. очередное.

769. 10 января. Управа доложила Собрانیю, что крестьяне Шуйской волости предъявили въ Окружномъ Судѣ искъ къ Губернской Управѣ о возвращеніи имъ процентовъ на суммы, слѣдовавшія имъ за взятый изъ ихъ хлѣбо-запасныхъ магазиновъ хлѣбъ, за время нахожденія этихъ суммъ въ вѣдѣніи Губ. Управы, и недополученной по ихъ счету суммы,—всего 8186 руб. 41 коп.

Губернская Управа уполномочила члена своего Ливерія Платоновича Нефлова подать отзывъ на этотъ искъ, но долгомъ сочла доложить объ этомъ искѣ Собрانیю и представить на его усмотрѣніе, не признаетъ ли Собраніе пужнымъ избрать особаго уполномоченнаго для веденія этого дѣла.

Разборъ дѣла Окружнымъ Судомъ назначенъ на 15 число января.

Собраніе постановило: оставить вопросъ открытымъ.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 165—167).

770. 17 января. Выслушанъ докладъ Управы о требованіи Устьсысольскимъ Земствомъ вторичной высылки 19 т. руб. уѣзднаго земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ Устьсысольскаго уѣзда (о растратѣ этихъ денегъ председателемъ Устьсысольской Уѣздной Управы У. М. Латкинымъ см. постановление № 451 въ отдѣлѣ «организация зем. учреждений» подъ избр. «о неправильныхъ дѣйствіяхъ и злоупотребленіяхъ членовъ Зем. Управъ»).

Собраніе, усмотрѣвъ изъ доклада, что бывший председатель Устьсысольской Уѣздной Управы г. Латкинъ за растрату означенныхъ денегъ привлеченъ уже къ уголовной отвѣтственности, постановило: поручить Губернской Управѣ предъявить къ г. Латкину искъ въ означенной суммѣ въ гражданскомъ порядкѣ. На веденіе сего дѣла и полученіе съ г. Латкина или имущества его упомянутой суммы (19 т. руб.) Собраніе уполномочило Губернскую Управу.

(Ж., стр. 27; Д., стр. 181—187).

1886 г. очередное.

771. 10 февраля. Собраніе выслушало слѣдующій докладъ соединенныхъ Комиссій—Ревизіонной и Редакціонной:

Разсмотрѣвъ докладъ Управы по дѣлу Латкина, Комиссія не усматриваетъ надобности въ объявленіи Латкина несостоятельнымъ должникомъ, а полагаетъ

въ настоящее время продолжать веденіе дѣла прежнимъ порядкомъ. Изъ сообщенія Губернскаго Правленія видно, что имуществу Латкина назначена опись, почему Комиссія полагала-бы просить губернскихъ гласныхъ Ф. А. Арсеньева и В. А. Попова принять на себя представительство интересовъ Земства при описи и оцѣнкѣ имущества Латкина. Принимая затѣмъ во вниманіе, что на основаніи 1277 и 1278 ст. X. т. 2 ч. продажа недвижимаго имущества Латкина, какъ оцѣненного свыше 1000 р., должна быть произведена при Губернскомъ Правленіи, а на основаніи 1397 ст. X т. 2 ч. при Губернскомъ же Правленіи должно продаваться и движимое имущество Латкина, какъ оцѣненное свыше 1000 р., — Комиссія полагала бы просить Губернское Правленіе громоздкія и малоцѣнныя вещи продавать при мѣстномъ полицейскомъ управленіи, остальные же — при Губернскомъ Правленіи. Представительство отъ Земства при продажѣ въ полицейскомъ управленіи, по мнѣнію Комиссіи, слѣдуетъ просить принять на себя губернскихъ гласныхъ Ф. А. Арсеньева и В. А. Попова; при продажѣ въ Вологдѣ уполномочить быть представителями Губернскую Управу, и помимо этого, поручить Управѣ имѣть постоянное наблюденіе по ходу этого дѣла и принять всѣ зависящія мѣры къ успѣшной и выгодной продажѣ имущества Латкина.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи и, въ виду изъясненнаго Устьсысольскими гласными Ф. А. Арсеньевымъ и В. А. Поповымъ согласія принять на себя трудъ быть представителями Земства при описи, оцѣнкѣ и продажѣ имущества Латкина въ Устьсысольскѣ, поручить Губернской Управѣ снабдить г.г. Арсеньева и Попова формальной довѣренностію на означенный предметъ съ полномочіемъ указывать полиціи всякаго рода имущество Латкина, гдѣ таковое только окажется, для включенія въ опись. О настоящемъ постановленіи и заключеніи Комиссіи увѣдомить Вологодское Губернское Правленіе.

(Ж., стр. 42—43; Д. Соед. К., стр. 99).

772. 10 февраля. Соединенная Ревизіонно-Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что, разсмотрѣвъ докладъ Управы по взысканію съ Домшинскаго судо-сберегательнаго товарищества 2 т. р., она нашла, что члены правленія преданы суду, что Губернская Управа сама вступила въ это дѣло въ качествѣ гражданскаго истца, каковымъ она и признана опредѣленіемъ Окружнаго Суда, и что дѣло назначено къ слушанію на 27 февраля сего года, а потому въ настоящее время неявка Управы повлекла-бы за собою прекращеніе иска, что впослѣдствіи служило бы для членовъ товарищества, въ случаѣ обращенія на нихъ взысканія, основаніемъ къ указанію на нарушеніе ихъ правъ по возмѣщеніи ущерба взысканіемъ денегъ съ тѣхъ лицъ, которыя признаны будутъ виновными, почему Комиссія полагала-бы поручить Управѣ вести это дѣло до совершеннаго его окончанія судомъ уголовнымъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи, уполномочивъ Управу на веденіе означеннаго дѣла въ случаѣ надобности не только въ уголовномъ, но и въ гражданскомъ порядкѣ.

(Ж., стр. 43; Д. Соед. К., стр. 100).

1887 г. очередное.

773. 28 января. Собрание выслушало докладъ по прошенію членовъ бывшаго Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества о сложеніи долга 2089 рублей 83 копѣекъ и предъявленное г. Предсѣдателемъ Губернской Управы объявленіе Конкурснаго Управленія о назначеніи торговъ на продажу имущества нѣкоторыхъ должниковъ этого товарищества.

Постановлено: просьбу членовъ бывшаго Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества о сложеніи долга отклонить.

(Ж., стр. 59; Д., стр. 306—310).

774. 29 января. Выслушанъ слѣдующій докладъ Управы: Докладывая прош-
логоднему очередному Губернскому Земскому Собранію о ходѣ дѣла по иску кре-
стьянъ Шуйской волости, Тотемскаго уѣзда, о возвращеніи имъ процентовъ съ
суммъ, слѣдовавшихъ имъ за позаимствованный по распоряженію Правительства
изъ общественныхъ магазиновъ хлѣбъ и находившихся въ Губернской Управѣ
со времени высылки изъ Министерства по день выдачи обществамъ, а также о
возвращеніи недополученной по ихъ счету суммы, а всего процентовъ и капи-
тальной суммы 8186 р. 41 к.,—Губернская Управа сообщала, что дѣло это Окруж-
нымъ Судомъ рассмотрѣно 15 января 1885 года и въ искѣ означеннымъ крестъ-
ьянамъ отказано; что довѣренный этихъ крестьянъ на рѣшеніе Окружнаго Суда
подалъ апелляціонную жалобу Московской Судебной Палатѣ и что Управа черезъ
своего уполномоченнаго В. М. Дудникова подала отзывъ въ Судебную Палату,
которая отъ 11 января 1886 года за № 412 потребовала отъ Губернской Управы
книги на записку переходящихъ суммъ съ 1876 по 1880 г. или выписку изъ
нихъ о количествѣ процентовъ, полученныхъ Управою изъ Государственнаго
Банка за время съ 14 юля 1876 г. по 18 февраля 1880 года за 29104 руб.
35¹/₂ к., выданныхъ Земствомъ апелляторамъ, вслѣдствіе чего Губернская Управа
отъ 6 февраля за № 220 препроводила въ Судебную Палату выписку изъ при-
ходныхъ кассовыхъ книгъ за 1876, 1877, 1879, 1880 и 1881 гг. о количе-
ствѣ процентовъ, полученныхъ изъ Отдѣленія Государственнаго Банка на хра-
нившіяся тамъ на процентномъ счету по безсрочному вкладу переходящія суммы.
При этомъ Управа сообщила Палатѣ, что проценты начислялись и получались
не отдѣльно на 29104 руб. 35¹/₂ к., а на общее количество переходящихъ
суммъ, обращавшихся въ теченіе года на процентномъ счету въ Отдѣленіи
Банка, въ составъ которыхъ кромѣ суммъ, отпущенныхъ Правительствомъ за
взятый изъ сельскихъ магазиновъ хлѣбъ, входятъ еще суммы уѣзднаго зем-
скаго сбора, за лѣченіе въ больницахъ воинскихъ чиновъ, залоги по поставкамъ
и подрядамъ и др., а потому выдѣлить сумму %/о/о, причитающуюся на упомя-
нутые 29104 р. 35¹/₂ к., не представляется возможности.

Судебная Палата 7 марта 1886 года присудила взыскать съ Губернскаго
Земства часть процентовъ и часть судебныхъ издержекъ. Приговоръ ея пред-
ставляется въ слѣдующемъ видѣ: «По выслушаніи заключенія Товарища Проку-

рора и по разсмотрѣніи дѣла, Судебная Палата находитъ, что прежде всего представляется необходимымъ разрѣшить возбужденный повѣреннымъ Вологодской Губернской Земской Управы вопросъ о правомочіи принесшаго жалобу уполномоченнаго отъ сельскихъ обществъ, Травникова, который, по объясненію повѣреннаго Управы, не можетъ вести настоящее дѣло по предмету, до сельскихъ обществъ относящемуся, на основаніи приговора, выданнаго ему 8 февраля 1885 года волостнымъ сходомъ и къ тому же при участіи домохозяевъ отъ обществъ, не принадлежащихъ къ истцамъ. Дѣйствительно, означенный приговоръ, уполномочивающій Травникова на принесеніе апелляціи по настоящему дѣлу, составленъ Шуйскимъ волостнымъ сходомъ и подъ этимъ приговоромъ значатся подписи крестьянъ Волковского и Мотыревскаго Обществъ, не принадлежащихъ къ истцамъ; но Волостное Правленіе надписью на томъ же приговорѣ удосто- вѣрило, что на сходѣ принимали участіе крестьяне лишь тѣхъ обществъ, которые состоятъ апелляторами, а отъ этихъ же обществъ уполномоченные также на волостномъ сходѣ составили и первый приговоръ отъ 17 ноября 1881 г., на основаніи котораго тотъ же Травниковъ предъявилъ настоящий искъ въ Судѣ и противъ правильности котораго уполномоченный отъ Управы не возражалъ и теперь не возражаетъ. А потому если по приговору 17 ноября Травниковъ имѣлъ право возбудить дѣло въ Судѣ, то онъ вправѣ былъ по приговору 8 февраля принести и апелляцію по тому же дѣлу. Уполномочія Травникову 8 февраля и 17 ноября выданы были на волостномъ сходѣ выборными тѣхъ обществъ, которые ищутъ по настоящему дѣлу, и такимъ образомъ въ данномъ случаѣ взысканіе процентовъ съ Губернскаго Земства на продовольственный капиталъ, составляя интересъ сельскихъ обществъ, которымъ слѣдовалъ тотъ капиталъ, вмѣстѣ съ симъ одинаково составляетъ интересъ и всего волостного схода, а по такого рода дѣламъ на основаніи 1 и 8 пун. 78 ст. Общ. Полож. о крестьянахъ волостные сходы могутъ постановлять приговоры и уполномочивать лицъ на ходатайство по этимъ дѣламъ. По этимъ основаніямъ и Травниковъ, уполномоченный волостнымъ сходомъ при тѣхъ же условіяхъ и по тому же предмету, долженъ быть признанъ правомочнымъ повѣреннымъ и предъявленный противъ него повѣреннымъ Управы отводъ не можетъ быть принятъ въ уваженіе.—Но затѣмъ онъ, Травниковъ, на основаніи приговора отъ 17 ноября 1881 года былъ уполномоченъ на предъявленіе требованія къ Губернскому Земству о выдачѣ сельскимъ обществамъ процентовъ на капиталъ въ 29104 руб. 35¹/₄ коп. съ 1 іюля 1876 г. за три года и восемь мѣсяцевъ по 3% на рубль, а всего 3201 р. 44 коп., и недовысланныхъ денегъ 284 руб. 66 коп. Между тѣмъ по настоящему дѣлу Травниковъ предъявилъ искъ о взысканіи съ земства 8186 р. 41 к., и хотя онъ въ Окружномъ Судѣ отъ взысканія недовысланныхъ 284 р. 66 к. съ % на нихъ отказался, но въ отношеніи остальныхъ 7773 руб. 97 к. онъ въ Судѣ и въ апелляціи поддерживаетъ свое требованіе и эту сумму онъ вычисляетъ изъ процентовъ по пяти на сто въ годъ за время съ 31 января 1875 года по 18 февраля 1880 года; такимъ образомъ, онъ требуетъ на 4572 р. 53 к. больше противъ того, что ему предоставлено просить его довѣрителями, и потому

относительно этой суммы требованіе его, какъ выходящее изъ предѣловъ даннаго ему полномочія и согласно 4 пун. 584 ст. Уст. Гр. Суд., рассмотрѣнію Суда и Палаты не подлежало и не подлежитъ. Что же касается далѣе до остальной суммы, то апелляціонное требованіе его представляется уважительнымъ. Проценты составляютъ принадлежность капитала и собственникъ капитала прежде всего имѣетъ право на проценты съ него, такъ что всякій другой можетъ воспользоваться ими только въ томъ случаѣ, если докажетъ свое право на нихъ. Такое право на проценты не собственникъ капитала можетъ получить или по соглашенію съ собственникомъ или въ силу добросовѣстнаго владѣнія капиталомъ до полученія свѣдѣній о принадлежности его другому лицу (634 ст. X т. I ч.). Въ данномъ случаѣ нѣтъ этихъ условій. Капиталь, съ котораго взыскиваютъ проценты, Вологодская Губернская Земская Управа получила 14 іюня 1876 года изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для выдачи крестьянскимъ обществамъ — истцамъ — взамѣнъ хлѣба, взятаго Правительствомъ изъ общественныхъ магазиновъ. Слѣдовательно, право на означенный капиталъ принадлежало сельскимъ обществамъ со времени высылки его въ Управу и объ этомъ Управа знала, противъ чего она и не спорить. При высылкѣ капитала Министерствомъ не было предоставлено Земской Управѣ пользоваться имъ въ свою выгоду и отъ сельскихъ обществъ не было дано ей на это права, а правила, установленныя для добросовѣстныхъ владѣльцевъ, въ виду изложеннаго, оказываются совершенно непримѣнимыми къ данному случаю. Поэтому все, что приобрѣтено на капиталъ за время со дня полученія его ею, Управою, до выдачи его обществамъ, ни въ какомъ случаѣ не должно принадлежать Губернскому Земству, а подлежить выдачѣ сельскимъ обществамъ. Въ продолженіе означеннаго времени, по удостовѣренію самой Управы, капиталъ, ирсланный для выдачи обществамъ, находился на текущемъ счету въ Вологодскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка изъ процентовъ п такимъ образомъ онъ приносилъ доходъ; доходъ этотъ полученъ Управою и до сихъ поръ не возвращенъ собственникамъ капитала — обществамъ, а потому общества имѣютъ право требовать отъ Управы возвратить имъ этотъ доходъ. Въ возраженіе противъ сего повѣренный Управы утверждаетъ, что вышеозначенный капиталъ до составленія и представленія обществами надлежащихъ приговоровъ о немъ не принадлежалъ къ продовольственному капиталу и потому всѣ правила объ этомъ послѣднемъ къ нему не примѣнимы. Но такое объясненіе не можетъ быть признано правильнымъ. Капитальная сумма выслана была Министерствомъ въ Управу изъ общаго продовольственнаго капитала и выслана она для раздачи обществамъ на пополненіе продовольственныхъ запасовъ этихъ обществъ хлѣбомъ или безъ обращенія капитала въ хлѣбъ; а при такихъ условіяхъ означенная сумма не имѣла и не могла имѣть другого назначенія, кромѣ того, которое дается продовольственному капиталу. Продовольственный же общественный капиталъ, на основаніи 4 ст. прилож. къ 5 ст. XIII т. Уст. о Народ. Прод. по продолженію 1876 года, вносится Губернскою Земскою Управою въ кредитныя установленія на текущій счетъ, или же обращается въ государственныя процентныя бумаги, очевидно, смотря по тому, что

въ каждомъ данномъ случаѣ представляется болѣе выгоднымъ и удобнымъ. Поэтому, если въ отношеніи продовольственнаго капитала, присланнаго изъ Министерства сельскимъ обществамъ, Губернская Управа находила невыгоднымъ обращать его въ процентныя бумаги до полученія общественныхъ приговоровъ и признала болѣе удобнымъ отправить въ Отдѣленіе Государственнаго Банка на текущій счетъ, то этимъ способомъ полученные проценты, въ виду указаннаго закона, одинаково составляютъ принадлежность продовольственнаго общественнаго капитала и Земство никакого права на нихъ не имѣетъ, а равно не могла Земская Управа въ силу того же закона оставлять этотъ капиталъ на храненіи въ своемъ денежномъ сундукѣ, какъ полагаетъ ея повѣренный, и къ капиталу этому 1922 ст. II т. I ч. не относится, ибо въ ней говорится о другихъ земскихъ суммахъ, а не о продовольственномъ капиталѣ, относительно котораго установлены особыя правила въ XII т. Уст. о народ. продов. Еще менѣе основанія причислять продовольственный капиталъ къ переходящимъ суммамъ и обращать полученные на него проценты въ пользу земства на основаніи постановленій Земскихъ Собраній объ этихъ суммахъ, такъ какъ постановленія эти не могли устанавливать несогласныя съ закономъ правила о продовольственномъ капиталѣ и, во всякомъ случаѣ, они никакой обязательной силы для сельскихъ обществъ не имѣютъ. А въ виду сего, всѣ вышеизложенныя возраженія повѣреннаго Управы противъ правъ сельскихъ обществъ на проценты, полученные на ихъ продовольственный капиталъ, не могутъ быть признаны уважительными. Количество полученныхъ Земскою Управою процентовъ, какъ объяснено выше, истцами опредѣлено въ размѣрѣ трехъ на сто въ годъ и не менѣе этого размѣра предполагается по закону возможнымъ получать проценты на продовольственный капиталъ тѣми способами, которые выше указаны, а слѣдовательно, и чрезъ отдачу капитала на текущій счетъ, какъ это видно изъ содержанія 15 ст. II прилож. къ 1 ст. XIII т. Уст. о Нар. Прод. А затѣмъ и сама Земская Управа въ возраженіи противъ требуемыхъ уполномоченнымъ Травниковымъ 5% не утверждаетъ, чтобы она получила изъ Отдѣленія Государственнаго Банка даже менѣе 3%, указанныхъ въ приговорѣ общества, и при всей возможности доставить свѣдѣнія о количествѣ полученныхъ ею процентовъ—по тому размѣру, въ которомъ они выдавались на каждые сто рублей съ суммы, находившейся въ Отдѣленіи Банка на текущемъ счету, Управа, не смотря на требованія истцовъ, такихъ свѣдѣній не доставила. А въ виду всего этого, выше указанный размѣръ процентовъ по три на сто въ годъ долженъ быть признанъ правильнымъ и согласнымъ съ дѣйствительнымъ полученіемъ процентовъ Губернскою Земскою Управою, и въ этомъ размѣрѣ она обязана возратить сельскимъ обществамъ—истцамъ полученные ею проценты на ихъ продовольственный капиталъ. Что же касается затѣмъ до времени, съ котораго должны быть исчислены эти проценты, то, въ виду полученія Управою капитала только въ половинѣ іюня 1876 г. и за невозможностію, по объясненію Управы, отправить его въ Банкъ тотчасъ по полученіи, а также и по правиламъ Банка, они могутъ быть вычислены только съ 1 іюля 1876 года и до февраля 1880 года, когда капитальная сумма взята

была изъ Банка для обращенія ея въ процентныя бумаги по заявленію обществъ, а за это время они по вышесказанному размѣру составятъ сумму 3128 рублей 70 коп., каковая сумма и должна быть взыскана съ Вологодской Земской Управы въ пользу предъявившихъ настоящій искъ сельскихъ обществъ, для присоединенія ея къ продовольственному капиталу этихъ обществъ въ томъ порядкѣ, который для сего установленъ, и въ этомъ отношеніи ходатайство ихъ подлежитъ удовлетворенію. По симъ основаніямъ, рѣшеніе Вологодскаго Окружнаго Суда отъ 15 января 1885 года, которымъ отказано было Обществамъ въ настоящемъ искѣ, должно подлежать отмѣнѣ. Судебныя и за веденіе дѣла издержки по производствамъ Окружнаго Суда и апелляціонному, на основаніи 776, 868 и 870 ст. Уст. Гражд. Суд., должны быть возложены съ суммы 3128 руб. 70 коп. на Губернскую Земскую Управу въ пользу сельскихъ обществъ, а съ 4645 рублей 27 коп., согласно 869 и 871 ст. Уст. Гражд. Суд. Прилож. къ 396 ст. Учрежд. Суд. Устав., судебныя издержки вполнѣ, а вознагражденіе за веденіе дѣла въ $\frac{1}{4}$ части полного вознагражденія—должны быть возложены на общества истцовъ въ равныхъ частяхъ. Во вниманіе всего изложеннаго и руководствуясь 711, 770, 772—775 ст. Уст. Гражд. Суд., Судебная Палата постановила: рѣшеніе Вологодскаго Окружнаго Суда отмѣнить, взыскать съ Вологодскаго Губернскаго Земства на удовлетвореніе Шуйскаго, Жидовинскаго, Брюховскаго, Збродовскаго, Шихминскаго, Степановскаго, Палкинскаго и Иванишевскаго сельскихъ обществъ, Шуйской волости, Тотемскаго уѣзда 3128 руб. 70 коп. процентовъ. Остальныя требованія истцовъ оставить безъ разсмотрѣнія. Судебныя и за веденіе дѣла издержки по производствамъ Окружнаго Суда и апелляціонному возложить съ суммы 3128 руб. 70 к. на Губернскую Земскую Управу въ пользу сельскихъ Обществъ, а съ 4645 руб. 97 коп.—судебныя издержки вполнѣ, а вознагражденіе въ $\frac{1}{4}$ части—возложить на общества истцовъ въ равныхъ частяхъ».

Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ опредѣленные Московскою Судебною Палатою проценты, въ количествѣ 3128 р. 70 к., внести для удовлетворенія просителей въ смѣту, а причитающіяся судебныя издержки выдать по расчету изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

Засимъ, Управа полагаетъ выслать въ подлежащія Уѣздныя Земскія Управы остающіеся въ распоряженіи ея 13692 р. 43 к. для выдачи сельскимъ обществамъ, чѣмъ и сложить всякую отвѣтственность съ Губернскаго Земства.

Собраніе оставило вопросъ открытымъ.

(Ж., стр. 63; Д., стр. 311—317).

775. 30 января. Г. Предсѣдатель Собранія, заявивъ, что въ минувшее засѣданіе оставленъ открытымъ вопросъ относительно иска крестьянъ Шуйской волости, Тотемскаго уѣзда, возстановилъ въ памяти г.г. гласныхъ всю исторію дѣла о расчетахъ за передвинутый, по распоряженію Правительства хлѣбъ, изъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ крестьянъ,—и съ цѣлію ознакомленія г.г. губернскихъ гласныхъ, участвующихъ въ дѣлахъ Собранія лишь съ начала послед-

ного трехлѣтія, выяснилъ въ подробности также какъ причины, по которымъ замедлился расчетъ съ сельскими обществами за хлѣбъ, такъ и тѣ основанія, по которымъ Губернское Земское Собраніе до настоящаго времени не находило достаточнаго основанія выдавать, сверхъ стоимости или цѣны хлѣба, еще и проценты на деньги, по стоимости хлѣба, а равно разъяснилъ въ подробности постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія отъ 9-го января 1876 года объ обращеніи процентовъ, получаемыхъ съ переходящихъ суммъ на благотворительныя учрежденія Губернскаго Земства, и просилъ Собраніе при разрѣшеніи настоящаго вопроса имѣть также въ виду и то обстоятельство, не будетъ ли справедливо настоящія передаточныя суммы разсматривать не какъ продовольственный капиталъ, а какъ наличность хлѣбныхъ запасовъ сельскихъ обществъ, которые какъ по самому своему свойству, такъ и по смыслу 178 ст. Уст. Нар. Прод. приращенію процентами не подлежатъ.

Послѣ преній по этому вопросу, Собраніе большинствомъ 20 противъ 4 голосовъ постановило: такъ какъ срокъ на обжалованіе рѣшенія Московской Судебной Палаты уже пропущенъ, то поручить Губернской Управѣ подчиниться ему и сумму, подлежащую къ уплатѣ, внести въ смѣту на 1887 г., а на будущее время, въ случаѣ требованія, процентовъ не выдавать; если же будутъ предъявлены взысканія судебнымъ порядкомъ, то уполномочить Губернскую Управу вести дѣло судебнымъ порядкомъ до Правительствующаго Сената и на расходы по сему предмету по дѣйствительной потребности открыть ей кредитъ по статьѣ суммъ, ежегодно назначаемыхъ на непредвидѣнныя надобности. (*Ж.*, стр. 65).

776. 31 января. Гласный В. А. Касаткинъ заявилъ, что по многимъ предметамъ Губернской Управѣ предстоитъ и будетъ еще предстоять вести дѣла въ судебныхъ мѣстахъ, необходимо производить расходы по найму повѣренныхъ, а потому нужно бы разъ навсегда разрѣшить Губернской Управѣ производить необходимые расходы изъ суммы, назначаемой ежегодно на недвижимыя надобности.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ г. Касаткина. (*Ж.*, стр. 70—71).

777. 31 января. Г. Предсѣдатель Губернской Управы доложилъ Собранію о назначенныхъ въ Губернскомъ Правленіи 3-го февраля торгахъ на продажу недвижимаго имущества Латкина, бывшаго Предсѣдателя Устьсысольской Земской Управы. Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію. (*Ж.*, стр. 71).

778. 1 февраля. Выслушавъ докладъ Управы по дѣлу о взысканіи съ бывшаго Предсѣдателя Устьсысольской Управы В. М. Латкина 19 т. р., Собраніе постановило: 1) принявъ докладъ къ свѣдѣнію, поручить Управѣ доставить къ будущей сессіи подробныя свѣдѣнія о ходѣ этого дѣла; 2) минералогическую коллекцію, оставшуюся непроданной, оставить въ суммѣ оцѣнки за Губернскимъ Земствомъ, уплативъ за нее деньги изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

(*Ж.*, стр. 74; *Д.*, стр. 318—327).

779. 2 февраля. Управа доложила Собранію, что дѣло по взысканію съ купца Сорокина 243 р. 34 к., излишне израсходованныхъ имъ на ремонтъ до-
отдѣлъ хп.

мика Петра Великаго, представляется въ слѣдующемъ видѣ: 18 іюля 1886 года А. В. Сорокинъ подалъ въ Вологодскій Окружный Судъ прошеніе объ освобожденіи отъ ареста доходовъ, получаемыхъ съ принадлежащихъ ему зданій, отдаваемыхъ въ арендное содержаніе Вологодской Городской Управѣ подъ казарменное помѣщеніе мѣстныхъ войскъ, на томъ основаніи, что онъ не заявилъ своего согласія на обращеніе взысканія на арендныя деньги, какъ того требуетъ 1208 ст. Уст. Гр. Суд.

Получивъ 25 іюня повѣстку о вызовѣ въ Судъ на 29 іюля, Губернская Управа журнальнымъ опредѣленіемъ уполномочила на явку въ Судъ по этому дѣлу Предсѣдателя своего В. Н. Саблина. Вслѣдъ за тѣмъ, 5 августа Сорокинъ подалъ новое прошеніе въ Окружный Судъ, въ коемъ просилъ оставить первое его прошеніе безъ послѣдствій, такъ какъ онъ въ судебномъ засѣданіи 30 марта 1884 года самъ просилъ объ обращеніи предъявленныхъ къ нему претензій на арендныя деньги, слѣдующія ему за наемъ помѣщеній подъ казармы, вслѣдствіе чего первое прошеніе Сорокина Окружнымъ Судомъ и оставлено безъ послѣдствій, а препровожденную изъ Городской Управы арендную плату постановлено распределить между кредиторами Сорокина.

Сколько пришлось на долю Губернскаго Земства и сдѣлано ли распределение, свѣдѣній пока не имѣется.

Собраніе приняло это сообщеніе къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 76; Д., стр. 363—364).

1888 г. очередное.

780. 8 февраля. Соединенная Ревизіонно-Редакціонная Комиссія доложила Собранію, что она, разсмотрѣвъ переданный на ея заключеніе докладъ Управы по иску съ бывшаго Предсѣдателя Устьсысольской Управы Латкина 19000 руб. и сообразивъ заключеніе Управы съ указомъ Правительствующаго Сената отъ 15 января 1886 года за № 122, въ силу котораго производится это взысканіе, пришла къ заключенію, что по распределеніи между кредиторами Латкина вырученныхъ отъ продажи его имущества денегъ, въ случаѣ неполнаго возврата Губернскому Земству взыскиваемой суммы, слѣдуетъ потребовать доплаты этой суммы отъ Устьсысольскаго Земства, такъ какъ Сенатомъ признана растрата Латкинымъ суммъ Уѣзднаго Земства.

Что же касается до вопроса Управы о назначеніи оставленной за Губернскимъ Земствомъ минералогической коллекціи, то Комиссія полагала-бы коллекцію эту подарить Вологодскому Александровскому реальному училищу.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 53; Д., стр. 172—173).

1889 г. очередное.

781. 30 января. Былъ заслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи:

Редакціонная Комиссія, рассмотрѣвъ докладъ Губернской Управы, подлин-

ное дѣло о Латкинѣ и состоявшееся о немъ рѣшеніе Правительствующаго Сената, изложенное въ указѣ отъ 15 января 1886 года за № 122,—нашла, что въ дѣлѣ этомъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ должны быть пополнены Губернскому Земству остальные недополученныя деньги въ счетъ 19 тысячъ.

Еще въ минувшемъ году, когда не выяснилась сумма, которую не доплатить Губернское Земство, Губернское Собраніе поручило Губернской Управѣ, по окончательной распродажѣ имущества Латкина, потребовать доплаты отъ Устьсысольскаго Уѣзднаго Земства. Въ настоящее время цифра недоплаты выяснилась,—изъ имущества Латкина всего поступило въ Губернскую Управу 14704 руб. 82 коп.,—остается недополученныхъ 4295 руб. 18 коп.

Комиссія, въ подробности разсмотрѣвъ все дѣлопроизводство по дѣлу Латкина, убѣдилась, что по всей справедливости остальные деньги должны быть уплачены Губернскому Земству Устьсысольскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, такъ какъ изъ произведеннаго по дѣлу Латкина слѣдствія ясно видно, что 19 тысячъ рублей поступили въ Уѣздную Управу и употреблены Латкинымъ на пополненіе растраты, которая началась въ Устьсысольскомъ Земствѣ съ 1882 года; рѣшеніемъ Правительствующаго Сената Латкинъ признанъ виновнымъ въ растратѣ суммъ Уѣзднаго Земства, произведенной ранѣе полученія изъ Губернской Управы 19 тыс. рублей, каковая растрата была лишь покрыта означенными 19 тыс. рублями.

Губернская Управа требовала отъ Устьсысольскаго Уѣзднаго Земства доплаты недополученныхъ изъ имущества Латкина денегъ. Хотя Уѣздное Земское Собраніе отклонило эту доплату, не считая себя обязаннымъ входить въ обсужденіе вопроса о пополненіи недостающей суммы въ 4 тыс. рублей, такъ какъ оно никогда и не состояло кредиторомъ Латкина и въ виду того, что дѣло о взысканіи съ имущества Латкина Губернскою Управою было начато помимо Устьсысольскаго Земства, по такой отзывъ совершенно неоснователенъ, какъ въ виду состоявшагося рѣшенія Правительствующаго Сената, такъ и по тому простому соображенію, установленному и Правительствующимъ Сенатомъ, что растрата суммъ Уѣзднаго Земства производилась Латкинымъ постепенно въ качествѣ Предсѣдателя Управы, а 19 тысячъ рублей, полученные имъ 29 февраля 1884 года, были вручены и могли быть довѣрены ему только какъ должностному лицу.

Поэтому Комиссія и полагала вновь предложить Устьсысольскому Уѣздному Земству безотлагательно уплатить остальные 4295 руб. 18 коп., недополученные изъ имущества Латкина, съ тѣмъ уже, конечно, что деньги, которые будутъ выручены за остальное непроданное имущество Латкина, составятъ собственность Уѣзднаго Земства, которому удобнѣе и производить взысканіе, тѣмъ болѣе, что для него возвратъ этихъ денегъ возможенъ и другимъ путемъ, а именно съ лицъ, давшихъ возможность къ совершенію растраты. Въ случаѣ же, если и заснмъ Уѣздное Земство почему-либо откажется отъ немедленнаго пополненія денегъ,—Губернская Управа уполномочивается предъявить искъ въ Судѣ о взысканіи упомянутыхъ денегъ,—но уже съ процентами и съ судебными и заведеніе дѣла издержками.

Собрание, соглашаясь съ докладомъ Комиссіи, постановило: въ томъ случаѣ, если встрѣтится надобность предъявить искъ въ судѣ къ Устьсысольскому Уѣздному Земству, поручить Губернской Управѣ сдѣлать это чрезъ повѣреннаго, на что и открыть кредитъ изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидѣнныя надобности. (Ж., стр. 56; Д. Ред. К., стр. 91—92).

1891 г. очередное.

782. 17 января. Относительно дѣла по взысканіямъ Конкурснымъ Управленіемъ съ бывшаго Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, Собрание постановило: просить Предсѣдателя Окружнаго Суда обратить свое вниманіе на крайнюю медленность производства настоящаго дѣла Конкурснымъ Управленіемъ. (Ж., стр. 9; Особ. Прил. стр. 9—13).

1892 г. очередное.

783. 5 декабря. Выслушавъ докладъ Губернской Управы по дѣлу о взысканіи долга съ бывшаго Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества.

По выслушаніи заявленія гласнаго А. А. Попова о крайней медленности въ производствѣ дѣла по настоящему предмету со стороны Конкурснаго Управленія, учрежденнаго по дѣламъ Товарищества, и мнѣній гласныхъ П. Н. Духанина и В. А. Кудряваго, — Собрание, большинствомъ 19 голосовъ противъ 8, постановило: возбудить чрезъ Господина Вологодскаго Губернатора ходатайство передъ Господиномъ Министромъ Юстиціи — не оставить обратить вниманіе на медленность производства дѣла въ Конкурсномъ Управленіи и просить распоряженія о скорѣйшемъ окончаніи его. (Ж., стр. 12—13; Д., стр. 69—77).

1894 г. очередное.

784. 10 февраля. Г. Предсѣдатель сообщилъ Собранію, что съ сегодняшней почтой пришло рѣшеніе Судебной Палаты по дѣлу Губернскаго Земства съ Широковымъ о рыбныхъ рядахъ: Судебная Палата утвердила рѣшеніе Окружнаго Суда въ пользу Широкова.

Собрание постановило: жалобы на рѣшеніе Палаты не подавать.

(См. отд. «Обществ. призрѣніе и благотворит.», главу «Рыбн. ряды»).

(Ж., стр. 52).

1897 г. очередное.

785. 11 февраля. Выслушавъ докладъ о взысканіи съ Устьсысольскаго Земства недополученныхъ изъ имущества Латкина суммъ, Собрание постановило: согласиться съ Управою и предъявить искъ къ Устьсысольскому Земству въ Окружномъ Судѣ на основаніи ст. 360 Улож. о наказ.

(Ж., стр. 11; Д., стр. 7—9).

1898 г. очередное.

786. 23 января. Выслушанъ докладъ Управы по дѣлу о взысканіи долга съ бывшаго Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества.

По всестороннему обсужденію этого вопроса, большинствомъ голосовъ Собраніе постановило:

1) предложить Вологодскому Уѣздному Земству уплатить не позже 1899 года Губернскому Земству отпущенные подъ поручительство Уѣзднаго Земства Домшинскому товариществу педополученные съ него 1695 р. и процентовъ 1122 руб. 80 коп., всего 2817 руб. 80 коп., и въ случаѣ неуплаты—предъявить къ Вологодскому Уѣздному Земству искъ;

2) ходатайство частнаго повѣреннаго Заплатина о вознагражденіи его за труды по должности присяжнаго попечителя и Предсѣдателя Конкурснаго Управленія и о возвращеніи расходовъ по конкурсу отклонить.

(Ж., стр. 35—36; Д., стр. 291—295).

787. 24 января. Гласный А. П. Лихаревъ заявилъ, что въ предидущемъ засѣданіи Собраніе постановило прекратить взысканіе съ должниковъ бывшаго Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества и обратить взысканіе какъ капитальнаго долга 1695 р., такъ и $\% \%$ 1122 р. 80 к. на получателя, т. е. на Вологодское Уѣздное Земство. Такое постановленіе онъ находитъ несправедливымъ, такъ какъ Уѣздное Земство обязано уплатить только сумму капитальнаго долга, а такое значительное количество процентовъ, почти равное капиталу, накопилось по винѣ самого Губернскаго Земства, благодаря крайней медленности взысканія, почему процентовъ съ Вологодскаго Уѣзднаго Земства онъ полагалъ бы не взыскивать.

Собраніе постановило: взыскать съ Вологодскаго Уѣзднаго Земства одну сумму капитальнаго долга—1695 р.—только въ томъ случаѣ, если Уѣздное Земство уплатитъ эту сумму въ 1899 году и безъ судебного процесса; въ противномъ случаѣ взыскать съ него всю сумму какъ капитальнаго долга, такъ и процентовъ, т. е. 2817 руб. 80 коп. (Ж., стр. 37).

788. 27 января. Прочпанъ слѣдующій докладъ Управы.

Губернскою Управою получено слѣдующее циркулярное предложеніе г. Вологодскаго Губернатора, отъ 14 марта 1897 года за № 1127 (по Канцеляріи), адресованное Губернской и Уѣзднымъ Управамъ:

«Согласно ст. 4 Положен. о земск. учр. 12 іюня 1890 г., земскимъ учрежденіямъ предоставлено право, между прочимъ, вчинять гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій. Порядокъ этотъ, являясь особой Высочайше дарованной общественнымъ управленіямъ привиллегіей, предоставляетъ цѣлый рядъ преимуществъ въ порядкѣ судебного производства, но вмѣстѣ съ тѣмъ устанавливаетъ для нихъ и нѣкоторыя ограниченія какъ въ отношеніи подсудности, такъ и по отношенію къ праву прекращенія процесса. Между тѣмъ,

въ Высочайше учрежденной при Министерствѣ Юстиціи Комиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части, въ виду поступившихъ въ нее заявленій объ обремененіи общихъ судебныхъ учреждений малоцѣнными дѣлами, возникъ вопросъ объ измѣненіи установленнаго для земскихъ учреждений порядка судебного производства.

Съ своей стороны, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, придавая вопросу этому большое значеніе, циркулярнымъ предложеніемъ отъ 27 минувшаго февраля за № 6/1961, просить меня передать означенный вопросъ на обсужденіе подлежащихъ земскихъ учреждений, отзывы коихъ, по разсмотрѣніи въ Губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіи, представить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Его Высокопревосходительство проситъ обратить особое вниманіе земскихъ учреждений на то обстоятельство, что подчиненіе производимыхъ съ ихъ участіемъ судебныхъ дѣлъ общему порядку сопряжено съ цѣлымъ рядомъ послѣдствій, которыя должны быть тщательно обсуждены съ точки зрѣнія тѣхъ мѣстныхъ интересовъ, которые поручены попеченію земствъ, и что поэтому Министерство ожидаетъ отъ земскихъ учреждений отзывы, основанные не только на соображеніяхъ о практическихъ удобствахъ общаго порядка, но и на всестороннемъ изученіи предложеннаго на ихъ обсужденіе вопроса.

Объ изложенномъ предлагаю Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ внести докладъ въ ближайшее Земское Собраніе и заключеніе онаго по сему предмету представить мнѣ для доставленія въ Министерство.

По этому предложенію Губернская Управа нашла необходимымъ ознакомиться съ заключеніями Уѣздныхъ Собраній.

Изъ полученныхъ изъ Уѣздныхъ Управъ сообщеній видно, что Уѣздныя Земства высказались по данному вопросу различно.

Грязовецкое Земство высказало, что измѣненіе установленнаго порядка не желательно.

Вельское, Тотемское и Устьсысольское — высказались за измѣненіе установленнаго порядка въ смыслѣ предоставленія Земству права вчинять иски и отвѣчать на судѣ по правиламъ, установленнымъ для частныхъ лицъ; при чемъ Тотемское желаетъ сохранить право, предоставлявшееся при прежнемъ Земскомъ Положеніи, веденія исковъ чрезъ уполномоченныхъ отъ Управы членовъ ея.

Остальныя шесть Уѣздныхъ Земствъ высказали желаніе, чтобы существующій нынѣ порядокъ былъ частію измѣненъ, частію сохраненъ. Эти шесть Уѣздныхъ Земствъ находятъ неудобство въ томъ, что нынѣ, въ силу ст. 1289 Уст. Гр. Суд., всѣ малоцѣнные иски, въ коихъ участвуетъ Земство, должны быть ведены въ Окружномъ Судѣ; нѣкоторыя изъ нихъ признаютъ также неудобнымъ, что, по той же статьѣ закона, иски съ участіемъ Земства не могутъ оканчиваться примиреніемъ и производиться сокращеннымъ порядкомъ. Въ этихъ частяхъ они и желали бы измѣнить существующій порядокъ; въ остальномъ же, признавая важныя преимущества установленнаго порядка веденія дѣлъ предъ общимъ порядкомъ, они желали бы сохранить установленный порядокъ. Но и

высказываясь за передачу мелкихъ исковъ въ вѣдѣніе Мировыхъ Судебныхъ Установленій, Уѣздныя Земства желаютъ, чтобы при этомъ сохранены были за Земствомъ преимущества, предоставленныя казеннымъ учрежденіямъ. Для достиженія высказанныхъ пожеланій Вологодское Уѣздное Собраніе, по докладу Управы, желаетъ примѣненія къ земскимъ искамъ примѣчаній I и 2 къ ст. 1289 Суд. Уст., т. XVI ч. I изд. 1892 г., въ коихъ изложено:

Примѣчаніе 1. Дѣла Государственнаго Банка и подвѣдомственныхъ ему учреждений по искамъ, основаннымъ на векселяхъ, въ случаѣ просьбы о томъ вышеозначенныхъ установленій, производятся въ Окружномъ Судѣ сокращеннымъ или упрощеннымъ порядкомъ.

Примѣчаніе 2. Дѣла по искамъ желѣзныхъ дорогъ, содержимыхъ казною, и къ симъ дорогамъ не изъемяются изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установленій, если дѣла сіи, по роду и цѣнѣ исковъ, подлежатъ разсмотрѣнію названныхъ установленій, на основаніи общихъ правилъ о подсудности. Дѣла по означеннымъ искамъ могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, а тѣ изъ нихъ, которыя подлежатъ вѣдѣнію Окружныхъ Судовъ, сверхъ того, производятся сокращеннымъ порядкомъ.

Пожеланія остальныхъ пяти Земствъ выражаются въ томъ же, хотя при немъ сдѣлано ссылки на означенныя примѣчанія.

Вопросъ объ измѣненіи существующаго порядка возбужденъ въ виду переполненія Окружныхъ Судовъ при дѣйствіи ст. 1289 мелкими исками.

Изъ сообщеній Уѣздныхъ Управъ видно, что въ Вологодской губерніи дѣйствіе означенной 1289 статьи ведетъ не къ переполненію Окружнаго Суда мелкими исками, а къ предупрежденію возникновенія самыхъ исковъ, такъ какъ веденіе иска въ Окружномъ Судѣ, удаленномъ отъ мѣста жительства истца и отвѣтчика, сопряжено съ неудобствами и расходами, а эти расходы при мелкихъ искахъ превышаютъ отыскиваемую сумму, почему и возбужденіе иска является недостигающимъ цѣли. Къ сожалѣнію, Уѣздныя Управы не выяснили, часто ли встрѣчались въ ихъ практикѣ случаи, когда слѣдовало бы предъявить искъ, но онъ не былъ предъявленъ въ силу вышеизложенныхъ обстоятельствъ. Но можно предположить, что вообще въ нашей губерніи иски съ участіемъ Земства не часты. Вологодское Уѣздное Земство въ отношеніи веденія исковъ находится въ наиболѣе благоприятныхъ условіяхъ, но и этому Земству, какъ видно изъ доклада Уѣздной Управы, приходилось предъявлять иски, за весьма рѣдкими единичными исключеніями, только по одному ряду дѣлъ — по платежу 20-ти копѣчнаго сбора взамѣнъ натуральной дорожной повинности, да и эти иски предъявлялись не въ Окружномъ Судѣ, — съ отмѣною этого сбора исковыя дѣла почти совсѣмъ прекратятся.

Съ своей стороны, Губернская Управа можетъ заявить, что со времени введенія новаго Земскаго Положенія ни Губернскимъ Земствомъ, ни къ нему не было предъявлено ни одного иска, за исключеніемъ иска о пожертвованномъ по завѣщанію имѣніи, который въ общемъ порядкѣ подлежалъ предъявленію въ Окружномъ Судѣ. Вѣроятно, Вологодскій Окружной Судъ не можетъ пожаловаться на переполненіе его малоцѣнными исками съ участіемъ Земства.

Но вопросъ, возбужденный съ цѣлью предупрежденія обремененія общихъ судебныхъ мѣстъ малоцѣнными исками, поставленъ на болѣе широкую почву, на почву мѣстныхъ интересовъ, съ точки зрѣнія которыхъ и требуется все-стороннее обсужденіе вопроса.

Прежде всего нужно отмѣтить, что земскія учрежденія образованы для попеченія о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, почему мѣстные интересы и суть интересы Земства.

Отсюда является очевиднымъ, что преимущества, предоставленныя Земству, не только не могутъ нарушать мѣстныхъ интересовъ, а, напротивъ, они содѣйствуютъ осуществленію ихъ. Поэтому столкновеніе земскихъ интересовъ въ исковомъ дѣлѣ съ интересами частнаго лица есть столкновеніе общихъ мѣстныхъ интересовъ съ интересами мѣстными частными. Завѣдываніе Земствомъ общими мѣстными пользами и нуждами сближаетъ его съ казенными учрежденіями.

По сколькоу справедливо предоставленіе преимуществъ казеннымъ учрежденіямъ, защищающимъ интересы общіе государственные, по столько же справедливо предоставленіе тѣхъ же преимуществъ и земскимъ учрежденіямъ, защищающимъ интересы общіе мѣстные.

При этомъ необходимо имѣть въ виду, что преимущества, предоставленныя закономъ казеннымъ учрежденіямъ, въ наибольшей ихъ части вовсе не клонятся къ ущербу противоположной въ тяжбѣ стороны: они только облегчаютъ веденіе дѣла для казеннаго учрежденія. Эти преимущества частію освобождаютъ казенное учрежденіе отъ сопряженныхъ съ веденіемъ иска расходовъ (Уст. Гражд. Суд. ст. ст. 2004, 879, 1295 и 1296), частію обезпечиваютъ наилучшую охрану казенныхъ интересовъ (ст. ст. 1290, 1292, 1293, 1294 и 1295) и частію защищаютъ казенное имущество отъ стѣсненій до окончательнаго рѣшенія дѣла (ст. 1291). Всѣ эти преимущества нисколько не затрагиваютъ интересовъ другой въ дѣлѣ стороны.

Только одна статья закона содержитъ постановленія, затрагивающія эти интересы, именно ст. 1289, въ которой изложено: «Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть оканчиваемы на Судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ».

Постановленія этой статьи являются очевиднымъ стѣсненіемъ для тяжущихся съ казною лицъ въ виду, во-первыхъ, нахождения Окружнаго Суда въ одномъ пунктѣ для цѣлаго обширнаго района, во-вторыхъ, въ виду большей сложности веденія дѣла въ Окружномъ Судѣ по сравненію съ Мировыми установленіями, въ-третьихъ, въ виду невозможности окончить начатое дѣло примиреніемъ.

Грязовецкое Земство видитъ въ этомъ стѣсненіи удобство для Земства, какъ въ защитѣ отъ пустыхъ исковъ со стороны частныхъ лицъ къ Земству; остальные же Земства признаютъ въ этомъ неудобство, которое желательно устранить, какъ въ интересахъ Земства, такъ и въ интересахъ частныхъ лицъ.

Губернская Управа полагаетъ, что къ Земству основательныхъ исковъ предъявлено быть не можетъ уже по той причинѣ, что служащіе въ Земствѣ лица въ операціяхъ Земства лично не заинтересованы,—они заинтересованы только въ исполненіи служебныхъ обязанностей, почему и нарушенія чьихъ либо законныхъ правъ со стороны земскихъ служащихъ ожидать нельзя.

Къ Губернской Управѣ за все время ея существованія былъ предъявленъ только одинъ искъ — со стороны одного поставщика за отказъ отъ поставки, въ виду неисправности ея. Искъ, понятно, былъ неосновательный и Судомъ уваженъ не былъ. Земство, имѣющее свою задачу попеченіе о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, не только не имѣетъ стремленія нарушать чьи-либо права, но, напротивъ, всегда очень внимательно относится къ интересамъ договаривающихся съ нимъ лицъ. Для примѣра можно указать на постановленіе Губернскаго Собранія 20 января 1889 г. о возмѣщеніи убытковъ поставщицы керосина, происшедшихъ отъ измѣненія условій рынка послѣ заключенія договора, и на постановленіе Вологодскаго Уѣзднаго Собранія объ увеличеніи платы содержателю земской станции, выпросившему на торгахъ, по своей ошибкѣ, слишкомъ низкую цѣну и заключившему договоръ въ этой низкой цѣнѣ. Поэтому стѣсненіе для частныхъ лицъ при нынѣшнемъ порядкѣ относится къ предъявленію исковъ неправыхъ, а облегчать предъявленіе такихъ исковъ нѣтъ никакого основанія.

Что касается до стѣсненія Земства въ предъявленіи малоцѣнныхъ исковъ, то Губернская Управа позволяетъ себѣ думать, что оно также представляетъ удобство. Земство всегда въ состояніи предъявить и провести искъ при нарушеніи его интересовъ. Но одинъ искъ, проведенный чрезъ Окружный Судъ, предупредитъ необходимость предъявленія десятка другихъ, такъ какъ научитъ всѣхъ остальныхъ контрагентовъ тому, что имъ выгоднѣе быть исправными въ исполненіи договоровъ, чѣмъ доводить дѣло до Суда.

При этомъ нужно особенно имѣть въ виду, что частыя тяжбы Земства могутъ повести къ уменьшенію его престижа, къ умаленію его авторитета, такъ какъ сутяжничество не пользуется въ русскомъ народѣ симпатіями.

Незыблемость же авторитета Земства есть одно изъ условій правильности и плодотворности его дѣятельности.

А для охраны этого авторитета очень важнымъ средствомъ является то, что даже съ малоцѣннымъ искомъ къ Земству нужно обращаться въ Окружный Судъ, а не къ Судѣ, разбирающему мелкіе споры и тяжбы.

Въ виду всего этого, Управа полагала высказаться за сохраненіе за Земствомъ установленныхъ для казенныхъ учреждений правъ и преимуществъ по веденію гражданскихъ исковъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

(Ж., стр. 47; Д., стр. 383—389).

1899 г. очередное.

789. 10 февраля. Гласный А. П. Лихаревъ задалъ вопросъ Предсѣдателю Управы о движеніи дѣла по растратѣ, произведенной Предсѣдателемъ Устьсы-сольской Уѣздной Управы Латкинымъ.

Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязовъ сообщилъ, что дѣло поручено вести присяжному повѣренному Розанову и что въ декабрѣ 1898 года оно разбиралось въ Окружномъ Судѣ, но отложено вслѣдствіе заявленія сторонъ о представленіи суду дополнительныхъ документовъ. (Ж., стр. 65).

1901 г. очередное.

790. 5 февраля. Выслушанъ слѣдующій докладъ Редакціонной Комиссіи
Обсудивъ изложенные въ докладѣ Управы (относительно иска къ Устьсы-
сольскому Земству объ уплатѣ недополученныхъ изъ имущества Латкина денегъ)
мотивы отказа со стороны Окружнаго Суда въ искѣ Вологодской Губернской
Управы къ Устьсысольской, Редакціонная Комиссія приходитъ къ заключенію,
что настоящее дѣло не можетъ быть прекращено и на рѣшеніе Окружнаго Суда
должна быть подана апелляціонная жалоба. Редакціонная Комиссія полагаетъ,
что у Губернскаго Земства имѣется полное основаніе выиграть это дѣло. Управа
сама указываетъ въ докладѣ тѣ ошибки и неправильныя толкованія статей за-
кона, которыя были допущены присяжнымъ повѣреннымъ Розановымъ, и съ
нею нельзя не согласиться—тѣмъ болѣе, что дѣло уже рассмотрѣно Правитель-
ствующимъ Сенатомъ въ порядкѣ ревизіи и опредѣленіемъ Сената признано, что
19000 рублей выданы Латкину, какъ должностному лицу, а признаніе такого
факта по точному смыслу 360 ст. Улож. о наказаніяхъ возлагаетъ всю отвѣт-
ственность за утрату общественныхъ суммъ на общество, которымъ таковое лицо
избрано. Поэтому Комиссія полагала—поручить Управѣ на рѣшеніе Вологодскаго
Окружнаго Суда принести въ установленномъ порядкѣ апелляціонную жалобу.

Собраніе согласилось съ Комиссіей. (Ж., стр. 92; Д. Ред. К., стр. 851).

ОТДѢЛЪ XIII.

Т а к с ы.

I. Штрафныя таксы за лѣсныя порубки на лѣсныя матеріалы и издѣлія.

1870 г. очередное.

791. 22 декабря. По обсужденіи доклада Управы о штрафной таксѣ за порубку лѣса, Собраніе, по предложенію Предсѣдателя, большинствомъ голосовъ постановило: въ видѣ опыта, остаться на одинъ годъ при штрафной таксѣ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, съ повышеніемъ этой таксы на 10% по каждому дереву.

Гласные отъ Вологодскаго у.—Д. В. Волоцкой, А. А. Семеновъ и Ю. М. Зубовъ—остались при особомъ мнѣніи.

(Ж., стр. 84—96; Д., стр. 241—243).

792. 23 декабря. Собраніе выслушало заявленіе оставшихся при особомъ мнѣніи гласныхъ Вологодскаго уѣзда, гг. Семенова и Зубова, которые просили Собраніе поручить Губернской Управѣ предложить Уѣзднымъ Земствамъ выработать расцѣнку для штрафной таксы по вершкамъ, съ опредѣленіемъ таксы по каждому уѣзду отдѣльно, такъ какъ однообразная оцѣнка для всей губерніи, при протяженіи ея болѣе чѣмъ на 1000 верстъ, совершенно не практична.

По выслушаніи этого заявленія, Собраніе постановило, что оно находитъ нелишнимъ поручить Губернской Управѣ: 1) препроводить кошіи съ этого заявленія Уѣзднымъ Управамъ для соображеній при разработкѣ основаній опредѣленія по уѣздамъ штрафной таксы за порубку лѣса, и 2) просить Уѣздныя Управы представить эти соображенія, по утвержденіи ихъ на Собраніяхъ, къ слѣдующему очередному Губернскому Земскому Собранію.

(Ж., стр. 86; Д., стр. 348—349).

1871 г. очередное.

793. 15 декабря. По докладу Управы о штрафной таксѣ за порубку лѣса, Собраніе постановило: въ виду громаднаго протяженія и разнообразія мѣстныхъ условій губерніи, установить по уѣздамъ на 1872—1874 гг. штрафныя таксы за порубку лѣса, составленныя Уѣздными Собраніями.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 309—312).

1872 г. очередное.

794. 22 декабря. Управа доложила Собранию, что Вологодское Управление Государственных Имуществъ обратилось въ Губернскую Управу съ сообщеніемъ о крайней затруднительности въ примѣненіи земской таксы при взысканіяхъ за самовольныя порубки въ дачахъ казеннаго вѣдомства, вслѣдствіе неполноты, по нѣкоторымъ уѣздамъ, земскихъ таксъ и непомѣщенія въ нихъ многихъ лѣсныхъ матеріаловъ и издѣлій, а также и потому, что по инымъ уѣздамъ принятыя Земствами цѣны по таксамъ не соотвѣтствуютъ указаніямъ, выраженнымъ въ ст. 3 закона 23 ноября 1871 г. Въ виду этого, Управление Государственныхъ Имуществъ просило Управу доложить Губернскому Собранию, не признаетъ ли оно возможнымъ принять для исчисленія стоимости порубленнаго самовольно лѣса и штрафнаго за порубки взысканія казенную таксу, особенно по Вологодскому уѣзду.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа заявила, что такъ какъ, на основаніи ст. 3 Высочайше утвержденнаго 23 ноября 1871 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, земскія таксы должны опредѣлять цѣны лѣсныхъ матеріаловъ не въ порубленномъ уже видѣ, а по стоимости самихъ деревьевъ на корнѣ въ лѣсу, и въ виду того, что этому требованію закона, дѣйствительно, не удовлетворяютъ нѣкоторыя уѣздныя таксы, особенно Вологодская, то Управа полагала бы измѣнить основанія и цѣны утвержденной Губернскимъ Собраніемъ на трехлѣтіе съ 1872 г. таксы. Но принять взамѣнъ ея казенную таксу Управленія Государственныхъ Имуществъ, на что изъявили свое согласіе почти всѣ Уѣздныя Земства, Губернская Управа находитъ неудобнымъ, такъ какъ дачи казеннаго вѣдомства раздѣлены по качеству на 4 разряда, съ особой оцѣнкой для каждаго, а значитъ, и Земству пришлось бы дѣлить дачи частныхъ владѣльцевъ на разряды, ибо иначе нельзя взыскать по казенной таксѣ за порубки. При томъ же казенная такса слишкомъ сложна и во многихъ случаяхъ опредѣляетъ цѣнность лѣса далеко ниже дѣйствительно существующихъ на него цѣнъ.

Поэтому Губернская Управа полагала бы, принявъ въ основаніе таксы систему Вологодской и Кадниковской лѣсныхъ таксъ, опредѣлить, согласно 3 п. закона 23 ноября 1871 г., цѣнность лѣса по стоимости его на корнѣ, для чего предложила, со своей стороны, раздѣлить цѣнность деревьевъ на три разряда и для каждаго уѣзда по разрядамъ назначить особую цѣну съ вершка.

При обсужденіи настоящаго доклада, въ которомъ принимали участіе представитель отъ казны, лѣсной ревпзоръ Ф. А. Зоммеръ, поддерживавшій предложеніе Управленія Государственныхъ Имуществъ, и гл. Ю. М. Зубовъ, оспаривавшій его, — гл. Д. В. Волоцкой заявилъ, что такъ какъ земская такса по Вологодскому уѣзду составлена въ сентябрѣ 1871 г., а Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта опубликовано 17 января 1872 г., то слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы за порубки въ зиму 1871 — 1872 гг. было разрѣшено взыскивать съ порубщиковъ по существовавшей въ то время казенной таксѣ, тѣмъ болѣе, что вырубленный лѣсъ проданъ весь въ пользу казны, а крестья-

яне, потерпѣвшіе уже и безъ штрафа огромный убытокъ, будутъ совершенно разорены.

Собраніе постановило: поручить Комиссіи составленіе таксы какъ для частныхъ, такъ равно и для казенныхъ лѣсовъ Вологодской губ.; относительно же заявленія г. Волоцкаго — поручить Управѣ ходатайствовать предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о разрѣшеніи произвести съ порубщиковъ казеннаго лѣса по Вологодскому уѣзду (производившихъ порубку въ зиму 1871—72 гг.) взысканіе по штрафной таксѣ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ—на томъ основаніи, что земская такса составлена была до опубликованія мнѣнія Государственнаго Совѣта 23 ноября 1871 г. для однихъ только лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ. (Ж., стр. 19—24; Д., стр. 479—488).

795. 23 декабря. Комиссія, разсмотрѣвъ существующія въ Вологодской губ. земскія таксы на лѣсные матеріалы и издѣлія, признала, что въ настоящую сессію, за неприбытіемъ гласныхъ отъ всѣхъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ, не представляется возможнымъ сдѣлать въ нихъ измѣненія согласно закона 23 ноября 1871 г., и такъ какъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ указано несоотвѣтствіе съ закономъ только по Вологодской таксѣ, то Комиссія и признала возможнымъ измѣнить только эту послѣднюю таксу, установивъ ее одну для уѣздовъ Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго, какъ находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ относительно цѣнности въ нихъ лѣсныхъ матеріаловъ; для остальныхъ же уѣздовъ Комиссія полагала оставить таксу, утвержденную прошлымъ Губернскимъ Собраніемъ.

Членъ Комиссіи, лѣсной ревизоръ Ф. А. Зоммеръ, остался при особомъ мнѣніи.

Разсмотрѣвъ составленную Комиссіей таксу на лѣсные матеріалы и издѣлія для лѣсовъ Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго уу., Собраніе постановило: таксу утвердить подъ условіемъ, что означенныя въ ней цифры стоимости деревьевъ не относятся къ искусственнымъ насажденіямъ, какъ-то: рощамъ, садамъ и просектамъ, порубка въ которыхъ должна повлечь за собою взысканіе не по таксѣ, но по суммѣ штрафа, назначенной самимъ владѣльцемъ; которая, однако, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть выше увеличенной въ десять разъ цифры штрафа, исчисленнаго за порубку того дерева по земской таксѣ.—Взысканіе штрафа за поврежденіе лѣса должно производиться въ томъ же размѣрѣ, какъ и за порубку его.

(Ж., стр. 27; Д. Ком., стр. 43—47).

1873 г. очередное.

796. 17 декабря. Управа доложила Собранію, что ходатайство Вологодскаго Земства о разрѣшеніи произвести съ порубщиковъ казеннаго лѣса по Вологодскому уѣзду (за порубку въ зиму 1871/2 года) взысканіе по штрафной таксѣ вѣдомства государственныхъ имуществъ удовлетворено Министерствомъ Государств. Имуществъ.

Принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 25; Д., стр. 445—449).

1876 г. очередное.

797. 13 января. Выслушавъ докладъ Комиссіи о штрафной таксѣ за порубку лѣса, Собраніе постановило: составленную Комиссіей таксу утвердить.

(Ж., стр. 17—27; Д., стр. 468—470; Д. Ком., стр. 61—80).

1877 г. очередное.

798. 25 января. По докладу Управы, Собраніе постановило: таксу на лѣсныя издѣлія по Вологодской губ. (кроме уѣздовъ Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго) пополнить включеніемъ березовой скалы, назначивъ стоимость этого матеріала примѣнительно къ означеннымъ тремъ уѣздамъ въ 30 коп. пудъ. Цѣны же по этой таксѣ за ивовую кору, полозья и ободья съ пары, скать 4 колесъ и еловую кору до 5 аршинъ возвысить до цѣнъ послѣдней удѣльной продажной таксы, по которой пудъ ивовой коры оцѣненъ въ 10 коп., полозья и ободья съ пары въ 15 коп., скать четырехъ колесъ въ 35 коп. и еловая корка до 5 аршинъ въ 10 коп.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 584—586).

1879 г. очередное.

799. 1 февраля. Собраніе утвердило представленную Редакціонной Комиссіей таксу за лѣсныя порубки на трехлѣтіе съ 1879 по 1882 г.

(Ж., стр. 23—32, Д., стр. 414; Д. Ком., стр. 61—79).

1882 г. очередное.

800. 26 января. Выслушавъ докладъ Редакціонной Комиссіи о земской таксѣ на лѣсъ и лѣсныя издѣлія по Вологодской губерніи. Комиссія признала возможнымъ прежнюю земскую таксу на строевой, дровяной и подѣлочный лѣсъ и лѣсныя издѣлія по уѣздамъ: Вологодскому, Грязовецкому и Кадниковскому, такъ какъ земская такса въ этихъ уѣздахъ выше казенной, оставить безъ измѣненія; таксу на строевой лѣсъ по уѣздамъ: Вельскому, Тотемскому, Устюгскому, Никольскому, Сольвычегодскому, Яренскому и Устьсысольскому—увеличить противъ дѣйствующей казенной на 10% и взысканія по этой таксѣ примѣнять только при самовольныхъ порубкахъ съ цѣлію промысла; при порубкахъ же на домашнія надобности, вновь возвышенную таксу для уѣздовъ: Вельскаго, Тотемскаго, Устюгскаго и Никольскаго — уменьшить на 40%, а для уѣздовъ: Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго—на 50%; такъ равно Редакціонная Комиссія признала необходимымъ таксу на дровяной лѣсъ и хворостъ во всѣхъ уѣздахъ Вологодской губерніи, исключая Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго, понизить противъ прежней земской таксы отъ 10 до 50%.

Таксу на накатникъ, жерди, колья и прочіе мелкіе сортаменты оставить безъ измѣненія.

Таксу же на лиственницу и кедръ, въ виду цѣнности и рѣдкости этихъ

породъ, увеличить противъ таксы 1-го разряда—для лиственницы на 10⁰/₁₀₀, а для кедра на 100⁰/₁₀₀.

Собрание постановило: докладъ Комиссiи и таксу утвердить.

(Ж., стр. 51; Д. Ком., стр. 86—87).

1885 г. очередное.

801. 26 января. Собрание утвердило представленную Редакціонной Комиссiей таксу на лѣсные матеріалы и издѣлія съ 1885 г. по 1888 г.

(Ж., стр. 71; Д. Ред. Ком., стр. 174—197).

1888 г. чрезвычайное.

802. 18 апрѣля. По докладу Губернской Управы о таксахъ на лѣсные матеріалы и издѣлія, Собрание согласилось съ предположеніемъ Управы и утвердило на трехлѣтіе съ 1888 года тѣ же таксы, какія дѣйствовали въ теченіе истекшаго трехлѣтія.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 15—38).

1891 г. очередное.

803. 3 декабря. Губернская Управа доложила, что Начальникъ губерніи, признавая утвержденныя Земскимъ Собраніемъ таксы на лѣсные матеріалы и издѣлія непомерно высокими, предлагаетъ ихъ значительно понизить. Съ своей стороны, однако, Губернская Управа полагала—принятія Собраніемъ таксы оставить безъ измѣненія.

Собрание постановило: передать докладъ Управы на заключеніе Редакціонной Комиссiи.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 10—33).

804. 10 декабря. Выслушавъ докладъ Редакціонной Комиссiи, въ которомъ послѣдняя проектировала значительное пониженіе утвержденной таксы на лѣсные матеріалы и издѣлія.

Собрание постановило: составленную таксу утвердить.

(Ж., стр. 28; Д. Ред. К., стр. 263).

1892 г. чрезвычайное.

805. 20 мая. На разсмотрѣніе Собранія внесенъ докладъ Управы объ исправленіи таксъ на лѣсные матеріалы, составленныхъ Собраніемъ 10 декабря 1891 г., и сообщеніе Управленія Государственными Имуществами, изложенное въ докладѣ Управы, о производствѣ оцѣнки самовольныхъ подсѣкъ по занимаемой ими площади въ 3 и 2 коп. за кв. саж., внѣ зависимости отъ качества лѣса. Измѣненіе таксъ Собрание постановило—утвердить, а сообщеніе Управленія Государственными Имуществами передало на заключеніе Редакціонной Комиссiи, постановивъ пригласить въ засѣданія Комиссiи г. Управляющаго Государственными Имуществами.

(Ж., стр. 9; Д., стр. 5—7; Прил., стр. 237—238).

806. 22 мая. Обсудивъ сообщеніе Управленія Государственными Имуществами отъ 20 мая о неудобствѣ примѣненія на практикѣ 3 пункт. примѣчанія къ земской таксѣ на дрова, хворостъ и пр., утвержденной на трехлѣтіе съ

1892—1895 г.г., Комиссія нашла, что сообщеніе Управленія о недосмотрѣ въ таксах основательно, почему и полагаетъ согласиться съ редакціею исправленія 3 пун. примѣчанія къ земскимъ таксамъ, предложенной Управленіемъ, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы размѣръ взысканія въ 3—2 коп. за квадратную сажень былъ измѣненъ на 2 и 1 коп. за квадратную сажень, смотря по разрядамъ дачъ. Основаніе къ этому измѣненію Комиссія находитъ въ томъ обстоятельствѣ, что, при установленіи нынѣ дѣйствующихъ земскихъ таксъ въ минувшую очередную сессію Губернскаго Земскаго Собранія, размѣръ взысканія въ 3—2 коп. за квадратную сажень былъ принятъ въ томъ соображеніи, что урожаи хлѣба, по суду, будутъ присуждены въ пользу виновнаго, произведшаго самовольную распашку подѣлки; при исправленіи же таксъ въ смыслѣ редакціи, предложенной Управленіемъ, урожаи будутъ, на основаніи закона, разъясненнаго рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената 1871 г. за № 471, присуждаться въ пользу казны со взысканіемъ сверхъ того съ виновнаго еще и штрафа въ 2—3 к. въ пользу казны, что Комиссія находитъ крайне обременительнымъ для крестьянъ.

Въ виду всего вышесказаннаго, Комиссія полагаетъ: принять измѣненіе въ земскихъ таксахъ въ томъ видѣ, какъ это проэктировано Управленіемъ Государственными Имуществами, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы размѣръ взысканія былъ опредѣленъ не въ 3 и 2 к. за квадратную сажень, а въ 2 и 1 к., каковой размѣръ и г. Управляющимъ Государственными Имуществами признается вполне достаточнымъ.

По прочтеніи доклада Редакціонной Комиссіи, Собраніе постановило: согласиться съ измѣненіемъ таксъ въ томъ смыслѣ, какъ это выражено въ сообщеніи Управленія Государственными Имуществами, представленномъ въ Земское Собраніе.

(Ж., стр. 19; Д. Ред. К., стр. 287—288).

1895 г. очередное.

807. 6 февраля. Выслушавъ докладъ о таксахъ на лѣсные матеріалы и издѣлія на трехлѣтіе 1892—1894 г.г., въ которомъ Губернская Управа, вопреки ходатайству Управленія Государственными Имуществами о значительномъ увеличеніи дѣйствующихъ таксъ,—предложила утвердить таксы прежнія и на будущее время.

Собраніе постановило: передать докладъ на разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи.

808. 9 февраля. Разсмотрѣвъ докладъ Управы, въ связи съ проэктомъ таксъ, составленнымъ Управленіемъ Государственными Имуществами, Комиссія, прежде всего, остановилась на томъ соображеніи, что главнымъ основаніемъ для опредѣленія размѣра таксовыхъ цѣнъ должна служить дѣйствительная средняя стоимость лѣса на мѣстѣ срубки. Имѣя, затѣмъ, въ виду, что казенные лѣса встрѣчаются по всей губерніи и по разнымъ мѣстамъ уѣздовъ, т. е. захватываютъ самыя разнообразныя условія, и что казенныя таксы составляютъ для про-

даже лѣса и не могутъ быть очень высоки, ибо затруднили бы продажу лѣса,— нельзя не придти къ заключенію, что казенныя таксы всего ближе выражаютъ среднюю дѣйствительную стоимость лѣса на мѣстѣ валки, какъ составленныя съ большею основательностью и потому онѣ составляютъ главнѣйшій матеріалъ для сужденія о таксахъ. Изъ сравненія таксъ между собою и согласно съ заключеніемъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ, Комиссія нашла, что за послѣдніе годы стоимость лѣса по таксамъ поднялась лишь для лѣса крупныхъ размѣровъ, имѣющаго сбытъ на лѣсопильные заводы въ Архангельскѣ, примѣрно на 30%; остальной же лѣсъ не измѣнился въ своей стоимости. Поэтому и въ виду достаточной высоты таксы для мѣстностей, не имѣющихъ вполнѣ обеспеченнаго сбыта, Комиссія большинствомъ голосовъ постановила: прежнюю таксу измѣнить лишь въ томъ отношеніи, чтобы для всѣхъ размѣровъ деревъ и разрядовъ таксы отъ 9 вершковъ у пня и выше по толщинѣ поднять на 10%; въ остальномъ же оставить все по старому. Управляющій Удѣльнымъ Округомъ просилъ о повышеніи среднихъ размѣровъ деревъ съ 8 по 11 вершковъ включительно на 30% и остальныхъ болѣе высокихъ размѣровъ на 20%, сообразно съ казенною таксою. Управляющій Государственными Имуществами настаивалъ на своемъ проектѣ, соглашаясь оставить по старому лишь цѣны на низкіе размѣры, начиная отъ 9 вершковъ у пня и ниже.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 52; Д. Ред. К., стр. 614—615).

1896 г. очередное.

809. 18 января. Губернская Управа доложила, что установленныя Губернскимъ Собраніемъ таксы Губернаторъ не утвердилъ и передалъ ихъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, а затѣмъ 2 марта препроводилъ въ Управу копію съ постановленія Присутствія слѣдующаго содержанія: «Господинъ Управляющій губерніею, находя, что таксы на лѣсные матеріалы на 3-лѣтіе съ 1895 г. установлены ниже продажныхъ цѣнъ и что въ нихъ допущена произвольная оцѣнка разныхъ издѣлій, не предусмотрѣнныхъ ст. 592 Уст. Лѣсн. изд. 1876 г., а равно указаны такія же произвольныя опредѣленія взысканія при самовольныхъ порубкахъ въ искусственныхъ насажденіяхъ не по таксѣ, а по оцѣнкѣ владѣльца (прим. 3), и увеличеніе взысканія на 100%, когда порубка произведена не по нуждѣ (прим. 6 къ таксѣ А),—не нашелъ возможнымъ, на основаніи ст. 82 Пол. о зем. учр., утвердить означенныя таксы и, согласно ст. 84 того же Положенія, передалъ оныя на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

По разсмотрѣніи составленныхъ Губернскою Земскою Управою таксъ оказывается, что въ числѣ означенныхъ таксъ находятся таксы, опредѣляющія цѣны за дрова, хворостъ и проч., а также за разныя издѣлія изъ лѣса. Между тѣмъ, по силѣ 698 ст. Уст. Лѣсн. изд. 1893 г., Губернскимъ Земскимъ Управамъ предоставлено составлять только такія таксы, по которымъ опредѣляются цѣны лѣсныхъ матеріаловъ не въ порубленномъ видѣ, а по стоимости самыхъ

деревьевъ на корню, въ лѣсу. Кромѣ того, въ прим. 3 въ таксѣ А допущено произвольное опредѣленіе взысканія при самовольныхъ порубкахъ въ искусственныхъ насажденіяхъ не по таксѣ, а по оцѣнкѣ владѣльца, а въ прим. 6 къ той же таксѣ опредѣлено не менѣе произвольное увеличеніе взысканія на 100% за самовольныя порубки, когда таковыя произведены не по нуждѣ, а съ корыстною цѣлью. Относительно же цѣнности похищаемыхъ въ лѣсу деревьевъ не принято во вниманіе, что по продажной цѣнѣ лѣса изъ дачъ, принадлежащихъ Государству, оцѣниваются бревна опредѣленной длины, каковыхъ изъ деревьевъ свыше 8 вершковъ въ отрубѣ можетъ быть 2 и болѣе; въ виду же точнаго указанія 698 ст. Уст. Лѣсного, Земское Собраніе опредѣляетъ цѣнность всего дерева, которая, слѣдовательно, должна быть во всякомъ случаѣ выше таксы, назначаемой Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ для вольной продажи; въ виду сего, казалось бы необходимымъ согласиться съ мнѣніемъ г. Управляющаго Государственными Имуществами объ увеличеніи таксы на 30%. Вслѣдствіе сего, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣлило: предложить Губернскому Земскому Собранію пересмотрѣть таксы на трехлѣтіе съ 1895 г., а впредь до разрѣшенія сего вопроса въ установленномъ порядкѣ предложить, чрезъ пропечатаніе въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, руководствоваться такою предъидущаго трехлѣтія».

Такимъ образомъ, настоящему Губернскому Собранію предстоитъ вновь пересмотрѣть эти таксы.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа напомнила, что въ прошломъ году Редакціонная Комиссія разсматривала проектъ таксъ всесторонне, соображая ихъ какъ съ имѣвшимися письменными заявленіями по этому вопросу, такъ и съ заявленіями въ Комиссіи г.г. Управляющихъ Государственными Имуществами и Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ. Губернская Управа, не располагая большими, чѣмъ прошлая Редакціонная Комиссія, данными къ составленію болѣе правильныхъ таксъ, находитъ возможнымъ представить Собранію только о необходимости исключенія изъ прошлогодняго проекта примѣчанія шестого о порубкахъ съ корыстною цѣлію и проситъ Собраніе, за такимъ исключеніемъ, разсмотрѣть прошлогодній проектъ въ Редакціонной Комиссіи съ участіемъ г.г. Представителей отъ Управленія Государственными Имуществами и Вельскаго Удѣльнаго Округа.

Собраніе постановило: передать докладъ на заключеніе Редакціонной Комиссіи съ приглашеніемъ въ нее г.г. Управляющихъ Госуд. Имущ. и обоими Удѣльными Округами Вологодской губерній. (Д., стр. 82—86).

810. 26 января. Разсмотрѣвъ докладъ Управы по вопросу о таксахъ на лѣсные матеріалы, Редакціонная Комиссія пришла къ единогласному заключенію по слѣдующимъ вытекающимъ изъ него вопросамъ:

1. По вопросу о правѣ земства составлять таксы на лѣсные матеріалы въ порубленномъ видѣ Комиссія признала, что оно прямо вытекаетъ изъ ст. 154—168 Уст. о нак., по которому при опредѣленіи взысканій принимаются составленныя

земствомъ на основаніи ст. 698 Уст. Лѣсн. таксы на буреломъ, валежникъ, смолу, деготь, дрова, уголь и проч. лѣсныя издѣлія.

2. Относительно примѣчанія, согласно которому взысканіе увеличивается на 100%, когда похищеніе или порубка сдѣлана не по нуждѣ, а съ корыстною цѣлію, Комиссія признала, что выдѣленіе подобныхъ случаевъ относится къ компетенціи судебной власти, а не земства, да, кромѣ того, и совершенно излишне, такъ какъ они предусмотрѣны ст. 156 Улож. о нак., на основаніи которой при этомъ условіи и за порубку, произведенную въ первый разъ, можетъ быть наложено взысканіе, какъ за второй разъ, т. е. въ усиленномъ размѣрѣ.

3. Признавая, что примѣчаніе, устанавливающее взысканіе за порубки въ искусственныхъ насажденіяхъ по оцѣнкѣ самого владѣльца, вносить въ это дѣло нѣкоторый произволъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, находя, что цѣнность такихъ насажденій не можетъ быть приравниваема къ цѣнности лѣсовъ, Комиссія полагала бы измѣнить это примѣчаніе въ томъ смыслѣ, что стоимость порубленныхъ въ такихъ насажденіяхъ деревьевъ опредѣляется въ 10 разъ болѣе противъ исчисленной по таксѣ.

Со всѣми изложенными заключеніями Редакціонной Комиссіи согласились какъ Управляющій Государственными Имуществами, такъ и Управляющій Вологодскаго Удѣльнаго Округа и помощникъ Управляющаго Вельскаго Удѣльнаго Округа.

По вопросу объ увеличеніи таксы на деревья гг. представители Казны и Удѣла высказались за увеличеніе ея для деревьевъ съ 8 по 11 вершковъ включительно на 30% противъ таксы на прошлое трехлѣтіе, или же на 20% противъ таксы, проектированной прошлогоднимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а голоса членовъ Редакціонной Комиссіи раздѣлились: члены Комиссіи В. М. Васильевъ, В. А. Кудрявый и Н. Я. Маслениковъ, имѣя въ виду, что всѣ соображенія Редакціонной Комиссіи прошедшаго года нисколько не потеряли своей силы, такъ какъ не представлено никакихъ новыхъ данныхъ, и что земская такса, проектированная въ прошломъ году для наиболѣе населенныхъ уѣздовъ нашей губерніи, а именно: Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго, устанавливаетъ цѣны, которыя въ большинствѣ случаевъ будутъ не ниже казенныхъ таксъ, такъ какъ казенныя дачи въ этихъ уѣздахъ отнесены преимущественно къ 5 и 6 разряду, а что касается восточныхъ уѣздовъ, то для нѣкоторыхъ изъ нихъ и прежнія таксы настолько высоки, что Устьсысольское земство еще въ прошломъ году ходатайствовало о пониженіи ихъ, — полагали, что слѣдуетъ оставить таксу, принятую прошлогоднимъ Земскимъ Собраніемъ. Члены Комиссіи А. П. Лихаревъ и Д. Н. Раковъ высказались за новышеніе таксы въ томъ размѣрѣ, какъ то требуется Казною и Удѣломъ. Наконецъ, членъ Комиссіи П. Н. Душанинъ выяснилъ, что онъ, со своей стороны, прежде всего придерживается того требованія, чтобы такса выражала дѣйствительную стоимость лѣсныхъ матеріаловъ въ Вологодской губерніи, такъ какъ увеличеніемъ взысканія по силѣ 158 ст. п. 1 Уст. о нак., нал. мировыми судьями, достаточно обезпечиваются интересы потерпѣвшей стороны и всякаго рода увеличеніе размѣра таксы, уве-

личивая размѣры штрафа, приводитъ къ нежелательному результату — безнаказанности порубщика, у котораго большею частію является несостоятельность къ уплатѣ крупныхъ суммъ. Однако, людямъ жизни нельзя оставаться глухими къ требованіямъ и указаніямъ владѣльцевъ, а они указываютъ на то, что въ послѣднее время въ особенности сильно стали дѣлаться порубки деревьевъ размѣра отъ 8 до 11 вершковъ, т. е. лѣса, идущаго въ продажу за границу. Въ особенности сильно порубка деревьевъ этихъ размѣровъ стала развиваться въ силу требованія лѣсныхъ матеріаловъ вновь строящеюся желѣзною дорогою. Вотъ эти послѣднія указанія самыхъ крупныхъ владѣльцевъ, Управляющаго Государственными Имуществами и Управляющихъ Удѣльныхъ Управленій, заставляютъ его склониться ко взгляду объ увеличеніи таксы на деревья тѣхъ размѣровъ, которые составляютъ въ лѣсахъ самый цѣнный матеріалъ, отпускаемый для заграничной продажи. Это свое мнѣніе, конечно, онъ измѣнитъ, если въ Собраніи при дебатахъ будетъ установлено, что деревья сказанныхъ размѣровъ въ лѣсахъ другихъ владѣльцевъ не рубятся сильнѣе другихъ размѣровъ и что указываемая Удѣломъ и Казной усилившаяся порубка 8—11 вершковъ должна быть отнесена къ простой случайности. Ибо нельзя допускать, чтобы интересы частныхъ и мелкихъ лѣсовладѣльцевъ поглощались непригодными мѣропріятіями по преслѣдованію самовольной порубки.

По этому докладу Редакціонной Комиссіи послѣдовали пренія, вслѣдъ за которыми по первымъ тремъ пунктамъ доклада Собраніе согласилось съ заключеніями Комиссіи; по вопросу же о повышеніи таксы на лѣсъ, запротестованной въ 1895 г. Губернаторомъ, опредѣлено: таксу эту повысить: а) для деревьевъ, имѣющихъ въ комлѣ отъ 8 до 11 вершковъ включительно, на 20 процентовъ и б) для деревьевъ свыше 11 вершковъ—на 10 процентовъ.

(Ж., стр. 37; Д. Ред. Ком., стр. 601—603).

1897 г. очередное.

811. 26 февраля. Редакціонная Комиссія, на заключеніе которой былъ переданъ протестъ г. Губернатора по вопросу о таксахъ на лѣсные матеріалы и издѣлія, представила Собранію слѣдующія свои соображенія по этому вопросу:

Основаніемъ для опротестованія Вологодскимъ Губернскимъ по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутствіемъ установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 26 января 1896 г. таксъ на лѣсные матеріалы и издѣлія послужило неправильное толкованіе Присутствіемъ ст. 698 Уст. Лѣсн. изд. 1893 г., въ сопоставленіи съ ст. 154—168 Уст. о наказ. По мнѣнію Губернскаго Присутствія, ст. ст. 154—168 Уст. о нак. говорятъ лишь только о взысканіяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями за похищеніе изъ лѣса буреломника, валежника или за заготовленіе лѣсныхъ издѣлій, но ничего не говорятъ о томъ, чтобы предметы эти оцѣнивались по установленнымъ земскимъ таксамъ. Съ подобнымъ толкованіемъ ст. ст. 154—168 согласиться невозможно, ибо ст. 158 по продолж. 1889 г. прямо указываетъ, что виновные въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 154, 156 и 158 по сему продолженію..., обязаны уплатить

казнѣ или частному владѣльцу лѣса, по принадлежности, двойную стоимость похищеннаго, самовольно срубленнаго, поврежденнаго или незаконно пріобрѣтеннаго лѣса или противузаконно заготовленныхъ лѣсныхъ издѣлій—по таксѣ, составленной на основаніи ст. 592 Уст. Лѣсн. (въ изданіи 1893 г. ст. 698 представляетъ буквальную копію ст. 592). Поэтому Губернское Земское Собраніе, установивъ въ засѣданіи 26 января 1896 г. таксу на лѣсные матеріалы и издѣлія, поступило совершенно правильно и на точномъ основаніи указанной выше ст. 698 Уст. Лѣсн. Такъ поступало Вологодское Губернское Земство со времени своего учрежденія, устанавливая на каждое 3-хъ лѣтіе таксу на лѣсныя издѣлія; такъ поступаютъ и земства другихъ губерній, въ чемъ убѣдилась Комиссія, рассмотрѣвъ представленныя г. и. д. Управляющаго Государственными Имуществами Вологодской губерніи таксы на лѣсныя издѣлія въ губерніяхъ Новгородской, Олонецкой, Вятской и Костромской.

Въ виду вышеизложеннаго, не представляется, вопреки заключенію Губернской Управы, никакихъ основаній для возбужденія ходатайства о разъясненіи въ установленномъ порядкѣ ст. 698 Уст. Лѣсн. въ сопоставленіи съ ст. 154—168 Уст. о наказ. Смыслъ ст. 698 совершенно ясенъ: Губернское Земство не только имѣетъ право устанавливать таксы на лѣсныя издѣлія, но и обязано составлять ихъ. Поэтому Комиссія полагала бы, что Губернскому Собранію слѣдуетъ еще разъ подтвердить свое постановленіе 26 января 1896 года объ установленіи таксъ на лѣсные матеріалы и издѣлія, а затѣмъ, если таксы снова не будутъ утверждены г. Губернаторомъ или Губернскимъ Присутствіемъ, уполномочить Губернскую Управу принести, согласно ст. 89 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, на таковое постановленіе Губернатора или Присутствія жалобу въ Правительствующій Сенатъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 101; Д. Ред. К., стр. 821—822).

1898 г. очередное.

812. 29 январ. Управление Государственными Имуществами Вологодской губерніи обратилось къ Губернской Управѣ съ слѣдующимъ заявленіемъ:

«По дѣламъ о совершенныхъ въ казенныхъ или частныхъ лѣсахъ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 155 и пунктами 1—5 ст. 158, а равно статьями 161, 161^{1/2} и 164 Устава о наказ. пал. Мир. Суд.,—обвиняемому, согласно закону 7 апрѣля 1897 года, предоставляется право прекратить, до постановленія приговора, производство дѣла внесеніемъ слѣдующей въ пользу лѣсовладѣльца суммы и возвращеніемъ ему похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, или стоимости его. Къ судебному же разбирательству дѣла эти направляются въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда обвиняемый не изъявитъ согласія на окончаніе дѣла административнымъ порядкомъ или же, изъявивъ согласіе подчиниться постановленію Управляющаго Государственными Имуществами, не выполнитъ принятыхъ на себя обязательствъ.

Изданіемъ закона 7 апрѣля 1897 года законодатель, очевидно, имѣлъ въ виду облегчить и упростить порядокъ взысканій по нарушеніямъ лѣсного устава, предоставивъ обвиняемому право, при согласіи его подчиниться постановленію Лѣснаго или Управляющаго, заканчивать дѣла административнымъ порядкомъ. При окончаніи дѣлъ административнымъ порядкомъ, количество ихъ у Мирowychъ Судей, Земскихъ Начальниковъ и въ Сѣздахъ должно было бы значительно уменьшиться; обвинителямъ, обвиняемымъ и свидѣтелямъ не нужно было бы тратить времени на явку къ судебному разбирательству, а обвиняемый, кромѣ того, могъ бы уплачивать слѣдующее съ него взысканіе по казенной, а не по земской таксѣ, которая, какъ карательная, должна быть выше казенной.

Между тѣмъ на практикѣ оказывается, что нынѣ дѣйствующая земская такса въ Вологодской губерніи, установленная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 26 января 1896 года, превышая значительно казенную таксу для тонкомѣрныхъ матеріаловъ, для толстомѣрныхъ оказывается ниже казенной. Вслѣдствіе этого, въ тѣхъ случаяхъ, когда самовольно вырубленъ лѣсъ, стоимость коего по казенной таксѣ выше, чѣмъ по земской, обвиняемый никогда не подчиняется постановленіямъ Лѣснаго или Управляющаго, дѣло переносится для разбирательства въ подлежащее судебное учрежденіе, и составленіе постановленій объ окончаніи дѣла административнымъ порядкомъ, въ этихъ случаяхъ, сводится только къ одной, хотя и требуемой закономъ, формальности, усложняя и увеличивая только переписку. Поэтому указанная выше цѣль закона 7 апрѣля 1897 года, при разрѣшеніи многихъ дѣлъ, въ особенности же по Никольскому уѣзду, гдѣ при порубкахъ рубается по большей части крупный лѣсъ, оказывается недостижимой.

Въ видахъ осуществленія на практикѣ цѣли закона 7 апрѣля 1897 г., Управление признаетъ необходимымъ пересмотрѣть дѣйствующую нынѣ земскую таксу, увеличивъ ее на болѣе толстые сортименты, и кромѣ того установить еще другую таксу—по дѣйствительнымъ размѣрамъ самовольно вырубленнаго лѣса.

Препровождая проектъ измѣненія земскихъ таксъ, съ объяснительною запискою, Управление имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу внести его со своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія предстоящей очередной 1898 года сессіи.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа заявила, что она ничего не имѣетъ противъ увеличенія цѣнъ на крупный лѣсъ; но она полагала бы цѣны 1 разряда, предлагаемыя для сѣверныхъ уѣздовъ, примѣнить повсемѣстно въ губерніи; таксы же на бревна, проектируемой Управленіемъ, не принимать, оставивъ въ силѣ порядокъ назначенія цѣнъ за цѣлыя деревья; равнымъ образомъ, не принимать дѣленія подсѣкъ: подъ ленъ и подъ рожь, установивъ цѣну въ 3 коп. съ сажени безъ подраздѣленія того, подъ что дѣлается подсѣка, но въ Никольскомъ уѣздѣ полагала бы назначить цѣны въ увеличенномъ размѣрѣ, т. е. вдвое противъ цѣнъ остальныхъ уѣздовъ. Въ остальномъ Управа полагала принять таксы проекта.

I. Такса на жерди, колья, вицы, дрова, хворостъ, подѣлочный лѣсъ, смолье-подсочку, осмоль и самовольныя подѣски.

№ разрядовъ.	Ж е р д и и к о л ь я .				Д р о в а .		Хворостъ.		Подѣл. лѣс.		Смолье-под-сочка.	Осмоль изъ иней и кор-ней.	Самовольныя подѣски.								
	Размѣры.		Сосна, лиственница и кедръ.	Ель, пихта и лиственныя породы.	Сосновыя, еловыя, пихтов., листвен. кедр. и березовыя.	Осиновыя и друг. листвен. породы, кромѣ березовыхъ.	Изъ мо-лодняка.	Изъ верш. и сучьевъ.	Соснов., листв. кедр. и бер.	Прочихъ породъ.											
	Длина въ арш.	Толщина въ вершк.																			
														Цѣна въ коп. за сотню.		Цѣна въ копѣйкахъ за кубическую сажень.					
I	8—10	не выше 2	Ж е р д и		270	225	100	50	1000	650	500	150	3								
	11—12		550	275																	
			К о л ь я																		
	3	} 1—2	165	88																	
	4—5		242	121																	
6—7	374		187																		
II			Ж е р д и		225	180	75	40	900	600	400	125	3								
	8—10	не выше 2	385	198																	
	11—12		550	275																	
			К о л ь я																		
	3	} 1—2	110	55																	
	4—5		165	88																	
	6—7		253	121																	

Къ 1-му разряду этой таксы относятся: Вологодскій, Грязовецкій, Кади́ковскій и Тотемскій, а ко 2-му—все остальные уѣзды. Примѣчанія: 1. Таксовая цѣна жердей и колевъ размѣровъ выше показанныхъ опредѣляется по наивысшему размѣру настоящей таксы, увеличенной на 25%.

2. При обмѣрѣ жердей и колевъ, части аршина по длинѣ и вершка по толщинѣ—менѣ $\frac{1}{2}$ отбрасываются, а равныя $\frac{1}{2}$ и болѣе принимаются за цѣлый аршинъ и вершокъ.

3. Жерди и колья изъ сухостоя и валежника оцѣниваются, какъ и сырораствующія.

4. Въ кубической сажени полагается 100 пуд. бересты, 50 пуд. ивового корья и 10 возовъ хвороста.

5. Въ одной кубической сажени дровъ полагается 8 одноконныхъ базарныхъ возовъ.

6. При порубкѣ лѣсныхъ матеріаловъ, стоимость коней обозначена въ настоящей таксѣ за сотню, кубическую сажень или пудъ, въ меньшемъ противъ этого количествѣ, взысканіе исчисляется по разсчету за дѣйствительно вырубленное количество.

7. Въ Никольскомъ уѣздѣ самовольныя подѣски оцѣниваются вдвое выше противъ указанныхъ въ таксѣ цѣнъ.

II. Такса на лѣсные матеріалы для исчисленія денежныхъ взысканій за самовольныя порубки и поврежденія лѣсовъ казенныхъ, удѣла и частныхъ владѣльцевъ.

Толщ. пня или дерев. въ ком- лѣ, въ вершк.	Сосна, ли- ственница и кедръ.	Ель, пихта и листвен. породы.	Объемъ дерева въ кубическ. футахъ.	Примѣчаніе.
	Цѣна въ копѣйк.			
1	8	5	0,3	1) При обмѣрѣ толщины дерева, части вершка—половина и болѣе принимаются за цѣлый вершокъ, а менѣе половины отбра- сываются; 2) деревья, имѣющія въ комлѣ менѣе одного вершка, оцѣниваются по 2 к. за штуку; 3) при самовольныхъ порубкахъ въ искусственныхъ насажденіяхъ: садахъ, рощахъ и проспектахъ, стоимость порублен- наго опредѣляется въ десять разъ болѣе исчисленной оцѣнки по таксѣ; 4) береза, осина, ольха и ива, имѣющія въ комлѣ не болѣе 2 вершковъ, признаются лѣсомъ дро- вянымъ и расцѣниваются по количеству вышедшихъ изъ нихъ дровъ; 5) за под- сочку деревьевъ, добываніе березоваго сока и сдирку коры взыскивается то же, что и за поврежденія лѣса.
2	10	6	1,1	
3	13	7	3,06	
4	23	12	4,20	
5	54	32	11,9	
6	78	59	18,2	
7	128	80	28,5	
8	203	118	38,4	
9	300	187	51,2	
10	443	221	60,1	
11	518	259	70,3	
12	583	292	86,6	
13	685	330	101,6	
14	830	415	122,9	
15	946	474	140,0	
16	1080	540	160,1	
17	1220	611	181,3	
18	1368	684	202,8	
19	1526	764	226,2	
20	1691	846	250,5	

III. Такса на лѣсныя издѣлія.

За пудъ:		Цѣна въ копѣйкахъ.	За пудъ:		Цѣна въ копѣйкахъ.
Скипидаръ изъ смолы—красный . . .	75	Скала березовая и лыко	20		
„ „ желтый	100	Мочало, лыко и мочальныя веревки..	20		
„ „ бѣлый	150	Лиственная губа	150		
„ „ сѣро-бѣлый	200	Кора ивовая	10		
Канифоль	75	„ ольховая	10		
Пекъ	50	„ еловая	10		
Сосновая сѣра	80				
Смола—ямная и печная	60	За сотню:			
Скипидарныя выварки	10	Рогожъ	250		
Деготь	100	Циновокъ	400		
Сажа	100	Кулей большихъ	350		
Зола	25	„ малыхъ	200		
Шадрикъ	260	Лаптей берестяныхъ	200		
Поташъ	300	Дранищъ сосновыхъ	300		
Уголь березовый	50	„ еловыхъ	200		
„ сосновый	50	Ложекъ	100		
„ еловый	35	Видъ для канатовъ и связки плотовъ .	110		

Со штуки:	Цѣна въ копѣйкахъ.	Со штуки:	Цѣна въ копѣйкахъ.
Улей	100	Бочка, чанъ въ 40 ведеръ	70
Вичья для вязокъ и сохъ	3	(Цѣны за бочки и чаны размѣровъ	
Вичья для вязки	1	больше нормальныхъ, указанныхъ	
Полозья, пара	60	въ таксъ, опредѣляются по ближай-	
Скатъ четырехъ колесъ	200	шему высшему размѣру)	
Березовыхъ клещей для хомутовъ, пара	10	Корыто, ушатъ, ступа, кадка, коробъ,	
Еловая кора до 5 аршинъ	20	ось, дуга, лохань, большой пестель. . .	15
Лубокъ 2—3 аршина	10	Стулъ, ящикъ, скамейка, кадочка, шай	
Столъ, диванъ, камодъ, кровать, сун-		ка, ведро, корзина, боченокъ, лагунъ.	
дукъ, шкафъ и гробъ	60	мазница, ступица, ложа, лотокъ, мор-	
Сажный боченокъ на одинъ пудъ сажн	15	да, лукошко, лопата и рѣшето. . .	10
Дровни, розвальни, телѣжный ящикъ,		Большой буракъ, чашка, коромысло,	
пошевни.	100	пестъ ручной, катокъ, валекъ, боль-	
Обшевни, сани, обитыя лубомъ . . .	150	шой обручъ, оглобля, грабли, вилы,	
Бочка, чанъ въ 10 ведеръ	20	салазки и ковшъ	5
„ „ 15 „	30	Малый буракъ, малый обручъ, туясь. .	3
„ „ 20 „	40	Вѣникъ, метла, топорщице	2
		Ведро смолы ямной и печной	50

Выслушавъ докладъ, Собраніе постановило: передать его на заключеніе Редакціонной Комиссіи, пригласивъ къ участию въ ней гг. Управляющихъ Государственными Имуществами и Удѣлами. (Ж., стр. 57; Д., стр. 531—539).

813. 30 января. Редакціонная Комиссія доложила, что, разсмотрѣвъ все-сторонне докладъ Управы о таксахъ и выслушавъ сообщеніе г. Управляющаго Государственными Имуществами о положеніи лѣсного хозяйства въ Вологодской губерніи,—она приняла къ заключенію о томъ, что проектируемыя Управой таксы надлежить утвердить.

Собраніе постановило: согласиться съ Комиссіей и таксы утвердить.
(Ж., стр. 63; Д. Ред. К., стр. 692—693).

1901 г. очередное.

814. 8 февраля. Разсмотрѣвъ докладъ Управы о таксахъ, въ связи съ та-кой Лѣсного Вѣдомства, Комиссія прежде всего остановилась на томъ сообра-женіи, что главнымъ основаніемъ для опредѣленія размѣра таксовыхъ цѣнъ должна служить дѣйствительная средняя стоимость лѣса на мѣстѣ срубки. Затѣмъ, Комиссія приняла во вниманіе, что казенные лѣса встрѣчаются по всей губерніи и по разнымъ мѣстамъ уѣздовъ; что казенныя таксы со-ставляются для продажи лѣса и не могутъ быть очень высоки, ибо затруд-нили бы продажу лѣса, и такимъ образомъ такса, составленная Лѣснымъ Вѣ-домствомъ, представляетъ собой фактическую, минимальную стоимость лѣса; что въ основаніе таксы Лѣсного Вѣдомства принята стоимость 1 кубическаго фута лѣсного матеріала—10 копѣекъ—для всѣхъ размѣровъ одинаковая, между тѣмъ какъ нынѣ существующая земская такса такого основанія не имѣетъ и цѣны на различные сорта совершенно случайны, и, наконецъ, что если принять такое основаніе, то цѣны на деревья ниже четырехъ вершковъ будутъ выше

дѣйствительной рыночной стоимости, почему для сортиментовъ ниже 4 вершковъ Комиссія считаетъ нужнымъ отступить отъ цѣны кубическаго фута въ 10 коп.

Вслѣдствіе изложеннаго, Редакціонная Комиссія предложила нижеслѣдующія цѣны на лѣсные матеріалы:

Д Л Я Б Р Е В Е Н Ъ:

Толщина пня.	Сосна, лиственница, кедръ.	Ель, пихта и листвен- ныя породы.
1 верш.	10 коп.	8 коп.
2 „	15 „	10 „
3 „	20 „	15 „
4 „	35 „	25 „
5 „	110 „	80 „
6 „	180 „	120 „
7 „	280 „	190 „
8 „	380 „	250 „
9 „	510 „	330 „
10 „	600 „	390 „
11 „	700 „	450 „
12 „	860 „	560 „
13 „	1010 „	660 „
14 „	1220 „	800 „
15 „	1400 „	910 „
16 „	1600 „	1040 „
17 „	1810 „	1180 „
18 „	2020 „	1320 „
19 „	2260 „	1470 „
20 „	2500 „	1630 „

Цѣны на дрова Комиссія полагаетъ повысить и установить слѣдующія: въ мѣстностяхъ перваго разряда—на сосновыя, еловыя, пихтовые, лиственничныя, кедровыя и березовыя 3 руб. 50 коп., а осиновыя и другихъ лиственныхъ породъ 2 руб. 75 коп., въ мѣстностяхъ же втораго разряда—для перваго изъ предыдущихъ сортиментовъ 2 руб. 50 коп. и для втораго 2 руб. за кубическую сажень. Цѣны на осмолъ Комиссія полагаетъ возвысить: въ мѣстностяхъ I разряда—4 р., въ мѣстностяхъ II разряда—3 руб. 50 коп. за кубическую сажень. Далѣе, въ виду того, что не всегда можно установить вѣсъ похищенной березовой скалы, а въ нынѣ существующей таксѣ есть лишь цѣна по вѣсу, Комиссія полагаетъ установить цѣну на березовую скалу также и по объему, а именно 12 руб. за кубическую сажень. Кромѣ вышесказаннаго, Комиссія считала бы нужнымъ вычеркнуть примѣчаніе 7 къ таксѣ I.

По докладу Редакціонной Комиссіи о таксахъ, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи и принять предложенныя ею таксы съ сдѣланными пзмѣненіями. (Ж., стр. 110; Д. Ред. К., стр. 886—888).

II. Таксы вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, судорабочимъ за простойные дни, понятымъ при межеваніи, за потравы и др.

1870 г. очередное.

815. 22 декабря. Въ докладѣ о мѣрахъ противъ лѣсныхъ пожаровъ Управа заявила Собранію, что размѣръ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ, въ виду того, что лѣтомъ задѣльная плата выше обыкновенной и что самый трудъ тушенія пожаровъ тяжелѣе другихъ крестьянскихъ работъ, большинство Уѣздныхъ Управъ назначили выше среднихъ задѣльныхъ цѣнъ, а именно: Вологодская—съ мая по сентябрь 40 к. въ сутки, а весной и осенью по 20 коп., Тотемская—50 к., Устюжская—35 к., Вельская—60 коп., Устьсысольская—55 к., Никольская—15 к. и Грязовецкая—по справочнымъ цѣнамъ, какія будутъ существовать во время пожаровъ. Такъ какъ Управами остальныхъ уѣздовъ размѣръ вознагражденія не опредѣленъ, то Губернская Управа полагала бы при опредѣленіи его руководствоваться цѣнами, установленными для ближайшихъ уѣздовъ, какъ находящимися болѣе или менѣе подъ одними и тѣми же условіями. Такъ, для Кадниковскаго уѣзда слѣдовало бы назначить размѣръ вознагражденія средній между Вологодскимъ и Тотемскимъ, т. е. 45 коп., для Сольвычегодскаго—средній между Устюжскимъ и Устьсысольскимъ—тоже 45 коп., а для Яренскаго—одинаковый съ Устьсысольскимъ.

По обсужденіи доклада Управы, Собраніе, по предложенію Предсѣдателя, постановило: назначить вознагражденіе за тушеніе пожаровъ одинаковое по всей губерніи: лѣтомъ—30 коп., а осенью—20 коп.

(Ж., стр. 82—84; Д., стр. 240—241).

1871 г. очередное.

816. 15 декабря. По докладу Управы о поденной платѣ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, Собраніе постановило: поденную плату за тушеніе пожаровъ оставить одну по всей губерніи, по примѣру прошлаго года, въ 30 и 20 коп., о чемъ и отпечатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

(Ж., стр. 33; Д., стр. 309—312).

1877 г. очередное.

817. 25 января. По докладу Управы, Собрание постановило: таксу за тушение лѣсныхъ пожаровъ минувшаго трехлѣтія, за неимѣніемъ поводовъ и оснований къ измѣненію ея, оставить и на будущее трехлѣтіе.

(Ж., стр. 18; Д., стр. 586).

1879 г. очередное.

818. 1 февраля. По докладу Редакціонной Комиссіи, размѣры вознагражденія за тушение лѣсныхъ пожаровъ Собрание оставило прежніе.

(Ж., стр. 23—32; Д., стр. 414).

1881 г. очередное.

819. 26 января. Губернская Управа доложила Собранію, что 15 апрѣля 1880 г. получило Высочайшее утвержденіе слѣдующее мнѣніе Государственнаго Совѣта:

«Въ случаѣ остановокъ въ одномъ или нѣсколькихъ мѣстахъ, составляющихъ, въ общей сложности, не болѣе трехъ дней въ продолженіе всего пути, судорабочіе не имѣютъ права требовать за это особаго сверхъ договорной платы вознагражденія. За всякій простой свыше сего срока какъ частные промышленники, такъ равно казенные коммиссіонеры и подрядчики обязаны удовлетворять судорабочихъ дополнительно платою, полагаемою на cadaго человѣка и на каждую лошадь отдѣльно. Размѣръ простойной платы опредѣляется въ договорахъ о наймѣ, заключаемыхъ между судовладельцами и судорабочими; при отсутствіи же въ договорѣ условія о вознагражденіи судорабочихъ за сверхсрочный простой, плата сія производится по цѣнамъ, устанавливаемымъ для каждой мѣстности, на три года, Губернскими Земскими Собраніями, съ утвержденія Губернатора (общ. учр. губ., изд. 1876 г., ст. 1910, 1912), а въ губерніяхъ, гдѣ Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ не введено въ дѣйствіе — Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями. Цѣны эти публикуются въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и по распоряженію правленія мѣстнаго округа путей сообщенія выставляются къ началу каждой навигаціи на всѣхъ имѣющихся въ предѣлахъ губерніи пристаняхъ. Когда размѣръ простойной платы не опредѣленъ договоромъ о наймѣ, то судорабочіе удовлетворяются ею по цѣнѣ, установленной для той мѣстности, гдѣ послѣдовалъ сверхсрочный простой».

Для опредѣленія общаго по губерніи размѣра простойной платы судорабочихъ, Губернская Земская Управа просила Уѣздныя Управы установить размѣръ платы.

Въ доставленныхъ свѣдѣніяхъ размѣръ платы по уѣздамъ опредѣленъ слѣдующій:

	На каждого человѣка.	На каждую лошадь.
По Грязовецкому	50 коп.	50 коп.
» Тотемскому	35 »	60 »
» Яренскому	30 »	20 »
» Устюгскому	35 »	35 »
» Сольвычегодскому	50 »	40 »
» Никольскому	30 »	30 »
» Вельскому	50 »	60 »
» Устьсысольскому	90 »	— »
» Вологодскому	45 »	40 »
Средняя цѣна по губерніи . .	46 коп.	37 коп.

Средняя цѣна по губерніи, за исключеніемъ Кадниковскаго уѣзда, по которому не доставлено свѣдѣній, выразилась на каждого судорабочаго въ 46 к. и на каждую лошадь въ 37 к.

Выслушавъ докладъ, Собраніе утвердило среднюю по губерніи простойную плату въ размѣрѣ, означенномъ въ докладѣ Управы (на судорабочаго 46 к. и на каждую лошадь 37 коп).
(Ж., стр. 53; Д., стр. 263).

1882 г. очередное.

820. 18 января. Выслушанъ докладъ Управы и Редакціонной Комисіи объ утвержденіи таксы вознагражденія за убытки, причиняемые потравami и другими поврежденіями земельныхъ угодій.

Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ заключеніе главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ о предоставленіи губернскимъ земскимъ учрежденіямъ составлять таксы вознагражденія за убытки, причиняемые потравami и другими поврежденіями земельныхъ угодій, мнѣніемъ положилъ: ст. 3 Высочайше утвержденныхъ 18 іюля 1862 г. правилъ для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій (особ. прил. къ т. IX зак. о состоян., изд. 1876 года, прилож. къ ст. 31 (примѣч. 1), Пол. о губерн. и уѣзди. по крест. дѣл. учрежд. ст. 3) дополнить вторымъ примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: «въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже введены земскія учрежденія, упомянутая въ настоящей статьѣ такса составляется, на каждые три года, Губернскою Земскою Управою и утверждается Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ».

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственного Совѣта 24 февраля 1881 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

На основаніи изложеннаго, Губернская Управа составила слѣд. таксу вознагражденій за убытки, причиняемые потравami и другими поврежденіями земельныхъ угодій. соображаясь съ существовавшей до сихъ поръ таксой:

I. Такса вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельных угодій.

	З а к а ж д у ю:									
	Лошадъ, ко- рову, быка.		Жеребенка, телен., овцу.		Свинью.		Гуся, ин- дѣйку.		Утку, ку- рицу.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
За задержанныхъ:										
а) Въ саду, огородѣ или коноплян- никѣ:										
до уборки произведеній.	—	75	—	50	1	—	—	10	—	5
по уборкѣ произведеній.	—	50	—	30	—	75	—	5	—	3
б) Въ паровомъ полѣ:										
когда пущенъ хозяйскій скотъ. .	—	15	—	5	—	10	—	—	—	—
когда не пущенъ хозяйскій скотъ.	—	30	—	15	—	15	—	—	—	—
в) Въ засѣянномъ полѣ:										
до уборки произведеній.	—	50	—	25	—	50	—	5	—	3
по уборкѣ произведеній.	—	15	—	10	—	10	—	—	—	—
г) Въ выгонѣ:										
когда пущенъ хозяйскій скотъ. .	—	10	—	5	—	5	—	—	—	—
когда не пущенъ хозяйскій скотъ.	—	25	—	10	—	10	—	—	—	—
д) Въ полевомъ покосѣ, заливномъ лугу, береговой или озерской пожнѣ:										
до уборки сѣна.	—	50	—	15	—	{ 40	—	—	—	—
по уборкѣ сѣна.	—	20	—	8	—	—	—	—	—	—
е) Въ пустошномъ покосѣ:										
до уборки льна.	—	25	—	10	—	{ 25	—	—	—	—
по уборкѣ льна.	—	10	—	5	—	—	—	—	—	—
ж) Въ лѣсныхъ и кустарныхъ за- росляхъ.	—	5	—	3	—	5	—	—	—	—

II. Такса для взысканія за самовольный впускъ скота въ лѣсныя дачи.

По какому именно уѣзду.	Размѣръ взысканій за каждую штуку.					
	Лошадь, коро- ву, быка.		Жеребенка, теленка.		Свинью.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По Вологодскому.	—	8	—	41/2	—	8
» Грязовецкому.	—	8	—	41/2	—	8
» Кадниковскому.	—	6	—	4	—	6
» Вельскому.	—	5	—	3	—	5
» Тотемскому.	—	5	—	3	—	5
» Устюжскому.	—	5	—	3	—	5
» Никольскому.	—	5	—	3	—	5
» Сольвычегодскому.	—	5	—	3	—	5
» Яренскому.	—	5	—	3	—	5
» Устьсысольскому.	—	5	—	3	—	5

Согласно съ мнѣніемъ Редакціонной Комиссіи, Собраніе выше приведенныя таксы постановило—утвердить.

(Ж., стр. 30; Д., стр. 31—33; Д. Ред. Ком., стр. 26—27).

821. 22 января. Выслушанъ слѣд. докладъ Редакціонной Комиссіи о таксѣ вознагражденія понятымъ при межеваніи:

Редакціонная Комиссія, во исполненіе Высочайше утвержденнаго 24 ноября 1881 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, пункт. 2, относительно вознагражденія понятыхъ, вызываемыхъ для присутствованія при межеваніи, приняла въ соображеніе стоимость рабочаго дня въ разное время года и мѣстныя условія уѣздовъ, на основаніи чего подраздѣлила уѣзды Вологодской губерніи на два разряда и къ 1-му отнесла уѣзды Вологодскій и Грязовецкій, а ко 2-му всѣ остальные уѣзды; причемъ предположила по 1-му разряду назначить слѣдующія цѣны за рабочій день: въ апрѣлѣ и маѣ—40 коп.; іюнѣ, іюлѣ и августѣ—60 коп.; сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ—30 коп.; во 2-мъ разрядѣ: въ 1-й періодъ времени—30 коп., во 2-й—50 коп. и въ 3-й періодъ—25 коп.

Собраніе постановило: докладъ Ред. Ком. утвердить.

(Ж., стр. 41; Д. Ред. Ком., стр. 34).

822. 22 января. Редакціонная Комиссія доложила, что, рассмотрѣвъ утвержденныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ сессію 1879 года размѣры вознагражденій за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, она находитъ ихъ вполне удобоприимными, а потому полагала оставить ихъ на трехлѣтіе съ 1882 г. безъ измѣненія, согласно мнѣнію Губернской Управы.

Собраніе постановило: докладъ Редакц. Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 41; Д. Ред. Ком., стр. 34).

1885 г. очередное.

823. 16 января. Редакціонная Комиссія, на заключеніе которой былъ переданъ докладъ о таксѣ вознагражденія за потравы и другія поврежденія земельныхъ угодій, доложила, что, согласно съ мнѣніемъ Управы, она находитъ возможнымъ на будущее трехлѣтіе съ 1885 года оставить безъ измѣненія прежнюю таксу.

Собраніе постановило: докладъ Комиссіи утвердить.

(Ж., стр. 74; Д., стр. 391; Д. Ред. Ком., стр. 174).

1886 г. очередное.

824. 30 января. Собраніе выслушало докладъ о таксѣ вознагражденія судорабочихъ за простойные дни.

При обсужденіи этого вопроса выяснено, что цифры вознагражденія судорабочихъ явно не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, а потому Собраніе постановило: измѣнить таксу согласно указаніямъ представителей уѣздныхъ земствъ. Такимъ образомъ установлены цѣны:

	На каждого человѣка.	На каждую лошадь.
По уѣздамъ: Кадниковскому . . .	75 коп.	75 коп.
» Вельскому	50 »	75 »
» Яренскому	40 »	60 »
» Устьсысольскому . . .	40 »	60 »
» Вологодскому	60 »	60 »
» Устюгскому	45 »	60 »
» Сольвычегодскому . .	50 »	60 »
» Тотемскому	50 »	60 »
» и Никольскому	50 »	50 »

(Ж., стр. 14 — 15; Д., стр. 79 — 81).

825. 7 февраля. Слушался докладъ Губернской Управы о таксѣ вознагражденія понатымъ, призываемымъ для присутствованія при межеваніи. Въ своемъ докладѣ Управа предложила оставить на слѣдующее трехлѣтіе таксу, утвержденную Собраніемъ 1882 года, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы волости Кадниковскаго уѣзда: Кремлевская, Давыдовская, Зубовская, Ембская, Троице-Енальская, Вотчинская, Ухтомская, Вожегодская и Митюковская, были отнесены ко II-му изъ установленныхъ разрядовъ, а остальные—къ I-му.

Собраніе постановило: таксу утвердить, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, вслѣдствіе заявленія г. Предсѣдателя Кадниковской Уѣздной Земской Управы Межакова, чтобы волость Митюковскую Кадниковскаго уѣзда отнести ко таксѣ вознагражденія, вмѣсто второй, къ первой мѣстности.

(Ж., стр. 40; Д., стр. 591—592).

826. 7 февраля. Выслушавъ докладъ Губернской Управы о вознагражденіи лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ лѣсахъ, Собраніе утвердило докладъ Управы, т. е. установило размѣръ вознагражденія для лѣтняго времени — 45 к., для осени—25 к.

(Ж., стр. 40; Д., стр. 593).

1887 г. очередное.

827. 29 января. Собраніе выслушало докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросу о выдачѣ денежнаго вознагражденія лицамъ, призываемымъ для присутствованія въ качествѣ понятыхъ при освидѣтельствovanіи самовольныхъ порубокъ и составленіи о нихъ протоколовъ.

Въ этомъ докладѣ Комиссія пришла къ заключенію:

1) что опредѣленіе въ законодательномъ порядкѣ выдачи денежнаго вознагражденія понатымъ по дѣламъ о лѣсонстребленіяхъ въ казенныхъ, удѣльныхъ, общественныхъ и частныхъ дачахъ весьма желательно и должно бы быть непременно установлено, какъ справедливое вознагражденіе за отвлеченіе отъ занятій и вообще за потраченное время.

2) что распорядокъ выдачи, количество и вообще всѣ формальныя подробности этого дѣла, по мнѣнію Комиссіи, для Вологодской, какъ обильной лѣсами, гу-

берніи должны быть таковы: а) желательно, чтобы число приглашаемых понятых не превышало двухъ и, въ крайнемъ случаѣ, трехъ лицъ; б) поверстныя разстоянія не должны имѣть значенія и посуточное вознагражденіе должно выдаваться по каждому дѣлу о нарушеніи Лѣсного Устава, будетъ ли обнаружено лѣсоистребленіе въ 8 верстахъ или въ 18; в) размѣръ вознагражденія понятыхъ за каждый рабочій день долженъ быть слѣдующій: за май, іюнь, іюль, августъ и сентябрь—для Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго уѣздовъ по 50 к., для всѣхъ остальныхъ уѣздовъ по 40 коп.; за мѣсяцы январь, февраль, мартъ, апрѣль, октябрь, ноябрь и декабрь—для помянутыхъ трехъ уѣздовъ по 25 коп., для остальныхъ по 20 коп.; г) число дѣлъ или количество протоколовъ, составленныхъ въ теченіе рабочаго дня, не должно имѣть значенія (въ теченіе дня понятой можетъ присутствовать при составленіи пяти протоколовъ по разнымъ дѣламъ и получить вознагражденіе за одинъ день и, наоборотъ, и по одному дѣлу освидѣтельствованіе мѣста порубки и составленіе протокола можетъ продолжаться два дня,—въ такомъ случаѣ и по одному дѣлу вознагражденіе можетъ быть опредѣлено за нѣсколько дней); д) въ протоколѣ должно быть обозначено составителемъ его и удостовѣрено и подписью понятыхъ, сколько дней затрачено и сколько слѣдуетъ вознагражденія. Въ случаѣ составленія нѣсколькихъ протоколовъ въ одинъ день, вознагражденіе должно быть исчислено пропорціонально, о чемъ на каждомъ протоколѣ и должны быть сдѣланы соотвѣтственныя надписи; е) распоряженіе о выдачѣ вознагражденія дѣлается тотчасъ же подлежащимъ Управленіемъ или Удѣльной Конторой, какъ только имъ будетъ получено свѣдѣніе о составленіи протокола—путемъ ли присылки копій съ протоколовъ или путемъ особыхъ донесеній мѣстныхъ органовъ, имъ подвѣдомственныхъ. Частныя же лица выдаютъ вознагражденіе по окончаніи составленія протокола, о чемъ при подписаніи и дѣлается надлежащая отмѣтка; ж) выданное понятымъ вознагражденіе взыскивается съ виновныхъ на общемъ основаніи, согласно 122 и 197 ст. Уст. угол. суд. (судебн. уст. Императора Александра II); з) нѣсколько часовъ, проведенныхъ понятымъ, даютъ право на вознагражденіе за цѣлый день.

Собраніе согласилось съ заключеніями Комиссіи.

(Ж., стр. 61; Д., стр. 535—537).

1888 г. очередное.

828. 19 января. Прочтено прошеніе крестьянъ Вепревской волости, деревни Андропова, въ количествѣ 20 домохозяевъ, ходатайствующихъ о вознагражденіи ихъ по таксѣ за тушеніе лѣснаго пожара, такъ какъ они для тушенія пожара въ дачѣ г. Андреева были призываемы слишкомъ за 20 верстъ.

Собраніе, принимая во вниманіе, что выдача вознагражденія въ этихъ случаяхъ лежитъ на обязанности владѣльцевъ дачъ, гдѣ происходитъ пожаръ, и что въ случаѣ отказа владѣльцевъ, крестьяне имѣютъ право взыскивать съ нихъ судомъ, постановило: ходатайство крестьянъ деревни Андропова отклонить.

(Ж., стр. 5; Прил., стр. 13—14).

1888 г. чрезвычайное.

829. 18 апреля. По докладу о таксах вознагражденія за поправки луговъ и полей, въ которомъ Управа предложила на трехлѣтіе съ 1888 года оставить дѣйствующія таксы,—Собраніе утвердило предложенныя таксы.

(Ж., стр. 5; Д., стр. 15—17).

1889 г. очередное.

830. 13 января. Прочтены доклады Управы о таксах: 1) вознагражденія лицъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства, за каждый день отлучки; 2) вознагражденія понатымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи.

Собраніе, послѣ преній по этимъ вопросамъ, постановило: сравнить таксы для всей губерніи и таксу для лицъ, призываемыхъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ, по всей Вологодской губерніи установить въ размѣрѣ 45 коп. лѣтомъ и 25 коп. осенью — за каждый день. Таксу для вознагражденія понатымъ при межеваніи установить также для всей губерніи одинаковую, а именно: за апрѣль и май—по 40 коп., за іюнь, іюль и августъ—по 60 коп., за сентябрь, октябрь и ноябрь—по 30 коп. въ день.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 38—39).

831. 13 января. Прочтенъ докладъ Управы о таксѣ вознагражденія судорбочихъ за простойные дни на внутреннихъ водныхъ путяхъ сообщеній въ предѣлахъ Вологодской губерніи на 1889, 1890 и 1891 года, въ которомъ Управа предлагала: 1) по уѣздамъ Никольскому, Вологодскому, Кадниковскому, Тотемскому и Устьсольскому—оставить размѣръ платы прежній, установленный въ 1886 году; 2) повысить плату на человѣка: по Вельскому уѣзду—до 60 коп. въ день, по Устюжскому—до 50 к., Яренскому—до 48 к., а на каждую лошадь: по Сольвычегодскому уѣзду—до 1 руб. въ день и по Яренскому—до 80 к.; во всемъ остальномъ для этихъ уѣздовъ оставить также прежнюю таксу. Для разрѣшенія атого вопроса приглашенъ въ залу Собранія Начальникъ Кузьминскаго Отдѣленія IV дистанціи Вытегорскаго округа П. Н. Вельсовскій, который заявилъ, что онъ вполне согласенъ на установленіе проектированной Управой таксы. Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и проектированную Управой таксу утвердить.

(Ж., стр. 10; Д., стр. 42—44).

832. 28 января. Управа доложила слѣдующее:

Въ Уставѣ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ издан. 1886 года установлено: «ст. 157. Когда съ желѣзнодорожнымъ поѣздомъ случится во время его слѣдованія несчастіе, или когда поѣздъ будетъ остановленъ въ пути снѣжнымъ заносомъ, причемъ для вызываемыхъ сими обстоятельствами работъ окажутся недостаточными всѣ имѣющіяся въ распоряженіи желѣзной дороги рабочія средства, а увеличить ихъ посредствомъ найма не представится возможнымъ, то, въ случаѣ заявленія о томъ управленія дороги жандармской желѣзнодорожной полиціи, сей послѣдней, по соглашенію съ общею полиціею, предоставляется, для исправленія

пути и перевозки пострадавшихъ отъ несчастнаго случая людей, призывать рабочихъ мужского пола изъ ближайшихъ окрестныхъ селеній, съ необходимымъ числомъ подводъ и рабочихъ инструментовъ. Ст. 158—призываемыя на помощь лица перевозятся по желѣзной дорогѣ бесплатно на мѣста происшествія и обратно и, во все время отлучки ихъ изъ мѣста жительства, продовольствуются распоряженіемъ управления дороги и на ея счетъ. Сверхъ того, имъ, въ присутствіи членовъ жандармской желѣзнодорожной полиціи, выдается управленіемъ дороги, немедленно по окончаніи работъ и на самомъ мѣстѣ производства оныхъ, вознагражденіе за каждый день отлучки изъ мѣста жительства. Вознагражденіе сіе не можетъ быть ниже размѣра, опредѣляемаго для сего мѣстнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, съ утвержденія Губернатора, а тамъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, — Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ или замѣняющимъ оное установленіемъ.

Примѣчаніе. Тѣми же установленіями и въ томъ же порядкѣ опредѣляются условія, которыя должны быть соблюдаемы при призывѣ рабочихъ въ указанныхъ статьёю 157 случаяхъ».

До настоящаго времени Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ не было установлено означеннаго въ ст. 158 размѣра вознагражденія. Нынѣ Начальникъ Ярославско-Вологодскаго Отдѣленія Московскаго Жандармскаго Поллицейскаго Управленія желѣзныхъ дорогъ отъ 24 сего января проситъ сообщить ему справку о цѣнахъ на рабочихъ съ лошадыю и безъ лошади, въ виду чего Собранію необходимо опредѣлить означенный размѣръ.

Управа, со своей стороны, полагала установить слѣдующій размѣръ платы:

	На человѣка.		На человѣка съ лошадыю.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Январь	—	30	—	60
Февраль	—	30	—	60
Мартъ	—	30	—	60
Апрѣль	—	40	—	80
Май	—	40	—	80
Іюнь	—	60	1	20
Іюль	—	60	1	20
Августъ	—	60	1	20
Сентябрь	—	40	—	80
Октябрь	—	30	—	60
Ноябрь	—	30	—	60
Декабрь	—	30	—	60

Что касается условій, которыя должны быть соблюдаемы при призывѣ рабочихъ, то Управа полагала установить слѣдующія условія:

1. Рабочіе должны быть призываемы изъ тѣхъ селеній, откуда могутъ быстрѣе прибыть къ мѣсту происшествія, хотя бы тѣ селенія, будучи распо-

жены по линіи желѣзной дороги, находились и на большемъ разстояніи отъ мѣста происшествія.

2. Въ случаѣ катастрофы, сопряженной съ несчастіями для людей, должны быть призываемы всѣ безъ изъятія наличные въ селеніяхъ рабочіе.

3. При происшествіи, не соединенномъ съ несчастіями для людей, въ рабочую пору обязательно могутъ быть вызываемы не болѣе одного изъ налпчныхъ работниковъ въ семьѣ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 48; Д. стр. 392—394).

1889 г. чрезвычайное.

833. 15 ноября. По вопросу объ измѣненіи 578 ст. Уст. Лѣсного—Управа полагала высказаться не за измѣненіе статьи 578 Устава, а за дополненіе ея примѣчаніемъ, что въ сѣверныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи, по мнѣнію Управы—въ уѣздахъ Устюгскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ, рабочіе, въ случаѣ необходимости, призываются съ разстоянія до 50 верстъ отъ мѣста пожара.

По вопросу о платѣ призываемымъ лицамъ Губернская Управа сочла необходимымъ припомнить, что Губернское Собраніе, при опредѣленіи размѣра этой платы, всегда руководствовалось соображеніемъ, чтобы населеніе не смотрѣло на тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, какъ на промыселъ, какъ на доходную статью, въ виду чего Собраніе назначало плату въ такомъ размѣрѣ, который, не равняясь заработку, только окупалъ бы расходы по содержанію рабочаго во время отвлеченія его изъ дому, при чемъ допущено нѣкоторое увеличеніе платы въ лѣтнее время, для согласованія съ увеличеніемъ въ это время задѣльной платы.

На текущее трехлѣтіе Собраніемъ опредѣлена плата для всѣхъ уѣздовъ въ слѣдующемъ одинаковомъ размѣрѣ: за каждый день отлучки изъ мѣста жительства—лѣтомъ 45 коп., осенью 25 коп. Губернская Управа полагала, что основанія, принятыя Собраніемъ для опредѣленія размѣра этой платы, не теряютъ своего значенія и при увеличеніи пространства, съ котораго могутъ быть призываемы рабочіе, и плата должна оставаться въ томъ же размѣрѣ и для дальняго рабочаго, какъ и для болѣе близкаго, такъ какъ тушеніе лѣсныхъ пожаровъ есть повинность. Въ сущности работа дальняго рабочаго и при одинаковой поденной платѣ обойдется владѣльцу лѣса дороже работы ближняго, такъ какъ при призывѣ дальняго рабочаго владѣльцу приходится оплачивать большее время, проведенное рабочимъ въ пути къ мѣсту пожара и обратно, и возвышать еще стоимость этой работы увеличеніемъ размѣра самой платы не представляется достаточныхъ основаній. При томъ дальній рабочій не вовлекается въ какіе-либо особенные расходы противъ рабочаго, призываемаго, наприм., за 23—25 вер.

По этимъ соображеніямъ Управа полагала высказаться за однообразный размѣръ платы.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 4—5; Д., стр. 24—27).

1892 г. очередное.

834. 4 декабря. Собрание рассматривало доклад Управы о таксах вознаграждения за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельных угодій, о таксах для взысканія за самовольный выпускъ скота въ лѣсныя дачи, о таксах вознагражденія лицъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, о таксах вознагражденія рабочихъ, вызываемыхъ въ помощь при несчастныхъ случаяхъ на желѣзныхъ дорогахъ. Въ своемъ докладѣ Управа предложила на трехлѣтіе 1892—1894 года оставить тѣ же таксы, какія дѣйствовали и въ предыдущемъ трехлѣтіи.

Собрание постановило: утвердить докладъ Управы, измѣнивъ лишь таксу вознагражденія рабочихъ, вызываемыхъ въ помощь при несчастныхъ случаяхъ на желѣзныхъ дорогахъ, за май мѣсяцъ, назначивъ вознагражденіе рабочему въ маѣ 60 коп. въ день, а человѣку съ лошадыю — 1 руб. 20 коп., т. е. ту же плату, какая назначена рабочему въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ. Для обсужденія же таксъ вознагражденія судорабочихъ за простойные дни на внутреннихъ ведяныхъ путяхъ сообщенія, Собрание постановило: пригласить Начальника Вологодскаго судоходства, г. Вельсовскаго. (*Ж.*, стр. 10; *Д.*, стр. 10—41).

835. 5 декабря. Собрание рассматривало таксу вознагражденія судорабочихъ за простойные дни (свыше трехъ дней) на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщеній въ предѣлахъ губерніи на 1892, 1893 и 1894 годы, при чемъ для участія при разсмотрѣніи таксы г. Предсѣдателемъ Собранія приглашенъ былъ Начальникъ Дистанціи Путей Сообщенія г. Вельсовскій. По всестороннемъ разсмотрѣніи мѣстныхъ условій, Собрание установило слѣдующую таксу по уѣздамъ:

	На каждого человѣка.	На каждую лошадь.
По Вологодскому уѣзду	75 коп.	1 руб.
» Кадниковскому	80 »	1 »
» Вельскому	60 »	» »
» Тотемскому 1 руб.	— »	1 » 50 коп.
» Устюгскому 1 »	— »	1 » 50 »
» Никольскому	50 »	50 »
» Сольвычегодскому	50 »	1 » — »
» Яренскому	50 »	80 »
» Устьсыольскому	40 »	60 »

(*Ж.*, стр. 11—12; *Д.*, стр. 39).

1895 г. очередное.

836. 9 февраля. Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ переданныя ей Собраніемъ, въ засѣданіи 6 февраля, дѣйствовавшія въ предыдущемъ трехлѣтіи таксы: 1) вознагражденія за потравы и другія поврежденія земельных угодій;

2) вознагражденія судорабочимъ за простойные дни; 3) вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ; 4) вознагражденія понятымъ при межеваніи; 5) вознагражденія рабочимъ, вызываемымъ при несчастныхъ случаяхъ на желѣзной дорогѣ, и условія призыва рабочихъ при несчастныхъ случаяхъ на желѣзной дорогѣ,—нашла, что эти таксы вполне отвѣчаютъ требованіямъ жизни и въ настоящее время, почему и полагала установить ихъ и на трехлѣтіе 1895—1897 гг.

При разсмотрѣніи таксы вознагражденія судорабочимъ за простойные дни въ занятіяхъ Комиссіи принималъ участіе Начальникъ IV участка Кузьминскаго отдѣленія Вытегорскаго Округа Путей Сообщенія, который также согласился съ мнѣніемъ Комиссіи о продолженіи дѣйствія таксы на новое трехлѣтіе. Это свое согласіе онъ просилъ Комиссію передать Губернскому Собранію, заявивъ, что, по нездоровью, онъ прибыть въ Собраніе не можетъ.

Собраніе утвердило докладъ Комиссіи.

(Ж., стр. 52; Д. Ред. Ком., стр. 613—614).

1898 г. очередное.

837. 28 января. Выслушавъ докладъ Губернской Управы о таксахъ: 1) вознагражденія за убытки, причиняемые потравami земельныхъ угодій; 2) вознагражденія судорабочимъ за простойные дни; 3) вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ; 4) вознагражденія понятымъ при межеваніи, и 5) вознагражденія рабочимъ, вызываемымъ при несчастныхъ случаяхъ на желѣзной дорогѣ, съ условіями призыва рабочихъ въ этихъ случаяхъ,—Собраніе, разсмотрѣвъ таксы, утвердило ихъ, оставивъ на трехлѣтіе 1898—1900 гг. тѣ же нормы вознагражденія, какія дѣйствовали и въ предыдущее трехлѣтіе.

(Ж., стр. 53; Д., стр. 540—545).

1901 г. очередное.

838. 8 февраля. На разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи Собраніемъ былъ переданъ докладъ Управы объ установленіи на трехлѣтіе 1898—1900 г. таксъ: 1) вознагражденія за убытки, причиняемые потравami земельныхъ угодій; 2) вознагражденія судорабочимъ за простойные дни; 3) вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ; 4) вознагражденія понятымъ при межеваніи, и 5) вознагражденія рабочимъ, вызываемымъ при несчастныхъ случаяхъ на желѣзныхъ дорогахъ, съ условіями призыва рабочихъ въ этихъ случаяхъ.

По поводу этого доклада, Редакціонная Комиссія высказала, что такъ какъ никакихъ заявленій о неудобствахъ и несоотвѣтствіи условіямъ жизни дѣйствовавшихъ въ истекшемъ трехлѣтіи таксъ не получалось, то она, согласно съ мнѣніемъ и Губернской Управы, предлагаетъ оставить на трехлѣтіе 1901—1903 гг. прежнія таксы и условія.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Комиссіи.

(Ж., стр. 110; Д., стр. 499; Д. Ред. Ком., стр. 888).

ОТДѢЛЪ XIV.

Разныя постановленія, не вошедшія въ предыдущіе отдѣлы.

I. Разныя ходатайства Земства, не вошедшія въ предыдущіе отдѣлы, какъ къ нимъ не относящіяся.

А. Объ учрежденіи въ г. Лальскѣ Нотаріальной Конторы.

1890 г. очередное.

839. 16 января. Прочтенъ докладъ Управы по вопросу объ открытіи нотаріальной конторы въ г. Лальскѣ.

Собраніе, признавая открытіе нотаріальной конторы въ г. Лальскѣ необходимымъ для населенія и вполнѣ раздѣляя заключеніе Управы, изложенное въ докладѣ, постановило: поддержать ходатайство Устюгскаго Уѣзднаго Земства.

(Ж., стр. 8; Д., стр. 125--127).

840. 17 января. Предсѣдатель Управы заявилъ, что, уже послѣ разсмотрѣнія Собраніемъ доклада объ открытіи нотаріальной конторы въ г. Лальскѣ, по этому вопросу въ Управу поступило отношеніе Предсѣдателя Вологодскаго Окружнаго Суда, въ которомъ послѣдній доказываетъ, что количество возможныхъ въ г. Лальскѣ нотаріальныхъ актовъ не оправдывало бы открытія тамъ конторы.

По прочтеніи этого отношенія, Собраніе постановило: остаться при прежнемъ постановленіи Собранія 16 января. (Ж., стр. 9; Д., стр. 11—14).

1891 г. очередное.

841. 28 января. Собраніе постановило: повторить ходатайство объ открытіи въ г. Лальскѣ нотаріальной конторы. (Ж., стр. 28; Д., стр. 279).

1891 г. чрезвычайное.

842. 21 мая. Управа доложила, что по ходатайству объ открытіи нотаріальной конторы въ г. Лальскѣ полученъ слѣдующій отвѣтъ отъ Вологодскаго Губернатора (отъ 7 марта 1891 г. за № 568):

«По обсужденіи представленнаго мною на усмотрѣніе Господина Министра Юстиціи ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ учрежденіи нотаріальной конторы въ городѣ Лальскѣ, Министерство Юстиціи, согласно

съ заключеніями Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, входило въ Комитетъ Министровъ съ представленіемъ объ отклоненіи приведеннаго ходатайства, въ виду незначительнаго количества нотаріальныхъ актовъ, совершаемыхъ по г. Лальску и прилежающимъ къ нему мѣстностямъ.

Комитетъ Министровъ, на основаніи Высочайше утвержденного 7 іюля 1867 г. журнала онаго, положилъ: предоставить Министру Юстиціи ходатайство по означенному предмету Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія отклонить.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 14; Д., стр. 228—229).

Б. О соединеніи мелкихъ волостей, расположенныхъ въ близкомъ одна отъ другой разстояніи, въ одну общую волость.

1879 г. очередное.

843. 24 января. Нѣкоторыми изъ гласныхъ было заявлено, что, въ виду малонаселенности большинства волостей, лицамъ Волостного Управленія, соотвѣтствующимъ своему назначенію, не можетъ быть предоставлено болѣе или менѣе обеспеченное содержаніе.

Въ виду этого, Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Правительствомъ объ обязательномъ соединеніи расположенныхъ въ ближайшемъ разстояніи мелкихъ волостей въ одну общую волость. (Ж., стр. 11).

1880 г. очередное.

844. 17 января. Управа доложила Собранію, что постановленіе Собранія объ обязательномъ соединеніи расположенныхъ въ ближайшемъ разстояніи мелкихъ волостей въ одну общую волость было сообщено г. Начальнику губерніи отъ 12 марта 1879 года, но отвѣта на это представленіе до сихъ поръ не послѣдовало.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію. (Ж., стр. 23; Д., стр. 278—279).

1888 г. очередное.

845. 7 февраля. Ходатайство объ обязательномъ соединеніи расположенныхъ въ ближайшемъ разстояніи мелкихъ волостей въ одну общую волость. — Собраніе постановило прекратить. (Ж., стр. 47; Д., стр. 391).

В. О перечисленіи Великовской волости Тотемскаго уѣзда въ Солигаличскій уѣздъ Костромской губерніи.

1897 г. очередное.

846. 13 февраля. Выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Тотемскаго Земства о перечисленіи Великовской волости въ Солигаличскій уѣздъ, въ виду отрѣзанности ея отъ Тотемскаго уѣзда (сообщаться съ ней приходится черезъ

г. Солигаличъ, Костромской губерніи), что представляетъ крупныя неудобства въ административномъ отношеніи.

По мнѣнію Губернской Управы, однако, прежде чѣмъ возбуждать это ходатайство, слѣдовало бы спросить заключенія по этому предмету какъ крестьянъ Великовской волости, такъ и въ особенности Вологодскаго Управленія Государственными Имуществами, въ виду нахождения въ той мѣстности, какъ видно изъ доклада Тотемской Управы, казенныхъ лѣсныхъ дачъ. Для казеннаго вѣдомства такое перечисленіе не можетъ быть безразличнымъ: во-первыхъ, въ случаѣ провода новой границы по казеннымъ землямъ, казенное вѣдомство должно будетъ уступить подъ межу полосу земли въ 3 сажени ширины на всемъ протяженіи до 100 верстъ, а можетъ быть и болѣе; во-вторыхъ, перечисленіе должно повліять на удобства организаціи лѣсного надзора; въ-третьихъ, можетъ встрѣтиться и разность въ суммѣ обложенія земель сборами.

При этомъ невольно обращаютъ на себя вниманіе нѣкоторыя неясности въ докладѣ Тотемской Управы. Такъ, напримѣръ, ходатайство о перечисленіи въ Солигаличскій уѣздъ Великовской волости возбуждается въ виду того, что проѣздъ въ эту волость изъ Тотемскаго уѣзда дуренъ, и тутъ же говорится, что участокъ дороги отъ г. Солигалича, примыкающій къ границѣ волости на протяженіи болѣе 10 верстъ, совершенно невозможенъ къ проѣзду. Не придется ли Солигаличскимъ властямъ для посѣщенія этой волости заѣзжать въ Тотемскій уѣздъ и пользоваться тѣмъ путемъ изъ Трофимовской волости, изъ-за неудобствъ котораго предполагается перечисленіе?

Затѣмъ, въ докладѣ Тотемской Управы вовсе не выяснено, какое значеніе предположенное перечисленіе должно имѣть для земскаго бюджета, сколько земствомъ расходуется суммъ на Великовскую волость и сколько Вологодское Земство должно потерять земскаго сбора съ надѣльныхъ и казенныхъ земель съ перечисленіемъ волости въ Костромскую губернію.

Далѣе, въ докладѣ говорится, что существующія пути сообщенія съ Великовскою волостью крайне затрудняютъ административныхъ и другихъ лицъ, но ни одного заявленія отъ такихъ административныхъ и другихъ лицъ въ этомъ смыслѣ въ докладѣ не приведено.

Въ виду всего этого, Губернская Управа полагала — предложить Тотемскому земству дополнить представленіе его: 1) отзывами крестьянъ и Управленія Государственныхъ Имуществъ; 2) заявленіями указываемыхъ административныхъ и другихъ лицъ о затрудненіяхъ, и 3) выясненіемъ значенія перечисленія для земскаго бюджета.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы.

(Ж., стр. 26; Д., стр. 144—148).

1898 г. очередное.

847. 22 января. По докладу Управы о перечисленіи Великовской волости изъ Тотемскаго уѣзда Вологодской губерніи въ Солигаличскій уѣздъ Костромской губерніи и по выслушаніи послѣдовавшихъ по этому докладу заявленій, Собра-

ніе постановило: возбудить передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, чрезъ г. Губернатора, ходатайство о перечисленіи Великовской волости изъ Тотемскаго уѣзда Вологодской губерніи въ Солигаличскій уѣздъ Костромской губерніи, при чемъ просить оставить Пустошуйскую казенную дачу въ предѣлахъ Тотемскаго уѣзда.
(Ж., стр. 30; Д., стр. 230—234).

1900 г. очередное.

848. 15 февраля. Ходатайство о перечисленіи Великовской волости Тотемскаго уѣзда въ Солигаличскій уѣздъ Костромской губерніи Собраніе постановило — повторить.
(Ж., стр. 121).

1901 г. очередное.

849. 5 февраля. Губернская Управа доложила, что, какъ видно изъ сообщенія г. Начальника губерніи отъ 2 іюля 1900 г., вопросъ о перечисленіи Великовской волости въ Солигаличскій уѣздъ, по сношенію съ г. Костромскимъ Губернаторомъ, переданъ послѣднимъ на заключеніе Солигаличскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, до полученія отзыва котораго дальнѣйшаго движенія ходатайству дано быть не можетъ.

Собраніемъ сообщеніе это принято къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 93; Д. стр. 489).

Г. Объ освобожденіи мѣстныхъ крестьянъ, входящихъ въ мелкія обязательства съ земствомъ, отъ выборки торговыхъ свидѣтельствъ.

1876 г. очередное.

850. 11 января. По предложенному на обсужденіе Собранія вопросу о непривлеченіи къ промысловому сбору лицъ, принимающихъ подряды по исправленію дорогъ и дорожныхъ сооружений, — Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, что промыселъ по устройству и содержанію земскихъ дорогъ и дорожныхъ сооружений, составляя личный трудъ крестьянскаго населенія, не можетъ быть сравниваемъ съ подрядами, имѣющими значеніе торговыхъ предпріятій, а потому не долженъ быть привлекаемъ и къ оплатѣ гильдейскимъ и промысловымъ сборомъ.
(Ж., стр. 21; Д., стр. 541—542).

1882 г. очередное.

851. 14 января. Собраніе обсуждало докладъ Управы по ходатайствамъ Вельскаго и Тотемскаго Уѣздныхъ Земствъ объ освобожденіи отъ выборки торговыхъ свидѣтельствъ крестьянъ, входящихъ въ обязательства съ Земствомъ по содержанію перевозовъ, поставкѣ матеріаловъ и другихъ работъ. Принимая во вниманіе, что обязанность мѣстныхъ крестьянъ, вступающихъ съ Земскими Управами въ договоры по содержанію перевозовъ, поставкѣ лѣсныхъ матеріа-

ловъ, исправленію полотна дорогъ, дорожныхъ сооружений и т. под.,—брать торговые свидѣтельства была бы для нихъ крайне обременительна и во многихъ случаяхъ отстранила бы ихъ отъ возможности вступать въ помянутыя обязательства,—такъ какъ всѣ подобныя работы отправляютъ по большей части мѣстные жители, кромѣ хлѣбопашества никакимъ другимъ промысломъ не занимающіеся, и самыя обязательства въ большей части случаевъ незначительны, — Собраніе постановило: ходатайствовать передъ правительствомъ объ освобожденіи мѣстныхъ крестьянъ, входящихъ въ обязательства съ своими земствами по содержанію перевозовъ, поставкѣ лѣсныхъ матеріаловъ и по другимъ работамъ, отъ взятія промысловыхъ свидѣтельствъ на каждое лицо на сумму, по крайней мѣрѣ, до 500 рублей. (Ж., стр. 16—17; Д., стр. 136—140).

1884 г. очередное.

852. 23 января. Собраніе выслушало докладъ Управы объ освобожденіи отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ крестьянъ, входящихъ въ обязательства съ земствомъ по содержанію перевозовъ, поставкѣ лѣсныхъ матеріаловъ и другихъ работъ, на каждое лицо на сумму до 500 руб. При этомъ многими г.г. гласными высказано было, что крестьяне, взявшіе, напримѣръ, поставку на земскія дороги хотя бы небольшого количества щебня, песку или лѣсу, а равно содержаніе перевозовъ чрезъ рѣки, когда весь подрядъ простирается на нѣсколько десятковъ рублей, обязаны имѣть промысловое свидѣтельство, и не столько расходъ на выправку таковыхъ свидѣтельствъ, сколько сама выправка ихъ лицами, никогда не занимавшимися торговыми промыслами, отталкиваетъ мѣстное населеніе входить въ какое-либо обязательство съ земствомъ, а такой порядокъ сильно возвышаетъ въ цѣнѣ всѣ матеріалы, потребные для земства.

Въ виду такихъ заявленій, Собраніе постановило: вновь возбудить ходатайство по настоящему предмету въ установленномъ порядкѣ.

(Ж., стр. 53; Д., стр. 312).

1885 г. очередное.

853. 18 января. По поводу ходатайства объ освобожденіи отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ крестьянъ, входящихъ въ обязательства съ земствомъ по содержанію перевозовъ, поставкѣ лѣсныхъ матеріаловъ и другихъ работъ, на каждое лицо—на сумму до 500 руб., въ коши съ отношенія Министерства Финансовъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 25 мая 1884 г. за № 4060, изложено, что ходатайство это, въ числѣ подобныхъ же ходатайствъ другихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, было уже принято Министерствомъ Финансовъ во вниманіе при пересмотрѣ правилъ о взиманіи торговыхъ пошлинъ по подрядамъ и поставкамъ и представленіе объ измѣненіи этихъ правилъ внесено уже въ Государственный Совѣтъ.

Что же касается лицъ, принимающихъ на себя по договорамъ съ земскими учрежденіями обязанность исполнить какія-либо работы личнымъ трудомъ, то,

по ст. 46 Полож. о пошл. за право торг. и промысл., мѣщане и цеховые мужского пола, занимающіеся ремеслами въ качествѣ хозяевъ безъ наемныхъ рабочихъ, съ помощью однихъ только членовъ своего семейства (если они не имѣютъ свидѣтельствъ на мелочный торгъ), должны выбирать свидѣтельства на мѣщанскій промыселъ, съ платою за оныя по 2 р. 50 к. въ годъ. Сельскимъ же обывателямъ, по примѣч. 2-му къ упомянутой выше 46 ст., дозволяется заниматься ремеслами при тѣхъ же условіяхъ и безъ выборки означенныхъ свидѣтельствъ. Такимъ образомъ, мѣщанамъ и цеховымъ, при занятіи ихъ своимъ ремесломъ, разрѣшается ограничиваться выборкою одного свидѣтельства на мѣщанскій промыселъ, а сельскимъ обывателямъ дозволяются подобныя занятія и безъ платежа торговыхъ пошлинъ. А такъ какъ выполнение работъ личнымъ трудомъ и особенно на небольшія суммы не можетъ быть, конечно, отнесено къ числу тѣхъ подрядовъ и поставокъ, о коихъ упоминается въ ст. 2 (п. 11) Положенія о пошлинахъ за право торговли, то лица, принадлежащія къ упомянутымъ выше сословіямъ и принимающія на себя, хотя бы и по письменнымъ договорамъ съ земскими учрежденіями, обязанность исполнять личнымъ трудомъ извѣстныя работы (если только договоры эти заключаются не тѣмъ порядкомъ, какой указанъ въ ст. 1769—1942 Св. зак. т. X. ч. 1 для составленія договоровъ о казенныхъ подрядахъ, а согласно съ правилами о личномъ наймѣ), не обязаны получать торговыхъ свидѣтельствъ по суммѣ договора, но могли бы быть подчинены правиламъ, изложеннымъ въ ст. 46 того же Положенія.

Сообщеніе это Собраніе приняло къ свѣдѣнію.

(Ж., стр. 4; Д., стр. 418—420).

Д. Объ уравниеніи службы крестьянъ въ званіи завѣдующихъ военно-конскими участками съ другими выборными должностями по волостному и сельскому управленію.

1892 г. чрезвычайное.

854. 20 мая. Выслушано ходатайство Тотемскаго уѣзднаго земства о сравненіи службы въ званіи завѣдующихъ военно-конскими участками съ другими должностями по волостному и сельскому управленію.

Губернская Управа заявила, что она полагала бы возбудить это ходатайство, но только выразить его опредѣленіе. Дѣло въ томъ, что возбуждаемое ходатайство имѣетъ значеніе только для завѣдующихъ участками изъ крестьянъ, а такими завѣдующими могутъ быть и лица привилегированныхъ сословій и, дѣйствительно, въ южныхъ уѣздахъ бываютъ завѣдующіе изъ дворянъ. Кромѣ того, въ волостномъ и сельскомъ управленіи существуютъ должности двухъ родовъ: во-первыхъ, замѣщаемыя по выборамъ, а во-вторыхъ, замѣщаемыя по найму. Въ правахъ лицъ, занимающихъ тѣ и другія должности, существуетъ большое различіе. Губернская Управа полагала бы ходатайствовать, чтобы служба крестьянъ

янтъ въ званіи завѣдующихъ военно-конскими участками считалось наравнѣ со службою въ должностяхъ волостного и сельскаго управленія, замѣщаемыхъ по выборамъ, и давала бы тѣ же права и преимущества,—въ какомъ смыслѣ ходатаствовать и имѣло въ виду, какъ объяснилъ членъ Управы В. Т. Поповъ, Тотемское Уѣздное Собраніе.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

(Ж., стр. 10—11; Д., стр. 71—73).

1897 г. очередное.

855. 25 февраля. Ходатайство о сравненіи службы крестьянъ въ званіи завѣдующихъ военно-конскими участками съ выборною службою въ должностяхъ волостного и сельскаго управленія Собраніе постановило прекратить.

(Ж., стр. 90; Д., стр. 571).

II. Разныя постановленія.

1890 г. очередное.

856. 20 января. Прочитано отношеніе Вологодскаго Губернскаго Правленія, внесенное Управою въ Собраніе, объ устройствѣ мукомольной водяной мельницы на рѣкѣ Вологдѣ, въ селѣ Прилукахъ.

Собраніе, имѣя въ виду, что съ устройствомъ мельницы вода въ рѣкѣ Вологдѣ сильно спадетъ, вслѣдствіе чего вода рѣки, и теперь уже довольно грязная, сдѣлается еще хуже, а съ другой стороны—что вслѣдствіе мелководія затруднится движеніе судовъ по рѣкѣ Вологдѣ, высказалось въ томъ смыслѣ, что устройство водяной мукомольной мельницы въ селѣ Прилукахъ не желательно.

(Ж., стр. 16; Прил., стр. 20).

1893 г. очередное.

857. 3 февраля. Г. Предсѣдатель Собранія напомнилъ, что въ домѣ, занимаемомъ въ настоящее время женской гимназіей, жилъ и скончался поэтъ Батюшковъ и что при предстоящемъ ремонтѣ этого зданія слѣдовало бы, по его мнѣнію, увѣковѣчить память объ этомъ постановкой мраморной доски съ соотвѣтствующею надписью.

Собраніе вполне согласилось съ этимъ предложеніемъ и постановило: уполномочить Управу, по соглашенію съ начальствомъ женской гимназіи, заказать и поставить такую доску на наружной стѣнѣ зданія гимназіи, на что потребную сумму взять изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. (Ж., стр. 67).

1896 г. очередное.

858. 18 января. Управа доложила циркулярное предложеніе г. Начальника губерніи отъ 10 декабря 1895 года, въ коемъ сообщалось распоряженіе Министрства Внутреннихъ Дѣлъ объ избраніи на предстоящихъ земскихъ Собраніяхъ гласныхъ въ составъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Переписныхъ Комиссій, на основаніи ст. 11 и 12 Высочайше утвержденнаго 5 іюля 1895 года Положенія о первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи.

По выслушаніи доклада, въ составъ Губернской Переписной Комиссіи отъ Губернскаго Земства Собраніемъ избранъ гласный князь Н. А. Волконскій.

(Ж., стр. 19; Д., стр. 80—81).

859. 27 января. Собраніе слушало заявленіе священника Устьвымской Благовѣщенской церкви, Яренскаго уѣзда, о. Павла Мотохова, о предположенномъ празднованіи въ нынѣшнемъ году пятисотлѣтія со времени кончины Св. Стефана Пермскаго, просвѣтителя зырянъ, и объ оказаніи пособія на улучшеніе церкви, которая находится на томъ мѣстѣ, гдѣ была святительская кафедра Св. Стефана.

Собрание постановило: отпустить въ распоряженіе Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, сто рублей изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. (Ж., стр. 42).

860. 27 января. Выслушавъ заявленіе гласныхъ отъ Тотемскаго уѣзда, Д. Н. Ракова и В. Т. Попова, о празднованіи въ нынѣшнемъ году столѣтія со времени обрѣтенія мощей Преподобнаго Θεодосія Тотемскаго, Собрание постановило: отпустить также въ распоряженіе Его Преосвященства на расходы по этому празднованію сто рублей изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

(Ж., стр. 42; Прил., стр. 610—611).

1899 г. очередное.

861. 20 января. Доложено прошеніе Турундаевского Волостного Старшины, съ ходатайствомъ о возмѣщеніи ему расходовъ по поѣздкѣ въ Москву на торжество открытія памятника Александру II, въ качествѣ представителя отъ народа.

Собрание постановило: ходатайство удовлетворить и выдать просителю 25 р., каковыя и внести въ смѣту. (Ж., стр. 8; Прил., стр. 574—575).

862. 6 февраля. Предсѣдатель Собранія В. А. Касаткинъ обратился къ Собранію съ слѣдующимъ заявленіемъ: «Вчера вечеромъ получено въ Вологдѣ горестное извѣстіе о скоропостижной кончинѣ искренняго друга Россіи, Президента Французской Республики Феликса Фора, столь гостепріимно и блистательно принимавшаго нашу Императорскую Чету въ предѣлахъ Франціи въ 1897 году. Предлагаю Вологодскому Губернскому Земскому Собранію почтить память почившаго Президента вставаніемъ и просить г-на Вологодскаго Губернатора по телеграфу, черезъ французскаго посла въ С.-Петербургѣ, выразить глубокое соболѣзнованіе Вологодскаго Губернскаго Земства о тяжелой утратѣ какъ французскому правительству, такъ и семьѣ почившаго».

Собрание почтило память усопшаго Президента вставаніемъ и постановило: согласно предложенію г-на Предсѣдателя, выразить глубокое соболѣзнованіе французскому правительству и семьѣ почившаго. (Ж., стр. 67).

863. 6 февраля. Г-нъ Предсѣдатель Собранія заявилъ, что сегодня, 6-го февраля, исполнилось 50 лѣтъ служенія Святой Церкви Настоятеля Свято-Духовскаго монастыря о. Архимандрита Нафанаила, и предложилъ просить г-на Предсѣдателя Управы принести поздравленіе юбиляру отъ имени Губернскаго Собранія.

Собрание согласилось съ предложеніемъ г-на Предсѣдателя и поручило Н. Д. Грязеву привѣтствовать юбиляра. (Ж., стр. 67).

864. 9 февраля. Докладъ Управы о возложеніи ею отъ имени Вологодскаго Земства вѣнка на могилу А. А. Межакова — Собрание постановило, принять къ свѣдѣнію, а произведенный на покупку вѣнка расходъ въ суммѣ 137 руб. 19 коп. — утвердить. (Ж., стр. 80; Д., стр. 500—501).