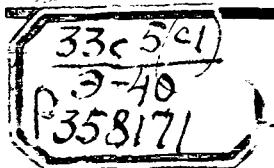


Л. С. Ф. С. Р.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

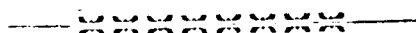
ГУБЕРНСКАЯ ПЛАНОВАЯ КОМИССИЯ ПРИ С.-ДВИНСКОМ ГУБЭКОСО  
и  
ГУБЕРНСКАЯ АДМИНИСТР. КОМИССИЯ ПРИ С.-ДВИНСКОМ ГУБИСПОЛКОМЕ.



Кр.

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И  
АДМИНИСТРАТИВНОЕ  
РАЙОНИРОВАНИЕ**

**СЕВЕРО-ДВИНСКОЙ  
ГУБЕРНИИ.**



Издание С.-Двинского Губэкоосо и Губисполкома.

ВЕЛИКИЙ УСТИЮГ.  
Р. В. Ц. № 1. Гостиц. Тир. 300 экз.  
1922.

## Экономическое и административное районирование Сев.-Двинской губ.

### Об'единенное заседание Губернской Плановой Комиссии и Губернской Административной Комиссии.

20 октября 1922 года.

Доклад тов. Анофриева.

Существующее до сих пор административное деление Р.С.Ф.С.Р. не отвечает не только экономическим требованиям жизни, но даже, по своей не вполне удачной форме, на пути административного управления создает неудобства, тормозы и вызывает излишнюю трату средств и сил.

Несовершенство этого деления вызывало систематическое стремление к изменению границ, организация новых административных центров, упразднению старых и прочее, одним словом, было постоянное приспособление к экономическим условиям и искание наиболее удобных условий для административного управления. Наша С.-Двинская губерния появилась сама в результате этих исканий. Стремление Северо-Двинцев разбить губернию на 10 уездов, стремление еще не так давно брошенное свидетельствует о том же.

Так как постоянные проектирования мелкими административными реформами весьма болезненно отражаются на местах, (пример проявление ликвидаторских тенденций при появлении в свет проекта тов. Ларина об упразднении Северо-Двинской губернии), то необходимо провести полные глубоко обдуманные реформы, дабы они не вызвали долгое время перебоев.

Жизнь показала, что административное районирование может быть правильным только тогда, когда оно соприкасается во всех точках с экономическим районированием, идея которого родилась непосредственно от идеи электрификации.

В настоящий момент проект такого районирования мы имеем.

По этому проекту Европейская Россия разделяется на 12 районов и Азиатская на 9.

Район (или область) должен представлять из себя по максимальной возможности экономически законченную однородную территорию, которая благодаря комбинаций природных особенностей, навыков населения и производственной деятельности, составляла бы одну целую единицу, из совокупности которых можно было бы получить общее устроенное народное хозяйство Республики.

Плановой Комиссией С. Т. О. проектируется разбить Север на две области: Архангельскую и Петроградскую, по работнику Вологодской губернии в проекте своего районирования имеют стремление кроме намеченных плановой Комиссией С. Т. О. Северо-Западной (Петроградской) и Северо-Восточной (Архангельской) организовать третью Центральную Северную—Вологодскую область. По моему мнению организация третьей области послужит лишь излишним мельчанием областей. Этот проект Вологжан не далеко ушел от проекта т. Ларина и это для Северян является, по моему проектом тов. Ларина, но лишь подготовленным под соусом экономических стремлений. Однако, надо признаться, что проект т. Ларина не исчерпывает наших задач районирования, и Вологодский суд несколько неудачен в том отношении, что они метят присоединение Северо-Двинской губ. к Вологде, в то время как даже малейшего экономического тяготения Северо-Двин-

ская губерния к Вологде не чувствует. Вологжане должны согласиться и с тем, что Сольвычегодский и в большинстве своем В. Устюжский уезд тяготеют больше к Архангельску (только не к Вологде), а в том, что часть Никольского у. больше родственна с Вяткой и туда тяготеет, это они и сами признают.

И так положим в основу проект Плановой Комиссии С.Т.О. без изменений.

Таким образом Северо-Двинская губерния входит в состав Северо-Восточной области, каковая образуется из 3 губерний: Архангельской, Вологодской и Северо-Двинской. Центрами областей должны быть пункты, имеющие по своему экономическому притяжению первенствующее значение на территории данной области, каковым в Северо-Восточном районе является крупнейший порт Севера—город Архангельск.

Новая система административного деления намечается ввиду трех инстанций: область, округ и районная волость. Из этого вытекает, что губерний, уездов и волостей таких, каковы мы сейчас имеем не будет, и что все районирование должно строиться заново. Округ должен представлять из себя территорию по размерам меньше губернии но больше уезда с приблизительным количеством населения в среднем при нормальном распределении от 300 до 500 тысяч человек и более, а районная волость в среднем с населением в 20—30 тысяч жителей.

В данном случае я имею целью привести свои соображения каким путем и из каких населенных пунктов сконструировать районные волости, где определить их центры, а также наметить конфигурацию округа, каковой возможно выкроить из территории С.-Двинской губернии.

Для того чтобы безошибочно выявить вышеуказанную задачу конфигурации округа с таким расчетом, чтобы избежать в дальнейшем новых реформ и изменений, первенствующее значение надо отнести вопросу перспективного плана хозяйственного возрождения данной местности, а также принять во внимание естественно-исторические ресурсы, плотность распределения населения, существующие промышленные и технические ценности, транспортные условия и распределение хозяйственных центров и навыков, а также и квалификацию населения.

Выработанная сеть новых железных дорог на Севере дает нам красочную перспективу ближайшего будущего нашего края.

Линии Котлас-Сороки и Обь-Котлас-Званка, о каковых государственная общеплановая Комиссия при С. Т. О. в докладе своем 3 сессии ВЦИК в 1922 году высказались за постройку в первую очередь, на территории Сев.-Двинской губ., пойдут приблизительно следующим образом: первая Устьсысольск—Котлас, между Котласом и Приводино переходит на левый берег реки С.-Двины и идет до гор Красноборска на расстоянии от берега 4 — 7 верст, затем направляется через Шенкурск на Плесецкую и, наконец, Сороки; вторая линия Обь-Котлас Вельск-Званка. Кроме вышеуказанных дорог в схеме ж. д. линии имеет место проектируемая линия Ухта-Московский район, каковая пойдет приблизительно Ухта-Шинг, затем пересекает Никольский уезд, имея направление на Николу-Палому.

Осуществление задач в области указанного выше железно-дорожного строительства поможет использованию наилучшим образом местных естественных богатств, послужит могучим оружием для колонизации края и развития в нем промышленности, откроет новые рынки промышленности, продуктов сельского хозяйства и труда.

Все это жизнью требуется властно.

Проектируемые линии проходя в трех направлениях: Северо-Западном, Западном и Юго-Западном, являются базами на территории С.-Двинской губернии, остающимися на своем протяжении экономические пункты, каковые притягивая к себе в силу экономических условий, окружающие районы, сами будут тяготеть по направлению проложенных линий, т. е. первые в сторону Севера, вторые—Юга.

Таким образом при наличии тяготений отдельных районов в прямо противоположные стороны, определяется, что территория С.-Двинской губернии по своей перспективе должна разделяться на какие то два звена с отдельными центрами управления.

В данном случае конкретно можно констатировать, что В.-Устюгский и Сольвычегодский уезды тяготеет в сторону Севера, к центру области Архангельск, и какая то часть Никольского уезда тяготеет, в силу транспортных условий, в сторону Юга к соседней области Вятско-Ветлужской с центром в Вятке, группирующей вокруг себя Вятскую губернию и часть Костромской, Нижегородской и Казанской губерний.

При разрешении вопроса о районировании одних транспортных перспектив края недостаточно, необходим наиболее детальный подход.

Посмотрим в каком отношении стоят уезды по сельско-хозяйственному развитию. В северной полосе европ России. площадь засева возрастает по мере передвижения с Севера на Юг. По Северо-Двинской губернии подтверждают это статистические данные переписи 1920 года, которые выражаются в следующем:

Засеяно:

По В.-Устюгскому уезду . . . . .	49518	—	десятин.
„ Никольскому „ . . . . .	87566	4	„
„ Сольвычегодскому „ . . . . .	27679	1	„
5 волостей быв. Яренского уезда . . . . .	2025	2	„

При наличии по данным того же года населения.

По В.-Устюгскому уезду . . . . .	172326	человек.
„ Никольскому „ . . . . .	284091	„
„ Сольвычегодскому „ . . . . .	161128	„
5 волостей быв. Яренского уезда . . . . .	14865	„

Определяется, что на 1 человека сельских местностей причитывается площади засева в сотых десятины:

По В.-Устюгскому уезду . . . . .	0,28
„ Никольскому „ . . . . .	0,31
„ Сольвычегодскому „ . . . . .	0,17
5 волостей быв. Яренского уезда . . . . .	0,14

Принимая во внимание вышеприведенные данные, а также то обстоятельство, что Архангельская губерния при наличии населения сельских местностей 345063 чел. и при площади посева 42114,4 дес. дает на каждого человека 0,16 дес. засева мы действительно можем заключить, что по мере удаления с Севера на Юг обеспеченность населения пахотной земли возрастает. Это же подтверждает и Вологодская губерния, где на одного человека приходится площадь засева 0,31 десятины (все данные переписи 1920 года).

Кстати, для большого и ясного освещения вопроса необходимо в данном случае добавить, что Сольвычегодский и В.-Устюгский уезды, как известно из практики пережитых лет мирного времени, удовлетворить себя хлебом собственного производства были не в состоянии, тогда как Никольский уезд удовлетворял сам себя.

Полнейшая тождественность была в областях взятых в целом Северо-Восточной и Вятско-Ветлужской. Первая подкармливалась в большей степени привозным хлебом, вторая—удовлетворялась своим.

Таким образом нам цифры и практика говорят, что южная часть С.-Двинской губернии, т. е. какая то часть Никольского уезда является по сельскому хозяйству более однородной с соседней Вятско-Ветлужской областью, а не с Северо-Восточной. Кроме того центр Никольского уезда более чем в два раза отстоит ближе к Вятке нежели к Архангельску, это также говорит за то, что следующая сходность его должна быть с первой. Это же можно подтвердить следующими данными:

Обеспеченность лошадьми, скотом и сельско-хозяйственным инвентарем (смотрите нижеприведенную таблицу) по мере удаления на Север уменьшается:

	Процент хозяйств не обеспеченных сельско-хозяйственным инвентарем.	На каждое хозяйство приходится голов скота.			
		Рабочих лошадей.	Коров дойных.	Овец взрослых.	Свиней старше года.
В.-Устюжский уезд . . . . .	12—8%	0,7	1,1	0,6	0,00
Никольский „ . . . . .	7—0%	1,0	1,8	1,08	0,17
Сольвычегодский „ . . . . .	12—2%	0,59	1,09	0,8	0,01
Архангельская губерния . . .	12—2%	—	—	—	—

Разница процента обеспеченности хозяйств во всей области по отношению к Никольскому уезду объясняется тем обстоятельством, что между ними в сельско-хозяйственном отношении нет однородности, что интенсификация сельского хозяйства в Никольском уезде несравненно более развита нежели в остальной области.

Состояние сельского хозяйства по каждому уезду в отдельности рисует нам следующая таблица:

Число хозяйств с посевами.	На одно хозяйство приходится десятин посева.						Доп. обсега поля на хозяйство.
	ВСЕГО.	Р ж и.	Пшеницы	Ячменя.	Овса.	Льна.	
Никольск. уезд . 53.645	1,75	0,78	0,03	0,13	0,71	0,045	5,5
В.-Устюг. „ . 31.776	1,43	0,49	0,03	0,35	0,52	0,019	5,1
Сольвычегодск без Яренска . 31,270	0,87	0,38	0,001	0,37	0,13	0,019	5,01

Из таблицы видно, что линия посева рожью, пшеницей, овсом, льном по мере продвижения на Юг поднимается а линия яровой культуры менее ценной—ячменя, наоборот понижается. Это говорит за то, что условия для сельского хозяйства по губернии неодинаковы, и что найдя точку пресечения этих линий мы этим самым найдем точку которая должна стоять на границе, делящей губернию на два звена, отличающихся один от другого в сельско-хозяйственном отношении.

Найти эту точку не трудно. Надо найти среднюю цифру посева, как культур идущих на повышение, так для контроля первого решения среднюю культуру идущих на понижение. Для примера возьмем среднюю ржи и ячменя, для ржи она будет  $(0,78+0,49+0,38): 3=0,54$  т. е. где то между 0,49 и 0,78 или говоря иначе между центром В.-Устюжского и Никольского уездов, средняя ячменя— $(0,13+0,35+0,37): 3=0,28$ . Получается, что контрольная цифра подтверждает, что точка будет между 0,13 и 0,35 говоря проще, опять между теми же уездными центрами.

Переходя к вопросу о лесах и лесозаготовке мы должны констатировать, что подавляющее большинство площади С.-Двинской губернии занято лесом. Цифровые данные нам в данном случае говорят:

	Общая площадь земли в десятинах.	Площадь под лесом в десятинах.	%/о площади занятой лесом.
Сольвычегодский уезд . . . . .	3,876,704	3,540,546	91,3
В.-Устюжский „ . . . . .	1,550,848	1,330,689	83,2
Никольский „ . . . . .	3,369,704	2,248,917	66,4

Таким образом наиболее лесистым является Сольвычегодский уезд. В.-Устюжский уезд является уже менее лесистым и наконец, резкую разницу в лесистости можно наблюдать в Никольском уезде. (В Вятской губ. под лесом 60% всей площади).

Все это представляет нам возможность судить, что Никольский уезд уже не может играть той роли в лесной промышленности, как прочая часть губернии, но мы знаем лесная промышленность должна стоять в числе важнейших факторов промышленности в восточной области.

Усматривается по роду бывшего владения следующее:

	Бывших казенных.	Бывших удельных.	Бывших крестьянских.	Бывших владельческих.
Сольвычегодский уезд . . . . .	3,213,656	260782	61990	14167
В.-Устюжский „ . . . . .	1,249,449	2245	30560	48435
Никольский „ . . . . .	2,005,543	—	115504	127900

Т. е., что удельных владений в Никольском уезде не было. При наличии этого факта можно сделать вывод только один, что для лесозаготовки с целью экспорта там леса не благоприятны т. к. известно где их удобнее сплавлять и где близка вывозка их, там Удел и нарезать себе лесные владения. То обстоятельство, что Северолес леса Никольского уезда не эксплуатирует, свидетельствует о том же ибо им хозяйственные расчеты строго соблюдаются. Да и действительно, не разбираясь в других неблагоприятствующих причинах, достаточно учесть один факт—чрезмерно быстрое омертвление реки Юга, как убедимся в невозможности нормального сплава по нему для экспорта в большом количестве леса.

Кроме изложенного из таблицы видно, что владения по Никольскому уезду крестьянские и владельческие дают большой скачок на повышение против прочих уездов, что несомненно говорит за то, насколько больше требовалось лесных материалов для подсобных сельскому хозяйству целей, а отсюда вывод таков, что в двух уездах население работало на лесозаработках для торгово-промышленных целей, а в третьем больше в целях упорядочения сельского хозяйства и прочих нет, целей или кустарного или местного значения.

А если это так, то однородности между первыми двумя с последними третьими вследствие чего они вливаться в одно целое не могут.

Все это говорит за то, что Никольский уезд должен присоединиться к району земледельческому, с сильно развитой мелкой, а также кустарной промышлен-

ностью, т. е. к Вятско-Ветлужской области, ибо таковую Центральная обще-плановая комиссия именно так и аттестует.

Фабрично-заводская промышленность в Северо-Двинской губернии развита чрезвычайно слабо. Во втором отчете С. Т. О. Северо-Двинский Губэконо, базируясь на данных Всероссийской промышленной переписи 1920 года говорит:

Предприятий государственных, т. е. находящихся в ведении Сов учреждений лишь 218 с 6427 рабочих. Большинство отраслей производства представлены в единственном числе, т. е. одно гончарное заведение, стеклянный завод, пр-во оловянных изделий, мелко-чугунное литье, фанеропильный завод, клепочный завод, винокуренный завод, химико-фармацевтическое пр-во, льнопрядильная ткацкая фабрика, канатный завод, писчебумажная фабрика, и почти все. Производства имеющие по несколько однородных заведений следующие:

Кирпичных 10, кузниц 11, механическо-ремонтных мастерских 28, портняжных мастерских 6, постройки и ремонта речных судов 3, лесопильных заводов 8, (довольно мелких по своей производительности), столярно-плотничных мастерских 8, водяных мельниц 49, спичечного производства 2, вальцевых мастерских 5, портняжных мастерских и производства головных уборов общим числом 25, и все.

По общему количеству рабочих выделяется Красавинская льно-прядильная ткацкая фабрика имеющая 1753 рабочих или 27%, всех рабочих государственных предприятий. Второе место по числу рабочих занимают лесопильные заводы с 630 рабочими, т. е. около 10% общего числа. Далее механические ремонтные мастерские имеют 509 рабочих или 8% общего числа рабочих и наконец быв. Сумкинская писче-бумажная фабрика с числом рабочих 469, остальные относятся к числу мелких промышленных заведений.

Подавляющее количество промышленных заведений находится на территории В.-Устюгского уезда, а именно: близи Котласа, Лальска, особенно гор. В.-Устюга, и совсем незначительный процент падает на Сольвычегодский уезд, (гончарный завод, спичечная фабрика, два кожзавода и 2-3 мельницы), а также Никольский уезд, где имеет место лишь кожевенное производство.

Мелкие промышленные кооперативные или артельные предприятия распределяются следующим образом: наибольшая цифра таковых предприятий падает на водяные мельницы с 700 человек наемных рабочих или 30% общего числа рабочих, занятых в кооперативных предприятиях; далее смолокуренные и дегтекуренные заводы, затем кузницы, механические ремесленные мастерские, кирпичные заводы, что же касается остальных отраслей производства, то таковые представлены единичными случаями.

В частных предприятиях, имеющих наемных рабочих, видим: мельницы 113 или 45% с числом рабочих 215 или 40%, смолокуренные или дегтекуренные заводы с числом 53 или 20% с числом рабочих 171 или 31%, далее маслобойные заводы, кузницы и механические ремонтные мастерские. Все остальные отрасли производства представлены в единственном числе.

Говоря о мельничном производстве частном и кооперативном мы сталкиваемся с тем фактом, что существующие мельницы распределяются таким образом чтобы перемолотым хлебом возможно было снабдить окружающий район. Мельницы все несут местное значение и более богатый сел.-хоз. район является более богатым мельничными предприятиями, тоже самое можно наблюдать и по отношению к кузнечным мастерским и маслобойным заводам.

Иначе совсем обстоит дело со смолокурением и дегтекурением. По сведениям Г. З. У., видим действующих предприятий и продукции таковых в пудах:

	В.-Устюгск. у.	Сольвыч. у.	Никольск. у.
Дегтекурение . . . . .	4—4500	26—2023	43—11312
Смолокурение . . . . .	13—3690	509—108906	35—6005
Свин. очист. зав. . . . .	—	6—22042	—
Канифоли . . . . .	—	1—5000	—
Ефири. масла . . . . .	—	1—1½	—

Эта таблица нам наглядно показывает, что дегтекуренное наиболее сильно развито в южной части губернии, а смолокуренное, наоборот, в Северной. Такое явление объясняется тем, что смолокуренное в Сольвычегодском уезде вследствие удобства транспортирования смолы к порту Архангельск и малоразвитой промышленности фабрично-заводской, достигает по отношению к другим уездам максимальной цифры; дегтекуренное же вследствие малого количества березы является лишь производством, обслуживающим главным образом местные нужды. Велико-Устюжский уезд как имеющий большее развитие других отхожих промыслов, этой отраслью занимается мало.

По Никольскому уезду мы наблюдаем явление обратное Сольвычегодскому уезду. Здесь более развито дегтекуренное нежели в Сольвычегодском уезде, а смолокуренное наоборот. Причины этому являются те, что Никольский уезд богаче березой, там больше спрос сельского хозяйства. (как хозяйства более развитого) на деготь, там смолокуренное развито лишь в размерах удовлетворяющих сельскохозяйственные потребности уезда, т. е. транспортировать его к порту является почти невозможным.

Касаясь кустарной промышленности можно остановиться на деревообрабатывающей отрасли: мебельном, бондарном и щетном производстве, изготовлении саней, колес, гончарным и кирпично-деланным производстве, но все это носит чисто местный характер.

Отношении рыбо-зверинных и отхожих промыслов, составляющих обычное занятие населения Северо-Восточной области в довоенное время можно выразить в следующем:

	Сольвычегодский у. Развитие.	Вел.-Устюжский у. Развитие.	Никольский уезд Развитие.
Рубка и сплав леса	Работает более половины насел.	Работает менее половины насел.	Работает менее половины насел.
Охота . . . . .	Сильно развита.	Сильно развита.	Слабо.
Плавание на судах	Сильно развито.	Сильно развито.	Отсутствует.
Рыбная ловля . . .	Ниже общест. значения.	Ниже общест. значения.	Только местное значение.
Смолокуренное . . .	Развито со сбытом за границу.	Местное значение.	Местное значение.
Выезд на работу в Архангельск . . .	Частое явление.	Частое явление.	Редкое явление.

Отсюда вывод таков, что число промышленников на отхожие промыслы для работ, являющихся основным занятием Сев.-Восточной области, уменьшается по мере продвижения на Юг—Северо-Двинской губернии.

Мы знаем, что число промышленников и сумма заработка находится в прямой зависимости от сельского хозяйства; чем больше обеспечено хозяйство, тем меньше промышленников. Стало быть важная часть губернии однородность с Сев.-Восточной областью теряет, а находит большое родство с Вяткой.

На водном транспорте, как nerve, обслуживающем жизнь Северо-Восточной области, обнаруживается отсутствие рабочих Никольского уезда, на Архангельских лесопильных заводах встретить рабочего из Никольского уезда по отношению к прочим уездам явление редкое. Если взять в общем и целом промышленность и промыслы Северо-Двинской губернии, то в результате мы видим, что Сольвычегодский уезд является в настоящем, а также его перспективе промышленно-лесным, Никольский сельскохозяйственно-промышленный, а В.-Устюжский уезд, как переходная стадия, от одного к другому захватывает ту и другую стороны, но тяготеет в силу своих имеющихся естественных богатств и большой общности по навыкам населения и своему внутреннему состоянию к Архангельской области. Являясь богатой лесами и удобными сплавыми лесными речками, затонами и

судоходными реками, в перспективе своей промышленности Северо-Двинская губерния имеет: лесные промыслы, звероловство, судостроение, соледобывание, деревообрабатывающую промышленность с сетью лесопильных и целлюлозных заводов, за исключением южной ее части Никольского уезда, где в основу ляжет сельско-хозяйственная промышленность с сильным развитием подсобных ему кустарных промыслов самого разнообразного характера.

Таким образом определяется, что при районировании Сольвычегодский и Вел.-Устюгский уезды являются более однородными с Северо-Восточной Областью, (см. Северо-Восточная Область—доклад Госплана II сессия ВЦИК), а большая часть Никольского уезда являлась сходной с Вятско-Ветлужской областью, (см. в том же докладе Госплана) должны соответствующим образом и присоединиться к таковым.

Прежде чем установить границы, разделяющие Северо-Восточную область от Вятско-Ветлужской, необходимо определить первичные единицы районирования из совокупности коих составляются Округа, выявить этим установившееся историческое тяготение к тому или иному крупному пункту, пайги их экономически правильную территориальную площадь и тогда уже, базируясь на этом, разрешить в окончательной форме какие должны быть на территории Северо-Двинской губернии Округа, их граница и экономически — административные центры.

Разрешая вопрос о делении на районно-волостные единицы надо поставить себе задачей установления таких единиц, которые по своему внутреннему укладу имели бы однородность, к также свой центр, который бы являлся исторически—сложившимся пунктом тяготения местной хозяйственной жизни.

Таковыми центрами или пунктами являются торговые села.

Практика показала, что существующие волостные села не могут удовлетворить хозяйственной потребности данной волости и что они в большинстве своем сами полностью тяготеют к ближайшему торговому селу.

Отсюда вывод таков, что район волостного села несколько меньше района торгового села. Если взять любое базарное или торговое село Северо-Двинской губернии, то сразу видим, что район торгового села заключает в себе 2 - 3 волости, а иногда и более.

Если нам жизнь показала, что административное районирование должно во всех точках своих соприкасаться к экономическим требованиям, то основываясь на вышеприведенном, можно установить определение, что центром сосредоточения местной хозяйственной жизни должно быть торговое село, а район обслуживаемый им и должен являться той самой „Районной волостью“ на каковые проектируется делить округа.

Оспаривать то, что базарные села являются центром местной хозяйственной единицы и центром тяготения определенного района и что данный район должен представлять из себя правильную территориальную экономическую законченную единицу из совокупности коих должны конструироваться Округа, значит идти против течения жизни и против экономических требований таковой.

Всякая иная единица, создаваемая в размерах больших вышеуказанного района будет представлять из себя как искусственно составленную часть Округа, как единицу не экономического, а какого то иного районирования.

Всякая же более мелкая чем вышенамеченная единица (Райональная волость) может являться лишь составной ее частью, и если она будет иметь свой экономический центр (пример в роде настоящего центра Корниловской и Семеновской I волости Сольвычегодского уезда), то таковая может представлять лишь Общества (Сельсоветы).

В подтверждение вышеуказанных доводов укажу на следующее: пункт сосредоточения местной жизни проектируемой Районной волости являются пункты, куда привыкли крестьяне испокон веков ездить за удовлетворением самых разнообразных своих нужд—административных, хозяйственных и иных, пункты где вместе с развитием хозяйственной и культурной жизни стали возникать и другие учреждения, как например: почта, врачебный или фельдшерский пункт, коопе-

ратив, агрономич пункт со складами орудий и зачастую тут же устраивались ярмарки и т. д.

Одним словом в зависимости от местности в этих пунктах зачастую образовывались довольно бойкие центры торговли, а иногда и кой-какой промышленности.

При районировании показательным для нас является тот факт, что по мере отдаления от базарного села начинают появляться селения, которые все больше и больше теряют тяготение к нему и что наконец достигаем селения, тяготеющего к другому базарному пункту. Можно заключить, что точка где мы имеем равное тяготение к двум базарным пунктам находится на границе района — волости. Таким образом практическое разрешение вопроса по установлению границ легко определяется.

В е вышеказанное больше чем достаточно для того, чтобы судить о том, насколько базарно-волостное село или по нашему центр проектируемый Районной волости не случайно созданной по какому либо административному указу или произволу, а исторически сложившийся пункт тяготения.

Обрисованный нами район живет своей особенной замкнутой жизнью и можно встретить много стариков-крестьян, которые за свою долгую жизнь не бывали дальше пределов своего района. Так районная волость или базарный район это наша хозяйственная единица, заслуживающая самого серьезного внимания, каковая должна быть положена в основу построения округов и областей ибо большинство существующих ныне волостей по всей мизерности и неудовлетворенности экономическим требованиям жизни самостоятельными единицами служить не могут.

Исходя отсюда в дальнейшей своей работе я имею принципом построения именно таких районных волостей. В то время я остаюсь совершенно уверенным, что аппарат управления таковой волостью может быть скорее скомплектован из вполне соответствующих работников, вследствие значительного сокращения числа существующих при настоящем административном устройстве органов волостных и уездных.

Если принять во внимание торговые села не только крупные, но и относительно мелкие, а также общность у района лугов сплавных лесных рек, то районирование может быть принято по следующему варианту.

### 1. Район Вознесенский — из волостей.

Пучужской . . . . .	4497 чел. сост. из 19 сел.
Н.-Тоемский . . . . .	2840 " " " 17 "
Афанасьевский . . . . .	5267 " " " 25 "
<hr/>	
Итого . . . . .	12604 чел. сост. из 62 сел.

Центр его экономический и административный с. Вознесенское, торговое село, в каковое обычно приезжало за покупками население окружающих волостей— Пучужской и Н. Тоемской. Центр расположен в середине района. Район занимается преимущественно, кроме сельского хозяйства, смолокурением, степень развития какового достигает наивысшего положения по отношению к остальным районам губернии. Расстояние от него до Пучужской волости около 12 верст и до Нижн.-Тоемской 5—6 верст. Население кроме смолокурения занимается лесозаготовительными работами. Район богатый заливными лугами и средний по состоянию сельского хозяйства.

### 2. Район В.-Тоемский из волостей.

В.-Тоемская . . . . .	6851 чел. с населен. пун. 61
Вершинская . . . . .	3521 " " " 20
<hr/>	
Итого . . . . .	10372 чел. с населен. пун. 81

центр В.-Тойма.

Далее следует населенная местность Пинежских волостей:

Горковская . . . . .	} 7153 чел.
Гавриловская . . . . .	

Это удаленные от реки Двины на 100 верст в восточную сторону селение. Хлебом население очень бедно и удовлетворить свои нужды хлебом собственного производства далеко не в состоянии. Главное занятие лесозаготовки и сплава леса. Отличается богатством леса, удобным для эксплуатации в связи с тем обстоятельством, что верховья р. Пинеги и притоки ее Ёбя и другие, на которых он расположен для сплава благоприятны. Охота на зверей и лесную дичь развита сильно. Часть населения уходит в лесные избышки (зимовки) далеко от селений на всю зиму, где занимается с успехом охотой.

Тяготение района в отношении сбыта леса направлена по р. Пинеге в сторону Архангельской губернии, а в отношении доставки в район жизненных припасов хлеба, фабрикатов и пр. в сторону В.-Тоймы. Все необходимые припасы доставляются через В.-Тойму гужем, водный же путь до В.-Пинежского района от Устья—Пинеги не может быть судоходен. Имея в своей перспективе улучшение тракта В.-Пинега—В.-Тойма по которому обычно идут грузы целесообразнее присоединить этот район к В.-Тоемскому району, который будет тогда представлять 17525 человек.

### 3. Район Ерогодско-Амнежский из волостей.

Корниловская . . . . .	2625 чел. с насел. пунк.	33
Семеновская 1-я . . . . .	2780 " " "	56
Тимошинская . . . . .	3189 " " "	34
Федьковская . . . . .	4200 " " "	54
<hr/>		
Всего . . . . .	12794 чел. с насел. пунк.	177

Район со средне развитым сельским хозяйством. Удовлетворен заливными и лесными лугами. Один общий луг обслуживает одновременно 3 волости. Население занимается кроме сельского хозяйства отхожим промыслом, как-то: отъезд на работы в Архангельск, судоходство, лесозаготовки и сплав, по рекам ЕРГЕ и АМНЕГЕ, охота, кирпично-делательное пр-ство, а также добывание и обжигание извести, рыболовство и проч.

Центр в Тимошине — село Кивокурье. Его двадцативерстный радиус захватит все находящиеся в районе волости. Редко какой гр и района не бывал в армарочные дни в Кивокурье за приобретением хозяйственных предметов.

### 4. Район Черевковский—из волостей.

Черевковская . . . . .	8500 чел. из нас. п.п.	131
Лиховская . . . . .	4023 " " "	62
Ракульская . . . . .	2146 " " "	22
Фоминская . . . . .	1497 " " "	25
<hr/>		
Всего . . . . .	16166 чел. из нас. п.п.	241

Район этот богат хлебом и лугами. Центр его село Черевково. Исторически сложившееся крупное торговое село. К лесозаготовкам население района навыка почти не имеет. Кустарное производство района развито широко. Тут можно найти и корзиноплетение и мастеров по роговым изделиям, бондарей, колесников, тележников, горшечников и т. д.

Район расположен так, что крестьяне в один день действительно успеет съездить в Черевково и даже в зимний короткий день вернется домой еще за светом.

## Подрайон.

Дмитриевская вол. . . . .	3516 чел. из нас. пун.	39
Семеновская 2-я . . . . .	3951 „ „ „	20
<b>Всего . . . . .</b>	<b>7527 чел. из нас. пун.</b>	<b>59</b>

Подрайон отброшенный на расстоянии 80 верст от р. С.-Двины в сторону запада. Богат в хлебом отношении. Лесным сеном хорошо удовлетворен. Мало-численность населения этого района заставляют его район присоединить к Черевковскому району аналогично Пинежскому. Таким образом Черевковский район будет включать 23693 человека.

## 5. Красноборский район—из волостей.

Алексеевская . . . . .	5896 чел. из нас. пун.	85
Великосельская . . . . .	8579 „ „ „	161
Забелинской (часть) . . . . .	4000 „ „ „	50
Вешкурская . . . . .	1841 „ „ „	25
В.-Уфтыгская . . . . .	4655 „ „ „	68
Белослудская . . . . .	5264 „ „ „	26
Березонаволоцкая . . . . .	3554 „ „ „	52
<b>Всего . . . . .</b>	<b>33789 чел. из нас. пун.</b>	<b>467</b>

Район в сельско-хозяйственном отношении и благоприятен. Охота и лесной промысел сильно развиты, судоходство тоже. Много в районе мастеров кустарных изделий.

Центр Красноборск—неоспоримый центр притягающий к себе весь этот район.

## 6. Котласский район—из волостей.

Забелинской (часть) . . . . .	5756 чел. насел. пун.	78
Удимская „ . . . . .	11699 „ „ „	129
Воробинская „ . . . . .	4530 „ „ „	40
Андреевская „ . . . . .	5492 „ „ „	58
Песчавская „ . . . . .	2362 „ „ „	20
Приводинская „ . . . . .	6200 „ „ „	79
Вотложемская „ . . . . .	3000 „ „ „	42
<b>Всего . . . . .</b>	<b>39039 чел. насел. пун.</b>	<b>446</b>

Район удовлетворен лугами и средний по сельско-хозяйственной производительности. Судоходство сильно развито, как и вообще отхожие промыслы. Район можно назвать сельско-хозяйственным промышленным. Крупный центр его Котлас, небольшой радиус—25 верст может обхватить почти весь район. ☺

## 7. Сольвычегодский район—из волостей.

Город Сольвычегодск . . . . .	2625 чел. нас. пун.	
Меглинская . . . . .	6161 „ „ „	105
Рябевская . . . . .	3301 „ „ „	35
Покровская . . . . .	2165 „ „ „	38
Беляевская . . . . .	3415 „ „ „	36
<b>Всего . . . . .</b>	<b>17969 чел. нас. пун.</b>	<b>214</b>

Район сельско хозяйственно-промышленный, лесозаготовки развиты, кустарные промыслы тоже. Старинный центр гор. Сольвычегодск.

## 8. Виллегодский район—из волостей.

Ильинско-Подомская . . . . .	6582	чел. нас. пун.	55
Виллегодская . . . . .	5872	" " "	40
Никольская . . . . .	5210	" " "	75
Пречистенская . . . . .	3469	" " "	21
Павловская . . . . .	3781	" " "	31
Всего . . . . .			2249 4 чел. нас. пун. 222

Район богат в сельско-хозяйственном отношении, лесные промыслы и охота сильно развиты. Центр село Ильинское, это старинный центр куда испокон веков съезжались на рынок крестьяне данного района за товарами.

## 9. Яренский район—из волостей.

Город Яренск . . . . .	1863	чел.	
Ирговская . . . . .	2013	чел нас. пун.	14
Ленская . . . . .	3773	" " "	33
Суходальская . . . . .	1349	" " "	7
Слободчиковская . . . . .	4258	" " "	57
Софроновская . . . . .	4628	" " "	30
Козьминская . . . . .	2617	" " "	30
Всего . . . . .			20491 " " " 171

Район с хорошо развитыми лесными промыслами, кустарная промышленность развита хорошо. По сельскому хозяйству состояние среднее. Центр, древний г. Яренск.

## 10. В.-Устюгский район—из волостей.

Шемогодская . . . . .	6750	чел. нас. пун.	74
Пятницкая . . . . .	5600	" " "	71
Нестеферовская . . . . .	14921	" " "	150
Трегубовская (за искл. Шадр. Об-ва)	9369	" " "	126
Всего . . . . .			36666 чел. нас. пун. 421

Район с хорошо развитым кустарным производством и отхожими промыслами: заготовка леса, судоходство. Район благополучен по скотоводству; имеются промышленные предприятия. Центр хозяйственный, экономич. и административный В.-Устюг.

## 11. Палемский район—из волостей.

Палемская волость . . . . .	14250	чел. нас. пун.	195.
-----------------------------	-------	----------------	------

Район оторванный от соседних центров, сосредоточившийся между р. Сухопой и жел. дорогой, имеющий свое замкнутое хозяйство. Район с хорошо развитым сельским хозяйством, особенно в восточной части. Имеется навых работать на лесозаготовках. Центр Палема

## 12. Страдный район—из волостей.

Страдная волость . . . . .	11675	чел. нас. пун.	97
Вострая (часть) . . . . .	3600	" " "	20
Всего . . . . .			15275 чел. нас. пун. 117

Район, удаленный от соседних центров с удовлетворительным развитием сельского хозяйства. Практикуется частый отход населения на работы по лесозаготовкам, судоходство и прочие отхожие промыслы. Центр с. Анисимово.

## 13. Нюксенский район—из волостей.

Нюксенская . . . . .	3600	чел. нас. пун.	20
Богоявленская . . . . .	10000	" " "	124
Уфтыгская . . . . .	3260	" " "	25
Вострая часть . . . . .	3600	" " "	23
Всего . . . . .			20460 чел. нас. пун. 292

Развиты работы в области лесной промышленности, кустарного производства. Сельское хозяйство в удовлетворительной степени. Богат лесными лугами. Центр с. Нюксеица (Брюсеиц).

## 14. Шардинский район—из волостей.

Новогеоргиевская . . . . .	3500	чел. нас. пун.	92.
Шардинское Об-во Трегубов. вол.	6000	" " "	50
Устьалексеевская . . . . .	19820	" " "	183
Всего . . . . .			29320 чел. нас. пун. 265

Сельское хозяйство района носит среднее развитие. Район удовлетворен заливными и лесными лугами.

Из промыслов наиболее развито лесное, кустарно-бондарное, имеются зачатки развития молочного хозяйства.

Центр в Шардинском О-ве.

## 15. Лальский район—из волостей.

город Лальск . . . . .	1267		
Целяковская . . . . .	12700	чел. нас. пун.	180
В.-Лальская . . . . .	3600	" " "	32
Пануловская . . . . .	9451	" " "	128
Грибошинская . . . . .	5600	" " "	45
Всего . . . . .			22618 чел. нас. пун. 385

Район с хорошо развитым сельским хозяйством, богат лугами и скотом. Развиты кустарные промыслы. Имеется в районе писчебумажная фабрика. Центр город Лальск.

## 16. Подосиновский район—из волостей.

Подосиновская . . . . .	13739	чел. нас. пун.	125
Щеткинская . . . . .	7915	" " "	82
Цлесовская . . . . .	8434	" " "	96
Утмановская . . . . .	7500	" " "	80
Всего . . . . .			37688 чел. нас. пун. 383

Центр Подосиновец. В районе хорошо развито сельское хозяйство и лесной промысел.

## 17. Опаринский район—из волостей.

Опаринская . . . . .	5100	чел. нас. пун.	170
Кузюгская . . . . .	1432	" " "	25
Волмановская . . . . .	3416	" " "	50
В. М. Паломская . . . . .	2209	" " "	15
Переселенческая . . . . .	1400	" " "	—
Маломская . . . . .	1040	" " "	25
Всего . . . . .			14597 чел. нас. пун. 285

Район в каком сельское хозяйство, заготовка дров для железн. дороги составляют главнейшее занятие населения. Рассеянное население по району не только деревнями, но и отдельными хуторами. Центр жел. дор. станция Опарино. Далее остальную территорию Никольского уезда можно разбить, руководствуясь принятым принципом экономического тяготения на следующие районы:

### 18 Енанско-Воскресенский район — из волостей.

Шестаковская . . . . .	7000 чел. нас. пун.	60
Езекиевская . . . . .	7500 " " "	58
Е.-Бакшеевская . . . . .	7647 " " "	73

Всего . . . . . 22147 чел. нас. пун. 191

Центр района село Енанско-Воскресенское.

### 19. Кичменско-Городецкий район — из волостей.

Шонгско-Николаевская . . . . .	15091 чел. нас. пун.	97
Бобровско-Захаровская . . . . .	12000 " " "	65
Кичменско-Городецкая . . . . .	8713 " " "	62
Погосская . . . . .	3725 " " "	24

Всего . . . . . 40529 чел. нас. пун. 228

Центр района Кичменский Городок.

### 20. Никольский район — из волостей.

Родюкинская . . . . .	7837 чел. нас. пун.	31
Кипшенская . . . . .	10599 " " "	43
Байдаровская . . . . .	11412 " " "	47
Гермасская . . . . .	5434 " " "	100
Подболотная . . . . .	2921 " " "	25

Всего . . . . . 38203 чел. нас. пун. 246

Центр района г. Никол. ск.

### 21. Рослятинский район — из волостей.

Кемская . . . . .	5056 чел. нас. пун.	65
Березниковская . . . . .	4413 " " "	30
Аргуновская . . . . .	12500 " " "	49
Рослятинская . . . . .	5650 " " "	38
Подболотная . . . . .	7957 " " "	40

Всего . . . . . 35576 чел. нас. пун. 222

С центром в Рослятинской волости.

### 22. Павинский район — из волостей.

Леденгская . . . . .	7000 " " "	70
Павинская . . . . .	10110 " " "	120
Носковская . . . . .	4500 " " "	102

Всего . . . . . 21610 чел. нас. пун. 292

Центр района в Павинской волости.

## 23 Вознесенско-Вохомский район—из волостей.

Вознесенская . . . . .	2'214	чел. нас. пун.	246
Лапшинская . . . . .	17016	” ” ”	275
Покровская . . . . .	5989	” ” ”	47
Соловецкая . . . . .	12530	” ” ”	181
<hr/>			
Всего . . . . .	55829	чел. нас. пун.	749

## 24. Лузянский район—из волостей.

Лузянская . . . . .	12162	чел. нас. пун.	141
Паламохинская . . . . .	2500	” ” ”	29
<hr/>			
Всего . . . . .	14662	чел. нас. пун.	170

Центр района с. Красное.

Таким образом определяется, что Северо-Двинская губерния может быть разделена вместо 97 волостей на 24 отдельных хозяйственных единицы—районных волости со своими хозяйственными центрами.

Из практики нам известно, что центры первых семнадцати районов в своем хозяйственном и административном отношении имеют тяготение в сторону Котласа и Устюга, остальные семь районов тяготеют к г. Никольску.

Отсюда вывод должен стать Центром экономически-административным один из городов или Котлас или В.-Устюг, как центром, обслуживающим районы тяготеющие к нему; аналогичным должен явиться гор. Никольск по отношению к окружающему его району.

Но т. к. расстояние между Котласом и В.-Устюгом малое около 60 верст и г. Котлас по своей молодости, а вследствие этого недостатка помещений для размещения учреждений, не способен выдержать нагрузку учреждений окружного центра, на таковой временно, впрямь до расширения г. Котласа претендовать может только г. В.-Устюг.

И так территория Северо-Двинской губернии по сельскому хозяйству, лесному хозяйству, промышленности, промыслам экономическому и административному тяготению делится на два самостоятельных разнохарактерных округа с центрами В.-Устюг, или Котлас и Никольск.

## В.-Устюгский Округ состоит из районов:

- |                           |                     |
|---------------------------|---------------------|
| 1. Вознесенского.         | 10. В.-Устюгского.  |
| 2. В.-Тоемского.          | 11. Палемского.     |
| 3. Ерогодско-Покровского. | 12. Страдного.      |
| 4. Черевковского.         | 13. Нюксенского.    |
| 5. Красноборского.        | 14. Шардинского.    |
| 6. Котласского.           | 15. Лалского.       |
| 7. Сольвычегодского.      | 16. Опаринского.    |
| 8. Вилегодского.          | 17. Подосиновского. |
| 9. Яренского.             |                     |

Всего с населением включая и городское 379465 человек.

## Никольский округ из районов.

- |                            |                            |
|----------------------------|----------------------------|
| 1. Ененско-Воскресенского. | 5. Павинского.             |
| 2. Кичменско-Городецкого.  | 6. Вознесенско-Вохомского. |
| 3. Никольского.            | 7. Лузянского.             |
| 4. Рослятинского.          |                            |

Всего с населением включая и Городское 231.876 человек.

Если же базироваться при построении районов на крупных торговых селах, являющихся бесспорными центрами экономического сосредоточения данного района, то районирование должно быть произведено по следующему второму варианту:

### 1. Район Верхне-Тоемский.

	Чел.		Чел.
Пучужская . . . . .	4498	Корпиловская . . . . .	2625
И.-Тоемская . . . . .	2840	Горковская	} . . . . . 7153
Афанасьевская . . . . .	5267	Гавриловская	
В.-Тоемская . . . . .	6851		
Вершинская . . . . .	3521		
центр В.-Тойма.		Всего . . . . .	32754

### 2. Район Черевковский.

	Чел.		Чел.
Семеновская 1-я . . . . .	2780	Ракульская . . . . .	1486
Тимошинская . . . . .	3189	Фоминская . . . . .	1497
Федьовская . . . . .	4200	Дмитриевская . . . . .	3516
Черевковская . . . . .	8500	Семеновская 2-я . . . . .	3951
Ляховская . . . . .	4023	Всего . . . . .	33862
центр село Черевково.			

### 3. Район Красноборский.

	Чел.		Чел.
Алексеевская . . . . .	5896	В.-Уфтюгская . . . . .	4655
Великосельская . . . . .	8579	Белослудская . . . . .	5264
Забеленской (часть) . . . . .	4000	Березонаволоцкая . . . . .	3554
Вешкурская . . . . .	1841	Всего . . . . .	33789
цент гор. Красноборск.			

### 4. Район Котласский.

	Чел.		Чел.
Забелинской (часть) . . . . .	5756	Песчанская . . . . .	2362
Удимская . . . . .	11699	Приводинская . . . . .	6200
Воробинская . . . . .	4530	Вотложемская . . . . .	3000
Андреевская . . . . .	5492	Всего . . . . .	39039
центр гор. Котлас.			

### 5. Район Сольвычегодский.

	Чел.		Чел.
Г. Сольвычегодск . . . . .	2695	Покровская . . . . .	2165
Метлинская . . . . .	6161	Беляевская . . . . .	2415
Рябовская . . . . .	3303	Всего . . . . .	17969
центр гор Сольвычегодск.			

### 6. Район Виллегодский.

	Чел.		Чел.
Ильинско - Подомская . . . . .	6582	Пречистенская . . . . .	3469
Виллегодская . . . . .	5872	Павловская . . . . .	3781
Никольская . . . . .	5210	Всего . . . . .	24914
центр село Ильинское.			

## 7. Район Яренский.

	Чел.		Чел.
Гор. Яренск . . . . .	1863	Слободчиковская . . . . .	4258
Иртовская . . . . .	2013	Софроновская . . . . .	4628
Ленская . . . . .	3773	Кольмишская . . . . .	2617
Суходольская . . . . .	1349	<u>Всего . . . . .</u>	<u>20491</u>

центр гор Яренск.

## 8. Район В.-Устюгский.

	Чел.		Чел.
Шемогодская . . . . .	6750	Трегубовская (за исклю- чением Шардин. о-ва . . . . .	9395
Пятницкая . . . . .	2600	Палемская (часть) . . . . .	14250
Нестеферовская . . . . .	14921	<u>Всего . . . . .</u>	<u>47916</u>

центр экономический и административный гор. В.-Устюг.

## 9. Район Нюксенский.

	Чел.		Чел.
Страдная . . . . .	11675	Богоявленская . . . . .	10000
Вострая . . . . .	7200	Уфтьюгская . . . . .	3260
Нюксенская . . . . .	3600	<u>Всего . . . . .</u>	<u>35735</u>

центр Нюксеница.

## 10. Район Шадринский.

	Чел.		Чел.
Новогеоргиевская . . . . .	3500		
Шардинское об-во Трегубовской вол. . . . .	6000		
Усть-Алексеевская . . . . .	19820		
		<u>Всего . . . . .</u>	<u>29320</u>

центр в Шардинском об-ве.

## 11. Район Лальский.

	Чел.		Чел.
Целяковская . . . . .	12700	Грибошвилская . . . . .	5600
В.-Лальская . . . . .	3600	Палемская (часть) . . . . .	3000
Г Лальск . . . . .	1267	<u>Всего . . . . .</u>	<u>35618</u>
Пануловская . . . . .	9451		

центр гор. Лальск.

## 12. Район Подосиновский.

	Чел.		Чел.
Подосиновская . . . . .	13739		
Щеткинская . . . . .	7915		
Цлесовская . . . . .	8434		
Утмановская . . . . .	7500		
		<u>Всего . . . . .</u>	<u>37688</u>

центр в Подосиновце.

## 13. Район Опаринский.

	Чел.		Чел.
Лузянская . . . . .	12162	В.-М -Паломская . . . . .	2209
Паломохинская . . . . .	2500	Переселенческая . . . . .	1400
Опаринская . . . . .	5100	Маломская . . . . .	1040
Кузюгская . . . . .	1432		
Волмановская . . . . .	3416	<u>Всего . . . . .</u>	<u>31259</u>

центр в Опарине.

358171

В отношении Лузянской и Паломохинской волостей даже более целесообразным было бы поступить включив их в район Вятской губернии, пограничный с таковыми.

#### 14. Район Енанско-Воскресенский.

	Чел.
Шестаковская . . . . .	7000
Езекьевская . . . . .	7500
Е.-Бакшеевская . . . . .	7647
<b>Всего</b> . . . . .	<b>22147</b>

центр с. Енанско-Воскресенское.

#### 15. Район Кичменско-Городецкий.

	Чел.
Шенгско-Николаевская . . . . .	15091
Бобровско-Захаровская . . . . .	12000
Кичменско-Городецкая . . . . .	8713
Погоеская . . . . .	3725
<b>Всего</b> . . . . .	<b>40529</b>

центр Кичменский Городок.

#### 16. Район Никольский.

	Чел.		Чел.
Гор. Никольск . . . . .	4320	Пермасская . . . . .	5434
Родюкинская . . . . .	7837	Завражская . . . . .	2921
Кипшенская . . . . .	10599	Носковская . . . . .	4500
Байдаровская . . . . .	11412	<b>Всего</b> . . . . .	<b>47028</b>

центр гор. Никольск.

#### 17. Район Рослятинский.

	Чел.		Чел.
Кемская . . . . .	5056	Рослятинская . . . . .	5650
Березниковская . . . . .	4413	Подболотная . . . . .	7957
Аргуновская . . . . .	12500	<b>Всего</b> . . . . .	<b>35576</b>

центр в Рослятинской волости.

#### 18. Район Вознесенско-Вохомский.

	Чел.		Чел.
Вознесенская . . . . .	21214	Павинская . . . . .	10100
Лапшинская . . . . .	17016	Леденгская . . . . .	7000
Покровская . . . . .	5989	<b>Всего</b> . . . . .	<b>72929</b>
Соловецкая . . . . .	12530		

центр Вознесенье-Вохма.

По экономическому тяготению центров всех вышеуказанных районов определяется, что В.-Устюжский округ конструируется из районов:

В.-Тоемского,	В.-Устюжского,
Черевковского,	Нюксенского,
Красноборского,	Лальского,
Котласского,	Подосиновского,
Сольвычегодского,	Опаринского,
Яренского,	Шардинского,
Вилегодского,	

с числом жителей 394 127 человек.

И Никольский Округ из районов:

Бнанско-оскрасенского,  
Кичменско-Городецкого,  
Никольского,

Рослятинского,  
Вознесенско-Вохомского,

всего с числом жителей 217.214 человек.

Таким образом территория губернии разделяется вместо существующих ныне 97 волостей на 18 районных волостей.

Количество Сельсоветов должно быть вместо существующих 165 Сельсоветов повышено по числу сокращенных должностей т. е. на 79, откуда вывод таков, что Сельсоветов при условии проведения в жизнь районирования должно быть в количестве 244. Основываясь на вышеприведенных данных В.-Устюжский или Котласский округа относятся к Северо-Восточной области, Никольский к Вятско-Ветлужской.

Кроме удобства и наибольшей согласованности в экономическом и административном отношении, что будет достигнуто при проведении проектируемого деления, достигается также громадное сокращение расходов, вызываемых на содержание аппарата.

Переход к новому экономическо-административному районированию должен быть постепенный.

Первым шагом к этому является замена существующего волостного деления проектируемыми новыми районными волостями.

Эта реорганизация в условиях Северо-Двинской губернии может быть без ущерба для дела произведена даже весной текущего года.

Как только определится, что новые районные волости по всей территории губернии созданы и аппарат их укомплектован существование уездного аппарата будет излишним и этот факт уже сам будет требовать упразднения такового и передачи руководящих функций Губернскому центру (или округу) непосредственно.

Губернский центр или центр Округа управляет своим районом, сносая непосредственно с Центром Р. С. Ф. С. Р.—Москвой, обладает теми же правами как в настоящий момент Губернский центр, обладает до тех пор, пока вся территория той области, к каковой он имеет примкнуть не будет районирована в полной мере, пока не будет создан аппарат Областного Исполнительного Комитета. Но организации же последнего, управление производится по инстанциям—Область, Округ, районная волость.

Итак, при проектируемом районировании мы достигаем в управлении административной и экономической согласованности, сокращения и упрощения аппарата управления и приближения власти к местам.

## П О С Т А Н О В И Л И:

Теоритическое обоснование и подход считать правильным.

1) Принять 2 й вариант деления губернии на районы, при чем Сольвычегодский район упразднить, а равно Лузянскую и Паломохинскую волости запроектировать отнесением к одному из районов существующей ныне Вятской губернии.

2) Признать, что в делении на округа территории губернии Северная часть ее тяготеет к Северо-Восточной Области (Архангельску) и Южная часть к Вятско-Ветлужской области, при чем первый округ организовать с центром Котлас, второй округ около В.-Вохмы.

3) Окончательное определение центра В.-Вохомского Округа и детальное установление районно волостных границ перенести на обсуждение мест.

4) Необходимо согласовать устройство границ районов прилегающих к соседним губерниям для чего поручить Админкомиссии в самом непродолжительном времени связаться с подлежащими губерниями и взаимно скомбинировать устройство пограничных районов.

5) Признать необходимым ускорение работ по районированию вообще.

Председатель М о к р е ц о в.

Секретарь А в в а к у м о в.

## З А К Л Ю Ч Е Н И Е:

Из всего вышеизложенного вытекает, что районы В.-Тоемский, Черевковский, Красноборский, Яренский, В.-Устюгский, Шюксенский, Шардинский, Дальский, Подосиновский, Е.-Воскресенский Кичменско-Городецкий, Никольский, Рослятинский, В.-Вохомский, должны сконструироваться в таком виде, как они представлены во втором варианте проекта тов. Анофриева, лишь детальное установление границ этих районов должно быть подробно разработано и установлено местами.

Сольвычегодский район как отдельная административная экономическая единица, как она представлена во втором варианте существовать не должна и распределяется по соседним районам.

Лузянская и Паламохинская волости Никольского уезда в состав Опаринского района не входят, а должны быть включены в пограничную с таковыми районную волость соседней Вятской губернии.

Таким образом Опаринский район конструируется из Опаринской, Кузюгской, Волмановской, В.-М.-Паломской, Переселенческой и Маломской волостей; Котласский район—из Забелинской (часть волости), Удимской, Боробинской, Андреевской, Песчанской, Привозинской, Вотложемской и Метлинской волостей; Виллегодский район—из волостей Ильинско-Подомской, Рябовской, Покровской, Беляевской, Виллегодской, Никольской, Пречистенской и Ш.-вловской.

Установлено, что территория Северо-Двинской губернии должна расщелиться на два отдельных звена (Округа), из коих Сольвычегодский, В.-Устюгский и в некоторой части Никольский уезды входя в один округ тяготеют к Архангельску и остальная часть—второй округ в сторону Вятки.

Центром первого округа установлен г. Котлас, а второго центром должен быть вследствие экономических признаков или В.-Вохма или ближайший к В.-Вохме пункт в зависимости от того как будет строиться районирование соседней с В.-Вохомским районом территории.

