

9 (с) 1908
И-90
358333



А. О. III—iii.

ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ

О ДОБЫВАНІИ НЕФТИ ВЪ ПЕЧОРСКОМЪ КРАѢ.



А. О. III—iii.

ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ

О ДОБЫВАНІИ НЕФТИ ВЪ ПЕЧОРСКОМЪ КРАѢ.

358333.



Архангельскъ.
Губернская Типографія.
1908.

$$\frac{g(C/25)}{n-90} + 13.68$$

45

Историческія свѣдѣнія о добываніи нефти въ Печорскомъ краѣ.

Въ виду большого интереса къ изысканіямъ нефти въ Вологодской губерніи и южной части Печорскаго уѣзда, на которыя обращено, наконецъ, должное вниманіе, не лишнимъ будетъ ознакомиться съ тѣмъ историческимъ матеріаломъ по этому вопросу, который до настоящаго времени далеко еще не исчерпанъ.

Витсенъ, въ первомъ изданіи своего сочиненія «Сѣверная и Восточная Татарія», вышедшемъ въ Амстердамѣ въ 1692 г.¹⁾, говоритъ: «Рѣка Ухта отстоитъ отъ Печоры на однѣ сутки; на этой рѣкѣ, въ разстояніи 1½ мили отъ волока, есть мелкое мѣсто, гдѣ изъ воды выдѣляется жиръ, представляющій черную нефть; здѣсь то и находятъ доманикъ, который горитъ наподобіе свѣчи, издавая отъ себя черный свѣтъ».

Въ дневныхъ запискахъ академика Ивана Лепехина о его путешествіи по Архангельской губерніи въ 1772²⁾ году, упоминается: «Въ половинѣ нынѣшняго вѣка, гражданинъ Архангелогородскаго посада Ѳедоръ Савельевъ сынъ Прядуновъ, открытель серебряной руды на Медвѣжьемъ бѣлаго моря островѣ, сыскалъ нефть на Печерѣ; производилъ симъ землянымъ масломъ торгъ, и напоследокъ вздумалъ лечить сею нефтью всякія болѣзни разнаго

чина людей, въ Москвѣ. По сей причинѣ Главная Медицинская Канцелярія приносила на него жалобу въ Правительствующемъ Сенатѣ. Сенатъ запретилъ печатнымъ указомъ, разосланнымъ во все города, производить болѣе въ дѣйство сію новую, неизпытаннаго площаднаго лѣкаря, врачебную практику».

Разработка нефти на Ухтѣ, начатая еще въ первой половинѣ XVIII вѣка, по свидѣтельству Козьмы Молчанова, составившаго описаніе Архангельской губерніи въ 1813 году, очевидно къ этому времени совсѣмъ прекратилась. По его словамъ: «Въ окрестностяхъ Ижмы на рѣкѣ Ухтѣ, впадающей въ Ижму разстояніемъ отъ Ижмимской слободки на 300 верстъ, былъ нефтяной заводъ, который состоялъ изъ слѣдующаго строенія: надъ самымъ нефтянымъ ключемъ, на срединѣ біущимъ, построень былъ четверугольный срубъ вышиною въ 13 рядовъ, изъ коихъ шесть были загружены на дно, а прочіе находились на поверхности земли. Внутри сруба поставленъ былъ узкодонный дщанъ, который истекающую изъ воды нефть впускалъ въ себя отверстіемъ дна; отъ быстротекущей воды защищалъ его поставленный съ одной стороны водорѣзъ. Отъ сего строенія теперь никакихъ почти остатковъ нѣтъ, одна только нефть, плавающая по водѣ наподобіе смолы, оставили память онаго»³⁾. Кому принадлежалъ этотъ заводъ, К. Молчановъ однако не упоминаетъ.

¹⁾ Witsen, Nic.,... Noord en Oost Tartarye,... Benefens... lantstrecken, steden... in de Noorder en Oosterlykste gedeelten van Asia en Europa, zo buiten en binnen de rivieren Tanais en Oby,... gelegen; gelyk te lantschappen Niuche... Kalmakkia... Georgia, Circassia, Crim, Altin, enz. mitsgaders Tingoesia, Siberia, Samojedia, en andere aen Hare Zaerze Majesteiten Kroon gehoorende heerschappyyen. Amsterdam. 1692. fol... на стр.: 595.

²⁾ Путешествіе академика Ивана Лепехина. Часть IV. Въ 1772 году. Спбургъ. 1805 года ст.: 230—231.

³⁾ Описаніе Архангельской губерніи, ея городовъ и достопримѣчательныхъ мѣстъ со многими древними историческими извѣстіями и замѣчаніями, къ дополненію Россійской исторіи служащими, изъ разныхъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ монастырскихъ церковныхъ архивъ, изъ достоверныхъ словесныхъ преданій и другихъ несомнительныхъ источниковъ, съ приобщеніемъ Архан-

Изъ архивныхъ дѣлъ, хранящихся при Архангельскомъ Губернскомъ Правленіи, оказалось возможнымъ извлечь болѣе точныя свѣдѣнія о разработкѣ нефти на р. Ухтѣ и ея притокахъ въ XVIII вѣкѣ. Въ 1746 г. при р. Ухтѣ существовалъ уже нефтяной заводъ Ѳедора Прядунова; нефть добывалась имъ очевидно не для однѣхъ медицинскихъ надобностей, о чемъ говоритъ академикъ Лепехинъ, но имѣла уже и тогда большой сбытъ въ обѣихъ столицахъ и за границу, на что указываетъ опредѣленіе Государственной Комерцъ Коллегіи 19-го сентября 1758 года, по которому при Архангельскомъ портѣ былъ назначенъ для брака нефти браковщикъ Архангелогородецъ Алексѣй Саванчаевъ⁴⁾, „по достоинству при Санктъ-Петербургскомъ портѣ обрѣтающихся у браку сала и нефти браковщиковъ по знанію его въ салѣ и нефти искусства.“ Послѣ смерти Прядунова въ мартѣ 1753 г., этотъ заводъ былъ уступленъ вологодскому купцу Андрею Нагавикову; въ 1760 г. онъ перешелъ во владѣніе крестьянина Ивана Мингалева, а затѣмъ къ яренскому купцу Михаилу Баженову. Родственники перваго владѣльца Прядунова предъявили споръ о незаконномъ владѣніи заводомъ со стороны Баженова. По Высочайшему указу изъ Правительствующаго Сената Архангелогородскому Намѣстническому Правленію 20 мая 1785 г. за № 206 предложено было: подлинное дѣло, по отмѣнѣ Сенатомъ рѣшенія, состоявшагося въ Бергъ Конторѣ 24-го декабря 1782 года, по вытребованіи его, за уничтоженіемъ Бергъ Конторы, изъ Архива Старыхъ Дѣлъ, препроводить въ то судебное мѣсто, „до котораго оно существомъ своимъ принадлежитъ, а тамъ, собравъ всѣ подробныя къ нему справки, сдѣлать рѣшеніе на основаніе законовъ“.

Большой интересъ представляетъ указъ изъ Государственной Бергъ Коллегіи 1767 г. за № 834, въ которомъ сообщаются свѣдѣнія о неф-

гельской губерніи карты, плана и видъ города Архангельскаго, собранное въ Архангельскѣ (священникомъ) Козмою Молчановымъ, и изданное Главнымъ Правленіемъ Училищъ. Въ Санктпетербургѣ. 1813 года. на стр.: 35 и 36.

⁴⁾ Арх. Губ. Вѣд. 1868 г. № 84.

тяныхъ источникахъ, по изысканіямъ жителей Новаго-Усолья, Ратова и Соболева, по теченію рѣчки Першай, въ разстояніи примѣрно 200 верстъ отъ завода Баженова на р. Ухтѣ. Приводимые ниже указы, извлеченные изъ архивныхъ дѣлъ, печатаются съ сохраненіемъ орфографіи подлинниковъ.

1. Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской изъ Государственной Бергъ Коллегіи⁵⁾ Архангелогородской Губернской Канцеляріи. Сего Декабря 14 дня по указу Ея Императорскаго Величества и по опредѣленію Бергъ Коллегіи велѣно: на партикулярные Московской губерніи Тульскіе Алексинскіе и другихъ городовъ доменные и минеральные заводы для записыванія съ предъ будущаго 1748 году дѣйствія и остановокъ, купить книги отъ расходу Бергъ Коллегіи, а по покупкѣ зашнуря и запечатавъ Коллежскою печатью заводчикамъ, которые имѣются въ Москвѣ роздать съ росписками, а которыхъ въ Москвѣ неимѣется ко онымъ разослать при указѣхъ чрезъ тѣ провинціи въ коихъ заводы находятся; того ради, *на состоящей во оной губерніи въ Пустозерскомъ уездѣ при рѣкѣ Ухтѣ заводчика Ѳедора Прядунова нефтяной заводъ* при семъ указѣ послана одна книга при указѣ же въ пакетѣ, *которую* книгу по полученіи Архангелогородской Губернской Канцеляріи *отдать ему Прядунову* въ самой крайнѣй скорости съ роспискою, и о полученіи сего указа и по отдачѣ книги въ немѣдленномъ времени въ Бергъ Коллегію оной Канцеляріи репортовать, и Архангелогородской Губернской Канцеляріи учинить о томъ по указу Ея Императорскаго Величества. Декабря 31 дня 1747 году № 1635-й. (Изъ книги Указовъ за Январскую треть 1748 г. ряд. № 34).

2. Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской изъ Государственной Бергъ Коллегіи Архангелогородской Губернской Канцеляріи. Минувшаго февраля 16 дня сего 750 году по Ея Импера-

⁵⁾ Курсивъ вездѣ-нашъ.

торскаго Величества указу въ Бергъ Коллегіи *по репорту* Архангелогородца *нефтяного заводу заводчика Федора Прядунова* при чемъ объявилъ данную ему изъ Бергъ Коллегіи за инуромъ и печатью для записки нефти въ 749-мъ году книгу а на 748-й де годъ такажъ книга коя послана для отдачи ему Прядуну при указѣ въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію въ небытность его тамъ и имѣется въ той Канцеляріи, а понеже у него *на ево нефтяномъ заводу* нетокмо чтобъ въ означенномъ 749-мъ но и въ 748-мъ году *дѣйствія* небыло понеже де онъ какъ въ Бергъ Коллегіи такъ и въ Медицинской Канцеляріи марта съ 31 прошлаго 748 году былъ нодъ карауломъ и оной ево заводъ полыми вешними водами и льдомъ весь рознесло, плотину и здѣланной колодезь снесло, а какъ онъ на тотъ заводъ прѣѣдетъ и возобновить, о томъ въ Бергъ Коллегію репортовать будетъ; опредѣлено: о присылкѣ на 748-й годъ записной книги послать въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію указъ и отъ оной же Канцеляріи освидѣтельствовать тотъ заводъ какъ отъ Прядунова объявлено что ево вешними водами и льдомъ рознесло и плотину и колодезь снесло и оное поврежденіе которого году мѣсяца и числа учинилось и въ показанныхъ 748-мъ и 749-мъ годѣхъ добыча нефти имѣлась ли и сколько пудъ достато или ничего по нынѣ въ добычѣ небыло и прислать то свидѣтельство въ Бергъ Коллегію немѣдленно и Архангелогородской Губернской Канцеляріи учинить отомъ по сему Ея Императорскаго Величества указу. Марта 15 дня 1750 году № 315. (Изъ книги указовъ за январскую треть 1750 г. ряд. № 163).

3. Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской *изъ Государственной Бергъ Коллегіи* въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію. Сего декабря 14 дня 1752 году поданнымъ въ Бергъ Коллегію *архангелогородецъ рудообьскатель нефтяной заводчикъ Федоръ Прядуновъ* доношеніемъ объявилъ: По силѣ де имянного Блаженные и вѣчной славы достойные памя-

ти Государыни Императрицы Анны Іоанновны за подписаніемъ собственныя руки данному ему съ товарищы 1733 году Марта 15 дня указу 10-мъ пунктомъ повелѣно вышнимъ и подчиненнымъ управителемъ и каждому до кого сіе касатися будетъ Всемилоствѣйше повелѣваетъ ихъ охранять и въ потребномъ случаѣ чинить надлежащее призрѣніе повелѣваетъ непремѣнно, о чемъ въ томъ указѣ пространно изображено. А имѣеть де намѣреніе жена ево Федосья Сергѣева дочь съ дѣтьми своими съ дочерми Анисьей, Марьей, Матреной по общанію ѣхать въ Москву и ради свиданія съ нимъ, а для проѣзду отъ Архангельскаго города напшорта взять неоткого и *просилъ дабы для проѣзду* отъ показанного Архангельскаго города *до Москвы женѣ ево съ дѣтьми* для пересылки къ нимъ *дать ему напшортъ*. А по справкѣ въ Бергъ Коллегіи означенной *Прядуновъ содержится въ Бергъ Коллегіи въ неплатежъ съ добытой имъ въ 751-мъ году нефти десятиныхъ денегъ* тридцати пяти рублей двадцати трехъ копѣекъ и сего-жъ декабря 23 дня по указу Ея Императорскаго Величества въ Бергъ Коллегіи опредѣлено: въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію послать указъ и велѣть для проѣзду отъ города Архангельскаго означенной женѣ ево съ дѣтьми въ Москву ко оному мужу ее для свиданія дать изъ оной Губернской Канцеляріи напшортъ въ которомъ написать чтобъ она по прѣздѣ въ Москву тотъ напшортъ объявила въ Бергъ Коллегіи: и Архангелогородской Губернской Канцеляріи учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу. Декабря 23 дня 1752 году № 1993-й. (Изъ книги Указовъ за Январскую треть 1753 г. ряд. № 10).

4. Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской *изъ Государственной Бергъ Коллегіи* въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію. Прошлаго 1756 году Октября 31 дня поданнымъ въ Бергъ Коллегію *бывшаго нефтяного завогчика Федора Прядунова* жена ево *вдова Федосья Сергѣева* дочь, *да Вологжанинъ посацкой человекъ Андрей Ивановъ сынъ Нагавиковъ*

прошеніемъ объявили, въ *прошломъ де 1746 году въ Августъ мѣсяцъ по данному Архангелогородскихъ и Лапланскихъ заводоу изъ Бергъ Конторы* мужу ея вышеозначенному *Прядунову указу построенъ* собственнымъ ево коштомъ въ *Пустоозерскомъ уѣздѣ* въ пустомъ мѣстѣ *при рѣчкѣ имяненой Ухте нефтяной заводъ* которой заводъ мужъ ея и производилъ изъ той нефти десятину въ казну платилъ бездомочно и вышеозначенной *де мужъ ея Ѳедоръ Прядуновъ* будучи въ Москвѣ волею Божіею *въ мартъ мѣсяцъ 753 году умре* и послѣ ево осталась она Ѳедосья Сергѣева дочь съ сыномъ своимъ Степаномъ которой нынѣ гдѣ находитца отомъ она неизвѣстна, и того нефтяного завода за скудостію своею *производитъ она Ѳедосья неможетъ*, того ради *тотъ нефтяной заводъ* для произвѣденія дѣйствіемъ *уступаетъ она во владѣніе вышеозначенному Вологодскому купцу Андрею Нагавикову*, а онъ Андрей Нагавиковъ вышеписанной нефтяной заводъ принять и производить для интереса Ея Императорскаго Величества желаетъ и просили чтобъ ея Прядунову за скудостію ея въ содержаніи того нефтяного завода завотчицею нечислить, а повелѣнобъ было тотъ заводъ производить ему Нагавикову и для оного завоцкого произведенія и лутчаго содержанія ево Нагавикова отъ служебъ и отъ постоевъ уволить такожъ излишнихъ податей кромѣ указного подушного окладу не накладывать судомъ и расправоу вѣдать въ Бергъ Коллегіи, нефть какъ въ Москвѣ, въ Санктпѣтербургѣ такъ и въ протчихъ Россійскаго Государства городѣхъ продавать ему дозволить и отомъ дать ему съ прочетомъ указъ и куда надлежитъ сообщить, а Декабря 5 дня означенной Нагавиковъ доношеніемъ въ Бергъ Коллегіи объявилъ, поже о владѣніи ему Нагавикову тѣмъ нефтянымъ заводомъ и отъ оставшего послѣ означеннаго Ѳедора Прядунова сына Степана Прядунова жъ за имѣющіеся какъ на отцѣ ево такъ и на немъ Степанѣ собственныя ево Нагавикова деньги сто двенадцать рублевъ за своею рукою въ 754-мъ году письмо дано, о которомъ отъ нево Нагавикова въ означен-

номъ ево прежде поданномъ въ Бергъ Коллегію челобитъе за неимѣніемъ того письма въ Москвѣ необъявлено, а нынѣ де означенное письмо изъ Вологды изъ дому ево къ нему Нагавикову прислано съ котораго объявилъ при томъ доношеніи копію, и просилъ чтобъ оную копію принять и попреждѣ поданному отъ вдовы Прядуновой и отъ нево объ отдачѣ ему въ содержаніе того нефтяного завода челобитъю и по оному доношенію учинить милостивое рѣшеніе, дабы означенныя данныя отъ нево имъ Ѳедору и сыну ево Степану Прядуновымъ деньги сто двенадцать рублевъ пропасть втуне немогли, а въ пріобщенной при томъ доношеніи съ письма въ копіи написано: 1754 году Марта 23 дня я нижеподписавшейся сысканной отцемъ моимъ бывшимъ рудоискателемъ Ѳедоромъ Савельевымъ сыномъ Прядуновымъ обретающейся въ Архангелогородской губерніи въ Пустоозерскомъ уѣздѣ на рѣчкѣ Ухтѣ имѣющейся нефтяной ево заводъ за невозможностію ево капитальною уступилъ и отдалъ въ содержаніе за имѣющіеся на покойномъ отцѣ ево Ѳедорѣ Прядуновѣ и на немъ сынѣ ево Степанѣ Прядуновѣ жъ деньги за сто двенадцать рублевъ съ сего вышеписаннаго числа впредь до выкупа Вологжанину посацкому человѣку Андрею Иванову сыну Нагавикову и впредь съ сего числа ему Нагавикову и посланнымъ отъ него на ономъ заводѣ помянутую нефть добывать свободно безъ всякаго отъ нихъ и отъ протчихъ людей препятствія и помѣшательства вѣчемъ и письмо то обязательное ему на себя далъ; а скаскою означенная вдова Ѳедосья Прядунова въ Бергъ Коллегіи объявила, что сынъ ея Степанъ Прядуновъ въ 755-мъ году въ Мартѣ мѣсяцѣ безъ спросу ея отъ нее невѣдомо куда отлучился и гдѣ нынѣ находитца отомъ она неизвѣстна; того ради по указу Ея Императорскаго Величества въ Бергъ Коллегіи опредѣлено: (1)-е вышеозначенной *состоящей* въ Архангелогородской губерніи *въ Пустоозерскомъ уѣздѣ на рѣчкѣ Ухтѣ нефтяной заводъ* заведенной умершимъ Архангелогородцомъ Ѳедоромъ Прядуновымъ по уступкѣ оставшею послѣ ево Прядунова женою ево Ѳедосьею Сергѣевою дочерью, ко-

торая объявила, что вышеозначенной сынъ ея Степанъ Прядуновъ пропасть безвѣстно, а она за скудостію своею содержать оной заводъ не въ состояніи *по силѣ Бергъ регламента 7 пункта* чтобъ оной заводъ небылъ бездѣйствія *отдать въ содержаніе* вышепомянутому Вологоцкому купцу *Андрею Нагавикову*, которой ему распространять и содержать въ добромъ порядкѣ и нефть добывать со всякимъ радѣніемъ безпрепятственно; (2)-е сколько оной когда достато будетъ какъ двоеную такъ и не двоеную ему Нагавикову въ Москвѣ и въ Санктпетербургѣ и въ прочихъ Россійскаго Государства городѣхъ продавать такъ какъ и вродѣхъ оная продаецца не разглашая и не выхваляя оную за лекарство подѣ опасеніемъ истязанія и ни кого оною нефтью ни подѣ какимъ видомъ не лечить, а ежели когда оной потребутца въ Московскую аптеку то ему Нагавикову становить определенное тою аптекою число пудовъ повсягодно безъ всякаго отлагательства и въ томъ обязать ево Нагавикова подпискою (которой и обязанъ) и съ той нефти десятину платить ему Нагавикову съ прочими наряду повсягодно бездомочно; (3)-е по тому заводу ево Нагавикова (кромѣ Государственныхъ и кримиальныхъ дѣлъ) судомъ и расправою кромѣ Бергъ Коллегии нигдѣ не вѣдать и посылкъ къ нему Нагавикову на заводъ и въ домъ нечинить, а ежели какіе до него Нагавикова въ другихъ командахъ дѣла касатца будутъ отомъ имѣть сношеніе съ Бергъ Коллегіею; (4)-е понеже означенного минерала до сего въ Россіи во изысканіи небыло и оной въ завѣденіи состоитъ первой, того ради для лутчаго того минерала произвожденія, чтобъ онъ тотъ заводъ произвелъ и распространилъ послѣ 731 году указу ево Нагавикова по первенству въ Россіи того завода въ службы не выбирать и въ добыче той нефти никако препятствія нечинить подѣ опасеніемъ изображенныхъ въ Бергъ привиллеги въ 17, въ Бергъ регламентѣ въ 20-мъ пунктахъ истязаніевъ и послѣ Бергъ же привиллеги 10-го пункта сверхъ положенныхъ указныхъ подаей другихъ излишнихъ накладокъ на нево ненакладывать и на тотъ ево нефтяной за-

водъ и дворъ ево гдѣ та нефть привозитья и складыватца будетъ послѣ указу 728 году постою неставить и Архангелогородской Губернской Канцеляріи отомъ вѣдать и чинить но сему Ея Императорскаго Величества указу, а ему Нагавикову съ прочетомъ указъ данъ, а въ Московскую Медицинскую Кантору, въ Архангелогородской Губернской Магистратъ, въ Вологоцкія Провинціальную Канцелярію и Магистратъ указы жъ изъ Бергъ Коллегии посланы. Февраля 3-го дня 1757 году № 132 й⁶). (Изъ книги Указовъ за Январскую третъ 1757 г. ряд. № 192 стр. 454).

5. Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской *изъ Государственной Бергъ Коллегии* въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію. Поданными въ бывшую предъ симъ здѣсь въ Москвѣ Бергъ Кантору въ прошломъ 766-мъ году Госпожи Баронессы Марьи Артемьевны Строгановой нового усолья житель *Василей Ивановъ сынъ Ратовъ*, да Московской второй гильдіи купецъ *Александръ Степановъ сынъ Соболевъ* челобитными просили Ратовъ и Соболевъ о дачѣ имъ позволенія въ добычѣ на присканныхъ ими своимъ коштомъ Архангелогородской губерніи *въ Пустоозерскомъ уездѣ* въ пустыхъ и ненаселенныхъ мѣстахъ *по рѣкамъ Ижмѣ и Позвѣ*, которыя выпали въ рѣку Печеру на впадающихъ въ ту рѣку Позву рѣчкахъ въ самыхъ тѣхъ рѣчекъ вершинахъ *Чершапъ и Красной* до впадающихъ же въ рѣку Ухту, которая впала же въ вышепомянутую рѣку Ижму въ рѣчкахъ *Чютъ и Манидѣ нефти*, которой де въ тѣхъ мѣстахъ имѣется немалое число, а особляво на рѣкѣ Чершапѣ версты на четыре, на которыхъ мѣстахъ и знаки поставлены, а вывозы оной нефти изъ другихъ отзейскихъ мѣстъ запрѣтить, ибо они изъ тѣхъ отысканныхъ ими мѣстъ тою нефтью всю Россію удовольствовать могутъ и для

⁶) Копія съ этого же указа, посланнаго въ Архангелогородскій губернский магистратъ, была напечатана при замѣткѣ І. Бернацкаго подѣ заглавіемъ: „Историческія свѣдѣнія о добываніи нефти въ Архангельской губерніи на р. Ухтѣ“, въ № 84 Арх. Губ. Вѣд. 1868 года.

того бѣ имѣ судомъ и расправою кромѣ Государственной Бергъ Коллегіи и оной Канторы нигдѣ не вѣдать и по новости того завода дабы они употребленной во время прииску того минерала капиталъ возвратити могли въ силу состоявшаго въ прошломъ 762-мъ году Имянного повелѣнія отъ платежа десятины на дѣсять лѣтъ уволить и въ томъ имѣ дать и куда надлежитъ послать указы, а противъ того челобитья поданнымъ же въ ту Кантору *города Яренска купецъ и нефтяного завода содержатель Михайло Савинъ сынъ Баженовъ* челобитиемъ же прописывая данной ему изъ Бергъ Канторы для содержанія въ Архангелогородской губерніи Пустоозерскомъ уѣздѣ при Малой рѣкѣ Ухтѣ указъ объявлялъ, что онъ бывъ для распространенія упомянутого нефтяного на рѣчкѣ Ухтѣ заводу въ іюнѣ мѣсяцѣ 766 году обрѣлъ къ добычѣ таковой же нефти въ другомъ пустомъ мѣстѣ въ ономъ же Пустоозерскомъ уѣздѣ на рѣчкѣ Першѣ падающей въ рѣку Посву, коя впала въ рѣкужь Ижму, а Ижма въ рѣку Печеру, а Печера въ Сѣверной океанъ, въ разстояніи отъ прежняго ево завода по примѣру въ пятидесяти верстахъ просилъ о содержаніи помянутого вновь присканнаго имѣ по означенной рѣчкѣ Першѣ въ добычѣ нефти мѣста и со всѣми оными рѣки и рѣчьижиъ отдать ему въ содержаніе и о томъ снабдити ево указомъ, а изъ добычи той нефти въ казну обязывается платить десятинную пошлину и потѣмъ челобитнымъ сочинена была выписка, но за поданнымъ отъ вышерѣченныхъ Ратова и Соболева челобитиемъ резолюціи по оной выпискѣ неучинено, а въ томъ челобитѣи они Ратовъ и Соболевъ прописывая споръ, въ коемъ объявляя показаніе означеннаго Баженова будто якобы обрелъ онъ въ іюнѣ мѣсяцѣ на рѣчкѣ Першѣ падающей въ рѣку Посву, коя впадежъ въ рѣкужь Ижму, а Ижма въ рѣку Печеру, а Печера въ Сѣверной океанъ и то де онъ пишетъ напрасно, понеже тѣ мѣста присканы не имѣ Баженовымъ, а присканы ими, о которыхъ прискахъ отъ нихъ Ратова поданы въ Яренскую Воеводскую Канцелярію и въ Казанское Горное Начальство челобит-

ные, такожъ Яренского уѣзду, Турецкой трети отъ соцкого Филина съ товарищи въ помянутую Яренскую Воеводскую Канцелярію, что онъ Ратовъ въ Земскую избу отъ оной найденной ими минеральной нефти извѣстіемъ объявилъ, чтобъ о показанномъ найденіи и о признакахъ бывшихъ притомъ той Турецкой трети работныхъ крестьянъ Афонася Коршунова, Тимофея Лятнева, Власа Мальгина допросити, изъ которыхъ Тимофей Лятневъ и Власъ Мальгинъ показали, что по означенной рѣкѣ Першаю нашли оной нефти отъ большого верхняго камню вверхъ по теченію до самыхъ росохъ разстояніемъ на примѣръ четыре версты по обоимъ сторонамъ, а идучи де вверхъ по правую сторону ими де выкопаны три ямы для копленія оной нефти, изъ которыхъ оставлены двѣ покрыты и на томъ же мѣстѣ въ деревьяхъ въ притесѣ оставлено клеймо у Лятнева *азъ*, на которыхъ мѣстахъ прежь сего ни укого и никакого признака и притеска небывало и неимѣется, томко по той же де рѣкѣ ниже найдено нефти вверхъ идучи на лѣвой сторонѣ разстояніемъ на примѣръ въ тридцати верстахъ новой притесѣ на двухъ деревьяхъ имѣется, а чей про то показатъ оной Хотяевъ и Мальгинъ не знаютъ, а Афанасей Коршуновъ чинился ослушень, а желаетъ де показатъ въ надлежащемъ мѣстѣ, а гдѣ того онъ необъявляетъ, а вышепомянутой Баженовъ на тѣхъ мѣстахъ и небывалъ, а пишетъ только понаслышкѣ, что они вновь тѣ мѣста прискакали желая только чтобъ они добычи изъ тѣхъ мѣстъ натуральной нефти допущены небыли, а пользовался бы онъ Баженовъ одинъ, да нетокмо чтобъ онъ Баженовъ на тѣхъ присканныхъ ими мѣстахъ добычу нефти имѣлъ, но и на рѣкѣ Ухтѣ, на которой заводъ ево имѣется производства никакова неимѣеть, а только имѣются тамъ присланные отъ него Баженова работные люди для ловли въ тѣхъ мѣстахъ звѣрей и рыбы, а недобычи нефти какъ и изъ присланныхъ отъ него Баженова Государственной Бергъ Коллегіи Кантора рапортомъ усмотрѣтъ соизволилъ, что съ числа даннаго ему изъ оной Канторы въ 765-мъ году указу въ добычѣ нефти малое число имѣется и просили, чтобъ

повелѣно было на вышеозначенныхъ приискан-
ныхъ ими мѣстахъ нефть добывать дозволить,
а означенному Баженову за выше прописан-
ными отъ нихъ резоны отъ тѣхъ мѣстъ отка-
зать, а ежели того Государственной Бергъ
Коллегіи Кантора учинить несоблаговольтъ,
тобъ повелѣно было для освидѣтельствванія
и допросу бывшихъ при томъ приискѣ Турец-
кой трети работныхъ крестьянъ, что тѣ мѣ-
ста кѣмъ найдены послать изъ Бергъ Канта-
ры на коштѣ кто по слѣдствію виновенъ ока-
жется нарочного и потому спору въ силу оп-
редѣленія Бергъ Канторы посланнымъ въ
Яренскую Воеводскую Канцелярію указомъ
велѣно оной Канцеляріи показанными въ вы-
шеписанномъ Ратова и Соболева челобитѣ
людьми, а имянно Турецкой трети работными
крестьянами Афанасемъ Коршуновымъ съ
товарищи и другими свѣдущими отомъ люди-
ми по справедливости изслѣдовать, кто изъ
показанныхъ облявителей вопервыхъ тѣ неф-
тяные мѣста обыскалъ и какое въ томъ сви-
дѣтельство и доказательство имѣють и какъ
въ тѣхъ мѣстахъ много нефти оказывается и
и способноль ее добывать и въ какомъ раз-
стояніи оныя отъ заводу предписаннаго Ба-
женова состоятъ и тотъ Баженова заводъ въ
какомъ же состояніи находится показавъ при
томъ сколько какова при томъ заводѣ строе-
нія имянно состоятъ и что по сему слѣдствію
окажется обстоятельно съ приложеніемъ своего
мнѣнія представить Бергъ Канторѣ и въ
силу того указа Яренская Воеводская Канце-
лярія прописывая учиненныя вышеписаннымъ
Турецкой трети крестьянамъ Афанасью Кор-
шунову съ товарищи и прочимъ свѣдущимъ
объ ономъ крестьяномъ допросы, изъ коихъ
показали: 1-мъ, Косланской трети Дементей
Власовъ, Турецкой трети Иванъ Катаевъ, что
посыланы были они отъ одного Баженова на
оную рѣчку Першаю впадающую въ рѣку
Посву по тракту чрезъ оной Баженова неф-
тяной заводъ для дѣланія знаковъ къ росчи-
скѣ на оной рѣчкѣ Першаю дороги ко оты-
сканію по той рѣчкѣ нефти и видѣли дру-
гой ево жъ Баженова промыслъ нефтяной же
на другой рѣчкѣ именуемой Чуты состоящей
отъ одного Ухтинскаго сухимъ путемъ напри-

мѣръ въ четырехъ верстахъ, а водою въ дву
чумкосахъ зырянскихъ пяти верстныхъ, а на
томъ Чютимскомъ промыслу достается нефть
изъ выкопанныхъ при оной рѣчкѣ Чютъ въ
разныхъ мѣстахъ ямъ, а по вышеписанной
рѣчкѣ Першаю видѣли жъ вышеписанныхъ
Соболева и Ратова нефтяные прииски, при ко-
торыхъ имѣлись три ямы покрыты и закида-
ны землею, а было ли въ тѣхъ ямахъ незна-
ють, потому что они тѣхъ ямъ нераскрыва-
ли, тоемо видно было отъ оныхъ ямъ по той
рѣчкѣ ильвущей нефти и при оныхъ при-
искахъ повѣшены для знаку на лѣсу бочька
небольшая и буракъ, да двѣ или три лопаты,
а противъ оныхъ Соболева и Ратова при-
исковъ на другой сторонѣ той рѣчки на лѣсу
для знаку они Власовъ и Катаевъ учинили
затесъ, а хотя де у одного Баженова ниже
оныхъ Соболева и Ратова присковъ у оной
же Першая рѣчки на лѣсу для знаку зате-
сы въ подобіе топоровъ и дѣланы, токмо де
никакихъ въ томъ мѣстѣ присковъ неимѣет-
ся; 2-мъ, Афанасей Коршуновъ, Тимофей Лят-
невъ, Власъ Мальгинъ въ прошломъ де 766-мъ
году лѣтомъ ѣздили они съ предписанными
Соболевымъ да Ратовымъ на вышепоказан-
ную рѣчку Першаю для прииску нефти и
ѣдучи по оной рѣчкѣ Ухтѣ встрѣтятся пред-
помянутой купецъ Баженовъ между разго-
воръ сказывалъ, что былъ по оной рѣч-
кѣ жъ Першаю для прииску нефти и по той де
рѣчкѣ нефти приискалъ и у тѣхъ присковъ
для знанія учинилъ на лѣсу затесъ и тог-
дажъ де работникъ ево подгородной волости
крестьянинъ Максимъ Гулынинъ сказывалъ
имъ, хотя де по рѣчкѣ Першаю на лѣсу
затесы и учинены, токмо де въ тѣхъ мѣ-
стахъ нефти неимѣлось и до нефтяныхъ
присковъ недоходили и нигдѣ таковыхъ не-
находили и они Коршуновъ съ товарищи со
оными Соболевымъ и Ратовымъ до затесу оно-
го Баженова доходили, точію де при томъ
нефтяныхъ присковъ неказывалось и оттолъ
шли по той же рѣчкѣ вверхъ по примѣру
верстъ съ тритцать и нашли по обоимъ сто-
ронамъ оной рѣчки Першаю по берегамъ и
по рѣчкѣ нефтяные прииски и по тѣмъ бе-
регамъ выкопаны ими три ямы вглубину ар-

шина въ четыре и въ тѣхъ ямахъ оказались нефтяные ключи, а тѣ пріиски продолжаются отъ верхняго большаго камня до рассохъ разстояніемъ на примѣръ версты съ четыре, а изъ оныхъ де двѣ накрыли лѣсомъ для вѣшняго времени отъ засоренія, а отъ оного Баженова Ухтинскаго заводу до тѣхъ новыхъ пріисковъ имѣется разстояніа по примѣру съ двѣсти верстѣ; 3-мъ, Максимъ Гулянинъ съ предписаннымъ де заводчикомъ Баженовымъ въ прошедшемъ лѣтѣ по оной рѣчкѣ Першаю для пріиску нефти ходили водянымъ путемъ разстояніемъ отъ оного Ухтинскаго ево завода Чюмкасовъ ⁷⁾ за двадцать, токмо де пріискать немогли и до нефтяныхъ пріисковъ не доходили, а для знанія впредь что они до которыхъ мѣстѣ доходили на лѣсу затесали и плувучи съ нимъ Баженовымъ обратно встрѣчались вышепоказанныя Ратовъ и Соболевъ съ вышеписанными бывшими работниками Коршуновымъ съ товарищи и между разговоръ онъ Максимъ сказывалъ вышеозначеннымъ Коршунову съ товарищи, что они по оной рѣчкѣ Першаю для пріиску нефти были, токмо де сыскать немогли, а доколь доходили для знанія затесали на лѣсу, а при тѣхъ де затесахъ нефти неимѣется и при тѣхъ допросахъ означенная Яренская Воеводская Канцелярія представила свое мнѣніе, что вышеписаннымъ по Першаю рѣчкѣ пріискомъ въ силѣ Бергъ регламента 3-го пункта слѣдуетъ быть за вышепомянутыми Ратовымъ и Соболевымъ, потому что тѣ нефтяные пріиски обысканы какъ по слѣдствію оказалось напередъ ими Ратовымъ и Соболевымъ, а не заводчикомъ Баженовымъ, а Февраля 1-го дня сего 1767 году поданнымъ въ Бергъ Кантору Штенъ Фольвартеръ Ѳедоръ Келлеръ репортомъ объявилъ, что онаѣ нефть имъ пробована, а по пробѣ оказалось: изъ тритцати шести золотниковъ содержитъ чистой нефти двѣдцать четыре золотника. Въ Бергъ привилегіи состоявшейся въ 1717 году Декабря 10-го дня въ пунктахъ напечатано: въ 1-мъ, соиз-

воляется всѣмъ и каждому дается воля какова бѣ чина и достоинства ныбылъ во всѣхъ мѣстахъ какъ на собственныхъ такъ и на чужихъ земляхъ искать, копать плавить, варить и чистить всякіе металлы, сиречь: золото, серебро, мѣдь, олово, свинець, желѣзо, такожь и минералловъ, яко: селитра, сера, купоросъ, квасцы и всякихъ красокъ потребныя земли и каменя къ чему каждой толико промышленниковъ принять можетъ, колико тотъ заводъ и къ тому надобное иждивеніе востребуетъ; во 2-мъ, кто новые металлы и минералы изобрѣдетъ и охоту будетъ имѣть ко устройенію заводовъ тѣмъ являться въ Санктпетербургѣ Коллегіи, въ Москвѣ, Сибири и въ Казани опредѣленнымъ отъ Бергъ Коллегіи Бергъ офицерамъ, которые должны ствуютъ онымъ добрымъ совѣтомъ вспомоствовать и когда оныя офицеры сысканную какую руду работы и иждивенію достойную найдутъ, тогда долженъ оной охотникъ или сыскатель въ Бергъ Коллегіумъ письменно объявить и при томъ пробу изобрѣтенныя руды прислать и просить о позволеніи къ строенію завода; въ 4-мъ, Бергъ Коллегіумъ имѣетъ по онымъ доношеніямъ не токмо скорое рѣшеніе учинить но и всякіе способы показатъ коимъ образомъ съ тою рудою и минералами наилучче поступать и въ доброе и неубыточное состояніе произвести; въ 16-мъ, доколе оныя рудные заводы довольныхъ работниковъ имѣти и по уставомъ, каковы Коллегіумъ впредъ объявить содержатись будутъ и имѣютъ оныя промышленники рудокопныхъ дѣлъ по даннымъ имъ привилегіямъ или жалованнымъ грамотамъ симъ обнадежаннымъ быть, что у нихъ и у наслѣдниковъ ихъ оныя заводы отняты небудутъ ниже что малое въ ихъ потребностяхъ и прибыткахъ какое поврежденіе учинится, разве сами въ состояніи небудутъ оныя содержать. Въ инструкціи Мануфактуръ Коллегіи 1723-го года Декабря 3-го дня въ 13-мъ пунктѣ напечатано: Кто заводъ заведетъ, тотъ съ дѣтьми и братьями, которые въ одномъ домѣ живутъ также и прикащики, мастера, и ученики ихъ свободны отъ службы и судомъ и росправою кромѣ Государственныхъ и криминальныхъ дѣлъ вѣдать ихъ

⁷⁾ Чюмась название мѣры длины, очевидно финскаго происхожденія, равной приблизительно 5 стариннымъ верстамъ или 7 новымъ т. с. географической милѣ.

въ Мануфактуръ Коллегіи. Въ указѣ изъ Правительствующаго Сената 1731-го году Ноября 18-го числа въ Коммерцъ Коллегію написано: всякимъ Бергъ и Мануфактуръ заводчикомъ и содержателемъ какъ русскимъ такъ и иноземцамъ по силѣ Бергъ привилегіи и инструкціи Мануфактуръ Коллегіи быть судомъ и росправою вѣдомымъ въ Коммерцъ Коллегіи во всемъ такъ какъ были вѣдомы въ Бергъ Коллегіи и въ Мануфактуръ Канторѣ и для того которые имѣются на нихъ въ Судномъ Приказѣ дѣла отослать въ Коммерцъ въ Коллегію. Въ Бергъ Регламентѣ состоявшемся въ 1739-мъ году Марта 3-го дня въ 20-мъ пунктѣ напечатано: И тако Мы уповаемъ, что каждой нашъ вѣрный подданный такожь и иностранныя рудокопныя охотники симъ Нашимъ zelo полезнымъ Всемиловитѣйшимъ Бергъ Регламентомъ къ собственному своему и всенародному российскому обогащенію побуждены будутъ оныхъ подземныхъ богатствъ проискывать и заводы заводить противъ же того тѣмъ которыя изобрѣтенныя руды утаятъ и доносить объ нихъ небудутъ или другимъ взысканіемъ устройства и расширения тѣхъ заводовъ запрещать будутъ объявляется нашъ жестокой гнѣвъ и неотложное тѣлесное наказаніе и смертная казнь и лишенія всѣхъ именій яко ненекорливому и презирателю Нашей Высочайшія воли и врагу общенародныя пользы, дабы могъ всякъ того стрещися, а 762-го году Августа 9-го дня Имяннымъ Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ повелѣно: которые заводчики вновь какія заводы заведутъ съ такихъ десятинной платежъ по прошествіи десяти лѣтъ взыскивать въ разсужденіи томъ чтобъ новые заводы употребленной въ нихъ капиталъ возвратили и чрезъ то непретерпѣли бы отягощенія и тѣмъ самымъ придатся охота къ завѣденію вновь заводовъ, которые какъ казнѣ такъ и обществу не бесполезны есть, и по указу Ея Императорскаго Величества въ Бергъ Коллегіи опредѣлено: какъ изъ вышеписанного слѣдствія и по оному мнѣнія Яренской Воеводской Канцеляріи оказалось, что реченные нефтяныя приски по рѣчкѣ Першаю обысканы прежде объявленнаго заводчика Баженова показанны-

ми служителемъ Ратовымъ и купцомъ Соболевымъ и имъ Баженовымъ споръ произведенъ но не о тѣхъ мѣстахъ въ коихъ ими Соболевымъ и Ратовымъ предъявленная нефть найдена но ниже, да и во оныхъ совѣмъ ничего не найдено, а только навѣдено напрасное затрудненіе, того ради оныя обысканныя Ратовымъ и Соболевымъ Архангелогородской губерніи въ Пустоозерскомъ уѣздѣ въ пустыхъ и ненаселенныхъ мѣстахъ по рѣкамъ Ижмѣ и Посвѣ падающимъ въ рѣку Печеру и на другихъ впадающихъ въ ту рѣку Посву рѣчкахъ въ самыхъ тѣхъ рѣчекъ вершинахъ Першаю и Красной, также на впадающихъ въ рѣку Ижму рѣчкахъ Чютѣ и Манидѣ нефтяныя приски записать за ними Ратовымъ и Соболевымъ изъ коихъ и добычу имъ нефти производить дозволить, а предъявленному заводчику Баженову такъ и другимъ постороннимъ людямъ въ тѣхъ мѣстахъ добывать нефть всѣмъ запрѣтить и помѣшательства никакого имъ нечинить, а что они просятъ, чтобъ запрѣщеніе то учинить въ вывозѣ нефти изъ всѣхъ отзейскихъ мѣстъ, въ томъ имъ отказать для того что какъ они въ сіе дѣло еще не вступили и могутъ ли они тою нефтью всю Россію удовлетворять нынѣ напередъ того узнать и потому а особливо въ разсужденіи что по Бергъ Привилегіи и регламенту всякаго званія и чина людямъ металлы и минералы отыскивать дозволено, запрещенія здѣлать и невозможно; судомъ же и росправою кромѣ Государственныхъ и криминальныхъ дѣлъ ихъ Ратова и Соболева потому нефтяному заводу вѣдать въ Бергъ Коллегіи, также что они просятъ о увольненіи ихъ по содержанію состоявшагося въ 762 мѣ году Имянного указа отъ платежа десятины на десять лѣтъ, то и въ томъ имъ отказать же, потому что онымъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества указомъ таковыя токмо отъ платежа десятины на десять лѣтъ уволены, кои на построеніе плотины и фабрикъ великой свой капиталъ употребятъ, а какъ при добычѣ нефти которая безъ всякаго фабрикъ построенія изъ рѣкъ единственно черпаніемъ доставаться имѣетъ и на то многова кошту непо-

требно, то и положенную съ того десятую долю въ казну платить они по силѣ указавъ должны и для того на записку оной нефти дать имъ за скрѣпю и Коллежскою печатью шнуровую книгу и велѣть сколько когда добыто той нефти будетъ, оную въ ту книгу записывать безъ утайки и по прошествіи нынѣшняго года оную обще и десятинные деньги взнести въ Бергъ Коллегію и о состояніи репортовать имъ въ годъ по дважды, о чемъ имъ Ратову и Соболеву дать, а въ Архангелогородскую Губернскую и Яренскую Воеводскую Канцелярію, а о купцѣ Соболевѣ и въ Московской Магистратъ для вѣдома послать указы, и Архангелогородской Губернской Канцеляріи о томъ вѣдать, а куда надлежало о томъ же указы посланы. Августа « ? » дня 1767-го году № 834-й. (Изъ книги Указовъ за январскую треть 1768 г. ряд. № 286 стр. 441).

6. Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской, изъ Правительствующаго Сената, Архангелогородскому Намѣстническому Правленію. По указу Ея Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: Экстрактъ учиненной изъ дѣла взятаго въ Сенатъ минувшаго марта 7 дня по челобитью города Кіева мѣщанина Якова *Морозова* жены Матрены производившагося и рѣшеннаго въ Бергъ Конторѣ, а потомъ за уничтоженіемъ оной отданнаго въ Государственной Московской Архивъ старыхъ дѣлъ, въ спорѣ съ Вологодскимъ купцомъ Андреемъ *Нагавиковымъ* о нефтяномъ заводѣ, которой поначалу, съ дозволенія Бергъ Коллегіи, заведенъ отцомъ ее *Морозовой* Архангелогородцомъ Федоромъ *Прядуновымъ*, Архангелогородской губерніи въ Нустоозерскомъ уѣздѣ при рѣкѣ Ухтѣ и въ 1753 году, какъ изъ производства дѣла сего видно, онъ, Федоръ умре, а понемъ сынъ его Степанъ *Прядуновъ* въ 754-мъ г. марта 23-го тотъ заводъ за невозможностію своею, по своеручному письму, отдалъ въ содержаніе за имѣющіеся на отцѣ ево и нанемъ деньги 112 рублей впредь до выкупа Вологжанину посадскому человѣку Андрею Нагавикову; а въ 756-мъ г. октября 31-го и жена ево Федора,

а Степанова мать Федосья, по поданному въ Бергъ Коллегію прошенію со скудостію уступила оной заводъ ему же Нагавикову, сказывая о сынѣ своемъ, что онъ гдѣ нынѣ находится, она не извѣстна, которой заводъ въ томъ же 1756-мъ г. декабря 23-го, по опредѣленію Бергъ Коллегіи, по притчинѣ, что бы онъ не былъ безъ дѣйствія, въ содержаніе ему Нагавикову и отданъ, а въ 1760-мъ году онъ Нагавиковъ умре, а по смерти ево въ томъ же году сестра ево Анна кушца Григорьева жена *Маталындина*, по поданному отъ нее въ Бергъ Контору челобитію и договорному письму оной заводъ уступила вѣчно черносошному крестьянину Ивану *Мингалеву* съ тѣмъ, чтобъ онъ имѣющіеся на немъ братѣ ево по вексельмъ купцамъ Желвунцову и Рыбникову 400 рублей заплатилъ, которые онъ, какъ изъ дѣла сего видно, и заплатилъ, а въ томъ же 1760-мъ году апрѣля 11-го, первоначальнаго заводчика Федора Прядунова дочери Анисья, Марья и Матрена въ Бергъ Коллегіи били челомъ, что братъ ихъ Степанъ былъ не въ совершенномъ возрастѣ, понеже онъ родился послѣ 2-й ревизіи, и въ 1753-мъ году въ августѣ мѣсяцъ оной малолѣтней братъ ихъ былъ въ Москвѣ для нѣкоторыхъ своихъ нуждъ и обратно изъ Москвы на показанной нефтяной заводѣ поѣхалъ и незнаемо какимъ случаемъ пропалъ безвѣстно, и понынѣ гдѣ находится неизвѣстно, очемъ отъ сродственниковъ ихъ въ Архангелогородской и Полиціймейстерской Канцеляріяхъ и явочные челобитные поданы, а въ 756-мъ г. октября 31-го Андрей Нагавиковъ видно умышенно приѣхавъ къ матери ихъ и объявилъ якобы отъ упомянутаго безвѣстно пропавшаго малолѣтнаго брата ихъ Степана на 112 рублей будто руки ево якобы заимное нисьмо писанное 1754-го г. марта 23-го, по которому помянутой заводъ уступилъ въ содержаніе ему Нагавикову впредь до выкупа, а еволь брата ихъ то-письмо руки о томъ имъ знать невозможно, понеже де ево тогда и влицахъ уже небыло, а находился пропалымъ безвѣстно и того жъ октября 31-го 756-го году мать ихъ незнаемо съ какого виду въ Бергъ Коллегіи челобитьемъ

просила о запискѣ того завода за нимъ Нагавиковымъ якобы ей матери ихъ того заводу содержать нечѣмъ, а что они Анисья, Марья и Матрена ей дочери родные вѣлицахъ, о томъ во оной матери ихъ челобитной немало неупомянуто и все было скрыто, а потому матери ихъ челобитью и по опредѣленію Бергъ Коллегіи тотъ оставшей послѣ отца ихъ нефтяной заводъ за нимъ Нагавиковымъ и записанъ, которымъ онъ владѣя интересуется понынѣ, нынѣ жъ увѣдомились они что онъ Нагавиковъ въ томъ 1760-мъ году умре, а сестра ево тотъ заводъ уступаетъ Яренскому купцу Ивану Мингалеву и онъ въ Бергъ Коллегію о запискѣ за нимъ подалъ прошеніе, а онаго де нетокмо за нимъ Мингалевымъ записывать но и самой ей Нагавиковой сестрѣ владѣть ни какого резону нѣтъ, а по наслѣдству оному заводу подлежить быть за ними, потому хотя объявленная отъ матери ихъ челобитная и подана, но видно по проisku Нагавикова, о которой онѣ Прядуновы были неизвѣстны, и мать ихъ тогда находилась и нынѣ находится почти вне ума и въ безпмятствѣ къ тому жъ и при совершенной старости, а ежелибъ она мать ихъ находилась тогда въ памяти и не пристарости тобъ слѣдовало ей на помянутаго Нагавикова, гдѣ надлежало, просить о слѣдствіи, гдѣ онъ такое отъ имени брата ихъ Степана письмо получилъ, и гдѣ тогда оной братъ ихъ находился, и то письмо подлинноль онымъ безвѣстно пропалымъ братомъ ихъ писанное знать невозможно, къ тому жъ и ни кѣмъ во вѣрность то письмо не засвидѣтельствовано и ни гдѣ къ запискѣ не явлено, а ежели бъ отецъ ихъ ему Нагавикову подлинно долженъ былъ, то бъ усмотря и мать ихъ ту ево Нагавикова справедливость 112 рублей заплатить была въ состояніи и просили, чтобъ матери ихъ 756-го году челобитье, такъ жэ Андрея Нагавикова отъ имени брата ихъ письмо отставить и по уступкѣ онаго Нагавикова отъ сестры нефтяного завода за Мингалевымъ не утверждать, а по наслѣдству отдать во владѣніе имъ Анисѣ, Марѣ и Матренѣ; потомъ въ 1765-мъ г. іюля 25-го, въ Бергъ Конторѣ билъ челомъ кунецъ Михайло *Баженовъ*, что Иванъ Мингалевъ не получа на

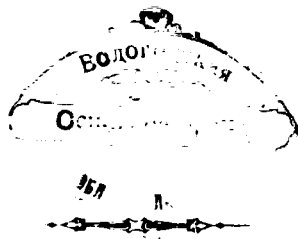
объявленной заводъ отъ Бергъ Коллегіи владѣннаго указа въ 760-мъ году умеръ, а послѣ ево осталась мать его Агафья съ дочерми а ево Мингалева съ сестрами Маврою, Прасковьею и Афимьею, изъ коихъ Мавра и Прасковья съ надѣломъ ихъ участковъ выданы взамужество за Яренскихъ чернососныхъ купцовъ, а Афимья съ оставшимъ у нихъ имѣніемъ осталась при матери ее въ 762-мъ году выдана за него Баженова и о продажѣ помянутаго нефтянаго завода или о укреплѣніи за нимъ Баженовымъ отъ тещи ево дано ему вѣрующее письмо, съ коего при томъ объявилъ копію, тотъ же де заводъ состоитъ въ пустыхъ и отдаленныхъ мѣстахъ и находится не малое время не вѣдѣйствіи и производства ни какого нѣтъ, а онъ Баженовъ ево содержать и для приращенія казнѣ съ добытой на томъ заводѣ нефти десятинной прибыли противъ прежняго распространять желаетъ и просилъ чтобъ потому тещи его вѣрующему письму оной заводъ числится за нимъ; и въ томъ же 1765-мъ году сентября 9-го дня по опредѣленію Бергъ Конторы велѣно какъ обь ономъ заводѣ дѣло съ подачи въ Бергъ Коллегію содержателя Прядунова отъ дѣтей челобитья апрѣля съ 11-го дня 760-го года понынѣ состоитъ въ нерѣшенныхъ, и хотя оной минераль сначала отысканъ и заводъ заведенъ имъ Прядуновымъ и слѣдовало ево отдать во владѣніе по наслѣдству дѣтямъ его Прядунова, но какъ за неимуществомъ къ содержанію и добыванію нефти женою его слѣдственно и дѣтьми тогда находившимися въ малолѣдствѣ Коллегію отдать былъ тотъ заводъ въ производство помянутому Нагавикову, и отъ нихъ съ подачи ихъ прошенія понынѣ обь ономъ никакова челобитья нѣтъ, и гдѣ находятся неизвѣстно, изъ чего видимо, что желанія къ содержанію онаго у нихъ нѣтъ да и надежды полагать не можно, чтобъ въ такомъ пустомъ и отдаленномъ мѣстѣ съ надлежашею бергъ регламента силою ту добычу нефти они производить могли, того ради, дабы тотъ минераль втуне оставаться не могъ и казнѣ чрезъ тобъ прибыль приходитъ могла въ силу бергъ регламента 7-го пункта отдать въ содержаніе реченному Баженову,

которому о содержаніи ево на основаніи прежде даннаго изъ Бергъ Коллегіи въ 756-мъ году купцу Нагавикову указа и данъ указъ, въ 1782-мъ г. сентября 27-го Федора Прядунова дочь Матрена въ Бергъ Конторѣ была челомъ и показывая, что сестры ее померли бездѣтны, и къ тому нефтяному заводу кромѣ ее Матрены не осталось ни кого просила чтобъ тотъ заведенный отцомъ ее заводъ отдать ей во владѣніе, а Баженова изъ заводчиковъ исключить, по сему челобитью Бергъ Контора все вышесказанное дѣла сего производства выписавъ справкою и подписавъ къ тому приличные законы въ 1782-мъ же году декабря 24-го опредѣлила: какъ нынѣшняя просительница Федора Прядунова дочь послѣ послѣдняго 1765-го года Конторскаго рѣшенія не просила болѣе шестнадцати лѣтъ и апелляціонной срокъ пропустила, по чему Контора за силою указа 762-го года и за рѣшеніями Бергъ Коллегіи и Конторы къ разсмотрѣнію приступить не можетъ, къ тому же оная Контора и уничтожается; на сіе рѣшеніе мѣщанинъ Якова Морозова жена Матрена была челомъ въ Сенатѣ и по прочемъ показывая— Бергъ Коллегія видя, что къ поданной отъ имени матери ее челобитной за неумѣніемъ ее грамотъ рука приложена постороннимъ и недопрося ее подлинноль она тотъ заводъ Нагавикову уступаетъ въ 756-мъ г. декабря 23-го опредѣлила быть за нимъ Нагавиковымъ, а ей Матренѣ съ сестрами ее просить на него Нагавикова неможно было за бывшимъ тогда ихъ малолѣтствомъ, когда же она Матрена пришла въ указные лѣта то одна 758-го г. въ іюнь, а 760-го годовъ апрѣля 11-го обще съ сестрами ее по пришествіи и ихъ въ совершенные лѣта просили въ Бергъ Коллегіи о возвратѣ того завода имъ, но Бергъ Контора минуя оныя въ 765-мъ г. октября 11-го тотъ заводъ укрѣпила за Михайломъ Баженовымъ и того опредѣленія ей не объявила хотя она по дѣлу всегдашнѣ имѣла хожденіе а она незнавъ о семъ и невидя на поданныя отъ нея съ сестрами челобитныя резолюціи принужденною нашлась третично въ той Конторѣ просить но Контора какъ сію послѣднюю такъ и прежде поданныя челобит-

ныя рѣшительнымъ 24-го декабря 1782-го года опредѣленіемъ отставила въ противность законовъ, ибо мать ее хотя бы сей заводъ и подлинно Нагавикову уступила, то ей, матери ее, при ней и при сестрахъ ее изъ сего недвижимаго слѣдовала только указная часть, просить же ей на прежнѣе той Конторы утвержденіе сего завода за Баженова неможно было для того что оное ей не объявлено и просила чтобъ рѣшеніе той Конторы отставить и тотъ заводъ по наслѣдству утвердить за нею, приказали: какъ изъ обстоятельствъ сего дѣла открылось, что Бергъ Контора судя на вопедшую къ ней перваго заводосодержателя Федора Прядунова отъ дочерей Анисьи, Марьи и Матрены Прядуновыхъ просьбу при рѣшеніяхъ своихъ 1765-го сентября 9-го и 1782-го годовъ декабря 24-го чиселъ о ниже слѣдующемъ не только рѣшительной резолюціи не полагала, но совѣмъ и не разсматривала, а имянно въ томъ: 1-е поступщикъ сего завода Степанъ Прядуновъ въ 1754-мъ году марта 23-го дня, то есть въ то самое время, какъ онъ далъ на тотъ заводъ уступное письмо Андрею Нагавикову имѣлъ ли совершенные себѣ отъ роду лѣта? или подлинно былъ малолѣтень, какъ сестры его показывали? 2-е гдѣ сіе 1754-го года письмо писано и точно ли ево Степана Прядунова рукою подписано? ибо какъ отъ сестеръ же ево показано, что его Степана тогда въ лицахъ уже небыло, а въ 753-мъ году въ августѣ мѣсяцѣ бывъ онъ въ Москвѣ на обратномъ на нефтяной заводъ пути пропалъ безвѣстно. 3-е подлинноли о сей безвѣстной пропажѣ были въподачѣ явочныя челобитныя? на конецъ же всего 4-е мать и сынъ, первая при дочеряхъ, а послѣдней при сестрахъ родныхъ, имѣли ли право на тотъ заводъ уступку дѣлать постороннему? и сія уступка не противна ли законамъ? что необходимо къ рѣшенію сего дѣла знать было надобно; но Контора не входя въ подробное всего того разбирательство и оставя безъ вниманія толь важныя и къ рѣшенію ея нужныя обстоятельства при первомъ своемъ 1765-го года на челобиты ихъ Прядуновыхъ рѣшеніи только и сказала, хотя бы де и слѣдовало оной заводъ отдать во владѣніе по наслѣд-

ству дѣтямъ Федора Прядунова, но какъ послѣ ево Федора за неимуществомъ къ содержанію и добыванію нефти, жены ево слѣдственно и дѣтей тогда находившихся въ малолѣтствѣ Коллегією отданъ былъ тотъ заводъ въ производство Нагавикову, и отъ нихъ съ подачи въ 1760-мъ году Апрѣля 11-го дня прошенія понынѣ никаково челобитья нѣтъ, изъ чего де и видно, что желанія къ содержанію онаго у нихъ нѣтъ же да и надежды палогать неможно чтобъ въ такомъ отдаленномъ и пустомъ мѣстѣ съ надлежащею по силѣ регламента Бергъ Коллегіи силою ту добычу нефти они производить могли; а потому самому оной заводъ и отданъ въ содержаніе купцу Баженову, и такъ, когда по сему о нефтяномъ заводѣ дѣлу Бергъ Конторою противъ спора перваго заводчика Федора Прядунова дочерей, въ томъ числѣ и нынѣшней просительницы Матрены Морозовой, вомногомъ недойдено и въ силу генеральнаго регламента 4-й и 6-й главъ справокъ откуда надлежитъ несобрано, да и челобитья поданнаго въ Бергъ Коллегію въ 1758-мъ году въ Іюнь мѣсяцѣ отъ неежъ Матрены къ послѣднему той Конторы 1782-го года Декабря 24-го дня

рѣшенію не присоединено и о томъ во опредѣленіи ничего несказано, слѣдовательно и стало быть сіе дѣло къ сужденію Сената недостаточно и для того означенное Бергъ Конторы 1782-го года Декабря 24 дня рѣшеніе, которымъ она отъ разсмотрѣнія сего дѣла за прежними Бергъ Коллегіи и своимъ рѣшеніями отозвалась, оставить; а взятое по уничтоженіи Бергъ Конторы изъ Государственнаго архива подлинное дѣло по состоянію того завода Архангелогородской губерніи въ Пустоозерскомъ уѣздѣ отослать въ Архангелогородское Намѣстническое Правленіе, а ему препроводить оное въ то Судебное мѣсто, до котораго оно существомъ своимъ принадлежить, а тамъ собравъ всѣ подробныя къ тому справки сдѣлать рѣшеніе на основаніи законовъ, и о томъ въ то Правленіе, а для вѣдома и въ Государственной архивъ послать указы и Архангелогородскому Намѣстническому Правленію учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу, а подлинное дѣло посылается при семъ, въ Государственный же архивъ старыхъ дѣлъ указъ посланъ. Маія 20 дня 1785-го года № 206. (Изъ книги указовъ за майскую треть 1785 г. стр. 48—51).



17 МАЯ СЕНАТЪ
20 МАЯ ИМПЕРАТОРСКОЕ ПРАВИЛЕНІЕ

4p

п. 53 г.

ПО

562

III
C
9

17

24