

докладная записка  
вологодского губплана.

# ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ВОЛОГОДСКОГО ГУБПЛНА

В Госплан РСФСР и в Президиум  
Вологодского Губернского Исполни-  
тельного Комитета

## по вопросу областного районирования Северных губерний РСФСР

Поставленный сейчас на очередь вопрос об оформлении и районировании Северо-Восточной области представляет исключительные трудности к разрешению. Общая трудность проведения резко выраженных границ между районами, в условиях равнинного характера европейской части СССР, с ее постепенными переходами от одних географическо-климатических зон к другим, усугубляется в этом случае укоренившимся традиционным взглядом на мнимую хозяйственную однородность огромнейшей территории от северных границ ЦПО до Белого моря и Ледовитого океана и от Карелии до Урала. Этот традиционный взгляд, неправильный по существу и идущий, в плоскости аргументации, по линии наименьшего сопротивления, трудный для преодоления именно в силу его традиционности, представляет, вместе с тем, реальную опасность, при спешности проводимой сейчас работы по районированию, создания, на основе этого взгляда, области, которая, по разнородности и внутренней несвязности ее составных частей, в лучшем случае не сможет обеспечить действительного развития всех заложенных в ней хозяйственных возможностей, а в худшем—может явиться же тормозом экономического развития включенных в нее широких районов.

Серьезность вопроса и огромное влияние, какое может оказать решение его в том или ином смысле на будущее развитие края, побудили Вологодский Губисполком, в порядке инициативного заключения по сетке Госплана, согласно предложению Госплана РСФСР от 23 ноября 1927 года, подвергнуть еще раз рассмотрению все относящиеся к вопросу материалы, чтобы возможно полнее (насколько это позволяла краткость срока) осветить все хозяйственные и природные особенности как Вологодской губернии, так и смежных с ней районов, и на основании проработки материалов выдвинуть основные положения, которые, по мнению Губисполкома, должны лечь в основу районирования Севера. С этой целью, постановлением Президиума Вологодского Губисполкома от 28 XII—27 г., образована была специальная комиссия по районированию при Губплане, труды которой и положены в основу настоящей докладной записки.

Прежде, чем перейти к изложению выводов по работам комиссии, приведем краткую справку по истории вопроса.

Проблема районирования Севера теоретически освещалась в целом ряде трудов, начиная с середины XIX столетия, но практическое значение вопросы районирования получают только после революции.

Областное деление Севера нашло свое выражение в первом проекте секции районирования Госплана в 1921 году. Этим проектом предусматривалось образование Северо-Восточной области в составе всей Архангельской губернии, Северо-Двинской, Каргопольского уезда б. Олонецкой губернии и северных частей Вельского и Тотемского уездов Вологодской губернии. Проект этот оставался за границами области большую часть Вологодской губернии и однородные с ней, по естественно-историческим и хозяйственным признакам, части губерний Костромской, Ярославской и Череповецкой, причислявшиеся обычно в ряде работ по районированию к области Севера.<sup>1</sup> Проект Архангельского Губэконосо 1922 года, исходя из природной и хозяйственной однородности промышленного Севера, имел в виду создание Северной неземледельческой области и исключал из нее по южной границе (сверх проекта Госплана) также южную часть Велико-Устюгского уезда и весь Никольский уезд Северо-Двинской губернии и Тотемский уезд Вологодской губернии.

Указанные проекты Госплана и Архангельского Губэконосо, исходя из очевидной для их составителей невозможности включения в одну Северную область определенно земледельческих районов Вологодский и Северо-Двинской губерний, оставляли, однако, для земледельческой части Севера весьма небольшую, растянутую с запада на восток, полосу, отрывая от нее, в то же время, значительные, лежащие к северу территории, с преобладающим земледелием и с перспективами развития на них зернового, льноводного и продуктивно-скотоводческого хозяйства.

Это обстоятельство вызвало необходимость более полного оформления земледельческого Севера, что и послужило в 1922 г. поводом к разработке проекта Вологодского Губэконосо о создании Вологодской Северно-земледельческой области, охватывающей полностью губернии Вологодскую и Северо-Двинскую и прилегающие к ним с юга северные уезды Костромской и Ярославской губерний и с запада — значительную часть территории нынешних СЗО и ЦПО. Проект этот, далеко врезавшийся в южные и западные районы, тяготеющие к Ленинграду и Москве, не встретил тогда

<sup>1</sup> Работы проф. В. Виннера (1908 г.), проф. Досренко (1918 г.), проф. А. Н. Челинцева. В резолюции III-й Всеросс. конференции по краеведению 1927 года по докладу «Проблема Севера» принято деление Севера на 3 естественные области: 1) Приморско-тундрово-лесную с гор. Архангельском, 2) обл. Коми с гор. Устьысольском, 3) центральную Северную область с г. Вологдой.

Уезды Мологский Ярославской губ., Вытегорский у. Ленинградской губ., Устюженский Череповецкой губ., Пудожский Олонецкой губернии и Весьегонский Тверской губернии.

поддержки. Организационное областное совещание в г. Вологде в апреле 1923 года высказалось за создание СВО.

Несмотря на это решение, вылившееся временно даже в организационные формы—создание Оргбюро и Обплана СВО, попытки внутреннего областного районирования, проводившиеся Оргбюро и Обпланом, и вся работа этих органов не дали положительных результатов и тем самым явились лишь подтверждением несогласованности составных частей СВО и нежизненности проекта в целом.

Правда, Обплан в своем стремлении обосновать единство области, которую он возглавлял, в своих заключениях утверждал обратное, но делал это с явными натяжками и искажением действительного положения вещей, примером чего могут служить следующие выдержки из трудов Обплана (1925 г.): «Итоги и перспективы СВО»:

«Северо-Восточная область, по своим естественным условиям, представляет собою, в общих чертах, однородный край, составляя большую часть северной покатости, обращенной к Ледовитому океану и его заливу Белому морю. Климат области, вследствие географического ее положения, носит все характеристические черты климата приполярных стран... Продолжительный зимний период, с накоплением снежного покрова, значительное количество осадков при малом испарении и слабый наклон местности являются причиной широкого распространения болот и тундр» (стр. 12).

«Вследствие такого рода естественных условий, все сельское хозяйство края носит одни и те же типические черты... Первое место принадлежит культурам, для получения урожая которых не требуется продолжительного вегетационного периода... Что касается зерновых культур, то они в хозяйстве края имеют второстепенное значение... Животноводство имеет определенный уклон в сторону молочного скотоводства, продукция которого перерабатывается на масло на заводах, организуемых преимущественно на кооперативных началах» (стр. 13).

«В отношении системы хозяйства вся область находится в одинаковых условиях: при весьма незначительных размерах культурной земли, падающей на отдельное хозяйство земледельца, господствует экстенсивная система с преобладанием трехполья... Точно так же является типичным почти повсеместное сочетание занятия сельским хозяйством с лесными промыслами, рыболовством и охотой, а равно и стремление сельского населения к кооперации, в особенности ярко проявившееся в организации маслодельных артелей» (стр. 13—14).

Нельзя не отметить, что тенденциозное освещение вопроса со стороны бывшего Обплана имело не только относительно невинный характер натяжек в целях обоснования области, но отражало вместе с тем, вольно или невольно, узко местную точку зрения Архангельска. Это уже отразилось достаточно ярко в цитированных выше местах «Итогов и перспектив», где природа и сельское хозяйство области в целом отождествляются с специфическими условиями Архангельской губернии. Но еще ярче превалирование местных

интересов Архангельска проявилось, например, в таких утверждениях: «почти все количество заготавливаемых в области лесных материалов направляется к Архангельску или другим беломорским и океанским портам области» (стр. 21); далее, констатируя, что до 80<sup>0</sup>/<sub>0</sub> экспорта льна из Вологодской и Северо-Двинской губерний направляется через Ленинградский порт, Обплан писал: «что касается будущего, то при благоприятных жел.-дор. тарифах экспорт льна из Северо-Восточной области вполне может производиться целиком через Архангельский порт» (стр. 22); то же — в отношении масла, которое, как считает Обплан, «экспортируется в настоящее время из Вологодской губернии через Ленинградский порт»;<sup>1</sup> но в будущем «для успешной конкуренции на внешнем рынке, должна быть достигнута известная стандартизация экспортируемого продукта, каковую, при условии направления всего вырабатываемого в области масла через один порт, находящийся в ее пределах, в данном случае Архангельский, будет легче провести в жизнь» (стр. 22).

В заключение Обплан пишет: «Северо-Восточная область представляет собою единый район экспортных заготовок, имея на своей территории, для выпуска на заграничный рынок заготовленной продукции в сыром или обработанном виде несколько портов, из которых архангельский—главнейший по своим естественным условиям» (стр. 23).

Специфический характер и направление работы Обплана, с достаточной ясностью выраженный в приведенных выдержках из его «Итогов и перспектив», несостоятельность которых очевидна, вызвал в свое время резкий протест со стороны Вологодского Губисполкома, изложенный в постановлении от 29 декабря 1925 года.

Приводим в извлечении пункты этого постановления:

«а) констатировать, что взаимности интересов при экономическом изучении отдельных губерний не обнаружено и трудами Обплана не доказано;

б) признать заявление председателя Обплана о готовности СВО к районированию ни в какой степени не обоснованным;

в) организация СВО в составе губерний Архангельской, Вологодской, Северо-Двинской и совершенно оторванно-изолированной области Коми от указанных губерний, в силу громадного территориального протяжения последних на тысячи верст, с совершенным отсутствием культурных путей сообщения, ни в коей степени не может внести улучшения в административное управление, а внесет лишь только достаточно серьезный тормаз в дело окружной и уездной связи и, в конечном своем результате, безусловно, удалит органы советской власти от широких трудовых масс. Если к этому добавить, что центром предполагаемой области явится гор. Архангельск,—это усугубляет трудность сношения как отдельных административно-хозяйственных единиц, так, равным образом, и целых округов, по поводу чего имеются уже серьезные

<sup>1</sup> Тогда как, по имеющимся данным, вологодское масло через Ленинград не экспортировалось.

возражения мест (как Тотемский и Вельский уезды), и что город Архангельск для вышеназванных губерний никогда не был культурным центром, Президиум Губисполкома, с точки зрения хозяйственно-административно-экономической, считает организацию СВО нецелесообразной;

г) Губисполком поручает Губплану проработать вопрос о присоединении Вологодской губернии к одной из областей СЗ или Центрально-Промышленной, попутно изучив также и вопрос о возможности организации самостоятельной области из губерний Вологодской, Северо-Двинской и части Костромской, Череповецкой и Ярославской».

Вопрос о районировании, потерявший отчасти свою актуальность, в связи с постановлением ВЦИКа от 31 мая 1926 г. об упразднении областных плановых комиссий и оргбюро в неоформленных областях, в настоящее время поставлен вновь в плоскость практического решения постановлением Совнаркома РСФСР от 2/27 апреля 1927 года и резолюцией Совещания президиума Госплана РСФСР от 16/XI—27 г.

Проработка вопроса в комиссии по районированию, организованной по постановлению ГИКа от 28/XII — 1927 года, дает основания для следующих выводов, изложенных ниже, в виде положений с краткими к ним цифровыми иллюстрациями по следующим основным разделам:

1. Природные условия.
2. Территория и население.
3. Занятия и промыслы.
4. Сельское хозяйство.
5. Лесное хозяйство.
6. Промышленность.
7. Грузооборот.
8. Бюджет.

СВО, расположенная на громадном пространстве между 58,2° — 69,52° сев. широты и 36° — 66° восточной долготы от Гринвича, в отдельных своих частях характеризуется весьма разнообразными показателями в отношении рельефа местности, почвы, климата и растительности. Принято думать, что с юга на север поверхность монотонно склоняется к Ледовитому океану, и что подтверждением тому служит направление крупных рек (Онега, Северная Двина, Мезень, Печора). Между тем, картина рельефа более сложная. Вологда стоит на 48 саж. над уровнем моря; далее к северу, по линии железной дороги, местность, повышаясь до 101,27 саж. к станции Коноше, снижается у ст. Вандыш до 50 саж. и вновь имеет подъем в окрестностях Няндомы на 113,12 саж.; только после Обозерской замечается ровное понижение высот к Белому морю. Между речье С. Двины, Ваги и Сухоны также представляет собой возвышенность, расположенную на 200 саж. над уровнем моря.

Восточная часть области имеет большую сложность рельефа, здесь проходят Тиманский кряж и отроги Уральских гор. Прилегающий к Уралу северо-восточный край имеет выход к поверхности более древних пород. Процессы, послужившие образованию рельефа местности, преимущественно относятся к каменно-угольному, пермскому и ледниковому периодам.

**Природные условия**



Поэтому группа полезных ископаемых весьма ограничена: кроме известняка, гипса и точильного камня, выходящих на поверхность преимущественно в пределах Архангельской губернии и области Коми, имеются в толщах ледниковых наносов обычные на севере глина, песок и камень (валун).

Поверхностные наносы и коренные породы, послужившие для образования почвы, крайне разнообразны. В этом отношении выделяются три района: 1) Печорский край, изолированный Тиманским хребтом и отличающийся особым оледенением и ледниковыми отложениями; 2) арктический район — область тундры, лежащая по побережью до 65° с. ш. (от берегов Ледовитого океана до Устьцыльмы на Печоре, до устья реки Вашки по Мезени и до устья Пинеги по Двине), и 3) район Центрального Севера, который, в свою очередь, подразделяется, в отношении образования почвы, на три подрайона:

а) ледниковый на карбонатной морене (Шенкурский уезд, южная часть Онежского и Холмогорского, Каргопольский, Вельский, сев. половина Тотемского и Северо-Двинская губ.);

б) ледниковый на малокарбонатной морене, песчанистый и более равнинный, чем первый (бассейн Вычегды, Сысолы, Лузы, область Коми — южная часть);

в) послеледниковый на лессовидном суглинке, уходящий за пределы проектируемой СВ области на юг и запад (до Кологрива, Галича, Данилова, Пошехонья и Кириллова).

Различие почвообразования на различных породах служит определенным районизирующим фактором. Песчано-глинистая основная морена северо-востока и карбонатные лессовидные суглинки южной и юго-западной части области разделяют ее на две различные части: крайнюю северную и центральную.

Все почвы центрального Севера, образовавшиеся в условиях умеренно-континентального климата, подвержены воздействию подзолообразовательного процесса. Значительным распространением пользуются: подзолистые суглинки и супеси на карбонатном моренном суглинке, тяжелые суглинки, подстилаемые красной моренной глиной, и суглинистые почвы на лессовидных суглинках и глинах. Следует отметить отличающиеся плодородием аллювиальные почвы по долинам рек и перегнойно-карбонатные на каменноугольных известняках в Каргопольском уезде и перегнойно-подзолистые почвы «черные земли» из-под леса. В сел.-хоз. отношении все разновидности этих почв, при соответствующей обработке и удобрении, являются вполне рентабельными и представляют полную возможность развитию земледелия.

Климатические условия области очень пестры, особенно в отношении температуры и влажности (таблица показателей прилагается).

Таким образом, Северо-Восточная область Госплана, по почвенно-климатическим условиям, является отнюдь не однородной. По крайней мере, следующие три географических ландшафта входят в ее состав:

а) крайний или приполярный Север (большая часть Архангельской губернии);

б) Приуральский район области Коми на востоке;

в) Центральный Север, расположенный в верховьях рек Северной Двины и Онеги, на водоразделе трех морских бассейнов Белого, Балтийского и Каспийского морей.

Эти три части СВО явно различаются по естественно-историческим признакам.

1. Крайний Север—тундровая приморская область с островами на Ледовитом океане, ограниченная на материке линией Онега—Холмогоры—Пинега—Усть-Цыльма. Континентальный климат, доходящий до климата полупустыни на С.-Востоке, с холодами ниже  $50^{\circ}\text{C}$ , средней годовой температурой— $4^{\circ}$  и малым количеством осадков (187 мм. в год на Югорском шаре), исключает здесь земледельческую культуру и заставляет крайне редкое самоедское население заниматься лишь оленеводством и рыбно-звериными промыслами. К тому же период вегетации растений здесь слишком краток, не более трех месяцев. Земледелию мешает заболоченная, вечно мерзлая почва, чаще торфянистая, оказывающая приют неприхотливой растительности тундры: карликовым деревьям, ягодным мелким кустарникам, мху и лишаям, пригодным в пищу оленям. Если на южной окраине «лесотундры» крайнего Севера встречаются насаждения хвойных, то они состоят обычно из тонкомерных и фаутовых деревьев, страдающих от морозобоя, гнили и бурелома. Такая нездоровая биология леса мешает здесь ведению правильного лесного хозяйства.

2. Вторая область—область Коми, расположенная между южными отрогами Тимана и Северным Уралом, в бассейне рек Печоры и Верхней Вычегды, имеет резко континентальный климат с январской изотермой— $20,9^{\circ}\text{C}$  (Устьцыльма) и июльской  $+13,1^{\circ}$ , со слабым количеством осадков (400 мм. в Усть-Сысольске), частыми заморозками, поздними—весной и ранними—осенью. Средняя годовая температура— $1,16^{\circ}$  (Усть-Цыльма). Период вегетации около трех месяцев. Малоисследованные оподзоленные почвы, в большей части заболоченные (водоразделы), обычно скрыты под тенистым пологом сырых зырянских парм (хвойных лесов). Почва, в общем, малоприспособна для земледелия, страдающего и от неблагоприятного сурового климата.

Почти сплошной хвойный лес (лесистость—99%, без тундровой зоны) из сибирских выходцев (кедр, пихта, лиственница, ель, сосна) дает приют промысловым зверю и птице, а многоводные реки—Печора, Шугор, Илыч, Вычегда с притоками—промысловым рыбам. Охота и рыболовство поэтому, — главные занятия зырянского и самоедского населения.

3. Третья область—лесо-земледельческий Север, расположенный в бассейне С. Двины и верховьев реки Онеги. Здесь умеренно-континентальный климат, допускающий земледелие, со средней годовой от  $-1,5^{\circ}$  (Устюг) до  $+2,6^{\circ}$  (Вологда), с достаточным количеством осадков 500 мм. в год. Период вегетации—до пяти месяцев. Мягкие песчано-глинистые почвы, оподзоленные в разной степени, лежащие на ледниковом наносе, вполне пригодны для земледелия. Карбонатная морена, охватывающая значительную площадь, смягчает подзолооб-



разовательный процесс и обуславливает достаточное плодородие земли (Кокшеньга, Ник. уезд, Каргопольская суша). Таежный лес имеет на юге примесь лиственных пород, а господствующие ель и сосна обладают высокими техническими качествами (прямизна, тонкослойность, смолистость). Лесное хозяйство ведется на хвойные породы. Обилие материковых лугов, выгонов и абсолютно луговых земель (бросовых) допускает расширение сенокосной площади и тем самым создают условия для развития скотоводства. Здесь возможны интенсивные культуры льна, трав и корнеплодов.

**Территория  
и население:**

1. Территория СВО является исключительной по своим размерам в масштабе других областей европейской части РСФСР. Самая обширная из существующих областей—Уральская—в европейской ее части (без Тобольского Севера, но с условным включением хозяйственно более развитых районов по ту сторону уральского хребта) занимает площадь в 580 т. кв. км. Проектируемая СВО будет иметь территорию в 1085 тыс. кв. км., масштаб, подходящий для тундрово-таежной и редконаселенной зоны крайнего Севера и Сибири, но совершенно не отвечающий требованиям районирования земельных территорий Вологодской и Северо-Двинской губерний.

2. Поскольку построение области, как административно-хозяйственной единицы, должно, кроме размеров территории, увязываться с численностью населения, плотностью и распределением его по территории, удобствами сношений между отдельными районами и возможным, в связи с этим, максимальным приближением органов советской власти к населению,—постольку проект СВО, не отвечающий этим требованиям, является неудовлетворительным.

По проекту СВО составляется на 80,3% из территории Архангельской губернии и области Коми, в которых живет только 26,8% всего населения области; наряду с этим, на остальных 19,7% территории, обнимающих Вологодскую и Северо-Двинскую губернии,—живет 73,2% всего населения.

Таким образом, СВО является объединением двух, резко различных по своим демографическим признакам районов, с вытекающими отсюда необходимыми различиями в построении административного аппарата и в характере самого администрирования.

Отмеченное различие дополнительно иллюстрируется следующими показателями (см. таб. стр. 9).

При средней плотности населения в районе Архангельской губернии (без Шенкурского уезда) и области Коми в 0,7 чел. на кв. км., минимум плотности падает на Ижмо-Печорский уезд (0,13) и максимум—на Архангельский (2,7).

В северном земледельческом районе тот же средний показатель выражается в 9,1 чел. на кв. км. и по отдельным уездам не падает ниже 3 (бывш. Сольвычегодский уезд Северо-Двинской губернии), при максимуме в Вологодском уезде (28 чел.).

Земледельческий Шенкурский уезд Архангельской губернии по цифре плотности (4,4) приближается к уездам

У Е З Д Ы	Среднее число жи- телей на 1 кв. км.	Среднее число насел. пункт. на 1000 кв. км.	Среднее число жите- лей на 1 населен- ный пункт
<b>А. Крайний север и северо- восток</b>			
Ижмо-Печорский . . . . .	0,13	0 8	161,8
Печорский . . . . .	0,2	1,5	126,0
Мезенский . . . . .	0,32	1,5	220,2
Устькуломский . . . . .	0 5	2,4	214,3
Устьвымский . . . . .	0,8	3,9	195,5
Онежский . . . . .	1,6	9,3	172,0
Сысольский . . . . .	2,0	17,5	114,8
Архангельский . . . . .	2,7	16,6	161,8
В среднем по группе А. <sup>1</sup>	0,7	4,3	161,7
<b>Б. Северный земледельческий район</b>			
Каргопольский . . . . .	3,8	36,0	104,4
Шенкурский . . . . .	4,4	50,3	87,3
б. Сольвычегодский . . . . .	3,0	—	—
б. В.-Устюжский . . . . .	11,1	—	—
б. Никольский . . . . .	8,9	—	—
С.-Двинская губерния в целом .	6,7	85,1	75,0
Вельский уезд . . . . .	6,2	68,6	90,5
Тотемский . . . . .	7,8	82,2	94,9
Кадниковский . . . . .	11,8	110,9	106,3
Вологодский . . . . .	28,0	284,3	98,5
Чухломский . . . . .	11,1	176,7	62,8
Кологривский . . . . .	13,9	162,1	86,0
Солигаличский . . . . .	15,1	206,7	73,3
Галичский . . . . .	27,6	341,6	80,8
Буйский . . . . .	27,9	317,8	88
Кирилловский . . . . .	15,6	174,3 <sup>2</sup>	73,3 <sup>2</sup>
В среднем по группе Б	9,1	113,3	83,2
<b>В. ЦПО</b>			
Пошехонско-Володарский . . . .	20,8	162,8	79,2
Даниловский . . . . .	29,1	483,7	60,0
Мологский . . . . .	31,2	294,2	106,0
Рыбинский . . . . .	48,9	426,3	104,0
Ярославский . . . . .	76,7	381,1	156,8
Костромской . . . . .	53,5	332,9	160,0
Нерехтский . . . . .	50,2	341,1	147,1
Кинешемский . . . . .	38,3	327,0	110,2
Иваново-Вознесенская губерния в целом . . . . .	39,8	254,7	156,8

<sup>1</sup> Без островов.

<sup>2</sup> В целом по Череповецкому округу.

Вологодской и Северо-Двинской губерний, превышая по этому показателю уезды Каргопольский и Сольвычегодский. Средние цифры трех уездов Костромской губернии (Чухломский, Кологривский и Солигаличский) и быв. Кирилловского уезда Череповецкой губернии близко подходят к средней цифре Кадниковского уезда Вологодской губернии. В двух, хозяйственно более развитых, уездах Костромской губернии, Галичском и Буйском, показатели плотности близки к Вологодскому уезду. То же можно сказать о двух смежных уездах Ярославской губернии — Дашиловском и Володарско-Пошехонском.

В сопоставлении с крайним Севером и Северо-Востоком, с одной стороны, и южнее лежащими районами Костромской, Ярославской и Иваново-Вознесенской губерний, с другой,—район земледельческого Севера, по показателям плотности населения выявляется как однородная величина.

С полной определенностью выдвигается также отличие центрально-земледельческого района от лесопромысловых крайнего Севера и Северо-Востока по показателям густоты населенных пунктов. Густота сети населенных пунктов, превышающая Вологодский уезд, наблюдается только по Галичскому и Буйскому уездам Костромской губернии. Средний показатель густоты сети в Архангельской губернии и области Коми—4,3 селения на 1000 кв. км., при колебаниях от 0,8 (Ижмо-Печорский уезд) до 16,6 и 17,5 в Сысольском и Архангельском уездах (амплитуда колебания 1:22); в северо-земледельческом районе тот же средний показатель—113,3, при минимуме 36 в Шенкурском уезде и максимуме 341,6 в Галичском уезде (амплитуда колебания—1:9,5).

Людность населенных пунктов (среднее число жителей на 1 селение) также ясно очерчивает земледельческий район, особенно по северной его границе.

Архангельская губерния и автономная область Коми, промысловые, а не земледельческие, имеют в несколько раз более многолюдные промысловые поселки, чем земледельческие селения Шенкурского и южнее лежащих уездов.

Условия земледелия в земледельческой полосе Севера, при значительной лесистости ее и необходимости вывозки на поля навоза, создают мелкие поселения с приближением пахотных угодий к скопу навоза в хозяйстве.

За южными границами района, с усилением городского и промышленного элементов населения и общим ростом распаханых земель, средний размер населенных пунктов снова возрастает.

Между промысловым Севером и промышленно-торговым Поволжьем приведенные демографические признаки выделяют земледельческий район ярко выраженным пятном.

Центр сгущения этого пятна по численности, плотности населения и густоте сети населенных пунктов—Вологодский уезд—является в то же время узловым пунктом железнодорожных, водных и гужевых путей. От Вологодского района показатели плотности и населенности убывают по направлению к периферии, при наличии второго, меньшего скопления

в другом железнодорожно-речном узле—Устюг—Котлас. Наличие и направление путей и характер распределения населения по территории создают определенные удобства для связи всех отдельных населенных пунктов, входящих в состав этого района.

За пределами его, на Севере и Северо-Востоке, выделяются, в свою очередь, два других населенных центра—Архангельский (2,7 чел. на кв. км. и 16,6 населенных пунктов на 1000 кв. км.) и Сысольский (2 чел. на кв. км. и 17,5 насел. пунктов на 1000 кв. км.) уезды, как естественные центры других, совершенно отличных от первого, по демографическим признакам, районов.<sup>1</sup>

Низкая средняя плотность населения, разбросанность населенных пунктов, расположенных оазисами в долинах и устьях главных рек (против равномерной заселенности земледельческого района), наличие громадных пространств с кочевым населением на крайнем Севере и Северо-Востоке обуславливают все своеобразие проблемы администрирования этих районов и специфические задачи их промысловой колонизации.

Наличие указанных особенностей и обуславливаемых ими специфических проблем по освоению и хозяйственному развитию огромных территорий поморского Севера и Северо-Востока вполне обособляют эти районы от южной части СВО.

1. В условиях слабого развития городов на территории СВО, общий характер занятий населения определяется, главным образом, соотношением сельскохозяйственных занятий с внеземледельческими и характером последних.

Занятия и промыслы

Традиционный взгляд на земледельческо-промысловую однородность Севера, стирающий различия в занятиях населения разных частей СВО, является в корне неправильным.

2. Приморско-тундрово-лесная полоса Архангельской губернии имеет стержневой основой занятий населения не сельское хозяйство, с побочными внеземледельческими занятиями, а промыслы.

Наличие таких природных факторов, как море, тундра и лес, с своеобразным животным миром и колоссальными пространствами территории, исторически создали в Архангельской губернии почву для развития специфических промыслов, как-то: охота на морского, тундрового и лесного зверя, поморское и речное рыболовство, лесные заработки, кочевое оленеводство, мореходный и извозный промыслы.

<sup>1</sup> Городское население крупных городов Севера, по переписи 1926 г. (см. изд. НКВД 1928 г. «Территориальное и административное деление Союза ССР»), и % рабочих среди всего городского населения по этим губерниям, по переписи 1923 г.:

Города	Число населения	% рабоч. по губ.
Вологда . . . . .	56816	20,3
Архангельск . . . . .	56269	26,9
В.-Устюг . . . . .	19092	18,8
Череповец . . . . .	18640	—
Усть-Сысольск . . . . .	4980	10,8



В среднем по Вологодской губернии земледелие является основным занятием для 96,3% всего сельского населения. В отдельных частях этого земледельческого района (на севере Вологодской губернии по р. Кокшенге, р. Устье, р. Онеге и в Северо-Двинской губернии) в направлении на север и восток наблюдается усиление зернового хозяйства и, в связи с этим, повышение % лиц с основным занятием в сельском хозяйстве. Лесные и охотничьи промыслы, по данным переписи 1926 г., в Вологодской губернии, являются основным занятием лишь для 0,3% всего самостоятельного сельского населения, тогда как по Архангельской губернии, даже вместе с земледельческим Шенкурским уездом, эта величина, по тем же данным, составляет 32,9%.

Таким образом, в земледельческом районе СВО внеземледельческие занятия населения, по характеру и организационной роли их в крестьянском хозяйстве, не имеют специфических особенностей, свойственных промыслам крайнего Севера и Северо-Востока, а, наоборот, являются совершенно сходными с внеземледельческими занятиями целого ряда других сельско-хозяйственных районов в РСФСР. Занятия эти вообще развиты здесь не более, чем в других сел.-хоз. районах, и обусловлены, как и в последних, необходимостью обслуживания местных производственных и личных потребностей сельского населения и аграрным перенаселением. По наиболее промысловой Вологодской губернии в отраслях мелко-кустарной промышленности, дающих продукцию на вывоз из губернии,<sup>1</sup> занято всего 29,4 тыс. или 4,8% ко всему самостоятельному сельскому населению.

Смолокурение Важского района и северной части Северо-Двинской губернии свойственно не только Северу, а развито также в западных и восточных лесных губерниях. Кружевной промысел, подобно Вологодской губернии, развит также в Московской, Рязанской, Тульской, Орловской и в других губерниях. Отхожие строительные промыслы, развитые в отдельных районах (по уездам: Каргопольскому, Кадниковскому, Вологодскому, Чухломскому, Галичскому и Солигаличскому), также не имеют ничего специфического для Севера и сближают земледельческий район Севера с другими сельско-хозяйственными районами РСФСР.

5. В связи с производственными различиями в характере занятий населения трех частей СВО, в каждой из них естественно возникает потребность в совершенно различном построении планов использования и организации трудовых ресурсов населения.

Следует также отметить, что в то время, как в Архангельской губернии промысловые занятия являются, в большинстве случаев, прямым показателем экономической мощи и хозяйственного предпринимательства (архангельские поморы и охотники), в земледельческом районе промыслы служат лишь дополнением к сельскому хозяйству и связаны, в значительной степени, с аграрным перенаселением.

<sup>1</sup> Промыслы кружевной, роговой и смоло-дегтекурный.

**Сельское  
хозяйство**

В пределах СВО всеми показателями, связанными косвенно или прямо с сельским хозяйством, с полной отчетливостью выделяется однородная, в сельско-хозяйственном отношении, территория, к которой по тем же признакам примыкают смежные части Костромской, Ярославской и бывш. Череповецкой губ.

Эта территория, равная по площади средней области Европейской части РСФСР, включает всю земледельческую часть СВО <sup>1</sup> и, занимая меньше четверти всей площади СВО, сосредоточивает в себе 75% всего населения, свыше 90% всей пашни и около 80% всего стада скота.

Уже эти показатели заставляют думать, что выделение этой части из состава СВО не случайно. Более детальное рассмотрение главнейших показателей, связанных с сельским хозяйством, вполне подтверждает положение о сел.-хоз. неоднородности СВО и о единстве в этом отношении выделенного выше района.

Неоднородность сельско-хозяйственных условий южной части СВО с северными и восточными районами этой области, вытекающая из климатических и почвенных показателей, отмечается также в трудах Северной колонизационной экспедиции Наркомзема (в 1921 году). Выделенные этой экспедицией колонизационные зоны имеют широтное направление, и, в частности, северная граница третьей зоны целиком совпадает с северной границей земледельческого района СВО, захватывая Каргопольский и Шенкурский уезды.

Этот район полностью покрывается земледельческими колонизационными зонами, частично выходящими за пределы его на западе и на востоке. Восточная часть земледельческих зон, включающих Тотемский и Никольский уезды, характеризуется в трудах колонизационной экспедиции, как имеющая самые плодородные земли Севера и наилучшие климатические условия для земледелия.

Степень различия северного и северо-восточного районов СВО и южной земледельческой ее части подтверждается общими данными за 1925—26 год <sup>2</sup> о степени хозяйственного освоения земель в этих районах:

	% освоен- ных земель <sup>3</sup> (ко всей площади)	Хозяйств. плотность населения (на кв. км. земли труд. пользов.)	Площадь посевов (в % к итогу по СВО)
Архангельская губ.	0,7	103	7,1
Область Коми . . . . .	0,6	80	3,9
Вологодская губ. . . . .	25,9	22	57,0
Северо-Двинская губ. . . . .	14,8	34	32,0

<sup>1</sup> Вологодская, Сев.-Двинская губ. и Шенкурский уезд Архангельской губернии.

<sup>2</sup> По сводным таблицам 15-летнего плана СВО.

<sup>3</sup> Усадьба, пашня, сенокос и выгон.



Для характеристики значения и удельного веса сельского хозяйства в экономике Северо-Восточной области и соседних с ней районов, приводим—наряду с долей обращения всей площади в селско-хозяйственные угодья—данные, где выявляются средние цифры обеспеченности на хозяйство и на душу населения.

	% сел -хоз. угодий к общ. площади земли <sup>1</sup>		Десятин посева на одно хозяй-ство <sup>2</sup>	Десятин посева на душу населения. <sup>2</sup>
	Пашни	Сенокоса		
4 северных уезда Арханг. губ. без островов . . . . .	0,14	0,45	0,62	0,12
Область Коми . . . . .	0,15	0,64	0,69	0,14
Шенкурский уезд Архангельской губернии . . . . .	1,7	1,8	1,18	0,22
Сев.-Двинская губерния . . . .	4,1	3,6	1,86	0,37
5 сев. уездов Костромской г. . .	14,2	9,4	1,91	0,38
Вологодская губерния . . . . .	6,3	8,7	2,32	0,49
Кирилловский уезд Череповецкой губернии . . . . .	6,8	13,8	1,66	0,34
Костромской и Нерехтский уезд. Костромской губернии . . . .	32,9	16,5	2,11	0,41
Ярославская губерния . . . . .	25,3	21,9	1,92	0,40

Показатели по районам снижаются в направлении на северо-восток.

Крайне низкий размер запасов и отсутствие возможностей дальнейшего роста посевов, в соответствии хотя бы с естественным приростом сельского населения, указывают на исключительные препятствия, стоящие на пути развития полеводства, и общую трудность в борьбе за культурную землю на крайнем севере и северо-востоке.

Шенкурский уезд Архангельской губернии является тем районом, с которого начинается в направлении на юг во много раз более легкое превращение земельных пространств в культурные угодья, а, следовательно, и не стесняемое природными условиями нормальное развитие сельского хозяйства, что и подтверждается сосредоточением в этом уезде до 45,2% всех посевов Архангельской губернии.

<sup>1</sup> Данные местных статотделов.

<sup>2</sup> Посев и население по данным весеннего обследования Сев.-Двинской и Ярославской губ за 1924 г., прочие—за 1925 год.

Севернее него, в Архангельской губернии, кроме неблагоприятных почвенных условий (болотисто-таежная полоса лесов и тундр), сказывается и недостаток тепла, выдвигающий среди посевов на первое место культуру ячменя. Та же причина обуславливает частую гибель посевов от померзаний.

Гибель озимой ржи от померзаний здесь доходит, как нередкое явление, до 30% и даже до 37—38% и яровых (ячменя)—до 64% (Печорский уезд в 1926 г.).

Наличные посевы в Архангельской губернии, при высоком проценте их померзания, оправдываются лишь дороговизной привозного хлеба.

Полевое хозяйство в Архангельской губернии вообще не развивается, а регрессирует, как это показывает сопоставление посевной площади по губернии 1917 и 1926 годов. В 1917 году площадь посевов составляла—54 414,5 десятин, а в 1926 году—55.153,5 дес., т.-е. возросла за 10 лет всего на 1,4%, значительно отставши от прироста населения.

На душу сельского населения приходилось десятин полевого посева:

	1917	1925	1926	Тоже в % к 1917 г.		
				1917	1925	1926
В Архангельской губернии . .	0,16	0,15	0,15	100	93,7	93,7
В Вологодской губернии . . .	0,37	0,47	0,49	100	127,0	132,4

Географическое распространение посевов озимой ржи, овса и других культур, по сравнению с преобладающей культурой ячменя на крайнем севере и северо-востоке, определяет северную и северо-восточную границы земледельческого района, что видно из следующих данных:

	Пропорция культур полевого посева в 25,26 г.								
	Озимая рожь	Овес	Ячмень	Пшеница	Картофель	Лен	Конопля	Посевы травы	Прочие пос.
Архангельская губ. (4 уезда)	23,1	2,7	60,1	—	8,0	1,1	0,8	1,2	3,0
Область Коми . . . . .	34,9	4,4	44,0	—	7,0	3,5	3,4	—	2,8
Шенкурский у. Арханг. губ.	40,2	17,0	30,0	0,2	6,8	3,0	0,4	0,8	1,6
С.-Двинская губ. <sup>1</sup> . . . . .	42,1	29,6	17,1	2,0	1,1	5,5	0,1	0,7	1,8
Вологодская губ. . . . .	42,6	35,9	8,8	2,25	2,1	4,45	—	1,1	2,8

Южная граница земледельческого района определяется переходом к районам с преобладанием сельского-хозяйственных

<sup>1</sup> За 1924 25 г.

угодий, пашни и луга, над лесом, с высоким процентом посева льна и картофеля и значительным развитием многопольных севооборотов.

	Пропорция культур полевого посева в 25/26 г.									В том числе зернов. хлеб
	Рожь	Овес	Ячмень	Пшеница	Лен	Картофель	Посевн. травы	Проч. культуры	Итого	
Вологодская губ.	42,61	35,88	8,82	2,25	4,45	2,11	1,12	2,76	100	89,56
5 северных уездов										
Костромск губ. <sup>1</sup>	40,18	29,28	12,59	4,57	3,63	5,91	2,57	1,27	100	86,62
Костромской и Нерехтский у.у.										
Костромск. губ. <sup>1</sup>	39,74	18,41	9,28	5,48	6,01	13,62	7,31	—	100	72,91
Ярославская губ.	34,4	23,4	3,2	2,9	8,8	12,3	11,9	3,1	100	63,9

Южная часть запроектированной Госпланом Северо-Восточной области вместе, с пятью северными уездами Костромской губернии и Шенкурским уездом Архангельской губернии, выделяется, таким образом, как вполне выраженная сельско-хозяйственная единица.

При малых размерах посевов, Архангельская губерния имеет повышенную обеспеченность скотом на единицу пашни, но все же меньшую обеспеченность им на душу населения, чем в сел.-хоз. районе СВО. При многоскотности на единицу пашни и при повышенном требовании пашни к навозному удобрению, последнего не хватает из-за недостатка соломистых кормов.

Недостаток соломистых кормов и необходимость полного обеспечения скота сеном вызывают перенапряженность естественных луговых богатств. За ряд последних лет Архангельский Губстатотдел констатирует несоразмерность в количестве стада с запасами сена, остановку и сокращение в росте продуктивного стада.

Эти обстоятельства исключают возможность дальнейшего развития здесь скотоводства, остающегося в перспективе потребительским. Из трех губерний СВО—Вологодской, Северо-Двинской, Архангельской—лишь последняя ввозит молочные продукты и значительные количества мяса. Ввоз мяса «определяется до 100 т. пуд., что составит 50% всей мясной продукции губернии». <sup>2</sup>

Для общей сравнительной характеристики сельско-хозяйственной продукции разных районов СВО следует остановиться на размерах завоза хлебопродуктов и на сел.-хоз. заготовках.

Из приводимой ниже таблицы <sup>3</sup> видно, что почти весь вывоз сельско-хозяйственных продуктов СВО идет из Вологодской и Северо-Двинской губерний.

<sup>1</sup> За 1924/25 г.

<sup>2</sup> И. Перфильев, Архангельская г. Изд. 1925 г., стр. 73.

<sup>3</sup> По данным Статотдела П. Э. У. Наркомторга РСФСР.

ГУБЕРНИИ	Заготовлено в 1925/1926 году <sup>1</sup>						
	Сливочное и топленое масло	Крупное кожсырье	Мелкое кожсырье	Лен-волокно и кудель	Пушина	Всего на сумму	Удельный вес района по сумме
Архангельская . .	5,34	16,16	4,73	—	26,10	1033,7	7,3
Северо-Двинская. .	5,48	20,37	39,91	47,01	18,92	2564,7	18,1
Область Коми . .	0,39	13,22	16,76	0,38	42,84	1159,7	8,2
Вологодская . . .	88,79	50,25	38,60	52,61	12,14	9386,0	66,4
Всего по району .	100	100	100	100	100	—	100
Тоже в количественном выражении в тыс единиц.	318,71 пуд.	86,99 шт.	459,74 шт.	4,62 тонн	1641,8 руб.	14144,1 руб.	—

Вологодская и Северо-Двинская губернии заготавливают, таким образом, более 94% всего масла, 70,6% крупного кожсырья, 78,5% мелкого кожсырья и 99,6% льна.

В то же время завоз зерновых хлебов по тем же губерниям сравнительно невелик и колеблется от 10 до 20% по отношению к валовому сбору. Завоз хлебов в Архангельскую губернию, наоборот, значительно превышает цифру валового сбора, что видно из следующих данных (по контрольным цифрам на 1927/28 год):

ГУБЕРНИИ	1925/26 г.			1926/27 г.		
	Валовой сбор	Ввоз	% ввоза к валовому сбору	Валовой сбор	Ввоз	% ввоза к валовому сбору
	тонны			тонны		
Архангельская . . . . .	51801	56404	108,9	43512	85307	196,1
Вологодская . . . . .	388473	54293	14,0	382091	72393	18,9
Сев.-Двинская . . . . .	228134	21119	9,3	225459	22708	10,1

Завоз главных хлебов в Вологодскую и Северо-Двинскую губернии покрывается целиком или с некоторым избытком вывозом других видов сел.-хоз. продукции, что не имеет места по Архангельской губернии. В частности, по Вологодской губернии приводим следующие данные за 1926/27 год:

<sup>1</sup> В % к итогам по каждому виду заготовок.

а) Сбыт основных сел.-хоз. продуктов из Вологодской губернии<sup>1</sup>

	Единица измерения	Количество	Сумма в тыс. руб.
Масло сливочное . . . . .	центн.	49661	8757,7
Лен-волокно . . . . .	тонн	1150,3	459,8
Кожи (крупные и мелкие) . . . . .	—	—	855,2
Итого . . . . .	—	—	10072,7

б) Ввоз хлебо-фуража в Вологодскую губернию<sup>2</sup>

Мука ржаная . . . . .	тонн.	18740	1968,4
Мука пшеничная . . . . .	»	35220	5723,2
Рожь . . . . .	»	6540	519,3
Овес . . . . .	»	3110	279,9
Отруби и жмыхи . . . . .	»	2810	168,6
Крупяные и подсолнух грызовой . . . . .	»	4800	600,0
Итого . . . . .	—	—	9259,4
Превышение вывоза . . . . .	—	—	813,3

Кроме указанных в таблице, из Вологодской губернии вывозится еще разного вида сел.-хоз. сырье (щетина, конский волос и проч.) на общую сумму около одного млн. руб.

Общий вывод из всего сказанного подтверждает начальное положение, что по всем сельско-хозяйственным признакам из состава СВО выделяется определенно земледельческий район. В связи с особенностями последнего находится весь сложный и многообразный комплекс построек и выводов, связанных с сельским хозяйством, в области торгового заготовительной и налоговой политики, вопросов регулирования и планирования сельского хозяйства, построения и развития сети учреждений, объема, характера и направления их работ и т. д.

Весь сельско-хозяйственный район СВО имеет большие перспективы к развитию товарного, сельского и, в частности, молочного хозяйства. Сооружение небольших подъездных жел.-дор. путей, окупаемых в первые же годы эксплуатацией лесных массивов на внутренний рынок, вызовет развитие товарного сельского хозяйства и интенсивный рост маслоделия в тех районах, которые сейчас отстали еще в этом отношении, подобно тому, как в свое время жел.-дор. линия Москва—Вологда—Архангельск послужила толчком к развитию маслоделия в Вологодско-Грязовецком и Кадниковском районах. В этом отношении сыграет большую роль линия Котлас—Ленинград, которая включит намеченную уже к постройке ж.-д. ветку Коноша—Вельск.

При этом район Котласа, Красноборска и В.-Устюга, чисто сельско-хозяйственный, обещает, при наличии там богатых двинских лугов, стать вторым, после Вологды, центром маслоделия Севера.

Другие соединительные жел.-дор. ветки в лесном районе—Тотьма—Буй и Шарья—Никольск—откроют здесь также богатейшие сел.-хоз. базы, с перспективами развития не только

<sup>1</sup> По материалам Наркомторга РСФСР.

<sup>2</sup> По данным Вологодского Губторготдела.

товарного молочного хозяйства, но также свиноводства и других отраслей.

Таким образом, перспективы развития земледельческих районов СВО, в связи с развитием жел.-дор. строительства, идут по линии усиления сбыта сел.-хоз. продукции и обслуживания ею внутренних промышленных центров, что совершенно не согласуется с хозяйственными тенденциями неzemледельческо-промышленных Севера и Северо-Востока, заинтересованных в развитии экспортно-промышленного и экспортно-лесного хозяйства, при падающем в них значении земледелия, которое, по всем данным, является здесь лишь подсобной отраслью хозяйства.

Лесное хозяйство

1. Изложенные в работах Обплана СВО общие выводы указывают на то, что вся проектируемая Северо-Восточная область, в естественно-историческом и экономическом отношении, представляет собой однородное и цельное объединение.

Это положение, в значительной части, базируется на старом распространенном мнении об однородности лесов и лесного хозяйства на Севере.

2. Действительно, в отношении господствующих пород леса СВО почти однородны, но по своему распространению, росту, качеству, рыночному тяготению, а равно и в отношении эксплуатации и лесовозобновления, они совершенно различны. На громадных пространствах Севера разнообразие климатических и почвенных условий, естественно, влияет на произрастание лесов. Это влияние становится определенно отрицательным в пределах, близких к границам полярного круга, где лесная растительность удерживается уже при максимуме неблагоприятных условий.

3. Средняя лесистость по губерниям, с выделением удобной лесной площади, определяется следующими цифрами:

Площадь лесов (тыс. гектар.)

ГУБЕРНИИ	Территория	Общая лесная площадь	% лесистости	Удобной лесной	% удобн. лесной площади
Архангельская . . . . .	45077,0	28608 <sup>1</sup>	63	21464	75,0
Вологодская . . . . .	11036,4	6756	61	5701	84,4
Сев.-Двинская . . . . .	10278,1	8575	80	7738	90,2
Область Коми . . . . .	42149,8	32400 <sup>1</sup>	75	23257	71,8

Более населенные Вологодская и Северо-Двинская губернии имеют тот же средний % лесистости, что и Архангельская губерния, вместе с Коми-областью; однако, в первом случае безлесная часть почти полностью находится в сельскохозяйственном пользовании, во втором — сюда относятся,

<sup>1</sup> Не считая пространства тундры.

главным образом, неудобные земли, которые состоят из не поддающихся культивированию тундровых пространств.

Последнее подтверждается также данными 15-летнего плана СВО, несколько отличающимися от указанных выше данных лесного ведомства:

ГУБЕРНИИ	Всего удобн. земель в кв. км.	В т о м ч и с л е:					
		В кв. километрах				В проц. к общей площ. удобн. земли.	
		Леса и куст.	Освоен. сел.-хоз. земли. <sup>1</sup>	Проч. удобн. (не осв.)	Леса и куст.	Освоен. с.-х. зем.	Проч. удобн. (не осв.)
Архангельская	289394	273480	3324	12590	94,5	1,1	4,4
Область Коми . .	326691	324000	2691	—	99,2	0,8	—
Вологодская . . .	96548	67319	28607	622	69,7	29,6	0,7
Сев.-Двинская . .	95740	80647	15093	—	84,2	15,8	—

Таким образом, лесистость разных районов СВО неодинакова, и, по состоянию лесов, эти районы не объединяются в одно целое.

4. Крайне неоднородное состояние лесов в различных климатических зонах характеризуется разрывом в показателях производительности их. Средний прирост в Архангельской губернии не превышает 30 куб. фут. на 1 гектар, тогда как по Вологодской губернии он дает 70 куб. фут. Общий характер лесов Северо-Двинской губернии по качеству и производительности почти не отличается от лесов Вологодской губернии и северных уездов Костромской губернии.

Продуктивность лесов области Коми, по отношению к ели, несколько ниже Вологодской и Северо-Двинской губ.

5. Различия в качестве лесов СВО подтверждаются делением насаждений на крупно-товарные III и IV бонитеты, продуцирующие пиловочную древесину, и на мелко-товарные V и V-a бонитеты — с мелким лесом. На пространстве лесотундры в пределах Архангельской губернии и области Коми преобладают болотные и заболоченные лесные площади с мелко-товарными насаждениями. Если в Архангельской губернии крупно-товарных насаждений около 40%, а остальные 60% — мелко-товарные, то в Вологодской соотношение между ними совершенно иное, и крупно-товарные насаждения достигают 80%.

6. Наряду с понижением производительности лесов по направлению к Северу изменяются и экономические условия лесного хозяйства. Эти хотя и не зависящие друг от друга обстоятельства, вместе взятые, определяют различие в системах эксплуатации лесов. Преобладающая в Архангельской губернии грубая система выборочного хозяйства сменяется в Вологодской и Северо-Двинской губерниях переходом к средне-

<sup>1</sup> Усадьбы, пашня, сенокос и выгон.



выборочному хозяйству с сокращением оборота рубки; кроме того, здесь получает развитие сплошно-лесосечная система отпуска леса, на что указывают следующие данные лесного ведомства:

Отпуск леса в 27/28 г.	На выбороч- ную рубку	На сплош- ную рубку	% сплошной рубки
	гектаров:		
Архангельская . . . . .	145000	4600	3,07
Вологодская . . . . .	45045	13596	23,19

Южная часть СВО, при большей производительности лесов, отличается и большей интенсивностью лесного хозяйства, что выражается как в повышенном отпуске древесины, так и в более полном использовании лесосеки, на что указывают данные о лесозаготовках за 1925/26 г. (по контрцифрам) в куб. саж.:

ГУБЕРНИИ	Всей древе- сины	В т. ч. дело- вой	% деловой древес.	В тыс. рублей
Архангельская . .	586689	380360	64,8	17019,6
Вологодская . . .	897127	429545	47,9	26414,4
Северо-Двинская .	611788	277270	45,3	14134,8

Отсюда определяется для Архангельской губернии значительно преобладающий отпуск пиловочника.

По области Коми, хотя цифровых данных и не имеется, но, безусловно, и там является преобладающим отпуск деловой древесины.

7. Несмотря на удобства сбыта при направлении сплава к портам Белого моря, размеры отпуска леса по Архангельской губернии остаются в минимуме по сравнению с Вологодской и Северо-Двинской губерниями. Это явление, в первую очередь, объясняется слабой производительностью лесов крайнего Севера. Подтверждением служит отпуск деловой древесины, отнесенной на 1000 гектаров лесной площади:

ГУБЕРНИИ	Удобная лесн. площ. тыс. гекта- ров	Отпуск деловой древес. (куб. саж.)	
		Всего	С 1000 гект.
Архангельская . . . . .	21464	380360	17,7
Вологодская . . . . .	5701	429545	75,3
Северо-Двинская . . . . .	7738	277270	35,8

О том же говорят показатели доходности лесов.

В 1925/26 г. средний лесной доход с 1 гектара общей лесной площади составлял:

Архангельская губ. . . . . 16 коп.  
Вологодская » . . . . . 93 »  
Коми область за 24/25 г. . . . . 5,5 »

Даже не придавая абсолютного значения указанным цифрам, следует принять общее положение о невозможности объединения планирования лесного хозяйства в границах СВО.

8. Весьма показательным различием между Архангельской губернией и смежными с ней Вологодской и Северо-Двинской губерниями служат также данные распределения деловой древесины между потребителями:

Г У Б Е Р Н И И	В куб. саженях за 1925/26 год <sup>1</sup>					
	Транс-порт	Промыш-ленность	Экспорт	Местн. населен.	Прочие	Всего
Архангельская . . . . .	49139	195704	59083	76434	—	380360
в % к общему итогу . . .	12,9	51,5	15,5	20,1	—	100,0
Вологодская . . . . .	25428	121373	88245	108849	85648	429545
в % к общему итогу . . .	5,9	28,3	20,5	25,3	20,0	100,0
Северо-Двинская . . . . .	10427	84296	89584	68000	25062	277270
в % к общему итогу . . .	3,8	30,4	32,3	24,5	9,0	100,0

По Архангельской губернии 64,4% древесины получают транспорт и промышленность; вывоз (в виде сырья) на экспорт составляет 15,5%. По Вологодской и Северо-Двинской губ. промышленность и транспорт берут 34,2%, а вывоз на экспорт и на внутренний рынок—40,5—41,3%, в том числе на вывоз к портам Белого моря из Вологодской губернии 20,5% и из Северо-Двинской—32,2%.

9. Поскольку рост производительных сил и общие экономические условия страны вынуждают к развитию транспортного строительства на Севере, постольку возрастают возможности продуктивного развития лесного хозяйства, но при этом, понятно, должны будут измениться направление и характер лесных грузов. Сбыт к Архангельску наиболее ценной пиловочной древесины неминуемо должен будет сокращаться с развитием деревообрабатывающей промышленности на местах, и существующая частичная связь по снабжению Архангельска древесиной является, таким образом, весьма условной и, естественно, постепенно ослабевает. По мере развития местной лесообрабатывающей промышленности должно усиливаться экспортное направление пиломатериалов на Ленинград, а также и вывоз на внутренний рынок строительных материалов, топлива и целлюлозы.

<sup>1</sup> По данным контрольных цифр на 1927/28 год.

10. Район Вологодской и Северо-Двинской губерний, с точки зрения лесного хозяйства, не только остается однородным районом, связанным по естественным и экономическим условиям с соседними уездами Костромской губернии, но, отрываясь от Архангельска, теснее объединяется внутри по характеру своего лесного хозяйства. Поэтому, при областном делении, этот район не может соединяться с Архангельской губернией, а также и с областью Коми.

Промыш-  
ленность

1. Вся Северо-Восточная область в целом представляет собой район с относительно слабо-развитой промышленностью. В 26—27 г., по данным контрольных цифр на 27—28 г., из общей суммы валовой продукции хозяйства в трех губерниях области (без области Коми) в 411,5 млн. руб. на долю всей промышленности (цензовой и мелкой) приходилось 109,1 млн. р. или 26,5%, а одной цензовой—77,8 млн. руб. или 18,9%. Из общего числа самодельного населения в 1285 тыс. чел. по тем же губерниям число занятых в промышленности (цензовой и мелкой) исчислялось в 132,5 тыс. чел. или 10,4%, а в одной цензовой—26 тыс. чел. или всего 2%.

2. За средними цифровыми показателями, выведенными по СВО в целом, скрываются, однако, значительные различия в степени и характере развития промышленности в отдельных ее частях.

Коренные различия наблюдаются, прежде всего, в удельном весе промышленной продукции в Архангельской губернии—с одной стороны и в Северо-Двинской и Вологодской губерниях—с другой, как видно из следующей таблицы:

Продукция отраслей хозяйства в % к итогу  
за 26—27 г.

ГУБЕРНИИ	Промыш- ленность вся	В том числе		Земледелие	Лесовод- ство	Охота и рыболов- ство	Вся про- дукция
		Цен- зовая	Мел- кая				
Архангельская . . . .	43,0	38,1	4,9	33,9	16,6	6,5	100
Вологодская . . . . .	22,8	11,4	11,4	62,7	14,2	0,3	100
Сев.-Двинская . . . . .	14,4	11,5	2,9	73,0	11,7	0,9	100

Против удельного веса продукции цензовой промышленности в Архангельской губернии в 38,1% обе южнее лежащие губернии—Вологодская и Северо-Двинская—дают в три с лишним раза меньший и, в то же время, почти одинаковый для обеих этих губерний удельный вес продукции цензовой промышленности. Наоборот, удельный вес продукции земледелия в этих губерниях в два раза больше против Архангельской губернии. Коренное различие в отраслевом строении хозяйства крайнего Севера и земледельческой части СВО вытекает из приведенной таблицы со всей очевидностью.

В той же мере выявляется различие указанных двух районов по данным о числе лиц, занятых в промышленности в 1926—27 г.

	Общее число самод. насел. тыс. чел.	Из них занято в промышленности:			
		В тыс. чел.		% к общему числу самод. населения	
		Всего	В том числе в ценз.	Всего	В том числе в ценз.
Архангельская . . .	243 4	37,9	14,6	15,6	6,0
Вологодская . . .	641,7	66,5	6,3	10,3	1,0
Сев.-Двинская . . .	400,0	28,1	5,2	7,0	1,3

Как и по продукции, абсолютные цифры и процентный вес числа лиц, занятых в цензовой промышленности по Вологодской и Северо-Двинской губерниям, близко совпадают и значительно уступают Архангельской губернии. Относительно высокий удельный вес общего числа лиц, занятых в промышленности Вологодской губернии, объясняется включением по мелко-кустарной промышленности большой цифры крестьянок, подсобно занятых в кружевном промысле (свыше 20 тыс. чел.).

3. Во всех трех губерниях, взятых в целом, значительное место в цензовой промышленности занимает обработка дерева. Из общей цифры продукции цензовой промышленности по трем губерниям в 26/27 г.—77788 тыс. черв. руб., на долю лесопильной промышленности приходится 43914 тыс. черв. р. или 56,5%. Но тот же средний %, разбитый по губерниям, дает иную картину:

	Продукция цензовой промышлен- ности в 26—27 г. в тыс. руб.			% рабочих лесопильн. промышл. к общему числу их в цензов. про- мышлен.
	Вся	В том числе лесопильн.	% лесопиль- ной про- мышлен- ности ко всей	
Архангельская . . .	43867	37679	85,9	77,1
Вологодская . . .	22728	5495	24,2	20,7
Сев.-Двинская . . .	11193	740	6,6	4,2

В Архангельской губернии простейшая форма обработки дерева, лесопиление, составляет, по ценности продукции, почти  $\frac{9}{10}$  всей цензовой промышленности, в той же отрасли занято свыше 77% общего числа рабочих, при совершенно ином характере тех же показателей по Вологодской и Северо-Двинской губерниям.

Если к лесопилению по Вологодской губернии прибавить производство целлюлозы Сухонских фабрик, то и в этом случае вся сумма обработки дерева составит 8392,8 тыс. руб.

или 36,9% всей продукции цензовой промышленности против 86% по Архангельской губернии.<sup>1</sup>

4. При всем значении обработки дерева в Вологодской губернии и, потенциально, в Северо-Двинской, наличие развитого в этих губерниях земледелия и скотоводства представляет уже сейчас достаточную сырьевую базу для развития здесь ряда отраслей промышленности по переработке местного сельско-хозяйственного сырья.

Промышленность эта, задерживаемая сейчас в своем росте относительно слабой товарностью сел. хозяйства, обусловленной, в свою очередь, отдаленностью сел.-хоз. районов от ж.-д. линий, получит сильнейший толчок к развитию с проведением сравнительно небольшого числа подъездных жел.-дор. путей.

Таким образом, перспективы промышленности Северо-Двинской и Вологодской губерний, помимо обработки дерева, связываются, вместе с интенсификацией и индустриализацией сельского хозяйства, с развертыванием отраслей по переработке сел.-хоз. сырья: заводов маслодельных, сыроваренных, маслобойных, пивоваренных, винокуренных, по переработке картофеля, льна, кож и проч. Линия развития здесь, глубоко отличная от неземледельческого крайнего Севера, ближе сходится с промышленными перспективами северных уездов Костромской и Ярославской губерний, объединяясь с ними в общей задаче всего земледельческого Севера по снабжению переработанными продуктами сельского хозяйства растущих рынков промышленных областей, Центральной и Северо-западной.

5. Возвращаясь к деревообрабатывающей промышленности, следует сказать, что она имеет широкие перспективы развития во всех трех губерниях и в области Коми, но пути ее развития лежат как раз не в плоскости усиления хозяйственной связи этих районов между собой и, в частности, между Северо-Двинской и Вологодской губерниями—с одной стороны и Архангельском—с другой. Если раньше и в значительной степени еще и сейчас Архангельская лесопильная промышленность базируется на сплавной древесине из Вологодской и Северо-Двинской губерний (в больших количествах из последней и в меньших—из первой), то этот производственный комбинат, создавшийся в прошлом на базе естественной системы рек и отсутствия других путей, должен в дальнейшем неминуемо «раскомбинироваться».

По Вологодской губернии в настоящее время, из общего количества 400 с лишним тыс. куб. саж. заготавливаемой деловой древесины, на Архангельский порт отправляется не более 100 тыс. куб. саж. или менее 25%. Примерно, такое же количество перерабатывается на местных заводах в пиломатериалы, идущие на внутренний рынок и на Ленинградский порт и в целлюлозу.

<sup>1</sup> Если взять все целлюлозно-бумажное производство Сухонских фабрик, то удельный вес всей промышленности, прямо или косвенно связанной с обработкой дерева, повысится для Вологодской губернии за 26—27 г. до 68%.

В Северо-Двинской губернии крайне слабое развитие деревообрабатывающей промышленности и отсутствие жел.-дор. связи с внутренними рынками благоприятствуют сейчас преимущественному направлению делового леса на Архангельск. Но перспективы жел.-дор. строительства и ставка на приближение лесозаводов к сырьевой базе должны уже в ближайшем будущем явиться толчком к возникновению крупной деревообрабатывающей промышленности в этой губернии, как и к дальнейшему усилению той же промышленности в Вологодской губернии.

Развитие лесообрабатывающей промышленности обеих указанных губерний, лежащее целиком в плоскости общего равнения на индустриализацию хозяйства РСФСР, отвечает, вместе с тем, насущным требованиям перехода к более интенсивной разработке лесных массивов крайнего Севера. Преобладающая здесь система грубо-выборочных рубок в настоящее время не обеспечивает, повидимому, производственных требований архангельского лесопиления и тем самым толкает его, несмотря на наличие богатых лесных массивов в самой губернии, на путь экстенсивного расширения его сырьевой базы далеко за пределы последней. Переход с этого пути наименьшего сопротивления на путь более совершенных форм рубки диктуется не только требованиями развития лесообрабатывающей промышленности в Северо-Двинской и Вологодской губерниях, но и требованиями самого лесного хозяйства крайнего Севера. Нерациональная постановка последнего общеизвестна. Использование древесины в лесах Архангельской губернии составляет всего около 25% годового прироста, а в области Коми и того меньше. Вопрос о более полном использовании лесов крайнего Севера—вопрос настоящего и завтрашнего дня.

Осуществление планов лесоустройства и лесомелиорации в лесах крайнего Севера, проведение здесь магистральных и подъездных железных дорог должны иметь своим следствием рационализацию и интенсификацию лесоразработок, расширение местной базы лесообрабатывающей промышленности и развязывание отношений между архангельской промышленностью и северо-двинскими и вологодскими лесными массивами.

Пути развития лесообрабатывающей промышленности крайнего Севера и лесоземледельческих Вологодской и Северо-Двинской губерний в перспективе хозяйственного плана не пересекаются, а, наоборот,—будут иметь тенденцию к параллельности, к самостоятельному, а не взаимно-зависимому росту в каждом из этих районов, на достаточно широкой базе местного сырья.

1. Данные о перевозках массовых грузов по ж.-д. и речным путям, определяя весовые количества и соотношения грузов, могут быть приняты для характеристики грузооборота отдельных районов лишь с большой условностью. Степень условности весовых данных особенно значительна как раз для северо-европейской части РСФСР, где наряду с сравнительно малоценными и, в то же время, обладающими

Грузооборот

большим весом лесными грузами, в грузооборот входят такие относительно ценные, при значительно меньшей стоимости, грузы, как сливочное масло, лен, пушнина и т. д.

2. С указанной оговоркой, имеющиеся материалы по грузообороту за 24/25 год <sup>1</sup> дают все же весьма важные указания на хозяйственные различия составных частей СВО.

3. При общем преобладании по области (включая 5 северных уездов Костромской губернии) речных перевозок над железнодорожными (81,9% всего грузооборота), процент речных перевозок последовательно и резко снижается по направлению с севера на юг, составляя по Архангельской губернии—93,4%, по Северо-Двинской губернии—86,1%, по Вологодской губернии—66,2% и по 5 северным уездам Костромской губернии—55,4%.

Последовательное, с севера на юг, падение доли речных перевозок, отражая, в первую очередь, степень развития жел.-дор. сети в каждом из перечисленных районов, указывает, вместе с тем, и на самый характер перевозок по составу грузов, поскольку речные перевозки по всем районам более, чем на 90%, представлены лесными грузами.

4. При наличии значительного разрыва между процентными показателями речных перевозок Архангельской и Вологодской губерний, Северо-Двинская губерния по своему показателю, повидимому, подходит ближе к Архангельской губернии, чем к Вологодской. Однако, за этим видимым сходством с Архангельской губернией в повышенной доле речных перевозок по Северо-Двинской губернии легко обнаруживается совершенно отличное содержание. В то время как Архангельская губерния в наиболее населенной ее части (Архангельский и отчасти Онежский уезды) прорезана сквозным жел.-дор. путем и связывается им непосредственно с ЦПО, а через Вологду—и с Ленинградом, Северо-Двинская, через «слепой» отрезок Вятско-Котласской ветки, связывается с ЦПО и СЗО только окружным путем на Вятку.

В стороне от дороги остается ряд наиболее населенных районов губернии, в том числе сравнительно промышленные районы—Кичменгско-Городской и Лальский и наиболее земледельческие районы—Вохомский и Никольский. Тяготение последних двух районов к южнее лежащей жел.-дор. линии Вятка—Вологда не находит отражения в статистике жел.-дор. грузооборота по Северо-Двинской губернии.

Таким образом, относительно малая доля железнодорожных перевозок по Северо-Двинской губернии является результатом недостаточного и несоответствующего экономической географии губернии развития жел.-дор. путей.

В отличие от нее, в Архангельской губернии вне непосредственного воздействия жел.-дор. магистрали остаются наименее населенные уезды—Мезенский и Печорский, если не считать земледельческого Шенкурского уезда, тяготеющего к югу. Преобладание речных грузов в этой губернии—ре-

<sup>1</sup> Здесь и в дальнейшем изложении—данные по материалам Отдела Экономических Изысканий ж. д. НКПС.



зультат естественного подавляющего в ней преобладания лесоматериалов над всеми другими видами товарной продукции, как промышленной, так и сельскохозяйственной.

По строению грузооборота, в смысле распределения его между речным и железно-дорожным транспортом, Вологодская губерния и северные уезды Костромской губернии в большей мере могут быть противопоставлены Архангельской, чем последняя вместе с Вологодской губернией—лесному северу Костромской.

5. Преобладание лесоматериалов в грузообороте Архангельской губернии определяет весовое преобладание ее перевозок, железно-дорожных и речных вместе, над грузооборотом всей остальной части СВО, включая и северные уезды Костромской губернии.<sup>1</sup>

За исключением подавляющих своим весом лесных грузов, остальной грузооборот, приведенный к средней цифре на душу населения, характеризует степень грузонапряженности отдельных районов следующим образом:

РАЙОНЫ	Общая цифра грузов в декатонах		Прочих грузов на жителя в центнерах
	лесных	прочих	
Архангельская губерния . . .	533462	41913	9,8
Северо-Двинская » . . .	102541	22165	3 3
Вологодская » . . .	169928	63006	6,0
Северные уезды Костромской губ.	62837	25586	5,2

Грузооборот Архангельской губернии, без лесных грузов, по абсолютной цифре уступает такому же грузообороту Вологодской губернии, но превышает взятые в отдельности Северо-Двинскую и северную часть Костромской губ. Значительное превышение среднедушевой цифры по Архангельской губ. относится, с одной стороны, кэкспортно-импортному транзиту,<sup>2</sup> связанному с портовым положением Архангельска, с другой—к более товарному характеру хозяйства архангельского крестьянина—промышленника и помора, с чем связывается относительно большой завоз хлебных грузов, растительного масла и других пищевых продуктов и соли—для рыбных промыслов.

Таким образом, высокая душевая цифра архангельского грузооборота, даже за вычетом лесных грузов, только лишний раз подчеркивает хозяйственные отличия этой губернии. Низкая цифра Северо-Двинской губернии соответствует сказанному выше о слабом развитии жел.-дор. транспорта в этой губернии и о выпадении из учета гужевых потоков из южных районов, тяготеющих к Вологодско-Вятской линии. Наряду

<sup>1</sup> Но кроме области Коми. за отсутствием в ней железных дорог и данных о речном транспорте.

<sup>2</sup> Вне расчета остаются морской ввоз и вывоз архангельских портов.

с этим, выделяются близкие душевые показатели грузооборота по Вологодской и 5 северным уездам Костромской губернии.

6. Хозяйственные различия районов, характеризующиеся составом грузооборота, выявляются также из данных о роли хлебных грузов в общем обороте.

РАЙОНЫ	Грузооборот хлебопродуктов		
	В декатонах	В % общему итогу <sup>1</sup>	Средн. на 1 жителя в центн.
Архангельская губерния . . .	10352	26,5	2,4
Северо-Двинская » . . .	8252	37,2	1,2
Вологодская » . . .	8814	14,0	0,8
Северные уезды Костромской губ.	2076	8,1	0,4

Если от цифр валового грузооборота обратиться к сальдированным цифрам чистого ввоза и вывоза по важнейшим грузам, то хозяйственные различия двух районов СВО, крайнего и центрального Севера, выявляются с еще большей определенностью (см. таблицу на стр. 31).

Земледельческий характер района, расположенного между Архангельской губернией на севере и промышленной частью Костромской губернии на юге, при некоторой естественной для севера дефицитности зерновых культур (компенсируемой в большей или меньшей мере продукцией животноводства), с исключительной наглядностью подтверждается почти полным совпадением средних цифр завоза хлебопродуктов (группа I) для крайних районов севера и юга; между крайними цифрами лежат средние и близкие друг к другу цифры Вологодской, Северо-Двинской и 5 северных уездов Костромской губернии, уступающие первым в 4—6 раз.

Недостаточность прочих, кроме зерновых, продуктов сельского хозяйства по Архангельской и южным уездам Костромской губернии и обратное положение в районе центрально-земледельческого Севера с неменьшей наглядностью подчеркивается данными завоза и вывоза по группам II и III. Ввозу прочих продуктов сельского хозяйства по первым двум районам противостоит вывоз их из других районов, главным образом, за счет коровьего масла, льна и, отчасти, мяса и птицы. При этом, если в южных уездах Костромской губернии завоз II группы, в 4 раза превышающий Архангельский, обусловлен, главным образом, высоким требованием тамошней текстильной промышленности на лен-волокно, то по Архангельской губернии завоз той же группы объясняется абсолютным недостатком сел.-хоз. продуктов для потребления населения.

<sup>1</sup> Без лесоматериалов.

ПО ГРУППАМ	Сальдо ввоза		Сальдо вывоза	
	Общее колич. в декатонах	В центнерах на душу	Общее колич. в декатонах	В центнерах на душу
<b>I. Хлебные грузы</b>				
Архангельская губерния . . .	5866	1,37	—	—
Северо-Двинская » . . .	1764	0,26	—	—
Вологодская » . . .	3464	0,33	—	—
5 северн. уездов Костромской губ.	1184	0,24	—	—
2 южных уезда » »	4441	1,38	—	—
<b>II. Проч. продукты сел. хоз-ва</b> (кроме кож и шкур невыделан. и рыбного товара):				
Архангельская губерния . . .	221	0,052	—	—
Северо-Двинская » . . .	—	—	30	0,004
Вологодская » . . .	—	—	853	0,081
5 северн. уездов Костромской губ.	—	—	52	0,011
2 южных уезда » »	711	0,221	—	—
<b>III. Масло растительное</b>				
Архангельская губерния . . .	47	0,011	—	—
Северо-Двинская » . . .	—	—	17	0,003
Вологодская » . . .	39	0,004	—	—
5 северн. уездов Костромской губ.	36	0,007	—	—
2 южных уезда » »	38	0,012	—	—
<b>IV. Землед. машины и орудия</b>				
Архангельская губерния . . .	11	0,003	—	—
Северо-Двинская » . . .	66	0,010	—	—
Вологодская » . . .	77	0,007	—	—
5 северн. уездов Костромской губ.	27	0,006	—	—
2 южных уезда » »	42	0,013	—	—
<b>V. Кож и шкуры невыделанные</b>				
Архангельская губерния . . .	—	—	60	0,014
Северо-Двинская » . . .	—	—	29	0,004
Вологодская » . . .	—	—	16	0,002
5 северн. уездов Костромской губ.	7	0,001	—	—
2 южных уезда » »	—	—	17	0,005
<b>VI. Рыбный товар</b>				
Архангельская губерния . . .	—	—	376	0,088
Северо-Двинская » . . .	19	0,003	—	—
Вологодская » . . .	409	0,039	—	—
5 северн. уездов Костромской губ.	57	0,012	—	—
2 южных уезда » »	21	0,001	—	—
<b>VII. Нефть, керосин и каменный уголь</b>				
Архангельская губерния . . .	3710	0,865	—	—
Северо-Двинская » . . .	50	0,087	—	—
Вологодская » . . .	483	0,046	—	—
5 северн. уездов Костромской губ.	140	0,029	—	—
2 южных уезда » »	2902	0,903	—	—

В земледельческой полосе СВО Вологодская губерния занимает центральное место по высоте вывоза товаров II группы. Отсюда концентрически, с интенсификацией сельского хозяйства и развитием транспорта, рост товарной вывозной продукции (главным образом—масло, лен, скот живой и мясо) должен охватить всю территорию этой полосы. Слабость животноводческой отрасли в Архангельской губернии, помимо факта завоза в нее коровьего масла (при вывозе его из Северо-Двинской и, в особенно больших количествах, из Вологодской губернии), косвенно подтверждается высокой душевой цифрой завоза в нее растительного масла; цифра эта, как и по хлебным грузам, почти совпадает с цифрой географически противоположной точки, т.-е. промышленных южных уездов Костромской губернии, и опять в середине между двумя крайними точками лежит район центрального земледельческого Севера.

Совпадение крайних северной и южной точек показывают также цифры завоза товаров VII группы (нефть, керосин и каменный уголь), в десятки и сотни раз превосходящие те же цифры срединной территории и отвечающие в первом случае (Архангельск) требованиям мореходства, в другом—текстильной промышленности Костромы и Нерехты.

Совпадение большинства групповых показателей по Архангельской губернии и промышленным уездам Костромской губернии находит себе объяснение в каждом отдельном случае.

Различие этих двух географически противоположных районов, характеризующихся абсолютным минимумом земледелия в первом и относительной его недостаточностью во втором, определяется данными IV группы—завоза земледельческих машин и орудий. Минимальный душевой норме в Архангельской губернии противостоит максимум в южных уездах Костромской. Завоз машин в срединные районы в 2—3 раза выше архангельского.

Преобладающее значение зверобойных и рыболовных промыслов в Архангельской губернии вполне объясняет: а) максимальную душевую цифру вывоза из нее товаров V группы (кожи и шкуры невыделанные) и б) исключительный вывоз из Архангельской губернии рыбных товаров (VI группа), которому во всех остальных районах соответствуют большие или меньшие цифры завоза.

В целом данные грузооборота, общие и в разбивке их по видам грузов, свидетельствуют не только о наличии определенного и однородного, по структуре, хозяйства района центрального земледельческого Севера, но и об отличии этого района от крайнего Севера, с одной стороны, и от центрально-промышленной полосы, с другой.

7. Переходя от количественных сопоставлений, в достаточной мере выяснивших хозяйственную разнородность составных частей СВО, к направлениям грузопотоков, следует, прежде всего, констатировать, что внутренний товарооборот между губерниями СВО, за исключением лесных грузов, развит весьма слабо. По лесным грузам имеет место значительное притяжение по речным путям к Архангельскому порту

как вследствие его экспортного значения, так и в силу принадлежности большинства рек края к бассейну Белого моря и слабого развития железнодорожной связи богатых лесных районов Сев.-Двинской и Вологодской губерний с внутренними рынками.

Однако, значение лесного грузопотока по речным путям в Архангельскую губернию не должно быть переоцениваемо. По данным конъюнктурного учета речного транспорта органов ЦСУ, из общего количества прибывших за навигацию 1927 г. в Архангельскую губернию речным путем лесных грузов, 243.528 деكاتонн, на внутригубернские перевозки приходится 178.147 декат. или 73,4%, на привоз из Северо-Двинской губернии—32.916 декат. или 13,5%, из Вологодской губернии—17.984 декат или 7,4% и из области Коми—13.881 декат. или 5,7%.

Следует, конечно, учесть, что значительная часть лесосплава ускользает от учета, приуроченного к прибытиям на главные пристани. Однако, поскольку это в большей или меньшей мере относится ко всем рассматриваемым районам, цифры сохраняют свою показательность.

8. В отношении остальных грузов корреспонденция их в большей мере выявляется из данных жел.-дор. грузооборота, поскольку речной транспорт слишком на 90% исчерпывается лесоперевозками.

Направление жел.-дор. грузов связывает все районы СВО, главным образом, с ЦПО, ЦЧО и Украиной. Кроме того, Северо-Двинская губерния относительно больше связана с Вяткой, Уралом и Сибирью, а Вологодская—с СЗО. Направление на Север, т.-е. тяготение внутренних жел.-дор. грузов области на Архангельский порт, выражено весьма слабо.

Данные о направлении основных групп грузов по отправлению и прибытию за 1924/25 год представляются в следующем виде (в % к итогу каждой группы <sup>1)</sup> (см. стр. 34).

Заметная внутренняя связь между частями СВО наблюдается только по хлебопродуктам и рыбным товарам: по первым—по отправлению из Вологодской губернии, по вторым—из Архангельской губернии. Абсолютные цифры перевозок хлеба внутри СВО незначительны.

По отправлению главных грузов, кроме хлеба, главная процентная доля приходится на ЦПО, и только в отношении льна и рыбных товаров с ней конкурирует СЗО.

По прибытию хлебопродуктов и промышленных товаров на следующее место после ЦПО выдвигаются Украина и ЦЧО, а в отношении Северо-Двинской—первое место занимает Урал.

9. Таким образом, в пределах СВО, в том виде, как она запроектирована по сетке Госплана, не выделяется, по данным грузооборота, определенно выраженного центра хозяйственного тяготения в смысле распределения товарных потоков по разнородным частям области.

<sup>1</sup> Без прибытия и отправления внутри губернии.

# 1. По отправлению

Районы отправления \ Районы назначения	ЦПО	Украина и ЦЧО	СЗО	Урал	Сибирь	Вятский район	СВО <sup>1</sup>	Прочие	Общий вес грузов данной груп. в декар.
<b>А. Лесопродукты</b>									
Архангельская . . . . .	80,9	2,2	0,8	—	—	0,1	2,7	13,3	5425
Вологодская . . . . .	78,2	12,2	4,7	—	0,1	0,1	0,1	4,6	12367
Сев.-Двинская . . . . .	34,0	45,6	—	—	—	0,7	—	19,7	4504
Сев. у. Костр. губ. . . . .	84,3	5,5	7,1	—	—	0,3	—	2,8	17352
<b>Б. Хлебные грузы</b>									
Архангельская . . . . .	1,2	1,2	22,2	—	—	—	74,2	1,2	167
Вологодская . . . . .	20,6	27,5	13,2	—	—	0,2	34,0	4,5	876
Сев.-Двинская . . . . .	13,8	27,6	41,4	—	—	6,9	5,2	5,1	58
Сев. у. Костр. губ. . . . .	67,2	30,5	0,4	—	—	1,3	—	0,6	229
<b>В. Масло</b>									
Архангельская . . . . .	—	—	50,0	—	—	—	—	50,0	2
Вологодская . . . . .	73,8	8,2	10,0	—	—	—	0,5	7,5	580
Сев.-Двинская . . . . .	50,0	—	—	—	8,3	—	33,3	8,4	12
Сев. у. Костр. губ. . . . .	80,0	—	20,0	—	—	—	—	—	5
<b>Г. Лен</b>									
Архангельская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вологодская . . . . .	40,0	—	39,6	0,4	—	—	—	20,0	235
Сев.-Двинская . . . . .	50,0	—	47,2	—	—	—	—	2,8	72
Сев. у. Костр. губ. . . . .	60,0	—	20,0	—	—	—	20,0	—	5
<b>Д. Рыбные товары</b>									
Архангельская . . . . .	19,2	0,5	22,0	3,1	0,9	6,1	44,1	4,1	587
Вологодская . . . . .	60,7 <sup>2</sup>	3,2	24,6	—	—	9,8	1,6	0,1	61
Сев.-Двинская . . . . .	—	—	—	—	—	41,6	58,3	0,1	12
Сев. у. Костр. губ. . . . .	37,5	—	—	—	—	37,5	12,5	12,5	8
<b>Е. Продукты промышлен- ности<sup>3</sup></b>									
Архангельская . . . . .	44,6	—	21,4	—	—	12,6	21,4	—	56
Вологодская . . . . .	51,2	4,9	19,2	3,5	0,9	2,4	1,8	16,1	2814
Сев.-Двинская . . . . .	27,7	2,9	7,1	31,5	1,7	8,0	10,1	11,0	239
Сев. у. Костр. губ. . . . .	73,2	—	2,4	—	—	2,4	19,5	2,5	41

<sup>1</sup> Отправление в другие губернии СВО, кроме своей.

<sup>2</sup> В т. ч. 21,3% в сев. у. Костр. губ.

<sup>3</sup> Кроме пиломатериалов, включенных в состав лесных грузов.

## II. По прибытию

Районы назначения	Районы отправления		ЦПО	Украина и ЦЧО	СЗО	Урал	Сибирь	Вятский район	СВО	Прочие	Общий вес грузов данной груп. в декар.	
А. Хлебопродукты												
Архангельская . . . . .	27,2	17,3	5,4	12,9	12,2	4,0	5,5	15,5	5278			
Вологодская . . . . .	19,1	19,4	5,4	9,2	19,3	5,7	2,9	19,0	4465			
Сев.-Двинская . . . . .	16,3	8,0	3,8	22,3	18,2	19,9	0,1	11,4	3877			
Сев. у. Костр. губ. . . . .	34,2	11,4	5,9	9,6	6,3	13,2	1,4	18,0	1296			
Б. Рыбные товары												
Архангельская . . . . .	11,8	23,6	35,3	—	—	—	5,9	23,4	17			
Вологодская . . . . .	5,9	—	31,3	0,4	—	1,7	54,7	6,0	470			
Сев.-Двинская . . . . .	6,5	—	35,5	—	3,2	12,9	29,0	12,9	31			
Сев. у. Костр. губ. . . . .	20,0	—	12,3	—	—	6,2	23,1	38,4	65			
В. Продукты промышлен- ности												
Архангельская . . . . .	26,7	63,3	5,4	1,8	—	—	1,8	1,0	2995			
Вологодская . . . . .	47,4	22,1	15,4	9,3	—	1,6	1,4	2,8	2214			
Сев.-Двинская . . . . .	15,4	17,6	5,2	50,3	—	9,9	0,4	1,2	927			
Сев. у. Костр. губ. . . . .	49,2	19,0	3,9	9,4	0,1	2,4	1,9	14,1	837			

Части СВО, при ничтожном внутреннем обмене, поддерживают свою грузовую и, следовательно, торговую связь с другими районами Союза совершенно независимо одна от другой.

При этом, если видимая слабость связи между С.-Двинской и Вологодской губерниями объясняется недостатком ж.-д. путей, то в отношении грузообмена между Архангельским и Вологодой, непосредственно связанных ж.-д. линией, это соображение не может иметь места.

Организация СВО данными грузооборота не оправдывается.

Поскольку районирование должно иметь целью оформление экономических районов и создание организационного представительства определенных хозяйственных комплексов, на почве разработки и осуществления в них единого плана хозяйства, выявленные хозяйственные различия отдельных частей СВО и независимость линий их торгового тяготения ставят категорически вопрос об изменении первоначального проекта СВО в сторону размежевания последней. При этом диктуемое всеми хозяйственными показателями выделение земледельческой части СВО должно быть увязано, по признакам хозяйственной однородности и тяготения, с районированием смежных хозяйственных районов.



Бюджет.

1. Различия в демографии и экономике крайнего Севера и земледельческой полосы СВО находят естественное отражение в статике и динамике основных бюджетных показателей по губерниям.

2. Главные различия сводятся к следующему:

а) сравнительно быстрый рост бюджетных доходов, государственных и местных, по Вологодской и Северо-Двинской губерниям и далеко отстоящее от них развитие тех же доходов по Архангельской губернии.

### 1. Доходы госбюджета<sup>1</sup>

Губернии	В тысячах рублей			В % к 24/25 г.	
	24/25	25/26	26/27	25/26	26/27
1. Архангельская . .	8303	10354	13174	124,7	158,7
2. Вологодская . .	7413	12029	15760	162,3	212,6
3. Сев.-Двинская . .	4304	7523	—	174,8	—

### 2. Доходы местного бюджета.

(Нетто, без дотаций и субвенций).

Губернии	В тысячах рублей			В % к 24/25 г.	
	24/25	25/26	26/27 <sup>2</sup>	25/26	26/27
1. Архангельская .	5666	5282	6299	93,2	111,2
2. Вологодская . . .	4844	5354	7236	110,5	149,4
3. Сев.-Двинская . .	3152	3927	5078	124,6	161,1

б) В частности, замедленный рост лесных доходов и сельскохозяйственного и ничтожный удельный вес последнего в доходах

<sup>1</sup> По Архангельской и Вологодской губерниям—по данным контрольных цифр на 1927/28 год, по Северо-Двинской губернии—по данным отчетов НКФ СССР за 1924/25 и Наркомфина РСФСР за 1925/26 год. Те же источники—в дальнейшем. По Сев.-Двинской губ. за 26/27 г. данных не имеется.

<sup>2</sup> По Архангельской и Вологодской губерниям—по данным контрольных цифр на 1927/28 год, по Северо-Двинской губернии—по данным отчетов Управления Местных Финансов НКФ РСФСР за 1924/25 год и 1925/26 год и издания его же «Местные бюджеты РСФСР на 1926/27 год». Те же источники—в дальнейшем.

<sup>3</sup> По сметным назначениям.

госбюджета по Архангельской губернии, при иной динамике тех же показателей по Вологодской и Северо-Двинской губерниям.

### Поступления госбюджета

#### а) От лесов.

Губернии.	В тысячах рублей.			В % к 24 25 г.	
	24/25	25/26	26 27	25/26	26/27
1. Архангельская . .	2858	3948	4829	138,1	169,0
2. Вологодская . . .	2143	3845	4462	179,4	208,2
3. Сев.-Двинская . .	1661	3703	—	222,9	—

#### б) По сел.-хоз. налогу.

Губерния	В тысячах руб.			В % к 24/25 г.		К итогу доходов госбюджета.		
	24/25	25 26	26/27	25/26	26/27	24/25	25/26	26/27
1. Архангельская	428	398	467	93	109,1	5,2	3,8	3,5
2. Вологодская .	1996	1953	2474	97,9	123,9	26,9	16,2	15,7
3. Сев.-Двинская .	1088	1092	—	100,4	—	25,3	14,5	—

Сопоставление темпов роста и удельного веса сельхозналога с полной наглядностью выявляет различие между земледельческой и неземледельческой частями СВО.

Более быстрый рост лесных доходов по Вологодской и Северо-Двинской губерниям находится в полном соответствии с более совершенными способами рубки в этих губерниях, более высокой доходностью их лесов (в смысле качественного состава насаждений) и большей связанностью их с лесопотребляющими районами Союза, чем леса Архангельской губернии.

в) Как отражение низкой средней плотности населения, при одновременном наличии значительных торговых и промышленных оборотов, связанных с портовым положением Архангельска, повышенные средние цифры бюджетных доходов и расходов на душу населения по Архангельской губернии, в 2—3 превышающие близкие между собой средние цифры Вологодской и Северо-Двинской губерний (см. табл. на стр. 38).

Кроме значительного превышения средних душевых цифр дохода и расхода по Архангельской губернии над соответ-

ствующими цифрами двух других губерний, приведенные данные указывают также на отличительное для Архангельской губернии превышение средней цифры душевого расхода по госбюджету над таковой же средней по местному бюджету, в то время как по Вологодской и Северо-Двинской губерниям средние по местному бюджету превышают соответствующие цифры госбюджета в 2 и более раза.

ГУБЕРНИИ	Средний доход на 1 жителя в рублях				Средний расход на 1 жителя в рублях			
	По госбюджету		По местному бюджету <sup>1</sup>		По госбюджету		По местному бюджету	
	24/25	25/26	25/26	26/27	24/25	25/26	25/26	26/27
Архангельская	19,1	24,5	12,3	14,7	10,6	17,1	13,4	15,2
Вологодская . . .	6,8	11,3	5,1	6,9	2,1	3,8	5,4	7,1
Сев.-Двинская .	6,4	11,1	5,8	7,5	2,3	3,3	7,0	9,1

Это различие в структуре бюджетных расходов Архангельской и обеих южнее лежащих сельскохозяйственных губерний СВО отражает особенности географического и хозяйственного положения первой, как погранично-приморского района общегосударственного значения, имеющего, в силу этого, свои специальные общие и хозяйственные задачи, совершенно несвязанные с задачами и перспективами сельскохозяйственной части СВО.

г) При весьма недостаточном развитии расходов на сельское хозяйство по Вологодской и Северо-Двинской губерниям, более низкий удельный вес этого расхода в бюджете Архангельской губернии, особенно по госбюджету:

**Расходы на сельское хозяйство в % к общему итогу бюджета**

ГУБЕРНИИ	По госбюджету			По местному бюджету		
	24/25	25/26	26/27	24/25	25/26	26/27
Архангельская . . . . .	2,2	1,1	1,3	3,2	3,8	3,8
Вологодская . . . . .	4,2	3,1	6,7	3,3	5,5	4,1
Северо-Двинская . . . . .	8,6	9,2	—	4,1	5,4	5,3

д) Более медленный процесс дифференциации местных бюджетов по Архангельской губернии, по сопоставлению с Вологодской и Северо-Двинской губерниями, в связи с большей децентрализацией и развитием местной хозяйствен-

<sup>1</sup> Без дотаций и субвенций.

ной и культурной жизни в этих губерниях, при обратном положении в Архангельской губернии, с ее слабо развитой периферией и преимущественным сосредоточением всей культурной и хозяйственной жизни в губернском центре.

По сметным назначениям на 26/27 год удельный вес основных групп дифференцированного бюджета по трем губерниям характеризуется следующими процентными показателями:

**По доходам в % к итогу сводного бюджета**

Г У Б Е Р Н И И	Город. бюджеты	Губбюд- жеты	Уездные бюджеты	Волостн. и район. бюджеты
Архангельская . . . . .	35,2	23,4	16,5	24,9
Вологодская . . . . .	28,0	14,1	24,1	33,8
Северо-Двинская . . . . .	11,4	37,2	—	51,4

Проведение внутригубернского районирования по Северо-Двинской губернии несколько затрудняет сопоставление. Факт далеко продвинувшейся дифференциации местного бюджета в этой губернии, во всяком случае, на лицо. Удельный вес губ. бюджета, вырастающий здесь за счет пониженного веса городских бюджетов, все же уступает суммам весов губернского и уездных бюджетов Вологодской и, тем более, Архангельской губернии. Сравнение данных двух последних губерний выявляет резкий разрыв между % показателями губернского и городских бюджетов, во-первых, и уездных и волостных, во-вторых. В Архангельской губернии преобладают первые (58,6% всего бюджета), в Вологодской губернии—вторые (57,9% всего бюджета).

3. Отмеченные расхождения в основных бюджетных показателях между Архангельской губернией, с одной стороны, и Вологодской и Северо-Двинской губерниями, с другой,—сводятся не только и даже не столько к количественным различиям, сколько к различиям в самой структуре доходной и расходной частей бюджетов. При этом условии объединение этих губерний в одну область потребовало бы весьма сложного внутриобластного регулирования бюджетов, которое, в конечном счете, не гарантировало бы все же равномерного и правильного обслуживания экономически разнородных частей области.

Осуществление стоящих на очереди задач по интенсификации сельского хозяйства и повышению доходности лесных массивов Вологодской и Северо-Двинской губерний, при наличии достаточных для этого оснований в перспективе ближайших лет, должно будет увеличить в дальнейшем расхождение между ними и Архангельской губернией в структуре бюджетных доходов и расходов и, тем самым, в задачах бюджетного хозяйства и бюджетного регулирования в различных частях СВО.

## Выводы

1. Природные условия, плотность населения, его занятия, состояние и развитие хозяйства по основным отраслям: сельское хозяйство, лесное хозяйство, промышленность, транспорт, далее—вопросы административного управления, в отдельности и все вместе взятые, определенно указывают на полную разнородность трех составных частей в границах СВО по сетке Госплана — Архангельской губернии, автономной области Коми и земледельческого Севера, т.-е. Вологодской и Северо-Двинской губерний.

Наряду с разнородностью указанных районов, они не могут образовать и комбината, в отличие от других областей (Урал), построенных по признаку взаимного снабжения отдельных районов области продуктами сельского хозяйства и промышленности.

2. Древесина, перемещаемая из пределов Вологодской и Северо-Двинской губерний в Архангельскую, не обслуживает внутренних потребностей богатой лесами Архангельской губернии, а по существу идет лишь транзитом на экспорт, подвергаясь только распиловке в Архангельске. Стягивание большой массы необработанной древесины к Архангельску происходит в значительной мере в силу исторической инерции. Диктуемое требованиями хозяйственной рационализации производства приближение лесобрабатывающих заводов к лесным массивам неминуемо поведет к децентрализации лесобрабатывающей промышленности и к нарушению существующей ныне частичной связи соседних губерний с Архангельском. Значительная часть лесоматериалов Вологодской и Северо-Двинской губерний, уже и в настоящее время, идет на внутренний рынок и на Ленинградский порт.

3. Поскольку организация области возможна лишь при достаточной однородности и хозяйственной связи ее составных частей, дающих возможность построения общего плана хозяйства, постольку проектируемая Госпланом СВО не отвечает этим условиям. Получается отрезок территории, составленный из отдельных частей, резко различных в статике и динамике, а равно и в перспективах хозяйственного развития. В запроектированной Госпланом СВО не выделяется естественного хозяйственного центра. Каждая из трех составных частей области имеет совершенно различные экономические связи, пути тяготения и рынки сбыта.

4. Внутренняя хозяйственная структура Архангельской губернии базируется на промысловых занятиях населения (рыбных, звериных, пушных), на лесной промышленности, работающей на экспорт, и на обслуживании специфического тундрового хозяйства кочевого самоедского населения; к вопросам материкового хозяйства губернии тесно примыкают проблемы мореходства и островного хозяйства. Этими признаками Архангельская губерния явно ограничивается от южнее лежащих лесоземледельческих районов.

5. Область Коми выделяется в самостоятельную единицу, по сумме признаков национальных и экономических. Из последних: тяготение непочатых лесных массивов на Печору, перспективы развития горной промышленности, тяготение,

по торговым связям, к Уралу и специальная местная отрасль— оленеводство.

6. За пределами Архангельской губернии и области Коми, из состава СВО выделяется обширный лесоземледельческий район, расположенный по водоразделам и средним течениям систем рек Северной Двины и Волги, охватывающий губернии Вологодскую и Северо-Двинскую, с присоединением к ним прилегающих уездов соседних губерний.

7. Характерные черты этого края определяются:

а) однородностью естественно-исторических условий;

б) однородностью занятий населения при основном занятии сельским хозяйством, подчиненном значению внеземледельческих занятий и падающем значении охоты и рыболовства;

в) ростом сельского хозяйства и его товарности в части льна и продукции животноводства;

г) ростом связи товарного сельского хозяйства с требованиями промышленных центров на сельско-хозяйственное сырье и на молочные продукты;

д) общими задачами индустриализации и коллективизации сельского хозяйства, являющегося основой перспектив экономического развития;

е) единством сырьевой базы промышленности—лес и продукция сельского хозяйства, при наличии топливных и трудовых ресурсов и близости к внутренним рынкам;

ж) наличием условий для развития земледельческой колонизации;

з) общностью интересов в вопросах транспорта и дорожного строительства в отношении устройства и мелиорации водных путей, направления и развития жел.-дор. сети, улучшения гужевых трактов;

и) интенсивным темпом развития лесного хозяйства с тенденцией на снабжение внутренних рынков и на экспорт через Ленинградский порт.

В соответствии с явно выраженной разнородностью составных частей СВО, разрешение вопроса о районировании Севера представляется возможным по двум направлениям: Заключение.

а) выделение сел.-хоз. части СВО в самостоятельную область, с присоединением к ней пяти северных уездов Костромской губернии, смежных однородных районов Ярославской губернии и б. Череповецкой (Кирилловский уезд) и Шенкурского уезда Архангельской губ.;

б) за выделением из состава СВО области Коми, включение всей остальной части СВО в Северо-Западную Область, с образованием трех основных округов, примерно, в границах существующих губерний.

Невозможность объединения этих трех губерний в оформленную, по хозяйственным признакам, область обосновывается всей текстовой и выводной частью настоящей записки.

Возможность и целесообразность второго решения, охватывающего проблему районирования Севера в целом, базируется на следующих предпосылках:

1. Наличие известной параллельности типов хозяйственного развития отдельных частей СЗО и соответствующих районов

неоформленной СВО: льноводный и молочно-животноводческий уклон сельского хозяйства в бывших губерниях Новгородской, Псковской и отчасти Ленинградской и в губерниях Вологодской и Северо-Двинской; наличие еще более определенно выраженной однородности хозяйства и связи приморско-промысловой части Архангельской губернии с Мурманом.

2. Близость демографических показателей плотности населения и густоты сети населенных пунктов земледельческих частей СВО и СЗО и Архангельской губернии (Мезенский и Печорский уезды) с Мурманом; наряду с этим, значительное расхождение тех же показателей по земледельческой части СВО и по промышленным районам ЦПО.

3. Устранение существующих противоречий между земледельческим и промыслово-приморским районами СВО, благодаря наличию крупнейшего промышленного и регулирующего областного центра, каким является Ленинград. При этом становится вполне достижимой параллельная увязка хозяйственных планов разнородных частей СВО с планами соответствующих частей СЗО.

4. Перспективы разрешения транспортных проблем земледельческой части СВО в сторону усиления торговых связей с Ленинградом: а) проведение Лаче-Кубенского канала, имеющего усилить группу лесобработывающей промышленности, работающей на Ленинградский порт; б) развитие грузопотоков по Мариинской системе, наряду с задачами оживления последней; в) соединение железной дорогой Котласа с Ленинградом.

Председатель Вологодского Губплана *М. Бек.*

# Т е м п е р а т у р а и о с а д к и

(средние за месяц и годовые).

	Январь	Февр.	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сент.	Окт.	Ноябрь	Дек.	Год
Т е м п е р а т у р а													
Кострома (26) . . . . .	— 12	— 10,1	— 5,7	3,0	12,2	15,9	18,9	16,0	9,7	3,7	— 4,0	— 9,4	3,2
Вологда (31) . . . . .	— 11,9	— 10,6	— 5,8	2,3	10,7	15,3	17,9	14,9	9,4	2,9	— 3,6	— 9,7	2,6
Каргополь. (29) . . . . .	— 12,6	— 11,4	— 6,6	2,0	9,0	14,2	17,0	14,0	8,4	1,5	— 4,8	— 11,6	1,7
Шенкурск . . . . .	— 17,5	— 10,8	— 4,9	0,7	8,9	12,9	15,6	15,4	10,2	2,9	— 2,5	— 9,1	1,81
Холмогоры . . . . .	— 17,7	— 11,4	— 6,0	— 0,1	6,6	10,9	14,2	15,4	9,3	3,1	— 2,0	— 8,2	1,18
Архангельск . . . . .	— 15,5	— 10,9	— 5,7	— 1,2	6,3	10,1	13,8	15,8	9,8	3,5	— 1,3	— 7,1	1,47
Усть-Цыльма . . . . .	— 20,9	— 13,5	— 6,0	— 1,1	4,3	8,5	13,1	12,1	7,2	0,5	— 4,8	— 13,3	— 1,16
Череповец . . . . .	— 11,9	— 10,6	— 5,8	2,3	10,7	15,3	17,9	14,9	9,4	2,9	— 3,6	— 9,7	2,6
Устюг . . . . .	— 12,5	—	—	—	—	—	18	—	—	—	—	—	1,5
Усть-Сысольск . . . . .	— 15,3	— 14,7	— 6,8	0,5	7,1	13,4	16,6	13,7	7,7	0,5	— 7,3	— 14	0,3
Югор. Шар . . . . .	— 20,7	— 21,2	— 18,6	— 11,7	— 4,8	3,1	6,1	5,5	3,2	— 2,4	— 10,6	— 16,3	— 7,3
О с а д к и в мм.													
Кострома (26) . . . . .	30	28	27	29	41	55	60	81	61	45	38	34	526
Вологда (31) . . . . .	23,5	18,4	22,1	26,3	47,3	69,9	66,5	69,3	59,6	43,7	28,5	24,4	494,5
Каргополь (29) . . . . .	24,4	23,4	27,0	27,1	48,7	59,0	71,6	78,0	55,1	44,0	36,5	27,7	526,4
Шенкурск . . . . .	25,5	12,9	24,0	38,3	59,3	89,7	63,2	38,2	69,0	38,4	14,5	29,5	502,5
Холмогоры . . . . .	17,2	16,5	32,7	40,6	67,7	76,5	41,6	21,7	74,3	34,9	29,1	23,1	475,9
Архангельск . . . . .	21,8	24,2	22,6	40,4	88,3	68,9	63,7	10,2	89,7	31,6	40,6	34,6	542,6
Усть-Цыльма . . . . .	22,3	6,5	27,7	26,1	30,6	62,8	18,0	38,9	88,4	37,3	38,3	20,2	487,1
Череповец . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вологда . . . . .	23,5	18,4	22,1	26,3	47,3	69,9	66,5	69,3	59,6	43,7	28,5	24,4	494,5
Устюг . . . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	505
Усть-Сысольск . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	414
Югор. Шар . . . . .	2	6	4	3	15	17	29	38	36	23	6	8	187



## ВЫПИСКА

из протокола заседания Президиума Вологодского Губернского  
Исполнительного Комитета Совета Рабочих, Крестьянских и  
Красноармейских Депутатов от 8 мая 1928 г.

С л у ш а л и:

Доклад Губплана по вопросу районирования.

Докл. т. Бек.

П о с т а н о в и л и:

Президиум Губисполкома, заслушав доклад Губплана по вопросу районирования, постановил:

1. С экономическими выводами, сделанными Губпланом при проработке вопроса о районировании,—согласиться.

2. Считать, что, в соответствии с явно выраженным делением Севера на 3 хозяйственные части, объединение его в одну, проектируемую рабочими органами Госплана, Северо-Восточную область невозможно и должно быть отвергнуто.

3. Высказываясь по сетке, запроектированной Госпланом Северо-Восточной области, в связи с постановлением ЦИК, считать правильным выделение из состава СВО Коми области, с присоединением к ней самоедской части Архангельской губ., в самостоятельную область по национальному признаку.

4. В связи с этим, имея в виду: а) однородность хозяйства Архангельской губ. с Мурманом, б) перспективы соединения железной дорогой Котласа с Ленинградом, в) развитие грузопотоков по Мариинской системе, наряду с задачами оживления последней, г) роль и значение влияния крупнейшего промышленного и регулирующего центра, каким является Ленинград, д) и, в свою очередь, все более резко увеличивающаяся с годами, для обслуживания промышленного центра, подсобная роль и значение южных частей Севера, особенно в отношении молочно-скотоводческого и лесного хозяйства,—имея все это в виду, считать правильным присоединение остающейся территории неоформленной СВО к Северо-Западной области, с образованием на ней трех основных округов: Вологодского, Северо-Двинского и Архангельского.

При этом районировании достигается устранение противоречий в планировании и в построении хозяйственных планов приморской и земельческой частей Севера, чего невозможно достигнуть при организации самостоятельной Северо-Восточной области, проектируемой по сетке Госплана.

5. При условии расчленения земельческой части проектируемой сеткой Госплана СВО, между смежными областями, Президиум считает, что Вологодская губерния своим сельским хозяйством, характером мелкой промышленности, путями сообщения, эксплуатацией лесных массивов, тяготеющая к Северо-Западной и Центрально-промышленной областям,

должна быть в составе уездов: Вологодского, Кадниковского, Тотемского и южных частей Каргопольского и Вельского, присоединена к Северо-Западной области.

6. В связи с решением вопроса о районировании Севера— в ближайшее время, просить Областной Исполнительный Комитет Северо-Западной области, в срочном порядке, рассмотреть проект присоединения упомянутых трех округов к Северо-Западной области и дать свое мнение.

Верно: Секретарь Губисполкома И. Борисов.



