

ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО



12

ДЕКАБРЬ · 1956

ИЗДАТЕЛЬСТВО
МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СССР

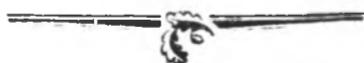


*Высадка пожарных десантников с вертолета Ми-4
вблизи лесного пожара. Дальний Восток, хребет Мео-Чан,
высота над уровнем моря — 1000 м.*

Фото В. П. Молчанова.

ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ
И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СССР



12

ДЕКАБРЬ

1956

Год издания девятый

ИЗДАТЕЛЬСТВО

МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СССР

Москва

СОДЕРЖАНИЕ

Полям целинных земель — надежную зеленую защиту	3
Синев Ф. А. и Федоров П. Ф. За дальнейший подъем изобретательства и рационализации	9

Лесоводство и лесоустройство

Солдатов А. Г. О резервах повышения продуктивности украинских лесов	13
Адамянц Г. И. Об эксплуатации лесов Кавказа	19
О трелевке хлыстов с кронами	21
Петров Г. Е. Определение возраста черного саксаула	23

Лесные культуры и защитное лесоразведение

Логгинов Б. И. Опыт создания полезащитных лесонасаждений крупными саженцами	27
Дебелый А. С. О применении крупномерного посадочного материала в полезащитном лесоразведении	29
Любавская А. Я. Особенности селекции и семеноводства карельской березы	35

Охрана и защита леса

Шапиро В. А. и Каменкова К. В. Сохранение паразитов непарного шелкопряда при химических обработках	43
Коломиец Н. Г. и Крылов Г. В. Весенние половодья и вспышки сибирского шелкопряда в Западной Сибири	45

Экономика

Островский П. Я. Назревший вопрос	48
Ноздрин Г. Д. Условия перехода лесхозов на хозрасчет	55

Механизация

Капорский В. А. Усовершенствование механизмов в Подольском механизированном лесхозе	57
Федосеев Н. Н. и Забродский Г. И. Как можно увеличить производительность гонторезного станка	59

Обмен опытом

Вакулюк Г. Опыт полезащитного лесоразведения колхозов Винницкой области	63
Бердашкевич И. С. и Некрасова Н. А. Новые породы в Калининском лесхозе	64

Письма из лесхозов

Зажимают рационализаторские предложения	69
Ляшенко М. М. Нужен один хозяин в лесу	70
Винокуров В. Д. Пересмотреть нормы выработки на лесокультурные и лесохозяйственные работы	70
Сацердотов Б. П. и Цинговатов Л. В. Навести порядок в Морозовском дендрарии	71
Бузыкин П. П. Сохранить хвойные молодняки зеленых зон	72

За рубежом

Пинчук М. Г. В гостях у чехословацких друзей	73
Ковалин Д. Т. Международный семинар лесоводов	78
Чон Уын Ток и Чжоу Чун-гуан. Экскурсия дружбы народов	81

Критика и библиография

Черкасов И. Досадные недостатки полезной и нужной книги	83
Новые книги по лесному хозяйству	84
Хроника	87
Указатель статей, помещенных в журнале „Лесное хозяйство“ за 1956 г.	92

На первой странице обложки: *Средневозрастный сосновый лес I бонитета. Ольховское лесничество Золотоношского лесхоза (Черкасская область).*

Фото А. Потапова.

ПОЛЯМ ЦЕЛИННЫХ ЗЕМЕЛЬ — НАДЕЖНУЮ ЗЕЛЕНУЮ ЗАЩИТУ

Широко известна важная роль полезащитных лесонасаждений в общем комплексе агротехнических мероприятий, обеспечивающих повышение плодородия почвы и увеличение урожайности сельскохозяйственных культур. Высокая эффективность лесных полос, защищающих поля от засух, суховеев и черных бурь в степных и лесостепных районах, доказана наукой и подтверждена практикой.

Особо важное значение приобретает полезащитное лесоразведение в районах целинных и залежных земель, ставших мощным резервом увеличения производства зерна.

Освоение целинных и залежных земель в Казахстане, Сибири и на Урале занимает одно из важнейших мест среди проводимых партией и правительством мероприятий по крутому подъему сельского хозяйства, по осуществлению поставленной XX съездом партии задачи — добиться в шестой пятилетке увеличения валового сбора зерна до 11 миллиардов пудов в год.

За последние три года у нас распаханно и вовлечено в хозяйственный оборот 35,5 млн. га целины и залежей. Благодаря этому Казахстан, Западная Сибирь и Южный Урал стали крупнейшими производителями хлеба: из трех с лишним миллиардов пудов зерна, сданных в нынешнем году государству колхозами и совхозами Российской Федерации и Казахской ССР, основная масса получена с вновь освоенных земель. В Казахстане заготовки хлеба за три года возросли в семь раз.

За выдающиеся достижения в освоении целинных и залежных земель, создание новой крупной зерновой базы в стране, серьезное увеличение производства зерна и успешное выполнение обязательств по сдаче государству миллиарда пудов Советское правительство наградило Казахскую ССР орденом Ленина. За освоение целинных и залежных земель, за выращенные богатые урожаи награждены орденом Ленина Алтайский и Красноярский края, Омская, Новосибирская, Челябинская, Чкаловская и Саратовская области.

Орденом Ленина награжден Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи — за большие заслуги комсомольцев и молодежи, горячо откликающихся на призывы Коммунистической партии и Советского правительства, за самоотверженный и плодотворный труд комсомольцев, советских юношей и девушек в успешном освоении целинных и залежных земель.

Для героев целины, отдающих свои силы на благо Родины, учреждена медаль «За освоение целинных земель». Этой медалью будут награждаться колхозники, работники совхозов, МТС, строительных

и других организаций, партийные, советские, профсоюзные и комсомольские работники за хорошую работу на освоении целинных и залежных земель.

Всенародная борьба за хлеб требует усиления внимания к мероприятиям, предупреждающим снижение плодородия этих ценнейших почв и защищающим посевы от вредного действия неблагоприятных природных факторов. Надо иметь в виду, что в Западной Сибири и Казахстане во многих местах бывают засухи и суховеи, а огромные массы распаханных земель создают условия для выдувания пахотного слоя почв ветрами и для возникновения пыльных бурь.

Напомним, например, что в Казахстане в 1955 г. черные бури повредили посевы на больших площадях. В одной только Павлодарской области от ветровой эрозии тогда погибло и было повреждено более 240 тыс. га сельскохозяйственных культур. Даже в нынешнем году, благоприятном по осадкам, были случаи выдувания почвы в отдельных районах Павлодарской, Кустанайской и Акмолинской областей.

Благотворное влияние полезных лесных полос на урожай сельскохозяйственных культур убедительно подтверждается опытом ряда колхозов, совхозов и научно-исследовательских учреждений, расположенных в восточных районах, где осваиваются целинные и залежные земли.

В Чкаловской области во всех колхозах зоны МТС имени Вильямса (Бузулукский район) созданы полезные лесные полосы, и там уже много лет урожай на 3—4 ц выше, чем в соседних колхозах.

На полевых участках Троицкого опытного поля (Челябинская область) урожай яровой пшеницы под защитой лесных полос был выше, чем в других местах, в 1947—1949 гг. на 3,3 ц с 1 га, в 1950—1952 гг. на 4,2 ц и в 1953 г. на 5,3 ц.

В Алтайском крае колхозы и совхозы Романовского и Егорьевского районов, которые создали на своих полях лесные полосы, ежегодно собирают более высокие урожаи, чем другие колхозы, не имеющие лесонасаждений. В колхозе имени Сталина (Егорьевский район) в 1955 г. урожай яровой пшеницы на поле, защищенном лесными полосами, был на 4,8 ц с 1 га выше, чем вне влияния полос. Там же урожай кукурузы под защитой лесных полос был выше, чем на открытой площади, по зеленой массе на 100 ц и по початкам на 50 ц с 1 га. По сравнению же с участками, пораженными выдуванием, было собрано больше зеленой массы кукурузы на 260 ц и початков на 75 ц с 1 га. В шести колхозах Егорьевского района (имени Буденного, имени Молотова, имени Фрунзе, имени Сталина, «Путь Ленина», «Путь к коммунизму») в 1955 г. средняя прибавка урожая яровой пшеницы на защищенных лесонасаждениями участках составила 4 ц с 1 га.

Известны примеры повышения урожая сельскохозяйственных культур в колхозе имени Ленина, Ново-Шульбинского района, Семипалатинской области, где лесные насаждения на полях начали создавать с 1937 г.

Немало примеров повышения урожаев под защитой лесных полос можно привести также из практики ряда колхозов Челябинской, Кокчетавской, Акмолинской, Западно-Казахстанской и других областей.

Там, где имеются лесные полосы, они хорошо защищают поля от ветровой эрозии. В колхозе «30 лет Казахстана», Лозовского района (Павлодарская область), под защитой лесной полосы из тополя и клена ясенелистного высотой около 6 м на расстоянии до 500 м от нее полностью сохранился урожай, а на соседних незащищенных полях от выдувания почвы погибла значительная часть посевов.

В лесостепных районах Западной Сибири и Северного Казахстана важное полезное значение имеют лесные колки. Например, в 1955 г. в колхозах Мамлютского района (Северо-Казахстанская область)

средняя прибавка урожая под защитой березовых колков составляла 1,5—2 ц с 1 га. В колхозе имени Мичурина, Пресногорьковского района (Кустанайская область), на полях среди березовых колков урожай яровой пшеницы достигал 20 ц с 1 га, в то время как в колхозе «Коминтерн», того же района, в открытой степи собрали не более 4—5 ц с 1 га. Однако надо отметить, что лесные колки во многих местах охраняются плохо и уничтожение их приводит к большим потерям в урожаях.

Необходимость полезационного лесоразведения на целинных землях не может вызывать сомнений. И совершенно недопустимым надо считать ослабление внимания к этому важному государственному делу, имевшееся за последние годы в местах освоения новых земель, как и во многих других районах страны.

Особое же следует отметить неудовлетворительное состояние полезационного лесоразведения в Казахстане, где в 1954—1955 гг. объем лесопосадок уменьшился по сравнению с 1952 г. в пять раз. В нынешнем году план лесопосадочных работ был выполнен всего на 19%. Приживаемость лесонасаждений была низкая. Колхозы и МТС не проводили ухода за лесными полосами. Колхозные лесопитомники выращиванием посадочного материала почти не занимались. В развертывании работ по полезационному лесоразведению не проявило еще достаточной инициативы и Главное управление лесного хозяйства при Совете Министров Казахской ССР, имеющее возможность широко привлечь в помощь местам опытных специалистов-лесоводов, обеспечить создание на полях высокоэффективных защитных насаждений.

В настоящее время в степных и лесостепных районах нашей страны, в том числе на целинных землях, предстоит развернуть большие работы по защитному лесоразведению. По ходатайству областных организаций Чкаловской области правительство приняло решение продолжить работы по созданию государственной защитной лесной полосы гора Вишневая-Каспийское море, на участке гора Вишневая — село Илек протяжением 500 км. Широко развернутся лесопосадочные работы в колхозах и совхозах Западной Сибири, в том числе в Алтайском крае, где также будет создаваться государственная защитная лесная полоса.

В Казахстане в течение шестой пятилетки запланировано посадить в колхозах 60 тыс. га полезационных лесных полос. Во всех МТС, производящих лесопосадки, в республике намечается создать агролесомелиоративные отряды. Предполагается реорганизовать в степные механизированные лесхозы 104 лесхоза.

Приступая к большим работам по защитному лесоразведению на целинных землях, необходимо тщательно учесть ошибки, допущенные ранее в этих районах при создании полезационных лесонасаждений. Неудачи, происшедшие в результате этих ошибок, и вызвали у части работников сомнение в полезном действии лесных полос.

Случаи неудовлетворительного состояния и недостаточной эффективности полезационных лесных полос в некоторых хозяйствах восточных районов объясняются прежде всего шаблонным подходом к этому делу, тем, что здесь механически применяли агротехнику закладки и выращивания лесонасаждений, непригодную для местных условий.

Малоэффективные лесные полосы получались, например, из-за неправильного выбора их конструкции, когда насаждения создавались слишком густые в приземной части. Не выдерживалась наиболее целесообразная ширина лесных полос. Во многих случаях неудачно подбирали вводимые в насаждения древесные и кустарниковые породы. Сами лесные полосы нередко располагали одиночно, забывая о том, что лишь система лесных полос на полях в своем сочетании может дать настоящий полезационный эффект.

При выращивании лесонасаждений допускали грубые нарушения агротехники. Так, в заложенных лесных полосах зачастую не проводили

уходов, и почва в них зарастала сорной растительностью. Эти полосы не опаживали, и они становились рассадниками сорняков на полях. Приживаемость таких насаждений была низкой, они росли и развивались неудовлетворительно.

В полезащитном лесоразведении на целинных землях надо решительно отказать от всякого шаблона. Разрабатывая методы закладки и выращивания защитных насаждений в этих районах, необходимо учесть уже имеющийся местный опыт и сделать из него практические выводы. Надо помнить, что природно-климатические условия районов освоения целинных и залежных земель также неодинаковы и имеют свои особенности, без учета которых нельзя обеспечить успех полезащитного лесоразведения в этой части нашей страны.

Прежде всего следует иметь в виду резко выраженные в этих районах явления переноса снега буранами и метелями и очень редкие оттепели зимой, что заставляет серьезно подумать о конструкции лесных полос. Необходимо создавать такие насаждения, которые обеспечат более равномерное распределение снега в межполосных пространствах, позволят избежать нагромождения снежных сугробов у лесных полос и выдувания снега на полях.

В районах освоения целинных и залежных земель имеется немало опытных учреждений, колхозов и совхозов, которые уже давно занимаются полезащитным лесоразведением и добились неплохих успехов. Значительный интерес представляет практика Карабалыкской (Кустанайская область) и Шортандинской (Акмолинская область) селекционных станций, Троицкого опытного поля (Челябинская область) и ряда других хозяйств, позволяющая по-новому подойти к вопросам о ширине полезащитных полос, о выборе наиболее пригодных лесных пород, о типах насаждений в условиях Западной Сибири и Казахстана, о целесообразности введения кустарников и др. Ввиду того, что местный опыт недостаточно изучен и не обобщается, было бы преждевременным давать какие-либо рекомендации, но приводимые примеры из практики мест еще раз подчеркивают необходимость творческого подхода к разработке методов полезащитного лесоразведения на востоке.

На Карабалыкской селекционной станции оказалась весьма эффективной, например, 3-рядная лесная полоса из клена ясенелистного, посаженная в 1940 г., когда на этой территории был совхоз. Эта полоса при двух 2-метровых междурядьях за счет разросшихся крон фактически имеет ширину от 10 до 14 м и достигла высоты 6,5—8,5 м. В насаждении имеется густой самосев клена и мощная лесная подстилка. Травяной покров под кронами клена не развивается.

В колхозах, обслуживаемых Ново-Шульбинской МТС (Семипалатинская область), в последние годы закладывают лесные полосы без кустарников, как наиболее оправдавшие себя в местных условиях. В насаждениях старшего возраста, где еще вводились кустарники, их периодически вырубают, улучшая этим защитное действие таких лесных полос.

Говоря о природных особенностях районов целинных земель, можно указать также, что, например, лесорастительные условия Северного Казахстана значительно лучше сходных с ними по количеству выпадающих осадков районов европейской части нашей страны. Во многих районах Западной Сибири и Северного Казахстана сравнительно неглубоко залегают грунтовые воды, и это создает хорошие условия для роста древесных пород с мощной и глубоко идущей корневой системой.

Таким образом, практика полезащитного лесоразведения в районах освоения целинных земель показывает, что для этих условий нужны свои, особые методы лесоразведения, обеспечивающие быстрое выращивание эффективных лесонасаждений при максимальной механизации работ и с наименьшей затратой труда и средств.

На совещании работников сельского хозяйства Казахской ССР в июле 1956 г. первый секретарь Центрального Комитета КПСС тов. Н. С. Хрущев предложил обсудить вопрос о возможности посадки лесных полос крупномерным посадочным материалом. «Я сторонник того,— сказал Н. С. Хрущев,— чтобы лесные полосы закладывать не семенами и не сеянцами, а сажать деревья в возрасте нескольких лет, создав для этого специальные лесопитомники. Имеющиеся опыт и техника позволят легко выкапывать такие деревья с комом земли и пересаживать на лесные полосы. Тогда будет обеспечена стопроцентная приживаемость. Такие полосы дадут быстрый эффект. Возникает вопрос, не будет ли это слишком дорого? Давайте подсчитаем, что дороже: один раз посадить полноценное деревцо или много раз подсаживать на полосы гибнущие сеянцы. Давайте испытаем это дело, заложим питомники, пересадим деревья на полосу и сделаем необходимые экономические расчеты».

Если в прошлом лесоводы отказались от выращивания леса крупными саженцами из-за его сравнительно высокой стоимости, то в современных условиях этот способ может стать экономически выгодным.

Способ выращивания массивных лесонасаждений взрослыми саженцами давно известен в практике отечественного степного лесоразведения. Из более поздних таких работ следует отметить, например, насаждения в Каменной степи и в Хреновском лесхозе (Воронежская область). Сейчас предстоит испытать этот способ для выращивания полезащитных лесных полос.

Уже сейчас имеются возможности механизировать посадки и уход по этому способу. Подготовка посадочных ям тракторным ямокопателем упрощает и удешевляет посадку. Для этой цели пригодны также канавокопатели и мощные плантажные плуги.

Для ухода за почвой до смыкания крон насаждений даже при посадке не очень крупных саженцев можно применить специальные культиваторы с выдвигными секциями (по типу садового культиватора КСВ-2,5), обрабатывающими почву одновременно в междурядьях и в рядах. Конструкции таких культиваторов уже разработаны и разрабатываются, надо только ускорить отбор и выпуск наилучших образцов.

Наконец, надо учесть, что закладка лесных полос крупными саженцами позволяет сразу же получить насаждения значительной высоты, которые могут быть эффективными с первого года после посадки. Кроме того, можно рассчитывать, что такие лесные полосы будут меньше страдать от потрав скотом, с которыми пока еще плохо борются.

Испытание и изучение возможности посадки лесных полос крупномерным материалом только еще начинается. Известны, например, работы кафедры лесных культур Украинской сельскохозяйственной академии (проф. Б. И. Логгинов), заложившей этим способом опытные лесные полосы в сотрудничестве с лесхозами и колхозами, а также опыты Всесоюзного научно-исследовательского института агролесомелиорации (А. С. Дебелый), проводимые совместно с Поволжской агролесомелиоративной опытной станцией. Подробнее об этих работах рассказывается в статьях, помещенных в этом же номере нашего журнала.

Крупномерный посадочный материал применяется у нас, а также в зарубежной практике для обсадки дорог и для озеленения. Надо изучить и обобщить весь имеющийся опыт в этом деле как прошлый, так и настоящий, взяв из него все, что может быть полезным и целесообразным.

И здесь также надо не забывать о недопустимости механического перенесения в полезащитное лесоразведение уже известных методов посадки крупных саженцев. Эти методы следует перенимать, творчески развивая их применительно к новым условиям и с учетом современных возможностей.

Способ создания лесных полос с использованием крупномерного посадочного материала необходимо испытать в различных почвенно-климатических условиях в опытных учреждениях, в колхозах, совхозах, лесхозах и гослесопитомниках. Такая проверка даст возможность выяснить пригодность и эффективность этого способа для каждой природной зоны, разработать агротехнику его применения в конкретных условиях и внедрить в производство там, где это окажется целесообразным.

Серьезные задачи по изучению вопросов полезащитного лесоразведения, по оказанию практической помощи производственникам, по общению и пропаганде передового опыта стоят перед Всесоюзной академией сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина (ВАСХНИЛ), перед научно-исследовательскими учреждениями и лесными институтами. Однако научно-исследовательские учреждения слабо разрабатывают новые способы выращивания защитных лесных полос, плохо работают над созданием новых машин и орудий для механизации посадки и ухода за молодыми лесонасаждениями, почти не занимаются разработкой химических мер борьбы с сорной растительностью, недостаточно изучают и используют передовой опыт создания защитных лесонасаждений. Плохо обстоит дело с пропагандой защитного лесоразведения, с внедрением достижений науки в практику колхозов, совхозов, лесхозов.

Достаточно времени прошло и с тех пор, как был поставлен вопрос о посадке лесных полос крупными саженцами. Однако Главное управление лесного хозяйства и полезащитного лесоразведения МСХ СССР не обеспечило быстрейшего проведения испытаний этого способа в лесхозах. Упущены осенние сроки закладки опытов на местах. Не чувствуется руководства этими работами и со стороны Отделения лесоводства и агролесомелиорации ВАСХНИЛ. Научно-исследовательские институты не проявили еще достаточно внимания к этой новой теме.

Необходимо использовать зимний период для обобщения уже имеющегося опыта и подготовки к опытным посадкам лесных полос крупномерными саженцами в различных зонах страны. Производственники должны быстрее получить ответ и рекомендации, где и как целесообразно будет применить этот метод создания защитных лесонасаждений.

Нужно решительно устранять препятствия, мешающие широкому развертыванию полезащитного лесоразведения. Сельскохозяйственные органы районов освоения целинных земель должны вплотную заняться вопросами создания на полях защитных лесонасаждений.

Следует повысить ответственность руководителей МТС, колхозов и совхозов за состояние работ по лесоразведению, обеспечить руководство ими и квалифицированную помощь со стороны специалистов МТС, лесхозов и гослесопитомников. Для выполнения работ по закладке и выращиванию лесных полос МТС и совхозы должны быть обеспечены лесопосадочными машинами и лесными культиваторами. Чтобы удовлетворить большей и растущий спрос на посадочный материал, в том числе и крупномерный, необходимо образцово организовать хозяйство лесных питомников.

К участию в создании зеленых заслонов на полях в районах целинных земель надо широко привлечь молодежь. Молодые энтузиасты покорения целины внесут и в это дело свой ценный вклад.

Среди мероприятий, способствующих повышению урожаев и увеличению производства зерна, полезащитное лесоразведение должно занять достойное место,



ЗА ДАЛЬНЕЙШИЙ ПОДЪЕМ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСТВА И РАЦИОНАЛИЗАЦИИ

Ф. А. СИНЕВ

П. Ф. ФЕДОРОВ

МСХ СССР

17—19 октября в Москве в Большом Кремлевском дворце состоялось Всесоюзное совещание рационализаторов, изобретателей и новаторов производства, созванное Всесоюзным Центральным Советом Профессиональных Союзов и Комитетом по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР.

На совещании присутствовало свыше двух тысяч рабочих, инженеров, техников-рационализаторов и изобретателей, а также работники научных учреждений, министерств и ведомств, партийных, профсоюзных и комсомольских организаций. В работе совещания приняли участие руководители Партии и Правительства Советского Союза.

Совещание, обсудившее доклад о мерах по дальнейшему улучшению рационализаторской и изобретательской работы в связи с решениями XX съезда КПСС, свидетельствует о громадном значении, которое партия и правительство придают изобретательству и рационализации.

В Директивах по шестому пятилетнему плану XX съезд КПСС поставил задачу: «Всемерно развивать массовое движение рационализаторов, изобретателей и новаторов производства, а также обеспечить широкую пропаганду и распространение передового опыта».

По уровню механизации работ лесное хозяйство нашей страны яв-

ляется наиболее отстающей отраслью народного хозяйства. Достаточно сказать, что уровень механизации по основным видам работ не превышает: по подготовке почвы — 30%, посеву и посадке — 8% и уходу за лесокультурами — 24%.

В разрешении задачи комплексной механизации трудоемких работ и подъема производительности труда в лесном хозяйстве большая роль принадлежит нашим изобретателям и рационализаторам, работникам науки и производства, двигающим вперед дело технического прогресса.

Большая армия изобретателей и рационализаторов, людей пытливых, творческой мысли с каждым годом возрастает.

Действующим законодательством изобретателям и рационализаторам предоставляется целый ряд личных и имущественных прав. Изобретатель и рационализатор имеет право на помощь со стороны предприятия в деле оформления заявки, получение технической консультации независимо от того, относится ли то или иное предложение к кругу деятельности данного предприятия. Изобретатель и рационализатор имеет бесспорное право на авторство предложения, признанного изобретением или техническим усовершенствованием, право на льготы и преимущества перед другими гражданами на замещение должности научного

работника. Государство принимает на себя все расходы, связанные с разработкой и внедрением принятых изобретательских предложений, и выплачивает авторам вознаграждение за достигнутую экономию от использованного предложения по установленному тарифу.

Любое изобретение и техническое усовершенствование не есть частное дело того или иного изобретателя.

За последние 3 года в Отдел изобретательства и рационализации Министерства сельского хозяйства СССР поступило свыше 150 предложений, касающихся создания новых машин, орудий и отдельных механизмов для лесного хозяйства и разработки рациональных способов лесного производства. Из этого количества 5 предложений внедрено в производство и 38 признано полезными и находятся в стадии разработки и опытной проверки.

Среди внедренных предложений следует отметить лесной канавокопатель ЛКА-2 (автор Албяков М. П.), нашедший широкое применение не только в лесном, но и в сельском хозяйстве.

Весьма ценными являются предложения, направленные на разрешение наиболее актуальной в настоящее время задачи — механизации лесовосстановительных работ на нераскорчеванных вырубках. Выпускаемые промышленностью прицепные и навесные плуги пригодны для работы на открытых площадях и могут быть использованы только на участках с небольшим количеством пней на гектаре. По предложению тт. Тихонравова Н. А., Лаврова А. И. и Жукова В. К. разработана конструкция одноотвального и двухотвального навесных плугов, предназначенных для подготовки почвы бороздами на нераскорчеванных вырубках. Плуги снабжены приспособлением для одновременного рыхления пластов и высева семян хвойных пород. После государственных испытаний одноотвальный плуг рекомендован к серийному производству, а двухотвальный — к изготовлению опытной партии.

Рекомендован также в серийное производство дисковый лесной куль-

тиватор, разработанный по предложению группы работников СКБ по лесохозяйственным машинам. Культиватор предназначен для механизации работ поверхностного рыхления почвы на свежих вырубках и под пологом леса в целях содействия естественному возобновлению леса.

Подлинными творцами передовой техники и технологии по разработке и совершенствованию станочного оборудования для наших цехов ширпотреба зарекомендовали себя работники ряда лесхозов. Кузнецом Бондарского лесхоза Тамбовской области т. Прокофьевым Е. П. предложен высокопроизводительный станок для изготовления штукатурной драни. Этот станок позволяет изготавливать дрань из досок различных древесных пород толщиной 12—25 мм. Производительность станка за 8-часовой рабочий день равна 30 тыс. штук драни. В настоящее время станок находится в стадии изготовления по доработанным чертежам.

В 1955 г. в Ветлужско-Унженском производственно-показательном механизированном лесхозе был широко применен корчеватель-собирающий Д-210В на подготовке почвы на концентрированных вырубках. Это мероприятие снизило себестоимость 1 га мягкой пахоты с 39 рублей по плану до 16 руб. 88 коп. Однако технология подготовки почвы корчевателем-собирающим была далеко не совершенна: через 4—5 м перед отвалом образовывался завал, что снижало производительность машины и не решался вопрос последующей механизации работ по выращиванию леса.

По предложению работников Ветлужско-Унженского лесхоза тт. Киреева М. И., Проказова П. К. и сотрудника ВНИИЛМ т. Попцова Н. И. изготовлено и испытано простое приспособление — съемное, навешиваемое на раму корчевателя-собирающего Д-210В. Благодаря этому стало возможным образовывать борозду шириной 1,5 м при непрерывном движении трактора по вырубке. Встречаемые на пути пни диаметром до 30 см корчуются сходу и вместе с пластами земли отваливаются по обе стороны полосы. Таким образом,

на нераскорчеванной вырубке образуется широкая борозда, на которой можно применить существующие посевные посадочные машины, а также культиваторы на уходе за лесокультурами. Теперь разрешение вопроса механизации последующих работ на такой полосе не представляет трудности. Новым почвообрабатывающим оборудованием с трактором С-80 готовится почва на площади 15 га за 8-часовой рабочий день.

Наряду с этим большое количество изобретательских и рационализаторских предложений, предназначенных лесному хозяйству, очень долго находятся на разработке и их внедрение задерживается годами. За последние несколько лет считаются только единичные случаи внедрения предложений изобретателей в производство, при значительном количестве предложений, рассмотренных и рекомендованных к использованию в производстве.

По распоряжению заместителя министра сельского хозяйства СССР т. Кучумова П. С. должна быть изготовлена и испытана еще в 1954 г. тракторная механическая мотыга (предложение т. Тихонравова Н. А.). Мотыга представляет большой интерес для лесного хозяйства в деле подготовки почвы на нераскорчеванных вырубках. Наступил конец 1956 г., а опытный образец мотыги только еще изготовлен.

В 1955 г., в соответствии с имеющимися распоряжениями, должны быть изготовлены и испытаны опытные образцы комбайна для выкопки и выборки семян (автор т. Сонин Ф. Г.), передвижной сушилки для шишек с приспособлением для просушки семян плодово-ягодных, овощных и других культур (автор т. Суворцев П. А.), комплект машин для сбора и обработки грецкого ореха и фисташки (автор т. Крутиков). Изготовление этих машин было задержано более чем на год. Не выдержан срок изготовления и ряда других машин и в 1956 г.

На первый взгляд может показаться, что все обстоит благополучно: предложение рассмотрено вовремя, есть распоряжение об его реализа-

ции с указанием срока выполнения. Однако намеченные сроки не выдерживаются. Кроме больших задержек с разработкой технического проекта на один-два года, опаздывает изготовление опытного образца. Во всех стадиях реализации предложения не чувствуется ответственности за своевременную разработку изобретательских предложений. Главное управление лесного хозяйства и полезащитного лесоразведения Министерства сельского хозяйства СССР и соответствующие управления лесного хозяйства республик, краев и областей зачастую самоустраиваются от этой ответственности, и реализация предложений во многих случаях протекает самотеком.

Относительно возможности конструктивной разработки предложений изобретателей лесное хозяйство находится не в плохих условиях. Имеется специальное Конструкторское бюро по лесохозяйственным машинам. К сожалению, доработки изобретательских предложений, даже наиболее важных, СКБ не планируются. Задания на такую разработку сдаются СКБ отдельными распоряжениями в течение года и СКБ приходится неорганизованно сдавать работы на сторону за счет средств, отпускаемых отделом по изобретательству и рационализации. Более того, СКБ по лесохозяйственным машинам нередко загружается конструкторской работой, не свойственной ему по специальному профилю.

ВНИИЛМ необходимо навести порядок в СКБ и ускорить разработку изобретательских предложений, более широко популяризировать рационализаторские предложения и технические усовершенствования, принятые к использованию непосредственно на производстве. Надо также помнить, что простые приспособления, не претендующие на изобретения, приносят большую экономии по сравнению с ручным трудом.

Приведем один из многих примеров. Агроресомелиоратором Григориполисской МТС т. Горешневым разработано несложное приспособление к садовому трехкорпусному плугу ПС-3-30, позволяющее механизиро-

ровать работу по дополнению лесокультур на полосах с междурядьями свыше 2 м. Такое дополнение в настоящее время производится вручную. При гибели 30—40% растений, трудовые затраты на их восстановление составляют 18—20 человеко-дней на 1 га. Внедрением приспособления к плугу ПС-3-30, предложенного Горешневым, Григориполисская МТС снизила затраты труда до 0,5—0,7 человеко-дня на 1 га.

Большая ответственность за судьбы предложений рационализаторов и изобретателей ложится на экспертов. Экспертное заключение должно быть безупречным в оценке полезности и новизны предложения. Технические усовершенствования и изобретения по лесному хозяйству посылаются обычно на заключение научно-исследовательским институтам. От них новаторы производства должны получить квалифицированное заключение по своим предложениям, а при необходимости помощь и поддержку в разработке предложений.

На реализацию изобретательских и рационализаторских предложений ежегодно отпускаются большие средства, которые должны наиболее экономно расходоваться. Между тем, разработка рабочих чертежей в СКБ и изготовление опытных образцов машин на Перовском экспериментальном заводе все еще обходится слишком дорого.

Совершенно справедливы требования, чтобы работа, связанная с рассмотрением, разработкой и внедрением предложений всегда была в поле зрения руководителей министерств, главных управлений и предприятий.

Настоятельной необходимостью является также налаживание широкой информации изобретателей и рационализаторов о патентной литературе и обмену опытом. Неудовлетворительное положение с подобной информацией приводит к тому, что многие трудятся над тем, что давно уже запатентовано, что передовой опыт новаторов производства зачастую не становится достоянием всего производства в целом. Необ-

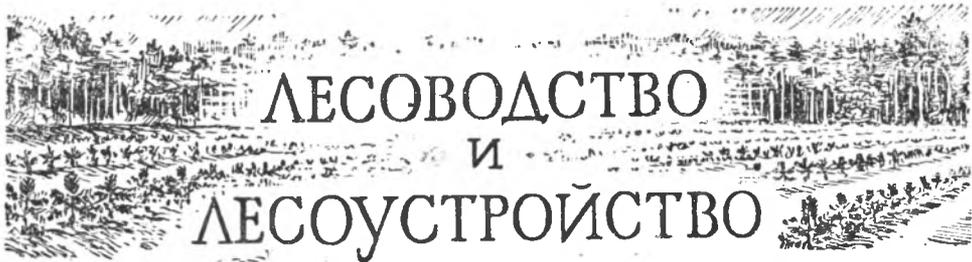
ходим более широкий показ работ изобретателей, рационализаторов и новаторов лесного хозяйства на районных, областных выставках, а также на ВСХВ. Назрела необходимость организации на ВСХВ специальных павильонов изобретателя, рационализатора и новатора сельскохозяйственного и лесного производства.

Справедливой критике подвергли участники Всесоюзного совещания действующее «Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях», в котором, в частности, не отражены значительные изменения, происшедшие за последние годы в сельском и лесном хозяйстве.

Говоря о достигнутых успехах, участники Всесоюзного совещания изобретателей, рационализаторов и новаторов производства отмечали, что на отдельных предприятиях нашей промышленности каждый пятый — четвертый — третий из числа работающих стали рационализаторами или изобретателями. В сельском и лесном хозяйстве, к сожалению, таких МТС, лесхозов, ремонтных заводов еще нет.

Постановка изобретательского дела во многом зависит от руководителя предприятия. Лучшей постановке этого дела должны помочь общественные организации, в том числе научно-технические общества, правильная организация планирования изобретательской деятельности, создание хорошей экспериментальной базы и привлечение к работе по изобретательству опытных и квалифицированных специалистов, а также новаторов производства.

Всесоюзное совещание рационализаторов, изобретателей и новаторов производства в своем обращении призвало рабочих и работниц, инженерно-технических работников и служащих, деятелей науки и техники Советского Союза со всей энергией трудиться над выполнением задач, поставленных XX съездом КПСС. Нет сомнения, что многотысячная армия рационализаторов, изобретателей и новаторов производства, в том числе и лесного хозяйства, будет непрерывно расти, умножая плоды своей работы.



ЛЕСОВОДСТВО И ЛЕСОУСТРОЙСТВО

О РЕЗЕРВАХ ПОВЫШЕНИЯ ПРОДУКТИВНОСТИ УКРАИНСКИХ ЛЕСОВ

А. Г. СОЛДАТОВ

*Начальник Главного управления лесного хозяйства
и полезащитного лесоразведения МСХ УССР*

В прошлом году лесоводы Украины развернули большую работу по повышению продуктивности лесов, в которой приняла участие многочисленная армия украинских лесоводов и лесоустроителей.

В настоящей статье рассмотрены только отдельные предложения, посвященные этой проблеме. При этом мы основывались на анализе организационных планов лесного хозяйства 200 лесхозов и более 1000 лесничеств.

Наблюдения показали, что лесные площади на Украине используются непродуктивно. Одним из основных мероприятий по поднятию их продуктивности является выращивание насаждений из древесных пород, которые лучше всего растут в данных лесорастительных условиях. Так, например, в борах, суборах и частично в судубравах, как правило, следует выращивать сосновые древостои, а в дубравах (кроме Д₅) — дубовые высокоствольные насаждения.

Совершенно ясно, что нецелесообразно создавать насаждения из древесных пород, не отвечающих лесорастительным условиям, то есть там, где они вовсе не растут или растут крайне медленно. Примером могут служить культуры из сосны и дуба, созданные по схеме: пять рядов сосны, пять рядов дуба или семь ря-

дов сосны, три ряда дуба. В борах и суборах Житомирской, Черниговской, Киевской и других областей культурам этим от 4 до 10 лет, в большинстве случаев дуб в них погиб, он сохранился лишь на незначительной площади, но растет крайне медленно. В результате создались широкие коридоры, которые занимают около половины площадей.

Теперь очевидна допущенная ранее ошибка — введение дуба в эти культуры, — резко снизившая продуктивность таких молодняков. Исправить эти насаждения еще можно, но невозможно возратить потерянное время и затраченные на это дело средства.

Имеются и другие примеры неправильного использования лесных площадей. Так, боры, субори и судубравы в УССР занимают 3 669,2 тыс. га, или 70% всей лесной площади гослесфонда. Здесь коренными типами леса являются сосновые насаждения, дающие наивысшую продуктивность. При этом площади с лесорастительными условиями А₀, А₁, А₅ и В₅ — сосновые насаждения низкопродуктивные и едва достигающие IV бонитета — из рассмотренных исключены, так же как и 50% площадей судубрав, где, кроме сосны, могут создаваться высокопродуктивные древостои из твердо-

лиственных и мягколиственных быстрорастущих пород. Таким образом, для выращивания сосновых насаждений остается площадь 2760,1 тыс. га. Но в настоящее время сосна произрастает только на 1627,4 тыс. га, остальная же площадь — 1087,7 тыс. га — занята другими породами, особенно дубовыми древостоями временных типов леса. Неправильное использование этих площадей, выращивание на них низкополнотных насаждений привело к резкому снижению продуктивности лесов.

Низкая продуктивность древостоев указывает на ошибки, ранее допущенные в лесоразведении: выращивание леса без учета особенностей конкретных лесорастительных условий и игнорирование биологических особенностей древесных пород. Не правильно, например, на площадях, пригодных для высокопродуктивных сосновых насаждений, выращивать дуб. В подходящих для этой породы лесорастительных условиях выгоднее выращивать сосну даже при среднем ежегодном приросте в 2,52 куб. м, чем, скажем, березовые насаждения, дающие 2,21 куб. м на 1 га, или еловые (2,07 куб. м), не говоря уже о дубовых высокоствольных насаждениях, которые имеют средний годичный прирост 2,21 куб. м даже в его коренных типах.

В настоящее время дубовые насаждения занимают площадь 1185 тыс. га, из них низкоствольные — на 120 тыс. га, буковые — 420 тыс. га, еловые и другие хвойные (кроме сосны) — 546,1 тыс. га. По типам лесорастительных условий в гослесфонде имеется дубрав (кроме Д₅) 1536,3 тыс. га и судубрав — 830,7 тыс. га. Значительная часть буковых, еловых и дубовых насаждений расположена в коренных сосновых типах леса и здесь наблюдается несоответствие растущих древостоев типам лесорастительных условий.

Нет сомнения, что дубовые высокоствольные древостои должны были бы занимать большие площади. Для выращивания дуба здесь имеются самые благоприятные лесорастительные условия, так же как для еловых и буковых насаждений. В данное

время площади, на которых могут вырасти высокопродуктивные буковые насаждения, занимаются ельниками. Более 300 тыс. га в дубравах и частично в судубравах занято порослевыми грабняками третьей, пятой генераций. Все приведенные данные свидетельствуют о неправильном ведении хозяйства, отсутствии необходимой целеустремленности при выборе пород для облесения и одновременно раскрывают резервы, использование которых неизмеримо повысит уровень ведения лесного хозяйства, увеличит продуктивность лесных площадей.

Большое практическое значение при выращивании высокопродуктивных насаждений имеют полноты древостоев, поскольку от них зависят большие запасы древесины. Как известно, имеются различные толкования полноты древостоя: проф. В. Г. Нестеров и Г. Р. Эйтинген считают, что под полнотой следует понимать степень сомкнутости крон, проф. А. В. Тюрин к нормально полным древостоям относит те, которые при данной породе, данном возрасте, бонитете или типе леса дают наивысшую производительность. Часто понятие полнота, густота и сомкнутость полога объединяют в одно понятие.

В нашу задачу не входит рассмотрение взаимосвязи между полнотой, густотой и сомкнутостью полога. Ясно одно, что на основании полноты можно определить, в какой степени насаждения по своему запасу на единице площади соответствуют условиям местопроизрастания, произвести учет запасов. Если, например, участок леса имеет полноту 0,65, то это значит, что мы получаем только 65% запаса полного древостоя.

По материалам планов организации лесного хозяйства лесхозов были изучены полноты на всех покрытых лесом площадях — сосновых, дубовых, буковых, ольховых, березовых и других насаждений — по классам возраста в основных лесорастительных зонах республики. Приведем отдельные средние данные полноты древостоев по основным хозяйствам (табл. 1).

Средние полноты древостоев по основным хозяйствам и лесорастительным зонам

Хозяйство	Средние полноты по классам возраста					
	I	II	III	IV	V	VI
Полесье						
Сосновое	0,72	0,69	0,61	0,60	0,55	0,56
Дубовое высокоствольное	0,73	0,72	0,63	0,63	0,58	0,61
" низкоствольное	0,69	0,65	0,63	0,62	0,60	0,56
Лесостепь						
Хвойное	0,73	0,72	0,65	0,60	0,60	0,62
Дубовое высокоствольное	0,77	0,76	0,67	0,64	0,62	0,59
" низкоствольное	0,70	0,79	0,72	0,68	0,66	0,64
Мягколиственное	0,68	0,73	0,68	0,65	0,70	0,60
Горный Карпатский район						
Хвойное	0,79	0,76	0,74	0,73	0,69	0,66
Буковое	0,85	0,82	0,71	0,70	0,65	0,66
Дубовое высокоствольное	0,78	0,67	0,61	0,58	0,57	0,56
Мягколиственное	0,71	0,69	0,66	0,71	0,63	0,65
Степь						
Хвойное	0,70	0,61	0,49	0,46	0,40	0,35
Дубовое высокоствольное	0,77	0,75	0,67	0,65	0,50	0,53
" низкоствольное	0,72	0,59	0,67	0,63	0,57	0,57

Из таблицы видно, что средние полноты сосновых древостоев в большинстве лесорастительных зон очень низкие и что они снижаются с повышением возраста. Особенно это заметно в степи, где в III классе возраста средняя полнота их не достигает половины возможной.

Как видно из приведенных данных, молодняки I и II классов возраста изрежены и не обеспечивают даже минимальной продуктивности лесных площадей. Во II классе возраста около трети сосновых насаждений Полесья полноты 0,7. Сосновых древостоев I класса возраста с полнотой 1,0—0,9 имеется 20%, II класса с полнотой 1,0—0,9 — 14%, а с полнотой 0,6—0,4 — I класса — 30%, II класса — 36%.

В лесостепи молодняки I класса возраста с полнотой 1,0—0,8 занимают 56% площади, с полнотой 0,7—0,6 — 34%, 0,5—0,3 — 10%. Несколькими выше средние полноты в хвойных молодняках горного Кар-

патского района, где насаждения с полнотой 1,0—0,8 занимают 63%, во II классе возраста — 58% площади. В степи средние полноты хвойных насаждений очень низкие, начиная с III класса возраста древостой полноты 1,0—0,9 не встречаются. Средневозрастные, приспевающие, спелые и перестойные сосновые древостой лесов степи представляют собой сплошные редины.

Подробнее остановимся на сосновых насаждениях III и IV классов возраста и постараемся показать, каковы потери общих запасов древесины за счет низкополнотности этих древостоев. Средневозрастные и приспевающие сосновые насаждения Полесья представлены боровыми и субборовыми типами лесорастительных условий. В борах свежие и влажные типы леса занимают 57,5%, а в субборах — 80% всей площади. Учитывая значительную заболоченность, насаждения могут быть отнесены, в среднем, к II, 5 бонитету.

В лесостепи свежие и влажные боры составляют 75%¹ общей площади, а в суборах 90,5%¹. Сосновые насаждения указанных классов возраста здесь II бонитета, а в степи — III бонитета. Сравним общие запасы

сы древесины при существующей полноте с запасами при полноте 1,0 и с запасами по нормальным таблицам хода роста сосновых насаждений (табл. 2).

Таблица 2

Общие запасы древесины при существующей полноте, в сравнении с запасами при полноте 1,0 и по нормальным таблицам хода роста сосновых насаждений

Лесорастительные зоны	Классы возраста	Площадь (тыс. га)	Настоящий запас (тыс. куб. м)		Запас при полноте 1,0 на 1 га	Разница в запасах на 1 га	Разница между существующими запасами и запасами по нормальным таблицам хода роста сосновых насаждений на 1 га
			средняя полнота	на 1 га (куб. м)			
Полесье	III	197,4	0,61	150,0	247,5	97,5	126
	IV	119,4	0,60	191,0	318,3	127,3	178,5
Лесостепь . . .	III	60,4	0,65	212,0	328,0	116,0	100
	IV	22,8	0,60	259,0	432,0	173,0	158
Степь	III	4,3	0,49	144,0	294,0	150,0	132
	IV	5,0	0,46	166,0	361,0	195,0	203,5
Всего	III	262,1	—	—	—	—	—
	IV	146,3	—	—	—	—	—
Итого		408,4	—	—	—	—	—

Из приведенных данных видно, что средняя полнота сосновых насаждений резко снижает общие запасы древесины.

В лесах Полесья насаждения с преобладанием дуба черешчатого занимают около 12% всей покрытой лесом площади, на судубравы и дубравы приходится 19,2%, в судубравах с абсолютным преобладанием свежих и влажных типов леса приходится 78,4% площади, а в дубравах — 75,0%. Все они отнесены к II бонитету.

В лесах лесостепи насаждения с преобладанием дуба занимают 45%¹ покрытой лесом площади. Судубравы и дубравы составляют более 80%. На долю свежих типов леса в судубравах приходится 66%, в дубравах 82%, а на влажные соответственно 29% и 14%. Все насаж-

дения II бонитета, к этому бонитету отнесены и дубовые древостои горного Карпатского района, где судубравы свежих типов леса занимают 66%¹ всей лесной площади, влажные — 31%, а в дубравах соответственно 72% и 23%. Дубовые насаждения степи по лесорастительным условиям отнесены к III бонитету.

Общие запасы древесины семенных дубовых насаждений при настоящей полноте, при полноте 1,0 и по нормальным таблицам хода роста приведены в таблице 3.

Во всех классах возраста сосновые и дубовые насаждения очень изрежены, в результате средний ежегодный прирост древесины в них далеко не достаточен.

Несколько подробней остановимся на сосновых древостоях Полесья и дубовых — лесостепи (табл. 4).

Общие запасы древесины при настоящей полноте, при полноте 1,0 и по нормальным таблицам хода роста семенных дубовых насаждений

Лесорастительные зоны	Классы возраста	Площадь (тыс. га)	Настоящий общий запас (тыс. куб. м)		Запас при полноте 1,0		Разница между настоящим запасом и запасом по нормальным таблицам хода роста семенных дубовых насаждений	
			средняя плотность	на 1 га (куб. м)	на 1 га	разница в запасах на 1 га	на 1 га	на всей площади
Полесье . . .	III	49,5	0,6	158	250,9	92,9	115	5,7
	IV	28,9	0,6	188,6	298,4	109,8	189,4	5,5
Лесостепь . .	III	184,2	0,7	137,6	285,3	67,7	135,4	25,0
	IV	23,7	0,6	208,4	325,7	117,3	169,6	4,1
Горный Карпатский район	III	27,9	0,6	163,9	268,7	104,8	109	2,7
	IV	6,0	0,6	230,0	396,6	166,6	148	0,9
Степь	III	18,2	0,7	131,3	195,9	64,6	63,7	1,1
	IV	1,1	0,6	127,3	192,8	65,5	162,7	0,16
Итого . . .		349,5	—	—	—	—	—	45,2

Как видно из приведенных данных, если бы полнота средневозрастных и приспевающих сосновых насаждений была 0,8, то средний годичный прирост древесины на 1 га в III классе возраста составил бы

не 3, а 4 куб. м. Такая же закономерность наблюдается и в насаждениях IV класса возраста.

Привести расстроенные древостои к полноте 0,8 можно только в течение ближайших 20 лет,— в каждом

Таблица 4

Средний ежегодный прирост древесины на 1 га при существующей полноте и при пересчете на полноту 0,8 и 0,9

Возраст	Средняя полнота	Средний прирост древесины на 1 га при существующей полноте	Средний прирост на 1 га при пересчете на полноту		По нормальным таблицам хода роста насаждений		
			0,8	0,9	при существующей полноте	при пересчете на полноту	
						0,8	0,9
50	0,6	3,00	4,0	4,4	3,4	4,4	5,0
70	0,6	2,73	3,6	4,1	3,2	4,2	4,8

Сосновые насаждения Полесья

50	0,6	3,00	4,0	4,4	3,4	4,4	5,0
70	0,6	2,73	3,6	4,1	3,2	4,2	4,8

Дубовые высокоствольные насаждения лесостепи .

50	0,67	2,75	4,6	5,1	3,7	4,4	4,9
70	0,64	2,98	3,7	4,2	3,5	4,0	4,9

десятилетия на 0,1 полноты. Мы считаем, что только путем повышения полнот древостоев можно к концу десятилетия увеличить средний ежегодный прирост древесины на 1 га до 16,5%.

Рассмотрение средних полнот, запасов и средних приростов на 1 га в средневозрастных и приспевающих сосновых и дубовых древостоях дают основание сделать ряд выводов. Оказывается, что проводимые в настоящее время меры ухода за лесом не в полной мере отвечают современным задачам народного хозяйства. В целом ряде лесхозов прореживания и проходные рубки превратились в приисковые. Зачастую в погоне за выполнением плана по деловой древесине и получением сырья для выработки цехов ширпотреба в лесничествах выбирают лучшие деревья в насаждениях, а худшие оставляют. Это является значительно большим злом, чем рост древостоев в изреженном состоянии, так как оставшиеся деревья прекращают прирост, сушевершиняют. Понижению качества древостоев способствует также нерегулируемый выпас скота и другие нарушения режима ведения хозяйства, насаждения изреживаются, чем нарушается благоприятная лесоводственная обстановка. В результате в средневозрастных насаждениях средний ежегодный прирост на 1 га стал ниже даже молодняков II класса возраста. Совершенно ясно, что все это не способствует дальнейшему повышению продуктивности лесных площадей и улучшению качества леса.

«Наставление по рубкам ухода в лесах СССР» несовершенно. В нем указывается, что в задачу рубок ухода входит увеличение размера общего пользования древесиной с единицы площади. Такое утверждение вызывает большое сомнение для хвойных и дубовых древостоев УССР. В наставлении указывается,

что проходные рубки проводятся при полноте 0,8 и выше, причем минимальная полнота после проходных рубок ухода в чистых сосновых и семенных дубовых — 0,7, а в кленово-липовых свежих и влажных и пойменных дубравах — 0,6.

Наблюдения в украинских древостоях и анализ средних полнот, запасов и средних приростов на 1 га показывают, что в наставлении максимальные полноты после проходных рубок ухода занижены. Для чистых сосновых насаждений надо установить полноту как минимум 0,8, а для дубовых — 0,9—0,8.

Сосновые и дубовые древостои всех классов возраста на абсолютном большинстве площадей сильно изрежены. Для поднятия их продуктивности необходимо хотя бы на двадцать лет прекратить в них прореживания и проходные рубки. Несомненно, это позволит резко поднять продуктивность лесных площадей и повысить товарность древостоев. Редины всех классов возраста с полнотой 0,4 и ниже следует немедленно вырубать и полученную древесину использовать в цехах ширпотреба. Если же это количество древесины не компенсирует получаемое от прореживаний и проходных рубок, то лучше разрешить главные рубки, чем дальше продолжать постепенно уничтожать лес на всех площадях.

На площадях, где будут проведены главные рубки, надо будет немедленно провести лесные культуры, что будет гораздо эффективнее и дешевле пополнений.

Анализ средних полнот древостоев по основным хозяйствам и классам возраста со всей очевидностью раскрывают перед нами те резервы, которые в первую очередь следует использовать для поднятия продуктивности лесов и повышения товарности древесины в лесах Украинской ССР.

ОБ ЭКСПЛУАТАЦИИ ЛЕСОВ КАВКАЗА

Г. И. АДАМЯНЦ

Инженер

В газете «Лесная промышленность» (13 марта 1956 г.) помещена статья кандидата экономических наук Н. Невзорова «Полнее использовать лесные богатства Кавказа», в которой совершенно своевременно ставится вопрос о необходимости полнее и рациональнее использовать леса Кавказа. Автор высказывает ряд верных положений, против которых трудно что-либо возразить. Однако с некоторыми предложениями нельзя согласиться. Автор упускает из виду важные вопросы, без решения которых невыполнима рациональная эксплуатация лесов Кавказа.

Прежде всего леса Кавказа это не только источник ценной древесины. Они имеют большое почвозащитное (противоэрозионное) и водоохранное значение. Следует помнить, что в горах Кавказа часты селевые потоки, паводки, наводнения, снежные обвалы, оползни, ослабить которые может лес. Кроме того, от наличия и характера древостоев в бассейнах горных рек, где построены гидроэлектростанции, в значительной мере зависит режим работы последних. Нельзя забывать и о том, что леса Кавказа увлажняют климат примыкающих к ним степей Кубани и Ставрополя, а урожай сотен тысяч гектаров зерновых культур в значительной степени зависит от влажности климата и почвы. В этих лесах расположены наши лучшие курорты и здравницы, не говоря уже о том, что они дают народному хозяйству огромное количество диких фруктов, орехов, ягод и лекарственного сырья. Вспомним также, что в них сосредоточено уникальное собрание разнообразных видов дикой древесно-кустарниковой растительности. Многие из этих видов (тисс, самшит, каштан съедобный, хмелеграб, лавровишня и другие) являются единственными в стране, а некоторые (сосна пицундская, сосна эльдарская, платан восточный и другие) —

даже единственными в мире. Эти ценные растения¹ являются также единственными в стране источниками исходного материала для размножения, селекции и продвижения их в другие районы СССР.

Большой научный интерес представляют также главные древесные породы Кавказа: дуб (свыше 12 видов), бук восточный и пихта кавказская. Последняя является одним из самых высоких деревьев в СССР (достигает высоты свыше 50 м). Однако области распространения этих пород в результате беспорядочных рубок, неограниченной пастьбы скота и недостаточной охраны, постепенно суживаются, а некоторые виды находятся на грани вырождения и полного исчезновения.

Многолетний опыт показал, что естественное семенное возобновление дуба на Кавказе весьма редкое явление. Дуб почти везде возобновляется только порослевым путем, от пней, при этом и порослевой дуб не раз вырубался и возобновлялся этим же путем. Это привело к сильному биологическому ослаблению «омоложенных» дубрав, которые часто являются объектом нападения вредных насекомых и грибов.

Неограниченная вырубка дубовых лесов за последние десятилетия привела к тому, что в радиусе 20 км от города Майкопа (Краснодарский край) остались сплошные порослевые молодняки дуба низкого качества, заглушаемые другими породами. То же наблюдается и в других районах Кавказа.

Положение с другой главной поро-

¹ Кстати сказать, в Тульском районе, Краснодарского края, на небольших полянах, окруженных лесом, произрастает алкалоидное лекарственное растение мандрагора, которое в ботанической литературе значится как произрастающее только в Туркменской ССР. Это растение, обнаруженное нами в горах Северного Кавказа, является интересной флористической находкой, заслуживающей тщательного обследования и изучения как лекарственное сырье.

дой — буком еще хуже, так как последний после рубки почти не возобновляется ни семенным, ни порослевым путем. После сплошной вырубki бука, как правило, лесосека заселяется малоценными породами. Ни лесхозы, ни научные организации Кавказа не делали серьезных попыток выращивания бука семенами.

Несколько лучше возобновляется пихта, но использование ее ценной крупномерной древесины, как совершенно справедливо говорит Н. Невзоров, поставлено из рук вон плохо. Прекрасная прямослойная древесина пихты, которая могла бы идти на музыкальные инструменты и другие ценные изделия, используется на кровельную дрань (и то не более чем на 25% от объема ствола), либо на древесную массу для выработки бумаги (в Абхазии и Мингрелии).

Автор говорит, что «должны быть разрешены рубки в древостоях с полной 0,3—0,5 при наличии подроста и, в частности, при полноте 0,3—0,4 в один прием». Однако практика показывает, что при этих условиях трелевочные тракторы подъезжают чуть ли не к каждому толстомерному дереву и по пути поднимают огромные количества молодняка, который уродуется, ломается, болеет, а затем гибнет. Следовательно, рекомендуя рубки в редицах, где имеется подрост, необходимо изменить технологический процесс валки и трелевки деревьев, о чем не упоминает автор.

Н. Невзоров предлагает проводить рубки на склонах крутизной от 25° до 40°, с чем нельзя согласиться не только из соображений борьбы с эрозией почвы на склонах, но и с точки зрения лесозаготовительной (высокая стоимость работы, техника безопасности).

Автор статьи ни словом не упоминает о необходимости развития рубок ухода и санитарных, которые могли бы дать народному хозяйству немало древесины. Ничего не говорит он и о давно назревшей задаче реконструкции состава значительных лесных площадей, покрытых малоценными породами низкого качества и производительности, произрастающими на плато и пологих склонах.

Между тем, их замена ценными и быстрорастущими хвойными и орехоплодными принесла бы большую пользу стране. Сплошная рубка этих малоценных зарослей, а также рубки ухода в ценных молодняках дали бы большое количество мелкой древесины, в которой остро нуждается наше сельское хозяйство (виноградные колья, обозные детали, рукоятки для сельскохозяйственных орудий и инструментов), рыбное хозяйство (рыболовецкие шесты, обручи и другие), железные дороги (колья для снеговых щитов).

Автор совершенно прав, говоря о мелких самозаготовителях, которые, расходуя большие государственные средства, дают мало продукции и низкого качества. Кроме того, они мешают работе основного заготовителя — леспромхозам Министерства лесной промышленности СССР. Привлечение в лес самозаготовительных организаций вызвано тем, что леспромхозы Министерства лесной промышленности СССР не удовлетворяют возросших потребностей народного хозяйства в древесине. Но прежде чем ликвидировать мелких самозаготовителей, необходимо создать условия для расширения работы основного заготовителя — леспромхозов Министерства лесной промышленности СССР.

Транспорт в горных лесах — решающее условие успеха лесозаготовок. При этом следует выбирать такие виды транспорта, которые позволяют сохранить подрост и почву на горных склонах. Здесь более пригодны воздушно-канатные дороги, лесоспуски, лотки. Крупномерные кряжи необходимо разрабатывать на месте, применяя переносные лесопильные рамы. Ценнейшая дубовая, буковая и пихтовая древесина должна быть рационально использована. Однако одних призывов к этому явно недостаточно. Необходимо давать леспромхозам задания на маломерные сортименты, усилить техническое руководство и построить расценки на эту работу так, чтобы рабочий был заинтересован в рациональной разработке ствола.

Даже в равнинных северных лесах с ограниченным количеством

пород, устойчивым снеговым покровом и более однообразными природными условиями, не всегда удовлетворительно выполняются при лесозэксплуатации лесохозяйственные правила, а в горных лесах трудности во много раз возрастают. Эксплуатация лесов Кавказа должна поручаться только очень квалифицированным работникам, причем нельзя жалеть средств на улучшение процессов эксплуатации.

В настоящее время научные исследования лесов Кавказа ведут лишь несколько маломощных опытных станций и Азербайджанский научно-исследовательский институт лесного хозяйства. До сего времени ни одно научно-исследовательское учреждение Кавказа не поставило широких многолетних опытов по изучению различных способов главных рубок в различных лесорастительных условиях, чтобы иметь возможность безошибочно рекомендовать производству те или другие способы рубок для различных природных зон. Почти повсеместно рекомендуемые для горных лесов группово-выборочные и постепенные рубки не уточнены. А в лесхозах, как правило, ответственной делом — отбор деревьев в рубку — проводится фактически не специалистами (лесничими и их помощниками), а поручается малоквалифицированным объездчи-

кам и лесникам, которые к тому же не всегда чувствуют ответственность за последствия этой операции.

Мы не являемся сторонниками превращения лесов Кавказа в «живой музей» (за исключением заповедников, семенных баз редких пород и зеленых зон вокруг городов), но мы высказываемся против огульного, шаблонного проведения сплошных рубок с применением механизации.

Природные условия лесов Кавказа отличаются чрезвычайной пестротой, но с достаточной точностью они не дифференцированы по степени интенсивности эксплуатации. Количество, качество и состояние древесных запасов не выявлено в должной степени, не уточнена годичная расчетная лесосека и запасы спелых, перестойных и усыхающих древостоев. Необходима организация крупной комплексной экспедиции с участием лесоводов, почвоведов, гидрологов, механизаторов, транспортников для всестороннего единовременного обследования лесов Кавказа и разработки лесоводственно и экономически обоснованных способов их эксплуатации.

Учитывая специфику и многообразие лесов Кавказа, желательно создать единый Кавказский научно-исследовательский институт лесного хозяйства с сетью опытных станций и опорных пунктов.

О ТРЕЛЕВКЕ ХЛЫСТОВ С КРОНАМИ

(обзор статей, поступивших в редакцию)

В настоящее время лесозаготовительными предприятиями внедряется метод трелевки хлыстов с необрубленными кронами. У срубленного дерева сучья обрубают не на лесосеке, а на складе, где хлысты очищают от сучьев, а также раскряжевывают на сортименты.

Некоторое время лесозаготовители не считали целесообразным производить очистку лесосек после рубки и трелевки с кронами, предполагая, что при этом способе на лесосеках не остается порубочных остатков.

Жизнь показывает, что это предположение не оправдывается. Там, где после трелевки очистка не производится, лесосеки оказываются захламленными.

Известно, насколько опасно в пожарном отношении оставлять нетронутыми на вырубленной площади верхушки деревьев и сучья.

В редакцию поступило немало статей, всесторонне характеризующих трелевку с кронами и значение этой операции для лесного хозяйства. Не имея возможности поместить все по-

ступившие статьи, считаем необходимым познакомить читателей с основными положениями, высказываемыми авторами некоторых статей, специалистами лесного хозяйства.

Старший лесничий Чудовского лесхоза (Новгородская область) Н. Е. Милых, ссылаясь на обследование лесоразработок в Рогачевском лесопункте треста «Новгородлес», приходит к выводу, что трелевка с кронами повышает производительность труда рабочих, занятых на лесозаготовках, увеличивает выход деловой древесины, сокращает количество остающейся на лесосеках в виде отдельных сортиментов.

Но наряду с положительными сторонами Н. Е. Милых отмечает, что при неправильном применении этого метода трелевки ухудшаются условия лесовозобновления, увеличивается пожарная опасность, ухудшается санитарное состояние окружающих участков леса.

Шаблонный подход при составлении технологической карты-схемы и особенно нарушение технологического процесса приводят к увеличению числа волоков, к уничтожению подраста.

«Чтобы избежать подобных результатов, — пишет Н. Е. Милых, — необходимо тщательно подбирать лесосеку, разрабатывать технологическую карту с учетом особенностей лесосек, валку леса производить с таким расчетом, чтобы облегчить работу чокеровщикам, при трелевке не отклоняться от намеченных волоков, не допускать разворотов в производных местах».

Помощник лесничего И. П. Белов (Самженский лесхоз, Вологодская область) считает, что внедряемый метод не может называться «трелевкой с кронами», так как к разделочной площадке дерева прибывают без крон, все сучья и вершина, обламываясь, устилают весь путь дерева от пня до склада. Он утверждает, что экономия в рабочей силе при этом методе в значительной мере кажущаяся, не учитывается затрата труда лесохозяйственников при очистке лесосек от завала всякого рода остатками деревьев.

Инженер лесного хозяйства Н. А.

Корунчак (Нижнеудинский лесхоз, Иркутская область) на опыте лесозаготовок в сосновом насаждении в возрасте 150—200 лет установил, что уже при валке деревья теряют до 70% сучьев, а при низких температурах и на склонах сучьев обламываются еще больше. У перестойных деревьев при падении обламываются также и вершины до 10 см в диаметре. В этих насаждениях трелевка с кронами полностью довершает «самоочистку» хлыстов. При этом захламленность на лесосеках создается такая, что требует огромных усилий для ее ликвидации.

Специалисты Боровлянского лесхоза (Алтайский край) старший лесничий Г. М. Ублинский и инспектор охраны леса М. П. Чуприянов указывают, что в зимний период древесина сосны становится настолько хрупкой, что при падении ствола 50—60% кроны обламывается.

В процессе трелевки хлыст несколько раз переворачивается, зацепляется за другие хлысты и теряет остаток сучьев. Таким образом все сучья, вся крона остается на лесосеке, хлыст, привезенный на верхний склад, оказывается совершенно чистым от сучьев, а лесосека вся захламляется. «При трелевке с кронами, — пишут тт. Ублинский и Чуприянов, — повреждается подрост, обдирается кора семенных деревьев. Естественным путем такая захламленная лесосека не возобновится, но подготовка почвы и лесокультурные работы здесь также затруднительны. Метод хлыстовой трелевки с необрубленными кронами в условиях Алтайского края, по нашему мнению, неприемлем».

Старший лесничий Удережского лесхоза (Красноярский край) М. В. Пайбердин делится результатами личных наблюдений за трелевкой с кронами и считает, что при этом способе на верхнем складе можно лучше организовать сбор шишек сосны. Кроме того, в летнее время в условиях Приангарья крона и торчки обломанных сучьев, царапая почву на лесосеке, содействуют возобновлению.

Но трелевка без последующей очистки вызывает решительные воз-

ражения автора. Особые опасения он высказывает по поводу угрозы пожаров, возрастающей от захламленности.

Инженеры лесного хозяйства В. И. Соловьев и А. К. Крохалев (г. Хабаровск) провели наблюдения за разработкой лесосек по методу трелевки с кронами в кедрово-широколиственных и лиственных насаждениях на лесоучастке «Решающий» Оборского леспромхоза.

«Не останавливаясь на положительных сторонах нового технологического процесса, лесохозяйственную сторону наших наблюдений можно свести к следующему: при вытаскивании трактором С-80 хлыста на трелевочный волок сучья обламываются, задевая за стоящие деревья, пни и валежины, около которых и образуются кучи хлама высотой в 1—1,5 м; у лиственных пород сучья обламываются мало. На главный волок хлысты хвойных вывозятся почти без сучьев. При трелевке за вершину тонкая ее часть обрубается и оставляется на лесосеке».

Авторы характеризуют лесосеку после разработки по пробным площадям и (в переводе на 1 га) приводят следующие цифры: оставлено

поломанных хлыстов — 27; валежа — 63; сухостоя — 45; обломанных и обрубленных вершин — 36. Всего выкорчевано трактором 45 деревьев (до 16 см), в том числе 27 деревьев кедра; поломано подроста всего 37, в том числе кедра — 9; поломаны вершины у 54 тонкомерных деревьев и подроста, в том числе кедра 36; сучьев, оставшихся на 1 га, 13 куб. м.

В. И. Соловьев и А. К. Крохалев считают, что трелевка с кронами в кедрово-широколиственных насаждениях приводит к большой захламленности лесосек, к повреждению и уничтожению подроста хвойных пород, увеличивает пожарную опасность.

К этим статьям приложены многочисленные фотографии, подтверждающие выводы авторов.

Нет сомнения в том, что новый способ трелевки должен проводиться с учетом интересов лесного хозяйства. Лесохозяйственные органы совместно с лесозаготовителями должны усовершенствовать технологию лесозаготовок так, чтобы обеспечить возобновление хозяйственно ценных пород на вырубаемых площадях, добиться пожарной безопасности наших лесов.

Определение возраста черного саксаула

Г. Е. ПЕТРОВ

Саксаул, имеющий два вида — белый, или песчаный (*Haloxylon persicum* Vge.), и черный, или солончаковый (*Haloxylon aphyllum* Jijin), произрастает в СССР в пустынях Средней Азии и относится к семейству маревых (*Chenopodiaceae*).

Особенностью этого семейства является своеобразное строение ствола, отличное от строения ствола других двудольных растений. Обычно у двудольных растений годичному отложению древесины соответствует одно кольцо различной мощности, у саксаула же годичное отложение складывается из многих узких зон. Вследствие этой особенности не

представляется возможным определить возраст саксаула обычным в лесной таксации способом — по годичным слоям на торце пня срезанного дерева.

Лесотаксационная практика не имеет до настоящего времени надежного метода определения возраста саксаула.

Между тем вопрос о рациональном использовании саксаульников в строгом соответствии с величиной среднего годичного прироста имеет большое значение, поскольку в республиках Средней Азии саксаул является одним из главных видов топлива.

Во временной инструкции по производству агролесомелиоративных и рекогносцировочных обследований, составленной «Агрореспроеком» в 1952 г., предлагается определять возраст саксаула не по годичным слоям, так как у саксаула в течение одного года может откладываться несколько слоев, а по характерным раздвоениям стебля, имеющего правильное дихотомическое ветвление. Такой способ позволяет определить возраст насаждений с точностью до одного класса возраста (5 лет). Не следует определять возраст по годичным слоям у черкеза, дающего также дополнительные кольца.

В инструкции по устройству и обследованию лесов государственного значения Союза ССР рекомендуется пользоваться методом И. Алфеева, не пригодным для практики.

Мы задались целью дать сравни-

тельно точный метод определения возраста саксаула на основании вычислений текущего и среднего прироста по высоте ствола. Считая, что промежутки между развилками являются текущим приростом по высоте, мы определяли возраст черного саксаула в различных экологических условиях. В урочище «Каттаган», Эмиркум-Беговатского лесничества Хивинского лесхоза (Хорезмская область) были взяты семь кустов черного саксаула для определения их возраста по текущему приросту в высоту. Условия местопроизрастания — внутриазиатские пески речного происхождения (р. Аму-Дарьи). Саксаул порослевого происхождения — после рубки искусственного саксаулового насаждения зимой 1945 г.

Результаты исследований помещены в таблице 1.

Таблица 1

Определение возраста саксаула черного по текущему приросту по высоте ствола в урочище „Каттаган“

(расположение кустов групповое, возраст насаждения — 6 лет)

Микрорельеф	Высота куста (м)	Ежегодный текущий прирост по высоте отдельных стволов в кусте (м)					
		1946	1947	1948	1949	1950	1951
В понижении	4,1	0,8	0,7	0,7	0,8	0,6	0,5
То же	4,5	0,8	0,7	0,8	0,9	0,8	0,5
„	4,3	1,1	0,6	1,0	0,6	0,5	0,5
На высоте 1/3 бугра	3,8	0,7	0,4	0,8	0,8	0,6	0,5
То же	3,9	0,7	0,6	0,7	0,8	0,6	0,5
На вершине бугра	3,1	0,7	0,4	0,3	0,8	0,5	0,4
То же	3,2	0,7	0,4	0,7	0,5	0,5	0,4

Следующим объектом обследования были насаждения искусственно созданных черных саксаульников в Кызыл-Кумском лесничестве, Турткульского лесхоза (Кара-Калпакская АССР). Условия местопроизрастания — запесоченные земли древнего орошения на глубине от 1,5 до 2 м. Подпочва — глина. Глубина залегания грунтовых вод 3,5—4 м. Пески серые, аму-дарьинские. Сеянцы черного саксаула были посажены весной 1942 г. Результаты подсчетов помещены в таблице 2.

Эти исследования также показали, что число промежутков между раз-

вилками соответствовало действительному возрасту саксаула. В этих особенно благоприятных экологических условиях для роста саксаула наблюдались промежуточные развилки между основными, развивающимися в начале каждого вегетационного периода. Промежуточные развилки менее развиты по сравнению с основными и, видимо, скорее отмирают. Более слабо развитые промежуточные развилки легко отличить от основных, и при учете текущего прироста по высоте ствола их присутствие не может ввести в заблуждение.

Определение возраста черного саксаула по текущему приросту по высоте ствола в Кызыл-Кумском лесничестве

(расположение кустов групповое, возраст — 10 лет)

Микрорельеф	Высота куста (м)	Ежегодный текущий прирост по высоте отдельных стволов в кусте (м) с 1942 г. по 1951 г.									
		1942	1943	1944	1945	1946	1947	1948	1949	1950	1951
В понижении	7,5	0,6	0,7	0,9	0,8	1,0	0,9	0,7	0,7	0,7	0,5
То же	6,5	0,5	0,7	0,8	0,7	0,8	0,7	0,6	0,6	0,6	0,5
Небольшое всхолмление	6,3	0,5	0,7	0,8	0,7	0,8	0,7	0,6	0,5	0,6	0,4
То же	6,0	0,4	0,7	0,8	0,7	0,7	0,6	0,7	0,5	0,5	0,4

Наконец, были обследованы саксаульники естественного происхождения и определен возраст саксаула на заложенных пробных площадях. Условия местопроизрастания — аллювиальный песок, прикрытый тонким слоем суглинка (20 см суглинок, от 20 до 140 см — песок). Равнина. Глубина залегания грунтовых вод 15 м. Имеется много нор песча-

нок, в которых аккумулируется влага. Саксаульники семенного происхождения.

Вторая группа саксаульников произрастает на пылевато-песчаном сероземе (30 см песок, от 30 до 140 см супесь). Глубина грунтовых вод 15 см. Здесь саксаул порослевого происхождения. Результаты приведены в таблице 3.

Таблица 3

Определение возраста черного саксаула по текущему и среднему приросту по высоте ствола в насаждениях пустыни Кара-Кумы

№ кустов саксаула	Классы возраста пятилетние	Высота куста (м)	Бонитет	Текущий прирост по высоте ствола в первые годы жизни (м)			Высота ствола до первой развилки снизу	Возраст ствола до первой развилки снизу по среднему приросту	Текущий прирост по высоте ствола по пятилетиям от первой развилки снизу до вершины (м)				Возраст ствола саксаула
				1	2	3			1	2	3	4	
1	II	2,0	II	0,25	0,30	0,28	—	—	1,17	—	—	—	8
2	III	2,6	II	0,24	0,28	—	—	—	1,15	0,93	—	—	12
3	IV	3,1	II	—	—	—	0,92	4	0,90	0,78	0,50	—	19
4	V	3,3	II	—	—	—	0,83	3	0,59	0,70	0,65	0,53	23
Примечание. Средний прирост 0,27 см к юго-востоку от Тарым-Кая.													
5	II	1,0	III	0,18	0,14	0,12	—	—	0,56	—	—	—	8
6	III	1,6	III	—	—	—	0,64	5	0,52	0,44	—	—	15
7	IV	2,16	III	—	—	—	0,71	6	0,53	0,49	0,43	—	21
8	V	2,28	III	—	—	—	0,56	4	0,44	0,49	0,42	0,37	24

Примечание. Средний прирост 0,125 м в 16 км к югу от колодца Артык-Баги.

Возраст стволов саксаула, у которых отсутствуют развилки в нижней части, предлагается определять по следующему методу.

У саксаула № 6 (таблица 3) развилки в нижней части ствола на высоте 0,64 м не имеется. Предполагать, что 0,64 м — есть текущий при-

рост, нельзя, так как у саксаула № 5 (II класса возраста) текущий прирост в первые годы равен 0,18, 0,14, 0,12.

Возраст части ствола в 0,64 м можно определить по среднему приросту по высоте. Средний прирост по высоте для I класса возраста

(ствол № 5) равен 0,125 м. Он определяется как частное от деления высоты дерева саксаула на его возраст, вычисляемый по развилкам: $\frac{1}{8} \text{ м} = 0,125 \text{ м}$). Следовательно, возраст части ствола в 0,64 м—5 лет $\left(\frac{0,64}{0,125}\right)$.

Возраст всего дерева саксаула, определяемый по развилкам ствола $(5 + 10) = 15$ лет. Таким же методом подсчитан возраст саксауловых деревьев № 3, 4, 7 и 8.

Итак, возраст стволов саксаула, не имеющих развилки в нижней части, определяется путем деления числа, показывающего высоту ствола от шейки корня до первой развилки снизу, на число, показывающее средний прирост по высоте, вычисленный для деревьев саксаула в возрасте 10—15 лет, растущих в тех же экологических условиях и имеющих развилки на всем протяжении ствола. Возраст остальной части ствола определяется по развилкам.

Средний прирост по высоте для молодых деревьев определяется как частное от деления числа, выражающего высоту этих деревьев, на число, указывающее их возраст, определяемый по промежуткам между развилками.

Составление таблиц среднего прироста по высоте для молодых стволов саксаула облегчает определение возраста взрослых деревьев саксаула в полевых условиях.

Наши исследования показывают, что у деревьев саксаула величина текущего прироста по высоте зависит от почвенного увлажнения (количества выпадающих осадков), глубины залегания грунтовых вод, характера почвогрунта, степени повреждения саксаула вредителями, а также и от возраста стволов.

Предлагаемый нами метод определения возраста черного саксаула весьма прост и более точен по сравнению с другими методами.

СПРАВКА

В журнале «Лесное хозяйство» были опубликованы статьи А. В. Дмитриенко «Восстановление и охрана ленточных боров Степно-Михайловского лесхоза» (№ 8 за 1955 г.) и В. П. Молчанова «Встречный огонь в борьбе с верховыми и сильными низовыми пожарами» (№ 6 за 1956 г.), в которых конструкция проволочного отжигателя неправильно приписывается т. Скородумову. В действительности проволочный отжигатель был сконструирован и впервые испытан Н. Н. Егоровым.

ЛЕСНЫЕ КУЛЬТУРЫ И ЗАЩИТНОЕ ЛЕСОРАЗВЕДЕНИЕ



ОПЫТ СОЗДАНИЯ ПОЛЕЗАЩИТНЫХ ЛЕСОНАСАЖДЕНИЙ КРУПНЫМИ САЖЕНЦАМИ

Б. И. ЛОГГИНОВ

*Заведующий кафедрой лесных культур
Украинской сельскохозяйственной академии*

В степных районах Украины до настоящего времени сохранились 100—140-летние массивные лесные насаждения, созданные в свое время посадкой крупными саженцами (массив «Лабиринт» в Николаевской области, Ингулецкие массивы в Херсонской области, Велико-Анадольский массив в Сталинской области). Как известно, в 60-х годах прошлого столетия от этого способа создания лесных массивов по экономическим соображениям отказались, заменив его посадкой 1—2-летними сеянцами и посевом семян на постоянное место.

Для изучения целесообразности использования крупных саженцев в полезащитном лесоразведении в современных условиях в 1951—1956 гг. в ряде колхозов и лесхозов под нашим руководством были посажены этим способом полезащитные лесные полосы и другие насаждения в следующих местах:

в 1951 г. — полезащитная лесная полоса из 7 рядов (0,4 га) по границе полевого участка Белоцерковского лесничества (Киевская область); защитная полоса вокруг Белоцерковского государственного лесопитомника (1,0 га); сплошная посадка по склону балки в колхозе имени Жданова в Белоцерковском районе

(2,2 га); прибалочная полоса из 13 рядов (4 га) в колхозе имени Ленина (Харьковский район, Харьковской области); 4-рядная защитная полоса (1 га) вокруг Нежинского государственного питомника (Черниговская область); эти работы проводились силами лесхозов и питомников;

в 1952 г. — прибалочная полоса (1 га) в колхозе имени Ленина (Харьковский район); работа проводилась Даниловским лесничеством Октябрьского лесхоза;

в 1953 г. — 7-рядные полезащитные полосы (№ 4, 5, 6, 7) на территории Республиканской народнохозяйственной выставки; посадка произведена студентами бывш. Киевского лесохозяйственного института;

в 1954 г. — полезащитные полосы (№ 8, 9, 10) на Республиканской народнохозяйственной выставке;

в 1955 г. — 7-рядные полезащитные полосы длиной 1—1,3 км в колхозах Киевского (колхоз имени Калинина), Броварского (колхоз имени Димитрова) и Барышевского районов Киевской области; работы проведены лесхозами;

в 1956 г. — опытные посадки дуба саженцами и сеянцами в Боярском учебно-опытном лесхозе (Киевская область).

Все эти насаждения закладывали весной, большей частью саженцами высотой 1—2 м и реже высотой 2,5—3 м (тополь, белая акация). В каждую полосу высаживали саженцы трех—семи пород: дуб черешчатый, тополи четырех видов, ясени трех видов, клены серебристый, остролистный, полевой и явор, акация белая, липа мелколистная, береза бородавчатая, берест, лесная яблоня, дикая груша, гледичия, лиственница сибирская, черешня, бархат амурский.

Сажали саженцы в соответствии с длиной корней в ямки диаметром обычно в 40 см. При посадке саженцы обильно поливали (до 8 л на деревцо) один раз и повторяли полив в период приживания только в полосах Республиканской народнохозяйственной выставки.

Саженцы большей части указанных пород прижились на 95—100%. Меньшую приживаемость и то лишь в отдельных посадках имели ясень пушистый, клен остролистный, явор, дуб и груша (90%), бархат амурский и липа (85%).

Низкую приживаемость (31%) дали в Харьковском районе 12-летние дубки, пересаженные из раскорчеванного насаждения в полосу колхоза имени Ленина 19 апреля 1951 г. — с опозданием на 10 дней (обычные посадки были закончены 9 апреля). Еще более поздняя посадка — 21 апреля — дала приживаемость 14%; отпад саженцев продолжался и в последующие годы.

Весной 1952 г. (20—23 апреля) в этом же колхозе была заложена полоса 6-летними саженцами дуба высотой 1,5 м. Дубки, выкопанные в запущенной опытной посадке Даниловского лесничества, дали приживаемость 62%. Неудовлетворительную приживаемость (53%) показала также в полосе Республиканской выставки лиственница сибирская, что объясняется трудностью пересадки хвойных пород. Низкую же приживаемость дуба в колхозе следует отнести скорее за счет плохого качества саженцев. В полосах Республиканской выставки приживаемость саженцев дуба была 92%.

Отмеченную высокую приживаемость

крупных саженцев можно объяснить тем, что толстый ствол и корни их содержат большой запас влаги и питательных веществ, благодаря чему после пересадки быстро появляются новые корешки. Достаточным запасом питательных веществ объясняется, видимо, и то, что пересаженные крупные саженцы в первый год после посадки иногда дают больший прирост в высоту, чем на второй год. Особенно резко это проявилось в полосе колхоза имени Ленина (Харьковский район) у высаженных в 1951 г. 12-летних дубков высотой 2,5 м, давших прирост в высоту: в 1951 г. — 25 см, в 1952 г. и 1953 г. — 0, в 1954 г. — 10 и в 1955 г. — 50 см.

Полив при посадке повышает приживаемость саженцев, но дальнейший их рост зависит от условий местопроизрастания и от ухода. В неблагоприятных природных условиях и при плохом уходе насаждения, заложенные крупными саженцами, растут плохо и скорее могут погибнуть, чем посадки сеянцами.

В хороших условиях роста и при хорошем уходе, как, например, в полосе Нежинского питомника и в полосах Республиканской народнохозяйственной выставки, насаждения растут, почти не снижая прироста, и вполне жизнеспособны.

В Нежинском питомнике тополевая полоса за четыре года после посадки дала прирост в высоту 4 м. В дубово-гледичиевой полосе на выставке прирост в высоту саженцев после посадки составил в среднем: дуб (при высоте саженцев 1,5 м) в 1-й год — 13 см, на 2-й год — 20 см, ясень обыкновенный (1,5 м) — 21 и 33 см, клен остролистный (2 м) — 20 и 35 см. Там же в тополево-березовой полосе саженцы тополей, имевшие при посадке высоту 3 м, дали прирост в 1-й год 25 см и на 2-й год — 40—70 см, береза бородавчатая — 25 и 70 см, клен остролистный — 20 и 35 см, клен серебристый — 20 и 40 см, черешня — 25 и 40 см.

Таким образом, в соответствующих условиях можно вырастить биологически полноценные ползащитные лесные полосы посадкой круп-

ных саженцев. Хозяйственная эффективность таких лесных полос заключается в том, что эти насаждения с первого же года оказывают положительное воздействие на окружающие поля.

Дополнительные расходы, связанные с созданием полос крупными саженцами, составят примерно до 1,5 тыс. рублей на 1 га насаждения, учитывая увеличение затрат на выращивание посадочного материала, его перевозку, посадку и полив. На уход дополнительных расходов не требуется.

Для удешевления посадки следует уменьшать число высаживаемых крупных саженцев (главных и сопутствующих пород), размещая их на расстоянии 2—3 м в ряду и между рядами. Между крупными саженцами на расстоянии 0,7—1 м целесообразно высаживать 1—2-летние сеянцы кустарников (и отчасти сопутствующих пород). Уменьшение количества крупных саженцев до 2—2,5 тыс. на 1 га дает большую экономию по всем видам работ.

Работы по выращиванию саженцев в питомниках должны быть механизированы — посадка сеянцев в школе, уход за почвой (хотя бы конный), выкопка саженцев (выкопчным плугом). Необходимую площадь питания для саженцев в школе лучше обеспечивать прежде всего за счет легче обрабатываемого междурядья (0,7—1 м), сгущая размещение растений в рядах до 0,4 м. При этих условиях себестоимость саженцев не будет сильно разниться от

себестоимости сеянцев. Заметим, что при сопоставлении стоимости выращивания лесных полос различными способами посадочный материал следует расценивать по себестоимости, так как преysкурантные цены на саженцы сильно завышены.

Описанные нами насаждения заложены в достаточно благоприятной для лесоразведения лесостепной зоне Украины. Но даже и в этих условиях невыполнение правил посадки и неудовлетворительный уход пагубно сказываются на состоянии полезных насаждений. В степных же районах вырастить лес значительно труднее. Наблюдения за ростом лесонасаждений на неорошаемых и орошаемых землях степи показывают, что при закладке полос крупными саженцами требуется регулярный полив в течение вегетационного периода.

Учитывая сказанное, для начала можно рекомендовать колхозам и совхозам лесостепных районов организовать в порядке широкой проверки посадку полезных лесных полос крупными саженцами на полях близости от питомников и мест накопления весенней воды. В степных районах крупными саженцами целесообразно создавать защитные полосы вдоль оросительных каналов. На неорошаемых же землях в степи желательно, чтобы лесомелиоративные и агрономические опытные станции, а также производственно-показательные лесхозы заложили крупными саженцами опытные лесные полосы.

О ПРИМЕНЕНИИ КРУПНОМЕРНОГО ПОСАДОЧНОГО МАТЕРИАЛА В ПОЛЕЗАЩИТНОМ ЛЕСОРАЗВЕДЕНИИ

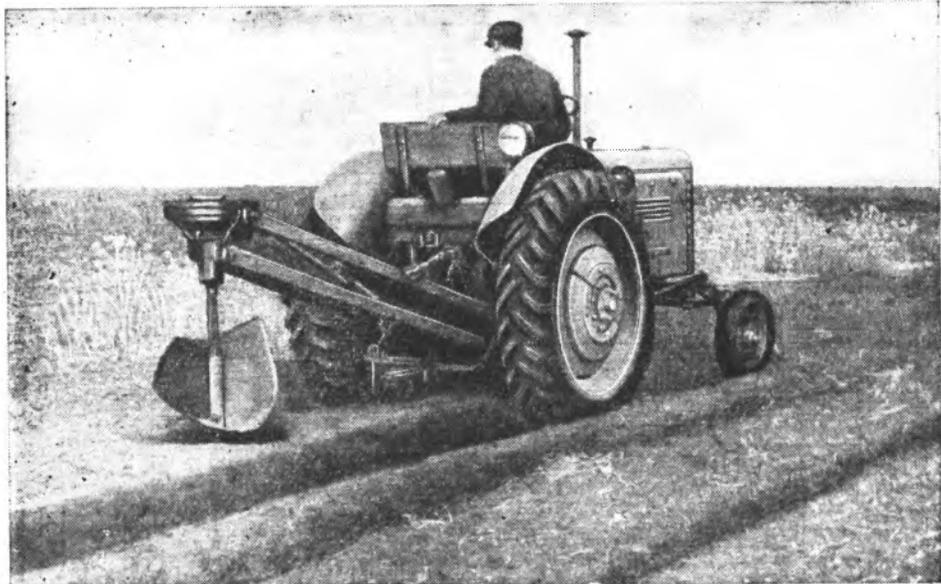
А. С. ДЕБЕЛЫЙ

Старший научный сотрудник ВНИАЛМИ

Говоря о важном значении полезных лесных полос для повышения урожайности сельскохозяйственных культур, нельзя вместе с тем не отметить, что многие из существующих лесных полос еще не в полной мере проявляют свое благо-

творное влияние, а способы их выращивания в некоторой части требуют улучшения.

Так, ранее созданные взрослые лесные полосы зачастую имеют загущенную или непродуваемую конструкцию, что резко снижает их аг-

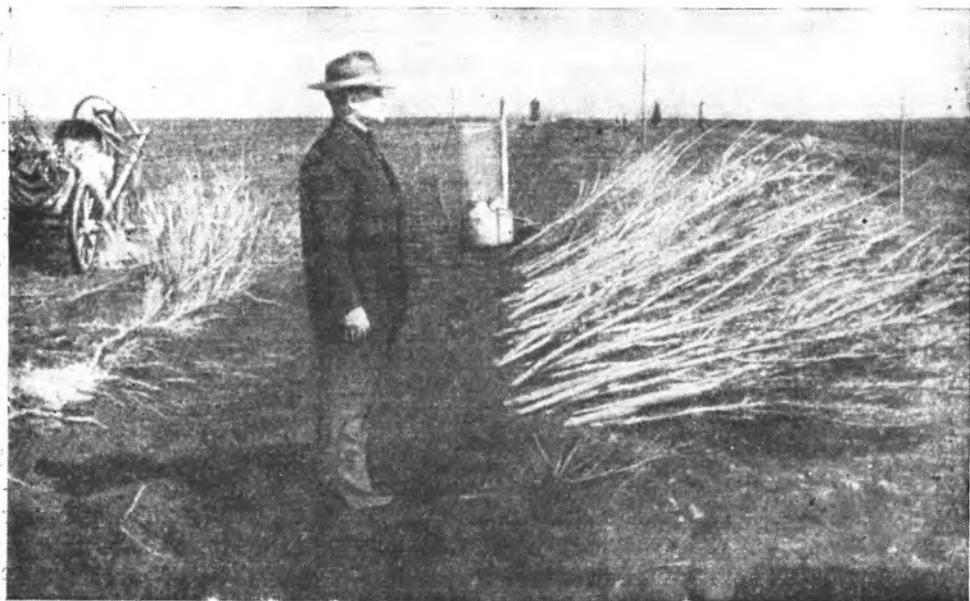


Подготовка ямок для посадки лесной полосы крупномерными саженцами.

ротехническую эффективность. В весенне-летний период такие полосы недостаточно защищают поля от суховея. Зимой они не обеспечивают равномерного распределения снега на полях. В полосах и у полос накапливается много снега, что нередко приводит к повреждению деревьев, к вымоканию озимых хлебов

возле полос и к вымерзанию их в средней части межполосных участков поля. Густые насаждения иногда снижают прирост, а в особо засушливых условиях начинают суховершиться.

Указанные недостатки лесных полос объясняются, по нашему мнению, тем, что на выращивание поле-



Крупномерные саженцы для закладки лесной полосы, хранящиеся в прикопке. Поволжская АГЛОС.

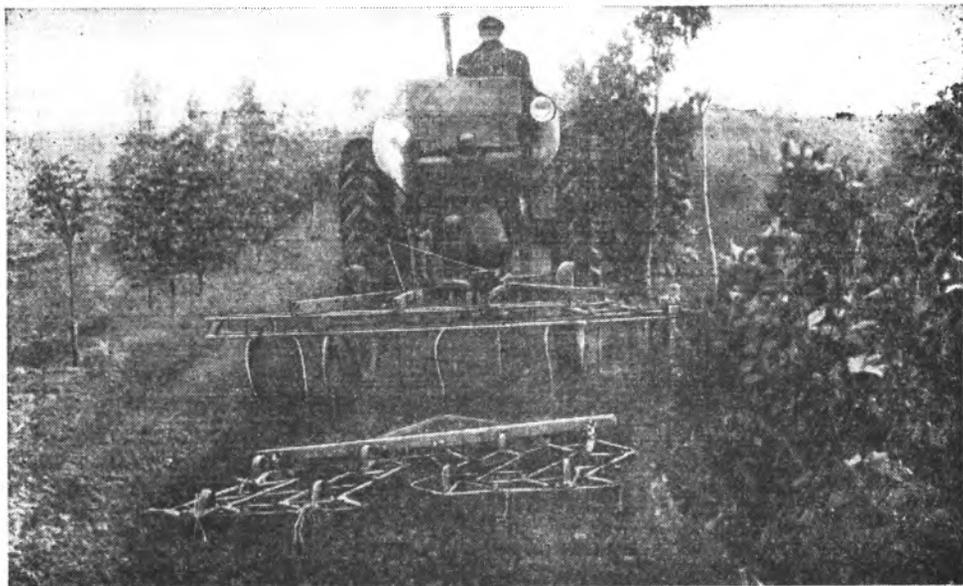
защитных насаждений механически перенесен метод степного лесоразведения. При посадке 10—11 тыс. семян на 1 га после образования ими сомкнутого полога лесная полоса развивается в основном по тем же биологическим закономерностям, как и лес. Отсюда трудности поддержания продуваемости лесной полосы, необходимость почти ежегодных рубок ухода, которые, в свою очередь, вызывают богатую поросль. Рубки ухода — дело сложное, связанное с большими затратами труда. Не случайно считается, что лишь к 30—35 годам окончательно будет сформирована лесная полоса требуемой конструкции с густотой деревьев примерно около 1 тыс. штук на 1 га. Надо ли для этого на протяжении 25—30 лет удалять так много растений?

Назрела необходимость изучения и разработки других, более эффективных и менее сложных методов создания полезащитных насаждений. В 1955 г. нами с участием старшего научного сотрудника Поволжской агролесомелиоративной опытной станции (Куйбышевская область) В. М. Котова заложен в хозяйстве станции опыт по созданию

полезащитной лесной полосы крупномерным посадочным материалом с оголенной корневой системой.

Задача заложенного нами опыта — всесторонне изучить биологические закономерности и экономическую целесообразность выращивания саженцами ветропроницаемой с самого начала полосы, без кустарников, из небольшого количества рядов при редком размещении деревьев в рядах. В зависимости от природных условий, состава пород, уровня агротехники и других факторов, деревья в такой полосе с возрастом смогут образовать хорошо развитые и облиственные кроны с толстыми стволами, свободными от ветвей и сучьев в нижней части примерно до 2 м.

Опыт заложен в нескольких вариантах — с посадкой саженцев отдельных пород чистыми рядами и с подеревным чередованием пород в ряду, а для сравнения — часть лесной полосы посажена сеянцами. В опыте изучаются вопросы подбора и сочетания пород при разном возрасте и различных размерах саженцев, сроки посадки, удобрения, полива, приемы ухода за почвой и растениями и др.



Обработка почвы садовым культиватором КСВ-2,5 в междурядьях и рядах лесной полосы, заложенной крупномерными саженцами. Поволжская АГЛОС.

В варианте с подеревным смешением посадка сделана в три ряда, в которых высажены саженцы быстрорастущих пород: береза бородавчатая 2—3 лет, вяз мелколистный 3—4 лет, клен ясенелистный 4—5 и 2 лет. Высота саженцев клена ясенелистного старшего возраста при посадке была от 2,5 до 3 м, остальных пород от 1 до 2 м. Саженцы высаживались без кома земли. Ширина междурядий 4 м и расстояние между растениями в рядах 3 м. На 1 га приходилось 840 деревьев с площадью питания 12 кв. м. Чередование пород в ряду идет в таком порядке: береза бородавчатая, клен ясенелистный (маловозрастный), вяз мелколистный, клен ясенелистный (старшего возраста) и т. д. Площадь этой части полосы 0,86 га, причем половина саженцев каждой породы высажена осенью 1955 г., а остальные — весной 1956 г.

Чистыми рядами заложен участок полосы саженцами разного возраста девяти пород: дуб, береза бородавчатая, клен ясенелистный, тополь, лиственница сибирская и сосна. Площадь питания та же (4 × 3 м). Всего посажено 723 саженца.

Остальная часть полосы заложена в три ряда сеянцами тех же трех пород. Ширина междурядий 4 м, расстояние в рядах 0,75 м (контроль), 2 и 3 м. Здесь породы высажены и чистыми рядами и в подеревном смешении в рядах.

Опытная полоса закладывалась с расчетом на максимальное использование имеющихся и возможных в будущем средств механизации.

Почву под насаждения подготовляли по системе черного пара. Ямы для посадки диаметром в 60 и 80 см и глубиной 60 см копали тракторным ямокопателем (ЯН-1) с трактором «Беларусь». Саженцы выкапывали вручную, а часть выкопанным тракторным плугом ВП-2.

Для посадки осенью саженцы выкапывали после опадения листьев, а вслед за посадкой их поливали. Весенняя посадка проведена без полива, как только оттаяла почва. Вокруг растений делали лунки, в которые засыпали по 5 кг перегноя.

Уход за почвой состоял в бороно-

вании и культивациях междурядий культиваторами — лесным (одной секцией) и садовым (КСВ-2,5), имеющим две выдвижные лапки для работы между растениями в рядах. Вокруг растений остается необработанная полоска почвы до 1 кв. м, которую пропалывали вручную. В июне 1956 г. сделали один полив с помощью автомашины АНЖ-2.

На 1 июня 1956 г. приживаемость клена ясенелистного при осенней и весенней посадках была 95—100%, а березы бородавчатой и вяза мелколистного при осенней посадке от 22 до 46% и при весенней 94—98%. Опыт первого года показал, что в Куйбышевской области березу бородавчатую и вяз мелколистный лучше выкапывать и высаживать ранней весной, так как после зимней прикочки саженцы этих пород приживаются плохо.

По предварительным расчетам, затраты труда и средств механизации на выращивание 13-рядной полосы сеянцами при междурядьях в 1,5 м и расстоянии в рядах 0,5—0,7 м по принятым нормам за 5 лет составляют на 1 га: 52,5 человеко-дня, 19,3 га мягкой пахоты и 0,5 автомсмены; стоимость сеянцев около 300 рублей. Общие затраты в денежном выражении по расценкам, принятым в совхозах, составляют в прямых расходах около 1500 рублей. На выращивание опытной полосы саженцами за те же 5 лет затраты на 1 га исчисляются примерно в 75 человеко-дней, 29 га мягкой пахоты и 8 автомсмен, стоимость саженцев 1000 рублей. Общая сумма затрат 3—3,5 тыс. рублей.

Как видим, создание лесной полосы саженцами обходится дороже, чем сеянцами. Однако имеется в виду, что такая полоса скорее будет защищать сельскохозяйственные культуры от неблагоприятных влияний погоды. Благодаря продуваемой конструкции полосы положительное влияние ее распространится на большее расстояние в стороны, чем обычно, что может обеспечить и большую прибавку урожая. Исключается необходимость рубок ухода, потребуются лишь подчистки стволов, что резко сокращает затраты

труда в сравнении с обычными полосами. Представляется возможность максимальной механизации работ по уходу за почвой и растениями. Предполагается, что растения будут меньше повреждаться вредителями и болезнями. Дальнейшие наблюдения за ростом и развитием полос позволят глубже изучить этот вопрос. Поэтому в хозяйствах следует закладывать лесные полосы и саженцами и сеянцами, чтобы можно было дать наиболее правильную оценку обоих способов.

Посадка полос саженцами с комом земли даст лучшие результаты по приживаемости и приросту уже в год посадки. При посадке саженцами без кома земли растения в первый год «приболевают» и дают незначительный прирост.

В зависимости от природных условий древесные породы, в частности быстрорастущие, возможно высаживать и без кома земли в возрасте 3—4 лет, а в отдельных случаях и 5 лет. В более старшем возрасте медленнорастущие породы лучше всего высаживать с комом земли. Когда будет сконструирована хорошая выкопчная машина, высаживать с комом земли можно будет все деревья, независимо от возраста и породы.

Какие имеются возможности посадок саженцами?

В государственных лесопитомниках степных и лесостепных районов Российской Федерации ожидается выход саженцев различных древесных пород от двух лет и старше в 1957 г. примерно 1453 тыс. и в 1958 г. 1890 тыс. штук. По государственным лесопитомникам Украинской ССР планируется выход двухлетних саженцев 1559 тыс. и трехлетних 975 тыс. штук. По лесопитомникам Казахской ССР ожидается выход саженцев тополей однолетнего возраста 255 тыс. и двухлетних других древесных пород 65 тыс. штук. Это даст возможность заложить лесные полосы саженцами в ряде колхозов и совхозов, расположенных вблизи питомников. Особое внимание надо обратить на организацию новых лесопитомников в районах целинных земель Западной Сибири и Северного Казахстана.

Посадку полос саженцами надо широко применять в условиях орошения.

Для механизации работ в лесных полосах можно подобрать необходимую технику. Так, в 1956 г. МТС Российской Федерации предполагали получить 900 ямокопателей (ЯН-1). Только в МТС Главка Юга и ЦЧО в 1956 г. завезено 310 ямокопателей, 371 садовый культиватор, 223 садовых дисковых бороны, 134 садовых лущильника, 34 садово-виноград-



Лесная полоса, заложенная крупномерными саженцами в опытном хозяйстве Поволжской АГЛОС (Куйбышевская область).

ных и 52 плантажных плуга и другие машины. В последующие годы техники поступит еще больше, что позволит значительно механизировать работы по подготовке почвы и посадке лесных полос саженцами.

Агротехника создания лесных полос саженцами должна разрабатываться применительно к местным условиям, однако, практика позволяет дать некоторые общие рекомендации.

Закладывать лесные полосы надо по принятому в хозяйстве плану, желательно в равнинной части водосборной площади. Продольные полосы обычно закладываются перпендикулярно к господствующим в данной местности ветрам. Почва готовится по системе черного пара с обязательной плантажной вспашкой на глубину 45—55 см и более.

В течение зимы на полосах проводится снегозадержание. Ямы для осенней посадки выкапываются с лета, а для весенней с осени. Размер ямок для саженцев 2—3-летнего возраста — 60 см в диаметре, для старшего возраста — 80 см, глубина 60 см. В отдельных случаях мало-возрастные саженцы можно высаживать в глубокие плантажные борозды.

Продольные полосы желательно создавать в 3—4 ряда, поперечные в 2—3 ряда. В районах черных бурь продольные полосы должны иметь не менее 5—6 рядов.

Закладывать полосы саженцами рекомендуется прежде всего из таких быстрорастущих пород, которые хорошо произрастают и наиболее устойчивы в данной местности. В зависимости от природных условий это могут быть акация белая, тополи, гледичия, клен ясенелистный, вяз мелколистный, береза бородавчатая, лиственница сибирская и др., а из орехоплодных и плодовых — абрикос, яблоня сибирская, груша дикая, шелковица, орех грецкий и др. Посадочный материал лучше всего доставлять из ближайшего питомника. Желательно высаживать в полосу саженцы одной какой-либо породы, но с учетом местного опыта возможно и смешение пород рядами.

Площади питания устанавливают

на месте с учетом природных условий, биологических особенностей пород и т. д. Расстояние между растениями в ряду можно давать 1,5—2 до 3 м и больше. Если вначале саженцы в ряду высажены густо, то при хорошем развитии крон у растений можно будет провести прореживание (пересадку и т. д.). В районах черных бурь в крайних одном—двух рядах с наветренной стороны целесообразно делать более густую посадку (1—1,5 м) для защиты на первых порах остальных рядов с более редкой посадкой.

Ширина междурядий определяется в зависимости не только от природных условий, но и от наличия в МТС или совхозе соответствующих по ширине захвата прицепных и навесных культиваторов. При посадке с междурядьями в 3 м имеется меньший выбор культиваторов для обработки почвы, чем при ширине 4—4,5 м, где можно с успехом применять различные культиваторы в один и в два прохода с хорошим перекрытием на стыке.

Посадку предпочтительнее делать ранней весной, как только позволит состояние почвы. При более мягких и не очень ветреных зимах возможна и осенняя посадка, после опадения листьев. Чтобы обеспечить хорошую приживаемость и лучший рост саженцев, надо тщательно следить, чтобы их корневые системы не подсушивались и не обветривались, а также оберегать их от повреждений при выкопке, перевозках и посадке. Перед самой посадкой корни саженцев следует все время держать во влажном состоянии, а более крупные — завернутыми в мокрую мешковину.

В ряду растения высаживают точно по прямой линии. Ямки для посадки деревьев желательно размещать на участке в шахматном порядке. Перед посадкой в ямки насыпают с верхнего лучшего слоя почвы холмик земли, который затем уплотняют и на него ставят саженец, хорошо расправив его корневую систему. Засыпая ямку, плотно обжимают почву вокруг корней. После посадки делают лунки и обязательно поливают саженцы. В райо-

нах сильных ветров и при посадке высоких саженцев в ямках устанавливают колья, к которым подвязывают растения.

Посадку надо делать под наблюдением специалистов или опытных практиков.

После весенней посадки обрабатывают почву в междурядьях (боронование и культивации с одновременным боронованием) по мере необходимости. При засухе или плохом росте саженцев в первый год делают один—два полива (по 30—40 л воды

на лунку); на второй год поливы нужны при особо неблагоприятных условиях.

Приемы агротехники и другие вопросы посадки полос саженцами следует широко обсудить на местах с учетом имеющегося опыта и природных условий района.

Для выяснения эффективности и целесообразности создания лесных полос саженцами необходимо заложить соответствующие опыты в производственных условиях в различных зонах и в разных вариантах.

Особенности селекции и семеноводства карельской березы

А. Я. ЛЮБАВСКАЯ

В шестой пятилетке намечается заложить до 3 млн. га лесов хозяйственно ценными и быстрорастущими древесными породами. Одной из таких ценных пород является карельская береза.

Спрос на мебель и другие изделия из карельской березы возрастает из года в год. Между тем, в результате продолжительных выборочных рубок, без мер, обеспечивающих возобновление этой породы, запасы карельской березы резко уменьшились. Места, где встречается карельская береза, объявлены заповедными. Необходимо принять самые энергичные меры по охране имеющихся заказников и созданию промышленных культур карельской березы не только в Карельской АССР, но и в других районах нашей страны.

Для этих работ потребуется большое количество семян карельской березы, обладающих лучшими посевными и наследственными свойствами. Проведенные кафедрой селекции Московского лесотехнического института работы по селекции и семеноводству карельской березы имели целью:

1) изучить и отобрать ценные формы карельской березы в лесах Карельской АССР для организации постоянных и временных семеноводче-

ских участков, а также для гибридизации;

2) выяснить влияние состава насаждения, возраста окружающих деревьев березы бородавчатой и маточных деревьев на посевные и породные (формовые) качества семян березы карельской;

3) для выяснения влияния опылителя на характер наследования ценных признаков карельской березы и на ускорение роста потомства провести гибридизацию между ее ценными формами в разном возрасте и в разных условиях;

4) из полученных гибридных семян, а также из семян от свободного опыления заложить опытные культуры карельской березы в Московской области.

Успешное разрешение этих задач возможно только при организации семеноводства карельской березы на базе мичуринской селекции. Начать надо с создания семенных хозяйств, чтобы обеспечить получение высококачественных семян карельской березы в массовом количестве. Главное при этом — получать такие семена, из которых будут выращены деревья не только с сохранением, но и с усилением ценных признаков этого вида березы.

Кроме сохранения в потомстве красоты текстуры древесины весьма важно разработать методы ускорения роста карельской березы, так как растет она очень медленно. В этом отношении особое значение приобретает гибридизация различных форм карельской березы (внутривидовая гибридизация).

Изучение карельской березы в заказниках Карельской АССР показывает, что по формовым признакам она весьма неоднородна. Карельская береза различается по жизненной форме (дерево или куст), по цвету коры, по характеру утолщений на стволе, по форме листьев и семян, а также по рисунку древесины.

В заказниках Пряжинского и Заонежского лесхозов можно выделить хорошо выраженные по морфологическим признакам четыре формы карельской березы. Наряду с отличиями по внешним признакам мы наблюдали существенную разницу между формами по текстуре древесины.

Под формой понимается группа растений (или одно растение), которые отличаются от других растений вида или разновидности одним или несколькими наследственными признаками. Форма рассматривается как источник сорта.

Приводим краткое описание форм карельской березы (*Betula verrucosa* var. *carelica* Hort), представляющей собой резко выраженную форму — разновидность березы бородавчатой.

Форма 1-я. Отличается хорошо выраженным прямым стволом, до

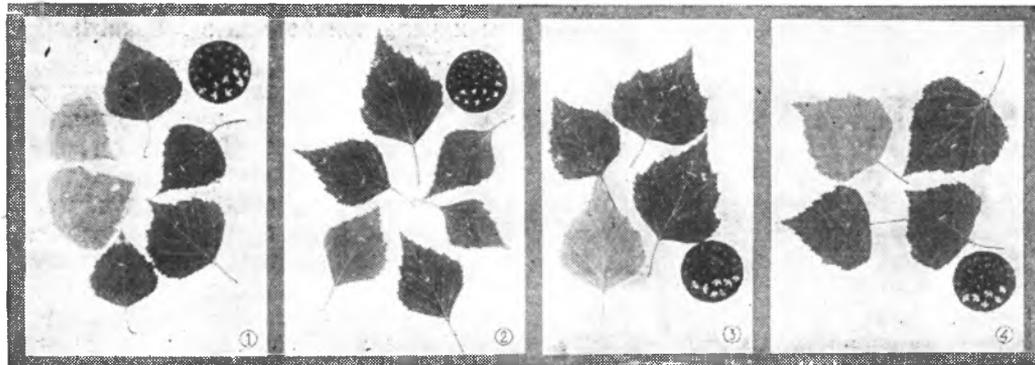
15 м высоты и до 30 см в диаметре, переходящим в компактную крону. Сквозь тонкую серовато-белого цвета кору выступают мелкие утолщения древесины, образующие на окоренном стволе и даже на скелетных ветвях продольные бугорки в сочетании с бороздками и валиками.

На поперечном разрезе ствола древесина имеет лучистый рисунок сердцевидных повторений темнокоричневого цвета в сочетании с сильно волнистыми годичными слоями. На тангентальном разрезе темнокоричневые включения сердцевидных повторений имеют вид крупных завитков, разбросанных по древесине разного оттенка (от белого до темно-желтого).

Листья деревьев этой формы — широкотреугольные, семянки крупные с крылатками, в 2—3 раза превышающими ширину плодика. Плодовые чешуйки крупнее, чем у карельской березы других форм.

Эта высокоствольная форма встречается единично или небольшими группами в насаждениях березы бородавчатой. В заказниках Пряжинского лесхоза ее имеется около 70% общего количества деревьев карельской березы.

Форма 2-я. В отличие от формы 1-й растет небольшими деревьями, имеющими короткий, сильно сбежистый ствол (до 4 м высоты) с характерными утолщениями (вздутиями) и перехватами, уходящими даже на скелетные ветки. В местах утолщений кора образует продольные черные трещины. Деревья этой формы



Листья и семена разных форм карельской березы:
1 — 1-я форма; 2 — 2-я форма; 3 — 3-я форма; 4 — 4-я форма.

выделяются широкораскидистой кроной и слабой очищенностью стволов от сучьев.

На тангентальном разрезе древесины имеет мелкий рисунок, особенно хорошо выраженный в местах утолщений. Многочисленные темно-коричневые включения сердцевидных повторений имеют разнообразную форму (в виде завитков, запятых, ланцетовидных фигурок и т. д.), обычно обособленных друг от друга. Иногда сердцевидные повторения имеют вид крупных точек и пятен. На поперечном разрезе древесины темно-коричневые включения не образуют лучей.

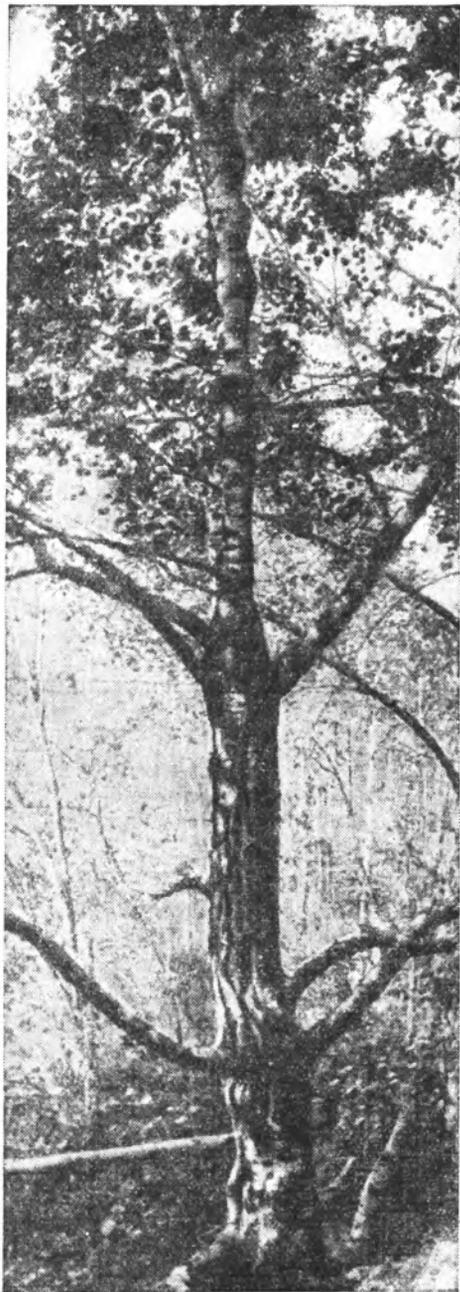
Листья деревьев 2-й формы ромбические с хорошо выраженным клиновидным основанием и оттянутой вершиной. Семянки мелкие, широкие; плодовые чешуйки также значительно мельче, чем у 1-й формы. Эта короткоствольная карельская береза часто встречается в сочетании с деревьями 1-й формы.

В заказниках Пряжинского лесхоза эта форма занимает около 20% всех деревьев карельской березы, а в заказниках Заонежского лесхоза — до 40%.

Форма 3-я. Растет кустом, на тонких стволиках которого наблюдаются утолщения и перехваты. Для этой кустовидной формы характерна белая кора, не имеющая продольных трещин даже в местах утолщений. Кора тонкая, гладкая, с многочисленными мелкими чечевичками. Древесина 3-й формы близка по текстуре к древесине 1-й формы. Однако характерным для нее является соединение завитков темно-коричневых включений в общий рисунок. Листья широкотреугольные, дважды пильчатые по краю; семянки похожи на семянки деревьев 1-й формы, но мельче их.

Эта форма имеет большое распространение в Заонежском лесхозе, где ее имеется около 60%, а в Пряжинском лесхозе — 5—10%.

Форма 4-я. Может быть названа кустовидной чернокорой. В Пряжинском лесхозе ее не более 5%. Растет кустом с несколькими отходящими от общего корня стволиками, достигающими высоты 4—5 м. Ство-



Дерево карельской березы (2-й формы).

лики сильно изогнуты и суковаты, с небольшими утолщениями, разбросанными даже по веткам второго, третьего и четвертого порядков. Крона широкораскидистая, кора тонкая, темная с многочисленными светло-коричневыми чечевичками.

Окоренная древесина имеет исключительно волнистую поверхность из

более мелких бугорков и бороздок, чем у 1-й формы. Древесина отличается исключительной свилеватостью. Темнокоричневые включения сердцевидных повторений имеют вид очень тонких линий и завитков, соединенных в своеобразный орнамент.

Листья у растений этой формы еще более широкотреугольные, чем у 3-й формы. Семянки и плодовые чешуйки 3-й и 4-й формы почти одинаковы. Растения 4-й формы отличаются теневыносливостью: они встречаются в насаждениях с полной 0,9.

При разведении карельской березы необходимо учитывать неоднородность ее по породным, формовым признакам.

При семенном размножении карельской березы для сохранения и усиления в потомстве ее ценных признаков мы предлагаем два направления организации получения ее семян в массовом количестве:

1. Использование заказников с групповым расположением деревьев карельской березы для организации постоянных семенных участков.

Для содействия перекрестному опылению между деревьями карельской березы надо провести на территории семенных участков рубки ухода. При этом следует вырубать старые деревья березы бородавчатой, опыление пыльцой которых не может дать положительных результатов в наследовании признаков карельской березы. Старые деревья березы бородавчатой будут с большей силой передавать свои признаки потомству, а мы должны стремиться к сохранению признаков карельской березы.

Для сбора семян полезно использовать деревья карельской березы IV и V классов возраста. К сожалению, в лесах Карелии таких участков очень мало. Из девяти обследованных нами заказников Пряжинского и Заонежского лесхозов удовлетворительными можно считать только два участка в Заонежском лесхозе, в урочище «Баев-наволоок». Однако для приведения их в порядок следует провести рубки ухода, удалив старые деревья березы бородавчатой. Подрост березы надо оставлять,

так как среди него могут оказаться деревья карельской березы.

2. В большинстве заказников карельская береза встречается единичными деревьями или небольшими группами в насаждениях разного состава. Например, в четырех участках Соддерского лесничества Пряжинского лесхоза деревья карельской березы 2-й формы растут одиночно или небольшими группами в весьма благоприятных условиях для искусственного перекрестного опыления. Некоторые одиночные деревья карельской березы встречаются в сосновых насаждениях, т. е. изолированы от деревьев березы бородавчатой. В Соддерском лесничестве нами отмечены одиночные деревья карельской березы 40—50 лет с широкораскидистой кроной, удобной для искусственного опыления и сбора семян.

Получить гибридные семена березы карельской в массовом количестве не представляет больших затруднений. Из одной плодовой сережки можно получить более 250 семян.

К сбору пыльцы приступают за 7—10 дней до цветения, для чего заготавливают ветки с мужскими сережками. Срезанные ветки помещаются в банки с водой в теплом помещении. По мере распускания мужских сережек их обрывают на бумажную кальку, а пыльцу выколачивают, легко постукивая стеклянной палочкой. Хранить пыльцу надо в сухом, темном и прохладном месте, рассыпав тонким слоем. Можно использовать химический эксикатор; в качестве водопоглощающего вещества применяется хлористый кальций.

Если нельзя собрать пыльцу предварительно, то можно заготавливать мужские сережки в период цветения, за один — два дня до опыления. Для этого следует вести тщательные наблюдения за распусканием цветочных почек. Набухшие мужские сережки собирают с деревьев, тонким слоем рассыпают на ложенной бумаге или кальке в теплом и сухом помещении. Через 12—14 часов пыльники лопаются, и пыльца свободно высыпается от легкого постукивания палочкой. Для очистки пыльцы от

чешуек сережек и нераспустившихся пыльников ее просеивают через обычные почвенные сита.

Опыление можно делать довольно быстро, погружая каждую сережку в пыльцу, помещенную в банку.

Для обоснования этих двух направлений семеноводства карельской березы нами были заложены опыты, имевшие целью выяснить характер плодоношения этих форм березы и помочь разработать методы повышения посевных качеств семян. Для исследований были собраны семена с различных форм карельской березы (с 10 деревьев в 1954 г. и с 18 деревьев — в 1955 г.). Кроме того, были получены гибридные семена с двух деревьев карельской березы на территории Всесоюзной сельскохозяйственной выставки и с пяти деревьев 10-летнего возраста, выращенных из семян на Ивантеевском селекционном пункте ВНИИЛМ. Гибридные семена и семена карельской березы от свободного опыления высевали в 1954 и 1955 гг. в летние сроки (июнь и август) на территории питомника Московского лесотехнического института.

В 1954 г. посев карельской березы был произведен на площади 38 кв. м. Выращены однолетние сеянцы карельской березы как от свободного опыления, так и от различных вариантов скрещивания деревьев карельской березы разного возраста и разных форм. В 1955 г. площадь посева составила 56 кв. м (из них 16 кв. м — посев 8 августа гибридными семенами от различных вариантов скрещивания и 30 кв. м — посев 2 сентября семян от свободного опыления).

Посев проводился на грядах шириной 1 м поперечными лентами в 10 см, с расстоянием между ними 15 см. Норма посева для всех вариантов — 1 г семян с чешуйками на поперечную ленту (10 г семян с чешуйками на 1 кв. м сплошного посева).

Приводим результаты изучения посевных свойств семян от свободного опыления, собранных в 1955 г. с различных форм карельской березы в Пряжинском и Заонежском лесхозах (табл. 1).

Как видно из приведенной характеристики семян, техническая и грунтовая всхожесть их у карельской березы резко варьируют. Изучение этих данных показывает, что техническая всхожесть семян карельской березы находится в прямой зависимости от состава насаждения, точнее — от наличия в нем деревьев березы и от их возраста. У карельской березы, окруженной деревьями березы бородавчатой IV и V классов возраста, техническая всхожесть семян повышается.

Для сравнения возьмем, например, дерево карельской березы № 67, растущее одиночно, окруженное сосновым насаждением II класса возраста. Береза эта обильно плодоносит, но семена ее низкого качества (техническая всхожесть 6,5%, при высеве 1 г семян на 0,1 кв. м имеется всего 68 всходов). Наоборот, у дерева карельской березы, растущей в насаждении с преобладанием березы бородавчатой II—III классов возраста, техническая всхожесть семян 35,5% и на 0,1 кв. м имеется 472 всхода. Еще выше техническая всхожесть семян карельской березы № 62 (46,5%); хотя в этом насаждении преобладает сосна, но при прорезивании его вокруг одиночной карельской березы были оставлены деревья березы бородавчатой IV класса возраста, имеющие хорошо развитую крону и обильно цветущие ежегодно.

Особенно резко видна разница во всхожести семян у деревьев карельской березы № 73 и № 76, растущих в насаждениях с преобладанием березы бородавчатой разного возраста. Так, 50-летняя карельская береза № 73 окружена деревьями березы бородавчатой и карельской березой 10—20-летнего возраста, но техническая всхожесть ее семян всего 9,5% и при посеве 1 г семян на 0,1 кв. м имеется 123 всхода. В то же время семена 40-летней карельской березы № 76, окруженной деревьями березы бородавчатой 40—50 лет, имеют очень высокую техническую всхожесть — 62,5%, а посев 1 г таких семян на 0,1 кв. м дает в среднем 636 всходов. Следовательно, на повышение технической всхожести

Характеристика семян карельской березы от свободного опыления

Инвентарный № карельской березы	Форма карельской березы и место произрастания	Возраст (лет)	Высота (м)	Диаметр (см)	Диаметр кроны (м) С-Ю В-З	Состав насаждения	Возраст березы бороздчатой, окружающей лесополосу карельской березы (лет)	Плотота насаждения	Техническая всхожесть семян карельской березы (%)	Энергия прорастания (%)	Количество всходов на 0,1 м ² при посеве 1 г семян
61	Форма № 1 (Пряжинский лесхоз, колхоз „Победа“)	35	12	10	$\frac{5}{4}$	5Б 3С 2Ос ед. кар. береза	20—25	0,8	28,5	24,0	127
62	Форма № 1 (Пряжинский лесхоз, колхоз имени Микояна)	30	10	7	$\frac{6}{4}$	7С 3Б ед. кар. береза	40—50	0,7	46,5	35,5	397
75	Форма № 1 (Заонежский лесхоз, уч. № 1)	15	4	6	$\frac{2}{2}$	8Б2 Ос	50	0,4	54,5	45,5	583
67	Форма № 2 (Пряжинский лесхоз)	50	8	22	$\frac{7}{4}$	10С ед. кар. береза	—	0,6	6,5	3,5	68
68	Форма № 2 (Пряжинский лесхоз, уч. № 2)	35—40	7	23	$\frac{5}{6}$	7Б 3С ед. кар. береза	20—25	0,8	35,5	33,5	472
73	Форма № 3 (Заонежский лесхоз, уч. № 1)	50	4	10—8—4—6	$\frac{6}{6}$	7 Б 3 кар. береза	10—15	0,6	9,5	5,0	123
76	Форма № 3 (Заонежский лесхоз, уч. № 2)	40	10	12	$\frac{8}{7}$	8Б 2С ед. кар. береза	40—50	0,7	62,5	50,5	636

семян карельской березы положительно влияют окружающие деревья III—V классов возраста как карельской березы, так и березы бородавчатой.

Начиная с III класса возраста, береза бородавчатая отлично цветет, причем, как показали наши наблюдения, с преобладанием мужских сережек, что положительно сказывается на переопылении соседних деревьев карельской березы. Молодые же деревья березы бородавчатой цветут обычно с преобладанием женских сережек. Окружение такими деревьями не способствует повышению технической всхожести семян даже на старых деревьях карельской березы (как в случае № 73).

Интересно отметить, что на молодых деревьях карельской березы, растущих рядом с деревьями карельской березы № 73, получены семена с высокими показателями техни-

ческой всхожести. Это свидетельствует о положительном влиянии разновозрастных по составу семенных хозяйств карельской березы на качество их семян. Старые деревья карельской березы необходимы в качестве опылителей.

Анализ качества семян карельской березы от свободного опыления показал полную возможность перекрестного опыления ее пылью березы бородавчатой в естественных условиях. Однако это ведет к снижению выхода деревьев с признаками карельской березы, особенно при сборе семян с молодых деревьев. Для увеличения выхода деревьев с признаками карельской березы надо не допускать опыления деревьев карельской березы пылью березы бородавчатой, особенно со старых деревьев. Деревья березы бородавчатой следует вырубать из насаждений карельской березы. Мы считаем не-

Таблица 2

Характеристика семян карельской березы от различных вариантов скрещивания

№ варианта	Название и возраст материнского дерева	Название и возраст отцовского дерева	Техническая всхожесть (%)	Энергия прорастания (%)	Количество всходов при посеве 1 г семян на 0,1 м ²
12	Карельская береза № 2 (30 лет) на ВСХВ	Самоопыление в пределах дерева	11	11	155
13	То же	Свободное опыление	43	40	425
14	" "	Карельская береза № 1 на ВСХВ (30 лет)	77	66	395
17	" "	Карельская береза № 123 в Ивантеевке (10 лет)	62	56	342
18	" "	Карельская береза № 49 в Ивантеевке (10 лет)	59	58	512
16	" "	Береза бородавчатая (10 лет)	84	77	432
3	Карельская береза № 1 на ВСХВ (30 лет)	Свободное опыление	74	48	525
4	То же	Карельская береза на ВСХВ (30 лет)	97	92	610
6	" "	Смесь пыльцы № 1 (деревья карельской березы № 1, 9, 44, 10, 5 и 49)	54	36	160
8	" "	Смесь пыльцы № 2 (деревья карельской березы № 2+9+44+49+10+123)	58	28	225
7	" "	Карельская береза № 9 в Ивантеевке (10 лет)	76	65	275
1	" "	Самоопыление в пределах ветки	—	—	80
2	" "	Самоопыление в пределах дерева	—	—	120

обходимым разработать методы, содействующие переопылению между деревьями карельской березы (внутривидовое скрещивание).

Можно ли получить семена с высокими показателями технической всхожести от переопыления между собой деревьев различных форм карельской березы, а также одной и той же формы?

Для ответа на этот вопрос нами в 1954 и 1955 гг. были проведены опыты по гибридизации карельской березы на деревьях, растущих на территории ВСХВ, и в опытной культуре Ивантеевского дендрария ВНИИЛМ. В 1956 г. такие опыты проводились в Карельской АССР.

Приводим данные изучения технической всхожести, энергии прорастания и грунтовой всхожести полученных нами в 1955 г. гибридных семян карельской березы от различных вариантов скрещивания (табл. 2).

Как видим, самые низкие показатели технической и грунтовой всхожести имели семена карельской березы, полученные от самоопыления (не более 11%). Искусственное перекрестное опыление между деревьями карельской березы при строгой изоляции (мешки из кальки и плотной белой бязи) резко повысило тех-

ническую всхожесть — в отдельных случаях до 97% (варианты №№ 14, 4, 7 и др.). Среди семян от искусственного перекрестного опыления выделяются высокими посевными качествами гибридные семена от скрещивания различных деревьев карельской березы.

Таким образом, имеется полное основание рекомендовать изученные нами приемы организации семенных хозяйств при групповом расположении деревьев карельской березы. Для содействия их перекрестному опылению между собой надо полностью очищать семенные участки карельской березы от соседства с деревьями березы бородавчатой, особенно от старых деревьев, цветущих с преобладанием мужских сережек. На освобожденных местах следует подсаживать деревья карельской березы, чтобы создать в будущем разновозрастные семеноводческие хозяйства. Старые деревья карельской березы будут затем выполнять роль опылителей. Чтобы избежать нежелательного влияния березы бородавчатой на потомство карельской березы, в насаждениях, где они произрастают совместно, семена карельской березы следует собирать со средневозрастных деревьев.





ОХРАНА И ЗАЩИТА ЛЕСА

СОХРАНЕНИЕ ПАЗАЗИТОВ НЕПАРНОГО ШЕЛКОПРЯДА ПРИ ХИМИЧЕСКИХ ОБРАБОТКАХ

В. А. ШАПИРО, К. В. КАМЕНКОВА

(Всесоюзный научно-исследовательский институт защиты растений)

В связи с широким применением ДДТ и гексахлорана в борьбе с вредителями все чаще появляются сообщения о высоком токсическом их действии не только на вредных, но и на полезных насекомых. По данным В. Н. Старка (1954 г.), весенние химические обработки лесных насаждений ДДТ и ГХЦГ, проведенные в Савальском лесхозе Балашовской области в 1952 г. и 1953 г. преимущественно во второй половине мая, оказывали токсическое действие не только на многие виды вредных насекомых, но и на их паразитов. Отмечена также гибель паразитов вредителей, появляющихся в более поздние сроки.

Для решения вопроса о возможности сочетания химических обработок с деятельностью паразитов лабораторией биометода Всесоюзного научно-исследовательского института защиты растений в 1954 г. были проведены исследования в лесных полосах Института земледелия имени В. В. Докучаева. Здесь также имелось в виду выяснить возможность проведения частичных химических обработок.

Размножение непарного шелкопряда, дубовой листовертки и ряда других листогрызущих вредителей в лесных полосах в 1952 и 1953 гг.

приняло массовый характер. В борьбе с непарным шелкопрядом осенью 1953 г. было проведено нефтевание яйцекладок. Численность вредителя, в результате этого снизилась на 33—53%. Весной в период 10—17 мая 1954 г. было проведено опыливание ядохимикатами 65 полос (около 100 га) 5,5%-ным дустом ДДТ в дозировке 10—15 кг на 1 га с помощью комбинированного опыливателя-опрыскивателя ОКС.

Следует отметить, что холодная весна 1954 г. несколько задержала развитие непарного шелкопряда. В начале опыливания — к 10 мая — преобладал первый возраст гусениц этого вредителя, а к 17 мая 65% гусениц перешло уже во второй возраст. В годы с более ранней весной отрождение гусениц происходило 23—26 апреля.

Учет смертности гусениц проводился на предварительно расчищенных площадках, а также на стволах и в кроне деревьев в опыленных полосах № 34, 37 и 75 и в полосе № 45. Контролем служили неопыленные полосы № 33 и № 39. Кроме того, проводились систематические обследования опыленных и неопыленных полос.

Велись также наблюдения за сроками появления паразитов, их поведением и развитием.

В Каменной степи в 1954 г. на непарном шелкопряде нами были отмечены паразиты отряда перепончатокрылых семейства бракониде — *Apanteles solitarius* Ratz., *Apanteles liparidis* Bouche, *Meteorus versicolor* Wesm, семейства наездников — *Phobocampe pulchella* Thoms, *Casinaria tenniventris* Grav., отряда двукрылых семейства тахин — *Phorocera silvestris* R.—D., *Sturmia scutellata* R.—D., *Carcelia lucorum* Stein, а также хищники отряда жуков семейства жужелицы — *Calosoma sycophata* L и семейства сильфид — *Xylodrepa quadripunctata* Schr.

Из-за поздней весны паразиты и хищники так же, как и непарный шелкопряд, появились с некоторой задержкой.

Из числа выявленных видов паразитов наиболее рано (10 мая) начала проявляться деятельность *A. solitarius*. Единичные мухи штурмии были отмечены 14 мая, а фороцеры — 15 мая. Зараженные гусеницы *A. liparidis* были обнаружены 19 мая. Массовый выход паразитов из зимовки начался после 18 мая. В годы с более теплой весной паразиты появляются уже в первой декаде мая.

О слабой устойчивости к ДДТ и ГХЦГ младших возрастов гусениц имеются сообщения в литературе (Руднев, 1950; Новопольская и Тертышник, 1952; Гречка, 1953; Чураков, 1954; Гайчяня, 1956 и др.). Некоторые авторы дают рекомендации проводить борьбу и с более старшими возрастными гусениц (Руднев, 1950; Гречка, 1953). При этом же, по данным Руднева (1950), в таких случаях для получения большего эффекта требуется увеличение дозировок ядохимикатов в 2—4 раза. Это значительно повышает стоимость обработок и не всегда обеспечивает положительный результат.

Нам представляется, что такие рекомендации ошибочны.

Химические обработки, проведенные в сжатые сроки, в период развития гусениц первого — второго возрастов, совпадают с началом появления паразитов. Поскольку большая часть паразитических и хищных насекомых находится в это время еще в местах зимовки, то ДДТ на

них не влияет. В то же время обработка полос даже против второго — третьего возрастов гусениц неминуемо вызывает значительную гибель паразитических насекомых. Это было отмечено еще в 1950 г. научным сотрудником ВИЗР Н. А. Ивановой при опыливание полос в Каменной степи и проф. Д. Ф. Рудневым на Украине.

Наши исследования показали, что химическая обработка, проведенная ранней весной в период развития двух первых возрастов непарного шелкопряда, обеспечивает высокую эффективность в борьбе с этим вредителем. При обследовании опыленных полос на второй день после опыливания погибших гусениц непарного шелкопряда было 34%, на четвертый день они погибли полностью. Интересно отметить, что опыливание низкими дозировками ДДТ также эффективно. Так, в полосе № 45, куда пылевая волна была занесена при опыливание соседней полосы, смертность гусениц на второй день составляла 8%, а на четвертый день она достигла 96%. В неопыленных полосах вредитель продолжал развиваться.

Кроме того, во время обработки насаждений ранней весной сохранилось большое количество паразитов, оказывающих свое влияние на гусениц непарного шелкопряда в течение всего периода его развития. Так, к 31 мая в отдельных полосах паразитами было уничтожено от 36,6 до 56,2% гусениц шелкопряда. К концу развития вредителя ими было уничтожено 90—97% гусениц.

Среди паразитов наибольшее значение имела фороцера, которая в полосе с полной древостоя 0,7—0,8 заразила до 40% гусениц. В более загущенной полосе с полной 1,0 ею было заражено 60,6% гусениц. Из числа апантелесов наиболее заметной была деятельность *A. solitarius*. Зараженность гусениц первым его поколением достигала в отдельных полосах 5,6—16,9%, а вторым поколением — 10,4—22,2%. Несколькo слабее проявлялась его деятельность на участке с высокой полной древостоя. *A. liparidis* более светлюбивый вид, чем *A. solitarius*.

В разреженной полосе № 33 первым его поколением было заражено 9,1% гусениц, а вторым 33,3%. Степень зараженности непарного шелкопряда штурмией, несмотря на большое количество взрослых мух, была небольшой (5—11%) и лишь в загущенной полосе она достигала 19,1%. Это можно объяснить резким снижением численности гусениц к началу яйцекладки штурмии.

Как показала наша работа, паразиты способны концентрироваться на неопыленных участках и обеспечить подавление вредителя. Количество паразитов в неопыленных полосах в значительной мере превосходило имевшийся в них численный запас вредителя.

В связи с эффективной деятельностью паразитов в неопыленных полосах численность вредителя здесь резко снизилась, что сказалось на плотности яйцекладок, отложенных в 1954 г. Так, в неопыленных полосах № 33 и 39 в 1954 г. плотность яиц на 100 деревьев составляла 0,8 кладки вместо 17 и 13 на 100 деревьев в 1953 г., т. е. она снизилась на 93,8—95,3%. В полосах № 34 и 37, обработанных дустом ДДТ, численный запас кладок соответственно снизился на 52,7—93,3% по сравнению с 1953 г. На участке, где нефтевание кладок и опыливание ДДТ не проводилось, плотность яйцекладок снизилась на 98,3%.

Таким образом, результаты исследований 1954 г. в лесных полосах Каменной степи показали возможность не только сочетания химических мероприятий с деятельностью паразитов в борьбе с непарным шелкопрядом, но и повышения эффективности энтомофагов. Это достигается путем проведения химических обработок ранней весной и в сжатые сроки с таким расчетом, чтобы они заканчивались не позднее начала появления второго возраста гусениц непарного шелкопряда. Обработки в этот период наиболее эффективны, так как они направлены против младших возрастов гусениц, являющихся менее устойчивыми к ядохимикатам, и не оказывают губительного действия на большую часть паразитов, находящихся еще в местах зимовки. Изменяя таким образом соотношение численности хозяина и паразитов, достигается значительное повышение их эффективности. Сохраняя паразитов, можно проводить химические обработки не сплошь. Паразиты успешно концентрируются на неопыленных участках и способны обеспечить там подавление вредителя. При этом за счет имеющихся на неопыленных участках вредителей паразиты могут не только сохраниться, но и увеличиться численно. Частичные обработки сократят расходы при проведении истребительных мероприятий.

ВЕСЕННИЕ ПОЛОВОДЬЯ И ВСПЫШКИ СИБИРСКОГО ШЕЛКОПРЯДА В ЗАПАДНОЙ СИБИРИ

Н. Г. КОЛОМИЕЦ и Г. В. КРЫЛОВ

(Западно-Сибирский филиал Академии наук СССР)

В лесохозяйственной литературе утвердилось мнение, что сибирский шелкопряд будто является опасным вредителем только горных хвойных лесов. В печати продолжают появляться статьи о том, что в Западно-Сибирской низменности этот вредитель почти не известен и что, по

крайней мере, здесь до сих пор не отмечались случаи его массового размножения.

Сведений о деятельности сибирского шелкопряда в Западной Сибири действительно очень мало. Первые сообщения о вспышке массового размножения этого вредителя по

этой территории зарегистрированы геоботаником Л. Ф. Ревердатто. В 1921 г., проезжая по Кондомскому тракту, она установила, что вся пихта, произрастающая в сообществе с липой, погибла. Весной, по рассказам жителей, на насаждения пихты напали гусеницы и уничтожили всю хвою. Гусениц было так много, что почва была усыпана ими.

В 1921—1923 гг. сибирский шелкопряд приносил вред пихтовым лесам Западного Алтая (теперь территория Зырянского лесхоза Восточно-Казахстанской области).

В 1924—1925 гг. сотрудник Сибирской научно-опытной таежной станции В. Г. Коробейников отметил массовое размножение сибирского шелкопряда в кедровых лесах, расположенных в нижнем течении р. Чулым. В эти же годы массовое появление бабочек этого вредителя в окрестностях г. Томска отмечал профессор Томского университета Г. Э. Иоганзен.

Лесничий Зырянского лесхоза Д. М. Великоречанин, 48 лет проживший в деревне Яранка на р. Четь, помнит случай сильного повреждения тайги в 1920—1922 гг. Старожил Е. И. Ярлыков, с 1906 г. проживающий в дер. Покровский Яр, Тегульдетского района, запомнил массовое повреждение пихтовых лесов в эти годы по притокам р. Четь.

Летчик-наблюдатель Д. Е. Ковалева в 1946 г. отмечала сильное повреждение пихтовых лесов в Кемчугской лесной даче на Енисей-Чулымском водоразделе, где леса на площади около 90 тыс. га были так повреждены, что прекратился их рост. В эти же годы отмечалось массовое размножение сибирского шелкопряда в лесах Западного Алтая.

Наиболее крупным по площади было размножение сибирского шелкопряда, наблюдающееся за последние годы. Вредитель нанес наибольшие повреждения лесам с преобладанием пихты и кедра в бассейне рек Чулым, Кеть, Чичка-юл, Четь, Томь. Значительные площади заражения имеются по Парабели, Чае, Ишиму и другим рекам, протекающим по знаменитому Васюганью — одному из самых крупных болотных масси-

вов земного шара. Размножение вредителя наблюдалось также в горах Западного Алтая, Салаирского кряжа, Батеневского кряжа и Кузнецкого Алатау.

Анализ метеорологической обстановки ряда лет, предшествовавших массовому повреждению лесов, показывает приуроченность вспышек к наиболее выраженным засушливым периодам, когда засуха широко распространялась по Западной Сибири.

В последние годы в Западной Сибири в результате засушливых 1951—1953 и 1955 гг. произошло резкое иссушение болот. Уровень воды в колодцах в таежных поселках, как сообщают жители, понизился более чем на 2 м. Мелкие, в прошлом рыбные, речки пересохли. Непроходимые болота стали проезжими. Условия для зимовки гусениц значительно улучшились.

Наши исследования показали, что на повышенных элементах рельефа отпад гусениц за период зимовки в Причулымье не превышал 13%. В более заболоченных участках отпад достигал 80%, а в сфагновниках, где в конце мая стояла вода, гусениц на деревьях можно было отыскать с большим трудом.

Анализ высших годовых уровней воды в реках дал возможность сделать вывод, что вспышки массового размножения сибирского шелкопряда приурочены к тем периодам, когда высший уровень реки в течение более двух лет был ниже среднего многолетнего. Такими в бассейне реки Чулым были 1917—1922, 1942—1946 и 1952—1955 гг. Эта зависимость не менее ярко проявляется на примере малых таежных рек, таких как Чичка-юл и Кеть, а также на реках, вытекающих из Большого Васюганского болота. Приуроченность вспышек сибирского шелкопряда к периодам низкого уровня рек наблюдается и для горных лесов Салаира и Кузнецкого Алатау.

Эта зависимость не случайна. В силу равнинности территории и климатических особенностей на сибирских реках наблюдается дружное весеннее половодье, высокие воды которого задерживаются на летние месяцы. Реки равнинной тайги отли-

чаются большой извилистостью и низкими берегами. На них часто образуются огромные заторы льда. В высокое половодье реки выходят из берегов и разливаются вширь на многие километры. Часто две соседние реки заливают междуречье. Среди этого моря воды только местами поднимаются небольшие сухие острова. В такие годы происходит большое насыщение болот водой и ухудшаются условия для зимовки гусениц сибирского шелкопряда.

В годы низкого половодья наблюдается иная картина. В лесу вода весной не стоит, дренаж болот улучшается, площадь заболоченных участков уменьшается.

В эти годы низкого половодья и должен усиливаться надзор за размножением сибирского шелкопряда. При этом следует учитывать, что вредитель способен заканчивать цикл развития не в два года, как обычно, а в течение одного года.

Наблюдения последних лет показали, что в Западной Сибири условия для массового размножения этого вредителя создаются в первую очередь в кедровых, во вторую очередь в лиственничных и сосновых лесах.

В связи с этим объектами наиболее пристального наблюдения и учета вредителя должны быть спелые насаждения с участием пихты по составу от 7 до 10, полнотой 0,6 и более, относящиеся к типам пихтарник осочково-вейниковый, пихтарник кисличниковый, пихтарник зеленомошниковый и пихтарник широколиственный.

В сложных долгомошниковых и крупнопоротниковых пихтарниках вспышки вредителя наблюдались несколько позже. В падах и у ручьев не наблюдалось заражения пихтарников.

В лесах с преобладанием кедра очаги массового размножения вредителя в первую очередь возникали в типах кедровник разнотравно-маллиновый, кедровник вейниковый и кедр-

ровник мшистый. В типах кедровник княжевино-мшистый, хвощово-майниковый, кедровник долгомошниковый, кедровник голубико-багульниковый очаги встречались реже, а кедровники сфагновые почти не повреждались.

В горных лесах Западного Алтая, Салаира и Кузнецкого Алатау самый тщательный надзор должен осуществляться в пихтарниках, расположенных в средней части хорошо прогреваемых склонов, а в равнинной (заболоченной) тайге — по гривам.

Учитывая, что в Западной Сибири шелкопряд размножается по однолетнему и двухлетнему циклу, надзор должен осуществляться ежегодно. С конца сентября до начала мая гусениц легко обнаружить под лесной подстилкой, куда они, свернувшись кольцом, залегают на зимовку. В этот период очень важно произвести учет зимующего запаса гусениц, для чего в различных местах производится подсчет гусениц на площадках в 1 кв. м. По этим данным судят о необходимости мер борьбы. Весной, как только образуются проталины вокруг деревьев, на стволах можно заметить гусениц, поднимающихся в крону. В июне в щелях коры и на ветвях встречаются коконы. В июле по вечерам и ночью летают крупные бабочки этого вредителя, которые при массовом появлении всюду откладывают свои зеленые величиной с просяное зерно яйца. В пихтовых насаждениях основная масса яиц откладывается ими на сухие тонкие веточки в нижней части кроны, на свисающие с ветвей лишайники. Много яиц откладывается и на хвою. В конце сентября или в начале октября, с наступлением значительного похолодания, гусеницы спускаются на зимовку. В широколиственных лесах удобно вести наблюдение по калу, который скапливается на листьях. Необходимо использовать также наблюдения лесной авиации, осуществляющей противопожарное патрулирование.





ЭКОНОМИКА

НАЗРЕВШИЙ ВОПРОС

П. Я. ОСТРОВСКИЙ

(Воронежский лесотехнический институт)

Хозяйственный расчет, как метод руководства социалистическими предприятиями, начал осуществляться в годы новой экономической политики. Перевод предприятий с бюджетного финансирования на хозяйственный расчет означал, что предприятия и отрасли народного хозяйства получили большую оперативную самостоятельность, доходы и расходы государства были отделены от доходов и расходов предприятий и последние сами стали отвечать за успешность своей хозяйственной деятельности.

Руководство предприятиями со стороны государства при хозрасчете стало более сложным и гибким, так как оно основывается на сочетании государственно-административного управления с использованием экономических рычагов. Посредством хозрасчета социалистическое государство стимулирует выполнение и перевыполнение производственных планов с наименьшими затратами труда, материалов и денежных средств, а это служит условием для успешного осуществления самокупаемости и рентабельности предприятий и целых отраслей народного хозяйства.

Лесное хозяйство отдельных союзных республик (Украины, Белоруссии и Закавказья) было также переведено в двадцатых годах на самокупаемость. Однако в практике работы лесохозяйственных предприя-

тий отсутствовали важнейшие элементы хозрасчета. Хотя лесничества соизмеряли общие свои расходы с доходами, но не на основе плановой и фактической себестоимости продукции. Важнейшая экономическая категория (себестоимость), связанная с хозяйственным расчетом, не применялась. Вследствие этого применявшийся в лесном хозяйстве отдельный союзных республик так называемый «хозяйственный расчет» не оправдал себя и был отменен постановлением ВЦИК от 16 октября 1924 г., в котором было указано, что «финансирование лесного хозяйства должно проводиться в сметном порядке по государственному бюджету»¹.

В связи с тем, что вопрос о хозрасчете в лесном хозяйстве в настоящее время обсуждается на страницах нашей печати, важно уяснить, почему так называемый хозрасчет не оправдал себя ранее — в 20-х годах.

Лесное хозяйство, будучи в 20-х годах на самокупаемости, не использовало важнейших экономических категорий, связанных с хозрасчетом. Оно не планировало и не учитывало себестоимости, реализовывало продукцию не по плановым ценам, а по рыночным. В этих условиях лесничества покрывали свои расходы

¹ Ленский А. Материалы по истории социалистического лесного законодательства. Гослестехиздат, 1947 г.

не за счет снижения фактической себестоимости продукции по сравнению с плановой, а за счет высоких рыночных цен на древесину, за счет оставления у себя попенной платы и усиленных рубок естественных запасов древесины. В этом и состояли недостатки самоокупаемости, требовавшие замены ее государственным сметно-бюджетным финансированием.

Перевод лесного хозяйства на сметно-бюджетное финансирование преследовал цель улучшения лесного хозяйства, так как самоокупаемость лесничеств в условиях неразработанности вопроса хозрасчета вела к чрезмерным рубкам в малолесных районах страны. Таким образом, на определенном этапе бюджетное финансирование лесного хозяйства было необходимым. Однако лесхозы призваны не только охранять наши лесные богатства и создавать новые насаждения, получая на это государственные ассигнования, но они должны давать народному хозяйству продукцию и проводить эту работу таким образом, чтобы неуклонно росло производство лесохозяйственных продуктов с каждого гектара леса, чтобы систематически снижалась себестоимость этой продукции. Для этого необходимо соблюдать строжайший режим экономии, бережно относиться к социалистической собственности, что достигается при социализме методом хозяйственного расчета.

В настоящее время бюджетно-сметное финансирование лесхозов исчерпало свои возможности и стало серьезно тормозить дальнейшее развитие лесохозяйственного производства. Бюджетно-сметное финансирование построено так, что не ставит перед хозяйственными руководителями экономической необходимости постоянно и неуклонно заботиться о сокращении затрат на единицу продукции, о максимальном выпуске продукции при наименьших затратах труда и средств. Такое беззаботное отношение к важнейшим экономическим вопросам хозяйства вытекает из того, что финансирование лесхозов из госбюджета не связано с конечными результатами их дея-

тельности. При существующем порядке бюджетного финансирования деятельность лесхозов оценивается по таким показателям, как уровень выполненных работ и соответствие затрат на эти работы плановым нормам. Конечные же результаты производства — продукция — не принимается в счет. Вследствие такой системы мы наблюдаем вопиющую бесхозяйственность. Например, лесокультуры проводятся на одной и той же площади по несколько раз из-за гибели прежних лесокультур по причине плохого за ними ухода. Бывает и наоборот: 4- и 5-кратный уход за культурами там, где это не вызывается необходимостью. По сути дела работа лесхоза расценивается лишь с одной точки зрения: сумел ли он «использовать», т. е. израсходовать все отпущенные денежные средства на операционный год или нет. Лесхоз, выполнивший запланированный объем работ и израсходовавший всю сумму ассигнований, считается хорошим лесхозом.

Государственное бюджетное финансирование лесного хозяйства не обеспечивает в достаточной мере принципа материальной заинтересованности для развития и совершенствования производства, чем ослабляется один из коренных принципов социалистического хозяйствования.

Существующая система премий и поощрений в лесном хозяйстве не увязана с экономией производственных затрат. Вследствие отсутствия материальной заинтересованности у лесхозов в экономии средств расходы на единицу лесохозяйственных и других мероприятий не только не снижаются на протяжении ряда лет, а, наоборот, повышаются. Для иллюстрации этого положения рассмотрим динамику расходов на единицу работ по лесохозяйственному циклу (за 6 лет, по Воронежскому управлению лесного хозяйства, табл. 1).

Из таблицы видно, что плановые показатели затрат (зарплата) на единицу работ за последние шесть лет были увеличены. Фактические расходы на единицу работы в 1954 г. были в среднем на 5% выше, чем в 1949 г. Это положение имеет место почти по всем видам работы в лес-

Затраты на единицу лесохозяйственных работ по Воронежскому управлению лесного хозяйства с 1949 по 1954 г.
 (руб., коп.)

Наименование работ	Единица измерения	1949 г.		1950 г.		1951 г.		1952 г.		1953 г.		1954 г.	
		план	факт.										
1. Отвод лесосек главного пользования	га	3-50	3-95	3-26	3-67	3-50	2-83	3-50	2-49	3-50	3-95	3-50	3-50
а) под осветления	"	1-10	1-15	1-10	1-12	1-15	1-02	1-05	1-11	1-02	0-93	—	—
б) под прочистки	"	1-41	1-53	1-58	1-56	1-60	1-42	1-46	1-44	1-42	1-27	—	—
в) под прореживание	"	1-91	2-18	2-10	2-02	2-18	2-21	2-36	2-36	2-21	2-19	—	—
г) под проходные рубки	"	3-25	3-07	2-60	2-70	2-71	3-05	3-05	2-51	2-70	2-69	—	—
2. Рубки ухода за лесом:													
осветленне	куб. м	11-90	15-14	11-66	16-81	15-14	12-76	15-14	15-03	15-14	16-23	15-08	16-20
прочистки	"	11-00	13-19	10-00	15-32	13-19	11-35	13-02	13-86	13-82	13-95	13-39	13-50
прореживание	"	7-20	8-81	7-92	9-33	7-92	7-27	7-97	8-21	7-80	7-90	8-20	7-90
проходные рубки	"	5-00	5-79	4-46	6-39	5-79	11-80	5-79	5-64	5-67	5-71	5-60	5-95
санитарные рубки	"	5-00	5-94	4-55	5-76	5-81	4-74	5-76	5-56	5-55	5-59	5-58	5-85
трелевка древесины	"	3-00	3-21	2-87	3-29	3-21	3-13	3-13	3-32	3-13	3-47	3-84	3-53

хозах. Для краткости мы привели цифровые данные по важнейшему виду лесохозяйственных мероприятий.

Наибольший интерес (с точки зрения принципа материальной заинтересованности) представляют рубки ухода. Расходы по ним оплачиваются по системе государственного бюджетного финансирования, а доходы от них поступают не в государственный бюджет, а в распоряжение лесного хозяйства (в качестве его собственных средств). Отсюда вытекает двойственность в экономических во-

просах лесного хозяйства: будучи материально заинтересовано в увеличении собственных средств путем увеличения количества продукции, получаемой от рубок ухода, лесное хозяйство в то же время проявляет мало заботы о сокращении расходов по рубкам ухода, чтобы этим не давать повода к уменьшению государственных ассигнований на очередной бюджетный год. Это положение видно из приводимых ниже данных о выходе древесины и затратах при рубках ухода (табл. 2).

Таблица 2

Выход древесины с 1 га рубок ухода и затраты на 1 куб. м древесины по бывш. Министерству лесного хозяйства СССР (управлениям и лесхозам союзного и республиканского подчинения) за 1951 г.

Название мероприятий по рубкам ухода	Выход древесины с 1 га (куб. м)		% ликвидной древесины		Затраты на 1 куб. м древесины (руб., коп.)	
	по плану	фактически	по плану	фактически	по плану	фактически
Осветление	3,3	4	54	68	12—68	13—77
Прочистки	6,5	7	64	75	11—57	12—18
Прореживание	12	13	88	96	7—79	7—99
Проходные рубки	20	20	91	97	4—65	4—92

Таблица показывает, что фактический выход древесины с гектара площади и фактический процент ликвидной древесины выше плановых. Закономерно было бы рассматривать эти показатели как признак роста производительности труда в данной области лесохозяйственной деятельности. В условиях хозрасчета это привело бы к снижению себестоимости продукции. В лесном хозяйстве при бюджетном финансировании вместе с ростом выхода продукции с гектара площади растут и затраты на заготовку. Главное, однако, что мы хотим подчеркнуть на основе приведенных цифр,— это значение материальной заинтересованности в росте производства. Наличие материальной заинтересованности (в получении собственных средств) толкает лесхозы на получение добавочных (против плана) кубометров древесины и добавочных процентов ликвидной древесины. Отсутствие материальной заинтересованности при

оплате тех же рубок из госбюджета ведет к росту затрат на единицу продукции. Еще более убедительно выступает эта закономерность, если привести аналогичные данные за ряд лет по Воронежскому управлению лесного хозяйства (табл. 3²).

Эта таблица показывает, что при наличии у лесхозов материальной заинтересованности, например, в выходе продукции от рубок ухода, показатели, как правило, повышаются. Там же, где материальной заинтересованности нет (табл. 1 и 2), расходы на единицу работ растут и в большинстве случаев они больше плановых. Бюджетное финансирование не создает материальной заинтересованности.

Недостатки существующей системы финансирования лесхозов и порождаемая ею бесхозяйственность и безынициативность чересчур нагляд-

² Сведения о расходах по рубкам ухода здесь не приводятся, так как они даны в таблице 1.

ны, чтобы можно было и дальше мириться с таким положением. Вот почему вопрос о необходимости и возможности применения в лесном хозяйстве хозрасчета является впол-

не назревшим. В. И. Ленин указывал, что перевод государственных предприятий на хозяйственный расчет неминуемо станет преобладающим, если не исключительным³.

Таблица 3

Выход ликвидной древесины с 1 га рубок ухода
за 1949—1954 гг. (куб. м)

Название мероприятия по рубкам ухода	1949 г.		1950 г.		1951 г.		1952 г.		1953 г.		1954 г.	
	по плану	фактически										
Освежение	4	5,6	3	5	3,6	4,9	3,9	5	4	5,4	2,8	4,6
Прочистки	9	10	7,2	10	8,6	9,1	8,9	8,7	8,5	8,8	7	8
Прореживания	14	14	13	13,5	14	14,1	13	13	13,4	12,8	12,4	11,5
Проходные рубки . .	22	21,5	21,5	20	20,5	20	19	15,5	18	18,1	17,9	17

Между тем, среди работников лесного хозяйства имеются принципиальные противники хозрасчета, которые считают перевод лесхозов с государственного бюджетного финансирования на хозрасчет практически невозможным. Свою отрицательную позицию в отношении хозрасчета такие работники обосновывают тем, что в лесном хозяйстве якобы нет главного элемента, необходимого для хозрасчетных предприятий: нет продукции. Этот довод несостоятелен. Общественный продукт при социализме представляет собой совокупность всех материальных благ и материальных услуг за год, создаваемых в отраслях материального производства и используемых в качестве средств производства и предметов потребления. Несомненно, лесное хозяйство является отраслью материального производства. Трудовая деятельность людей направлена здесь на эксплуатацию природных лесных ресурсов, на их сохранение, восстановление и улучшение в интересах обеспечения потребностей социалистического общества в древесине и других продуктах.

Продуктом лесного хозяйства является древесина, отпускаемая на корню (в порядке главного пользования) и получаемая от рубок ухода, а также все виды других продуктов, производимых в лесхозах (так назы-

ваемого побочного пользования). По характеру получения продукции К. Маркс сравнивает лесное хозяйство со скотоводством, указывая, что в то время как часть запасов (древесины, скота) остается в процессе производства, другая часть продается в качестве ежегодного продукта. Таким образом, ежегодно реализуемую древесину К. Маркс считает ежегодным продуктом лесного хозяйства.

Древесина, реализованная в данном году, является продуктом данного года. При этом не имеет никакого значения то обстоятельство, сколько лет созрела реализуемая древесина. Спелый и перестойный лес еще не является готовым продуктом, если он не поступает в потребление (не продан). И, наоборот, насаждения приспевающие, если они реализованы и поступили в потребление, несмотря на то, что процесс их роста не закончен, являются готовым продуктом лесного хозяйства.

Хотя вещественный процесс воспроизводства совершается в течение нескольких десятилетий, это совсем не означает, что и экономический процесс воспроизводства также совершается десятилетиями. В лесном хозяйстве, как и в других отраслях народного хозяйства, оборот средств

³ В. И. Ленин. Соч. т. 33, стр. 160.

в предприятиях происходит ежегодно: экономический процесс воспроизводства обновляется каждый год. Здесь оборот средств выражает их движение по способу кругооборота и представляет собой экономическую категорию. Такая категория обусловлена обращением стоимости, т. е. она вытекает из стоимостной формы вещей. Поэтому ее нельзя смешивать со свойствами, присущими самим вещам.

Из этого вытекает, что длительное время, нужное для выращивания леса, не может служить препятствием для внедрения хозрасчета.

Лесное хозяйство реализует свою продукцию ежегодно, несет определенные расходы по производству продукции. Поэтому вполне возможно соизмерять доходы и расходы по продукции (главным образом, по древесине), измеряемой в кубометрах. Возьмем, к примеру, рубки ухода. В настоящее время при бюджетном финансировании часть затрат лесхозов (по отводу лесосек для рубок ухода) относится на гектар лесной площади; другая часть (по оплате самих рубок) относится на кубометр получаемой древесины, т. е. затраты по рубкам ухода искусственно разорваны и оторваны от конечных результатов производства.

При хозрасчете все расходы по рубкам ухода будут планироваться и относиться на кубометр получаемой древесины. Это будет составлять плановую себестоимость кубометра древесины (без комплексных затрат). Лесхоз, сокращая свои затраты на заготовку кубометра древесины, снизит фактическую себестоимость против плановой и получит прибыль.

Аналогично обстоит дело и с древесиной, отпускаемой лесхозом на корню, в порядке главного пользования. В настоящее время попенная плата поступает в госбюджет; расходы по отводу лесосек главного пользования лесхозы относят на гектар площади. Если при хозрасчете попенную плату оставлять лесхозам, расходы же относить не на гектар площади, а на кубометр древесины, то это создаст у лесхозов интерес не только к более полному и тщатель-

ному учету древесины на каждом отводимом гектаре, но и к экономии средств по отводу лесосек. Этим путем лесхозы сократят свои затраты (по сравнению с плановыми) на кубометр древесины (по главному пользованию) и получат прибыль.

Известно, что в лесах второй группы лесхозы, отпускаая лес на корню местным самозаготовителям, очень редко «спорят» с ними и чрезмерно податливы в отношении оценки количества и качества (сортиментов) древесины на отводимой лесосеке. И это вполне понятно: здесь встречаются различные хозяйственные организации — хозрасчетный заготовитель и бюджетный лесхоз. Хозрасчетный заготовитель, материально заинтересованный, оказывается более настойчивым, чем лесхоз.

До сих пор у нас шла речь о переводе на хозрасчет той части деятельности лесхозов, которая непосредственно связана с выпуском продукции. А ведь, кроме выпуска продукции, лесхозы отвечают и за состояние лесного фонда. Неотъемлемой составной частью их производственной деятельности является обеспечение расширенного воспроизводства лесных ресурсов. Как перевести на хозрасчет лесокультурные и другие работы по воспроизводству лесных ресурсов, не связанные прямо с выходом продукции? Куда относить расходы лесхозов на эти работы? Не будут ли они забыты при хозрасчете?

Лесокультурные и другие работы также необходимо перевести на хозрасчет. Затраты на эти работы не могут быть отнесены на выпускаемую лесхозом продукцию, так как нет между ними прямой связи. Все эти работы с помощью переводного коэффициента должны сводиться к единому измерителю — заготовке кубометра древесины. Переводный коэффициент может быть установлен на базе плановых расценок на заготовку кубометра древесины и указанных работ. Например, если заготовка кубометра древесины обходится в 10 руб., а подготовка почвы под лесокультуры — 30 руб. за гектар, то подготовка почвы на одном гектаре будет приравнена

к трем кубометрам заготовки древесины.

Таким образом, все виды деятельности лесхозов будут иметь подобно промышленности единый измеритель — кубометр древесины, где все виды изделий выражаются через единый условный натуральный показатель. Например, на сталелитейном заводе не только выпуск стали, но и прокат рельсов, листового железа учитываются в тоннах выплавленной стали. Лесхоз, как и промышленное предприятие, имея производственный план по продукции, лесокультурам и т. д., обязан будет его выполнять как по объему, выраженному в кубометрах древесины, так и по отдельным видам работ.

Нельзя отрицать, что в этих условиях возможны случаи, когда лесхоз будет выполнять различные виды работ не с одинаковым рвением, отдавая предпочтение одним работам перед другими. Это имеет место и в промышленности.

Для борьбы с такими явлениями необходимо, во-первых, правильно устанавливать переводной коэффициент, чтобы не было выгодных и невыгодных работ; во-вторых, выполнение производственной программы по всем видам работ должно быть для лесхозов строго обязательным.

Говоря о возможности и необходимости применения хозрасчета в лесном хозяйстве, нельзя также игнорировать имеющийся положительный опыт хозрасчетной деятельности в лесхозах по производству предметов широкого потребления. Факты свидетельствуют о том, что трудовая дисциплина в хозрасчетной деятельности выше, чем в бюджетной, например, количество отработанных человеко-дней на одного рабочего больше в хозрасчетной деятельности.

Здесь и организация труда выше, лучше используется техника. Поэтому труд каждого рабочего для общества здесь больше, чем у рабочего, занятого в бюджетной деятельности. Например, в лесхозах Воронежской области по хозрасчетной деятельности труд для общества каждого рабочего составляет 4—5 рублей в день, а в бюджетной деятельности (благодаря невыполнению рабочими норм выработки) плановые ассигнования на зарплату обычно превышаются на 5—6%.

Хозяйственный расчет как метод управления социалистическими предприятиями связан с действием закона стоимости в социалистической экономике. Стать на точку зрения невозможности хозрасчета в лесном хозяйстве, значит оторвать лесное хозяйство от всей социалистической экономики, игнорировать экономические законы и объяснить развитие лесного хозяйства по особым путям, определяемым биологическими особенностями леса.

Для начала было бы целесообразно перевести на хозрасчет в каждом областном управлении Юга и Центра Европейской части СССР по одному лесхозу, чтобы накопить некоторый опыт, а потом распространить хозрасчетный метод руководства и на все лесхозы.

Мы не ставим здесь ряда вопросов, связанных с хозрасчетом, например, о рентабельности всех лесхозов и т. д. Было бы наивно пытаться дать полностью разработанную методику и технику введения хозрасчета в лесхозах. Для этого нужен опыт, которого пока нет. Необходимо общими усилиями экономистов и лесоводов постепенно решать этот вопрос положительно.



УСЛОВИЯ ПЕРЕХОДА ЛЕСХОЗОВ НА ХОЗРАСЧЕТ

Г. Д. НОЗДРИН

Директор Бобровского Лесхоза
(Воронежская область)

Вопрос о полном переводе лесхозов на хозрасчет следует считать вполне своевременным. Хозяйственный расчет обеспечит более рациональное использование средств производства и рабочей силы. Он действительно будет стимулировать дальнейший подъем лесного хозяйства.

На наш взгляд, перевод лесхозов на хозрасчетную деятельность должен осуществляться при следующих неперемennых условиях.

Переход на хозрасчет должен быть постепенным, так как отсутствие практического опыта в этом вопросе обязательно вызовет ничем не предусмотренные неувязки, которые могут серьезно отразиться на производстве, а местами даже опорочить новое дело.

В ходе этой работы к каждому лесхозу следует подойти строго дифференцированно и переводить на хозрасчет в первую очередь лесхозы, имеющие значительный объем товарной продукции. Перевести на хозрасчет следует 90% всех работ, оставив на бюджетном финансировании охрану леса от пожаров и защиту.

Для того чтобы избежать разрыва между затратами и выручкой при рубках ухода в молодниках (осветление и прочистки), не мешало бы увеличить отпускную стоимость хвороста.

Одним из основных условий, определяющих рентабельность хозрасчета, является четкое низовое планирование в сочетании с повседневным контролем.

Все вопросы планирования должны быть обязательно увязаны на месте, с учетом конкретных возможностей каждого хозяйства. Поправки сверху должны быть реальными, а не огульно директивными, как это делается зачастую в настоящее время.

Лесхоз должен иметь утвержденный годовой план работ не позже как в III квартале предшествующего года с тем, чтобы дать возможность своевременно произвести необходимые подготовительные работы. Изменения в плане в ходе производственного года допустимы как исключение, а не как система.

Для того чтобы обеспечить большую гибкость в работе, необходимо проектировать работу на сторону (подшефным колхозам, школам, по благоустройству городов и сел и т. п.) и выделять на это соответствующие фонды заработной платы.

До настоящего времени в системе лесного хозяйства, как нигде, царит неразбериха с нормами и расценками. В этом вопросе необходимо в кратчайший срок навести порядок.

Имеется целый ряд работ, нормы на которые заведомо выполнить нельзя. Приведем некоторые из них. Норма погрузки леса на автомашину вручную — 9 куб. м на одного человека, укладка сена в омет — 10 т, изготовление бочек — 2,5 кадки емкостью 50 л или 2 емкостью 100 л на человека.

С 1955 г. труд лесорубов и возчиков лесхозов оплачивается по тарифным ставкам леспромхозов (примерно около 20 рублей за норму). Несмотря на увеличение норм выработки до 30% производительность труда поднялась. Однако, как это ни странно, самая квалифицированная группа наших рабочих — мастера (плотники, столяры), работающие на строительстве и производстве товаров широкого потребления, до настоящего времени имеют тарифные расценки от 10 до 13 рублей за норму.

Это положение надо немедленно выправить. Нужно повысить оплату труда квалифицированных рабочих.

Заработная плата лесной охраны, служащих, инженерно-технических работников, безусловно, должна находиться в прямой зависимости от объема работы, выполнения планов и рентабельности хозяйства в целом.

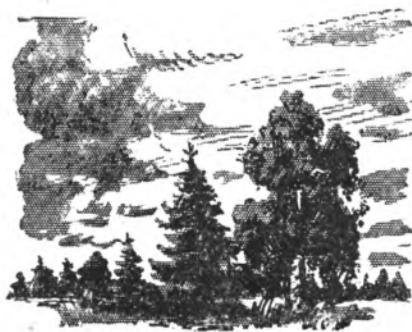
На наш взгляд, примерный принцип оплаты труда должен выглядеть так. Если план в объемных показателях по основным видам работ выполнен, то платить нужно 100% оклада; при невыполнении плана по основным видам работ — 85% оклада. При перевыполнении плана по основным видам работ с соблюдением всех требований и норм, предусмотренных промфинпланом (себестоимость, расход сырья и т. п.), зарплату пропорционально увеличить в пределах 150% оклада. Обязательно ввести служащим и инженерно-техническим работникам оплату за выслугу лет.

В лесном хозяйстве в соответствии с действующими положениями, как ни в одном другом хозяйстве, предусмотрено много премий. Работников премируют за все без исключения выполненные работы. Однако это так только в приказах и инструкциях. На деле же никаких ассигнований по бюджету на премии не выде-

ляется, а по хозрасчету премиальный фонд производителям ограничен до предела, работники лесного хозяйства даже при самых высоких производственных показателях материально почти не поощряются. С введением прогрессивной оплаты труда вопрос о «множестве» премий по существу отпадает. Можно оставить премии за действительно высокие производственные показатели по основным видам работ (заготовка семян, приживаемость лесных культур, охрана леса от пожаров и производство товаров ширпотреба). Премировать нужно по итогам кварталов и года.

Для того чтобы переход на хозрасчет дал максимальный эффект, необходимо снабдить лесхозы механизмами (механические установки по переработке древесины, автомашины, трелевочные тракторы, бензомоторные пилы и т. п.) и улучшить снабжение их материалами и инструментом в централизованном порядке.

В целом в условиях нашего лесхоза перевод на хозрасчет безусловно себя оправдает и положительно скажется на состоянии лесного хозяйства.





УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ В ПОДОЛЬСКОМ МЕХАНИЗИРОВАННОМ ЛЕСХОЗЕ

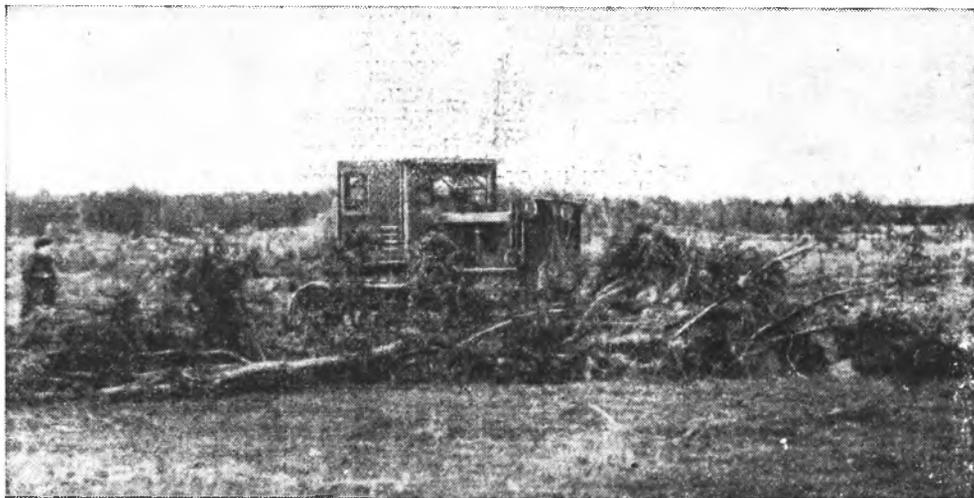
В. А. КАПОРСКИЙ

*Старший инженер-механик
Подольского механизированного лесхоза*

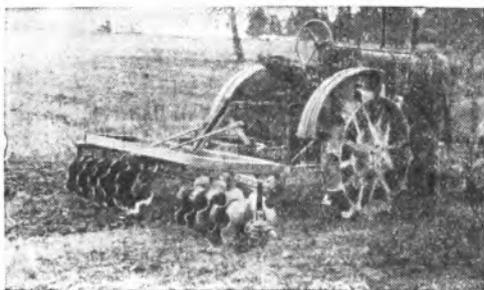
НОВАЯ НАВЕСНАЯ ДИСКОВАЯ БОРОНА

Подольский механизированный лесхоз Московской области занимается в основном работами по созданию 50-километровой зеленой зоны вокруг Москвы. Почти весь машинно-тракторный парк лесхоз использует на лесокультурных работах, начиная от раскорчевки площадей и кончая посадкой и уходом за лесокультурами.

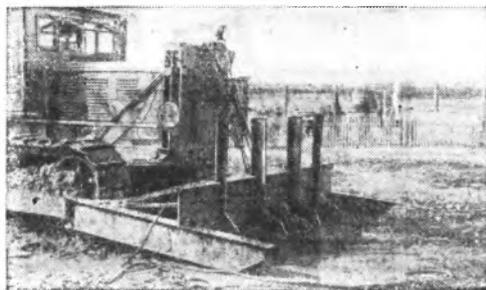
Для ухода за лесокультурами лесхоз использовал культиватор КЛТ-4,5. Однако этот культиватор имеет большие недостатки. Как показала практика, при реконструкции насаждений в коридорах использовать его очень трудно. Кроме того, во время работы на раскорчеванных площадях, где много остатков корней, рабочие органы культиватора часто ломаются, что вызывает простой механизмов. При уходе же за лесокультурами первого года посадки лапки культиватора задевают за



Трелевщик пней на трелевке хлыстов.



Навесная дисковая борона.



*Трелевщик пней, сконструированный
Подольским механизированным лесхозом.*

корни и выдергивают вместе с корнями и саженцы.

И вот весной 1956 г. механизаторами Подольского механизированного лесхоза была создана новая машина для ухода за лесокультурами — навесная дисковая борона НДБП-2,2.

Основные части бороны: рама и две секции дисков. Рама, подшипники, диски и ось секции были от старой дисковой бороны БД-3,4. Чтобы почва лучше рыхлилась, в дисках сделали такие же вырезы, как у дисковой бороны БДТ-2,2. В зависимости от обрабатываемых междурядий (1,2—1,5 м) на ось секции (длина 890 мм) насаживается от 5 до 6 дисков. Захват одной секции 780—850 мм, расстояние между секциями — 500 мм. Секции смонтированы под рамой. Угол атаки может изменяться.

Навесная борона была установлена на тракторе У-2. Первые испытания новой дисковой бороны дали хорошие результаты. В дальнейшем лесхозом были изготовлены еще четыре таких бороны.

Производительность бороны на открытых площадях — 8 га, на небольших площадях и питомниках — 4—5 га. Основное преимущество навесной бороны состоит в том, что ею можно обрабатывать даже задернелую почву. Мелкие корни борона перерезает, а через крупные свободно перекатывается.

Коллектив нашего лесхоза работает над тем, чтобы сделать эту борону еще более универсальной. Высказаны пожелания установить между дисками дополнительно лапки,

которые не будут задевать за корни, а для того чтобы использовать борону на питомниках, сделать съемные секции по четыре диска.

ТРЕЛЕВЩИК ПНЕЙ

Трелевка пней трактором — более трудоемкая работа при создании лесокультур. Механизаторы Подольского механизированного лесхоза поставили перед собой задачу — увеличить производительность тракторов, работающих на трелевке. В поисках решения этой задачи нами были испытаны различные приспособления.

Весной 1956 г. в ремонтно-механической мастерской лесхоза изготовили первый трелевщик. На раму кустореза перпендикулярно оси трактора установили рельс, на который для жесткости приварили стойки и распорки. Однако рельс от нагрузки согнулся. Кроме того, при работе этого трелевщика вместе с пнями вывозилось много плодородной земли.

Учтя прежний опыт, механизаторы Подольского механизированного лесхоза изготовили второй трелевщик. Спереди толкающей рамы кустореза установили двухтавровую балку № 54 длиной 4 м с четырьмя стойками на равных расстояниях друг от друга, высотой 1—1,2 м. В нижней части стоек сделали выступы. К краям толкающей рамы и к поперечной балке приварили в виде ползунов двухтавровые балки № 32. Для подъема трелевщика использовали обычную лебедку корчевателя или кустореза.

Такой трелевщик показал хорошие

результаты в работе. Производительность увеличилась по сравнению с принятыми способами трелевки в 4—5 раз. Один трелевщик успевал за работой двух корчевателей. Изготовленный в лесхозе трелевщик выполнял несколько операций: тре-

левку пней, отряхивание пней от земли и засыпку ям после корчевки. Его можно с успехом использовать также для трелевки хлыстов.

Возможно, что с весны 1957 г. трелевщик будет работать и как вычесыватель корней.

Как можно увеличить производительность гонторезного станка

Н. Н. ФЕДОСЕЕВ

Инженер-строитель

Г. И. ЗАБРОДСКИЙ

Инженер лесного хозяйства

(Белорусская ССР)

Гонт и кровельная дощечка изготавливаются лесхозами, как правило, на обычном гонторезном станке, на котором рабочий, находясь сзади стола против пилы, вручную проталкивает весь брус через пилу. При этом станочник подвергается опасности получить травму от циркулярной пилы или от отлетевшей назад гонтины. Производительность такого станка (при трех обслуживающих рабочих) составляет от 2 до 3 тыс. штук гонтин за смену. Любанским лесхозом внедрено (на механизированной установке, работающей от 25-сильного локомобиля), рационализаторское предложение: ручная подача брусков к пиле заменена механической. В результате такой замены производительность станка повысилась с 2—3 тыс. штук до 7—7,5 тыс. штук гонта в смену, т. е. почти в три раза.

Механическая подача брусков осуществляется посредством цепи Галля 5,87 м длиной, установленной на двух звездчатках (рис. 1 и 2). На цепь Галля, через 88—90 см, прикрепляются так называемые «зацепы» путем замены наружных щек звеньев цепи (рис. 5). Расстояние между зацепами, превышающее длину гонтины на 8—10 см, необходимо, во-первых, для того, чтобы станочник успевал закладывать брусок и, во-вторых, для развития инерции и охлаждения пилы.

Механическая подача достигается тем, что вращающаяся вдоль стола

(параллельно) цепь Галля своими зацепами продвигает брусок через циркулярную пилу. Эти цепь и пила приводятся в движение посредством самостоятельных приводов, но с одного главного трансмиссионного вала. Слаженная, ритмичная работа на станке возможна при скорости вращения цепи Галля 24—25 см в секунду и выходе в минуту 16 шт. гонтин. Для этого устанавливается дополнительный промежуточный привод (рис. 1 и 2).

На самом станке произведено, кроме того, следующее усовершенствование: на столе станка, с левой стороны от подачи, во всю длину стола прикрепляется доска толщиной в 3—4 см. К этой доске с правой стороны прикрепляется металлическая направляющая планка размером 5×0,5 см с упором, по которому движутся зацепы (дет. Д-1, рис. 3 и 4). Для поддержания цепи Галля и более легкого скольжения ее при движении на доске сделан лоток из жести (рис. 4).

Чтобы придать гонтине правильную трапециевидную форму, наклон правой стороны стола (рабочей, съемной, на ней производится обработка брусков) регулируется специальными клиньями (рис. 3, разрез по Б—Б). Для устойчивости эта часть стола соединяется крючками с другой частью, по их концам. Рабочая часть стола покрывается оцинкованной жстью.

Между прочим, вышеуказанное пе-

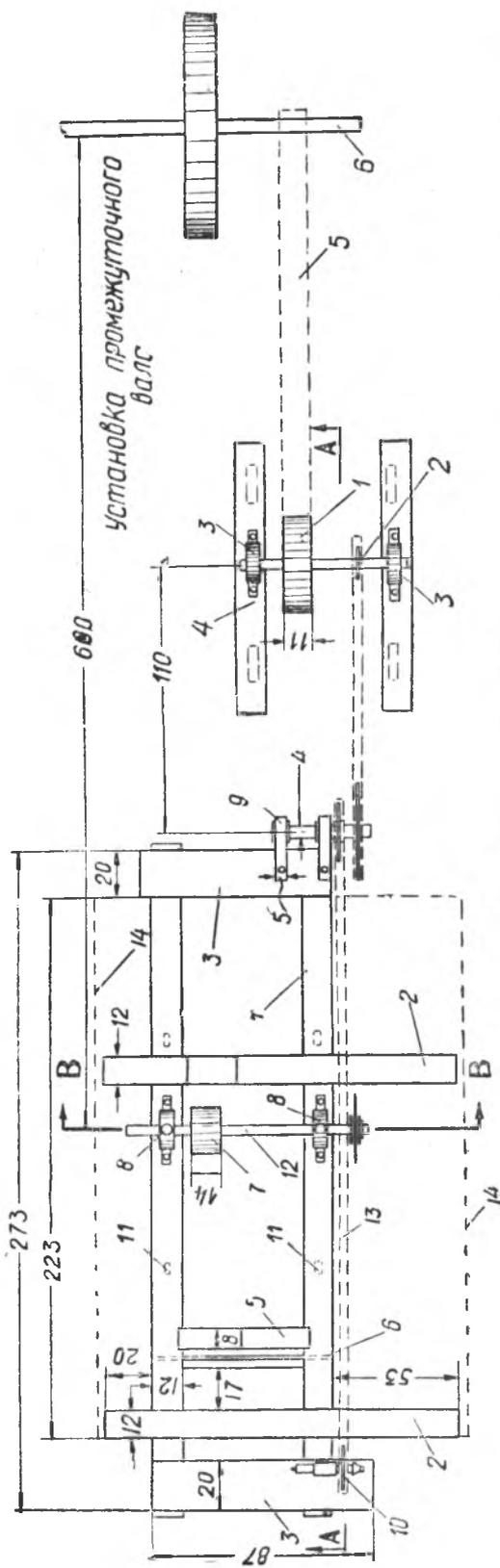


Рис. 1. План обвязки станка;

1 — продольные бруска; 2 — поперечные бруска; 3 — бруска для установки и крепления шестеренок; 4 — соединительный брус; 5 — крестовина; 6 — поперечный стяжной болт 12 мм; 7 — шкив привода пилы; 8 — подшипники; 9 — кронштейн с двумя шестеренками; 10 — шестерня «ленивец»; 11 — стяжные болты для рамы и основания станка; 12 — вал шкива с циркулярной пилой; 13 — цепь Галля (размеры даны в сантиметрах)

Установка промежуточного шкива:

1 — шкив; 2 — шестеренка; 3 — подшипники; 4 — бруска для основания 12 × 12 см; 5 — приводной ремень главного вала; 6 — главный трансмиссионный вал.

ресборудование можно произвести и для станков, изготовляющих кровельную дощечку, клепку и прочие сортименты.

Процесс работы на переоборудованном гонторезном станке заключается в следующем: станочник прикладывает свой брусок к направляющей рейке, а очередной зацеп, подойдя к бруску, упирается в его торец и перемещает брусок к пиле. Станочник поддерживает брусок только до того момента, пока последний своим передним концом не коснется пилы. Упором ему служат: сзади — зацеп, слева — направляющая рейка и спереди — пила.

После того как пила врезалась в брусок, помощник подает станочнику второй брусок, который прикладывается к направляющей рейке. Первый же брусок, пройдя пилу вместе с отпиленной гоштиной, подхватывается помощником станочника, который передает брусок обратному станочнику, а гоштинку сбрасывает в лоток.

Таким образом, в работе всегда находится два бруска, из которых один — на распиловке, а второй — в процессе передачи и установки к очередному зацепу.

Высота бруска (в соответствии с ГОСТом на гонт) должна быть 8—10 см, ширина — в зависимости от поступающей для переработки древесины. Поэтому из одного бруска или пластины может выйти различное количество гонтин. Материалом для изготовления гонта служит древесина сосны, ели, осины.

Увеличение рамы предлагаемого станка до 2,7 м

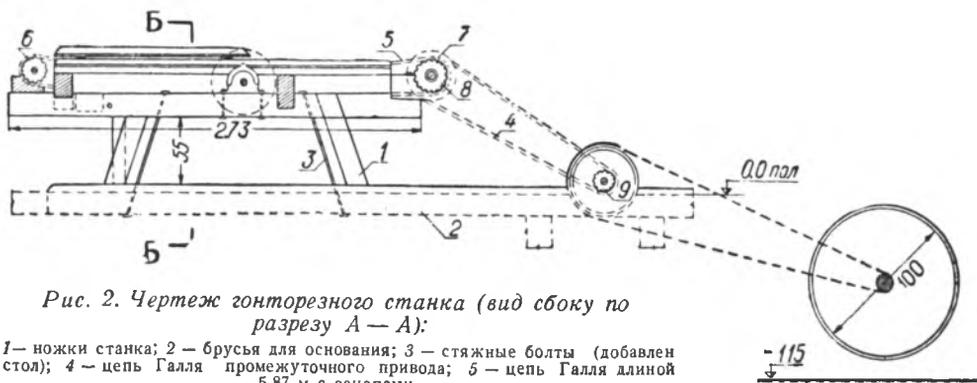


Рис. 2. Чертеж гонторезного станка (вид сбоку по разрезу А—А):

1 — ножки станка; 2 — брусья для основания; 3 — стяжные болты (добавлен стол); 4 — цепь Галля промежуточного привода; 5 — цепь Галля длиной 5,87 м с зацепами.

вызывается необходимостью установки по концам стола двух попе-

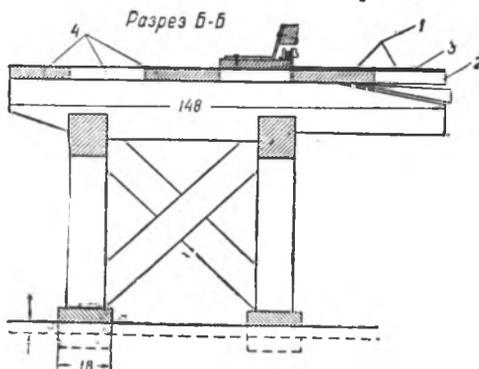


Рис. 3. Чертеж гонторезного станка (разрез по Б—Б):

1 — съемная часть стола; 2 — регулирующий клин; 3 — оцинкованная жельсть для съемной части стола; 4 — доска стола.

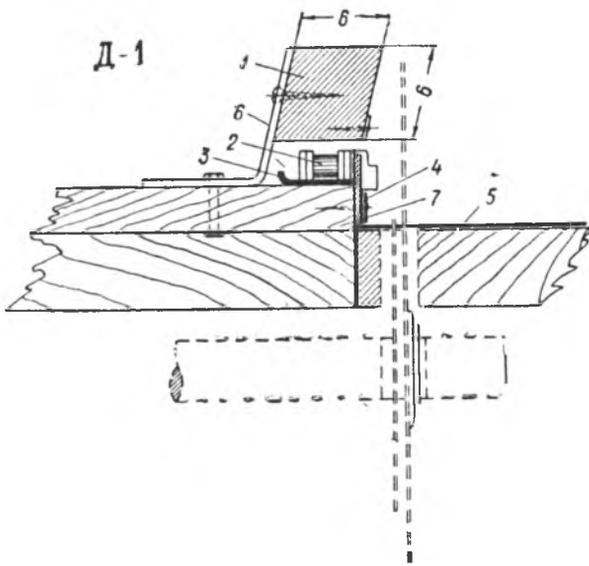


Рис. 4. Чертеж гонторезного станка (разрез по В—В):

1 — направляющий брусок; 2 — цепь Галля с зацепом; 3 — латок; 4 — направляющая металлическая планка с упором; 5 — листовая оцинкованная жельсть для съемной части стола.

речных брусьев для крепления шестеренок цепи Галля, а установка дополнительного шкива заставляет располагать станок не ближе 6 м от передней стены машинного отделения. Возможно, что в отдельных случаях придется перестроить помещение мастерской, длина которой должна быть не менее 10 м.

В случае, если необходимо привести в движение цепь Галля от электроэнергии, необходимо установить отдельный электрогенератор мощностью до 4,5 квт. Непосредственную установку привода от генератора к рабочему валу допустить нельзя, так как большая скорость движения цепи фактически не дает возможности станочнику производить подачу брусков для распиловки и съем готовой продукции. Чтобы обеспечить выполнение указанных операций, необходимо уменьшить скорость движения цепи Галля примерно до 25 см в секунду. Этого можно достигнуть установкой промежуточного вала (рис. 6).

Если установить (на дополнительном валу) шкив диаметром 10 см, передающий вращение на шкив рабочего вала (диаметром 40 см) цепи Галля, то рабочий вал будет иметь скорость 23 оборота в минуту, а цепь Галля (при диаметре рабочей шестерни 21 см) — 25,3 см в секунду (рис. 6). Такая скорость движения цепи Галля вполне позволяет станоч-

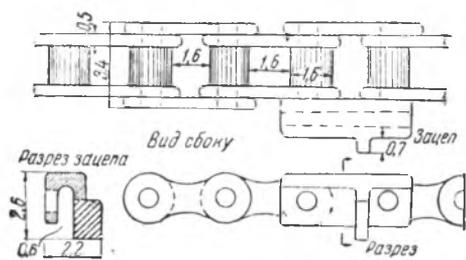


Рис. 5. План звена цепи Галля с зацепом.

нику и его помощнику обеспечить нормальную работу на гонторезном станке.

В целях увеличения производительности гонторезных станков Главным управлением лесного хозяйства Министерства сельского хозяйства БССР в первом полугодии 1955 г.

ного внимания. Это не способствует успеху в их работе. Если в 1955 г. на 36 гонторезных станках изготовлено более 31 млн. штук гонта (на сумму более 4 млн. рублей), то при переводе всех гонторезных станков на механизированную подачу брусков и увеличении их производительности хотя бы в два раза можно изготовить до 62 млн. шт. гонта в год. Процент механизации переработки древесины в общем валовом выпуске продукции цехов ширпотреба повышается примерно на 10%. Такое увеличение производительности гонторезных станков (при сохранении того же количества рабочих, обслуживающих станки) приводит к значительному снижению себестоимости продукции.

Резкого увеличения выпуска кровельных материалов требует от нас

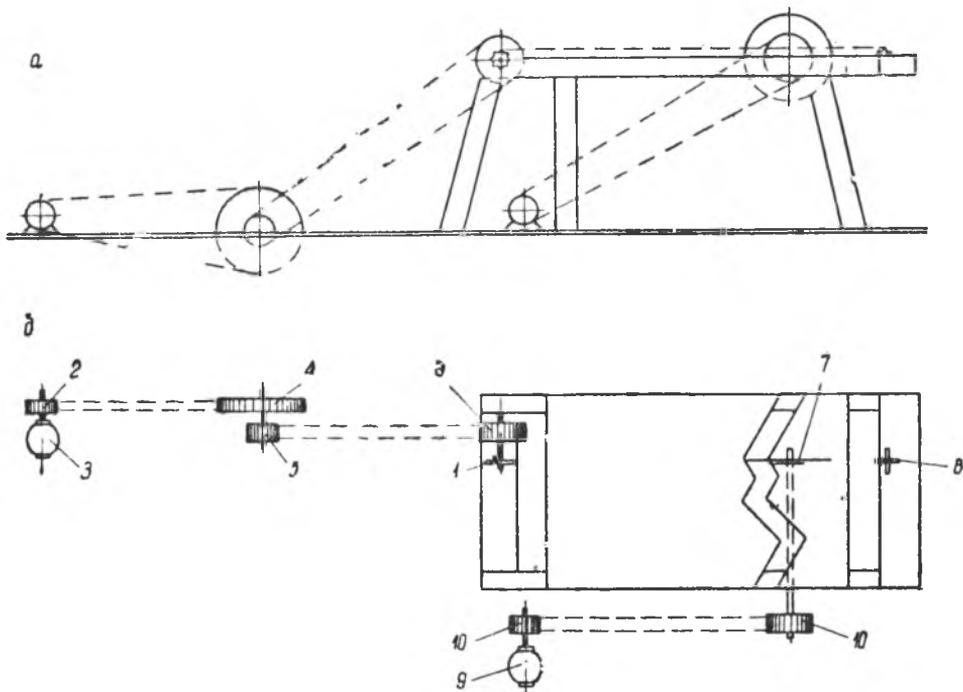


Рис. 6. Схема установки гонторезного станка с приводами пилы и цепи Галля:

а — вид сбоку; б — вид сверху; 1 — рабочий вал с шестерней цепи Галля; 2 — шкив генератора D_1 -10 см; 3 — генератор 1,7 квт; 4 — промежуточный вал со шкивами D_2 -80 см; 5 — промежуточный вал со шкивами D_3 -10 см; 6 — шкив D_4 -40 см; 7 — циркулярная пила D -40 см с фрезером D -20 см; 8 — шестерня цепи Галля D -21 см; 9 — генератор 3 квт, привода пилы; 10 — шкивы.

были разработаны и посланы всем лесхозам, имеющим механические установки, рабочие чертежи на реконструкцию гонторезного станка. Однако данному предложению лесхозы республики не уделили долж-

развернувшееся в сельской местности строительство по благоустройству колхозных поселков. Поэтому переоборудование гонторезных станков не терпит дальнейшего отлагательства.



ОПЫТ ПОЛЕЗАЩИТНОГО ЛЕСОРАЗВЕДЕНИЯ КОЛХОЗОВ ВИННИЦКОЙ ОБЛАСТИ

Г. ВАКУЛЮК

Инженер

(Винницкая область)

Колхозы Винницкой области добились больших успехов в деле выращивания полезащитных лесных насаждений. На полях колхозов выращены сотни гектаров ценных по составу полезащитных лесных полос, которые оказывают положительное влияние на урожайность сельскохозяйственных культур. Приведем некоторые примеры.

В колхозе имени Петровского, Винницкого района, давно занимаются полезащитным лесоразведением. В настоящее время здесь имеется 42 га лесных насаждений. Лесные полосы размещены по окружной меже землепользования и границам полей севооборотов.

Подготовку почвы под лесные полосы проводили на глубину 22—27 см одновременно с подготовкой почвы под сельскохозяйственные культуры. Полосы закладывали в первой половине апреля по зяби с предпосевной культивацией и боронованием. Для посева и посадки использовали высококачественный посевной и посадочный материал.

В первые годы междурядья обычно занимали под посев пропашных сельскохозяйственных культур.

Основной способ создания полос — рядовой. В колхозе отдают предпочтение семирядным посадкам с расстоянием в междурядьях 1,5 м и в рядах 0,6—0,7 м. Дуб в этих по-

лосах высажен чистыми рядами, сопутствующие в смешении с кустарниками, опушечные ряды созданы из сопутствующих и кустарниковых пород. Неплохо чувствуют себя лесные полосы, заложенные гнездовым способом. Здесь в широкие междурядья, а также между гнездами дуба ввели сопутствующие и кустарниковые породы.

Главная порода во всех лесных полосах — дуб с примесью ясеня обыкновенного, кленов, черешни, яблони лесной, акации желтой, жимолости татарской, бузины красной и других сопутствующих и кустарниковых пород.

Лесные полосы на площади 16 га, заложенные в 1949—1952 гг., уже сомкнулись. Высота дубков в этих полосах, независимо от способа их закладки, достигает 2,5—3 м, а сопутствующих — 4—5 м. Черешня в этом году начала плодоносить. В лесных полосах появилось много птиц.

Для создания лучших условий развития и роста дуба и ясеня обыкновенного в сомкнувшихся полосах уже начали проводить осветление. Заготовленный мелкий хворост широко используется для нужд колхоза.

Всеми работами по выращиванию лесных полос на землях колхоза руководит Андрей Корнеевич Вихор, работающий колхозным лесоводом свыше десяти лет. Он хорошо знает и любит свое дело, большую часть времени находится в поле, тщатель-

но следит за своевременным и высококачественным выполнением работ. Много внимания уделяет А. К. Вихор охране колхозных лесных насаждений. Благодаря любовному отношению к лесу со стороны колхозников, своевременному уходу за молодыми посадками лесные полосы колхоза находятся в хорошем состоянии.

При проведении рубок ухода А. К. Вихор лично отмечает деревья в рубку и руководит всеми работами. Ежегодно ранней весной он внимательно осматривает полосы и удаляет из них чахлые, суховершинные и безвершинные деревья.

В колхозе заложен лесной питомник, в котором выращивают необходимый посадочный материал для полезащитного лесоразведения. Свой посадочный материал дает возможность своевременно и высококачественно проводить лесопосадочные работы и освобождает колхоз от излишних денежных затрат и транспортных перевозок.

Большую заботу о полосах проявляет председатель правления колхоза Иван Иванович Малашкевич.

Все лесные полосы в колхозе закреплены за полеводческими бригадами, а в бригадах — за звеньями. Колхозники, работающие по выращиванию полезащитных лесных полос, ежегодно получают дополнительную оплату за успешное выполнение этих работ.

Колхоз имени 1-го мая, Жмеринского района, также является одним из передовых хозяйств по выращиванию полезащитных лесных насаж-

дений. За 1949—1955 гг. на полях колхоза заложен 21 га лесных полос, из которых 15 га уже сомкнулись в рядах и междурядьях. Лесные полосы в основном созданы из дуба и березы в смешении с сопутствующими и кустарниковыми породами. Особенно хорошего развития достигли березовые насаждения, имеющие 6—7 м высоты. Для этих культур характерна высокая приживаемость, что почти исключило допполнение и ремонт.

Хорошие лесные полосы выращены в колхозе имени Суворова, Тульчинского района, в колхозе имени Буденного, Вороповицкого района, и в некоторых других колхозах области. В первые годы междурядья широко использовались под пропашные сельскохозяйственные культуры. Большая часть насаждений (90%) уже сомкнулась в рядах.

Опыт колхозов нашей области показывает, что ежегодная распашка междурядий, которая проводится под посев пропашных сельскохозяйственных культур, и последующий уход за пропашными культурами в течение вегетационного периода создают оптимальные условия для приживаемости и роста молодых деревьев. Пропашные культуры, например, такие, как кукуруза, обеспечивают для деревьев световой режим, способствующий их интенсивному приросту.

В наших условиях дуб, независимо от способа закладки полос, растет хорошо при своевременном проведении уходов за ним.

НОВЫЕ ПОРОДЫ В КАЛИНИНСКОМ ЛЕСХОЗЕ

И. С. БЕРДАШКЕВИЧ

Директор Калининского лесхоза

Н. А. НЕКРАСОВА

Лесничий Чуприяновского лесничества

Сосна и ель — вот почти единственно ценные породы, произрастающие в лесах Калининской области, не считая березы, осины и ольхи, которые занимают здесь значительные площади. Встречается много не покрытых лесом участков — это ре-

зультат бессистемных рубок военного времени.

Леса Калининского лесхоза, занимаемая площадь около 60 тыс. га, в основном относятся к первой группе. Большая часть насаждений входит в зеленое кольцо г. Калинина. За

последние 10 лет коллективом работников лесхоза проделана большая работа по восстановлению лесного фонда — посажено и посеяно 2763 га лесных культур. В состав насаждений введена лиственница сибирская, дуб обыкновенный, ясень зеленый, клен ясенелистный и остролиственный и другие породы. В настоящее время не покрытых лесом площадей в лесхозе почти нет.

Важную роль в развитии лесокультурного дела в лесхозе играет питомник Чуприяновского лесхоза. Питомник организован в 1936 г. и в настоящее время занимает площадь 8,4 га. В нем, кроме посевного и школьного отделений, имеется специальный опытный участок, где проводятся работы по интродукции новых пород. Здесь произрастают: дуб обыкновенный, лиственница сибирская, кедр сибирский, орех маньчжурский и другие породы.

Всем известна высокая техническая ценность лиственницы сибирской и поэтому вопросы ее выращивания издавна привлекали внимание лесоводов. В нашем лесхозе имеется 335 га культур лиственницы, обычно в смешении с сосной, елью и другими породами. Ниже приводится описание пробных площадей в трех опытных участках 14-летних культур.

Участок 1. Культуры посажены весной 1939 г. на площади, вышедшей из-под сельскохозяйственного пользования. Рельеф участка ровный. Почва свежая супесчаная с глинистыми прослойками, среднеоподзоленная. Сажали под меч Колесова двухлетними сеянцами, выращенными на своем питомнике. Растояние в рядах и между рядами 1 м (на 1 га 10 тыс. посадочных мест).

В 1946 г. участок представлял собой уже сформировавшееся насаждение. Здесь провели осветление и вырубил все четные ряды деревьев. Насаждение в хорошем состоянии.

На участке 2 условия те же, культуры заложены тем же способом. Только в 1947 г. при повторном уходе насаждение сильно разредело — было выбрано около 40% запаса. Проведение этого мероприятия вызвало на некоторых участках вет-



Рис. 1. Семилетние культуры сосны с лиственницей сибирской. Чуприяновское лесничество.

ровал. Как показало обследование, на данном участке лиственница имела поверхностную корневую систему.

Участок 3 отличается от других площадей тем, что здесь лиственница была посажена в смешении с сосной, елью, кленом остролиственным, ясенем зеленым и другими породами. Строгой закономерности в смешении рядов не было. Можно отметить только, что ряды лиственницы чередовались через 3—5 рядов сопутствующих пород. В 1947 г. были проведены рубки ухода (выбрано около 50% запаса).

При обработке материалов пробных площадей получены следующие показатели¹ (таблица).

Как показывают данные таблицы, результаты хода роста лиственницы неплохие. Для сравнения можно отметить, что по таблицам хода роста нормальных насаждений Ленинградской области («Справочник таксатора», 1952) двадцатилетнее сосновое

¹ Измерения проведены Н. А. Некрасовой в 1955 г.

Основные таксационные показатели лиственницы сибирской

№ опытного участка	Диаметр (см)			Высота (м)			Средний головной прирост (см)	Количество сохранившихся деревьев на 1 га	Запас на 1 га (куб. м)	Примечание
	максимальный	минимальный	средний	максимальная	минимальная	средняя				
1	13,0	4,5	8,2	10,4	8,1	9,3	44	3120	80,4	Чистое насаждение То же, но сильно изрежено Смешанное насаждение
2	19,0	7,0	11,2	10,6	8,4	9,5	60	1740	100,6	
3	21,0	8,5	13,1	10,96	8,4	9,7	57	2040	99	

насаждение II бонитета имеет среднюю высоту 6,1 м, диаметр 6,6 см и запас стволовой массы на 1 га 60 куб. м. Лиственничные насаждения Чуприяновского лесничества уже в 16 лет имеют диаметр свыше 11 см, высоту 10 м и запас стволовой массы на 1 га до 100 куб. м.

Рост и развитие лиственничных насаждений протекает хорошо как в чистых, так и смешанных культурах. Однако следует отметить, что смешанные культуры более устойчивы, особенно против вредителей. Большую пользу приносит и интенсивное изреживание молодняков.

До последнего времени значительный вред культурам наносил большой лиственничный пилильщик. С этим вредителем мы боролись различными средствами: регулярно переворачивали подстилку, опрыскивали насаждения ядами кишечного действия, опыливали дустом ДДТ и гексахлораном. Ничего не помогало. В текущем году обработали зараженные участки дымовыми гексахлорановыми шашками и получили хорошие результаты.

Несколько слов о лиственнице даурской. Семь лет назад мы получили большую партию ее семян, вырастили в своем питомнике сеянцы и ввели лиственницу в культуры в смешении с сосной. Оказалось, что в наших условиях лиственница даурская себя чувствует очень плохо и почти не развивается. На большей части культуры лиственница выпала. Объяснения этому явлению мы не находим, тем более что лиственница сибирская в таких же условиях хорошо растет и развивается. В прошлом году эти культуры осматривала научный сотрудник Всесоюзного института лесоводства и механизации лесного хозяйства тов. Шафранская, но тоже не могла объяснить причин гибели лиственницы даурской. Посадки этой лиственницы удалось только на небольшой площади — около двух гектаров в Чуприяновском лесничестве (кв. 32).

В питомнике Чуприяновского лесничества имеются два участка с культурами кедра сибирского. Первый участок заложен в 1938 г. на небольшой площади (0,03 га). Площадь под культуры была вспахана



Рис. 2. Борьба с большим лиственничным пилильщиком в лиственничных культурах с помощью дымовых гексахлорановых шашек. Октябрьское лесничество.

за год до начала работ на глубину 20 см. Кедр сажали однолетними сеянцами (размещение 1×1 м, на 1 га 10 тыс. шт.). За посадками ухаживали в течение трех лет. Смыкание крон произошло только в 1948 г.

На втором участке на площади 0,17 га произрастают культуры кедр, посаженные в 1946 г. в сложном смешении с сосной, елью, кленом остролистным и березой бородавчатой. Схема размещения 1×1 м. На этом участке было высажено 204 однолетних сеянца кедр. Культуры развивались хорошо и в 1952 г. сомкнулись. Мы провели здесь осветление и полностью удалили березу, так как она сильно разрослась и заглушала другие породы.

Пихтой сибирской мы стали заниматься недавно, в 1952 г. В школьном отделении питомника на площади 0,01 га выращивается 274 деревца пихты. Пихта развивается хорошо.

В Калининском лесхозе естественных дубовых насаждений нет, встречаются лишь единичные деревья. А ведь когда-то дуб был одной из главных пород нашей местности. Много лет назад стены тверского кремля, так же как в свое время и московского, были построены из местного дубового леса.

В 1949 г. в Чуприяновском лесничестве дуб был посажен на площади 0,25 га по способу «густой культуры местами» проф. Огиевского (рис. 3). Это были первые опытные посадки. Сеянцы вырастили в питомнике из желудей местного сбора. На этом участке расстояние между рядами и в рядах было принято 5 м, размер площадок 2×1 м (на 1 га 400 площадок). В каждую площадку сажали по 25 двухлетних сеянцев, причем в лунки вносили микоризную землю. Уход проводили два раза в год как в площадках, так и в междурядьях. В 1951 г. дубки сомкнулись кронами и уход в площадках прекратили. На следующий год в междурядья ввели бересклет. Посадки дуба чувствуют себя хорошо, некоторые деревца достигли высоты 3 м. К 1956 г. сохранилось 93,6%.

Мы решили продолжить опыты. В 1954 г. в квартале 57 на площади



Рис. 3. Густая культура дуба местами по методу В. Д. Огиевского. Возраст — 7 лет. Чуприяновское лесничество.

3,4 га заложили культуры дуба в смешении с кленом остролистным и ясенелистным. На участке были куртины ели в возрасте 5—10 лет (до 1000 шт. на 1 га). Почву подготовили площадками 0,5×0,5 м за год до начала работ. Перед посадкой на площадках провели рыхление на глубину 10 см. Сажали однолетними сеянцами дуба (на 1 га — 1250 шт.). Осенняя инвентаризация 1955 г. показала стопроцентную приживаемость молодых посадок. В прошлом году при реконструкции малоценных насаждений дуб ввели в коридоры и получили неплохие результаты. Состояние всех культур дуба отличное.

Орех маньчжурский — совершенно необычная для нашей области порода. В Чуприяновском лесничестве на площади 0,08 га имеются старые посадки ореха, за которыми ведется тщательное наблюдение. Культуры заложены в 1939 г. посадкой двухлетних сеянцев ореха. Была принята большая густота культур — 10 тыс. шт. на 1 га. Уход за посадками проводили в течение двух лет.



Рис. 4. Культуры ореха маньчжурского 1938 г. в кв. 71 Чуприяновского лесничества.

Уже в 1943 г. культуры ореха сомкнулись. Орех чувствует себя хорошо и в настоящее время достиг высоты 4—5 м, а с 1954 г. плодоносит (см. снимок).

Загущенная посадка стала отрицательно сказываться на росте и развитии культур, особенно на плодоношении. Мы решились на смелый шаг — пересадить часть деревьев на другую площадь и в 1954 г. провели эту работу. Деревья ореха разместили на расстоянии 4 м друг от друга. Всего на площади 0,18 га было высажено 96 деревьев.

Приживаемость посадок в 1955 г. составила 94%. Следовательно, орех маньчжурский хорошо переносит

пересадку даже в 15-летнем возрасте.

В опытном питомнике на небольшой площади сохранились культуры клена остролистного. Год и способ посадки нам не известен. Клен долгое время был под пологом ольхи и сильно угнетался. После осветления он активно пошел в рост и достиг высоты 5 м. Клен остролистный на этом участке хорошо переносит морозы и не страдает от поздних весенних заморозков.

С каждым годом мы расширяем работы по разведению в наших лесах новых перспективных пород. Для скорейшего осуществления этих мероприятий ждем помощи научно-исследовательских институтов.





Зажимают рационализаторские предложения

(Обзор писем)

В журнале «Лесное хозяйство» № 7 за 1955 г. была опубликована статья сотрудника Всесоюзного объединения «Леспроект» Ф. В. Взятыхшева «О работе комиссии по изобретательству и рационализации», в которой приводятся данные о большой экономии, повышении качества и улучшении условий работы, достигнутых в результате внедрения рационализаторских предложений.

Однако Ф. В. Взятыхшев, возглавляющий в «Леспроекте» комиссию по изобретательству и рационализации, не указал, насколько широко внедряются Всесоюзным объединением рационализаторские предложения, поступающие от работников производства системы В. О. «Леспроект». А об этом стоит поговорить. Такие ценные предложения, как «Графическое трансформирование аэроснимков», «Стандартный проектный пантограф», «Лаковый способ размножения картографических материалов» и другие, не имеют широкого применения в нашей системе. Так, например, во Львовской экспедиции Украинского треста В. О. «Леспроект» не внедрено ни одно из указанных предложений, не имеется стандартного проектного пантографа и вообще нет никакого прибора для перенесения ситуации с абриса — фотоснимка на планшет.

В 1951 г., когда в лесном хозяйстве не имелось прибора для определения высот деревьев в условиях горного рельефа и было мало эклиметров для определения углов наклона, т. Уткиным был сконструирован универсальный прибор «высотомер-угломер», вполне оправдавший себя на практике¹. Прибор был проверен на кафедре таксации Львовского лесотехнического института и получил положительный отзыв.

Комиссия по изобретательству и рационализации В. О. «Леспроект» 6 мая 1953 г. рассмотрела это предложение и вынесла решение «изготовить с помощью автора

3—5 экспериментальных образцов «высотомера-угломера» из другого более прочного материала...» испытать на производстве действие прибора в разных трестах и после испытаний решить вопрос о применении этого прибора во всей системе «Леспроект». Но Ф. В. Взятыхшев искажил решение комиссии и зафиксировал только то, что прибор является непрактичным при работе в лесу. Только после вмешательства заместителя начальника «Леспроекта» П. И. Телятникова было записано вышеуказанное решение.

Наиболее подходящим материалом для изготовления этого прибора мог быть прозрачный целлулоид или пластмасса, между пластинами которых должна поместиться шкала, изготовленная на фотобумаге, или же стальная (нержавеющая) пластинка с нанесением на нее шкалы механическим путем. Но т. Уткин не имел возможности приобрести указанный материал и изготовить по заданию комиссии прибор на твердой основе, в то время как для испытания вполне мог быть использован прибор, изготовленный на фотобумаге, наклеенной на прочный картон.

В 1954 г. «Леспроект» вторично предложил т. Уткину выслать несколько экземпляров «высотомера-угломера», изготовленных на прочной основе. Он выслал два прибора, изготовленные на цинке (по принципу изготовления клише), но никакого ответа по этому вопросу он больше не получил. По вине все того же Взятыхшева проверка этого прибора в производстве до сих пор не организована.

Во Львовской экспедиции указанный прибор, изготовленный кустарным путем, с успехом применяется и имеет положительные отзывы со стороны производственников, так как ввиду своей универсальности он удобен в работе.

Такова судьба первого предложения т. Уткина.

9 сентября 1952 г. в комиссии по изобретательству и рационализации «Леспроекта» было рассмотрено второе предложение т. Уткина «Вспомогательные таблицы для вычисления запасов на выделах». Бы-

¹ О применении этого прибора была помещена статья в журнале «Лесное хозяйство» № 1 за 1952 г.

ло принято решение: «издать Вспомогательные таблицы тиражом 4000 экземпляров для пользования во всех предприятиях В. О. «Леспроект».

Практическое осуществление данного решения комиссии было опять поручено Ф. В. Взятышеву, но... таблицы до его времени в производстве нет. В данное время

экспедициям разосланы выписки из таблиц умножения О'Рурка.

В течение двух с половиной лет т. Уткин не может добиться от «Леспроекта» ответа, годятся ли его таблицы для производства. Можно ли дальше мириться с таким бездушным отношением к рационализаторским предложениям?

Нужен один хозяин в лесу

В лесах Украинской ССР в настоящее время ведением лесного хозяйства занимаются лесхозы Министерства сельского хозяйства. В функции лесхозов входят: производство лесокультурных и лесохозяйственных работ, а также выработка изделий ширпотреба.

Кроме лесхозов, ежегодно в гослесфонде ведут работу леспромхозы, Укрлеспромсоюз, райсоветы депутатов трудящихся и др.

В Закревском лесничестве, Смелянского лесхоза, Черкасской области, я работаю с 1944 г. За это время через лесничество прошло много разных заготовителей, они вырубали десятки тысяч кубометров леса, причем много заготовленной древесины пришло в негодность из-за несвоевременной вывозки с лесосек.

Леспромхозы и лесозаготовительные конторы находятся, как правило, очень далеко от места лесоразработок, руководители этих организаций не бывают в лесу, руководят из канцелярий.

Например, в этом году в Закревском лесничестве имеет лесосеку Киевский леспромхоз, расположенный в г. Киеве — за 250 км от места лесоразработок, содержит в штате мастера, десятника, сторожа. И это для разработки лесосеки в 700 куб. м!

В 1955 г. в лесничестве производили лесоразработки Березанский леспромхоз Черниговской области, Богуславский леспромхоз № 2 и другие.

Наличие на местах многих лесозаготовителей создает неразбериху. Лесозаготовители пользуются разными нормами и расценками, производят всякого рода незаконные доплаты рабочим, выписывают им древесины, которую рабочие продают по спекулятивным ценам. Много государственных средств затрачивается напрасно.

Мне кажется, что было бы целесообразным ликвидировать всех этих лесозаготовителей в малолесных районах, а лесозаготовки с их техникой передать лесхозам. Тогда колхозники не искали бы руководителей лесозаготовок в Киеве, Богуславе и Чернигове, да и в лесу был бы установлен лучший порядок.

Безусловно предлагаемое мероприятие даст большую экономию государственных средств и позволит сосредоточить все работы в лесу в руках одного хозяина.

М. М. ЛЯШЕНКО

Лесничий Закревского лесничества
(Городищенский район, Черкасской области)

Пересмотреть нормы выработки на лесокультурные и лесохозяйственные работы

Условия работы в любом лесхозе Якутской АССР никак нельзя сравнивать с условиями работы в лесхозах центральных областей и Сибири. У нас отсутствует механизация работ, даже не хватает обыкновенного плуга и бороны и большинство работ приходится выполнять вручную. А какие нормы выработки применяются здесь?

Рассмотрим такой вид работы, как уход за противопожарными минерализованными полосами. По норме («Нормы выработки на лесокультурные, агролесомелиоративные, противопожарные и лесозащитные работы») стр. 85, раздел 5, § 6, п. 23) надо бороной «Зигзаг» пройти за 8 часов 31 км и заработать при этом (по пятому разряду) 13 руб. 38 коп. Если учесть, что минерализация в местных условиях проводится не по ровному, гладкому месту, а по лесу, переплетенному корнями, ежегодно засоряемому всевозможным хламом (особенно ветровалом), то станет ясно, что за

8 часов человек едва ли сам, без коня и бороны, сумеет пройти это расстояние.

У нас особое внимание уделяется работам по содействию естественному лесовозобновлению. Так, например, наш лесхоз (без деления на лесничество, со штатом в 21 человек) должен провести содействие на площади в 250 га. Одним рыхлением почвы под пологом леса и на вырубках или сгребанием подстилки площадками лесхоз не сможет выполнить этот план. Кстати, норма на проведение плужных борозд — 12 км (на легких и средних почвах, разд. 1, § 3, п. 21, стр. 12). Считаем, что и эта норма завышена и притом она не вяжется с таким же проведением плужных борозд (стр. 8, разд. 1, § 1, п. 7). Там сказано, что на средней почве норма — 10 км, разница в 2 км получается, очевидно, из-за неточности или небрежности составителей норм и расценок, но на местности пройти 2 км стоит многих усилий.

И вот в наших условиях довольно эффективным и целесообразным методом является сбор сучьев, валежа в кучи (с последующим их сжиганием и разрыхлением места кострищ). Но ведь нет даже норм, которые хотя бы приблизительно подошли под эту работу! В плане ежегодно предусматривается очистка захлабленных насаждений, но в нормах выработки бесполезно искать этот вид работ: их нет. И получается, что работа планируется, выполняется, а оплата за нее производится по среднеплановой стоимости.

Или возьмем другой случай — ручной посев семян сосны в борозды по заранее подготовленной почве. На стр. 15 (разд. 1, § 5, п. 36) узнаем, что норма — 5 км (борозды), но на стр. 31 (разд. 2, § 4, п. 24) норма на тот же ручной посев семян сосны уже только 1,5 км. Разница только в месте производства работ. В первом случае равнинные площади, во втором — тоже безусловно ровное место лесного питомника, но какая разница в нормах!

Требуют уточнения и нормы выработки на разрубку противопожарного разрыва. Нельзя ли приблизить их к нормам на заготовку леса в делянке? По сути дела наметенный и ограниченный на местности разрыв — это тот же отвод, однако рубка леса на разрыве оплачивается по специальным нормам, не очень удобным для пользования. Например, для нас наиболее экономически целесообразнее готовить дрова-долготы на разрыве, однако в нормах предусмотрена заготовка только метровых дров.

Можно было бы привести еще много примеров, доказывающих необходимость систематизировать все нормы выработки, применяемые в лесхозах, сделать их более гибкими и издать отдельным сборником.

В. Д. ВИНОКУРОВ

Старший лесничий Намского лесхоза
(Якутская АССР)

Навести порядок в Морозовском дендрарии

В юго-западной части Пензенской области, в Поимском районе, на территории лесничества имени Г. Ф. Морозова находится заслуживающий внимания дендрарий. До революции эта территория входила в состав Чембарского уезда, Пензенской губернии, а земли в юго-западной части уезда принадлежали графу Уварову, сыну известного археолога А. С. Уварова.

Лесное хозяйство в Чембарском поместье было поставлено по тому времени образцово. Лесничие П. К. Кнорре и Ф. Пиллих, работавшие тогда в бывш. Чернышевском (ныне Морозовском) лесничестве, неоднократно выступали в печати, знакомя лесоводов со своими работами. Можно предполагать, что к этому делу близко стоял и главный лесничий Уварова К. Ф. Тюрмер, работавший в Поречском имении. Чернышевское лесничество привлекало внимание таких крупнейших знатоков леса, как Д. Н. Кайгородов и А. Ф. Рудзкий.

Еще в прошлом столетии здесь начали удачно культивировать некоторые новые породы — сосну австрийскую и веймутову, ель, даурскую ливтвенницу, сосну Ригида, пихту цельнолистную, псевдоцугу, красный дуб и др. В 1879 г. был заложен на площади 1,6 га питомник корзиночных ив, где в дальнейшем стали разводить лучшие породы этих ив, полученные из Петровского — Разумовского и из дендрологического сада имени «Поречье». В конце прошлого века был заложен на площади 14 га питомник декоративных древесных и кустарниковых пород. Сеянцы и саженцы из этого питомника не только продавались в России, но и вывозились за границу.

В годы гражданской войны питомник был заброшен, а растения, которые предназначались для выкопки, остались на делянках. Уцелевшие с тех пор растения достигли

зрелости и многие плодоносят. Этот бывший питомник, где произрастают ценные для этих мест древесные и кустарниковые породы, целесообразнее называть дендрарием.

В 1927 г. Морозовское лесничество и его дендрарий посетил один из пионеров интродукции древесных пород в России В. М. Борткевич, работавший в то время во Всесоюзном институте прикладной ботаники и новых культур, впоследствии преобразованном во Всесоюзный институт растениеводства. В 1932 г. здесь работали сотрудники Всесоюзного научно-исследовательского института агролесомелиорации.

Гербарий, собранный в 1940—1941 гг. Л. В. Цинговатовым, был передан на кафедру ботаники Ленинградского педагогического института имени А. И. Герцена, где был рассмотрен и определен проф. А. П. Ильинским.

В августе 1955 г. дендрарий осмотрели авторы этой статьи. Они собрали гербарий и определили некоторые виды произрастающих здесь древесных и кустарниковых пород. Полученные материалы позволяют сравнить уцелевшие растения с теми, которые здесь культивировались раньше, по каталогу, составленному в 1913 г. главным лесничим Ф. Г. Цирусом, и по данным В. М. Борткевича. При этом следует иметь в виду, что в каталоге 1913 г. указаны не все виды, а лишь те, которые предназначались к продаже. Последующие наблюдения также не могли полностью установить флористический состав дендрария, так как здесь допускались вырубki, и хозяйство пришло в запустение.

Можно считать, что в дендрарии произрастает не менее 100 видов древесных и кустарниковых пород, не считая плодовых, которые культивировались здесь в большом ассортименте.

Морозовский дендрарий — одно из замечательных мест Пензенской области. Он имеет большую научную ценность как один из немногих в области акклиматизационных пунктов, среди которых следует отметить Пензенский сельскохозяйственный институт, Засурское лесничество, Белокаменский лесопарк, Пензенский ботанический сад и др.

Вместе с тем, Морозовский дендрарий представляет интерес и как база для сбора семян и снабжения посадочным материалом различных мест лесостепной зоны и прилегающих к ней районов соседних географических зон.

Все произрастающие здесь растения достаточно хорошо акклиматизировались и их можно с успехом использовать в декоративных целях, в защитных лесонасаждениях и для обогащения лесной флоры.

К сожалению, приходится отметить отсутствие заботы о сохранении и использовании этих результатов многолетних трудов нескольких поколений лесоводов.

Дендрарий до сего времени полностью не огорожен и никем не охраняется. За посадками нет никакого ухода, и многие редкие виды, встречающиеся лишь в отдельных пунктах области, сильно угнетены и находятся в состоянии отмирания. Существовавший в дендрарии колодезь обрушился, а пруд не очищается.

Особенно характерным примером недопустимого отношения к нашим культурным ценностям является вырубка значительной части дендрария и раскорчевка этой площади под бахчу. Правда, в последний год здесь заложено несколько гряд с посевами сосны обыкновенной, но это не может служить оправданием уничтожения многих ценных растений.

Для сохранения Морозовского дендрария, этого памятника нашему выдающемуся лесоводу Г. Ф. Морозову, и для наведения в нем порядка необходимо принять срочные меры.

Доц. Б. П. САЦЕРДOTOV
и Л. В. ЦИНГОВАТОV

Сохранить хвойные молодняки зеленых зон

Поездка в лес — большое событие для жителя города. Население любит лес, восхищается им. Однако многие не думают о том, какой непоправимый ущерб наносится любимому лесу рубкой елок к новому году. Много средств и труда вкладывается человеком, чтобы вырастить елочку. К сожалению, мало еще думают об этом и работники лесхозов, а также Главное управление лесного хозяйства и полезащитного лесоразведения МСХ СССР, не принимая срочных мер для сохранения хвойных молодняков зеленых зон.

Неразумная рубка новогодних елок в ценных хвойных молодняках Подмосковья и в других пригородных лесах повторяется каждый год.

Сохранить хвойные молодняки от массовых рубок — задача не только работников лесной охраны. В этом нам должна помочь вся общественность и в первую очередь молодежь.

Чтобы прекратить вырубку новогодних елок и сохранить хвойные молодняки в лесах зеленых зон, необходимо, на мой взгляд, обязать пригородные лесхозы еже-

годно закладывать плантации таких елок за счет плановых площадей под лесокультуры с таким расчетом, чтобы в дальнейшем ежегодный оборот рубки на них максимально удовлетворял потребности трудящихся города. Во-вторых, на участках, где будут проводиться рубки ухода и вырубке подлежат часть хвойных пород, вырубать елки в конце года, после чего и закрывать лесобилет.

Принесет также пользу, если разрешить лесхозам на выбранных ими участках леса заготавливать ель с учетом хозяйственной ее целесообразности.

Большую роль в налаживании этого дела сыграет и правильно организованная торговля елками и снижение цен на них.

Торгующие организации и сами лесхозы и лесничество через цехи ширпотреба должны организовать бесперебойную торговлю елками на всех привокзальных площадях и на новогодних базарах.

Инж. П. П. БУЗЫКИН
(Пушкинский опытно-показательный лесхоз,
Московская область)



ЗА РУБЕЖОМ



В гостях у чехословацких друзей*



В этом этого года мне довелось побывать в Чехословакии с группой советских специалистов, ездивших туда по приглашению чехословацких лесоводов. Хотелось хотя бы кратко рассказать о том, что мы узнали и увидели.

Незабываемое впечатление произвела на нас Прага — столица Чехословакии. С особым интересом осматривали мы исторический центр этого древнего города — Пражский град с его дворцами и памятниками.

Трудно передать очарование вечерней Праги, когда Влтава, рассекающая город, спокойно катит свои воды и с набережной четко отражаются в воде величественный храм Св. Витта и скульптуры на Карловом мосту.

С Праги началось наше знакомство с этой дружественной нам страной. Отсюда мы совершили длительное путешествие, проехав на автомашинах по озелененным дорогам Чехословакии, через горы и леса, более 8 тыс. км. Мы ознакомились с работой научно-исследовательских институтов, опытных станций, лесных факультетов, Академии сельскохозяйственных наук и «Леспромекта», посетили ряд лесхозов и лесничеств.

Ознакомление с лесным хозяйством началось с Писецкого лесхоза. Площадь его 6020 га. Инженер-лесовод т. Борушко сообщил, что насаждения здесь на 80% созданы искусственно.

Нам показали посадки 1943 г., которые создавались школьным посадочным материалом, — хвойные породы в возрасте 2—3 лет и лиственные — 5 лет. Саженцы высаживали в площадки по 20 тыс. на 1 га, в том числе ели 40%, пихты 20%, лиственницы 20%, дуба 10%, сосны, бука и березы 10%. Насаждения эти I класса возраста (12—13 лет), полнота их 1, высота 10—12 м.

Кроме высаженных пород, здесь хорошо растут сосна, осина и береза, возобновив-

шиеся естественным путем. В другом квартале мы видели насаждения 66-летнего возраста из ели с примесью пихты дугласии. Средний запас на 1 га 620 куб. м. Средний объем дерева пихты дугласии 2,1 куб. м, а ели 0,48 куб. м.

Директор Писецкой 4-летней лесной школы (техникума) т. Нойман подробно рассказал нам о подготовке специалистов лесного хозяйства средней квалификации. Размещена школа в прекрасном четырехэтажном здании, построенном в 1911—1912 гг. Кроме того, имеется большой трехэтажный дом, общежитие студентов и один корпус — квартиры преподавателей. При школе имеется лесной питомник площадью 0,5 га, ботанический сад, арборетум и спортплощадка. Здесь обучается 211 человек, в том числе 33 девушки. В заочном отделении учатся 60 производственников. Писецкая лесная школа — старейшее лесное учебное заведение Чехословакии. Первый прием учащихся был 12 января 1885 г.

После этого мы побывали в Иглавском краевом управлении лесов, где знакомимся с работой аппарата. В управлении работает 48 человек, из них 30 специалистов. Вопросами лесозаготовок занимаются 6 человек, вопросами лесных культур 4 человека, вопросами защиты леса 2 человека.

Лесов в крае 194 тыс. га, в том числе государственных 128 тыс., частных 45 тыс. и кооперативных 21 тыс. га. Лесистость края 28,7%. В крае имеется 13 лесхозов, 109 лесничеств и 385 обходов. Все леса в крае устроены. Не покрытых лесом площадей здесь 8 тыс. га (4%).

Процессы лесозаготовки механизированы пока слабо — валка леса на 39%, трелевка на 9% и вывозка на 50%. В среднем с покрытой лесом площади вырубается с 1 га в 1956 г. 4,3 куб. м.

По пути, недалеко от краевого центра Брно, мы осмотрели знаменитые пещеры «Мацоха». Здесь можно было наблюдать сталактитовые и сталагмитовые нагромождения необыкновенной красоты. Экскурсовод, слегка прикасаясь к ним указкой, вызывает нежные звуки. Кажется, что он провел рукой по огромной клавиатуре, — они поют. Сопровождающий объяснил, что за 10—15 лет сталактит вырастает на один миллиметр. Когда смотришь на подземные

* В апреле — июне 1956 г. в Чехословакии находилась делегация советских лесоводов в составе зам. министра сельского хозяйства СССР А. И. Бовина (руководитель делегации), М. Г. Пинчука, Б. Н. Лукьянова, Ф. Б. Трибушевского и А. Ф. Мукина.



Прага. Карлов мост.

купола сталактитов, невольно возникает мысль: сколько же тысячелетий потребовалось, чтобы создать эти каменные гиганты? Проводник гасит одни лампы и зажигает другие. Вот подземное озеро, в котором отражаются сталактиты так, что трудно разобрать, где камень, а где его отражение.

Садимся в лодки у подземной пристани и плывем по реке Пункве, вьющейся по необозримым лабиринтам подземелья. Глубина Пунквы 30 м, однако дно хорошо видно. В пещере мертвая тишина, только слышно, как изредка разбиваются о воду капли, падающие сверху. Опущенные на дно реки мощные прожекторы с цветными лампами окрашивают воду и пещеры в разные цвета, что производит сказочное впечатление.

Осмотрев пещеры, поднимаемся на гору, откуда видна глубокая котловина, которую мы видели, путешествуя под землей. Гид рассказал нам легенду о злой женщине, бросившей в эту бездну своих сыновков. Отсюда и название «Мацоха» (по-русски — мачеха).

С 14 по 22 июня делегация знакомилась с лесным хозяйством Словакии. Мы дважды пересекли этот край в автомашинах — от Братиславы до польской границы у Высоких Татр и обратно, через Ораву, Тренчин, Пиштяны, Братиславу и Габчиково. Леса здесь в более нетронутом состоянии, чем в Чехии и Моравии.

Большое впечатление оставляют Высокие Татры. Они видны за десятки километров. Леса здесь горные и в зимний период сильно повреждаются снежными лавинами. Зимой 1955/56 г. в Татринском заповеднике было 16 снежных обвалов, которые уничтожили 1600 га леса.

У Высоких Татр мы не заметили предгорий, они начинаются как-то сразу. На боль-

шой равнине, изрезанной сетью автомобильных дорог, стоит гряда скалистых гор. На фоне серебристых пихт отчетливо видны обрывистые вершины. На самой высокой блестит белая точка — это Ломницкий штит.

Наши автомашины остановились у горного отеля «Прага» — Татранская Ломница. Здесь на высоте 700 метров над уровнем моря начинается Ломницкая канатная подвесная дорога. По узкой просеке среди леса канаты как бы уходят за облака.

Мы решили подняться до конечной станции, которая находится на высоте 2634 м. Садимся в вагончик и медленно движемся над лесами. Поднявшись на 1760 м, пересаживаемся в другой вагончик, который доставляет нас на самый верх — на Ломницкий штит.

Перед нами гора, к вершине которой протянуты стальные канаты. Опор нет, канаты висят почти вертикально. Сопровождающий поясняет, что здесь самый большой в мире угол подъема подвесной дороги. И действительно, впечатление такое, что поднимаешься в лифте. На вершине в скале выдолблены лестницы, огороженные перилами.

Татры — одно из любимейших мест отдыха чехословацких трудящихся. Зимой и летом сюда прибывают тысячи туристов из разных стран.

* *
*

По данным последнего лесоустройства, общая лесная площадь Чехословакии равна 4219 тыс. га, в том числе государственных лесов 3375 тыс. (80%), кооперативных 506 тыс. (12%) и частных 338 тыс. га (8%). Лесистость страны 33%. Последняя инвентаризация лесов закончена в 1953 г. Все леса площадью более 10 га устроены.

Из общей покрытой лесом площади высокоствольники занимают 3773 тыс. га, низкоствольники 256 тыс. га. Состав насаждений: хвойные — 71% (ель 50%, сосна 14,7%, пихта 4,9%, лиственница 1,3%, остальные 0,1%), лиственные — 29% (бук 14,6%, дуб 6,6%, клен, ясень, вяз и другие твердолиственные 5,8%, мягколиственные 2%).

Запас древесины исчисляется в 585 207 тыс. куб. м, в том числе спелых и перестойных насаждений 179 708 тыс. куб. м. Средний годичный прирост по стране 11 млн. куб. м (на 1 га покрытой лесом площади 3,6 куб. м и на 1 га лесной площади 2,86 куб. м).

Годичная лесосека установлена в 1950 г. сроком на 10 лет в размере 12—14 млн. куб. м в год. Только к 1970 г. рубки главного пользования намечено привести к годичному приросту.

Не покрытых лесом площадей в лесах Чехословакии 312,3 тыс. га, в том числе в Чехии и Моравии 154,3 тыс. га, в Словакии 142 тыс. га. Планом предусмотрено все не покрытые лесом площади облесить к 1960 г.

Руководство лесным хозяйством и лесозаготовками осуществляет Главное управление лесов со штатом в 120 человек, входящее в состав Министерства сельского хозяйства. Все лесохозяйственные и лесозаготовительные работы в стране сосредоточены теперь в одних руках. Существовавшие ранее два Главных управления — лесного хозяйства и лесозаготовок — с 1956 г. объединены в Главное управление лесов. Леспромхозы ликвидированы и заготовка леса возложена на лесхозы. Лесничий отвечает за рубку и за восстановление леса.

В главке имеются отделы: лесоводства, лесоустройства, побочного пользования, производственный (лесозэксплуатации), сбыта, главного механика, технического, капи-

тального строительства, снабжения, технического контроля, техники безопасности, планово-статистический, финансовый, кадров, бухгалтерия, труда и зарплаты, секретариат. В краях — краевые управления лесов, которые подчиняются Главному управлению. Штат их — от 40 до 50 человек в зависимости от объема и условий работы.

Лесхоз (лесной завод) — хозрасчетное предприятие с самостоятельным законченным балансом. Лесхозы делятся на четыре разряда в зависимости от площади и объема работ. Штат лесхозов от 14 до 16 человек. Директор лесхоза имеет двух заместителей — главного лесоведа и заведующего производством. В лесничестве имеются лесничий, техник и 3—4 лесника. Площадь лесничества от 1600 до 3000 га, обхода — от 450 до 500 га.

В лесах Чехословакии применяются постепенно-выборочные рубки — котликами, клиньями и узкими лесосеками. Ширина лесосеки не превышает высоты древостоя, а длина — 10-кратной высоты. Полнота насаждений после рубки не должна быть ниже 0,7.

В насаждениях до 60-летнего возраста проводятся только рубки ухода. С 60 до 80 лет проводятся также рубки ухода, но древесина зачисляется в главное пользование. С 80 лет — рубки главного пользования в течение 40—60 лет (через каждые 5 лет).

Леса Чехословакии разделены на три группы — высокогорные, горные низинные и пойменные. В I группе применяются только выборочные рубки, во II группе — постепенно-выборочные и в III группе — сплошно-лесосечные рубки площадью не свыше 0,5 га.

При этих способах рубки процесс естественного возобновления леса проходит



Облесение площадей, оголенных буреломом. Лесничество Нове_Седло в г. Писек (Чехословакия).

успешно, текущий прирост древесной массы ежегодно повышается. На отдельных участках леса в хвойных насаждениях текущий годичный прирост на 1 га достигает 12 куб. м в год (лесной завод Визовице), а средний по стране — 3,2 куб. м.

Годичная лесосека на 1956 г. утверждена в 14 млн. куб. м. На каждый лесхоз приходится от 50 до 60 тыс. куб. м, на лесничество от 4,5 до 6 тыс. и на обход 1,5 тыс. куб. м. Заготовка древесины, за исключением бука, проводится круглый год, а бука только в зимний период — с 15 октября по 15 апреля.

Выход деловой древесины по хвойным составил в 1953 г. 88%, в 1955 г. — 90,4%, а в 1956 г. его стремятся довести до 93%.

На территории страны имеется два самостоятельных института «Леспроект» — в г. Брандыс над Лабэм, который проводит работы в Чехии и Моравии, и в г. Зволен в Словакии.

По лесоустройству работает 1220 человек. Ревизионный период в лесах Чехословакии установлен 10 лет.

В планах лесоустройства детально разрабатываются вопросы лесопользования, лесомелиорации, строительства дорог, лесокультурных мероприятий, состояния почвы и т. д. Лесоустроители составляют подробные картографические материалы (почвенные, дорог, имеющихся насаждений и будущих, лесозаготовок). При лесоустройстве все насаждения старше 80 лет таксировуются по-деревным перечетом и составляется план лесозаготовки на 20 лет по сортаментам.

На 1956 г. план посадки и посева леса утвержден на площади 50,3 тыс. га, в том числе в гослесфонде 47,8 тыс. га. Посадка занимает 85—88%, а посев (дуба) 12—15%.

На 1 га высаживают сосны 13—20 тыс. штук, ели, бука, граба, лиственницы европейской от 8 до 15 тыс. и только высоко в горах ели высаживают 8—10 тыс. штук. Посадочный материал сосны — двухлетние сеянцы, всех остальных пород — саженцы. Уход за почвой на закультивированных площадях не проводится. Сенокосение на культурах не допускается. Пастьба скота в лесах запрещена законом с прошлого столетия.

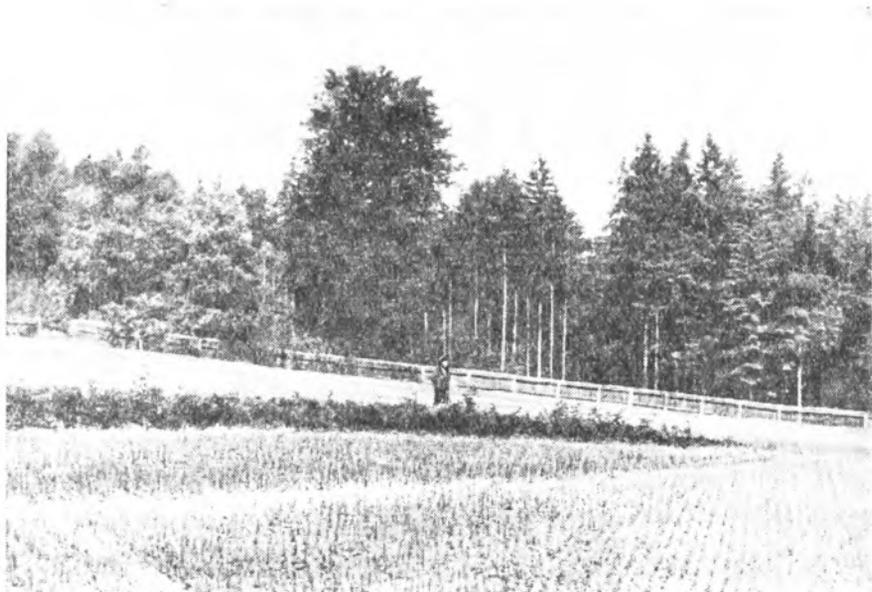
Посадочный материал выращивается в небольших лесных питомниках, которые имеются в каждом лесничестве. Общая площадь всех лесных питомников 1700 га.

При принятой густоте культур смыкание крон наступает на третий — четвертый год после посадки. В горных условиях лесные культуры создаются более редкие. Дополнение проводится на отдельных участках, но не более 15—18% от высаженного посадочного материала.

Средняя приживаемость культур за последние 5 лет 80—85%. Бук выращивается с лиственницей европейской, липой, кленом, елью и другими породами. В лесных питомниках семена бука высевают обычно весной, так как осенние посевы сильно повреждаются мышами.

Содействие естественному возобновлению проводится в виде поранения и рыхления почвы. Объем работ по содействию естественному возобновлению составляет всего 12% к плану посадки леса.

Все лесничие проводят фенологические наблюдения за плодоношением. Семена в лесничествах собирают для собственной потребности и для экспорта. В каждом лесничестве имеется лесосеменной участок, который отводится в лучших насаждениях. Общая площадь лесосеменных участков 12—13 тыс. га. Экспортируют семена



Лесной питомник в лесничестве Нове Седло в г. Писек (Чехословакия).

лиственницы европейской и сосны обыкновенной.

Мы осмотрели стационарную огнедействующую семяносушилку в Будейовицах. Сушилка обслуживает лесхозы Чехии и Моравии. Заготовленные в лесхозах шишки отправляют вагонами. Поступающие шишки сразу же помещают в специальное шишкохранилище, рядом с сушильной камерой.

Сушильная камера четырехэтажная. В первом этаже отопление и калориферы, остальные три этажа используются для сушки.

В камеру на четвертом этаже загружают по 730—750 кг шишек, где они подсушиваются семь часов при 35°, потом сбрасываются на третий этаж, где при 45° держатся семь часов, затем поступают на второй этаж и держатся при 50° шесть часов. Высушенные и освобожденные от семян шишки поднимаются элеватором на четвертый этаж и сбрасываются вниз по коленчатой деревянной трубе, что помогает извлечь оставшиеся в шишках семена.

Переработанные шишки выбрасываются элеватором за пределы семяносушилки, а семена поступают прямо в помещение, где установлен обескряпыватель. В сутки на семяносушилке перерабатывается 2200 кг шишек и добывается до 45 кг чистых семян. При сушилке имеется семенная лаборатория.

Противопожарные мероприятия в лесу проводятся лесничим и лесником. За сохранность леса отвечают и пожарные команды, имеющиеся в населенных пунктах. На пожароопасный период в помощь леснику выделяется дополнительно пожарный сторож. Вдоль железных дорог средствами Министерства путей сообщения создаются противопожарные полосы.

Лесоводы Чехословакии уделяют большое внимание борьбе с вредителями лесных пород. В случае их обнаружения лесник немедленно докладывает об этом лесничему, а лесничий сообщает краевому управлению лесов, которое принимает срочные меры.

Строительством и ремонтом дорог и зданий в лесном хозяйстве занимается несколько организаций: институт «Леспроект» проектирует дороги и лесные склады; трест «Лесострой» строит дороги и склады и ремонтирует их; трест «Деревопроект» занимается строительством в лесхозах и лесничествах, а трест «Ставопроект» — проектированием строительства в городах для краевых управлений лесов, институтов и заводов.

Лесные кордоны строятся со всеми хозяйственными помещениями. Кордоны имеют телефонную связь. Все постройки в лесу каменные. Лесные дороги обычно шоссейные.

В лесхозах строятся типовые гаражи на 5—8 автомашин, а также помещения для текущего и капитального ремонта. При каждом гараже имеется небольшая механическая мастерская, склад для запасных материалов, раздевалка и душевая. Все механические мастерские обеспечены



Дом лесничего в лесхозе Черный Ваг в Словакии.

электроэнергией и центральным отоплением. При каждом краевом управлении имеется авторемонтный завод.

Лесохозяйственные и лесозаготовительные работы в Чехословакии механизированы еще недостаточно, но уровень механизации из года в год повышается.

В лесных питомниках для обработки почвы используется трактор «Моторобот», на который навешиваются плуг, культиватор и ямокопатель. В ряде питомников имеются станки для упаковки посадочного материала и для вязки камышовых матов, применяемых при укрытии посевов.

Для сбора семян со стоящих деревьев используются веревочная лестница и когти. Посев и посадка леса пока не механизированы.

На лесозаготовках для вывозки используются автомашины «Татра» грузоподъемностью 10 т, «Прага» — 7 т и «Шкода» — 5 т. Все лесовозные автомашины оборудованы лебедками для погрузки леса и пневматическими тормозами. На автомашину с прицепом грузят от 10 до 30 куб. м древесины. По плану 1956 г. уровень механизации лесозаготовительных работ должен составить: на валке леса — 29,5%, на трелевке — 19, на вывозке — 97, на погрузке в автомашины — 36,2, на погрузке в вагоны — 33,5, на погрузке на складах — 50%.

В Чехословакии охота находится в ведении лесных органов. Директор лесхоза наравне с лесом отвечает и за дичь, имеющуюся в лесу.

Все угодья в лесах, за исключением заказников и заповедников, передаются по договорам охотничьим обществам, которые обязаны соблюдать правила ведения охоты. Центральное охотничье общество подчиняется Министерству сельского хозяйства.

В охотничьих обществах объединено 120 тыс. охотников. Каждый охотник обязан состоять членом какого-либо охотничьего общества, которые имеются в каждом крае и районе.

В зимнее время подкормка дичи обязательна. В заказниках это делают лесхозы, а на закрепленных участках — охотничьи общества. На кормление зверей и птиц затрачивается 8—10 млн. крон в год.

За последние 10 лет ежегодно отстреливается 2,5 млн. серых куропаток, 500 тыс. фазанов, 1,5 млн. зайцев. Большое количество живой дичи экспортируется в другие страны.

Исключительно интересна охота в Чехословакии на серую куропатку и фазана. Только в Жидлоховицком охотничьем хозяйстве отстреливается ежегодно до 40 тыс. фазанов.

В Чехословакии каждая охотничья организация имеет твердый план отстрела дичи и сдачи мяса государству. По охотничьему хозяйству имеется утвержденная правительством инструкция, которая является законом для всего населения.

Главному управлению лесов подчинены два научно-исследовательских института: лесного хозяйства в г. Странадах и механизации лесного хозяйства и лесозаготовок — в г. Оравский Подзамок (Словакия).

Институт лесного хозяйства имеет две опытные станции — в Опочно и в Куновицах. Ему же подчинены два опытных лесхоза в Опочно (12 тыс. га) и в Странадах (4 тыс. га). Институт механизации — в Оравском Подзамке имеет филиал в г. Кржтичах. Кроме того, изучением лесных вопросов занимаются лесные факультеты в Праге и Брно, научно-исследовательский институт леса и охотведения в Збраславле и лесной отдел Академии сельскохозяйственных наук Чехословакии.

Все научно-исследовательские институты уделяют большое внимание выведению новых видов тополей. По заданию правительства лесные организации с помощью научно-исследовательских институтов должны создать к 1960 г. тополевые насаждения на площади 24 тыс. га и аллеи посадки протяжением 60 тыс. км.

Научно-исследовательские институты и опытные станции имеют хорошие помещения и оборудованные лаборатории.

Подготовка лесных кадров высшей, средней и низшей квалификации поставлена хорошо. В стране имеется два лесных факультета, выпускающих ежегодно до 150 специалистов с высшим образованием, один техникум в г. Писек, подготавливающий специалистов средней квалификации, и 22 двухгодичные низшие лесные школы, выпускающие лесников и квалифицированных рабочих.

В низшую лесную школу принимаются

лица, окончившие не меньше 7 классов средней школы.

Преподавателем в лесной школе может быть специалист с высшим лесным образованием, проработавший на производстве не менее 5 лет. Преподавательские места замещаются по конкурсу.

Все работники лесного хозяйства Чехословакии — от лесника до директора главы — имеют специальное лесное образование.

* * *

Познакомившись с лесным хозяйством Чехословакии, надо сказать, что лучшее из опыта чехословацких лесоводов следует использовать в наших условиях: применить постепенно-выборочные рубки в горных лесах Карпат и Кавказа; запретить рубку бука с 15 апреля по 15 октября; проводить посадку леса в горных районах школированным посадочным материалом; создавать густенные лесные культуры, высаживая 8—20 тыс. растений на 1 га в зависимости от месторасположения участка; во всех союзных республиках, за исключением лесов III группы РСФСР, объединить предприятия лесной промышленности и лесного хозяйства, возложив ведение лесного хозяйства и заготовок на лесхозы.

Необходимо в 1957 г. переработать руководство по производству и учету лесных культур с использованием зарубежного опыта.

Леса Чехословакии расположены в природных условиях, близких к лесорастительным условиям Карпат и Кавказа. Поэтому изучение опыта лесного хозяйства Чехословакии представляет для нас практический интерес.

Вследствие общности многих естественно-географических условий, а также в силу ряда общих задач, стоящих перед лесным хозяйством СССР и Чехословакии, вероятно, и в нашем лесном хозяйстве чехословацкие лесоводы найдут для себя много интересного и полезного. Укрепление личных связей между советскими и чехословацкими лесоводами будет способствовать развитию лесного хозяйства обеих стран. Эту мысль неоднократно высказывали нам руководители и специалисты лесного хозяйства Чехословакии, принимавшие нас с исключительной теплотой и дружелюбием.

М. Г. ПИНЧУК

Международный семинар лесоводов

По соглашению между Советским Союзом и ФАО (Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН) в течение 45 дней в СССР (август — октябрь 1956 г.) проходил международный учебный семинар лесоводов по вопросам лесного хозяйства и защитного лесоразведения.

В работе семинара приняли участие представители Индии, Пакистана, Ирана, Ливии, Египта, Судана, Югославии, Перу,

Чили, Туниса, заморской территории Франции и других стран, а также РСФСР, УССР, Казахской и Узбекской ССР. Всего в семинаре участвовало 27 человек.

Первые 10 дней семинар проводился в Москве, где был прослушан ряд лекций научных и руководящих работников лесного хозяйства СССР, а также участников семинара. За это время участники семинара ознакомились с постановкой научно-иссле-

довательской работы в области лесного хозяйства в Советском Союзе.

Были прочитаны лекции: «Леса и лесное хозяйство СССР», «Характеристика природных условий СССР», «Полезашитное лесоразведение в СССР», «Орошаемое лесоразведение в СССР», «Лесоразведение на песках европейской части в СССР», «Борьба с эрозией в равнинных районах СССР», «Лесные семена и выращивание посадочного материала в СССР», «Проектно-исследовательские работы по агролесомелиорации в СССР», «Механизация работ в защитном лесоразведении», «Исследовательские и опытные работы по лесному хозяйству и агролесомелиорации».

Иностранцами специалистами были прочитаны лекции о состоянии лесного хозяйства и полезашитного лесоразведения: в Египте, Тунисе, Ливане, Пакистане, Иране, Индии, Чили, Югославии и др.

Участники семинара посетили Всесоюзную сельскохозяйственную выставку и Всесоюзную промышленную выставку, где особое внимание уделяли изучению представленных экспонатов в павильонах «Лесное хозяйство», «Водное хозяйство», «Деревобрабатывающая и лесная промышленность», «Садоводство» и др.

В Почвенном институте Академии наук СССР академиком И. В. Тюриным, профессором В. А. Ковда, проф. И. Н. Антиповым-Коротаевым, кандидатом с.-х. наук А. А. Ерохиной были сделаны сообщения о почвах СССР и научно-исследовательских работах, проводимых Почвенным институтом имени Докучаева АН СССР.

В Институте леса Академии наук СССР академик В. Н. Сукачев рассказал участникам семинара о работах, проводимых институтом, особо остановился на вопросах лесной типологии.

Во Всесоюзном научно-исследовательском институте лесоводства и механизации лесного хозяйства академик ВАСХНИЛ проф. А. С. Яблоков ознакомил гостей с Ивантеевским дендросадом, член-корреспондент ВАСХНИЛ А. Д. Букштынов — с исследовательскими и опытными работами по лесному хозяйству.

Участники семинара посетили также Всесоюзный научно-исследовательский институт агролесомелиорации и ознакомились с его работами.

Иностранцы специалисты были очень благодарны за экскурсию в лесную дачу Тимирязевской сельскохозяйственной академии, где работники кафедры лесоводства ознакомили участников семинара с насаждениями лесной дачи.

Особый интерес у участников семинара вызвала экскурсия в музей почвоведения имени Вильямса, где были проведены беседы и продемонстрированы экспонаты музея.

Кроме научно-исследовательских учреждений Москвы и ВСХВ, в Российской Федерации участники семинара посетили Линдуловскую рошу и Сиверский механизированный лесхоз (Ленинградская область).

После этого лесные специалисты выехали в Украинскую ССР, где побывали в Украинском научно-исследовательском институте лесного хозяйства и агролесомелиорации (г. Харьков), осмотрели полезашитные лесные полосы и государственную лесную полосу Белгород — р. Дон, противозерозионные насаждения, посетили Тростянецкий лесхоз, Красно-Тростянецкую лесную опытную станцию, Чугуево-Бабчанский лесной техникум, Украинскую сельскохозяйственную академию (г. Киев), Боярский и Чернолесский лесхозы.

Два дня иностранные специалисты ознакомились с работами Нижне-Днепровской



Участники семинара в лесной опытной даче Московской сельскохозяйственной академии имени К. А. Тимирязева.



Заключительная беседа участников семинара в Министерстве сельского хозяйства СССР.

научно-исследовательской станции по облесению песков. Работа станции была подробно изучена и здесь же была проведена дискуссия о методах закрепления и облесения крупных песчаных арен.

В Херсонской области экскурсанты изучали способы массивного лесоразведения в Каховском механизированном лесхозе и ознакомились с Каховской ГЭС.

Чрезвычайно полезной была экскурсия в совхоз «Золотое поле», Крымской области. В этом совхозе заложено 85 га защитных полос, которые охраняют от суховея сады и виноградники хозяйства.

В этой же области гости побывали в крупном механизированном Нижегородском государственном лесном питомнике. Выращивание посадочного материала в крупном питомнике явилось для них новым делом. И они подробно интересовались посевным и школьным отделениями, механизмами, применяемыми при работах в питомнике, и экономической стороной дела.

Большой интерес для участников семинара представила работа Крымской горной лесной опытной станции. Здесь они ознакомились с механизмами, применяемыми для устройства террас и обработки почвы на горных склонах.

В Никитском ботаническом саду участники семинара подробно ознакомились с флорой разных климатических зон и с работой по селекции и интродукции древесных и кустарниковых пород.

В Сочином дендрарии они с большим интересом ознакомились с архитектурным оформлением дендропарка и историей создания дендрария. Много внимания иностранные гости и советские лесоводы уда-

ли работам по выращиванию различных форм эвкалиптов.

В районе озера Рица им были показаны крупные пихтовые высокопроизводительные массивы с запасом свыше 1500 куб. м на гектаре.

Большое впечатление на иностранных специалистов произвело посещение тиссо-самшитовой рощи и мыса Пицунда, где произрастает сосна пицундская.

Больше одной недели участники семинара провели в Узбекской ССР, где в районе гг. Бухара, Самарканд, Беговат и др. ознакомились с методом закрепления и облесения среднеазиатских песков, с механизацией очистки семян саксаула, с аэросевом и автосевом семян. Участники семинара посетили также Шафриканский и Самаркандский лесхозы.

Лесные специалисты подробно изучали метод орошаемого лесоразведения в районе Фархадской ГЭС, а также создание лесонасаждений из тополя, белой акации, лоха и др. в жестких климатических условиях Мирзачульского мехлесхоза.

В Ташкенте они посетили Среднеазиатский научно-исследовательский институт лесного хозяйства и глубоко интересовались работами института и его дендропарком. Здесь же участникам семинара была прочитана лекция по закреплению и облесению песков Средней Азии.

На заключительной беседе, проведенной в октябре 1956 г. в Москве, были сделаны дополнительные сообщения о сети научно-исследовательских учреждений по лесному хозяйству СССР, об организации метеорологической службы в СССР, типологической классификации лесов СССР, научно-исследовательских учреждениях по

общей ботанике, охране природы и борьбе с вредителями леса, о зональном распределении лесов СССР, порядке регулирования пастбы скота в лесах СССР и мероприятиях по повышению кормовой ценности пастбищ, о химическом и физическом составе черноземов, сероземов, солонцов, солончаков и такыров, о данных влияния лесных полос на повышение урожайности сельскохозяйственных культур и др.

Выступивший на заключительной беседе содиректор семинара от ФАО господин Метро отметил хорошую организацию семинара, большую работу, проделанную участниками семинара. Г-н Метро сказал, что участники семинара, несомненно, приложат все усилия к тому, чтобы полученные знания в Советском Союзе и опыт Советского Союза был внедрен в лесное хозяйство и в защитное лесоразведение своих стран.

Оценивая работу лесоводов Советского Союза, г-н Метро сказал следующее: «Мы нашли, что лесохозяйственный метод, осуществляемый в Советском Союзе, полностью отвечает его громадному лесному потенциалу»...

Выступивший от имени участников семинара господин Сингх (Индия) сказал:

...«Этот семинар — исключительное явление и по своим достижениям и по своему замыслу... И та работа, которая проделана в этой стране и которую мы видели, заслуживает глубокого восхищения, потому что она была сделана за очень короткий срок, и мы многому научились у советских лесоводов в техническом и научном отношении и надеемся, что сможем применить это в своих странах... Я хочу закончить свое выступление словами благодарности Советскому народу и ФАО за ту возможность, которую они нам предоставили».

Участники семинара остались также чрезвычайно довольны тем приемом, который им оказывали советские люди, советские лесоводы.

Материалы семинара будут изданы типографским способом, а материалы, характеризующие состояние лесного хозяйства в странах — участницах международного семинара, будут напечатаны в ближайших номерах нашего журнала.

Д. Т. КОВАЛИН.

Экскурсия дружбы народов

(письмо в редакцию)

Мы, аспиранты кафедры лесоводства Ленинградской лесотехнической академии имени С. М. Кирова, побывали в горных лесах Северного Кавказа, напомнивших нам некоторые горные лесные области Китая и Кореи.

Нам удалось ознакомиться с высокогорными лесами Тебердинского государственного заповедника (Ставропольский край) и Адлерского лесхоза (Краснодарский край). Нам удалось воочию убедиться в исключительно большом народнохозяйственном значении горных лесов Северного Кавказа, их почвозащитном, водоохранном, санитарно-курортном значении. Могучие деревья на склонах Кавказских гор придают особую прелесть пейзажу.

Под руководством проф. М. В. Колликова мы изучали типы леса, лесовозобновление, порядок смены спелых и перестойных пихтово-смешанных насаждений новым поколением леса, а также технологические приемы рубок в условиях горного рельефа.

Выбирая участки под пробные площади, проф. М. В. Колликов анализировал генезис, динамику роста насаждений, давал практические рекомендации о приемах эксплуатации горных лесов и о мерах содействия лесовозобновлению.

Как-то раз во время таких объяснений мы обратили внимание на то, что объяснения нашего руководителя записываются на русском, корейском, китайском и грузинском языках. Это послужило поводом назвать нашу научную командировку «научной экскурсией дружбы народов».

Огромное впечатление произвели на нас леса Тебердинского заповедника, обследованные нами почти до вершин гор Главного Кавказского хребта, покрытых вечными снегами.

Необыкновенно привлекательны пейзажи долины «Домбай». Леса здесь располагаются на высоте 1200—2300 м над уровнем моря. Пихта кавказская здесь достигает к 300 годам высоты 35 м и в диаметре около 2 м. Возобновление этой ценной породы приурочено к «окнам» и просветам в древесном пологе. На высоте 1000—1500 м к пихте примешивается бук, опавшие листья которого образуют плотную подстилку, препятствующую возобновлению пихты. Густо разросшиеся папоротники и трава в рост человека заглушают самосев. Неизгладимое впечатление произвели



Насаждения бука в Кавказском заповеднике.



Леса Кавказского заповедника.

на нас горные леса Адлерского лесхоза и горная дорога из Адлера в Краснополянское лесничество. Гигантские осыпи на некоторых склонах горной дороги убедительно показывают, что эти леса на крутых склонах выполняют особо важную защитную роль и что на этих участках применимы только постепенные, в частности группово-выборочные рубки.

В г. Сочи нам удалось осмотреть дендрарий с его богатейшей коллекцией различных видов растений, среди которых нашлось много уроженцев нашей родины — Китая и Кореи.

Экскурсия в горные леса Кавказа значительно расширила наш кругозор, обогатила новыми наблюдениями, дала возможность конкретно ознакомиться с хозяйственной деятельностью лесхозов в горных зонах.

Всюду встречали нас приветливо, сердечно и радушно, везде оказывали нам товарищескую помощь.

Мы выражаем особую признательность дирекции Академии и нашему руководителю проф. М. В. Колликову, наряду с требовательностью к работе проявившим большую заботу о нас.

ЧОН УЫН ТОК (КОРЕЯ)
и ЧЖОУ ЧУН-ГУАН (КИТАЙ)
Аспиранты кафедры лесоводства
Ленинградской лесотехнической академии
имени С. М. Кирова

КРИТИКА

И БИБЛИОГРАФИЯ



Досадные недостатки полезной и нужной книги

Издание Гослесбумиздатом книги «Оплата труда в лесном хозяйстве»¹ безусловно является своевременным. До последнего времени никакой литературы по вопросам организации заработной платы в лесхозах и лесничествах не появлялось, если не считать нескольких небольших заметок по отдельным вопросам в журнале «Лесное хозяйство».

Авторы рассматриваемой книги несомненно проделали большую работу по обобщению нормативного материала по заработной плате в лесном хозяйстве и этим сделали его более доступным для широкого круга практических работников. Их попытка объединения и некоторой систематизации приказов, инструкций и положений об оплате труда в лесном хозяйстве заслуживает одобрения. Представляется целесообразным и избранный ими метод изложения материала, а именно, иллюстрация положений по оплате труда соответствующими примерами расчетов по заработной плате.

Однако наряду с положительными сторонами рассматриваемая книга имеет и серьезные недостатки, которые в значительной мере снижают ее ценность как справочного пособия по оплате труда в лесном хозяйстве. К ним относятся не только неудобное для пользования расположение материала, терминологическая путаница и множество повторений, но и неправильное изложение фактических данных.

Не имея возможности рассмотреть все имеющиеся в книге ошибки, остановимся лишь на некоторых. Так, например, авторами книги ошибочно утверждается (стр. 11), что при бригадной (коллективной) сдельщине, в отличие от индивидуальной сдельной оплаты труда, расчеты производятся не с каждым рабочим в отдельности, а с бригадой или звеном рабочих в целом.

Лесохозяйственные предприятия обязаны при любых системах оплаты труда выдавать заработную плату каждому работнику в отдельности. Это положение специально под-

черкивается в ст. 6 постановления ЦИК и СНК СССР от 1933 г. «Об условиях труда рабочих и служащих, занятых в лесной промышленности и лесном хозяйстве». Индивидуальный характер права на вознаграждение за труд подтверждается и установленным порядком распределения заработка в бригадах.

Совершенно неправильными являются предложенные авторами книги методы определения размера заработной платы при индивидуальной и бригадной сдельных системах оплаты труда (стр. 12—14). Абсурдность утверждения авторов, что при индивидуальной сдельщине «...заработок рабочего можно подсчитать умножением дневной (расчетной) ставки на процент выполнения нормы выработки» — очевидна.

Надо отметить, что авторы довольно часто неправильно толкуют некоторые пункты постановлений. Так, в положении о прогрессивной сдельщине трактористов определено, что прогрессивная оплата производится по итогам полумесячной работы. При этом нет указаний на возможность по каким-либо причинам уменьшать полумесячную норму выработки. Однако авторы нашли возможным дополнить положение в этой части и по своему усмотрению определили круг обстоятельств (случаев), в связи с которыми полумесячная норма может быть уменьшена (стр. 27). Вряд ли такое свободное обращение со специальными постановлениями может быть оправдано, особенно учитывая справочный характер книги. Аналогичные ошибки допущены авторами и при изложении других положений о сдельно-прогрессивной системе оплаты труда.

Вызывает удивление различная терминология, употребляемая авторами книги при наименовании лесохозяйственных предприятий, а именно: в одном месте написано просто «лесхоз», в другом «обычный лесхоз», а дальше читаем «немеханизированный лесхоз». В то же время речь идет об одном и том же типе предприятия.

Нет, по-видимому, у авторов книги ясности и в вопросах об определении и существовании той или иной системы заработной платы. Так, применяемую на лесокультурных и агролесомелиоративных работах систему

¹ М. М. Бородин, И. А. Дубовский, Л. Д. Чулицкий. **Оплата труда в лесном хозяйстве**. Гослесбумиздат, 1956 г.

оплаты труда они в разных частях книги называют по-разному: то «сдельно-прогрессивная система заработной платы» (стр. 19 и 22), то «сдельно-премиальная система заработной платы рабочих» (стр. 19, 33 и 36) и т. д.

В то же время известно, что это не одно и то же. При сдельно-премиальной системе труд рабочих оплачивается по основным сдельным расценкам, а за достижения ими определенных установленных законом высоких показателей в работе они премируются. Тогда как при сдельно-прогрессивной системе оплата труда производится по сдельным расценкам, прогрессивно возрастающим в зависимости от уровня выполнения рабочими норм выработки.

Много неточностей допущено в разделе «Поощрительные системы оплаты труда инженерно-технических работников и служащих». Ошибочно указано, что «работники лесничеств премируются за достижение высокой приживаемости лесокультур, при условии выращивания стандартных сеянцев сверх плана и выполнения плана заготовки семян древесно-кустарниковых пород» (стр. 39). Между тем в действующем положении точно определено, что премирование за достижение высокой приживаемости лесных культур производится при условии выполнения плана не только заготовок семян, но и плана всех лесокультурных и агролесомелиоративных работ, а также сохранения лесопосадок от погравы скотом. Неточно определены условия увеличения на 25% премии работникам лесничеств за достижение высокой приживаемости культур. Причем, допущенная ошибка усугубляется приводимым примером, который как бы закрепляет это ошибочное положение (стр. 40).

В разделе «Оплата труда рабочих в механизированных лесхозах» также имеются существенные недостатки, на которых останавливаться подробно мы не имеем возможности.

В примере 2 и 3 на стр. 47 к разделу «Оплата труда на лесозаготовительных работах» непонятно, по каким причинам при определении тарифных ставок рекомендуется пользоваться какими-то «тарифно-квалификационным перечнем» и «тарифно-квалификационным справочником», хотя всем известно, что оплата труда на лесозаготовках производится по тарифным ставкам, прямо и непосредственно установленным для различных групп профессий и видов работ.

Вообще нужно отметить, что пользование в приводимых примерах (стр. 17, 23, 89 и др.) произвольными расчетными (или тарифными) ставками и нормами выработки, а также допущение грубых арифметических ошибок (стр. 31 и 32) отнюдь не способствует наглядности и убедительности этих примеров.

Кроме всего прочего, в книге много повторений. Так, тарифные ставки и тарифные сетки рабочих на лесокультурных и некоторых других работах приведены на стр. 20, 21, 22, а также и на стр. 60, 61.

Мы считаем, что было бы целесообразно переработать книгу, устранить имеющиеся ошибки, повторения, противоречия, а также пересмотреть порядок расположения материала. Только после этого книга сможет выполнить свою важную задачу пособия для лесных работников в их повседневной практической деятельности.

И. ЧЕРКАСОВ

Новые книги по лесному хозяйству

Ванин А. И. Определитель деревьев и кустарников. Гослесбумиздат, 13 п. л., тираж 7000 экз. Цена 6 руб. 30 коп.

Книга — учебное пособие для лесных техникумов. В ней содержатся таблицы для определения хвойных и лиственных древесных и кустарниковых пород по листьям, почкам, шишкам, плодам, семенам, всходам, древесине. Отличается от других определителей практичностью, соответствием перечню пород, предусмотренных учебной программой, тщательным отбором характерных признаков, легко наблюдаемых и устанавливаемых.

Воронцов А. И. и др. Пособие для лабораторно-практических занятий по лесозащите. Гослесбумиздат, 4 п. л., тираж 5000 экз. Цена 1 руб.

Книга — учебное пособие для лесных техникумов. В ней описываются материалы, необходимые для лабораторных практических занятий, инвентарь и правила пользования им. Указывается литература, определители, таблицы. Излагается методика проведения занятий по лесной энтомо-

логии, фитопатологии, по курсу «Лесные птицы и звери» и «Методика и техника лесозащиты».

Всесоюзный научно-исследовательский институт лесоводства и механизации лесного хозяйства. Сборник работ по лесному хозяйству, Гослесбумиздат, 7 п. л., тираж 5000 экз. Цена 3 руб. 50 коп.

В статьях, помещенных в книгу, характеризуются достижения науки и передовой техники в лесном хозяйстве. В разделе «Лесоразведение» освещаются итоги исследований работ о влиянии различных по составу лесных насаждений на плодородие почв, о причинах усыхания лесных насаждений и мероприятиях по их восстановлению, об агротехнике лесоразведения в Крыму. В разделе «Лесное хозяйство» освещены вопросы рубок главного пользования в горных лесах Кавказа, лесовосстановительных рубок, защиты урожая желудей дуба. В разделе «Защита леса» описываются работы по изучению вредных насекомых и болезней, а также меры борьбы с ними.

На заслуженный отдых



Иван Гаврилович Грицкевич.



Михаил Андрианович Мухачев.



Иван Павлович Высотский.



Алексей Константинович Панков.

Ярким проявлением заботы партии и правительства о трудящихся нашей страны является принятие закона о государственных пенсиях.

С 1 октября 1956 г. на заслуженный отдых ушли некоторые работники лесного хозяйства. И. П. Высотский — инженер управления лесных культур и лесомелиора-



ции Главного управления лесного хозяйства и полезащитного лесоразведения МСХ СССР более 45 лет проработал в системе лесного хозяйства.

Много лет отдали работе в лесном хозяйстве В. А. Жданович и А. К. Панков — инженеры Главного управления лесного хозяйства и полезащитного лесоразведения МСХ СССР.

Инженер Каменского лесхоза, Калининской области, И. Г. Грицкевич трудился в лесном хозяйстве с 1898 г. Более 50 лет состоял в государственной лесной охране — объездчик Суводского лесхоза, Кировской области, М. А. Мухачев.

Владимир Александрович Жданович.

Выращивание бессучковой древесины в Якутии

Три года назад в Шестаковском лесничестве Якутского лесхоза (Якутская АССР) мною были заложены для показа учащимся Лесного техникума пробные площади размером 0,1 га по выращиванию бессучковой древесины сосны обыкновенной по методу Кроткевича. Эти площади выделены в сосняке-брусничнике, состава 8С2Л, почва — супесчаная свежая.

Итоги работ показывают, что в условиях севера производительность сосняков резко увеличивается. В прошлом (1955) году прирост 8-летней сосны, у которой были отщипнуты боковые почки, колебался от 48 до 52 см. На остальных площадках, где не производилось ощипывания боковых почек, прирост составляет от 30 до 36 см. Таким образом, метод выращивания бессучковой древесины сосны вполне применим в условиях Крайнего Севера.

На этих же площадях, где проводилось ощипывание боковых почек, диаметр ство-

ла имеет у тех же сосен 8-летнего возраста до 4 см, а на остальных площадях — до 2,5 см. Хвоя, растущая на этих побегах, резко отличается от хвои соседних участков. Длина ее достигает 8,5 см, а у обычной сосны — 4 см и меньше. Хвоя массивная, длинная, характерно образование на побегах в пучке двух и трех хвоннок. В пучке обнаруживается наличие 3 хвоннок как на молодых сосняках, так и на спелых насаждениях сосны.

На тех же пробных площадях у той же 8-летней сосны была ощипана и верхушечная почка спустя 3 года после ощипывания боковых.

Казалось бы, что рост сосны должен идти с боковых ветвей, но на прошлогоднем побеге оказались новые побеги, образовавшиеся с середины хвои, т. е. в рост тронулись спящие почки сосны.

А. Н. СОЛОВЬЕВ



Х Р О Н И К А

В главном управлении лесного хозяйства и полезащитного лесоразведения МСХ СССР

СОКРАЩЕНИЕ ОТЧЕТНОСТИ В ЛЕСХОЗАХ



Главное управление лесного хозяйства и полезащитного лесоразведения МСХ СССР рассмотрело вопрос о сокращении отчетности в лесхозах и лесничествах. Создана специальная комиссия, которая ведет работу по упрощению форм статистической и бухгалтерской отчетности. Это разгрузит инженерно-технических работников лесхозов и лесничеств от ненужной канцелярщины.

За два года значительно сократилось количество применявшихся в лесном хозяйстве правил, инструкций, наставлений. Таких документов в 1953 г. было 195, а сейчас осталось 47, значительно сократились при этом и формы технической документации.

В течение 1956 г. Главное управление собрало большое количество предложений по упрощению отчетности от работников производства. В данное время эти предложения вынесены на обсуждение лесной общественности.

Комиссия предлагает сократить целый ряд граф в книгах отчетности, которые ведутся в лесхозах и лесничествах. Так, в книге учета лесного фонда в лесничествах предлагается отказаться от заполнения граф, посвященных текущим изменениям в лесном фонде, которые записываются в лесхозе, а в лесничествах лучше записывать лишь итоговые изменения, происшедшие за год по состоянию на 1 января.

Полезно сократить количество учетных категорий, оставив только главные: I группа лесов, в том числе зеленая зона, II группа, в том числе эксплуатационная часть, III группа, в том числе эксплуатационная часть. Ничем не оправдано и параллельное ведение в лесхозах и лесничествах книги учета отвода лесных площадей. Совершенно излишней считает комиссия ведение книги лесовосстановительных рубок, поскольку графы, касающиеся рубки леса, повторяют книгу расхода леса.

Книга рубок ухода ведется только в лесничествах и содержит 21 графу, хотя показатели таксационных элементов до и после рубки ничего не дают практике. Предлагается сохранить в книге 8 граф, исключив показатели бонитетов, средних диаметров, средних высот и пр. Излишней признана книга учета побочных пользования в лесах, шнуровая книга учета бланков лесорубочных билетов, ордеров и распоряже-

ний лесникам, так как весь этот учет ведет бухгалтерия лесхоза. Книга учета лесных культур ведется в лесхозах и лесничествах. Эту книгу можно сохранить в лесничествах, а в лесхозах учет лесных культур вести в сводном виде.

Лесные семена признано целесообразным учитывать в бухгалтерии (дополнив бухгалтерские ведомости соответствующими графами) или отражать движение партий семян в паспортах. По мнению Главного управления, книгу лесных питомников следует оставить в лесхозе только в том случае, если питомник находится в его ведении, в противном случае книга ведется в конторе питомника. Вместо двух книг лесонарушений: 1) нарушений правил пожарной безопасности, 2) прочих видов нарушений — целесообразно вести одну и только в тех лесхозах и лесничествах, которым предоставлено право направлять дела о лесонарушениях в суд. Можно обойтись и без алфавитной книги лесонарушителей.

Обычно в лесничествах составляется в двух экземплярах проект лесных культур, один из них представляется на утверждение директору лесхоза. Конечно, можно составлять его в одном экземпляре, причем в районах степной и лесостепной зоны СССР нет необходимости составлять его на участки площадью до 0,5 га, а в остальных районах на участки площадью до 1 га. Большое сомнение вызывает и необходимость ведения журнала для записи фенологических наблюдений. Не следует ли вести эти наблюдения только в отдельных лесхозах, выделенных для этой цели?

В лесхозах имеется тетрадь учета площадей, на которых проводятся меры содействия естественному возобновлению леса. Поступают предложения отдельно этой тетради не вести, а необходимые сведения заносить в книгу учета лесных культур, несколько переработав форму последней. При материально-денежной оценке лесосек весьма трудоемкая работа — определение выхода промышленных сортиментов, а между тем этими данными мало пользуются, а потому целесообразно исключить эти графы из ведомости.

В лесхозах ведутся два альбома — лесных культур и рубок главного пользования и лесовосстановительных. Поскольку обычно составляются чертежи участков, отводимых под лесные культуры и под рубки, в альбомах нет надобности.

Если все эти предложения будут приняты, то количество книг, журналов и тетрадей, ведущихся в лесничествах, сократится больше чем вдвое, на 50% сократится и число граф в остающихся книгах.

В Главное управление продолжают посту-

пать предложения по сокращению и упрощению статистической отчетности и бухгалтерского учета. Осуществление этих предложений позволит специалистам лесхозов и лесничеств больше бывать непосредственно в лесу.

О НОВЫХ ПРАВИЛАХ РУБОК ГЛАВНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ В ГОРНЫХ ЛЕСАХ; КАРПАТ

На заседании секции лесного хозяйства Научно-технического совета МСХ СССР был рассмотрен проект новых правил рубок главного пользования в горных лесах Карпат УССР. Задача этого проекта так организовать рубки, чтобы наряду с удовлетворением потребностей в древесине народного хозяйства сохранить водоохраные, водорегулирующие и почвозащитные свойства леса. Кроме того, должны быть приняты меры для предупреждения эрозионных процессов на горных склонах и для восстановления леса на вырубках.

В заседании приняли участие члены секции лесного хозяйства Научно-технического совета и специалисты Леспроекта Китайской Народной Республики Чжао Бай-у и Ван Джи-минь.

Доклад о проекте правил рубок главного пользования в горных лесах Карпат сделал Б. П. Лукьянец, заместитель начальника Главного управления лесного хозяйства и полезного лесоразведения МСХ УССР.

По сравнению с действующими правилами рубок проект является более совершенным. Он составлен с учетом как инте-

ресов лесного хозяйства, так и лесозаготовителей.

Рубки главного пользования допускаются только в эксплуатационных лесах II группы. В лесах I группы и приравненных к ним проводятся рубки ухода, санитарные и лесовосстановительные всеми способами, кроме сплошных. На склонах крутизной выше 35° и скалисто-каменистых участках, которые могут подвергнуться эрозии, допускаются только санитарные рубки. В горных эксплуатационных лесах в зависимости от лесорастительных условий устанавливаются постепенные, добровольно-выборочные и сплошные рубки.

В специальной части проекта указан режим рубок в буковых, буково-еловых, буково-пихтовых насаждениях, в дубово-буковых, дубово-пихтовых, еловых и елово-пихтовых лесах. Установлены общие правила эксплуатации горных лесов Карпат и мероприятия по содействию естественному возобновлению.

После внесения ряда изменений и дополнений секция одобрила предложенный проект.

Первое общее собрание отделения лесоводства и агролесомелиорации ВАСХНИЛ

В октябре произошло знаменательное событие в лесоводственной науке нашей страны: во Всесоюзной ордена Ленина академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина состоялась первое общее собрание отделения лесоводства и агролесомелиорации, в котором приняли участие ученые, производственники и представители различных лесохозяйственных учреждений. С докладом об итогах выполнения постановления Совета Министров СССР о мерах по улучшению работы Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина выступил академик — секретарь отделения А. С. Яблоков.

О проблемно-тематическом плане отделения сделали сообщение члены-корреспонденты ВАСХНИЛ Н. П. Анучин и А. В. Альбенский. Они подчеркнули, что отделение призвано вести разработку теоретических проблем лесоводства, лесоразведения, экономики и организации лесохозяйственного производства и заниматься вопросами улучшения ведения лесного

хозяйства отдельных районов в увязке с другими отраслями народного хозяйства, на основе обобщения передового опыта и результатов научных исследований.

Проблемно-тематический план был подвергнут оживленному обсуждению. Выступавшие отмечали основную задачу отделения — координацию научно-исследовательской работы институтов и вузов лесного хозяйства, указывали на необходимость разработки проблем, способствующих техническому прогрессу в лесном хозяйстве, комплексной механизации лесохозяйственного производства.

О перспективном плане развития колхоза «Россия» и участия отделения лесоводства и агролесомелиорации в его реализации сделал сообщение директор Всесоюзного научно-исследовательского института агролесомелиорации П. Д. Никитин.

В сентябре в колхозе «Россия» (Ставропольский край) проходила научная выездная сессия Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина.



*Заседание отделения лесоводства и агролесомелиорации ВАСХНИЛ.
Докладывает академик — секретарь отделения А. С. Яблоков.*

Фото А. Потапова

Участники сессии начали работу с осмотра многоотраслевого хозяйства колхоза, для чего разделились на отраслевые бригады. В числе их была и бригада, знакомившаяся с полезными лесными насаждениями колхоза, в составе акад. И. С. Мелехова, члена-корреспондента ВАСХНИЛ А. Д. Букштынова, директора ВНИАЛМИ П. Д. Никитина, агролесомелиоратора Григориполисской МТС А. М. Горешнева, бригадира садоводческого звена А. Ф. Жигирь, директора Северокавказской лесной опытной станции В. Н. Какушкина. В эту бригаду вошли также специалисты по виноградарству Е. И. Захарова и П. Ф. Дубрава.

В районе, где расположен колхоз, нередки сильные пыльные бури, а потому здесь

уделяется большое внимание полезному лесоразведению. На территории колхоза посажено более 400 га лесных полос, имеются прекрасные образцы полос из канадского тополя, хорошо зарекомендовал себя вяз мелколистный. В полосы вводятся плодовые, например, абрикос.

Бригада признала необходимым введение в лесополосы дуба армянского (дуб Гартвиса), а в дальнейшем уделять больше внимания дубу.

Было признано желательным широко распространить опыт передового колхоза. Отмечена большая инициатива местного агролесомелиоратора А. М. Горешнева, предложившего интересные усовершенствования в лесопосадочной машине.

Совещание по степному лесоразведению

В Романовском механизированном лесхозе (Ростовская область) состоялось совещание лесоводов юго-восточных областей РСФСР, созванное Главным управлением лесного хозяйства и лесоразведения МСХ РСФСР и ВНИИЛМ. В нем приняли участие более 100 лесоводов и научных работников 11 областей и краев. Было заслушано два доклада: 1. Г. Г. Юнаша (ВНИИЛМ) — Состояние насаждений в степных лесхозах и мероприятия по улучшению ведения лесного хозяйства в них. 2. Состояние лесных культур в лесах хозяйственного значения (дубравы и гослесополосы) и мероприятия по повышению их устойчивости, доклады управлений лесного хозяйства: Каменского (Кургузов), Ростовского (Н. А. Кузнецов), Саратовского (З. Я. Сорокина), Ставропольского

(А. А. Клопов) и Сталинградского (А. А. Колесников).

В решениях совещания признано, что хозяйство в степных лесхозах должно быть улучшено, поскольку в созданных за последние 50 лет степных лесах имеется много усыхающих насаждений. Главной причиной этого являются несоответствие природным условиям состава древесных пород и структуры насаждений, а в отдельных случаях и формы насаждений.

Режим хозяйства, введенный в 1948 г. в степных лесах, запрещавший рубки главного пользования, как равно и заменивший его в 1953 г. режим лесовосстановительных рубок, с непомерно высокими возрастными рубок, совещание признало несостоятельным.

Рубки главного пользования в степных лесхозах — важнейшее лесоводственное мероприятие, обеспечивающее повышение долговечности, устойчивости и продуктивности этих лесов. Возраст рубок главного пользования следует устанавливать для каждого хозяйства отдельно с учетом лесорастительных условий.

Необходима реконструкция неполноценных и усыхающих насаждений. Главной лесобразующей породой признан дуб; ясень всех видов, ильмовые (в том числе и вяз мелколистный), абрикос рекомендуется применять только в условиях достаточного увлажнения. В возможно короткий срок следует вырубить сплошь усыхающие на-

саждения, а также насаждения, достигшие возраста рубки, одновременно обеспечив возобновление вырубаемых площадей хозяйственно ценными и устойчивыми породами.

Для успешного улучшения состояния степных, пойменных и байрачных лесов, повышения их долговечности, устойчивости и продуктивности совещание просит Главное управление лесного хозяйства обязать Леспроект в течение ближайших двух лет по каждому степному лесхозу разработать организационно-хозяйственный план.

Дан также целый ряд рекомендаций по повышению устойчивости молодых степных лесов.

10-летие Сторожинецкого лесного техникума

В этом году исполнилось десять лет первому в Буковине и в Карпатах лесному техникуму, основанному в г. Сторожинец, Черновицкой области.

За 10-летний период Сторожинецкий лесной техникум вырос в крупное учебное заведение, располагающее всем необходимым для высококачественной подготовки квалифицированных специалистов лесного хозяйства. За 10 лет техникум подготовил 650 специалистов, работающих сейчас директорами и инженерами лесхозов, лесничими, помощниками лесничих, таксаторами и помощниками таксаторов аэрофотолесоустроительных партий, а также мастерами и объездчиками.

Для обучения учащихся приемам выращивания посадочного материала техникум имеет питомник площадью 4 га. При техникуме есть теплица и дендрарий, создан-

ный в основном силами учащихся. В дендрарии сосредоточено уже более 300 различных древесных и кустарниковых пород. К концу шестой пятилетки предполагается иметь здесь не менее тысячи различных видов древесно-кустарниковых растений. При техникуме создан также учебно-опытный лесхоз площадью 7222 га.

Учащиеся техникума оказывают помощь лесхозам в озеленении Сторожинца, населенных пунктов и колхозов. На площади 16 га заложены фруктовые сады. Техникум обеспечивает колхозы, организации и население посадочным материалом.

Осенью этого года при техникуме создана лесная школа для подготовки мастеров лесного хозяйства. В одной из средних школ города организуется группа, которая, начиная с восьмого класса, будет обучаться лесохозяйственным дисциплинам.

Экспедиция по изучению опыта степного лесоразведения на Украине

Закончила полевые работы экспедиция по изучению и обобщению опыта степного лесоразведения. Экспедиция была создана Министерством сельского хозяйства Украинской ССР в составе видных ученых УССР и работников производства лесхозов Сталинской, Николаевской, Запорожской, Днепропетровской, Одесской и Ворошилов-

градской областей. В течение лета экспедиция изучала состояние степных насаждений. В настоящее время разрабатываются рекомендации по сохранению ценных лесонасаждений и дальнейшему развитию лесного хозяйства в южных областях Украины.

Организация отдела охотничьего хозяйства

Во Всесоюзном научно-исследовательском институте лесоводства и механизации лесного хозяйства организован новый отдел охотничьего хозяйства.

В лесу живут многие промысловые звери и птицы — соболь, белка, куница, лось, косуля, олень, глухарь, тетерев, рябчик и

другие. Как известно, на состав охотничьей фауны оказывает большое влияние система ведения лесного хозяйства (методы рубки леса, очистка лесосек и т. д.).

Охотой занимаются в Советском Союзе миллионы людей, но слабо изучаются такие вопросы, как охотничье устройство угод-

дий, учет заселения отдельных участков животными и птицами, разведение отдельных видов дичи, взаимосвязь лесного и охотничьего хозяйств.

Все это и послужило основанием для организации во ВНИИЛМ отдела охотничьего хозяйства, которому поручено методи-

ческое руководство научной работой заповедников.

Новый отдел будет в своей работе опираться на опытно-показательные лесхозы, приписанные к институту, будут широко использованы и охотничьи хозяйства добровольных спортивных обществ охотников и другие.

Кружок популяризации леса

При лесохозяйственном факультете Ленинградской лесотехнической академии имени С. М. Кирова создан кружок популяризации лесохозяйственных знаний, новейших достижений в области лесохозяйственной науки и производства. Намечен ряд докладов о перспективах развития лесного хозяйства и лесной техники. Жизнь нашего народа всегда была тесно связана с лесом; в метких пословицах, поговорках, в крылатых словах народ запечатлел свое

любое отношение к лесу. Многие писатели и поэты нашей родины посвятили лесу вдохновенные строки. Однако как лесоводы, так и широкая читательская масса плохо знают эти произведения. Участники кружка популяризации леса предполагают издать сборники, посвященные лесу, в которых будут публиковаться художественные произведения, песни, народные пословицы, поговорки, народный фольклор, связанные с лесом.

СЕМИНАР ЛЕСОВОДОВ ГОРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Управление лесного хозяйства Горьковской области и научно-техническое общество в сентябре провели в г. Дзержинске двухдневный семинар лесоводов области. Участники семинара ознакомились с работами по разведению новых древесно-кустарниковых пород, облесению приокских песков, с питомниками в Дзержинском лесхозе (директор И. Н. Ильяшевич), обменялись опытом своей работы.

КОНФЕРЕНЦИЯ В ЛЬГОВСКОМ ЛЕСХОЗЕ

В октябре в Льговском лесхозе, Курской области, состоялась производственная конференция инженерно-технических работников лесхоза, посвященная вопросам производительности труда и путям его повышения. В конференции приняли участие представители Главного управления лесного хозяйства и полесозащитного лесоразведения МСХ РСФСР, управления лесного хозяйства области и районных организаций.

СОВЕЩАНИЕ В г. КИРОВЕ

Главные управления лесного хозяйства и полесозащитного лесоразведения МСХ СССР и РСФСР провели в г. Кирове межобласт-

ное совещание работников лесного хозяйства 12 областей. На совещании обсуждалось состояние работ по содействию естественному возобновлению леса и аэросеву. Были заслушаны доклады: Г. В. Бобылева (МСХ СССР), А. Ф. Мукина (МСХ РСФСР), Е. П. Сысоева (Кировская область), А. П. Пентина (Горьковская область), С. Н. Анурьева (Архангельская область) и др. Участники совещания выезжали в Омутнинский и Зуевский лесхозы.

В работе совещания приняли участие работники лесной промышленности Кировской области.

В БУЗУЛУКСКОМ БОРУ

В Бузулукском бору проходило совещание лесоводов бора совместно с работниками производства Чкаловской, Куйбышевской, Пензенской, Воронежской областей, Алтайского края, а также сотрудников научно-исследовательских учреждений. Участники совещания заслушали доклады: главного лесничего управления «Бузулукский бор» М. Н. Лубяко, старшего научного сотрудника ВНИИЛМ Е. Д. Годнева, директора Боровой лесной опытной станции Е. П. Гончарова, совершили двухдневную экскурсию по Бузулукскому бору.

Совещание обсудило и приняло проект правил ведения лесного хозяйства в лесном массиве «Бузулукский бор».



УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ, ПОМЕЩЕННЫХ В ЖУРНАЛЕ „ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО“ ЗА 1956 г.*

ПЕРЕДОВЫЕ СТАТЬИ

- Бовин А. И. Лесное хозяйство в первом году шестой пятилетки — 1, 3.
Величественные задачи новой пятилетки — 11, 3.
XX съезд КПСС — 111, 3.
Лесовосстановительные работы в шестой пятилетке — 1V, 3.
Лесное хозяйство на Всесоюзной промышленной выставке — VI, 3.
Задачи лесохозяйственного производства и науки в шестой пятилетке — VIII, 3.
39-я годовщина Великой Октябрьской социалистической революции — XI, 3.
Полям целинных земель — надежную зеленую защиту — XII, 3.
В Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина — VIII, 10.
Всемерно помогать молодым друзьям леса — XI, 7.
Рожков О. И. и Грачев А. Г. Государственная лесная полоса Камышин — Сталинград вступила в строй — XI, 10.
Синев Ф. А. и Федоров П. Ф. За дальнейший подъем изобретательства и рационализации — XII, 9.

ЛЕСОВОДСТВО И ЛЕСОУСТРОЙСТВО

- Адамьян Г. И. Об эксплуатации лесов Кавказа — XII, 19.
Альбенский А. В. Новые гибриды деревьев — IX, 15.
Анурьев С. Н. О содействии естественному возобновлению леса в Архангельской области — XI, 34.
Апостолов Ю. С. Новое в применении уточненных фотосхем — VII, 30.
Бараев С. К. О методах обоснования возрастных технической спелости древостоев — IX, 9.
Большие задачи советского лесоустройства — VII, 3.
Букштынов А. Д. За дальнейшее развитие мичуринского учения в лесоводстве — I, 7.
Волков Ф. И. Эффективно использовать лесосеменные участки дуба — IV, 21.
Всесоюзное совещание работников сельскохозяйственной науки — VIII, 15.
Горячев И. В. Составление генеральных планов развития лесного хозяйства и задачи лесоустройства — IV, 7.
Грачев А. П. Содействие естественному возобновлению леса — VI, 5.
Гурцев И. П. Об осушении лесных площадей — III, 12.
Давидов М. В. Карпатские пихтарники — V, 29.
Декатов Н. Е. Пути рационализации очистки лесосек — II, 36.
Денисов А. К. и Князев А. И. Влияние гидротехнических сооружений на продуктивность лесов — V, 12.
Дерябин Д. И. Рост и развитие семенных клено-липовых дубрав — I, 34.
Джурджу В. Графические способы определения объема стволов и запаса насаждений — II, 33.
Захаров В. К. Рационализация методов таксации леса на корню — IX, 20.
Иваненко Б. И. Горы Северного Кавказа должны также остаться зелеными — XI, 25.
Иванюта В. М. Взаимозаменяемость сортиментов в промышленной таксации леса — III, 22.
Ковтунов В. П. Практические советы молодым лесоустроителям — I, 26.
Колосова А. Е. и Дмитриев И. Д. Использование аэроснимков при лесомелiorативных изысканиях — IV, 12.
Краткий обзор поступивших статей по лесной типологии — VI, 25.

* Римские цифры обозначают номер журнала, арабские — страницу.

- Кутузов П. К. К проблеме использования сухостоя в лесах Сибири — V, 18.
Левин В. И. Бонитирование древостоев семенного происхождения — VII, 25.
Левицкий И. И. О тальниковых зарослях в пойме Нижней Волги — VI, 20.
Лохматов Н. А. Порослевое возобновление дуба под пологом и у стены леса — VIII, 33.
Мелехов И. С. Повышение продуктивности северных лесов — III, 7.
Мелехов И. С. О путях содействия естественному возобновлению леса — VIII, 20.
Миловидов А. Н. Пути реконструкции малоченных молодняков — I, 18.
Молчанов А. А. Регулирование гидрологического режима территории для повышения продуктивности лесов — V, 3.
Нарциссов С. В. Больше внимания лесному хозяйству Сибири — X, 19.
Науменко И. М. Об опытных таблицах хода роста насаждений — II, 18.
О восстановлении и развитии орехоплодных лесов Киргизии — I, 30.
О треленке хлыстов с кронами — XII, 21.
Перельгин Л. М. Изменение физико-механических свойств древесины ели и осины по классам роста и развития — II, 27.
Петров Г. Е. Определение возраста черного сакаула — XII, 23.
Пономарев А. Д. В горных лесах Северного Кавказа вести постепенные и выборочные рубки — XI, 21.
Попов Л. М. О применении цветной аэрофотосъемки при лесоустройстве — VI, 10.
Путилин М. М. О повышении продуктивности лесной площади левобережных боров лесостепи — II, 9.
Рутковский В. И. и Пономарев А. Д. Влияние выемки угольных пластов на состояние лесонасаждений в Тульских засеках — V, 21.
Сабо Е. Д. Об осушении лесных земель средней производительности — VII, 11.
Самойлович Г. Г. Таксационно-дешифрировочная тренировка при лесоустройстве — II, 30.
Свалов Н. Н. Исключить потери от отпада древостоев в стенах леса — VII, 17.
Селецкая Н. А. Лесное хозяйство Дальнего Востока и ДальнийИХ — VIII, 27.
Селецкая Н. А. В Сочинском дендрарии — X, 23.
Синькевич М. С. О возобновлении вырубков хозяйственно ценными породами — X, 15.
Смирнов А. В. Возобновление кедра в Восточной Сибири — IV, 17.
Солдатов А. Г. О резервах повышения продуктивности украинских лесов — XII, 13.
Соловьев В. П. О контроле за приписными лесами — VIII, 30.
Стойко С. М. О смене дуба буком в Закарпатье — III, 18.
Сысоев Е. П. За правильное использование лесного фонда — VI, 15.
Телятников П., Капура М. и др. Применение вертолета при лесоустроительных работах — III, 15.
Тимофеев А. Ф. Об уходе за осушительными системами — V, 26.
Тимофеев В. П. Восстановление хвойных лесов Подмосковья — XI, 29.
Ушати П. Н. и Ломов В. М. Определение возраста технической спелости в разновозрастных кавказских пихтарниках — I, 14.
Ушати П. Н. Возрасты лесовосстановительных рубок в лесостепной зоне и в горных лесах Кавказа — X, 3.
Флоровский А. М. и Пастернак П. С. О рубках главного пользования в горных лесах Карпат — II, 15.
Цымек А. А. Об установлении возрастов рубки леса — VII, 22.
Цымек А. А. Пути интенсификации лесного хозяйства Дальнего Востока — IX, 3.
Чернавский С. Ф. и Крумбольдт С. Н. К вопросу о разновидностях бука восточного — I, 40.

Щепотьев Ф. Л. и Побегайло А. И. Использование меченых атомов в лесоводстве — I, 22.
Юркевич И. Д. и Мишнев В. Г. Химический метод ухода за молодняками — X, 9.

ЛЕСНЫЕ КУЛЬТУРЫ И ЗАЩИТНОЕ ЛЕСОРАЗВЕДЕНИЕ

Адамянц Г. И. Из опыта траншейных культур сосны на севере Армении — VII, 33.
Акимочкин Н. Г. Культуры дуба в Мохомовом — IX, 38.
Бальчугов А. В. Степное лесоразведение в Омской области — IV, 33.
Белевцева О. В. Особенности агротехники лесокультур на песках засушливой зоны — IV, 25.
Бурдаев М. И. О борьбе с выносами из балок и оврагов в реку Дон — X, 40.
Веденяпина Н. С. Влияние азотобактера и микоризной почвы на рост дуба — III, 39.
Гаспарян М. Е. Облесение земель, вышедших из-под озера Севан — X, 28.
Гордиенко М. И. Создание культур с участием бархата амурского — X, 32.
Дауэс М. О. Закрепении и облесении приморских песков Литовской ССР — II, 53.
Дебелый А. С. О применении крупномерного посадочного материала в полезащитном лесоразведении — XII, 29.
Дубровский В. П. Особенности облесения барханых песков, скрепленных битумной эмульсией — II, 44.
Из опыта выращивания эвкомии в питомниках и на плантациях (обзор статей) — IV, 37.
Изюмский П. П. Исправление малоценных насаждений в лесостепи УССР — V, 32.
Исачанко Х. М. Некоторые итоги облесения Учинского водохранилища — II, 47.
Истомин Л. А. О расширении понятия лесных культур — VIII, 35.
Колданов В. Я. и Панков А. К. Охрана почвы и борьба с эрозией — важная государственная задача — VI, 30.
Котляр М. Л. Химическая обработка площадей под лесокультуры в лесной зоне — I, 49.
Кузнецов К. А. Опыт степного лесоразведения в Ростовской области — VIII, 41.
Лебедев В. В. Полезащитное лесоразведение на орошаемых землях Заволжья — IV, 29.
Логгинов Б. И. Опыт создания полезащитных лесонасаждений крупными саженцами — XII, 27.
Любавская А. Я. Особенности селекции и семеноводства карельской березы — XII, 35.
Мамаев С. А. Использование радиоактивных изотопов фосфора и серы для изучения наследственности семян — XI, 40.
Орлов Ф. Б. Факторы, определяющие эффективность аэросева — XII, 40.
Пинчук М. Г. Расширять насаждения бархата амурского и пробкового дуба — VII, 37.
Прокофьев Н. М. Тополь бальзамический в Карагандинской области — VIII, 47.
Ратьковский С. П. Об агротехнике лесокультурных работ в горах — II, 41.
Савченко А. И. Особенности предпосевной подготовки семян бересклета европейского — V, 45.
Сахаутдинова О. А. Полностью механизировать уход за полезащитными лесонасаждениями — X, 36.
Старченко И. И. Культура бархата амурского в степных условиях — III, 42.
Травень Ф. И. Из опыта создания государственной лесной полосы Саратов — Астрахань — III, 32.
Федоров М. А. Опыт лесоплодового хозяйства в Крыму — IX, 33.
Харитонов Г. А. Использование ели при облесении балок и оврагов в лесостепи — I, 53.
Харитонов Г. А. О методах восстановления балочных лесов в районах лесостепи — IX, 26.

Челядинова А. И. О лучших сроках посева семян древесных пород — I, 43.
Юнаш Г. Г. О причинах отпада дуба после переживовки — III, 27.
Юркевич Ю. В. О способе создания еловых культур в горных условиях Карпат — V, 42.
Якушенко И. К. Рациональный метод облесения песков в Белоруссии — XI, 37.

ОХРАНА И ЗАЩИТА ЛЕСА

Балбышев И. Н. Анализ возникновения лесных пожаров в условиях Сибири — V, 49.
Вагин А. М. Сахалинская гречиха — действенная преграда низовым лесным пожарам — IV, 46.
Дандре Б. Л. О классах пожарной опасности леса — II, 60.
Егоров Н. Н. К методике разработки местных шкал горимости — IV, 43.
Загайкевич И. К. и Ефимов Г. А. Кожистокрылый сверлильщик — вредитель бука в Карпатах — XI, 44.
Коломиец Н. Г. и Крылов Г. В. Весенние половожья и вспышки сибирского шелкопряда в Западной Сибири — XII, 45.
Мерихейн А. И. Из практики применения химикатов для сохранения древесины — VII, 47.
Молчанов В. П. Встречный огонь в борьбе с верховыми и сильными низовыми пожарами — VI, 41.
Моравская А. С. Энтомоустойчивость рано- и позднораспускающихся форм дуба — VIII, 55.
Окунов П. П. Применение ДДТ и ГХЦГ для защиты неокоренной хвойной древесины от вредных насекомых — IV, 53.
Падей Н. Н. Массовое размножение грабовой узкотелой златки в лесах УССР и меры борьбы с ней — IX, 43.
Плугарь И. Г. Авиацимическая борьба с сибирским шелкопрядом в условиях Прибайкалья — VII, 45.
Соловьев В. И. и Конев М. И. Противопожарное устройство лесов Гродковского лесхоза — III, 45.
Спангенберг В. П. Охрана государственного охотничьего фонда — долг всех работников лесного хозяйства — III, 49.
Старсдумов А. М. Опыт лесопожарного районирования на Дальнем Востоке — VIII, 52.
Стопкань В. В. Улучшение роста сосновых молодняков после проведения химической борьбы с подкорным клопом — X, 48.
Строков В. В. Некоторые практические рекомендации по привлечению и учету птиц — III, 47.
Трошанин П. Г. Вопросы лесозащиты при лесоустроительных работах — X, 44.
Умнов М. П. Японский короед — опасный вредитель леса — XI, 46.
Фатахов Ю. М. Тополевая стеклянница и меры борьбы с ней в условиях Узбекистана — I, 57.
Червонный М. Г. Некоторые вопросы воздушной лесопатологической разведки — II, 57.
Червонный М. Г. и Коломиец Н. Г. Методика аэровизуального лесопатологического обследования — IV, 49.
Шапиро В. А. и Каменкова К. В. Сохранение паразитов непарного шелкопряда при химических обработках — XII, 43.
Шорохов П. И. Недостатки в борьбе с сибирским шелкопрядом — V, 51.

ЭКОНОМИКА

Васильев П. В. Экономические вопросы повышения продуктивности лесов в СССР — V, 54.
Воскресенский Д. А. и Дзягус И. В. О рентабельности раскорчевки площадей при производстве лесных культур — I, 59.
Горбачев Г. Ф. Использование фауны осины — III, 54.
Грицай Ф. А. Переход на хозрасчет — реальная возможность — XI, 60.
Ильев Л. И. Резервы для увеличения пользования древесиной — II, 64.

Колданов В. Я. О дополнении в степных лесокультурах — III, 51.
 Коробьевский Л. А. О нормировании труда на лесокультурных работах — VII, 50.
 Ноздрин Г. Д. Условия перехода лесхозов на хозрасчет — XII, 55.
 Островский П. Я. О методе учета и планирования производительности труда в лесном хозяйстве — VIII, 59.
 Островский П. Я. Назревший вопрос — XII, 48.
 Панищев П. Е. Способ условной стоимости — в практику планирования и учета производительности труда — IX, 57.
 Сенкевич А. А. Опыт планирования производственной деятельности механизированных лесхозов — VI, 45.
 Судачков Е. Я. Экономические показатели лесохозяйственного производства — IX, 51.
 Судачков Е. Я. Продукция лесохозяйственного производства и ее учет — X, 50.
 Толчеев Б. П. О переводе лесхозов Украины на хозрасчет — IX, 46.
 Трошанин С. П. Об организации работы и эффективности некоторых машин в лесном хозяйстве — IV, 56.
 Трубников М. М. Наше предложение — XI, 55.
 Чирков А. В. К вопросу о хозрасчете в лесхозах — XI, 48.
 Чирков А. И. Вопросы хозрасчетной деятельности лесхозов при составлении перспективных организационно-хозяйственных планов — IV, 59.

МЕХАНИЗАЦИЯ

Бабушкин К. М. Создание канаво-террас взрывным способом — II, 69.
 Воробьев В. Д. Станок для изготовления штуркатурной драки — VI, 60.
 Габай В. С. Обработка почвы на лесосеках в Башкирии с помощью бульдозера и корчевателя-собираателя — VII, 59.
 Генчель В. К. Простое орудие для содействия естественному возобновлению леса — II, 70.
 Горешнев А. Приспособление к плугу для пополнения лесных полос — I, 70.
 Дерябин Д. И. Кусторез Д-174Б для реконструкции молодняков — XI, 62.
 Иванов Н. М. О механизации трудоемких работ — III, 57.
 Калужский Н. И. Лесокультурный электробур — II, 71.
 Капорский В. А. Усовершенствование механизмов в Подольском механизированном лесхозе — XII, 57.
 Кондрашов А. Ф. Как изготовить колесный обод из древесины с кривизной и мелкого кругляка — V, 66.
 Кочерга Ф. К. и Сериков Ю. М. Механизированное строительство террас на горных склонах Средней Азии и Южного Казахстана — VI, 52.
 Крассуцкий П. П. Механизировали работу по расчистке горельников — II, 72.
 Крутиков Л. П. Неотложные задачи по механизации лесного хозяйства в Средней Азии — VIII, 64.
 Ларюхин Г. А. Об усовершенствовании высевающих аппаратов лесных сеялок СЛ-4 и СЛ-4А — VIII, 67.
 Лебедев К. Е. В Сочинском, Бондарском и Подольском лесхозах — II, 67.
 Лебедев К. Е. Рыхлитель для нераскорчеванных площадей — VI, 62.
 Лепехин Н. С. Корчевальная машина М-6 — X, 60.
 Масловский В. В. Диаметрометр — V, 67.
 Миндаль Е. М. Тракторы в системе машин для комплексной механизации работ в лесном хозяйстве — IX, 64.
 Нартов П. С. Об использовании тракторов и культиваторов на междурядной обработке лесных культур — VII, 55.
 Недашковский А. Н. Механизация работ на песках — IX, 59.
 Овсянников И. В. Универсальный малый лесной вертолет — XI, 66.
 О чем говорят рационализаторы — V, 65.
 Соловьев А. А. Прибор для измерения проекций крон деревьев — V, 68.
 Федоров П. Ф. О внедрении новых машин в лесное хозяйство — I, 64.

Федоров П. Ф. Ремонт машинно-тракторного парка лесхозов по круглогодичному графику — X, 63.
 Федосеев Н. Н. и Забродский Г. И. Как можно увеличить производительность гонторезного станка — XII.
 Чашкин М. И. Междурядная обработка лесных насаждений с минимальной шириной защитной зоны — IV, 63.
 Шивелев В. М. Подготовка почвы под лесные культуры на приовражных склонах лесостепной зоны — X, 56.

ОБМЕН ОПЫТОМ

Алентьев П. Н. Полосный способ создания культур дуба в Шиповом лесу — VI, 73.
 Баясов П. И. и Бородин М. М. Из практики работ Ичалковского лесхоза — IV, 68.
 Бердкешевич И. С. и Некрасова Н. А. Новые породы в Калининском лесхозе — XII, 64.
 Блюсюк Д. И. Лучший способ очистки лесосек в условиях Карпат — I, 72.
 Вакулюк Г. Опыт полесажитного лесоразведения колхозов Винницкой области — XII, 63.
 Васильченко Ф. А. Способ ускоренного выращивания крупных саженцев липы — IX, 74.
 Гарюгин Г. А. и Лавренко Н. М. Окулировка туркестанского пирамидального тополя — III, 73.
 Гайченя П. А. Применение минерально-масляной эмульсии ДДТ против первичных вредителей — I, 79.
 Головащенко В. П. Вспомогательные таблицы для выписки нарядов — VIII, 75.
 Горбатов Ф. М. Отжиг — надежный способ тушения низовых лесных пожаров — III, 74.
 Дмитриева А. А. и Петров Г. М. Передвижная огнедействующая шишкоушница конструкции В. А. Григоренко — IX, 78.
 Дорофеев А. И. О комплексном проведении промежуточных рубок в ленточных борах Алтая — IX, 71.
 Зевахин А. Н. и Писаренко А. И. Из опыта работы Степного механизированного лесхоза — I, 73.
 Зражевская О. Н., Камяной Л. А. и Мочалов С. П. Из практики применения раствора технического ДДТ в дизельном топливе против вредителей леса — X, 74.
 Ивахнюк И. И. Новый ГОСТ на корневую кору бересклета — VIII, 77.
 Ишин Д. П. О применении гербицидов в лесных питомниках — IV, 72.
 Калмыков П. И. Авиационный способ учета численности гусениц первичных вредителей — V, 73.
 Киреев М. И. Содружество науки с производством — XI, 72.
 Комаров И. А. Укореняемость летних черенков некоторых кустарниковых пород в связи с содержанием в побегах гетероауксина — IV, 76.
 Куропий В. Размножение серебристого тополя зимними стеблевыми черенками — V, 72.
 Лалыменко Н. К. Эффективный способ облесения барханских песков — III, 67.
 Лебедев К. Е. Гучная селка — шпиговка — X, 78.
 Леснов П., Иванов и Юрьев Д. Письмо директору Пушкинского опытно-показательного механизированного лесхоза Н. М. Демидову — II, 78.
 Мякотина Г. В. Способы подготовки почвы на сплошных вырубках для содействия естественному возобновлению — XI, 75.
 Ненарокомов А. В. Передовой Золотоношский лесхоз — VI, 70.
 Огиевский В. В. Особенности роста культур сосны при обработке почвы плугами ПЛ-70 и ПКБ-56 — III, 64.
 Пентин А. П. Централизованная организация работ по аэросеву — II, 74.
 Положенцев В. А. и Здрайковский Д. И. Опыт химической борьбы со вторичными вредителями в очагах корневой губки — IV, 78.

Пятин М. В. Из опыта организации механизированного лесхоза — VII, 67.
 Ровский В. М. Внедрить пекал в лесные культуры Средней Азии — III, 72.
 Соколов В. С. О способах подготовки семян к посеву — IV, 70.
 Симский А. М. Опыт тушения лесных пожаров в ленточных борах Алтайского края — X, 71.
 Тарасов В. В. и Обрезчиков В. И. Электропищкосушилка — X, 76.
 Устинов А. А. О способах восстановления дубрав в Разинском механизированном лесхозе — VII, 70.
 Феценко П. И. В лесопитомниках Украины — VIII, 72.
 Худяшвили Г. И. О производстве хвойной хлорофилло-каротиновой пасты — II, 76.
 Цалихина М. Н. Опыт полезащитного лесоразведения в колхозе «Волшебник» — VII, 71.
 Чевадаев А. А. Опыт многократного использования семян береклета — III, 69.
 Челурин В. С. и Кот Р. К. Опыт облесения песков в степях Заволжья — V, 69.
 Чернышев И. А. Опыт аэросева сосны на Урале — XI, 80.
 Шишкин И. В. Опыт полезащитного лесоразведения в колхозах Мичуринской МТС — IX, 76.
 Шумилина Э. К. Быстрый способ определения влажности желудей во время их хранения — I, 76.

Александров В. П. и Ковалев И. Ф. Материалы по лесоразведению и облесению песков и оврагов в России — IV, 80.
 Ковалин Д. Т. Международный семинар лесоводов — XII, 78.
 Павловский Е. С. Дубово-березовые насаждения в Каменной Степи — VIII, 79.
 Совершенствовать способы культур дуба — XI, 81.
 Чон Цын Ток и Чжоу Чун-гуан. Экскурсия дружбы народов — XII, 81.

ПИСЬМА ИЗ ЛЕСХОЗОВ

Бузыкин П. П. Сохранить хвойные молдняки зеленых зон — XII, 72.
 Велигоша В. С. Так ли надо планировать годовое задание на трактор? — IX, 69.
 Винокуров В. Д. Пересмотреть нормы выработки на лесокультурные и лесохозяйственные работы — XII, 70.
 Воробьев В. Д. Кузнец — изобретатель — IX, 70.
 Гаас А. А. О производственном плане лесхоза — VII, 66.
 Гудцев И. И. Письма из Воткинского лесхоза — VI, 64.
 Гурко А. Сохранили посевы сосны от грызунов — XI, 71.
 Дмитриев А. Г. Прав тов. Шипулин! — XI, 70.
 Долгорукова Н. В. и Иванов Ф. И. Когда главк планирует «с потолка» — IX, 69.
 Зажимают рационализаторские предложения — XII, 69.
 Карелин Н. П. «Надо бы и с нами посоветоваться» — X, 68.
 Куровский В. Ф. и Пельх К. К. Культиваторы-полыньники на уходе за лесокультурами на овражно-балочных склонах — VII, 64.
 Любимский Ю. К. Необходимо пересмотреть структуру лесничеств — IX, 14.
 Ляшенко М. М. Нужен один хозяин в лесу — XII, 70.
 Небога Л. А. Сохранить леса Киргизии — X, 68.
 Ниткин И. В. В порядке «позаимствования» — VII, 65.
 Овчинников Ф. И. Поддерживаю почин тов. Киселева — VIII, 70.
 Попов Ф. И. Новый способ дождевания для полива питомников — VII, 64.
 Салтыков В. С. Прекратить истребление леса — X, 69.
 Сацердотов Б. П. и Цинговатов Л. В. Навести порядок в Морозовском дендрарии — XII, 71.

Сергеев Г. К. Местные финансовые органы издают закон о служебных надеждах — VIII, 71.
 Шестопалов Е. А. Принимать деланки от лесозаготовителей 1 мая, а не 1 июня — VIII, 71.
 Широков И. А. Устаревшая премиальная система — VIII, 70.

ЗА РУБЕЖОМ

Горшечников В. Оригинальный способ и прибор для определения полноты насаждений — XI, 92.
 Дьердь Баранн. Механизация лесного хозяйства в Венгрии — IV, 91.
 Ковалин Д. Т. и Шинев И. С. Восьмая сессия Европейской лесной комиссии — I, 87.
 Ковалин Д. Т. Лесное хозяйство некоторых западноевропейских и средиземноморских стран — II, 86.
 Лойке Г. И. Переносные орудия для ухода за культурами (реферат М. Я. Красного) — IX, 88.
 Ненароков А. В. Китайский таннин — IV, 92.
 Опыт заготовки семян сосны — II, 92.
 Петров Т. К. и Жухов П. И. Леса Большого Хингана — IX, 84.
 Пинчук М. Г. В гостях у чехословацких друзей — XII, 73.
 Пономарев А. Д., Жуков А. Б. и Горшечников В. И. Две недели в Германской Демократической Республике — VI, 81.
 Порецкий М. А. и Перепечин Б. М. У лесоводов Германской Демократической Республики — XI, 86.
 Сенчуров К. Т. Акация австралийская — ценная порода для интродукции — VI, 88.
 Тищенко И. А. Леса Монгольской Народной Республики — V, 89.
 Франтишек Папанек. Лесное хозяйство Чехословакии — V, 86.
 Храмцов Н. Н. и Яковлев В. П. Борьба с вредителями и болезнями леса в европейских странах — III, 88.
 Цветков М. Лесной и охотоведческий атлас — IX, 90.
 Цин Шу-юан. Полезащитные насаждения на Северо-Востоке Китая и во внутренней Монголии — VIII, 90.
 Чжан Чжао. Выращивание посадочного материала тополя посевом — III, 87.
 Эйтинген Г. Р. Полезащитное лесоразведение за рубежом — X, 88.
 Яблоков А. С. По Чехословацкой республике — VII, 79.
 Ярослав Нетолицкий. Приспособление для сбора семян с деревьев — I, 91.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Алексеев И. А. Выращивание высококачественной древесины — IV, 88.
 В. К. Седьмое издание «Лесоводства» М. К. Турского — VI, 79.
 Данилов А. О брошюре П. Г. Кротевича «Культура орехоплодных» — VII, 86.
 Дударь А. К. Пособие по преобразованию терско-кумских песков — I, 81.
 Клевцов В. И. «Газета лесоводства и охоты» — I, 82.
 Лесовод. Учебник «Лесные культуры» Е. П. Заборовского — IX, 92.
 Лотоцкий И. С. Об одной исторической справке — X, 82.
 Мирзоян С. А. О справочнике «Вредители леса» — XI, 83.
 Науменко Н. Замечания к книге Г. Соколова «В лесосадах Крыма» — X, 81.
 Науменко И. М., Каппер О. Г. и др. Ценный вклад в лесохозяйственную литературу по организации лесного хозяйства — XI, 82.
 О. Л. Старейший польский лесной журнал — X, 83.
 Разумов В. П. «Лесоводство» Н. В. Шелгунова — X, 81.
 Русско-башкирский терминологический словарь по лесному делу — IV, 88.
 Соколов В. С. Неправильная рекомендация — III, 81.
 «Труды по лесному хозяйству» — III, 79.

Хренов Л. С. Применение логарифмической линейки в лесном хозяйстве — V, 84.
Черкасов И. Досадные недостатки полезной и нужной книги — XII, 83.
Эстерберг Л. К. Некоторые недостатки нового учебника по лесозащите — IV, 87.

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ

Быков М. К. Качество древесины лиственных сибирской — III, 78.
Владимиров А. А. Мочало из коры клена — II, 81.
Грибанов Л. Н. Автомобиль ГАЗ-67 на создании заградительных минерализованных полос — VIII, 82.
Гусейнов М. А. и Ковдышева Л. В. О лучшем способе реконструкции малоденных насаждений в горах — IX, 82.
Данилевский А. Ф. О сроках и глубине посева акации желтой — III, 76.
Дмитриевская О. Е. Непарный шелкопряд как вредитель хвойных лесов — X, 80.
Казанов Ф. В. Дуб Гартвиса в степном лесхозе — VIII, 82.
Киселев М. М. О посадке древесно-кустарниковых пород с поверхностной корневой системой — III, 77.
Конев Г. И. Простое орудие для содействия естественному возобновлению леса — VIII, 84.
Мустафаев Х. М. Влияние лесной полосы на сток талых и ливневых вод — IX, 81.
Пихота А. Д. Использование буровых вышек в лесном хозяйстве — VII, 75.
Романова Е. Г. О некоторых сортах плодовых пород, ценных для защитных лесонасаждений — II, 80.
Рыбьева Л. У. Эффективность ползащитных лесных полос в Ворошиловградской области — VII, 74.

Солнцев З. Я. Непарный шелкопряд как вредитель хвойных лесов — X, 79.

НАША КОНСУЛЬТАЦИЯ

Весенние работы в лесных питомниках — III, 82.
Восстановление и наладка ручных пил — X, 84.
Лысыков Д. И. Советы работникам цехов ширпотреба — VIII, 85.
Об отпусках учащимся заочных и вечерних учебных заведений — III, 86.
О предупредительных противопожарных мероприятиях в лесу — IV, 89.
О хранении лесных семян и подготовке их к посеву — II, 84.
Собинов А. М. Заготовка лесных семян — VII, 76.
Торцовые гнутье древесины — I, 84.

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

50-летие профессора Ивана Степановича Мелехова — II, 82.
75-летие Владимира Ивановича Соловьева — II, 83.
80-летие лесника И. Ф. Майорова — IV, 84.
80-летие М. А. Цветкова — IV, 85.
25-летие Воронежского лесотехнического института — V, 82.
Писаренко А. И. Русский лесовод А. Р. Варгас — XI, 84.
5 мая — День печати — V, 76.
Клевцов В. И. К истории лесохозяйственной периодической печати в России — V, 78.

НЕКРОЛОГИ

Памяти А. М. Анкудинова — III, 91.
Памяти лесничего Н. А. Казанского — VI, 89.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. И. Мухин (главный редактор), член-корр. ВАСХНИЛ А. Д. Букштынов, проф. П. В. Васильев, проф. А. Б. Жуков, кандидат с.-х. наук Л. Т. Земляницкий, Д. Т. Ковалин, кандидат технических наук Ф. М. Курушин, кандидат с.-х. наук Г. И. Матякин, А. Ф. Мукин, А. В. Ненарокомов (зам. главного редактора), проф. В. Г. Нестеров, М. А. Порецкий.

Адрес редакции: Москва И-139, Орликов пер., 1/11, комн. 528
Телефон К 2-94-74.

Художественный редактор А. И. Овчинников

Технический редактор Л. В. Рунова

Т-11240. Подписано к печати 8/XII 1956 г. Формат бумаги 70×108¹/₁₆
Бум л. 3,0. Печ. л. 6,0 (8,22) Уч.-изд. л. 9,07. Тираж 25 125 экз. Цена 3 р. 50 коп. Заказ 1159.

Министерство культуры СССР. Главное управление полиграфической промышленности.
13-я типография. Гарднеровский пер., 1а.



Осушительный канал в лесу. Видземская ММС, Латвийская ССР.

Фото М. Гринберга.

Цена 3 р. 50 к.