

ЛЕСНОЕ



1966

11

ХОЗЯЙСТВО

Благодаря широкой механизации труда крупные базисные питомники стали выгоднее маленьких временных. Новый базисный питомник заложен на свежей вырубке в Киверцовском лесхоззаге (Волинская область). Его площадь 25 га. В нем есть посевное отделение, древесная и плодовая школы, маточная и тополевая плантации. Живая изгородь из граба и широкая полоса посевов многолетнего люпина отделяют питомник от стены леса.

Основа агротехники в питомнике — севообороты: восьмипольные — в посевном, шестипольные — в декоративном и четырехпольные — в плодовом отделении. Важную роль играют удобрения, особенно компосты, ежегодно заготавливаемые в питомнике в количестве 150—200 т. Их вносят перед вспашкой почвы навозоразбрасывателем РПТМ-2А. 150—200 т компостов, калийные, фосфорные и азотные удобрения — ежегодный «рацион» почв питомника. Особое место в плодородии, улучшении структуры и физико-механических свойств почв занимает кормовая люпин, зеленая масса которого в конце вегетационного периода также запахивается в землю.

Не менее важную роль в питомнике выполняют машины и механизмы. В их далеко не полный перечень входят плуг П-5-35М для осенней вспашки почвы под посевное отделение и ПП-40 — под школы и плантации, кольчатые и дисковые бороны для весенней предпосевной и предпосадочной культивации, сконструированная рационализаторами шестирядная самоходная сеялка и посадочная машина СШН-3, приспособленные к местным усло-

виям навесные на трактор Т-16 культиваторы КПН-2 и КОН-2,8 и всевозможные скобы для выкопки посадочного материала, ранцевые опылители и опрыскиватели, аэрозольный аппарат и многие другие.

Разнообразен ассортимент пород. Их более семидесяти видов. В основном в питомнике выращивают главные лесообразующие породы, а также экзоты. Ежегодно питомник дает около 3 млн. сеянцев хвойных пород, свыше 2 млн. лиственных, 100 тыс. плодовых и более 1100 кустарников. Выход стандартного посадочного материала достигает 110%.

Школьные отделения и плантации выпускают 4 тыс. саженцев хвойных пород, 24 тыс. — лиственных. Ежегодно реализуется свыше 20 тыс. окулированных плодовых и декоративных растений. Среди них 6 тыс. плодовых, по 2 тыс. ясеней плакучей формы и декоративных кленов, 5 тыс. роз, 3 тыс. сиреней.

Широкое применение машин и передовая агротехника благоприятно отразились на качестве посадочного материала. Снижены затраты на его выращивание. Себестоимость тысячи сеянцев составляет 0,35 руб., крупномерных саженцев — 63 руб., посадочного материала и кустарников, выращенных в школах, — 24 руб. От реализации посадочного материала в 1965 г. лесхоззаг имеет прибыль 3,4 тыс. руб.

Опыт Киверцовского базисного питомника широко распространяется на Украине.

В. Савич

СОЗДАВАЙТЕ БАЗИСНЫЕ ПИТОМНИКИ!



ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

11

НОЯБРЬ 1966

ГОД ИЗДАНИЯ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ

Вблизи Москвы создается производственно-показательное хозяйство «Русский лес», которое станет также местом отдыха москвичей и гостей столицы.

На первой странице обложки: один из уголков «Русского леса».

Фото Н. Карпова

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И ЦЕНТРАЛЬНОГО ПРАВЛЕНИЯ НТО ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

Издательство
«Лесная промышленность»



СОДЕРЖАНИЕ

О социалистических обязательствах работников лесного хозяйства в честь 50-летия Великой Октябрьской социалистической революции	2
Обязательства работников леса Московской области	3

ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

Королев П. Ф. Первые шаги экономической реформы в лесном хозяйстве Украины	6
Панищев П. Е., Ксенофонтова В. К. Планирование производства на лесохозяйственных предприятиях	12

ЛЕСОУСТРОЙСТВО И ТАКСАЦИЯ

Харин Н. Г. Сезонные сроки аэрофотосъемки лесов Сибири и Дальнего Востока	19
Михнюк Д. В. Номограмма для определения запасов насаждений по средней высоте и полноте	23

ЛЕСНЫЕ КУЛЬТУРЫ И ЗАЩИТНОЕ ЛЕСОРАЗВЕДЕНИЕ

Мигунова Е. С. Лесопригодность засоленных почв и способы ее оценки	26
Кузнецов А. П. Зимний посев березы в питомниках	29

МЕХАНИЗАЦИЯ И РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ

Недашковский А. Н., Цыганенко Л. Г. Механизация ухода за лесными культурами в рядах	32
Сергеенков Ф. И. Машина для извлечения семян тополей и обработки семенного сырья	36

ОХРАНА И ЗАЩИТА ЛЕСА

Горшков А. К. Новые препараты для дезинфекции семян	42
Сидоренко В., Майборода А. Корневая губка в насаждениях Черкасской области	44
Павес Х. К. Две опасные болезни лиственницы	45
Равкин С. И., Трофимова Л. Д. Ядохимикаты в смеси с минеральными удобрениями против вредителей растений	47

ОБМЕН ОПЫТОМ

Кулаков К. Ф. Улучшить ведение лесного хозяйства в колхозных и совхозных лесах	50
Кудрявцев П. В. Наш опыт	56
Воронин И. В. Межколхозные лесхозы — основная форма управления колхозными лесами	58
Воробьев М. Н. Жизнь — подвиг	63

ТРИБУНА ЛЕСОВОДА	67
------------------	----

ПРОБЛЕМЫ МИРОВОГО ЛЕСОВОДСТВА

Бочкарев М. М., Васильев П. В., Цырек А. А. Вопросы экономики на VI Мировом лесном конгрессе	71
--	----

ЗА РУБЕЖОМ	76
------------	----

СТРАНИЧКА ЛЕСНИКА	81
-------------------	----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ	86
------------------------	----

ХРОНИКА	93
---------	----

Самоотверженным трудом, успехами в соревновании ознаменуем 50-летие Великого Октября!

О СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ РАБОТНИКОВ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА В ЧЕСТЬ 50-ЛЕТИЯ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Партия и правительство высоко оценили труд работников лесного хозяйства, учредив новый праздник — «День работника леса» и отметив большую группу лесоводов высокими государственными наградами.

Воодушевленные высокой оценкой своего труда, коллективы предприятий, организаций и учреждений лесного хозяйства, борясь за успешное претворение в жизнь решений XXIII съезда, готовятся достойно встретить 50-летие Великого Октября. В ознаменование этого события участники Всесоюзного совещания лесничих в г. Свердловске обратились ко всем работникам лесного хозяйства РСФСР с призывом добиться перевыполнения заданий пятилетнего плана по лесному хозяйству и широко развернуть озеленительные работы в населенных пунктах.

В «День работника леса», впервые торжественно отмеченный в этом году, ряд лесхозов, леспромхозов и управлений лесного хозяйства взяли на себя социалистические обязательства по достойной встрече великого праздника советского народа.

Наряду с повышенными обязательствами по выполнению производственных планов предусматривается осуществить совместно с коллективами промышленных предприятий, колхозов и совхозов, учреждений, учебных заведений, с комсомольскими, профсоюзными и общественными организациями большие работы по озеленению городов, сел, рабочих поселков, школ, детских площадок, стадионов, заводских территорий, каналов и дорог, по закладке памятных участков леса, парков, скверов, садов, по созданию полезащитных насаждений и по благоустройству лесов, примыкающих к населенным пунктам.

Работники лесного хозяйства Московской области обязались выполнить весь комплекс работ по озеленению шоссе и дорог, завершить лесопосадочные работы по берегам Рузского водохранилища на площади 300 га, а также провести облесение берегов рек Клязьмы, Оки, Истры и других, реконструировать защитные насаждения вдоль канала имени Москвы, вырастить и отпустить для целей озеленения 1,5 млн. декоративных саженцев и т. д.

Лесоводы Кировской области совместно с комсомольскими, профсоюзными и другими общественными организациями в текущем году уже создали в городах, селах и рабочих поселках памятные зеленые насаждения на площади 391 га и заложили газоны и цветники на площади 181 тыс. м².

Рабочие, служащие, специалисты лесного хозяйства Ленинградской области решили заложить лесопарки в каждом лесхозе.

Работники лесного хозяйства Тернопольской области Украинской ССР взяли обязательство соз-

дать 300-километровую аллею по следам Карпатского рейда партизанского соединения дважды Героя Советского Союза С. А. Ковпака.

Новые сады, парки и скверы в честь 50-летия Советской власти решили создать таджикские лесоводы совместно с комсомольцами и молодежью предприятий, организаций и учреждений.

Придавая важное значение почину коллективов лесхозов, леспромхозов и управлений лесного хозяйства, коллегия Государственного комитета лесного хозяйства Совета Министров СССР и Президиум ЦК профсоюза работников лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности постановляют:

1. Одобрить инициативу работников лесного хозяйства Московской, Кировской, Ленинградской, Тернопольской областей и Таджикской ССР, принявших социалистические обязательства в честь 50-летия Великого Октября по созданию памятных лесонасаждений и оказанию помощи коллективам трудящихся, молодежи и общественным организациям в озеленительных работах.

2. Поручить органам лесного хозяйства союзных республик совместно с республиканскими комитетами профсоюза организовать на предприятиях, в организациях и учреждениях обсуждение почина работников лесного хозяйства и обеспечить активное участие коллективов лесохозяйственных предприятий в социалистическом соревновании за достойную встречу 50-летия Советского государства.

3. Обязать республиканские и областные органы лесного хозяйства и профсоюзные комитеты разработать и осуществить по каждому лесхозу, леспромхозу, лесхоззагу и другим предприятиям лесного хозяйства конкретные мероприятия по выполнению и перевыполнению производственных планов, проведению озеленительных работ в честь 50-летия Советской власти и 100-летия со дня рождения В. И. Ленина, предусмотрев при этом:

а) создание памятных участков леса, парков, скверов, садов;

б) благоустройство лесных поселков, кордонов, усадеб лесхозов и лесничеств, очистку от валежа и другой захлапленности лесов, примыкающих к населенным пунктам и являющихся местом отдыха трудящихся;

в) помощь местным Советам депутатов трудящихся, коллективам предприятий, организаций, учреждений, молодежным и профсоюзным организациям в озеленении улиц, заводских территорий, школ, детских площадок, дворов, больниц и дорог, выделение посадочного материала, оказание технической помощи в выборе участков под озеленение, в разработке схем посадок, подборе древесных и кустарниковых пород и т. д.;

г) расширение работ по выращиванию высококачественного посадочного материала декоративных видов деревьев и кустарников;

д) оказание помощи колхозам и совхозам в создании полезащитных лесонасаждений.

4. Рекомендовать лесохозяйственным органам, предприятиям и всем работникам лесного хозяйства всемерно поддерживать инициативу комсомольцев, молодежи в проведении озеленительных работ и охране зеленых насаждений, широко пропагандировать мероприятия по озеленению населенных пунктов, дорог, закладке памятных насаждений, используя для этого печать, радио и телевидение и организуя пекции и доклады для населения.

5. Редакция газеты «Лесная промышленность» (т. Бородину) и журнала «Лесное хозяйство» (т. Му-

хину) широко освещать ход выполнения социалистических обязательств, взятых на себя коллективами предприятий лесного хозяйства в честь 50-летия Советской власти.

Государственный комитет и Президиум ЦК профсоюза выражают уверенность, что труженики лесного хозяйства ознаменуют славный юбилей достижениями в труде, созданием новых лесов, лесных полос, аллей, парков и садов и таким образом сделают все, чтобы стала краше наша Родина.

И. о. Председателя Государственного комитета лесного хозяйства Совета Министров СССР

В. Николаюк

Председатель Президиума ЦК профсоюза рабочих лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности
С. Шалаев

30 сентября 1966 года

Обязательства работников леса Московской области

Успешное выполнение семилетнего плана развития народного хозяйства явилось новым вкладом в общенародное дело создания материально-технической базы в нашей стране. В общей борьбе народа за построение коммунизма активно участвуют и работники леса Московской области.

План семилетки по выпуску валовой продукции выполнен на 104,5%, а по товарной — на 105,5%. Ежегодный прирост валовой продукции составил 5,5%, товарной продукции — 12%. План накоплений выполнен на 107,5%, а в целом за семилетку прибыль возросла на 80%. За это время заработная плата рабочих повысилась на 26,4%, а производительность труда возросла на 43,2%.

Семилетний план по проведению рубок ухода за лесом в целом по управлению выполнен на 106,4% (по площади 648,2 тыс. га). Это большой объем работ. Успешному выполнению плана способствовал резкий рост уровня механизации трудоемких процессов на лесохозяйственных работах.

Так, уровень механизации при заготовке возрос с 5% в 1959 г. до 82% в 1965 г., а трелевке древесины — соответственно с 3% до 47%. В настоящее время на рубках ухода работает 94 малых комплексных бригады, более 150 малогабаритных тракторов, оборудованных трелевочными приспособлениями, и 220 бензопил «Дружба» с приспособлением для работы в молодняках.

За семь лет лесные культуры в области созданы на площади около 70 тыс. га, это

более 1/3 от общего объема лесных посадок последнего столетия в Московской области. В настоящее время в области ликвидирован разрыв между рубками и искусственным восстановлением леса, в последние годы площадь лесных культур превышала площадь ежегодной сплошной рубки в 4—6 раз. Не покрытая лесом площадь уменьшилась более чем в два раза. Площадь хвойных лесов с учетом лесных культур увеличилась на 63,4 тыс. га, что повлекло за собой уменьшение доли участия лиственных пород в общем лесном фонде с 61% в 1961 г. до 57% в 1966 г.

Для удовлетворения потребности в посадочном материале в области организовано 26 базисных питомников общей площадью 926 га, где его выращивают теперь на более высоком агротехническом уровне.

В прошедшей семилетке впервые за всю историю лесного хозяйства широким фронтом развернулись работы по осушению заболоченных лесов, которых в области насчитывалось свыше 200 тыс. га. Теперь около 80 тыс. га их осушено. Успешно проведены и целый ряд других лесохозяйственных мероприятий, направленных на улучшение породного состава лесов и повышение их производительности.

XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза подвел итоги созидательной деятельности советского народа и наметил конкретные перспективы развития нашей страны на новое пятилетие. Определено и главное направление в развитии лесного хозяйства в текущем пятилетии, оно

состоит в расширении работ по восстановлению лесов и повышению их продуктивности. Эти задачи включают в себя наиболее полное и рациональное использование лесосечного фонда, восстановление лесов быстрорастущими и хозяйственно-ценными породами, улучшение качественного состава лесов, расширение работ по осушительной мелиорации, проведение мероприятий, направленных на борьбу с лесными пожарами и вредителями леса.

Идя навстречу 50-летию Советской власти и ставя задачи досрочного выполнения решений XXIII съезда КПСС, сентябрьского Пленума ЦК КПСС (1965), мартовского (1965) и майского Пленумов ЦК КПСС (1966), а также отвечая на призыв участников Всероссийского совещания лесничих, работники леса Московской области берут на себя следующие обязательства.

1. Неустанно продолжать начатую работу по замене малоценных насаждений на более производительный древостой на площади 400 тыс. га, строго соблюдая принцип соответствия древесных пород условиям их произрастания.

2. Провести в предстоящем пятилетии осушение основных заболоченных лесных массивов на площади не менее 80 тыс. га.

3. Посадить лесные культуры в перспективе на площади 200 тыс. га, в том числе в предстоящем пятилетии на площади 46 тыс. га.

4. Посадить садов на площади 500 га и заложить лесные питомники на площади 300 га.

5. В целях оказания практической помощи в озеленении городов и других населенных пунктов области, облесении водоемов и шоссейных дорог:

а) обеспечить отпуск крупномерного посадочного материала до 800 тыс. штук в год;

б) создать защитные насаждения на берегах Рузского водохранилища на площади 300 га;

в) провести работы по озеленению шоссейных дорог на площади 500 га.

6. Заготовить семян древесных и кустарниковых пород в количестве 135 т, в том числе хвойных — 35 т.

7. Провести работу по повышению полнот насаждений за счет замены расстроенных насаждений на площади 126 тыс. га и путем введения в низкополнотные молодняки соответствующего количества крупномерных саженцев главной породы на площади 64 тыс. га.

8. С целью достижения расчетного состава

насаждений с наименьшими затратами и в сокращенные сроки провести:

а) рубки ухода в молодняках на площади 196 тыс. га, в том числе в пятилетие (1966—1970 гг.) на площади 75 тыс. га;

б) постепенные рубки на площади 30 — 50 тыс. га, в том числе в пятилетие (1966—1970 гг.) на площади 16 тыс. га.

Средневозрастные лиственные насаждения с хорошим вторым ярусом из ели на площади 85 тыс. га путем рубок ухода перевести в смешанные, а затем в чистые еловые насаждения с примесью лиственных.

9. Усилить работу по содержанию лесов в хорошем санитарном состоянии, для чего ежегодно проводить:

а) санитарные рубки на площади 50 тыс. га;

б) регулярные лесопатологические обследования с привлечением работников науки и общественности.

10. Продолжать работы по разбрасыванию порубочных остатков и посеву люпина на бедных почвах с целью повышения их производительности на площади 40 — 50 тыс. га.

11. Провести улучшение сенокосных угодий на площади 30 тыс. га, доведя урожайность трав до 1,5—2 т с 1 га.

12. С целью более эффективного использования лесных богатств увеличить переработку низкосортной древесины в цехах ширпотреба и довести ежегодный выпуск изделий товаров народного потребления к 1970 г. до 8 млн. руб.

13. Довести уровень механизации тяжелых и трудоемких работ к 1970 г.:

а) на лесохозяйственных работах до 90%; б) на валке и вывозке древесины — 100%; в) на погрузке древесины на верхних складах — 80%; г) на погрузке леса на нижних складах — до 90%.

14. За счет улучшения использования лесозаготовительной техники и внедрения передовой технологии довести комплексную выработку одного рабочего на лесозаготовках к 1970 г. до 480 м³.

15. За счет рациональной разделки древесины повысить выход деловой древесины против данных таксации на 3%.

16. Построить вновь и провести реконструкцию в предстоящем пятилетии 10 нижних складов и цехов переработки древесины.

17. Добиться, чтобы коллективы лесхозов и леспромхозов полностью осуществили разработанные мероприятия по достойной

встрече славного юбилея — 50-летия Советского государства и завоевали право называться «Предприятиями высокой культуры».

18. Совместно с управлением сельского хозяйства разработать и осуществить в течение 3—5 лет мероприятия по борьбе с водной эрозией почв на площади 130 тыс. га.

19. Заложить и в течение трех лет создать в г. Подольске парк имени лесоводов Московской области.

Вызываем на социалистическое соревнование Пензенскую, Ульяновскую, Ленинградскую и другие области.

Принято на совещании работников предприятий Московского управления лесного хозяйства 13 сентября 1966 года.

ПРАЗДНИК ТРУЖЕНИКОВ ЛЕСА

18 сентября 1966 года Советская страна впервые отмечала День работника леса. Этому событию было посвящено торжественное заседание, состоявшееся 17 сентября в концертном зале имени П. И. Чайковского в г. Москве. Заседание открыл председатель Государственного комитета лесного хозяйства Совета Министров СССР В. И. Рубцов, предоставивший слово для доклада министру лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР Н. В. Тимофееву.

«Работники лесного хозяйства, — сказал министр, — провели большие работы по восстановлению леса на вырубках и по созданию новых лесов на землях, не пригодных для сельскохозяйственного пользования. За семь лет восстановлены леса на площади более 12 млн. га, более чем на 5 млн. га проведен уход за молодняками». Характеризуя лесное хозяйство нашей страны, Н. В. Тимофеев говорил о дальнейшем росте объемов всех лесохозяйственных работ в текущем пятилетии. Так, лесовосстановление предусматривается провести на площади 11 млн. га, в том числе посев и посадку леса — на площади около 7 млн. га.

В конце доклада министр назвал имена лучших работников леса, беззаветный труд которых высоко

оценило Советское правительство, наградив их орденами и медалями. Мы гордимся своими первыми Героями Социалистического Труда — лесничим Волховстроевского лесничества П. Антиповым, бригадиром лесокультурной бригады Голопристанского лесхозага М. Присяжным, трактористом Колтубанского лесхоза Н. Радаевым и бригадиром малой коммлексной бригады из Алтайского края В. Беловым.

В ознаменование праздника День работника леса прошли кустовые торжественные собрания в городах Московской области: Волоколамске, Можайске, Солнечногорске, Подольске и др., на которых передовики лесохозяйственного производства были награждены почетными грамотами исполкома Мособлсовета, обкома профсоюза и Московского управления лесного хозяйства, а также значками и ценными подарками.

Радостно и тепло отметили свой праздник труженники леса Украины, Белоруссии, Латвии, Литвы, Ленинградской области — во многих уголках нашей страны. В театрах, дворцах культуры, клубах состоялись праздничные концерты. В парках и садах проходили массовые гулянья, выступали коллективы художественной самодеятельности.

Хроника

Совет Министров СССР назначил т. Николаюка Владимира Андреевича первым заместителем Председателя Государственного комитета лесного хозяйства Совета Министров СССР, т. Кулакова Констан-

тина Федоровича заместителем Председателя Государственного комитета лесного хозяйства Совета Министров СССР.

Трудящиеся Советского Союза! Ознаменуем 50-летие Великого Октября новыми успехами в коммунистическом строительстве!

[Из Призывов ЦК КПСС к 49-й годовщине
Великой Октябрьской Социалистической
революции]

ПЕРВЫЕ ШАГИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ УКРАИНЫ

УДК 634.0.6

П. Ф. Королев, начальник финансового управления МЛХ УССР

XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза поставил как одну из важнейших задач на ближайшие годы — претворение в жизнь разработанной сентябрьским Пленумом ЦК КПСС новой системы планирования и экономического стимулирования производства. В условиях комплексного ведения лесного хозяйства, объединяющего в одном предприятии лесозаготовку и лесохозяйственное производство, эта задача еще более усложняется тем, что до настоящего времени в лесохозяйственной деятельности, финансируемой из государственного бюджета, далеко не полностью используются такие экономические категории, как хозрасчет, цена, прибыль, кредит.

Для изучения рекомендованных межведомственной комиссией при Госплане СССР методов осуществления экономической реформы применительно к лесному хозяйству Украины в порядке опыта Дрогобычский лесхоззаг в Львовской области и Овручский лесхоззаг в Житомирской области с 1 июля 1966 г. переведены на новые условия планирования и экономического стимулирования. Подбирая предприятия, которые в первую очередь будут работать по-новому, Министерство лесного хозяйства УССР исходило из необходимости изучения методов дальнейшей разработки групповых нормативов отчислений от прибыли в фонды материального поощрения, развития производства, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства пред-

приятий, находящихся в разных географических и лесорастительных условиях.

Дрогобычский лесхоззаг расположен в северо-западной части Карпат и отражает условия работы предприятий лесного хозяйства и лесозаготовок прикарпатской зоны Украинской ССР. Овручский лесхоззаг находится в центральной части Полесья Украины и является характерным для этой зоны. Переводу этих предприятий на новые условия работы предшествовал глубокий анализ их хозяйственных показателей за ряд предыдущих лет.

Анализ показал, что Дрогобычский и Овручский лесхоззаги вполне отвечают требованиям методических указаний межведомственной комиссии и могут пересмотреть плановые задания по выпуску продукции, изыскать резервы для повышения рентабельности производства и увеличения суммы прибыли по сравнению с утвержденными планами для создания фондов предприятия в необходимых размерах. Так, Дрогобычский лесхоззаг запланировал дополнительный выпуск товарной продукции на 48 тыс. руб., или на 5% больше по сравнению с утвержденным планом.

Это повышение суммы реализации продукции планируется за счет: а) увеличения объема изготовления древесной стружки на 150 т, что составляет в стоимостном выражении 14,9 тыс. руб.; б) увеличения выхода деловой древесины путем рационализации разделки хлыстов на 500 м³ или на 4,4 тыс. руб.; в) улучшения качества лесо-

продукции и выпуска более ценных сортов, что даст дополнительную сумму реализации 28,7 тыс. руб. Аналогичное повышение плана предусмотрел и Овручский лесхоззаг, который увеличил объем реализуемой продукции на 42,8 тыс. руб., в том числе на 19 тыс. руб. за счет увеличения добычи живицы на 20 т (с применением химвоздействия) и вывозки древесины от рубок ухода для нужд колхозного строительства (по желанию потребителей) на 1 тыс. м³ и на 23,8 тыс. руб. за счет повышения сортности древесины и улучшения качественного состава сортиментов лесопроductии. Приведенные примеры убедительно свидетельствуют об огромных возможностях повышения эффективности производства и удовлетворения потребностей народного хозяйства путем применения методов материального поощрения и сочетания заинтересованности коллектива в целом и каждого работника в отдельности.

На основе увеличения выпуска и улучшения качественного состава реализуемой продукции Дрогобычский лесхоззаг во втором полугодии 1966 г. получит дополнительную прибыль в сумме 28 тыс. руб., а Овручский лесхоззаг — 27,5 тыс. руб. Эта дополнительная прибыль предприятиями распределяется следующим образом (табл. 1).

Таблица 1

Направление дополнительной прибыли	Дрогобычский лесхоззаг		Овручский лесхоззаг	
	тыс. руб.	в % к общей сумме	тыс. руб.	в % к общей сумме
В фонд материального поощрения	18	64	12,8	47
В фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства	7	25	11,9	43
На увеличение платежей в республиканский бюджет	3	11	2,8	10
Итого	28	100	27,5	100

При распределении дополнительной прибыли учитывались потребности жилищного строительства и необходимость создания фонда материального поощрения, обеспечения: а) выплату премий инженерно-техническим работникам и служащим, включая вознаграждение по итогам года,

не менее 20% к сумме их должностных окладов за второе полугодие; б) выплату премий рабочим в течение второго полугодия сверх сумм, предусмотренных фондом заработной платы, не менее 3% к их фонду зарплаты; в) резервирование средств на выплату вознаграждения по итогам года всему коллективу хозрасчетной деятельности предприятия не менее суммы пятидневной заработной платы.

В связи с увеличением плана прибыли на второе полугодие 1966 г. значительно возрастает рентабельность. Если в утвержденном плане Дрогобычского лесхоззага рентабельность, исчисленная как отношение балансовой прибыли к сумме среднегодовой стоимости производственных основных фондов и оборотных средств, предусматривалась 51,6%, то после увеличения плана прибыли на 28 тыс. руб. рентабельность повысится до 58%. Рентабельность, принимаемая для исчисления фондов предприятия (балансовая прибыль в этом случае уменьшается на сумму платы за основные производственные фонды и оборотные средства и платы процентов за кредит), по утвержденному плану на 1966 г. составляла 45,6%, а по уточненному плану увеличится до 51,9%. В Овручском лесхоззаге рентабельность, исчисленная как отношение балансовой прибыли к сумме производственных основных фондов и оборотных средств, по утвержденному плану составляла 41,5%, а по уточненному — 46,2%. Рентабельность, принимаемая для исчисления фондов предприятия, в этом лесхоззаге увеличится в результате уточнения плана прибыли с 35,5% до 40,2%.

При определении сумм фондов материального поощрения, развития производства, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства кроме дополнительной прибыли были учтены суммы прибыли, предусмотренные в финансовых планах на второе полугодие для образования фонда предприятия по старым условиям, суммы премий инженерно-техническим работникам и служащим, выплачиваемые из фонда заработной платы, амортизационные отчисления, направляемые в фонд развития производства в размере 45% от общей суммы амортизации на капиталовложения по плану на второе полугодие, а также выручка от реализации выбывающих основных средств. Конкретные суммы этих средств на второе полугодие 1966 г. по Дрогобычскому и Овручскому лесхоззагам выразились в следующих размерах (табл. 2).

Таблица 2

Источники средств для образования фондов	Дрогобычский лесхоззаг (тыс. руб.)			Овручский лесхоззаг (тыс. руб.)		
	фонд материального поощрения	фонд соц.-культур. мероприятий и жилищного строительства	фонд развития производства	фонд материального поощрения	фонд соц.-культур. мероприятий и жилищного строительства	фонд развития производства
Прибыль, направляемая в фонд предприятия по старым условиям, по финплану на второе полугодие	1,4	1,4	0,7	1,3	1,3	0,6
Премии ИТР и служащим из фонда зарплаты второго полугодия	3,2	—	—	5,0	—	—
Дополнительная прибыль	18,0	7,0	—	12,8	11,9	—
Амортизационные отчисления, направляемые в фонд развития производства	—	—	5,9	—	—	11,6
Выручка от ликвидации выбывающих основных средств	—	—	0,5	—	—	0,3
Итого	22,6	8,4	7,1	19,1	13,2	12,5

Какие же изменения произошли в образовании поощрительных фондов предприятий? Для наглядности покажем различия в размерах этих фондов в расчете на второе полугодие 1966 г. по старой и новой системам в % к соответствующим показателям, принимаемым для исчисления нормативов отчислений от прибыли (табл. 3).

В расчет сумм фондов при исчислении отношения к соответствующим показателям по старой системе принимались: а) для фонда материального поощрения — премии ИТР и служащим из фонда зарплаты и прибыль по финплану на второе полугодие, направляемая на создание фонда предприятия в размере 40% от общей суммы; б) для фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — прибыль по финплану на второе полугодие, направляемая на создание фонда предприятия в размере 40% от общей суммы; в) для фонда развития производства — прибыль по фин-

плану на второе полугодие, направляемая на создание фонда предприятия в размере 20% от общей суммы.

В процессе разработки нормативов отчислений от прибыли в указанные фонды на предприятиях среди руководящих работников, специалистов и служащих всесторонне обсуждались выбираемые показатели экономического стимулирования и их соотношение. Прежде всего необходимо было решить вопрос: что принять за стимулируемый показатель (наряду с уровнем рентабельности) — рост прибыли или рост объема реализации. Объем производства в основном зависит от лесосечного фонда, который на Украине имеет тенденцию к снижению как по объему, так и по качеству. Это не позволит систематически увеличивать объем реализации за счет поставки древесины, а следовательно, невозможно повышать и размер прибыли.

Таблица 3

Лесхоззаги	Фонд материального поощрения в % к фонду зарплаты производственного персонала		Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в % к общему фонду зарплаты		Фонд развития производства в % к среднегодовой стоимости основных производственных фондов (в расчете на полгода)	
	по старой системе	по новой системе	по старой системе	по новой системе	по старой системе	по новой системе
Дрогобычский	2,3	11,3	0,7	4,1	0,5	4,9
Овручский	2,6	7,8	0,5	5,4	0,3	6,3

Некоторое увеличение объема реализации продукции возможно за счет рациональной разделки древесины, увеличения добычи живицы, более полного использования дров на переработку и отходов для выпуска товаров народного потребления, развития лесохимии, увеличения производства сельскохозяйственной продукции и т. д. Однако продукция этих производств значительно менее рентабельна по сравнению с лесозаготовками и повышение ее удельного веса в общем объеме производства не обеспечивает такого же роста прибыли. Это наглядно показывают следующие данные Дрогобычского и Овручского лесхоззагов (табл. 4).

Таблица 4

Показатели плана	Дрогобычский лесхоззаг	Овручский лесхоззаг
Уточненный план реализации на 1966 г., % к отчету 1965 г.	115,8	101,8
Уточненный план прибыли на 1966 г., % к отчету 1965 г. . .	97,7	87,8

Учитывая, что возможности увеличения выпуска продукции, хотя и менее рентабельной, все же имеются и эта продукция нужна народному хозяйству и пользуется спросом, решено было отдать предпочтение показателю увеличения объема реализации.

Далее сразу же встал следующий вопрос: в каком соотношении осуществлять стимулирование за показатели роста реализации и уровня рентабельности производства в целом. Тщательное обсуждение привело к выводу, что показатель роста объема реализации зависит от двух факторов — от прямого увеличения выпуска продукции и от повышения сортности и качества изделий. Показатель уровня рентабельности наиболее обобщающий и зависит от многих условий. С одной стороны, на него влияют те же факторы, что и на объем реализации (прямое увеличение выпуска продукции и повышение сортности и качества продукции), а с другой стороны, уменьшение трудовых и материальных затрат, снижение себестоимости продукции в целом, улучшение использования основных производственных фондов и оборотных средств, а отсюда уменьшение удельного веса платы за фонды, амортизации, расходов на содержание основных средств и другие, от которых зависит повышение рентабель-

ности. В этих факторах содержатся еще значительные резервы для повышения эффективности производства. Добавим также, что уровень рентабельности лесхоззагов Украины достаточно высокий и относительно устойчивый. Учитывая эти особенности, было решено максимально стимулировать именно этот показатель.

Дрогобычский и Овручский лесхоззаги при исчислении нормативов отчислений от прибыли во все фонды предприятия запланировали 80% средств на поощрение уровня рентабельности и 20% за увеличение объема реализации. Рост объема реализации продукции по уточненному плану на 1966 г. в сравнении с предыдущим годом по Дрогобычскому лесхоззагу составил 15,8%, а по Овручскому — 1,8%, в связи с чем нормативы отчислений от прибыли в поощрительные фонды Дрогобычского лесхоззага за рост объема реализации продукции резко отличаются от нормативов Овручского лесхоззага (табл. 5).

Нормативы отчислений от прибыли в фонд развития производства явно занижены. Нельзя считать их приемлемыми на длительный срок и ориентироваться на них при установлении групповых нормативов. Это объясняется особенностями перевода предприятий на новые условия работы в середине года, когда балансы доходов и расходов утверждены и фонды создаются в основном за счет дополнительной прибыли. Средства, предусмотренные в финпланах на образование авансовых отчислений в фонд предприятия по старой системе во втором полугодии, составляют только 60% начисляемой суммы за этот период. Дополнительной прибыли хватило лишь на создание фонда материального поощрения в размерах, отвечающих требованиям усиления экономического стимулирования производства, и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в строго ограниченных размерах.

Значительная разница в нормативах отчислений в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в этих предприятиях объясняется тем, что рабочие и служащие Овручского лесхоззага менее обеспечены жильем и имеется потребность в строительстве жилых домов, а в Дрогобычском лесхоззаге острой нужды в жилье не ощущается. Поэтому Овручский лесхоззаг в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства направил 43% общей суммы дополнительной прибыли, а Дрогобычский — 25%.

Таблица 5

Показатели, за которые начисляются фонды предприятия	Фонд материального поощрения (% к фонду зарплаты производственного персонала)		Фонд соц.-культ. мероприятий и жилищного строительства (% к общему фонду зарплаты)		Фонд развития производства (% к среднегодовой стоимости основных производств. фондов) в расчете на полгода	
	Дрогобычский	Овручский	Дрогобычский	Овручский	Дрогобычский	Овручский
За каждый процент планового роста реализации продукции по сравнению с предыдущим годом	0,142	0,81	0,053	0,59	0,006	0,03
За каждый процент рентабельности по плану	0,175	0,16	0,064	0,107	0,008	0,01

Особый интерес представляет распределение фонда материального поощрения (включая выплату премий рабочим из фон-

да зарплаты) по видам поощрений и по категориям работающих (табл. 6).

Таблица 6

Виды поощрений	Дрогобычский лесхоззаг	Овручский лесхоззаг
Выплата премий из фонда материального поощрения во втором полугодии:		
рабочим	7,3 тыс. руб.	2,1 тыс. руб.
ИТР и служащим	6,8 тыс. руб.	5,9 тыс. руб.
Вознаграждение по итогам работы за второе полугодие из фонда материального поощрения;		
а) в деньгах		
рабочим	4,3 тыс. руб.	7,0 тыс. руб.
ИТР и служащим	2,2 тыс. руб.	1,1 тыс. руб.
б) в днях всему коллективу	5-дневная зарплата	5-дневная зарплата
в) в деньгах каждому члену коллектива	15 руб.	17 руб.
Оказание материальной помощи из фонда поощрения	2 тыс. руб.	3 тыс. руб.
Выплата премий рабочим в течение второго полугодия из фонда заработной платы	7,1 тыс. руб.	13,9 тыс. руб.

Рост материального поощрения в целом по уточненному плану при новой системе по сравнению с ранее утвержденным планом значительный. Если рабочие Дрогобычского лесхоззага при старой системе во втором полугодии 1966 г. могли получить премий из фонда зарплаты и из фонда предприятия (без материальной помощи) 6,4% к фонду их заработной платы, то по новой системе получают премий из всех источников, включая вознаграждение по итогам года, 15,1%. Инженерно-технические работники и служащие могли получить премий при старой системе 10,7% к сумме их должностных окладов, а по новой системе, включая вознаграждение по итогам года, получают 25,5%. Аналогичное увеличение отмечается и в Овручском лесхоззаге (табл. 7).

Наиболее сложным является установление показателей, за которые будут премироваться рабочие, инженерно-технические

Таблица 7

Виды поощрений	Рабочим (% к их фонду зарплаты)	ИТР и служащим (% к сумме их должностных окладов)
Премии из фонда зарплаты и фонда предприятия (без материальной помощи) при старой системе	7,6	15,7
Премии из фонда материального поощрения, включая вознаграждение по итогам года, и премии рабочим из фонда зарплаты по новой системе	12,8	20,0

работники и служащие отдельных участков, цехов, бригад и служб. Положениями о премировании из фонда заработной пла-

ты и из фонда материального поощрения, которые разрабатываются предприятиями и утверждаются директором по согласованию с рабочими комитетами профсоюза, должно быть предусмотрено усиление материальной заинтересованности рабочих, инженерно-технических работников и служащих в более высоких плановых заданиях, росте объема реализации, повышении рентабельности и эффективности производства, улучшении использования основных и оборотных фондов, росте производительности труда и улучшении качества выпускаемой продукции.

Особую трудность представляет разработка такой системы премирования, которая заинтересовывала бы отдельные бригады, участки и цехи в принятии повышенных планов производства и повышенных экономических показателей. В целом по предприятию эти вопросы решаются проще. На наш взгляд, поощрять отдельные звенья предприятия надо за выполнение плана выпуска продукции и других показателей в наибольших размерах, а за перевыполнение — в меньших.

Дрогобычский и Овручский лесхоззаги разработали положения о премировании, детально изучив целесообразность установления тех или иных показателей поощрения в зависимости от характера выполняемой работы отдельным участком, цехом, бригадой. Для этого необходимо также совершенствовать и саму систему плановых заданий, чтобы выполнение их обеспечивало повышение эффективности производства в целом.

Усовершенствован также хозрасчет в комплексных бригадах, для чего разработан наряд-задание, в котором отражаются сортиментный план и выход высокосортной деловой древесины за счет ее рациональной разделки, товарная продукция, себестоимость, производительность труда, выработка на механизм, расход материалов, топлива, фонд заработной платы. Многие показатели условные и не совпадают с показателями лесхоззага в целом, однако они позволяют улучшить контроль за экономикой производства. Премирование рабочих из фонда материального поощрения проводится за выполнение экономических показателей, а из фонда заработной платы — за выполнение объемных показателей. Инженер-

но-технические работники в основном премируются за выполнение плана реализации и достижение плановой рентабельности.

Разработанные в первом варианте положения о премировании в Дрогобычском и Овручском лесхоззагах далеко не совершенны и неполностью отвечают всем требованиям экономического стимулирования производства. Их надо проверить в действительности, на практике. Поэтому утверждаются они на короткий срок, чтобы после проверки можно было устранить допущенные ошибки в этом новом деле.

Для выполнения решений сентябрьского Пленума ЦК КПСС в лесном хозяйстве Украины сделаны лишь первые шаги, которые сводятся к тщательной подготовке Дрогобычского и Овручского лесхоззагов для работы в новых условиях. Однако проделанная работа оказала большую помощь в подготовке к разработке групповых нормативов отчислений от прибыли в поощрительные фонды на тех предприятиях, которые будут переводиться на новые условия работы с 1 января 1967 г. и в дальнейшем.

Нерешенным остался вопрос о переводе на новые условия планирования и экономического стимулирования лесохозяйственной (бюджетной) деятельности комплексных лесных предприятий. На первоначальной стадии подготовки Дрогобычского и Овручского лесхоззагов стояла проблема: переводить на новые условия только лесозаготовительную деятельность или ждать разработки методов перевода на хозрасчет лесохозяйственного производства? Остановились на решении о переводе первых опытных предприятий на новые условия пока только по лесозаготовке. Поставлена задача изыскания методов перевода на хозрасчет лесохозяйственной деятельности. По нашему убеждению, экономическая реформа в лесном хозяйстве должна осуществляться постепенно, после тщательной и всесторонней подготовки.

Поощрение лесничих и других должностных лиц, содержащихся на государственном бюджете, но активно участвующих в лесозаготовительной деятельности предприятия, рекомендовано временно производить за счет средств фонда материального поощрения, как особо отличившихся работников.

ПЛАНИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА НА ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Планирование — важнейшая сторона научного управления народным хозяйством, необходимое условие построения социализма и коммунизма на основе познания и использования объективных законов общественного развития. Наши планы строятся на основе строгого учета достигнутого уровня в развитии экономики страны, предвидения и расчета складывающихся пропорций материальных и трудовых затрат. В государственном плане должны быть определены объективно необходимые темпы и пропорции экономического развития.

Вопрос о совершенствовании планирования был одним из основных на сентябрьском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС, в постановлении которого записано: «При составлении планов необходимо соблюдать важнейшие принципы — строгий учет экономических законов социализма, получение максимума промышленной продукции при наименьших затратах». В Директивах XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы предусматривается необходимость расширения работ по восстановлению лесов и повышению их продуктивности, разработка и осуществление мероприятий по более эффективному их использованию.

Составление нового пятилетнего плана — большая творческая работа, требующая органического сочетания экономически обоснованных централизованных заданий с хозяйственной инициативой предприятий и местных органов. Пятилетний план позволит каждой отрасли, республике, каждому предприятию иметь ясную перспективу развития. Важнейшая задача при разработке пятилетнего плана — обеспечить повышение экономической эффективности производства за счет совершенство-

вания техники и технологии, ускорения роста производительности труда, увеличения фондоотдачи, улучшения структуры производства, снижения затрат.

В пятилетнем плане должно быть предусмотрено всемерное использование передовых отечественных и зарубежных достижений научно-технической мысли. Это особенно важно для лесного хозяйства, где производственный цикл занимает несколько десятилетий и запоздание с использованием рекомендаций лесоводственной науки и передовой практики может привести к снижению эффективности лесохозяйственных мероприятий и к материальному ущербу.

Лесохозяйственные предприятия в зоне малолесных районов независимо от их названия являются часто комплексными хозяйствами, осуществляющими лесохозяйственную и лесозаготовительную деятельность. В комплексных хозяйствах пока разрабатываются отдельные планы по лесному хозяйству, по лесозаготовке, сплаву и подсобным хозяйствам.

Разработка, рассмотрение и утверждение планов развития лесного хозяйства на очередной год проходят следующие основные фазы: 1) разработка и доведение до предприятий контрольных цифр по основным показателям; 2) составление проектов планов предприятиями, а также сводных проектов планов областными и республиканскими органами лесного хозяйства и Государственным комитетом лесного хозяйства Совета Министров СССР и рассмотрение их соответственно в областных и республиканских плановых органах и в Госплане СССР; 3) доведение до предприятий утвержденного плана развития народного хозяйства (в части входящих в него показателей по лесному хозяйству и лесозаготовке) и финансовых планов; 4) разра-

ботка предприятиями промфинплана по промышленному производству и производственно-финансового плана по лесному хозяйству.

Контрольные цифры к составлению проекта плана на следующий год доводятся Госпланом СССР и Государственным комитетом лесного хозяйства Совета Министров СССР по очень ограниченному кругу натуральных показателей, определяющих направление в развитии каждой отрасли. По лесохозяйственной деятельности доводятся объемы работ по посеву и посадке леса, по содействию естественному возобновлению и по осушению лесных площадей, а по промышленной деятельности — объемы вывозки древесины, в том числе деловой. Республиканские органы лесного хозяйства на основании перспективных планов сообщают областным управлениям лесного хозяйства, а управления — предприятиям более широкий круг показателей, включая рубки ухода за лесом и отпуск леса.

На основании доведенных контрольных цифр или отдельных указаний предприятия разрабатывают проект плана на следующий год. Составление проекта плана — особо важная и ответственная работа предприятия, областного управления, республиканского ведомства. При выполнении этой работы коллектив предприятия в наибольшей мере осуществляет свое право планирования снизу.

В работах по утверждению и доведению планов до предприятий за основу принимаются планы, утвержденные вышестоящими органами. Эти планы приобретают силу закона, поэтому при доведении их до предприятий должны быть с особой тщательностью учтены особенности каждого предприятия, выраженные в представленном им проекте.

В народнохозяйственном плане Советом Министров СССР по лесному хозяйству утверждаются следующие показатели: устройство лесов — тыс. га; посев и посадка леса и содействие естественному лесовозобновлению — тыс. га, в том числе посев и посадка леса — тыс. га; перевод лесных культур в покрытую лесом площадь — тыс. га; осушение лесных площадей — тыс. га; рубки ухода за лесом (ликвидная древесина) — тыс. м³; рубки ухода в молодняках — тыс. га; лесосечный фонд по группам лесов — тыс. м³.

Совет Министров РСФСР в народнохозяйственный план на 1966 г. включил дополнительно следующие показатели: раз-

дельно устройство лесов гослесфонда, закрепленных и колхозных лесов; из общего объема по посеву и посадке леса выделены объемы в гослесфонде и на землях колхозов, уход за лесными культурами; законченная подготовка почвы под культуры следующего года; заготовка семян древесных и кустарниковых пород, в том числе хвойных пород, из них лиственницы; общая масса древесины от рубок ухода за лесом; авиационная охрана лесов; строительство дорог противопожарного и лесохозяйственного назначения; организация пожарно-химических станций.

Совет Министров Украинской ССР ограничился только детализацией устройства лесов по лесфондодержателям, лесных культур — по категориям земель, выделена в отдельный показатель заготовка деловой древесины от рубок ухода за лесом.

Республиканские лесохозяйственные органы свои права по расширению обязательных показателей используют по-разному. Министерство лесного хозяйства РСФСР утверждает дополнительно объемы работ по следующим показателям: закладка древесных школ; закладка плантаций; закладка плантаций новогодних елок; прореживание; трелевка древесины. Министерство лесного хозяйства Украинской ССР дополнительно утверждает только подготовку почвы под культуры следующего года и объем тракторных работ в гектарах мягкой пахоты. По нашему мнению, количество показателей, утверждаемых вышестоящими организациями в Российской Федерации, слишком велико и это ограничивает инициативу работников на местах. Лесхоззаги Украинской ССР располагают гораздо большей самостоятельностью.

По лесозэксплуатации Совет Министров СССР утверждает план вывозки древесины, в том числе деловой, объемы лесопиления и сплава. В народнохозяйственном плане союзной республики на 1966 г., кроме того, утверждался план валовой продукции в оптовых ценах на I.VII.1955 г., план товарной продукции в действующих оптово-отпускных ценах, план по труду с указанием численности всех работников и фонда заработной платы в квартальном разрезе. Помимо этого Госпланами союзных республик утверждался план вывозки древесины в сортиментном разрезе и выпуск изделий переработки (кроме изделий из отходов) по видам в квартальном разрезе. План на 1967 г. по этим показателям республиканским органом лесного хозяйства будет

утверждаться Государственным комитетом лесного хозяйства Совета Министров СССР.

В соответствии с решениями сентябрьского Пленума ЦК КПСС и принятыми в их развитие постановлениями предусматривается значительное расширение прав предприятий в области планирования.

В дальнейшем вышестоящими организациями будут утверждаться для промышленных предприятий планы по производству, труду и финансам по следующим показателям:

1. Общий объем реализации продукции в действующих оптовых ценах.
2. Важнейшие виды продукции в натуральном выражении.
3. Общий фонд заработной платы.
4. Общая сумма прибыли.
5. Рентабельность и сумма основных фондов и оборотных средств.
6. Платежи в бюджет и ассигнования из бюджета.

Таким образом, из основных, ныне утверждаемых показателей будут исключены такие показатели, как валовая продукция в оптовых ценах предприятий на I.VII. 1955 г., товарная продукция в действующих ценах, численность работников и производительность труда, снижение себестоимости товарной продукции и другие. Однако эти показатели будут сохранены как расчетные в проектах народнохозяйственных планов, а также в техпромфинпланах предприятий и будут утверждаться директором предприятия. Сокращение показателей народнохозяйственного плана даст возможность расширить хозяйственную самостоятельность промышленных предприятий и тем самым улучшить их работу.

Техпромфинплан промышленной деятельности и производственно-финансовый план лесохозяйственной (бюджетной) деятельности разрабатываются работниками предприятий и утверждаются директором предприятия. В основу этих плановых документов должны быть положены основные показатели народнохозяйственного плана, утвержденные для данного предприятия вышестоящей организацией по объему производства, трудовым и финансовым показателям. Остальные показатели разрабатываются с учетом перспективного плана, проекта плана и поправок к нему, вытекающих из сложившихся условий к моменту составления техпромфинплана и производственно-финансового плана.

Основная задача при составлении планов заключается в разработке мероприятий и расчетов, обеспечивающих выполнение показателей народнохозяйственного плана, утвержденных для данного предприятия. В утвержденные директором предприятия техпромфинплан и производственно-финансовый план в процессе их выполнения могут вноситься изменения как по указанию вышестоящих организаций, так и по инициативе самих предприятий в пределах их прав. По существующим положениям, изменения в квартальные планы могут вноситься не позже чем за 45 дней до истечения квартала. Практика внесения частых изменений в утвержденные планы в настоящее время осуждена.

Остановимся теперь более подробно на составлении проекта плана комплексного предприятия, как наиболее ответственной фазе планирования. Обоснованные и правильно рассчитанные проекты планов предприятий вышестоящими организациями обычно принимаются без существенных изменений. Допущенные же в этот период просчеты могут неблагоприятно сказываться на работе предприятия на протяжении всего года. Надо напомнить и о том, что проект плана должен составляться с широким участием работников лесохозяйственных предприятий.

Особое значение эта работа приобретает в свете решений сентябрьского Пленума ЦК КПСС и утвержденных на их основе положений об экономическом стимулировании, направленном в первую очередь на поощрение коллективов предприятий за высокие плановые показатели по объему производства, прибыли, рентабельности и другие. Поэтому предприятия будут добиваться, чтобы им были установлены максимальные планы по объему, прибыли и рентабельности, так как при перевыполнении плановых показателей они создадут поощрительные фонды в меньших размерах, чем при выполнении тех же экономических показателей, но предусмотренных в плане.

Проект плана разрабатывается лесохозяйственными предприятиями и областными управлениями и представляется в вышестоящие органы: по лесохозяйственному производству и по лесозащитной.

По лесохозяйственному производству проект плана представляется в виде тетради из ряда таблиц, которые отличаются от формы производственно-финансового плана тем, что в них указываются показатели, предназначенные для обоснова-

ния видов и объемов работ, предусмотренных в народнохозяйственном плане. Форма производственно-финансового плана для этой цели непригодна, так как она предназначена для расчета и обоснования затрат на лесное хозяйство и является основой при разработке бюджета республики. Эта форма больше относится к финансовой деятельности и потому представляется в сроки, предусмотренные для проекта бюджета на один-полтора месяца позже сроков, установленных для народнохозяйственного плана.

В проекте плана по лесному хозяйству предусмотрены следующие таблицы:

1. Основные показатели плана на очередной год и расчеты к нему.

2. Общий объем лесохозяйственных работ в стоимостном выражении в ценах 1956 года.

3. Наличие и движение тракторного парка.

4. Уровень механизации главнейших работ в лесном хозяйстве.

5. Расчет тракторных работ.

6. Расчет землеройных работ.

7. Расчет численности, зарплаты и производительности труда.

Кроме того прилагаются расчеты по сбору семян и выращиванию посадочного материала.

Таблица первая построена по следующей форме (см. таблицу).

Обоснованием объема лесокультурных работ служат такие показатели, как наличие лесокультурного фонда, обеспеченность подготовленной почвой, посевным и посадочным материалом, тракторным парком и прицепными орудиями.

Показатель перевода лесных культур в покрытую лесом площадь определяется исходя из объемов облесительных работ, выполненных в гослесфонде и на землях колхозов в предыдущие годы, и из принятых сроков смыкаемости лесных культур. Например, если по лесничеству установлен пятилетний срок смыкания лесных культур, то в план 1967 г. должна войти площадь сохранившихся лесных культур производства 1962 г. Если к этому времени в лесничестве имеются непереведенные культуры 1961 г., то эта площадь должна быть частично или полностью (в зависимости от состояния лесных культур) включена в план 1967 г. В практике могут быть такие случаи, когда предприятие добилось перевыполнения плана в связи с сокращением срока смыкания, тогда при разработке

плана на очередной год это перевыполнение должно быть учтено.

В объем работ по содействию естественному возобновлению включаются только те площади, на которых производятся работы с затратой труда—огораживание свежих вырубок, уход за сохраненным подростом и другие, выполняемые за счет ассигнований на операционные расходы. Законченная подготовка почвы под культуры весны следующего года планируется исходя из объема посева и посадки леса, предусмотренного перспективным планом на год, следующий за планируемым. Объем подготовки почвы в 1967 г. планируется с учетом объема посева и посадки леса весной 1968 г.

Под законченной подготовкой почвы понимается пригодность обработанной почвы для производства лесных культур. При этом в цикл подготовки почвы могут входить самые разнообразные агротехнические приемы в любой повторяемости. Подготовка почвы может быть закончена после разовой пахоты, многолетнего парования и неоднократной перепашки, культивации, дискования и других приемов обработки. Некоторые лесхозы неправильно включают в выполнение плана по законченной подготовке почвы под лесные культуры весны следующего года площади, которые были закончены обработкой, но использовались под культуры осени текущего года. Все, что подготовлено в текущем году и использовано в том же году, должно включаться в выполнение плана подготовки почвы под культуры текущего года.

Осушение лесных площадей планируется в объемах, обеспеченных проектно-сметной документацией и наличием землеройного оборудования (с учетом ожидаемого поступления) в лесохозяйственных предприятиях, выполняющих эти работы хозяйственным способом. Объемы осушения, намечаемые к выполнению подрядными организациями, согласовываются с ними. Этот показатель надо рассматривать как условно-натуральный, потому что выполнение плана по нему определяется не измерением осушенной площади (чего сделать нельзя), а исчислением. Для этого выполненные объемы работ по отдельным видам их (выемка грунта, разравнивание, укрепление откосов и т. д.) умножаем на сметную стоимость единицы работ. Разделив сумму полученных произведений на сметную стоимость одного гектара, определяют площадь выполненных работ по осушению.

	Единица измерения	Отчет за 1965 г.	План на 1966 г.	Проект плана 1967 г.	%	
					к отчету	к плану
Посев и посадка леса — всего	га					
в том числе:						
а) в гослесфонде на землях колхозов	"					
б) облесение овражно-балочных земель	"					
в) облесение песков	"					
Из общего объема посева и посадки леса:						
а) посадка быстрорастущих пород	"					
в том числе тополей	"					
б) облесение каналов и водохранилищ	"					
в) закладка орехоплодных	"					
Перевод лесных культур в покрытую лесом площадь	"					
Содействие естественному возобновлению	"					
Подготовка почвы	"					
а) для использования весной следующего года	"					
в том числе в гослесфонде	"					
Осушение лесных площадей	"					
Рубки ухода за лесом и санитарные рубки	"					
а) осветление — площадь	"					
общая масса	тыс. м ³					
выход древесины с 1 га	м ³					
ликвидная масса	тыс. м ³					
в том числе:						
деловой	тыс. м ³					
дров	тыс. м ³					
и т. д. по каждому виду рубок ухода и прочих рубок	тыс. м ³					

Рубки ухода за лесом проектируются по каждому виду рубок с указанием площади, общей и ликвидной массы, а также выхода общей и ликвидной массы с гектара. Определяется также возможный выход деловой древесины.

Особо важное значение для выращивания высокопроизводительных насаждений нужного состава имеет своевременное проведение рубок ухода в молодняках (осветления, прочистки). Они проводятся как в искусственных насаждениях, так и в молодняках естественного происхождения, имеющих в своем составе главные породы. Ежегодный объем осветлений и прочисток определяется наличием ценных молодняков, требующих ухода. При определении объемов прореживаний, проходных и санитарных рубок решающим условием является не только наличие насаждений, требующих ухода, но и возможность реализации древесины, полученной при их проведении.

Общий объем лесохозяйственных работ определяется в стоимостном выражении в ценах 1956 г. Для этого показываются объемы по всем видам работ без деления на механизированные и ручные и приводятся цены 1956 г. по каждому мероприятию. Умножая объем работ на цену, получаем

объем в ценах 1956 г. Сумма этих произведений плюс стоимость внеобъемных работ даст нам сводный объем лесохозяйственного производства.

По методическим указаниям Госплана СССР этот показатель используется для определения уровня и динамики производительности труда в лесном хозяйстве, для определения численности рабочих в планируемом году. Этот показатель позволил установить, что производительность труда рабочих лесного хозяйства по предприятиям бывш. Главного управления лесного хозяйства и охраны леса при Совете Министров РСФСР возросла в 1964 г. против 1959 г. на 23,6%. Производственные затраты по предприятиям бывш. Главного управления лесного хозяйства и лесозаготовок при Совете Министров УССР возросли с 105,5 коп. на один рубль объема лесохозяйственных работ до 152 коп. Уровень механизации по предприятиям того же Главка, исчисленный при помощи того же сводного объема работ, возрос с 17,6% в 1959 г. до 29,9% в 1964 г.

Большую услугу оказывает этот показатель при планировании и анализе хозяйственной деятельности лесохозяйственных предприятий и отрасли в целом. Одна-

со принятый метод определения сводного объема лесохозяйственного производства страдает существенными недостатками. Это прежде всего большая разница в существовавших в 1956 г. тарифных ставках на лесокультурных работах и рубках ухода за лесом, которые вошли в себестоимость этих работ. Поэтому при значительном изменении структуры работ, особенно при изменении удельного веса рубок ухода, искажаются уровень и динамика производительности труда. Искажаются эти показатели и от изменения удельного веса так называемых внеобъемных показателей, а также удельного веса семян, закупаемых у населения.

В связи с этим многими работниками практики и науки внесен ряд предложений по улучшению метода определения объема производства. Применение более совершенного метода возможно меньше искажало бы показатели, построенные на сводном объеме производства. Мы подчеркиваем «меньше», потому что нет таких обобщающих стоимостных или условно-натуральных показателей, рассчитанных на переводных коэффициентах, которые при изменении структуры производства не искажали бы в той или иной степени результатов экономических показателей, исчисленных на их основе. Это относится и к таким общеизвестным показателям промышленного производства, как валовая продукция в оптовых ценах на 1.VII.1955 г. и товарная продукция в действующих ценах.

Показатель валовой продукции используется при планировании численности промышленно-производственного персонала, уровня и динамики производительности труда. Трудоемкость различных видов продукции весьма разнообразна. Например, в СССР производство валовой продукции (среднегодовая выработка) на одного рабочего по всем видам продукции в 1964 г. составило 2483 руб., на лесозаготовках — 2659 руб., на подсочке и в лесохимии — 2048 руб., на прочих производствах — 2313 руб.

Хотя рост производительности труда планируется отдельно по каждому производству, может случиться, что общая производительность труда из-за значительного роста удельного веса подсочки и лесохимии может оказаться ниже уровня производительности труда предыдущего года. Так может оказаться и при планировании себестоимости товарной продукции. Поэтому, используя при планировании любой обоб-

щающий показатель, надо учитывать сдвиги в структуре производства или работ.

В формах проекта плана по лесному хозяйству большое внимание уделено расчетам, связанным с механизацией лесохозяйственных работ. Они показываются в виде следующих таблиц: определение уровня механизации отдельных работ; наличие и движение тракторного парка и землеройного оборудования; расчет тракторных работ в гектарах мягкой пахоты; расчет землеройных работ в кубометрах вынутого и перемещенного грунта.

В проекте плана приводятся данные об ожидаемом наличии на начало года и реальном поступлении и выбытии тракторного парка в планируемом году. На основе этих данных исчисляется среднегодовое наличие тракторов в физическом и условном исчислении. Исходя из среднегодовой выработки на один условный трактор определяется годовой объем тракторных работ в гектарах условной пахоты, выполняемый тракторным парком лесохозяйственного назначения. Кроме того, в комплексных хозяйствах имеются трелевочные тракторы, которые также используются на лесохозяйственных работах. Тракторные работы, выполняемые этими тракторами, надо включить в общий объем тракторных работ, который и будет показывать возможности предприятия.

Кроме того, исходя из физических объемов работ, агротехнических приемов и переводных коэффициентов подсчитывается потребность хозяйства в тракторных работах, выраженных в гектарах мягкой пахоты. Подсчитанный таким способом объем тракторных работ увязывают с предыдущими подсчетами, увеличивая или уменьшая выполняемые тракторами хозяйства работы на сторону, регулируя поступление и выбытие тракторов или привлекая наемный тракторный парк.

Планирование и учет работы тракторного парка в комплексных хозяйствах усложнились тем, что работа тракторов, занятых на лесозаготовках, в частности на трелевке и вывозке древесины, в условную пахоту не переводится. Выработка на этих тракторах в плане и отчете измеряется количеством стрелованной древесины. Использование этих тракторов на лесохозяйственных работах не учитывается, что искажает их фактическую выработку.

Для перевода объема тракторных работ в мягкую пахоту применяются коэффициенты, утвержденные Министерством сельского

хозяйства СССР в 1957 г. По тем работам, которые не упомянуты в справочнике, предприятия сами исчисляют переводной коэффициент. Для исчислений переводного коэффициента норму выработки трактора на вспашке старопахотных земель на глубину 20—22 см (принятой за единицу) делят на норму выработки того же трактора при выполнении работ, для которых нужно установить переводной коэффициент. Например, норма выработки на пахоте старопахотных земель — 12 га, а на нарезке террас — 0,3 га. Тогда переводной коэффициент для террасирования будет $\frac{12}{0,3} = 40$.

При определении переводных коэффициентов таким способом могут быть допущены ошибки, но они не имеют большого значения. Здесь важно, чтобы однажды установленный коэффициент был стабильным и не менялся ряд лет. Если этот коэффициент будет ежегодно уточняться, то построенные на этом условно-натуральном измерителе показатели (выработка на один условный трактор; денежные затраты на 1 га мягкой пахоты и другие) будут несопоставимыми, а сам объем в условной пахоте потеряет ценность как единый сводный измеритель объема тракторных работ. Нужно сказать, что условная пахота как сводный измеритель за свою приближенность подвергалась критике в экономической литературе, но за отсутствием более совершенных измерителей пока сохраняется и применяется в практике планирования и учета тракторных работ.

Объем тракторных работ за последние годы сильно возрастает, причем значительно опережает рост уровня механизации лесокультурных и лесохозяйственных работ. Это объясняется тем, что с каждым годом под лесные культуры осваиваются более неудобные земли, где применяется все более сложная агротехника обработки почвы для производства и выращивания лесных культур.

Одновременно с разработкой проекта плана по лесному хозяйству предприятия разрабатывают и представляют проекты планов по лесозаготовке. Эта отрасль деятельности лесохозяйственных предприятий основывается на объеме отпуска леса, установленном в разделе плана по лесному хозяйству. В лесах первой и второй групп отпуск леса, а следовательно, и все расчеты по лесозаготовке обычно строятся на расчетной лесосеке и установленном отпуске леса в лесах первой группы. Эта часть

проекта плана отражается в следующих таблицах: основные показатели выпуска промышленной продукции; расчет валовой и товарной продукции; вывозка древесины по видам франко и сортаментам; механизация трудоемких и тяжелых работ на лесозаготовках; план организационно-технических мероприятий; численность, производительность труда и фонд заработной платы; смета затрат на производство по лесозаготовке; в дальнейшем необходимо добавить таблицу с расчетами суммы реализации продукции.

В одной статье нет возможности привести полное наименование и номенклатуру каждой таблицы. Содержание их известно предприятиям из практики плановых работ. Эти формы проекта плана идентичны формам техпромфинплана. Руководящие указания по планированию промышленной части деятельности лесохозяйственных предприятий имеется гораздо больше, чем по лесохозяйственной деятельности, поэтому подробно останавливаться на них нет необходимости.

В малолесных районах, где отпуск леса ограничен расчетной лесосекой, рост объема промышленного производства также ограничен. Тем не менее многие лесохозяйственные предприятия с каждым годом находят возможность увеличивать выпуск валовой продукции за счет переработки древесины и главным образом отходов лесозаготовки и лесного хозяйства. За последние годы стали значительно развиваться выработка хвойно-витаминной муки, переработка осмола и другие виды лесохимического производства. Поэтому каждое комплексное лесохозяйственное предприятие имеет резервы для увеличения объема промышленного производства на планируемый год. Нет сомнения, что с переводом лесохозяйственных предприятий на новый порядок планирования и экономического стимулирования в лесохозяйственных предприятиях значительно возрастут объемы промышленного и лесохозяйственного производства.

В этой статье мы познакомили читателей с общим порядком разработки проектов планов, рассмотрения и утверждения их в вышестоящих органах, с разработкой основных объемных показателей по лесному хозяйству и лесозаготовке. Остальные вопросы плана (план по труду, себестоимости продукции, прибыли, финансированию и др.) будут рассмотрены в ряде других статей.

П. Е. Панищев, В. К. Ксенофонтова

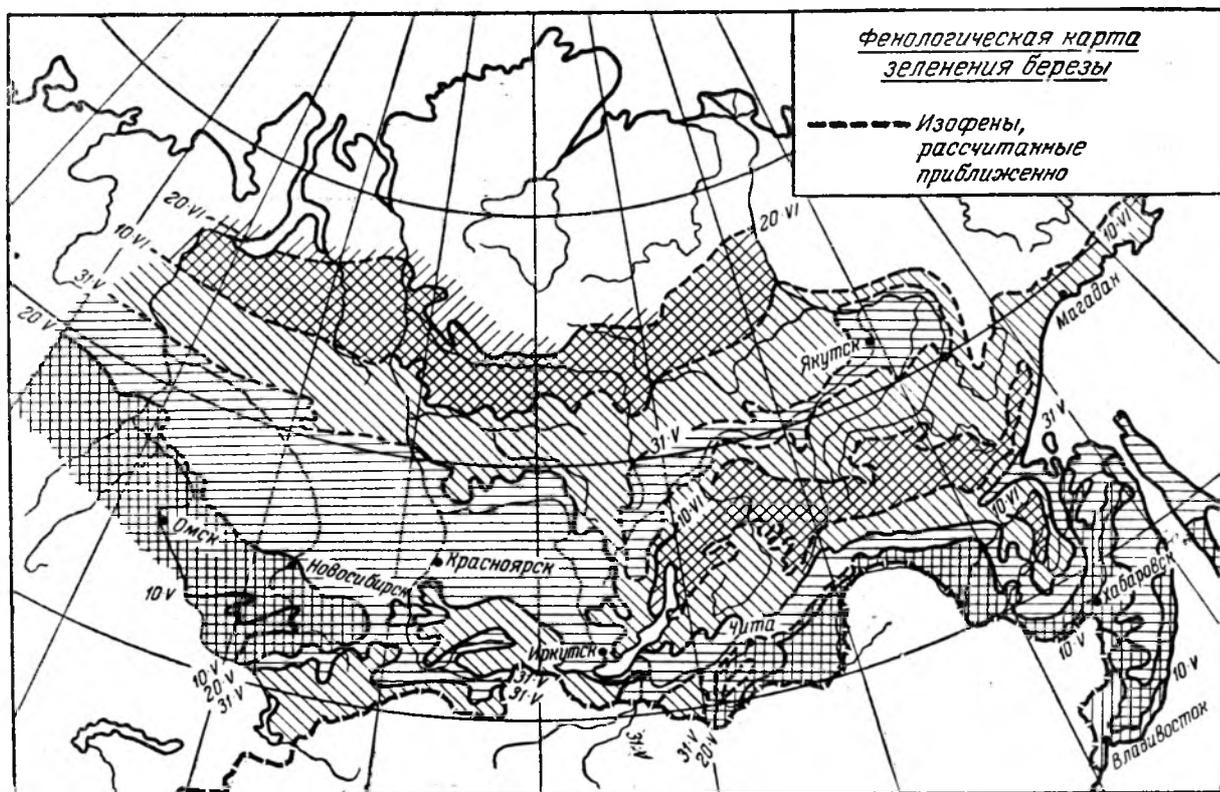
участков местности, различия в фенологическом состоянии которых могут быть отражены на карте (В. А. Батманов, 1957). На предлагаемых макрофенологических картах предельная площадь равна трапеции величиной 1° по широте на 2° по долготе. Для каждой предельной площади рассчитывались по уравнению средние даты, изофены проводились с учетом рельефа местности. Это значит, что на картах получили отражение различия в сроках сезонного развития березы для трапедий указанного размера. Микрофенологические особенности территории на картах не отражены.

Исходный масштаб составленных карт $1 : 3\,000\,000 - 1 : 4\,000\,000$. Учитывая точность глазомерного метода фенонаблюдений, наличие местных отклонений в сроках наступления фенофаз и масштаб карт, можно считать обоснованным выделение декадных фенологических интервалов, а для районов с большим числом пунктов наблюдений — пятидневных интервалов. На карте зеленения березы показаны средние сроки начала облиствения ее. Под этой фазой понимают начало появления первых листьев березы. Изофены проведены с интервалом 10 дней. Можно отметить, что с продвиже-

нием на север (при одинаковом рельефе) ширина декадных фенологических интервалов сокращается, что находится в полном соответствии с климатическими особенностями территории.

Почти одновременно с березой начинается облиствение лиственницы сибирской, листья осины развиваются на несколько дней позже по сравнению с березой. Двухнедельный период ст начала облиствения березы мы считаем неблагоприятным для лесной аэрофотосъемки. В это время происходит интенсивный рост листьев березы и осины, а также хвои лиственницы. К тому же следует учитывать, что в разных условиях местообитания листья развиваются неодновременно, возможны запаздывания на несколько дней. Поэтому необходимо установить «гарантийный» срок — две недели.

В связи с этим аэрофотосъемку на панхроматическую пленку можно начинать через две недели после зеленения березы, когда наступает фаза полного облиствения. Под полным облиствением понимают достижение листьями нормальной величины, характерной для данной породы. Приведем конкретные данные многолетних наблюдений по отдельным пунктам. В заповеднике



Отклонения в сроках зеленения березы от средних дат

Название пунктов	Число лет наблюдений	Средняя дата	Отклонения до ± 5 дней		Отклонения от ± 6 до ± 10 дней		Отклонения более ± 10 дней	
			число случаев	процент	число случаев	процент	число случаев	процент
Тобольск	20	14. V	9	45	7	35	4	20
Ишим (Тюменская область)	10	18. V	7	70	2	20	1	10
Омск	19	8. V	8	42	9	47	2	11
Ордынское (Новосибирская область)	13	14. V	5	39	6	46	2	15
Енисейск (Красноярский край)	17	23. V	9	53	6	35	2	12
Заповедник „Столбы“ (Красноярский край)	11	18. V	6	55	4	36	1	9
Олекминск (Якутская АССР)	10	25. V	7	70	2	20	1	10
Тулун (Иркутская область)	23	18. V	16	70	7	30	—	—
Баргузин (Бурятская АССР)	10	23. V	5	50	4	40	1	10
Хехцирский лесхоз (Хабаровский край)	9	10. V	5	56	2	22	2	22
Свиягино (Приморский край)	17	12. V	6	35	9	53	2	12

где: t_1 — время от зеленения до начала пожелтения березы в днях; x_1 — широта пунктов в минутах, отсчитываемая от 53° северной широты.

При движении на Север уменьшается не только t_1 , но и время от зеленения до полного пожелтения листьев, а также от зеленения до конца листопада. Установленные связи характеризуются высокими коэффициентами корреляции (более 0,7). На карте «Начало пожелтения березы» отражены средние сроки начала массового изменения окраски листьев ее. Следует иметь в виду, что появление единичных желтых листьев может наблюдаться раньше. По этой карте определяется конец периода аэрофотосъемки на спектрональные (и инфрахроматическую) пленки. Осенью, как известно, применение этих пленок не дает особых преимуществ для дешифрирования. Пожелтение листьев осины начинается одновременно или на несколько дней позже по сравнению с березой, но фаза полного пожелтения может наступать раньше. Хвоя лиственницы сибирской желтеет позднее. Осенью для аэрофотосъемки лесов рекомендуется применять панхроматическую пленку. Цветная трехслойная пленка применяется главным образом для опытных и исследовательских работ.

Для аэрофотосъемки лесов наиболее благоприятен раннеосенний период, в течение которого происходит пожелтение листьев березы и осины. Ограничивающим фактором, определяющим конец его, служит количество сохранившихся на деревьях листьев. Если их сохранилось около половины, аэрофотосъемка еще возможна. При боль-

шем количестве опавших листьев деревья могут выпадать из фотоизображения.

Нами установлено, что для условий Сибири момент окончания осеннего периода аэрофотосъемки наступает в среднем через 25—30 дней после начала пожелтения листьев березы и совпадает с началом пожелтения лиственницы сибирской. Поэтому начало пожелтения лиственницы можно использовать как феноиндикатор окончания периода осенней аэрофотосъемки. Для этого следует использовать карту «Начало пожелтения лиственницы сибирской», составленную для Красноярского края. Из-за отсутствия необходимого числа наблюдений карты на другие районы не составлены.

Использование наших карт для установления сроков аэрофотосъемки в каждый конкретный год имеет следующие особенности. На них отражены средние многолетние сроки сезонного развития древесных пород. В отдельные годы фенофазы наступают раньше или позже многолетних дат, поэтому при использовании карт в отдельно взятый год должна быть внесена поправка.

Рассмотрим величину отклонений в наступлении фенофаз за отдельные годы (см. табл.). Из таблицы видно, что примерно половина лет дает отклонения, не превышающие ± 5 дней. При таких отклонениях поправки в карты можно не вносить (особенно, если учесть, что в половине случаев зеленение начинается раньше средних сроков). Из оставшихся 50% лет, когда отклонения могут достигать ± 10 дней и более, важно учитывать случаи запаздывания в лиственничной березы. При этом лесной массив бывает «не готов» для аэрофотосъемки. Расчеты

показывают, что из каждых 10 лет 3—4 года дают значительное запаздывание в развитии листьев березы. В эти годы и должна вноситься поправка в предлагаемые карты. Случаи резкого запаздывания в развитии листьев березы отмечаются в годы, когда наблюдается общее запаздывание весеннего развития природы. Они достоверно прогнозируются Гидрометеослужбой.

При планировании аэрофотосъемочных работ необходимо иметь долгосрочный прогноз погоды, в котором отмечается характер прохождения весны по температурным показателям, ходу развития сельскохозяйственных культур, срокам весеннего сева и т. д. Используя любое из этих указаний, необходимо установить основной факт — близок ли данный год к многолетним показателям или весна резко запаздывает. В последнем случае в весенние сроки аэрофотосъемки должна вноситься поправка.

Отметим одну особенность осенней аэрофотосъемки. Она (после начала изменения окраски листьев) должна производиться только в исключительных случаях, особенно в горных условиях, где рельеф оказывает сильное влияние на ход осенних процессов. В то время как в долинах рек пожелтение только начинается, у верхней границы леса может наступить полное пожелтение и нач-

нется массовый листопад. Поэтому непрерывным условием осенней аэрофотосъемки следует считать проведение специальных фенологических наблюдений (наземных или аэровизуальных), которые позволят убедиться в пригодности лесного массива для аэрофотосъемки.

Фенологические карты следует использовать при планировании сроков аэрофотосъемки для отдельных лесхозов (лесничеств) или крупных лесных массивов. Применять их для определения фенологического состояния древесных пород в отдельных пунктах или небольших участках леса не рекомендуется, так как на картах не отражены микрофенологические особенности территории.

В заключение нужно указать на значение фенологии для практики лесного хозяйства. Очевидно, назрела необходимость привлечь к этой важной работе широкие круги работников лесного хозяйства. Дальнейшее накопление материалов по фенологии древесных пород позволит составить фенологические карты средних и крупных масштабов на отдельные области и лесхозы. Эти карты можно будет использовать не только для определения сроков аэрофотосъемки, но и для решения других лесохозяйственных задач.

Номограмма для определения запасов насаждений по средней высоте и полноте

УДК 634.0.51

Д. В. Михнюк (БТИ им. С. М. Кирова)

Изучая закономерности в строении насаждений, Ф. Эйхгорн установил, что запас нормального древостоя независимо от возраста и бонитета является функцией его средней высоты. Проф. А. В. Тюрин и Е. Герхардт подтвердили правильность вывода Ф. Эйхгорна и практически использовали его при составлении общих таблиц хода роста. Под руководством проф. Н. В. Третьякова в Центральном научно-исследовательском институте лесного хо-

зяйства (ЦНИИЛХ) на основе таблиц хода роста и прямолинейной зависимости запасов древостоев от их средних высот была разработана «Стандартная таблица сумм площадей сечений и запасов нормальных насаждений при полноте 1,0», а также выведено уравнение общего вида для корректирования глазомера при определении запаса:

$$V = a(H - a)P,$$

где V — запас насаждения, $м^3/га$; A и a — постоянные коэффициенты, различные для отдельных древесных пород; H — средняя высота насаждения, $м$; P — полнота насаждения.

Для упрощения вычислений проф. Н. П. Ануциным разработана специальная номограмма, простая и удобная в использовании. Стандартная таблица нашла широкое применение при проведении таксационных работ, однако многолетняя практика использования позволила выявить и ее недостатки. Основной из них — при составлении стандартной таблицы для отдельных древесных пород использован в основном материал общих таблиц хода роста Е. Герхардта, которые отображают ход роста насаждений, развивающихся при проведении систематических рубок ухода залесом, и, следовательно, не могут быть использованы для характеристики насаждений с полнотой 1,0. Недостатком стандартной таблицы является и то, что в ней приводятся суммы площадей сечений и запасы насаждений со средней высотой 10 м и более.

Для устранения недостатков стандартной таблицы В. Б. Козловским, И. Д. Лапсакковым и А. С. Матвеевым-Мотиным по заказу Всесоюзного объединения «Леспроект» была разработана новая «Стандартная таблица сумм площадей сечений, видовых высот и запасов древостоев на 1 га при полноте 1,0». Для ее составления использован обширный материал таблиц хода роста как отечественных, так и зарубежных авторов.

Корреляционная зависимость суммы площадей сечений от средних высот графически изображается выпуклой кривой типа параболы второго порядка или логарифмической кривой, а зависимость видовых высот от средних имеет прямолинейный характер. Так как запас является функцией сумм площадей сечений и видовых высот, то корреляционная зависимость запасов насаждений от их средних высот графически изображается вогнутой к оси абсцисс кривой типа параболы второго порядка. Поэтому уравнение прямой линии, отображающее прямолинейную зависимость запасов древостоев от их средних высот, не может быть использовано в качестве основы при разработке номограммы.

Для определения запасов насаждений по новой стандартной таблице нами предложена простая номограмма сложения. При ее разработке необходимо, чтобы все три

шкалы находились на равном расстоянии друг от друга, а нулевые точки всех шкал должны располагаться на одной прямой, пересекающей их под тем или иным углом (в данном случае под 90°). Крайние шкалы (шкалы слагаемых) должны иметь одинаковый масштаб, а для средней шкалы (шкалы сумм) он должен быть в два раза мельче. Для разработки номограммы по данной новой стандартной таблице использовано уравнение для определения запасов насаждений:

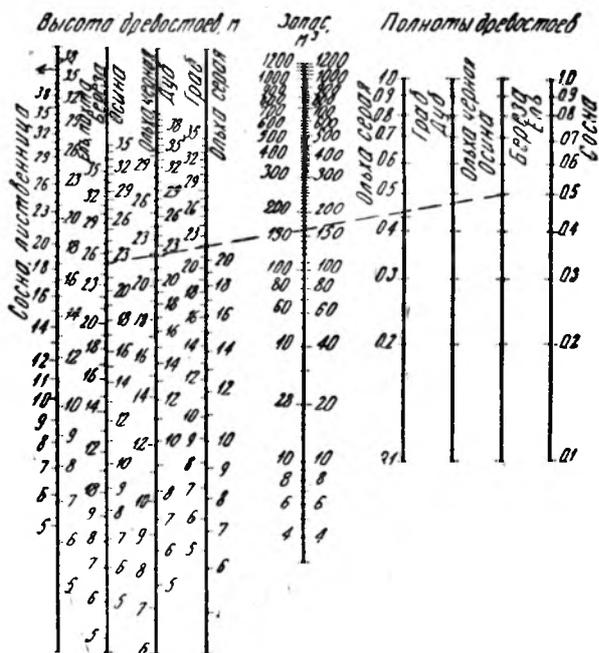
$$V_H = V_{1,0} \cdot P_H,$$

где: V_H — запас насаждения, $м^3/га$; $V_{1,0}$ — запас нормального насаждения, $м^3/га$; P_H — полнота насаждения.

Прологарифмировав это уравнение, получим:

$$\lg V_H = \lg V_{1,0} + \lg P_H$$

Это уравнение можно использовать для разработки номограммы, однако значительное различие численных значений слагаемых величин (при необходимости соблюдения одномасштабности их шкал) потребует построения шкал слагаемых различной длины, что в свою очередь значительно усложнит пользование номограммой. Для получения шкал одинаковой длины и их удобного относительного размеще-



Номограмма определения запасов древостоев в зависимости от средней высоты и полноты

ния необходимо, чтобы слагаемые были равны или незначительно отличались друг от друга. Для этой цели в уравнение подставляем запасы нормальных насаждений ($V_{1,0}$), по данным новой стандартной таблицы, в 100 м^3 , полноту (P_H) в целых единицах и, как следствие этого, запас (V_H) получим в 10 м^3 .

При введении соответствующих коэффициентов в уравнение оно примет следующий вид:

$$\lg(V_H \cdot 0,1) = \lg(V_{1,0} \cdot 0,01) + \lg(P_H \cdot 10)$$

Для упрощения уравнения обозначим:

$$\lg(V_H \cdot 0,1) = V$$

$$\lg(P_H \cdot 10) = P$$

$$\lg(V_{1,0} \cdot 0,01) = H,$$

так как запас нормального насаждения является функцией его средней высоты. В этом случае уравнение примет вид:

$$V = H + P$$

По нему и была разработана простая номограмма сложения для определения запасов насаждений по данным новой стандартной таблицы в зависимости от их средней высоты и полноты. Логарифмы ве-

личин, входящих в уравнение, наносятся в соответствующих масштабах на шкалы номограммы. Таким путем была разработана номограмма (см. рис.) для определения запасов насаждений основных древесных пород: сосны, ели, дуба, березы, ольхи черной, осины, граба и ольхи серой.

При определении запасов по номограмме необходимо соединить отметки средней высоты и полноты насаждения для соответствующей породы прямой линией; на пересечении шкалы запасов получим запас в $\text{м}^3/\text{га}$. При этом следует пользоваться просвечивающейся линейкой, через которую видны деления номограммы.

Пример: березовое насаждение $H_{ср} = 25 \text{ м}$; $P = 0,5$; $M = 160 \text{ м}^3/\text{га}$.

Точность определения запаса по номограмме увеличивается с уменьшением запаса на 1 га и вполне соответствует требованиям действующей лесоустроительной инструкции. Практическое применение номограммы при проведении лесотаксационных работ значительно упростит использование «Стандартной таблицы сумм площадей сечений, видовых высот и запасов деревьев на 1 га при полноте $1,0$ » с целью корректирования глазомера при определении запасов насаждений.



Юбилей лесоведа

Старейшему преподавателю лесоводу Анатолию Петровичу Сулханову исполнилось 80 лет. В 1916 г. после окончания Петербургского лесного института А. П. Сулханов по рекомендации Г. Ф. Морозова был направлен в Хреновскую лесную школу и с тех пор непрерывно там работал. Около трех тысяч специалистов лесного хозяйства являются его учениками. Одновременно с педагогической работой Анатолий Петрович выполнял научно-исследовательскую по восстановлению лесов, ведению лесного хозяйства в Хреновском бору. Под его руководством учащиеся на значительной площади заложили в учебно-опытном лесхозе Хреновского техникума сосновые культуры.

И сейчас, находясь на пенсии, Анатолий Петрович не порывает связи с техникумом, все свои большие знания, опыт и педагогическое мастерство он отдает делу совершенствования качества подготовки кадров для лесного хозяйства.

Лесные культуры и защитное лесоразведение

ЛЕСОПРИГОДНОСТЬ ЗАСОЛЕННЫХ ПОЧВ И СПОСОБЫ ЕЕ ОЦЕНКИ

УДК 634.0.114.445

Е. С. Мигунова (УкрНИИЛХА)

Засоленные почвы — один из наиболее трудных объектов для лесоразведения. Это связано с целым рядом их особенностей, весьма неблагоприятных для роста древесных пород. Главные из них — высокая токсичность легкорастворимых солей, содержащихся в засоленных почвах, крайняя физиологическая сухость вследствие высокого осмотического давления минерализованных почвенных растворов и большой водоудерживающей способности солонцовых горизонтов, неблагоприятные водно-физические свойства (вязкость во влажном состоянии и плотность в сухом), щелочная реакция почвенного раствора и др.

Лабораторией лесного почвоведения УкрНИИЛХА ряд лет изучается лесопригодность различных видов засоленных почв. Лесопригодность почв в этих исследованиях определяется на основе изучения роста и состояния древесных и кустарниковых пород, произрастающих в естественных или искусственных насаждениях на почвах разной засоленности.

Результаты исследований свидетельствуют о том, что при наличии засоленности солевой режим почв является решающим фактором, определяющим состояние, устойчивость и производительность насаждений.

Как показали исследования, наиболее существенно влияют на рост древесных пород качественный состав засоляющих почву солей и глубина, на которой залегают особо вредные для растений соли в больших концентрациях. Встречающиеся в почвах легкорастворимые соли (чаще всего сода, хло-

риды и сульфаты) отличаются весьма различной степенью токсичности, поэтому по общей сумме этих солей еще нельзя судить о степени их вредности.

Наиболее опасная из солей — сода (Na_2CO_3) — начинает оказывать заметное угнетающее воздействие в концентрации около 0,01% $\text{CO}_3^{''}$, а в более значительных количествах (0,02—0,03% $\text{CO}_3^{''}$) обычно вызывает гибель посадок. Однозамещенная сода (NaHCO_3) значительно менее вредна, вероятно, потому, что она не так резко, как Na_2CO_3 , подщелачивает почвенный раствор, и наличие ее в почвах в количествах 0,05—0,15% HCO_3 еще не сказывается на росте изучавшихся древесных пород.

Содовое засоление больше распространено в районах лесостепи и северной степи. Южнее для растений наиболее опасны хлориды, чаще всего NaCl , обычная поваренная соль. На юге Украины содержание хлоридов в почве в количестве 0,10% Cl и больше, причем не только в верхних горизонтах, но и на глубине до 1 м, первые 3—5 лет губительно действует на все древесные породы, за исключением тамарикса. Такая концентрация должна считаться для этих условий токсической (убивающей). В меньших количествах (0,03—0,08%) хлор здесь еще не убивает посадки солевыхносильных пород в течение первого десятилетия, за исключением очень сухих местообитаний (солонцы, склоны южной экспозиции), но значительно угнетает их рост (угнетающие концентрации). Наконец, в количествах менее 0,02—0,03% хлор-ион уже существен-

но не влияет на рост солевых солей пород, которые только и возможно выращивать на засоленных землях (допустимые концентрации).

Степень токсичности солей тесно связана с характером увлажнения почв. В более засушливых районах Прикаспия и Средней Азии гибель древесных насаждений наблюдается при меньших количествах хлоридов, чем на Украине. Наоборот, в районах с более влажным климатом, а также в поймах рек, лучше обеспеченных влагой, ряд древесных пород может выдерживать значительно большие количества хлоридов. Эту зависимость можно представить следующим образом (табл. 1).

Таблица 1
Степень токсичности солей в зависимости от увлажненности почв

Увлажнение почв	Количество Cl-иона в соленосном горизонте почв, %		
	допустимое	угнетающее	токсическое
Недостаточное	0,01—0,02	0,02—0,05	0,05—0,08 и выше
Умеренное	0,02—0,03	0,03—0,08	0,08—0,10 и выше
Избыточное	0,03—0,05	0,05—0,15	0,15—0,20 и выше

Сульфаты значительно меньше токсичны, причем сульфат кальция — гипс ($\text{CaSO}_4 \cdot 2\text{H}_2\text{O}$) — практически полностью безвреден. Сульфаты натрия и магния угнетающе действуют на древесные породы в количествах 0,2—0,3% SO_4 (за вычетом SO_4 , связанного с кальцием в гипс).

Чем ближе к поверхности почвы залегают легкорастворимые соли в указанных токсических и угнетающих концентрациях, тем резче и быстрее сказывается их отрицательное влияние на древесные породы. Но даже при залегании солей на глубине 1,5—2 м при выщелоченности верхней толщи почв рост большинства древесных пород с определенного возраста (3—5 лет) начинает существенно ухудшаться.

• Сильная солонцеватость почв отрицательно сказывается на росте древесных пород в первую очередь из-за крайней сухости и плотности солонцовых горизонтов. Губительно влияют также повышенная щелочность солонцовых почв (начиная с pH 7,6—7,8) и наличие в нижних горизонтах легко-

растворимых солей. Почвы, содержащие большие количества труднорастворимых солей — гипса, извести (более 8—10%), несмотря на то, что сами по себе эти соли не угнетают древесные породы, характеризуются худшими лесорастительными свойствами из-за их сухости и плотности.

Различное сочетание отмеченных признаков засоленных почв, а также их влагообеспеченности и определяет степень устойчивости древесных пород, а следовательно, и лесопригодность отдельных видов засоленных почв для различных древесных пород. Приводим предлагаемую нами общую группировку засоленных почв по степени их лесопригодности.

Лесопригодны для полезащитных, водоохраных, озеленительных и других подобных насаждений из засухоустойчивых древесных и кустарниковых пород (негалогенные варианты местообитаний) несолонцеватые и слабосолонцеватые почвы разных генетических типов (черноземы, каштановые, луговые и др.), выщелоченные от угнетающих концентраций легкорастворимых солей до глубины 1,5 м, а от токсических — до глубины 2 м. В благоприятных условиях увлажнения (при близких незасоленных грунтовых водах или орошении) возможно выращивать разнообразные насаждения из ценных и быстрорастущих пород.

Ограниченно лесопригодны для защитных и озеленительных насаждений из засухоустойчивых и солевых солей древесных и кустарниковых пород: в черноземной зоне — дуб, берест, груша, клен полевой; в каштановой — акация белая, вяз мелколистный, гледичия, софора, айлант, ясень зеленый, туя восточная; в благоприятных условиях увлажнения — солеустойчивые тополи (белый, Болле), из кустарников — бирючина, смородина золотистая, жимолость татарская, боярышник (слабогалогенные варианты местообитаний). Все те почвы, что и в предыдущей группе, но при наличии угнетающих концентраций легкорастворимых солей с глубины около 1 м (100—150 см), токсических — с глубины около 1,5 м, а также при отсутствии таких доз легкорастворимых солей, но при высокой щелочности почвенного раствора (pH выше 7,6—7,8) в пределах верхнего метра или явной средней солонцеватости.

Условно лесопригодны для наиболее солевых солей древесных и кустарниковых пород — вяза мелколистного, лоха, туранги (среднегалогенные варианты местообитаний) — почвы, в которых при разной степени

солонцеватости угнетающие концентрации легкорастворимых солей находятся в пределах 50—100 см, токсические — с глубины 100—150 см. В эту группу входят сильносолонцеватые почвы, глубокие и средние солонцы, даже если количество легкорастворимых солей в них ниже указанного (очень сухие местообитания). Отвод таких земель под облесение целесообразен только в случае острой необходимости (создание курортов, облесение каналов). Повышение их лесопригодности возможно путем коренных мелиораций и орошения.

Пригодны только под культуру тамарикса (сильногалоленные варианты местообитаний) почвы, содержащие угнетающие концентрации солей в пределах верхнего (50 см) слоя, токсические — в пределах 50—100 см. Тамарикс (ряд его видов — *Tamarix gracilis*, *T. Korellini*, *T. tetrandra* и др.) — особо солеустойчивая порода благодаря способности выбрасывать избыток солей на поверхность листьев и высокому осмотическому давлению клеточного сока. Поэтому тамарикс — наиболее устойчивая и долговечная порода на средне- и сильнозасоленных почвах.

Полностью нелесопригодны почвы, содержащие соли в очень высоких концентрациях по всему профилю, с поверхности, — солончаки (ультрагалоленные варианты местообитаний), а также корковые и мелкие солонцы (ультрасухие гигротопы сильногалоленных вариантов). Распространенные на Украине тамариксы выпадают при концентрации солей 1—2% с поверхности, в том числе хлора 0,4—0,6%. Некоторые среднеазиатские тамариксы выдерживают значительно более высокие концентрации, в том числе хлора до 1% и больше. В зависимости от того, какие могут произрастать виды тамариксов, определяется группа полностью нелесопригодных почв.

Для определения в натуре степени лесопригодности отдельных массивов засоленных почв необходимы специальные почвенные исследования. Хорошим индикатором засоленности является травяной покров, особенно на сильнозасоленных почвах, где он либо крайне угнетен, либо вообще полностью отсутствует (корковые солонцы), либо представлен специфической галофитной (солелюбивой) растительностью с мясистыми сочными листьями — солерос, шведка и др. (солончаки). Местообитания с такой растительностью могут сразу расцениваться как нелесопригодные. Что же касается менее засоленных почв, то определение

их лесопригодности по растительному покрову возможно лишь ориентировочно.

Почвенные исследования засоленных массивов для определения их лесопригодности проводятся обычными методами почвенного картирования с высокой степенью детальности (1 : 10000, лучше 1 : 5000), необходимой в связи с очень большой пестротой и сложностью почвенного покрова засоленных местообитаний. При отводе под облесение крупных массивов такие исследования должны производиться проектными организациями.

Количественное определение легкорастворимых солей проводится из большинства основных разрезов до глубины не менее 2 м, а при неглубоком залегании грунтовых вод (1,5—2,5 м) обязательно до воды и в воде. Для ускорения работ можно вместо копки почвенных разрезов широко применять бурение скважин. Для удешевления работ целесообразно определение всего состава солей (полная водная вытяжка) производить лишь в небольшом количестве наиболее характерных разрезов. В основной же массе образцов можно определять лишь соду (CO_3'' , HCO_3') и хлор, а при наличии пламенного фотометра также натрий, что, значительно сокращая объем работ, дает представление о количестве наиболее токсичных для растений легкорастворимых солей. После лабораторных анализов уточняются полевые материалы по степени и глубине засоленности (солончаковатости) почв с определением ее по следующим градациям, которые сразу дают возможность ориентировочно определять и степень лесопригодности почв (табл. 2).

Таблица 2
Лесопригодность почв в зависимости от степени их засоленности

Глубина залегания солевого горизонта, см	Название почвы по засоленности	Лесопригодность
С поверхности 0—50	солончак солончаковая	Ультрагалоленный (Н) Сильногалоленный (h''')
50—100	солончаковатая	Среднегалоленный (h'')
100—150	глубокосолончаковатая	Слабогалоленный (h')
150—200	глубокозасоленная	Негалоленный
200—300	незасоленная на соленосных породах	Негалоленный

При исследованиях за начало засоленного горизонта принимается глубина, на которой появляются в почве угнетающие и токсические концентрации легкорастворимых солей, в первую очередь хлоридов и соды.

Распространять определенную степень лесопригодности можно лишь на ту часть территории, которая представлена одним почвенным видом с однородной аналитической характеристикой. При большой комплексности почвенного покрова степень лесопригодности массива определяется по преобладающему виду почв с указанием примерного процента участков с другими лесоразветельными условиями.

Таким образом, все виды засоленных почв не пригодны для создания на них насаждений в целях получения древесины. Использование засоленных почв для лесоразведения может быть оправдано только

в случае необходимости создания посадок типа зеленых зон в районах, имеющих большое курортное или промышленное значение, а также защитных насаждений вдоль каналов, водохранилищ и т. п. При этом среди засоленных массивов в первую очередь нужно выбирать менее засоленные участки с почвами легкого механического состава и имеющими на корнедоступной глубине пресные или слабоминерализованные (до 8—10 г/л) грунтовые воды. Создавать большие сплошные лесные массивы на засоленных почвах нецелесообразно.

Повышение лесопригодности засоленных почв возможно путем их мелиорации и орошения, а также при значительном расширении работ по интродукции новых солеустойчивых пород и по селекции на повышение солеустойчивости наших наиболее ценных древесных пород и кустарников.

ЗИМНИЙ ПОСЕВ БЕРЕЗЫ В ПИТОМНИКАХ

УДК 674.031.632.13 : 634.0.232.323

А. П. Кузнецов, инженер лесного хозяйства

В Аткарском лесхозе (Саратовская область) первые посевы семян березы были произведены весной 1958 г. на небольшой площади в 0,6 га. Из-за отсутствия свободных площадей каждый очередной посев семян в первые годы производился или после выкопки посадочного материала, или после раскорчевки новых площадей под питомники. Семена березы высевались весной (апрель — май), осенью (в ноябре), летом (в начале августа) и зимой (в декабре — январе) по снегу. Пятилетний опыт посева семян в различные сроки показал большие преимущества зимних посевов (см. таблицу).

Посевы березы размещались в Аткарском и Жерновском лесничествах на супесчаных черноземах. Семена местного сбора высевались вручную по заранее спланированной почве. Посевы покрывались ржаной соломой слоем 3—4 см, а с появлением массовых всходов соломенная покрывка заменялась щитами отенения (кроме посевов в ав-

густе 1964 г.). Посевы поливались с помощью мотопомп М-800 и М-1200 водой из реки Медведицы.

Из приведенных нами данных легко заметить, что все весенние посевы березы в Аткарском лесхозе дали низкий общий выход сеянцев в однолетнем возрасте (553—337—480—583 тыс. штук). Выход стандартных сеянцев с 1 га в двухлетнем возрасте не превышал 318 тыс. штук. Весенние посевы березы в условиях степной зоны с частыми засухами не могут обеспечить их высокой грунтовой всхожести.

Осенне-зимние посевы (ноябрь — декабрь — январь) во всех случаях дали очень высокий общий выход сеянцев в однолетнем возрасте (до 2330 тыс. штук на 1 га), а также выход стандартных сеянцев в двухлетнем возрасте (до 712 тыс. штук). Высокая грунтовая всхожесть семян и хороший рост сеянцев в таких посевах обеспечивается длительным нахождением их под снеговой подушкой, а еще лучше — при полном их

Результаты посева березы в разные сроки

Место опыта	Год посева	Дата посева	Площадь посева, га	Однолетние сеянцы, тыс. штук		Двухлетние сеянцы, тыс. штук		
				на данной площади	на 1 га	всего	в том числе стандартные	
							на данной площади	на 1 га
Аткарское лесничество	1962	15—25. XII	1, 12	1888	1686	927, 1	798	712
	1963	25—30. XII	0, 37	380	1270	108, 1	75, 9	205
	1964	19—24. IV	0, 28	155	553	43, 2	27, 0	96
	1964	10. VIII	0, 72	1468	2039	233, 4	45, 4	63
	1965	7—17. I	0, 31	402	1297	—	—	—
	1965	то же	0, 83	1782	2147	—	—	—
Жерновское лесничество	1959	15—20. XI	0, 70	1019	1456	496, 0	377	538
	1961	20. IV	0, 43	251	583	187, 0	137	318
	1962	10. I	0, 84	1268	1509	724, 0	506	602
	1962	6—12. XII	0, 46	1072	2330	203, 5	163	355
	1964	27. IV	0, 38	128	337	—	списаны	—
	1964	15. XII	0, 59	1351	2290	—	—	—
	1965	5—6. V	0, 22	106	480	—	—	—

размещении в снегу (при посеве семян по снегу). Весной, когда тает снег и прогреется почва, семена дружно прорастают, опережая на 12—20 дней всходы весенних посевов.

Таким приемом повышения грунтовой всхожести в лесхозе пользуются при подготовке к посеву семян сосны и лиственницы, которые за 30 дней до посева закладывают в снеговую базу после предварительного замачивания.

В зеленом кольце города Аткарска за 1960—1963 гг. созданы чистые культуры березы на площади 76 га. Для посадки были использованы двухлетние сеянцы, выращенные в своих питомниках. Во всех насаждениях наблюдается эффективный прирост березы в высоту и по диаметру.

Кроме посадки в гослесфонде сеянцы березы использовались при создании комплекса полезащитных, приовражных и природоохранительных насаждений, а также на смышлых землях совхоза «Елизаветинский» на площади 450 га и в лесных полосах в колхозах на 375 га.

Для летних посевов березы (в первой половине августа) в лесхозе в 1964 г. были высеяны семена своего сбора. Свежесобранные семена, имея высокую всхожесть, к осени дали значительное количество мелких сеянцев (от 0,7 до 1,5 см). Весной при обследовании перезимовавших посевов обнаружено 72% сеянцев, погибших от вымерзания. Случаи вымерзания августовских посевов березы были и в соседнем Екатерининском лесхозе. Однако мы отказались от лет-

них посевов главным образом из-за недостаточности полугодового срока для получения высокого выхода стандартных сеянцев. При инвентаризации (сентябрь 1965 г.) из учтенных сеянцев 1,5-летнего возраста на данном участке только 20% оказались стандартных размеров.

Из приведенных нами данных видно также, что к концу второго года количество сеянцев на участках резко сокращается по сравнению с количеством выращенных однолеток. По мнению специалистов лесхоза, это в значительной степени объясняется разбросанностью посевов на небольших площадях. В таких условиях трудно применить комплексную механизацию, обеспечить



Зимний посев семян березы в питомнике. Аткарский лесхоз (Саратовская область)



Пятилетние культуры березы в Аткарском лесхозе

своевременное проведение работ. Решено было выращивание березы сосредоточить на одном питомнике. В гослесфонде Аткарского лесничества, неподалеку от русла реки Медведицы в 1964—1965 гг. был раскорчеван участок в 11 га, на котором создан базисный питомник. Подготовка почвы после раскорчевки и уборки пней проводилась плантажным плугом ПП-40 на глубину 40—45 см. Затем после двукратной обработки дисковым лушильником поверхность почвы была спланирована легкими боронами и катками.

В декабре 1965 г.—январе 1966 г., когда мощность снегового покрова на питомнике была 10—15 см, на площади 3 га по снегу был произведен посев семян березы. Впервые в практике лесхоза семена высевались механизированным способом. С помощью

рационализаторов лесхоза на шасси трактора Т-16 был смонтирован агрегат для посева сыпучих семян и березы.

Сразу после посева площадь покрывается соломённой мульчей. Полив посевов организован от постоянной оросительной сети, проложенной в апреле 1966 г. Через каждые 60 м вдоль трубы системы установлены поливные гидранты. На таком же расстоянии устроены межквартальные дорожки, с которых через выкидные шланги ведется полив в обе стороны. Вода в систему подается переоборудованным насосом ДДН-30 С, установленным на тракторе КДП-35. За одну смену из трех шлангов при норме 30 м³/га поливается 1,5 га посевов.

Механизированный посев березы дает возможность лесхозу экономить 26 чел.-дней на каждый гектар. В настоящее время на базисном питомнике лесхоза имеется весь комплекс механизмов для выращивания березы с применением трехпольного севооборота: поле однолеток — поле двухлеток — чистые пары.

Механизированная выкопка сеянцев в лесхозе применяется только весной. В связи с этим подготовка почвы будет проводиться по системе раннего пара.

Посев семян березы по снегу в сочетании с комплексной механизацией должен обеспечить выращивание сеянцев высокого качества.

Трудящиеся Советского Союза! Все силы на осуществление решений XXIII съезда КПСС, на выполнение пятилетнего плана!
Вперед к новым победам в борьбе за торжество коммунизма в нашей стране!

(Из Призывов ЦК КПСС к 49-й годовщине Великой Октябрьской Социалистической революции)

МЕХАНИЗАЦИЯ УХОДА ЗА ЛЕСНЫМИ КУЛЬТУРАМИ В РЯДАХ

А. Н. Недашковский, Л. Г. Цыганенко (УкрНИИЛХА)

УДК 634.0.236.2

В комплексе работ по созданию лесных культур особо важное значение занимает уход за почвой в междурядьях и рядах. В междурядьях он выполняется механизированно при помощи культиваторов, в рядах — вручную, что требует больших затрат труда и денежных средств. Так, на однократный механизированный уход в междурядьях на площади в один гектар затрачивается 0,8—1,2 руб., а в рядах на той же площади — 3—3,5 руб. Попытки механизировать внутрирядный уход как у нас, так и за рубежом в первую очередь делались в области сельского хозяйства, где широкое применение нашло квадратное размещение посевных и посадочных мест, что позволяло путем перекрестного ухода сводить к минимуму необработанную зону около растений.

В условиях лесного хозяйства, где лесокультурные участки имеют, как правило, вытянутую форму, культивацию проводят только в продольном направлении, а в перпендикулярном (при незначительной ширине участка) механизированный уход невозможен. В последнее время научные учреждения и рационализаторы производства много работали над разрешением этого вопроса и предложили ряд способов по уходу в рядах. Для их проверки Украинский научно-исследовательский институт лесного хозяйства и агролесомелиорации имени Г. Н. Высоцкого решил дать оценку отдельным рекомендациям и определить степень пригодности их для применения в лесокультурном деле Украины. С этой целью было решено провести испытание созданных в Советском Союзе механизмов для ухода в рядах. В Красноградский лес-

хозгаз Харьковского областного управления лесного хозяйства и лесозаготовок собрали образцы машин и орудий как промышленного изготовления, так и рационализаторские. Испытывались:

а) мотыга вращающаяся навесная МВН-2,8 М;

б) ротационная мотыга РКП-1;

в) культиватор КРН-2,8 с игольчатыми дисками;

г) культиватор ротационный лесной КРЛ-1;

д) борона с высоким зубом, представленная Верхнеднепровским лесхозагом;

е) культиватор КРН-3 в агрегате с бороной с высоким зубом.

Мотыги МВН-2,8М и РКП-1 (рис. 1) и культиватор КРН-2,8 проводят уход внутри рядов и частично в междурядьях. В рядах почва обрабатывается при помощи игольчатых дисков различных размеров (в моты-

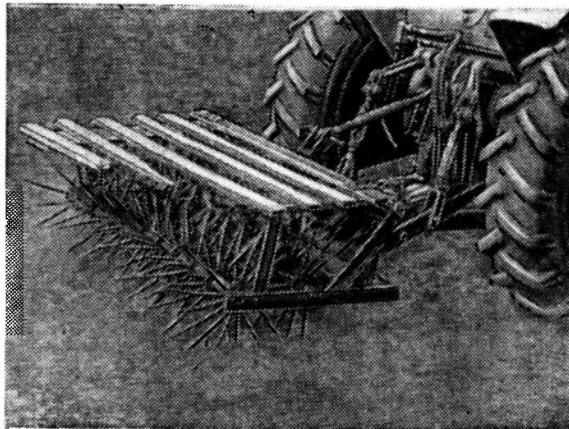


Рис. 1. Ротационная мотыга РКП-1

ге МВН-2,8М диаметр дисков равен 520 мм, в РКП-1 — 620 мм и в игольчатых дисках КРН-2,8 — 445 мм). Расстояние между осями дисков соответственно равно 6,7; 6,5 и 8,9 см. Культиватор КРЛ-1 (рис. 2) изготовлен Кировским заводом и представляет собой усовершенствованную навесную конструкцию приспособления РУРВ, предназначенного для разравнивания земляных валиков, создаваемых для борьбы с сорной растительностью. Он состоит из четырех ротационных шестилопастных крыльчаток (диаметром 840 мм), вращение которых синхронизировано установкой цепных и зубчатой передач. Вращаются крыльчатки в плоскостях, расположенных под углом 9° к поверхности почвы. Угол между их осями равен 162° . Борона с высоким зубом (рис. 3) выполняет уход в рядах и междурядьях. Она состоит из четырех 20-зубьевых звеньев с высотой зубьев 500 мм. Кроме бороны испытывался агрегат, состоящий из культиватора КПН-3 и одного звена бороны, размещенного в середине культиватора. Звено бороны обрабатывает ряд, а культиватор — соседние междурядья. Количество зубьев в звене то

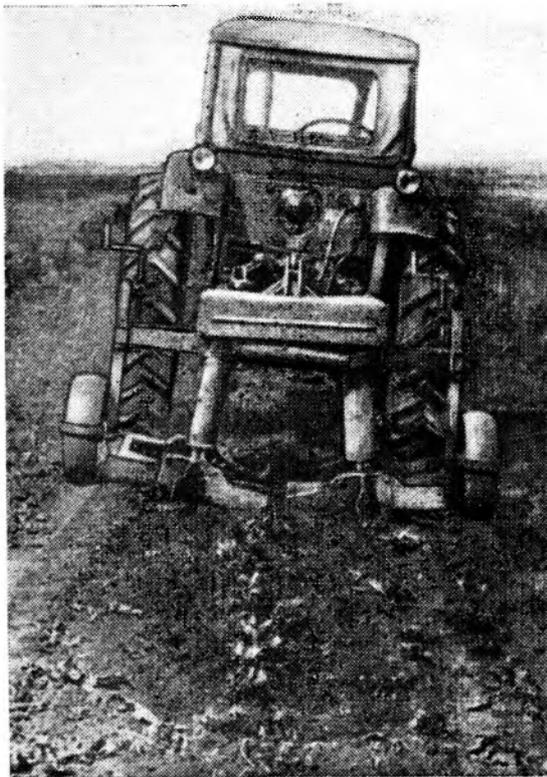


Рис. 2. Культиватор ротационный лесной КРЛ-1

же, что и в первом случае, а высота несколько меньше — 420 мм.

Первоначально орудия были подвергнуты технической экспертизе для установления технических характеристик, выполнения замеров быстро изнашивающихся деталей и др., а затем переданы на лабораторно-полевые испытания, которые проводились комиссией, составленной из представителей науки и производства, на полях колхозов имени Кирова и «Червона Украина» Красноградского района Харьковской области. Почвы на первом участке — средне-смывые черноземы, средне-суглинистые по механическому составу, а на втором — песчаные.

Первый участок с ровным рельефом занят культурами дуба, вяза и акации желтой. Насаждения дуба созданы посевом желудей весной 1964 г., остальных пород — одновременной посадкой однолетних сеянцев. Высота дубков в это время равнялась 12—16 см, остальных пород — 30—60 см. Ширина междурядья составляла 2,5 м, расстояние в рядах вяза и акации — 0,5 м, а в рядах дуба на одном погонном метре размещалось в среднем 10 дубочков. Средняя влажность почвы была 23,5%, плотность до прохода орудий на глубине 10 см — 25 кг/см². На участке в конце мая был проведен ручной уход в рядах лесных культур. Число сорняков (вьюнок полевой, молочай лозный и пырей ползучий) неизвестное (24,2 шт./м²). Второй участок тоже имел ровный рельеф и был занят культурами сосны обыкновенной, созданными механизированной посадкой однолетних сеянцев весной 1963 г. Ширина междурядий — 3 м, расстояние в ряду — 0,5 м. Высота сосенок колебалась от 25 до 45 см. На отдельных участках весной 1965 г. проводилось пополнение культур сосны. В конце мая также осуществили ручной уход в рядах. На 1 м² в среднем приходилось 38,6 штук сорняков (в основном вьюнка полевого, пырея ползучего, осота желтого и икотника серого).

На первом участке испытывались все перечисленные орудия, на втором — только культиватор КРЛ-1. При обкатке орудий производилась их наладка и знакомство комиссии с принципом работы. Культиватор КРЛ-1 опробовался в работе как с предварительным образованием валика орудием, так и без него. В первом случае валик разрушался частично, во втором — культиватор сам создавал его. Чтобы определить необходимое число проходов для полного разрушения 14-сантиметрового ва-

лика, было сделано четыре прохода по одному и тому же валуку (за первые два валуки был разрушен до высоты 7—8 см, последующие два почти не изменили его высоты). При однократном проходе культиватора без предварительного образования валка окучкой в рядке образовался валок высотой 6—7 см. Это наводит на мысль, что КРЛ-1 может быть использован для рыхления почвы в лесных культурах и без предварительного завала рядков почвой. Игольчатые диски опробовались с установкой их в двух положениях. Сначала так, что концы игл были изогнуты обратно направлению вращения дисков, а затем — по направлению вращения. В первом случае глубина рыхления равнялась 7—8 см, во втором — 8—10 см, при этом на диски наматывалось больше сорняков типа березки.

Во время лабораторно-полевых испытаний снимались следующие показатели:

а) профили поверхности почвы (до и после обработки) и подошвы (после обработки);

б) глубина обработки;

в) засоренность участка;

г) уничтожение сорных растений;

д) количество поврежденных и уничтоженных саженцев и характер их повреждений.

В таблице 1 приведены усредненные показатели, характеризующие качество работы орудий в различных условиях. В связи с тем, что при уходе культиватором КРЛ-1 наблюдается большое количество погибших саженцев как дуба, так и сосны, были заложены дополнительные опыты по определению этих повреждений (табл. 2).

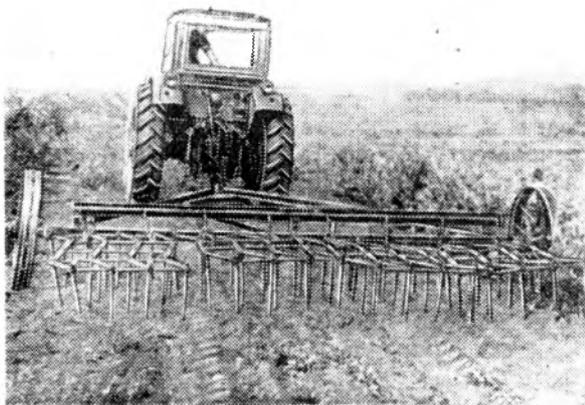


Рис. 3. Борона с высоким зубом

Таблица 1

Средние показатели качества работы орудий на учетных площадках

Наименование и марка машины, орудия	Почва	Рабочая скорость км/час	Глубина обработки, см	Среднее количество сорняков на учетных площадках размером 1 м ²		Среднее количество саженцев на учетных площадках размером 1 м ²		Средняя высота саженцев, см	до обработки штук	после однократной обработки, штук	погибших	
				до обработки штук	после однократной обработки, штук	штук	%					
Борона с высоким зубом	Суглинистая	10	3,4	50,5	44,5	6	12	12	15	0	0	0
Культиватор КПН-3 с боронкой с высоким зубом	•	10	5,3	17,8	6,0	11,8	66,0	12	15	11,1	5,9	31,7
Культиватор КРН-2,8 с игольчатыми дисками	•	10	3,4	16,2	14,2	2,0	12,3	12	19	19	0	0
Мотыга вращающаяся МВН-2,8М	•	10	3,1	16,9	16,6	0,3	2,0	12	18	18	0	0
Мотыга ротационная РКП-1	•	10	2,9	28,6	28,6	0	0	12	18	18	0	0
Культиватор КРЛ-1	•	10	7,5	15,3	11,4	3,9	25,4	12	18	8,4	9,6	53,3
Культиватор КРЛ-1	Песчаная	9	8,5	38,6	28,0	10,6	28,0	35	3	2	1,0	33,0

количество и характер повреждений саженцев культиватором КРЛ-1

Почва	Рабочая скорость, км/час	Порода	Высота, см	Количество учетных саженцев								
				до обработки	после однократной обработки культиватором КРЛ-1							
					нормально стоящих		поврежденных		засыпанных		вырванных	
					штук	%	штук	%	штук	%	штук	%
Суглинистая	10	Дуб	12	499	211	42,3	16	3,2	221	44,3	51	10,2
	10	"	15,5	210	176	83,7	8	3,8	24	11,4	2	1,0
	10	Вяз, желтая акация	40,0	100	77	77,0	23	23,0	0	0	0	0
Песчаная . . .	9	Сосна	40,0	100	50	50,0	40	40,0	6	6	4	4
	6	"	40,0	50	38	76,0	12	24,0	0	0	0	0
	9	"	12,0	50	6	12,0	0	0	24	48	20	40
	9	"	12,0	50	6	12,0	0	0	24	48	20	40

Анализ результатов испытаний позволяет сделать вывод, что принцип действия рабочих органов механизмов сводится к идее работы ротационного органа, вращающегося под действием реакции почвы в плоскостях, расположенных в орудиях под различными углами к поверхности почвы. Кроме того, они различаются также конструктивными особенностями. Так, в некоторых орудиях (МВН-2,8М, РКП-1 и КРН-2,8) ротационными органами являются игольчатые диски, вращающиеся в плоскости, расположенной перпендикулярно поверхности почвы. В КРЛ-1 ротационные органы представлены крыльчатками, которые вращаются в плоскости под углом 9° к поверхности почвы. Угол наклона плоскости определяет скорость вращения органа. Зуб борона — частный случай игольчатого диска с нулевой скоростью, т. е. он не вращается, а скользит в почве.

Расположение плоскости вращения рабочего органа, а также конструкция той его части, которая непосредственно воздействует на почву, определяют характер и качество работы. Игольчатые диски, вонзающиеся острием иглы почти перпендикулярно в почву, практически очень редко могут повредить саженец, так как вероятность встречи торцов игл с ним практически равна нулю. Незначительные повреждения сорной растительности имели место при значительном заглублении иглы в почву, что сопровождалось уширением углубления в верхней его части. До некоторой степени способствовал уничтожению сорняков изгиб концов игл, благодаря которому они несколько разрыхляли почву, что повышало степень повреждения корней.

Такое же влияние на уничтожение сорной растительности оказывает и диаметр игольчатых дисков. Чем он меньше, тем больше разрываются края углублений.

Из таблицы 1 видно, что наихудшие показатели получены по ротационной мотыге РКП-1. Она не наносит вреда ни саженцам, ни сорнякам, чему способствуют форма и сечение игл, а также диаметр дисков. Лучшие результаты получены по культиватору КРН-2,8 с игольчатыми дисками. Мотыга МВН-2,8М по показателям занимает промежуточное место между РКП-1 и КРН-2,8. Борона с высоким зубом действует на почву иначе, чем орудия с игольчатыми дисками. В отличие от игл, делающих наколы, зубья рыхлят почву и выдергивают из нее корни. Эффективность действия бороны зависит от глубины погружения зубьев в почву. Нами установлено, что борона в агрегате с культиватором КПН-3 при глубине обработки 5,3 см обеспечивает уничтожение сорной растительности на 66%, а при глубине 3,4 см — лишь на 12%. Она уничтожает не только сорняки, но и саженцы. В первом случае уничтожалось 34,7% саженцев, во втором — нуль.

Показатели, полученные при испытании культиватора КРЛ-1, свидетельствуют о том, что качество его работы (кроме других причин) в сильной степени зависит от высоты саженцев. Например, при высоте их в 12 см засыпано 44,3% и вырвано 10,2%, а при 15,5 см — соответственно 11,4% и 1%. При увеличении высоты саженцев уменьшается засыпание и вырывание их, но с другой стороны возрастает число наносимых им повреждений, которые располагаются в плоскости дна обработки почвы.

Они, как правило, заключаются в сдирании коры и частично древесины нижней кромкой лопасти. На низких гибких саженцах повреждения меньше, а на высоких (с толстым стволиком) — больше. Маленькие, слабо укоренившиеся саженцы при встрече с лопастью крыльчатки часто не повреждаются, а выдергиваются ею из земли. Повреждение саженцев этим культиватором зависит в значительной степени от величины рабочей скорости. Чем она выше, тем больше поврежденных, засыпанных и вырванных саженцев.

Уничтожение сорной растительности выполняется культиватором КРЛ-1 неудовлетворительно. На тяжелых почвах оно составляет 25,4%, а на легких — 28%.

На основании результатов, полученных при испытании представленных машин и орудий для ухода за почвой в рядах лесных культур, можно сделать следующие выводы:

1) ни один образец не отвечает агротехническим требованиям;

2) орудия с игольчатыми дисками в принципе не пригодны для уничтожения сорной растительности и могут применяться только для уничтожения корки;

3) культиватор КРЛ-1 почти в одинаковой мере уничтожает как сорную растительность, так и саженцы. В самом принципе его устройства не предусмотрена возможность избирательного действия на саженцы и сорняки;

4) борона с высоким зубом тоже не обеспечивает требуемого качества работы. Авторы ее объясняют это тем, что она испытывалась не в полном комплексе орудий, а отдельно и без соблюдения агротехнических сроков ухода. В текущем году будет повторено испытание с соблюдением всех требуемых условий;

5) полученные результаты свидетельствуют о том, что необходимо продолжать дальнейшую и углубленную разработку способов механизированного ухода за почвой в рядах.

МАШИНА ДЛЯ ИЗВЛЕЧЕНИЯ СЕМЯН ТОПОЛЕЙ

И ОБРАБОТКИ СЕМЕННОГО СЫРЬЯ

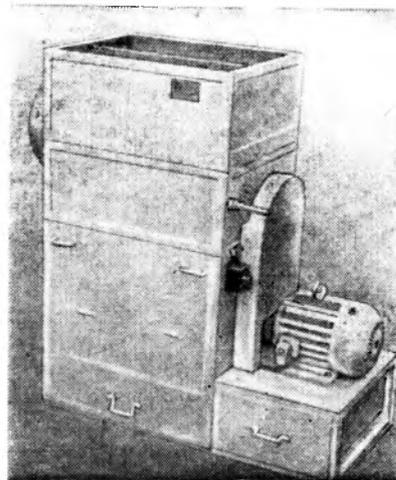
удк 65.011.54

Ф. И. Сергеенков (СочНИЛОС)

Предлагаемая нами машина может не только извлекать семена из сережек тополей, но и обрабатывать ягоды, бобы, косточковые и др. с целью получения семян; а также обескрыливать семена хвойных и лиственных пород.

Машина состоит из корпуса, главного вала и барабана, загрузочного приспособления, разгрузочного механизма и электропривода (рис. 1 и 2).

Корпус 13 является основой для монтажа всех частей машины. Он сваривается из отрезков 35-миллиметрового уголкового железа. В верхней части корпуса располагается загрузочное приспособление, в средней — главный вал и барабан, в нижней — два ящика 15 и 30 для семян и отходов. Внизу (сбоку корпуса) приварена каретка, внутри которой помещен инстру-



ментальный ящик 23. С продольных сторон корпуса с одной стороны наглухо вмонтирована дощатая стенка, с другой — контрольная дверца 49, обеспечивающая доступ для монтажа внутренних деталей машины и

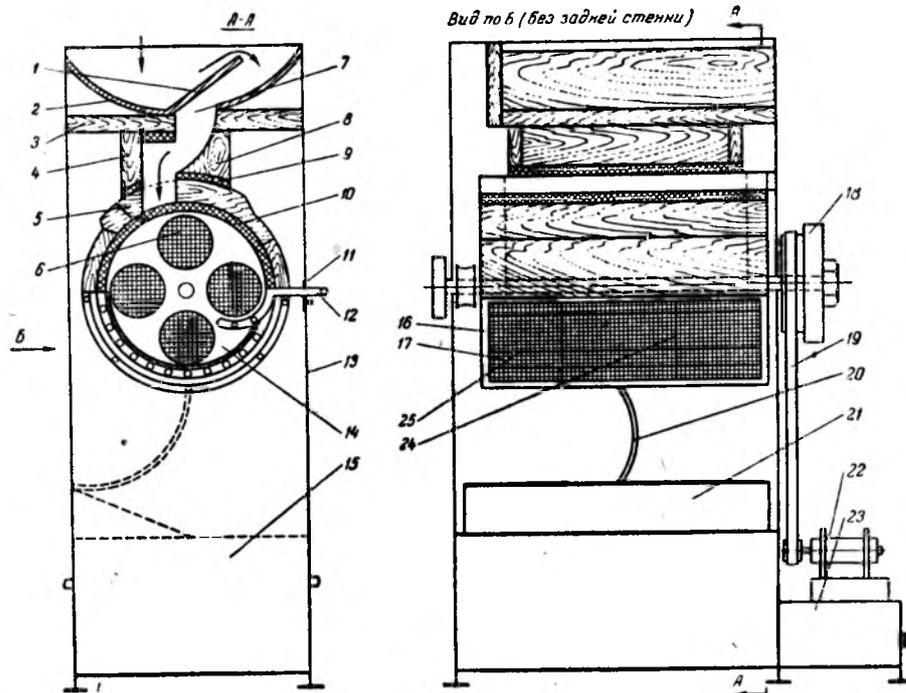


Рис. 1. Разрез машины: а) поперечный — по АА; б) продольный — по Б (без задней стенки)

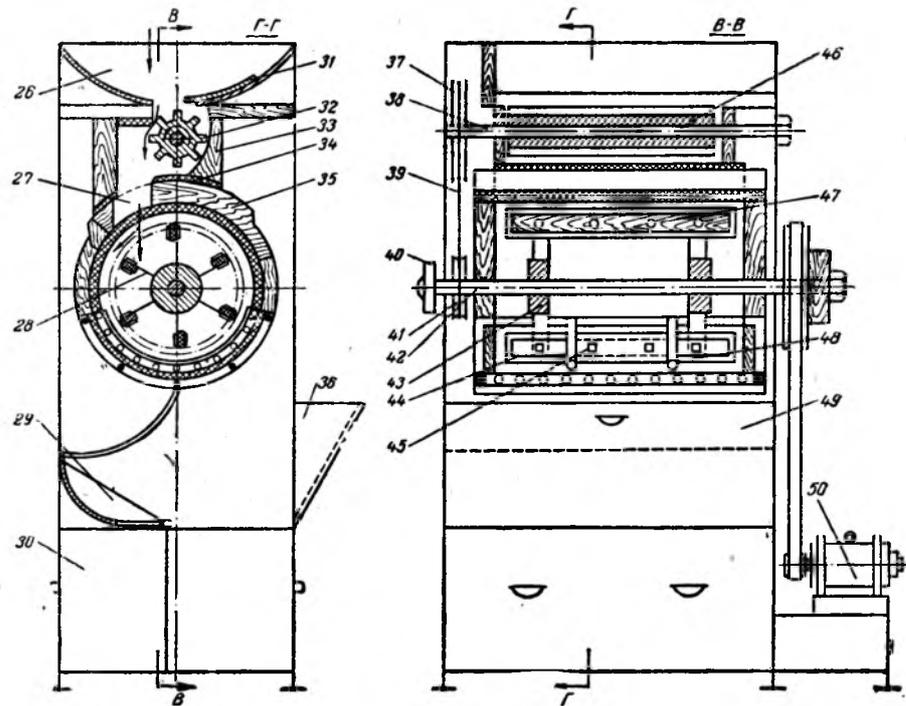


Рис. 2. Разрез машины: а) поперечный — по ВВ; б) продольный — по ГГ

наблюдения за выходом семян из барабана во время ее работы. Поперечные стороны корпуса наглухо закрыты гладкими оструганными досками, являющимися внутренними стенками, по которым выдвигаются ящики 15 и 30 и перемещается при разгрузке барабана приемник семян 21.

Главный вал 42 (диаметр 30 мм) располагается посередине корпуса. На нем смонтированы: малая зубчатая шестерня 40, предназначенная для резервного ручного привода; малый шкив 41 — для приведения в действие подающего валика 46 посредством ведомого шкива 37 и приводного ремня 39; две звездчатки 43 с приваренными к каждой из них шестью упругими спицами 28. К каждому двум (соответственно расположенным в одной плоскости) спицам звездчаток крепятся болтами шесть щеток.

Щетка состоит из двух дубовых досок 47 и эластичной резиновой полоски 48 (толщиной 6—10 мм), которая на 10 мм длиннее и на 25 мм шире доски. Полоска укладывается между досками и крепится четырьмя болтами, из них двумя — к спицам. В полоске, в местах прохождения болтов, сделаны поперечные удлиненные прямоугольные прорезы 45, длина которых равна трем, а ширина одному диаметру болта. Это дает возможность регулировать ширину рабочего зазора между щеткой и резиной 10. Со стороны каретки на валу крепится съемный двухступенчатый шкив 18, с обеих сторон звездчаток барабана расположены диски 14 (диаметром 400 мм), в центре которых помещены сальники, а также имеется по четыре симметрично расположенных круглых отверстия 6, перекрытых тканой металлической сеткой с сечением проволоки 0,5 мм. Щетки во время работы машины своей плоской боковой поверхностью засасывают в барабан через сетчатые отверстия воздух. Благодаря перекрытиям в верхней половине барабана дорожковая резина, а со стороны загрузочного ковша — семенной материал) воздух непрерывным потоком направляется в нижнюю часть его и, выходя сквозь сетку 17, увлекает за собой семена, потерявшие крылышки, а также вышедшие из плодов или соплодий.

Основанием для монтирования цилиндрического барабана служат круги дисков, к которым сверху крепится дверца 5; с обеих сторон ее до половины окружности дисков закреплена клепок 35, с внутренней стороны которой помещена дорожковая рифленая резина. Клепка придает барабану же-

сткость и надежность при работе, а резина предохраняет семена от механических повреждений. Посередине дверцы имеется прорезь размером 460×60 мм, через которую поступают в барабан семена или плоды. Внизу в клепку вмонтирована упругая металлическая дужка 24. Нижняя часть барабана представлена съемным кожухом 16 в форме полуцилиндра. Он смонтирован из двух согнутых по радиусу, равному диску барабана, полосок железа. К ним приварены на одинаковых расстояниях пять проволочных прутьев. В кожух вкладывается тканая сетка, сквозь которую проходят семена. Дужка и кожух, натягивая сетку, придают ей упругость и правильную полуцилиндрическую форму (сетка при работе машины не вибрирует и не провисает). Сетки применяются сменные, с разными сечениями ячеек.

Загрузочное приспособление состоит из загрузочного ковша 26, разделенного на две части выдвижной дощечкой 1; регулятора подачи семян 31; подающего валика 32 и вкладыша 33. Внутри ковша (для быстрой разборки машины и доступа к барабану он свободно снимается с корпуса) вмонтирован согнутый до четверти окружности лист оцинкованного железа 2. В дне ковша имеется четырехугольная продольная прорезь 7 шириной 60 мм и длиной, равной рифленой части подающего валика 46. Отверстие сверху перекрывается регулятором подачи семян. Барабан соединен с загрузочным ковшом вкладышем (он неподвижно крепится к корпусу машины), состоящим из двух продольных 4 и 8 и двух поперечных брусков 3, наглухо скрепленных между собой. С внутренней стороны он имеет отверстие шириной 60 мм, равное прорези в дверце барабана 27. К нижнему основанию вкладыша прикреплен пористая резина 34, перекрытая прочной льняной материей. Упругость резины устраняет щели между дверцей барабана и выступающими краями утолщенных клепок.

Разгрузочный механизм состоит из рычага 12, крючка 11, ремня 20 и приемника семян 21. Рычаг представляет собой металлическую упругую серповидную полоску (одним концом он крепится на двух болтах к диску с зазорами 5 и 10 мм) и свободно перемещается горизонтально назад и вперед. На другом конце рычага смонтирована под прямым углом рукоятка для поворота и крепления барабана. Крючок удерживает рычаг и барабан от поворота во время работы машины. Приемник семян, не допу-

скающий попадания их в ящик с отходами, изготавливается из листа оцинкованного железа, согнутого по радиусу. По краям листа находятся деревянные полудиски 29.

Разгрузка барабана производится посредством рычага. Горизонтальным движением рукоятки он выводится из-под крючка, а затем движением вверх по окружности на $90\text{--}100^\circ$ вместе с рычагом поворачивается барабан. Ремень 20 наматывается на его поверхность до тех пор, пока не поставит в вертикальное положение приемник, из которого семена ссыпаются в ящик 15. При повороте барабана дверца открывается, а центробежной силой щеток из него в ящик 30 выбрасываются отходы. При обратном движении поворотного рычага барабан и приемник семян возвращаются в первоначальное положение. Продолжительность очистки барабана от отходов занимает всего 3—4 сек. Для установки его в исходное положение рычаг поворачивают на себя вниз, когда уже все семена выпали из барабана.

От биологических свойств семян и плодов (их размеры, прочность, влажность, сыпучесть, мясистость и пр.) зависит подбор скорости вращения щеток и сеток с соответствующими размерами ячеек. Для извлечения из плодов и соплодий семян-костянок, а также для добывания семян из плодов, имеющих плотный околоплодник, применяются в дополнение к резиновым щеткам металлические терки (три штуки). Они изготавливаются из листового алюминия толщиной 1—1,5 мм. Длина терки равна длине полоски 48, ширина — 80 мм. Алюминиевая пластина посередине (вдоль) сгибается под углом 80° ; на одной ее части делается насечка зубьев (аналогично овощной терке), причем пластине придается слегка дугообразная форма, на другой — пробиваются четыре круглых отверстия по размерам, соответствующим диаметрам болтов, крепящих все части щетки к спицам. Терки устанавливаются на каждой нечетной щетке поверх укороченного рабочего выступа резиновой пластины, зубьями обращены к кожуху.

Машина приводится в движение электромотором 50 мощностью 1,6 квт, можно монтировать и ручной привод. Число оборотов в одну ми-

нуту: главного вала барабана — 230—450, подающего валика — 45—90, электромотора — 950. Машину устанавливают под навесом на ровной площадке; она имеет надежную устойчивость (обслуживается одним рабочим). Подшипники необходимо смазать и установить щетки (рис. 3). Обескрыленные семена отвеивают на веялках или сортировках, семена же листовых пород освобождаются от примеси без особых затруднений на веялочных ситах или отмываются в кадках с водой. Производительность машины по обескрыливанию хвойных в среднем — 30—32 кг/час, что в восемь раз превосходит производительность обескрылителя Суровцева. На ней обрабатываются семена около 60 древесных и кустарниковых пород, при этом в среднем производительность труда увеличивается в 10 раз, а выход полноценных семян по сравнению с ручной обработкой повышается на 10—15%.

При обработке плодов и различных соплодий, не обладающих сыпучестью, из ковша производится их ручная подача в барабан. Для этого в загрузочный ковш вставляется дощечка 1 и удаляется подающий валик. Дощечка делит загрузочное пространство на две части. В большую из них насыпается семенной материал для переработки, который руками подается в меньшую часть засыпного ковша, откуда продольным движением прижимного бруска (рис. 4) через отверстие во вкладыше поступает в барабан. Рабочий, выполняющий работу на машине при ручной подаче, регулирует загрузку сырьем барабана и очищает его от крупного мусора. При работе машины с подающим валиком он уста-

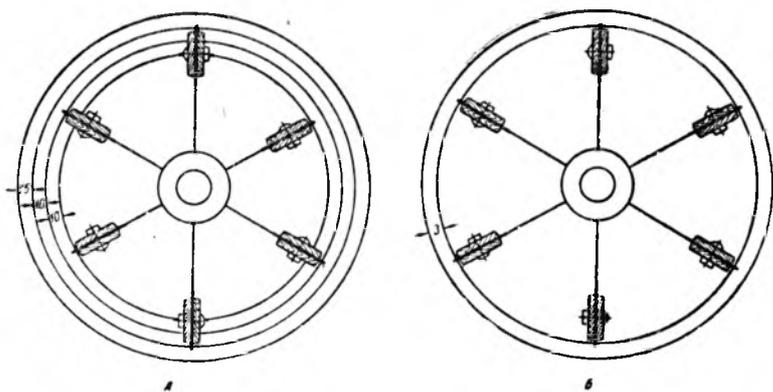


Рис. 3. Принципиальная схема: а) установка щеток при обескрыливании; б) установка щеток при обработке семенного сырья, не обладающего сыпучестью

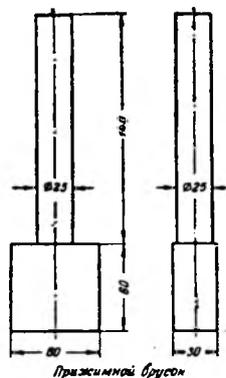


Рис. 4. Прижимной брусок

наливает регулятор подачи, очищает ящики от семян и отходов. Во время работы контрольная дверца 49 всегда находится в приоткрытом состоянии, что необходимо для наблюдения за прекращением выхода семян из барабана, когда в нем собирается много отходов. В это время рабочий очищает барабан от мусора.

Особенности конструкции машины. Отличительной особенностью машины является ее способность выполнять следующие операции: а) освобождать семена из плодов и соплодий, а также от сухих и сочных околоплодников; б) обескрыливать семена не только хвойных, но и лиственных пород. Извлечение семян из сережек тополей, сырых плодов и соплодий (с малой сыпучестью) достигается за счет внутреннего давления, которое создается в машине во время переработки сырья, регулируется интенсивностью его подачи в барабан и скоростью вращения щеток. При максимальной скорости (450 об/мин), допускаемой при извлечении семян из плодов и соплодий, при радиусе спиц 180 мм, щетки проходят путь 8,5 м в 1 сек.

Универсальность машины успешно решена наличием в ней двух систем подачи сырья в барабан. Первая система принудительной подачи дает возможность обрабатывать сережки тополей, а также плоды и соплодия лиственных пород с малой сыпучестью. Она позволила обеспечить поступление семян в барабан, что нами достигнуто ступенчатой установкой щеток и прижимным бруском. Щетки крепятся на расстоянии 10—15 и 20 мм от внутренней стенки барабана. При принудительной подаче сырья, обрабатываемое в барабане, прижимается бруском к верхним граням вращающихся щеток. Благодаря этому каждая очередная щетка захватывает пло-

дующий материал.

Результаты обработки семян древесных и кустарниковых пород, полученные при испытаниях машины

Название породы	Вид сырья	Вес 1000 семян, г	Производительность машины за 7 час, кг	Выход чистых семян, %	Во сколько раз увеличивается производительность
Тополь черный	сережки	0,95	84	10	8
Тополь канадский	"	0,74	77	8	7
Тополь белый	"	0,48	63	5	6
Береза бородавчатая	"	0,27	100	39	6
Гледичия трехколючковая	бобы	227,0	250	24	8
Акация ленкоранская	"	42,2	140	23	4
Бересклет бородавчатый	коробочки	23,0	175	13	5
Бересклет европейский	"	53,0	170	16	5
Маклюра оранжевая	соплодие	24,5	315	3	37
Платан восточный	"	3,7	150	12	27
Туя восточная	шишки	14,0	230	9	9
Кипарис болотный	"	110,0	210	10	20
Можжевельник высокий	шишкоягода	23,8	220	25	6
Багряник европейский	стручки	21,2	75	37	50
Пальма хамеропс	костянки	1161,0	140	70	28
Жимолость татарская	ягоды	3,3	420	7	25
Бирючина блестящая	"	26,3	112	7	3
Бирючина овальнолистная	"	13,5	196	21	6
Вьющаяся роза	"	5,3	160	42	8
Шиповник коричный	"	13,4	210	50	6
Ильм обыкновенный	крылатки	12,5	50	40	7
Клен татарский	"	31,7	101	—	3
Клен остролистный	"	132,0	196	—	6
Сосна обыкновенная	семена с крылышками	6,12	227	90	8
Лиственница сибирская	то же	8,79	226	90	8
Ель обыкновенная	"	8,00	202	90	8

ды или соплодия, попавшие в плоскость ее вращения.

Подача самотеком применяется при обработке на машине семян и плодов, обладающих сыпучестью. Высокая производительность при этом способе достигается наилучшим в барабане мощной воздушной струи, которая выходит из него, увлекая за собой обработанные семена.

Повреждение семян на машине, как правило, не превышает 0,5%, семена большинства пород при обработке совсем не повреждаются. В таблице приведены результаты и перечень древесных и кустарнико-

вых пород, семена или плоды которых проходили испытания на сконструированной нами машине.

Техническая характеристика машины. Длина — 1250 мм, ширина — 614, высота — 1285 мм; оборотов в минуту: щеток барабана — 230 (I скорость), 460 (II скорость); подающего валика — 45 (I скорость), 90 (II скорость), вес машины — 215 кг; обслуживается одним рабочим; мощность мотора — 1,6 кВт; n — 950 об/мин; сменные плетеные сита имеют сечение ячеек в мм: 1, 2, 3, 5, 7 и 9. Производительность труда повышается в среднем в 10 раз.

ПОЧЕТНЫЕ ЗВАНИЯ

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР за заслуги в развитии лесного хозяйства присвоено почетное звание заслуженного лесоведа РСФСР: **Бибикову Георгию Михайловичу** — начальнику Белгородского управления лесного хозяйства, **Демидовой Ольге Тихоновне** — лесничему Жиздринского леспромхоза Калужской области, **Дьяконову Павлу Николаевичу** — лесничему Козыревского леспромхоза Камчатской области, **Здрецову Александру Михайловичу** — директору Няндомского лесхоза Архангельской области, **Киселеву Геннадию Ивановичу** — директору Сернурского лесхоза комбината «Марилес» Марийской АССР, **Корунову Ивану Ивановичу** — директору Опочецкого лесхоза Псковской области, **Лавриненко Ивану Петровичу** — директору Энгельского лесхоза Саратовской области, **Оспищеву Петру Лукичу** — лесничему Ивнянского лесничества Ракитянского лесхоза Белгородской области, **Семеновой Ольге Николаевне** — начальнику отдела Псковского управления лесного хозяйства, **Софийской Евдокии Прокофьевне** — директору Себежского лесхоза Псковской области, **Фокину Андрею Константиновичу** — лесничему Калужского механизированного лесхоза Калужской области и **Чобитко Григорию Лаврентьевичу** — начальнику Саратовского управления лесного хозяйства.

За заслуги в развитии лесного хозяйства Указом Президиума Верховного Совета Украинской ССР

присвоено почетное звание заслуженного лесоведа Украинской ССР старшему инженеру по лесокультурам Кировоградского областного управления лесного хозяйства и лесозаготовок **Бомберову Ивану Алексеевичу**.

Президиум Верховного Совета Белорусской ССР за многолетнюю активную работу в лесном хозяйстве и большие заслуги по восстановлению лесов присвоил почетное звание заслуженного лесоведа Белорусской ССР: **Копытову Григорию Максимовичу** — лесничему Добрушского лесничества Гомельского лесхоза, **Матвеевко Павлу Кирилловичу** — директору Гомельского лесхоза, **Полевинову Николаю Никитичу** — бывшему лесничему Марковичского лесничества Гомельского лесхоза и **Сорокину Якову Андреевичу** — директору Наровлянского лесхоза Гомельской области.

Указом Президиума Верховного Совета Эстонской ССР за заслуги в развитии лесного хозяйства республики присвоено почетное звание заслуженного лесоведа Эстонской ССР: **Кольку Иоханнесу Карловичу** — леснику Камбьяского лесничества Эльваского лесхоза, **Раану Херберту Яновичу** — лесничему Сангаестского лесничества Валгамааского лесхоза, **Рыымусоксу Хуго Юрьевичу** — технику Тяхтвереского лесничества Тартуского лесхоза и **Тээсалу Александру Мартовичу** — лесничему Вихтерпалуского лесничества Ляэнемааского лесхоза.

Заслуженные лесоводы РСФСР



В. Н. Сенопальский — заместитель начальника Тульского управления лесного хозяйства



П. А. Разумовский — главный лесничий Ковернинского лесхоза Горьковского управления лесного хозяйства

НОВЫЕ ПРЕПАРАТЫ ДЛЯ ДЕЗИНФЕКЦИИ СЕМЯН

УДК 632.4 : 632.952

А. К. Горшков, инженер-лесопатолог (Центральная контрольная станция лесных семян)

Гибель семян в самый начальный период их роста — одна из самых основных причин низкого выхода посадочного материала в лесных питомниках. Ее вызывают различные почвенные грибы. При фитопатологическом анализе эти грибы нередко выявляют на лесных семенах. По многолетним данным Центральной контрольной станции лесных семян, зараженность хвойных семян ими колеблется от 20 до 50%. Такие семена при высеве в питомнике создают очаги болезни, особенно опасные в условиях, неблагоприятных для появления всходов.

В комплексе мероприятий, направленных на предупреждение инфекционного полегания всходов, важное место занимает протравливание семян. В качестве протравителей чаще всего используют марганцовокислый калий, формалин, реже гранозан и меркуран. Между тем уже давно известно, что формалин отрицательно влияет на всхожесть семян. Кроме того, сейчас выявлена высокая мутагенная активность формалина и меркурана, что может привести к появлению из протравленных семян уродливых всходов. Поэтому в последние годы стали применять другие протравители, эффективные против грибов и бактерий, удобные в применении и мало токсичные для человека и домашних животных. Выпускаются комплексные протравители с инсектицидными добавками (гептахлором, гексахлораном и др.), а также с микроэлементами. Для улучшения контакта с семенами в состав комплексных протравителей вводят специальные прилипатели.

С 1961 г. на Центральной и 18 межобластных контрольных станциях лесных семян проводилось испытание действия сухих протравителей 75% ТМТД, 5% трибутола, а также комплексных препаратов: 60% ТМТД с добавкой 20% гептахлора, 60% ТМТД с добавкой 20% гамма-изомера ГХЦГ, 5% трибутола с добавкой 20% гептахлора, 5% трибутола с добавкой 20% гамма-изомера ГХЦГ. В задачу исследований входило выявление наиболее эффективных протравителей и разработка техники их применения в конкретных условиях района деятельности каждой станции (дозировка, сроки и способы обработки семян и т. д.).

На Центральной станции в 1961 г. протравители испытывались на семенах сосны обыкновенной при искусственном заражении их грибом фузариумом. Анализ данных лабораторных опытов показал, что препарат ТМТД и комплексные препараты на его основе в дозировках 2—4 г/кг уничтожают грибную микрофлору. При этом улучшаются посевные каче-

ства семян. Хорошие результаты показал также гранозан в дозировке 2 г/кг (см. табл.).

Устойчивость грибов к препарату ТМТД на разных контрольных станциях оказалась неодинаковой. Так, в опытах Саратовской станции фузариум сохранялся при дозировке 3 г/кг, на Пензенской станции — 4 г/кг. На других станциях полная дезинфекция семян достигалась при дозировке 3 г/кг. В опытах всех станций отмечалось улучшение посевных качеств семян, протравленных ТМТД и гранозаном.

Полевые опыты Центральной станции закладывала в Ивантеевском селекционном питомнике, Правдинском питомнике Пушкинского лесхоза, производственные опыты проводились на посевах сосны в базисном питомнике Дмитровского лесхоза Московской области. Посевы производились в 1961—1965 гг. Условия погоды в 1962, 1963 и 1964 гг. не благоприятствовали развитию инфекционного полегания всходов в опытных посевах. Наибольшее полегание в наших опытах отмечалось в 1961 г. в Правдинском питомнике и в 1965 г. в Дмитровском базисном питомнике.

Анализ полученных данных показал, что протравитель ТМТД снизил гибель семян от инфекционного полегания. Так, через 35 дней в контроле от полегания погибло 22,2% всходов, а в варианте, где семена протравлены ТМТД (4 г/кг) — 3,6%. При осеннем учете оказалось, что семена в варианте с протравливанием ТМТД и трибутолом сохранилось больше, чем в контроле. Отрицательные результаты получены в варианте с протравливанием семян формалином. Здесь резко снизилась г. унтовая всхожесть семян.

В 1962 г. по аналогичной схеме был заложен опыт в Ивантеевском питомнике. Лучшие результаты получены в вариантах ТМТД (5 г/кг) и ТМТД с ГХЦГ (2 г/кг), где от полегания пострадало 5% и 3,8% всходов против 17,1% в контроле.

Производственные испытания и опыты протравливания семян в Правдинском питомнике также показали, что протравители (кроме гранозана) стимулировали прорастание семян, всходы появились раньше и гуще, чем в контроле. В вариантах, где семена были протравлены ТМТД, новые всходы появлялись до сентября, препарат способствовал сохранению в почве невзошедших семян. Отпад всходов от инфекционного полегания 21 июня в контроле составил 5,4%, а там, где применяли ТМТД, — доли процента. При осеннем учете (7 сентября) на делянках вариантов с протравливанием

**Влияние протравителей на оздоровление семян сосны обыкновенной
и их посевные качества**

Варианты опыта	Доза протравителя, г/кг	% семян пораженных фузариумом	Посевные качества семян	
			энергия прорастания	всхожесть
Контроль без протравливания	—	93	74	78
Семена протравлены ТМТД	1	32	81	84
То же	2	0	76	79
"	3	0	79	83
"	4	0	79	82
Семена протравлены гранозаном	2	0	81	84
То же, трибутолом	1	67	88	91
"	2	48	80	81
"	3	70	81	85
"	4	16	83	87
" ТМТД и ГХЦГ	2	0	89	93
" ТМТД с гептахлором	2	0	80	84
" трибутолом с ГХЦГ	2	64	85	87
" трибутолом с гептахлором	2	72	84	87
" формалином	0,5%	0	34	67
Экспозиция 1 час				

ТМТД сеянцев сохранилось на 26—38% больше, чем в контроле.

Протравители оказали положительное влияние и на рост сеянцев. Особенно заметна разница в длине корней. Так, в контроле длина корней — 10,84 см, в варианте с ТМТД — 14,3 см, ТМТД с ГХЦГ — 17,3 см.

В Дмитровском питомнике расход протравителей: ТМТД — 4 г/кг, ТМТД с гептахлором — 4 г/кг, меркуран — 2 г/кг. Заложен контрольный участок. В каждом варианте высевали 1 кг семян сосны (по паре). Почва в питомнике — тяжелый суглинок. На участке, где были посеяны семена, протравленные ТМТД, взошло на 36,3 тыс. сеянцев больше (в пересчете на 1 га), чем в контроле. Это более крупные сеянцы с ярко-зеленой хвоей (диаметр корневой шейки — 1,32 мм, длина корней — 15,05 см; в контроле соответственно — 1,27 мм и 12,16 см).

В 1964 и 1965 гг. опыты продолжены в тех же масштабах. Семена высевали навесной тракторной сеялкой. Их предварительно стратифицировали 1,5 месяца под снегом. В день посева их подсушили на брезенте (до состояния сыпучести), затем протравили и обработали свинцовым суриком. В 1965 г. часть семян протравили еще фентиурамом, который дал отличные результаты при дозировке 5 г на 1 кг семян.

Мы убедились, что протравители снижают гибель семян и проростков, поэтому грунтовая всхожесть за счет этого возрастает в 1,5 раза. На опытных участках, где высевали протравленные семена, в 1964 г. всходы взошли здоровыми, в 1965 г. погибло всего 1—2% всходов, в то время как в контро-

ле полегло в 1964 г. 7,3%, а в 1965 г. — 25,2% всходов.

Сеянцев в опытах с протравливанием сохранилось осенью на 36—79% больше, чем в контроле. К тому же они крупнее, чем на контрольном участке.

По нашей методике полевые опыты были заложены в разных зонах страны (в Саратовской, Свердловской, Пензенской областях, Татарской и Башкирской АССР, на Украине в Киевской области и других местах) и везде получены данные, аналогичные нашим.

Нами ставились также опыты по протравливанию семян перед закладкой их на хранение. В первом опыте семена сосны были протравлены ТМТД, ТМТД с гептахлором, гранозаном в оптимальных дозировках (по нашим исследованиям). Влажность семян — 9,3%, посевные качества — в пределах II класса (всхожесть 85%), зараженность грибами: фузариум — 2%, пенициллиум — в средней степени, гормисциум — в слабой степени, мукор — в сильной степени. Хранили их в неотопляемом помещении, в стеклянных бутылках с притертой пробкой. Хорошие результаты дало хранение сухих семян сосны, протравленных ТМТД в дозировке 3 г на 1 кг. Протравитель полностью уничтожил микрофлору семян. Через 1 год после протравливания посевные качества семян остались в пределах II класса. В контроле, из-за развития грибов на семенах, число гнилых увеличилось от 9 до 19%.

Таким образом, многочисленные опыты с протравливанием семян сосны обыкновенной показывают, что препараты на основе ТМТД и фентиурама весьма эффективны и их следует широко внедрять в практику лесного хозяйства.

КОРНЕВАЯ ГУБКА В НАСАЖДЕНИЯХ

ЧЕРКАССКОЙ ОБЛАСТИ

УДК 634.0.443

В. Сидоренко, старший инженер лесного хозяйства;
А. Майборода, инженер-лесопатолог (Черкасский лесхоззаг)

Корневая губка — опасная болезнь хвойных деревьев. Поражая сначала корни, грибница распространяется затем в ствол, в результате чего образуется сердцевинная гниль, сильно обесценивающая древесину. Для лесоводов Черкасской области борьба с этим грибным заболеванием имеет особое значение, поскольку хвойные насаждения здесь занимают третью часть общей площади лесного фонда, а очаги распространения этой болезни зафиксированы уже во многих районах (Каневский, Золотоношский, Черкасский, Чигиринский, Смелянский лесхоззаги), причем от болезни страдают молодняки и средневозрастные насаждения (табл. 1).

Таблица 1
Поражение сосновых насаждений разного возраста корневой губкой в Черкасской области

Лесхоззаг	Площадь очага	В том числе по возрастным категориям				
		молодняки		средне-возрастные	приспевающие	спелые и перестойные
		I	II			
Золотоношский	306	—	169	137	—	—
Каневский	351	—	101	250	—	—
Черкасский	90	14	76	—	—	—
Чигиринский	27	—	27	—	—	—
Итого	774	14	373	387	нет	нет

На протяжении 1961—1965 гг. в Черкасской области было вырублено расстроенных корневой губкой насаждений на площади 28 га, в том числе 27 лет — на 4 га, 30 лет — 5 га, 32 года — 4 га, 35 лет — 15 га.

Ущерб от поражения насаждений корневой губкой значительно увеличивался вследствие появления в очагах корневой губки вторичных вредителей, особенно стволовых: черного соснового усача, малого соснового лубоеда, сосновой жердняковой смолевки и соснового клопа. В основном страдали молодняки и средневозрастные насаждения.

В насаждениях старше 60 лет, несмотря на поражение корневой губкой, ее губительное действие не ощущалось, и вполне достаточными мерами борьбы с ней являлось соблюдение установленных правил санитарного минимума. Вполне жизнеспособны и насаждения от 40 до 60 лет. В этих очагах основная мера сохранения насаждения — борьба со вторичными вредителями путем выкладки ловчих деревьев и выборки свежезараженных деревьев.

Мы считаем, что лесоводам Черкасской области необходимо обеспечить нормальный рост насаждений главным образом до 40 лет. Для этого надо проводить своевременные и высококачественные рубки ухода, помня, что в загущенных насаждениях создаются самые благоприятные условия для развития корневой губки. В молодняках полнота должна поддерживаться не выше 0,8, а при прореживании — не выше 0,7. Осветления, прочистки, прореживания проводить надо зимой, когда корневая губка не может распространиться спорами. Выбирать начинающие усыхать деревья не следует с 15 апреля по 1 июня, когда больше всего распространяются вторичные вредители. В это время на срубленных деревьях будут концентрироваться насекомые. Снимать и сжигать кору следует до отрождения личинок. В куртинах молодняков, там, где распространен подкорный клоп, надо вести борьбу с этим вредителем.

В этой небольшой статье нам хотелось бы высказать некоторые критические замечания о способах борьбы с корневой губкой, например о поделке канав глубиной 70 см. Этот способ был известен еще в 1878 г. (работы известного английского лесовода Р. Гортига). Но уже в 1881 г. немецкий лесничий Вейзе установил, что он имеет отрицательные стороны. На перерубленных корнях в канавах появлялись плодовые тела корневой губки, служившие источником дальнейшего распространения гриба. Аналогичное явление нам пришлось наблюдать в Черкасском лесхоззаге (Дубевское лесничество). Считаем, что для

борьбы с корневой губкой такой способ рекомендовать не следует.

По инструкции на месте сплошных санитарных рубок надо создавать смешанные насаждения, которые существенно влияют на изменение почвенных и лесорастительных условий и в определенной мере ухудшают условия для развития корневой губки. В Черкасской области одной из лучших лиственных пород в этом случае является липа (мелколистная и крупнолистная). За ней следует береза бородавчатая, а из кустарников — лещина обыкновенная и свидина. Липа и береза с известной долей участия сосны, как главной породы, будут лесообразующими породами, а лещина и свидина — почвоулучшающими. Особое значение имеет схема создания культур отдельными биогруппами в шахматном порядке с целью предотвращения распространения возможных очагов вредителей.

Посадке новых лесокультур должна предшествовать корчевка пней, но ни в коем случае сплошная пахота, как на этом настаивают некоторые лесоводы. Сплошная вспашка нарушает структуру лесной почвы. Вместе с завышением количества высаживаемых сеянцев она резко удорожает стоимость работ по созданию культур, а полезный эффект в этом случае весьма незначителен. Лучше всего подготовку почвы про-

водить полосами шириной 0,7 м с установленным количеством посадочных мест на 1 га. Такая мера применима на площадях размером от 1 га и больше. В небольших же окнах следует создавать культуры быстрорастущими породами (липа, береза) с проведением содействия естественному возобновлению в насаждениях, где имеется хотя бы единично береза, которая может служить для обсеменения участка.

Одно из условий для выращивания здоровых насаждений — не допускать выращивания посадочного материала на площадях, зараженных корневой губкой или находящихся в непосредственной близости от очагов корневой губки. Рыхление междурядий в культурах обязательно. Это создаст лучшие условия для их развития.

Наконец, имеется предположение, что оставшиеся в насаждениях деревья сосны, перенесшие воздействие корневой губки, становятся устойчивы к ней. Поэтому во всех случаях необходимо с таких сосен собирать весь урожай шишек и семена высевать в питомники, чтобы получить посадочный материал для посадки на площадях, где может распространяться корневая губка. Этот вопрос представляет определенный интерес и требует дальнейшего изучения с постановкой практических опытов.

ДВЕ ОПАСНЫЕ БОЛЕЗНИ ЛИСТВЕННИЦЫ

УДК 634.0.443:674.032.475.3

Х. К. Павес, кандидат сельскохозяйственных наук (Научно-исследовательская лаборатория лесоводства Эстонской ССР)

Мериоз лиственницы вызывается грибом *Meria laricis* Vuill (синонимы: *Hartigiella laricis* (Hart.) P. Syd.; *Allescheria laricis* Hart.). Мицелий гриба развивается в клетках хвои. С развитием гриба конидиеносцы в виде белых блестящих точек проникают пучками через устьица нижней поверхности хвои. Если хвою намочить в растворе пикрина синего, пучки конидиеносцев очень хорошо видны как темно-синие точки, кото-

рые располагаются правильными рядами вдоль хвои. Конидиеносцы бесцветные, прозрачные, с одной-четырьмя перегородками.

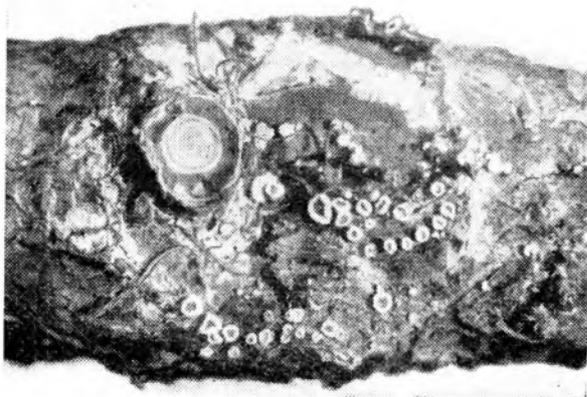
Размеры 15—25×2,7—3,4 м. Конидии одноклеточные, нередко с середины перетянуты. Размеры 6,6—10,2×2,6—3,4 м.

Этот гриб — паразит агрессивного характера. Вызывает преждевременное пожелтение, усыхание и опадение хвои. Перезимовывает на опавшей хвое и заражает вес-

ной новую распускающуюся хвою. Болезнь особенно опасна в питомниках для сеянцев 1—3-летнего возраста. Наибольший вред причиняет 2-летним сеянцам. В Эстонии обнаружен мериоз и в культурах сибирской лиственницы в возрасте до 14 лет, где он причиняет значительный ущерб. В литературе есть указания, что болезнь может поражать деревья любого возраста.

В странах Западной Европы сильнее всего поражается болезнью лиственница европейская. В европейской части Советского Союза лиственница европейская и Сукачева поражаются меньше, чем лиственницы сибирская и даурская. В Эстонии больше всего страдает лиственница сибирская. Лиственницу японскую и лиственницу ширококочешуйчатую долгое время считали устойчивыми к болезни, но, по последним данным, все-таки и они поражаются, правда, в слабой степени. В Эстонии на лиственнице курильской гриб не развивался.

Для борьбы с мериозом с успехом используется опрыскивание суспензией 2-процентной коллоидной серы, 0,4—0,6-процентного



Рак лиственницы и плодовые тела *Trichoscyphella willkommii*

цинеба или 0,3—0,4-процентного фигона. Первоначальное опрыскивание следует проводить во время распускания почек и повторять 4—5 раз через две недели. Коллоидной серой и цинебом опрыскивают и сеянцы, и почву, фигоном — только хвою, так как препарат вредно влияет на корни.

Рак лиственницы, вызываемый сумчатым грибом *Trichoscyphella willkommii* Hart. Nannf (синоним: *Dasyscypha willkommii* (Hart.) Rehm), — самая опасная болезнь лиственницы. Плодовые тела имеют вид оранжевых чашечек, у которых наружная поверхность покрыта белыми волосками. Грибница сначала развивается в межклеточном пространстве, переходит затем на камбий и убивает его. Заражение часто происходит в зоне тонкой коры, т. е. на ветках в возрасте двух лет.

Летом хвоя на зараженной ветви короче, осенью она желтеет на один месяц раньше, чем на здоровых ветвях. Тонкие ветви быстро окольцовываются грибом, и они засыхают. Особенно быстро рак убивает ветви после повреждения холодом. Это наблюдалось в Эстонии у лиственницы сибирской в 1961 и 1962 гг. Засыхание протекало в течение одного года.

На более толстых ветвях, стволах и вершинах в местах поражения образуются впадины и трещины. Благодаря притоку питательных веществ окружающие рану здоровые части усиленно растут, вызывая утолщение. В местах поражения прирост прекращается. С расширением язвы вокруг ствола или ветви дерево вскоре высыхает.

По данным некоторых авторов, с увеличением возраста деревьев повреждение раком уменьшается. В Эстонии рак лиственницы



Ветви лиственницы, засохшие в результате поражения их мериозом

обнаружен на деревьях возрастом от 6 до 160 лет. Наибольший ущерб он причиняет в культурах I класса возраста. Всякое ослабление роста дерева создает предпосылку для заражения раком.

В Западной Европе больше всего страдает лиственница европейская, в прибалтийских республиках — лиственница сибирская. Лиственницы дальневосточного происхождения менее восприимчивы к заражению. Например, в культурах Учебно-опытного лесхоза «Ярвселья» Эстонской сельскохозяйственной академии в результате заболевания раком в возрасте 35 лет полностью погибли лиственница европейская и лиственница сибирская, лиственница курильская же сохранилась полностью и дает хороший прирост. В лесничестве Тихемэтса большая часть деревьев лиственницы Сукачева погибла, но гибридные лиственницы Комарова и Любарского растут хорошо.

Рак лиственницы сильно повреждает де-

ревья и в Западной Европе, где также поставлен вопрос об отказе на некоторое время от культивирования лиственницы. В Советском Союзе эта болезнь поражает культуры лиственницы в республиках Прибалтики и в Белорусской ССР. Автором была обнаружена она также и в Линдуловской роще Ленинградской области.

До сих пор нет эффективных средств для борьбы с раком лиственницы. Можно только применять меры профилактического характера: выбирать семенные участки из наиболее здоровых насаждений, размножать здоровые плюсовые деревья вегетативным путем, культивировать лиственницу только на плодородных почвах и очень интенсивно проводить рубки ухода. При малейшем заражении деревьев их необходимо вырубать и сжечь. Следует отказаться от переброски посадочного материала с запада на восток, чтобы предотвратить распространение рака лиственницы.

ЯДОХИМИКАТ В СМЕСИ С МИНЕРАЛЬНЫМИ УДОБРЕНИЯМИ ПРОТИВ ВРЕДИТЕЛЕЙ РАСТЕНИЙ

С. И. Гавкин, Л. Д. Трофимова (Московская областная станция защиты зеленых насаждений)

УДК 634.0.453:632.95+631.82

Лаборатория Московской областной станции защиты зеленых насаждений в борьбе с различными вредными насекомыми в течение нескольких лет испытывала действие опрыскивания растений ядохимикатами в смеси с минеральными удобрениями. В 1963 г. были проведены полевые испытания метилмеркаптофоса с удобрениями против паутинного клеща на жимолости татарской. Приводим результаты учета гибели вредителей, который проводился нами в течение двух месяцев после опрыскивания (табл. 1).

Опыты показали, что добавление минеральных удобрений к метилмеркаптофосу не снижало его эффективности. Ожогов листьев во всех вариантах опыта не было.

В 1965 г. в г. Подольске были проведены производственные испытания опрыскивания деревьев липы тиофосом, и минеральными удобрениями для уничтожения липовой тли. Степень зараженности учитывалась в баллах, учет проводился перед обработкой и через 4, 10, 18 и 25 дней после. Кроме того путем взвешивания 100 листьев и плодов, взятых с разных сторон дере-

Данные учета эффективности опрыскивания жимолости татарской метилмеркаптофосом в смеси с удобрениями против паутинного клеща

Варианты	Количество живых клещей на 1 лист		
	перед обработкой	после обработки	
		через 25 дней	через 60 дней
Метилмеркаптофос 0,1%	24,7	0,1	10,9
Метилмеркаптофос 0,1% + калийная соль 1%	33,7	0	8,9
Метилмеркаптофос 0,1% + суперфосфат 1%	33,0	0,05	9,8
Метилмеркаптофос 0,1% + мочевины 0,2%	30,2	1,5	15,2
Контроль (растения не обрабатывались)	41,4	563,8	197,5

ва, учитывалось влияние опрыскивания на рост и развитие растений. Опрыскивание было проведено 2 и 29 июля на одних и тех же растениях. Приводим полученные данные (табл. 2).

Производственные испытания тиофоса в смеси с удобрениями показали, что добавление минеральных удобрений к тиофосу не снизило эффективности его действия и сдерживало нарастание численности вредителя. Кроме того добавление минеральных удобрений оказывает благоприятное влияние на рост и развитие растений. Во всех опытных вариантах вес листьев и плодов был больше, чем в контроле. Ожогов листьев ни в одном из вариантов не наблюдалось.

Полученные результаты указывают на целесообразность совместного применения ядохимикатов с удобрениями в борьбе с вредителями растений.

Таблица 2

Данные учета эффективности опрыскивания липы тиофосом в смеси с удобрениями против липовой тли

Варианты	Средняя зараженность тлями в баллах						Средний вес одного листа, мг	Средний вес одного плода, мг
	перед обработкой	через 4 дни	через 10 дней	через 26 дней	через 4 дни	через 14 дней		
Тиофос 0,1%	1,8	0	1,4	1,5	0,2	1,4	624	28
Тиофос 0,1% + суперфосфат 1%	2,0	0	1,2	1,4	0	0,4	583	31
Тиофос 0,1 + калийная соль 0,5%	2,4	0	1,3	1,2	0	0,2	689	34
Контроль (растения не обрабатывались)	2,3	2,5	2,9	2,6	2,8	2,3	490	27

Заслуженные лесоводы РСФСР



Р. С. Серебряков — директор Павловского лесхоза Горьковского управления лесного хозяйства



А. А. Якунин — главный лесничий Дмитровского механизированного лесхоза Орловского управления лесного хозяйства

СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ФОРМЫ ВЕДЕНИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА В КОЛХОЗАХ И СОВХОЗАХ

УДК 634.0 : 061.3

В июне с. г. в пос. Крестцы Новгородской области проходило совещание-семинар по улучшению ведения лесного хозяйства в колхозах и совхозах лесной зоны, созванной Министерством сельского хозяйства СССР. В работе совещания-семинара приняли участие представители 36 областей, краев и автономных республик Российской Федерации, Украины и Белоруссии, Эстонской, Латвийской и Литовской ССР: председатели колхозов, директора и специалисты межколхозных лесхозов, лесничие межколхозных лесничеств, работники районных производственных управлений сельского хозяйства, областных, краевых управлений сельского хозяйства и управлений лесного хозяйства, Министерства сельского хозяйства автономных и союзных республик, органов лесного хозяйства союзных республик, руководители местных партийных и советских органов, научные работники, представители Совета Министров СССР, Госплана СССР, Министерства сельского хозяйства СССР, Государственного Комитета лесного хозяйства Совета Министров СССР, Министерства финансов СССР и др., всего 156 человек.

С докладом «О состоянии колхозных и совхозных лесов и улучшении ведения лесного хозяйства в них» выступил начальник Государственной инспекции по лесному хозяйству Министерства сельского хозяйства СССР К. Ф. Кулаков. Об опыте работы межколхозных лесхозов Новгородской области рассказал председатель Новгородского «Облмежколхозлеса» П. В. Кудрявцев. На конкретных вопросах улучшения ведения хозяйства в колхозных и совхозных лесах и производственной деятельности межколхозных лесхозов и лесничеств остановились в своих выступлениях председатели колхозов Новгородской и Житомирской областей И. А. Алексеев, П. П. Хмель и В. Д. Бухранский, директора межколхозных лесхозов Новгородской, Горьковской и Кировской областей В. А. Соловьев, В. К. Золотухин, Н. И. Деньжонков, С. С. Шемякин, лесничий межколхозного лесничества Смоленской области П. Ф. Сидоренко и председатель Пермского «Облмежколхозлеса» Г. Г. Чикачев, представители сельскохозяйственных органов районов, областей, краев и республик С. С. Кокин, А. Я. Бубнов, Э. Р. Тадер, М. Ф. Мошкало, Л. Л. Супрун, Б. М. Труснев и К. Н. Капченко, областных и краевых управлений лесного хозяйства РСФСР — Г. Д. Мясищев, В. В. Дробков, В. И. Виноградов, заместитель министра лесного хозяйства РСФСР Б. А. Флеров, первый заместитель министра лесного хозяйства Литовской ССР В. А. Вербила, представитель Совета Министров Латвийской ССР Я. Л. Саксон, старший инженер Министерства лесного хозяйства Белорусской ССР В. В. Соколов, проректор Воронежского лесотехнического института профессор И. В. Воронин, доцент Ленинградской лесотехнической академии Е. С. Мурахтанов, старший научный сотрудник ВНИИЛМа С. М. Марукян, старший научный сотрудник Всесоюзного научно-исследовательского института советского законодательства Л. А. Заславская, первый секретарь Крестецкого РК КПСС М. А. Ваймугина и др.

Участники совещания-семинара побывали в лесах Крестецкого межколхозного лесхоза, осмотрели лесные культуры, противопожарные минерализованные полосы, насаждения с проведенными рубками ухода за смешанными молодняками, очистку леса от захламленности, разработку лесосеки главного пользования, расчистку заросших мелкоколесьем сенокосов, а также ознакомились с работой цехов переработки древесины.

На совещании-семинаре состоялся широкий обмен мнениями работников сельского и лесного хозяйства по вопросам улучшения ведения хозяйства в лесах колхозов и совхозов, были обсуждены и одобрены разработанные Министерством сельского хозяйства СССР проекты нового «Положения о колхозных лесах СССР» и «Примерного устава межколхозного предприятия (организации)». Участники совещания-семинара приняли развернутое решение о коренном улучшении ведения хозяйства в лесах колхозов и совхозов.

Ниже публикуются материалы прошедшего совещания-семинара.

УЛУЧШИТЬ ВЕДЕНИЕ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА В КОЛХОЗНЫХ И СОВХОЗНЫХ ЛЕСАХ

К. Ф. Кулаков, начальник Государственной инспекции
по лесному хозяйству МСХ СССР

В нашей стране, по данным земельного баланса на 1 ноября 1965 г., числится 30 млн. га колхозных и около 28 млн. га совхозных лесов, имеющих большое значение для сельскохозяйственного производства. Они выполняют водоохранную и почвозащитную роль, улучшают климат, защищают поля от засух, суховеев и черных бурь, являются важным источником обеспечения хозяйств древесиной. Только в колхозных лесах ежегодно заготавливается до 20 млн. м³ древесины. Лес — источник второстепенных лесных материалов, продукции побочного пользования, он издавна служит базой лесных промыслов — важного дополнительного источника развития экономики колхозов.

Правительством, сельскохозяйственными и лесохозяйственными органами в последние годы принят ряд мер, направленных на упорядочение ведения хозяйства в колхозных и совхозных лесах. В результате несколько улучшилось использование лесов колхозов и совхозов, сократилось число областей с перерубом расчетной лесосеки, во многих хозяйствах проводятся лесохозяйственные и лесовосстановительные работы, развиваются новые формы ведения лесного хозяйства.

В колхозах имени К. Маркса, «Свобода», «Дружба» Унечского района Брянской области ликвидированы самовольные порубки, проводятся рубки ухода, молодняки находятся в образцовом состоянии. Совхозы «Ирбитский», «Горькинский» и другие в Свердловской области имеют специалистов лесного хозяйства и объездчиков, ежегодно планируют и проводят лесохозяйственные работы, хорошо организовали охрану лесов, отводят лесосеки, производят их материально-денежную оценку. Лесные культуры находятся в хорошем состоянии, систематически проводится уход за ними.

Пример хорошего ведения лесного хозяйства показывают колхозы Житомирской, Винницкой, Волинской, Ровенской областей Украины. В Латвии колхозы включают плановые показатели по лесному хозяйству в свои производственно-финансовые планы и своевременно заключают с леспромпроза-

ми договоры на выполнение лесохозяйственных и лесокультурных работ. Леспромпхозы выписывают колхозам лесорубочные билеты, в соответствии с которыми заготавливается древесина. Все колхозные леса Латвии устроены, в них ежегодно проводятся лесохозяйственные и лесокультурные работы. В 1965 г. создано 1,7 тыс. га лесных культур в колхозных лесах.

Однако в большинстве союзных республик и особенно в РСФСР и Белорусской ССР колхозные и совхозные леса находятся в неудовлетворительном состоянии. Более половины колхозных и совхозных лесов не устроено, а объемы лесоустроительных работ, проводимых в последние годы, крайне незначительны. Так, в 1964 и 1965 гг. устроено только по 366 тыс. га, а всего за последнее пятилетие — 1,5 млн. га, тогда как за предыдущее пятилетие (1956 — 1960 гг.) было устроено 12 млн. га, что в восемь раз больше. Еще хуже положение с устройством совхозных лесов.

Многие колхозы и совхозы грубо нарушают правила ведения лесного хозяйства. Неравномерно ведется эксплуатация лесов. Если в целом расчетная лесосека не используется, то в ряде областей, районов и хозяйств допускаются перерубы, особенно по хвойному хозяйству. Систематически пере-



Определение возраста и состояния лесов участниками совещания. Слева направо: Т. П. Бухарская; В. И. Виноградов; Т. В. Леонова

рубается расчетная лесосека в колхозных лесах Владимирской, Ярославской, Калининской, Рязанской, Курганской областей, Марийской и Удмуртской автономных республик. Так, например, в Калининской области колхозы Кашинского района в 1964 г. вырубали 30 расчетных лесосек, Бежецкого района — девять расчетных лесосек. Пере рубы продолжались и в 1965 г. В Андреапольском районе этой области в 1965 г. колхоз «Маяк» вырубил 35, а колхоз «Передовик» — восемь расчетных лесосек. Колхоз «Совет» Шарьинского района Костромской области последние три года ежегодно вырубает 17 расчетных лесосек, причем рубка ведется в средневозрастных лесах за претной полосы реки Ветлуги. Колхоз «За мир» Галичского района этой же области ежегодно рубит семь, а колхоз имени Ильича — пять расчетных лесосек.

Нередки случаи, когда в рубку отводятся древостой, имеющие водоохранное и почвозащитное значение, а также не достигшие возраста спелости. В колхозах Касимовского района Рязанской области, не имеющих спелых насаждений, в 1965 г. вырублено 20,6 тыс. м³ древесины, в том числе колхозом «Заветы Ильича» — около 10 тыс. м³. Совхоз «Касимовский» этого же района в лесах, не достигших возраста спелости, вырубил около 2 тыс. м³ древесины.

Примеров неудовлетворительного ведения лесного хозяйства в колхозах Российской Федерации, Белоруссии и других республик можно привести много. Видимо, некоторые руководители и специалисты хозяйств думают только о сегодняшнем дне.

Большинство колхозов и совхозов крайне мало внимания уделяют мероприятиям по



Руководители межколхозных лесхозов и лесничества — участники совещания-семинара по улучшению ведения хозяйства в колхозных лесах. На снимке (слева направо): первый ряд — Н. И. Деньжонков — директор Варнавинского межколхозного лесхоза Горьковской области; В. К. Золотухин — директор Краснобаковского межколхозного лесхоза Горьковской области; В. Г. Сумин — лесничий Сусанинского межколхозного лесничества Костромской области; П. В. Кудрявцев — председатель Новгородского «Облмежколхозлеса»; Л. Т. Недригайлов — директор Окуловского межколхозного лесхоза Новгородской области; В. А. Соловьев — директор Крестецкого межколхозного лесхоза Новгородской области; А. И. Зубин — лесничий Малоярославецкого межколхозного лесничества Калужской области; С. С. Шемякин — директор Омутнинского межколхозного лесхоза Кировской области; М. М. Максимов — директор Валдайского межколхозного лесхоза Новгородской области; Б. С. Стесин — директор Боровичского межколхозного лесхоза Новгородской области; Т. И. Отремская — лесничий Петровско-Забайкальского межколхозного лесничества; П. Ф. Сидоренко — лесничий межколхозного лесничества «Заря» Смоленской области; И. Е. Гусев — директор Мошенского межколхозного лесхоза Новгородской области; В. Н. Разоренов — директор Маловишерского межколхозного лесхоза Новгородской области; Л. Г. Козлов — главный лесничий Новгородского «Облмежколхозлеса»; Ф. А. Гаврилов — директор Любитинского межколхозного лесхоза Новгородской области; Г. И. Макуров — главный лесничий Коношского межколхозного лесхоза Архангельской области; Г. Г. Чикачев — председатель Пермского «Облмежколхозлеса»; В. И. Шербинин — директор Сивинского межколхозного лесхоза Пермской области; А. С. Бердников — директор Ординского межколхозного лесхоза Пермской области; Б. В. Звезгинцев — директор Чусовского межколхозного лесхоза Пермской области; В. В. Солоусов — директор Новгородского межколхозного лесхоза; В. В. Тимохин — главный лесничий Навлинского межколхозного лесничества Брянской области



Представители Омской области: Л. Н. Петрова — агроном; А. Е. Мальгин — землеустроитель; Н. Ф. Илюхин — старший лесник совхоза «Низовской»; Ф. С. Петухов — лесник колхоза им. Свердлова

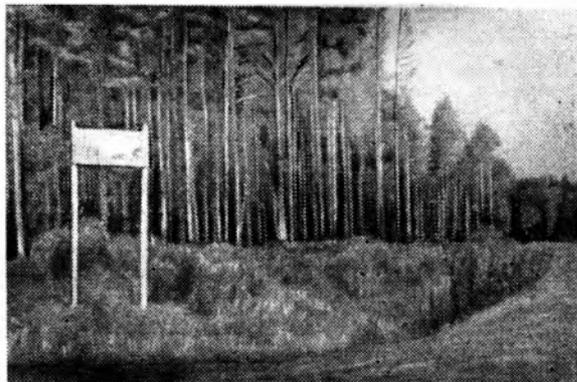
сохранению лесов и их восстановлению. Попенная плата, полученная колхозами от продажи леса, на ведение лесного хозяйства почти не используется. От продажи леса колхозы РСФСР в 1964 г. выручили 39 млн. руб. и зачислили в неделимый фонд 8,9 млн. руб. попенной платы, а израсходовали на ведение лесного хозяйства только

1,2 млн. руб. В 1965 г. колхозы Российской Федерации получили 6,5 млн. руб. попенной платы, а израсходовали на ведение лесного хозяйства только 1,1 млн. руб. Колхозы Новосибирской и Ярославской областей в 1964—1965 гг. получали попенной платы ежегодно по 150—250 тыс. руб., а на ведение лесного хозяйства расходовали не более одной тысячи рублей или вообще затрат не производили. Колхозы Вологодской области в 1965 г. зачислили в неделимый фонд попенной платы 661 тыс. руб., а на ведение лесного хозяйства израсходовали только 16 тыс. руб., Кировской — соответственно 452 тыс. и 1 тыс. руб., Тюменской — 410 тыс. и 7 тыс. руб. Такое же положение в Томской, Свердловской и в других областях. Колхозы Белорусской ССР в 1965 г. получили попенной платы 324 тыс. руб., а израсходовали на ведение лесного хозяйства только 42 тыс. руб.

В крайне незначительных объемах в лесах колхозов и совхозов проводятся лесовосстановительные работы. Так, в колхозах Российской Федерации имеются большие площади необлесившихся вырубок и гарей, а посев и посадка леса производятся ежегодно на площади только 4—5 тыс. га. В колхозных лесах Вологодской, Владимирской, Калининской, Костромской, Рязанской, Смоленской, Ярославской, Омской, Новосибирской и других областей лесные культуры вообще не создаются. В Белорусской ССР посадки производятся ежегодно всего лишь на площади 300—450 га (15—30% плана), хотя в колхозных лесах числится 50 тыс. га вырубок и гарей. Такое же положение с воспроизводством колхозных лесов и на Украине.



Лесничий Малоарославецкого межколхозного лесничества А. И. Зубин за осмотром лесных культур, посаженных Крестецким межколхозным лесхозом



Общий вид лесных насаждений Крестецкого межколхозного лесхоза

Одной из основных причин неудовлетворительного состояния лесного хозяйства в колхозах и совхозах является отсутствие руководства этой отраслью со стороны сельскохозяйственных органов и надлежащего контроля за ведением хозяйства органами лесного хозяйства. Колхозные и совхозные леса в ряде республик остались без хозяина вследствие реорганизаций. В большинстве колхозов и совхозов нет специалистов лесного хозяйства.

Лесохозяйственные органы РСФСР, Украинской, Белорусской и некоторых других республик, не имея возможности непосредственно влиять на колхозы и совхозы, поскольку они им не подведомственны, не обеспечили контроля за ведением хозяйства в колхозных и совхозных лесах. Не осуществляют должного контроля и местные финансовые органы. В стороне от разработки вопросов организации и ведения лесного хозяйства в колхозах и совхозах стоят научно-исследовательские учреждения.

Состояние колхозных и совхозных лесов вызывает тревогу и требует принятия необходимых мер по коренному улучшению руководства ведением лесного хозяйства в колхозах и совхозах. В колхозных и совхозных лесах может и должен быть только один рачительный и полноправный хозяин — колхоз или совхоз, отвечающий за состояние и охрану лесов и своевременное проведение лесохозяйственных работ. Если тот или другой колхоз или совхоз не в состоянии навести порядок у себя в лесах, надо решать вопрос о передаче таких лесов в гослесфонд. Нельзя терпимо относиться к бесхозяйственному использованию лесных богатств. Лес — это всенародное достояние.



Упаковочная стружка, изготовленная в Крестецком межколхозном лесхозе из осины

В настоящее время в Российской Федерации и в других союзных республиках производится передача совхозных лесов лесохозяйственным органам. Однако эти вопросы следует рассматривать и решать на месте в установленном порядке. Учитывая территориальное размещение определенной части лесов, расположенных внутри сельхозугодий, экономически целесообразно такие площади оставить как приписные леса совхозов.

Работникам сельского и лесного хозяйства можно и нужно многое сделать по упорядочению ведения хозяйства в колхозных и совхозных лесах. Заслуживает распространения опыт создания в Российской Федерации межколхозных лесхозов для совместного ведения лесного хозяйства в колхозных лесах. Основной задачей межколхозных лесхозов является правильная организация и ведение лесного хозяйства, обеспечение потребностей колхозов и нужд колхозников в древесине и других лесных материалах, организация переработки древесины и развитие подсобных лесных промыслов.

Главным требованием при организации межколхозных лесхозов является соблюдение принципа хозрасчета. Это объединение только тогда будет жизненным и выгодным для колхозов, когда получаемые в результате производственной деятельности доходы обеспечивают расширение производства и выделение средств на ведение лесного хозяйства и дают прибыль колхозам. Поэтому такая форма ведения хозяйства в колхозных лесах приемлема для лесной зоны, где колхозы имеют значительные площади лесов и эксплуатационные запасы древесины.

В настоящее время в РСФСР создан

21 межколхозный лесхоз и 11 межколхозных лесничеств, объединяющих леса колхозов на площади более 1 млн. га. Успешно работают межколхозные лесхозы Новгородской области под руководством партийных и советских органов как в области, так и в районах, с активным участием работников лесного хозяйства. За два года здесь создано восемь межколхозных лесхозов, объединяющих леса ста колхозов на площади 452 тыс. га. Для руководства производственной деятельностью межколхозных лесхозов, а также для лучшей организации сбыта продукции и снабжения межколхозных лесхозов в Новгородской области создано областное объединение «Облмежколхозлес».

До организации межколхозных лесхозов в ведении хозяйства в колхозных лесах Новгородской области допускались серьезные нарушения, рубка леса проводилась бесконтрольно, без отвода лесосек, допускался переруб расчетной лесосеки, в лесу хозяйничали сотни представителей от лесозаготовителей других областей, никаких лесохозяйственных и лесовосстановительных работ не проводилось. Организация межколхозных лесхозов положила конец бесхозяйственному использованию колхозных лесов. В первую очередь была поставлена и решена задача регулирования отпуска леса, прекращены перерубы расчетной лесосеки, организована охрана колхозных лесов.

Новгородцы доказали, что опасения некоторых председателей колхозов потерять доходы от леса при организации межколхозных лесхозов оказались несостоятельными. Так, если в 1963 г., до организации межколхозных лесхозов, все колхозы обла-



Лесники Крестецкого межколхозного лесхоза, слева направо: Н. М. Федоров, С. А. Новожилов

сти, площадь лесов которых превышала 780 тыс. га, получили 769 тыс. руб. выручки от реализации древесины (без попенной платы, с включением затрат на заготовку и вывозку древесины), то в 1965 г. «Облмежколхозлес», объединяющий только 453 тыс. га колхозных лесов, получил 748 тыс. руб. прибыли, из которых распределено между колхозами 523 тыс. руб. Это позволило значительно повысить доходность колхозов — участников межколхозных лесхозов. Так, колхозы Крестецкого межколхозного лесхоза получили чистую прибыль (в зависимости от размера паевых взносов и стоимости заготовленной древесины) от 493 руб. до 23,4 тыс. руб. Общая сумма перечисленной Крестецким межколхозным лесхозом прибыли колхозам составила 35% от суммы чистой прибыли, полученной колхозами в результате сельскохозяйственной деятельности. Такое же положение и в других межколхозных лесхозах.

Доходы, полученные от лесного хозяйства и переработки древесины, используются на ведение лесного хозяйства, а также способствуют укреплению материальной базы и колхозов, и межколхозных лесхозов. Укрепление производственной базы лесхозов позволило организовать проведение лесохозяйственных и лесовосстановительных работ. В настоящее время межколхозные лесхозы Новгородской области ведут посадку леса, содействие естественному возобновлению, отвод лесосечного фонда, рубки ухода за лесом и санитарные рубки, производят очистку захламленных насаждений, осуществляют охрану лесов и т. д.

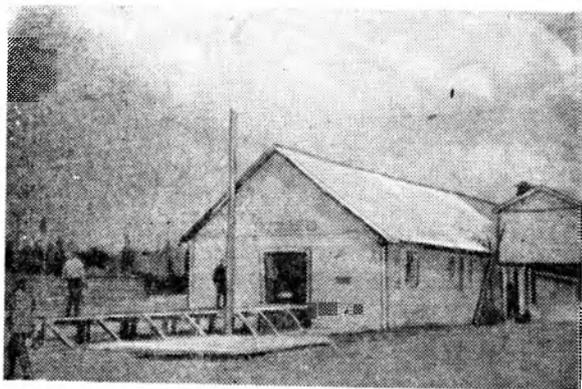
В Новгородской области колхозы, не вошедшие в межколхозные лесхозы, получили в 1965 г. попенной платы 182 тыс. руб., а на лесное хозяйство израсходовали толь-

ко 6 тыс. руб. «Облмежколхозлесом» из полученных в 1965 г. 104 тыс. руб. попенной платы израсходовано на лесное хозяйство 93 тыс. руб., а на 1966 г. планом предусмотрено получить 58,6 тыс. руб. попенной платы и расходовать на лесное хозяйство 146 тыс. руб.

В деятельности межколхозных лесхозов Новгородской области, как в деле еще новом, есть и недостатки. Все еще мал объем проводимых лесохозяйственных и лесовосстановительных работ, в лесах требуется провести повторное лесоустройство, следует расширить ассортимент выпускаемой продукции, лучше использовать мягколиственную древесину. Необходимо решить и многие другие вопросы. Но в таком важном государственном деле, как наведение порядка в колхозных лесах, новгородцы стоят на правильном пути. Их опыт заслуживает широкого распространения в лесной зоне страны.

Большая работа по наведению порядка в колхозных лесах проводится в Пермской области, где также идет организация межколхозных лесхозов. Шесть межколхозных лесхозов объединяют леса 47 колхозов на площади 172 тыс. га. В Горьковской области хорошо работает Краснобаковский межколхозный лесхоз, организованный в 1964 г. и объединяющий леса семи колхозов с общей площадью 10,5 тыс. га. За 1965 г. лесхозом получено 80 тыс. руб. прибыли. В Архангельской области в 1964 г. был организован Коношский межколхозный лесхоз, объединяющий леса пяти колхозов и совхоза на площади 41,5 тыс. га. В результате ликвидирована рубка леса сверх расчетной лесосеки, проводятся меры ухода за лесом, лесовосстановительные работы, значительно улучшилось противопожарное состояние лесов. Лесхоз получил в 1965 г. 45,3 тыс. руб. доходов, из которых 22 тыс. руб. распределено между колхозами. В Калужской области организовано четыре межколхозных лесничества, объединяющих леса 25 колхозов на площади 28 тыс. га. Заслуживает внимания опыт работы Малоярославецкого межколхозного лесничества, организованного в 1964 г. Лесничеством упорядочен отпуск леса, проводятся рубки ухода, охрана лесов, их восстановление. Организована хозрасчетная деятельность. От переработки древесины лесничество получило в 1965 г. около 9 тыс. руб. дохода.

В Брянской области организовано три межколхозных лесничества, объединяющих



Цех переработки древесины Крестецкого межколхозного лесхоза



Беседа заместителя министра лесного хозяйства РСФСР Б. А. Флерова с участниками совещания-семинара по колхозным лесам

леса 63 колхозов на площади 32,6 тыс. га. Однако лесная охрана находится в подчинении правлений колхозов, попенная плата поступает также колхозам и расходуется на их нужды. Содержатся межколхозные лесничества за счет ежегодных паевых взносов колхозов. Функции лесничества ограничиваются контролем за ведением лесного хозяйства колхозами. Образованный в Рязанской области Клепиковский межколхозный лесхоз также только контролирует отпуск леса и существует за счет паевых взносов колхозов, которые вносят их ежегодно.

Такая форма организации межколхозных лесничеств менее эффективна, но она на данном этапе также полезна для лесного хозяйства. Однако даже в таких малолесных областях, как Брянская и Рязанская, при ограниченной расчетной лесосеке главного пользования могут быть изысканы пути для развития хозрасчетной деятельности за счет проведения рубок ухода за лесом, организации переработки древесины, использования второстепенных лесных материалов и побочного пользования, что создало бы экономические предпосылки для развития хозяйств и выделения необходимых средств на лесное хозяйство. В результате допущенных при организации межколхозных лесхозов ошибок, неправильного направления в их работе, не обеспечивающего экономического укрепления хозяйств, и невнимания к ним со стороны органов сельского и лесного хозяйства распалось два таких объединения в Курганской области.

Основные трудности в работе межколхозных лесхозов, особенно в период их организации, кроются в слабом материально-техническом обеспечении. Однако Министерство сельского хозяйства РСФСР и ряд об-

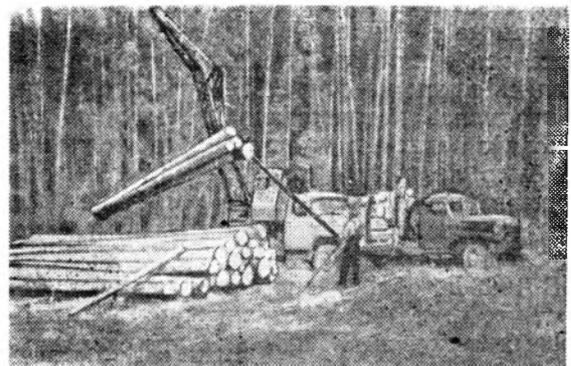
ластных (краевых) управлений сельского хозяйства слабо занимаются вопросами материально-технического обеспечения межколхозных лесхозов.

Передавая навечно колхозам леса, являющиеся общенародным достоянием, государство определило права и обязанности колхозов как лесопользователей и правомочия государственных органов как органов контроля, а также их ответственность за лесонарушения. Имеют права и обязанности и совхозы, за которыми закреплены леса. Однако многие хозяйства больше, чем положено, пользуются предоставленными им правами, забывая свои обязанности и ответственность за лесонарушения.

Сельскохозяйственным органам необходимо повысить требовательность к руководителям колхозов и совхозов за соблюдение правил ведения лесного хозяйства, которые должны выполняться неукоснительно, особенно при отпуске леса и его воспроизводстве. Лесохозяйственные мероприятия в колхозах и совхозах должны включаться в производственно-финансовые планы.

Следует настоятельно рекомендовать колхозам многолесных районов опыт совместного ведения лесного хозяйства в лесах нескольких колхозов путем организации межколхозных лесхозов (лесничеств). Не терпит отлагательства вопрос обеспечения вновь создаваемых кооперативных лесхозов и лесничеств машинами, орудиями и механизмами для выполнения всего комплекса лесохозяйственных работ и развития цехов по переработке древесины.

Научно-исследовательским институтам лесного хозяйства пора предусматривать в своих тематических планах разработку вопросов организации и ведения лесного хозяйства в колхозных и совхозных лесах. Работники сельского и лесного хозяйства



На лесосеке межколхозного лесхоза

должны широко пропагандировать передовой опыт в лесном хозяйстве колхозов и совхозов.

В многолесных районах страны при расчистке площадей, заросших кустарниками и мелколесьем, а также при ликвидации мелкоконтурности сельскохозяйственных участков нельзя допускать уничтожения ценных насаждений.

Совместными усилиями сельскохозяйственных и лесных органов, специалистов колхозов, совхозов, межколхозных лесхозов и лесничеств можно и нужно добиться в ближайшее время улучшения ведения лесного хозяйства и охраны леса в колхозах и совхозах, прекращения бессистемных рубок и перерубов, расширения лесохозяйственных и лесовосстановительных работ.

Наш опыт

П. В. Кудрявцев, председатель Новгородского объединения «Облмежколхозлес»

Леса колхозов Новгородской области имеют площадь 810 тыс. га. Кроме того, 60 тыс. га занимают кустарники и 179 тыс. га заросшие мелколесьем сенокосы и выгоны. Преобладающими породами являются осина, береза, ольха, ель, сосна. Большая площадь лесов заболочена или избыточно увлажнена.

В течение ряда лет ведением хозяйства в колхозных лесах никто не занимался, леса вырубали на прииск, захламляли, не проводили лесовосстановительных работ, область была наводнена различными представителями и уполномоченными по заготовке леса. За пределы области из колхозных лесов ежегодно продавали по 380 тыс. м³ древесины. Правления колхозов использовали леса только как источник дополнительного дохода. Лесной охраны в большинстве колхозов не было.

За последние годы в результате принятых обкомом КПСС и облисполкомом мер состояние лесного хозяйства в колхозах несколько улучшилось. Заметно сократилась продажа древесины за пределы области. Однако нарушения правил ведения лесного хозяйства еще имелись. Допускались бессистемные рубки, перерубы расчетной лесосеки, особенно в хвойном хозяйстве, превышались таксы на отпуск леса на корню, не проводились лесовосстановительные и лесохозяйственные мероприятия, в колхозах не было лесоводов, которые могли бы организовать ведение лесного хозяйства. Все это требовало более действенных мер по наведению порядка в лесах колхозов.

В 1963 г. облисполком поддержал инициативу колхозов об организации межколхозных лесхозов. В 1964 г. были созданы Боровичский, Крестецкий, Окуловский, Любытинский межколхозные лесхозы,

в 1965 г. — Мошенской, Маловишерский и Валдайский, а в 1966 г. — Новгородский межколхозный лесхоз. Все они объединяют 452,6 тыс. га колхозных лесов, в том числе I категории — 112,4 тыс. га. Расчетная лесосека — 485,3 тыс. м³, в том числе — 446,2 тыс. м³ по главному пользованию, из которых 150,7 тыс. м³ по хвойному хозяйству.

Межколхозные лесхозы вначале функционировали только под руководством районных производственных управлений. В связи с отсутствием специалистов лесного хозяйства районные управления сельского хозяйства не могли уделять должного внимания межколхозным лесхозам, анализировать их хозяйственную деятельность, квалифицированно решать вопросы планирования работ в лесном хозяйстве и переработки древесины, оплаты труда и повышения его производительности. В связи с этим для руководства и контроля за производственно-финансовой деятельностью межколхозных лесхозов в апреле 1965 г. собранием уполномоченных межколхозных лесхозов организовано областное объединение «Облмежколхозлес», которое содержится за счет 2% отчислений от выручки межколхозных лесхозов за реализуемую продукцию и других поступлений. Облисполком утвердил положение о Новгородском областном объединении межколхозных лесхозов.

В 1965 г. межколхозными лесхозами отведено 2955 га лесосек главного пользования, проведены рубки ухода за лесом на площади 87 га и санитарные рубки на площади 763 га, очищено 650 га захламленных насаждений, посеяно и посажено 92 га лесных культур и проведено содействие естественному возобновлению на 134 га,

подготовлено 107 га почвы под лесные культуры следующего года, устроено противопожарных полос 121 км и т. д. На лесохозяйственные работы затрачено 93,5 тыс. руб.

Прежде чем заготавливать лес в колхозных лесах отводятся лесосеки, делается перечет, делянки обозначаются визирами и столбами. Только после этого межколхозный лесхоз выписывает лесорубочный билет. Годовая расчетная лесосека, определенная для каждого колхоза отдельно, утверждается райисполкомом.

По итогам 1965 г. работа межколхозных лесхозов получила одобрение. Около 70% прибыли распределено между колхозами-участниками (от 5 до 24 тыс. руб. на колхоз).

В 1966 г. межколхозные лесхозы отводят около 2 тыс. га лесосек главного пользования и свыше 1 тыс. га рубок ухода, проводят на площади 706 га рубки ухода и санитарные, очищают 870 га захламленных насаждений, восстанавливают леса на площади 313 га, устраивают минерализованные полосы длиной 215 км. Всего планируется затратить на лесное хозяйство 160 тыс. руб. Имеется в виду заготовить и вывезти в 1966 г. 76 тыс. м³ древесины, изготовить 5540 м³ пиломатериалов, 720 т упаковочной стружки, 1 млн. штук штукатурной дроби, 2700 тыс. штук кровельной щепы и других товаров народного потребления. Всего запланировано выпустить товарной продукции на 1378,6 тыс. руб., получить прибыли 630,5 тыс. руб., из которых 30% (189 тыс. руб.) планируется на расширение производства, а 70% (441,5 тыс. руб.) получат колхозы.

В течение 1966—1967 гг. будут организо-

ваны новые Хвойнинский, Демянский, Пестовский и Холмский межколхозные лесхозы, а в 1966—1970 гг. повсеместно проведом повторное устройство колхозных лесов с составлением перспективного плана ведения хозяйства в них. Устройство колхозных лесов Окуловского межколхозного лесхоза уже начато.

Ближайшей задачей межколхозных лесхозов является проведение силами межколхозных лесхозов всех лесозаготовок как для реализации и переработки древесины, так и для обеспечения потребностей колхозов и колхозников в древесине, проведение лесовосстановительных работ на всех необлесившихся площадях, улучшение санитарного состояния лесов.

Серьезным недостатком в работе межколхозных лесхозов является отсутствие планового снабжения их машинами, механизмами и оборудованием, что вынуждает хозяйство приобретать их в технически неисправном состоянии в различных организациях и затрачивать большие средства на капитальные ремонты. В 1966 г. 24 из 32 грузовых автомобилей, пять из восьми трелевочных и одиннадцать из восемнадцати тракторов сельскохозяйственного назначения, пять из четырнадцати древошерстных станков требовали ремонта. Необходимо безотлагательно решить вопросы материально-технического обеспечения межколхозных лесхозов.

Межколхозные лесхозы навели порядок в колхозных лесах. Пришло время передать под их контроль и совхозные леса области. Необходимо иметь в министерствах сельского хозяйства СССР и РСФСР органы по руководству колхозными и совхозными лесами.

Заслуженные лесоводы

РСФСР



Н. И. Гусев — главный лесничий Юхновского лесхоза Калужского управления лесного хозяйства



А. М. Малеев — директор Моховского опытно-показательного механизированного лесхоза Орловского управления лесного хозяйства

МЕЖКОЛХОЗНЫЕ ЛЕСХОЗЫ — ОСНОВНАЯ ФОРМА УПРАВЛЕНИЯ КОЛХОЗНЫМИ ЛЕСАМИ

Проф. И. В. Воронин, проректор Воронежского лесотехнического института

Колхозные леса получили право гражданства и этому во многом способствует почин новгородцев по организации и укреплению межколхозных лесхозов. Судьба колхозных лесов вызывала беспокойство общественности, главным образом, в силу того, что эти леса находились без технического руководства со стороны специалистов лесного хозяйства. Межколхозная структура управления лесами колхозов устраняет эту причину.

Леса колхозов, являясь особой экономической категорией социалистического лесного хозяйства, сочетают общенародную собственность на землю с колхозно-кооперативной собственностью в виде вкладываемого труда и материальных средств колхозов. Леса предназначены для удовлетворения потребностей колхозов и колхозников в древесине и в других полезных. В лесостепной и степной зонах леса стали основными фондами в сельскохозяйственном производстве. Вековой процесс развития сельского хозяйства за счет вырубки и раскорчевки лесов сменился такими фактами, когда сельскохозяйственные предприятия считают экономически выгодным даже из площадей, освоенных сельским хозяйством, выделять часть под лесные защитные насаждения.

Какая структура управления колхозными лесами может быть признана за основную, что должно являться объектами хозяйственной деятельности лесных подразделений в колхозах и, наконец, что мешает улучшению хозяйства в колхозных лесах?

Правильное ведение лесного хозяйства требует специальных знаний и специализированных средств производства. Еще В. И. Ленин в период гражданской войны внес предложение об освобождении лесных специалистов из армии для упорядочения лесного хозяйства.

Для каждого колхоза в отдельности, располагающего небольшой площадью лесов,

экономически не выгодно иметь лесного специалиста и приобретать специальные машины. Какой же выход из этого? Выходом являются межколхозные объединения в виде лесхозов и лесничеств. Эта форма организации управления лесами колхозов должна быть признана основной и наиболее желательной. Каждый колхоз, вступая в это объединенное предприятие в качестве пайщика, получает возможность обеспечить правильное ведение лесохозяйственного производства. Обеспечивается лучшее руководство лесным хозяйством колхозов со стороны партийных и советских органов.

Объектами хозяйственной деятельности межколхозных лесхозов должны являться все площади земель колхозов, на которых растут или должны расти лесные насаждения, в том числе и все защитные лесные насаждения на полях, вокруг прудов и водоемов, озеленительные насаждения. Объектом хозяйственной деятельности должны являться также подлежащие расчистке насаждения на сельскохозяйственных угодьях до момента ввода этих площадей в сельскохозяйственное производство.

Межколхозные лесные предприятия должны быть организованы на принципах строгого хозрасчета, поэтому не может быть и речи о бесплатности пользования древесиной и другими продуктами леса. Бесплатность пользования продукцией подрывает хозяйственный расчет и, как правило, приводит к хищническому использованию земельных площадей, связанных с этим бесплатным пользованием.

Особое внимание должно быть уделено контролю за деятельностью межколхозных лесхозов. К организации контроля должны быть привлечены специалисты государственных органов лесного хозяйства.

Для успешного развития межколхозной структуры управления колхозными лесами Министерство сельского хозяйства СССР должно разработать и утвердить в установ-

ленном порядке положение, предусматривающее наделение межколхозных предприятий уставным фондом, регулярное материально-техническое снабжение, выделение и распределение фондов восстановления и стимулирования, а также подготовку

специальных кадров лесных специалистов и порядок долгосрочного кредитования межколхозных лесхозов. Все это обеспечит наведение порядка в колхозных лесах, поднимет уровень и культуру ведения лесного хозяйства в них.

* * *

Майский пленум ЦК КПСС разработал конкретную программу улучшения всех земель, закрепленных за колхозами и совхозами. Это в полной мере относится и к колхозным лесам, которые до последнего времени использовались неправильно в связи с отсутствием в колхозах специалистов лесного хозяйства, сказал в своем выступлении председатель колхоза «Путь Ленина» Крестецкого района Новгородской области **И. А. Алексеев**. Он отметил, что Крестецким межколхозным лесхозом, участником которого является колхоз «Путь Ленина», за короткое время наведен порядок в колхозных лесах. Покончено с перерубами расчетной лесосеки, безбилетными рубками. Колхозники и техника не отвлекаются на лесохозяйственные работы. Межколхозный лесхоз за счет полученных прибылей в 1965 г. отчислил колхозу 26 тыс. руб. Организация межколхозных лесхозов отвечает требованиям майского Пленума ЦК КПСС о наведении порядка в использовании земель.

Председатель колхоза имени Жданова Боровичского района Новгородской области **П. П. Хмель** также подчеркнул, что до организации в районе межколхозного лесхоза до леса, как говорится, «не доходили руки», колхозные леса подвергались хищническим рубкам, широко практиковалась продажа леса на корню за пределы области. После организации межколхозного лесхоза, на создание которого в Боровичском районе сразу согласились правления колхозов, лесхоз взял на себя все функции по ведению лесного хозяйства в колхозных лесах и их охрану. Лесхоз уже ведет лесовосстановительные работы. Только в лесах колхоза имени Жданова за два года посажено 39 га лесных культур. Площади их огорожены. Все дороги и молодняки опашаны. Отвод лесосек производится межколхозным лесхозом. Организовано изготовление для нужд колхозов кровельной щепы, штукатурной дранки, грабель, косовиц, будут изготавливаться сани и т. д. Большую помощь оказывает лесхоз сельскому строительству, заготавливая для «Межколхозстрой» древесину. Межколхозный лесхоз, как и межколхозная строительная организация, очень необходим для колхозов лесной зоны. Благодаря межколхозным лесхозам ведение хозяйства в лесах колхозов в ближайшие годы сравняется с порядками в государственных лесах. Необходимо оказать межколхозным лесхозам помощь в материально-техническом снабжении.

В. К. Золотухин рассказал о работе руководимого им Краснобаковского межколхозного лесхоза Горьковской области, объединившего 10,5 тыс. га колхозных лесов. В нашей области, подчеркнул

он, назрела необходимость создания «Облмежколхозлеса» для руководства деятельностью межколхозных лесхозов, организации планового сбыта выпускаемой продукции. Форма ведения хозяйства в колхозных лесах найдена — это межколхозные лесхозы. Довольно экспериментировать, необходимо сельскохозяйственным органам смелее идти по пути организации в лесной зоне межколхозных лесхозов, а лесхозам расширять лесохозяйственные работы.

Директор Варнавинского межколхозного лесхоза Горьковской области **Н. И. Деньжонков** указал на большую пользу семинара, состоявшегося в 1965 г. в Боровичском межколхозном лесхозе¹, и проведенного в 1966 г. совещания-семинара в Крестецком межколхозном лесхозе Новгородской области. Он поделился опытом работы своего лесхоза, имеющего площадь колхозных лесов 18,75 тыс. га и расчетную лесосеку по промежуточному пользованию 12,7 тыс. м³. Первоочередной задачей лесхоза было укрепление его финансового состояния. Для этого реализовалась древесина из рубок ухода, мочало, метлы, черенки. В 1965 г. получено 45,6 тыс. руб. дохода, приобретены основные средства, колхозам перечислено 70% полученной попенной платы. В 1966 г. в лесное хозяйство запланировано вложить средств в восемь раз больше, чем в 1965 г. Лесокультурные и лесохозяйственные работы успешно выполняются, ведется устройство колхозных лесов. Основной трудностью в работе межколхозных лесхозов Горьковской области является необеспеченность техникой. Сельскохозяйственные и лесохозяйственные органы, объединение «Сельхозтехника» не снабжают нас необходимыми машинами, тракторами, станками, оборудованием. Сейчас не может быть спора о том, нужны или не нужны межколхозные лесхозы. Однако руководители сельского хозяйства Горьковской области к этой новой форме ведения хозяйства в колхозных лесах долго присматриваются.

С большим вниманием участники совещания-семинара слушали обстоятельное и интересное выступление **В. А. Соловьева** об опыте организации и результатах производственной деятельности Крестецкого межколхозного лесхоза Новгородской области. Директор лесхоза говорил о нарушениях в ведении хозяйства в колхозных

¹ Материалы проведенного бывшим Главлесхозом РСФСР в г. Боровичи Новгородской области семинара по обмену опытом работы межколхозных лесхозов опубликованы в журнале «Лесное хозяйство» № 11 за 1965 г.

лесах до организации межколхозных лесхозов, о первых шагах межколхозного лесхоза и достигнутых успехах в упорядочении ведения хозяйства. Лесхозом получено в 1964—1965 гг. 258 тыс. руб. прибыли при плане 138,7 тыс. руб. Отчислено колхозам около 127 тыс. руб., в фонд расширения производства — 122 тыс. руб. и в фонд предприятия — 10 тыс. руб. В лесхозе имеется семь тракторов, десять автомашин, два автокрана, две пилорамы, два древесно-стружечных станка, четырехсторонний строгальный станок и другое оборудование. Построены контора, склад, цех переработки, строится гараж с мастерскими и котельной. Расширяется лесохозяйственная деятельность. Лесхоз укомплектован хорошими специалистами. Всего в нем работает 104 человека, в том числе 14 инженерно-технических работников и служащих, семь лесников, 79 рабочих. Все рабочие переведены на сдельно-прогрессивную оплату труда. Каждая бригада имеет месячные планы, организовано социалистическое соревнование.

Кандидат сельскохозяйственных наук **Е. С. Мурахтанов** (ЛЛТА) указал на значение принятых в последнее время правительством мер по улучшению ведения лесного хозяйства и задачи органов сельского хозяйства по коренному улучшению руководства колхозными и совхозными лесами. Он предлагает в составе колхозных лесов числить все лесные площади, включая кустарники и залесенные залежи, сенокосы и пастбища. Таких объектов лесного хозяйства в системе органов сельского хозяйства около 100 млн. га. Гослесоинспекция МСХ СССР должна решить вопрос об организации системы управления колхозными и совхозными лесами. Межколхозные лесхозы как форма управления колхозными лесами себя оправдывают. Однако эту форму не везде нужно и можно рекомендовать. Отдельные колхозы, как это правильно предусматривается проектом нового Положения о колхозных лесах СССР, сами могут вести хозяйство, организовав колхозное лесничество во главе со специалистом. Нужно восстановить при сельскохозяйственных институтах и техникумах факультеты и отделения лесного хозяйства, резко увеличить выпуск лесных специалистов. Без кадров нельзя решить задачу коренного улучшения ведения хозяйства в колхозных и совхозных лесах.

Состоянию колхозных и совхозных лесов Латвии и организации хозяйства в них посвятил свое выступление начальник управления земледельческого и землеустройства Министерства сельского хозяйства Латвийской ССР **С. С. Кокин**. 777 колхозов и 188 совхозов Латвии имеют 731,5 тыс. га лесов, или 30% от всех лесов республики. В этих лесах вырубается около миллиона кубометров древесины, однако расчетная лесосека по главному пользованию из года в год не используется. Для улучшения руководства лесным хозяйством в колхозах и совхозах в Министерстве сельского хозяйства Латвийской ССР и в районах создаются соответствующие структурные подразделения. За органами лесного хозяйства остаются функции контроля за использованием лесов колхозами и совхозами и оказания им практической помощи в ведении лесного хозяйства, включая выписку лесорубочных билетов. Тов. Кокин считает, что необходи-

мо распространить на колхозных и совхозных лесоводов права работников государственной лесной охраны, освободить совхозы от попенной платы за древесину, получаемую от рубок ухода из совхозных лесов, в порядке опыта создать в Латвии один-два межколхозных лесхоза, взять на учет ресурсы колхозной и совхозной древесины и в централизованном порядке распределять эту древесину между колхозами, совхозами, районами в зависимости от их потребности.

В Красноярском крае из 1611,6 тыс. га лесов 271 колхоза устроены только 46 тыс. га (3%) и из 1443,5 тыс. га лесов 155 совхозов изучены около 80 тыс. га (6%). Состояние колхозных и совхозных лесов неудовлетворительное. Представитель Красноярского управления лесного хозяйства **В. И. Виноградов** считает, что совхозные леса необходимо немедленно передать в ведение государственных лесных органов, совхозы должны быть освобождены от несвойственной им функции — ведения лесного хозяйства. В колхозных лесах, как показала практика Абанского межколхозного лесхоза Красноярского края, можно навести порядок путем организации межколхозных лесхозов. Следует продумать возможность создания всесоюзного центра межколхозных лесхозов. Для укомплектования межколхозных лесхозов специалистами лесного хозяйства необходимо направлять выпускников лесных вузов непосредственно в распоряжение этих лесхозов.

Колхозные леса в Литве составляют площадь 302,5 тыс. га, или 17% общего лесного фонда республики. Первый заместитель министра лесного хозяйства и лесной промышленности Литовской ССР **В. А. Вербила** сказал в своем выступлении, что лесхозы республики уделяют много внимания упорядочению ведения хозяйства в колхозных и совхозных лесах. С 1966 г. одновременно с устройством лесов гослесфонда проводится их повторное устройство на почвенно-типологической основе. Лесные культуры в колхозах ежегодно создаются лесхозами на большей площади, чем вырубается леса по главному пользованию. Лесхозы отводят в колхозных и совхозных лесах лесосеки, выписывают лесорубочные билеты, оказывают другую техническую помощь. Лесная охрана колхозов проходит техническую учебу совместно с государственной лесной охраной. Регулярно проводятся ревизии колхозных и совхозных лесов. Перерубов расчетных лесосек нет как по главному, так и по промежуточному пользованию. Наоборот, расчетная лесосека не вырубается, особенно по промежуточному пользованию. Однако самовольных порубок в колхозных лесах по сравнению с государственными в 30 раз больше (в расчете на 1 тыс. га). В 1965 г. они хотя и уменьшились в десять раз по сравнению с 1959 г., но составили 4,6 тыс. м³. В республике лесные массивы совхозов и колхозов передаются лесхозам. Однако, отмечает т. Вербила, хозяйства неохотно идут на это и затягивают передачу.

Начальник отдела Архангельского управления лесного хозяйства **Г. Д. Мяснищев** привел характеристику колхозных и совхозных лесов области и подчеркнул, что, хотя в 1965 г. расчетная лесосека использована только на 33,7%, лесные массивы прижелезнодорожных хозяйств сильно истощены интенсивными рубками. В ведении хозяйства в колхозных и совхозных лесах есть

большие недостатки и серьезные упущения. Лесной охраны нет, лесорубочные билеты почти не выписываются, отвод лесосек не производится, леса захламлены, лесовосстановительные работы не проводятся. Колхозы в 1965 г. получили от продажи леса 1,2 млн. руб. и не израсходовали фактически ничего на ведение лесного хозяйства. Многие руководители колхозов и районных управлений сельского хозяйства смотрят на лес как на единственный источник доходов. Никто в области не руководит лесным хозяйством на миллионах гектаров колхозных лесов. Ничего практически не сделано сельскохозяйственными органами по организации межколхозных лесхозов, хотя деятельность созданного два года назад Коношского межколхозного лесхоза убедительно говорит о жизнеспособности этой новой формы ведения хозяйства в колхозных лесах. Без организации межколхозных лесхозов, укомплектования их кадрами специалистов лесного хозяйства и обеспечения необходимой техникой, без руководства их деятельностью со стороны сельскохозяйственных органов, которые должны иметь также специалистов лесного хозяйства, в Архангельской области нельзя улучшить ведение хозяйства в колхозных лесах.

Председатель Пермского объединения «Облмежколхозлес» **Г. Г. Чикачев**, отметив неудовлетворительное состояние в области колхозных и совхозных лесов, занимающих площадь 1320 тыс. га, объясняет это отсутствием технического руководства и контроля со стороны сельскохозяйственных органов и прежде всего районных управлений сельского хозяйства, лесохозяйственных и финансовых органов. Вот почему облисполком, перенимая опыт новгородцев, в конце 1965 г. принял решение об организации межколхозных лесхозов и «Облмежколхозлеса». Председатель «Облмежколхозлеса» подробно остановился на вопросах организации шести межколхозных лесхозов в области и тех больших трудностях, с которыми сразу пришлось столкнуться: с отсутствием кадров специалистов и централизованного материально-технического снабжения, с равнодушным, холодным отношением Министерства сельского хозяйства РСФСР. Однако, говорит он, это трудности роста и они будут преодолены. Межколхозные лесхозы оправдают себя, станут рентабельными, наведут порядок во всех лесах колхозов. Для коренного улучшения ведения лесного хозяйства в колхозных и совхозных лесах, развития и укрепления экономики межколхозных лесхозов необходимо создать в МСХ РСФСР и МСХ СССР отраслевые органы управления лесным хозяйством колхозов и совхозов. Новое Положение о колхозных лесах СССР, проект которого разработала Государственная инспекция по лесному хозяйству МСХ СССР, нужно скорее ввести в жизнь. Опыт работы межколхозных лесхозов следует шире пропагандировать.

Если укомплектовать колхозы и совхозы Сибири специалистами лесного хозяйства, руководить их работой и осуществлять действенный контроль, сказал старший инженер-землеустроитель Сорокинского районного управления сельского хозяйства Тюменской области **А. Я. Бубнов**, можно прекрасно вести лесное хозяйство без каких-либо дополнительных организаций. Настала пора готовить для лесного хозяйства колхозов и совхозов кадры. Если не будет специалистов, то при любой форме управления де-

ло не пойдет. В Тюменской области нет специалистов лесного хозяйства для организации работы в межколхозных лесхозах. Трудно создать и материальную базу для межколхозных лесхозов. Следовательно, мы не готовы к организации межколхозных лесхозов. Этот вопрос следует изучить, посоветоваться с колхозами, поскольку на голом месте, без соответствующей базы межколхозный лесхоз не создать.

В. В. Дробков, начальник отдела Калужского управления лесного хозяйства, характеризуя деятельность четырех межколхозных лесничеств области и отмечая работу Малоярославецкого межколхозного лесничества, о котором говорилось в докладе, показал, что с организацией межколхозных лесничеств можно не только упорядочить отпуск леса, но и проводить все лесохозяйственные и лесокультурные работы. Техническое руководство межколхозными лесхозами и материальное обеспечение их должны осуществлять управления сельского хозяйства. Колхозы, которые не вступают в межколхозный лесхоз (лесничество) и грубо нарушают правила ведения лесного хозяйства, следует лишать права пользования лесом. Эту меру надо предусмотреть в новом Положении о колхозных лесах. Передача совхозных лесов лесохозяйственным органам в области выполняется медленно.

Старший научный сотрудник ВНИИЛМа **С. М. Марукян** причину многих недостатков в ведении хозяйства в колхозных лесах видит также в отсутствии специалистов лесного хозяйства. Самый короткий путь для решения вопроса о подготовке кадров — это восстановление лесохозяйственных факультетов, кафедр лесоводства в сельскохозяйственных институтах и лесохозяйственных отделений в техникумах. Нужно издать популярную литературу по лесоводству для работников сельского хозяйства, брошюры по колхозным лесам, об опыте организации и работы межколхозных лесхозов, которые оправдали себя, подумать о журнале «Колхозное лесоводство». Колхозные леса переданы навечно колхозам, и неправы те, кто ставит вопрос о возврате этих лесов государственным органам лесного хозяйства. Для колхозов юга нужны не межколхозные лесхозы, а другая форма, которую предстоит еще найти.

Лесничий межколхозного лесничества «Заря» Рославльского района Смоленской области **Ф. П. Сидоренко** подчеркнул, что даже при отсутствии в колхозных лесах спелых и приспевающих насаждений лесничество может работать на полном хозрасчете как рентабельное предприятие, ведущее лесное хозяйство и дающее, кроме того, прибыль колхозам. Межколхозное лесничество «Заря», объединяющее 7 тыс. га колхозных лесов, в основном I и II классов возраста, стало рентабельным в результате переработки на метлы и веники березового хвороста от рубок ухода, изготовления корзин, щепы, ручек для лопат и метел и т. д. Паевых взносов от колхозов лесничество не получало. В колхозных лесах наведен порядок, за счет собственных средств лесничества проведено лесоустройство, начаты лесовосстановительные работы. Но лесничество предоставлено само себе, никто им не руководит, помощь оказывают только лесохозяйственные органы, а сельскохозяйственные стоят в стороне. Межколхозными лесничествами обязано руководить райсельхозуправление, которое также

должно отвечать за ведение хозяйства в колхозных лесах.

С организацией ведения хозяйства в лесах колхозов и совхозов Эстонии познакомил участников совещания-семинара заместитель начальника управления землепользования и землеустройства Министерства сельского хозяйства Эстонской ССР **Э. Р. Тадер**. В штаты райсельхозуправлений республики вводится должность старшего инженера по лесному хозяйству, создается отдел по руководству колхозными и совхозными лесами в Министерстве сельского хозяйства. Большим тормозом в деле улучшения ведения хозяйства в колхозных и совхозных лесах является отсутствие специалистов лесного хозяйства.

Председатель колхоза «Здобуток Жовтня» Овручского района Житомирской области **В. Д. Бухранский** сказал, что беспорядки в колхозных лесах имеются потому, что в районах никто по-настоящему не спрашивает с председателей колхозов за ведение лесного хозяйства. Руководители колхозов не несут ответственности за безобразия, которые по их вине творятся в колхозных лесах. Лесное хозяйство — важная отрасль колхозного производства, и колхозники, как ни кто другой, заинтересованы в дальнейшем развитии и подъеме своего хозяйства. Я не могу понять тех руководителей колхозов, которые соглашаются отдать свои леса в ведение лесных органов, не хотят своими силами навести в них порядок, сказал председатель украинского колхоза. На Полесье колхозный лес нельзя отделить от расположенных внутри массивов участков сенокосов, выпасов, пашни. В этих условиях может быть только один хозяин над сельхозугодьями и над лесом. Этим хозяином является колхоз, его правление. На опыте ведения хозяйства в лесах колхоза «Здобуток Жовтня», занимающих площадь 5,8 тыс. га, **В. Д. Бухранский** показал, что не может быть шаблона в организации ведения хозяйства во всех колхозных лесах страны. Организационные формы могут быть разные, об этом правильно сказано в новом проекте Положения о колхозных лесах СССР. Назрел вопрос о создании подразделений по руководству колхозными и совхозными лесами во всех сельскохозяйственных органах. Лесам колхозов и совхозов нужен хозяин.

Кандидат юридических наук **Л. А. Заславская**, одобрив в целом проект нового Положения о колхозных лесах СССР, закрепляющий прогрессивные формы организации ведения хозяйства в лесах колхозов, внесла ряд поправок и добавлений.

М. Ф. Мошкало, главный инженер-лесомелиоратор Министерства сельского хозяйства Украинской ССР, выразил уверенность, что Министерство сельского хозяйства СССР добьется положительного решения вопроса о создании структуры руководства колхозными лесами, рассказал, что собой представляют колхозные и совхозные леса республики и как ведется в них хозяйство, указал, что не может быть единой формы ведения хозяйства в колхозных лесах страны, предложил усилить контроль за использованием колхозных лесов и оказывать колхозам техническую помощь, особенно в лесовосстановлении, облесении песков и оврагов.

Тепло встретили участники совещания-семинара выступление заместителя министра лесного

хозяйства РСФСР **Б. А. Флерова**, остановившегося на вопросах коренного улучшения ведения хозяйства в колхозных и совхозных лесах. Он отметил, что лесные органы Российской Федерации принимали и принимают самое активное участие в организации межколхозных лесхозов и лесничеств, жизнеспособность которых теперь уже ни у кого не вызывает сомнений. Межколхозные лесхозы являются удачной формой предприятий для ведения лесного хозяйства в колхозах, рационального использования древесины, повышения доходности от лесов, организации их охраны и воспроизводства без бюджетных ассигнований. Министерство лесного хозяйства РСФСР принимает меры к более широкому распространению межколхозных лесхозов и наведению порядка в колхозных и совхозных лесах; оно надеется на поддержку Министерства сельского хозяйства РСФСР и его органов, на положительное решение ими вопросов материально-технического снабжения межколхозных лесхозов (лесничеств). Заместитель министра призвал работников межколхозных лесхозов Новгородской области, уже создавших производственную базу и экономически окрепших, шире развивать лесохозяйственное производство, увеличить объемы лесокультурных работ, рубок ухода и т. п., а Министерство сельского хозяйства СССР не только инспектировать, но и руководить ведением хозяйства в колхозных и совхозных лесах.

Первый секретарь Крестецкого РК КПСС Новгородской области **М. А. Ваймутгина** призвала колхозы многолесных областей идти по пути организации межколхозных лесхозов, поскольку для укомплектования каждого колхоза специалистов лесного хозяйства недостаточно, и высказала предложение включать в состав межколхозных лесхозов и прилегающие совхозные леса, а не передавать их органам лесного хозяйства. Порядок в колхозных и совхозных лесах необходимо наводить не за счет государственных средств. Государство должно обеспечить межколхозные лесхозы техникой, но приобретать ее межколхозные лесхозы должны за счет своих средств, используя при необходимости кредиты банка.

Межколхозные лесхозы, как показывает опыт Крестецкого лесхоза, в состоянии выполнять работы не только по ведению лесного хозяйства и лесозаготовок, но и по расчистке залесенных и закустаренных сельскохозяйственных угодий, внося тем самым достойный вклад в решение задач, поставленных майским Пленумом ЦК КПСС.

Представитель Совета Министров Латвийской ССР **Я. Л. Саксон** после ознакомления с работой Крестецкого межколхозного лесхоза отметил, что для наведения порядка в лесах колхозов многолесных районов РСФСР межколхозные лесхозы, бесспорно, являются наилучшей формой организации лесного хозяйства. В условиях Латвии, где на 21 сравнительно небольшой район имеется 35 хорошо оснащенных техникой и кадрами леспромпхозов, ведущих работу и в колхозных лесах, создавать межколхозные лесхозы нецелесообразно.

Вопросы ведения хозяйства в колхозных лесах Белоруссии подробно осветил страшний инженер бывш. Главного управления лесного хозяйства при Совете Министров БССР **В. В. Соколов**. Отметив очень низкий уровень ведения лесного хозяйства в колхозах, он предложил в це-

лях коренного улучшения состояния колхозных лесов передать их лесным органам.

В прениях, также выступили: директор Омутнинского межколхозного лесхоза Кировской области **С. С. Шемякин**, начальник отдела землеустройства Приморского краевого управления сельского хозяйства **Б. М. Труснев**, старший инженер-землеустроитель Вологодского областного управления сельского хозяйства **К. Н. Кап-**

ченко, старший землеустроитель Калужского областного управления сельского хозяйства **Л. Л. Супрун**.

Перспективам развития межколхозных производственных связей в период развернутого строительства коммунизма посвятил свое выступление старший инженер управления по делам колхозов МСХ СССР **Г. П. Ярославский**.

С. Кривда, А. Мухин

РАССКАЗЫ О НАШИХ ГЕРОЯХ

Жизнь — подвиг

(ОЧЕРК)

«Любовь к жизни», все, кто читал Джека Лондона, помнят, наверное, рассказ с таким названием. Рассказ о том, как по бескрайней северной пустыне ползут двое обреченных — человек и волк. Ползут рядом, подстерегая друг друга. Зверем управляет инстинкт, человеком — любовь к жизни. Между ними идет мучительная, долгая борьба.

Побеждает воля и разум. Побеждает неистребимая любовь к жизни. Побеждает человек...

... На развилке дорог под Варшавой у обгоревшего танка в занесенном снегом окопе умирал солдат. В кармане его гимнастерки рядом с окровавленным партийным билетом санитары обнаружили потрепанную книжечку. Титульного листа уже не было, а на замусоленной газетной обложке выведено химическим карандашом: «Любовь к жизни Джека Лондона». Слово «любовь» было без мягкого знака.

... Рос в глухой волховской деревушке мальчишка. Звали его Петр. Больше всего на свете любил он лес. Любил всю нашу скромную северную природу, такую родную и бесконечно близкую неяркой своей красотой. Ему казалось, что деревья — тоже живые существа, добрые и ласковые. Пойдет он, бывало, за рыжиками в густой молоденький ельник, что рос в поскотине за деревенской околицей, и уж как бы ни кололись зеленые озорницы, а ему все чудилось, что они гладят его по головке своими зелеными руками, запутывая мальчишеские вихры.

Но особенно любил он одну березу. Ох, и красива же была та береза: рослая, стройная, она раньше всех распускалась ранней весной и позже всех сбрасывала осеннюю листву. Росла она на берегу седого Волхова, у подножия древнего кургана, там, где пролегал путь «из варяг в греки», где когда-то давным-давно высадилась дружина славного князя Рюрика.

Прибегит сюда Петр, ляжет под заветной березой, подопрет руками щеки и, слушая таинственный шепот листвы, вспоминает рассказы стариков. А рассказывали они, будто береза эта не простая, что растет она на том самом месте, где некогда лежал конский череп, из которого, по преданию, выползла змея и укусила вешего Олега. С тех пор

вот уже много столетий растут тут березы — одна умирает, а на ее месте вырастает другая... Так ли оно было на самом деле, мальчик не знал, но для него дорожке этого места не было ничего на свете.

— Быть Петрухе лесничим, — говаривал отец, когда мальчик рассказывал ему разные удивительные истории, которые, по его словам, приключались с ним в лесу.

И никто в Старой Ладоге не удивился, когда Петя Антипов поступил в Тихвинский лесной техникум.

Но когда он уже был на втором курсе, его студенческую жизнь прервала война. Петр стал танкистом. Сержант Антипов участвовал в прорыве блокады Ленинграда, освобождал Псков и Ржев, громил фашистов в великой Сталинградской битве. Здесь, на Волге, в самую тяжелую для Родины годину он стал коммунистом. Боевой путь солдата отмечен наградами. Среди них ордена Боевого Красного Знамени и Славы III степени.

Много фронтовых дорог исколесил танкист Антипов. Беда настгла его незадолго до конца войны. Случилось это под Варшавой. На берегу Вислы, чем-то напоминавшей ему родной Волхов, машина Антипова должна была прорваться сквозь молоденькую рощу и неожиданно обрушиться на передовую линию обороны противника.

Ко многому привык на войне солдат. Мог он беспощадно давить мочучими гусеницами огневые точки врага, мог один на один выйти на вражескую «Пантеру». Но вот к одному никак не мог привыкнуть солдат: не мог он без содрогания врезаться в березовые рощи, подминать тяжелым танком нежные беззащитные деревца. И когда это случалось (война есть война!), то ему хотелось зажмуриться, чтобы не видеть испуганно вздрагивающих вершин.

И в тот роковой день на Висле Петр Антипов направил свой танк не через тихий задумчивый лес, а прямо по дороге. Здесь на развилке его и подбили.

Израненный, с перебитыми руками (единственный оставшийся в живых член экипажа), Петр до вечера пролежал под танком. А когда наступили ранние зимние сумерки, он выполз из-под машины и побежал.

Резанула автоматная очередь. Снова обожгло руку.

Впереди окопы. Скорей бы добежать... Вот и бруствер... Прыжок!

Эх, Петр, Петр... Как он жалел, что смерть не настигла в танке или же минутой раньше. Безоружный, с перебитыми руками он прыгнул... в немецкий окоп.

Их было много, озверелых, так много, что они не могли даже стрелять, а только били его прикладами. Били до тех пор, пока не увидели, что кромсают мертвое, бездыханное тело.

Потом они ушли. Отступили, оставив в своем окопе истерзанного русского.

Но Петр был еще жив. Вскоре после ухода немцев он услышал шаги.

— Наши! — вздрогнул истекающим кровью телом и, единственное, на что был способен, тихо-тихо простонал: только бы услышали, не пробежали мимо.

Это была вторая роковая ошибка Петра: немец, вернувшийся зачем-то в окоп, изумленно взглянул на чудом ожившего русского и с немецкой аккуратностью еще раз прошел его очередь из автомата.

... Выла, злобно плевалась вьюга, все заметая и заметая узенькую полоску окопа. А в этом окопе, вырытом вражеской рукой, на чужой, нерусской земле, за тысячи километров от Старой Ладоги, где седая солдатская мать с надеждой и болью ждала писем от четверых сыновей, лежал окровавленный, обмороженный, но все еще живой русский солдат...

Только на пятые сутки нашли его наши.

... Солдат умирал. Он бредил.

— Вперед! — безумно кричал солдат и хотел вскопоть, но не мог: у него не было ног...

— Не тронь мою березку, — испуганно шептал он, пытаясь задушить воображаемого врага, и не мог: у него не было рук...

Было солдату в ту пору 25 лет.

— Проклятый фашизм, проклятая война, — в сочный раз повторял седой хирург, ампутировавший конечности молодому танкисту. А очнувшемуся Петру сказал:

— Через смерть ты, Антипов, перешагнул... Силы в тебе много. Молодчина!..

— Через смерть-то перешагнул, а вот жить-то как? Ведь куска хлеба не откусить самому, глотка воды без посторонней помощи не выпить, — в отчаянии думал Петр бессонными госпитальными ночами. Как жить? Как сообщить старенькой матери, что нет у тебя ни рук, ни ног?!

Жить было невыносимо тяжело... Жить было невозможно... Но жить было надо...

И Петр, собрав всю свою волю, гнал от себя отчаяние, все настойчивее заставлял себя думать о светлом, радостном, что уже было в той, довоенной жизни. А больше всего он думал о матери, о том, что не сможет быть ей помощником.

Вот что рассказала нам о тех тяжелых днях школьный товарищ Петра Антипова и очень хороший друг их семьи волховская учительница Анна Васильевна Петрова.

— Вначале матери прислали письмо из госпиталя, написанное не рукой сына. Лечится, пока написать вам не может. Придет время, напишет. Примерно в таком духе было письмо. И она сразу поняла: что-то неладно. Но она думала: «Пусть без ног придет, какой угодно, но только чтоб были руки и глаза». Потом написала в госпиталь письмо, собираясь навестить сына.

Через некоторое время письмо пришло. Она была дома одна, сидела за швейной машиной. Принесла письмо почтальон Дуся, очень боевая женщина, смелая. Анна Кирилловна знала, что долж-

но быть в нем, и ей страшно было остаться наедине с этим письмом. Она попросила Дусю: «Открой, Дуся, и почитай». Дуся развернула письмо и стала читать. дочитала до того места, где написано, что у Петра ампутированы ноги — не выдержала, разрыдалась и убежала.

Осталась Анна Кирилловна одна. Письмо дочитывать надо. Она собрала все силы и стала читать. Узнала, что не только ног, но у него нет еще и рук. Это был страшный удар. Мать собрала все свои силы и решила не поддаваться. Поняла, тут же поняла, что ей никак нельзя падать духом. Теперь она, как никогда, нужна Петру.

Через некоторое время собралась ехать к нему. Там ее встретили, хотели подготовить, но она сама сумела взять себя в руки и попросила сразу провести к сыну. Мать мужественно перенесла встречу — даже не заплакала при сыне. Говорила, как будто ничего не случилось... Когда вернулась назад стала думать, как жить. Знала, что Петр придет к ней, когда научится ходить.

Вспомнила все, что он любил, и поняла, как ему будет трудно: он так любил работать в огороде, по дому, ловить рыбу, ходить в лес. И теперь всего этого лишен. Она подумала: «Река близко, реку увидит, а в лес я его сама возить буду. Простую колясочку закажу и повезу. Он там посидит, а я веники буду ломать, ягоды собирать или грибы, а он будет смотреть». Такой был у нее план.

Не думала мать никогда, что сын ходить будет, что сам делать будет что-то. Она представляла себе, что его надо и кормить, и умыть, как маленького ребенка...

Два года, два бесконечных мучительных года провел Петр Антипов на больничной койке. 730 дней и ночей боролся он со смертью и с отчаянием, которое было страшнее самой смерти.

Выжил солдат.

Привезли его в родное село под Волховом. Через несколько дней Петр попросил было отвести его на берег Волхова к заветной березе, у древнего кургана, но потом решил: «Нет, дойду сам!» И пошел.

Была та ранняя «соковая» пора, когда озаренный апрельским солнцем лес оживал. После долгой разлуки лес встретил своего друга ожерельем золотых сережек и докрасна набухших почек. Казалось, в любую минуту они готовы радостно раскрыться изумрудной молодой листвой. А под деревьями, словно первая улыбка земли, голубели перелески, розовато синели медуницы, дивно манили к себе нежные подснежники.

И слабый, обескровленный человек, шагавший на тяжелых протезах, чувствовал, как какая-то неизъяснимая сила медленно наполняет все его тело, какой-то могучий элекси́р жизни течет по жилам туда, где когда-то были руки и ноги. И он, как и эти деревья, жадно впитывавшие в себя живительные соки родной земли, впервые за эти годы почувствовал, не понял, а именно почувствовал, как вместо тупого безразличия к жизни его сердце наполняется жаждой ее. Земля, по которой бегал он когда-то босоножим мальчишкой, возвращает его из тяжкого небытия...

Встреча с любимой березой у Староладожского кургана потрясла его, повергла в смятение: она тоже вся была изранена, обезображена войной. Гордая вершина ее была начисто срезана снарядами. Вместо сильных упругих ветвей, которые будут ласковые руки помахали когда-то вслед уходившему на фронт Петру, теперь торчали кривые

обрубки. Из многочисленных ран, зиявших на белом теле несчастного дерева, прозрачными капельками вытекал весенний сок, унося последние остатки едва пробудившейся жизни.

Глядел Петр на эти капельки-слезы, и сердце его сжималось от нестерпимой боли, казавшейся ему сильнее той, которую он недавно пережил. Рукou без кисти обхватил он березу, чтобы удержаться, не упасть и нечаянно, как когда-то мальчишкой, прижался щекой к теперь уже морщинистому, ставшему шершавым стволу.

И долго так стояли два давнишних друга — русский человек и русская береза, оба искромсанные, изуродованные, являя собой боль и горечь войны. Стояли на древнем славянском кургане, священной могиле далеких предков, на берегу седого Волхова, много повидавшего за свою долгую тысячелетнюю историю. Стояли обнявшись, поддерживая друг друга, а по белому стволу тихо капали капельки-слезы, и поймешь ли теперь, чьи они?

Долго сидел Петр на берегу Волхова, и, когда уходил, чудилось ему, будто сиротливая береза тянет к нему свои обрубленные ветки, как бы прося помочь в тяжелой беде. А чем он сейчас мог помочь ей?

В минуты душевного отчаяния — а их у Петра было немало — рядом с ним всегда оказывалась Анна Кирилловна, его мать. Никогда и не подумаешь, какая великая сила духа таится в этой маленькой, худенькой женщине. Сама она тоже прожила очень трудную, поистине трагическую жизнь. Когда ей было всего 29 лет, на границе от пули диверсанта погиб ее муж — пограничник. Анна Кирилловна осталась одна с четырьмя детшками на руках. А они — мал-мала меньше, самому старшему семь лет, а младшему — год.

Узнав о смерти мужа, женщина тяжело заболела, была на краю гибели. Но нашелся чуткий человек — врач, он не лекарствами, а силой слова, внушением сумел поставить ее на ноги. Она поняла, что жизнь ее нужна детям. Сила святой материнской любви помогла выжить ей и ее детям. Анна Кирилловна одна растила четверых сыновей, а когда в 37-м году случилось несчастье с ее родной сестрой, Антиповы приняли в свою семью еще одного малыша — племянника. Так у Анны Кирилловны оказалось пятеро детей.

Только было сыновья поднялись, начали становиться самостоятельными — война! Трое, в том числе и средний — Петр, ушли сразу; четвертого, 27-го года рождения, призвали позднее, в конце войны. И вот в живых осталось только двое — младший (теперь он кандидат биологических наук, живет в Минске) и Петр...

Мать была для Петра не только примером стойкости и мужества, но и требовательным другом. На первых порах она всячески, незаметно для него старалась отвлечь его от тяжелых дум и горьких мыслей — каждый вечер приглашала в дом знакомых и близких, за разговорами, за воспоминаниями время пролетало незаметно. Она давала ему возможность делать все, что было ему под силу: мебель передвинуть, в магазин сходить, подать ей что-нибудь. Кажется, мелочь, но это человека отвлекло, и он чувствовал, что полезен.

Затем — читать. Сама она человек начитанный и ему стала многие книги рекомендовать. Он много читал. Но самое главное — стала мать советовать ему продолжить учебу, закончить техникум. Петр и сам не раз подумывал об этом, особенно после

того, как походил по лесам, увидел, как побиты они, обезображены войной, как нуждаются они в большой человеческой помощи. И хоть часто видел он во сне свою любимую израненную березку, но решиться подать заявление в лесной техникум никак не мог. Однако вскоре произошло одно событие, которое ускорило его решение.

... Петр сидел в протезной мастерской в Москве и ждал своей очереди. Народу было немного, пять или семь инвалидов с костылями. Сидели молча. Каждый думал о своем.

Вдруг дверь широко распахнулась и в мастерскую вошел черноволосый, коренастый мужчина. Приветливо оглядел всех, поздоровался, задержался взглядом на руках Петра и присел рядом.

— Ну что, брат, — кивая на руки Петра, негромко спросил он, — видать мы с тобой друзья по несчастью: у тебя рук нет, а у меня... — и он постучал по желтому протезу. — Обеих!

Петр слабо улыбнулся. Сначала приподнял левую, а затем и правую штанину. Вместо ног под брючинами сверкнуло что-то безжизненно-металлическое. Протезы!..

Черноволосый, будто не веря своим глазам, в изумлении глядел на Петра. А тот, засмущавшись чего-то, быстро опустил брючину и поднял на соседа иссиня-голубые глаза: мол, не подумай чего, друг, к слову это пришлось...

А тот встал и заходил по комнате.

— Про меня вот Борис Полевой книгу написал, — волнуясь, с легкой хрипотцой заговорил он. — Что же тогда про тебя можно написать?..

Так совершенно случайно встретились Герой Советского Союза Алексей Маресьев и волховчанин Петр Антипов. Люди одной трудной судьбы. Люди большой воли, настоящего мужества и подлинного героизма: два настоящих Человека...

Маресьев заинтересовался судьбой Антипова, стал расспрашивать, как живет, чем занимается, что любит. Узнав, что тот больше всего любит лес, учился когда-то в лесном техникуме и хотел бы закончить его, да боится, Алексей Петрович воскликнул:

— Так что же ты, голова садовая, медлишь?! Тяжело, говоришь? Сам знаю, что нелегко, а надо! Помяни мое слово — не покаешься...

Недолгой была та встреча, но в жизни Петра Антипова оставила заметный след.

Возвращаясь к себе домой, он всю дорогу с волнением думал об учебе, о своем будущем. Ну и что же, что он инвалид?! Ведь у него есть еще голова, есть сердце, есть жизнь! Это все-таки очень много. Он будет учиться, он научится тому, как помочь израненным деревьям. А их, обезображенных войной, в волховских лесах было много — тысячи, десятки тысяч. Надо их вылечить, рядом вырастить новые. Пусть шумят на радость людям.

Голова у Петра Антипова оказалась светлой, а сердце сильным. Он снова вернулся в Тихвинский лесной техникум и через несколько лет, в 1949-м году, получил диплом с отличием. Так он стал техникум-лесоводом.

Разъезжая на лошади, он руководил работами по восстановлению волховских лесов, по приумножению богатств родного края. Границы лесов раздвигались все шире и шире, их площадь составила почти 26 тысяч гектаров. Но ему все казалось мало. Для больших масштабов не хватало знаний.

И Петр вновь становится студентом, на этот раз — заочником. Шесть лет учится он без отрыва

от производства и в 1960-м году блестяще заканчивает Ленинградскую лесотехническую Академию имени Кирова. Вскоре Петру Григорьевичу предложили пост директора большого лесхоза на Карельском перешейке. Он отказался, остался лесничим в своем родном краю на Волхове.

Много было в ту послевоенную пору в лесах пустошей, старых пожарищ, заболоченных массивов. А то, что еще сохранилось, нуждалось в санитарных рубках, подсеве, посадке. Нужны были семена, много семян. И лесничий Антипов через районную газету «Волховские огни» бросил клич школьникам, волховским домохозяйкам, пенсионерам, затем сам побывал почти во всех школах района, на предприятиях, поговорил с ребятами. Рассказал им, какие были волховские леса до войны и какие стали теперь.

— Идите на вырубку, где заготавливают лес,— говорил Антипов школьникам,— собирайте семена хвойных и других ценных пород.

Дети взялись за дело. При школах были разбиты питомники. Большой питомник был создан и при лесничестве. На сотнях гектаров малых пустошей были высажены саженцы ценных пород деревьев. Вслед за этим начали осушение болотин.

Постепенно исчезали из волховских лесов следы войны. Шелестя зеленой кроной, тянутся к свету, к солнечному теплу молодые клены, лиственницы, дубки, редкие в здешних краях, разноцветьем трав заполыхали лесные поляны. Не раз и не два лесничеству вручалось переходящее красное знамя, а Петр Григорьевич был награжден нагрудным значком «Отличник социалистического соревнования».

Сейчас приволховские леса погустели. На многие сотни гектаров увеличилась их площадь. Много всякой птицы гнездится в лесах: глухарь, тетерев, рябчик, белые и серые куропатки, уйма всякого зверья развелось в этих краях. На карьерах, где ведутся торфоразработки, охотно останавливаются дикие утки, гуси, лебеди... По лесным тропам свободно разгуливает лесной великан — сохатый. И за всеми следит не только зоркий глаз здешних лесников, но и многих тысяч волховчан, настоящих друзей леса.

— Без них, наших добровольных помощников, нам было бы трудно,— говорит лесничий Антипов. И не удивительно, что всякого рода браконьеры посещают волховские леса неохотно. Но зато все

большее среди волховчан становится истинных хранителей природы. Они помогают лесникам во всем: в посадках леса, в заготовке корма для зимующих птиц и зверей, в охране лесов от пожаров.

Недавно волховские лесоводы разработали свою пятилетку. Там записано: создать в лесничестве собственный дендрарий, коренным образом улучшить породный состав лесов, вернуть к жизни путем мелиорации огромные заболоченные лесные массивы. В этом пятилетию при их участии на берегах седого Волхова будет создан лесопарк, своеобразное зеленое кольцо, которое опояшет город Волховстрой.

... Почти 20 лет прошло с той ранней весенней поры, когда, вернувшись из госпиталя, Петр Григорьевич Антипов, с трудом переставляя тяжелые протезы, в первый раз после долгой разлуки пошел к своей заветной березе. Эти два десятилетия были для него годами большого трудового и человеческого подвига. И как символ этого подвига — там, на высоком кургане, снова тянется к солнцу своими новыми гибкими ветвями русская красавица-береза, возрожденная им для второй жизни.

Скромная и величавая стоит она на радость людям. В жару дает им прохладу, в бурю защищает от непогоды. Омытая грозами и свежими ледяными ветрами, поет свои радостные песни, раскинув тонкие и нежные руки — ветви. В этой своей второй жизни она стала еще прекраснее.

Не так ли еще прекраснее стала и ты, Родина наша, спасенная, возрожденная к новой жизни миллионами бывших солдат...

... Если судьба когда-нибудь забросит вас в волховские края или на поезде будете мчаться мимо, помашите приветливо этой чудесной березке. Ранней весной вновь радостно распускаясь, ее зеленые листочки тихо прошепчут ваш сердечный привет Петру Григорьевичу Антипову — сильному, мужественному и доброму человеку...

Труд этого замечательного человека высоко оценен матерью-Родиной. Недавно Указом Президиума Верховного Совета СССР лесничему Волховстроевского лесничества Антипову Петру Григорьевичу присвоено звание Героя Социалистического Труда с вручением ордена Ленина и Золотой медали «Серп и молот».

М. Н. Воробьев

Заслуженные лесоводы

РСФСР



В. Б. Шамшаев — директор Гольшманского лесхоза Тюменского управления лесного хозяйства



Л. И. Шульгин — директор Славского лес-промхоза Калининградского управления лесного хозяйства



ЛЕС В БОРЬБЕ ЗА УРОЖАЙ

УДК 634.0.266

А. Василькович, начальник Ростовского управления лесного хозяйства;
В. Писарева, старший инженер управления по защитному лесоразведению

Более 35 лет прошло с тех пор, как хозяйство Ростовской области приступили к посадке полезащитных лесных полос. Первые зеленые заслоны были заложены в Сальских степях, где гуляли сухие и жаркие закаспийские ветры, приносявшие много бед хлеборобам. За 35 лет в колхозах и совхозах области выращено 67,7 тыс. га полезащитных лесных полос. Безлесные Сальские степи покрылись их густой сетью. В хозяйствах Сальского района сейчас имеется около 8 тыс. га лесных полос, в Орловском районе — 2,3 тыс. га, в Целинском — 4 тыс. га. Кроме того, в колхозах и совхозах заложено более 27 тыс. га овражно-балочных насаждений, около 4 тыс. га насаждений на песках.

Далеко за пределами области известно передовое хозяйство — зерносовхоз «Гигант» Сальского района, еще в 1953 г. закончивший создание системы лесных полос и имеющий на своих полях около 2 тыс. га защитных насаждений. Колхоз имени XXII партсъезда этого же района первым в области начал посадку полезащитных лесных полос и к 1953 г. посадил лесные полосы на всех полях, создав защитные насаждения на площади 235 га. Законченную систему полезащитных лесных полос имеет учебно-опытное хозяйство «Зерновое» Зерноградского района, где около 800 га насаждений защищают посевы от выдувания. Такие хозяйства, как Целинский ордена Ленина зерносовхоз Целинского района, колхозы имени Дзержинского Азовского района, имени Ленина Неклиновского района, близки к завершению работ по полезащитному лесоразведению.

Труженики колхозов и совхозов Дона давно убедились в пользе полезащитных лесных полос. В течение семи лет (1954—1960) проводился учет влияния полезащитных лесных полос на урожай, при этом установлено, что средняя прибавка урожая зерновых культур на полях, защищенных лесными полосами, составляет 3—5 ц с 1 га, а в некоторых хозяйствах она достигает 7 ц. По данным отдела экономики ВНИАЛМИ, под защитой лесных полос колхозы и совхозы нашей области дополнительно получают в среднем за год 190—200 тыс. т зерна, 20 тыс. т подсолнечника, 50 тыс. т овощей и корнеплодов, до 400 тыс. т зеленой массы кукурузы на силос и 60 тыс. т сена. В общем выпуске продукции растениеводства эта прибавка урожая на полях, защищенных лесными полосами, составляет 4—5%.

Исключительно большую роль сыграли полезащитные лесные полосы в защите посевов и почв от выдувания пыльными бурями весной 1957, 1960 и 1965 г. В 1960 г. в 75 хозяйствах области были проверены последствия сильнейшей пыльной бури, причем установлено, что там, где создана законченная система лесных полос (зерносовхоз «Гигант», колхоз имени XXII партсъезда и учебно-опытное хозяйство «Зерновое»), посевы от пыльных бурь совсем не пострадали и урожай зерна получен по 24,7—27,8 ц с 1 га. Даже в хозяйствах, не имеющих законченной системы лесных полос, на полях, защищенных ими с восточной и южной сторон, посевы сельскохозяйственных культур сохранились, в то время как на полях, не защищенных насажде-

ниями, уничтожены пыльной бурей. В колхозе имени Калинина Егорлыкского района в поле № 7 первого производственного участка, защищенного со всех сторон лесными полосами, посевы озимых культур полностью сохранились, а на поле № 2 четвертого производственного участка, находящемся в таких же условиях, но не имеющем лесных полос, посевы озимых уничтожены бурей полностью.

Однако, несмотря на большую эффективность полезащитных лесных полос, руководители многих районных организаций, колхозов и совхозов недооценивают их значение как в борьбе с эрозией почв, так и в повышении урожайности сельскохозяйственных культур. В последние годы хозяйства почти не создают своими силами новые лесные полосы, не берегут и ранее созданные насаждения. За прошедшее пятилетие своими силами ими посажены лесополосы на площади всего около 1 тыс. га.

Молодые посадки во многих колхозах и совхозах стравливаются скотом, повреждаются тракторами, автомашинами, а насаждения более старшего возраста подвергаются самовольным порубкам, так как их давно никто не охраняет. Например, в 1965 г. в колхозе «Ленинский путь» Пролетарского района скотом уничтожено 15 га молодых посадок, а в совхозе «Северный» Зимовниковского района полностью стравлено 6 га лесных полос и сильно повреждено скотом 44 га насаждений. В колхозе имени Ленина Чертковского района скотом уничтожено 12 га молодых посадок. Потравы лесополос скотом распространены почти повсеместно, особенно в хозяйствах Тара-

совского, Миллеровского, Сальского и других районов.

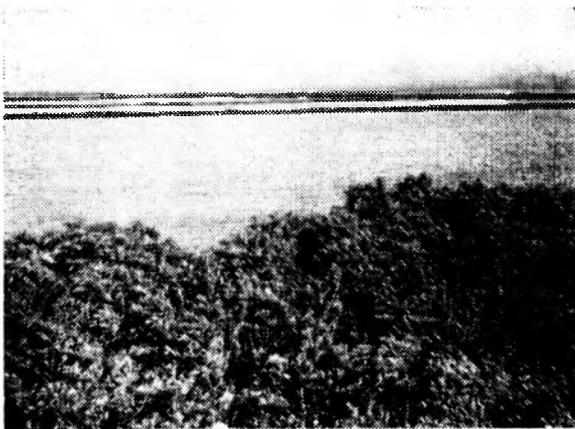
Обесцениваются защитные насаждения и самовольными порубками, а также организованной вырубкой деревьев для пужд хозяйства. Так, в колхозе «Путь Ильича» Сальского района (председатель А. И. Дмитриев) в 1961 г. в лесных полосах заготавливались столбы для виноградников и вырублено 510 деревьев главной породы (акация белой) в 24-летнем возрасте. Подобный случай имел место в 1966 г. в колхозе имени XX партсъезда Азовского района, где по указанию председателя А. К. Чайкина в лесных полосах заготавливалась древесина для строительства птичника. В результате этого хорошие лесные полосы, выращенные стараниями колхозников и бывшего колхозного лесовода Ф. Ф. Быбы, после вырубки главной породы снизили свои защитные свойства. В этом же хозяйстве дуб в лесных полосах уничтожается самовольными порубками.

Чем же объяснить такое варварское отношение к полезащитным лесным полосам?

Видимо, прежде всего безответственностью руководителей и агрономов хозяйств, не желающих серьезно подходить к делу борьбы с эрозией почв, за высокие урожаи сельскохозяйственных культур, а также бесправным положением лесной охраны, не имеющей прав для привлечения нарушителей к ответу.

Лесные полосы в колхозах и совхозах, особенно старших возрастов, обезличены, во многих хозяйствах они запущены, уход за ними не ведется, охрана не организована. О них вспоминают только тогда, когда надо парубить древесины. Давно нет в хозяйствах специальных лесомелиоративных звеньев, колхозных лесоводов, в свое время приложивших много труда, чтобы вырастить лесные полосы. Не чувствуется руководства полезащитным лесоразведением и со стороны производственных управлений сельского хозяйства, которым по праву положено возглавить борьбу за урожай путем осуществления лесомелиоративных мероприятий.

С 1961 г. лесхозы области оказывают помощь колхозам и совхозам в выращивании полезащитных лесных полос до пятилетнего возраста (по договорам). За 1961—1965 гг. посажено 14 тыс. га лесных полос. Кроме того, лесхозы ежегодно сажают леса на оврагах, балках и на песках колхозов, совхозов на площади более 5 тыс. га. Так, за 1961—1965 гг. лесхозы заложили



Система полезащитных лесных полос в зерносовхозе «Гигант»

20,5 тыс. га насаждений на оврагах, балках и песках. Только весной 1966 г. они посадили защитные насаждения на землях колхозов и совхозов на площади около 9 тыс. га, из них полезащитных лесных полос 2,9 тыс. га, овражно-балочных насаждений 4,7 тыс. га и посадок на песках 1,2 тыс. га.

Казалось бы, такую существенную помощь лесхозов труженики сельского хозяйства должны приветствовать. Но на деле получается совсем не так!

Лесхозам приходится сталкиваться с тем, что многие хозяйства не выделяют площади для посадки полезащитных и овражно-балочных насаждений, а в последние годы участились случаи засева сельскохозяйственными культурами почв, подверженных эрозии и подготовленных лесхозами под защитные насаждения. Например, совхоз имени Фрунзе Сальского района в 1965 и 1966 гг. засеивал ежегодно по 30—35 га земель, подготовленных лесхозом под посадку леса. Конзавод имени Буденного этого же района весной 1966 г. засеивал 70 га почвы, подготовленной лесхозом под лесные полосы. Матвеево-Курганский лесхоз не мог весной 1966 г. произвести посадку овражно-балочных насаждений на площади 60 га в колхозе имени Калинина, так как подготовленная лесхозом почва оказалась засеянной сельскохозяйственными культурами.

Давно пора призвать к порядку нерадивых руководителей хозяйств, мешающих решению задач государственной важности, не заботящихся о будущем своих земель, не понимающих важности своевременного проведения мероприятий по борьбе с эрозией почв. Там, где сегодня не борются с эрозией, завтра нельзя будет сеять хлеб. Это должны помнить работники сельского и лесного хозяйств. Можно привести немало примеров, когда из-за нерадивого отношения работников сельского хозяйства к будущему своих земель они потеряны навсегда из-за эрозии.

В области намечаются большие работы по созданию защитных лесных насаждений. В колхозах и совхозах за ближайшие 10—15 лет планируется заложить 94 тыс. га полезащитных лесных полос. Лесхозы области должны создать за этот же период до 68 тыс. га овражно-балочных насаждений, облесить 27 тыс. га смытых земель и 11,6 тыс. га песков колхозов и совхозов.

Для успешного выполнения такого объема работ прежде всего необходимо корен-

ным образом изменить отношение руководителей районных организаций, колхозов и совхозов к полезащитному лесоразведению, повысить ответственность руководителей хозяйств не только за выполнение принятых планов по посадке новых лесных полос, но и за сохранение, обеспечение надлежащим уходом существующих лесонасаждений.

Давно пора ликвидировать обезличку в лесоразведении, которая наносит непоправимый вред лесным полосам. В каждом хозяйстве следует создать специальные лесомелиоративные звенья или бригады, закрепить за ними необходимую технику. Состав звеньев и бригад должен быть постоянным, так как сажать и выращивать лесные полосы, тем более вести рубки ухода в насаждениях, должны люди, имеющие определенные знания и навыки.

Необходимо в штатах совхозов, а также в колхозах иметь специалистов-лесомелиораторов. Затраты на их содержание окупятся быстро, за счет высокой защитной эффективности лесных полос. Нельзя обойтись без лесомелиораторов и в производственных управлениях сельского хозяйства, которые призваны осуществлять руководство проведением лесомелиоративных работ в колхозах и совхозах. Особенно остро должен быть поставлен вопрос об охране колхозами и совхозами защитных насаждений от потрав, порубок, повреждений.

Наряду с этим сельские и районные советы депутатов трудящихся, народные суды и прокуратура должны без задержки рассматривать материалы об уничтожении и повреждении насаждений, которые представляют лесхозы, осуществляющие контроль за состоянием охраны лесных полос. Полной мерой, на основании существующих законов, необходимо наказывать людей, посягающих на народное достояние.

Нельзя решать задачи государственной важности и выполнять большие объемы работ по защитному лесоразведению без кадров лесомелиораторов. Подготовку их следует возобновить в соответствующих высших и средних учебных заведениях, а сейчас организовать курсы при вузах для подготовки колхозных лесоводов, бригадиров и звеньевых лесомелиораторов.

Производственные управления сельского хозяйства должны, наконец, осуществлять повседневное руководство работами по защитному лесоразведению в колхозах и совхозах, организовать проведение лесомелиоративных мероприятий на местах.

Основные положения о колхозных лесах закрепить в Примерном уставе сельхозартели

Л. А. Заславская, кандидат юридических наук

На мартовском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что в действующем Примерном уставе сельскохозяйственной артели, который является основным документом колхозной жизни, многое устарело. Жизнь настоятельно требует улучшения Устава. Настало время приступить к разработке нового Примерного устава сельскохозяйственной артели, в котором нужно учесть все положительное, накопленное практикой колхозного строительства за последние годы. В связи с этим в постановлении от 26 марта 1965 г. Пленум ЦК КПСС записал: «Считать необходимым приступить к выработке нового Примерного устава сельскохозяйственной артели и к подготовке Третьего Всесоюзного съезда колхозников».

Действующий Примерный устав сельскохозяйственной артели был принят еще в 1935 г., в начале колхозного строительства в деревне. Эпоха, в которую был принят этот Устав, нашла свое яркое отражение в ст. 1 Устава, посвященной целям объединения крестьян в сельскохозяйственную артель. В этой статье указывалось, что коллективное, то есть общественное, хозяйство призвано «обеспечить полную победу над кулаком, над всеми эксплуататорами и врагами трудящихся, обеспечить полную победу над нуждой и темнотой, над отсталостью мелкого индивидуального хозяйства, создать высокую производительность труда и обеспечить таким образом лучшую жизнь колхозников».

Говоря об использовании и охране земельных массивов колхозов, в современных условиях невозможно обойти молчанием вопрос о колхозных лесах. В Примерном уставе 1935 г. ничего не было да и не могло быть сказано о колхозных лесах. В то время еще не существовало понятия колхозных лесов. Сельское население снабжалось древесиной и другими продуктами леса из лесов местного значения.

В настоящее время за колхозами нашей страны закреплено более 30 млн. га лесов. К колхозным лесам относятся лесные участки, находящиеся на закрепленных за колхозами в бессрочное (вечное) пользование землях и зарегистрированные в установленном порядке в земельно-учетных документах. В пользовании многих колхозов находятся большие лесные площади с обильными древесными запасами, лесными пастбищами, сенокосными угодьями. К сожалению, многие колхозы плохо ведут хозяйство в закрепленных за ними лесах. В большинстве случаев это связано с недооценкой роли лесов в сельском хозяйстве и со стремлением колхозов повысить свои доходы за счет продажи леса; отчасти это объясняется отсутствием в колхозах специалистов лесного хозяйства.

В новом Примерном уставе сельскохозяйствен-

ной артели необходимо закрепить основные положения о колхозных лесах, регулирующие обязанности колхозов по рациональному пользованию лесами и их воспроизводству.

Большое значение для правильного ведения хозяйства в лесах имеет лесоустройство. Главная задача лесоустройства состоит в установлении научно обоснованного размера ежегодной рубки деревьев, а также других видов пользования лесом. Поэтому необходимо записать в новом Примерном уставе сельскохозяйственной артели, что колхозы обязаны проводить лесоустройство. Надо подчеркнуть, что они также обязаны вести хозяйство в закрепленных за ними лесах на научной основе и что правления колхозов несут ответственность за сохранность и воспроизводство лесов. Следует закрепить в Примерном уставе сельскохозяйственной артели порядок расходования средств, полученных колхозами от отпуска леса на корню и готовой лесной продукции посторонним для колхоза потребителям. Чтобы обеспечить воспроизводство лесов, надо подчеркнуть, что эти средства прежде всего должны расходоваться на проведение работ по лесному хозяйству.

Одной из причин плохого ведения хозяйства в колхозных лесах является отсутствие в колхозах квалифицированных специалистов-лесоводов. Поэтому в новом Примерном уставе желательно предусмотреть, что для совместного ведения лесного хозяйства колхозы могут там, где это целесообразно, создавать межколхозные лесхозы (лесничества). Такие межколхозные лесхозы и лесничества уже созданы во многих областях РСФСР. Опыт их работы показал, что совместное ведение лесного хозяйства несколькими колхозами положительно сказывается на состоянии лесов.

Закрепление основных положений о колхозных лесах в Примерном уставе сельскохозяйственной артели, разумеется, не исключает необходимости разработки и утверждения нового Положения о колхозных лесах, которое в настоящее время во многом устарело.

В Примерном уставе — основном документе внутриколхозной жизни — следует урегулировать лишь наиболее принципиальные вопросы, касающиеся внутриколхозных отношений, а весь комплекс вопросов правового регулирования колхозного лесопользования (порядок определения размера пользования лесом в колхозных лесах, оказание колхозам технической помощи, контроль за правильностью ведения хозяйства в колхозных лесах со стороны органов лесного и сельского хозяйства, ответственность за лесонарушение в колхозных лесах и т. д.) должен быть урегулирован в Положении о колхозных лесах.



ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ НА VI МИРОВОМ ЛЕСНОМ КОНГРЕССЕ

М. М. Бочкарев, зам. министра лесного хозяйства РСФСР;
проф. П. В. Васильев, проф. А. А. Цымек

Место экономических проблем в работе VI Мирового лесного конгресса определялось тем, что сама программа конгресса на этот раз была подчинена требованиям расширения роли лесного хозяйства и лесной промышленности в развитии мировой экономики и национальной экономики участвовавших в конгрессе стран. Об этом убедительнее всего свидетельствует перечень вопросов, обсуждавшихся на четырех пленарных сессиях. Все эти вопросы экономические.

Главное место в работе Конгресса заняло обсуждение экономических проблем, выдвинутых в специально подготовленном Лесной дирекцией ФАО докладе о тенденциях и перспективах использования древесины в современном мире и связанных с ними вопросах лесного хозяйства. При обсуждении этих проблем говорилось о тех направлениях развития промышленного потребления древесины, которые за последние годы стали характерными для большинства экономически развитых стран и не вносят принципиально нового в складывающуюся в СССР линию технического прогресса в лесной промышленности, т. е. в линию, предусматривающую опережающее развитие отраслей химической и химико-механической переработки древесины с комплексным использованием древесины при широком вовлечении в производство древесины лиственных пород, дров, отходов и т. п.

Однако утверждение в мире этого прогрессивного пути промышленного применения лесного сырья, происходящее пока главным образом за счет экономически развитых стран, протекает в таких масштабах и темпах, что заслуживает с нашей стороны очень серьезного внимания и изучения.

По данным названного выше доклада, за период с 1950—1952 гг. до 1963 г. при росте мирового объема лесозаготовок с 1674 млн. м³ до 1919 млн. м³, т. е. на 14%, производство пиломатериалов выросло на одну треть, бумаги и картона — в два раза, древесно-волоконистых плит — в два с половиной, фанеры — в три, древесно-стружечных плит — в девять раз.

Работниками лесного отдела ФАО при участии экспертов из ряда стран была выполнена в 1963—1965 г. весьма ценная работа по прогнозу предстоящего роста потребления лесных продуктов в мире за период до 1975 г. Она содержит ряд интересных предположений и расчетов, в основу которых были взяты имеющиеся в распоряжении ООН и ряда научных учреждений мира прогнозы предстоящего роста населения и материалы о состоянии и перспективах развития лесопотребления, полученные от большинства стран. Расчеты произведены в абсолютных показателях ожидаемых объемов потребления и в нормах потребления на 1000 человек населения. Учтены также возможности роста производства, определяемые сырьевыми ресурсами, и предполагаемое развитие импортно-экспортных операций. Общие показатели ожидаемых объемов потребления древесины по всему миру определены на 1975 г. в следующих цифрах (табл. 1).

В приведенные объемы включены наряду с проективками других стран также прогнозы по СССР. Они представляются несколько приувеличенными. Но независимо от этого при отсутствии в настоящий момент каких-либо проектировок на 1975 г., выполненных нашими плановыми органами, мы лишены возможности анализировать прогноз ФАО, относящийся к СССР.

Если исключить показатели по СССР, то данные расчетов по миру целесообразно взять, как и отчетные данные, по странам двух зон мира: 1) Европы (без СССР) и Северной Америки и 2) остальных районов, т. е. Латинской Америки, Африки, Азии и Океании. Особенно интересно выделить расчеты ожидаемого роста потребления основных продуктов из лесного сырья на 1000 жителей (табл. 2).

Как видим, по странам Азии и Латинской Америки (а также по не приведенным здесь странам Африки и Океании) в перспективе до 1975 г. ожидаются, так же как за истекшие 10—12 лет, более высокие темпы развития промышленной переработки древесины, чем в Европе и Северной Америке. Но нормы потребления на душу населения все еще оста-

Таблица 1

Ожидаемое увеличение объемов производства в основных отраслях лесной промышленности мира за период с 1960—62 гг. до 1975 г. по прогнозу ФАО

	1960—62 гг.	1975 г.	1975 г. в % к 1961 г.
Заготовка			
Деловой древесины, млн. м ³	1043	1490	143
Дров, млн. м ³	1088	1199	110
Всего	2131	2689	126
Потребление			
Пиломатериалов, м ³	346,2	427,3	123,5
Листовых материалов (плит и фанеры), млн. т	30,5	75,8	248,5
Бумаги и картона, млн. т	77,5	161,9	209

нута низкими, они будут более чем в 10 раз ниже норм в экономически развитых странах.

Для расширения рассматриваемых производств до размеров, обеспечивающих удовлетворение выявленной потребности в их продуктах, необходимы два главных условия: наличие лесосырьевых ресурсов (или возможность быстрого расширения их) и источники капиталовложений. Это верно для любой страны. Поэтому естественно, что делегаты VI Мирового лесного конгресса, касаясь приведенных перспектив, особое внимание уделяли названным двум условиям.

Изучение и оценка мировых лесных ресурсов — очень сложное и ответственное дело. В последнее время оно налаживается неплохо. Каждую очередную инвентаризацию лесных ресурсов мира лесной

отдел ФАО стал приурочивать к Мировому лесному конгрессу. Данные инвентаризации по состоянию на 1958 г. были обработаны и изданы к V конгрессу. Делегаты VI Конгресса получили результаты инвентаризации по состоянию на 1963 г.

Данные о площадях и запасах леса по районам мира и в целом по земному шару против 1958 г. существенно не изменились. Лесная площадь в 1958 г. была определена (с учетом последующих уточнений по СССР) в 4110 млн. га, а в 1963 г. — 4126 млн. га. Некоторые существенные уточнения в старые данные были внесены лишь по отдельным странам Африки и Латинской Америки, где государственный учет лесных ресурсов только налаживается. По большинству стран удалось показать участие в лесных ресурсах насаждений хвойных и лиственных пород.

Очень показательны то, что в Швеции и во Франции, а также в ряде других стран участие лиственной древесины в заготовке и переработке лесного сырья такое же, как и в запасах леса. За период с 1954 по 1963 г. особенно резко расширилось использование ресурсов лиственного сырья для нужд целлюлозно-бумажной промышленности.

В связи с продолжающимся расширением лесной промышленности из года в год растет напряженность в использовании лесных ресурсов. Почти во всех странах Европы ежегодные рубки производятся либо в размере всего прироста, либо с превышением. В Европе некоторые массивы неосвоенных лесов к настоящему времени остались лишь в северных районах Финляндии и Норвегии, да и то лишь ввиду явной экономической невыгодности заготовок маломерной древесины. А такие страны, как ФРГ, Испания, Великобритания, Голландия и др., многие годы ввозящие большое количество леса, сталкиваются со все большими трудностями в снабжении своих предприятий, так как развивающиеся страны Африки и Латинской Америки, откуда колонизаторы долгие годы ввозили древесину только в круглом виде, теперь встали на путь налаживания собственной лесоперерабатывающей промышленности. Во всем мире из года в год растут цены на древесину и изделия из нее. Вот почему последние 1,5—2 десятилетия

Таблица 2

Ожидаемый рост потребления к 1975 г. основных продуктов из лесного сырья по прогнозу ФАО

Продукты	Средне-годовой темп изменения объема	Количество на 1000 жителей		Средне-годовой темп изменения общего объема	Количество на 1000 жителей	
		1960—62 гг.	1975 г.		1960—62 гг.	1975 г.
Европа (без СССР)						
Дрова, м ³	-2,7	238	145	-2,2	228	137
Круглые сортименты, м ³	-3,0	81	47	-3,7	92	45
Пиломатериалы, м ³	+0,8	173	172	+1,0	467	436
Листовые материалы (плиты и фанера), м ³	+7,3	19	44	+3,4	80	105
Бумага и картон, т	+5,8	50,5	99,4	+3,0	185,0	227,6
Северная Америка						
Латинская Америка						
Дрова, м ³	+1,4	374	330	+1,0	893	683
Круглые сортименты, м ³	+2,6	25	26	+2,5	40	38
Пиломатериалы, м ³	+2,8	43	46	+5,1	58	77
Листовые материалы (плиты и фанера), м ³	+8,2	2,3	4,8	+9,5	2,4	5,8
Бумага и картон, т	+8,3	7,0	15,8	+7,0	12,4	21,4

тилетия во многих странах мира резко повысился интерес к проблемам возобновления лесов и лесоразведения. Из четырех пленарных сессий конгресса три сессии (вторая, третья и четвертая) были посвящены обсуждению экономических проблем, теснейшим образом связанных с возобновлением и выращиванием лесов. Большой интерес представляют эти проблемы и для нас. С экономической точки зрения особого внимания заслуживают вопросы финансирования лесного хозяйства, которым были посвящены все работы IV пленарной сессии и многие выступления на экономической секции.

Лесоэкономическая наука в большинстве буржуазных стран формировалась, как известно, на основе или под влиянием лесохозяйственной практики в помещичьих лесовладениях западной Европы. Харак-

терной экономической особенностью этой практики было требование прибыльного баланса расходов и доходов по лесному хозяйству или во всяком случае ограничение вложений в лесное хозяйство размерами доходов от отпуска леса и других видов пользования. Сложившееся на этой почве лесоэкономическое учение (лесная статика) рассматривало лесное хозяйство (лесопользование, лесовосстановление, охрану, уход и т. д.) как вполне замкнутое хозяйство, требующее перекрытия текущим лесным доходом не только реальной суммы затрат, но и начисляемых на них сложных процентов. Это требование возможно было как-то выполнить лишь в условиях рентного лесного хозяйства, где затраты на содержание естественных лесов обычно составляли незначительную долю величины рентного дохода.

В ЛЕСАХ ИСПАНИИ

Посадка на горных склонах близ г. Хака: на переднем плане — трактор с плугом; на втором — трактор с лесопосадочной машиной

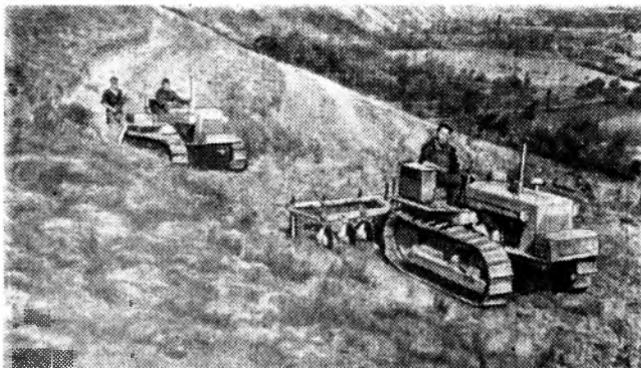
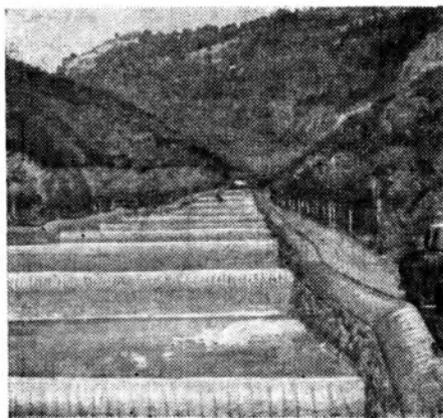


Фото Е. С. Иванова и М. М. Бочкарева

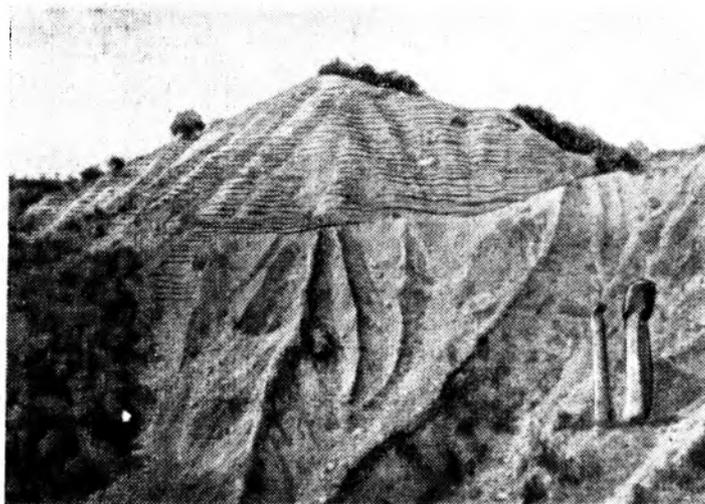
В лесничестве Сан Эстебен, провинция Сантандер



Фашины и шелюгование ивой в районе деревни Арас Бискас



Плотина в долине реки Галеро, близ деревни Арас Бискас: общая длина каскада — 9 км, плотина — 4 км



С расширением лесозаготовок и размеров необходимых лесовосстановительных работ требования лесной статистики оказались для частного владельца невыполнимыми. Восстановление леса нуждалось во вложениях таких средств и на такие длительные сроки, что они в пределах замкнутого частновладельческого хозяйства, за редким исключением, не могли покрываться лесным доходом. Отсюда невыгодность и крайне ничтожные размеры лесовосстановительных работ в частнокапиталистическом лесном хозяйстве, на что в свое время указал К. Маркс как на определенную закономерность буржуазного лесного хозяйства.

Эта закономерность неумолимо действует и в современном капиталистическом мире. Но условия ее действия сильно изменились. В экономически развитых странах система изолированных частных лесных хозяйств за последнее десятилетие в значительной части была поглощена либо крупными аграриями, либо мощными лесопромышленными монополиями. В частности, лесопромышленные монополии Швеции, Канады, США, Японии в настоящее время владеют большей частью коммерческих лесов. И в системе этих монополий не только лесозаготовки в захваченных естественных лесах, но и выращивание новых лесов на вырубках или других землях приобрело значение одного из обязательных условий прибыльного функционирования огромных капиталов. В обстановке общего истощения лесных ресурсов в капиталистическом мире остаться без своей сырьевой базы — означает прямую угрозу возможного банкротства фирмы. С другой стороны, благоприятная за последние два десятилетия конъюнктура развития ряда отраслей переработки древесины (производство бумаги, картона, плит и т. п.) создала обстановку, когда лесопромышленные компании, получая огромные прибыли и сверхприбыли, легко могут уделять средства на долгосрочные инвестиции в лесное хозяйство. Для этого, как показывают наши расчеты, достаточно ассигновать 3—5% средней прибыли лесопромышленной компании.

Не трудно видеть, что это новое явление в мировом лесном хозяйстве, используемое капиталистами для дальнейшего обогащения, в то же время как лесоводственный фактор имеет некоторое общее прогрессивное значение, так как косвенным образом способствует сбережению и воспроизводству лесов. В своем выступлении на II пленарной сессии проф. П. В. Васильев указал на этот фактор как на обстоятельство, требующее пристального изучения всеми лесоводными странами мира. На IV пленарной сессии и на экономической секции делегаты конгресса также останавливались на этом вопросе. Смысл их выступлений и принятых рекомендаций сводился к тому, что в современных условиях все более широкого и эффективного использования лесного сырья затраты на восстановление и разведение лесов не могут лимитироваться прямыми текущими доходами от лесопользования, а должны выделяться из общей суммы поступлений по всему комплексу лесного и лесопромышленного производства.

Мы, конечно, не можем сказать, в какой степени и как надолго найдут признание эти положения в капиталистическом мире, движущей силой которого по-прежнему остается стихия паживы. Но в данный момент отмеченные новые экономические явления обусловили то, что за последние десятилетия внушительные размеры приобрели лесопосадочные работы в США, Франции, ФРГ, Испании, Англии, Японии и в ряде других стран.

На заседании экономической секции представители ряда стран (США, ФРГ и др.) отмечали необходимость дальнейшего расширения капиталовложений

в лесное хозяйство и в этой связи они и многие другие ораторы подчеркивали важность усовершенствования методов производственно-технического планирования лесного хозяйства, методов анализа и повышения уровня рентабельности всех отраслей лесного дела. Отмечались попытки использовать в руководстве лесным хозяйством современные экономико-математические методы, но прямого развернутого доклада об этом на конгрессе не было.

Значительное место на конгрессе заняли вопросы и задачи лесного дела в развивающихся странах. В проектировках лесной дирекции ФАО по этой группе стран предусмотрены на период до 1975 г. более высокие темпы развития лесной промышленности, чем в экономически развитых странах. Однако ни в докладе ФАО, ни на конгрессе не удалось показать реальные источники обеспечения намечаемых темпов. Напротив, представители развивающихся стран прямо указывали на трудности финансирования не только лесохозяйственных работ, но и лесной промышленности, так как наметившийся общий экономический подъем обычно вызывает концентрацию вложений в более выгодные отрасли экономики, особенно когда речь идет о привлечении иностранного капитала.

В выступлениях представителей ряда стран затрагивались вопросы развития мировой лесной торговли, упорядочения экспортно-импортных цен, введения единой системы стандартов на лесные продукты и пр.

Экономические доклады и выступления представителей социалистических стран были посвящены главным образом вопросам планирования лесного хозяйства и лесной промышленности, преимуществам государственного управления лесами страны, районированию лесов и лесного хозяйства, использованию стоимостных рычагов в условиях планового хозяйства, организации труда на лесных предприятиях и т. п.

Материалы и положения этих докладов не только вызвали общий теоретический интерес участников конгресса, но приводились не раз в качестве примеров, заслуживающих практического применения. Так, предложенная проф. А. А. Цымеком на II пленарной сессии система лесоэкономического районирования была признана целесообразной для регулирования лесопользования во многих странах с крупными и неравномерно размещенными лесными ресурсами.

Представитель Югославии на экономической сессии особо остановился на значении государственного управления лесами в деле повышения их экономического значения. Содержательные доклады были представлены румынскими и чехословацкими экономистами.

В заключение необходимо указать на следующую особенность обсуждения экономических вопросов на VI Мировом конгрессе лесоводов. На всех последних конгрессах большое внимание уделялось правильному использованию водоохранного, агрикультурного и т. п. значения лесов, но экономисты обычно затрагивали эти вопросы в самой общей форме. Совсем по-иному ставились эти вопросы на последнем конгрессе. Почти во всех генеральных (общих) докладах правильное использование водоохранно-защитной роли леса рассматривалось как одно из главных условий общего повышения роли лесов в экономической жизни той или иной страны, как условие, которое не может быть противопоставлено промышленной эксплуатации лесов. Ряд докладов содержал специальную экономическую интерпретацию различных мероприятий, направленных на по-

ышение водоохранной и защитной роли лесов, а также на все более широкое использование лесов в качестве места отдыха населения.

Несомненно, что Советский Союз по организации и планированию лесного хозяйства стоит неизмеримо выше любой капиталистической страны. У нас нет частной собственности на леса, нет противоречий между общественным значением лесов и частной собственностью на них, леса используются у нас в интересах всего народного хозяйства, по плану, организована широкая сеть научных учреждений. Однако по ряду вопросов советские лесоводы и лесозащитники должны освоить положительный

опыт некоторых зарубежных стран в организации лесного хозяйства и использования лесных ресурсов, который связан в основном с организационно-технической стороной дела. Это касается таких вопросов, как повышение продуктивности лесов, комплексное использование древесины, особенно широкое использование древесины лиственных пород, лесоразведение в условиях горных склонов, организация транспорта леса в этих же условиях, а также различные приемы экономического анализа и оценки производственной деятельности лесных предприятий по использованию и воспроизводству лесов, повышению доходности лесного хозяйства и т. п.

Одновременно с заседаниями VI Мирового лесного конгресса в Мадриде проходил фестиваль лесных фильмов. На предварительном просмотре фильмов, представленных на конкурс, в Риме из 91 фильма было отобрано 30 (из 23 стран).

Советский Союз послал 4 фильма, сделанных по заказу ЦНИИТЭИлеспроба. Фильм «Лесные пожары» не был принят на рассмотрение в связи с поддержкой его отправки. Остальные три фильма были одобрены жюри и отмечены наградами кинофестиваля. «Осушение лесных площадей» (автор Д. Т. Ко-

валин, консультанты Е. Д. Сабо и М. П. Елпатьевский), в котором рассказано о новых машинах, применяемых при строительстве осушительной сети, и новых методах осушения, получил 1-й Большой приз. Кинофильмы «Новое в технике лесозаготовок и первичного сплава» (автор Л. В. Роос, консультант М. В. Лайко) и «Лиственница» (авторы Л. В. Роос и А. П. Ушаков, консультанты И. С. Мелехов и В. П. Тимофеев) награждены бронзовыми медалями кинофестиваля: в первом показана новейшая техника, применяемая на заготовке, вывозке и сплаве леса. Особый интерес вызвали у зрителей мощные тракторы-амфибии, которые с успехом могут применяться на сплаве леса. Фильм «Лиственница» рассказывает о биологических особенностях этой ценной древесной породы, о разнообразном ее применении в строительстве, в гидротехнических сооружениях, в деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности.

Советские фильмы имели большой успех, о чем свидетельствуют решение жюри и бурные аплодисменты зрителей после просмотра. В них стоит отметить предельную лаконичность сценария, умение показать многое за короткое время, высокую технику операторов и режиссеров. Но надо заметить, что в фильмах «Осушение лесных площадей» и «Новое в технике лесозаготовок и первичного сплава» показаны некоторые машины, являющиеся пока опытными образцами. Это несколько снижает достоинство фильмов.

Канадский фильм «Самолеты в борьбе с лесными пожарами», удостоенный «Гран-при», показывает использование авиации в борьбе с огнем в лесу, здесь и наполнение цистерн самолета водой, и слив ее на очаг пожара. Парашютисты тушат огонь эффективными химреактивами. На место пожара сбрасывают-

ся на парашютах контейнеры с мотопомпой, шлангами и т. п. При этом предусмотрена такая, казалось бы, на первый взгляд мелочь, как показ пилоту места сброса груза. Для этого в гранатообразном сосуде запалом зажигают горючую смесь, дающую густой черный дым, далеко видимый.

Очень заинтересовали нас югославский фильм «Культуры тополей» и итальянский «Посадки и использование тополя» о современной технологии выращивания тополей, борьбе с их вредителями и болезнями, использование тополевой древесины. Цен-

ная информация, содержащаяся в этих фильмах, может быть с успехом использована в практике выращивания быстрорастущих пород.

Заслуживает внимания итальянский кинофильм «Выращивание эвкалипта». В нем подробно говорится о методах выращивания экзота. Почву перед высеванием семян эвкалипта размельчают,

а выращенные сеянцы рассаживают в полиэтиленовых стаканчиках. Эвкалипт — быстрорастущая порода. Проходит несколько лет, и из его древесины прямо на лесосеке готовят балансы: используют эвкалипт даже в текстильной промышленности. Высокая ценность древесины, короткие сроки ее выращивания быстро окупают все затраты.

Фильм Кубы «Возрождение леса» рассказывает об истреблении лесов острова в период капиталистического господства. С 1959 г. началась новая жизнь, по-новому стали относиться и к лесному богатству. Правда, пока еще маловато механизмов в лесу и во многом выручает энтузиазм, но лес молодой свободной республики заселяет все новые площади. Осушение плана комплексного использования лесных ресурсов показано в фильме другой развивающейся страны Латинской Америки «Лесное хозяйство Мексики».

Проблеме мелиорации горных склонов посвящен румынский фильм «Укрощение горных потоков». В нем мы увидели последние достижения лесоводов в создании лесных насаждений для предотвращения горных обвалов, селей и г. п. В фильме ФРГ «Производство лущеного и строганого шпона» показан новый способ производства ножевой фанеры. Характерна очень точная отторцовка, срез на ножевых станках производится только поперек волокон, в противном случае происходит разрыв шпона. О конструкциях из дерева, применяющихся в строи-

КИНОФЕСТИВАЛЬ ЛЕСНЫХ ФИЛЬМОВ В МАДРИДЕ

тельстве, рассказано во французском фильме «Строительный лес». Здесь показаны и образцы старинных деревянных строений, и самые последние достижения в технологии изготовления отдельных деревянных деталей для строительства.

На конгрессе обсуждалась проблема лесной фауны. На эту тему были представлены фильмы «Лесные солдаты» (Болгария), «Лесная фауна» (США) и «Карпатский олень» (СРР). В последнем из упомянутых фильмов оператор сумел передать не только очаровательные краски лесов горной страны, но и жизнь оленей во все времена года. Фильм снят с удивительным искусством и терпением; кинооператору удалось подстеречь очень редкие моменты из жизни пугливых животных.

Охота лисы за белкой, мышью, бобром, зайцем, забавы лисьей семьи, птицы, кормящие своих птенцов,— все это тонко и умело схвачено операторами в американском фильме «Лесная фауна». Поистине филигранную работу показали создатели болгарского фильма «Лесные солдаты» (о борьбе красных

муравьев с вредителями леса). Высокой оценки операторского искусства заслуживает чешский фильм «Цветение и плоды».

В двух испанских фильмах «Леса Галисии» и «Земли и леса Испании» вопросу облесения горных склонов, в чем испанские лесоводы достигли немалых успехов, уделено слишком мало места. Третий испанский фильм «Песнь сосен» заслуживает высокой оценки. В фильме хорошо показана трудная для съемки биология вредителей сосны, борьба с ними. Отмечавшаяся на конгрессе перспективность биологических методов борьбы с вредными лесными насекомыми также нашла свое отражение в фильме.

В целом кинофестиваль дал представление о достижениях в лесном деле многих стран. Жюри кинофестиваля объективно оценило достоинства отдельных фильмов, отметив их призами и медалями. Советские лесные фильмы получили высокую оценку и заняли заслуженное место среди лучших фильмов.

Е. С. Иванов



ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО ЭФИОПИИ

УДК 634 (63)

В. В. Амалицкий (МЛТИ)

Эфиопия расположена в северо-восточной части Африки. Площадь ее около 1120 тыс. км². Население примерно 22 млн. человек. Это аграрная страна с промышленностью, начавшей развиваться в последние годы. Несмотря на большие площади плодородной земли, земледелие развито слабо. Возделывается хлопчатник, просо, пшеница, кофе. Широко развито животноводство (крупный рогатый скот, овцы, козы). Промышленность в основном направлена на переработку продуктов сельского хозяйства. Строятся и введены в строй следующие предприятия: сахарный завод, текстильные фабрики, заводы по переработке кож. В настоящее время Эфиопия полностью обеспечена электроэнергией, сооружается нефтеперерабатывающий завод. Большую часть страны занимает Абиссинское нагорье (2000—3000 м над уровнем моря). На севере, вдоль побережья Красного моря, тянется пустыня Данакиль.

Климат горно-тропический, причем в разных частях страны климатические условия неодинаковы. На нагорье температура умеренная (среднегодовая +15°) со среднего-

довым количеством осадков — 1200—1500 мм. Период больших дождей, в течение которого выпадает около 80% осадков, продолжается в большей части Эфиопии с июня по сентябрь. В некоторых юго-восточных районах количество осадков достигает 2000 мм, а на севере страны, в пустыне Данакиль, всего лишь 280 мм, при среднегодовой температуре +30°.

Много лет назад общая площадь лесов Эфиопии занимала около 28 млн. га, т. е. примерно 25% общей площади страны. До 25 млн. га было занято густыми горными лесами, представленными высокоствольными породами. Однако население, занимающееся в основном сельским хозяйством, систематически увеличивало сельскохозяйственную площадь за счет покрытой лесом. Выпас скота на естественных пастбищах приводил также к полному исчезновению или к постоянному расстройству большей части этих лесов в густонаселенных районах. В результате этого 21 млн. га горных лесов переродились в так называемую вечнозеленую лесистую местность. А площадь основных лесных массивов Эфиопии к на-

стоящему времени составляет приблизительно 4 млн. га. Это в основном леса, расположенные в трудно доступных юго-западных провинциях. Исчезновение лесов продолжается и сейчас. Интенсивные, бесконтрольные рубки и неправильное ведение лесного хозяйства привели к следующим неблагоприятным последствиям:

а) большая часть земель подвержена сильной водной и ветровой эрозии. Часть площадей уже полностью непригодна, другая будет приведена в такое же состояние, если не будут приняты необходимые меры, чтобы остановить этот процесс;

б) население районов, площадь которых подвержена эрозии, сильно страдает от почти полной нехватки дров, так что оно вынуждено использовать сухой коровий помет на топливо, это, в свою очередь, еще больше усложняет проблему сохранения плодородия почвы;

в) на вырубках отсутствует перегной, почва не поглощает достаточно влаги и не может удерживать ее долго, отчего страдают посевы;

г) уничтожение лесов разрушающе влияет на здоровье и жизнь населения, так как ухудшается климат, исчезает питьевая вода и т. д.

В настоящее время площадь лесов — 8653 тыс. га (от общей площади страны это составляет 6,8%), в том числе непродуктивные леса — 2653 тыс. га, бедные бамбуковые леса — 1000 тыс. га.

Леса принадлежат государству и частным владельцам (государственные леса — 2000 тыс. га, частные — 3000 тыс. га, леса с еще не определившимися владельцами — 3653 тыс. га). Причем вопрос о владении возникает только тогда, когда начинается эксплуатация. Лесное законодательство для регулирования прав собственности и права пользования лесом уже создано, хотя еще слабо проводится в жизнь.

Основными лесообразующими породами в Эфиопии являются: хвойные — восточно-африканское желтое дерево (*Podocarpus gracilior* Pilger, местное название — зигба), африканский карандашный кедр (*Juniperus procera* Hochst. ex A. Kich, Mug) и лиственные — *Hagenia abyssinica* (кьясо), *Pouteria Ferruginea* (кереро), *Cordia africans* (ванза), *Apydites dimidiata* (допга) и др.

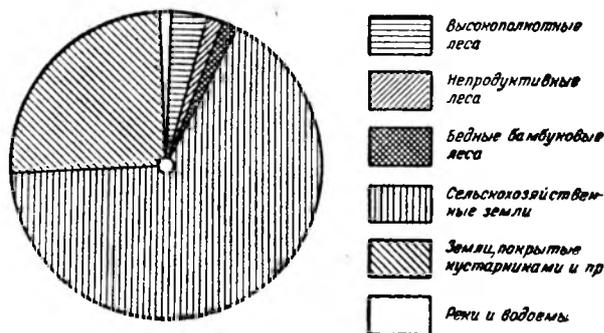
Леса восточно-африканского желтого дерева не имеют четких географических границ, распространены в районах с относительно влажным климатом, где осадки выпадают равномерно в течение всего года.

Площадь их приблизительно 13 тыс. км². Почти чистые насаждения его можно встретить около городов Шашамана (провинция Аруси) и Уадара (провинция Сидан).

Это вечнозеленое хвойное дерево, одна из основных пород страны, хорошо возобновляется естественным путем. Растет в смеси с лиственными, образуя двухъярусные (многоярусные) насаждения. Достигает в высоту до 40—45 м и до 2 м в диаметре на высоте груди. Ствол прямой, часто довольно глубоко прорезан в продольном направлении (иногда искривлен). Кора молодого дерева гладкая, зеленоватого цвета, на взрослом дереве она становится бледно-серой или бледно-коричневой, трескается вдоль и поперек и расщепляется на квадратные полосы. Молодые побеги светлые, голубовато-зеленые. Листья плотные, краивого темно-зеленого цвета, длиной 4—8 см и шириной 4—6 мм. Если их потереть, они издают легкий аромат.

Древесина желтого африканского дерева однородная, светлая и чистая, не смолистая, не имеет запаха, прямослойная с красивой ровной текстурой, мягкая и легкая, но малоустойчива против термитов и гнили. Цвет ее различен: от цвета светлой слоновой кости до желтого; плохо высушенная — поражается синевой. Легко пилится и подвергается точению, хорошо склеивается, прекрасно отделяется и легко полируется. Она наиболее подходяща для столярных работ. Низшие сорта древесины используются для изготовления тары и в производстве фанеры.

Второй лесообразующей породой является африканский карандашный кедр (*Juniperus procera*). Он растет обычно в горах на высоте 2500—3000 м, где климат относительно холодный и иногда очень сухой. Это дерево считается священным, используется в строительстве церквей, выращи-



Классификация земель Эфиопии

вается и охраняется на территории церквей. Тропические высокогорные леса из африканского кедра занимают площадь приблизительно 2 тыс. км². Это тоже хвойное вечнозеленое дерево, достигающее в высоту до 40—45 м, в диаметре на высоте груди — до 2,5 м. Ствол в нижней части обычно чистый, но из-за многочисленных складок и неправильной формы (вызванной наличием на стволе нескольких толстых веток) дает небольшое количество хорошей древесины (у старых деревьев не более 30%). Крона молодого дерева пирамидальная, с возрастом расширяется. При хороших условиях дерево растет очень интенсивно.

Заболонь древесины кремового цвета, четко отличается от сердцевины, которая бывает от светло- до темно-пурпурно-красной на свежем срезе и переходит в густой красно-коричневый цвет при сушке. Древесина обычно прямослойная с красивой текстурой, легко обрабатывается, однако имеет невысокую прочность и хрупкая, что приводит к сколам при долблении и фрезеровании торцов. Необычный цвет и привлекательность делают древесину африканского кедра ценной для изготовления украшений. Кроме того, она используется для производства фанеры, для строительных целей (настилы, потолки), изготовления дешевой мебели, для производства карандашей.

Дерево кьясо (*Hagenia abyssinica*) принадлежит к ассоциации *Juniperus*. Это лиственная порода среднего размера (высота 15—20 м, диаметр до 65 см). Ствол короткий, иногда толстый, но редко — прямой. Ветви растут очень низко. Крона круглая или имеет форму зонтика. Дерево легко возобновляется естественным путем. Эта порода не очень многочисленна. Растет на тропических плоскогорьях на средней высоте 2500—3000 м, где климат относительно холодный и иногда очень сухой. Ниже обычно не встречается. Чаще всего образует группы не более 100 деревьев, а на открытом пространстве одиночные красивой формы деревья небольшой высоты, никогда не перерождается до кустарниковой формы. Кора старых деревьев красно-коричневого цвета, молодых — от белого до розового. Снимается длинными, тонкими, как бумага, полосками. Веточки густо покрыты золотистыми волосками, окружены рубцами защитных оснований листа. Листья растут пучком (по 11 или 13 штук).

Древесина твердая, прочная, будучи хорошо высушенной — не коробится. Легко скрепляется гвоздями и шурупами, при этом

не раскалывается. Хорошо склеивается, легко окрашивается, отделяется и полируется. По внешнему виду похожа на древесину красного дерева, поэтому кьясо считается одной из красивейших эфиопских пород. Используется для изготовления различных художественных поделок, дорогой мебели, при тонких столярных работах, для производства фанеры и т. д.

Белое грушевое дерево (*Apodytes dimidiata*) не имеет четких географических границ и встречается на большой территории с относительно влажным климатом и равномерным распределением в течение всего года количества осадков. Эта порода не образует чистых насаждений и растет группами с другими деревьями. Кроны его достигают наилучшего развития в лиственных лесах и лесах африканского желтого дерева (районы с большим количеством осадков). Грушевое дерево — это вечнозеленое дерево высотой примерно 20—25 м и диаметром 0,6—0,7 м. При благоприятных условиях оно может достичь 40 м в высоту и 1—1,5 м в диаметре на высоте груди.

На стволе часто бывают крупные, неправильной формы наплывы, расположенные очень высоко по стволу. В районах с сухим климатом эта порода встречается в виде кустарника. Кора гладкая, серовато-белая, похожа на кору бука, но с вертикальными складками и выпуклостями. Листья красивого зеленого цвета, кожистые, блестящие, овальные или продолговатые (5—12 см в длину, 3—5 см в ширину). Цветы мелкие, крупные, белые или желтовато-белые с сильным запахом, похожим на запах жасмина.

Древесина этого дерева от беловатого до светло-коричневого цвета, с розовым оттенком (на свежем срезе); твердая, плотная, но в то же время эластичная, имеет красивую, однородную текстуру, обычно прямослойную (поверхность среза гладкая, с шелковистым блеском); легко обрабатывается (пилится и строгается), хорошо отделяется и полируется. Белое грушевое дерево может применяться для строительных, столярных, токарных работ, для производства вагонов и автомобильных кузовов, изготовления мебели. Считается, что древесина его обладает высоким сопротивлением к истиранию, поэтому идет на изготовление полов. Широко используется для художественных работ.

Общий запас древесины 875 млн. м³, в том числе хвойных — 85 млн. м³, лиственных — 790 млн. м³.

4000 тыс. га занимают высокополнотные леса (с запасом в среднем по 200 м³ на 1 га); 1000 тыс. га — низкополнотные (в среднем 50 м³ на 1 га); 2653 тыс. га — непродуктивные, расстроены (по 10 м³ на 1 га).

Отсутствие рационального ведения лесного хозяйства является причиной того, что на площадях, занятых высокополнотными лесами, состав пород с точки зрения их качества очень беден. В них много хвойных пород низкого качества, в то время как высококачественные тропические лиственные породы представлены в меньшей степени.

В настоящее время эксплуатация лесов заключается в вырубке древесины ценных пород (приисковые и подневольно-выборочные рубки), малоценные породы оставляются на корню. Места рубок от порубочных остатков в большинстве случаев не очищаются, вывозятся только стволы. Благоприятные климатические условия при наличии большой захламленности способствуют массовому распространению первичных и вторичных вредителей леса, в результате чего насаждения, уже расстроены приисковыми и подневольно-выборочными рубками, еще повреждаются и лесными вредителями. Естественное возобновление в таких условиях чрезвычайно затруднено. Только в районах кофейных лесов, где ведению лесного хозяйства уделяется больше внимания, производится очистка лесосек (и то только сжиганием порубочных остатков).

В большинстве случаев все низкополнотные насаждения используются для выпаса скота, особенно коз. Это делает практически невозможным естественное возобновление

лесов, в результате чего на лесной площади остаются только кустарники, не представляющие никакой экономической ценности.

Годичный прирост лесов характеризуется следующими цифрами (в тыс. м³):

	Всего	Хвойных	Лиственных
Общий прирост	1810	230	1580
Естественный отпад . .	950	160	790
Чистый прирост	860	70	790

Естественный отпад, главным образом от гниения и падения перезревших деревьев, составляет у хвойных 70% и у лиственных 50% от общего прироста.

Для того чтобы исправить воздавшееся положение с лесами в стране, предпринимаются попытки задержать все еще продолжающееся исчезновение лесов. Принят и проводится в жизнь второй пятилетний план развития лесной промышленности (1962—1967 гг.). Все это делается для перехода к рациональной, рассчитанной на долгое время политике охраны, эксплуатации и возобновления лесов, основные принципы которой заключаются в следующем:

сохранение существующих лесов независимо от того, принадлежат ли они государству или частным лицам;

рациональное использование всех лесов с целью сохранить их продуктивность и защитный характер;

создание водоохраных и почвозащитных насаждений;

создание зеленых насаждений вокруг населенных пунктов, особенно на высоких плато;

возобновление лесов, в первую очередь в тех районах, где леса были недавно вырублены.

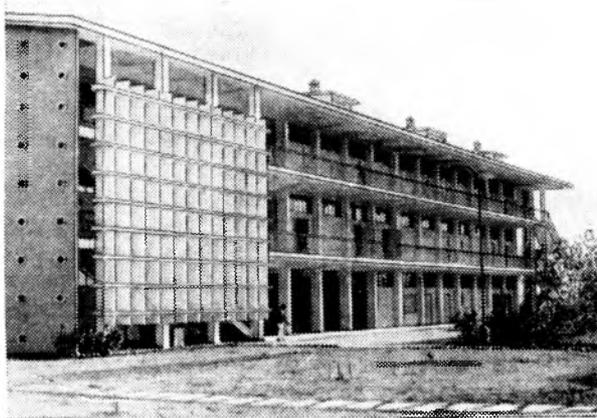
Для осуществления этой программы предусматривается вклад капитала общей суммой в 7 млн. эфиопских долларов (2,5 эфиопских доллара = 1 доллару США). Чтобы выполнить поставленные задачи, намечены такие мероприятия:

срочный ввод в действие законов, по которым должно в корне улучшиться управление государственными лесами, а также контроль над хозяйством частных лесов;

лесопосадочные работы должны проводиться только специальными организациями под контролем государства;

учреждение полевой службы для охраны и управления государственными лесами и контроля за хозяйством частных лесов;

развитие сети лесных питомников для выращивания посадочного материала.



Политехнический институт в г. Бахр-Даре. Здесь студенты получают знания по ряду лесных дисциплин

Большое внимание в программе уделяется промышленной переработке древесины. Предусматривается начать более интенсивное использование доступных лесов с помощью государственных предприятий или, где это невозможно, отдавать леса в концессию; заключение новых контрактов на эксплуатацию лесов с условием плановой и полной вырубке древостоев с последующей посадкой на этих же площадях саженцев основных лесообразующих пород. Намечено сохранить 185 тыс. га производительных лесных земель в доступных районах, 45 тыс. га из которых должны быть подчинены плановому управлению. Эта общая площадь включает девять государственных лесных массивов (85 000 га) и образует ядро всех операций по заготовке леса, цель которых использовать около 650 тыс. м³ круглого леса. Использование леса в таком масштабе дает возможность для достаточного расширения деревообрабатывающей промышленности.

Сейчас в Эфиопии перерабатывается 130 тыс. м³ круглого леса. По данным 1963 г., производится 47 тыс. м³ пиломатериалов, 1506 м³ фанеры. В стране имеется около 15 лесопильных заводов, расположенных южнее Аддис-Абебы в районе хвойных лесов. Почти все они принадлежат итальянским предпринимателям. Заводы мелкие, оснащены как лесопильными рамами, так и ленточнопильными станками. Естественно, что пиломатериалов, получаемых на этих заводах, явно недостаточно для нужд страны. Поэтому в Эфиопию импортируется из Европы и Америки древесина и прочие древесные продукты. Среди них сосновые пиломатериалы, древесно-волоконистые твердые и мягкие плиты, фанера, бумага и пр. В свою очередь, часть древесины ценных африканских пород и изделий деревообработки экспортируется из Эфиопии.

Промышленная переработка древесины в стране развита слабо. Только в Аддис-Абебе и Асмаре имеются несколько мебельных предприятий, оборудованных на современном уровне. Остальные же предприятия представляют собой мелкие частные мастерские, на которых подавляющее большинство операций выполняется вручную. Большая же часть страны вообще не имеет никаких предприятий по обработке древесины. Такое неблагоприятное положение в деревообрабатывающей промышленности заставило предпринять ряд мер. Сейчас рассматри-

вается вопрос о строительстве государственных предприятий в северной и центральной части страны, в местах, где построены электростанции.

Решающую роль в выполнении намеченных мероприятий по развитию лесного хозяйства и промышленности несомненно сыграет подготовка национальных кадров. Эфиопия испытывает сейчас острую нехватку специалистов как общетехнического профиля, так и в области лесного хозяйства и деревообработки.

Лесотехническое образование в Эфиопии сосредоточено в университете (г. Аддис-Абеба), политехническом институте (г. Бахр-Дар) и технических школах (г. Гондар, Асмара, Аддис-Абеба и др.). Студенты наряду с практическими навыками получают теоретические знания, в основном по древесноведению и технологии деревообработки. Частично занятия проводятся в институте исследования леса. Университет выпускает специалистов лесного хозяйства, лесной промышленности и деревообработки. Педагогами как в технических школах, так и в университете преимущественно иностранцы. Число студентов, получающих лесотехническое образование (в технических школах и университете), очень невелико — несколько человек в год.

Большую роль в подготовке национальных кадров Эфиопии играет подаренный Советским Союзом политехнический институт в г. Бахр-Даре. Здесь студенты получают глубокие знания по всем курсам технологии деревообработки и по ряду общих лесных дисциплин.

Институт располагается в удобных, просторных зданиях на берегу озера Тана у истоков Голубого Нила (прекрасные климатические условия, хорошо оборудованные аудитории, библиотека, актовый зал). Институт рассчитан на 4 года обучения, по 250 студентов на каждом курсе.

Преподавание в институте ведется совместно эфиопскими и советскими преподавателями при общей консультации советских специалистов. Единственным учреждением, занимающимся вопросами лесных исследований в Эфиопии, является институт исследования леса, относящийся к университету.

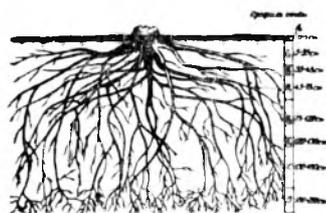
Руководит работами по осуществлению плана развития лесного хозяйства и лесной промышленности отдел лесов Министерства сельского хозяйства.



ОСОБЕННОСТИ КОРНЕВОЙ СИСТЕМЫ ЕЛИ ЕВРОПЕЙСКОЙ НА СЕВЕРЕ КАЗАХСТАНА

УДК 674.032.475.542 (574.22)

В 1882 г. В. В. Барышевцев высадил 2500 штук 7—12-летних елей (ветровальных и менее ветровальных) из различных пунктов европейской части СССР около г. Петропавловска (Северо-Казахстанская область), в пойме р. Ишим, на берегу горько-соленого озера Пестрое. Ели хорошо прижились. В 80 лет достигли 24 м высоты. Это забытый наукой уникальный пример



Корневая система ели европейской на «Пестром»

почти вековой культуры ели, продвинутой на восток от ареала за 1 000 км. В новых условиях ель обильно плодоносит, образует шишки 14-сантиметровой длины, легко возобновляется, имеет ровный без повреждений ствол, плотную древесину, низко расположенную густую крону, устойчива к ветрам, которые иногда по Ишиму достигают ураганной силы. В 1922 г. елей насчитывалось 1483 штуки, теперь осталось 444. Среди них встречаются старые и новые пни — следы пилы и топора. Вершины многих красавиц использованы на новогодние елки. С каждым годом продолжает редеть этот необыкновенный экзотический лес, в который люди прошлых поколений вложили свое мастерство, опыт и знания.

В 1961 г. я исследовала подземные части трех свежих пней окружностью 77, 81 и 85 см. Удалось установить, что ель европейская у озера Пестрое в толще покровного суглинки сформировала сильно ветвистую и мощную корневую

систему. Основная масса корней находится на глубине 1 м. Здесь наряду с густой сетью мелких имеется до двух и более десятков ответвлений толщиной 7—9 см. Последние отходят от пня сначала вертикально, затем на глубине примерно 50 см становятся горизонтальными, простираются на 5—6 м, потом опять растут вниз, достигают горизонта песков (на глубине 210 см) и снова образуют густую сеть, мочку тонких корешков. Возникает, таким образом, вторичное ветвление, не свойственное данному виду ели в пределах ареала ее обитания.

К. Г. Малютин в результате длительных исследований пришел к выводу, что горные породы с высоким содержанием кремния усиливают образование корней у ели европейской. Это подтверждается не только наблюдениями (вторичное ветвление, тяготение вида к валунным территориям на Русской равнине и к выходам кислых интрузий в горной местности), но и моими опытами, выполненными на севере Казахстана. Схема опытов такая. Ели сажались в ямки, в которых на глубине 60—80 см была создана 7—10-сантиметровая прослойка из битого гранитного камня. В ямки без гранита высаживались контрольные экземпляры. Вокруг отдельных мелких камешков отмечено наибольшее скопление корешков. Опытные ели хорошо прижились и развивались, контрольные пострадали от вторичного засоления.

Гранитный камень, галька, речной песок в почве летом имеют более низкую температуру, чем вышележащие горизонты земли, в силу чего создается разность температур и соли не поднимаются. Это положительно сказывается на приживаемости посадочного материала хвойных пород, особенно крупномерного.

Е. Т. Тропникова

АЖИНА — см. Ожина.

БАРБАРИС. Ни у нашего народа, ни у многих других народов Европы барбарис не числился среди полезных и важных ягод. Распространился он в наших лесах довольно поздно: именно поэтому у него и нет народных русских названий. Слово «барбарис» — не народное. В латинский язык ботаников оно пришло из арабского языка (берберы — африканский народ). Народные названия этого растения — кислица, кислянка, приводимые в словаре В. Даля, похожи не на название, а просто на характеристику «зелья», до той поры незнакомо; так ведь кислицей во многих местах называют и всякие другие растения: где дикие яблони, где щавель, где красную смородину.

Любопытно, что на Западе в свое время увлечение помещиков модным садовым растением — барбарисом (его сначала культивировали как декоративное) вызвало знаменитые «барбарисовые бунты»: крестьяне Франции утверждали, что этот дьявольский куст заражает полевые злаки губительной болезнью — ржавчиной. В те дни люди просвещенные возмущались столь невежественным суеверием; как же может растение заражать другое растение таким тяжким недугом. Попадобило, чтобы был изобретен микроскоп и открыты микроскопические грибки. Только тогда оказалось, как точны вековые наблюдения крестьянина над природой: на нижней поверхности листьев барбариса протекает одна из стадий развития страшного вредителя злаков — грибка «Пукциния грамминис». Земледельцы всегда видели: где нет этой ягоды, нет и ржавчины. Стоит насадить барбарис — появляется и этот бич полей. Именно это важное свойство барбариса должно было бы давно привлечь к нему внимание. Такому свирепому врагу народ, конечно, дал бы имя. Если этого не случилось, значит зловерный куст стал известен у нас сравнительно недавно и прибыл к нам уже с готовым названием.

БЕРЕСКЛЕТ. Затеяливое имя этого не часто встречающегося обитателя лесов имеет у нас в народе множество вариантов: белесклед, брусклен, брусклет, бруслина, мересклед и тому подобное. Похожие названия встречаются и у других славянских народов. Тем не менее современная этимология не может сказать ничего бесспорного о том, откуда пошли они все. Тайна этого имени не раскрыта, и оно остается загадочным, как впрочем и сам бересклет с его своеобразными, ни на какие другие не похожими цветами и плодами, да и со всей его несовер-

менной какой-то внешностью. Среди других растений нашего леса облепленный прядями лишайников бересклет выглядит так, точно он занесен к нам либо из далекого прошлого, либо из дальних заморских стран. Да и встречается он у нас редко.

БРУСНИКА (ЦА). Простушка-ягода, а теорий по поводу ее названия немало. Одни ищут в нем общее с древнерусским «брусити» — оскребать, очёсывать, брить (у болгар «бруснар» значит — брадобрей, циркульник). Ягоды брусники, говорят они, легко очёсываются, отделяются от стеблей. Другие полагают, что название это связано со старинной основой «брусн», некогда означавшей красный цвет. Если это верно, брусника получила имя, как красная ягода, и значит оно «красница», «румянка».

ГОЛУБИКА. Слово означает просто голубая ягода: немцы тоже именуют ее Блауберэ (синяя ягода). Ясно: название дано из-за того белесоватого воскового налета, который придает темно-синим ягодам голубики приятный сизо-голубой оттенок. И тут, как в предыдущем названии, язык использует «по вкусу» два близких суффикса, говорят и «голубика» и «голубица».

ГОНОБО(БЕ)ЛЬ. Вот — второе название той же самой ягоды, голубики. Есть у нее и третье, четвертое, пятое — «пьяника», «пьяница», «дуриха». В чем дело? Дело не в самом растении: голубика растет на болотах попеременно с кустами багульника, багуна. Тонкий пушок на стеблях и с нижней стороны кожистых листьев багуна имеет сильный пряный запах, который у человека может вызвать вроде опьянения: головокружение, головную боль, иногда даже обморок. Но так как люди на болота ходили не за бесполезным для них багульником, а за голубикой и возвращались оттуда больными, народом было выведено заключение, что во всем виновата она. Тогда ей было придумано еще одно имя, волшебное имя, заклинание: оно должно было оберечь сборщиков от странного недуга. Это имя и есть «гоноболь», т. е. «прогони боль». Наши предки были убеждены в колдовской силе слова: как же будет растение вредить, если его назвали «болеутолителем»? Такой забавный (а на наш взгляд, наивный) прием часто применялся в древности. Ведь и косопалый мишка стал называться «медведь», то есть «медоед», для того, чтобы не надо было называть его настоящим страшным именем (которое, кстати сказать, и было нацело забыто), чтобы как-нибудь не навлечь зверя на свой след. Это любопытное явление называется «языковым табу».

НА ВОПРОСЫ

Вопрос. Сохраняется ли за лесниками, перешедшими на пенсию по старости или инвалидности, право пользования служебными земельными наделами? Спрашивает М. М. Ярадаев (Чувашская АССР).

Ответ. За лесниками, проживающими в сельской местности при переходе их на пенсию по старости или инвалидности сохраняется пожизненно право пользования пахотными, а при наличии в личной собственности скота и сенокосными участками установленного для них размера.

Вопрос. Должен ли лесхоз обеспечить лесника фуражом для служебной лошади? Спрашивают Д. К. Северов (Краснодарский край), О. А. Муратова (Ставропольский край).

Ответ. Если лесхоз предоставил леснику лошадь для служебных целей, то он должен обеспечить его и фуражом по установленным нормам. Следует отметить, что работа по заготовке сена для этой лошади должна быть оплачена леснику по соответствующим нормам и расценкам (помимо должностного оклада).

Вопрос. Как рассчитываются заработная плата за время отпуска и пособие по больничным листам, если лесник имел приработки за работы, не входящие в круг его обязанностей? Спрашивает В. Н. Минько (Свердловская область).

Ответ. При расчете заработной платы за время отпуска и при исчислении пособий по больничным листам принимается во внимание только основной оклад лесника без приработка за работы, не входящие в круг его обязанностей.

Вопрос. Выплачиваются ли подъемные работнику лесного хозяйства при переводе его на работу в другую местность. Спрашивает А. И. Ульянов (Архангельская область).

Ответ. При переводе работника на работу в другую местность ему выплачивается стоимость проезда к новому месту работы самого работника и членов его семьи; стоимость провоза имущества; суточные за время нахождения в пути и дополнительно еще за шесть дней; единовременное пособие на работника и переезжающих членов семьи. Работникам, которые переезжают на другую работу по собственной просьбе, указанные компенсации могут выплачиваться полностью или частично по соглашению работника с нанимателем.

СБОР ЛЕКАРСТВЕННЫХ РАСТЕНИЙ ЗИМОЙ

Среди большого количества дикорастущих растений, используемых в медицине, есть много таких, которые заготавливаются зимой. К ним относятся облепиха, береза, ольха, лавр благородный, гриб чага и другие.

Березовые почки собирают в момент их набухания и обязательно до распускания листьев, так как в это время они наиболее смолисты и ароматичны. Их можно собирать зимой при заготовке березовых метел. Для этого ветки, на которых находятся почки, срезают, связывают в пучки и сушат под навесами или на открытом воздухе, а также в сушилках и даже в русских печках при температуре 25°.

Хорошо высушенные доброкачественные березовые почки должны быть темно-коричневого или бурого цвета, без веток, сережек и других примесей. Запах приятный. Вкус вяжущий, смолистый. Влажность должна быть не выше 13%. Березовые почки содержат: эфирное масло, смолу, виноградный сахар. В медицине они применяются как средство (в виде настоя на вине или спирте) для расстройства желудка. Настои из березовых почек являются хорошим мочегонным средством. В парфюмер-

ной промышленности почки идут для изготовления кремов.

Шишки-соплодия ольхи черной и серой собирают осенью и зимой, срезая секатором или ножом веточки, с которых обрывают свисающие шишки. Сушат их в печах или в сушилках до влажности 12%. В шишках много дубильных веществ. В медицине их применяют как вяжущее средство при желудочно-кишечных заболеваниях.

Гриб чагу собирают со старых, но растущих берез. На мертвых деревьях, старых пнях и валежнике образуются трутовые грибы, которые не имеют лекарственных свойств. При сборе иногда их путают с чагой. На нижней комлевой части ствола старых берез встречаются многолетние грибы, которые не имеют черной окраски во всю толщину и легко крошатся. Их собирать не следует.

Заготовку чаги ведут круглый год, но лучше это делать зимой, когда черные наросты хорошо заметны на фоне белых стволов березы. Наросты гриба надо подрубать под корень топором или тяпкой. непригодную для сдачи рыхлую рыже-бурюю или желтую часть гриба удаляют. Затем, чтобы лучше высушить гриб, его разбирают на куски толщиной

3—5 см. Сушат его при температуре 50—60° в сушилке или на русской печи. Летом можно сушить и на открытом воздухе, на чердаке. Для сушки наросты гриба кладут на мешковину, бумагу или на специальные стеллажи. В народной медицине гриб чага с давних времен применяется для лечения желудочно-кишечных заболеваний.

Плоды рябины созревают в ноябре, но собирать их лучше всего после первых заморозков, когда они приобретают сладковатый вкус. Собирают их обыкновенно с плодоножками-кистями. Затем плоды очищают от посторонних примесей, удаляют гнилые заплесневевшие грозди. Сушат в обыкновенных русских печах или сушилках. Ягоды насыпают тонким слоем в 2—3 см на железные листы или проволочные сита.

Но плоды рябины можно сохранить и в свежем виде. В таком случае витамины в таких плодах сохраняются лучше, чем в сухих. Сырую рябину хранят в корзинах или мешках в холодном сухом помещении. В таких условиях она может храниться 5—6 месяцев. Рябину хорошо хранить на морозе при любой температуре ниже 0. Тотчас же после оттаивания плоды надо использовать.

Рябина применяется как мочегонное средство, а сухие плоды ее, сок и свежие ягоды как средство от дизентерии. Ягоды рябины содержат сахар, яблочную кислоту, горькие дубильные вещества, каротин, витамин С. В последнее время плоды рябины получили большое распространение как противцинготное и витаминное средство. Кроме того, яго-

ды находят большое применение в пищевой промышленности. В широких размерах применяется она в ликерно-водочном производстве.

Плоды облепихи собирают зимой. Летом и осенью заготавливать облепиху трудно, так как плоды ее в это время прочно держатся на стебле и при их обрывании из них вытекает сок. Плоды, собранные после осенних заморозков, содержат больше аскорбиновой кислоты и не теряют вкусовых качеств. Заготавливать их можно и ранней весной. В народной медицине облепиху принимают как болеутоляющее, желудочное и противцинготное средство. В плодах содержатся витамины С и А. Ягоды вкусные, поэтому их используют в кондитерской и ликерно-водочной промышленности.

Собирать листья лавра благородного надо в зимнее время — с ноября до февраля. Для этого облиственные ветки срезают ножом или садовыми пилами. Сушат листья в тени под навесом на сквозняке. Нельзя сушить их на солнце или на огне, так как при этом листья желтеют. После сушки листья отрываю от веток или просто обшипывают руками.

Плоды лавра сушат после некоторого провяливания в охлажденных печах или сушилках при температуре 40°. Они должны иметь влажность 14%, светло-зеленую окраску. Посторонние примеси должны быть удалены. Получаемое из плодов лавра масло применяют для лечения ревматизма и приготовления некоторых мазей.

И. Ф. Булгаков

ПРЕДЛОЖЕНИЯ РАЦИОНАЛИЗАТОРОВ

Бригадир-механик Искровского лесничества Полтавского лесхоззага М. А. Кривошипский предлагает в лесопосадочной машине Чашкина заменить боронки (загортачи) конусовидными катками. На сырых песчаных почвах существующие загортачи не обеспечивают необходимого уплотнения почвы по бокам семян сосны, что снижает качество посадки и, следовательно, приживаемость. Автор предлагает снять боронки,

а вместо них установить по обеим сторонам на стойках размером 2×2×40 см вращающиеся на оси усеченно конусовидные катки длиной 25 см, сечением внутренней к рядку стороны — 5 см, наружной к стойке стороны — 10 см.

Опыт подтверждает, что установка этих двух катков улучшает заделку семян сосны на сырых песках, а приживаемость составляет 98%.

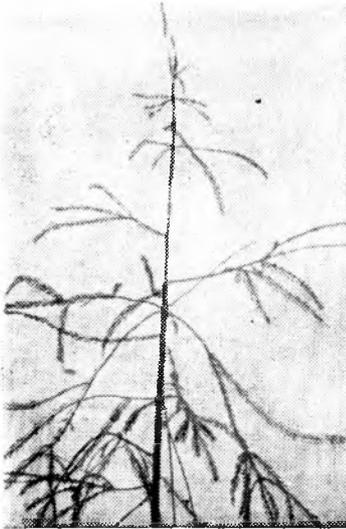
Разъяснение к № 8 журнала

В № 8 журнала была опубликована консультация «Права и обязанности участковых техников-лесоводов». Наши читатели спрашивают, все ли техники-лесоводы пользуются теми льготами, которые указаны в ней.

Редакция разъясняет, что в этой консультации рассказывается о правах, которыми пользуются

техники-лесоводы, работающие на предприятиях лесного хозяйства Российской Федерации. Поэтому, если у техников-лесоводов, работающих на предприятиях лесного хозяйства других республик, возникают вопросы относительно льгот, то за разъяснением надо обращаться в соответствующие управления или министерства лесного хозяйства.

Плакучая ель



В кв. 35 Гуляевского лесничества (Удмуртия) растет ель. Высота ее — 6 м, диаметр — 6 см. Тонкие ветви дерева, как у березы, свисают вниз. Зеленые иголки длиннее, чем у обыкновенной ели, да и располагаются они реже. Как сообщило Удмуртское управление лесного хозяйства, характеристика участка, на котором растет ель, такая: площадь — 4,5 га, состав — ЗСЗЕЗОС1Б+Лп, подлесок — липа, рябина, бересклет, жимолость, ракитник.

ИНТЕРЕСНО И СЕЙЧАС

Плодовитость растений. Высчитано, что если семена, приносимые в один год всеми растениями, взойдут, то для них не хватит места даже на пространстве, в 1000 раз превышающем поверхность земного шара («Лесной журнал», 1835 г.).

Фасциация сосны

В Имандровском лесничестве (Мурманская область) в 30-летних сосновых молодняках нами на двух близстоящих деревьях и на трех отдельных сосенках обнаружено явление фасциации боковых ветвей. Обычно ветви развиваются аномально на высоте 4—5 м у деревьев в возрасте 25—30 лет. Интересно, что в некоторых случаях происходит чередование «деформации» по годам у одних и тех же побегов. Чаще же аномальность с годами прогрессирует, что приводит к образованию веерообразных ветвей.

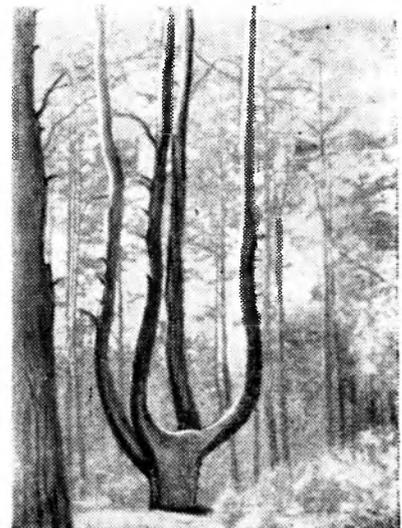
В. Ф. Цветков, младший научный сотрудник Мурманского стационара



Сосна с четырьмя стволами

Сосна, растущая в Иодшляйском лесхозе (Вильнюсский район, Литовская ССР), привлекает к себе внимание тем, что у основания разветвляется на четыре одинаковые ствола. В раннем возрасте у нее была повреждена верхушка, но сосна не погибла.

Н. В. Железнякова
(г. Вильнюс)



Разъяснения дает наш консультант

Явление фасциации растений, т. е. возникновения деформированных побегов вследствие ненормального течения ростовых процессов, изучено недостаточно как в отношении причин, так и в отношении последствий его для жизнедеятельности растения. Чтобы выяснить причины фасциации растений, необходимо проследить связь между условиями погоды и частотой возникновения фасциаций. Возможно, при этом роль

играет повреждение побегов (или их зачатков) морозами. При изучении этого явления интересно получить вегетативное потомство путем прививки деформированных побегов, чтобы сохранить формы, имеющее декоративное значение.

Е. П. Проказин, кандидат сельскохозяйственных наук, старший научный сотрудник ВНИИЛМа

О НОВЫХ КНИГАХ

С учетом конкретных природно-климатических условий и новейших достижений мировой и отечественной лесомелиоративной науки авторы подробно рассказывают о том, каких конструкций защитные лесные насаждения надо выращивать в степи и лесостепи Алтайского края. Отличается новизной и представляет значительный интерес материал по ассортименту и схемам смешения пород. В книгах выдвинут и развит тезис о способах создания зеленых зонтов на пастбищах Кулундинской и Алейской степей, приведены фактические данные по повышению привеса скота и птицы под благотворным влиянием насаждений. По Алтаю это первые сведения. Очень удачно критическое обобщение материалов по использованию гербицидов в борьбе с сорняками и порослью древесно-кустарниковых растений в лесных полосах. Оригинальные соображения авторов о методике расчета оптимальной защитной лесистости пашни по природно-экономическим зонам края. Большой практический интерес представляют расчеты экономической эффективности лесной мелиорации. Они показывают, что полезное разведение лесов — самая доходная отрасль сельского хозяйства, а лесные полосы были и остаются самым эффективным средством в борьбе с ветровой эрозией почвы, засухами и суховеями.

Обе книги читаются легко, с интересом. Язык их прост и доходчив. Они являются хорошим пособием не только для агрономов, лесомелиораторов, лесоводов и землеустроителей, но и для студентов вузов и техникумов, изучающих основы защитного лесоразведения.

М. Е. Васильев, Г. Г. Ибрагимов

* * *

В предстоящей пятилетке будут развернуты большие лесокультурные работы, в частности по полезащитному разведению лесов. Поэтому весьма своевременна книга А. Ф. Лисенкова «Лесные культуры» (издательство «Лесная

промышленность», 1965 г.) Она состоит из трех разделов. В первом изложены вопросы теории и практики лесосеменного дела. Описаны новые методы исследования семян древесных растений (люминесцентный, рентгеноструктурный, метод хроматографии), способы определения и прогнозирования урожая семян и плодов деревьев и кустарников, отечественный и зарубежный опыт организации сбора семян, механизация работ по заготовке и переработке лесосеменного сырья, перспективы развития лесосеменного производства на ближайшие годы.

Во втором разделе говорится об обработке почвы в лесных питомниках, закладываемых в различных районах и в разных возрастных условиях, машинами и орудиями новых конструкций. Рассказано об использовании удобрений и ростовых веществ в лесных питомниках, методах определения потребности растений в удобрениях. Описаны способы применения гербицидов при уходе за посевами в питомниках, отмечены задачи, которые разрабатывают научно-исследовательские учреждения по улучшению методов и способов выращивания высококачественного посадочного материала для нужд лесного хозяйства.

В третьем разделе охарактеризованы методы и способы производства лесных культур. Дано описание районирования лесокультурных работ. Типы смешения пород и густоты культур рассмотрены в соответствии с современными теоретическими положениями в биологии о внутривидовых и межвидовых взаимоотношениях в растительных сообществах. Приведены региональные технологические схемы производства лесных культур с применением комплексной механизации работ для различных районов Советского Союза, в том числе и для зоны таежных лесов. Описаны методы определения и основные показатели экономической эффективности культур, а также перспективы развития лесокультурных работ на ближайшие годы.

Алтайское книжное издательство сделало очень хорошее дело: на прилавках магазинов появились книги «Полезащитное лесоразведение» (1964 г.) и «Основные положения по закладке и выращиванию комплекса защитных лесных и зеленых насаждений в Алтайском крае» (1966 г.), написанные главным лесничим Алтайского краевого управления лесного хозяйства Л. В. Кривченко и кандидатом сельскохозяйственных наук, доцентом С. И. Кукисом.

Материал в учебнике изложен ясно, последовательно, доступным для широкого читателя языком. Однако некоторые главы слишком кратки. Желательно бы расширить главу о природном районировании лесных культур, полное описание лесотипологические основы районирования. Также более подробными надо было сделать главы о категориях и видах лесокультурных площадей и типах вырубок. Недостаточно места уделено степному и, в частности, защитному разведению лесов на сельскохозяйственных землях и других важных народнохозяйственных объектах.

С. Н. Адрианов

В конце 1965 г. вышло в свет второе издание книги «Справочник лесничего» (авторы С. П. Андцышкин, Г. В. Бобылев, Д. Т. Ковалин и другие, издательство «Лесная промышленность»). Он окажет большую помощь специалистам в их работе. К сожалению, ряд вопросов из разделов I, III, VI и VIII разработаны в справочнике недостаточно.

Сравнивая перечни пород, приводимые в таблицах 1 (стр. 4—11) и 2 (стр. 13—16), убеждаешься, что в первой по сравнению со второй недостает 54 (актинидия, арония черноплодная и др.), а во второй по сравнению с первой — 44 наименований (вишня пенсильванская, ель восточная, ирга обыкновенная и др.). Значит, для одних пород даны сведения о сроках наступления плодоношения, но нет сведений о сроках цветения, созревания и сбора семян, для других — наоборот. По сути дела обе таблицы должны содержать совершенно одинаковый перечень пород, а лучше было бы объединить их в одну под названием: сроки цветения и плодоношения деревьев и кустарников.

В таблице 2 (стр. 13) в сведениях о боярышнике перистонадрезном допущена опечатка (сведения приведены на двух строках, причем разные), которая влечет ошибки в данных для всех пород, напечатанных ниже на этой странице.

Разнобой в числе пород и видовом составе их, приводимый в таблицах 3, 4, 5, 6, 7, 27, 37 и 48, значительно снижает ценность этих таблиц. В таблице 48 (стр. 178—185) «Краткая характеристика главнейших древесных и кустарниковых пород» указано 68 видов. Уж если таблица охва-

тила главнейшие породы, то перечень их, несомненно, должен быть во всех ранее помещенных таблицах. К сожалению, это требование не выполнено. Поскольку таблица 48 содержит сведения о биологических и экологических свойствах деревьев и кустарников, требуемых во всех областях лесохозяйственной деятельности, ее целесообразнее было поместить в начале справочника и включить в нее все породы, упоминаемые в книге.

В разделе VIII отсутствуют пояснения к формулам расчета главного пользования, приводимым в таблице 71 (на стр. 269—273). В частности, неясно, почему для исчисления лесосеки равномерного пользования вся покрытая лесом площадь делится на цифру, отвечающую классу возраста приспевающей группы, а не спелой. Так, для возраста рубки IV класс (61—80) вся площадь делится на 60, а не на 80.

Не доработан график посевания насаждений, изображенный на странице 275, и не раскрыт порядок пользования им. В таблице 72 (стр. 275) для ясности необходимо дополнить графу «площадь нарастающим итогом». Недостает также описания порядка определения ежегодной лесосеки графическим способом. Без всего этого материалы по графическому методу не привлекут внимания специалистов и не станут источником справок.

Отдельные сведения по отводу и таксации лесосек неполноценны и требуют уточнения. Так, на странице 286 написано: «Эта работа начинается с вычерчивания абриса лесосеки». Такое утверждение ошибочно. Абрис вычерчивается только в лесу, при отграничении и съемке лесосеки, камерально же никогда не должен составляться. Приведенный абрис лесосеки (рис. 11) нельзя считать полноценным, так как на нем не показаны меридиан, румбы линий и др. Абрис в справочнике должен быть безупречным. Не надо забывать, что на производстве ведение абриса — одно из слабых мест.

В справочнике следует затронуть особенности материально-денежной оценки дуба с учетом экстрактивного сырья, предусмотрев графу «экстрактное сырье» и в перечетной ведомости. Требуются разъяснения и по учету коры липы. Выход коры следует исчислять с деловых и дровяных стволов.

Недостатком справочника следует считать и отсутствие разде-

ла «Лесопарковое хозяйство». Исключение раздела «Об условиях и оплате труда в лесном хозяйстве» не оправдано.

Ф. П. Левдик

С точки зрения раскрытия особенностей таксы на лес как общественной категории социалистических товарно-денежных отношений большое значение имеет книга В. К. Шкатова «Попенная плата в СССР» (издательство «Лесная промышленность», 1965 г.). В ней изложен широкий круг вопросов, раскрывающих экономическую природу и роль попенной платы при социализме, структуру лесных такс, формирование отдельных элементов попенной платы, расчеты их абсолютных величин, влияние отдельных элементов такс на уровень цен в лесной промышленности, пути обеспечения стабильности этих цен, роль такс как стимула рационального использования природных богатств и ряд других не менее важных вопросов.

Книга состоит из двух разделов, включающих семь глав. В первой главе показаны особенности лесохозяйственного производства как отрасли материального производства и освещаются характерные черты истории ее развития в условиях дореволюционной России, современных капиталистических стран и СССР. Принципиально нового в этом разделе нет, кроме термина «лесная экономика», предлагаемого автором для обозначения совокупности родственных отраслей, потребляющих единое сырье — древесину и обеспечивающих ее воспроизводство. Термин этот, на наш взгляд, неудачен. Более соответствует содержанию понятия термин «экономика лесных отраслей». Во второй главе автор, приводя данные о влиянии трудовых затрат на повышение среднего прироста лесов, размерах затрат денежных средств на создание искусственных насаждений, об увеличении площадей под этими насаждениями, говоря об отсутствии площадей лесов, не подтвержденных хозяйственному влиянию человека, доказывает наличие стоимости лесов.

В следующей главе сопоставляются причины образования дифференциальной ренты в сельском хозяйстве, в лесных отраслях, в отраслях добывающей промышленности. Классифицируются причины, вызывающие образование дифференциальной ренты по пло-

дородию и положению у предприятий лесной промышленности. Определена абсолютная величина дифференциальной ренты по плодородию как совокупности добавочного дохода, вызванного различием в качестве насаждений.

В главе четвертой рассматривается попенная плата как специфическая категория товарно-денежных отношений лесных отраслей при социализме, предназначенная способствовать изъятию рентного дохода и возмещать стоимость лесосеяного фонда. Расчеты В. К. Шкатова показывают, что уровень новых лесных такс (1963) не дает возможности возместить даже затраты государства на лесохозяйственное производство, не говоря уже об изъятии дифференциального дохода. Заслуживает внимания предложение ввести систему лесных полярных такс как единственного средства повышения их действенности.

В последних трех главах раскрыта роль попенной платы как экономического стимула рационализации лесопользования, показана взаимная связь между попенной платой, себестоимостью и оптовой ценой на продукцию лесозаготовок, франкировка цен, принцип построения лесных такс и сравнительная характеристика такс 1950 г., предполагавшихся к введению с 1 января 1966 г.; говорится о значении попенной платы в оценке хозяйственной деятельности лесозаготовительных предприятий и материальном стимулировании трудящихся.

Наличие в лесозаготовительной промышленности 25 процентов планово убыточных предприятий требует от всех работников этой отрасли и работников науки усиленных поисков путей совершенствования планирования. С этой точки зрения серьезное исследование проблем попенной платы в СССР, выполненное тов. Шкатовым в его монографии, очень своевременно.

И. В. Борисова

Для широкого круга специалистов и в первую очередь для лиц, работающих в горных районах страны, большой интерес представляет книга П. И. Молоткова «Буковые леса и хозяйства в них» (издательство «Лесная промышленность», 1966 г.). В основу ее положен богатый фактический материал, полученный автором в результате личных иссле-

дований. Кроме того, широко использованы специальная литература и передовой производственный опыт. В отличие от многих исследователей, П. И. Молотков впервые дает обобщенный анализ всего круга вопросов, связанных с ведением хозяйства в буковых лесах.

В книге восемь глав. В первой уточняется ареал бука лесного в пределах Советского Союза, выделены границы сплошного, островного и единичного распространения этой породы. В результате глубокого изучения природных и экономических условий автор разработал оригинальное геоботаническо-лесоводственное районирование Украинских Карпат. Он выделил 11 лесорастительных районов, характеризующихся определенными сочетаниями коренных лесных группировок, закономерно изменяющихся в вертикальном направлении. Описанию этих районов и лесов наиболее распространенных типов посвящена вторая глава.

В двух следующих главах приводятся интересные данные по систематике, морфологии, фенологии и экологии различных видов и форм бука. Подробно рассматривается отношение бука к факторам среды, охарактеризованы плодношение бука, условия, нужные для появления нового поколения леса, и роль подроста в восстановлении насаждений; дается анализ возобновления бука до и после рубок по типам леса. Описаны экологические условия, которые создаются при различных способах рубок, освещено влияние способов эксплуатации на эрозию почв, состояние древостоя и подроста.

В пятой главе изложена техника проведения отдельных видов рубок, указываются их положительные и отрицательные стороны, подытожен отечественный и зарубежный опыт, предлагаются целесообразные способы рубок в различных лесорастительных районах Карпат. На большом фактическом материале П. И. Молотков показал, что постепенные и выборочные рубки позволяют повышать продуктивность лесов и более полно использовать все полезные свойства их.

Большое внимание уделяет автор искусственному восстановлению бука в условиях, где возобновительные процессы затруднены. В книге приводятся также конкретные рекомендации по хранению семян, выращиванию посадочного материала и созданию культуры бука в условиях Карпат.

В главе «Рубки ухода в буковых и смешанных лесах» показана эффективность различных методов ухода, подробно освещаются современные проблемы рубок ухода в буковых молодняках. В последней главе на основании изучения анатомического строения древесины бука, ее всасывающей способности даются рекомендации по облагораживанию древесины бука путем пропитки ее на корню.

К сожалению, небольшой объем книги не позволил автору изложить все разделы с нужной полнотой. В частности, следовало бы подробнее остановиться на вопросах экономики и механизации рубок. Более развернутыми хотелось бы видеть рекомендации по способам рубок в зависимости от лесорастительных районов.

А. И. Ильин, И. П. Коваль

* *

В системе мероприятий по дальнейшему улучшению жизни советских людей видное место занимает проблема отдыха трудящихся. Одно из решений ее — увеличение в городах и других населенных пунктах площадей зеленых насаждений, среди которых большое значение имеют лесопарки, создаваемые на базе пригородных лесов. Опыт организации таких лесопарков и ведения в них хозяйства еще недостаточно освещен в литературе. Поэтому выпущенная в 1965 г. книга Н. М. Тюльпанова «Лесопарковое хозяйство» (М., Стройиздат) послужит хорошим пособием для специалистов лесопаркового хозяйства и студентов.

В первых трех главах книги даны основные понятия о лесе и лесопарке, структуре лесного массива, самоизреживании древостоев, взаимодействии леса с окружающей средой, рассказано о возобновлении леса, его росте и развитии, о смене пород. Описывая типы леса, естественное возобновление в лесах различных типов, автор показывает значение типов на примерах формирования разных групп ландшафтов.

В четвертой главе обстоятельно изложена техника проведения ландшафтной таксации в лесах, предназначенных для организации лесопарков, дано понятие лесопаркового ландшафта. Приведенная классификация лесопарковых ландшафтов по существу является новой. Построена она с учетом основных признаков (основное членение лесного мас-

сива по древесной породе, расчлененности древесного полога, сочетания древесной растительности с элементами окружающей среды), всесторонне определяющих облик лесопаркового ландшафта.

В остальных главах описаны принципы проектирования лесопарков, ландшафтно-архитектурная реконструкция лесов, основные методы строительства лесопарков, формирование лесопарковых ландшафтов, содержание мелноративной сети, сооружений и оборудования, охрана в лесопарках.

В качестве приложений в книге приведены формы журналов и ведомостей по ведению хозяйства в лесопарках.

Е. П. Бойченко

* * *

«Пути улучшения лесоустройства и лесопользования в Западной Сибири» — под таким названием в 1965 г. в Новосибирске издана книга, включающая 19 статей работников отдела леса Биологического института СО АН СССР и Западно-Сибирского лесоустроительного предприятия. Объединение сил ученых и производственников сделало книгу интересной и полезной. Содержание книги определяет вводная статья проф. Г. В. Крылова «Лесохимия Западной Сибири и задачи лесоустройства». Она написана в научно-популярной увлекательной форме и позволяет лучше понять пути развития лесного хозяйства и лесной промышленности в новой пятилетке. К важнейшим проблемам лесного хозяйства Г. В. Крылов относит: а) совершенствование лесоустройства с переходом от учета стволового запаса древесины к определению всего запаса биологического сырья, содержащегося в растущих деревьях, в кустарниковом и травяном ярусах, а также в почве; б) улучшение организации пользования лесом с учетом перспектив развития лесохимии.

Значительная часть статей сборника посвящена первой проблеме. В. М. Тележкин останавливается на итогах и перспективах устройства лесов в Западной Сибири, М. А. Черепанов описывает опыт бригадного метода организации полевых лесоустроительных работ, А. Н. Дорохин анализирует опыт использования вертолетов на транспортных работах при устройстве лесов, Л. П. Зайченко излагает теоретические основы разработанного им полнотомера, М. Г. Ермоленко и П. Д. Амро-

мин освещают опыт составления почвенных карт при устройстве лесов и размножения плановых материалов в Западно-Сибирском лесоустроительном предприятии, Т. Н. Искрасова указывает на задачи лесоустройства в проектировании лесосеменных хозяйств на селекционной основе, Н. Г. Салатова дает методiku полевого обследования естественных зарослей облепихи в Сибири.

Проблема улучшения пользования лесом, к сожалению, не получила надлежащего освещения в книге. В основном статьи посвящены возобновлению леса: Н. К. Таланцев описывает особенности естественного возобновления кедров на вырубках и гарях в таежной зоне Западной Сибири, И. В. Таран сообщает о влиянии осушения на продуктивность и возобновление лесов в условиях Приобья, И. И. Марадулин анализирует возобновление пихты на вырубках и под пологом леса в районе Салаира, Н. И. Михеев приводит составленную им схему типов леса для Приангарья. Другая группа статей посвящена вопросам искусственного возобновления леса: Н. П. Мишуков рассказывает о селекционном состоянии Приобских боров Новосибирской области, С. Д. Плаксина — об урожайности семян пихты сибирской в Западном Салаире, В. С. Баранов — об опыте создания лесных культур в Новосибирской области, В. Н. Габеев — о разведении кедров в лесостепной зоне Западной Сибири и, наконец, Л. А. Ламин — о схемах смещения защитных полос в Новосибирской области.

Наименование книги не совсем отражает ее содержание. В заголовке лучше было бы слово «лесопользование» заменить словами «восстановление леса». В некоторых статьях нет экономического анализа рассматриваемых вопросов. В целом же книга представляет большой интерес и является полезной для лесоустроителей и работников лесного хозяйства не только Западной Сибири, но и Восточной Сибири, Дальнего Востока и Урала.

М. Гальперин

* * *

В прошлом году издательство «Лесная промышленность» выпустило книгу «Лесная энтомология» (авторы Н. Н. Падий, Д. Ф. Руднев, Б. В. Рывкин, Н. Н. Храмов). В ней рассказывается о внешнем и внутреннем строении, биологии, эко-

логии и систематике насекомых, причинах их массового размножения, типах вызываемых ими повреждений, дан обзор применяемых методов борьбы с вредителями леса. В специальной части рассмотрены главнейшие вредители леса — хвое- и листогрызущие, стволовые (вторичные), повреждающие питомники, молодняки, плоды и семена, а также древесину на складах и постройках. Приводится характеристика ядохимикатов, применяемых для борьбы с вредными насекомыми, в том числе и новых — хлорофоса, гентахлора, карбофоса, фосфанида, даны рекомендации о концентрациях, нормах расхода и способах применения препаратов. От ранее изданных пособий по энтомологии книга выгодно отличается прежде всего подробным и конкретным изложением мероприятий по борьбе с вредителями леса, что очень важно для производственников. Подробно рассмотрено также и применение биологических и лесохозяйственных методов борьбы с вредителями леса. Рассказано о некоторых опасных вредителях (походном дубовом шелкопряде, пестро-золотистой листовёртке, сосновой побеговой огневке, ивовый паутинной моли, кукурузном дубляке и др.), данные о которых не приводились в других пособиях. Интересен раздел о причинах массового размножения вредных насекомых и о прогнозировании размножения их по гемолимфе. В конце десятой главы приведены детальные рекомендации по созданию культур сосны, устойчивых против вредителей молодняков, на старопахотых и истощенных землях.

Книга написана хорошим литературным языком, легко читается, иллюстрирована четкими рисунками. Но, к сожалению, содержит некоторые недостатки и неточности. Основной из них, на наш взгляд, — очень сжатое изложение отдельных вопросов. Жаль, что нет цветных рисунков основных вредителей леса. Встречаются невыправленные опски. Например (стр. 200) буквы, обозначающие отдельные элементы строения хода короедов на рисунке 55, не соответствуют напечатанному в тексте. Не обоснованы рекомендации по проведению авиационного опыливания при скорости ветра до 3 м/сек (стр. 135) и опрыскивания до 6 м/сек (стр. 136). В руководящих указаниях по лесозащите эти цифры равняются соответственно 2 м/сек и 5 м/сек. Список

литературы следовало бы расширить и включить в него новейшие работы по защите, в том числе и отдельные статьи в сборниках и журналах. Есть и другие подобные недочеты. В целом же книга «Лесная энтомология» — полезное пособие для лесопатологов, инженеров по охране и защите леса, лесоводов и студентов.

М. Спектор

*
*
*

В книге А. А. Лапана «Машины для химической защиты леса» (издательство «Лесная промышленность», 1965 г.) описывается применяемая в настоящее время аппаратура для защиты леса, приводятся технические характеристики разработанных конструкций аэрозольных генераторов, показано устройство и работа отдельных аппаратов. Вместе с тем рассматривается методика расчета и технологические процессы аэрозольных обработок, при этом даются положения, представляющие личную точку зрения автора, ранее не обсуждавшуюся и вызывающую возражение. Прежде всего это относится к методике расчетов основных параметров аэрозольных обработок.

В первых же формулах расчета площади обработки (формула 2, стр. 92) длина гона определена как произведение скорости движения на время. Математически это правильно, но практически такое выражение неприемлемо. Длину отдельных гонов нельзя рассчитывать по прямым линиям, как показано на рисунке 28, потому что протяженность гона зависит от конфигурации участка, направления ветра, условий проходимости и маневренности тягового средства. Практически гоны в лесу настолько условны, что вряд ли их можно брать в основу расчетов. Учитывая особенности аэрозольных работ в лесу, площадь, обрабатываемую аэрозольным генератором ($F_{га}$), проще и удобнее рассчитывать по производительности туманообразования генератора (M л/час), времени работы (T час) за смену, норме расхода аэрозоля на единицу площади обработки ($\frac{H \cdot \lambda}{\Gamma_a}$) и коэффициенту полезного использования рабочего времени (K), т. е. по выражению: $F = \frac{M \cdot T \cdot K}{H} \Gamma_a$.

Автор книги приводит расчеты скорости движения, необходимые

ему для того, чтобы доказать непропорциональность влияния увеличения этой скорости на законную производительность. Однако можно ли вести речь о диспропорции между рабочей скоростью и законной производительностью, если в лесу практически нельзя применить загонный способ обработки? Когда речь идет о рабочей скорости движения, вероятно, проще оперировать теми же величинами, что мы привели, и шириной (глубиной) эффективного захвата — $I_{эф}$. (м). Для расчета средней скорости движения удобно пользоваться формулой:

$$V_{ср.} = \frac{10 M}{H \cdot I_{эф.}} \text{ км/час.}$$

Поскольку трудно выдержать строго заданную глубину захвата, руководителю работы для конкретных условий приходится заранее рассчитывать среднюю скорость движения тягового средства и указывать ее водителю с тем, чтобы агрегат подошел к конечной точке трассы в заданное время и при этом была бы обеспечена установленная норма расхода раствора. Приведенные нами выражения просты и в то же время позволяют определить числовое значение искомых величин с точностью, достаточной для практических целей.

Мы против определения ширины (глубины) эффективного захвата $I_{эф.}$ по значению угла α между направлениями гона и ветра. При этом глубина захвата условно принимается для каких-то условий равной 100 м (для генератора ЛАГО). Такое определение верно теоретически, но не отражает того, что бывает в природе. Прежде всего глубина захвата зависит от силы и устойчивости ветра, а не от его направления. В частности, генератор АПГ-1 при ветре силой около 0,5 м/сек обеспечивает глубину захвата 100 м и более. В то же время генератор ГБА-25, производительность туманообразования которого в 12,5 раз больше, при ветре силой свыше 2 м/сек с трудом обеспечит такую же глубину, так как усиление ветра сопровождается его порывистостью, неустойчивостью. Чтобы насаждения хорошо обработать, придется уменьшать скорость движения агрегата, дорабатывать огрехи, а это неизбежно приведет к снижению производительности работы и перерасходу раствора. С другой стороны, ветер в лесу никогда не бывает постоянным. Под пологом направление его может быть одним, а на уровне

крон иным. При замерах в течение 120 сек оказывалось, что сила ветра неоднократно менялась от 0 до 1,5 м/сек. Угол α при этом был от 45° до 135°. Кроме того, при изменении силы ветра, скажем, от 0,5 до 1,0 м/сек глубина захвата изменится не на 10 м, как указывает автор книги на примере влияния угла ветра, а по крайней мере на 20—30 м. Поэтому определение глубины захвата по синусу угла α без учета силы ветра практически ничего не даст. Следует идти по иному пути: экспериментально установить глубину захвата данного генератора при данных колебаниях силы ветра и указать ее в соответствующих инструкциях; при этом надо отмечать, при какой силе ветра целесообразно работать с данным генератором, чтобы не вызвать перерасхода раствора, и какие меры принимать при увеличении силы ветра. В таком направлении должны разрабатываться и номограммы.

На 95 странице А. А. Лапан приводит пример расчета скорости движения генератора по гону. По формуле 10а он получает скорость, с которой надо работать генератором ЛАГО (3,33 км/час). Само по себе такое определение академично, так как выдержать скорость движения с точностью до сотых долей при езде по лесу невозможно. Но здесь скрыта и другая ошибка. Приведенная скорость вообще слишком высока: как показывают данные многих обработок, агрегат в лесу не может двигаться со скоростью более 1,0—1,5 км/час (максимум 2 км/час). Кроме того, скорость движения по лесу «параллельно» дороге или просеке будет всегда ниже, чем по этой дороге или просеке: деревья в лесу расположены беспорядочно, поэтому трасса движения будет всегда зигзагообразной и, разумеется, более длинной. Следовательно, если придерживаться расчетов автора, по лесу придется ехать со скоростью, превышающей расчетную, что практически невозможно. Наоборот, уменьшить скорость движения можно всегда, увеличивая остановки.

А. А. Лапан предлагает при уменьшении скорости движения сокращать и подачу раствора. Однако, во-первых, такая возможность имеется лишь у единственного генератора ЛАГО, а во-вторых, автор уже привел глубину захвата, равную 100 м, исходя из производительности ту-

манообразования генератора. Значит при сокращении подаваемого количества раствора уменьшится и объем образуемого облака, а следовательно, и глубина захвата. Иными словами, соблюсти таким образом заданный расход раствора в большинстве случаев не удастся. Мы считаем, что следует исходить из данных испытаний генераторов и транспортных средств и указывать в соответствующих инструкциях те скорости движения, при которых в конкретных условиях данный генератор обеспечит экономичную и производительную обработку.

Применение мощных аэрозольных генераторов (расходующих 10 л и более в 1 мин) экономически целесообразно лишь там, где местность допускает достаточно высокую скорость движения агрегата. Действительно, если генератор АПГ-1 при каких-то условиях обеспечивает захват, равный 100 м, то генератор ЛАГО при тех же условиях должен обеспечить глубину захвата, во столько раз большую, во сколько раз его мощность, выше, чем мощность АПГ-1, либо он должен двигаться со скоростью, во столько же раз большей.

Необходимо отметить еще и то, что практически глубина захвата вследствие динамичного режима ветра и колебаний дисперсности аэрозоля увеличивается не прямо пропорционально увеличению производительности туманообразования генератора. Поэтому чем мощнее генератор, тем более благоприятные условия требуются для его экономичной работы.

Следующее наше возражение относится к порядку заправки и перезарядки агрегата. В любом лесхозе заправочный пункт проще оборудовать в одном месте, так как подвозка раствора к местам перезарядки вызовет дополнительные расходы, а иногда предприятие просто не сможет ее организовать. Поэтому для повышения производительности работы выгоднее сокращать не время перезарядки (что тоже не беспредельно), а число их. То, что предлагает автор, экономически оправдано лишь при работах в больших массивах с мощными генераторами (например, МАГ). Для обработки небольших участков (300—500, до 1000 га) следует пользоваться генераторами небольшой мощности. С их помощью удобнее применяться к конкретным условиям погоды и насаждений, маневрировать, не вызывая при этом значительных перерасходов раствора, или, на-

конец, сокращать число перезарядок, ибо чем мощнее генератор, тем больший запас рабочего раствора ему требуется.

Итак, необходимо отметить, что методика расчетов, предложенная А. А. Лапаном, и разработанные им технологические схемы надо рассматривать как сугубо теоретические. Для разработки методики расчетов аэрозольных обработок и технологии применения аэрозолей в лесу следует искать другие пути.

Г. В. Стадницкий, И. М. Загорский

* * *

Издательство «Лесная промышленность» в 1966 г. выпустило монографию под названием «Химические средства в борьбе с вредителями леса». Автор ее — доктор биологических наук Д. Ф. Руднев.

В книге дан краткий очерк развития в нашей стране химического метода борьбы с вредителями леса, пришедшего на смену трудоемким механическим методам. В прошлом почти невозможна была истребительная борьба со многими исключительно опасными хвое- и листогрызущими насекомыми, поэтому нередко усыхали хвойные леса или же прирост насаждений резко уменьшался. Описывая химические средства борьбы с вредителями леса, Д. Ф. Руднев правильно отмечает, что их применение не исключает необходимости использования и других методов борьбы. Массовое размножение вредителей очень зависит от состояния насаждений. В лесах с большим запасом энтомофагов (паразитов и хищников) важное значение приобретают мероприятия, способствующие повышению общей устойчивости насаждений и предупреждению массовых размножений вредных насекомых. Автор книги напоминает, что химическая борьба требует от исполнителей разносторонних знаний и опыта. Неумелое применение инсектицидов может принести большой вред человеку, лесу и его обитателям.

В отдельном разделе книги даны общие понятия об инсектицидах и основная терминология. По объектам применения выделены группы: инсектициды, акарициды, фунгициды, овициды, ларвициды и др. По способу проникновения и характеру действия различаются химикаты: кишеч-

ные, контактные, фумиганты, системные, репелленты, аттрактанты и стерилизаторы. Большинство веществ оказывает комплексное действие. Выделены группы химикатов и по химическому составу и строению. Рассматриваются термины и понятия: токсичность, зона токсического действия, эффективность борьбы. Расшифровываются понятия синергизм, антагонизм, идиосинক্রазия, анафилаксия, избирательная токсичность, иммунитет и другие. Значительное внимание уделено формам приготовления дустов, эмульсий и растворов. Достаточно полно освещается химический состав и действие хлороорганических инсектицидов ДДТ и ГХЦГ в разных видах их применения (дусты разной концентрации, минерально-масляные эмульсии, пасты, дымовые шашки и пр.). Приводятся материалы о новых препаратах — полихлорпирине, полихлоркамфене, гентахлоре, дилдрине, хлорофосе. Выделена группа фосфорорганических ядохимикатов, отличающихся исключительной быстротой действия на насекомых и высокой токсичностью. Эти препараты внутрирастительного действия. Они считаются безвредными для энтомофагов и обладают длительным периодом токсичности для насекомых, однако требуют еще испытаний. Отдельно описаны другие органические и неорганические инсектициды, фумиганты и половые стерилизаторы. Широко охарактеризованы методы применения инсектицидов: опыливание, опрыскивание, малообъемное опрыскивание, растворы для пропитывания древесины, аэрозольный метод, фумигация почвы, обработка семян и корневых сеянцев, токсические пояса. Интересны сведения о действии инсектицидов на растения, накоплении и разложении инсектицидов в почве. Указаны пути дальнейшего развития химического метода борьбы с вредителями леса. Дано экономическое обоснование необходимости использования его в лесном хозяйстве. Большое место уделено описанию биологии отдельных, наиболее опасных вредителей и конкретным мерам борьбы с ними. Для каждого вредителя есть таблица норм расхода ядохимикатов на 1 га.

В конце книги излагаются меры предосторожности при работе с ядохимикатами, в том числе и первой (доврачебной) помощи при отравлении людей. Кратко описаны помещения, в которых должны храниться инсектициды.

Охарактеризована охрана пчел от отравления инсектицидами. Приведены список импортных препаратов для борьбы с вредителями растений и справочные сведения о ценах на главнейшие ядохимикаты, применяемые в лесном хозяйстве. В заключение подробно описан новый — хроматографический метод определения остатков инсектицидов в растениях и почве. Эта методика составлена кандидатом химических наук Е. С. Косматом.

Книга профессора Д. Ф. Руднева обобщает большой отечественный и зарубежный опыт химической борьбы с вредителями леса. Она, несомненно, является ценным пособием для специалистов лесного хозяйства, студентов, аспирантов и преподавателей лесохозяйственных высших учебных заведений.

К сожалению в работе допущены некоторые неточности. Препарат «севин» (стр. 47) из группы «карбаматы» отнесен к фосфорорганическим инсектицидам. В число хвоегрызущих насекомых (стр. 90—98) неправильно включены побеговьюны, еловая листовертка, сосновый подкорный клоп и большой сосновый долгоносик. Их надо было выделить отдельно.

П. Г. Трошанин

* *

В лесном фонде нашей страны много заболоченных насаждений, сенокосов и пастбищ, которые при осушении могут стать большими резервами для народного хозяйства. Научкой и практикой доказана эффективность осушительных работ, объемы которых непрерывно возрастают. Поэтому своевременным является выход книги Е. Д. Сабо «Новое в лесосоосушении» (издательство «Лесная промышленность», 1966), в которой излагается отечественный и зарубежный опыт осушения лесных земель.

Автор приводит районирование лесных площадей по степени осушения, дает типологию заболо-

ченных лесов, рекомендует оптимальные расстояния между осушителями глубиной 1 м после осадки торфа для лесов разных типов на различных подстилающих грунтах.

В книге описаны конструкции машин, применяемых при осушении лесов: кусторез КАФ-6 с активным дисковым рабочим органом, лесной плужный канавокопатель с лебедочной тягой КЛК-1000, навесной канавокопатель ЛКН-600, агрегируемый с трактором С-100Б. Приводятся технические характеристики и подробные описания новых типов канавокопателей с рабочими органами непрерывного действия: МК-1.2 и МК-1.8. К сожалению, не охарактеризованы канавоочистители зарубежные, большое число которых приобретено и испытывалось на машиноиспытательных станциях в Белоруссии, в Ленинградской области, в Прибалтике и в других местах. Подробно описаны отечественные и зарубежные машины для укладки пластмассового дренажа, но лишь мельком сказано о гончарном дренаже и машинах для укладки гончарного дренажа, который по-прежнему преобладает среди разных способов материального дренажа.

Еще не созданы виброкорчеватель на ШУМ-2 и виброкорчеватель с бульдозерным отвалом, универсальная машина для срезки, измельчения и погрузки кустарника, машина для прокладки коллекторных дрен (рис. 48), для ремонта материального дренажа на ШУМ-1 (рис. 49), а также дренагоготовитель — укладчик на ШУМ-1 (рис. 49). Все это перспективные машины и приводить их в книгу было нецелесообразно.

Неправильно распределены рисунки в тексте. Например, в разделе «Применение пластических масс при осушении» (глава IV) даны схематические рисунки систем машин для строительства каналов, щелевого и гончарного дренажа, очистки каналов и рек водоприемников.

Несмотря на отмеченные недо-

статки, книга Е. Д. Сабо представляет практический интерес для лесоводов и инженеров-гидротехников, работающих в области осушения лесных земель, а также для изыскателей и проектировщиков осушительных мероприятий на сельскохозяйственных землях.

В. Н. Горинский

* *

Являясь одной из быстрорастущих и ценных древесных пород, лиственница привлекает внимание лесоводов Украины уже более 100 лет. Правильное решение задач, связанных с выращиванием ее на Украине, — дело довольно сложное и возможно лишь на основании полного, всестороннего изучения и обобщения опыта культивирования лиственницы. В выпущенной в этом году издательством «Урожай» книге К. Е. Никитина «Лиственница на Украине» дан анализ таксационного строения и роста лиственничных древостоев на Украине. Методика исследований основана на широком использовании математики и электронных цифровых машин. Приводятся математические схемы таксационной обработки пробных площадей по вычислению средних таксационных показателей древостоев, схемы и примеры широкого использования счетно-решающих систем для статистико-математической обработки результатов экспериментальных наблюдений, рассматриваются примеры вычислений параметров корреляционных уравнений различных типов и др. Математическое обоснование отдельных вопросов, схемы вычислений даны в форме, доступной для широкого круга специалистов биологического профиля. Книга рассчитана на инженерно-технических работников лесного хозяйства, сотрудников научных и проектных организаций, аспирантов, преподавателей и студентов.

Н. К. Курыгина

В МИНИСТЕРСТВЕ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА РСФСР

Коллегия Министерства лесного хозяйства РСФСР рассмотрела итоги работы трех предприятий (Майкопского опытно-показательного лесокombината, Солнечногорского опытно-показательного леспромхоза и Бобровского механизированного лесхоза), переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования. Практика показывает, что перевод предприятий на новую систему создал заинтересованность в повышении плановых заданий, предусматривающих более эффективное использование производственных фондов, рабочей силы, материальных и финансовых ресурсов, в совершенствовании техники и улучшении качества продукции. Вот некоторые цифры. План реализации продукции по этим предприятиям выполнен на 110%, по производительности труда — на 107,5%, план прибыли — на 128%. Средняя заработная плата составила 97,7% к плану, сверхплановые накопления — 79,6 тыс. руб. Улучшилось использование основных фондов и оборотных средств и повышена их эффективность.

На предприятиях образованы фонды экономического стимулирования: фонд материального поощрения составил сумму 34,1 тыс. руб., фонд жилищного строительства и социально-культурных мероприятий — 13,7 тыс. руб. и фонд развития производства — 44,7 тыс. руб. Сумма выплаченных премий увеличилась на 31% по сравнению со вторым кварталом прошлого года.

Отметив положительные стороны перевода предприятий на новую систему планирования, коллегия обратила внимание на недостатки, основные из которых — наличие сверхнормативных остатков материальных ценностей, недостаточно глубокое внедрение внутрицехового хозрасчета; несоответствие в материальном поощрении работников лесного хозяйства и работников, занятых в промышленном производстве. Для выплаты премий работникам, занятым в промышленном производстве, предусматривается создание фонда материального поощрения, а для премирования работников лесного хозяйства по итогам года создание такого фонда не предусмотрено. Не решен также вопрос о премировании из фонда материального поощрения работников лесхозов и леспромхозов (директора, лесничего, помощника лесничего и других), которые наряду с лесохозяйственными работами занимаются промышленным производством.

Коллегия утвердила мероприятия, направленные на ликвидацию недостатков в работе предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования, а также обратила внимание на необходимость изучения, обобщения и широкую популяризацию опыта их работы.

Большой урон сельскому хозяйству Алтайского края наносит ветровая эрозия почв. Только в 1965 г. эрозии подвержено 642 тыс. га главным образом пахотных земель. Неотложным мерам по защите почв от ветровой эрозии в Кулундинской степи Алтайского края было посвящено заседание коллегии Министерства лесного хозяйства РСФСР в августе с. г.

В 1966—1970 гг. намечено создать в Алтайском крае защитные лесные насаждения на площади 44,8 тыс. га, из них 4,8 тыс. га государственных лесных полос, 15 тыс. га насаждений на песках, оврагах и других неудобных землях и 25 тыс. га полезащитных лесных полос на землях колхозов и совхозов. Для сохранности защитных лесных насаждений, улучшения ухода за ними и повышения защитной роли принято решение передать в гослесфонд все защитные лесные насаждения на землях колхозов, совхозов и других землепользователей края, а также колхозные и совхозные леса, имеющие водоохранное и почвозащитное значение.

В Кулундинской степи организовано четыре механизированных лесхоза (Бурлинский, Знаменский, Родинский, Мамонтовский). Им выделены капитальные вложения и техника, принимаются меры по подготовке специалистов — агролесомелиораторов и механизаторов.

Коллегия отметила, что Алтайское управление лесного хозяйства (начальник В. С. Башкевич) неудовлетворительно выполняет указанное постановление. В 1966 г. созданы защитные насаждения лишь на площади 2210 га, медленно решается вопрос обеспечения строительства новых механизированных лесхозов проектно-сметной документацией, слабо используются выделенные средства, до настоящего времени не подготовлены предложения о приемке в гослесфонд защитных лесных насаждений колхозов, совхозов и других землепользователей.

Коллегия обратила внимание руководителей Алтайского управления лесного хозяйства на неудовлетворительное состояние дел по решению этого важнейшего вопроса и возложила персональную ответственность за выполнение постановления правительства на главного лесничего управления Л. В. Крившенко.

СОВЕЩАНИЕ ПО ЗАЩИТНОМУ ЛЕСОРАЗВЕДЕНИЮ

В августе 1966 г. при Казахском научно-исследовательском институте лесного хозяйства (г. Шучинск, Кокчетавская область) состоялось координационное совещание по защитному лесоразведению в Западной Сибири и Казахстане. На совещании присутствовало 85 представителей различных научно-исследовательских учреждений, связанных с экспериментальной работой в области защитного лесоразведения.

С докладом о целях и задачах координационного совещания выступил заместитель директора ВНИАЛМИ по научной части, кандидат сельскохозяйственных наук Е. С. Павловский. О полезащитном лесоразведении — одном из важнейших меро-

приятий в системе сельского хозяйства Северного Казахстана - обстоятельный доклад сделал заместитель директора КазНИИЛХа по научной части, кандидат сельскохозяйственных наук **В. В. Бозриков**. Внимательно был выслушан доклад профессора Института биологии Сибирского отделения АН СССР доктора биологических наук **Г. В. Крылова** об итогах исследований по защитному лесоразведению в Западной Сибири на примере Новосибирской области.

О ходе исследований по защитному лесоразведению в Казахстане совещание информировали ученые из КазНИИЛХа: заведующий лабораторией физиологии растений **П. М. Жибосдов**, заведующий отделом лесного хозяйства кандидат сельскохозяйственных наук **И. Т. Попов**, заведующий отделом механизации **М. Г. Соколов**, старший научный сотрудник **В. П. Бобровник** и другие.

Заведующий отделом полезащитного лесоразведения ВНИАЛМИ кандидат сельскохозяйственных наук, заслуженный лесовод РСФСР **П. Д. Никитин** подчеркнул, что агролесомелиоративные мероприятия в Западной Сибири и Казахстане заслуживают государственного внимания; необходимо упорядочить организацию агролесомелиоративного производства, механизировать трудоемкие процессы по уходу за лесными полосами, реконструировать неполноценные насаждения. О необходимости детального изучения экономической отдачи полезащитных лесных полос говорил заведующий отделом экономики ВНИАЛМИ доктор экономических наук **А. А. Сенкевич**. Оценку эффективности капиталовложений на создание защитных лесонасаждений сделал старший научный сотрудник Института леса и древесины СО АН СССР кандидат экономических наук **В. Я. Векшегов**, предложивший давать глубокое экономическое обоснование целесообразности полезащитного лесоразведения. Директор Алтайской НИАГЛОС **А. Д. Нехаев** высказался за целесообразность создания жизнеспособных и агрономически эффективных защитных лесонасаждений.

Старший научный сотрудник института экономики при Госплане КазССР **И. И. Галайдина** привела в своем выступлении ряд убедительных цифр, свидетельствующих о необходимости расширения работ по созданию защитных лесонасаждений на территории Казахстана. С сообщениями о результатах агролесомелиоративных исследований и состоянии защитного лесоразведения в Сибири выступили заведующая отделом защитного лесоразведения Хакасской государственной сельскохозяйственной опытной станции кандидат сельскохозяйственных наук **Н. И. Лиховид**, заведующий лабораторией почвоведения ВНИАЛМИ кандидат сельскохозяйственных наук **А. М. Бялый** и др.

Большой интерес вызвало сообщение профессора **Г. В. Крылова** об участии в работе VI Международного лесного конгресса, состоявшегося в Мадриде (Испания) в июне 1966 г.

Совещание приняло развернутое решение, направленное на успешное выполнение задач в области научных исследований по защитному лесоразведению на 1966—1970 гг. Намечен ряд вопросов, требующих дальнейшей разработки научно-исследовательскими институтами и опытными станциями. Для улучшения координации исследований и укрепления деловых связей между научно-исследовательскими учреждениями Западной Сибири и Северного Казахстана организован зональный координационный Совет с центром в КазНИИЛХе. Совету поручено разработать типовые программы и методики по агролесомелиоративной тематике и оказать практическую помощь сельскохозяйственным опытным станциям

в их внедрении. Совещание одобрило координационный план научных исследований по проблеме «Разработка теории и комплекса агролесомелиоративных мероприятий для лесостепных и степных районов СССР» и обратилось в Министерство сельского хозяйства СССР с просьбой о выделении средств для обследования степных районов и эродированных площадей Западной Сибири и Казахстана.

Участники совещания осмотрели в натуре, одобрили и рекомендовали ускорить передачу в серийное производство машины конструкции **М. Г. Соколова** для шахматно-диагонального размещения семян и сконструированных старшим научным сотрудником **Е. И. Халиманом** машины для посадки саженцев с одновременной нарезкой поливных арычков и автоматического устройства для посадки черенков. Участники совещания посетили арборетум, плодовый сад и дендропарк института. Были совершены экскурсии на стационары КазНИИЛХа при совхозах «Володарский», «Шучинский» Кокчетавской области и стационар Института леса и древесины СО АН СССР при совхозе «Московский» Целиноградской области, где экскурсанты осмотрели молодые полезащитные лесные полосы, созданные различными способами, и обменялись мнениями.

Ф. Вислогузов, старший научный сотрудник КазНИИЛХа

ЛЕСОУСТРОИТЕЛИ ОБМЕНИВАЮТСЯ ОПЫТОМ

В г. Риге в августе с. г. проводилось совещание-семинар лесоустроителей о задачах лесоустройства в зоне интенсивного ведения лесного хозяйства, организованное Всесоюзным объединением «Леспроект», Латвийской лесоустроительной конторой, Центральным и Республиканским правлениями НТО.

На совещании присутствовали представители лесоустроительных предприятий и контор В/О «Леспроект», Латвийского научно-исследовательского института лесохозяйственных проблем, Министерства лесного хозяйства и лесной промышленности Латвийской ССР, Государственного комитета лесного хозяйства, Центрального и Республиканского правлений НТО. С докладом о задачах лесоустройства в интенсивной зоне ведения хозяйства выступил начальник В/О «Леспроект» **П. И. Мороз**. Об особенностях лесоустройства в устраиваемых объектах рассказали представители Прибалтийских лесоустроительных контор, Центрального, Северо-Западного и Украинского предприятий.

На выставке, организованной Латвийской конторой (управляющий **Ю. К. Матис**), была представлена в виде плано-картографических материалов, таксационных описаний и стендов история развития лесоустройства Латвии, экспозиция таксационных приборов характеризовала современный уровень лесоустроительного производства. Научно-исследовательский институт лесохозяйственных проблем Латвийской ССР представил на выставку разработанную схему типов лесорастительных условий Латвии, а также таблицы и экспонаты, показывающие значение осушительных работ.

В течение двух дней участники совещания знакомились с передовыми приемами ведения лес-

ного хозяйства и лесостроительства в различных леспромхозах Латвии. После обмена мнениями участниками совещания было принято решение, в качестве основных положений которого по зоне интенсифицированного ведения лесного хозяйства выдвинуты следующие:

доводить проекты организации и развития лесного хозяйства до уровня технического проекта (для мероприятий, на которые имеются расчетно-технологические карты);

шире применять выборочно-измерительные и выборочно-перечислительные методы таксации и производить лесоустройство на почвенно-типологической основе;

считать целесообразным создание региональных рабочих правил для различных районов в развитие лесоустройственной инструкции;

рекомендовать распространение опыта Эстонской лесоустройственной конторы по назначению экспертов проектов организации и развития лесного хозяйства на первом лесоустройственном совещании;

считать целесообразным утверждение протоколов вторых лесоустройственных совещаний органами лесного хозяйства союзных республик в двухнедельный срок.

Лесоустройтели одобрили практику проведения семинаров, способствующих обмену опытом, наметив в 1967 г. организацию семинара в Украинском лесоустройственном предприятии.

О. Федотова

ЛЕСНЫМ ПИТОМНИКАМ — ПЕРЕДОВУЮ ТЕХНОЛОГИЮ

Государственным комитетом лесного хозяйства Совета Министров СССР совместно с ВДНХ с 26 по 30 июля был проведен семинар на тему «Прогрессивные методы выращивания посадочного материала в питомниках с применением комплексной механизации». На его открытии выступил заместитель председателя Государственного комитета **В. А. Николаюк**, который отметил актуальность темы семинара и коротко рассказал о перспективах развития работ по восстановлению леса.

Участники семинара, приехавшие из многих областей нашей страны, заслушали доклады кандидата сельскохозяйственных наук **Н. А. Смирнова** «Передовые агротехнические приемы выращивания семян хвойных пород в питомниках», **А. Г. Зыряева** «Химическая борьба с сорняками в лесных питомниках зоны смешанных лесов» и кандидата технических наук **Г. Б. Климова** «Комплексная механизация в лесных питомниках». Директор Ивантеевского питомника **В. С. Бочаров** рассказал о работе предприятия, которое благодаря внедрению комплексной механизации и применению передовой технологии выращивания посадочного материала добилося высоких экономических показателей.

В Ивантеевском питомнике участники семинара познакомились с работой машин и механизмов, применяемых при выращивании посадочного материала. При внесении органических удобрений используются прицепы-разбрасыватели: РПТМ-2, РПТУ-2, РПТУ-3, агрегируемые с тракторами ДТ-54, МТЗ-50, Т-40, Т-28. Минеральные удобрения высеваются туковыми сеялками СТН-2,8 или СТШ-2,8. При подкормке посевов и внесении жидких удобрений используется жиже-разбрасыватель ЗЖВ-1,8 и АНЖ-2. Вспашка производится комбинированным плугом ПКН-1,4, который приспособлен для пахоты

почвы с мелким гумусовым горизонтом. На дисковании применяется борона БДН-2,0, на изготовлении посевных гряд — грядоделатель ГП-2 в сцепе с трактором Т-38.

Участникам семинара демонстрировалась также работа сеялок СЛШ-4М, СКП-6, Литва-25, сеялки Куйбышевского управления лесного хозяйства (автор **Е. И. Хаиновский**) для посева крылаток; сеччатого мульчирователя МСН-0,75, культиватора-растениепитателя КРСШ-2,8А, КРН-2,8МО и ротационного культиватора РКП-1, предназначенного для сплошного рыхления почвы на глубину 6—8 см.

На обработке посевов гербицидами и в борьбе с вредителями и болезнями в питомниках положительно зарекомендовали себя опрыскиватель ОСШ-15, гербицидно-аммиачная машина ГАН-8, аэрозольный генератор «ЛАГО», на выкопке посадочного материала — навесная скоба с встряхивающим устройством НВС-1,2М, выкопочный плуг ВПН-2, копач семян КСН-0,35. На посадке саженцев в школьном отделении используются сажалки СШН-3 и СКМ-1С. Большинство применяемых орудий агрегируется с тракторами Т-16 и Т-38.

Присутствовавшие на семинаре осмотрели питомник Загорского лесхоза, дендрологический сад Ивантеевского питомника, познакомились с организацией лесосеменного дела в Куровском семлесхозе.

В заключение участники семинара обсудили итоги пятидневной работы, обменялись мнениями и разработали рекомендации по внедрению комплексной механизации и передовой технологии, обеспечивающих повышение качества, увеличение выхода стандартного посадочного материала и значительное снижение его себестоимости.

А. Новосельцева, Н. Прошин

ВРУЧЕНИЕ НАГРАД ЛЕСОВОДАМ ОРЛОВЩИНЫ

В сентябре состоялось областное совещание лесничих Орловщины. О задачах по дальнейшему улучшению ведения лесного хозяйства в области рассказал начальник управления лесного хозяйства **В. А. Егоренков**. В обсуждении его доклада приняли участие 11 человек. Первый заместитель председателя облисполкома **Н. П. Стрельников** по поручению Президиума Верховного Совета СССР вручил орден и медали группе работников лесной охраны, специалистам лесного хозяйства, награжденным за успешное выполнение семилетнего плана, а также грамоту о присвоении почетного звания заслуженного лесовода РСФСР главному лесничему Дмитровского механизированного лесхоза **А. А. Якунину**.

В городе Орле на правом берегу Оки в ознаменование 400-летия города в День работника леса лесоводы заложили лесопарк.

В. Головин

ВНИМАНИЮ РАБОТНИКОВ ЛЕСА

Общественный заочный институт Центрального управления НТО лесной промышленности и лесного хозяйства продолжает прием слушателей по следующему новому циклу (курсам) лекций:

1. **Научная организация труда и качество продукции на предприятиях лесной промышленности и лесного хозяйства.** В лекциях этого цикла рассказывается о результатах первых опытов научной орга-

низации труда на лесных предприятиях Урала и других районов страны. Показан опыт научной организации труда в Якшангском леспромхозе комбината «Костромалес». Рассматриваются также вопросы разработки планов научной организации труда на лесосечных работах, на нижних складах, в лесопильно-деревообрабатывающих предприятиях, в лесопильных и лесопильно-тарных цехах леспромхозов, на ремонтных работах и при эксплуатации транспортных машин; НОТ в лесном хозяйстве.

Восемь лекций общим объемом 16—17 авторских листов. Стоимость комплекта 2 р. 25 к. Срок обучения — полтора года.

2. Совершенствование лесоустроительного проектирования на основе достижений науки и производственного опыта. В лекциях этого цикла показано значение лесоустройства в народном хозяйстве страны, определены задачи лесоустроительного проектирования на современном этапе; показана передовая технология лесоинвентаризации; рассмотрено применение материалов аэрофотосъемки в лесоустройстве и аэротаксации; состав и технология изготовления плано-картографических материалов; организация хозяйственных частей, хозяйственных секций, определение возрастов рубок и методы расчета главного пользования лесом; проектирование мероприятий по повышению продуктивности лесов при лесоустройстве; механизация счетно-вычислительных работ и применение математической статистики в лесоустройстве; использование типов леса в лесохозяйственной практике и почвенные обследования; организация труда и нормирование лесоустроительных работ; исследовательские работы при лесоустройстве.

Одиннадцать лекций общим объемом 18 авторских листов. Стоимость комплекта 2 р. 60 к. Срок обучения — полтора года. Часть лекций выйдет из печати в IV квартале с. г., остальные — в первом полугодии 1967 г. Продолжается подписка и прием слушателей на цикл лекций.

* * *

Общественный заочный институт является институтом повышения квалификации работников лесной промышленности и лесного хозяйства с двухгодичным (в среднем) курсом заочного обучения. Институт принимает в число слушателей всех желающих обучаться по лекциям института (инженерно-технических работников, мастеров, рабочих).

На предприятиях и в организациях заочные лекции изучают коллективно на семинарах или индивидуально. По окончании изучения слушатели, изучившие лекции индивидуально и представившие выпускную работу, положительно оцененную институтом, получают свидетельство об окончании института. Аттестация слушателей, изучающих лекции семинарским путем, осуществляется путем проведения итогового экзаменационного занятия на предприятиях. От представления выпускной работы или реферата эти слушатели освобождаются.

Лекции института платные. Деньги за лекции необходимо переводить по адресу: Москва, Свердловское отделение Госбанка, текущий счет № 70021, Общественному заочному институту ЦП НТО леспрома, а заявления высылают по адресу: Москва, К-12, проезд Владимирова, 6, (во дворе) подъезд 14, Общественному заочному институту ЦП НТО лесной промышленности и лесного хозяйства.

В переводах или поручениях и заявлениях обязательно подробно указывайте фамилию, имя и отчество (полностью), адрес слушателя и название цикла (для организации — полное название этой организации). Основанием для приема в институт служит заявление, в котором необходимо указать дату произведенной оплаты за тот или иной цикл лекций; организации представляют список слушателей и руководителей семинаров. Никаких других документов для поступления в институт не требуется.

Лекции института для участников семинара могут быть приобретены за счет средств первичной организации или областного правления НТО, средств предприятия на повышение квалификации, а также за личный счет. Лекции рассылаются только по подписке и комплектно (весь цикл) по мере выхода отдельных лекций из печати. Наложением платежом институт лекции не высылает.

ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ПОМЕЩЕННЫЙ В № 10 ЖУРНАЛА

По горизонтали:

3. Психрометр. 6. Скумпия. 7. Глухарь. 10 Ки-парис. 11. Планшет. 14 Рауметр. 15. Шпалеры.

18. Пеночка. 19. Симбиоз. 20. Плоскотелы.

По вертикали:

1. Синицы. 2. Сеялка. 4. Суборь. 5. Каркас. 8. Ксилофаги. 9. Стенограф. 12. Лещина. 13. Жасмин. 16. Циклон. 17. Спирея.

Редакционная коллегия:

А. И. Мухин (главный редактор), Н. И. Букин, Н. П. Граев, А. Г. Грачев, А. Б. Жуков, В. М. Зубарев (зам. главного редактора), В. Я. Колданов, Ю. А. Лазарев, Г. А. Ларюхин, Б. П. Толчеев, Т. М. Мамедов, И. С. Мелехов, А. А. Молчанов, В. Г. Нестеров, В. Т. Николаенко, Б. Г. Новоселов, А. А. Цыпек, И. В. Шугов.

Адрес редакции: Москва И-139, Орликов пер., 1/11, комн. 747. Телефон К 2-94-74

Художественно-технический редактор В. Назарова

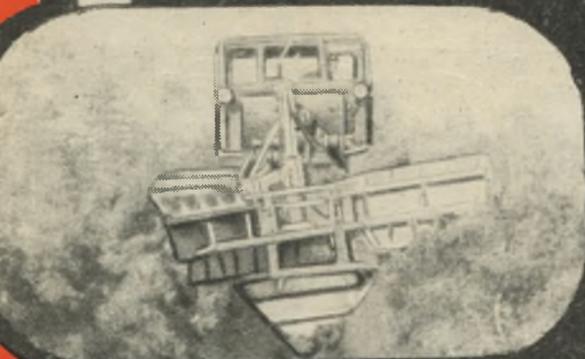
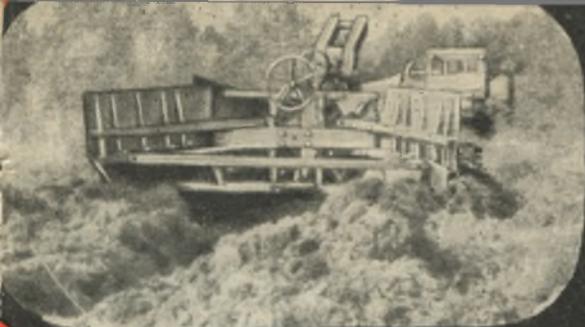
Г-14917
Бум. № 3,0

Подписано к печати 24/X 1966 г.
Печ. л. 6,0 (9,84)

Тираж 32 187 экз.
Уч.-изд. 11,31

Формат бумаги 84 × 108¹/₁₆.
Зак. 485

Московская типография № 13 Главполиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР. Москва, ул. Ваумана, Денисовский пер., д. 30.



ПОЧЕТНАЯ НАГРАДА

В зале гаснет свет, на белом экране появляется надпись «Осушение заболоченных лесных площадей». Мы смотрим новый цветной фильм, выпущенный по заказу ЦНИИТЭИ леспрома студией «Леннаучфильм» в 1966 г.

Основная мысль фильма — повышение продуктивности лесов. В нашей стране более 200 млн. га болот и заболоченных лесов. Осушить эти земли — задача первостепенной важности. На помощь приходит наука, многолетняя практика и передовая техника. Один за другим проходят на экране мелиоративные механизмы: кусторезы, корчевальные машины, экскаваторы, канавокопатели и др. Показана работа быстродействующих машин фрезерного типа МК-1,2 и КФН-1200 при прокладке канав на торфяных почвах. Особое внимание в картине уделено технологии лесомелиоративных работ и взрывной технике. В фильме подчеркнуто, что проведение осушительных работ создает условия для строительства лесовозных дорог, показана новая дорожная техника.

Кадр за кадром убеждает зрителя в эффективности мелиоративных работ — после осушения прирост деревьев увеличивается в три-четыре раза. Лучшие достижения на сегодняшний день — в Латвийской ССР, в Сиверском лесхозе, в Криушинской машиномелиоративной станции и в других предприятиях нашей страны. Но это всего лишь начало. Только в европейской части СССР следует осушить десятки миллионов гектаров леса. Громадная работа! Но мы должны ее выполнить. Страна получит дополнительно сотни миллионов кубометров высококачественного леса — так заканчивается фильм.

На Международном фестивале лесных фильмов в Мадриде картина удостоена первой премии. Эта почетная награда свидетельствует о полезности фильма и его высоких кинематографических качествах, а также о том, что Советский Союз признан не только одной из самых передовых лесных держав, но и лучшим пропагандистом лесной науки, техники и технологии.

Фильм тиражирован и разослан во все конторы



*Работник
леса!*

**ПОДПИШИСЬ
на свою газету
«ЛЕСНАЯ
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ»**