



ВТОРОЙ КОНЦЕНТР ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ЧЕМ НАПОЛНЯЕТ ЕГО ШКОЛЬНЫЙ УЧИТЕЛЬ? ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

*В. А. ТАЛАШОВА, доцент, заведующая лабораторией
систем школьного исторического образования ИПКиППК*

Осуществляя переход на концентрическую систему образования, ряд школ области уже сейчас вплотную подошли к обработке тематических планов, вариантов осуществления и выбору учебников для второго концентри (10-11 классов полной школы). Мы предлагаем вниманию читателей журнала разговор о проблемах содержания второго концентри образования, который состоялся на заседании лаборатории систем школьного исторического образования ИПКиППК в ноябре 1995 года. Мы надеемся, что этот разговор заинтересует не только историков, но и специалистов других образовательных областей знания, учителей, работающих как в полной, так и базовой школе, наконец, учащихся и их родителей. Ведь вопрос о том, каким будет второй концентри школьного образования, сегодня становится уже практическим делом школы.

Начала разговор по этой проблеме на заседании лаборатории ее заведующая, доцент ИПКиППК **В. А. Талашова**:

Уже в 1993/94 учебном году ряд школ Череповецкого района и города Череповца первыми в области начали переход на новую структуру школьного исторического образования. Прошло два года. Теперь уже можно сказать, что все школы области осуществляют этот переход, а перед рядом школ, начавших его первыми, встают задачи выхода во второй концентри школьного исторического образования. Теоретически вроде бы все ясно: базовое историческое образование в 5-9-ом классах должно заложить фактологию

ческий и понятийный фундамент исторических знаний, на котором в 10–11 классах будет происходить осмысление и углубление понимания основных проблем истории человечества.

Но практический переход к поиску вариантов содержания курса истории в старших классах ставит свои вопросы: что может стать стержнем второго концентричного школьного исторического образования, в чем принципиальная разница между первым и вторым концентром.

Конечно, многие вопросы сегодня связаны с отсутствием стандарта по нашей образовательной области и, как мне представляется, стандарта двухуровневого, который бы сразу снял вопрос о принципиальном различии между первым и вторым концентром. Временные базовые компоненты, на основе которых работают сегодня учителя, этот вопрос обострили.

Новые вопросы, как представляется, ставит и появление первых учебников по истории для старших классов.

Речь идет о выходе учебников по отечественной истории для 10–11 кл.: Сахаров А. Н. и Буганов В. И. История России с древнейших времен до конца XVIII века. М., Просвещение, 1995, ч. I и Дмитренко В. П., Есаков В. Д., Шестаков В. А. История отечества XX век. М., Просвещение, 1995, ч. II.

В издательстве “Дрофа” в 1995 году издан первый учебник для старших классов по всеобщей истории Немировский А. И., Ильинская Л. С., Уколова В. И. История древнего мира для школьников старших классов — Греция и Рим. К началу учебного года школьный учитель мог приобрести и издания, скажем так, цивилизованного плана: Ионов И. Н. Российская цивилизация IX — начало XX века. Учебная книга для 10–11 кл. общеобразовательных учреждений. М., 1995; Мишина И. А., Жарова Л. Н. Становление современной цивилизации, ч. I, М., 1995.

Появление этих разных учебников позволяет увидеть разные представления о содержании второго концентричного школьного исторического образования. Это хорошо, ибо сохраняет за учителем право выбора. Но действующие временные базовые компоненты по истории не лишают ли его сразу же этого выбора? Мне представляется, что это проблема, которую нужно видеть, говоря о стандарте для второго концентричного.

И еще одна уже давно назревшая проблема — это согласование позиций высшей школы и полной школы, вот почему сегодня важно услышать точку зрения преподавателей вузов о содержании второго концентричного школьного образования.

О. А. Киселева, кандидат исторических наук, доцент ВГПУ.

Переход на концентричную структуру исторического образования происходит в непростой для учителя обстановке. Одна из главных трудностей — отсутствие двухуровневых государственных стандартов, каждый из которых должен содержать минимальные требования к знаниям по отече-

ственной и всеобщей истории. Действующие ныне базовые компоненты содержания курсов истории предлагают вариант раздельного изучения отечественной и всеобщей истории. При этом они исходят из ставшего уже традиционным подхода: во втором центре рекомендуется раздельное изучение истории России с древнейших времен до наших дней и всеобщей истории (основные вехи в истории человечества). Думается, что, реализуя подобный принцип, наше историческое образование вновь будет сгладить серьезнейшим недостатком — изучением, прочтением истории России вне контекста мировой истории, что неверно не только с академической точки зрения, но и с позиций формирования мировосприятия учащихся 10–11-х классов, способности этих молодых людей адекватно ориентироваться в сегодняшней ситуации в России, переживающей процессы, многие из которых развивались в Европе и Северной Америке несколько столетий назад. Это отнюдь не означает, что на данных страницах содержится призыв расширить изучение всеобщей истории за счет сокращения отечественной. Ни в коем случае. Историю своей страны нужно знать, и знать хорошо. Если учитель считает необходимым для достижения этой цели потратить не менее 60–70% учебного времени (как это рекомендовано Минобразованием России), это — его право. Одним из вариантов может стать интегрированный подход к построению и изучению курса истории в 10–11 классах — “Всемирная история. Становление и развитие современной цивилизации”. Выбор учителем такой методологии работы означает, что он, во-первых, синхронно изучает историю основных процессов и явлений в разных регионах мира (локальных цивилизациях), в том числе (возможно, как это сказано выше, гораздо подробнее) — в России. Но это не значит, что конкретная, живая история должна уступить место социологическим и иным закономерностям, напротив, именно интересные факты, страницы истории отдельных стран, крупные личности должны стать, в первую очередь, объектом изучения. Это поможет учащимся осознать процесс становления современной цивилизации как историю конкретных общностей, постепенно интегрирующихся в мировое сообщество. Думается, что в таком прочтении и сам “цивилизационный подход”, о котором сегодня так много говорят, перестанет настораживать и даже “пугать” учителей. Наконец, изучение такого курса предполагает, что история до XVI–XVII вв. изучается действительно кратко, как “вехи в истории человечества”, а основное внимание и время должны быть посвящены истории XVII–XX вв., в течение которых сформировались основные черты и институты современного общества.

Хочу особенно подчеркнуть, что все сказанное выше носит исключительно характер размышлений и рекомендаций, так как курс, о котором идет речь как о предлагаемом для второго центра, практически не обеспечен пока ни программой, ни учебниками (исключение составляет учебное пособие для старших классов общеобразовательной школы: Мишина И. А.,

Жарова Л. Н. Становление современной цивилизации. Часть I. История раннего Нового времени (XVI–XVII вв.). М., 1995.). Но вместе с тем полагаю, что нам, преподавателям вузов и учителям истории, придется решать, в какой-то мере, совместно эту задачу еще и потому, что во многих гуманитарных вузах вступительным является экзамен не по отечественной, а по всемирной истории (“Россия и мир”, “Мир и Россия” — возможны варианты). Полагаю, что к этому движется и ВГПУ.

Обсуждение проблемы продолжил профессор ВГПУ, научный сотрудник лаборатории **А. В. Камкин**:

Я думаю, что в идее повторного изучения истории в 10–11 классах можно при желании найти немало полезного. Такой возможности мы уже очень давно не имели. Давайте попробуем!

Во-первых, очевидно, что наконец-то возникает возможность значительно глубже представить древнейшие периоды отечественной истории. И дело здесь, разумеется, не в банальном наращивании фактов. Такие сложные вопросы, как генезис славян, происхождение русского народа, взаимоотношения с Западом и Востоком на самых ранних этапах истории, специфика русской монархии и многие другие проблемы, сориентированные на истоки нашего исторического пути, можно будет решать с учениками совсем другого возраста, с опорой на их готовность и желание мыслить концептуально. Древний период не будет оставаться в историческом сознании наших выпускников как лишь нечто сказочно-мифологическое. Прошлое как бы актуализируется и у него есть шанс осознанно войти в плоть и кровь сегодняшнего поколения. Это во времена нынешней популяризации нигилизма в отношении к своей собственной истории очень важно.

Во-вторых, учителя пока не имели случая почувствовать преимущества повторного изучения материала. Нам, преподавателям высшей школы, они известны (особенно преподающим отечественную историю). Появляется “поле для маневра”: без особого опасения мы упускаем часть материала, перенося его на самостоятельное изучение, смелее опираемся на знакомые образы, увереннее “наращиваем” на знакомое незнакомое и пр. Иногда возникает эффект своего рода “краха кумиров”, когда казалось бы устоявшиеся образы исторических деятелей или событий приобретают новые оттенки (выясняется, например, неоднозначное отношение к Петру Первому или, скажем, к деятельности Суворова — что в свое время было неуместно приписывать шестикласснику). Это освобождение от детского восприятия истории может дать ученику важное в его годы самоощущение взросления.

Конечно, второй концентр — дело малознакомое. Видимо, нам всем предстоит серьезно и предметно помогать учителю. К сожалению, вышедшие в свет учебники по отечественной истории для второго концентра недостаточно учитывают его специфику. Очень многое в поисках оптималь-

ного варианта обучения переносится на учителя. Поэтому особую ценность в этой ситуации приобретает живой педагогический опыт, выявлению и обобщению которого я придал бы сейчас первостепенное значение.

Пока же в школах нет полных комплектов учебных и методических материалов для второго концентратора исторического образования и каждый школьный учитель в большей степени самостоятельно решает задачи перехода на новую концентрическую структуру образования.

О практических советах учителю, переходящему к работе в старших классах полной школы, завершающей переход на новую структуру, говорит методист ИПКиППК, научный сотрудник лаборатории Л. А. Амосова:

Образовательная область “Общественные дисциплины” представлена предметами исторического и обществоведческого цикла.

С переходом на новую структуру исторического и обществоведческого образования во втором концентре (10–11 кл.) история, если опираться на действующие базовые компоненты по истории, изучается с древнейших времен до наших дней, но на качественно новом уровне. Соотношение курсов всемирной и отечественной истории может выглядеть так: 50:50; 30-40: 70-60; 60-70: 40-30 (в процентном отношении). Можно порекомендовать несколько вариантов изучения истории во втором концентре:

1. История России (Российской цивилизации) в контексте всемирной истории.

2. Основное внимание уделяется курсу отечественной истории. Всемирная же история способствует более целостному восприятию материала и выявлению специфики развития отдельных государств.

3. Раздельное изучение курсов всемирной и отечественной истории.

Первый и второй варианты предполагают синхронно-параллельное изучение материала или частичную интеграцию. Третий же — старый, традиционный вариант, но и он имеет право быть. Выбор варианта будет зависеть от наличия учебной литературы, подготовки учителя, профиля школы, уровня знаний и интересов учащихся.

К сожалению, последний фактор учитывается реже всего, хотя много говорится об альтернативности образования, выборе предметов, сотворчестве учителей и учеников.

Курс обществознания может быть изучен через интегрированный “Человек и общество” или курсы-модули: “Введение в социологию”, “Введение в политологию”, “Основы правовых знаний”, “Основы философских знаний” и т. д. Отбор содержания будет осуществляться на основе стандарта (должен появиться в 1997 г.), в переходный период ориентиром для учителя служат “Базовые компоненты по истории и обществознанию”.

По новой структуре (см. базисный план) на общественные дисципли-

ны в 10 и 11 классах отводится по 4 часа. Они могут быть распределены по-разному:

		история	о/знание
I вариант	10 кл.	4	2
	11 кл.	2	2
II вариант	10 кл.	2	2
	11 кл.	2	2
III вариант	10 кл.	3	1
	11 кл.	3	1

Первый и третий варианты предполагают интеграцию некоторых вопросов и тем курса “Человек и общество” с курсом истории.

В зависимости от профиля школы или учебного заведения, количество часов на изучение общественных дисциплин может быть увеличено за счет школьного компонента базисного плана. Это могут быть курсы-модули, спецкурсы, факультативы.

В. А. Талашова: Наш разговор показал, что содержание и структура второго концентрa школьного исторического образования вызывает довольно много вопросов и видится по-разному даже в нашей небольшой группе. Конечно, он может показаться преждевременным, так как сегодня еще нет государственного стандарта образовательной области “Общество”. Его появление снимет много вопросов, которые мы сегодня не можем решить. Но школьный учитель работает сегодня, и важно понять и узнать, что делает сегодня он, как он представляет себе второй концентр школьного образования и в чем в первую очередь нужно ему помочь со стороны ученых, преподавателей вузов, методисгов. Поэтому в плане работы лаборатории содержание второго концентрa школьного исторического образования целесообразно выделить как основное.

От редакции: Мы ждем продолжения разговора о втором концентре школьного исторического (и не только исторического) образования. Ведь даже появление государственного стандарта по образовательным областям не снимет эту проблему, а сделает ее еще глубже и содержательнее.