

промышленіе, неустанно содѣйствуя водворенію и мира Его въ нашихъ сердцахъ! Аминь.

Инспекторъ Вологодской семинаріи, священникъ
Петръ Успенскій.

КЪ БІОГРАФІИ

преосвященнаго Евгенія Болховитинова,
бывшаго епископа вологодскаго, въ послѣд-
ствіи митрополита кіевскаго.

*„Біографія не исторія и терпитъ всякія
мелочи описываемыхъ лицъ“.*

Слова митрополита Евгенія въ письмѣ
къ графу Д. И. Хвостову.

На основаніи приведенныхъ въ этомъ спиграфѣ словъ приснопамятнаго іерарха, сообщаемъ въ настоящей статьѣ нѣсколько *мелкихъ* произведеній плодovitаго его пера, написавшаго многія сотни болѣе, или менѣе крупныхъ разнаго рода сочиненій (*). Подъ мелкими произведеніями разумѣмъ здѣсь архипастырскія „резолюціи“ преосвященнаго Евгенія, наиболѣе замѣчательныя, извлеченныя изъ хранящихся въ архивѣ вологодской консисторіи дѣлъ, относящихся къ пяти съ половиною годамъ (1808—1813) управленія его вологодскою епархіей.

При скудости имѣющихся на лицо біографическихъ данныхъ о пребываніи преосвященнаго Евгенія на кафедрѣ вологодской, предлагаемыя резолюціи его, думаемъ, будутъ не излишними, какъ матеріаль для характеристики административной дѣятельности, а отчасти и самой личности, этого знаменитаго іерарха въ данное время.

Историкъ кіевской духовной академіи В. И. Асоченскій, между прочимъ, о резолюціяхъ митрополита Евгенія говоритъ

(*) Преосвященнымъ Евгеніемъ написано: 270 біографій духовныхъ писателей и 450 біографій свѣтскихъ писателей, кромѣ весьма многихъ другихъ историческихъ и разнаго рода сочиненій.

слѣдующее: „резолюціи его отличались необыкновенною точностію и ясностію; часто, вмѣсто своихъ собственныхъ словъ, онъ употреблялъ въ такихъ случаяхъ или тексты св. Писанія, приспособительно къ разсматриваемому дѣлу, или сентенціи изъ древнихъ писателей“. А другой кievскій ученый, протоіерей Н. Оаворовъ, въ своей біографіи митрополита Евгенія, говоря о безостановочно-быстромъ рѣшеніи епархіальныхъ дѣлъ этимъ Владыкою, пишетъ: „Обширныя и твердыя свѣдѣнія въ отечественныхъ законахъ и церковныхъ канонахъ и постановленіяхъ дѣлали для него большею частію излишними, замедляющія дѣло, справки; иногда, при самыхъ рѣшеніяхъ дѣлъ, онъ, по одной памяти, безошибочно указывалъ (въ своихъ резолюціяхъ) статьи закона, или правительственные указы, на которыхъ основывались его рѣшенія“....

Въ какой мѣрѣ вышеприведеннымъ двумъ отзывамъ о резолюціяхъ преосвященнаго Евгенія соотвѣтствуютъ нижеприводимыя „вологодскія“ его резолюціи, читатель самъ увидитъ.

1.

Священникъ и прихожане вологодской градской Спасо-болотской церкви, для вящаго благолѣпія въ богослуженіи, желая имѣть при своей церкви діакона, по штату при ней не положеннаго, просили въ Августѣ 1808 года преосвященнаго Евгенія о посвященіи къ ихъ церкви приходскаго ихъ пономаря Квиптиліана Добрякова во діакона на дьяческой вакансіи, какъ человѣка по поведенію достойнаго и къ службѣ весьма усерднаго. Но въ этомъ прошеніи Владыкою было имъ отказано по причинѣ молодости лѣтъ пономаря Добрякова, которому въ справкѣ консисторской показанъ былъ отъ роду 23-й годъ. Въ Декабрѣ слѣдующаго 1809 года пономарь Добряковъ лично отъ себя подалъ Владыкѣ прошеніе о рукоположеніи себя во діакона и, вѣроятно полагая, что Владыка не запомнитъ прошлогодней консисторской справки о его лѣтахъ, прибавилъ себѣ отъ роду цѣлый годъ лишка, показавъ въ про-

шеніи, что ему „нынѣ въ доходѣ двадцать пятый годъ“. На этомъ прошеніи послѣдовала резолюція Владыки слѣдующаго содержанія: „1809 года, Декабря 15. По справкѣ прошлаго „года былъ пономарю Добрякову 23-й годъ, а нынѣ 24-й, „слѣдовательно онъ лжетъ, прибавляя себѣ еще годъ, и за то „отказать ему, яко недостойному, по силѣ Апостольскаго прѣвила, изображеннаго въ 1-мъ посланіи къ Тимоѳею, глав. 3, стихѣ 8-мъ“ (*).

2.

Подобная предыдущей дана была преосвященнымъ Евгеніемъ резолюція по слѣдующему случаю. Въ 1809 году Никольское духовное правленіе ходатайствовало предъ преосвященнымъ о назначеніи на праздное священническое мѣсто къ Пущемской Троицкой церкви, Никольскаго уѣзда, діакона той церкви Ивана Чебыкина, имѣвшаго отъ роду 25 лѣтъ, обучавшагося въ семинаріи до богословскаго класса и, по испытаніи въ правленіи, оказавшагося исправнымъ какъ „въ чтеніи проповѣдей съ пристойнымъ произношеніемъ, равно въ чтеніи церковныхъ и гражданскихъ книгъ и скорописи, такъ и въ знаніи потнаго и простаго согласнаго пѣнія, устава, катихизиса, писма, священной исторіи и ариѳметики“. Къ представленію правленія приложено было и „одобреніе отъ прихожанъ“, съ засвидѣтельствованіемъ благочиннаго о добромъ поведеніи и усердіи къ службѣ упомянутаго діакона. Но ходатайство правленія не имѣло успѣха; на представленіи его послѣдовала резолюція Владыки: „1809 года, Февраля 22. „Представляемый, сверхъ того, что молодъ для священства, „произведенъ во діакона изъ неокончившихъ науки и года „еще не служилъ діакономъ, а потому отказать“. Не смотря на этотъ прямой и ясный отказъ, діаконъ Чебыкинъ, чрезъ три дня по выслушаніи вышеозначенной резолюціи, подалъ Владыкѣ прошеніе, въ которомъ, прося о рукоположеніи себя

(*) Въ стихѣ 8-мъ сказано: „Діакономъ (подобаетъ быти) честнымъ, не двоязычнымъ“ и проч.

во священника къ Пушемской Троицкой церкви, указывалъ на нѣкоторыя мѣстныя обстоятельства, долженствующія, по его мнѣнію, ускорить замѣщеніе празднаго священническаго мѣста, при чемъ намѣренно допустилъ не мало лжи въ своихъ показаніяхъ. На это прошеніе дана была Владыкою слѣдующая резолюція: „1809 года, Февраля 26. Проситель, коему за неокончаніе курса наукъ и за недавнее еще производство во „діакона, паче же за недостающее число указныхъ лѣтъ для „священства, было уже отказано, въ сей прозбѣ обнаруживаетъ „себя недостойнымъ священства еще за ложь. Ибо 1) говоритъ, „что изъ студентовъ никого на сіе мѣсто желающихъ нѣтъ, а „студентовъ по порядку еще и не спрашивали о семъ; 2) „говоритъ, что и изъ причетниковъ никого желающаго также „нѣтъ; но о семъ ничего не говорится ни въ выборѣ отъ „прихожанъ, ни въ представленіи духовнаго правленія; 3) „говоритъ, что разстояніе сего (Пушемскаго Троицкаго) при- „хода отъ Вологды въ 650 верстахъ; а по клировымъ вѣдо- „мостямъ полагается только 610 верстъ; 4) говоритъ, что „другіе приходы далеки отъ сего прихода, а въ клировыхъ „вѣдомостяхъ значится въ 5-ти верстахъ Пушемская Архан- „гельская церковь; 5) говоритъ, что есть въ ихъ приходѣ „старообрядцы; а въ журналѣ благочинническомъ сего 1809 „года отъ 24 Генваря, ко мнѣ присланномъ, благочинный „свидѣтельствуетъ, что въ приходѣ семъ *никакихъ суевѣрій и „другихъ противностей церкви нѣтъ*. Съ такою лживою со- „вѣстію стыдно быть и діакonomъ, а кольми паче священни- „комъ, который долженъ не только самъ истинствовати паче „прочихъ, но и прочимъ, по Апокалипсису глав. 21, стих. 8, „внушать, что *всѣмъ лживымъ частъ въ озеръ, горящемъ огнемъ „и жупеломъ, еже есть смерть вторая*. По всѣмъ симъ при- „чинамъ, а сверхъ того еще и потому, что у его при той же „церкви дьячкомъ своякъ родной (*), отказать ему діакону. „А дабы лживой поступокъ его вѣдомъ былъ и духовному

(*) См. ниже резолюцію № 22.

„правленію и благочинному, для того съ прописаніемъ сей
„резолуціи послать за извѣстіе указъ въ духовное правленіе“.

3.

Священникъ г. Тотмы кладбищенской Богословской церкви
Димитрій Марковъ Рохлецовъ, подалъ въ 1808 году преосв.
Евгенію, прошеніе слѣд. содержанія: „По резолюціи Вашего Преосвященства, назначенъ къ нашей Богословской церкви, на мѣсто
прежде бывшаго дьячка Ивана Цывилева, сынъ ево вологодской семинаріи информаторіи ученикъ Григорій Цывилевъ, съ
тѣмъ, чтобъ ему Цывилеву продолжать семинарское ученіе; но
при нашей Богословской церкви необходимо нуженъ дѣйстви-
тельно служащій дьячекъ: 1-е, какъ не безызвѣстно и Вашему
Преосвященству, что у насъ по штату не положено быть
дьякону, а потому мы и должны двое съ попомаремъ Андреемъ
Цывилевымъ отправлять службу Божію, а сказано въ Служеб-
никѣ, что при олтарѣ непремѣнно долженъ быть одинъ чело-
вѣкъ, и аще священникъ самъ во время службы будетъ вспомо-
гать, то смертно согрѣшитъ (*). Но я нынѣ и по необхо-
димости долженъ дѣлать сіе вспоможеніе за неимѣніемъ дьячка;
2-е, что при нашей же церкви имѣется пашня и сѣнной по-
косъ, то упомянутой пономарь Андрей Цывилевъ будетъ от-
лучаться за работою отъ церкви, а отъ чего и будетъ оста-
новка въ службѣ Божіей; 3-е, наконецъ, что представлено
было мною въ пьянствѣ и непорядочныхъ поступкахъ на прежде
бывшаго дьячка Ивана Цывилева, роднаго отца дьячка Григорья
и пономаря Андрея Цывилевыхъ, по чему его и отрѣшили отъ
нашей Богословской церкви, за что они и имѣютъ на меня

(*) Здѣсь проситель приводитъ, и при томъ не исполни и не совѣмъ
вѣрно, то правило „Извѣстія учительнаго“, которое исполни и буквально чи-
тается такъ: „послужникъ (служитель) во олтарѣ всако мужескій полъ да
будеть: аще бо священникъ самъ себѣ во олтарѣ, наипаче же въ божествен-
ной литургіи, спомогати будетъ, божественныя тайны уничижитъ и самаго
Христа въ нихъ сущаго, невѣсту же его церковь, ея же образъ въ часъ оный
на себѣ носитъ, въ ничто вмѣнитъ и сице смертно согрѣшитъ“.

злобу, то я нынѣ хотя и служу съ ними, но нахожусь въ великомъ опасеніи, дабы они яко родные братья не отомстили мнѣ за отца своего лишеніемъ жизни. Того ради Ваше Преосвященство всепокорнѣйше прошу, яко милостиваго отца и архипастыря, дабы благоволено было отрѣшить назначеннаго дьячка Григорія Цывилева, а на мѣсто его опредѣлить къ нашей церкви сторонняго, дѣйствительно служащаго дьячка“.

На этомъ прошеніи послѣдовала резолюція преосвященнаго Евгенія таковая: „1808 года, Апрѣля 27. „Предписать „духовному правленію, въ отвѣтъ на прописуемыя просителемъ „причины, прочитатъ ему въ присутствіи, на 1-е) у Евангелиста Луки въ главѣ 22-й стихи 26 и 27-й, у Матѳея въ „главѣ 20-й стихи 26, 27 и 28-й, у Іоанна въ главѣ 13-й „стихъ 16-й.—На 2-е) у Апостола Павла въ посланіи 1-мъ „къ Коринѳянамъ въ главѣ 9-й стихи 7, 8, 9, 10 и проч.—На 3-е) „у Евангелиста Матѳея въ главѣ 5-й стихъ 44-й. Все сіе „должно образумить просителя и научить впредъ не веле- „мудрствовать о себѣ“.

Примѣчаніе. Указываемыя въ этой резолюціи мѣста изъ Новаго Завѣта читаются такъ:

1. *Луки гл. 22*, стихи 26 и 27: „Вы же не тако, но болій въ васъ, да будетъ яко мнѣй, и старѣй, яко служай. Кто бо болій, возлежай ли или служай? не возлежай ли? азъ же посредѣ васъ есмь яко служай. *Матѳея гл. 20*, стихи 26, 27 и 28: „Не такоже будетъ въ васъ, но иже аще хочетъ въ васъ вящшій быти, да будетъ вамъ слуга. И иже аще хочетъ въ васъ быти первый, буди вамъ рабъ. Якоже Сынъ человѣческій не прииде, да послужать ему, но послужити и дати душу свою избавленіе за многихъ“. *Іоанна гл. 13*, ст. 16.: „Аминь, аминь глаголю вамъ: нѣсть рабъ болій Господа своего, ни посланникъ болій пославшаго его“.

2. *1 Коринѳ. гл. 9*, стихи: 7, 8, 9, 10 и проч.: „Кто воинствуетъ своими оброки когда? или кто насаждаетъ виноградъ и отъ плода его не ястъ? или кто пасетъ стадо и отъ

илека стада не ясть? Еда по чловѣку сія глаголю? не и законъ ли сія глаголетъ? Въ Моусеовѣ бо законѣ писано: да не заградиши устенъ вола молотяща: еда о волѣхъ радить Богъ? Или насъ ради всяко глаголетъ? насъ бо ради написася, яко о надеждѣ долженъ есть орай орати, и молотай съ надеждою своего упованія причащатися.

3. *Матѳея* *гл.* 5, стихъ 44: „Азъ же глаголю вамъ: любите враги ваша, благословите кленущія вы, добро творите ненавидящимъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ напасть и изгонящія вы“.

4.

Священно-и-церковнослужители одной сельской трехклирной церкви, имѣя недостатокъ въ сѣнныхъ покосахъ, просили преосвященнаго объ отдачѣ имъ во владѣніе нѣкоторыхъ ложень, принадлежащихъ приходской ихъ церкви и ежегодно отдаваемыхъ отъ нея въ оброчное содержаніе. На это прошеніе преосв. Евгеній далъ резолюцію: „1811 г. Апрѣля 10. „Священно-и-церковнослужители, сколько бы ихъ ни было, „должны довольствоваться только указною 33-хъ десятинною „пропорціею, а излишнее принадлежитъ въ пользу церкви. „Ибо воля самихъ священно-и-церковнослужителей въ томъ, „чтобы не проситься къ такимъ мѣстамъ, при коихъ предвидятъ недостаточное положеніе“.

5.

Прихожане сельской небогатой церкви, возымѣвъ желаніе купить „для лучшаго звону“ колоколь въ 30 пудъ, просили Владыку о выдачѣ имъ сборной книги на этотъ предметъ. Послѣдовала резолюція: „1808 года, Марта 6. Естьли „прихожане не могутъ сами купить большаго колокола, то „должны довольствоваться малымъ, а не прихотничать. Да и „неприлично на колоколь давать сборную книгу, ибо сіе не „есть существенная нужда церкви“.

На другомъ подобномъ прошеніи Владыка написалъ: „1810 г. Февр. 14. Книги сборныя даются на церковныя „строенія, а не на колоколъ“.

6.

Одного священника, за нѣкоторое преступленіе, консисторія опредѣлила оштрафовать положеніемъ 200 земныхъ поклоновъ въ Тотемскомъ Богоявленскомъ соборѣ. На докладѣ объ этомъ опредѣленіи Владыка написалъ: „1808 г. Августа 8. „Полезнѣе для вдовъ и сиротъ оштрафовать сего священника „пятью рублями вмѣсто богомоленія, которое и безъ приговору „обязанъ священникъ исполнить по совѣсти“.

7.

„1810 года, Іюля 1. Діаконъ явился ко мнѣ безъ ряски, „въ противность 27-го правила 6-го вселенскаго собора и „43-го правила благочиннической инструкціи. По сему оштра- „фовать его однимъ рублемъ въ пользу вдовъ и сиротъ, а въ „просьбѣ его, яко безъ выбора приходскихъ людей и безъ за- „свидѣтельствованія благочиннаго поданной, отказать“. Резо- люція эта положена на прошеніи сельскаго діакона, который просилъ объ опредѣленіи на свое мѣсто студента философіи N.N. со взятіемъ ему діаконской его дочери, но не представилъ объ этомъ студентѣ одобрительнаго приговора прихожанъ.

8.

Въ прошеніи на имя преосвящ. Евгенія, одинъ сельскій священникъ жаловался на притѣсненія и обиды себѣ отъ приходскаго своего помѣщика N.N. и въ доказательство его вражды указывалъ на то, случившееся не задолго предъ тѣмъ, обстоятельство, что одна изъ коровъ его священника найдена мертвою на землѣ, принадлежащей тому помѣщику, вѣроятно убитая крестьянами по приказанію своего господина. Въ заключеніи прошенія священникъ писалъ, что, по причинѣ выше- писанныхъ обстоятельствъ, онъ, опасаясь за свою жизнь, не осмѣливается ходить для исправленія требъ къ крестьянамъ того помѣщика, а потому и просить архипастырской по сему предмету резолюціи. Резолюція дана Владыкою слѣдующая: „1810 г. Августа 24. Священнику объявить въ присутствіи „консисторіи, что о корозѣ можетъ онъ просить на помѣщика

„по законамъ, а о должности своей долженъ памятовать слово „Христово, что пастырь добрый и душу свою полагаетъ за „овцы и одинъ только подлый наемникъ, видя волка грядуща, „оставляетъ овцы и бѣгаетъ. А потому, еслии онъ не будетъ „исправлять требъ у имѣющихъ въ оныхъ нужду, то подверг- „нетъ себя суду, яко неключимый рабъ отъ боязни скрывшій „талантъ свой“.

9.

Дьячекъ одной сельской церкви С. Б., по смерти роднаго своего брата сельскаго священника, оставившаго послѣ себя семейство изъ шести человѣкъ, просилъ Владыку, не благоугодно ли будетъ упразднившееся священническое мѣсто оставить за 13-ти лѣтнимъ сыномъ умершаго, съ продолженіемъ ему семинарскаго ученія до совершенныхъ лѣтъ, а отправленіе священнической должности при той церкви возложить на втораго священника той же церкви. Если же не благоволено будетъ оставить мѣсто за сыномъ умершаго, то нельзя ли опредѣлить на оное и рукоположить во священника его просителя дьячка С. Б., обязующагося жить вмѣстѣ съ осиротѣвшимъ семействомъ. На этомъ прошеніи положена преосвященнымъ Евгеніемъ резолюція: „1811 года, Марта 28. „Прозба затѣйная. Отказать“.

(Продолженіе впереди).

С о д е р ж а н і е:

1) Ноученіе на день Рождества Христова. Свящ. П. Успенскаго.—2) Къ біографіи преосвященнаго Евгенія Болховитина, бывшаго епископа вологодскаго, вполсѣдствіи митрополита кіевскаго. Н. С.

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Декабря 31 дня, 1888 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

пѣнія и вообще добраго поведенія воспитанниковъ семинаріи, выразилъ предъ Его Преосвященствомъ и о. ректоромъ свое удовольствіе.

Въ заключеніе, по пропѣтіи „Достойно есть“, Его Преосвященство вмѣстѣ съ Начальникомъ губерніи, оставили собраніе.

КЪ БІОГРАФІИ

преосвященнаго Евгенія Болховитинова,
бывшаго епископа вологодскаго, впослѣд-
ствіи митрополита кіевскаго.

(Продолженіе).

10.

Одинъ приходскій священникъ г. Тотмы, за нетрезвую жизнь штрафованный въ 1810 году монастырскими въ продолженіе года трудами и снова за таковую же жизнь подвергшійся въ 1811 году духовному суду, подлежалъ, по силѣ закона, лишенію священническаго мѣста съ запрещеніемъ священнослуженія. Но Тотемское духовное правленіе, производившее, по предписанію епархіальнаго начальства, судъ надъ нимъ, изъ сожалѣнія къ подсудимому собрату, опредѣлило только послать его въ монастырскіе труды на два мѣсяца, назначивъ мѣстомъ для отбыванія этого штрафа сосѣдній съ г. Тотмою Спасосуморинъ монастырь. На докладѣ консисторіи по этому дѣлу, положена преосв. Евгеніемъ слѣдующая резолюція: „1811 года, Октября 21. Священника, наказываннаго „уже монастырскимъ исправленіемъ, по силѣ 11-го пункта „указа 1797 года, Маія 7-го, отрѣшить во все отъ прихода „съ запрещеніемъ священнослуженія и велѣть ему искать „причетническаго мѣста. А духовное правленіе, въ мнѣніи „своемъ сославшееся на помянутый же указъ, но самовольно „и не по праву отступившее отъ предписаній онаго, оштрафовать двадцатью пятью рублями, замѣтивъ оному, что по силѣ „Морскаго Устава, книг. 1, гл. 1, пункт. 3, не должно оно

„никакого дѣлать послабленія въ судѣ, подѣ опасеніемъ сужденія самихъ судей, и правосудія съ милостію не мѣшать, „ибо только Совѣстнымъ Судамъ по учрежденію губерній и „Епископамъ по Духовному регламенту предоставлено право „уменьшать наказанія законныя“.

11.

На представленіи консисторіи объ избранныхъ ею нѣкоторыхъ новыхъ членахъ въ Тотемское духовное правленіе преосв. Евгеній положилъ резолюцію: „1810 г. Октября 20. „Избраннымъ консисторіею кандидатамъ быть присутствующими въ духовномъ правленіи впредь до разсмотрѣнія; а „всѣмъ вообще присутствующимъ подтвердить, дабы они стались согласно и единодушно по законамъ рѣшать дѣла, „остерегаясь всякой личности и раздоровъ, а въ присутствіе „приходили бы не для записки только своего бытія, но высиживать узаконенные часы, не отговариваясь никакими другими „дѣлами, и для того приходскія требы въ сіи часы поручали бы „другимъ приходскимъ священникамъ; а въ мѣсячныхъ, присылаемыхъ ко мнѣ вѣдомостяхъ, означаемо было бы не только „бытіе членовъ въ присутствіи, но и то, всѣ ли часы присутствія всякъ высидѣлъ“.

12.

Членъ Тотемскаго духовнаго правленія священникъ Киръ Кубенскій въ 1810 году доносилъ преосвященному Евгенію, что первоприсутствующій сего правленія протоіерей Максимъ Савиновъ такого-то мѣсяца и числа взялъ изъ Правленія къ себѣ на домъ, для справокъ, журналы и докладный реэстръ прошлаго 1809 и сего 1810 года, о чемъ и записано въ журналѣ правленія того дня, въ который взяты протоіереемъ правленскія дѣла; но что по прошествіи назначеннаго протоіереемъ срока для прочтенія дѣлъ, оныя не были возвращены; о какомъ дѣйстви протоіерея Савинова и о дозволеніи ему прочихъ членовъ правленія брать на домъ дѣла, онъ священникъ Кубенскій считалъ долгомъ своимъ донести, яко о противныхъ

Генеральнаго регламента главамъ 18, 37 и 50-й.—На этомъ донесеніи дана пр. Евгеніемъ резолюція: „1810 г. Іюля 16. „Священнику Кубенскому растолковать въ правленіи, что указываемыя имъ главы регламента, во первыхъ 37-я разумѣть „о неоткрываніи тайностей канцелярскихъ людямъ не принадлежащимъ къ канцеляріи, а 50-я глава разумѣется о „тайномъ уносѣ, скрытіи и фальшѣ дѣлъ. Въ 18-й же главѣ „того регламента президентамъ, въ случаѣ ихъ болѣзни, или „помѣшательства отъ прочихъ дѣлъ, дозволяется призывать къ „себѣ въ домъ даже и всѣхъ членовъ для разсужденія о дѣлахъ; а какъ мнѣ извѣстно, что протопопъ частымъ немощамъ подверженъ бываетъ и занятъ должностію по собору, „то разсматриваніемъ журналовъ въ домѣ, особливо когда о „семъ записалъ онъ и въ журналѣ, ничего не сдѣлалъ противнаго генеральному регламенту. Напротивъ того священникъ „Кубенскій протестомъ своимъ доказалъ или свое неразумѣніе „закона, или умышленное превращеніе онаго“.

13.

Тотемское Духовное Правленіе въ Октябрѣ 1810 года, доносило преосвященному Евгенію на члена сего Правленія священника Кира Кубенскаго, что онъ, не смотря на три указа духовной консисторіи (отъ 7 Февраля, 24 Марта и 7 Іюля), которыми велѣно взыскать съ него за употребленную въ консисторіи по дѣламъ его, вмѣсто гербовой простую, шесть листовъ, бумагу (1 руб. 80 коп.) и съ него же штрафныя въ пользу вдовъ и сиротъ деньги пять рублей, не платитъ требуемыхъ денегъ; а сверхъ того онъ же Кубенскій и по другимъ дѣламъ не выполняетъ немедленно требованій Правленія. По сему Правленіе, „не имѣя смѣлости употреблять съ нимъ, какъ членомъ Правленія, тѣхъ строгихъ мѣръ, какія закономъ предписаны противъ ослушниковъ указовъ, испрашивало Архипастырскаго разрѣшенія, какъ въ таковыхъ случаяхъ поступать съ упомянутымъ іереемъ Кубенскимъ“. На это донесеніе дана преосвящ. Евгеніемъ слѣдующая резолюція: „1810 года,

„Октября 12. Объявить священнику Кубенскому, чтобы онъ, по „объявленіи ему сей резолюціи, въ теченіи трехъ дней взнесъ „въ Правленіе требуемыя деньги и выполнилъ всѣ по касаю- „щимся до него дѣламъ правленскія требованія; буде же не „исполнить всего сего, то объявить ему запрещеніе священно- „служенія, дондеже исполнить“. Такъ строго и неукоснительно требовалъ преосвященный Евгеній исполненія всѣхъ закон- ныхъ требованій.

14.

Причетникъ Шонгской Николаевской церкви Никольскаго уѣзда Гавріиль Кузнецовъ, назначенный въ 1797 году тогдашнимъ вологодскимъ преосвященнымъ Арсеніемъ на дьяческое мѣсто при упомянутой церкви, а въ 1803 году, резолюціею вологодскаго преосвященнаго Антонія, низведенный на пономарское мѣсто, просилъ въ 1808 году преосвященнаго Евгенія объ опредѣленіи его по прежнему на дьяческое мѣсто. На этомъ прошеніи послѣдовала резолюція: „1808 г. Февраля 25. Дѣло „рѣшено, а потому, за силою 130-й статьи учрежденія губер- „ній, мнѣ перевершивать не слѣдуетъ, о чемъ просителю и „объявить“.

15.

Великоустюжскаго уѣзднаго суда канцеляристъ, Максимъ Бурмакинъ, сынъ священника Маркушевской Благовѣщенской церкви, Тотемскаго уѣзда, желая оставить статскую службу и снова перейти въ духовное вѣдомство, подавалъ Преосвященному Евгенію прошеніе объ опредѣленіи его на дьяческое мѣсто къ упомянутой Маркушевской церкви. На это прошеніе дана резолюція: „1809 г. Іюня 28. Цоелику проситель находится „въ статской службѣ и слѣдовательно годенъ къ оной, а ука- „зомъ Св. Синода 1794 года, по сношеніи съ Сенатомъ, пред- „писано, тѣхъ, кои, изъ выбывшихъ изъ духовнаго званія въ „свѣтское, окажутся къ службѣ или платежу податей годными, „ни подъ какимъ видомъ въ духовное званіе не принимать, „то о семъ просителю чрезъ духовное правленіе и объявить“.

Ключарь вологодскаго кафедральнаго собора священникъ Василій Иконниковъ въ Октябрѣ 1812 года, донесъ преосв. Евгенію, что онъ давалъ приказъ соборнымъ сторожамъ, для лучшаго означенія ихъ караула при соборѣ ночью, отбивать часы въ колоколь; но что они, поставляя то въ излишнее себѣ отягощеніе, приказъ тотъ исполнять отказались. На этомъ донесеніи Владыка далъ резолюцію: „1812 г. Октября 28. „Сторожей, послушавшихся начальническаго приказанія, наказать стами поклонами cadaго, внушивъ имъ, что для покаянія неусыпности въ караулѣ предъ начальствомъ, они не „долженствуютъ отказываться бить часы и ежечасно обходить „оба соборы для надзора надъ дверьми, окнами и замками; а „дабы впредъ ни отъ кого изъ соборянъ не было послушанія „ключарю, то быть ему въ качествѣ благочиннаго по собору „и имѣть надзираніе въ точности по благочиннической инструкціи, о чемъ и объявить всѣмъ съ подписками. А протопопу оставаться подъ моимъ надзираніемъ, но чтобы череду служенія „ежедневнаго и хожденія въ церковь исправлялъ на ряду съ „прочими“.

Діаконъ одной сельской церкви, въ семинаріи не учившійся, имѣвшій отъ роду 24 года, просилъ объ опредѣленіи его во священники къ другой церкви, при которой былъ у него собственный домъ, построенный имъ въ бытность при той церкви дьячкомъ, и это послѣднее обстоятельство, т. е. имѣніе при церкви собственнаго дома, выставялъ главною причиною своего желанія перейти во священники къ той церкви. На этомъ прошеніи преосв. Евгеній далъ резолюцію: „1808 г. „Октября 27. П. молодости лѣтъ, а также и потому, что еще „и въ діаконы произведенъ онъ только полгода, отказать. А „что домъ его въ семъ селеніи остается, тому самъ онъ причиною: ибо добровольно вышелъ изъ сего селенія, дабы получить діаконскій санъ. При томъ хозяйственные расчеты въ

„дѣлѣ званія Божія не заслуживаютъ имѣть мѣсто и не составляютъ достоинства къ полученію сана“.

18.

На прошеніи крестьянина, просившаго Владыку о разрѣшеніи ему, имѣющему отъ роду 21-й годъ, вступить въ бракъ съ 32-хъ лѣтнею вдовою, положена резолюція: „1812 г. Февраля 14. Превосходство лѣтъ невѣсты предъ женихомъ велико. Въ Кормчей книгѣ, главы 48, грани 4 и главы 49, листа 174-го на оборотѣ правилами положено: невѣстѣ быти моложе жениха и потому отказать“.

19.

На прошеніи кончившаго семинарскій курсъ студента богословія, который, за неотысканіемъ себѣ невѣсты въ духовномъ званіи, просилъ дозволенія жениться на крестьянкѣ, преосвященный Евгеній положилъ резолюцію: „1811 г. Іюля 12. Студенту богословія жениться на крестьянкѣ не прилично, а потому и отказать“.

20.

Священническая вдова, просвирня одной сельской церкви, подала преосв. Евгенію прошеніе такого содержанія: „При означенной NN церкви, по выбору священноцерковнослужителей и приходскихъ людей, я низайшая исправляю просвирническую должность назадъ тому лѣтъ 19-ть безпорочно, почему нынѣ они священноцерковнослужители и приходскіе люди за таковое мое безпорочное служеніе желаютъ мнѣ быть *по смерти* моею при оной церкви просвирней, на что и дали мнѣ за руками своими общезаручный приговоръ, съ тѣмъ, чтобъ просить гдѣ слѣдуетъ на сіе указнаго повелѣнія, который (приговоръ) при семъ и прилагаю. Того ради Ваше Преосвященство всепокорнѣйше прошу, по означенному, данному мнѣ отъ священноцерковнослужителей и прихожанъ ~~жизнѣ~~ *жизни* моему приговору меня низайшую удостоить *по жизни* моею просвирницею, съ полученіемъ бываемыхъ на ту часть выгодъ, на что и снабдить меня въ повелѣніе указомъ“.—На это прошеніе дана

Владыкою слѣдующая резолюція: „1810 г. Маія 16. Прозба „необыкновенная и затѣйная, ибо званіе просвирни есть „должность, а не чинъ, и есть-ли просительница по смерти „свою будетъ исправна и въ поведеніи незасорна, то прихо- „жанамъ не будетъ причины перемѣнять ее. А если она „оказываться будетъ неисправною, то хотя бы и утверждена „была по смерти, по необходимости отрѣшена будетъ. О всемъ „семъ просительницѣ чрезъ духовное правленіе объявить, а „за затѣйную прозбу взыскать пошлину гербовой бумаги въ „пользу казны.

21.

„О ненищенствованіи“. Ученикъ средняго грамматиче- скаго класса волог. семинаріи Григорій Папинъ, былъ, по прошенію, уволенъ изъ семинаріи и назначенъ на пономар- ское мѣсто къ одной сельской церкви, но вскорѣ, возмѣвъ желаніе продолжать семинарское ученіе, просилъ Владыку обратно принять его въ семинарію и позволить продолжать ученіе. На прошеніи Папина преосв. Евгеній положилъ резо- люцію: „1808 г., Декабря 15. Есть-ли о ненищенствованіи (*) „представить поручителя, то обратить его въ семинарію“. Вслѣдствіе этой резолюціи, подъ прошеніемъ ученика подпи- сался поручителемъ тогдашній священникъ волог. каедр. со- бора С. Баловъ такимъ образомъ: „Что означенный проситель ученикъ Папинъ нищенствовать не будетъ, въ поручительствѣ подписуюсь вологодскаго каедральнаго собора священникъ Сѣмеонъ Баловъ“.

22.

При назначеніи на церковныя мѣста, наблюдалось пре-

(*) Вѣроятно, было не мало случаевъ, что ученики, за невозможностію продолжать ученіе по бѣдности, оставившіе семинарію и потомъ вновь приня- тые въ нее, много беспокоили семинарское и епархіальное начальство своими нищенскими просьбами о пособіи, удовлетворить которымъ не было возмож- ности; по этому впоследствии и стали принимать учениковъ обратно въ се- минарію не иначе, какъ подъ условіемъ, если не будутъ нищенствовать, т. е. просить о пособіи.

освященнымъ Евгеніемъ правило, чтобы къ одной церкви не назначать родственныхъ между собою лицъ. Такъ на прошеніи ученика риторики Василья Старостина, просившагося въ пономари къ той церкви, къ которой на діаконское мѣсто опредѣленъ былъ его братъ студентъ Иванъ Старостинъ, Владыка написалъ резолюцію: „1809 г. Іюля 2. Поелику при сей церкви за братомъ просителя студентомъ Старостинымъ предоставлено уже діаконское мѣсто, то просителю несовмѣстно уже занимать другое мѣсто“.

Объ этомъ же см. выше въ резолюціи № 2.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ОБЪЯВЛЕНІЯ. ОТКРЫТА ПОДПСКА

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„Н О В О С Т И“

на 1889 годъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

на 1-е (б о л ь ш о е) изданіе.

ВЪ РОССІИ:						Въ друг. город.	
						Р.	К.
На годъ						16	—
„ 6 мѣсяцевъ						9	50
„ 3 „						5	50
„ 1 „						2	—

ЗА ГРАНИЦУ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

	На годъ.		На 6 мѣсяц.		На 3 мѣсяц.		На 1 мѣсяц.	
	Р.	К.	Р.		Р.		Р.	К.
Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ	26	20	14		8		3	50
Въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ	57	—	28		15		6	—

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ,

а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою; взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ—7 руб., въ концѣ Марта—7 р. и въ началѣ Августа—3 р.; городскими: при подпискѣ—5 р. 50 к., въ концѣ Марта—5 р. 50 к. и въ концѣ Іюня—5 р.

Подписка принимается только съ 1-го каждаго мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты „Новости“. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости“.

на 2-е (м а л о е) изданіе:

ВЪ РОССІИ:					Въ друг.	
					Р.	К.
На 1 годъ	9	—
„ 6 мѣсяцевъ	6	—
„ 3 „	3	—
„ 1 „	1	—

ЗА ГРАНИЦУ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

	На годъ. Р.	На 6 мѣсяц. Р.	На 3 мѣсяц. Р.	На 1 мѣсяц. Р.
Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ	18	10	6	2
Въ страны, не вошед- шія въ почтовый союзъ	39	20	11	—

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допу-
скается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ,
а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою. Взносы по
разсрочкѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при
подпискѣ—4 р., въ концѣ Марта—3 р. и въ концѣ Іюля—
3 р.; городскими: при подпискѣ—3 р., въ концѣ Марта—
3 р. и въ концѣ іюня 3—р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго
мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію
газеты „Новости“. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ,
„Новости“.

дѣламъ самъ лично и строго экзаменовалъ („слушалъ“), подробно испытывая ихъ въ знаніи нужныхъ для извѣстной должности предметовъ, а именно: въ умѣньи хорошо читать, въ знаніи нотнаго пѣнія, катихизиса, священной исторіи и ариѳметики, а просившихся на священническія мѣста, сверхъ указанныхъ предметовъ, еще въ „произношеніи (декламаціи) поученій“ и въ знаніи „обязательствъ священства“. Если проситель оказывался на испытаніи не знающимъ, или слабо знающимъ требуемые предметы, то ему давалась отсрочка на нѣкоторое время для выученія тѣхъ предметовъ; отсрочка давалась иногда два, три и болѣе раза, и на сроки болѣе или менѣе продолжительные, послѣ чего Владыка имѣлъ терпѣніе столько же разъ снова испытывать одного и того-же просителя и наконецъ, послѣ удовлетворительныхъ отвѣтовъ, отсылалъ его въ консисторію для „допроса къ производству“, т. е. для окончанія дѣла. Въ подтвержденіе вышесказаннаго, вотъ нѣсколько подлинныхъ резолюцій.

а) резолюція на прошеніи одного пономаря, просившагося во священники, положенная по „выслушаніи“ его:

„1809 г. Марта 9. Пономарь Иванъ Чуриновъ слушанъ. Въ чтеніи исправенъ, а въ произношеніи поученій неискусенъ, въ нотномъ пѣніи и катихизисѣ свѣдущъ, а прочему „(св. исторіи и ариѳметикѣ) не умѣетъ. Для священства „еще молодъ (26-ти лѣтъ). Отказать“.

б) рез. на прошеніи одного діакона, просившагося на священническое мѣсто, данная послѣ экзамена его:

„1809 г. Марта 19. Діаконъ Бачалдинъ слушанъ. Въ „чтеніи и произношеніи поученій, также въ обязательствахъ „священства и въ катихизисѣ свѣдущъ, а въ прочемъ (св. исторіи и ариѳметикѣ) не твердъ. Пусть учится“.

Черезъ полтора мѣсяца отсрочки и послѣ новаго экзамена резолюція:

„1809 г., Апрѣля 29. Діаконъ Бачалдинъ въ священной „исторіи и ариѳметикѣ пріобучился. Допросить его къ производству“.

в) рез. на прошеніи пономаря, просившагося въ дьячки, которому трижды давалась отсрочка:

„1809 г. Іюня 4. Пономарь Пуртовъ слушанъ. Кромѣ „катикизиса и свящ. исторіи, ни въ чемъ не твердъ. Пусть „учится“.

Послѣ первой отсрочки:

„Іюня 11-го. Въ чтеніи пріобучился, а въ нотномъ пѣ- „ніи и ариѳметикѣ нѣтъ“.

Послѣ второй отсрочки:

„Іюля 2. Въ нотномъ пѣніи пріобучился, а въ ариѳме- „тикѣ нѣтъ“.

Послѣ третьей отсрочки:

„Іюля 30. Въ ариѳметикѣ пріобучился. Допросить его „къ производству“.

Иногда Владыка неудовлетворительно отвѣчавшихъ ему на экзаменѣ отсылалъ для обученія въ низшіе классы семинаріи, или къ какому нибудь опытному въ городѣ псаломщику, какъ это видно изъ слѣдующихъ резолюцій:

„1809 г. Ноября 5. Пономарь Ивонинскій въ нотномъ „пѣніи и свящ. исторіи исправенъ, а въ чтеніи и ариѳметикѣ „неискусенъ. Для обученія чтенію отослать его на мѣсяцъ „къ псаломщику и при репортѣ представить, а для обученія „арифметикѣ велѣтъ ходить въ русскую школу“ (въ низшій классъ семинаріи).

„1811 г. Генваря 19. Дьячекъ Чуринъ чрезъ годъ по „подачѣ сей прозбы не выучился больше прежняго, почему „отослать его на полгода въ русскую школу для обученія „всему нужному“.

„1811 г. Марта 4. Ученикъ Правдинъ (просившійся въ „дьячки къ сельской церкви) слушанъ. Кромѣ чтенія, ничему „не умѣтъ“.—Іюня 11. По прежнему не умѣтъ“.—„Іюля 2. „По прежнему ни въ пѣніи, ни въ катикизисѣ и прочемъ не „твердъ. Отослать его съ выговоромъ къ учителю за невыуче- „ніе его и по выученіи съ репортомъ представить“.

„1811 г. Апрѣля 17. Пономарь Копосовъ слушанъ. Въ чтеніи, катихизисѣ, св. исторіи и ариметикѣ исправенъ, а „о потномъ пѣніи учитель Бальзаминовъ ложно засвидѣльство-
валъ, какъ и часто дѣлывалъ прежде“. „Апрѣля 26. Въ пот-
номъ пѣніи приобучился. Допросить его къ производству“.

28.

Отечески заботясь объ образованіи дѣтей духовенства, преосвященный Евгеній желалъ, чтобы всѣ, обучающіеся въ семинаріи, достигали по возможности окончанія курса, а дѣтямъ священническимъ и діаконскимъ, какъ болѣе другихъ имѣв-
шимъ средствъ продолжать ученіе, вмѣнялъ въ обязанность не выходить изъ семинаріи безъ особыхъ причинъ до конца курса. При назначеніи на мѣста, всегда давалъ предпочтеніе болѣе учившимся передъ менѣе учившимися. Вотъ подтвердительныя на это резолюціи:

„1810 г. Августа 24. Просителю (ученику семинаріи, „просившемуся на причетническое мѣсто съ увольненіемъ изъ „семинаріи) отказать. А пусть учится въ семинаріи, ибо онъ „діаконовъ сынъ“.

„1811 г. Ноября 4. Діаконскому сыну (семинаристу, про-
сившемуся на причетническое мѣсто) должно оканчивать „науки, а потому и отказать“.

„1809 г. Іюня 13. Священническому сыну и недавно еще „вступившему въ философскій классъ, надобно учиться, тѣмъ „паче, что въ ободреніе зачислено за нимъ и мѣсто діаконское“.

„1809 г. Сентября 15. Мѣста преимущественно должны „даваться уже выученнымъ, а невыученный и кольми паче „священническій сынъ (просившійся на пономарское мѣсто), „долженствующій паче другихъ учиться въ семинаріи до окон-
чанія наукъ, не достоинъ онаго“.

„1809 г. Марта 16. Мѣста священническія нужны для „оканчивающихъ науки студентовъ богословіи, а потому про-
сителю (студенту философіи) отказать“.

„1808 г. Ноября 3. Діаконскія мѣста принадлежатъ сту-

„дентамъ (т. е. выслушавшимъ курсъ философіи и богословіи); „а ученикамъ (т. е. обучавшимся въ низшихъ классахъ семинаріи) причетническія“.

„1809 г. Іюня 21. Для студента философіи священническаго мѣста много, а для прихода ждать его окончанія наукъ „долго; а потому велѣтъ ему искать гдѣ нибудь діаконскаго мѣста“.

29.

Преосвященный Евгеній не любилъ постороннихъ ходатайствъ за просителей, а требовалъ, чтобы сами просители лично за себя ходатайствовали. Такъ на прошеніи вдовой пономарицы, просившей о назначеніи на мѣсто покойнаго ея мужа племянника ея, ученика нижняго грамматическаго класса, Владыка написалъ резолюцію: „1809 г. Марта 23. Не бабѣ „слѣдуетъ о семъ просить, а самому племяннику, и потому „оставить безъ уваженія сію прозбу“.

Сколь ни малочисленны вышеприведенныя резолюціи преосвященнаго Евгенія, но и изъ нихъ видно, что писавшій ихъ архипастырь былъ администраторъ мудрый, отличный знатокъ законовъ церковныхъ и гражданскихъ и точный ихъ блюститель, начальникъ строгій, но вмѣстѣ и снисходительный, вообще же въ своей епархіальной дѣятельности неутомимый. Этимъ послѣднимъ качествомъ его совершенно опровергается то ложное мнѣніе, не разъ появлявшееся нѣкогда въ нашей печати, что преосвященный Евгеній, великій труженикъ науки, мало будто бы занимался административною частію управляемыхъ имъ епархій.

Н. Суворовъ.

Къ вопросамъ пастырской практики.

На рапортъ благочиннаго о повѣнчаніи однимъ изъ священниковъ гор. Мценска таинства брака *соборне*, въ сослуженіи съ двумя другими священниками, преосвященный Орловскій

„1811 г. Апрѣля 17. Пономарь Копосовъ слушанъ. Въ чтеніи, катихизисѣ, св. исторіи и ариѳметикѣ исправенъ, а „о потномъ пѣніи учитель Бальзаминовъ ложно засвидѣльствоваль, какъ и часто дѣлываль прежде“. „Апрѣля 26. Въ потномъ пѣніи приобучился. Допросить его къ производству“.

28.

Отечески заботясь объ образованіи дѣтей духовенства, преосвященный Евгеній желалъ, чтобы всѣ, обучающіеся въ семинаріи, достигали по возможности окончанія курса, а дѣтямъ священническимъ и діаконскимъ, какъ болѣе другихъ имѣвшимъ средствъ продолжать ученіе, вмѣнялъ въ обязанность не выходить изъ семинаріи безъ особыхъ причинъ до конца курса. При назначеніи на мѣста, всегда давалъ предпочтеніе болѣе учившимся передъ менѣе учившимися. Вотъ подтвердительныя на это резолюціи:

„1810 г. Августа 24. Просителю (ученику семинаріи, „просившемуся на причетническое мѣсто съ увольненіемъ изъ „семинаріи) отказать. А пусть учится въ семинаріи, ибо онъ „діаконовъ сынъ“.

„1811 г. Ноября 4. Діаконскому сыну (семинаристу, „просившемуся на причетническое мѣсто) должно оканчивать „науки, а потому и отказать“.

„1809 г. Іюня 13. Священническому сыну и недавно еще „вступившему въ философскій классъ, надобно учиться, тѣмъ „паче, что въ ободреніе зачислено за нимъ и мѣсто діаконское“.

„1809 г. Сентября 15. Мѣста преимущественно должны „даваться уже выученнымъ, а невыученный и колыми паче „священническій сынъ (просившійся на пономарское мѣсто), „долженствующій паче другихъ учиться въ семинаріи до окончанія наукъ, не достоинъ онаго“.

„1809 г. Марта 16. Мѣста священническія нужны для „оканчивающихъ науки студентовъ богословіи, а потому просителю (студенту философіи) отказать“.

„1808 г. Ноября 3. Діаконскія мѣста принадлежатъ сту-