

ПАВЛОВА Наталия Ивановна —

старший преподаватель кафедры «Русский язык и культура речи»
Саратовского государственного аграрного университета им. Н.И.Вавилова

ПОСТИЖЕНИЕ ЯЗЫКА ХУДОЖЕСТВЕННОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ.

В.ТЕНДРЯКОВ. «ПАРА ГНЕДЫХ». «ХЛЕБ ДЛЯ СОБАКИ»

XI КЛАСС

Постижение языка художественных произведений стало неотъемлемой частью литературного образования школьников, о чем говорят требования к выпускным сочинениям. Темы, связанные с мастерством писателя в изображении мира человеческих чувств, в построении диалога, сюжета, нацеливают на создание литературно-критического очерка, ключевыми понятиями которого являются литературоведческие понятия. А такие темы, как роль художественной детали, смысл названия произведения, речевая характеристика героя, предполагают владение приемами лингвистического анализа текста.

Оценить образную картину произведения нелегко, ведь для этого нужно иметь, кроме знаний теории литературы, «языковое чутье». На мой взгляд, у учащихся надо вырабатывать привычку постоянно наблюдать за словом, за его жизнью в тексте, чтобы они поняли «механизм» создания художественного образа. Как научить видеть за словом образ, картину?

Представьте себе состояние человека, у которого «глаза в яминах блестят, как вода из колодца», «проводил его настороженными рысьими глазами», «проблестел на него недобрый взглядом», «на холщовом его лице враждебно зеленели глаза». Какой словесный образ создается благодаря выражению глаз этого героя? Явно, что человек чем-то обеспокоен, и помогают увидеть это такие тропы, как сравнения и метафоры. Опишите ситуацию, в которой можно увидеть подобные глаза. Возникает драматическая картина борьбы. Небольшие сочинения-ситуации с описанием внешности героя способствуют развитию образного мышления, учат строгому отбору лексики, воспитывают бережное отношение к слову.

Образ какого человека возникает в нашем воображении, когда перед вами лишь деталь его портрета: «со светлой улыбочкой в подстриженной бороде»? Нет сомнения, что светлая улыбка принадлежит счастливому человеку, но почему «улыбочка»? Можно ли определить по этой художественной детали отношение автора к изображаемому герою? Слова с уменьшительно-ласкательными суффиксами придают слову оценочное значение и помогают выразить отношение говорящего к событию, герою.



С.Л.Закликовская. Композиция. 1926

Используя данный прием, создайте образную деталь портрета хорошо знакомого вам человека в минуту бурной радости, разочарования, крайней усталости.

Необходимо практиковать подобные разминки в зависимости от цели урока, извлекая из текстов наиболее выразительные фрагменты, чтобы научить видеть за словом «жизнь во всей ее сложности и многогранности».

Интересное исследование можно провести в старших классах на материале ярких, остроконфликтных рассказов В.Ф.Тендрякова «Пара гнедых» и «Хлеб для собаки». Дух времени, настроение героев и автора ощущаются очень сильно. Как автору удалось добиться такой образной выразительности? Обратимся к анализу языка рассказов, чтобы за словом увидеть картину народной жизни в один из самых переломных моментов истории.

Первоначальное восприятие содержания этих произведений говорит о том, что ребята следят лишь за сюжетом, не вникая в «тонкости» повествования. Между тем самобытность, полемичность рассказов Тендрякова заставляет прочитать их более пристально, чтобы, проанализировав, понять, почему автор в начале 90-х годов обратился к далекой уже теме коллективизации, чем «вызвал острые дискуссии в критике и педагогических кругах». Чтобы разобраться в этом, следует провести лингволитературный

анализ: выяснить смысл названия, роль художественной детали, принцип построения образов и их авторскую оценку, стилистические особенности речи героев.

«Пара гнедых» и «Хлеб для собаки» — это своеобразная диалогия, посвященная трудному времени становления новой жизни — коллективизации. Рассказы близки не только тематически, их объединяют внутрисюжетные связи, сквозные герои и образы, выявление которых не вызывает у ребят затруднений. Мужики из «твердой середики», «культурный хозяин» Антон Коробов, бедняк Мирон Богаткин становятся «лишенцами», «имяреками». Взрослеет Володя Тенков, все чаще «морщит лоб» его отец, задумываясь над происходящим.

Работа над рассказом «Пара гнедых» позволяет провести наблюдение за лексикой персонажей, их интонацией, настроением, что дает возможность зримо представить картину событий, всколыхнувшую людей. Идею произведения можно постичь через осмысление заглавия и характеров главных героев. Анализ ключевых слов и образов поможет учащимся постичь глубину народной трагедии и тех ее последствий, которые она обрела вследствие «ликвидации кулака как класса».

Действие рассказа развивается быстро, почти импульсивно, подобно тому, как «вставала на дыбки» страна, проводившая «сплошную коллективизацию».

События разворачиваются на глазах у мужиков, а потому именно их восприятие, поведение составляют основу повествования. Способствуют этому многочисленные диалоги, выразительные, эмоциональные, обнаруживающие умонастроения, переживания людей, глубокие идейные противоречия. Анализ диалогов дает представление и об идейно-эстетическом идеале автора. В рассказе много деталей, придающих ему драматический оттенок. С анализа этих художественных особенностей начинается работа над текстом.

Как вы считаете, что придает картине раскулачивания трагичность? Учащиеся считают, что трагическое ощущение действительности возникает вследствие изображения событий, показанных глазами ребенка, уверенного в святости происходящего, ведь именно его отец выполняет волю партии. «Почему-то мне опять до боли, до крика стало жаль отца» — это чувство не раз возникает у ребенка, который гордится своим отцом. (Обратите внимание на этот же настойчиво звучащий мотив в рассказе «Хлеб для собаки».) Но он же любит и «кулака» Антона Коробова и признается, что ничего не может поделать с этим чувством (и этот мотив особенно остро и драматично звучит в рассказе «Хлеб для собаки»).

Это одна из характерных особенностей творчества Тендрякова, выделяющая его из числа многих писателей. Учащиеся анализируют «поднятые со дна памяти» воспоминания автора-повествователя о времени и приходят к выводу, что описанная им картина установления новой жизни в деревне летом 29-го года напоминает конец света, сотворенный самими же людьми. «В воздухе висит нагретая пыль, скрип несмазанных колес, выкрики: «Шевелись, дохлая!» По единственной улице села тащатся груженные возы — навстречу друг другу. В ту и другую сторону везется житейский скраб: полосатые, вожделенно пухлые перины и залезанные матрацы, неумытые самовары, окованные сумрачные сундуки, вылинявшие, затхлые подушки, штабеля подшитых валенок, нагромождения овчины и тряпья... Все, что копилось поколениями, вытащено сейчас наружу, везется навстречу друг другу». «Сейчас богатые мужики переезжают из своих богатых домов в избы бедняков».

Подумайте, почему в рассказе так много диалогов? Обратите внимание на мастерство писателя в их построении. Крестьяне «обсуживают жизнь», ведь она «тогда менялась с каждым днем». Живая речь передает их волнение, сомнения, можно сказать, что диалоги составляют основу развития действия. В ходе анализа выясняется, что каждый диалог сопровождается какой-либо художественной деталью: красной пы-

лью в воздухе, громом железа о крышу, криком птицы.

Проанализируйте первый диалог: какой художественный образ создается благодаря использованию автором деталей-символов крестьянского быта? Отдельные голоса, раздающиеся из «кучки мужиков», создают образ народа и времени.

— Мирюшка-то, гляньте, цинково корыто везет.

— А еще в бедняках ходит.

— Цинково корыто — вещь!

— А вон и Пыхтунов едет!

— Ну, у этого-то добра хватает.

— Два самовара у него, а что-то не видать их.

— Укрыл, зачем глаза мозолить».

Этот диалог ярче любого описания передает нам картину деревенской жизни. Почему мужики вдруг «обеспокоились», «разом заговорили»? Чем они так взволнованы? Строки из Библии оказались созвучными времени.

— Блаженны алчущие?.. Выходит, что по-божески нынче забирают.

— А милостивые блаженны, как тут понять?

Можно ли определить, кто из выступающих в «дегтярных сапогах», у кого «босые пятки», кто «благоухает луком»? Охарактеризуйте речь мужиков, используя глаголы, данные автором как резюме: «кто-то из мужиков охотно хохотнул», «кто-то прокряхтел, кто-то без убеждения, слабодушно поддакнул». Такая работа позволяет задуматься над интонацией говорящих, над смыслом сказанного, а в целом — увидеть картину назревающей народной трагедии: люди разобщаются, перестают поддерживать в трудную минуту, а потом и вовсе отвернутся, и не просто друг от друга — сын от отца. Эта тема развивается в романе В.Быкова «Облава», и провести «смысловый диалог» будет очень уместно.

Мастерство писателя проявляется и в создании отдельных образов: «Из кучи мужиков кто-то несдержанно выдохнул с радостной откровенностью:

— Гы!..»

Это «Гы!», звучащее в разных тонах, является не раз и становится своеобразным свидетелем, оценивающим происходящие события.

Как односельчане отнеслись к приобретению Мирона Богаткина — пары гнезды и железной крыши? Почему не радуются, что человек встал на ноги, почувствовал себя хозяином? Однозначного ответа мы не найдем. Безусловно одно: автор показывает характер человека, стремящегося к собственности, и негативную реакцию на это явление людей. Обратите внимание на деталь, создающую характер Мирона: глаза. Проследите за их «поведением». Каково отношение автора к этому герою? Как автору удастся заставить читателя сочувство-

вать Мирону? Является ли он главным героем?

Проанализируйте диалоги с участием Акульки: что делает этот образ особенно драматичным? Почему нет радости от звучащей из его уст частушки и от наступившей справедливости — переселения многочисленного семейства самого бедного на селе в дом самого зажиточного? Ребята предполагают, что переложенные в частушки строки из революционных песен звучат явным диссонансом происходящим событиям. «Тебя, Тонька Коробов, скovyрнули — меня выдвинули! Во как!...» — вот повод для веселья.

Какая лексика используется автором для характеристики нового хозяина жизни? Образ пролетария явно снижен: «Лохматая шапка напoлзла на нос, остроко-стистый, в цыплячем пуху подбородок задран, портки коротки, открывают голени, босые ступни гегемона корявы и растоптаны». Словарный запас его крайне беден, да и говорить-то ему не о чем, кроме как выставлять напоказ свое презрение к «мироодам и кровопийцам».

На материале этих диалогов составьте речевую характеристику героя.

— С-сы дороги!.. Мы на горе всем буржуям!..

— С-сы дороги! Пр-ролетарий идет! Гиге-мон, в душу мать!..

Нынче я хозяин! Беднея меня нету! Мне ноне власть служит!.. Дор-рогу Иван Макарычу!.. Вот она, наша родима нова власть!»

К власти пришел тот, «кто был ничем». Это ли не Апокалипсис, сотворенный людьми? (Здесь можно выстроить «смысловый диалог» с другими образами, например, с Промом Оглоблиным, Швондером.)

Итак, создается картина народной жизни, полной драматизма. Фарс, ерничанье Ваньки лишь усиливают обреченность производимых преобразований, ибо не может быть будущего за людьми, не стремящимися к созиданию. Настоящего хозяина, способного накормить страну, «прополот, нынче долго ли». А перестань стремиться к собственности — станешь Акулкой. Драматизм усиливают и строки из Апокалипсиса, звучащие именно в момент появления пьяного «гегемона». «И вышла из дыма саранча на землю, и дадена была ей власть, кою имеют скорпивоны. Царем над собой саранча поимела ангела бездны по имени Аваддон...»

Проведем наблюдение за приемами создания образа товарища Тенкова. Найдите слова-образы, создающие портрет партийного руководителя. Как передаются изменения в его оценке «сплошной коллективизации»? «Широкая спина», плечи, голова, взгляд, являясь деталями внешности, создают образ человека большой эмоциональной достоверности. А метонимический прием «Партия сюды идет!» создает эффект присутствия очень влиятельного человека.

Недоверие населения чувствует отцовская «широкая спина», когда на ней «скрещиваются взгляды мужиков», «плечи его борцовски опущены, голова склонена вперед».

«Развернувшаяся грудь» и «победная ухмылочка» товарища Тенкова, который выходит из разговора о «божеском равенстве», как ему кажется, достойно, придают этому образу *самоуверенность и непоколебимость*.

Достоинство, если «оборачивается не сразу», взвешивая, «хорош ли вопрос».

Непримиримость к классовому врагу, когда стоит, «словно врос в землю расставленными ногами», при этом «взгляд прямой и твердый», даже «мужики поеживаются». Разговаривая с улыбающимся Коробовым, «отец, широкий, тяжело давящий сапога-

ми пыльную землю, встречал *исподлобья* этот ласковый взгляд». Выделенные нами слова подсказывают его внутреннее состояние: он негодует, понимая, что умный и хитрый Коробов, успевший стать «свободным пролетарием», посмеивается над ним и над властью. Более того, перед читателем убежденный в правильности проводимой политики человек, готовый «и на Смолевича найти управу».

Кульминацией развития этого образа является сцена, когда мы видим его «тугую широкую спину ссутуленной, голову пригнутой». Что стало с человеком, устанавливающим в селе *справедливость*? Чтобы ответить на этот вопрос, задумаемся над этим словом, проанализируем его контекст. Оно, безусловно, является ключевым, так как с самого начала повество-

вания задает тревожный тон — создает образ «воспаленного времени». «Еще совсем недавно было худо на белом свете — богатые обжирались и бездельничали, бедные голодали и работали. Не было *справедливости* во всем мире! *За справедливость*, за «кто не работает, тот не ест» поднял народ Ленин. А вместе с ним поднялся мой отец». «Не было в мире *справедливости* — она есть!» В конце рассказа мы слышим, как Акулька взывает к справедливости: «Федор Васильевич! Будь защитником! Ограбил меня Мирошка!.. Реквизуй, Федор Васильевич!» Слова *справедливость* и *реквизуй* становятся контекстуальными синонимами и обнаруживают свою жизнеспособность.

Осознание надвигающейся трагедии человека, ставшего в процессе коллективизации хозяином целого состояния — пары гнедых, заставляет Тенкова задуматься над действительностью. Ванька, которому новая власть дала возможность выбраться из нищеты, пропивает крышу, «не желая быть буржуем». Мирон же, «въевшийся по уши в землю», попадает теперь под статью как кулак. Выползший из сеней, «опухший, трупно-зеленый», Ваня Акуля просит плачущим голосом «полдиковинки» у «изверга», который купил у него «железо» на крышу. Эта безрадостная картина завершает действие рассказа. Усилия бесполезны, а потому «отец резко повернулся и пошел прочь». Вспыхнувшая жалость к отцу, который «ссутулил плечи, смотрел в землю», слушая пьяные выкрики «гегемона», вызывает ощущение *обреченности* проводимых преобразований. Красноречивая деталь венчает и развитие образа: его «зябко передернутые плечи», тяжелая поступь передают тревожное состояние. Можно сказать, что зреет трагедия в душе мыслящего, совестливого человека, пытающегося не просто осмыслить действительность, но и внести в нее чисто человеческие коррективы. Гордость ребенка сменяется жалостью, уверенность отца — сомнением.

Почему нет покоя человеку, выполняющему задание партии, почему столько лет помнит об этих событиях его сын? Ответ дает время: в 30-е годы уничтожали тех, кто мог бы поднять хозяйство и сделать страну богатой. Такие же, как Коробов, спасшись от раскулачивания, будут руководить страной, ненавидя при этом Советскую власть. («За красным столом я уж, верно, с товарищем Смолевичем посижу».)

Как строится образ Коробова? Этот герой показывается в различные моменты своей жизни, во взаимодействии со многими людьми и проявляется поэтому разносторонне. *Почему автор рассказывает о прошлом Коробова? Каково его будущее? Является ли он главным героем?* Композиция этого образа говорит о том, что он в равной степени с Богаткиным и Акулькой яв-



С.А.Герасимов. Деревенский комсомолец. 1929

ляется главным героем. Но он являлся хозяином прежней жизни, уверенным, крепким, цепким, он же им, вероятно, и останется. Коробов — хозяин пары гнедых лошадей, чья судьба находится в центре повествования. Появляются они всегда неожиданно, вместе, под стать друг другу. Мы зримо видим и его «статную прямую фигуру в летящей походочке», и их, «громдых, переливисто лоснящихся, победно сильных». Необыкновенное впечатление, вызванное этой красотой, «поднимает со дна памяти писателя» и популярный в те годы романс «Пара гнедых» на слова Апухтина, где речь идет о любимых конях, о самом последнем и потому особенно очень дорогом.

Предложите группе ребят сравнить два произведения. Какой мотив их объединяет?

*Пара гнедых, запряженных с зарею,
Тощих, голодных и грустных на вид,
Вечно бредете вы мелкой рысцою,
Вечно куда-то ваш кучер спешит.
Были когда-то и вы рысаками,
И кучеров вы имели лихих,
Ваша хозяйка состарилась с вами,
Пара гнедых!*

*Ваша хозяйка в старинные годы
Много хозяев имела сама,
Опытных в дом привлекла из моды,
Более нежных сводила с ума.
Таял в объятиях любовник счастливый,
Таял порой капитал у иных,
Часто стоять на конюшне могли вы,
Пара гнедых!*

*Грек из Одессы и жид из Варшавы,
Юный корнет и седой генерал —
Каждый искал в ней любви и забавы
И на груди у нее засыпал.
Где же они, в какой новой богине
Ищут теперь идеалов своих?
Вы, только вы и верны ей доньне,
Пара гнедых!*

*Вот отчего, запрягаясь с зарею
И голодая по несколько дней,
Вы продвигаетесь мелкой рысцою
И возбуждаете смех у людей.
Старость, как ночь, вам и ей
угрожает,*

*Говор толпы невозвратно затих,
И только кнут вас порою ласкает,
Пара гнедых!*

*Тихо туманное утро в столице,
По улице медленно дроги ползут,
В гробе сосновом останки блудницы
Пара гнедых еле-еле везут.
Кто ж провожает ее на кладбище?
Нет у нее ни друзей, ни родных...
Несколько только оборванных нищих,
Пара гнедых, пара гнедых!*

Пара гнедых — самое дорогое, с чем

приходится расставаться Коробову ради спасения жизни. Пара гнедых — это последнее, что осталось и у героини романа. Навеванный воспоминаниями о романсе, рассказ «Пара гнедых», скорее всего, и берет свое заглавие именно отсюда. Название произведения помогает понять его идею: на судьбе пары гнедых строится доказательство того, как много было сделано неверного.

Рассмотрите, как создается портрет героя, выделите те части, которые раскрывают его внутренний мир. Выпишите детали его внешности (задранный сверху подстриженная борода, светленькие глазки, вишневый румянец на смуглом лице, вежливая тонкая улыбочка). С какой целью автор использует эмоциональную лексику для создания образа «кулака»? Обратите внимание на «недеревенское совершенство» гнедых. В чем сходство этих героев? Согласны ли вы с утверждением, что Тендряков «рисует «кулака» с симпатией»?

Какое впечатление производит этот человек на окружающих? Почему «его любили дети и собаки, да и прочие животные; почему его не любили взрослые»? Что выделяет Коробова среди односельчан? Отношение к жизни, к паре своих прекрасных гнедых, к хозяйству, что, естественно, вызывает зависть и сплетни.

Какие художественные детали сопровождают его в рассказе? Всегда только светлый цвет. Но диалоги с участием Коробова звучат в контексте с тревожным криком дергача, и эта художественная деталь передает напряженное состояние и самого «кулака, увильнувшего от раскулачивания», и самой жизни, перевернувшейся с ног на голову.

Как слово становится образной деталью, помогающей читателю глубже почувствовать смысл и значение художественного текста? Светленько ласкал глазами, светлые глаза, светлая, ровно подрубленная борода, проезжал сквозь золотую пыль лучей низкого солнца — световые детали помогают автору создать образ человека, любящего жизнь, как бы заигрывающего с ней, бросающего ей вызов. И в этом смысле он чем-то сродни героине романа. Крик дергача, сопровождая разговор классовых врагов, звучит в тексте несколько раз и вызывает тревогу: «Ох и скользкий ты враг, Антон!» Коробов ласково щурился в висок моему отцу и не отвечал. Висела над улицей красная пыль, колготились бабы, за огородом в бурьяне неистово кричал дергач». Почему дергач, а не иная птица? Небезынтересно, что в «Справочнике охотника» голос этой птицы характеризуют как «странный, какой-то деревянный, сухой крик неведомого существа, обнаружив которое доведется лишь редкому счастливчику». И автор отмечает эту особенность: «...продолжал надрывно кри-

чать дергач, таинственная птица, которую каждый слышит, но никто не видит». Наблюдение за этими деталями позволяет предположить, что дергач — это знак неизвестности: не все в то время понимали, куда приведет коллективизация. Возможно, автор этой деталью выразил и сущность характера Коробова, непростого мужика, себе на уме, приспособившегося к новым условиям жизни, даже если цена ее — отречение от «лапушек, которых на руках выносил заместо детей». «К понятию пришел: музыка нынче новая, так по-новому и танцуй».

Подобный анализ можно использовать в качестве методического средства изучения языка произведения как одного из проявлений стиля писателя, своего рода инструмента творческого освоения и познания действительности. Такая работа способствует и осмыслению того, как писатель использует материал языка (лексику, синтаксические конструкции, поэтические фигуры) для создания образной картины. Внимание к слову писателя научит старшеклассников самостоятельно анализировать произведения и создавать свои сочинения.

Работа над рассказом «Хлеб для собаки» тоже ведется в группах в нескольких направлениях, но уже самостоятельно. Как вы думаете, какие ключевые слова помогают понять название рассказа «Хлеб для собаки»? Хлеб и совесть, люди и враги народа.

Какие сквозные образы можно выделить? Начальник станции — «красная шапочка»; люди, называемые в зависимости от телосложения слонами или «шкилетниками»; главный герой Вовка Тенков и его отец. Выпишите на отдельные карточки каждое из этих слов и образов, определите их контекстуальное значение, возможный подтекст. Каковы приемы создания этих образов? (Портрет, диалог, речевая характеристика, внутренний монолог.)

Как создается образ времени — голод? Обратите внимание на некрасовский мотив поиска «самого, самого голодного». Как прием экспрессии помогает понять название и идею произведения?

Какую функцию выполняют контекстуальные антонимы «сыт, очень сыт»? (Это один из способов создания образа рассказчика.)

Какой цвет сопровождает повествование? Является ли это художественной деталью?

Обратите внимание на взгляд героев, их глаза, в том числе и собаки. Проанализируйте, как эта деталь способствует раскрытию внутреннего мира героев.

В чем злободневность рассказа «Хлеб для собаки»? Помогают ли поднятые автором проблемы осмыслению нашей действительности? ■